



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

55. Sitzung

Hannover, den 11. September 2019

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen der Präsidentin4991
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....4991

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde4991

a) **Neues Schuljahr, alte Probleme - Trendwende statt Dauerbaustelle** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/45304991
Björn Försterling (FDP)4991, 5000
Stefan Politze (SPD).....4992
Julia Willie Hamburg (GRÜNE).....4994, 5000
Harm Rykena (AfD).....4995
Mareike Wulf (CDU).....4996
Grant Hendrik Tonne, Kultusminister4998

b) **Rechtsextremismus als Gefahr für unsere Demokratie - Staat und Gesellschaft treten Rassismus und Rechtsextremismus entschlossen entgegen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/45345001
Johanne Modder (SPD).....5001
Jens Nacke (CDU)5002
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport5003
Klaus Wichmann (AfD).....5005
Anja Piel (GRÜNE).....5008
Dr. Stefan Birkner (FDP).....5009

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:
Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2020 (Haushaltsgesetz 2020 - HG 2020 -) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/4285 neu 5011

und

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:
Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2020 - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/4486 5011
Reinhold Hilbers, Finanzminister 5011, 5015, 5035
Christian Grascha (FDP) 5015, 5033
Anja Piel (GRÜNE) 5016
Johanne Modder (SPD) 5018
Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 5020
Dirk Toepffer (CDU) 5023
Peer Lilienthal (AfD)..... 5026
Frauke Heiligenstadt (SPD)..... 5027
Stefan Wenzel (GRÜNE) 5029, 5034
Ulf Thiele (CDU) 5031
Ausschussüberweisung (TOP 15 und TOP 16) .. 5036

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Unterrichtung des Landtages durch die Landesregierung (Niedersächsisches Parlamentsinformationsgesetz - NPIG) - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/4498..... 5036

und

Tagesordnungspunkt 18:

Erste und abschließende Beratung:

Kontrollrechte des Parlaments achten - Landtag missbilligt Informationspolitik der Landesregierung in Bezug auf Kontrollrechte durch den Landtag - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/4482..... 5036

und

Tagesordnungspunkt 19:

Erste und abschließende Beratung:

Missbilligung des Innenministers - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/4489..... 5036
Dr. Stefan Birkner (FDP)
 5036, 5041, 5047, 5049
Jens Ahrends (AfD)..... 5038
Jens Nacke (CDU)..... 5039, 5041, 5044
Helge Limburg (GRÜNE) 5042
Christian Meyer (GRÜNE)..... 5044, 5047
Wiard Siebels (SPD)..... 5045, 5048
Stephan Weil, Ministerpräsident 5048, 5049
Ulrich Watermann (SPD) 5050
Ausschussüberweisung (TOP 17) 5051
Beschluss (TOP 18 und TOP 19) 5051

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

Zulassung von Naloxon für den Polizeidienst - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/2340 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 18/4043 5052
Jens Ahrends (AfD)
 5052, 5053, 5055, 5056, 5058
Karsten Becker (SPD)..... 5053, 5055, 5056
Dana Guth (AfD) 5055
Belit Onay (GRÜNE)..... 5057
Dr. Marco Genthe (FDP) 5057, 5058
Thomas Adasch (CDU)..... 5058
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 5059
Beschluss 5059
 Direkt überwiesen am 12.12.2018

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Chancen der Künstlichen Intelligenz in Niedersachsen ausbauen, Anwendungen in den Zukunftsbranchen fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2582 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 18/4074..... 5060
Dr. Silke Lesemann (SPD)..... 5060
Susanne Victoria Schütz (FDP) 5061
Burkhard Jasper (CDU)..... 5061
Eva Viehoff (GRÜNE)..... 5063
Harm Rykena (AfD) 5064
Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur 5064
Beschluss..... 5065
 Erste Beratung: 39. Sitzung am 25.01.2019

Tagesordnungspunkt 22:

Wahlvorschlag für die Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung in Verbindung mit dem Gesetz über den Staatsgerichtshof vom 1. Juli 1996 (Nds. GVBl. S 342), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes zur Verbesserung des Rechtsschutzes im Niedersächsischen Landeswahlrecht vom 26. Oktober 2016 (Nds. GVBl. S. 238) - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 18/4507 neu 5065
Beschluss..... 5068

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Benennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die 7. Mandatsperiode (2020 bis 2025) - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/3947 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 18/4408..... 5068
Beschluss..... 5068
 Direkt überwiesen am 17.06.2019

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Die gute Idee eines „Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte“ mit Leben füllen - Einsatzkräfte nicht im Stich lassen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2902 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 18/4453..... 5068
Rüdiger Kauroff (SPD)..... 5069
Dr. Marco Genthe (FDP)..... 5069

Christian Meyer (GRÜNE)	5070
Uwe Schünemann (CDU)	5071
Jens Ahrends (AfD)	5072
Boris Pistorius , Minister für Inneres und Sport	5072
<i>Beschluss</i>	5073

Erste Beratung: 42. Sitzung am 28.02.2019

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

40 Jahre Erfolgsgeschichte - Niedersächsische Jugendwerkstätten nachhaltig stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2580 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 18/4407	5073
Immacolata Glosemeyer (SPD)	5073
Stephan Bothe (AfD)	5074
Sylvia Bruns (FDP)	5075
Anja Piel (GRÜNE)	5075
Marcel Scharrelmann (CDU)	5076
Dr. Carola Reimann , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	5077
<i>Beschluss</i>	5078

Erste Beratung: 39. Sitzung am 25.01.2019

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

Veräußerung der Landesliegenschaft Blumenthalstraße 32 in Osnabrück, Gemarkung Osnabrück, Flur 209, Flurstück 32/3 - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/4429 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/4503	5078
<i>Beschluss</i>	5078

Direkt überwiesen am 28.08.2019

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Das Land muss Deichverbände bei der Teekentsorgung finanziell unterstützen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/2569 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/4504	5079
Hillgriet Eilers (FDP)	5079
Gerd Hujahn (SPD)	5080
Imke Byl (GRÜNE)	5081
Stefan Wirtz (AfD)	5082
Axel Miesner (CDU)	5082
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	5083
<i>Beschluss</i>	5084

Direkt überwiesen am 17.01.2019

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Schluss mit Tierversuchen - mehr alternative Forschung - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/4480	5084
Dana Guth (AfD)	5084, 5086, 5088
Karin Logemann (SPD)	5087, 5088
Hermann Grupe (FDP)	5089
Miriam Staudte (GRÜNE)	5090
Christoph Eilers (CDU)	5091
<i>Ausschussüberweisung</i>	5092

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführer	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan v o n d e r B e c k , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretärin Jutta K r e m e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie namens des Präsidiums herzlich begrüßen und eröffne die 55. Sitzung im 20. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14; das ist die Aktuelle Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 18.15 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Eilers!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Justizministerin Barbara Havliza von 12.20 Uhr bis 13.30 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Stefan Klein und Herr Uwe Schwarz und von der Fraktion der CDU Herr Clemens Lammerskiten.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der FDP und der Fraktion der SPD und morgen die Anträge der anderen drei Fraktionen behandelt werden.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Neues Schuljahr, alte Probleme - Trendwende statt Dauerbaustelle** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/4530](#)

Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Björn Försterling. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch heute Morgen sind einige Schüler liegen geblieben - nicht, weil sie keine Lust auf Schule hatten, sondern weil wieder einmal Unterricht ausfällt. Andere Schüler werden heute Morgen festgestellt haben, dass sie wieder einmal früher nach Hause gehen können, weil die Randstunden gegen Mittag ausfallen werden. Das ist ein in Niedersachsen alltägliches Bild. Man hat den Eindruck, dass sich in den letzten Jahren alle irgendwie daran gewöhnt haben.

So hat es auch niemanden verwundert, dass die Schulleiter mitten in den Sommerferien wieder einmal Anrufe bekommen haben, sie müssten Kollegen an andere Schulen abordnen. Die Schulleiter mussten also in den Ferien, in der unterrichtsfreien Zeit, schauen, wen sie erreichen - und der Kollege, der ans Telefon gegangen ist, hat halt Pech gehabt und wurde abgeordnet.

Und so war es auch kein Wunder, dass mit dem neuen Schuljahr wieder einmal keine fertigen Stundenpläne in den Schulen vorhanden waren. All das wird in Niedersachsen langsam zur Gewohnheit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Der Kultusminister reagiert auf solche alten Probleme immer auf die gleiche Art und Weise und skizziert bei den Pressekonferenzen zum Schuljahresauftakt neue Programme. Dieses Mal sind es das Programm „Starke Sek I-Schulen 2020“ und die sogenannte Dorflehrerprämie.

Spannend wird es, wenn man zu diesen Programmen Fragen stellt; denn dann merkt man, dass das alles noch nicht ausgegoren ist. Bei der „Dorflehrerprämie“ konnten die Vertreter der Landesregierung am Freitag im Kultusausschuss beispielsweise nicht sagen, nach welche Kriterien die Regionen festgelegt werden sollen, obwohl der Minister zwei Wochen vorher in der Auftaktpressekonferenz

schon sagen konnte, dass es fünf Regionen sein werden.

(Jörg Bode [FDP]: Ach!)

Wie man, wenn die Kriterien noch nicht festgelegt sind, schon sagen kann, dass es auf jeden Fall fünf Regionen sein werden, das muss man wirklich einmal erklären. Und was die rechtliche Zulässigkeit angeht, da verweise ich einfach auf die Stellungnahme des Finanzministeriums.

Aber das hat eben System. Erinnern sich noch an „Schule PLUS“, an „Bildung 2040“, an „Lesen macht stark“, an „Demokratisch gestalten“, an Schülerwettbewerbe zur Rechtschreibung, an die Erprobungsphase „Werte und Normen an Grundschulen“, an die Imagekampagne, an die Aussetzung der verpflichtenden Teilnahme an VERA 3 und VERA 8, an die anlassbezogene Dokumentation der individuellen Lernentwicklung, an die freiwillige bzw. anlassbezogene Fokusevaluation, an die Reduzierung der Anzahl von Fachkonferenzen, an die Verschlankung der Dokumentation am Übergang Grundschule - Sek I, an die Veröffentlichung eines Katalogs an Musterkonzepten und Beispielen guter Praxis, an den Prüfauftrag für Erleichterungen bei der Vertragsgestaltung der Ganztagschulen mit externen Kooperationspartnern, an die Evaluation des Teilzeiterlasses, an die „Streichliste“ und so weiter und so weiter? - Alles weiße Salbe, meine sehr geehrten Damen und Herren, keine Lösungen für die alltäglichen Probleme in den Schulen!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zurufe von der SPD)

Wo sind denn die Antworten für eine wirklich nachhaltige Verbesserung der Unterrichtsversorgung? Wo ist denn eine klare Definition für die auch von der CDU, vom schweigsamen Koalitionspartner, im Wahlkampf geforderte Konzentration der Lehrkräfte auf den Kernunterricht? Wo sind denn die lange angekündigten verbesserten Rahmenbedingungen, um auch in Niedersachsen mehr Lehrkräfte in das System zu holen?

Wo stehen wir bei A 13? Wo stehen wir bei der Arbeitszeit für die Lehrkräfte, für die Teilzeitkräfte, für die Schulleitungen? - Hier hat sich in den letzten zwei Jahren nichts verändert.

Die angekündigte und im Koalitionsvertrag festgelegte Altersermäßigung für Lehrkräfte über 55 ist immer noch nicht in Sicht. Mehr Sonderpädagogen für die Inklusion sind ebenfalls nicht in Sicht. Wir reden immer noch davon, dass unsere Schüler

nach Klasse 4 einen deutlich schlechteren Bildungsstand haben als die in anderen Bundesländern.

Wo ist die Priorität für Deutsch- und Mathematikunterricht in der Grundschule? Wo ist der Ausbau der Schulsozialarbeit nach dem Bedarf der Schule und nicht nach Wahlkreisen?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Herr Minister Tonne, der Patient niedersächsisches Schulsystem ist krank, aber Sie kommen nur mit weißer Salbe. Das führt nicht weiter. Sie müssen endlich anfangen, die Wunden zu heilen. Ansonsten werden Sie, wenn es im 13. Jahrgang in den Gymnasien noch einmal dramatischer wird, das nächste Schuljahr nicht überstehen.

Ich habe das Gefühl, Ihre einzige Hoffnung ist, dass Boris Pistorius SPD-Bundesvorsitzender wird. Das würde zwar nicht die SPD retten, aber es würde Ihnen wenigstens die Möglichkeit eröffnen, im nächsten Schuljahr Innenminister und nicht mehr Kultusminister zu sein. Dann wären Sie frei von dieser Verantwortung. Denn lösen werden Sie die Probleme nicht mehr.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Politze das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf alle um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal bitten! Ich bitte, auch die Besprechungen an der Regierungsbank einzustellen! - Frau Kollegin Schröder-Ehlers! - Danke.

Stefan Politze (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte erwartet, dass die FDP in dieser Aktuellen Stunde ein bildungspolitisches Gesamtkonzept oder zumindest irgendeinen Plan präsentiert. Aber wieder einmal Fehlanzeige - übrigens wie in jedem Jahr. Insofern passt die Überschrift Ihres Antrags auch auf Sie.

(Beifall bei der SPD)

Der Auftritt des Kollegen Försterling hat mich an eine bei mir sehr beliebte Comedy-Serie erinnert: an „Wir sind die Freeses“, die morgens um 7:17

Uhr auf NDR 2 läuft. Die gestrige Sendung hatte den Titel „Quereinsteiger“. Sie sollten sich das mal anhören. Ich darf es leider nicht vorspielen, weil das von der Geschäftsordnung nicht gedeckt ist.

Diese Sendung hätte zu dem Auftritt des Kollegen Försterling gepasst. Darin ging es darum, dass Steinmetze künftig Herz-OPs durchführen oder musikbegabte Zahnärzte Musiklehrer werden.

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Das, was Sie von der FDP machen, nämlich polarisieren, sezieren, anprangern und überzeichnen, passt eher zu Comedy, aber nicht zu verantwortungsvoller Politik.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Herr Försterling, ich darf Sie daran erinnern, dass die FDP an der Zerschlagung attraktiver Studienstandorte teilgehabt hat, z. B. an der des Standortes Hannover. Auch das sollten Sie sich vergegenwärtigen, wenn Sie heute die große Keule schwingen, aber eben doch keinen Plan für irgendwas in der Bildungspolitik haben.

Sie fordern A 13 für alle, durchgängig. Als nächsten Schritt fordern Sie A 14 für alle Gymnasiallehrer. Sie fordern: mehr Anrechnungsstunden im System, Budgets aufstocken, Ergebnisse der Belastungsstudie der Arbeitszeitkommission 1 : 1 umsetzen, und zwar sofort, Schulsozialarbeit für alle 3 000 Schulen in Niedersachsen sofort, Multiprofessionalität ebenfalls usw. usf.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Das kann man auch noch für die frühkindliche Bildung fortsetzen.

Herr Försterling, das alles sind zugegebenermaßen wichtige Bausteine für eine gute Bildungspolitik. Aber Sie haben bei all diesen Forderungen eines vergessen - und das ist die finanzielle Absicherung.

Sie fordern nicht, dass der Kultusminister 2 Milliarden Euro mehr bekommt, um diese wichtigen Maßnahmen umsetzen zu können.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Die FDP will auch nicht, dass die Schuldenbremse wegfällt. Das wäre ja auch eine Möglichkeit; dann könnten wir das alles machen. Man könnte auch, wie die SPD das will, über eine Vermögenssteuer

eine ordentliche Bildungsfinanzierung auf den Weg bringen.

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Sie müssen einfach nur unseren Haushaltsanträgen zustimmen! Dann hat sich das erledigt!)

Nein, bei der FDP absolute Fehlanzeige! Das ist Opposition pur. Sie haben sich dort eingerichtet - das nehme ich zur Kenntnis -, aber ohne bildungspolitisches Gesamtkonzept.

Anders, als Sie es dargestellt haben, tut der Kultusminister auch alles für die Gewinnung von Lehrkräften und für die Schaffung guter Arbeitsbedingungen, und zwar in einem vernünftigen schrittweisen Vorgehen mit einem finanziellen Rahmenplan.

Unsere Regierung hat mit uns von CDU und SPD den Einstieg in A 13 auf den Weg gebracht. Wir haben auch in diesem Jahr wieder die höchste Einstellungsquote erreicht: Von rund 1 900 ausgeschriebenen Stellen sind über 1 800 besetzt worden - 350 mehr als abgegangen sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Natürlich kann nicht jede Bewerbung realisiert werden. Sie skandalisieren das, Herr Försterling, aber vergessen dabei, dass es Doppelbewerbungen gibt, dass es nicht passende Fächerkombinationen gibt und dass manche Menschen nicht an bestimmte Orte wollen.

Die kleinen Entlastungsmaßnahmen, die Sie gerade genannt haben und die ich nicht noch einmal in dem Tempo herunterzubeten brauche, wie Sie es fürs Protokoll gemacht haben, hat unser Kultusminister sofort auf den Weg gebracht: Reduzierung der Anzahl von Fachkonferenzen, Erleichterung bei der Archivierung von Klassenarbeiten. In der Folge ist die Unterrichtsversorgung an allen Schulen, auch an den BBSen, immer weiter gestiegen. Das negieren Sie an dieser Stelle.

Es stimmt: Die Schülerzahlen in Niedersachsen steigen weiter. Darauf müssen wir Antworten haben - wie in der Bertelsmann-Studie gefordert, aber mit Augenmaß und Schritt für Schritt.

Im Übrigen lese ich in der Bertelsmann-Studie:

Jeder Zweite soll Stunden aufstocken. - Das hat der Kultusminister der Lehrerschaft in Niedersachsen angeboten.

Unterstützung durch multiprofessionelle Teams. - Wir haben die Multiprofessionalität mit unseren Haushaltsanträgen im letzten Jahr auf den Weg gebracht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie haben 600 Stellen gestrichen, bevor Sie 50 ausgeschrieben haben!)

Quereinstieg. - Auch das haben wir auf den Weg gebracht.

Sie sehen, dieser Minister hat einen Plan. Er wird das mit Augenmaß machen und die Probleme nicht wegwischen.

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Aber insbesondere wird er realistische Pläne auf den Weg bringen.

Diese Opposition hingegen hat überhaupt keinen Plan, Herr Försterling. Sie fordern, aber Sie haben kein Konzept dahinter. Sie haben nicht deutlich gemacht, wie Sie gute Bildungspolitik in Niedersachsen umsetzen wollen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Wo ist denn Ihr Konzept?)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Politze. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich nun Frau Kollegin Hamburg das Wort. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Politze, jetzt sind Sie hier so groß gestartet, und ich dachte, jetzt kommt das Regierungsprogramm, auf das wir seit zwei Jahren warten - aber am Ende kam nichts, außer Schönreden, Kleinreden, Weggucken und Nichts-Sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde es nachgerade frustrierend, dass wir mit der FDP hier jedes Jahr die gleiche Debatte führen müssen.

Neues Schuljahr, alte Probleme. Woran liegt das? - Es liegt daran, dass die Große Koalition, die eigentlich vor Kraft strotzen müsste, im Bildungsbereich keine Kraft entwickelt. Aber das, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann sich Niedersachsen nicht leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Um dem Fachkräftemangel zu begegnen, braucht es mehr als „alle Menschen rein in die Schule, koste es, was es wolle“. Es braucht auch mehr als die Konzentration auf den Kernunterricht.

Eine Schule ist ein komplexes System mit Ganztags, Elternarbeit und sonderpädagogischen Unterstützungsbedarfen. Die ganzen Zusatzbedarfe, die wir in die Unterrichtsversorgung hineinrechnen, sind mehr als eine freiwillige Leistung. Sie sind fester Bestandteil von Schule, Sie machen Schule aus. Wir müssen alles dafür tun, damit diese Zusatzbedarfe nicht unter den Tisch fallen und die Lehrkräfte hier zusätzlich belastet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir sind über den Punkt hinaus, an dem wir nur noch Löcher stopfen können. Wir müssen den Übergang bis zu dem Zeitpunkt, an dem wir die Lehrkräfte wieder haben, aktiv gestalten. Das geht nur, wenn wir den Schulen endlich Freiräume geben, um mit dem Fachkräftemangel umzugehen, wenn wir Ideen wie die vom Schulleitungsverband endlich umsetzen, wenn wir uns fragen, wie wir Schule in Zeiten, in denen es keine neuen Lehrkräfte gibt, vernünftig gestalten können.

Dabei geht es nicht zuletzt darum, das Geld, das frei bleibt, wenn wir die Lehrkräfte nicht einstellen, gerade nicht als Spardose für den Finanzminister zu nutzen, sondern daraus aktiv multiprofessionelle Teams aufzubauen, die dann an Schule wirken und Lehrkräfte an dieser Stelle entlasten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber wir sehen immer wieder, dass Herr Tonne für all diese Sachen keine Kraft hat und es stattdessen mit Taschenspielertricks versucht. Er rechnet sich die Zahlen schön.

Ich sage Ihnen ganz deutlich, Herr Tonne: So lösen Sie keine Probleme! Sie müssen endlich handeln. Stattdessen sitzen Sie wie das Kaninchen vor der Schlange vor der 100%-Marke für die Unterrichtsversorgung und stellen eben nicht die notwendigen Weichen. Anstatt, wie wir das fordern, einen Sozialindex auf den Weg zu bringen, Schulen grundsätzlich besser auszustatten und die Aufgaben vernünftig zu verteilen, machen Sie Modellprojekte wie „Schule PLUS“ und „Starke Sek I-Schulen“, bei denen die Schulen heute schon wissen, dass sie in zwei Jahren nichts mehr davon haben, obwohl dazwischen eine Menge Arbeit

liegt. So, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht das nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

In Richtung der SPD möchte ich sagen: Sie scheinen über die Große Koalition das Wort Bildungsgechtigkeit gänzlich vergessen zu haben. Der OECD-Bericht zeigt, dass die Schulabbrecherquote in Deutschland steigt. Ich frage Sie: Wo sind da Ihre Konzepte? Welche Anträge bringen Sie auf den Weg, um diesen Trend zu unterbrechen?

Die Inklusion fahren Sie gerade vor die Wand. Das Aufrechterhalten von Förderschulen mit vier Schülerinnen und Schülern in einer Klasse bei Vollaussstattung ist ein Schlag ins Gesicht all der inklusiven Schulen, die gerade derzeit sehr viel Arbeit machen, ohne dass sie die Fachkräfte dafür bekommen. Das ist eine Ungleichbehandlung, die wir uns in Zeiten von Fachkräftemangel nicht leisten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo ist da das Selbstverständnis der SPD? Sagen Sie mir das bitte einmal!

Egal, was passiert - tagein und tagaus wird immer wieder deutlich, dass diese Große Koalition keine Lust auf Bildungspolitik hat. Sie ducken sich unter den Tisch. Sie trauen sich nicht zu gestalten. Schulqualität spielt bei Ihnen überhaupt keine Rolle.

Was ist denn aus „Bildung 2040“ geworden? - Es ist eine großartige Idee, heute die Weichen dafür zu stellen, dass die Schulen 2040 so sind, wie wir sie uns vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen Herausforderungen vorstellen. Aber anstatt Perspektiven zu entwickeln, verlieren Sie sich auch bei diesem Prozess im Klein-Klein, in der Frage, was machbar ist, und in Debatten über einzelne Zusatzpoolstunden.

Ich sage Ihnen ganz deutlich, Herr Minister: Sie haben offensichtlich entweder keine Vision für Bildungspolitik, oder Sie wurden zwischenzeitlich zum Arzt geschickt, weil Sie diese Vision in der Großen Koalition nicht aussprechen dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie, Herr Tonne, sind derjenige, der in Niedersachsen große bildungspolitische Weichen stellen müsste. Sie sind hier als Hoffnungsträger gestartet. Viele Verbände und auch wir Politiker haben von Ihnen erwartet, dass Sie die Kraft entwickeln,

diese Weichen zu stellen. Aber am Ende stehen Sie jetzt hier als Ankündigungsminister.

Ich kann Ihnen nur ganz deutlich sagen: Packen Sie in Niedersachsen endlich an, damit uns nächstes Jahr dieses Thema der Aktuellen Stunde der FDP erspart bleibt - denn ich kann es langsam nicht mehr hören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es folgt für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Rykena.

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Neues Schuljahr, alte Probleme. Es fehlen Lehrer. Grob gesagt hat die Landesregierung nun zwei Möglichkeiten: Entweder man stellt zügig mehr Seiteneinsteiger ein - das will man aber eigentlich nicht -, oder man bildet etwas längerfristig mehr Lehrer aus. Aber das will man, wie wir im Ausschuss gehört haben, offensichtlich auch nicht.

Und so erlebt man einen Kultusminister Tonne, der wie das Kaninchen vor der Schlange sitzt: Er sieht den Mangel, bleibt aber wie gelähmt. Er kündigt weitere Maßnahmen an, die zusätzliche Lehrerstunden benötigen werden, aber er unternimmt nichts, um diese zu bekommen. - Das Ganze kann nicht funktionieren!

Stattdessen lässt er sich über eine anvisierte Erhöhung von Lehrergehältern aus, was dem bestehenden Lehrerbestand sicherlich gefällt, dem Finanzminister aber weniger. Außerdem bringt dies auch keinen einzigen neuen Lehrer an unsere Schulen. - Reiner Populismus, reine Klientelpolitik!

Wir haben einmal nachgeschaut: Seit 2005 hat sich die Zahl der an niedersächsischen Schulen pro Woche erteilten Unterrichtsstunden um knapp 20 000 erhöht, und das bei einem Rückgang der Schülerzahl um 160 000. Das heißt, wir haben eigentlich deutlich mehr Lehrer im System. Doch warum haben wir dann noch immer einen Lehrermangel? Die Antwort: Es sind die ständigen weiteren Anforderungen an die Schule, die die Lehrpläne überfrachten, die Lehrer überlasten und die Schüler oberflächlich werden lassen.

So bekommen wir immer mehr Schulen, die immer weiter zu Aufbewahrungsanstalten mit Umerziehungsaufgaben verkommen, aber ihren Grundauf-

gaben nicht mehr gerecht werden. Projektunterricht, fachunterrichtsfremde Aufgaben, noch mehr soziales Lernen - all das verschlingt Unterrichtszeit.

Und dann wundern wir uns, dass immer mehr Schulabgänger - sogar die mit Abschlüssen - zu einem guten Teil nicht mehr richtig lesen und schreiben können, einfachstes Grundwissen nicht mehr haben und zunehmend nicht mehr als ausbildungs- oder studierfähig gelten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wo nehmen Sie das denn her?)

Das sind ja schöne Aussichten für ein Land, dessen einziger Rohstoff seine Bildung ist, wie alle immer wieder, übrigens zu Recht, betonen.

Die FDP spricht von einer Dauerbaustelle. Das ist fast richtig. Aber in Wirklichkeit handelt es sich um viele Baustellen, die alle nicht geschlossen werden. In der niedersächsischen Bildungspolitik haben wir nicht einen BER; wir haben eine ganze Reihe von BERen, die uns hier aufgebunden werden: Inklusion - unterversorgt; Ganztage - nicht ausreichend mit Stunden unterfüttert; gerichtlich vorgeschriebene Entlastung der Lehrkräfte - hier sollen Taschenspielertricks helfen; Berufsorientierung an allgemeinbildenden Schulen - einfach zusätzlich aufgedrückt, ohne Entlastungsstunden und ohne Reduzierung sonstiger Aufgaben; interkulturelle Bildung - auf Kosten der kulturellen Bildung und des Fachunterrichts; Schule PLUS - nur 20 Schulen und nur eine Lehrerstelle pro Schule.

Und schließlich - das ist der eigentliche Skandal - die Unterrichtsversorgung. Landauf, landab fällt Unterricht aus. Regelunterricht wird nicht erteilt, insbesondere im MINT-Bereich, in dem die Stundentafeln klammheimlich sowieso schon Schritt für Schritt heruntergefahren wurden. Dort wird an vielen Schulen der Chemie- und der Biologieunterricht zusammengelegt, wird fachfremd unterrichtet und werden Löcher gestopft, wo es gerade geht.

Machen wir uns eines klar: Eine Unterrichtsversorgung von 100 % bedeutet nicht, dass kein Unterricht ausfällt. Erst eine Versorgung von 110 % in allen Schulformen und allen Fächern bedeutet Vollversorgung. Nur dann kann gewährleistet werden, dass bei Krankheit oder dienstlich begründeter Abwesenheit des Lehrers für die Schüler kein Unterricht mehr ausfällt. Aber ein solcher Zustand ist nicht annähernd in Sicht.

All das ist nicht neu. Aber stattdessen wird hier im Landtag darüber diskutiert, wie wir unser Bildungssystem „noch besser“ machen können. Noch besser? - Sogar die FDP erkennt, dass hier etwas nicht stimmt und nennt dies Dauerbaustelle. Der Minister steht in der Kritik, und das von allen Seiten.

Herr Tonne, machen Sie nicht immer neue Baustellen auf! Fahren Sie die Programme zurück, und konzentrieren Sie sich endlich auf das Wesentliche, nämlich auf die Gewährleistung des Regelunterrichts! Nur dann werden Sie eine Chance haben, auf der Dauerbaustelle eine Trendwende einzuleiten. Doch ich wage die Prophezeiung: Die Ideologie hinter Ihrer Schulpolitik und Ihre Freunde von den Grünen werden das nicht zulassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Wulf. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Mareike Wulf (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Hamburg, ich habe während Ihres Vortrags versucht herauszufinden, was eigentlich Ihre Vision für unser Bildungssystem ist.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Lesen Sie mal die Anträge!)

Aber ehrlich gesagt habe ich nur heraushören können, dass Sie immer mehr Leistung aufbauen wollen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt!)

Sie wollen immer mehr Leistung definieren, aber sagen nicht, woher das Geld und die Lehrkräfte dafür kommen sollen. Das ist kein richtiger Weg in der Bildungspolitik, und deshalb bin ich sehr froh, dass wir einen Minister haben, der diesen Weg nicht beschreitet, sondern der sagt, dass Leistung auf der einen Seite und Kapazitäten für diese Leistung auf der anderen Seite in einem ausgewogenen Verhältnis stehen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Erzählen Sie das mal den Lehrern! Die freuen sich bestimmt darüber!)

Sie haben gesagt, unser Minister würde nur Tuschenspielertricks anwenden. Das weise ich entschieden zurück. Das ist mitnichten der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Und wir haben uns auch mitnichten an die Situation in den Schulen gewöhnt. Im Gegenteil: Ich glaube, jeder engagierte Bildungspolitiker weiß, wie die Situation ist. Deshalb müssen wir an dieser Stelle auch handeln.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Es wäre gut, wenn Sie endlich einmal anfangen würden, gute Politik zu machen!)

Es hilft nichts, hier jedes Jahr Oppositionsrituale durchzuführen. Nein, wir müssen auf die Zahlen schauen und auf das, was im letzten Jahr passiert ist.

Die Unterrichtsversorgung ist leicht angestiegen, auf 99,8 %. Wir gehen auf die 100-%-Marke zu. Das ist für uns natürlich noch nicht befriedigend, aber das bedeutet immerhin, dass es eine Verbesserung im System gibt. Das hat vor allen Dingen eine Ursache: Es wurden sehr viele Stellen ausgeschrieben, und diese konnten auch besetzt werden: 3 100 Stellen im Kalenderjahr 2019. Das ist wirklich eine große Leistung, wenn man sich anschaut, wie die Stellenrelation in diesem Bereich ist. Wir reden von einer Stellenrelation im letzten Jahr von, ich glaube, 1 : 1,1. Das heißt, wir haben hier eine Situation ähnlich wie bei IT-Fachkräften. Dass angesichts dieser Stellenrelation tatsächlich so viele Stellen besetzt werden können, ist ein Signal, dass die Verwaltung wirklich leistungsfähig ist.

Dennoch muss es natürlich unser Ziel sein, grundständig ausgebildete Lehrkräfte in das System zu bekommen. Der Quereinstieg ist nur eine Notlösung, auch wenn wir natürlich Quereinsteiger haben, die sehr gute Lehrkräfte werden; das ist gar keine Frage. Die Quereinsteigerquote bei uns liegt bei 7 % und ist damit im Bundesvergleich niedrig. In Berlin und Mecklenburg-Vorpommern z. B. sind die Quereinsteigerquoten zweistellig.

Trotzdem dürfen wir die Probleme nicht kleinreden.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das entbindet uns trotzdem nicht davon, etwas zu tun!)

Wir haben massive Probleme im Bereich der Mittelschulen, und wir haben auch massive Probleme im Bereich der berufsbildenden Schulen. Diese Situation ist sehr ernst. Deshalb sage ich an dieser

Stelle auch, Herr Minister: Diese Situation muss mit noch mehr Mut und noch mehr Willen angepackt werden.

Was wir bisher gesehen haben, ist ein Bündel von Einzelmaßnahmen, die alle gut sind, die nicht schlecht sind, wie die Aufstockung der Grundschulleitungen auf A 13, wie der Elf-Punkte-Plan zur Entlastung, wie die Zulage für die GHR-Lehrkräfte, was ja der Einstieg in A 13 sein kann. Sie haben auch noch gesagt, dass wir - bei allen Schwierigkeiten - die Dorflehrerprämie einführen wollen. Das erfordert Mut. Ich finde das gut. Ich hoffe, dass wir diesen Weg gemeinsam beschreiten können.

Ich sage aber auch: Ein Bündel von Einzelmaßnahmen reicht nicht aus. Deshalb fordere ich Sie auf: Legen Sie endlich den Unterrichtssicherungsplan bzw. das Unterrichtssicherungspaket vor, das wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben!

Ich glaube, wir brauchen drei Schritte, um bei diesem Thema voranzukommen:

Der erste Schritt heißt: Transparenz, Prognose und Planung. Wir müssen die Bedarfsplanung verbessern. Dafür gibt es eine Arbeitsgruppe zwischen dem Kultus- und dem Wissenschaftsministerium. Das ist ein guter erster Schritt. Diese Bedarfsplanung muss jetzt aber verstetigt werden. Sie muss vor allen Dingen fachgenau prognostizieren können, wo Lehrkräftebedarfe entstehen. - Vielen Dank an dieser Stelle auch an Herrn Thümler dafür, dass Sie diese Arbeitsgruppe eingerichtet haben und weiter vorantreiben. - Wir müssen die Kapazitäten entsprechend planen. Am Ende muss für jeden Abiturienten deutlich werden, welche Bedarfe bestehen, welchen Studiengang man belegen und welche Fächer man lernen kann.

Im zweiten Schritt geht es um die Aktivierung und den Aufbau von Kapazitäten, die wir noch nicht ausgeschöpft haben. Das ist zum einen die bedarfsgerechte Verteilung der Studienkapazitäten. Aber wir können gerade auch im Grundschulbereich, in dem eine sehr hohe Teilzeitquote besteht, beispielsweise darüber nachdenken, in Zusammenarbeit mit der GEW bei Grundschullehrern anzufragen, freiwillig eine Stunde mehr zu arbeiten.

Dazu gehört auch das Thema Quereinstieg. Aus meiner Sicht muss der Quereinstieg verbessert werden. Die Beratung muss verbessert werden. Es muss aufgezeigt werden, wie man sich noch besser qualifizieren kann, um im Unterricht anzukommen.

Auch müssen wir das Thema ausländische Abschlüsse angehen.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Den Ein-Fach-Lehrer haben wir vereinbart. Der Bonus für pensionierte Lehrkräfte, die weiterarbeiten wollen, ist auch schon auf den Weg gebracht.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich bin sofort fertig.

In einem dritten Schritt müssen wir uns um das Thema Gesundheitsvorsorge/Lehrergesundheit kümmern. Wir haben eine hohe Anzahl an Frühpensionierungen.

Der Elf-Punkte-Plan hat erste Schritte aufgezeigt. Aus unserer Sicht muss aber auch noch die Verwaltungsleitung in großen Systemen eingeführt werden, damit Schulleitungen von Verwaltungsaufgaben entlastet werden.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Ich glaube, wenn wir mit diesen drei Schritten vorgehen, haben wir einen guten Plan für Niedersachsen. Ich bin mir sicher, der Minister wird dies anpacken.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Jetzt bin ich mir sicher, dass Sie zum Ende kommen müssen, Frau Kollegin!

Mareike Wulf (CDU):

Ja. Das war es.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat nun Herr Kultusminister Tonne das Wort. Bitte!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank für diese Aktuelle Stunde!

(Björn Försterling [FDP]: Gerne!)

Man ist ja immer interessiert, zu erfahren, welche unterschiedlichen Ideen es auch in den Reihen der Oppositionsfractionen gibt.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das lohnt sich auch!)

Ich stelle fest, dass Herr Försterling immerhin in Anerkennung dessen, was wir machen, unheimlich viele Maßnahmen aufgezählt hat. Er hat nur vergessen zu erwähnen, dass wir sie alle umgesetzt haben, meine Damen und Herren. Von daher kann ich seine Empörung darüber nur sehr begrenzt verstehen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie haben sie ja noch nicht umgesetzt! Sie haben ja noch nicht einmal einen Plan!)

Ich werbe sehr dafür, dass wir auf die Herausforderungen, die sich in der Bildungspolitik stellen, realistisch blicken. Dieser realistische Blick zeigt, dass wir an ganz entscheidenden Stellen gute und erhebliche Fortschritte erzielen konnten und keiner der Beteiligten gesagt hat, dass wir deshalb jetzt die Arbeit einstellen können. Ganz im Gegenteil, müssen diese Wege mit genauso viel Nachdruck weiterverfolgt werden.

Ich mache das an drei Beispielen deutlich:

Erstens zu dem Einstellungsverfahren 2019/2020, das wir im August 2019 durchgeführt haben: An den allgemeinbildenden Schulen in Niedersachsen werden nach dem aktuellen Stand 1 777 neue Lehrkräfte ihren Dienst aufnehmen. Das sind übrigens 65 Lehrkräfte mehr, als ich im Rahmen der Pressekonferenz zum Schuljahresauftakt verkünden konnte. Wir werden auch darüber hinaus weiter einstellen können. Das ist ein gutes Ergebnis für Niedersachsen auch im Vergleich zu anderen Bundesländern. Herr Kollege Försterling, Sie können ja mal in NRW nachfragen. Ihre Kollegin dort würde dieses Ergebnis sofort und gerne akzeptieren, wenn sie es denn erreicht hätte. Das darf man hier auch einmal feststellen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben damit allein bei diesem Einstellungs-durchgang im August 350 Lehrkräfte mehr eingestellt, als wir an Abgängen zu verzeichnen haben.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wie viele hätten Sie denn gebraucht? Das sagen Sie nie!)

Das ist zum wiederholten Male ein Einstellungs-durchgang, den wir mit einem positiven Saldo abschließen. Im Jahre 2019 werden es über 750 Lehrkräfte mehr sein, als wir abgegeben haben. Auch das ist ein gutes Ergebnis, weil wir damit die landesweite durchschnittliche Unterrichtsversor-

gung erneut verbessern können. Auch das kann man hier so deutlich feststellen.

Meine Damen und Herren, gleichwohl - das haben wir auch sehr deutlich gesagt - gilt es, nicht zu verschweigen, dass wir an einzelnen Schulformen wie auch in einzelnen Regionen nach wie vor Herausforderungen haben, in ausreichendem Maße Lehrkräfte zu finden. Deswegen gilt es, neben dem langfristigen Ziel, möglichst viele grundständig ausgebildete Lehrkräfte einzustellen und sie entsprechend passgenau auszubilden, für die Zwischenzeit immer wieder Lösungen zu finden, weil es nicht akzeptabel sein darf, es einfach hinzunehmen, dass Schulen für einen Ein-, Zwei-, Drei- oder Vierjahreszeitraum schlicht Pech gehabt haben.

Deswegen, Herr Försterling, bedarf es zu jedem Einstellungsdurchgang entsprechender Maßnahmen, um auf die konkrete Entwicklung zu reagieren. Das ist keine Abkehr von der großen Linie, die es gibt. Aber sie muss um Maßnahmen wie z. B. jetzt das Programm „Starke Sek I-Schulen“ ergänzt werden. Deswegen ist das ein richtiges Programm.

Wir haben unter den neuen Lehrkräften aktuell 137 Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger. Die Quereinsteigerquote hat sich damit im Vergleich zum Vorjahr übrigens fast halbiert. Das heißt, über 92 % der neuen Lehrkräfte haben eine grundständige Lehramtsausbildung. Auch das ist ein richtig gutes Ergebnis, das wir in Niedersachsen erzielen konnten, und ein deutlicher Fortschritt im Vergleich zu den Vorjahren.

Herr Försterling, jetzt kann ich mir nicht verkneifen, Ihnen den folgenden Hinweis zu geben: Sie haben davon gesprochen, man müsse die Wunden heilen. Ich habe mir einmal angeguckt, welche Ideen die FDP dazu vorgebracht hat. Ihre Behauptung war, die Landesregierung verprelle Bewerberinnen und Bewerber, weil nicht alle vorhandenen Bewerbungen im Einstellungsverfahren berücksichtigt worden seien. Dazu gilt aber: Sie werden in keinem einzigen Einstellungsverfahren eine 100-prozentige Passgenauigkeit von Einstellungsmöglichkeiten und Bewerbenden erreichen - das wissen Sie ganz genau -, eben weil einzelne Bewerberinnen und Bewerber nicht bereit sind, auf ihren Wunschort zu verzichten, oder weil die gewählte Schulform oder die gewählte Fächerkombination nicht zu den Einstellungsbedarfen passt oder weil Schulen und Bewerber im Einzelfall feststellen, dass sie nicht zueinander passen.

Die Forderung, man müsse alle Stellen besetzen, weil ja noch Bewerber im Bewerberpool vorhanden seien, ist unseriöses Getöse. Es gilt, im Einzelfall zu prüfen, was möglich ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Landesschulbehörde hat alle Bewerberinnen und Bewerber mit der Befähigung zum Lehramt am Gymnasium am 16. Juli angeschrieben und deutlich auf die Möglichkeiten aufmerksam gemacht, auch an anderen Schulformen tätig zu werden. Die Bewerberinnen und Bewerber wurden in vielen Fällen telefonisch beraten.

Ich möchte das grundsätzlich sagen: Die Landesschulbehörde hat hier insgesamt einen richtig guten Job gemacht, und zwar landesweit. Dafür darf man an dieser Stelle auch einmal Danke sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Gleichwohl erhielt die Landesschulbehörde in vielen Fällen bei den einzelnen Beratungen die Antworten: „Das ist nicht meine Wunschschule“, „Das ist nicht mein Wunschort“ und „Ich nehme diese Stelle nicht an“. Daraus abzuleiten, man müsse noch mehr Stellen ausschreiben, hilft im Ergebnis nullkommanull. Deswegen rate ich dazu, eine ehrliche Debatte zu führen.

Wir haben passgenau ausgeschrieben. Wir versuchen, möglichst viele dieser Stellen zu besetzen. Es ist eine richtig gute Besetzungsquote erreicht worden. Das sind gute Ergebnisse. Trotzdem gilt es, auf dem Weg, die Situationen in Regionen an Schulformen zu verbessern, weiterzumachen. Ja, dazu gehört die Langfristplanung. Die Kollegin Wulf hat, wie ich finde, völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass die Langfristbedarfsprognose dafür ein richtiges Mittel ist. Das haben MWK und MK miteinander erarbeitet. Daraus werden die entsprechenden Schlussfolgerungen abgeleitet. Wir werden in den nächsten Wochen das Kabinett darüber informieren.

Eines ist aber auch klar: Wir haben diese Planungen und Langfristplanungen. Deswegen treffen uns auch diese Ergebnisse der Bertelsmann-Studie deutlich geringer, als man es vermuten könnte. Denn wir machen unsere Planungen und Berechnungen Jahr für Jahr anhand der Geburtenzahlen in Niedersachsen, sodass wir dann immer die Mehrbedarfe benennen können. Darauf können wir uns dann rechtzeitig einstellen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Tonne. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erhält Herr Kollege Försterling für die FDP-Fraktion zusätzliche Redezeit. Zwei Minuten, Herr Kollege!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Vorwurf, Grüne und FDP würden keine eigenen Positionen einbringen, kann man eigentlich ganz gut begegnen, indem man sich einfach mal auf den Tagesordnungen des Kultusausschusses anschaut, wer Entschließungsanträge zur Weiterentwicklung im Bildungsbereich in den Landtag einbringt,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

beispielsweise zum Thema Sozialindikatoren oder berufsbildende Schulen.

Ja, die Schulministerin in Nordrhein-Westfalen hat auch Probleme bei der Einstellung. Aber die Kollegin Gebauer macht Stellenausschreibungen nach Bedarf. Das heißt, für jede Schule, die einen Stellenbedarf hat, wird auch eine Stelle ausgeschrieben.

In Niedersachsen ist das anders. In Niedersachsen wird geschaut, wie viele Bewerber es in etwa geben wird, und nur so viele Stellen werden ausgeschrieben. Das führt zu der Situation, dass z. B. Referendare 18 Monate an einer Schule waren und gerne an dieser Schule bleiben wollen, dass die Schule auch einen statistischen Bedarf hat, weil Lehrer fehlen, dass es aber keine entsprechende Ausschreibung gibt - eben weil von oben festgelegt wurde, dass nur in einem gewissen Bereich, bis zu einer gewissen Obergrenze ausgeschrieben werden kann. Denn man hat Angst, dass sonst diese gute Quote, mit der der Minister dann durchs Land zieht, nicht erreicht werden kann. Das ist das Problem, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie könnten mehr ausschreiben; Sie könnten auch mehr besetzen.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe von der Großen Koalition eben nichts zum Thema A 13 für alle Lehrkräfte gehört. Das würde übrigens auch Gymnasiallehrkräfte dazu bringen, an anderen Schulen eine Anstellung anzunehmen, wenn Sie dann A 13 bekommen und nicht A 12 oder A 12 Z.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Ich habe nichts zur angekündigten Altersermäßigung Ü 55 gehört. Wann wollen Sie Ihren Koalitionsvertrag denn mal umsetzen? Ich habe nichts zur Arbeitszeitreduzierung für die Lehrkräfte und zur Attraktivitätssteigerung des Berufs gehört. Das sind Maßnahmen, zu denen Sie mal etwas sagen müssten.

(Glocke der Präsidentin)

Sie werfen uns vor, wir hätten keine Position. Schauen Sie sich die Entschließungsanträge an! Unsere Forderungen sind klar. Unsere Forderungen werden sich auch in den Haushaltsanträgen 2020 wiederfinden.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Försterling, Sie müssen zum Ende kommen.

Björn Försterling (FDP):

Sie können denen dann zustimmen. Sie müssen sich endlich auf den Weg machen, um die Situation im niedersächsischen Schulsystem zu verbessern. Sie haben doch eigentlich die Kraft. Vielleicht fehlt es aber an etwas Unterstützung. Setzen Sie einfach die von uns vorgeschlagenen Maßnahmen um!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Försterling. - Ebenfalls zwei Minuten zusätzliche Redezeit erhält die Kollegin Hamburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte, Frau Kollegin!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Tonne, ich werfe Ihnen nicht vor, dass es nicht ausreichend Lehrkräfte gibt, die Sie einstellen könnten. Das habe ich noch nie gemacht und wäre auch unredlich. Das können Sie derzeit nicht tun.

Aber was ich Ihnen vorwerfe, ist, dass Sie keine anderen Maßnahmen ergreifen, dass Sie sich grundsätzlich nicht trauen, strukturelle Maßnahmen auf den Weg zu bringen, die die Lehrkräfte entlasten könnten. Ich werfe Ihnen vor, dass Sie bei Qualifizierungsmaßnahmen für Sonderpädagogik, Weiterbildung und Ausbildung, kürzen, obwohl es in diesem Bereich einen riesigen Fachkräftemangel und einen riesigen Fachkräftebedarf gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich werfe Ihnen vor, dass Sie Schulen keine Freiräume geben, um mit der Situation umgehen zu können. Momentan nehmen sie sie sich jenseits jeglicher rechtlicher Grundlagen, weil sie in Zeiten von Fachkräftemangel einfach handeln müssen, und Sie geben Ihnen nicht die Prokura dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Nicht zuletzt werfe ich Ihnen vor, dass Sie jetzt auch noch diese Zulage für Grundschullehrkräfte auf den Weg bringen, womit Sie diese zusätzlich dúpieren, anstatt sie endlich gleichzustellen und nach A 13 zu bezahlen. Damit würden Sie alle Probleme lösen, die es in diesem Bereich gibt.

Sie handeln nicht, sondern reden schön. Das werfe ich Ihnen vor, und das müssen Sie sich auch gefallen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Aktuelle Stunde der FDP-Fraktion schließen kann.

Ich eröffne die Besprechung zu

b) Rechtsextremismus als Gefahr für unsere Demokratie - Staat und Gesellschaft treten Rassismus und Rechtsextremismus entschlossen entgegen - Antrag der Fraktion der SPD - [Drs. 18/4534](#)

Das Wort erhält die Vorsitzende der SPD-Fraktion, Frau Modder. Bitte, Frau Modder!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit unserer Aktuellen Stunde wollen wir ein deutliches Zeichen gegen die wieder stärker aufkommende Fremdenfeindlichkeit und gegen rechte Parolen in unserer Gesellschaft setzen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Dass meine Fraktion dieses Thema 80 Jahre nach dem deutschen Überfall auf Polen wieder in den Vordergrund stellt, zeigt, dass die Errungenschaften der Demokratie immer wieder neu verteidigt werden müssen.

Festzustellen ist eine Verschiebung der Grenzen des Sagbaren: Reißerische Stammtischparolen werden nicht mehr nur in Kneipen offener gerufen, und der vermeintlich anonyme Raum des Internets wird für Hetze und Diffamierung auf das Übelste benutzt. Hier ein Zitat im Zusammenhang mit dem Mord an Dr. Walter Lübcke:

„Ich freue mich über jeden toten Politiker und Richter, die das alles zu verantworten haben. Lasst sie sterben, qualvoll und ohne Mitleid“.

Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* beschrieb das passend:

„Egal ob im Netz oder auf der Straße. Egal ob digital oder real. Taten werden erst denkbar, dann sagbar und dann machbar.“

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir als demokratisch gewählte Vertreterinnen und Vertreter haben hierbei eine besondere Rolle. Gerade in Zeiten des neu aufkommenden Rassismus müssen wir Haltung zeigen, Rückgrat beweisen und eine klare Abgrenzung zu antidemokratischen Machenschaften vornehmen - und das frühzeitig.

Meine Damen und Herren, in einer Demokratie entscheiden zweifellos Mehrheiten. Aber die Qualität einer freiheitlichen Demokratie erkennt man daran, wie eine Gesellschaft mit Minderheiten umgeht. Minderheiten haben Rechte, die von niemandem, auch nicht von Mehrheiten, angetastet werden dürfen. Dieses sind Markenzeichen einer toleranten, weltoffenen und freiheitlichen Gesellschaft, die wir hart erkämpft haben und hart verteidigen werden.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, spätestens seit dem 24. August dieses Jahres, dem Tag der offenen Tür hier im Niedersächsischen Landtag, hat die Fraktion der AfD ihre bürgerliche Maske fallen lassen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie, meine Damen und Herren der AfD, haben mit Ihren Aktionen - ob es die Demonstration, das Material oder die Packung „AfD forte“ mit 18 Dra-gees gegen „Volksverdummung“ waren - die Gren-zen des Tolerierbaren überschritten. Wir lassen Ihnen auch Ihre abenteuerlichen und primitiven Ausreden - das sei nicht beabsichtigt; das sei ein dummer Zufall - nicht mehr durchgehen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren der AfD, klären Sie, wo Sie stehen, und haben Sie den „Mut zur Wahrheit“! Das ist ja Ihre Überschrift. Wir dulden keine An-spielungen auf rechtsradikale Erkennungszeichen und keine Stimmungsmache gegen Migranten. Wer einen solchen Tag der Demokratie so miss-braucht, der zeigt mehr als deutlich, wes Geistes Kind er ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wer sich auf Demonstrationen Arm in Arm mit Rechtsradikalen und rechten Meinungsmachern zeigt, sich mit ihnen unterhakt und mit ihnen ge-meinsame Sache macht, wer dort in Reden gegen Ausländer hetzt, wer dort den Schulterchluss mit verfassungsfeindlichen Kreisen übt, wer dort mehr-fach mit geballter Faust auf Gegendemonstranten losgehen will, macht mehr als deutlich, dass diese Maske jetzt endgültig gefallen ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zum Glück gibt es je-doch zahlreiche Menschen, die sich diesen Ten-denzen aktiv entgegenstellen. Für diese lebendige Zivilgesellschaft bin ich dankbar. Diese gilt es zu stärken.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir müssen jedoch dringend die große schwei-gende Masse mobilisieren, die für eine tolerante und weltoffene Gesellschaft steht, und sie ermuti-gen, populistischen und rechtsextremen Entwick-lungen klare Kante zu zeigen.

Ich bin von der gesellschaftlichen Stärke einer wehrhaften Demokratie fest überzeugt. Es gibt Mut, zu sehen, wie sich die aktive Zivilgesellschaft zusammenschließt und Seit' an Seit' für eine de-

mokratische und soziale Gesellschaft kämpft. Kein Fußbreit dem Rechtsextremismus und kein Fuß-breit den Feinden unserer demokratischen Verfas-sung!

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich möchte schließen mit einem Zitat unseres Mi-nisterpräsidenten Stephan Weil:

„Ein zweites Mal werden wir nicht zusehen, wie Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte abgeschafft werden. Nicht noch einmal. Nie wieder.“

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Modder. - Nun erhält Herr Kol-lege Nacke für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bekämpfung des Rechtsextremismus ist eine wichtige staatliche Aufgabe in einer wehrhaften Demokratie. Die Überschrift dieser Aktuellen Stun-de macht das sehr deutlich. Der Vorwurf des Rechtsextremismus wiegt daher umso schwerer in einem parlamentarischen System gegenüber einer Fraktion, die dem Parlament angehört. Die Frakti-on der CDU hat daher bislang darauf verzichtet, die Fraktion und die Partei der AfD öffentlich mit diesem Vorhalt zu konfrontieren. Das Auftreten und Agieren der AfD während und im Umfeld des Tages der offenen Tür im Landtag haben jedoch den Charakter der AfD der Öffentlichkeit noch ein-mal deutlich vor Augen geführt.

Ich habe daher die Diskussion zu diesem Thema im Ältestenrat dazu genutzt, deutlich zu machen, dass es sich bei der AfD in Niedersachsen nach unserer Meinung um eine rechtsextreme Partei handelt.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich habe das am Freitag auch in einem Pressege-spräch öffentlich gemacht.

Meine Damen und Herren, die AfD in Niedersach-sen hat eine klare Nähe zu rechtsextremen und

verfassungsfeindlichen Organisationen. Zum Teil sind diese Gruppen ausweislich des Verfassungsschutzberichtes Beobachtungsobjekt der Behörde. Die AfD bietet den Mitgliedern und Sympathisanten dieser Gruppen mit ihren Parteitag, ihren Veranstaltungen und ihren sozialen Plattformen ein Forum, ihre rechtsextremen Positionen zu verbreiten.

Die AfD in Niedersachsen schürt Ressentiments, die klar dem rechtsextremen Spektrum zuzuordnen sind. Besonders auffällig sind die fremden- und ausländerfeindlichen Positionierungen und Äußerungen, welche die politische und argumentative Grundlage für Fremdenfeindlichkeit und Rassismus bilden.

Die AfD verharmlost die Zeit des Nationalsozialismus und versucht, Verbrechen des Nationalsozialismus zu relativieren.

Die AfD beschädigt bewusst die Würde und das Ansehen der politischen Verantwortungsträger, der staatlichen Institutionen und der freien Presseorgane in Deutschland und gibt diese der Lächerlichkeit preis.

Deshalb ist die AfD nach unserer Meinung rechtsextrem.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

An einer Stelle ist die AfD allerdings anders als andere rechtsextreme Parteien: Während die NPD, die DVU oder die Republikaner keinen Zweifel daran lassen oder gelassen haben, dass sie rechtsextreme Parteien sind, weist die AfD diesen Vorwurf weit von sich. Möglicherweise verspricht sie sich davon eine höhere Attraktivität für die Wählerinnen und Wähler, aber es entspricht eben nicht der Wahrheit.

Die Journalisten haben während unseres Pressegesprächs zu Recht gefragt, welche politischen Folgerungen sich daraus ergeben. Ich räume freimütig ein, dass es im Umgang mit einer rechtspopulistischen Partei und dem Umgang mit einer rechtsextremen Partei wenig Unterschiede gibt. Eine parlamentarische Zusammenarbeit mit populistischen Parteien gab es schon vorher nicht. Wir wollen und werden uns nicht deshalb mit Themen befassen, weil die AfD es tut oder nicht tut, und werden wichtige pragmatische Entscheidungen auch dann treffen, wenn wir Applaus von der falschen Seite zu erwarten haben.

Wir wollen und werden jene Wählerinnen und Wähler nicht ignorieren, die sich für die AfD entschieden haben.

(Stephan Bothe [AfD]: Darum geht es nämlich!)

Viele dieser Menschen haben die AfD aus Protest gewählt. Sie wollen und wollten ihrer Unzufriedenheit mit den verantwortlichen Parteien und deren Entscheidungen zum Ausdruck bringen, wobei aus meiner Sicht ganz wesentlich die Unzufriedenheit mit der Aufnahme von Flüchtlingen wahlentscheidend war. Es kann uns nicht egal sein, wenn diese Menschen glauben, mit ihren Sorgen und Nöten bei der AfD, also bei einer rechtsextremen Partei, richtig aufgehoben zu sein. Ich bin der Überzeugung, dass nur die wenigsten dieser Menschen auch tatsächlich diesen Staat und seine Institutionen wie unabhängige Presse, unsere Freiheit und unsere Grundwerte ablehnen, auf denen unser Land aufgebaut ist.

(Zurufe von der AfD: Reine Unterstellungen! Das tun wir auch nicht! Wir treten dafür ein!)

Unsere Aufgabe als CDU ist es, die tatsächlichen Ziele und Ideen der AfD deutlich zu machen. Wir müssen den Blick hinter die Fassade ermöglichen, die diese Partei so sorgfältig zu errichten versucht. Wir sind es unserem Land schuldig.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, eine rechtsextreme Partei gehört nicht in ein Parlament.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Das Wort für die Landesregierung erhält nun Herr Innenminister Pistorius. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Manchmal höre ich an einigen Orten Reden, die denen von Hitler 1934 ähneln.“

Diesen Satz hat Papst Franziskus vor einigen Tagen gesagt, als er von einer Reise nach Afrika zurück in den Vatikan flog.

Meine Damen und Herren, er hat recht!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Am 1. September 1939, also vor ziemlich genau 80 Jahren, begann der Erste Weltkrieg. Er wurde durch das möglich, was 1933/34 und in den Jahren davor und danach politisch, sprachlich, rhetorisch und hetzerisch vorbereitet worden ist.

Wir dürfen nie wieder zulassen, liebe Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, dass Rechtsextreme oder solche, die vermeiden, diesen Eindruck zu erwecken - mehr hilflos als tatsächlich erfolgreich -, Hass, Hetze und Gewalt verbreiten und jemals wieder den Boden für etwas Derartiges bereiten können.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir werden nicht zulassen, dass Rechtsextreme oder Rechtspopulisten diese Gesellschaft auseinandertreiben, Menschen gegeneinander ausspielen und Menschen zwischen erster, zweiter und dritter Klasse unterscheiden. Wir werden das nicht wieder zulassen!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir erleben, dass Rechtsextreme und Rechtspopulisten auf unterschiedlichen Ebenen Zulauf haben. Sie geben sich gern eine bürgerliche Fassade, sie bestreiten, rechtsextrem zu sein, sie bestreiten, rassistisch und fremdenfeindlich zu sein. Aber seien wir ehrlich: Diejenigen, die glauben - nein, sie glauben es ja nicht wirklich -, diejenigen, die behaupten, sie seien immer noch bürgerlich, haben längst die Kontrolle über ihren Laden verloren. Diese Partei, diese AfD ist längst auf dem Weg nach rechts außen. Das wird niemand innerhalb dieser Partei mehr aufhalten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Beispiele: die Äußerungen von Herrn Gauland zum „Vogelschiss der deutschen Geschichte“, zum „Jagen der Kanzlerin“, zum „Entsorgen von deutsch-türkischen Bundestagsabgeordneten nach Anatolien“. Oder denken Sie an den neuen Fraktionsaal der AfD, in dem die künstlerische Darstel-

lung der deutschen Geschichte gespiegelt wird, aber merkwürdigerweise die zwölf Jahre komplett ausgeblendet werden. Es ist schon ein bemerkenswerter Vorgang für eine Partei, die sich für demokratisch und bürgerlich hält, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Deswegen sage ich sehr deutlich: Hier werden durch Sprache und durch Auslassen Brücken geschlagen von ganz rechts außen in die Mitte der Gesellschaft. Deswegen ist es gut so, dass diese und die Vorgängerlandesregierung immer und immer wieder der Bekämpfung des Rechtsextremismus großen Raum eingeräumt haben.

(Zuruf von der AfD)

Schwerpunkte im Kampf gegen Rechts zu setzen, Landesprogramme, Landesrahmenkonzepte - all das ist wichtig und passiert jeden Tag. Der Verfassungsschutz guckt auch sehr genau auf diesen Graubereich zwischen Rechtsextremismus und Rechtspopulismus, weil es nötig ist, weil hier Gift gesät wird, weil hier versucht wird, die Mitte der Gesellschaft zu erreichen - leider in Teilen Deutschlands auch mit Erfolg.

Wenn die AfD behauptet, dass die Zahl 18 auf ihren merkwürdigen Bonbons am Tag der offenen Tür zufällig sei, dann ist diese Zahl 18 wahrscheinlich genauso zufällig wie bei Combat 18.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD - Zurufe von der AfD: Oh!)

- Das müssen Sie sich schon anhören!

Combat 18 - meine Damen und Herren, für diejenigen, die es nicht wissen oder gerade mal vergessen haben - ist der militante Arm von Blood and Honour.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Minister! - Ich darf um Ruhe bitten. - Fahren Sie fort!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Es wird höchste Zeit, dass wir mit dem Bundesministerium des Innern darüber reden, wie hier ein verfassungsfestes Verbot erreicht werden kann, und zwar am besten über die deutschen Grenzen

in Europa hinaus; denn das sind genau die Dinge, gegen die wir konsequent vorgehen müssen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ja, meine Damen und Herren, wir mussten feststellen, dass wir es trotz aller Bemühungen noch nicht haben hinkriegen können, allen Rechtsextremisten in Niedersachsen die Waffen wegzunehmen. Wir müssen feststellen, dass es uns trotz der hervorragenden Zusammenarbeit zwischen Verfassungsschutz, der Polizei und den Waffenbehörden nicht immer gelingt, und zwar, weil das Waffenrecht sehr hohe Hürden setzt. Ich finde, wir sollten darüber nachdenken, ob die Hürden nicht zu hoch sind,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

um das Verbot von Waffen in den Händen von Extremisten wirklich erfolgreich durchzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Antoine de Saint-Exupéry hat einmal gesagt: Wenn du ein Schiff bauen willst, dann trommele nicht Männer zusammen, um Holz zu beschaffen, Aufgaben zu verteilen und die Arbeit einzuteilen, sondern lehre die Männer - man muss natürlich sagen: auch die Frauen - die Sehnsucht nach dem weiten endlosen Meer.

Meine Damen und Herren, genauso muss es mit der Demokratie und unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung sein. Unser Bestreben muss nicht sein, alleine zum Kampf gegen Rechts aufzufordern - das ist selbstverständlich -, der Punkt ist der, dass wir erkennen müssen, dass die Weimarer Republik nicht an der Stärke ihrer Gegner zugrunde gegangen ist, sondern an der Schwäche ihrer Anhänger.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Deswegen wird es höchste Zeit, dass wir Demokraten in diesem Parlament deutlich machen, wofür wir stehen und was wir in diesem Land nie wieder zulassen wollen.

Deswegen lassen Sie uns für Demokratie, Freiheit und Gleichheit werben und denjenigen, die das nicht wollen, die rote Karte zeigen - jeden Tag an jedem Ort in diesem Land!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Nun hat das Wort für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Wichmann.

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Vielzahl der Vorwürfe gegen die AfD im Rahmen dieser Aktuellen Stunde werde ich nicht im Einzelnen begegnen können, dafür müsste man meine Redezeit verlängern.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Weil Sie sie nicht widerlegen können! - Christian Meyer [GRÜNE]: Weil sie berechtigt sind!)

Ich stelle aber fest, dass Sie durchweg verleumderisch und hetzerisch Unterstellungen verbreiten, keine Belege vorweisen.

(Beifall bei der AfD)

Ich werde im Einzelnen noch darauf zurückkommen.

Meine Damen und Herren, ich komme zunächst zum Titel der Aktuellen Stunde. Der Rechtsextremismus war immer und ist auch heute noch eine der Bedrohungen dieses Staates. Und so richtig dieser Satz ist, so unvollständig ist er eben auch. Korrekterweise muss es heißen: Extremismus war immer und ist auch heute eine der Bedrohungen dieses Staates; Extremismus von rechts genauso wie Extremismus von links,

(Beifall bei der AfD - Johanne Modder [SPD]: Lenken Sie nicht ab!)

wie der Islamismus oder alle anderen Bestrebungen, die letztlich darauf abzielen, die FDGO abzuschaffen. Und es ist bezeichnend, dass kein einziger der Redner darauf hingewiesen hat.

(Beifall bei der AfD)

Einer der wesentlichen Bestandteile der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, meine Damen und Herren, ist die Meinungsfreiheit. Die AfD hat sich immer schwer getan mit jeder Einschränkung der Meinungsfreiheit, und zwar mit jeder staatlichen Einschränkung und mit jeder faktischen. Natürlich lebt die AfD als einzige Vertreterin von klaren Haltungen - etwa in der Frage der offe-

nen Grenzen, der Bildungspolitik und der inneren Sicherheit - immer auch von der Provokation. Sie dürfen sich gern selbst fragen, woran das wohl liegt. Eine der möglichen Antworten finden Sie vielleicht bereits zu Hause in Ihrer lokalen Zeitung, aber genauso in einer der großen überregionalen Zeitungen oder wahlweise in Tagesschau und Co.

Sie werden sehen, über die AfD und ihre Themen wird mehrheitlich gar nicht berichtet,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Da ist der Vorwurf der Lügenpresse! - Christian Meyer [GRÜNE]: Es wird überproportional berichtet!)

- Sie müssen den Satz schon zu Ende hören. Liebe Humorfreunde von der SPD, Sie müssen den Satz schon zu Ende hören.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Gauland sitzt doch in jeder Talkshow!
- Weitere Zurufe von SPD und von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Entweder wird über die AfD - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Wichmann! - Es ist sein Recht. Ich bitte Sie um Aufmerksamkeit. - Sie können jetzt fortfahren.

(Zuruf von den GRÜNEN: Müssen Sie aber nicht!)

Klaus Wichmann (AfD):

Danke, Frau Präsidentin.

Entweder wird über die AfD mehrheitlich gar nicht berichtet, oder wenn, dann werden Skandale ausgebreitet.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das wollen Sie unterdrücken!)

- Sie vielleicht, Herr Meyer von den Grünen. Sie haben es ja immer mit Verboten.

Ich lese immer wieder über die parlamentarischen Initiativen der anderen Fraktionen hier in diesem Haus, aber praktisch kein Wort zu den über 400 Initiativen von dieser Fraktion. Woran liegt das nur? - Wenn nur totgeschwiegen wird oder über Skandale berichtet wird, während die anderen Parteien ganz anders dargestellt werden, dann bleibt den Mitgliedern und Vertretern der AfD nur

noch die Provokation, um überhaupt wahrgenommen zu werden.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie sind das Opfer, das haben wir verstanden!)

Dieser Zusammenhang ist so offensichtlich, das erschließt sich durchaus von selbst. Aus jeder Provokation erwächst aber auch eine Verantwortung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Daher Ihre Schachteln mit 18 Dragees?)

- Hören Sie doch erst einmal zu, Herr Meyer, bevor Sie hier immer wieder dazwischenrufen. Hören Sie doch einfach mal zu, so viel Respekt muss doch einmal möglich sein.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der SPD: Sie haben doch auch dazwischengerufen!)

- Aber nicht permanent wie Herr Meyer.

(Anja Piel [GRÜNE]: Kommen Sie doch einfach zur Wahrheit zurück, Herr Wichmann!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Wichmann, das Präsidium - - -

(Stephan Bothe [AfD]: Das macht ja nichts!)

- Für diesen Zwischenruf erteile ich einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU)

Nun, Herr Wichmann, fahren Sie bitte fort! - Keine weiteren Dialoge, Herr Kollege Meyer!

Bitte, Herr Wichmann!

Klaus Wichmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Aus jeder Provokation - auch das sage ich - erwächst auch eine Verantwortung, eine Verantwortung, die Provokation nicht zum Selbstzweck verkommen zu lassen oder aber, z. B. bei dem Hinweis auf die Meinungsfreiheit, andere Grundwerte zu vernachlässigen. Ich ziehe mir selbst jeden Hinweis darauf an, dass nicht jede Provokation Sinn macht.

Was aber auch nicht geht, ist eine Verunglimpfung einer ganzen Partei als Verfassungsfeinde auf Basis von Verdächtigungen, Vermutungen und Halbwissen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Was nicht geht, ist, die politische Debatte über den richtigen Weg zu ersetzen durch eine Verengung des Meinungskorridors mithilfe von Unterstellungen.

Meine Damen und Herren, diese Vorwürfe hinsichtlich der 18 Kapseln sind derartig lächerlich. Haben Sie einmal im Internet - - -

(Johanne Modder [SPD]: Zeigen Sie uns die Bestellung!)

- Das zeige ich Ihnen, das kriegen Sie von mir, Frau Modder, ganz persönlich. Ich Sorge dafür.

(Anja Piel [GRÜNE]: Schämen Sie sich gar nicht für diese Albernheit? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Modder, Frau Piel! - Wir fahren jetzt fort. Bitte, Herr Wichmann!

Klaus Wichmann (AfD):

Nehmen Sie bitte einmal Ihr Landtags-Tablet und geben Sie auf Google „Spaßtablets“ oder Ähnliches ein. Sie werden feststellen, die Standardgröße besteht aus 18 Kapseln. Ich habe sogar E-Mails von Angestellten aus einer Apotheke bekommen, die mir bestätigt haben - ich wusste das selber nicht -, dass es durchaus bei großen Herstellern, die ich jetzt gar nicht beim Namen nennen möchte, deren Namen ich Ihnen bei Bedarf aber liefern kann, 18 als Verpackungsgröße gibt.

Ich halte das in der Tat für einen völlig absurden Vorwurf.

(Lachen bei der SPD)

Ebenso glaube ich, dass es völlig daneben liegt, wenn Sie uns ein Arm-in-Arm-Marschieren mit Rechtsextremen unterstellen.

(Glocke der Präsidentin)

Auch das ist völliger Blödsinn. Das müssen Sie schon belegen!

(Zurufe von der SPD: Es gab Fotos!)

Es gab aus der Presse Hinweise auf insgesamt drei Personen. Herr Watermann hatte diese drei im Ältestenrat ebenfalls zur Sprache gebracht. Ich habe ihn gebeten, mir die Namen zu nennen. Das konnte er nicht. Ich habe ihn gebeten, diese nachzuliefern. Das hat er nicht getan.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Alle diese Namen stehen in der Presse!)

Ich habe von der Presse drei Namen bekommen, aber abgekürzt.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Und alle sind abgelichtet!)

Abgekürzt, kein voller Name! Ich habe die Namen nicht bekommen, bis auf einen Klarnamen, und diesem Fall gehen wir selbstverständlich nach.

(Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

Ich sage Ihnen an dieser Stelle ganz klar: Extremistische Bestrebungen haben in der AfD keinen Platz. Wir sind und bleiben der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, der Demokratie und unseren Grundwerten verpflichtet.

(Glocke der Präsidentin)

Wenn wir feststellen, dass jemand trotz AfD-Mitgliedschaft extremistische Positionen vertritt oder extremistische Organisationen fördert, dann werden wir aktiv - bis hin zum Parteiausschlussverfahren.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie bei Herrn Höcke!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ab jetzt bitte - - -

Klaus Wichmann (AfD):

Das haben wir in Niedersachsen in der Vergangenheit getan, und wir werden es weiter tun.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment! Herr Wichmann, letzter Satz! Herr Wichmann, Ihre Redezeit ist beendet. Ein letzter Satz!

Klaus Wichmann (AfD):

Meine Damen und Herren, es gibt diese Fraktion seit zwei Jahren, und seit zwei Jahren sprechen wir dieselben Themen mit denselben Mitteln in demselben Tonfall an. Und auf einmal sind diese alle rechtsextrem?

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz! Ihre Redezeit ist abgelaufen. Bitte verlassen Sie das Redepult!

Klaus Wichmann (AfD):

Ich glaube Ihnen kein Wort; und die Öffentlichkeit auch nicht.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

Zur Klarstellung: Der Ordnungsruf richtete sich an Herrn Abgeordneten Bothe.

Jetzt fahren wir in der Beratung fort. Das Wort hat nun die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Piel. Bitte!

Anja Piel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunehmender Gewaltbereitschaft rechtsextremistischer Kreise und politischer Brandstifterei müssen wir hier in Niedersachsen etwas entgegensetzen. Ich danke dafür, dass die SPD dieses Thema für die Aktuelle Stunde gewählt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Wozu führt solche Brandstifterei? - Es ist noch nicht lange her, dass der engagierte Sprecher des Braunschweiger Bündnisses gegen Rechts, David Janzen, an seinem Wohnort massiv bedroht wurde. Ein paar Wochen zuvor, im Mai, wurde ein Anschlag auf das Wohnhaus eines jüdischen Ehepaares in Hemmingen verübt. Den Mord an Walter Lübcke hat die Kollegin Modder dankenswerterweise bereits angesprochen.

Es betrifft uns alle hier, wenn sich in Niedersachsen und in Deutschland Menschen 74 Jahre nach dem Sieg über den Faschismus nicht mehr sicher fühlen können und sich in ihren eigenen vier Wänden bedroht fühlen müssen. Der Staat muss zum einen alles dafür tun, solche Gewalttaten aufzuklären und sie zu verhindern. Zum anderen müssen wir es als Zivilgesellschaft gemeinsam schaffen, die Gesellschaft so zu stärken, dass wir in der Lage sind, solche Bedrohungen abzuwehren.

Wir halten es vor dem Hintergrund der aktuellen Entwicklungen für einen Fehler, dass die Mittel für das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus gekürzt wurden. Nach aktuellem Stand wird uns auch diese Große Koalition nicht widersprechen, dass unser Fokus stärker auf diesem Thema liegen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Weiter - da danke ich dem Innenminister für seine klare Ansage - darf es nicht sein, dass in diesem Land gewaltbereite Neonazis so leicht an Waffen kommen! Wir brauchen einen sensibleren Umgang und einen wachsamen Blick auf die Genehmigung von Waffenbesitz angesichts solcher Bedrohungslagen. Das ist eine Forderung, die nach dem Attentat auf Walter Lübcke eine zusätzliche, besondere Bedeutung erhält.

Aber kommen wir zum Thema der politischen Brandstifterei! Wir haben uns heute damit auseinandergesetzt, was hier vor gut zwei Wochen vor dem Landtag passiert ist. Während alle anderen vier Fraktionen hier im Hause mit Gesprächen über Demokratie befasst waren, haben Sie von der AfD-Fraktion mit namhaften Rechtsextremisten auf dem Platz der Göttinger Sieben demonstriert, Journalisten beschimpft und Besucher des Landtages eingeschüchert und davon abgehalten, Eingang in dieses Haus zu finden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch von der AfD)

Das ist nicht der erste Fall, bei dem Sie sich offen oder verdeckt an die Seite solcher Rechtsextremisten gestellt haben!

(Fortgesetzter Widerspruch von der AfD)

Es ist lächerlich, von uns die Namen derer zu verlangen, mit denen Sie gemeinsam Transparente hochhalten, Herr Wichmann.

(Zuruf von der AfD: Und Sie kennen die Antifa persönlich!)

Lächerlich!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Diese Show,

(Klaus Wichmann [AfD]: „Show“?)

die die AfD vor den Türen dieses Landtages abgeliefert hat, hat gezeigt, dass Sie nicht mehr allein durch verbale Grenzüberschreitungen den Boden für Rechtsextreme bereiten, sondern dass Sie Teil und Motor dieser Bewegung sind. Dazu haben Sie sich an diesem Tag öffentlich bekannt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Während Sie hier so tun, als seien Sie Opfer von Ausgrenzung,

(Dana Guth [AfD] und Klaus Wichmann [AfD]: Nein! Natürlich nicht!)

sitzen draußen Menschen wie das jüdische Ehepaar und David Janzen in ihren Wohnungen und fürchten sich. Walter Lübcke kann sich nicht mehr fürchten: Ihn haben die Folgen dieser Brandstifterei schon erreicht.

Sie von der AfD haben nicht nur das bürgerliche Gewand endgültig abgelegt. Am Tag der offenen Tür des Landtages haben Sie auch mit ihrem antidemokratischen Verhalten und dem erneuten Schulterschluss mit Rechtsextremisten bewiesen, dass die Beobachtung der AfD durch den Verfassungsschutz auch in Niedersachsen notwendig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Klaus Wichmann [AfD]: Nicht wahr! - Dana Guth [AfD]: Das bestimmen Sie?)

Eines ist in diesem Haus jedenfalls klar: Wir werden keinen Zentimeter zurückweichen, um Ihnen für Ihre demokratie- und menschenfeindliche Politik Raum einzuräumen.

(Harm Rykena [AfD]: Wir betreiben keine menschenfeindliche Politik!)

Hier im Hause sind wir uns als Demokraten alle einig, dass solche Demokratie- und Verfassungsfreundlichkeit hier keinen Platz hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf Sie an den wichtigsten Satz des Grundgesetzes erinnern: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“

(Dana Guth [AfD]: Ja, genau! - Dana Guth [AfD] und Klaus Wichmann [AfD]: Auch unsere!)

Wir hier fühlen uns diesem Grundsatz verpflichtet. Sie fordere ich dazu nicht mehr auf. Sie haben Ihre Meinung bekannt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Nun hat das Wort für die FDP-Fraktion Herr Fraktionsvorsitzender Dr. Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Rechtsextremismus ist eine Ideologie, die sich ganz elementar gegen alle Grundwerte unserer Verfassung und gegen das richtet, was unsere freiheitliche demokratische Grundordnung ausmacht - durch Rassismus, durch Fremdenfeindlichkeit, durch Antisemitismus, durch Geschichtsrevision. Rechtsextremismus ist eine Ideologie, der wir alle als Demokraten zu jeder Zeit an jedem Ort hörbar und spürbar entgegentreten müssen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn man sich mit dem Rechtsextremismus befasst und auch mit dem, was der Innenminister und das Innenministerium im Verfassungsschutzbericht dazu ausführen, dann wird ein sehr differenziertes Bild deutlich.

Wir sehen erstens quasi klassische Formen des Rechtsextremismus. Eine ist schon genannt worden, nämlich gewalttätige Formen wie Combat 18 und ähnliche oder Neonazistrukturen, die in Niedersachsen laut Verfassungsschutzbericht glücklicherweise nicht *die* Ausprägung haben, wie es an anderer Stelle der Fall ist. Insofern stellen diese nicht *die* dramatische Bedrohung dar, wie dies an anderer Stelle - in anderen Fällen, vielleicht insbesondere auch in Teilen Ostdeutschlands - der Fall ist. Gleichwohl heißt das natürlich nicht, dass man nicht auch an diesem Punkt wachsam bleiben muss.

Es ist und bleibt unsere Aufgabe als Parlament, die Sicherheitsbehörden - insbesondere den Verfassungsschutz, aber auch die weiteren Behörden - in die Lage zu versetzen, diese Bestrebungen zu beobachten und dann auch wirksam gegen sie vorzugehen.

Was uns zweitens, glaube ich, noch mehr Sorgen machen muss als diese krass Rechtsextremen, sind diejenigen, die sich an der Kante bewegen, die sozusagen versuchen, sich einen bürgerlichen Anstrich zu geben, bei denen aber eigentlich eine rechtsextreme Geisteshaltung dahintersteht, um in die gesellschaftliche Mitte vorzudringen. Das sind vielfach Menschen, die durch gesellschaftliche Entwicklungen verunsichert sind, die nach Sicher-

heit und Überschaubarkeit suchen. Die Rechtsextremen geben ihnen dann diese plötzlich mit ihren Ideologien. Das sind Menschen, die sich an der Kante bewegen, die eine Reaktion erwarten oder eine irgendwie geartete neue Zuordnung suchen, die auf die Komplexitäten der Gesellschaft, die durch verschiedenste Trends, die zu beobachten sind, immer weiter zunehmen, Geborgenheit und in irgendeiner Form Schutz suchen.

Ich denke, das sind die Punkte, bei denen wir als demokratische politische Parteien gefordert sind, Antworten zu finden, Orientierung zu geben und sie eben genau nicht denen zu überlassen, die dies mit extremistischen Parolen und extremistischen Meinungen im Hintergrund und am Ende tatsächlich mit extremistischen Zielen verfolgen.

Genau an dieser Kante kommt die Diskussion über die Rolle der AfD zum Tragen, genau an dieser Stelle; denn Sie geben sich ja zunächst eher als rechtspopulistische Kraft, versuchen, sich zumindest diesen Anschein zu geben und zu sagen, Sie bewegten sich ja noch voll im demokratischen Spektrum. Gleichwohl - das räumt Herr Wichmann selbst ein - gibt es Grenzüberschreitungen, und das ist genau das, was wir bei Ihnen in den vergangenen zwei Jahren beobachten.

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

Sie haben sich anfangs den Anschein gegeben, Sie seien eine ganz normale politische Partei, die sich mit den Themen der Zeit befasst. Aber es ist eine zunehmende Radikalisierung in Sprache und Auftritt zu vermerken.

Herr Wichmann, herzlichen Dank für Ihre Erläuterungen. Sie haben hier noch einmal sehr deutlich gemacht, dass genau das Ihre Strategie ist: Weil Sie mit Ihren bisherigen Positionierungen nicht den Widerhall gefunden haben, den Sie erwarten, gehen Sie jetzt in die Grenzüberschreitung, und zwar sehr bewusst.

(Klaus Wichmann [AfD]: Welche Grenzüberschreitung?)

Die Provokation - Herr Wichmann hat es ja selbst gesagt - ist bei Ihnen das Mittel, weil Sie nicht die Resonanz in der Presse finden, die Sie sich wünschen. Wenn wir bei jeder Gelegenheit, bei der wir uns nicht so in der Presse wiederfinden, wie wir es uns wünschen, in die Provokation gingen, wären wir nur von Provokateuren geprägt.

(Heiterkeit bei der FDP)

Es ist aber gerade Ausdruck einer demokratischen Kultur, die Grenzen nicht zu verwischen, sondern weiter zu versuchen, mit Argumenten zu überzeugen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie, Herr Wichmann, darauf hinweisen - das ist ja eine Erzählung, die Sie zu kultivieren versuchen -, Sie nähmen ja nur das Recht auf Meinungsfreiheit in Anspruch, dann lassen Sie einen Bestandteil stets weg, nämlich, dass die Meinungsfreiheit Grenzen hat, nämlich insbesondere bei den Rechten anderer,

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

in der Würde der anderen, in der persönlichen Ehre der anderen. Wenn Sie das nicht zu akzeptieren bereit sind, dann ist das in der Tat eine Grenzüberschreitung, die eben besagt: Uns steht die Meinungsfreiheit zu. - Anderen aber billigen Sie sie nicht zu.

Pressefreiheit kommt im Übrigen auch darin zum Ausdruck, nicht über Sie berichten zu müssen. Sie unterscheiden also sehr klar, und all das sind Hinweise darauf, dass Sie zumindest auf dem Weg - oder bereits da - sind, in eine extremistische Partei auch hier in Niedersachsen abzudriften. Für andere Teile der AfD ist das aus meiner Sicht völlig unzweifelhaft der Fall, und Sie distanzieren sich von denen nicht. Solange Sie das nicht tun, gehören Sie dazu und müssen sich das vorhalten lassen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner.

Wir nehmen kurz einen Wechsel vor.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Aktuelle Stunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 15 und 16 auf, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden.

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2020 (Haushaltsgesetz 2020 - HG 2020 -) - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 18/4285](#) neu

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2020 - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/4486](#)

(Unruhe)

- Sobald die notwendige Ruhe eingekehrt ist - Herr Kollege Siebels, das wird jetzt ganz wichtig -, kann die Landesregierung ihren Gesetzentwurf einbringen.

Ich erteile Herrn Finanzminister Hilbers das Wort. Bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit großer Freude bringe ich heute den Haushaltsplanentwurf für das Haushaltsjahr 2020 in die parlamentarische Beratung ein. Wir legen Ihnen einen Etat von 34,7 Milliarden Euro - in Einnahmen und Ausgaben ausgeglichen - vor, ein Werk, das die Zukunft Niedersachsens in den Blick nimmt und die großen Herausforderungen annimmt.

Wir stehen in dieser Zeit vor großen Herausforderungen und sind in Niedersachsen bestens dafür gerüstet. 2020 ist für die Finanzpolitiker und die Föderalisten in unserem Land eine wichtige Wegmarke; denn durch die Veränderungen aus der Neuordnung des Bund-Länder-Finanzausgleichs werden Veränderungen in der Finanzwirtschaft auf uns zukommen, die wir entsprechend abbilden. Ebenso haben wir 2020 zum ersten Mal auch die volle Wirkung der Schuldenbremse zu beachten und zu bearbeiten.

Niedersachsen ist auf beide Veränderungen gut vorbereitet, meine Damen und Herren. Die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Land ist nach wie vor gut. Sie ist geprägt von geringer Arbeitslo-

sigkeit, einer hohen Beschäftigungsrate, von wirtschaftlicher Auslastung der Kapazitäten, insbesondere im Bausektor. Aber sie ist auch gekennzeichnet durch internationale Verunsicherung und dadurch, dass die Wachstumsraten etwas unter Druck geraten und sich nach unten entwickeln.

Wir haben unsere Möglichkeiten in der Vergangenheit konsequent genutzt. Wir haben unseren Haushalt engagiert angepackt und Zukunftsaufgaben bewältigt. Wir nutzen konsequent die Möglichkeiten, machen weiterhin Haushaltspolitik mit Mut, aber ohne Übermut. Wir verbinden Vorsicht, Vorsorge und Weitblick miteinander. Wir orientieren uns an den Grundsätzen solider Haushaltspolitik. Unser Haushalt ist, wenn Sie so wollen, wetterfest.

Wir sorgen weiterhin für Stabilität und Wachstum. Wir blicken optimistisch nach vorn und gehen auch mit diesem Haushalt die Herausforderungen und Themen an, die die Menschen in unserem Land bewegen. Das wollen wir weiterhin kraftvoll tun. Deswegen haben wir auch unser Motto in die Überschrift unserer mittelfristigen Finanzplanung geschrieben: Investitionen und Nachhaltigkeit - Niedersachsens Zukunft fest im Blick.

Wir berücksichtigen die Auswirkungen der Neuordnung des Bund-Länder-Finanzausgleichs ebenso wie die Schuldenbremse. Wir bilden die Veränderungen vollständig im Haushalt ab und stellen uns den Anforderungen zweifelsfrei so, dass wir sie dauerhaft erfüllen können. Zugleich finanzieren wir aber wichtige Schwerpunkte und weiten die Investitionen aus. Wir kümmern uns um die Eckpfeiler unserer Wirtschaft. Das sind der Fahrzeugbau, die Land- und Ernährungswirtschaft sowie die Energiewirtschaft, um nur einige Beispiele zu nennen.

Wir stellen uns aber auch den Herausforderungen des Klimaschutzes und des Klimawandels. Wir setzen dabei auf die Kräfte des Marktes. Wir geben Anreize für Investitionen, wir fördern neue Entwicklungen, beispielsweise in der Digitalisierung. Damit haben wir Niedersachsens Zukunft fest im Blick und bringen unser Land nach vorn.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Finanzpolitik ist niemals eindimensional, sondern immer aus verschiedenen Blickwinkeln zu betrachten; es sind immer mehrere Bälle im Spiel. Ich möchte Ihnen einige wesentliche Aspekte nennen, die Einflussgrößen unseres Haushalts und unserer Mipla beleuchten. Ich sagte

es bereits: Wir setzen die Schuldenbremse um und wenden sie aktiv an. In den vergangenen Jahrzehnten waren Kreditfinanzierungsquoten von 8 % bis 12 % durchaus üblich bzw. selbstverständlich. Es liegt auf der Hand, dass das nicht ewig so funktionieren konnte.

2020 ist nun der erste Haushalt mit der vollen Wirkung der Schuldenbremse. Wir haben uns konsequent und intensiv darauf vorbereitet. Wir sind in die Schuldentilgung eingestiegen. Das will ich an dieser Stelle noch einmal deutlich hervorheben. Mit dem Jahresabschluss 2017 waren das 100 Millionen Euro, mit dem Jahresabschluss 2018 686 Millionen Euro. Damit haben wir in diesen beiden Jahren insgesamt bereits eine Dreiviertelmilliarde Altschulden getilgt. Darüber hinaus werden noch 100 Millionen Euro bei der HanBG getilgt. Ich finde, das ist eine großartige Leistung, die hier vollbracht worden ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir haben 2019 das strukturelle Defizit bereits vollständig abgebaut. Im 2020er-Haushalt werden wir das ebenfalls realisieren und den Haushaltsausgleich ohne jegliche Einmaleffekte bewerkstelligen.

Reguläre Einnahmen müssen reguläre Ausgaben decken, sonst läuft man irgendwann wieder in die Finanzierungsfalle. Deswegen machen wir das.

Das alles sind deutliche Schritte, die auch allgemein anerkannt werden, die viel Zustimmung in unserem Land hervorrufen.

Mit dem Haushaltsplanentwurf 2020 und der MiPla setzen wir das Erreichte fort. Trotzdem werden wir massiv in unser Land investieren und weitere Politikbereiche ausbauen. Aber dazu später mehr!

Zunächst einmal will ich Ihnen sagen, dass die Schuldenbremse und die schwarze Null auch in Zeiten rückläufigen Wachstums und sich abschwächender Wachstumsprognosen nicht aufgegeben werden sollen und dürfen. Das ist kein Fetisch, wie vereinzelt dargestellt wird, sondern ein ganz wichtiger Punkt, wenn es darum geht, unser Land nachhaltig aufzustellen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Auch gegen deutliche Herausforderungen kann man die Nachhaltigkeit der Finanzwirtschaft nicht aufwiegen. Denn dann wäre es heute der Klimaschutz, morgen vielleicht die rückläufige Konjunk-

tur, übermorgen wären abgehängte Regionen, einen Tag später vielleicht die Herausforderungen in der Bildung oder in anderen Bereichen. Das alles sind zweifelsohne wichtige Aufgaben. Sie müssen aber aus den laufenden Einnahmen finanziert werden. Sonst lösen wir die Probleme an einer Ecke, indem wir eine neue Baustelle an einer anderen Ecke aufmachen.

Wir lassen nicht zu, dass Nachhaltigkeit in Politikbereichen wie beispielsweise dem Klimaschutz gegen die Nachhaltigkeit in der Finanzwirtschaft ausgespielt wird. Nachhaltigkeit muss insgesamt betrachtet werden. Finanzielle Nachhaltigkeit und Nachhaltigkeit in anderen Politikbereichen müssen miteinander im Einklang stehen.

Denn sonst müssten wir uns die Frage stellen, was wir lieber hinterlassen wollen: zerrüttete Finanzen oder Defizite in der Umweltpolitik? Oder lieber Herausforderungen in der Umweltpolitik und dafür geordnete Finanzen? - Es muss beides miteinander in Einklang gebracht werden.

Meine Damen und Herren, es stellt sich die Frage, wie wir auf konjunkturelle Schwankungen reagieren. Auch da ist die schwarze Null, der ausgeglichene Haushalt die richtige Antwort - und nicht etwa keynesianische Ansätze in der Ausgabenpolitik, die dann mit Krediten finanziert werden, die anschließend wieder Probleme bereiten, was die finanzielle Stabilität angeht.

Solide Finanzen in unserem Land und auch in den Kommunen, Schuldenbegrenzung *und* Investitionen - das ist bei uns kein Widerspruch. Das beweisen wir mit unserem Haushalt. Ich freue mich, dass wir bei der Umsetzung der Schuldenbremse in Niedersachsen schon weit vorangekommen sind und dass wir uns gleichzeitig bei den Investitionen auf den Weg machen.

Den Haushalt an den aktuellen Steuereinnahmen auszurichten, das war die große Herausforderung, vor der wir bei der Aufstellung des Haushalts für 2020 standen.

Seit zehn Jahren befinden wir uns in einer Phase wirtschaftlichen Wachstums. Es handelt sich um die längste Wachstumsperiode seit 1966 und die zweitlängste Wachstumsperiode überhaupt. Aber Eintrübungen sind erkennbar. Wir planen für das laufende Jahr 2019 mit 0,5 % Wachstum. Die Wachstumsdelle zeichnet sich ab. In den Planungen sind für das kommende Jahr 1,5 % hinterlegt. Wir werden sehen, wie weit diese Wachstumsprognose durchträgt. Zu Beginn des Jahres 2019

hatte unsere Schätzung noch auf 2,1 % Wachstum gelautet. Auch bei uns kommen diese Entwicklungen an. Auf diese Risiken will ich hier in aller Deutlichkeit hinweisen. Auf diese Risiken müssen wir uns mit Sicherheit einstellen, auf sie müssen wir vorbereitet sein.

In unseren Planungen haben wir die Absenkung der erwarteten BIP-Wachstumsraten berücksichtigt. Es entspricht dem Prinzip des vorsichtigen Kaufmanns, so etwas nicht außer Acht zu lassen.

Das Wachstum der Steuereinnahmen lässt also etwas nach. Die Kurve flacht ab. Wir gehen aber immer noch davon aus, dass das Steueraufkommen 2020 gegenüber dem Betrag, den wir im Jahre 2019 glauben einnehmen zu können, deutlich wächst, und zwar um ungefähr 1 Milliarde Euro.

Wachstum ist elementar wichtig für unsere Politik. Deswegen setzen wir auf eine wachstumsorientierte Politik. Wir hatten aber die Aufgabe, in der mittelfristigen Finanzplanung prognostizierte Steuermindereinnahmen in Höhe von 844 Millionen Euro zu verarbeiten. Entsprechende Risiken sind durchaus erkennbar: der Brexit, der Handelskrieg zwischen den USA und China.

Uns ist es gelungen, neben der Verarbeitung dieser Mindereinnahmen in Höhe von 844 Millionen Euro auch noch zusätzliche politische Schwerpunkte in der Größenordnung von 200 Millionen Euro zu setzen, überwiegend durch Umschichtungen. Ich finde, die Aufstellung eines so zukunftsorientierten Haushalts 2020 ist eine beachtliche Leistung.

Wir haben alles im Blick. Wir sind auf die wirtschaftliche Entwicklung vorbereitet. Wir sollten aber vermeiden, eine Rezession herbeizureden. Denn wir befinden uns nach wie vor nicht in einer Rezession, sondern immer noch in einem Wachstumsszenario.

Im Moment wachsen die Steuereinnahmen noch. Die Steuern fließen planmäßig. Aber ich will, wie gesagt, deutlich auf die Eintrübungen hinweisen, die möglicherweise vor uns liegen und an die wir unsere Finanzplanungen antizipiert haben.

Als die gute konjunkturelle Entwicklung durchtrug, haben wir rechtzeitig dafür gesorgt, die wichtigen Bereiche unseres Landes gut auszustatten. Wir haben das Landesvermögen gestärkt. Wir haben in Bildung, Zusammenhalt, Gemeinwohl und Wachstum investiert.

Auch der Haushalt 2020 ist ein Investitionshaushalt. Wir setzen Prioritäten bei der öffentlichen Infrastruktur und beim Substanzerhalt. Das ist Grundvoraussetzung für eine gute wirtschaftliche Entwicklung. Die Investitionen und die Investitionsquote werden erhöht. Der Kernhaushalt 2020 investiert 1,8 Milliarden Euro; seine Investitionsquote liegt bei 5,3 %.

Ich will deutlich sagen: In der alten Mipla 2017 - 2021 lag die Investitionsquote bei 4,1 bis 4,6 %, in der Mipla 2018 - 2022 zwischen 4,6 und 5,0 %. Wir haben sie noch einmal gesteigert. Das ist ein deutliches Zeichen dafür, dass solide Finanzpolitik und Investitionen einander nicht ausschließen. Nein, wir haben die Investitionsquote gesteigert - trotz Schuldentilgung und obwohl wir das strukturelle Defizit auf null gebracht haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Außerdem zeigt sich, dass wir bei den Investitionen nicht schlecht dastehen, auch im Vergleich unter den Ländern.

Hinzu kommt, dass wir viel für Substanzerhalt ausgeben. Erwähnen will ich hier nur die zusätzlichen Bauunterhaltungsmittel in Höhe von jeweils 20 Millionen Euro in den Jahren 2020 und 2021 sowie die erhöhten Mittel für die Straßenbauunterhaltung - in einer Größenordnung, wie wir sie noch nie im Landeshaushalt hatten.

Darüber hinaus tätigen wir große Investitionen im Rahmen der Sondervermögen für Digitalisierung, Universitätsmedizin, Wohnraumförderung und Krankenhausausrüstung. In den Sondervermögen befinden sich große Milliardenbeträge. Wir haben es geschafft, das Sondervermögen „Digitalisierung“ innerhalb der ersten 15 Monate bereits mit 1 Milliarde Euro auszustatten - dieses frische Geld stammt ausschließlich aus Landesmitteln -, um diese große Aufgabe unseres Landes anzugehen. Weitere Sondervermögen sind mit entsprechenden Geldmitteln ausgestattet worden.

Zu den Investitionen aus dem Kernhaushalt in Höhe von 1,8 Milliarden Euro kommen insgesamt 3,3 Milliarden Euro für Investitionen in wichtige Bereiche aus diesen Sondervermögen hinzu.

Neben diesen zusätzlichen Investitionsmitteln unterstützen wir das Wachstum auch, indem wir ein wachstums- und investitionsfreundliches Klima in unserem Lande erzeugen. Wir schaffen Entlastungen und Vereinfachungen, und wir verzichten auf Verbote, damit in unserem Land investiert wird. Ein

wachstumsfreundliches Klima ist übrigens wirkungsvoller als jedes Konjunkturprogramm. Man kann Investitionen auch anfachen, indem man einfach an bestimmten Stellen für Entlastung sorgt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir werden es auch schaffen müssen, zur Bewältigung der wesentlichen Herausforderungen unserer Zeit - da spreche ich insbesondere den Klimawandel an - privates Kapital zu mobilisieren und dessen Möglichkeiten zu nutzen. Der Staat wird nicht alles regeln können. Aber er kann steuern und den ordnungspolitischen Rahmen dafür setzen und optimale Bedingungen dafür schaffen, dass privates Kapital in diese Bereiche gelenkt wird. Darum wollen wir uns in unserem Land intensiv kümmern.

Wir kümmern uns um gute Beschäftigungsmöglichkeiten für unsere Beamtinnen und Beamten, für die Angestellten des Landes und für die Nachwuchskräfte. Neben Tarifabschlüssen und Besoldungserhöhungen wird dabei ein Programm zur Nachwuchsgewinnung eine Rolle spielen.

Wir steigern die Attraktivität des öffentlichen Dienstes. Wir übernehmen den für die Angestellten ausgehandelten Tarifabschluss wirkungsgleich in den Beamtenbereich. Dafür müssen wir in der Finanzplanung und im Haushalt 2020 Mehrausgaben in Höhe von insgesamt 1 Milliarde Euro etatisieren.

Wir haben ein Programm zur Steigerung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes aufgelegt und mit 60 Millionen Euro ausgestattet, das vollständig durch Einsparungen gegenfinanziert ist.

Wir führen die jährliche Sonderzahlung für die aktive Beamtinnen und Beamten wieder ein. Wir verbessern die Besoldungsmöglichkeiten für die Lehrkräfte an Grund-, Haupt- und Realschulen und vieles mehr.

Alle Ressorts finanzieren wichtige Schwerpunkte, die über die allgemeinen Verbesserungen im Personalbereich, die ich gerade genannt habe, hinausgehen und die sich im Wesentlichen in Investitionen wiederfinden.

Im Bereich der Wirtschaft geht es dabei z. B. um ein Förderprogramm zur Elektromobilität und zu alternativen Antrieben in Höhe von 5,7 Millionen Euro. Wir richten einen Mittelstandsfonds ein und stärken das Luft- und Raumfahrtprogramm insgesamt mit 17 Millionen Euro zusätzlich.

Wir steigern aber auch das Fachkräftepotenzial. Wir gehen die Fachkräftefrage intensiv an. Hier sind z. B. die Schulgeldfreiheit in den Gesundheitsberufen und die zusätzlichen Studienplätze für Hebammen zu nennen.

Wir verbessern die Bedingungen für Forschung und Entwicklung. Wir finanzieren alle Forschungspakte entsprechend gegen. Die Kofinanzierung ist sichergestellt. Wir erhöhen die Zuschüsse für regionale Forschungseinrichtungen, schaffen zusätzliche Stellen, 1 425 Planstellen an Gymnasien und Gesamtschulen und 260 an den berufsbildenden Schulen in unserem Land.

Meine Damen und Herren, wir kümmern uns um die innere Sicherheit. Die Ausstattung der Polizei wird verbessert, und die Stärkung der IT-Sicherheit spielt hierbei eine wichtige Rolle. Wir engagieren uns weiter stark in der Integrations- und Flüchtlingsarbeit, obwohl sich der Bund langsam aber sicher aus den Zahlungen an die Länder zurückzieht.

Das sind wichtige Punkte. Ich könnte die Aufzählung noch ausdehnen. Alle diese Punkte werden wir in den Ausschüssen weiter beraten. Dieser Landeshaushalt packt die Themen, die unsere Menschen in Niedersachsen bewegen, aktiv an. Wir machen Zukunftsperspektiven auf, damit Niedersachsen ganz nach vorn kommt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir sind das Land der starken Kommunen. Wir sind zuverlässiger Partner der Kommunen in unserem Land. Der Kommunale Finanzausgleich hat im Jahr 2017 die 4-Milliarden-Euro-Grenze überschritten. Laut Planung wird er im Jahr 2022 die 5-Milliarden-Euro-Grenze überschreiten. Noch nie war so viel Geld im kommunalen Finanzausgleich, wie dies jetzt der Fall ist. Zusammen mit den zahlreichen Förderprogrammen, die wir aufgelegt haben, gehen im Landeshaushalt 2020 11,2 Milliarden Euro an die Kommunen. Damit geht jeder dritte Euro des Landeshaushalts an die Kommunen. Eine kommunalfreundlichere Politik hat es in diesem Land wohl lange nicht mehr gegeben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Das sehen die kommunalen Spitzenverbände aber anders! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Trotzdem ist es richtig!)

Die Kassenkredite und die Finanzierungssalden sind wichtige Indikatoren für die Lage der Kommunen. Die stabile Lage der Kommunen kann man an diesen Zahlen ablesen. Starke Kommunen sind wichtig für den Zusammenhalt in unserem Land. In den Kommunen nehmen die Menschen wahr, ob die Politik funktioniert und ob ihre Probleme gelöst werden. Wenn es dort nicht funktioniert, werden Regionen abgehängt, und die Menschen fühlen sich von der Politik vernachlässigt.

Wir wollen ein Niedersachsen, das alle mitnimmt. Wir wollen eine starke Gemeinschaft, die zusammenhält. Wir wollen in Niedersachsen keine polarisierende Gesellschaft. Wir wollen Wohlstand und Zufriedenheit für alle Menschen im Land. Deswegen setzen wir auch darauf, dies gemeinsam mit unseren Kommunen zu erreichen. Ja, und wir trauen unseren Kommunen auch etwas zu. Wir geben ihnen Freiheit. Wir wollen kommunale Selbstverwaltung, wir wollen kommunale Vielfalt, wir wollen auch Wettbewerb. In unserem Land wollen wir starke Kommunen haben, die eigenverantwortlich handeln.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Diese Politik der Landesregierung ist kommunalfreundlich. Entlastung gibt es für die Kommunen dort, wo wir sie gewähren können.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grascha zu?

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Aber gerne.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Herr Finanzminister, bekanntermaßen ist das Haushaltsrecht das Königsrecht des Parlaments. Ich möchte Sie um Ihre Einschätzung bitten, wie Sie es finden, dass der Herr Ministerpräsident an dieser doch sehr wichtigen Debatte nicht teilnimmt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte sehr!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Sehr geehrter Herr Kollege Grascha, ich bin sicher, dass der Herr Ministerpräsident meine Rede kennt.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, fahren Sie fort!

(Jens Nacke [CDU]: Außerdem wird er herausragend vertreten! - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber mit dem Vize geben wir uns nicht zufrieden! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Sie brauchen ja keine Provokation zur Zuspitzung!)

- Keine Zwischenrufe!

Herr Finanzminister!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme langsam zur Zusammenfassung. Entlang an vier Leitlinien will ich Ihnen aufzeigen, wo die Schwerpunkte unserer Politik liegen und wie wir Niedersachsen zukunftsfest im Blick haben.

Die vier Leitlinien sind: Wir setzen nur das um, was wir uns dauerhaft leisten können. Das gilt auch im Hinblick auf Diskussionen über Konjunkturprogramme und Ähnliches. Wir leisten starke Investitionen und haben die Nachhaltigkeit dabei im Blick; sie hat bei uns Vorrang. Dazu gehören Investitionen, auch ins Anlagevermögen, und eben auch die Tilgung von Altschulden. Wir sind attraktiver Arbeitgeber, betreiben eine aktive Nachwuchsgewinnung, und wir sind zuverlässiger Partner für die Kommunen in unseren Land. - Diese vier Leitlinien prägen uns und prägen auch die mittelfristige Finanzplanung.

Denn: Haushaltspolitik muss auch in Zeiten rückläufigen und niedrigeren Wachstums durchtragen und stabil sein. Nur wenn sie solide ist und in guten und schlechten Zeiten funktioniert, kann das Gemeinwesen vernünftig gelingen und stabil sein. Das ist uns gelungen. Wir haben den Haushalt wetterfest gemacht. Wir haben uns darauf eingestellt, dass die Entwicklung des Bruttoinlandsprodukts auch etwas weniger stark vom Wachstum geprägt sein kann. Wir haben das aufgefangen. Wir haben den Tarifabschluss wirkungsgleich umgesetzt, und wir haben 200 Millionen Euro für politische Schwerpunkte bewegt, die wichtige Aufga-

ben und die Art und Weise markieren, wie wir unser Land weiterentwickeln wollen.

Alles zusammen sind das beachtliche Leistungen, die keinen Selbstzweck darstellen, sondern Zukunftsfähigkeit und Generationengerechtigkeit ausmachen, die, kurz gesagt, nachhaltig sind. Wenn wir das Land und den Haushalt in diesem Sinne gestalten, dann haben wir gute Perspektiven für die Zukunft in unserem Land, gute Perspektiven, um das Land Niedersachsen ganz nach vorn zu bringen.

Meine Damen und Herren, alle diese Punkte werden in den Ausschussberatungen vertieft werden. Es wird darum gehen, dieses Zahlenwerk intensiv zu beraten. Der Haushalt ist Politik in Zahlen, und in diesen Zahlen ausgedrückt machen wir die Perspektiven Niedersachsens deutlich.

Ich freue mich auf intensive und aufschlussreiche Beratungen. Wir legen Ihnen einen Haushaltsplan vor, für dessen Zustimmung ich werbe. Ich glaube, er ist ein ausgewogenes Konzept. Er reagiert auf die Herausforderungen unserer Zeit. Er nimmt die vorhandenen Themen in den Blick und setzt das um, was notwendig ist, nämlich Nachhaltigkeit in der Finanzpolitik.

Lassen Sie uns nicht wieder anfangen, Schulden zu machen. Niedersachsen kann mehr, wenn wir auf Nachhaltigkeit und auf stabile Finanzen setzen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Beratung eintreten, will ich zur Vermeidung von Missverständnissen, was die Reihenfolge der Rednerinnen und Redner anbelangt, insbesondere auf § 70 unserer Geschäftsordnung hinweisen. Dieser legt fest, dass der jeweils sitzungsleitende Präsident bzw. die Präsidentin durchaus die Reihenfolge der Rednerinnen und Redner bestimmen kann, ungeachtet des zeitlichen Eingangs der jeweiligen Wortmeldung. Insbesondere zu beachten ist § 70 Abs. 1 Satz 2, der uns aufgibt, dabei die jeweilige Stärke der Fraktion zu berücksichtigen. Wenn ich gleichzeitig auch das annehme, was bei uns gute Tradition hat, würde dies Folgendes bedeuten:

Es beginnt die stärkste Oppositionsfraktion mit Frau Piel, dann kämen für die SPD Frau Kollegin Modder, danach für die FDP, für die zweitstärkste Oppositionsfraktion, Herr Dr. Birkner, danach für die CDU, die zweitstärkste Regierungsfraktion, Herr Toepffer und dann für die drittstärkste Oppositionsfraktion Herr Kollege Lilienthal an die Reihe. - Das ist das, was mir die Geschäftsordnung, aber auch der gute Brauch aufgeben.

Wahrscheinlich wird es eine zweite Rederunde geben. Hier würde ich wie immer nach dem Eingang der Wortmeldungen vorgehen wollen. Momentan liegt eine Wortmeldung, nämlich die von Frau Heiligenstadt, vor. Aber weitere können und mögen gerne kommen.

Um auch das gleich für die jeweiligen Rednerinnen und Redner kundzutun, damit man sich präparieren kann: Der Herr Finanzminister hat seine Redezeit um 11:24 Minuten überschritten.

(Christian Grascha [FDP]: Und das, ohne etwas zu sagen! Das ist erstaunlich!)

- Das ist eine politische Beurteilung, Herr Kollege Grascha. Aber Sie haben, wie Sie ahnen, reichlich Redezeit, um das sachlich-fachlich zu unterlegen.

Ich rufe die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen, Frau Kollegin Piel, auf. Frau Piel, Sie haben das Wort. Bitte!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wird man in zehn Jahren über die Arbeit dieser Großen Koalition sagen?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Endlich zu Ende! - Zurufe von der SPD: Gut gemacht!)

Wenn man Finanzminister Hilbers Glauben schenken darf, ist der wichtigste Satz, dass man am Ende einer langen Wachstumsperiode gestanden hat. Aber ich glaube, das wird nicht der Kommentar sein.

Dass mit dem Haushalt 2020 Bildung endlich gerechter geworden ist? Dass wir flächendeckend eine dritte Kraft in die Kindergärten und mehr Grundschullehrer bekommen haben? Dass der Klimaschutz in Niedersachsen in den Mittelpunkt allen Handelns gerückt ist? Dass das Land in einer großen Offensive mit der Landesregierung gemeinsam eigene Klimaschutzmaßnahmen entwickelt haben wird?

Nein, meine Damen und Herren! Herr Hilbers, dieser Haushalt ist nicht wetterfest.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man sich überhaupt an 2020 erinnern wird, dann - insbesondere beim Klimaschutz - als das Jahr der verpassten Chancen, in dem es in Zeiten globaler Herausforderungen an Mut gefehlt hat. Es kann sein, dass im Rückblick sogar jemand sagen wird, 2020 wäre das Jahr gewesen, in dem man noch etwas hätte bewegen können.

Herr Hilbers, schon die letzten zwei Jahre haben Sie sich weder durch Ehrgeiz noch Ambitionen besonders ausgezeichnet.

(Zuruf von Dirk Toepffer [CDU])

- Der Beifall auf Ihrer Seite, Herr Toepffer, war auch ausgesprochen spärlich. Das ist uns schon aufgefallen. Und der Ministerpräsident hat sich erst gar nicht zum Zuhören entschieden.

So ist es keine Überraschung, dass Sie sich auch im dritten Jahr um die großen Zukunftsfragen drücken. Während die Auswirkungen der Klimakrise nicht nur im fernen Afrika, sondern auch in Niedersachsen zu sehen sind, streiten Sie sich weiter zwei Jahre lang bis zum letzten Moment, bis unser Gesetz vorliegt, hinter verschlossenen Türen. Aus unambitioniert wird ignorant.

Warum fällt Ihnen das so schwer? Herausforderungen kann man in einer Koalition am besten bewältigen, wenn man gemeinsam an einem Strang zieht, wenn man sich einig ist und seine Energien in die gleiche Sache steckt. Sie aber verschwenden Ihre Energie für interne Konflikte und für die Abgrenzung voneinander.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt doch gar nicht!)

- Das haben wir doch gestern sehr deutlich sehen können. Ich meine: Lesepause und dann im letzten Moment, wenn wir vorlegen, kommt die Zustimmung,

(Johanne Modder [SPD]: Das ist doch noch kein Konflikt!)

damit nicht auffällt, dass es, nach zwei Jahren, bis zum letzten Moment strittig war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was herauskommt, sind Minimalkompromisse.

Erinnern Sie sich noch an Ihre Grundschulzeit? Für mich war das eigentlich die schönste Zeit in der Schule. Meine Klassenlehrerin in der Stadtteilschule hat mir so viel mitgegeben. Unsere Lehrerinnen und Lehrer an den Grundschulen leisten so viel für unsere Kinder und verdienen so viel mehr als das jämmerliche Gezanke der GroKo. Sie haben vollmundig A 13 für die Lehrkräfte versprochen - und die Rechnung dabei ohne Ihren Finanzminister gemacht. Herausgekommen sind 70 Euro mehr im Monat. Das wird der Ausbildung und der Arbeit keines einzigen Lehrers und keiner einzigen Lehrerin gerecht. Frau Heiligenstadt, wir hätten uns mit so einem halbherzigen Angebot nicht vor die Tür gewagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der Beitragsfreiheit haben Sie sich so sehr verrechnet, dass von den Bundesmitteln für mehr Qualität in den Kindergärten nichts übrig geblieben ist. Sie stopfen mit dem Geld vom Gute-Kita-Gesetz Ihre Haushaltslöcher. In großen Tönen haben Sie Qualitätsverbesserungen und ein neues Gesetz versprochen. Übrig bleibt nicht mehr als die Fortsetzung alter rot-grüner Modellprojekte. Die Erzieherinnen und Erzieher baden das durch Mehrarbeit und mehr Stress aus, und der Fachkräftemangel wird sich weiter verschärfen. Die Kollegin Hamburg hat das in der Aktuellen Stunde heute schon sehr deutlich skizziert.

Meine Damen und Herren, Verbraucherinnen und Verbraucher wünschen sich mehr Tierschutz und mehr Tierwohl auf Niedersachsens Höfen. Ministerin Otte-Kinast betätigt sich stattdessen erfolgreich als Cheflobbyistin der Agrarindustrie. Damit kommt übrigens nicht nur keine einzige Kuh mehr auf die Weide - mit Ihrer Agrarpolitik, sehr geehrte Frau Ministerin, kommt auch der klimafreundliche Umbau der Landwirtschaft nicht in Gange.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wissen, Agrarpolitik dieser Art ist Brandbeschleuniger für das Feuer in den Amazonas-Regenwäldern. Da sind wir auch schon beim Klima und unseren Ressourcen. Das ist der deutlichste Beweis für die Handlungsunfähigkeit dieser Großen Koalition. Selbst, wenn Sie sich jetzt auf den gemeinsamen Entwurf geeinigt haben, haben Sie nicht mal das Geld, das Sie in Klimaschutz investieren können, eingestellt.

Sehr geehrter Herr Hilbers, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ja doch, es ist richtig und wichtig, Klimaschutz und Wirtschaftsinteressen in Einklang zu bringen.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Diese SPD-geführte Landesregierung schafft das aber nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

Es sind die GroKos in Berlin und auch in Hannover, denen die Arbeitsplätze in der Windenergie und bei Enercon, Aurich, und anderen Windanlagenbauern schnurzpiegegal sind.

(Zurufe von der SPD: Hallo!)

Da sind in den letzten Jahren mehr Arbeitsplätze verloren gegangen - die Kollegin Byl hat es Ihnen gestern deutlich vorgerechnet -, als es in der Braunkohle überhaupt gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Nach der Solarenergie fahren Sie jetzt die Windenergiebranche in Niedersachsen vor die Wand.

Und es ist auch Ihre Politik und die von Wirtschaftsminister Althusmann, die der Verkehrswende noch immer im Weg steht. Eine Politik, die weiterhin auf Autobahnausbau statt auf Radverkehrsförderung und guten ÖPNV setzt, wird nicht in der Lage sein, ihren Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.

Meine Damen und Herren, beim Klimaschutz wie bei der Bildung gilt: Nicht handeln ist teurer als handeln. Zukunftsinvestitionen, die Sie heute verschlafen, hinterlassen Sie nachfolgenden Generationen mit horrenden Zinsen. Und da nützt Ihnen der Hinweis auf die Schuldenbremse an der Stelle überhaupt nichts.

Beim Blick zurück wird man über Sie nur eines sagen: 2020 wäre sehr viel möglich gewesen - wenn man sich nur getraut hätte.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Es folgt jetzt, wie ich das eben schon angedeutet habe, für die Fraktion der SPD die Vorsitzende, Frau Modder. Bitte sehr!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, was soll ich sagen? Die Kritik der Oppositionsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen war für mich erwartungsgemäß überraschungsfrei.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das ist nun einmal das Schicksal der Opposition: Wenn man Gehör finden will, dann muss man immer mehr fordern, und das immer schneller - und manchmal geht es auch zu schnell; das ist dann auch wieder nicht gut. Wir sind bei all dem, was Sie aufgezählt haben, Frau Kollegin Piel, sehr auf Ihre eigenen Haushaltsanträge gespannt und vor allen Dingen darauf, ob sie auch wirklich solide und nachhaltig finanziert sind.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Wie wahr!)

Herr Minister Hilbers, erst einmal vielen Dank für die Erläuterungen und die Einbringung des Haushalts. Ich bitte, diesen Dank auch an Ihr Haus und die Fachressorts weiterzugeben.

Als sich diese Große Koalition im Jahr 2017 zusammengefunden hat, war die große Klammer unseres politischen Handelns - was sich ja auch in der Überschrift der Koalitionsvereinbarung wiederfindet -: Gemeinsam für ein modernes Niedersachsen - für Innovation, Sicherheit und Zusammenhalt.

Genau diese Schwerpunktsetzung findet sich auch in diesem Haushaltsplanentwurf wieder. Die SPD-geführte Landesregierung legt einen Haushaltsplanentwurf vor, der zum wiederholten Mal ohne neue Schulden und ohne strukturelles Defizit auskommt.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir alle wissen um die Veränderungen im Bundesländer-Ausgleich und dass die Schuldenbremse 2020 voll wirkt. Mit einem Gesamtvolumen von rund 34 Milliarden Euro investieren wir weiterhin in die für uns wichtigen Bereiche wie Bildung, Gesundheitsversorgung, innere Sicherheit, Infrastruktur, Mobilität sowie Umwelt- und Klimaschutz. Diese ausgewogene Balance zwischen Einhaltung der Schuldenbremse und innovativen Investitionen zeigt, wie Verantwortungshandeln in Niedersachsen funktioniert.

Meine Damen und Herren, ich freue mich sehr, dass wir im Haushaltsplanentwurf 2020 mit rund 60 Millionen Euro ein deutliches Signal zur Stär-

kung des öffentlichen Dienstes in Niedersachsen setzen. Das, liebe Kollegin Piel, haben wir damals unter Rot-Grün nicht geschafft. Mit der Einführung einer jährlichen Sonderzahlung für unsere Beamtinnen und Beamten - und die würde ich nicht abtun - setzen wir ein jahrelanges Versprechen endlich um, liebe FDP.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Beamtinnen und Beamte bis einschließlich Besoldungsgruppe A 8 erhalten zusätzlich 500 Euro plus der bislang gewährten Einmalzahlung von 420 Euro. Alle anderen aktiven Beamtinnen und Beamten erhalten 300 Euro, Anwärterinnen und Anwärter 150 Euro und alle Kinder von Besoldungs- und Versorgungsempfängern noch einmal 50 Euro zusätzlich.

Außerdem wird ein Sonderprogramm zur Attraktivitätssteigerung mit einer Vielzahl von Einzelmaßnahmen auf den Weg gebracht: mehr und bessere Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen, bessere Vereinbarung von Familie und Beruf, Homeoffice, Ausweitung der Telearbeit, Qualitätsoffensive im Gesundheitsmanagement.

Meine Damen und Herren, für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist das Thema Bildung ein absolut wichtiges Schlüsselthema. Dies geht von der frühkindlichen Bildung über die allgemeinbildenden Schulen zur beruflichen Bildung bis zu einem lebenslangen Lernen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf drei, vier Punkte hinweisen.

Zunächst zu der Verbesserung der Besoldung für Lehrer an Grund-, Haupt- und Realschulen: Hier machen wir den Einstieg in ein neues Zulagensystem, Gesamtkosten 2020: 13 Millionen Euro. Ich bin auf die Anträge der Opposition gespannt.

Bei unseren berufsbildenden Schulen sichern wir 260 Planstellen für Lehrkräfte und 50 Stellen für sozialpädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dauerhaft ab. Wir erhöhen das Budget der berufsbildenden Schulen um 7,5 Millionen Euro. Vor Ort ist das ein ganz wichtiges Signal.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Mit der weiteren Verbesserung der Unterrichtsversorgung mit 1 425 zusätzlichen Planstellen an unseren Gymnasien und Gesamtschulen sind wir für den Übergang zum Abitur nach neun Jahren

gut aufgestellt. Auch das darf man an dieser Stelle einmal sagen.

Für viele Menschen in unserem Land hat die Gesundheitsversorgung einen hohen Stellenwert. Bei der Modernisierung unserer Krankenhäuser gehen wir konsequent unseren Weg weiter. In Kooperation mit unseren Kommunen und mit den Strukturfondsmitteln des Bundes können wir im kommenden Jahr 250 Millionen Euro für Investitionen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toeppfer [CDU])

Das ist ein Programm von 2019 bis 2022 von immerhin 1 Milliarde Euro. Das werden wir überall im Land spüren.

Die Aufstockung der Studienanfängerplätze an der European Medical School in Oldenburg um zusätzlich 40 Plätze ist ein wichtiges Signal in die Region.

Ich möchte auch noch die zusätzlichen 145 Studienplätze für die Hebammenausbildung nennen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die niedersächsischen Sicherheitsbehörden und unsere Polizei leisten Tag für Tag gute Arbeit, um für die innere Sicherheit in unserem Land zu sorgen. Deswegen ist es auch wichtig, dass sie bei ihrer alltäglichen Arbeit gut und sicher ausgestattet sind. Ich begrüße deswegen ausdrücklich, dass wir hier 7 Millionen Euro jährlich für die Sachausstattung sowie die Aus- und Fortbildung investieren werden.

Zur inneren Sicherheit gehört natürlich auch die IT-Sicherheit des Landes. Hier werden wir in den kommenden vier Jahren insgesamt 31,5 Millionen Euro bereitstellen.

Die Bereiche Umwelt und Mobilität sind für mich immer im Gleichklang zu betrachten. Niedersachsen profitiert von der hiesigen Automobilwirtschaft. Deswegen ist es umso wichtiger, für gemeinsame Lösungen beim Klimaschutz und für die Sicherung der Arbeitsplätze zu sorgen.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle möchte ich Ihnen von Bündnis 90/Die Grünen etwas zu Ihren Vorgaben im Klimaschutzgesetz sagen: Ich bin sehr gespannt und würde Sie gerne einmal nach Emden einladen, um dort zu erklären, was das für die Automobilindustrie bedeuten kann.

(Beifall bei der SPD - Dr. Christos Pantazis [SPD]: Sie können auch nach Wolfsburg kommen!)

- Sie können auch nach Wolfsburg mitfahren. Beides bedingt sich nämlich. Das sind zwei Seiten derselben Medaille.

Neben der Verbesserung der Ladeinfrastruktur und der Förderung von alternativen Antrieben begrüße ich ausdrücklich die niedersächsische Wasserstoffstrategie. Ein Zitat unseres Umweltministers Olaf Lies:

(Christian Meyer [GRÜNE]: Er ist nicht da! Der Minister schwänzt!)

„Wir wollen unser Land zur Drehscheibe und zum Mittelpunkt der zukünftigen Wasserstoffwirtschaft machen.“

Richtig so, kann ich dazu nur sagen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Die Förderung des ländlichen Raumes ist gerade für uns im Flächenland besonders wichtig. Deswegen ist es auch wichtig, beim Thema gleichwertige Lebensverhältnisse das Förderprogramm „Zukunftsräume“ für Klein- und Mittelstädte mit 2,5 Millionen Euro zu verstetigen. Wir haben das letztes Jahr über die politische Liste zur Verfügung gestellt. Das ist ein wichtiges Signal in die Fläche hinein.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist finanzpolitisch gut aufgestellt. Wir versäumen es manchmal, darauf hinzuweisen, dass wir mit den Sondervermögen, die wir eingerichtet haben, immerhin auch Vorsorge betrieben haben. Für unsere Universitätsmedizin, für die Wohnraumförderung und für die Digitalisierung leisten wir aus meiner Sicht wichtige Investitionen in Milliardenhöhe.

Ich bin mir sicher, dass wir jetzt mit dem Haushaltsplanentwurf spannende Diskussionen in den Fachausschüssen erleben werden. Ich zumindest bin sehr gespannt auf die Anträge der Opposition, wenn ich das alles heute Vormittag gehört habe. Wir werden ja auch noch ein bisschen hören. Ich bin darauf gespannt, wie Sie das alles solide und nachhaltig finanzieren wollen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Modder. - Die Opposition will gleich weitermachen. Herr Dr. Stefan Birkner für die FDP-Fraktion, bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch dieser Haushaltsplanentwurf der Landesregierung zeigt, dass sie ambitions- und planlos regiert und sich mit Mittelmaß zufriedengibt.

(Beifall bei der FDP)

Im Bildungsmonitor rangiert Niedersachsen nach wie vor auf einem der mittleren Plätze. Wir sind mittlerweile von Platz 8 auf Platz 9 abgerutscht und befinden uns damit in der hinteren Tabellenhälfte. Bei der Schulqualität sieht es besonders schlecht aus. Hier erreichen wir lediglich Platz 11.

Der Platz 9 zieht sich durch viele wesentliche Politikbereiche: Wir erreichen ihn bei der Höhe der Jugendarbeitslosenquote, beim Schuldenstand pro Kopf und bei den Betreuungsquoten der Kinder unter sechs Jahren in der Kindertagesbetreuung. Bei den unter Dreijährigen ist es leider nur Platz 10.

Aber immerhin - muss man fast sagen - sind wir hier wenigstens noch Mittelmaß. Das sieht in manchen anderen Bereichen nämlich anders aus. Im Start-up-Barometer von EY tauchen wir im Ländervergleich des Investitionsvolumens schon gar nicht mehr auf. Wir werden dort unter „Andere“ geführt. Meine Damen und Herren, das darf eine Landesregierung nicht zufriedenstellen!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Diese Anspruchslosigkeit, diese Ideen- und Ambitionslosigkeit sind umso erschreckender, als der Landesregierung große Gestaltungsspielräume zur Verfügung stehen. Diese Gestaltungsspielräume sind enorm. Allein gegenüber dem Vorjahr haben wir für den Haushalt 1,1 Milliarden Euro mehr zur Verfügung. Damit schwimmt die Landesregierung förmlich im Geld. Sie könnten damit viele Dinge ändern und viele richtungsweisende Projekte anstoßen.

Der Gestaltungswille scheint allerdings nicht allzu groß zu sein. Stattdessen geben Sie das Geld lieber mit vollen Händen aus, gerne auch für die Schaffung neuer Stellen in Ministerien oder sogar, wie wir das zu Beginn der Legislaturperiode gese-

hen haben, für die Schaffung ganz neuer Ministerien, die überflüssig sind.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Gestaltungswille ist aber auch immer eine Frage der politischen Führung. Ministerpräsident Weil hält sich jedoch lieber aus der Landespolitik zurück und beschränkt sich bei öffentlichen Äußerungen eher auf die Belange seiner Partei oder auf mögliche Ambitionen für weitere Ämter.

Wir haben das einmal konkret aufbereitet, Herr Ministerpräsident: Im letzten Jahr, also seit dem September-Plenum 2018, wurde genau 228,5 Stunden - das entspricht 13 715 Minuten - hier im Plenum geredet. Der Beitrag von Ihnen an der parlamentarischen Debatte beläuft sich auf sage und schreibe 58 Minuten. Sie haben innerhalb eines Jahres bis zum Beginn dieses Plenarabschnitts nicht einmal eine volle Stunde in diesem Haus über die Landespolitik debattiert und an den Plenardebatten inhaltlich durch eigene Beiträge teilgenommen. Ihr Anteil an den Debatten beträgt ganze 0,4 %. Herzlichen Glückwunsch, Herr Ministerpräsident! Ich glaube, das ist ein Minusrekord. Den werden Sie bundesweit nicht unterbieten können.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Vielleicht waren Sie einfach mit den innerparteilichen Themen auf Bundes- und Landesebene zu beschäftigt. Aber auch die regelmäßigen Unstimmigkeiten mit dem Koalitionspartner CDU binden offensichtlich viel Energie. Sie blockieren sich gegenseitig auf diese Weise permanent. Das ist nach unserer Ansicht ein wesentlicher Grund dafür, dass im Land in wichtigen Bereichen nichts vorangeht.

Wir haben schon gehört: Beim Klimagesetz tun Sie sich extrem schwer, eine gemeinsame Linie zu finden. Nach nunmehr zwei Jahren sind Sie jetzt offensichtlich doch dazu gekommen. Das ist aber ein Zeitraum, der angesichts der Herausforderungen viel zu lang ist.

Bei der Schuldenbremse streiten Sie sich über Ausnahmen, wann und unter welchen Bedingungen tatsächlich eine Ausnahme zulässig ist und wie groß die Mehrheit ist. Obwohl das Kabinett einen Beschluss auf den Weg gebracht hat, wird dies im Nachhinein von der SPD wieder infrage gestellt.

Bei der Pflegekammer haben Sie mühsam eine gemeinsame Linie gefunden, die inhaltlich eigentlich gar nicht der Haltung der CDU entspricht. Man merkt, dass es bei diesem Thema an allen Ecken und Enden knirscht.

Bei der Grundsteuer haben Sie keine gemeinsame Linie, bei der man erwarten könnte, dass Niedersachsen einmal aktiv in die Bundespolitik geht und versucht, mit eigenen Ideen und Vorstellungen als aktiver Player wahrgenommen zu werden. Stattdessen heißt es immer nur: Nein, wir warten ab, was vom Bund kommt!

Sie rühmen sich ja immer so gerne damit, dass Niedersachsen Energieland Nummer eins ist, und sagen, in der Klimapolitik könnten wir eigentlich alles vormachen, wie es geht. Aber bei der zentralen Frage der CO₂-Steuer und des Emissionshandels heißt es: Nein, dazu können wir uns nicht positionieren, wir warten mal auf den Bund! - Sie von SPD und CDU sind eben nicht in der Lage, hier tatsächlich eine gemeinsame Linie zu finden. Das blockiert dann die Landespolitik.

Aber wir haben auch Themen, bei denen einfach gar nichts passiert. Sie finden nicht statt. Sie werden nicht angegangen. Dabei sind diese Themen von besonderer Herausforderung, gerade für die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen, nämlich wenn es um Zukunftschancen geht, wenn es darum geht, Menschen und auch künftigen Generationen Chancen zu eröffnen, und auch, wenn es darum geht, den Zusammenhalt in Niedersachsen zwischen Stadt und Land zu fördern und die Herausforderungen anzugehen, die damit zusammenhängen.

Das betrifft den Bereich der Demografie. Sie haben zwar einen Beirat gegründet. Aber das ist doch eigentlich eher der Verlegenheit geschuldet, dass Sie nicht in der Lage sind, tatsächlich Entscheidungen zu treffen. Wir haben da doch wirklich kein Informationsdefizit oder Wissensdefizit. Die Dinge liegen doch auf dem Tisch! Es geht jetzt darum, endlich Konzepte auf den Tisch zu legen und diese umzusetzen.

Den gleichen Mechanismus sehen wir bei der Krankenhausplanung. Sie retten sich in eine Enquetekommission, weil Sie nicht die Kraft und nicht den politischen Willen haben, die strukturellen Entscheidungen und Veränderungen, die nötig sind und die unbestritten sind, endlich anzugehen und hier mutig voranzugehen. Das ist ein unbeliebtes Thema, und es ist vor Ort schwierig. Das ist doch völlig klar. Aber gute Politik macht doch ge-

rade aus, dass man sagt, wo man steht, und dann vorangeht und auch Entscheidungen trifft und sie nicht weiter vertagt.

(Beifall bei der FDP und bei der AfD)

Auch bei dem wichtigen Thema der Inklusion findet in diesem Land nichts mehr statt. Man hat den Eindruck, der Minister versucht, dieses Thema schlicht totzuschweigen. In seiner Pressekonferenz zu Beginn des Schuljahres hat er gar nicht mehr versucht, dazu etwas zu sagen. Dabei liegt doch auch hier auf der Hand, dass die übereilte Einführung der Inklusion zu massiven Problemen führt, unter denen am Ende die Schülerinnen und Schüler leiden, denen nicht mehr sachgerecht und individuell geholfen werden kann. Auch hierzu ist von dieser Landesregierung nichts zu hören. Man versucht offensichtlich, dieses Thema irgendwie auszusitzen, obwohl man sich damit an den jungen Menschen vergeht, weil sie den Anspruch auf die bestmögliche Förderung haben.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Hinsichtlich der berühmten Digitalisierungsoffensive wird uns immer gesagt, wie klug und wie weit vorausschauend hierzu Politik betrieben werde. Ich will nur einmal darauf hinweisen: Es sind bisher 0,07 % der Mittel aus diesem Fonds abgerufen worden - und das am Ende für die Einführung eines digitalen Denkmalatlases!

(Heiterkeit bei der FDP)

Nicht dass der nicht wichtig wäre. Aber was ist denn mit den zentralen Herausforderungen der digitalen Infrastruktur? Dabei scheint es bei dieser Landesregierung überhaupt nicht voranzugehen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bemerkenswert ist schließlich angesichts dieses Haushaltsentwurfs - Herr Minister Hilbers, Sie rühmen sich ja in allen möglichen Facetten -

(Johanne Modder [SPD]: Zu Recht!)

dass trotz der zusätzlichen 1 Milliarde, die Sie noch obendrauf haben - es ist unfassbar viel Geld, das Sie zur Verfügung haben -, kein geplanter Schuldenabbau, keine geplante Schuldentilgung stattfindet. Das ist doch eigentlich das Armutszeugnis einer Politik: dass Sie in Zeiten, in denen Geld wie nie zuvor vorhanden ist, nicht in der Lage sind, planvoll und nicht nach Kassenlage, also je

nachdem, wo Sie mal wieder eine Milliarde finden, die Schulden abzubauen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, nach unserer Auffassung geht es darum, sich insbesondere auf sich abzeichnende Konjunkturkrisen vorzubereiten. Dazu findet sich in diesem Haushalt gar nichts. Es geht darum, jetzt ein Sofortprogramm auf den Weg zu bringen, das nicht nur ein Strohfeuer ist, sondern das in die Strukturen investiert.

Wir sind der Überzeugung, dass Niedersachsen schneller werden muss, dass wir Impulse setzen müssen. Wir können auch vieles ohne Geld regeln, indem man wirklich wirkungsvoll entbürokratisiert, indem man schneller über Anträge entscheidet, indem Auftragsvergaben schneller erfolgen können und indem wir mit der Anwendung der „One-in-two-out“-Regelung entbürokratisieren, die sich die Landesregierung selbstverpflichtend geben könnte, und indem wir das Landesvergabegesetz endlich vereinfachen.

Wir müssen bei der digitalen Infrastruktur auch noch andere Impulse setzen als die, die bisher erfolgt sind, weil das Geld bisher nicht abfließt. Wir brauchen flächendeckend LTE bis 2021. Die Landesförderung für den Mobilfunk muss auf 50 Millionen Euro erhöht werden. Die Hälfte der Erlöse aus der 5G-Versteigerung muss für den Mobilfunk eingesetzt werden.

Wir brauchen am Ende auch eine Stärkung der Innovationskraft in Niedersachsen, indem wir die Ausgründungen aus den Universitäten unterstützen, Innovationsförderung wieder weiter finanzieren und die Förderung der Start-up-Zentren verdeutlichen.

Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Digitalisierung, Innovation und Einfachheit - das ist für uns der Maßstab, an dem sich auch dieser Haushalt wird messen lassen müssen. Wir müssen hier jetzt Impulse setzen, damit Niedersachsen tatsächlich zukunftsfähig ist und für Konjunkturkrisen gewappnet ist und wir nicht erst am Ende die Scherben zusammenfegen müssen. Wir müssen jetzt Vorsorge treffen, damit wir durch das, was womöglich auf uns zukommt, gut durchkommen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Wir machen weiter mit der CDU-Fraktion. Es spricht deren Vorsitzender, der Abgeordnete Dirk Toepffer.

(Unruhe)

- Aber Ruhe bitte! - Herr Kollege Lynack!

Bitte, Herr Toepffer!

(Beifall bei der CDU)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Birkner, Ihre Forderung, dass wir jetzt die Qualität der Redebeiträge an der Länge messen und nicht mehr an dem, was gesagt wird, macht mir ein wenig Sorge. Angesichts dessen hätte ich allerdings dem Finanzminister gern noch länger zugehört.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Der Aufstellung des Haushalts sind, wie üblich, zahlreiche Wünsche und Forderungen der Beteiligten vorausgegangen. Für den Finanzminister ist es sicherlich nicht leicht gewesen, diese Wünsche zu sortieren. Wir leben in hektischen Zeiten. Wer immer in diesen Tagen politische Forderungen erhebt, der setzt auf Dringlichkeit und große Beträge. Aber Haushaltspolitik ist Langstreckenlauf und nicht Sprint, sie ist Planung und nicht Reflex. Mit dem Entwurf des Haushaltsgesetzes 2020 und der aktuellen mittelfristigen Finanzplanung haben Landesregierung und Finanzminister den nötigen Blick für die volle Distanz bewiesen und damit kluge Umsicht walten lassen. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn sich ein Land lange und ganz überwiegend so gut entwickelt hat wie Niedersachsen, dann gibt es vieles, was sich bewährt hat, und vieles, was es zu erhalten gibt. Gleichzeitig vollziehen sich auch in Niedersachsen Entwicklungen, die über alle Lebensbereiche hinweg Anpassungen und Veränderungen erfordern - Entwicklungen, deren Ausmaß und Dynamik vor wenigen Jahren noch nicht unbedingt so deutlich erkennbar waren.

Neben gesellschaftlichen, politischen und ökonomischen Entwicklungen sind dies immer deutlicher auch der Klimawandel und seine Folgen - Folgen, die keine vagen Möglichkeiten sind, sondern schon heute für jeden von uns spürbar sind. So groß der Klimawandel als politische Aufgabe ist - er ist nicht

die einzige große Aufgabe, der wir uns stellen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Der Umbau unserer wichtigsten Wirtschaftszweige Landwirtschaft und Automobilindustrie, der demografische Wandel mit den Folgen für ärztliche Versorgung und Pflege, die gleichwertige Entwicklung der Lebensverhältnisse in allen Teilen des Landes und nicht zuletzt die Vorbereitung jeder neuen Generation von Niedersachsen auf ein Leben, das wohl noch schneller, noch komplexer und noch weniger planbar sein wird als unseres, sind nur einige der Herausforderungen, die weiterhin bestehen. Jede einzelne dieser Herausforderungen ist komplex und jede einzelne von ihnen riesig.

Um den dargestellten Schwerpunkten gerecht zu werden, haben wir im Haushalt u. a. folgende Akzente gesetzt:

Wir fördern Elektromobilität, alternative Antriebe und die Verbesserung der Ladeinfrastruktur, um unsere Wirtschaft auf dem Weg vom Verbrennungsmotor zu Elektromobilität zu unterstützen.

Wir setzen die zweite Stufe zur Schaffung des Programms von Digitalprofessuren um, um einen weiteren Schritt in die nächste industrielle Revolution zu gehen.

Wir stellen über einen neuen Mittelstandsfonds Beteiligungskapital für innovative kleine und mittlere Unternehmen zur Verfügung.

Dem Problem der demografischen Entwicklung begegnen wir u. a. durch massive Investitionen in die Modernisierung der niedersächsischen Krankenhäuser.

Um den Herausforderungen in Pflege und Gesundheitsvorsorge zu begegnen, stellen wir knapp 10 Millionen Euro für die Schulgeldfreiheit für Gesundheitsfachberufe ein und lassen uns dies im Endausbau sogar doppelt so viel kosten.

Damit die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse im Land gesichert wird, investieren wir in die Attraktivität ländlicher Räume. Außerdem wird auch in den kommenden Jahren rund jeder dritte Euro aus dem Landeshaushalt den Kommunen zufließen.

Schließlich erhöhen wir noch einmal die Investitionen in Straßen- und Radwegbau auf ein neues Rekordniveau, damit Mobilität auch in der Fläche nicht zum Fremdwort wird.

Mit dem Haushalt 2020 kümmern wir uns um die dringenden Anliegen unserer Zeit, und zwar mit einem erneut strukturell ausgeglichenen Haushalt ohne Neuverschuldung und unter voller Wirkung der Schuldenbremse des Grundgesetzes.

Wenn wir in diesem Jahr Klimaschutz und Schuldenbremse in die Niedersächsische Verfassung aufnehmen, tragen wir mit beidem unserer Verantwortung für kommende Generationen Rechnung.

Die Entwicklung der Schulden der öffentlichen Haushalte - Herr Birkner, da sind wir ganz bei einander - hat lange genug bewiesen, dass Ausgabedisziplin auf freiwilliger Basis nicht besonders gut funktioniert. Machen wir uns also nicht länger etwas vor! Wir geben hier brennende Streichhölzer weiter. Die Gesichter derjenigen, die sich die Finger verbrennen, wenn wir nicht handeln, sehen wir dieser Tage auf der Galerie - immer dann, wenn uns Schülergruppen besuchen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am 27. März 1965 - also vor über 50 Jahren - ist in der *Welt* ein Beitrag erschienen, der mit „Bismarck und die Kunst des Möglichen“ überschrieben war. Zu Bismarcks *Maxime* hält der Verfasser - es war Willy Brandt - fest: Politik als Kunst des Möglichen „bedeutet gerade, dass es eben keine Politik mehr ist, das offenbar Unmögliche zu verfolgen, dass es keine Kunst ist, sich auf das Vertreten noch so berechtigter Forderungen zu beschränken, und dass es weder Kunst noch Politik ist, im Wunschenken befangen zu bleiben“.

Das, meine Damen und Herren, was wir hier seit knapp zwei Jahren von der Opposition erleben, ist allerdings leider nichts anderes als das: Befangenheit im Wunschenken.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Herr Birkner, Sie haben dafür eben ein wunderbares Beispiel gebracht: Sie haben den Schuldenabbau vorangestellt, und dann kam es wieder: Wir brauchen dies, wir brauchen das und noch jenes.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]:
Wie wäre es mit Prioritätensetzung?)

Das ist ein bunter Strauß an „Wünsch dir was“, aber keine Idee, wie es bezahlt werden soll - außer dem Schuldenabbau -, und im Fall der Grünen dann auch noch garniert mit ein wenig Bigotterie, Verbots- und Regelungswut.

Gegen Wohnungsmangel helfen Betonmischer und nicht Mietendeckel, gegen Luftverschmutzung hilft der Ausbau des ÖPNV und nicht die Verteufelung der Dieselsechologie.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer sich für das Tierwohl einsetzen will, der sollte artgerechte Tierhaltung in Niedersachsen unterstützen, anstatt bäuerliche Landwirtschaft durch die Diskriminierung des Berufsstandes unmöglich zu machen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Die Kollegin Modder sprach eben davon, dass Ihre Kritik für sie überraschungsfrei gewesen ist. Das teile ich, was die Häuser der Landesregierung angeht, mit einer Ausnahme, liebe Frau Piel: Wenn Sie die Landwirtschaftsministerin hier bezichtigen, sie sei eine Vertreterin der Agrarlobby, dann haben Sie eines vielleicht nicht begriffen: *Diese* Landwirtschaftsministerin hat auf den Schlachthöfen aufgeräumt -

(Der Redner zeigt auf Christian Meyer [GRÜNE])

nicht *dieser* Minister!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Diese Ministerin hat mit *diesen* Fraktionen gegen eine CDU-Bundeslandwirtschaftsministerin für ein verpflichtendes Tierwohllabel gekämpft.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Diese Ministerin hat Tiertransporte unterbunden,

(Der Redner zeigt auf Christian Meyer [GRÜNE])

die *dieser* Minister jahrelang zugelassen hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Beifall bei der SPD)

Das, meine Damen und Herren, ist die Realität. Und dass Sie sich nicht trauen, wenigstens das einmal einzugestehen, ist ein Armutszeugnis.

(Starker Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen, dass der Markt nicht alles regeln kann. Wir wissen auch, dass der Staat den Markt und das Engagement

des Einzelnen nicht ersetzen kann. Wir schaffen Rahmenbedingungen und Anreize; wir formulieren Ansprüche und Erwartungen - auch mit dem kommenden Klimagesetz. Aber wir schreiben nicht kleinteilig vor, wie wir uns Wohlverhalten und eine Welt vorstellen, die uns der Steuerzahler bezahlen soll.

An dieser Stelle folgende Anmerkung: Es ist eigentlich schade, dass wir uns im Rahmen der Haushaltsplanberatungen fast ausschließlich mit der Ausgabenseite beschäftigen. Selten reden wir davon, auf welche Weise die Einnahmen erwirtschaftet worden sind. Bemerkenswert fand ich dazu den Redebeitrag der Kollegin Byl in der gestrigen Debatte zu einem Klimaschutzgesetz. Die Kollegin gab einen interessanten Einblick in das Wirtschaftsverständnis ihrer grünen Fraktion, als sie sich mit den Auswirkungen der Klimapolitik auf den Arbeitsmarkt beschäftigt hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Windenergie - Arbeitsplatzverlust!)

Sie erklären uns Folgendes:

„Denn irgendjemand muss schließlich die Häuser dämmen, die Ölheizungen gegen Wärmepumpen austauschen,“

(Anja Piel [GRÜNE]: Ja! Genau!)

„die klimaneutralen Busse und Züge herstellen und dann auch fahren, die Moore wieder vernässen, den Wald umbauen.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das stimmt, Frau Byl. Aber irgendjemand muss das auch bezahlen!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Anja Piel [GRÜNE]: Ach, glauben Sie, das hätten wir vergessen, Herr Toepffer? Was ist das für ein Niveau?)

Liebe Frau Piel, dafür brauchen wir auch künftig die Leistung derer, die für unsere Wirtschaftskraft entscheidende Produkte für den Export produzieren.

(Anja Piel [GRÜNE]: Umsonst kurbelt die Wirtschaft auch nicht an, Herr Toepffer!)

Für uns ist klar: Man muss als Niedersachse auch künftig seinen Lebensunterhalt auf den Märkten der Weltwirtschaft verdienen können - auch in der Automobilindustrie und in der Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Niedersachsens Wirtschaft wird nicht funktionieren, indem wir uns gegenseitig mit Photovoltaikanlagen, Wärmepumpen und Elektroautos beglücken, deren Anschaffung wir staatlicherseits subventionieren.

(Imke Byl [GRÜNE]: Wie wollen Sie denn die Klimaziele schaffen?)

Es gibt, meine Damen und Herren, keine ernst zu nehmenden Leugner des menschengemachten Klimawandels - keine ernst zu nehmenden. Aber der Mensch ist Lösungssucher. Darum setzen wir vor allem auf Intelligenz, Eigenverantwortung und die Innovationskraft der Menschen in unserem Land.

(Anja Piel [GRÜNE]: Intelligenz und Freiwilligkeit, genau!)

Unsere Wähler haben uns ein politisches Mandat erteilt - keine Vorsorgevollmacht.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist nicht unsere Aufgabe und ganz bestimmt nicht allein die Aufgabe des Finanzministers, die Zukunft zu kennen. Aber es ist trotzdem unsere und ganz besonders auch seine Aufgabe, unser Land darauf bestmöglich vorzubereiten. Mit dem Landeshaushalt 2020 geschieht nicht weniger als genau das. Unsere Koalition wird die großen Aufgaben der Zukunft meistern und sich nicht im Klein-Klein und der Beschäftigung mit sich selbst verlieren.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das haben Sie doch zwei Jahre lang gemacht!)

Das Land ist weiter auf dem Weg nach vorne. Die Maschine, die diese Entwicklung vorantreibt, bleibt eine Koalition, die weiter reibungslos läuft. Darauf können Sie sich verlassen.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer.

Bevor es gleich weitergeht, meine Damen und Herren, möchte ich Sie alle bitten, den jeweiligen Redner bzw. die jeweilige Rednerin nicht zu stören. Zuletzt waren Sie es, Frau Piel und Frau Byl. Sie haben noch Redezeit und können hier alles

zum Ausdruck bringen, was Sie möchten. Aber bitte stören Sie den Redner nicht! Dieser Hinweis gilt für alle.

Es setzt fort die Fraktion der AfD. Abgeordneter Peer Lilienthal, Sie haben das Wort.

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Politik in Zahlen - das sind die Haushaltsberatungen.

Bevor ich meine eingeübte Rede hier vortrage, möchte ich auf das Bezug nehmen, was Sie gerade vorgetragen haben, Herr Toepffer. Sie scheinen die Haushaltsentwürfe von uns bzw. der Opposition schon zu kennen. Nach meinem Kenntnisstand haben aber weder wir noch eine der anderen Oppositionsfraktionen unsere Gegenentwürfe schon vorgelegt.

(Dirk Toepffer [CDU]: Ehrlicherweise habe ich von Ihnen gar nicht gesprochen!)

Von daher verwundert Ihre Formulierung „ein bunter Strauß“ schon etwas. Denn bei uns war es zumindest im letzten Jahr genau das Gegenteil, und in diesem Jahr wird es genauso sein: Wir kommen eben nicht mit einem bunten Strauß, mit der Gießkanne daher. Wir werden in unserem Haushaltsentwurf ganz klare Schwerpunkte setzen. Ich werde gleich vier Felder beleuchten, auf denen wir uns bewegen werden.

Im Unterschied zu Ihnen sehen wir es so, dass der jetzt vorgelegte Haushaltsplanentwurf der Landesregierung genau das ist: ein bunter Strauß. Auch wir erkennen darin keine klare Richtung, keine klare Linie. Genau diese Erwartung haben wir aber an einen Haushalt: dass er eine Richtung aufzeigt. Allen ein bisschen zu geben, sorgt zwar dafür, dass keiner so richtig laut aufstampft; das stimmt. Aber es ist auch nicht das, was wir uns an Gestaltungskraft von einer Großen Koalition erwarten. Das muss ganz deutlich gesagt werden.

Was ist es eigentlich, das die Finanzen des Landes Niedersachsen 2020 und in den weiteren zukünftigen Jahren determiniert, was sie bestimmt? Ich habe vier Punkte herausgesucht, die unserer Fraktion wichtig sind, auf die wir unser Augenmerk richten werden: erstens das Schuldenmanagement, zweitens die Pensionsverpflichtungen - also die Risiken, die dem Landeshaushalt möglicherweise innewohnen, ohne dass wir sie sehen -, drittens die Risiken, die aus der NORD/LB erwachsen werden, und viertens die Attraktivität des öf-

fentlichen Dienstes als ganz wesentliche Determinante der nächsten Jahre.

Ich beginne mit dem Schuldenmanagement. Niedersachsen ist Spitze und Mittelmaß - Dr. Birkner hat das eben schon vorgetragen. In Bezug auf die Pro-Kopf-Verschuldung sind wir Mittelmaß, aber wir sind auf jeden Fall Spitze, was die Verschuldung in totalen Zahlen angeht. 60 Milliarden Euro stehen auf der Uhr. Um das mal ins Verhältnis zu setzen: Unser Haushalt hat ein Volumen von ungefähr 30 Milliarden Euro.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: 34!)

- Ich habe gesagt: ungefähr, über den groben Daumen. Kein Problem!

Die Verschuldung beträgt also ungefähr das Haushaltsvolumen von zwei gesamten Jahren. Das ist eine ganze Menge Holz.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Zur Wahrheit gehört auch - Herr Minister, das will ich nicht verschweigen -: Es ist weniger geworden. Dass es weniger geworden ist, ist zum Teil auch Ihnen zuzurechnen. Sie haben es richtigerweise schon gesagt: Sie haben aus dem Abschluss 2018 und auch 2019 getilgt - das stimmt -, aber eben nicht planmäßig. Die Altschuldentilgung ist dem Zufall überlassen.

Ganz am Anfang der Legislatur haben wir schon einmal darüber gesprochen; denn es gab einen Vorschlag aus der FDP-Fraktion, der hätte beachtenswert sein sollen. Selbst wenn man ihm nicht gefolgt wäre, hätte man doch mal in Betracht ziehen können, das irgendwie zu verstetigen, um eben nicht Jahr für Jahr wieder zu entscheiden, ob man ein bisschen tilgen kann oder nicht. Das muss systematisiert werden! Das ist ganz wichtig. Und sollte dieses Thema nicht noch einmal im Rahmen der Haushaltsberatungen aufs Tableau kommen, werden wir es notfalls mit einem eigenen Antrag auf die Tagesordnung setzen. Aber eigentlich ist dieses Thema schon im Raum, und wir gehen davon aus, dass die Fraktionen von SPD und CDU das auch aufnehmen; denn das ist für das Land wichtig.

Was in diesem Zusammenhang für mich eigentlich unfassbar ist: Wir haben schon über einen Gesetzentwurf über die Schuldenbremse beraten. Wir haben in Niedersachsen schon über eine Idee debattiert, wie wir mit der Neuverschuldungsbremse - das ist es ja eigentlich - umgehen wollen. Das

war im Grunde schon beschlussreif. Wir haben angehört ohne Ende. Und dann kam irgendwann von der SPD-Fraktion: Wir haben noch Beratungsbedarf. - Seitdem unterlassen Sie es nicht, diese Schuldenbremse immer wieder öffentlich infrage zu stellen.

Das hat gerade heute im Rahmen der Aktuellen Stunde der Kollege Politze wieder getan, indem er in einem Nebensatz erwähnt hat: Gute Unterrichtsversorgung usw., aber man müsse dann auch noch einmal auf diese Schuldenbremse gucken. - Der eigentliche Skandal, das eigentliche Faszinosum daran ist, dass das Ministerium in Volldeckung geht. Der haushaltspolitische Sprecher der CDU? - Verschwunden! - Da sagt keiner etwas.

(Ulf Thiele [CDU]: Da machen Sie sich mal keine Sorgen!)

- Keine Sorge? - Ich habe von Ihnen nichts dazu gehört. Hier stellt sich jemand von der SPD-Fraktion hin und stellt allen Ernstes die Ausgestaltung dieser Schuldenbremse infrage; immer und immer wieder! Öffentlich! Immer und immer wieder! Und Sie gehen in Volldeckung. Das kann so nicht sein. Sie machen nichts. Aber wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen, das ist völlig klar.

(Beifall bei der AfD)

Der zweite Punkt ist die Pensionsverpflichtung. Nach unserem Dafürhalten ist das im Haushalt überhaupt nicht ausreichend dargestellt. Dazu habe ich letztes Jahr ein bisschen länger ausgeführt. Deshalb mache ich es dieses Jahr kürzer. Richtig ist, Sie führen etwas zu. Stimmt! Vorsorge ist gut. Falsch ist auch hier, das dem Zufallsprinzip zu überlassen.

Ein Riesenthema: die NORD/LB. Nach unserer Überzeugung wird das für die Landeskasse noch richtig teuer. Nehmen wir einmal an, das geht jetzt alles gut, Sie bekommen ein Go von der EU-Kommission, und auch alle anderen Hürden werden genommen, es funktioniert irgendwie, diese Bank weiterzuführen. Ich sage es ganz deutlich: Das Gebäude steht noch. - Es ist doch so, dass die Kernfrage dieser Bank seit über zehn Jahren nicht beantwortet ist: Was ist eigentlich das Geschäftsmodell? - Das hat nicht nur etwas mit der NORD/LB zu tun, sondern vor dieser Frage stehen auch alle anderen Landesbanken. Wir hatten ja mal elf, zwölf Landesbanken, und haben jetzt noch fünf. Diese Landesbanken sind konsolidiert oder vom Markt verschwunden, weil sie kein tragfähiges Geschäftsmodell hatten. Und Sie haben auch kei-

nes! - Wir sprechen uns in ein paar Jahren wieder. - Sie haben auch keines, was diese Bank mittelfristig - nicht nur in dieser Legislatur, sondern in 10 bis 15 Jahren - noch tragfähig am Markt überleben lässt. Glauben Sie es mir!

Der vierte Punkt ist die Attraktivität des öffentlichen Dienstes. Ich nehme freudig zur Kenntnis, dass da etwas passiert. Ich glaube aber, das ausschließlich über Geld zu machen - die Prämie ist ja schon angesprochen worden -, ist ein einigermaßen hilfloser Versuch, auch weil die Ausgangssituation im öffentlichen Dienst dermaßen vielschichtig ist, dass man genau hinschauen muss. Beispiel: Auf dem Land fehlen Lehrer. Das nehme ich zur Kenntnis, das glaube ich Ihnen auch. Das liegt daran, dass die Stadt für die Lehrer attraktiver ist. In anderen Bereichen der Verwaltung ist es genau umgekehrt. Da fehlen nämlich in der Stadt die Mitarbeiter. Ich erinnere an die Steuerfahndung, an die Finanzämter, denen Betriebsprüfer fehlen usw. Da ist das Phänomen genau umgedreht. Von daher lohnt es sich, dort ganz genau hinzuschauen - das werden wir machen - und zu versuchen - das ist schwierig -, den öffentlichen Dienst insgesamt attraktiver zu machen. Wir sind davon überzeugt, dass das nur mit Geld und nur mit Prämien nicht funktioniert.

Insgesamt freuen wir uns auf die Beratung, und damit verbleibe ich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion spricht die Abgeordnete Frauke Heiligenstadt. Bitte!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, auf Ihre ja eher kleinkrämerische Redezeitberechnung will ich gleich zu Beginn meiner Rede mal eingehen. Ich habe mir vorgestellt, was wäre, wenn der Ministerpräsident in jedem Plenum mindestens eine Stunde reden würde.

(Jörg Bode [FDP]: Wenn er denn etwas zu sagen hätte, wäre das gut! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wenn er eine politische Debatte führt! - Christian Grascha [FDP]: Wissen Sie eigentlich, was in der Verfassung steht? Er hat Richtlinienkompetenz!)

Ich glaube, dann würde die Opposition hier stehen - Sie oder vielleicht auch die Kollegen der Grünen - und würde sagen: Meine Güte, der Ministerpräsident muss hier jedes Mal im Plenum Rede und Antwort stehen und muss die Koalition retten, weil da zu viel Feuer unter dem Dach ist.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein! Wie kommen Sie denn darauf? - Christian Grascha [FDP]: Das ist falsch!)

Deswegen sage ich: Solange der Ministerpräsident hier nicht nach vorn gehen und reden muss, ist der Redezeitanteil völlig irrelevant. Denn eines ist klar: Diese Große Koalition flutscht in der Zusammenarbeit, da muss er gar nicht intervenieren und hier Rede und Antwort stehen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin selbst erstaunt darüber, ich habe als ehemalige Ministerin durchaus unter dem einen oder anderen Angriff auch von Kolleginnen und Kollegen der CDU gelitten. So kann man das ruhig sagen. Diese Große Koalition arbeitet so gut, dass sie jetzt einen weiteren Haushalt in Folge auflegt, der sehr viele wichtige Elemente enthält und der vor allen Dingen wiederum keine Neuverschuldung vorsieht und schon vor der Schuldenbremse ohne Neuverschuldung auskommt. Das ist ein Erfolg dieser großen Koalition.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Deshalb danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Finanzministeriums und aller beteiligten Ressorts sowie natürlich allen Ressortministerinnen und -minister und dem Finanzminister Reinhold Hilbers für die gute Vorbereitung der entsprechenden Haushaltsentwurfsvorlage. Es ist ein Haushalt, von dem man mit Fug und Recht behaupten kann, dass er nicht nur finanzpolitisch solide ist, sondern auch den Anforderungen einer auf die Zukunft ausgerichteten Landespolitik entspricht. Jetzt werden wieder einige sagen: Das ist ja eine Phrase!

(Christian Grascha [FDP]: Das stimmt!)

Eine auf die Zukunft ausgerichtete Landespolitik? Was ist das? - Ich sage einmal: Man kann den Haushalt auch mit einigen Vokabeln betiteln. Es ist z. B. ein Fachkräftesicherungshaushalt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Alles, was wir im Bereich der Beamten machen, alles, was wir im Bereich der Fachkräftesicherung bei den Hebammen, im Bereich der Schulgeldübernahme bei den Gesundheitsfachberufen, der Schulgeldübernahme bei Erzieherinnen und Erziehern machen - meine sehr verehrten Damen und Herren, das zeigt: Es ist ein Fachkräftesicherungshaushalt, und er ist für das Land ein Haushalt, mit dem das Land ein attraktiver Arbeitgeber sein kann. Das ist gut so für die Zukunft.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Der Haushalt ist aber auch ein Investitionshaushalt, ein Investitionshaushalt mit ganz wichtigen baulichen Investitionen z. B. beim Straßenbau, was Bauunterhaltung angeht, aber auch was Grunderneuerung angeht, oder aber auch beim Gebäudeausbau. Ich nenne nur die Polizeiinspektion in Cuxhaven, die Herzog August Bibliothek, die Straßenmeistereien in Friesoythe und Goslar sowie die Jugendarrestanstalt in Hameln. Auch dort sind wichtige Baumaßnahmen zu vollziehen. Eine weitere wichtige Maßnahme ist die Erhöhung der Bauunterhaltungsmittel. Auch das ist energetische Gebäudesanierung und damit ein wichtiger Beitrag für den Klimaschutz. Investitionshaushalt, auch so kann man diesen Haushalt 2020 nennen, weil wir ganz wichtige Investitionen nachholen und wichtige Investitionen für die Zukunft tätigen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Eine weitere Vokabel: Es ist ein Bildungshaushalt, weil über 1 400 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen werden, über 260 Stellen davon im Bereich der berufsbildenden Schulen. Vorgesehen sind zusätzliche Investitionen für die Budgets der berufsbildenden Schulen und die Absicherung der Wissenschaftspakte im Hochschulbereich. Das kann man getrost einen Bildungshaushalt nennen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Hier zeigen wir ganz deutlich in Richtung Zukunft.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist ein kommunalfreundlicher Haushalt; man kann auch sagen: ein Kommunalhaushalt. Jeder dritte Euro dieses Haushaltes geht an die Kommunen: Fast 5 Milliarden Euro im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs und noch einmal fast 6 Milliarden Euro über weitere Beteiligungen zugunsten der Kommunen z. B. über Investitionsförderprogramme, über das Sportstättenfördergesetz, das im Haushaltsbegleitgesetz mit zusätzlichen Mitteln und mit einem Sportstättenanierungsprogramm

angepasst wird, aber auch mit weiteren Investitionen in Kitas im frühkindlichen Bereich. Es ist ein kommunalfreundlicher Haushalt mit jedem dritten Euro für die Kommunen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Damit stärken wir auch den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Und das Interessante dabei ist: Die Opposition würde sagen:

(Jörg Bode [FDP]: Wir sagen schon selbst, was wir sagen!)

Naja, Große Koalition, das passt alles nicht richtig zusammen. - Ich sage Ihnen, dieser Haushalt ist gelungen. Es ist ein in die Zukunft gerichteter Haushalt - und das in einer Großen Koalition. Das zeigt ganz deutlich, dass wir mindestens auf der Ebene der Haushaltspolitikerinnen und Haushaltspolitiker, aber ich denke, auch in vielen anderen Fachbereichen sehr gut, sehr pragmatisch und auch sehr zukunftsgerichtet zusammenarbeiten. Ich bin davon überzeugt, dass das auch für die weitere Zeit dieser Legislaturperiode so halten wird.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Heiligenstadt. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Stefan Wenzel. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Beide Redner der Regierungsfractionen müssen hier ausdrücklich betonen, wie hervorragend ihre Zusammenarbeit angeblich ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Werfen wir doch mal einen Blick auf die Fakten. Aus meiner Sicht ist hier zu viel Status quo, zu viel Stillstand, zu viel Eifersucht

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

um Selbstdarstellung des jeweiligen Koalitionspartners und auch viel Streit hinter den Kulissen. Wenn man sich die Ergebnisse anguckt, ist das allzu oft nur etwas, was man mit dem Wort „Formelkompromisse“ beschreiben könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn man sich Ihren Haushaltsentwurf und die Mipla anschaut und sich die Rede, die hier sehr lustlos vom Finanzminister vorgetragen wurde, anhört,

(Widerspruch bei der SPD und bei der CDU)

dann kommt an erster Stelle die Schuldenbremse.

Seit 2016, meine Damen und Herren, haben wir in der Haushaltsrechnung keine Nettoneuverschuldung vorgenommen, aber jetzt lobt sich der Finanzminister hier noch einmal ganz besonders. Im Sommer hatten wir schon unter höchstem Zeitdruck eine Anhörung angesetzt, um das Gesetz zur Schuldenbremse noch in den Landtag zu bekommen. Es konnte gar nicht schnell genug gehen. Und heute? - Immer noch kein Gesetz! - Noch nicht einmal erwähnt, weder von der Landesregierung noch von den Regierungsfractionen.

(Johanne Modder [SPD]: Doch, hat er gemacht!)

Man wartet, was sich dort tut. Meine Damen und Herren, das ist schon sehr ungewöhnlich.

Sie haben hier eine Einnahmen-Ausgaben-Rechnung vorgelegt. Das ist ein kameralistischer Haushalt, aber ich muss Ihnen sagen: Das Vermögen des Landes sinkt, weil Sie nicht an den richtigen Stellen und nicht in der richtigen Größenordnung investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was heißt denn „schwarze Null“? - „Schwarze Null“ heißt: Das Ergebnis einer Ausgaben-Einnahmen-Rechnung ist ausgeglichen. Das sagt überhaupt nichts über die Bilanz, über das Vermögen unseres Landes aus. Das muss man sich schon vor Augen führen.

Was auch merkwürdig ist: Wir führen hier eine Haushaltsdebatte. Wenn man die großen Wirtschaftszeitungen liest und sich die Entwicklung am Geldmarkt bei den Zinsen ansieht und sich vor Augen führt, was dort in Bezug auf Konjunkturentwicklung, auf notwendige Investitionen, auf Innovationen, auf die Frage, welche Antworten eine der größten Volkswirtschaften der Welt darauf hat, diskutiert wird, dann erkennt man, dass diese Debatte hier überhaupt nicht stattfindet. Vom Finanzminister hören wir kein Wort zu dieser Situation.

Natürlich, die Schuldenbremse ist aus gutem Grund installiert worden, aber man diskutiert im Moment auch sehr ernsthaft, wie wir sicherstellen können, dass die notwendigen Investitionen auch tatsächlich erfolgen und wie wir es schaffen, unseren Kindern und Kindeskindern nicht am Ende eine Infrastruktur und vor allen Dingen eine Situation unserer Umwelt, unserer Lebensgrundlagen, zu hinterlassen, die die junge Generation veranlasst zu fragen: Was haben die damals nur gemacht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Finanzminister möchte die Kräfte des Marktes wirken lassen. Herr Toepffer möchte privates Kapital motivieren und aktivieren. Es spricht im Rahmen der gesetzlichen Rahmenbedingungen gar nichts dagegen. Im Gegenteil, wenn es gelingt, privates Kapital z. B. für die Energiewende zu generieren, dann wäre das genau richtig.

Doch da kommt das Thema Stillstand wieder zum Tragen, weil Sie es seit Jahren weder in Berlin noch hier schaffen, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass man weiß: Wenn man heute investiert, dann hat man in fünf oder zehn Jahren mit dieser oder jener Rendite zu rechnen. - Deswegen finden viele Investitionen gar nicht statt. Deswegen sind in den letzten Jahren 36 000 Arbeitsplätze in der Windenergie abgebaut worden.

Seit zwei Jahren ist Ihre Arbeitsgruppe im Bund unterwegs und will etwas für die Akzeptanz machen. Es war aber schon seit Längerem absehbar, dass das Förderprogramm, das für Bürger-Windkraft und Genossenschaften ein sehr starkes Element war, wegbriecht. Es gibt keinen Ersatz. Herr Altmaier macht jetzt einen Gipfel, um Handeln vorzutäuschen. Aber diese Arbeitsverweigerung der Koalitionen in Berlin und in diesem Land ist für einen der größten Arbeitgeber in diesem Bereich in Niedersachsen existenzbedrohend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist nur ein Beispiel. Man könnte auch die Speicher nennen, man könnte auch das Thema „Power to X“ nennen. Überall brauchen wir klare Rahmenbedingungen, verlässliche Rahmenbedingungen, damit wir wissen, was, wenn wir heute investieren, in fünf oder zehn Jahren passiert. Die Bedingungen dürfen auch nicht alle zwei Jahre um- oder infrage gestellt werden. Da hoffe ich auch auf Sie. Sie alle haben das Pariser Klimaabkommen unterschrieben: Ihre Parteispitzen, Ihre Regierungsspitzen in Berlin, wir alle

über den Bundesrat. Wir müssen jetzt liefern, wir müssen alle gemeinsam für Verlässlichkeit in der Umsetzung sorgen. Das ist das, was die junge Generation von uns fordert.

Meine Damen und Herren, wir haben alle gemeinsam hier als Volkswirtschaft jedes Jahr eine Ölrechnung für fossile Importe von 90 Milliarden Euro. Für so viel Geld kaufen wir auf der Welt fossile Rohstoffe ein. Es wäre doch eine Vision zu sagen: Lasst uns diese Rechnung auf null drücken. Sorgt dafür, dass wir diese 90 Milliarden Euro nicht mehr für Ölimporte ausgeben müssen, sondern für innovative Technologien zur Nutzung von Sonne und Wind, für Energieeffizienz, für moderne Speichertechnologien ausgeben können. Es wäre wirklich eine Vision für unser Land, wenn wir diese 90 Milliarden Euro in Zukunft nicht mehr jedes Jahr auf unserer Rechnung hätten. Das meine ich mit unterlassenen Investitionen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch etwas kommt dazu: Artenschutz, Biodiversität, FFH-Gebiete, Wasserschutz und Düngung, Wald. - Überall gibt es sehr große Herausforderungen. Wenn wir dort nicht entsprechend handeln, werden wir am Ende auch noch Strafzahlungen von der Europäischen Union aufgebürdet bekommen. Das wäre das Schlimmste; denn dann fehlt uns dieses Geld auch noch für die Investitionen.

Anderes Thema: Digitalisierung. Der Mobilfunkatlas von Ihnen, Herr Althusmann, ist ganz interessant zu lesen. Bloß, wenn ich auf der ICE-Strecke nach Göttingen unterwegs bin - das ist im Moment die Strecke am Leinetal entlang -, dann habe ich immer nur Edge oder gar keinen Empfang.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber wir haben einen Denkmalatlas!)

Diesen Atlas können Sie in der Pfeife rauchen; denn er hat mit der Realität nicht viel zu tun, Herr Althusmann. Ich kann jedenfalls nicht erkennen, dass sich die Funklöcher, die wir in Niedersachsen haben, dort alle wiederfinden. Aber Sie haben Geld für die Marienburg, meine Damen und Herren. Das will ich nur als Stichwort nennen, darauf kommen wir noch zu sprechen.

Die Risiken der NORD/LB wurden vom Finanzminister überhaupt nicht angesprochen. Sie haben sich in nächtlichen Sitzungen schon darüber zerstritten, wer denn die Rendite am Ende bekommen soll. Ich sage Ihnen: Das Geschäftsmodell trägt nicht, und über diese Rendite werden wir wahr-

scheinlich gar nicht reden müssen, weil sie voraussichtlich gar nicht in der Kasse des Landes landen wird und wir ganz andere Probleme bekommen werden.

Meine Redezeit ist zu Ende. Ich danke Ihnen für Ihr Zuhören. Es gibt noch eine ganze Reihe weiterer Themen, die wir in den Ausschussberatungen gerne mit Ihnen intensiv diskutieren, weil es uns um die Zukunft des Landes geht und weil wir gemeinsam um den besten Weg mit Ihnen streiten wollen, um das Beste für unser Land zu erreichen.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wenzel.

Wir waren, da der Minister seine Redezeit um 11:24 Minuten überschritten hat, übereingekommen, dass nach § 71 Abs. 3 für die großen Fraktionen, also CDU und SPD, zusätzliche Redezeit von sechs Minuten und für die übrigen Fraktionen eine zusätzliche Redezeit von drei Minuten zur Verfügung stehen. Deswegen hatte ich Frau Kollegin Heiligenstadt ihre Redezeit um eine Minute überziehen lassen. Somit stehen den Fraktionen neue Restredezeiten zur Verfügung.

Der nächste Beitrag kommt von der CDU-Fraktion, und zwar von Herrn Abgeordneten Ulf Thiele.

(Beifall bei der CDU)

Bitte schön, Herr Thiele. Sie haben noch eine Restredezeit von 2:30 Minuten und die sechs Minuten. Sie müssen aber nicht alles ausschöpfen.

Ulf Thiele (CDU):

Mal sehen.

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Die Zeit im Landtag hat mich eines gelehrt: Die Debatten und Beschlüsse über Entschließungsanträge, auch Aktuelle Stunden zeigen, was sich das Parlament wünscht. Die Debatten und Beschlüsse über Haushaltspläne hingegen offenbaren allzu oft in ernüchternder Weise, was man sich von diesen Wünschen leisten kann.

Sehr verehrter Herr Finanzminister, lieber Reinhold Hilbers, ich möchte mich im Namen der CDU-Landtagsfraktion bei Ihnen, bei Ihren Mitarbeitern und damit stellvertretend bei der gesamten Landesregierung bedanken.

Denn mit diesem Haushaltsplanentwurf 2020 und mit der vom Kabinett beschlossenen mittelfristigen Finanzplanung haben Sie in überraschend großem Umfang Wünsche, Pläne und Projekte der Mehrheit dieses Hohen Hauses - vieles wurde schon genannt - in ein solides Zahlenwerk gegossen, und das unter erschwerten Bedingungen. Das ist in den Reden der Oppositionsfraktionen leider untergegangen. Das nehme ich ihnen nicht übel; denn das müssen sie nicht zwingend mit aufrufen.

Wir haben es mit einem Rückgang der geschätzten Steuereinnahmen im Zeitraum der mittelfristigen Finanzplanung um 844 Millionen Euro zu tun. Wir haben es mit einer Reduzierung der Bundesbeteiligung an den flüchtlingsbedingten Kosten um rund 400 Millionen Euro zu tun. Wir haben es mit einer Anpassung der Besoldung für die Tarifbeschäftigten - und nach den Beschlüssen der die Regierung tragenden Fraktionen auch für die Beamten - um ca. 4,4 Milliarden Euro im Mipla-Zeitraum zu tun. Das von der CDU- und von der SPD-Fraktion erarbeitete Programm für mehr Attraktivität des öffentlichen Dienstes kostet bis 2023 weitere 240 Millionen Euro, und die Stellenzulage für Lehrkräfte immerhin ca. 109 Millionen Euro. Wir haben die Wissenschaftspakte mit der Bundesregierung gegenzufinanzieren: weitere 108 Millionen Euro im Mipla-Zeitraum!

Allein aus diesen Eckdaten ergeben sich Handlungsbedarfe für den aktuellen Haushalt und die mittelfristige Finanzplanung, die diese Landesregierung in Form von Projekten verarbeiten musste, die die Attraktivität des öffentlichen Dienstes stärken, die die Wissenschaft in Niedersachsen deutlich stärken und die gleichzeitig dazu führen sollen, dass der Haushalt weiterhin solide aufgestellt ist, in einer Größenordnung von mehr als 6 Milliarden Euro. Hier von einer ambitionslosen Politik zu sprechen, meine Damen und Herren von der Opposition, ist von Anfang an völlig unglaubwürdig.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung hat diese erheblichen Handlungsbedarfe ohne strukturelles Defizit und trotz konjunktureller Eintrübung bewältigt. Ich finde, allein das, lieber Herr Finanzminister, ist eine großartige Leistung.

Meine Damen, meine Herren, der vorgelegte Haushaltsplanentwurf hat nicht nur diese Handlungsbedarfe bewältigt, er hat zugleich auch die - noch nicht beschlossene, aber im Haushaltsplanentwurf schon implementierte - niedersächsische

Schuldenbremse eingehalten und sieht erstmals eine Buchung in die Konjunkturbereinigungsrücklage in Höhe von 23 Millionen Euro vor.

Wir haben hier mehrere Beiträge über das Thema Schuldenbremse gehört. Ich will an dieser Stelle ausdrücklich Herrn Wenzel danken, weil er erneut in großer Klarheit deutlich gemacht hat, dass die Fraktion der Grünen beabsichtigt, sich von der Schuldenbremse zu verabschieden. Damit haben wir hier wenigstens eine offene Ansage in der Frage, wer zu Nachhaltigkeit in der Finanzpolitik steht und wer nicht; denn Sie haben auch in diesem Redebeitrag die nachhaltige Klimapolitik und die nachhaltige Finanzpolitik gegeneinander, aber nicht nebeneinander gestellt. Danke für die Offenheit!

(Beifall bei der CDU)

Herr Wenzel, ich sage Ihnen und allen, die in anderen Bundesländern und zum Teil auch im Bund bei der sich abzeichnenden konjunkturellen Eintrübung und bei den neuen Herausforderungen wie dem Aufbau einer klimaneutralen Volkswirtschaft reflexartig den Schuldenstopp infrage stellen: Die CDU-Fraktion wird nicht versuchen, Adam Riese außer Kraft zu setzen. Der heutige Schuldenstand der öffentlichen Haushalte ist nichts anderes als die Summe der Nichtanwendung der Grundrechenarten über längere Zeit.

Aber eine nachhaltige Wirtschaftspolitik, eine nachhaltige Sozialpolitik, eine nachhaltige Umwelt- und Klimapolitik gibt es nicht ohne eine nachhaltige Haushalts- und Finanzpolitik. Sie ist die Grundlage dafür, dass unser Land nicht kurzatmig von Aktionismus zu Aktionismus hechelt, sondern dass die Menschen, die Unternehmen, die Arbeitnehmer, Junge und Ältere Vertrauen darin fassen, dass unser Land den gesellschaftlichen und technologischen Wandel, den Dirk Toepffer vorhin bereits angesprochen hat, bewältigen kann.

Deshalb ist es richtig, dass die niedersächsische Schuldenbremse im Haushaltsplanentwurf 2020 bereits verlässlich eingehalten wird. Deshalb ist es notwendig und konsequent, dass die Koalition aus CDU und SPD diese Schuldenbremse noch in diesem Jahr in der Landesverfassung verankern wird. Haben Sie Vertrauen! Wir werden das gemeinsam tun - so, wie wir es im Koalitionsvertrag miteinander vereinbart haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich will darüber hinaus erwähnen, dass es kein Pappenstiel ist, sondern eine herausragende Leis-

tung, dass wir bereits in den ersten zwei Jahren dieser Koalition 786 Millionen Euro Altschulden abgebaut haben.

Meine Damen, meine Herren, eine strategisch kluge Haushaltspolitik bedarf auch - neben der politischen Prioritätensetzung, neben der Verarbeitung von Handlungsbedarfen, neben dem Stopp von Schulden und der Tilgung von Schulden -, dass man Zukunftsvorsorge betreibt. Das ist heute nur am Rande erwähnt worden.

Es wird ja immer wieder gesagt - Herr Birkner, das habe ich auch von Ihnen gehört -: Es ist ja so wahnsinnig viel Geld da!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Stimmt!)

Ich habe auf die Handlungsbedarfe bereits hingewiesen. Wissen Sie, was wir gemacht haben? Wissen Sie, was diese Koalition aus CDU und SPD seit ihrem Regierungsantritt macht?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Geld ausgeben!)

Wir verhalten uns wie ein vorsichtiger Kaufmann. Wir wissen, dass sich die herausragend gute konjunkturelle Lage nicht endlos fortsetzen wird. Was machen wir also?

Für die wichtigsten Zukunftsinvestitionen dieses Landes - für die Digitalisierung, für die Hochschulmedizin, für die Klimapolitik u. a. im Wirtschaftsförderfonds im Umweltbereich, für die Wohnraumförderung, für die Krankenhausinvestitionen - stellen wir Sondervermögen auf, und zwar aus den Steuermehreinnahmen in diesen guten Zeiten. Das ist unsere Rücklage für die Zeit, die jetzt mit schwierigerer konjunktureller Lage kommen wird - das ist mit Händen greifbar - und mit möglicherweise anderer steuerlicher Entwicklung, damit wir die wichtigsten Zukunftsinvestitionen außerhalb des Haushalts trotzdem gemeinsam stemmen können.

Dieser Landtag hat mit den vergangenen Haushaltsbeschlüssen seit 2017 und mit den jetzt anstehenden Haushaltsbeschlüssen insgesamt 2,75 Milliarden Euro in die Sondervermögen eingestellt, damit dieses Land nicht nur handlungsfähig bleibt, sondern die wichtigsten Zukunftsinvestitionen der nächsten Jahre unabhängig von der konjunkturellen Entwicklung stemmen kann.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen, meine Herren, sehr geehrter Herr Finanzminister, das ist eine herausragende Leistung, auf die wir gemeinsam stolz sind.

(Anja Piel [GRÜNE]: Oh meine Güte!
Mehr Superlativ ist nicht drin?)

Letzter Punkt, Frau Piel, auch zu der Haushaltsrede, die Sie hier vorhin gehalten haben. Manfred Rommel hat einmal gesagt: Es ist das gute Recht der Opposition, zu fordern, was nicht möglich ist und wofür das Geld fehlt. - Aber ich finde, es ist auch das gute Recht der die Regierung tragenden Fraktionen und übrigens auch der Öffentlichkeit, dass Sie wenigstens ein bisschen versuchen, zu verheimlichen, dass die politischen Forderungen, die Sie hier im Landtag erheben, durch nichts, aber auch gar nichts gegenfinanziert sind.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen, meine Herren, Schuldentilgung in Milliardenhöhe, Maximalmodell für das Schülerticket, kostenfreie Schülerbeförderung im Sekundarbereich II, mehr Sonder- und Sozialpädagogen, mehr Lehrer für die Berufsschulen und die Schulen, mehr Erzieherinnen und Erzieher - das haben wir vorhin noch einmal gehört -, mehr Professoren, mehr Studienplätze, erhebliche Zusatzausgaben für Kultur, zusätzliche Ausgaben für die digitale Schwellenfreiheit, zusätzliche Ausgaben für die Pflege, Abschaffung und Kompensation der Straßenausbaubeiträge, diverse Mehrausgaben für Klimaschutz und Klimafolgenbewältigung - das alles haben Sie in den letzten Wochen und Monaten, zum Teil heute noch einmal, aufgerufen, ohne eine solide Finanzierung dafür vorzulegen. Ihre Potemkinschen Dörfer in Ihren Haushaltsvorschlägen brechen in dem Moment zusammen, in dem Moment, in dem Sie hier Entschließungsanträge vorlegen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Thiele, jetzt haben wir Sie 45 Sekunden überziehen lassen. Beenden Sie Ihre Rede jetzt einfach!

Ulf Thiele (CDU):

Daher freue ich mich auf die Haushaltsberatungen mit Ihnen, weil Sie dort offenlegen müssen, wie Sie das, was Sie hier seit Monaten fordern, wirklich finanzieren wollen.

Ich kann Ihnen versprechen, dass die CDU-Fraktion gemeinsam mit der SPD-Fraktion mit dem Ehrgeiz in diese Haushaltsberatungen gehen wird,

dass wir unser Land gemeinsam nach vorne bringen wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Grascha das Wort. 2:15 Minuten!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Was ich von der Kollegin Heiligenstadt und von dem Kollegen Thiele hier gehört habe, ist aus meiner Sicht, was die Große Koalition betrifft, eher das Pfeifen im Walde.

Sie können doch nicht ernsthaft von uns Lob dafür erwarten, dass Sie in *dieser* Zeit keine neuen Schulden machen! Ich nenne die Zahlen noch einmal, Herr Kollege Thiele: In den letzten zehn Jahren haben die Steuereinnahmen um mehr als 10 Milliarden Euro zugenommen. Die Zinsausgaben haben sich halbiert. Im Jahr 2020 erhalten Sie eine halbe Milliarde Euro mehr aus dem Länderfinanzausgleich. In dieser Zeit keine neuen Schulden mehr zu machen - das ist wirklich keine Kunst, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Wir erleben in der Debatte, dass es zwischen CDU und SPD viele Streitigkeiten gibt. Das haben wir heute Morgen und auch schon gestern debattiert. Das Klimagesetz und die Schuldenbremse sind nur zwei Beispiele. Am Ende werden diese Probleme dann immer mit mehr Geld zugeschüttet. Ich möchte mir nicht vorstellen, wie es in diesem Lande sein wird, wenn wir dazu - wegen der Konjunktur und der daraus folgenden Steuerminderungen - nicht mehr in der Lage sein werden. Ich möchte mir nicht vorstellen, zu welchem Hauen und Stechen bei SPD und CDU das führen wird. Dann gilt es, mutig Prioritäten zu setzen. Im Moment tun Sie das nicht - darum kommen Sie aufgrund der guten Steuereinnahmesituation herum -, aber das ist die Erwartung, die zumindest wir an eine gute Regierungsarbeit haben.

Ich möchte noch einmal zu dem kommen, was laut dem Finanzminister aus konjunktureller Sicht erforderlich ist.

Herr Finanzminister, Sie haben von Entlastung und von Vereinfachung gesprochen. Das können wir auch alles unterschreiben. Aber tun Sie es doch

einfach mal! Wo ist denn Ihre Bundesratsinitiative zu einer Unternehmenssteuerreform? Wo ist denn Ihr Reformvorschlag für eine NBauO, für eine Vereinfachung, wie wir sie jetzt vorgeschlagen haben? Wo ist denn Ihr Reformvorschlag für ein schlankes Vergabegesetz?

Und wo ist denn das zusätzliche Personal bei der Gewerbeaufsicht? Stattdessen haben Sie zu Beginn der Legislaturperiode 100 Stellen in Ihren Ministerien geschaffen, und jetzt kommen noch 45 Stellen dazu. Diese Stellen wären bei der Gewerbeaufsicht gut aufgehoben - aber nicht in den Ministerien, bei Ihrer parteipolitischen Selbstbedienung.

(Beifall bei der FDP - Wiard Siebels
[SPD]: Unerhörter Vorwurf!)

Zum Schluss möchte ich noch zu der Behauptung kommen, dass es keine Neuverschuldung mehr gibt. Dazu stelle ich fest: Wenn die EU-Kommission in Sachen NORD/LB ihr Go gibt, haben wir 1,5 Milliarden Euro zusätzliche Schulden plus 4 Milliarden Euro zusätzliche Risiken, die Sie neben dem Haushalt in einer Beteiligungsgesellschaft führen. Das müssen Sie sich auch zurechnen lassen; denn Sie würden jetzt ja nicht 100 Millionen Euro Schuldenabbau bei der HanBG vorsehen, wenn das alles nicht zum Landeshaushalt gehören würde. Also, diese 1,5 Milliarden Euro gehören dazu, und deswegen ist die schwarze Null für den Haushalt 2019 genauso wie für den Haushalt 2020 eine glatte Täuschung.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz: 12,02

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Stefan Wenzel. 2:20 Minuten!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Thiele, es ist schon interessant, was Sie in meiner Rede alles erkannt haben wollen.

Ich kann nur sagen: Wir haben einen Gesetzentwurf zur Schuldenbremse vorgelegt. Der ist nach wie vor in der Beratung. Auch Ihr Gesetzentwurf ist nach wie vor in der Beratung, und wir sind gespannt, wie die Diskussion ausgeht. Wir bewegen uns mit unserem Gesetzentwurf jedenfalls voll und ganz in dem Rahmen, der durch die Grundgesetzänderung vor einigen Jahren gesetzt worden ist.

Ich nehme aber auch mit Interesse zur Kenntnis, was Ihre Kanzlerin in dem Zusammenhang sagt.

(Zuruf von der CDU: Sie ist auch Ihre Kanzlerin!)

Heute findet im Bundestag ja die Generaldebatte zum Haushalt statt, und da hat sie gesagt: „Ich begreife das als Menschheitsherausforderung.“ Da sprach sie über den Klimaschutz. Es sind also durchaus andere Töne, die man jetzt aus der Bundesregierung hört, sicherlich auch unter dem Eindruck der Aktivitäten der jungen Menschen von „Fridays for Future!“, die in den letzten Monaten demonstriert haben.

Vom Kollegen Peter Altmaier hört man, dass er über eine „Bürgerstiftung Klimaschutz“ nachdenkt, die 50 Milliarden Euro mobilisieren soll. Das ist schon eine sehr kreative Art und Weise, mit der Schuldenbremse umzugehen. Das sind auch durchaus interessante Vorschläge, die man auch ernsthaft diskutieren muss. Aber Peter Altmaier hat natürlich im Hinterkopf, dass er aus dem Bundeshaushalt nur die Zinsen für diese Einlagen finanzieren muss, was natürlich ein deutlich geringerer Betrag ist.

Ob man am Ende dazu kommt, dass Klimainvestitionen 2 % kosten - obwohl es das Geld bei der Bank noch deutlich günstiger gibt -, muss man auch sehr gründlich diskutieren. Aber das Ganze zeigt zumindest, dass auch in Ihrer Partei, Herr Thiele, über solche Fragen nachgedacht wird. Wir tun das auch und sind gespannt, was hier noch auf den Tisch kommt.

Auf jeden Fall brauchen wir in diesem Bereich Innovationen und erhebliche Investitionen. Wir sind ein Exportland - da hat Herr Toepffer recht -, aber dieses Exportland werden wir nur bleiben, wenn wir auch in Zukunft bei allen wichtigen Technologien der Energiewende die Technologieführerschaft innehaben - und nicht, wenn wir Windkraft abbauen, wenn wir die Solarenergie den Chinesen überlassen und wenn wir unsere Kohlekraftwerke noch bis 2038 in alter Herrlichkeit betreiben. Das ist für uns als Industrie- und Exportnation nicht der richtige Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Wenzel. - Zu Wort gemeldet hat sich Minister Reinhold Hilbers. Bitte!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wenzel, Ihr vorheriger Wortbeitrag hat mich animiert, mich noch einmal in die Debatte einzuschalten.

Ich will Ihnen in aller Kürze drei Dinge dazu sagen:

Das Erste ist die Frage der schwarzen Null, also des ausgeglichenen Haushalts ohne Nettokreditaufnahme. - Sie gewinnen in der Bilanzierung überhaupt nichts, wenn Sie notwendige Investitionen oder Erhaltungsaufwendungen aus Verschuldung finanzieren, weil dann Ihr Reinvermögen so abnimmt, wie es die Abschreibung in der doppelten Haushaltsführung eben bedingt. Sie müssen die Abschreibungsbeträge reinvestieren, ohne neue Schulden zu machen - nur dann haben Sie einen Werterhalt oder gar einen Wertgewinn.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen muss es gelingen, die notwendigen Investitionen aus dem Haushalt heraus zu schultern. Was ist das denn für ein Gedankenspiel, dass Investitionen bei Ihnen immer nur dann gehen, wenn dafür Schulden gemacht werden? - Nein, Ziel muss sein, die Investitionen aus dem laufenden Haushalt zu finanzieren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Daran sollte man festhalten, und das ist dann auch nachhaltig. Ansonsten werden Sie am Ende beides haben: Vermögensverzehr und Schulden. Das hat sich in all den Jahren gezeigt. Deswegen halte ich auch wenig von Fonds und Ähnlichem.

Für Investitionen in den Klimaschutz muss man auch privates Kapital mobilisieren. Ebenso wenig darf man bei solchen Investitionen die finanzielle Tragfähigkeit außer Acht lassen. Die Dinge müssen sich am Ende wirtschaftlich und damit auch volkswirtschaftlich tragen. Nur dann sind sie sauber durchfinanziert.

Das Zweite ist das Stichwort Stillstand. - Das fand ich schon ziemlich abenteuerlich, Herr Wenzel. Wir haben die Investitionsquote von 4,1 % auf 5,3 % gesteigert. Die Investitionen liegen bei 1,8 Milliarden Euro. Das sind fast 40 % mehr als zu der Mipla-Zeit, in der Sie der Regierung angehörten.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Und bei alledem reden Sie von Stillstand? Das passt doch überhaupt nicht zu den Zahlen! Schau-

en Sie sich die Zahlen doch erst einmal an, und argumentieren Sie dann dazu.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Im Übrigen: Wenn Sie von Stillstand reden, würde ich Ihnen empfehlen, mit etwas mehr Demut an die Dinge heranzugehen. Ich bin viel in Niedersachsen unterwegs, auch abends. Wissen Sie, was ich fast täglich erlebe? Dass die Menschen froh darüber sind, dass diese Landesregierung bei den Investitionen und den Vorhaben den Fuß von der Bremse genommen hat, auf der Sie in den fünf Jahren Ihrer Regierungszeit gestanden haben.

(Beifall bei der CDU)

Das Dritte ist das Stichwort NORD/LB. - Sie können sagen, was Sie wollen, aber wir bemühen uns augenblicklich, in Brüssel Unterstützung zu bekommen. Wir wollen ein No-Aid-Fall sein. Das heißt, für alles, was wir dort machen, muss der Nachweis geführt werden, dass es sich wirtschaftlich trägt. Diesen Weg gehen wir ganz bewusst: nicht nur aus beihilferechtlichen Gründen, sondern auch weil wir ihn gehen wollen. Dafür investieren wir 1,5 Milliarden Euro - in der Tat, Herr Grascha -, die wir glauben - das ist auch fest belegt -, aus Rendite finanzieren zu können und nicht aus dem Landeshaushalt finanzieren zu müssen.

Jetzt sagen Sie, Herr Wenzel, das Geschäftsmodell trage nicht durch. So etwas zu sagen, halte ich für ziemlich unverantwortlich. Ich bin mit unserem gesamten Expertenstab mehrfach bei Ihnen im Haushaltsausschuss gewesen und habe nicht erlebt, dass Sie das Geschäftsmodell an bestimmten Stellen sehr genau hinterfragt bzw. gesagt hätten, wo Sie es für nicht tragfähig halten. Der DSGV schaut auf dieses Geschäftsmodell, die EZB schaut darauf, die EU-Kommission schaut darauf, die Bank selbst schaut darauf, und unser Berater EY schaut auch darauf. Alle sind der Auffassung, dass das ein Modell ist, das trägt. Nur Herr Wenzel glaubt, es sei ein Modell, das sich nicht trägt!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Dann mal Butter bei die Fische!

Ich bitte also um einen etwas verantwortungsvolleren Umgang mit diesen Themen. Wer das Problem der NORD/LB nicht auf marktwirtschaftliche Art und Weise lösen will, sollte hier dann auch sagen, wie er es lösen möchte. Auf jeden Fall wird man es

nicht lösen können, ohne dass es irgendwelche Auswirkungen hat.

Wir glauben, dass wir den sichereren und besseren Weg gehen - im Sinne des Landes Niedersachsen, aber auch im Sinne der Menschen und im Sinne unserer Wirtschaft, die weiter einen Finanzierungspartner in unserem Land braucht.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Uns liegen erst einmal keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 15.

Federführend soll hier der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein, mitberatend die ständigen Ausschüsse. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist der Gesetzentwurf einstimmig überwiesen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 16.

Federführend soll dort der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, der Ausschuss für Inneres und Sport, der Kultusausschuss, der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sowie der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist auch dieser Gesetzentwurf einstimmig überwiesen.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 17 bis 19, die ich vereinbarungsgemäß zusammen aufrufe

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Unterrichtung des Landtages durch die Landesregierung (Niedersächsisches Parlamentsinformationsgesetz - NPIG) - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - [Drs. 18/4498](#)

Tagesordnungspunkt 18:

Erste und abschließende Beratung:

Kontrollrechte des Parlaments achten - Land-

tag missbilligt Informationspolitik der Landesregierung in Bezug auf Kontrollrechte durch den Landtag - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/4482](#)

Tagesordnungspunkt 19:

Erste und abschließende Beratung:

Missbilligung des Innenministers - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/4489](#)

Die Einbringung des Gesetzentwurfs der Fraktion der FDP erfolgt durch den Abgeordneten Dr. Stefan Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anlass für den Gesetzentwurf, aber auch für den Missbilligungsantrag sind Erfahrungen, die wir mit dem Herrn Innenminister gemacht haben, insbesondere mit seinem Umgang mit dem Parlament in Bezug auf verloren gegangene, verschwundene geheime Akten und die verschwundene Maschinenpistole.

Der Innenminister hat am 12. Juli 2019 im Innenausschuss darüber unterrichtet, dass geheimhaltungsbedürftige Akten den Behörden abhandlungsbefähigt sind. Diese Unterrichtung erfolgte allerdings erst aufgrund von Presseberichterstattung, nachdem Journalisten nachgefragt hatten und er diese Information nicht mehr für sich behalten konnte, weil sie öffentlich zu werden drohte.

In der Debatte im Ausschuss zu der Frage, warum er denn, obwohl der Sachverhalt schon länger bekannt war, nicht früher unterrichtet hatte, hieß es, man habe sicherstellen wollen,

„dass es nicht ... durch eine Unterrichtung und dann entsprechende Weitergabe von Informationen zu einer ... Gefährdung kommt“

- zu einer Gefährdung von Ermittlungen, von schutzwürdigen Interessen.

Man muss sich noch einmal vor Augen führen, was er konkret gesagt hat: „eine Unterrichtung und dann entsprechende Weitergabe von Informationen“. Damit wird unterstellt, dass eine Weitergabe geheimhaltungsbedürftiger Informationen durch Abgeordnete hier zu einer Gefährdung dieser Interessen geführt hätte.

Dies, meine Damen und Herren, stellt das Parlament in die Nähe eines Sicherheitsrisikos. Wenn ein Minister der Auffassung ist, dass eine Unter-

richtung von Abgeordneten per se das Risiko in sich trägt, dass geheimhaltungs- oder schutzbedürftige Informationen weitergegeben werden, dann ist das einer vertrauensvollen Zusammenarbeit mit dem Parlament nicht zuträglich.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

Das wiederum, meine Damen und Herren, legt die Axt an die parlamentarische Kontrolle, in deren Rahmen die Weitergabe von Informationen geboten ist - zumal es ein milderer Mittel gibt: die Unterrichtung in vertraulicher Sitzung. Übrigens besteht die Pflicht, eine ins Einzelne gehende Begründung zu liefern, wenn Informationen nicht weitergegeben werden können.

Wir haben versucht, diesen Sachverhalt, der grundlegende parlamentarische Fragen betrifft, mit dem Herrn Ministerpräsidenten zu erörtern. Wir haben ihm einen Brief geschrieben, in dem wir ihn um Klärung gebeten haben, wie das künftig gehandhabt werden solle. Der Ministerpräsident hat durch den Chef der Staatskanzlei antworten lassen, dass alles total in Ordnung sei, und im Übrigen auf die bestehende Rechtslage - Artikel 25 der Niedersächsischen Verfassung - verwiesen. Mit anderen Worten: Unser Versuch, zu einer Klärung zu kommen - dass in diesem Fall eine individuelle falsche Einschätzung vorlag und dass die Landesregierung sich künftig um das notwendige Miteinander kümmert -, ist vergeblich geblieben. Auch deshalb bedarf es eines solchen Gesetzentwurfes.

Der zweite Anlass dafür, dass wir heute sowohl einen Gesetzentwurf als auch einen Entschließungsantrag zu diskutieren haben, war die Unterrichtung des Innenausschusses durch Herrn Innenminister Pistorius über die in der PI Celle abhandengekommene Maschinenpistole am 8. August 2019.

Der Kollege Genthe als Mitglied des Innenausschusses hatte den Minister am 12. Juli ausdrücklich gefragt:

„Gab es seit Beginn dieser Legislaturperiode weitere, ähnliche sicherheitsrelevante Vorkommnisse innerhalb der niedersächsischen Sicherheitsbehörden, die den Mitgliedern des zuständigen Ausschusses ebenfalls nicht mitgeteilt wurden?“

In seiner Antwort sagte der Minister:

„Mir sind keine weiteren Vorkommnisse bekannt, die von den Sicherheitsbehörden dem Innenministerium hätten gemeldet werden müssen oder können oder worden sind.“

In diesem Fall - das muss ich klarstellen - war die abhandengekommene Maschinenpistole noch nicht Gegenstand der Innenausschusssitzung. Vielmehr ging es noch um die Akten.

Das heißt, der Minister wurde ausdrücklich gefragt:

„Gab es ... weitere ... sicherheitsrelevante Vorkommnisse ...?“,

und der Minister hat geantwortet:

„Mir sind keine weiteren Vorkommnisse bekannt“.

Er hat das später - das ergibt sich alles aus den Protokollen - noch verstärkt, indem er gesagt hat,

„dem Innenministerium und der Hausspitze ist kein weiterer Fall bekannt“ -

und das, obwohl dem Innenminister zu diesem Zeitpunkt bereits bekannt war, dass die besagte Maschinenpistole verschwunden war. Er wusste das seit dem 11. Juni; das ist im Nachhinein bekannt geworden.

In der Ausschusssitzung am 12. Juli sagte er, es seien keine weiteren sicherheitsrelevanten Vorkommnisse bekannt. Da ging es noch um Akten; aber es war nicht nach Akten gefragt worden, sondern nach „weiteren ... sicherheitsrelevanten Vorkommnissen“. Und er sagt in Kenntnis der Tatsache, dass eine Maschinenpistole abhandengekommen ist: Nein, mir ist so etwas nicht bekannt.

Meine Damen und Herren, das ist für uns völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Jens Ahrends [AfD])

Ein Minister muss, wenn er etwas sagt, die Wahrheit sagen. Wenn er der Auffassung ist, dass er einen Umstand nicht kundtun kann, z. B. weil noch Ermittlungen laufen, die gefährdet werden könnten, dann ist das ein berechtigtes Anliegen. Aber dann muss er diesen Grund nennen. Dann muss er sagen: Ja, da ist etwas; ich kann es Ihnen aber nicht näher darlegen, weil es einen Versagungsgrund nach Artikel 24 der Verfassung gibt. - Oder es gibt mildere Mittel. Wir könnten z. B. eine Unter-

richtung in vertraulicher Sitzung entgegennehmen. Verschiedenen Kommissionen dieses Hauses wird ja unter Wahrung der Vertraulichkeit über höchst sensible Angelegenheiten berichtet, deren Bekanntwerden sicherlich eine Sicherheitsgefährdung bedeuten würde.

Es gibt also Instrumente und Möglichkeiten. Was aber unter keinen Umständen geht, ist, dass ein Minister die Unwahrheit sagt. Indem er sagte, ihm sei nichts bekannt, hat er nicht nur uns getäuscht, sondern die gesamte Öffentlichkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der AfD)

Deshalb, meine Damen und Herren, sind wir der Auffassung, dass diese wahrheitswidrige Aussage gerügt werden muss. Das Parlament ist darauf angewiesen, dass der Minister es wahrheitsgemäß und vollständig unterrichtet oder aber deutlich macht, dass er aus bestimmten Gründen nicht vollständig unterrichten kann. Wenn wir diese Informationen nicht haben, können wir die parlamentarische Kontrolle nicht effektiv ausüben.

Wir müssen solche Informationen bekommen und können solche Vorfälle nicht im Raum stehen lassen. Das hat auch etwas mit parlamentarischem Selbstverständnis zu tun. Deshalb beantragen wir mit dem Entschließungsantrag eine Missbilligung.

Noch ein paar Sätze zu dem Gesetzentwurf:

Darin geht es erstens darum, eine umfassende Wahrheitspflicht für die Minister darzustellen. Bisher besteht eine Wahrheitspflicht nach Auffassung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes in diesem Hause und auch des Staatsgerichtshofs nur, wenn wir eine parlamentarische Anfrage stellen. Das heißt, im Wege einer Unterrichtung kann ein Minister erst einmal erzählen, was er will. Wir können in diesem Fall nicht einklagen, dass er die Wahrheit sagen muss. Das geht nur im Rahmen einer parlamentarischen Anfrage.

Das ist aus unserer Sicht nicht hinnehmbar. Immer wenn ein Regierungsvertreter spricht, muss er wahrheitsgemäß antworten, und das muss das Parlament auch einklagen können. Sonst kommt es zu der absurden Situation

(Glocke der Präsidentin)

- ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin -, dass wir zu jeder Unterrichtung durch die Landesregierung eigentlich eine parlamentarische Anfrage stellen müssten: „Hat die Regierung uns in diesem

Fall wahrheitsgemäß unterrichtet?“, um dies gegebenenfalls vom Staatsgerichtshof überprüfen zu lassen. Deshalb sieht der Gesetzentwurf die Klarstellung vor, dass die Landesregierung wahrheitsgemäß antworten muss.

Durch den Gesetzentwurf wollen wir auch sicherstellen, dass wir zu einer umfassenderen bzw. frühzeitigeren Unterrichtung kommen und die Minister nicht immer meinen, das könne man noch ein bisschen hinausschieben. Über alles, was für die Ausübung unserer parlamentarischen Kontrolle wichtig ist, muss frühzeitig unterrichtet werden. Das können wir gern im Rahmen einer Vereinbarung zwischen Parlament und Regierung noch einmal konkretisieren.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Jetzt ist der Satz doch sehr lang geworden!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Auf diesem Wege, so denke ich, kommen wir zu einem vernünftigen Miteinander und zur effektiven parlamentarischen Kontrolle.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die AfD-Fraktion hat sich der Herr Abgeordnete Jens Ahrends zu Tagesordnungspunkt 19 gemeldet.

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Pistorius, aus dem Protokoll der 55. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport vom 12. Juli dieses Jahres, Seite 7, wurde bereits vorgetragen. Die Rücksprache mit meinem Kollegen Herrn Stefan Henze, der mich in dieser Sitzung vertreten hat, sowie der Vergleich mit dem Protokoll der 56. Sitzung des Innenausschusses vom 8. August 2019, Seite 8, werfen Fragen auf.

Ich möchte an dieser Stelle Herrn Dr. Genthe dafür danken, dass ihm dieser Widerspruch aufgefallen ist. Denn laut Protokoll der 56. Sitzung gab Herr Brockmann, der Polizeipräsident, an - ich zitiere -:

„Ich selbst hatte Herrn Minister Pistorius Anfang Juli mündlich grob vorab über den Sachverhalt unterrichtet.“

Gemeint war das Verschwinden einer Maschinenpistole vom Typ MP 5.

Minister Pistorius hingegen gab am 12. Juli zu Protokoll:

„Mir sind keine weiteren Vorkommnisse bekannt, die von den Sicherheitsbehörden dem Innenministerium hätten gemeldet werden müssen oder können oder worden sind.“

Sehr verehrter Herr Minister, an dieser Stelle stellt sich mir die Frage, ob Sie den Polizeipräsidenten, Herrn Axel Brockmann, nicht als Vertreter einer Sicherheitsbehörde ansehen oder der Verlust einer Maschinenpistole für Sie kein sicherheitsrelevantes Ereignis ist oder ob Sie, so wie es die FDP in ihrem Antrag formuliert, die Unwahrheit gesagt und damit gegen Ihre verfassungsrechtliche Verpflichtung verstoßen haben, die Fragen der Mitglieder des Landtages nach bestem Wissen zu beantworten.

Die AfD-Fraktion erwartet deshalb dringend die Antwort zur Klärung dieser Frage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Jens Nacke, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der Beratung drei Tagesordnungspunkte, zwei Anträge und einen Gesetzentwurf, zusammengeführt. Ich möchte zu allen drei Tagesordnungspunkten kurz Stellung nehmen.

Ich beginne mit dem Antrag der Grünen, in dem suggeriert wird - das gilt aber auch für die Kollegen von der FDP -, dass die Landesregierung die Parlamentsrechte nicht angemessen achtet und nicht ordnungsgemäß antwortet.

Ich kann einen Beleg für diesen Vorwurf schwerlich erkennen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Oh!)

Es heißt gleich im ersten Satz des Antrags der Grünen, zur Arbeit der Landesregierung gehöre auch die vollständige und zeitnahe Information des Parlaments über wesentliche sicherheitsrelevante Ereignisse.

(Beifall bei den GRÜNEN - Anja Piel [GRÜNE]: So ist es! - Helge Limburg

[GRÜNE]: Richtig! - Christian Meyer
[GRÜNE]: Artikel 7 der Verfassung!)

- Das ist so nicht korrekt. In Artikel 7 der Verfassung steht das nicht. Die Unterrichtungspflichten der Landesregierung stehen in Artikel 25. Ich weiß - und bitte um Nachsicht -, das wird jetzt ein bisschen juristisch, aber ich trage sie Ihnen gern kurz vor:

„Die Landesregierung ist verpflichtet, den Landtag über die Vorbereitung von Gesetzen sowie über Grundsatzfragen der Landesplanung, der Standortplanung und Durchführung von Großvorhaben frühzeitig und vollständig zu unterrichten. Das gleiche gilt, soweit es um Gegenstände von grundsätzlicher Bedeutung geht.“

Das bezieht sich allerdings - vielleicht ist das ein Missverständnis - nur auf

„die Vorbereitung von Verordnungen, für die Mitwirkung im Bundesrat sowie für die Zusammenarbeit mit dem Bund, den Ländern, anderen Staaten, der Europäischen Gemeinschaft und deren Organen.“

So heißt es in der Verfassung.

Die Beispiele die Sie genannt haben, will ich ebenfalls aufgreifen, weil daran etwas deutlich wird.

Herrn Wirtschaftsminister Althusmann wird vorgeworfen, er habe nicht hinreichend über die Umweltvorgänge in Emlichheim unterrichtet. - Der Herr Minister hat das Parlament fortlaufend schriftlich unterrichtet - das war in der Sommerpause - und in der ersten Sitzung des Wirtschaftsausschusses nach der Sommerpause umfassend Rede und Antwort gestanden. Dies ist ganz sicherlich nicht unter der Unterrichtspflicht nach Artikel 25 darzulegen.

(Jörg Bode [FDP]: Er war gar nicht da!)

- Die Landesregierung hat in der ersten Ausschusssitzung nach der Sommerpause umfassend Rede und Antwort gestanden.

(Anja Piel [GRÜNE]: Da sind Sie falsch informiert! - Christian Meyer [GRÜNE]: Althusmann war doch gar nicht da! Weder er noch der Staatssekretär waren da, anders als Pistorius! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Zum zweiten Punkt. Sie werfen Minister Björn Thümler vor, er habe den Vorstand der CDU-Fraktion vorrangig informiert. Tatsächlich aber sind die Vorgänge rund um die Marienburg bereits im März im entsprechenden Ausschuss vorgetragen worden. Dieser Vortrag im Ausschuss hat dazu geführt, dass es eine Nachfrage im Vorstand gegeben und er quasi dasselbe, was er im Ausschuss ausgeführt hatte, im Vorstand nochmals ausgeführt hat.

Sie werfen Frau Otte-Kinast vor, sie habe nicht von sich aus den Landtag unterrichtet. - Eine solche Unterrichtungspflicht gibt es zunächst einmal nicht. Ich habe Ihnen das gerade vorgetragen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist doch Erbsenzählerei, Herr Nacke! - Christian Meyer [GRÜNE]: Haben Sie das bei der Vogelgrippe nicht öfter mal gefordert?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich möchte darum bitten, dass Sie den Abgeordneten Nacke ausführen lassen und nicht dazwischenrufen. Es ist ausreichend Redezeit vorhanden.

Ich bitte den Kollegen Nacke fortzufahren.

Jens Nacke (CDU):

Wir haben genau diese Debatte hier mehrfach geführt. Ich habe im Rahmen der Gespräche der Parlamentarischen Geschäftsführer auch angeregt, einmal darüber zu sprechen, wann und in welcher Form eigentlich gewünscht und erwartet wird, am Rande einer Plenarsitzung zu unterrichten. Denn das ist rein zufällig und sicherlich nichts, für das man eine Sondersitzung des Ausschusses einberufen oder Ähnliches gemacht hätte.

Ich kann nachvollziehen, wenn Sie sagen, über ein wichtiges Thema, das zur Berichterstattung führt, das der Presse unterbreitet wird, solle hier vorgetragen werden. Das ist ein Recht der Landesregierung. Eine Verpflichtung dazu, so wie Sie das darstellen, gibt es indes nicht.

Gleiches gilt im Übrigen für die Frage der Missbilligung, die die FDP anspricht. Sie wird auch im Antrag der Grünen angesprochen. Die Missbilligung von Regierungs- und Kabinettsmitgliedern sieht weder die Verfassung noch die Geschäftsordnung in dieser Form vor, und zwar aus gutem Grund. Wenn ein Minister oder eine Ministerin gegen ihre Amtspflichten gegenüber dem Parlament verstößt, so ist der richtige Weg der Weg vor den Staatsge-

richtshof im Organstreitverfahren. Ich will Ihnen auch sagen, warum: weil man für diese Feststellung zwangsläufig Elemente aus dem Gerichtsverfahren benötigt, die diesem Parlament nicht zur Verfügung stehen. Das gibt es nur an einer Stelle. Das wäre ein Untersuchungsausschuss. Ein solches parlamentarisches Mittel ist von Ihnen nicht angestrebt worden.

Nun einige Sätze zu dem Parlamentsinformationsgesetz, das Sie auf den Weg bringen. Ihr wesentlicher Vorwurf, den ich, so meine ich, gerade hinreichend widerlegt habe, lautet doch, dass die Landesregierung zu spät und nicht vollständig unterrichte.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Falsch!)

Dieses ist aber von einem Parlamentsinformationsgesetz ausdrücklich nicht umfasst.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie haben es bewusst falsch verstanden!)

Das heißt, in Ihrem Gesetzentwurf findet sich keine Lösung für das von Ihnen hier geschilderte Problem, ein Mehrgewinn wäre also nicht gegeben. Das Einzige - wir haben gestern Abend noch einmal kurz darüber gesprochen, Herr Kollege Birkner - ist die Frage der umfassenden Wahrheitspflicht. Diesen einen Punkt kann ich nachvollziehen; denn es ergibt wirklich keinen Sinn, wenn unsere Geschäftsordnung oder die Verfassung darauf ausgerichtet ist, dass dann, wenn eine Landesregierung befragt wird, andere Regeln gelten, als wenn eine Landesregierung von sich aus unterrichtet.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Diesen Punkt können wir uns in der weiteren Beratung aus meiner Sicht durchaus einmal anschauen.

Ich möchte zum Schluss auf einen letzten Punkt, wieder aus dem Antrag der Grünen, zu sprechen kommen. Dort heißt es u. a., die besondere Stärkung der Informations- und Kontrollrechte der Opposition sei, wie vom Ministerpräsidenten und vom stellvertretenden Ministerpräsidenten bei Regierungsbildung zugesagt, zu beachten.

Ich möchte hier noch einmal ausdrücklich ausführen, dass diese Vereinbarung entgegen der Darstellung von FDP und Grünen über die letzten zwei Jahre, die uns ein bisschen ungehalten macht, fortlaufend 1 : 1 eingehalten worden ist. Es gibt keine Unterrichtung, die Ihnen bisher abgelehnt worden ist, und es gibt keine Aktenvorlage, die Ihnen bisher abgelehnt worden ist. Einen Untersu-

chungsausschuss haben Sie bisher ja nicht beantragt.

Um es mit anderen Worten zu sagen: Sie stellen es hier permanent so dar, als sei die Zusage in keiner Form eingehalten worden. Allerdings sollte es sogar eine Vereinbarung darüber geben. Dass diese Vereinbarung nie zum Abschluss gekommen ist, liegt daran, dass FDP und Grüne die weitere Beratung über diese eingestellt haben. Das ist der einzige Grund, warum das nicht unterschrieben worden ist.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss, Herr Abgeordneter Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Deswegen bitte ich, auch dieses zukünftig nicht anders in diesem Haus darzustellen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Abgeordnete Dr. Birkner hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. 90 Sekunden. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Nacke, Sie haben völlig recht. Das, worüber wir uns verständigt haben, wird eingehalten. Das ist völlig unbestritten. Was Aktenvorlagebegehren angeht, was Unterrichtswünsche angeht, ist alles in Ordnung. Ich vertraue auch darauf, dass auch die Verständigung bezüglich eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses, wenn es denn dann mal so weit ist, eingehalten wird. Das will ich ausdrücklich sagen. Wenn der Eindruck entsteht, das würden wir bestreiten: Das ist nicht der Fall, zu keinem Zeitpunkt. Das sagen wir eigentlich auch nicht; deshalb kann ich das nicht 100-prozentig nachvollziehen.

Hier geht es ganz konkret um die Frage, wann und unter welchen Umständen eine Landesregierung unterrichtet. Wir haben den Eindruck, dass dies sehr, sehr zurückhaltend getan wird. Sie haben auf Artikel 25 Bezug genommen. Darin steht eine ganze Latte von Dingen, wann unterrichtet wird. Das sind aber immer sehr grundlegende Dinge, also Fragen der Landesplanung usw. Es ermöglicht uns

aber nicht, Sachverhalte wie abhandengekommene Polizeiwaffen, Maschinenpistolen usw. zu klären, die ja nicht per se für uns von Interesse sind, sondern weil wir eine Kontrollfunktion auszuüben haben, um zu Verbesserungen zu kommen. Wir meinen, dass wir da weiterkommen müssen, um zu einer frühzeitigen Unterrichtung zu kommen, weil wir sehen, dass das in der Praxis aus unserer Sicht viel zu spät kommt.

Der zweite Punkt ist wichtig - es freut mich, dass wir da offensichtlich in nähere Gespräche eintreten können -, nämlich die Frage des Umfangs der einklagbaren Wahrheitsverpflichtung, die sich nicht nur auf Anfragen beschränkt, sondern selbstverständlich auch bei Unterrichtungen gelten muss.

(Glocke der Präsidentin)

Genau dann würden wir nämlich nach Bückeburg gehen und genau diesen Fall nicht einer politischen Missbilligung unterziehen. Darum geht es hier nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Birkner, die 90 Sekunden sind vorbei.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Wir würden in einem Klageverfahren in Bückeburg einklagen, dass der Minister hier die Unwahrheit gesagt hat.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Nacke möchte erwidern. Ebenfalls 90 Sekunden nach § 77 der Geschäftsordnung.

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Birkner, herzlichen Dank für die Klarstellung. Ich finde es gut, dass Sie noch einmal deutlich gemacht haben, dass die Dinge, die wir besprochen haben, so hier praktiziert werden.

Bei dem anderen Punkt, wann eine Landesregierung unterrichtet, sind wir offenkundig auch nicht auseinander, dass in Artikel 25 klar geregelt ist, wann die Landesregierung die Pflicht hat zu unterrichten. Ich habe darauf hingewiesen, dass die Grünen mit ihrem Antrag suggeriert haben, die Landesregierung habe gegen diese Pflicht versto-

ßen. Wir sind uns offensichtlich einig, dass das jedenfalls nicht der Fall ist.

Zusätzlich gibt es das Recht der Landesregierung, in den Ausschüssen und im Landtag zu unterrichten. Die Frage, die hier in den Raum gestellt wird, ist: Wann soll die Landesregierung von sich aus von diesem Recht Gebrauch machen? - Es ist etwas schwierig, darüber eine Vereinbarung zu treffen. Aber gleichwohl könnte man über diese Frage diskutieren. Dann muss man das aber auch im Vorfeld machen. Beispielsweise könnten Ausschüsse das in besonderer Form darstellen. Wir kennen dieses Element aus dem Unterausschuss „Justizvollzug“, in dem die Landesregierung von sich aus unmittelbar über bestimmte besondere Vorkommnisse in Justizvollzugsanstalten unterrichtet.

Ansonsten ist es natürlich eine Initiative des Parlaments und hier in besonderem Maße auch die Kontrollfunktion der Opposition - Sie wissen, wie sehr ich diese schätze -, dass man als Parlament deutlich machen muss: Das Recht zur Unterrichtung wird in dem Moment in eine Pflicht gewandelt, in dem auf Unterrichtung gedrungen wird bzw. eine Frage gestellt wird. Ich konnte die Zahlen für das gesamte Parlament nicht mehr herausfinden.

(Glocke der Präsidentin)

Letzter Satz: Die CDU-Fraktion hat in der letzten Periode über 2 500 Anfragen gestellt. Es steht Ihnen frei, Anfragen an die Landesregierung zu stellen. Sie werden dann beantwortet.

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Es waren auch ein paar Missbilligungsanträge dabei! - Anja Piel [GRÜNE]: Auch Missbilligungsanträge!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Helge Limburg.

(Unruhe)

- Warten Sie ganz kurz, Herr Kollege Limburg, bis alle wieder ihren Platz eingenommen haben und wieder ein bisschen Ruhe einkehrt.

Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich insbesondere bei dem Redebeitrag des Kollegen Jens Nacke ge-

fragt, was wohl der Abgeordnete Jens Nacke in der 17. Wahlperiode in seiner Rolle als Parlamentarischer Geschäftsführer der größten Oppositionsfraktion zu einem solchen Redebeitrag gesagt hätte. Herr Nacke, ich glaube, Sie hätten sich empört, und das zu Recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich kann man das so machen, sozusagen die Verfassung oder die Geschäftsordnung nehmen und rein wortwörtlich ziseliert daran entlanggehen und fragen: Wo finden Sie denn da einen Anspruch des Parlaments auf Unterrichtung?

Wenn das, was Sie hier gerade vorgetragen haben, Herr Nacke, ein Ausblick darauf sein soll, wie diese Landesregierung und diese Koalition in den kommenden Monaten und Jahren mit der Opposition, dem Parlament und der Öffentlichkeit umzugehen gedenken, dann gehen wir in diesem Parlament wirklich hochproblematischen Zeiten entgegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie waren es, der in der vergangenen Legislaturperiode immer wieder Unterrichtungen hier im Hohen Hause mit Vehemenz zu allen möglichen Vorgängen eingefordert hat, der eine Unterdrückung von unangenehmen Wahrheiten und Ähnliches vorgeworfen hat, wenn nicht zu jeder Kleinigkeit unverzüglich öffentlich unterrichtet wurde. Das wissen Sie genau, Herr Nacke.

Es ist gerade schon angesprochen worden, aber ich finde es wichtig, es noch einmal zu betonen:

Der Herr Wirtschaftsminister hat sich geweigert, zu der Leckage in Emlichheim unverzüglich öffentlich den Ausschuss zu unterrichten. Natürlich hätte man auch in der Sommerpause eine Sitzung einberufen können. Das wissen Sie genau, Herr Nacke. Dieser Forderung sind Sie nicht nachgekommen.

Der Innenminister - Herr Dr. Birkner hat es ausgeführt - hat sich wider besseres Wissen geweigert, zu einer Maschinenpistole zu unterrichten. Er hat mutmaßlich gehofft, sie noch wiederzufinden, um so um die unangenehme Wahrheit herumzukommen.

Der Kulturminister Björn Thümler hat in der Tat - Herr Nacke hat es ja gerade noch einmal bestätigt - zunächst die CDU-Fraktion über Details des geplanten Kaufs und dann erst das Parlament und die Öffentlichkeit unterrichtet.

Die Verbraucherministerin Barbara Otte-Kinast hat - wir haben hier nur einen Fall aufgezählt - in mehreren Fällen versucht, für sie unangenehme Wahrheiten aus ihrem Haus zu unterdrücken.

Umweltminister Olaf Lies hat die Ergebnisse von Keimuntersuchungen vor der Öffentlichkeit und dem Parlament verborgen gehalten.

Meine Damen und Herren, diese Aufzählung erhebt ausdrücklich keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Diejenigen Ministerinnen und Minister, die sich hier nicht wiederfinden: Seien Sie versichert, leider - leider! - würden wir auch aus Ihren Bereichen Beispiele finden. Wir wollten den Antrag nur nicht übermäßig lang machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Kabinett von Stephan Weil tut alles - alles! -, um in der Öffentlichkeit jeglichen Eindruck zu vermeiden, es habe irgendeine Form von Respekt vor dem Parlament und der Öffentlichkeit. Das können wir als Opposition Ihnen so natürlich nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Zuruf von der CDU: So ein Unsinn!)

Wir diskutieren hier über Unterrichtungen. Man kann weitere Beispiele nennen. Die Frage der Anwesenheit in Debatten war heute Morgen leider schon wieder ein Thema. In dem ersten Jahr der Großen Koalition haben wir uns ja schon über jede Ministerin und jeden Minister gefreut, die bzw. der es irgendwann mal einrichten konnte, auch mal zum Plenum vorbeizuschauen. Das war hier doch monatelang die Realität!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Widerspruch bei der der CDU)

Die Regierungsbank dürfte zu den am wenigsten abgenutzten Möbeln in diesem Haus gehören,

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

weil Sie kaum im Plenarsaal präsent waren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Widerspruch bei der CDU)

Von einer Großen Koalition werden ja gemeinhin theoretisch große Taten erwartet. Wir erleben hier das Gegenteil. Wir erleben große Arroganz, große Respektlosigkeit und große Selbstgenügsamkeit.

(Widerspruch bei der CDU)

Das alles können wir so nicht akzeptieren.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Große Lücken!)

Zu dem Vorschlag von Herrn Dr. Birkner. Ich bin sehr froh, Herr Nacke, dass Sie darauf zumindest abwägend eingegangen sind. Der Vorschlag, ein Parlamentsinformationsgesetz einzuführen, ist ja letztendlich nichts anderes als das Ausführen eines Verfassungsauftrages, der bereits seit 1993 in Artikel 24 Abs. 4 der Niedersächsischen Verfassung normiert ist. Darin steht keine Pflicht für ein Gesetz, aber durchaus die Anregung, so etwas in einem Gesetz zu regeln.

Ich meine, das kann ein wichtiger Fortschritt sein - übrigens nicht nur für das Parlament, sondern auch für die Regierung, weil dann auch die Ministerinnen und Minister und die Ministerien klare Kriterien bekommen können, wann und wie zu unterrichten ist. Wir finden es sehr wichtig, dass hier konstruktiv in die Beratungen gegangen wird.

Zwei Punkte noch zu der Vereinbarung, Herr Nacke, weil Sie es angesprochen haben. Ja, ich schließe mich Herrn Dr. Birkner an. Bis jetzt haben Sie sich immer an die Punkte gehalten, die wir zur Aktenvorlage vereinbart haben. In der Tat ist mir kein Fall bekannt, in dem das nicht der Fall war.

Die Gespräche sind von uns nicht fortgeführt worden, weil Sie deutlich gemacht haben, dass wir über die Frage einer Normenkontrollklage, die absolut zentral zur Kontrolle des Regierungshandelns ist, gar nicht mehr zu reden brauchen, weil Sie sich da keinen Millimeter mehr bewegen werden. - Wenn Sie wirklich die Oppositionsrechte breit sicherstellen wollen, dann ermöglichen Sie es uns doch auch, zum Staatsgerichtshof nach Bückeburg zu gehen, Herr Nacke und Herr Siebels!

Ein letzter Punkt: Ich glaube, dass zu den Entschließungsanträgen unter den Tagesordnungspunkten 18 und 19 keine vertiefte Ausschussberatung nötig ist. Daher beantrage ich in Absprache mit der FDP zu beiden Anträgen die sofortige Abstimmung heute.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Zu dem Redebeitrag des Abgeordneten Limburg liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention

des Abgeordneten Nacke vor. Bitte, Herr Nacke! Sie haben 90 Sekunden nach § 77 unserer Geschäftsordnung.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, Sie haben gerade die Frage gestellt: Wie hätte wohl der Oppositionspolitiker Jens Nacke in der letzten Wahlperiode auf diesen Antrag reagiert?

(Anja Piel [GRÜNE]: Er hätte ihn unterstützt!)

Ich will Ihnen auf jeden Fall sagen - aber Sie haben es an sich schon vorweggenommen -, wie der Parlamentarische Geschäftsführer der CDU-Fraktion sowohl in der letzten als auch in dieser Wahlperiode auf einen solchen Antrag reagiert hätte: Niemals hätte ein Antrag, der so unpräzise mit dem Recht umgeht, der so unpräzise mit der Verfassung umgeht, der so unpräzise mit der Geschäftsordnung umgeht und der schlicht und einfach die Unwahrheit behauptet, das Licht der Welt erblickt. Solch ein Antrag wäre bei uns niemals durchgelaufen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Sie haben gerade zu meiner Arbeit in der letzten Wahlperiode gesagt, der CDU-Politiker Jens Nacke hätte mit Vehemenz eine Unterrichtung eingefordert. Richtig, Herr Kollege Limburg! Der CDU-Politiker, der Oppositionspolitiker hätte die Unterrichtung eingefordert. Er hätte nicht darauf gewartet, dass die Landesregierung von sich aus Unterrichtungen macht. So sieht es die Geschäftsordnung vor. So sieht es die Verfassung vor. Wenn Sie Ihre Arbeit richtig machen, dann fordern Sie Unterrichtungen zum richtigen Zeitpunkt an. Dann werden Sie eine Unterrichtung bekommen.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Limburg, möchten Sie erwidern?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ich mache das!)

- Wegen der angeschlagenen Stimme? - Gut.

Ich weise in diesem Kontext darauf hin: Es ist zwar kollegial, wenn Sie, Herr Limburg, für die FDP-Fraktion etwas mit beantragen, in diesem Fall die sofortige Abstimmung. Wir brauchen aber eine klare Ansage seitens der FDP-Fraktion.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich bestätige das!)

- Sie bestätigen das. Damit haben wir das zur Kenntnis genommen. Das ist nämlich in unserer Geschäftsordnung nicht vorgesehen.

Die Erwidrerung erfolgt durch den Kollegen Christian Meyer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Fraktion entscheidet, wer erwidert. So ist das ja nach der Regelung.

Der Kollege Nacke hat die letzte Wahlperiode angesprochen. Man könnte jetzt Dutzende Reden von ihm zitieren, in denen er insbesondere mich als damaligen Minister zum Thema Vogelgrippe kritisiert und gesagt hat, dass es hier relevante Punkte zum Unterrichten gibt. Deshalb wundert es mich schon, dass der Kollege Nacke meint, wir müssten Unterrichtungen über Fälle einfordern, in denen es um Verbrauchergefährdung geht und in denen es Pressemitteilungen außerhalb des Parlaments gibt. Herr Nacke hat damals eingefordert - übrigens zu Recht, wie ich finde; ich räume ja auch Fehler ein -, dass wir über solche relevanten Punkte unterrichten. Wir haben das dann ja auch gemacht.

Die Große Koalition will das jetzt anscheinend aussitzen. Der Forderung nach einem Drittel bei einer Unterrichtung mussten wir damals immer entsprechen. Wir haben aber kein Drittel, um eine Unterrichtung zu erzwingen. Im Fall Emlichheim kam nicht der Minister, sondern kamen nur ein paar Abteilungsleiter und Mitarbeiter des Ministeriums. Sie haben damals immer zu Recht gefordert, dass bei relevanten Ereignissen der Minister kommen muss. In Emlichheim gab es die größte Umweltkatastrophe in diesem Jahr. Dort ist jahrelang etwas passiert. Dass der Minister dann aber nur eine schriftliche Mitteilung macht, zu der man nicht nachfragen kann, ist ein schlechter Umgang mit dem Parlament. Wir hätten erwartet, dass man der Forderung, die wir gestellt haben, nämlich dass der Minister persönlich Rede und Antwort steht, Genüge tut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch dazu gibt es übrigens die Kontrollrechte des Parlaments in Artikel 7, die nämlich genau das ansprechen, dass man auch Nachfragen stellen kann und dass man nicht nur eine schriftliche Unterrichtung bekommt, zu der man nichts sagen

kann. Auch das ist eine Auslegung der Verfassung, die wichtig ist, dass die Opposition die Möglichkeit hat, Nachfragen zu stellen, und zwar an die Verantwortlichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Wiard Siebels zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Siebels!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute soll es um die Missbilligung verschiedener Regierungsmitglieder

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

- das finde ich zum Einstieg schon ganz fair, Herr Kollege Limburg; vielen Dank - und um ein Niedersächsisches Parlamentsinformationsgesetz gehen.

Ich fange mal vorne an. Ihnen geht es offensichtlich auch ein bisschen um die Person Boris Pistorius und um vorgeblich falsche Informationen. Es geht um eine Ausschusssitzung vom 12. Juli dieses Jahres. In der Tagesordnung dieser Ausschusssitzung findet sich - ich verkürze das - eine Unterrichtung „zum Diebstahl von Unterlagen aus einem Privat-Pkw“ usw. Im Zuge dieser Sitzung fragte ein Ausschusssmitglied den Minister - im Zusammenhang mit den Ausführungen wird das deutlich -: „War es überhaupt abgeschlossen? Ist zumindest das klar? Stand das Fahrzeug offen?“ Dann schließt sich die Frage an: „Gibt es definitiv keine weiteren Fälle mehr?“ Darauf antwortet der Minister: „Mir ist kein weiterer Fall derartiger, vergleichbarer oder ähnlicher Art bekannt.“ - Erster Hinweis von mir.

Zweiter Hinweis: Im Nachgang der Sitzung ging es um das Fehlen einer Maschinenpistole. In der Sitzung am 8. August 2019 hat der Minister gesagt - ich trage das gerne als Zitat vor -:

„Ich habe auf die Frage von Herrn Genthe geantwortet, ob es ähnlich gelagerte Fälle - dort ging es um das Verschwinden von Akten aus einem Auto - gibt. Das Verschwinden einer Maschinenpistole, welches noch nicht bestätigt ist“

- das war es nämlich nachgewiesenermaßen am 12. Juli noch nicht -

„und dessen Umstände nicht bekannt sind, ist kein vergleichbarer Fall. Ich könnte mich sonst auch noch über jeden anderen Fall äußern. Es war für mich völlig klar, dass ich nicht über unbestätigte Sachverhalte unterrichte. Als der Sachverhalt bestätigt war,“

- auch das ist entscheidend -

„habe ich den Vorsitzenden des Innenausschusses sofort informieren lassen. Ich habe mich an dieser Stelle also eindeutig richtig verhalten.“

Meine Damen und Herren, schöner als Innenminister Boris Pistorius kann ich das auch nicht sagen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist genau Ihr Problem!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Siebels, ich wollte Sie erst zu Ende zitieren lassen. Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Birkner zu?

Wiard Siebels (SPD):

Nein. Ich würde gerne im Zusammenhang ausführen. Wir regeln das dann über eine Kurzintervention. Das passiert an dieser Stelle auch schon.

Um es deutlich zu sagen, meine Damen und Herren: Niemand kann ernsthaft und seriös über unbestätigte Sachverhalte unterrichten. Deshalb weise ich in aller Entschiedenheit den Vorwurf zurück, dass der Innenminister an dieser Stelle die Unwahrheit gesagt habe.

(Beifall bei der SPD)

Eine Missbilligung wird deshalb natürlich nicht die Zustimmung meiner Fraktion finden. Alles, was ich an dieser Stelle missbilligen kann, sind Ihr Antrag und Ihre Art, politisch zu skandalisieren.

(Beifall bei der SPD)

In einem gesonderten Antrag geht es noch um andere Regierungsmitglieder. Herr Limburg, das ist wirklich eine Fleißarbeit. Konsequenter wäre es gewesen, pauschal einfach alle Regierungsmitglieder aufs Korn zu nehmen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das wäre berechtigt!)

Das haben Sie in Ihrer Rede eben korrekterweise auch vorgetragen. Allerdings hätte ich dann noch die Nachfrage: Wenn schon Ihre eigene Auflistung nicht vollständig ist und es andere Minister in die-

ser Regierung gibt, die hier nicht erwähnt sind - es sind nur Herr Althusmann, Herr Pistorius, Herr Thümler, Frau Otte-Kinast und Herr Lies erwähnt -, nach welchen Kriterien haben Sie an der Stelle eigentlich ausgewählt?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nur beispielhaft! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Damit wird bei Ihrer Fleißarbeit ohne jeden Belang und ohne jedes Substanz deutlich, dass es sich um nichts anderes als um politischen Klamauk handelt. Deswegen wird es selbstverständlich an dieser Stelle weder eine Missbilligung von Herrn Pistorius noch eine Missbilligung von irgendwelchen anderen Regierungsmitgliedern geben, schon erst recht nicht aufgrund solch dürrtiger Vorhaltungen, wie Sie das in Ihrer Vorlage machen. Dafür bitte ich um Ihr Verständnis.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Thomas Adasch [CDU])

Es ist das regelmäßige Gebaren der Opposition - um das vorsichtig zu formulieren -, durch solche Missbilligungsanträge zu versuchen, Regierungsmitglieder in Misskredit zu bringen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Wie, bitte? Jetzt täuschen Sie sich aber! Das ist unser erster Missbilligungsantrag! Das ist unmöglich!)

An dieser Stelle machen wir das selbstverständlich nicht mit. Frau Piel, dafür bitte ich ganz ehrlich und ernst gemeint um Ihr Verständnis.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Siebels, das ist Oppositionsarbeit und nicht „Gebaren“ der Opposition.

(Widerspruch bei der SPD - Zurufe)

- Ich bitte jetzt darum, auch die Zwischenrufe einzustellen.

Dann können Sie gerne weiter ausführen.

Wiard Siebels (SPD):

Wenn das Wort „Gebaren“ tatsächlich anstößig sein sollte, will ich mich gerne korrigieren: Es ist regelmäßige Oppositionsarbeit, durch solche Missbilligungsanträge Regierungsmitglieder in Misskredit zu bringen. In der Tat, Frau Präsidentin.

Dann geht es um ein Informationsgesetz, meine Damen und Herren. Ich möchte das einigermaßen kurz machen, weil ich glaube, dass man im Fach-

ausschuss sehr detailliert darüber debattieren kann. Dort, wo das Gesetz über Ansprüche aus den Artikeln 24 und 25 der Niedersächsischen Verfassung hinausgeht oder hinausginge, wäre unser Vorschlag, dann konsequenterweise auch einen verfassungsändernden Antrag zu stellen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Das hielte ich dann für richtig. Das wird sich nach meiner Einschätzung allein mit einer gesetzlichen Regelung nicht regeln lassen.

Dort, wo es um neue Einzelfälle von Unterrichtungen geht, also in § 3 Abs. 1 Nr. 1, findet sich ein solches Beispiel. Hier geht es um die Frage, ob die Landesregierung einen Gesetzentwurf, den sie in die Verbändeanhörung gibt, auch dem Parlament parallel zuleitet.

Ich nenne, um hier nicht die Ausschussberatung vorwegzunehmen, nur ein einziges Beispiel. Wenn es um die Regelung solcher Einzelfälle gibt, sind wir absolut kooperativ und gesprächsbereit. Ich glaube, ein Teil dessen, was hier gefordert wird, passiert auch schon. Einen anderen Teil finden wir sehr sinnvoll und klug. Allerdings glaube ich nicht, dass man dazu ein eigenes Parlamentsinformationsgesetz braucht. Aber mit einigen detaillierten Regelungen und Ansprüchen - Sie haben hier noch weitere Beispiele angeführt wie Gesetzesinitiativen usw., die im Bundesrat eingebracht werden - kann ich mich sehr gut anfreunden. Ich meine aber, dass es richtig und zielführend ist, darüber im Fachausschuss zu diskutieren. Wir sind dafür absolut offen.

Abschließend: Ich glaube, es war Herr Meyer, der die sofortige Abstimmung hierzu beantragt hat.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nein, ich!)

- Verzeihung! Da habe ich den Falschen angesprochen. Herr Limburg, das ist Ihr Verdienst.

Ich kann mich Ihrem Antrag auf sofortige Abstimmung absolut anschließen. Je schneller diese Anträge vom Tisch sind, desto besser ist das für alle.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Zu dem Wortbeitrag des Kollegen Siebels liegen zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor. Die erste ist von Dr. Birkner, FDP-Fraktion. 90 Sekunden!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Siebels, zunächst einmal finde ich es gut, dass Sie sagen, dass wir darüber im Detail reden können. Dann kommen wir in den Ausschüssen vielleicht ein bisschen weiter, auf welche Weise auch immer das der Fall sein wird.

Was aber, wie ich finde, überhaupt nicht geht, ist, dass Sie hier versuchen, durch Auslassen bei der Zitierung einen falschen Eindruck zu erwecken.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vielleicht verwenden wir zwei verschiedene Zitate. Am 12. Juli hat der Kollege im Ausschuss wörtlich gefragt:

„Gab es seit Beginn dieser Legislaturperiode weitere, ähnliche sicherheitsrelevante Vorkommnisse innerhalb der niedersächsischen Sicherheitsbehörden, die den Mitgliedern des zuständigen Ausschusses ebenfalls nicht mitgeteilt wurden?“

Sie haben eben etwas zitiert, was ohne das Wort „sicherheitsrelevante“ war. Genau das aber ist das Entscheidende. Wenn Sie dieses Wort weglassen und dann hier sagen, dass auf dieser Grundlage eine Missbilligung nicht möglich ist, dann bestätigen Sie das im Umkehrschluss, weil der Kollege nämlich nach den sicherheitsrelevanten Sachen gefragt hat und der Minister an diesem Tag davon wusste. Das ist doch klar geworden. Am 11. Juli ist das gemeldet worden. Die Waffe war weg. Der Kollege Genthe fragt im Ausschuss nach. Und der Minister sagt: Nein, mir sind keine weiteren bekannt! - Und dann sagt der Kollege Nacke: Sie müssen nachfragen, dann kriegen Sie die Information! - Wir kriegen diese Information eben nicht. Das ist doch das Entscheidende.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir müssen dann solche Wege gehen.

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, gestatten Sie noch einen Satz.

Sie sagen, das sei Oppositionsgehabe.

(Wiard Siebels [SPD]: Arbeit!)

- Arbeit!

Wir haben den Ministerpräsidenten angeschrieben, um diesen Vorwurf aus der Welt zu räumen. Wir haben alle Möglichkeiten gegeben, die Dinge ohne eine Missbilligung im Parlament auf den Weg zu bringen. Aber die Landesregierung hat das ignoriert und gesagt, es sei alles in bester Ordnung.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Dr. Birken, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Wenn Sie so reagieren, dann bleibt uns nur, den Weg der Missbilligung zu gehen.

(Beifall bei der FDP)

Das hat nichts mit Klamauk zu tun, sondern ist ernsthafte - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Christian Meyer. Das ist ebenfalls eine Kurzintervention nach § 77.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Ich meine, die Anträge von FDP und Grünen werden durch die Redebeiträge nur noch mehr bestätigt. Die substanziellen Kontrollrechte der Opposition und des gesamten Landtages, wann hier über Umweltkatastrophen, über Verbraucherschutz, über sicherheitsrelevante Vorgänge unterrichtet wird, sind keine Lappalie. Das ist für uns wichtig.

Es sind Verstöße begangen worden. Da kann man Herrn Lies anführen, der veröffentlicht, dass es Ergebnisse von Keimproben gibt, und eine Pressekonferenz durchführt, in der er sagt, dass alles harmlos sei. Wir fragen dann ein Jahr lang im Ausschuss und über Anfragen genau nach den Messwerten, aber es kommt nichts. Dann wird das wieder in der Presse vorgestellt. Danach kriegen wir auf unsere Anfrage die Antwort: Gucken Sie doch auf die Internetseite der Pressemitteilung! - Auch dieses ist ein Beispiel für den Umgang mit dem Parlament, um einmal einen anderen Minister negativ hervorzuheben.

Natürlich hätte Herr Pistorius anders antworten müssen. Wenn ihm dazu etwas bekannt ist, dann darf er nicht sagen, dass da nichts sei.

Ich erinnere nur an die SPD-Klage von Herrn Bartling zum Nord-Süd-Dialog,

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

bei der uns der Staatsgerichtshof zu Recht gesagt hat, dass die Regierung umfassend, vollständig und unverzüglich informieren muss. Das hat in den geschilderten Fällen aber nicht stattgefunden. Das sind Verstöße gegen die Regeln unserer Verfassung. Das ist keine Lappalie. Deshalb müssen wir einfordern, dass die Regierung die Fragerechte, die Kontrollrechte deutlich ernster nimmt.

In diesem Landtag besteht eine Große Koalition. Es darf aber keine große Leere bei der Kontrolle entstehen. Deshalb ist es umso wichtiger, dass die Regierung etwas einräumt, sich entschuldigt und gegenüber dem Parlament ein neues Vorgehen signalisiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Siebels möchte erwidern. 90 Sekunden auf beide Kurzinterventionen!

Wiard Siebels (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Birkner, ich weise deutlich den Vorwurf zurück, ich hätte hier absichtlich in irgendeiner Weise Zitate durch Verkürzen verfälschen wollen. In der Tat ist natürlich keines meiner Zitate vollständig, weil es ein ganzes Ausschussprotokoll gibt.

Erstens. Ich habe darauf hingewiesen - dabei bleibe ich auch -, dass das Thema der Unterrichtung im Ausschuss am 12. Juli zunächst der Diebstahl von Unterlagen aus einem Privat-Pkw gewesen ist. Zweitens - auch darauf habe ich hingewiesen -: Der Sachverhalt „Fehlen einer Maschinenpistole“ war zu diesem Zeitpunkt noch nicht geklärt. Deshalb bleibe ich ausdrücklich dabei: Es hat keine Falschinformation durch diesen Innenminister gegeben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Thomas Adasch [CDU]: So ist es! - Christian Meyer [GRÜNE]: Er hat gesagt, es gibt nichts! Dann hätte er sagen müssen, er prüft das! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Am Ende haben Sie in diesem Zusammenhang gesagt, dann sei ja sozusagen alles in Ordnung. Das ist auch mein Eindruck. Es ist alles in Ordnung. Deswegen weisen wir Ihre Anträge auf Missbilligung zurück.

An die Fraktion der Grünen gerichtet, sage ich noch ganz kurz: Ich wiederhole meine Frage nach der Auswahl von Regierungsmitgliedern. Herr Meyer, auch darauf sind Sie nicht eingegangen. Hier werden offensichtlich willkürlich Mitglieder der Landesregierung politisch vors Rohr gezogen, weil das opportun erscheint. Ich weise das zurück. Ich mache das nicht mit.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wen hätten Sie denn gerne noch erwähnt? - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Wir würden gern sachlich beraten!)

Im Übrigen weise ich darauf hin, dass beim Nord-Süd-Dialog der Sachverhalt ein ganz anderer war. Dort war der Sachverhalt abgeschlossen, aber innerhalb der Regierung noch nicht erforscht. Das ist in keiner Weise mit einem noch nicht bestätigten Fehlen einer Maschinenpistole vergleichbar. Das sind zwei völlig verschiedene Sachen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Das ist doch abenteu-
erlich!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Siebels.

(Zurufe - Unruhe)

- Kommen Sie erst einmal alle wieder zur Ruhe! Ich glaube, es gibt noch einigen Diskussionsbedarf.

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Herr Ministerpräsident Stephan Weil, bitte!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kritik von einer Opposition im Niedersächsischen Landtag am Informationsverhalten einer Landesregierung ist nun wirklich nichts Neues. Bis zum Jahre 2013 war das die Kritik von SPD und Grünen, bis zum Jahre 2017 war das die Kritik von CDU und FDP, seit dem Jahr 2017 ist das die Kritik von FDP und Grünen. Oder lassen Sie es mich so sagen: Nach meinem Eindruck hätten die Kollegen Nacke und Limburg spiegelverkehrt in der vorangegangenen Legislaturperiode jeweils die

Rede des anderen halten können. Oder, um einen großen politischen deutschen Denker zu zitieren: Das gesellschaftliche Sein bestimmt das Bewusstsein.

Falsch ist aber der Eindruck, dass wir an dieser Stelle gewissermaßen einen rechtsfreien Raum hätten. Nein! Wir haben in den Artikeln 24 und 25 Regelungen in der Verfassung, und wir haben in dieser Hinsicht eine, wie ich finde, sehr ausgefeilte Rechtsprechung des Niedersächsischen Staatsgerichtshofes, an der, wenn ich mich recht entsinne, auch der Geschäftsbereich des Landwirtschaftsministeriums in der letzten Legislaturperiode durchaus engagiert mitgewirkt hat, mindestens an dem Anlass für eine Klärung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wissen also, worüber wir reden. Da ist schlichtweg das richtig, was Kollege Nacke ausgeführt hat: Es gibt keineswegs in allen Fällen eine Pflicht der Landesregierung zur Unterrichtung, übrigens auch nicht über alle Sachverhalte von grundsätzlicher Bedeutung. Eine Landesregierung muss doch zumindest einen Sachverhalt vollständig überblicken können, und sie muss die Gelegenheit haben, sich zu diesem Sachverhalt eine Meinung bilden zu können.

Kurzum: Wann immer es darum geht zu unterrichten und wann immer es darum geht, wie zu unterrichten ist, bedarf es einer Einzelabwägung zwischen den Unterrichtsbedürfnissen des Parlaments und Aspekten wie beispielsweise Sicherheitsbelangen, Persönlichkeitsrechten und was man dabei noch so alles denken kann.

Ich ziehe daraus folgende Schlussfolgerung: Ich habe den Eindruck, dass diese Frage für eine abstrakt-generelle Regelung, die ja letzten Endes sowohl in einem Gesetz als auch beispielsweise in der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Landesregierung verankert werden müsste, einigermaßen ungeeignet ist. Der Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bringt auch ganz gut zum Ausdruck, worin die Problematik besteht. Denn abgesehen von ihrer Zufälligkeit sind die Beispiele, die Sie erwähnt haben, in sich wiederum völlig unterschiedlich und inhomogen. Wie man die über einen Kamm scheren will, ist mir persönlich wirklich nicht ersichtlich.

Kurzum - das wird Sie nicht verwundern -: Die Landesregierung hat den Eindruck, dass wir auf einer gefestigten Grundlage unterwegs sind. Aber auch das will ich abschließend sagen - und zwar im Namen sämtlicher Kabinettsmitglieder -: Selbst-

verständlich ist uns an einer vertrauensvollen Zusammenarbeit mit dem Landtag und seinen Ausschüssen gelegen. Ich kann für alle Kolleginnen und Kollegen des Kabinetts sagen, dass es für sie selbstverständlich ist, wahrheitsgemäß zu unterrichten. In diesem Sinne sehe ich einer weiteren guten Zusammenarbeit mit allen Teilen des Parlaments sehr gerne und optimistisch entgegen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Ministerpräsident, bleiben Sie noch ganz kurz am Redepult, bitte! Ich wollte Sie bei Ihrer Erklärung gerade nicht unterbrechen, aber es gab einen Wunsch nach einer Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Birkner. Würden Sie darauf noch antworten wollen?

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Ja, aber selbstverständlich! Das gibt mir Gelegenheit, mein Redezeitkonto noch ein wenig aufzubessern.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Ja, das tut auch not - da sind wir uns einig.

Frau Präsidentin! Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen frage ich Sie, ob die Antwort des Herrn Innenministers im Innenausschuss, die ich wiederholt zitiert habe und die er auf die ebenfalls von mir zitierte Frage im Innenausschuss gegeben hat, dass ihm keine weiteren Erkenntnisse vorliegen, aus Ihrer Sicht richtig war, obwohl er zu dem Zeitpunkt bereits wusste, dass eine Maschinenpistole abhandengekommen ist.

(Ulrich Watermann [SPD]: Weg sein könnte! - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie war schon weg!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Ministerpräsident antwortet. Ich bitte um Ruhe, dann wird das alles hier wunderbar funktionieren.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Ich glaube, lieber Herr Kollege Birkner, Sie haben wahrscheinlich unabsichtlich den Kern des Streits offengelegt. Denn, wie ich es verstanden habe, war zum Zeitpunkt der Antwort gerade nicht klar, ob die Maschinenpistole verschwunden ist oder nicht,

(Ulrich Watermann [SPD]: Weil die Revision noch nicht abgeschlossen ist!)

sondern man war gerade dabei, sich Gewissheit zu verschaffen. Das ist exakt der Punkt, den ich eben angesprochen habe: Eine Landesregierung muss, bevor sie positiv zu einem Sachverhalt Stellung nimmt, selbst die Gelegenheit haben, den Sachverhalt vollständig aufzuklären. Vielleicht erinnern Sie sich an Ihre eigene Regierungstätigkeit - das wird Ihnen dann vertraut sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Ministerpräsident, es gibt noch einen Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Sosehr ich den Dialog mit dem Kollegen Birkner schätze, an dieser Stelle möchte ich es bewenden lassen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Nein, Herr Bode möchte dieses Mal fragen.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Auch Herrn Bode stehe ich gerne hinterher zur Verfügung. Jetzt soll es das gewesen sein. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sehr gut, danke schön. - Der Abgeordnete Dr. Stefan Birkner hat zusätzliche Redezeit für eine Erwiderung beantragt. 90 Sekunden!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich danke Ihnen, dass Sie eben noch einmal sehr deutlich gemacht haben, dass Sie der Auffassung sind, dass ein Regierungsmitglied dann noch nichts sagen kann, wenn der Sachverhalt noch nicht aufgeklärt ist. Da bin ich sofort bei Ihnen. Da können Sie übrigens auch auf die interne Willensbildung der Landesregierung verweisen.

Was aber nicht geht, ist, dass ein Regierungsmitglied etwas Falsches sagt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Hat er nicht!)

- Nein, das geht nicht!

Wenn in dem Moment eine Waffe schon abhandengekommen ist, wenn die Polizei in dem Moment eine Waffe sucht und hofft, sie noch wiederzufinden, dann ist die Antwort „Nein“ auf die Frage: „Sind Ihnen weitere sicherheitsrelevante Vorfälle bekannt?“, falsch.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD - Widerspruch bei der SPD)

Dann muss er entweder sagen: „Ich kann es Ihnen nicht sagen, weil das sicherheitsgefährdend ist“, oder: „Wir suchen gerade eine Waffe.“ Aber zu sagen, dass nichts bekannt ist, ist definitiv falsch.

Genau das ist der Punkt. Sie versuchen gerade, sich das im Nachhinein zurechtzubiegen,

(Wiard Siebels [SPD]: Nein!)

um irgendwie um die Kurve zu kommen. Aber bei näherer und - ich sage einmal - entspannterer Betrachtung liegt es offen auf der Hand, dass diese Antwort des Ministers falsch war. Und was mich am meisten stört, ist, dass Sie einfach nicht das Rückgrat haben, hier zu sagen: Verdammt noch mal, da ist uns ein Fehler passiert. Das passiert uns nicht wieder, wir werden das künftig besser handhaben. - Stattdessen nehmen Sie hier immer noch die Haltung ein, dass das irgendwie gerechtfertigt sei. Aber das ist mitnichten der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat auch der Abgeordnete Ulrich Watermann zusätzliche Redezeit beantragt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wir müssten eigentlich noch Redezeit haben!)

- Es sind auch noch 3:02 Minuten übrig.

(Wiard Siebels [SPD]: Hol mal ganz weit aus! - Heiterkeit)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Jetzt warten Sie mal ganz kurz, Herr Kollege Watermann, bis hier wieder ein bisschen Ruhe eingekehrt ist,

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich habe ja noch gar nichts gesagt!)

damit Sie dann die Restredezeit der SPD-Fraktion voll ausnutzen können.

Bitte, Herr Kollege Watermann!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir streiten uns darüber, wann wirklich der Sachverhalt gegeben ist, dass eine Waffe weg ist. Dazu muss man erst mal feststellen: Eine Waffenrevision, bei der man überhaupt feststellen kann, welche Waffen da sind, gibt es erst seit dem Jahre 2014, glaube ich.

Die Möglichkeit, dass diese Waffe bei der Waffenrevision wiederaufgetaucht wäre, bestand.

(Christian Grascha [FDP]: Darüber wird gar nicht gestritten! - Dr. Marco Genthe [FDP]: Die haben sie seit März gesucht!)

Deshalb ist der Tatbestand vollkommen klar.

Ich will auch deutlich sagen: Mit Blick auf die parlamentarische Kontrolle und die Möglichkeiten, die wir haben, um politische Schlüsse daraus zu ziehen, ist für mich das Verschwinden der Waffe gar nicht mal das Entscheidende; es sind vielmehr die Umstände, die dazu geführt haben. Es geht darum, zu wissen, was eigentlich passiert ist.

Am 8. August hat die entsprechende Unterrichtung stattgefunden, und es ist völlig klar, dass daraus Schlüsse gezogen werden. Ich sage Ihnen aber ganz deutlich: Das ist für Politik entscheidend - und nicht, dass wir die Arbeit des operativen Geschäfts übernehmen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das will doch keiner!)

Das tun Sie ständig. Das tun Sie auch ständig in den Ausschüssen. Das ist aber nicht unsere Aufgabe. Unsere Aufgabe ist es, zu gucken, ob die Abläufe vernünftig funktionieren, und dann gegebenenfalls mit politischen Akzentsetzungen Dinge einzufordern. Sie machen aber aus jedem und allem ein Skandalchen.

Sie haben heute Morgen sehr deutlich hervorgehoben, wie man das nennt und wo das vorkommt. Da haben Sie es aber in eine andere Richtung gesagt.

Wenn es in der Sacharbeit nicht mehr gut weitergeht, sucht man sich andere Betätigungsfelder. Im Innenausschuss finden zu 70 % Angriff und Verteidigung und zu 30 % Sacharbeit statt. Ich werbe dafür, wieder gute Sacharbeit zu machen. Ich glaube, dann kämen wir weiter.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 17.

Vorgesehen ist die weitere Beratung im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer dem so zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht, damit ist die Überweisung einstimmig erfolgt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 18.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat für ihren Antrag in der Drucksache 18/4482 beantragt, die zweite Beratung - und damit die Entscheidung über den Antrag - sofort anzuschließen.

Der Landtag kann dies beschließen, sofern nicht gemäß § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen Ausschuss stimmen. Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung daher zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung in der Sache. Wer den Antrag der Fraktion der Grünen in der Drucksache 18/4482 annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Enthaltungen? - Keine. Damit wurde der Antrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zum Antrag der Fraktion der FDP. Die FDP-Fraktion hat für Ihren Antrag in der Drucksache 18/4489 ebenfalls beantragt, die zweite Beratung - und damit die Entscheidung über den Antrag - sofort anzuschließen.

Ich verweise nochmals auf § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäfts-

ordnung. Es geht darum, ob mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Ausschussüberweisung stimmen. Ich frage daher entsprechend unserer Geschäftsordnung, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Wer den Antrag in der Drucksache 18/4489 annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen! - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir werden jetzt einen kurzen Wechsel im Präsidium vornehmen und machen dann mit Tagesordnungspunkt 20 weiter.

**(Vizepräsident Frank Oesterhelweg
übernimmt den Vorsitz)**

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir fahren fort mit dem

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

Zulassung von Naloxon für den Polizeidienst - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 18/2340](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - [Drs. 18/4043](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion der AfD der Kollege Jens Ahrends. Bitte sehr!

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ausgehend von einer Warnung des Personalrates des Polizei Hamburg vor einer neuen Killerdroge und der Forderung des Bundes Deutscher Kriminalbeamter nach einer besseren Eigen-sicherung sowie bereits vorangegangenen Warnungen durch das BKA und Interpol wurde die mögliche Bedrohung unserer Beamten durch eine neuartige Droge bekannt.

Der Name dieser Droge ist Carfentanyl, manchmal liest man auch Fentanyl. Unter Experten wird sie auch als Todesdroge oder als chemischer Kampfstoff bezeichnet. Sie ist die derzeit wohl tödlichste Droge auf dem Weltmarkt.

Verwendet wird Carfentanyl, das eigentlich zur Betäubung von Elefanten entwickelt wurde, hauptsächlich zum Strecken von Drogen, um so den Gewinn beim Verkauf zu erhöhen. Dabei ist Carfentanyl so intensiv, dass es 5 000 Mal stärker ist als Heroin und 10 000 Mal stärker als Morphin. Bereits 2 mg wirken tödlich. Der geringste Kontakt blockiert die Nervenzellen, und das Gehirn kann so den Befehl zum Atmen nicht mehr geben. Man erstickt.

(Unruhe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, einen Augenblick, bitte! - Meine Damen und Herren, wenn Sie vielleicht etwas ruhiger sein könnten. Es ist der vorletzte Punkt vor der Mittagspause. Das halten wir noch durch.

Bitte schön, Herr Kollege!

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Erst kürzlich wurden in den USA in drei Tagen 30 kg Fentanyl beschlagnahmt. Diese Menge reicht aus, um 14 Millionen Menschen zu töten. Einer der ersten Carfentanyl-Toten war übrigens der US-Sänger Prince. Mittlerweise gab es in den USA Tausende von Toten, z. B. 2017 29 000 Tote, 2018 32 000 Tote, Tendenz leider steigend. In Deutschland redet man derzeit von ca. 22 Toten. Aber es ist wohl nur eine Frage der Zeit, bis auch hier die Zahlen steigen.

Die Polizei in den USA trägt nun seit dem Auftauchen dieser Droge ein Gegenmittel mit dem Wirkstoff Naloxon bei sich. Dieses sogenannte Antidot wird wie ein Nasenspray angewendet und befreit innerhalb von Sekunden die blockierten Nervenzellen, sodass die Atmung wieder einsetzen kann. Naloxon wird somit zum Lebensretter für amerikanische Polizeibeamte, aber auch für Drogensüchtige mit einer Überdosis. So hat Naloxon in den USA schon viele Hundert Menschenleben gerettet. Man findet deshalb auch Naloxon in jedem amerikanischen Haushalt. Durch die WHO wurde Naloxon bereits 1983 zu einem unverzichtbaren Arzneimittel erklärt, und seit November 2018 ist der Wirkstoff auch in Deutschland zugelassen.

Wie gefährlich Carfentanyl ist, wurde übrigens bereits 2002 in Moskau sehr deutlich, als bei einer Geiselnahme durch tschetschenische Terroristen in einem Theater ein Gas zur Betäubung ebendieser Terroristen eingeleitet wurde. Diesem Gas

wurde von Experten des FSB dosiert Carfantanyl beigemischt. Das traurige Ergebnis: 125 Geiseln starben, und auch einige Terroristen fanden den Tod. Es ist eben so stark, dass man es fast nicht dosieren kann.

Im Innenausschuss haben wir nun vor einiger Zeit den Antrag der AfD beraten, wobei eine von mir beantragte Anhörung der Polizeigewerkschaften zu diesem Thema abgelehnt wurde. Die Begründung war ebenso einfach wie erwartbar: Das kommt bei uns in Niedersachsen nicht vor, sagte Herr Becker von der SPD - nachdem die Landesregierung unterrichtet hatte -, und wenn es vorkommt, dann dauert die Aufnahme über die Haut länger, sodass die Beamten die Möglichkeit haben, Carfantanyl abzuwaschen oder abzubürsten.

An der Stelle war ich sprachlos. Mir fiel keine passende Antwort ein. Ich wünsche mir allerdings, dass Herr Becker recht behält, und dieser Fall wirklich nicht in Niedersachsen eintritt. Aber falls er eintreten würde, müssten Sie sich genauso wie mit Blick auf den Taser, den Sie ebenfalls für unsere Polizeikräfte abgelehnt haben, fragen, ob der betreffende Mensch noch leben könnte, wenn der Beamte mit Naloxon ausgestattet gewesen wäre bzw. wenn er im Fall des getöteten 19-jährigen Asylbewerbers mit einem Taser ausgerüstet gewesen wäre.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Becker?

Jens Ahrends (AfD):

Jetzt nicht.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Wann denn?

(Heiterkeit)

Zum Ende? Oder soll es eine Kurzintervention geben? Ich muss das ja wissen.

Jens Ahrends (AfD):

Na gut, Herr Becker, Sie wollten eine Frage stellen?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Becker, bitte schön! Das bekommen wir hin.

Karsten Becker (SPD):

Vielen Dank, Herr Ahrends, dass Sie die Zwischenfrage gestatten.

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie gesagt, ich hätte im Innenausschuss ausgeführt, dass solche Fälle einer Kontamination von Polizeibeamtinnen oder Polizeibeamtinnen in Niedersachsen nicht vorkommen könnten. Können Sie mir dieses Zitat nachweisen? Ich erinnere mich nämlich nicht daran.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege!

Jens Ahrends (AfD):

Sie haben gesagt, das sei in Niedersachsen so nicht vorgekommen. Sie sprachen in diesem Zusammenhang von Alarmismus und haben auch nicht verstanden, warum wir diesen Antrag aufrechterhalten haben. Sie hielten den für völlig überflüssig.

Wollen Sie noch eine Sache direkt dazu sagen? Bitte schön! - Wenn ich das darf, Herr Präsident?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Nein, das dürfen Sie nicht. Wenn das einer darf, dann ich. Aber wenn Herr Becker sich nicht noch einmal meldet, dann will er ja nicht.

(Karsten Becker [SPD] meldet sich)

- Möchten Sie noch einmal? Bitte schön!

Karsten Becker (SPD):

Es geht mir nicht um die allgemeinen Ausführungen. Es geht mir konkret um den Vorhalt, ich hätte gesagt, solche Sachverhalte kämen in Niedersachsen nicht vor. Das ist der Punkt.

Jens Ahrends (AfD):

Den genauen Wortlaut entnehmen wir dann dem Protokoll. Aber zu dem Zeitpunkt wurde gesagt: Das kommt in Niedersachsen so nicht vor, und auch die Landesregierung hat gesagt, dass die Beschaffung von Naloxon nicht notwendig sei, da so ein Fall in Niedersachsen noch nicht vorgekommen sei.

Falls dieser Fall eintreten würde, hätte das auf jeden Fall traurige Konsequenzen.

Ich muss jetzt kurz die Stelle suchen, an der ich weitermachen wollte.

Ich hoffe - da bin ich bei Ihnen, Herr Becker -, dass wir hier im Landtag niemals über einen solchen Fall reden müssen. Aber alle hier in diesem Haus, die die Beschaffung von Naloxon für unsere Polizeikräfte ablehnen, sollten sich noch einmal ernsthaft die Frage stellen, ob dies wirklich eine kluge Entscheidung ist oder ob die Fürsorgepflicht nicht sogar eine Beschaffung von Naloxon für unsere Beamten von uns verlangt. Die Polizeibeamten, die dieser Debatte hier heute folgen, haben bestimmt ihre ganz eigene Meinung dazu, aber sie werden nicht gefragt.

Noch können Sie unserem Antrag zustimmen. Darum möchte ich hier noch einmal bitten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat sich für die Fraktion der SPD der Kollege Karsten Becker zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Karsten Becker (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sind in ihrem täglichen Dienst den verschiedensten Gefahren ausgesetzt. Ihr beruflicher Alltag ist vom Umgang mit Waffen ebenso bestimmt wie vom Umgang mit Gefahrgut, Explosivstoffen oder eben auch mit Drogen der verschiedenen Gefährdungsstufen.

In der Konsequenz bedeutet dieser Umgang natürlich nicht weniger als eine mehr oder weniger konkrete Gefährdung der persönlichen Gesundheit unserer Beamtinnen und Beamten. Dementsprechend ausgeprägt sind auch die Arbeitgeberpflichten zur Ausgestaltung des Arbeitsschutzes für die niedersächsischen Polizeibeamtinnen und -beamten. Diesen Arbeitgeber- und Fürsorgepflichten - auf diese Feststellung lege ich Wert - kommen die Polizeibehörden in Niedersachsen mit einem hohen Verantwortungsbewusstsein und einer hohen Wirksamkeit nach.

Meine Damen und Herren, wenn man diese Verantwortung ernst nimmt, dann kann der erste Schritt zur Gewährleistung der Arbeitssicherheit im Umgang mit Fentanyl jedenfalls nicht in die unreflektierte Ausgabe von Nasensprays münden. Der erste Schritt eines verantwortungsvollen Arbeitgebers ist eine konkrete und in diesem Fall polizeispezifische Gefährdungsbeurteilung.

Meine Damen und Herren, das ist nicht nur eine gesetzliche Verpflichtung. Eine differenzierte Gefahrenbeurteilung ist vor allen Dingen eine wesentliche Voraussetzung für die mittel- und langfristige Akzeptanz von Arbeitsschutz- oder Eigensicherungsmaßnahmen.

Der aktuellen Gefahrenbeurteilung für Niedersachsen können wir zunächst einmal entnehmen, dass es im europäischen Raum erste Sicherstellungen von Fentanyl bzw. Fentanylderivaten gibt. Für Niedersachsen sind allerdings bisher keine Fälle bekannt. „Bisher nicht bekannt“ - damit gehe ich auf das mir fälschlicherweise zugeschriebene Zitat ein - bedeutet nicht, dass das für die Zukunft weiterhin gilt. Das kann sich selbstverständlich ändern. Aber zu einer Gefahrenprognose gehört zunächst einmal, dass man beschreibt, was ist, und dass man dann daraus Rückschlüsse zieht, was werden kann und wie man sich darauf vorbereitet.

Zweitens. Wir kommen zu der konkreten Prävention, zu dem, was Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte in einem solchen Fall tun können, tun müssen. Es ist im Fall eines unbeabsichtigten Kontakts mit Fentanyl im Rahmen von polizeilichen Einsätzen von einer Aufnahme über die Haut auszugehen - und nicht über die Schleimhäute. Wegen der langsamen Absorption des Stoffes durch die Haut verbleibt dann eine ausreichende Zeit für eine wirksame Dekontamination durch Abwaschen oder durch mechanisches Abtragen, also Abbürsten.

Meine Damen und Herren, auch wenn es in Niedersachsen bis heute noch nicht zu einer Sicherstellung von Fentanyl oder Fentanylderivaten gekommen ist, sind die niedersächsischen Polizeibehörden vor dem Hintergrund einer möglichen stärkeren Verbreitung über mögliche potenzielle Gefährdungsaspekte bereits informiert und auf einen risikoreduzierenden Umgang mit diesen Stoffen hingewiesen worden. Die Polizeibehörden haben ihren Einsatzkräften bereits konkrete Präventionshinweise für die denkbaren polizeispezifischen Einsatzlagen an die Hand gegeben. Es ist ausdrücklich nicht so, dass hier die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landespolizei vor einem Phänomen stünden, über das sie nicht bereits informiert seien.

Eines will ich hier deutlich sagen: Alarmismus ist das Schlechteste, was man in einer solchen Situation tun kann, in der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit vernünftigen praktikablen Hinweisen auf solche Szenarien vorbereitet werden müssen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Entschuldigung! - Es liegen die Wünsche zu zwei Zwischenfragen vor, nämlich vom Kollegen Ahrends und von der Kollegin Guth. Lassen Sie die zu?

Karsten Becker (SPD):

Ich lasse die gerne zu, wenn Sie die Uhr anhalten.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Das machen wir grundsätzlich so.

(Karsten Becker [SPD]: Danke schön!)

Bitte schön, Herr Kollege Ahrends!

Jens Ahrends (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. Herr Becker, auch Ihnen danke, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie bezieht sich auf das Abbürsten von Carfentanyl von der Haut. Sie sprachen davon, dass die Absorption über die Haut länger dauert. Wie schätzen Sie diesen Zeitraum ein? Konkret gefragt: Wie viel Zeit hat ein Beamter, sich die Hände zu waschen oder diese Killerdroge abzubürsten?

Danke.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön!

Karsten Becker (SPD):

Ich beziehe mich mit meinen Äußerungen auf die Erkenntnisse und auf die Verfahrensvorschläge, die von der Drogenbeauftragten der Bundesregierung auch an die Bundesländer weitergeleitet wurden und die an unsere Landesbehörden und somit an die Polizeibeamtinnen und -beamten in Form von Merkblättern übermittelt wurden. Die Drogenbeauftragte hält diese Art und Weise der Dekontamination für ausreichend.

Sie empfehlen, ein Nasenspray einzusetzen. Sie haben im Ausschuss gesagt - jetzt möchte ich Sie einmal zitieren -, das sei kinderleicht. Nun bin ich nicht der Meinung, dass man das Kindern überantworten sollte, aber es ist insoweit richtig, als die Anwendung angeleiteten Laien möglich ist. Das setzt aber in jedem Fall voraus, dass die Vorerkrankungen der Person, der dieses Nasenspray injiziert werden soll, bekannt sind und dass die Gesamtmedikation dieser Person ebenfalls bekannt ist, weil die Wechselwirkungen überhaupt nicht abgeschätzt werden können.

Die Darstellung, das sei kinderleicht und ohne jedes medizinische Risiko, ist eindeutig eine Beurteilung, die in Ihren Fraktionsstuben geboren sein mag, aber einer medizinischen Überprüfung schlechterdings nicht standhält. Ich empfehle, sich mit diesen Sachverhalten auseinanderzusetzen, bevor Sie solche Dinge in Entschließungsanträge schreiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. Das war jetzt die Beantwortung der ersten Frage, auch wenn die Uhr weitergelaufen ist. Sie hätten nach meinen Unterlagen noch 1:30 Minuten.

(Karsten Becker [SPD]: Nein, das war über 1:50 Minuten!)

- Okay, ich wollte nur runden. Es ist ja bald Mittag. Jetzt spricht die Kollegin Guth.

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Auch ich bedanke mich für die Zulassung der Zwischenfrage.

Ich habe nur eine Verständnisnachfrage. Wir reden über die Polizei, über Menschen, die im Dienst scharfe Waffen tragen. Sie bezeichnen es hier tatsächlich als Risiko, diese Menschen mit einem im Zweifelsfall lebensrettenden Nasenspray auszustatten. Das verstehe ich nicht ganz. Es wäre lieb, wenn Sie darauf noch einmal eingingen.

Vielen Dank.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte, schön, Herr Kollege!

Karsten Becker (SPD):

Nun habe ich Ihre Frage nicht verstanden. Ich weiß nicht, in welchem Kontext Sie hier das Tragen von Waffen erwähnen.

Es ist natürlich bei einer möglicherweise kontraproduktiven Medikation einer Mitarbeiterin oder eines Mitarbeiters aus dem Polizeidienst gesundheitlich kritisch, wenn man einen Wirkstoff einsetzt, der in eine negative Wechselwirkung mit anderen Medikamenten, die die Person möglicherweise nimmt, kommt. Damit setzen Sie sich in Ihrem Antrag nicht auseinander, und das halte ich für sehr fahrlässig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Gestatten Sie denn noch eine Zwischenfrage des Kollegen Ahrends?

(Belit Onay [GRÜNE]: Er hätte sich im Ausschuss so rege beteiligen sollen! Das wäre hilfreich gewesen!)

Karsten Becker (SPD):

Bitte schön, Herr Kollege!

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank, Herr Becker, dass Sie die Frage auch noch zulassen. Auch ich möchte in die Mittagspause, aber der Punkt ist mir eben wichtig.

Ich habe es gegoogelt:

„Sehr häufige Nebenwirkungen von Naloxon sind Übelkeit, Erbrechen, Blutdruckanstieg, akutes Entzugssyndrom und - bei operierten Patienten, die ein Opioid-Schmerzmittel erhalten haben“ - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Googeln Sie das auch, bevor Sie ins Krankenhaus gehen?)

Meine Frage an Sie: Kennen Sie weitere Nebenwirkungen? Wenn ja, welche?

Vielen Dank.

Karsten Becker (SPD):

Ich würde Ihnen empfehlen, den gleichen Forschungsehrgeiz schon an den Tag zu legen, wenn Sie Ihre Anträge schreiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für mich ist das ein deutlicher Beleg dafür, dass es Ihnen um Aktionismus geht, um Panikmache und die Ableitung des Eindrucks, Sie würden sich um den Aspekt der inneren Sicherheit in besonderem Maße bemühen.

(Zustimmung bei der SPD)

Im Ergebnis können wir feststellen, dass das Gegenteil der Fall ist. Ich kann mich nur wiederholen. Sie haben, ausweislich der Formulierungen in Ihrem Antrag und der Debatte im Ausschuss, in keiner Weise dargelegt, ob und inwieweit ein Risiko aus Wechselwirkungen mit anderen Medikamenten

bestehen könnte. Das ist völlig unterbelichtet geblieben. Sie haben, und ich kann Sie wirklich zitieren, weil ich das nachgelesen habe, gesagt: Die Anwendung ist kinderleicht.

Das impliziert für mich: Es gibt keine möglichen störenden Wechselwirkungen. Das ist definitiv falsch. Damit müssen Sie sich auseinandersetzen, bevor Sie zu solchen leichtfertigen Verfahrensvorschlägen kommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Thomas Adasch [CDU])

Im Gegensatz zu Ihnen, meine Damen und Herren von der AfD, haben die niedersächsischen Polizeibehörden aber Verfahrensweisen ergriffen, die der gegenwärtigen Gefährdungslage angemessen sind und diesen absurden Alarmismus, den Sie an den Tag legen, vermeiden.

Kurz gesagt, meine Damen und Herren: Für die Polizei besteht gegenwärtig kein Bedarf für Naloxon, gegenwärtig nicht.

Was Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von der AfD, noch so etwas wie einen Sinn hätte geben können, wäre eine konsequente Weiterverfolgung des Ansatzes gewesen, mit einem Einsatz von Naloxon als Notfallmedikament das Leben von Drogenopfern zu retten.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu diesem Transfer scheinen Sie aber gar nicht in der Lage oder willens zu sein; denn das hätte ja auch Mitgefühl für drogenabhängige Menschen erforderlich gemacht, zumindest nach meiner Bewertung.

Ich will darum ausdrücklich darauf hinweisen: Die SPD begrüßt die Modellprojekte im Saarland und in Bayern, wo der Einsatz von Naloxon erprobt wird, um die Zahl von Drogentoten weiter zu reduzieren. Auch wenn in den USA Polizisten als Erstretter - und damit in einem anderen Kontext, als Sie es hier dargestellt haben - mit Naloxon ausgestattet werden, so sehen wir in Deutschland vor dem Hintergrund unseres Rettungssystems vorrangig die Notärzte in der Pflicht. Wir werden aber die Modellprojekte, die ich eben angeführt habe, aufmerksam verfolgen.

Meine Damen und Herren von der AfD, mir erscheinen Ihre Bemühungen, sich hier im Bereich der inneren Sicherheit politisch zu profilieren, im hohen Maße bemüht. Im Ergebnis stelle zumindest

ich fest: Sie bleiben im Versuch stecken. Sie bleiben hier im Klein-Klein administrativer Ausrüstungsfragen hängen und springen damit nicht nur in das kleinste denkbare Karo, sondern kommen auch noch zu falschen Schlüssen und untauglichen Verfahrensvorschlägen. Auch hier, meine Damen und Herren von der AfD, richten Sie allenfalls Schaden an.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Becker. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun der Kollege Belit Onay zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Becker hat es ja in der ihm eigenen höflichen Art, wie ich finde, noch sehr wohlwollend ausgedrückt.

Dieser Antrag ist doch ein Beleg dafür, wie aktivistisch Ihre Innenpolitik ist. Ich hätte mir den Ehrgeiz, den Sie, Herr Ahrends, hier an den Tag gelegt haben, auch im Innenausschuss gewünscht. Da ist aber nichts Inhaltliches zur Debatte um Naloxon gekommen.

Auch die Unterrichtung haben Sie nicht noch einmal thematisiert, ganz im Gegenteil! Sie brachten Skandal- und Aktionismusbotschaften, nannten z. B. 14 Millionen mögliche Todesfälle, einen Terrorismusvorfall in Grosny und sprachen von Killerdrogen. Das klingt eher nach US-Krimiserie als nach niedersächsischer Innenpolitik. Dorthin sollten Sie aber zurückkehren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Herr Becker hat ganz richtig aus der Unterrichtung durch das Innenministerium zitiert. Die schriftliche Unterrichtung weist ja darauf hin, dass es hier keinen einzigen Fall der Sicherstellung von Carfentanyl gegeben hat. Das ist einfach kein Thema! Wenn es aber ein Thema wäre, wäre die Nutzung eines solchen Nasensprays unverantwortlich, weil die Nebenwirkungen erheblich sind. Auch das ist hier Thema gewesen.

Ganz im Gegenteil begrüße ich aber, dass das Innenministerium insgesamt - insbesondere für die Drogenfahndung - eine Sensibilisierung schon in

der Ausbildung anstrebt und auch darauf hinweist, wie man derartigen Risiken begegnen kann.

Insofern werden wir diesen Antrag ablehnen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Onay. - Für die FDP-Fraktion hat sich nun der Kollege Dr. Marco Genthe zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal ist es ja richtig, auf die Gefahren der synthetisch hergestellten neuen Drogen hinzuweisen. Für Konsumenten ist es inzwischen überhaupt nicht mehr überschaubar, welche Wirkungen und welche körperlichen Schäden diese Drogen verursachen können. Zum Teil ist die Wirkung geradezu dramatisch und führt bei jungen Menschen zu körperlichen Schäden, die sich ein ganzes Leben lang bemerkbar machen. Es wird Aufgabe des Staates sein, diesen Gefahren durch Verfolgung, Prävention, aber auch und vor allem durch Aufklärung zu begegnen.

Natürlich, meine Damen und Herren, bedeuten diese Drogen auch eine Gefahr für Polizisten, die im Drogenmilieu ermitteln müssen. Die im Antrag angesprochenen Substanzen Carfentanyl und Fentanyl sind jedoch in Niedersachsen bisher nur ganz selten bzw. gar nicht aufgetaucht. Das kann sich möglicherweise ändern. Aber das Innenministerium hat nachvollziehbar dargelegt, dass die Gefahr für Polizisten beim ungewollten Hautkontakt - wir reden hier nicht über eine inhalative oder intravenöse Gabe, sondern über einen ungewollten Hautkontakt; diese Gefahr besteht für Polizisten ja möglicherweise - relativ überschaubar ist. Da die Stoffe über die Haut nur sehr langsam absorbiert werden, können sie durch Abwaschen oder Abbürsten ausreichend schnell entfernt werden.

Das, meine Damen und Herren, ist dann auch das Mittel der Wahl. Das hier schon mehrfach angesprochene Gegenmittel Naloxon ist nun einmal kein Aspirin, sondern hat ebenfalls massive Nebenwirkungen. Diese Aspekte müssen abgewogen werden.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es besteht daher keine Notwendigkeit, die Einsatzkräfte der Polizei mit dem im Antrag erwähnten Naloxon als Gegenmittel auszustatten.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ahrends?

Dr. Marco Genthe (FDP):

Ja, okay.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, bitte sehr!

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe, vielen Dank, Herr Präsident.

Sie sagten eben, die Bürste sei das Mittel der Wahl. Wie erklären Sie sich dann die Tatsache, dass die US-amerikanischen Polizisten nicht mit Bürsten, sondern mit Naloxon ausgerüstet sind?

(Editha Westmann [CDU]: Hören Sie doch einmal zu!)

Danke schön.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Ich habe nicht die geringste Ahnung, was die amerikanischen Polizisten machen. Wir sind hier ja auch in Niedersachsen. Ich habe zu beurteilen und zu entscheiden, was in Niedersachsen geschieht. Ich verstehe die Frage nicht.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich verstehe an dieser Stelle auch nicht, meine Damen und Herren von der AfD, dass Sie diesen Antrag nicht zurückgezogen haben. Denn die erste Forderung Ihres Antrags, die sich mit der Zulassung des Gegenmittels befasst, ist seit Mitte 2018 erledigt; seitdem gibt es dieses Nasenspray, das Sie schon mehrfach erwähnt haben. Insofern hätten Sie sich überlegen müssen, zumindest diesen Punkt des Antrags zurückzuziehen.

Auch die zweite Forderung hat sich nach den eben erwähnten Hinweisen des Innenministeriums zur Fallhäufigkeit - wir sind nun einmal nicht in den USA - und zur relativ einfachen Entfernung der Substanz von der Haut ebenfalls erledigt.

Meine Damen und Herren, auch wenn die Erklärungen des Innenministeriums hierzu sehr umfassend gewesen sind - an dieser Stelle, Herr Ahrends, gebe ich Ihnen Recht -, wäre es sicherlich besser gewesen, die beiden Gewerkschaften der Polizei zu diesem Thema anzuhören. Das sollten wir zukünftig tun; denn ich bin ein Freund davon, bei solchen Fragen einfach mal die Praktiker anzuhören.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Selbstverständlich bleibt es Aufgabe des Innenministeriums, die Gefahren, die von den neuen synthetischen Drogen auch für Polizisten ausgehen, durchgängig abzuschätzen. Sollte sich insoweit eine Änderung ergeben, muss natürlich neu beurteilt werden, ob die Ausstattung der Beamten entsprechend ergänzt werden muss.

Aber insoweit, meine Damen und Herren, habe ich vollstes Vertrauen zu den handelnden Personen. Niemand hier wird niedersächsische Polizisten einer unnötigen Gefahr aussetzen. Wenn Sie von der AfD diesen Eindruck vermitteln wollen, dann sind Sie auch an dieser Stelle auf dem Holzweg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Dr. Genthe. - Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Thomas Adasch. Bitte schön!

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz von Einsatzkräften der niedersächsischen Polizei liegt der CDU und auch mir ganz persönlich besonders am Herzen. Gerade deswegen gilt es, Herr Kollege Ahrends, in dieser Debatte nicht in Alarmismus zu verfallen, sondern die Debatte fachlich und politisch nüchtern zu bewerten.

Im Grunde gibt es zwei Fragen zu beantworten: Wie verbreitet sind Carfentanyl und Fentanyl in der niedersächsischen Drogenszene? Und welche Maßnahmen zum Schutz unserer Polizistinnen und Polizisten sind bereits implementiert?

Zunächst zur Verbreitung: Das Innenministerium führt in einer schriftlichen Stellungnahme aus, dass statistische Aussagen zur Verbreitung von Carfentanyl und Fentanyl im niedersächsischen Drogenmilieu aktuell nicht möglich seien. Der Grund ist, dass wegen der geringen Fallhäufigkeit und der noch geringeren polizeilichen Relevanz dazu bisher keine Sondererhebungen durchgeführt wurden. Ich möchte hier betonen, dass bei polizeilichen Maßnahmen in Niedersachsen bisher kein Carfentanyl sichergestellt wurde. Alles in allem kann also die Verbreitung von Carfentanyl als äußerst gering eingeschätzt werden.

Nun könnte man fragen, was passiert, wenn sich wider Erwarten trotzdem Einsatzlagen ergeben, bei denen diese Drogen eine Rolle spielen. Generell gilt: Der Umgang mit chemischen Gefahrenstoffen gehört zur alltäglichen Arbeit der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Sie werden im Rahmen ihrer Ausbildung dahin gehend vorbereitet, auch im Hinblick auf die Eigensicherung.

Speziell zu den Themen Fentanyl und Fentanyl-derivate wurden entsprechende Informationen und Hinweise zusammengetragen und den Polizeibehörden sowie der Polizeiakademie zugänglich gemacht.

Alles in allem lässt sich sagen: Die niedersächsischen Polizeibehörden kommen ihrer Arbeitgeberpflicht zur Minimierung der Gefährdungspotenziale in Gänze nach. Sollte es trotz der geringen Verbreitung und der guten Vorbereitung der Polizei doch zu einem unbeabsichtigten Hautkontakt mit diesen Stoffen kommen, ist das Risiko einer Vergiftung wegen der langsamen Aufnahme des Stoffes als gering zu betrachten.

Nach jahrelanger aktiver Tätigkeit als Polizeibeamter und auch jetzt, in passiver Funktion, kenne ich niemanden in der niedersächsischen Polizei, der die flächendeckende Ausgabe von Naloxon fordert. Insofern, Herr Kollege Genthe, kann ich Sie beruhigen: Auch die Berufsvertretungen der Polizei haben diese Forderung zu keinem Zeitpunkt gestellt. Insofern hat der Ausschuss aus meiner Sicht auch richtig reagiert, indem er gesagt hat: Wir führen keine Anhörung durch.

Weiterhin gilt, dass aufgrund der derzeitigen Gefährdungsbeurteilung durch das niedersächsische Innenministerium keine Notwendigkeit einer präventiven Verteilung von Naloxon-Nasenspray an die polizeilichen Einsatzkräfte gesehen wird.

Dieser realistischen und nüchternen Einschätzung der tatsächlichen Risiken für die niedersächsischen Einsatzkräfte folgend wird die CDU-Landtagsfraktion den vorliegenden Antrag ablehnen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Adasch. - Für die Landesregierung hat nun Minister Pistorius das Wort. Bitte sehr.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem alles schon von allen gesagt ist, mache ich es kurz und stelle fest: Wir als Landesregierung lehnen diesen Antrag auch ab, weil wir der Auffassung sind, dass er inhaltlich unbedeutend ist, weil der Sachverhalt in Niedersachsen bislang keine Rolle gespielt hat. Und ich füge hinzu: Wir lehnen ihn nicht ab, ich lehne ihn nicht ab, weil er von der AfD kommt - obwohl es auch dafür Gründe gäbe -

(Zurufe von der AfD)

sondern in diesem Fall gibt es genügend inhaltliche Gründe, das zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit beenden wir die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/2340 ablehnen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt. Vielen Dank.

Ich rufe den letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause auf, und zwar den

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Chancen der Künstlichen Intelligenz in Niedersachsen ausbauen, Anwendungen in den Zukunftsbranchen fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/2582](#) -

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 18/4074](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Frau Dr. Lesemann. Bitte schön!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der technologische Fortschritt und der damit verbundene gesellschaftliche Wandel vollziehen sich im Bereich der künstlichen Intelligenz mit extrem hoher Dynamik. Diese Entwicklung sollten wir nicht nur beobachten, sondern sie aktiv gestalten und kritisch begleiten.

Mit dem vorliegenden Antrag geht es uns u. a. darum, das parlamentarische und öffentliche Interesse stärker auf dieses sich rasant entwickelnde Forschungsfeld zu lenken und Stellschrauben zu identifizieren, um niedersächsische Vorhaben besser zu fördern und im internationalen und nationalen Kontext besser zu platzieren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Wir wollen damit aber auch erreichen, die momentan sehr von technologischer Seite her geführte Diskussion auf gesellschaftspolitische und ethische Aspekte auszuweiten und diese Stränge miteinander zu verflechten.

Europa und mithin auch Deutschland liegen bei der Erforschung und Anwendung von KI gegenüber den USA und den asiatischen Ländern - vor allem China - um einiges zurück. Gleichwohl stehen in Niedersachsen als Akteure in diesem Bereich die Technische Universität Braunschweig, die Leibniz Universität Hannover, die MHH, die Universität Oldenburg gemeinsam mit dem OFFIS hervor, die im internationalen Vergleich einschlägige und anerkannte Forschungsergebnisse hervorgebracht haben.

In Niedersachsen sind vier KI-Initiativen hervorzuheben. Erstens das Zentrum für Digitale Innovationen mit der Ausschreibung von sechs Zukunftslabors, die ihren Beitrag zum Wissens- und Technologietransfer leisten. Zweitens. Durch Ausschreibung im VW-Vorab werden Forschungsprojekte mit insgesamt 22 Millionen Euro gefördert. Drittens

verstärken wir unsere Forschungsaktivitäten auf den Feldern KI und Digitalisierung mit dem Ausbau und der Weiterentwicklung der bisherigen Außenstelle des Deutschen Forschungsinstituts für Künstliche Intelligenz am Standort Osnabrück zum DFKI-Labor. Viertens laufen die Ausschreibungen für die Digitalprofessuren, bei denen das Thema KI auch eine wichtige Rolle spielt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir mit unserem Ansatz und dem Antrag richtig lagen, zeigt die große fachliche Zustimmung, die wir während der Anhörung im Ausschuss erhalten haben. Die Anregungen haben wir im Wesentlichen aufgenommen, und deshalb ist auch eine Änderung des Ursprungsantrags notwendig geworden. Ich will hier nur einige Punkte herausgreifen:

Wichtig ist der Ausbau der interdisziplinären Zusammenarbeit der niedersächsischen Hochschulen im Bereich der KI, aber auch die Prüfung, in welchen Studiengängen ein Modul zu Chancen und Grenzen der KI erforderlich ist, sowie die Verankerung der digitalen Bildung. Wir brauchen aber auch eine Stärkung der Fachkräfteinitiative mit einem Schwerpunkt digitale und innovative MINT-Qualifikation.

Ein weiteres Augenmerk legen wir auf die Verankerung eines gemeinwohlorientierten Anspruchs und auf die Stärkung der gesellschaftlichen Akzeptanz beim Einsatz von KI. In diesem Zusammenhang spielen natürlich auch die Aspekte Datenschutz und Datensicherheit eine wesentliche Rolle.

Aufgrund der Schnelligkeit von Innovationen im Bereich KI und Big Data sind wir für einen besseren Wissenstransfer zwischen Wissenschaft und Wirtschaft. Hierzu gehört auch eine bessere Verzahnung der beiden Bereiche.

Meine Damen und Herren, man kann davon ausgehen, dass die KI-Systeme ihre Leistungsfähigkeit im Schnitt alle 3,5 Monate verdoppeln - so eine Analyse der Non-Profit-Organisation OpenAI. Wir tun gut daran, unseren Antrag heute zu beschließen, um eine parlamentarische Antwort aus Niedersachsen auf den Weg zu bringen.

Chancen und Möglichkeiten von KI für unsere Gesellschaft hängen davon ab, wie wir die Weiterentwicklung dieser Technologien künftig nutzen und unterstützen wollen. Unter welchen ethischen Aspekten und demokratischen Kontrollmechanismen wir dies tun, hängt aber auch von Themen ab wie Datensicherheit und Cyberkriminalität und Fragen des Urheberrechts. Der Mensch und der gesell-

schaftliche Nutzen von KI-Anwendungen und -Technologien stehen dabei für uns ganz klar im Vordergrund. Unser Ziel sollte es sein, in Niedersachsen den digitalen Wandel und die Weiterentwicklung von KI-Anwendungen so zu unterstützen, dass sie dem Gemeinwohl dienen, rechtlich und ethisch eingebettet sind. Wir brauchen hier eine in die Fläche wirkende spezifische niedersächsische KI-Strategie, die unsere Standortstärken weiterentwickelt.

Ich bitte Sie um Beschluss zu diesem Antrag.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Dr. Lesemann. - Für die Fraktion der FDP hat sich nun die Kollegin Schütz zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sich mit künstlicher Intelligenz zu beschäftigen, ist ein guter Ansatz. Das haben wir hier schon bei der Einbringung des Antrags deutlich gemacht, und das gilt natürlich weiterhin. Die Auswirkung von künstlicher Intelligenz ist bei weitem keine Science-Fiction mehr. Sie umgibt uns längst.

In der ausführlichen Anhörung zu dem Antrag wurden einige Bereiche besonders betont. Neben der Bedeutung der Erforschung gesellschaftlicher Folgen waren u. a. die mangelnde Klarheit in den Anforderungen mancher Förderungen sowie die Nachwuchsgewinnung in meinen Augen von erheblicher Bedeutung.

Der Antrag liegt uns jetzt in einer deutlich ergänzten Form vor. Da ist viel Richtiges aus der Anhörung eingeflossen. Nur bei den eben genannten Themen kommt nach meinem Geschmack etwas ein bisschen zu kurz. Ich greife einmal die Nachwuchsfrage heraus. Der Punkt taucht nur in einem Prüfantrag am Ende des Antrags auf. Da hätte ich mir ein bisschen mehr gewünscht. Aber da kann ja noch etwas nachkommen.

Bei aller sinnvollen Förderung, die der Antrag auflistet, ist doch die zentrale Frage, wie sich künstliche Intelligenz auf unser aller Leben auswirkt. Dazu gehört ein grundsätzliches Verständnis der Vorgänge. Schon bei der Rede im Januar dieses Jahres hier im Plenum zu dem Thema habe ich das Bild bemüht, dass wir halt ein grundsätzliches Verständnis haben müssen, um uns in ein selbst-

fahrendes Auto zu setzen, und das dafür nötige Vertrauen. Und das Auto ist dabei ja nur ein Beispiel. Das Vertrauen gilt für sämtliche Bereiche, in denen künstliche Intelligenz Entscheidungen trifft.

Vor Vertrauen in die Technik kommt eben die Herstellung von Verständnis dafür, wie solche Rechner funktionieren - erst recht, wenn sie quasi das Gehirn simulieren. Das ist ein Wissensbereich, der gründlich aufgebaut werden muss. Dazu muss in Schulen dringend angesetzt werden: mehr Informatik im Unterricht, dann auch mehr mögliche Informatikstudenten für das Lehramt und für die Grundlagenforschung.

In der Anhörung wurde das Problem vorgebracht, dass die Forschungsförderung zum Teil an unklarer Ausschreibung der Anforderungen leidet und die Bewerber um Mittel nicht wissen, was genau von ihnen verlangt wird. Uns ist wichtig, da mehr Beratung zu installieren und die Ausschreibungen der Programme daraufhin zu überprüfen.

Das sind aber alles Feinheiten. Es gibt keinen grundsätzlichen Widerspruch zu Punkten im vorliegenden Antrag, auch wenn der Werbeblock am Anfang des Antrags für die Opposition natürlich ein bisschen lang ist.

Nun heißt es aber auch, das Ganze mit Geldern im Haushalt zu hinterlegen. Nur mit Absichtserklärungen und warmen Worten können wir solch aufwendige Forschung nicht finanzieren. Wir sind gespannt, was sich in künftigen Haushalten abbildet.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Jasper das Wort. Bitte sehr!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Wer bei KI zu spät kommt, der braucht sich um die Zukunft nicht mehr zu sorgen: Für sein Produkt gibt es keine.“ Dieser Satz zeigt eindringlich, welche Bedeutung für die Zukunft unserer Gesellschaft die künstliche Intelligenz haben wird. Deshalb ist es nicht nur sinnvoll, sondern erforderlich, dass sich der Landtag mit diesem Thema beschäftigt.

In Niedersachsen gibt es viele Einrichtungen, die dazu forschen, lehren und sich vernetzen. Das

Deutsches Forschungszentrum für Künstliche Intelligenz mit Forschungsbereichen in Osnabrück und Oldenburg ist ein Leuchtturm. Aus dem Vorab fließen dorthin 17,6 Millionen Euro.

Der KI-Campus Osnabrück möchte den technischen Wandel forschend begleiten und menschlich gestalten. Damit sind zwei Aspekte der künstlichen Intelligenz angesprochen: Risiken und Chancen. Wettbewerbsfähig wird die deutsche Wirtschaft nur sein, wenn sie die Chancen der künstlichen Intelligenz entschlossen nutzt; nur dann werden Arbeitsplätze erhalten und neue entstehen. Natürlich müssen wir uns auch um Datenschutz, Datensparsamkeit und Datensicherheit kümmern. Die Risiken müssen wir sehen, aber die großartigen Chancen auch.

Die künstliche Intelligenz wird unser Leben in allen Bereichen beeinflussen, im Beruf und zu Hause. Auf der Elektronikmesse IFA in Berlin werden zurzeit entsprechende Geräte vorgestellt: Herde, Fernseher, Waschmaschinen. Durch einen großen Datensatz, den die Geräte ständig durchforsten, sind sie in der Lage, ihre Handlungen stets der aktuellen Situation anzupassen. So kann KI Betriebskosten einsparen, wenn etwa der Kühlschrank weiß, dass der Nutzer nachts schläft und die Tür erst am nächsten Morgen öffnet. Aus dieser Erfahrung heraus kann er die Kühlung einschränken und so Strom sparen.

Für Niedersachsen ist wichtig, dass hier im Bereich KI geforscht und gelehrt wird, sich die Hochschulen vernetzen, ein reger Austausch zwischen Theorie und Praxis erfolgt und gesellschaftliche Auswirkungen beachtet werden.

Dazu soll der vorliegende Antrag einen Beitrag leisten. Im Ausschuss gab es sehr viel Zustimmung zu ihm. Unterbreitete Vorschläge haben wir in den Entschließungstext eingearbeitet und ihn so verbessert. Ich bedanke mich bei allen, die ihre wertvollen Anregungen in die Ausschussarbeit eingebracht haben.

Nur mit einem konkurrenzfähigen Vergütungssystem sowie attraktiven Arbeits- und Forschungsbedingungen wird es gelingen, international führende Experten in Deutschland zu halten und Talente nach Deutschland zu holen. Bis 2025 stellt der Bund für die KI-Strategie 3 Milliarden Euro zur Verfügung. Das Land Niedersachsen sollte hier zugreifen.

In Niedersachsen gibt es vielfältige Vernetzungen im Bereich der künstlichen Intelligenz. Dabei ist

auch eine internationale Zusammenarbeit sinnvoll. Wissenschaftsminister Björn Thümler hat mit den Präsidenten der niedersächsischen Hochschulen Großbritannien besucht. In Oxford wurden interessante Gespräche geführt, in Glasgow ein Kooperationsvertrag mit Schottland unterzeichnet. Diese Initiativen müssen nun mit Leben erfüllt werden.

Es ist unser Anliegen, dass der starke Mittelstand in unserem Land von KI profitiert und Start-ups entstehen. In der Anhörung haben wir erfahren, dass von 4 463 analysierten Start-ups über 70 % KI-Komponenten verzeichnen. Wir wollen den Einsatz der künstlichen Intelligenz im Mittelstand und für Start-ups erleichtern. Dazu gehört auch die Verkürzung der Bearbeitungszeiten für Förderanträge.

Wir benötigen hochqualifizierte Nachwuchskräfte. Deshalb soll gemeinsam mit Kammern und Verbänden eine geeignete Strategie entwickelt werden. Da kann ich nur dem zustimmen, was eben die Kollegin Susanne Schütz gesagt hat.

Gerade bei KI - so wurde in der Anhörung ausgeführt - geht es auch um die besorgte Frage: Haben wir das Heft des Handelns noch in der Hand? - Die Deutschen müssen die Technologie so verstehen, dass Ängsten entgegengewirkt wird. Sie müssen sehen, dass hinter den Maschinen immer noch Menschen stehen, die ansprechbar sind, die eingreifen und Fehler korrigieren können. Sie müssen erkennen, dass beispielsweise in der Medizin - bei der Auswertung in bildgebenden Verfahren - Diagnosen verbessert werden, in der Landwirtschaft Roboter Unkraut sensorisch von Nutzpflanzen unterscheiden und auszupfen können - ganz ohne Chemie -, in der Logistik der effizientere Einsatz der Transportwege ermöglicht wird und Routineaufgaben übernommen werden können. Um die Akzeptanz zu erhöhen, sollen die gesellschaftswissenschaftlichen Kompetenzen an den niedersächsischen Hochschulen genutzt werden.

Die Verantwortung für den Einsatz der künstlichen Intelligenz muss immer der Mensch übernehmen. Er muss die Risiken erkennen und die Vorteile gemeinwohlorientiert entschlossen nutzen. Dann wird KI ein Segen für unsere Gesellschaft sein. Lassen Sie uns weiter daran arbeiten!

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Jasper. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun die Kollegin Eva Viehoff. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie uns noch einmal schauen: Was ist KI? - KI, das sind Maschinen, die zurzeit mit Daten, die von Menschen ermittelt worden sind, gefüttert werden und die aufgrund ihrer Architektur in der Lage sind, Entscheidungen über Rechenprozesse deutlich schneller durchzuführen als unser menschliches Gehirn - nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Gleichzeitig wissen wir alle, die wir hier vor unseren Maschinen sitzen, dass es KI schon in den Alltag geschafft hat. Gerade kürzlich las, dass ich mir jetzt sogar eine Zahnbürste mit KI zulegen kann. Ich habe noch nicht den Vorteil erkannt. Aber wer weiß!

Maschinelles Lernen und autonome Systeme haben also eine sehr große Dynamik und sind schon jetzt Teil der gesellschaftlichen Debatte - mit Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, die Wirtschaft, die Demokratie und das Gemeinwohl. Ziel der Politik muss daher sein, die Entwicklung und den Einsatz künstlicher Intelligenz so zu gestalten, dass die Technologie unsere Welt zum Positiven verändert.

Da sehen wir Grünen besonders drei Dinge: die verbesserte medizinische Diagnostik zur frühzeitigen Erkennung von Krankheiten, die intelligente Steuerung von Verkehrsströmen, smarte Stromnetze und ökologisch sinnvolle Anwendungen in der Landwirtschaft.

Ob die nach der Anhörung noch einmal erweiterte Aufgabenliste für Minister Thümler reichen wird, bleibt für uns allerdings fraglich.

Wir brauchen - das wurde ausgeführt; dem stehen wir positiv gegenüber - in Niedersachsen eine eigenständige Forschung. Denn niemand von uns möchte monopolistische Wirtschaftsstrukturen oder gar eine Komplettüberwachung wie das Social Scoring in China.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allenfalls die AfD könnte so etwas wollen, der Rest dieses Parlaments sicherlich nicht.

Gerade für kleine und mittelständische Unternehmen ist aber die Unabhängigkeit von den Googles dieser Welt wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es wichtig, dass wir eigene und Open-Source-Projekte deutlich in Angriff nehmen.

Auftrag der Politik ist es aber auch, möglichen Gefahren und Risiken Rechnung zu tragen. Hierfür reicht meiner und unserer Meinung nach der Antrag nicht ganz aus, weil er zu viele Prüfaufträge beinhaltet.

Wo wird im Antrag sehr deutlich gemacht, dass autonom entscheidende KI-Systeme im militärischen Kontext abgelehnt werden müssen? - Wir wollen keinen Cyberkrieg und wollen, dass etwa bei Entscheidungen über Leben und Tod, z. B. im medizinischen Zusammenhang, die letzte Entscheidung kein Algorithmus, sondern immer noch wir Menschen treffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu der Frage, wie nachhaltig die autonomen Systeme sind, findet sich im Antrag relativ wenig. Aber es ist gerade bei diesen Systemen notwendig, dass sich ihr Einsatz nicht dauerhaft negativ auf unsere Klimaziele auswirkt. Wir alle wissen doch, wie oft wir am Strom hängen und wie viel Strom diese Geräte verbrauchen.

Stichwort „Fachkräfte“: Das Thema Bildung wird aufgegriffen, aber vor allen Dingen ist es notwendig, bei den nicht technikaffinen Gruppen das Interesse für Data Science und Informatik zu wecken und in besonderem Maße Mädchen und Frauen zu fördern. Hier brauchen wir kontinuierliche und langfristige Förderprogramme, weil die Akzeptanz in der Gesamtbevölkerung nicht erreicht wird, wenn nur Nerds KI entwickeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch im Rahmen der Aus- und Fortbildung müssen wir endlich aktiv werden, um Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern eine Chance in diesem rasanten Wandel hin zu KI-Data-Sciences zu geben.

Lassen Sie mich mit einem Zitat aus einer meiner Lieblingsfernsehserien, aus „Star Trek“, schließen. Darin sagt Data, ein humanoider Roboter, zu seinem Captain: Sir, ich bin in vielerlei Hinsicht überlegen, aber ich würde alles dafür aufgeben, um menschlich zu sein! - Mensch zu sein, zu werden und zu bleiben, scheint erstrebenswert zu sein. Das sollte künstliche Intelligenz auch leisten.

Wir werden uns bei der Abstimmung über den Antrag enthalten.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Das Wort hat nun für die AfD-Fraktion der Kollege Harm Rykena. Bitte sehr!

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie Frau Viehoff auf die Idee kommt, ausgerechnet wir würden für Social Profiling sein, erschließt sich mir überhaupt nicht. Aber egal.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das ist mir auch völlig unverständlich!)

Der Antrag, den wir heute besprechen, wird der Tatsache durchaus gerecht, dass die Bedeutung künstlicher Intelligenz in Wissenschaft und Technik und damit in der Gesellschaft insgesamt zunehmen wird und es dabei sowohl Chancen als auch Gefahren zu bedenken gibt. Zudem ist es für Niedersachsen als Wissenschaftsstandort unabdingbar, auch auf dem wichtigen Zukunftsfeld der KI-Forschung am Puls der Zeit zu sein und die Forschungseinrichtungen im Lande dabei bestmöglich zu unterstützen. Aus diesem Grund werden wir dem Antrag zustimmen.

Zwei Wermutstropfen konnten leider auch die Beratungen im Ausschuss nicht aus der Welt schaffen: Der Antrag war schon in seiner ursprünglichen Fassung sehr weit gefasst, zählte viele einzelne Projekte auf, die es schon seit geraumer Zeit gibt, und verlangte von der Landesregierung lediglich, diese weiter auszubauen. Des Weiteren zählte er etliche Initiativen auf, die zukünftig besser gefördert, vernetzt oder anderweitig unterstützt werden sollen. Anregungen aus der Anhörung wurden dann noch zusätzlich übernommen und ebenfalls in den ohnehin schon umfangreichen Text eingefügt.

Nun müssten eigentlich alle Seiten zufriedengestellt sein, könnte man meinen. Doch wenn man alle zufriedenstellen will, besteht die Gefahr, keinen zufriedenzustellen. So ist es auch hier. Es gab bei der Anhörung die mahnende Stimme, dass es unbedingt notwendig sei, Schwerpunkte zu bilden; denn nur dort, wo man richtig klotze, könne man sich in der nationalen Spitze halten. Mit einer För-

derung per Gießkanne, verteilt im ganzen Land, sei das nicht zu erreichen. - Doch genau so ist es jetzt gekommen.

Ein anderer Experte, diesmal aus dem mittelständischen Bereich, beklagte den Umstand, dass für ihn als Vertreter eines kleinen Betriebes die Förderanträge viel zu aufwendig seien. Zudem dauere die abschließende Bearbeitung durch die Behörde viel zu lange. Im schnelllebigen Umfeld der IT-Forschung sei der Entwicklungszyklus oft schon nahezu abgeschlossen, bevor über die Bewilligung seines Förderantrages überhaupt entschieden sei. Unter diesen Umständen stelle sich für ihn die Frage, ob es sich in Zukunft überhaupt noch lohne, derlei Anträge zu stellen.

Jetzt hoffen wir mal, dass es auf diesem Gebiet tatsächlich zu Fortschritten kommt, wie dies eben angekündigt wurde, und dass es schneller geht. Eventuell wäre hier die Umstellung von Antragsförderung auf Ergebnisförderung bedenkenswert.

Aber, wie gesagt, geht der Antrag der Regierungskoalition im Großen und Ganzen in die richtige Richtung. Wir werden unsere Zustimmung nicht verweigern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Für die Landesregierung hat sich nun Herr Minister Thümler zu Wort gemeldet. Herr Minister, bitte schön!

Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Danke schön. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der fortgeschrittenen Zeit will ich nicht alles wiederholen, wobei man ja siebenmal wiederholen muss, bevor alles verstanden ist. Aber ich glaube, dadurch, dass das Parlament insgesamt seine Zustimmung signalisiert hat - wobei ich eine Enthaltung als Teilstimmung werten würde, liebe Frau Viehoff -, ist es nicht nötig, das in Gänze zu wiederholen.

Mir ist nur wichtig, dass wir eines deutlich machen: Wir sind bei der KI-Strategie gut aufgestellt. Wir liefern - im Gegensatz zum Bund, der zwar 3 Milliarden Euro angekündigt hat, aber immer noch kein Konzept vorgelegt und nicht deutlich gemacht hat, was er damit wirklich erreichen möchte, der auch angekündigt hat, dass er mehrere Professuren, nämlich 100, im KI-Bereich fördern möchte, aber

nicht weiß, wie. Wir schaffen 50 Digitalisierungsprofessuren, die nach einem Ausschreibungsverfahren real vorhanden sein und tatsächlich an den Start gehen werden. Damit sind wir weiter als andere Bundesländer, die das zwar angekündigt, aber bisher nicht umgesetzt haben.

Ich glaube, dass Niedersachsen in dieser Frage auf einem sehr guten Weg ist und durch die Unterstützung des Parlaments auf einen noch besseren Weg kommen wird. Deswegen herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit in dieser Frage an alle Fraktionen!

Auch die Anhörung hat noch einmal gezeigt, dass wir mit dem, wie wir jetzt sozusagen in der Strategie von Digitalisierung und KI unterwegs sind, auf dem richtigen Weg sind. Ich glaube, dass sowohl die Wirtschaft als auch die Wissenschaft entsprechend stimuliert sind, damit auch dort etwas entsteht, nämlich neue Arbeitsplätze und Möglichkeiten, Steuern einzunehmen, die wir wiederum gern umverteilen würden.

Herzlichen Dank also an alle für die Zusammenarbeit!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei Enthaltung der Grünen ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit sehr großer Mehrheit gefolgt worden.

Wir sind am Ende der Tagesordnung für heute Vormittag angelangt. Wenn wir die Mittagspause genauso lang, wie ursprünglich vorgesehen, machen wollen, müssten wir um 15.30 Uhr weitermachen. Wäre das so in Ordnung?

(Zurufe: Ja!)

- Ja. Um 15.30 Uhr geht es also weiter.

Danke schön.

(Unterbrechung der Sitzung von
14.09 Uhr bis 15.33 Uhr)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich bitte nun Platz zu nehmen und die Gespräche einzustellen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 22:

Wahlvorschlag für die Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung in Verbindung mit dem Gesetz über den Staatsgerichtshof vom 1. Juli 1996 (Nds. GVBl. S 342), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes zur Verbesserung des Rechtsschutzes im Niedersächsischen Landeswahlrecht vom 26. Oktober 2016 (Nds. GVBl. S. 238) - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - [Drs. 18/4507](#) neu

Zunächst begrüße ich alle Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die in der Loge Platz genommen haben, um den vor uns liegenden Wahlvorgang zu verfolgen.

(Beifall)

Mein besonderer Gruß gilt dabei dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs, Herrn Dr. Thomas Smollich. Ich heiße Sie alle sehr herzlich willkommen!

(Beifall)

Für die Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs hat der Ausschuss zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs den Wahlvorschlag in der Drucksache 18/4507 (neu) vorgelegt.

Gemäß Artikel 55 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung werden die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs vom Landtag ohne Aussprache mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Landtages, mindestens aber mit der Mehrheit seiner Mitglieder, auf sieben Jahre gewählt. Nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof geschieht dies in geheimer Wahl. Diese geheime Wahl wird mit Stimmzetteln durchgeführt. Grundlage ist der Wahlvorschlag in der Drucksache 18/4507 (neu).

Sie erhalten dazu einen Stimmzettel und geben Ihr Votum ab, indem Sie „Ja“ ankreuzen, wenn Sie die zur Wahl stehende Person wählen möchten, und „Nein“ ankreuzen, wenn Sie sie nicht wählen möchten. Wenn Sie sich enthalten möchten, kreuzen Sie „Enthaltung“ an. Ich mache jedoch darauf aufmerksam, dass in diesem Fall Enthaltungen die gleiche Wirkung wie Neinstimmen haben.

Die Mitglieder des Landtages werden durch den Schriftführer Herrn Fredermann aufgerufen und kommen dann bitte einzeln hier nach vorn. Auf der von mir aus gesehen rechten Seite des Präsidiums erhalten Sie an der Verwaltungsbank Ihren Stimmzettel. Gehen Sie dann bitte einzeln zu einer der beiden Wahlkabinen. Nach dem Vermerken Ihres Votums falten Sie bitte den Stimmzettel. Den Stimmzettel werfen Sie dann in die Wahlurne, die hier vorne auf dem Stenografentisch steht. Damit wir gegenseitig das Wahlgeheimnis achten und einen geordneten Verlauf erreichen, bitte ich Sie, von der von Ihnen aus gesehen linken Wahlkabine hinter der Trennwand nach links und von der von Ihnen aus gesehen rechten Wahlkabine hinter der Trennwand nach rechts zu gehen. Bitte gehen Sie dann über die seitlichen Rampen zum Stenografentisch, um die Mitglieder der Landesregierung nicht zu stören.

Mit Ihrem Einverständnis beauftrage ich Frau Schriftführerin Naber - unterstützt durch die Landtagsverwaltung -, die Stimmzettel auszugeben und die Wählerliste zu führen, Frau Schriftführerin Timpelt, die Aufsicht darüber zu führen, dass jeweils immer nur ein Mitglied des Landtages zu den Wahlkabinen geht, und Herrn Schriftführer Henze - ebenfalls unterstützt durch die Landtagsverwaltung -, die Aufsicht und Namenskontrolle bei der Wahlurne zu führen.

Ich bitte alle Mitglieder des Landtages, darauf zu achten, dass die Kreuze auf dem Stimmzettel korrekt angebracht werden, sodass keine Zweifel über die Gültigkeit Ihrer Stimme entstehen können. Wer den Stimmzettel beschädigt, verändert oder mit Zusätzen oder anderen Kennzeichen versieht, macht ihn ungültig. Es sind daher auch nur die in den Wahlkabinen bereitliegenden Kugelschreiber zur Stimmabgabe zu benutzen. Die Verwendung eines anderen Schreibgerätes ist als unzulässige Kennzeichnung anzusehen, die zur Ungültigkeit des Stimmzettels führt.

Die Mitglieder des Landtags bitte ich, bis zum Aufruf ihres Namens auf ihren Plätzen sitzen zu bleiben und nach der Stimmabgabe gleich wieder

Platz zu nehmen. Unnötiges Herumlaufen und Herumstehen stören den Wahlablauf sehr.

Ich bitte nun die genannten Schriftführerinnen und den Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen. Herrn Henze bitte ich, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurne leer ist.

(Stefan Henze [AfD]: Die Urne ist leer!)

- Die Wahlurne ist leer.

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach der Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimmen abzugeben. Für die Zeit, in der ich meine Stimme abgebe, bitte ich Herrn Vizepräsidenten Oesterhelweg, mich hier zu vertreten.

Wir beginnen nun mit dem Namensaufruf. Herr Fredermann!

(Schriftführer Rainer Fredermann verliest die Namen der Abgeordneten:

Thomas Adasch
Dirk Adomat
Jens Ahrends
Dr. Bernd Althusmann
Dr. Gabriele Andretta
Holger Ansmann
Matthias Arends
Martin Bäumer
Karsten Becker
Jochen Beekhuis
Dr. Stefan Birkner
Karl-Heinz Bley
André Bock
Jörg Bode
Marcus Bosse
Stephan Bothe
Axel Brammer
Christoph Bratmann
Markus Brinkmann
Thomas Brüninghoff
Sylvia Bruns
Bernd Busemann
Imke Byl
Christian Calderone
Helmut Dammann-Tamke
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz
Jörn Domeier
Uwe Dorendorf
Thomas Ehbrecht
Christoph Eilers

Hillgriet Eilers
Christopher Emden
Björn Försterling
Christian Fühner
Dr. Marco Genthe
Immacolata Glosemeyer
Christian Grascha
Hermann Grupe
Dana Guth
Julia Willie Hamburg
Thordies Hanisch
Karl Heinz Hausmann
Frauke Heiligenstadt
Tobias Heilmann
Karsten Heineking
Frank Henning
Bernd-Carsten Hiebing
Reinhold Hilbers
Jörg Hillmer
Eike Holsten
Gerda Hövel
Laura Hopmann
Gerd Hujahn
Meta Janssen-Kucz
Burkhard Jasper
Petra Joumaah
Rüdiger Kauroff
Alptekin Kirci
Stefan Klein (entschuldigt)
Veronika Koch
Horst Kortlang
Dunja Kreiser
Deniz Kurku
Clemens Lammerskitten (entschuldigt)
Sebastian Lechner
Dr. Silke Lesemann
Kerstin Liebelt
Dr. Dörte Liebetruh
Olaf Lies
Peer Lilienthal
Helge Limburg
Karin Logemann
Oliver Lottke
Bernd Lynack
Christian Meyer
Volker Meyer
Anette Meyer zu Strohen
Axel Miesner
Johanne Modder
Matthias Möhle
Dr. Marco Mohrmann
Jens Nacke
Dr. Esther Niewerth-Baumann

Frank Oesterhelweg
Belit Onay
Wiebke Osigus
Dragos Pancescu
Dr. Christos Pantazis
Anja Piel
Gudrun Pieper
Boris Pistorius
Christoph Plett
Stefan Politze
Guido Pott
Ulf Prange
Philipp Raulfs
Thiemo Röhler
Harm Rykena
Dr. Alexander Saipa
Uwe Santjer
Marcel Scharrelmann
Oliver Schatta
Jörn Schepelmann
Dr. Frank Schmädeke
Heiner Schönecke
Andrea Schröder-Ehlers
Doris Schröder-Köpf
Detlev Schulz-Hendel
Uwe Schünemann
Claudia Schüßler
Susanne Victoria Schütz
Annette Schütze
Uwe Schwarz (entschuldigt)
Kai Seefried
Volker Senfleben
Wiard Siebels
Dr. Stephan Siemer
Miriam Staudte
Ulf Thiele
Björn Thümler
Dirk Toepffer
Eva Viehoff
Ulrich Watermann
Stephan Weil
Stefan Wenzel
Lasse Weritz
Dr. Thela Wernstedt
Editha Westmann
Klaus Wichmann
Stefan Wirtz
Mareike Wulf
Sebastian Zinke)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Der Namensaufruf ist nun beendet. Ich bitte die bei dem Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer, Frau Naber, Frau Tippelt und

Herrn Henze, jetzt nacheinander abzustimmen. Anschließend wählt der Sitzungsvorstand.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich frage, ob noch eine Abgeordnete oder ein Abgeordneter im Saal ist, die bzw. der noch nicht gewählt hat. - Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Das Wahlergebnis wird Ihnen in Kürze bekannt gegeben. Ich unterbreche die Sitzung, bitte aber alle Mitglieder des Landtages, auf ihren Plätzen zu bleiben. In dieser Zeit werden die beim Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer, Frau Naber, Frau Tippelt und Herr Henze, sowie Frau Vizepräsidentin Janssen-Kucz, Herr Vizepräsident Busemann, Herr Vizepräsident Oesterhelweg und ich die Stimmen auszählen. Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von
15.54 Uhr bis 16.01 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich gebe das Wahlergebnis für die Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs bekannt:

Abgegeben wurden 134 Stimmen, davon 134 gültige - keine ungültigen. 126 Mitglieder des Landtages haben mit Ja und 3 mit Nein gestimmt. 5 Mitglieder des Landtages haben sich der Stimme enthalten.

Die Mehrheit der gesetzlichen Zahl von 137 Abgeordneten beträgt 69; die Zweidrittelmehrheit von 134 Mitgliedern des Landtages, die an der Wahl teilgenommen haben, beträgt 89. Mit Ja haben 126 Mitglieder des Landtages gestimmt. Damit ist die nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Mehrheit gegeben; Frau Anette Schneckenberger ist gewählt.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Frau Anette Schneckenberger war verhindert, an dieser Sitzung teilzunehmen, hat aber für den Fall ihrer Wahl erklärt, dass sie die Wahl annimmt.

Ich gratuliere ihr sehr herzlich zu ihrer Wahl. Nach der Ernennung von Frau Schneckenberger durch den Ministerpräsidenten, die für den 24. September 2019 vorgesehen ist, soll die Vereidigung von Frau Schneckenberger vor dem Landtag am ersten Tag des Plenarabschnitts im Oktober, am 23. Oktober 2019, vor der Mittagspause erfolgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 23:
Abschließende Beratung:

Benennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die 7. Mandatsperiode (2020 bis 2025) - Antrag der Landesregierung - [Drs. 18/3947](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - [Drs. 18/4408](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Zustimmung zur Benennung von Frau Ministerin Birgit Honé als ordentliches Mitglied und Herrn Landtagsabgeordneten Clemens Lammerskitten als stellvertretendes Mitglied zu erteilen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Benennungsvorschlag zustimmen will, den bitte ich nun um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist gleichfalls nicht der Fall. Dann haben Sie so entschieden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 24:
Abschließende Beratung:

Die gute Idee eines „Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte“ mit Leben füllen - Einsatzkräfte nicht im Stich lassen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/2902](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - [Drs. 18/4453](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen somit zur Beratung. Es beginnt der Kollege Rüdiger Kauroff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Rüdiger Kauroff (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Es ist fast nicht zu glauben, aber leider werden Einsatz-, Rettungs- und Hilfskräfte bei der Ausübung ihrer Tätigkeit immer häufiger Opfer von Gewalt und Pöbeleien, von Beleidigungen und Übergriffen.

Meine Damen und Herren, das ist auf keinen Fall hinnehmbar. Bedenken Sie, dass es sich hierbei um Kräfte handelt, die in Not geratenen Menschen helfen. Neben den hauptamtlich Tätigen sind es zu großen Teilen auch ehrenamtliche Helfer, die diese Aufgaben in ihrer Freizeit übernehmen. Diese unerträglichen Straftaten müssen ohne Ausnahme zur Anzeige gebracht werden.

(Zustimmung von Uwe Schünemann
[CDU])

Immer häufiger müssen daher eingesetzte Helfer über ein Einsatzgeschehen vor Gericht aussagen. Diese Aussagen können psychisch sehr belastend sein. Wichtig ist es dabei, dass diese Menschen, die anderen in ihrer Not geholfen haben, eventuell bei Vernehmungen oder bei Zeugenaussagen vor Gericht juristische Unterstützung zur Verfügung gestellt bekommen, ohne selbst dafür in die Tasche greifen zu müssen. Durch die Schaffung eines Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte kann den Rettern und Helfern in belastenden Situationen juristische Hilfe ermöglicht werden.

Meine Damen und Herren, vielleicht kennen Sie es aus eigener Erfahrung: Wenn man Aussagen bei der Polizei oder vor Gericht machen muss, ist man sehr aufgeregt und hat manchmal das Gefühl, eher Angeklagter als Zeuge zu sein. Wir dürfen unsere ehrenamtlichen und hauptamtlichen Kräfte in einer solchen Situation nicht im Regen stehen lassen. Der Staat muss dafür sorgen, dass Einsatz-, Rettungs- und Hilfskräfte auf Augenhöhe aussagen können, damit die Täter der Übergriffe dingfest gemacht werden können. Wir müssen dafür sorgen, dass in allen Fällen für die gesamte Dauer Rechtsschutz zur Verfügung steht. Dieser ist unabhängig davon zu gewähren, ob der Zeuge seine Rechten und Pflichten alleine wahrnehmen kann oder nicht.

Auf Anregung des Präsidenten des Deutschen Feuerwehrverbandes, Hartmut Ziebs, der auf dieses Thema hingewiesen hat, wurden im Bundeshaushalt erstmalig für das Jahr 2019 finanzielle Mittel dafür eingestellt. Nun soll das Bundesin-

nenministerium im Auftrag des Bundestages in Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz ein Konzept zur Verwendung des Geldes entwickeln. Die niedersächsischen Hilfsorganisationen haben ihre Bereitschaft erklärt, an einer praxisgerechten Ausarbeitung und Formulierung mitarbeiten zu wollen.

In dem vorliegenden Antrag wird die Landesregierung u. a. gebeten, sich beim Bundesinnenministerium für schlanke Verfahren einzusetzen, mit den niedersächsischen Hilfsorganisationen eigene Vorschläge für eine unbürokratische Handhabung zu erarbeiten, den „Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte“ mit Unterstützung des Landespräventionsrates bei den Helfern bekannt zu machen, damit er auch genutzt wird, und zu prüfen, inwieweit die Bundesländer an dem Fonds beteiligt werden sollten.

Wenn es uns gelingt, durch diesen rechtlichen Beistand dafür zu sorgen, dass mehr Täter, die Einsatz- und Hilfskräfte gewalttätig, beleidigend oder wie auch immer attackiert haben, durch Zeugenaussagen rechtskräftig verurteilt werden, dient das sicherlich auch der Abschreckung für andere.

Meine Damen und Herren, noch einmal ganz deutlich: Gewalt gegen helfende Hände dürfen und werden wir auf keinen Fall zulassen und hinnehmen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
sowie Zustimmung bei den GRÜNEN
und bei der FDP)

Ich bin dankbar dafür, dass im Innenausschuss alle Fraktionen des Hauses der Einführung dieses Rechtsschutzfonds zugestimmt haben. Das ist das richtige Signal für alle Einsatz-, Rettungs- und Hilfskräfte in Niedersachsen. Sie arbeiten für uns, und wir werden sie nicht alleine lassen. Das sind wir diesen Helfern schuldig.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei
den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Kollege Kauroff. - Es folgt nun für die FDP-Fraktion der Kollege Dr. Marco Genthe.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Viele Einsatzkräfte beklagen schon sehr lange, dass der Respekt ihnen gegenüber immer mehr verloren

geht. Das gilt für die beruflich tätigen Kräfte, aber auch für die ehrenamtlichen. Selbst in meiner Heimatgemeinde Weyhe gab es zu Silvester geradezu unglaubliche Vorfälle.

Meine Damen und Herren, wer ehrenamtliche Feuerwehrleute mit Silvesterraketen beschießt, gehört strafrechtlich verfolgt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Aber es muss auch gesellschaftlich ganz deutlich werden, dass solches Verhalten nicht toleriert, ja sogar geächtet wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, den Respekt vor Einsatzkräften, die anderen Menschen ja helfen wollen, wieder zu stärken. Dabei sind - das muss ich an dieser Stelle sagen - nicht irgendwelche gegnerischen Anwälte, so wie im Antrag behauptet, das Hauptproblem.

Meine Damen und Herren, der Idee eines Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte stehen wir Freie Demokraten sehr aufgeschlossen gegenüber. Diese Idee muss aber nun auch mit Leben gefüllt werden. Insoweit hätte es schon ein wenig mehr sein können, als lediglich Prüfaufträge zu formulieren, aber dieser Antrag geht auf jeden Fall in die richtige Richtung.

Wir bedauern jedoch, dass die Regierungsfractionen den Bereich der Hauptamtlichen wie z. B. den der Polizeibeamten im Zuge dieses Antrages nicht mitdiskutieren wollten. Auch diesen Bereich dürfen wir in keinem Fall aus dem Blick verlieren. Den hauptamtlichen widerfährt nämlich das Gleiche wie den ehrenamtlichen Einsatzkräften. Sie werden in Situationen, in denen sie im Einsatz sind und helfen wollen, angepöbelt, attackiert und verletzt. Auch dazu gibt es Zahlen, die belegen, dass die Zahl dieser Vorkommnisse deutlich ansteigt. Aber aus der Praxis hören wir häufig, dass das derzeitige System der Hilfe bei juristischen Verfahren oftmals nur sehr schleppend und sehr umständlich funktioniert. Diese Klagen sollten wir ernst nehmen und auch bei den hauptamtlichen Kräften der Fürsorgepflicht besser nachkommen.

Meine Damen und Herren, wir als Freie Demokraten werden daher zeitnah eine eigene Initiative dazu vorlegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den Grünen)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank auch Ihnen, Dr. Genthe. - Für Bündnis 90/Die Grünen erhält jetzt der Kollege Christian Meyer das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Natürlich teilen wir die Idee eines Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte, weil wir eine massive Verrohung in der Gesellschaft und Drohungen gegen Einsatzkräfte, die zum Retten kommen, erleben, sei es bei der Feuerwehr, sei es bei der Polizei, sei es in der Notaufnahme des Krankenhauses, sei es beim kommunalen Rettungsdienst. Dort herrscht ein Zustand, angesichts dessen wir die Menschen nicht im Regen stehen lassen dürfen. Deshalb ist es richtig, dass wir den Rettern zur Seite stehen. Es reicht von verbalen Pöbeleien bis hin zu tätlichen Angriffen, die stattfinden.

Der Kollege Genthe hat es schon angesprochen. Auch wir bedauern, dass man sich um die Hauptamtlichen und darum, was mit den Kommunen ist, nicht weiter kümmert und eigentlich immer nur eine Initiative des Bundes begrüßt und Prüfaufträge erteilt.

Auch ist die Frage, inwieweit Niedersachsen selbst Mittel bereitstellt. Gucken wir in den Haushalt! Bislang habe ich jedenfalls nichts dazu gefunden, dass das Land Niedersachsen für seine eigenen Kräfte von Feuerwehren, Polizei etc. Mittel zur Verfügung stellt. Da etwas zu tun, wäre sicherlich nötig. Stattdessen wird leider sogar gekürzt. Sie wissen, es wird von den Kommunen beklagt, dass in diesem Haushaltsentwurf eine massive Kürzung bei den Feuerwehren und bei den Zuschüssen für den Katastrophenschutz vorgesehen ist. Wir verlangen - das haben wir beim letzten Haushalt schon beantragt -, dass man da angemessen aufstockt. Auch dass die Feuerwehrfahrzeuge nicht älter sind als die Menschen, die darin dienen, arbeiten und etwas für die Gesellschaft tun, ist ein Zeichen der Wertschätzung und der Anerkennung.

Von daher hoffen wir, dass es nicht dabei bleibt, nur zu prüfen, sondern dass sich das Land Niedersachsen gerade auch bei seinen eigenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern darum kümmert, dass wir die Rettungskräfte nicht im Regen stehen lassen, sondern dass wir sie auch darin unterstützen, eine Klage anzustrengen, wenn sie verbal angegriffen werden, und nicht dass der Arbeitgeber dann sagt: Setz dich damit nicht auseinander! Nimm das hin, wenn du bei einer Rettung bedroht wirst!

Wir müssen wirklich klar machen, dass es nicht in Ordnung ist, dass wir in dieser Gesellschaft diese Verrohung gegenüber den Rettern haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Meyer. - Es spricht jetzt für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Uwe Schünemann.

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind uns in diesem Hause einig. Übergriffe auf Rettungskräfte im Einsatz sind unerträglich, und sie müssen bestraft werden. Insbesondere müssen die Täter dingfest gemacht und dann auch vor Gericht verurteilt werden. Ich begrüße ausdrücklich die Initiative und die klare Ansage der Justizministerin, die gesagt hat: Einstellungen von Verfahren dürfen in diesen Fällen nicht stattfinden. Das ist genau das richtige Signal.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Von allen Rednern ist dargestellt worden, wie schwierig die Situation vor Gericht sein kann, wenn der Täter anwaltlich vertreten wird, das Opfer als Zeuge auftritt und plötzlich in eine schwierige Situation gebracht wird. Dort ist juristischer Beistand absolut notwendig.

Nun haben die CDU und die SPD auf Bundesebene auf Vorschlag des Präsidenten des Deutschen Feuerwehrverbandes die Initiative ergriffen und für einen Rechtsschutzfonds 500 000 Euro für das Jahr 2019 im Haushalt gefordert. Dieser Antrag fordert nun die Bundesregierung auf, so schnell wie möglich unbürokratische Lösungen auf den Weg zu bringen. Ich gebe zu, wir haben jetzt schon September 2019, und unbürokratischer als das, was das Bundesamt für Zivil- und Katastrophenschutz bisher vorgelegt hat, kann es nicht sein.

Denn bisher ist nämlich gar nichts vorgelegt worden.

Das ist etwas, was meiner Ansicht nach so nicht geht. Ich habe gestern den Bericht zu diesem Punkt auf Bundesebene bekommen. Darin wird im Kern festgehalten, dass die Bereiche, für die der Bund zuständig ist, insbesondere THW und andere Organisationen, von diesen Übergriffen zum größten Teil nicht betroffen sein sollen.

Wir haben eine Anhörung im Innenausschuss gehabt. Da ist uns eine völlig andere Situation dargestellt worden. Die Notwendigkeit, diesen Rechtsschutzfonds zur Verfügung zu stellen, ist meiner Ansicht nach ziemlich eindeutig. Deshalb muss heute über diesen Antrag die klare Botschaft nach Berlin ausgehen, dass dieser Rechtsschutzfonds absolut notwendig ist, dass das Bundesamt für Zivil- und Katastrophenschutz die Richtlinien endlich vorlegen muss und dass die Hinweise, die wir von unseren Hilfsorganisationen bekommen haben, dann auch aufgenommen werden müssen. Sie sind nämlich bereit, die Erstberatung zu übernehmen. So kann man unbürokratisch Hilfestellung geben. Es reicht nicht, 500 000 Euro einzustellen, sondern sie müssen auch ausgegeben werden. Dafür wollen wir uns einsetzen. Genau das ist der Antrag, den wir formuliert haben und den wir heute hoffentlich auch einstimmig beschließen.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der Bundeshaushalt ist gestern auf Bundesebene eingebracht worden, und darin sind diese 500 000 Euro nicht enthalten. Das ist meiner Ansicht nach etwas, was in eine völlig falsche Richtung geht. Wir wissen es hier selbst. Wir müssen sehen, dass da über politische Listen nachgearbeitet wird.

Ich will das aufgreifen, was Herr Meyer gesagt hat. Wir haben im Innenausschuss erlebt, wie notwendig es ist, dort zu helfen. Deshalb ist eines völlig klar: Die Initiative in Berlin muss erfolgreich zu Ende gebracht werden. Und unsere Botschaft ist eindeutig: Wenn dies nicht umgesetzt wird, werden wir hier in Niedersachsen eine richtige Lösung für unsere Rettungskräfte in Niedersachsen auf den Tisch legen. Wir haben es versprochen, wir werden es machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Kollege Schünemann. - Für die AfD-Fraktion erhält jetzt der Abgeordnete Jens Ahrends das Wort.

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich mache es kurz.

Wie wir hörten, sind unsere Einsatzkräfte, unsere Rettungs- und Hilfskräfte oftmals Opfer von verbalen und körperlichen Angriffen. Immer öfter werden sie dann auch als Zeugen zu einer Aussage vor Gericht geladen, oder sie müssen nach einem Angriff ihre eigenen Ansprüche geltend machen, und oftmals werden sie dabei von dem Rechtsanwalt des Gegenübers wie ein Angeklagter behandelt und müssen sich rechtfertigen. Die Hürde des § 68b StPO ist dabei oftmals so hoch, dass ein Rechtsbeistand nicht in jedem Fall gewährleistet werden kann, und unsere Einsatzkräfte stehen allein vor Gericht. Das darf so nicht sein.

Deswegen begrüßen wir den Antrag der Landesregierung und stimmen ihm vollumfänglich zu, den Rechtsschutzfonds mit Leben zu füllen. Hier braucht es Geld sowie schlanke und unbürokratische Verfahren.

Einen Unterschied zwischen hauptberuflichen und ehrenamtlichen Helfern zu machen, lehnen wir jedoch ab. Jeder, der bereit ist zu helfen, verdient auch unsere Unterstützung.

Anmerken möchten wir an dieser Stelle noch, dass wir uns härtere Strafen für Angriffe gegen unsere Rettungskräfte wünschen. Denn wer unsere Einsatzkräfte angreift, der greift den Staat an; das muss völlig klar sein.

(Beifall bei der AfD)

Ebenso ist nicht nur der Prozess vor Gericht für die Rettungskräfte von Bedeutung, sondern nach verbaler oder auch körperlicher Gewalt sind bis zu 20 % der Rettungskräfte psychisch beeinträchtigt. Hier ist also eine Nachsorge erforderlich. Das darf in diesem Zusammenhang nicht aus dem Blick geraten, und auch da müssen wir gegebenenfalls noch reagieren.

Den hier vorliegenden Antrag der Landesregierung wird die AfD-Fraktion vollumfänglich unterstützen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank. - Abschließend hat sich der Innenminister, Herr Boris Pistorius, zu Wort gemeldet.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es gehört, und wir beschäftigen uns nicht das erste Mal mit dieser Frage: Die ehren- und hauptamtlichen Einsatzkräfte sind für den Schutz unserer Gemeinschaft unverzichtbar. Sie leisten täglich enorm wichtige Arbeit, und das verdient genauso täglich Wertschätzung und Unterstützung, auch durch die Politik. Deswegen begrüßt die Landesregierung ausdrücklich den mit dem Bundeshaushalt 2019 geschaffenen Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte, mit den Hinweisen, die zu Recht für die folgenden Jahre gemacht worden sind.

Wir werden uns aktiv dafür einsetzen, dass Einsatzkräfte, die Unterstützung benötigen, möglichst unbürokratisch Hilfe aus dem Fonds erhalten. Darauf zielt u. a. auch der Entschließungsantrag ab, und nicht zuletzt deshalb ist er natürlich ein ganz wichtiger Baustein zur Stärkung des Ehrenamts im Bereich der Freiwilligen Feuerwehren und der Hilfsorganisationen. Er ist ein wichtiges Signal, gerade auch vor dem Hintergrund der anhaltenden Diskussionen in der Öffentlichkeit über den fehlenden Respekt für und die zunehmende Gewalt gegen Rettungskräfte.

Meine Damen und Herren, so unfassbar das auch ist: Wir sprechen dabei leider schon lange nicht mehr über Einzelfälle. Die aktuelle Polizeiliche Kriminalstatistik zeigt, dass die Gewalt gegen Rettungskräfte in Niedersachsen im vergangenen Jahr um 14 % angestiegen ist. Das ist seit Erfassungsbeginn ein Allzeithoch. Drei Personen wurden dabei schwer verletzt.

Ich sage es hier auch noch einmal ganz deutlich: Jeder Angriff auf Rettungskräfte ist absolut inakzeptabel und stellt einen Angriff auf die staatlichen Institutionen, auf das Gewaltmonopol des Staates dar. Wer Rettungskräfte angreift, greift den gesamten Rechtsstaat an, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Deshalb habe ich mich schon vor geraumer Zeit mit Nachdruck dafür eingesetzt, § 114 des Strafgesetzbuches anzupassen. Entsprechende Angriffe können nun endlich angemessen bestraft wer-

den. Der Rechtsstaat muss denjenigen, die sich über alle Regeln des Anstandes hinwegsetzen, klare Grenzen aufzeigen. Auch das ist für mich ein veritables Zeichen von Wertschätzung gegenüber denjenigen, die sich für unsere Gesellschaft einsetzen.

Meine Damen und Herren, der Rechtsschutzfonds für Einsatzkräfte, über den wir hier heute beraten, ist dabei ein ganz wichtiger und richtiger Schritt in die Richtung, in die es gehen muss. Ich danke allen Rednerinnen und Rednern, die das zum Ausdruck gebracht haben, und schließe mich ihren Ausführungen an.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank auch Ihnen, Herr Minister.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen der SPD und der CDU in der Drucksache 18/2902 unverändert annehmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist ebenfalls nicht der Fall. Dann haben Sie so entschieden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

40 Jahre Erfolgsgeschichte - Niedersächsische Jugendwerkstätten nachhaltig stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/2580](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - [Drs. 18/4407](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur Beratung. Es beginnt die Kollegin Immacolata Glosemeyer für die SPD-Fraktion.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich heute auf die abschließende Beratung unseres Antrages „40 Jahre Erfolgsgeschichte - Niedersächsische Jugendwerkstätten nachhaltig stärken“.

Vor 40 Jahren wurden unsere Jugendwerkstätten als Antwort auf die hohe Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen gegründet. In dieser Zeit ist es uns gelungen, vielen jungen Frauen und jungen Männern einen erfolgreichen Start in ein selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat uns die Nachricht, dass aufgrund der ungewissen Förderkulisse durch den Brexit unsere Jugendwerkstätten vielleicht vor dem Aus stehen könnten, sehr betroffen gemacht. Viele Träger waren besorgt, dass ohne die rund 15 Millionen Euro Fördergelder aus dem EU-Haushalt eine Fortführung der Jugendwerkstätten und Pro-Aktiv-Centren nicht möglich wäre.

Angesichts dieser Dringlichkeit waren wir sehr froh darüber, dass die Landesregierung gleich nach Einbringung unseres Antrags gehandelt hat. Unsere Sozialministerin Carola Reimann hat den Arbeitskreis „Zukunft der Jugendwerkstätten und Pro-Aktiv-Centren ab 2021“ ins Leben gerufen, und unsere Europaministerin Birgit Honé hat die Verhandlungen in Brüssel intensiviert.

Darüber hinaus waren wir auch als Abgeordnete überfraktionell aktiv und haben Initiative ergriffen. Viele meiner Kolleginnen und Kollegen haben in ihrem Wahlkreis die Jugendwerkstätten zum „Aktionstag Jugendwerkstatt“ besucht und zeigten dadurch ihre Wertschätzung für die sehr gute Arbeit, die vor Ort geleistet wird. Auch die SPD-Fraktion hatte zu einer gemeinsamen Diskussionsrunde mit Vertreterinnen und Vertretern des Arbeitskreises IDA eingeladen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die regierungstragenden Fraktionen haben in ihrem Koalitionsvertrag die Jugendwerkstätten verankert und werden weiterhin daran festhalten. Ich möchte Ihnen und den Jugendlichen zusichern, dass wir weiterhin daran arbeiten werden, eine langfristige Lösung zu finden, um über das Jahr 2022 hinaus nicht nur Planungssicherheit zu haben, sondern auch ein modernes und zukunftsfähiges Konzept vorstellen zu können. Dafür wird der Arbeitskreis mit allen maßgeblichen Akteuren unter Leitung der Sozialministerin bereits in Kürze erneut tagen und

die Arbeit fortführen. Er wird über folgende Punkte beraten: längere Laufzeiten angesichts der verschiedenen Fördertöpfe, Synchronisierung und Pool-Finanzierung in Niedersachsen, rechtsübergreifende Angebote, ein Rechtsanspruch auf Jugendsozialarbeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als SPD-Fraktion stehen wir für Chancengerechtigkeit. Dabei geht es uns um die Überwindung von möglichen Nachteilen und die Möglichkeit der vollen Potenzialentwicklung und Selbstverwirklichung von allen Jugendlichen. Niemand darf zurückgelassen werden. Darum werden wir hinter unseren Jugendwerkstätten und Pro-Aktiv-Centren und den engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen, die ihre Arbeit nach dem Motto „Keiner darf verloren gehen“ als Herzensangelegenheit leisten, weiterhin gemeinsam stehen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Arbeit ist der Grundstein für ein selbstständiges Leben und soziale Teilhabe. Ich danke Ihnen für die Beratung im Ausschuss und bitte um Beschluss des Antrages.

Danke.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Frau Kollegin Glosemeyer. - Für die AfD-Fraktion erhält jetzt der Abgeordnete Stephan Bothe das Wort.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir von der AfD-Fraktion begrüßen außerordentlich, dass die Finanzierung der Jugendwerkstätten sowie der Pro-Aktiv-Centren mittelfristig bis zum Jahr 2022 relativ gesichert ist. Das ist ein wichtiges Signal, das zuallererst für die jungen Menschen, die auf dem ersten, meistens auch auf dem zweiten Arbeitsmarkt keine Chance haben. In den Jugendwerkstätten haben sie dann die Möglichkeit, sich zu qualifizieren und eigene Perspektiven mit einer psychopädagogischen Betreuung zu schaffen. Weniger EU-Hilfen heißt daher in diesem Kontext mehr Sicherheit für die Jugendwerkstätten in Niedersachsen, und das ist auch ein gutes Signal.

Am Ende brauchen wir in diesem Bereich aber vor allen Dingen eines, und das ist Planungssicherheit: Planungssicherheit, die über eine Förderperiode hinweg Bestand hat. Aus diesem Grund wäre ein Finanzierungsprogramm, das langfristig angelegt ist, auf Dauer wahrscheinlich der bessere Weg, als immer neue Förderrichtlinien zu erlassen.

Hierzu haben die Vertreter der niedersächsischen Jugendwerkstätten sowie die Fachleute aus der Jugendsozialarbeit und von den Jugendberufshilfen zahlreiche konkrete Vorschläge zur Weiterentwicklung der Rahmenbedingungen von Jugendwerkstätten gemacht. Es kann nämlich nicht sein, dass diese Werkstätten, die meistens die letzten Anlaufstellen dieser jungen Menschen sind, so große Schwierigkeiten bei ihrer Finanzierung haben! Sie sind in diesem Bereich sogar auch auf Spenden angewiesen! Das lässt eine große Rechtsunsicherheit und Verunsicherung bei den betroffenen Jugendlichen und auch bei den Mitarbeitern zurück.

Aber man muss auch ganz klar sagen: Wo staatliche Gelder fließen, müssen im gleichen Atemzug auch Kontrollen gefordert werden, um die Qualität der Maßnahmen dort immer wieder zu überprüfen. Darüber hinaus muss es auch ein Qualitätsmanagement geben, um die Leistung in diesen Jugendwerkstätten nachhaltig zu stärken.

Daraus ergibt sich der eindringliche Appell an die Landesregierung mit ihrer Sozialministerin, die Finanzierung der Jugendwerkstätten langfristig sicherzustellen, und auch im Bundesrat, Frau Ministerin, die Initiative zu ergreifen und das Thema der Finanzierung der Jugendwerkstätten dort auf die Tagesordnung zu bekommen; denn in diesem Bereich hat der Bundesgesetzgeber noch viel Arbeit vor sich. Offenbar wurden in den letzten Jahren einige gesetzgeberische Baustellen nicht weiterbearbeitet, was sehr bedauerlich ist.

Meine Damen und Herren, auch beim Thema der Jugendwerkstätten kommen wir nicht über den heute schon zitierten Mut zur Wahrheit herum. Und zur Wahrheit gehört auch, dass die Hälfte der Jugendlichen, die in diesen Jugendwerkstätten betreut werden, einen Migrationshintergrund haben. Von denjenigen haben immer noch 20 % einen sogenannten Flüchtlingsstatus. Das zeigt immer wieder, dass es nicht geschafft worden ist, jugendliche Flüchtlinge, aber auch Menschen mit Migrationshintergrund in den ersten und zweiten Arbeitsmarkt zu integrieren,

(Zuruf von Doris Schröder-Köpf [SPD])

was hier dauerhafte Probleme aufzeigt, Frau Schröder-Köpf.

Dennoch unterstützen wir diesen Antrag und hoffen auf eine nachhaltige Finanzierung und Unterstützung durch die Landesregierung, damit die Jugendwerkstätten auch in 40 Jahren noch bestehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Es spricht nun für die FDP-Fraktion die Kollegin Sylvia Bruns.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Schlagwort, mit dem Sie, liebe Tina Glosemeyer, Ihre Rede beendet haben, wollte ich eigentlich beginnen: Kein Mensch darf verloren gehen!

Einer meiner ersten Termine, als ich neu im Landtag war, führte mich nach Hildesheim zur Jugendwerkstatt KWABSOS, wo mir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eindrücklich geschildert haben, wie sie dort arbeiten. Sie haben mir auch eindrücklich geschildert, dass es Jugendliche gibt, die in die Grundsicherung fallen und ohne eine solche Jugendwerkstatt nie wieder eine Chance haben, überhaupt über ihr Leben frei zu bestimmen und es frei zu gestalten. Sie gelangen mit 21 in die Grundsicherung - und das war's! Sie sind ansonsten chancenlos auf dem weiteren Arbeitsmarkt. - Ich fand diese Vorstellung grauenhaft.

Ich finde es sehr wertvoll, was die Jugendwerkstätten leisten. Die Förderperioden - das ist hier schon berichtet worden - waren für sie wirklich grauenhaft, weil sie dadurch einfach keine Planungssicherheit hatten. Das Land fordert diese Leistung ab und hält sie auch für wichtig. Ehrlicherweise kämpfen die Jugendwerkstätten aber jedes Mal wieder, um ihre Mittel zu bekommen. Deswegen begrüßen wir den Antrag durchaus.

Ich bin nur über einen Punkt gestolpert: Ab 2020 soll „zeitnah ein Konzept“ vorgelegt werden. Mir ist nicht so ganz klar, welcher Zeitrahmen damit gemeint ist. Es ist zwar gut und richtig, eine Übergangslösung in diesem Bereich zu schaffen. Aber ich erwarte, dass ein grundlegendes Konzept vorgelegt wird, damit wir nicht wieder von einer Förderperiode zur nächsten hampeln. Wir werden das

im Ausschuss nachfragen und erwarten das als Arbeit, die abzuliefern ist.

Ich möchte an dieser Stelle nicht nach der Herkunft der Jugendlichen differenzieren. Die Integration von Flüchtlingen findet tatsächlich auch in Jugendwerkstätten statt; denn von dort aus ist der Weg in den anderen Arbeitsmarkt offen. Das wünschen wir uns; deswegen unterstützen wir das ebenso.

Wir werden dem Antrag zustimmen. Aber wir werden im Ausschuss immer mal wieder nachhaken, wie weit das Konzept gediehen ist und in welche Richtung wir gehen. Das erwarten wir nach dem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält jetzt die Fraktionsvorsitzende Anja Piel das Wort.

Anja Piel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will ehrlich sein. Ich bin etwas enttäuscht darüber, dass Ihren großen Ankündigungen und großen Ansagen und auch der Arbeit in dieser Arbeitsgruppe noch keine sichtbaren Taten folgen.

Mit der Jugendhilfe liegt hier ein sensibler Bereich vor. Bei der ersten Beratung im Januar bestand eine bemerkenswerte Einigkeit darüber, dass wir alle die dortige Arbeit als hervorragend gelobt haben; denn all die Einrichtungen, über die wir jetzt reden, unterstützen Jugendliche mit sehr großen Startschwierigkeiten und begleiten sie bei ihrem Einstieg ins Leben. Dabei leisten sie tolle Arbeit. Sie tun das - das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - seit 30 Jahren auf Projektbasis! Eine dauerhaft verlässliche Finanzierung für ein „Projekt“, das in der Praxis längst zum Regelangebot geworden ist, ist nicht nur angebracht, sondern nach 30 Jahren eigentlich auch eine Frage des Anstands.

Ich habe mich deshalb sehr über den Antrag der Koalitionsfraktionen gefreut, der aus meiner Sicht die wichtigsten Herausforderungen beschreibt: finanzielle Planungssicherheit und eine Vereinfachung der Förderung.

Die Arbeitsgruppe, die seit Anfang dieses Jahres unter der Leitung des Sozialministeriums tagt, hat

dann aber Ergebnisse hervorgebracht, die zwar erst einmal mit Restmitteln bis Mitte 2022 die vorübergehende Finanzierung regeln. Aber all die anderen Aspekte wie eine Poolfinanzierung oder die Angleichung des Förderzeitraums waren da noch nicht beschlussreif.

Das, meine Damen und Herren, fällt weit hinter die zugesagte Lösung zurück und kann eigentlich weder die beteiligten Fraktionen hier im Raum noch die Einrichtungen zufriedenstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Für die Planungssicherheit hier in Niedersachsen brauchen wir ein Landesprogramm für die Jugendberufshilfe. Auch darüber waren wir uns in vielen Gesprächen einig. Das erwarten die Einrichtungen zu Recht von Ihnen. Nordrhein-Westfalen hat das schon vor Jahren vorgemacht und die Förderung seiner Jugendwerkstätten aus diesem Projektstatus herausgeholt und auf eine eigene Förderung umgestellt. Mittlerweile werden mit dem Programm „Kein Abschluss ohne Anschluss“ alle Jugendlichen erreicht, die keinen regulären Schulabschluss machen. Dort fällt niemand durchs Raster. Das gelingt im benachbarten Nordrhein-Westfalen so gut, weil die Einrichtungen dort finanziell dauerhaft abgesichert und weil sie Teil eines koordinierten Gesamtsystems sind, das benachteiligte Jugendliche am Übergang von Schule zum Beruf auffängt.

Hier in Niedersachsen tut sich die Landesregierung insgesamt offenbar schwer damit, das langfristig anzuschieben. Das läuft der Ankündigung im Koalitionsvertrag zuwider. Sehr geehrte Frau Reimann, sehr geehrter Herr Finanzminister Hilbers - er ist gerade nicht da, aber ihn betrifft das; denn da er heute von einem wetterfesten Haushalt gesprochen hat, sollte ihm besonders daran gelegen sein, gerade diesen Jugendlichen, die es schwer haben, ihre Helfer über eine verlässliche Finanzierung zu garantieren - ,

(Beifall bei den GRÜNEN)

auch für die Jugendwerkstätten gilt, was auch für viele andere Bereiche auch gilt: Nichts zu tun, heißt, teurere Lösungen suchen zu müssen.

Gerade bei Jugendlichen ist jeder Euro, glaube ich, den wir darauf verwenden, ihnen beim Start ins Leben zu helfen, gut angelegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Piel. - Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Marcel Scharrelmann.

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung den gemeinsamen Antrag der Fraktionen der SPD und der CDU angenommen hat.

Als jugendpolitischer Sprecher der CDU-Fraktion habe ich in den vergangenen zwei Jahren bereits einige Jugendwerkstätten und Pro-Aktiv-Centren besuchen dürfen. Ich traf stets auf äußerst engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber auch auf viele dankbare Jugendliche. So war ich nicht nur in meiner Heimatstadt Diepholz in der Jugendwerkstatt zu Gast, sondern habe auch mit meinem Kollegen Volker Meyer die Einrichtung in der Gemeinde Weyhe besucht. Im Zusammenhang mit ihrem landesweiten Aktionstag war ich mit mehreren Kolleginnen und Kollegen aus diesem Hause auch in Lüneburg vor Ort.

Alle drei Werkstätten haben mir ihre unterschiedlichen Konzepte erläutert. In allen drei Werkstätten wurde mir die Wichtigkeit dieser Einrichtungen nicht nur durch die überdurchschnittliche Motivation des Personals deutlich.

Ich bin daher mehr denn je davon überzeugt, dass zu viel auf dem Spiel steht, wenn wir als Land Niedersachsen in Brüssel nicht mit aller Entschlossenheit die benötigten Mittel einfordern,

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

denn durch den sich immer länger hinziehenden Brexit verzögert sich auch die Verabschiedung des neuen mehrjährigen Finanzrahmens der EU immer weiter.

Die Europäische Kommission hat in einer Pressemitteilung vom 13. Juni dieses Jahres an die europäischen Staats- und Regierungschefs appelliert, einen Fahrplan aufzustellen, damit im Herbst dieses Jahres endlich ein neuer EU-Haushalt für die Jahre 2021 bis 2027 verabschiedet werden kann. Gestern hat unsere neue EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen die neuen EU-Kommissare benannt, die nun noch vom EU-Parlament bestätigt werden müssen, bevor sie ihre Arbeit aufnehmen können. Die Aufstellung des neuen EU-Haushalts kann sich so noch weiter verzögern.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, die Situation wird immer schwieriger.

Auch die bisherige EU-Kommission macht sich ernsthaft Sorgen um den Fortbestand erfolgreicher EU-Programme. Die Pressemitteilung ist ein öffentlicher Hilferuf, der den Verantwortlichen und allen Bürgern aufzeigen soll, wie wichtig die rechtzeitige Verabschiedung des EU-Haushaltsplans für die Europäische Union mit ihren über 500 Millionen Einwohnern ist.

Weitere Verzögerungen in der Aufstellung und Verabschiedung des Haushalts hätten folgenschwere Auswirkungen für alle, die von den EU-Geldern profitieren, u. a. Studierende, Landwirte, Forschende, aber auch unsere Jugendwerkstätten. Erfolgreiche Programme müssten bei weiteren Verzögerungen auf Eis gelegt werden und drohen zum Spielball europäischer Politik im Zuge des Brexit zu werden.

Mit unserem Antrag, meine verehrten Kollegen, möchten wir sicherstellen, dass die Jugendwerkstätten in Niedersachsen nicht zum Spielball der EU-Politik werden. Wir wollen Verantwortung dafür übernehmen, dass junge Menschen auch weiter fit für den Arbeitsmarkt gemacht werden, sie bei vielfältigen persönlichen Problemen Unterstützung erhalten und zusätzlich auch die erfolgreiche Integrationsarbeit fortgeführt werden kann. Denn eines ist uns allen bewusst: Wir wollen und können auf keinen von ihnen verzichten. Jeder dieser Jugendlichen mit ihren unterschiedlichen Lebensläufen ist es uns wert, uns für eine nachhaltige Finanzierung stark zu machen.

Und: Wir denken auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Zeitlich befristete Arbeitsverhältnisse sind in einem Wettbewerb um begehrte Fachkräfte ein großer Nachteil. Kommt noch Ungewissheit bezüglich der eigenen Zukunft hinzu, beispielsweise wie es nach einer Finanzierungsperiode weitergehen soll, laufen wir Gefahr, diese wichtigen, engagierten Mitarbeiter zu verlieren. Und wir werden sie nur sehr, sehr schwer zurückbekommen, wenn wir sie einmal - z. B. wegen mangelnder Finanzierung - verloren haben.

Meine Damen und Herren, mit unserem Antrag setzen wir ein starkes Zeichen für die Arbeit der Jugendwerkstätten und ihrer Mitarbeiter. Lassen Sie uns die erfolgreiche Arbeit nachhaltig fortschreiben, denn - diesen Satz haben meine Vordröner bereits geprägt - kein Mensch darf verloren gehen!

Vielen Dank für die Unterstützung hier in diesem großen Gremium.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Kollege Scharrelmann. - Abschließend bekommt jetzt Sozialministerin Dr. Carola Reimann das Wort.

Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ihr Antrag zur nachhaltigen Stärkung der Jugendwerkstätten zeigt, dass Jugendwerkstätten fraktionsübergreifend hohe Wertschätzung genießen. Das liegt zum einen daran, dass wir in Niedersachsen ein nahezu flächendeckendes Netz von Einrichtungen haben. Das liegt aber vor allem daran, wie Jugendwerkstätten arbeiten und welche Zielgruppen sie erreichen.

In Jugendwerkstätten wird betriebsnahe Arbeit mit Qualifizierung und sozialpädagogischer Begleitung sinnvoll kombiniert. Diese Kombination ist einzigartig und deswegen auch ein solches Erfolgsmodell. Mit diesem übergreifenden Ansatz eignen sich Jugendwerkstätten für alle jungen Menschen, die sonst keine oder nur schwer eine Chance auf dem Arbeits- und Ausbildungsmarkt hätten. Diese jungen Menschen brauchen eine besondere Unterstützung und müssen deswegen auch besonders gefördert werden. Zu ihnen gehören junge Flüchtlinge und junge Menschen mit Migrationshintergrund, aber auch Jugendliche, deren Familien schon immer hier leben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Jugendwerkstätten - das ist schon gesagt worden - blicken in Niedersachsen auf eine lange Tradition zurück. Mit großer Fachlichkeit haben sich die Jugendwerkstätten ständig weiterentwickelt, haben Qualitätsentwicklung betrieben und arbeiten nun auf hohem, zeitgemäßem Niveau. Die Jugendwerkstätten benötigen Planungssicherheit, um auch weiterhin so gute Arbeit leisten zu können. Sie brauchen verlässliche und aufeinander abgestimmte Finanzierungsmöglichkeiten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Denn sieht man sich die vorhandenen Leistungen der Arbeitsagenturen, der Jobcenter, der Jugendhilfe an, dann stellt man fest, dass es eine Vielzahl an Unterstützungsleistungen gibt. Diese werden aber oft unverbunden, nebeneinander durchgeführt. Da hier insbesondere die Bundesebene gefordert ist, habe ich mich in der ASMK, also der Arbeits- und Sozialministerinnenkonferenz, dafür stark gemacht, dass diese vorhandenen Leistungen besser aufeinander abgestimmt werden. Das bedeutet konkret eine gemeinsame Planungsverantwortung von Arbeitsagenturen, Jobcentern und Jugendhilfe, rechtskreisübergreifende Leistungen in den Sozialgesetzbüchern II, III und VIII und die bisherigen Regelungen von Vorrang und Nachrang von Leistungen zugunsten rechtskreisübergreifender Angebote zu überarbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gegenwärtig werden die Jugendwerkstätten überwiegend aus Landesmitteln und mit Mitteln der Europäischen Union finanziert, und - das ist schon gesagt worden - die Förderung durch die EU ist bis Ende 2020 befristet. Inzwischen werden Optionen einer weiteren Finanzierung bis Mitte 2022 geprüft. Rein formal wird dazu ein Beschluss seitens der Europäischen Kommission nötig sein. Meine Kollegin, Ministerin Honé, verhandelt entsprechend in Brüssel mit der Europäischen Kommission, und nach derzeitigem Stand der Besprechungen - das kann ich sagen - sind Kollegin Honé und ich sehr zuversichtlich, dass bis Mitte 2022 Planungssicherheit bestehen wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Das verschafft allen Beteiligten Zeit, die Bedarfe für die nächsten Jahre zu prüfen und die verschiedenen Finanzierungsmöglichkeiten auszuloten, wobei schon jetzt klar ist: Wir werden mit weniger EU-Mitteln rechnen müssen.

In Kürze wird die Arbeitsgruppe mit allen maßgeblichen Akteurinnen und Akteuren, über die ich in der ersten Beratung ja schon berichtet hatte, verschiedene Szenarien einer künftigen Förderung erörtern. Die Arbeitsgruppe wird auch Impulse für eine fachliche und bedarfsgerechte Weiterentwicklung der Jugendwerkstätten geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es besteht Einigkeit, dass die Arbeit der Jugendwerkstätten wichtig ist, und ich begrüße sehr, dass Sie sich hier fraktionsübergreifend zu den Jugendwerkstätten bekennen. Ich darf mich für die Aufmerksamkeit bedanken. Ich glaube, das ist ein

wichtiges Feld, in dem wir intensiv weiterarbeiten werden.

Danke.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/2580 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Bei Enthaltungen der Grünen hat dieser Antrag eine Mehrheit gefunden.

Wir wechseln hier kurz im Präsidium.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

Veräußerung der Landesliegenschaft Blumenthalstraße 32 in Osnabrück, Gemarkung Osnabrück, Flur 209, Flurstück 32/3 - Antrag der Landesregierung - [Drs. 18/4429](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - [Drs. 18/4503](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Einwilligung zu der Veräußerung zu erteilen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch; dann trifft das also zu.

Ich lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit die von der Landesregierung in der Drucksache 18/4429 beantragte Einwilligung zu der Veräußerung erteilen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enth-

tungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Das Land muss Deichverbände bei der Teekentsorgung finanziell unterstützen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/2569](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - [Drs. 18/4504](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass wir in die Beratung eintreten können.

Es liegt eine Wortmeldung aus der Fraktion der FDP vor. Frau Kollegin Hillgriet Eilers, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Hillgriet Eilers (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag verbindet sich ein verblüffender Vorgang.

Worum geht es eigentlich? - Seit 1962 gibt es eine Aufgabenteilung bei der Treibselentsorgung. Den Deichverbänden obliegt die Unterhaltung und die Pflege der Deiche, und das Land kümmert sich um die Erhaltung der Deiche und die sogenannten Teekwege. Seit Jahren schon fallen bei den Verbänden Mehrkosten an, weil das Treibselmaterial entsorgt werden muss. Die Pflanzenreste müssen abgefahren werden, weil sie die Wehrfähigkeit der Deiche beeinträchtigen.

Bereits im März 2015 hatte die FDP-Fraktion eine Initiative entfaltet, um den Deichverbänden zu helfen. Wir stellten einen Antrag mit Forderungen, die in etwa so aufgestellt waren wie in dem Ihnen bekannten Antrag. Denn uns ist es wichtig, die meist ehrenamtlich Tätigen in den Deichverbänden nicht alleinzulassen und nicht über Gebühr zu belasten. Diese sollen auch weiterhin in der Lage sein, eigenverantwortlich zu agieren, um diese lebenswichtige Aufgabe erfüllen zu können.

Auch in der letzten Wahlperiode wurde durchaus anerkannt, dass die Probleme, die der Teekanfall verursacht, wachsen. Die Menge des anfallenden Materials steigt über die Jahre beträchtlich. Obwohl klar ist, dass dies auch von Wind, Wellen-

gang, Eisgang etc. abhängt, geht man davon aus, dass sich daran nichts wird.

Die Stürme, die uns seinerzeit vorgerechnet wurden, brachten etwa 350 000 m³ Treibsel ins Vorland. Dieses muss für 4,00 Euro oder 4,60 Euro pro Kubikmeter entsorgt werden. Das sind 10 000 Lkw, wie uns seinerzeit Herr Bäumer vorrechnete, der von unserem Antrag ganz begeistert war. Die CDU begrüßte diesen Antrag ausdrücklich. „Ja, wir sind dabei“, wurde protokolliert. Man sagte auch, dass man Lösungen finden müsse, die auch längerfristig tragen. Auf einen Härtefallfonds zurückzugreifen und - Zitat - „Bitte, bitte!“ zu sagen, sei nicht der richtige Weg, so Herr Bäumer.

Das war sehr vernünftig und ließ auf breite Unterstützung hoffen. Leider ist von dieser Überzeugung der CDU heute gar nichts übrig geblieben. In der GroKo hat die CDU alle Versprechen in den Wind geschlagen, und sie tut genau das, was sie seinerzeit vehement ablehnte. Meine Damen und Herren, das ist ein sehr unschönes Wendehalsmanöver.

Anders als Sie hält die FDP jedoch an der Überzeugung fest: Wir müssen sicherstellen, dass der Mehraufwand der Deichverbände von der Allgemeinheit getragen wird und das Land auch längerfristig in die Bresche springt.

Wir stellen also fest: Die Menge an Treibsel schwankt, aber in der Betrachtung größerer Zeiträume steigt sie. Dies hängt auch mit der Unterchutzstellung des Wattenmeeres und mit Kompensationsmaßnahmen im Vorland zusammen. Insbesondere bei Sturmfluten kommt das Treibgut vermehrt an den Deichfuß, darf aber nicht zu lange liegen bleiben, weil dadurch die Grasnarbe beschädigt würde. Diese würde dann unterhalb dieser Schicht absterben.

In den letzten Jahren ist festzustellen, dass sich auch Müll im Treibsel verfängt, was für zusätzliche Verunreinigungen sorgt. Im Übrigen ist das eine besondere Herausforderung, wenn wir über die Verwendung von Treibsel als Biomasse reden.

Die Deichverbände im Norden haben vielfach auf diese Probleme hingewiesen und pochen auf die Zusage, dass längerfristig Unterstützung bei der Bewältigung des Mehraufwands zu bekommen ist.

Der Deichverband Kehdingen-Oste hat sogar darauf verzichtet, Anträge auf Unterstützung aus dem Härtefallfonds zu stellen; denn die Antragstellung sei zu kompliziert und zu umfangreich.

So, meine Damen und Herren, sollte man mit ehrenamtlich Tätigen nicht umgehen.

(Beifall bei der FDP)

Hinweisen will ich auch noch auf einen Aspekt, der meinem Kollegen Kortlang sehr am Herzen liegt: Früher war es möglich, eine Beweidung des Deichvorlandes zu erlauben; denn das Deichvorland ist die Apotheke der Küste. Wegen des hohen Salzgehaltes der Gräser konnten sich Rinder und Schafe sehr gut entwickeln und gutes Fleisch ansetzen. Zudem war es möglich, Heu und Silage zu ernten. Damit waren also einige Vorteile verbunden. Das Deichvorland ging demzufolge unbelastet in den Winter.

Aber in unserem Antrag geht es vor allem um die Deichsicherheit und eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Deichverbänden. Hierfür wünsche ich mir Ihre Unterstützung.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Eilers. - Es liegt eine Wortmeldung des Kollegen Gerd Hujahn, SPD-Fraktion, vor. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Gerd Hujahn (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich eines vorwegnehmen: Küstenschutz, Deichbau und Deichpflege sind ohne Zweifel eine wichtige Aufgabe, die unsere Fraktion uneingeschränkt anerkennt und unterstützt. Für die Deichunterhaltung ist den Deichverbänden ein ganz großes Lob auszusprechen; denn sie bemühen sich wirklich stark.

Niedersachsen hat eine Hauptdeichlinie von gut 600 km auf dem Festland, ca. 35 km Hauptdeiche auf den Inseln und 97 km Schutzdünen auf den Inseln. Dazu gibt es noch die tidebeeinflussten Flussmündungen, sodass wir auf fast 1 000 km Deiche in Niedersachsen kommen.

Auf dem Festland nehmen 22 Hauptdeichverbände die Verantwortung wahr. Auf den Inseln macht dies das Land Niedersachsen. Durch diese wertvolle Arbeit wird dafür gesorgt, dass 1,1 Millionen Menschen und 6 500 km² - das sind ungefähr 14 % der niedersächsischen Fläche - vor den Fluten geschützt werden.

Was unsere Deiche für uns bedeuten, ist mir während einer Arbeitskreisreise nach Norderney sehr

bewusst gewesen. Nach den Berechnungen des NLWKN wären ohne unsere Deiche schon bei einem mittleren Tidehochwasser die Städte Oldenburg, Delmenhorst und Bremen Küstenorte, und Emden läge inmitten eines großen Sees. Wir reden hier nicht vom Klimawandel; das wäre der Normalzustand.

Meine Damen und Herren, aber was hat Teek damit zu tun? - Teek oder Treibsel ist Treibgut, welches in der Hauptsache aus Pflanzenresten - wie Röhrlicht, Seegras, Tang, Salzwiesenvegetation, Holz - und Müll besteht, leider - darauf haben Sie völlig zu Recht hingewiesen - zunehmend aus Plastikmüll. Sie alle kennen die Bilder von Stränden und vom Deichvorland, die von Teek übersät sind. Insbesondere nach Sturmfluten, heftigen Herbstwinden und rauem Seegang lagert sich das Treibgut ab.

Rund 80 % des Teeks fallen in den sogenannten Ästuaren - das sind die tidewasserabhängigen Flussmündungen - an. 20 % kommen aus den Vorlandbereichen der Küste und des Nationalparks.

Das Problem bei den Teekablagerungen besteht darin, dass die Ablagerungen zu Schäden an der Grasnarbe des Deiches führen, die den Deichkörper vor Erosion schützen soll. Die Teekentsorgung ist deshalb zum Deichschutz unerlässlich.

Diese Unterhaltungsaufgabe kann nicht umsonst erfüllt werden. Das ist uns klar, und das dürfte allen klar sein. Im Entschließungsantrag der FDP-Fraktion werden die Kosten für die Teekentsorgung der Deichacht Krummhörn im Winterhalbjahr 2016/2017 sowie im Winterhalbjahr 2017/2018 auf jeweils 70 000 Euro beziffert, und es wird eine generelle Übernahme dieser Kosten durch das Land Niedersachsen gefordert.

Ein Grund für die hohen Kosten wird im tendenziell steigenden Teekanfall gesehen; Sie haben darüber berichtet. Mehrere Projekte und Untersuchungen haben die steigenden Mengen bestätigt. Es gibt inzwischen auch Programme, die in Managementpläne eingeflossen sind und für eine Reduzierung des Teekanfalls sorgen sollen. Auch das Krummhörner Deichvorland hat im Dezember 2017 einem solchen Managementplan zugestimmt, und zwar im Einvernehmen mit allen Beteiligten.

Kommen wir noch einmal zum Geld zurück. Der § 7 des Niedersächsischen Deichgesetzes - wir sind das einzige Bundesland, das ein eigenes Deichgesetz hat - regelt, dass die Deichverbände

die finanziellen Lasten der Deichunterhaltung und -pflege zu tragen haben. Sie tun dies jedoch nicht ohne Unterstützung des Landes Niedersachsen. Das gehört zu der Wahrheit hinzu. Das ist eben nicht so richtig herausgekommen. Da war nur von den Ehrenamtlichen die Rede, die offensichtlich das Treibsel oder den Teek wegmachen. Das Land Niedersachsen hat im Jahr 2018 63 Millionen Euro für Küstenschutzmittel aufgewandt. Von diesen 63 Millionen Euro im Jahr 2018 sind 40 Millionen Euro direkt an die 22 Hauptdeichverbände zur Wahrnehmung der Unterhaltungsaufgaben geflossen.

(Uwe Santjer [SPD]: Das stimmt! Genau so ist es!)

- Ja, sonst würden sie ja in ihren Broschüren lügen.

Darüber hinaus wird der Bau von Treibselräumwegen intensiv unterstützt. Das ist auch angesprochen worden. Man muss ja auch mit dem entsprechenden Gerät an die betreffenden Stellen kommen.

Ich glaube, dass diese Zahlen ganz deutlich unterstreichen, dass sich das Land Niedersachsen den Deich- und Küstenschutz durchaus ordentlich etwas kosten lässt und auch nachhaltig unterstützt und wertschätzt.

Für den Fall einer finanziellen Überforderung einzelner Deichverbände - das wurde auch angesprochen - sieht das Niedersächsische Deichgesetz in seinem § 8 Abs. 3 eine Härtefallregelung vor. So sind seit Jahren im Haushaltsplan im Kapitel 1556 Titel 63 711 350 000 Euro als Zuschüsse zu den Kosten zur Deichunterhaltung für Deichverbände vorgesehen.

Unsere Fraktion wird den Antrag der FDP ablehnen, da das Land mit dem Härtefallfonds einen Mechanismus vorsieht, der unbillige Härten für einzelne Deichverbände auffängt.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir danken auch, Herr Kollege Hujahn. - Für Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Abgeordnete Imke Byl. Bitte sehr!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten hier über einen Antrag, der - das wurde bereits gesagt - in fast gleichlautender Fassung schon in der letzten Legislatur von der FDP eingebracht wurde

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er ist immer noch richtig! - Jörg Bode [FDP]: Er war damals genauso richtig!)

und damals abgelehnt wurde. Jetzt könnte man fragen: Muss das sein, immer und immer wieder das Gleiche zu probieren?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Unbedingt!)

Aber - das hat die Kollegin Eilers ganz richtig dargelegt - es gab einen Unterschied: Die CDU war in der Opposition. Jetzt ist sie es nicht mehr. Sie hat, muss ich sagen - jetzt lobe ich einmal -, dazugelernt und lehnt den Antrag ab.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Na ja! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das kann man auch anders interpretieren! Das lief ganz gut!)

- Ich freue mich. Soll einer mal sagen, die CDU lernt nicht dazu.

(Heiterkeit)

Für die Ablehnung gibt es einen sehr guten Grund. Bei der Unterrichtung des Ausschusses kam das auch sehr gut zum Ausdruck.

In Ihrem Antrag suggerieren Sie, dass der Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer am Teek alleine schuld sei. So ist es natürlich nicht. Teek ist auch schon vorher angefallen. Auch mit einer landwirtschaftlichen Nutzung alleine könnte man das Problem nicht lösen.

Es gibt nicht *die* einfache Möglichkeit, mit der man den Treibselanfall reduzieren kann. Das wurde auch in dem Gutachten klar, das ebenfalls im Ausschuss angesprochen wurde, genauso wie der Fakt, dass dieser Treibselanfall ganz stark schwankt und dass es natürlich auch Aufgabe der Deichverbände ist, in guten, kostengünstigen Jahren Geld zu sparen, um in teuren Jahren mehr ausgeben zu können.

Ja, die Kosten sind teilweise beträchtlich. In dem einen Jahr fällt fast nichts an, in anderen Jahren kann es auch mal über die Millionengrenze gehen. Wenn es ganz hart wird - das hat der Kollege Hujahn schon gut dargestellt -, dann gibt es eben diese Härtefallregelung. Frau Eilers, Sie haben

Herrn Bäumer zitiert, es gehe nicht an, „Bitte, bitte!“ rufen zu müssen. Das finde ich, ehrlich gesagt, bei einer solchen Härtefallregelung ein bisschen despektierlich. Ich empfinde es als sehr fair, dass man, wenn besondere Härten auftauchen, Unterstützung bekommt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Das ist doch kein „Bitte, bitte!“, sondern das ist eine ganz faire, transparente, logische Möglichkeit.

Wir haben auch gelernt - damit komme ich zum Schluss -, dass von dieser Härtefallregelung selten Gebrauch gemacht wird. Akuter Bedarf sieht, glaube ich, anders aus. Insofern, denke ich, ist keine Grundlage vorhanden, seitens des Landes zu einer großartigen anderen Regelung kommen zu müssen.

Dementsprechend werden wir auch diesen Antrag ablehnen. Ich bin gespannt, ob wir in der nächsten Legislatur wieder einen solchen Antrag beraten dürfen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er kommt immer wieder - so lange, bis es passiert!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Byl. - Steter Tropfen höhlt den Stein.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, genau!)

- Oder auch nicht.

Für die AfD ist jetzt Kollege Wirtz an der Reihe. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Eilers, Sie haben stellvertretend den Antrag von Herrn Kortlang, mit dem wir das Ganze lang und breit im Ausschuss diskutiert haben, eingebracht.

Ich meine, Sie sprachen von einem überraschenden oder verblüffenden Vorgang. Das ist so weit richtig. Mich verblüfft allerdings auch, dass, wie ich es von den Vorrednern hören konnte, offensichtlich ein einziger der Deichverbände - er wurde oft genug erwähnt - Schwierigkeiten hat, buchstäblich auf seine Kosten zu kommen, dass er es nicht geschafft hat, z. B. die Härtefallregelung in An-

spruch zu nehmen und damit aus seinen Problemen herauszukommen. Es gibt wohl auch noch eine Schadenersatzforderung dieses Verbandes. Das ist schade. Ich hoffe, was immer das Ziel war, dass diesem Verband mit dem, was Sie hier beantragt haben, gedient ist.

Sie haben gesehen, wir unterstützen das Anliegen grundsätzlich und unterstützen damit auch diesen einzelnen Verband, der in Schwierigkeiten geraten ist. - Jetzt zeigen Sie mir drei. Das ist bei den 22 Verbänden und denen für die Inseln immer noch eine Minderheit, die offensichtlich nicht zurechtkommt.

Auch wenn der Anfall von Treibsel über die Jahre ansteigt, hapert es vielleicht daran, dass die Verbände keine Zahlen über diesen Anstieg rückmelden und dementsprechend die finanziellen Mittel nicht ausgenutzt bzw. aufgestockt werden können. Das sollte man vielleicht einmal buchstäblich an der Wurzel anpacken. Denn der Anfall dieser Probleme ist ja wohl dem Wellenschlag geschuldet. Das, was angeschwemmt wird, ist zufällig, und das, was an Finanzmitteln gebraucht wird, ist dann auch immer sehr zufällig.

Ich gehe davon aus, dass wir, wenn wir jetzt zustimmen, dabei mit Ihnen allein auf weiter Flur sind. Aber vielleicht ist das dann doch ein Zeichen an die drei Deichverbände, die Sie mir signalisiert haben, nachzubessern und vielleicht doch eine Zahlung aus dem Härtefallfonds zu beantragen oder ähnliche Hilfe zu suchen. Wir stimmen zu. Aber ich muss zugeben: Wir sind immer noch verblüfft, dass es auf diesem Weg gehen muss.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wirtz. - Jetzt fehlt noch die Fraktion der CDU. Herr Kollege Axel Miesner, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Faktenlage ist bekannt; sie ist dargestellt worden. Am 6. Mai sind wir im Ausschuss durch die Landesregierung, durch das Umweltministerium, umfangreich unterrichtet worden. Wie gesagt, wir helfen als Land gerne. Das ist keine Frage. Wer den Härtefallfonds in Anspruch nehmen möchte, weil ihm die Kosten weggelaufen sind, kann sich gern bei uns melden. Bei uns hat sich keiner ge-

meldet, auch nicht bei der Landesregierung. Daher noch einmal der Hinweis an die Deichverbände, sich an uns zu wenden, damit wir entsprechend tätig werden können.

Ansonsten hat Herr Kollege Hujahn dargestellt, dass 40 Millionen Euro für die Unterhaltung der Deiche und damit auch für die Entsorgung des Treibguts, des Treibsels, bereitgestellt werden.

Vielen Dank für den Antrag! Vielen Dank, dass wir darüber gesprochen haben und unsere Dienstleistung anbieten können. Wie gesagt: Der Härtefallfonds kann in Anspruch genommen werden. Das Gespräch muss gesucht werden. Dazu sind wir gern bereit. Aber der Antrag wird von uns abgelehnt, weil wir schon etwas Entsprechendes anbieten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Kollege. - Schließlich will die Landesregierung noch zu der Sache sprechen. Herr Umweltminister Lies, ich erteile Ihnen das Wort.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Eilers, es ehrt Sie und die Mitglieder Ihrer Fraktion, dass Sie den Antrag wieder eingebracht haben und mit großem Nachdruck verfolgen.

(Jörg Bode [FDP]: Nächstes Jahr machen wir das wieder!)

Es ist schon einiges gesagt worden. Die Vorredner haben sehr präzise ausgeführt, sowohl was den Ursprung des Treibsels, der nicht ausschließlich, sondern nur in Teilen aus dem Nationalpark kommt, als auch was den enthaltenen Müll angeht, der eines der großen Probleme dabei ist. Das macht die Treibselentsorgung natürlich aufwendig und teuer und unterscheidet das übrigens auch von den Aufwendungen, die wir früher hatten; das muss man ganz ehrlich sagen. Auch die Frage, wer am Ende für die Aufgaben der Deichunterhaltung und -sanierung zuständig ist, wurde angesprochen.

Jetzt will ich das auch noch einmal aufgreifen, weil zu Recht gesagt worden ist, dass wir mit der Verbandsstruktur eine hervorragende Struktur in unse-

rem Land haben. Diese Verbandsstruktur hat eine Zuständigkeit, wie z. B. die Sicherung der Deiche. An anderer Stelle sind es die Wasserverbände, die dafür sorgen, dass die Entwässerung funktioniert. Sie regeln über ihre Mitgliedsbeiträge bzw. Abgaben, die man zahlt, die Finanzstruktur des Systems. Das ist, finde ich, ein kluger Weg, den wir gut geregelt haben. Der Staat hält sich da heraus. Es ist ja eine Frage, warum man das so regelt. Der Staat hält sich heraus, die Verbände organisieren das. Ich finde, das ist ein kluger Weg. Das muss man auch noch einmal sagen.

Deswegen gilt all den Verbänden, die in der Regel nicht nur aus Hauptamtlichkeit bestehen, sondern in denen in der Regel ganz viele Ehrenamtliche tätig sind, erst einmal ein großer Dank. Ich finde, in diesem Zusammenhang kann man das ruhig einmal so deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf: Da sind wir uns einig!)

- Genau, da sind uns einig.

Auf der einen Seite fragen die: Was können wir machen, um Treibsel zu minimieren? - Das ist ja der erste Punkt. Dann hätten wir den Aufwand reduziert. Es gibt ja ein entsprechendes Vorlandmanagement, das aus einem Forschungsprojekt entstanden ist, in dem ökologische Grundlagen und naturschutzfachliche Bewertungen von Strategien zur Treibselreduzierung erarbeitet worden sind. Das wird auch genutzt. Konkrete Maßnahmen sind z. B. unterschiedliche Nutzungsintensitäten, die Salzwiesenrenaturierung und die Vernässung. Auch in der Krummhörn werden ja unterschiedliche dieser Modelle angewendet. Ich glaube, wir sind uns auch da im Kern einig.

Die Problematik ist: In einem Jahr ist das Problem groß, und im nächsten Jahr ist das Problem nicht ganz so groß. Da kommt die, glaube ich, entscheidende Frage her: Sind die Deichverbände oder überhaupt die Verbände in der Lage, sozusagen eine Mittelung der Kosten vorzunehmen? - Denn wenn sie die Mittelung der Kosten vornehmen, dann können sie sie umlegen und sind sie auch in der Lage, die Finanzierung sicherzustellen. Oder sagt man, wir bewegen uns auf einem unteren Niveau und immer dann, wenn dieses Niveau überschritten wird, ist es eigentlich ein Härtefall? - Diesen Punkt gilt es sehr genau zu prüfen. Das machen wir auch. Wenn ein Antrag auf Härtefallregelung gestellt wird, wird sehr genau geprüft: Ist das der Tatsache geschuldet, dass die Verbandsbeiträge nicht ausreichen, um die grundsätzliche

Finanzierung sicherzustellen und komme ich jedes Mal wieder darüber, oder haben die den Weg gewählt, Rücklagen für die schwierigen Jahre zu bilden, weil sie genau wissen, dass das so funktioniert?

Das ist der Weg, den wir gehen. Das ist das Einzige. Sie sagen ja zu Recht: Na ja, dann muss man nicht darum bitten! - Nein, man muss es beantragen. Ich finde immer noch, beantragen ist nicht bitten, sondern beantragen ist ein ganz sauberer, ordentlicher Weg. Ein Antrag wird auch anständig bearbeitet.

Das ist der einzige Punkt, der geprüft wird: Ist das ein Härtefall, der einmalig eine besondere Belastung darstellt, oder ist das etwas, was über die Situation ausgeglichen werden kann, dass man, über mehrere Jahre betrachtet, mal mehr und mal weniger Einnahmen hat?

Weil wir das so geregelt haben und weil wir eine Verbandsstruktur haben, ist, glaube ich, der Weg erst einmal richtig zu sagen: Lasst uns das so regeln, dass es nicht automatisch eine Übernahme der Kosten wird - das liegt dann übrigens auch im Interesse der Kostenminimierung der Verbände selbst; auch das muss man ja sehen -, und lasst uns dafür sorgen, dass Härtefälle dann, wenn sie eintreten, ausgeglichen werden.

Wenn das nicht reicht, finde ich, dann heißt die Botschaft zu Recht: Wir kommen mit den Mitteln für die Härtefälle nicht aus, weil die Belastung zu groß ist und eine Anpassung nicht möglich ist. - Dann muss man sie ausgleichen und müsste man diskutieren, wenn das Geld nicht reicht. Aber das haben wir im Moment an dieser Stelle nicht. Wir haben genau genommen wenige Anträge, die das deutlich machen. Wir bemühen uns, diesen Anträgen gerecht zu werden. Ich glaube, dass das ein richtiger und vernünftiger Weg ist.

Wir werden nie darum herumkommen - alle diejenigen von uns, die an der Küste wohnen, merken das -, dass wir für die Deichverbände bezahlen, dass wir für die Entwässerung bezahlen. Das ist die Struktur, die wir haben. Die ist klug. Aber das Land muss dann, wenn es mal extrem wird, wenn es nicht ausreicht, zur Verfügung stehen und Hilfe leisten. Ich glaube, das haben wir klug gelöst.

Bei diesem System sollten wir eigentlich auch bleiben - bei vollem Verständnis dafür, dass wir eine hohe Wertschätzung für die Arbeit haben und dass die Deichverbände selbstverständlich auch sagen: Das Geld war in diesem Jahr nicht da. Bevor wir

die Beiträge erhöhen und die Mitglieder zahlen, ist es doch besser, wir fragen beim Land nach. - Dafür habe ich zunächst einmal volles Verständnis. Aber ich glaube, wir haben einen klugen Weg gefunden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Meine Damen und Herren, soweit erkennbar, liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor, sodass ich die Beratung schließen kann.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/2569 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Antrag der Fraktion der FDP abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Schluss mit Tierversuchen - mehr alternative Forschung - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 18/4480](#)

Einbringen möchte den Antrag die Fraktionsvorsitzende der AfD, Kollegin Dana Guth. Bitte sehr, Frau Guth!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Tierversuche gibt es seit Menschengedenken. Erste Dokumentationen von Tierversuchen stammen aus dem sechsten Jahrhundert vor Christus. Neugierde und Hoffnung auf spätere Übertragbarkeit der Ergebnisse auf den Menschen waren der Auslöser. In grauer Vergangenheit fehlten allerdings wissenschaftliche Möglichkeiten. Das ist heute anders.

Im Jahr 2017 wurden 2,8 Millionen Versuchstiere nur in Deutschland verwendet - wenn man das so ausdrücken möchte. 780 000 von ihnen verstarben sofort.

Die Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner sagte 2018:

„Ich will, dass die Zahl der Tierversuche kontinuierlich gesenkt wird. Tiere sind Mitgeschöpfe. Sie verdienen unser Mitgefühl.“

Renate Künast fand das ungenügend. Sie forderte eine klare Ausstiegsstrategie.

Wie werden Tiere verwendet? - 50 % in der Grundlagenforschung, 27 % zur Herstellung oder Überprüfung von Medikamenten, 15 % für die Erforschung von Krankheiten, der Rest für Besendungssexperimente etc.

Kommen wir zu den realen Fakten: Es geht um die Medizin. Es gibt die Behauptung, Tiermodelle seien notwendig, um daraus Ableitungen für den Menschen zu schaffen. Man ersinnt mannigfaltige Ideen, wie man Krankheiten an Tieren simulieren kann. Ein paar Kostproben:

In Hamburg hat man Schweinen, um Herzklappenschwächen zu simulieren, Katheter mit einem zusammengeklappten Drahtkorb durch die Halsschlagader in die linke Herzkammer geschoben. Dann wird der Drahtkorb aufgeklappt und herausgezogen. Die Aortenherzklappe wird dadurch geschädigt.

In Leipzig werden Pferden künstlich Sehnenverletzungen zugefügt, indem ihnen Kollagenase in alle vier Beine gespritzt wird. Das Sehngewebe wird so zerstört. Über Wochen werden nun schmerzhafte Experimente durchgeführt. Nach 24 Wochen werden die Pferde getötet.

Ähnliches kann man in einer unendlich langen Liste sehen. Die Vereinigung „Ärzte gegen Tierversuche“ vergibt seit 2017 einen Preis, das „Herz aus Stein“. Er ging 2017 nach Berlin für einen Test an Mäusen und Nacktmullen. Man musste ergründen, wie hoch die Überlebensrate von Mäusen und Nacktmullen bei verschiedenen Sauerstoff- und Kohlendioxidkonzentrationen in der Luft ist. Bei 30 °C Lufttemperatur und 0 % Sauerstoff überleben Mäuse 45 Sekunden, Nacktmulle 18 Minuten. - Danke für diesen Erkenntnisgewinn! Das haben wir gebraucht! Aber wo ist der Nutzen?

Hunde, Affen, Schweine, Pferde, Kaninchen, Mäuse, Ratten, und, und, und. Niedersachsen liegt mit knapp 233 000 Tieren in 2017 auf Platz fünf. Schaut man sich Dauer, Aufwand und Mittel an, müssten aus diesen Versuchen nun Massen an Erkenntnissen da sein, um menschliches Leben zu retten.

Das Hauptargument Krebs: Krebs ist heute in der westlichen Welt die Todesursache Nummer zwei. In der Krebsforschung gab es den ersten dokumentierten Tierversuch im Jahr 1773. Fast 250 Jahre und Milliarden Versuchstiere später ist der Krebs immer noch nicht besiegt. Und das ist nur ein Beispiel.

Das Hauptproblem ist, dass Ergebnisse nicht übertragbar sind. Trotz eventueller genetischer Ähnlichkeiten laufen in den Organismen andere Reaktionen ab. Die Krankheiten werden künstlich an Tieren erzeugt, die gar nicht daran erkranken können. Faktoren wie Ernährung, Lebensgewohnheiten und familiäre Veranlagungen sind vielfältig und können nicht simuliert werden.

Selbst bei Menschen gibt es Unterschiede: Bei einem wirkt ein Medikament, bei einem anderen eben nicht, bei Männern anders als bei Frauen, bei Kindern anders als bei Erwachsenen. Bei manchen gibt es schwere Nebenwirkungen, andere merken gar nichts.

Schimpansen, meine Damen und Herren, haben zu 96 % eine genetische Übereinstimmung mit den Menschen, Mäuse immerhin noch zu 85 %, Pferde zu 50 %. Das ist in Summe genauso viel genetische Übereinstimmung wie mit einer Banane.

(Unruhe)

Die 4 % Unterschied sorgen dafür, dass der Schimpanse weder an Hepatitis B noch an Malaria oder Aids erkranken kann. Das sagt bereits alles aus. Krankheiten wie Alzheimer und Parkinson kommen bei Tieren nicht vor. Trotzdem werden die Symptome künstlich erzeugt, um dann zu testen, wie man ein Lebewesen heilen kann, das diese Krankheit gar nicht bekommen kann.

(Unruhe)

150 entzündungshemmende Substanzen, die im Tierversuch erfolgreich waren, zeigen bei Menschen keine Wirkungen. Tests zu Substanzen, die Missbildungen bei Ungeborenen auslösen können, erwiesen, dass fast 50 % der Substanzen, die im Tierversuch als unbedenklich eingestuft wurden, bei Menschen gefährlich waren.

(Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Guth, einen Moment, bitte! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf um Ruhe bitten. Man kann doch einiges nicht verstehen. - Herr Kollege Nacke und Herr Kollege Thiele!

Dana Guth (AfD):

Ja, Tierleid ist nicht so wichtig.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Nein, nein. Das gilt für alle. Auch rechts und links ist Unruhe. Wenn sich jetzt alle, die anwesend sind, hinsetzen und konzentrieren - auch Herr Kollege Miesner -, dann geht es weiter.

Frau Guth!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank.

Umgedreht haben Substanzen, die Schwangere unbedenklich einnehmen können, den Tierversuch nicht überstanden. Die Ergebnisse könnte man also genauso gut auswürfeln.

Trotz intensiver Tierversuche in den letzten 150 Jahren sind zwei Drittel aller schweren Krankheiten nicht heilbar bzw. sind bei ihnen noch nicht einmal die Ursachen bekannt. Alle Versprechen der letzten 30 Jahre haben sich nicht erfüllt.

92,5 bis 95 % aller Medikamente, die in Tierversuchen getestet wurden, fallen in den klinischen Phasen I bis III am Menschen durch, teils wegen Wirkungslosigkeit, teils wegen schwerer Nebenwirkungen. Die letzten Tests müssen immer an menschlichen Probanden erfolgen. Wenn die Ergebnisse aus den Tierversuchen aber nicht eine zuverlässige Größenordnung an übertragbaren Werten liefern, wovon man bei 92,5 bis 95 % Fehlerquote ausgehen muss, dann sind Tierversuche nutzlos, unethisch und moralisch nicht vertretbar.

(Beifall bei der AfD)

Es ergibt sich für den Menschen keine Schutzfunktion. 2006 führte die Testeinnahme eines potenziellen Medikaments gegen MS bei sechs Probanden zu einem Multiorganversagen. 2016 führte der Test eines potenziellen Schmerzmittels zu einem Todesfall und bei fünf weiteren Personen zu schweren neurologischen Schäden.

Umgedreht kann man feststellen, dass viele Substanzen, die der Mensch heute ganz selbstverständlich nutzt, einen Tierversuch niemals überstanden hätten.

Alkohol und Schokolade beispielsweise sind für Hunde giftig und können zum Tod führen, Rhabarber, Milch und Tomaten sind giftig für Pferde, Kartoffeln, Radieschen und Rettich für Ratten.

Noch abstruser ist es bei Medikamenten. Wirkstoffe wie Aspirin, Paracetamol, Ibuprofen und Diclofenac - die guten Kopfschmerztabletten; wir kennen sie alle - können für Hund und Katze tödlich sein. Penicillin ist tödlich für Meerschweinchen und Kaninchen. Aspirin sorgt bei Affen, Mäusen und Ratten für Missbildungen bei den Nachkommen. Schwangere hingegen können Aspirin einnehmen.

All diese Mittel hätten uns, wären sie vorher im Tierversuch getestet worden, niemals zur Verfügung gestanden. Warum also noch Tierversuche? - Weil es immer so war. Wirft man uns doch gerne Rückwärtsgewandtheit vor, kann man hier offensichtlich nicht von etwas lassen, weil es sich etabliert hat.

Wenn diese Einstellung für alle medizinischen Bereiche gelten würde, hätten wir heute noch den Aderlass, würden Menschen Löcher in die Schädel bohren und Patienten nach Amputationen Holzbeine anschnallen.

Aber es geht um wirtschaftliche Interessen. Tierversuche sind ein Milliardenmarkt, hat sich doch eine hochlukrative Industrie herausgebildet. Zuchtfarmen produzieren Tiere mit allen Krankheiten und Missbildungen, die das Herz begehrt. Testinstitute, Pharmafirmen, Zulieferer etc. - eine lukrative Kette aus Tierleid und Schmerz.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Guth, einen Moment, bitte! Frau Kollegin Staudte möchte eine Zwischenfrage stellen.

Dana Guth (AfD):

Ich würde gern kurz zu Ende ausführen, dann gerne.

Und dann wäre da noch die Grundlagenforschung. Das ist ein Bereich, in den alles und nichts passt. Hier geht es nicht um Medizinprodukte oder das Heilen von Krankheiten. Hier wird geforscht um des Forschens willen, gedeckt vom Etikett der Freiheit der Forschung.

Schlimmer noch: Tierversuche - der „Goldstandard“ - sind fest in jeder wissenschaftlichen Entwicklung und damit Karriere verankert. Wer wissenschaftlich arbeiten will, kommt am Tierversuch nicht vorbei. Man muss Ergebnisse veröffentlichen. Schlimmer noch: Je mehr man veröffentlicht, umso höher die Forschungsmittel. Mehr als 99 % der Fördermittel gehen in Tierversuche, weniger als 1 % in tierversuchsfreie Forschung. Milliardenbeträge gegen einstellige Millionenbeträge!

Wir forschen an künstlicher Intelligenz und können genetische Veränderungen vornehmen. Wir können Zellkulturen züchten, Befruchtungen außerhalb des Körpers durchführen, Organe verpflanzen und vieles mehr. Warum halten wir an so vorsintflutlichen und absolut unsicheren Forschungsmethoden fest?

Bitte lassen Sie uns gemeinsam diesen Teufelskreis durchbrechen und uns gemeinsam gegen Tierversuche aufstellen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Bleiben Sie ruhig hier vorne. - Hat sich das erledigt?

(Miriam Staudte [GRÜNE] nickt)

- Okay. - Dann vielen Dank, Frau Kollegin Guth.

Es ist nun die SPD-Fraktion dran: Kollegin Logemann. Bitte sehr!

Karin Logemann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sorge um das Wohl von Tieren ist ein zentraler Punkt in unserer Gesellschaft. Uns beschäftigen die Zustände in der Nutztierhaltung genauso wie Qualzuchten, auch im Haustierbereich, sowie das Halten von Tieren im Zoo und im Zirkus beispielsweise.

Nun zu Ihrem Antrag zum Thema „Schluss mit Tierversuchen - mehr alternative Forschung“. Okay, werten wir das einmal als einen ernsthaften Versuch der Auseinandersetzung mit ethisch schwierigen Themen. Allerdings ergeben sich für mich aus Ihrem Antrag doch einige Fragen.

Zum einen frage ich mich, warum Sie in einem Antrag schreiben, dass Tierversuche mit der Stufe „gering“ in Niedersachsen oder Deutschland weiterhin genehmigungsfähig bleiben sollen, die Einfuhr von Waren und Medikamenten aus anderen Ländern aber verboten werden soll, wenn sie unter Zuhilfenahme von Tierversuchen entwickelt oder produziert wurden. Das ist ein Widerspruch, den Sie mir erklären müssen.

Sie fordern von der Landesregierung, sich beim Bund für ein generelles Verbot von Tierversuchen in den Einstufungskategorien „mittel“ und „schwer“ einzusetzen. Da werden Sie beim Bund offene Türen einrennen; denn im Koalitionsvertrag ist das

längst festgeschrieben. Die intensiven Bemühungen - ich zitiere - „zur Erforschung und Anwendung von Ersatzmethoden für Tierversuche wollen wir fortführen.“ Das steht so im Koalitionsvertrag.

Zum anderen klingt Ihr Antrag danach, als sei eine Forschung für alternative Methoden zu Tierversuchen kaum existent und als würden Forschende und Forschungsinstitute noch immer arbeiten wie vor 150 Jahren. Dann mal aufgepasst! Seit 1986 besteht z. B. die Stiftung zur Förderung von Ersatz- und Ergänzungsmethoden zur Einschränkung von Tierversuchen. Diese Stiftung entstand durch die Initiative des damaligen Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Bisher konnten durch die Arbeit der Stiftung fast 60 erfolgreich abgeschlossene Projekte unterstützt werden.

Dann gibt es das CAAT - Europe, Center for Alternative to Animal Testing, an der Universität Konstanz. Es fördert seit 2009 die Entwicklung von Alternativen zu Tierversuchen auf europäischer und transatlantischer Ebene.

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung unterstützt über 500 Projekte für Alternativmethoden zu Tierversuchen.

Das BMEL unterstützt die Entwicklung von Alternativmethoden zu Tierversuchen und verleiht seit 2001 alljährlich den Tierschutzforschungspreis.

Das Deutsche Zentrum zum Schutz von Versuchstieren koordiniert seit 2015 bundesweit die Aktivitäten, um Tierversuche auf ein unerlässliches Maß zu beschränken und den bestmöglichen Schutz der Versuchstiere zu erreichen.

Noch nicht genug damit: Die Deutsche Forschungsgemeinschaft unterstützt Projekte zur Entwicklung von Alternativmethoden.

An einigen deutschen Universitäten und Hochschulen sind in den vergangenen zehn Jahren Lehrstühle für die Erforschung von Alternativen zu Tierversuchen entstanden.

Dies sollen nur einige Beispiele sein. Die Liste ist wesentlich länger.

Wichtig ist mir noch ein Punkt, mit dem ich zu den offenen Türen beim Bund zurückkomme. Beim Bundesministerium für Bildung und Forschung standen unter dem Punkt „Alternative Forschung“ für 2018 und 2019 jeweils 5,4 Millionen Euro zur Verfügung. Im Entwurf für 2020 ist ebenfalls diese Summe vorgesehen.

Außerdem gibt es das 3R-Prinzip, auf das sich alle Forschenden geeinigt haben, die Tierversuche durchführen. Dieses Prinzip wurde bereits 1959 formuliert und steht für die drei Begriffe Verfeinerung, Verringerung und Vermeidung. Ziel ist es, Tierversuche, wenn möglich, zu vermeiden, ihre Zahl zu reduzieren und das Leid der Tiere in Versuchen auf das unerlässliche Maß zu beschränken. Sollten wir Möglichkeiten finden, Tierversuche ganz zu ersetzen, würden auch die Forschungsinstitute und Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dies begrüßen, nähme dies doch einen erheblichen Teil des ethischen und seelischen Drucks.

Wie groß dieser Druck ist, zeigt auch die 2010 verabschiedete Baseler Deklaration, die sich mit der ethischen, wissenschaftlichen und rechtlichen Stellung von Tieren sowie dem Verhältnis von Mensch und Tier in der Forschung beschäftigt. Mittlerweile wurde die Deklaration von fast 5 000 Institutionen und Personen weltweit unterzeichnet.

Einen Punkt der Deklaration möchte ich hier abschließend herausgreifen. Die Unterzeichner bitten darum, dass neue Gesetze und Bestimmungen nur dann eingeführt werden, wenn diese das Resultat eines sachlich geführten, faktenbasierten, demokratischen Diskurses sind. Genau das vermag ich in Ihrem Antrag nicht eindeutig zu erkennen. Mich würden die Quellen Ihrer Zahlen und Behauptungen interessieren, vor allem was die Förderung von und die Forschung an Alternativen angeht. Ich bin gespannt auf die Diskussion.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Logemann. - Vielleicht klärt sich ja jetzt das Erste. Frau Guth hat sich nämlich zu einer Kurzintervention gemeldet und erhält jetzt für 90 Sekunden das Wort.

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich gehe davon aus und unterstelle einfach mal, dass Sie sich hier tatsächlich politisch mit dem Antrag auseinandersetzen wollen. Grundsätzlich stellt sich mir aber die Frage: Haben Sie den Antrag überhaupt gelesen? Es geht hier um Tierversuche und nicht um irgendwelche Kennzahlen. Einstufungen als „mittel“ und „schwer“ bei Tierversuchen heißt, dass die Tiere versterben bzw. so schwer geschädigt sind,

dass sie danach versterben. Leichte Tierversuche sind u. a. Dinge wie Besenderungen und Ähnliches. Wenn daraus wissenschaftliche Erkenntnisse gezogen werden, schadet es dem Tier nicht. Daran ist nichts Schlechtes zu finden.

Sie verweisen auf den Koalitionsvertrag. Darin steht natürlich alles. Papier ist geduldig - wie wir wissen. Das gilt auch für den Koalitionsvertrag in Niedersachsen. Das sollte mal umgesetzt und nicht nur irgendwo reingeschrieben werden.

Die einstelligen Millionenbeträge, die Sie hier anführen, werden niemals dafür sorgen, dass sich Forschungsmethoden, die einen Milliardenmarkt darstellen, verändern. Wer mit einem Tröpfchen auf den heißen Stein versucht, irgendwo Forschungsmethoden neu zu etablieren, wird feststellen, dass das mit Geld in dieser Größenordnung gar nicht geht.

Tierversuche zu ersetzen, wird nur funktionieren, wenn sich ein Druck ergibt. Und Druck entsteht immer da, wo es um Geld geht. Das heißt, wenn die Forschungsmittel in großen Maßen für tierversuchsfreie Versuche angeboten und eingesetzt werden, werden die Wissenschaftler umdenken. So lange ist es für sie notwendig, weiter bei diesen ursprünglichen Methoden zu bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Guth. - Frau Logemann möchte antworten. Ich erteile Ihnen das Wort ebenfalls für maximal 90 Sekunden.

Karin Logemann (SPD):

Vielen Dank. Ich will das nicht unnötig in die Länge ziehen. Wir haben im Ausschuss genügend Zeit, darüber zu diskutieren.

Natürlich habe ich den Antrag gelesen. Vielleicht haben Sie mir eben nicht vernünftig zugehört.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Nächster Redner ist Hermann Grupe, Abgeordneter der FDP-Fraktion. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Und ich darf um Ruhe bitten! Ein bisschen müssen wir noch.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Tiere müssen ordentlich behandelt werden. Tiere dürfen nicht unnötig gequält werden. Damit haben wir uns in diesem Plenum schon in vielfältiger Form beschäftigt.

Meine Damen und Herren, eine meiner allerersten Anfragen, die ich in diesem Hohen Hause - im Jahre des Herrn 2013 - gestellt habe, betraf die Frage, wie man die Anzahl von Tierversuchen reduzieren oder Tierversuche ersetzen könnte. Die damalige Landesregierung hat mich bei der Gelegenheit über das 3R-Prinzip aufgeklärt. Das erste „R“ steht für Replacement, also dafür, wenn möglich, Alternativen zu nutzen und Tierversuche vollständig ersetzen, wo das möglich ist. Das zweite „R“ steht für Reduction, also dafür, die Anzahl der Versuche so gering wie möglich zu halten. Das dritte „R“ steht für Refinement, also dafür, die Belastung der Tiere so gering wie möglich zu halten.

Meine Damen und Herren, das sind die Grundsätze. Jeder Tierversuch muss genehmigt werden, bis auf die, die nur angezeigt werden müssen, weil sie behördlich angewiesen sind; das ist also noch schärfer, als sie genehmigen zu lassen. Wir alle sind uns doch völlig einig: Kein Tierversuch, der nicht unbedingt notwendig ist, darf stattfinden.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Frau Guth, ich habe Ihren Antrag nicht nur gelesen, sondern ich habe auch versucht, ihn zu verstehen. Sie haben eben wortreich versucht, uns auseinanderzusetzen, dass Tierversuche gänzlich ohne jeden Wissensgewinn sind und deswegen völlig unnützlich sind, wenn ich das richtig verstanden habe.

Ich habe versucht, Ihre Prozentrechnung nachzuvollziehen. Sie haben gesagt, dass man bei den Nebenwirkungen in Tierversuchen und der Auswirkung auf den Menschen nur 43 % Übereinstimmung hat, was weniger Übereinstimmung sei als beim Münzwurf, bei dem eine Wahrscheinlichkeit von 50 % besteht. Vielleicht habe ich in der Schule nicht aufgepasst. Aber, Frau Guth, beim Münzwurf habe ich zwei Möglichkeiten. Die 50 % könnte ich glatt im Kopf ausrechnen. Aber wir haben Tausende, Zigtausende, Hunderttausende Nebenwirkungen. Und wenn ich 43 % Übereinstimmung habe und dadurch wichtige Hinweise kriege, dann habe ich doch einen wirklich großen Wissensgewinn. Ich finde, dass man dadurch in der Frage, was verträglich

ist und was nicht verträglich ist, was wirkt und was nicht wirkt, eine ganze Menge abtesten kann.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Jörn Domeier [SPD])

Ihre Prozentrechnung erschließt sich mir nicht; es tut mir leid.

Sie sagen weiter - nun wird es etwas ernster -, dass man den Krebs immer noch nicht besiegt habe, was auch ein Beispiel dafür sei, dass Tierversuche nichts brächten. Sie sagen, dass die Zahl der Krebserkrankungen zunimmt. Das ist leider richtig. Das liegt daran, dass die Menschen immer älter werden und weil wir nicht an anderen Krankheiten früher versterben. Aber es ist doch völlig unzweifelhaft, dass sehr vielen Menschen geholfen wird und dass das Leben bei vielen Krebsarten schon heute mindestens für eine gewisse Dauer verlängert werden kann oder dass Menschen völlig von Krebs geheilt werden können. Das in dieser Form infrage zu stellen, ist entweder - das sage ich aus persönlicher Betroffenheit, weil ich viele Menschen kenne, die davon betroffen sind - unendlich einfältig oder zynisch, Frau Guth.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

Sie sagen, die Grundlagenforschung sei eine Forschung um der Forschung willen. Liebe Frau Guth, ein gewisser Alexander Fleming, ein Schotte, hat bei so einer Grundlagenforschung rein zufällig das Penicillin entdeckt. Ich muss dazu nicht näher ausführen. Penicillin hat die Lebenserwartung von uns allen um Jahrzehnte verlängert. Grundlagenforschung völlig infrage zu stellen, ist absolut ohne jede sachlich-fachliche Grundlage.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Sie sagen, Sie seien für ein generelles Einfuhrverbot für Waren und Medikamente, die unter Zuhilfenahme von Tierversuchen entwickelt oder produziert wurden. Dann wären die Antibiotika schon mal raus; denn die sind eindeutig mithilfe von Tierversuchen entdeckt und getestet worden. Es gibt überhaupt kein Mittel, bei dem Sie ausschließen können, dass Tierversuche daran mitgewirkt haben, es zu entdecken oder zur wirkungsvollen Anwendung zu bringen. Deswegen würde Ihre Forderung das völlige Verbot von Medizin bedeuten. Das können nicht einmal Sie meinen.

Wir sind uns soweit einig: Tierversuche müssen auf das absolute Mindestmaß beschränkt werden;

sie geben aber sehr sinnvolle Hinweise darauf, wie wir medizinische Mittel entwickeln können, die vielen Menschen helfen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Grupe. - Es fehlt noch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Staudte, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Guth, es ist tatsächlich so: Tierversuche sind in vielen Bereichen sogar ein wachsendes Übel. Wir haben nicht nur ein konstant hohes Niveau. Die Zahl von 2,8 Millionen verbrauchter bzw. getöteter Tieren steht im Raum. Daran ändert sich seit Jahren nicht wirklich viel. Ich glaube aber, dass uns der Antrag bei der Problematik nicht wirklich weiterhelfen wird. Ich fände es gut, wenn wir das Thema im Ausschuss intensiv diskutieren. Für mich stellt es sich so dar, dass einer der Hauptknackpunkte darin besteht, dass die Genehmigungsbehörden nicht die Möglichkeit haben, selbst Schaden-Nutzen-Analysen durchzuführen, bevor sie Tierversuche genehmigen. Im Prinzip wird somit eigentlich alles genehmigt, was formal korrekt beantragt worden ist. Da liegt sozusagen der Hase im Pfeffer. Das darf so nicht weitergehen.

Ich wollte Sie vorhin Folgendes fragen: Sie schimpfen als AfD eigentlich immer nur auf die EU, auf Europa. Was sagen Sie dazu, dass die EU jetzt ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland angestrengt hat, weil Deutschland die EU-Tierversuchsrichtlinie nicht korrekt umsetzt? Was sagen Sie dazu, dass z. B. ein solcher Punkt - also die Genehmigungsbehörden zu stärken, um sie überhaupt in die Lage zu versetzen, ihre Aufgabe zu erfüllen - in Deutschland immer noch nicht umgesetzt worden ist? - Es gibt 26 weitere Kritikpunkte vonseiten der EU. Ich meine, mit denen sollten wir uns ganz genau auseinandersetzen.

Es ist richtig: Die Übertragbarkeit auf den Menschen ist wirklich zweifelhaft. Wir haben in diesem Bereich - das ist ein weiterer Knackpunkt - die Situation, dass sehr viel doppelt und dreifach, wenn nicht sogar zigfach geforscht wird: Eine Firma will einen Wirkstoff in einer roten Salbe auf den Markt bringen und führt dafür Tierversuche durch, die genehmigt werden. Eine andere Firma will

denselben Wirkstoff in einer blauen Salbe auf den Markt bringen und führt dieselben Tierversuche durch. Das ist natürlich eine Situation, die so nicht haltbar ist. Wir müssen uns alle auf den Konsens verständigen können, Tierversuche auf das wirklich Notwendige und Unersetzliche zu reduzieren. An diesen Punkt müssen wir ran. Letztendlich wird es so sein müssen, dass Ergebnisse von Tierversuchen veröffentlicht werden, damit für jeden einsichtig ist, dass etwas schon erforscht worden ist und welche Auswirkungen es hat und dass dafür nicht noch einmal Tierversuche durchgeführt werden müssen.

Es ist richtig: Der ganze Bereich der Tierversuche ist ein gigantischer Markt geworden. Da sind zum einen diejenigen, die diese Tiere produzieren, die häufig schon so gezüchtet werden, dass sie bestimmte Krankheiten zu 100 % ausbilden. Da sind zum anderen diejenigen, die die Versuche durchführen, und die Entsorgungsunternehmen etc.

Bei 2,8 Millionen Tieren kann man, glaube ich, sagen, dass wir es hier mit einem Milliardenmarkt zu tun haben.

Ich finde es wichtig, dass wir diese Themen diskutieren. Vielleicht können wir uns ja auch verständigen. Die Tierrechtsorganisationen fordern letztendlich eine Gesamtstrategie zur Reduzierung von Tierversuchen, dass nicht nur an einzelnen Punkten angesetzt wird.

Sie fordern in Ihrem Antrag ja auch, die tierversuchsfreie Forschung finanziell zu unterstützen. Frau Logemann hat schon darauf hingewiesen, dass das in Niedersachsen seit Rot-Grün gemacht wird. Man kann das sicherlich aufstocken - keine Frage. Wir können die Beratungen im Ausschuss zum Anlass nehmen, uns eine Zwischenbilanz darstellen zu lassen.

Aber wie gesagt: Der Antrag wird uns so, wie er ist, glaube ich, nicht weiterhelfen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD sowie bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke, Frau Kollegin Staudte. - Jetzt möchte - zumindest einstweilen - der CDU-Kollege Christoph Eilers den Reigen der Redner schließen. Bitte sehr!

Christoph Eilers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns in diesem Haus immer wieder mit Fragen rund um das Tierwohl. In der derzeitigen gesellschaftlichen Debatte geht es verstärkt um den Fleischkonsum sowie die Haltungs- und Transportbedingungen für Tiere. Frau Staudte hat es gerade gesagt: Es ist ganz wichtig, dass wir uns auch des Themas Tierversuche annehmen und im Ausschuss darüber sprechen.

In der aktuellen Diskussion über Tierversuche kann man derzeit - natürlich vereinfacht - von zwei Fronten sprechen: auf der einen Seite die Tiereschützer, auf der anderen Seite die Wissenschaft. Wo stehen wir? Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir befinden uns bei dieser hoch emotionalen Thematik sicherlich in einem moralischen Spagat. Offen zugegeben: Spätestens bei den entsprechenden Bildern von Katzen, Hunden und Affen befinde auch ich mich in einem emotional-rationalen Dilemma.

Argumente gegen Tierversuche folgen allem voran einem ethischen Ansatz. Die meisten Tiere sind leidensfähige Wesen und empfinden Schmerz. Hinzu kommt die Unsicherheit in der Frage der Übertragbarkeit von Ergebnissen z. B. von Mäusen auf Menschen. All das - da stimme ich Ihnen zu, Frau Guth; Sie nicken - ist sicherlich richtig; es gibt keine 100-prozentige Trefferquote.

Der Weg heraus aus den Tierversuchen scheint durch die Möglichkeiten von Computersimulationen sowie des Züchtens künstlicher Organe heutzutage vorgezeichnet und auch möglich zu sein. Die Wissenschaft sieht das Ganze etwas anders und betont, dass diese alternativen Methoden bislang nur einen Teil der Versuche mit Tieren überflüssig machen können. So seien Computersimulationen noch nicht dazu in der Lage, die unzähligen miteinander verwobenen Abläufe in einer Zelle oder einem Organismus genau genug nachzustellen. Auch mit den aus relativ wenigen Zellen eines einzelnen Typs bestehenden Zellkulturen ließen sich die komplexen Abläufe in einem Organismus mit seinen vielen Milliarden Zellen kaum untersuchen. Computersimulationen müssen mit Wissen gefüttert werden. Ein so umfassendes Wissen gibt es aber noch nicht, und somit stoßen alternative Forschungsmethoden an ihre Grenzen.

Wir sehen also, dass der plakative Titel des vorliegenden Antrags der AfD-Fraktion „Schluss mit Tierversuchen - mehr alternative Forschung“ nicht

so einfach umzusetzen ist. Die Formulierung in der Antragsbegründung, dass die Wahrscheinlichkeit, dass die Voraussagen zutreffen, bei einem Münzwurf - Hermann Grupe ist darauf eingegangen - höher ist als bei manchen Tierversuchen, ist reiner Populismus und verzerrt das Bild. Man sollte nicht den Fehler machen und mithilfe von Tierversuchen gerettete Menschenleben gegen die dafür „benutzten“ Tiere aufrechnen.

Tierversuche sind in Deutschland streng geregelt. Forscher müssen Tierversuche mit Bedacht durchführen und prüfen, ob wirklich keine alternativen Methoden zur Verfügung stehen. Tierversuche sollen also möglichst ersetzt und dadurch ganz vermieden werden. Meine Vorredner sind darauf eingegangen: Die Anwendung des sogenannten 3R-Prinzips ist in der tierexperimentellen Forschung von essenzieller Bedeutung.

Wir haben in Deutschland die Datenbank Animal-TestInfo des Bundesinstituts für Risikobewertung, auf der allgemeinverständliche Zusammenfassungen aller genehmigten Tierversuchsvorhaben veröffentlicht werden. Mithilfe dieser leicht zugänglichen, durchsuchbaren und transparenten Datenbank kann sich die Öffentlichkeit über Tierversuche informieren. Mehr sogar: Durch eine systematische Analyse der Datenbank können Wissenschaftler gezielt Forschungsfelder für neue alternative Methoden identifizieren.

Der Weg hin zu alternativen Forschungsmethoden wird bereits beschritten, und Deutschland leistet innerhalb der EU einen herausragenden Beitrag zur Erforschung tierversuchsfreier Prüfmethode und Verfahren. Dies hat auch die Bundesregierung im Koalitionsvertrag - auch das ist hier schon gesagt worden - untermauert; sie will diese intensiven Bemühungen zur Erforschung und Anwendung von Ersatzmethoden fortführen und ausbauen. Frau Guth, Sie haben angesprochen, dass das Geld nicht ausreicht. Ich vertrete da den Standpunkt: Auch Wissenschaft und Wirtschaft haben doch ein ureigenes Interesse daran, alternative Forschungsmethoden voranzubringen. Alle möchten eine gute Presse und ein gutes Image haben, und Tierversuche sind sicherlich nicht mit einem guten Image verbunden. Und wenn sie durch alternative Methoden auch noch Zeit und Kosten sparen kann, dann wird auch die Wirtschaft immer mehr in diese alternativen Methoden - wenn sie zur Verfügung stehen - investieren.

Wir als CDU-Fraktion freuen uns über diesen Antrag und auf eine sachliche Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
sowie Zustimmung von Christian
Grascha [FDP] und Dana Guth [AfD])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir danken auch, Herr Kollege Eilers.

Meine Damen und Herren, aus dem Plenum liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, und die Landesregierung möchte, denke ich, von ihrem Rede-recht keinen Gebrauch machen, sodass wir diesen Tagesordnungspunkt abschließen können - allerdings nicht ohne Ausschussüberweisung.

Es wird vorgeschlagen, dass sich der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mit dieser Thematik befasst. Wer das auch so sieht, der möge die Hand heben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung; weitere Punkte sind nicht ins Visier genommen, sodass wir die Sitzung für heute schließen können.

Ich wünsche Ihnen einen guten Abend. Es stehen ja einige Parlamentarische Abende an; bis dahin können Sie sich noch ein bisschen erholen. Ansonsten sehen wir uns morgen früh um 9 Uhr wieder; die Beratungen werden mit der Aktuellen Stunde fortgesetzt. Alles Gute!

Schluss der Sitzung: 17.46 Uhr.