



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 51. Sitzung

Hannover, den 19. Juni 2019

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 15:

**Mitteilungen der Präsidentin** ..... 4611  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 4611

Tagesordnungspunkt 16:

**Aktuelle Stunde** ..... 4611

a) **Verpflichtendes Tierwohllabel bringt Verbraucher und Landwirtschaft zusammen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/3974 ..... 4611  
**Dirk Toepffer** (CDU)..... 4611  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 4613  
**Dana Guth** (AfD)..... 4614  
**Hermann Grupe** (FDP) ..... 4615, 4616  
**Wiard Siebels** (SPD)..... 4617  
**Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 4618

b) **„#HauAbGesetz“ verhindern - Seehofers menschenrechtswidriges Abschiebepaket im Bundesrat stoppen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3977 ..... 4619  
**Belit Onay** (GRÜNE) ..... 4619, 4629  
**Doris Schröder-Köpf** (SPD) ..... 4621  
**Uwe Schünemann** (CDU) ..... 4622  
**Dr. Marco Genthe** (FDP)..... 4624  
**Jens Ahrends** (AfD) ..... 4625  
**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport..... 4626

Persönliche Bemerkung:

**Doris Schröder-Köpf** (SPD)..... 4630  
**Uwe Schünemann** (CDU)..... 4631

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

**Die Hälfte der Macht den Frauen! - Enquetekommission für ein niedersächsisches Parité-Gesetz** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3244 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 18/3946..... 4631  
**Anja Piel** (GRÜNE) ..... 4631, 4637  
**Dana Guth** (AfD) ..... 4632  
**Dr. Esther Niewerth-Baumann** (CDU)..... 4633  
**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 4634  
**Johanne Modder** (SPD) ..... 4635, 4637, 4638  
**Dr. Marco Genthe** (FDP) ..... 4637, 4639  
**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ..... 4640, 4641  
**Imke Byl** (GRÜNE)..... 4641, 4642  
*Beschluss*..... 4644  
Erste Beratung: 44. Sitzung am 27.03.2019

Zur Geschäftsordnung:

**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 4640

Tagesordnungspunkt 18:

Abschließende Beratung:

a) **Näher am Verbraucher, näher am ökologischen und ökonomischen Optimum - Chancen der Digitalisierung in der Landwirtschaft nutzen - Umsetzung durch das Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) voranbringen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/161 - b) **Digitalisierung in der Landwirtschaft: Chancen nutzen - Abhängigkeiten und Datenklau vermeiden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2895 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/3950  
 ..... 4644  
**Hermann Grupe** (FDP) ..... 4644  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 4646  
**Dana Guth** (AfD) ..... 4646  
**Dr. Marco Mohrmann** (CDU) ..... 4647  
**Jörn Domeier** (SPD) ..... 4648  
**Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung,  
 Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 4649  
*Beschluss* ..... 4650  
 Zu a: Erste Beratung: 7. Sitzung am 25.01.2018  
 Zu b: Direkt überwiesen am 21.02.2019

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

**Misstände in Schlachthöfen: Systemfehler beheben** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/3255 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/3951 ..... 4650  
**Hermann Grupe** (FDP) ..... 4650  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 4651  
**Karin Logemann** (SPD) ..... 4652  
**Helmut Dammann-Tamke** (CDU) ..... 4654, 4655  
**Dana Guth** (AfD) ..... 4655  
**Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung,  
 Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 4656  
*Beschluss* ..... 4657  
 Erste Beratung: 46. Sitzung am 29.03.2019

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

**Imam-Weiterbildung an der Uni Osnabrück erhalten - nachhaltige Lösungen finden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1527 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 18/3952 ..... 4657  
**Eva Viehoff** (GRÜNE) ..... 4657, 4668  
**Alptekin Kirci** (SPD) ..... 4658, 4662  
**Burkhard Jasper** (CDU) ..... 4659, 4660, 4664

**Harm Rykena** (AfD) ..... 4661  
**Dr. Stefan Birkner** (FDP)  
 ..... 4662, 4664, 4667, 4669  
**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und  
 Kultur ..... 4666, 4667, 4668, 4669  
*Beschluss* ..... 4671  
 Erste Beratung: 25. Sitzung am 13.09.2018

Persönliche Bemerkung:

**Harm Rykena** (AfD) ..... 4670

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

a) **HVV stärken - Nahverkehr im Hamburger Umland vernetzen und ausbauen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2031 - b) **HVV-Qualitätsoffensive - Nahverkehr im Hamburger Umland stärken, optimieren, vernetzen und ausbauen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2577 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/3953 ..... 4671  
**Heiner Schönecke** (CDU) ..... 4671, 4672, 4674  
**Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE)  
 ..... 4673, 4674, 4677  
**Stefan Henze** (AfD) ..... 4674  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 4675  
**Stefan Klein** (SPD) ..... 4675, 4677  
**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft,  
 Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ..... 4678  
*Beschluss* ..... 4680  
 Zu a: Erste Beratung: 31. Sitzung am 14.11.2018  
 Zu b: Direkt überwiesen am 16.01.2019

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

**Carsharing und Elektromobilität voranbringen - Öffnungsklauseln für innerstädtische Parkplatzbewirtschaftung gestalten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1853 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/3913 ..... 4680

und

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Landesförderprogramm für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern und leistungsfähig!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/3931 neu  
 ..... 4680  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 4680, 4682, 4685  
**Oliver Schatta** (CDU) ..... 4681, 4683

|                                                                                                     |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Thordies Hanisch</b> (SPD) .....                                                                 | 4683 |
| <b>Detlev Schulz-Hendel</b> (GRÜNE) .....                                                           | 4684 |
| <b>Frank Henning</b> (SPD) .....                                                                    | 4686 |
| <b>Stefan Henze</b> (AfD) .....                                                                     | 4687 |
| <b>Dr. Bernd Althusmann</b> , Minister für Wirtschaft,<br>Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ..... | 4687 |
| <i>Beschluss</i> (TOP 22).....                                                                      | 4688 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 23) .....                                                          | 4689 |
| Zu TOP 22: Erste Beratung: 28. Sitzung am 25.10.2018                                                |      |

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

**Digitales Bauen in Niedersachsen voranbringen - Potenziale des Building Information Modelings (BIM) nutzbar machen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/3260 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/3955 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3998 .....

|                                                                                                     |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| .....                                                                                               | 4689       |
| <b>Thordies Hanisch</b> (SPD) .....                                                                 | 4689       |
| <b>Detlev Schulz-Hendel</b> (GRÜNE) .....                                                           | 4690       |
| <b>Karl-Heinz Bley</b> (CDU).....                                                                   | 4690       |
| <b>Stefan Henze</b> (AfD) .....                                                                     | 4691       |
| <b>Jörg Bode</b> (FDP).....                                                                         | 4692, 4693 |
| <b>Dr. Bernd Althusmann</b> , Minister für Wirtschaft,<br>Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ..... | 4693       |
| <i>Beschluss</i> .....                                                                              | 4694       |

Erste Beratung: 46. Sitzung am 29.03.2019

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

**Bahnverkehr voranbringen, Bürgerbeteiligung gewährleisten, Lärmschutz stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2901 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/3914 .....

|                                                                                                     |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| .....                                                                                               | 4694       |
| <b>Karsten Heineking</b> (CDU) .....                                                                | 4695       |
| <b>Detlev Schulz-Hendel</b> (GRÜNE) .....                                                           | 4695, 4699 |
| <b>Stefan Henze</b> (AfD) .....                                                                     | 4696       |
| <b>Jörg Bode</b> (FDP).....                                                                         | 4697, 4700 |
| <b>Stefan Klein</b> (SPD).....                                                                      | 4698       |
| <b>Dr. Bernd Althusmann</b> , Minister für Wirtschaft,<br>Arbeit, Verkehr und Digitalisierung ..... | 4699       |
| <i>Beschluss</i> .....                                                                              | 4700       |

Erste Beratung: 42. Sitzung am 28.02.2019

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

**Niedersächsisches Rüstungsindustrie-Kataster** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3256 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/3956 .....

|                                           |            |
|-------------------------------------------|------------|
| .....                                     | 4700       |
| <b>Detlev Schulz-Hendel</b> (GRÜNE) ..... | 4701, 4702 |
| <b>Thomas Ehbrecht</b> (CDU).....         | 4701       |

|                                                                                                    |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Petra Emmerich-Kopatsch</b> (SPD) .....                                                         | 4703       |
| <b>Stefan Henze</b> (AfD) .....                                                                    | 4705       |
| <b>Jörg Bode</b> (FDP) .....                                                                       | 4705, 4708 |
| <b>Dr. Bernd Althusmann</b> , Minister für Wirtschaft,<br>Arbeit, Verkehr und Digitalisierung..... | 4706       |
| <i>Beschluss</i> .....                                                                             | 4708       |

Direkt überwiesen am 25.03.2019

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Für eine digitale Radiozukunft** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1955 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/3957 .....

|                                          |      |
|------------------------------------------|------|
| .....                                    | 4708 |
| <b>Dr. Stefan Birkner</b> (FDP).....     | 4708 |
| <b>Dr. Alexander Saipa</b> (SPD) .....   | 4709 |
| <b>Christopher Emden</b> (AfD) .....     | 4710 |
| <b>Christian Meyer</b> (GRÜNE).....      | 4710 |
| <b>Clemens Lammerskitten</b> (CDU) ..... | 4711 |
| <i>Beschluss</i> .....                   | 4711 |

Direkt überwiesen am 25.10.2018

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Zulage auch für pädagogische Fachkräfte in therapeutischer Funktion** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1029 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/3958 .....

|                                           |            |
|-------------------------------------------|------------|
| .....                                     | 4711       |
| <b>Björn Försterling</b> (FDP) .....      | 4712       |
| <b>Christian Fühner</b> (CDU).....        | 4712, 4715 |
| <b>Julia Willie Hamburg</b> (GRÜNE) ..... | 4714, 4715 |
| <b>Kerstin Liebelt</b> (SPD) .....        | 4715       |
| <b>Harm Rykena</b> (AfD).....             | 4716       |
| <i>Beschluss</i> .....                    | 4717       |

Direkt überwiesen am 07.06.2018

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Unterzeichnung des Atomwaffenverbotsvertrages** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/3651 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 18/3911.....

|                                               |            |
|-----------------------------------------------|------------|
| .....                                         | 4717       |
| <b>Dragos Pancescu</b> (GRÜNE) .....          | 4717, 4718 |
| <b>Jörn Schepelmann</b> (CDU).....            | 4718       |
| <b>Claudia Schüßler</b> (SPD).....            | 4720       |
| <b>Stefan Wirtz</b> (AfD).....                | 4721       |
| <b>Dr. Stefan Birkner</b> (FDP).....          | 4722, 4723 |
| <b>Stephan Weil</b> , Ministerpräsident ..... | 4723       |
| <i>Beschluss</i> .....                        | 4723       |

Erste Beratung: 49. Sitzung am 16.05.2019

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

**Ermäßigten Mehrwertsteuersatz auch für elektronische Presse schnell umsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/3261 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen -

Drs. 18/3912..... 4723

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz** (CDU) ..... 4723

**Peer Lilienthal** (AfD) ..... 4724, 4725

**Dr. Alexander Saipa** (SPD) ..... 4724

**Christian Meyer** (GRÜNE)..... 4725

**Dr. Marco Genthe** (FDP) ..... 4726

**Reinhold Hilbers**, Finanzminister ..... 4726, 4727

**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 4727

*Beschluss* ..... 4671

Erste Beratung: 45. Sitzung am 28.03.2019

**Vom Präsidium:**

|                 |                                               |
|-----------------|-----------------------------------------------|
| Präsidentin     | Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)            |
| Vizepräsidentin | Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD) |
| Vizepräsident   | Bernd B u s e m a n n (CDU)                   |
| Vizepräsident   | Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)           |
| Vizepräsidentin | Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)          |
| Schriftführer   | Markus B r i n k m a n n (SPD)                |
| Schriftführer   | Matthias M ö h l e (SPD)                      |
| Schriftführerin | Hanna N a b e r (SPD)                         |
| Schriftführerin | Sabine T i p p e l t (SPD)                    |
| Schriftführer   | Rainer F r e d e r m a n n (CDU)              |
| Schriftführerin | Gerda H ö v e l (CDU)                         |
| Schriftführerin | Gudrun P i e p e r (CDU)                      |
| Schriftführer   | Heiner S c h ö n e c k e (CDU)                |
| Schriftführer   | Belit O n a y (GRÜNE)                         |
| Schriftführerin | Hillgriet E i l e r s (FDP)                   |
| Schriftführer   | Christopher E m d e n (AfD)                   |
| Schriftführer   | Stefan H e n z e (AfD)                        |

**Auf der Regierungsbank:**

|                                                                                                            |                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ministerpräsident<br>Stephan W e i l (SPD)                                                                 | Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e ,<br>Staatskanzlei                                                                 |
| Minister für Inneres und Sport<br>Boris P i s t o r i u s (SPD)                                            | Staatssekretär Stephan M a n k e ,<br>Ministerium für Inneres und Sport                                                |
| Finanzminister<br>Reinhold H i l b e r s (CDU)                                                             | Staatssekretärin Doris N o r d m a n n ,<br>Finanzministerium                                                          |
| Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung<br>Dr. Carola R e i m a n n (SPD)                   | Staatssekretär Heiger S c h o l z ,<br>Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung                         |
| Kultusminister<br>Grant Hendrik T o n n e (SPD)                                                            | Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s ,<br>Kultusministerium                                                     |
| Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie-<br>rung<br>Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)   | Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r ,<br>Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali-<br>sierung      |
| Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-<br>cherschutz<br>Barbara O t t e - K i n a s t (CDU) | Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f ,<br>Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-<br>cherschutz      |
| Justizministerin<br>Barbara H a v l i z a (CDU)                                                            | Staatssekretär Dr. Stefan v o n d e r B e c k ,<br>Justizministerium                                                   |
| Minister für Wissenschaft und Kultur<br>Björn T h ü m l e r (CDU)                                          | Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n ,<br>Ministerium für Wissenschaft und Kultur                             |
| Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz<br>Olaf L i e s (SPD)                                  | Staatssekretär Frank D o o d s ,<br>Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima-<br>schutz                        |
|                                                                                                            | Staatssekretärin Jutta K r e m e r ,<br>Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten<br>und Regionale Entwicklung |



Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 51. Sitzung im 19. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 15:

**Mitteilungen der Präsidentin**

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Eilers!

**Schriftführerin Hillgriet Eilers:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Für heute haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Frau Birgit Honé, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung, von der Fraktion der SPD Herr Stefan Klein ab 16.30 Uhr, Herr Dr. Christos Pantazis, Frau Dr. Thela Wernstedt und Herr Matthias Arends.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Eilers.

Meine Damen und Herren, am 2. Juni 2019 wurde der **Kasseler Regierungspräsident und ehemalige hessische Landtagsabgeordnete Dr. Walter Lübcke** Opfer eines Mordanschlages. Es deutet derzeit vieles darauf hin, dass es sich um einen politisch motivierten Mord mit rechtsextremistischem Hintergrund handelt.

Walter Lübcke hatte Verantwortung für unsere Demokratie übernommen. Wegen seiner politischen Aussagen und Haltungen zur Flüchtlingsfrage war er Anfeindungen und Drohungen aus rechtsradikalen Kreisen ausgesetzt. Vor allem in den sozialen Netzwerken wurde gegen ihn menschenverachtend gehetzt. Der Hass endete auch nicht mit seinem Tod.

Der Mord an Walter Lübcke erschüttert uns zutiefst. Wenn das Eintreten für die Werte einer offenen und freiheitlichen Gesellschaft und das Recht auf freie Meinungsäußerung einen Menschen das Leben kosten, dann trifft dies unsere freiheitliche Demokratie ins Mark. Die Tat ist erschütternd und beängstigend zugleich. Dennoch: Wir Demokraten dürfen uns nicht einschüchtern lassen. Wir sind

verpflichtet, uns jeder Form von Menschenverachtung, Hetze und Gewalt entschieden entgegenzustellen.

Ich möchte Sie nun bitten, sich von den Plätzen zu erheben. Halten wir einen Moment inne und widmen Walter Lübcke ein stilles Gedenken.

(Die Anwesenden erheben sich)

Ich danke Ihnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten nun in die Tagesordnung ein.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 16:

**Aktuelle Stunde**

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und morgen die Anträge der anderen drei Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Verpflichtendes Tierwohllabel bringt Verbraucher und Landwirtschaft zusammen** - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/3974](#)

Ich erteile dem Fraktionsvorsitzenden der CDU, Herrn Kollegen Toepffer, das Wort. Bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Dirk Toepffer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat gestern den Entwurf eines Entschließungsantrages des Bundesrats zur Einführung eines verpflichtenden Tierwohllabels beschlossen. Das war eine gute Entscheidung für das Tierwohl, für Niedersachsen, für die Verbraucher, aber vor allem auch für die Landwirtschaft.

Ein immer größerer Teil der Menschen in unserem Land begreift Tiere nicht als Sachen, sondern als Mitgeschöpfe. Fragen der Tierethik gewinnen daher immer mehr an Bedeutung. Das ist einer der

Gründe, weshalb wir uns in der Großen Koalition vorgenommen haben, unschöne Dinge im Bereich der Ernährung nicht schönzureden, sondern stattdessen offene Fragestellungen aufzugreifen, öffentlich anzusprechen und die Probleme zu lösen,

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Probleme, die offensichtlich auch ein grüner Landwirtschaftsminister nicht ohne Weiteres lösen konnte. Anders sind die unsäglichen Bilder, die wir vor nicht allzu langer Zeit aus niedersächsischen Schlachthöfen erhalten haben, nicht zu erklären, Bilder, die dazu geführt haben, dass wir daran arbeiten, dass sie sich nicht wiederholen werden.

Mit dem jetzigen Antrag zum verpflichtenden Tierwohllabel geht die Landesregierung einen Schritt weiter. Die Schlachtung folgt einem tierischen Leben. Die Menschen in diesem Land wollen aber, dass nicht nur die Schlachtung, sondern auch die Tierhaltung Standards erfüllt, die heute als zeitgemäß empfunden werden. Diese Standards einzuhalten, ist Sache der Erzeuger, diese Standards festzulegen, Sache der Politik und der Verbraucher.

Was die Verbraucher aber zu Recht erwarten, ist Transparenz und damit das Wissen, dass diese Standards auch tatsächlich eingehalten werden. Eben hierzu bedarf es eines Tierwohllabels, und zwar eines verpflichtenden Tierwohllabels.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Über 80 % der Verbraucher wünschen ein solches verpflichtendes Label, u. a. deshalb, weil das Durcheinander der vorhandenen freiwilligen Gütezeichen, Labels und Herkunftsbezeichnungen kaum noch zu durchblicken ist. Aber - und das ist das eigentlich Hervorzuhebende - es ist auch die Landwirtschaft, die dieses verpflichtende Label mehrheitlich will. Sowohl der Zentralverband der Deutschen Geflügelwirtschaft als auch die Interessengemeinschaft der Schweinehalter Deutschlands haben sich bereits ausdrücklich für ein Tierwohllabel ausgesprochen, und zwar für ein *verpflichtendes* Tierwohllabel. Ähnliche Signale kommen auch aus dem Landvolk und anderen Verbänden.

Diese Haltung ist ganz leicht zu erklären: Unsere Landwirte sind längst in der Lage, die von den Verbrauchern gewünschten Standards einzuhalten. Mehr noch: In vielen Bereichen werden diese Standards bereits eingehalten, weil unsere Landwirtschaft in Niedersachsen bereits viel, viel weiter ist, als viele in Politik und Öffentlichkeit es wahrha-

ben wollen, und sie verdient die Gelegenheit, dies auch zu beweisen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, da, wo diese Standards nicht eingehalten werden, ist es meistens nicht die Landwirtschaft, die dafür Verantwortung trägt. Verantwortlich sind vorrangig jene, die Standards fordern, aber deren Einhaltung nicht mit Mehrpreisen bezahlen wollen, und verantwortlich sind jene, die Standards festlegen, die Einhaltung aber über Umwelt- und Bauvorschriften unmöglich machen.

Wer Weidehaltung von Schweinen und Offenhaltung fordert, der muss eben manchmal Geruchsbelästigungen in Kauf nehmen. Wer den Umbau von Ställen fordert, muss bei der Finanzierung unterstützen. Und wer möchte, dass sich weiterhin junge Menschen in der Tierhaltung engagieren, muss diesen Menschen Planungssicherheit geben, statt sie durch ständiges Hin und Her zu verunsichern.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Unsere Landwirtschaft ist zu Recht verärgert, dass von interessierter Seite immer wieder der Eindruck erweckt wird, Niedersachsens Landwirtschaft würde sich vor dem Wettbewerb drücken. Dazu besteht keinerlei Anlass! Unsere Landwirtschaft muss den Wettbewerb suchen, weil sie einfach besser oder vielleicht auch nur weiter ist.

Schauen wir doch einmal, wie Tierhaltung außerhalb Deutschlands organisiert wird! Wer glaubt denn tatsächlich, dass es tierethisch besser wäre, Fleisch im Ausland zu produzieren, um es hier zu verbrauchen? Aber es sind genau diese Mitbewerber, mit denen sich unsere Landwirtschaft in einem Wettbewerb befindet. Und darin liegt ein Teil des Problems.

Wer ein verpflichtendes Tierwohllabel in Deutschland einführt, macht es manchem ausländischen Mitbewerber möglicherweise schwer, weil wir eben bei den Standards weiter sind. Probleme mit der EU und der Welthandelsorganisation sind daher in der Tat zu erwarten, wenn wir über ein verpflichtendes Label faktisch einen Standard setzen, den man außerhalb unserer Landwirtschaft nicht ohne Weiteres einhalten kann.

Wir müssen diesen Weg trotzdem gehen. Wenn sich Verbraucher und Erzeuger einig sind, darf die Politik nicht bremsen. Politik muss nun Mittel und Wege finden, um das verpflichtende Label zu reali-



sieren - zum Wohle der Tiere, der Verbraucher, der Landwirtschaft. Wer das nicht begreift, der treibt die Spaltung zwischen Erzeugern und Verbrauchern voran.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer. - Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Staudte. Bitte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir Grüne sagen: Lieber spät als nie! Natürlich begrüßen wir den Sinneswandel bei den Koalitionsfraktionen, die sich jetzt für eine verpflichtende Haltungskennzeichnung einsetzen. Wir müssen aber sagen: Bitte wagen Sie gleich den großen Wurf! - Sie haben ja gerade selber davon gesprochen, dass es bei Regierungswechseln kein Hin und Her geben darf. Deswegen: Diese verpflichtende Haltungskennzeichnung, die Sie angehen wollen, muss dann für alle Tierarten gelten. Sie darf nicht nur für Fleisch, sondern muss für alle tierischen Produktarten gelten. Und sie muss auch für verarbeitete Produkte gelten. Aber ich meine, gelesen zu haben, dass Sie diesen Punkt tatsächlich bearbeiten wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dirk Toepffer [CDU]: So ist es!)

Das sind die wichtigen Punkte, wenn Sie wirklich in die Zukunft gerichtet arbeiten wollen.

Natürlich darf es dabei nicht nur um Pseudoverbesserungen gehen - irgendwo ein paar Zentimeter mehr, was dann als Heldentat verkauft wird. Es muss wirklich darum gehen, eine Änderung im Verbrauchsverhalten zu erreichen, den Auslauf auf der Wiese zu kennzeichnen, wegzukommen vom Kastenstand in der Sauenhaltung, vom betäubungslosen Kastrieren, vom Kupieren der Ringelschwänze, vom Schnabelkürzen bei den Puten - leider wurde vor Kurzem eine Verlängerung dieser Praxis beschlossen. Anfang der Woche haben wir über die Eierproduktion ohne Kükenschreddern gesprochen.

Das sind ganz wichtige Punkte, die alle berücksichtigt werden müssen, genauso wie kürzere Transportwege und das Thema Schlachtung - Sie haben es eben angesprochen, und darüber werden wir heute auch noch intensiv beraten. Alle

diese Punkte müssen einfließen. Es kann auch nicht sein, dass man schon dann ein Tierwohllabel Stufe 1 bekommt, wenn man die gesetzlichen Rahmenbedingungen einhält, oder sogar dann, wenn man nicht einmal die Rechtslage berücksichtigt - Stichwort „Kastenstand“. Das war der Vorschlag von Frau Klöckner. Es kann doch nicht sein, dass das sozusagen noch ausgelobt wird.

Insofern werden wir uns ganz genau anschauen, was Sie in Ihrer Bundesratsinitiative formulieren werden.

Wir begrüßen es aber wirklich sehr, dass sich die Fraktionen so engagiert eingebracht und vielleicht auch dem Ministerium etwas den Weg gezeigt haben. Im April dieses Jahres, als wir schon einmal über dieses Thema debattiert haben, hat die Agrarministerin ja noch das freiwillige Label unterstützt - auch auf der Agrarministerkonferenz. Es wäre natürlich schön gewesen, wenn man sich in Kontinuität mit der Vorgängerregierung da schon für eine verpflichtende Kennzeichnung eingesetzt hätte. Aber gut - es ist, wie es ist. Wir begrüßen, dass Sie in diesem Bereich voranschreiten wollen.

Ich möchte betonen: Der Anteil der verarbeiteten Produkte nimmt im Marktsegment immer mehr zu. Das zu berücksichtigen, ist wahnsinnig wichtig. Bei den Debatten über die Verwendung von Käfigeiern in Nudeln und Backwaren haben wir schon darüber gesprochen. Aber es geht auch um den Gastrobereich. Viele von Ihnen haben vielleicht heute Morgen im Hotel Rührei gegessen. Das ist mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit aus Käfigeiern aus der Ukraine hergestellt worden.

Beim Stichwort „Ukraine“ möchte ich noch auf einen Punkt eingehen, den Sie eben angesprochen haben, nämlich das Thema Herkunft. Wenn eine große Initiative für eine Haltungskennzeichnung gestartet wird, dann darf sich Niedersachsen nicht damit zufriedengeben, dass am Ende vielleicht nur eine Herkunftskennzeichnung à la „made in Niedersachsen“ aufgenommen wird. Das reicht nicht aus. Die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen eine Haltungskennzeichnung, und zwar eine aussagekräftige.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Insgesamt fragen wir uns natürlich, ob das nur eine neue Positionsbestimmung ist bzw. wie glaubwürdig dieses Anliegen ist und mit wie viel Nachdruck es verfolgt werden wird. Da kann ich nur an die SPD appellieren, auch im Bund Druck auf ihren

Koalitionspartner, die CDU, auszuüben. Es gab innerhalb der Fraktion dazu ja schon Äußerungen, die ich begrüße. Aber das muss auch durchgesetzt werden. Es reicht nicht, nur neue Positionen zu bestimmen; denn die Verbraucherinnen und Verbraucher warten auf Taten.

In Richtung CDU und Ministerium möchte ich sagen: Frau Klöckner ist ja aufgrund der Gülleproblematik gerade nicht sehr gut auf Niedersachsen zu sprechen. Deutschland hat insgesamt ein Problem, weil Niedersachsen ein Problem hat und es nicht ausreichend angeht. Wenn Sie im Bereich der Tierhaltungskennzeichnung mit Frau Klöckner weiterkommen wollen, dann müssen Sie auch dieses andere Problem angehen und bearbeiten. Ansonsten wird es, glaube ich, schwierig.

Vielleicht noch einen letzten Satz: Herr Toepffer, Sie hatten gerade durchklingen lassen, dass es Leute gebe, die eine Spaltung zwischen Verbrauchern und Erzeugern betreiben. Ich habe herausgehört, dass das ein bisschen in unsere Richtung gesprochen war. Ich hoffe, Sie haben das nicht so gemeint. Denn diejenigen, die die Zustände hingegenommen haben, die nicht gehandelt haben, sind diejenigen, die die Spaltung vorangetrieben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Es spricht nun für die AfD-Fraktion die Vorsitzende, Frau Guth.

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Schlachthofskandale, Ferkelkastration, Kükentöten, betäubungsloses Schlachten, Tiertransporte - alles Themen, die uns in den letzten anderthalb Jahren hier in diesem Plenum beschäftigt haben. Alle eint eines: der unglaubliche Umgang mit unseren Mitgeschöpfen. - Jeder von uns hat in den letzten Monaten mehr Details darüber erfahren, als er jemals wissen wollte.

Suchen wir nach den Sündenböcken! - Die Landwirte! Sind es doch die Bauern, die möglichst aus jedem Lebewesen den maximalen Gewinn abschöpfen wollen - ganz einfach. Die Handelsketten! Diktieren sie doch die Preise, die es den Landwirten immer schwerer machen, mit ihren Betrieben ein vernünftiges Einkommen zu erzielen - geht auch. Die Verbraucher! Schielen diese doch immer nur auf den Preis, und ist es ihnen doch

total egal, welches Leid sich hinter ihrem 99-Cent-Schnitzel verbirgt - passt.

Die Schuldigen sind ausgemacht, doch jetzt naht die Rettung - natürlich aus der Politik. Ein Tierwohllabel wird es richten. Ein weiteres buntes Bildchen auf der Verpackung verspricht die Aufklärung des Verbrauchers und die Änderung des Konsumverhaltens. Was ist passiert, meine Damen und Herren von der Groko? Haben Sie gemerkt, dass die Verbraucher mehr Tierschutz wünschen? Glauben Sie ernsthaft, dass eine Kennzeichnung ein grundsätzliches Problem löst?

Das wirkliche Tierschutzproblem, meine Damen und Herren, sind weder die Landwirte noch der Handel noch der Verbraucher. Das wirkliche Problem sind Sie! Die Ursachen für diese unhaltbaren Zustände sitzen in Hannover, in Berlin und in Brüssel. Eine jahrzehntelange Agenda von Globalisierung, internationalen Märkten und einer grenzenlosen EU hat Länder und Produktionsbedingungen in Konkurrenz gesetzt, die in keiner Weise zu vergleichen sind.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Glauben Sie, dass das in Nationalstaaten besser ist?)

Sie haben zugelassen, dass sich Handelsketten zu Marktbeherrschern entwickelt haben und dass kleine landwirtschaftliche Betriebe immer weiter zugunsten von Großbetrieben verdrängt wurden. Ihre Politik hat zugelassen, dass wir so ziemlich die höchsten Wohn- und Energiekosten in Europa haben, dass wir bei Steuern und Abgabenlasten Spitzenpositionen einnehmen. Wen wundert es da, dass Nahrungsmittel billig sein müssen?

Bereits heute hat der Verbraucher Möglichkeiten, beim Einkauf darauf zu achten, was er kauft. Biosiegel und regionale Kennzeichnung können da helfen - tun sie aber kaum. Warum? - Es ist vielen Menschen schlicht zu teuer. Weil sie böse und gedankenlos sind? - Nein, weil sie arm sind. Daran, meine Damen und Herren, wird kein Siegel der Welt etwas ändern.

Im Übrigen sind Ihnen die Probleme eines solchen Siegels durchaus bereits jetzt bewusst. Und Sie selbst können nur hoffen, dass die Produkte, die dann zwangsläufig teurer werden, vom Verbraucher auch gekauft werden.

Aber noch deutlicher wird das Problem auf ganz anderer Ebene. Kollege Toepffer, Sie befürchten - wahrscheinlich völlig zu Recht -, dass es mit einem verpflichtenden Siegel in Deutschland Probleme

mit der - Achtung! - „Genehmigung durch die EU“ geben könnte. Erstens könnte dieser Prozess sehr lange dauern, und zweitens - jetzt kommt es! - könnte die EU ein solches Siegel als einen Eingriff in den Wettbewerb und den Schutz gegen ausländische Konkurrenz brandmarken.

Wo kämen wir denn hin, wenn die deutsche Politik ihre eigenen Landwirte gegen ausländische Konkurrenz schützen würde? Pfui! Nachher kommt irgendwann wieder einmal so ein „Made-in-Germany“-Quatsch auf uns zu. Wer kann das schon wollen?

Sie beweisen hier einmal mehr: Die Politik in Deutschland hat schon lange jede Entscheidungsbefugnis abgegeben. Die Brüsseler Zentralregierung schaltet und waltet. Fordern Sie die Bundesregierung auf! Diese geht vielleicht in Brüssel fragen. Warten Sie ein paar Jahre, und stellen Sie dann fest: Es ist wieder einmal nichts passiert.

Ein letzter Punkt zum Thema Tierwohl. In den letzten eineinhalb Jahren wurde hier Folgendes beantragt und beraten: Weidetierprämie - abgelehnt. Mehr Geld für Veterinärämter zur Verbesserung der Kontrollen - abgelehnt. Verbot des betäubungslosen Schlachtens - abgelehnt. Einsatz für die Einführung eines vierten Weges bei der Ferkelkastration - bisher nichts passiert. Verbot von Tiertransporten in Drittländer - abgelehnt. Ein wirklich guter Antrag von der FDP und von den Grünen zur Schlachthofproblematik - eingedampft und in ein Feel-good-Papier verwandelt.

All das, meine Damen und Herren von der GroKo, hätten Sie im Sinne des Tierschutzes mit einer überwältigenden Mehrheit in den letzten eineinhalb Jahren entscheiden können. Sie hätten für den Schutz der Tiere und bessere Haltungsbedingungen eintreten können. Sie hätten mehr erreichen können. Sie hätten großes Leid beenden können. Sie haben es nicht getan.

Sollte dieses Tierwohllabel tatsächlich irgendeinem Tier in seiner Haltung irgendetwas bringen, sollte es die Lebensbedingungen von irgendeinem Tier verbessern, sind wir selbstverständlich sehr gern bereit, dem zuzustimmen. Ansonsten: Wenn Ihre Antwort auf die Probleme, die es hier in der Tierhaltung gibt, bunte Bildchen auf Verpackungen sind, die vermutlich nie genehmigt werden, dann sieht es schlecht für unsere Tiere aus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Grupe das Wort. Bitte, Herr Kollege!

**Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Tierwohl beschäftigt uns schon seit Jahren, und das vollkommen zu Recht. Wir werden auch heute noch eingehend darüber diskutieren. Vom Grundsatz her ist es natürlich sehr zu begrüßen, dass auch hier darauf abgehoben wird.

Herr Kollege Toepffer, Sie haben sehr viel Richtiges gesagt, insbesondere bezüglich der Leistungsfähigkeit unserer Landwirtschaft in Niedersachsen, bezüglich des Bemühens der Kollegen, mit den natürlichen Ressourcen sorgsam umzugehen, aber auch gerade Tiere angemessen und ordentlich zu halten. Die Frage ist, wie wir weitere Fortschritte erzielen können. Sie schlagen nun ein verpflichtendes Tierwohllabel vor, während Ihre Parteikollegen in Berlin ein freiwilliges Label bevorzugen.

(Dirk Toepffer [CDU]: Nicht alle!)

Wir erleben hier also eine innerparteiliche Uneinigkeit der CDU. Die Frage ist, ob uns das heute bedeutende Schritte weiterbringt.

Mein Kollege Gero Hocker hat im Bundestag zu der Initiative Ihrer Bundesministerin gesagt: nichts Halbes und nichts Ganzes. Unsere niedersächsische CDU-Ministerin meint dazu - ich sage es einmal mit meinen Worten -, dass das ja nett gemeint ist, aber nicht weit genug geht. Sie ist sich also mit Gero Hocker vollkommen einig: Es ist nichts Halbes und nichts Ganzes und nichts Vernünftiges, was man dort in Berlin plant.

(Beifall bei der FDP)

Insofern besteht schon einmal in dieser Frage völlige Einigkeit.

Lieber Herr Kollege Hocker - - -

(Heiterkeit - Ulrich Watermann [SPD]:  
Den hast du schon weggeschickt! -  
Dirk Toepffer [CDU]: Schade, dass er  
weg ist!)

Lieber Herr Kollege Toepffer, die Frage ist eben, was wir mit einem zusätzlichen Label erreichen können. Frau Ministerin Otte-Kinast hat gemeint, die Chance, dass Verbraucherinnen und Verbrau-

cher bereit seien, höhere Preise zu zahlen, bei einer verbindlichen Kennzeichnung größer sei. Die Wahrheit, die wir seit Jahrzehnten erleben, ist leider eine ganz andere. Die Kosten, die von einer Durchschnittsfamilie für die Ernährung aufgebracht werden müssen, sinken Jahr für Jahr. Jetzt haben wir die Marke von 10 % nach unten gerissen. Ich habe mir gemerkt, dass es einmal 25 % waren. Nach dem Krieg mussten die Menschen 45 % für die Ernährung ausgeben. Dass dies jetzt unter 10 % sind, besagt eine Meldung des Landvolks von vor ein paar Tagen.

Das RedaktionsNetzwerk Deutschland, das Ihre Bemühungen näher schildert, sagt zu Ihrer Initiative: Die CDU, die früher immer stramm an der Seite der Landwirte stand - man merke: die früher immer an der Seite der Landwirte stand -, vertritt jetzt genauso vehement die Interessen der Verbraucher.

(Dirk Toepffer [CDU]: Da steht: „Genauso“!)

Sie haben die Fronten hin zum Populismus gewechselt. Früher standen Sie an der Seite der Bauern.

(Dirk Toepffer [CDU]: Das ist falsch! „Genauso“ steht da! Das ist unglaublich! - Ulrich Watermann [SPD]: Hermann, Populismus kennst du gar nicht, nicht wahr? - Glocke der Präsidentin)

- Das schreiben die, das sage ja nicht ich.

(Zurufe von der CDU)

#### **Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, Herr Kollege Grupe! - Herr Kollege Toepffer, wir können uns jetzt wohl wieder beruhigen und weiter den Worten von Herrn Grupe folgen.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten!

#### **Hermann Grupe (FDP):**

Der erste Teil des Satzes ist relativ einfach zu verstehen. Bei dem zweiten, in dem es heißt „an der Seite des Verbrauchers“, ist zu fragen: Was will der Verbraucher? Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man feststellt, dass nur noch 10 % des Einkommens für Lebensmittel ausgegeben werden, dann muss man einfach sagen: In Deutschland kauft die große Masse der Verbrau-

cher - es gibt nicht „den“ Verbraucher, aber die Masse der Verbraucher - billig. Sie kauft nicht preiswert, sondern billig.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das ist doch das Motto der FDP!)

Und dabei hätte man gern auch noch ein reines Gewissen. Ich sage: die große Masse der Verbraucher.

Wir brauchen Maßnahmen, die wirklich dem Tierwohl dienen und die wirklich etwas verändern. Aber wir brauchen nicht etwas, was vielleicht das gute Gewissen vieler Menschen beruhigt. Wenn hier steht, heute steht die CDU an der Seite der Verbraucher, dann sage ich: an der Seite derer, die das Wahlvolk sind,

(Ulrich Watermann [SPD]: Wo steht denn die FDP?)

und denen man deswegen meint, etwas präsentieren zu müssen, was aber in der Sache wenig bringt.

Deswegen, liebe Frau Ministerin, würde uns sehr interessieren, wie Sie denn durchsetzen wollen, dass auch bei den Bauern etwas ankommt, dass nicht nur wieder Standards gesetzt werden. Die Interessengemeinschaft der Schweinehalter befürchtet eben, dass wieder Kosten auf die Landwirte zukommen, ohne dass irgendwelche Einnahmen generiert werden können.

Ein Wort noch zu Frau Guth von der AfD. Frau Guth, Sie haben festgestellt, dass die Menschen heute so kaufen, wie sie kaufen, weil sie arm sind. Ich verstehe das richtig? - Im Jahr 1950 haben also die Menschen 45 % für die Ernährung ausgegeben. Die waren reich? Heute geben sie 10 % dafür aus, weil sie so arm sind?

(Ulrich Watermann [SPD]: Milchmädchenrechnung! - Zurufe von der AfD)

Richtig ist, dass die Landwirtschaft einen großen Beitrag dazu leistet, dass der Lebensstandard in Deutschland so hoch ist, wie er ist, weil die Basis dafür durch sehr günstige Nahrungsmittel gelegt ist. Es gibt Menschen, die mit dem Geld sehr knapp sind. Aber summa summarum leben wir in einer sehr reichen Gesellschaft. Daher sollte man sich grundsätzlich überlegen, ob man bereit ist, mehr als 10 % für Lebensmittel auszugeben, ob man bereit ist, die Leistung der Landwirte zu bezahlen. Niemandem ist geholfen, wenn Sie einfach die Fronten wechseln und populistisch etwas fordern, was bei den Landwirten als Kosten ankommt

und mit dem die Landwirte in einen noch größeren Verdrängungswettbewerb getrieben werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege.

(Zurufe von der CDU: Kurzintervention!)

Wir setzen die Aussprache fort. Das Wort hat Herr Kollege Siebels, SPD-Fraktion.

(Ulrich Watermann [SPD]: Kurzintervention? - Unruhe)

- Ich darf noch einmal alle um Aufmerksamkeit bitten!

**Wiard Siebels (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurzinterventionen im Rahmen der Aktuellen Stunde gibt es nicht, Herr Watermann. - Das war die erste Vorbemerkung.

(Zurufe von der CDU)

- Wir verstehen uns gut.

Ich möchte noch zwei Vorbemerkungen machen.

Herr Grupe, eine Kritik an Ihrem Vortag habe ich tatsächlich.

(Dirk Toepffer [CDU]: Eine?)

- Sie ist allerdings eine zentrale.

Sie sprechen von Fronten zwischen Landwirten und Verbrauchern. Ich glaube, wer das Agrarland Nummer eins Niedersachsen voranbringen will, der muss genau dieses Frontdenken auflösen. Die CDU hat das begriffen. Sie haben diesen Lernprozess offensichtlich noch vor sich.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die zweite Vorbemerkung kann ich mir auch nicht verkneifen. Verehrte Frau Guth von der AfD-Fraktion, zu diesem Thema abermals eine Parteitagsrede zu halten und die fehlenden inhaltlichen Antworten auf diese Herausforderung durch das wiederholte Benutzen von Kampfbegriffen und Textbausteinen kompensieren zu wollen, wird der Sache nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Niedersachsen ist Agrarland Nummer eins. Wir wollen, dass das so bleibt, und wir wollen die gesellschaftliche Akzeptanz für die Tierhaltung in Niedersachsen erhalten. Das wird man nur erreichen können, wenn wir die Bedingungen nachhaltig und auf ganzer Breite verbessern.

Die jahrelange Diskussion „Hat der Verbraucher die Schuld, haben die Landwirte die Schuld, oder hat die Politik die Schuld?“ - genau das haben Sie in Ihrer Rede ja wieder markiert - gleicht der Diskussion - und das passt vielleicht ein bisschen ins Bild -, ob Henne oder Ei zuerst da gewesen ist. Dieser Widerspruch bzw. diese Frage danach muss aufgelöst werden. Die Bürger wollen mehr Tierschutz. 81 % der Verbraucher wollen das. Das hat Herr Toepffer zu Recht hier deutlich gemacht.

Die Landwirte wollen es auch, meine Damen und Herren. Sie sehen sich nur wirtschaftlichen Zwängen ausgesetzt und haben Angst vor Billigkonkurrenz.

(Ulf Thiele [CDU]: So ist es!)

Deshalb ist ein Tierwohllabel richtig, damit der Verbraucher an der Ladentheke entscheiden kann. „Freiwillig“ ist aber das Problem, weil Verbraucher bei den bisherigen Labels nicht sicher sein konnten, ob das Label dann auch tatsächlich ein entsprechendes Produkt nach sich zieht und sie an der Ladentheke genau das Produkt bekommen, das nach den Kriterien dieses Labels produziert worden ist. Außerdem laufen wir Gefahr, dass durch zu viele einzelne freiwillige Labels - und einen solchen Trend gibt es ja - der Verbraucher am Ende den Überblick verliert und weiterhin vor allem nach dem Kriterium „Preis“ kauft - oder vielleicht müsste man beinahe sagen: kaufen muss.

Deshalb, meine Damen und Herren, brauchen wir Verbindlichkeit. Ich freue mich wirklich sehr darüber, dass diese Regierung, diese rot-schwarze Koalition dieses wichtige Thema jetzt in Angriff nimmt und dem Bund gelegentlich zeigt - als Agrarland Nummer eins steht uns das wohl auch zu -, wie man es macht. Ich bin unserem Ministerpräsidenten und unserer Landwirtschaftsministerin sehr dankbar für diese Positionierung. Das ist ein weiterer Meilenstein - das will ich ganz deutlich sagen - für das Agrarland Niedersachsen. Übrigens tun wir das - insofern geht ein großes Lob an den Koalitionspartner -, obwohl dieses Thema nicht im Koalitionsvertrag geregelt ist. Vielmehr machen wir es aus der Situation heraus, weil wir in der Sache gemeinsam voranschreiten wollen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Christian Meyer [GRÜNE]: Aber die  
Bundesregierung lehnt es doch ab!)

Dabei kommt es zunächst - aber wirklich nur zunächst - noch gar nicht im Detail darauf an, welchen höheren Level gegenüber den bisherigen gesetzlichen Vorgaben man am Ende oder jedenfalls zum Einstieg erreicht, sondern eher darauf an, den Markt möglichst weitgehend zu durchdringen - erstens, weil es nur dann eine wirkliche Verbesserung des Tierwohls geben kann, und zweitens, weil nur so vorstellbar ist, dass die dann entstehenden Mehrkosten - Herr Grupe ist ja zu Recht auf diesen Punkt eingegangen - auch tatsächlich durch den Markt erbracht werden und wir nicht einen Strukturwandel im großen Stil anheizen, den niemand, wirklich niemand wollen kann.

Nur wenn man das verbindlich regelt, schließt sich die Lücke zwischen den Preisen am Markt und den entstehenden Kosten möglichst weitgehend, wodurch der Anteil an staatlichen Mitteln reduziert wird - ich will das ausdrücklich ansprechen -, den man zusätzlich mindestens übergangsweise aufbringen muss, um den Tierhaltern für diesen Übergang eine Brücke in die Zukunft zu bauen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung  
bei der CDU)

Das Ganze - Genehmigungsverfahren und alle diese Dinge sind angesprochen worden - muss natürlich Teil einer Gesamtstrategie Nutztierhaltung sein.

Ich will es einmal so zusammenfassen, meine Damen und Herren: Das Auto der Zukunft soll in Deutschland - wie ich finde, möglichst in Niedersachsen - vom Band rollen. Das Schnitzel der Zukunft, sofern die Leute eines essen wollen, soll unter den besten Bedingungen zu anständigen Preisen in Deutschland und am besten in Niedersachsen produziert werden. Dafür streitet die SPD. Und ich bin richtig stolz auf unsere Agrarministerin, Frau Otte-Kinast - das darf ich ganz persönlich sagen -, die hier mit uns gemeinsam voranschreitet. Das ist ein guter Tag für das Agrarland Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Christian Meyer [GRÜNE]: Die  
GroKo im Bund lehnt es doch ab!)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Siebels. - Das Wort für die Landesregierung hat nun Frau Landwirtschaftsministerin Otte-Kinast. Bitte, Frau Ministerin!

**Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte eine Bemerkung vorwegschicken: Unsere Landwirtinnen und Landwirte sowie ihre Familien sind im Übrigen auch Verbraucherinnen und Verbraucher.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung  
bei der SPD und bei der AfD)

Meine Damen und Herren, die Landwirtschaft und hier insbesondere die Tierhaltung steht seit Längerem in gesellschaftlicher Kritik. Umso erfreulicher ist es, dass der Bund vor einiger Zeit angekündigt hat, eine Nutztierstrategie umzusetzen, mit der das Vertrauen der Verbraucherinnen und Verbraucher in unsere Landwirtschaft zurückgewonnen werden soll.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Leider  
kein Tierschutzlabel!)

Einer der Bausteine dieser Nutztierstrategie soll das staatliche Tierwohlkennzeichen sein, dessen Eckpfeiler der Bund vor fast genau einem Jahr zum ersten Mal vorgestellt hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da gab es  
keine Kritik von Ihnen!)

Demnach soll das staatliche Tierwohllabel drei Klassen umfassen. Es soll alle Stufen von der Geburt bis zur Schlachtung beinhalten, es soll nicht nur für Frischfleisch, sondern auch für Verarbeitungsware gelten, und es soll mehr als eine reine Handelskennzeichnung sein. So weit, so gut!

Nicht nachvollziehbar ist aber die Tatsache, dass das Tierwohllabel nur auf freiwilliger Basis angewendet werden soll. Dies hatte Niedersachsen von Beginn der Beratungen an abgelehnt -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Lesen Sie  
einmal Ihre Pressemitteilungen von  
April!)

ebenso übrigens auch die Wirtschaftsbeteiligten, verschiedenste Tierschutzorganisationen und unsere Verbraucherschutzverbände.

Leider sind all die Einwände und Einlassungen hierzu an der Bundesministerin völlig abgeperlt. Es ist daher höchste Zeit, eine andere Bühne zu nut-

zen, um dem Bund in aller Deutlichkeit klarzumachen, dass an einem verpflichtenden Label einschließlich der Herkunftskennzeichnung kein Weg vorbeiführt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Fakt ist, dass unsere Verbraucherinnen und Verbraucher sich eine Kennzeichnung für Lebensmittel tierischer Herkunft wünschen, die Auskunft über das Tierwohl bei der Haltung, beim Transport und auch bei der Schlachtung gibt. Da sind wir mit dem Bund d'accord.

Fakt ist aber auch, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher eine Vollkennzeichnung des Fleisch- und Wurstwarensortiments wollen, sich zu einer heimischen Erzeugung bekennen und dann hoffentlich bereit sind, mehr Tierwohl auch zu honorieren.

Ein freiwilliges Label kann diese Erwartungen nicht erfüllen.

Vielmehr sind wir der Auffassung, dass ein freiwilliges Tierwohllabel kaum Chancen hat, den Markt in der gesamten erforderlichen Breite zu durchdringen, dass ein freiwilliges Label die Absatzkanäle außerhalb des Lebensmitteleinzelhandels wie Gastronomie, Großküchen und Außerhausverkauf kaum bzw. nur sehr unzureichend einbindet, dass ein freiwilliges Label den Wunsch der Verbraucherinnen und Verbraucher nach einer Vollkennzeichnung des gesamten Fleisch- und Wurstwarensortiments sowie einer Herkunftsangabe schlichtweg nicht erfüllt und dass ein freiwilliges Label nicht geeignet ist, für mehr Tierschutz in der Fläche zu sorgen.

Zudem kritisieren wir, dass das Tierwohllabel des Bundes nicht einmal ansatzweise mit dem Haltungskompass des Lebensmitteleinzelhandels in Einklang steht - ganz zu schweigen davon, dass das Label die vielen Tausend Betriebe, die bei der Initiative Tierwohl engagiert dabei sind, nicht mitnimmt. Hier bedarf es einer deutlich besseren Abstimmung zwischen dem Tierwohllabel und dem Haltungskompass des Handels. Nur so können wir größtmögliche Effekte für Tiere, Tierhalterinnen und Tierhalter sowie insbesondere auch für Verbraucherinnen und Verbraucher realisieren.

Und schließlich fordern wir mit unserer Initiative ein, dass der Bund endlich eine umfassende und ressortübergreifende nationale Nutztierstrategie vorlegt, die ihren Namen dann auch verdient. Zurzeit gibt es jede Menge Zielkonflikte zwischen Tierwohlmaßnahmen sowie verschiedenen Bau- und

Umweltvorschriften, die verhindern, dass Landwirte Neu- oder Umbauten vornehmen können, um an dem Tierwohllabel des Bundes teilzunehmen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Union regiert seit 14 Jahren im Bund!)

Hier müssen schnelle und pragmatische Lösungen gefunden werden - und hier steht auch der Bund in der Verantwortung -, damit das Tierwohllabel nicht von vornherein zu einem Nischendasein verurteilt wird.

Meine Damen und Herren, die Initiative Niedersachsens ist ein wichtiger und notwendiger Schritt für mehr Tierwohl in der Fläche. Sie ist aber auch ein sehr starkes Signal für unsere vielen engagierten Landwirtinnen und Landwirte sowie nicht zuletzt ein überaus wichtiger Meilenstein für den Verbraucherschutz. Ich bin überzeugt, dass wir mit der Forderung nach einem verpflichtenden Label den einzig richtigen Weg eingeschlagen haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Besprechung zur Aktuellen Stunde der CDU-Fraktion schließen kann.

Ich eröffne die Besprechung zu

b) „**#HauAbGesetz**“ **verhindern - Seehofers menschenrechtswidriges Abschiebepaket im Bundesrat stoppen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/3977](#)

Eingebracht wird diese Aktuelle Stunde von Herrn Kollegen Onay. Bitte!

**Belit Onay (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss des Bundesrates hat hinsichtlich des sogenannten Geordnete-Rückkehr-Gesetzes dem Bundesrat empfohlen, den Vermittlungsausschuss anzurufen. Das tut auch not, denn dieses Abschottungs- und Abschiebepaket von Seehofer ist eine absolute Unverhältnismäßigkeit. Es dokumentiert den Verlust von Maß und Mitte im Bereich der Migrationspolitik der Großen Koalition im Bund, meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und es ist in vielen Punkten verfassungs- und europarechtswidrig. Deshalb kommt auf Niedersachsen eine große Verantwortung zu, hierzu im Bundesrat tätig zu werden.

Dazu einige Gründe aus dem Inhalt des Gesetzes. Darin ist jetzt die Einführung einer Duldung zweiter Klasse für Personen mit ungeklärter Identität vorgesehen, die ein absolutes Arbeitsverbot und damit die Verhinderung von Teilhabe vorsieht. Sehr richtig ist der Hinweis unseres Innenministers Boris Pistorius, der in einem Gespräch mit der HAZ Anfang März gesagt hat, dass die „Duldung light“ in Verbindung mit der Streichung von Leistung oder Arbeitsverboten ein Flüchtlingsprekariat schaffe und nicht helfe, Abschiebungen zu erleichtern oder gar zu beschleunigen. Pistorius sagte dort wörtlich:

„Es kann nicht unser Interesse sein, dass Menschen hierbleiben und bleiben müssen und gleichzeitig zum Nichtstun gezwungen sind.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Recht hat er. Recht hat der Innenminister auch vor dem Hintergrund der Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, das 2012 gerade mit Blick auf die Kürzung von Sozialleistungen entschieden hat, dass das Existenzministerium nicht migrationspolitisch relativierbar ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das macht, glaube ich, sehr deutlich, wie weit vom Kurs die Große Koalition hier abgekommen ist.

Ein weiterer und vielleicht sogar der eigentliche Hammer in diesem Gesetzespaket ist, dass die Bundesregierung von den Ländern verlangt, dass Abschiebehäftlinge nun in Strafhaft kommen sollen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nicht nur, dass die Voraussetzungen völlig andere sind, obwohl die Begriffe „Abschiebehäft“ und „Strafhaft“ vielleicht etwas anderes vermuten lassen. Auch das Europarecht sagt ganz klar, dass eine solche Vermischung nicht zulässig ist, dass das europarechtswidrig ist. Diese neue Regelung betrifft vor allem auch Familien mit Kindern. Diese müssen sich nichts anderes vorwerfen lassen, als nicht ausgereist zu sein. Sie würden dann in Strafhaft mit zum Teil gefährlichen Inhaftierten kommen. Das ist eine migrationspolitische und humanitäre Bankrotterklärung dieser Großen Koalition im Bund, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insgesamt ist das Beratungsverfahren - wir in Niedersachsen nennen es gerne - Schweinsgalopp; anders ist es auch nicht zu beschreiben. Es gab zwei Tage später die Anhörung im Innenausschuss. Obwohl die Protokolle noch nicht einmal vorlagen, wurde die Abstimmung im Ausschuss sozusagen erzwungen. Zwei Tage später erfolgte mit einigen weiteren Änderungen die Verabschiedung im Bundestag. Das ist wahrscheinlich auf Seehofers Masche zurückzuführen. Er hatte in einem Interview ja durchblicken lassen, dass man Gesetze möglichst kompliziert gestalte,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

damit sie nicht verständlich sind und nicht durchschaut und durchblickt werden können. Genauso kompliziert ist dieses Paket. Dennoch stechen besondere Probleme ins Auge. Deshalb ist der Vermittlungsausschuss das richtige Mittel, sehr geehrter Herr Kollege Nacke, um diese Verfahrensfehler, die gemacht worden sind, zu korrigieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ein schlechter Scherz, das wissen Sie ganz genau! So kann man Politik nicht machen!)

Dennoch gab es ja sowohl von der CDU, aber vor allem auch von der SPD immer wieder den Versuch, trotz dieser Hast und Eile zu versuchen, einige Punkte geradezubiegen, zu beschönigen und zu übertünchen, indem darauf hingewiesen wurde, es hätte in den Verhandlungen Verbesserungen gegeben, z. B. bei der Kriminalisierung von NGOs und Flüchtlingsinitiativen. Dem, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht so. Es gibt zwar eine abgemilderte Form, aber nach wie vor ist die Verschärfung enthalten, dass bestimmte Informationen über Abschiebungen der Geheimhaltungspflicht unterliegen. Das kann zu einer Kriminalisierung führen, u. a. des Flüchtlingsrats Niedersachsen, aber auch vieler weiterer Initiativen, die wir hier in unseren Kommunen und auch im ganzen Land Niedersachsen haben. Im Kern geht es darum, dass Menschen, die von Abschiebung betroffen sind, sich auf ihren Rechtsschutz berufen können. Darum geht es und um nichts anderes, und in diesem Bereich wird eine Kriminalisierung vorangetrieben.

Auch noch weitere Punkte sind kritisch, z. B. die Betretungsregelung für Wohnungen ohne Richtervorbehalt, längere Aufenthalte in den Ankerzentren, aber auch die „unabhängige“ Beratung durch das BAMF für diese Personengruppe. Meine Da-



men und Herren, ich will das klar sagen: Die Große Koalition wird ihre Sympathiepunkte im Bund nicht dadurch steigern, dass man Schikane von Geflüchteten vorantreibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Stephan Weil, sehr geehrter Herr Bernd Althusmann, sehr geehrter Innenminister Boris Pistorius, machen Sie im Bundesrat den Weg frei, um den Vermittlungsausschuss noch einmal anzurufen, um am 28. Juni eine weitere Beratung und eine Korrektur dieses Gesetzespaketes voranzutreiben.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Onay. - Für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Kollegin Schröder-Köpf. Bitte, Frau Kollegin!

**Doris Schröder-Köpf (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie könnte man in dieser Woche eine Rede zum Themenkomplex „Flucht und Abschiebung“ halten, ohne über Walter Lübcke zu sprechen? Vor gut zwei Wochen wurde der CDU-Politiker und Kasseler Regierungspräsident, also ein Nachbar aus Hessen, nachts auf der Terrasse seines Hauses erschossen, höchstwahrscheinlich von einem bekannten Neonazi.

Walter Lübcke hatte im Herbst 2015, am 14. Oktober, seine Freude über das riesige ehrenamtliche Engagement für Geflüchtete geäußert und bei einer Veranstaltung den Hatern vom Pegidaablager Kagida entgegengeschmettert: Wer die Werte des Grundgesetzes nicht vertrete, der könne jederzeit das Land verlassen. Das sei die Freiheit eines jeden Deutschen. - Seither war Walter Lübcke Zielscheibe von ungeheuerlicher rechter Hetze bis hin zu Lynchaufrufen. Aus Worten ist in der Nacht des 2. Juni eine Tat geworden, ein Mord.

*Spiegel-Online* schrieb gestern, ich zitiere:

„Wenn man jedoch das Unfassbare dieser Tage einordnen und vergleichen will, landet man in der Weimarer Republik: den Mord an einem Politiker aus rechtsextremen Gründen.“

Damals seien die Feinde der Republik zu milde davongekommen, das habe die Autorität der Republik unterhöhlt. Das dürfe auf gar keinen Fall noch einmal passieren. - So oder ähnlich lautet der Tenor in vielen Medien und in vielen persönlichen Gesprächen.

Eines schält sich in der Betrachtung der ersten Republik auf deutschem Boden besonders deutlich heraus: Die Radikalisierung der politischen Ränder beeinflusste auch damals Sprache und Verhalten der demokratischen Kräfte, führte zu Spaltungen dort, wo der gemeinsame Kampf gegen die Demokratiefeinde hätte aufgenommen werden sollen.

In diesen Zeiten müssen wir Demokratinnen und Demokraten sehr achtsam miteinander umgehen, und das will ich auch tun. Zumal vor dem Hintergrund des Mordes an einem Menschenfreund wie Walter Lübcke noch einmal deutlich geworden ist, dass der Themenkomplex Flucht, Abschiebung, Zuwanderung der Nährboden für Menschen- und Demokratiefeinde schlechthin ist; das ist der Nährboden für Rechtsterrorismus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, Sie kennen mich aus der engen und vertrauensvollen Zusammenarbeit in der zurückliegenden Legislaturperiode gut genug, um zu wissen, dass auch ich über Teile des sogenannten Migrationspaketes sehr unglücklich bin, z. B. über § 1 Abs. 4 Asylbewerberleistungsgesetz. Danach ist für vollziehbar ausreisepflichtige Menschen mit Schutzstatus in einem EU-Land oder Drittstaat eine vollständige Leistungskürzung auf null - ich wiederhole: auf null - vorgesehen. Diese Regelung soll den Druck zur Ausreise erheblich erhöhen, so ist die Hoffnung. Aber, sehr geehrte Damen und Herren, darf man diese Menschen - in Niedersachsen sind davon ca. 1 500 betroffen - wirklich in die Obdachlosigkeit schicken? Sollen sie unter Brücken schlafen und um Essen betteln? Unsere Behörden, vor allem das Innenministerium, haben große Zweifel an diesem Part des Gesetzes. Es sei fraglich, ob eine vollständige Leistungseinstellung verfassungsrechtlich tragfähig sei und vom Bundesverfassungsgericht gebilligt würde. Ich denke, auch ohne Entscheidung eines Gerichtes kann man bereits jetzt sagen: Das geht nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist unanständig, Menschen ohne Obdach und Essen zu lassen. Irgendeine Stelle wird sich dann kümmern müssen, seien es die Kommunen, seien es die Tafeln oder gar die Polizei. Das können wir

nicht wollen, das hat mit geordneter Rückkehr nichts zu tun, sondern nur mit dem Abschieben von Kosten und Verantwortung zulasten Dritter.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, das sogenannte Geordnete-Rückkehr-Gesetz als Teil des Berliner Migrationspaketes sieht aber auch vor, die Schwelle zur erleichterten Abschiebung von Straftätern abzusenken. Dieser Teil könnte ein Beitrag sein, die Akzeptanz der Bevölkerung gegenüber Flüchtlingen langfristig sicherzustellen. Aus zahlreichen Gesprächen und Veranstaltungen in meinen sechs Jahren als Landesbeauftragte für Migration und Teilhabe weiß ich, dass das Thema Kriminalität von geflüchteten und auch gegen geflüchtete Menschen besonders aufwühlt. Deshalb ist es im Sinne derer, die bei uns künftig noch Zuflucht suchen werden - und die Zahlen könnten wieder ansteigen -, wenn Straftäter bei geringeren Strafen als bisher ausgewiesen werden können, u. a. bei einer Verurteilung zu einer Freiheits- oder Jugendstrafe von mindestens einem Jahr, beispielsweise in Fällen von Drogenkriminalität. Auch bei antisemitischen Hassstrafaten wird künftig das Ausweisungsinteresse schwer wiegen, und das ist gut so.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Name „Geordnete-Rückkehr-Gesetz“ ist sicher ein Euphemismus. Das Ziel ist natürlich eine Erleichterung von Abschiebungen. Aber Ihren Titel „#HauAbGesetz“ verhindern - Seehofers menschenrechtswidriges Abschiebepaket im Bundesrat stoppen“ empfinde ich als sprachlich grenzwertig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der AfD)

Im Bundestag und hier im Landtag gehören die Grünen zur Opposition. Doch da, wo die Grünen im Maschinenraum der Realpolitik arbeiten, sprechen sie mit anderem Zungenschlag.

In unserem Nachbarland Hessen hat die grüne Sozialministerin kürzlich noch den Versuch verteidigt, eine hochschwängere Frau aus der Marburger Gegend, Fatima Abidi, nach Algerien abzuschicken.

Und der Landtag in Kiel hat im März ein Abschiebepaket verabschiedet, das ursprünglich sogar vorsah, die Menschen nachts standardmäßig in ihren Zimmern einzuschließen. Das hat übrigens die SPD-Opposition heftig kritisiert. Der Passus wurde gestrichen. Aber dazu mehr am Donnerstag.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Lage ist also wesentlich komplexer als der Titel für Ihre Aktuelle Stunde.

Lassen Sie mich mit einem Zitat von Bert Brecht schließen: „Ein guter Mensch sein! Ja, wer wär's nicht gern?“ Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, spreche ich auch Herrn Seehofer nicht ab.

Wir werden im Ausschuss weiterreden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es spricht nun für die CDU-Fraktion Herr Abgeordneter Schönemann. Bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Uwe Schönemann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Mitvorsitzende der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands hat vor Kurzem die Grünen in Verbindung mit Populismus gebracht. Wenn es noch eines Beweises bedurft hat, dann ist es die Überschrift dieser Aktuellen Stunde.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, „#HauAbGesetz“, „menschenrechtswidriges Abschiebepaket“: Das ist reiner Populismus,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Rechtsausschuss des Bundesrates! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

und das ist eine Verunglimpfung von Regierungsmitgliedern und demokratischen Fraktionen, die nichts anderes machen, als geltendes und gesprochenes Recht umzusetzen. Das ist genau der Punkt, um den es hier geht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Ja, so wie bei der Maut! Das haben Sie bei der Maut auch gesagt! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wie viele verfassungswidrige Gesetze haben Sie gemacht? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin )

Sehr geehrter Herr Limburg, Sie brandmarken zu Recht Stilmittel wie Populismus an anderer Stelle.

Aber Sie verspielen Ihre Glaubwürdigkeit, wenn Sie das genau in der gleichen Weise auch in diesem Zusammenhang tun.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Bei Populismus sind Sie Experte!)

Ich sage Ihnen: Im Kampf gegen Extremismus brauchen wir alle demokratischen Kräfte. Verspielen Sie nicht Ihre Glaubwürdigkeit durch solchen Populismus!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Wir stehen vor großen Herausforderungen, denen nur mit differenzierten, sachlichen Antworten zu begegnen ist. Gerade mit Fake News, gerade mit Vereinfachungen und Verkürzungen spalten wir eher unsere Gesellschaft.

In der Frage der Migration geht es doch darum, dass wir ein Miteinander brauchen, einen Zusammenhalt und, meine Damen und Herren, gegenseitigen Respekt. Das kann ich in dieser Form sicherlich nicht erreichen.

(Beifall bei der CDU)

Worum geht es beim Migrationspaket der Großen Koalition in Berlin? - Es geht um gesteuerte Zuwanderung. Das kann man mit drei Punkten überschreiben: Humanität, wirtschaftliche Erfordernisse und Rechtsstaatlichkeit.

Jeder, der als Verfolgter in unser Land kommt, bekommt uneingeschränkten Schutz und maximale Unterstützung, damit er ein selbstbestimmtes Leben in seiner neuen Heimat leben kann.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das sind Fake News!)

Mit dem Migrationspaket erhalten langfristig Geduldete mehr Möglichkeiten der Ausbildung. Sie erhalten jetzt eine Beschäftigungsduldung, gerade diejenigen, die sich nichts haben zuschulden kommen lassen. Bereits nach 30 Monaten bekommen sie einen legalen Aufenthaltstitel. Meine Damen und Herren, das ist nicht menschenrechtswidrig, sondern das ist vernünftig und auch human.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Bei der SPD klatscht keiner!)

Was den Fachkräftezugang angeht, haben wir neu geregelt, dass gerade auch Personen mit beruflicher Qualifikation zu uns kommen können. Sechs

Monate lang können beruflich Qualifizierte jetzt einen Arbeitsplatz suchen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Er blickt ja auch nur nach rechts!)

Meine Damen und Herren, auch das ist wirtschaftlich vernünftig.

Aber dass diejenigen, die Integrationsverweigerer sind, diejenigen, die ihre Identität verschleiern, diejenigen, die straffällig geworden sind, in der Zukunft weniger Rechte und eben auch weniger Leistungen bekommen, das ist nicht menschenrechtswidrig, sondern gerecht - denen gegenüber, die sich rechtsstaatlich verhalten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Selbstverständlich bekommen diejenigen, die sich total verweigert haben, nicht überhaupt keine Leistungen mehr, sondern sie kommen in Sammelunterkünfte und bekommen dort Sachleistungen. Insofern muss ich Sie, liebe Frau Schröder-Köpf, hier wirklich korrigieren. Das ist schlichtweg falsch.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha! Gro-Ko-Streit! Regieren Sie noch zusammen?)

Meine Damen und Herren, ein weiterer Punkt ist: Wenn ich Rückführungshilfen nicht in Anspruch nehme, muss ich doch damit rechnen, abgeschoben zu werden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Schauen Sie mal nach links und nicht nur nach rechts!)

Dass man dann auch tatsächlich in die Wohnung hineingehen kann, in der ich mich verstecke, ist doch in Ordnung. Und dass ich, wenn ich zweimal vor der Abschiebung untergetaucht bin, in Abschiebehaft genommen werde, ist richtig.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das müssen Sie der linken Seite erklären!)

Es ist auch nicht richtig, dass Kinder in Abschiebehaft genommen werden. Auch das muss ich zurückweisen. Es ist schlichtweg nicht wahr.

(Zuruf von den GRÜNEN: Doch! - Anja Piel [GRÜNE]: Herr Schünemann, das ist doch passiert! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, zusammengenommen: Wenn Sie ein Asylrecht wollen, das jedem, der

„Asyl“ ruft, erlaubt, auf Dauer hierzubleiben, dann müssen Sie dafür politische Mehrheiten suchen. Solange es aber noch eine gesteuerte Zuwanderung gibt, Regeln und Gesetze, muss der Staat in der Lage sein, die Einhaltung dieser Gesetze durchzusetzen. Das ist meiner Ansicht nach Rechtsstaatlichkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir werden uns für Rechtsstaatlichkeit in unserem Land einsetzen und, meine Damen und Herren, auch gegen Populismus. Das will ich Ihnen eindeutig sagen: Es gibt nicht guten Populismus und schlechten Populismus, sondern Populismus ist immer ein Angriff auf unsere Demokratie. Dem werden wir uns entgegensetzen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Es sprach der Populismusexperte! Mit Populismus kennen Sie sich aus!)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Jetzt kehrt wieder Ruhe ein.

Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Genthe.

(Unruhe)

- Ich darf noch einmal um etwas Ruhe bitten. - Vielen Dank. - Bitte, Herr Dr. Genthe!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Art und Weise der Debatte eben zeigt, glaube ich, ganz deutlich, wie wir im Bereich des Ausländerrechtes nicht diskutieren sollten.

Ich versuche lieber, bei Frau Schröder-Köpf einzusteigen, ein bisschen in medias res zu gehen und das Gesetz zu betrachten. Dieses Gesetz hat nämlich für uns Freidemokraten sowohl Licht als auch Schatten.

Es ist doch richtig, sich damit zu beschäftigen, wie Aufenthaltsbeendigungen zu organisieren sind. Es ist auch richtig, sich damit zu beschäftigen, wie Überstellungen in andere europäische Länder zu organisieren sind. Es ist auch richtig, darüber zu diskutieren und zu regeln, wie Abschiebungen in Heimatländer zu organisieren sind. Wir haben nämlich viel zu oft das Problem gehabt, dass die Falschen abgeschoben wurden. Zum Teil mussten ausgerechnet die gehen, die sprachlich, wirtschaft-

lich oder auch rechtlich in Deutschland schon integriert waren. Und ausgerechnet die, die wir als Gefährder bezeichnen müssen, sind wir nicht losgeworden. Dass der Gesetzgeber an dieser Stelle tätig werden muss, das, glaube ich, sollte uns allen klar sein.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist auch richtig, Konsequenzen zu ziehen, wenn ein Asylbewerber, ein Flüchtling über seine eigene Identität täuscht. Der erste Entwurf des Bundesministers Seehofer ging an dieser Stelle ganz sicher zu weit. Aber mit dem nach der Ressortabstimmung geänderten Entwurf können wir Freidemokraten jedenfalls leben.

Aber dieses Gesetz hat auch Schatten. Dass die Information über den Ablauf einer Abschiebung nun strafrechtlich als Geheimnis eingeordnet wird, das ist auf jeden Fall ein großes Problem.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Zunächst einmal ist es Aufgabe einer Behörde, die eigene Organisation so zu strukturieren, dass die Vertraulichkeit tatsächlich gewahrt wird. An dieser Stelle mit dem Strafrecht zu kommen - dem schärfsten Schwert eines Staates -, halte ich für total überzogen.

Das führt im Übrigen schnell zu einem Problem, vor dem Rechtsanwälte stehen können. Wenn sie Informationen über die Organisation der Abschiebung erhalten - aus welcher Quelle auch immer -, müssen sie sich fragen, ob sie das ihrem Mandanten überhaupt mitteilen dürfen bzw. ob sie das ihrem Mandanten sogar mitteilen müssen, damit er Rechtsbehelfe einlegen kann.

Ein weiteres Problem, das hier auch schon angesprochen wurde, ist die Unterbringung von Abschiebehäftlingen in Justizvollzugsanstalten. Meine Damen und Herren, es gibt ein Abstandsgebot. Abschiebehäftlinge sind keine Straftäter.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das bedeutet, dass die Tagesgestaltung eine andere sein muss, dass die Besuchsregelung eine andere sein muss und dass sie eigentlich auch in anderen Gebäuden untergebracht werden müssten. Und da sehe ich erhebliche organisatorische Probleme auf uns zukommen.

Meine Damen und Herren, wir Freie Demokraten stehen dafür ein, das Ausländerrecht konzeptionell in einem einheitlichen Gesetz zu regeln. Zurzeit ist die Handhabung in den einzelnen Bundesländern - und zum Teil sogar innerhalb eines einzelnen Bundeslandes - völlig unterschiedlich. Aber das darf nicht sein. Es darf nicht sein, dass Abschiebeentscheidungen vom Zufall abhängen, wo in Deutschland ein Asylbewerber sich gerade befindet: im Norden, im Süden, im Westen oder im Osten. Viel besser wäre es - und das ist auch unser Vorschlag im Bundestag gewesen -, wenn für die Aufenthaltsbeendigung der Bund zuständig wäre, um eine einheitliche Handhabung in Deutschland sicherzustellen.

Meine Damen und Herren, ob dieses Gesetz allen Ansprüchen genügt, wird sich zeigen. Für uns jedenfalls hat es eine ganze Menge Licht, aber eben auch eine ganze Menge Schatten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Für die AfD-Fraktion spricht nun Herr Abgeordneter Ahrends. Bitte, Herr Kollege.

**Jens Ahrends (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selten musste ich meinen Vorrednern so viel Applaus spenden.

Der Titel dieser Aktuellen Stunde macht mich nachdenklich. Zum einen übernehmen Sie von den Grünen diesen sehr kindlichen Titel „#HauAbGesetz“, und zum anderen wollen Sie Minister Seehofers Vorstoß, das von Ihnen bezeichnete „mensenrechtswidrige Abschiebepaket“, im Bundesrat stoppen. - Ich persönlich empfinde es als Frechheit, die Maßnahmen des Bundesministers und der Koalition aus Union und SPD als „mensenrechtswidrig“ zu bezeichnen.

Das Recht auf Asyl ist im Grundgesetz in Artikel 16 a geregelt. In Absatz 2 steht ausdrücklich, dass, wer aus einem sicheren Herkunftsland kommt, keinen Anspruch auf Asyl hat. Nur weniger als 1 % aller Menschen, die die Regierung in unser Land gelassen hat, hat laut unserem Grundgesetz einen Anspruch auf Asyl. Und trotzdem sind ca. 2 Millionen Menschen, von denen ca. 240 000 ausreisepflichtig sind, in unserem Land.

An verschiedensten Stellen haben wir über die Probleme der Abschiebung gesprochen und festgestellt, dass Abschiebungen sehr häufig nicht funktionieren. Monatlich kommen ca. 15 000 Menschen - also ca. 180 000 Menschen pro Jahr - zu uns. Wir schieben etwa 25 000 Personen ab, und ca. 31 000 Abschiebungen funktionieren gar nicht erst.

Sehr viele Asylbewerber bleiben langfristig in unseren Sozialsystemen und leben ausschließlich von Hartz IV und Transfergeldern. Ich frage Sie allen Ernstes: Wo soll das hinführen, meine Damen und Herren?

Wir haben zudem das Problem der Kriminalität mancher Asylbewerber und das Problem des zugewanderten islamistischen Terrors. Wir haben das Problem der zugewanderten Clans und das Problem der zig Milliarden Kosten. Und genau das versucht der CSU-Innenminister zumindest etwas in den Griff zu bekommen.

Warum ist das für Grüne und Teile der SPD kein Argument? - Die Gesetze schreiben vor, dass Menschen nach einem abgelehnten Asylantrag unser Land wieder zu verlassen haben. So ist die Rechtslage. Es geht hier also darum, das Gesetz wieder durchzusetzen - Gesetze, die Gott sei Dank in diesem Land noch Gültigkeit haben. Asyl zu gewähren, meine Damen und Herren von den Grünen, ist kein automatisches Menschenrecht, sondern eine zeitlich begrenzte Maßnahme, die unser Land Menschen freiwillig und großzügig zukommen lässt.

Eines der Hauptprobleme bei der Abschiebung ist, dass die entsprechenden Personen nicht angetroffen werden. Hier gilt es also sicherzustellen, dass die Abzuschiebenden vor ihrer Abholung so untergebracht sind, dass man auch weiß, wo man sie abholen kann. Wenn dafür keine Kapazitäten vorhanden sind, müssen diese geschaffen werden. Das haben wir von der AfD-Fraktion bereits im November-Plenum 2018 gefordert. Übergangsweise können diese Personen in Justizvollzugsanstalten untergebracht werden - natürlich getrennt von den Straftätern. Was ist so schlimm daran?

Es ist doch keinem Steuerzahler zu vermitteln, dass Menschen, die kein Anrecht auf Asyl haben und vollziehbar ausreisepflichtig sind, die sich ihrer Abschiebung widersetzen oder entziehen, immer noch Geld von diesem Staat bekommen. Das Streichen von staatlichen Leistungen ist eine logische Konsequenz für die Menschen, die in einem anderen Land bereits Schutz bekommen haben.

Diese Menschen sind ja nicht wegen des Geldes hier, sondern weil sie angeblich verfolgt werden - oder etwa nicht? Wenn sie also in einem sicheren Land bereits Schutz bekommen haben, dann sollten sie auch bitte schön dorthin wieder zurückgehen und nicht hier nach Deutschland kommen, nur weil wir eventuell etwas mehr Geld als andere sichere Länder zahlen.

Und wer uns über seine Identität täuscht oder wer sich weigert, bei der Beschaffung von Ersatzpapieren zu unterstützen, bekommt einen verminderten Duldungsschutz. Die Frage, die sich mir und vielen Bürgern stellt, lautet: Warum haben so wenige Migranten ihre Pässe dabei? Jeder hat sein Handy mit, aber niemand hat irgendwann zuvor seinen Pass fotografiert. Dabei ist das doch das, was viele Urlauber im Ausland machen.

Ich erinnere Sie auch daran, dass im Fall von Ali Bashar - dem Mörder der 14-jährigen Susanna - über Nacht Ersatzpapiere beschafft werden konnten, damit er Deutschland verlassen kann. Deutsche ohne Pass bekommen ein Bußgeld; Migranten ohne Pass bekommen ein Taschengeld - das ist niemandem, der Steuern zahlt, noch zu vermitteln, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Nach unserer Auffassung muss dringend auf Sachleistungen umgestellt werden.

Eines ist doch klar: Wenn entschieden wurde, dass Personen keinen Anspruch auf Asyl haben und dass diese abzuschieben sind, dann müssen Behördenmitarbeiter, die den Asylbewerber vor dem Termin der Abschiebung warnen, sanktioniert werden. Aber auch das geschieht nicht in jedem Fall.

Menschenrechtsverletzungen können wir bei diesem Gesetz nicht feststellen. Umso mehr stellen wir fest, dass dieses Gesetz von Minister Seehofer nur der erste richtige Schritt in eine richtige Richtung ist. Es muss noch einiges geschehen, bis wir die Migration wieder unter Kontrolle haben.

Ein Anfang wäre es z. B., die Grenzen zu kontrollieren und niemanden ohne Pass in unser Land zu lassen - zumindest solange nicht, wie wir die Menschen ohne Pass nicht abschieben können. Erst wenn wir die Abschiebung wieder im Griff haben, können wir weitere Migranten aufnehmen. Ansonsten wird unser Sozialsystem langfristig kollabieren.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat nun Herr Innenminister Pistorius das Wort. Bitte!

(Unruhe)

- Einen Moment, bitte, Herr Minister! - Ich darf um etwas Aufmerksamkeit bitten. - Danke, Herr Dr. Birkner.

Bitte, Herr Minister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den vergangenen Wochen ist viel über das nun vom Bundestag beschlossene Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht diskutiert worden. Das ist richtig und wichtig; denn das Gesetz ist ein wichtiger Schritt im Bereich der Asyl- und Migrationspolitik.

Gerade weil es ein so wichtiges Thema ist, sollte sich jede und jeder davor hüten, zu polemisieren und leichtfertig zuzuspitzen. Die Ereignisse der letzten Wochen haben deutlich gemacht, wohin das führen kann.

Wenn ich mir den Titel dieser Aktuellen Stunde anschau, dann scheinen allerdings nicht alle diese Meinung zu teilen. Bevor ich in meiner Rede auf die Inhalte im Einzelnen eingehe, sage ich an die Kolleginnen und Kollegen und Freundinnen und Freunde von den Grünen gerichtet: Nicht jede Zuspitzung hilft der inhaltlichen Auseinandersetzung über eine notwendige Frage.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was war denn mit Herrn Schünemann? - Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Der Titel dieser Aktuellen Stunde war mit Sicherheit keine glückliche Wahl - so viel will ich mal sagen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von der CDU)

Ich möchte die Inhalte dieses Gesetzes in den Vordergrund stellen.

Das Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht ist ein Kompromiss. Es ist ein Kompromiss, mit dem ich leben kann. Ich bin allerdings der Auffassung, dass bei diesem Gesetzesvorhaben zu sehr auf das Tempo gedrückt wurde. Es wäre besser gewesen, noch ein wenig mehr Raum für Diskussionen zu lassen.

Umso wichtiger ist für mich Folgendes - darauf will ich sehr deutlich hinweisen, weil das in der Beschreibung dessen, was hier geschehen ist, gerne übersehen wird -: Schon unmittelbar nach Vorlage des ersten Referentenentwurfs haben wir, die A-Länder, Kritik und Änderungswünsche vorgetragen und auch durchbringen können. Es ist uns dadurch gelungen, den ursprünglichen Entwurf an wichtigen Punkten zu entschärfen. Wir haben gemeinsam dafür gesorgt, dass bei diesem Gesetz am Ende nicht überzogen wird. Gleichzeitig ist ein Gesetz entstanden, das in einigen Fragen zu Verbesserungen bei Abschiebungen führen kann. Ich nenne einige Beispiele:

Die ursprünglich geplante Regelung zu einer „Duldung light“ wurde sehr deutlich abgeschwächt; Marco Genthe hat darauf hingewiesen. Im Kern geht es jetzt darum, sich auf diejenigen zu konzentrieren, die durch Täuschung oder mangelnde Mitwirkung bei der Identitätsklärung oder Passbeschaffung ihre Abschiebung selbst verhindern. Unter die ursprüngliche Regelung wären beispielsweise auch all diejenigen Menschen gefallen, die irgendwann einmal falsche Angaben gemacht haben. Jetzt hingegen sind die Voraussetzungen, wann die Betroffenen wieder eine normale Duldung bekommen können, klar definiert. Es gibt also einen Weg zurück und damit letztlich auch Perspektiven für ein Bleiberecht. Die Betroffenen haben dann auch Zugang zum Arbeitsmarkt und zu Integrationsmaßnahmen. Und genau das sind die Maßnahmen, die erforderlich sind, um ein Prekariat von Flüchtlingen zu verhindern, meine Damen und Herren! Es ist richtig, dass Ausländerinnen und Ausländer bisheriges Fehlverhalten bei der Identitätsklärung korrigieren können, indem sie Mitwirkungshandlungen nachholen. Das heißt, Sanktionen fallen weg, und sie haben wieder eine volle Duldung.

Zudem war im ersten Entwurf eine Art Beugehaft vorgesehen, die wir von Anfang an als unverhältnismäßig und ineffektiv zurückgewiesen haben. Stattdessen gibt es im Gesetz jetzt nur noch eine sogenannte Mitwirkungshaft. Diese Mitwirkungshaft kann überhaupt nur in sehr, sehr seltenen Einzelfällen zum Einsatz kommen, nämlich dann, wenn sich Personen ihrer Mitwirkungspflicht zur Identitätsklärung entziehen. Konkret soll die Mitwirkungshaft es z. B. ermöglichen, sie einer Expertenanhörung zuzuführen.

Zwei Bemerkungen zur *Abschiebungshaft*, wie es übrigens korrekt heißt: Sie ist erstens keine Strafhaf, und jeder, der fahrlässig etwas anders be-

hauptet, verdreht die Wahrheit. Es ist keine Strafhaf, die hier vorgesehen ist, sondern es ist eine Abschiebungshaft. Und zweitens ist Niedersachsen von der Regelung, die der Bund getroffen hat, überhaupt nicht betroffen; denn wir haben 48 Abschiebungshaftplätze, die wir übrigens immer wieder und gerne auch Bundesländern zur Verfügung stellen, die keine eigenen Abschiebungshaftplätze haben. Ich weiß also gar nicht, wohin die Diskussion hier führen soll.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Diskussion soll verhindern, dass es zu einem rechtswidrigen Gesetz kommt!)

Eine weitere Anmerkung: In Niedersachsen wurde und wird auch in Zukunft keine Familie in Abschiebungshaft genommen - anders als in anderen Bundesländern. Auch das will ich noch einmal deutlich sagen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Jetzt widersprechen Sie Herrn Schünemann!)

Ich will hier nur daran erinnern, dass ich schon seit meinem Amtsantritt im Jahr 2013 immer von den zwei Seiten der Flüchtlingspolitik gesprochen habe. Das können Sie nachlesen; auch Herr Limburg kann das nachlesen. Auf der einen Seite ist es notwendig, richtig und geboten, denjenigen, die einen Schutzanspruch haben, die vor Krieg, Gewalt und Verfolgung fliehen, den nötigen Schutz und eine Bleibeperspektive zu bieten. Dazu gehören natürlich auch intensive Bemühungen um Integration. Aber auf der anderen Seite - auch das habe ich als Minister schon seit 2013 gesagt - müssen wir auch diejenigen, die keine Bleibeperspektive haben, in ihre Heimatländer zurückführen. Das gilt übrigens erst recht für diejenigen, die schwere Straftaten begangen haben.

Das sind die eindeutigen Anforderungen, die der Rechtsstaat an uns stellt und denen wir gerecht werden müssen, meine Damen und Herren. Diese Aufgabe müssen wir wahrnehmen, und zwar so humanitär wie möglich und so konsequent wie nötig. Das hat schlicht und einfach auch etwas mit Glaubwürdigkeit zu tun.

Viele der nun beschlossenen Regelungen greifen an den Stellen, an denen es deutliche Schwierigkeiten gibt. Dazu gehört, dass Abschiebungen immer wieder daran scheitern, dass die Betroffenen nicht angetroffen wurden, ihre Papiere nicht vorhanden waren oder sie nicht ausreichend oder gar nicht bei ihrer Identitätsklärung mitgeholfen

haben. Das Gesetz sieht nun klare Regelungen vor. Es wurden beispielsweise gesetzliche Mitwirkungspflichten bei der Identitätsklärung und der Passbeschaffung weiter konkretisiert. Künftig wird dadurch - anders als bisher - klar und rechtssicher unterschieden zwischen denen, die bewusst ihre Identität verschleiern, und denen, die unverschuldet in dieser Situation sind. Das ist dann eine Frage der Fairness.

Natürlich gibt es auch Punkte, die ich mir im Ergebnis anders gewünscht hätte, oder die mir, um es deutlich zu sagen, nicht gefallen. Die Einstellung von Leistungen nach zwei Wochen an Ausländerinnen und Ausländer, die in anderen EU-Mitgliedstaaten eine Schutzanerkennung haben, ist hierfür ein Beispiel. Frau Schröder-Köpf hat es komplett richtig dargestellt. Nach zwei Wochen bekommen diese Menschen keine Leistungen mehr, nur noch in Härtefällen. Das ist die klare gesetzliche Regelung. Ich halte sie für falsch. Ich halte sie auch für verfassungsrechtlich sehr bedenklich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Da soll Schönemann mal seine Unwahrheit zurücknehmen!)

Ich will aber auch darauf hinweisen - weil hier der Eindruck erweckt wird, wir blieben untätig -: Wir haben im Innenausschuss des Bundesrats einen entsprechenden Änderungsantrag eingebracht, der aber leider keine Mehrheit gefunden hat. Seien Sie sicher: Ich werde jetzt dafür eintreten, dass bei der verwaltungspraktischen Anwendung der Spielraum genutzt wird, der zur Verfügung steht.

Meine Damen und Herren, das Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht ist nur ein Element dieses Gesetzespakets. Mit diesem Paket bin ich insgesamt einigermaßen zufrieden, und das nicht nur, weil wir in vielen Punkten eine Verbesserung des Vollzugs bei Rückführungen erreichen können, gleichzeitig aber auch faire und verlässliche Bedingungen schaffen, die in Deutschland um Aufnahme bitten.

Erstmals, meine Damen und Herren, in der Geschichte Deutschlands gibt es ein echtes Einwanderungsgesetz. Das ist ein Meilenstein der Migrationspolitik. Es ist höchste Zeit, dass sich durch dieses Gesetz die politischen Ansichten der Realität anpassen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist das klare gesetzliche Bekenntnis, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist und Einwanderung aktiv steuern und gestalten muss. Wir schaffen viele wichtige Regelungen für die Menschen, die zu uns kommen wollen, um zu arbeiten. Das ist ein wichtiger und aus sozialdemokratischer Sicht längst überfälliger Schritt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, natürlich ist es legitim, wenn Sie als Opposition dieses Gesetz und die Dinge insgesamt anders sehen als die Landesregierung.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist aber generös! - Anja Piel [GRÜNE]: Das brauchen Sie uns nicht zu sagen! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Und wenn er das nicht sagt, ist wieder Alarm!)

- Ach, seien Sie doch nicht so empfindlich! Ich bin doch ganz ruhig mit Ihnen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich sage aber noch einmal: Auch Abschiebungen gehören zu einer verantwortungsvollen Politik, ob uns das gefällt oder nicht. Wir müssen gewährleisten, dass die Akzeptanz für eine humanitäre Flüchtlingspolitik, wie wir sie gemeinsam verstehen, erhalten bleibt.

(Zuruf von Anja Piel [GRÜNE])

Das, liebe Frau Piel, sehen übrigens auch viele Ihrer Parteikollegen so, zumindest diejenigen, die in anderen Ländern Regierungsverantwortung tragen. Sogar Ihre Bundesvorsitzende Annalena Baerbock hat eingeräumt, dass geltendes Recht angewandt und auch bei Rückführungen der Rechtsstaat durchgesetzt werden müsse. Auch das grün regierte Baden-Württemberg folgt dieser Linie.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist doch gar nicht strittig! Das ist nicht der Punkt, Herr Pistorius! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Erst Ende des letzten Jahres hat die Ministerpräsidentenkonferenz einstimmig einen Beschluss zur Ausländer- und Flüchtlingspolitik gefasst. Mit diesem Beschluss hat sich auch der grüne Ministerpräsident Kretschmann für eine deutliche Verschärfung des Ausweisungsrechts und eine konsequente Anwendung von Leistungskürzungen sowie für erweiterte Möglichkeiten zur Klärung und



Feststellung der Identität ausgesprochen. Auch in Hessen sind die in Regierungsverantwortung stehenden Grünen in dieser Hinsicht ziemlich unmissverständlich. Auch hier gilt offenbar: Das Sein bestimmt das Bewusstsein, je nach dem, auf welchem Stuhl man in einem Parlament Platz nimmt.

Das zeigt doch, wie komplex und vielschichtig das Thema ist! Beim Thema Flüchtlingspolitik ist niemandem geholfen, wenn wir in dieser wichtigen Frage pauschalisieren, polemisieren und dringende Handlungsbedarfe ignorieren. Nicht der Politik nützt das, nicht den vielen Menschen, die sich für Flüchtlinge und Asylbewerber einsetzen, und erst recht nicht den Menschen, die zu uns kommen.

Lassen Sie uns deshalb bitte weiter an der Sache arbeiten! Lassen Sie uns weiter nach den Vorgaben handeln, die der Rechtsstaat macht, so wie wir es seit Jahren in Niedersachsen tun. Davon werden wir - so viel kann ich sagen - auch in Zukunft keinen Millimeter abweichen. Niedersachsen wird seiner humanitären Linie in der Flüchtlingspolitik weiter treu bleiben und sich weiter an dem Prinzip der Ausgewogenheit und der Besonnenheit orientieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Noch einmal um das Wort gebeten, nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung, hat Herr Kollege Onay. Herr Minister Pistorius hat um fünf Minuten überzogen. Die gleiche Redezeit erhalten auch Sie. Bitte!

**Belit Onay (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte erst einmal fest, dass sich Herr Kollege Schünemann den Satz des Kollegen Schäfer-Gümbel zu Eigen gemacht hat, der einen Bezug zwischen Grünen und AfD hergestellt hat. Das werden wir für die weitere Diskussion in Erinnerung behalten.

Aber ich greife auch gerne Ihren Hinweis zum Populismus auf. Sie haben uns hier Populismus vorgeworfen.

(Jens Nacke [CDU]: Wir besprechen das dann im Ältestenrat! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Hör mal zu, Jens!)

Denselben Vorwurf müssten Sie dann im Grunde auch der Menschenrechtskommissarin des Europarats machen; denn auch sie hat sich in die Debatte im Bundestag eingeschaltet, und zwar mit der Sorge, dass die Meinungsfreiheit und die soziale Bindung der Menschen massiv bedroht sind. Sie hat genau dieselben Kritikpunkte angebracht, die auch ich hier angebracht habe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu der Kritik an der Regelung zu den Sozialleistungen, die Frau Schröder-Köpf hier noch einmal sehr gut dargestellt hat - nämlich das Herabsetzen auf null -, möchte ich auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2012 hinweisen, das ich eben schon erwähnt habe: Das Existenzminimum lässt sich nicht migrationspolitisch relativieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber genau das geschieht eben mit diesem Gesetz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb hat auch der Bundesrat in einem weitergehenden Kritikpunkt am 17. Mai eingefordert, dass das Kindeswohl stärker berücksichtigt wird. Herr Schünemann, Sie behaupten hier die Unwahrheit, wenn Sie sagen, dass Kinder und Familien nicht betroffen sind. Schauen Sie bitte in die Vorlage, § 62 Abs. 1 Satz 3 des Aufenthaltsgesetzes! Dort finden Sie die entsprechende Regelung. Was Sie hier in den Raum gestellt haben, ist die Unwahrheit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben die Unwahrheit gesagt, Herr Schünemann!)

Herr Minister Pistorius, ich möchte auch Ihrem Satz widersprechen, dass mit Abschiebungen die Akzeptanz für die Migrationspolitik gesteigert wird. Das ist nicht der springende Punkt. Wir haben hier in Niedersachsen sowohl in der Vergangenheit als auch aktuell einen Vorschlag vorgelegt, der zeigt, wie wir uns das vorstellen. Es geht darum, im Rahmen der rechtlichen Gegebenheiten zu handeln. Und ich weise auch noch einmal darauf hin: Die rechtlichen Rahmenbedingungen sind nicht gottgegeben, sondern sie werden von Parlamenten, vom Bundestag und vom Landtag, gemacht und von den ausführenden Stellen umgesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von Johanne Modder [SPD] und Jens Nacke [CDU] - Unruhe)

Wir haben es in der Hand, hier klare Kante gegen eine Verschiebung nach rechts zu zeigen.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment bitte, Herr Kollege Onay! Die Redezeit wird angehalten. Sie haben noch ausreichend Zeit. - Ich möchte wirklich darum bitten, dass wir alle Herrn Onay die Möglichkeit geben, dass wir ihn auch hier verstehen.

Bitte!

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich kann ihn nur hören, verstehen kann ich ihn nicht!)

- Danke, Herr Watermann, für diesen hilfreichen Kommentar, aber jetzt hat Herr Onay das Wort.

**Belit Onay (GRÜNE):**

Aber vielleicht ist dieser letzte Satz verständlich: Ich greife gern den Appell auf, hier klare Kante gegen rechts zu zeigen. „Klare Kante gegen rechts“ gilt nämlich auch, wenn Gesetze diskutiert werden. Es darf keinen Raum für Vorschläge und Forderungen von weit rechts geben, die wie u. a. auch bei diesem Gesetzespaket zu einer massiven Verschiebung nach rechts führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Onay. - Weitere Wortmeldungen zur Aussprache liegen nicht vor.

Es gibt jetzt noch eine Wortmeldung von Frau Schröder-Köpf, und zwar zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung. Frau Kollegin, Sie sind mit dem Inhalt vertraut. Bitte!

**Doris Schröder-Köpf (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte versucht, einen etwas anderen Ton anzuschlagen und einen anderen Stil zu finden - vor dem Hintergrund des Mordes an Ihrem Parteifreund. Es scheint aber nicht gelungen zu sein.

**(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)**

Herr Schünemann, Sie sind persönlich geworden, deswegen werde ich das jetzt auch. Es ist eigentlich ein Wunder - seit dem Wahlkampf 2012 sind wir uns oft begegnet -, dass wir nicht schon früher

einmal zusammengesprochen sind. Heute ist es aber der Fall.

Es ist sicher schwierig für jemanden wie Sie, der im Innenministerium gearbeitet hat und sich sozusagen als Erfahrungsjurist empfindet, die Sachen zu bewerten. Ich bin keine Juristin. Also habe ich echte Juristinnen und Juristen gefragt, was es mit der Einführung des § 1 Abs. 4 Asylbewerberleistungsgesetz auf sich hat. Und diese Juristinnen und Juristen haben mir gesagt - ich möchte das einmal zitieren -: Für vollziehbar ausreisepflichtige Menschen mit Schutzstatus in einem anderen EU-Mitgliedstaat oder Drittstaat wird eine vollständige Leistungskürzung auf null vorgesehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: So! Das ist die Wahrheit!)

Das ist das, was Juristinnen und Juristen sagen. Ich weiß nicht, welchen beruflichen Hintergrund Sie haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden in Niedersachsen natürlich nicht zulassen, dass die Menschen hungern müssen. Aber das werden dann eben andere machen: Es werden andere die Kosten tragen müssen, es werden sich andere verantwortlich fühlen müssen. Das habe ich erwähnt.

Ich finde es nicht anständig, was dort in der bundesgesetzlichen Regelung vorgesehen ist, und das werde ich auch so wiederholen. Wenn Sie da andere juristische Interpretationen haben, dann erklären Sie jetzt, vor welchem Hintergrund Sie das hier gesagt haben!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schröder-Köpf.

(Uwe Schünemann [CDU] meldet sich zu Wort)

- Herr Schünemann, unter welchem Aspekt?

(Uwe Schünemann [CDU]: Persönliche Bemerkung!)

- Persönliche Bemerkung. Dann ist das okay. Bitte!

(Imke Byl [GRÜNE]: Eine Entschuldigung wäre angebracht!)

**Uwe Schünemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Schröder-Köpf, ich habe mich zu denjenigen geäußert, die noch keinen Schutzstatus haben, und da habe ich gesagt, dass es durchaus in Sammelunterkünften Sachleistungen gibt. Wenn man sich, wie Sie es getan haben, auf den Paragrafen bezieht, wonach man schon in einem anderen europäischen Land einen Schutzstatus erhalten hat - wenn man z. B. in Griechenland Asyl bekommen hat und dann wieder nach Deutschland gekommen ist -, dann ist es richtig, dass man nach zwei Wochen, wie es der Innenminister gesagt hat,

(Johanne Modder [SPD]: Ausgehungert wieder zurückfährt!)

keine Leistungen mehr bekommt, es sei denn, es handelt sich um einen Härtefall.

(Johanne Modder [SPD]: Genau! Jetzt sind wir bei der Wahrheit!)

Ich sage Ihnen: Es gibt in dem Zusammenhang auch überhaupt kein Abschiebungshindernis, weil das Asyl in dem Land schon gegeben ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie lassen die hungern! - Anja Piel [GRÜNE]: Die können dann hier auf der Straße verhungern, Herr Schünemann! Dann sagen Sie das doch auch so! Frau Schröder-Köpf hat recht!)

Deshalb ist es meiner Ansicht nach durchaus richtig, dass man alles daransetzt, dass diejenigen, die einen Schutzstatus erhalten haben, wieder in das entsprechende Land zurückgehen. Und in dem Zusammenhang ist gesagt worden, dass die Leistungen zurückgefahren worden sind - nur zu dem Punkt, dass man wieder, beispielsweise nach Griechenland, zurückgeführt wird.

(Johanne Modder [SPD]: Dann kann man ohne Essen wieder zurück und dann hungern!)

Das ist meiner Ansicht nach der richtige Punkt, und wenn das hier falsch interpretiert worden ist, bitte ich um Entschuldigung. Aber das ist der Sachstand, und ich halte das fachlich auch für völlig in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann. - Das waren zwei persönliche Bemerkungen unter Aufarbeitung der Sachdebatte, aber das eine hat mit dem anderen möglicherweise zu tun.

(Unruhe)

Mir liegen zu diesem Tagesordnungspunkt, zu dieser Aktuelle Stunde keine weiteren Wortmeldungen vor. Wenn jetzt die notwendige Ruhe eingeleitet ist, können wir fortsetzen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17:  
Abschließende Beratung:

**Die Hälfte der Macht den Frauen! - Enquete-kommission für ein niedersächsisches Parité-Gesetz** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/3244](#) - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - [Drs. 18/3946](#)

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die antragstellende Seite hat sich die Fraktionsvorsitzende Frau Kollegin Piel gemeldet. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort!

**Anja Piel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Modder, im Januar haben Sie ein flammendes Plädoyer für ein Parité-Gesetz gehalten. Sie haben gesagt, dass Sie nicht länger vertröstet werden wollen und dass es Zeit ist für Veränderungen, dass wir Frauen uns solidarisieren und Widerstände überwinden müssen.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Sie haben berühmte Sozialdemokratinnen zitiert, die vor 100 Jahren das Wahlrecht erkämpft und vor 70 Jahren für Artikel 3 des Grundgesetzes gestritten haben. Ich frage Sie, Frau Modder: Was würden Elisabeth Selbert, Clara Zetkin und Marie Juchacz wohl sagen, wenn sie diese Debatte heute verfolgen könnten? - Über die letzte Debatte hätten sie sich wahrscheinlich sehr gewundert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich bin mir sehr sicher: Diese Frauen würden nicht begreifen, dass dieses Parlament auch nach 100

Jahren Frauenwahlrecht und 70 Jahren Grundgesetz noch immer zu zwei Dritteln aus Männern besteht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Weil,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Er ist nicht da!)

im Januar dieses Jahres haben Sie gesagt:

„Wir müssen mit Bedauern, aber nüchtern feststellen, dass es ohne entsprechende Vorgaben nicht gelingt, dass Männer und Frauen in gleichem Maße in den Parlamenten vertreten sind.“

- Das ist richtig, Herr Weil.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der ist nicht da!)

- Er verlässt den Saal, um die Quote herzustellen, weil er nämlich an der Stelle einfach nichts getan hat, um mit unserem Antrag zu versuchen, eine Basis für die Debatte zu schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Frau Kollegin Modder, in einer Pressemitteilung vom 18. Januar sagen Sie:

„Die Sozialdemokratie ist nach wie vor die treibende Kraft für die Gleichberechtigung von Mann und Frau.“

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

- Ja, aber wo bleibt denn die entsprechende parlamentarische Initiative der Sozialdemokratie?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn ich in Ihre Reihen schaue, scheint mir das mit der „treibenden Kraft“ eine sehr gewagte These zu sein. Sie schaffen es ja noch nicht einmal partiintern, Ihre Mandate und Funktionen zur Hälfte an Frauen zu vergeben.

(Johanne Modder [SPD]: Und Sie haben es nicht geschafft, bei der Oberbürgermeisterwahl eine Frau aufzustellen! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Es ist also höchste Zeit, endlich etwas zu bewegen, und der richtige Ort dafür - das hätten die Verfechterinnen, die ich eben zitiert habe, sicherlich auch so gesehen - ist das Parlament. Denn Parität ist ein Thema, das alle Parteien betrifft, und deshalb sollen auch alle mitreden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben Ihnen dafür ein Angebot gemacht, wir haben die Hand ausgestreckt, wir haben eine Enquetekommission vorgeschlagen. Und nein: Wir wollten damit keinen Keil in die Koalition treiben. Das haben wir eben schon gesagt. Und das wäre auch völlig unnötig, weil Sie die Keile schon alle selbst hineingetrieben haben.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir wollen, ist, die Hälfte der Macht den Frauen zu geben, weil sie ihnen schon viel zu lange verwehrt ist. Wenn Sie diesen Weg heute tatsächlich nicht mitgehen wollen und unsere ausgestreckte Hand an dieser Stelle ausschlagen, kann ich Ihnen, Frau Modder, und Herrn Weil, der sicherlich Wichtigeres zu tun hat, nur Danke sagen. Danke für nichts!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Es hat sich jetzt die Kollegin Dana Guth für die Fraktion der AfD gemeldet. Bitte sehr!

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst möchte ich mich ganz herzlich bedanken, dass das beratende Gremium zu dem Ergebnis gekommen ist, den vorliegenden Antrag zur Ablehnung zu empfehlen.

Die Verhinderung eines weiteren kostenträchtigen Projektes, welches nur das Ziel haben kann, einen Weg zu finden, um bestehende Wahlgesetze so zu verbiegen, dass man dem hehren Ziel, endlich einen Anteil von 50 % Frauen im Parlament zu haben, näher kommt.

Was genau treibt Sie an? - Sind Sie wirklich der Ansicht, dass es eine bessere Politik gibt, wenn Sie die Parlamentssitze nach Geschlechtern verteilen?

(Anja Piel [GRÜNE]: Ja, das glaube ich tatsächlich!)

Was genau finden Sie an Ihren männlichen Kollegen so frauenfeindlich, dass Sie sich ständig benachteiligt fühlen?

(Johanne Modder [SPD]: Sie haben eine Sichtweise, die ist unterirdisch! - Wiard Siebels [SPD]: Was ist denn das für eine Parteitagsrede! - Gegen-

ruf von Klaus Wichmann [AfD] - Weitere Zurufe)

Welche Anträge zu Frauenthemen können Sie denn als weibliche Abgeordnete nicht stellen? Welche Anträge wurden abgelehnt, weil die männliche Übermacht sich damit nicht befassen wollte?

Es ist der ewige Kampf seit es die Emanzipationsbewegung gibt. Sie wollen gleiche Rechte? - Die haben wir, und das ist gut so. - Sie wollen die gleichen Möglichkeiten? - Die haben wir ebenfalls.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Ne!)

Trotzdem setzen sich die Parlamente nach wie vor nahezu prozentual deckungsgleich zu den Mitgliedern in politischen Parteien zusammen. Nun wäre der Weg ziemlich einfach: Sie motivieren Frauen, in Parteien einzutreten, sich politisch zu engagieren und nach politischen Ämtern und Mandaten zu streben. Sie unterstützen sie auf diesem Weg, vernetzen sich und aktivieren Wählerstimmen. Ich verspreche Ihnen, binnen kürzester Zeit würde sich die Zusammensetzung der Parlamente verändern.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Darauf warten wir schon so lange!)

Aber das ist der schwierigere Weg. Er ist langwierig, und es ist gar nicht so einfach, genug Frauen zu finden, die sich in diesem Bereich einbringen wollen. Natürlich werden wir gleich wieder hören: die Doppelbelastung, die Zeiten, immer abends. Wenn diese Argumente stimmten, müssten sich zumindest Massen von älteren Frauen mit erwachsenen Kindern engagieren. Das tun sie aber auch nicht.

Also, was nun? - Was nicht passt, wird passend gemacht, bar jedes Arguments. Es sind im Schnitt nur ca. 30 % weibliche Mitglieder in den Parteien, aber Sie fordern per Gesetz 50 % der Mandate. Dann sind alle Probleme in diesem Land gelöst.

Dass dieser Weg im Sinne freier Wahlen nicht nur höchst bedenklich ist, sondern diese durch Ihr Herzensprojekt Genderideologie ad absurdum geführt werden, spielt dabei keine Rolle. Sie bemühen sich nach Kräften, Geschlechterrollen aufzuweichen, Geschlecht als gesellschaftliches Konstrukt und anerzogen darzustellen. Hannover, als großer Vorreiter, vermeidet Anreden wie „Herr“ und „Frau“, macht aus Lehrern Lehrende, aus Wählern Wählende und schreckt auch nicht vor toten Gegenständen wie dem Rednerpult zurück und macht daraus ein Redepult.

Wenn wir also alle Geschlechtermerkmale weitestgehend auslöschen wollen, ist es bigott, diese bei politischen Mandaten als Grundlage für Kandidaturen festzulegen.

(Beifall bei der AfD)

Unser Land ist groß geworden aufgrund fabelhafter Leistungen von Frauen und Männern. Wir haben eine Gleichberechtigung, die grundgesetzlich geschützt ist, und wir haben freie und geheime Wahlen. Dabei sollten wir es belassen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Guth. - Jetzt ist für die Fraktion der CDU die Kollegin Dr. Esther Niewerth-Baumann an der Reihe. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Kollegin.

**Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe acht Nichten und sieben Neffen. Am letzten Samstag haben wir den 82. Geburtstag meines Vaters gefeiert, und alle kamen zusammen. Dabei konnte ich ein Gespräch zwischen meiner kleinen Nichte und meinem kleinen Neffen mitbekommen. Beide unterhielten sich darüber, was sie einmal werden möchten, und es kam die Frage auf, ob denn mein Neffe auch die Möglichkeit hätte, Bundeskanzler zu werden oder Bundesvorsitzender. Meine Nichte erklärte ihm gleich, dass das nicht ginge, das wäre ein Job, den nur Frauen ausüben könnten, es gebe nur eine - weibliche - Bundeskanzlerin und eine - weibliche - Bundesvorsitzende. Nein, er könne nicht Bundeskanzler werden und diesen Beruf nicht ausüben. Mein Neffe entschied sich dann sogleich, stattdessen Lokomotivführer zu werden.

(Heiterkeit - Beifall bei der CDU)

Einem kleinen Jungen aus einem FDP-Haushalt kann das sicherlich nicht so gehen.

(Zuruf: Der wird Steuerberater!)

Er hat das Problem nicht, der kann vielleicht Bundesvorsitzender werden. Oder wie viele - weibliche - Bundesvorsitzende hatten Sie so?

(Sebastian Zinke [SPD]: Wir brauchen mehr Lokführer als Kanzler!)

Meine Damen und Herren, in Deutschland leben 42 Millionen Frauen und 41 Millionen Männer. Im

Niedersächsischen Landtag haben wir nur einen Frauenanteil von 27 %. Das ist sicherlich zu wenig. Und in unseren Parteien sieht es noch schlimmer aus. Selbst bei den Grünen sind deutlich weniger als 40 % Frauen aktiv.

(Zuruf: Aha!)

Die Frage, die sich natürlich stellt, ist: Brauchen wir eine Enquetekommission? - Aktuell tagt regelmäßig die Enquetekommission zur Sicherstellung der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung. 14 Termine haben schon stattgefunden, 14 weitere sind geplant. Eine Enquetekommission ist zeitintensiv, kostet den Steuerzahler Geld und bindet große Personalressourcen des Landtages. Natürlich ist sie in diesem Zusammenhang sehr notwendig. Jetzt fragen wir uns: Was würde eine Kommission für ein Paritätsgesetz bringen? - Nicht nur nach Auffassung der CDU-Fraktion, sondern auch nach herrschender Meinung in Literatur und Rechtsprechung wäre jede Art von Paritätsgesetz verfassungsrechtlich höchst bedenklich. Ich habe zu meiner letzten Rede zum Paritätsgesetz meine Tochter mitgebracht. Auch sie hat mir berichtet, dass man eine mündliche Prüfung in dem entsprechenden Bereich nicht besteht, wenn man etwas anderes annimmt. Da gibt es große Bedenken.

(Imke Byl [GRÜNE]: Deshalb eine Enquetekommission!)

Mit einem Paritätsgesetz würden wir in die wichtigen Wahlrechtsgrundsätze aus Artikel 38 des Grundgesetzes und Artikel 8 der Landesverfassung eingreifen. - Wir würden in wichtige Parteienrechte eingreifen. Das kann ohnehin nur der Bund machen.

Ich erinnere noch einmal an die Mütter und Väter unseres Grundgesetzes und an die Vorstellungen, die sie von Repräsentation hatten. Repräsentation bedeutet Handeln für das Volk und Verantwortlichkeit gegenüber dem Volk. Repräsentation verlangt keine Abbildungsgleichheit zwischen dem Parlament und dem Volk.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Frau Kollegin, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Limburg zu?

**Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Bitte!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen zur befürchteten Verfassungswidrigkeit frage ich Sie, ob Sie das Landeswahlgesetz in Brandenburg für verfassungswidrig halten und ob Ihre Kollegen der CDU-Fraktion dagegen klagen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU):**

Ich kann Ihnen sagen, dass ein solches Gesetz allgemein für verfassungswidrig gehalten wird. In den mündlichen Prüfungen, von denen ich eben gesprochen habe, ist es ganz klares Ergebnis, dass ein solches Gesetz verfassungswidrig ist. Was meine Kollegen in Brandenburg machen, weiß ich nicht, aber ich halte es für verfassungswidrig. Das ist richtig.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

Wir haben jetzt schon die unausweichliche Erkenntnis, dass wir ein Paritätsgesetz nicht verfassungskonform hinbekommen. Wir sollten also nicht Zeit, Geld und Personalressourcen des Landtages für ein Ergebnis verschwenden, das jetzt schon feststeht. Meine Kollegin Mareike Wulf hat zum Thema „100 Jahre Frauenrecht“ ausgeführt: Wir müssen Wege schaffen, dass sich mehr Frauen dafür motivieren können, sich zu engagieren, in den Parteien mitzuwirken und sich wählen zu lassen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Davon kann man auch noch in 20 Jahren reden!)

Mit einem Gesetz - das muss man immer bedenken - ändern wir nur die Symptome, aber nicht die Ursachen der mangelnden Vertretung von Frauen im Parlament. Wir alle müssen unsere Parteien attraktiver für Frauen machen. Ohne Zweifel müssen wir etwas tun. Aber weder eine Enquetekommission noch ein Parité-Gesetz sind hierfür der richtige Weg.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU sowie Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Jetzt nimmt für die Fraktion der SPD die Vorsitzende Frau Johanne Modder das Wort. Bitte sehr!

**Johanne Modder (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD hat Anfang dieses Jahres mit dem Vorschlag, die Einführung eines Parité-Gesetzes in Niedersachsen voranzubringen, aus meiner Sicht einen wichtigen Aufschlag gemacht und dadurch natürlich wieder eine längst überfällige und - wie soll es anders sein? - kontroverse Diskussion ausgelöst. Das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Dabei war uns von Anfang an klar, dass es keine vorschnellen Entscheidungen geben kann - allein schon deswegen, weil wir mehrere Modelle in der Diskussion haben. Die Autonomie der Parteien bei der Kandidatenaufstellung wird berührt. Eine Wahlkreisreform hätte tiefgreifende Eingriffe in die Wahlordnung. Dies will gut überlegt und auch in den Parteien diskutiert sein, meine Damen und Herren. Zumindest in meiner Partei will man diskutieren und diskutiert man aktuell sehr munter darüber.

Wir haben aus meiner Sicht keine Erkenntnisdefizite, die eine Enquetekommission rechtfertigen würden. Es gibt zahlreiche wissenschaftliche Untersuchungen, vielfältige Modelle und entsprechende juristische Ausarbeitungen dazu.

Ich will auch hier noch einmal auf die juristisch-politische Fachtagung unserer Landtagspräsidentin, Frau Dr. Gabriele Andretta, im September 2018 aus der Veranstaltungsreihe „Offenes Plenum“ hinweisen. Sie haben dazu ein Heftchen bekommen. Lesen Sie es einfach mal durch!

(Anja Piel [GRÜNE]: Ich war da, Frau Modder! Waren Sie auch da?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind uns doch weitgehend darüber einig - ich nehme die AfD dabei aus; denn es hat keinen Sinn, zumindest mit Frau Guth eine Diskussion darüber zu führen -, dass der Frauenanteil dringend erhöht werden muss und dass alle Parteien daran arbeiten müssen, wie wir mehr Frauen für die Politik begeistern können.

Unsere parteiinternen Strukturen stehen auf dem Prüfstand. Ja, wir müssen klären: Sind Familie, Beruf und Ehrenamt miteinander vereinbar? Wie

schaffen wir Partizipationsformen, von denen möglichst viele Menschen angesprochen werden?

Ich nehme allerdings zur Kenntnis - Frau Piel, jetzt sollten Sie ein bisschen zuhören -,

(Anja Piel [GRÜNE]: Ich höre die ganze Zeit zu, Frau Modder! Das ist eine Unverschämtheit! Das ist wirklich eine Unverschämtheit!)

dass sich die FDP in Niedersachsen für die Einrichtung einer Enquetekommission und damit für ein Parité-Gesetz stark macht.

(Christian Grascha [FDP]: Das haben wir nicht gesagt! Da haben Sie nicht zugehört!)

Das finde ich klasse. Sie heben sich von der Bundesebene ab. Super!

(Christian Grascha [FDP]: Da haben Sie nicht zugehört! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das war ein Lob! Dann können Sie auch mal Danke sagen! - Unruhe)

- Ich komme noch dazu.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Ich darf um Ruhe bitten!

**Johanne Modder (SPD):**

Ich zitiere den Parlamentarischen Geschäftsführer der FDP auf Bundesebene, Herrn Ruppert:

„Der Vorschlag, eine Frauenquote einzuführen, ist aber die falsche Schlussfolgerung und aus verfassungsrechtlicher Perspektive höchst bedenklich. Denn so wird der Bürger als Souverän stark in seiner Wahlfreiheit eingeschränkt. Die Forderung nach einer Frauenquote ist also kein tauglicher Vorschlag für mehr Demokratie, sie bewirkt sogar das Gegenteil.“

Oder nehmen wir die Generalsekretärin der FDP aus Brandenburg - das ist noch interessanter -:

„Wer glaubt, ein Geschlecht zu fördern,“

(Anja Piel [GRÜNE]: Frau Modder, lassen Sie uns doch hier im Landtag bleiben! Sie sollen sich doch entscheiden! Wir reden jetzt doch nicht über andere Landtage! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Hören Sie doch zu!)

„indem ein anderes diskriminiert wird, findet sich nicht zu gleichen Teilen im Parlament wieder, sondern vor dem Verfassungsgericht.“

Jetzt komme ich zu der FDP in Niedersachsen. Ich habe dem Wortbeitrag der Kollegin Bruns im Fachausschuss entnommen - - -

(Zurufe von Anja Piel [GRÜNE] und Gegenrufe von Wiard Siebels [SPD])

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Einen Moment, bitte! - Ich darf um Ruhe bitten, insbesondere Frau Piel! - Es geht weiter.

**Johanne Modder (SPD):**

Ich habe der Wortmeldung von Frau Bruns im Fachausschuss entnommen, dass auch Sie ein Parité-Gesetz sehr kritisch sehen und eine Enquetekommission deswegen befürworten, um gemeinsam - jetzt kommt es - „vertieft Lösungsmöglichkeiten zur Steigerung des Anteils von Frauen ... zu erörtern“.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja! Sehr gut! - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist doch ein ehrenwertes Unterfangen!)

Wollen Sie jetzt ein Parité-Gesetz, Frau Piel, oder wollen Sie lieber über Lösungsmöglichkeiten reden, wie wir den Anteil der Frauen - - -

(Anja Piel [GRÜNE]: Frau Modder, sagen Sie doch, was Sie wollen! Wir reden nicht über Sylvia Bruns! Wir reden über die SPD! Sie haben sich doch aus dem Fenster gelehnt! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die FDP hat hier - - -

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Einen Moment, bitte! Jetzt unterbrechen wir!

**Johanne Modder (SPD):**

Die FDP hat mit Ihnen in Absprache - was ich nicht hoffe - oder ohne Absprache mit Ihnen hier ein taktisches Spielchen in den Raum geworfen: Wir tun mal so, als wenn wir für eine Kommission, für ein Parité-Gesetz wären.

(Christian Grascha [FDP]: Wir sind für eine Enquetekommission, genau wie es die Kollegin Bruns gesagt hat!)

So ist diese Kommission angelegt. Und was machen Sie? - Sie sagen: Nein, Parité lieber nicht, wir reden mal über die Rahmenbedingungen!

(Beifall bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Genau! - Christian Grascha [FDP]: Wir wollen eine verfassungsfeste Lösung!)

Wer so mit diesem wichtigen Thema umgeht, Herr Grascha, der hat sich aus einer ernsthaften Debatte komplett verabschiedet.

(Beifall bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: So ist es! - Christian Grascha [FDP]: Sagen Sie doch mal, was Sie eigentlich wollen, und bringen Sie das ein, damit wir diskutieren können! Nicht nur große Ankündigungen machen! Das ist ja unglaublich!)

Meine Damen und Herren, alle Parteien sind aufgefordert - Herr Grascha, *alle* Parteien -, den innerparteilichen Prozess zur Förderung von Frauen weiter zu intensivieren und auch über Möglichkeiten zur Statutenänderung nachzudenken, um offener und attraktiver für Frauen zu werden. Denn von der wirklichen Gleichberechtigung sind wir weit entfernt.

Um es noch einmal ganz deutlich zu sagen, Frau Piel: Die SPD in Niedersachsen ist auf dem Weg zu einem Parité-Gesetz.

(Christian Grascha [FDP]: Aber warum will man das hier nicht diskutieren? Das ist doch der Punkt!)

Wir diskutieren die verschiedenen Modelle und freuen uns über jede Unterstützung. Wir halten aber eine Enquetekommission zu dieser Thematik nicht für erforderlich und lehnen deshalb diesen Zwischenschritt, den Sie machen wollen, ab.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Reine Taktik! Reine politische Spielchen!)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Modder.

(Christian Grascha [FDP]: Im Hinterzimmer diskutieren! Das ist ein reines politisches Spielchen!)

- Herr Grascha!



(Johanne Modder [SPD] - zur FDP -: Sie diskutieren nicht in Ihrer Partei? - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Im Hinterzimmer, nur im Hinterzimmer! *Hier* ist der Ort der Diskussion! - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich darf bei aller Leidenschaft hier um Ruhe bitten!

(Weitere Zurufe)

- Wollen Sie noch debattieren, oder sollen wir unterbrechen?

(Christian Grascha [FDP]: Ich bin mit meinen Zwischenrufen fertig!)

- Bitte?

(Christian Grascha [FDP]: Ich bin mit meinen Zwischenrufen fertig!)

- Sie wissen ja: Wenn der Präsident unterbricht, dann dauert es mindestens 30 Minuten.

(Christian Grascha [FDP]: Deswegen höre ich jetzt auch auf! - Heiterkeit)

Eine Bemerkung: Verehrte Frau Kollegin Piel, Sie haben mehrfach die Rednerin gestört und auch den Begriff „Unverschämtheit“ verwendet. Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Für „Unverschämtheit“ gibt es einen Ordnungsruf?)

- Ja, in Verbindung mit den Störungen. So ist es.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha! Wir nehmen das mal so mit!)

Jetzt liegt die Wortmeldung zu einer Kurzintervention vor. Frau Piel, ich erteile Ihnen das Wort.

**Anja Piel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise für meine Fraktion den Vorwurf taktischer Spielchen in dieser Frage weit zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Frau Modder, ich kann ja verstehen, dass ich Sie nach dem großen Aufschlag zu Beginn des Jahres - der Demonstration mit den weißen Blusen und dem In-Aussicht-Stellen, dass wir jetzt alle damit rechnen können, dass die SPD allen voran hier mit parlamentarischen Initiativen einmarschiert und den Koalitionspartner bei diesem Thema un-

terhakt - mit der Forderung nach Einrichtung einer Enquetekommission und meiner Erklärung, wie das hier war, in Verlegenheit gebracht habe.

Den Ordnungsruf trage ich übrigens mit Haltung. Da nehme ich auch nichts zurück.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja ein Verhalten! Unglaublich!)

Ich sage Ihnen hier an dieser Stelle: Das Vorgehen, mit dem Ministerpräsidenten, der sich keinen Millimeter für diese Debatte interessiert,

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anfang des Jahres an die Presse zu gehen, waren taktische Spielchen, Herr Siebels.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist eine Missachtung des Parlaments!)

Kriegen Sie doch erst einmal Ihre Reihen voll bei dieser Debatte! Das ist ja lächerlich!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Das ist ja abenteuerlich! Von oben herab!)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Frau Modder will antworten. Danach kommt noch eine weitere Kurzintervention.

(Jörg Bode [FDP]: So geht es eigentlich nicht! *Eine* Antwort auf die Kurzinterventionen!)

**Johanne Modder** (SPD):

Was?

(Die Rednerin trinkt einen Schluck Wasser am Redepult)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Die Kollegen haben recht, Frau Modder. Wir nehmen Herrn Dr. Genthe noch dazu.

(Zuruf: Das Glas Wasser hat sie schon zur Seite gestellt! - Heiterkeit)

- Das Glas ist noch halb voll! Bitte sehr! Sie haben 90 Sekunden.

**Dr. Marco Genthe** (FDP):

Dass Sie mir jetzt auch noch das Wasser austrinken, ist wirklich die Krönung von allem! Eine Unverschämtheit!

(Heiterkeit)

Aber ganz im Ernst, Frau Modder: Ich habe in meiner ersten Rede bei der Einbringung versucht darzustellen, welche verfassungsrechtlichen Probleme ein Parité-Gesetz aufwirft. Entweder haben Sie mir nicht zugehört, oder Sie haben das nicht begriffen. Ich habe an keiner Stelle gesagt, dass wir ein Parité-Gesetz wollen, weil es *das* Parité-Gesetz gar nicht gibt. Es gibt ganz viele unterschiedliche Auffassungen und Möglichkeiten, das zu regeln.

(Wiard Siebels [SPD]: Wollen Sie solch ein Gesetz?)

Was wir allerdings wollen, ist, den Anteil der Frauen in den Parlamenten zu erhöhen. Wir wollen diskutieren, auf welchem Weg das geht - möglicherweise auch gesetzgeberisch, möglicherweise aber nicht. Es gibt ein gutes Instrument dafür, das zu klären, nämlich eine Enquetekommission. Die haben wir befürwortet.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Enquetekommission ist nicht die Lösung des Problems, sondern ist ein Mittel, um die Lösung zu finden. Das haben Sie offensichtlich nicht verstanden.

Was ich bei Ihnen kritisiere, ist, dass Sie hier nichts auf den Weg bringen oder dass Sie hier irgendetwas vorschlagen, sondern einfach nur sagen: „Wir haben ja mal ein Heftchen an alle Abgeordneten verteilt“ - das scheint ja bei Ihnen zu reichen -, „und den Rest klären wir innerhalb der SPD!“ - Das ist jedenfalls der Angelegenheit nicht angemessen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Dr. Genthe. - Frau Modder, jetzt! Sie haben 90 Sekunden. Bitte!

#### **Johanne Modder (SPD):**

Herr Kollege Dr. Genthe, ich entschuldige mich in aller Form, dass ich hier noch einen Schluck Wasser getrunken habe. Ich gebe nachher einen aus.

(Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Piel und lieber Dr. Genthe, ich glaube, dass ich mit der Auslösung dieser Kurzintervention genau dort hingestochen habe, wo der Kern des Problems ist.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ach du meine Güte!)

Ich habe deutlich gesagt - Herr Dr. Genthe, ich höre Ihnen auch immer genau zu; seien Sie versichert -, natürlich gibt es verfassungsrechtliche Probleme dabei. Die Lösung in Brandenburg ist auch nicht unumstritten. Wenn die Grünen mir sagen, dass sie ein Parité-Gesetz wie in Brandenburg wollen - Listenaufstellung: Frau, Mann, Mann, Frau -:

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

Frau Piel, soviel ich weiß, haben Sie das schon.

(Anja Piel [GRÜNE]: Darüber brauchen wir gar nicht mehr zu sprechen!)

Also kann ich mir nicht vorstellen, dass Sie sich damit zufrieden geben. Verschiedene Modelle sind auf dem Weg.

(Anja Piel [GRÜNE]: Hören Sie erst einmal zu! - Christian Meyer [GRÜNE]: Das hätte man in der Enquetekommission klären können!)

Was ich Ihnen vorwerfe - den Grünen und der FDP -, ist, zu glauben, Sie könnten mit der Beantragung einer Enquetekommission deutlich machen, dass Sie für ein Parité-Gesetz seien und wir nicht.

Ich sage Ihnen noch einmal deutlich: Wir wollen das Parité-Gesetz.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wo denn?)

Unser Koalitionspartner hat deutlich gemacht, er nicht. Das ist eben die Auseinandersetzung. Es steht Parteien auch frei, unterschiedliche Meinungen zu haben. Ich glaube, der Druck auf die CDU wird noch größer werden.

(Anja Piel [GRÜNE]: Von Ihnen sicherlich nicht! In der Enquetekommission hätte man Druck aufbauen können!)

Die Frauen-Union, alle wollen das. Aber das ist das Problem der CDU. Bloß ich sage Ihnen: Wer versucht, deutlich zu machen, dass die FDP und die Grünen zusammen mit dieser Enquetekommission ein Parité-Gesetz auf den Weg bringen wollen, vergisst, dass Welten zwischen Ihnen und der FDP liegen.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Das habe ich hier deutlich gemacht, und das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen. Das hier sind in meinen Augen taktische Spielchen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Anja Piel [GRÜNE] - Stefan Wenzel [GRÜNE] spricht mit Christian Grascha [FDP])

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Wenn Herr Grascha das auch will und Herr Wenzel das zulässt, kann Herr Dr. Genthe zum Rednerpult schreiten und für die FDP sprechen. - Bitte sehr!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Modder, ich glaube, dass Ihre Ausführungen zu den taktischen Spielchen schlicht und ergreifend dazu dienen, zu überdecken, dass Sie an dieser Stelle völlig blank sind. Das ist einfach so.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Sie wollen es nicht! Sagen Sie es einfach mal!)

Auf jeden Fall sind sich, was die Diskussionskultur hierzu betrifft, Grüne und Liberale offenbar näher als die Koalitionsfraktionen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Oh!)

Ich versuche, das Ganze mal wieder auf den Kern zu bringen und inhaltlich zu werden. Ich hatte bereits in der ersten Beratung gesagt, dass die Diskussion über ein Parité-Gesetz keine einfache ist. Sie berührt nämlich grundlegende verfassungsrechtliche Fragen und auch grundlegende Fundamente der Demokratie. Das liegt schlicht und ergreifend daran, dass die geschlechterneutrale Regelung des Wahlrechts aufgehoben werden müsste. Somit wäre eine geschlechtsneutrale Wählbarkeit zumindest formal nicht mehr gewährleistet.

Das ist ein verfassungsrechtliches Schwergewicht, das jeder Befürworter eines Parité-Gesetzes aus dem Weg räumen müsste.

Dieser Eingriff wäre nur zu rechtfertigen, wenn er verhältnismäßig wäre. Ob der generelle Förderauftrag nach Artikel 3 Abs. 2 des Grundgesetzes ausreicht, um die Verhältnismäßigkeit zu gewährleis-

ten, ist zumindest umstritten. Nach Artikel 3 verbieten sich insbesondere solche Regelungen, bei denen es darauf ankommt, ob der Betroffene ein Mann oder eine Frau ist. Das ist vorliegend aber gerade nicht der Fall, da das Wahlrecht geschlechtsneutral geregelt ist.

Meine Damen und Herren, wir Freien Demokraten teilen in jedem Fall die Ansicht, den Anteil der Frauen in den Parlamenten erhöhen zu müssen. Tatsache ist, dass die Frauen in allen Parlamenten deutlich unterrepräsentiert sind.

Forscht man nach den Ursachen, kommt man sehr schnell auf die politischen Parteien zu sprechen. Die Bedingungen in den Parteien scheinen insgesamt für Frauen noch schwieriger zu sein als für Männer. Die Abläufe, die Gremien, die Arbeitsformen der Parteien sind offenbar eine Hauptursache für dieses Problem.

Meine Damen und Herren, es reicht jedoch nicht, diese Umstände zu beklagen. Sinnvoll wäre es sicherlich, bereits hier anzusetzen und den „Job“ für Frauen in den Parteien attraktiver zu gestalten. Ob hingegen der Weg über eine gesetzliche Verpflichtung der richtigere wäre, erscheint zumindest als heikel.

Meine Damen und Herren, die verfassungsrechtlichen Fragen sind sicherlich nicht in der Tiefe geklärt. Das haben wir nun mehrfach gehört. Es gibt ja auch nicht nur das eine Parité-Gesetz,

(Johanne Modder [SPD]: Eben!)

sondern es gibt viele Vorschläge. So ist u. a. auch die Wahlkreisreform in Frankreich ein sehr interessanter Ansatz, der in einer Enquetekommission auch hätte diskutiert werden können.

(Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: In der Tat! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Richtig!)

Angesichts der offenen verfassungsrechtlichen Fragen und des von uns geteilten Ziels, den Frauenanteil in den Parlamenten zu erhöhen, hätten wir als FDP jedenfalls die Enquetekommission sehr begrüßt. Das wäre der richtige Ort gewesen, um diese Fragen vertieft zu diskutieren. Die vage Ankündigung der Großen Koalition, einmal irgendwann irgendetwas zu machen, reicht uns jedenfalls nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Gemeinsam eine Lösung suchen, die Sie wollen!)

Meine Damen und Herren, meine konkrete Nachfrage im Rechtsausschuss, als wir dies diskutiert haben, was denn genau die Große Koalition vorlegt bzw. was möglicherweise schon im Ältestenrat liegt oder ob da überhaupt schon etwas liegt, wurde mit einem ganz einfachen „Nö“ beantwortet. Das kann man im Protokoll nachlesen. Das wird diesem Thema jedenfalls nicht gerecht.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Herr Limburg, zur Geschäftsordnung! - Aus dem Plenum liegen zur Beratung als solcher keine Anträge vor. Aber Herr Limburg hat sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet. Bitte sehr, fünf Minuten! Sie wissen, wie es geht.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass es ja außerhalb dieses Parlaments, aber teilweise auch in diesem Parlament viele Äußerungen von Kolleginnen und Kollegen gab, die sich eigentlich für ein Parité-Gesetz ausgesprochen haben und jetzt trotzdem dieses Gremium ablehnen wollen, das die Diskussion voranbringen soll, beantrage ich im Namen meiner Fraktion eine namentliche Abstimmung über diesen Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Das ist doch wohl nicht euer Ernst! - Christian Meyer [GRÜNE]: Guckt euch an, wer bei euch Partner ist!)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Ich darf darum bitten, dass Ruhe einkehrt. - Jetzt hat zunächst die Landesregierung das Wort. Frau Dr. Reimann, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unabhängig von der parlamentarischen Entscheidung zu der Enquetekommission, die Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, heute treffen müssen, freue ich mich über alle Akteurinnen und Akteure, die sich für Parité in unseren Parlamenten starkmachen. Persönlich stehe ich ganz klar für die Einführung gesetzlicher

Regelungen, um den Frauenanteil in den Parlamenten zu erhöhen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aber Ihr Koalitionspartner nicht!)

Ich möchte nicht einfach hinnehmen, wie schlecht es immer noch um die Gleichberechtigung von Frauen bei der politischen Beteiligung bestellt ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Legen Sie doch ein Gesetz vor!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben das Jahr 2019, und noch immer liegen Welten zwischen dem geschriebenen Recht auf der einen Seite und den politischen und parlamentarischen Realitäten auf der anderen Seite. Über alle politischen Ebenen hinweg haben wir stark männerdominierte Parlamente; dabei haben wir keinen Mangel an klugen, politikinteressierten Frauen in unserem Land. Es ist also ein strukturelles Problem.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, wenn wir dem Gleichstellungsauftrag aus dem Grundgesetz wirklich nachkommen wollen, müssen wir aufhören zu reden und endlich handeln,

(Anja Piel [GRÜNE] lacht)

wie es mutige Frauen vor 70 Jahren

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie können ja einmal ein Gesetz vorlegen!)

zur Geburtsstunde unseres Grundgesetzes getan haben. Ihr öffentlicher Protest hat dafür gesorgt, dass der Satz „Frauen und Männer sind gleichberechtigt“ in unsere Verfassung aufgenommen wurde. Sie haben Menschen mobilisiert und Unterstützerinnen und auch Unterstützer für ihr wichtiges Anliegen gefunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da Parität alle politischen Ebenen betrifft, sollten wir alle gemeinsam dafür eintreten. Deshalb hat auf meine Initiative hin Niedersachsen bei der diesjährigen Gleichstellungsministerinnenkonferenz einen Antrag gestellt, der unterstreicht, dass Bund und Länder Gesetzesinitiativen zur Schaffung der Parität in den Parlamenten ergreifen sollten. Ich freue mich, dass trotz der heterogenen Situation im Bund und im Land, die Hanne Modder ja dargestellt hat, dieser Antrag eine große Mehrheit gefunden hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wenn die FDP zustimmte, hätten wir heute auch eine Mehrheit mit der FDP!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es zeigt sich, dass Bewegung in die Sache kommt. Hier ins Parlament kommt auch Bewegung. Mir ist wichtig, heute zu sagen, dass wir offen sein sollten für innovative Ideen und Konzepte. Wir müssen mutig sein. Denn wer nicht wagt, der nicht gewinnt oder - besser gesagt - die nicht gewinnt. Die Frau nicht, die kein Mandat erhält und ihr Wissen nicht in die politische Entscheidung und in das parlamentarische Verfahren einbringen kann, die Partei nicht, die nicht von den Erfahrungen und Sichtweisen der Frauen profitieren kann, und - noch wichtiger - die Gesellschaft nicht, die auf Entscheidungen von Parlamenten angewiesen ist - -

(Unruhe)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Frau Ministerin, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, es ist zu unruhig im Plenum. Ich darf darum bitten, dass Sie Ihre Plätze aufsuchen und die Gespräche einstellen. Die Parlamentarischen Geschäftsführer mögen allenthalben für Vollzähligkeit sorgen; das sei zugestanden. Aber wir brauchen Ruhe; die Ministerin möchte weiterreden. Bitte sehr!

**Dr. Carola Reimann, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:**

Ich hatte ausgeführt: Wer nicht wagt, der nicht gewinnt oder - besser gesagt - die nicht gewinnt: die Frau nicht, die kein Mandat erhält und ihr Wissen und ihre Ideen nicht einbringen kann, die Partei nicht, die nicht von den Erfahrungen der Frauen profitieren kann, und auch - noch wichtiger! - die Gesellschaft nicht, die auf Entscheidungen von Parlamenten angewiesen ist, die aber derzeit die Belange aller nicht immer ausreichend in den Blick nehmen können, weil Frauen auf den Entscheidungsebenen als Entscheidungsträgerinnen fehlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, meine Erfahrung zeigt mir: Freiwillige Selbstverpflichtungen bringen uns nicht weiter. Deshalb bin ich ganz persönlich für ein Paritätsgesetz.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt hat - sicherlich unter Hinweis auf § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung - die Kollegin Byl um weitere Redezeit gebeten. Sie haben originär nur ganz wenige Se-

kunden; das reicht nicht zum Reden. Mit Blick auf die Redezeit der Ministerin erteile ich Ihnen weitere zwei Minuten. Bitte!

**Imke Byl (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ganz ehrlich: Ich bin auch nach dieser Debatte wieder ziemlich erschüttert - erschüttert über das Verhalten der CDU, aber gerade auch der SPD.

Im Januar hat der Ministerpräsident selbst, Stephan Weil, erklärt, dass er für ein Paritätsgesetz steht. Und heute hält er es nicht einmal mehr für notwendig, der Debatte zu folgen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Danke, dass Sie wieder hier sind - aber das erst ganz am Ende; das ist respektlos.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir reden nicht über ein Gesetz, sondern über eine Enquetekommission!)

- Die Enquetekommission sollte ja gerade gemeinsam einen Weg für ein niedersächsisches Paritätsgesetz finden, weil das eine schwierige Frage ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Es geht um eine Enquetekommission!)

Ganz ehrlich: Ich wollte mich gar nicht wieder an der SPD abarbeiten müssen.

(Wiard Siebels [SPD]: Müssen Sie auch nicht!)

Ich hatte eigentlich unseren Antrag so im Sinn, dass wir damit der CDU, und nicht erst der SPD, eine Brücke bauen und ihr die Hand reichen. Das hat aber wieder nicht geklappt. Das war wieder einmal ein gutes Beispiel dafür, dass die SPD erst Forderungen presseöffentlich darstellt und sie dann ein paar Monate danach komplett fallenlässt. Das geht nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Abenteuerlich!)

Frauenpolitik ist zu wichtig, als dass sie einfach nur für ein paar Presseaufschläge genutzt und dann wieder fallen gelassen werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Genau! - Johanne Modder [SPD]: Nicht für sol-

che taktischen Spielchen! - Weitere Zurufe von der SPD)

Wir müssen dringend gemeinsam an einer Lösung arbeiten, an einer rechtskonformen - - -

(Anhaltende Zurufe von der SPD)

- Darf ich hier vielleicht mal etwas sagen, ohne unterbrochen zu werden?

(Wiard Siebels [SPD]: Aber selbstverständlich! - Helge Limburg [GRÜNE]: Und Frau Piel kriegt für sowas einen Ordnungsruf!)

Das zeigt doch dieses Parlament - - -

#### **Vizepräsident Bernd Busemann:**

Frau Kollegin, einen Moment! Die Redezeit wird angehalten. - Wir brauchen dringend Ruhe, damit Sie der Rednerin zuhören können. Innerlich können Sie sich auch schon auf die namentliche Abstimmung vorbereiten. Vollzähligkeit wäre erwünscht. Jeder möge auf seinem Platz bleiben. Auch Smalltalk, Herr Kollege, in der letzten und vorletzten Reihe der CDU, ist nicht gefordert - bei aller Heiterkeit. - Jetzt setzen Sie bitte fort.

#### **Imke Byl (GRÜNE):**

Danke schön.

Dass wir ganz dringend mehr brauchen als nur irgendwelche Pressemitteilungen, zeigen doch dieses Parlament und der heutige Tag wieder. Denn hier wird ein Parlament, das in einer deutlichen Mehrheit von Männern besetzt ist, darüber entscheiden, was mit diesem Frauenrecht passiert. Ganz ehrlich: Hundert Jahre nach Einführung des Frauenwahlrechts müsste es doch endlich Zeit für ein gleichberechtigtes Parlament sein. Wenn ich mich umschaue, sehe ich aber, dass das noch nicht der Fall ist. Da reicht es nicht, immer wieder öffentlich zu erklären, dass man eine Lösung gut finden würde. Man muss auch einmal darüber reden, welche Lösung das sein könnte, und eine rechtskonforme Lösung bieten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Daher freue ich mich darauf - das erwarte ich auch -, dass die SPD nach der Sommerpause einen konkreten Vorschlag liefert, wie sie sich das vorstellt. Wenn es keine offenen Fragen mehr gibt, sollte das ja kein Problem sein.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Anja Piel [GRÜNE]: Das müsste ganz schnell gehen!)

#### **Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir in das Abstimmungsverfahren eintreten können.

Es ist namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ältestenrates in der Drucksache 17/3946, die Sie alle kennen, beantragt worden. Diesem Antrag ist zu entsprechen, wenn mindestens zehn Mitglieder des Landtags dies verlangen. Ich bitte daher diejenigen um ein Handzeichen, die für die namentliche Abstimmung sind. - Das ist die gesamte Fraktion der Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist die notwendige Unterstützung gegeben.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung.

Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstands alle Mitglieder des Landtags in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch den Zuruf „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab.

Ich darf noch einmal darauf hinweisen, worum es geht: Es geht um die Beschlussempfehlung des Ältestenrats, die da besagt: Der Ältestenrat empfiehlt dem Landtag, den Antrag abzulehnen. - Wer der Beschlussempfehlung also zustimmen möchte, der ruft „Ja“; wer dagegen ist, „Nein“, und wer sich der Stimme enthalten möchte, „Enthaltung“.

Ich bitte Sie, so laut abzustimmen, dass es vom Sitzungsvorstand gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtags abgestimmt hat.

Wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung. Wir sind übereingekommen, dass Frau Kollegin Tippelt die Namen laut, deutlich, vernehmbar - so Sie denn ruhig sind, Herr Kollege Calderone! - verliest.

(Schriftführerin Sabine Tippelt verliest die Namen der Abgeordneten.

Die Abstimmung verläuft wie folgt:

|                            |    |
|----------------------------|----|
| Thomas Adasch (CDU)        | Ja |
| Dirk Adomat (SPD)          | Ja |
| Jens Ahrends (AfD)         | Ja |
| Dr. Bernd Althusmann (CDU) | Ja |

|                                                                                         |         |                                                                     |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------------------|---------|
| Dr. Gabriele Andretta (SPD)                                                             | Ja      | Reinhold Hilbers (CDU)                                              | Ja      |
| Holger Ansmann (SPD)                                                                    | Ja      | Jörg Hillmer (CDU)                                                  | Ja      |
| Matthias Arends (SPD)                                                                   | entsch. | Eike Holsten (CDU)                                                  | Ja      |
| Martin Bäumer (CDU)                                                                     | Ja      | Gerda Hövel (CDU)                                                   | Ja      |
| Karsten Becker (SPD)                                                                    | Ja      | Gerd Hujahn (SPD)                                                   | Ja      |
| Jochen Beekhuis (SPD)                                                                   | Ja      | Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)                                           | Nein    |
| Dr. Stefan Birkner (FDP)                                                                | Nein    | Burkhard Jasper (CDU)                                               | Ja      |
| Karl-Heinz Bley (CDU)                                                                   | Ja      | Petra Joumaah (CDU)                                                 | Ja      |
| André Bock (CDU)                                                                        | Ja      | Rüdiger Kaurhoff (SPD)                                              | Ja      |
| Jörg Bode (FDP)                                                                         | Nein    | Alptekin Kirci (SPD)                                                | Ja      |
| Marcus Bosse (SPD)                                                                      | Ja      | Stefan Klein (SPD)                                                  | Ja      |
| Stephan Bothe (AfD)                                                                     | Ja      | Veronika Koch (CDU)                                                 | Ja      |
| Axel Brammer (SPD)                                                                      | Ja      | Horst Kortlang (FDP)                                                | Nein    |
| Christoph Bratmann (SPD)                                                                | -       | Dunja Kreiser (SPD)                                                 | Ja      |
| Markus Brinkmann (SPD)                                                                  | Ja      | Deniz Kurku (SPD)                                                   | Ja      |
| Thomas Brüninghoff (FDP)                                                                | Nein    | Clemens Lammerskitten (CDU)                                         | Ja      |
| Sylvia Bruns (FDP)                                                                      | Nein    | Sebastian Lechner (CDU)                                             | Ja      |
| Bernd Busemann (CDU)                                                                    | Ja      | Dr. Silke Lesemann (SPD)                                            | Ja      |
| Imke Byl (GRÜNE)                                                                        | Nein    | Kerstin Liebelt (SPD)                                               | Ja      |
| Christian Calderone (CDU)                                                               | Ja      | Dr. Dörte Liebetruh (SPD)                                           | Ja      |
| Helmut Dammann-Tamke (CDU)                                                              | Ja      | Olaf Lies (SPD)                                                     | Ja      |
| Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)                                                       | Ja      | Peer Lilienthal (AfD)                                               | Ja      |
| Jörn Domeier (SPD)                                                                      | Ja      | Helge Limburg (GRÜNE)                                               | Nein    |
| Uwe Dorendorf (CDU)                                                                     | Ja      |                                                                     |         |
| Thomas Ehbrecht (CDU)                                                                   | Ja      | (Ulrich Watermann [SPD]: Warum das denn?)                           |         |
| Christoph Eilers (CDU)                                                                  | Ja      |                                                                     |         |
| Hillgriet Eilers (FDP)                                                                  | Nein    | (Schriftführerin Sabine Tippelt setzt die Verlesung der Namen fort: |         |
| Christopher Emden (AfD)                                                                 | Ja      |                                                                     |         |
| Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)                                                           | Ja      |                                                                     |         |
| Björn Försterling (FDP)                                                                 | Nein    |                                                                     |         |
| Rainer Fredermann (CDU)                                                                 | Ja      | Karin Logemann (SPD)                                                | Ja      |
| Christian Fühner (CDU)                                                                  | Ja      | Oliver Lottke (SPD)                                                 | Ja      |
| Dr. Marco Genthe (FDP)                                                                  | Nein    | Bernd Lynack (SPD)                                                  | Ja      |
| Immacolata Glosemeyer (SPD)                                                             | Ja      | Christian Meyer (GRÜNE)                                             | Nein    |
| Christian Grascha (FDP)                                                                 | Nein    | Volker Meyer (CDU)                                                  | Ja      |
| Hermann Grupe (FDP)                                                                     | Nein    | Anette Meyer zu Strohen (CDU)                                       | Ja      |
| Dana Guth (AfD)                                                                         | Ja      | Axel Miesner (CDU)                                                  | Ja      |
| Julia Willie Hamburg (GRÜNE)                                                            | Ja -    | Johanne Modder (SPD)                                                | Ja      |
| Entschuldigung: Nein!                                                                   |         | Matthias Möhle (SPD)                                                | Ja      |
|                                                                                         |         | Dr. Marco Mohrmann (CDU)                                            | Ja      |
| (Lachen und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Es gibt keinen Fraktionszwang!) |         | Hanna Naber (SPD)                                                   | -       |
|                                                                                         |         | Jens Nacke (CDU)                                                    | Ja      |
| (Schriftführerin Sabine Tippelt setzt die Verlesung der Namen fort:                     |         | Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU)                                   | Ja      |
|                                                                                         |         | Frank Oesterhelweg (CDU)                                            | Ja      |
|                                                                                         |         | Belit Onay (GRÜNE)                                                  | Nein    |
|                                                                                         |         | Wiebke Osigus (SPD)                                                 | Ja      |
|                                                                                         |         | Dragos Pancescu (GRÜNE)                                             | Nein    |
|                                                                                         |         | Dr. Christos Pantazis (SPD)                                         | entsch. |
| Thordies Hanisch (SPD)                                                                  | Ja      | Anja Piel (GRÜNE)                                                   | Nein    |
| Karl Heinz Hausmann (SPD)                                                               | -       | Gudrun Pieper (CDU)                                                 | Ja      |
| Frauke Heiligenstadt (SPD)                                                              | Ja      | Boris Pistorius (SPD)                                               | Ja      |
| Tobias Heilmann (SPD)                                                                   | Ja      | Christoph Plett (CDU)                                               | Ja      |
| Karsten Heineking (CDU)                                                                 | Ja      | Stefan Politze (SPD)                                                | Ja      |
| Frank Henning (SPD)                                                                     | Ja      | Guido Pott (SPD)                                                    | Ja      |
| Stefan Henze (AfD)                                                                      | Ja      | Ulf Prange (SPD)                                                    | -       |
| Bernd-Carsten Hiebing (CDU)                                                             | Ja      |                                                                     |         |

|                               |         |
|-------------------------------|---------|
| Philipp Raulfs (SPD)          | Ja      |
| Laura Rebuschat (CDU)         | Ja      |
| Thiemo Röhler (CDU)           | Ja      |
| Harm Rykena (AfD)             | Ja      |
| Dr. Alexander Saipa (SPD)     | Ja      |
| Uwe Santjer (SPD)             | Ja      |
| Marcel Scharrelmann (CDU)     | Ja      |
| Oliver Schatta (CDU)          | Ja      |
| Jörn Schepelmann (CDU)        | Ja      |
| Dr. Frank Schmädeke (CDU)     | Ja      |
| Heiner Schönecke (CDU)        | Ja      |
| Andrea Schröder-Ehlers (SPD)  | Ja      |
| Doris Schröder-Köpf (SPD)     | Ja      |
| Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)  | Nein    |
| Uwe Schünemann (CDU)          | Ja      |
| Claudia Schüßler (SPD)        | Ja      |
| Susanne Victoria Schütz (FDP) | Nein    |
| Annette Schütze (SPD)         | Ja      |
| Uwe Schwarz (SPD)             | Ja      |
| Kai Seefried (CDU)            | Ja      |
| Volker Senftleben (SPD)       | Ja      |
| Wiard Siebels (SPD)           | Ja      |
| Dr. Stephan Siemer (CDU)      | Ja      |
| Miriam Staudte (GRÜNE)        | Nein    |
| Ulf Thiele (CDU)              | Ja      |
| Björn Thümler (CDU)           | Ja      |
| Sabine Tippelt (SPD)          | Ja      |
| Dirk Toepffer (CDU)           | Ja      |
| Eva Viehoff (GRÜNE)           | Nein    |
| Ulrich Watermann (SPD)        | Ja      |
| Stephan Weil (SPD)            | Ja      |
| Stefan Wenzel (GRÜNE)         | Nein    |
| Lasse Weritz (CDU)            | Ja      |
| Dr. Thela Wernstedt (SPD)     | entsch. |
| Editha Westmann (CDU)         | -       |
| Klaus Wichmann (AfD)          | Ja      |
| Stefan Wirtz (AfD)            | Ja      |
| Mareike Wulf (CDU)            | Ja      |
| Sebastian Zinke (SPD)         | Ja      |

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Alle Namen wurden verlesen. Befindet sich - mittlerweile, könnte ich sagen - ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht abgestimmt hat? - Frau Naber, Herr Prange und Herr Hausmann. Frau Naber, wie möchten Sie abstimmen?

(Hanna Naber [SPD]: Ja!)

Herr Hausmann?

(Karl Heinz Hausmann [SPD]: Ja!)

Herr Prange?

(Ulf Prange [SPD]: Ja!)

Wurde noch jemand nicht aufgerufen oder hat jemand noch nicht abgestimmt? - Das ist nicht der Fall. Somit kann ich die Abstimmung schließen. Ich bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis wird in wenigen Augenblicken vorliegen.

Meine Damen und Herren, ich darf darum bitten, dass Sie Ihre Gespräche beenden und Ihre Plätze wieder aufsuchen. - Besteht bei der „Versammlung“ der FDP Interesse, das Abstimmungsergebnis zur Kenntnis zu nehmen?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Bei mir ganz bestimmt!)

- Ich meinte Ihre Kollegen. Man hat sich jetzt aber ganz diskret aufgelöst.

Meine Damen und Herren, ich darf das Ergebnis der Abstimmung bekanntgeben: Abgestimmt haben 132 Mitglieder des Landtages. Davon haben 109 mit Ja gestimmt, mit Nein haben 23 Kolleginnen und Kollegen gestimmt, niemand hat sich der Stimme enthalten. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ältestenrats gefolgt und gleichzeitig der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/3244 abgelehnt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 18:  
Abschließende Beratung:

a) **Näher am Verbraucher, näher am ökologischen und ökonomischen Optimum - Chancen der Digitalisierung in der Landwirtschaft nutzen - Umsetzung durch das Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) voranbringen** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/161](#) - b) **Digitalisierung in der Landwirtschaft: Chancen nutzen - Abhängigkeiten und Datenklau vermeiden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/2895](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - [Drs. 18/3950](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in einer geänderten Fassung anzunehmen.

In der Reihenfolge der Antragsteller erteile ich zunächst Herrn Kollegen Hermann Grupe für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

**Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute einen Feiertag: Im



Juni feiern wir exakt den zweiten Geburtstag unseres Ursprungsantrags zur Digitalisierung in der Landwirtschaft. Falls sich jemand wundert: Wir hatten ihn in der letzten Wahlperiode eingebracht. Er ist durch das Ende der Wahlperiode weggefallen. In der neuen haben wir ihn wortwörtlich gleich wieder eingebracht.

Im Ausschuss haben wir eine Anhörung durchgeführt, die, wie ich denke, bei uns allen, über alle Fraktionsgrenzen hinweg, aber auch bei den Experten, die an ihr teilgenommen haben, Begeisterung ausgelöst hat, als erörtert wurde, welche Möglichkeiten die Digitalisierung für eine moderne, zukunftsfähige Landwirtschaft bietet. Das gilt für den Biobereich genauso wie für den konventionellen Bereich.

Wir haben leider diese zweijährige Beratungszeit gebraucht. Die GroKo wollte zwischenzeitlich den Antrag einfach ablehnen. Durch einen Änderungsantrag der Grünen sind wir dann wieder ins Gespräch gekommen. Heute liegt ein Antrag vor, der die Einigkeit aller Fraktionen verdeutlicht. Dafür bedanke ich mich bei allen Seiten. Wichtig ist aber auch, dass, nachdem eine solche Basis gelegt ist, Taten folgen. Diesbezüglich habe ich dann doch etwas mehr Bedenken, meine Damen und Herren.

Die Große Koalition aus CDU und SPD hatte zwischenzeitlich einen Punkt aus unserem Antrag herausgegriffen: das exakte Korrektursignal, das Zwei-Zentimeter-Signal, kostenfrei zu stellen. Das wurde einhellig beschlossen.

Die Ministerin - - Sie ist gar nicht da. Wo ist sie denn? Frau Otte-Kinast ist nicht da. Gut. Damals war sie da. Da konnte ich sie fragen, wann denn dieses Korrektursignal kommen sollte.

(Ministerin Barbara Otte-Kinast betritt den Plenarsaal)

- Da kommt sie.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Danke, dass Sie sich hierher bemühen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Was für ein Parlamentsverständnis! Das hätte ich einmal machen sollen!)

Frau Otte-Kinast, ich war gerade an dem Punkt, zu schildern, dass ich Sie gefragt hatte, wann denn das Korrektursignal kostenfrei zur Verfügung gestellt werden sollte. Sie hatten mir damals geantwortet, Ihr Ziel sei, das zur Frühjahrsbestellung zu tun. Es ist nicht da. Wer die Frühjahrsbestellung heute noch nicht abgeschlossen hat, hat noch

ganz andere Probleme. Aber die neue Meldung ist jetzt, wenn ich das richtig verstanden habe, Frau Otte-Kinast, dass Sie es bis Oktober schaffen wollen. Damit schaffen Sie es auch nicht bis zur Herbstbestellung. Der Raps wird im August gesät, und die Gerste wird im September gesät. Vielleicht liegt es ja unter dem Weihnachtsbaum. Dann sind wir wieder bei der Frühjahrsbestellung, allerdings des kommenden Jahres.

Meine Damen und Herren, es muss endlich etwas passieren. Als wir den Antrag gestellt haben, waren wir ganz vornedran. Da haben die ersten beiden Länder das verwirklicht. Mittlerweile sind es schon acht Länder, die das umgesetzt haben. Hier in Niedersachsen steht man auf der Bremse. Meine Damen und Herren, das kann doch nicht so schwierig sein. Man könnte sich ja bei den anderen acht Ländern erkundigen, wie man das denn macht. Es scheint aber so zu sein, dass Sie das nicht wollen. Es vergeht Jahr um Jahr. Wie ich erwähnt habe, beraten wir seit zwei Jahren. Im digitalen Zeitrahmen ist das eine Generation. Das sind Welten, die wir durch unnötig lange Beratung leider verloren haben.

Einen Punkt muss ich natürlich ansprechen. Wir hätten im AFP gerne auch Geld für Digitalisierung in der Landwirtschaft gehabt. Das ist von Ihnen herausgestrichen worden. Es wäre sehr wünschenswert, wenn wir diese Maßnahmen, die der Ökologie genauso nutzen wie der Ökonomie, mehr in die Breite bekämen und wenn wir Investitionsanreize in die Landwirtschaft hinein geben könnten, damit etwas passiert. Vielleicht kommen wir ja in den nächsten Beratungen noch dazu.

Leider hinkt, was die Umsetzung angeht, das Agrarland Nummer eins auf Krücken hinter den anderen Ländern her. Es passiert nichts. Alle Versprechungen werden gerissen. Immerhin legen wir mit diesem Antrag eine Grundlage dafür, auf der dann in Zukunft etwas passieren kann. Insofern bleiben wir optimistisch. Aber es ist dringend notwendig, dass endlich wirklich tatkräftig gehandelt wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Jetzt ist Kollegin Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen, an der Reihe. Bitte sehr!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich halte unseren gemeinsamen Beschluss, den wir heute zum Thema „Digitalisierung in der Landwirtschaft“ fassen, für wirklich wegweisend. Ich freue mich, dass wir hier mit Hilfe aller eine gemeinsame Positionierung erarbeiten konnten, die den Landwirtinnen und Landwirten in Niedersachsen helfen wird - auch gegen die zunehmende Monopolisierung im Agrarsektor. Es geht nämlich nicht nur um die Chancen, die die Digitalisierung bietet, sondern auch um die Risiken, die eingedämmt werden müssen.

Herr Grupe hat den Verlauf gerade schon geschildert. Es gab zunächst den Antrag der FDP und dann die umfangreiche Anhörung im Ausschuss, bei der von den Expertinnen und Experten sehr eindrücklich geschildert wurde, auf was für eine Entwicklung man auch zusteuern kann, gerade in Bezug auf Datenschutz. Wir haben als Grüne dann einen Änderungsantrag vorgelegt. Der heute vorliegende Beschlusstext ist wirklich sehr nah an unserem Antrag mit der Überschrift „Digitalisierung in der Landwirtschaft: Chancen nutzen - Abhängigkeiten und Datenklau vermeiden“.

Ich möchte einige Punkte aufgreifen, die ich für wirklich essenziell halte, und beginne mit dem Thema Datenhoheit. Alle erhobenen Daten sollen ausschließlich den Landwirtinnen und Landwirten gehören. Es muss auch vollständig informiert werden, wenn solche Daten weitergegeben werden. Für die Landwirtinnen und Landwirte muss auch überprüfbar sein, ob das auch eingehalten wurde.

Wir haben den Zugriff auf alle öffentlichen Wetterdaten.

Wir haben aber auch z. B. die Forderung nach einem stärkeren Schutz vor Cyberangriffen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Schließlich geht es im Gesamtkomplex um Ernährungssicherheit.

Wenn die Anschaffung von unterschiedlichen Gerätschaften etc. gefördert werden soll, dann sollen vornehmlich die kleinen und mittleren Betriebe gefördert werden. Ich halte das für einen wichtigen Punkt, um den Strukturwandel nicht weiter anzuhetzen. Ansonsten wäre es ja so, dass die Großen sich dann die Anschaffung leisten können und womöglich auch noch die Förderung abgreifen, während die Kleinen es einfach nicht hinbekommen.

Ein kleiner Wermutstropfen ist, dass in dem Formulierungsvorschlag, der uns heute zur Abstimmung

vorliegt, einige unserer Forderungen zu Prüfaufträgen abgeschwächt worden sind. Da geht es z. B. um die herstellerübergreifende Kompatibilität der unterschiedlichen Maschinen und Software usw., die unserer Meinung nach ohne Leistungsverluste gewährleistet werden muss. Das ist jetzt ein Prüfauftrag. Es soll gefragt werden, ob das irgendwie geht. Ich hoffe, dass man da nicht die Hersteller fragt. Sie wollen ja ihr ganzes Sortiment verkaufen und werden womöglich sagen: Nein, das geht gar nicht. - Das muss natürlich auch technisch überprüft werden. Der andere Punkt betrifft die Konzentration über die Sektorgrenzen hinweg. Auch dies ist als Prüfauftrag formuliert, inwieweit das gemacht werden kann.

Insgesamt halte ich es für wegweisend, weil meines Wissens bisher auch kein anderes Bundesland einen so umfangreichen Beschluss gefasst hat. Das Thema ist für uns aber nicht abgehakt. Wir werden mit den Mitteln der Opposition auf jeden Fall nachforschen, inwieweit das, was wir heute hier beschließen werden, auch tatsächlich umgesetzt wird. Der Umgang mit dem RTK-Signal ist jetzt nicht gerade ermutigend. Eigentlich würde ich erwarten, dass bei einer Kabinettsklausur, bei der es um die Verteilung des Geldes geht, dann auch dafür gestritten wird. Aber wenn man nicht da ist, kann man das natürlich leider nicht machen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Der nächste Redebeitrag kommt aus der Fraktion der AfD. Kollegin Dana Guth, bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute wird nun abschließend über zwei Anträge zum Thema Digitalisierung in der Landwirtschaft beraten - ein Thema, das sich seit Monaten durch Plenarsitzungen und Ausschüsse zieht.

**(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)**

Die Anträge der FDP aus dem Januar 2018 - gerade haben wir gehört, dass er sogar noch ein halbes Jahr älter ist - und der Grünen aus dem Februar 2019 wurden nun in eine Beschlussempfehlung des Ausschusses eingedampft, die so belie-

big und belanglos ist, dass sie selbst bei positiver Entscheidung kaum Wirkung entfalten wird. Aber es hört sich erst einmal gut an.

Schauen wir an, was ursprünglich gefordert wurde! Die FDP verlangte u. a., das AFP wieder auf 40 Millionen Euro aufzustocken und die Digitalisierung als Förderschwerpunkt zu kennzeichnen, die flächendeckende Versorgung des ländlichen Raumes mit schnellem Internet zu gewährleisten, Geodaten, satellitenbasierte Korrekturdienste und agrarmeteorologische Informationen kostenfrei zur Verfügung zu stellen, eine Bereitstellung von Datenbanken für zulassungspflichtige Betriebsmittel, Pflanzenschutz- und Tierarzneimittel und den uneingeschränkten Einsatz von Drohnen.

Die Grünen forderten u. a. einen Rechtsanspruch auf schnelles Internet, eine herstellerübergreifende Schnittstellenkompatibilität, die Daten sollen ausschließlich den Landwirten gehören, und tierschutzfördernde Maßnahmen wie Sensortechnik an Mähwerken sollten bei Neuanschaffungen verpflichtend werden.

Ich muss Ihnen sagen: Das sind hervorragende Forderungen, wirklich jede einzelne, allesamt unterstützenswert und tatsächlich sehr, sehr sinnvoll für unsere Landwirte.

Im Ergebnis erhalten wir heute eine Beschlussvorlage, die mit alledem nicht mehr wirklich viel zu tun hat. Wir entscheiden heute über insgesamt zwölf Punkte, die sich jetzt gemeinsam in dieser Vorlage wiederfinden. Die Nrn. 1 bis 6 stehen unter der Überschrift: „Der Landtag bittet daher die Landesregierung, sich bei der Bundesregierung und der EU dafür einzusetzen“. Unter Nr. 1 heißt es dann beispielsweise, dass eine gute Internetverbindung auf dem Land sichergestellt werde. - Wir erinnern uns, wie sich die Forderungen ehemals anhörten!

Die Nrn. 7 bis 12 laufen unter der Agenda: „Weiterhin bittet der Landtag die Landesregierung zu prüfen“, z. B. wie der sinnvolle Einsatz von Drohnen in der Landwirtschaft ermöglicht werden kann. - Das hat mit klaren Forderungen nicht mehr wirklich etwas zu tun. Und das Schöne an Bitten ist, man kann ihnen nachkommen, oder man kann es lassen.

Schauen wir uns weitere Formulierungen dieser Beschlussvorlage an! Unter anderem sollen Landwirte mit ihren betriebsbezogenen Schnittstellen auf möglichst alle Wetterdaten zugreifen können. - Vielleicht, vielleicht auch nicht.

Ferner heißt es: ob die herstellerübergreifende Kompatibilität von Landmaschinen und Software ohne Leistungsverluste abzusichern ist, inwiefern Datenbanken für zulassungspflichtige Betriebsmittel usw. bereits verfügbar sind oder entwickelt und kostenfrei bereitgestellt werden können, inwieweit tierschutzfördernde Neuerungen, z. B. die Sensortechnik in Mähwerken, besonders unterstützt werden können, usw. usf.

Einmal mehr erleben wir, wie wirklich gute Anträge so lange beraten werden, bis es nichts mehr zu entscheiden gibt. Wir stimmen heute mal wieder über ein Papier ohne jede Verbindlichkeit ab. Das ist an Beliebigkeit nicht zu überbieten. Da dieses Bittgesuch keinem weh tut, nutzt es nichts, schadet aber auch nicht. Von daher kann man dem zustimmen, umso mehr, als dass die wesentliche Voraussetzung dafür nicht gegeben ist und in den nächsten Jahren auch nicht gegeben sein wird, nämlich eine flächendeckende Internetversorgung auf dem Land.

Liebe Kollegen von der FPD und von den Grünen, Sie können jetzt sicherlich froh sein, dass Sie Ihren Antrag zur Digitalisierung durchbekommen haben. Was Sie damit wirklich erreichen, werden wir sehen. Wenn Wunschzettel ohne Durchschlagskraft bereits ein politischer Erfolg der Opposition sind, dann können Sie sich heute gratulieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Guth. - Für die CDU-Fraktion spricht nun Dr. Marco Mohrmann.

#### **Dr. Marco Mohrmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich abermals, an dieser Stelle deutlich machen zu können, dass sich die Landwirtschaft Niedersachsens in ausgeprägter Vorreiterrolle in Fragen der Digitalisierung sieht.

(Zustimmung bei der CDU)

Digitale Anwendungen halten in großen Schritten Einzug in die landwirtschaftliche Praxis. Wenn man mal in die Treckerkabinen schaut, erkennt man, dass diese mittlerweile mit beeindruckender Technik vollgestopft sind. Wenn man ebenso die Digitalisierungsentwicklung in der Tierhaltung beobachtet, wo sogenannte RFID-Systeme die Basis für Identifikation, Nachverfolgbarkeit und Datenverknüpfung mit Sensordaten der Tiere sind, erfährt

man, dass dadurch Tag für Tag umfangreiche Datenmengen in der Landwirtschaft produziert werden.

Meine Damen und Herren, die Zeit ist reif, dass die Politik hier die richtigen Rahmenbedingungen unter Berücksichtigung der besonderen Struktur der Landwirtschaft und ihrer geringen Marktmacht schafft. Wir wollen alles dafür tun, dass die Landwirtschaft die Hoheit über die auf ihrem Betrieb gewonnenen Daten hat und hierzu auch das Binnenverhältnis zwischen Verpächter, also dem Grundeigentümer, und dem Pächter in dieser Frage geklärt wird. Hierbei ist uns auch die schon genannte herstellerübergreifende Schnittstellenkompatibilität wichtig. Sie ermöglicht die Digitalisierung auch älterer Maschinenbestände und ist daher ein entscheidendes Detail im Transformationsprozess hin zur digitalen Landwirtschaft.

An dem ganz hervorragenden und auch von der Bundeslandwirtschaftsministerin Klöckner geförderten Projekt der GeoBox in Rheinland-Pfalz, auf das wir uns im Antrag beziehen, arbeitet Niedersachsen mit. Hier sollen Systeme entwickelt werden, die die Daten des Betriebs mit öffentlichen Daten verknüpfen. Ziel ist dabei die Entwicklung einer Drehscheibe in der digitalen Kommunikation zwischen Landwirt, Lohnunternehmen und Offizi-alberatung. Hier ist also bereits Schnittstellenkompetenz vorhanden. Daher kann es nur zielführend sein, sich der Kenntnisse dieses Projektes anzunehmen.

Ich freue mich, dass es nun schlussendlich gelungen ist, ein Papier zu entwickeln, das auch die Zustimmung von Grünen und FDP findet, indem wir Einigkeit in den Punkten herstellen konnten, die uns gemeinsam wichtig sind. Im Januar haben wir in diesem Hohen Haus bereits die Freistellung von Gebühren für das RTK-Korrektursignal beschlossen. Nun senden wir die gemeinsame Botschaft aus, dass wir die niedersächsische Landwirtschaft in der Digitalisierung insgesamt nach vorne bringen wollen. Denn das ist der Schlüssel zu Nachhaltigkeit, Ressourceneffizienz, Tier- und Verbraucherschutz. Das ist ein wichtiges Signal, auch an alle Verbraucherinnen und Verbraucher im Lande Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, daher bitte ich nach dem positiven Votum im Agrarausschuss nun auch hier um Zustimmung für den Entschließungsantrag

„Digitalisierung in der Landwirtschaft: Chancen nutzen - Herausforderungen meistern“

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD sowie von Miriam Staudte [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Kollege Jörn Domeier zu Wort gemeldet.

**Jörn Domeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es heute gehört, und der Ministerpräsident hat es bei seinem Regierungsantritt auch festgestellt: Niedersachsen ist das Agrarland Nummer eins. - Das war richtig, und das soll auch weiterhin richtig sein.

Aber wie immer geht von der Nummer eins etwas ganz Besonderes aus. Völlig zu Recht erwartet man von ihr nicht nur Standards, sondern das Besondere. Mit diesem Antrag haben wir heute die Chance, gemeinsam etwas zu beschließen, was so bisher noch kein anderes Bundesland geschafft hat. Wir wollen nicht mehr und nicht weniger, als auf die Digitalisierung nicht nur zu reagieren, sondern sie auch zu gestalten.

Ich möchte gerne das Beispiel aufgreifen, das Frau Staudte angeführt hat: Marktbeherrschende Unternehmen und globale Zusammenschlüsse wollen wir insoweit verhindern, als dass wir nicht wollen, dass mit der Betriebssoftware bereits klar ist, welches Düngemittel, welches Pflanzenschutzmittel gekauft wird, welcher Schlepper gesteuert wird oder auch, welcher Kunde am Ende bedient wird. Das geht viel zu weit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aus diesem Grund wollen wir der Zukunft einen Rahmen geben und die Anträge in der Form beschließen, wie wir es gesagt haben. Wir wollen Standards setzen und aufzeigen, wohin wir wollen. Und mit „wir“ meine ich tatsächlich nicht nur die regierungstragenden Fraktionen, sondern nenne ebenfalls und ausdrücklich die Grünen und die FDP. Wie immer, wenn etwas erfolgreich zu sein scheint, gilt, dass es mehrere Mütter und Väter des Erfolges gibt. Ich werte es als Kompliment und als Auszeichnung unserer gemeinsamen guten Arbeit, dass die Eigentümerschaft der guten Ideen bereits

für sich reklamiert wurde. Ich sage aber auch: Ohne die umfangreiche Anhörung, ohne die Qualität der Beteiligten an dieser Anhörung wäre das wahrscheinlich so nicht machbar gewesen.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir vier arbeitenden Parteien im Ausschuss haben uns wirklich Zeit genommen. Wir haben wirklich versucht, gemeinsam die unterschiedlichen Punkte zu bewerten, und sind der Auffassung, dass die Sicherheit und auch die Versorgungssicherheit des Agrarlands Nummer eins nicht gefährdet sein dürfen. Und es darf nicht um Eitelkeiten gehen. Das sage ich ganz ausdrücklich, weil jetzt gerade von ganz rechts ein bisschen Unruhe aufkommt. Dabei kritisiere ich nicht, dass man sich eventuell hat vertreten lassen. Das ist ganz normal. Nein, ich kritisiere, dass man im Ausschuss nichts zur Sache sagt, dann aber hervorhebt, was alles falsch sei. - Mitarbeit wäre gern gesehen und wäre auch möglich gewesen.

(Dana Guth [AfD]: Sind Sie eigentlich da in den Ausschüssen? Hören Sie auch einmal zu?)

- Beim letzten Mal waren Sie z. B. nicht da, Frau Guth.

(Dana Guth [AfD]: Ja, da bin ich vertreten worden!)

Für mich gilt, dass wir das Beschlossene werden machen müssen. Herr Grupe hat es richtig erwähnt: SAPOS-Dienste sind ein Beispiel dafür. Wir wollen das, was im Januar mit beschlossen wurde, umsetzen. Unser Ziel war die Frühjahrsbestellung. Das galt nicht nur für „agrarheute“ und andere Kommunikationswege, sondern das war das, was wir wollten.

Wir erwarten, dass diese Punkte mit umgesetzt werden. Aber dafür wird es sicherlich eine Erklärung geben. Dafür werden wir weiter ringen. Genau das werden wir weiter machen. Wir werden diesen Antrag nicht nur heute beschließen, sondern natürlich sukzessive weiterverfolgen, damit die Punkte umgesetzt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Dr. Marco Mohrmann [CDU], Miriam Staudte [GRÜNE] und Hermann Grupe [FDP])

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Kollege Domeier. - Für die Landesregierung bekommt nun die Landwirtschaftsministerin Frau Otte-Kinast das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

#### **Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass sich der Landtag heute mit dem wichtigen Thema der Digitalisierung in der Landwirtschaft beschäftigt. Für die Wirtschaftlichkeit, für die Arbeitserledigung, für den Ressourcen-, Klima- und Umweltschutz und auch für den Tierschutz bietet die Digitalisierung erhebliche Chancen. Diese Chancen wollen wir nutzen.

Allerdings müssen wir auch die Risiken im Blick behalten. Auch hierzu werden im Entschließungsantrag wichtige Punkte angesprochen. Sowohl auf der technischen als auch auf der politischen Ebene müssen wir nach Lösungen für diese kritischen Aspekte suchen.

Mir ist es wichtig, dass eben nicht nur Technikhersteller und Agrarkonzerne, sondern auch die Landwirtinnen und Landwirte sowie die Verbraucherinnen und Verbraucher vom Einsatz der digitalen Technologien profitieren.

Ein wichtiger Meilenstein für den Ausbau der digitalen Infrastruktur wurde in der vergangenen Woche mit der Vergabe der 5G-Lizenzen erreicht. Jetzt kommt es darauf an, auch in den vielen ländlichen Regionen Niedersachsens ein schnelles und leistungsfähiges Netz zu etablieren.

Um das Innovationspotenzial der Digitalisierung auszuschöpfen, plant mein Haus die Einrichtung von Experimentierfeldern digitale Landwirtschaft und des Digitalen Stalls der Zukunft. Neue Lösungen für die Tier- und Pflanzenproduktion sollen besser als bisher für die landwirtschaftliche Praxis nutzbar gemacht werden. Es sollen überzeugende Showcases geschaffen werden, um die breite Nutzung digitaler Technologien zu ermöglichen. Auch einige der kritischen Aspekte rund um die Digitalisierung können in diesen modellhaften Betrieben adressiert werden.

Meine Damen und Herren, wir stehen mit der Digitalisierung in der Landwirtschaft eben nicht mehr am Anfang. Es sind aber noch manche Probleme zu lösen. Dem wollen wir uns mit Nachdruck stellen.

Verehrte Frau Staudte, selbstverständlich ist der Streit um das Geld in unseren Ministerien längst im vollen Gange. In der Haushaltsklausur des Kabinetts werde ich mich persönlich beim Finanzminister und beim gesamten Kabinett weiter für unser Ministerium einsetzen.

Vielen Dank also für Ihren Antrag. Ich freue mich auf Einigkeit und habe einfach Spaß daran, die Digitalisierung in Niedersachsen mit Ihnen allen voranzubringen.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Hierzu liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Anträge der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich nun um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Eine Gegenstimme bei der FDP.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] gibt ein Handzeichen - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Du hättest unserem gemeinsamen Antrag auch zustimmen können! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Entschuldigung! Das war ein Missverständnis, Frau Präsidentin! Herr Nacke hatte mich abgelenkt! - Heiterkeit)

- Es gibt keine Gegenstimme. Gibt es denn Enthaltungen? - Das ist auch nicht der Fall. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Wir können zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, und zwar zum

Tagesordnungspunkt 19:  
Abschließende Beratung:

**Misstände in Schlachthöfen: Systemfehler beheben** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - [Drs. 18/3255](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - [Drs. 18/3951](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur Einbringung. - Na ja, es ist ja eine abschließende Beratung. Aber Herr Grupe, der Kollege von der FDP, darf den Tagesordnungspunkt 19 trotzdem wieder einbringen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Hermann, du stehst heute ständig da vorne! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wir wollen auch mal einbringen!)

#### **Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist wieder ein Antrag, der nicht alltäglich ist, sondern der ein Grundsatzproblem aufgreift und einen ganzen Bereich betrifft.

Ich darf allen Fraktionen unseren Dank abstellen. Dieser Punkt liegt uns sehr am Herzen. Im Laufe der Beratungen hat der Antrag immer mehr an Substanz gewonnen. Wir sind den Zielen, die wir da verwirklichen wollen, immer näher gekommen. Es herrscht absolute Einigkeit, über alle Fraktionen hinweg.

Ein ordnungsgemäßer, tiergerechter Umgang mit unseren Mitgeschöpfen liegt uns allen am Herzen. Das ist der Inhalt dieses Antrages.

Frau Ministerin Otte-Kinast, bitte nicht erschrecken: An dieser Stelle muss ich als Vertreter der Opposition Sie loben.

(Johanne Modder [SPD]: Das wird extra vermerkt!)

Denn Sie, Frau Otte-Kinast, haben sich erlaubt, schon vor über einem Monat mehrere Forderungen aus diesem Antrag zu übernehmen. Die waren fast wortgleich in Ihren Ausführungen enthalten. Wir haben das sofort aufgegriffen und Ihnen dafür gedankt - das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich wiederholen -

(Zustimmung bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

dass wir gerade bei diesem Thema, bei dem es um ethische Fragen geht, bei dem es um die Frage geht, wie wir Menschen mit den Tieren umgehen, so völlig ohne jede Taktik - so empfinde ich es - an einem Strange ziehen.

Die GroKo hat diesen Antrag ganz kurz vor der abschließenden Ausschusssitzung noch einmal ergänzt und etwas umgeschrieben. Da wir den

Änderungsvorschlag nicht gelesen hatten, haben wir uns im Ausschuss enthalten. Es hat sich inhaltlich nichts Substanzielles verändert.

Frau Kollegin Logemann, Sie haben insbesondere - wenn ich das richtig lese - die Belange der Arbeitnehmer noch einmal herausgestellt. Das haben Sie in den Debatten hier immer getan. Das ist ein Punkt, der uns gemeinsam sehr am Herzen liegt. Denn wir wollen ja, dass an dieser Stelle verantwortungsvoll mit den Tieren umgegangen wird. Deswegen ist an diesem Arbeitsplatz hochqualitative Arbeit gefordert. Deswegen müssen die Arbeitsbedingungen so gut sein, dass wir Arbeitnehmer gewinnen, die diese Tätigkeit - die direkte Tötung des Tieres - sehr sorgfältig und verantwortungsbewusst ausüben.

Deswegen müssen wir auch mit der Kameraüberwachung aufpassen. Es kann keine Totalüberwachung sein. Optimal wäre, wenn durch digitale Hilfe erkannt werden könnte, ob es ordnungsgemäß läuft oder nicht, wenn man also einerseits eine Kontrolle hätte, andererseits aber auch einen Arbeitsplatz, auf dem Menschen tätig sind, die wirklich hochqualitativ arbeiten.

Meine Damen und Herren, ich will hier ausdrücklich feststellen: Die Inhalte unseres Ursprungsantrages sind vollumfänglich erhalten geblieben. Dies ist ein sehr positives Beispiel für mich, bei dem der Antrag im Laufe der Beratungen noch an Substanz, an Klarheit gewonnen hat, insbesondere durch den Änderungsantrag der Grünen, durch den noch Aspekte eingearbeitet wurden. Somit haben wir hier am Ende einen Antrag, dem wir mit großer Freude zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herzlichen Dank, Kollege Grupe. - Für Bündnis 90/Die Grünen erhält nun die Kollegin Miriam Staudte das Wort.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte daran erinnern, warum wir heute eigentlich diskutieren. Wir waren ja wirklich alarmiert von den schrecklichen Bildern, die Tierrechtsorganisationen in niedersächsischen Schlachthöfen gefilmt und veröffentlicht hatten.

Wir haben uns dann im Ausschuss - Herr Grupe hat es gesagt - sehr intensiv mit der Thematik befasst und hatten auch eine sehr gute Anhörung, die allerdings auch ein wirklich erschreckendes Bild von den Zuständen in den Schlachthöfen gezeichnet hat.

Wir haben dann zusammen mit der FDP einen Antrag mit den vielen notwendigen Änderungen formuliert. Heute liegt uns ein Entwurf der GroKo vor, der, wie gesagt, im Ausschuss nicht mehr diskutiert werden konnte, weil er erst kurz vor der Sitzung übermittelt wurde.

Vielleicht deswegen kommen wir zu ein bisschen unterschiedlichen Einschätzungen. Wir Grüne werden uns zu diesem Entwurf enthalten. Wir sehen schon, dass in ihm sehr viele Punkte angesprochen sind, die auch unser gemeinsamer Antrag mit der FDP enthielt.

Wenn man bedenkt, dass wir von einer Debatte kamen, in der vonseiten des Ministeriums nur gesagt wurde, man wolle mit einer Videoüberwachung durch die Betriebe selbst reagieren, dann muss man wirklich von einem großen Fortschritt sprechen. Das ist richtig. Aber angesichts der gravierenden Verstöße gegen das Tierschutzrecht, die in der Anhörung zur Sprache kamen und die in Form bewegter Bilder öffentlich wurden, reicht die Beschlussempfehlung aus unserer Sicht nicht wirklich aus.

Ein zentraler Punkt unseres gemeinsamen Antrags mit der FDP-Fraktion war das Verbot der Akkordarbeit; denn wir sagen, dass man unter Zeitdruck nicht tierschutzgerecht schlachten kann.

In dem Antrag der GroKo ist nun formuliert, dass die Akkordarbeit nur für den Bereich der Betäubung und des Tötens verboten werden soll. Das klingt erst einmal sinnvoll. Aber wir haben in der Anhörung gehört, dass in den Schlachtbetrieben ein immenser Gruppendruck herrscht. Wenn vorne im Bereich der Betäubung und des Tötens langsam gemacht wird, wird hinten am Zerlegefließband weniger Geld verdient. Und wenn man dann bedenkt, dass die Menschen zusammen untergebracht sind und in denselben Zimmern übernachten: Da wird sich niemand diesem Gruppendruck entziehen können und wirklich langsam und sorgsam arbeiten. Wir haben sogar gehört, dass die Kontrolleurinnen und Kontrolleure nicht nur unter Druck gesetzt werden, sondern sich regelrecht bedroht fühlen.

Ich komme auf einen weiteren Punkt zu sprechen, der sich in dem Antrag der GroKo ebenfalls nicht wiederfindet, und zwar auf die Übertragung der Zuständigkeit von den Kommunen auf das Land.

Wir lesen zu den unterschiedlichsten Themen aus dem Zuständigkeitsbereich der Veterinärämter immer wieder, dass die Kommunen die Erfüllung dieser Aufgabe im Moment nicht gewährleisten können. Deswegen halten wir daran fest, dass das auf Landesebene erfolgen muss. Daran, dass es unangekündigte Schwerpunktkontrollen der Veterinärämter zusammen mit dem LAVES gibt, sieht man ja, dass das Land es den Kommunen anscheinend auch nicht mehr zutraut, das alleine hinzubekommen. Deswegen sollten man den konsequenten Schritt wagen und diese Übertragung zumindest überprüfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ansonsten finden sich in dem Antrag der GroKo viele Appelle und Selbstverständlichkeiten: Runde Tische, Schulungen, die Forderung nach kontinuierlicher und nachhaltiger Fachaufsicht. Eigentlich ist es eine Ohrfeige, wenn man fordern muss, dass die Aufsicht ausgeübt wird. Gleiches gilt auch für die Forderung an den Bund, einheitliche Anforderungen an die Verifizierung der Einhaltung von Vorschriften zu formulieren. Gerade im Bereich des Schlachtens gibt es unterschiedliche Gesetze und Verordnungen. Die Aufsichtsbehörden sind zuständig. Da muss man den Bund doch nicht noch bitten, etwas Einheitliches herauszugeben, weil man nicht weiß, wie man überprüfen soll. Das kann nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde es grundsätzlich gut, dass in den Antrag der GroKo Themen wie die Arbeitssituation des Personals aufgenommen worden sind. Das betrifft die Menschen aus Rumänien und sonst woher, die hier unter sehr schlechten Bedingungen arbeiten und wohnen müssen. Aber dass ein Runder Tisch mit der Schlachtindustrie den Durchbruch bringen wird, wage ich zu bezweifeln.

Wir haben das heute ja schon im Zusammenhang mit den Labeln behandelt: Ich glaube, mit Freiwilligkeit kommt man da nicht weiter. Die Kommunen müssen die Möglichkeiten nutzen und scharf kontrollieren. Sie haben die Aufsicht über die Wohnunterkünfte und Sammelunterkünfte. Sie könnten auf menschenunwürdige und gesundheitsgefährdende Zustände hin kontrollieren. Das Land müsste das Wohnraumgesetz verschärfen.

Beim Thema Tiertransporte fordern Sie eine Verschärfung des Bußgeldkatalogs, obwohl im Moment so gut wie keine Bußgelder verhängt werden und Niedersachsen das Schlupfloch für die langen Tiertransporte ist, die andere Bundesländer verhindern wollen. Das ist überhaupt nicht glaubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Danke, Frau Kollegin. - Für die SPD-Fraktion erhält nun Frau Kollegin Karin Logemann das Wort.

**Karin Logemann (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Frau Staudte, mit Verlaub: Ihr Verhalten ist für mich absolut bedauerlich. Ich finde auch keine Erklärung dafür. Wir hatten in den verschiedenen Ausschusssitzungen sehr konstruktive Diskussionen. Ihre Versuche, die Enthaltung, die Sie angekündigt haben, zu erklären, wirken auf mich ein bisschen hilflos. Sie ziehen einzelne Forderungen heraus und bemängeln deren Wirksamkeit. Aber es ist doch klar, dass man immer nur mit einem gesamten Strauß von Maßnahmen etwas erreichen kann, wenn man zu Verbesserungen kommen will.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Tierquälereien, Ausbeutung von Werksvertragsarbeitern, an Tuberkulose erkrankte Arbeiter - seit Monaten produziert die Schlachthofbranche in Niedersachsen Negativschlagzeilen. 755 Millionen Nutztiere werden jährlich in Deutschland geschlachtet. Das bedeutet Verantwortung, und das muss Ansporn sein, die Prozesskette vom Verladen der Tiere auf dem landwirtschaftlichen Betrieb über den Transport bis zur Schlachtung permanent zu analysieren und zu verbessern - permanent! Es darf mit so einem Antrag auch nicht zu Ende sein.

Bilder aus den Schlachthöfen in Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg stellten in der Vergangenheit negative Beispiele dar, die sich niemand wünscht. Deshalb müssen wir handeln. Die Erkenntnislage ist vielfältig. Es wurde schon gesagt: Die Auseinandersetzung der politischen Gremien mit der Situation war und ist intensiv. Anhörungen, Unterrichtungen und der Kontakt mit den Praktikern aller beteiligten Bereiche gaben uns tiefe Einblicke in die praktizierten Abläufe.



Deutlich spürbar ist aber immer wieder und an allen Stellen die Bereitschaft zur Veränderung. Dabei gilt es, verschiedene Aspekte zu betrachten. Der eine Aspekt betrifft das Tierwohl. Ein anderer Aspekt, der besonders wichtig ist - vielen Dank an Hermann Grupe -, sind die Arbeits- und Lebensbedingungen des eingesetzten Personals. Ich persönlich bin zutiefst davon überzeugt, dass beides unmittelbar miteinander zusammenhängt: Die Arbeit in den Schlachtbetrieben ist anstrengend und monoton, und daher sorgt eine menschenwürdige Behandlung der Angestellten meiner Auffassung nach auch für eine bessere Einhaltung des Tiereschutzes.

Konkret soll das dadurch erreicht werden, dass z. B. - Sie haben es angesprochen - die Betäubung und das Töten von Tieren vom weiteren Schlachtvorgang und der Zerlegung entkoppelt werden. Das ist ein erster Baustein. Akkordarbeit in Schlachthöfen darf nur noch zulässig sein, wenn sichergestellt ist, dass der Tod des Schlachttieres eingetreten ist. Eine Mindestwartezeit - auch das ist Bestandteil des Antrags - zwischen dem Entblutungschnitt und der weiteren Schlachtung wird festgelegt werden. Akkordarbeit verursacht Druck; Druck verursacht Stress, der wirkt auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Was wurde bisher getan? - Unsere Ministerin handelte. Daher auch von unserer Seite ein herzlichen Dank an die Landwirtschaftsministerin! Ein Dank geht aber gleichzeitig auch an das Wirtschaftsministerium, weil die gesamte Arbeitsprozesskette ministeriumsübergreifend zu betrachten ist.

(Zustimmung von der SPD und von der CDU)

Die Ministerin handelte. Es gibt gemeinsame unangekündigte Schwerpunktkontrollen der kommunalen Veterinärbehörden - Sie haben es angesprochen - und der landesweiten Zulassungsbehörde zur Überprüfung der Einhaltung tierschutzrechtlicher Vorgaben in niedersächsischen Schlachtbetrieben.

Es wurde eine Arbeitsgruppe aus Vertretern des Landwirtschaftsministeriums, der kommunalen Spitzenverbände und des Niedersächsischen Landesamtes für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit zur weiteren Verbesserung der amtlichen Tierschutzkontrollen eingerichtet. Uns muss doch klar sein, dass uns nur eine gemeinsame Arbeit von allen Beteiligten weiterbringt.

Was ist dabei herausgekommen? - Das zeigt, wie wichtig die Einrichtung dieser Arbeitsgruppe war: Bei unangekündigten Kontrollen niedersächsischer Schlachthöfe sind weitere Mängel entdeckt worden. 14 von 18 kontrollierten Betrieben wiesen Mängel auf, teilte das Landwirtschaftsministerium Anfang des Jahres mit. Das ist nicht hinnehmbar. Daran wird weiterhin intensiv gearbeitet.

Als technische Mängel seien etwa Wartungsmängel bei den Bolzenschussapparaten oder nicht geeignete Fixationseinrichtungen beanstandet worden, heißt es. Die Abstellung dieser Mängel werde jetzt von den kommunalen Überwachungsbehörden veranlasst und überwacht. Das ist ein ganz wichtiger Punkt in dieser Prozesskette, an dem man auch schon dran ist. Hermann Grupe hat es gesagt: Man kann wirklich nur Danke sagen, dass das Ministerium, die Ministerin mit ihrem Team unabhängig von diesem Antrag sofort tätig geworden sind.

Die freiwillige Kameraüberwachung wurde zwischen Vertretern von Fleischwirtschaft, Handelsverbänden und kommunalen Veterinärbehörden vereinbart. Auf Betreiben der Landesregierung gibt es eine Bundesratsinitiative. Das wissen wir alle.

(Glocke der Präsidentin)

Wir wollen, dass es genügend tierärztliches Personal gibt, um die Einhaltung der Vorschriften zu überwachen, und viele Dinge mehr, die Teil dieses Antrags sind. Wir wollen natürlich Schulungen - sie sind sehr wichtig -, damit in Zukunft Fehler vermieden werden können.

Meine Redezeit läuft ab. Deshalb muss ich etwas abkürzen.

Was uns besonders gut gefällt, ist der Weg, den die Goldschmaus-Gruppe mit der Festanstellung der osteuropäischen Werkvertragsarbeiter im Kerngeschäft jetzt geht. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt. Das ist in ihren Kundenaudits sehr positiv aufgenommen worden. Das ist ein gutes Zeichen, an dem wir sehen: Auch der Einzelhandel unterstützt das und hält das für wichtig.

(Glocke der Präsidentin)

Die Herausforderung ist erkannt. Das Thema steht im Fokus. Eigentlich herrscht über die Aufgabenstellung Einigkeit. Ich will an der Stelle - im übertragenen Sinne - sagen: Jetzt muss Butter bei die Fische! - Wir wollen das gerne machen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Kollegin Logemann. - Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Helmut Dammann-Tamke für die CDU-Fraktion.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Tierschutzverstöße an unseren Schlachthöfen sind nicht hinnehmbar.

Ich bin sehr froh, dass wir das heute in einer sehr sachlichen Atmosphäre hier debattieren, dass wir im Ausschuss über die Anhörung zu weitgehend einvernehmlichen Lösungen gekommen sind und dass wir hier - vermutlich bei Enthaltung durch die Grünen - heute den Änderungsvorschlag, den die Regierungsfractionen eingebracht haben, verabschiedet werden.

Aber seit der Einbringung des Ursprungsantrags durch Grüne und FDP ist ja ein weiterer Fall hinzugekommen, nämlich der sogenannte Schlachthofskandal in Düdenbüttel bei Stade. Videotechnik hat dort nach meiner subjektiven Wahrnehmung eindeutige Tierschutzverstöße aufgedeckt. Es bleibt den weiteren staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen vorbehalten, hierzu die weiteren Schritte einzuleiten.

Wir haben für unseren Änderungsvorschlag den Titel „Arbeitnehmerschutz und Tierschutz in Schlachthöfen verbessern - System ganzheitlich denken“ gewählt. Ich werde in meinen Ausführungen ganz wesentlich auf diesen ganzheitlichen Ansatz abzielen. Wir haben seitens der Regierungsfractionen den Themenblock „Arbeitnehmer, Arbeitnehmerunterbringung, Arbeitnehmerbeschäftigung über Subunternehmer“ aufgeführt - vollkommen zu Recht. Aber in meinen Augen geht dieses Thema ja sehr viel weiter.

Unsere Gesellschaft hat sich in den letzten Jahrzehnten zu arbeitsteiligen Produktionsprozessen in unseren Wirtschaftssystemen verändert, und das hat auch vor der Landwirtschaft nicht haltgemacht. Wie selbstverständlich gehen uns heute Begrifflichkeiten wie „industrielle Tierhaltung“ oder „Massentierhaltung“ über die Lippen. Parallel dazu haben wir in den letzten Jahrzehnten das Thema Tierschutz in unser Grundgesetz aufgenommen. Allein an diesen Begrifflichkeiten sehen wir, dass sich hier zwei Stränge in vollkommen unterschiedliche Richtungen entwickelt haben.

Um die Wertigkeit des Tierschutzes noch einmal auf den Punkt zu bringen: Viele, die voller Abscheu und zu Recht auf diese Skandale in den Schlachthöfen und in der Landwirtschaft schauen, tun dies aus der Perspektive heraus, bei dem ihr Kontakt zu Tieren in der Regel über ihre Haustiere - ihre Hunde oder ihre Katzen - in ihren Wohnungen besteht. Zum Teil halten diese Menschen Tiere, und manchmal haben diese Tiere in der häuslichen Gemeinschaft sogar den Stellenwert von Ersatzfamilienmitgliedern.

Im totalen Gegensatz dazu steht - darin stimmen wir hier, glaube ich, überein -, dass unser Lebensmitteleinzelhandel nach wie vor das Lebensmittel Fleisch einzig und allein über den Preis bewirbt. Ob Sie sich einen Fernsehwerbespot anschauen, ob Sie einen Radiowerbespot hören oder ob Sie in die Beilagen des Lebensmitteleinzelhandels in den Anzeigenblättern schauen: Das Lebensmittel Fleisch ist nach wie vor das Lockmittel schlechthin, um Verbraucher in die Supermärkte zu holen.

Gleichzeitig wundern wir uns, dass ein Wirtschaftssystem, das so auf Effizienz, so auf das Merkmal Preis getrimmt ist, leider zu den Auswüchsen führt, die wir alle in diesen Bereichen beklagen. Die Schlachthöfe setzen das unter diesem wirtschaftlichen Druck um. Man sollte nicht glauben, dass dieser wirtschaftliche Druck im Öko- oder Biobereich definitiv anders aussieht; denn einige der Schlachthöfe, die hier in den Fokus geraten sind, hatten u. a. auch eine Zulassung für den Öko- bzw. Biobereich.

Was will ich mit meinen ausschweifenden Ausführungen zu diesem Themenbereich sagen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Rein sachlich! Alles gut! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir haben hier einen ganzen Katalog von Forderungen auf den Weg gebracht, die alle richtig sind, die alle im Einzelnen ihren Beitrag leisten werden, damit das Risiko, dass wir in Zukunft solche Tierschutzverstöße an unseren Schlachthöfen zur Kenntnis nehmen müssen, minimieren wird. Aber wir sollten heute bei der Verabschiedung dieses Entschließungsantrags nicht so naiv sein, davon auszugehen, dass wir uns in einer wie auch immer gearteten Sicherheit dahin gehend wiegen können, dass wir in Zukunft von solchen Bildern verschont bleiben werden;

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und Miriam Staudte [GRÜNE])

denn wir brauchen ein Umdenken in den Köpfen aller an diesem Wirtschaftsprozess Beteiligten - bis hin zum Konsumenten.

(Glocke der Präsidentin)

Wir brauchen ein Umdenken in den Köpfen der Landwirte; denn es waren Landwirte, die gegen Gesetze verstoßen haben, die Tiere, die offensichtlich nicht transportfähig waren, auf Anhänger verladen haben. Diese Landwirte haben zumindest Ordnungswidrigkeiten begangen, wenn nicht gar Straftaten.

Es waren die Transporteure, die das Gesetz gebrochen haben; denn sie hätten diese Tiere niemals transportieren dürfen.

Es waren offensichtlich Veterinäre, die bei der Annahme an den Schlachthöfen nicht genau hingeschaut haben. Oder es war vielleicht sogar kriminelle Energie in den Schlachthöfen vorhanden, dass diese besonders kritischen Tiere, die dort gar nicht hätten ankommen dürfen, vielleicht sogar an der Lebendbeschau vorbei ins System eingeschleust wurden.

Was will ich damit sagen? - Solange das Lebensmittel Fleisch weiterhin einzig und allein über den Preis wertgeschätzt wird, wird es weiterhin Kreativität geben, wird es weiterhin Bereitschaft geben,

(Glocke der Präsidentin)

Ordnungswidrigkeiten und Rechtsverstöße zu begehen. Dann ist der Übergang zu kriminellem Handeln fließend. Deshalb sind wir alle aufgerufen, unseren Beitrag dazu zu leisten, eine gesellschaftspolitische Debatte dahin gehend auf den Weg zu bringen, dass wir auch dem Verbraucher deutlich machen -

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

ich bin beim letzten Satz -: Tierschutz fordern, aber die Kaufentscheidung für das Lebensmittel Fleisch im Wesentlichen am günstigen Preis festzumachen, ist ein nicht auflösbarer Zielkonflikt!

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion erhält nun die Fraktionsvorsitzende, Frau Guth, das Wort.

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Grausamkeiten, die uns aus Schlachthöfen wie Bad Iburg und Oldenburg bekannt wurden, haben uns alle erschüttert. Vorkommnisse, die man in einer zivilisierten Gesellschaft nicht für möglich gehalten hätte, offenbaren ein komplettes Systemversagen bei Landwirten, Transporteuren, Schlachtbetrieben und Kontrolleuren.

Die Empörung darüber fand sich auch in dem Entschließungsantrag von FDP und Grünen aus dem März 2019 wieder - zu Recht! Es ist an der Zeit zu handeln. Bei 755 Millionen Schlachttieren, die jährlich in deutschen Schlachthöfen geschlachtet werden, macht bereits eine Fehlerquote im Promillebereich eine unvorstellbar große Anzahl gequälter Tiere aus.

So forderte man mit breiter Brust die Landesregierung auf, die Arbeitsbedingungen an Schlachthöfen zu verbessern und auf Akkordarbeit zu verzichten, verpflichtende Schulungen für Mitarbeiter einzuführen, das Töten nur vollständig betäubter Tieren zu erlauben - außer, natürlich, man möchte mit staatlicher Genehmigung schächten -, Wartezeiten zwischen Entblutungsschnitt und Weiterverarbeitung einzuführen,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

flächendeckende und standardisierte Schlachthofüberprüfungen einzuführen - auch wenn man mehr Mittel dafür bei den letzten Haushaltsberatungen abgelehnt hat -, die Verantwortung von den Kommunen an das Land zurückzuübertragen und Rotationssysteme für Amtsveterinäre einzuführen, Tierschutzverstöße unverzüglich so zu sanktionieren, dass eine Abschreckungswirkung entsteht - das wäre nötig -, eine verpflichtende Zulassung und Kontrolle von Betäubungsgeräten und einiges mehr - ein Antrag, der sehr geeignet war, viele der Probleme anzugehen und auch verlässlich in den Griff zu bekommen.

In den Ausschusssitzungen hörten wir dann, welche Probleme in der Realität vorliegen: Arbeiter aus Ostblockländern unter unwürdigen Arbeitsbedingungen, Schulungen für Personal, das zum Teil nach wenigen Stunden ein Zertifikat erhält, das man nur als Feigenblatt bezeichnen kann, zu we-

nig Kontrollpersonal, Kungeleien zwischen Betreibern und Behörden, Bedrohung von Amtsveterinären usw. usf. - genug, um den dringenden Handlungsbedarf festzustellen!

Wenn Sie jetzt in die Beschlussempfehlung des Ausschusses schauen, werden Sie merken, dass auch hier wiederum nicht viel Verbindliches übrig geblieben ist. Aus der Forderung, etwas sicherzustellen, wurde eine Bitte an die Landesregierung. Diese beinhaltet, Runde Tische mit den Schlachthofbetreibern durchzuführen und sie aufzufordern, zu prüfen, ob ausreichende Schulungsangebote vorliegen, darauf hinzuwirken, sich beim Bund dafür einzusetzen, die Akkordarbeit nur noch zu genehmigen, wenn das Tier tot ist, und, und, und.

Wie wir der Anhörung im Ausschuss entnehmen konnten, wären diese Vorkommnisse bei Einhaltung gültigen Rechts bereits nach jetziger Gesetzeslage unmöglich gewesen. Sie sind trotzdem passiert. Hier nunmehr auf ein Einsehen der Verursacher zu setzen, darauf zu warten, dass sich eine Branche selbst in die Pflicht nimmt oder dass es die Bundesregierung löst, ist nichts als Symbolpolitik.

Die Probleme sind vielschichtig und enden alle beim Thema Geld. Der Preisdruck erzeugt natürlich schlecht ausgebildete Arbeitskräfte in Anstellung und schlechte Arbeitsbedingungen. Wenn es zu wenig Personal für die Kontrollen gibt, wird es auch zu wenige Kontrollen geben. Und im Hintergrund steht natürlich immer die Drohung: Verschärfen wir die Auflagen, wird die Produktion einfach in ein anderes Land verlagert.

Dieses Problem ist nicht mit Herumdoktern an Symptomen zu beheben. Die Vorkommnisse sind systemverursacht: immer mehr, immer billiger - die Ware Tier. Solange einheimische Produzenten dem enormen Konkurrenzdruck ausgesetzt bleiben, werden sich die Verhältnisse nicht ändern. Es müssen endlich Lösungen gefunden werden für unsere Bevölkerung, für unsere Produzenten und das daran hängende Gewerbe. Und wir müssen aufhören, Zeit und Steuergeld für Anträge zu verschwenden, die eben nichts weiter als Feel-good-Erklärungen sind. Wir werden der vorliegenden Beschlussvorlage natürlich trotzdem zustimmen, weil es besser ist als nichts, aber - schade! - dem ursprünglichen Antrag hätten wir lieber zugestimmt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank auch Ihnen. - Abschließend hat sich die Landesregierung zu Wort gemeldet. Es spricht Frau Ministerin Otte-Kinast.

**Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf den Schlachthöfen in Deutschland - nicht nur in Niedersachsen - müssen die Anstrengungen zur Verbesserung des Tierschutzes von allen Beteiligten nochmals deutlich intensiviert werden. Und hier sind tatsächlich alle in der Pflicht: die Tierhalter, die ihre Tiere zur Schlachtung abgeben, die Transporteure, die diese Tiere zum Schlachthof verbringen, die Schlachthofbetreiber und ihre Mitarbeiter, die alles unternehmen müssen, um unnötiges Leid der ihnen anvertrauten Tiere zu vermeiden, die amtlichen Kontrolleure, die die Einhaltung der tierschutzrechtlichen Bestimmungen überprüfen sollen.

Tierschutz hat nicht nur etwas mit Sachkunde und dem Wissen um die rechtlichen Bestimmungen zu tun, sondern kostet unter Umständen auch Geld - Geld, das man für bauliche Maßnahmen, für ausreichend viel und hervorragend qualifiziertes Personal und für die Anpassung der Betriebsabläufe an das Wohl der Tiere investieren muss. Und dieses Geld ist gut investiert. Das haben nicht zuletzt die Ergebnisse der mittlerweile 47 Schwerpunktkontrollen an niedersächsischen Schlachthöfen gezeigt.

Es ist seit vielen Jahren Grundsatz der europäischen Verbraucherschutz- und Tierschutzgesetzgebung, die Eigenverantwortung der Unternehmen für die Einhaltung der rechtlichen Bestimmungen zu betonen. Obwohl dieser Grundsatz weiterhin gilt, sind sich in Deutschland mittlerweile alle zuständigen Ministerien einig, dass die amtlichen Kontrollen intensiviert werden müssen. „Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser“, könnte man sagen. Das gilt im besonderen Maße für den Tierschutz an Schlachthöfen, für dessen Einhaltung wir mehr amtliche Kontrollen benötigen.

Der von der FDP und den Grünen eingebrachte Entschließungsantrag ist intensiv im Agrarausschuss beraten worden und hat durch die abschließende Fassung noch zusätzliche konkretisierende Ergänzungen erfahren. Es wäre meines Erachtens ein ganz starkes Signal dieses Hauses, wenn der umfangreiche Maßnahmenkatalog mit der Unterstützung aller Fraktionen heute gefasst

werden könnte. Ich kann Ihnen auf jeden Fall zusichern, dass sich unser Haus mit ganzer Kraft für die Umsetzung der dort zusammengestellten Maßnahmen einsetzen wird.

Meine Damen und Herren, es gibt Gerüchte, dass weiterhin kranke, nicht transportfähige Tiere aus niedersächsischen Tierhaltungen gesetzeswidrig zu Schlachthöfen in Niedersachsen oder anderen Bundesländern verbracht werden. Teilweise wurden solche Transporte bei der Anlieferung an den Schlachthöfen entdeckt und die erforderlichen Maßnahmen eingeleitet. Sollten sich begründete Verdachtsmomente ergeben, dass nicht transportfähige, kranke Tiere geschlachtet werden und der Versuch unternommen wird, das Fleisch dieser Tiere in die Lebensmittelkette zu bringen, wird das für die Verantwortlichen sehr weit reichende Konsequenzen haben.

Ich möchte hier nochmals betonen: Die Schlachtung kranker, nicht transportfähiger Tiere ist kein Kavaliersdelikt.

(Beifall)

Wer so etwas macht, setzt seine berufliche Existenz aufs Spiel und hat strafrechtliche Konsequenzen zu erwarten.

Lassen Sie uns also gemeinsam in den nächsten Jahren daran arbeiten, dass Bilder, wie wir sie alle in den vergangenen Monaten und Jahren sehen mussten, in niedersächsischen Schlachthöfen bald der Vergangenheit angehören. Vielen Dank, dass wir bei diesem Thema alle gemeinsam so sachlich diskutieren konnten.

Danke sehr.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. - Gibt es Enthaltungen? - Bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde so beschlossen. Vielen Dank dafür.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

**Imam-Weiterbildung an der Uni Osnabrück erhalten - nachhaltige Lösungen finden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/1527](#)  
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - [Drs. 18/3952](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass wir zur Aussprache kommen können.

Zunächst hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Alptekin Kirci gemeldet.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Vielleicht kann ich erst einmal für die antragsstellende Fraktion sprechen? Ich dachte, ich hätte den Zettel früh genug abgegeben! - Wiard Siebels [SPD]: Wir sind halt immer ein bisschen schneller!)

- Es hat sich Kollegin Eva Viehoff gemeldet.

#### **Eva Viehoff (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der jetzt vorliegenden Beschlussempfehlung, in der maßgeblich unserem Antrag aus dem September letzten Jahres gefolgt wird, kommen wir endlich dazu, uns mit der Imam-Ausbildung und der Weiterbildung am Institut für Islamische Theologie zu beschäftigen. Wir Grünen werden diesem Antrag heute auch zustimmen. Denn mit diesem Antrag geben wir - das Parlament - der Landesregierung den Arbeitsauftrag, sich konstruktiv für die Imam-Ausbildung in Niedersachsen einzusetzen und zu handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden sehr genau beobachten, welche Konzepte die Landesregierung in den nächsten Wochen und Monaten vorschlägt, um endlich in die Frage einzusteigen, wie eine grundständige Imam-Ausbildung in Niedersachsen aussehen kann. Meine Damen und Herren, Herr Thümler, es ist also an der Zeit, zu handeln, und wir erwarten Ihre Vorschläge.

Dass dies möglich ist, liegt auch daran - und das ist gut so -, dass das Institut für Islamische Theologie an der Universität Osnabrück weiter in vollem

Umfang mit Mitteln in Höhe von 1,4 Millionen Euro gefördert wird und diese Förderung auch sichergestellt ist. An dieser Stelle möchte ich der Uni Osnabrück und dem Institut für die wertvolle Arbeit der vergangenen Jahre und ihren Beitrag zur Entwicklung belastbarer Strukturen für eine akademische Qualifizierung von Imamen und muslimischen Seelsorgern danken. Ganz herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Programmangebot in Osnabrück ist einmalig in der Bundesrepublik Deutschland, und das Weiterbildungsprogramm wurde ja auch dreimal verlängert. Das Personal und die Ressourcen werden vorgehalten. Dass es zurzeit nicht angeboten wird, ist schade und sollte am Bildungsstandort Niedersachsen auch nicht zur Regel werden. Denn wir brauchen weiterhin eine Weiterbildung. Sie kann - wie gesagt - auch der Einstieg in eine akademische Imam-Ausbildung sein. Die Imame lernen in diesen Programmen mehr über deutsche Strukturen und können sich besser in die Aufgaben der Gemeinde einleben. Gut ausgebildete Imame werden in den Gemeinden gebraucht, weil sie besonders für junge Muslime wichtig sind. Diese erwarten, dass ihre Imame die hiesigen Strukturen kennen.

Der heutige Beschluss gewährleistet, dass Strukturen und Module am Institut für Islamische Theologie weiter vorgehalten werden und die zweiseimstrige Weiterbildung bei ausreichender Nachfrage fortgeführt werden kann. Wir würden uns freuen, wenn es möglich wäre, dieses zweiseimstrige Angebot möglichst schnell wiedereinzurichten. Wie gesagt, die Personalausstattung vor Ort ist vorhanden.

Von besonderer Bedeutung ist jedoch, dass das Land endlich zusammen mit den islamischen Verbänden und Moscheegemeinden Konzepte für eine grundständige Imam-Ausbildung entwickelt. Auf der Basis der durch die Universität Osnabrück in den vergangenen Jahren entwickelten wissenschaftlichen Grundlagen und mit ihrer wissenschaftlichen Begleitung wird das sicher gelingen. Die Muslime in Niedersachsen brauchen dringend eine eigenständige Imam-Ausbildung. Nur so schaffen wir eine echte Berufsperspektive für niedersächsische Imame und islamische Theologinnen und Theologen im Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese wollen wir gestalten, um die Integration in den muslimischen Gemeinden voranzubringen.

Ich danke für die breite Zustimmung zu diesem unseren Antrag.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Frau Viehoff. - Jetzt bekommt der Kollege Alptekin Kirci für die SPD-Fraktion das Wort.

#### **Alptekin Kirci (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit Beginn des Monats Juni ist der Fastenmonat Ramadan zu Ende gegangen. Ich weiß nicht, wer von Ihnen den bestimmt zahlreichen Einladungen der Moscheegemeinden in den Wahlkreisen anlässlich des Fastenbrechens gefolgt ist. Beim Fastenbrechen können wir einiges über das Zusammenleben lernen. Die tatsächliche Situation in zahlreichen islamischen Gemeinden ist, dass sich dort Menschen begegnen, um ihren Glauben auszuüben und aktiv das Gemeindeleben zu gestalten. Das Bekenntnis zum Islam ist ein Bekenntnis zu Frieden und Mitmenschlichkeit. So lebt die Mehrheit der Musliminnen und Muslime bei uns in Niedersachsen - übrigens relativ unabhängig davon, ob die Imame türkische Beamte sind bzw. das Geld für die Predigerstellen vielleicht aus dem Ausland kommt.

Verehrte Damen und Herren, wir sind davon überzeugt, dass die theologische Ausbildung von Imamen an Hochschulen in Deutschland der richtige Weg ist. Natürlich soll ein Imam auch Seelsorger sein, der die Nöte und Ängste in einer Gemeinde kennt und einschätzt sowie die richtige Unterstützung in schwierigen Lebenssituationen gewähren kann. Insofern ist der Ausgangspunkt dieses Antrages richtig.

Wir sind inzwischen übereingekommen, dass die auf die Seelsorge abzielende Zusatzausbildung an der Universität Osnabrück weiterhin als Bildungsangebot bestehen bleibt. Es ist ein wichtiges Signal, dass staatliche Institutionen positiv im Rahmen kultureller Bildung und Vermittlung mitwirken, ohne die Trennung zwischen Staat und Kirche aufzuheben. Jugendarbeit nach hiesigem Muster, Extremismusprävention und ein Verständnis dafür, wel-

chen Gegebenheiten junge Musliminnen und Muslime in unserer Gesellschaft gegenüberstehen und wo mögliche Bruchpunkte von traditionellen Rollen- und Familienmustern gegenüber westlichen Alltagsvorstellungen existieren - zu diesen Themen sollen Imame, die in überwiegend muslimischen Ländern sozialisiert sind, Anleitung und Hilfe erfahren.

Zur ganzen Wahrheit gehört allerdings, dass in dem nunmehr acht Jahre währenden Programm insgesamt 150 Personen in seelsorgerischer Arbeit und kulturellem Verständnis weitergebildet worden sind - bei durchaus schwankenden Teilnehmerzahlen, die zuletzt eher abgenommen haben. Die Wirkung hinein in die muslimische Gemeinschaft war also begrenzt, und vermutlich bleibt sie das auch in Zukunft, so segensreich es im Einzelfall auch ist.

Von der Frage der Fortführung oder Nicht-Fortführung dieser Zusatzausbildung kann man also kaum ableiten, der Landesregierung fehle der Wille zur Integration, so wie es die Grünen zu Beginn der Debatte behauptet hatten. Vielmehr - und das findet sich jetzt nach der Beratung im Ausschuss wieder; dafür bin ich den Grünen auch sehr dankbar - muss es uns um eine umfänglichere Betrachtung der Ausbildungs- und Beschäftigungsperspektive islamischer Theologen gehen.

Verehrte Damen und Herren, es ist nach wie vor richtig, dass die Moscheegemeinden nur mit geringen finanziellen Mitteln arbeiten. Hier ausgebildete Imame besitzen in den islamischen Gemeinden keine echte Beschäftigungsperspektive. Insofern ist es gut und richtig, nun die Chancen auszuloten und die guten Erfahrungen in der Ausbildung muslimischer Religionslehrer mit den Fragen zu verknüpfen, die wir anlässlich dieses Antrages diskutieren. Dabei wird es ganz erheblich darauf ankommen, wie die Moscheegemeinden und muslimischen Verbände bei der Beantwortung der Frage, wie eine eigenständige und unabhängige Imam-Ausbildung aussehen könnte, mitwirken werden. Diese Modelle sind nur gemeinschaftlich zu entwickeln. Es bedarf auf der Seite der muslimischen Gemeinden und Verbände eines Bewusstseins, Lösungen in größerer Unabhängigkeit von der Finanzierung etwa durch die türkische Religionsbehörde zu erreichen.

Das Land war bereits auf einem guten Weg in dieser Diskussion. Ich will nicht verhehlen, dass die Chancen für eine erfolgreiche Diskussion in dieser Frage zuletzt nicht größer geworden sind. Daher ist es vernünftig, dass diese Aufgabe nun

nach den Beratungen im Antrag steht. Im Koalitionsvertrag dieser Regierung ist die Verbesserung der Integration der muslimischen Religionsgemeinschaften jedenfalls klar postuliert. Die SPD-Fraktion wird die Landesregierung in dieser Frage unterstützen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Kirci. - Jetzt hat sich der Kollege Burkhard Jasper für die CDU-Fraktion gemeldet.

(Beifall bei der CDU)

**Burkhard Jasper (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Institut für Islamische Theologie in Osnabrück ist von Christian Wulff mitinitiiert worden. Dieser ist bekanntlich CDU-Mitglied, und er hat heute Geburtstag. Ich möchte ihm deshalb von dieser Stelle aus recht herzlich gratulieren und ihm alles Gute für die Zukunft wünschen.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Der Antrag und die Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sollten nun offensichtlich den Eindruck erwecken, dass die aktuelle Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von SPD und Grünen weitere Mittel für das Institut nicht zur Verfügung stellen, eine Imam-Weiterbildung verhindern und keine Modelle zur Imam-Ausbildung entwickeln wollen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir tragen aber die Landesregierung gar nicht, Herr Jasper!)

Das stimmt nicht. Das beweist die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Herr Jasper, das müssen Sie doch jetzt nicht tun! Wir haben uns doch geeinigt! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Kollege Limburg und Kollegin Viehoff!

(Belit Onay [GRÜNE]: Herr Jasper, wir haben doch einen gemeinsamen Antrag! Der ist doch gut! - Eva Viehoff [GRÜNE]: Sie müssen doch jetzt nicht dagegen reden!)

**Burkhard Jasper** (CDU):

Frau Viehoff, Sie haben eben wieder gesagt, dass das nur durch diesen Antrag auf den Weg gebracht worden sei,

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das stimmt ja auch!)

aber genau das stimmt nicht. Das wollte ich jetzt darstellen. Und ich glaube, dass ich das hier machen kann.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Irgendwie haben Sie die Wahlergebnisse in Osnabrück nicht verkraftet!)

Das Institut für Islamische Theologie wird weiterhin 1,4 Millionen Euro erhalten. Dort werden Lehrer für das Fach islamische Religion ausgebildet. Inzwischen gibt es vier Lehramtsanwärterinnen in zwei Studienseminaren. Im nächsten Jahrgang werden es mehr sein. Dieses Fach soll zur Sprechfähigkeit über den eigenen Glauben beitragen. Dies ist eine Voraussetzung für das Erlernen eines respektvollen Umgangs mit Vielfalt. Der Abschluss als Theologe bietet Möglichkeiten der Berufsausübung in Wissenschaft, Wirtschaft, Medien, Politik und sozialen Einrichtungen.

Weiterbildungsangebote können bei entsprechender Nachfrage auch in Zukunft gemacht werden. Allerdings muss festgestellt werden, dass dieses Angebot in der achtjährigen Laufzeit nur von etwa fünf DITIB-Imamen genutzt wurde. Offensichtlich werden bestimmte Personen, für die eine Weiterbildung erforderlich wäre, nicht erreicht.

Übrigens kamen viele Studierende aus Nordrhein-Westfalen. Das beweist, dass dieses Programm auch über die Landesgrenze hinaus bekannt ist und insofern eine weitere Werbung länderspezifisch, wie es im Ursprungsantrag vorgesehen war, nicht erforderlich ist.

Ein Ziel ist es weiterhin, dass in Deutschland ausgebildete Imame in den Moscheegemeinden wirken. Wir brauchen Imame, die in Deutschland sozialisiert sind, weil nur sie die neue Generation erreichen. Jetzt kommen jedoch etwa 80 % der Imame aus dem Ausland, für die unsere Gesellschaft oft fremd ist.

Die Universität bietet mit dem Theologiestudium die Grundlage für eine Imam-Ausbildung. Mit der Einrichtung des Instituts ist somit nur der erste Schritt gemacht worden. Ich begrüße sehr, dass sich ein Workshop der Deutschen Islam Konferenz an der Leibniz Universität Hannover mit der Imam-Ausbildung beschäftigt.

Bei der Prüfung von Modellen müssen drei Fragen beantwortet werden.

Für die weitere Ausbildung zur seelsorgerischen Arbeit sind die Religionsgemeinschaften verantwortlich. Hier müssen die islamischen Verbände entsprechende Strukturen schaffen. Der Staat kann hier eine Hilfestellung anbieten.

Die jungen Imame wollen eine finanzielle Sicherheit. Dazu hat Minister Björn Thümler den Vorschlag unterbreitet, die Imame auch als Religionslehrer einzusetzen. Dafür müssen natürlich dann auch pädagogische Fähigkeiten vorhanden sein. Eine Qualitätssicherung muss erfolgen.

Schließlich müssen die Moscheegemeinden in Deutschland ausgebildete Imame akzeptieren. Die Auswahl der Geistlichen unterliegt nach unserer Verfassung dem Selbstverwaltungsrecht der Religionsgemeinschaften.

Das Institut für Islamische Theologie ist ein deutliches Zeichen für die Religionsfreiheit in Deutschland. Es soll propagandistischen Aktivitäten salafistischer Prediger entgegenwirken und die Integration in unsere Gesellschaft fördern. Dabei sind wir in Niedersachsen auf einem guten Weg.

Es gibt aber auch Ängste in der Bevölkerung. Die sollten wir nicht einfach wegreiben. Dies zeigt eine aktuelle Studie, nach der 13 % der Menschen in unserem Bundesland meinen, der Anteil der Muslime in der niedersächsischen Bevölkerung liege bei 20 bis 30 %. 12 % gehen von 15 bis 20 % aus. 14 % schätzen, dass 10 bis 15 % Moslems seien. Der Anteil liegt aber nur bei etwa 3 %.

Im Landtag sollten Anträge und Anfragen so gestellt werden, dass sich der falsche Eindruck nicht verfestigt, sondern ein Beitrag dazu geleistet wird, dass sich die Einheimischen auf wachsende Vielfalt einlassen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Muslime sind auch Einheimische in Niedersachsen!  
- Helge Limburg [GRÜNE]: „Der Islam gehört zu Deutschland“, hat der von Ihnen gelobte Herr Wulff gesagt! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)



- Ich weiß überhaupt nicht, was Sie haben!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das kann ich Ihnen sagen: Weil Sie so tun, als seien Muslime hier nicht einheimisch!)

Die Einheimischen können von den Zuwanderern keine kulturelle Assimilation, die Aufgabe der eigenen Kultur verlangen. Zugleich ist von den Einwanderern zu erwarten, dass sie die alltagskulturelle und geschichtlich-kulturelle Prägung des Landes akzeptieren, in dem sie heimisch werden wollen. Das islamische Institut soll diesen Prozess unterstützen. Deshalb werden wir es auch weiter fördern.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Jörg Bode [FDP] - zur SPD -: Aber das ist schon ein gemeinsamer Antrag?)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Kollege Jasper. - Für die AfD-Fraktion erhält nun das Wort Herr Harm Rykena.

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In dem vorliegenden Antrag geht es vordergründig um die Weiterbildung von Imamen aus dem Ausland am Institut für Islamische Theologie in Osnabrück. Aber wie wir gerade gehört haben, findet das kaum statt.

Wir finden in diesem Antrag aber auch die Forderung, Imame in Zusammenarbeit mit den Erdogan-Verbänden hier in Deutschland auszubilden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Nein, das steht da nicht!)

Der Änderungsantrag von CDU und SPD steht dabei geradezu etwas schizophren da, und zwar in zweierlei Hinsicht: Erstens. Die Koalitionsparteien wollen die Weiterbildung bei ausreichender Nachfrage fortführen, obwohl die fehlende Nachfrage gerade der Grund für die Beendigung des Programms war. Zweitens. Die Landesregierung soll mit nicht näher genannten Moscheegemeinden und muslimischen Verbänden zusammenarbeiten, um eine eigenständige und unabhängige Imam-Ausbildung zu schaffen.

Dazu habe ich ein paar Fragen: Meinen Sie mit diesen Verbänden die DITIB und die Schura, die quasi von der türkischen Regierung kontrolliert werden?

(Zuruf von der SPD: Die Schura wird doch nicht anerkannt!)

- Indirekt schon!

Meinen Sie die DITIB und die Schura, die im theologischen Beirat im Institut für Islamische Theologie in Osnabrück sitzen und bereits jetzt die Ausbildung der Lehrkräfte für islamischen Religionsunterricht in ihrem Sinne beeinflussen? Oder meinen Sie vielleicht den gerade erst gegründeten Verband Muslime in Niedersachsen, bei dem noch nicht absehbar ist, ob er nicht genauso wie die Schura demnächst von strenggläubigen Muslimen unterwandert wird?

(Alptekin Kirci [SPD]: Das ist ja abenteuerlich!)

Warum benennen Sie in dem Antrag nicht die Gemeinden und die Verbände, die für das Projekt als Partner infrage kommen? Gibt es die überhaupt? Oder sind die allesamt zu kontrovers, um sie namentlich zu benennen?

Des Weiteren schreiben Sie in Ihrem Antrag, dass Ihre Regierung konkrete Initiativen umgesetzt habe, um die Abhängigkeit niedersächsischer Moscheegemeinden von ausländischen Finanzmitteln und Förderern zu reduzieren. Von welchen Initiativen reden Sie eigentlich? - Und kommen Sie mir nicht mit der Aussetzung der Verhandlungen über den Staatsvertrag! Denn Nichtstun ist keine Initiative. Das sollten Sie schon wissen.

(Belit Onay [GRÜNE]: Was schlagen Sie denn vor?)

DITIB und Schura beeinflussen immer noch über den theologischen Beirat die Ausbildung niedersächsischer Lehrkräfte für das Schulfach Islamische Religion. Ihr Ministerpräsident trifft sich zum Fastenbrechen mit DITIB- und Schura-Vertretern in Hannover und spricht von einer Zusammenarbeit.

Immer noch predigen hier in Niedersachsen in der Türkei und in arabischen Staaten ausgebildete Imame, die Sie weiterbilden wollen, damit diese unser Land besser unterwandern können. Wie gefährlich eine Zusammenarbeit mit den von der türkischen Regierung kontrollierten Verbänden ist, zeigt eine Aussage des heutigen Präsidenten Recep Erdogan, die er 1998 getätigt hat.

(Zuruf von der SPD: 1998?)

- Ja. Aber das ist der Mann, der heutzutage die türkische Politik maßgeblich beeinflusst.

(Alptekin Kirci [SPD]: Was sagen denn ständig Ihre Leute zum Nationalsozialismus? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Er sagte:

„Die Demokratie ist nur der Zug, auf den wir aufsteigen, bis wir am Ziel sind. Die Moscheen sind unsere Kasernen, die Minarette unsere Bajonette,“

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Oh nein!)

„die Kuppeln unsere Helme und die Gläubigen unsere Soldaten.“

Das war die Aussage des türkischen Präsidenten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das stimmt nicht ganz! Damals war er noch Bürgermeister!)

- Ja, das ist richtig.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Und Sie glauben als Landesregierung, mit Geld und ein paar Pöstchen DITIB und Schura auf Ihre Seite ziehen zu können? - Sie merken nicht, dass man nur mit Ihnen spielt.

„Eine Islamisierung Deutschlands findet nicht statt“, behaupten Sie immer. - Doch! Natürlich findet sie statt. Der Antrag, den Sie heute hier beschließen werden, ist ein weiteres Mosaiksteinchen auf diesem Wege.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Auf diesen Beitrag hat sich Herr Kirci zu einer Kurzintervention gemeldet.

#### **Alptekin Kirci (SPD):**

Herr Rykena, Ihre Rede hat ja auch gezeigt, dass Sie gar kein Interesse haben, daran mitzuarbeiten, wie der Islam, die islamische Ausbildung der Imame hier fest verankert werden kann und wir noch besser werden können. Sie schüren ständig dieselben Vorurteile. Ich muss sagen, ich bin davon auch persönlich betroffen, weil ich Moslem bin. Ich lasse das nicht jeden Tag heraushängen. Aber das, was Sie hier betreiben, ist Ausgrenzung. Sie bereiten durch Ihre Reden den Nährboden für Hass, für Verunglimpfung und auch für Übergriffe.

Ich hätte mich gefreut, wenn Sie im Ausschuss mal etwas gesagt hätten. Dort lächeln Sie immer nur nett.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau! - Belit Onay [GRÜNE]: Wenigstens das!)

Dort sagen Sie gar nichts, und hier holen Sie die Keule heraus,

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

weil Sie hoffen, dass Sie dann Nachhall in der Presse finden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Alles für YouTube!)

Wahrscheinlich feiern Sie sich jetzt wieder in einem YouTube-Video ab, damit Sie Ihre Hass- und schrecklichen Botschaften weiterverbreiten können. Wir werden Sie aber jedes Mal inhaltlich stellen; denn inhaltlich haben Sie gar nichts gesagt.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Richtig!)

Wir können nichts dafür, dass Sie ein großer Erdogan-Fan sind. Sie kennen sich da ja auch mit den Zitaten hervorragend aus. Ich gratuliere dazu! Wahrscheinlich passen Sie besser zu Herrn Erdogan als jeder andere hier von den demokratischen Fraktionen im Parlament.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre Fraktion, Sie sind genau aus demselben Holz geschnitzt. Wenn Sie hier das Sagen hätten, dann würden solche Leute wie ich ausgegrenzt werden.

(Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

- Natürlich! - Ja, jetzt lächeln Sie alle.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Rykena? -

(Jörg Hillmer [CDU]: Er hat keinen Redetext mehr!)

Offenbar möchte Herr Rykena nicht antworten, sodass wir zum Beitrag von Dr. Stefan Birkner für die FDP-Fraktion kommen können.

#### **Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir würdigen und schätzen die Arbeit des

Institut in Osnabrück ausdrücklich. Es ist zu Zeiten von CDU und FDP von der damaligen Regierung auf den Weg gebracht worden. Es ist ein wichtiger Bestandteil, um tatsächlich Menschen islamischen Glaubens hier weiter zu festigen, zu integrieren und Einflussmaßnahmen von außen zurückzudrängen und eine deutschsprachige und kulturell bedingte Islamvermittlung, insbesondere Imam-Ausbildung, zu ermöglichen. Das ist ein ganz wesentlicher Bestandteil dessen, was in Osnabrück gemacht wird. Das würdigen und schätzen wir ausdrücklich.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind aber, was den Antrag angeht, doch sehr irritiert. Herr Jasper, es ist genau so, wie Sie behauptet haben, dass es nicht sei. Dieser Antrag ist eigentlich ein Dokument des Scheiterns der Regierungspolitik von SPD und CDU, was genau die Frage angeht, wie wir eigentlich mit DITIB umgehen, mit Schura weiter umgehen, wie es tatsächlich gelingt, die Abhängigkeiten, die ja historische Gründe haben, zurückzudrängen - Abhängigkeiten, über die man lamentieren kann, die aber so sind, wie sie sind, was die Bezahlung der Imame angeht und damit auch die Einflussnahmen dort.

Wenn Sie sich diesen Antrag einmal genauer anschauen, dann sehen Sie, dass er natürlich nur zustande gekommen ist, weil die Fraktion der Grünen ihn eingereicht hat.

Sie hatten das offensichtlich vorher gar nicht auf dem Schirm. Die Initiative kommt aus dem September 2018. Darin ging es darum, dass im September 2018 die Imam-Ausbildung ausgelaufen ist. Wo sind denn die Initiativen von SPD und CDU gewesen? - Da war eben nichts zu sehen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie sich dann diesen Antrag weiter anschauen, stellen Sie fest, dass allein der Umstand, dass man in diese Situation hineingelaufen ist, dass man jetzt eigentlich der Entwicklung hinterherrennt und meint, jetzt aber die Strukturen aufrechterhalten zu müssen, damit sie uns nicht wegbrechen, die Frage aufwirft: Wieso ist es denn überhaupt so weit gekommen? Wo ist denn die verantwortliche und verantwortungsvolle Politik dieser Landesregierung, diesen Entwicklungen schon im Vorfeld zu begegnen? Das fällt doch nicht vom Himmel, dass plötzlich keine Bewerber

mehr da sind und dass ein Jahrgang ausläuft und keine neuen Bewerber mehr kommen. Da sind Sie eben blank. Dort liegt nichts vor. Auch das ist eigentlich Ausdruck von Hilflosigkeit - dass Sie jetzt gezwungen sind, einfach die Strukturen aufrechtzuerhalten. Wir erhalten mit Geld nur Strukturen aufrecht, um dann wieder ansetzen zu können, wenn sich denn hoffentlich Bewerber finden, die diese Ausbildung tatsächlich in Anspruch nehmen. Das ist - so denke ich - schon Ausdruck dieser konzeptlosen Politik der Landesregierung.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

In Nr. 2 des Antrags sagen Sie dann, dass der Landtag die konkreten Initiativen der Landesregierung begrüßt, die Abhängigkeit niedersächsischer Moscheegemeinden von ausländischen Finanzmitteln und Förderern zu reduzieren. Da, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist wirklich die spannende Frage: Welche Initiativen sind das denn bitte?

Diese Landesregierung hat schlechterdings keine Initiativen ergriffen. Wir haben wiederholt danach gefragt - nicht nur wir, sondern auch andere Kollegen haben wiederholt in dieser Legislaturperiode Fragen gestellt -, was die Landesregierung eigentlich unternimmt, um die Unabhängigkeit der Verbände zu fördern und sie zu unterstützen, und welche Initiativen es gibt.

Da wird immer nur gesagt: Wir kommunizieren an die Verbände, dass uns eine Steigerung der Unabhängigkeit wichtig ist. - Aber konkrete Initiativen über das eine oder andere Gespräch oder die eine oder andere Aufforderung hinaus hat uns die Landesregierung bisher nicht kundgetan.

Das finde ich schon ein starkes Stück. Dass Sie auf der einen Seite ein Stück weit hilflos agieren, ist einerseits das politisch zu Beanstandende, dass Sie aber auf der anderen Seite hier einen Beschluss vom Landtag fassen lassen wollen, mit dem Initiativen begrüßt werden sollen, die nicht existent sind, um nach außen den Eindruck zu erwecken, Sie würden hier tatsächlich tatkräftig vorgehen und Initiativen ergreifen, das geht nun gar nicht. Etwas Falsches werden wir als FDP-Fraktion deshalb nicht mittragen, obwohl wir das Institut unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Der eigentlich spannenden Frage stellen Sie sich eben nicht, meine Damen und Herren.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz  
übernimmt den Vorsitz)**

In dem Antrag wird ja dann weiter gesagt, ja, wir müssen jetzt Konzepte entwickeln. Da fragt man sich, was Sie die ganze Zeit gemacht haben. Denn das Thema liegt ja auf dem Tisch, und zwar mittlerweile seit Jahren, und das völlig klar nach der Putschsituation in der Türkei, als wir hier die ganzen Diskussionen schon geführt haben. Was haben Sie denn tatsächlich gemacht, um die Unabhängigkeit zu steigern, um eine grundständige Imam-Ausbildung in Niedersachsen zu entwickeln? - Es sind eben seitens der Landesregierung keine Initiativen gekommen.

Auch auf die Frage, wie es mit den Imamen weitergeht, wenn sie ausgebildet sind, haben Sie keine Antworten, und ich sehe da seitens der Landesregierung auch konzeptionell nichts. Am Ende ist doch das Entscheidende, dass die Moscheegemeinden gar nicht in der Lage sind, die Imame selbst zu finanzieren. Das heißt, man muss mit den Moscheegemeinden und den Verbänden darüber sprechen, wie man das verbessern kann. Da sind dann politische Lösungsansätze und Vorschläge - insbesondere dann, wenn wir ausgebildete Imame haben - gefragt. Die brauchen ja auch eine Berufsperspektive. Die müssen die Möglichkeit haben, hier auch tatsächlich beschäftigt zu werden.

Da will ich für die Freien Demokraten ausdrücklich anbieten, dass wir bereit sind, hier sehr weitgehend zu unterstützen. Aber da müssen dann eben auch Vorschläge und Initiativen kommen und darf nicht nur deshalb, weil eine Fraktion im Landtag wieder einmal den Finger in die Wunde gelegt hat, ein Antrag formuliert werden, der am Ende nur Zeugnis von Hilflosigkeit und Konzeptionslosigkeit gibt.

Ich halte das, was Sie hier in diesem Politikfeld bisher gemacht haben, wirklich für ein Armutszeugnis dieser Landesregierung. Denn allen ist klar, dass wir da ein Riesenthema haben, dass wir uns um dieses Thema kümmern müssen, dass wir nicht immer nur fordern dürfen und sagen können, Unabhängigkeit müsse gefördert werden, dass wir aber auf der anderen Seite keine konkreten Ideen und Vorstellungen entwickeln. Das droht dann tatsächlich zur Spaltung beizutragen. Diese Spaltung gilt es zu überwinden.

Dann, Herr Jasper, muss ich auch sagen, ich war sehr irritiert, dass Sie im Kontext mit Menschen muslimischen Glaubens, islamischen Glaubens von Zugewanderten gesprochen haben

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

und diese von der einheimischen Bevölkerung getrennt haben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

Diese Trennung ist erst einmal künstlich.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Denn es spielt überhaupt keine Rolle, welchen Glauben ein Mensch hat. Es geht darum, diesen Zusammenhalt zu stärken und den Einfluss von autoritären Regimen zurückzudrängen.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Dr. Birkner, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. - Dafür sind wir gern bereit, gemeinsame Wege zu gehen. Aber dieses Thema weiter so blauäugig anzugehen, vor sich herzuschieben, geht nicht. Der Ministerpräsident, der im Moment leider nicht hier ist, geht dann zum Fastenbrechen, hält wieder irgendeine nichtssagende Rede, und dann wissen wir schon, dass die nächsten zwei Jahre wieder nichts passiert. Das ist zu wenig für dieses wichtige Feld.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Auf den Wortbeitrag von Herrn Dr. Birkner wird eine Kurzintervention von Herrn Abgeordneten Jasper gewünscht. Bitte!

**Burkhard Jasper (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn Sie den Schluss meiner Rede kritisieren, möchte ich darauf hinweisen, dass das inhaltlich dem Wort der Kirchen zur Zuwanderung und zur Integration in Deutschland entspricht. Insofern bin ich schon sehr erstaunt.

Dann haben Sie eben gesagt, dass der Antrag dazu geführt habe, dass wir aktiv würden.

Schauen Sie in die Koalitionsvereinbarung hinein. Darin steht das Ziel.

(Belit Onay [GRÜNE]: Ja, das steht darin, aber es passiert nichts!)

Insofern stimmt das, was Sie sagen, überhaupt nicht.

Ich habe viele Besuche im Institut für Islamische Theologie gemacht und dort Gespräche geführt. Ich weiß auch, dass es Initiativen gibt, wie wir dort vorankommen. Sie dürfen nicht den Eindruck erwecken, als wäre eine Imam-Ausbildung so einfach zu installieren.

(Zuruf von Belit Onay [GRÜNE])

Da können wir hier im Landtag nicht einfach sagen, dass wir das machen, sondern wir müssen dort Gespräche mit den islamischen Verbänden führen. Es bringt auch überhaupt nichts, wenn wir allein dort eine Einrichtung schaffen. Diese muss von den Moscheegemeinden auch akzeptiert werden. Insofern bringt es nichts, sich hier im Landtag hinzustellen und zu sagen, die Landesregierung tue nichts. - Das ist nicht so einfach. Gespräche werden geführt. Wir werden weiter darauf hinwirken, dass wir hier in Deutschland ausgebildete Imame haben werden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Jasper. - Herr Dr. Birkner möchte antworten.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jasper, gern schaue ich mir das Wort der Kirchen an, aber ich bin mir relativ sicher, dass sie diesen Gegensatz,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

den Sie hier im Kontext der Rede zwischen Einheimischen und Menschen mit muslimischem Glauben aufgebaut haben, ganz gewiss nicht so hergestellt haben.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Doris Schröder-Köpf [SPD])

Aber da lasse ich mich gern eines Besseren belehren.

Zweite Anmerkung: Auch der Hinweis auf den Koalitionsvertrag, darin würde das ja stehen und das sei ein Beleg für Initiativen der Landesregierung, geht natürlich völlig fehl. Denn das allein führt ja nicht dazu, dass man etwas tut.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Klimaschutzgesetz zum Beispiel!)

Wir wollen Sie gerne an Ihren Taten messen, aber da ist eben nichts zu messen. Insofern sollten Sie lieber in eine kritische Selbstbetrachtung gehen und feststellen, dass das, was Sie im Koalitionsvertrag vereinbart haben, vielleicht gar nicht umgesetzt wird.

(Beifall bei der FDP)

Ich stimme Ihnen zu - damit bin ich sehr einverstanden -: Natürlich lässt sich eine Imam-Ausbildung nicht vom Landtag verordnen oder so. Genau das habe ich aber auch gesagt. In diesem Gesamtkomplex geht es nämlich vor allem um die Frage - darum dreht sich die Diskussion ja viel -, wie es gelingen kann, in Deutschland und in Niedersachsen nach einem natürlich von den Religionsgemeinschaften zu bestimmenden Kodex, der aber auch unserer Verfassung entsprechen muss, Imame auszubilden, die tatsächlich unabhängig sind. Das ist die Frage. An diese Frage nach der Ausbildung schließt sich aber auch gleich die Frage an, wie deren Beschäftigung und Finanzierung in Deutschland gelingen kann. Wenn Sie diese Frage einvernehmlich mit den Beteiligten geklärt haben, dann wird sich im Übrigen nach meiner Überzeugung auch die Frage nach der Imam-Ausbildung sehr schnell klären, weil dann die Perspektive klar ist.

Die Frage der Finanzierung von Imamen zu klären, ist aus meiner Sicht die Kernaufgabe, der sich Politik stellen muss. Da würde ich mir wesentlich mutigere Schritte wünschen -

(Glocke der Präsidentin)

sowohl von den Verbänden als auch von der Politik bzw. von der Landesregierung. Dieses Lavieren wird dazu führen, dass wir auch in zwei, drei Jahren weiter davon sprechen, dass nichts vorangeht und wie fürchterlich das alles ist. Und die Spaltung in dieser Gesellschaft wird zunehmen. Sie als die die Regierung tragenden Parteien sind gefordert, dem entsprechende Konzepte entgegenzusetzen. Wir wirken daran gerne mit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Es liegt uns seitens der Landesregierung eine Wortmeldung des Abgeordneten Björn Thümler vor. Bitte schön, Herr Thümler!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Des Abgeordneten?)

- Entschuldigung, auch des Ministers Björn Thümler.

(Belit Onay [GRÜNE]: Er ist multitaskingfähig! - Helge Limburg [GRÜNE]: Doppelte Redezeit! - Minister Björn Thümler: Als was soll ich denn?)

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heutigen Verabschiedung des Entschließungsantrags in der vorliegenden Fassung ist eine intensive und, wie ich finde, auch sehr gute Diskussion vorausgegangen. Man wird dieses Thema auch weiter diskutieren müssen; eine Umsetzung wird nicht einfach per Klick funktionieren, sondern man muss sich inhaltlich weiter damit auseinandersetzen.

Der Antrag ist richtig und sendet auch wichtige Signale. Die Diskussion im Vorfeld hat gezeigt, wie komplex diese Thematik ist und wie schnell Dinge miteinander verwoben werden, die nicht zusammengehören. Wir haben das in dem Beitrag von Herrn Rykena gerade leider wieder hören müssen. Vor dem Hintergrund der Komplexität der Thematik kann man sich nicht immer nur auf ein Thema fokussieren, sondern man muss sich schon die Mühe machen, die Dinge auseinanderzuhalten. Oder man sagt dann vielleicht doch nichts dazu, weil das am Ende falsch bzw. populistisch wird, die Leute es nicht verstehen und in die Irre geführt werden. Deswegen, Herr Rykena, sollten Sie noch einmal darüber nachdenken, ob das, was Sie hier gesagt haben, richtig sein kann.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Der Antrag, meine Damen und Herren, enthält sehr wichtige Grundaussagen. Das Parlament unterstützt das Ziel dieser Landesregierung, Imame, die in Deutschland tätig sind, auch in Deutschland auszubilden. Das klingt erst mal einfach, ist es aber leider nicht. Ich komme gleich darauf zurück.

Die Landesregierung sieht in zweifacher Hinsicht eine Verpflichtung, hier tätigen Imamen das notwendige Rüstzeug zu vermitteln, um den Integrationsprozess der Muslime und des Islam in der Bundesrepublik Deutschland weiter zu befördern.

Zum einen enthält der Entschließungsantrag die Aufforderung an die Landesregierung, Strukturen und Module an der Universität Osnabrück weiter vorzuhalten, um im Bedarfsfall das zweisemestrige

Weiterbildungsangebot wiederaufnehmen zu können.

Dieses Angebot war an bereits ausgebildete Imame und in den Moscheegemeinden tätiges seelsorgerisches Personal gerichtet. Es ging hierbei primär um die Vermittlung gesellschaftspolitischer Kompetenzen, die für ein gedeihliches Miteinander in einer religiös-pluralistischen Gesellschaft wichtig sind. Den in den Moscheegemeinden bereits tätigen Personen sollte damit das Rüstzeug vermittelt werden, noch wirksamer in ihren Gemeinden und zugleich integrationsfördernd tätig zu werden. Dieses Angebot war und ist wichtig und hat auch viele Imame erreicht. Es war aber naturgemäß irgendwann nicht mehr so stark nachgefragt, weil irgendwann die Masse der Imame erschöpft ist. Deshalb muss man bei einem solchen zweisemestrigen Weiterbildungsangebot gegebenenfalls mit Pausen arbeiten. Genau eine solche Pause wird jetzt eingelegt.

Das heißt, wenn wieder vermehrt Muslime aus Moscheegemeinden ein entsprechendes Weiterbildungsangebot in Anspruch nehmen wollen, also ein Bedarf besteht, wird die Universität Osnabrück diese Weiterbildung selbstverständlich sofort wieder anbieten; die Strukturen dafür bleiben erhalten.

Ich will ausdrücklich darauf hinweisen - Stefan Birkner hat das gerade in den Raum gestellt -, dass es sich eben nicht um eine Imam-Ausbildung handelt; das wird ganz gerne mal verwechselt. Wir bilden in Deutschland keine Imame aus.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ist klar!)

Dieses Angebot haben Imame in Anspruch genommen, die beispielsweise aus der Türkei zu uns gekommen sind und deren Moscheegemeinden der Auffassung waren, dass eine solche Weiterbildung ihnen - gerade vor dem Hintergrund der gesellschaftspolitischen Struktur dieses Landes - ganz gut täte und eine Perspektive eröffne. Das muss man auseinanderhalten.

(Zuruf von Belit Onay [GRÜNE])

- Ich sage das nur noch einmal, um das klarzustellen: Wir bilden also keine Imame aus. Man könnte auch sagen: Wir bilden Imame noch nicht aus.

Herr Birkner hat auch gerade in den Raum gestellt, bei diesem Thema würde nichts mehr passieren. Beim Institut für Islamische Theologie wird es in jedem Jahr Absolventen geben. Das heißt, pro Jahr werden dort etwa 20 Theologen einen Abschluss machen - im Lehramtsbereich sind es

etwas weniger. Das heißt, auch da geht es immer weiter.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Bei der Imam-Fortbildung?)

- Bei den Imamen ist das anders; darauf komme ich gleich zurück. - Dort werden Diplom-Theologen ausgebildet, die heute durchaus schon in Moscheegemeinden wirken könnten. Sie können aber den Imam nicht ersetzen; das müssen wir auseinanderhalten.

Zum anderen enthält der Entschließungsantrag die Bitte an die Landesregierung, Modelle für eine eigenständige und unabhängige Imam-Ausbildung in Niedersachsen zu prüfen und eine Berufsperspektive für Imame in Niedersachsen zu gestalten. Das ist ein schöner Satz, der aber komplexer nicht sein könnte. Das macht deutlich, wie schwierig das gesamte Themenfeld ist.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] meldet sich)

- Wollten Sie eine Zwischenfrage stellen?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister Thümler, ich wollte Sie gerade fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ja, ich mach schon!

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Alles klar, wunderbar, danke für die Arbeitsteilung!

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Gerne.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage gestatten. Ich frage das jetzt, weil Sie gerade schon zur Bitte des Landtages unter Nr. 2 des Antrags vorgetragen haben.

In dem Antrag steht ja vorher auch:

„Der Landtag begrüßt die konkreten Initiativen der Landesregierung, die Abhängigkeit niedersächsischer Moscheegemeinden von ausländischen Finanzmitteln und Förderern zu reduzieren.“

Welche konkreten Initiativen sind das denn, die wir hier begrüßen sollen?

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich komme im zweiten Teil meiner Rede gleich darauf zu sprechen; denn es geht darum, wie wir tatsächlich eine eigenständige und unabhängige Imam-Ausbildung aufbauen können. Es wird ja immer ein Dilemma bleiben: Es gibt ganz viele unterschiedliche Religionsgemeinschaften bzw. Moscheegemeinden - es gibt ja nicht nur DITIB und Schura -, die unterschiedliche Ausrichtungen haben und sich untereinander auch nicht wirklich einig sind; das muss man auch mal sagen. Milli Görüs beispielsweise betrachtet die Dinge ganz anders als die Aleviten oder DITIB oder Schura. Deswegen kann man nicht - das ist im Staatskirchenrecht geregelt - 1 : 1 verbindlich Absprachen in dieser Frage treffen, sondern man muss immer einzelne Absprachen treffen. Darauf komme ich aber gleich zurück.

Hier in Niedersachsen haben wir uns auf den Weg gemacht: Erste Sondierungsgespräche zur Entwicklung von Modellen einer Imam-Ausbildung unter Einbindung der wissenschaftlichen Expertise der Universität Osnabrück sind mit dem Bundesministerium des Innern nicht nur bereits geführt worden, sondern durchaus auch schon gediehen. Herr Jasper hat freundlicherweise darauf hingewiesen, dass in den vergangenen zwei Tagen hier in Hannover ein Workshop des Bundesinnenministeriums stattgefunden hat, der sich im Rahmen der Deutschen Islam Konferenz bewegt und sich mit dem Thema Imam-Ausbildung in Deutschland beschäftigt hat. Dort wurde noch einmal deutlich gemacht, worauf es im Grunde genommen ankommt.

Ich weise mit Nachdruck darauf hin, dass ich an verschiedenen Stellen in diesem Haus bereits mehrfach gesagt habe, dass der Staat in eigener Verantwortung leider keine Imame ausbilden kann. Wenn er es könnte, wäre vieles einfacher. Das können wir aber nicht, und deswegen sind wir - wie bei der Ausbildung von Priestern, Pfarrern oder Rabbinern - immer mit den Obliegenheiten der Religionsgemeinschaften befasst, die, wie ich gerade andeutete, durchaus komplex sind. Es ist nicht so einfach, dort einen vernünftigen Weg zu finden. Man kann sozusagen auch unterstellen, dass ein gemeinsames Curriculum aller Religionsgemeinschaften überhaupt nicht vorstellbar ist, weil

es viel zu viele Diversifikationen gibt und es keine Einheit geben kann.

Nichtsdestotrotz ist an der Universität Osnabrück in den vergangenen Jahren neben der Religionspädagogik eine hervorragende grundständige islamische Theologie aufgebaut worden, die wir jetzt noch weiter abfedern, um weitere wissenschaftliche bzw. Ausbildungsmöglichkeiten in islamischer Theologie auch für Imame in der zweiten Ausbildungsphase zu schaffen. Die seelsorgerischen Anforderungen müssen dann jeweils gemeinsam mit den Religionsgemeinschaften aufgesetzt werden.

Ich bitte jedoch, zu bedenken, dass wir mit unseren Vorschlägen nicht nur auf ungeteilte Begeisterung stoßen. Ich habe am Montag bei dieser Konferenz selbst ein Grußwort sprechen und anschließend mit den Verbandsvertretern diskutieren dürfen. Schon bei der Diskussion, die wir geführt haben, ist plötzlich ein sehr differenziertes Bild auf uns niedergeprasselt.

Ich habe immer gesagt: Wenn wir es nicht schaffen, anzufangen und wirklich irgendwo einen Imam auszubilden, dann werden wir aus dem Hamsterrad nicht herauskommen. Das heißt, wir müssen den Mut aufbringen, tatsächlich einen Imam oder auch zwei oder drei Imame auszubilden und an Moscheegemeinden zu vermitteln, um zu schauen, wo Bedarf für eine Nachsteuerung besteht; denn sonst werden wir, wie gesagt, diesen Kreislauf nie durchbrechen. Wir können uns nicht noch die nächsten 10, 15 oder 20 Jahre damit beschäftigen, wie wir das erreichen, sondern wir müssen jetzt anfangen, etwas zu tun. Und dazu sind wir bereit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wichtig dabei ist, auf die Bedarfe der Moscheegemeinden hinzuweisen, die finanziell eben nur bedingt in der Lage sind, einen wissenschaftlich voll ausgebildeten, akademisch qualifizierten Imam zu beschäftigen. Das ist eine Herausforderung, die nicht trivial ist. Sie wissen, dass einige die Einführung einer Moscheesteuer oder Ähnliches vorgeschlagen haben, um den Gemeinden dies aus eigenen Mitteln zu ermöglichen. Mein Weg wäre, dass wir zunächst versuchen, diese qualifizierten Menschen, die diese Imam-Ausbildung absolviert haben, auch mit anderen Berufsbereichen in Verbindung zu bringen. Das kann beispielsweise die Schule sein, muss es aber nicht sein. Es kann auch der soziale Bereich sein. Auch in anderen

staatlichen Bereichen kann es Möglichkeiten geben. Vor allen Dingen kann aber der ganze große Bereich der sozialen Tätigkeiten eine Rolle spielen. Darauf sollten wir uns in den nächsten Wochen und Monaten fokussieren.

Die Landesregierung wird daher weiter im Gespräch mit den Moscheegemeinden und den Verbänden bleiben und nach gemeinsamen Lösungen suchen. Vor allen Dingen werden wir aber mit dem Bundesinnenministerium das, was wir jetzt vereinbart haben, weiter vorantreiben. Ich glaube, heute kann man so weit gehen zu sagen, dass wir ein Modellprojekt auflegen werden, um tatsächlich damit zu beginnen. Wir müssen es jetzt einfach tun; denn wenn wir es jetzt nicht tun, werden wir es, wie gesagt, in den nächsten Jahrzehnten auch nicht tun. Das wäre ein Sündenfall gegenüber den muslimischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern. Diese dürfen nicht darunter leiden, dass wir keinen Weg finden, aus diesem Hamsterrad auszubrechen.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister Thümler, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Viehoff?

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ja, bitte!

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bitte, Frau Viehoff!

**Eva Viehoff** (GRÜNE):

Danke, Herr Minister, dass Sie die Frage zulassen.

Mich interessiert, wann Sie planen, dieses Modellprojekt einzurichten, ob es schon einen Zeitplan dafür gibt.

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Es gibt keinen definierten Zeitplan, dass wir sagen, wir fangen zum 1. August 2019 an. Vielmehr werden wir das weiter entwickeln. - Herr Birkner lacht. Aber das Problem besteht immer noch darin, dass auch die Verbände der Deutschen Islam Konferenz auf diese Reise mitgenommen werden müssen. Wenn ein Großteil der Verbände querschießt, dann wird es mit der Akzeptanz schon wieder schwierig. Das heißt, wir müssen Möglichkeiten und Wege finden, wie wir dies gemeinsam mit dem Bundesinnenministerium angehen.



Wie gesagt, wir sind dazu bereit. Die Strukturen sind an der Universität auch entsprechend eingestellt, und entsprechende Konzepte sind entwickelt - die innerhalb der Community aber auch kritisch betrachtet werden; das darf man ebenfalls nicht ganz vergessen. Deswegen werden wir das eben nicht in wenigen Wochen übers Knie brechen können. Vielmehr brauchen wir ausreichend Zeit, um es richtig zu machen. Wir werden danach immer noch nachsteuern müssen, und ich kann Ihnen jetzt schon versprechen - wahrscheinlich tun wir das auch gegenseitig -, dass wir noch häufig darüber reden müssen, weil natürlich der eine oder andere sagt, dass das nun aber in die völlig falsche Richtung geht. Aber ich sage es noch einmal: Wenn wir nicht anfangen, werden wir nie über irgendetwas Inhaltliches reden können, sondern nur sagen: Das könnte man möglicherweise so oder so machen. Deswegen brauchen wir meiner Meinung nach diesen Dialog.

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Der Weg des Dialogs mit den muslimischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern ist uns allen ein gemeinsames Anliegen. Ihn sollten wir gehen, auch aus der Verantwortung heraus, die wir für die gesamte Gesellschaft haben. Wir haben es schon häufig gehört: Ausgrenzung ist der absolut falsche Weg, und die Integration ist das Entscheidende. Dazu gehört auch, dass wir den Weg hin zu einer Imam-Ausbildung gehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister Thümler.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Eine Kurzintervention ist nicht möglich, aber sehr wohl kann zusätzliche Redezeit in Anspruch genommen werden. Wenn Sie diese jetzt beanspruchen, haben Sie zwei Minuten zur Verfügung.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er wollte ein Z hochhalten!)

- Wir haben alles verstanden. - Bitte sehr!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Vielen Dank für die Fürsorge.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Thümler, ich weiß, dass es Ihnen ein Anliegen ist, diese Fragen und gerade den Um-

gang mit den Islamverbänden zu gestalten. Aber genau deshalb bin ich auch irritiert, dass wir immer noch darüber sprechen, dass man das endlich einmal irgendwie machen muss. Die Betonung liegt auf „irgendwie“. Sie haben bis heute keine Antwort auf die Frage des Wie. Es reicht eben nicht aus, einfach nur zu sagen, wir müssten jetzt anfangen, und gleichzeitig darauf hinzuweisen, dass, würden Gespräche geführt, alles komplex, schwierig und widersprüchlich ist. Damit werden Sie aus dem Hamsterrad, wie Sie gesagt haben, eben nicht ausbrechen.

Ich erwarte von einem Minister und einer Landesregierung, dass man nicht nur sagt, wir müssen jetzt irgendwie etwas machen, sondern dass Sie uns verraten, wie und was konkret Sie zu tun gedenken. - Das war der erste Hinweis.

Der zweite Hinweis, den ich geben möchte, ist, dass ich auf meine Frage keine Antwort erhalten habe. Ich habe gefragt: Was sind die konkreten Initiativen der Landesregierung, die die Abhängigkeit niedersächsischer Moscheegemeinden von ausländischen Finanzmitteln und Förderern reduzieren, die wir hier begrüßen sollen? - Also die sind ja dann schon erfolgt. Das muss ja in der Vergangenheit liegen. Was sollen wir konkret begrüßen? Vielleicht können Sie uns dazu etwas Konkretes sagen, was über schriftlich gegebene Antworten hinausgeht, in denen es immer hieß: Wir sind mit ihnen im Gespräch. Was sind die konkreten Initiativen, um die Unabhängigkeit zu fördern? Mein Eindruck ist, es gibt keine. Aber vielleicht können Sie mir jetzt welche nennen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister Thümler möchte so weit wie möglich antworten. Wir befinden uns nicht in der Fragestunde, sondern in einer Aussprache. Aber ich denke, wir kriegen das gemeinsam hin. Der Minister hat ja auch sehr deutlich gemacht, dass wir reden müssen, und es scheint noch viel Redebedarf zu bestehen.

**Björn Thümler, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich bin Herrn Birkner dankbar. Mit aller gebotenen Vorsicht - das alles steht immer unter bestimmten Vorbehalten - kann ich sagen, dass wir gemeinsam mit Verbänden - ich muss das offen formulieren und von Ver-

bänden sprechen - im Herbst dieses Jahres in der Lage sein werden, einen Verein zu gründen, der Träger für die zweite Phase der Imam-Ausbildung werden wird. Das ist so vorbesprochen und soll quasi den Einstieg dazu bilden, dass wir wirklich Imame auch in Deutschland ausbilden können. Wir können dies, wie ich vorhin schon einmal gesagt habe, als Staat ja nicht selbst tun.

Das wäre sozusagen der Beginn dieser Imam-Ausbildung in Deutschland. Sprich: Islamische Theologen, die in Deutschland studiert haben, erhalten in der zweiten Phase die Imam-Ausbildung nach den Grundsätzen der islamischen Religionslehre. Staatlich unabhängig, d. h. in diesem Verein werden die Verbände eine breite Mehrheit haben müssen. Anders ist es nicht möglich, weil wir sonst gegen die deutschen Rechtsgrundsätze verstoßen, die wir an der Stelle haben. - Dazu müssen wir kommen.

Das Zweite, was wir konkret machen, betrifft die Frage, wie ein ausgebildeter Imam wo untergebracht wird. Dazu kann ich Ihnen sagen, dass es im Raum Osnabrück Moscheegemeinden gibt, die sich bereit erklärt haben - ich sage es in einfachen Worten -, Imame in Ausbildung aufzunehmen, diese Imame auch tatsächlich auszuprobieren, und dass wir an anderen Stellen auch darüber reden, wie wir mit weiteren Angeboten islamischen Religionstheologen Beschäftigungsmöglichkeiten geben können. Das Ganze ist eben nicht so trivial, dass man jetzt sagen kann, das ist alles schon passiert und wird dann sozusagen abgeschlossen sein. Das ist ein fortlaufender, sehr schwieriger Diskussionsprozess, bei dem jetzt aber konkret weitere Schritte erfolgen werden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das hat mit der Unabhängigkeit nichts zu tun!)

- Doch, das hat auch immer etwas mit der Unabhängigkeit zu tun; denn am Ende lautet ja der Vorwurf, den wir z. B. DITIB machen, die Imame würden von der Türkei, vom Staat, bezahlt. Wenn wir jetzt umgekehrt Imame in Deutschland ausbilden und sie zu Staatsangestellten machen, dann machen wir ja nichts anderes als das, was wir der Türkei vorwerfen.

An dieser Stelle müssen wir natürlich sauber bleiben und vorsichtig sein. Deswegen - ich sage es einmal so - eiern wir an der Stelle auch ein bisschen herum,

(Belit Onay [GRÜNE]: Das ist mir schon aufgefallen! - Christian Grascha [FDP]: Das ist schon aufgefallen!)

weil diese Unabhängigkeit für uns ein hohes Gut ist. Wir brauchen nicht um den heißen Brei herumzureden. Wir sind ja nicht zum Wattebauschwerfen hier. Das muss man sehen. Dahinter steht eben eine nicht triviale Frage. Diese müssen wir miteinander - nicht im parteipolitischen Gegeneinander - vernünftig lösen. Meiner Meinung nach ist es nur im Konsens auch dieses Hauses, zumindest der Mehrheit dieses Hauses, möglich, den richtigen Weg einzuschlagen. Sie haben in Ihrem Wortbeitrag gesagt, dass sich die FDP dem nicht entgegenstellen wird, sondern im Gegenteil daran mitarbeitet. Das wäre auch meine herzliche Bitte. Das ist nur möglich, wenn es von den demokratischen Parteien entsprechend getragen wird.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, haben wir allerdings noch eine Wortmeldung zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung. Sie kommt vom Abgeordneten Harm Rykena von der AfD-Fraktion. Ich weise an dieser Stelle noch einmal deutlich darauf hin, dass Sie in dieser persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen Sie gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen dürfen. Bitte, Herr Rykena!

#### **Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Mir wurde vorhin vorgehalten, ich sei ja wohl ein Fan von Präsident Erdogan. Das bin ich selbstverständlich nicht. Aber ich muss den Namen Mustafa Erkan erwähnen. Er saß für die SPD-Fraktion bis 2017 hier im Landtag und ist heute Berater der Regierung Erdogan.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie sollen Angriffe zurückweisen! - Belit Onay [GRÜNE]: Sprechen Sie jetzt für Herrn Erkan oder für sich? - Zurufe von der SPD)

Zum Zweiten - - -

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Der zweite Teil, Herr Rykena, ist keine persönliche Erklärung, der erste, in dem Sie das zurückgewie-

sen haben, schon. Was haben Sie noch zurückzuweisen?

**Harm Rykena (AfD):**

Zum Zweiten hat man mir Hassrede vorgeworfen. Ich möchte Sie bitten, sich morgen einmal das Protokoll anzuschauen. Sie werden lange suchen müssen, bevor Sie dort irgendwie einen Aufruf zu Hass finden werden. Ich habe lediglich darauf hingewiesen, dass im Beirat des Instituts in Osnabrück Vertreter von Verbänden sitzen, die maßgeblich nicht mit unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung in Einklang zu bringen sind, und habe davor gewarnt. Inwiefern das ein Aufruf zu Hass sein soll, erschließt sich mir nicht.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke schön.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag mehrheitlich so angenommen worden.

Wir kommen jetzt vor der Mittagspause noch zum Tagesordnungspunkt 21.

(Unruhe)

- Ich lese gleich wieder vor, welche Tagesordnungspunkte wir hier gemeinsam aufrufen, und bitte an dieser Stelle um etwas Ruhe. - Das gilt auch für die Kollegen PGF. - Vielen Dank, die Herren.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

a) **HVV stärken - Nahverkehr im Hamburger Umland vernetzen und ausbauen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/2031](#) - b) **HVV-Qualitätsoffensive - Nahverkehr im Hamburger Umland stärken, optimieren, vernetzen und ausbauen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/2577](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirt-

schaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/3953](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Als erste Wortmeldung liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Heiner Schönecke, CDU-Fraktion, vor. Bitte schön, Herr Schönecke!

(Beifall bei der CDU)

**Heiner Schönecke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! „HVV stärken - Nahverkehr im Hamburger Umland vernetzen und ausbauen“: Ich meine, man braucht keine prophetischen Gaben zu haben, um vorauszusagen, dass wir über diesen Antrag heute am Ende in der zweiten Lesung positiv abstimmen werden. Das ist auch korrekt, nötig und folgerichtig; denn es geht immerhin um 20 % der Niedersachsen, die ab 2019 den HVV nutzen können. Die Landkreise Cuxhaven, Rotenburg (Wümme), Heidekreis und Uelzen sowie Teile des Landkreises Lüchow-Dannenberg, die dazukommen, freuen sich darauf.

Der HVV ist eine länderübergreifende Erfolgsgeschichte. Dass man heute mit einem Fahrschein vom Hamburger Jungfernstieg bis zur Nordseeküste und von Soltau bis nach Pinneberg fahren kann, bedeutet auch eine wesentliche finanzielle Entlastung für die Pendler. An dieser Erfolgsgeschichte schreibt unser Verkehrsminister Dr. Bernd Althusmann nicht nur mit, sondern er arbeitet auch täglich daran. Er kennt die Sorgen und Nöte unserer Pendler. Wir finden das gut.

(Beifall bei der CDU)

Besonders im engeren südlichen Bereich rund um Hamburg ist der Erfolg auf den Schienenstrecken ganz besonders an den Steigerungen der Pendlerzahlen zwischen 2005 und 2017 festzumachen. Diese Zahlen sind vorzeigbar. Es sind stolze Zahlen - z. B. eine Steigerung von 14 000 auf 27 000 zwischen Buchholz und Hamburg.

(André Bock [CDU]: Winsen!)

- Und Winsen, Herr Kollege Bock. Da sind die Zahlen von 16 000 auf 27 000 gestiegen; auch eine Erfolgsgeschichte. - Das ist die positive Seite der Medaille.

Auf der anderen Seite kommen der Zugverkehr und auch unser ÖPNV an die Leistungsgrenze. Wer erinnert sich nicht an die Vielzahl der Schreckensmeldungen in den letzten Jahren für die Pendler, die chaotischen Szenen auf dem Hamburger Hauptbahnhof und die Vollsperrungen unserer S-Bahn? Daran waren eben nicht nur die Frühjahrsstürme und Herbststürme schuld, sondern - und das trifft uns im Grunde genommen alle - ein gigantischer Investitionsstau über Jahrzehnte.

Meine Damen und Herren, leider wird dieser Ärger weitergehen. Deshalb ist es gut und richtig, dass dieses Parlament sich zum ersten Mal mit der HVV-Problematik auseinandersetzt. Wir Niedersachsen stellen die Ampeln also auf Grün. Wir schieben dort an, wo wir zuständig und verantwortlich sind.

Wir müssen unsere Bahnhöfe fit machen, damit der Leidensdruck der Reisenden nicht noch größer wird. Die vorhandenen Studien über den Harburger Knoten und den Ausbau des Hamburger Hauptbahnhofs liegen ja vor. Wenn der Erste Bürgermeister von Hamburg, Herr Tschentscher, ankündigt, dass sein Hamburger Hauptbahnhof umgebaut werden soll, hat er ja recht. Nur: Wann?

Als ich am 14. Juni dieses Jahres um 16.30 Uhr die Bahnsteige im Hamburger Hauptbahnhof wechselte, habe ich gedacht: Das sind hier ja wohl indische Verhältnisse. - Wenn man oben steht und mit der Rolltreppe herunter zum S-Bahn-Bahnsteig fahren will, bekommt man das Zeichen, man solle lieber nicht mehr herunterfahren, weil es zu voll ist. In die S-Bahn, die über Neugraben und Buxtehude weiter in Richtung Stade fährt, kommt niemand mehr hinein, weil sie zu voll ist, sodass die Türen nicht zugehen. Da müssen wir uns fragen: Was müssen wir besser machen? Alleine die Türen zu schließen, ist das eine. Indische Verhältnisse möchte keiner auf den Bahnhöfen haben.

Liebe Freunde, es ist an Hilflosigkeit nicht zu überbieten, wenn man dann in den Schlagzeilen der Hamburger Presse liest, dass der neue Verkehrsminister Westhagemann sagt, er möchte doch am liebsten Millionenstrafen verhängen. Da sagt man sich: Regieren heißt aber auch, dass man etwas machen muss.

Da ist unser Antrag, der heute zur Beschlussfassung ansteht, sicherlich hilfreich. Für diese Hilfestellung ist der rot-grüne Salat - nein, Senat in Hamburg - - -

(Heiterkeit und Beifall)

- Habe ich das wirklich so gewollt?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Kollege Schönecke, das war ein Versprecher.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Es ist also - - -

(Anja Piel [GRÜNE]: Der rot-grüne Salat! - Christian Meyer [GRÜNE]: Bald ist da auch mehr Grün drin!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Warten Sie ganz kurz, Herr Kollege Schönecke, bis sich alle wieder beruhigt haben.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Ich fand die Reaktion gut, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ja, ich fand es auch nicht schlimm. Solche Versprecher kommen vor.

(Anja Piel [GRÜNE]: Er isst auch Gemüse! Dann ist alles gut!)

**Heiner Schönecke (CDU):**

Daher sind wir alle dafür, dass wir einen funktionierenden SPNV schaffen, weil wir ihn brauchen. Die 15 Punkte der Beschlussempfehlung sollen dazu beitragen, dass es hier zu einer Verbesserung kommt.

Es beginnt mit der erneuten Überprüfung z. B. der Frage, ob das System S-Bahn denn nicht auch auf niedersächsischem Gebiet weiter ausgebaut werden kann. Natürlich weiß ich, dass viele sagen, das sei gegebenenfalls zu teuer.

Aber alle anderen Punkte betreffen natürlich auch die Dinge, die wir heute machen sollten. Warum muss der Metronom heute im Hamburger Hauptbahnhof stehen und die Gleise als Parkplatz nutzen? Warum fahren diese Züge nicht weiter bis nach Schleswig-Holstein hinein?

Ich glaube, dass der Verkehrsminister hier noch eine große Aufgabe hat, das an dieser Stelle mit zu verändern. Das können doch nicht nur Ausschreibungsprobleme zwischen Bundesländern sein. Diese Probleme müssen gelöst werden.

Meine Damen und Herren, ich komme zu meinem Lieblingsthema in dieser Frage. Schauen Sie sich bitte einmal diese Karte an!

(Der Redner zeigt eine Karte mit den Tarifzonen des HVV)

Diese Karte hängt heute an jedem Fahrscheinautomaten des HVV. Aber wer wird daraus überhaupt noch schlau? Es gibt klügere und bessere Systeme. Hier ist die Zukunft doch eigentlich schon angekommen. Sie ist digitaler, und wir sollten sie nutzen. Die Fahrscheine von heute sind eine Sache von gestern. Keine Karten, keine Automaten - ich denke, es gibt bessere Systeme, als die Tarifzonen zu verändern. Die gehören abgeschafft.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schönecke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel das Wort. Bitte schön!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Schönecke, vielleicht ist der Antrag ja gut gemeint, aber tatsächlich ist er in weiten Teilen schlecht gemacht. Wer den HVV im Hamburger Umland wirklich stärken will und mehr Pendlerinnen und Pendler auf die Schiene bringen möchte, darf sich nicht auf langfristige Maßnahmen oder überflüssige Prüfaufträge beschränken, sondern muss untersuchen, wo die Pendlerinnen und Pendler der Schuh drückt. Aber das haben Sie und Herr Minister Althusmann offensichtlich nicht getan; denn sonst hätten Sie im Anhörungsverfahren den Vorschlag des DGB aufgegriffen, aus dem Antrag der Grünen und Ihrem Antrag einen zu machen, damit er auch wirklich schlagkräftig wird. Denn wir unterhalten uns mit Pendlerinnen und Pendlern in der Region, und wir wissen, wo der Schuh drückt.

(Zuruf von der CDU: Wir auch!)

Ich möchte nun auf ein paar Einzelpunkte eingehen. Sie fordern die Prüfung von S-Bahn-Verlängerungen in Richtung Buchholz, Tostedt und in Richtung Winsen (Luhe). Aber genau das ist so ein überflüssiger Prüfauftrag; denn eine Erweiterung des S-Bahn-Betriebs ist bereits 2015 geprüft worden. Dabei war die einhellige Meinung aller Fachexperten, dass die S-Bahn-Beförderungskapazitäten zu gering sind und dass die notwendigen Systemwechselstellungen mit erheblichen Investitionskosten, nämlich von mehr als 100 Millionen Euro, verbunden wären. Es wäre also besser gewesen, jetzt intensiv an einer Taktverdichtung der beste-

henden Regionalbahnen zu arbeiten. Auf der Strecke von Hamburg-Harburg nach Lüneburg ließe sich das im Übrigen ganz einfach lösen, indem man das dort vorhandene dritte Gleis mit mehr Signal- und Weichenstellungen ausstattet.

Das elementare Problem Ihres Antrages ist aber, dass Sie die Tarifzoneneinteilung im HVV völlig ausblenden. Das ist schade, besteht doch gerade hier großer Handlungsbedarf. Wenn heute jemand mit dem Zug von Winsen (Luhe) nach Hamburg pendelt, bezahlt er ca. 109 Euro. Wenn er aber 5 km entfernt in Ashausen einsteigt, bezahlt er nur 69 Euro. Die Folge ist, dass die Pendlerinnen und Pendler nicht ihren Heimatbahnhof benutzen, sondern die 5 km weiter mit dem Auto zum nächsten Bahnhof fahren. Die Konsequenz ist, dass das Parkhaus in Winsen (Luhe) - mit Landesmitteln gefördert - halb leer steht, während in Ashausen die Menschen gar nicht mehr wissen, wo sie ihre Autos parken sollen. - Das ist ein Thema, das man hätte aufgreifen müssen.

Wenn Sie, Herr Minister Althusmann, ernsthaft mehr Menschen vom Auto auf die Schiene bringen wollen, müssen Sie im Rahmen einer HVV-Qualitätsoffensive auch eine Reaktivierung der betroffenen Bahnstrecken im HVV-Bereich in Betracht ziehen, um die Kapazitäten zu erhöhen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu gehören der Moorexpress von Stade nach Bremerhaven ebenso wie die Strecken Jesteburg-Harburg, Lüneburg-Amelinghausen und Lüneburg-Bleckede. Aber bei dem Thema Reaktivierung von Bahnstrecken gewinne ich zunehmend den Eindruck, dass Ihnen das Konzept fehlt oder dass Sie es eigentlich gar nicht wollen.

Und die Menschen im Amt Neuhaus wollen Sie auch weiterhin nicht in vollem Umfang am HVV teilhaben lassen. Die Durchbindung der Heidebahn von Hannover über Soltau nach Hamburg-Harburg soll bei Ihnen nur noch langfristig realisiert werden. Eine Durchbindung der Regionalbahn von Hamburg nach Hannover im Stundentakt haben Sie vorsorglich gänzlich aus Ihrem Änderungsantrag herausgenommen.

Keine Rolle in Ihrem Antrag spielt die Notwendigkeit einer optimalen Anschlusssicherung zwischen Bahn und Bussen im HVV-Bereich. Aber gerade diese Anschlusssicherung ist für viele Menschen das entscheidende Kriterium, vom Auto auf öffentliche Verkehrsmittel umzusteigen. Inakzeptable Wartezeiten und Anschlussverluste sorgen aus-

schließlich für Frust. Um diesen Bereich kümmern Sie sich in Ihrem Antrag aber ebenso wenig wie um viele andere Dinge.

Zu guter Letzt lässt Ihr Antrag den Mut vermissen, sich auch mit Themen wie einer einheitlichen Vertriebs- und Tarifstruktur in ganz Niedersachsen zu beschäftigen. Das ist natürlich ein dickes Brett, aber wenn man Mut und Gestaltungswillen hat, dann wäre es jetzt richtig gewesen, mindestens einheitliche Vertriebsstrukturen zwischen den Verkehrsverbänden einzufordern.

Alles in allem schlecht gemacht, meine Damen und Herren. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das war mir klar!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Auf Ihren Wortbeitrag liegt eine Kurzintervention des Abgeordneten Schönecke vor. Bitte sehr! Wie gehabt, beträgt die Redezeit 90 Sekunden.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Schulz-Hendel, wir reden über eine Verbesserung des Systems. Wir nutzen hier nicht das, was wir uns heute schon fast überall erlauben, z. B. die digitale Fahrkarte. Und warum machen wir das nicht? - Weil der HVV ein schwieriges Konstrukt ist: über drei Länder hinweg. An dem HVV ist Niedersachsen mit 2 % beteiligt, die beteiligten Landkreise mit 9,5 %. Die neuen Landkreise, über die wir derzeit noch gar nicht reden, kommen in diesen Gesellschafterkreis gar nicht hinein. Deshalb braucht es eine starke niedersächsische Ansage, dass es hier zu Veränderungen kommt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:  
Aber wo ist die denn? Wo ist denn diese starke Ansage?)

Es kann doch nicht im Sinne der Pendler sein, dass wir weiterhin mit diesen Ringen arbeiten. Es kann doch nur dahin gehen, dass wir endlich zu Systemen kommen, die es im Rahmen des ÖPNV ermöglichen, dass man, wenn man in Sottrum einsteigt und in Pinneberg aussteigt, den Fahrpreis vom Konto abgebucht bekommt. Die derzeitige Art des Bezahls muss in Deutschland doch endlich mal ein Ende haben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Kollege Schulz-Hendel möchte darauf antworten. Er hat ebenfalls 90 Sekunden Zeit. Bitte!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schönecke, wenn Sie ernsthaft ein anderes Tarifsystem wollen, dann verstehe ich nicht, warum Sie das nicht in Ihrem Antrag dargelegt haben. Das finde ich mit keinem Wort. Sie wollen am Sankt-Nimmerleins-Tag irgendetwas evaluieren. Aber wenn Ihre Forderung richtig ist, dass die Tarifzonen generell abgeschafft gehören - und diese Auffassung teile ich mit Einschränkungen sogar -, dann hätten Sie das in Ihren Antrag aufnehmen müssen. Aber weil das dort nicht zu finden ist, gilt: Solange wir Tarifzonen haben, müssen wir endlich für Gerechtigkeit in der Tarifzoneneinteilung des HVV sorgen. Dafür muss auch das Land Niedersachsen Verantwortung übernehmen und Geld in die Hand nehmen. Das ist die Maßnahme, die wir zuerst ergreifen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abgeordnete Henze. Bitte schön, Herr Henze!

**Stefan Henze (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Am 14. November haben wir den Antrag der Regierungskoalition „HVV stärken“ vom 6. November 2018 bereits beraten. Herr Schulz-Hendel, damals traten Sie noch als der große Motivator auf und waren zuversichtlich, dass alle hier im Parlament vertretenen Fraktionen schon einen gemeinsamen Beschluss fassen würden, der den HVV und insbesondere der Stärkung des niedersächsischen Umlandes nutzt. Alle Fraktionen? - Na ja, in gewohnter Manier, die den Bürger aber inzwischen langweilen dürfte, klammern Sie uns bei den Mutmachern mal wieder aus. Das ist eben so.

Aber als Ergebnis Ihrer vollmundigen Ankündigung müssen wir festhalten, dass Ihre Fraktion nicht kompromissfähig war, schlicht weil Sie meinen, für den Hamburger und niedersächsischen Nahverkehr die goldenen und einzig wahren Lösungsansätze zu haben. Die Wahrheit ist: Sie waren von Anfang an nicht konsensbereit. Das zeigt schon Ihr nachgeschobener Antrag vom 15. Januar.

Meine Fraktion sagt ja zu der Beschlussempfehlung, wohl wissend, dass die dort genannten Punkte eine große Herausforderung, in Teilen sogar ein Wunschkonzert sind. Am Thema Tarife müssen wir unbedingt gemeinsam weiterarbeiten. Bahnsteigverlängerungen, der Ausbau der Zweigleisigkeit und die Abmilderung der Trassenkonflikte müssen schnell umgesetzt werden, auch um als Politik und in diesem Zusammenhang insgesamt glaubhaft zu bleiben.

Wir hoffen, dass diesem Antrag bald Taten folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank Ihnen. - Für die FDP-Fraktion spricht der Abgeordnete Bode. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat - Herr Henze hat ein richtiges Wort gesagt - wäre es bei diesem Thema eigentlich sinnvoll gewesen, fraktionsübergreifend eine gemeinsame Position des Landtags zu bringen. Denn natürlich sind dicke Bretter zu bohren, wenn man gemeinsam mit Hamburg, mit anderen Kommunen, Städten und Ländern eine Verbesserung für die Pendler und die anderen Nutzer des ÖPNV erreichen will. Aber es hat nicht einmal die Bemühung gegeben, so etwas zu erreichen.

Wir hatten eine große, gute Anhörung. Viele Punkte der Anhörung fanden sich in dem Änderungsvorschlag der GroKo aber gar nicht wieder. Sie sind nur in das Protokoll der Ausschusssitzung aufgenommen worden.

Herr Kollege Schönecke, ich schätze Sie sehr und freue mich über das, was Sie hier gesagt haben. Aber die Aktivitäten, die Sie auslösen wollen - das, was Sie zu Recht angemahnt haben -, finden sich in der Beschlussempfehlung nicht wieder. Sie ist massiv mit Prüfaufträgen gespickt. Aber relativ unkonkret ist sie, was Handlungsaufträge und Forderungen angeht, übrigens auch was finanzielle Unterstützung etc. angeht. Das ist aus unserer Sicht bei diesem Thema schlicht und ergreifend zu wenig, wenn man wirklich ein Zeichen setzen und vorankommen will.

Uns eint - das kann man, glaube ich, schon sagen - das gemeinsame Interesse, dass hier deutlich etwas passieren muss. Aber man hätte sich zunächst auf die wichtigsten Punkte konzentrieren

müssen: die Tarifstruktur, die Ausweitung etc. Das hätte man stärker in den Vordergrund stellen sollen. Auch bei der Infrastruktur hätte man etwas tun sollen.

Einem Punkt hätte ich vielleicht doch gerne zugestimmt - da werden Sie einmal konkret; das sollten Sie aber vielleicht besser formulieren, damit es alle verstehen -: In Ziffer 14 kritisieren Sie gemeinsam Umweltminister Olaf Lies - das kann man durchaus so tun -, indem Sie anmahnen, er solle mit der Bahn die Drucksache 18/33 zum Grünschnittmanagement endlich vernünftig umsetzen. - Das stimmt, da muss man einiges tun. Da tut das Umweltministerium wahrscheinlich - zu diesem Ergebnis sind Sie ja gekommen - noch nicht genug. Aber Sie sollten es bitte etwas deutlicher formulieren. Olaf Lies war am Anfang dieser Debatte noch im Saal. Er hat aber, glaube ich, gar nicht gemerkt, dass er in der Entschließung, die Sie annehmen wollen, eine eigene Ziffer bekommen hat.

Von daher: Ja, die Landesregierung muss mehr tun. Wir werden dieser Beschlussempfehlung aber nicht zustimmen können.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Bode. - Für die SPD-Fraktion spricht der Abgeordnete Klein. Bitte schön!

**Stefan Klein (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat gibt es im Hamburger Verkehrsverbund große Handlungsbedarfe und Herausforderungen, denen wir - SPD und CDU - uns mit unserem Antrag und auch mit den konkreten Vorschlägen, die wir aufgegriffen und aufgenommen haben, stellen.

Gut zweieinhalb Millionen Fahrgäste sind tagtäglich im Hamburger Verkehrsverbund unterwegs. Das ist eine enorme Zahl. Gerade weil die Nachfrage massiv steigt, aber das Angebot eben nicht mit der Nachfrage Schritt halten kann, kommt es natürlich automatisch zu Überlastungen.

Wir haben in unserem Antrag mehrere Punkte aufgegriffen, die zu einer Verbesserung der Situation beitragen können und bei Umsetzung auch werden. Wir haben auch aufgrund der Anhörung im Wirtschaftsausschuss unseren Antrag an mehreren Punkten angepasst, ergänzt oder verändert.

An dieser Stelle herzlichen Dank an die Verbände, Unternehmen und Personen für viele sinnvolle Hinweise und Anmerkungen, auch an die Fraktion

der Grünen für die konstruktiven Änderungsvorschläge, die sie eingebracht hat; von der FDP habe ich keine gesehen. Nun sind nicht alle aufgenommen worden. Das mag Ihnen nicht gefallen. Aber das, was wir mittragen konnten, das steht eben jetzt mit in unserer Beschlussempfehlung.

Nun mag man sagen, sie sei nicht konkret genug. Aber ich will eindeutig sagen: An mehreren Punkten können wir eben nicht alleine entscheiden. Das heißt, natürlich sind da Prüfungen und auch Absprachen mit anderen Akteuren notwendig. Von daher ist das genau so in die Beschlussempfehlung aufgenommen worden, wie wir es auch umsetzen können.

Herr Schönecke hat bereits mehrere konkrete Punkte angesprochen, die in der Beschlussempfehlung fixiert sind; ich möchte das ergänzen: Ausbau in Hamburg; Ausbau des Knotens Harburg; bessere Baustellenkoordination im Schienennetz; Schaffung zusätzlicher Treppenaufgänge im Hamburger Hauptbahnhof, um Standzeiten von Zügen zu verkürzen; Schaffung von Kapazitäten und Verkürzung von Standzeiten durch Durchbindung von Zügen; Wiederherstellung der Anbindung der Heidebahn an die schnelleren metronom-Züge in Buchholz; weitere finanzielle Förderung der Einrichtung von Radabstellmöglichkeiten und der Schaffung von Infrastruktur für „Park and ride“ und „Bike and ride“ sowie für Pedelecs und E-Fahrzeuge durch das Land; Zweigleisigkeit zwischen Himmelpforten und Hechthausen; Verlängerung von Bahnsteigen an verschiedenen Haltepunkten, z. B. in Hittfeld und Klecken, um die Nutzung von Sieben-Wagen-Zügen zu ermöglichen. - Es ist schon eine ganz umfangreiche Forderungsliste, die wir in diese Beschlussempfehlung aufgenommen haben.

Aber es kommt noch ein Punkt hinzu: Wir müssen darauf achten, dass auch die anderen Regionen Niedersachsens Berücksichtigung finden - auch das ist hier aufgeführt -: das Bremer Umland, Hannover, die Region Braunschweig, das Weserbergland. Auch da gibt es Handlungsbedarfe, die wir definieren und bearbeiten müssen. Der Antrag bearbeitet also primär den HVV, lässt aber auch andere Regionen nicht außer Acht.

Bei den Ausschussberatungen und auch heute hat mein geschätzter Kollege Schulz-Hendel wieder einige Kritikpunkte aufgeworfen. Ich möchte gerne auf zwei, drei eingehen.

Erster Punkt: Sie kritisieren, dass wir Ihrer Forderung nach der Aufnahme der Reaktivierung von Bahnstrecken nicht gefolgt sind.

Ich finde es nicht ganz fair, dass Sie uns hier Untätigkeit vorwerfen. Sie wissen doch genau, wie der Verfahrensstand ist. Es gab vor wenigen Wochen ein Gespräch mit dem Wirtschaftsministerium, zu dem das Ministerium eingeladen hatte, in dem uns klar und deutlich gesagt worden ist, dass man dabei ist, ein alternatives Bewertungsverfahren mit Hessen oder anhand von Hessen zu erarbeiten, und danach dieses Thema wiederaufgreifen will. Es macht keinen Sinn, jetzt eine neue Runde zu beginnen, wenn wir dasselbe Verfahren wieder anwenden würden. Dann würden die Strecken, die Sie genannt haben, wieder rausfallen. Daran kann uns nicht gelegen sein.

Deshalb ist die Absprache ganz klar: Sobald da etwas Konkretes, Belastbares vorliegt, greift die Koalition das Thema auf. Das wollen wir, so steht es im Koalitionsvertrag: Reaktivierungen werden weitergeführt - aber eben erst, wenn wir etwas haben, womit wir arbeiten können, und nicht vorher.

Zudem will ich Sie fragen, was Sie den Leuten, die an Strecken im Süden des Landes wohnen, sagen wollten, wenn wir jetzt im HVV einige Reaktivierungen vor die Klammer zögen. Das wollen wir nicht. Wir wollen das ganzheitlich betrachten, sobald wir dazu in der Lage sind.

Zweiter Punkt: Sie haben uns im Ausschuss vorgeworfen, dass unsere Formulierungen zur Erweiterung des HVV-Tarifgebiets ausdrückten, dass damit für uns die Ausdehnung auf niedersächsisches Gebiet abgeschlossen sei.

Das ist mitnichten so. Ich weiß gar nicht, woher Sie das nehmen. Das steht da nicht drin.

Die Erweiterung auf die Landkreise, die Herr Schönecke eben genannt hat - Rotenburg, Uelzen, Heidekreis und Cuxhaven -, ist ein Riesenerfolg, vor allem für die Pendlerinnen und Pendler. Denn sie können damit günstiger fahren.

Sie könnten einmal uns und unsere Regierung dafür loben, dass wir das gemacht haben! Denn hier ist gemeinsam mit den Kommunen ein Riesenerfolg erreicht worden - und nichts anderes. Kritisieren können Sie immer. Aber es wäre ein guter Ansatz, auch einmal Dinge lobend hervorzuheben. Es würde uns freuen, wenn Sie das einmal machen würden.



(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Letzter Punkt: digitales Bezahlsystem. Das lässt viele Möglichkeiten offen, zu einer Veränderung der Tarifstruktur zu kommen. Denn logischerweise verändert sich das ganze System, wenn es nur noch digital ist. Dafür sind wir offen. Dieser Punkt ist bewusst offen formuliert, weil es vor Ort verschiedene Ansätze gibt, ob und wie man das System verändern will. Deswegen haben wir das hier offengelassen.

Insgesamt sollten Sie unsere Anträge positiver sehen und so, wie gesagt, auch einmal positiv bewerten. Wir - SPD und CDU - waren es, die das Thema HVV aufgegriffen haben. Das waren nicht Sie. Aber es war absolut richtig, das Thema aufzugreifen, weil große Bedarfe und große Handlungsnotwendigkeiten bestehen.

Vor Ihnen liegt eine gute Beschlussempfehlung, der auch Sie guten Gewissens zustimmen können. Über Ihre Zustimmung würden wir uns freuen.

In diesem Sinne: Danke fürs Zuhören! Glückauf!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Klein. - Auf Ihren Wortbeitrag hin liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention des Kollegen Schulz-Hendel vor. Bitte, 90 Sekunden!

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, vielleicht kommt jetzt das vielfach eingeforderte Lob. Ich weiß es nicht, lassen wir uns überraschen. Also bitte!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Ja, genau. - Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Kolleginnen! Sehr geschätzter Kollege Klein, wenn Sie mir am Anfang meiner Rede richtig zugehört hätten, hätten Sie das kleine Lob erkannt.

(Heiterkeit bei der SPD)

Erstens habe ich Ihnen unterstellt, dass Sie es möglicherweise tatsächlich gut gemeint haben könnten. Ich habe zweitens gesagt: Ihr Antrag ist in weiten Teilen schlecht.

(Wiard Siebels [SPD]: Er will loben, aber er kriegt es nicht hin! - Jörg Hillmer [CDU]: Sie können nicht loben!)

Das heißt: Möglicherweise beinhaltet der Antrag zwei, drei kleinere Positionen, die man hätte übernehmen können.

Das Problem, Herr Klein, ist ein ganz anderes. Wir haben uns mit dem HVV sehr intensiv auseinandergesetzt. Bevor wir unseren Antrag eingebracht haben - deswegen ist er auch etwas später gekommen -, haben wir uns sehr viel mit Pendlerinnen und Pendlern unterhalten. Herr Klein, ich bin davon überzeugt: Wenn wir beide den Antrag hätten erarbeiten müssen, hätten wir einen gemeinsamen Antrag zustande bekommen. Ich weiß nicht, warum die CDU-Fraktion das aus welchem politischen Kalkül nicht will. Es wäre für die Pendlerinnen und Pendlern in der Region gut, wenn wir gemeinsam eine starke HVV-Qualitätsoffensive auch mit Maßnahmen im kurz- und mittelfristigen Bereich auf den Weg gebracht hätten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da haben Sie sich verweigert. Das finde ich sehr schade. Manchmal dauert ein guter Antrag eben ein bisschen länger als ein Schnellschuss, wie Sie ihn gemacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Ein richtiges Lob war das jetzt nicht! - Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist mehr Lob, als Ihr gewöhnlich in den Zeitungen kriegt!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Der Kollege Klein möchte antworten. Bitte, Herr Klein!

**Stefan Klein (SPD):**

Herzlichen Dank, Herr Schulz-Hendel, für die Gelegenheit, noch mal etwas sagen zu dürfen. Erster Punkt: Ich weise Ihren Vorhalt entschieden zurück, wir würden nicht mit Pendlern reden. Das machen wir gleichermaßen. Wir haben bei der Beratung des Antrages bewusst mit unseren Kommunalpolitikern und auch mit Pendlerinnen und Pendlern gesprochen. Also sprechen nicht nur Sie mit den Bürgern, sondern wir machen das gleichermaßen.

(Zustimmung bei der SPD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wir haben auf den Bahnhöfen gestanden und haben nachgefragt! - Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Schulz-Hendel, Sie hatten die Gelegenheit, Ihre Kurzintervention vorzubringen. Der Kollege

Klein antwortet jetzt. Ich bitte darum - auch in Anbetracht der anstehenden Mittagspause und der Präsidiumssitzung -, dass Ruhe einkehrt und wir diesen sehr wichtigen Tagesordnungspunkt gemeinsam zu Ende beraten. - Bitte, Herr Klein!

**Stefan Klein (SPD):**

Ich habe leider den zweiten Punkt vergessen; Sie haben Glück, Herr Schulz-Hendel. - Aber einen Punkt habe ich noch. Sie haben zu unserem Antrag gesagt: gut gemeint, schlecht gemacht. - Ich sage: gut gemeint, gut gemacht, und zwar von SPD und CDU gemeinsam; jetzt ist mir der Punkt wieder eingefallen.

Dieser Antrag ist ein gemeinsamer Antrag. Sie können versuchen, uns auseinanderzuidividieren, wie Sie wollen: Das wird Ihnen nicht gelingen. Denn bei diesem Antrag passt kein Blatt zwischen die beiden Koalitionäre. Den Antrag haben wir gemeinsam auf den Weg gebracht.

(Jörg Bode [FDP]: Oh! Oh!)

- Bei diesem Antrag passt kein Blatt dazwischen. Daher wollen und werden wir ihn gemeinsam in Gänze so nach außen vertreten.

Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Ich bitte noch einmal darum, dass Ruhe einkehrt. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Dr. Althusmann. Bitte schön!

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Herr Kollege Limburg, bleiben Sie ganz ruhig. Der Herr Minister spricht jetzt. Danach gehen wir in die Abstimmung. Bitte!

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Die Koalition steht geschlossen - geschlossener denn je. Gerade zum Thema Verkehr kann ich Ihnen sagen, dass wir versuchen wollen, im Sinne der Pendler in Niedersachsen bestmögliche Ergebnisse zu erzielen.

Bevor ich wieder zurück in den Landtag kehrte, war ich selber einige Zeit einer von diesen Pendlern, die sich jeden Morgen entscheiden mussten, ob sie mit dem Auto oder mit dem Metronom nach Hamburg pendeln, um vom Hauptbahnhof Hamburg nach Winterhude mit dem Bus oder, wenn

man zeitlich unter Druck war, gegebenenfalls mit dem Taxi oder mittels Carsharing weiterzureisen.

Ich weiß um die Situation in den Zügen des HVV-Gebietes. Das, was der Kollege Schönecke gesagt hat, stimmt: Wir müssen die Kapazitäten der Wagons, die Zugtaktung, die Komfortabilität, den Service im Bereich des Schienenpersonennahverkehrs deutlich steigern. Ich persönlich bin davon überzeugt, dass der Schienenpersonennahverkehr gerade in der Metropolregion Hamburg der entscheidende Wachstumsmotor für die gesamte Metropole sein wird.

Vergessen wir nicht: In der Metropolregion Hamburg leben etwa 5,4 Millionen Menschen. Das sind mehr Menschen als in Norwegen oder in Irland leben. Die Wirtschaftskraft dieser Region ist deshalb besonders stark, weil jeden Tag rund 325 000 Menschen nach Hamburg pendeln, um zu ihrem Arbeitsplatz zu gelangen. Etwa rund 100 000 Menschen kommen aus Niedersachsen.

Der HVV ist seit 1965 bis heute eine Erfolgsgeschichte - sicherlich mit Höhen und Tiefen und schwierigen Verhandlungen um Ringe des Tarifgebietes. Wir gehen zum Dezember 2019 in die Erweiterung um Cuxhaven, Rotenburg, Heidekreis, Uelzen und Lüchow-Dannenberg. Das ist ein Riesenerfolg.

Das Land Niedersachsen beteiligt sich - erneut - an der Erfolgsgeschichte des HVV mit 1,4 Millionen Euro. Ich finde, das darf durchaus positiv hervorgehoben werden.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wer die Fahrgastzahlen auf der Schiene in den nächsten Jahren verdoppeln möchte, wie es z. B. der Bund vorhat, der muss in die Schieneninfrastruktur investieren und insbesondere die gestiegene Nachfrage im Schienenpersonennahverkehr - gerade zu den Hauptverkehrszeiten - in den Blick nehmen. Dabei spielt das Thema Mobilität die entscheidende Rolle. Die Infrastruktur - Straße, Schiene, Wasser - zu erhalten und bedarfsgerecht auszubauen, das ist Politik dieser Landesregierung. Wir versuchen gerade, beim HVV-Gebiet in den Blick zu nehmen, wo einige Verbindungen auch aufgrund von Baustellen überlastet sind.

Wir versuchen deshalb schon seit Längerem, mehr Züge im Nahverkehr Richtung Hamburg anzubieten. Das ist derzeit aufgrund der Engpässe im Bereich der Schieneninfrastruktur des Bundes nicht möglich.

Die Vorschläge aus dem Entschließungsantrag werden wir aufgreifen. Wir werden gemeinsam mit Hamburg gutachterlich untersuchen lassen, ob die Durchbindungen von Niedersachsen nach Schleswig-Holstein hilfreich sind, um die Kapazitäten zu erhöhen.

Nur ein kleiner Blick in die Realität: Da stehen sich auf einem Gleis in Hamburg zwei Züge gegenüber. Der eine Zug fährt Richtung Schleswig-Holstein, der andere Zug fährt Richtung Niedersachsen. Schon vor Jahren ist man auf die Idee gekommen zu fragen: Interessiert den Kunden dieses SPNV tatsächlich, ob er beim Aufgabenträger Schleswig-Holstein, Hamburg oder Niedersachsen mitfährt? Oder will er einfach nur kurze Taktzeiten haben, damit er zu seinem Arbeitsplatz kommt - und das möglichst in mehr Waggons, auf verlängerten Bahngleisen mit entsprechenden Einstiegsmöglichkeiten?

Das Thema SPNV in der Region des Hamburger Verkehrsverbundes wird maßgeblich darüber entscheiden, ob die Metropolregion Hamburg in den nächsten Jahren erfolgreich sein wird.

Wir werden im Herbst dieses Jahres ein Ergebnis der OECD zur Wirtschaftskraft der Metropolregionen haben; das wird im Übrigen in Seevetal vorgestellt. Ich habe die Vermutung, dass die Metropolregion Hamburg, an der wir als Niedersachsen maßgeblich beteiligt sind, möglicherweise nicht so gut dastehen wird.

Insofern wollen wir einiges tun, um den SPNV zu verbessern. Dazu gehören ein echter Mehrwert für die Reisenden, mehr Züge aus Richtung Lüneburg und Buchholz, aber auch die Reaktivierung einzelner Strecken, u. a. der Strecke Jesteburg.

Ich freue mich, dass es in einzelnen Projekten des Wirtschaftsministeriums gelungen ist, seit Dezember 2018 die Heidebahn bis nach Hamburg-Harburg auch an Wochenenden durchzubinden. Seitdem gibt es zusätzliche Verkehre zum Amazon-Standort in Winsen.

Wir haben im Moment das große Problem des Hamburger Knotens; die Schieneninfrastruktur ist überlastet. Sie wird umgebaut. Solange der Hamburger Knoten nicht um- und ausgebaut und erweitert ist, werden wir tagtäglich noch erhebliche Belastungen für die Pendler haben. Daran können wir nichts ändern.

Wenn es aber einmal ausgebaut ist, werden wir uns auch um die Beantwortung weiterer Fragen kümmern. Das betrifft u. a. die Frage nach der

Tarifstruktur. Der Abgeordnete Schönecke hat absolut recht: Digitalisierung wird diesen Bereich verändern. Wir müssen aber auch anerkennen, dass Hamburg teilweise ein anderes Interesse als Schleswig-Holstein und Niedersachsen hat. Die Erarbeitung der Tarifränge ist damals ein sehr ausgewogenes Konstrukt gewesen, das auf den Weg gebracht wurde. Jede Veränderung an diesen Tarifrängen - das weiß der Abgeordnete Schönecke - bedeutet für den einen oder anderen Verkehrsträger mehr Belastung.

Dieses zusätzliche Geld muss auch aufgebracht werden. Hierbei unterhalten wir uns immerhin über einen - wenn auch einstelligen - Millionenbetrag. Das wissen alle Beteiligten, und das habe ich auch den beteiligten Landkreisen Niedersachsens in den letzten Verhandlungen zur Steigerung um 1,4 Millionen Euro für die Erweiterung ganz deutlich gesagt.

Insofern ist es gut, dass nach dem Ausbau der Strecken durch das Alpha-E auch kapazitätssteigernde Maßnahmen in den Knoten Hamburg und Hannover folgen werden, um das Thema Alpha-E hier gleich mitzudenken.

Meine Damen und Herren, das Thema „HVV und Stärkung des HVV“ sollte ein Anliegen aller im Landtag vertretenen Fraktionen sein. Dass man über das eine oder andere Detail sehr wohl streiten kann, macht es am Ende nicht einfacher. Insofern habe ich auch Respekt vor den in der Beschlussempfehlung vorgesehenen Änderungen. Aber die Zielrichtung ist letztendlich richtig, weil nicht nur die Metropolregion Hamburg und der gemeinsame Verkehrsverbund, sondern der gesamte Bereich Niedersachsens - nicht nur Nordniedersachsen und das Hamburger Umland -, dem Grunde nach also das gesamte Bundesland, von einer wirtschaftlich starken Metropolregion Hamburg profitieren. Das ist nun einmal der Erfolg einer länderübergreifenden Zusammenarbeit. Diese Erfolgsgeschichte sollten wir gerade mit Blick auf den Norden unseres Bundeslandes, aber ebenso in Bremen, ebenso in Braunschweig, ebenso in Hannover in den nächsten Jahren fortsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Daher kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Anträge der Fraktionen der SPD und der CDU sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Anträge wurden mehrheitlich so angenommen.

Meine Damen und Herren, wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir treffen uns um 15.30 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen eine gute Mittagspause, einen guten Appetit.

Danke.

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.51 Uhr bis 15.30 Uhr)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir treten wieder in die Tagesordnung ein. Dazu bitte ich um Ruhe und Aufmerksamkeit.

Die Tagesordnungspunkte 22 und 23 rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf, also

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

**Carsharing und Elektromobilität voranbringen - Öffnungsklauseln für innerstädtische Parkplatzbewirtschaftung gestalten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/1853](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/3913](#)

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Landesförderprogramm für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern und leistungsfähig!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - [Drs. 18/3931](#) neu

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 22 in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mir liegt hier eine Wortmeldung zur Einbringung des Antrages unter Tagesordnungspunkt 23 vor.

Dann fahren wir mit den Wortmeldungen in der Reihenfolge des Eingangs fort.

Das Wort hat Herr Kollege Bode, FDP-Fraktion. Bitte schön!

#### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Mobilität wird sich in der Zukunft gravierend verändern, und wir sind in dieser spannenden Zeit in der Position, diese Wandlung tatsächlich mitgestalten zu können und manchmal auch mitgestalten zu müssen. Dabei ist das Carsharing aus dem Antrag der GroKo, der in der zweiten Beratung ist, auch ein Modell. Aber bezüglich der Frage, wie wir eine neue Mobilität gerade in unseren Städten emissionsarm schaffen, müssen wir uns darauf fokussieren, den Verkehr gerade mit Blick auf die schweren Fahrzeuge der öffentlichen Hand und der Kommunen, die Lieferverkehre und den ÖPNV möglichst CO<sub>2</sub>-neutral und emissionsarm zu gestalten. Es gibt viele Förderprogramme. In der Vergangenheit gab es auch viele Initiativen, die sich aber immer eher auf den klassischen Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs konzentrierten, in der Regel auf große Busflotten, auf Züge etc. Ein wesentlicher Baustein für die Mobilität der Zukunft im öffentlichen Personennahverkehr ist die Frage, wie ich zum Schluss von dem Bus oder dem Zug die letzte Meile individuell zu meinem Zielort kommen kann. Dies wird im ÖPNV von den Taxen geleistet. Damit ÖPNV funktionieren kann, sollten wir das nicht aus dem Auge lassen, sondern auch in den Fokus nehmen und daran denken, wie wir es dort schaffen, emissionsarm zu werden, um sozusagen die Städte lebenswerter zu machen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den  
GRÜNEN)

Es gibt - das muss man durchaus sagen - tatsächlich Förderprogramme und Initiativen des Bundes. Aber sie sind nur sehr schwer erreichbar und umsetzbar. Das liegt einmal daran, dass wir im Taxigewerbe kleine mittelständische Unternehmen haben, die vielleicht nur ein bis zwei Autos haben. Ob man dann selbst auf ein neues emissionsarmes Antriebssystem umrüstet, das man nicht kennt und von dem man nicht weiß, ob es im Gesamtsystem tatsächlich funktionieren kann, kann dann schon eine existenzielle Frage sein, die dort ansteht.

Die „bürokratiearme“ Verwaltung - hier nicht die Landesverwaltung, sondern die Bundesverwal-

tung - schafft es beispielsweise bei einer Förderung für zwei E-Taxen in Hannover, nach insgesamt 13 Monaten bisheriger Bearbeitungsdauer zumindest anzukündigen, dass man demnächst einen Bescheid erlassen will. 13 Monate! Minister Althusmann hat vor ein oder zwei Wochen gesagt, er möchte Bearbeitungsdauern auf drei Monate reduzieren. Daran sieht man mal, wie viel Zeit dazwischen liegt. Da kann man wirklich besser werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Land hat in der Haushaltsumstellung im Bereich des Wirtschaftsförderfonds des Umweltministeriums einen großen Millionenbetrag für Luftreinhaltung zur Verfügung gestellt. Deshalb sind wir der Meinung, dass wir hier auch tatsächlich Maßnahmen fördern und initiieren, die bei dieser wichtigen letzten Wegstrecke für den öffentlichen Personennahverkehr ansetzen,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

dass man nicht nur die kleinen mittelständischen Unternehmen im Fokus hat, sondern dass man das mit Infrastrukturfragen in der Kommune kombiniert. Wie kann man beispielsweise, wenn man auf E-Taxis geht, die Haltestellen, an denen die Taxis stehen, mit induktiven Ladesystemen ausstatten? Wie kann man dort Attraktivität schaffen? Wie kann man beispielsweise Brennstoffzellenfahrzeuge oder andere emissionsarme Fahrzeuge einbinden?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Man sollte hier in der Tat alle Möglichkeiten nutzen, damit das ein attraktives Instrument wird und vielleicht auch Vorbildcharakter hat. Jeder, der mal Taxi fährt, überlegt sich dann vielleicht auch, dass er, wenn er selbst umstellt, auf ein emissionsarmes Fahrzeug für den Privatgebrauch geht. Vielleicht kann man auch im eigenen Umfeld dafür werben, dass jemand, wenn er sich ein Auto kauft, auch einmal etwas anderes anschaut, sodass dort eine entsprechende Begeisterung in den Markt kommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, letzter Punkt dabei - das will ich durchaus noch kritisch anmerken -: Gerade wenn man hier in der Stadt Hannover über Klimanotstand spricht und über Maßnahmen entscheidet, dann sollte man sich wirklich überlegen, ob man nicht sicherheitshalber in so etwas wie emissionsarme Taxen investiert oder ob man einen Modellversuch von Moia initi-

iert. Dort fahren benzingetriebene Bullis - ob mit Fahrgast oder ohne - den ganzen Tag durch Hannover und jagen CO<sub>2</sub> in die Luft. Das ist, klimamäßig gesehen, ein wesentlich negativer Aspekt. Unser Ansatz ist wesentlich besser, und auch die Landesregierung sollte sich in der Tat überlegen, ob man diese Benzinfahrzeuge - es sind Benzinfahrzeuge, Herr Minister Althusmann - fahren lässt anstatt emissionsarme Fahrzeuge.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bode. - Für die Fraktion der CDU hat sich nun der Kollege Oliver Schatta gemeldet. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Oliver Schatta (CDU):**

Herr Kollege Bode, für Bewegung im Automobilmarkt stehe auch ich natürlich ganz gern ein. Das würde auch dem ganzen Markt helfen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Seitdem wir hier das letzte Mal über Mobilität - genauer: über Maßnahmen zur Förderung von Carsharing und Elektromobilität - diskutiert haben, ist schon einige Zeit vergangen. In der Zwischenzeit haben wir uns intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt und standen im Austausch mit Kommunen, Unternehmen und Verbänden. Die so erlangten Erkenntnisse haben wir nun in den vorliegenden Änderungsvorschlag eingearbeitet und hoffen, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, uns dabei unterstützen werden.

Wir wollen das Carsharing sowie die Elektromobilität in Niedersachsen weiter voranbringen. Natürlich werden wir die anderen Antriebe, insbesondere die emissionsarmen, emissionsfreien und lokal emissionsfreien Antriebe, nicht vernachlässigen. Doch heute geht es um Elektromobilität und um Carsharing.

Die Relevanz des Themas hat in den vergangenen Monaten nicht nachgelassen, und noch immer herrscht akuter Parkplatzmangel in den urbanen Zentren, und das obwohl einige Städter mittlerweile sogar auf einen eigenen Pkw verzichten und statt auf ein Auto auf eine Kombination aus Alternativen wie Fahrrad, ÖPNV, Taxi und eben Carsharing setzen. Neu auf dem Markt und für mich ein Beispiel einer neuen Variante der Mobilität ist

Moia. Das ist ein Versuch. Ich gebe zu: Natürlich wäre es schön, wenn Volkswagen das elektrisch bewerkstelligen würde; da bin ich ganz bei Ihnen. Aber die unkomplizierte Buchung mittels der App in Kombination mit geringen Kosten macht diese Art der Fortbewegung auch für junge Menschen äußerst attraktiv. Dass hier das Taxigewerbe nachziehen und zeitgemäße Angebote schaffen kann und auch muss, ist nachvollziehbar. Aber zum FDP-Antrag komme ich gleich.

Zunächst zum Carsharing: Auch hier gilt, dass dank des mobilen Internets und der jeweiligen Apps Carsharing mittlerweile sehr unkompliziert nutzbar ist. Das ist sicherlich ein Grund, warum Carsharing stark an Popularität gewonnen hat. Laut der aktuellen Statistik nutzen im Jahr 2019 bundesweit 2,46 Millionen Menschen Carsharing-Angebote. Das ist eine Steigerung um ganze 16,6 % im Vergleich zum Vorjahr. Ich kann als Teilnehmender im Markt des Automobils von solchen Steigerungsraten nur träumen. Das ist schon ein Erfolg. Folglich ist auch die Zahl der zugelassenen Fahrzeuge gestiegen, nämlich um beträchtliche 12,5 %.

Aufgrund der infrastrukturellen Unterschiede ist zwischen den ländlichen und städtischen Gebieten zu unterscheiden. So werden Carsharing-Angebote vermehrt in den urbanen Zentren genutzt, aber der Trend zum Carsharing bleibt.

Meine Damen und Herren, es wird Zeit, das im Jahr 2017 verabschiedete Carsharing-Gesetz des Bundes nun endlich auch auf Länderebene umzusetzen, um das Carsharing in Niedersachsen voranzubringen. Hierbei legen wir großen Wert darauf, dass den Kommunen ein großes Maß an Handlungsspielraum belassen wird. Genau darum geht es in diesem Antrag.

(Beifall bei der CDU)

Vor allem geht es darum, günstige Rahmenbedingungen und Rechtssicherheit für die Kommunen zu schaffen, damit sie Flächen für die Sondernutzung von Carsharing ausweisen und ein möglichst bürokratiearmes Antragsverfahren schaffen, damit flexibel auf einen zusätzlichen Bedarf reagiert werden kann.

Dass bei der Erstellung von Ladeinfrastruktur und Carsharing-Parkraum auf Barrierefreiheit und gute Erreichbarkeit gesetzt wird, halte ich persönlich für selbstverständlich.

(Beifall bei der CDU)

Carsharing leistet auch einen Beitrag zu mehr Elektromobilität. So liegt der Anteil der E-Fahrzeuge innerhalb der Carsharing-Flotten bei rund 10 % und damit deutlich über dem Anteil von Elektrofahrzeugen im sonstigen Individualverkehr.

Ich leite nun zum zweiten Antrag über. Der Vorstoß, dass auch Taxiunternehmen zukünftig vermehrt auf Elektromobilität setzen sollen, ist durchaus begrüßenswert. Allerdings sehe ich die Gefahr, dass hier drei Schritte vor dem ersten getan werden sollen.

Mit dem Bundesförderprogramm gibt es bereits die Möglichkeit, den Umstieg der Taxiunternehmen auf E-Mobilität zu fördern. Bevor das Land hier mit eigenen Mitteln einsteigt, gilt es, die bisherigen Erfolge des Bundesförderprogramms zu evaluieren.

Verantwortlich für die geringe Nutzung von E-Autos im Individualverkehr ist vorrangig noch immer die mangelhafte Ladeinfrastruktur. Diese auszubauen, hat oberste Priorität, wenn wir E-Mobilität voranbringen wollen. Ohne Lademöglichkeit wird niemand - kein Carsharing-Anbieter, kein Taxi-Unternehmer und auch keine Privatperson - auf ein E-Auto umsteigen. Gerne können wir im Ausschuss darüber diskutieren, wie der Ausbau der elektrischen Flotte bei den Carsharing-Anbietern oder den Taxiunternehmen und anderen ÖPNV-Anbietern dazu beitragen kann, dieses Problem zu lösen.

Ich werbe daher für Ihre Zustimmung zum Carsharing-Antrag und bin auf die weiteren Beratungen zum Thema Elektromobilität im Ausschuss gespannt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schatta. - Es liegt die Meldung zu einer Kurzintervention des Kollegen Bode vor. Bitte schön, Herr Kollege Bode! - Herr Kollege Schatta, ich bitte noch um etwas Aufmerksamkeit. Das ist jetzt für Sie. - Bitte schön!

#### **Jörg Bode (FDP):**

Das ist auch für alle.

Herr Kollege Schatta, es geht um Ihre Aussage, wir würden mit unserem Antrag den dritten Schritt vor dem ersten machen. Man kann als GroKo na-

türlich durchaus der Meinung sein, dass wir tatsächlich vor Ihrer Zeit und vor Ihren Themen sind. Das mag durchaus richtig sein. Aber wenn wir nur mit Toppelschritten anfangen, dann ist das nicht vernünftig zu gestalten.

Noch einmal zu den Förderprogrammen des Bundes: Ich habe ja die Bearbeitungsdauer bei dem Bundesförderprogramm erwähnt: 13 Monate - aber nicht bis zum Bescheid, sondern bis zu der Ankündigung, dass irgendwann ein Bescheid kommen dürfte. Diese Dauer können wir uns in diesem Bereich aber gar nicht leisten.

Wenn Sie sich dann die Möglichkeiten der Förderung ansehen, stellen Sie fest, dass es in der Tat schwerpunktmäßig um Ladeinfrastruktur im E-Bereich geht. Aber die Fördersummen sind so, dass man die Anschlüsse der Taxistände gar nicht prozentual ansprechend refinanziert bekommt. Dabei bleibt tatsächlich ein Riesendelta bei den Istkosten für den Netzanschluss etc. übrig. Das heißt, das Programm funktioniert so, wie es ausgestaltet ist, tatsächlich nicht.

Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass Niedersachsen einmal innovativ ist. Wir sind doch ein Automobilland; das behaupten Sie jedenfalls immer. Man könnte auch einmal versuchen, mit solchen Mitteln neue Arten von alternativen Technologien auszuprobieren, z. B. induktives Laden in diesen Bereichen zu entwickeln. Denn wo kann induktives Laden nicht besser als bei Taxen ausprobiert werden, die an den Taxiständen stehen, und wo könnte man beispielsweise auch mal bei Autos mit Brennstoffzellen und anderen Autos vorankommen?

Ehrlich gesagt, ein bisschen mehr Tempo würde ich mir bei der GroKo wünschen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Herr Kollege Schatta möchte antworten. Bitte schön!

**Oliver Schatta (CDU):**

Ich möchte gerne ganz kurz darauf antworten.

Wenn Bundesförderprogramme zu schwierig und zu langfristig sind, dann sollten wir daran arbeiten und das Signal geben, das zu beschleunigen. Auch das ist eine Aufgabe von uns.

Zum Aufladen von Taxis: Ein Taxi verdient nur Geld, wenn es nicht steht. Es funktioniert, die Ladeinfrastruktur mit Induktionsschleifen zu installieren, sogar bei uns in Braunschweig für einen Bus, den „Emil“. Das funktioniert bei dem Ringbus in Braunschweig ganz gut. Trotzdem muss das etwas sein, was man kaufen kann. Ein Taxiunternehmer kann nur mit etwas Geld verdienen, wenn er ein Produkt kaufen und damit arbeiten kann. Wenn wir das erst erfinden müssen, verlieren wir wieder Zeit. Das meinte ich mit dem zweiten und dritten Schritt.

Wichtig ist, dass wir das voranbringen. Und wie gesagt: Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schatta. - Für die Fraktion der SPD hat sich nun die Kollegin Thordies Hanisch gemeldet. Bitte sehr!

**Thordies Hanisch (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns erlaubt, die Redezeit zu teilen. Dann kann es auch nicht zu einer Vermischung der beiden Anträge kommen. Meine Aufgabe ist es, jetzt in der abschließend Beratung zu dem Carsharing-Antrag zu sprechen.

Überall im Land wird darüber diskutiert, wie die Mobilität der Zukunft aussieht. Darauf habe auch ich keine Antwort. Aber die *eine* Antwort wird es wohl auch kaum geben; denn so viel ist sicher: Die Mobilität der Zukunft besteht aus etlichen Bausteinen. Ich bin schon ganz gespannt, was nach E-Bikes und E-Rollern als Nächstes folgen wird.

Carsharing ist einer der Mobilitätsbausteine der Zukunft. Das allein zeigen schon die steigenden Nutzerzahlen, die auch Herr Schatta schon erwähnt hat.

Carsharing bietet unterschiedliche Vorteile. Wenn man ohne Auto in der Stadt wohnt und Bus und Bahn nutzt, kann Carsharing dazu beitragen, sich auch langfristig kein eigenes Auto anzuschaffen, sondern genau dieses Angebot zu nutzen. Viele Leute leben ohne Auto in der Stadt. Wenn sich dann aber etwas ändert - ein gern erwähntes Beispiel ist der Familienzuwachs -, ist ein eigenes Auto plötzlich doch praktischer und bequemer: für den Einkauf, für die Fahrt zu Ärzten oder für den Familienausflug. Bei der Nutzung eines Carsha-

ring-Angebotes bleibt es dann vielleicht bei genau diesen Fahrten. Wer aber erst einmal einen eigenen Wagen besitzt, nutzt ihn dann meistens auch für Fahrten, die eigentlich gut mit dem Bus erledigt werden könnten.

Carsharing-Autos werden von mehreren Nutzern genutzt. Das spart Stadtraum, weil man weniger Parkplätze braucht. Stadtraum brauchen wir nicht nur zum Wohnen, sondern auch für die alternativen Mobilitätsangebote, die wir jetzt haben. Immer mehr Menschen steigen um: auf das Fahrrad, auf E-Bikes und auf E-Roller, um kurze und mittlere Strecken zu bewältigen, z. B. von der Wohnung bis zum Bahnhof. Für genau diese Fahrzeuge brauchen wir Platz in der Stadt. Wir wollen es ermöglichen, dass die Kommunen Parkplätze für Carsharing-Anbieter ausweisen, z. B. auch an Bahnhöfen oder Busbahnhöfen, um diese Mobilitätsangebote miteinander zu verknüpfen.

Auch für emissionsarme Mobilität kann Carsharing einen Beitrag leisten. Nicht der einzelne Nutzer muss sich ein teures neues emissionsarmes Auto kaufen, sondern der Carsharing-Anbieter übernimmt das. Schon heute sind in der Carsharing-Flotte bedeutend mehr E-Autos unterwegs als bei den restlichen Autofahrern. Das bringt vor allem aufgrund der hohen Laufleistung ein großes Potenzial zur Schadstoffentlastung in unseren Innenstädten mit sich.

Deswegen bitten wir die Landesregierung, Regelungen zum Carsharing in das Niedersächsische Straßengesetz zu integrieren. Ich würde mich über eine breite Zustimmung sehr freuen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Hanisch. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun der Kollege Detlev Schulz-Hendel gemeldet. Bitte sehr!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann der Kollegin Hanisch schon die erfreuliche Mitteilung machen, dass wir den Carsharing-Antrag unterstützen werden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir alle wissen, dass vor allem der Verkehr unserem Klima kräftig einheizt. Dass uns heute gleich zwei Initiativen vorliegen, die konkrete Antworten

auf dicke Luft in unseren Städten liefern können, stimmt mich zumindest zaghaft optimistisch.

Für unsere Mobilität brauchen wir alternative Antriebe, aber wir brauchen vor allem auch weniger Autos in den Städten. Ein kluges Instrument, das aus weniger Autos mehr Mobilität macht, ist das Carsharing-Prinzip. Laut Studien kann ein Carsharing-Auto bis zu 20 private Pkw ersetzen.

Es ist deswegen klug, den begrenzten Straßenraum neu zu verteilen, um gerade in Stadtteilen mit hohem Parkplatzdruck herkömmliche Parkplätze für Carsharing-Autos zu reservieren. Ich finde, besser lässt sich die Not gar nicht beheben, weil jedes Carsharing-Auto um ein Vielfaches entlastend auch auf die verbleibenden Noch-Autobesitzerinnen und -besitzer wirkt. Abgesehen davon ist das für die Menschen in Wohngebieten mit hohem Parkdruck besonders attraktiv, das eigene Auto abzuschaffen und auf Carsharing umzusteigen.

Da muss auch niemand mehr überredet und schon gar nicht gezwungen werden. Die steigenden Zahlen bei den Carsharing-Anbietern in Ballungszentren beweisen, dass sich die Menschen zunehmend für eine neue Mobilität entscheiden. Wir brauchen jetzt für das Carsharing-Gesetz des Bundes - das ist schon gesagt worden - eine Anpassung an das Landesrecht, um Rechtssicherheit zu schaffen.

Ein bisschen kritisch sehen wir nach wie vor den Punkt 4 des Antrags. Wer eine Forderung nach zusätzlichem Parkraum stellt, hat aus meiner Sicht das Prinzip von Carsharing vielleicht noch nicht in Gänze verstanden. Aber da es ja ein Prüfauftrag ist, ist das insoweit auch in Ordnung.

Ich möchte der Vollständigkeit halber darauf hinweisen, dass wir bei all diesen Maßnahmen immer die Barrierefreiheit für behinderte Menschen und Menschen mit Nachteilen mitdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so wie Carsharing ein Teil der Lösung ist, die Zahl der Fahrzeuge in den Städten zu senken, so hilft die Förderung von Elektromobilität, die Emissionen der Fahrzeuge zu senken. Wir brauchen konkrete und schnelle Lösungen für die Städte, damit wir die Ziele der Luftreinhaltung einhalten können.

Hilfreich ist - wie der Kollege Bode das schon vorgestellt hat - unser gemeinsamer Antrag für ein



Landesförderprogramm, um Betriebe und Branchen beim Umstieg auf alternative Antriebe zu unterstützen, die im Stadtverkehr viel unterwegs sind und die die Luft überdurchschnittlich belasten. Das Taxigewerbe bietet sich aus mehreren Gründen für einen ersten Aufschlag in diese Richtung an. Denn Taxen nehmen eine wichtige Rolle bei der Daseinsvorsorge unserer Gesellschaft ein. Sie sind neben dem ÖPNV ein verlässlicher Partner für Mobilität, vor allem auch in den ländlichen Räumen, und das rund um die Uhr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alternativ angetriebene Taxen können darüber hinaus dazu beitragen, die Vorbehalte gegenüber der neuen Antriebstechnik abzubauen und so zu ihrer Verbreitung beizutragen. Wer in ein E-Taxi steigt, mit dem Taxifahrer vielleicht sogar über die Praxistauglichkeit seines Wagens spricht, der hat dann selbst erlebt, wie sich das anfühlt, und weiß anschließend, dass Elektromobilität im Alltag wirklich funktioniert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich sind wir nicht die Ersten, die die Idee hatten, die Umstellung von Taxifloten zu fördern. Hannover hat sich schon vor Jahren auf den Weg gemacht, und das jetzt mit den ersten zarten Erfolgen. Im Frühjahr 2020 sollen endlich die ersten beiden E-Taxis in der Landeshauptstadt getestet werden.

Da geht noch mehr, meinen wir. Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, ein Landesförderprogramm für die Flottenumstellung und den Bau von Ladesäulen aufzulegen und damit die mitunter großen Lücken der Bundesförderung zu schließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Förderpraxis hat sich gezeigt, dass die Bundesprogramme mit ihren mittlerweile drei Aufrufen nicht ausreichend auf die Struktur der Taxibranche zugeschnitten sind.

(Glocke des Präsidenten)

Denn z. B. von den rund 300 Betrieben in Hannover fährt der Großteil mit einem oder mit maximal zwei Wagen. Die Mindestmenge an Fahrzeugen, die der Bund aber vorschreibt, verhindert, dass eine große Anzahl von Taxiunternehmen überhaupt in den Genuss der Fördermittel kommt.

Gleiches gilt dann auch für die Ladeinfrastruktur. Hier fördert der Bund zwar die Anschaffung, aber nicht deren Montage und den Netzanschluss.

Damit bleiben insbesondere kleine Taxibetriebe auf Summen sitzen, die sie finanziell gar nicht stemmen können. In Hannover sind von insgesamt rund 200 000 Euro Kosten vom Bund gerade mal 40 000 Euro gefördert worden. Hätte die Region nicht einmalig 50 000 Euro zugeschossen, wäre das Projekt gescheitert. Deshalb brauchen wir auch auf Landesebene eine verlässliche

(Glocke des Präsidenten)

- letzter Satz - und realistische Förderkulisse.

Ich freue mich, dass Sie so, wie wir Ihrem Antrag zustimmen, auch diesen richtigen Antrag im Ausschuss wohlwollend prüfen und ihm letztlich zustimmen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Es gibt auch hierzu den Wunsch nach einer Kurzintervention, und zwar vom Kollegen Bode. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Schulz-Hendel, ich kann durchaus nachvollziehen, dass sich die Grünen entschlossen haben, dem Antrag der Großen Koalition zum Carsharing jetzt doch zuzustimmen und sich nicht zu enthalten. Ich will aber sagen, wir als FDP können Ihnen bei diesem Schritt nicht folgen. Für uns gilt weiterhin, dass wir uns dazu enthalten werden, weil der Antrag der GroKo in diesem Bereich sehr viele unkonkrete Sachen enthält und weil in ihm die Prüfaufträge nicht wirklich mit einer echten Zielrichtung versehen sind. Ebenfalls sind einige Dinge schlicht und ergreifend beim Land gar nicht leistbar, sondern es müssten kommunale Prüfungen sein. Das gilt z. B. hinsichtlich der Frage, wie sich Veränderungen beim Parkraum auswirken. Von daher bleibt es bei unserer Entscheidung, dass wir uns bei diesem Punkt enthalten werden. Wir erkennen den guten Willen der GroKo von Herzen an, aber nächstes Mal bitte ein bisschen konkreter.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Herr Schulz-Hendel möchte nicht erwidern. Dann hat jetzt für

die SPD-Fraktion der Kollege Frank Henning das Wort. Bitte sehr!

**Frank Henning (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der öffentliche Personennahverkehr und die den ÖPNV ergänzenden Angebote wie z. B. Taxis spielen natürlich bei der Verkehrswende und den nötigen Maßnahmen zum Klimaschutz auch aus unserer Sicht die entscheidende Rolle. Das alles ist heute eigentlich schon gesagt worden.

Trotz des vielfältigen Angebots an Bus- und Bahnverbindungen wird es immer Lücken geben, die die Taxen füllen können, um vor allen Dingen - wie hat es Herr Bode so schön gesagt? - die letzte Meile zurückzulegen, wenn es darum geht, vor die Haustür zu kommen. Dabei sind gerade im ländlichen Raum oft Taxis das letzte und einzige Mittel.

Für uns ist der Hinweis wichtig, dass es sich bei Taxiunternehmen in der Regel um kleine und mittelständische Unternehmen handelt, häufig Ein- oder Zwei-Mann-Betriebe bzw. Ein- oder Zwei-Frau-Betriebe. Insofern hat die SPD als wirtschaftsfreundliche Partei,

(Zuruf von der CDU: Da muss er selber lachen!)

die sich immer für den Mittelstand und für die kleineren Handwerksunternehmen starkgemacht hat, große Sympathien für ein Landesförderprogramm zur Unterstützung gerade kleinerer und mittelständischer Taxiunternehmen. Denn ein Landesförderprogramm könnte durchaus die von uns immer wieder geforderte wirtschaftsfördernde Wirkung erzielen und möglicherweise auch eine gute Mittelstandsförderung darstellen.

Allerdings, meine Damen und Herren, gilt es auch hier, genau hinzuschauen, um Mitnahmeeffekte zu vermeiden. Denn wie immer bei Landesförderprogrammen handelt es sich ja in der Regel um Steuergeld, das uns von den Bürgerinnen und Bürgern anvertraut wurde. Deswegen ist es sinnvoll, zu prüfen und damit sorgsam umzugehen.

Die Umstellung auf alternative Antriebe wie die Elektromobilität kann - wie gesagt - einen Beitrag zum Klimaschutz leisten. Insbesondere E-Taxis können dabei helfen, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß und die Stickstoffdioxidbelastungen durch Dieselfahrzeuge zu minimieren und auf diese Art und Weise natürlich auch sinnlose Fahrverbote in den Innenstädten zu vermeiden.

Wir haben allerdings die Situation, dass wir im Rahmen des Sofortprogramms „Saubere Luft 2017 bis 2020“ eine Bundesförderung haben. Da geht es um die Grenzwertüberschreitung bei Stickstoffdioxid. Taxiunternehmen wird heute schon ein Zuschuss von 4 000 Euro aus der Bundesförderung beim Ankauf von Elektrofahrzeugen gezahlt, und bei Hybridfahrzeugen sind es 3 000 Euro. Nach meiner Kenntnis sind die Mehrkosten für Elektrofahrzeuge in den letzten Jahren aber deutlich gesunken. Zu Taxifahrzeugen liegen Erkenntnisse vor, dass diese Mehrkosten höchstens 8 000 bis 10 000 Euro betragen. Die Betriebskosten von E-Fahrzeugen sind auch deutlich geringer, sodass man sich schon die Frage stellen muss, ob es sich nicht heute schon mithilfe des Bundesprogramms, dieser 4 000 Euro, rechnet, ein E-Taxi anzuschaffen. Wir werden uns das im Ausschuss darlegen lassen. Dazu werden wir eine Unterrichtung durch die Landesregierung beantragen. Denn Mitnahmeeffekte wollen wir natürlich nicht haben, und wir wollen eben auch sorgsam mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umgehen. Deshalb wollen wir gucken, ob es nicht ausreichend ist, hier das Bundesprogramm in Anspruch zu nehmen. Weil wir das nicht abschließend beurteilen können, werden wir das alles wunderbar im Ausschuss machen.

Wir werden daher im Ausschuss intensiv, aber wohlwollend - wie es Herr Schulz-Hendel gesagt hat - Ihren Antrag prüfen, und dann werden wir uns dazu in der zweiten Beratung entsprechend verhalten.

Im Übrigen möchte ich noch darauf hinweisen, dass auch die Investition in Ladesäulen z. B. aus EFRE-Mitteln seitens der EU mit bis zu 50 % förderfähig ist, sodass sich da möglicherweise eine Überförderung ergibt. Deshalb müssen wir auch das noch einmal gegenüberstellen und prüfen, um auszuschließen, dass wir Steuergelder nicht sinnvoll einsetzen. Das werden wir dann weiter im Ausschuss beraten. Wir haben große Sympathie für den Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Henning. - Für die AfD-Fraktion hat nun der Kollege Stefan Henze das Wort. Bitte sehr!

**Stefan Henze** (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schlagworte wie Carsharing und Elektromobilität klingen zunächst fortschrittlich und innovativ - das habe ich hier schon einmal gesagt. Allerdings sehen wir weder das stationsgebundene Carsharing noch die Variante car2go als Lösung für den innerstädtischen Verkehr der Zukunft an. Bei der Variante car2go kommen das Öko-Institut in Freiburg und das ebenso renommierte Institut für sozial-ökologische Forschung (ISOE) in einer Studie zu dem Ergebnis, dass diese Art des Carsharings die Umwelt nicht schützt.

Bei der Variante des stationsgebundenen Carsharings wiederum werden innerstädtische Parkflächen belegt, und zwar nicht wenige. Eine weitere Verknappung des Parkraumes ist keinesfalls im Interesse der City-Gemeinschaft Hannover oder anderer Städte. Schließlich wollen wir die Innenstädte als attraktive Einzelhandelsstandorte behalten. Ich denke, das ist hier Konsens.

Die Nr. 6 Ihres Antrags, zu prüfen, wie sich eine Ausweisung von Carsharing-Parkplätzen in Wohngebieten auf Anforderungen nach der Niedersächsischen Bauordnung auswirken würde, hat einen gewissen Charme. Dies würde aber nur etwas nützen, wenn Carsharing zukünftig von mindestens 50 % der Anlieger genutzt würde. Diese Entwicklung sehen wir aber leider nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Wir freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss zum Antrag zum Landesförderprogramm für alternative Antriebe, der sich ja nicht nur auf Taxis bezieht, wie die Überschrift suggeriert.

Noch einmal zurück zum Thema Carsharing, car2go und zu stationsgebundenen Carsharing-Angeboten: Zum Thema car2go hatte mich die Kollegin Hanisch kürzlich gefragt, welche Studie ich zitiert hätte - das habe ich damals dargelegt. Ich habe mich dann auch beim Thema stationsgebundenes Carsharing umgeschaut: Frankfurt z. B. ist uns da voraus. Da gibt es die cityFlitzer von book-n-drive Frankfurt. Die haben 300 Stationen und 1 000 Fahrzeuge. Das kostet in der Stunde tatsächlich nur 1 Euro, und der Kilometer kostet 27 Cent.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich bin sofort fertig, letzter Satz! - Man hat dort eine Umfrage gestartet und festgestellt, dass die Leute vorher den öffentlichen Nahverkehr genutzt

haben. Aber bei einem so günstigen Angebot sind sie doch auf das Fahrzeug zurückgekommen. Ich glaube, das ist ein falscher Anreiz.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. Ich wollte Ihre Schlussätze nicht unnötig unterbrechen, aber ich muss schon sagen: Frau Kollegin Piel, es wäre sehr aufmerksam von Ihnen, wenn auch Sie aufmerksam wären und die Gespräche beenden würden. - Das Wort hat nun Herr Minister Dr. Althusmann.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befassen uns mit einem Teilaspekt eines der wohl wichtigsten Themen - - -

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Entschuldigung, Herr Minister! - Frau Piel, Sie hatten mich nicht verstanden? - Ich hatte darum gebeten, dem Redner - das habe ich schon einmal generell gesagt - nicht den Rücken zuzudrehen, sondern der Debatte hier zu lauschen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich hatte sie noch mal angesprochen!)

Wenn es Gespräche geben soll, dann kann man die draußen führen.

Herr Minister, bitte schön!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie hat sich nur zu einer ganz kurzen Besprechung umgedreht!)

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann setze ich noch mal an: Ich glaube, dass wir uns heute mit einem Teilaspekt eines der wichtigsten Themen für die Entwicklung unseres Wohlstandes, unserer Wirtschaft, unserer Umwelt mit Blick auf die kommenden Jahre auseinandersetzen: mit dem Aspekt Carsharing und Elektromobilität. Ich wage mal die kühne Behauptung, dass gerade die jüngere Generation in unserem Land, in Deutschland, in den nächsten zehn Jahren ganz andere Bedürfnisse an das Thema Mobilität richten wird, als es vielleicht noch

meine Generation oder die meiner Eltern und Großeltern tut bzw. getan haben.

Die Frage der Individualität im Bereich der Mobilität wird nach meiner Einschätzung auch in der Zukunft eine große Rolle spielen. Das Gleiche gilt für die Frage der Sicherstellung einer sauberen und sicheren Mobilität.

Gegenüber neuen Mobilitätskonzepten und -anbietern sollten wir uns, denke ich, in keinem Falle verschließen, sondern wir sollten dafür sehr offen sein. Am Ende wird übrigens der Kunde über die besten Konzepte entscheiden, und Carsharing als neues Mobilitätskonzept sichert sicherlich ein Höchstmaß an Individualität. Wir wissen, dass ein privater Pkw die meisten Stunden während des Tages still steht. Bei geringer Fahrleistung liegt der Fixkostenanteil für einen Pkw bei bis zu drei Vierteln der jährlichen Gesamtkosten. Hier setzt die Idee des Carsharings an. Die Idee ist, dass sich viele Nutzer ein Auto teilen und so am Ende die Fixkosten gesenkt werden.

Forscher der Universität Kassel haben ermittelt, dass Sharing-Angebote in einer Stadt ab 50 000 Einwohnern die tägliche Fahrleistung eines Pkw um 17 % verringern können. Ich denke, wir werden in den kommenden zehn Jahren Stadtentwicklungskonzepte, Quartierskonzepte sowie die Mobilität zwischen Ballungszentren und ländlichen Räumen neu denken und anlegen müssen und dabei die besten und neuesten Antriebstechnologien der Zukunft nutzen. Dabei kann - nicht muss - die Elektromobilität eine der wesentlichen Voraussetzungen bieten und gerade in Ballungszentren die Antriebstechnologie sein.

Wir sollten aber technologieoffen bleiben. Ich persönlich bin davon überzeugt, dass gerade hinsichtlich der Herstellungskette bei einem vollelektrisch betriebenen Fahrzeug auch andere Fragen, Ressourcenfragen, mit in den Blick genommen werden müssen, z. B. zur Herstellung der Batteriezelle, die sehr energieintensiv ist. Wir beziehen Batteriezellen zumindest für die Pkw-Verkehre zurzeit aus dem Ausland, und zwar überwiegend aus China, wo sie sehr häufig mit Kernenergie oder Kohleverstromung hergestellt werden.

Das heißt, wer regenerative, alternative Mobilitätskonzepte auf den Weg bringen will, der muss am Ende in Deutschland auch alle Voraussetzungen dafür schaffen, dass tatsächlich von regenerativen, alternativen Konzepten für Mobilität gesprochen werden kann.

Carsharing ist eine Möglichkeit; Elektromobilität ist eine Möglichkeit. Gasantriebstechnologien und Wasserstoffantriebstechnologien über die Brennstoffzelle werden am Ende für den Schienenpersonennahverkehr, für den Busverkehr und für den Pkw-Verkehr mögliche, denkbare Alternativen sein. Wir sollten mit Blick auf die Zukunft technologieoffen an diese Fragen herangehen.

Es ist an der Zeit, nach dem Vorbild des Carsharing-Gesetzes des Bundes auch für die Gemeinde-, Kreis- und Landesstraßen in Niedersachsen eine Rechtsgrundlage zu schaffen. Darin sind wir uns einig.

Ob es für das Taxigewerbe noch einer weiteren eigenen Landesförderung bedarf, lassen Sie uns bitte im Rahmen der Beratung des entsprechenden Antrags von Grünen und FDP genau erörtern. Denn es gibt schon eine Bundesförderung im Rahmen des „Sofortprogramms Saubere Luft“ bis 2020. Es gibt ein weiteres Bundesprogramm für die Anschaffung von Elektrofahrzeugen, den sogenannten Umweltbonus. Auch Taxiunternehmen erhalten beim Kauf eines neuen Elektrofahrzeugs hieraus bereits einen Zuschuss von 4 000 Euro - 3 000 Euro für einen Hybrid. Letztendlich wissen wir, auch mit Blick auf den Umweltbonus, dass sich die Anschaffung eines Elektrofahrzeugs, betriebswirtschaftlich betrachtet, durchaus rechnet.

Lassen Sie uns sehr offen an die Frage eines eigenen Landesförderprogramms herangehen. Insbesondere werden wir in Niedersachsen in die Ladeinfrastruktur investieren müssen, um dem Käufer auch einen Anreiz zu bieten, tatsächlich auf Elektromobilität umzusteigen, soweit das fachlich und sachlich vertretbar und sinnvoll ist.

Lassen Sie uns gemeinsam die besten Mobilitätskonzepte für Niedersachsen entwickeln. E-Mobilität, Carsharing und andere Konzepte gehören dazu. Wir sind da sehr offen, weil es um die Mobilität der Zukunft geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir die Beratung beenden und zu den Abstimmungen kommen können.

Zunächst stimmen wir über Tagesordnungspunkt 22 ab, den Antrag der Fraktionen von SPD und CDU.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung ist mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 23.

Federführend soll hier der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung sein. Mitberatend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

**Digitales Bauen in Niedersachsen voranbringen - Potenziale des Building Information Modelings (BIM) nutzbar machen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/3260](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/3955](#) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/3998](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt auf eine Annahme des Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung.

Das Wort hat zunächst Frau Kollegin Thordies Hanisch, SPD-Fraktion. Bitte sehr!

**Thordies Hanisch (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Digitalisierung bringt in vielen Bereichen einen strukturellen Umbruch mit sich. Es gibt Herausforderungen, und es gibt enorme Potenziale. Ein Potenzial liegt im Baubereich. Mit Building Information Modeling kann man nicht nur 3-D-Modelle erstellen, die es für alle Beteiligten einfacher machen, die Planung zu verstehen, man kann auch die Planungen von unter-

schiedlichen Bereichen, beispielsweise von Technikern, übereinanderlegen, eine sogenannte Kollisionsprüfung durchführen und, vereinfacht ausgedrückt, schauen, dass die Rohre und Leitungen in der Wand nebeneinander und nicht durcheinander laufen, oder im 4-D-Bereich schauen, ob die zeitliche Planung der Gewerke passt, dass nicht der Fliesenleger vor dem Estrichgießer kommt, weil jemand die Information nicht weitergegeben hat, dass erst noch eine Brandschutzbegehung gemacht werden musste, bevor die Wände eingezogen werden konnten. Das ist also eine super Sache.

Die Herausforderungen in diesem Bereich liegen aber auch auf der Hand. Oft sind kleine Büros an großen Projekten beteiligt, und wir alle wissen: Handwerker und Ingenieure sind gerade Mangelware. In den Büros ist kaum Zeit für Fortbildung und die Auseinandersetzung mit neuen Möglichkeiten. Deswegen braucht es Unterstützung, um die Potenziale nutzbar zu machen. Das ist keine Frage von parteipolitischer Ausrichtung, sondern einfach ein Schritt in Richtung Zukunft im Baubereich, den wir mit diesem Antrag unterstützen.

Deswegen fordern wir in diesem Antrag genau das: eine Unterstützung für die Beteiligten. Wann ist Building Information Modeling wie sinnvoll einsetzbar? In welchen Bereichen braucht es welche Unterstützung, um unsere Wirtschaft fit zu machen? Wo muss was eingehalten werden, um dem Datenschutz zu entsprechen? - Dies sind die aktuellen Fragestellungen, die dem Antrag zugrunde liegen.

Ich persönlich freue mich, zu sehen, dass parlamentarische Arbeit funktioniert. So konnten wir durch die Anhörung von Verbänden, Institutionen und Personen diesen Antrag um wesentliche Elemente ergänzen. Vielen Dank allen Beteiligten für die konstruktive Beratung und vielen Dank an FDP und Grüne für die sinnvollen Hinweise!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU sowie von Anja Piel [GRÜNE])

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun Herr Kollege Detlev Schulz-Hendel gemeldet. Bitte sehr!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Digitales Bauen in Niedersachsen voranzubringen, ist angesichts zunehmender Digitalisierung der richtige Ansatz. Aber fortschreitende Digitalisierung verlangt auch ein besonderes Augenmerk auf den Datenschutz, der in der Beschlussempfehlung, so wie sie uns nun vorliegt, nur sehr verhalten Raum findet. Es ist aber unabdingbar, dass Maßnahmen des Datenschutzes und der Datensicherung von Beginn an bei allen Einführungskonzepten Berücksichtigung finden. Dazu gehören Grundsätze der Transparenz, der Zweckbindung von Daten, der Datenvermeidung und der Datenminimierung. Das muss bei allen Projekten von Anfang an eine entscheidende Rolle spielen.

Hierzu verweise ich noch einmal ausdrücklich auf die Stellungnahme der Landesbeauftragten für den Datenschutz in Niedersachsen, in der klargestellt wird, dass ein BIM-Verfahren so ausgestaltet sein muss, dass es der Datenschutzgrundverordnung sowie dem Bundesdatenschutzgesetz Rechnung trägt.

Wir hatten das im Ausschuss so vorgeschlagen. Bisher haben Sie sich nicht durchgerungen, dies ergänzend aufzunehmen. Es wäre schön, wenn wir dies heute nachholten. Dann könnten wir hier auch gemeinsam über den Antrag beschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Darüber hinaus fehlt auch in der geänderten Beschlussempfehlung eine eindeutige Perspektive für kleine und mittlere Betriebe im Handwerk. Diese ist aber aus unserer Sicht zwingend notwendig, sind doch immerhin rund 80 % der Betriebe des Baugewerbes Handwerksbetriebe. Bei BIM ist auf die gesamte Wertschöpfungskette beim Bauen abzu zielen, also auf Planung, Bauen und Nachnutzung. Daher wäre es wichtig, auch das Handwerk hier besonders zu berücksichtigen und vor allem zu prüfen, ob eigenständige Angebote für Handwerksbetriebe geschaffen, gefördert und unterstützt werden können.

Wenn wir uns heute noch auf diese beiden Punkte einigen könnten, dann könnten wir einen gemeinsamen Antrag beschließen. Ansonsten würden wir uns, was die vorliegende Beschlussempfehlung angeht, der Stimme enthalten.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Für die Fraktion der CDU hat nun Herr Kollege Karl-Heinz Bley das Wort. Bitte sehr!

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor gut einem Jahr waren Wirtschafts-, Wissenschafts- und Baupolitiker der CDU-Landtagsfraktion zu Gast im Institut für Baumanagement und digitales Bauen der Leibniz Universität. Im dortigen VR Lab konnten wir uns einen sehr plastischen Eindruck davon machen, was das digitale Bauen, was BIM kann.

Dort haben wir entschieden, dass wir etwas tun müssen, damit die Einführung des digitalen Bauens in Niedersachsen ein Erfolg wird. Ebenso wie unser Koalitionspartner waren wir uns sehr schnell einig und bewusst, dass die Einführung des digitalen Bauens und Planens sorgfältig vorbereitet werden muss. Besondere Rücksicht muss insbesondere den kleineren Ingenieur- und Architektenbüros gelten, die bereits durch hohe technische Anforderungen stark gefordert sind. Auch für Handwerk und Mittelstand ist eine praktikable Handhabung von großer Bedeutung.

Im Masterplan Bauen 4.0 wurden auf Bundesebene 20 Pilotprojekte für die Anwendung des BIM ausgewählt. Zweifelsohne waren diese Projekte geeignet, notwendig sind jedoch auch Pilotprojekte im Bereich des Hochbaus mit unterschiedlichen Budgets. Dass sich BIM für Hochschulen, Krankenhäuser, ICE-Strecken oder Autobahnbrücken lohnt, ist wenig überraschend. Was aber ist mit kleineren Erweiterungsbauten für Kultureinrichtungen? Gilt dies auch für den privaten Hausbau? Funktioniert es auch bei der Planung neuer Radwege? Hierzu brauchen wir weitere Erkenntnisse, hier wollen wir mit den zusätzlichen Pilotprojekten die Maßnahmen des Bundes sinnvoll ergänzen.

Bauen muss günstiger werden, schneller werden, ressourcenschonender werden. Ich bin davon überzeugt, dass das digitale Bauen hierzu einen wichtigen Beitrag leisten kann.

Auf ihrer Klausurtagung hat die CDU-Landtagsfraktion vor zwei Wochen ein Positionspapier zum Städte- und Wohnungsbau entwickelt. In diesem Papier stellt das digitale Bauen einen wichtigen Baustein dar. Ein Dankeschön an die Fraktion, die dieses Papier entwickelt hat!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir brauchen eine sehr sinnvolle Weiterentwicklung für alle beteiligten Akteure: für die kommunalen Baubehörden, für Architekten- und Ingenieurbüros, für kleine und mittelständische Unternehmen der Bauwirtschaft und für Handwerker des Mittelstands. Dazu gehört die klare Zusage: Die Trennung von Bau und Planung wird nicht infrage gestellt.

An den Standorten Oldenburg und Hannover bestehen schon heute gute Weiterbildungsmöglichkeiten zum Thema BIM. Die buildingSMART-Regionalgruppe und das BIM-Cluster Niedersachsen sollen intensiv in Überlegungen eingebunden werden, wie die Weiterbildung an weiteren Standorten verankert werden kann. Dabei setzen wir nicht nur auf die Hochschulen, sondern auch auf die Meisterschulen des Handwerks sowie auf die berufliche Bildung.

Im Wirtschaftsausschuss haben wir Ende Mai eine äußerst aufschlussreiche mündliche Anhörung zu diesem Antrag durchgeführt. Die Rückmeldungen der Experten haben sehr deutlich gemacht, dass wir nicht nur ein wichtiges Thema angehen, sondern die Vorschläge bereits auf einen guten Weg gebracht haben. Mein besonderer Dank gilt hier auch den Kolleginnen Mareike Wulf und Thordies Hanisch, die zum Erfolg der Anhörung sowie zur zügigen Erstellung eines Änderungsvorschlags entscheidend beigetragen haben.

Die Anhörung hat mehrere Verbesserungsvorschläge in die Diskussion eingebracht. Auch hier haben wir den Datenschutz gewürdigt, was in unserem Antrag ausführlich beschrieben ist. Auch die Partei der Grünen oder die FDP hatte ja noch einmal einen weitergehenden Satz gefordert. Das erübrigt sich. Sie können diesem Antrag ruhigen Gewissens zustimmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Ulrich Watermann [SPD])

Vieles ist in der Beschlussempfehlung berücksichtigt worden.

Zum Schluss noch eine Information: Heute ist - welch ein Zufall! - dieses Papier zu lesen:

Digitalisierung schreitet in Niedersachsen voran. BIM-Cluster Niedersachsen wurde heute, am 19. Juni 2019, gegründet. Das BIM-Cluster sieht sich als Sprachrohr der regionalen Vertreter der Wirtschaft, der öffentlichen Hand und auch der

Wissenschaft. Unter der Schirmherrschaft von Staatssekretär Stefan Muhle wurde im Beisein von Staatssekretärin Dr. Sabine Johannsen, aber auch Staatssekretär Frank Doods am heutigen Mittwoch in der Landeshauptstadt Hannover das BIM-Cluster neu gegründet.

Ich sage: Das ist ein guter Weg. Danke schön für diese Gründung!

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Abschließend bitte ich um Zustimmung zu dem Antrag von SPD und CDU in der Fassung der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3955. Damit ist der Antrag der Grünen eigentlich überflüssig. Sie können unserem Antrag ruhigen Gewissens zustimmen.

Ich danke.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD  
- Helge Limburg [GRÜNE]: Nein, Sie unserem!)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Für die AfD-Fraktion hat sich nun der Kollege Stefan Henze zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Stefan Henze (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Die Beschlussempfehlung in der Drucksache 18/3955 zum Antrag in der Drucksache 18/3260 liegt uns zur abschließenden Beratung vor. Ich nehme vorweg: Meine Fraktion trägt sie im Ergebnis mit.

Die Ausschussberatungen nebst Expertenanhörung am 24. Mai 2019 und die erste Plenardebatte am 29. März 2019 erbrachten einen im Vergleich mit der Vorlage der Regierungsfractionen in der Drucksache 18/3260 in weiten Teilen konkreter gefassten und somit verbesserten Entschließungsantrag.

Bereits in der ersten Plenardebatte hatte ich unmissverständlich zum Ausdruck gebracht, was ich jetzt wiederhole: Für die AfD-Fraktion ist es zwingend, dass im Rahmen der BIM-Aktivitäten des Landes Niedersachsen die kleinen und mittleren Bauplanungs- und Bauausführungsunternehmen bei der Einführung des BIM materiell und ideell unterstützt werden.

Sie fragen nach dem Grund. Ich liefere die Antworten: In den Unternehmen dieser Größenklasse,

gerade den kleinen und mittleren, sitzt das niedersächsische Know-how, werden in der Breite Arbeitsplätze gestellt und wird das Unternehmertum durch Übernahme von Unternehmerinitiative und Unternehmerrisiko vorbildlich gepflegt. Wenn dann der Zahn der Zeit, hier vor allem die Möglichkeit der Digitalisierung, strukturelle Veränderungen in den Betrieben und der gesamten Prozesskette aller am Bau Beteiligten nötig macht, ist Anpassung gefragt.

Grundsätzlich wird diese Anpassung in freien Märkten natürlich durch die Marktteilnehmer selbst geleistet. Im hier vorliegenden Fall rechtfertigt sich nach meiner Überzeugung allerdings ein moderater Markteingriff durch den Staat, und zwar nicht nur aus den vorgenannten Gründen, sondern vor allem deshalb, weil Bauwerksdatenmodellierung als Methode der optimalen und optimierten Planung, Ausführung und Bewirtschaftung von Gebäuden und anderen Bauwerken mithilfe von Software, die aufeinander angepasst sein muss, seit fast einem Jahrzehnt fachliches und politisches Thema ist.

Liebe Regierung, Sie sind hier recht spät unterwegs. Unser Landtagsdokumentationssystem stützt diese Feststellung. Für die 16. und die 17. Wahlperiode liefert es jedenfalls zum Suchwort „BIM“ keinen Treffer, für diese Wahlperiode initial lediglich den hierzu vorhandenen Antrag von Ihnen, liebe Landesregierung. Buchstäblich auf den letzten Drücker handeln Sie nun, aber objektiv spät. BIM wird nämlich schon in Kürze - nach meinem Kenntnisstand ab 2020 - für alle neu zu planenden größeren Infrastrukturprojekte und den infrastrukturbezogenen Hochbau verpflichtend sein. Das ist ja erst überüberübermorgen.

Die Ausschussanhörungen fördern außerdem zutage - ich finde das interessant -, dass Sie, diese Landesregierung, selbst für Investitionsverzögerungen bei den Unternehmen gesorgt haben. Sie stellten auf Veranstaltungen von Kammern und Verbänden mehrfach finanzielle Unterstützung bei der Einführung von BIM in Aussicht, allerdings ohne bis heute gegenüber den Unternehmen konkreter zu werden. Das machen Sie gerne. Ihre vagen Ankündigungen haben nach dem Vortrag eines Anzuhörenden zu massiven zeitlichen Verzögerungen im Zusammenhang mit BIM-Investitionen in den Unternehmen geführt. Man wartet natürlich ab, wenn es heißt, man bekomme noch eine Unterstützung. Applaus für diese Meisterleistung, liebes Digital- und Wirtschaftsministerium!

Selbst Ihre Partei- und Regierungsfreunde im Ausschuss waren überdies von derartigen Investitionsankündigungen überrascht - ich formuliere es einmal vorsichtig; „übereilt“ wollte ich jetzt nicht sagen. Auf meine Initiative unterrichteten Sie den Wirtschaftsausschuss dann am 7. Juni 2019, Herr Minister, dass es sich bei diesen Unterstützungsankündigungen wohl um Mittel aus dem Digitalbonus handele. Nun wissen immerhin wir Abgeordneten und gleich auch die interessierte Öffentlichkeit mehr. In Kürze soll es über die NBank eine Förderung von bis zu 10 000 Euro für kleine und mittlere Betriebe geben, die an BIM-Investitionen geknüpft ist.

Meine Damen und Herren Kollegen, ein kleiner Informationsskandal, aber ein guter Ausgang für die Wirtschaft! Wir stimmen also gerne zu, rügen aber auch an dieser Stelle die Informationspolitik der Landesregierung ausdrücklich. Diese gelobte jetzt im Ausschuss Besserung, was dann auch in Punkt 13 der Beschlussempfehlung zum Ausdruck kommt.

Vielen Dank. Ich freue mich, dass die AfD hier wirken durfte.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke schön, Herr Kollege Henze. - Für die FDP-Fraktion hat sich nun der Kollege Jörg Bode gemeldet. Bitte sehr!

#### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Bley, Sie haben die Katze ja jetzt aus dem Sack gelassen. Die Antragsberatung musste so abrupt abgebrochen werden, weil die Unterschrift zum BIM-Cluster heute stattfindet und Sie diesen Antrag parallel abfeiern wollten. Der Staatssekretär kann deshalb auch nur durch Abwesenheit glänzen. Weil er anscheinend woanders ist, konnte er Ihrer Rede auch nicht folgen.

Ich finde es schon schade, dass Sie diesen Weg gewählt haben und nicht einen fraktionsübergreifenden Antrag in diesem Bereich erzielen wollten.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber es war auch schon komisch. Als Sie am 19. März 2019 diesen Antrag eingebracht haben, haben wir in der FDP uns gedacht: Es klingt irgendwie komisch; das haben wir alles irgendwo schon einmal



gehört. - Dann haben wir einfach einmal die Landesregierung gefragt, welche von den ganzen Punkten, die in dem Antrag stehen, sie eigentlich in der Vergangenheit bis heute schon umgesetzt hat. Was soll ich Ihnen sagen? Ich habe die Antwort auf unsere Frage durchgearbeitet und die ganzen Punkte abgehakt. Alles, was Sie hier fordern, macht die Landesregierung schon seit Langem. Da ist nichts Neues dabei. Es wird alles schon gemacht.

Daraufhin habe ich gedacht: Okay; das war wohl ein Eigentor. Jetzt kommt ein Änderungsantrag der Großen Koalition mit einem großen Loblied auf die Landesregierung: Die Landesregierung ist so gut; sie hat in der Vergangenheit so toll gearbeitet; wir haben es nur leider nicht gemerkt, macht bitte so weiter. - Diesen Antrag habe ich tatsächlich erwartet. Er kam aber nicht. Es war Ihnen wahrscheinlich unangenehm, dass Sie selber gar nicht gemerkt haben, was Ihre Landesregierung alles macht. Deshalb wollen Sie sie auffordern, jetzt das zu machen, was sie schon seit Jahren tut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist einem Parlament in dieser Form tatsächlich nicht würdig.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Natürlich hätte man in dem Antrag das eine oder andere noch verbessern können und auch sollen, u. a. die Frage des Datenschutzes. Wir hätten uns auch gewünscht, dass man das Handwerk noch stärker berücksichtigt hätte. Ich will Ihnen aber eines sagen: Wir könnten doch tatsächlich etwas vernünftiges Neues und Innovatives machen. Dazu geben Sie sich aber nicht her. Wenn Bauminister Olaf Lies vielleicht einmal unterhalb der BIM mit Vereinfachungen und Standards anfangen würde - so könnte man sich bei abzugebenden Unterlagen der Planer auf ein Format verständigen, ohne weitere Kosten auszulösen -, wäre das der erste Schritt hin zu einer Digitalisierung des Bauens. Aber davon ist leider sowohl bei der Landesregierung als auch in Ihrem Antrag nichts zu finden. Schade!

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke, Herr Kollege Bode. - Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Dr. Althusmann das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erinnere mich dunkel an Anträge aus der Regierungszeit von CDU und FDP, in denen wir unsere Landesregierung sehr stark gelobt haben, Kollege Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Das macht ihr heute nicht mehr!)

Ich meine, da gab es mal etwas.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war auch da schon falsch!)

Ich glaube, da gab es etwas. Im Übrigen nehme ich an, dass es in den vergangenen fünf Jahren Anträge von SPD und Grünen gab, in denen sie eine Brücke zur aktuellen Regierungspolitik gebaut und ihre Regierung gelobt haben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die waren richtig!)

Es gibt auch allen Grund, diese Regierung heute zu loben.

(Jörg Bode [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Bitte sehr! - Ach so. Entschuldigung, Herr Präsident.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Sehr aufmerksam, Herr Minister. - Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode? Offensichtlich ja. - Bitte schön, Herr Kollege Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Ja, das stimmt, Herr Minister Althusmann. Wenn eine Landesregierung Gutes getan hat - damals war das ja so -, dann wird sie vom Parlament regelmäßig gelobt.

Können Sie mir in der Beschlussvorlage denn die Stelle zeigen, an der Sie jetzt von Ihrer eigenen Fraktion gelobt werden?

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich werde ständig von meiner Fraktion gelobt. Oder?

(Beifall bei der CDU)

Die müssen das da gar nicht mehr hineinschreiben. Und ich lobe diese Fraktion auch immer wie-

der. Deswegen haben wir ein ausgesprochen entspanntes Verhältnis.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Auch unverdient!)

Also, lieber Kollege Bode, ein bisschen Gelassenheit ist Trumpf!

Meine Damen und Herren, Building Information Modeling ist eine wichtige Methode. Daraus leitet sich eine moderne zukunftsfähige Bauplanung ab. Dies wollen wir ab 2020 im Bereich Planen und Bauen für Infrastrukturprojekte gemäß dem Stufenplan des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur auch verbindlich einsetzen. Wir wollen das in Niedersachsen in den Verwaltungen sowie bei Planern und Projektträgern am Ende ermöglichen.

Dabei wird aber entscheidend sein, ob wir und die Akteure des Bauwesens für das digitale Bauen auf der Basis des Building Information Modeling auch tatsächlich ausreichend qualifiziert wurden. Neben den Experten in den Unternehmen, im Mittelstand, in den freien Berufen und im Handwerk gilt dies natürlich für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bauverwaltungen. Unser gemeinsames Ziel wird es daher sein, durch gezielte Akquise sowie Qualifizierungsangebote und Weiterbildungskonzepte bestehende Qualifizierungslücken zu schließen.

Eine dieser Qualifizierungslücken haben wir bereits geschlossen. Seit April stehen 2 Millionen Euro für Weiterbildungsmaßnahmen im Bereich Building Information Modeling im weitesten Sinne zur Verfügung. Die Umsetzung von Building Information Modeling unterstützen wir ab August dieses Jahres, im Übrigen auch mit dem sogenannten Digitalbonus, wonach bis zu 10 000 Euro für die Hardware- und Softwarebeschaffung eingesetzt werden können.

Insofern können wir heute nur feststellen: Wir haben Niedersachsen jetzt aufgestellt. Wir haben heute den entsprechenden BIM-Cluster unterzeichnet. Es war völliger Zufall, dass heute ein Memorandum of Understanding mit den Experten und Akteuren des Clusters unterzeichnet wurde. Als Landesregierung werden wir die Anwendung des Building Information Modeling im öffentlichen wie im privatwirtschaftlichen Sektor mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln weiterhin fördern.

Vielen Dank für die Unterstützung der Fraktionen für diesen absolut richtigen Weg für die Zukunft des Bauens in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Dann beenden wir die Beratung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich weiter vom ursprünglichen Antrag als die Beschlussempfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Absatz 4 der Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls der abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/3998 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

**Bahnverkehr voranbringen, Bürgerbeteiligung gewährleisten, Lärmschutz stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/2901](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/3914](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Das Wort hat der Kollege Karsten Heineking, CDU-Fraktion. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

**Karsten Heineking** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen den Bahnverkehr in Niedersachsen, in Deutschland und insbesondere in Norddeutschland voranbringen. Dabei wollen wir die Bürgerbeteiligung gewährleisten und den Lärmschutz nicht vergessen. Deshalb haben wir diesen Antrag vor einiger Zeit eingebracht. Wir haben, wie ich finde, eine ordentliche Beratung im Ausschuss gehabt, wir haben eine wegweisende Unterrichtung durch die Landesregierung erfahren, und am Ende haben wir ein einstimmiges Votum für das Plenum erreicht.

Ein modernes Schienennetz ist unerlässlich für Niedersachsens zahlreiche Pendlerinnen und Pendler, für unseren Hinterlandverkehr bei den Häfen sowie für den Güter- und Personenverkehr insbesondere auf den stark frequentierten Strecken zwischen Ost und West, aber auch zwischen Nord und Süd und vor allem auch bei unseren Verkehrsknotenpunkten in Bremen, Hamburg und Hannover und auch mit Blick nach Nordrhein-Westfalen.

Darüber, dass sich das vorhandene Netz nicht in einem optimalen Zustand befindet, könnten wir uns sicherlich schnell einig werden. Dies ist insbesondere Ausdruck der über Jahre verpassten Investitionen, der Planungs- und Bauverfahren, deren kontinuierliche Verzögerungen nicht länger hinnehmbar sind. Der Bundesverkehrswegeplan hat bereits diverse Lösungen zur Entlastung der angespannten Situation finden können. Für andere drängende Problemlagen - wie beispielsweise die angesprochenen Verkehrsknoten Hamburg-Hamburg und Hamburg-Hauptbahnhof - haben wir heute ebenfalls schon einen Beschluss gefasst. Ich habe dies in meiner Rede zur Einbringung des Antrages in der letzten Plenarsitzung schon näher ausgeführt.

Es gibt jedoch auch kleine Fortschritte, die im Bahnverkehr erreicht werden können und derer sich unser Antrag auch annimmt. Einen Beitrag zur effizienteren Nutzung des vorhandenen und des neu zu bauenden Schienenverkehrs kann die Digitalisierung liefern, beispielsweise durch digitale Leuchtbänder, Auslastungsanzeigen, synchronisierte Bremssysteme, verlässlichere Echtzeitinformationen zu Zugverbindungen, Verspätungen und Ersatzverkehren.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:  
Wenn das bei den vielen Funklöchern  
mal funktioniert!)

All das optimiert Abläufe, ohne dass viel Geld aufgewendet werden muss.

Generell ist festzustellen, dass große Bauprojekte im Bereich des Schienenverkehrs wesentlich komplexer geworden sind. Das liegt vor allem an den gestiegenen Anforderungen an den Lärmschutz sowie an der Qualität und der Quantität der Öffentlichkeitsbeteiligung. Deshalb will dieser Antrag die Kommunikation mit den Bürgern vor Ort verbessern. Dies gilt auch für die ab 2021 beginnenden und auf 15 Jahre ausgelegten umfangreichen Bau- und Sanierungsarbeiten am Hauptbahnhof Hannover. Damit hier unnötige Zugausfälle und Behinderungen vermieden werden können, ist eine genaue Abstimmung mit dem zweiten großen Infrastrukturprojekt, dem Bau zweier zusätzlicher Gleise zwischen Seelze und Porta Westfalica auf der Bahnverbindung Bielefeld-Minden-Hannover, erforderlich. Orientiert werden kann sich dabei an den positiven Erfahrungen des Dialogforums Schiene Nord. Die hier gewonnenen Erkenntnisse sollen besonders bei dem länderübergreifenden Bauprojekt Anwendung finden, indem gemeinsam mit Nordrhein-Westfalen und dem Bund ein Konzept für das Dialogforum erstellt wird.

Meine Damen und Herren, ich bitte alle, diesem Antrag heute zuzustimmen, damit wir die Infrastruktur in Niedersachsen und in Norddeutschland weiter optimieren können.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung  
bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Heineking. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort der Kollege Schulz-Hendel. Bitte sehr!

**Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer ernsthaft eine Verkehrswende möchte, der verlagert zum einen den Güterverkehr auf die Schiene und macht zum anderen das Bahnfahren attraktiv.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Damit es für diese zukunftsorientierte Verkehrspolitik eine breite Akzeptanz gibt, brauchen wir Transparenz im Verfahren, und wir brauchen einen breiten Bürgerdialog. Das waren auch die Gründe,

warum Rot-Grün in der letzten Legislaturperiode mit dem Dialogforum Schiene Nord ein beispielhaftes Bürgerdialogverfahren für das Schienenausbauprojekt Alpha-E auf den Weg gebracht hat.

Ich bin froh und glücklich, liebe SPD, dass es Ihnen auch aufgrund der guten Erfahrungen mit Alpha-E gelungen ist, die CDU davon zu überzeugen, dass Bürgerdialogverfahren gut sind. Es ist deshalb auch folgerichtig, dass für den Streckenausbau Hannover–Bielefeld ein Bürgerdialogverfahren in Gang gesetzt wird. Vor allem ist es für die Akzeptanz in der Bevölkerung unerlässlich, dass die Menschen auch beim Bestandsausbau der Strecke einen optimierten Lärmschutz - wie bei einer Neubaustrecke - erhalten.

Ein neues Dialogforum entlässt CDU und SPD in Niedersachsen aber nicht aus der Verantwortung, alsbald für Klarheit zu sorgen. Denn derzeit ist ja zwischen der Landesregierung und der Bundesregierung überhaupt nicht geklärt, in welche Richtung der Bahnausbau gehen und welches Ziel er haben soll. In Ihrem Koalitionsvertrag ist die Rede von einem Streckenausbau im Bestand. Aber Herr Ferlemann favorisiert ganz klar - und verkündet das auch mit gebetsmühlenartiger Wiederholung - einen gewaltigen Neubau mit nicht unerheblichen Auswirkungen auf Natur, Tourismus, Landwirtschaft und vor allem die Bürgerinnen und Bürger.

Vor einem Einstieg in das Bürgerdialogverfahren ist diese Frage zu klären. Sonst passiert nämlich genau Folgendes: Sie machen ein Bürgerdialogverfahren, sind für den Bestandsausbau und lassen die Bürgerinnen und Bürger, wenn Herr Ferlemann sich durchsetzt, mit einem Riesenfrust zurück. Das führt zu einem Bruch des Vertrauens in die Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Für die Fraktion der AfD hat nun der Kollege Stefan Henze das Wort. Bitte schön!

#### **Stefan Henze (AfD):**

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Wir sind bei Ihnen, wenn es darum geht, den Schienenverkehr in Niedersachsen zu modernisieren.

Die jahrzehntelange Unterlassung von Investitionen rächt sich nun. Dies betrifft die Pendler, die

Hafenhinterlandverkehre und -infrastruktur und natürlich auch den Güterverkehr auf den wichtigen Ost-West- und Nord-Süd-Verbindungen. Diese Investitionen müssen nun in einer Zeit nachgeholt werden, in der uns die Planungszeiten und vor allem die Projektkosten immer mehr aus dem Ruder laufen. Da sind Sie sehr spät dran, aus meiner Sicht viel zu spät. Meine Damen und Herren Kollegen, hier hätten Sie, wie gerade gesagt, viel früher handeln müssen, dies nicht zuletzt weil ein moderner Schienenverkehr ein wichtiger Standortfaktor für die niedersächsische Wirtschaft ist.

Bürgerbeteiligung und Lärmschutz: In diesem Zusammenhang führen Sie den aus Ihrer Sicht offenbar sehr gelungenen Bürgerdialog zum Alpha-E-Projekt als Kronzeugen für gelungenes Handeln an. Bei Herrn Schulz-Hendel wundert mich das, hatte er doch im Ausschuss noch eine leichte Kontroverse. Da lief es bei ihm in der Ecke auch nicht so richtig. Aber gut.

Auch Ihnen sind die aktuellen Proteste der politisch Verantwortlichen von Lehrte, Burgdorf und Sehnde im Zusammenhang mit Alpha-E bekannt. Man beschwert sich zu Recht, dass der Dialogprozess Alpha-E gerade nicht umfassend und nicht weiträumig genug war. Auch die Bürger dieser Kommunen sind aber Teil der „betroffenen Öffentlichkeit“ im Sinne von § 25 Abs. 3 des Verwaltungsverfahrensgesetzes. Das möchten Sie ja auch beim neuen Projekt gerne wieder nutzen.

Selbstverständlich muss man stets über die Grenzen eines Projektgebiets hinausschauen und die Randgebiete - hier eben die Zu- und Ablaufgebiete Lehrte, Sehnde und Burgdorf - mit den Beteiligten und mit den Bürgern einbeziehen. Irgendwo muss man natürlich auch eine Grenze machen. Aber doch auf jeden Fall nicht unmittelbar bei den vom Projekt betroffenen Anrainern an den Ablaufstrecken!

Hinzu kommt - das möchte ich betonen; wir haben es nämlich versucht -, dass sich die Deutsche Bahn leider nicht an gegebene Zusagen in diesem Bereich hält, intransparent ist und auf Nachfrage noch nicht einmal die Anzahl der Züge pro Tag auf einer Strecke mit Blockverdichtung nennen kann oder will. Man habe das outgesourct und wisse das nicht. - Das können Sie den Bürgern vor Ort gerne einmal verkaufen!

Dass sich dann Bürgerinitiativen bilden, die Angst haben, dass bei ihnen im Ort - wie bei uns in Aligse - die Schranken gar nicht mehr hochgehen, ist nicht verwunderlich, sondern verständlich.

Sorgen Sie dafür, dass bei Alpha-E entsprechend nachgebessert wird, nutzen Sie Ihren Einfluss auf die Deutsche Bahn - vielleicht haben Sie ja welchen -, und beziehen Sie beim neuen Projekt Hannover-Bielefeld wirklich alle Betroffenen in den Dialogprozess ein! So sähe unter den derzeitigen gesetzlichen Rahmenbedingungen sorgfältige Bürgerbeteiligung aus. Und bei vernünftiger Bürgerbeteiligung wissen Sie uns an Ihrer Seite.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. - Für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Jörg Bode. Bitte sehr!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als FDP werden dem Antrag nicht zustimmen können, sondern uns enthalten. Das hat ein paar handfeste Gründe.

Uns ist in der Tat nicht klar, was am Ende die Zielvorgabe für die Landesregierung sein soll, was tatsächlich getan werden muss. Einige Punkte können durchaus für Verunsicherungen oder Fragestellungen sorgen.

Wir sollen jetzt beispielsweise fordern, sowohl bei Bestands- als auch bei Neubaumaßnahmen einen „adäquaten“ Lärmschutz vorzusehen.

Nun ist es so eine Sache mit den Rechtsbegriffen, die man im Gesetz findet, und den Begriffen, die man im allgemeinen Sprachgebrauch und auch im Plenum benutzt. Das war bei der Alpha-E-Debatte auch so. Was heißt denn „bestmöglicher Lärmschutz“, und was steht tatsächlich in dem Gesetz, das der Deutsche Bundestag beschließt?

Das Wort „adäquat“ reichert die vielen Adjektive zum Lärmschutz um ein weiteres an. Es kommt natürlich zu Frustration, wenn die Bürger der Meinung waren, dass sie nun das Optimum kriegen, und die Bahn sagt: Im Gesetz steht aber ein niedrigerer Standard.

Von daher bitte ich, wenn man so etwas beschließen soll, schon darum, dass man es so genau formuliert, dass man wirklich weiß, was gemacht werden soll.

Ich kann mir aber auch vorstellen, dass Sie etwas zum Lärmschutz sagen wollten und man im Ministerium gesagt hat: So dürft Ihr das nicht formulie-

ren! Das löst ja Kosten aus! Schreibt lieber einen unbestimmten Begriff in die Entschließung! Dann denkt jeder, es kommt alles, aber tatsächlich sieht es im Ergebnis anders aus.

Das ist eine Brücke, über die wir beim Lärmschutz beispielsweise nicht gehen können. Wir wollen, dass sowohl Bestands- als auch Ausbaustrecken mit dem technisch maximal möglichen Lärmschutz ausgerüstet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das System des Bürgerdialogs ist im Grundsatz gut, richtig und sinnvoll. Sie wollen jetzt die positiven Aspekte aus dem Alpha-E-Dialog übernehmen. Da hätte ich mir gewünscht, dass Sie der Landesregierung sagen, was aus Ihrer Sicht die positiven Aspekte sind. Denn auch beim Alpha-E ist nicht alles Gold, was glänzt.

Beispielsweise gab es bei der Frage, wer sich im norddeutschen Raum an dem Bürgerdialog beteiligen darf, durchaus Schwächen. Die Hamburger waren nur am Rande beteiligt, obwohl sie - das haben wir bei der HVV-Debatte heute auch gehört - durchaus massiv betroffen waren. Sie haben sich erst am Ende beschwert, dass sie gar keine Stimme in diesem Gremium hatten. Das darf bei den anderen Maßnahmen nicht passieren.

Wenn Sie hier allein über die Ausbaustrecke Hannover-Bielefeld aus dem Bundesverkehrswegeplan reden, dann wäre schon einmal die Frage zu stellen: Über welche Zielrichtung wollen Sie denn reden? Soll die Zielrichtung des Bürgerdialogs der Deutschland-Takt sein? Sollen das Bahnfahren und der ÖPNV so attraktiv gemacht werden - mit vernünftigen Stundentakten überallhin auf den Fernstrecken -, dass man auch auf der Strecke vom Ruhrgebiet nach Berlin eine deutliche Verkürzung der Fahrzeiten hat und tatsächlich eine bessere Alternative beispielsweise zur Flugverbindung hat?

Wenn das das Ziel ist, reden Sie über ganz andere Volumina und auch Streckennotwendigkeiten, als wenn wir jetzt „nur“ darüber reden, noch ein bisschen mehr Güterverkehr auf die Schiene zu bringen und das mit dem vorhandenen Personennahverkehr abzugleichen. Denn das würde mit der Bestandsstrecke funktionieren.

Der Deutschland-Takt - das ist die allgemeine Aussage auch von der Landesregierung - würde auf der Bestandsstrecke nicht funktionieren, sondern eine Neubaustrecke bedeuten. Sie haben aber in Ihrem Koalitionsvertrag beschlossen: Sie

wollen keine Neubaustrecke, sondern eine Bestandsstrecke. Dennoch haben Sie den Bundesverkehrswegeplan, in dem eine Neubaustrecke vorgesehen ist, alle begrüßt und unterschrieben. Nur im Bereich Hannover–Bielefeld wollen Sie das wahrscheinlich nicht so sagen.

Sie müssen schon sagen: Nein, in diesem Bereich wollen wir den Deutschland-Takt nicht! - Oder: Wir wollen nur im Bürgerdialog darüber reden, ob dies vor Ort tatsächlich akzeptiert werden könnte!

Welches Gebiet Sie beteiligen müssen, hängt davon ab, was Sie machen wollen. So werfen Sie dieses Thema quasi der Landesregierung vor die Füße, nach dem Motto: Kümmert euch mal ein bisschen darum! Aber so richtig wollen wir uns nicht darauf festlegen, was ihr tun sollt.

Dafür ist dieses Thema aus unserer Sicht zu wichtig. Deshalb können wir uns bei dem Inhalt des Antrags nur enthalten.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Stefan Klein. Bitte sehr!

**Stefan Klein (SPD):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vernommen, dass den Inhalten des Antrages grundsätzlich zugestimmt wird. Herr Bode hat zwar gemeint, dass die FDP nicht zustimmen könne. Aber grundsätzlich spricht nichts gegen die drei Kernpunkte Bürgerbeteiligung, Lärmvorsorge und eine bessere Abstimmung von Projekten - auch bei Ihnen nicht. Deswegen wäre es schön gewesen, wenn wir im Ausschuss einige Änderungsvorschläge erhalten hätten, über die wir inhaltlich hätten reden können. Die gab es nicht, sodass jetzt über unseren Antrag abgestimmt wird. Das ist eben so. Wir sind immer diskussionsbereit und auch in der Lage, Dinge aufzunehmen.

Inhaltlich geht es, wie bereits ausgeführt worden ist, zum einen um ein Dialogforum bei der Schienenstrecke Hannover–Bielefeld, zum anderen um die Lärmsanierung und Lärmvorsorge für die Anwohnerinnen und Anwohner und zum dritten um die bessere Abstimmung von Bauprojekten im DB-Netz, speziell bei der Strecke Hannover–Bielefeld und dem Hauptbahnhof Hannover. Das alles sind

sehr sinnvolle Ziele. Letztlich geht es nur noch um die Details.

Herr Schulz-Hendel hat die Frage gestellt, die er auch im Ausschuss aufgeworfen hat: Was wollen wir überhaupt bezogen auf die Strecke Hannover–Bielefeld? - Dazu haben wir im Wirtschaftsausschuss eine sehr gute Unterrichtung erhalten, in der deutlich gemacht worden ist, dass die diskutierten Alternativen in Wirklichkeit keine Alternativen sind. Die Konsequenz wären starke Eingriffe in Natur und Landschaft, und im Übrigen könnten die angestrebten Zeitgewinne u. a. aufgrund der Struktur des Gebietes, zumindest im Landkreis Schaumburg, gar nicht erzielt werden. Man muss abschichten bei Minden, beim Landkreis Schaumburg und dann noch einmal bei der Strecke Seelze–Wunstorf–Haste. Dort gibt es unterschiedliche Betroffenheiten und Problemlagen.

Aber ich kann die Frage von Herrn Schulz-Hendel durchaus beantworten. Wir von SPD und CDU haben uns im Koalitionsvertrag klar positioniert:

„Die Koalition will sich für die Beseitigung des Engpasses auf der wichtigen Ost-West-Verbindung Hannover–Bielefeld–Dortmund einsetzen. Hierzu soll die Strecke Haste–Löhne ausgebaut werden. Mit einem an das ‚Dialogforum Schiene Nord‘ angelehnten Prozess wollen wir die Planungen intensiv begleiten.“

Ausbau - das ist unsere Position. Deshalb wird sich im Rahmen des Prozesses alles daran ausrichten müssen.

Wir sind froh, dass dieser Dialogprozess auf den Weg gebracht wird; denn oftmals können Projekte bei einer frühen und intensiven Bürgerbeteiligung schneller umgesetzt werden, bevor die großen Proteste aufkommen.

Ausdrücklich loben muss ich den Landkreis Schaumburg. Es gibt dort einen großen Konsens der Regionen, die dieses Projekt trotz der Belastungen mittragen. Das sollte man nicht durch andere Alternativen zerstören. Ich finde, das ist ein echtes Privileg in der Region. Deshalb mein Dank an die Akteure vor Ort dafür, dass sie das so hinkommen haben - damals noch mit Minister Lies zusammen.

In diesem Sinne liegt ein guter Antrag vor, dem Sie zustimmen können. Wir werden dem Antrag zustimmen.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Klein. - Für die Landesregierung erhält nun Herr Minister Dr. Althusmann das Wort.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag hat eine lange Überschrift: „Bahnverkehr voranbringen, Bürgerbeteiligung gewährleisten, Lärmschutz stärken“. Genau das sind die drei Ziele der Niedersächsischen Landesregierung. Insofern weist der Antrag natürlich in die richtige Richtung.

Es geht konkret darum, die Bahnverbindung zwischen Hannover und Bielefeld auszubauen. Davon müssen am Ende alle irgendwie profitieren. Das gilt für die Fahrgäste im Nahverkehr, für die Fahrgäste im Fernverkehr, für die Anwohner der Strecke auf niedersächsischem Gebiet, die einen besseren Lärmschutz erhalten sollen, und für die Unternehmen, die auf der Strecke transportieren wollen.

Um diesen Zielen gerecht zu werden, setzen wir uns für einen Ausbau möglichst entlang der bestehenden Trasse ein. Der Antrag ist aus unserer Sicht eine sehr gute Grundlage für eine Mitgestaltung Niedersachsens.

Ich hatte mit dem Verkehrsminister von Nordrhein-Westfalen, Herrn Wüst, vereinbart, dass wir diesen Dialogprozess gemeinsam länderübergreifend und analog dem Dialogprozess zu Alpha-E auch ergebnisoffen führen. Das ist eine wichtige Grundlage. Ergebnisoffen heißt z. B., dass es keine Vorgabe von 300 km/h geben darf; denn das ließe nur eine Neubaulösung zu.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulz-Hendel?

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Bitte schön!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Minister Althusmann, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen.

Sie haben sehr deutlich gesagt, dass diese große Koalition für den Ausbau im Bestand steht. Das schließt einen trassennahen Ausbau ein. Wie wollen Sie das, was Sie mit Nordrhein-Westfalen verabredet haben, dem Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium, Herrn Ferlemann, klarmachen? Oder ist das schon klar? Gibt es die Zusage, dass der Staatssekretär von seinen Neubauplänen abrückt, weil die GroKo in Niedersachsen den Ausbau im Bestand bzw. einen trassennahen Ausbau haben möchte? Oder habe ich das alles falsch verstanden, und haben Sie sich noch nicht festgelegt?

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Das waren jetzt drei Fragen; das dürfte erst mal reichen. - Herr Minister, bitte schön!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich halte diese Frage für völlig legitim, zumal es hinsichtlich der Zielrichtung bestimmter Baumaßnahmen und der konkreten Auswirkungen im Land Niedersachsen zwischen Bund und Land durchaus unterschiedliche Auffassungen geben kann und geben muss. Insofern führen wir den Dialogprozess über die Trasse nicht nur mit den Bürgern. Wir befinden uns mit Herrn Ferlemann - oder besser gesagt: mit dem Bundesverkehrsministerium - in einem ständigen Dialog. Und wir haben auch noch die Bahn.

Dem Grunde nach plant und baut der Bund, die Bahn wird als Besteller der Leistungen einbezogen, und wir sind sozusagen das begleitende, ausführende, mitplanende Organ. Wir werden bei einer solchen Strecke nur dann auf Akzeptanz stoßen, wenn wir das analog dem Alpha-E-Verfahren auf eine breite Basis stellen. So stelle ich es mir auch vor.

Der Bund wäre schlecht beraten, würde er sich mit den zwei großen Bundesländern Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen in einer so wichtigen verkehrspolitischen Frage gleichzeitig anlegen. Insofern können Sie davon ausgehen, dass Herr Wüst und ich versuchen werden, für unsere Position zu werben. Der Antrag für den Ausbau eines deutlich besseren Lärmschutzes ist im Übrigen die Grundlage dafür.

Unser Ziel ist die Angleichung von Lärmsanierung und Lärmvorsorge. Das ist ein wichtiger Punkt. Bislang haben die Anwohner an der Bahnstrecke Hannover–Bielefeld weitgehend nur eine Lärmsanierung erhalten, und das auch nur, wenn die Häuser vor 1974 gebaut worden sind. Ich möchte, dass mit dem Projekt für alle Anwohner eine Lärmvorsorge erreicht wird, so wie es bei neueren Ausbaumaßnahmen gesetzlich geregelt ist. Gerne soll auch der Lärmschutz darüber hinausgehen. Das haben wir beim Alpha-E-Verfahren im Übrigen auch gemacht. Ich erinnere auch an den von diesem Parlament einstimmig beschlossenen Entschließungsantrag, in dem der Bund aufgefordert wurde, auch außerhalb des Bundesverkehrsweegeplanes Mittel für den gesetzlichen Lärmschutz zur Verfügung zu stellen. Ähnliches kann ich hier auch nur empfehlen.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Minister, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode?

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Bitte schön!

**Jörg Bode** (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich habe eine Nachfrage zu dem Komplex Lärmschutz. Sie haben gerade gesagt, dass Sie die Lärmvorsorge und die Lärmsanierung angleichen und bei der Trasse auch gerne darüber hinausgehen wollen. Der Antrag spricht in der Frage eines adäquaten Lärmschutzes aber nicht nur von der Trasse Hannover–Bielefeld, sondern von allen Bahntrassen. Verstehen Sie richtig, dass Sie an allen Bahntrassen einen über den jetzigen Standard hinausgehenden Lärmschutz durchsetzen wollen?

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Nein. Ich habe mich zunächst auf Bahnstrecke Hannover–Bielefeld bezogen. Um die Frage konkret zu beantworten: Unser Ziel ist es, bei der Bahnstrecke Hannover–Bielefeld eine weitgehende Lärmsanierung zu erreichen.

Damit komme ich zum Schluss meiner Ausführungen. Es ist uns ein wichtiges Anliegen, die Planungen zu beschleunigen. Das Projekt Hannover–

Bielefeld ist bereits Bestandteil des Bundesverkehrsweegeplans 2030 und steht im vordringlichen Bedarf. Letztlich geht es darum, die vorhandenen Planungen zu nutzen. Es wäre töricht, jetzt wieder ganz von vorne anzufangen und damit die Realisierung weiterer Kapazitäten hinauszuschieben.

Wir sollten bei diesem Thema entschlossen vorgehen. Wir alle wissen: Moderner Bahnverkehr ist auch ein Stück weit Klimaschutz. Insofern sollten wir alles dafür tun, in den nächsten Jahren die entsprechenden Bahnverkehre in Deutschland nachhaltig und am Ende möglichst klimaneutral zu gestalten. Eine solche Baustrecke, die zum Teil vielleicht auch einen Neubau vorsieht, voranzubringen, muss unser Ziel sein.

Insofern darf ich den Fraktionen herzlich dafür danken, dass sie mit uns gemeinsam vorangehen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen von SPD und CDU in der Drucksache 18/2901 unverändert annehmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:  
Abschließende Beratung:

**Niedersächsisches Rüstungsindustrie-Kataster**  
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/3256](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/3956](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.



Ich eröffne die Beratung und gebe das Wort dem Kollegen Schulz-Hendel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast genau vor einem Jahr haben wir mit breiter Mehrheit hier im Landtag auf Initiative unserer Fraktion den Entschließungsantrag „Keine Beteiligung niedersächsischer Unternehmen an Waffenexporten in Krisen- und Konfliktregionen ...“ beschlossen. Dieser gemeinsame Entschließungsantrag sollte ein Beitrag aus Niedersachsen zur Fluchtursachenbekämpfung sein. Mit den Stimmen der Fraktionen der SPD, der FDP, den Grünen und, Herr Minister Althausmann, auch mit den Stimmen Ihrer Landtagsfraktion haben wir die Landesregierung und insbesondere Sie als zuständigen Wirtschaftsminister aufgefordert, auch in Niedersachsen einen verstärkten Dialog zu Rüstungsexporten aus Niedersachsen zu initiieren.

Neben dem politischen Wunsch gab es auch seitens der Kirchen und anderer Institutionen wie dem Flüchtlingsrat die Forderung, diesen Dialog auch in Niedersachsen voranzutreiben. Damit ein solcher Dialog aber auf einer fundierten Datenbasis entstehen kann, halten wir ein niedersächsisches Rüstungskataster für unabdingbar! Gerade eine unabhängige wissenschaftliche Studie kann eine gute Grundlage für eine konstruktive öffentliche, aber auch parlamentarische Debatte sein. Wir brauchen eine Informationsbasis über tatsächliche Rüstungsexporte aus Niedersachsen heraus. Ohne diese Datenbasis wird der vom Landtag beschlossene Dialog eher behindert und blockiert. Aber vielleicht ist es ja genau das, was Sie, Herr Minister Althausmann, wollen. Vieles deutet darauf hin, dass Sie den Dialog in Niedersachsen eben nicht wollen.

Darauf deutet auch die knappe schriftliche Antwort vom 4. Juni 2019 hin. Ich hatte nachgefragt, wie sich die Landesregierung vorstellt, einen Dialog, wie ihn der Landtag beschlossen hat, zu führen. Die Antwort Ihres Referates: Eigene Veranstaltungen sind derzeit nicht geplant. - Und das rund ein Jahr, nachdem der Landtag Sie, Herr Minister Althausmann, dazu aufgefordert hat! Weiterhin hat Ihr zuständiges Referat zwar erklärt, dass Sie den Beschluss des Landtages an den zuständigen Bundesminister weitergeleitet haben. Aber bis heute liegt keine Antwort vor. Herr Minister Althausmann, Sie müssen sich hier wirklich die Frage gefallen lassen, warum Sie auch rund ein Jahr

nach der Beschlussfassung im Landtag nicht beim zuständigen Bundesminister Althausmann nachgefragt haben.

Ich mache kein Hehl daraus, Herr Minister Althausmann, dass ich schon sehr erstaunt bin, wie Sie mit Beschlüssen dieses Landtages umgehen. Als Wirtschaftsminister dieses Landes stehen Sie in der Verantwortung, auch mit niedersächsischen Wirtschaftsunternehmen der Rüstungsindustrie über Werte und Ethik bei der Ausübung ihrer wirtschaftlichen Betätigungen zu sprechen.

Es kann Ihnen doch nicht egal sein, dass Unternehmen wie Rheinmetall Richtlinien für Rüstungsexporte durch die Lieferung über Drittländer umgehen! Es kann Ihnen doch auch nicht egal sein, dass Bomben über Sardinien nach Saudi-Arabien geliefert werden, um anschließend im Jemen-Krieg eingesetzt zu werden! Es kann Ihnen doch auch nicht egal sein, dass Rüstungsexporte eine der Hauptfluchtursachen sind! Und es kann Ihnen doch auch nicht egal sein, dass die Kirchen - und nicht nur die Kirchen - diesen gesellschaftlichen Dialog in Niedersachsen mehrfach eingefordert haben!

Aber nicht nur Sie, Herr Minister Althausmann, müssen sich die Frage nach einer Umsetzung von Landtagsbeschlüssen gefallen lassen. Auch die Fraktionen von CDU, SPD und FDP haben den gesellschaftlichen Dialog eingefordert, lehnen aber ein Rüstungskataster als Datenbasis ab. Und auch sie haben bis heute nicht auf eine Umsetzung ihres eigenen mitgetragenen Beschlusses gedrängt.

Da stellt sich durchaus die Frage, ob Sie das damals nur wegen der positiven Außendarstellung mitgetragen haben, in der Hoffnung, dass das Thema am Ende versandet. Mir ist das nicht so ganz klar. Ich fordere Sie auf, dass diese Beschlüsse des Landtages nun endlich umgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion der CDU hat nun der Kollege Thomas Ehbrecht das Wort. Bitte sehr!

**Thomas Ehbrecht (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Rüstungsthemen im Niedersächsischen Landtag - ich könnte fast mit den Worten „A never ending story!“

anfangen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Im Rahmen der internationalen Sicherheitspolitik leisten die Vereinten Nationen, die NATO und die Europäische Union wichtige Beiträge zur Friedenssicherung und -sicherung. Neben dem finanziellen Beitrag hat Deutschland ebenfalls weitergehende Bündnisverpflichtungen. Hierzu gehören auch Regelungen zur Rüstungskontrolle und zur Ausfuhr von Rüstungsgütern an Partner und Verbündete.

Niemand in diesem Hause will in irgendeiner Weise, meine Damen und Herren, den Einsatz deutscher Rüstungsexporte gegen eine wehrlose Zivilbevölkerung unterstützen. Auch aus diesem Grund haben wir gemeinsam den Antrag „Keine Beteiligung niedersächsischer Unternehmen an Waffenexporten in Krisen- und Konfliktregionen ...“ in der Drucksache 18/1112 mit beschlossen, auf den Sie, verehrter Herr Schulz-Hendel, in Ihrem Antrag noch einmal Bezug nehmen.

Damals wie heute wird deutlich, dass die Landesregierung keine Umsetzungshoheit beim Thema Rüstungsexporte hat und lediglich Appelle an die Bundes- und die Europaebene richten kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es durchaus gut und vernünftig, dass es in einem Landesparlament möglich ist, über Themen zu sprechen, die der Hoheit des Bundes unterliegen. Entscheiden können wir hier über diese Themen allerdings nicht; denn es handelt sich bei der Rüstungskontrolle um ein rein bundespolitisches Thema. Die Rüstungsexporte unterliegen strengen Regeln, deren Einhaltung auf Bundes- und eben nicht auf Landesebene zu kontrollieren ist. Daher ist die Landesregierung in dieser Frage ganz schlicht und einfach der falsche Adressat.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)**

Ich finde es deshalb doch sehr verwunderlich, dass die Fraktion der Grünen solche Anträge immer wieder in den Landtag einbringt, wohl wissend - zumindest hoffe ich das -, dass der Niedersächsische Landtag der falsche Ort für eine solche Diskussion ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Dieser Antrag ist nämlich, wenn ich mich richtig erinnere, bereits der dritte in dieser Legislaturperiode zu dieser Thematik.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist unsere Überzeugung, dass eine Konfliktlösung nur mit

Waffengewalt dauerhaft nicht erfolgreich sein kann. Gerade die letzten Jahre haben aber gezeigt, dass bewaffnete Konflikte wieder eine Eskalationsstufe erreicht haben, die enge Grenzen für waffenlose Konfliktlösungen ziehen. Es ist nicht genug, an die Diplomatie zu appellieren und ansonsten hilflos mit den Schultern zu zucken; denn, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, so gibt es auch keine Verringerung von Gewalt und Fluchtursachen in der Welt. Heute habe ich im *Focus* gelesen, dass derzeit über 70 Millionen Menschen auf der Flucht innerhalb von Krisengebieten sind.

Meine Damen und Herren, bei aller nachvollziehbaren Ablehnung von Waffengewalt darf eines auf keinen Fall vergessen werden.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Kollege Ehbrecht, lassen Sie - - -

**Thomas Ehbrecht (CDU):**

Wer auf die weltweiten Konflikte schaut, erkennt schnell, dass wir für eine friedlichere Welt zivile und militärische Mittel der Konfliktlösung benötigen. Dafür brauchen wir künftig Militärbündnisse wie die NATO. Dafür brauchen wir auch eine moderne Rüstungsindustrie in Deutschland; und auch in Niedersachsen sind dort Arbeitsplätze gesichert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns im zuständigen Ausschuss lange und konstruktiv mit dem vorliegenden Thema auseinandergesetzt. Im Wirtschaftsausschuss wurden wir durch das Ministerium unterrichtet. Lassen Sie mich an dieser Stelle kurz aus dieser Unterrichtung auszugsweise zitieren.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Kollege Ehbrecht, bevor Sie daraus auszugsweise zitieren: Der Kollege Detlef Schulz-Hendel von der Grünen-Fraktion möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie diese zu?

**Thomas Ehbrecht (CDU):**

Sehr gerne.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Detlef Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. Ich mache es auch ganz kurz und schmerzlos. Sie haben hier vorgetragen, dass wir für alles das, was wir im letzten Jahr gemeinsam -

auch mit Ihrer Stimme - beschlossen haben, nicht zuständig sind. Können Sie mir im Nachhinein erklären, warum Sie dem Antrag vor einem Jahr überhaupt zugestimmt haben?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Thomas Ehbrecht (CDU):**

Herr Kollege Schulz-Hendel, wir haben - auch aufgrund Ihrer Initiative - die Intention aufgenommen - vier Fraktionen -, diese Sache als Initiative an die Bundesregierung zu übergeben. Das hat das Wirtschaftsministerium auch gemacht, um dort den Dialog zu führen. Das haben wir mit unterstützt.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte hier zitieren:

„Zuständig für statistische Informationen in Deutschland ist das Statistische Bundesamt. Die vom Statistischen Bundesamt erhobenen Daten zu den tatsächlichen Ausfuhren beschränken sich auf Kriegswaffen. Um über das Thema Rüstungsexporte zu informieren, veröffentlicht das BMWi regelmäßig einen detaillierten Bericht über die Ausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter. Die Berichte enthalten u. a. Angaben in aggregierter Form zu dem Empfängerland, dem Wert der erteilten Einzelausfuhrgenehmigungen und der Art der exportierten Rüstungsgüter ...

Zusätzliche Informationen, wie die Verteilung der Rüstungsexporte auf die einzelnen Bundesländer, werden grundsätzlich nur insoweit erteilt, wie dem keine gegenläufigen Verfassungswerte, wie z. B. Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse oder Staatswohlinteressen entgegenstehen.“

Das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle - kurz: BAFA -

„weist darauf hin, dass Anträge nach dem Außenwirtschaftsgesetz - AWG - statistisch in dem Bundesland erfasst werden, wo sie vom Antragsteller gestellt werden. Diese Daten geben daher nicht notwendigerweise Aufschluss über den tatsächlichen Produktionsstandort oder den tatsächlichen Ausfuhrort von Rüstungsgütern.“

Nach diesen Ausführungen des BAFA besteht somit die Möglichkeit, dass eine unabhängige wissenschaftliche Studie ‚Nieder-

sächsisches Rüstungsindustrie-Kataster‘, basierend auf öffentlich zugänglichen Informationen, welche durch die originären Bundeszuständigkeiten, das Urteil des Bundesverfassungsgerichts und die Unschärfe der Bundes-Statistik eingeschränkt werden, ebenfalls nicht die geforderte Qualität aufweisen könnte.“

Meine Damen und Herren, nach den eben von mir zitierten Einschätzungen des Wirtschaftsministeriums und nach den konstruktiven Beratungen im zuständigen Ausschuss können wir daher nur zu dem Schluss kommen, dass keine Notwendigkeit für ein eigenes landesweites Rüstungsindustrie-Kataster besteht. Wir werden deshalb den eingebrachten Antrag ablehnen.

Meine Damen und Herren, der Niedersächsische Landtag ist ein Ort für innenpolitische Debatten. Die Außenpolitik sollten wir also doch vornehmlich dem Bundestag überlassen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Ehbrecht. Für die SPD-Fraktion hat sich die Kollegin Frau Abgeordnete Emmerich-Kopatsch zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Schulz-Hendel! Nach den Angriffen auf die Öltanker sehen wir insgesamt eine sehr kritische Lage im Nahen Osten, und die Konfliktherde werden weiter geschürt. Kriegerische Handlungen sind insgesamt nicht mehr auszuschließen. Eine komplett risikoreiche Lage! Der Krieg im Jemen ist - wie Sie schon richtig sagten - keinesfalls beendet. Auch Syrien und Afghanistan sind noch nicht befriedet. Die Kriegstreiber sitzen allerdings nicht in Niedersachsen und eigentlich auch nicht in der Bundesrepublik Deutschland, meine Damen und Herren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von daher stellt der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen einen unsinnigen Zusammenhang zwischen Standorten der wehrtechnischen Industrie und den rüstungsexportpolitischen Entscheidungen der Bundesrepublik her. Herr Schulz-Hendel, wo soll den ein U-Boot oder eine Fregatte gebaut werden, wenn nicht an den Küstenstandorten in Norddeutschland?

(Heiner Schönecke [CDU]: In Lüneburg!)

Die entscheidende Frage ist doch nicht, wo Unternehmen ihren Sitz haben, sondern ob sie im Rahmen der beiden einschlägigen Gesetze - nämlich dem Kriegswaffenkontrollgesetz und dem Außenwirtschaftsgesetz - arbeiten. Natürlich tun sie das - wenn nicht, würden sie sich schließlich strafbar machen. In welchem Umfang diese Unternehmen Rüstungsaufträge mit dem Ziel des Exports annehmen und nach Fertigstellung auch tatsächlich ins Ausland - egal ob NATO, EU oder Drittstaat - liefern, unterliegt nicht der Entscheidungsbefugnis des jeweiligen Unternehmens, sondern wird nach Artikel 26 des Grundgesetzes der Bundesrepublik geregelt. Die Bundesregierung vollzieht diese Entscheidung dann im sogenannten Bundessicherheitsrat, und die Bundesregierung hat sich dabei an die schon genannten Bundesgesetze zu halten wie auch an die seit dem Jahr 2000 geltenden und mehrfach verschärften Rüstungsexportrichtlinien.

Diese Exportrichtlinien stammen übrigens aus der Zeit der rot-grünen Bundesregierung. Auf dieser Grundlage hat Deutschland mit der Zustimmung der Grünen Rüstungsgüter auch in hochproblematische Länder am Golf geliefert, weil es für die damaligen Minister Joschka Fischer und Jürgen Trittin offenbar um die Durchsetzung nationaler Interessen Deutschlands ging.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist aber schon sehr lange her!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, manches davon wäre allerdings nach der Verschärfung der Exportrichtlinien heute nicht mehr möglich. Diese Rüstungsexportrichtlinien sagen z. B. eindeutig aus, dass ausschließlich Fragen des nationalen Interesses den Ausschlag für die Genehmigung oder Verweigerung eines Exports von Rüstungsgütern geben dürfen. Es wird sogar ausdrücklich darauf hingewiesen, dass wirtschaftliche Interessen und auch Arbeitsplätze kein Argument sind, um einen Rüstungsexport zu genehmigen. Zuletzt hat sich die Bundesregierung im Rahmen der Koalitionsvereinbarungen darauf verständigt, dass sogenannte Drittstaaten, also Länder außerhalb der EU und der NATO und des Kreises vergleichbarer Staaten, keine Kleinwaffen mehr exportiert bekommen dürfen. Das ist ein großer Fortschritt. Denn die Gemeinsame Konferenz Kirche und Entwicklung, die in Deutschland seit vielen Jahren die wohl detaillierteste Kontrolle deutscher Rüstungsexporte im NGO-Bereich vornimmt, hat zu Recht

darauf hingewiesen, dass die Kriege und Bürgerkriege unserer Zeit vor allem mit Kleinwaffen und nicht etwa mit Panzern, U-Booten oder Fregatten geführt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundesregierung ist zudem seit der vorletzten Koalitionsvereinbarung auf Drängen dazu verpflichtet worden, den Deutschen Bundestag regelmäßiger und zeitnaher zu informieren, und die inzwischen halbjährlichen Berichte weisen ein weitaus höheres Maß an Transparenz als in der Vergangenheit auf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der letzte Rüstungsexportbericht zeigt eindrücklich, dass diese Politik Erfolg hat. Das liegt an der restriktiven Genehmigungspraxis der Jahre davor. Denn jeder Export wirkt sich mit zeitlicher Verzögerung und erst dann aus, wenn die Güter dann auch hergestellt worden sind. Manchmal können Jahre dazwischen liegen. Jetzt sieht man in der Statistik, dass es eine Senkung gibt. Gerade unser damaliger Bundeswirtschaftsminister Sigmar Gabriel hat in seiner Zeit sehr viel dazu beigetragen, dass Exporte gestoppt oder nicht genehmigt wurden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ach herrje!)

Lieber Herr Schulz-Hendel, es handelt sich also aus gutem Grund um eine bundesstaatliche Zuständigkeit. Was soll ein niedersächsisches Landeskataster an Aufklärung und Erkenntnis bringen? Wissen dann alle mehr über Rüstungsexportpolitik und die Folgen? Welche Auskunft gibt uns ein solches Kataster darüber, ob die gefertigten Produkte bundeslandbezogen nur Zulieferungen für andere Mitgliedsstaaten der EU sind, zu denen wir uns verpflichtet haben? Was meinen Sie? - Wir sind der Ansicht, das geforderte Kataster beantwortet keine dieser Fragen. Es wäre vielmehr ein unscharfes und falsches Bild, was dort abgegeben würde. Wir hätten eigentlich gar nichts gewonnen. Die Herkunft aus einem Bundesland bringt keinen Erkenntnisgewinn.

Was hier passiert, ist eigentlich, dass Unternehmen und ihre Beschäftigten in das Scheinwerferlicht gestellt werden, die aber nichts anderes tun, als im Rahmen der Gesetze der Bundesrepublik und des nationalen Interesses der Bundesrepublik zu arbeiten. Wer diese Unternehmen allerdings nicht in Niedersachsen haben will, der kann das natürlich sagen oder für den Bundestag kandidieren und dort die Gesetze ändern. Hier haben wir diese Möglichkeit nicht.

Wir sind der Meinung, dass dieses Kataster nicht zur Aufklärung beiträgt. Wir würden uns lieber über Fragen der Rüstungsgüter der Zukunft unterhalten wie über den ethisch-moralisch vertretbaren Einsatz von Künstlicher Intelligenz, Drohnen, Hybridwaffen und über alles, was in Zukunft wahrscheinlich auf uns zukommt. Da würden wir gern an einem Antrag mitarbeiten. Ansonsten lehnen wir diesen Antrag ab, arbeiten aber gern weiter mit Ihnen zusammen, wenn es um die Bekämpfung der Fluchtursachen geht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Henze zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Stefan Henze (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einführend weise ich darauf hin, dass ein Rüstungskataster immer eine Bundesangelegenheit sein wird und wir hier auf Landesebene allenfalls dezente Hinweise geben können, wohin die Reise gehen soll. Das haben auch meine Vorredner ein ums andere Mal den Grünen ins Stammbuch geschrieben. Da das aber jetzt auf dem Tisch liegt, warum nicht einmal über Bundespolitik reden?

Grundsätzlich ist festzustellen, dass an Krieg führende Staaten keine Waffen geliefert werden dürfen. Gleichzeitig - das haben wir auch in verschiedenen Formen gehört - wollen wir den Erhalt der Schlüsseltechnologien, unserer wehrtechnischen Industrie und der rund 200 000 Arbeitsplätze in Deutschland.

Wenn wir das wollen, dann müssen wir auch der wehrtechnischen Industrie Märkte öffnen. Denn die Bundeswehr ist aufgrund ihrer kleinen Abnahmemengen nicht in der Lage, so viele Güter abzunehmen, dass die wehrtechnische Industrie sie allein in Deutschland innovativ entwickeln und entsprechend dem Weltmarktstandard produzieren kann. Daher braucht sie Planungssicherheit und Vertrauensschutz durch Genehmigungsverfahren, gerade wenn es um Kooperationen mit Frankreich, England und Italien geht. Solche Entwicklungen dauern ja viele Jahre. Das hat meine Vorrednerin gerade auch angesprochen.

Wichtig ist: Die Verteidigungsfähigkeit - noch einmal: Verteidigungsfähigkeit - unseres Landes muss im Einklang mit unseren internationalen Partnern

erhalten werden. Dies bedeutet auch: Wenn es aufgrund von kriegerischen Auseinandersetzungen nicht möglich ist, bestelltes Material oder auch Großgerät an einen Kunden zu übergeben, sollen alle Partner oder zumindest die an der Entwicklung und Produktion beteiligten Länder zusammen ausloten, ob das Material von den eigenen Streitkräften abgenommen werden kann. Wenn dies nicht der Fall ist, sollte man eine zivile Verwendung prüfen.

Um ein Beispiel zu nennen: Für Saudi-Arabien bestimmte Patrouillenboote aus der Peene-Werft in Wolgast könnten, so die bauliche Ausgestaltung dies zulässt, bei der Bundeswehr, der Wasser-schutzpolizei oder auch zur Abwehr von Schlepperbanden und der illegalen Migration bei Frontex eingesetzt werden. Sie sehen: Man kann die wehrtechnische Entwicklung und damit die Verteidigungsfähigkeit und die Arbeitsplätze erhalten, wenn man bereit ist, auch mal andere Wege zu gehen. Wir würden uns freuen, wenn Sie diese Wege mit uns beschreiten würden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke. - Für die FDP-Fraktion spricht der Abgeordnete Bode. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Schulz-Hendel, bei aller Freundschaft: Den Vorwurf, dass zumindest die Fraktion der FDP den gemeinsamen Antrag vor einem Jahr nicht ernst genommen hat, weise ich für uns entschieden und auch mit Empörung zurück.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich habe in den letzten Monaten mehrfach mit Rheinmetall das Gespräch gesucht und gerade diese Fragestellung, wie man mit unterschiedlichen Exportrichtlinien umgeht, angesprochen und die Situation entsprechend kritisiert und auch dort für einen entsprechenden Einsatz für Lösungen geworben. Ich habe auch die verteidigungspolitische Sprecherin der Bundestagsfraktion der FDP in den Wahlkreis vor Ort eingeladen und ebenfalls für dieses Thema sensibilisiert. Dass wir selber von uns aus nichts dazu beitragen, wo dies möglich wäre, weise ich also zurück.

Im Ausschuss war ich es auch, der die Landesregierung gefragt hat, was sie eigentlich für den gesellschaftlichen Dialog tun will, getan hat und auf der Agenda hat. Für uns weise ich das von daher zurück, gerade weil unsere Mitarbeiter damals gemeinsam maßgeblich die Einigung initiiert haben, als es zwischen Abgeordneten tatsächlich nicht mehr ging. In Bezug auf die GroKo mag das sein, in Bezug auf die FDP aber ganz bestimmt nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dennoch werden wir dem Antrag eines Rüstungskatasters für Niedersachsen nicht folgen können. Denn es stellen sich auch die Fragen, welchen Mehrwert man mit einer solchen Aussage bekommt und welche Aussagekraft ein solches länderspezifisches Kataster hat. Denn auch in der Rüstungsindustrie wird nicht alles einheitlich an einem Standort gefertigt. Ein Beispiel ist Rheinmetall. Auch Sie haben ja in der letzten Zeit nach dem, was ich gehört habe, einen Dialog mit Rheinmetall geführt. Beispielsweise der Panzerstahl wird nicht in Niedersachsen gefertigt, aber nur durch das Ziehen und Drehen in Niedersachsen wird aus dem Panzerstahl beispielsweise entweder eine Schutzeinrichtung für Transportsysteme oder eine Kanone. Wo ist das dann rüstungstechnisch bei dem Kataster anzusiedeln, wenn es sozusagen beider Länder bedarf, um zu einem Produkt zu kommen? Beispielsweise beim Schützenpanzer „Puma“ gibt es ein Joint Venture insbesondere von zwei großen Konzernen, von denen der eine die Wanne und der andere den Turm baut. Erst dadurch, dass beides zusammengeführt wird, wird das zu einem Panzer. Wäre das dann Niedersachsen zuzuordnen? Wäre es KraussMaffei? Wäre es dem Joint-Venture-Konzernsitz in Hessen zuzuordnen? Welchen Mehrwert oder welche Aussagekraft bekommen wir tatsächlich, wenn das aufgeteilt würde?

Ich glaube von daher: Es ist richtig, dass wir dieses Thema auch mit Zahlen und Fakten untersuchen und dass wir das auch thematisieren. Das können wir jedoch nur national, also bundesweit, in Relevanz und Bedeutung bringen und Veränderungen entsprechend bewerten. Denn es ist ja auch so: Lüneburg bekommt eine neue Schleuse. Aber ich würde infrage stellen, dass es sinnvoll wäre, dort eine Werft zu bauen, die U-Boote herstellt. Wenn man mehr U-Boote oder mehr Schiffbau hat, kann ein entsprechendes länderspezifisches Kataster zwischen Bayern, die definitiv U-Boote nicht bauen können - von dort könnte zum U-Boot-Bau höchstens zugeliefert werden -, und einem Küsten- und

Werftenland wie Niedersachsen deutlich schwanken.

Von daher sind das Anliegen und Ansinnen, diesen gesellschaftlichen Diskurs voranzubringen, absolut richtig. Ich würde mir auch wünschen, dass die Landesregierung hier ein bisschen in die Puschen kommen würde. Denn es kann ja nicht sein, dass der Landtag Beschlüsse - auch einstimmige Beschlüsse - fasst und dann die Umsetzung liegen bleibt. Wir haben ja heute bei einem anderen Punkt erlebt, dass die GroKo selber bei Umweltminister Lies durch eine neue Beschlussfassung angemahnt hat, er möge die Drucksache 18/33 - es geht dabei um Grünschnitt bei Bahnlinien - endlich umsetzen - das war eine der ersten in dieser Legislaturperiode -, weil man mit ihm nicht zufrieden ist. Es kann natürlich auch hier nicht angehen, dass diese Beschlüsse nicht umgesetzt werden. Ich weiß sehr wohl, Herr Minister Althusmann, dass das nicht bei Ihnen ruht und liegt und dass hier auch die Staatskanzlei einen gehörigen Anteil an Verantwortung hat.

Deshalb: Mehr Engagement in diesem Bereich und das Parlament, wenn es einstimmige Beschlüsse gibt, auch ein bisschen ernst nehmen! Das ist nicht für die Galerie, sondern dafür, dass Sie etwas tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP - Minister Pistorius spricht mit Abgeordneten der GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Bode. - Bevor Minister Althusmann zu Wort kommt, bitte ich darum, dass sich das Kleeblatt dort hinten auflöst. - Das Kleeblatt dort hinten!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Demonstration war aber angemeldet!)

- Auch der Innenminister reicht nicht für eine solche Anmeldung. Hier im Plenarsaal hat das Präsidium das Sagen. Wir haben uns das schon etwas länger angeschaut.

Bitte, Herr Minister Dr. Althusmann!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will es kurz machen. Dieser Antrag, eine Studie für ein Rüstungskataster auf der Basis öffentlich zugänglicher Daten in Niedersachsen zu

erstellen und die dafür notwendige Finanzierung von mindestens 50 000 Euro bereitzustellen, ist zwar von den Grünen möglicherweise nett und gut gemeint, aber er will den falschen Anschein erwecken, wir könnten hier in Niedersachsen die Rüstungs- und Sicherheitspolitik gestalten. Das ist die ureigenste Aufgabe der Bundesregierung. Das gibt auch unsere grundgesetzliche Lage so her.

Dieser Antrag wurde in den Ausschüssen mehrfach mit breiter Mehrheit abgewiesen, insbesondere deshalb, weil die Zuständigkeiten auch bei Rüstungsexporten nach dem Grundgesetz und den weiteren Bestimmungen der Bundesregierung obliegen. An dieser Stelle sei auch auf die Antworten auf verschiedenste Kleine Anfragen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke im Deutschen Bundestag zur Beschränkung der Auskunftspflicht bei den Bewertungs-, Abstimmungs- und Entscheidungsprozessen der Rüstungsexportkontrolle nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichtsurteils vom 21. Oktober 2014 hingewiesen. Das ist auch im Deutschen Bundestag immer und immer wieder wiederholt worden. Diese Prozesse unterfallen dem Kernbereich der exekutiven Eigenverantwortung.

Nach dem Urteil beschränkt sich die Auskunftspflicht bei Unterrichtungen des Parlaments nur auf abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, d. h. Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Empfängerland und das Gesamtvolumen.

Dennoch sind wir nicht untätig geblieben, wie Herr Abgeordneter Bode uns gerade vorgeworfen hat. Wir haben uns beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, dem BAFA, um Auskunft zu Daten über Rüstungsexporte und Technologietransfers aus Niedersachsen gekümmert und um Auskunft geben. Das BAFA verwies darauf, dass der jährliche Rüstungsexportbericht die Ausfuhren im rechtlich zulässigen Rahmen erläutere und keine weiteren als die oben angegebenen Informationen veröffentliche. Im Weiteren erfolge keine Herkunftsangabe nach Bundesländern. Dies mache auch aufgrund der meist bundesländerübergreifenden Konzernstrukturen schlicht keinen Sinn.

In der Summe sind diese Fakten in einer Studie aus öffentlich zugänglichen Informationen nicht sinnvoll. Es kann auch keine verwertbare Aussage für Niedersachsen getroffen werden.

Vielleicht wissen Sie, dass heute das Bundeskabinett den Rüstungsexportbericht 2018 gebilligt hat.

Das Volumen der von der Bundesregierung erteilten Ausfuhrgenehmigungen für Rüstungsgüter ist im vergangenen Jahr um 23 % gegenüber 2017 und damit deutlich zurückgegangen. Die Bundesregierung verwies in ihrer Zuständigkeit auf eine restriktive, verantwortungsvolle Rüstungsexportpolitik, und zwar in jedem Einzelfall unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen.

Diese Aussage und Entwicklung entspricht dem Geist dieser Landtagsentschließung in der Drucksache 18/1112, „Keine Beteiligung niedersächsischer Unternehmen an Waffenexporten“, die ich in meinem Schreiben vom 4. Oktober dem zuständigen Bundesminister für Wirtschaft und Energie übersandt hatte. Derzeit sind auch keine eigenen Veranstaltungen geplant. Eine Diskussion zu diesem Thema muss auf Bundesebene geführt werden. Dafür setzen wir uns ein.

Eine kleine Randnotiz zum Schluss mit Blick auf Herrn Schulz-Hendel und den Antrag, der einen falschen Anschein erweckt: Eingeführt hatte Rot-Grün die sogenannten Rüstungsexportberichte, und zwar im Jahr 1999. Damals - im Jahr 1999 - wurden u. a. nach Saudi-Arabien Waffen in einem Gegenwert von 26,1 Millionen Euro exportiert. In den folgenden Jahren bis 2004, in diesen fünf Jahren der Bundesregierung mit Gerhard Schröder an der Spitze, wurden am Ende 2004 Waffen im Gegenwert von 60 Millionen Euro nach Saudi-Arabien exportiert - mit Beteiligung der Grünen. In den darauf folgenden Jahren 2008, 2009 der Großen Koalition mit Beteiligung der SPD stiegen diese Exporte auf 170 Millionen Euro.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

Insofern hat das zumindest dann einen anderen Anschein oder bekommt dann auch einen anderen Geschmack, wenn man sich noch einmal vergegenwärtigt, dass man in Regierungsverantwortung oftmals zu anderen Entscheidungen kommt als nur bei der Formulierung eines Entschließungsantrags.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann. - Die FDP-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung gebeten. Eine Restredezeit von einer Sekunde ist noch da.

Wir stocken auf eine Minute auf, Herr Bode. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Altusmann, jetzt verstehe ich auch, warum das wieder schiefgeht, nämlich weil Sie nicht richtig darüber informiert worden sind, was im Ausschuss wirklich bemängelt worden ist.

Ich habe nicht bemängelt, dass Sie diese Informationen nicht beigeholt haben, sondern im gemeinsamen Entschließungsantrag ist ein Punkt, in dem der gesamte Landtag die Landesregierung auffordert, einen gesellschaftlichen Dialog zu initiieren und zwischen Politik, Wirtschaft, anderen interessierten und dazugehörigen Gruppen zu führen, um die ethischen und moralischen Fragestellungen zur Weiterentwicklung der Rüstungsexportstrategien zu diskutieren, fortzuentwickeln und dadurch Impulse zu setzen. Ihre Antwort eben war ja auch wieder: Es sind keine Veranstaltungen geplant.

Ich weiß wohl, dass es dafür keine Veranstaltung des Wirtschaftsministeriums geben muss, sondern dass die aus der Staatskanzlei kommen. Deshalb wollten Ihre Mitarbeiter da ja auch noch einmal nachhaken. Es geht aber um diesen Punkt, dass wir sagen, Sie sollen eine gesellschaftliche Debatte darüber initiieren, und dass sich die Landesregierung anscheinend weigert, diesen umzusetzen - wer von Ihnen auch immer.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/3256 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Stimmenthaltungen sehe ich nicht. Daher mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Für eine digitale Radiozukunft** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/1955](#) - Beschlussempfeh-

lung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/3957](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Für die FDP-Fraktion hat sich Dr. Stefan Birkner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Antrag „Für eine digitale Radiozukunft“ haben wir im Kern beantragt und direkt in den Ausschuss eingebracht, dass wir uns bei der Frage, wie künftig Radio übertragen wird, darauf konzentrieren, dass dies tatsächlich digital und über das Internet geschehen soll.

Gleichzeitig beantragen wir, dass wir kein UKW-Abschaltdatum festlegen, weil wir sehen, dass Radio in Deutschland immer noch von 92 % der Menschen über UKW empfangen wird.

Bei dieser Kombination von zukünftig digitalem Radioempfang und mit Blick auf die Realität bei UKW sind wir der Überzeugung, dass das, was man sich seit 20 Jahren in Deutschland vorgenommen hat, nämlich diese DAB+-Technologie auf den Weg zu bringen, ein Weg ist, der sich nicht bewährt hat, sondern dass man hier neue Wege gehen muss und sich insbesondere von der Förderung von DAB+ über die Rundfunkbeiträge verabschieden muss. Denn es zeigt sich, dass DAB+ am Ende eine teure Übergangstechnologie ist, die nicht zielführend ist.

Insbesondere lässt sich beobachten, dass digitaler Radioempfang, der zukunftsfähig ist und in der Zukunft Realität sein wird, bereits dort, wo er geschieht, über Smartphones, Smartspeaker und andere digitale Endgeräte erfolgt.

Deshalb sind wir der Auffassung, dass man eben kein UKW-Abschaltdatum festsetzen soll, dass man die Technologie, die sich bewährt hat und funktioniert, zunächst weiter nutzen soll und dass man bei DAB+ keine weitere Förderung aus den Beiträgen vornehmen sollte, weil eine Einführung von DAB+ für die öffentlich-rechtlichen Sender und die Förderung über die Rundfunkbeiträge ein relativ einfacher Weg ist, aber eben auch - das ist gerade in Niedersachsen von großer Relevanz - für die privaten Sender eine große Herausforderung ist, die dann parallel zwei Technologien fi-



nanzieren müssten und bei denen eine Refinanzierung nicht gewährleistet ist. Das würde dann am Ende wiederum auch die Vielfalt in Niedersachsen gefährden. Also auch deshalb eine Beendigung der Förderung von DAB+ aus den Rundfunkbeiträgen! Das ist sozusagen die Intention, mit der wir diesen Antrag eingereicht und auch im Ausschuss beraten haben.

Ich möchte mich ausdrücklich bei den Kolleginnen und Kollegen und den anderen Fraktionen bedanken, dass wir hier eine sehr intensive und, wie ich finde, sehr aufschlussreiche Anhörung durchgeführt haben, die uns in diesen Aussagen und in den Grundannahmen, die wir diesem Antrag zugrunde gelegt haben, bestätigt hat.

Heute werden wir ja aller Voraussicht nach zu einem breit getragenen, wenn nicht sogar einstimmig getragenen Beschluss kommen können, der am Ende vorsieht, dass wir die Landesregierung auffordern, zusammen mit dem Bund, den anderen Ländern sowie den privaten und öffentlichen Sendern einen marktgerechten Übergang in eine digitale Radiozukunft zu gestalten und hierfür ein Konzept zu erarbeiten, das es in dieser Form noch nicht gibt.

Zweitens geht es darum, dass wir uns gegen ein UKW-Abschaltdatum aussprechen, und darum, dass wir uns - drittens - innerhalb des Systems von Rundfunkauftrag und Rundfunkfinanzierung für eine Beendigung von DAB+ zugunsten des Aufbaus zukunftsöffener Technologien wie z. B. dem 5G-Standard einsetzen.

Ich empfinde dies als sehr positives und mutiges Signal und einen starken medienpolitischen Impuls, der von Niedersachsen in die bundesweite Debatte ausgeht, insbesondere im Hinblick auf die Beendigung der DAB+-Förderung aus Beitragsmitteln, weil es eben eine Übergangstechnologie ist und diese Beitragsmittel, wenn wir denn einmal den Auftrag formuliert haben, sicherlich zielgenauer und besser für die Auftragserfüllung anstatt für eine Übergangstechnologie eingesetzt werden können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die SPD-Fraktion: der Abgeordnete Dr. Alexander Saipa. Bitte schön!

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dem Antrag sind wir uns alle einig, und deswegen möchte ich mich in meinen Ausführungen nur noch auf ein paar Punkte von Herrn Dr. Birkner beziehen, der eben ja schon vieles ausgeführt hat.

Nichtsdestotrotz möchte ich noch einmal deutlich machen, dass für uns auch durch die umfangreiche Anhörung im Ausschuss, die wirklich sehr gut war, noch einmal klar geworden ist, dass hierzulande Radio von den Menschen überwiegend über UKW gehört wird.

Ich finde auch, als Landespolitiker haben wir den Auftrag, deutlich zu machen, wie mit einer durchaus nicht mehr ganz modernen Technik wie DAB+ in den kommenden Jahren umzugehen ist - besonders in dem Wissen, dass sich diese Technik bisher bei uns, also bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern hier in Deutschland, nicht durchsetzen konnte.

Die Ultrakurzwelle - UKW - ist, technisch gesehen, fast ein Relikt aus Urzeiten. 1949 ging der erste UKW-Sender des Bayerischen Rundfunks an den Start. Bis heute dominiert dieser Standard das deutsche Radio. Obwohl technisch überlegen, hat das Digitalradio einen schweren Stand: Gerade einmal 6 % der Nutzer hören vorwiegend über DAB+, während UKW für fast 70 % der Nutzer die Hauptempfangsart ist, wie es aus dem Digitalisierungsbericht Audio 2018 der Medienanstalten hervorgeht. Sogar das Internetradio ist mit knapp 10 % als Nutzungsart verbreiteter als DAB+.

Ich finde, diese Zahlen können wir nicht ignorieren. Wir müssen Vorschläge für die Zukunft machen - auch unter dem Aspekt, dass die europäische Ebene bessere Bedingungen für DAB+ schaffen wollte und im letzten Jahr beschlossen hat, dass neue Autos künftig - ab 2021 - mit Digitalradios ausgestattet sein müssen. Es ist aber fraglich, ob sich dadurch ein Umdenken bei den Verbrauchern etabliert. Denn wenn man heute mit dem Auto durch Niedersachsen fährt - ich denke, das werden viele von uns machen; denn viele sind mit dem Auto unterwegs -, merkt man, dass der DAB+-Empfang nicht immer ganz rund läuft. Die meisten - so war es zumindest bei mir - sind dann bestimmt wieder auf UKW oder Internetradio umgeschwenkt.

Klar ist, dass wir in Zukunft - es ist richtig, was Herr Birkner gesagt hat - ein klares Konzept brauchen; denn Internetradio kann man zwar heute schon

hören, aber wir brauchen dafür dringend eine viel bessere Mobilfunkversorgung und in Zukunft natürlich auch andere Modelle mit Blick auf die Nutzung von Datenvolumen.

Ich möchte nicht weiter auf die Inhalte eingehen. Herr Birkner hat die drei Punkte, die wir fordern, genannt. Ich freue mich sehr, dass wir mit dem von uns eingebrachten Änderungsvorschlag einen Konsens aller Fraktionen im Landtag herstellen konnten. Das freut mich insbesondere deshalb, weil wir so gemeinsam zeigen, dass die Zukunft des Radios für uns sehr wichtig ist. Die Menschen hören einfach Radio, und wir wollen sie darin unterstützen, auf dem besten Weg Radio zu hören.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank Ihnen. - Für die AfD-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Christopher Emden vor. Bitte!

**Christopher Emden (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, die Diskussion über DAB+ zeigt, wohin Rundfunkbeiträge führen können. Das ist eine Technologie, die sich über zwei Dekaden um Akzeptanz bemüht hat. Bis ungefähr 2025 werden - so sind die Schätzungen -, wenn wir es nicht vorher stoppen, ungefähr 600 Millionen Euro aus den Rundfunkbeiträgen in den Ausbau von DAB+ geflossen sein. Man muss feststellen: Das Ganze hat es nicht gebracht.

Ganz ehrlich: In der freien Wirtschaft, wo man so etwas nicht sicher über Rundfunkbeiträge refinanzieren kann, würde es so etwas nicht geben. Da hätte man bereits nach den ersten Jahren feststellen müssen: Das setzt sich nicht durch. Das stellen wir mal ein. - Hier ist aber nichts eingestellt worden, sondern das wurde immer weiter betrieben. Wie gesagt: Mehrere Hundert Millionen Euro aus den Rundfunkbeiträgen sind hier versenkt worden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die AfD macht auch weiter, obwohl es nichts bringt, was sie tut!)

Das muss man auch mal berücksichtigen. Und das zeigt wieder einmal, dass die Situation bei den Rundfunkbeiträgen heutzutage marktwirtschaftlich überhaupt nicht vertretbar und, meine ich, auch für niemanden aufseiten der Zuhörer mehr akzeptabel

sein kann. Was hier passiert, ist eine unglaubliche Geldverschwendung. Und der ist Einhalt zu gebieten. DAB+ ist ein schönes Beispiel dafür, wie es nicht laufen sollte, wohin dieser Rundfunkbeitragswahn führen kann, sehr geehrte Damen und Herren.

Wir unterstützen den Antrag - ganz klar. Er ist richtig. DAB+ hat sich nicht bewährt; davon muss man loskommen. Die Zukunft sieht anders aus. Auch ein Abschaltdatum für UKW ist sicherlich verkehrt. Wir haben in einer umfassenden Ausschussberatung, die diesen Namen auch verdient, in einer breiten Anhörung lernen können, dass es gerade für die Privatsender wirtschaftlich quasi gar nicht machbar ist, neben der Investition im UKW-Bereich noch in den DAB+-Bereich zu investieren. Würde man DAB+ weiter betreiben, wäre das im Endeffekt nur eine Marktverzerrung zugunsten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, der, wie gesagt, das Geld dafür aus den Rundfunkbeiträgen bekommt, und zulasten der Privaten. Das unterstützen wir von der AfD-Fraktion selbstverständlich nicht. Deshalb werden wir diesem Antrag zustimmen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: der Abgeordnete Christian Meyer. Bitte schön!

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin Herr Dr. Birkner wirklich sehr dankbar für diesen Antrag. Das war eine sehr gute Anhörung, die auch mir gezeigt hat, warum man diesem Antrag guten Gewissens zustimmen kann. Wir kennen die Erfahrungen mit DAB+ aus Norwegen, wo UKW abgestellt worden ist, woraufhin die Hörerzahlen beim Rundfunk eingebrochen sind. Wenn man in eine Übergangstechnologie - es wurde schon gesagt - wie DAB+ so viel Geld hineinsteckt, dann werden davon das Programm und der Empfang nicht besser, sondern man muss nur in eine doppelte Infrastruktur investieren.

Wenn die Leute weiter UKW hören wollen, wenn gerade mittlere und kleinere Hörfunkanbieter - auch die nicht kommerziellen von Radio ZuSa bis radio aktiv - bei UKW bleiben und nicht zusätzlich in eine neue Infrastruktur für DAB+ investieren wollen, was ja das Programm nicht verbessert,

dann bedeutet das, dass man dort auf dem Holzweg war. Deshalb ist das, glaube ich, ein sehr wichtiges Zeichen, das wir hier in Niedersachsen setzen.

Es geht, glaube ich, bei der Verwendung des Rundfunkbeitrags eher darum, die Qualität zu steigern, und nicht darum, in ein zusätzliches Netz zu investieren. Denn entweder es entstehen Kosten für UKW und DAB+, oder man stellt UKW ab; dann würde aber - das sind die Erfahrungen aus Norwegen - die Zahl der Hörerinnen und Hörer einbrechen. In Norwegen wird jetzt überlegt, wieder zu UKW zurückzukehren, weil die Leute doch daran festhalten. Das ist ihr gewohntes System, und eine weitere Struktur wie DAB+ bringt keinen qualitativen Mehrwert.

Dass die AfD-Fraktion gleich wieder den Rundfunkbeitrag generell abschaffen will, zeigt ja nur, dass sie eigentlich am System herumdoktern will. Wir halten eine moderate Anpassung des Rundfunkbeitrags aber durchaus für richtig, wie sie die KEK vorschlägt. Aber die muss in Inhalte investiert werden. Man kann z. B. regionale Berichterstattung von Radiosendern im nicht kommerziellen Bereich fördern. In Qualitätsjournalismus, in Recherche, in Inhalte, in mehr Vielfalt des Programms, in mehr regionale Berichterstattung wäre das Geld deutlich besser angelegt. Deshalb sollten wir diesem Antrag mit großer Mehrheit zustimmen. Wir hoffen auch, dass sich die Landesregierung im Kanon der Bundesländer dafür einsetzt, dass in Qualität investiert wird und nicht in einen Holzweg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer. - Für die CDU-Fraktion: der Abgeordnete Clemens Lammerskitten. Bitte schön!

#### **Clemens Lammerskitten (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es gerade schon gehört: UKW und DAB+ sind Übergangslösungen. Der Sachverhalt ist von allen ausführlich dargestellt worden.

Noch nicht angesprochen wurde, dass im letzten Jahr die privaten Radio- und TV-Sender die Übergangslösung UKW für uns alle erhalten haben. Wir haben eben gehört, wie viele Menschen in Niedersachsen noch UKW-Radio empfangen: über 90 % der Hörer. Durch diese Millioneninvestition der

Privaten ist uns diese Übergangslösung UKW-Radio erhalten geblieben.

Die Anhörung und die Diskussion haben gezeigt, dass zukünftig das Radio dann eine Chance hat, wenn wir Kommunikation in beide Richtungen betreiben können. Es ist auch dargelegt worden, in welche Richtung das Ganze geht. Mit Internet, 5 G und anderen Standards, die sicherlich noch dazukommen, werden wir ein zukunftsträchtiges Radio bekommen.

An dieser Stelle möchte ich als Vorsitzender des Medienausschusses der FDP ganz herzlich dafür danken, dass sie diesen Antrag gestellt hat. Wir hatten eine interessante und aufschlussreiche Anhörung, und am Ende konnten wir alle uns nach intensiver Diskussion auf einen gemeinsamen Antrag einigen. Dafür sage ich herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und den Antrag der Fraktion der FDP in der sich aus der Ausschussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. Nach den Ankündigungen müssten ja alle Arme hoch gehen. - Wunderbar. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Nein. Damit einstimmig angenommen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Zulage auch für pädagogische Fachkräfte in therapeutischer Funktion** - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/1029](#) - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - [Drs. 18/3958](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Zu Wort gemeldet hat sich für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Björn Försterling. Bitte schön!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! An den Förderschulen im Land Niedersachsen gibt es pädagogische Mitarbeiter. Die pädagogischen Mitarbeiter, die in unterrichtsbegleitender Funktion tätig sind, also jene, die dem Erzieherberuf zuzurechnen sind, bekommen seit einigen Monaten eine Zulage, und die pädagogischen Mitarbeiter, die in therapeutischer Funktion tätig sind, bekommen diese Zulage nicht. Denn diese sind den Gesundheitsfachberufen zugeordnet. Ihr Entgelt ist in einem anderen Abschnitt des Tarifvertrags geregelt als das jener, die dem Erziehungsdienst zugerechnet werden und die Zulage erhalten, weil irgendwann auf Ebene des TV-L gesagt worden ist: Wir haben einen derart großen Wettkampf um Erzieher; wir müssen ihnen mehr bezahlen, damit sie in der Schule bleiben und nicht etwa in Kindertagesstätten oder Ähnliches abwandern.

Dabei kann man auch einmal die kritische Frage stellen, ob es klug von den Ländern ist, hier in einen Wettbewerb mit den Kommunen einzutreten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Jeder von uns, der in einer Förderschule unterwegs ist und mit den pädagogischen Mitarbeitern spricht, erfährt, dass sich in der Praxis gar keine klare Abgrenzung machen lässt, ob jemand ausschließlich in therapeutischer oder ausschließlich in unterrichtsbegleitender Funktion tätig ist; denn die Ergotherapeuten und Logopäden, die in Förderschulen tätig sind, mischen sich sehr wohl und auch sehr zum Wohlgefallen der Lehrkräfte in den Unterricht ein.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja-wohl!)

Es geht nämlich darum, die Maßnahmen unterrichtsbegleitend durchzuführen und den Förderschüler nicht isoliert nur in dem Therapieangebot zu sehen, ihn dort zu unterstützen und dann wieder in die Klasse zurückzugeben. Vielmehr findet ein Miteinander statt.

Natürlich kommt es auch vor - Sie alle wissen: die Landesregierung hat die Unterrichtsversorgung an den Förderschulen immer noch nicht im Griff -, dass therapeutische Kräfte Vertretungsunterricht wahrnehmen, weil ansonsten für die betreffenden Schülerinnen und Schüler keine Betreuung bzw. kein Unterricht gewährleistet wäre, es sich hier aber um Förderschulen handelt, die sehr stark an

Fahrdienste getaktet sind. Da kommt eben kein Fahrdienst, weil Unterricht ausfällt, sondern eine Betreuung muss gewährleistet sein. Die findet dann in der Not eben auch durch pädagogische Mitarbeiter in therapeutischer Funktion statt.

Deswegen können die pädagogischen Mitarbeiter in den Förderschulen diesen Unterschied nicht verstehen, und deswegen können auch wir als FDP-Fraktion diesen Unterschied nicht verstehen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir auch nicht!)

Jetzt ist die Frage: Wie engagiert betreibt das Land eine Änderung auf Ebene des TV-L, der Tarifgemeinschaft, um diesen Missstand zu beheben? Wir haben uns ein Jahr lang in immer wiederkehrenden Beratungen im Kultusausschuss unterrichten lassen, dass es der Finanzminister bei den letzten Verhandlungen nicht geschafft hat, diesen Missstand auszuräumen. Nunmehr war auch klar, dass die Regierungsfractionen kein Vertrauen mehr in den Minister haben, diesen Missstand zu beseitigen. Deswegen kommen wir nach einem Jahr jetzt zur abschließenden Beratung hier im Landtag.

Ich kann nur an Sie appellieren: Lassen Sie uns gemeinsam den Auftrag an die Landesregierung aussenden, diesen Missstand mit den verschiedenen Möglichkeiten, die wir aufgezeigt haben, zu beseitigen! Die pädagogischen Mitarbeiter an den Förderschulen werden es Ihnen danken.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion: der Abgeordnete Christian Fühner. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Fühner (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Försterling, beim ersten Lesen des Antrags im Vorfeld dieser Plenarwoche habe ich durchaus Sympathien für Ihren Antrag entwickelt.

(Björn Försterling [FDP]: Er ist seit einem Jahr in der Beratung, und Sie haben ihn letzte Woche gelesen?)

Es ist nachvollziehbar dargestellt, warum sich eine Berufsgruppe ungerecht behandelt fühlt. Hier Abhilfe zu schaffen, entspricht natürlich eindeutig auch unserem Gerechtigkeitsempfinden. Schaut

man sich den Antrag und die Hintergründe etwas genauer an und beschäftigt man sich intensiv mit der angesprochenen Zulagenregelung, lässt sich jedoch auch erklären, warum wir Ihren Antrag heute ablehnen werden.

Im Februar 2017 haben die beiden Tarifvertragsparteien in der Tarifgemeinschaft der deutschen Länder und die Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes in einer Tarifeinigung Entgeltgruppenzulagen in der Größenordnung von ca. 50 Euro bis 100 Euro an einige ausgewählte Beschäftigte im Sozial- und Erziehungsdienst nach der Entgeltordnung zum TV-L vereinbart. Bei der Recherche, warum es überhaupt zu dieser Vereinbarung gekommen ist, bin ich natürlich auf die Begründung gestoßen, dass die schwierige Fachkräftegewinnung in diesem Berufsfeld das große Thema war.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aber in anderen Bereichen ist es auch nicht besser!)

Grund für die Vereinbarung einer solchen Zulagenzahlung war also ausschließlich die Verbesserung der Wettbewerbssituation der in der Tarifgemeinschaft zusammengeschlossenen Länder gegenüber den kommunalen Arbeitgebern. Diese haben bereits seit Oktober 2015 eine eigene Entgelttabelle mit höheren Entgelten sowie eine Struktur der Eingruppierung mit den Gewerkschaften vereinbart und 2018 noch einmal deutlich nachgebessert. Die Vereinbarung aus dem Jahr 2017 war also zwingend erforderlich, um entsprechende Fachkräfte für diesen Bereich zu gewinnen und sie auch halten zu können.

Von dieser Zulagenregelung profitieren unsere Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und unsere Erzieherinnen und Erzieher, die als pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter insbesondere in den Förderschulen unseres Landes tätig sind. Beschäftigte aus dem Bereich der Gesundheitsberufe, also auch die in diesem Antrag angesprochenen pädagogischen Fachkräfte, waren bei der Vereinbarung dieser Zulagenregelung nicht im Fokus der Tarifparteien. Sie waren auch deshalb nicht im Fokus, weil gegenüber den Beschäftigten im Sozial- und Erziehungsdienst damals keine erhöhte Fachkräftegewinnung nötig war.

Die Forderungen des Entschließungsantrags der FDP haben wir sehr wohl ernst genommen und im Ausschuss intensiv aus schulpolitischer, aber auch aus finanzpolitischer Sicht diskutiert. Im Rahmen der diesjährigen Tarifverhandlungen wurde eine Erweiterung auf diese spezielle Gruppe mitverhan-

delt, auch auf Antrag der Niedersächsischen Landesregierung.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich hätte mir bei den Tarifverhandlungen auch ein anderes Ergebnis gewünscht. Dann hätten wir heute diese Debatte nicht. Aber leider sind diese Bemühungen in der Verhandlungsrunde Ende Februar/Anfang März gescheitert, und die Tarifgemeinschaft der deutschen Länder hat niedersächsische Bemühungen um eine Erweiterung der Zulagenzahlung abgelehnt.

Ich finde es ausdrücklich wichtig, dass wir diese Entscheidung nun in Niedersachsen auch so mittragen. Gestern haben wir noch über das Thema der Beamtenbesoldung diskutiert und die Kritik gehört, dass die Länder unterschiedliche Anpassungen vornehmen. Wenn wir nun bei der heute in Rede stehenden Gruppe eine eigene Landeslösung anstreben, so würden wir zwar dem Wunsch vieler Beschäftigter nachkommen, wir würden aber gleichzeitig Begehrlichkeiten bei anderen pädagogischen Fachkräften wecken, die eben keine Zulagen erhalten. Man muss sich also schon die Frage stellen, welche Spielregeln wir einhalten wollen und welche Begehrlichkeiten man mit einer eigenen Landesregelung wecken würde.

Ausdrücklich möchte ich sagen, dass das Ganze nichts mit einer Geringschätzung dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu tun hat. Wir schätzen alle pädagogischen Fachkräfte an unseren Förderschulen besonders wert und wollen diese auch weiter unterstützen. Deswegen kam in den Tarifverhandlungen der erwähnte Antrag aus Niedersachsen.

Ein Teil des Entschließungsantrags hat sich erledigt, da die Tarifverhandlungen vorbei sind. Uns ist es aber auch wichtig, in Niedersachsen eine vernünftige, angemessene Finanzpolitik zu gestalten und auch Lösungen der Tarifgemeinschaft der Länder ernst zu nehmen. Deswegen werden wir dem Antrag heute nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: die Abgeordnete Julia Willie Hamburg. Bitte schön!

**Julia Willie Hamburg** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Fühner, das war wirklich ein sehr interessanter Auftritt. Ich würde mal vermuten, dass Ihre Kolleginnen und Kollegen, die in dem Ausschuss anwesend waren, deshalb nicht reden wollten, weil es ihnen schlicht unangenehm ist, dass Sie diesen Antrag hier und heute ablehnen und dass das Tarifverhandlungsergebnis so ausgefallen ist, wie es ausgefallen ist. Anders kann ich mir nicht erklären, dass Sie hier reden, wenn Sie sich erst in der letzten Woche mit dem Antrag befasst haben. Mit Sachkenntnis haben Sie auch nicht gerade geblüht, wenn ich das einmal so sagen darf.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuerufe von der CDU)

Denn alle pädagogischen Fachkräfte kriegen eine Zulage, mit Ausnahme derer in therapeutischer Funktion.

(Christian Fühner [CDU]: Das habe ich doch gesagt!)

Wen wollten Sie denn hier ungleich behandeln? Es gibt nur eine Ungleichbehandlung, nämlich die dieser Fachkräfte, und die ist absolut unnötig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Und ganz ehrlich: Als wir im Ausschuss darüber diskutiert haben, ob das Land nicht eigenmächtig diese Zulage einführen könnte, kam genau diese Ausrede. Es hieß: Wir können das nicht, weil wir uns nicht von den anderen Ländern abheben können; das geht nicht; wir sind da doch loyal mit den anderen Ländern. - Dann haben wir gehört: Herr Hilbers übernimmt die Leitung der Tarifverhandlungen; er ist stellvertretender Vorsitzender. - Daraufhin haben wir gedacht, dass mit Herrn Hilbers jetzt bestimmt die Zulage für die pädagogischen Fachkräfte in therapeutischer Funktion kommt. Aber Pustekuchen! Leider konnten Sie sich da nicht durchsetzen oder haben es nicht ausreichend versucht.

Am Ende haben wir wieder die Situation einer Ungleichbehandlung an Schulen. Wir erleben dort derzeit pädagogische Fachkräfte, die die gleiche Arbeit machen, also eine gleichwertige Arbeit leisten, aber ungleich behandelt werden. Das ist nicht zumutbar, liebe Kolleginnen und Kollegen. Diesen Missstand müssen wir beheben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Herr Fühner, wenn Sie doch so viel Sympathie dafür haben, dann stärken Sie doch mit diesem Antrag heute dem Finanzminister den Rücken. Nach den Tarifverhandlungen ist vor den Tarifverhandlungen.

Ansonsten kann Niedersachsen auch viel in eigener Regie tun. Wir können etwas für die Betroffenen tun. Wir müssen ihnen hier nicht ins Gesicht schlagen. Es ist eben keine Wertschätzung, wenn sie als Einzige keine Zulagen bekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Man könnte aber auch vermuten, dass das ein allgemeiner Stil der Landesregierung im Umgang mit pädagogischen Fachkräften ist. Schließlich haben wir noch weitere Themen. Beispielsweise existiert immer noch kein Erlass für multiprofessionelle Teams und die Arbeit multiprofessioneller Teams an Schulen. Wo bleibt er? Wo ist da die Wertschätzung? Wo ist da die Regelung für ihre Arbeit an Schulen? - Pustekuchen!

Ein weiteres Thema ist die Zwangsteilzeit. Wir haben etwa 2 000 bei uns beschäftigte pädagogische Fachkräfte, die nicht Vollzeit arbeiten dürfen, weil das Land ihnen das schlichtweg verwehrt. Sie haben maximal 80-%-Stellen - und das vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Das kann sich Niedersachsen nicht leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Ihr minimales Maßnahmenpaket, das Sie hier auf den Weg bringen, reicht an dieser Stelle auch nicht aus. Sie haben 80 zusätzliche Stellen geschaffen, um gerade einmal 400 pädagogischen Fachkräften nun das Aufstocken auf eine Vollzeitstelle zu ermöglichen. Das ist ungenügend. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie an den Schulen sind, merken Sie, wie viel diese Kräfte arbeiten, wie viele Überstunden sie machen und wie schlecht sie von ihrem Gehalt leben können. Ich bitte Sie inständig, noch einmal zu überlegen, ob Sie hier nicht auch einen größeren Schritt tun können. Denn an dieser Stelle geht es um eine Wertschätzung von Menschen, die an den Schulen unglaublich verantwortungsvolle und wertvolle Arbeit leisten. Es ist doch an uns Landespolitikern, dem auch gerecht zu werden und als Arbeitgeber dafür zu sorgen, dass sie auch vernünftige Arbeitsbedingungen haben.

Anders werden wir die Fachkräfte in Niedersachsen verlieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Hamburg. - Auf Ihren Wortbeitrag liegt eine Kurzintervention des Kollegen Führer vor. Herr Führer, bitte! 90 Sekunden.

**Christian Führer (CDU):**

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Hamburg, sich hierhin zu stellen, nachdem man dem, was ich gerade gesagt habe, anscheinend gar nicht vernünftig zugehört hat, und so zu tun, als hätte ich die Unterschiede bei diesen pädagogischen Mitarbeitern, die angeblich nicht zur Sprache gekommen sind, hier nicht herausgestellt - lesen Sie es gerne im Protokoll nach -, und zu sagen, fachlich sei ich da aber nicht richtig herangegangen, ist schon einmal der erste große Fehler.

Der zweite große Fehler, den Sie am Anfang gemacht haben, liegt darin, dass Sie gesagt haben, die Leute aus dem Kultusausschuss wollten hier nicht reden. Da es für uns aber auch um die Frage geht, warum wir den Antrag ablehnen, nämlich aus der Begründung heraus, dass die Tarifverträge eingehalten werden müssen, die auf Länderebene nun einmal unterschiedlich geregelt werden, ist jemand, der im Ausschuss für Haushalt und Finanzen sitzt, heute mit der Begründung vor Sie getreten. - Dies nur zur Erklärung, bevor man hier so einen Auftritt hinlegt.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Frau Abgeordnete Hamburg möchte erwidern. Bitte!

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Herr Führer, ich habe mich gerade noch einmal mit Herrn Försterling abgestimmt. Wir haben beide gehört, dass Sie gesagt haben, dass es dann pädagogische Fachkräfte gäbe, die keine Zulage erhielten, und das ungerecht wäre. Das Umgekehrte ist der Fall. Momentan erhalten alle pädagogischen Fachkräfte außer diesen Kräften diese Zulagen. Damit ist es ungerecht.

(Christian Führer [CDU]: Genau das habe ich gesagt!)

- Lassen Sie es uns nachlesen. Derjenige, der recht hat, braucht sich dann nicht zu entschuldigen, und der andere entschuldigt sich. Darauf können wir uns einigen.

(Christian Führer [CDU]: Okay!)

Nun zu der anderen Frage: Ich freue mich sehr, dass Sie als Haushaltspolitiker hier Ihre Expertise einbringen. Ich verstehe Ihre Haltung auch durchaus. Sie haben aber auch deutlich gemacht, dass Sie sich diesen Antrag erst kürzlich angeschaut haben. Wenn Sie doch sagen, dass es ein haushaltspolitisch relevantes Thema ist, verstehe ich wirklich nicht, warum Sie das nicht schon früher gemacht haben, warum Sie sich da nicht ausgetauscht haben und warum Sie dann nicht dafür gesorgt haben, dass Ihr Finanzminister so eine Wucht mit auf die Bundesebene nimmt,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil er keine Wucht hat!)

dass er dort auch etwas durchsetzt und Erfolge verzeichnet.

(Christian Führer [CDU]: Er hat ja versucht, das durchzubekommen!)

Denn das hätten unsere therapeutischen Fachkräfte hier verdient, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Er hat keine Wucht!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank.

(Unruhe)

Wir warten jetzt erst einmal, dass etwas Ruhe einkehrt, bevor die Kollegin der SPD-Fraktion, Frau Liebelt, das Wort erhält. Bitte warten Sie so lange, bis hier Ruhe einkehrt - auch in der CDU-Fraktion. Meine Herren, würden Sie bitte das Gespräch einstellen, damit ich der Kollegin der SPD das Wort erteilen kann? - Liebe Frau Kollegin Liebelt, jetzt können Sie beginnen.

**Kerstin Liebelt (SPD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach den ausführlichen Beratungen im Fachausschuss - und ich gehöre diesem Ausschuss an - wird es für Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion,

nicht weiter verwunderlich sein, dass wir Ihren Antrag ablehnen und somit der Beschlussempfehlung des Kultusausschusses folgen werden.

Schule bedeutet heute nicht mehr nur reine Wissensvermittlung durch Lehrerinnen und Lehrer. An unseren Schulen arbeiten die unterschiedlichsten Berufsgruppen mit unterschiedlichen Arbeitsfeldern in hervorragender Art und Weise zusammen und sorgen so dafür, unseren Kindern und Jugendlichen eine bestmögliche Ausbildung und Chancengleichheit zu ermöglichen.

Dadurch steht das Land im Wettbewerb um qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit anderen Arbeitgebern. So war die Gewährung einer Zulage ein Mittel, die Attraktivität des Landes Niedersachsen als Arbeitgeber zu steigern und so entsprechende Fachkräfte zu gewinnen.

Im Ausschuss wurde uns vom MF ausführlich erläutert, dass eine offizielle Anerkennung unterrichtsbegleitender Tätigkeiten keine Auswirkung auf die Zulagenberechtigung pädagogischer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in therapeutischer Funktion hat. Die Gewährung der Entgeltgruppenzulage ist ausschließlich an die Profession und nicht an den Aufgabenbereich geknüpft. Insofern hat bereits der erste Punkt Ihres Antrages, also die Anerkennung, dass diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehr wohl auch unterrichtsbegleitende Tätigkeiten ausüben, keine Auswirkungen auf die Zulagenberechtigung.

Auch aus tarifrechtlicher Sicht gibt es keine Möglichkeit der Zahlung der Zulage. Die von Ihnen geforderte Maßnahme beträfe eine Vielzahl von Beschäftigten, und das Land Niedersachsen ist als Mitglied der TdL nicht befugt, allein zu entscheiden, ob die Zulage gezahlt werden kann oder nicht. Nach der Satzung der TdL wäre für diese Maßnahme eine Zustimmung der Mitgliederversammlung erforderlich.

Das Land Niedersachsen hat seine Möglichkeiten bei der TdL genutzt, um zu versuchen, die Schaffung einer Ausweitung der Zulage auf weitere Berufsgruppen zu ermöglichen. Da dies abgelehnt wurde, sind uns hier die Hände gebunden. Natürlich würden wir auch gerne diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Zulage zahlen. Aber auf diesem Wege ist es leider nicht möglich.

Wir erkennen natürlich an, dass Sie sich in Ihrem Antrag für die Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einsetzen. Ehrlicher Weise müssten Sie aber nach den Ausführungen, die wir durch die

zuständigen Fachleute der Ministerien im Kultusausschuss bekommen haben, auch zugeben, dass wir als Politik an diesem Punkt keine Veränderung mehr erreichen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Liebelt. - Für die AfD-Fraktion Herr Rykena, bitte!

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ehrlich gesagt, bin ich ein bisschen gespannt, ob ich gleich wieder der Hassrede bezichtigt werde. Wir werden sehen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Es kommt darauf an, was Sie sagen, Herr Kollege! Das haben Sie in der Hand! - Weitere Zurufe)

- Sehen Sie! Genau das habe ich erwartet. Egal, was ich sage: Es wird schon etwas kommen.

(Beifall bei der AfD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Rykena, wir warten ganz kurz, bis wieder Ruhe einkehrt. - Jetzt können Sie weitermachen.

**Harm Rykena (AfD):**

Danke schön. - Prinzipiell können wir dem Gedanken, der hinter dem vorliegenden Antrag steht, folgen.

(Zuruf: Bis jetzt ist es gut!)

Die unterschiedliche Bezahlung ist für die betroffenen Fachkräfte sehr ärgerlich und im Einzelfall sicherlich gar nicht zu verstehen. So gesehen, erscheint der Antrag zunächst einmal sehr unterstützenswert. Aus den Unterrichtungen durch die Landesregierung ging im Folgenden allerdings hervor, dass einer Umsetzung im Sinne des Antrages, wie wir eben auch gehört haben, etliche verwaltungstechnische Hürden im Weg stehen, da auch tarifrechtliche Regelungen massiv davon betroffen sind - und vor allem die Tarifgemeinschaft deutscher Länder. Das haben wir eben alles gehört.

Diese Hürden ließen sich bislang nicht aus dem Wege räumen. Allerdings hat die FDP noch ein, zwei weitere Vorschläge gemacht, wie man sie



vielleicht umgehen könnte. Diese Vorschläge sind aber nach meinem Dafürhalten im Ausschuss gar nicht mehr richtig diskutiert worden.

Wir können den Grundgedanken des Antrages „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ nachvollziehen. Andererseits sehen wir ebenfalls die verwaltungsrechtlichen Probleme. Wir halten das Thema eigentlich für noch nicht ausdiskutiert. Die AfD-Fraktion wird sich in der Abstimmung enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir schließen deshalb die Debatte und kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/1029 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mehrheitlich ist der Antrag daher abgelehnt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Unterzeichnung des Atomwaffenverbotsvertrages** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/3651](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - [Drs. 18/3911](#)

Der Ausschuss empfiehlt - - - Herr Försterling, eigentlich spreche ich jetzt. Vielleicht klappt das ja. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich rufe jetzt die Beratung auf. Wir haben hier keine Wortmeldung vorliegen. Von daher würden wir jetzt sofort zur Abstimmung kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Dragos Pancescu [GRÜNE] eilt zum Präsidium, um seine Wortmeldung abzugeben. - Zurufe: Zu spät! - Unruhe)

Wir bitten, darauf zu achten, wo wir in der Tagesordnung sind, und die Wortmeldungen abzugeben. Wir haben jetzt eine Wortmeldung des Abgeordne-

ten Dragos Pancescu von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorliegen. Bitte schön!

#### **Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin Janssen-Kucz! Sehr geehrte Damen und Herren! Verantwortung zu übernehmen, politisch die Zukunft zu gestalten und sich für den Frieden in Europa einzusetzen, fällt der GroKo in Niedersachsen schwer, sehr schwer.

(Widerspruch bei der SPD und bei der CDU)

Noch schwerer fällt es der SPD und der CDU, sich für Lösungen für ein atomwaffenfreies Europa einzusetzen. Mit Themen wie der Unterzeichnung eines Atomwaffenverbotsvertrages und europäischer Friedenspolitik sind die beiden Parteien SPD und CDU in Niedersachsen leider maßlos überfordert.

Lösungsvorschläge der Grünen, eine Anhörung mit den verantwortlichen Atommächten oder mit einem Vertreter der Bundesregierung, lehnte die GroKo im Ausschuss ab.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Stattdessen beschloss die GroKo im Ausschuss eine Unterrichtung durch die eigene Landesregierung bzw. Staatskanzlei.

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Pancescu, bitte warten Sie eben ganz kurz. - Wir haben jetzt ausreichend Wortmeldungen vorliegen, aber wir sollten den Wortbeiträgen dann auch folgen und das unterschiedliche Gemurmel auf beiden Seiten und in der Mitte einfach einstellen. - Warten Sie bitte! - Ich denke, jetzt kann es weitergehen. Bitte!

#### **Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Lösungsvorschläge der Grünen, eine Anhörung mit den verantwortlichen Atommächten oder mit einem Vertreter der Bundesregierung, lehnte die GroKo im Ausschuss ab. Stattdessen beschloss die GroKo im Ausschuss eine Unterrichtung durch die eigene Landesregierung bzw. Staatskanzlei. Die Spitze des Eisberges, liebe Kolleginnen und Kollegen, waren die ca. 180 Sekunden im Ausschuss, als die Staatskanzlei nichts gesagt hat, sondern uns nur das vorhandene Gesetz vorgelesen hat. Und weil sich die SPD Niedersachsen selbst keine eigene Meinung bilden wollte und dies auch zukünftig nicht ernsthaft vorhat, im Gegensatz zu der SPD im Berliner Land-

tag, sprich im Abgeordnetenhaus, schob der Kollege Pantazis im Ausschuss die Verantwortung des Landes auf die GroKo im Bund.

Bei der CDU wurde die Argumentation noch bunter. - Ja, Herr Thiele, Sie wissen, was ich meine. Der Kollege Thiele erzählte uns seine Verschwörungstheorien,

(Ulf Thiele [CDU] lacht)

indem er der Grünen-Fraktion vorwarf, wir hätten etwas ausgeheckt, um die NATO aufzulösen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Anschließend entschied sich die CDU auch, dass der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten nicht für eine Bundesangelegenheit zuständig ist. Lesen Sie die Protokolle, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir als Fraktion haben unsere Hausaufgaben gemacht. Ich habe, wie im letzten Plenum angekündigt, die beiden Vertreter Russlands und der USA angeschrieben. Letzte Woche kam eine Antwort aus Russland, und die Antwort aus den USA ist möglicherweise auch unterwegs. Aber Sie konnten nicht abwarten und nickten alles ab, was die GroKo in Berlin vorschlägt.

(Heiner Schönecke [CDU]: Was haben denn die Russen geschrieben?)

Wenn Sie hier unseren Antrag ablehnen, machen Sie keine Politik für Niedersachsen, sondern für die GroKo in Berlin. Und das müssen Sie Ihren Wählerinnen und Wählern in Niedersachsen erklären.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Pancescu! Herr Pancescu!

**Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Wir sind verantwortungsvoll und machen gute Politik für Niedersachsen und für Europa. Wir laden Sie auch dazu ein: Machen Sie mit, machen Sie bitte mit!

Herzlichen Dank.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Pancescu, ich konnte Sie gerade nicht unterbrechen. - Es gibt eine Zwischenfrage des Kollegen Bothe. Würden Sie diese zulassen?

**Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Nein, also der Kollege Bothe - - Es ist nämlich so, ich wollte das eigentlich gar nicht sagen.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Nein, also Herr Pancescu, Ihre Redezeit ist soweit abgelaufen. Ich habe zwei, drei Zwischenfragen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ich hatte mich auch gemeldet! - Heiner Schönecke [CDU]: Ich auch!)

Ich bin nicht dazwischengekommen, weil Sie doch noch etwas lauter waren als ich.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Kann passieren!)

Jetzt frage ich am Ende Ihrer Redezeit, ob Sie diese Zwischenfragen, die in den letzten 20, 30 Sekunden kamen, noch zulassen: Ja oder nein?

(Dirk Toepffer [CDU]: Oesterhelweg, ja!)

**Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Nein, die Kollegen hätten sich im Ausschuss gut beteiligen können. Teilweise waren sie nicht dabei. Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Damit ist das erledigt. Aber wir haben ja noch ausreichend Wortmeldungen vorliegen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Was hat Russland gesagt?)

- Ich finde, gewisse Fragen können Sie außerhalb des Plenarsaals klären. Jetzt habe ich nämlich eine Wortmeldung des Abgeordneten Jörn Schepelmann für die CDU-Fraktion vorliegen. Bitte, Herr Abgeordneter Schepelmann!

(Beifall bei der CDU)

**Jörn Schepelmann (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Pancescu, ich hätte Ihnen noch ein paar Sekunden Redezeit gegönnt. Ich hätte gern erfahren, was die Russen Ihnen geschrieben haben.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD sowie Zustimmung bei der FDP)

Aber vielleicht können Sie es ja gleich noch beantworten.

Seit einem Monat freue ich mich auf diesen Tag. Endlich geht es wieder um Atomwaffen. Niedersachsen kann die Weltpolitik bestimmen. Ich kann es nicht verhehlen, der eine oder andere Kollege meiner Fraktion kam auf mich zu und fragte, ob ich die Cantina Band mache und denselben Song einfach noch mal spiele. Leider muss ich Sie enttäuschen - obwohl, wieso eigentlich?

In meiner letzten Rede zu diesem Antrag habe ich eigentlich bereits alles gesagt. Der Atomwaffenverbotsvertrag ist und bleibt ein Thema des Bundes als Teil der Vereinten Nationen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir haben einen Ausschuss für Bundesangelegenheiten!)

Und der Landtag ist und bleibt für Ihre grüne Symbol- und Wohlfühlpolitik der falsche Ort.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Helge Limburg [GRÜNE]: Warum haben wir eigentlich ein Ministerium für Bundesangelegenheiten?)

Sie haben ja eben aus den Ausschussberatungen berichtet. Die Ausschussberatung hat wenig überraschend exakt diesen Umstand beschrieben. Ich darf aus dem Protokoll zitieren. Dort sagte Frau Oberregierungsrätin Benke:

„Abschließend zur Zuständigkeitsfrage: Über Artikel 32 Abs. 1 des Grundgesetzes liegt die Zuständigkeit für die Pflege der Beziehungen zu auswärtigen Staaten beim Bund.“

Damit, liebe Kollegen der Grünen, wäre das nun hoffentlich auch für Sie geklärt.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Ihre eigene Landesregierung!)

Oder? Sie hatten es ja eben angesprochen. Vielleicht geht es Ihnen ja gar nicht um den Vertrag. Vielleicht wollen Sie etwas ganz anderes erreichen?

(Zustimmung bei der CDU)

Sie wissen ganz genau, dass sämtliche NATO-Mitgliedstaaten diesen Vertrag nicht ratifiziert haben.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Aber nicht alle!)

- Alle.

Wir sind ebenfalls Teil der NATO. Deswegen muss ich Sie fragen: Wollen Sie allen Ernstes einen Keil

in dieses Bündnis treiben? Was glauben Sie denn, was passieren würde, was passieren müsste, wenn Deutschland diesen Vertrag unterschreiben würde? - Wir würden einen verdammt großen Schaden bei der NATO anrichten. Ich hoffe nicht, dass Sie das ernsthaft wollen.

(Zuruf von der CDU: Natürlich!)

Politik beginnt mit dem Betrachten der Wirklichkeit. - Dies hat Kurt Schumacher einmal gesagt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

So fern mir seine politischen Ansichten auch sind, liebe Kollegen der SPD, dieser Satz stammt von einem Mann, der von seinen schlimmen Erfahrungen der Vorjahrzehnte gezeichnet war. Was hat er damit wohl sagen wollen? - Ich glaube, er hat damit Folgendes gemeint: Wir brauchen keine Tagträumer und keine Schönwetteranträge.

(Zustimmung von Uwe Dorendorf [CDU])

Wir brauchen Realisten, die mit offenen Augen durch die Welt gehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Dann machen Sie Ihre Hausaufgaben!)

Die Grünen sind ganz offensichtlich den Ersten zuzuschreiben. Wir sind die Realisten.

(Zustimmung von Uwe Dorendorf [CDU])

Während die Grünen glauben, mit einem solchen Antrag die Welt atomwaffenfrei zu machen, wissen wir, dass dies hierdurch mitnichten erfolgen wird.

Nordkorea und womöglich bald auch der Iran streben danach, Atomkräfte zu werden. Das muss uns allen Warnung genug sein. Aber glaubt irgendjemand hier im Plenum, dass unsere Antwort darauf die Unterzeichnung eines umstrittenen Vertrages sein kann? Nein, das kann es nicht sein!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Ehe Sie mich falsch verstehen: Wir wollen natürlich kein neues Wettrüsten. Ja, auch weiterhin möchte ich und möchten wir eine atomwaffenfreie Welt.

Wir verschließen aber nicht die Augen vor der Realität, wie Sie es leider bei fast jedem Thema generell tun.

(Lachen bei den GRÜNEN - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das gibt es doch nicht! - Helge Limburg [GRÜNE]: Eine Nummer kleiner geht es nicht?)

Sie wissen ganz genau, dass eine alleinige Unterschrift Deutschlands oder ein alleiniger Abzug der Waffen aus Deutschland rein gar nichts bringt. Wir müssen als Europa und als Teil der NATO darauf achten, dass Atomwaffen verschwinden, dass sie insbesondere nie wieder zum Einsatz kommen. Das geht aber nicht mit einer Unterschrift.

Dieser Antrag ist einfach nur Symbol- und Wohlfühlpolitik. Dafür sind wir nicht zu haben. Der Antrag muss abgelehnt werden.

Danke.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schepelmann. - Für die SPD hat sich die Abgeordnete Claudia Schüßler zu Wort gemeldet. Bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Noch einmal dasselbe Spiel: Erst einmal kehrt hier Ruhe ein, bevor die Abgeordnete Schüßler anfängt, ihren Wortbeitrag zu halten. - Ich glaube, es funktioniert. Bitte schön, Frau Schüßler!

#### **Claudia Schüßler (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Pancescu, natürlich ist es nicht so gewesen, dass wir alles auf die GroKo abgeschoben haben.

Ich hatte zunächst überlegt, ob ich hier jetzt überhaupt noch einmal etwas zu dem Antrag sage. Denn in den Ausschussberatungen haben wir sehr klargemacht, dass die Zuständigkeit eben nicht bei uns liegt. Und wenn die Zuständigkeit nicht bei uns liegt, dann ist es natürlich schwierig, inhaltlich zu diskutieren. Das haben Sie auch nicht getan.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das haben die GroKo und die Staatskanzlei beschlossen, nicht das Parlament!)

- Nein, nein. Wir haben im Ausschuss darüber beraten und haben festgestellt, dass wir eben nicht zuständig sind.

Ich will aber doch ein paar Worte verlieren. Denn den Inhalt und die Intention Ihres Antrages kann man ja verstehen. Auch wir wollen eine atomwaffenfreie Welt. Herr Pancescu, das ist unser ganz klares Anliegen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Bernd Busemann [CDU])

Der UN-Vertrag über das Verbot von Atomwaffen ist die Folge einer gescheiterten Überprüfungskonferenz zum Atomwaffensperrvertrag im Jahr 2015. Es gab dann Frust unter den Beteiligten über die Nichteinhaltung dieses Vertrages aus dem Jahre 1968. Die Ziele des Vertrages - nämlich Abrüstung, eine friedliche Nutzung der Kernenergie und Sicherheit - sind kollidiert mit der faktischen Aufrüstung und der Modernisierung nuklearer Waffen und auch mit der Reaktorkatastrophe in Fukushima. Daher sollte in einer Staatenkonferenz ein neuer Atomwaffenverbotsvertrag erarbeitet werden, was dann auch geschah.

Über diesen Vertrag sprechen wir hier. Der Vertrag wurde in der Folge weder von Russland noch den USA oder anderen NATO-Staaten unterzeichnet, auch nicht von der Bundesrepublik Deutschland.

Sehen Sie es mir nach: Wir würden schon gerne erst die Antwort auf Ihren Brief erfahren, bevor wir dazu eine Stellungnahme abgeben. Aber ich gehe davon aus, dass nicht angeboten worden ist, dass dieser Vertrag nun von Russland unterzeichnet wird.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das wollten Sie gar nicht wissen! Sie haben schon abgeschlossen!)

- Na ja, wir sind ja schon über die Beratungen hinaus.

Dieser Vertrag sieht im Gegensatz zu dem vorherigen Vertrag keine Möglichkeit von Überprüfungen vor. Er sieht nicht vor, dass man evaluiert, was nun tatsächlich passiert ist.

Der Vertrag hat nur dann eine Wirkung, wenn sich die beiden eigentlich beteiligten Staaten - die Atomkräfte Russland und die USA haben über 90 % aller atomaren Sprengköpfe - an einen Tisch setzen und sich ernsthaft darum bemühen abzurüsten. Dann macht es auch Sinn, einen Vertrag zu unterzeichnen, der in der Folge auch zu Abrüstung führt.

Wir würden mit einer Unterzeichnung dieses Vertrages nicht bewirken, dass eine Abrüstung erfolgt. Wir würden tatsächlich einen riskanten Streit in-

nerhalb der NATO riskieren, ohne dass es tatsächlich zu Abrüstung kommt.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das sieht die SPD in Berlin aber anders!)

- Das sieht in Berlin niemand anders. Das ist Berlin genauso diskutiert worden.

Aus diesem Grund und aus keinem anderen Grund würden wir auch inhaltlich an dieser Sache nicht festhalten. Aber noch einmal: Wir haben im Ausschuss festgestellt, dass die Zuständigkeit nicht bei uns liegt.

Deshalb werden wir den Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Schüßler. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abgeordnete Wirtz.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Der nicht anwesend war!)

Bitte!

#### **Stefan Wirtz (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß, Sie erwarten jetzt von mir wie immer eine Beruhigung der Stimmung. Da haben Sie völlig recht.

(Heiterkeit bei Dana Guth [AfD])

Das Thema ist zu ernst - auch wenn ich den Eindruck habe, dass der Antrag nicht ganz ernst gemeint ist -, um es so zu behandeln, wie wir es zu Anfang hatten.

Aber Sie müssen schon zugeben, Herr Pancescu: Mit dem Brief aus Moskau haben Sie uns wirklich neugierig gemacht. Das wollen wir jetzt alle wissen. Ich gebe Ihnen einen Tipp: Stellen Sie das bei Facebook ein! Dann haben Sie 130 Klicks sicher. Das funktioniert. Dann haben Sie den größten Erfolg des Jahres - jedenfalls den größten eigenen Erfolg.

(Beifall bei der AfD - Dragos Pancescu [GRÜNE]: So machen Sie das! - Helge Limburg [GRÜNE]: Das kennen Sie! Briefe aus Moskau kriegen sonst nur Sie!)

Wir können Ihnen da ein bisschen helfen. Stellen Sie es einfach ein! Wir wollen einfach wissen, was

darin steht. Ich bin jetzt neugierig. Herr Oesterhelweg ist nicht im Ausschuss. Herr Bothe ist nicht einmal Teilnehmer des Ausschusses. Ich war auch auf Fraktionsklausur mit ihm - nicht mit Herrn Oesterhelweg;

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das fehlte noch, Herr Kollege! Bloß nicht!)

das wäre jetzt zu unübersichtlich. Aber wir müssen es auch noch herausfinden. Verraten Sie uns einfach das Geheimnis, das da aus Moskau gekommen ist! Ich glaube, dann können wir alle besser schlafen.

(Zuruf von der SPD: Ich dachte, Sie kennen die Antwort schon!)

Die USA - das ist ein Satz, der in der Unterrichtung kam und der auch im Bundestag gefallen ist - sehen in diesem Vertrag - wenn er denn von NATO-Mitgliedern unterzeichnet wird - eine Delegation der Abschreckungspolitik.

Die Abschreckungspolitik - so makaber das sein mag; das habe ich schon beim letzten Mal erwähnt - hat funktioniert. Sie hat mit dem Gleichgewicht des Schreckens gearbeitet. Sie hat uns hier lange den Frieden erhalten. Dieses Gleichgewicht besteht immer noch, und wir sind darauf angewiesen, dass es besteht.

Andere Länder wie Indien, Pakistan, Nordkorea und vielleicht irgendwann - wenn wir nicht aufpassen - auch Iran sind nicht auf Abschreckung aus. Die sind anders orientiert. Die sind vielleicht sogar darauf orientiert, diese Waffen eines Tages einzusetzen. Gegen diese Gefahr ist der Atomwaffenverbotsvertrag sicher eine sinnvolle Maßnahme.

Für die NATO und ganz sicher auch für Russland gilt das nicht. Deshalb ist der Vertrag bisher weder von NATO-Mitgliedern noch wahrscheinlich von Russland unterschrieben worden, und ich nehme an, die Unterzeichnung wurde auch nicht angekündigt, jedenfalls nicht Ihnen.

Was haben Sie hier also vor? - 50 Länder sollen diesen Vertrag mindestens unterschreiben. Dann sollen sie ein Vorbild sein für andere Länder sein, z. B. für die genannten, die nicht ganz so verantwortungsvoll und sicher sind beim Einsatz - hoffentlich Nicht-Einsatz, Niemals-Einsatz -, beim Besitz, beim Verschaffen von Atomwaffen.

Aber worauf wollen Sie eigentlich hinaus? - Sie übergehen in Ihrem Antrag die EU, die OSZE, die NATO sowieso. Deutschland soll einen Alleingang machen. Am besten soll Niedersachsen einen

Alleingang machen, mit wehenden Fähnchen zumindest die Bundesregierung bewegen, diesen Vertrag zu unterschreiben. Aber Sie wissen ja selber: Das war letztes Jahr schon Thema im Bundestag, und der Antrag ist dort abgelehnt worden.

**(Vizepräsident Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)**

Es war ein Antrag der Linken. Die sollten Sie jetzt eigentlich nicht politisch beerben wollen. Aber hier sind ja zum Glück keine im Landtag.

Was ist also passiert? - Die Bundesregierung wird das Ganze nicht unterschreiben. Ich sage Ihnen aber auch: Die AfD-Fraktion im Bundestag hat sich enthalten, und sie hat auch einen Grund dafür. Denn dass immer ein atomares Inferno lauert, wenn Atomwaffen verwahrt werden und wenn mit ihnen hantiert wird, ist nun einmal nicht zu leugnen.

Dieses Thema ist, wie ich anfangs sagte, zu ernst. Hier werden wir allerdings Ihren Antrag ablehnen. Denn wir haben jetzt oft genug gehört: Das Thema gehört nicht hierher. Sie haben sich bemüht. Wie es aber oft mit dem Bemühen ist: Dabei bleibt es auch. Sie werden unsere Zustimmung dazu nicht erreichen.

Schönen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Herr Wirtz. - Für die FDP-Fraktion erhält nun Herr Kollege Dr. Stefan Birkner das Wort.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So sehr das Anliegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, eine atomwaffenfreie Welt zu erreichen, nachvollziehbar und wünschenswert ist, so wenig gehört es in diesen Landtag.

Natürlich können wir uns mit allen bundespolitischen Themen befassen, wenn man fragt, wozu wir einen solchen Ausschuss oder wozu wir ein solches Ministerium haben. - Die Frage, warum wir ein solches Ministerium eigentlich haben, stellen wir uns übrigens auch, wenn auch in anderen Zusammenhängen. - Natürlich findet man auch immer einen Anknüpfungspunkt dafür, so etwas thematisieren zu können. Ich glaube aber, dass es für Bundes- und Europaangelegenheiten des Landes Niedersachsen wesentlich näher liegende Themen

gibt, als sich mit diesen originär sicherheits- und außenpolitischen Fragestellungen zu befassen.

Wir sind gut beraten, die Kompetenzordnung, wie sie das Grundgesetz aufgestellt hat, zu respektieren. Die Zuweisung der Kompetenz hat auch etwas mit politischer Verantwortung zu tun. Wir könnten es uns einfach machen und zu all den Dingen, für die wir nicht politisch verantwortlich sind, irgendwelche Forderungen aufstellen. Das aber hielte ich für falsch, weil damit das Aufstellen von politischen Forderungen und die Übernahme der Verantwortung auseinanderfielen. Zur Glaubwürdigkeit von Politik gehört, dass beides zusammengehört.

Deshalb sind wir der Überzeugung, dass das nicht hierher gehört. Ich finde es erstaunlich, dass CDU und SPD genauso argumentieren, aber am Ende dann doch eine außenpolitische Debatte führen, weil sie nämlich erklären, warum sie das inhaltlich ablehnen.

Ich möchte das mit einer Aufforderung an den Ministerpräsidenten verbinden. Das, was wir für richtig halten, nämlich dass sich der Landtag um näher liegende Dinge kümmern und diese Kompetenzordnung nicht ignorieren sollte, gilt auch für den Ministerpräsidenten, wenn er sich etwa zu Russlandsanktionen oder zur Ukraine-Politik der Bundesregierung äußert. Wir sind der festen Überzeugung, dass sich ein Ministerpräsident insofern zurückhalten sollte, denn dort gilt das Gleiche: Auch dort fallen die Verantwortung und die Kompetenzen deutlich auseinander. Beides liegt nicht beim Ministerpräsidenten, sondern bei den Kolleginnen und Kollegen im Bund, die den Außenminister und die Bundesregierung stützen und tragen.

Man macht es sich einfach, wenn man aus der zweiten oder dritten Reihe kluge Ratschläge gibt, für die man dann aber keine Verantwortung übernehmen muss. Das gilt nach unserer Überzeugung für dieses Parlament - weshalb wir den Antrag ablehnen werden -, es gilt aber auch für eine Landesregierung, die diese Kompetenzordnung ebenfalls zu respektieren und sich in Zurückhaltung zu üben hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Es hat sich nun Herr Ministerpräsident Stephan Weil zu Wort gemeldet.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Birkner, ich pflichte dem ersten Teil Ihrer Ausführungen ganz und gar bei, muss Ihrem zweiten Teil jedoch widersprechen. Der Unterschied zwischen den beiden von Ihnen angesprochenen Themen besteht nämlich darin, dass von den Sanktionen ganz konkret niedersächsische Interessen betroffen sind. Wenn Sie beispielsweise mit der niedersächsischen Agrarwirtschaft sprechen, werden Sie feststellen, dass in vielen Bereichen dort u. a. deswegen Probleme bestehen, weil früher vorhandene Märkte weggefallen sind und auch nicht wiederkommen werden, da in der Zwischenzeit in dem Land selbst entsprechende Kapazitäten aufgebaut worden sind.

Sie werde es mir nachsehen: Nach meinem Amtsverständnis besteht meine Aufgabe darin, die Interessen von niedersächsischen Bürgerinnen und Bürgern, aber auch von Unternehmen zu vertreten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Dr. Birkner, ich gehe davon aus, dass Sie eine Zwischenfrage stellen wollen?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein, zusätzliche Redezeit!)

- Gut.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Natürlich ist es die Aufgaben eines Ministerpräsidenten, niedersächsische Interessen zu vertreten. Ich verstehe insofern auch Ihren Anknüpfungspunkt.

Sie haben sich aber nicht nur dahin gehend geäußert, dass Sie niedersächsische Interessen vertreten haben, sondern Sie haben sich ganz konkret gesagt, dass diese Sanktionen kein geeignetes Instrument seien, um Russland zu einem anderen Verhalten zu bringen.

Das geht weit darüber hinaus. Das ist eine klare außenpolitische, sicherheitspolitische Einschätzung, für die Sie, wie ich meine, kein Mandat haben. Das ist Sache des Außenministeriums, der Bundesregierung, zu der Sie eigentlich einen ganz vernünftigen Kontakt haben sollten. Aber der ist offensichtlich nicht in dem Maße gegeben, wie Sie sich das wünschen.

Es ist nicht zielführend, wenn Ministerpräsidenten auf einer Ebene agieren, für die sie keine Verantwortung tragen. Damit machen Sie es sich sehr einfach. Wohlfeil in das Land zu kommunizieren, dass wir auf eurer Seite stehen, aber gleichzeitig überhaupt keine Kompetenz oder Wirkungsmacht in diesem Feld zu haben - das ist zu billig und eines Ministerpräsidenten auch nicht angemessen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Nun liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/3651 ablehnen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen der Grünen. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zum letzten Tagesordnungspunkt, zum

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

**Ermäßigten Mehrwertsteuersatz auch für elektronische Presse schnell umsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/3261](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - [Drs. 18/3912](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Wie bereits erwähnt, sind die Fraktionen übereingekommen, dass zu diesem Tagesordnungspunkt eine Aussprache geführt werden soll. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Dr. Karl-Ludwig von Danwitz von der CDU-Fraktion.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind uns, auch im Ausschuss, einig gewesen, dass wir den ermäßigten Mehrwertsteuersatz auch für elektronische Presse schnell umsetzen wollen. Presse und Zeitungen sind heute nicht mehr an Papier gebunden - Presse ist Qualitätsjournalismus, egal auf welchem Träger -, werden steuerlich aber immer noch so behandelt wie vor Jahrzeh-

ten. Wir sind uns einig, dass wir das ändern wollen.

Jetzt sind alle Voraussetzungen erfüllt. Niedersachsen hat eine gute Anregung geliefert, und die EU hat ihren Job gemacht. Interessant übrigens für alle Europakritiker: Das ging schnell, korrekt und erfolgsorientiert. Die Mehrwertsteuer-Richtlinie ist jetzt angepasst.

Nun können wir alle gemeinsam unseren Finanzminister in Berlin auffordern zu reagieren. Er muss aktiv werden und steuerlich nachvollziehen, was im Leben längst Normalität ist.

Herzlichen Dank.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Dr. von Danwitz. - Der nächste Redner ist Herr Peer Lilienthal für die AfD-Fraktion.

**Peer Lilienthal (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der ermäßigte Mehrwertsteuersatz hat finanzhistorisch gesehen den Sinn, dass nicht zu viel vom Haushaltseinkommen für lebenswichtige Dinge wie Nahrungsmittel oder auch Zeitungen verwendet wird. Das bezieht sich natürlich nicht auf Substitute. Plakativer ausgedrückt: Jemand, der eine Zeitung lesen möchte, kann das auch in Papierform tun. Er muss dafür kein elektronisches Medium bemühen.

Weil das insgesamt eine steuerrechtliche Frage ist, haben wir beschlossen - und damit meine ich uns alle, das gesamte Plenum -, diesen Antrag im Haushaltsausschuss mitzubearbeiten, wohin er ja eigentlich auch gehört.

Ich habe im Rahmen dieser Beratungen die einbringenden Fraktionen darum gebeten zu erläutern, wie sie den Vorteil einschätzen, der entsteht, wenn man die Senkung des Mehrwertsteuersatzes von derzeit 19 % auf dann 7 % an den End

verbraucher weitergeben würde. Das ist nämlich ein Problem. Bei der Senkung des Mehrwertsteuersatzes für Hotelübernachtungen haben wir gesehen, dass die Senkung nicht an den Verbraucher weitergegeben wurde. Dann kam die glorreiche Mitberatung der einbringenden Fraktionen. Ich zitiere: „Weitere Wortmeldungen ergaben sich nicht.“ Es wurde schlicht nicht darauf eingegangen, dass ich noch Fragen hatte.

Wir haben in den vergangenen zwei Tagen immer gehört, dass Sie uns inhaltlich stellen wollen. Dazu sage ich: Im Haushaltsausschuss wäre es an der

Zeit gewesen, das einmal zu machen. Aber da kam von Ihnen gar nichts.

Wir lehnen den Antrag ab.

(Jens Nacke [CDU] - zur AfD -: Das ist doch keine Nachhilfeeinrichtung hier! Sie können das auch selber lesen! Selber lesen ist hilfreich!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr. - Es hat sich nun der Kollege Dr. Alexander Saipa von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Lilienthal, ich konnte mir gerade ein Tränchen verdrücken, dass die anderen nicht mit Ihnen im Haushaltsausschuss geredet haben. Das tut mir wirklich sehr leid.

Aber wir haben das Thema im Medienausschuss gut beraten. Ich würde sagen, wir sind mit dem Antrag, den wir auf den Weg gebracht haben, so gut, dass das im Referentenentwurf des Bundesfinanzministeriums vom 8. Mai zum Jahressteuergesetz 2019 so zu finden ist, wie wir das wollen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Dr. Saipa, gestatten Sie - - -

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Damit ist das auf einen guten Weg gebracht worden. Jetzt warten wir, was der Bundesgesetzgeber macht und ob er unsere Wünsche umsetzt.

Wir sollten das heute beschließen. Ich hoffe, dass wir dann auf einen guten Weg kommen und Onlinezeitungen und -zeitschriften endlich auch dem ermäßigten Mehrwertsteuersatz unterliegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Dr. Saipa, der Kollege Lilienthal wollte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Da Sie nicht reagiert haben, frage ich jetzt.

(Dr. Alexander Saipa [SPD]: Noch ein Tränchen verdrücken? Aber ich war eigentlich schon fertig mit meiner Rede!)



Jetzt meldet er sich zu einer Kurzintervention. Herr Lilienthal!

**Peer Lilienthal (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Saipa, da Sie die Zwischenfrage nicht zugelassen haben, möchte ich Sie mit einer grundsätzlichen Frage, die sich uns allen stellt, konfrontieren: Es war nicht vorgesehen, dass der Haushaltsausschuss mitberät. Wir haben das dann hier vorgeschlagen, und auch Ihre Fraktion hat der Mitberatung durch den Haushaltsausschuss zugestimmt. Ich frage Sie, Herr Dr. Saipa: Mit welchem Ziel?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Dr. Saipa möchte reagieren.

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege, haben wir uns bei der Sitzung im Haushaltsausschuss gesehen?

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Das war sehr knapp gefasst.

(Peer Lilienthal [AfD]: Das ist die SPD 2019!)

- Herr Lilienthal, wenn wir jetzt weitermachen könnten, wären wir alsbald fertig.

Es kommt nun der Wortbeitrag von Herrn Christian Meyer für Bündnis 90/Die Grünen.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir stimmen dem Antrag zu, dass Regionalzeitungen, dass Qualitätsjournalismus als Onlineausgabe im Internet mehrwertsteuerrechtlich genauso behandelt werden wie als Printausgabe. Auch da soll der ermäßigte Satz gelten.

Die AfD lehnt das hier ab. Man muss feststellen: Sie möchte, dass die Regionalzeitungen weiterhin einen hohen Steuersatz zahlen. Qualitätszeitungen sollen online also hohen Belastungen unterliegen.

Dass das Onlineangebot des *Göttinger Tageblatts* oder des *Täglichen Anzeigers Holzminden* einem höheren Mehrwertsteuersatz unterliegt, kann man nicht nachvollziehen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Meyer, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Lilienthal?

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Ja. Aber er war nicht im Medienunterausschuss. - Ich lasse die Frage zu.

**Peer Lilienthal (AfD):**

Sehr geehrter Herr Dr. Meyer - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dr. bin ich nicht!)

Herr Meyer, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, die Zeitungen würden durch diese Steuer irgendwie sparen - das ist eine Verbrauchssteuer - frage ich auch Sie, wie Sie den Steuervorteil an den Endabnehmer weitergeben wollen.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Ich weiß nicht, wie Sie das machen. Wenn ich Onlineangebote von Zeitungen nutze - ich nenne jetzt nicht die Zeitungen, die ich habe -, dann heißt es bei der Preisangabe immer „inklusive Mehrwertsteuer“. Da ist es selbstverständlich, dass ich momentan für die Nutzung einer Onlineapp einer Tageszeitung die Mehrwertsteuer in Höhe des Grundsteuersatzes von 19 % und nicht den ermäßigten Steuersatz zahle. Von daher wird mit der Absenkung das Angebot natürlich vergünstigt.

Es ist schade, dass Sie Qualitätsjournalismus - - - Dass Sie diese Vergünstigung nicht möchten, zeigt Ihr Verhältnis zur Medienfreiheit und zu unabhängigen Zeitungen, die der AfD ja nicht gefallen.

Warum gilt denn für Printzeitungen seit Jahrzehnten ein ermäßigter Mehrwertsteuersatz? - Damit jede Bürgerin und jeder Bürger dieses Produkt als Daseinsvorsorge, quasi als Grundnahrungsmittel, kaufen kann und damit es nicht am Preis liegt, dass man sich keine örtliche Tageszeitung kaufen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es ganz wichtig, dass es zu der Absenkung kommt.

Ganz wichtig finde ich aber auch die Betonung, dass es uns hier um Zeitungen, Zeitschriften und presseähnliche Produkte geht. Es geht nicht um Bücher. Das ist in der Beschlussempfehlung ganz

klar enthalten. Ich möchte nicht, dass wir zu einem ermäßigten Steuersatz für Amazon und Google Books kommen, sondern ich möchte, dass der ermäßigte Steuersatz weiterhin für die Bücher, die der örtliche Buchhändler vertreibt, gilt. Bei Büchern würden wir wirklich den falschen helfen; denn die Onlinebücher werden in der Regel im Internet bestellt und nicht bei dem lokalen Buchhändler. Das Onlineangebot meiner Regionalzeitung gibt es zum Glück nicht bei Google und auch nicht bei Amazon; diese Einnahmen kommen direkt dem Zeitungs- und Zeitschriftenverlag zugute.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb sollten wir es bei dem Ziel belassen, wie es im Antrag steht: die Möglichkeit der Reduzierung des Mehrwertsteuersatzes von Onlineangeboten von Zeitungen und vergleichbaren Medien zu prüfen und politisch zu unterstützen.

Dazu gab es übrigens schon in der letzten Periode einen Antrag, den Rot-Grün beschlossen hatte. Damals konnte er EU-rechtlich noch nicht umgesetzt werden. Jetzt ist das möglich. Deshalb sollten wir diese Absenkung gemeinsam umsetzen. Das ist wirklich gut für die Zeitungs- und Medienvielfalt in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Kollege Meyer. - Nun hat sich Dr. Marco Genthe für die FDP-Fraktion gemeldet.

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann es ganz kurz machen und feststellen, dass sich vier Fraktionen des Niedersächsischen Landtags in der Sache völlig einig sind.

Das waren wir auch schon 2016, als wir das Thema schon einmal diskutiert haben. Damals war die Absenkung aber aufgrund der Situation auf der EU-Ebene nicht möglich. Das hat sich nunmehr geändert.

Ich bin in meiner grenzenlosen Naivität davon ausgegangen, dass die Bundesregierung dann automatisch tätig wird. Warum jetzt die Große Koalition in Berlin die Aufforderung durch die Große Koalition in Hannover braucht, um in dieser Angelegenheit tätig zu werden, erschließt sich mir nicht.

Nichtsdestotrotz: Wir sind uns in der Sache einig, und deshalb werden wir von der FDP-Fraktion zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Dr. Genthe. - Abschließend hat sich nun für die Landesregierung der Finanzminister, Herr Reinhold Hilbers, zu Wort gemeldet.

**Reinhold Hilbers, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich möchte zu diesem Antrag gerne noch reden, damit ich mich nicht der Kritik aussetze, hier nicht reden zu wollen, wie das eben bei einem anderen Tagesordnungspunkt der Fall war.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Höhe des Mehrwertsteuersatzes auf Druckexemplare ist eine wichtige Angelegenheit im digitalen Zeitalter. Es ist ein erfreuliches Ereignis, dass sich heute sozusagen eine gute Tat wiederholt. Denn, Herr Meyer, im Jahr 2015 hat die damaligen CDU-Fraktion aus der Opposition heraus mit dem Entschließungsantrag in der Drucksache 17/3320 genau diese Initiative gestartet und für die Einführung eines ermäßigten Mehrwertsteuersatzes für Onlineangebote von Zeitungen und anderen Medien geworben.

Viele Bereiche des täglichen Lebens unterliegen dem Wandel der Zeit. Die digitale Welt gewinnt immer mehr an Bedeutung und zieht immer mehr in die mediale Welt ein. Immer mehr Nutzer geben dem Abruf von Presseinhalten aus dem Internet den Vorzug gegenüber dem Kauf von gedruckten Zeitungen. Darauf muss man eben reagieren. Bislang ist der Umsatzsteuersatz für die beiden Bereiche unterschiedlich geregelt. Jetzt auch den ermäßigten Umsatzsteuersatz anzuwenden, wenn man online auf die Beiträge zurückgreift, ist sehr sinnvoll.

Im Bereich des Steuerrechts wird es nun absehbar zu einer Anpassung der Steuersätze für elektronische Medien kommen. Eine entsprechende wirtschaftliche Entwicklung wird eintreten. Mit der Änderungs-Richtlinie (EU) 2018/1713 des Rates der Europäischen Union vom 6. November 2018 wird Artikel 98 der Mehrwertsteuer-Systemrichtlinie dergestalt geändert, dass den EU-Staaten die Mög-

lichkeit gegeben wird, auf elektronisch erbrachte Dienstleistungen in Form der Lieferung von Büchern, Zeitungen und Zeitschriften auf elektronischem Weg einen ermäßigten Steuersatz vorzusehen.

Einige Vorredner lagen da nicht richtig: Im Referentenentwurf des Bundesministeriums der Finanzen vom 8. Mai 2019 für ein Entwurf eines Gesetzes zur weiteren steuerlichen Förderung der Elektromobilität und zur Änderung weiterer steuerlicher Vorschriften ist dies schon aufgegriffen worden. Der Referentenentwurf sieht neben anderen Änderungen eben auch die Einführung einer neuen Mehrwertsteuerermäßigung für elektronische Veröffentlichungen in der neuen Nr. 14 in § 12 Abs. 2 des Umsatzsteuergesetzes vor. Das können Sie nachlesen. Diese Gesetzesänderung soll mit diesem Gesetz also in die Tat umgesetzt werden.

Es werden jetzt noch einige technische Dinge besprochen. Insbesondere ist es wichtig - das ist eben schon einmal erwähnt worden -, bei der Gleichstellung mit den Printmedien die Abgrenzung von elektronischen Dienstleistungen und journalistischen Onlinebeiträgen genau vorzunehmen. Wir wollen ja nur Tageszeitungen, Zeitschriften, Druckexemplare und Bücher, E-Books und journalistische Onlineangebote unter den ermäßigten Steuersatz stellen, aber nicht alles, was online zur Verfügung gestellt wird.

Insofern werden noch einige Details geklärt werden müssen. Aber die Sache ist auf den Weg gebracht.

Ich danke den Fraktionen herzlich für diese Unterstützung. Sie war durchaus interessant und auch wichtig für die Beratungen in Berlin. Somit haben wir einen Schritt getan, um die niedersächsische Medienwirtschaft und die Zeitungs- und Verlegerlandschaft in Niedersachsen zu stärken. Deswegen ist das ein guter Tag für die Zeitungslandschaft in Niedersachsen.

Vielen Dank.

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Minister Hilbers, Herr Kollege Limburg, wollte gern noch eine Zwischenfrage stellen.

#### **Reinhold Hilbers, Finanzminister:**

Dann bleibe ich gern noch hier.

#### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich wollte nur sichergehen, ob das gerade nur ein Versprecher oder eine bewusste Abgrenzung war. Die Frage, ob auch E-Books von der Erleichterung umfasst sein sollen, ist in der Tat eine zentrale. Der Antrag ist so zu verstehen, dass er sich ausdrücklich an die Presse richtet, wovon E-Books ja nicht umfasst werden. Ihre Aufzählung beinhaltete aber gerade auch Ermäßigungen für E-Books. Insofern bitte ich Sie, klarzustellen, was auf Bundesebene geplant ist und was die Position der Landesregierung in dieser konkreten, sehr wichtigen Frage ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Reinhold Hilbers, Finanzminister:**

Die Nutzer journalistischer Onlineangebote und die Leser von E-Books werden erwarten können, dass sie zukünftig Steuervorteile haben und dass diese Steuervorteile von den Herausgebern dann auch entsprechend an die Kunden weitergegeben werden.

Vielen Dank.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist ein Schlag für die Innenstädte!)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank.

Wir können jetzt zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich nun um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gegenstimmen von der AfD. - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Das Präsidium wünscht Ihnen einen wunderschönen Abend. Wir sehen uns morgen früh wieder.

Schluss der Sitzung: 18.51 Uhr.