



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

31. Sitzung

Hannover, den 14. November 2018

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 16:

Mitteilungen der Präsidentin2707
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....2707

Zur Geschäftsordnung:

Helge Limburg (GRÜNE).....2707

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Minister für Inneres und Sport über die Enttarnung einer Vertrauensperson des Verfassungsschutzes2707
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport.....2707
Dr. Stefan Birkner (FDP)2708, 2710, 2711
Klaus Wichmann (AfD).....2708
Helge Limburg (GRÜNE).....2709
Ulrich Watermann (SPD).....2709, 2710
Julia Willie Hamburg (GRÜNE).....2709
Jens Nacke (CDU)2711, 2712

Tagesordnungspunkt 17:

Aktuelle Stunde2713

a) **Keine Mogelpackung bei den Straßenausbaubeiträgen - Nur die Abschaffung ist sozial** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/2070.....2713
Jan-Christoph Oetjen (FDP)2713, 2721
Bernd Lynack (SPD).....2714
Peer Lilienthal (AfD)2716
Uwe Schünemann (CDU)2717

Belit Onay (GRÜNE).....2719
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport2720

b) **Der UN-Migrationspakt - alles ganz harmlos?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/20732722
Klaus Wichmann (AfD).....2722, 2730
Dr. Stefan Birkner (FDP)2723, 2725, 2726, 2727
Stephan Bothe (AfD)2725, 2734
Stefan Henze (AfD)2725
Jens Ahrends (AfD).....2726
Dr. Christos Pantazis (SPD)2727
Belit Onay (GRÜNE).....2729, 2730
Dr. Stephan Siemer (CDU).....2730, 2731, 2732
Dana Guth (AfD)2731
Harm Rykena (AfD).....2732
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport2733, 2734

c) **Erfolgreiche Bündnisarbeit für Niedersachsen - gemeinsam günstigen Wohnraum schaffen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/2075.....2735
Dirk Adomat (SPD).....2735
Sylvia Bruns (FDP).....2736
Christian Meyer (GRÜNE).....2737
Stefan Wirtz (AfD).....2739
Martin Bäumer (CDU).....2740
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz2741

Tagesordnungspunkt 18:

Dringliche Anfragen 2743

a) **Digitalisierung und Jobverluste - was kommt auf Niedersachsen zu?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 18/2074..... 2743

Stefan Henze (AfD)..... 2743, 2749, 2752
Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung2744 bis 2753

Thomas Ehbrecht (CDU) 2745

Eva Viehoff (GRÜNE) 2745, 2747

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 2748

Jörg Bode (FDP) 2748, 2753

Christian Fühner (CDU)..... 2750

Thordies Hanisch (SPD)..... 2751

Philipp Raulfs (SPD)..... 2752

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 2754

b) **Fragen zum Bundesländerindex Mobilität 2018/2019** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2077 2754

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 2754, 2757, 2758, 2759

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung2755 bis 2760

Jörg Bode (FDP) 2756, 2760

Stefan Henze (AfD)..... 2756

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz2757 bis 2761

Dirk Adomat (SPD)..... 2757

Christian Meyer (GRÜNE)..... 2759

c) **Machtlos gegen Islamisten?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/2069..... 2761

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 2761, 2764, 2766
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport2762 bis 2768

Jens Ahrends (AfD)..... 2764

Jörg Bode (FDP) 2764, 2767

Helge Limburg (GRÜNE) 2765, 2767, 2768

Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 2765

Stefan Henze (AfD)..... 2765

Klaus Wichmann (AfD)..... 2765

Stephan Bothe (AfD) 2766

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten zur Entwicklung bei der Volkswagen-AG in Emden und Hannover 2769

Stephan Weil, Ministerpräsident 2769

Stefan Klein (SPD) 2770

Anja Piel (GRÜNE) 2771

Mareike Wulf (CDU)..... 2772

Jörg Bode (FDP) 2772

Stefan Henze (AfD)..... 2773

Tagesordnungspunkt 19:

Große Anfrage:

Raus aus dem Plastikzeitalter: Meere, Gewässer und Böden schützen! - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1197 - Antwort der Landesregierung - Drs. 18/2009..... 2774

Imke Byl (GRÜNE) 2774, 2776, 2794

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 2784

Guido Pott (SPD) 2787

Horst Kortlang (FDP)..... 2789

Stefan Wirtz (AfD) 2790

Martin Bäumer (CDU) 2791

Zur Geschäftsordnung:

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 2776

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Minister für Inneres und Sport über die Enttarnung einer Vertrauensperson des Verfassungsschutzes (Fortsetzung).. 2777

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 2777

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 2777, 2779

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 2778, 2782

Klaus Wichmann (AfD) 2780

Wiard Siebels (SPD) 2780

Anja Piel (GRÜNE) 2781

Ulrich Watermann (SPD) 2781

Christopher Emden (AfD)..... 2782

Persönliche Bemerkungen:

Mareike Wulf (CDU) 2783

Wiard Siebels (SPD) 2783

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

HVV stärken - Nahverkehr im Hamburger Umland vernetzen und ausbauen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2031 .. 2794

Heiner Schönecke (CDU) 2794, 2797

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 2796, 2797, 2800

Stefan Henze (AfD)..... 2797

Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 2798, 2801

Stefan Klein (SPD) 2799, 2801

Ausschussüberweisung..... 2801

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Wirkung von Zwangsmaßnahmen erhöhen - Rechtsprechung effektiv durchsetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2028 2802

Helge Limburg (GRÜNE) 2802, 2807, 2807

Sebastian Zinke (SPD)..... 2803

Dr. Marco Genthe (FDP).....	2804
Christoph Plett (CDU)	2805, 2807
Christopher Emden (AfD)	2808
<i>Ausschussüberweisung</i>	2809

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Wegwerfprodukte aus Plastik reduzieren - Land und Meer schützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2035	2809
Guido Pott (SPD)	2809
Horst Kortlang (FDP)	2811
Stefan Wirtz (AfD)	2812
Martin Bäumer (CDU).....	2813, 2817
Imke Byl (GRÜNE).....	2815, 2817
Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	2817
<i>Ausschussüberweisung</i>	2818

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Tarifautonomie und Mitbestimmung stärken - Gewerkschaften beim Einsatz für bessere Arbeitsbedingungen unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2032	2818
Frank Henning (SPD)	2818
Eva Viehoff (GRÜNE)	2820
Oliver Schatta (CDU).....	2821
Stefan Henze (AfD)	2822
Jörg Bode (FDP).....	2823
<i>Ausschussüberweisung</i>	2824

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Fortführung Landesprogramm - Radschnellwegenetz für Niedersachsen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1833 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/2044	2825
<i>Zurücküberweisung in den Ausschuss</i>	2825

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Artensterben aufhalten - Insekten schützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/650 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/2043.....	2825
Axel Brammer (SPD).....	2825
Dr. Frank Schmädeke (CDU)	2826
Horst Kortlang (FDP)	2827
Christian Meyer (GRÜNE).....	2828, 2830
Martin Bäumer (CDU).....	2829
Stefan Wirtz (AfD)	2830

Olaf Lies , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz	2831, 2832
Stephan Bothe (AfD)	2832
<i>Beschluss</i>	2834
Erste Beratung: 13. Sitzung am 20.04.2018	

Persönliche Bemerkung:

Axel Brammer (SPD).....	2833
--------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

Digitalen Bürgerservice der niedersächsischen Justiz verbessern - Anträge, Ausföhlhilfen und Merkblätter an zentraler Stelle in Niedersachsen bereitstellen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1534 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/2049.....	2834
Thiemo Röhler (CDU).....	2834
Helge Limburg (GRÜNE)	2835
Dr. Marco Genthe (FDP)	2835
Sebastian Zinke (SPD).....	2836
Christopher Emden (AfD)	2836
Barbara Havliza , Justizministerin	2836
<i>Beschluss</i>	2837
Direkt überwiesen am 07.09.2018	

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführer	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Carola R e i m a n n (SPD)	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretärin Jutta K r e m e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 31. Sitzung im 12. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 16:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 17; das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen bis Tagesordnungspunkt 23 in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Anstelle des Tagesordnungspunktes 24, der in den Fachausschuss zurücküberwiesen werden soll, behandeln wir den gestern zurückgestellten Tagesordnungspunkt 15 und danach - wie vorgesehen - Tagesordnungspunkt 25. Die heutige Sitzung soll gegen 19.50 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es liegen mir zwei Entschuldigungen vor: von der Fraktion der CDU Herr Karl-Heinz Bley und Frau Laura Rebuschat.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun gibt es eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung**. Herr Kollege Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, hat das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf alle um Ruhe im Plenarsaal bitten. Einen Moment, bitte, Herr Kollege Limburg!

(Wiard Siebels [SPD] spricht mit Jens Nacke [CDU])

- Herr Siebels, wir wollen jetzt beginnen. - Vielen Dank.

Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen berichtet der NDR über den Fall eines V-Mannes des niedersächsischen Verfassungsschutzes in der Göttinger Szene, der augenscheinlich durch ein Versehen im Rahmen eines Gerichtsverfahrens enttarnt worden ist und dessen Klarnamen nun im Internet kursiert.

Vor diesem Hintergrund beantrage ich im Namen der Fraktion der Grünen eine Unterrichtung durch den Innenminister hier im Plenum, und zwar insbesondere zu zwei Aspekten: zum einen zu der Frage, inwieweit der Schutz von V-Leuten und Identitäten im Verfassungsschutz gewährleistet ist - da scheint es offenbar in dem für die Beobachtung der linken Szene zuständigen Bereich Schwierigkeiten zu geben -, und zum Zweiten - vor dem Hintergrund, dass diese V-Person für studentische Gremien kandidiert hat - über die Frage, inwieweit der Verfassungsschutz über seine V-Leute die studentische Selbstverwaltung bzw. die Hochschulselbstverwaltung im Lande Niedersachsen beeinflusst, manipuliert oder unterwandert.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Ich sehe, dass Herr Minister Pistorius dem Wunsch entsprechen und hier unterrichten wird. Vielen Dank, Herr Minister. Bitte!

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Minister für Inneres und Sport über die Enttarnung einer Vertrauensperson des Verfassungsschutzes

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis. Solche Sachverhalte kann ich weder dementieren noch kommentieren oder irgendetwas in öffentlicher Sitzung dazu sagen. Ich bitte Sie um Verständnis, wenn ich Sie auf den regulären Weg verweise, der in solchen Fällen angezeigt ist.

Vielen Dank.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Die Landesregierung hat unterrichtet. Damit ist die Debatte eröffnet, allerdings sehr kurz: eine knappe Minute. - Herr Dr. Birkner, FDP-Fraktion, bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, so einfach können Sie sich das hier nicht machen.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Sie verweisen auf den regulären Weg. Aber wenn Sie von einem regulären Weg sprechen, dann können Sie nur den Weg über das Parlament meinen. Einen reguläreren Weg kann ich mir kaum vorstellen.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD - Widerspruch bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Über den Ausschuss!)

Wenn Sie meinen, dass Sie bestimmte Sachverhalte hier nicht offenbaren können, weil der Geheimnisschutz dem entgegensteht, dann müssen Sie schon ein bisschen konkreter sagen, welcher Punkt das genau sein soll. Offensichtlich haben Ihre Behörden Dinge offenbart und sie damit zum Gegenstand der öffentlichen Debatte gemacht. Sie haben sie in die Öffentlichkeit gegeben, und damit sind sie bekannt geworden. Sie sind also Gegenstand der öffentlichen Debatte, und im Parlament sagen Sie, Sie dürften dazu nichts sagen, weil es ja geheim sei, obwohl Sie und Ihre Behörde genau diesen Geheimnisschutz nicht sicherstellen konnten. Deshalb ist es keine konsequente Argumentation, die Sie hier auf den Tisch legen.

Jetzt müssen Sie Farbe bekennen und sagen, was an diesen Sachverhalten tatsächlich dran ist. Dort, wo es tatsächlich um Persönlichkeits- oder um Quellenschutz gehen kann, können wir uns gern auf eine ergänzende vertrauliche Unterrichtung beschränken.

(Glocke der Präsidentin)

Aber schlicht zu sagen: „Ich kann hier nichts sagen“ und damit auch den offensichtlich gegebenen Verfehlungen in Ihren Behörden auszuweichen, für die Sie die politische Verantwortung tragen, lassen wir Ihnen hier nicht durchgehen. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie sich hier so umfassend wie möglich einlassen.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Denn es geht hier um ein ganz eklatantes Versagen des Verfassungsschutzes bei dem Schutz von V-Personen, die nicht zu Unrecht in der Berichterstattung auch als „Kronjuwelen“, als zentrales Element des Verfassungsschutzes, betrachtet werden.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Dr. Birkner, Sie müssen zum Schluss kommen!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Wenn ich daran denke, was Sie uns alles unter dem Gesichtspunkt des Quellenschutzes vorenthalten, wie zurückhaltend Sie dort sind, und dass Ihre Behörden gleichzeitig so leichtsinnig und leichtfertig damit in die Öffentlichkeit gehen und Sie sich dann, wenn es um Ihre Verantwortung geht, wieder dahinter zurückziehen, dass das ja alles geheim sei, dann kann ich nur sagen: Das ist zu billig, das ist nicht akzeptabel.

(Lebhafter Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Nun für die AfD-Fraktion Herr Wichmann, bitte!

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe das gerade erst beim NDR nachgelesen. Dort steht: Offenbar wurde beim Verfassungsschutz versäumt, entsprechende Textstellen zu schwärzen. - Das berichtet der NDR. In der Landeshauptstadt mache das Wort von „Mitarbeiterversagen“ die Runde. Der Bericht ist zehn Stunden alt. Ich frage mich, wieso Herr Minister Pistorius davon nicht bereits Kenntnis hat und das nicht vorbereitet hat. Wieso kann Herr Minister Pistorius hier keine Stellung dazu nehmen? Er ist der Dienstherr. Er ist die oberste Aufsichtsperson der Behörde.

(Wiard Siebels [SPD]: Weil das nicht öffentliche Vorgänge sind! Das hat er ja gesagt!)

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat das Wort Herr Kollege Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Birkner hat aus meiner Sicht völlig recht. Wenn Sie jetzt auf den regulären Weg verweisen, Herr Minister, dann kann ich ja nur mutmaßen, dass Sie damit den Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes meinen.

(Wiard Siebels [SPD]: Richtig! Was denn sonst?)

Aber dann stellt sich schon die Frage, warum Sie nicht - nachdem Sie ja offensichtlich gestern durch eine Presseanfrage von diesem Fall erfahren haben - von sich aus auf die Mitglieder des Ausschusses zugegangen sind und eine Unterrichtung im Ausschuss angeboten haben, wie es Ihre Pflicht gewesen wäre. Sie müssen in diesem Ausschuss proaktiv unterrichten und nicht immer erst, wenn die Opposition Sie dazu bringt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD)

Das ist das Transparenzgebot der Verfassung und des entsprechenden Gesetzes.

Meine Frage, Herr Minister, ist in der Tat eine, die öffentlich diskutiert werden muss, nämlich die Frage, ob Studierende, die ihre Stimme bei Wahlen für Hochschulgremien abgeben, befürchten müssen, ihre Stimme an V-Personen des niedersächsischen Verfassungsschutz zu geben, wodurch der demokratische Willensbildungsprozess in der Hochschule manipuliert wird. Dazu müssen Sie hier öffentlich Stellung nehmen, weil sonst die studentische und die Hochschulselbstverwaltung in diesem Lande in sehr schlechtes Fahrwasser gerät.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat das Wort für die SPD-Fraktion Herr Kollege Watermann. Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Minister hat angeboten, das zu

tun, was üblich ist, nämlich den Ausschuss, der auch im Geheimen tagen kann, damit zu befassen und dann über die Vorgänge zu unterrichten. Der Kollege Limburg muss ja gar nicht mehr unterrichtet werden, der weiß ja schon alles.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Der hat ja hier gerade dargestellt, wie es wirklich ist. Deshalb würde ich einfach das tun, was man in diesen Fällen machen muss. Es gibt eine Mitteilung in den Medien - einige haben sie schon gestern Abend gelesen; ich habe sie erst heute Morgen gelesen -, die man verarbeitet.

(Christian Grascha [FDP]: Es wäre schön gewesen, man hätte es vom Minister und nicht vom NDR erfahren!)

Anschließend lässt man sich in dem zuständigen Ausschuss unterrichten. Danach kann man daraus die Schlüsse ziehen.

Deshalb sage ich ganz deutlich: Ich fände es bei solch heiklen Themen gut, wenn wir das täten, was wir eigentlich in der Politik immer tun sollten, nämlich ab und zu mal tief durchatmen, unterrichten lassen, bewerten und sich dann hier hinstellen und aufbauschen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat sich Frau Kollegin Hamburg zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann, ich weiß nicht, in welcher Debatte Sie eben waren. Ich habe vom Kollegen Limburg viele offene Fragen gehört, und die wollen wir gerne vom Innenminister beantwortet wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Etwa die Frage, welche Rolle Quellenschutz im Verfassungsschutz hat, welche Verantwortung der Verfassungsschutz für die Leute übernimmt, die er anwirbt und dann in Szenen schickt, um Informationen zu bekommen. Oder die Frage, wie es um die Hochschulautonomie bestellt ist, also wie viel Wissen Verfassungsschutzbehörden über studentische Selbstorganisation haben. Wenn die Antworten in diesen ganzen Artikeln stimmen, ist ja auch die Frage - der war im Personal- und Finanzaus-

schuss der Universität -: Wie viel ist davon etwa in Akten gelandet?

All diese Fragen stellen sich hier, und die müssen aufgeklärt werden, und zwar so schnell wie möglich. Darauf haben wir als Parlament auch einen Anspruch, Herr Watermann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Einen Moment noch, Herr Kollege Watermann! Auf Sie hat sich Herr Dr. Birkner ebenfalls zur Kurzintervention gemeldet. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Watermann, der normale Weg ist aus meiner Sicht nicht der Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes. Der Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes ist vielmehr der speziellere Weg, wenn ein allgemeiner Weg nicht geht. Der Grundsatz ist das Parlament.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Nun haben wir die Situation, dass genau während einer Plenarsitzung ein solches Versagen, ein solcher Fehler offenbar wird. Dann ist es, denke ich, ein berechtigter Anspruch des Parlamentes und der Öffentlichkeit, von dem Minister, soweit es geht, in öffentlicher Sitzung über die Umstände, sein Wissen und seine Einschätzung dazu informiert zu werden.

Es ist hier schon angesprochen worden: Dem Minister dürften alle diese Umstände ja nicht unbekannt sein. Spätestens - Herr Limburg hat es eben gesagt - mit der Anfrage der Pressevertreter beim Verfassungsschutz, wahrscheinlich sogar schon vorher, weil vermutlich dieser Fehler - vielleicht, man weiß es beim Verfassungsschutz nie so genau -

(Heiterkeit bei der FDP und bei den GRÜNEN)

dort vorher selbst aufgefallen sein könnte, bestand die Möglichkeit, sich darauf vorzubereiten und genau abzuschichten, was öffentlich und was nicht öffentlich gesagt werden kann.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Jetzt aber hier zu sagen: „Oh, das ist alles so plötzlich und überraschend, deswegen kann ich es, wenn überhaupt, nur in geheimer Sitzung erklären“, ist die typische Strategie, die wir seitens der Landesregierung kennen, indem alles, was beim Verfassungsschutz unangenehm ist, so gut es geht in die geheime Sitzung verlagert wird. Das geht so weit, dass sogar ein völlig unspektakulärer Bericht des Landesrechnungshofs

(Glocke der Präsidentin)

zunächst einmal geheim ist und erst auf Nachfrage der Opposition öffentlich werden kann.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz, bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Letzter Satz: Das alles sind Umstände, die darauf hindeuten, dass hier versucht wird, sich hinter dem Geheimnisschutz zu verstecken und zu mauern, weil es am Ende um politische Verantwortung geht, die Sie nicht bereit sind zu übernehmen. Dieses Haus ist nicht bereit, das hinzunehmen. Wir sind nicht bereit, das hinzunehmen. Wir erwarten von Ihnen eine offene Information, soweit es geht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Kollege Watermann. Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist ja genau der Punkt. Wir haben einen Medienbericht, der besagt, dass durch nicht geschwärzte Situationen etwas entstanden ist, was Sie alle schon als gegeben hinnehmen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nein! Wir haben gefragt!)

- Doch, Sie ziehen ja Ihre Schlüsse daraus.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Keine Dialoge!

Ulrich Watermann (SPD):

Sie verlangen jetzt auch noch, dass man nach Möglichkeit weitere Personen, weitere Verantwort-

liche benennt, sodass man in dieselbe Situation hineingeht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wir wollen eine Aufklärung!)

Wir haben gemeinsam ein Gesetz auf den Weg gebracht, mit dem wir ein Kontrollorgan für den Verfassungsschutz geschaffen haben. Genau das ist das richtige Gremium, in dem unterrichtet wird, um anschließend Schlüsse daraus zu ziehen.

Ich glaube, das, was Sie hier jetzt veranstalten, dient lediglich einer politischen Situation und ist nicht der Sache gerecht. Ich glaube, dieser Vorgang ist zu ernst, um ihn für politische Spielchen zu nutzen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Herr Watermann!)

Sie betreiben auf Kosten des Verfassungsschutzes politische Spielchen, und das ist, wie ich finde, nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist doch wirklich unverschämte! Das nennt man politische Kontrolle! - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir setzen nun die Rednerliste fort. Das Wort hat Herr Kollege Nacke, CDU-Fraktion. Bitte!

(Unruhe)

- Ich darf noch einmal um Aufmerksamkeit bitten.

Bitte, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Sache, glaube ich, sind wir uns einig, dass der Sachverhalt, der gestern Abend bzw. zum Teil heute Morgen als Berichterstattung der Medien zur Kenntnis gelangt ist, in diesem Hause besprochen und aufgeklärt werden muss.

Wir sollten uns an dieser Stelle nicht darüber streiten, ob der Minister es schon heute Morgen um 8 Uhr hätte anmelden müssen. Für die CDU-Fraktion kann ich Ihnen sagen, dass wir bereits heute Morgen eine Unterrichtung des Ausschusses beantragt haben.

Ich meine, dass das auch der richtige Weg ist, und zwar vor allen Dingen aus folgendem Grund: Zum jetzigen Zeitpunkt ist es für uns alle erst einmal von

Bedeutung, einen Überblick über den Sachverhalt zu erhalten. Dass der Minister an dieser Stelle sagt, dass er über Dinge, die wirklich vertraulich zu behandeln sind, hier in öffentlicher Sitzung keine Sachverhaltsdarstellung geben kann, kann ich nachvollziehen.

Ich glaube, es wäre richtig und gut, noch am heutigen Tage eine Sitzung des Verfassungsschutzausschusses vorzusehen - das kriegen wir hin -, zu der die Präsidentin des Verfassungsschutzes kommen kann. Dort sind zunächst die Fakten zu verorten. Die Präsidentin trägt zunächst einmal die Verantwortung und kann im Ausschuss entsprechend vortragen, welche Sachverhalte tatsächlich vorliegen.

Sie wissen, ich kann das nachvollziehen. Sie kennen mich ja. Ich habe hier schon oft genug gestanden und über Verfassungsschutzfragen mit Ihnen und mit Herrn Minister Pistorius diskutiert.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Gestritten!)

Aber an dieser Stelle jetzt zu verlangen, dass hier eine Bewertung seitens des Ministers vorgenommen wird

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Zu informieren, nicht zu bewerten!)

- Herr Kollege Limburg hat ausdrücklich eine Bewertung beantragt -, bevor wir den Sachverhalt kennen,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ein guter Minister könnte das!)

halte ich nicht für richtig. Mein Vorschlag und der Vorschlag der CDU ist - und so haben wir es auch schon beantragt -, heute eine entsprechende umfassende Unterrichtung im Ausschuss vorzunehmen. Dann können Sie immer noch Ihre parlamentarischen Möglichkeiten nutzen, um hier gegebenenfalls eine entsprechende Aussprache zu erwirken.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Auch zu Ihnen gibt es eine Kurzintervention. Bitte, Herr Dr. Birkner, FDP-Fraktion!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Nacke, die Unterrichtung im Ausschuss für Angelegenheiten des

Verfassungsschutzes ist aus meiner Sicht unumgänglich und selbstverständlich.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der AfD)

Deswegen halte ich es auch für richtig und notwendig, dass wir heute durch den Minister und durch die Präsidentin des Verfassungsschutzes hier unmittelbar über die Umstände unterrichtet werden, die dazu geführt haben, dass es mindestens diese Medienberichterstattung gegeben hat - ohne dem vorzugreifen, was tatsächlich passiert ist. Das kann aber nicht dazu führen, dass man sich - da wiederhole ich mich - im Hinblick auf die eigene politische Verantwortung, die man nun einmal hat, hinter dem Geheimnisschutz verstecken kann.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Der Verfassungsschutzausschuss tagt eben nicht öffentlich. Wir können das ja heute mal versuchen und sagen: Wir wollen diesen Teil gerne in einen öffentlichen und einen vertraulichen Teil aufteilen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der AfD)

Denn grundsätzlich erfolgt parlamentarische Kontrolle öffentlich.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das gilt insbesondere auch für solche heiklen Angelegenheiten, finde ich. Da muss sich eine Regierung bemühen, ganz genau herauszuarbeiten, warum bestimmte Teile möglicherweise nur nicht öffentlich verhandelt werden können.

Das gilt insbesondere dann, wenn solche heiklen Informationen öffentlich werden. Hier ist es ja nicht einmal so, dass etwas von irgendwelchen Akteuren durchgestochen worden wäre, sondern hier ist es so, dass der Verfassungsschutz - ich unterstelle, die Berichterstattung stimmt; ich weiß es nicht; das will ich gerne wissen - offensichtlich oder womöglich selbst diese Information offenbart hat.

Die Verwaltung tut es, und dem Parlament gegenüber wird es dann verweigert. Diese Diskrepanz können Sie hier nicht einfach auflösen, indem Sie auf die vertraulichen Sitzungen des Verfassungsschutzausschusses verweisen.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Auf die Kurzintervention antwortet Ihnen Herr Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dr. Birkner, ich werbe dafür, an dieser Stelle auch die schwierige Situation des Ministers nachzuvollziehen. Ja, dieses Parlament und die Ausschüsse dieses Parlamentes haben das Recht, über die Vorgänge vollständig informiert zu sein, um beraten zu können. Aber Sie wissen aus vielen, vielen gemeinsamen Sitzungen beispielsweise im Verfassungsschutzausschuss oder auch in dem in der letzten Wahlperiode eingesetzten Untersuchungsausschuss auch, dass eines noch über der Information über nachrichtendienstliche Mittel stehen muss: Das ist der Schutz von Mitarbeitern des Verfassungsschutzes, seien sie hauptamtliche Mitarbeiter oder seien sie Vertrauenspersonen. Dies muss oberste Priorität haben.

Daher muss man auch an einer solchen Stelle nachvollziehen können, dass ein Minister, wenn er jetzt eine Berichterstattung dementieren oder bestätigen würde, dadurch eine Information herausgeben würde, die möglicherweise einen Mitarbeiter des Verfassungsschutzes zusätzlich zu dem, was jetzt schon passiert ist, gefährden würde. Wenn der Minister diese Einschätzung hat und haben muss, kann er nicht anders, als zunächst einmal in einer öffentlichen Unterrichtung an dieser Stelle zu sagen: Ich kann dazu im Moment nichts sagen. - Ich kann das nachvollziehen.

Deswegen ist der richtige Weg, jetzt zu sagen: Lasst uns die Unterrichtung zügig machen, heute! Lasst uns die Präsidentin des Verfassungsschutzes dazuholen, damit wir eine vernünftige Unterrichtung auch unmittelbar aus dem Verfassungsschutz bekommen werden! Diese Unterrichtung kann - das will ich gerne einräumen -, soweit das irgendwie möglich ist, auch öffentlich stattfinden. Diese Möglichkeit haben wir dem Ausschuss ausdrücklich eingeräumt. Wir sind gerne dazu bereit, zu sagen: Wir beginnen mit einem öffentlichen Teil.

(Christian Grascha [FDP]: Dann können wir es auch hier machen!)

Dann kann der Verfassungsschutz zunächst einmal vorstellen, wie sich der Sachverhalt aus seiner Sicht darstellt, soweit es öffentlich darzustellen ist.

Den Rest sollten wir dann aber auch in vertraulicher Sitzung behandeln - zum Schutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Verfassungsschutzes.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Unterrichtung schließen kann.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion der FDP, der Fraktion der AfD und der Fraktion der SPD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Keine Mogelpackung bei den Straßenausbaubeiträgen - Nur die Abschaffung ist sozial** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/2070

Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Oetjen das Wort. Bitte, Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen, verehrte Kollegen! Am 16. Januar dieses Jahres haben wir als Freie Demokraten einen Gesetzentwurf zur Abschaffung der Straßenausbaubeiträge, und zwar sowohl der wiederkehrenden Beiträge als auch der einmaligen Beiträge, in den Niedersächsischen Landtag eingebracht.

Am 5. Juni dieses Jahres fand dann eine umfangreiche Anhörung im Innenausschuss dieses Hauses statt, bei der viele Verbände diesen Gesetzentwurf der FDP unterstützt haben.

Gleichzeitig fand eine Demo von einigen Hundert Betroffenen statt, in deren Folge sich ein Dachverband von Bürgerinitiativen gegründet hat, dem mittlerweile über 40 Bürgerinitiativen in Niedersachsen angehören.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, 40 Bürgerinitiativen in Niedersachsen, die sich gegen

ungerechte Straßenausbaubeiträge in ihren Kommunen wehren! Wir Freien Demokraten stehen an der Seite dieser Bürgerinitiativen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der AfD)

Parallel hat es eine Debatte in Bayern gegeben. In Bayern gab es ebenfalls sehr, sehr viele Bürgerinitiativen gegen Straßenausbaubeiträge. Der Bayerische Landtag hat in der Zwischenzeit einstimmig - verehrte Kolleginnen und Kollegen: einstimmig! - beschlossen, die Straßenausbaubeiträge in Bayern abzuschaffen und die Kommunen für die Einnahmeausfälle zu entschädigen. Dafür sind 100 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt.

Gleichzeitig erhöht sich der Druck in Niedersachsen. Die CDU kündigt an, dass ein Kongress zum Thema „Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen“ durchgeführt werden soll. Dieser Kongress hieß nachher „Zur Zukunft der Straßenausbaubeiträge“. Die Referenten, die eingeladen wurden, ließen allerdings erahnen, dass es dabei nicht primär um die Frage der Abschaffung ging, sondern eher um die Frage der Beibehaltung, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

In Hannover, wo die CDU ja gegen Straßenausbaubeiträge ist, zeichnet sich ab, dass die Straßenausbaubeiträge im Rat durch die Ampelkoalition abgeschafft werden. Die FDP hält hier in Hannover Wort und setzt in der Ampelkoalition durch, dass die Straßenausbaubeiträge zum 31. Dezember dieses Jahres abgeschafft werden. Verehrte Damen und Herren, das ist eine gute Nachricht für die Menschen in Hannover!

(Beifall bei der FDP)

Der Kongress zum Thema Straßenausbaubeiträge findet statt. Gleichzeitig gibt es einen Vorstoß der SPD in Niedersachsen. In der *Braunschweiger Zeitung* ist zu lesen, man habe verstanden, es gebe beim Thema Straßenausbaubeiträge unsoziale Aspekte, und man wolle die Stundung vereinfachen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist etwas, was in der kommunalen Praxis längst geschieht. Immer dann, wenn Straßenausbaubeiträge gestundet werden, werden flexible Ratenzahlungen und Ähnliches heute schon vereinbart.

Außerdem heißt es dort, man wolle die Zinsen verändern. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dazu gibt es ja ein Urteil des Bundesfinanzhofs, das den Zinssatz von 6 % pro Jahr, also 0,5 % pro

Monat, als nicht rechtens bezeichnet. Das gehört zwar nicht direkt zum Thema Strabs, ist aber natürlich 1 : 1 zu übertragen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, was Sie vorschlagen, ist weiße Salbe und ändert nichts am Grundproblem. Das ist eine Mogelpackung.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte Sie mal fragen: Ist es eigentlich die soziale Gerechtigkeit, von der die SPD spricht, dass man sagt, man könne Beiträge ja auf 20 oder 25 Jahre stunden, dann brauche die Oma nicht ihr Häuschen zu verkaufen, sondern dann könnten das die Erben tun?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist doch krass!)

Liebe Freunde von den Sozialdemokraten, das ist doch zynisch!

(Beifall bei der FDP)

Der Kollege Toepffer hat recht. Er hat gesagt, dass es einige Kommunen gibt, die ihre Straßen nicht richtig unterhalten und dann diese Kosten auf die Anliegerinnen und Anlieger abwälzen.

(Johanne Modder [SPD]: Nennen Sie mal Namen!)

Die einzige Lösung dafür ist die Abschaffung der Strabs.

(Johanne Modder [SPD]: Nennen Sie mal solche Gemeinden!)

- Bitte?

(Johanne Modder [SPD]: Nennen Sie mal ein paar Kommunen, die das machen!)

- Die das machen? Hohenhameln hat es gerade beschlossen. Nordhorn hat es beschlossen. Stade hat es beschlossen.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, nein! Sie haben gesagt, dass die ihre Straßen nicht richtig unterhalten! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, darauf können wir gerne zu sprechen kommen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Oetjen! Die Redezeit wird angehalten. - Kollegen und Kolleginnen, die eine Frage stellen möchten, haben dazu im Rah-

men der Geschäftsordnung auch die Möglichkeit. Sie können gerne davon Gebrauch machen. Dann kann Herr Oetjen entscheiden, ob er die Frage zulässt oder nicht. Ansonsten hat jetzt aber Herr Oetjen das Wort. - Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Die Straßenausbaubeiträge sind in erhebliche Kritik geraten, da die Beitragsbelastungen für die betroffenen Grundstückseigentümer im Einzelfall sehr hoch sind und bis in den vier- oder sogar fünfstelligen Bereich reichen können. Diese hohen Beitragsforderungen bringen viele Beitragspflichtige in erhebliche finanzielle Schwierigkeiten.“

Das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ist ein Zitat - ein Zitat aus einem Gesetzentwurf der SPD-Landtagsfraktion aus Nordrhein-Westfalen. Sie beantragt, die Straßenausbaubeiträge abzuschaffen und die Beiträge in Höhe von 120 Millionen Euro durch das Land zu ersetzen und sie den Kommunen zu erstatten. 120 Millionen Euro in Nordrhein-Westfalen entsprechen, wenn man sie auf die Einwohnerzahl umlegt, 50 Millionen Euro in Niedersachsen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist exakt der Vorschlag, den wir als Freie Demokraten hier in diesem Landtag eingebracht haben. Das beantragt die SPD im Landtag in Nordrhein-Westfalen. Geben Sie sich einen Ruck, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD!

(Beifall bei der FDP)

Das Einzige, was wirklich sozial ist, das Einzige, was wirklich gerecht ist, ist die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge. Das entlastet die Menschen, die betroffen sind, das entlastet insbesondere diejenigen, die wenig Einkommen haben, die wenig finanzielle Mittel haben, die von den Straßenausbaubeiträgen am stärksten belastet sind.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Es folgt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Lynack. Bitte!

Bernd Lynack (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor allem: Lieber Jan-Christoph Oetjen! Sie wissen, dass ich aus Erfahrung sehr gerne mit Ihnen zusammenarbeite und Ihre Expertise auch sehr schätze. Umso betrüblicher ist es jetzt für mich,

wenn Sie in alte Reflexe einer durchaus durchschaubaren FDP-Klientelpolitik zurückfallen, die Sie schon einmal, 2013, Ihre Mandate im Bundestag gekostet hat. Das finde ich unglaublich. Es geht Ihnen in keiner Weise um eine gute und soziale Lösung. Es geht Ihnen einzig und allein um Ihre Stammwählerschaft.

Bei den Straßenausbaubeiträgen haben wir ganz verschiedene Interessen und Sichtweisen. Gerade deshalb ist es unsere Aufgabe als Politik, gute, faire und gerechte Lösungen zu finden. Gerade hier zeigt sich doch die Stärke einer Großen Koalition aus SPD und CDU. Wir sind zwei starke, verwurzelte Volksparteien in Niedersachsen, die gemeinsam einen Kompromiss erarbeiten, statt sich auf Dauer hinter Maximalforderungen zu verschanzen. Das wäre wahrlich unseriös und würde am Ende des Tages wirklich niemandem weiterhelfen. Deshalb ist es gut und richtig, dass SPD und CDU hier den Interessenausgleich suchen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Lynack, lassen Sie eine Frage des Kollegen Grascha zu?

Bernd Lynack (SPD):

Ich würde jetzt gerne im Zusammenhang ausführen.

(Christian Grascha [FDP]: Dann eben im Ausschuss!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie bitte fort!

Bernd Lynack (SPD):

Zum Inhaltlichen. Im Grunde genommen ist es doch mit den Straßenausbaubeiträgen recht einfach. Ich gehe stark davon aus, dass wir uns alle darüber einig sind, dass Straßen saniert und erneuert werden sollen, wenn sie irgendwann sozusagen das Ende ihrer Lebenszeit erreicht haben. Dann stellen sich grundsätzlich zwei Fragen: Erstens. Wer bezahlt die Sanierung? Zweitens. Wie sehen die Bedingungen für die Finanzierung aus?

An der ersten Frage scheiden sich die Geister. Das hat der Beitrag des Kollegen Oetjen eben schon gezeigt. Wir reden an dieser Stelle nämlich über kommunale Straßen, also nicht über Bundes- oder Landesstraßen, die primär überregionale Bedeu-

tung haben und als solche auch entsprechenden Belastungen ausgesetzt sind. Der Zweck der kommunalen Straßen ist, dass man die Grundstücke erreichen kann, die an der Straße liegen. Da ist es legitim und richtig, dass Eigentümerinnen und Eigentümer in die Verantwortung genommen werden. Es geht doch schließlich darum, dass ihr Grundstück erreicht werden kann, und auch um den Wert des betroffenen Grundstücks.

Natürlich kann man hier der Meinung sein, den Ausbau von Straßen ohne diese Beiträge zu fordern, eine Finanzierung also ausschließlich aus öffentlichen Mitteln. Das bedeutet aber nichts anderes, als die Belastungen von den Grundstückseigentümern auf alle Bürgerinnen und Bürger umzuverteilen, also auf die Mieterinnen und Mieter umzulegen, die bisher dafür nicht zu bezahlen brauchen. Gerade das halte ich in einer Zeit wie heute, in der wir fast täglich über überbordende Belastungen für Mieterinnen und Mieter sprechen, für schlichtweg falsch.

Hinsichtlich der zweiten Frage, wie die Zahlung der Beiträge genau ausgestaltet werden soll, haben wir schon viel getan. Natürlich kann das für manche Eigenheimbesitzerinnen und Eigenheimbesitzer ein großer Brocken sein, den sie dafür auf einmal zahlen müssen. Allerdings hat sich hier Rot-Grün in der letzten Legislaturperiode auf den Weg gemacht und die Möglichkeit der wiederkehrenden Beiträge, die Sie aktuell abzuschaffen versuchen, ins Gesetz geschrieben. Die Beiträge werden nicht auf einmal, sondern regelmäßig in bezahlbaren Raten erhoben. Das ist ein bisschen wie das Prinzip der Sozialversicherung: Jeder zahlt und jeder profitiert irgendwann.

Aber wenn wir jetzt zusätzlich zu diesen ganzen Instrumentarien obendrauf noch dafür sorgen, dass Beitragszahlungen über einen längeren Zeitraum gestundet werden können, dass dies zu einem fairen - sprich: niedrigen - Zinssatz geschieht und wir drittens noch einmal darüber reden, wie hoch der Anteil der Ausbauraten, der auf die Eigentümerinnen und Eigentümer umgelegt werden muss, überhaupt ist, haben wir wirklich an allen Stellschrauben gedreht, um die Menschen in unserem Land nicht im Regen stehen zu lassen.

Herr Oetjen, genau das ist das, was die kommunalen Spitzenverbände fordern. Ich verstehe nicht, wie Sie sich hier hinstellen und sagen können, dass das in den Kommunen bereits gängige Praxis sei. Das ist nicht gelebte Praxis in allen Kommunen - vielleicht in einigen Kommunen. Auf alle Fälle

ist das bisher nicht von den gesetzlichen Regelungen gedeckt. Das, was in diesen drei Punkten, die ich eben genannt habe, steht, finde ich sozial, Herr Oetjen. Das ist deshalb auch keine Weiße Salbe. Weiße Salbe ist es, einfach zu sagen: Ich streiche das Gesetz, ohne einen Gegenfinanzierungsvorschlag zu machen. - Dazu haben wir im Moment noch nichts von Ihnen gehört, Herr Oetjen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Übrigens werden wir mit einem Änderungsantrag, der genau diese drei Punkte enthält, die ich eben genannt habe, noch heute auf unseren Koalitionspartner zugehen, damit die Bestimmungen endlich sichergestellt werden können und man sich darauf verlassen kann, dass an dieser Front endlich Ruhe herrscht.

Nicht zuletzt möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass wir auf Landesebene nur den Rahmen vorgeben können und letztendlich die Kommunen am Ende entscheiden müssen, wie sie innerhalb dieser Leitlinien die Beiträge erheben.

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, SPD und CDU sind hier auf einem sehr guten Weg. So sieht seriöse Regierungsarbeit aus, die wir fortsetzen wollen und mit der wir schnell zu einer Lösung kommen möchten.

(Christian Grascha [FDP]: Luftblasen sehen auch so aus!)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Lilienthal, AfD-Fraktion.

Peer Lilienthal (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Straßenausbaubeiträge - Herr Oetjen hat es schon angesprochen - sind im Prinzip schon im Januar-Plenum hier thematisiert worden, aber auch schon viel früher, in der letzten Legislatur. Ich hatte, als wir im Januar darüber gesprochen haben, den Vertreter der CDU zitiert, der, als er in der Opposition war, den Verzicht auf die Einführung wiederkehrender Beiträge noch für eine unheimlich gute Sache gefunden hat.

Die AfD hat sich damals so positioniert, dass sie es wie die damals einbringende Fraktion für sinnvoll gehalten hat, die Möglichkeit der Beitragserhebungen insgesamt abzuschaffen.

Wir haben unsere Position anhand von vier Punkten begründet; ich werde diese Punkte wiederholen.

Erstens schafft das Fehlanreize. Dem Kollegen Oetjen wurde hier eben vorgeworfen: Nennen Sie doch einmal eine Kommune, die das macht! - Im Prinzip müsste das Gegenteil gelten. Nach meinem Dafürhalten müssen die Kommunen, wenn sie an den Bürger herantreten, darlegen, dass sie für die Sanierung genug investiert haben, und nicht andersherum. Nur so kann das funktionieren. Man kann sich diesem Anreizdenken doch gar nicht entziehen. Wenn ich die Möglichkeit habe, etwas, was ganz kaputt ist, quer zu finanzieren, ich die laufende Unterhaltung aber selber bezahlen muss, dann liegt der Anreiz doch nahe. Selbst wenn man der kommunalen Familie hier sicherlich keinen bösen Willen unterstellen möchte, liegt das bei einem solchen Anreizsystem eigentlich schon auf der Hand.

Der zweite Punkt betrifft den hohen Verwaltungsaufwand. Das gilt natürlich ganz besonders für die Kommunen. Bei mir in der Region ist die Kommune Springe eine der ersten, die diese wiederkehrenden Beiträge eingeführt haben. Das ist aufwendig. Dafür werden viel Personal und ein gewisses Rechnersystem benötigt. Das führt zu Mehrkosten und ist deshalb ökonomisch, volkswirtschaftlich, Unsinn, weil es einen Wohlfahrtsverlust bedeutet. Das kostet uns am Ende mehr, als wenn es ausschließlich aus staatlicher Hand finanziert wird.

Der dritte Punkt ist mir ganz besonders wichtig: die Gerechtigkeit unter den Kommunen. Ich komme aus der Region Hannover und habe das große Glück, dass in dieser Region alle drei Modelle praktiziert werden.

Erstens. In Springe - das hatte ich eben schon gesagt - gibt es wiederkehrende Beiträge, mit allen Problemen, die das mit sich bringt. Es gibt natürlich Klagewellen der Anwohner, dass das in Springe ungerecht sei, weil dort anhand der Gebiete unterschieden wird.

Zweitens ist Wunstorf zu nennen, meine Geburtsstadt, die normale Anliegerbeiträge erhebt, also genau das produziert, was die Bürger vor die größten Probleme stellt, nämlich diese Bescheide, die so unheimlich große Summen enthalten.

Drittens. Barsinghausen - der Ort, in dem ich jetzt wohne - ist jetzt im Grunde genommen dabei, die Beiträge abzuschaffen. Dort wurde eine Kommission eingerichtet, die sich mit der Sinnhaftigkeit dieser Beiträge befasst hat. Sie ist fast geschlossen zu dem Ergebnis gekommen, dass im Prinzip nur eine Abschaffung dieser Beiträge dazu führt, dass es keine Härten mehr gibt.

Der vierte Punkt betrifft die nicht ausschließliche Nutzung durch die Anlieger; das ist hier gerade durch den Vertreter der SPD vorgetragen worden. Eine Straße zu einem Grundstück nutzen natürlich nicht nur der Anwohner und Lieferdienste oder Serviceleistungen, die diesem Anwohner zugutekommen, sondern alle möglichen Leute. Stellen Sie sich beispielsweise vor, dass Sie in der Nähe einer landwirtschaftlichen Einrichtung wohnen! Dort fahren den ganzen Tag Trecker. Es ist etwas hanebüchen zu sagen, dass nur die Grundstückseigentümer von der Straße einen ganz besonders großen Nutzen haben. Ein ganz kleines bisschen mag das ja richtig sein, aber im Prinzip stimmt das natürlich nicht; denn die Fußwege und Straßen vor den Häusern nutzen alle Leute und nicht nur die Grundstückseigentümer. Hier von einer Klientelpolitik zu sprechen, finde ich eine einigermaßen steile These; das muss ich ganz ehrlich sagen.

Was ist passiert, seit darüber im Januar-Plenum beraten wurde? - Es hat massiven Druck gegeben. Bürgerinitiativen haben sich gebildet. Es hat aber auch Druck auf die Landtagsfraktionen aus den Kommunalparlamenten gegeben. Das sieht man daran, dass im Prinzip allen Fraktionen hier auch Vertreter in den Kommunalparlamenten angehören. Diese verhalten sich den Straßenausbaubeiträgen gegenüber im Prinzip willfährig; so könnte man es sagen. Während die hier in der Opposition arbeitenden Parteien im Prinzip immer dagegen sind - nicht ganz, bei den Grünen ist das zum Teil etwas anders -, ist für mich die Position der beiden großen Parteien gar nicht nachvollziehbar.

Das ist aus meiner Sicht der große Nutzen dieser Aktuellen Stunde. Sie gibt der SPD und der CDU Gelegenheit, Farbe zu bekennen. Die SPD hat es gerade schon gemacht. Und wir freuen uns ganz besonders auf die Hinweise der CDU. Darauf bin ich sehr gespannt.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat das Wort Herr Kollege Schünemann von der CDU-Fraktion.

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben völlig recht. Wir haben einen Kongress zu diesem Thema veranstaltet, der übrigens sehr breit besetzt war: mit einem Vertreter aus Bayern, mit Vertretern der Bürgerinitiativen - alle 40 Bürgerinitiativen sind eingeladen gewesen - usw.

Der Beitrag eines Bürgermeisters hat mich ganz besonders nachdenklich gemacht. Er hat sinngemäß gesagt: Es war richtig, dass wir die Straßenausbaubeiträge vor vier Jahren abgeschafft haben. - Aber ich verstehe die Argumente einer anderen Gemeinde, die ganz andere Voraussetzungen gehabt hat, dass sie die Straßenausbaubeiträge weiterhin erhebt. Ich möchte die Freiheit behalten - noch einmal für die FDP: ich möchte die Freiheit behalten -,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: „Freiheit“ unterstreichen!)

auch in Zukunft selbst im Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern zu entscheiden, was der richtige Weg für meine Gemeinde ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Ich möchte nicht am Gängelband des Landes hängen. - Abschließend hatte er gesagt: Ich möchte die kommunale Selbstverwaltung leben.

Meine Damen und Herren, genau diese Botschaft sollten wir bei unseren Beschlüssen hier im Land immer im Hinterkopf haben: Die kommunale Selbstverwaltung ist für uns wichtig.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Deshalb war es richtig, dass wir die strikte Konnexität in die Verfassung genommen haben. Deshalb war es richtig, dass wir zusammen mit der FDP in unserer Regierungszeit den Zwang, Straßenausbaubeiträge zu erheben, mit dem neuen Kommunalverfassungsgesetz abgeschafft haben.

Wie ist die Rechtslage, meine Damen und Herren? - Ein Grundstück muss erschlossen werden. Erschließungsbeiträge werden auch von den Bürgerinitiativen nicht infrage gestellt. Ist die Straße nach 30 Jahren aber so kaputt, dass sie nicht mehr sa-

niert werden kann - erst dann! -, können die Kommunen Straßenausbaubeiträge erheben.

Deshalb ist es sinnvoll, darüber nachzudenken, wie wir den Kommunen die Möglichkeit geben können, dass es in Zukunft keine sozialen Härten mehr gibt, wenn man die Freiheit haben will, auch zukünftig die Möglichkeit zur Erhebung von Straßenausbaubeiträgen in Anspruch zu nehmen. Da ist es völlig richtig, dass man mal schaut, wie andere Bundesländer es machen. Schleswig-Holstein hat mit der Ratenzahlung über 20 Jahre ein vernünftiges Modell eingeführt. Herr Trips vom Städte- und Gemeindebund hat gesagt, sein Verband könne sich sogar vorstellen, das zinslos zu machen und die Zahlungen ans Grundstück zu binden.

Aber natürlich ist es notwendig - darauf haben uns die Bürgerinitiativen hingewiesen -, dass sichergestellt wird, dass regelmäßig eine Sanierung stattfindet; denn man darf die Beiträge nur erheben, wenn die Straße wirklich kaputt ist. Man muss dafür Sorge tragen, dass das nicht so schnell der Fall ist.

Außerdem wissen die Bürgerinnen und Bürger nicht, wann sie betroffen sind. Deshalb schlagen wir vor, dass verpflichtend ein Straßenregister eingeführt wird, damit das transparent gemacht und auch festgestellt wird, wie die Sanierung in der Vergangenheit gelaufen ist.

Ein dritter Punkt: Man muss durchaus darüber nachdenken, vielleicht die maximale Belastung der Grundstückseigentümer zu begrenzen und sicherzustellen, dass die Höhe der Gebühren in einem vernünftigen Verhältnis zum Wert des Grundstücks bzw. der Immobilie steht.

Zusammengenommen: Wir sind der festen Überzeugung, dass es gute Argumente gibt, den Kommunen weiterhin diese Möglichkeit einzuräumen. Aber es müssen Änderungen vorgenommen werden. Trotzdem werden wir auch noch darüber nachdenken, was es bedeuten würde, wenn die Straßenausbaubeiträge abgeschafft würden.

Dazu möchte ich zitieren, was der Vertreter aus Bayern, der Vorsitzende des dortigen Innenausschusses, sinngemäß auf unserem Kongress gesagt hat: Ich warne davor, Straßenausbaubeiträge übereilt abzuschaffen; denn zu glauben, dass damit die Probleme beseitigt seien, ist ein Irrglaube. Denn bis zum heutigen Tage hat man es auch in Bayern nicht geschafft, eine Einigung mit den kommunalen Spitzenverbänden über den Ausgleich herbeizuführen. - Die dortige Landesregie-

rung hat 150 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, aber das reicht nicht aus. Unter welchen Maßgaben und Bedingungen soll der Ausgleich erfolgen? Wir haben auch an anderer Stelle in der Vergangenheit Probleme gehabt.

(Glocke der Präsidentin)

Deshalb, meine Damen und Herren, frage ich, was wirklich sozial ist: Wenn die Kosten für eine Erschließung durchaus über Erschließungsbeiträge von den Grundstückseigentümern erhoben werden können, die Erschließung aber nach 30 Jahren nicht mehr gewährleistet ist, weil die Straße kaputt ist, darf man dann die Grundstückseigentümer nicht mehr berücksichtigen bzw. sie nicht mehr zu Straßenausbaubeiträgen heranziehen? Wenn das Land das vorgibt und versucht, die entsprechenden Einnahmeausfälle aufseiten der Kommunen auszugleichen, dann aber z. B. kein Geld mehr hat, um Schulden zurückzuführen, oder kein Geld mehr hat, um Kindergärten und anderen Bereichen zusätzliche Mittel zur Verfügung zu stellen, ist das dann wirklich sozial?

(Glocke der Präsidentin)

Deshalb kann ich in all der Abwägung, die unsere Fraktion noch durchführen muss, nur sagen: Kommunale Selbstverwaltung ist ein hohes Gut. Meine Damen und Herren, Gerechtigkeit und soziale Gerechtigkeit bedeuten nicht unbedingt, dass man davon ausgehen kann, dass das identisch ist mit dem, was man im Einzelfall vielleicht politisch für opportun hält.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss!

Uwe Schünemann (CDU):

Das ist in der Sache vielleicht ganz anders. Deshalb wägen wir vernünftig ab. Uns sind die Interessen der Anlieger wichtig. Aber für uns sind die Interessen der gesamten Bevölkerung genauso wichtig. Das ist genau die Abwägung, vor der wir stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es folgt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Onay. Bitte, Herr Kollege!

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich kann ich an den letzten Satz des Kollegen Schünemann anschließen. Hierbei geht es tatsächlich um kommunale Selbstverwaltung. Wir reden hier über eine Option, die wir den Kommunen über das Kommunalabgabengesetz zur Verfügung stellen. Zwei Drittel der Kommunen greifen auf diese Option der Straßenausbaubeiträge zurück, andere wiederum nicht. Das Beispiel Hannover haben Sie genannt; dort ist man jetzt davon abgerückt.

Immer wieder ist dieses Instrument allerdings in der Diskussion - auch das ist richtig -, weil soziale Härten in den Berichterstattungen der Medien populär ihren Platz finden, und zwar nicht zu Unrecht. Deshalb haben wir damals unter Rot-Grün überlegt, wie eine solche Situation zustande kommt. Gerade in ländlichen Räumen, wo nur wenige Personen an einer Straße wohnen, die saniert wird, werden die Kosten auf nur wenige Schultern verteilt.

Deshalb haben wir gesagt: Lasst uns doch einmal schauen, ob man über die wiederkehrenden Beiträge dem Solidarprinzip entsprechen kann, indem größere Gebiete einbezogen und mehr Personen in die Verantwortung genommen werden! - Richtig ist aber auch, dass der Verwaltungsaufwand dabei relativ hoch ist. Ich glaube, es würde sich eine Diskussion darüber lohnen, ob man hier etwas machen kann bzw. ob das Land an der Stelle mit in die Finanzierung des Verwaltungsaufwands gehen kann. Die Bedenken dagegen sind schon zutage getreten.

Eine weitere Kritik an dieser Stelle ist - da kommt häufig die Gefühlslage bzw. die Emotionalität der Menschen durch, die sich manchmal zu Recht beschweren -, dass die Bürgerbeteiligung nicht optimal ist. Eine Bürgerbeteiligung ist bei diesen Verfahren nicht wirklich vorgesehen. Im schlechtesten Fall können bezüglich einer grundsätzlich sehr guten Straßen Entscheidungen getroffen werden, die die Bürger nicht beeinflussen können, z. B. die Straße auszubauen, wodurch das Verkehrsaufkommen steigt, oder Tempo 30 einzuführen.

Insofern macht es Sinn, sich darüber Gedanken zu machen und sich auch bundesweit Beispiele anzuschauen, wo es eine solche Bürgerbeteiligung gibt. Ich denke an Sachsen-Anhalt, wo eine solche Beteiligung, gerade bei Anliegerstraßen, schon vorgesehen ist. Auch das Bernauer Modell in Bran-

denburg wird gerade diskutiert; hier ist in der Straßenausbaubeitragssatzung eine Beteiligungsoption ausdrücklich vorgesehen. So wird Akzeptanz geschaffen.

Ich möchte auch noch auf den Hinweis des Kollegen Oetjen eingehen: Ich finde es sehr schwierig, pauschal in den Raum zu stellen, Kommunen würden Straßen verfallen lassen. Das mag hier und da durchaus sein - wenn Sie Beispiele nennen könnten, wäre ich Ihnen dafür sehr dankbar. Aber auch dazu gibt es eine klare Rechtsprechung: Wenn das der Fall ist, wenn eine Kommune eine Straße fahrlässig oder gar böswillig verfallen lässt, erhöht sich der Anteil der Kommune bei der Finanzierung der Sanierung. Seit den 90er-Jahren gibt es dazu sehr klare Rechtsprechung der Oberverwaltungsgerichte. Insofern ist es schwierig, so etwas pauschal in den Raum zu stellen.

Ein weiterer Punkt ist die Stundung - eine Option, die die Große Koalition favorisiert, wie wir hören. Auch ich halte diese Option für nicht unklug. Allerdings geht damit - das ist angesprochen worden - eine hohe Zinsbelastung von 6 % einher. Der Bundesfinanzhof hat klar gesagt, dass das verfassungsrechtlich nicht ganz unproblematisch ist. Ich hätte mir gewünscht, dass der Landesfinanzminister endlich mal mit einer Überlegung aus dem Quark kommt, wie der Zinssatz angepasst werden könnte. Denn der würde auch hier in Niedersachsen wirken, und entsprechend könnten sich unfaire Situationen entwickeln. Deshalb muss es vorrangig um die Frage gehen, wie man soziale Härten abmildern kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine weitere Option, die jetzt schon besteht - ich habe es gesagt -, ist die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge. Kommunen können das jetzt schon machen, wie wir am Beispiel der Stadt Hannover sehen. Dort gibt es aber heftige Diskussionen - das werden Sie von Ihren FDP-Kollegen aus Hannover wissen -, wie man das haushaltstechnisch stemmt.

Diese Diskussionen gibt es auch in Bayern - dort waren wir kürzlich mit dem Innenausschuss zu Gast. Bayern hat eine ziemlich große Summe in den Haushalt eingestellt. Uns wurde aber auch deutlich gemacht, dass das auf keinen Fall reichen wird. Das ist die finanzielle Ebene, die auch betrachtet werden muss. Und mit Blick auf das Flächenland Niedersachsen weiß ich, ehrlich gesagt, nicht, wie man da herangehen will: Soll nach dem „Windhundprinzip“ verfahren werden - wer sich

zuerst meldet, erhält Mittel aus dem Topf -? Welche anderen Möglichkeiten gibt es?

Es wird auch ein stärkeres Anspruchsdenken geben, weil es dann nicht mehr um das eigene kommunale Geld geht, sondern um Landesmittel, die angefordert werden - also letztendlich um Steuergeld, wenn auch in anderen Bezügen. Wahrscheinlich werden dann üppigere Projekte angegangen werden. Das Anspruchsdenken von Personen vor Ort könnte sich also, wenn z. B. die Grundsteuer erhöht wird, verstärken.

In Ihrem Antrag, den Sie im Januar eingebracht haben, sehen Sie überhaupt keine Gegenfinanzierung vor. Sie fordern einfach nur die Streichung der Straßenausbaubeiträge. Das halte ich für schwierig. Sie haben das jetzt nachgereicht - ich habe gerade noch einmal bei Ihnen nachgefragt -: In Ihren Haushaltsanträgen sehen Sie eine Gegenfinanzierung vor. Warten wir mal ab, was da kommt, ob das überhaupt reicht.

Auch wir von der Grünen-Landtagsfraktion diskutieren, wie es in einem Flächenland so üblich ist, in unseren Kommunen und Wahlkreisen vor Ort darüber, wie es dort aussieht. Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass es auch vor Ort zum Teil sehr unterschiedliche Meinungen gibt.

Die Diskussion hier im Landtag wird sicherlich weiter intensiv geführt werden, bis wir am Ende der Beratung Ihres Antrags zu einem Beschluss kommen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Onay. - Für die Landesregierung hat nun Herr Innenminister Pistorius das Wort. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir befassen uns in dieser Aktuellen Stunde mit einem Thema, das viele Menschen in Niedersachsen und auch in anderen Bundesländern, wie wir gehört haben, sehr beschäftigt, nämlich mit der Frage nach der Erhebung bzw. der Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen.

Ich glaube, hier ist niemand im Saal, der die Nöte vieler Menschen in unserem Land in dieser Frage nicht nachvollziehen kann. Für manche stellen die erhobenen Beiträge eine enorme finanzielle Belas-

tung dar, die schwer zu stemmen ist. Bei den Bürgerinnen und Bürgern herrschen natürlich auch Sorgen, wenn ihre Kommune eine Erneuerung des Straßenkörpers plant. Leider ist das auch die Folge von in den letzten Jahrzehnten aufgestauten Sanierungen in der Infrastruktur in nicht wenigen Kommunen.

Diese Sorgen nehmen wir als Landesregierung sehr ernst. Ich werde gleich auf die Möglichkeiten eingehen, die bestehen, um diese Belastungen abzufedern.

Zunächst will ich aber deutlich machen, warum eine komplette Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen problematisch, nicht sinnvoll und übrigens auch nicht kommunalfreundlich ist. Diese Forderung klingt zunächst - wie so oft in solchen Fällen - wie eine einfache Lösung: Weg damit, und das Problem ist beseitigt! - So einfach ist es aber nicht.

Auch der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund hat bereits zu Recht deutlich darauf hingewiesen, dass die Abschaffung einen schweren Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung darstellt. Wir würden damit den Kommunen das Recht verwehren, sich Einkommensquellen für die Erfüllung ihrer Aufgaben zu erschließen. Das ist eine Gefahr für die gut funktionierende Infrastruktur, die wir in Niedersachsens Kommunen haben, weil den Kommunen für die Aufrechterhaltung dann künftig die Mittel aus einer eigenen Finanzierungsquelle fehlen würden.

Meine Damen und Herren, die Abgabenhöhe der Kommunen ist in ihrem Kernbereich verfassungsrechtlich geschützt. Das ist keine Spielwiese für politische Experimente. Das ergibt sich aus Artikel 28 des Grundgesetzes und aus Artikel 57 der Niedersächsischen Verfassung. Das NKAG gibt dabei den Rahmen vor, in dem sich die Kommunen die für die Erfüllung ihrer Aufgaben erforderlichen Mittel erschließen können. Dazu sind die Kommunen auch verpflichtet. § 111 NKomVG sieht ausdrücklich vor, dass sich die Gemeinden die erforderlichen Finanzmittel vorrangig aus speziellen Entgelten für die von ihnen erbrachten Leistungen und erst danach aus Steuern beschaffen müssen. Dies ist das geltende Recht, meine Damen und Herren, und es steht der ersatzlosen Streichung der Straßenausbaubeiträge ausdrücklich entgegen.

Bei einem Verbot der Beitragserhebung für die Kommunen würde zudem - auch das sei in Erinnerung gerufen, liebe Kolleginnen und Kollegen von

der FDP - das Konnexitätsprinzip gelten. Sie als FDP fordern eine ersatzlose Streichung,

(Christian Grascha [FDP]: Quatsch!)

gehen aber in keiner Weise auf die enorme finanzielle Mehrbelastung für das Land und auf Möglichkeiten der Gegenfinanzierung ein. Sie haben die Abschaffung auch in Ihrer eigenen Regierungszeit - übrigens aus guten Gründen - nicht durchgesetzt. Das ist, wenn ich das mal so sagen darf, typisches Oppositionsgebaren, ohne sachgerechte Lösungsansätze zu nennen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Straßenausbaubeitragsrecht ist für die niedersächsischen Kommunen bereits in der vergangenen Legislaturperiode flexibilisiert worden - wie ich finde, mit guten Ansätzen; sie haben die Möglichkeit, einmalige oder wiederkehrende Beiträge zu erheben oder, sofern sie ihnen zur Verfügung stehen, sonstige Finanzmittel dafür zu verwenden.

Wir bewegen uns dabei, meine Damen und Herren, innerhalb der Möglichkeiten, die das Bundesverfassungsgericht für rechtmäßig erklärt hat, und wir werden an diesen grundsätzlich festhalten. Das Bundesverfassungsgericht weist in seiner Entscheidung ausdrücklich darauf hin, dass der Ausbau von Straßen einen Sondervorteil für Grundstücks- und Wohnungseigentümer darstellt. - Ich betone: Das hat das Bundesverfassungsgericht entschieden; das ist keine Feststellung irgendeiner Landesregierung. - Durch den Straßenausbau wird schließlich der Wert - so das Bundesverfassungsgericht - ihrer Grundstücke und Wohnungen erhöht. Die Beiträge für die Straßenausbaukosten werden dabei nach den Vorteilen bemessen, die die Grundstücke aus der Verkehrslage ziehen.

Dennoch - das hatte ich bereits betont - wollen wir als Landesregierung Möglichkeiten prüfen, wie wir im NKAG die Belastungen von Anwohnerinnen und Anwohnern, die Straßenausbaubeiträge zahlen müssen, abmildern können. Erwägenswerte Lösungsansätze wären beispielsweise, im NKAG - das ist bereits angeklungen - großzügigere Stundungs- und Ratenzahlungsmöglichkeiten als bisher zuzulassen. Damit könnten einmalig hohe Belastungen für die Beitragspflichtigen vermieden werden. Damit einher geht die Überlegung einer Einführung eines moderateren Zinssatzes für die Inanspruchnahme der Zahlungserleichterung, und zwar in Abkehr vom hohen und starren Zinssatz der Abgabenordnung.

Klar ist, meine Damen und Herren - das ist die oberste Maxime -, dass wir die möglichen Umsetzungen beim NKAG in sehr enger Abstimmung mit den kommunalen Spitzenverbänden diskutieren werden. Und daran zeigt sich: Von einer „Mogelpackung“, wie es im Antrag heißt, kann keine Rede sein. Uns geht es um einen gerechten Interessenausgleich und nicht um Schwarz-Weiß-Lösungen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir wollen sowohl Erleichterungen für Beitragspflichtige umsetzen als auch den Kommunen die Finanzierung ihrer Aufgaben auch in Zukunft ermöglichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Nun erhält das Wort nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung Herr Kollege Oetjen. Sie haben zwei Minuten.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, wenn die Straßenausbaubeiträge abgeschafft würden, wäre die Sicherung der Infrastruktur nicht mehr gewährleistet. Ganz ehrlich: Sie selbst haben mir auf meine Anfrage geantwortet, dass in den niedersächsischen Kommunen zwischen in der Regel 30 Millionen Euro und in der Spitze sogar knapp 37 Millionen Euro eingenommen werden. Das zeigt doch, sehr geehrter Herr Minister, dass Ihre Behauptung an den Haaren herbeigezogen ist - und das gilt umso mehr, wenn, wie es die FDP vorschlägt, die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge aus dem Landeshaushalt mit 50 Millionen Euro ausgeglichen würde.

(Beifall bei der FDP)

Dass sich für die Bürgerinnen und Bürger eine Wertsteigerung ergibt, ist doch graue Theorie. Eine solche Wertsteigerung kann doch am Markt niemand tatsächlich erzielen. Das ist eine theoretische Wertsteigerung, von der die Bürgerinnen und Bürger überhaupt nichts haben.

Dem Kollegen Lynack möchte ich sagen: Die SPD in Nordrhein-Westfalen, in Hessen und in Bayern ist für die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge. Wenn es nach Ihnen geht, machen die gerade also

FDP-Klientelpolitik. Haben Sie eigentlich den Schuss noch gehört, verehrter Herr Kollege?

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD: Hey!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Oetjen, achten Sie ein bisschen auf Ihren Sprachgebrauch! Ich finde, im Landtag muss man keine Schüsse hören. Bitte, fahren Sie fort!

(Johanne Modder [SPD]: Der ist schon im Wahlkampf!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich habe den Eindruck, dass der Kollege Lynack hier neben der Spur ist - wenn Ihnen das besser gefällt.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist auch nicht viel besser! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, uns wurde gerade vorgeworfen, unser Vorschlag sei nicht kommunalfreundlich. Das weise ich mit Entschiedenheit zurück; denn wir wollen Einnahmeverluste auf der kommunalen Ebene ja ausgleichen.

Unser Vorschlag ist bürgerfreundlich. Die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge ist bürgerfreundliche Politik. Das ist der richtige Weg, um die Bürgerinnen und Bürger zu entlasten, die davon über Gebühr belastet sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass die Beratung des Antrags der FDP-Fraktion zur Aktuellen Stunde hiermit beendet ist.

Ich rufe auf

b) Der UN-Migrationspakt - alles ganz harmlos?
- Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/2073

Ich erteile nun dem Kollegen Wichmann, AfD-Fraktion, das Wort. Bitte!

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Vereinten Nationen soll Anfang De-

zember ein völkerrechtlicher Vertrag geschlossen werden mit dem schönen deutschen Titel „Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration“. Da weiß natürlich jeder sofort, was gemeint ist.

Die Bundesregierung möchte gerne, dass wir der Meinung sind, dieser Global Compact sei ein eher harmloser völkerrechtlicher Vertrag, der zum einen überhaupt keine Rechtsbindung entfalte und zum anderen doch einer guten Sache diene.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Beides, meine Damen und Herren, ist bei genauerer Betrachtung falsch. Rechtsbindung bedeutet bei einem Gesetz, dass bei allen Entscheidungen von Gerichten und Behörden dieses Gesetz nicht gebrochen werden darf, dass es berücksichtigt werden muss. Ein völkerrechtlicher Vertrag hat nicht dieselbe direkte Bindungswirkung. Er wird aber - und das ist der Punkt, an dem Medien und Bundesregierung uns hier hinters Licht führen wollen - trotzdem wirksam.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist falsch!)

Ich will Ihnen nicht das gesamte System der Jurisprudenz erklären, aber in unserem Rechtssystem sitzt ein Richter oft genug da und muss eine Entscheidung treffen, auch in Fällen, die nicht eindeutig sind. Dazu sammelt er Kriterien für die eine oder andere Entscheidung und legt die Argumente in eine Waagschale.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Wichmann! Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. - Ich darf um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal bitten. Ich bitte, insbesondere die Gespräche, die am Rande des Plenarsaals geführt werden, einzustellen. Wir werden erst fortfahren, wenn Ruhe eingekehrt ist. - Vielen Dank.

Bitte, Herr Kollege!

Klaus Wichmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Dieser Vertrag, meine Damen und Herren, ist ein solches Kriterium. Er wird in eine Waagschale gelegt werden, er wird Entscheidungen beeinflussen - und dadurch wird er rechtswirksam. Alles andere sind Märchen, die sich gut anhören und die doch nichts anderes sind als wieder einmal der Versuch, unser Land ohne jede Diskussion immer

mehr in eine ganz bestimmte Richtung zu bewegen.

Wenn Sie wirklich der Meinung sind, völkerrechtliche Verträge - und speziell dieser - entfalten keine Rechtsbindung, dann schauen Sie sich doch erst einmal andere völkerrechtliche Verträge an. Ist die Genfer Konvention für uns nicht bindend? Ist der Atomwaffensperrvertrag für uns nicht bindend? Der EU-Vertrag? Die Europäische Menschenrechtskonvention? Alles nicht bindend? - Das sind alles völkerrechtliche Verträge. Meine Damen und Herren, machen Sie sich nichts vor und den Leuten bitte auch nicht! Bleiben Sie bei der Wahrheit und verstecken Sie nichts!

Schauen wir doch einmal in den Vertrag! Es ist zwar immer wieder die Rede von „freiwillig“ und „nicht rechtsverbindlich“ usw. Deswegen ändert sich aber doch die deutsche Juristerei nicht. Dieser Vertrag ist eine Selbstverpflichtung, und er wird natürlich als solche bei Entscheidungen Wirksamkeit entfalten. Herr Birkner, das wissen Sie ganz genau.

Da ist plötzlich in dem Vertrag von „resettlement“ die Rede, übersetzt heißt das „Umsiedlung“. Umgesiedelt werden aber - jedenfalls nach deutschem Sprachgebrauch - nicht Flüchtlinge. Wie kann man etwas unterschreiben, das so uneindeutig ist?

In Punkt 8 des Vertrages ist die Rede davon, dass Migration eine Quelle von Wohlstand, Innovation und nachhaltiger Entwicklung sei. Punkt! Negative Folgen werden nicht erwähnt. Wer das unterschreibt, legt sich also fest, dass Migration *immer* etwas Gutes sei. Ich erinnere noch einmal an die Waagschale. Aber es hat keine Rechtswirkung?

In Punkt 10 heißt es: Die Unterzeichner wollen sicherstellen, dass über Vorteile und Herausforderungen von Migration in den Unterzeichnerstaaten informiert werden soll, mit dem Ziel, negative Einstellungen zur Migration zu verhindern.

So geht es in einem fort, immer mit dem Tenor: Migration ist prima, Migration ist erwünscht! Und eine Unterscheidung zwischen Wohlstandsmigranten und Flüchtlingen findet man auch nicht mehr. Meine Damen und Herren, dieser Pakt hätte auch eine Völkerwanderung als positiv dargestellt. Selbst wenn in diesem Pakt positive, wünschenswerte Ziele enthalten sind, gehen sie in dieser permanenten Litanei „Migration ist gut“ selbstverschuldet unter.

Wer so häufig beschwören muss, dass Migration ausschließlich gut sei, und dazu noch eine Ver-

pflichtung einbaut, dass nur diese Sichtweise in den Unterzeichnerstaaten zu verbreiten sei, gibt den Unterzeichnerstaaten einen Auftrag an die Hand, Gehirnwäsche zu betreiben, bei seinem eigenen Volk darauf hinzuwirken, dass es keine abweichende Meinung in dieser Frage geben darf.

(Wiard Siebels [SPD]: Na, na! Gehirnwäsche? - Abenteuerlich!)

Meine Damen und Herren, ein amerikanischer Philosoph hat einmal gesagt:

(Wiard Siebels [SPD]: Wer war das denn?)

Die Demokratie ist eine Gesellschaftsform, in der die Mindermeinung stets die Chance haben muss, zur Mehrheitsmeinung zu werden, ansonsten ist es keine Demokratie.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben doch eine andere Meinung!)

Wie kann ich dann in einem gesellschaftlich so wichtigen Punkt, Herr Siebels, den Staat darauf festlegen, nur noch *eine* Meinung haben zu dürfen? - Das ist doch Unfug!

Dieser Vertrag ist viel mehr als ein unverbindliches, gut gemeintes Etwas. Er engt das Spektrum erlaubter Meinungen ein. Er nimmt entgegen allen Behauptungen Einfluss auf den deutschen Rechtsstaat. In seiner derzeitigen Form ist er nur eines: Er ist nicht zu unterschreiben.

Vielen Dank.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion folgt nun Herr Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe selten so viel Falsches in so kurzer Zeit über das Völkerrecht gehört wie an dieser Stelle.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Wichmann, die rechtliche Verbindlichkeit ist hier eindeutig nicht gegeben. Das müssten eigentlich auch Sie wissen. Sie entziehen eigentlich jeder sachlichen Debatte schon die Grundlage, weil Sie hier - vermutlich wider besseres Wissen - davon sprechen, das sei ein völkerrechtlicher Vertrag. Ich empfehle Ihnen einen Blick in die Wiener Vertragsrechtskonvention. Da kön-

nen Sie dann sehen, was ein völkerrechtlicher Vertrag ist. Sie können es auch den Rechtsquellen des Völkerrechts, Artikel 38 des IGH-Statuts, entnehmen.

Was wir hier haben, ist in der Form übrigens auch nichts Neues. Im Umweltvölkerrecht finden Sie viele politische Erklärungen der Staatengemeinschaft, um ein neues Problem, das sich auf globaler Ebene ergibt, irgendwie anzugehen. Weil es 193 Akteure sind und weil die Staatengemeinschaft so vielfältig ist, kommt gerade bei neuen Herausforderungen vielfach erst einmal gar keine rechtliche Bindung zustande, weil man sagt, wir wollen erst einmal einen unverbindlichen Handlungsrahmen für Grundsätze definieren, um überhaupt eine Basis für eine Diskussion zu haben.

Das, was Sie hier finden, ist - das ist völlig unstrittig und eindeutig - in keiner Weise ein völkerrechtlicher Vertrag. Deshalb wird es auch kein Zustimmungsgesetz im Deutschen Bundestag dazu geben. Es liegt kein völkerrechtlicher Vertrag vor, und damit entsteht auch keine Rechtsbindung und keine Transformation in nationales Recht.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Was wir haben, ist eine Deklaration. So, wie die Beschlüsse der Generalversammlung der Vereinten Nationen einen unverbindlichen Charakter haben, so ist dies auch bei den Abschlussdokumenten dieser Konferenz, die hier als Pakt beschrieben sind, der Fall.

Wenn im englischen Originaltext des Vertrages, den Sie dann auch heranziehen müssen, von „commitment“ die Rede ist, so sind das Dinge, die zunächst einmal eine politische Verbindlichkeit herbeiführen sollen. Also eine politische Bindungswirkung und eben keine rechtliche - und das ist ein entscheidender Unterschied.

Aber eigentlich ist das gar nicht das Entscheidende. - Nein, entscheidend ist es schon, weil es die Grundlage Ihrer gesamten Diskussion ist. Aber der ist schon komplett der Boden entzogen. Ich bin einigermaßen erschüttert, dass Sie hier so offen Falsches behaupten.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie werden keinen Völkerrechtler finden, der Ihre Meinung unterstützt. Da bin ich mir sehr, sehr sicher; denn es ist so eindeutig, wie es in der Juris-

terei selten der Fall ist. Ich würde Ihnen empfehlen, mal eine völkerrechtliche Vorlesung zu hören oder sich wenigstens mal zu erinnern, was Sie da möglicherweise mal gehört haben. Es ist eben mit anderen völkerrechtlichen Verträgen, die Sie alle genannt haben und die unzweifelhaft Bindungswirkung haben, nicht zu vergleichen; denn das ist hier gerade nicht der Fall.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Aber lassen wir das alles einmal beiseite; denn das ist vielleicht gar nicht so entscheidend. Entscheidend ist vielmehr - wenn man einmal über die Inhalte spricht, um die es geht -, dass die Staatengemeinschaft mit über 190 Staaten erkannt hat: Migration, also die Bewegung von Menschen von einem Staat in einen anderen Staat, ist ein globales Phänomen, und dieses globale Phänomen wird sich auch in den nächsten Jahren und Jahrzehnten zeigen.

Wo, wenn nicht auf internationaler Ebene, soll man denn dafür einen Handlungsrahmen definieren?

(Anja Piel [GRÜNE]: Richtig!)

Deshalb ist es gerade richtig, sich im Hinblick auf die Probleme und die Herausforderungen, die mit Migration zusammenhängen, auf internationaler Ebene zusammenzufinden und zu versuchen, einen gemeinsamen Handlungsrahmen zu finden,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

und dies eben in einem ersten Schritt in unverbindlicher Weise. Es ist ja nicht ausgeschlossen, dass man in der weiteren Debatte bei einzelnen Punkten später einmal sagt - im Umweltrecht war das nach Jahrzehnten -: Dazu machen wir noch mal einen Vertrag; denn das muss jetzt verbindlich geregelt werden. - Das ist jetzt also erst einmal der Auftakt dieser Diskussion.

Sie unterschlagen auch, dass man dort, weil man offensichtlich Menschen wie Sie im Blick hatte, eindrücklich davon spricht, dass die Souveränität der Staaten unangetastet bleibt. Es ist dort klar geregelt, dass es eben keine völkerrechtliche Verpflichtung ist. Das unterschlagen Sie alles.

Sie haben offensichtlich große Angst vor Migration. Übrigens stehen die FDP-Fraktion und die FDP insgesamt ganz klar dafür, dass wir ein Einwanderungsgesetz brauchen. In diesem Einwanderungsgesetz wollen wir unsere Rahmenbedingungen,

unsere Voraussetzungen für gewollte Migration definieren, weil wir auch ein Interesse daran haben, dass es in bestimmten Teilbereichen zu Migration kommt. Da scheinen Sie ja grundsätzlich Angst zu haben. Deshalb ist es auch richtig, dies auf internationaler Ebene anzusprechen.

In dem Pakt stehen Punkte drin, die richtig sind, und ich habe eigentlich vermutet, Sie teilen diese Ansichten. Da steht etwas von Minimierung nachteiliger Triebkräfte und struktureller Faktoren, die Migration auslösen. Also, die Aussagen in dem Pakt zielen darauf, Migration so gut es geht zu unterbinden. Es ist von der Verstärkung der grenzübergreifenden Bekämpfung der Schleusung von Migranten die Rede. Ja, das ist richtig, und das ist nötig. Wo, wenn nicht auf internationaler Ebene muss man dafür Rahmenbedingungen schaffen?

Dann wird hier von einem integrierten sicheren und koordinierten Grenzmanagement gesprochen. Jawohl, das sehen wir genauso. Wir haben ein Positionspapier zur Migrationspolitik gemacht. Da haben wir diese Position auch aufgenommen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege - - -

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Ich komme zum Ende, Herr Präsident.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Davon gehe ich ohnehin aus. Aber es gibt noch eine Zwischenfrage, und zwar vom Kollegen Bothe.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Ja, bitte, selbstverständlich gerne.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte sehr!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank für das Zulassen dieser Zwischenfrage, Herr Dr. Birkner.

Meine Frage ist: Wenn dieses Papier so gut ist, wie erklären Sie sich als erfahrener Politiker dann, dass die Länder Österreich, Ungarn, USA, aber auch Australien oder Israel diesen Pakt nicht unterschreiben werden? Wie erklären Sie sich das?

Danke.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Bothe, erst noch einmal, weil Ihr Kollege das auch schon gesagt hat: Hier wird überhaupt nichts unterschrieben, weil es eben kein völkerrechtlicher Vertrag ist. Vielmehr wird es eine Abschlussabstimmung über diesen Pakt geben, und dann wird darüber die Zustimmung festgestellt.

Aber Sie unterstellen hier keine Zustimmung. Dort gibt es offensichtlich andere Einschätzungen zu den Punkten. Damit habe ich auch überhaupt kein Problem. In Österreich, finde ich, ist ziemlich klar, woran es liegt: Da ist eine rechtspopulistische, rechtsradikale Partei in der Regierung, die Probleme mit Migration hat

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und die populistisch versucht, das zu instrumentalisieren, um einen Punkt, getragen von Fremdenfeindlichkeit, aufzugreifen.

Das ist aber nicht mein Punkt. Mein Punkt ist - dann komme ich auch zum Schluss, Herr Präsident - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Birkner, Sie kriegen durch die Kollegen der AfD immer zusätzliche Redezeit. Jetzt möchte Herr Henze nämlich noch eine Zwischenfrage stellen. Darf er?

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Gerne, ja sicher.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Jawohl.

Stefan Henze (AfD):

Vielen Dank für das Zulassen dieser Zusatzfrage.

Ich muss bei dem, was mein Kollege gerade ausgeführt hat, noch ein bisschen nachgreifen. Sie sagten gerade, da ist eine rechtsradikale Regierung am Werke.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Teile.

Stefan Henze (AfD):

Ich lese einmal die Länder vor, die bis jetzt gesagt haben, dass sie nicht zustimmen werden:

(Zurufe: Frage!)

Österreich, Polen, Ungarn, Tschechien, Schweden, Niederlande, Griechenland, Kroatien, Dänemark, Italien, Norwegen, Slowenien, Bulgarien, Israel,

(Zurufe: Frage!)

Australien, USA, China, Japan, Korea, Kanada und die Schweiz. Die Frage: Fassen Sie die Regierungen all dieser Länder unter dem gerade genannten Begriff zusammen? Sind das alles rechtsradikale Regierungen?

(Jörg Hillmer [CDU]: Das hat er doch nicht gesagt!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Henze, Sie hätten das nett formulieren können mit „vor dem Hintergrund, dass in den Ländern“ usw.

(Christian Grascha [FDP]: Das kann er nicht!)

Von daher lasse ich das jetzt noch einmal durchgehen. Beim nächsten Mal machen wir das hundertprozentig. Er hätte es ja so formulieren können; dabei wäre das Gleiche herausgekommen.

Jetzt darf Herr Dr. Birkner antworten, und dann hält er sein Versprechen ein und kommt zum Schluss. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Das Entscheidende ist, dass jeder dieser Staaten und jede dieser Regierungen das im Rahmen der eigenen Souveränität entscheiden und diskutieren muss, und das ist völlig legitim. Es geht doch aber darum, was *wir* für richtig halten. Für mich ist nicht der Maßstab, was andere Regierungen machen, sondern *wir* müssen hier eine autarke eigenständige politische Entscheidung treffen. Genau diese Diskussion müssen wir hier führen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Da bin ich eben anderer Auffassung als Sie, und das müssen Sie dann auch aushalten. Da stehen Dinge drin, die Sie unterschlagen. Wenn da drinsteht „Gewährleistung des Zugangs von Migranten zu Geldleistungen“, dann ist das am Ende das, was das Bundesverfassungsgericht aus unserer Verfassung ohnehin ableitet. Also, auch das ist keine Neuigkeit.

Übrigens ist es nicht selten, dass in einem solchen Vertrag oder - - - Entschuldigung, es ist kein Vertrag.

(Zurufe von der AfD: Ah!)

Es ist bei völkerrechtlichen Verträgen übrigens auch nicht unüblich, dass Sie, wenn dort über 190 Staaten dabei sind, nicht nur Ihre Position durchsetzen können. Das heißt, bei den Unterpunkten finde ich auch Punkte, von denen ich sage, das ist nicht meine Position. Aber es ist doch ein Wert an sich, dass am Ende 193 Staaten - vielleicht auch ein paar weniger, weil einige nicht mitziehen; vielleicht sind es 180, aber das ist immer noch gewaltig - eine Regelung, einen globalen Handlungsrahmen für die Bewältigung der Probleme und die Herausforderungen der Migration finden wollen. Wie soll es denn sonst gelingen, mit diesen ganzen Problemen umzugehen?

(Jens Ahrends [AfD] meldet sich)

- Da ist noch eine Zwischenfrage, Herr Präsident.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Dr. Birkner, ich danke für den Hinweis. Ich gucke normalerweise auch immer ganz scharf nach rechts.

(Heiterkeit)

Würden Sie diese Frage vom Herrn Kollegen Ahrends zulassen? - Das ist eine sehr interessante Entwicklung, aber es ist noch zulässig, da Sie ja noch im Rahmen Ihrer Redezeit sind. Und Sie lassen sie zu, -

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Ja, selbstverständlich.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

- damit Sie dann auch noch mal dürfen? - Okay, alles klar. Herr Ahrends, bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Aber dann kommen wir auch zum Schluss.

Jens Ahrends (AfD):

Herr Dr. Birkner, auch ich sage vielen Dank für das Zulassen dieser Zwischenfrage.

Vor dem Hintergrund, dass Sie von 180 Staaten sprechen, die wahrscheinlich zustimmen werden, frage ich Sie: Würden Sie mir zustimmen, dass für Migranten womöglich nur 10, vielleicht 15 Staaten

auf dieser Welt überhaupt interessant sind, um dorthin zu migrieren?

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Nein, dem stimme ich ausdrücklich nicht zu. Sie werden Migration in allen Regionen der Welt und mehr oder minder in fast jedem Staat finden. Es ist ein globales, internationales Problem, auf das man globale, internationale Antworten finden muss.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Genau deshalb verstehe ich Ihre Haltung da auch nicht; denn anders als auf dieser Ebene werden Sie zumindest langfristig keine Lösung finden. Als Nationalstaat werden Sie am Ende immer versuchen, eines Problems Herr zu werden, dem Sie auf der Ebene nicht Herr werden können.

Wer ein Interesse hat, für Migrationsprobleme und damit im Zusammenhang stehende Herausforderungen eine Lösung zu finden, muss sie auf globaler Ebene angehen. Deshalb sollte man hier den Weg mit diesem unverbindlichen Dokument, in dem in den Überschriften und in den Prinzipien viele richtige Dinge drinstehen, gehen und sich nicht von denen leiten lassen, die versuchen - ich zähle Sie mit dieser Aktuellen Stunde auch ausdrücklich dazu -, das hier jetzt zu instrumentalisieren, um eigentlich eine ganz andere Debatte zu führen - eine Debatte, die in vielen Bereichen von Fremdenfeindlichkeit geprägt ist und nicht auch die Chancen und Vorteile von Migration sieht, sondern sich immer nur einseitig auf die negativen Seiten fokussiert.

Diese negativen Seiten darf man nicht ausblenden, aber es muss ein gesamtes Bild sein, und es darf nicht immer nur punktuell versucht werden, mit dieser Migration eine Politik zum Nachteil insbesondere von fremden Menschen zu machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Birkner. - Herrn Nacke zuckte schon der Arm. Er wollte auch noch eine Zwischenfrage stellen. Ich konnte es gerade noch verhindern.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Wir können ja demnächst einmal über eine Obergrenze für Zwischenfragen sprechen. Das wäre auch eine interessante Debatte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die nächste Wortmeldung liegt seitens der SPD-Fraktion vor. Herr Dr. Pantazis, bitte! Sie haben das Wort.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Emotional so hoch ging es im Bundestag selten her wie in der letzten Woche bei der Diskussion über den Migrationspakt der Vereinten Nationen, der Anfang Dezember in Marra-kesch verabschiedet werden soll. In einer aktionistischen Kampagne beschwört die AfD ein Schreckensszenario - Herr Birkner ist eben gerade darauf eingegangen -: Deutschland gebe nationale Souveränität oder sogar die gesamte Demokratie ab und öffne unregelter Migration Tür und Tor.

Parallel dazu wird auch im Netz gegen den Pakt mobil gemacht: Unsere Identität sei in Gefahr, unsere Souveränität sei in Gefahr. Der Pakt sei der letzte Akt der Globalisten, heißt es in verschwörungstheoretischen Foren. Es gehe um die Masseneinwanderung nach Europa, direkt in unseren Sozialstaat, behaupten rechtsradikale Aktivisten.

Genau mit solchen Leuten machen Sie sich gemein, und Ihr Fraktionsvorsitzender Gauland lässt sich auch noch zu Äußerungen hinreißen wie - ich zitiere -:

„Millionen von Menschen aus Krisenregionen werden angestiftet, sich auf den Weg zu machen. Linke Träumer und globalistische Eliten wollen unser Land klammheimlich aus einem Nationalstaat in ein Siedlungsgebiet verwandeln.“

Wissen Sie eigentlich, wessen Geist diese Äußerungen entsprungen sind? - Sie bedienen sich der Logik politisch aktionistischer, völkisch orientierter Gruppierungen, die ethnopluralistisch-kulturrassistische Konzepte vertreten, von Verfassungsfeinden, die sich nicht auf Fakten stützen und die von Wissenschaftlern eindeutig dem Rechtsextremismus zugeordnet werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Sylvia Bruns [FDP])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Dr. Pantazis, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wichmann zu?

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Nein, die lasse ich nicht zu.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Wichmann, Sie können wieder Platz nehmen. Danke schön. - Fahren Sie fort!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Und dann wundern Sie sich, dass Wissenschaftler Sie mittlerweile auch dort politisch verorten?

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wohlgemerkt: Es geht in der Debatte um den UN-Migrationspakt, der völkerrechtlich nicht verbindlich ist - Herr Birkenner ist eben gerade darauf eingegangen - und dem Wesen nach eine zwar richtige, aber eben nur eine Absichtserklärung darstellt.

Womit wir bei den Fakten wären: Der Pakt bekräftigt rechtliche Prinzipien, die die Staaten ohnehin befolgen müssen, weil sie in völkerrechtlichen Verträgen festgelegt sind, wie beispielsweise Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit. Dem Namen nach - „Globaler Pakt für sichere, geordnete und reguläre Migration“ - dient er unserem nationalen Interesse und stellt eine Reaktion auf die unkontrollierte Zuwanderung der Jahre 2015 und 2016 nach Europa dar. Ihm liegt die Erkenntnis der New York Declaration zugrunde, dass Wanderungsbewegungen nicht mehr allein national gesteuert werden können und einer dauerhaften internationalen Zusammenarbeit bedürfen. Zu dem Wunsch nach einer wirksamen Steuerung kommt noch die wissenschaftlich inzwischen gut belegte Erkenntnis hinzu, dass sichere, geregelte und legale Migration im Interesse aller Beteiligten ist.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Sylvia Bruns [FDP])

Genau diese Erkenntnisse sind in die 23 Ziele des Pakts eingeflossen. Dazu gehört ausdrücklich auch das Ziel, die irreguläre Migration und ihre negativen Wirkungen auf alle Beteiligten zu reduzieren. Die Ziele umfassen u. a. das Ausstellen von Dokumenten und fälschungssicheren Pässen, die Bekämpfung von Menschenschmuggel und des Menschenhandels, eine bessere Zusammenarbeit der Staaten bei Grenzkontrollen und bei der Rückübernahme und Re-Integration von Migrantinnen

und Migranten, die das Aufnahmeland wieder verlassen müssen.

An keiner Stelle allerdings greift der Pakt in das Recht von Staaten ein, zu bestimmen, wem sie Zugang zu ihrem Staatsgebiet gewähren. Auch wenn es immer wieder behauptet wird, fordert der Pakt keine Ausweitung der Migration.

Aber wissen Sie, was ich vermute? - Dass es Ihnen im Zeitalter der Aufmerksamkeitsökonomie gar nicht um die Sache geht. Denn dieser zweite Aufguss dieser Debatte ist ein Lehrstück Ihrer politischen Kampagnenstrategie: eine engagierte, emotionale Debatte - wir haben sie eben gerade erlebt, Herr Wichmann -, die medial öffentlich vermarktet werden kann und bei der die Rollen klar verteilt sind: Alle anderen gegen die AfD. In dieser Rolle gefallen Sie sich. Es ist genau die Rolle, die Sie witzigerweise Migrantinnen gern absprechen, ja sogar an ihnen kritisieren, und in der Sie sich doch strategisch geradezu suhlen: die Opferrolle.

Aber lassen Sie sich gesagt sein: In dieser Debatte sind Sie mitnichten das Opfer, sondern Anstifter einer schäbigen Angstkampagne. Ihre Vorwürfe dienen der politischen Scharfmacherei und fördern gängige Verschwörungstheorien, die zum Ziel haben, Missgunst und Zwietracht in unserer Gesellschaft zu säen. Das lassen wir nicht zu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Sie müssen mir aber zuhören!)

Ich fasse zusammen: Durch den „Globalen Pakt für sichere, geordnete und reguläre Migration“ wird nicht ein Flüchtling mehr nach Deutschland kommen. In die Entscheidungssouveränität der Nationalstaaten wird nicht eingegriffen. Menschen bekommen durch den Pakt nicht einfacher Asyl in Deutschland. Und wer behauptet, dass dieser Pakt zu mehr Migration nach Deutschland führt, der lügt.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Dr. Pantazis. - „Schäbig“ ist grenzwertig. „Wer behauptet, dass ..., der lügt“ ist grenzwertig, weil Sie nicht gesagt haben, die Kollegen von der AfD lügen. Das war der Ritt auf der Rasierklinge. Da muss man aufpassen, dass man nicht irgendwann einmal abrutscht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als Nächster hat sich der Kollege Onay von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

Belit Onay (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Debatte um den Migrationspakt der Vereinten Nationen ist schon bemerkenswert. Wir erleben hier ein weiteres Mal und, wie ich finde, sehr eindrücklich, wie Verschwörungstheorien, die man sonst eigentlich nur von kruden Webseiten oder aus den sozialen Medien kannte, in die Landesparlamente und in den Bundestag getragen werden und dort unfassbare Debatten nach sich ziehen.

Es ist schon angesprochen worden: Dies ist eine regelrechte Kampagne, ausgehend von den USA, im Rahmen der neuen Rechten, bis nach Europa und eben auch nach Deutschland - und hier ist sie eben bei der AfD angekommen. Sie ist auch Teil des Bundestages. Im Bundestag sind Petitionen von Rechtsradikalen und aus der Identitären Bewegung eingegangen. Martin Sellner ist beispielsweise ein solcher Petent, der versucht, Stimmung zu machen und eine Ablehnung zu provozieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch hier gilt: Jeder hat das Recht auf eine eigene Meinung - aber eben nicht auf eigene Fakten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wichmann?

Belit Onay (GRÜNE):

Wenn Sie mir noch ein paar Sätze erlauben, dann gerne. Aber inhaltlich habe ich ja noch gar nicht so viel gesagt.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Auf ein paar Punkte, die Sie genannt haben, möchte ich eingehen.

Sie sagen, es gebe über diesen UN-Migrationspakt keine Diskussion, keine Debatte. Ich gestehe zu, die Große Koalition im Bund, die Bundesregierung, hätte das viel offener propagieren und hätte viel offener darüber diskutieren können. Das wäre des Inhalts würdig gewesen. - Die Debatte im Bundestag ist übrigens von uns Grünen angezettelt worden, mit einer schönen Bundestagsanfrage, die ich

Ihnen nur zur Lektüre empfehlen kann. Das ist die Drucksache 19/2343.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Dieser globale Migrationspakt ist ein Vertragswerk, das unverbindlich ist. Darauf ist bereits mehrmals hingewiesen worden. Auch im Text wird darauf mehrmals hingewiesen.

Sie sagen, die nationale Souveränität sei in Gefahr. - Das ist sie mitnichten. Ganz im Gegenteil wird die nationale Souveränität als Ziel dieses Vertrages mehrmals ausdrücklich unterstrichen, sowohl was die Grenzregime angeht als auch, was die Migrationspolitik der Länder angeht,

Zum Hinweis auf das Völkergewohnheitsrecht hat Herr Birkner schon sehr gut ausgeführt. Dieses gilt eben nur bei gemeinsamer Rechtsüberzeugung, und die ist hinsichtlich der Aufgabe der Souveränität oder hinsichtlich anderer Punkte überhaupt nicht gegeben.

Es ist übrigens auch nicht, wie Sie behauptet haben, einklagbar, auch wenn man sich das an vielen Punkten fast wünschen würde.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das ist falsch!)

- Doch, Sie haben gesagt, das werde die Gerichte binden, das werde die Verfahren binden, das werde die Rechtsentscheidung und letztendlich auch die Klageentscheidung binden.

Es ist auch kein geheimer Text, wie Sie behaupten. Ich habe Ihnen die deutsche Fassung extra noch einmal ausgedruckt. Und ich habe mir die Mühe gemacht, ein paar Punkte zu markieren, die eigentlich auch in Ihrem Interesse sein müssten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Du bist zu gut, Belit!)

Denn dieser Pakt unterscheidet ganz deutlich zwischen Migration und Flucht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Er unterscheidet zwischen den positiven Auswirkungen der Migration, auch der wirtschaftlichen Prosperität, die damit häufig einhergeht, und den Problemen ungewollter Migration, nämlich von Flucht, wenn Menschen vor Krieg und Gewalt flüchten müssen. Da gibt es viele Punkte - Ihr Antrag zu den Abschiebungen wird ja morgen eingebracht - und auch Fragen, wie z. B. die Passbeschaffung oder die Passausstellung von den Herkunftsländern, die Gründe für die Auswanderung, die Faktoren, die eine Flucht begünstigen,

Daten- und Faktensammlungen zum Thema Migration

(Klaus Wichmann [AfD] meldet sich zu Wort)

- es stimmt, Sie hatten ja noch eine Frage; ich komme gleich dazu -, aber auch die Verhinderung von Menschenschmuggel und -schleuserei sowie sichere Grenzen - darauf bin ich schon eingegangen - und geordnete Migration.

Ich glaube, es gab eine Zwischenfrage, Herr Präsident.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ja. - Bitte schön, Herr Kollege Wichmann!

Klaus Wichmann (AfD):

Zunächst vielen Dank, Herr Kollege Onay, für die Zulassung dieser Zwischenfrage.

Sie sprachen eingangs von Verschwörungstheorien, die durch die AfD in dieses Parlament getragen und vorgetragen würden. Gerade haben Sie ausgeführt, zwischen Migration und Flüchtlingen werde sehr wohl unterschieden. Wie bewerten Sie die Tatsache, dass Ihr Parteifreund Boris Palmer

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: „Parteifreund“ kann man nicht sagen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

gestern in der *WELT* praktisch identisch die Sachen vorgetragen hat, die ich hier an diesem Global Compact kritisiert habe?

Danke schön.

Belit Onay (GRÜNE):

Darf ich?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Ja.

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich glaube, die Debatten zu Herrn Boris Palmer erübrigen sich. Jede Partei hat eben ein paar - ich glaube, es wäre unparlamentarisch, wenn ich das jetzt ausformulieren würde -

(Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Kollegen, die man nicht unbedingt als „Parteifreunde“, sondern eher als „Parteimitglieder“ be-

zeichnen würde, die in irgendeiner Form mitgezogen werden bzw. dabei sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, viel wichtiger ist aber: Glauben Sie allen Ernstes - das hat Herr Birkner, finde ich, noch einmal richtig gesagt; dieser Pakt an sich hat ja schon einen Mehrwert, weil das Phänomen Migration, das weder neu ist, noch sich verändert hat, das gerade im Rahmen der Fluchtbewegungen durch Kriegssituationen, durch Krisen- und Konfliktregionen massiv zugenommen hat -, dass das allein bewältigt werden kann? Glauben Sie allen Ernstes, dass dann, wenn dieser Pakt nicht zum Tragen kommt, weniger Flucht, weniger Migration stattfinden? - Das ist nicht der Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb: Hören Sie auf mit dieser schäbigen Kampagne, die Sie in den Landesparlamenten und vor allem auch im Bundestag fahren! Das ist der Sache unwürdig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Onay. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Dr. Siemer gemeldet. Bitte schön!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon viel Richtiges gesagt worden. Deshalb möchte ich mich auf wenige Punkte konzentrieren.

Warum haben wir überhaupt diesen Pakt? - Weltweit gibt es eine hohe Zahl von Flüchtlingen. Auf der Flucht entsteht unendliches menschliches Leid. Wir alle erinnern uns an die Bilder in den Medien von toten Kleinkindern am Strand und die Diskussion um Fluchtbewegungen. Migration bestimmt die politische Debatte weltweit, ob in Brasilien, in den USA oder auch bei uns hier überall in Europa.

Daher muss man die Anforderung an die Vereinten Nationen stellen, dass sie sich auch auf internationaler Ebene mit einem solchen Thema befasst und dass es zwischen den Ländern zu einer gemeinsamen Gesprächs- und Verhandlungsgrundlage

über Migration kommt. Wir alle sollten auch an die Chancen denken, die sich aus einem solchen Pakt ergeben.

Ich habe schon darauf hingewiesen, dass Migration uns vor große Herausforderungen stellt, wenn es z. B. nicht gelingt, grenzübergreifend die Identität von Flüchtenden zuverlässig festzustellen, weil keine Papiere mitgebracht werden.

Genau das sagt der Pakt: Wir alle müssen gemeinsam daran arbeiten, dass eine Identitätsfeststellung durchgängig möglich ist. Dies würde uns allen helfen, Migrationsbewegungen sicher, geordnet und auch regulär festzustellen. Es geht nicht nur um Flucht vor Krieg, Verfolgung und Vertreibung, sondern es geht auch um Arbeitsmigration. Gerade jetzt arbeiten wir in Deutschland auch an einem Einwanderungsgesetz.

Wir haben also viele Punkte genannt, die dieses Thema betreffen. Ich möchte einen Begriff aus der Einbringungsrede zu dieser Aktuellen Stunde aufgreifen: die Waagschale. Das ist durchaus ein sehr richtiger Begriff; denn wir stellen ja fest, dass Deutschland sehr wohl weltweit Zielland für Migration ist. Also in der Waagschale hat Deutschland ein sehr großes Gewicht.

Wenn es mit einem solchen Pakt gelingt, auch andere Länder dazu zu bewegen, mit Migration, mit Flüchtenden so umzugehen, wie es in Deutschland der Fall ist, dann wird sich auch diese Waagschale wieder ausgleichen, und die Migrationsbewegungen werden sich verteilen.

Insofern ist dieser Pakt keine Gefahr für uns; denn die Standards, die darin genannt werden, erfüllen wir schon. Er ist eine Chance, dass die Migration tatsächlich sicher, geordnet und auch regulär gestaltet wird.

(Beifall bei der CDU)

Ein Punkt ist richtig: Dieser Pakt ist wichtig - wichtig für Deutschland, für Europa und für die Welt. Es ist in der Vergangenheit bei Weitem zu wenig Öffentlichkeitsarbeit gemacht worden. Insofern hat sich für viele die Chance eröffnet, Unwahrheiten über diesen Pakt zu verbreiten.

Es hat offensichtlich auch zu Verwirrungen geführt, dass in der deutschen Übersetzung, die ich hier habe, nicht die üblichen Formulierungen genutzt werden.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Guth?

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Ja, gerne.

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie haben sich ja offensichtlich mit dem Pakt beschäftigt. Für mich ergibt sich eine Frage an Sie. Diese wurde u. a. im *Focus* thematisiert. Von daher stammt sie ganz bestimmt nicht aus irgendeinem Aluhut-Portal, sondern aus dem *Focus*.

Wie stehen Sie zu der Tatsache, dass in diesem Pakt ausschließlich formuliert wurde, welche Rechte Flüchtlinge und Migranten in den jeweiligen Ländern haben, in denen sie sich niederlassen, dass es aber in dem gesamten Vertragswerk nicht eine Formulierung zu den Pflichten gibt, die Flüchtlinge und Migranten in den Ländern wahrnehmen müssen, in denen sie sich gerne niederlassen möchten? Gerade im Zusammenhang mit verschiedenen kulturellen Hintergründen sollte zumindest eine entsprechende Regelung gefunden werden.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, das ist jetzt eine Erläuterung Ihrer Frage. Das ist nicht zulässig. Danke schön. - Herr Kollege Siemer, bitte sehr!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Das deutsche Strafrecht ist bei Verfehlungen von Straftätern, glaube ich, ziemlich eindeutig.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es bedarf also keiner Hinweise der UN, dass Vergewaltigung zu bestrafen sei; denn das ist ja in Deutschland der Fall.

Es geht ja darum, dass in diesem Vertrag Defizite aufgezeigt werden - die es ganz offenkundig weltweit gibt und die uns aufgrund der hohen Migrationsbewegungen vor Herausforderungen stellen, weil die Menschen aus diesen Ländern weg wollen -, diese Defizite müssen als Erstes beseitigt werden, weil sie das Hauptproblem sind. Deshalb legt der Pakt so viel Wert darauf, dass diese Defizite verschwinden, damit die Menschen aus den afrikanischen Ländern nicht vor Hunger flüchten müssen, um überhaupt überleben zu können. Wir

kennen ja die Ursache der Flüchtlingsströme aus Syrien, dass in den Flüchtlingslagern nicht genug Lebensmittel zur Verfügung standen. Deshalb sind viele Menschen geflüchtet.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, ich bitte um Entschuldigung. Ich gehe jetzt davon aus, dass die erste Zwischenfrage beantwortet ist.

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Ja.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Jetzt gibt es aber eine weitere Zwischenfrage von dem Kollegen Rykena. Würden Sie diese auch noch zulassen?

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Sehr gerne.

(Zuruf von der SPD: Dann kann man lange stehen!)

- Ich habe gut geschlafen. Insofern kann das ruhig bis zur Mittagszeit fortgesetzt werden.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege Rykena!

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Herr Dr. Siemer, wie sehen Sie den Umstand, dass es in der CDU mittlerweile zahlreiche Initiativen gegen den globalen Pakt gibt? Unter anderem soll eine Unterschriftensammlung von der WerteUnion der CDU angeregt werden. Wie sehen Sie das?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Es wurde ja kritisiert, dass mit diesem Pakt in irgendeiner Art und Weise die Meinungsfreiheit eingeschränkt werde. Ich kann Ihnen sagen, in der CDU schränken wir die Meinungsfreiheit nicht ein. Wenn Leute eine Unterschriftenaktion starten wollen, können sie das herzlich gerne tun. Ich habe nichts dagegen.

Ich kann Ihnen aus meiner persönlichen Erfahrung dazu sagen: Ich habe gestern bei mir auf Facebook gepostet, dass ich heute zu diesem Pakt sprechen werde, und habe einige wenige positive Anmerkungen und auffälligerweise sehr viele negative Anmerkungen zu diesem Migrationspakt bekommen.

Ich hätte es mir jetzt leicht machen und sagen können: „Okay, ich stimme denen zu, die sich dort gemeldet haben zu; denn das ist die größere Zahl von Leuten!“ Aber nein, ich habe mich entschlossen, dagegen zu halten, was mich bei diesem Facebook-Post nicht beliebter gemacht hat; aber so ist es.

Durch die mangelnde Öffentlichkeit - das habe ich ja ausgeführt - ist derart viel Falsches in Bewegung gesetzt worden, sodass bei diesem sehr emotionalen Thema viele Leute vorbelastet sind. Sie nehmen sich die Zeit für eine sachliche Diskussion und eine Durchsicht dieses Dokuments, das in meinem Ausdruck mehr als 40 Seiten hat, nicht, hören nur Stichworte und haben deshalb Bedenken. Genau dem müssen wir mit dieser Debatte entgegentreten.

Ich will noch etwas zu dem Pakt sagen: Ich hatte die Öffentlichkeitsarbeit als ein Defizit kritisiert. Vor den Zwischenfragen wollte ich ausführen, dass meines Erachtens bei den Formulierungen nicht geschickt gehandelt wurde. - Insofern ist diese Frage jetzt beantwortet, und die Zeit kann weiterlaufen.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, nur zur Orientierung: Die Uhr ist nicht in Ordnung. Wir müssen jetzt improvisieren, also mitstoppen. Aber wir bekommen das hin. Demnach haben Sie jetzt noch zwei Minuten.

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Okay, wunderbar. Vielen Dank, Herr Präsident.

Man spricht ja üblicherweise von den Vor- und Nachteilen, in diesem Fall der Migration. In der deutschen Übersetzung, die mir vorliegt, wird von „Auswirkungen und Vorteilen“ gesprochen. Ich nehme an, dass bei der Formulierung „Auswirkungen“ durchaus an die Nachteile gedacht wurde; sie wurden aber nicht so benannt. Das ist natürlich ein Einfallstor für alle möglichen Interpretationen. An einer anderen Stelle würde man normalerweise von „Chancen und Risiken“ sprechen; da steht

aber etwas von „Herausforderungen und Chancen“. Das trägt wohl auch zur Verwirrung bei.

Ich meine, dass Migration Chancen beinhaltet, möchte Ihnen aber mit einem Beispiel verdeutlichen, dass das unterschiedlich gesehen werden kann. Friedrich Trumpf ist 1885 in die USA ausgewandert und hat den Amerikanern einen - nach seinen eigenen Angaben - Milliarden Geschenk. Nach dem Pakt könnte man sagen: Das ist eine positive Auswirkung der Migration.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Barack Obama Senior ist Ende der 50er-Jahre in die USA ausgewandert und hat den Amerikanern einen nach meiner Ansicht ganz hervorragenden Präsidenten gegeben, und ich bin sicher, dass viele Amerikaner das als eine negative Auswirkung der Migration sehen. Ich würde das als eine positive Auswirkung der Migration sehen. Insofern ist dieses Thema mit sehr viel Interpretationsspielraum behaftet.

Wir sollten aber diesen Pakt als Chance begreifen, um mit den Ländern, mit denen wir bei der Zusammenarbeit in Bezug auf die Migrationsströme viele Berührungspunkte haben, sachlich zusammenzuarbeiten, und diesen Pakt als Gesprächs- und Verhandlungsgrundlage nutzen, um eine Verbesserung einer sicheren, geordneten und regulären Migration zu erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Siemer. - Das Wort hat nun für die Landesregierung der Herr Innenminister. Bitte schön, Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beim „Globalen Pakt für eine sichere, geordnete und reguläre Migration“ handelt es sich naheliegenderweise um eine außenpolitische Angelegenheit. Obwohl das in die Zuständigkeit des Bundes fällt, nehme ich die Gelegenheit gerne wahr, hierzu im Rahmen der Aktuellen Stunde Stellung zu nehmen.

Mir ist es wichtig, einigen - wie gewohnt - abwegigen Behauptungen der AfD entgegenzutreten, z. B. der, dass es sich bei dem Pakt - ich zitiere - um ein „verstecktes Umsiedlungsprogramm für

Wirtschaftsflüchtlinge“ handele oder dass „die Zuwanderungsländer zu neuen Siedlungsgebieten von Menschen anderer Völker, Religionen und Kulturen“ werden können. Das ist schon ziemlich aberwitzig, meine Damen und Herren.

Außerdem geht die AfD von einer wie auch immer gearteten Rechtsverbindlichkeit dieser Erklärung aus. Hier gilt die Regel: Wer richtig liest, ist klar im Vorteil!

Erstens. Dieser Pakt ist kein völkerrechtlicher Vertrag, der Verpflichtungen der Bundesrepublik Deutschland oder gar des Landes Niedersachsen begründen würde. Es werden weder Hoheitsrechte eingeschränkt noch übertragen. Das steht sogar in dem Dokument selbst. Auch dort gilt: Bitte lesen! Dort heißt es unter Nr. 7: „Dieser Globale Pakt stellt einen rechtlich nicht bindenden Kooperationsrahmen dar.“ Er „wahrt die Souveränität der Staaten und ihre völkerrechtlichen Pflichten“.

Darüber hinaus ist es bislang mehr als fraglich, ob dieses unverbindliche UN-Dokument - wie uns die AfD glauben machen will - zukünftig zur Stärkung von Rechten von Migranten durch deutsche Gerichte führen könnte. - Ihre Ängste möchte ich wirklich nicht haben! - Dafür ist das Dokument - so sieht es auch der Konstanzer Völkerrechtler Daniel Thym - viel zu allgemein gehalten.

Ziel dieses Dokumentes ist es vielmehr, die internationale Zusammenarbeit zu stärken, die Migration zu ordnen und dort, wo es möglich ist, zu regeln. Das ist ein politischer Appell und hat gerade nicht das Ziel, Zuwanderung zu befördern. Auch dazu hilft wiederum ein Blick in das Ausgangsdokument. Ich wiederhole mich: Es wäre hilfreich, wenn wir Debatten auf der Grundlage der Lektüre der gleichen Texte führten und nicht auf der Basis dessen, was Sie glauben, irgendwo gelesen zu haben.

Unter Ziffer 12 dieses Dokumentes heißt es:

„Dieser Globale Pakt hat das Ziel, die nachteiligen Triebkräfte und strukturellen Faktoren zu minimieren, die Menschen daran hindern, in ihren Herkunftsländern eine nachhaltige Existenzgrundlage aufzubauen und aufrechtzuerhalten, und die sie dazu veranlassen, anderswo nach einer besseren Zukunft zu suchen.“

Meine Damen und Herren, das ist doch die Wahrheit, in der wir leben! Schauen Sie sich die Länder in Afrika an! Schauen Sie sich die Länder im Mittleren Osten an! Wer die Länder bereist, wer mit den

verantwortlichen Menschen dort spricht, der weiß, dass die Migrationsbewegungen sich nur zu einem minimalen Prozentsatz Richtung Europa bewegen. Die meisten Migrationsbewegungen finden auf den Herkunftskontinenten statt. Allein in der Republik Südafrika rechnet man in den nächsten Jahren mit 5 Millionen Migranten aus dem Teil Afrikas, der südlich des Äquators liegt. Das ist die Wahrheit - und wir tun so, als müssten wir hier Angst vor den Folgen der Migration haben. Das ist nichts anderes als Panikmache, meine Damen und Herren.

Durch diese gerade zitierte angestrebte Verbesserung der Lebensbedingungen in den jeweiligen Herkunftsländern - das ist die Herausforderung - soll es für mehr Menschen möglich werden, in ihrer Heimat zu bleiben. Es handelt sich also gerade um eine Bekämpfung von Fluchtursachen zur Vermeidung von Migration.

Wie Sie, meine Damen und Herren der AfD, daraus eine Beschleunigung und Vervielfachung der Zuwanderung lesen wollen, ist mir ein komplettes Rätsel. Das ist mir schleierhaft und nur aus Ihren tiefstehenden Ängsten erklärbar, die Sie offenbar jeden Tag mit sich herumschleppen. Das wird erst recht deutlich, weil es im Weiteren heißt, Ziel sei es, Schleuserbanden - Ziffer 25 des Dokumentes - und Menschenhandel - Ziffer 26 - grenzüberschreitend zu bekämpfen und das Management an nationalen Grenzen - Ziffer 27 - besser zu koordinieren.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung, Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bothe?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Aber gerne!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Bothe!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

„Gerne“ ist gelogen, aber bitte!

(Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Also nur: Bitte, Herr Kollege!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Minister, für das Zulassen dieser Zwischenfrage, auch wenn es Ihnen schwerfällt.

Auch vielen Dank immer für die freundlichen Worte von Ihrer Seite.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Immer gerne!

Stephan Bothe (AfD):

Das zeigt immer Ihre Neutralität, von der ich immer wieder aufs Neue begeistert bin.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Das hört sich bisher noch nicht nach einer Frage an, Herr Kollege! Die kommt jetzt?

Stephan Bothe (AfD):

Die kommt jetzt! Das war nur das Lob an den Minister.

Herr Minister, ich habe eine Frage: Würden Sie als erfahrener Politiker nicht auch sagen, dass die flächendeckende Abschaffung der Förderschulen L und die Inklusion in den Schulen auf die UN-Behindertenrechtskonvention zur Teilhabe in der Gesellschaft zurückzuführen sind?

Vielen Dank.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ich wäre ja gerne bereit, jede Frage zu beantworten, die Sie stellen, wenn ich den Sinn der Frage erkenne.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das fällt mir bei dieser Frage schwer. Vielleicht ist der Kultusminister behilflich. Es geht hier - Sie können jetzt noch drei andere Fragen zu anderen Kontexten stellen - um einen völkerrechtlichen Beschluss, der gefasst werden soll, der eben keine rechtliche Bindung hat. Das, was in den Ländern passiert - - -

(Widerspruch bei der AfD)

- Herr Bothe, ich erkläre Ihnen Demokratie gerne. Es ist ganz einfach: Mehrheiten entscheiden in Parlamenten darüber, was an Politik umgesetzt wird. Das ist, Gott sei Dank, so. Hoffentlich haben wir auch in Zukunft immer die richtigen Mehrheiten. Dann kann ich Ihnen alle Sorgen, die Sie in Ihrer Frage implementiert haben, nehmen. Dann wird in Deutschland auch in Zukunft eine vernünftige Mig-

rationspolitik stattfinden, die sich nicht von irgendjemandem aus irgendeiner Richtung knebeln lässt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich will aber noch einmal auf den Pakt eingehen. Auch die angestrebte Umsetzung von Mindeststandards in anderen Aufnahmeländern, insbesondere zum Schutz vor Diskriminierung, Ausbeute, Missbrauch und Menschenhandel, führt doch gerade nicht zu einer vermehrten Migration nach Deutschland.

Das, was Sie hier suggerieren, ist nichts anderes als Panikmache. Das ist unverantwortlich. Wenn ich bösgläubig wäre - was ich natürlich nicht bin -, dann würde ich dahinter die Intention geistiger Brandstiftung vermuten. Aber das tue ich selbstverständlich nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Auseinandersetzung mit Migration und Integration ist wichtig. Sie muss gerade auf internationaler Ebene stattfinden. Es handelt sich um ein Thema, das global betrachtet werden muss und für das auch global Lösungen gefunden werden müssen. Es hilft uns überhaupt nicht, zu glauben, Migration ließe sich dadurch steuern oder gar verhindern, dass wir Mauern bauen, Zäune hochziehen oder so tun, als gäbe es kein internationales Problem von Fluchtursachen, meine Damen und Herren. Das zeigen auch die Verhandlungen der mehr als 190 Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen zu diesem Dokument. Es ist ein Thema, das wir mit Vernunft und Augenmaß angehen müssen.

Ich appelliere gerade auch an Sie, meine Damen und Herren von der AfD - wenn auch, wie ich annehme, vergeblich -: Kehren Sie zu einer sachlichen Debatte über dieses Thema zurück! Sie gefährden den Zusammenhalt in der Gesellschaft, wenn Sie den Menschen jeden Tag Angst davor machen, dass wir von Horden wildgewordener Migranten aus aller Welt überrannt werden. Das ist unverantwortlich.

(Klaus Wichmann [AfD]: Sie sind unverantwortlich!)

Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Damit wäre der Punkt 17 b erledigt.

Ich rufe auf den Punkt

c) Erfolgreiche Bündnisarbeit für Niedersachsen - gemeinsam günstigen Wohnraum schaffen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/2075

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Adomat. Bitte schön!

Dirk Adomat (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wohnen ist ein Grundbedürfnis. Weil es ein Grundbedürfnis ist, muss Wohnen für alle bezahlbar sein. Nur, immer weniger Haushalte sind in der Lage, bezahlbaren Wohnraum zu finden. Immer mehr Haushalte haben ein Problem, die steigenden Mieten zu finanzieren. Mietpreise steigen schneller als die Einkommen. Bei den einkommensschwachen Haushalten ist die Lage dramatisch.

Niedrige Zinsen haben dazu geführt, dass die Investition in Grund und Boden für Kapitalanleger höchst attraktiv ist. Der Staat hat sich aus der Wohnraumförderung zurückgezogen. Ihnen allen dürfte noch die Diskussion um Fehlbelegung des mit staatlichen Mitteln geförderten sozialen Wohnungsbaus geläufig sein.

In Niedersachsen werden aktuell jährlich nur 1 000 Wohnungen fertiggestellt, die einer Mietpreisbindung unterliegen. Noch sind rund 75 000 Wohnungen in der Bindung. Es ist also völlig klar, dass damit in den nächsten Jahren weitere Wohnungen aus der Bindung fallen werden. Das Ziel ist daher, in den nächsten zehn Jahren jährlich 4 000 Wohnungen zu bauen, in der Summe also 40 000 Wohnungen, die mietpreisgebunden sind.

Es gehört zu den Aufgaben der Politik, Problemlagen zu erkennen und gegenzusteuern. Meine Damen und Herren, das passiert gerade. Im März wurde das Bündnis für bezahlbares Wohnen in Niedersachsen initiiert. Die Idee des Verbandes für Wohnungswirtschaft wurde von unserem Bauminister aufgegriffen und das Bündnis für bezahlbares Wohnen ins Leben gerufen. Sehr schnell haben sich mehr als 60 Personen aus unterschiedlichen Interessengruppen gefunden, um aktiv im Bündnis mitzuarbeiten. Letzte Woche hat das Bündnis beim 16. Wohnungspolitischen Kongress die Ergebnisse der Arbeitsgruppen vorgelegt. Mein Dank geht schon jetzt an alle Akteure des Bündnisses. Sie haben sehr gute Arbeit geleistet; denn

die Ergebnisse können sich sehen lassen, sie sind umsetzbar.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Martin Bäumer [CDU])

Fünf Arbeitsgruppen haben sich mit Förderung, den Grundstücken, den Bauvorschriften, den Gebäuden, dem Handwerk und der Entwicklung im Bestand auseinandergesetzt. Insgesamt wurden zufälligerweise genau 100 Vorschläge für Maßnahmen erarbeitet. Beispielfähig nenne ich die Erhöhung der förderfähigen Baukosten und des Tilgungsnachlasses. Das ist zwingend erforderlich, wenn mietpreisgebundener Wohnraum rentabel erstellt werden soll. Dazu müssen wir die Bundesmittel, die wir erhalten und die wir ja derzeit durchreichen, um einen erheblichen Landesanteil aufstocken. Das erwartet letztlich der Bund von allen Ländern und auch von uns. Das ist ein finanzieller Kraftakt, der auf dieses Land zukommt. Ich danke unserem Ministerpräsidenten daher für die klare Aussage aus dem Wohnungspolitischen Kongress, die finanzielle Herausforderung annehmen zu wollen.

Weitere Vorschläge des Bündnisses sind, die Mietobergrenzen regional zu staffeln und moderat anzupassen, die Genehmigungsverfahren zu optimieren, aber auch die Stärkung der Gemeinwesenarbeit. Das Bündnis hat nämlich richtig erkannt, dass wir nicht nur in Backsteine investieren dürfen, sondern auch etwas für die Quartiersentwicklung tun müssen. Wir dürfen uns nicht die künftigen sozialen Probleme bauen, sondern müssen uns um die Menschen kümmern. Wir Sozialdemokraten kämpfen für den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Daher begrüße ich ganz besonders diesen ganzheitlichen Ansatz des Bündnisses.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Martin Bäumer [CDU])

Unsere Aufgabe ist es jetzt, diese erfolgreiche Bündnisarbeit umzusetzen. Das ist nicht nur Aufgabe dieses Parlaments, es ist Aufgabe der Kommunen und auch der Landesregierung. An dieser Stelle gilt mein Dank dem Finanzminister, der sich sofort die Ergebnisse des Bündnisses zu Eigen gemacht hat, indem er landeseigene Grundstücke auf den Ostfriesischen Inseln zur Verfügung stellt, um mittels Erbpacht genau diese Problemlage dort lösen zu können. Gerade in dieser für Niedersachsen immer schwieriger werdenden Lage - auf den Ostfriesischen Inseln besonders - sind diese Hilfe und Unterstützung das richtige Signal.

Es ist auch das richtige Signal an die Bündnispartner, dass hier die Landesregierung schnell reagiert hat. Lassen Sie uns gemeinsam die Vorschläge des Bündnisses umsetzen, um Wohnen in Niedersachsen für alle bezahlbar zu machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion hat nun das Wort die Kollegin Sylvia Bruns. Bitte schön!

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich an dieser Stelle begrüßen, dass es diese Initiative gegeben hat und auch weiterhin gibt. Es ist richtig, dass sich das Land zusammen mit dem Verband der Wohnungswirtschaft und vielen anderen Akteuren und Partnern zusammensetzt, um die Probleme zu lösen. Bei jeder wohnungspolitischen Rede habe ich gesagt: Wohnungsmangel behebt man durch Wohnungsbau, und das auch nur zusammen mit allen Partnern. - Deswegen finde ich das Bündnis für bezahlbares Wohnen auch gut und richtig.

Fangen wir nun mit einem Bereich an, in dem wir uns nicht einig sind - auch den kennen Sie schon -: die Mietpreisbremse.

Die Mietpreisbremse bremst nicht die Miethöhe, sondern nur den Bau von Wohnungen. Das wurde auch von einem Beratergremium der Bundesregierung bestätigt. Dieses fordert ein Umdenken in der Wohnungsbaupolitik. Der Wissenschaftliche Beirat des Wirtschaftsministeriums wirbt für einen weitgehenden Verzicht auf den sozialen Wohnungsbau sowie die ersatzlose Streichung der Mietpreisbremse.

Der Wissenschaftliche Beirat setzt auf den Ausbau eines reformierten Wohngeldes. Genau das haben wir in der letzten Legislatur auch schon immer diskutiert. Wir haben als FDP-Fraktion gesagt, wir möchten keine Objektförderung mehr haben, sondern ein reformiertes Wohngeld, das direkt an die Menschen ausgezahlt wird. Einerseits haben sie dann direkt einen Nutzen davon, und andererseits können wir dadurch die Wüsten verhindern, die in manchen Städten bestehen, wo es Probleme im sozialen Wohnungsbau gibt. Die Durchmischung innerhalb der Wohngebiete ist dadurch viel besser

zu gewährleisten. Deshalb folgen wir dem Vorschlag des Wissenschaftlichen Beirates.

(Beifall bei der FDP)

Aber kommen wir noch zu den anderen Punkten, denen wir ebenso zustimmen. Wir haben ja die Reduzierung der Grunderwerbsteuer. Hierzu hatten wir in der letzten Wahlperiode einen Antrag eingebracht, der forderte, bis 500 000 Euro keine Grunderwerbsteuer zahlen zu müssen. Ich weiß, es gab damals die Diskussion, wir würden wieder nur den hochpreisigen Wohnungsbau fördern. Aber jeder, der versucht, hier ein Reihenhaus zu kaufen, landet relativ schnell bei einem Kaufpreis von über 400 000 Euro. Das hat nichts mehr mit hochpreisigem Wohnungsbau zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Auch die Probleme bei den Bauanträgen werden richtig benannt. Mir gefällt besonders der Punkt mit der qualifizierten Eingangsbestätigung, verbunden mit einer Nachforderung fehlender Unterlagen bzw. Bestätigung der Vollständigkeit innerhalb einer bestimmten Frist. Wir sind in unserem Wahlprogramm noch ein bisschen weiter gegangen und haben gesagt: Wenn bis zu einer gewissen Zeit der Bauantrag nicht bearbeitet wurde, gilt er als genehmigt. Ich kenne das, bei mir in der Stadt ist die Bearbeitung von Bauanträgen ein riesiges Problem. Bei uns in Bemerode wurde gerade ein Laden vermietet, an dem jetzt ein Schild klebt, auf dem steht: „Ich hätte schon vor einem Jahr eröffnen können. Leider scheitern wir am Bauamt.“

Ich habe letzte Woche ein soziales Projekt besucht. Sie hatten endlich eine Baugenehmigung bekommen und wollten gerne noch etwas Weiterreichendes machen, haben aber gesagt: „Damit fangen wir erst einmal gar nicht an. Das dauert alles wieder viel zu lange. Wir kommen überhaupt nicht voran.“

(Beifall bei der FDP)

Richtig spannend in dem Papier finde ich einen bestimmten Bereich. Ich war selber nicht da. Meine Kollegin Susanne Schütz hat an dem Kongress teilgenommen. Sie ist als Diplom-Ingenieurin auch vom Fach, kann das also super beurteilen.

Wir haben uns sofort im ersten Gespräch über die NBauO unterhalten. In den Empfehlungen steht lapidar: Vereinheitlichung und Verschlankeung der NBauO. - Ein kleiner Punkt, ein großes Thema! Doch hier liegt der Hase im Pfeffer. Ich weiß gar nicht, wie oft wir schon über eine Verschlankeung

der NBauO geredet haben. Mir fehlen die konkreten Punkte, in welche Richtung man gehen wird. Im Übrigen halten wir beide eine Zusammenlegung und eine Vereinheitlichung in der NBauO nicht für zielführend. Wir hegen nicht den Glauben, dass das, was die Leute umzusetzen haben, dann einfacher wird.

Wir sind gespannt auf den weiteren Prozess und vor allen Dingen darauf, wie weit die NBauO entrümpelt werden soll. Ich freue mich auf die nächsten Inhalte aus dem Bündnis.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bruns. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Meyer das Wort. Bitte sehr!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Wohnen ist die neue soziale Frage, auch in den Städten und im ländlichen Raum in Niedersachsen. Schaut man sich die Ergebnisse dieses Bündnisses an, muss man feststellen, dass Ankündigungen und Realität wieder weit auseinanderklaffen.

Jetzt höre ich, dass der Finanzminister mehr Geld für den sozialen Wohnungsbau bereitstellt. Auch das geht möglicherweise an der Sache vorbei.

Ich habe hier einen Artikel aus dem *Weser-Kurier*, in dem es heißt:

„800 Millionen Euro stellen Bund und Land seit 2016 bis 2019 zur Verfügung. ‚Solange die Investoren auf dem freien Markt mehr Rendite machen, ist die Förderung nicht so attraktiv‘, erklärt NBank-Sprecher Bernd Pütz das Problem. So wurden im vergangenen Jahr nur 107 000 Euro, im Jahr davor nur 114 000 Euro abgerufen.“

Wenn man nicht genug Anträge hat, weil keiner mit dieser Förderung bauen will, da sie nicht attraktiv ist, hilft es auch nicht, wenn man den Fördertopf von 800 Millionen Euro auf 1 Milliarde Euro erhöht; dann baut immer noch keiner mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern regeln Sie da wieder an der Sache vorbei.

Wenn es um konkrete Programme geht, z. B. das rot-grüne Programm zur Förderung von Gemeinwesenarbeit und Quartiersmanagement, ist Folgendes zu sagen: Im Haushaltsentwurf der GroKo ist dieses rot-grüne Programm ersatzlos gestrichen worden. Wieder mal null Maßnahmen!

Wenn es um Ankündigungen geht: Was ist denn damit, selber zu bauen? Selbst Bayern tut das. Sie fallen ja hinter Herrn Söder zurück. Herr Söder hat erkannt, dass man beim Wohnen allein mit dem Markt nicht vorankommt, und jetzt eine eigene Wohnungsbaugesellschaft gegründet, nämlich die BayernHeim. Den Namen müssen Sie ja nicht übernehmen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

- Ja, „BayernHeim“ sollte man wirklich nicht als Namen übernehmen.

Hier hingegen steht der Finanzminister auf der Bremse, wenn wir vorschlagen, dass man - nach dem Privatisierungsfehler und den anderen Fehlern, die in der Vergangenheit gemacht worden sind - auch auf Landesebene mehr selber baut. Da sagt der Finanzminister: Nein, die Niedersächsische Landgesellschaft darf das nicht machen. - Sie könnte ja z. B. auf den Inseln Wohnraum schaffen. Damit hätten wir es in sozialer Verantwortung. Der Finanzminister weigert sich aber, eine eigene Landeswohnungsbaugesellschaft zu gründen. Auch beim selber Bauen gilt also wieder: null.

Wenn man sich Ihre Ankündigungen weiter anschaut: Ja, Genehmigungsverfahren werden beschleunigt. Die Genehmigungen erfolgen aber durch die Kommunen. Ich kann Ihnen den Fall der Familie Wiedbruck aus Polle in meinem Wahlkreis erzählen. Sie wollte in einem kleinen Dorf, in Polle, acht Wohnungen bauen und hat dann 20 Monate auf die Baugenehmigung gewartet. Keine Genehmigung, kein Bescheid, keine Antwort auf Nachfragen! Sie baut jetzt in Nordrhein-Westfalen. - Da ging es um altersgerechtes Wohnen.

Deshalb müssen Sie doch einmal schauen, wie Sie denn dort etwas tun können. Sie können gerne mit den Kommunen etwas vereinbaren. Wenn die Baugenehmigungen so lange dauern, braucht man sich aber nicht darüber zu wundern, dass es nicht vorangeht.

Da muss der Bauminister, Herr Lies, also einmal in die Puschen kommen. Das kritisiert ja auch der Städtetag. Ich weise auf die Bilanz hin, die wir jetzt zu „ein Jahr Schwarz-Rot“ bekommen haben: viele Baustellen.

Ich erinnere an das Wohnraumschutzgesetz, das wir Ihnen - Schwarz-Rot - vorgelegt hatten und das der Bauminister auch angekündigt hat. Ich zitiere:

„Wir brauchen mehr Wohnraum zu fairen Preisen, damit sich ältere Menschen, Familien, aber auch Auszubildende und Studierende eine eigene Wohnung leisten können.“ Deshalb hat Lies das Wohnraumförderungsgesetz auf den Weg gebracht, das er nach der parlamentarischen Sommerpause in den Landtag einbringen will.“

Jetzt ist bald Weihnachten! Ich weiß, die Ausrede von Herrn Lies wird sein, dass er sich nicht darauf festgelegt hat, welche parlamentarische Sommerpause er meint.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Denn hier steht nichts von 2018. Es ist aber schon komisch - vor allem, weil wir Ihnen ja einen Gesetzentwurf vorgelegt haben. Es gibt Beispiele aus Hamburg, aus Nordrhein-Westfalen und aus Berlin. Er müsste nur abschreiben.

(Zuruf von der SPD: Ihr habt doch abgeschrieben!)

Der Vorwurf war ja, wir hätten von Olaf Scholz und Rot-Grün in Hamburg abgeschrieben. Wenn ein Gesetz funktioniert, muss man es doch nicht umschreiben.

Auch hier erinnere ich noch einmal an die Feststellungen des Städtetages zu „ein Jahr Große Koalition“: Die Landesregierung zeigt sich bisher leider nicht imstande, die fertigen Gesetzentwürfe aus der letzten Wahlperiode wieder in den Landtag einzubringen. Weniger gut läuft deshalb das Gesetzgebungsverfahren für das Zweckentfremdungsgesetz.

Man muss sich auch nicht wundern: Die CDU steht auf der Bremse. Sie trifft sich mit Airbnb, also den Wohnungsvermittlern, die diese Fehlbelegung machen. Die CDU hat hier erklärt, nein, man brauche kein Wohnraumschutzgesetz.

Wenn wir mit dem sozialen Wohnungsbau vorankommen wollen, müssen Sie also Folgendes tun: Sie müssen die Bremsen bei der CDU lösen. Sie müssen den Finanzminister dazu bringen, dass er eine eigene Landeswohnungsbaugesellschaft zulässt. Sie müssen den Finanzminister dazu bringen, dass er Quartiersmanagement, sozialen Wohnraum und Integration stärker fördert und nicht die Programme eindampft.

Außerdem müssen Sie dafür sorgen, dass wir endlich das Wohnraumschutzgesetz bekommen, das die Kommunen dringend erwarten. Es kostet kein Geld, sondern schützt uns vor Fehlbelegung und hilft auf den Inseln wirksam. Die Inselbürgermeisterinnen und -bürgermeister fordern es alle eindringlich.

Da helfen nicht irgendwelche Zinserklärungen des Finanzministers. Wenn wir auf den Inseln und im Land insgesamt etwas erreichen wollen, müssen wir handeln und dürfen uns nicht auf Runde Tische beschränken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Für die Fraktion der AfD spricht nun der Kollege Stefan Wirtz. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Bündnis für bezahlbares Wohnen, gegründet im März dieses Jahres, ist neu - aber nicht so neu, wie man glauben sollte. Es ist aus einer konzertierten Aktion hervorgegangen und um einige kommunale Mitspieler erweitert worden. Es ist also nichts Neues, was da aufgesetzt wurde. Dementsprechend sind auch einige der Ergebnisse, die jetzt nach gut einem halben Jahr vorgelegt wurden, nichts nennenswert Neues oder wirklich überraschend Neues.

Beispielsweise hören wir hier: Die Baugenehmigungen sollen beschleunigt werden. Die Verfahren sollen gestrafft, vereinfacht und schneller gemacht werden. - Dafür brauchen wir keine Kommission, kein Bündnis und keine konzertierte Aktion. Das hätte Ihnen jeder Bauherr sagen können, der einmal versucht hat, auch nur mehr als eine Garage in diesem Bundesland aufzustellen. Er hätte Ihnen schon sagen können, dass diese Erkenntnis nichts wirklich Neues ist und nichts, wofür man ein halbes Jahr oder in Ihrem Fall vielleicht noch länger braucht.

Was stellt man hier noch vor? Ein Bündnis, das jetzt in Arbeitsgruppen und einer Oberkommission zusammengefasst wurde, um diese Ergebnisse zu erzeugen.

Wir haben auch von den Absichten gehört. Es sind im Wesentlichen Absichten, die hier vorgestellt werden. 40 000 bezahlbare neue Wohnungen

sollen erstellt werden, und das bis 2030. Das ist eine Hausnummer!

Das kostet allerdings auch. Berechnet werden um die 13 Milliarden Euro für diese 40 000 Wohnungen. Der Anteil des Landes soll pro Jahr bei ein paar Hundert Millionen liegen. Ein bisschen genauer hätten wir es gern schon. Der Ansatz im Haushalt ist eher gering, nicht nennenswert bzw. gar nicht so einfach zu identifizieren. Das sollte dann schon ein bisschen konkreter sein.

Wir stellen heute das letzte Mal nicht die einzige Frage, die ein solches Bündnis beantworten muss. Wir fragen heute das letzte Mal nicht: Wie viele Wohnungen haben Sie denn tatsächlich bereitgestellt? Schließlich sind wir noch in der Vorlaufphase. Ab nächstem Jahr sollten Sie auf diese Frage aus dem Bündnis heraus eine Antwort geben können; denn sonst ist es ein Papiertiger.

Vielleicht ist der Hinweis auf die Kommunen auch wichtig gewesen. Denn da werden letztendlich die Planungen genehmigt. Da werden die Verfahren abgeschlossen oder auch nicht abgeschlossen. Da entscheidet sich, ob ein solches Bündnis nicht wieder nur ein Papiertiger ist, bei dem nichts herauskommt.

Wir werden also in der nächsten Zeit etwas bekommen. Herr Meyer hat ja schon darauf abgestellt, dass der Sommer vorbei ist. Gut, er ging bis Anfang November. Das ist vielleicht eine schöne Entschuldigung dafür, dass der Minister erst nach der parlamentarischen Sommerpause in diesem Dezember endlich seine Zahlen vorlegt.

Er wird sicherlich nicht umhinkommen, uns etwas Konkreteres zu nennen. Die Ansätze - einige Beiträge haben wir ja schon gehört - sind natürlich nicht gerade geringfügig. Das sollte eigentlich Chefsache sein und schon längst sehr konkret benannt worden sein.

Das Wohnraumschutzgesetz ist eine einfache Methode - wir haben immer ein Faible für einfache Lösungen; das wissen Sie ja -, um bestehenden Wohnraum, der jetzt sozial belegbar ist und der jetzt gebunden ist, noch für eine weitere Zeit zu schützen und nicht für andere Verwendungen freizugeben. Airbnb ist da immer ein Stichwort. Das sollte schon längst registriert sein, um sicherzustellen, dass kein Wildwuchs bei der Zweckentfremdung von Wohnungen entsteht. Auch das wäre eine einfache Maßnahme, die man, ohne zu bauen - ohne in Backsteine zu investieren, wie wir hier

gehört haben -, schon längst hätte vollziehen können. Wir sind durchaus nicht dagegen.

Einer meiner Vorredner - wir haben es gehört - hat seine Sätze mit „immer mehr Haushalt“ eingeleitet. Das genau ist das Stichwort. Wir haben immer mehr Haushalte - dadurch, dass die Menschen immer mehr bevorzugen, allein zu wohnen, und sie insgesamt immer mehr Wohnraum beanspruchen. Es sind nur 78 000 Sozialwohnungen in Niedersachsen gezählt. Wenn wir auf diese Zahl 40 000 drauflegen wollen, sollten wir uns beizeiten ranhalten und mehr als nur Absichtserklärungen fabrizieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Martin Bäumer. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich über alle, die hier erklärt haben, dass sie an der Lösung dieses Problems konstruktiv mitarbeiten wollen.

Aber werfen wir zunächst einen kurzen Blick zurück! Im Jahr 2000 hatte Niedersachsen 7 926 000 Einwohner, 2010 waren es 8 000 weniger, und im Jahr 2017 waren es 7 962 000; eine Veränderung von 0,6 % mehr. So weit, so gut? - Nein. Die Entwicklung, was den Wohnraum angeht, ist in Niedersachsen sehr heterogen. In den Ballungszentren ist der Wohnungsmarkt überhitzt. Die Mieten steigen teilweise exorbitant. Mieter mit geringem Einkommen haben kaum eine Chance, bezahlbare Wohnungen zu bekommen.

Flankiert wird diese Entwicklung von gesellschaftlichen Veränderungen: Die durchschnittliche Haushaltsgröße sinkt, immer weniger Menschen in immer den gleichen Wohnungen, das Bedürfnis des Einzelnen nach Wohnraum wächst - das klang vorhin schon an -, und wir können mit Freude zur Kenntnis nehmen, dass die Lebenserwartung unserer Bürger steigt und damit auch die Verweildauer in den Wohnungen.

Das erklärt vielleicht zum Teil, woher der aktuelle Druck auf den Wohnungsmarkt kommt. Verantwortlich für diese drei von mir genannten Faktoren wird die Politik aber kaum sein.

Lieber Kollege von den Grünen, das Problem, das wir heute diskutieren, ist auch nicht erst seit zwölf Monaten bekannt. Trotzdem haben wir heute die Verantwortung, Probleme nicht nur zu beschreiben, sondern auch Lösungen anzubieten. Was das Quartiersmanagement angeht, muss ich Ihnen sagen: Warten Sie doch einmal die Haushaltsberatungen ab! Es gibt doch hier im Landtag zwei sehr kluge Fraktionen, die erkannt haben, dass in dem Bereich etwas zu tun ist.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

In den vergangenen Monaten ist umfangreich etwas passiert. Wir sind Heiner Pott, dem scheidenden Verbandsdirektor des Verbandes der Wohnungswirtschaft, sehr dankbar für sein Engagement im Bündnis für bezahlbares Wohnen. Angekündigt im Januar 2018 von Minister Lies, gegründet im März 2018, hat dieses Bündnis in den vergangenen acht Monaten intensiv und effektiv gearbeitet. Dafür gebührt allen Partnern, die mitgearbeitet haben, ein ganz großer und herzlicher Dank. Sie haben mit großer Sachkenntnis und mit großem Fleiß viele Stunden zusammengesessen, um das Problem an der Wurzel zu packen.

Letzte Woche - davon wurde schon berichtet - sind die Ergebnisse präsentiert worden. Die fünf Arbeitsgruppen haben Vorschläge gemacht, von denen die Politik in den kommenden Monaten und Jahren profitieren wird. Es geht um die Erhöhung der förderfähigen Baukosten pro Quadratmeter, um die Erhöhung des Tilgungsnachlasses, es geht darum, auf den benötigten Grundstücken das Erbbaurecht zu stärken. Wir sind unserem Minister Reinhold Hilbers sehr dankbar, dass er sofort die Chance ergriffen hat, das für die Nordseeinseln zu erklären.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Es geht darum, Grunderwerbsteuern zu reduzieren, Planungsabläufe zu verschlanken und die Grundstücksvergabe deutlich zu vereinfachen.

Auch die Bauvorschriften, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben in den vergangenen Jahren nicht dazu beigetragen, dass die Investoren Lust darauf bekommen haben, zu bauen. Hier muss verstärkt in Angriff genommen werden, dass Bauverfahren digitalisiert oder andere Hemmnisse aus den Bauvorschriften entfernt werden.

Ich bin auch dankbar, dass das Handwerk mitgearbeitet hat. Der Brandschutz, die Lüftung, die Sicherheitsverglasung, das alles darf man nicht

immer nur isoliert betrachten. Da gibt es Widersprüche, und diese Widersprüche sind aufzulösen.

In der Vergangenheit war es so, dass gut gemeint nicht immer gut gemacht worden ist. Denn was nützt die letzte Bestimmung aus der Energieeinsparverordnung, wenn die prognostizierten Einsparungen in der Praxis überhaupt nicht erreicht werden?

Auch zu der Entwicklung im Bestand gab es für uns als Politik wertvolle Hinweise. Warum sollen wir bestimmte Anforderungen nicht für eine bestimmte Zeit aussetzen? Wenn wir alle erkannt haben, dass das Problem Wohnraum ein Problem ist, dann ist doch jetzt die Zeit, darüber nachzudenken, andere Anforderungen vielleicht ein wenig herunterzuschrauben, um das Problem schnell und effektiv zu lösen.

Dazu gehört für uns als CDU auch die Frage: Sollte man nicht für befristete Zeit die Kompensation von Bauland aussetzen? Schon heute trifft die Frage nach Bauland auf einen ganz hohen Preis für Grund und Boden. Wenn wir für jeden Quadratmeter, den wir bebauen wollen, auch noch Quadratmeter kaufen müssen, um damit Natur auszugleichen, dann macht dies es für die betroffenen Menschen doppelt teuer. Damit Menschen bezahlbar wohnen können, muss nach unserer Auffassung an dieser Stelle der Naturschutz befristet ein wenig Pause machen.

Die guten Ideen, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen jetzt zügig auf den Weg gebracht werden. Es darf an kleinteiligen Befindlichkeiten nicht scheitern. Ein Dach über dem Kopf zu haben, ist ein menschliches Grundbedürfnis.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

40 000 Sozialwohnungen bis zum Jahr 2030 sind ein hehres Ziel. Die Bundesmittel sind hilfreich. Aber ich kündige an, dass das Land auch mit eigenem Geld hier hineingehen muss; denn ohne eigenes Geld ist das Problem nicht zu lösen.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen etwas tun - das steht außer Frage - mit eigenem Geld und einer Anpassung der Bauvorschriften, damit Bauen, meine sehr geehrten Damen und Herren, leichter und schneller wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Für die Landesregierung spricht nun Minister Lies. Bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns einmal genauer ansehen, worüber wir reden. Wir reden ganz viel über Wohnraum. Wir reden über Bauen. Das ist ein sehr technischer Begriff. Wir reden aber über Menschen - Menschen, die von dem Schicksal betroffen sind, sich Wohnungen nicht mehr leisten zu können, Menschen, die in der Wohnung, in der sie leben, nicht mehr bleiben können, weil sie zu teuer wird, oder gar keinen Wohnraum finden. Deswegen ist die Wohnraumfrage auch eine soziale Frage, die wir beantworten müssen.

Diese soziale Frage stellt sich übrigens nicht nur in den Ballungsräumen. Wir stellen in einem Flächenland wie Niedersachsen fest, dass Herausforderungen natürlich konzentriert in den Ballungsräumen bestehen und ganz konzentrierte Herausforderungen dort bestehen, wo große Studierendenzahlen zu verzeichnen sind. Deshalb geben wir auch eine Antwort darauf, wie wir mit dem Problem, Unterkünfte für Studierende zu beschaffen, umgehen. Wir haben aber Herausforderungen auch in den ländlichen Räumen, wo gerade für eine älter werdende Gesellschaft der barrierefreie Wohnraum nicht mehr bezahlbar ist und wo der Erlös aus dem Verkauf des eigenen Hauses kaum noch ausreicht, um an anderer Stelle eine barrierefreie Wohnung beziehen zu können. Deswegen ist das auch für ein Flächenland wie Niedersachsen eine ganz entscheidende Frage.

Wie geht man einen solchen Weg an? Ich will allen denjenigen, die sich hier so kritisch zu dem Bündnis geäußert haben, sagen, dass ich das für unangemessen halte. Das Bündnis ist meines Erachtens der richtige Weg, weil es alle Beteiligten, die übrigens in der Regel konträre Vorstellungen haben, zusammenholt, um gemeinsam zu überlegen, wie Lösungen aussehen könnten. Diese Ansicht wurde durch die Arbeit des Bündnisses auch bestätigt. 60 Akteure, die sich aus allen gesellschaftlichen Bereichen eingebracht haben! Ich finde, das ist ein riesiger Dank wert. Das ist nicht selbstverständlich und hat erheblich zu unserem Ergebnis beigetragen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Natürlich verbergen sich dahinter Strukturen. Es bestehen Arbeitsgruppen, die zusammen sehr unterschiedliche Themen angehen. Es waren 100 Akteure, die mitgemacht haben. Es wurden Handlungsempfehlungen gegeben und vorgestellt. Das alles ist gesagt worden.

Das ist ein Zwischenschritt. Denn jetzt werden wir die Konkretisierung der Ergebnisse angehen. Das war auch der gewollte Weg. Es macht keinen Sinn, erst anzufangen und dann ein Bündnis zu beteiligen. Vielmehr muss man sich erst einmal mit allen zusammensetzen und den richtigen Weg entwickeln, um ihn danach konsequent einzuschlagen. Das machen wir.

Ich will den Dank aufgreifen. Das hat Reinhold Hilbers als Finanzminister sofort gemacht. Das Ziel des Bündnisses war, gerade auf den Inseln bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Dazu besteht die Möglichkeit, indem dort die Erbpacht gesenkt wird. Das war eine Entscheidung, die Reinhold Hilbers sofort getroffen hat. Das zeigt, dass die Landesregierung zwar Ergebnisse abwartet, sie aber so schnell wie möglich umsetzt. Auch von mir noch einmal einen ganz herzlichen Dank dafür! Ich glaube, das ist ein gutes Signal für die Arbeit dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Arbeit geht natürlich weiter; denn wir werden auch innerhalb des Bündnisses weiter darüber diskutieren, welche Schritte erreicht worden sind, welche Maßnahmen weiter umgesetzt werden müssen und wo wir Erfolg haben.

Ich will nun auf den ungewöhnlichen Hinweis des Kollegen Meyer, mit Geld sei es nicht getan, eingehen. Ich glaube, manchmal hilft es, sich ein bisschen tiefer in die Materie einzuarbeiten. Wenn wir in der Lage sind, u. a. Förderbedingungen auf den Weg zu bringen, die die Attraktivität von sozialem Wohnungsbau anheben, und es im Wettbewerb eines begrenzten Marktes des Wohnungsbaus schaffen, dort zumindest einen großen Anteil zu erzielen, dann wird das nur gelingen, indem wir mehr Geld in die Hand nehmen.

Deswegen ist die Botschaft „Wir brauchen mehr Geld“ eine Grundvoraussetzung in einem Wettbewerbsmarkt, um dem Wohnungsbau auch die Chance für sozialen Wohnungsbau zu geben. Es ist völlig klar, dass das nicht ausreicht - völlig klar! Aber zu sagen, diese Voraussetzung braucht man nicht, ist natürlich falsch. Wir brauchen das sehr wohl! Ich finde, es ist ein klares und wichtiges Sig-

nal dieser Landesregierung, dass sie den erkannten Tatsachen nicht nur Worte und Gesetze folgen lässt, sondern das Ganze auch wirtschaftlich und finanziell unterstützt. Ich halte das für ein klares und wichtiges Signal, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Zweitens geht es um die Verfügbarkeit von Bauland. Wir haben gerade darüber gesprochen, was die Inseln angeht. Das Problem gibt es auch an anderer Stelle. Wir werden also dafür sorgen müssen, dass Bauland zur Verfügung gestellt werden kann. Dabei geht es übrigens auch um die Fragestellung, ob eine Kommune den Höchstpreis erzielen muss, wenn gebaut werden soll, oder ob sie mit Konzepten eine Grundlage dafür schaffen kann, dass man davon losgelöst arbeitet. Und wie kann das Land an den Stellen, an denen es die Möglichkeit hat, unterstützen, dass Bauland verfügbar und bezahlbar ist?

Es geht drittens auch darum, die Kostensteigerung zu begrenzen. Das ist sehr wichtig. Wir haben über technische und fachliche Normen gesprochen. Inzwischen schaukeln sich die Fragen des Lärm- und des Emissionsschutzes auf. Scheiben und Wände werden immer dicker. Ob man damit dem eigentlichen Ziel, nämlich dem Klimaschutz, noch gerecht wird, muss man zumindest hinterfragen. Ich glaube, dass wir nicht mehr draufsatteln müssen - das war eine spannende Debatte in der Umweltministerkonferenz -, sondern dass wir es auch mit bezahlbarem Wohnraum ernst meinen. Dahinter verbirgt sich auch die NBauO.

Der vierte Punkt zeigt, was wir machen können: eine Nachverdichtungs-offensive für unser Land. Dazu muss man die Bedingungen verändern. Wir könnten z. B. - darüber diskutieren wir derzeit - für eine bestimmte Zeit die Wohnraumschaffung auch dadurch ermöglichen, dass wir bestimmte Vorschriften für einen Zeitraum von fünf bis zehn Jahren aussetzen. Dabei geht es um so banale Beispiele wie die Stellplatzverordnung, die in Ballungsräumen übrigens zur erheblichen Verteuerung von Wohnraum führt, und um bestimmte Bauvorschriften, z. B. zur technischen Nachrüstung, die man an der Stelle angehen kann.

Ich glaube also, dass es neben der Digitalisierung und der Beschleunigung sehr viele Beispiele für Maßnahmen gibt, die Anreize für Investoren geben sollen. Wir wollen dafür sorgen, dass die soziale Frage des Wohnens im Kontext eines begrenzten Marktes aus verschiedenen Perspektiven betrachtet

wird, aber immer auch mit dem Ziel, sozialen Wohnraum zu schaffen.

Das machen wir übrigens nicht nur für den Wohnraum, der sozial gefördert wird und in sozialer Bindung ist; denn es entsteht in der gesamten Kette mehr bezahlbarer Wohnraum, übrigens auch für diejenigen in der Gesellschaft, die ganz normal arbeiten und sich das Wohnen kaum noch leisten können.

Abschließend möchte ich mich ganz herzlich bei allen bedanken, die daran mitgewirkt haben. Jetzt geht es an die Umsetzung. 40 000 Wohnungen bis 2030 sind das Ziel. Das Ziel ist auch, von heute 1 000 auf 4 000 Wohnungen je Jahr zu kommen. Ja, Sie haben recht: Am Ende sind Zahlen immer eine Grundlage, um sich an ihnen messen zu lassen. Aber das erhöht, glaube ich, nur unsere Anstrengungen, unser gemeinsames Ziel zu erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Damit ist die Aktuelle Stunde unter Punkt 17 c ebenso beendet wie die Aktuelle Stunde in Gänze für diesen Tagungsabschnitt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 18:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung der Dringlichen Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Wie üblich weise ich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Ich bitte bei Wortmeldungen um die Abgabe von Wortmeldezetteln, um uns zumindest in dieser Hinsicht den Überblick zu erleichtern.

Ich rufe jetzt auf

a) **Digitalisierung und Jobverluste - was kommt auf Niedersachsen zu?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 18/2074

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Henze. Bitte schön!

Stefan Henze (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Digitalisierung und Jobverluste - was kommt auf Niedersachsen zu?

Mit dem der Öffentlichkeit im August 2018 zugänglich gemachten Masterplan Digitalisierung verschriftlicht die Landesregierung in einer ersten Auflage einen langen und unvermeidbaren gesellschaftlichen Veränderungsprozess, der alle betreffen wird. Für alle Teilbereiche des gesellschaftlichen Lebens, insbesondere für die Wirtschaft und den Arbeitsmarkt, birgt die Digitalisierung neue Chancen, aber auch Risiken. In Bezug auf Qualität und Quantität möglicher Jobverluste ist die Prognose- und Studienlage derzeit nicht einheitlich: Die Universität Oxford geht z. B. davon aus, dass die Digitalisierung in den nächsten 20 Jahren 47 % aller bisherigen Jobs verschwinden lassen werde (*Manager-Magazin Online* vom 26. Oktober 2018). Der Digitalverband Bitkom geht auf Basis einer Umfrage unter 500 deutschen Unternehmen von 3,4 Millionen verlorenen Arbeitsplätzen in Deutschland aus (*Zeit Online* vom 2. Februar 2018).

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Ist es geplant, kurzfristig eine Studie in Auftrag zu geben, die der für Bürger und Unternehmen wichtigen Frage nachgeht, wie viele Arbeitsplätze in welchen Branchen durch die Digitalisierung in Niedersachsen verloren gehen und mit welchem Arbeitsplatzaufbau in welchen Branchen und in welcher Größenordnung im Gegenzug gerechnet werden kann?

2. Von welchen Zahlen geht die Landesregierung derzeit aus: Kommt es in einer Gesamtschau zu einem Aufbau oder einem Abbau der Beschäftigung durch die Digitalisierung, und welche Branchen sind besonders stark betroffen?

3. Welche konkreten landespolitischen Maßnahmen wird die Regierung in dieser Legislaturperiode einleiten, um Bürger und Wirtschaft vor einem möglichen Arbeitsplatzabbau zu bewahren?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. - Das Wort hat der Wirtschaftsminister. Herr Minister Dr. Althussmann, bitte sehr!

Dr. Bernd Althussmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich die Fragen der AfD beantworte, lassen Sie mich Folgendes anmerken: Die von Ihnen zitierten Studien sind zum Teil veraltet. Zum Teil werfen sie sehr einseitig den Blick auf das Thema Arbeitsplatzabbau.

Mittlerweile bestimmen vielmehr die Chancen der Digitalisierung die wissenschaftliche Diskussion. Ich teile uneingeschränkt die Position des Sachverständigenrates, der gerade seine Studie zur wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland vorgelegt hat, aber auch anderer Forschungsinstitute, das parallel zum möglichen Abbau von Arbeitsplätzen auch in der digitalen Arbeitswelt neue Erwerbsmöglichkeiten entstehen und dass die Digitalisierung große Chancen bietet, „drohenden Engpässen beim Arbeitskräfteangebot zu begegnen.“

Perspektivisch haben wir bei uns in Niedersachsen nicht zu viele, sondern eher zu wenige Beschäftigte und gleichzeitig auch viele ältere Beschäftigte. Rund 1 Million niedersächsische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden bis zum Jahr 2035 in den Ruhestand treten. Hier wird die Digitalisierung helfen, personelle Engpässe durch eine steigende Arbeitsproduktivität zu kompensieren. Zudem können ältere Arbeitnehmer in ihrer täglichen Arbeit entlastet werden, z. B. bei schweren körperlichen Tätigkeiten auf einer Baustelle oder auch im Pflegebereich und im Gesundheitswesen.

Die Digitalisierung ist aus dieser Perspektive kein Risiko für den Arbeitsmarkt, sondern, so meine ich, eine große Chance für unser Bundesland, Wohlfahrtseinbußen durch Fachkräfteengpässe zu vermeiden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu den Fragen 1 und 2: Die Landesregierung hat nicht vor, eine eigene Studie in Auftrag zu geben. Uns liegen bereits genügend Informationen vor.

So erwartet das Institut für Arbeitsmarkt und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit in einer aktuellen Studie für die Nordländer Niedersachsen, Hamburg, Bremen und Schleswig-Holstein bis zum Jahr 2035 keinen nennenswerten Beschäftigungsabbau.

Unter dem Strich steht ein geringfügiges Minus von 16 000 Erwerbstätigen bei insgesamt aktuell 5,25 Millionen Erwerbstätigen im ganzen Norden. Negativ dazu beitragen werden voraussichtlich einige Industriezweige. Auf der anderen Seite entstehen fast 200 000 neue Arbeitsmöglichkeiten, insbesondere im Dienstleistungsbereich, vor allen Dingen in den Bereichen Information und Kommunikation.

Zu Frage 3: Mit der Fachkräfteinitiative Niedersachsen und den laufenden Arbeitsmarktprogrammen leistet die Landesregierung einen wichtigen Beitrag zur Qualifizierung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, um so die Herausforderungen des digitalen Wandels tatsächlich zu bewältigen. Außerdem werden wir die Digitalagentur sowie die Demografieagentur den Unternehmen als Ansprechpartnerinnen zur Begleitung der digitalen Transformation im Betrieb zur Verfügung stellen; und diese stehen zur Verfügung.

Mit dem groß angelegten Breitbandausbau, dem Digitalbonus und vielen weiteren Maßnahmen des Masterplans Digitalisierung unterstützen wir die Unternehmen zudem dabei, die wirtschaftlichen Potenziale zu nutzen, um auch Wachstum und Beschäftigung zu fördern.

Abschließend: Letztendlich ist es auch unsere Aufgabe, die Sorgen der Bürger, der Beschäftigten und der Unternehmen vor den technologischen Veränderungen sehr ernst zu nehmen. Denn wenn man vergleicht, wie verschiedene Gesellschaften der Digitalisierung gegenüberstehen, können wir heute sagen, dass in den asiatischen Staaten 83 % der Bevölkerung eine positive Einstellung zu den technologischen Veränderungen und Folgen der Digitalisierung haben. In Deutschland ist das etwa hälftig: 50 % sehen sie positiv, und 50 % sehen sie mit Sorge.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Letztendlich geht es darum, die Zukunftschancen zu nutzen und die Chancen der Digitalisierung aktiv zu ergreifen. Am Ende geht es immer darum, einen Mehrwert für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes zu schaffen. Deshalb sind wir sehr

engagiert und mutig mit dem Masterplan Digitalisierung vorangeschritten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Ehbrecht. Bitte!

Thomas Ehbrecht (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Wie verbreitet sind digitale Technologien in niedersächsischen Betrieben?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Minister antwortet Ihnen.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Bestimmte Fragen sind für das gesamte Land Niedersachsen von erheblicher Relevanz. Gerade mit diesen Fragen haben wir uns in der Vergangenheit bei der Bewertung des Masterplans Digitalisierung auseinandergesetzt. Wir haben dazu auch die Ergebnisse des IAB-Betriebspanels für Niedersachsen ausgewertet.

Insgesamt 94 % der Betriebe in Niedersachsen haben 2017 über digital gestützte Arbeitsmittel verfügt. Mobile Endgeräte - das berühmte Smartphone - werden in den meisten Betrieben zur Steuerung genutzt. Denken Sie an die heutige Berichterstattung in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* über Smart Farming bzw. über digital gestützte Melkbetriebe in Niedersachsen. All das findet inzwischen ganz überwiegend unter Nutzung von Mobilfunkgeräten, Smartphones und Tablets statt.

Wir haben inzwischen herausgefunden, dass spezifische Software zur IT-basierten Optimierung dagegen bislang nur in halb so vielen Betrieben Anwendung findet, nämlich in 44 % der Betriebe.

Generell ist festzustellen, dass etwa 50 % des deutschen Mittelstands - ich denke, das ist auch repräsentativ für den niedersächsischen - insgesamt sehr zukunftsgerichtet und offen gegenüber dem Einsatz neuer Technologien sind und sich auch mit der Frage beschäftigen, wie es in den nächsten Jahren weitergeht, während der Rest noch abwartet. Wir müssen hier in den kommenden Jahren noch Überzeugungsarbeit leisten;

denn der technologische Fortschritt schreitet exponentiell - so wird es immer gerne genannt - voran. Alle gesellschaftlichen Bereiche in Deutschland, insbesondere der wirtschaftliche Bereich, werden von neuen digitalen Technologien betroffen sein. Die niedersächsischen Unternehmen werden wir über die Digitalagentur, die noch in diesem Jahr eingerichtet wird, dabei begleiten.

Im kommenden Jahr werden wir einen sogenannten Digitalbonus für Handwerksunternehmen auf den Weg bringen, der zukünftig mit 15 Millionen Euro ausgestattet sein wird, sodass digitale Produktionsprozesse auch in niedersächsischen mittelständischen Unternehmen Schritt für Schritt vorankommen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Viehoff, bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Meine Frage an die Landesregierung bezieht sich auf das Sondervermögen Digitalisierung: Welche Summe wird aus diesem Sondervermögen in welchem Rahmen für die Fort- und Weiterbildung bereitgestellt?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Der Wirtschaftsminister antwortet für die Landesregierung.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben keine konkreten Fördersummen für Fort- und Weiterbildung festgelegt.

Ich erwähnte gerade den „Digitalbonus“ für Handwerksunternehmen, der mit 15 Millionen Euro ausgestattet sein wird. Wir haben darüber hinaus ein neues Programm zum Thema „Smart Factory“ an berufsbildenden Schulen - das ist bundesweit einmalig - auf den Weg gebracht, um junge Auszubildende schon frühzeitig an neue Ausbildungsberufe heranzuführen. Sie wissen, dass die Ausbildung der Dachdecker oder auch der Zahntechniker in Zukunft andere Inhalte und eine andere Qualität haben wird. In dem einen Fall werden zusätzlich Drohnen eingesetzt, die technisch gehandhabt werden müssen, und in dem anderen Fall spielt der Laserdruck, der 3-D-Druck, eine Rolle. Das

heißt, die Berufsbilder werden sich in den nächsten Jahren entsprechend anpassen müssen.

Aber Sie haben recht: Als größte Herausforderung beim Thema Digitalisierung erscheint mir nicht so sehr das Abwägen von Gefahren des Arbeitsplatzabbaus, sondern eher die Vorbereitung der heute im System befindlichen Menschen in den Betrieben Niedersachsens und Deutschlands auf Veränderungen der Berufsbilder, auf neue Anforderungen bei der Qualifikation. Von daher bleiben die deutsche und die niedersächsische Wirtschaft insgesamt aufgefordert, für eigene Fort- und Weiterbildungen in den Betrieben zu sorgen. So sieht es im Übrigen auch der Sachverständigenrat der Bundesregierung. Er hat ausdrücklich darauf hingewiesen, dass es nur über eine sehr gezielte Aus- und Weiterbildung gelingen kann, bestimmte Effekte der Digitalisierung auszugleichen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Viehoff. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund, dass sich Arbeitsort und Arbeitszeit durch die Digitalisierung flexibilisieren werden, frage ich die Landesregierung, welche Chancen sie in der Umsetzung von Work-Life-Balance sieht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Minister antwortet für die Landesregierung.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sie fragen nach einem besonders wichtigen Thema. Denn die Fachkräftesicherung der Zukunft wird ganz entscheidend davon abhängen, dass es gelingt, in den Betrieben eine Kultur zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf - das ist ein entscheidender Faktor bei der Berufswahl und der Wahl des Arbeitsortes - zu etablieren. Dafür müssen wir werben. Ob sich junge Menschen zukünftig für diesen oder jenen Arbeitgeber interessieren, wird auch von der Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf abhängen. Das ist eines der entscheidenden Elemente.

Natürlich ermöglicht es das Arbeiten in Distanz zum Arbeitsplatz - also z. B. die Telearbeit, die wir in der niedersächsischen Landesverwaltung be-

reits umfangreich kennen -, die genannte Work-Life-Balance besser zu erreichen. Letztendlich ist es aber in erster Linie eine Aufgabe der Wirtschaft, sich auf diese neuen Arbeitsweisen - auf die Arbeitswelt 4.0 - vorzubereiten. Wir werden es erleben, dass sich die Digitalisierung auch auf die Arbeitszeitgesetzgebung mit Blick auf die deutsche Wirtschaft auswirken wird. Dazu befinden wir uns in Gesprächen. Wir werden diese Fragen auch im Rahmen des Automotive-Dialogs, den wir im nächsten Jahr mit der Automobilindustrie beginnen werden, mit den Gewerkschaften besprechen müssen. Mehr Telearbeit, mehr Arbeit aus der Distanz, räumlich vom eigentlichen Arbeitsort entfernt zu sein - die gesamte Veränderung der Arbeitswelt ist unzweifelhaft eine der größten Herausforderungen. Dabei wird die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf und der Gestaltung der Arbeitszeit der Zukunft letztendlich die größte Herausforderung sein.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, an dieser Stelle einen Hinweis zu geben: Bei jeder technologischen Veränderung im letzten Jahrhundert gab es immer Menschen, die davor gewarnt haben, dass jetzt Millionen von Arbeitsplätzen abgebaut würden. Bei realistischer Betrachtung der tatsächlichen Folgen technologischer Veränderungen kann man feststellen, dass sich diese Befürchtungen in der Form nie bestätigt haben. Es hat vielmehr Veränderungen gegeben. Bei der Digitalisierung ist davon auszugehen, dass überwiegend Arbeitsplatzverschiebungen oder aber ein Abbau in geringer qualifizierten Arbeitsfeldern stattfinden werden. Das ist so, weil dort der Automatisierungsgrad schlicht höher sein kann und wird. Das heißt: Die Digitalisierung wird zu Veränderungen für Beschäftigte aller Qualifikationsniveaus führen, insbesondere aber für diejenigen, die über ein geringeres Qualifikationsniveau verfügen.

Ich möchte noch eine Zahl nennen, die für uns wichtig ist und die diese Verschiebung zeigt: In Deutschland wurden im Jahr 2017 45 000 neue Arbeitsplätze nur im Bereich der Informations- und Kommunikationstechnologie geschaffen. In diesem Jahr werden es voraussichtlich 42 000 neue Arbeitsplätze sein. 150 000 neue Arbeitsplätze sind im Bereich der IT-Technologien in den letzten fünf Jahren entstanden. Zusätzlich fehlen uns heute 55 000 IT-Spezialisten.

Von daher kann man genau das erkennen, was ich meinte: Es gilt, sich frühzeitig auf die Verschiebung zu anderen Arbeitsplätzen der Zukunft vorzubereiten. Dabei spielen alle Faktoren wie die Vereinbar-

keit von Familie und Beruf, die Veränderung von Berufsbildern, die Ausbildungsordnungen, die sich anpassen müssen, eine ganz entscheidende Rolle.

Aber Sie hatten im Grunde nach der Work-Life-Balance gefragt, und ich sage: Allgemein ist das ein wichtiges Thema.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
sowie Zustimmung von Eva Viehoff
[GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank für Ihre Ausführungen. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Eva Viehoff. Bitte!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Althusmann, Sie haben eben schon angesprochen, dass mit den Gewerkschaften gesprochen werden muss. Meine Frage an die Landesregierung: Inwieweit setzt sich die Landesregierung dafür ein, dass die Mitbestimmungsrechte so ausgeweitet werden, dass die Gewerkschaften gezielt in die Planungen und Umstrukturierungen des Digitalisierungsprozesses mit eingebunden werden können?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Auch das ist eine sehr wichtige Frage. Auf Bundesebene gibt es dazu ein Dialogforum, in das die Gewerkschaften mit eingebunden sind. Hier in Niedersachsen haben wir das Fachkräftebündnis. Im Rahmen dieses Bündnisses sind die Gewerkschaften ebenfalls dabei. Ein konkretes Beispiel, wie wir dies organisieren, ist der Automotive-Dialog.

Immerhin rund 200 000 bis 250 000 Arbeitsplätze in Niedersachsen hängen im weitesten Sinne von dem größten Automobilhersteller hier und von seinen Zulieferern ab. Die Frage der Digitalisierung wird auch dort eine entscheidende Auswirkung haben. Denn das Automobil der Zukunft ist ein Internet Device. Von daher wird sich die Automobilindustrie - gekoppelt mit der Entwicklung der Elektromobilität - in den nächsten Jahren dramatisch verändern. Die Frage der Elektromobilität wird auch Niedersachsen - in diesen Tagen wer-

den wir im Aufsichtsrat darüber zu entscheiden haben - deutlich verändern.

All das hängt mit der Digitalisierung der Arbeitswelt in der Automobilindustrie zusammen, und damit auch mit neuen Formen von Arbeitsplätzen und neuen Formen von Produktion. Eine Landesregierung ist klug beraten, wenn sie dabei die Gewerkschaften - IG Metall und alle anderen, die davon betroffen sind - engstens einbindet. Die Arbeitswelt bei VW oder die Arbeitswelt bei Automobilzulieferern wird in den nächsten Jahren vor neue Herausforderungen gestellt werden. Auch bestimmte Arbeitsplatzabbauprozesse über viele Jahre hinweg gemeinsam mit den Gewerkschaften sozialverträglich zu gestalten, wird *die* entscheidende Herausforderung - auch mit Blick auf Volkswagen - in den nächsten Jahren sein.

Dass es hier im Rahmen der Umstellung auf Elektromobilität zu Veränderungen kommen wird, ist uns allen doch völlig klar. VW wird in den nächsten Jahren 30 Milliarden Euro in die Elektromobilität investieren, und 3,5 Milliarden Euro in die Digitalisierung der Fahrzeuge, weil beides miteinander zusammenhängt.

Das bedeutet für uns mit Blick auf Niedersachsen auch Veränderungen in der Produktion an unseren Standorten. Wesentliche Standorte werden - angesichts von bis zu 30 verschiedenen Elektromobilmodellen, die in den Jahren 2019 und 2020 auf den Markt kommen werden - Veränderungen in den Produktionsprozessen erfahren.

Ein Elektromobil hat im Gegensatz zu einem heutigen Verbrenner - ob Diesel oder Benziner ist dabei völlig unerheblich - nur durchschnittlich 200 Teile. Ein normaler Verbrenner hat etwa 2 000 Einzelteile, die zusammengesetzt werden müssen. Daraus ergeben sich neue Produktionsstrukturen, Arbeitsstrukturen und Anforderungen an die Qualifizierung.

Die Landesregierung wird alles dafür tun, damit sich die Gewerkschaften in diesem Veränderungsprozess eng mit uns abstimmen können und diese Prozesse - auch mit Blick auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer - sinnvoll und strategisch vernünftig im Sinne unseres Bundeslandes und der Beschäftigungssicherung begleitet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die vierte Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Detlev Schulz-Hendel.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister - ich hätte fast „Ministerpräsident“ gesagt - Althusmann, vor dem Hintergrund, dass Sie sehr viele allgemeine Ausführungen gemacht, aber wenig Konkretes gesagt haben, frage ich Sie: Welche gezielte und konkrete Unterstützung in Bezug auf das Personal plant die Landesregierung - insbesondere für kleine und mittelständische Unternehmen - beim Umgang mit innovativer Technik?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Der Wirtschaftsminister antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich habe bereits mehrfach betont, dass die Landesregierung versuchen wird, die Betriebe in Niedersachsen über die Demografieagentur und die Digitalagentur bei der Umstellung auf neue Produktionsprozesse zu begleiten. Wir werden noch in diesem Jahr die Digitalagentur schaffen. Das ist dann der zentrale Ansprechpartner für Förder- und Beratungsangebote für Betriebe. Dafür nehmen wir in den kommenden drei Jahren 1,5 Millionen Euro in die Hand.

Die Betriebe sind natürlich auch selber gefordert, Digitalisierungsbedarfe zu identifizieren. Haben sie dies getan, erhalten sie im zweiten Quartal 2019 auf Antrag den sogenannten Digitalbonus, eine konkrete finanzielle Unterstützung für die Anschaffung von Hardware und Software der Informations- und Kommunikationstechnologien sowie auch für Investitionen in die Cybersicherheit bzw. Informationssicherheit bzw. IT-Sicherheit. Dafür stehen in den nächsten drei Jahren insgesamt 15 Millionen Euro zur Verfügung. Dieses Gesamtpaket ist sehr umfangreich, um die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe zu erhalten, sie zu steigern und damit letztendlich auch zu sichern.

Das sind die konkreten Maßnahmen, die wir auf den Weg bringen werden, um unsere Betriebe frühzeitig auf Digitalisierung vorzubereiten. Das entbindet die Betriebe in Niedersachsen - und in

Deutschland insgesamt - aber nicht von der Pflicht, sich diesem Prozess zu stellen. Unsere Aufgabe - industriepolitisch betrachtet - ist es nicht, den gesamten Prozess der Digitalisierung zu lenken. Unsere Aufgabe ist es vielmehr, die notwendige Infrastruktur zur Verfügung zu stellen, für mittelständische Unternehmen die notwendigen Übertragungsleitungen und -geschwindigkeiten sicherzustellen. Dafür nehmen wir in Niedersachsen 1 Milliarde Euro in die Hand. Wir wollen den Breitbandausbau vorantreiben, wir wollen den Mobilfunkausbau vorantreiben und den Bereich WLAN ausweiten.

Das sind die notwendigen Voraussetzungen, die die Betriebe bei uns nachfragen. Mir erklären mittelständische Unternehmen in Niedersachsen: Sorgen Sie bitte dafür, dass wir entsprechend an Mobilfunk und Breitband angebunden sind, damit wir bessere Produktionsbedingungen vorfinden, da wir sonst im Wettbewerb unterzugehen drohen. - Wer glaubt, die „Karawane Digitalisierung“ ziehe an ihm vorbei und das betreffe nur die Großindustrie, der irrt. Der Mittelstand ist die entscheidende Herausforderungsbasis für die Frage der Digitalisierung. Am Ende wird es um die vielen Start-up-Unternehmen gehen. Wir geben gut 1,3 Millionen Euro für Start-up-Initiativen in Niedersachsen, für die bereits bestehenden Start-up-Zentren, aus.

Ich wünsche mir, wir könnten noch viel mehr Gründungsmittel zur Verfügung stellen, aber wir werden uns im Haushalt letztendlich nach der Decke strecken müssen.

Die Kernfrage lautet aber doch, wie am Ende aus diesen Start-up-Initiativen neue kluge technologische Ansätze Eingang in die industrielle Anwendung finden.

Das ist insgesamt, wie ich finde, eine kluge Strategie. Die Politik hat nicht die Aufgabe, die Digitalisierung insgesamt zu steuern, sondern wir haben die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Unternehmen in Niedersachsen in einem neuen digitalen Wettbewerb mithalten können. Das ist die Kernaufgabe der Landespolitik.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Kollege Bode, bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Frage richtet sich auf den Bereich, in dem

die Landesregierung originär zuständig ist und handeln muss, und geht eigentlich an den leider nicht anwesenden Innenminister.

Vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung nach heutiger Aussage von Kanzleramtsminister Braun auf ihrer Klausurtagung in den letzten zwei Tagen beschlossen hat, dass sämtliche Verwaltungsdienstleistungen von Bund, Ländern und Kommunen bis zum Jahre 2022 vollständig online angeboten werden sollen, und ich davon ausgehe, dass Niedersachsen dies aktiv in seiner Gesetzgebung umsetzt, frage ich die Landesregierung: Inwieweit werden die Verwaltungsdienstleistungen des Landes bis zum Jahre 2022 nicht nur durch Onlineformulare, sondern tatsächlich durch intelligente Geschäftsprozesse, die dahinterliegen, umgestellt, was Einfluss auf die Beschäftigungsverhältnisse des Landes hat?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die Landesregierung antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Auch hier gilt, Herr Abgeordneter Bode, der Digitalisierungsmasterplan mit Blick auf das Thema E-Government und digitale Verwaltung. Wir werden Schritt für Schritt auch die ministerialen Dienstleistungen komplett umstellen. Ich will nur ein Beispiel aus dem Bereich des Digitalisierungsmasterplans nennen, der u. a. den Bereich Kfz betrifft. Die digitale Kfz-Akte soll in den nächsten Jahren Schritt für Schritt ausgerollt werden. Das ist eines der Projekte, das wir u. a. in den Blick genommen haben mit VW Financial Services aus Braunschweig, die das schon ausrollen wollen. Das ist noch im Projektstatus, also ein Entwurf, aber es ist eine denkbare Möglichkeit dafür, dass viele Prozesse, die wir heute kennen, im Rahmen einer Kfz-Anmeldung komplett digitalisiert ablaufen können.

Die Frage der Verknüpfung zwischen kommunaler Ebene und Landesebene wird sich in den nächsten Jahren Schritt für Schritt ebenso stellen. Wir haben im Rahmen der Haushaltsklausurtagung des Kabinetts für den Bereich Digitalisierung des Innenbereichs, also der kompletten Landesverwaltung, dem Innenministerium einen erheblichen Anteil von den 1 Milliarde Euro - ich glaube, es sind 150 Millionen Euro; die Zahl müsste ich gleich noch verifizieren - zur Verfügung gestellt, um den digitalen Ausbau der Landesverwaltung in Niedersachsen ebenfalls voranzubringen.

Ohne digitale Verwaltung wird digitale Wirtschaft am Ende nicht funktionieren. Wir werden zahlreiche Prozesse digitalisieren müssen, von der Anmeldung von Unternehmen oder Unternehmensneugründungen bis hin zu statistischen Abfragen oder zu Planungs- und Genehmigungsprozessen. Denken wir an Building Information Modeling. Das heißt, in meinem Bereich wird sich die Straßenbauverwaltung in den nächsten Jahren, nachdem ein Teil in die Bundesverwaltung abgegeben wird, im Rahmen der Digitalisierung mit den neuen Instrumenten der Planung, der Auslegung, der Eingabe von Vorschlägen der Bürgerinnen und Bürger im Rahmen von Anhörungen zu Verkehrsprojekten befassen müssen; zum Teil wird das heute schon umgesetzt.

Wir sind sicherlich in vielen Bereichen noch am Anfang. Aber ich kann versichern, dass wir die digitale Justizakte, die Digitalisierung im Bereich der Straßenbauverwaltung, im Bereich der Finanzämter und sonstiger Antragsbearbeitungen, die stattfinden, Schritt für Schritt voranbringen werden. Dafür stehen ausreichend Haushaltsmittel aus dem Digitalisierungsmasterplan zur Verfügung.

(Jörg Bode [FDP] gibt eine schriftliche Wortmeldung bei der Präsidentin ab)

- Sonst frag doch gleich. - Nein? Okay.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wir halten die Reihenfolge hier ein. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Henze, AfD-Fraktion. Bitte!

Stefan Henze (AfD):

Vor dem Hintergrund, dass nur Berufe Zukunft haben werden, die sich der Digitalisierung angepasst haben, meine Frage an die Landesregierung: Planen Sie eine zusätzliche Kampagne für Schulabgänger, um ihnen Berufe mit digitaler Zukunft nahezubringen, damit in diesen Berufen dann genügend Ausgebildete zur Verfügung stehen, wenn sie gebraucht werden?

Danke.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Der Minister antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Das Thema Berufsorientierung ist das entscheidende Thema zur Fachkräftesicherung. Junge Menschen müssen sich frühzeitig über ihre Berufe

klar werden, darüber, welche Qualifikation sie benötigen und ob das Berufsfeld, in dem sie einem Beruf nachgehen wollen, das richtige ist.

Das Kultusministerium hat dem Thema Berufsorientierung über die Schulformen hinweg eine besonders hohe Priorität beigemessen. Eine zentrale Stellung nehmen dabei unsere berufsbildenden Schulen ein. Das heißt, wir versuchen heute, sehr frühzeitig junge Menschen an die entscheidenden Themen, die für die Berufswahl der Zukunft und für die Berufe der Zukunft maßgeblich sind, heranzuführen. Dazu gehören u. a. ein starker Fokus auf die sogenannten MINT-Fächer und die Frage des Informatikunterrichts an unseren Schulen. Es kommt ja nicht von ungefähr, dass alle Kultusminister der Länder in den letzten Jahren immer wieder gefordert haben, dem Fach Informatik, aber auch dem Fach wirtschaftliche Zusammenhänge oder Wirtschaftswissen einen höheren Stellenwert einzuräumen; beides wird nämlich zunehmend ineinandergreifen.

Das heißt, die Berufsausbildungsordnungen werden sich in den nächsten Jahren so dramatisch verändern, dass die Frage der Berufsorientierung - ob man sich frühzeitig festlegt oder sich erst einmal einen Überblick verschafft, ob ein bestimmter Beruf überhaupt zu einem passt und ob man die notwendigen Qualifikationsvoraussetzungen mitbringt - immer wichtiger wird. Es ist das A und O, um eine Fehlentscheidung möglichst zu vermeiden. Die hohe Zahl der Ausbildungsabbrecher ist im Übrigen auch darauf zurückzuführen, dass die jungen Menschen sich einfach umorientieren. Im Vergleich zu von vor zehn Jahren haben wir eine ganz andere Situation. Die jungen Menschen können sich heute den Ausbildungsberuf aussuchen. Sie müssen ihre Ausbildung nicht fortsetzen, sondern wechseln in eine andere Ausbildung. Insofern ist die Berufsorientierung durchgängig ein wichtiges Thema.

Dem dient auch die von uns angeschobene IdeenExpo, über die ja gestern hier im Parlament diskutiert wurde. Die IdeenExpo ist ein Teil der Berufsorientierung. Dort sollen junge Menschen neugierig gemacht werden auf die neuen technologischen Möglichkeiten und Berufe, die entstehen, die wir also zum Teil heute noch gar nicht kennen.

Insofern hat die Berufsorientierung durchgängig in allen Schulformen höchste Priorität. Das Heranführen an neue Technologien bedeutet letztendlich, diese frühzeitig in den Unterricht zu integrieren. Ich finde, wir haben viel zu viel über die Frage disku-

tiert: Wer bezahlt ein Tablet im niedersächsischen Schulunterricht? - Wir hätten viel stärker darüber diskutieren müssen: Welche Inhalte müssen im Curriculum unserer Schulen zukünftig im Hinblick auf neue Herausforderungen und neue Qualifikationen angepasst werden? Das ist die entscheidende Herausforderung, Schule der Zukunft unter Nutzung von iCloud-Lösungen, unter Nutzung von den Möglichkeiten neuer Technologien. Darauf kommt es in Zukunft an, und darauf werden wir junge Menschen an unseren Schulen, aber auch an unseren Hochschulen verstärkt vorbereiten müssen. Die Digitalisierung sollte ein grundsätzliches Thema sein, mit dem sich jede Schulklasse jeder Schulform dem Grunde nach auseinandersetzen muss: Was heißt das für meine persönliche Zukunft und den Beruf, den ich einmal ergreifen will?

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Die zweite Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Fühner. Bitte!

Christian Fühner (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Ich möchte die Landesregierung in eine ähnliche Richtung befragen. Beim Thema der beruflichen Bildung stellt sich die Frage, wie sich Berufsbilder verändern, wie an den berufsbildenden Schulen möglicherweise auch für neue Berufe ausgebildet werden kann, welche Planungen die Landesregierung dafür hat und wie sich auch räumliche Veränderungen an den berufsbildenden Schulen ergeben.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Der Minister ist schon unterwegs, um zu antworten.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich habe ja eine geringfügige Erfahrung mit der Entwicklung von neuen Berufsbildern und sage sehr deutlich: Gemessen an den Herausforderungen, die die Digitalisierung an die deutsche Bildung stellt, sind wir zu langsam. Unsere Berufsbilder brauchen zum Teil fünf bis zehn Jahre, um sich anzupassen - meiner Erinnerung nach; vielleicht ist es heute schneller geworden. Aber sie brauchen deutlich zu lange.

Von daher geht es darum, Berufsbilder, duale Berufsausbildungen und Studiengänge zukünftig kontinuierlich daraufhin zu überprüfen, in welchem Umfang und in welcher Tiefe neue Technologien und Prozesse zu berücksichtigen sind. Das ist das A und O mit Blick auf die Berufsausbildung der Zukunft und die neuen Berufe.

Wir werden in den Berufsschulen neue Impulse setzen müssen. Wir haben die Förderung mit dem Kultusministerium weiterentwickelt. Ich will auf die 20 Schulen hinweisen, die von uns Zuschüsse - das hatte ich vorhin nicht erwähnt - für die Anschaffung einer sogenannten Mini-Smart-Factory erhalten. Dahinter steht, wenn ich es richtig erinnere, eine Summe von 600 000 Euro. Damit kann die Produktion in der Industrie 4.0 simuliert werden. Dieses Gerät ist bundesweit einmalig und wurde hier in Niedersachsen entwickelt.

Wir versuchen in allen denkbaren Möglichkeiten, Berufsausbildung, Berufsbilder frühzeitig zu verändern, mit den Arbeitgebern und Arbeitnehmervertretungen, die letztlich für die Berufsbilder verantwortlich sind, frühzeitig in Gespräche einzutreten. Wir stehen im kontinuierlichen Dialog mit den Handwerkskammern und den Industrie- und Handelskammern über die Frage, welche Auswirkungen die Digitalisierung auf die jeweiligen Ausbildungsberufe und deren Inhalte hat. Die Berufsbilder werden kontinuierlich angepasst.

Nehmen Sie allein das Berufsbild des Berufskraftfahrers, das sich in den nächsten Jahren unter den Stichworten „autonomes Fahren“ oder „teilautonomes Fahren“ verändern wird. Das heißt, wir werden Veränderungen nicht nur dahin gehend erleben, dass die Zahl der benötigten Berufskraftfahrer bei autonomem Fahren, wenn es denn gelingt, sinken wird. Vielmehr werden sich die Berufskraftfahrer bei teilautonomem Fahren in ganz neuen Fahrzeugen befinden. Wer vor Kurzem auf der Internationalen Automobil-Ausstellung Nutzfahrzeuge war und sich dort die Entwicklung hin zu den Lkw der Zukunft angeschaut hat, wird wissen, dass der Lkw-Fahrer der Zukunft vor einem hoch komplexen Computersystem sitzt und dass das mit Blick auf Einstellung, Routenplanung, Einwählen in Telematiksysteme usw. ganz neue Qualifikationsanforderungen nach sich zieht.

Wir können die Industrie- und Handelskammern und unsere Handwerkskammern dabei nur begleiten. Wir sind nicht diejenigen, die ein eigenes Berufsbild vorgeben. Aber seien Sie gewiss: Wir sind in enger Zusammenarbeit mit den zuständigen

Verbänden dabei, uns auf diese neuen Herausforderungen der Berufswelt 4.0 vorzubereiten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Die erste Zusatzfrage aus der SPD-Fraktion stellt Frau Hanisch. Bitte!

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrte Landesregierung! Welche Chancen bietet die Digitalisierung, um den demografischen Herausforderungen zu begegnen?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Unsere Gesellschaft wird älter. Auch unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden älter. Daher wird die Digitalisierung auch z. B. in den Pflegeberufen Veränderungen nach sich ziehen und hierbei eine unterstützende Funktion einnehmen. Nehmen Sie die Exoskelette, die eine erhebliche Unterstützung für Pflegekräfte darstellen können. Oder nehmen Sie die Unterstützung bei schweren Produktionsprozessen, die durch Robotik entstehen kann.

Während früher in den Produktionshallen von VW das Fahrzeug, kurz bevor es auslieferungsfähig war, erst angehoben werden musste, um sowohl die Räder als auch das Fahrzeug auf die Höhe der Fertigungsbahn zu bringen, nimmt der Mitarbeiter heute nur noch das Rad, hängt es mit einem Roboterarm an das Chassis, und dann helfen unterstützende Robotik-Systeme beim Anschrauben der Räder.

Die Digitalisierung ist, wie ich finde, eine exzellente Unterstützung. Sie wird Arbeit nicht ersetzen, aber sie wird Arbeit unterstützen, erleichtern können, insbesondere dort, wo es sich um schwierige körperliche Tätigkeiten handelt. Da wir älter werden und die Arbeitnehmer älter werden und sie mit zunehmendem Alter bestimmte Tätigkeiten nicht mehr so leicht ausführen können, bedeutet es eine erhebliche Entlastung für ältere Arbeitnehmer, gerade bei körperlich schweren Tätigkeiten dort, wo durch Robotik und andere digitale Systeme menschliche Arbeit unterstützt wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Die zweite Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt der Kollege Raulfs. Bitte!

Philipp Raulfs (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben es bei der einen oder anderen Frage schon angeschnitten. Meine konkrete Frage lautet: Wie schätzen Sie den digitalen Bedarf an Kompetenzen in der Wirtschaft ein, und was würden Sie dahin gehend unternehmen? - Vielen Dank.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Digitale Kompetenzen werden von uns zukünftig in jedem gesellschaftlichen Lebensbereich erwartet werden. Ich weise immer gerne darauf hin, dass es uns viel zu wenig bewusst ist, dass das Auf-den-Markt-Bringen des iPhones im Jahr 2007 - das ist gerade einmal elf Jahre her - rasante Entwicklungen nach sich gezogen hat. Das Umgehen mit diesen rasanten Entwicklungen - die Nutzung eines Smartphones, die Nutzung von Tablets, die Nutzung von neuen Kommunikationstechnologien, die Auswirkungen auf Produktionstechniken, auf Robotik bis hin zur künstlichen Intelligenz - lässt erwarten, dass sich die gesamte Gesellschaft in Deutschland in den nächsten Jahren massiv mit der Frage wird auseinandersetzen müssen, welche digitalen Kompetenzen die heutige Generation durch Fort- und Weiterbildung braucht und welche digitalen Kompetenzen die nachwachsende Generation mit Blick auf die zukünftige Arbeitswelt 4.0 braucht.

Wir wissen, dass gerade IT-Fachkräfte insbesondere in Niedersachsen händeringend gesucht werden. Ich habe gerade die Zahl von 55 000 fehlenden IT-Spezialisten in Deutschland genannt. Die Bundesagentur für Arbeit attestiert auch unserem Bundesland Niedersachsen einen definitiven Fachkräftemangel bei Informatikern mit einem Hochschulabschluss insbesondere in der Softwareentwicklung und in der Programmierung. Mit der Fachkräfteinitiative Niedersachsen der Landesregierung - dabei haben wir die Federführung - haben wir in der Vergangenheit viele Initiativen angestoßen, die die Berufsorientierung stärken, wir haben die MINT-Berufe über die Fachkräfteinitiative schon lange im Fokus, und wir suchen permanent nach neuen Ansätzen. In diesem Jahr soll es beispielsweise erstmals ganz spezifisch um IT-Fachkräfte - um Entwickler, Informatiker, Anwen-

dungsbetreuer - gehen. All jene werden in den nächsten Jahren in den Unternehmen händeringend gesucht werden.

Wir beschäftigen uns mit den anderen Ressorts und den Arbeitsmarktpartnern ganz intensiv mit der Frage, wie wir Ausbildung und Studium in IT-affinen Fächern attraktiver machen und wie die niedersächsischen Unternehmen noch gezielter Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit IT-Kompetenzen gewinnen und einsetzen können.

Im Übrigen werden Digitalprofessuren eine erhebliche Anziehungskraft für niedersächsische Universitäten mit sich bringen. Dieses Thema vertritt der Wissenschaftsminister. Die Themen Big Data und Data Science bis hin zu Fragen der Anwendungsentwicklung mit Blick auf neue Technologien gerade auch auf dem Feld der künstlichen Intelligenz werden niedersächsischen Studiengängen eine hohe Attraktivität verschaffen. Davon ist auszugehen. Hieraus ergeben sich wiederum neue Potenziale für neue technologische Lösungen.

Die Frage nach den digitalen Kompetenzen kann man nicht einmal so eben mit einem Satz beantworten nach dem Motto „Das muss jetzt gelernt werden“. Vielmehr werden wir erleben, dass sich gerade in der Wirtschaft in den nächsten fünf bis zehn Jahren so viel verändert, dass dieses landesseitig, über unsere Bildungssysteme, und über die Aus- und Fortbildungssysteme der Betriebe selbst immer nur begleitet werden kann. Das wollen wir tun. Ich habe ja erwähnt, dass wir landesseitig über die Fachkräfteinitiative die IT-Berufe im Besonderen fördern wollen, weil sie besonders nachgefragt sind.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Christos Pantazis [SPD])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Die zweite Zusatzfrage der AfD-Fraktion: Herr Henze!

Stefan Henze (AfD):

Vor dem Hintergrund, dass wir heute in der Zeitung lesen konnten, dass zukünftig im Bereich des Personalmanagements Entscheidungen wie Einstellung, Entlassung und Umbesetzung von einer künstlichen Intelligenz getroffen werden können und dass dies das Ende der Sozialkomponente bei solchen Entscheidungen wäre, frage ich: Wie stellt sich die Landesregierung hierzu?

Danke.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Der Wirtschaftsminister antwortet für die Landesregierung.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich halte das in höchstem Maße für bedenklich, auch wenn ich weiß, dass bei der Personalauswahl zunehmend Algorithmen zum Einsatz kommen, mit deren Hilfe man im Übrigen durch das Zusammenfügen verschiedener Elemente und Charakteristika einer Person heute schon hochrechnen kann, wann diese voraussichtlich einen Betrieb wieder verlassen wird, ob nach zweieinhalb Jahren oder nach drei Jahren. Man kann versuchen, es durch Hochrechnen des bisherigen Verhaltens im Rahmen des Arbeitslebens fast auf den Monat genau zu prognostizieren. Bei der Auswahl von Personen über Algorithmen ist generell allerdings auch ein wenig Skepsis angezeigt.

Ich glaube, am Ende geht es immer um die Frage des Qualifikationsfaktors, des menschlichen Faktors. Eine generelle abschließende Meinung zu künftigen Auswahlprozessen haben wir uns noch nicht gebildet. Aber ich kann Sie beruhigen: Wir setzen in erster Linie auf die klassischen Qualifikationen - Führungsverantwortung, Qualifikation in den bisherigen Berufsbildern erreicht - und lassen uns dabei im Moment nicht von Algorithmen bei der Personalauswahl leiten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Die nächste Zusatzfrage von der FDP-Fraktion stellt der Kollege Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Althusmann, da Sie auf meine erste Frage nach den Konsequenzen des Beschlusses der Bundesregierung, sämtliche Verwaltungsdienstleistungen von Bund, Ländern und Kommunen bis 2022 digital anzubieten, mit Fallbeispielen aus Niedersachsen geantwortet haben, frage ich Sie jetzt noch einmal ganz konkret: Werden in Niedersachsen bei der Landesverwaltung und bei der Kommunalverwaltung bis zum Jahr 2022 sämtliche Dienstleistungen für den Bürger online abwickelbar sein?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Der Wirtschaftsminister antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, Herr Abgeordneter Bode, das ist unser Ziel. Im Handlungsplan „Landesverwaltung digital“ haben wir das auch so beschrieben. Es wäre etwas merkwürdig, wenn der Bund uns bei der Digitalisierung seiner Prozesse quasi vorauslaufen würde und wir es analog versuchen würden.

Insofern gehe ich davon aus, dass wir bis 2022, also in den nächsten dreieinhalb bis vier Jahren, versuchen werden, alle Leistungen sozusagen online abrufbar und beantragbar zu machen.

Die Kompatibilität der Landesverwaltung mit der Kommunalverwaltung habe ich erwähnt. Die gilt im Übrigen aber auch in Richtung Bundesverwaltung.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Eine weitere Zusatzfrage - die dritte - von der FDP-Fraktion: Herr Bode, bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Althusmann, vor dem Hintergrund, dass Sie jetzt gesagt haben, es ist das Ziel der Landesregierung, bis zum Jahr 2022 alles online abwickelbar zu machen, und auch gesagt haben, dass Sie die Prozesse ebenfalls digitalisieren wollen, und Beispiele dafür gebracht haben, wo Sie mit der Umsetzung begonnen haben, frage ich die Landesregierung: Was bedeutet dies konkret in den nächsten drei Jahren für die Beschäftigten der Landesverwaltung in Bezug auf die Stellenausstattung insgesamt und auf Fortbildungsmaßnahmen?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Der Wirtschaftsminister antwortet Ihnen.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ganz einfach ist diese Frage nicht zu beantworten, weil wir zum Teil erst dabei sind, diese Prozesse zu modellieren. Wir bringen sie ja zum Teil erst auf den Weg. Einige Prozesse sind schon digital basiert - nennen wir es einmal so. Aber es ist fest davon auszugehen, dass wir in den nächsten zwei bis drei Jahren erheblich daran arbeiten müssen, um dieses Digitalisierungsziel, das ich nannte, tatsächlich zu erreichen. Darauf aufbauend oder daran orientiert, werden sich die Personalentwicklungsstrategien der einzelnen Häuser und die Fra-

ge der Aus- und Fortbildung notwendigerweise ergeben.

Ich kann Ihnen jetzt beim besten Willen keine Antwort darauf geben, in welchem Ministerium was konkret zu tun ist, welcher Prozess sich daran anzupassen hat und wie die Ausbildung konkret vor Ort vorgenommen wird. Diesbezüglich sind jeweils die Ressortchefs gefordert.

Aber dass das einen erheblichen Fortbildungs- und Weiterbildungsbedarf nach sich zieht, steht völlig außer Frage, wenn wir versuchen wollen, bis 2022 und darüber hinaus die Landesverwaltung insgesamt zu digitalisieren.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Bode, jetzt müssen Sie sich sputen. Mir liegen eigentlich keine weiteren Nachfragen vor. Also jetzt die vierte Nachfrage von der FDP-Fraktion. - Bleiben Sie bitte gleich hier vorn!

Jörg Bode (FDP):

Ja, Frau Präsidentin. - Herr Minister Althusmann, Sie haben jetzt nur den einen Teil meiner Frage beantwortet. Der andere Teil der Frage, die ich Ihnen gestellt habe, betraf ja die Auswirkungen, was den gesamten Stellenbestand angeht.

Vor dem Hintergrund, dass Digitalisierung - Sie haben es ja in den einleitenden Bemerkungen zu der Anfrage der AfD erklärt - tatsächlich zu Potenzial von Stellenabbau führt, weil Tätigkeiten durch künstliche Intelligenz und digitale Abläufe ersetzt werden können, frage ich die Landesregierung, ob sie für die kommenden drei Jahre bei der vollständigen Digitalisierung der Verwaltungsabläufe in den jeweiligen Ministerien auch Personalzielgrößen hat, in welcher Größenordnung sich der Personalabbau vollziehen wird.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet der Innenminister Pistorius. Bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, eine solche Prognose lässt sich nicht abgeben. Das Onlinezugangsgesetz hat nicht das Ziel, Personal einzusparen oder abzubauen, sondern es hat das Ziel, einen digitalen Zugang zu den Diensten der öffentlichen Verwaltung für die Bürgerinnen und Bürger zu schaffen. In welchem Maße dabei Stellen eingespart oder abgebaut werden können,

wird sich zeigen. Es lässt sich jedenfalls heute nicht prognostizieren.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Es liegen keine weiteren Zusatzfragen zu der Anfrage der AfD-Fraktion vor. Wir schließen damit diese Dringliche Anfrage und kommen zu

b) Fragen zum Bundesländerindex Mobilität 2018/2019 - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2077

Zur Einbringung hat sich der Kollege Schulz-Hendel gemeldet. Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im vorliegenden Bundesländerindex 2018/2019 belegt Niedersachsen den vorletzten Platz und ist somit um vier Plätze abgerutscht. In den Einzelbewertungen ist Niedersachsen Schlusslicht beim Flächenverbrauch. Bei der Verkehrssicherheit und beim Klimaschutz belegt Niedersachsen einen Platz in der unteren Hälfte im Bundesländervergleich.

Die zunehmende Flächeninanspruchnahme hat laut Index unerwünschte Folgen; denn es gehen u. a. natürliche Lebensräume verloren, und das Verkehrsaufkommen steigt. Bekanntermaßen ist ein zentraler Verursacher des klimaschädlichen CO₂ der Verkehr. Trotzdem ist Niedersachsen das einzige Bundesland ohne Klimaschutzziele. Auch hat die Landesregierung das bisherige Flächensparziel nicht übernommen.

Das Umweltbundesamt empfiehlt beim Flächenverbrauch einen Höchstwert von 3,2 ha pro Tag. In Niedersachsen werden aber tatsächlich weit mehr als 9 ha pro Tag verbraucht.

Darüber hinaus ist Niedersachsen neben Sachsen-Anhalt und Brandenburg das Bundesland mit den meisten getöteten Menschen im Straßenverkehr, nämlich 51 pro 1 Million Einwohner.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie hoch ist konkret der Flächenverbrauch für die in Niedersachsen geplanten Autobahnneubauprojekte A 20, A 39 und A 33 Nord?

2. Welche konkreten Maßnahmen hat die Landesregierung bisher eingeleitet, um den Individualverkehr auf den Straßen in Niedersachsen dauerhaft zu reduzieren?

3. Warum hat die Landesregierung einen Runden Tisch mit Vertreterinnen und Vertretern von Polizei, ADFC, ADAC und Speditionsverbänden abgelehnt, um zeitnah Verbesserungen für die Sicherheit von Radfahrerinnen und Radfahrern sowie von Fußgängerinnen und Fußgängern insbesondere im Zusammenhang mit Lkw-Unfällen zu erarbeiten?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet der Wirtschafts- und Verkehrsminister Dr. Althussmann. Bitte schön!

Dr. Bernd Althussmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ehrlich gesagt, sehr geehrter Herr Schulz-Hendel, die Dringlichkeit dieser Anfrage erschließt sich mir nicht ganz. Die Zahlen sind alt, zum Teil veraltet. Zwar ist jetzt eine neue Studie vorgelegt worden. Aber die Haltung der Landesregierung zu dieser Studie in den letzten Jahren dürfte Ihnen bekannt sein. Ich versuche, nach bestem Wissen und Gewissen - das ist auch meine Pflicht; ich weiß - Ihre Anfragen zu beantworten.

Offensichtlich haben Sie Gefallen an dieser Veröffentlichung einer - ich sage es ganz bewusst - sehr einseitigen Lobbyistengruppe gefunden. Das mag vielleicht weniger verwundern. Denn bei diesem Bundesländerindex Mobilität werden Länder honoriert, die große Ziele in den Mund nehmen, und die Länder kritisiert, die mit realistischen Mitteln für Verbesserungen in der Mobilität sorgen.

Der Bundesländerindex bewertet im Wesentlichen, was die Politik der einzelnen Länder ankündigt. Er bewertet weniger, was die Länder tatsächlich realisiert haben. Zum Beispiel liegen Länder wie Baden-Württemberg oder Thüringen im Länderranking ganz vorn, haben aber im Wesentlichen angekündigt. Ob sie wirklich vollzogen haben und was sie wirklich getan haben, ergibt sich aus diesem Mobilitätsindex nicht.

Die Kritik am sogenannten Bundesländerindex Mobilität und Umwelt ist nicht neu. Kritisch ist die offensichtliche Belohnung von Ansagen ohne Hin-

tergrund, und kritisch ist: Seit Jahren wird nur noch das Ergebnis veröffentlicht, aber nicht mehr, wie dieses Ergebnis zustande gekommen ist. Die unzureichende Aussagekraft der Broschüre „Bundesländerindex Mobilität und Umwelt“ ist sicherlich auch der Grund, warum sich Niedersachsen schon seit Jahren nicht an diesem Projekt beteiligt.

Gleichwohl sind Verkehrssicherheit, Lärminderung, Flächenverbrauch, Klimaschutz und Luftqualität wichtige Themen auch dieser Landesregierung. Darüber hinaus ist natürlich auch das Thema Mobilität für uns von höchster Bedeutung, auch wenn dieses Thema im Übrigen im Bundesländerindex Mobilität und Umwelt erstaunlicherweise nicht adressiert ist.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Aus der Anfrage und den Angaben im Bundesländerindex Mobilität und Umwelt geht hervor, dass in die Bewertung der gesamte Flächenverbrauch eingegangen ist, bei dem außer Verkehrsflächen offensichtlich neben Betriebs- und Gebäudeflächen auch Erholungs- und Friedhofsflächen mit betrachtet werden. Insofern ist die Aussage im Bundesländerindex bezüglich des Flächenverbrauchs nicht nachvollziehbar.

Die Anfrage bezieht sich auf den konkreten Flächenbedarf wichtiger Straßenbauprojekte. Hierzu kann ich Ihnen mitteilen: Die Flächeninanspruchnahme bei einem Straßenbauprojekt setzt sich zusammen aus den versiegelten Flächen unterhalb der Straßenoberfläche und sonstigen in Anspruch genommenen Flächen, z. B. für Damm- und Einschnittsböschungen, Regenrückhaltebecken und Bankette einerseits sowie Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für den Eingriff in Natur und Landschaft andererseits. Nach heutigen Schätzungen beläuft sich die Flächeninanspruchnahme für die einzelnen von Ihnen nachgefragten Infrastrukturprojekte wie folgt:

- A 20: ca. 1 147 ha werden dauerhaft in Anspruch genommen.
- A 33 Nord: ca. 89 ha werden dauerhaft in Anspruch genommen.
- A 39: ca. 1 139 ha werden dauerhaft in Anspruch genommen.

Zu Frage 2: Der Individualverkehr ist eine der wichtigsten Grundlagen für uns in Niedersachsen. Es gibt keinen Grund, den Individualverkehr pauschal zu reduzieren. Eine Stärkung der Straßeninfra-

struktur ist vielmehr Gegenstand unserer Koalitionsvereinbarung. Angesichts der ohnehin steigenden Verkehrsleistung sehen wir uns gegenüber der niedersächsischen Bevölkerung und der Wirtschaft auch in der Verantwortung, für angemessene Infrastruktur mit möglichst geringen Beeinträchtigungen zu sorgen und Mobilität letztendlich für alle zu gewährleisten.

Auch bei der Fahrradmobilität, die im höchsten Maße zum Individualverkehr gehört, haben wir hier mit dem massiven Ausbau der Fahrradinfrastruktur und dem Fahrradmobilitätskonzept deutlich vorgelegt - vielleicht noch nicht zu Ihrer Zufriedenheit, aber wir sind dran.

Der motorisierte Individualverkehr ist auch nicht per se zu verdammen. Es kommt darauf an, den gesamten Verkehr sinnvoll und effektiv zu gestalten. Mehr Elektromobilität und alternative Antriebe gehören ebenso dazu wie die Verbesserungen beim ÖPNV. Wir haben ein sehr umfangreiches ÖPNV-Förderprogramm und nehmen z. B. im Dezember eine neue Bahnstrecke für den Nahverkehr in Betrieb. Allein, dass wir 53 Bahnstationen barrierefrei ausbauen, zeigt letztlich eines: Mobilität ist mehr als nur Individualverkehr. Man darf es auch nicht darauf beschränken. Auch die Möglichkeiten der Digitalisierung lassen im Übrigen Verbesserungen der Mobilität, einhergehend mit verbesserter Verkehrssicherheit und geringeren Umweltauswirkungen, erwarten.

Über die Frage nach dem Individualverkehr hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass der Güterverkehr ebenfalls eine bedeutende Rolle einnimmt und daher Gegenstand unserer Politik ist, auch wenn die Veröffentlichung „Bundesländerindex Mobilität und Umwelt“ wie auch die Fragesteller diesen Aspekt nicht thematisieren.

Zu Frage 3: Offensichtlich nimmt diese Frage Bezug auf einen Antrag für eine Entschließung vom 25. April 2018 in der Drucksache 18/758, worin ein solcher Runder Tisch gefordert wird. Dieser Antrag ist letztendlich vom Landtag nicht beschlossen worden, somit liegt auch kein Auftrag an die Landesregierung vor.

Ich fasse zusammen: Die hier von den Fragestellern bemühte einseitige Studie ist als Kronzeuge für die eigenen Politikvorstellungen aus unserer Sicht denkbar ungeeignet. Die Landesregierung lässt sich davon nicht beirren und wird ihre Schwerpunkte beim Ausbau der Verkehrs- und Infrastruktur in unserem Land im Ausgleich mit

Umweltaspekten - ich denke: erfolgreich - fortsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der FDP-Fraktion stellt Herr Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Althusmann, vor dem Hintergrund, dass der Bundesländerindex Mobilität und Umwelt verkürzt immer mit „Studie zu Mobilitätsfaktoren“ bezeichnet wird und folgende Kriterien die Grundlage für die Ergebnisse darstellen - erstens Verkehrssicherheit, zweitens Lärminderung, drittens Flächenverbrauch, viertens Klimaschutz und fünftens Luftqualität -, frage ich Sie, welche Aussage die Punkte 2 bis 5 für die tatsächliche Mobilität der Menschen haben.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Der Wirtschaftsminister antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sie kennen die Studie. Diese Studie hat keinerlei Aussagen hinsichtlich der Frage der Mobilität. Es gibt auf Bundesebene die Studie „Mobilität in Deutschland“. Sie ist in weitem Maße deutlich aussagekräftiger als diese Studie.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Henze, AfD-Fraktion.

Stefan Henze (AfD):

Ich frage die Landesregierung: Glaubt die Landesregierung - wie es anscheinend die Grünen tun -, dass es in Niedersachsen zukünftig Fortschritt ohne Flächenverbrauch geben kann?

Danke.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Hoffentlich!
Alles andere wäre dramatisch! - Imke Byl [GRÜNE]: Man kann auch alles zubetonieren! Super Sache!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Der Minister antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir gehen immer von einem Flächenverbrauch von, ich glaube, einem Drittel aus, was den Infrastrukturausbau und gerade den Straßenwegebau betrifft. Aber wir setzen nicht nur auf Straßen, wir setzen auch auf Schienen. Wir setzen auch auf die Wasserstraßen. Wir setzen auf ein integriertes Mobilitätskonzept.

Klar bleibt aber, dass in einem Industrieland wie Deutschland bei einem notwendigen Ausbau der Verkehrswege ein Flächenverbrauch nicht vermeidbar sein wird. Wir haben aber eine strenge Gesetzgebung in Deutschland, die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen fordert, sodass es sich am Ende nicht immer nur um Flächenverbrauch, sondern um eine Veränderung der Nutzung der Flächen und teilweise um eine Aktivierung an anderer Stelle handelt.

Insofern versuchen wir hier in Deutschland gemäß den strengsten Auflagen, die es dafür geben kann, wirklich ein ausgewogenes Verhältnis hinzubekommen und dem Flächenverbrauch eine entsprechende neue Flächennutzung und Unterschutzstellung entgegenzustellen. Das ist ein ausgewogener Mix.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich danke Ihnen. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Kollege Schulz-Hendel die erste Zusatzfrage. Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, warum sie das bisherige Flächensparziel von maximal 3 ha pro Tag bis 2020 nicht übernommen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Umweltminister antwortet.

(Bernd Busemann [CDU]: Wer hat das Ziel denn formuliert? - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Die Vorgängerregierung! - Gegenruf von Bernd Busemann [CDU]: Ja, darum nicht!)

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das eine ist ein ambitioniertes Flächenziel. Das andere sind die Maßnahmen, die wir in den nächsten Jahren in Niedersachsen noch ergreifen. Aus der alten Verantwortung kommend, sehen wir in der neuen: Wir haben noch eine Reihe von Infrastrukturprojekten, die gebaut werden müssen. Damit sind auch Flächen, die wir dafür benötigen, zu wählen. Vorhin ist auch zu Recht gesagt worden: Wir haben auch Ausgleichsmaßnahmen. Ich will ein Beispiel nennen, das meine Zuständigkeit in besonderem Maße betrifft: der Energienetzausbau.

Beim Energienetzausbau haben wir eigentlich, wenn man ganz ehrlich ist, gar keinen Flächenbedarf. Entweder legen wir die Leitungen unter die Erde, oder wir haben die Leitungen an Masten. Wir haben dann aber trotzdem den Bedarf, eine entsprechende Kompensation vorzunehmen, was wiederum Flächenbedarf heißt, d. h. wir entziehen der Landwirtschaft Flächen. Das ist eine der Maßgaben, die wir gerade mit dem Bundesminister diskutieren, bei der wir fragen: Macht das eigentlich bei einer gesellschaftlich gewollten Energiewende mit einem nötigen Ausbau der Energieinfrastruktur Sinn, wenn dadurch ein noch größerer Flächenbedarf, nämlich Kompensation, entsteht?

Das ist, glaube ich, ein Beispiel, mit dem wir unser Ziel erreichen und das Thema der Energiewende auch beschleunigt voranbringen könnten.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Für die SPD-Fraktion die erste Zusatzfrage: Herrn Adomat, bitte!

Dirk Adomat (SPD):

Vielen Dank. - Ich frage die Landesregierung: Was unternimmt sie, um die CO₂-Emissionen des Verkehrssektors in den Griff zu bekommen?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Es antwortet der Umweltminister.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen auf eine breite Palette. Es fängt damit an, dass wir den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs deutlich weiterentwickeln und deutlich steigern müssen. Dort, wo wir ein Angebot

des ÖPNV machen, sinkt die Notwendigkeit der individuellen Mobilität. Das schafft natürlich ein großes Maß an CO₂-Einsparung. Übrigens, wenn man es noch intelligenter macht, wie wir es hier in Niedersachsen angehen - ich sage nur: Brennstoffzellenzug aus Salzgitter -, dann gelingt es, auf den nicht elektrifizierten Strecken zukünftig CO₂-frei mobil unterwegs zu sein.

Unterhalb dessen müssen wir attraktiver sein, um die Mobilität auch außerhalb des motorisierten Bereichs zu stärken. Wir müssen die Fahrradmobilität weiter forcieren, indem wir die Schnellradwege und die Fahrradwege weiter ausbauen. Der Minister hat, glaube ich, an vielen Stellen deutlich gemacht, in welchen Bereichen wir dort investieren.

Für den individuellen Mobilitätsbereich, den wir in einem Flächenland wie Niedersachsen unbestritten weiter brauchen, bedeutet das, dass wir dafür sorgen, Schritt für Schritt emissionsärmere Antriebe zu haben. Das fängt übrigens mit einer Debatte an, die wir zum Thema batterieelektrische Fahrzeuge haben, bei der wir, glaube ich, in den nächsten Jahren erhebliche Entwicklungen sehen werden. Der Markt wird interessante Modelle liefern, die den Kunden nicht gezwungenermaßen, sondern gewolltermaßen zur Elektromobilität bringen werden.

Ich bin davon überzeugt, dass das zu kurz greift. Gerade bei dem Schwerlastverkehr, wenn ich z. B. an Busse denke, die auch über Land fahren, ist das Thema Wasserstoff und Brennstoffzelle ein entscheidendes Element, um auch dort am Ende CO₂-frei mobil unterwegs sein zu können.

Ich würde noch einen Schritt weitergehen - auch das ist wichtig -: Die heute noch mit fossilen Brennstoffen betriebenen CO₂-emittierenden Kraftfahrzeuge können morgen mit CO₂-freien synthetischen Kraftstoffen betrieben werden.

Die gesamte Palette der individuellen Mobilität - Fußgänger, Fahrradfahrer und natürlich die Fahrzeuge mit anderen Antriebstechnologien bis hin zur öffentlichen Mobilität - muss also weiter ausgebaut werden.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Die zweite Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Schulz-Hendel. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass wir in Riede-Felde eine unbefriedigende Situation der Schulwegsicherung an einer Landesstraße haben, bei der bisher keine Abhilfe geschaffen worden ist, frage ich ganz allgemein: Was möchte denn diese Landesregierung jetzt konkret tun, um insgesamt die Schulwegsicherung an Landesstraßen nachhaltig und deutlich zu verbessern?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Für die Landesregierung antwortet der Wirtschaftsminister.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben u. a. mit der Landesverkehrswacht vor Kurzem die Frage der Verkehrssicherheit von Schulkindern, gerade von Grundschulkindern mit den sogenannten Elternparkplätzen oder -räumen, in den Blick genommen. Zahlreiche Eltern bringen neben der Nutzung mit dem ÖPNV ihre Kinder mit dem Auto zur Schule und lassen dort die Kinder aussteigen. Das kann zum Teil zu gefährlichen Situationen führen. Wir versuchen hier durch eine intensive Kampagne mit der Landesstraßenverkehrswacht und mit Verkehrslotsen darüber aufzuklären, dass gerade dort besonders gefährliche Situationen entstehen. Das sind natürlich nicht die Situationen an Landesstraßen.

Darüber hinaus ist die Frage des Radwegeausbaus in Niedersachsen eine besondere Herausforderung. Ich glaube, wir haben über 4 000 km Radwege, von denen ein erheblicher Teil noch ausgebaut werden kann, deren Zustand noch weiter verbessert werden kann.

Wir haben Verkehrssicherheitstrainings quasi in allen Schulen. Sie wissen, dass in den Grundschulen Kinder in der 4. Klasse - da bin ich mir nicht ganz sicher - einen Fahrradpass oder sozusagen eine Befähigung zum selbstständigen Fahren zur Schule erlangen. Hierbei sind Polizei, ADAC oder die Landeswacht sehr oft mit eingebunden und schulen die Kinder im Rahmen der Verkehrssicherheit, weil es leider immer wieder auch zu tödlichen Unfällen mit kleinen Fahrradfahrern, also Kindern, kommt, die nicht über ausreichende Fähigkeiten verfügen, gefährliche Situationen einschätzen zu können.

Die Verkehrssicherheit werden wir, was das Thema Abbiegeassistenzsysteme und natürlich auch Lkw-Bremssysteme betrifft, u. a. durch unsere unterstützende Initiative mit anderen Bundesländern weiter verbessern. Gerade das Thema Abbiegeassistenzsysteme ist vom Bund massiv aufgegriffen worden. Zukünftig geht es darum, Lkw generell mit diesen Systemen auszustatten, so dass die Verkehrssicherheit auch an Landesstraßen bei abbiegenden Lkw deutlich erhöht wird.

Es gibt also ein gut integriertes Konzept mit Bildungsmaßnahmen, gerade im Schulbereich, verkehrlichen Baumaßnahmen, gerade im Kreuzungsbereich und an Landesstraßen, um auch das Queren von Landesstraßen besser zu ermöglichen, bis hin zu Ampelsystemen oder zur nötigen Aufklärung durch die Landesverkehrswacht über Verkehrsgefahren.

Ich glaube, das ist ein vernünftiges Konzept. Aber, Herr Abgeordneter Schulz-Hendel, man kann immer noch mehr machen. Die Maßnahmen, die wir ergreifen, dienen alle dazu, die Verkehrssicherheit, vor allem der schwächsten Verkehrsteilnehmer, in Niedersachsen weiter zu erhöhen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Schulz-Hendel.

(Bernd Busemann [CDU]: Das muss mit der Sache zu tun haben!)

- Herr Kollege Vizepräsident Busemann, das hatte mit der Sache zu tun, und jetzt stellt Herr Schulz-Hendel die dritte Zusatzfrage.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir bitte eine Anmerkung. Wenn wir Hilfe von Herrn Busemann bei der Erstellung unserer Dringlichen Anfrage benötigen, melden wir uns bei Ihnen unaufgefordert.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Und jetzt kommen Sie zu Ihrer Frage!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Ich komme zu meiner Frage.

Bis wann plant die Landesregierung, ihren Entwurf für ein Klimaschutzgesetz endlich hier vorzulegen? Es wurde immer gesagt, dass dies nach der Sommerpause geschieht. Vielleicht können Sie das ja ein bisschen konkretisieren.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke schön. - Der Umweltminister antwortet auf die Zusatzfrage. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Beratung über das Klimagesetz findet in den Ausschüssen des Landtages statt. Ich finde es völlig angemessen. Dort werden auch Vorschläge gemacht. Ich bin sehr zuversichtlich, dass am Ende ein Klimaschutzgesetz den Ausschuss verlässt, das anschließend hier im Landtag eine breite Mehrheit findet. Insofern setze ich sehr auf die gute Beratung des Parlaments an der Stelle.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Abgeordneter Meyer, bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage vor dem Hintergrund, dass das Flächensparziel von 3 ha von der Landesregierung aufgegeben worden ist und heute Morgen der Abgeordnete Bäumer gefordert hat, den Naturschutzausgleich beim Wohnungsbau zu streichen, und auch vor dem Hintergrund des Insekten- und des Vogelsterbens, ob die Landesregierung plant, den im Bundesnaturschutzgesetz vorgesehenen Ausgleich für die Zerstörung der Natur beim Straßenbau, beim Wohnungsbau zu streichen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Wirtschaftsminister antwortet.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Nein.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Die fünfte und damit die letzte Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Abgeordnete Schulz-Hendel. Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Plant die Landesregierung, sich mit einer Bundesratsinitiative für eine deutsche und eine europäische CO₂-Steuer bzw. einen in der Wirkung vergleichbaren Mindestpreis im europäischen Emissionshandel einzusetzen, beispielsweise so, wie es die Niederlande und das Vereinigte Königreich tun?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke Ihnen. - Der Wirtschaftsminister antwortet.

(Zurufe: „Nein“ wahrscheinlich!)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich mache es länger.

Nein, das haben wir nicht vor. Es gibt ausreichend Mechanismen, dieses zu steuern.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Eine weitere Zusatzfrage, die zweite aus der Fraktion der FDP stellt Herr Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Althusmann, vor dem Hintergrund, dass vor wenigen Tagen die Bundesumweltministerin zur Veränderung des Modal Split den Vorstoß gemacht hat, die Besteuerung von Heizöl, Benzin und Diesel zu erhöhen und im Gegenzug dafür die Stromsteuer zu senken, also eine Bepreisung des CO₂-Ausstoßes vorzunehmen und eine Veränderung in der Gesellschaft zu bewirken, frage ich die Landesregierung, wie sie diesen Vorstoß bewertet.

Zweite Frage: Gilt eigentlich noch die Aussage von Ministerpräsident Weil aus der letzten Legislaturperiode, dass unabhängig davon die Landesregierung für eine Senkung der Stromsteuer eintritt, und wie harmonisiert das mit diesen Ideen der Bundesebene?

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Bode. Danke auch für den Hinweis. Damit hat die FDP-Fraktion drei Zusatzfragen gestellt. - Bitte, Herr Umweltminister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, deutlich ist, glaube ich, dass wir das Thema der Energiewende voranbringen wollen. Die Energiewende ist eine strombasierte Energiewende. Jetzt stellen wir fest, dass alles das, was wir im Strombereich machen, im Wettbewerb schwieriger wird; denn je mehr erneuerbare Energien wir haben, desto stärker droht eine Kostensteigerung. Deswegen ist die Botschaft dieser Landesregierung: Wir müssen daran herangehen, dass die Kosten für den Strom gesenkt werden.

Deswegen haben wir - das ist der erste Punkt schon in der vergangenen Legislaturperiode das Thema Stromsteuer diskutiert und uns auch im Bund dafür starkgemacht, die Stromsteuer abzusenken.

Der zweite Punkt ist: Wir haben richtigerweise und vernünftigerweise die hoffentlich bleibende Form der Energieumlagenreduzierung für die stromintensiven Betriebe. Die Frage ist nur, ob es klug ist, diese Reduzierung auf die EEG-Umlage zu beziehen, oder ob man nicht einen anderen Weg der Finanzierung dafür finden sollte.

Der dritte Punkt muss sein, darauf zu achten, dass der beschleunigte Ausbau der Erneuerbaren nicht zu steigenden Stromkosten führt, weil sich am Ende der Anstieg der EEG-Umlage weiter vollzieht. Auch dafür gab es in der Vergangenheit kluge Vorschläge, die eher eine Reduzierung der EEG-Umlage und eine Streckung mit sich bringen als einen Anstieg.

Das halten wir für die richtigen Instrumente. Wenn wir sie vernünftig ausgereizt haben, kann man sicherlich in die Diskussion eintreten, welche Zusatzinstrumente wir noch brauchen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank Ihnen. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor.

(Jörg Bode [FDP] eilt zum Präsidium)

- Herr Bode mit fliegenden Fahnen. Okay. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Entschuldigung, Frau Präsidentin. Ich hatte gedacht, dass der Wirtschaftsminister vielleicht noch nach vorne kommt, damit wenigstens irgendjemand aus der Regierung meine eben gestellte Frage tatsächlich beantwortet.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe erstens die Frage gestellt, wie die Landesregierung den Vorstoß von Bundesumweltministerin Schulze bewertet. Darauf habe ich keine Antwort gehört.

Außerdem habe ich gefragt, ob weiterhin gilt, dass Ministerpräsident Weil unabhängig von Kompensationen durch Steuererhöhungen auf anderer Ebene die Stromsteuer tatsächlich senken will.

Deshalb - ich habe ja noch zwei Fragen frei - wiederhole ich die beiden Fragen.

Erste Frage: Will die amtierende Landesregierung die Stromsteuer senken?

Zweite Frage: Wie wird der Vorstoß von Bundesumweltministerin Schulze bewertet, im Gegenzug eine andere Steuer zu erhöhen, um die Entlastung nicht beim Bürger ankommen zu lassen?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Alle Fragen verstanden. Sie kriegen jetzt vom Umweltminister die Antworten. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Bode, vielleicht habe ich mich nicht klar genug ausgedrückt.

Erstens. Ja, Ziel ist, die Stromsteuer zu senken. Die anderen Punkte habe ich gleich mit benannt. Sonst würde das nämlich nicht ausreichen. Die Stromsteuer hat an der Absenkung einen Anteil von, glaube ich, ungefähr 7 %. Die anderen Maßnahmen, z. B. die Reduzierung der EEG-Umlage für stromintensive Betriebe, würden noch einmal deutlich mehr bringen.

Zweitens. Nein - auch das ist schon gesagt worden -, es gibt kein Ziel dieser Landesregierung, parallel dazu eine CO₂-Besteuerung auf den Weg zu bringen. Ich bin der Überzeugung: Man muss das Erste erst einmal machen und dann sehen, welche Ergebnisse erzielt werden. Danach darf man gern weitere Debatten führen.

(Jörg Bode [FDP]: Aha! Geht doch!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Damit schließen wir die Dringliche Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel im Präsidium vor und kommen dann zur Dringlichen Anfrage der FDP-Fraktion.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt unter Tagesordnungspunkt 18 zu

c) **Machtlos gegen Islamisten?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/2069

Die Anfrage wird vom Kollegen Dr. Birkner eingebracht. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 6. November 2018 berichtete die *Neue Presse*, dass erneut Islamisten in Hannover Infostände für Spendensammlungen abgehalten hätten. Veranstalter seien u. a. Vereine gewesen, die enge Kontakte zu vom Verfassungsschutz beobachteten Organisationen pflegten.

„Laut Verfassungsschutz wurden dort Flyer von der islamischen Jugendgruppe ‚Die Feder‘ verteilt.“

Nach Aussagen des niedersächsischen Verfassungsschutzes sei diese Gruppe dem schiitisch geprägten Islamismus zuzuordnen.

Laut *NP* habe die Stadt Hannover jedoch nicht genug Erkenntnisse gehabt, die ein Verbot möglich gemacht hätten.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung über die laut *NP*-Berichterstattung bereits durchgeführten und geplanten Infostände?

2. Teilt die Landesregierung die Einschätzung der Stadt Hannover, dass die Vorgaben des neuen Straßengesetzes für ein Verbot der Infostände nicht ausgereicht haben?

3. Was unternimmt die Landesregierung, um weitere Stände von Islamisten in niedersächsischen Großstädten zu verhindern?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, es ist im Plenum zu unruhig. Ich bitte darum, erst einmal eine angemessene Ruhe einkehren zu lassen.

Nun möchte für die Landesregierung Herr Innenminister Pistorius antworten. Bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Einführung des neuen § 18 Abs. 1a des Niedersächsischen Straßengesetzes im Juni dieses Jahres wurde den Städten und Gemeinden in Niedersachsen ein neues Instrument an die Hand gegeben. Dieses erlaubt ihnen nun, die Sondernutzung, also die Benutzung einer Straße über den üblichen Gemeingebrauch hinaus, auch dann zu versagen, wenn bestimmte Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass die beantragte Nutzung dazu dient,

„Aktivitäten zu verfolgen oder zu unterstützen, die gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung oder gegen den Bestand oder die Sicherheit des Bundes oder eines Landes gerichtet sind oder die auswärtige Belange der Bundesrepublik Deutschland gefährden.“

Diese Regelung ist eine sinnvolle Ergänzung der Handlungsmöglichkeiten der niedersächsischen Kommunen, die gegen Informationsstände oder sonstige Sondernutzungen bislang nur auf der Grundlage des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung vorgehen konnten, dann also, wenn eine konkrete Gefahr vorlag.

Die Gewährung oder Versagung von Sondernutzung ist eine Aufgabe, die den Gebietskörperschaften im eigenen Wirkungskreis obliegt. Grundlage für die Entscheidung der Behörde ist der vom Antragsteller vorgetragene Sachverhalt bei Antragstellung. Ob darüber hinausgehende Sachverhaltsermittlungen angezeigt sind, entscheidet die Behörde im Einzelfall in eigener Verantwortung.

Einem Zusammenwirken zwischen den Kommunen und den Sicherheitsbehörden, die den für die Sondernutzungserlaubnis zuständigen Behörden auch von sich aus Erkenntnisse übermitteln können, kommt dabei natürlich eine hohe Bedeutung zu.

Zu den Fragen im Einzelnen:

Zu Frage 1: Die im Presseartikel genannten Veranstaltungen Anfang Oktober fanden am 5. und 6. Oktober 2018 in Hannover statt. Die Veranstaltungen wurden im Vorfeld auf den Facebook-Seiten des bekannten salafistischen Predigers Marcel Krass veröffentlicht. Die bis zum 4. Oktober 2018 abrufbare Version des Flyers auf der Facebook-Seite von Marcel Krass hat den Kuchenstand der Schwesterngruppe „Ansaarul Yateem Hannover“ beworben und den Sammelzweck - Zitat - „Für unser Krankenhausprojekt in Syrien“ unter der Überschrift „Food for Charity“ zusammengefasst. Am Tag des Kuchenverkaufs, am 5. Oktober 2018, wurde der Flyer auf der Facebook-Seite des Marcel Krass verändert und bewarb dann ausschließlich eine „Food for Charity“-Veranstaltung.

Die im Bericht genannte „Charity Week“ fand vom 22. bis zum 28. Oktober 2018 in Hannover statt. Die Veranstaltung wurde im Internet öffentlich beworben und wird bereits seit mehreren Jahren durch den Verein „Islamic Relief Deutschland e. V.“ mit Sitz in Köln in verschiedenen deutschen Städten durchgeführt. In diesem Zusammenhang wurden mehrere Informationsstände bei der Landeshauptstadt Hannover angemeldet.

Niedersachsen ist kein Tätigkeitsschwerpunkt von „Islamic Relief Deutschland e. V.“. Aufgrund enger Verflechtungen zwischen dem Verein und der vom niedersächsischen Verfassungsschutz beobachteten Muslimbruderschaft kann von einer Nähe zum Extremismus ausgegangen werden. Die niedersächsische Polizei hat im Rahmen des Verlaufs der vorgenannten Veranstaltung keine Rechtsverstöße festgestellt.

Der Informationsstand in der Schillerstraße/Andreaestraße fand am 3. November 2018 zum Thema „Wer ist Hussein?“ statt. Bei Hussein handelt es sich um den 626 in Medina geborenen und 680 in Kerbala gestorbenen Imam al-Husain ibn ‘Alī. Er war ein Enkel des islamischen Propheten Mohammed und kam im Zuge von Streitigkeiten über die Nachfolge im Kalifenamt bei einem Aufstand in der Schlacht von Kerbela ums Leben.

Der Opfergang des Husseins ist ein zentrales Motiv der schiitischen Religion. In den jährlichen Aschura-Feierlichkeiten gedenkt man seiner und beklagt, dass er von den meisten Muslimen im Stich gelassen worden ist. Alljährlich begeben sich Millionen Gläubige zum Grabmal Husseins in Kerbela.

Es wurden Flyer der islamischen Jugendgruppe „Die Feder“ verteilt. Angemeldet wurde der Informationsstand von einer Einzelperson. Die Jugendgruppe „Die Feder“ wird dem schiitisch geprägten Islamismus zugeordnet. Die Mitglieder bezeichnen sich als Anhänger der islamischen Revolution, die 1979 im Iran ein islamistisches Regime begründete. Die Mitglieder der „Feder“ richten sich in ihrer Arbeit an die Jugend im Westen und versuchen, insbesondere diesbezügliche Propaganda zu betreiben. Der Internetpräsenz der „Feder“ sind israelkritische und antizionistische Inhalte zu entnehmen. Weiterhin sympathisiert diese Gruppe mit der libanesischen extremistischen Organisation Hizb Allah.

Von den für den 1. Dezember 2018 und 15. Dezember 2018 angemeldeten Informationsständen haben die niedersächsischen Sicherheitsbehörden Kenntnis. Zu den Betreibern oder den Inhalten der Informationsstände sind derzeit keine extremistischen Bezüge bekannt.

Zu Frage 2: Wie eingangs erwähnt, unterfällt die Erlaubnis oder Versagung von Sondernutzungen wie die Errichtung eines Informationsstandes dem eigenen Wirkungskreis der Kommunen. Eine staatliche Fachaufsicht ist daher nicht gegeben. Der Landesregierung steht daher eine Beurteilung der Zweckmäßigkeit nicht zu.

Den niedersächsischen Sicherheitsbehörden liegen Anhaltspunkte dafür vor, dass ein Teil der vorgenannten Informationsstände u. a. von Personen des salafistischen Spektrums organisiert und betrieben wird. Die zuständige Landeshauptstadt Hannover hat über die Sondernutzung auf der Basis der von den Sicherheitsbehörden übermittelten Erkenntnisse entschieden. Rechtsverstöße sind dabei bis heute nicht erkennbar.

Zu Frage 3: Noch vor Einführung des § 18 Abs. 1 a des Niedersächsischen Straßengesetzes unterrichtete das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport die Ordnungsbehörden über salafistische Informationsstände und Koranverteilaktionen in niedersächsischen Städten und Gemeinden. In dem Schreiben aus 2016 wurde auf die Absicht zur Änderung des Straßengesetzes sowie die beste-

henden gesetzlichen Möglichkeiten für eine Untersagung nach dem Niedersächsischen Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung hingewiesen. Soweit eine Kommune im eigenen Wirkungskreis handelt, kann vonseiten der Landesregierung keine fachliche Weisung erteilt werden. Eine unmittelbare Einwirkung auf die Entscheidungsträger scheidet aus. Die Entscheidungen der Kommunen können lediglich im Wege der Rechtsaufsicht auf eine ermessensfehlerfreie Handhabung überprüft werden. Eine rechtliche Handhabe ist hier nur in solchen Fällen gegeben, in welchen trotz hinreichend klarer Erkennung des Sachverhalts eine Erlaubnis ausgesprochen wird. Die hier in Rede stehende Neuregelung ist Ende Juni 2018 in Kraft getreten.

Wie bereits in der Beantwortung der Kleinen Anfrage „Was unternimmt die Landesregierung gegen salafistische Strukturen in Niedersachsen?“ mitgeteilt wurde, ist für die neu geregelte Versagungsmöglichkeit insbesondere entscheidend, dass den Entscheidungsträgern im Zeitpunkt der Entscheidung über die Sondernutzungserlaubnis der die konkrete Sondernutzung betreffende Sachverhalt vollumfänglich bekannt ist. Die Landesregierung steht hierbei in Kontakt mit den Kommunen zur Beteiligung der Sicherheitsbehörden und zur Ausübung des Ermessens. Dabei, meine Damen und Herren, darf nicht unbeachtet bleiben, dass es sich bei der in Rede stehenden Neuregelung um ein Instrument handelt, das auf der Grundlage der bei Antragstellung vorliegenden bzw. im Rahmen der Amtsermittlung erlangten Informationen eine Entscheidung generiert. Ergibt sich erst im Nachhinein, dass die Angaben über Personen und die angezeigte Tätigkeit nicht der tatsächlichen Intention der Anmelder entsprechen und dass die Erlaubnis hätte versagt werden können, kommt eine Entziehung der Erlaubnis oder eine Untersagung des Informationsstandes vor Ort in Betracht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Meine Damen und Herren, es liegen bislang fünf Wortmeldungen für Zusatzfragen vor.

Ich habe rein technisch die Frage an die Fraktionspitzen, ob man sich, so die Behandlung der Dringlichen Anfragen nicht bis 13.40 Uhr dauert, vorstellen kann, den Tagesordnungspunkt 23 noch heute Vormittag zu behandeln, wie im Ältestenrat schon

angedacht wurde. Ich wäre dankbar für eine Abstimmung untereinander und einen Hinweis an das Präsidium.

Eine erste Zusatzfrage stellt jetzt für die Fraktion der AfD Kollege Jens Ahrends.

Jens Ahrends (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sich die Zahl der Islamisten seit 2013 von 330 auf ca. 900 fast verdreifacht hat: Was wird die Landesregierung tun, um diese Entwicklung zu stoppen?

Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ahrends, es ist relativ einfach.

Erstens stimmt die Zahl „900 Salafisten bundesweit“ nicht. Sie ist niedriger.

Zweitens unternehmen sämtliche Länder einschließlich des Bundes durch die Sicherheitsbehörden präventiv wie repressiv alle Anstrengungen, um des Islamismus Herr zu werden. Wir alle wissen, dass es eine dynamische Entwicklung ist, die in den letzten Jahren stattgefunden hat. Wir begegnen ihr auf allen Ebenen. Erste Erfolge geben uns recht. Dennoch bleibt die Situation eine, die sehr ernst ist und der wir uns jeden Tag stellen. Aber das tun wir auch.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es folgt jetzt für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Jörg Bode. Bitte, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pistorius, vor dem Hintergrund, dass unsere Frage nicht die Zielrichtung hatte, festzustellen, was bei dieser Fragestellung Fachaufsicht, Rechtsaufsicht und Weisung beinhalten, frage ich Sie: Hatten die niedersächsischen Sicherheitsbehörden zum Zeitpunkt der Antragstellung für die Islamistenstände in der Stadt Hannover hinreichend Material und Erkenntnislagen, dass die

Stände erfolgreich nach dem Straßengesetz hätten verboten werden können?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bode. - Herr Minister Pistorius, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, nein, hatten wir nicht.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage wiederum die FDP-Fraktion: Dr. Birkner, bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie darauf hingewiesen haben, dass nach dem Straßengesetz nur dann, wenn Erkenntnisse im Zeitpunkt der Entscheidung vorliegen, die die Annahme für eine entsprechende Gefahr, wie sie im Straßengesetz beschrieben ist, rechtfertigen, frage ich die Landesregierung: Welche Kommunikationen haben denn vor den Genehmigungen der Stände jeweils zwischen den Sicherheitsbehörden des Landes und der Stadt Hannover in Bezug auf diese Fragestellung stattgefunden? Also: Was hat man getan, um genau dieser Fragestellung nachzugehen und um eine entsprechende Entscheidung treffen zu können?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, im ersten Fall haben wir selbst von den Ständen erst aus der Zeitung erfahren. Dazu hatte es offenbar keine Kontaktaufnahme seitens der Landeshauptstadt gegeben.

Im zweiten Fall gab es nicht genügend Material, das ausgereicht hätte, die Stände zu untersagen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass es bis zum Jahr 2007 in diesem Land ein Sammlungsgesetz gab, das die Durchführung von öffentlichen Spendensammlungen von einer Genehmigung durch die jeweilige Kommune abhängig gemacht hat, und vor dem Hintergrund, dass dieses Gesetz dann weggefallen ist und dass die Landesregierung, dieser Innenminister, auf eine Anfrage des Kollegen Belit Onay und von mir aus diesem Jahr geantwortet hat, dass aus Sicht der Landesregierung keine Gründe für eine Wiedereinführung dieses Sammlungsgesetzes ersichtlich sind, frage ich die Landesregierung noch einmal: Gibt es vor dem Hintergrund der Aspekte, die die FDP hier aufgeworfen hat, dass es offensichtlich keine Handhabe für die Kommunen gibt, gegen solche Aktionen in der Öffentlichkeit vorzugehen, mittlerweile nicht doch Gründe, die für eine Wiedereinführung des Sammlungsgesetzes sprechen, nämlich diese salafistischen Aktionen in unseren Innenstädten?

Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister Pistorius, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Soweit ich zutreffend informiert bin, wurde das Sammlungsgesetz damals aufgegeben, weil es entsprechende Regelungen im SOG gab. Wir sehen keine Anhaltspunkte dafür, warum wir ein Sammlungsgesetz jetzt wieder einführen sollten, zumal die Voraussetzungen die gleichen wären. Auch bei der Anwendung eines solchen Gesetzes müssten wir entsprechende Anhaltspunkte haben. Von daher hat sich an der Auffassung der Landesregierung bislang nichts geändert.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Jan-Christoph Oetjen. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund Ihrer Aussage, dass die Erkenntnisse Ihrer Meinung nach nicht ausgereicht haben, möchte ich von Ihnen wissen, welche Erkenntnisse hätten vorliegen müssen, um ein solches Verbot zu ermöglichen, insbesondere vor

dem Hintergrund, dass die anmeldende Person einschlägig bekannt ist.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es antwortet die Landesregierung. Herr Minister Pistorius, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Oetjen, diese hypothetische Frage lässt sich nicht ohne Weiteres beantworten. Entscheidend ist, was zum Zeitpunkt der Antragstellung bekannt war. Wenn das nicht ausreicht, reicht es eben nicht aus. Am Ende ist es eine Entscheidung der Landeshauptstadt bzw. der jeweiligen Gebietskörperschaft, das zu tun, was nach dem Gesetz möglich ist. Aber eine hypothetische Antwort auf die Frage kann ich Ihnen nicht geben.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Stefan Henze, AfD-Fraktion. Bitte sehr!

Stefan Henze (AfD):

Ich stelle dem Herrn Minister die Frage, wie viele Personen bzw. Islamisten an dem viel beworbenen Aussteigerprogramm in Niedersachsen zurzeit teilnehmen.

Danke.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Abgesehen davon, dass diese Frage nicht Gegenstand der Dringlichen Anfrage ist, kann ich Ihnen, ehrlich gesagt, nicht aus der Hüfte heraus sagen, wie viele Personen im Aussteigerprogramm sind.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Noch einmal die AfD-Fraktion: Kollege Wichmann!

Klaus Wichmann (AfD):

Ich frage die Landesregierung: Welche Aktivitäten von Islamisten in der Öffentlichkeit sind neben diesen hier in der Anfrage bezeichneten Kuchen-

ständen der Landesregierung zuletzt bekannt geworden?

Danke.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Außer diesen Ständen sind der Landesregierung nur gelegentlich Informationsstände bekannt geworden.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Jetzt ist wieder die FDP dran. Dr. Birkner, bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie im Rahmen der Novelle des Niedersächsischen Straßengesetzes nach meiner Erinnerung erklärt haben, dass diese Novelle dazu führt, dass künftig solche Stände - insbesondere die „Lies!“-Informationsstände - effektiv verhindert werden können, und vor dem Hintergrund, dass dieses Instrument jetzt offenbar nicht greift - es wurden bezüglich des ersten, von Herrn Krass angemeldeten Stands nicht einmal die Informationen zwischen Sicherheitsbehörden und Stadt Hannover ausgetauscht -, frage ich: Was ist die politische Konsequenz daraus? Wollen Sie dem weiterhin so zugucken? Oder sehen Sie einen gesetzgeberischen oder verwaltungsmäßigen Handlungsbedarf?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Birkner, das Gesetz ist jetzt gerade erst seit ein paar Monaten in Kraft. Das waren die ersten beiden Anwendungsfälle. Im zweiten Fall hat es offenbar keine Erkenntnisse gegeben, die für eine Untersagung ausgereicht hätten. Und im ersten Fall hat die Landeshauptstadt keinen Kontakt aufgenommen.

Wir können zunächst einmal nicht mehr tun, als die gesetzliche Grundlage zu schaffen. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, dass in den Fällen, in denen es sich um Organisationen oder Einzelpersonen handelt, bei denen die Erkenntnislage eindeutig ist, die Sondernutzung untersagt werden kann. Daran besteht kein Zweifel. Aber wenn die Erkenntnisse nicht vorliegen, dann entspricht es dem Wesen eines Rechtsstaats - daran sind auch die Kommunen gebunden -, dass Gesetze nur in dem Rahmen angewendet werden können, wie es sich aus den Voraussetzungen ergibt.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollege Stephan Bothe von der AfD-Fraktion. Bitte!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Pistorius die erfolgreiche Arbeit gegen den Islamismus hervorgehoben hat: Wie viele Islamisten haben das landeseigene Aussteigerprogramm bisher erfolgreich beendet?

Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn ich nicht nachvollziehen kann, was die Frage mit dem hier zugrunde liegenden Sachverhalt der Stände in der Innenstadt von Hannover zu tun hat, weise ich darauf hin, dass Sie die Möglichkeit haben, dazu eine separate Kleine Anfrage zu stellen. Ich laufe nicht permanent mit dem aktuellen Stand zu den Aussteigerprogrammteilnehmern, Aussteigerprogrammausstiegern und Aussteigerprogrammabsolventen durch die Gegend.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion platziert jetzt Herr Abgeordneter Jörg Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pistorius, vor dem Hintergrund, dass Ihr Haus in den Beratungen zur Novellierung des Straßengesetzes im Wirtschaftsausschuss die besondere Bedeutung dieser Regelung dargestellt und darauf hingewiesen hat, dass man die zusammen mit dem GBD geänderte Regelung unbedingt brauche, damit dieses wichtige Instrument des Neosalafismus den betreffenden Akteuren aus der Hand geschlagen werden könne, und Sie auch der Kommunalminister sind, frage ich Sie ganz konkret: Nachdem das so in die Hose gegangen ist, was tun Sie dafür, dass künftig Kommunen - und sei es auch die Landeshauptstadt Hannover - bei derartigen Anfragen nach Genehmigungen vorher Rücksprache mit den Sicherheitsbehörden halten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Bode, manchmal wundert man sich schon, warum man die Dinge mehrmals sagen muss.

Das Gesetz regelt die Voraussetzungen für die Versagung einer Sondernutzung, und zwar unter klaren Voraussetzungen. Diese Voraussetzungen hat es früher nicht gegeben. Wir haben nach dem Vorfall mit den beiden Ständen in der Hannoveraner Innenstadt Anfang Oktober noch einmal die Gelegenheit genutzt, die Kommunen darauf hinzuweisen, über welchen Weg sie sich kurzschließen sollten und müssten. Aber wir können niemanden dazu zwingen, um das sehr deutlich zu sagen. Wir haben nochmals auf die Möglichkeiten des Gesetzes hingewiesen, ebenso auf die Möglichkeiten, die entsprechenden Amtsermittlungen durchzuführen - wir haben auch auf die dafür zur Verfügung stehenden Kanäle hingewiesen -, damit im Einzelfall eine Untersagung erfolgen kann.

Im ersten Fall hätte es möglicherweise zu einer Untersagung geführt, im zweiten nach unserer Kenntnislage, zu der ich gerade nachgefragt habe, nicht, weil die Voraussetzungen, was die Erkenntnisse über diejenigen, die die anderen Stände angemeldet haben, eben nicht vorgelegen haben. Dann kann niemand eine solche Sondernutzung

untersagen - jedenfalls nicht dann, wenn man nicht vor Gericht verlieren will.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie sind doch sonst nicht so zurückhaltend!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, die einstweilen letzte Zusatzfrage zur Dringlichen Anfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Helge Limburg. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal bitte ich Sie darum, das noch einmal zu prüfen, Herr Innenminister: Nach den Informationen, die ich zur Abschaffung des Sammlungsgesetzes gefunden habe, ging es weniger darum, dass alle Normen im ausreichenden Umfang im Niedersächsischen Sicherheits- und Ordnungsgesetz vorhanden seien. Vielmehr wurde argumentiert, es sei zu bürokratisch, und solche Regelungen brauche man gar nicht. Aber es mag sein, dass mir dazu falsche Angaben vorliegen. Von daher ich möchte Sie bitten, nachzuschauen, was damals die Beweggründe für die Abschaffung des Sammlungsgesetzes waren.

Vor dem Hintergrund auch Ihrer Ausführungen hier im Plenum, dass Sie überhaupt keine Notwendigkeit sehen, das Sammlungsgesetz wieder aufleben zu lassen, und vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen auf die Nachfragen der Kollegen Dr. Birkner und Bode frage ich Sie, ob es demnach so ist, dass die Kommunen in Niedersachsen derzeit keinerlei Handhabe hätten, um gegen eine Spendensammelaktion salafistischer Vereinigungen vorzugehen, sofern nicht die von Ihnen gerade eben skizzierten besonderen Erkenntnisse vorliegen. Ist das richtig? Die Kommunen müssten so etwas also in jeder Innenstadt in Niedersachsen erdulden und ertragen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Limburg, ich will es mal so formulieren: Das Sammlungsgesetz wieder einzuführen, stand bislang nicht auf der Agenda. Ich schließe nicht aus, dass man sich

damit beschäftigen kann. Von mir aus gerne! Wenn dafür Handlungsbedarf gesehen wird und Ansatzpunkte vorhanden sind, die das sinnvoll erscheinen lassen, bin ich der Letzte, der sich dem verschließt.

Was die andere Frage angeht: Ich wundere mich ein bisschen darüber. Wir diskutieren gerade über die Novellierung des Niedersächsischen Polizeigesetzes, und aus einigen Richtungen kriege ich permanent zu hören, wie bürgerrechtsfeindlich und wie furchtbar dieser Gesetzentwurf ist.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Stimmt!)

Jetzt haben wir es möglicherweise mit salafistischen Vereinen zu tun, die sich bislang nichts haben zuschulden kommen lassen und deren Bestrebungen sich nicht erkennbar unmittelbar gegen unsere Grundordnung richten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der Salafismus ist ein Beobachtungsobjekt!)

Da sollen wir den Kommunen eine Möglichkeit geben - oder uns selbst -, die Stände zu verbieten?

Dies ist ein Rechtsstaat, meine Damen und Herren. Es braucht eine Rechtsgrundlage, um eine Sondernutzung zu versagen. Die haben wir mit dem Gesetz geschaffen. Und wenn die Voraussetzungen nicht erfüllt sind, dann sind sie eben nicht erfüllt. Das ist nun einmal so. Ansonsten müsste vielleicht die gesetzliche Norm noch straffer gefasst werden - aber dann wäre ich auf die parlamentarischen Debatten dazu gespannt.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gibt es Bedarf nach einer weiteren Zusatzfrage. Kollege Limburg, Sie sind dran. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Sie, Herr Minister, gerade auf den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen zum Niedersächsischen Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung Bezug genommen haben, möchte ich doch einmal wissen, was Sie glauben, nach welcher Befugnisnorm aus diesem neuen Gesetzentwurf Kommunen zukünftig solche Stände verhindern könnten.

Glauben Sie, das geht mittels der Onlinedurchsuchung, mittels der Präventivhaft

(Anja Piel [GRÜNE] lacht)

oder vielleicht mittels der Fußfessel? Was glauben Sie, welche dieser Normen, bitte schön, gegen solche Stände hilft?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Limburg, das war jetzt wohl ein Missverständnis. Ich wollte nur darauf hinweisen, dass in der Debatte über das Polizeigesetz alle möglichen wilden Behauptungen dazu aufgestellt werden, welche Auswirkungen dieses Polizeigesetz hat und was es alles einschränkt.

An dieser Stelle ist es - wie soll ich das aus Ihrer Sicht formulieren? - nicht so simpel, dass man Vereinen das Sammeln von Spenden verbieten könnte, nur weil sie uns nicht gefallen, weil es Salafisten sind. Es ist schon mehr nötig ist, wie im Gesetz formuliert ist, um eine solche Sondernutzung untersagen zu können. Wenn jemand Salafist ist, sich aber nicht aktiv gegen unsere freiheitliche demokratische Grundordnung wendet, dann reicht das nicht - das wissen wir alle.

Deswegen müssen wir an der Stelle ruhig und besonnen bleiben. Wir werden die Kommunen noch einmal darauf hinweisen, jedes Mal Kontakt mit den entsprechenden Dienststellen der Polizei aufzunehmen, damit früh genug abgeklärt werden kann, ob es entsprechende Erkenntnisse gibt, damit dann ein Verbot ausgesprochen werden kann. So ist der Lauf der Dinge.

Ich würde Sie herzlich bitten - die neue Regelung des Niedersächsischen Straßengesetzes ist jetzt drei Monate in Kraft -: Lassen Sie uns abwarten, wie es in der Praxis tatsächlich zur Anwendung gelangt. Das kann man nach zwei Fällen nun wirklich noch nicht abschließend beurteilen.

Wenn sich herausstellt, dass die Kommunen ein Anwendungsproblem haben oder die Voraussetzungen zu hoch gelegt sind, dann müssen wir da noch einmal rangehen und uns überlegen, wie wir die Voraussetzungen rechtsstaatlich und sauber

anders formulieren können. Aber ich bitte doch um Geduld! Geben Sie dem Gesetz etwas Zeit, sich in der Anwendung zu bewähren oder auch nicht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Islamismus bekämpfen durch „trial and error“! So sieht das bei Minister Pistorius aus!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, mir liegen zur Dringlichen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 18 c keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich den Tagesordnungspunkt Dringliche Anfragen insgesamt als beendet betrachten kann.

Ich höre, dass keine große Neigung besteht, den Tagesordnungspunkt 20 noch vor der Mittagspause zu behandeln - im Gegenteil: Die Neigung nach einer ausführlichen Mittagspause ist ausgeprägt.

Deswegen schließe ich jetzt die Vormittagssitzung. Wir machen gemäß der Tagesordnung um 15.10 Uhr weiter.

(Zurufe: 15 Uhr!)

- Okay, wenn es was bringt, dann um 15 Uhr. Bitte weitersagen! Um 15 Uhr geht es weiter. Alles Gute!

(Unterbrechung der Sitzung von 13.13 Uhr bis 15.02 Uhr)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf die Nachmittagssitzung des Landtages eröffnen. Wahrscheinlich sind Sie darauf eingestellt, nun die Große Anfrage gemäß Tagesordnungspunkt 19 zu behandeln. Das kann auch zeitnah geschehen.

Vorher rufe ich allerdings einen Punkt außerhalb der Tagesordnung auf. Der Herr Ministerpräsident hat mitgeteilt, dass er eine Unterrichtung zur Entwicklung bei der Volkswagen AG in Emden und in Hannover vornehmen möchte.

Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten dafür das Wort. Bitte sehr!

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten zur Entwicklung bei der Volkswagen AG in Emden und Hannover

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Volkswagen befindet sich derzeit im größten Umbauprozess seiner Konzerngeschichte. Es geht dabei - neben einer umfassenden Digitalisierung - vor allen Dingen auch um einen konsequenten Ausbau der Elektromobilität mit einer klaren Ausrichtung auf saubere Mobilität. Diese großen Veränderungen beim größten Unternehmen in Niedersachsen haben zwangsläufig auch große Veränderungen bei uns im Land zur Folge.

Im Vorfeld einer Aufsichtsratssitzung am Freitag sind deswegen in den vergangenen Tagen Standortvereinbarungen zwischen dem Vorstand und dem Gesamtbetriebsrat für die Standorte Emden und Hannover getroffen worden. Über diese Vereinbarungen ist heute auf Betriebsversammlungen unterrichtet worden. Ich denke, es ist angemessen, auch den Niedersächsischen Landtag über die getroffenen Regelungen zu unterrichten.

Warum die Standorte Emden und Hannover? - Aus unterschiedlichen Gründen ist in beiden Fällen jeweils eine Überprüfung der bisherigen Geschäftsmodelle erforderlich. Das wiederum ist Anlass für eine Umstellung beider Standorte auf die Elektromobilität, und zwar ab dem Jahre 2022.

In Hannover-Stöcken ist die Produktion des I.D. BUZZ vorgesehen. Dieser ist ein wesentliches Element der neuen Produktgeneration von Volkswagen. Es handelt sich um ein Fahrzeug - vielleicht haben Sie es sich im Internet schon anschauen können -, das gewisse Assoziationen mit dem Bulli weckt, der ja auch einmal in Hannover-Stöcken produziert worden ist. Es ist aber schon, das darf man sagen, ein Auto neuen Typs.

In Emden werden ebenfalls ab dem Jahr 2022 nur noch Elektrofahrzeuge produziert. Die Details der Werksbelegung bleiben jeweils den Entscheidungen des Aufsichtsrats in dieser Woche vorbehalten. Wichtig ist aber hervorzuheben, dass damit, zusammen mit dem Standort Zwickau, der größte Verbund zur Produktion von Elektroautos in Europa entsteht - in Deutschland und vor allem bei uns in Niedersachsen.

Das hat auch Konsequenzen für die Beschäftigung. Elektrofahrzeuge sind unter dem Strich weniger beschäftigungsintensiv als die bisherigen Fahrzeuge. Deswegen ist eine Beschäftigungsgarantie für diese beiden Standorte bis zum Jahre 2028 - also für zehn Jahre - vereinbart worden. In diesem Zeitraum wird es einen Abbau von Arbeitsplätzen, soweit erforderlich, entlang der demografischen Kurve über die bei Volkswagen üblichen Altersteilzeitregelungen geben. Die Gesamtzahl der davon betroffenen Arbeitsplätze lässt sich heute in Anbetracht des Zehnjahreszeitraums seriös nicht nennen.

Eine besondere Bemerkung ist noch im Hinblick auf befristet Beschäftigte am Standort Emden notwendig, die derzeit dort nicht eingesetzt werden können. Das ist auch in der Zukunft nicht zu erwarten. Deswegen ist vereinbart worden, diesen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern eine unbefristete Übernahme anzubieten, allerdings an anderen Konzernstandorten. Dabei geht es insbesondere um Zuffenhausen und Kassel.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Landesregierung begrüßt diese Vereinbarung zwischen dem Vorstand und dem Betriebsrat. Wir finden es richtig, dass der Strukturwandel nicht abgewartet, sondern gestaltet wird. Wir freuen uns darüber und unterstützen, dass damit eine klare Absicherung der Standorte verbunden ist. Die hohen Investitionen, die sich hinter den kurz geschilderten Maßnahmen verbergen, beinhalten ein sehr klares Commitment des gesamten Konzerns hinsichtlich der Standorte Emden und Hannover-Stöcken.

Niedersachsen wird damit ein Zentrum der Elektromobilität in Europa. Das darf man so sagen. Und wenn ich das hinzufügen darf: Es ist für uns ein weiterer Anlass, auf eine konsequente Fortsetzung der Energiewende zu drängen. Denn die Elektromobilität auf der Basis von Kohlestrom macht nicht viel Sinn, jedenfalls nicht für das Klima.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht um eine sinnvolle Verbindung von Klimaschutz, Beschäftigung und Wirtschaftlichkeit. Nach unserem Eindruck ist es gelungen, diese drei Ziele gut miteinander in Verbindung zu bringen. Die Vorsitzende des Betriebsrats von Volkswagen Nutzfahrzeuge, Frau Murkovic, hat gesagt, das sei ein Ergebnis mit Weitblick. Ich habe den Eindruck, das ist eine kurze, aber sehr treffende Kennzeichnung

der getroffenen Vereinbarung. Darüber wollte ich Sie unterrichten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank für diese Unterrichtung, Herr Ministerpräsident.

Es stellt sich jetzt die Frage, ob eine Besprechung gewünscht wird. - Ich sehe Wortmeldungen in mehreren Fraktionen. Ich unterstelle, dass mehr als zehn Mitglieder dieses Hauses eine solche Besprechung wünschen. Somit werden wir diesem Wunsch nachkommen.

Ich stelle fest, dass die Unterrichtung durch den Herrn Ministerpräsidenten 5 Minuten gedauert hat. Für die nun folgende Aussprache erhalten - wie vereinbart - die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit, wie die Landesregierung verbraucht hat, also jeweils 5 Minuten.

Die drei Oppositionsfraktionen erhalten in der Summe so viel Redezeit wie die beiden Regierungsfaktionen zusammen, d. h. 10 Minuten, geteilt durch drei Fraktionen. Ich runde das auf: Jede der kleinen Fraktionen hat 3:30 Minuten Redezeit.

Es liegt eine erste Wortmeldung aus der SPD-Fraktion vor. Kollege Stefan Klein, bitte sehr!

Stefan Klein (SPD):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident, für die zeitnahe Unterrichtung.

Dass insbesondere die beiden Standorte Emden und Hannover, wie Sie es eben ausgeführt haben, aus unterschiedlichen Gründen - das muss man deutlich sagen - Unterstützung benötigen würden, war - mindestens in einem, aber eher in beiden Fällen - seit einiger Zeit in der Debatte.

Die stärkere Nachfrage nach SUV und weniger nach Limousinen ist eine Reaktion des Marktes, liebe Kolleginnen und Kollegen, und trifft in besonderem Maße den Standort Emden. Es hatte schon in der Vergangenheit - gerade die Kollegen vor Ort werden das wissen - wiederholt Kurzarbeit gegeben.

Wir wissen aber auch, dass die Veränderung im Automobilsektor durch den größeren Raum, den die E-Mobilität in Zukunft zu Recht - das möchte ich betonen - einnehmen wird, auch Auswirkungen

auf das Beschäftigungsvolumen und auf die Arbeitsplätze haben wird.

In Hannover wird die Umstellung auf E-Mobilität den Standort nachhaltig verändern. Das konnten wir eben auch wahrnehmen. Es ist daher gut und richtig, dass Volkswagen hier im Sinne der Beschäftigten Schritte einleitet. Wir begrüßen insbesondere, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine langfristige und auch individuelle Beschäftigungsgarantie erhalten und dass die Standorte zukunftssicher aufgestellt werden. Es geht eben nicht nur um die aktuell Beschäftigten, sondern auch darum, dass Arbeitsplätze in größerem Rahmen in diesen Regionen erhalten bleiben, damit junge Menschen Beschäftigungs- und Bleibeperspektiven haben. Durch die Entscheidung für die beiden Standorte bzw. für ihre zukünftige Ausrichtung wird genau dies erreicht, und das ist gut so. Das begrüßen wir ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Sicherlich ist es ein Wermutstropfen, dass das Übernahmeangebot, das die befristet Beschäftigten bekommen, nicht an ihrem bisherigen Standort liegt. Aber ich finde, es ist sehr zu begrüßen, dass es überhaupt ein Angebot gibt. Herzlichen Dank auch an den Konzern dafür, dass dies möglich gemacht worden ist!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Es ist ebenfalls richtig, dass die Beschäftigten kurzfristig über die Veränderungen an ihren Standorten informiert wurden - wir konnten es ja lesen; das war heute - und dass hier mit dem Betriebsrat eine gemeinsame Linie gefunden werden konnte. Man mag Volkswagen aufgrund der Manipulationen zu Recht kritisieren. Aber die Mitbestimmung im Konzern ist für uns beispielhaft.

(Beifall bei der SPD)

Das zeigt sich auch an dieser Lösung, die im Einvernehmen mit der Beschäftigtenvertretung gefunden wurde.

Wir wissen, dass Sie, Herr Ministerpräsident Weil, und der Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann sich gerade für die Beschäftigten und auch für die Standorte eingesetzt haben und einsetzen werden. Herzlichen Dank dafür Ihnen beiden!

Es ist - damit möchte ich schließen - für das Land Niedersachsen von besonderer Bedeutung, dass unsere Landesbeteiligung von dieser rot-

schwarzen Regierungskoalition auch in Zukunft in keinsten Weise zur Disposition gestellt wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Klein. - Ich erteile jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Vorsitzenden Frau Piel das Wort. Bitte sehr, Frau Piel!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst einmal gilt natürlich unser aller Dank den Beschäftigten bei VW und ihren Familien, denjenigen, die durch ein hohes Maß an Flexibilität entweder an dem Standort, an dem sie jetzt arbeiten, oder an dem Standort, an dem sie zukünftig arbeiten werden, für den sie unter Umständen auch ihren Wohnort aufgeben und sich irgendwo neu einrichten müssen, diese große Leistung zustande bringen. Ich glaube, da können wir alle in diesem Haus in Richtung VW und der Beschäftigten sagen: Vielen, vielen Dank an die Mitarbeiter!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Diese Umstellung auf Elektromobilität kann uns alle im Hause nur freuen. Wir können daran deutlich erkennen, dass es keinen Widerspruch zwischen Arbeitsplatzsicherung und Aufbruch in die Mobilitätswende gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir können in Niedersachsen voller Stolz auf dieses Unternehmen gucken, das jetzt mit seinen Beschäftigten diese Aufgabe in Angriff nimmt. Ich gebe dem Ministerpräsidenten an einer Stelle natürlich völlig recht: Es wird keinen Sinn machen, Elektromobilität mit Strom aus Fossilien zu machen. Darum bin ich sehr sicher, dass sich die Große Koalition, die hier im Hause sitzt, im Zusammenhang mit diesem wunderbaren Aufbruch dafür einsetzen wird, dass wir sehr, sehr früh zu einem Kohleausstieg in Deutschland kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben ein Rieseninteresse daran - auch das, denke ich, teilen alle hier im Haus -, dass einer der drei Standorte für Batteriefertigung in Europa, für die Mittel vom Bund, von Herrn Altmaier, zur Verfügung gestellt werden, zeitnah bei uns angesiedelt wird, damit Wirtschaftlichkeit auch in diesem Bereich abbildbar wird.

Wie gesagt, ich bin guter Hoffnung, dass das trotz der Versäumnisse der letzten Jahre, die das alles erst sehr spät möglich gemacht haben, durch dieses schnelle Umbauen und durch die tatkräftigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Unternehmens jetzt in eine gute Richtung geführt wird. Wir wünschen allen, die da beschäftigt sind und diesen Weg jetzt gehen werden, viel Glück und viel Erfolg bei der Arbeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Für die CDU-Fraktion spricht jetzt die Abgeordnete Mareike Wulf. Frau Wulf, bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Mareike Wulf (CDU):

Vielen Dank erst einmal, Herr Ministerpräsident, für diese Unterrichtung.

Ich möchte auf das eingehen, was an diesem Verhandlungsergebnis noch einmal klar wird. Unser Modell der sozialen Marktwirtschaft, wie wir in Deutschland mit Strukturveränderungen in der Vergangenheit umgegangen sind und auch jetzt wieder umgehen, funktioniert. Eines ist doch klar: Wir in Niedersachsen wollen und müssen Mobilitätsland bleiben. Wir müssen, wollen und werden - das hat ja auch die Zusammenarbeit jetzt gezeigt - auf die sozialen Aspekte, auf die Beschäftigten Rücksicht nehmen. Von daher erst einmal vielen Dank an alle, die bei diesem Abschluss mitgewirkt haben!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Das ist der Startschuss für die E-Mobilität in Niedersachsen. Als Hannoveranerin und als jemand, der auch den Mobilitätsthemen sehr nahe steht, sage ich Ihnen: Das ist eine gute Nachricht. Ich glaube, wir tun politisch gut daran, jetzt auch die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die E-Mobilität und dieser Wandel auch ankommen.

Frau Piel, Sie haben es gerade schon erwähnt: Wir möchten an dieser Stelle noch einmal an den Bund appellieren, Niedersachsen einen Standort für die Batteriezellfertigung zu geben. Das ist wichtig; denn - das haben wir gesagt - wir brauchen die Energiewende. Wir wollen sie - der Ministerpräsi-

dent hat es auch noch einmal gesagt - weiter vorantreiben.

Was den uns bevorstehenden Wandel angeht, so glaube ich - wer auf der IAA war, hat das schon sehen können -, dass Volkswagen auf diesem Weg ist. Wir können mit dem Modell der sozialen Marktwirtschaft, mit dem Ausgleich von Arbeitgeber- und Arbeitnehmerinteressen durchaus gut fahren. Wir können den Strukturwandel begleiten und bestehen. Wir können auch Technologieführerschaft weiterhin erhalten. Das ist wichtig; denn eines ist klar: Niedersachsen muss Mobilitätsland bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wulf. - Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Abgeordnete Jörg Bode. Herr Bode, bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident Weil, ich möchte mich zunächst einmal im Namen der FDP-Fraktion bei Ihnen bedanken und Sie auch dafür loben, dass Sie sich, auch wenn neben diesen sehr guten Nachrichten zur Beschäftigungssicherung auch bittere Dinge dabei sind - nämlich dass Menschen zwar einen Arbeitsplatz behalten, aber umziehen müssen, dass auch bei der Gesamtperspektive der Wandel zur Elektromobilität insgesamt dauerhaft weniger Arbeitsplätze an einzelnen Standorten bedeuten wird -, persönlich hier ins Plenum begeben haben, um darüber zu berichten und sich auch einer Aussprache zu stellen.

Damit unterscheiden Sie sich in sehr wohlthuender Art und Weise von Ihrem Innenminister,

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

der uns hier heute Morgen bei dem Verfassungsschutzskandal damit getröstet hat, uns im Verfassungsschutzsausschuss heute in der Mittagspause zu dem Skandal zu unterrichten, sich dort dann aber hinter einer aus unserer Sicht sofort zu entlassenden Verfassungsschutzpräsidentin versteckt hat, indem er ferngeblieben ist. Damit brüskiert er aus unserer Sicht das Parlament.

(Zuruf von der SPD: Zum Thema!)

Daher, Herr Ministerpräsident, fordere ich Sie auf, dass Sie jetzt dafür sorgen, dass Ihr Innenminister das Ganze heilt, indem er, nach Beendigung der Tagesordnung, heute Abend in den Verfassungsausschuss kommt und dort seinen Pflichten gerecht wird.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zurück zu Volkswagen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

In der Tat ist die Umstellung auf Elektromobilität als eine weitere Antriebskonzeption zwingend und wichtig, gerade wenn man das Marktsegment in China und die Entwicklung, die es dort gibt, betrachtet. Ich kann aber, Herr Ministerpräsident, nur davor warnen, dass man auch in der eigenen Darstellung Elektromobilität am Ende als *das* Allheilmittel für die Mobilität, als einziges Instrument der Zukunft, betrachtet. Denn E-Mobilität ist nicht, so wie Sie es gesagt haben, per se eine saubere Mobilität. Es kommt ganz darauf an, welches Fahrverhalten man hat, wie viele Kilometer man fährt, welche Motorisierung das Fahrzeug hat. In einigen Fällen - sogar in den überwiegenden Fällen - ist ein Dieselauto der gleichen Marke - auch von Volkswagen -, was die Ökoeffizienz und den CO₂-Ausstoß angeht, wesentlich besser als ein E-Auto. Das dürfen wir bei der ganzen Geschichte nicht vergessen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der AfD)

Deshalb sollten wir die Mobilität insgesamt betrachten und uns nicht auf einen Bereich fokussieren und würde ich mir wünschen, dass die Landesregierung in diesen wichtigen Zeiten für die Automobilindustrie insgesamt in Deutschland dieses tatsächlich auch betrachtet und dass sie vielleicht das nächste Mal hier auch auf diese anderen drängenden Fragen eingeht: Was passiert mit der Dieselerbrennung als zukunftsfähiger Technologie? Wie gehen wir mit den Fahrverboten um? Wie gehen wir übrigens auch mit den Kunden um, die einen noch relativ neuen VW haben, jetzt aber in vielen Städten auf einmal von Fahrverboten bedroht sind?

Wie gehen wir aber auch mit der Frage um, was mit dem CO₂-Flottenausstoß ist, der in der EU diskutiert wird? - Das ist eine nächste schwere Hürde, die VW aufgrund der politischen Grenzwerte, die dort festgelegt werden, bevorsteht. Ich würde mir auch ein klares Wort der Landesregierung

dazu wünschen, wie man diese Zukunftsaufgaben und Herausforderungen meistern will.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, herzlichen Dank, dass Sie uns die Ergebnisse im Vorfeld der Aufsichtsratssitzung heute persönlich mitgeteilt haben und dass wir hier in die Aussprache gehen konnten. Auch wenn dies ein erster Schritt von wichtiger Bedeutung gerade für die Beschäftigten ist, über den wir uns alle freuen, ist allerdings für die Zukunftsaufstellung von VW noch viel zu tun. Bitte bleiben Sie dran!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Schließlich spricht für die Fraktion der AfD der Kollege Stefan Henze. Herr Henze, bitte sehr!

Stefan Henze (AfD):

Herr Ministerpräsident, auch von meiner Seite schönen Dank für die Unterrichtung.

500 Befristete bekommen eine Zukunft im VW-Konzern, wenn auch nicht an ihren Standorten, sondern beispielsweise in Zuffenhausen, was für sie nicht um die Ecke ist. Wir wollen hoffen, dass viele von ihnen familiär in der Lage sind, das wahrzunehmen. Denn die soziale Komponente ist damit nicht vom Tisch. Es ist ein Angebot. Ob es von vielen aus den familiären Verpflichtungen heraus angenommen werden kann, bleibt abzuwarten.

Die Beschäftigungssicherung bis 2028 ist eindeutig zu begrüßen. Es ist aus der Sicht Hannovers zu begrüßen, dass wir den I.D. BUZZ mit voraussichtlich 100 000 Stück hierher bekommen. Die Frage ist: Kriegen wir auch die Abnehmer? Kriegen wir auch die Zahlen dafür?

Wir haben hier den e-Crafter gesehen. Wir haben die Verkaufszahlen gesehen, die prognostiziert waren. Wir haben beim e-Crafter gesehen, dass er mit einem Batteriesatz rund 150 000 km Laufleistung bringen kann. Das wurde von einem Malerbetrieb in Hannover getestet, im letzten Jahr sogar unter Winterbedingungen, und man hat gesagt: Ja, für den Stadtbetrieb ist das Fahrzeug relevant; 150 km durchschnittliche Reichweite.

Wir brauchen aber auch - das ist klar - Fahrzeuge für die Langstrecke. Denn wir sind in den großen Zentren nun mal keine Selbstversorger, sondern davon abhängig, dass wir mehr oder weniger von außerhalb versorgt werden. Das bedeutet, wir brauchen auch zukünftig noch den Dieselmotor.

Ob die E-Mobilität tatsächlich der Weisheit letzter Schluss ist, zumal die Energie nicht aus den Quellen kommt, die sich viele hier wünschen, da bin ich mir nicht so sicher, auch wenn ich mir angucke, wie Batterien hergestellt werden müssen: Wo kommen das Kobalt und andere Dinge her? - Aus Minen, in denen Kinderarbeit verrichtet wird! Daher weiß ich nicht, ob wir uns hier nicht auf dem Rücken von Betroffenen in anderen Ländern ein gutes Gewissen machen. Das müssen wir im Auge behalten.

Zur Batteriefertigung: Ja, „Batteriefertigung nach Niedersachsen!“ kann ein wichtiger Standpunkt sein und muss ein wichtiger Standpunkt sein. Aber gestern oder vorgestern stand in der Zeitung: Johnson Controls, der große Batteriehersteller hier in Hannover, kommt unter eine neue Leitung. Die Frage ist: Was macht diese neue Leitung? Auch solche Punkte müssen wir einbeziehen, wenn wir sagen, wir gucken uns den niedersächsischen Wirtschaftsstandort an, wir gucken uns die Zukunftsfähigkeit an.

Ich wünsche allen Familien, dass sie diese Verträge wahrnehmen können. Ich wünsche allen, die jetzt noch in Arbeit sind, dass dieser wirklich mutige Schritt von VW auch belohnt wird, dass dort tatsächlich die Absatzzahlen erreicht werden, die prognostiziert sind, und dass wir nicht in ein paar Jahren hier sitzen und sagen: Wir haben es uns einfach besser vorgestellt, und jetzt stehen die Leute auf der Straße! - Für mich ist das, auch in die Zukunft blickend, mit großen sozialen Risiken verbunden.

Ich wünsche allen das Beste und bedanke mich noch einmal für die Unterrichtung, Herr Ministerpräsident.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Henze. - Meine Damen und Herren, zu dieser Unterrichtung liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich die Besprechung zum Thema der Unterrichtung als abgeschlossen betrachten kann.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Große Anfrage:

Raus aus dem Plastikzeitalter: Meere, Gewäs-

ser und Böden schützen! - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1197 - Antwort der Landesregierung - Drs. 18/2009

Ich eröffne die Besprechung. Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Danach erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir bereits die Wortmeldung der Abgeordneten Imke Byl vor. Frau Byl, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß, es ist stickig heute hier in diesem Plenarsaal. Aber stellen Sie sich einmal vor, Sie spazieren an einem schönen Fluss entlang, völlig entspannt, alles ist wunderbar. Und was werden Sie sehen? - Plastikmüll! Stellen Sie sich vor, Sie sind zum Beispiel auf der wunderschönen Insel Borkum, Sie spazieren am Strand entlang, wollen den Meeresduft schnuppern. Und was sehen Sie? - Plastik!

Überall ist Plastik, mehr oder weniger sichtbar. Das, sehr geehrte Damen und Herren, sollte nicht so sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Weltwirtschaftsforum warnt, dass es schon im Jahr 2050 dazu kommen könnte, dass wir tatsächlich mehr Plastik als Fische in den Weltmeeren haben. Ich glaube, das alarmiert uns alle.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieser Plastikmüll hat schon jetzt große Auswirkungen. Vögel und Fische verwechseln Plastikmüll mit Nahrung. Da sich das Plastik in ihren Mägen anreichert, verhungern sie am Ende qualvoll. Ich denke, Sie alle kennen diese Bilder oder haben auch schon selbst bei einem dieser Spaziergänge erlebt, wie ein toter Vogel bereits verwest und man langsam sieht, was sich in ihm befindet; denn das Plastik bleibt.

Verlorene Netzreste und Seile sind Todesfallen für Meereslebewesen. Auch diese sterben dann ganz langsam und qualvoll. Fische und Muscheln haben mittlerweile zum großen Teil Plastikpartikel in sich. Das droht dann auch auf unseren Tellern zu landen. Über die gesundheitlichen Auswirkungen besteht noch ganz großer Forschungsbedarf.

Auch an unseren niedersächsischen Küsten - ich habe Sie ja schon auf die Insel Borkum entführt - gibt es große Mengen an Plastikmüll.

Aus allen diesen Gründen machen wir Grüne den Plastikmüll zum Thema hier im Landtag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Antwort auf unsere Große Anfrage hat eines ganz deutlich gezeigt - vielleicht haben Sie sie sich schon einmal angeschaut; sie ist sehr interessant -: Viele Fragen zum genauen Ausmaß der Vermüllung unserer Meere sind noch gar nicht beantwortet. Wie viel Müll kommt jährlich überhaupt an unseren niedersächsischen Küsten an, und wie teuer ist die Entsorgung überhaupt? - Dazu konnte uns die Landesregierung nicht einmal Schätzungen geben.

Es gibt aber in der Tat bereits zahlreiche punktuelle Untersuchungen. Eigentlich alle liefern erschreckende Ergebnisse. Beispielsweise der NLWKN und Umweltverbände werten Strandmüllsammelungen u. a. auf der Insel Juist aus. Dabei kommt heraus: Der Meeresmüll besteht zu ca. 88 % aus Plastik. In der Nordsee haben fast 70 % der untersuchten Fische Mikroplastik in sich. Mittlerweile findet sich dieses Mikroplastik sogar im arktischen Eis.

Zum Thema Plastik: Deutschland steht ja gern an der Spitze. Beim Thema Plastikmüll tun wir das auch - aber nicht so, wie Sie es vielleicht gerade hoffen oder wünschen oder denken. Jeder Mensch in Deutschland verbraucht pro Jahr und Kopf 37 kg Plastikmüll. Das ist trauriger Rekord, und das ist viel zu viel!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen unbedingt etwas tun. Das kann man nicht nur auf die Verbraucherin oder den Verbraucher abschieben. Denn die sind ganz häufig chancenlos bei all den Plastikbergen, die ungewollt auf einen zukommen.

Ich glaube, einige Forderungen sollten ganz klar auf der Hand liegen - ich hoffe, dass sie alle Fraktionen hier teilen -, nämlich:

Erstens. Mikroplastik raus aus Kosmetika! Das hat darin nichts zu suchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens. All die unnötigen Plastikverpackungen und auch all das unnötige Einwegplastik müssen weg!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie alle kennen die Gurke, die in Plastik eingeschweißt ist. Das passiert sogar teilweise bei Bananen. Ich frage mich: Wozu? Da sind auf jeden Fall die Industrie und der Handel in der Pflicht.

Wir können aber auch direkt bei uns selber anfangen. Ich habe ein Anschauungsexemplar mitgebracht. Das habe ich auf meinem Schreibtisch gefunden.

(Die Rednerin zeigt ein Buch)

Das ist das Buch zum Sommerfest 2018 der niedersächsischen Landesvertretung.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Ich habe noch nicht hineingeschaut. Aber es ist in Plastik eingeschweißt, obwohl es ein Hardcover-Buch ist. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss doch wirklich nicht sein!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Drittens. Wir müssen Mehrwegsysteme fördern: Pfand statt Einweg! Das kann auch das Land tun, und das können auch die Kommunen tun, insbesondere wenn es darum geht, dass Veranstaltungen auf öffentlichen Flächen stattfinden oder es sogar öffentliche Veranstaltungen sind.

Viertens. In Plastik verpackte Lebensmittel dürfen auf keinen Fall geschreddert und dann noch kompostiert werden. Denn Plastik hat in unseren Gärten und auf unseren Äckern wirklich nichts zu suchen. Sie erinnern sich sicherlich noch an den Skandal in Schleswig-Holstein, wo genau dies das Thema war.

Das soll jetzt nicht der Schluss sein, aber an dieser Stelle werde ich gleich erst einmal enden. Die Insel- und Küstenkommunen und auch den Nationalpark Wattenmeer dürfen wir mit dem Meeresmüll nicht alleinlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stellen Sie sich einmal vor: Meine Kollegin Meta Janssen-Kucz kommt aus Borkum. Sie muss diesen ganzen Meeresmüll ohnehin schon ertragen.

Und dann soll die Kommune auch noch für die Strandreinigung aufkommen. Ich frage mich: Wo bleibt da das Verursacherprinzip?

(Zustimmung von Christian Meyer
[GRÜNE])

Deswegen müssen wir dazu kommen, dass die Verursacher, also die Verpackungs- und Plastikindustrie, in die Pflicht genommen wird. Die werden ja auch die Gewinne aus diesem Industriezweig haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Kollegin, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, der Nachmittag ist ja noch ein bisschen lang. Aber ich finde, das Thema und die Rednerin haben es verdient, dass hier Aufmerksamkeit herrscht und dass ihr gefolgt wird. Dazu ist eine gewisse Ruhe im Plenarsaal erforderlich. In verschiedenen Ecken wird jedoch miteinander diskutiert. Ich denke, so kann es nicht gehen, auch wenn es gerade fraktionsübergreifend geübt wird. Herr Kollege Klein! - Moment, wir warten noch ein bisschen. - Herr Kollege Schulz-Hendel, hallo! - Jetzt geht es weiter.

Imke Byl (GRÜNE):

Perfekt. Danke schön.

Ganz ehrlich: Ich kann mir das supergut vorstellen. Wir haben doch so einen charismatischen Umweltminister. Es wäre doch eine superklasse Idee für Herrn Lies, dass er einmal auf die Industrie zugeht. Ich bin mir sicher, dass die Unternehmen, die schnell schalten, merken, dass es doch wirklich auch ein Gewinn in der öffentlichen Wahrnehmung ist, wenn man diese pragmatische Lösung wählt und den Insel- und Küstenkommunen beisteht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wir werden auf jeden Fall in unseren Haushaltsvorschlag - im Dezember haben wir das passende Plenum dazu - Geld für ehrenamtliche Sammlungen einstellen. Ehrenamtliche Sammlungen können natürlich nicht eine geordnete Strandreinigung ersetzen. Aber ich glaube, wir haben viele Menschen, die den Meeresmüll sammeln und helfen wollen. Die müssen wir unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, ich denke, wir alle sehen die Notwendigkeit, dass wir endlich handeln müssen. Es ist schon etwas passiert, aber es muss mehr passieren. Denn wir sind gerade dabei, unser eigenes Plastikgrab zu schaufeln.

Ich glaube, das Thema Plastikmüll würde sich doch eigentlich perfekt anbieten, um auch einmal überfraktionell etwas zu machen.

Wir werden auf jeden Fall unsere Forderungen sammeln und einen eigenständigen grünen Antrag in den Landtag einbringen. Ich freue mich auf die weitere Debatte.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Bevor wir zu diesem Thema die Antwort der Landesregierung entgegennehmen, hat sich Herr Kollege Dr. Birkner **zur Geschäftsordnung** gemeldet. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute Morgen eine Debatte in diesem Haus darüber geführt, dass der Minister Pistorius das Parlament doch über die Vorgänge beim niedersächsischen Verfassungsschutz zu der Frage unterrichtet, wie man dort mit dem Thema Quellenschutz umgegangen ist. Dort hieß es, das ginge ausschließlich im Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes, und zwar in einem vertraulichen Teil.

Diese vertrauliche und auch die öffentliche Sitzung haben in der Mittagspause stattgefunden. Der Minister sah sich leider nicht in der Lage, selbst zugegen zu sein und das Parlament zu unterrichten. Gleichwohl sah sich der Minister in der Lage, hier vor wenigen Minuten, während der Plenarsitzung, die Presse in einem Hintergrundgespräch darüber zu unterrichten.

(Jörg Bode [FDP]: Unglaublich!)

Wir sind der Auffassung, dass das eine nicht hinnehmbare Missachtung des Parlaments, des Hauses, ist, gerade vor dem Hintergrund der Diskussion, die hier heute Morgen stattgefunden hat,

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

und dass es jetzt an der Zeit ist, dass Minister Pistorius oder die Landesregierung - oder wer auch immer; vielleicht auch der Ministerpräsident - die Unterrichtung vornimmt und uns an dem teilhaben lässt, wozu sich der Minister in der Lage sah, es gegenüber der Presse zu erklären. Das muss ja wohl auch gegenüber diesem Hohen Haus, dem Parlament des Landes Niedersachsen, erklärt werden können.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Deshalb erwarten wir hier und beantragen wir eine entsprechende Erweiterung der Tagesordnung, eine Unterrichtung durch den Minister persönlich und sofort.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. Das eine oder andere war wegen des Beifalls und der Geräuschkulisse akustisch nicht verständlich. Sie beantragen formal, dass jetzt die Unterrichtung zu dem angesprochenen Vorgang durchgeführt wird. - Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung?

(Zuruf von der CDU: Der Minister hat sich gemeldet!)

- Herr Minister Pistorius hat sich gemeldet, möglicherweise im Sinne des Antrages. Bitte sehr!

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch den Minister für Inneres und Sport über die Enttarnung einer Vertrauensperson des Verfassungsschutzes (Fortsetzung)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte heute Morgen in der Tat gesagt, dass ich mich zu dem Sachverhalt nicht äußern kann, dass ich ihn weder kommentieren, noch bestätigen, noch dementieren kann. Das liegt in der Natur des Vorgangs als solchem. - Erstens.

Zweitens hatte ich heute Morgen in der Tat noch keinerlei Detailkenntnis. Die habe ich jetzt. Darüber werde ich gerne nachher auch im Ausschuss berichten. Die Ankündigung, dass ich dort erscheinen

und reden werde, ist gerade ergangen. Ich werde nach der Plenarsitzung heute Nachmittag im Ausschuss dabei sein, wie sich das gehört, weil ich jetzt in vertraulicher Sitzung etwas sagen kann, was ich in der öffentlichen Plenarsitzung logischerweise nicht sagen kann.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Die Presse darf es erfahren, aber das Parlament nicht!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Dr. Birkner wiederum zur Geschäftsordnung!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nicht zur Geschäftsordnung!)

- Die Wortmeldung geht zur Aussprache.

Die Unterrichtung hat - aufgerundet - eine Minute gedauert. Ich halte - egal ob große oder kleine Fraktion - ebenfalls eine Minute für angemessen.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, da ich davon ausgehe, dass Sie Ihren Geheimschutzverpflichtungen nachgekommen sind, werden Sie der Presse ja wohl kaum Dinge erzählt haben - selbst wenn es „unter drei“, wie es so schön heißt, gelaufen ist -, die ausschließlich in einem vertraulichen Teil erzählt werden können. Davon gehe ich nicht aus. Sonst hätten Sie ein ganz anderes Problem.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Aber es ist offensichtlich so, dass Sie sich in der Lage sehen, zu diesem Umstand eine politische Einschätzung, eine sachliche Einschätzung - was auch immer; ich war ja nicht dabei - abzugeben. Dazu sehen Sie sich offensichtlich gegenüber Vertretern der Presse in der Lage, aber gegenüber diesem Landtag nicht. Das erschließt sich mir nicht. Warum sehen Sie sich nicht in der Lage, jetzt hier einfach einmal zu sagen, was Sie von diesen Umständen halten? Gegenüber anderen Dritten haben Sie sich offensichtlich in der Lage gesehen, das zu sagen, was Sie gegenüber dem Landtag verschweigen wollen und sich nicht trauen in öffentlicher Sitzung zu sagen.

Das macht doch sehr nachdenklich, erstens mit Blick auf Ihr Parlamentsverständnis und zweitens mit Blick auf die Sache selbst. Was ist denn da

jetzt so, dass Sie sich nicht in der Lage sehen, es öffentlich zu sagen?

(Lebhafter Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Die Landesregierung ergreift unmittelbar noch einmal das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden über einen Sachverhalt, dem die - ich sage mal - Hypothese zugrunde liegt, dass ein V-Mann des Verfassungsschutzes durch Umstände, die aufzuklären wären - wenn es so wäre -, enttarnt worden ist. Das ist ein Sachverhalt. Wenn ich ihn dadurch, dass ich ihn hier in öffentlicher Sitzung kommentiere, bestätige, wird klar, dass es diesen Sachverhalt gibt und dass dieser Mann oder diese Frau - was auch immer - in Gefahr wäre oder sein könnte.

(Zuruf: Das ist er doch schon!)

So ist es schlicht und ergreifend, ob das jetzt bestätigt wird oder nicht. Wenn wir über einen Sachverhalt reden und ich ihn nicht bestätige, also wenn ich sagen würde, es stimmt nicht, und es ihn gäbe, würde ich das Parlament belügen. Wenn ich sage, es stimmt nicht, und es stimmt tatsächlich nicht, dann dementiere ich den Sachverhalt. Also, egal, was ich tue: Es sind aus öffentlicher Sitzung Rückschlüsse auf den Sachverhalt möglich. Das ist genau das Problem, weswegen ich mich in öffentlicher Sitzung dazu nicht äußern kann.

(Anja Piel [GRÜNE]: Aber eine Pressekonzferenz kann man nicht absagen? - Christian Grascha [FDP]: Was haben Sie denn den Journalisten gesagt?)

- Mit den Journalisten haben wir über die Hintergründe gesprochen, darüber, wie die abstrakten Verfahren sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dann sagen Sie uns das doch auch!)

So wie es Frau Brandenburger im öffentlichen Teil der Ausschusssitzung auch gemacht hat.

(Anja Piel [GRÜNE]: Dann sagt man doch die Pressekonzferenz ab und geht nicht zur gleichen Zeit zur Presse!)

Um diese Fragen geht es: Wie könnte so etwas überhaupt passieren usw.?

Aber noch einmal: Es ist so, wie ich es sage. Wir können solche Fälle nicht in öffentlicher Sitzung kommentieren, bewerten, dementieren oder dergleichen mehr. Das muss jedem von Ihnen klar sein. Wir reden darüber nachher in der vertraulichen Sitzung des Ausschusses. Da stehen wir Rede und Antwort. Da reden wir über das, was Sie wissen wollen. Das alles kann passieren, und dann wissen wir alle hinterher am Ende gemeinsam das Gleiche, ob dieser Sachverhalt zutrifft oder nicht. Aber ich kann mich als zuständiger Minister nicht in öffentlicher Sitzung hinstellen und das bewerten. Ich bitte um Verständnis.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Ich stelle fest, dass der Herr Minister - aufgerundet - etwa weitere zwei Minuten gesprochen hat. Seine Gesamtrededauer liegt also bei drei Minuten. Jetzt hat sich Frau Julia Willie Hamburg zur Aussprache gemeldet. Ich wende auch hier noch nicht die Drittel- bzw. 50%-Regelung an. Sie haben bis zu drei Minuten. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Pistorius, ich muss Ihnen sagen: Das ist eine Missachtung des Parlaments! Da fehlen mir die Worte.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Genau das ist es!)

Insbesondere von Ihnen, Herr Pistorius, hätte ich das an dieser Stelle nicht erwartet. Wir haben einen Fall, der öffentlich geworden ist, und Sie wollen mir jetzt doch nicht erzählen, dass Sie uns Parlamentariern hier nicht Rede und Antwort stehen können, aber oben am Preshetisch stehen und dort Rede und Antwort stehen können. Was ist denn das? Wo sind wir denn hier?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Das hat er doch gar nicht! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]:) Woher wissen Sie denn das? Waren Sie dabei?)

Er hat doch überhaupt nicht gesagt, was er dort oben zu dem Fall erzählt hat. Das hätte er hier ja ausführen können. Es muss doch wohl möglich sein, uns hier detailliert zu sagen, was er dargestellt hat, und dann hier die Debatte darüber zu führen.

Es gibt doch auch viele Dinge, die man offen diskutieren kann, etwa wie der Verfassungsschutz wieder das Vertrauen der Bevölkerung gewinnen will oder wie er wieder das Vertrauen anderer Verfassungsschutzämter gewinnen will. Das sind alles Fragen, die wir hier heute offen diskutieren müssen. Darauf muss die Landesregierung Antworten finden, wenn so ein Skandal öffentlich wird. Das ist ein Kardinalfehler, das ist kein Lapsus, liebe Kolleginnen und Kollegen, und da erwarten wir hier eine Aussprache.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD)

Und vor allen Dingen erwarte ich, Herr Pistorius, dass Sie, wenn wir Sie in den Ausschuss bitten und Sie nicht kommen, auch nicht der Presse Informationen geben, ohne sie vorher uns zu geben. Was soll denn das? Wie arbeiten wir hier denn miteinander?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD)

Sie erwarten von der Opposition doch auch das Einhalten bestimmter Fairnessregeln. Dann können wir als Opposition auch erwarten, dass Sie genauso Fairness an den Tag legen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es liegt noch eine Wortmeldung von Herrn Dr. Birkner und eine von Herrn Kollegen Wichmann vor.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anknüpfend an das, was die Kollegin Hamburg gerade ausgeführt hat, muss man sich doch einmal klarmachen, worum es hier geht. Es geht um eine zentrale Frage der inneren Sicherheit. Es geht um die zentrale Frage, wie eigentlich ein Verfassungsschutz, der radikale extremistische Bestrebungen beobachten soll, künftig arbeiten soll, wenn durch eine öffentliche Berichterstattung das Vertrauen in den Quellenschutz des Verfassungsschutzes nicht mehr gewährleistet ist.

Dann haben wir einen Minister, der heute Morgen nicht sprechfähig war, obwohl wir ja wissen, dass diese Presseberichterstattung mindestens seit gestern Abend kursierte. Das spricht eigentlich schon Bände. Wir haben einen Minister, der nicht in der Lage war, in den Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes zu kommen, obwohl das von uns angefordert wurde. Wir haben ausdrücklich darauf hingewiesen, aber von SPD und CDU wurde abgelehnt, dass der Minister kommt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Dieser Minister sieht sich dann aber kurze Zeit später in der Lage, diese allgemeinen Einschätzungen gegenüber Journalisten abzugeben, selbstverständlich nicht gegenüber dem Parlament. Obwohl das Parlament parallel gerade zu einer Regierungserklärung des Ministerpräsidenten tagt, sieht er sich nicht in der Lage, dem Parlament etwas zu sagen.

Da stellt sich einerseits die Frage, welches Verständnis Sie von innerer Sicherheit haben. Wir wollen schon von Ihnen wissen - wie auch die Kollegin Hamburg ausgeführt hat -, wie Sie gedenken mit diesem Vertrauensverlust umzugehen. Aber zum anderen habe ich eine so unfassbare Missachtung des Parlamentes in den Jahren, in denen ich hier Mitglied bin, in dieser Form wirklich noch nicht erlebt. So dreist hat das noch keiner betrieben.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Ich muss sagen: Das ist unterirdisch, was Sie hier abziehen, anstatt sich hier einer Debatte zu stellen und die Punkte, die Sie zu machen haben, zu setzen. Auch die allgemeinen Punkte als Minister im Parlament vor der Öffentlichkeit zu vertreten, hat eine andere Bedeutung, als sich im Ausschuss durch eine Abteilungsleiterin des Hauses vertreten zu lassen. Wo ist denn Ihr politischer Anspruch, der es ja eigentlich ist, tatsächlich für die innere Sicherheit einzustehen? Immer dann, wenn es heikel wird, ducken Sie sich weg! Das kennen wir aus dem Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Dann sind es individuelle Fehler, es ist das Versagen Einzelner, und im Hintergrund versuchen Sie dann immer, das gute Bild des starken Mannes zu vermitteln. Der sind Sie nicht! Immer dann, wenn es darauf ankommt, sind Sie nicht an dem Platz,

an den Sie gehören. Das wäre heute der Niedersächsische Landtag gewesen!

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Ich erteile jetzt für die AfD-Fraktion Herrn Kollegen Wichmann das Wort.

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich unterstütze ausdrücklich das, was die Kollegin Hamburg und der Kollege Dr. Birkner hier vorgebracht haben. Sie liegen beide völlig richtig.

Was ich überhaupt nicht verstehen kann und wofür ich überhaupt kein Verständnis habe, ist, dass Sie, Herr Minister Pistorius, hier vortragen, Sie haben bei der Presse eine abstrakte Lage durchdiskutiert und durchgespielt, was dann die Verfahren sind. Exakt *das* war Bestandteil des öffentlichen Teils der Ausschusssitzung! Es stellt sich wirklich die Frage, warum Sie eine Parallelveranstaltung durchziehen, wenn Sie dasselbe machen.

(Widerspruch von Wiard Siebels [SPD])

Herr Dr. Birkner hat völlig recht: Das ist eine Missachtung des Parlaments.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Sodann für die SPD-Fraktion Kollege Siebels, bitte sehr!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst darf ich mich bei Herrn Minister Pistorius für die Erläuterungen zu diesem konkreten Sachverhalt bedanken. Ich habe mit einigem Interesse die hier soeben laufende Debatte verfolgt.

Herr Minister Pistorius hat aus meiner Sicht überzeugend erklärt, weshalb es hier im Parlament in öffentlicher Sitzung keine Erläuterungen zu dem konkreten Sachverhalt geben kann. Mich jedenfalls hat das eindeutig überzeugt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

In der Mittagspause hat es eine Sitzung des zuständigen Ausschusses gegeben, die - wenn ich richtig informiert bin - wohl abgebrochen worden ist, weil zeitgleich das Plenum zu tagen begann. Parallel scheint - so habe ich das jetzt aus den einzelnen Wortmeldungen rekonstruieren können - Herr Minister Pistorius irgendeine Art von Gespräch mit Pressevertreterinnen und -vertretern geführt zu haben.

Den Ausführungen des Ministers habe ich entnommen, dass es in diesem Gespräch logischerweise eben gerade nicht um den konkreten Sachverhalt, sondern um allgemeine, abstrakte Erläuterungen zum Verfassungsschutz gegangen ist. Das ist ein wesentlicher Unterschied. Im Rahmen einer solchen - - -

(Christian Grascha [FDP]: Das haben wir jetzt zum zweiten Mal gehört! Sehr glaubwürdig!)

- Sehr glaubwürdig: Sie müssen das ja nicht glauben; das ist Ihr gutes Recht. Für mich ist das absolut überzeugend, weil ich nicht unterstellen kann, dass der Minister in Pressehintergrundgesprächen nicht öffentliche Sachverhalte erörtert, die er hier nicht erörtert. Das kann er schlichtweg nicht, und das hat er überzeugend dargelegt.

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Hier sagt er ja gar nichts!)

Wenn Sie tatsächlich in einer Parlamentssitzung ohne Anmeldung eines Tagesordnungspunktes mal so ganz allgemein und abstrakt über den Verfassungsschutz debattieren wollen, dann müssen Sie sich selbst fragen, wer hier eigentlich das Parlament missachtet, ob das der Minister ist oder vielleicht Sie selbst.

(Beifall bei der SPD)

Herr Pistorius hat angeboten, in der geplanten Fortsetzung der Sitzung, die nach meiner Kenntnis im Anschluss an die Plenarsitzung erfolgen wird, selbstverständlich in nicht öffentlicher, vertraulicher Sitzung zu unterrichten. Das wird er auch machen. Damit ist diesem konkreten Sachverhalt hinreichend Genüge getan.

Wenn Sie abstrakt, so ganz allgemein über Verfassungsschutz diskutieren wollen, dann melden Sie das für eine Aktuelle Stunde oder für irgendeinen anderen Tagesordnungspunkt an. Aber das kann nicht Gegenstand einer Unterrichtung hier

außerhalb der Tagesordnung sein, meine Damen und Herren! Unmöglich so was!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Es hat sich noch Kollegin Piel, Fraktionsvorsitzende von Bündnis 90/Die Grünen, gemeldet. In der Addition der kurzen Redezeiten ist es ein bisschen schwierig. Ich gebe Ihnen eine Minute. Bitte!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was wir hier heute Morgen von der ersten Minute an geboten bekommen haben, ist tatsächlich etwas, was ich in all den Jahren, die ich hier arbeite, noch nicht erlebt habe und was ich erschütternd finde. Ich finde tatsächlich, dass jetzt auch die Öffentlichkeit Anspruch darauf hat, das zu erfahren, was da oben Journalisten erfahren haben. Wir glauben ja nicht im Ernst, dass der Minister baugleich die gleichen Antworten gegeben hat, die die Presse schon aus der Ausschusssitzung mitgenommen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Das ist eine Unterstellung!)

- Herr Siebels, wir bekommen hier in schneller Folge, zehn Minuten vor Eintritt in die Sitzung, eine VW-Unterrichtung, für die Ihre Fraktion und die Fraktion der CDU bereits vorbereitete Sprechzettel hatten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD)

Fangen Sie an, die Opposition wieder für voll zu nehmen, und vor allem die Öffentlichkeit auch! Das ist erbärmlich, ehrlich, erbärmlich!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Das ist abenteuerlich!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, ich darf um Ruhe bitten!

Zum Formellen: Wir befinden uns immer noch in der Besprechung zu dem Wortbeitrag des Regierungsmitglieds Pistorius. In der Besprechung gibt es auf den Redebeitrag von Frau Piel eine Kurzintervention durch Herrn Watermann. Bitte sehr! 90 Sekunden.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben hier heute Morgen eine Unterrichtung gehabt, in der deutlich wurde, dass bestimmte wichtige Teile nicht für die Öffentlichkeit bestimmt sind. Wir haben das zuständige Gremium zusammengerufen. In diesem zuständigen Gremium hätten wir durchgetagt, aber mit Rücksicht auf die FDP, die das beantragt hat, haben wir die Sitzung unterbrochen und setzen sie nachher im vertraulichen Teil fort.

Wenn wir die Erkenntnisse von denen haben, die dafür zuständig sind, den Verfassungsschutz parlamentarisch zu kontrollieren, dann werden wir daraus unsere Schlüsse ziehen. Der Minister - so habe ich das gerade verstanden - hat sich bereit erklärt, genau dorthin zu kommen und das zu erörtern. Ich möchte Frau Piel daran erinnern, dass wir das früher bei solchen sensiblen Themen immer so gehandhabt haben.

(Beifall bei der SPD - Anja Piel [GRÜNE]: Mit Pressekonferenz? Herr Watermann, bleiben Sie bei der Wahrheit!)

Dieser Sachverhalt ist ein sehr ernster, und er bedarf genau dieses ernsthaften Umgangs.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das erzählen Sie Ihrem Minister und nicht mir!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Kollegin Piel, bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Hier jetzt in öffentlicher Sitzung etwas zu erörtern, was man in der Tiefe nicht machen kann, hilft keinem: nicht dem Verfassungsschutz, nicht den Betroffenen, niemandem.

Ich finde, gelegentlich sollte und muss man überlegen, wann man wo welches Instrument anwendet. Das, was hier jetzt gerade gewählt wird, ist die falsche Stelle.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und wann man die Presse informiert!)

- Im Übrigen, Herr Meyer: Wenn man das so macht, dann muss man die Fehler ja nicht wiederholen, man kann es ja auch besser machen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Frau Piel, wollen Sie erwidern? - Das macht Frau Julia Willie Hamburg. Bitte sehr! Sie haben 90 Sekunden.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann, es geht doch nicht darum, hier vertrauliche Inhalte in öffentlichen Sitzungen zu erörtern, sondern darum, dass, wenn man das ernst meint, was Sie hier sagen, man nicht die Presse informiert, damit das morgen schön in der Zeitung steht, wie es einem passt,

(Wiard Siebels [SPD]: Hat er aber nicht!)

aber hier das Parlament nicht informiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das ist doch gerade der Punkt!

(Wiard Siebels [SPD]: Er hat doch die Presse nicht über vertrauliche Inhalte informiert!)

Es kann doch nicht sein, dass der Minister nicht zur Verfügung steht, wenn wir beginnen, das im Ausschuss zu beraten, aber eine halbe Stunde später hier stehen kann

(Wiard Siebels [SPD]: Eine halbe Stunde später kann er das!)

und ausführliche Informationen an die Presse weitergibt.

(Wiard Siebels [SPD]: Zu nicht öffentlichen Sachverhalten!)

Dieser Fall ist öffentlich geworden. Wir müssen uns doch gar nicht hin und her winden. Die Öffentlichkeit will Antworten haben, und die müssen wir liefern. Dann können wir vielleicht nicht den Einzelfall ausbreiten. Aber wir müssen doch öffentlich dazu Stellung nehmen, um auch die Verantwortung zurückzugewinnen.

(Wiard Siebels [SPD]: Zu nicht öffentlichen Sachverhalten? Darüber müssen Sie mal genau nachdenken!)

- Das ist doch genau der Punkt. Sie müssen das Vertrauen für diese Behörde zurückgewinnen. Und auf dem Weg, wie Sie das hier machen, indem Sie sich wegducken und den Kopf in den Sand stecken, werden Sie das Vertrauen nicht zurückgewinnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich finde es schon sehr bezeichnend, dass Sie offensichtlich Journalisten vertrauenswürdiger finden als uns Abgeordnete. Das nehme ich zum Nachdenken einfach mal mit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP sowie Zustimmung von Christopher Emden [AfD])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Jetzt liegt mir eine Wortmeldung aus der Fraktion der AfD vor. Kollege Emden, bitte!

Christopher Emden (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ablauf hier ist sehr interessant. Es wird immer skurriler und abenteuerlicher. Heute Morgen hatten wir vielleicht noch Verständnis für die Äußerung des Herrn Innenministers, als er sagte, er könne sich noch nicht äußern, er sei noch nicht sprechfähig, auch wenn schon zehn Stunden seit der Pressemitteilung vergangen waren.

(Zuruf von der SPD: Er hat auf den ordnungsgemäßen Weg verwiesen!)

Aber nichtsdestotrotz: Das konnte man noch hinnehmen. Man konnte auch hinnehmen, dass zunächst der Ausschuss tagen sollte und dass in dem vertraulichen Teil Dinge erörtert werden sollten. Auch das konnte man noch hinnehmen.

Es wurde jedoch wirklich sehr merkwürdig - was Sie gar nicht wirklich einsehen wollen; Sie erkennen auch das Problem nicht, was ich gar nicht verstehe, da es auf der Hand liegt -, als der Minister nicht im Ausschuss erschien und sich stattdessen mit der Presse zu einem vertraulichen Hintergrundgespräch traf, während wir hier nicht einmal erfahren dürfen, worum es da ging,

(Wiard Siebels [SPD]: Doch, das hat er gerade erläutert!)

und Sie, Herr Siebels, in Ihrer Reaktion darauf auch noch sagen, es seien allgemeine Gespräche mit dem Verfassungsschutz gelaufen!

(Wiard Siebels [SPD]: Ich habe ihn zitiert! Sie haben gar nicht zugehört! - Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte! Herr Siebels!

Christopher Emden (AfD):

Es ist doch unglaublich, dass Sie uns hier dermaßen für dumm verkaufen und uns hier so ein Märchen erzählen wollen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist eine Unterstellung!)

Dafür, Herr Siebels, braucht man kein vertrauliches Gespräch. Ein solches Gespräch, wenn wirklich die Hütte brennt, über allgemeine verfassungsschutzrechtliche Fragen führt man sicherlich nicht in einem solchen Kontext. Das kaufe ich Ihnen nicht im Geringsten ab.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Emden. - Jetzt müssen wir das verfahrenstechnisch ein wenig sortieren.

Die Besprechung zu dem Wortbeitrag des Ministers ist jetzt erst einmal abgeschlossen.

Nun frage ich Sie, Herrn Dr. Birkner, für die FDP-Fraktion, Sie, Frau Piel, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und vielleicht auch die AfD, ob jemand den formellen Antrag stellt, die Enttarnung eines V-Mannes zum Gegenstand eines neuen Tagesordnungspunktes/einer Unterrichtung zu machen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja!)

Aus drei Fraktionen wird genickt.

Ich möchte Sie auf § 66 unserer Geschäftsordnung hinweisen. Der Landtag kann durchaus Gegenstände auf die Tagesordnung setzen, es sei denn, dass eine Fraktion oder zehn Mitglieder des Landtages widersprechen. Ich habe den Wortbeitrag zumindest von Herrn Siebels, möglicherweise auch den von Frau Wulf so gedeutet, dass dem widersprochen wird.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich habe das anders verstanden! - Christian Meyer [GRÜNE]: Die CDU hat doch gar nicht geredet!)

Herr Siebels? Soll ich das hier formal durch Abstimmung klären?

Wird der Behandlung des Gegenstandes mit dem Ziel einer Unterrichtung widersprochen? Ich darf um Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist dem mit großer Mehrheit widersprochen worden. Somit können wir diesen

Punkt abseits der Frage von Vertraulichkeit, abseits der Frage, ob die Regierung antworten will oder nicht, nicht behandeln. Damit ist das insgesamt beendet.

Allerdings liegt mir noch eine Wortmeldung der Kollegin Mareike Wulf vor, die eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung abgeben möchte.

Sie kennen die Inhalte und Beschränkungen des § 76. Bitte sehr, Frau Kollegin.

Mareike Wulf (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegin Piel hat vorhin behauptet, dass für die Stellungnahme zur Unterrichtung vorbereitete Sprechzettel vorlagen. Dazu muss ich sagen: Es ist Ihre Rolle, kritisch zu sein. Es ist aber nicht Ihre Rolle, hier mit Unterstellungen zu arbeiten. Dagegen verwehre ich mich ausdrücklich. Es lag kein vorbereiteter Sprechzettel vor.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wulf. - Ebenfalls zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung hat sich der Kollege Wiard Siebels zu Wort gemeldet. Herr Siebels, bitte sehr!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Emden, wenn ich Sie richtig verstanden habe, was im Eifer des Gefechts im Zweifel nicht in jeder Situation passiert sein muss, habe ich von Ihnen vernommen, ich hätte versucht, das Parlament für dumm zu verkaufen. Diesen Vorwurf will ich ausdrücklich zurückweisen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Bei meiner vorherigen Aussage ging es um das jedenfalls nach meiner Kenntnis stattgefunden habende Gespräch zwischen Herrn Pistorius und den Pressevertretern. Sie haben gesagt, ich hätte darüber weitergehende Kenntnis gehabt. Das trifft nicht zu. Ich habe mich bei meinen Äußerungen lediglich auf das bezogen, was Herr Minister Pistorius wenige Minuten vorher hier im Plenarsaal erklärt hatte.

Ich habe seine Ausführungen inhaltlich so verstanden, dass er hier dargestellt hat, er habe den Pressevertreterinnen und Pressevertretern abstrakte und allgemeine Verfahrensweisen des Verfassungsschutzes erläutert. Das habe ich hier so wiedergegeben. Das hat Herr Pistorius wenige Minuten vorher gesagt.

Damit habe ich keinesfalls versucht, das Parlament in irgendeiner Weise für dumm zu verkaufen. Weitere Kenntnisse über dieses Pressegespräch liegen auch mir nicht vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Helge Limburg [GRÜNE]: Nicht mal Ihnen! Das ist ja unerhört!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Gesamtkomplex nicht mehr vor, sodass wir wieder in die reguläre Tagesordnung eintreten können.

Sie erinnern sich: Wir behandeln Tagesordnungspunkt 19:

Raus aus dem Plastikzeitalter: Meere, Gewässer und Böden schützen! - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1197 - Antwort der Landesregierung - Drs. 18/2009

Die Kollegin Byl aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hatte die Anfrage begründet. Jetzt sind wir gespannt, wie die Landesregierung antwortet. Herr Minister Lies, ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Byl, zunächst einmal herzlichen Dank für die Einbringung. Ausdrücklich bedanken will ich mich auch noch einmal für die Große Anfrage, die Sie zu einem Themenkomplex gestellt haben, der auch in der öffentlichen Wahrnehmung eine Bedeutung hat, die er schon viel länger hätte haben können. Tatsächlich hat die Bedeutung in der Öffentlichkeit in den letzten beiden Jahren und auch in den letzten Monaten noch einmal intensiv zugenommen.

Ich will diesen Dank, wenn ich darf, mit einem Dank an mein Haus verbinden. Dieser Dank geht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die im Rahmen der Möglichkeit für die Antwort Informationen zugeliefert haben, sodass wir jetzt aufgrund dieser Großen Anfrage wirklich eine Grundlage haben, in die weitere Beratung einzusteigen. Insofern noch einmal herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen des Umweltministeriums!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Sie haben in Ihrer Anfrage 162 Einzelfragen gestellt: zur Kunststoffbelastung in der Umwelt, zum Meeresmüll, zur Belastung von Gewässern, zur Kunststoffbelastung in Böden und zum Recycling. Es geht also wirklich um einen relativ breiten, umfassenden Rahmen.

Eingangs will ich darauf hinweisen, dass wir beim Thema Plastikmüll eigentlich zwei Bereiche diskutieren.

Entstanden ist die intensivere Diskussion schon vor einigen Jahren aus dem, was wir im Meer sehen, also aus den Meeresmüll Diskussionen. Leider stellen wir das mit Erschrecken auch an unseren Stränden fest, vor allen Dingen aber - und das zeigt die noch größere Dramatik - wenn wir Bilder aus Ozeanen sehen. Dort sind inzwischen Flächen von Plastikmüll entstanden, die Kontinentgröße erreichen. Wir alle, glaube ich, müssen überlegen, wie das passieren konnte und wie wir dagegen vorgehen können. - Das ist der sichtbare Teil des Plastikmülls.

Mindestens genauso dramatisch ist der nicht sichtbare Teil des Plastikmülls. Auch diesen Teil haben Sie in Ihren Fragen klar angesprochen. Hier handelt es sich um das Mikroplastik, das wir in Duschgels und Kosmetika haben. Vielen ist sicherlich erst in den letzten Jahren bewusst geworden, was dort verarbeitet wird. Ich will einmal offen sagen: Ich glaube, die Niedersachsen würden nicht schlechter aussehen, wenn wir auf Mikroplastik in der Kosmetik verzichteten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, Sie vielleicht nicht!)

Insofern gibt es, glaube ich, keinen Bedarf dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist der entscheidende Punkt, auf den ich gleich kommen werde.

Sie haben natürlich recht. Viele der Fragestellungen, die Sie haben, lassen sich nur schwer beantworten. Vieles ist nicht genau zu identifizieren. Abschätzungen, was das für Niedersachsen bedeutet, die Sie sich eigentlich wünschen, sind aufgrund der Datenlage und Sachlage, die wir haben, äußerst schwierig.

Aber auch hier gilt es, zu handeln - übrigens genauso wie bei anderen Themen, die hochaktuell sind. Wir haben über Insektenschwund gesprochen. Dort geht es auch darum, wissenschaftliche Grundlagen zu haben, aber auch darum, zu handeln. Genauso gilt das hier. Und gerade bei beiden Teilen, also dem sichtbaren Plastikmüll, den wir greifen können, und dem scheinbar unsichtbaren Plastikmüll, dem Mikroplastik, können wir konsequent handeln.

Insofern will ich gleich zu Beginn einen Appell aussprechen. Neben den rechtlichen Fragen bzw. Verordnungsfragen, die wir natürlich beantworten müssen und denen wir nachgehen müssen, ist der Verbraucher hier in einer ganz entscheidenden Rolle, weil er mit seiner Willensbekundung dahingehend, dass er Produkte entweder kauft oder nicht kauft, ganz erheblich dafür sorgen kann, dass Plastikmüll eingegrenzt wird. Insofern sind wir auch alle gefragt - wir insgesamt als Politik in der Verantwortung, aber ebenso die Gesellschaft insgesamt.

Wir haben versucht, die Fragen so zu beantworten, dass die Antworten eine gute Grundlage sind. Ich glaube, dass das auch an vielen Stellen gelungen ist. Allerdings ist es tatsächlich so, dass abschließende Erkenntnisse leider oft gar nicht vorliegen. Denn wir haben es hier mit einem Themenkomplex zu tun, der aktuell weltweit Gegenstand von Forschung und Entwicklung ist. Das ist ganz interessant, weil die Auswirkungen schon viel länger bekannt sind und wir sie schon viel länger sehen.

Wir haben uns auch in der Umweltministerkonferenz sehr intensiv mit dieser Frage beschäftigt. Auch da waren die Fragestellungen aus der Großen Anfrage absolut hilfreich und richtig. In der Umweltministerkonferenz ging es im Juni dieses Jahres um die Reduzierung der Kunststoffe in Gewässern und in diesem Zusammenhang um die Entwicklung und Umsetzung gemeinsamer europäischer Maßnahmen - denn wir reden auch immer von grenzüberschreitenden Themen -, aber auch um Forschungsbedarf und Forschungsschwerpunkte, die wir haben. An dieser Stelle geht es darum, überhaupt Bewertungsmaßstäbe zu entwi-

ckeln, damit wir eine einheitliche Basis haben, über die wir reden.

Wir haben das bei der letzten Umweltministerkonferenz fortgesetzt. Das zeigt, dass sich bei dieser Konferenz die Umweltminister der Länder und des Bundes gemeinsam sehr intensiv mit dieser Frage beschäftigen. Auch dort haben wir tiefer gehend die Frage nach der Vergleichbarkeit von Daten und Ergebnissen gestellt, sodass wir wirklich auch in die weitere Umsetzung kommen werden. Vieles davon ist allerdings auch den Antworten zu entnehmen.

Lassen Sie mich auf einige Punkte eingehen, die deswegen für uns wichtig sind. Neben der Beratung, die sicherlich weiterhin stattfinden wird - im politischen Raum, aber auch im gesellschaftlichen Raum -, brauchen wir Antworten. Was können wir schon jetzt machen?

Ich will zumindest vom Runden Tisch Meeresmüll berichten. Denn dort haben wir einige ganz wichtige Grundlagen geschaffen, die natürlich auf die von Ihnen gestellten Fragen und damit auch auf die Lösungsmöglichkeiten eingehen.

Ganz vorne angefangen, geht es um die Verankerung des Themas Meeresmüll in Lehrzielen, Lehrplänen und Lehrmaterial. Denn wir müssen - wie bei allen anderen Themen auch - bei jungen Menschen sehr früh anfangen, sie zu informieren.

Die Modifikation und Substitution von Produkten unter Berücksichtigung einer gesamtökologiebilanzierten Betrachtung ist dabei wichtig. Es geht also um die Frage, wo es Sinn macht, Kunststoffe zu ersetzen und andere Materialien zu nutzen. Der Begriff „Plastik“ - das muss man sagen - wirkt immer ein bisschen reduzierend. Kunststoffe werden wir an vielen Stellen haben und einsetzen. Wir müssen überlegen, wo es wirklich notwendig ist.

Wir müssen über die Vermeidung des Einsatzes von Mikropartikeln reden. Das habe ich vorhin gesagt. Ich glaube, dass das nicht nur möglich, sondern sogar sehr gut möglich ist. Es würde uns nicht schaden, sondern nur helfen.

Wir müssen die Einträge von Kunststoffmüll, z. B. Kunststoffverpackungen, in die Meeresumwelt reduzieren.

Wir brauchen auch müllbezogene Maßnahmen zu Fischereinetzen und -geräten. Das ist ein nicht unerheblicher Anteil. Man vermutet das gar nicht. Wenn man sich damit auseinandersetzt, sieht man aber, dass es ein erschreckend großer Anteil ist,

der auch noch eine doppelte Auswirkung hat, weil er zudem eine Belastung für die Tierwelt darstellt. Wir haben deshalb „Fishing for Litter“ etabliert.

Insgesamt gibt es eine ganze Reihe von Beispielen dafür, dass man das Kunststoffaufkommen reduzieren kann und dann auch Emission und Eintrag reduzieren kann.

Was ist die Maßgabe, die wir haben? Denn wir haben jetzt eine gute Grundlage. Die Große Anfrage mit ihren Antworten liefert uns eine Möglichkeit. Wir müssen aber natürlich auch handeln. Ich finde, dass sowohl auf der Verbraucherseite als auch auf Landesebene, Bundesebene und europäischer Ebene eine Menge passiert.

Gerade den Richtlinienvorschlag der EU halte ich für ein gutes Signal. Wir müssen ihn ja bis 2021 umsetzen, indem wir prüfen, was denn wirklich noch sein muss und was wir vermeiden können.

Es geht also darum, zumindest die beschriebenen wesentlichen Einwegkunststoffartikel, die wir hauptsächlich an Stränden finden, zu verbieten. Das ist am Ende der konsequente Weg. Wir werden es auch nicht merken, glaube ich. Dann ist der Strohalm eben wieder ein Strohalm und kein Plastikalm. Auch damit werden wir sicherlich gut umgehen, obwohl es im ersten Moment sicherlich eine Veränderung ist. Das geht also, glaube ich.

Wir brauchen eine Minderung des Verbrauchs von Lebensmittelverpackungen. Das will ich einmal als Beispiel nehmen. Diese Beispiele, die wir haben, werden ja auch sehr häufig zitiert. Es gibt inzwischen gute Apps, die aufzeigen: Ist das Verpackungsmaterial, das immer wieder eingesetzt wird, eigentlich überhaupt notwendig? Reicht es nicht, wenn der Apfel daliegt? Muss er wirklich noch in Folie oder anderweitig verpackt sein?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ein guter und ganz praktischer Weg. Man wundert sich immer, wenn man sieht, welche Menge das bringt. Denn es wirkt immer so, als habe jeder nur ein kleines bisschen Plastik reduziert. Bei 80 Millionen Einwohnern alleine in Deutschland kommt dabei aber eine ganze Menge zusammen, sodass es sich lohnt.

Bezogen auf das Ziel der EU, muss man Folgendes sehen: 80 bis 85 % der Abfälle in den Meeren sind Kunststoffe und 50 % davon Einwegkunststoffe. Bei 27 % handelt es sich - ich habe es vorhin gesagt - um Gegenstände aus der Fischerei.

Wir brauchen Kennzeichnungsvorschriften. Denn wie will der Kunde am Ende erkennen, was Kunststoff im positiven Sinne ist und was Plastik ist, das nicht hätte sein müssen? Chemisch gesehen ist es natürlich das Gleiche. Wo hat er also wirklich eine Chance, zu entscheiden?

Wir brauchen auch eine Verpflichtung für Hersteller von Artikeln wie Folienverpackungen, Feuchttüchern und Fanggeräten. Sie müssen am Ende auch ein Stück weit dafür sorgen, dass das, was danach kommt - nämlich die Abfallbewirtschaftung und die Säuberung -, auch finanziert ist.

Wir brauchen Zielvorgaben für die Sammlung von Getränkeverpackungen, Sensibilisierungsmaßnahmen für die Verbraucher usw., also eine ganze Anzahl von Dingen, die immer wieder genannt werden.

Ich will nur einen Punkt nennen, den wir zum 1. Januar 2019 über das Verpackungsgesetz verändern. Dann wird die nächste Charge von Plastikflaschen zu Mehrwegflaschen. Man muss sich heute noch einmal fragen, warum damals bei der Einführung immer wieder Ausnahmen gemacht wurden und warum das Pfand nicht unabhängig davon genommen wird, ob es Saft, Saft mit Kohlensäure oder ein anderes kohlensäurehaltige Getränk ist. Ich glaube, dass das Pfand - lange diskutiert und kritisiert - ein Beispiel für eine elementare Lösung dafür ist, wie man Müll vermeiden und in den Wirtschaftskreislauf zurückführen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, wir müssen den Menschen auch einmal vermitteln, worüber wir überhaupt reden; denn nach meinem Eindruck erzeugt jeder für sich allein nicht so viel Müll, dass er diesen Umstand als Problem erkennt. Lassen Sie mich die ganze Dramatik einmal an einem Beispiel aufzeigen, nämlich den Coffee-to-go-Bechern. Jeder für sich benutzt nicht so viele Coffee-to-go-Becher, dass es ein Problem wäre, aber in Summe sind es zu viele. Allein in Deutschland sind es 2,8 Milliarden pro Jahr, und das sind 320 000 pro Stunde.

Ich finde, das ist eine unglaubliche Zahl. Sie hat mich auch schockiert. Selbst wenn man die Anzahl um 30 % reduziert, weil es heißt, sie sei um 30 % zu hoch, ist sie immer noch viel zu hoch. Reiht man diese Becher aneinander, reicht die Kette übrigens fast bis zum Mond. Und diese Menge erzeugen wir jedes Jahr!

Ich glaube, wir brauchen solche Bilder immer mal wieder, um zu vermitteln, dass auch der Einzelne mit einer eigenen Vermeidungshandlung eine ganze Menge Müll einsparen kann - und das gilt erst recht, wenn mehrere seinem Beispiel folgen. Ich denke, dass wir in dieser Hinsicht stärker sensibilisieren müssen. Das ist einer dieser Punkte, die ganz entscheidend sind und die wir voranbringen müssen.

Ich hoffe, dass dies durch die gesellschaftliche Debatte gelingt und dass die Antworten, die wir auf die Große Anfrage geben konnten, dabei helfen. Wir werden darüber auch weiter diskutieren und daran weiter arbeiten. Ich habe Sie auch so verstanden, dass es dazu eine weitere Parlamentsdebatte geben wird.

Es muss uns also gelingen, ein Thema, das immer wieder einmal eine gewisse Öffentlichkeit hat, nachhaltig zu bearbeiten und dazu Lösungen aufzuzeigen. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir diese Lösungen in Niedersachsen gemeinsam mit der kommunalen Seite auf den Weg bringen können. Wir können auf die Entscheidungen, die auf Bundesebene, im Bundesrat, getroffen werden, einwirken. Dabei werden wir auch der Verpflichtung nachkommen, das, was uns die Europäische Kommission vorgibt, konzentriert und zügig umzusetzen; das ist ein ganz zentrales Thema.

Die Bilder, die wir sehen, sind schrecklich, aber sie helfen vielleicht, uns ein bisschen stärker zu sensibilisieren. Wir dürfen nicht weggucken.

Insofern noch einmal herzlichen Dank für die Anfrage. Ich freue mich auf die weitere Diskussion und vor allen Dingen auf die Lösungsansätze, die wir dazu entwickeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Wir treten jetzt in die weitere Besprechung der Großen Anfrage ein.

Wenn alles das, was hier bis 15 Uhr angekommen ist, noch Gültigkeit hat, dann wäre jetzt für die SPD-Fraktion der Kollege Pott dran. Bitte sehr, Herr Pott! Ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten, meine Damen und Herren!

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegenden Antworten der Landesregierung zur Großen Anfrage von Bündnis 90/Die Grünen zeigen den dringenden Handlungsbedarf im Bereich des Plastikmülls deutlich auf. Die Große Anfrage unterstreicht auch die Notwendigkeit der Maßnahmen des heutigen Entschließungsantrags der Regierungskoalition, da er u. a. die aktuelle Initiative der Europäischen Union zur Reduzierung von Einwegplastik aufgreift.

Meine Damen und Herren, aus der viermal pro Jahr durchgeführten systematischen Erfassung der Menge und der Zusammensetzung des Makromülls geht hervor, dass die Strände der Nordseeregion pro 100 m Küstenlinie mit 389 Müllteilen und der Meeresboden durchschnittlich mit 11 kg Müll pro Quadratkilometer belastet ist. Mehr als 90 % dieses Mülls an Strand und Meeresboden der südlichen Nordsee besteht aus Kunststoff.

Meine Damen und Herren, die Feststellungen im aktuellen Entwurf des Berichts zum Zustand der Nordsee sind nicht zufriedenstellend. So heißt es dort:

„Müll am Strand, Meeresboden und in der Wassersäule belastet die deutschen Nordseegewässer und ist weit verbreitet. Der [angestrebte] gute Umweltzustand ist nicht erreicht.“

Und weiter:

„Es gab [in dem betrachteten Zeitraum] keine Anzeichen für eine Abnahme der Belastung.“

Bei 60 % der untersuchten Eissturmvögel, die in der Nordsee als Indikatorart für die Aufnahme von Plastikpartikeln auf der Meeresoberfläche gelten, wurde mehr als 0,1 g Kunststoff im Magen gefunden - und das bei einem Vogel, der maximal 1 kg schwer ist.

Besonders aufgrund dieser Feststellung gilt es, bestehende Maßnahmen fortzuführen und zu intensivieren. Denn heute bereits unternimmt das Land Niedersachsen beachtliche Anstrengungen zur Bekämpfung des Plastikmülls. Ein Beispiel für dieses Engagement ist die Initiative „Fishing for Litter“. Wie bereits mehrfach gefordert, müssen die Menge von Einwegplastik drastisch reduziert und die Recyclingquote deutlich erhöht werden. Zusätzlich müssen wir verschmutzte Meeresbereiche

und Küstenabschnitte wieder von Plastik säubern. Hier hat die Initiative „Fishing for Litter“, welche aus einer Kooperation des Landes Niedersachsen mit dem NABU entstanden ist, bereits beachtliche Erfolge erzielen können.

Diese Initiative bietet den Fischern die nötige Infrastruktur, um jenen Müll, der unweigerlich in Netzen landet, kostenfrei und fachgerecht zu entsorgen. Sieben Häfen mit mehr als 90 Krabbenkuttern tragen auf diesem Weg dazu bei, die Nordsee sauberer zu machen. In dem Zeitraum von 2013 bis 2016 wurden so knapp 15 t Nordseemüll allein in Niedersachsen an Land gebracht. In unserem Nachbarland Schleswig-Holstein sind zudem in den Jahren 2015 und 2016 noch einmal 6 t dazugekommen. Die dabei am häufigsten gesammelten Müllteile waren Kunststoffbruchstücke und Folienfetzen sowie Fischereinetze.

Meine Damen und Herren, es ist von daher zu begrüßen, dass die Finanzierung dieses wichtigen Projektes durch das Land Niedersachsen bis 2022 sichergestellt ist und so das vorbildliche Engagement der Fischer in Zusammenarbeit mit dem NABU weitergeführt werden kann.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren, wir dürfen uns auf dieser Anstrengung nicht ausruhen, und unsere Anstrengungen dürfen sich nicht ausschließlich auf die niedersächsischen Nordseegebiete beschränken. Deshalb begrüßen wir die von der Landesregierung angekündigte Fortsetzung des Runden Tisches gegen Meeresmüll; Herr Lies hat gerade dazu Stellung genommen. Ziel dieses Formates ist primär die Koordinierung nationaler Maßnahmen gegen Meeresmüll in Zusammenarbeit mit dem Bundesumweltministerium und dem Umweltbundesamt. Die Stärke des Runden Tisches gegen Meeresmüll liegt in seiner Funktion als Netzwerk mit Verbindungen zu weiteren Interessenvertretungen. Diese Vernetzung von Expertenwissen und Kompetenzen im Rahmen des Runden Tisches soll u. a. zu Fortschritten in den Bereichen „Reduktion der Einträge von Kunststoffmüll“, „müllbezogene Maßnahmen zu Fischereigeräten“ sowie „Reduzierung des bereits im Meer vorhandenen Mülls“ führen.

Meine Damen und Herren, zusätzlich gilt es, die Bestrebungen der Europäischen Union, die Umweltbelastung durch Verpackungsabfälle aus Kunststoffen zu reduzieren, zu unterstützen und besonders auf eine konsequente Umsetzung in

den Mitgliedstaaten hinzuwirken. Nur so kann es gelingen, einen europaweit einheitlichen Rahmen zu setzen, der dem Verursacherprinzip gerecht wird. Dieses Verursacherprinzip greift auch das zu Beginn des kommenden Jahres in Kraft tretende Verpackungsgesetz auf Bundesebene auf; auch dazu hat Herr Lies schon einiges gesagt. Hersteller, die gut recycelbare Verpackungen in den Umlauf bringen oder recyceltes Plastik verwenden, werden in Zukunft weniger Gebühren zahlen, Lizenzen für nicht recycelbare Verpackungen werden hingegen teurer. Nachhaltigkeit wird sich an diesem Punkt also auch wirtschaftlich auszahlen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Uwe Santjer [SPD]: Sehr gut!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir teilen die Auffassung der Landesregierung, dass besonders im Bereich des Mikroplastiks Handlungsbedarf besteht. Dieses gelangt u. a. durch das Waschen synthetischer Kleidungsstücke, Kosmetika - auch das ist von Frau Byl angesprochen worden - und durch den Abrieb von Autoreifen ins Abwasser und schließlich in unsere Meere. Bei den in Deutschland häufig konsumierten Nord- und Ostseefischarten Dorsch, Makrele und Flunder konnte bei Untersuchungen Mikroplastik gefunden werden. Am stärksten betroffen ist die Makrele. Hier wurde bei knapp 18 % der kontrollierten Tiere Mikroplastik nachgewiesen. Auch die Nordseegarnelen sind von der Belastung durch Mikroplastik betroffen, das überwiegend aus Kunststofffasern bestand. Solche Fasern befanden sich in 63 % aller untersuchten Garnelen.

Meine Damen und Herren, die Auswirkungen von Mikroplastik, aber auch des bisher wenig thematisierten Nanoplastiks auf die menschliche Gesundheit sind bisher wenig erforscht. Dies muss sich schnellstmöglich ändern. Ich möchte deshalb auch die Forderung nach festen Grenzwerten für Plastikmüll aufgreifen. Auch dafür gilt es allerdings - auch das hat Herr Lies bereits gesagt -, die nötige Grundlage zu schaffen. Voraussetzung für ein solches Vorgehen ist nämlich die Standardisierung und Harmonisierung von Analyseverfahren, um die Vergleichbarkeit von erhobenen Daten zur Grenzwertsetzung zu gewährleisten. Darauf aufbauend, können anschließend Grenzwerte erarbeitet und Reduktionsziele überwacht werden.

Meine Damen und Herren, das Land Niedersachsen fördert bereits jetzt eine Vielzahl von Projekten im Bereich der Meeres- und Küstenforschung und baut diese gezielt aus. Mit der Ausschreibung

„Küsten- und Meeresforschung in Niedersachsen“ werden seit 2016 sechs große Forschungsverbände mit insgesamt 8 Millionen Euro gefördert, die einrichtungübergreifend und interdisziplinär unterschiedlichste Aspekte der Meeres- und Küstenforschung adressieren. Zudem hat sich das Land mit rund 7 Millionen Euro am Tiefseeforschungsschiff „Sonne“ beteiligt, das 2014 in Dienst gestellt wurde. Trotzdem gibt es Bereiche, in denen bestehende Forschungslücken dringend geschlossen werden müssen. Einer dieser Bereiche betrifft die Auswirkungen von Mikroplastik auf die Bodenfauna; das möchte ich nur kurz einwerfen.

Meine Damen und Herren, abschließend bleibt Folgendes festzuhalten: Wir wollen der stetigen Zunahme des Plastikmülls ein Ende setzen, für eine Trendwende im Umgang mit Plastikmüll sorgen und damit gegen die negativen Folgen für unsere Ökosysteme vorgehen. Dazu müssen bestehende Maßnahmen wie die Initiative „Fishing for Litter“ zur Reduzierung von Plastikmüll und dessen negativen Folgen weiterhin konsequent verfolgt werden.

Meine Damen und Herren, wir müssen nach dem Verursacherprinzip vorgehen. Wir gehen davon aus, dass die Anreizsysteme für die Industrie - wie im Verpackungsgesetz geregelt - zu einer signifikanten Reduzierung des Plastikmülls führen werden. Ob die Einrichtung eines Meeresmüllfonds ein zusätzliches, sinnvolles Instrument auf Borkum oder anderswo sein kann, Frau Byl, sollten wir im Umweltausschuss diskutieren.

Schlussendlich gilt es aber besonders, Verbraucherinnen und Verbraucher für die ökologischen Folgen von Plastik und insbesondere Mikroplastik zu sensibilisieren und ein gesamtgesellschaftliches Umdenken zu erreichen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Pott. - Jetzt rufe ich für die Fraktion der FDP Herrn Horst Kortlang auf. Herr Kollege, bitte sehr!

Horst Kortlang (FDP):

Herr Präsident! Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen meine Herren! Der Titel der Großen Anfrage verheißt ein neues Zeitalter: das Nichtplastikzeitalter. In der langen

Frageliste - es sind immerhin 162 Fragen; das ist also gut ausgearbeitet - findet sich aber keine, die konkret nach diesem Nichtplastikzeitalter fragt. Gut, es gibt Fragen, die in einzelnen Bereichen eine deutliche Minderung oder auch eine Nichtplastikalternative thematisieren und fordern, aber an dieser Stelle geht man eigentlich nicht weiter als die Vorschläge, die die EU schon erarbeitet hat. Dennoch bedanke ich mich außerordentlich dafür, dass diese Fragen gestellt worden sind.

Ich möchte nun nicht auf die einzelnen Daten, die meine Vorredner schon dargestellt haben, eingehen. Zwar komme ich aus einer Grünlandregion, trotzdem möchte ich mich hier nicht als Wiederkäufer betätigen, der das langatmig ausführt.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

- Ja, dadurch sparen wir Zeit.

Wir werden später noch den Antrag der Regierungsfractionen „Wegwerfprodukte aus Plastik reduzieren - Land und Meer schützen“ behandeln, der vermutlich schon eine Folge Ihrer Anfrage mit ihren 162 Einzelfragen darstellt. Das ist ja schon ein Punkt für Sie; sie hat also schon etwas gebracht.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Unter den 162 Fragen gibt es keine, die sich damit befasst, warum es so viele Plastikprodukte gibt und warum so viele davon als Produkt zur nur einmaligen Verwendung hergestellt sind. Das wurde schon von meinem Vorredner angesprochen. Dies wären weitere Fragen gewesen, auf die Antworten hätten eingefordert werden sollen. Auch sie hätten Lösungsansätze gebracht.

Jetzt wird offensichtlich an den Symptomen herumgedoktert; das werden wir alle tun. Um zu einer Lösung zu kommen, müsste man eigentlich anders vorgehen.

Warum, meine Damen und Herren, werden in so vielen Bereichen Kunststoffe eingesetzt? - Die Frage lässt sich leicht beantworten: Sie sind sehr verschleißfest, leicht, äußerst kostengünstig, schnelltrocknend, beständig gegen viele Chemikalien und haben angeblich einen kleineren CO₂-Fußabdruck. Dies sind einige Eigenschaften, die ich Ihnen für viele Anwendungsfelder darstellen könnte. Auf der Grundlage dieser Maßstäbe wurden auch Naturprodukte verdrängt.

Nehmen wir ein konkretes Beispiel. Frau Byl, Sie haben die Fangnetze und Taue schon angesprochen. Früher wurden sie aus Hanf hergestellt, und Kork diente als Schwimmer. Derart hergestellte Produkte waren aber zu teuer, und die aus Plastik produzierten Gegenstände sind eingeführt worden; das haben wir alle geduldet.

Gleiches Gebiet: Ich komme aus einer ländlichen Region, und die meisten hier im Plenarsaal können sich bestimmt noch daran erinnern, wie es gewesen ist, als man mit ein paar Behältnissen zum Kaufmann gegangen ist. Dort konnte man damit die Milch holen, darin konnte man sich die Fleischwaren verpacken lassen. Das waren Kaufmannsläden. Aber es musste auch für die Lebensmittelsicherheit gesorgt werden, und so wurden solche Abgabeformen eingestellt. In der Entwicklung wurde alles größer. All diese Sachen haben dazu beigetragen, dass die Kunststoffprodukte in den Alltag einfließen und ihre heutige Verbreitung erlangen konnten.

Aber denken wir auch an die Bekleidungsindustrie: alles Kunststoff! Ich trage Schuhe mit Ledersohle. Andere tragen auch Kunststoffschuhe, aber man könnte sie auch aus Leder herstellen.

Uns stehen also viele Ansätze zur Verfügung, durch deren Nutzung wir uns an der Vermeidung von Kunststoffen beteiligen können.

(Beifall bei der FDP)

Sie sehen anhand meiner Ausführungen, dass wir bei Ihnen sind. Ich habe das nur anhand einiger Beispiele erläutert. Wir sind auf einem guten Weg und werden konstruktiv mitarbeiten,

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

wobei wir diese 162 Fragen als Leitfaden nehmen, damit wir noch viel bewerkstelligen.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Jetzt folgt die AfD. Herr Kollege Wirtz, bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hierzu „liegt keine ausreichende Datengrundlage vor.“ - Das ist nicht von mir, das

ist auch nicht die Überschrift, aber das ist ein Satz, den wir in den Antworten sehr oft lesen mussten, leider viel zu oft. Bei allem Frageeifer, den die Grünen mit über 160 Fragen an den Tag gelegt haben, und bei allem äußerst lobenswerten Antwortheifer der Landesregierung bleiben leider viele Fragen offen - zu viele, um sich hierbei eindeutig festlegen zu können, außer darauf, dass wir sehr viel mehr Informationen brauchen und dass die Lage unklar ist.

Die Grünen haben in einem Beispiel erwähnt, dass die Funde an der Nordseeküste offensichtlich von der französischen Atlantikküste stammen. Dort waren sie offensichtlich ins Wasser geraten. Sie wurden dann durch den Ärmelkanal an unsere Küsten gespült. Es handelt sich also nicht um ein regional oder länderweise lösbares Problem, sondern es handelt sich um ein globales Problem.

Neben- und Binnengewässer stellen, was Wasserflächen angeht, praktisch unser Hoheitsgebiet dar. Das ist der Bereich, in dem wir als Gesetzgeber viel ausrichten können. Aber eine globale Lösung ist dringend notwendig.

Die Unklarheiten und die Ungewissheiten sind sehr umfassend. Wir wissen nicht genau, wie groß das Problem ist, in welchem Ausmaß sich Plastikmüll in den Meeren und an den Küsten befindet. Wir haben von Stichproben gehört, mit denen Stückzahlen und Gewicht ermittelt worden sind. Wir wissen nicht genau, was Mikroplastik in den Organismen und in der Nahrungskette anrichtet. Wir haben also noch viel vor uns, was geklärt werden muss. Wir müssen diese Ungewissheiten aus der Welt schaffen.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Es gibt bisher keine Grenzwerte für den Mikroplastikgehalt in Wasser, Trinkwasser, Abwasser, Oberflächengewässern und Meeren. Das muss sich ändern! Dazu sind die Fragen und die Antworten im Rahmen dieser Großen Anfrage sicherlich hilfreich. Das ist ein Weg, den wir einschlagen müssen.

Wir müssen aber auch sehen, dass nicht alles - sehr vieles, aber nicht alles - kategorisch durch Verbote geregelt werden kann. Müllvermeidung ist eindeutig wichtiger als Müllreduzierung und Müllbeseitigung. Wir müssen vermeiden, dass Plastikmüll überhaupt erst entsteht. Wir dürfen, wie es vorhin im Beispiel angeführt wurde, unnötige Verpackungen gar nicht erst zulassen. Wir müssen

verhindern, dass diese Verpackungen verwendet werden. Wenn z. B. das Buch, das sich um das Sommerfest 2018 dreht, extra in Plastik eingeschweißt wird, dann sollte man sicherlich über die Vermeidung dieses Mülls nachdenken. Gleiches gilt für die Trinkwasserspender - sie sind hier schon erwähnt worden -, an denen wir uns in den Redepausen immer wieder erfrischen. Dort türmen sich schon zum Mittag sagenhaft viele Becher im Plastikmüll, und zwar unwiederbringlich; denn das sind Einwegbecher. Sicherlich könnte man hier im Landtag auf ökologisch etwas sinnvollere Lösungen umsteigen. Vielleicht sollte man aber auch das niedersächsische Sommerfest in Berlin - ich habe es erlebt - abschaffen; das war nicht so der Gewinn. An der Stelle könnte man sicherlich noch viel mehr Geld sparen.

(Beifall bei der AfD)

Mikroplastik hat in Kosmetika nichts zu suchen.

Wir sprechen hier jetzt über eine Anfrage, nicht aber über einen Antrag. Entsprechende Anträge gab es schon, und zwar von den Grünen auf der Bundesebene und sogar auch hier im Land von der CDU im Jahr 2015. Man sollte sich dann natürlich auch fragen, warum aus den Anträgen und den vielen Thematisierungen, die Sie hier schon vorher erlebt haben - wir ja noch nicht -, nichts geworden ist.

Auf dieser Ebene sind Ihnen Verbote offensichtlich nicht möglich gewesen. Sie hätten da wirklich tiefer gehen müssen, um diese Anträge letztendlich zum Erfolg zu führen. Man muss in diesem Zusammenhang tadeln, dass hier Verfahren ewig dauern, dass Themen sehr lange besprochen werden. Das ist eine Arbeitsweise, an die wir als neue Fraktion im Landtag uns erst noch gewöhnen müssen. Besonders schnell geht es offensichtlich nicht voran.

Eines sollten wir allerdings vermeiden - das klang eben bei den Ausführungen des Ministers an -: Wir sollten nicht alles auf die Verbraucher abwälzen. Sicherlich ist es richtig: Zum Teil kann man nicht anders, als Verpackungsmüll mit einzukaufen; Müll in der Form kann man dann nicht verhindern. Die meisten Verbraucher - zumindest hier in Deutschland - sind aber schon so sinnorientiert, sage ich mal, dass sie Müll nicht einfach in die Landschaft entsorgen. Wir sind da sehr fleißig: Müll wird eingesammelt, ordnungsgemäß entsorgt, recycelt.

Ein Hauptproblem, das wir in unserer Landschaft aber auch sehen, ist, dass es einige nie lernen werden. Einige nutzen die ausreichend bereitste-

henden Mülltonnen nicht, und einige werden es in ihrem Leben auch offensichtlich nicht mehr begreifen, dass man Müll nicht etwa in die Landschaft wirft, sondern dafür die bereitstehenden Behälter verwendet. Das ist eine Aufgabe der Verbraucher.

Sehr viel mehr müssen wir allerdings den Herstellern abverlangen. Wir müssen zusehen, dass sie als Verursacher letztendlich Lösungen finden, damit Plastikmüll nicht massenhaft in Umlauf gerät, dass es eine Kreislaufwirtschaft gibt, die diesen Namen auch verdient. Sicherlich wären auch im Industriebereich einige Einsparungen möglich - bei Lebensmitteln oder anderen Produkten, die schon von Natur aus eine solide Verpackung mitbringen.

Ihre Anfrage, liebe Grüne, war offensichtlich so umfangreich, dass Sie zu der Anfrage noch die Anfrage stellen mussten, warum die Beantwortung so lange gedauert hat. Das ist auch ein interessantes Thema. Ihre Anfrage haben Sie, glaube ich, im Juni gestellt. Sie ist inzwischen beantwortet worden und wird nun nur wenige Tagesordnungspunkte vor einem Antrag der beiden großen Fraktionen, die auch die Regierung stellen, behandelt, der fast dasselbe Thema zum Inhalt hat. Man könnte da einiges vermuten - das tun wir mal lieber nicht. Aber sicherlich erhalten Sie eine Antwort auf die Frage, was denn da - mal wieder - so lange gedauert hat, die wir alle dann lesen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Wirtz. - Für die CDU-Fraktion, Herr Martin Bäumer, bitte!

(Zustimmung bei der CDU)

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beantwortung der Landesregierung dieser Großen Anfrage der Grünen war eine ziemliche Fleißarbeit. Die Antwort hat es verdient - zum Teil ist das schon geschehen -, dass wir uns dafür ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Umweltministeriums bedanken.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hat es, ehrlich gesagt, nicht verdient, dass man - zusätzlich zu der Anfrage - auch noch fragt, warum die Beantwortung so lange gedauert hat. So eine Frage beantwortet sich nicht von alleine,

und es waren dann Sommerferien. Sie haben so viele ausführliche Informationen verlangt, dass ich mich auch gefragt habe, wer daran geschrieben hat.

Dem Verdacht, dass im Vorfeld Teile der Antwort an unsere Fraktion gegangen sind, will ich klar widersprechen. Wir waren in dieser Beziehung einfach schnell - sehr schnell!!

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist eine große Leistung. SPD und CDU haben zusammen 105 Abgeordnete; jeder davon musste den Antrag lesen und verstehen, und dann musste er beschlossen werden. Sie selber haben zwölf Abgeordnete. Sie hätten ja auch schon mal im Rahmen Ihrer Diskussionen dafür sorgen können, dass ein Antrag in Sachen Plastik auf den Weg gebracht wird. Wir haben es gemacht, aber wir warten auch herzlich gerne noch auf Ihre Vorschläge. Ich denke, am Ende macht es Sinn, da etwas Gemeinsames zu machen.

Ich möchte Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Thema Plastik eine kleine Geschichte erzählen. Sie handelt von einem kleinen Mädchen, das im Urlaub an der Nordseeküste spielt. Dieses Mädchen hat, überzeugt von dem, was es in der Schule gelernt hat, die Motivation, an der Nordseeküste Plastikmüll zu sammeln. Es sammelt ihn mit großem Eifer, und dann wirft es ihn in die Mülltonne. Der Plastikmüll wird abgeholt, sortiert und dann in einem Container nach China gebracht. Dort macht man aus den Plastikrohstoffen synthetische Fasern. Und aus den Fasern macht man Jacken, die mit einem Container nach Deutschland gebracht werden. Als Dank für das unermüdliche Sammeln von Plastik bekommt das erwähnte Mädchen zum nächsten Geburtstag eine Jacke geschenkt.

Bis hierhin, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Welt noch in Ordnung. Aber auch Jacken von kleinen Mädchen müssen irgendwann mal gewaschen werden. Und damit nimmt das Drama seinen Lauf: In der Waschmaschine gelangen kleinste Fasern in das Waschwasser, über die Kläranlage in die Flüsse und am Ende ins Meer. - Entscheiden Sie selbst, ob sich der Einsatz des kleinen Mädchens gelohnt hat.

Ich gebe zu, dass über diesen Eintragspfad keine riesigen Mengen in unsere Meere gelangen, aber weil die Fasern so verdammt klein sind, werden sie ganz leicht von Tieren aufgenommen und landen eines Tages auf unserem Teller - angereichert mit

Gift. Denn diese kleinen Fasern wirken auf Schadstoffe im Wasser wie ein Magnet - nachzulesen in der Antwort auf die Große Anfrage.

Auch das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Kreislauf, aber dieser Kreislauf ist schädlich und falsch. Schon vor drei Jahren, 2015 - mein Vorredner hat es gesagt -, haben wir gefordert, Mikroplastik zu verbieten, und zwar überall da, wo das ohne Probleme geht,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Genau!)

z. B. in Zahnpasta, Gesichtereiniger, Augenpflege, Duschgel, Puder, Shampoo, Haarspray, Lidschatten, Lippenstift, Körperpflege, Sonnenschutz, Rasierschaum, Deodorant, Fuß- und Handpflege. Die Liste ist lang.

Ich hatte, ehrlich gesagt, die Hoffnung, dass in diesen drei Jahren etwas passiert. Deshalb war ich erschrocken, als ich im Einkaufsratgeber des BUND - der macht das wirklich kompetent - lesen konnte, dass es auch heute, drei Jahre nach der großen Diskussion, noch Unternehmen gibt, die uns Mikroplastik unterschieben. Dieser Ratgeber listet auf 26 Seiten sehr penibel auf, womit wir Bürger jeden Tag unser Wasser anreichern und damit vergiften. Warum tun die Unternehmen das - Unternehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie Lidl, Rossmann, Beiersdorf, The Body Shop, L'Oréal, Kneipp, HiPP, Yves Rocher oder Colgate? Diese Liste könnte ich fortsetzen.

Sehen Sie selbst im Internet nach bei Marken, die Sie kennen, wie Kukident, Balea, bebe, Nivea, Eucerin, Dove, duschdas oder Isana. Dort werden wir auch heute noch hinter die Fichte geführt. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren - da bin ich für die CDU-Fraktion sehr, sehr klar -, dürfen wir uns nicht länger gefallen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Zeigen wir als Bürger, als Menschen, als Kunden diesen Unternehmen die kalte Schulter! Denn es gibt längst umweltverträgliche Alternativen. Schluss mit diesem Wahnsinn auf Kosten unserer Kinder und Enkelkinder! Schluss, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit Mikroplastik in Kosmetika!

(Zustimmung bei der CDU)

Es gibt auch an anderer Stelle Handlungsbedarf. Vor einem Jahr hatte ich die Landesregierung nach Kunststoff und Mikroplastik auf dem Fußballplatz gefragt. Die Antwort damals war - das war

das Ergebnis einer Studie von Fraunhofer -, dass Kunststoffabträge von Kunstrasenplätzen die drittgrößte Quelle für den Eintrag von Mikroplastik in die Umwelt sind. Dabei wäre es ein Leichtes, diese Einträge mit Filtern zu unterbinden. Aber solange es nicht vorgeschrieben ist, werden die Kommunen, die solche Plätze bauen, keine Filter einbauen, weil das Geld kostet.

Auch wenn dieses Problem von der Landesregierung nicht als vordringlich eingestuft wird, würde ich vorschlagen, dass wir im Rahmen eines möglichen Sportinvestitionsprogramms darüber nachdenken, ob man die Fördermittel nur dann zur Verfügung stellt, wenn entsprechende Filtersysteme eingebaut werden. Wir können heute, im Jahr 2018, nicht so tun, als wüssten wir nicht, was auf unseren Kunstrasenplätzen passiert.

Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, viel sinnvoller, als das Zeug am Ende mit der Kläranlage wieder aus dem Wasser herauszuholen, ist es, etwas an der Quelle zu tun. Eine vierte Reinigungsstufe an Kläranlagen landesweit einzuführen, wäre erstens teuer und zweitens auch keine Garantie dafür, dass jede Mikrofaser aus dem Abwasser herausgefischt wird.

Mein Vertrauen in das Recycling ist groß, aber ich glaube, das Recycling von Kunststoff ist immer bloß der zweitbeste Weg. Viel besser ist es, Kunststoff nach Möglichkeit - da, wo es geht - erst gar nicht zu verwenden.

Das gilt auch für sogenannte Recyclingpfähle aus Kunststoff, die im ländlichen Raum bei vielen Weidetierhaltern im Einsatz sind. Früher wurden Pfähle aus Eichenholz verwendet. Heute werden zu einem günstigeren Preis Kunststoffpfähle angeboten und in die Erde geschlagen. Sie sollen dort länger halten. Meine persönliche Prognose - auch wenn man sie als UV-stabil anpreist - ist: Eines Tages werden Sonne, Wind und Regen dafür sorgen, dass diese Pfähle abgewittert sind. Und dann ist der Mist von dem Kunststoff dort, wo der Pfahl im Boden steckte, auch im Boden. Das ist keine Lösung. Geben wir an dieser Stelle dem Holz eine Chance!

(Zustimmung bei der CDU)

Erschreckt hat mich, ehrlich gesagt, wie wenig wir von Plastik im Boden und im Meer wissen. Ich glaube, dass wir an der Stelle großen Forschungsbedarf haben. Und ich kann die, die dafür zuständig sind, nur aufrufen, in dem Bereich mehr Geld auszugeben.

Unsere Vorfahren haben Metall, Holz, Glas oder Papier verwendet - damit sind wir jahrhundertlang klargekommen. Erst der Kunststoff stellt uns heute vor große Probleme. In unseren Weltmeeren schwimmen riesige Inseln aus Plastik, aber - auch das gehört zur Wahrheit dazu - 90 % dieser Einträge ins Meer kommen aus zehn Flüssen in Asien und Afrika - 90 %, meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Flüsse heißen Amur, Gelber Fluss, Hai He, Jangtse, Perlenfluss, Indus, Ganges, Mekong - allesamt in Asien - und Nil und Niger in Afrika. Das sind die Flüsse, die unsere Weltmeere zumüllen.

Das soll nicht bedeuten, dass wir nichts zu tun hätten. Aber es soll uns sagen: Wir können mit relativ wenig Aufwand in diesen Ländern helfen, dass dort weniger Plastikmüll in die Flüsse kommt, was bedeuten wird, dass am Ende auch weniger Plastik in den Meeren ist.

Ich bin dem Deutschen Bundestag und dem Kollegen Andreas Matfeldt sehr dankbar, zu hören, dass die Bundesregierung dafür in den nächsten Bundeshaushalt 50 Millionen Euro eingestellt hat, um zu helfen, dass durch Wissenstransfer deutsche Unternehmen in diesen Ländern an der Quelle mitwirken können, Plastik einzusammeln und am Ende nach neuesten Verfahren vielleicht aus Plastik wieder Öl zu machen. Damit retten wir die Meere viel schneller und drastischer, als wir das mit kleinteiligen Dingen tun.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir brauchen auch eine große gesellschaftliche Debatte über die Frage, wie viel Plastik wir uns leisten können. Ich habe manchmal das Gefühl, dass wir da vor 20 Jahren schon weiter waren.

Und zum Schluss, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich den Finger in die Wunde legen. Ich bin Vorsitzender der CDU-Kreistagsfraktion in Osnabrück. Natürlich leisten wir uns dort auch das Abonnement einer Zeitung. Diese Zeitung kommt seit vielen Jahren, in Plastik verpackt, zu uns in die Kreistagsfraktion. Ich habe Ihnen einmal ein Foto mitgebracht, das leider nicht dreidimensional ist.

(Der Redner zeigt eine Fotografie)

Das sind die Berge an Plastik, die unsere Mitarbeiterin dort gesammelt hat.

Auf die Frage, ob man das denn nicht einstellen könne, weil nicht nur eine Zeitung jeden Tag ins Kreishaus kommt - es kommen über 20 - hat man

uns gesagt: Nein, aus produktionstechnischen Gründen könne man das nicht tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe dafür kein Verständnis. Wenn es über diesen Weg nicht geht, dann muss man vielleicht andere Maßnahmen ergreifen. Ich habe keine große Lust, das Abonnement der Zeitung zu kündigen, ich habe aber auch keine Lust mehr, diesen Wahnsinn mitzumachen.

Insofern freue ich mich, Frau Kollegin Byl, dass Sie mit der Großen Anfrage dafür gesorgt haben, dass das Thema wieder auf die Tagesordnung kommt. Ich sage Ihnen für die CDU-Landtagsfraktion zu: Wir haben gemeinsam vor, beim Thema Mikroplastik, beim Thema Plastikmüll, nicht nachzulassen, um am Ende etwas zu erreichen und nicht wieder drei Jahre darauf warten zu müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Bäumer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Byl nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben 90 Sekunden, bitte!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln den Antrag der Großen Koalition zum Thema Plastikmüll gleich noch als extra Tagesordnungspunkt. Aber trotzdem: Wenn Herr Bäumer direkt anspricht, warum wir keinen eigenen Antrag eingebracht haben, kann ich Ihnen das schon hier beantworten. Wir nehmen die GroKo-Landesregierung so ernst, dass wir erst die Antwort auf die Anfrage abwarten, bevor wir einen Antrag schreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass sich das lohnen könnte, entnehme ich dem GroKo-Antrag. So richtig viel mehr, als die EU-Initiative zu begrüßen und bereits bestehende Projekte fortführen zu wollen, steht da ja leider nicht drin.

(Marcus Bosse [SPD]: Nee, nee, nee!)

- Oh, doch, doch, doch!

(Heiterkeit)

Darüber reden wir aber gleich noch genauer. Darauf freue ich mich.

Also, wenn mir der gleiche Antrag vorliegt wie Ihnen: Er ist leider ausbaufähig. Ich freue mich aber auf die Diskussion. Denn ich bin, wie gesagt, davon überzeugt, dass man bei diesem Thema gemeinsam arbeiten könnte.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Wie gesagt, wir haben die Antwort abgewartet. Sie haben ja selber gesagt: Darin steht ganz viel Interessantes, das man auf jeden Fall für einen Antrag verwenden könnte.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Byl. - Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist. Die Debatte können wir unter Tagesordnungspunkt 22 ja noch fortsetzen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

HVV stärken - Nahverkehr im Hamburger Umland vernetzen und ausbauen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2031

Eingebracht wird der Antrag von dem Kollegen der CDU-Fraktion Heiner Schönecke. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Heiner Schönecke (CDU):

„HVV stärken - Nahverkehr im Hamburger Umland vernetzen und ausbauen“: Das erste Mal ist dieses Thema im Landtag. Also, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es ist Premiere. 20 % aller Niedersachsen können ab Ende 2019 den HVV nutzen.

Um das einmal zu verdeutlichen: Die Landkreise Cuxhaven, Rotenburg (Wümme), Heidekreis, Uelzen und Teile von Lüchow-Dannenberg kommen dazu. Orte wie Wintermoor, Schneverdingen, Wolterdingen, Visselhövede, Munster, Soltau im Heidekreis werden HVV-Haltestellen.

Das gleiche in Rotenburg (Wümme): Scheeßel, Lauenbrück, Sottrum, Bremervörde - HVV-Haltepunkte. Das gab es bisher nicht.

Uelzen: Bienenbüttel, Suderburg, Bad Bodenteich, Bad Bevensen oder Schnega werden HVV-Haltepunkte.

Cuxhaven: Hemmoor, Cadenberge, Otterndorf werden HVV-Haltepunkte. Das alles sind Namen, die man im Zusammenhang mit dem Ausbau von SPNV hier im Landtag noch nicht gehört hat.

Es ist also eine länderübergreifende Erfolgsgeschichte. Vom Hamburger Jungfernstieg bis zur Nordseeküste, von Sottrum bis nach Pinneberg - alles mit einem Fahrschein! Wir an der Hamburger Kante finden das klasse.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, besonders im engeren südlichen Bereich Hamburg wissen wir, wie sich Erfolg anfühlt, mit HVV und SPNV zusammen. Wir haben Steigerungen der Pendlerzahlen von 2005 bis 2017, die vorzeigbar sind. Auf der Strecke Lüneburg–Harburg gab es eine Steigerung von 16 000 auf 27 000, auf der Strecke Buchholz–Harburg von 14 000 auf 27 000 pro Tag. Stolze Zahlen, und somit auch eine erhebliche Entlastung für die Straße! Das können wir deutlich sagen. Das ist die positive Seite der Medaille.

Aber, meine Damen und Herren, das Nadelöhr, der Knoten Harburg, der Hauptbahnhof Hamburg können kaum noch Steigerungen verkraften. Wer erinnert sich nicht an die Vielzahl der Schreckensmeldungen für die Pendler in den letzten Jahren? Chaotische Szenen auf dem Hamburger Hauptbahnhof, es drohte sogar die Schließung von Bahnsteigen, weil zu viele Menschen auf den Zug warteten. Vollsperrungen der S-Bahn: Daran waren nicht nur die Frühjahrs- und Herbststürme schuld. Meine Damen und Herren, wir haben in diesem Bereich einen gigantischen Investitionsstau. Und der Ärger wird weitergehen: Brückenabbauten sind angekündigt, weitere Gleisarbeiten sind angekündigt, und die verstärkte Baustellenlage rund um Hamburg tut dazu noch einiges mehr.

Daher ist dieser Antrag so wichtig und richtig. Wir Niedersachsen sollten die Ampel in diesem Zusammenhang auf Grün stellen und alles anschieben, wofür wir zuständig und verantwortlich sind. Wir müssen unsere Bahnhöfe fit machen. Es wäre auch nicht schlecht, wenn die Deutsche Bahn, die jetzt gerade zu dieser Zeit ihre „parlamentarische Stunde“ abhält, auch die Fahrstühle immer be-

triebsbereit hält. Was wir in dieser Beziehung mit der Deutschen Bahn erleben, erhöht schon den Leidensdruck eines jeden Reisenden.

Wir müssen darauf achten, dass all die vorhandenen Studien, besonders für den Ausbau des Harburger Knotens, aber auch für den Hamburger Hauptbahnhof, umgesetzt werden. Hamburgs neuer Erste Bürgermeister Tschentscher hat schon angekündigt, dass der Hamburger Hauptbahnhof umgebaut werden soll. Nur wann? - Nun sollten Taten folgen. Hier erwarten wir natürlich, Herr Wirtschaftsminister und Verkehrsminister, dass Sie dem rot-grünen Senat in Hamburg kräftig unter die Arme greifen und wir Niedersachsen den Hamburgern helfen. Es ist Geben und Nehmen angesagt. Hamburg hat ein großes Interesse daran, dass der SPNV funktioniert.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- Die kennen mehr das Nehmen? - Nun ja.

Daher bitten wir die Landesregierung, die aufgeführten 16 Punkte in naher Zukunft zu prüfen und dann auch umzusetzen, auch was den Ausbau der S-Bahn nach Lüneburg oder Tostedt - das geht bis hin zu längeren Zügen und einer besseren Taktung - angeht.

Sollten wir nicht auch darüber nachdenken, dass im Zusammenhang mit dieser politischen Diskussion auch noch andere Dinge auf den Prüfstand kommen? Warum muss eigentlich der Metronom im Hamburger Hauptbahnhof parken? Warum kann er nicht bis nach Schleswig-Holstein durchfahren? Dieser angeblich alten Forderung ist nie nachgekommen worden. Wieso fahren diese Züge nicht einfach bis nach Kiel oder Lübeck weiter, und umgekehrt die Schleswig-Holsteiner Züge bis nach Niedersachsen? Wenn es nur das Ausschreibungsproblem ist, das da im Wege steht, dann muss es gelöst werden.

Es gibt also noch viele Fragen. Da ist die Frage nach einer funktionierenden Verkehrs-App, die die vielen Dinge der Deutschen Bahn, vom Erixx, von den EVB oder vom Metronom beachtet und die auch irgendwo mit den Problemen des normalen Pendlers verknüpft ist, der mit dem Auto Richtung Hamburg fahren muss. Deshalb ist es wichtig, dass sich dieser Landtag damit beschäftigt und diesen Antrag jetzt debattiert.

Ich freue mich auf die Beratungen und auch auf das, was vielleicht noch aus der Opposition an wirklich guten Ratschlägen kommt, die wir in Niedersachsen umsetzen sollten.

(Zuruf von den GRÜNEN: Kommt gleich!)

Am Ende, glaube ich, stimmt die versammelte Opposition diesem Antrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Schönecke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Detlev Schulz-Hendel. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist es so, dass aufgrund der massiven Kapazitätsprobleme im Hamburger Hauptbahnhof notwendige Verbesserungen des Nahverkehrs im Hamburger Umland an ihre Grenzen kommen. Deshalb begrüßen wir auch jede Initiative, die sich dieser Problematik nähert und nach pragmatischen Lösungen sucht, um die Situation der Pendler zu verbessern und um mehr Menschen den Umstieg auf den öffentlichen Personennahverkehr durch spürbare Qualitätsverbesserungen zu erleichtern.

Wir begrüßen natürlich eine Erweiterung des HVV auf weitere Landkreise in Niedersachsen ebenso wie die Verlängerung der Heidebahn an den Wochenenden bis Hamburg-Harburg und eine zwei-stündige Direktverbindung des Metronoms zwischen Hannover und Hamburg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber gerade weil die bestehenden Probleme so vielschichtig sind, werden nicht alle in diesem Antrag angesprochen. Aus meiner Sicht ist wichtig, dass wir uns die notwendige Zeit nehmen, um die betroffenen Kommunen, aber auch die Menschen vor Ort einzubinden. Am Ende sollte ein gemeinsamer Antrag stehen, der darauf ausgerichtet ist, den Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger im Hamburger Umland gerecht zu werden. Ich bin mir sicher, dass SPD, CDU, Grüne und FDP hier an einem Strang ziehen könnten.

Ich möchte heute nicht auf alle Details eingehen, möchte aber einen Sachverhalt als Beispiel dafür anführen, dass es noch weitere Probleme gibt als die, die im Antrag geschildert worden sind.

Wenn Pendler heute von Winsen (Luhe) mit dem Zug nach Hamburg Hauptbahnhof fahren, bezahlen sie für einen Einzelfahrschein hin und zurück 15,40 Euro und für die Monatskarte 106,40 Euro. Steigen die Pendler aber im 5 km entfernten Ashausen ein, kostet die Einzelfahrkarte hin und zurück 7,70 Euro und die Monatskarte 66,50 Euro. Das führt derzeit in der Praxis dazu, dass das mit Landesmitteln geförderte Parkhaus in Winsen (Luhe) bei Weitem nicht ausgelastet ist und die Pendler unnötig 5 km bis Ashausen mit dem Auto zurücklegen. Dort wird kreuz und quer geparkt. Es kann ja jeder mal hinfahren und sich das anschauen. Da ist eigentlich überhaupt kein Parkraum vorhanden. - Die gleiche Problematik gibt es im Übrigen auch in Buchholz und Buxtehude.

Deshalb müssen wir im Zusammenhang mit dem Antrag, den wir jetzt auf dem Tisch haben, auch dieses Problem lösen. Dieses Problem wäre dadurch zu lösen, dass es zusätzliche Ausgleichszahlungen an den HVV gibt. Das gehört unbedingt mit in den Antrag hinein, und das gehört unbedingt mitverhandelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich denke, darüber müssen wir sprechen; denn jeder Euro, der dazu beiträgt, dass mehr Menschen vom Auto auf den Nahverkehr umsteigen, ist gut investiertes Geld.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Um insgesamt gute Lösungen im Hamburger Umland zu erzielen, ist es aber auch erforderlich - da muss ich dem Kollegen ausnahmsweise zumindest ein bisschen recht geben -, das Bewusstsein in Hamburg dafür zu stärken, dass der Fokus, der sehr stark in Richtung Schleswig-Holstein geht, künftig - ich höre da auch Signale - stärker auf das südliche Umland von Hamburg gerichtet wird. Daran haben wir alle ein gemeinsames Interesse.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich auf konstruktive und intensive Beratungen im Ausschuss und auf einen - hoffentlich gemeinsam getragenen - guten Lösungsansatz für die Menschen im Hamburger Umland.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion Herr Henze, bitte.

(Zuruf von Heiner Schönecke [CDU])

- Herr Henze, würden Sie noch ganz kurz warten? Herr Schönecke, möchte gerne eine Kurzintervention machen; ich glaube, um das gemeinsame Projekt zu unterstreichen.

Heiner Schönecke (CDU):

Lieber Herr Schulz-Hendel, vielen Dank. Das sind ja schon mal klare Signale. Nur: Man muss in diesem Zusammenhang auch sehen, dass wir über Jahre im Hamburger Umland dafür gekämpft haben, dass bestimmte Veränderungen umgesetzt werden. Man muss dann natürlich auch mal etwas Zeit ins Land gehen lassen, damit man die technischen Fortschritte gemeinsam nutzen kann. Dass die Ringe um Hamburg herum ein Problem sind, ist uns seit Jahren bekannt.

Aber rückblickend ist festzustellen - gut, Sie haben noch nicht so lange in diesem Parlament mitgewirkt -, dass es keine Initiative aus diesem Parlament dazu gab, hier etwas zu verändern. Wir sollten auch einmal schauen, ob wir die technischen Möglichkeiten, die wir jetzt haben, nicht hinsichtlich des Einstiegsortes nutzen könnten, sodass wir diese Ringe irgendwann einmal aufheben können, indem wir punktgenau dem Fahrgast nur das berechnen, was er auch wirklich an Kilometern fährt.

Es ist ein Riesenproblem, den Pendlern zu erklären, angesichts der Situation an den Bahnhöfen - sei es Ashausen, sei es Klecken oder Hittfeld, alles voll - nicht 4 km weiterzufahren. Das ist jahrelang bekannt. Aber lassen Sie uns gemeinsam dafür streiten, dass der rot-grüne Senat - der rot-grüne Senat in Hamburg; damit wir uns richtig verstehen - den Anforderungen gerecht wird und sagt, wir haben hier eine Möglichkeit zu helfen. Und dann sollen sie es auch tun in Hamburg.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke, Herr Schönecke. - Der Kollege Detlev Schulz-Hendel möchte erwidern. Ebenfalls 90 Sekunden.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege, ich bin zwar erst seit einem Jahr im Landtag. Aber Sie können versichert sein: Ich ha-

be ausreichend kommunalpolitische Erfahrung. Ich habe lange für eine HVV-Erweiterung gearbeitet, u. a. für die Aufnahme der Fähre Bleckede-Neu Darchau in den HVV-Bereich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Machen Sie sich also bitte keine Sorgen. Es hat nichts mit der Dauer der Landtagstätigkeit zu tun, ob man sich mit dem HVV auskennt oder nicht. Ich nutze ihn übrigens auch sehr intensiv.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist das Problem lange bekannt; da haben Sie recht. Wir beide scheinen ja auch zu erkennen, dass das ein Problem ist. Jetzt müssen wir dieses Problem, wenn wir schon diesen Antrag auf dem Tisch haben, auch mit bedenken und mit angehen.

Ein Wort noch zum rot-grünen Senat in Hamburg - ich wollte schon sagen: in Hamburg-Hauptbahnhof -

(Heiterkeit)

zu dem rot-grünen Senat in Hamburg. Dieser Senat ist sicherlich nicht verantwortlich dafür, dass in Hamburg alles aus allen Nähten platzt. Aber wir müssen mit ihm gemeinsam darüber sprechen, wie die Probleme gelöst werden können.

Einen interessanten Aspekt haben Sie genannt. Ich wäre sofort dafür. Wir haben heute im Hamburger Hauptbahnhof - Sie haben es gesagt - die aberwitzige Situation, dass ein Zug aus Schleswig-Holstein kommt und Gleis 14 belegt, dass ein Zug aus Lüneburg kommt und ebenfalls Gleis 14 belegt. Sie fahren aufeinander zu, stehen dort lange Zeit - ich hätte fast gesagt: dumm herum - und blockieren den Bahnsteig.

Insofern bin ich da bei Ihnen. Wir müssen zu länderübergreifenden Durchfahrten kommen.

Danke.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Henze, bitte schön!

Stefan Henze (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dem Hamburger Nahverkehr oder auch den Gleisen 11 bis 14 des Hamburger Hauptbahnhofs wollte ich einen etwas längeren Teil in meiner Rede widmen. Allerdings ist dies von zwei Seiten schon sehr anschaulich behandelt worden.

Ich will nur noch einmal ganz kurz auf die Probleme hinweisen, die dort offenkundig sind.

Die *Hamburger Morgenpost* schrieb im Jahr 2012, HVV-Züge seien völlig überlastet; bei der S-Bahn drohe der Kollaps. Am 27. September 2012 schreibt die *Hamburger Morgenpost* von vollen Bussen und vollen Bahnen. Jahr für Jahr melde der Hamburger Verkehrsverbund neue Rekordzahlen.- Schön, dass wir jetzt zusammen mit den Hamburger Kollegen anfangen, hier ein bisschen etwas zu regeln.

Die AfD Hamburg forderte deshalb bereits im Jahr 2015 in ihrem Wahlprogramm: Die Sicherung, die Modernisierung und der Ausbau aller Teile der Verkehrsinfrastruktur zur Zukunftssicherung Hamburgs, gerade auch im S-Bahn-Verkehr, ist vordringlich. Mobilität ist eine Grundvoraussetzung für moderne Gesellschaften und zur Entwicklung der Wirtschaft.

Das nur ganz kurz als Textpassage. - Jetzt kommen wir zu Niedersachsen.

Die Infrastruktur ist in Niedersachsen aus politischen Gründen seit Jahrzehnten unterfinanziert. Aufgrund jahrelanger Einsparungen im Bereich der Infrastruktur ist ein substanzgefährdender Investitionsstau eingetreten. Die Reparatur, der Werterhalt und die Beseitigung von Engpässen gerade auch im Bahnverkehr müssen vordringlich behandelt werden. Darum würde ich Sie alle bitten.

Darüber hinaus ist wichtig: Das gestiegene Fahrgastpotenzial - Hamburg haben wir ja gerade beleuchtet - ist nur mit längeren Zügen zu bewältigen, was natürlich nicht ohne die Verlängerung der Bahnsteige möglich sein wird, wie dieser Antrag richtigerweise aufzeigt. Das heißt, wir müssen, wenn wir die Anbindung weiter ausbauen wollen, die Bahnsteige verlängern, und das muss vordringlich sein.

Wir teilen natürlich den Wunsch nach einer Unterrichtung durch die Landesregierung hinsichtlich der infrastrukturellen Herausforderungen auch in anderen Teilen Niedersachsens und der Meinungen der anderen niedersächsischen Tarifverbände, um sich ein Gesamtbild zu verschaffen. Aber ich muss Ihnen eines sagen: Irgendwann einmal müssen Entscheidungen und Umsetzungen erfolgen.

In Ihrem Koalitionsvertrag haben Sie geschrieben, dass für Niedersachsen besondere Anstrengungen im Verkehrsbereich notwendig sind. Das erste Jahr dieser Legislaturperiode ist jetzt vorbei. Es wäre schön, wenn schon Ergebnisse erzielt worden

wären. Aber wir können uns natürlich im Ausschuss gerne wieder unterrichten lassen. Wir freuen uns auf konstruktive Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Jan-Christoph Oetjen, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Schönecke, ich habe mir die ganze Zeit den Kopf zerbrochen, wie ich es wiedergutmachen kann, dass du in deiner Rede zweimal Sottrum genannt hast.

(Wiard Siebels [SPD]: Wahrscheinlich gar nicht!)

Das Problem besteht darin, dass es in Elstorf keinen Bahnhof gibt und man, wenn man nach Hamburg will, in Elstorf erst einmal einen Bus nehmen muss, der natürlich vom HVV ist, um dann in Neu Wulmstorf in die S-Bahn einzusteigen. - Ich habe es mit der zweimaligen Nennung von Elstorf gerade gutgemacht, glaube ich.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin aber nicht sicher, dass es wirklich das erste Mal ist, dass wir hier im Hause über eine HVV-Erweiterung sprechen; denn ich kann mich sehr gut daran erinnern, dass wir - CDU und FDP - uns zu Beginn der ersten Legislaturperiode Wulff gemeinsam darüber Gedanken gemacht haben, wie wir den Nahverkehr im südlichen Hamburger Umland verbessern können. Damals ist von Walter Hirche die Erweiterung des HVV ins südliche Hamburger Umland, insbesondere in die Kreise Stade, Harburg und Lüneburg, auf den Weg gebracht worden.

Heute zeigt sich: Das ist eine Erfolgsstory. Das war eine zielgerichtete und vor allen Dingen weitsichtige Entscheidung, zu der wir uns heute nur beglückwünschen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man sich aber anschaut, wie derzeit die Situation im Hamburger Umland ist - insbesondere wegen der vielen Baustellen nicht nur auf der Schiene, sondern vor allen Dingen auf der Straße -, was für ein Chaos dort zum Teil herrscht, das

zum Teil durch schlechtes Management noch befördert wird, zeigt sich, dass wir ein großes Augenmerk auf die Zugverbindungen legen müssen und dass wir die Pendlerinnen und Pendler aus dem südlichen Hamburger Umland, die in die Metropole Hamburg als großem Arbeitsplatzfaktor fahren wollen, unterstützen müssen.

Dazu gehört das Baustellenmanagement auf der Straße - das möchte ich an dieser Stelle einmal sagen -, und genauso gehört dazu, dass wir uns um das Thema Zugausfälle, die dramatische Ausmaße angenommen haben, kümmern. Man hat ja den Eindruck, kaum weht der Wind mal ein bisschen kräftiger, ist bei der Bahn gleich großes Chaos. Ich glaube, dass die Deutsche Bahn in der Unterhaltung der Schienenanlagen wesentlich besser werden muss, damit in diesem Land nicht so viele Züge ausfallen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

Ich möchte mich sehr herzlich beim Kollegen Schönecke und bei den anderen, die daran mitgewirkt haben, für diesen Antrag bedanken. Ich glaube, dass er ein richtiges und wichtiges Signal ist.

Die Idee der Durchbindung der Züge finde ich durchaus charmant. Das Problem ist wahrscheinlich, dass die Bahnsteige nicht lang genug sind. Der Kollege Schulz-Hendel hat gerade schon zu Recht gesagt, dass die Regionalzüge im Hamburger Hauptbahnhof oftmals einerseits von der schleswig-holsteinischen und andererseits von der niedersächsischen Seite kommen. Würde man sie verkoppeln, wären die Bahnsteige auf den Strecken nicht lang genug. Insofern ist der Ansatz richtig, die Bahnsteige zu verlängern, um Kapazitätserweiterungen zu ermöglichen, damit tatsächlich mehr Pendlerinnen und Pendler die Züge nehmen können.

Ich möchte auch sagen, dass es im vitalen Interesse des Landes Niedersachsen ist, dass die im Bundesverkehrswegeplan 2030 vorgesehenen Maßnahmen zur Kapazitätserweiterung im Hamburger Hauptbahnhof - denn das ist der Flaschenhals - umgesetzt werden, damit auf der Schiene mehr los ist und damit die Menschen die Schiene auch guten Gewissens wählen können und nicht nachher im Stau stehen, wenn sie doch das Auto nehmen müssen.

In diesem Sinne freue ich mich auf konstruktive Beratungen im Ausschuss und bedanke mich für die Initiative.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Mareike Wulf [CDU])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Stefan Klein. Bitte schön!

Stefan Klein (SPD):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier liegt ein wirklich guter Antrag vor, der sich, wie meine Vorredner bereits ausführten, mit dem enormen Verkehrsaufkommen im Hamburger Umland und mit Möglichkeiten zur Verbesserung der Lage befasst. Dennoch sind wir gerne bereit, sinnvolle Ergänzungen oder Erweiterungen mit aufzunehmen. Ich habe von den Rednern der Opposition vernommen, dass die Einschätzung dieses Antrags grundsätzlich geteilt wird. Das ist schon mal ein gutes Signal.

Wir wollen insbesondere den öffentlichen Verkehr nach Hamburg und auch von Hamburg ausbauen, um sowohl die Bedingungen für Pendlerinnen und Pendler zu verbessern als auch ein Entlastung der Straße zu ermöglichen. Wichtig ist uns dabei auch, dass gerade der Umstieg auf Schiene und Bus in der Regel die sicherere und auch ökologisch sinnvollere Variante ist.

Letztlich steigen aber Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer nicht nur um, wenn Straßen verstopft sind, sondern vor allem dann, wenn die Bedingungen im SPNV und ÖPNV attraktiv sind. Hierfür gibt es verschiedene relevante Faktoren, eine hohe Taktung beispielsweise, Komfort in den Fahrzeugen, schnelle Verbindungen. Und auch der Fahrpreis spielt eine Rolle. Das haben wir heute schon einige Male gehört. Aktuell sind jedoch die Streckenkapazitäten gerade in den Hauptverkehrszeiten ausgeschöpft, sodass eine Erhöhung der Platzkapazitäten im Status quo nicht möglich erscheint.

Im HVV werden werktäglich durchschnittlich 2,5 Millionen Fahrgäste mit den unterschiedlichen Verkehrsträgern befördert. Knapp 3,5 Millionen Menschen leben im Gebiet des Hamburger Verkehrsverbundes. Da verwundert es nicht, dass es zu Überlastungen kommt. Die Gründe dafür sind

allerdings vielfältig: fehlende Trassenkapazitäten, ein überlasteter Hamburger Hauptbahnhof oder ein nicht ausgebauter Harburger Knoten.

Meine Damen und Herren, unser Antrag greift viele Punkte auf, die zur Verbesserung der Situation beitragen können und werden. Einige möchte ich beispielhaft nennen.

Wir brauchen eine Verlängerung der S-Bahnlinie S 32 über Hamburg-Harburg hinaus, um weitere Teile auf niedersächsischem Gebiet anbinden und versorgen zu können. Dies hätte auch eine deutliche Steigerung der Attraktivität dieser Region zur Folge. Denn wir alle wissen, dass eine gute Verkehrsanbindung gerade im SPNV und ÖPNV diesen Gebietskörperschaften ganz andere Möglichkeiten bietet.

Das betrifft gleichermaßen auch die Wiederherstellung der Anbindung der Heidebahn an die schnelleren Metronom-Züge in Buchholz

(Zustimmung von Sebastian Zinke
[SPD])

- der örtliche Abgeordnete Zinke ist dafür -, die Zweigleisigkeit zwischen Himmelpforten und Hechthausen, aber auch die Verlängerung der Bahnsteige an verschiedenen Haltepunkten, z. B. Hittfeld und Klecken, um die Nutzung von sieben Wagenzügen zu ermöglichen.

Eine besondere Bedeutung haben für uns auch die Stärkung von Bike & Ride und Park & Ride, also mehr Abstell- und bessere Mitnahmemöglichkeiten, sowie die breitere Verfügbarkeit und Nutzungsmöglichkeit von Ladeinfrastruktur für Pedelecs und E-Fahrzeuge.

Ein Dank an die Landesregierung, dass sie bereits wichtige Maßnahmen eingeleitet hat und sich massiv für weitere Verbesserungen einsetzt! Da wir aber bei vielen Punkten nicht Herr des Verfahrens sind, sind gerade die Deutsche Bahn und der Bund in der Pflicht.

Bei der Ausdehnung des HVV-Tarifs auf niedersächsisches Gebiet - Herr Schönecke hat es sehr konkret dargestellt - sind wir jetzt schon deutlich weiter gekommen. Dazu trägt die höhere finanzielle Beteiligung des Landes bei. Es ist aber auch dem Engagement der Landkreise Cuxhaven, Heidekreis, Rotenburg (Wümme) und Uelzen geschuldet, welche ich hier besonders hervorheben möchte. Hiervon werden alle Pendler zum Fahrplanwechsel deutlich profitieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, selbstverständlich gibt es nicht nur im Hamburger Umland, sondern auch in anderen Landesteilen Niedersachsens Defizite und Herausforderungen bei der verkehrlichen Anbindung. Sie können im Antrag sehen, dass wir ganz bewusst diese Thematik aufgegriffen haben, um auch die Bereiche des Bremer Umlandes, der Region Hannover, des Weserberglandes oder auch meines Braunschweiger Raums - um nur einige zu nennen - zu verbessern.

Dieser Antrag hat allerdings seinen Schwerpunkt im Hamburger Umland, weil es dort große Handlungsbedarfe gibt. Es ist daher richtig, diese Forderungen und Ziele in das parlamentarische Verfahren zu geben.

Ich freue mich ebenfalls auf die Beratungen im Ausschuss und vor allem auf eine erhebliche Verbesserung, wenn viele der Ansätze unseres Antrages eine Umsetzung erfahren. Lassen Sie uns diese Inhalte gemeinsam angehen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Kollege Klein. - Es liegen zwei Wortmeldungen für Kurzinterventionen zu Ihrem Redebeitrag vor. Zuerst der Kollege Schulz-Hendel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und im Anschluss der Kollege Oetjen von der FDP-Fraktion.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Klein, es ist natürlich richtig, dass sich die rot-grüne Landesregierung zum damaligen Zeitpunkt intensiv für Verbesserungen im HVV eingesetzt hat. Ich gehe davon aus, dass der jetzige Verkehrsminister Althusmann das auch tun wird, da er ja aus der Region kommt und den HVV gut kennt.

Ich finde es aber auch wichtig, dass man, wenn man vom Engagement der Landesregierung spricht, auch das Engagement der Kommunalparlamente vor Ort lobt; denn auch dadurch wurde wirklich viel erreicht.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE])

- Ja, man kann ruhig einmal für die Kommunalparlamente klatschen!

Ich möchte insbesondere ein Beispiel nennen: Bienenbüttel im HVV. Ich bin in Bienenbüttel aufgewachsen. Die Bienenbütteler haben lange darauf gewartet und sind ganz stolz darauf, dass das jetzt kommt. - Das passiert, wenn Kommunalparlamente vor Ort sich stark einsetzen.

Ob uns dieser Antrag am Ende gelingen und den erforderlichen Fortschritt bringen wird, hängt aber auch stark davon ab - das Interesse an dieser Zusammenarbeit haben wir hier alle schon kundgetan; ich bin gar nicht bange, dass es nicht funktioniert -, wie stark wir betroffene Menschen in der Region im Rahmen der Antragsberatung mit einbinden und berücksichtigen. Ich glaube, dann kommen wir gemeinsam zu einer guten Lösung.

Herr Oetjen, noch ein bisschen Wasser in den Wein: Das Baustellenmanagement auf Straßen hat nicht unmittelbar mit diesem Antrag zu tun. Da sehe ich zu wenig den Zusammenhang.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Herr Oetjen, eine Kurzintervention auf Herrn Schulz-Hendel ist nicht möglich. Aber eine Kurzintervention auf Herrn Klein. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich kann mich ja nicht auf den Kollegen Schulz-Hendel beziehen, aber der Kollege Klein wird sicherlich mit mir der Meinung sein, dass die Frage, wie es auf den Straßen aussieht, auch Auswirkungen darauf hat, wie viele Menschen nachher auf den Zug umsteigen.

(Zustimmung bei der FDP)

Insofern spielt diese Frage dabei durchaus eine Rolle.

Weil der Kollege Klein noch einmal darauf hingewiesen hat, dass es jetzt die nächste Erweiterungsrunde gegeben hat, insbesondere auch in meinem Landkreis Rotenburg, möchte ich deutlich machen, dass das ein nicht ganz einfaches Unterfangen gewesen ist - um es einmal sehr vorsichtig zu sagen - und dass die Landkreise in der südlichen Metropolregion Hamburg, die davon betroffen waren, sich durchaus gewünscht hätten, dass sich das Land Niedersachsen unter dem damaligen Wirtschaftsminister Olaf Lies ein bisschen mehr für das südliche Hamburger Umland in die Bresche

geworfen hätte, ähnlich wie es Walter Hirche bei der ersten Erweiterung in den Süden Hamburgs gemacht hat. Das wäre angemessen gewesen.

Wir haben jetzt einen Kompromiss. Das alles läuft und ist auch in Ordnung. Aber ich würde mir wünschen, dass das Land Niedersachsen die wirtschaftliche Notwendigkeit, im südlichen Hamburger Umland tätig zu werden und die Entwicklung zu unterstützen, noch stärker in den Blick nimmt und unterstützt, als es in der Vergangenheit der Fall gewesen ist.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Der Kollege Klein wird 90 Sekunden lang auf die beiden Kurzinterventionen erwidern. Bitte!

Stefan Klein (SPD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Kollege Schulz-Hendel hat die Gelegenheit genutzt, ein abschließendes Statement abzugeben, statt sich auf meinen Beitrag zu beziehen. Deswegen würde ich auf Herrn Oetjen eingehen.

Aus meiner Erfahrung auch aus den letzten fünf Jahren kann ich nur sagen, dass sich auch Herr Minister Lies ganz ausdrücklich für das Gebiet um den Hamburger Verkehrsverbund eingesetzt hat, wie es jetzt gleichermaßen Herr Dr. Althusmann tut.

Ich denke, beide Landesregierungen - diese und auch die letzte - haben sich deutlich für die Interessen der Bürgerinnen und Bürger, der Pendler dort, eingesetzt. Das ist ausdrücklich hervorzuheben. Daran gibt es nichts zu kritisieren.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen.

Wer dem so zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist das einstimmig überwiesen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Wirkung von Zwangsmaßnahmen erhöhen - Rechtsprechung effektiv durchsetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/2028

Der Antrag wird eingebracht von dem Abgeordneten Helge Limburg. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Grundsatz der Gewaltenteilung gehört zu den zentralen Pfeilern unseres demokratischen Rechtsstaates. Dieser Grundsatz garantiert die richterliche Unabhängigkeit, die Unabhängigkeit der Rechtsprechung, wie sie auch in Artikel 97 Abs. 1 unseres Grundgesetzes festgelegt ist.

Diese Unabhängigkeit der dritten Staatsgewalt, der Judikative, darf aber nicht nur bedeuten, dass die Exekutive, also die Regierung, die Verwaltung, und das Parlament keinerlei Einfluss auf die Rechtsprechung nehmen. Das muss sie selbstverständlich auch bedeuten. Aber sie muss natürlich auch bedeuten, dass letztinstanzliche Gerichtsurteile aus der Rechtsprechung unmittelbar umgesetzt werden.

Gerichtsurteile, die ignoriert werden, sind ein Angriff auf den demokratischen Rechtsstaat und nichts weniger, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Die Frau Justizministerin Havliza hat vor zwei Wochen in ihrer Rede zur Amtseinführung der neuen Präsidentin des Oberlandesgerichts Celle, Frau Otte, zu Recht auf die dramatische Situation der Justiz auch in einigen europäischen Ländern, beispielsweise in Polen und Ungarn, hingewiesen. Aber sie hat ebenfalls zu Recht darauf hingewiesen, dass es nicht genügt, dass wir von hier aus mit einem kritischen Blick nach Polen und Ungarn schauen, sondern dass wir auch hier in Deutschland erhebliche Probleme, bezogen auf den Umgang der Verwaltung mit der Rechtsprechung, haben.

Auch hier - das Beispiel hat die Ministerin genannt - tricksen Behörden, namentlich die Ausländerbehörde der Stadt Bochum, Verwaltungsgerichte aus, um Abschiebungen entgegen der Recht-

sprechung durchzusetzen. Auch hier gibt es Städte, die die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ignorieren und trotz gegenteiliger Urteile der NPD die Nutzung einer Stadthalle untersagen.

Frau Ministerin, für Ihre klaren Worte zur Notwendigkeit einer unabhängigen Judikative und für eine effektive Durchsetzung der Rechtsprechung zu kämpfen, verdienen Sie ausdrücklich Zustimmung und Beifall.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Es gibt leider weitere Beispiele außer denen, die Sie genannt haben. Wenn z. B. der frühere Bundesgesundheitsminister Gröhe oder der amtierende Bundesgesundheitsminister Spahn das Bundesamt für Arzneimittel ausdrücklich anweist, die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichtes zu lebensverkürzenden Medikamenten zu ignorieren, zu umgehen, auszutricksen, dann bleibt festzustellen, dass auch das natürlich ein schwerwiegender, hoch problematischer Angriff auf den Rechtsstaat ist. Auch dass Menschen, wie in Niedersachsen geschehen, trotz laufender Gerichtsverfahren auf den Balkan abgeschoben werden, ist ein Angriff auf den Rechtsstaat.

Es war auch schon häufig ein Thema im Landtag: Wenn Gerichte urteilen und feststellen, dass der Staat - was eine Selbstverständlichkeit sein sollte -, dass Länder und Kommunen natürlich verpflichtet sind, für eine saubere Luft zu sorgen und für den Schutz der Gesundheit der Menschen in den Städten zu sorgen, dann kann die einzige Reaktion von Kommunen und Ländern doch nur sein, alles, aber auch wirklich alles in ihrer Macht Stehende zu tun, um die Luftqualität in den Städten unmittelbar zu verbessern. Stattdessen erleben wir, dass Städte und auch Länder in Deutschland das ignorieren. Wir erleben Debatten darüber, dass man vielleicht die Möglichkeiten der Gerichte einschränken müsste, entsprechend drastische Maßnahmen zu verhängen. Wir erleben Debatten über möglicherweise zu verändernde Messstellen. Das alles ist in einem Rechtsstaat hoch problematisch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Frage ist jetzt: Was kann man tun? - Man kann natürlich an die Verwaltung und an Regierungen appellieren: Jetzt befolgt doch bitte die Rechtsprechung! Aber solche Appelle - das haben wir in den

vergangenen Jahren erleben müssen - fruchten offenbar nicht viel.

Dann gibt es die Möglichkeit, nach der Verwaltungsgerichtsordnung Zwangsgelder auch gegen Körperschaften des öffentlichen Rechts zu verhängen. Das klingt erst einmal wie ein gutes Druckmittel. Beispielsweise gegen die Stadt Bochum ist ein Zwangsgeld angedroht worden, wenn sie dem zu Unrecht Abgeschobenen nicht die Wiedereinreise ermöglicht. Das Problem daran ist, dass diese Zwangsgelder in die jeweilige Landeskasse fließen. Das bedeutet, in Situationen, in denen Landesregierungen selbst mit dazu beitragen, dass es zu solchen Rechtsverstößen kommt, profitieren sie hinterher noch finanziell von einer möglichen Zwangsmaßnahme. Das ist - gelinde gesagt - absurd, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen fordern wir in unserem Entschließungsantrag, dass diese Zwangsgelder zukünftig nicht mehr der Landeskasse, sondern ähnlich wie Bußgelder in Strafverfahren gemeinnützigen Einrichtungen zufließen sollen.

Aus unserer Sicht ist es notwendig, einen Schritt weiter zu gehen. Es ist allgemein anerkannt, dass grundsätzlich natürlich auch weitere Zwangsmaßnahmen, wie z. B. die Erzwingungshaft, notwendig sind. Umstritten ist, ob das auch gegen politisch Verantwortliche oder gegen in der Exekutive verantwortliche Entscheidungsträger möglich ist. Wir meinen, dass es Gerichten als letztes Mittel - auf keinen Fall als Regelfall; das ist natürlich nicht das Ziel, das wir verfolgen - auch möglich sein muss, Zwangshaft gegenüber denjenigen in der Exekutive zu verhängen, die sich beharrlich weigern, die Rechtsprechung in unserem demokratischen Rechtsstaat umzusetzen.

Ich hoffe, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir in den Antragsberatungen gemeinsam ein starkes Signal dafür setzen können, dass unabhängig von konkreten parteipolitischen Konstellationen noch ein Konsens in diesem Haus darüber besteht, dass es elementar zu einem demokratischen Rechtsstaat gehört, dass die Gerichte anerkannt werden und die Rechtsprechung umgesetzt wird.

Vielen Dank

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank für die Einbringung des Antrages. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Sebastian Zinke zu Wort gemeldet. Bitte!

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Limburg, mit Ihrem Antrag zielen Sie darauf ab, dass eine Vorschrift eines Bundesgesetzes, eine Vorschrift der Verwaltungsgerichtsordnung, abgeändert wird. Ich gebe zu, als ich den Antrag das erste Mal gelesen habe, war ich etwas überrascht, dass die Landtagsfraktion der Grünen einen Antrag einbringt, nach dem eine Verwaltungsvollstreckungsregelung geändert werden soll. Es gibt ja durchaus spannendere Themen und auch spannendere Rechtsbereiche. Wenn man den Antrag aber genauer anguckt und die Einbringung hier genau verfolgt hat, dann kann man bemerkenswerte Dinge in diesem Antrag entdecken.

Vielleicht zur Einordnung: Der § 172 der Verwaltungsgerichtsordnung ist eine Vorschrift, die bisher vorsieht, dass Zwangsgelder gegen Behörden verhängt werden können, wenn diese Behörden gerichtlich auferlegten Verpflichtungen nicht nachkommen. Das hat Herr Limburg hier dargestellt. Das Ziel dieser Vorschrift ist also, dass die Behörden gezwungen werden, eine bestimmte Handlung vorzunehmen, zu dulden oder zu unterlassen, also beispielsweise einen Verwaltungsakt zu erlassen. Ein solches Zwangsgeld kann nach der derzeitigen Regelung maximal 10 000 Euro betragen und kann auch wiederholt verhängt werden, wenn eine erstmalige Verhängung quasi nichts bringt.

Diese Vorschrift sieht heute ganz ausdrücklich - lesen Sie auch die Kommentare dazu - keinen Erfüllungszwang, also keine Ersatzvornahme seitens der Gerichte und auch ganz ausdrücklich keine Zwangshaft vor. Adressaten dieses Zwangsgeldes - das ist hier auch klar gesagt worden - sind die Behörden, also die Rechtsträger der Behörden, und ausdrücklich nicht die Behördenleiterinnen und Behördenleiter.

Meine Damen und Herren, das, was hier jetzt vorgeschlagen wird, ist eine völlige Umkehrung der bisherigen Verhältnisse und deshalb aus unserer Sicht systemwidrig. Zukünftig soll nicht nur der Rechtsträger das Ziel von Zwangsmaßnahmen werden, sondern auch Behördenleiterinnen und Behördenleiter sollen letztlich in Haftung genommen werden. Das soll dann nicht nur mit Zwangs-

geldern erfolgen, sondern man will sogar zum härtesten Mittel greifen, das dieser Rechtsstaat hat, nämlich man möchte auch die Zwangshaft für solche Behördenleiterinnen und Behördenleiter anordnen können.

Das ist, wenn ich es richtig sehe, eine freiheitsentziehende Maßnahme und nicht nur rechtlich problematisch und systemwidrig, sondern es ist, wie ich finde, auch politisch höchst bemerkenswert, dass diese Forderung gerade von den Grünen kommt. Vielleicht sehe ich es auch falsch und bewerte etwas nicht ganz richtig, aber ich vergleiche das mit anderen Forderungen der Grünen, z. B. in der Auseinandersetzung um das neue Polizeigesetz. Dabei kämpft die grüne Landtagsfraktion darum, dass die Ingewahrsamnahme von terroristischen Gefährdern nach dem Gesetz nicht um einen Tag verlängert werden kann. Auf der anderen Seite fordern Sie jetzt hier, dass Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die beispielsweise keine Maßnahmen zur Luftreinhaltung, also keine Dieselfahrverbote verhängen, mit einer freiheitsentziehenden Maßnahme versehen werden.

Meine Damen und Herren, das passt nicht ganz zusammen. Deshalb glaube ich, dass so etwas hier keine Mehrheit finden kann.

(Beifall bei der SPD)

Mehr noch: Ich glaube, dass eine solche Regelung die Funktionsfähigkeit unseres Staates und seiner Verwaltung gefährdet.

(Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Denn, Herr Limburg, wer soll dann noch Bürgermeisterin oder Bürgermeister, Landrätin oder Landrat in diesem Land werden, wenn sie oder er immer davon ausgehen muss, dass eine solche Maßnahme gegen sie oder ihn verhängt werden kann, wenn z. B. ihr oder sein Rat oder Kreistag ihr oder ihm aufträgt, eine bestimmte Sache nicht umzusetzen oder umzusetzen?

Nach Artikel 20 Abs. 3 des Grundgesetzes ist insbesondere die vollziehende Gewalt an Recht und Gesetz gebunden. Wir haben ein funktionierendes und sehr ausgeglichenes System der Gewaltenteilung. Sie haben das erwähnt. Das ist nicht ohne Spannung, aber es ist mit den bestehenden Vorschriften, wie ich finde, ausreichend geregelt. Einen Veränderungsbedarf gibt es daher jedenfalls auf den ersten Blick nicht.

Meine Damen und Herren, letztlich fordern Sie, dass Zwangsgelder des Staates auch an gemeinnützige Organisationen gezahlt werden können. Auch dies ist nach den heutigen Vorschriften systemwidrig, denn ein Zwangsgeld hat einen Beugecharakter und ist nicht auf die Schuld des Adressaten oder auf den Gedanken der Wiedergutmachung ausgerichtet. Deshalb halte ich auch diese Forderung für eher schwierig.

Schon gar nicht würde ich hier von Angriffen auf den Rechtsstaat sprechen, Herr Kollege Limburg. Die von Ihnen aufgeführten Beispiele sind Ausnahmen im System. Wir müssen uns sehr genau anschauen, ob wir dafür die vorhandenen Regelungen in der von Ihnen hier vorgeschlagenen Weise verändern müssen.

Insofern bin ich auf die Ausschussberatungen und natürlich insbesondere auf die Bewertung durch den GBD sehr gespannt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Zinke. - Für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Dr. Marco Genthe. Bitte!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Rechtsstaat in Deutschland ist anerkannt und funktioniert auch. Die Justiz ist zwar permanent unterfinanziert; aber das ist ein Thema, das wir sicherlich im nächsten Monat im Rahmen der Haushaltsberatungen noch etwas intensiver diskutieren werden.

Es ist aber bei Weitem nicht so, dass die rechtsstaatlich zustande gekommenen Entscheidungen von Gerichten nicht durchgesetzt werden können. Das gilt ganz besonders für Behörden, die in einem Verfahren z. B. gegenüber einem Bürger unterliegen. Ich hatte jedenfalls persönlich als Rechtsanwalt noch nie eine Akte auf dem Tisch, bei der eine Behörde in einem Verfahren gegenüber einem Bürger unterliegt und diese Behörde dann diese rechtskräftig ergangene Entscheidung schlicht und ergreifend ignoriert. Wenn allerdings so etwas passiert - da hat der Kollege Limburg völlig recht -, ist das rechtsstaatlich hochgradig problematisch.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die in dem Entschließungsantrag aufgeführten Beispiele und auch die weiteren Beispiele, die eben bei der Einbringung aufgeführt worden sind, kann ich persönlich nicht beurteilen. Ich rate auch dringend davon ab, ohne Einblick in die Verfahrensakten vorschnelle Beurteilungen abzugeben.

(Zustimmung von Kai Seefried [CDU])

Gerade im Bereich der Fahrverbote sind die Sachverhalte und die juristischen Verfahren nicht ganz so einfach zu beurteilen, meine Damen und Herren. Der hier nun angesprochene § 172 VwGO dient dem Anspruch auf einen effektiven Rechtsschutz. Zu diesem verfassungsrechtlich fundierten Anspruch gehört selbstverständlich auch eine wirksame Zwangsvollstreckung. Das ist über ein Zwangsgeld auch durchaus möglich. Adressat dieses Zwangsgeldes, dieser Zwangsmaßnahme ist entsprechend dem Gesetzeswortlaut die entsprechende Behörde. Empfänger von Zahlungen ist der Staat. Richtig ist insoweit, dass sich die Zwangsgeldbeitreibung aus diesem Grund letztendlich als eine Art Umbuchung von einem Haushaltstitel in den anderen Haushaltstitel darstellt: Die eine Behörde zahlt ein Zwangsgeld, die Finanzbehörde bekommt das Zwangsgeld, also von einer Tasche in die andere Tasche. Die Diskussion, ob das Zwangsgeld insoweit seinen Zweck verfehlt, wird schon sehr, sehr lange geführt.

Hinzu kommt, dass es sich meistens um verhältnismäßig geringe Summen im vierstelligen Bereich handelt. Insoweit kann man eher mutmaßen, dass ein solches Zwangsgeld dem Charakter einer nochmaligen Aufforderung an die Behörde gleichkommt, die Entscheidung des Gerichtes nun umzusetzen.

Unbenommen ist den Gerichten übrigens die Information von Aufsichtsbehörden oder von Verwaltungsspitzen. Zudem entsteht selbstverständlich durch eine Zwangsgeldfestsetzung auch ein gewisser öffentlicher Druck. Und das, meine Damen und Herren, entfaltet schon Wirkung.

Ein solches Zwangsgeld hat in jedem Fall weder einen Straf- noch einen Bußcharakter. Es dient dazu, Widerstand zu beugen und jemanden zum Handeln zu zwingen. Ob diese Wirkung erhöht werden kann, wenn, wie gesagt, das verhältnismäßig geringe Zwangsgeld nicht mehr an die Landeskasse, sondern an einen gemeinnützigen Verein gezahlt werden muss, halte ich zumindest für fraglich.

Für noch fraglicher halte ich es, wenn über die wirklichen Extremfälle hinaus tatsächlich ernsthaft über Zwangshaft gegen Behördenmitarbeiter oder gar Politiker nachgedacht wird. Das wird mindestens schon da schwierig, wo eine ganze Reihe von Behördenmitarbeitern an einer ganz konkreten Entscheidung teilgenommen hat. Hier über eine Art Massenverhaftung nachzudenken, will wohl niemand so wirklich.

Meine Damen und Herren, ich bin also für die Diskussion im Ausschuss durchaus offen, aber eher skeptisch, ob die hier geforderte Gesetzesänderung in der Form wirklich notwendig ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das war eine Punktlandung, Herr Dr. Genthe. - Für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Christoph Plett, bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Der von den Grünen vorgelegte Antrag zielt auf eine Veränderung des § 172 der Verwaltungsgerichtsordnung ab und ist vor dem Hintergrund zu sehen, dass in einigen Fällen Urteile von Gerichten nicht oder mit einiger Verzögerung umgesetzt werden.

Welche Ziele verfolgt dieser Antrag? - Erstens. Zwangsgelder aus der Verwaltungsgerichtsordnung sollen nicht mehr an die Staatskasse fließen, sondern ausschließlich an gemeinnützige Einrichtungen. Zweitens. Die Verhängung von Zwangshaft gegen Behördenleiter, sogar auch Minister, die gerichtliche Entscheidungen ignorieren, soll gesetzlich geregelt werden.

Ob dies, wie der Antragstext nahelegt, jetzt schon möglich ist und nur konkreter gefasst werden muss, erscheint mir sehr fraglich. Aber es ist dann auch Aufgabe des Antragstellers, dies noch einmal genauer darzulegen. Eine Norm, die dann genannt werden müsste, wäre hier hilfreich.

Die übergeordnete Zielrichtung, dass der Rechtsstaat durchsetzungsfähig ist und bleibt, steht für die CDU außer Frage.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Ob die Maßnahmen, Herr Limburg, die hier die Grünen vorschlagen, die richtigen sind, erscheint der CDU allerdings fraglich. Hierzu einige Anmerkungen.

In Bezug auf Zahlungen an gemeinnützige Einrichtungen kennt man die Norm des § 153 a StGB mit der Einstellung der Verfolgung und des Strafverfahrens unter Geldauflage. Das ist auch durch meine Vorredner, insbesondere durch Herrn Dr. Genthe, schon dargelegt worden.

Wenn ein Geldbetrag nach der Strafprozessordnung gezahlt wird, dann dient dies der Bestrafung für ein zurückliegendes Verhalten. Das, was Sie hier wollen, nämlich die Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung, soll die Einhaltung des Gerichtsurteils für die Zukunft zum Ziel haben. Das sind also zwei vollkommen unterschiedliche Paar Schuhe. Ich glaube, wenn man diese Dinge miteinander vermengt, müssen wir aus dem System heraus die Fragestellung beantworten, ob dies in der Zukunft das Richtige ist.

Ein weiteres Argument gegen die Veränderung ist: Ob eine Veränderung des Geldempfängers - hier die gemeinnützige Einrichtung - die Befolgung von Gerichtsentscheidungen erhöht, ist aus meiner Sicht und aus der Sicht der CDU höchst fraglich.

Das zweite Ziel, die Verhängung von Zwangshaft gegenüber Behördenleitern und Ministern, kann nicht in § 172 VwGO verankert werden; der Antragstext ist meiner Meinung nach handwerklich nicht richtig. Wenn sich das außerdem auf § 172 der Verwaltungsgerichtsordnung bezieht - davon ist in der Verwaltungsgerichtsordnung überhaupt keine Rede -, soll eine weitere Norm, also der Gesetzesvorbehalt, auch eingeräumt werden. Dann muss hier genauer beantragt werden. Ich glaube, im deutschen Recht gibt es für diese von Ihnen überlegte Anspruchsgrundlage überhaupt keinen Hinweis.

Ein weiterer Punkt: Ein Antrag ist in der Regel nur so gut wie seine Begründung. Dort, Herr Limburg, muss ich schon fragen, inwieweit Sie hier die beiden Bundesminister, Herrn Gröhe und Herrn Spahn, nicht zu Unrecht in Anspruch nehmen. Sie nehmen diese als Gesundheitsminister in Anspruch mit dem Vorwurf, ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes nicht umzusetzen. Zum Inhalt wurde gesagt, dass das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte in Ausnahmefällen erkrankten Menschen den Erwerb eines tödlich wirkenden Betäubungsmittels nicht ermöglichen. Ich meine, das ist falsch. Dieses Urteil ist verfassungs-

rechtlich nicht haltbar, um nicht zu sagen: lebensgefährlich. Es kann nicht sein, Herr Limburg, dass Selbstmorde durch behördliche Erlaubnis zu unterstützen sind. Hierzu hat der ehemalige Bundesverfassungsrichter, Herr Di Fabio, ein Gutachten erstellt, in dem er geraten hat, einen sogenannten Nichtanwendungserlass durchzusetzen. - Das kennen wir aus der Steuerverwaltung. - Das haben beide Minister so getan. Das hier für die Begründung Ihres Zieles anzuführen, halte ich für daneben. Das ist ein falscher Hinweis.

(Beifall bei der CDU)

Anträge auf tödlich wirkende Arzneien werden keine realen Chancen haben. Herr Limburg, ich glaube, mit diesem Vorschlag haben Sie auch eine Wertung vorgenommen, die die Mehrheit im Deutschen Bundestag nicht teilt.

Ich zitiere aus § 217 des Strafgesetzbuches:

„Wer in der Absicht, die Selbsttötung eines anderen zu fördern, ... wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.“

Sie führen hier in Ihrem Antrag ein Verfahren an, das diesem genau entgegengesetzt ist. Ich glaube, dass wir mit dieser Form der Auseinandersetzung zu keinem guten Ergebnis kommen. Als CDU sind wir natürlich gehalten, im weiteren Verfahren im Ausschuss Ihre Argumente präziser zu hören.

Abschließend sei gesagt: Auch der Hinweis auf den angeblichen Leibwächter von bin Laden in Ihrer Antragsbegründung ist falsch. Denn die gerichtliche Entscheidung lag noch nicht vor. Deswegen ist das, was Sie wollen, mit der Begründung nicht zu erreichen.

Ich glaube, dass wir mit diesem Antrag nichts erreichen werden. Aus Sicht der CDU besteht im Ausschuss aber natürlich noch die Möglichkeit für Sie nachzulegen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Eine Wortmeldung des Kollegen Helge Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen! Er hat noch Redezeit.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Zinke, Sie haben gerade ausgeführt, es sei doch systemfremd, wenn das Zwangsgeld ähnlich wie ein Bußgeld behandelt würde. - Ja, das ist natürlich ein Wechsel im bisherigen Verfahren; das stimmt. Aber versetzen Sie sich einmal in die Lage der Menschen außerhalb der Justiz hinein. Wie muss es denn für die Menschen draußen wirken, dass Zwangsgelder gegenwärtig denjenigen zugutekommen können, die selber für das Unterlassen verantwortlich sind? Dann müssen Sie doch einmal eingestehen, dass das auf jeden Fall systemfremd ist und in einem Rechtsstaat so nicht gedacht sein kann, Herr Kollege.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Plett, genau das ist tatsächlich der Punkt in dem von Ihnen angesprochenen Verfahren vor dem Bundesverwaltungsgericht. Es ist ja völlig in Ordnung, dass Herr Spahn oder auch Herr Gröhe die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts kritisiert. Sie müssen sie auch nicht gut finden. Nicht in Ordnung ist aber, als Bundesminister zu sagen: Weil ich diese Rechtsprechung nicht gut finde, ignoriere ich sie. - Das geht in einem demokratischen Rechtsstaat eben nicht, Herr Kollege Plett.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Für die AfD-Fraktion Herr - - Sie melden sich zu einer Kurzintervention, Herr Plett? - Gerne.

Christoph Plett (CDU):

Sehr geehrter Herr Limburg, dann müssen wir mal in die Einzelheiten eintreten.

Der ehemalige Bundesverfassungsrichter Di Fabio hat hier eine Anleihe beim Steuerrecht genommen. Genau dieser Nichtanwendungserlass, der durch Minister Spahn jetzt angewendet wird, ist durch dieses Gutachten legitimiert. Man kann daraus also nicht den Vorwurf ableiten, er setze mit Vorsatz ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts nicht um. Das ist in dieser Form, wie Sie es hier gerade ausgeführt haben, nicht richtig.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Kollege Limburg möchte erwidern. 90 Sekunden!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Plett, ich finde es bedauerlich, dass wir jetzt doch sehr stark über diesen Einzelfall reden und es nicht um die Intention dieses Antrags geht.

(Zurufe von der CDU)

- Darauf komme ich gleich noch.

Es geht in dem Antrag um die Grundsatzfrage. Ich hatte gehofft, dass es - das war mindestens bei der Rede des Kollegen Dr. Genthe der Fall, aber auch bei Ihrer Rede, die ich im Übrigen durchaus differenziert fand - wenigstens im Grundsatz Einigkeit darüber gibt, wie zentral es für unseren demokratischen Rechtsstaat ist, dass gerichtliche Urteile umgesetzt werden müssen.

Herr Plett, ich will Ihnen auch ganz klar sagen: Wenn Sie bessere Vorschläge haben, was den Weg angeht - denn gerade besteht viel Skepsis in Bezug auf den verfahrensrechtlichen Weg -, freuen wir uns auch auf Ihre Argumente und auf den Austausch.

Natürlich ist es so, dass Zwangshaft in einer solchen Konstellation nur das aller-, aller-, allerletzte Mittel und seltener Ausnahmefall sein kann und sein muss. In Fällen von vorsätzlichem Ignorieren von Gerichtsurteilen durch Einzelpersonen - Herr Dr. Genthe hat das in einem Nebensatz schon gesagt - sollte man das aus meiner Sicht aber schon ermöglichen.

Herr Plett, Sie haben das Gutachten angesprochen. Das ist etwas, was in einem Rechtsstaat nicht geht und nicht ausreichend ist. Wenn die Praxis einreißen würde, dass man sich zu Urteilen ein Gutachten von einer Juristin oder einem Juristen besorgt, in dem steht, man muss dieses Urteil aus diesen oder jenen Gründen vielleicht doch nicht anwenden, könnten wir das System der Gewaltenteilung in der Tat vergessen, Herr Plett. Denn ein solches Gutachten können Sie natürlich auch zu allen möglichen anderen gerichtlichen Entscheidungen, z. B. im Steuerrecht, anfordern, um mit dieser Begründung dann Ihren gesetzlichen und durch Rechtsprechung bestätigten Verpflichtungen nicht nachzukommen.

Das kann in einem demokratischen Rechtsstaat wirklich nicht zum Regelfall werden. Ich hoffe, dass auch die Bundesregierung zukünftig zu einem vernünftigen Umgang mit der höchstrichterlichen Rechtsprechung kommt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

(Christoph Plett [CDU] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Herr Abgeordneter Plett, es ist nach unserer Geschäftsordnung nicht möglich, auf Kurzinterventionsantworten mit einer Kurzintervention zu reagieren.

(Christoph Plett [CDU]: Okay!)

Aber wir haben ja noch die Ausschussberatung vor uns. - Jetzt kommen wir zum Wortbeitrag aus der AfD-Fraktion. Herr Emden, bitte!

Christopher Emden (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen von der Fraktion der Grünen, auf diesen Antrag hätten Sie, glaube ich, ein bisschen mehr Zeit verwenden sollen. Er scheint irgendwie in fünf Minuten zustande gekommen zu sein. Ich weiß nicht, unter welchen Umständen dieser Antrag geschrieben wurde, aber jedenfalls sehr kurzfristig und eher aus der Wut und dem Empfinden heraus, dass man meint, bei gewissen Dingen müsse dringend etwas passieren, z. B. bei Fahrverboten oder auch, was den Fall in Bochum betrifft. Wenn grüne Kernthemen betroffen sind wie Abschiebung oder auch Fahrverbote, die von der Deutschen Umwelthilfe eingeklagt wurden, aber nicht sofort zur Umsetzung kommen,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Kommen Sie doch mal zum Thema! Meine Güte!)

meint man, mit harten Mitteln draufschlagen zu müssen - in einer Art und Weise, die eine fundierte Auseinandersetzung mit der gesamten Frage wirklich vermissen lässt.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Sie erwähnen in Ihrer Antragsbegründung z. B., es sei quasi anerkannt, dass es als Ultima Ratio auch Zwangshaft geben müsse, und das sei nur noch

nicht vernünftig gesetzlich geregelt. Eigentlich müsste auch in Ihrer Fraktion bekannt sein, dass man dafür durchaus eine ganz genaue Regelung haben müsste. Selbst wenn irgendwo - ich weiß auch nicht, wo das sein soll - etwas angesprochen sein sollte, was in Richtung Rechtfertigung oder Ermöglichung einer Zwangshaft ginge, würde es ohnehin nicht reichen. Wie gesagt, da gibt es aber auch schlicht nichts. Sie fantasieren in Ihrem Antrag. Das finde ich, ehrlich gesagt, hoch bedenklich. Sie sollten sich schon ein bisschen mehr Mühe geben, wenn Sie uns hier einen solchen Antrag vorlegen.

Ich möchte aber auf zwei Punkte hinweisen, bei denen es sich durchaus lohnt, doch darüber nachzudenken.

Der erste Punkt - das haben Sie in Ihrem Antrag gar nicht angesprochen; das vermisste ich da - ist die Frage, ob man das Zwangsgeld nicht erhöhen könne. Denn es ist in der Tat relativ niedrig. Es stört natürlich umso mehr, je höher es im Endeffekt ist.

Der zweite Punkt, über den es sich auch zu diskutieren lohnt - diesen Punkt haben Sie sogar angesprochen; insofern hat Ihr Antrag noch ein bisschen etwas Gutes -, ist die Frage des Empfängers des Zwangsgeldes. Da sehe ich es genauso wie Sie. Es kann wirklich nicht angehen, dass ein Zwangsgeld, das gegen eine Behörde, also gegen eine Institution des Staates, verhängt wird und von dieser Behörde gezahlt werden muss, dann wieder an den Staat fließt. In diesem Fall ist das ein ziemlich zahnlöser Tiger. Das ist ein stumpfes Schwert. Darüber nachzudenken, das zu ändern, halte ich durchaus für richtig.

Dabei ist es keine Frage, ob das systemwidrig ist oder nicht. Natürlich gibt es die in der Antragsbegründung erwähnte Anleihe, dass man auf Geldauflagen zugunsten gemeinnütziger Einrichtungen verweist. In der Tat geht es da um eine Sanktionierung und nicht um die Sicherstellung des Vollzugs einer Handlungsanweisung.

Nichtsdestotrotz muss man darüber diskutieren können. Wir sollten auch darüber diskutieren. Wenn wir eine vernünftige Lösung finden, um diese eigentlich unerträgliche Situation aufzulösen, dass der Staat zwar zahlen muss, aber im Endeffekt an sich selber, sind wir sicherlich ein Stück weiter.

Diesbezüglich freue ich mich auf die Ausschussberatung. Insofern besteht doch noch ein Funken Hoffnung, dass aus diesem Antrag wenigstens in diesem Punkt etwas wird.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Emden. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Damit schließen wir die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Recht und Verfassungsfragen sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Wegwerfprodukte aus Plastik reduzieren - Land und Meer schützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2035

Zur Einbringung hat sich der Kollege Guido Pott, SPD-Fraktion, gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bilder von Plastikmüll in unseren Meeren und an unseren Stränden erreichen uns täglich, und der dadurch entstehende Eindruck täuscht nicht: Der Anteil des Plastikmülls in den Meeren steigt weiterhin stark an und belastet weltweit die Küstenregionen.

Diese Entwicklung schadet und bedroht die Meerestiere. Fische und Seevögel verletzen sich an Plastikteilen oder verwechseln die Plastikfragmente mit Nahrung. Durch das Plastik in ihren Mägen verenden schließlich viele dieser Tiere.

Außerdem können sich toxische Schadstoffe in den Organismen der Meerestiere ablagern und in der Nahrungskette weiter angereichert werden, wodurch letztlich die Aufnahme durch den Menschen wahrscheinlich ist. Eine jüngst veröffentlichte Studie zeigt, dass sich bei jeder der untersuchten Personen Mikroplastik in der Verdauung nachweisen ließ. Welche gesundheitlichen Auswirkungen dies hat, ist bisher noch unbekannt.

Meine Damen und Herren, in Deutschland fallen pro Kopf jährlich rund 220 kg Verpackungsmüll an. Ein Großteil davon ist Plastik. Damit war Deutschland im vergangenen Jahr Müll-Europameister. Auf diesen Titel können wir wahrlich nicht stolz sein. An einer Verbesserung müssen wir alle gemeinsam miteinander arbeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Gründe für diese Entwicklung sind eindeutig: Verpackungswahn durch den Onlinehandel, die wachsende Zahl von To-go-Angeboten sowie immer kleinere und unnötige Verpackungen in unseren Supermärkten. Hier stehen die Industrie, die Verbraucherinnen und Verbraucher und nicht zuletzt der Gesetzgeber in der Pflicht.

Wir müssen gemeinsam einen Weg raus aus der Wegwerfgesellschaft finden und den unachtsamen und nachlässigen Umgang mit Plastik bekämpfen; denn der mechanische Zerfall und letztlich die Zersetzung von Plastik können Hunderte Jahre dauern.

Meine Damen und Herren, Plastik belastet unsere Umwelt nachhaltig. Eines muss jedoch ganz klar sein: Es geht uns nicht darum, Kunststoffe grundsätzlich zu verteufeln. Diese Werkstoffe erfüllen in vielen Fällen wichtige Funktionen und sind bedeutsam für unsere Industrie. Es geht im Kern um den *Umgang* mit Plastik. Die Recyclingquote von Kunststoffen in Deutschland liegt bei knapp 50 %. Das ist deutlich zu wenig.

Aus diesem Grund tritt mit Beginn des kommenden Jahres auf Bundesebene ein neues Verpackungsgesetz in Kraft. Dieses soll Mehrwegsysteme fördern und schreibt höhere Recyclingquoten vor. Zudem wird es für uns als Verbraucherinnen und Verbraucher deutlich einfacher, Mehrweg- und Einwegverpackungen voneinander zu unterscheiden.

Meine Damen und Herren, eine höhere Recyclingquote ist ein sinnvoller Weg, um die Umweltbelastung durch Plastik zu reduzieren. Dies kann allerdings nur wirksam werden, wenn wir den Verbrauch von Einwegplastik drastisch reduzieren. 4,8 Milliarden Strohhalme, 9,6 Milliarden Einwegflaschen und 106 Milliarden Zigarettenstummel: Diese Menge an Einwegartikeln wird laut Statista

in Deutschland jährlich verbraucht. Meine Damen und Herren, das sind erschreckende Zahlen! Ein Zigarettstummel kann zwischen 500 und 1 000 l Wasser verunreinigen. Auf die Straße geworfen, kann es bis zu zwölf Jahre dauern, bis er zerfällt.

Auch deshalb ist das aktuelle Gesetzesvorhaben der Europäischen Kommission sehr zu befürworten und war für uns der konkrete Anlass, unseren Entschließungsantrag einzubringen. Die sich im Abstimmungsprozess befindliche Richtlinie adressiert genau die aufgezeigte Problematik der Einwegplastikprodukte.

Die Richtlinie sieht deshalb ein komplettes Verbot für die häufigsten Plastikeinwegprodukte vor, für die bereits Alternativen aus anderen Materialien zur Verfügung stehen. Zu den Produkten auf der Verbotsliste gehören beispielsweise Wattestäbchen, Plastikteller und -besteck, Trinkhalme, Rührstäbchen und Luftballonstäbe. Für andere Plastikeinwegprodukte, für die heute noch keine Alternativen zur Verfügung stehen, sieht die Richtlinie Verbrauchsreduktionsziele von bis zu 50 % bis zum Jahr 2025 vor. Bei Trinkflaschen soll mittels Pfandrückerstattungssystem eine Sammelquote von 90 % erreicht werden. Diese Flaschen sollen so beschaffen sein, dass sich der Deckel während der Nutzungsphase nicht vom Behälter lösen kann.

Diese Gesetzesinitiative wird nicht nur zu einer Verringerung der Abfälle im Meer führen, sondern birgt auch wirtschaftliche Chancen, indem sie die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Unternehmen fördert, besonders im Hinblick auf innovative Lösungen für neue Geschäftsmodelle im Bereich der Mehrwegalternativen.

Zudem - auch das ist, finde ich, interessant zu hören - befürworten laut einer Erhebung des Meinungsforschungsinstituts YouGov mehr als 70 % der Deutschen die Initiative der EU-Kommission zum Verbot von Plastikeinwegprodukten.

Die Bundesregierung, meine Damen und Herren, hat ihre Unterstützung für diese europäische Gesetzesinitiative bereits signalisiert und hofft, dass die Richtlinie noch in diesem Jahr auf europäischer Ebene beschlossen und mit der Umsetzung auf nationaler Ebene im kommenden Jahr begonnen werden kann.

Meine Damen und Herren, ein Verbot von Plastikeinwegprodukten auf europäischer Ebene ist vor dem Hintergrund eines gemeinsamen Binnenmarktes überfällig und folgerichtig.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Hier müssen auch wir als Landespolitiker auf eine schnelle und flächendeckende Umsetzung der Vorschläge aus Brüssel drängen. Deshalb fordern wir die Landesregierung erstens auf, sich auf europäischer Ebene für eine breite Zustimmung der Mitgliedstaaten für die Richtlinie einzusetzen. Nur gemeinsam können wir hierbei wirklich etwas bewegen.

Zweitens fordern wir von ihr, sich auf der Bundesebene dafür einzusetzen, dass Maßnahmen der Richtlinie in Deutschland stringent und schnellstmöglich umgesetzt werden. Es reicht allerdings nicht, sich hierbei auf die Unterstützung aus Brüssel und Berlin zu verlassen. Dort, wo wir selbst aktiv werden können, gilt es, konsequent zu handeln. Deswegen fordern wir die Landesregierung zusätzlich auf, Mehrwegsysteme bei Coffee-to-go-Bechern zu unterstützen und darauf hinzuwirken, dass die Nutzung von Plastikprodukten in den Landesbehörden und in der Landtagsverwaltung konsequent reduziert wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Bekämpfung der Konsequenzen des unachtsamen und nachlässigen Umgangs mit Kunststoffeinwegprodukten hat oberste Priorität. Sensibilisierungsprogramme zum Umgang mit Plastikeinwegprodukten, wie von der EU vorgeschlagen, können jedoch nur Erfolg haben, wenn auch wir als Volksvertreter und die Landtagsverwaltung mit gutem Beispiel vorangehen. Wir können nicht glaubwürdig für eine Reduzierung des Plastikmülls eintreten, wenn wir diese nicht selbst vorleben. In diesem Zusammenhang sollte gemeinsam mit der Landtagsverwaltung auch nach Mehrweglösungen für die Getränkeautomaten und Wasserspendern in den Landtagsgebäuden gesucht werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Vermüllung durch Plastikabfälle ist eine globale und grenzübergreifende Bedrohung für unsere Meeresökosysteme. Hier müssen wir als Land Niedersachsen unserer gesellschaftlichen Verantwortung noch stärker nachkommen.

Der starke Rückgang von Einwegplastiktüten in den vergangenen Jahren - im Jahr 2017 wurden 1,3 Milliarden Plastiktüten weniger verbraucht als

im Vorjahr - macht mich dabei zuversichtlich. Das hat gezeigt, dass ein Umdenken bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern, aber auch im Einzelhandel stattfindet.

Meine Damen und Herren, das alles, was ich gerade gesagt habe, macht mich zuversichtlich, dass trotz der erschreckend hohen Verbrauchszahlen eine Trendwende beim Umgang mit und beim Verbrauch von Einwegplastikprodukten zum Wohle unserer Umwelt und besonders unserer Meere möglich ist. Ich freue mich auf die folgenden Beratungen im Ausschuss.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion hat sich nun der Kollege Kortlang gemeldet. Bitte schön!

Horst Kortlang (FDP):

Herr Präsident! Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Drei Tagesordnungspunkte zuvor haben wir uns mit der Großen Anfrage von Bündnis 90/Die Grünen beschäftigt, die den markanten Titel „Raus aus dem Plastikzeitalter: Meere, Gewässer und Böden schützen!“ trug.

Ihr Antrag, meine Damen und Herren von den beiden großen Fraktionen im Landtag, der anscheinend vor dem Hintergrund dieser Anfrage entstanden ist, lässt aber bereits die Gewässer außen vor, als wären nicht auch die Gewässer von Kunststoff bedroht, um es ganz ehrlich zu sagen. Sie nehmen in erster Linie Bezug auf das Legislativpaket der EU-Kommission, alle Kunststoffeinwegartikel, für die es Alternativen aus anderen Materialien gibt, zu verbieten; das haben wir eben gehört.

Des Weiteren sind für andere Kunststoffartikel im Lebensmittelbereich Reduktionsziele vorgesehen. Zigarettenfilter - auch sie wurden angesprochen - sind zwar keine Lebensmittel, aber man weiß, dass sie Kunststoffe enthalten. Das Reduktionsziel bis 2025 wird nicht auf 25 %, sondern auf 50 % festgelegt. Eine Steuer - sie soll „Abfallbewirtschaftungskostendeckungsabgabe“ heißen; ein schönes Wort! - und eine Sammelquote von 90 % für Trinkflaschen, wie es im Antrag steht, sind vorgesehen.

Heißt es da wirklich „Trinkflaschen“? Ich meine, es gelesen zu haben. Dann ist man den Lobbyisten gut auf den Leim gegangen; denn dann wird man sich in der Getränkeindustrie wohl darauf berufen, dass sich das Ziel nur auf Getränkeflaschen bezieht. Die Juristen werden wohl einiges zu tun haben und werden das wohl gesetzlich regeln können.

Sie sprechen Hygieneartikel an, u. a. Binden. Aber über das Produkt, was die große Menge und das große Spektrum ausmacht, nämlich die Windeln - dem Produkt mit den meisten Patentanmeldungen in diesem Bereich -, gehen Sie hinweg.

Und dann eine grandiose Idee zu den Fischfanggeräten: Die Kosten für die Hafenauffangeinrichtungen sollen die Hersteller tragen, also im Endeffekt der Verbraucher. Es wird einiges teurer. Dadurch wird der Fisch teurer. Beim Einsammeln der verlorengegangenen Fischfanggeräte werden die Mitgliedstaaten zahlen, also auch wiederum der Steuerzahler. Aber es soll uns etwas wert sein, wenn wir weniger Kunststoff produzieren; dann soll es so sein.

Für Sie, werte Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen - das muss ich feststellen -, ist alles klar. Es haben ja 571 Abgeordnete im EU-Parlament den Bericht angenommen und ihm zugestimmt. Meine Fraktion möchte aber darüber diskutieren

(Glocke des Präsidenten)

und alle angedachten Maßnahmen - so sinnvoll, wie sie von der Kommission auch angedacht sein mögen - Revue passieren lassen.

Schauen wir uns einige Kunststoff-Einwegartikel an! Die Alternative war schon immer die Verwendung von Metall- oder Porzellanprodukten. Diese sind nicht für das schnelle Wegwerfen gedacht; das ist zu teuer. Sie wurden immer wieder verwendet. Durch die Einwegkunststoffprodukteindustrie wird die Wegwerfmentalität anerzogen. Es wird immer leichter, dass man etwas weghaut. Ich bin schon gespannt, wie Sie Mehrwegsysteme wie für Coffee-to-go-Becher unterstützen wollen - wir haben gehört, dass die ineinander gestapelten Kaffeebecher bereits bis zum Mond reichen würden - und diese Einwegprodukte ersetzen wollen.

Sie fordern den Einsatz von weniger Plastikprodukten in Landesbehörden. Ordner aus Holz und Metall gibt es, aus Beton

(Wiard Siebels [SPD]: Beton?)

- Entschuldigung -, aus Karton gab es sie auch schon mal. Wahrscheinlich werden sie dann wieder eingeführt.

(Glocke des Präsidenten)

Spätestens bei der Mechanik des Kugelschreibers - die Mine ist aus Kunststoff - werden Sie auf Widerstand stoßen; denn sie enthält nicht nur Bleispitzen, sondern auch Kunststoff.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Es klingelt ja schon laufend hinter mir.

Ich stelle hier noch einige Fragen in den Raum, die für die Beratungen im Ausschuss wichtig sind.

Erstens. Wie sieht es mit der Förderung und Unterstützung der aktuellen Forschung aus? Dazu habe ich nichts gelesen!

Zweitens. Warum werden Erforschung und Erprobung innovativer Technologien nicht angeregt und finanziell gefördert?

Drittens. Warum werden bestehende Techniken zur Reinhaltung der Meere nicht in Serie produziert?

Das alles werden wir uns anschauen müssen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege, Sie haben das mit dem Klingeln ja festgestellt. Aber offensichtlich haben Sie das Signal nicht verstanden. Sie haben Ihre Redezeit bereits um 42 Sekunden überschritten.

Horst Kortlang (FDP):

Letzter Satz.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Jawohl!

Horst Kortlang (FDP):

Warum - viertens - wird die Forschung zu plastikzersetzenden Bakterien nicht unterstützt, damit man diese züchtet?

Herzlichen Dank, Herr Präsident, dass Sie nachsichtig waren und ich aussprechen durfte.

Ich bedanke mich fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. Das soll aber nicht zum Regelfall werden.

(Horst Kortlang [FDP]: Nein, das wird es nicht! - Heiterkeit)

Herzlichen Dank. - Als Nächster hat sich der Kollege Wirtz aus der AfD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Fraktionen der SPD und der CDU ist weitgehend sinnvoll - so muss man es formulieren -, was die Ansätze zur Müllvermeidung und Müllreduzierung angeht. Das haben wir vorhin schon ausgiebig besprochen, meine ich. Eigentlich ist Müllvermeidung das Beste. Wenn Müll anfällt, ist er so weit wie möglich zu reduzieren.

Sie beziehen sich in Ihrem Antrag auf einen abgestimmten EU-Maßnahmenkatalog, dem zugestimmt wurde - auch das haben wir schon gehört. Es geht um - zum Teil sehr ehrgeizige - Reduktionsquoten und um eine Sammelquote von 90 % für Trinkflaschen, was immer das sein soll, Herr Kortlang. Es sind vielleicht Getränkeflaschen gemeint. Dann hätten die 571 Leute, die zugestimmt haben, vielleicht ein bisschen besser aufpassen sollen; eventuell haben sie über das Falsche abgestimmt.

Es soll eine Kennzeichnungspflicht für diverse Kunststoffprodukte und Initiativen zur Sensibilisierung für das Thema geben. Da sind wir wieder da, wo wir vorhin waren: Wer immer noch sorglos Müll in die Umwelt wirft, wer sich nicht um eine ordentliche Entsorgung kümmert, wer nicht dafür sorgt, dass der Müll dort landet, wo er hingehört, der ist wahrscheinlich auch nicht mehr zu sensibilisieren. Das mag europaweit vielleicht noch nicht funktionieren, aber ich denke, in Deutschland ist das Thema Müllentsorgung weitgehend verinnerlicht.

Dann gibt es noch die Forderung nach Rückholung der Fischfanggeräte. Auch das ist in Deutschland eigentlich kein Problem, wie wir aus der Antwort auf die Große Anfrage zu dem Thema gelernt haben. Dort steht, dass die meisten deutschen Fischer, die Fanggerät verlieren, schon aus eigenem Interesse dafür sorgen, dass es geborgen und wieder zurückgeholt wird; denn Fanggeräte wie große Netze sind teuer. Deshalb lässt man sie nicht einfach im Meer schwimmen, wenn man sie verloren hat, sondern man sorgt selbst dafür, dass sie wieder herausgefischt werden.

Aber was machen Sie dann in Ihrem Antrag aus diesen Vorgaben - dafür schelte ich noch nicht einmal die EU; denn die Vorgaben sind halbwegs sinnvoll -? Sie fordern die Landesregierung auf, alle anderen EU-Länder dazu zu bewegen, diese Maßnahmen umzusetzen. Dann möchten Sie auch die deutsche Bundesregierung dazu bewegen, die Maßnahmen möglichst schnell ins deutsche Gesetzeswerk zu übernehmen.

Als einziges konkretes Beispiel muss der arme Coffee-to-go-Becher dran glauben. Dazu haben wir vorhin schon astronomische Zahlen vom Herrn Minister gehört. Das ist das einzig Konkrete, das Sie bis jetzt benannt haben.

Dann kommt, wie üblich - sage ich mal -, eine Verpflichtung der Landesbehörden und der Landtagsverwaltung, ihren Beitrag zu leisten.

Zum Schluss fordern Sie - das habe ich nicht so richtig gerne gelesen - eine angemessene Unterstützung für Fishing-for-litter, also für das Herausfischen von Müll aus dem Meer, der dort herumtreibt. „Angemessen“ - das muss ich Ihnen sagen - ist allerdings eine Vokabel, die nicht aus Plastik, sondern aus Gummi ist. Wenn Sie so etwas tatsächlich beschließen wollen, dann sollten Sie, bitte, konkret werden und nicht solche Gummivokabeln verwenden, aus denen hinterher jeder alles machen kann und die zu nichts verpflichten.

Da sind Sie wieder unkonkret. Dieses Raster - das habe ich schon ein paarmal moniert - verwenden Sie immer wieder; das ist offensichtlich Ihr Stempel für Anträge; das ist das Gerippe, an dem Sie sich immer entlanghangeln.

Die einzige konkrete Maßnahme - und da muss ich sozusagen etwas Wasser in den Kaffee schütten -, die Sie nennen, betrifft Mehrwegbecher, die Sie verwenden wollen, um die Flut von Einwegpappbechern zu verhindern. Mehrwegbecher müssen aber steril gehalten und steril gehandhabt werden.

Es gibt, wie Herr Kortlang sagte, kaum Forschung zu diesen Mehrwegsystemen. Es gibt sehr alte Studien - die sind schon elf Jahre alt -, wonach ein Kaffeebecher tausendmal verwendet werden muss, bevor er sich ökologisch lohnt und gegenüber dem Pappbecher Vorteile hat. Tausendmal heißt: Bei fünf Kaffee am Tag und 200 Arbeitstagen im Jahr muss so ein Kaffeebecher ein Jahr halten. Oder wenn man nur einen Kaffee am Tag mag, dann muss so ein Becher fünf Jahre halten. Wenn er vorher zu Bruch geht, verschwindet oder verloren geht, hat er sich ökologisch nicht gelohnt.

Und dann haben Sie leider nicht das erreicht, was Sie erreichen wollten. Das ist ein Beispiel dafür, wie man ein bisschen Politik machen will, die gut aussieht.

Bisher machen Trinkbecher 0,9 g in einem Kilogramm Hausmüll aus. Es geht also um weniger als ein Tausendstel, was Sie einsparen wollen. Das erinnert mich an die Bemühungen, die Glühbirne auszulöschen. Das betraf aber wenigstens 1 % des Stromverbrauchs.

(Wiard Siebels [SPD]: Hat aber funktioniert!)

Hier geht es um weniger als 1 %. Das ist Aktivismus, und da ist Ihr einziger konkreter Vorschlag doch arg unkonkret. Wir werden das im Ausschuss sicherlich weiter beraten.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Vielen Dank für die konstruktiven Vorschläge!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Wirtz. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Martin Bäumer gemeldet. Bitte, Sie haben das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin meinen Vorrednern sehr dankbar für die Bereitschaft, im Grundsatz an diesem Antrag mitzuarbeiten.

Lieber Kollege Guido Pott, ich glaube, wir haben gut daran getan, diesen Antrag heute einzubringen, weil er dafür sorgen wird, dass wir bei diesem Thema sehr schnell ins Arbeiten kommen. Schon in der nächsten Sitzung des Umweltausschusses kann festgelegt werden, wann wir eine Anhörung durchführen, welche Informationen wir noch brauchen. Insofern, glaube ich, haben wir als SPD und CDU das an der Stelle richtig gemacht. Und wenn die anderen Fraktionen hier im Landtag mitarbeiten, dann, glaube ich, können wir sehr schnell und sehr konkret etwas erreichen.

Leider muss man nämlich feststellen, dass wir bei dem Thema „Vermeidung von Plastikmüll“ vor Jahren schon viel, viel weiter waren. Ich habe im Jahr 2000 neben meiner Arbeit bei der Sparkasse studiert. Da ging es jedes Wochenende nach Oestrich-Winkel im Rheingau. Dort gab es damals für jeden Studenten eine liebevoll geformte Tasse

aus Ton, auf der der Name stand. Die konnte man tagsüber benutzen; abends kam sie dann auf einen Geschirrwagen. Sie wurde gespült, und am nächsten Morgen war sie wieder da. Das war vor 20 Jahren. Heute würde man das in der Form, glaube ich, nicht mehr machen. Heute gäbe es wahrscheinlich Wegwerfbecher. Das zeigt uns, dass das, was wir heute haben, nicht unbedingt besser sein muss.

Nun sind wir als CDU-Fraktion nicht diejenigen, die sagen, dass man zwingend Verbote einführen muss. Aber ich habe es Ihnen schon vorhin in der Debatte über die Große Anfrage gesagt: Wenn man feststellt, dass appellative Maßnahmen nicht umgesetzt werden, dann kann man entweder weiter zuschauen, wie die Dinge vor sich hintreiben, oder man spricht ein Verbot aus.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Insofern bin ich der EU-Kommission sehr, sehr dankbar, dass sie an der Stelle gesagt hat: Schluss mit lustig! Feierabend! Wenn es mit Appellen und Vertrauen nicht geht, dann müssen wir konsequent handeln. - Insofern ist das richtig.

Es gibt sehr viele Initiativen. Zum Beispiel sammeln Menschen beim Jogging freiwillig Müll ein - dafür gibt es schon einen Spezialbegriff: Plogging -; viele Ehrenamtliche, die Frau Byl vorhin genannt hat, sammeln an der Nordseeküste Müll. Die machen das zwar sicherlich sehr gerne und wollen damit auch etwas erreichen. Aber manchmal stehen sie wie Sisyphos vor einer Aufgabe, von der sie eigentlich wissen, dass sie sinnlos ist.

Ich war in den Herbstferien mit meinen Kindern im Ausland im Urlaub. Dort war ich an einem Strand, wo es einen sehr überzeugten jungen Mann gab, der ein wenig abseits von den Touristen mit einem Eimer durch die Gegend lief und Müll aufgesammelt hat. Ich glaube, er hat 10 % dessen, was da lag, einsammeln können. Der Rest blieb liegen. Im Grunde ist mir da deutlich geworden: Wir können noch so lange überlegen, wie wir den Müll einsammeln - es muss etwas an der Quelle passieren. Wir müssen dafür sorgen, dass solche Dinge erst gar nicht die Chance haben, in die Umwelt zu kommen.

Ich bin den Ehrenamtlichen sehr, sehr dankbar für ihr Engagement; ich bin jedem dankbar, der beim Spaziergehen mit seinem Hund oder seinen Kindern Müll aufammelt. Ich bin entsetzt, dass heute, in Zeiten, die wir als modern empfinden, zunehmend mehr Müll in der Landschaft liegt als

früher. Ich glaube, dass wir da dringend handeln müssen.

Ich bin aber auch, sehr geehrte Damen und Herren, entsetzt, wie wir es hier im Landtag zulassen, dass Plastik schleichend in unser normales Leben hineinkommt. Kollegin Byl hat vorhin ein Beispiel gezeigt: ein Büchlein, das im Nachgang zu einem wunderbaren Fest erstellt wurde und in Plastik eingeschweißt war. Man kann sich schon die Frage stellen, warum man das so machen muss. Vielleicht nutzen wir die Chance und lassen in den nächsten Jahren, wenn wieder solche Büchlein erstellt werden, das Plastik weg.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ich bin, meine sehr geehrten Damen und Herren, schon enttäuscht, dass es manche Zeitschriftenverlage bis heute noch nicht begriffen haben. Ich habe Ihnen vorhin das Beispiel einer Zeitung aus Osnabrück genannt, die jeden Tag neu erscheint. Vielleicht kann man sie mit dem heutigen Tag motivieren, das zu ändern. Aber Ihnen geht es wahrscheinlich genauso wie mir: Auch Sie erreicht hier im Landtag regelmäßig ein ganzes Bündel an Papieren, und manche können es einfach nicht lassen und packen die in Plastik ein.

Ich habe bei uns in der CDU-Fraktion neulich gesagt: Wenn wir nicht anfangen, uns dagegen zu wehren, dann werden doch diese Verlage das Gefühl haben, dass das so in Ordnung ist. Deswegen habe ich mich - ich habe das meinen Kolleginnen und Kollegen auch empfohlen - entschlossen: Wenn zukünftig in meinem Landtagspostfach etwas liegt, was in Plastik eingeschweißt ist, dann bekommt der, der mir das geschickt hat, eine freundliche E-Mail, in der steht: Es gibt zwei Möglichkeiten. Entweder ihr sorgt dafür, dass das zukünftig nicht mehr in Plastik eingeschweißt ist, oder ihr könnt mich von eurer Verteilerliste streichen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Guter Vorschlag!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir als Menschen, wir als Bürger müssen anfangen, diesen Leuten zu sagen, was wir davon halten. Erst dann werden sie das, glaube ich, kapiieren. Wenn Sie alle im Landtag mitmachen und allen, die uns Plastik schicken, so eine E-Mail schicken, dann setzen wir damit, denke ich, mehr Zeichen als andere vielleicht durch bürokratische Verordnungen. Ich bin da sehr hoffnungsvoll.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt im Übrigen natürlich auch für die Plastikbecher. Ich bin ja denen, die die Idee gehabt haben, hier im Landtag Plastikbecher zur Verfügung zu stellen, gar nicht so tief böse. Sie haben ja eine gute Absicht verfolgt. Sie wollten, dass die Menschen, die hier auf eine Toilette gehen, die Durst haben, die Chance haben, sich dort mit Wasser zu versorgen, ohne ihren Mund unter einen Wasserhahn halten zu müssen. Das sieht ja auch für den, der danach hereinkommt, nicht sonderlich zivil aus.

Ich glaube aber, dass man an dieser Stelle noch einmal darüber nachdenken muss, ob wir nicht eine gewisse Vorbildfunktion haben. Deswegen ist jeder in seinem Bereich aufgefordert, zu schauen: Wo kann ich selber meinen Beitrag leisten? - Machen wir es wie John F. Kennedy! Fragen wir nicht, was das Land für uns tun kann, fragen wir, was wir für das Land und gegen Plastikmüll tun können.

Den Inhalt des Antrages hat unser Kollege Guido Pott vorhin mit Leidenschaft vorgetragen. Darauf will ich gar nicht weiter eingehen. Das hat er perfekt gemacht.

Ich freue mich auf eine umfassende, kompetente Beratung im Landtag. Ich bin mir sicher, dass wir sehr viele Punkte finden werden, mit denen wir konkret dafür sorgen werden, dass der Plastikmüll reduziert werden kann. Dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, hätte sich die heutige Debatte schon gelohnt; angestoßen - das will ich nicht verhehlen - von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, aber sehr schnell aufgegriffen von SPD und CDU.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Insofern können wir alle sagen: Das haben wir gut gemacht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist nun die Kollegin Imke Byl an der Reihe. Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die GroKo hat das Thema praktisch mit Lichtgeschwindigkeit aufgegriffen. Das kann

man sagen. Ich freue mich tatsächlich sehr; denn Grün wirkt offensichtlich. Klasse!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das mal immer so wäre. Das würde ich mir wünschen. Wir stellen eine Große Anfrage, und dann kommt direkt der passende Antrag von der GroKo. Das würde mein Leben sehr viel angenehmer machen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU)

Ich habe leider auch ein „aber“: Wenn ich noch einen Wunsch äußern dürfte, würde ich mir doch wünschen, dass der Antrag ein bisschen mehr beinhaltet, ein bisschen weiter geht als das Vorliegende. Ich glaube - das ist vielleicht ein Lehrbeispiel parlamentarischer Arbeit -, dass dieser vorliegende Antrag sehr gut zeigt und als Beispiel dafür dienen kann, dass es Sinn ergibt, auf Antworten der Landesregierung auf Große Anfragen zu warten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die EU-Initiative zu begrüßen, halte ich auf jeden Fall für richtig. Ich finde die EU-Initiative auch total gut. Ich habe mich darüber gefreut. Ich denke aber, dabei sollte es nicht bleiben. Auch wir als Land können da noch vieles tun. Das ist in dieser Debatte gerade angeklungen.

Es tut mir fast leid für den Kollegen Pott und vor allem auch für den Kollegen Bäumer. Denn eigentlich hat er mit seiner Anfrage zu den Kunstrasenplätzen das Thema Mikroplastik schon aufgegriffen. Man könnte fast sagen: Er ist der Mikroplastik-Beauftragte der CDU. Dieses Thema ist aber irgendwie gar nicht in den Antrag gekommen. Das ist ein Punkt, bei dem ich mir sicher bin, dass zumindest der Kollege Bäumer mir beipflichten wird: Mikroplastik sollte auch in diesem Antrag bearbeitet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht hatten die Regierungsfractionen die gleichen Probleme wie wir Grüne. Wir schreiben auch gerne Anträge - so ist es nicht -, und ich glaube, wir haben ein paar ganz gute und wichtige Forderungen. Ein paar habe ich in der letzten Debatte schon vorgestellt.

Es ist aber tatsächlich so, dass die Antwort auf die Große Anfrage so last minute kam, wirklich auf die allerletzte Minute - soweit ich informiert bin, tatsächlich eine Woche, nachdem das Ganze durchs

Kabinett gelaufen war -, dass es wirklich zu spät war, um einen eigenen Antrag zu schreiben, wenn man denn vorher die Antwort auf die Anfrage hätte auswerten wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist anscheinend auch SPD und CDU aufgefallen, sonst wäre dieser Antrag, glaube ich, etwas breiter.

Was das Land tun kann? Ich habe vorhin schon vorgestellt, was wir uns da vorstellen können, u. a. einen Meeremüllfonds. Auf die Mehrwegthematik sind wir auch schon eingegangen. Es wundert mich auch: Coffee-to-Go-Becher - das hatte mein Kollege Herr Kortlang, glaube ich, auch schon gesagt - sind ein plakatives und populäres Beispiel. Das greift aber tatsächlich zu kurz, denn die Menschen trinken nicht nur Kaffee und Tee, soweit ich informiert bin, sie trinken auch mal Wasser, sie essen auch mal etwas von Tellern, und sie benutzen auch mal Besteck. Wenn Mehrweg bei Veranstaltungen, dann doch bitte für alles und nicht nur bei den Coffee-to-Go-Bechern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Horst Kortlang [FDP])

Das wäre auch ein spannender Punkt, für den Land und Kommunen auf öffentlichen Flächen oder bei öffentlichen Veranstaltungen selber Sorge tragen könnten.

Zur AfD und zu der Frage, ob es sich ökologisch lohnt. Das ist tatsächlich eine Debatte, die man differenziert betrachten muss. Es stimmt, auch bei Mehrweggeschirr besteht Ressourcenbedarf, besteht Energiebedarf. Man muss beim Thema Plastik aber sagen, dass es erst einmal vorrangig darum geht, dass weniger Plastik in die Umwelt kommt. Das ist der Punkt, an dem wir es messen müssen.

Sie kennen entsprechende Veranstaltungen. Danach läuft man durch die Innenstadt und sieht Haufen von Plastikbechern, Plastikflaschen, Plastikmessern. Das wollen wir vermeiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es freut mich auch sehr, dass der Kollege Bäumer - da entwickelt sich, glaube ich, gerade eine gute Freundschaft, zumindest beim Thema Plastik - die Wasserspender angesprochen hat.

(Heiterkeit und Zurufe: Oh!)

Darüber habe ich mich, ehrlich gesagt, ziemlich gewundert. Wir haben hier tatsächlich eine Vorbildfunktion. Warum Besuchergruppen - die ja irgendwie anscheinend immer noch kein eigenes Wasser bekommen - Plastikbecher nutzen müssen, wenn man sie an die Wasserspender führt, konnte ich bisher auch niemandem erklären.

Gerade eben habe ich das Buch zum Sommerfest einmal geöffnet. Ich hatte es bisher nicht gelesen, weil ich die Plastikverpackung nicht öffnen wollte. Ich muss sagen: Ob wir so ein Buch überhaupt brauchen, sei dahingestellt. Das ist, glaube ich, ein schönes Beispiel für Ressourcenaufwand, den man hinterfragen könnte.

Es ist schon relativ spät, und ich will Sie gar nicht länger mit diesem Thema beschäftigen, auch wenn es sich, glaube ich, lohnen würde. Ich freue mich sehr auf die Ausschussberatung. Ich habe es im letzten Jahr selten erlebt, dass bei einem Thema so viel Einigkeit herrschte.

Unsere Große Anfrage hatte das Wort „Plastikzeitalter“ im Titel. Ich glaube, das trifft es sehr gut. Unsere Zeit kann man in der Tat so nennen. Zusammen mit anderen schlimmen Erblasten, wie beispielsweise dem Atommüll, wird uns das Plastik lange überdauern. Lange nach unser aller Ableben wird das Plastik noch im Meer und in unseren Böden weiter existieren: der Einwegbecher, aus dem ein einziges Mal ein Kaffee getrunken wurde, der Strohalm, der jetzt durch die EU-Initiative Berühmtheit erlangt und mit dem ein Getränk getrunken wurde, und die Reste der Plastiktüte, mit der man vielleicht ein bis zwei Mal den Einkauf nach Hause geschleppt hat.

Insofern: Wir müssen von der Kommune bis zur internationalen Gemeinschaft, auf allen Ebenen, gegen dieses Problem arbeiten; gerne auch hier gemeinsam.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Byl. - Der Kollege Bäumer möchte die Freundschaft gleich vertiefen und hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

(Imke Byl [GRÜNE]: Da bin ich ja mal gespannt!)

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Byl, vielen Dank für das Kompliment und den neuen Titel „Kunstrasenbeauftragter“.

Mit den Themen verhält es sich manchmal so, dass gewisse Themen auch ihre Zeit brauchen. Es bringt überhaupt nichts, wenn Sie mit einem Thema zu weit vorneweg sind. Dann werden die Kolleginnen und Kollegen sagen: Was willst du eigentlich damit? - Hinterherlaufen macht aber auch keinen Sinn. Ich glaube in der Tat, dass jetzt der richtige Zeitpunkt ist, um das Thema Kunstrasenplätze zu vertiefen. Ich glaube, die Aufmerksamkeit und die Bereitschaft, dort etwas zu ändern, sind vorhanden.

Sie haben in den Raum gestellt, dass Grün wirken würde. Ich wäre ja froh, wenn das wirken würde. Der Kollege Wirtz und ich haben aber heute Nachmittag schon gesagt, dass es schon 2015 einen Antrag gab mit der Bitte, Mikroplastik zu verbieten. Sie wissen, dass Ihr Sitznachbar damals als Umweltminister tätig war. Wenn er schon etwas erreicht hätte, würden wir es heute nicht diskutieren. Das hat er aber nicht.

Lange Rede, kurzer Sinn: Wir sind bei diesem Thema sehr unideologisch. Wir können uns vorstellen, mit vielen Menschen zusammenzuarbeiten. Wenn das auf Basis einer Plastikfreundschaft passieren soll, herzlich gerne. Ich bin dazu bereit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin Byl möchte antworten. Bitte schön!

Imke Byl (GRÜNE):

Es macht mich tatsächlich betroffen, sehr geehrter Herr Kollege, dass Sie in Ihrer eigenen Fraktion mit Ihren Belangen zu Kunstrasen und Mikroplastik kein Gehör gefunden haben. Umso mehr freut es mich, dass Sie, wie Sie schon gesagt haben, über Parteigrenzen hinaus denken. Ich glaube, wir in der Fraktion sind vollzählig, und wir sind auch vollzählig bei diesem Thema dabei. Ich freue mich über jede einzelne Person in diesem Parlament, die an diesen Themen arbeitet.

Was das Thema „Verbot von Mikroplastik“ angeht, so wird es für uns als Landtag sehr schwierig, das alleine durchzuziehen. Insofern braucht man da

mindestens den Bund im Rücken. Ich glaube, es ist nicht verkehrt, wenn wir da mit gemeinsamer Kraft vorangehen und etwas Gemeinsames auf die Beine stellen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Byl. - Für die Landesregierung hat sich nun Herr Minister Lies zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal: Ich freue mich sehr über die Diskussion, die gerade stattgefunden hat. Sie zeigt, glaube ich, dass hier ein Thema vor uns liegt, das wir intensiv angehen können, bei dem es auch - davon bin ich überzeugt - große Gemeinsamkeiten gibt, die sich dann irgendwann möglicherweise in dem Beschluss wiederfinden.

Ich habe gerade mit meiner Ministerkollegin Birgit Honé gesprochen. Sie hat gesagt, die Bücher über das nächste Sommerfest werden ohne Plastikverpackungen sein. - Das ist schon mal ein erstes Signal.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Möglicherweise sind es diese Dinge, die gar nicht groß in der Wirkung, aber groß in der Symbolwirkung sind, dass wir darüber reden und das auch verdeutlichen. Ich bin ganz sicher - wir werden mit der Landtagsverwaltung bzw. der Landtagspräsidentin sprechen -, dass wir auch für die Plastikbecher eine Lösung finden.

Genau das ist der Punkt, dass vielleicht vieles in unserem Alltag als ganz normal empfunden und gar nicht mehr hinterfragt wird. Wir haben aber mit der Debatte hierrüber eine Chance, vieles erneut zu hinterfragen und dafür zu sorgen, dass wir zu einer Reduzierung des Einsatzes kommen, anstatt erst bei der Frage beginnen, was wir am Ende mit dem Plastikmüll machen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Die Frage ist tatsächlich: Warum ist das eigentlich so ein Problem? Ich will das, was Martin Bäumer gesagt hat, noch einmal aufgreifen. Wir waren bei der Müllvermeidung schon mal weiter. Oder andersherum: Wir waren mal weniger begeistert da-

von, für alles Plastik oder Kunststoff einzusetzen. Das ist, glaube ich, genau die Problematik, dass wir aufgrund der niedrigen Kosten und der flexiblen Einsatzmöglichkeiten ganz oft Kunststoff oder Plastik in Produkten finden, die eigentlich gar nicht für die Einmalverwendung bestimmt sind, bzw. bei Dingen, die man auch aus wiederverwendbaren Materialien herstellen könnte. Dabei spielt natürlich auch ein Stück Bequemlichkeit eine Rolle; wir haben uns daran gewöhnt. Deswegen finde ich es richtig, dass wir diese Debatte führen.

Ich will gar nicht alles wiederholen. Sie haben das hier intensiv diskutiert. Wir begleiten aufseiten der Landesregierung diesen Prozess mit Ihnen gemeinsam und setzen sozusagen bei der Entstehung des Mülls an. Wir haben die 8. Regierungskommission auf den Weg gebracht. Das entspricht ja einer guten Tradition. Da sollen auch die Themenfelder der Kunststoffstrategie bearbeitet werden, und aufgrund der Schnittstellen sollen die Arbeitskreise „Fortentwicklung der Kreislauf- und Abfallwirtschaft“ - das ist einer der Punkte - „Nachhaltige Chemikalienpolitik“ und „Produktverantwortung und Ressourceneffizienz“ eingerichtet werden. Das soll gemeinsam diskutiert werden.

Dann haben wir zwei Dinge, die gut zusammenpassen. Wir haben zum einen die parlamentarisch-politische Debatte mit einer klaren politischen Zielsetzung, und zum anderen arbeiten wir in dieser Regierungskommission eng mit Unternehmen und Verbänden daran, auch schon inhaltlich in das Thema einzusteigen. Ich bin ganz sicher, dass wir nicht nur durch die Debatte und den Beschluss gemeinsam ein klares Signal von Niedersachsen aussenden, was dann auch mehr ist, als etwas zu begrüßen, was an anderer Stelle passiert, und deutlich eine eigene Handschrift trägt. Das würde, glaube ich, zu Niedersachsen, das in besonderer Weise als Küstenland, aber auch als starkes Industrieland betroffen ist, hervorragend passen.

Insofern freue ich mich auf die Diskussion und denke, dass wir gemeinsam eine ganze Menge voranbringen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den Grünen)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor. Die Beratung ist damit beendet.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird der Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz. Wer dem so folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Tarifautonomie und Mitbestimmung stärken - Gewerkschaften beim Einsatz für bessere Arbeitsbedingungen unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/2032

Zur Einbringung hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Henning gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Initiative der Regierungsfractionen für mehr Mitbestimmung, Arbeitnehmerrechte und Tarifautonomie, die wir heute einbringen, könnte nicht aktueller sein. Unser Ministerpräsident hat heute Nachmittag in einer Regierungserklärung zur Situation bei VW deutlich gemacht, dass VW den Strukturwandel im Rahmen der Digitalisierung und des Ausbaus der E-Mobilität selbst gestalten will, statt die Entwicklung abzuwarten. Die Standorte Emden und Hannover werden zu Standorten der E-Mobilität. Gleichzeitig gibt es eine Beschäftigungsgarantie auch für die befristet beschäftigten Kolleginnen und Kollegen. Das sind gute Nachrichten.

Dennoch werden die Digitalisierung und die E-Mobilität die Arbeitswelt von morgen nachhaltig verändern, meine Damen und Herren. In der Dringlichen Anfrage heute Morgen hat Wirtschaftsminister Althusmann z. B. deutlich gemacht, dass bei der Produktion von E-Autos nur 200 Komponenten eingebaut werden müssen, während es beim Diesel ungefähr 2 000 sind. Das wird die Arbeitsbedingungen und die Arbeitsstrukturen der hier arbeitenden Menschen nachhaltig verändern.

Die Kollegin Viehoff von der Fraktion der Grünen hat die Landesregierung heute Morgen während der Anfrage zum Thema Digitalisierung gefragt, was sie zu tun gedenkt, um Arbeitnehmerrechte zu

schützen und Jobverluste durch Digitalisierung zu vermeiden. Nun, Frau Viehoff, eine Antwort geben Ihnen die Regierungsfractionen auf diese Fragestellung durch ihre heutige Initiative für mehr Mitbestimmung und bessere Arbeitsbedingungen. Den Herausforderungen im Zeitalter der Digitalisierung wollen wir durch eine Stärkung der Rechte der Arbeitnehmer, die den Veränderungsprozess nämlich selbst umfassend mitgestalten wollen, und vor allen Dingen durch mehr Mitbestimmung begegnen.

Wir fordern die Landesregierung auf, sich auf Bundesebene für eine Novellierung des Betriebsverfassungsgesetzes einzusetzen; denn wir müssen die Arbeitnehmer und Betriebsräte gerade in diesen Zeiten stärken, wenn wir es angesichts der Herausforderungen durch die Digitalisierung arbeitnehmerfreundlich gestalten wollen.

(Beifall bei der SPD)

Viele Arbeitnehmer haben Existenzängste und befürchten Arbeitsplatzverluste durch Digitalisierung. Deshalb ist es folgerichtig, die Mitbestimmungsrechte der Betriebsräte zu stärken, um die Folgen der Digitalisierung aufzufangen.

„Mehr Mitbestimmung wagen“, hat einmal ein Bundeskanzler gesagt. Das ist auch die richtige Antwort, die wir als demokratische Kräfte in unserem Land geben sollten, um den Rechtspopulisten in Europa, aber auch in diesem Haus die Stirn zu bieten; denn Digitalisierung bedeutet nicht zwangsläufig Jobverluste, wie die rechte Seite des Hauses den Menschen immer wieder einzuflößen versucht. Nein, Digitalisierung bedeutet auch neue, andere Jobs, deren Ausgestaltung geklärt werden muss. Wer könnte das besser als Gewerkschaften und Betriebsräte, die im Rahmen ihrer Mitbestimmungsrechte von jeher Einfluss auf die Gestaltung der Arbeitsbedingungen der arbeitenden Menschen in diesem Land genommen haben?

Wir begrüßen daher ausdrücklich, dass sich die Regierungsfractionen hier in Niedersachsen laut aktuellem Koalitionsvertrag und auch die Landesregierung zu einer Stärkung der Mitbestimmung der Betriebsräte bekennen und für Tarifautonomie und Tarifbindung eintreten. Wir wollen das Betriebsverfassungsgesetz novellieren.

Aber auch Union und SPD auf Bundesebene haben im Koalitionsvertrag z. B. vereinbart, das allgemeine Initiativrecht für Betriebsräte für Weiterbildung zu stärken. Das ist gerade beim Thema Digitalisierung außerordentlich wichtig; denn die

Ansprüche an die Qualität der Arbeit, die Qualität der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und an die Qualität des Arbeitserfolges werden im Zeitalter der Digitalisierung steigen. Deswegen sind Qualifizierungsmaßnahmen unumgänglich, um Jobverluste zu vermeiden - Stichwort: lebenslanges Lernen.

Auch die Bundesregierung setzt sich laut Koalitionsvertrag dafür ein, bei grenzüberschreitenden Sitzverlagerungen, z. B. von Gesellschaften, die nationalen Vorschriften über die Mitbestimmung zu sichern. „Sozialpartnerschaft“ ist hier das Stichwort. Wir als Koalitionäre in Niedersachsen wollen die Bundesregierung ermuntern, diesen Teil des Koalitionsvertrages auf Bundesebene zügig umzusetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht aber nicht nur um die Stärkung der Mitbestimmung, es geht vor allen Dingen auch darum, die Errungenschaften der Sozialpartnerschaft - das will ich an dieser Stelle noch einmal sehr deutlich sagen - zwischen Arbeitnehmervertretern und Arbeitgebern hervorzuheben. Das deutsche Mitbestimmungsrecht, das Betriebsverfassungsgesetz und das System der Sozialpartnerschaft sind wichtige Errungenschaften in Deutschland, die es zu verteidigen und aus unserer Sicht auszubauen gilt. Vor allem aber hat die Sozialpartnerschaft dazu geführt, dass die Bundesrepublik wirtschaftlich außerordentlich erfolgreich ist.

Die Sozialpartner tragen gemeinsam Verantwortung für gute Arbeitsbedingungen und tragen damit entscheidend zum sozialen Frieden bei. Das Thema sozialer Frieden ist für uns ein wichtiger Standortfaktor. Sozialer Frieden ist Voraussetzung für Wettbewerbsfähigkeit und vor allen Dingen für die Gewinnung qualifizierter Fachkräfte.

Nicht zuletzt haben das Institut der deutschen Wirtschaft mit Sitz in Köln und das *Handelsblatt* - beide sicherlich gewerkschaftlicher Umtriebe unverdächtig - erst jüngst festgestellt, dass es in Deutschland deutlich weniger Streiks als im restlichen Europa gibt. Einmal die Statistik bemüht: Pro Jahr kommen auf 1 000 Beschäftigte in Deutschland nur sieben arbeitskampfbedingte Ausfalltage. Streikweltmeister sind dagegen die Franzosen mit 123 Streiktagen pro Jahr, gefolgt von den Dänen mit 118 Streiktagen. Deutschland steht nach dieser Statistik des Instituts der deutschen Wirtschaft von 22 untersuchten Nationen gerade einmal auf

Platz 14. Auf Platz 1 stehen, wie gesagt, wegen ihrer Streikfreudigkeit die Franzosen.

Ich finde, das kann sich sehen lassen. Deshalb müssen wir gerade im Zeitalter der Digitalisierung die Mitbestimmungsrechte ausweiten, Arbeitnehmer an der Gestaltung ihrer Arbeitsplätze und Arbeitsbedingungen beteiligen und die Sozialpartnerschaft stärken.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich zum Schluss noch erwähnen, dass es in Betrieben mit Tarifbindung, gelebter Mitbestimmung und aktiven Betriebsräten auch deutlich weniger Umgehungen des Mindestlohngesetzes gibt. Deshalb dürfen Arbeitnehmer, wie wir in unserem Entschließungsantrag auch fordern, bei der Gründung von Betriebsräten nicht etwa behindert, sondern sie sollten vielmehr aktiv unterstützt werden, weil die Betriebsratsbildung dazu beiträgt, die Gesetze einzuhalten.

Faire Löhne für gute Arbeit, mehr Mitbestimmungsrechte für Betriebsräte - das ist unser sozialdemokratischer Anspruch und Leitsatz für die aktive Gestaltung in einer sich im Zeitalter der Digitalisierung rasant verändernden Arbeitswelt.

Über die Details werden wir im Ausschuss diskutieren. Ich bin auf die Vorschläge der anderen Fraktionen gespannt. Vielleicht kriegen wir auch etwas Gemeinsames hin, um gemeinsam die Arbeitsbedingungen der Menschen in diesem Land noch zu verbessern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Henning. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun die Kollegin Eva Viehoff gemeldet. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst, liebe SPD: Der Antrag stellt Richtiges fest, nämlich dass die Tarifpartner und Tarifpartnerinnen gemeinsame Verantwortung für gute Arbeitsbedingungen, für gute Arbeit tragen. Doch wie sieht es eigentlich in Deutschland und in Niedersachsen mit der Tariftreue aus? Denn nur, wenn diese in hohem Maße erreicht wird und vorhanden ist, kann genau diese gemeinsame Verantwortung wahrgenommen werden.

Da sieht es jenseits von Bad-practice-Beispielen von Global Playern wie Amazon auch bei den kleinen und mittleren und bei anderen Unternehmen und in vielen Branchen sehr düster aus. So hat die Hans-Böckler-Stiftung in einer Veröffentlichung gerade in dieser Woche festgestellt, dass im Jahr 2013 noch 60 % der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen einem Branchen- oder Tarifvertrag unterlagen und dass dies im Jahr 2017 nur noch für 57 % der Beschäftigten galt. Dieser hohe Wert ist auch nur dadurch zu erreichen, dass der Organisationsgrad bei den öffentlichen Arbeitgebern und Arbeitgeberinnen mit 98 % besonders hoch ist.

In den anderen Branchen sieht es deutlich anders aus: Finanzen und Versicherungen 83 %, Industrie und Baugewerbe beide 63 %, Gesundheit und Erziehung 60 %, Einzelhandel 40 %, Gastgewerbe 39 % und Information und Kommunikation - der Bereich, in dem die Digitalisierung heute schon angekommen ist - sage und schreibe 19 %.

Die Hans-Böckler-Stiftung stellt auch fest, dass der Organisationsgrad umso höher ist, je größer das Unternehmen ist. Deshalb ist das auch bei Volkswagen so. Ich komme wie der Kollege auch aus Salzgitter und weiß sehr genau: Bei Volkswagen passiert gar nichts ohne den Betriebsrat.

Auch für Niedersachsen lassen sich diese Zahlen wiederholen. Auch hier liegt die Verfasstheit der Beschäftigten nur bei 57 %. Das heißt im Umkehrschluss: 43 % arbeiten ohne Tarifbindung, ohne Flächen- oder Firmentarifvertrag.

Daher noch einmal: Der Antrag ist lobenswert. Eine umfassende Wirkung wird er jedoch erst erzielen, wenn erreicht wird, dass sich die Tarifbindung erhöht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Neben den hier festgehaltenen freundlichen Unterstützungen der Tarifpartner und Tarifpartnerinnen kann Politik mehr tun, ohne in die Tarifautonomie einzugreifen. Dazu gehören Überlegungen - wie auch von der Hans-Böckler-Stiftung angestellt -, wie man z. B. die Mitgliedschaft von Arbeitgeber- und Arbeitgeberinnenverbänden und Gewerkschaften unterstützen kann und somit eben auch die Tarifbindung erhöht und damit auch all die positiven Ziele deutlich breiter erreicht werden. Dazu gehört - das wurde auch schon gesagt -, die Mitbestimmungsrechte genau auf die Beteiligung an dem Transformationsprozess der Digitalisierung auszuweiten. Insoweit freut es mich, dass Initiativen sowohl im Land als auch im Bund gestartet

sind, um hier rechtliche Voraussetzungen zu setzen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Den hier formulierten Appell - mehr ist dieser Antrag zurzeit ja noch nicht - kann man ja nicht grundsätzlich ablehnen. Für uns greift er aber zu kurz, weil er ohne Anstrengungen zu einer Erhöhung der Tarifbindung vollumfänglich nur im öffentlichen Bereich wirkt, in anderen Bereichen jedoch nur in der Höhe des Organisationsgrades wirksam wird.

Daher sehe ich der Beratung mit Spannung entgegen und gehe auch davon aus, dass wir in diesem Bereich noch das eine oder andere hinzufügen werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Viehoff. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Oliver Schatta gemeldet. Bitte sehr!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Oliver Schatta (CDU):

Das ist eine coole Sache!

(Zuruf von der SPD: Du kannst dich gleich wieder hinsetzen! Besser wird es nicht!)

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mitbestimmung und Tarifautonomie sind zentrale Wesensmerkmale unserer Wirtschaftsordnung. Sie sind Erfolgsgaranten für unsere Wirtschaft, auch und gerade in Krisen, auch und gerade vor dem Hintergrund tiefgreifender Veränderungen in der Arbeitswelt.

In dieser Woche begehen wir ein ganz besonderes Jubiläum, eines der 100-jährigen Jubiläen, die wir sehr zahlreich haben. Wenige Tage nach dem Ende des Ersten Weltkriegs wurde nämlich mit dem sogenannten Stinnes-Legien-Abkommen der erste Vertrag zwischen Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbänden unterzeichnet. Das war die Geburtsstunde der Tarifautonomie. Bis heute gilt sie als eine der unverzichtbaren Säulen der sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Als Partei der sozialen Marktwirtschaft - und eben nicht einer unkontrollierten freien Marktwirtschaft - erkennt die CDU den hohen Wert eines funktionierenden Miteinanders der Sozialpartner ausdrücklich an.

Verantwortungsvolles Unternehmertum schätzt die Leistungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht nur hinsichtlich ihrer eigentlichen Tätigkeit. Es berücksichtigt auch die Auswirkungen unternehmerischer Entscheidungen auf diese. Der demografische Wandel, die Digitalisierung, die wachsende Konkurrenz auf den internationalen Märkten - alle diese Aspekte können wir nur gemeinsam adressieren. Vielfach stochern wir noch im Nebel, was tatsächlich zu tun ist, um den vor uns liegenden Herausforderungen erfolgreich entgegenzutreten. Warum sollten wir dafür nicht stärker das wichtigste Kapital unserer Wirtschaft, den Erfahrungsschatz unserer Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, nutzen?

Meine Damen und Herren, wir reden darüber, welche Auswirkungen die Digitalisierung und die Automatisierung auf Arbeitsprozesse und Produktionsverfahren haben werden. Es geht darum, wie wir eine stärkere Nutzung künstlicher Intelligenz mit unseren Vorstellungen eines modernen Datenschutzes vereinbaren. Es geht darum, wie wir dafür sorgen können, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in ihrem gesamten Berufsleben konkurrenzfähig bleiben und mit den technologischen Veränderungen Schritt halten können, auch darum, wie erreicht werden kann, dass beispielsweise Frauen nach einer Familienphase entweder für die Kinder oder für zu pflegende Familienangehörige eine Chance auf eine gute Rückkehr in den Arbeitsmarkt haben. Es geht darum, wie wir Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer besser auf den späteren Renteneintritt vorbereiten und das Risiko reduzieren können, dass sie jenseits des 60. Lebensjahres einem zunehmenden Arbeitslosigkeitsrisiko ausgesetzt werden. Schließlich geht es auch darum, Fachkräften attraktive Angebote zu unterbreiten, sodass sie hier in Niedersachsen bzw. in Deutschland bleiben können und nicht ins Ausland abwandern.

Wer heute mit dem Leiter eines auszubildenden Betriebs spricht - das kann ich als Handwerksmeister aus eigenem Leid heraus sagen -, erfährt, dass man die Auszubildenden heute davon überzeugen muss, überhaupt einen Ausbildungsvertrag anzunehmen. Das ist auch in meiner Branche so. Das kenne ich als Innungsmeister und als Kreishandwerksmeister der Kreishandwerkerschaft Braun-

schweig-Gifhorn. Wir wissen also, wie viel mehr potenziellen Auszubildenden angeboten werden muss, damit sie den Ausbildungsplatz annehmen.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Ein Mehr an Verantwortung kann zusätzlich eine gute Motivation sein, sich dauerhaft an das Unternehmen zu binden und eben nicht gleich nach Ende der Ausbildung weiterzuziehen.

Der vorliegende Antrag ist aus der Sicht der CDU mit Blick auf das 100-jährige Jubiläum ein guter Kompromiss, wie wir Mitbestimmung und Tarifautonomie zukünftig voranbringen und gestalten können. Für die CDU ist ein klares Bekenntnis zur Tarifautonomie von hoher Bedeutung. Anders als Teile unseres Partners, der eher für ein Tarifautonomie-Plus steht, vertrauen wir auf die Kraft der Sozialpartner, das Beste im Sinne der Arbeitnehmer und des Unternehmens zu vereinbaren.

(Beifall bei der CDU)

Es ist uns in diesem Antrag gelungen, herauszustellen, dass es eben kein systematisches Ungleichgewicht zwischen der Arbeitgeber- und der Arbeitnehmerseite gibt, das mit staatlichen Interventionen ausgeglichen werden müsste. Aber wir verschließen auch nicht die Augen vor der Tatsache, dass noch zu häufig gesetzliche Regelungen unterlaufen und Spielräume missbräuchlich ausgenutzt werden. Wir erkennen an, dass zu häufig unternehmerische Konstruktionen benutzt werden, die einzig darauf ausgelegt sind, den Schutz von Arbeitnehmerinteressen auszuhebeln. Ein tragisches Beispiel dieser Flucht aus der unternehmerischen Verantwortung sehen wir leider aktuell in der niedersächsischen Energiebranche. Das Verhalten eines namhaften Unternehmens sollte uns ein mahnendes Beispiel dafür sein, wie viel die Zusammenarbeit der Sozialpartner wert ist und wie sie nicht aussehen sollte.

Problematisch sind auch Unternehmen, die mit unlauteren Mitteln versuchen, die Gründung von Betriebsräten zu verhindern

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

und damit eine betriebliche Mitbestimmung aushebeln. Hier sollten wir künftig sehr genau hinschauen.

Meine Damen und Herren, sinnvoll erscheint es der CDU auch, den Wert der Tarifbindung stärker zu gewichten. Das gilt zum einen für die öffentlichen Unternehmen, die damit ihrer Vorbildfunktion

gerecht werden können. Dies gilt aber auch für das Vergaberecht. Hier wollen wir im Rahmen der bevorstehenden Novelle schauen, wie wir die sozialen Kriterien neu ausrichten und moderner gestalten können.

In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Kollege Schatta. - Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort Herr Stefan Henze.

Stefan Henze (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Regierungsfractionen werben mit ihrem Antrag für einen guten und zukunftsfähigen Interessenausgleich zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern. Niemand kann dagegen sein; denn gutes Miteinander und Einvernehmen sind Basis jedes erfolgreichen betrieblichen Wirtschaftens, stärken die Volkswirtschaft und sind Garant des gesamtstaatlichen Erfolges, den wir hoffentlich alle wünschen.

Kollektiv- und Individualarbeitsrecht stellen die rechtlichen Instrumente dafür bereit. Diese haben sich bewährt und bedürfen natürlich wie jeder gesetzliche Rahmen einer Weiterentwicklung im Sinne aller Normadressaten.

Die sechs im Antrag von Ihnen benannten Punkte nebst Begründung, mit denen Sie die Bundesebene als zuständigen Gesetzgeber zu Veränderungen anhalten wollen, sind bislang jedoch so abstrakt, dass sie am Ende wenig bewirken werden. Unsere Fraktion ist deshalb willens, an der Beleuchtung und Präzisierung einzelner Punkte mitzuwirken, sodass entschieden werden kann, ob etwas und gegebenenfalls was zu verändern ist.

Klar muss aber sein: Aus betriebswirtschaftlichen und strukturpolitischen Gründen ist es unverzichtbar, einzelbetrieblichen Regelungen und Individualvereinbarungen Raum zu lassen und ihnen im Einzelfall sogar mehr Raum einzuräumen als bisher. Im Bereich von Tarifverträgen und deren Allgemeinverbindlichkeitserklärung ist vor blindem Aktionismus zu warnen. Gewerkschaften sollen sich auf ihr Kerngeschäft konzentrieren: den effektiven Interessenausgleich unter besonderer Berücksichtigung der jeweiligen Arbeitnehmerinteressen.

sen. Auch kleinere Gewerkschaften sind politisch bedeutsam und deshalb nicht zu ächten. Es hat sich gezeigt, dass gerade sie schnell und wirksam reagieren können.

Nun ein deutliches Wort an die Adresse der DGB-Gewerkschaften.

(Glocke der Präsidentin)

Sie verpflichten sich in ihrer Satzung zur parteipolitischen Unabhängigkeit. Mit diesem Bekenntnis ist es nicht vereinbar, dass von den DGB-Gewerkschaften seit Beginn der Arbeit der AfD zahlreiche Hetzschriften gegen diese aufgelegt worden sind. Ein Tiefpunkt hier war die ver.di-Veröffentlichung „Handlungshilfe für den Umgang mit Rechtspopulisten in Betrieb und Verwaltung“. Darin wurde zur Denunziation von Kollegen mit abweichenden politischen Ansichten aufgefordert.

(Christian Grascha [FDP]: Da kennen Sie sich doch aus!)

Einige Zitate möchte ich Ihnen nicht vorenthalten:

„Wie verhindern wir eine Solidarisierung mit den Falschen?

Soziales Umfeld ...

Hat die Person eine eigene ‚Hausmacht‘? Und wenn ja, kann man es sich erlauben, sich mit der anzulegen?

Isolierung der Person/en im Betrieb ...

Outing in betrieblicher/außerbetrieblicher Öffentlichkeit: rechtspopulistisches Engagement der Person bekannt machen ...

Ansprache des Arbeitgebers: viele Arbeitgeber wollen keine betrieblichen Konflikte wg. rechtspopulistischem Engagement und sind bereit zu helfen.“

Wie schön!

(Glocke der Präsidentin)

Der Aufruf zu solchen Verhaltensweisen erinnert an Aufrufe von DDR-Institutionen - nichts anderes. Allein konstruktive Zusammenarbeit und respektvoller Austausch entsprechen mit Recht den Wünschen und Erwartungen von Gewerkschaftsmitgliedern und Wahlbürgern.

Jetzt läuft mir die Zeit davon.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Genau!

Stefan Henze (AfD):

Für Sie noch ein letzter Satz: Auch hier hätten wir Vorbildfunktion. Ich erinnere nur an die Lehrer, die wir immer wieder zum Sommer entlassen und hinterher wieder einstellen. Hier können wir schnell etwas ändern. Packen wir es einfach an!

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Henze. - Jetzt spricht für die FDP-Fraktion Kollege Jörg Bode.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer noch ganz fasziniert von den Wortbeiträgen, die hier gerade von den Vertretern der Großen Koalition zu diesem Antrag gefallen sind. Ich glaube, ich muss mich bei der Landtagsverwaltung beschweren. Ich scheine eine andere Drucksache bekommen zu haben als die, über die Sie gesprochen haben.

Denn von dem, was Sie gerade an tollen Sachen über Tarifautonomie, Veränderung der Arbeitswelten etc. gesagt haben, steht zumindest in meiner Ausfertigung nicht ein Wort. Das sind richtige Themen, über die wir tatsächlich auch diskutieren sollten, aber Sie haben sie in Ihrem Antrag tatsächlich nicht einmal am Rande aufgegriffen. Er erinnert ein bisschen an die ersten Anträge, die Sie geschrieben haben, als Sie sich als Große Koalition noch neu finden mussten, als man sich anfangs noch beschnupperte und mehr schlecht als recht den Koalitionsvertrag abgeschrieben hat.

Handwerklich ist der Antrag auch nicht so sauber. Deshalb sollten Sie ihn noch einmal überarbeiten. Sie fordern nämlich unter der Nr. 1, dass wir als Landtag „das im Koalitionsvertrag festgehaltene Bekenntnis der Landesregierung zu Tarifbindung und Tarifautonomie“ begrüßen sollen. Ich will Sie nur darauf hinweisen: Als CDU und SPD den Koalitionsvertrag beschlossen haben, war die Landesregierung, die das hätte bekennen sollen, die rot-grüne Landesregierung und nicht Ihre; die war noch gar nicht im Amt.

Von daher würde ich an Ihrer Stelle ein bisschen sauberer arbeiten. Sie könnten vielleicht die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten begrüßen; der hat das nämlich damals gesagt. Sie könnten es auch jetzt einfach fordern. Aber so haben Sie tatsächlich nicht sauber gearbeitet.

(Jörg Hillmer [CDU]: Nicht so spitzfindig!)

Wenn Sie ihn schon überarbeiten, dann würde ich es begrüßen, wenn Sie wirklich Ihre Formulierung aus dem Koalitionsvertrag nehmen. Die ist nämlich super. Im Koalitionsvertrag bekennen Sie sich nämlich zur sozialen Marktwirtschaft. Das ist die Forderung, die Sie haben. Das würde ich mir in diesem Antrag wünschen.

(Beifall bei der FDP)

Dann kommt die Ergänzung, dass Sie unter sozialer Marktwirtschaft auch Tarifautonomie verstehen. Genau so ist es aus meiner Sicht richtig, nämlich dass die soziale Marktwirtschaft in solchen Anträgen prominent aufgeführt und erwähnt werden sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist in der Tat so, dass sich die Arbeitswelten aufgrund der Digitalisierung verändern, dass sich auch alt-hergebrachte Prozesse heute teilweise anders darstellen. Deshalb würde ich es sehr begrüßen, wenn man vielleicht auch einmal unideologisch gemeinsam über dieses Thema diskutiert.

Als Partei sind wir gerade dabei, das Thema „New Work“ intensiv mit Gesellschaftsvertretern zu diskutieren und zu überlegen, was das tatsächlich bedeutet. Das hat übrigens auch Auswirkungen auf das Verhältnis zwischen Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbänden und -vertretungen in der Frage, wie man gewisse Regelungen trifft.

Früher war es immer so, dass der Arbeitgeber eine besondere Stärke hatte und sich Arbeitnehmer quasi aussuchen konnte. In vielen Bereichen wird es in der Zukunft genau andersherum sein, nämlich dass sich die Arbeitnehmer den Arbeitgeber aussuchen können und ihre individuellen Wünsche berücksichtigt haben wollen. Dann können im Zeitalter der Digitalisierung auch durchaus sehr individuelle Dinge, was Arbeitszeit oder Arbeitsorte angeht, vereinbart werden, für die dann beispielweise große Flächentarifverträge schlicht und ergreifend nicht geeignet sind, sodass Arbeitnehmer sagen „Das will ich eigentlich so gar nicht“ und unzufrieden sind.

(Glocke der Präsidentin)

Deshalb sollte man in der Tat einmal überlegen, welche Rolle - durchaus vielleicht auch branchenspezifisch - Arbeitgebervertreter, Arbeitnehmervertretungen und Betriebsräte haben, anstatt - so wie es in diesem Antrag steht - zu sagen, man packt alles, was zusätzlich kommt, auf das bestehende System drauf. Man sollte überlegen: Wie ist in der Zukunft, die wir haben, mit der Digitalisierung, auch mit einer ganz anderen Position des einzelnen Arbeitnehmers in vielen Branchen, tatsächlich das richtig austarierte Verhältnis, damit der Mensch, das Individuum, tatsächlich im Vordergrund steht und sein Leben so gestalten kann, wie er dies wünscht und möchte?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme zu dem letzten Teil Ihres Antrags. Ich würde mich wirklich sehr freuen, wenn man da in die Pötte kommen würde - allerdings in eine andere Richtung -, nämlich dass Sie das Vergaberecht noch verändern wollen. Das Vergaberecht hat auf den ersten Blick ja nicht so wahnsinnig viel mit Betriebsräten, Tarifverträgen etc. zu tun. Die alte Landesregierung hat ja auch eher schlechte Erfahrungen mit dem Vergaberecht und dessen Umgang gemacht. Wie Sie das, was Sie dort formulieren, tatsächlich europarechtssicher umsetzen wollen, würde mich wirklich interessieren.

(Glocke der Präsidentin)

Vor allem würde mich interessieren, wann Sie endlich mit der Änderung des Vergaberechts um die Ecke kommen. Wir haben nämlich gehört, dass die Landesregierung gar nicht mehr damit rechnet, damit im nächsten Jahr fertig zu werden, weil dabei nämlich ein großer Streit zwischen CDU und SPD besteht. Es liegt ein FDP-Gesetzentwurf vor.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Kollege Bode, jetzt allerletzter Satz!

Jörg Bode (FDP):

Wir können gerne mal über den Text diskutieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank. - Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen können.

Zuständig für diesen Antrag soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung sein. Wer für diese Überweisung ist, den bitte ich jetzt

um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist ebenfalls nicht der Fall. Dann haben Sie so entschieden.

Wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Fortführung Landesprogramm - Radschnellwegenetz für Niedersachsen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1833 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/2044

Sie sind gestern fraktionsübergreifend übereingekommen, diesen Antrag wieder in den Fachausschuss zurück zu überweisen. Ich sehe im Moment keinen Widerspruch. Sie sind also bei Ihrer Meinung geblieben, so zu verfahren. Dann wird das so geschehen. Der Antrag geht daher nochmals in den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung.

Wir kommen sogleich zu dem

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Artensterben aufhalten - Insekten schützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/650 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/2043

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zunächst hat sich unser Kollege Axel Brammer für die SPD-Fraktion gemeldet.

(Beifall bei der SPD)

Axel Brammer (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass wir diesen Antrag heute endlich beschließen werden. Lange wurde dem Artensterben bei den Insekten wenig Beachtung geschenkt. Noch vor zwei Jahren wurde dieses Thema auch hier im Hause belächelt. Das ist mitt-

lerweile anders geworden. Die Realität hat uns eingeholt. Das war ja auch nur eine Frage der Zeit.

Ich habe bei der Einbringung des Antrages am 20. April meine Rede mit den Worten beendet: Ich freue mich auf konstruktive Beratungen im Ausschuss. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Beratungen im Ausschuss waren in der Tat konstruktiv. Zunächst hat die Anhörung im Ausschuss - allerdings mit einer merkwürdigen Ausnahme - die Notwendigkeit dieses Antrages nachhaltig bestätigt. Auch die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und deren Beantwortung hat meines Erachtens diese Diskussion bereichert. Ich freue mich, dass es eine klare Mehrheit für diesen Antrag gibt. Es gab zumindest keine Gegenstimmen.

Ich kann die Kolleginnen und Kollegen der FDP nur bitten, heute diesem Antrag zuzustimmen. Dann sind wir ein ganzes Stück weiter. Es geht darum, einen breiten Dialog anzuschließen. Das können wir nur gemeinsam. Denn eines ist klar: Der uns vorliegende Antrag kann nur ein erster Schritt sein, eine Entwicklung zu verhindern, die keiner will. Das ist in den Verhandlungen im Fachausschuss sehr deutlich geworden. Wir übermitteln der Landesregierung mit diesem Antrag einen Maßnahmenkatalog, der es durchaus in sich hat. Verantwortlich ist dann nicht nur das Umweltministerium, nein, auch das Landwirtschaftsministerium ist erheblich gefordert.

Minister Lies hat in seiner Rede am 20. April auch schon deutlich gemacht, dass dieses Thema ressortübergreifend angegangen wird. Aber auch jeder Einzelne von uns hat seinen Beitrag zu bringen. Das gilt für die Kommunalpolitiker unter uns, die sehr viel erreichen können, wenn sie vor Ort versuchen, die in den Punkten 8, 9, 13 und 14 formulierten Ziele politisch umzusetzen. Der Punkt 15 geht uns alle an. Es wird nicht einfach sein, einen landesweiten Dialogprozess zwischen allen Beteiligten auf den Weg zu bringen. Wer sich - wo auch immer - verweigert, gefährdet den Erfolg.

Zu lange wurde von allen Seiten immer wieder polarisiert. Das muss ein Ende haben. Alle Beteiligten müssen an einen Tisch. Wir brauchen zu diesem Thema eine breite Öffentlichkeitsarbeit. Neben der im Antrag erwähnten Wirtschaft und Landwirtschaft sowie den Naturschutzverbänden und Kommunen sind alle Bürgerinnen und Bürger gefordert. Wir müssen alle gemeinsam unser Verhalten überdenken. In unseren Gärten müssen wir

der Natur ausreichend Raum für ihren Bestand geben. Kommunale Flächen können intensiver für den Erhalt der Artenvielfalt genutzt werden. Die zunehmende Versiegelung von Flächen muss beschränkt werden.

Wir müssen uns darauf einstellen, dass wir beispielsweise Veränderungen und damit einhergehende Einschnitte bei der Landwirtschaft bekommen werden. Dazu müssen wir aber auch bereit sein, dass die Landwirte für ihre Arbeit trotzdem anständig bezahlt werden. Viele Landwirte sind heute schon Sklaven auf der eigenen Scholle. Wir müssen Mittel und Wege finden, dass die Preise von Lebensmitteln die wirkliche Leistung unserer Landwirtschaft abbilden. Dieser Prozess mit allen Beteiligten ist spannend und eine Herausforderung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, helfen Sie, dass alle demokratischen Kräfte in diesem Parlament diesen spannenden und notwendigen Prozess als Herausforderung sehen und gemeinsam auf den Weg bringen! Alles, was wir gemeinsam hinbekommen, muss am Ende nicht gesetzlich geregelt werden. Wenn dennoch etwas geregelt werden muss, wäre es gut, wenn wir bei den Betroffenen auf Akzeptanz stoßen. Viel Zeit bleibt uns nicht mehr.

Minister Lies hat am 20. April schon gesagt: Bestäubungsaktionen wie in China wollen wir nicht. - Wir könnten ja statt der früheren allgemeinen Wehrpflicht ein verbindliches Bestäubungsjahr für alle Schulabgänger einführen!

(Heiterkeit)

Für mich als Pazifist wäre das ein ganz guter Tausch. Aber ich glaube, das will wohl niemand.

Lassen Sie uns dafür sorgen, dass die für die Bestäubung unserer Pflanzen wichtigen Insekten auch den dafür erforderlichen Lebensraum erhalten!

In diesem Sinne danke ich für Ihre Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Brammer. - Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt Herr Dr. Frank Schmädeke zu Wort gemeldet.

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Brammer, was Bestäubung angeht, wollen wir es doch lieber bei den Insekten belassen. Darum geht es heute. Sowohl der Rückgang der Insekten innerhalb ihrer Art als auch das Verschwinden ganzer Insektenfamilien, wie z. B. der Wildbienen, werden seit Jahren regional und lokal in verschiedenen Ökosystemen beschrieben. Der Trend ist unbestritten und besorgniserregend.

Fluginsekten dienen vielen Tieren als Nahrungsgrundlage und erfüllen darüber hinaus wichtige ökologische Funktionen. Sie bestäuben unsere heimischen Pflanzen und vertilgen Schädlinge. Darüber hinaus zersetzen sie organisches Material und schaffen damit die Voraussetzungen für die Fruchtbarkeit unserer Böden und sind damit Grundlage unserer Lebensmittelproduktion.

Es ist davon auszugehen, dass wir Menschen direkt zum Insektenrückgang beitragen, mindestens indirekt über komplexe Kausalketten. Damit gefährden wir unsere eigene Existenz, und wir gefährden die Lebensgrundlage unserer Nachkommen. Deswegen versteht es sich von selbst, dass jeder Einzelne von uns nicht nur darüber nachdenken muss, welchen Beitrag er selbst für eine intakte Umwelt leisten kann. Er müsste auch dementsprechend handeln. Bedauerlicherweise ist vielen inzwischen die Natur so fremd geworden, dass sie nicht einmal mehr wissen, wie das geht.

Anders ist es nicht zu erklären, dass wir von der Landwirtschaft zu Recht erwarten, unbelastete Lebensmittel zu produzieren und die Umwelt nicht zu gefährden,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist eigentlich die Agrarministerin?)

während man in den privaten Gärten - und davon gibt es bundesweit roundabout 19 Millionen - oft der Versuchung erliegt, im Baumarkt eine schnelle Lösung in Form einer gelben Flasche zu kaufen, sobald sich Schädlinge über das Gemüse hermachen oder das Moos aus dem Rasen sprießt. Die Schaffung eines artenreichen Gartens oder möglicher Habitate als grüne Trittsteine wird gänzlich außer Acht gelassen. Dem sogenannten Otto Normalverbraucher sind häufig die Rasenmonokultur und das kieselsteingefüllte Blumenbeet wichtiger.

Meine Damen und Herren, hinsichtlich der Etablierung effizienter Maßnahmen zum Insektenschutz besteht noch viel Forschungs- und Informations-

bedarf für die verschiedenen Disziplinen. Gleichzeitig dürfen wir keine Zeit mehr verstreichen lassen und müssen handeln.

Genau hier setzen die bereits im Koalitionsvertrag von CDU und SPD beschriebenen Ziele und die in diesem Antrag präzise beschriebenen Forderungen an die Landesregierung an. Gemeinsam mit dem Bund müssen wir als Land zunächst die Wissenschaft mit einer verstärkten Ursachenforschung und Analyse beauftragen, um endlich effiziente Maßnahmen gegen das Insektensterben zu entwickeln, und zwar für jedermann.

Die Landwirtschaft als hauptsächlichen Verursacher des Insektenrückgangs hinzustellen und zu benennen, ist zu kurz gesprungen, obwohl wir sicherlich auch dort effektive Maßnahmen umsetzen können. Richtig ist, dass die Landwirtschaft einen beträchtlichen Teil der Landesfläche einnimmt und dort nur zum Teil optimale Lebensgrundlagen für spezielle Insektenarten bietet. Darum wird allgemein in einer veränderten Landwirtschaft das größte Verbesserungspotenzial gesehen. Aber wir vermuten das nur; wir wissen es nicht. Weltweit finden wir abnehmende Zahlen bei Biomasse und Individuen von Insekten - auch in Ökosystemen, die von der Landwirtschaft nicht direkt beeinflusst werden: von den Mooren bis in den tropischen Regenwald von Puerto Rico.

Wie in einem Werkzeugkoffer mit effizienten Maßnahmen gegen das Insektensterben, den jedermann nutzen kann, werden in unserem Antrag diverse Maßnahmen aufgeführt. Der überwiegende Teil zielt sowohl auf ein gesundes, vielfältiges und über das Jahr gestrecktes Nahrungsangebot für Insekten als auch auf die Optimierung der Fortpflanzungs- und Überwinterungsstätten ab. Wir fordern eine insektenfreundliche Auflockerung der Fruchtfolge und eine Erhöhung der Blühpflanzenvielfalt auf Grünland in der Landwirtschaft.

Gleichzeitig müssen aber auch Flächen der öffentlichen Hand, der Industrie und in den Millionen Privatgärten ihren Beitrag leisten. Der Anreiz dazu muss deutlich erhöht werden. Eine Förderung diverser Maßnahmen gilt es zu prüfen. Das könnte die Einsaat und Pflege von Wildblumen ebenso wie die Anlage und Unterhaltung insektenfreundlicher Hecken, Büsche und Bäume umfassen oder auch die naturnahe Gestaltung der für den Insektenschutz nutzbaren Wegeseitenräume.

Um erfolgreich zu sein, müssen wir in allen Ebenen schauen und auch darauf hinwirken, dass man

im öffentlichen und privaten Bereich Leuchtmittel einsetzt, die für Insekten weniger stark zur Todesfalle werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Nicht zuletzt müssen neben den genannten Faktoren der Einfluss von Windenergie und Mobilfunkanlagen und selbstverständlich die Entwicklung des Verkehrs wissenschaftlich betrachtet werden.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Unser Antrag enthält bereits wesentliche Maßnahmen zur Reduktion des Insektensterbens. Gleichzeitig fordern wir allerdings, die Ursachenforschung und Analyse zu intensivieren.

Um konstruktive und fundierte Dialogprozesse zum Thema Insektenschutz vorantreiben zu können, bitte ich Sie im Namen der CDU-Fraktion und der SPD-Fraktion, der Empfehlung des zuständigen Ausschusses zu folgen und dem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren, für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmädeke. - Für die FDP-Fraktion hat nun Kollege Horst Kortlang das Wort.

Horst Kortlang (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Die Änderungen sind äußerst schmal ausgefallen. Zu wenigen Änderungen haben Sie sich durchgerungen.

In Punkt 14 konzentriert man die Förderung von Leuchtmitteln auf solche, die auf Insekten weniger anziehend wirken. In Punkt 16 wurden Mobilfunkanlagen eingefügt. - Das Ausschalten von Außenbeleuchtungen der besagten Anlagen wäre auch eine sehr effektive Maßnahme gewesen, wie ich im Ausschuss schon gesagt habe. Denn aufgrund der LED-Leuchtmittel, die Strom sehr effizient in Licht umsetzen, nimmt die sogenannte Lichtverschmutzung immer gigantischere Ausmaße an. Dadurch kommen die Insekten weniger zu ihrer Fortpflanzung, die von uns ja eigentlich gewünscht wird.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Was?)

Das heißt, sie werden in ihrem Liebesleben gestört. Man sollte dafür sorgen, dass auch in den

Städten die Lichter mal ein bisschen ausgehen. Das soll nicht nur für Menschen so sein.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie Heiterkeit und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, „Artenvielfalt aufhalten - Insekten schützen“ bleibt ein ganz wichtiger Fakt. Dem können wir uns auch nicht entziehen. Mit dieser Formulierung nimmt man auch die Landwirte ein bisschen aus der Schusslinie; denn sie sind ja meistens die Üblen, wenn vom Insektensterben gesprochen wird.

Das gilt auch bei den Imkern. Und das Imkerhandwerk will gelernt sein. Als Autodidakt ohne Betreuung durch einen erfahrenen Imker zu beginnen, birgt große Gefahren, wie uns im Ausschuss dargestellt worden ist. Falsch betreut, kann ein ganzes Bienenvolk dahinsiechen.

Das Papier von Hallmann erfährt durch die Erwähnung in Ihrem Antrag eine unrechtmäßige Reputation. Ein Hinweis auf die Untersuchungen des Entomologischen Vereins Krefeld wäre nach meiner Meinung besser gewesen. Dieser Verein hatte sich weitere konkrete Untersuchungen und daraus abzuleitende Maßnahmen gewünscht. Dazu haben Sie sich aber nicht durchgerungen.

Zu Punkt 3: Das ist schon jetzt Bestandteil des Prüfverfahrens. Es gibt nicht wenige, die vermeintlich insekten- und bienenschonende Mittel kritisch sehen, da Anwendungsfehler - das wurde uns auch im Ausschuss so berichtet - schwer nachzuweisen sind.

Zu Punkt 7 - das wurde eben auch angesprochen -: Mais kann Bienen und andere Insekten sehr wohl mit Pollen versorgen. Über den früher mannshoch wachsenden Roggen hat sich auch niemand aufgeregt. War er Monokultur, wie es der Landwirtschaft immer angekreidet wird? Dem war auch nicht so.

Das Jakobskraut war schon in der Plenardebatte Thema. Blühpflanzenvielfalt ist zu begrüßen, aber nicht, wenn dadurch unsere Nutztiere gefährdet werden.

In Punkt 16 betrachten Sie nur den Einfluss von technischen Anlagen. Was ist mit Solaranlagen, PV-Anlagen, solarthermischen Anlagen, Wärmepumpen und, und, und? Ich kann da einiges aufzählen.

Wenn die Hauptnahrungsquelle für Fledermäuse Insekten sind, welchen Einfluss hat dann deren

massiver Schutz in den letzten 30 Jahren gehabt? Darüber sollten wir auch einmal nachdenken. Die Fledermäuse verzehren die Insekten ja auch.

Meine Damen und Herren, wir haben eben den Werbeslogan des Herrn Brammer gehört, dass wir als FDP doch bitte zustimmen sollten. Wir haben uns in der Tat Gedanken darüber gemacht und dann festgestellt: Um das Artensterben aufzuhalten und Insekten zu schützen, sind wir natürlich bereit, unsere Zustimmung zu geben - aber nicht nur, weil Sie es gesagt haben, Herr Brammer. Ihr Wortbeitrag hat mich dann aber dazu verleitet.

Im Übrigen haben wir von der FDP im Wahlkampf immer unsere Fliegenklatschen vehement unter die Leute gebracht. Jetzt überlege ich, ob ich überhaupt noch welche bestelle. Ich kann sie nicht mehr mit ruhigem Gewissen verteilen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Ihr seid am Insektensterben schuld!)

Das sage ich hier und bedanke mich fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Kortlang. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun Kollege Christian Meyer gemeldet.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fliegenklatschen haben wir nicht im Inventar, glaube ich. Jedenfalls wüsste ich das nicht.

Auf jeden Fall schließen wir uns dem Antrag an. Wir sind ja eine konstruktive Opposition. Wie ich schon im Ausschuss und bei der Einbringung gesagt habe, unterstützen wir natürlich die Maßnahmen, die im Antrag zum Thema Insektensterben stehen.

Früher wurde man für so etwas ja belächelt. Noch vor drei oder vier Jahren wurde dann, wenn wir als Grüne darauf hingewiesen haben, behauptet, daran sei nichts dran, und heute ist das ein Thema, das sehr viele Menschen - über die Imkerinnen und Imker hinaus - beschäftigt.

Es ist auch kein Geheimnis, dass dieser Antrag in einer ähnlichen Form schon einmal unter Rot-Grün existiert hat. Deshalb können wir diesem Antrag guten Gewissens zustimmen; denn er ist nicht

schlechter geworden, sondern durch die Anhörung in vielen Teilen sogar besser.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb werden wir als vernünftige Opposition natürlich diesem Antrag zustimmen.

Vor allem freut mich, dass viele Forderungen der letzten Wochen, die die CDU erhoben hat, nicht enthalten sind. Der Kollege Bäumer, der sich bei Plastik ja sehr engagiert, hatte z. B. am 7. November eine Pressemitteilung zum Thema „Bündnis für Wohnen“:

„Es sollte auch darüber nachgedacht werden, für eine befristete Zeit die Kompensation von Wohnbauland durch Naturschutzflächen auszusetzen.“

Das heißt, man zerstört Natur und räumt weitere Lebensräume weg.

Oder: Wir hatten in diesem Dürresommer, der ja nicht nur für die Landwirte extrem war, sondern auch für die Tiere, eine Maßnahme der Agrarministerin erlebt, die vom Imkerverbund, von Herrn Frühling, im Ausschuss im Rahmen der Anhörung vehement kritisiert worden ist: Die Grünpflanzen auf den letzten wenigen Brachflächen, für die die Landwirte EU-Gelder bekommen - diese Flower-Power-Flächen! -, durften auf Anordnung der Ministerin weggeschreddert und als Tierfutter genutzt werden. Diese Kritik des Imkerverbandes, von Herrn Frühling, teilen wir.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Im Antrag ist auch die Forderung enthalten, den Pestizideinsatz zu reduzieren, also von Glyphosat und von Neonicotinoiden. Die Ministerin sagt, dass sie weiterhin auf Glyphosat setzen will, weil es für die Landwirte unverzichtbar ist. Sie wissen, es gibt eine neue wissenschaftliche Studie, die zeigt, dass Glyphosat nicht nur den Lebensraum von Insekten - also Wildkraut - vernichtet, sondern direkt auf das Immunsystem von Bienen und anderen nützlichen Insekten einwirkt, weil der Mechanismus, der bei den Pflanzen entscheidende Enzyme ausschaltet, auch auf die Darmflora von Bienen einwirkt. Von daher ist es jetzt auch direkt bewiesen, dass Glyphosat bienenschädlich ist und sich deshalb auch vom Acker machen muss.

Meine Damen und Herren, ich begrüße, dass die Landwirtschaftsministerin zumindest jetzt zum Ende der Debatte dabei ist. Denn die EU-Agrarreform spielt eine ganz große Rolle. In der

EU soll der Naturschutz eher abgebaut werden, der Naturschutzetat soll gekürzt werden. Es soll keine Auflagen mehr geben, kein Greening, und die Agrarministerin setzt sich dafür ein, dass Landwirte, die Gelder bekommen, keine Umweltauflagen mehr haben sollen, um eben z. B. für Blühflächen usw. zu sorgen. Wenn wir nicht den Landwirten Anreize geben, insektenfreundlicher zu werden, dann werden wir das große Jahrhundertthema Insektensterben nicht bekämpfen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Kollege Meyer. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Bäumer von der CDU-Fraktion gemeldet.

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, vielen Dank für das häufige Zitieren heute Nachmittag. Aber dadurch, dass man die Dinge wiederholt, werden sie nicht besser.

Wir haben im Bereich Wohnungsbau ein großes Problem. Darüber haben wir heute Morgen umfassend diskutiert. Wir alle sind uns einig, dass wir dringend neue Wohnungen schaffen müssen, damit der Druck auf den Markt reduziert wird. In dieser Situation, die wir, glaube ich, in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten in dieser Form nicht erlebt haben, habe ich für meine Fraktion vorgeschlagen, einmal darüber nachzudenken, die Kompensation der Bebauung von Ackerland auszusetzen. Sie müssen mir bitte erklären, wie die Natur geschädigt wird, wenn man auf eine Kompensation der Umnutzung von Ackerland zu Bauland verzichtet.

Ich rede davon, dass man, wenn Bauland geschaffen werden soll, dem Landwirt, der die Flächen hat, das Ackerland abkaufen muss. Durch das Kompensationserfordernis muss in der Regel für jeden Quadratmeter Bauland ein weiterer Quadratmeter gekauft werden, der dann aufgewertet wird. Sie müssen mir nun erklären, wo durch das Bebauen von Ackerland Natur geschädigt wird!

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn es darum geht, Probleme zu lösen, dann möchte ich Sie doch bitten, nicht weiterhin solche Dinge zu erzählen. Wir haben ein Problem, und deswegen wollen wir Wohnungen schaffen. Da kann es sinnvoll sein, auf die Kompensation der Bebauung von Ackerland, auf dem zuvor vielleicht Mais stand und auf

dem in Zukunft Wohnungen stehen, für einen befristeten Zeitraum zu verzichten, um das Problem zu lösen und das Bauen nicht allzu teuer zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Kollege Meyer möchte antworten.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Bäumer, Ihre Forderung ist durchaus spannend; denn ich habe heute Morgen Herrn Althusmann gefragt. Es ist das Bundesnaturschutzgesetz. Ich glaube, die CDU regiert jetzt seit 13 oder 14 Jahren im Bund. Sie hat auch mal den Umweltminister auf Bundesebene gestellt, von Merkel bis Röttgen. Und da war es immer ganz klar: Wenn jemand etwas baut - sei es eine Straße, sei es eine Fabrik, sei es ein Wohnhaus, sei es ein Gewerbe -, dann muss man den Schaden, der der Natur zugefügt wird, ersetzen. Dafür muss man in der Regel Ackerland oder Grünland kaufen, und an anderer Stelle muss man diesen Ersatz für die Natur herstellen. Dieser 1:1-Ausgleich ist verfassungsrechtlich der Schutz unserer Lebensgrundlagen.

Wenn Sie vorschlagen, das jetzt auszusetzen, dann tun Sie das, was im Landkreis Vechta gemacht wurde und was wir über eine Anfrage herausbekommen haben. Dort gibt es eine ganze Reihe von Kommunen, die „vergessen“ haben, die Ausgleichsflächen für ihre Bebauungspläne vorzusehen. Einige machen das ordentlich. Ich hatte den Umweltminister danach gefragt. Er sagt, dass das rechtswidrig ist. Nach dem Bundesnaturschutzgesetz muss man, wenn man an einer Stelle etwas macht, das an anderer Stelle ausgleichen. Wenn man dieses Tor öffnet - Sie haben konkret gefordert, die naturschutzbezogene Kompensation auszusetzen -, ist das natürlich fatal.

Neben den vielen Ursachen für das Bienen- und Insektensterben, über die wir diskutieren - von Lichtverschmutzung, Ausräumung der Landschaft usw. -, ist auch der Flächenverbrauch ein Faktor. Wenn man eine Fläche versiegelt, um ein Wohnhaus, ein Gewerbe oder etwas anderes zu errichten, hat man Natur unwiederbringlich zerstört. Ich dachte, die CDU wäre jetzt weiter und will die Partei des Naturschutzes sein. Jetzt merke ich, dass sie hinter den Bund zurückfallen will. Die CDU ist keine Partei für Naturschützer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Meyer. - Wir kommen jetzt zu einem weiteren Wortbeitrag, und zwar von Herrn Stefan Wirtz für die AfD-Fraktion.

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Artensterben aufhalten“, so titeln Sie immer noch - leider! Denn wie wir in der Anhörung im Ausschuss gehört haben, gibt es das Artensterben in dem Umfang nicht. Es geht um einen Insektenschwund.

Ich denke, der Beitrag, in dem das Artensterben widerlegt wurde, ist sogar dem Herrn Brammer eindrücklich in Erinnerung geblieben. Wir haben also einen Insektenschwund, auf den zum Teil, aber nicht überwiegend bzw. nicht ausschließlich die Landwirtschaft einen Einfluss hat, z. B. auch durch die großflächige Verwendung von Abdeckfolien auf Böden. Das hat seinen Sinn in der Landwirtschaft, aber das macht es für die Insekten natürlich nicht leichter. Wir haben es insgesamt also mit einem Rückgang der Individuenzahl, der Insektenbiomasse, zu tun. Aber wir können nicht mit „Artensterben“ titeln. Leider liegt dieser Antrag aber weiterhin unverändert vor.

Das gilt auch noch für andere Punkte. Ich habe die Landwirtschaft erwähnt. Der Pestizideinsatz wäre reduzierbar; das ist sicherlich machbar.

Immer noch hält sich die Legende von den Bestäubungskommandos in China, die Herr Brammer gerne aufgenommen hat, allein schon, weil der Minister sie erwähnt hat. Was Sie da in irgendwelchen Filmen oder Videoausschnitten gesehen haben, waren tatsächlich Chinesen, die in Bäumen herumgeklettert sind und dort Blüten mit einem Pinsel bestäubt haben. Aber das war ein Zuchtprogramm, um diese Bäume gezielt zu kreuzen, um bestimmte Arteigenschaften zu erreichen. Sie können sich darauf verlassen, dass die Chinesen dann so gründlich sind und das auch machen. Aber das war keine Notmaßnahme, weil keine Insekten mehr da sind, sondern das war ganz einfach „Economy“, wie man dort sagt. Das war der Wirtschaftsteil der Landwirtschaft.

Was sonst haben Sie in den Ausschussberatungen gemacht? - Ich habe von konstruktiven Gesprächen und Verhandlungen gehört. Da müssen Sie in einem anderen Ausschuss gewesen sein, Herr Brammer. Geändert hat sich trotz der Anhörung gar nichts.

Wir gehen es mal schnell durch:

„Ursachenforschung und -analyse zu verstärken“. - Wie viel Geld soll für was bewilligt werden? Das war die Frage.

„Deutschlandweites Insekten-Monitoring“, schnellstmöglich auch in Niedersachsen. - Warum eigentlich? Es ist doch alles bekannt.

„Auswirkungen von Pflanzenschutzmitteln“. - Die Effekte sind bekannt.

„Auf die Ernährung von Insekten spezialisiertes Pflanzenmanagement ... etablieren“. - In der Vielfalt liegt die Wirkung. Auch das ist eigentlich nichts Neues.

„Evaluieren, wie Maßnahmen und Programme ... beeinflussen“. - Siehe eben!

„Lebensraumsprüche der Insekten ... berücksichtigen“. - Nein, man muss Lebensräume schaffen.

„Biotopverbundsysteme, Blühflächenverlust „weiter eindämmen“. - Wieso „weiter“? Wo haben Sie den Blühflächenverlust schon einmal effektiv eingedämmt? Schon gar nicht mit diesem Antrag!

Und so geht es weiter bis Punkt 16! Das sind nicht etwa meine Vorwürfe, das sind nicht etwa Gespräche aus dem Ausschuss, sondern das war die Kritik von Herrn Professor Vidal.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Professor war nicht von uns als Experte benannt worden, sondern von Ihnen. Offensichtlich haben Sie weder seine Stellungnahme gelesen noch ihm zugehört; denn er hat jeden einzelnen Punkt des Antrages bemängelt. Sie haben aber praktisch nichts verändert.

Zum Schluss haben wir von Herrn Kortlang gehört, dass es um insektenfreundliche Beleuchtung geht. Ja, das mag sein. Aber es muss die gesamte Leuchtintensität zurückgefahren werden. Ob die Leuchtmittel etwas insektenfreundlicher sind oder nicht, macht dann nicht mehr so viel aus.

Was haben wir also - ich weiß nicht, wo die Verhandlungen waren; im Ausschuss waren sie jedenfalls nicht - erreicht? Am Antrag hat sich nichts Wesentliches geändert. Und so haben wir es relativ einfach: Es kommt im Antrag einiges Richtige vor, das ist aber nicht neu und zum Teil auch nicht nötig. Von einigem kann man sagen: Ja, schön, dass wir es erwähnt haben. - Und mit einigen Sa-

chen machen Sie zumindest nichts Grundlegendes falsch.

Als einzige demokratische Partei werden wir uns zu diesem Antrag der Stimme enthalten.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Wirtz. - Jetzt hat sich der Umweltminister zu Wort gemeldet. Herr Olaf Lies!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein spannendes Thema, bei dem die Emotionalität in der Diskussion durchaus vergleichbar ist mit der beim Thema Plastikmüll, über das wir vorhin gesprochen haben.

Das ist ein Thema, das deshalb an Bedeutung gewinnt, weil es öffentlich gesellschaftlich diskutiert wird. Deswegen ist das, was heute passiert, genau richtig: Es gibt eine sehr breit getragene Beschlussempfehlung dazu. Es gibt vielleicht auch die Erkenntnis - das ist vorhin gesagt worden -, dass nicht alles perfekt ist. Aber es ist ein richtiges Zeichen, ein richtiges Signal. Das begrüße ich sehr. Ich bin mir sicher, dass wir gemeinsam - der Landtag, der heute diesen Beschluss fassen wird, und wir als zuständiges Ministerium - eine Menge bewegen können - nicht nur, lieber Horst Kortlang, beim Thema Fliegenklatsche. Aber das war wieder ein Beleg dafür, dass man sehr kurzfristig auf Lösungen kommen kann.

(Björn Försterling [FDP]: Wenn wir sie wegschmeißen, haben wir Plastikmüll!
- Heiterkeit bei der FDP)

- Ist auch wieder wahr. Ich dachte, ihr habt Holzklatschen!

Die Botschaft dahinter ist, dass es aufgrund dieser großen öffentlichen politischen Diskussion, glaube ich, zwei Dinge gibt, die wichtig sind.

Das eine ist: Wir brauchen eine breite Akzeptanz für das Thema: in der Gesellschaft - denn jeder kann bei sich zu Hause etwas beitragen -, aber auch z. B. in Teilen der Wirtschaft. Sie müssen wir gewinnen und ihr klarmachen, dass sie selber davon profitiert und einen Vorteil hat, wenn es uns gelingt, Artenvielfalt zu erhalten und dem Insektenschwund zu begegnen, weil sie an vielen anderen Stellen darauf angewiesen ist, dass Ausgleiche

geschaffen werden. Wir müssen das also auf breitere Füße stellen und sozusagen aus der Nische der Unterstücker heraus eine breite gesellschaftliche Unterstützung machen.

Das andere ist: Wir werden das nicht ohne Geld können. Wir werden auch Anreize brauchen, wenn wir die Partner dazu bewegen wollen, diesen Weg mit uns gemeinsam zu gehen.

Über die Zahlen, über den Rückgang der Insektenbiomasse ist ganz viel gesagt worden. Wir haben auch hier ein ganz großes Problem, nämlich dass es ein schleichender Prozess ist. Das heißt, man merkt nicht jeden Tag, dass etwas passiert. Deswegen will ich die Studie der Krefelder noch einmal ausdrücklich loben. Es ist erschreckend, dass Ehrenamtliche mit einer Studie über Jahrzehnte etwas belegen können, was die Forschung und die Wissenschaft gar nicht begleitet haben. Das ist das Erschütternde dabei. Ist das der richtige Weg, und hat - - -

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bothe?

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Von wem?

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Von Herrn Bothe, AfD-Fraktion.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, klar.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Minister, für das Zulassen dieser Zwischenfrage.

Meine Frage ist: Finden Sie es eigentlich persönlich verletzend, dass Ihr Koalitionspartner überhaupt nicht zuhört und die ganze Zeit sehr laut ist?

Danke.

(Zustimmung bei der AfD - Jörg Bode [FDP]: Wir sind nicht der Koalitionspartner! - Wiard Siebels [SPD]: Ja! Er steigt gleich aus der Koalition aus! - Jens Nacke [CDU]: Herr Minister, das ist der Grund, warum Sie Herrn Bothe nicht kennen!)

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass die fachliche Aufmerksamkeit da war. Ich gebe zu: Ich habe mich bei dem, was ich gerade gesagt habe, auch sehr auf die Mitte konzentriert. Möglicherweise liegt es daran.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Hallo!)

- Hallo! Ich sehe gerade, es gibt auch andere Seiten. Aber Herr Bode strahlt mich so an. Da kann ich gar nichts anders.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Minister, reden Sie schon lange?)

Die Zeit läuft mir weg; dann muss ich überziehen, und das will ich auch nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Nein!)

Ich glaube wirklich, entscheidend ist, dass das ein schleichender Prozess ist.

Ich möchte noch kurz berichten: Wir haben auf der Umweltministerkonferenz - ich habe das vorhin schon einmal gesagt - zum Thema Plastikmüll auch Maßnahmen definiert, vor allem das gemeinsame Monitoring. Die 16 Bundesländer und der Bund arbeiten gemeinsam an einer Strategie.

Ich finde immer noch, dass wir nicht den Fehler machen dürfen, sozusagen oberflächliche Bewertungen vorzunehmen. Ich will das noch einmal sagen: Ja, die Landwirtschaft kann einen erheblichen Beitrag leisten, um die Artenvielfalt zu erhalten und dem Insektenschwund zu begegnen. Aber sie ist dabei unser Partner. Bei ganz vielen anderen Themen ist das auch so: Wir brauchen am Ende eine Unterstützung und Anreize, damit sie diesen Weg mit uns geht. Ich glaube, dann ist sie auch bereit dazu, und dann kann neben Blühstreifenprogrammen und dem Säen von Zwischenfrüchten eine Menge erreicht werden.

Warum sage ich das? - Weil wir eigentlich - das war ein bisschen die Debatte - erwarten würden, dass wir in den Naturschutzgebieten ideale Bedingungen haben. Genau das haben wir aber nicht; das hat sich auch noch einmal gezeigt. Gerade in den Naturschutzgebieten haben wir erheblichen Nachholbedarf. Deswegen - das zeigt sich auch - sollte kein Konflikt untereinander entstehen, sondern man sollte eher die Partnerschaft sehen und

erkennen, mit wem man etwas gemeinsam machen kann.

Ich will für die Landwirtschaft ganz bewusst sagen: Ich sehe die Landwirtschaft da als Partner, der eine gesellschaftliche Aufgabe wahrnimmt, nämlich für Artenvielfalt zu sorgen. Und wenn man eine gesellschaftliche Aufgabe wahrnimmt, dann muss das auch entsprechend vergütet werden, und zwar über das Maß für die eigentliche Arbeit hinaus. Ich finde, das sollte unser Anspruch sein.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: In Naturschutzgebieten?)

- Nicht in Naturschutzgebieten; das war ein anderes Thema. Hier ging es um das Thema Landwirtschaft.

Insofern bin ich sehr zuversichtlich - nicht nur, weil das eine breit getragene Beschlussempfehlung ist, sondern auch, weil die Landesebene mit der Bundesebene gemeinsam die Themen elementar voranbringen kann. Ich würde mir wünschen, dass wir in den nächsten Jahren erkennen können, ob die Maßnahmen, die wir ergreifen, auch Wirkung zeigen, ob das Monitoring dazu führt, dass wir sehen können, ob wir an der richtigen Stelle agieren.

Ans Parlament noch einmal herzlichen Dank für die Diskussion und vor allem auch für die breite Zustimmung, die hoffentlich folgt!

Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Minister.

Bevor wir nun zur Abstimmung kommen, hat sich der Kollege Axel Brammer von der SPD-Fraktion nach § 76 unserer Geschäftsordnung zu einer **persönlichen Bemerkung** gemeldet.

Axel Brammer (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein Name ist hier ein paarmal gefallen. An dieser Stelle noch einmal vielen Dank, Horst Kortlang, für eure Mühe.

Hier ist angesprochen worden, dass ich gesagt habe, dass es konstruktive Verhandlungen nicht gegeben hätte. - Doch, die waren sehr konstruktiv! Dabei ist sehr viel herausgekommen.

Ich habe - das haben Sie vielleicht nicht verstanden, Herr Wirtz - vorhin gesagt: Wir fangen hier heute mit diesem Antrag einen Prozess an.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist keine persönliche Bemerkung!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Brammer, Sie kennen - - -

Axel Brammer (SPD):

Das wurde hier falsch wiedergegeben. - Das ist letztendlich der Ausfluss aus den konstruktiven Verhandlungen.

Dann noch ein Wort zum Artensterben; das haben Sie auch schon bei der Einbringung gesagt.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Kollege Brammer, zum Artensterben wird jetzt nicht mehr gesprochen. Sie können Behauptungen zurückweisen.

Axel Brammer (SPD):

Zum Artensterben hat Herr Wirtz eben mich persönlich zitiert: Sie haben es immer noch nicht rausgekriegt. - Das möchte ich richtigstellen, wenn es irgendwie geht.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist keine persönliche Bemerkung!)

- Er hat mich da persönlich angegriffen. Das kann man im Protokoll nachlesen. Er hat das direkt mit meinem Namen in Verbindung gebracht.

(Wiard Siebels [SPD]: Dann weis' das zurück!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Dann weisen Sie die erhobenen Vorwürfe zurück.

Axel Brammer (SPD):

Ich weise das zurück. Er hat eben gesagt: Sie haben es immer noch nicht raus. Herr Brammer hat es das letzte Mal auch schon gesagt.

Herr Wirtz, wenn wir einen Insektenrückgang von 80 % haben, dann ist das irgendwann vorbei. Dann sind eine Menge Arten ausgestorben; das ist nachgewiesen.

(Zurufe von der AfD)

- Hören Sie auf!

(Zustimmung bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir können in die Abstimmung eintreten.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich nun um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Enthaltungen bei der AfD. - Dann haben Sie das so beschlossen.

Wir kommen nun zum letzten Tagesordnungspunkt für heute, und zwar zu dem

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

Digitalen Bürgerservice der niedersächsischen Justiz verbessern - Anträge, Ausfüllhilfen und Merkblätter an zentraler Stelle in Niedersachsen bereitstellen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1534 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/2049

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Thiemo Röhler für die CDU-Fraktion.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Thiemo Röhler (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Koalitionspartner von CDU und SPD haben mit diesem Entschließungsantrag das Ziel verfolgt, den niedersächsischen digitalen Bürgerservice in der Justiz zu verbessern. Wir haben hier im Hohen Hause schon oft über E-Governance und - gerade in den letzten Wochen und Monaten - über die Digitalisierung in Niedersachsen gesprochen und debattiert. Das möchten wir gerne mit diesem Antrag aufgreifen. Der eine oder andere von Ihnen wird es vielleicht wissen: Bisher stellen alle niedersächsischen Gerichte

Formulare, Anträge, Merkblätter und alle sonstigen Informationen eigenständig auf ihrer Homepage zur Verfügung. So kann es passieren, dass der Bürger etwas nicht findet, was er sucht.

Deswegen ist es sinnvoll, ein zentrales Portal einzurichten. So etwas gibt es schon: Vor vielen Jahren ist mit der Seite Justiz.de bundesweit ein Anfang gemacht worden. Die Länder haben die Möglichkeit, auch entsprechende Länderportale zu installieren, was Niedersachsen in der Vergangenheit bereits getan hat. Es ist ein Ausdruck moderner Justiz, allen Bürgerinnen und Bürgern den Zugang zum Recht zu gewährleisten. Das möchten wir hiermit weiterführen.

Die Niedersächsische Landesregierung - gerade unsere Justizministerin - hat in den Ausschussberatungen deutlich gemacht, dass das schon aufgegriffen worden ist und sich das niedersächsische Portal in Verbesserung und Fortschreibung befindet. Das begrüßen wir alle sehr. Von daher bin ich froh, dass ein Teil unseres Antrages mittlerweile schon in der Umsetzung ist.

Wenn man sich einmal ein gutes Beispiel anschaut, nämlich das, was die Nordrhein-Westfalen gemacht haben, ist deutlich erkennbar, dass es wichtig ist, möglichst viele Informationen einheitlich zur Verfügung zu stellen und Bürgern die Möglichkeit zu geben, im Internet alles zu finden, was sie brauchen. Es ist letztlich auch verfassungsrechtlicher Auftrag, diesen Zugang entsprechend zu gewähren.

Schön wäre es, wenn wir es schaffen würden, ein Portal zu entwickeln, auf dem man nicht nur Anträge herunterladen und online ausfüllen kann. Es wäre schön, wenn auch die Möglichkeit gefunden wird, diese Anträge direkt dorthin schicken zu können, wo sie hingehören, also die Möglichkeit, online an die jeweils zuständigen Gerichte abzusen- den. Das soll geprüft und - wenn technisch realisierbar - auch umgesetzt werden.

Wir freuen uns, dass wir diesen Antrag im Ausschuss einmütig, mit Zustimmung aller Fraktionen, beschlossen haben. Ich freue mich, dass wir ihn heute in der abschließenden Beratung ebenso einstimmig verabschieden können.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Röhler! - Jetzt kommen wir zum Beitrag für Bündnis 90/Die Grünen von Helge Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als dieser Entschließungsantrag der Koalition vor einigen Monaten eingebracht wurde, dachte ich auf den ersten Blick - das muss ich zugeben -: Na ja, ist ein Entschließungsantrag nicht ein großes Mittel für so ein eher kleineres Thema?

(Zurufe von der CDU: Aber?)

- Lassen Sie mich das doch weiterführen! Aber bei der näheren Beschäftigung mit der Thematik - und auch in den Ausschussberatungen, der Kollege Röhler hat es gerade ausgeführt - ist mir deutlich geworden: Nein, natürlich ist das kein kleines Thema. Die Frage, wie Formulare und Unterlagen erreichbar sind, ist natürlich sehr zentral im Zusammenhang mit der Frage: Wie bürgernah stellt sich eine Justiz auf? - Da bietet der Antrag in der Tat Wege zu einer Verbesserung.

Ich begrüße ausdrücklich, dass die Koalition der Versuchung widerstanden hat - wie wir das quer durch alle Parteien und Fraktionen doch immer wieder mal erleben - zu sagen: Was wir machen, unsere Vorschläge, sind der große Wurf. Wir machen alles besser. Was vorher war, war alles Unfug und Unsinn und völlig unzureichend. - Nein, der Antrag weist zu Recht - Herr Röhler hat es in seiner Rede auch gesagt - darauf hin: Es hat natürlich schon Schritte in der Vergangenheit gegeben, die aber nicht ausreichend waren. Es müssen weitere Schritte folgen, zur Übersichtlichkeit, zur Zentralisierung und zur einfachen Erfassung. Also: Ein sehr differenzierter, sehr sachlicher und auf dieser Grundlage zukunftsweisender Antrag!

Zweitens - es ist schon gesagt worden -: Das Ministerium hat sich teilweise schon auf den Weg gemacht. In der Ausschussberatungen ist aber auch deutlich geworden, dass es in punkto Barrierefreiheit möglicherweise noch Beratungspotenzial gibt. Ihr Ministerium, Frau Havliza, hat sich da sehr offen und sehr konstruktiv gezeigt. Auch das war ein wohlthuender Beitrag zu den Beratungen.

Abschließend bleibt zu sagen: Im Jahr 2018 sind der digitale Zugang zur Justiz und die Übersichtlichkeit natürlich eine entscheidende Frage. Manchmal braucht es eben auch Landtagsdebat-

ten und Entschließungsanträge, um vermeintlich kleine Schritte zu gehen, wie nämlich eine zentrale Erfassung auf *einem* Portal und nicht - wie Sie es gerade zu Recht dargestellt haben, Herr Röhler - bei jedem Gericht einzelnen, und um einen Schubs zu geben und die Justiz in Niedersachsen auch in dieser Frage wieder ein Stückchen weiter nach vorne zu bringen. Wir stimmen gerne zu.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Limburg. - Für die FDP-Fraktion hat sich nun Dr. Marco Genthe gemeldet.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich muss die Justiz moderner werden. Selbstverständlich muss sie bürgerfreundlicher werden. Dazu gehören heutzutage selbstverständlich auch Internetseiten, und zu einer modernen Internetseite gehört es auch, dass sie barrierefrei zugänglich ist. Das ist selbstredend.

Dies soll ja auch dafür sorgen - das klang schon an -, dass so manchem Bürger der Gang in das Gerichtsgebäude erspart bleibt, weil die Zugänge, wie gesagt, so bestehen. Aber, gerade für die Justiz gilt: Im deutschen Recht haben wir das Mündlichkeitsprinzip. Das heißt, zu gewissen Verfahren müssen die Verfahrensbeteiligten tatsächlich auch physisch den Gerichtssaal erreichen können.

Im Jahr 2016 gab es einen Entschließungsantrag in diesem Landtag. Er wurde von der damaligen justizpolitischen Sprecherin der CDU-Fraktion, Frau Mechthild Ross-Luttmann, initiiert, um gerade die Gebäude barrierefrei gestalten zu können und das endlich weiter voranzubringen. Ich habe seitdem nicht mehr wahnsinnig viel davon gehört. Da sich die GroKo nun für die barrierefreien Internetseiten abfeiert, würde ich mich freuen, wenn sie tatsächlich auch die große Herausforderung - das ist nämlich die Barrierefreiheit von Gebäuden - mal anpackt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Dr. Genthe. - Für die SPD-Fraktion hat nun Kollege Sebastian Zinke das Wort.

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte eigentlich eine 50-seitige Rede vorbereitet. Ich habe aber Hinweise meiner Banknachbarn bekommen, dass man angesichts der fortgeschrittenen Zeit auf eine kurze Rede Wert legt. Deshalb pflichte ich den guten Ausführungen des Kollegen Röhler bei. Die SPD-Fraktion findet, das ist ein guter Antrag, und sie wird ihm zustimmen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Ja, der Kollege Limburg war auch sehr gut.

Schönen Feierabend!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Kollege Zinke. - Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Christopher Emden das Wort.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: So, Herr Emden, das können Sie toppen! - Heiterkeit bei der SPD)

Christopher Emden (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich denke, soweit ist alles Maßgebliche gesagt. Wir alle haben uns geeinigt, diesen Antrag zu unterstützen. Das tut meine Fraktion selbstverständlich auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Auch Ihnen vielen Dank! - Abschließend hat sich Ministerin Frau Barbara Havliza gemeldet.

Barbara Havliza, Justizministerin:

Ich weiß nicht, ob ich das bei der Geschwindigkeit toppen kann.

(Heiterkeit - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das geht schon!)

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag, den digitalen Bürgerservice zu verbessern, ist ganz auf meiner Linie und auf der

Linie meines Hauses. Es ist auch kein kleines, es ist ein wichtiges Thema.

Moderne Justiz muss für die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger offen sein. Justiz soll den Zugang zum Recht schaffen und gewähren. Das ist verfassungsrechtlicher Auftrag, also eigentlich eine Selbstverständlichkeit.

Dazu müssen die Verfahren in den Gerichten und deren Abläufe verständlich und nachvollziehbar erklärt werden. Das beginnt nicht zuletzt mit leichtem Zugang zu wichtigen Informationen, z. B.: An welches Gericht muss ich mich wenden? Wie läuft ein Klageverfahren ab? Wer ist daran beteiligt? Wo und wie beantrage ich Prozesskostenhilfe?

Eine zentrale Schnittstelle zwischen der Öffentlichkeit und der Justiz ist das Internet. Mein Haus hat deshalb in den vergangenen Monaten das Landesjustizportal unter der Internetadresse „justizportal.niedersachsen.de“ komplett überarbeitet. Das ist jetzt übersichtlicher, moderner und aktueller. Dieses Portal ist nunmehr der zentrale Internetauftritt der niedersächsischen Justiz zu allen bürgerrelevanten Themen, und wir wollen es kontinuierlich weiterentwickeln und weiter verbessern.

Bereits jetzt werden darauf nicht nur Informationen zu den Gerichten und Staatsanwaltschaften, zu Klage- und Verfahrensarten und zu der Bedeutung von Urteilen gefunden. Sie finden auf dem Landesjustizportal auch Informationen zum Opferschutz, z. B. durch das Angebot der Stiftung Opferhilfe, und zu der wertvollen Arbeit von Schöffen. Hier findet man wichtige Adressen und kann hilfreiche Broschüren bestellen. Notwendige Anträge, Ausfüllhilfen und Merkblätter halten wir dort ebenfalls bereit. Vieles davon ist zusätzlich in leichter Sprache

Alles Weitere von den Gerichten und Staatsanwaltschaften wird derzeit auf den Internetseiten weiter überarbeitet. Dort sollen aber nur noch lokale Informationen zu finden sein. Im Übrigen soll alles auf unser Landesjustizportal verlinkt werden. Dies führt zur besseren Übersichtlichkeit. Daher bin ich für diesen Antrag dankbar. Vieles davon haben wir bereits erreicht, aber wir wollen den digitalen Bürgerservice weiter verbessern.

Wenn Sie oder Bürgerinnen und Bürger vor Ort konkrete Ergänzungs- und Verbesserungsvorschläge haben, dann lassen Sie uns das gerne wissen. Das meine ich ganz ernst. Meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter greifen diese Vorschläge gerne auf. Manchmal ist man im eigenen Hause

vielleicht ein bisschen blind für bestimmte Dinge, die andere als wichtig empfinden. Also, sagen Sie uns Bescheid. Wir greifen es gerne auf.

Dem Kollegen Genthe sage ich vielen Dank, dass Sie das Thema „Barrierefreiheit der Gebäude“ noch einmal erwähnt haben; denn Sie wissen, das ist auch mir ein ganz wichtiges Anliegen.

Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Frau Ministerin.

Wir können jetzt zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/1534 unverändert annehmen will, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist ebenfalls nicht der Fall.

Dann wünscht Ihnen das Präsidium einen wunderschönen Abend, und wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.46 Uhr.