



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 22. Sitzung

Hannover, den 23. August 2018

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

**Mitteilungen der Präsidentin** ..... 1855  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 1855

Zur Geschäftsordnung:

**Christian Grascha** (FDP)..... 1855  
**Jens Nacke** (CDU) ..... 1856

Tagesordnungspunkt 13:

**Aktuelle Stunde** ..... 1856

a) **Verbraucherschutzbericht - Sichere Lebensmittel sind Markenzeichen Niedersachsens** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/1442..... 1856

**Veronika Koch** (CDU)..... 1856  
**Immacolata Glosemeyer** (SPD) ..... 1857, 1858  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 1858  
**Dana Guth** (AfD)..... 1859, 1860  
**Hermann Grupe** (FDP) ..... 1861  
**Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 1862

b) **Für ein modernes Einwanderungsgesetz: Arbeitsmarkt öffnen - Spurwechsel jetzt!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1445. 1863

**Anja Piel** (GRÜNE)..... 1863  
**Dr. Christos Pantazis** (SPD) ..... 1865  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 1866  
**Uwe Schünemann** (CDU) ..... 1868, 1869  
**Dragos Pancescu** (GRÜNE)..... 1869  
**Klaus Wichmann** (AfD) ..... 1870  
**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport..... 1871

c) **Wunschzettel statt „Masterplan Digitalisierung“ - Ohne Nachbesserungen bleibt es ein „Desasterplan“** - Antrag Fraktion der FDP - Drs. 18/1435..... 1872

**Jörg Bode** (FDP) ..... 1872  
**Jörn Domeier** (SPD) ..... 1874  
**Harm Rykena** (AfD)..... 1875  
**Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE) ..... 1876  
**Mareike Lotte Wulf** (CDU)..... 1878  
**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung..... 1879

Tagesordnungspunkt 24:

**Fragestunde** - Drs. 18/1400 ..... 1881

Frage 1:

**Masterplan Digitalisierung** ..... 1881  
**Mareike Lotte Wulf** (CDU)..... 1881  
**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung

..... 1882 bis 1910  
**Karl-Heinz Bley** (CDU) ..... 1884, 1892  
**Thomas Ehbrecht** (CDU) ..... 1885  
**Oliver Schatta** (CDU)..... 1886  
**Dr. Marco Mohrmann** (CDU)..... 1886  
**Volker Meyer** (CDU) ..... 1887  
**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ..... 1887, 1906  
**Eva Viehoff** (GRÜNE) ..... 1887  
**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 1888, 1894, 1899, 1904  
**Gerda Hövel** (CDU)..... 1888  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 1889, 1906  
**Lasse Weritz** (CDU)..... 1890, 1891

<b>Grant Hendrik Tonne</b> , Kultusminister	
.....	1891, 1904, 1909, 1910
<b>Christian Meyer</b> (GRÜNE).....	1891, 1908
<b>Detlev Schulz-Hendel</b> (GRÜNE).....	1893, 1901
<b>Dr. Esther Niewerth-Baumann</b> (CDU).....	1894
<b>Imke Byl</b> (GRÜNE).....	1895
<b>Birgit Honé</b> , Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung.....	1895, 1896
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	1909, 1911
<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	1896, 1910
<b>Reinhold Hilbers</b> , Finanzminister.....	1897
<b>Karsten Heineking</b> (CDU).....	1897
<b>Stephan Bothe</b> (AfD).....	1898
<b>Harm Rykena</b> (AfD).....	1899, 1899
<b>Axel Miesner</b> (CDU).....	1899
<b>Dr. Stefan Birkner</b> (FDP).....	1900, 1907
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	1902, 1903
<b>Boris Pistorius</b> , Minister für Inneres und Sport.....	1902, 1903, 1909
<b>Susanne Victoria Schütz</b> (FDP).....	1903, 1904
<b>Dragos Pancescu</b> (GRÜNE).....	1905
<b>Julia Willie Hamburg</b> (GRÜNE).....	1905, 1909
<b>Sylvia Bruns</b> (FDP).....	1905
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	1906
<b>Björn Försterling</b> (FDP).....	1910
<b>Barbara Havliza</b> , Justizministerin.....	1911
<b>Belit Onay</b> (GRÜNE).....	1911

(Die Antworten zu den Anfragen 2 bis 40, die nicht in der 22. Sitzung des Landtages am 23. August 2018 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 18/1460 abgedruckt.)

Zur Geschäftsordnung:  
**Helge Limburg** (GRÜNE)..... 1896

Tagesordnungspunkt 14:

**Dringliche Anfragen** ..... 1912

c) **Kommunikationschaos im Innenministerium?** -  
Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 18/1440..... 1912  
**Stephan Bothe** (AfD)..... 1912, 1914, 1915  
**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport..... 1912, 1914, 1915

Tagesordnungspunkt 15:

**7. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** -  
Drs. 18/1405 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/1443neu - Änderungsantrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1449 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1462 - .... 1916  
**Harm Rykena** (AfD)..... 1916  
**Björn Försterling** (FDP)..... 1917  
**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz** (CDU)..... 1917  
**Uwe Santjer** (SPD)..... 1917, 1920

<b>Stephan Bothe</b> (AfD).....	1918
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	1918
<b>Axel Brammer</b> (SPD).....	1919
<b>Jörn Schepelmann</b> (CDU).....	1919
<b>Christian Meyer</b> (GRÜNE).....	1919
<b>Beschluss</b> .....	1920

Außerhalb der Tagesordnung:

**Unterrichtung durch den Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung über die erneute Insolvenz der Nordseewerke** ..... 1922  
**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung..... 1922, 1929  
**Ulf Thiele** (CDU)..... 1923, 1928  
**Hillgriet Eilers** (FDP)..... 1925  
**Matthias Arends** (SPD)..... 1926  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 1927  
**Dr. Stefan Birkner** (FDP)..... 1929  
**Helge Limburg** (GRÜNE)..... 1930

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:  
**100 Millionen Euro Soforthilfe für die niedersächsischen Landwirte** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/1406..... 1931  
**Dana Guth** (AfD)..... 1931  
**Karin Logemann** (SPD)..... 1933  
**Helmut Dammann-Tamke** (CDU)..... 1935, 1937  
**Miriam Staudte** (GRÜNE)..... 1936, 1937  
**Hermann Grupe** (FDP)..... 1938  
**Ausschussüberweisung**..... 1939

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:  
**Hausärztliche Versorgung flächendeckend in Niedersachsen sicherstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1401..... 1939  
**Burkhard Jasper** (CDU)..... 1939  
**Stephan Bothe** (AfD)..... 1940, 1946  
**Sylvia Bruns** (FDP)..... 1941  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 1942, 1943  
**Uwe Schwarz** (SPD)..... 1943  
**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung..... 1945, 1946  
**Ausschussüberweisung**..... 1946

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:  
**Küstenautobahn - Planung für A 20 stoppen - jetzt!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1265..... 1946  
**Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE)..... 1946, 1948, 1950, 1951, 1957  
**Jörg Bode** (FDP)..... 1948, 1949, 1950

<b>Stephan Bothe</b> (AfD) .....	1949
<b>Frank Henning</b> (SPD) .....	1950, 1951, 1952, 1953
<b>Eva Viehoff</b> (GRÜNE) .....	1952
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	1952, 1955
<b>Kai Seefried</b> (CDU) .....	1954, 1955, 1956, 1957
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE) .....	1955
<b>Stefan Henze</b> (AfD) .....	1957
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1958

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

<b>Regionale und direkte Vermarktung unterstützen und fördern</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1403 .....	1958
<b>Thordies Hanisch</b> (SPD) .....	1958
<b>Hermann Grupe</b> (FDP) .....	1960
<b>Heiner Schönecke</b> (CDU) .....	1960
<b>Dana Guth</b> (AfD) .....	1962
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE) .....	1963
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1963

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

<b>Sozialindikatorensystem für niedersächsische Schulen einführen</b> - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1386 .....	1964
--	------

und

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

<b>Schulen mit schwierigen Rahmenbedingungen stärker unterstützen - Ressourcen bedarfsgerechter zuteilen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1393 .....	1964
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	1964, 1966, 1970
<b>Julia Willie Hamburg</b> (GRÜNE) .....	1965, 1971
<b>Anette Meyer zu Strohen</b> (CDU) .....	1966
<b>Christoph Bratmann</b> (SPD) .....	1967
<b>Harm Rykena</b> (AfD) .....	1969
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 20 und 21) .....	1971

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

<b>Europa - Chancen für alle! Europäische Austauschprogramme für die gesamte junge Generation zugänglich machen - Niedersachsen in Europa weiter stärken</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1402 .....	1971
<b>Dr. Dörte Liebetruth</b> (SPD) .....	1971
<b>Gudrun Pieper</b> (CDU) .....	1973, 1976, 1977
<b>Dragos Pancescu</b> (GRÜNE) .....	1974
<b>Stefan Wirtz</b> (AfD) .....	1975, 1976, 1977
<b>Dr. Stephan Siemer</b> (CDU) .....	1977
<b>Horst Kortlang</b> (FDP) .....	1977
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	1978

**Vom Präsidium:**

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführer	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Stephan W e i l (SPD)

Minister für Inneres und Sport  
Boris P i s t o r i u s (SPD)

Staatssekretär Stephan M a n k e ,  
Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister  
Reinhold H i l b e r s (CDU)

Staatssekretärin Doris N o r d m a n n ,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung  
Dr. Carola R e i m a n n (SPD)

Staatssekretär Heiger S c h o l z ,  
Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

Kultusminister  
Grant Hendrik T o n n e (SPD)

Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie-  
rung  
Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)

Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r ,  
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali-  
sierung

Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-  
cherschutz  
Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)

Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f ,  
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-  
cherschutz

Justizministerin  
Barbara H a v l i z a (CDU)

Staatssekretär Dr. Stefan v o n d e r B e c k ,  
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Björn T h ü m l e r (CDU)

Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n ,  
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Staatssekretär Frank D o o d s ,  
Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima-  
schutz

Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten  
und Regionale Entwicklung  
Birgit H o n é (SPD)

Staatssekretärin Jutta K r e m e r ,  
Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten  
und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 22. Sitzung im 9. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 12:

**Mitteilungen der Präsidentin**

Ich darf schon jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 13; das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend behandeln wir, wie gestern vereinbart, zunächst Tagesordnungspunkt 24, die Fragestunde. Danach wird Tagesordnungspunkt 14 c, die Dringliche Anfrage der Fraktion der AfD, aufgerufen. Die weiteren Tagesordnungspunkte sollen dann in der Reihenfolge der Tagesordnung abgearbeitet werden. Die heutige Sitzung soll gegen 19.50 Uhr enden.

Der Landesverband für Theaterpädagogik Niedersachsen feiert in diesem Jahr sein zehnjähriges Bestehen und möchte uns aus diesem Anlass am Rande des heutigen Plenartages seine Arbeit vorstellen. Zwischen 13.30 und 16 Uhr improvisieren Kinder- und Jugendtheatergruppen in der Portikhalle kurze Szenen und laden uns ein, uns mit den resultierenden Standbildern fotografieren zu lassen. Die Veranstalter freuen sich über Ihr Interesse.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Frau Schriftführerin Eilers mit. Bitte sehr!

**Schriftführerin Hillgriet Eilers:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Umweltminister Olaf Lies, von der Fraktion der SPD Herr Stefan Politze und Frau Dr. Thela Wernstedt sowie von der Fraktion der CDU Herr Christian Calderone nach der Mittagspause.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Dann wird es schon eng mit der Mehrheit! - Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Offenbar beflügelt das jetzt Ihre Fantasie.

(Heiterkeit)

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, erhält Herr Kollege Grascha von der FDP-Fraktion, der sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet hat, das Wort. Bitte, Herr Kollege!

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten!

**Christian Grascha (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute Morgen in der *Emder Zeitung* und in der *Ostfriesen-Zeitung* die traurige Mitteilung gelesen, dass die Nordseewerke in Emden erneut Insolvenz angemeldet haben. Da die Mitarbeiter gestern darüber informiert wurden und weil in das Konstrukt, das seinerzeit in der Diskussion gewählt und vom damaligen Wirtschaftsminister Olaf Lies im Wesentlichen mit beeinflusst wurde, auch die Meyer-Werft involviert ist, bitten wir um eine Unterrichtung des Landtages und fordern die Landesregierung hierzu auf, zumal im Kontext mit der gestrigen Debatte um ENERCON zumindest der regionale Zusammenhang besteht.

83 Mitarbeiter sind betroffen, deren Familien sind betroffen. Das sollte Anlass für uns sein, von der Landesregierung darüber informiert zu werden, wie sich die Situation darstellt, welche Schritte man nun beabsichtigt, inwieweit auch Folgen bei der Meyer-Werft entstehen könnten und wie sich hier das finanzielle Engagement des Landes auswirkt. Dies sind gegebenenfalls Bürgerschaftsfragen. Falls diese Informationen nicht in öffentlicher Sitzung gegeben werden können, schlagen wir vor, den Haushaltsausschuss zu einer vertraulichen Sitzung einzuberufen, sodass dort die Informationen weitergegeben werden können.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Grascha. Das war die Bitte um Unterrichtung. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat sich nun Herr Kollege Nacke, CDU-Fraktion, gemeldet. Bitte, Herr Kollege!

**Jens Nacke** (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Grascha, wir können das Anliegen der FDP-Fraktion nachvollziehen. Wir halten es für sinnvoll und vernünftig, dass dieses Haus sehr frühzeitig über die Entwicklung bei den Nordseewerken unterrichtet wird. Damit das Ministerium eine gewisse Vorbereitungszeit hat, schlagen wir vor, diesen Tagesordnungspunkt heute nach der Mittagspause - ich schlage vor, im Anschluss an die Bearbeitung der Eingaben - auf die Tagesordnung zu nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen nicht vor. Herr Nacke hat signalisiert, dass dem Wunsch der FDP entsprochen werden kann.

Wir steigen jetzt in die Tagesordnung ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13:

#### **Aktuelle Stunde**

Wir fahren heute mit den Anträgen der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP fort.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Verbraucherschutzbericht - Sichere Lebensmittel sind Markenzeichen Niedersachsens** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/1442

Ich eröffne die Besprechung. Wer möchte den Antrag einbringen? - Bitte, Frau Kollegin!

**Veronika Koch** (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! An lauschigen Sommerabenden, wie wir sie in diesem Sommer zuhause hatten, genießt der eine oder andere vermutlich gerne mal ein kühles Bier - so habe ich es mir sagen lassen. Dass man dieses auch guten Gewissens genießen kann, verdanken wir u. a. unseren Lebensmittelkontrolleuren. Sie wissen, dass für die Herstellung des beliebten „kühlen Blondens“

bereits seit langer Tradition das deutsche Reinheitsgebot gilt. Demnach sollte Bier ausschließlich aus Gerste, Hopfen und Wasser - später auch aus Hefe - hergestellt werden. Zwar gab es im Laufe der Jahre kleine Ergänzungen für die Bierherstellung, aber noch heute dürfen keine weiteren Zusatzstoffe verwendet werden, wenn das Bier die Angabe enthält: nach deutschem Reinheitsgebot gebrautes Bier.

Ohne nun zu sehr in die Kunst des Bierbrauens einsteigen zu wollen: Es ist so, dass seit einiger Zeit vermehrt kleinere Brauereien mit sehr unterschiedlichen Rezepturen eine große Variation an Bieren produzieren, die sogenannten Craft-Biere. Diese Craft-Biere erhalten ihre unterschiedlichen Geschmäcker durch verschiedenliche Zugaben bzw. durch die Art der Herstellung. Auch Craft-Biere wurden vom LAVES, dem Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, untersucht. Auch hier wurden Abweichungen von den Etikettierungen festgestellt, Abweichungen hinsichtlich der Stammwürze und des Alkoholgehaltes sowie bei den Bittereinheiten. Regelrecht kriminell wird es, wenn beispielsweise vorsätzlich Fremdwasser eingeleitet wird, um einen wirtschaftlichen Vorteil zu erreichen. In solchen Fällen werden dann auch schon mal Strafverfahren eingeleitet, so wie es auch passiert ist.

Meine Damen und Herren, wir alle sind Verbraucher. Konsumenten, die tagtäglich Waren oder Dienstleistungen zumeist zu einer eigenen privaten Bedürfnisbefriedigung käuflich erwerben. Natürlich wollen wir alle als Verbraucher ein Recht auf qualitativ hochwertige Ware beanspruchen. Und natürlich wollen wir umfassend über Risiken aufgeklärt und vor Täuschungen und insbesondere vor Lebensmittelbetrug geschützt werden. Dies ist es doch, was wir als Verbraucher schätzen. Wir wollen wissen, was wir kaufen, wir wollen eine Verlässlichkeit bei unseren Produkten, und wir wollen natürlich auch wissen, bei wem wir etwas kaufen. Und da komme ich zum Stichwort „Internethandel“.

Von Digitalisierung haben wir in diesen Tagen schon viel gehört. Hierdurch gewinnt der Internethandel natürlich immer mehr an Bedeutung. Aus diesem Grund wurde ein Kontrollkonzept erarbeitet, um weitere Recherchen zur Überwachung des Internethandels durchzuführen. Ziel ist es natürlich, den Internethandel genauso sicher wie den konventionellen Handel zu gestalten.

In dem am vergangenen Freitag vorgestellten Verbraucherschutzbericht 2017 geht es nicht nur um Lebensmittel im eigentlichen Sinne. Es geht hier auch um Maßnahmen der Wertschätzung von Lebensmitteln oder auch darum, der Lebensmittelverschwendung entgegenzuwirken. Ich sagte es an dieser Stelle schon einmal: 80 kg Lebensmittel pro Kopf und Jahr gelangen in den Abfall. Diese Zahl soll künftig deutlich verringert werden. Und mit der Einrichtung des ZEHN, des Zentrums für Ernährung und Hauswirtschaft in Niedersachsen, ist hierfür bereits ein erster Schritt in die richtige Richtung getan.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Auch um Erkenntnisse aus den Bereichen Tiererschutz, Tiergesundheit und Tierarzneimittel geht es. Denn nur gesunde Nutztiere sind ein Baustein zur Erzeugung von sicheren Lebensmitteln mit hoher Qualität. Geflügelpest und Afrikanische Schweinepest sind sicher der Gipfel der drohenden Szenarien in diesem Themenfeld, die es zu verhindern gelte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind in Niedersachsen auf gut ausgebildete Fachkräfte angewiesen. Benötigt werden Chemiker und Lebensmittelkontrolleure. Zukunftsfähig dürften aber auch geeignete Berufe der IT-Branche sein, um auch bei neuen Herausforderungen wie der Überwachung und Kontrolle des Internethandels effektiv agieren zu können.

Der Verbraucherschutzbericht 2017 macht es deutlich: Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit sind und bleiben zentrale Themen für Niedersachsen. Mit unserer Landwirtschaftsministerin Barbara Otte-Kinast, die die Sicht sowohl der Lebensmittelhersteller als auch der Verbraucher sehr gut kennt, haben wir eine kompetente und engagierte Politikerin an der Spitze dieses für Niedersachsen so wichtigen Ministeriums, damit sichere Lebensmittel ein Markenzeichen in Niedersachsen bleiben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Koch. - Nun hat das Wort für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Glosemeyer. Bitte!

**Immacolata Glosemeyer (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Verbraucherschutz bekommt mit fortschreitender Aufklärung der Bürgerinnen und Bürger durch die Medien immer breitere Aufmerksamkeit. Fälle wie Afrikanische Schweinepest oder Fipronil in Eiern aus dem Ausland sorgten für viel Aufsehen. Die Bürgerinnen und Bürger wissen oftmals gar nicht, was unser Verbraucherschutz neben der Bekämpfung der größeren Vorkommnisse alles leistet. Die enge Verzahnung zwischen dem Landwirtschaftsministerium, dem Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit sowie den kommunalen Veterinärbehörden ermöglicht eine Vielzahl von engmaschigen Kontrollen in allen Bereichen der Wertschöpfungskette.

Das LAVES untersuchte im Jahr 2017 mehr als 2 Millionen Produkte; das sind 200 000 mehr als im Jahr davor. Die Prüfer auf kommunaler Ebene haben im vergangenen Jahr bei der Hälfte ihrer 62 000 Kontrollen - das muss man sich einmal vorstellen: in 40 300 Betrieben im Land - Verstöße festgestellt. Von 28 000 Proben wurden 4 557 beanstandet, 568 Bußgelder wurden verhängt, und 69 Strafverfahren wurden eingeleitet sowie öffentliche Verwarnungen ausgesprochen.

Neben der Untersuchung von Bedarfsgegenständen, Spielzeug und Kosmetikprodukten stehen insbesondere die Kontrolle von Lebensmitteln, deren Herstellung, Verarbeitung und Kennzeichnung im Mittelpunkt. Die Kontrollen orientieren sich fortschreitend an den aktuellen Gegebenheiten und auch an den Problemen, die der Fortschritt so mit sich bringt.

Der Onlinehandel beispielsweise - das sagte die Kollegin schon - ist eine große Herausforderung für den Verbraucherschutz. Wir können Produkte aus der ganzen Welt bestellen, die leider nicht immer unseren Qualitätsstandards genügen.

Neben diesen Herausforderungen bietet das Internet aber auch viele Chancen. Beispielsweise unterstützt das Land ein Projekt der Verbraucherzentrale, das den Verbraucherinnen und Verbrauchern die Möglichkeit gibt, sich online zu informieren. Ebenso wurde die Themenpalette um Ernährungsweisen und Trends erweitert. Die vegane Ernährung erfreut sich zunehmend größerer Beliebtheit. Produkte wie veganer Käse gibt es nicht nur im Bioladen, sondern auch in jedem gut sortierten Supermarkt. Das ist auch gut so.

Nur: Wie ist es mit der Bezeichnung „Käse“? Der Europäische Gerichtshof hat beschlossen, dass durch die Namensgebung eine Täuschung des Verbrauchers vorliegt. Das Land Niedersachsen prüft, ob die Gesetze eingehalten werden. An dieser Stelle möchte ich gerne darauf hinweisen: Es gibt ein Internetportal der Bundesregierung, das „Lebensmittelklarheit“ heißt. Diejenigen Verbraucherinnen und Verbraucher, die unsicher sind, können sich auf diesem Portal informieren. Ich finde, das ist eine sehr gute Möglichkeit, um sich sicher zu fühlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine weitere Herausforderung sind die technisch immer besser werdenden Möglichkeiten, Behörden und Verbraucher zu täuschen. Wie wir dem Verbraucherschutzbericht entnehmen können, wird beispielsweise der Thunfisch mit aufwändigen Mitteln rot gefärbt, um frischer zu wirken. Das Schnitzel in der Kantine besteht durchaus manchmal aus zusammengeflackten Fleischstücken.

Mit der Vielzahl von Kontrollen leistet das Land Niedersachsen einen großen Beitrag, um diesen Schwindel aufzudecken, um Täuschungen vorzubeugen und um hygienische Mängel anzuzeigen und zu ahnden. Obwohl die Zahl der Verunreinigungen einigermaßen stabil ist, ist die Gesundheitsgefahr Gott sei Dank gesunken. Die Zahl der gefährlichen Verunreinigungen nahm ab. Fielen 2014 noch 19 % der Beanstandungen in die Kategorie „gefährlich“, waren es 2017 nur noch 12 %.

Auch an dieser Stelle ein kleiner Werbeblock: Auch hierzu gibt es ein Internetportal, nämlich lebensmittelwarnung.de. Auch dieses hier zu nennen, ist wegen ihrer Bedeutung für die Verbraucherinnen und Verbraucher wichtig.

(Glocke der Präsidentin)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Verbraucher muss sich darauf verlassen können, ein einwandfreies Produkt zu kaufen. Dafür setzen wir uns ein. Mit technisch aufwendigen Analyseverfahren leistet das Land Niedersachsen einen wichtigen Beitrag zur Lebensmittelsicherheit in Niedersachsen.

Ein weiteres trauriges Thema ist die Verschwendung von Lebensmitteln. Auch darauf ist meine Kollegin eingegangen, sodass ich dazu nicht weiter ausführen werde. Nur so viel: Bis 2030 soll die Menge um die Hälfte reduziert werden. Dafür setzt sich unsere Landwirtschaftsministerin ein, und es wird einen Maßnahmenkatalog dazu geben.

Mit dem Antrag, der auch heute beraten werden wird und u. a. die nachhaltige Produktion und die Stärkung der Produzenten betrifft, wird ein weiterer Schritt getan, um auch in dem Bereich Vorsorge zu leisten, Lebensmittel gut zu verwenden und nicht weiter zu verschwenden.

(Glocke der Präsidenten)

Das Land Niedersachsen, liebe Kolleginnen und Kollegen, setzt weiterhin darauf: Sichere Lebensmittel werden zukünftig ein Markenzeichen für Niedersachsen sein und bleiben.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Jetzt müssen Sie zum Schluss kommen, Frau Kollegin.

**Immacolata Glosemeyer (SPD):**

Ich darf mich bedanken.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Es folgt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Miriam Staudte. Bitte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir noch einmal Gelegenheit haben, über den Verbraucherschutzbericht zu sprechen. Er war der Presse ja schon vorgestellt worden. Aber ich denke, wir sollten ihn auch hier erörtern.

Nun ist es ja leider nicht so, dass der Verbraucherschutzbericht einen kompletten Überblick darüber gibt, was die Kontrollbehörden des Landes - das LAVES, die Veterinärbehörden in den Kommunen - das Jahr über machen, sondern es werden einzelne Aspekte herausgepickt und leicht verständlich aufgearbeitet. Das hat auch seine Vorteile, selbstverständlich! Es gibt einen Einblick. Aber es gibt letztendlich keinen Überblick.

Außerdem müssen wir feststellen, dass sich im Vergleich zum letzten Bericht unter Christian Meyer doch einiges geändert hat. Was ich persönlich unter dem Gesichtspunkt des Verbraucherschutzes am gravierendsten finde, ist, dass das gesamte Thema der Antibiotikareduzierung komplett weggefallen ist. Dazu gab es vormals ein eigenes Kapitel. Wir müssen ja sagen: Das hat in Deutschland eine wirklich derart hohe Relevanz! Sogar die Bundesregierung sagt, dass jährlich 15 000 Men-



schen wegen dieser Antibiotikaresistenzen sterben. Ich finde, es ist unverantwortlich, dass man dieses Thema hier unter den Tisch fallen lässt!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Uns sind auch ein paar andere Dinge aufgefallen. So wird über die Pestizidrückstände in Reis berichtet. Über das Getreide, das hier angebaut wird, findet sich aber keine Darstellung, obwohl ich davon ausgehe, dass selbstverständlich auch das untersucht worden ist.

Zum Beispiel das Thema Honig, eines, das herausgegriffen worden ist. Wir finden es sehr gut, dass es so dargestellt wurde, letztendlich mit der erschreckenden Erkenntnis, dass im ländlichen Bereich sechs von acht Honigproben mit Pestiziden belastet waren. Da ging es nicht nur um Glyphosat - das Schlagwort -, sondern bis zu 15 verschiedene Pestizidarten wurden in Honig festgestellt: Insektizide, Herbizide, Fungizide. - Das ist erschreckend.

Ein weiterer Punkt betrifft Tierschutz und Tiergesundheit. Ich glaube, dazu könnte man sehr viel sagen. Wir haben bereits unter anderen Aspekten hier im Landtag in dieser Wahlperiode darüber diskutiert: Wie viele Kontrollen finden eigentlich vor Ort durch die staatlichen Behörden statt? Was kam dabei heraus? Welche Sanktionen wurden verhängt? - Ich finde, das sind wichtige und interessante Fragen. Antworten hierauf sollten in einem solchen Bericht auftauchen.

Aber - da muss ich leider mal die kommunalen Spitzenverbände kritisieren, die diesen Bericht mit unterschrieben haben - das Kapitel zu diesem Punkt ist nur die Beschreibung eines einzelnen Falls in Osnabrück. Die Behörden kamen dorthin, haben den Betrieb ermahnt, mussten noch einmal kommen und haben dann etwas Schriftliches mitgegeben. Ich glaube, dass unsere Bürgerinnen und Bürger ein anderes Interesse haben. Ich muss ganz klar sagen: In dem Punkt ist das keine Information, sondern eine Desinformation.

Wir haben weitere Punkte, die sehr viel Raum einnehmen, z. B. der Punkt Lebensmittelverschwendung. Das ist, ohne Frage, ein ganz wichtiges Thema und ein wichtiges politisches Feld, auf dem gehandelt werden muss. Dazu gibt es auch keine nennenswerten politischen Kontroversen. Ich frage mich aber, was das in dem Verbraucherschutzbericht zu suchen hat. Das ist Verbraucherbildung! Ich habe den Eindruck, dass mit dieser Schwerpunktsetzung andere Themen verdrängt

werden sollen. Ich finde, dass man das Thema anders angehen muss. Wenn dann z. B. der Hinweis gegeben wird, dass man sich einen Einkaufszettel schreiben soll: Ja, das ist richtig, aber das ist etwas unterkomplex, wenn man mit diesem Thema umgehen möchte.

Dass das Thema Tierschutzplan unter dieser Ministerin überhaupt keine Erwähnung findet, hat uns nicht gewundert. Ich denke aber, dass es im Interesse der Regierungsfractionen - insbesondere der SPD - ist, dass dieses Thema in Zukunft wieder aufgegriffen, bearbeitet und dargestellt wird. Das würden wir sehr begrüßen.

Ich finde es etwas schwierig, dass sich die Darstellung zum Tierschutz eigentlich nur auf die Afrikanische Schweinepest und auf die Geflügelpest konzentriert. Man muss ganz klar feststellen: Die Darstellung, diese Fokussierung auf die Verbreitung durch Wildtiere, greift zu kurz; sie greift auch in diesem Bericht zu kurz. Das ist ein sehr viel komplexeres Geschehen. Ich würde mich freuen, wenn wir die Aufarbeitung des Geflügelpestgeschehens noch einmal intensiver beleuchten würden; denn die nächste derartige Situation kann ja kommen.

Insofern muss ich feststellen: Die Schwerpunktsetzung des Verbraucherschutzberichts über die Tätigkeit der Kontrollbehörden, für die ich sehr danke, ist letztendlich ideologisch motiviert dargestellt worden. Die Schwerpunktsetzung ist sehr einseitig. Und da wünschen wir uns eine Veränderung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Für die AfD-Fraktion spricht nun Frau Abgeordnete Guth. Bitte!

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema der heutigen Aktuellen Stunde ist der Verbraucherschutzbericht der Landesregierung.

Es gilt erst einmal, ganz nüchtern festzustellen, dass es um den Verbraucherschutz in der Vergangenheit häufig nicht zum Besten stand. Immer wieder haben irreguläre Vorkommnisse das Vertrauen der Verbraucher in die Produzenten und die Kontrolleure von Nahrungsmitteln ziemlich erschüttert. Im Ergebnis haben einige schwarze Schafe der Branche schwer geschadet.

Wenn man mal die Vorkommnisse seit dem Jahr 2000 überblickt, dann sieht man Vorfälle wie Shrimps mit Antibiotika, krebserregendes Unkrautvernichtungsmittel in Biofleisch, dioxinverseuchte Futtermittel, umetikettiertes Pferdefleisch, Schlachtabfälle, die in den Handel gelangt sind, und gleichermaßen mehr. Von daher ist durchaus zu sehen, dass es in diesem Bereich Handlungsbedarf gibt. Dafür gibt es eben auch die Kontrollbehörden.

Auch wenn sich nicht alle dieser Vorfälle in Niedersachsen abgespielt haben, ist es natürlich beschönigend, wenn man davon ausgeht, dass man von sicheren Lebensmitteln als Markenzeichen Niedersachsens sprechen kann, weil es in dem Bereich einfach noch viel zu viel zu tun gibt.

Im Angesicht der genannten Skandale ist zu befürchten, dass man nur die Spitze des Eisbergs sieht. Wir sind zwar davon überzeugt, dass die meisten Landwirte und Produzenten ihr Bestes geben, um hochwertige Erzeugnisse herzustellen, sind aber auch weit davon entfernt, die Zustände rosarot zu sehen. Die Entwicklung „immer mehr, immer schneller und vor allem immer billiger“ hat zu einer Vorgehensweise geführt, die es kleinen und mittleren Betrieben immer schwerer bis unmöglich macht, dem Auflagen- und dem Preisdruck realistisch standzuhalten. Im Ergebnis haben wir es mit einem Betriebesterben in ungeahntem Ausmaß zu tun. Eine Lebensmittelproduktion in Großbetrieben mag wirtschaftlich Aspekte haben, wird jedoch auch unter Tierwohlaspekten immer fragwürdiger.

Eine Verbesserung und Stabilisierung auf einem hohen Qualitätsniveau muss auf mehreren Säulen aufsetzen, die mit „wir begrüßen“ oder „wir fordern“ kaum umzusetzen sind.

Als Erstes wäre das Bewusstsein anzusprechen. Nach wie vor landen 80 kg Lebensmittel pro Person und Jahr im Abfall: Eine Menge, die viel zu groß ist und dringend nach unten korrigiert werden muss. Eng verknüpft ist damit aber auch die Frage, wie sehr Lebensmittel wertgeschätzt werden, also die Frage, welchen Stellenwert man einem hochwertigen Produkt beimisst. Ohne diese Wertschätzung wird es weder gelingen, die starke Lebensmittelverschwendung zu reduzieren, noch die Bereitschaft zu erhöhen, für erstklassige, nach den höchsten Standards hergestellte Nahrung einen angemessenen Preis zu zahlen.

(Beifall bei der AfD)

Solange die Menschen in diesem Land bereit sind, das teuerste Handy zu kaufen, aber ein Kilogramm Fleisch im Supermarkt nicht mehr als 3 Euro kosten darf, läuft etwas falsch. Solange Kinder und Erwachsene nicht wissen, wie Nahrungsmittel produziert werden und wie viel Arbeit darin steckt, wird sich nichts ändern. Und solange jeder Hersteller jedes Grundprodukt bis zur Unkenntlichkeit industriell verarbeiten kann und davor geschützt wird, eine deutliche Kennzeichnung ungesunder Bestandteile vornehmen zu müssen, wird sich auch daran nichts ändern.

Die zweite Säule ist die Wirtschaftlichkeit. Landwirtschaftliche Betriebe und Lebensmittelproduzenten unterliegen einem enormen Preisdruck. Die meisten möchten natürlich gute Lebensbedingungen für ihre Tiere und gute Qualität für alle Produkte. Leider sind die erzielbaren Preise wenig geeignet, um die Grüne-Wiese-Landidyll-Produktion, die den Verbrauchern regelmäßig auf Nahrungsmittelverpackungen suggeriert wird, im realen Leben umzusetzen. Gerade hier muss ein völlig neuer Weg gefunden werden, der es den Landwirten ermöglicht, unter schonenden Bedingungen für Umwelt und unter Tierwohlaspekten zu produzieren. Das ist aber mit „Geiz ist geil“ nicht zu machen.

Zur Kontrolle: Ich möchte hier die Arbeit des ML bzw. des LAVES und der nachgeordneten Behörden in den Kommunen sowie die Arbeit der Mitarbeiter dort, die einen hervorragenden Job machen, keineswegs infrage stellen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin Guth! - Ich darf um etwas mehr Aufmerksamkeit im Plenarsaal bitten. - Vielen Dank.

Bitte, Frau Kollegin, fahren Sie fort!

**Dana Guth (AfD):**

Danke schön.

Sie arbeiten in einem sehr vielfältigen Bereich der Überwachung von Lebensmitteln, sogenannten Bedarfsgegenständen, kosmetischen Mitteln, Tabakerzeugnissen sowie der Veterinärüberwachung. Der Themenkomplex Verbraucherschutz ist gerade in Zeiten des Internets extrem facettenreich geworden.

Eine exponierte Rolle spielt dabei sicherlich die Überwachung der Lebensmittelerzeugung, weil dies gerade den Bereich elementarster Grundbedürfnisse betrifft. Im vergangenen Jahr wurden 40 % der 110 000 überwachungspflichtigen Betriebe im Kontrollfeld Lebensmittel inspiziert. 40 % bedeutet allerdings auch, dass noch nicht einmal jeder zweite Betrieb kontrolliert wurde. Es fehlt hier - wie überall - an Geld, Personal und teilweise auch an rechtlichen Befugnissen.

(Glocke der Präsidentin)

In der Vergangenheit ist schon viel geschafft worden. Aber gerade die eingangs erwähnten Lebensmittelskandale oder die zum Teil erschreckenden Ergebnisse, die eine Studie der Tierärztlichen Hochschule Hannover zu dem Zustand vieler Tierkadaver in Tierkörperbeseitigungsanstalten geliefert hat, sprechen dafür, dass immer noch nicht genug getan wird und großer Handlungsbedarf besteht.

(Beifall bei der AfD)

Hier ist es dringend angeraten, die Kontrolldichte zu erhöhen sowie mehr und vor allem noch bessere Schulungen für die Nutztviehhalter anzubieten. Um nicht missverstanden zu werden: Es geht mir nicht darum, irgendjemanden an den Pranger zu stellen oder vorzuverurteilen. Daher sind die Kontrolleure natürlich aufgefordert, entsprechend vorzugehen. Letztlich geht es hier nicht nur um den Schutz von Verbrauchern, sondern auch darum, den Tieren unnötiges Leid zu ersparen und allen Tierschutzaspekten gerecht zu werden. Wir sind gern bereit, uns diesbezüglich mit einzubringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Das Wort für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Grupe. Bitte, Herr Kollege!

**Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich alle Lebensmittelskandale aus dem letzten Jahr, von denen die Verbraucher betroffen waren, würdigen wollte, könnte ich meine Rede jetzt schließen. Es gab schlichtweg keine. Das ist die eigentlich gute Nachricht dieses Berichtes.

Darüber hinaus hat Professor Meyer z. B. festgestellt, dass sich die Gesundheitsgefahren weiter verringert haben und Verstöße gegen die strengen Lebensmittelbestimmungen geringer geworden sind, meine Damen und Herren. Dafür kann man allen Beteiligten in der Lebensmittelbranche wirklich nur danken. Denn wir haben sehr, sehr gute Analysemethoden, und wir haben sehr strenge Richtlinien. Das ist alles gut so. Wenn diese ganze Branche derart positiv durchkommt, muss man hier auch mal ein Lob aussprechen und Danke sagen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Skandale, von denen die AfD eben sprach, habe ich nicht erkennen können. Die vehemente Forderung, die Verbraucher geradezu umzuerziehen, kann nicht unser Ziel sein. Richtig ist natürlich, dass wir uns alle bei den allermeisten Punkten an die eigene Nase fassen müssen. Natürlich müssten Lebensmittel - das beklagen wir ja alle - eine viel höhere Wertschätzung haben. Jeder einzelne Verbraucher muss selbst überprüfen, wie er sich im täglichen Leben wirklich verhält. Man sollte nicht nur Dinge einfordern, sondern auch wirklich danach handeln.

Frau Staudte hat beklagt, dass das Thema Antibiotikareduzierung im Bericht weggefallen ist. Das sehe ich auch so. Denn das ist ja eine einsame Erfolgsgeschichte des Agrarbereichs. In der Landwirtschaft ist der Verbrauch innerhalb weniger Jahre mehr als halbiert worden. Das ist auch ein Anzeichen dafür, dass man vorher mit Sicherheit reichlich sorglos damit umgegangen ist. Aber dennoch ist es eine Riesenerfolgsgeschichte, die wir in der Humanmedizin so leider noch nicht feststellen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD)

Sie haben ja vollkommen recht damit, Frau Staudte, dass das für die Menschen brandgefährlich ist. Das gefährdet Menschenleben. Daran sterben Menschen. Aber ich sage mal: Zu 90 % - in dieser Größenordnung - haben wir, die Menschen, selbst damit zu tun - nicht die Tiere in den Ställen. Wir müssen dringend anders handeln. In dem Bereich, der hier untersucht wurde, gibt es in den letzten Jahren Riesenfortschritte.

Sie haben auch vollkommen zu Recht angesprochen, dass Rückstände von Pflanzenschutzmitteln im Honig gefunden worden sind. Ich habe eben schon gesagt, dass wir heute mittlerweile eine

supergenaue Analysemethodik haben. Wir finden alles überall. Auch hier ist die Nachricht, dass die Belastungen dort geringer geworden sind. Das soll uns aber überhaupt nicht ruhen lassen. Wir wollen gemeinsam mit Imkern und Landwirten eng zusammenarbeiten und immer noch besser werden. Wir wollen doppelte und dreifache Vorsorge machen, also Nützing schonende Mittel einsetzen und das auch noch in den Zeiten, in denen die Bienen nicht fliegen usw. Aus meiner Sicht macht es auch richtig Spaß, zu sehen, wie man gemeinsam Erfolge erzielt, indem man sich abstimmt.

Ich möchte aber darum bitten, dieses Thema nicht so zu skandalisieren und nicht so zu tun, als wären dort Riesengefahren, Frau Staudte. Sie wissen ganz genau, dass es auch natürliche Gifte gibt. Ich nenne da nur mal das Jakobskreuzkraut, das sich vor allen Dingen auf Naturschutzflächen ausbreitet und ein Riesenproblem darstellt. Wenn ich dort in der Nähe Bienenkörbe aufstelle und dann zu hohe Anteile dieses handfesten Giftes im Honig sind, wird es brandgefährlich. Wir sollten das sachlich beurteilen und versuchen, den Honig so gesund wie möglich zu halten. Er ist kerngesund. Dank der strengen Untersuchungen und der Arbeit der Menschen in den Instituten können wir ganz beruhigt Honig konsumieren. Wir können zwar versuchen, immer noch etwas besser zu werden. Aber bitte nicht diese Anprangerungen, Frau Staudte!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD)

Dann wird beklagt, dass z. B. im Mineralwasser zu wenig Mineralien sind. Das finde ich nicht so beängstigend. Man kann ja frei zwischen verschiedenen Getränken entscheiden. Beispielsweise Bier, das isotonische Eigenschaften hat, ist vielleicht eine Alternative.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, was wir alle immer wieder angesprochen haben und wo wir, glaube ich, keinen Schritt vorangekommen sind, ist die Lebensmittelverschwendung. Wir müssen uns dringend gemeinsam Gedanken machen. Dieses unsägliche Mindesthaltbarkeitsdatum wird ständig als Verfallsdatum interpretiert. Das ist völlig falsch. 80 kg pro Kopf werden weggeworfen. Ich habe in dem Bericht von 11 Millionen t gelesen. Die UN hat das Ziel, das zu halbieren.

Wir müssen dieses Problem dringend anpacken. Wir leben hier mit einem sehr hohen Standard. Vollkommen intakte und ordentliche Lebensmittel

einfach wegen des Datums wegzuwerfen, das ist der eigentliche Skandal. Daran müssen wir alle gemeinsam arbeiten und unsere Mitbürger bitten, darüber etwas genauer nachzudenken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Grupe. - Für die Landesregierung spricht nun Frau Landwirtschaftsministerin Otte-Kinast. Bitte!

**Barbara Otte-Kinast**, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lebensmittel und Futtermittel werden heute ganz selbstverständlich weltweit gehandelt. Dabei erwarten die Verbraucherinnen und Verbraucher zu Recht, dass die angebotenen Produkte sicher und natürlich auch unbedenklich sind. In Europa und Deutschland gibt es bereits ein sehr hohes Niveau der Lebensmittelsicherheit, was u. a. durch die ständige Weiterentwicklung der Überwachungssysteme ermöglicht wird.

Aktuelle Entwicklungen und Aufgabenfelder der Überwachung, wie die Überwachung des weiterhin steigenden Handels im Internet, gilt es dabei auch für uns, immer weiter auszubauen. In der vergangenen Woche habe ich den niedersächsischen Verbraucherschutzbericht 2017 vorgestellt, der auf der Arbeit des Jahres 2017 beruht. Ich hatte dieses Amt im Jahr 2017 einen Monat inne. Von daher habe ich mich schon sehr auf Inhalte meines Vorgängers in diesem Bericht einlassen müssen.

Ich kann Ihnen versichern: Bei uns in Niedersachsen sind Lebensmittel sicher. Weitreichende Skandale im Bereich des gesundheitlichen Verbraucherschutzes sind glücklicherweise ausgeblieben. Das ist ein positives Signal für alle Verbraucherinnen und Verbraucher.

Trotz allem gab es eine Reihe von kritischen Ereignissen im Bereich des gesundheitlichen Verbraucherschutzes, denen wir begegnen mussten. Ich denke dabei an den Fund des Insektengiftes Fipronil in Eiern. Hier konnte durch effektive Zusammenarbeit zwischen den beteiligten Behörden, die für den Verbraucherschutz zuständig sind, den kommunalen Überwachungsbehörden, dem LAVES und dem ML Schlimmeres verhindert werden. Auch bei der Afrikanischen Schweinepest ist Niedersachsen bisher eine Ausbreitung erspart ge-

blieben. Dennoch wurden für den Fall der Fälle von allen behördlichen Stellen vorausschauend nötige Vorbereitungen und präventive Maßnahmen getroffen.

Bei der Herstellung und dem Verkauf von Lebensmitteln werden durch die Kontrollen der Überwachungsbehörden aber auch zahlreiche Täuschungen aufgedeckt. Neben einfachen Kennzeichnungsfehlern gibt es zum Teil sehr diffizil angelegte Lebensmitteltäuschungen. Das haben wir heute in Bezug auf den Thunfisch-Fall gehört. Es gab aber auch Beanstandungen bei der korrekten Kennzeichnung von Reis, veganem Käseersatz und sogenanntem Craft-Bier.

Ein weiteres mir am Herzen liegendes Thema ist das der Lebensmittelverschwendung. Dieses Thema hat Schnittstellen zu sehr vielen Bereichen meines Hauses. Ich sage es noch einmal: Allein in Deutschland gelangen durchschnittlich 82 kg Lebensmittel pro Kopf und Jahr in den Abfall. Das summiert sich auf 11 Millionen t Lebensmittel. Das ist nach meiner Überzeugung deutlich zu viel. Wir müssen die Mittel zum Leben wieder mehr wertschätzen. Unsere Aufgabe ist es, deutlich zu machen, dass unsere Ressourcen zu kostbar sind, um sie zu verschwenden.

Die Ernährungsbildung ist daher für mich ein vorrangliches Ziel. Das geplante Zentrum für Ernährung und Hauswirtschaft in Niedersachsen soll hier eine komplexe und wichtige Aufgabe erfüllen. Die Bedeutung der Wertschöpfungskette vom Erzeuger zum Verbraucher, Instrumente wie das Mindesthaltbarkeitsdatum und das Herausstellen von bereits laufenden Best-Practice-Beispielen werden wichtige Ansatzpunkte sein, um hier landesweit initiativ zu werden.

Frau Staudte, Verbraucherbildung ist für mich der erste Teil des Verbraucherschutzes. Mit dem Verbraucherschutzbericht möchte ich den Verbraucherinnen und Verbrauchern einen Einblick in die aktuellen Ereignisse und die gesamte Themenbreite des gesundheitlichen Verbraucherschutzes geben. Das beinhaltet neben Lebensmitteln und Futtermitteln auch den Tierschutz und die Tiergesundheit. Im Übrigen wird das Thema Antibiotika-Minimierung auf Seite 71 des Berichtes behandelt.

Aufgrund der aktuellen Geschehnisse in 2017 sind die Themen „Fipronil in Eiern“ und „Afrikanische Schweinepest“ ausführlich dargestellt worden. Des Weiteren wurde ein Beitrag bezüglich einer Tiereschutzvollkontrolle in den Bericht aufgenommen. Von daher nehmen diese Themen - im Gegensatz

zu Ihrer Feststellung, Frau Staudte - im Verbraucherschutzbericht 2017 sogar mehr Raum als in den Vorjahren ein.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Ich darf Ihnen die Lektüre des aktuellen Verbraucherschutzberichtes, der Ihnen auch als Download auf der Homepage meines Hauses zur Verfügung steht, wärmstens ans Herz legen. Und seien Sie auf den Verbraucherschutzbericht 2018 gespannt! Es wird Veränderungen geben.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir die Besprechung der von der CDU-Fraktion beantragten Aktuellen Stunde schließen können.

Wir kommen jetzt zu dem Punkt

**b) Für ein modernes Einwanderungsgesetz: Arbeitsmarkt öffnen - Spurwechsel jetzt!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1445

Ich eröffne die Besprechung. Frau Fraktionsvorsitzende Anja Piel bringt dieses Thema für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ein. Bitte!

**Anja Piel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Migrationspolitik entzweit offenbar nicht nur die Große Koalition in Berlin, sondern auch die Große Koalition bei uns in Hannover bzw. in Niedersachsen. Schleswig-Holsteins Ministerpräsident Daniel Günther fordert, abgelehnten, aber gut integrierten Asylsuchenden einen sogenannten Spurwechsel und damit die Möglichkeit der Erlangung des Aufenthaltstitels über das Einwanderungsrecht zu gewähren. Sehr vernünftig!

Die Unionsspitze auf Bundesebene reagiert wie immer reflektorisch und lehnt das mit der gewohnten Vehemenz ab. Die Bundes-SPD hingegen begrüßt diesen Spurwechsel ausdrücklich. Das gleiche Bild zeichnet sich hier bei uns in Niedersachsen ab: Ministerpräsident Weil wirbt für mehr

Pragmatismus und gesunden Menschenverstand - völlig zu Recht! Wirtschaftsminister Althusmann dagegen - dessen ureigenstes Interesse die Fachkräfteentwicklung sein müsste - macht sich die Position der Bundes-CDU zu Eigen und verweist auf die Gefahren des Spurwechsels - wie enttäuschend!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Althusmann, der neue Seehofer!)

Meine Damen und Herren, der Spurwechsel ist keineswegs eine neue Idee. Wir reden seit Jahrzehnten über ein Einwanderungsgesetz. Die rot-grüne Regierung in Niedersachsen hat schon 2016 über den Bundesrat von der Bundesregierung ein Einwanderungsgesetz eingefordert. Es war damals unser Ziel - das ist es auch heute noch -, Menschen legale Zuwanderungswege nach Deutschland zu ermöglichen und damit gleichzeitig auch dem Fachkräftemangel zu begegnen.

Asylsuchende, die eine Ausbildung absolvieren oder arbeiten, haben schon heute über die sogenannte 3+2-Regelung die Möglichkeit, eine Ausbildungsduldung zu erhalten. Sie können damit die Ausbildung abschließen und drei Jahre arbeiten. Wenn aber ihr Asylantrag in dieser Zeit abgelehnt wird, droht ihnen die Abschiebung, was - wie man sich vorstellen kann - während der Ausbildung eine sehr schlimme Situation darstellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Folglich werden immer wieder auch hier in Niedersachsen Menschen abgeschoben. Das sind Menschen, die einen sicheren Arbeitsplatz sowie Kolleginnen und Kollegen haben, mit denen sie auch nach Feierabend viel Zeit verbringen, die Mitglied in Sportvereinen sind und deren Kinder hier zur Schule oder in den Kindergarten gehen. Diese Menschen werden von ihren Arbeitgebern gebraucht und geschätzt.

Nach der Vorstellung der CDU und der CSU - jetzt kommt das, was ich überhaupt nicht verstehen kann, weil ich es von der Logik her nicht nachvollziehen kann - sollen sie erst abgeschoben werden und dann nach Einführung eines Einwanderungsgesetzes wieder einreisen dürfen.

(Belit Onay [GRÜNE]: Das ist absurd!)

Das ist doch wirklich nicht Ihr Ernst, liebe CDU!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist doch an Zynismus und Bürokratie überhaupt nicht zu überbieten! Ich meine, wir reden

über Menschen, die hier arbeiten, deren Kinder hier zur Schule gehen und die hier ein Zuhause und Nachbarn haben. Die sollen erst abgeschoben und dann wieder hereingeholt werden? - Wenn das schon nichts mit christlicher Nächstenliebe zu tun hat, Herr Dr. Althusmann, dann greifen Sie doch auf die wirtschaftliche Logik zurück! Denn auch in Bezug darauf ist das grober Unfug.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Thema Fachkräftesicherung fällt in den Bereich von Herrn Dr. Althusmann, in die Zuständigkeit des Wirtschaftsministers.

(Belit Onay [GRÜNE]: Weiß er das denn?)

Ein Beispiel: Eine in einem Tischlerbetrieb arbeitende Gesellin, die gerade ausgelernt hat und voll mitarbeitet, wird zurückgeschickt, obwohl die Auftragsbücher voll sind. Wie erklärt man das dem Betrieb? - Ich finde, das ist überhaupt kein Grund zum Lachen. - Ein weiteres Beispiel aus dem Bereich der Pflege, in dem sich die Menschen an ihre Pflegerin oder ihren Pfleger gewöhnen: Für alte Menschen ist es wichtig, kontinuierlich mit demselben Menschen zu sprechen. Die Pflegerin bzw. der Pfleger - Herr Toepffer, das ist genauso passiert; Sie können das in der Zeitung nachlesen -

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

wurde abgeschoben, und den Leuten wurde erzählt, dass ab morgen jemand von der Zeitarbeitsfirma kommt.

(Dirk Toepffer [CDU] schüttelt den Kopf)

- Sie brauchen nicht den Kopf zu schütteln! Sie müssen nur die Zeitung lesen. Da wird reichlich über solche Fälle berichtet.

Das ist die Logik der CDU und der CSU im Bund. Dass ich das feststelle, werden Sie so hinnehmen müssen.

Es gab hier in Niedersachsen einmal ein Bündnis. Es hieß „Niedersachsen packt an“. Das war ein Bündnis aus Zivilgesellschaft und Politik. Es hat die Herausforderungen der Zuwanderung gestalten wollen. Wir haben das sehr ernst genommen. Heute stellen wir aber mit Bedauern fest, dass das in der Großen Koalition - mindestens auf Ihrer Seite des Hauses - überhaupt keine Rolle mehr spielt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Mittel für Sprachförderung, Flüchtlingsberatung und Sozialarbeit werden gekürzt. Es ist völlig egal, wie an dieser Stelle gearbeitet wird: Es wird von Gefahren, aber nicht von den Möglichkeiten geredet, die wir haben.

Ich appelliere an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD: Lassen Sie sich das Einwanderungsgesetz, das wir schon 2016 gemeinsam gefordert haben, im Bund nicht abkaufen! Es sind genug Kompromisse gemacht worden. Das sehen wir beim Polizeigesetz und an vielen anderen Stellen. Besinnen Sie sich darauf, dass Sie als Sozialdemokraten dazu eine andere Auffassung haben, und bestehen Sie auf dem Spurwechsel und auf einem Punktesystem, wie es andere Einwanderungsländer seit Jahren erfolgreich praktizieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und geben Sie sich vielleicht noch einen kleinen Ruck! Nehmen Sie unsere Anregungen mit auf und lassen das auch für Auszubildende sowie für Studentinnen und Studenten gelten! Überlassen Sie das Thema an der Stelle nicht der Union!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Parteichefin Andrea Nahles hat bereits angekündigt, den Spurwechsel in der Koalition durchzusetzen. Das wäre nicht nur ein Sieg der Vernunft, sondern auch ein Akt der Humanität. Für beides ist es höchste Zeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort für die SPD-Fraktion hat nun Herr Dr. Pantazis. Bitte!

(Belit Onay [GRÜNE]: Keine Kompromisse mehr! Komm!)

**Dr. Christos Pantazis (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ferdinand Lassalle hat einst gesagt, dass alle großen politischen Aktionen im Aussprechen dessen bestehen, was ist. Vor genau diesem Hintergrund bekennt sich meine Fraktion zu der Wahrheit, dass Deutschland ein weltoffenes Einwanderungsland mit einer langen Einwanderungsgeschichte ist.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Aussprache dieser gesellschaftlichen Wirklichkeit stellt allerdings die politische Lebensrealität seit nicht einmal zwei Jahrzehnten dar. Betonte noch der damalige Bundesinnenminister Kanther 1998, dass Deutschland kein Einwanderungsland sei und keines werden solle, kam das überfällige Bekenntnis mit dem Wechsel von Helmut Kohl zu Gerhard Schröder. Dafür gebühren ihm heute noch Dank und Anerkennung.

(Beifall bei der SPD)

Im Sinne einer teilhabeorientierten Politik zeichnet sich ein modernes Einwanderungsland erstens durch eine gelebte Anerkennungskultur von zugewanderten Menschen, zweitens durch ein modernes Staatsangehörigkeitsrecht und drittens, wie hier in der Aktuellen Stunde thematisiert, durch ein modernes Einwanderungsgesetz aus.

Wir begrüßen daher ausdrücklich, dass es nach dem wochenlang und erbittert geführten Streit der Unionsparteien dank der SPD nicht nur endlich gelungen ist, zu einer tragfähigen Lösung in der Asylfrage zu gelangen, sondern vielmehr, dass nach über einem Jahrzehnt der Blockade nun vereinbart ist, noch in diesem Jahr ein Einwanderungsgesetz zu verabschieden, um endlich legale Möglichkeiten der Einwanderung nach Deutschland zu schaffen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dieser Meilenstein folgt dem Prinzip, dass klare Regeln Ängste nehmen, und ist ferner geeignet, Rechtspopulisten den Nährboden im Schüren fremdenfeindlicher Ängste zu entziehen. Wo andere Wahlkampfgetöse auf Kosten der politischen Kultur in unserem Land veranstalten, hat die SPD bewiesen, dass sie sich vernunftgeleiteten Lösungsansätzen in der Migrationspolitik nicht verweigert. Das gilt auch und insbesondere für das Thema Spurwechsel.

Die SPD-Fraktion teilt ausdrücklich nicht nur die Ansicht unseres Ministerpräsidenten Stephan Weil, sondern auch die Ansicht Daniel Günthers, Holger Stahlknechts und Karl-Josef Laumanns und vieler anderer, dass Abschiebungen von Menschen, die hier in Deutschland eine Berufsausbildung absolviert haben und gut integriert sind, dem gesunden Menschenverstand zuwiderlaufen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wer die deutsche Sprache lernt, eine Berufsausbildung abschließt, sich in Feuerwehren, Vereinen und Verbänden engagiert und sich somit unter größten Anstrengungen in die deutsche Gesellschaft integriert, sollte dafür nicht auch noch bestraft werden.

Wir fordern diese Integrationsbemühungen von Zuwanderinnen und Zuwanderern aus gutem Grund ein. Im Gegenzug sollte diesen Menschen aber auch die Möglichkeit gegeben werden, legal und ohne Angst vor einer Abschiebung in unserer Gesellschaft zu leben.

Durch den demografischen Wandel wird Deutschland in den nächsten Jahren - Sie haben das gerade angesprochen, Frau Kollegin Piel - Millionen Fachkräfte verlieren. Um unseren wirtschaftlichen Wohlstand zu erhalten und unsere Renten zu sichern, sind wir auf qualifizierte ausländische Fachkräfte angewiesen. Wir wollen daher verhindern, dass aus Deutschland weiterhin gut integrierte ausländische Fachkräfte abgeschoben werden. Daher soll es abgelehnten Asylbewerbern und Geduldeten in Arbeits- und Ausbildungsverhältnissen möglich werden, vom Asylverfahren in die Fachkräfteeinwanderung zu wechseln.

Dieser Spurwechsel sollte an eine Stichtagsregelung gebunden werden. Für solche, die zum 1. August 2018 bereits in einem Ausbildungsverhältnis oder in einem sozialversicherungspflichtigen Arbeitsverhältnis standen, soll die Möglichkeit eröffnet werden, einen regulären Aufenthaltstitel im Rahmen des künftigen Einwanderungsgesetzes zu bekommen. Da der Stichtag noch vor der Vorstellung des Einwanderungsgesetzes liegt, ist Missbrauch ausgeschlossen.

Mit dem Inkrafttreten eines Einwanderungsgesetzes ist der Spurwechsel dann nicht mehr erforderlich. Insoweit ist für die SPD eine ganz klare Trennung zwischen dem Asylrecht und der Einwanderung von Fachkräften wichtig. Dieser Spurwechsel gibt in zweierlei Hinsicht Rechtssicherheit, nämlich erstens für Personen, die sich in Deutschland gut integriert haben und hier seit Längerem einer Arbeit nachgehen, und zweitens für Unternehmen und Handwerksbetriebe, die kein Verständnis dafür haben, wenn wir ihre mühsam gewonnenen Fachkräfte wieder nach Hause schicken.

Im Sinne eines vernunftgeleiteten Lösungsansatzes sprechen wir aus, was ist: Schieben wir nicht die Falschen ab, und legen wir ideologische Scheuklappen beiseite, um gut integrierten Men-

schen Perspektiven zu geben und unserer Wirtschaft die notwendigen Fachkräfte zu sichern!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Dr. Pantazis. - Es folgt nun für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen. Bitte!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Pantazis hat gerade zu Recht darauf hingewiesen, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. Unabhängig davon, ob man das politisch gut findet oder nicht - es ist Fakt, dass Deutschland seit Jahrzehnten als attraktiver Standort in der Welt, der Freiheit und Menschenrechte garantiert, Anziehungspunkt für Menschen aus anderen Ländern ist, die sich für uns einbringen und unser Land bereichern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen Zuwanderung, um unseren Lebensstandard und unsere Wirtschaftskraft zu erhalten. Das ist noch und nöcher durch Gutachten belegt.

(Zuruf: Welche?)

- Zum Beispiel durch das Jahresgutachten des Sachverständigenrats für Migration, sehr geehrter Herr Kollege.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das große Problem, das wir in Deutschland haben, ist, dass unsere derzeitige Zuwanderung nicht gesteuert ist. Es gibt eine einzige Möglichkeit, nach Deutschland zu kommen, nämlich Asyl zu beantragen. Die Möglichkeiten, auf dem legalen Weg in den Arbeitsmarkt zu kommen, gibt es zwar auch, aber die sind zu restriktiv ausgestaltet.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir als Freie Demokraten wünschen uns ein Zuwanderungssystem nach dem kanadischen Vorbild.

(Lachen bei der AfD - Stefan Henze [AfD]: Das haben wir doch schon seit Jahren gefordert!)

- Ach, Herr Kollege, das, was Sie seit Jahren fordern, ist ja spannend. Ich fände es mal interessant, wenn Sie Ihre Konzepte auch vorlegen würden. Es



gibt viele Themenfelder, bei denen Sie auch noch nacharbeiten könnten - habe ich gehört.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir wünschen uns ein System nach kanadischem Vorbild, das auf zwei Säulen basiert. Die eine Säule ist das Thema Blue Card, also das Anwerben von Arbeitskräften, die in Deutschland einen Arbeitsplatz suchen, aus dem Ausland, die dann zu uns kommen. Wir müssen dringend dafür sorgen, dass die Verdienstgrenzen abgesenkt werden, damit wir nicht nur die High Potentials über diesen Weg anwerben können, sondern auch in anderen Bereichen Arbeitskräfte anwerben können. Zweitens müssen wir das Job-Seeker-Visum, das es auch schon gibt, zu einer Möglichkeit ausbauen, um auf den Arbeitsmarkt einzuwandern und hier bei uns Arbeit zu suchen.

An dieser Stelle kommt dann das Thema Spurwechsel in die Diskussion. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal sagen, dass wir als Freie Demokraten 2014 ein Konzept in diesen Landtag eingebracht haben,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!  
Und wer hat damals dagegen gestimmt?)

das den Spurwechsel beinhaltet hat, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Joachim Stamp hat im Oktober 2017 das Thema Spurwechsel in die Jamaica-Verhandlungen eingebracht.

Ich möchte noch einmal sagen: Es ist für uns eine der Lehren aus der Flüchtlingskrise um den Jugoslawien-Krieg, dass Menschen zu uns gekommen sind, aber keine Chance hatten, sich bei uns zu integrieren, weil sie nicht arbeiten durften und weil ihnen keine Sprachkurse angeboten wurden. Für uns ist es wichtig, dass wir aus diesen Fehlern lernen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir müssen es deswegen ermöglichen, dass man den Rechtskreiswechsel tatsächlich hinbekommt.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Lieber Herr Kollege Pantazis, deswegen ist es auch völliger Kappes, mit einem Stichtag zu arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Denn es wird auch weitere Krisen geben, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, bei denen Menschen aus ihrer Heimat flüchtend zu uns kommen, bei uns aufgenommen werden und für zwei, vier, sechs oder acht Jahre - wer weiß, wie lange das in Syrien dauert, sehr geehrter Herr Kollege - nicht in ihre Heimat zurückkehren können und dann anfangen, bei uns Fuß zu fassen. Das finden wir doch richtig. Wir finden es doch richtig, dass sie Deutsch lernen. Wir finden es doch richtig, dass sie sich in den Arbeitsmarkt integrieren wollen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Wenn sie sich in unsere Gesellschaft integriert haben und sich an unsere Regeln und Gesetze halten, dann muss man ihnen die Möglichkeit geben - wenn sie es denn wollen -, dauerhaft bei uns zu bleiben, weil sie dadurch, dass sie hier Arbeit gefunden haben und ihre Familie selber ernähren, unser Land reicher machen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Diese Menschen sind ein Gewinn für unser Land.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Uns liegt jetzt das Eckpunktepapier der CSU vor. Ich sage ganz ehrlich, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen: Wenn man das liest, hat man den Eindruck, dass die das, was derzeit in Berlin verhandelt wird, eigentlich gar nicht wollen. Deswegen hege ich da keine großen Hoffnungen.

Ich sage aber sehr deutlich: Es gibt auch Möglichkeiten, auf Landesebene zu handeln. Wartet nicht darauf, dass in Berlin irgendetwas beschlossen wird! Ich glaube noch nicht daran, dass das bis zum Ende dieses Jahres durch ist.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deswegen sage ich - und komme damit zum Schluss -: Gestalten Sie die 3+2-Regelung für Auszubildende konkret aus, so wie das Joachim Stamp in Nordrhein-Westfalen getan hat! Sorgen Sie über einen Abschiebestopp dafür, dass Menschen, die Arbeit gefunden haben, nicht mehr aus-

gewiesen werden, bis wir eine Chance haben, sie über den Spurwechsel dauerhaft hierzubehalten!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weisen Sie nicht immer mit dem Finger nach Berlin, sondern handeln Sie hier bei uns in Hannover!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die CDU-Fraktion folgt nun Herr Kollege Schünemann.

(Beifall bei der CDU)

**Uwe Schünemann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die CDU-Fraktion sind bei der aktuellen Diskussion um Zuwanderung und Asyl sechs Punkte entscheidend:

Erstens. Wir brauchen eine gesteuerte und qualifizierte Zuwanderung in den deutschen Arbeitsmarkt. Dazu bietet das aktuelle Aufenthaltsgesetz vielfältige Möglichkeiten. Allerdings ist es kompliziert und unübersichtlich. Deshalb kann ein modernes, zusammengefasstes Zuwanderungsgesetz hier hilfreich sein.

Allerdings sollten wir nicht von dem Grundsatz abweichen, dass man, wenn man nach Deutschland gekommen ist, auf Dauer nur hierbleiben kann, wenn man einen Arbeitsplatz vorweisen kann und einen Arbeitsvertrag mit einem Unternehmen geschlossen hat. Es ist nämlich nicht wahr, dass sich das Punktesystem in Kanada bewährt hat. Der Vorsitzende des Migrationsrates, Thomas Bauer, hat erst kürzlich gesagt: Dieses Punktesystem hat sich nicht bewährt, und Kanada blickt mittlerweile auf das System in Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen allerdings - und da haben Sie recht, Herr Oetjen - bei der Visaerteilung durchaus liberaler werden. Dass man sich hier einen Job sucht, darf nicht nur für Akademiker gelten, sondern das muss natürlich auch für Mangelberufe geöffnet werden. Wir müssen auch ausreichend Zeit geben. Und wir sollten die Zeit, wenn sie hier sind, nutzen, damit die Ausbildungsabschlüsse in Deutschland anerkannt werden. Das wäre meiner Ansicht nach der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen in Niedersachsen schon nachdenklich werden, dass wir an den jetzt gesteuerten Zuwanderungsmöglichkeiten nur mit 5 % beteiligt sind. Bayern, Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen nutzen das zu 80 %. Deshalb bin ich dem Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann sehr dankbar, dass er gemeinsam mit den Verbänden den kleinen und mittelständischen Unternehmen aktiv hilft, damit die Anwerbung im Ausland erfolgreich ist und diejenigen, die wir hier brauchen - nämlich die Qualifizierten -, auch nach Niedersachsen kommen. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Eine Zuwanderung in Sozialsysteme ist zu vermeiden.

Drittens. Wer im Herkunftsland verfolgt wird, muss auf Dauer in Deutschland sicher leben können. Das Asylrecht ist ein hohes Gut. Es muss ein separates Recht bleiben und darf nicht mit anderen Zielen verwässert werden.

Viertens. Wer kein Asyl bekommt, der muss unser Land auch wieder verlassen. Deshalb ist es notwendig, dass wir die Asylverfahren beschleunigen und Rückführungshindernisse beseitigen. Dazu haben wir als CDU-Fraktion mit unserem Vier-Säulen-Konzept bei den Ankerzentren einen wichtigen inhaltlichen Beitrag geliefert.

Es hilft nichts, so etwas in eine Koalitionsvereinbarung zu schreiben. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten, dass wir jetzt die Probleme lösen. Deshalb lassen Sie uns die Ankerzentren mit diesem Inhalt auch tatsächlich umsetzen! Das wäre ein weiterer Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Fünftens. Geduldete mit einem Ausbildungsvertrag und mit einer langfristigen Beschäftigungsperspektive müssen auf Dauer in Deutschland bleiben können - ohne Frage. Und da wundert mich die Diskussion; denn wir haben das in den letzten Jahren doch längst geregelt: Es gibt die Ausbildungsduldung über § 60 a Aufenthaltsgesetz. Sie haben einen Rechtsanspruch über § 18 b Aufenthaltsgesetz. Und dann haben wir über § 8 Aufenthaltsgesetz den Ausländerbehörden die Möglichkeit gegeben, eine weitere Duldung auszusprechen.

Ich habe gestern mit der Handwerkskammer Hannover gesprochen und gefragt: Brauchen Sie da jetzt noch gesetzliche Veränderungen? - Die Ant-

wort lautete: Nein, wir wollen, dass die Ausländerbehörden die vorhandenen gesetzlichen Regelungen unbürokratisch nutzen und umsetzen. Wir wollen Sicherheit, dass der § 8 Aufenthaltsgesetz auch angewandt wird.

Ich bin ganz sicher, dass unser Innenminister in Dienstbesprechungen oder in einem Erlass dafür Sorge trägt, dass diese qualifizierten Geduldeten auf Dauer in Deutschland bleiben können. Das wäre genau der richtige Weg. Das können wir hier in Niedersachsen lösen.

(Beifall bei der CDU)

Sechstens. Den Geduldeten, die keine Qualifizierung haben, dürfen wir nicht die Motivation auf Weiterbildung und Qualifikation nehmen. Wenn sie nur einen kurzen Arbeitsvertrag haben, z. B. in einer Pizzeria, wäre es völlig falsch, ihnen eine Perspektive, z. B. über einen Stichtag, zu nennen und sie dann nicht weiterzubilden.

Die Handwerkskammer Hannover hat mir gesagt: Wir brauchen keine Zugewanderten oder Geduldeten, die nicht qualifiziert sind, für die haben wir gar keine Arbeitsplätze. - Das würde mich auch wundern; denn wir haben 2,1 Millionen junge Menschen im Alter zwischen 18 und 30 Jahren, die keinen Abschluss haben. Da brauchen wir eine Bildungsoffensive.

(Glocke der Präsidentin)

Aber diejenigen, die geduldet sind, die sich weiterqualifizieren wollen, die einen Ausbildungsplatz anstreben, auch mit 30 Jahren, gehen genau den Weg, den ich gerade aufgeführt habe. Das ist der richtige Weg: denjenigen, die geduldet sind, Perspektiven aufzuzeigen. Das ist wichtig. Und eine Aufklärungskampagne umzusetzen, ist meiner Ansicht nach genauso wichtig.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege Schünemann, abgesehen davon, dass die Redezeit beendet ist, bittet der Kollege Pancescu darum, eine Frage stellen zu dürfen. Lassen Sie diese zu?

**Uwe Schünemann (CDU):**

Gerne, wenn ich dann noch einen letzten Satz als Fazit anschließen darf.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Das dürfen Sie.

**Uwe Schünemann (CDU):**

Bitte! - Wer hat eine Frage?

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege Pancescu, bitte!

**Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann, dass ich Ihnen eine Fachfrage stellen darf.

Sie haben vorhin behauptet, dass Kanada beim Thema Einwanderung nach Deutschland guckt. Ist Ihnen bekannt, dass der kanadische Botschafter Dion im *Handelsblatt-Wirtschaftsclub* gesagt hat, Deutschland soll ein bisschen mehr Gelassenheit beim Thema Einwanderung an den Tag legen und dem kanadischen Modell folgen? Ist Ihnen das bekannt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus welchen Quellen haben Sie - vielleicht können Sie uns das noch einmal sagen -, dass Kanada bei diesem Thema nach Deutschland guckt und das deutsche Vorbild übernehmen will?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Uwe Schünemann (CDU):**

Ich habe den Vorsitzenden des Migrationsrates, Thomas Bauer, zitiert.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ist der Kanadier?)

Der hat klar gesagt, dass das Punktesystem aus Kanada nicht den Erfolg erzielt hat, den wir uns wünschen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist doch eine deutsche Bewertung!)

Es gibt durchaus Stimmen aus Kanada, die sagen, dass es nicht richtig ist, dass man ohne einen Arbeitsvertrag über ein Punktesystem pauschal eine Zuwanderung ermöglicht, weil man anschließend Probleme hat, diejenigen tatsächlich in Arbeit zu vermitteln.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Welche denn? Nennen Sie doch mal welche!)

Insofern gibt es durchaus Signale aus Kanada, dass sich dieses System nicht bewährt hat. Ich glaube, wenn Wissenschaftler, die die Entwicklung beobachten, zu dieser Ansicht kommen, sollten wir uns das zu Herzen nehmen und nicht einfach auf

ein Punktesystem setzen, das sich schon längst überholt hat.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Das war die Antwort, Herr Kollege Schünemann. Jetzt folgt noch der angekündigte letzte Satz.

**Uwe Schünemann (CDU):**

Ein Fazit, meine Damen und Herren: Wir brauchen klare Regeln, wir brauchen eine Informationskampagne, aber wir dürfen auch keine falschen Anreize setzen. Denn ich glaube, wir sind uns alle in diesem Hause einig, dass wir diesen grausamen Schlepperbanden das Handwerk legen müssen. Wir dürfen ihnen nicht auch noch Anreize und falsche Argumente liefern. Das wäre fatal.

Deshalb, meine Damen und Herren: Lassen Sie uns über diese sechs Punkte endlich handeln! Wenn wir das tun, werden wir auch diejenigen aus den Parlamenten heraushalten, die wir dort nicht haben wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Wichmann. Bitte!

**Klaus Wichmann (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erst einmal vielen Dank an Herrn Schünemann! An dem, was Sie gesagt haben, war viel Wahres dran, aber einige Punkte waren auch ein bisschen unklar.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Lob von der AfD für Herrn Schünemann!)

- Ja, ich lobe sogar die Grünen gelegentlich, wenn sie ab und zu mal was Vernünftiges sagen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Nee, danke!)

Ich habe Ihnen eingangs gesagt: Schlagen Sie was Unvernünftiges vor, dann unterstützen wir Sie nicht. - Darin haben Sie ja Übung.

Es gibt Themen, die einen zunächst irritieren. Da beantragt die Fraktion der Grünen eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Für ein modernes Einwanderungsgesetz: Arbeitsmarkt öffnen - Spurwechsel jetzt!“ Ich dachte zunächst: Oh, da hat aber jemand

Probleme mit Überschriften; denn darin verstecken sich ja drei, mindestens aber zwei Themen.

Zum einen das Thema eines Einwanderungsgesetzes - wobei man bei entsprechenden Initiativen der Grünen wohl kaum mehr erwarten kann, als dass die illegale Migration einfach für rechtmäßig erklärt werden soll.

(Belit Onay [GRÜNE]: Welche illegale Migration denn?)

Zum anderen das Thema „Spurwechsel“ - ein Thema, das wohl eher in der Verkehrserziehung anzusiedeln wäre,

(Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

- Herr Limburg, lachen Sie gerne ausgiebig! - wenn nicht eine Frau Nahles von der früheren Volkspartei der SPD u. a. im Rahmen einer sommerlichen Laune die Einbürgerung von Menschen, die sich in diesem Land illegal aufhalten, als Mittel gegen Fachkräftemangel, als eben diesen „Spurwechsel“ bezeichnet und für ein solches Vorgehen geworben hätte. Inhaltlich ist das also ein Vorschlag, der die Menschen wegbringen soll vom Asylrecht hin zum Einwanderungsrecht.

Ich glaube, dieser Vorschlag zäumt das Pferd von hinten auf. Sie sollten nicht fragen, wie Sie den hier illegal Eingewanderten zur Legalität verhelfen, sondern Sie sollten beim Thema Einwanderungsgesetz - das ein bisschen größer ist als dieses kleine Problem - fragen: Welche Menschen wollen wir hier haben? Welche Menschen können wir hier gebrauchen?

Eine solche Fragestellung passt natürlich nicht in ein grünes Weltbild. Danach haben Sie allen Menschen auf dieser Welt zu helfen, und zwar erstens, weil der Westen schon immer Schuld an allem war, und zweitens, weil Sie sich dann besser fühlen.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen haben ja auch nur solche rechtspopulistischen - man möchte sagen: neofaschistischen - Diktaturen wie Kanada und Australien ein Einwanderungsgesetz, welches man durchaus restriktiv nennen kann und welches, im Falle Kanadas, etwa - wir haben es schon gehört - einen Punktecatalog vorsieht. In diesem Punktecatalog spielen Faktoren eine Rolle, die etwas darüber aussagen, ob der Bewerber dem Land einen Nutzen bringt.

Wer in Kanada 67 von 100 Punkten erreicht, darf einwandern. Wenn Sie ein Punktesystem einführen würden, dann würden zur Einwanderung drei

Punkte reichen, und die bekäme man beim Grenzübertritt auch noch persönlich überreicht: Welcome Refugees, eins, zwei, drei!

(Beifall bei der AfD)

Sie verstecken sich hier hinter dem diffusen Titel „Arbeitsmarkt öffnen“ und suggerieren damit, dass wir in einem geschlossenen Arbeitsmarkt leben würden. Diese Behauptung könnte falscher gar nicht sein.

Wir haben zunächst in Europa die Arbeitnehmerfreizügigkeit. Jeder Arbeitnehmer eines EU-Mitgliedstaates kann überall in der EU Arbeit annehmen. In Europa leben übrigens 600 Millionen Menschen, aber das reicht ja offenbar nicht.

Darüber hinaus gibt es übrigens Regeln für die Einreise - wir haben es schon gehört - akademisch ausgebildeter Fachkräfte, die mit zu den liberalsten weltweit gehören. Und das sage nicht ich! Das sagt der Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration. Man hört es schon am Namen: Das sind natürlich alles Rechtsextreme und Rassisten - ganz klar!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Darum geht es doch gar nicht!)

Dieselben Experten warnen übrigens davor, die Auswirkungen eines auch noch so moderat gestalteten Einwanderungsgesetzes zu überschätzen. Denn ein solches Gesetz wird eben kaum mehr Einwanderung qualifizierter Kräfte bewirken, als es heute bereits der Fall ist.

Aber wenn diese Experten von einem Einwanderungsgesetz kaum praktische Auswirkungen erwarten, warum wird dann hier so getan, als sei ein Einwanderungsgesetz die ultimative Lösung aller Probleme? Ihnen geht es hierbei doch ganz offensichtlich nur um den Symbolcharakter eines solchen Gesetzes.

**(Vizepräsident Bernd Busemann  
übernimmt den Vorsitz)**

So, wie frühere Bundesregierungen - auch das haben wir heute schon gehört - ein Einwanderungsgesetz abgelehnt haben, weil sie befürchteten, dass daraus ein Bild von Deutschland als Einwanderungsland abgeleitet werden könnte, wollen Sie ein solches Einwanderungsgesetz, weil Sie hoffen, dass dann mehr Menschen gerade in Deutschland es als eine Gesetzmäßigkeit hinnehmen, dass Deutschland ein Einwanderungsland sei. Das ist durchschaubar; das ist erkennbar.

Und wenn schon Ihre eigenen Experten sagen, dass ein solches Gesetz keinen nennenswerten Zuwachs an qualifizierten Einwanderern bringt, dann bleibt ja nur eine Antwort übrig: Sie möchten noch mehr unqualifizierte Einwanderung. Mit diesem Wunsch dürften Sie beim Volk aber nicht auf sehr viel Gegenliebe stoßen. Und weil Sie auch das wissen, fertigen Sie einfach eine verwirrende Überschrift und hoffen, dass Sie damit durchkommen.

(Helge Limburg [GRÜNE] lacht - Helge Limburg [GRÜNE]: Ich glaube, der Einzige, den das verwirrt hat, sind Sie, Herr Kollege! Alle anderen haben es verstanden! - Anja Piel [GRÜNE]: Haben wir schon November?)

Ich hoffe, das konnte ich gerade noch verhindern.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Zu diesem Tagesordnungspunkt möchte jetzt die Landesregierung sprechen. Ich erteile Herrn Minister Pistorius das Wort. Bitte sehr!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die demografische Entwicklung in Deutschland hinterlässt seit Jahren deutliche Spuren. Die meisten Menschen in diesem Land nehmen sie wahr, andere weniger. In vielen Branchen und Regionen fehlen immer mehr und spürbar Fachkräfte; das gilt sowohl für akademische als auch für nicht akademische Berufe. Es kann daher gar keinen Zweifel geben, meine Damen und Herren: Deutschland braucht Zuwanderung auf den Arbeitsmarkt, und zwar auf legalem Wege.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wer solche Möglichkeiten der Einwanderung verhindert oder blockiert, schadet der Wirtschaft unseres Landes und gefährdet damit seine Zukunftsfähigkeit.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gilt das für Herrn Althusmann?)

Deutschland braucht ein Einwanderungsgesetz, für das ich mich, wie Sie wissen, seit vielen Jahren wiederholt eingesetzt habe. Daher unterstütze ich

es sehr, dass sich die Große Koalition in Berlin vor Kurzem darauf verständigt hat, noch in diesem Jahr den Entwurf eines Einwanderungsgesetzes vorzulegen.

Bei diesem Thema ist es angesichts der bisweilen - wir haben gerade wieder ein Beispiel erlebt - skurril und verblendet geführten Diskussionen wichtig, genau zu differenzieren. Wir müssen das Asylrecht einerseits und den Zuzug von Arbeitskräften andererseits sauber voneinander trennen. Das Asylrecht ist definitiv der falsche Weg für Menschen, die nach Deutschland kommen wollen und sollen, um in der Pflege, im Handwerk, im IT-Sektor oder anderswo arbeiten zu können, und die wir dringend brauchen.

Der richtige Weg, meine Damen und Herren, führt nur über ein Einwanderungsgesetz, mit dem dieser legale Weg der Zuwanderung geschaffen und auch gesteuert werden kann.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Anja Piel [GRÜNE])

Wir wollen gleichzeitig den Paragrafenschwengel lichten und ordnen, in dem sich heute Menschen außerhalb Europas erst einmal zurechtfinden müssen, wenn sie bei uns arbeiten wollen. Das ist oft ein langer und komplizierter Weg.

Die Aktuelle Stunde von Bündnis 90/Die Grünen greift neben dem Einwanderungsgesetz - ich sage: folgerichtig - auch die aktuellen Diskussionen um den sogenannten Spurwechsel auf. Auf der einen Seite anzustreben, ein Einwanderungsgesetz, über dessen Ausgestaltung wir in Berlin und anderswo noch diskutieren und wahrscheinlich auch streiten werden, einzubringen und in Kraft treten zu lassen - in Kürze, wie ich hoffe -, aber auf der anderen Seite bis dahin noch Menschen abzuschieben, die hier bestens integriert sind, einen Arbeitsplatz haben und womöglich ihre Ausbildung hier gemacht haben, ist nach meiner Überzeugung nicht wirklich logisch. Denn wir brauchen diese Menschen und würden damit unnötige Komplikationen auslösen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

In den vergangenen Tagen ist dabei deutlich geworden: Es gibt viel Zuspruch von Parteien, Unternehmen, Unternehmensverbänden und anderen Verbänden zu der Möglichkeit des sogenannten Spurwechsels. Auch ich habe mich dazu eindeutig

positioniert. Ich habe das übrigens erstmals in einem Interview im Frühjahr 2015 gefordert.

Derzeit wird im Bund ein bundesweites Einwanderungsgesetz erarbeitet. Im Zuge der Verhandlungen über die konkrete Ausgestaltung dieses Gesetzes wird es natürlich auch um das Thema „Spurwechsel“ gehen. Diese Abstimmungsprozesse, meine Damen und Herren, auf der für die Gesetzgebung in diesem Bereich zuständigen Bundesebene gilt es, abzuwarten. Wenn ein solcher Gesetzentwurf vorgelegt wird, werden wir uns in Niedersachsen intensiv damit befassen und genau prüfen, ob wir Verbesserungsbedarfe sehen und, wenn ja, wie wir sie realisieren können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Da keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Punkt platziert sind, darf ich die Aktuelle Stunde 13 b als erledigt betrachten.

Ich gehe über zu

c) **Wunschzettel statt „Masterplan Digitalisierung“ - Ohne Nachbesserungen bleibt es ein „Desasterplan“** - Antrag Fraktion der FDP - Drs. 18/1435

Hierzu hat sich der Abgeordnete Jörg Bode gemeldet. Herr Bode, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am letzten Dienstag hat die Landesregierung endlich den lange angekündigten „Masterplan Digitalisierung“ vorgelegt. Die FDP will die Landesregierung für wichtige Weichenstellungen loben und sich auch dafür bedanken. Der Masterplan schreibt die richtigen Ziele, die Niedersachsen in den nächsten Jahren erreichen muss, fest. Was die Geschwindigkeit beim Glasfaserausbau, die Realisierung von 5G-Netzen, aber auch den flächendeckenden Ausbau des Mobilfunknetzes angeht, liegt die Landesregierung mit ihren Zielen vollständig richtig.

Weiter hat die Landesregierung unsere Anträge zur Digitalisierung tatsächlich gelesen und viele Dinge, die wir vorgeschlagen haben, in den Masterplan übernommen. Unseren Entschließungsantrag zur digitalen Landwirtschaft beispielsweise hat die Landesregierung vollständig in ihren Masterplan übernommen. Dafür herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Minister Althusmann ist auch Respekt dafür zu zollen, dass er die Größe gezeigt hat, seine Haltung zur Mobilfunkabdeckung zu ändern. Noch zu Anfang der Sommerpause sprach er davon, dass es ausreiche, wenn das Mobilfunknetz 98 % Niedersachsens abdecke. Im Masterplan hat er unsere Kritik aufgegriffen, dass eine 100-prozentige Abdeckung erforderlich sei. Dass er in so kurzer Zeit seine Position gewechselt hat, verschafft ihm unseren Respekt. Dafür herzlichen Dank.

(Christian Grascha [FDP]: Ein Spurwechsel! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

- Es ist kein Spurwechsel, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir zollen der Landesregierung auch dafür Respekt, dass sie sich mit den Jahreszahlen zum Mobilfunkausbau ambitionierte und sogar messbare Ziele gesteckt hat. NiedersachsenMetall hat bereits angekündigt, Sie daran messen zu wollen. Ich sage Ihnen aus vollem Herzen und auch aus Eigennutz - auch wir wollen nämlich ohne Funklücken durch Niedersachsen fahren können -, dass wir Ihnen wünschen, dass Sie Ihre Ziele beim Mobilfunkausbau erreichen. Wir wünschen Ihnen dabei viel Glück.

Leider werden Sie dieses Glück wohl auch benötigen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Denn zu einem Plan gehört mehr als eine Zielvorgabe. Dazu gehört auch, aufzuzeigen und zu beschreiben, wie man dieses Ziel erreicht. Und genau hier liegt unsere Kritik.

Beim Glasfaserausbau beispielsweise haben Sie lediglich die Kofinanzierung eines bisher weder funktionierenden noch vom Bund in irgendeiner Form finanzierten Bundesprogrammes in den Raum gestellt. Da ist also nichts vorhanden, was Sie derzeit sinnvollerweise kofinanzieren könnten. Das ist also nichts.

Ihre Wünsche zum Bürokratieabbau, bei der Aufgreifschwelle beispielsweise, sind an andere gerichtet. Sie haben keinerlei Gestaltungsraum, und

es sieht nicht so aus, als ob Ihre Wünsche in irgendeiner Form erhört würden.

Die 20 Millionen Euro zur Schließung der Wirtschaftlichkeitslücke, mit denen Sie die Funklöcher in Niedersachsen schließen wollen, die von den Unternehmen sonst nicht geschlossen werden könnten, sind ein Tropfen auf den heißen Stein. Die über ganz Niedersachsen verteilten Funklöcher sind insgesamt so groß wie der Landkreis Lüneburg. Ein Beobachter der Szene soll den Betrag sogar als Fliegenschiss bezeichnet haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der Infrastruktur schieben Sie die Verantwortung auf Unternehmen und auf die Kommunen. Der Netzausbau, den Sie anpreisen, ist der Netzausbau der anderen. Das ist zu wenig. Für uns als FDP ist schnelles Internet so wichtig wie Stromversorgung, wie Wasserversorgung, wie eine vernünftige Straßenanbindung. Das darf man dann nicht nur immer wieder in Sonntagsreden sagen, sondern muss es auch in sein Handeln überführen.

Beim schnellen Internet gibt es drei Möglichkeiten, wie man den Netzausbau voranbringen kann:

Die erste Möglichkeit ist Geld, ist die Finanzierung. Aber da reichen 500 Millionen Euro für ganz Niedersachsen vorne und hinten nicht aus.

Die zweite Möglichkeit wäre eine Gesetzgebung, eine Regulierung, wie man gerade in die Lücken das Internet bringen kann. Aber Regulierung liegt nicht in Ihrer Kompetenz.

Die dritte Möglichkeit wäre eigenes Agieren: dass das Land selber voranmarschiert und den Ausbau mitgestaltet, wie wir es zur Zeit der schwarz-gelben Landesregierung getan haben. Diesen Vorschlag der FDP, der in einem unserer Anträge zur Digitalisierung vorlag, haben Sie abgelehnt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das heißt, Sie haben ein bisschen Geld gegeben, Sie äußern Wünsche, und ansonsten kommt da nichts. Ich kann nicht erkennen, wie Sie damit Ihre Ziele bei der Infrastruktur auch nur annähernd erreichen könnten.

Minister Althusmann, Sie haben noch eine zweite Chance. Die FDP hält die Kultur der zweiten Chance ja immer noch oben. Deswegen werden wir Sie dabei unterstützen. Der von Ihnen angekündigte Gigapakt mit Unternehmen und Kommunen für das Jahr 2018 ist die einzige Chance, die Sie jetzt noch haben, diese Lücken zu schließen.

Wir werden Ihnen dabei gerne unterstützend zur Seite stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt noch einen zweiten Teil: die digitale Gesellschaft. Damit befasst sich das zweite Buch des Masterplans, ein Sammelwerk verschiedener Autoren aus der Landesregierung. Jeder Minister durfte zwei Seiten als eigenes Kapitel schreiben.

Nicht jeder Minister! Minister Hilbers durfte das nicht - oder er wollte seinen guten Namen für dieses Werk nicht hergeben, und das obwohl die Finanzverwaltung sehr viel an Digitalisierung geleistet hat und durchaus noch weitere Beiträge leisten kann. Aber ich kann Minister Hilbers verstehen: Rund 70 Maßnahmen schlagen Sie vor. Ein Drittel davon ist nicht finanziert; die anderen sind fast gar nicht finanziert:

Wenn Sie mit dem „digitalbonus“ 10 % der mittelständischen Unternehmen, die große Schwierigkeiten haben, unterstützen wollen, kriegt jeder 500 Euro.

Für Fortbildung und Qualifizierung in mittelständischen Unternehmen, dafür, die Mitarbeiter fit zu machen, zahlen Sie null Euro.

Da, wo das Problem am größten ist - bei der Bildung -, kommt nichts an. Stattdessen sollen jetzt die Eltern gezwungen werden, die Schüler mit Laptops und Tablets auszustatten. Sie sagen so schön: Das kostet ja nicht mehr als ein Taschenrechner. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist abenteuerlich! Die 176 Euro für den Taschenrechner zahlt man einmal. Wenn Tablets Gegenstand des täglichen Unterrichts werden sollen, werden die Eltern in zwölf Jahren Schulzeit mindestens dreimal ein Tablet kaufen müssen. Die 2,8 Millionen Euro Sozialfonds sind nicht finanziert. Null Euro stehen dafür drin.

Die Eltern - vor allem diejenigen der Mittelschicht - werden eine Viertelmilliarde Euro für die Digitalisierung der Schule aufwenden müssen. Sie zahlen 20 Millionen Euro für die Schließung von Mobilfunklöchern. Meine Damen und Herren, da ist die Waage komplett aus dem Gleichgewicht geraten. Diese Ihre Herangehensweise ist nicht vernünftig.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich fasse zusammen: Die Ziele sind hui, die Umsetzung ist pfui. Ohne Nachbesserung, ohne den Gigapakt 2018 bleibt es ein Desasterplan.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode.

Ich darf den Journalisten hinter der letzten Reihe der SPD bitten, nicht den Bildschirm des Laptops eines Abgeordneten zu filmen. Ich weiß, dass Sie das nicht verwerfen. Aber es sollten keine Missverständnisse entstehen.

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Jörn Domeier von der SPD-Fraktion.

**Jörn Domeier (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr frei nach Kanzler Schmidt möchte ich sagen: Diese SPD-geführte Landesregierung hat nicht nur eine Vision, sie hat einen Plan. - Das kann man mit lustigen Wortspielen verächtlich machen. Wer aber Politik nicht nur für Plakate macht, der sieht die sehr ambitionierten Ziele in diesem Plan.

Es ist kein Geheimnis: Dieses Hohe Haus kann nicht alles durch seine Beschlüsse verändern. Der Masterplan erkennt auch die Grenzen der Landesregierung, und er erkennt die Grenzen von uns Landespolitikern. Dies klar zu benennen und zu sagen, wie man sich mit ganzer Kraft beim Bund und bei der EU für diesen Bereich einsetzt, fand ich sehr ehrlich und anständig.

Die Buddelarbeiten machen die Kommunen. SPD und CDU stehen hinter den Kommunen und treten für Vereinfachungen ein. Das zeigt, wie eng SPD und CDU mit den Kommunen in Niedersachsen verbunden sind. Ich finde es gut, dass diese GroKo eine Gemeinschaft für unsere Kommunen ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben es vor der Wahl versprochen und nach der Wahl eingehalten: Der „digitalbonus“ wird kommen. Jedes Unternehmen kann Beratungsangebote von den Experten annehmen. Besonders für die kleinen und mittleren Unternehmen werden spezielle Förderprogramme aufgelegt, die die Not-



wendigkeiten z. B. im Bereich der IT-Sicherheit nicht aus den Augen verlieren. Wenn man nicht nach dem Gießkannenprinzip fördert, dann bleiben wesentlich mehr als 500 Euro für jedes Unternehmen.

Das alles ist gelebte Wirtschaftspolitik. Das als „Desasterplan“ zu veralbern, ist Effekthascherei.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf  
[CDU])

- Danke, Frau Wulf.

Ich freue mich sehr, dass die Wirtschaft, z. B. der Präsident der IHK Braunschweig, die Ziele des Masterplans ausdrücklich gelobt hat.

(Jörg Bode [FDP]: Das habe ich doch  
auch gemacht!)

Der Masterplan gliedert sich in den notwendigen Ausbau der Infrastruktur, ist aber in der großen Mehrheit ein inhaltlicher und themenbasierter Plan. Als regierungstragende Fraktion unterstützen wir das service- und kundenorientierte Denken, und Kunden sind wir alle in Niedersachsen.

Aus diesem Grund ist der Masterplan kein starres Gebilde. Vielmehr wird er fortgeschrieben. Natürlich werden wir dies auch parlamentarisch begleiten.

Außer in die jetzt notwendigen Infrastrukturmaßnahmen wollen wir auch in die Köpfe investieren. Das Thema „gute digitale Arbeit“ z. B. begleitet uns auf vielen Ebenen und wird uns natürlich auch beim Masterplan begleiten; da kann ich den DGB beruhigen.

Diese Pläne sind so ambitioniert, dass ein reines Nachdenken über den digitalen Wandel nicht ausreicht. Die digitale Transformation muss gelebt werden. So konkret wie in keinem Digitalisierungsplan eines anderen Bundeslandes zeigt das Ministerium für Wirtschaft in dem vorliegenden Exemplar die Daten und Fakten auf. Er greift in Absprache mit den unterschiedlichen Häusern die einzelnen Punkte auf.

Schon aus Verantwortung der Sache gegenüber werden wir immer wieder im Soll-Ist-Vergleich die Umsetzung dieser Pläne überprüfen. Ich freue mich auf die Umsetzung der Pläne und halte es da mit Herrn Minister Dr. Althusmann, der einmal - frei nach dem A-Team - gesagt hat: „Ich liebe es, wenn ein Plan funktioniert.“ Lassen Sie uns alle dafür sorgen, dass dieser Plan erfolgreich ist! Es ist ein

Plan zum Wohle der Menschen, der Unternehmen und der Kommunen in unserem Land.

Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei  
der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Domeier. - Es folgt jetzt für die Fraktion der AfD der Kollege Harm Rykena. Herr Rykena, bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorgestern hat Ankündigungsmi-  
nister Bernd Althusmann den lange versprochenen „Masterplan Digitalisierung“ der Öffentlichkeit vorgestellt. Endlich - muss man sagen. So lange wurde davon gesprochen. So lange konnte man jede Nachfrage mit einem Verweis auf den kommenden Plan abbügeln. So lange konnte man von diesen ersten versprochenen 500 Millionen Euro reden, die man zur Verfügung stellen werde, ohne sie tatsächlich ausgeben zu müssen. Aber jetzt ist alles gut, jetzt kennen wir ihn - den Plan. Wirklich? - Nein, nicht wirklich.

Als ich die Hochglanzbroschüre, durchgestylt und mit vielen bunten Bildern versehen, zum ersten Mal in den Händen hielt, kam mir spontan eine Assoziation in den Sinn. Irgendwie sieht das nach Werbebroschüre aus. Dann nahm ich mir das 126-Seiten-Werk genauer vor und dachte: Wow, ganz schön umfassend. Es wird tatsächlich die Umsetzung der Digitalisierung in Niedersachsen in fast jeder erdenklichen Form beschrieben. Dabei sind auch etliche Bereiche, die nicht direkt in meine Fachkompetenz fallen. Da fällt mir die Einschätzung des Textes zunächst einmal schwer, aber ich bin erst einmal beeindruckt. Was auffällt: Das Wort „soll“ in all seinen Formen kommt sehr häufig vor; insgesamt 212 Stellen haben wir gezählt. Na, das hört sich jetzt aber doch eher nach Ankündigung an.

Dann stelle ich etwas Bedenkliches fest: Soll die gesamte Digitalisierung in Niedersachsen auf Basis von Closed Source stattfinden? - Im gesamten Masterplan findet sich nicht einmal der Begriff Open Source oder freie Software. Ausgerechnet Skype wird im Text als Beispielsoftware für Videokonferenzen genannt. Selbst im Masterplan geht die Landesregierung also davon aus, dass die Zukunft unseres Bundeslandes in Abhängigkeiten von zum Teil monopolartigen Strukturen ausländi-

scher Großkonzerne liegt. Unabhängig von finanziellen Fragen ist das auch aus Aspekten der Datensicherheit sehr bedenklich.

Jetzt geht es aber erst einmal darum, einen Bereich genauer zu überprüfen. Ich habe mich da für den Bereich digitale Bildung entschieden, schließlich war ich an meiner Schule für die IT zuständig. Nun, was steht im Masterplan für den Bereich Bildung? - Insgesamt werden acht Teilziele genannt:

Erstens. Bereitstellung einer leistungsstarken Netzanbindung und Infrastruktur an allen Schulen und Bildungseinrichtungen. Hier ist nun die Besonderheit, dass viele Schüler - anders als z. B. in Firmen - gleichzeitig zu Stundenbeginn über die gleichen Leitungen auf die gleichen Server zugreifen. Und dies stellt ganz besondere Anforderungen an die Infrastruktur. Netzanbindungen, die sich Gigabit-Netz nennen, so wie es im Masterplan steht, bieten in den seltensten Fällen allen angeschlossenen Teilnehmern zur gleichen Zeit diese Bandbreite. Die Schulen werden mithin nicht nur Gigabit-Netz benötigen, sondern priorisierte und damit sehr teure Netzanbindungen, um einigermaßen sinnvoll arbeiten zu können.

Zweitens steht dort: Flächendeckende Einführung von persönlichen digitalen mobilen Endgeräten. Dieser Punkt hat in den Medien für Schlagzeilen gesorgt. Jeder Schüler bekommt einen Laptop zum Lernen. Aber Anerkennung als Lernmittel heißt: Die Eltern haben diese zu bezahlen. Und deswegen müsste dieser Punkt eigentlich heißen: Flächendeckende Verpflichtung der Eltern zur Anschaffung digitaler Endgeräte.

Schnell wurde daher auf der Pressekonferenz beteuert: Für die Unterstützung sozial schwächerer Familien stünden - nach meinen Informationen - sogar 14 Millionen Euro zur Verfügung. Wenn wir diese Zahl zugrunde legen und einmal nachrechnen, heißt das: Beim Endgerätepreis von 400 Euro könnten 35 000 Schüler unterstützt werden. Aber wird das bei einer Gesamtzahl von 550 000 betroffenen Schülern ausreichen? - Übrigens, wenn man von Microsoft das Surface Laptop für Schule, Ausbildung und Studium nimmt, dann sind wir sogar bei 1 100 Euro.

Ein weiteres Ziel heißt Stärkung einer professionellen Administration und Wartung der Schul-IT. Wenn wir die Schulen tatsächlich mit Laptops und Rechner in jedem Klassenraum ausstatten wollen, dann ist das keine Standardanwendung; dafür braucht man ein wirklich professionelles Management. Bei ein bis zwei Vollzeitadministratoren pro

Schule würde sich dieser Posten allein auf 60 Millionen Euro pro Jahr summieren - jedes Jahr 60 Millionen Euro.

Bei jedem dieser drei Teilziele, die ich untersucht habe, gibt es also Pferdefüße. Und diese Aufzählung ließe sich leicht weiterführen, doch dafür fehlt mir die Zeit. Mittlerweile hege ich arge Zweifel an der Qualität der Planungen. Daher ist mein Eindruck: Wir bekommen hier eher eine Masterankündigung statt eines Masterplans.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Weiter geht es mit Bündnis 90/Die Grünen, dem Kollegen Detlev Schulz-Hendel. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte um Ruhe im Plenum bitten, es ist zu viel Geräusch unterwegs. - Bitte sehr!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine beispielslose Aneinanderreihung von Ankündigungen und vagen Zielen, viel Bekanntes und kaum eine Umsetzungsstrategie - so lässt sich, Herr Minister Althusmann, Ihr Masterplan zusammenfassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Natürlich begrüßen wir die Zielsetzung, den Breitband- und Mobilfunkausbau bis zum Jahr 2025 voranzutreiben, aber, Herr Minister, dafür brauchen wir keine 126 Seiten Masterplan, dafür brauchen wir schlicht einen Rechtsanspruch auf schnelles Internet, wie meine Fraktion mehrfach unlängst gefordert hat.

(Heiner Schönecke [CDU]: Ja, und dann?)

Teilweise liest sich Ihr Masterplan wie eine Werbebroschüre: wenig Konkretes, aber viel Wohlklingendes. Viele Seiten des Masterplans sind reine Prosa und Zustandsbeschreibungen von Programmen, die längst laufen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Auf Seite 33 liest man: Der bürokratische Aufwand der Förderstrukturen ist das entscheidende Problem der Kommunen beim Ausbau der Glasfasernetze.

Was ist Ihre Lösung? - Ein Prüfauftrag.

Der zweite Teil Ihrer Lösung: Eine Arbeitsgruppe mit kommunalen Praktikern soll Vorschläge zur Entbürokratisierung erarbeiten. Hier passt der viel genutzte Satz: Wenn ich nicht mehr weiter weiß, dann gründe ich einen Arbeitskreis. - Das ist wenig ambitioniert. Was völlig im Masterplan fehlt, ist die Klarstellung, dass der Bund die primäre Aufgabe hat, für schnelles Internet in Deutschland zu sorgen. Darauf haben wir Grüne explizit in unserem Antrag hingewiesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Laut Plan wollen Sie eine Digitalagentur, ein Kompetenzzentrum Digitalisierung, ein WLAN-Kompetenzzentrum installieren. Es droht uns ein Zuständigkeits- und Beratungswirrwarr, statt klarer Anlaufstellen für Menschen, Kommunen und Unternehmen.

Sehr geehrte Damen und Herren, insgesamt atmet der Masterplan den Geist einer naiven Technikhörigkeit. Beispielsweise werden berechnete Sorgen, dass sich durch die Digitalisierung die Arbeitswelt grundlegend und nicht immer zum Vorteil ändert, beiseite gewischt. In Ihrem Masterplan heißt es dazu lediglich:

„Sicher ist, dass in manchen Branchen Arbeitsplätze wegfallen, in anderen Branchen dafür neue und auch höherwertige entstehen werden.“

Sicher, meine Damen und Herren von der GroKo, ist nur der Tod.

Der Masterplan spricht lieber von „Markt vor Staat“ beim Breitband- und Mobilfunkausbau. Da stellt sich mir die Frage, Herr Minister Althusmann: Was haben Sie eigentlich mit den Telekommunikationsunternehmen bisher verhandelt? - Konkrete Verhandlungsergebnisse liegen nicht vor. Ich frage Sie: Was haben Sie eigentlich in den letzten acht Monaten gemacht?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Personal angestellt!)

Zu den bisher angedachten 100 Digitalprofessuren macht Ihr Plan überraschenderweise keine klare Aussage. Ich frage Sie: Wie viele und wann?

Der Masterplan sieht an ausgewiesenen Ausgaben von einer Milliarde für den Bildungsbereich 10 Millionen Euro vor. So wichtig ist Ihnen also der Bildungsbereich: Roboter, 3D-Drucker und Lernen via Videokonferenz. Dann noch Ihre Forderung: Tablets für alle Kinder - bezahlt durch die Eltern. Ist das sozialpolitisch ausgewogen? - Nein, das ist es nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Uns geht es um den Erwerb von Kompetenzen, Ihnen geht es um das Anschaffen von Geräten. Da freut sich die Industrie, die Eltern weniger. Leider bleibt Ihr Masterplan wenig konkret, was den Bildungsbereich angeht, da wollen Sie erst in ferner Zukunft etwas entwickeln.

Es ist offensichtlich, Herr Minister Althusmann: Das Thema Digitalisierung wird im Wirtschaftsministerium als überwiegend technische Frage angesehen.

Bei den gesellschaftspolitischen Fragen, wie wir die Digitalisierung für die Menschen positiv gestalten wollen, sind Sie ideen- und planlos und beschränken sich auf wohlklingende Sprechblasen ohne inhaltliche Substanz.

Staatssekretär Muhle betont am Ende des Plans sogar: „Unsere Ziele sind ehrgeizig. Einiges werden wir nicht erreichen“. Das ist doch bereits eine Entschuldigung auf Vorrat. Warum einen Plan machen, wenn Sie am Ende erklären, dass Sie ihn wahrscheinlich gar nicht umsetzen können?

Wenn man aus Ihrem „Masterplan Digitalisierung“ die Luft herauslässt, bleibt nicht mehr viel davon übrig. Das ist schade, und das enttäuscht die Menschen, die zu Recht auf eine angemessene politische Gestaltung der Digitalisierung gehofft haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich möchte hier in Eintracht mit dem DGB gehen: Mehr Glasfaserkabel in die Erde zu bringen ist das eine, in die Köpfe der Menschen zu investieren ist das andere. - Davon verstehen Sie, Herr Minister Althusmann - das haben Sie hier bewiesen -, leider nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD - Zurufe bei der CDU: Unerhört! - Heiner Schönecke [CDU]: Das Protokoll vermerkt: Mäßiger Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Schulz-Hendel. - Zum gleichen Thema spricht jetzt für die Fraktion der CDU die Kollegin Mareike Lotte Wulf. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

**Mareike Lotte Wulf (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich muss sagen: Bei den Worten, die wir gerade gehört haben, bei dieser Fundamentalkritikkultur, die Sie an den Tag legen, wundert es mich, ehrlich gesagt, nicht, dass die Menschen in diesem Land das Gefühl haben, es geht nicht genug voran.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Gerade wenn es um das Thema Digitalisierung geht, sind noch Fragen offen. Ja, das ist richtig. Aber deshalb dürfen wir doch nicht sagen, dass wir das Thema nicht angehen, dass wir nicht den Mut haben, einen Plan zu erstellen und zu sagen: Da wollen wir hin, das ist die Vision für unser Land.

Ich beschäftige mich beruflich seit 2009 mit der Wirtschaftspolitik dieses Landes, und ich muss Ihnen sagen: Ein Plan wie dieser hat bisher wirklich gefehlt. - Es ist die erste Landesregierung und es ist der erste Wirtschaftsminister, die Digitalisierung ganz klar in den Mittelpunkt ihrer Politik stellen und auch in kürzester Zeit einen solchen Masterplan vorlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ja, darin sind ehrgeizige Ziele enthalten. Diese wurden hier auch begrüßt, wie etwa gigabitfähige Anschlüsse für alle Haushalte, alle Seehäfen, alle Gewerbegebiete bis 2025, für alle Schulen, alle Hochschulen, alle Studienseminare sogar bis 2021, der G4-Mobilfunkstandard und auch die Pilotierung des G5-Mobilfunkstandards.

Wissen Sie, es ist doch ganz klar: Ja, wer solche Ziele vorgibt, der geht ein Risiko ein. Vielleicht ist das auch der Grund, weshalb wir in den letzten Jahren solche Pläne nicht gesehen haben. Und vielleicht ist das auch der Grund, weshalb die Wählerinnen und Wähler in diesem Land das Gefühl haben, es geht bei diesem Thema nicht voran. Aber in Zeiten des digitalen Wandels kann gar nicht maßgeblich sein, welche Kritik etwas hervorbringt. Es kommt doch darauf an, ob ein Minister und eine Landesregierung eine klare Idee davon haben, was jetzt getan werden muss, damit es uns

in 10, 20, 30 Jahren in diesem Land gutgeht. Dieser Masterplan zeigt genau diesen Mut.

(Beifall bei der CDU)

Ich sehe es eben nicht so, Herr Schulz-Hendel, dass dieser Masterplan keine konkreten Maßnahmen enthält. Im Gegenteil! Er enthält viele konkrete Maßnahmen. Er gibt sogar Finanzrahmen vor. Er gibt zeitliche Vorgaben.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Die Termine stehen schon in meinem Terminkalender!)

Der maßgebliche IT-Verband hier in Hannover sagt dazu:

„Mit diesem Masterplan Digitalisierung hat die Landesregierung endlich ein digitales Gesicht ... Das erste Mal gibt es in der Landesregierung nicht nur eine Vision, sondern auch einen Plan und eine Struktur ...“

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dieser Masterplan gibt auch vor, nach welchen Prinzipien hier Breitbandausbau vorangetrieben wird. Dabei gilt: Markt vor Staat. - Ein Prinzip, das die FDP sicherlich begrüßt. Da, wo der Markt gigabitfähige Anschlüsse hervorbringt, wird nicht gefördert. Aber dort, wo der Ausbau nicht wirtschaftlich ist, wird gefördert.

Wenn wir uns anschauen, warum der Ausbau nicht vorankommt - das steht auch im Masterplan -, dann sehen wir zwei Dinge: Das eine ist die Bürokratie, und das andere sind die zu komplizierten Vergabeverfahren. - Aus diesem Grund wird die Kofinanzierung durch das Land, die unkompliziert und unbürokratisch ist, natürlich dazu führen, dass der Ausbau vorankommt. Er kommt voran, weil sich mehr Kommunen dafür entscheiden werden. Sie werden sagen: Mit dieser unkomplizierten Förderung wollen wir den Breitbandausbau vorantreiben.

Ja, das ist eine andere Idee als die Investition in eine Gesellschaft, die ein eigenes Backbone-Netz vorantreibt. Aber, Herr Bode, vielleicht können wir darüber auch mal ganz ehrlich sprechen: Wie viele Jahre würde es denn dauern, ein solches Backbone-Netz auf den Weg zu bringen?

(Jörg Bode [FDP]: Wenn Sie das machen, zu lange!)

Wie viel müssten wir investieren? Vielleicht wäre es möglich gewesen, das vor zehn Jahren anzugehen, als Sie im Wirtschaftsministerium die Ver-

antwortung für dieses Thema hatten. Aber damals fehlte diese Vision.

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Jörg, was hast du denn die ganze Zeit gemacht?)

Der Masterplan setzt auf die Verantwortung der Kommunen und die Koordinierung durch das Land. Sie haben es zu Recht angesprochen: Es kommt der Giga-Pakt zwischen Kommunen und Telekommunikationsunternehmen, und es wird eine deutliche Roadmap geplant. - Ich habe jetzt nicht mehr die Zeit, auf alle gesellschaftlichen Themen einzugehen, die im Masterplan skizziert werden. Ich denke aber, wir werden jeden Aspekt noch in dieser Runde hier diskutieren.

Ich möchte nur noch darauf hinweisen, dass ich vor zwei Tagen mit dem Chief Digital Officer von VW sprechen konnte. Er sagte: Das autonome Fahren beispielsweise werden wir zuerst in den USA, danach im Nahen Osten und dann in China erleben, weil Europa eben nicht vorankommt. - Ganz ehrlich: Ich möchte das nicht. Ich möchte, dass Deutschland, dass Europa, dass Niedersachsen weiterhin Vorreiter in diesen digitalen Themen ist. Genau deshalb brauchen wir diesen Plan.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wulf. - Das Wort hat jetzt die Landesregierung. Es spricht der Fachminister Herr Dr. Bernd Althusmann. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

(Minister Dr. Bernd Althusmann verändert die Höhe des Mikrofons)

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Es geht aufwärts.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:  
Aber nur das Mikrofon!)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Masterplan zur Digitalisierung unseres Bundeslandes ist aus meiner Sicht, aus der ganz überwiegenden Sicht der Experten dieses Landes, aus der Sicht der großen Mehrheit der politisch Verantwortlichen in diesem Land, aus der Sicht der die Regierung tragenden Fraktionen, aus Sicht des gesamten Landeskabinetts, aus Sicht zahlreicher Vertreter aus Behör-

den, Verwaltungen, Wirtschaft und sogar Verbänden ein echter Meilenstein. Er ist ein echter Fortschritt. Wir haben hier eine klare Strategie vorgelegt, klar festgelegt, wer wann was zu tun hat.

Und natürlich ist es ein Risiko eines Ministers, erstmalig klar zu sagen: Bis 2019 werden wir diese Maßnahme ergreifen. Bis 2021 werden wir den 4G-Standard/LTE-Standard in Niedersachsen erfüllt haben. Bis 2025 wollen wir das gesamte Land, in allen Teilen, auch den ländlichen Raum, gigabitfähig aufstellen. - Natürlich ist das ein Risiko. Aber ich verspreche Ihnen eines: Wer sich diese Ziele nicht setzt, wird am Ende im Wettbewerb der Bundesländer und im internationalen Wettbewerb verlieren. - Deswegen haben wir diese Aufgabe mutig und entschlossen aufgegriffen und nicht zögerlich oder hasenfüßig.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Sehr geehrter Herr Schulz-Hendel, ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass Ihre Pressemitteilung und Ihre Stellungnahmen dazu schon vor Wochen oder Monaten fertig waren. Die mussten Sie dem Grunde nach nur aus der Schublade ziehen, weil Sie nicht bereit waren, zu akzeptieren, dass hier etwas wirklich ernsthaft durchdacht wurde, dass wir alle Landkreise analysiert haben, dass wir die Städte eingebunden haben, dass wir die kommunalen Spitzenverbände in die Entstehung des digitalen Masterplans eingebunden haben, dass wir zahlreiche kommunale Vertreter mit Teilabordnungen für die Erarbeitung ins Ministerium geholt haben, um diejenigen, die am nächsten dran sind, nämlich die Kommunen, einzubinden.

Das alles hat Ihnen offensichtlich nicht gepasst. Aber wenn Sie uns eine naive Technikgläubigkeit vorwerfen, die dazu führe, dass wir uns womöglich nicht auf die Arbeitswelt 4.0 oder 5.0 vorbereiteten und die Risiken nicht sähen, darf ich Ihnen sagen: Selbstverständlich sehen wir das Risiko. Natürlich wird sich die Arbeitswelt verändern, natürlich werden wir mit dem DGB und anderen Gespräche über die Veränderungen von Arbeitszeiten, die durch Digitalisierungsprozesse entstehen, führen. Aber wir sollten vielleicht auch einmal die Chancen sehen.

Wer einmal einen kurzen Blick in die USA geworfen hat, der hat festgestellt, dass dort zur Digitalisierung der Krankenhäuser eine intensive Debatte dahingehend geführt wurde, dass durch die digitale Ausstattung und Verbesserung der Grundinfrastruktur der dortigen Krankenhäuser vermutlich Hunderttausende, wenn nicht gar Millionen von

Arbeitsplätzen wegfallen würden. Wir haben gerade gestern Abend mit Vertretern der Metropolregion Braunschweig-Hannover darüber gesprochen. Das Gegenteil war der Fall. Die Digitalisierung hat am Ende zu einem breiten Ausbau auch neuer Qualifikationen im Bereich der Medizin und der Medizininformatik geführt.

Herr Schulz-Hendel, wir laden auch die Grünen ein, jetzt mit uns gemeinsam einen Weg zu beschreiten.

(Zuruf von der CDU: Nein!)

- Auch wenn von dieser Seite gerade „Nein!“ gerufen wird, wünschte ich mir, dass wir einen breiteren politischen Konsens erreichten; denn ich glaube, dass nicht alle Ziele auf Ihrer Seite richtig sind.

An die FDP gewandt, die ja diese Aktuelle Stunde beantragt hat: Vielen Dank für das manchmal auch wohlthuende Lob,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Gerne!)

das ja nicht immer erwartet wird, auch wenn Sie zu Recht einige kritische Punkte aufgreifen. Herr Kollege Bode hat gefragt: Was macht ihr denn mit der Aufgreifschwelle? - Wir haben mit dem Bund verhandelt. Zum 1. September wird die Aufgreifschwelle der Vollversorgung von 30 Mbit für Gewerbegebiete und für alle Schulen in Niedersachsen fallen, und es wäre sinnvoll, dass sie auch für alle Krankenhäuser und für unsere Universitätsklinken fiele, damit wir dort den notwendigen Breitbandausbau voranbringen, damit wir ein höchstmögliches medizinisches Niveau in Niedersachsen erreichen. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der CDU)

Zum 1. September wird die neue Richtlinie in Kraft treten, und wir werden mit der EU und mit dem Bund darüber zu verhandeln haben, die Aufgreifschwelle generell wegfallen zu lassen. Sie ist überflüssig. Sie muss mindestens auf 250 Mbit angehoben werden; dann ist die Grundlage Glasfaser, und dann kommen wir endlich davon weg, dass 30 Mbit im Zeitalter von Gigabit als Vollversorgung gelten. Ich meine, es ist zwingend notwendig, dass wir diesen Weg gehen. Hier können wir nur an die Bundesregierung appellieren, jetzt endlich einmal Konsequenzen zu ziehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

20 Millionen für den Mobilfunk sind in der Tat eine gegriffene Zahl, Herr Kollege Bode. Wir können im Moment nicht ermessen, wo wir am Ende als öffentliche Hand gefordert sein werden, in den entlegensten Winkeln unseres Landes gegebenenfalls mit einem Kofinanzierungsprogramm einzugreifen. Aber richtig bleibt: Zunächst einmal gilt, wie Kollegin Wulf es gesagt hat: Markt vor Staat. Zunächst gilt es, mit den Telekommunikationsunternehmen die Defizite, die wir heute haben, zu beseitigen.

Die Mobilfunkbetreiber haben sich verpflichtet, bis Ende 2019 97 % bzw. 98 % aller Haushalte zu versorgen. Der Mobilfunkgipfel hat gesagt: bis Ende 2020 99 %. Es wird immer eine Lücke bleiben. Nur, die Mobilfunkbetreiber, die ich auch herzlich einlade mitzutun, müssen sich an dieser Stelle auch bewegen; denn die Mobilfunklöcher sind in Niedersachsen viel zu groß, als dass wir heute von einer guten Versorgung ausgehen.

Die Versorgung muss besser werden, weil wir wissen, dass autonomes Fahren, das wir im Dreieck Wolfsburg-Salzgitter-Braunschweig ab Anfang 2019 pilotieren wollen, nur möglich ist, wenn wir dem Grunde nach in Niedersachsen flächendeckend zu einem 4G- und 5G-Modell kommen.

Deswegen, meine Damen und Herren, ist dieser Masterplan - das sage ich sehr grundsätzlich - inhaltlich so konkret, mit festgelegten Daten, Zahlen, Haushaltszahlen, Zielerreichungszahlen. Wir werden es evaluieren. Wir werden nach einem Jahr prüfen, wie weit wir gekommen sind und was noch zu tun ist.

Ich glaube, letztendlich sagen zu können, dass wir in Deutschland generell einmal darüber sprechen sollten, ob wir es uns in der Politik leisten können, immer nur hinterherzurrennen. In Zeiten, in denen Experten über exponentielles Wachstum sprechen, sind wir, quasi linear ansteigend, immer im Hintertreffen. Ich sage Ihnen eines: Für Niedersachsen ist eigentlich die Zeit der Modellprojekte, in der wir etwas ausprobieren, längst vorbei. Wir müssen es einfach einmal machen. Das ist die Strategie der Niedersächsischen Landesregierung. Wir müssen einfach einmal anfangen. Wir müssen es umsetzen. Dafür ist dieser Masterplan eine gute Grundlage.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir investieren erstmalig 1 Milliarde Euro eigenes Landesgeld. Schon in diesem Jahr werden die Kommunen 100 Millionen Euro, die größte Summe die es jemals gegeben hat, zur Verfügung gestellt

bekommen. Wir erwarten aus der Frequenzversteigerung des Bundes eine Milliarde Euro für Niedersachsen. Für den Ausbau im Bereich der Schulen wird der Bund - wir sind gerade dabei, die entsprechenden Antragsunterlagen mit dem Bund abzustimmen; wir hoffen, dass das schnell geht - dem Land Niedersachsen aus dem Digitalpakt 340 Millionen Euro zusätzlich zur Ausstattung und Investition in die Schulen zur Verfügung stellen. Wir reden am Ende über fast 2,5 Milliarden Euro, über die größte Summe, die in Niedersachsen jemals für die digitalen Ausbaustrukturen des Landes investiert worden ist. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Zu guter Letzt: Wir werden entgegen mancher Behauptung die zahlreichen Beratungsstrukturen zur Digitalisierung, die wir haben, in der Digitalagentur bündeln. Ich meine, dass das der richtige Weg ist. Vieles läuft noch nebeneinander her. Am Ende werden wir auch einen echten Benchmark für die mittelständischen und kleinen Unternehmen in unserem Bundesland setzen. Wir werden in Zusammenarbeit mit Kammern, Innungen, Verbänden und Unternehmen einen Strategierat einrichten. Die Digitalagentur wird bündeln, und wir werden den Digitalbonus von 15 Millionen Euro insbesondere für Investitionen im Mittelstand und im Handwerk zur Digitalisierung von Dienstleistungs- und Betriebsprozessen und zur Einführung von IT-Sicherheitssystemen auf den Weg zu bringen.

Ich glaube, dass dieser Masterplan zur Digitalisierung in Niedersachsen, den wir jetzt vorgelegt haben, eine echte Chance ist. Wir sollten uns vielleicht darum bemühen, nicht jedes Haar in der Suppe zu suchen, das eventuell noch zu finden wäre. Das Schlimmste wäre, wir würden es jetzt zerreden. Packen wir lieber an, krepeln wir die Ärmel auf. Genau da wollen wir hin. Bis 2022 werden wir gemeinsam eine Menge erreichen können. Sie sind eingeladen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann. - Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt und damit insgesamt zur Aktuellen Stunde liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich Tagesordnungspunkt 13 schließen kann.

Wir haben gestern Vormittag beschlossen, Tagesordnungspunkte zu tauschen und die jetzt eigentlich folgenden Tagesordnungspunkte 14 a und 14 b - Dringliche Anfragen - erst morgen zu behandeln.

Somit komme ich nun zu

Tagesordnungspunkt 24:  
**Fragestunde** - Drs. 18/1400

Gestern haben wir die Geschäftsordnung zum Gegenstand der Fragestunde geändert. Sie wissen, dass wir heute die Fragestunde letztmalig in der Ihnen bekannten Form durchführen. Nächstes Mal wird dann alles ganz anders.

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich unverändert als bekannt voraus.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich wie immer darum - es geschieht auch schon -, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich stelle fest: Es ist 10.58 Uhr.

Wir beginnen mit

Frage 1:  
**Masterplan Digitalisierung**

Sie wird von der Abgeordneten Mareike Wulf vortragen. Frau Wulf, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

**Mareike Lotte Wulf (CDU):**

In der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU für die 18. Wahlperiode des Landtages haben die Koalitionspartner die Digitalisierung als „zentrale Herausforderung für die Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Niedersachsen“ bezeichnet. Wichtiges Instrument für eine koordinierte Umsetzung der Digitalisierung soll der „Masterplan Digitalisierung“ sein. Dieser soll sich sowohl den infrastrukturellen Herausforderungen in den Bereichen Breitbandausbau, Mobilfunk und WLAN widmen als auch anhand beispielhafter Projekte die Umsetzung der Digitalisierung in den einzelnen Ressorts und allen Lebensbereichen in Niedersachsen skizzieren.

Bis 2022 soll laut Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU die Summe von einer Milliarde Euro aus Landesmitteln für die Beschleunigung der Digitalisierung in Niedersachsen bereitgestellt werden. Bis 2025 soll ein landesweites gigabitfähiges Glasfasernetz verfügbar sein, um den digitalen Wandel in Niedersachsen zu unterstützen. Im Rahmen eines Sondervermögens hat der Landtag hierfür bereits 500 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Zu den Fragen:

1. Welche Hemmnisse sieht die Landesregierung beim Breitbandausbau und bei der Schließung von Lücken im Mobilfunknetz in Niedersachsen?
2. In welcher Form ist eine weitere Zusammenarbeit von Land, Kommunen und kommunalen Spitzenverbänden bei der Realisierung des Masterplans Digitalisierung geplant?
3. Welche Rolle spielen Leuchtturmprojekte bei der Umsetzung des Masterplans in den einzelnen Ressorts?

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wulf. - Die Antwort der Landesregierung folgt sofort. Herr Dr. Althusmann, bitte sehr!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf die Vorbemerkungen verzichte ich und verweise hierzu auf meine soeben in der Aktuellen Stunde dargestellten grundsätzlichen Positionen zum „Masterplan Digitalisierung“.

Ich will zur Beantwortung der Fragen kommen:

Zu 1: Welche Hemmnisse sieht die Landesregierung beim Breitbandausbau und bei der Schließung von Lücken im Mobilfunknetz in Niedersachsen?

Niedersachsen ist hinsichtlich des geförderten Breitbandausbaus auf einem guten Weg. Der Ausbau wird an verschiedenen Stellen allerdings immer wieder erschwert. Diese Hemmnisse wirken sich zum Teil auch auf den eigenwirtschaftlichen Breitbandausbau der Landkreise und kreisfreien Städte aus.

Eine Umfrage des Landes unter den Kommunen zeigt, dass insbesondere der bürokratische Aufwand den Breitbandausbau hemmt. Ein Aspekt sind hier die sehr aufwendigen Förderantrags- und Umsetzungsverfahren inklusive der teilweise euro-

paweiten Ausschreibungen sowie die nachgelagerten Verwendungsnachweise. Den Zeitverlust durch Antrags- und Genehmigungsverfahren führen sowohl die Landkreise, die im Betreibermodell arbeiten, als auch die Telekommunikationsunternehmen, die ein Wirtschaftlichkeitslückenmodell umsetzen, als wesentliches Hemmnis an.

Beschleunigungspotenziale bei den Genehmigungen gibt es nicht nur auf kommunaler Ebene, sondern auch auf Bundes- und Landesebene. Zu nennen ist hier beispielsweise das Genehmigungsverfahren für Bahnquerungen, das sich in der Vergangenheit regelmäßig als äußerst aufwendig und zeitintensiv erwiesen hat. Das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung hat diesbezüglich im Mai dieses Jahres bereits ein erstes Gespräch mit der Deutschen Bahn AG geführt. Seitens der Kommunen werden aber auch Genehmigungsverfahren bei Bundesautobahnen, Bundesstraßen und Landesstraßen sowie bei der Querung von Gewässern erster Ordnung als zeitkritisch beschrieben.

Der flächendeckende Mobilfunkausbau unterliegt technischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Restriktionen. Funk verhält sich bekanntlich anders als eine kabelgebundene Kommunikation. Er ist nicht zu jeder Zeit und an jedem Ort verfügbar. Innerhalb weniger Zentimeter bzw. Sekunden schwankt der empfangene Signalpegel aufgrund der Überlagerung unterschiedlicher Signalwege zum Teil stark. Ob und mit welcher Qualität im Einzelfall eine Mobilfunkverbindung zustande kommt, kann von unterschiedlichen Faktoren abhängen. So hat die Beschaffenheit des Versorgungsgebietes einen großen Einfluss darauf.

Wälder, Hügel oder Gebäude verringern die Reichweite dieser Funkwellen. Gerade bei den großen Funkzellen in ländlichen Gebieten schatten kleine Erhebungen unter Umständen große Gebiete ab. Weiterhin können natürlich auch Witterungsbedingungen wie Niederschlag Funksignale schwächen. Abhängig von der Frequenz kann jedoch auch die Versorgung innerhalb von Gebäuden variieren. Je niedriger die Frequenz ist, desto besser ist die Gebäudedurchdringung. Die Dämpfung beschränkt sich jedoch nicht nur auf Gebäude. Je nach Frequenz kann bereits das Laub an Bäumen tatsächlich dämpfend wirken.

Auch bei einer Versorgung der Verkehrswege ist zu beachten, dass die Nutzer durch die Konstruktion des Zuges oder des Pkws abgeschirmt werden. Hier kann die Verbindung durch Außenantennen



an den Fahrzeugen verbessert werden. In diesem Fall muss das Signal über ein Kabel in den Fahrgastraum weitergeleitet und dort erneut abgestrahlt werden. Insbesondere für die Versorgung von Verkehrswegen ist die Geschwindigkeit der Fahrzeuge relevant. Je höher die Geschwindigkeit ist, desto schlechter wird die Qualität einer Mobilfunkverbindung, da das Signal verzerrt wird - Dopplereffekt. Zudem kann es durch ein fehlerhaftes „Handover“ zum Abbruch der Verbindung kommen.

Bewegt sich der Nutzer während der Verbindung von einer Funkzelle in die nächste, so muss die neue Funkzelle die Verbindung übernehmen. Dies geschieht in der Regel, ohne dass der Nutzer dies bemerkt. Bei hohen Geschwindigkeiten wird jedoch eine Vielzahl von Zellen durchfahren, wobei immer wieder ein „Handover“ erforderlich wird. Dies erhöht das Risiko von Verbindungsabbrüchen. Um dieses Risiko zu verringern, wird eine größere Dichte an Mobilfunkstationen benötigt.

Zu 2: In welcher Form ist eine weitere Zusammenarbeit von Land, Kommunen und kommunalen Spitzenverbänden bei der Realisierung des Masterplans Digitalisierung geplant?

Beim Ausbau der digitalen Infrastruktur setzt sich die Landesregierung im Masterplan wahrlich ambitionierte Ziele. Bis 2025 alle Haushalte in Niedersachsen mit gigabitfähigen Anschlüssen zu versorgen, ist ein solches Ziel. Gleichzeitig sollen bis 2021 alle Gewerbegebiete, die niedersächsischen Seehäfen, aber auch die niedersächsischen Schulen, Universitäten und Hochschulen gigabitfähig versorgt werden. Ein wesentlicher Baustein zum Gelingen ist die Schaffung von Verbindlichkeit und von Verlässlichkeit im Ausbau. Dazu brauchen wir klare Absprachen zwischen den Telekommunikationsunternehmen, den Landkreisen, den kreisfreien Städten und dem Land Niedersachsen. Eine aktive Zusammenarbeit aller beteiligten Partner ist daher essentiell und wird durch regelmäßige Treffen vorangetrieben.

Für das Handwerk, den Mittelstand und die Industrie fokussiert die Landesregierung die systematische Transformation auf digitale Prozesse und Produkte in allen Branchen. Ziel ist es, den nationalen Benchmark beim Digitalisierungsgrad in kleinen und mittelständischen Unternehmen umzusetzen. In einem neuen Strategierat, bestehend aus den Kammern, den Innungen, den Verbänden, den Unternehmen sowie dem Land, sollen diese gemeinsamen Schritte auf dem Weg zur Zielerreichung entwickelt und begleitet werden. Wir sind

bereits dabei, ein Save-the-Date-Schreiben herauszuschicken, in dem wir die Industrie- und Handelskammern, die Handwerkskammern, zahlreiche Wirtschaftsverbände, die Gewerkschaften und andere zu einer weiteren Erörterung einladen. Die Sitzungen des Strategierats, der eingerichtet wird, werden regelmäßig stattfinden. Die erste, die konstituierende Sitzung wird noch in diesem Jahr stattfinden.

Zu 3: Welche Rolle spielen die Leuchtturmprojekte bei der Umsetzung des Masterplans in den einzelnen Ressorts?

Der „Masterplan Digitalisierung“ enthält eine Vielzahl von Maßnahmen, die national wie international neue Akzente setzen sollen. Neben dem flächendeckenden Ansatz, der grundsätzlich im Masterplan verfolgt wird, existieren auch Projekte, die auf die regionalen Stärken Bezug nehmen, z. B. in den Bereichen Wissenschaft und Wirtschaft einer spezifischen Branche. Der Standort dieser Projekte ist daher regional verortet mit dem Ziel, einen Impuls auf das gesamte Landesgebiet zu erzeugen und darüber hinaus in seiner Wirkung auf das Bundesgebiet auszustrahlen. Exemplarisch seien die nachfolgenden Projekte unterschiedlicher Ressorts aus dem „Masterplan Digitalisierung“ angeführt. Dabei handelt es sich nur um einen kleinen Ausschnitt.

- im Bereich Wissenschaft und Kultur: das Kompetenzzentrum Digitalisierung
- in meinem Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung: das Testfeld Niedersachsen, das ich vorhin erwähnte und das wir im Frühjahr kommenden Jahres auf den Weg bringen wollen
- im Niedersächsischen Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: u. a. das Experimentierfeld digitale Landwirtschaft und Digitaler Stall der Zukunft
- im Niedersächsischen Ministerium für Umwelt: der Bereich Quartierswärmeversorgung, also alles, was mit Smart Energy zu tun hat
- im Niedersächsischen Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung: das Projekt IVENA

Damit habe ich die drei Fragen beantwortet. Ich gehe davon aus, dass es noch weitere Fragen gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann. Ihre Annahme ist richtig. Es gibt deutlich über 20 Wünsche nach einer Zusatzfrage. Es können noch welche hinzukommen. Vielleicht kann man aber auch ein wenig abwarten, was ohnehin schon gefragt wird, damit es nicht zu Doppelungen kommt.

Es beginnt der Kollege Bley, CDU-Fraktion. Bitte!

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der „Masterplan Digitalisierung“, der von Minister Bernd Althusmann der Öffentlichkeit vorgestellt wurde, große Anerkennung und Zustimmung findet, frage ich die Landesregierung: Es gibt viele kleine Dinge, aber welche großen Projekte sieht die Landesregierung beim „Masterplan Digitalisierung“ vor?

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte sehr!

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Dem Grunde nach lassen sich die 850 Millionen Euro im Masterplan entsprechend „ablesen“. Dabei macht der Bereich des Infrastrukturausbaus - Breitbandausbau, Glasfaserausbau, gigabitfähige Infrastruktur, Mobilfunkversorgung und WLAN in allen öffentlichen Gebäuden als die Grundlage für alle darauf aufbauenden Projekte - den entscheidenden Anteil aus.

Wir haben zahlreiche finanzielle Vorhaben. Deren Volumen im Einzelnen hervorzuheben, würde die Plenarsitzung jetzt möglicherweise doch zu stark zeitlich belasten. Ich will mich deshalb auf die wesentlichen und großen Projekte konzentrieren.

Bis 2022, also bis zum Ende der Legislaturperiode, sollen erstens 500 Millionen Euro für den Bereich Breitband-/Glasfaserausbau aufgewendet werden. Lassen Sie mich an dieser Stelle hinzufügen: Sowohl der Bund als auch das Land Niedersachsen werden in Zukunft kein Kupferkabel-Vectoring mehr fördern. Das ist ein wesentlicher Schritt.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf  
[CDU])

Diese Einsicht zu gewinnen, hat beim Bund zwar fünf Jahre gedauert. Das richtet sich auch nicht gegen ein einzelnes Telekommunikationsunternehmen. Aber irgendwann muss man erkennen, dass die Leistungssteigerung auf Kupferkabeln

durch Vectoring schlicht ein Zwischenschritt war, um Übertragungsraten von 100 Mbit zu erreichen. Aber die Experten in der Telekommunikationsindustrie sprechen von Gigabit, manche inzwischen aber auch schon von Übertragungsvolumina, für die Terabit-Geschwindigkeiten in den nächsten Jahren notwendig werden. Denken Sie an den großen Bereich der Telemedizin, denken Sie an den Bereich Telematik usw.! 500 Millionen Euro sind also für den Breitbandausbau als Voraussetzung vorgesehen, um die nächste Generation - 5G-Standard, bis hin zum autonomen Fahren - überhaupt umsetzen zu können.

Zweitens. Für den 4G-Mobilfunkausbau sind 20 Millionen Euro vorgesehen. Daran mag Kritik berechtigt sein: Reicht das aus? Kommt das hin? - Wir können das im Moment nur vermuten, weil wir nicht wissen, was die Telekommunikationsunternehmen selbst bereit sind zu investieren. Wir kennen deren Wirtschafts- und Finanzpläne für Niedersachsen nicht; denn es wird jetzt ja ein hartes Ringen darum geben, wo eine Wirtschaftlichkeit noch gegeben ist, wo ein Ausbau zwingend notwendig ist und was sie selbst bereit zu investieren sind. Welche Rendite erhoffen sie sich aus diesen Investitionen? Und was kostet das alles insgesamt? Am Ende wird eine Lücke bleiben, für die wir im Moment eine Reserve von 20 Millionen Euro vorgesehen haben. Sollte sie notwendigerweise ausgeweitet werden, dann kann ich nur davon ausgehen, dass wir im Rahmen der nächsten Haushaltsberatungen - 150 Millionen Euro fehlen ja noch, sind noch nicht eingestellt; 850 Millionen Euro sind vorhanden - nachsteuern müssen. Gerade der Mobilfunkausbau ist die Grundlage, um die Ziele im Bereich der Digitalisierung zu erreichen.

Wir haben 50 Millionen Euro für 5G-Pilotregionen vorgesehen. Ich will mal nur eine wichtige Pilotregion nennen. Das ist die Region Wolfsburg. Alle anderen sind auch wichtig, aber ich nehme jetzt Wolfsburg als Beispiel, und zwar nicht nur, weil ich vor Kurzem dort war, sondern auch, weil #WolfsburgDigital tatsächlich der Versuch sein wird, eine komplette Stadt zu digitalisieren: vom ÖPNV bis hin zur Onlineplattform für Verwaltungsdienstleistungen usw. Die gesamte Region wird davon profitieren.

Das autonome Fahren und das autonome Anliefern von Produkten werden in den nächsten Jahren nur funktionieren, wenn Mobilfunk im 5G-Standard zur Verfügung steht. Von daher wird das Thema des 5G-Standards gerade mit Blick auf

Wolfsburg, aber auch auf andere Regionen, schnellstmöglich auf den Weg gebracht werden müssen. Auch hierfür brauchen wir den Bund. Ohne ihn wird es nicht gehen, weil er gerade darüber entscheidet, welche Regionen die Pilotregionen Deutschlands sein werden. Da plädiere ich - neben anderen Regionen - für den Bereich Wolfsburg.

Zum Ausbau der digitalen Verwaltung kann der Ministerkollege Herr Pistorius noch mehr als ich sagen, nämlich über die Details dessen, was im Innenministerium geplant ist. Da will ich mich nicht einmischen. Wir haben dafür mindestens 200 Millionen Euro vorgesehen. Die Fragen des Bürgerservices, der Kundenorientierung, der Zurverfügung-Stellung von Anträgen im Internet und der digitalen Antragsbearbeitung bis hin zu Themen meines Ressorts - dazu kann ich dann etwas guten Gewissens sagen - sind hier zu nennen.

Herausgreifen möchte ich das Building Information Modeling: Wenn wir uns über Genehmigungs- und Planfeststellungsverfahren unterhalten, werden wir an diesem Thema in den nächsten Jahren nicht vorbeikommen, um die Planungsprozesse zu beschleunigen, um schneller voranzukommen und um die Bürger besser und transparent einzubinden. Darauf wird es ankommen. Deshalb wird der Ausbau der digitalen Verwaltung 200 Millionen Euro umfassen.

Den „digitalbonus“ in Höhe von 15 Millionen Euro habe ich bereits erwähnt.

Für das Kompetenzzentrum Digitalisierung sind 5 Millionen Euro im Haushalt bzw. im Digitalisierungsmasterplan vorgesehen.

Das sind die großen Projekte, und daran schließen sich zahlreiche andere an.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weiter geht's mit der CDU-Fraktion: Thomas Ehbrecht! Herr Kollege, bitte! - Sie können auch das Saalmikrofon verwenden.

**Thomas Ehbrecht (CDU):**

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie kann das Antragsverfahren zwischen Kommunen, Bund und Ländern bei Digitalisierungsvorhaben weiter beschleunigt werden, damit noch mehr Tempo, als

bislang schon an den Tag gelegt wird, hineingebracht wird?

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Das Antragsverfahren wird nach wie vor umfangreich sein. Aber wir haben durch Einflussnahme auf die neue Bundesrichtlinie dafür gesorgt, dass z. B. die sehr aufwendige Erstellung von Wirtschafts- und Finanzplänen, wie es bisher bei Anträgen auf Bundesförderung von Projekten notwendig war, die wir dann mit Landesmitteln kofinanziert haben, zukünftig entfällt. Bei der Antragstellung verlässt man sich zukünftig auf die Angaben einer kommunalen Ebene bei einer entsprechenden Einschätzung. Die konkrete Summe wird am Ende über die Verwendungsnachweise und über die Überprüfung in das Verfahren einfließen.

Darüber hinaus wird das sogenannte Scoringverfahren wegfallen. Wir werden also die Vergabe bestimmter Punkte nicht mehr nachvollziehen.

Insbesondere wird das gesamte Verfahren dadurch schneller, dass wir uns kürzlich für eine Verfahrensvereinfachung entschieden haben: Wenn eine beantragte Bundesförderung positiv beschieden wurde - der Gesehen-Vermerk mit dem Stempel des Bundes ist drauf -, werden wir nicht noch einmal, wie bisher üblich - gerade auch bei Anträgen auf EU-Fördermittel -, ein separates landeseigenes Verfahren zusätzlich durchführen. Vielmehr wird sich das landeseigene Verfahren - um es einfach auszudrücken - auf einen schlichten Stempelaufdruck „Gesehen - Niedersächsische Landesregierung - Wirtschaftsministerium“ beschränken. Dann ist der Antrag genehmigt. Das wird viel, viel Zeit aus den Verfahren herausnehmen. So stellen wir uns das vor. Wir ringen mit dem Bund immer noch um diese Bundesrichtlinie. Wir haben maßgeblichen Einfluss darauf genommen, und wir sind sehr sicher, dass es schnell gehen wird.

Für die Landkreise, die jetzt ein Technikupdate wollen, ist eine Förderung in Höhe von 2 Millionen Euro pro Landkreis vorgesehen. In der der dazu demnächst vorliegenden Förderrichtlinie soll das Förderverfahren sehr unkompliziert und unbürokratisch auf den Weg gebracht werden.

Wir versuchen alles, um die Antragsverfahren über die NBank so schlank wie möglich zu halten. Ich denke, das ist im Sinne aller.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Als Nächster kommt Kollege Schatta, CDU-Fraktion, dran. Bitte!

**Oliver Schatta (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was ist die persönliche Zielmarke, ab der Sie beim Breitband- und Mobilfunkausbau ab 2021 von einem Erfolg des Masterplans sprechen können?

(Zustimmung bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Und wann tritt er zurück? - Heiterkeit)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte sehr!

(Zurufe von der FDP: Die Frage war nicht bestellt! Friendly Fire!)

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Die Zielmarke für 2021 betrifft im Bereich des Mobilfunkausbaus den 4G- bzw. LTE-Standard. Bis zum Jahr 2022 soll für die genannten Bereiche die komplette Gigabit-Infrastruktur bestehen.

(Zuruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE])

- Lieber Herr Schulz-Hendel, das ist der Unterschied zwischen uns beiden: Sie sind verliebt darin, dass ich scheitere. Und ich bin verliebt darin, dass wir Erfolg haben.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Bis 2025 soll eine gigabitfähige Gesamtinfrastruktur bestehen, was den Breitbandausbau mit Glasfaserleitungen betrifft. - Ich schaue hinter mich, ob die Zahlen stimmen. - Ich kann es gerade nicht erkennen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er nickt! Es scheint zu stimmen!)

aber die Zahlen müssten stimmen.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, ich bitte gleichwohl, nicht zu stören, wenn gefragt oder geantwortet wird. Herr Schulz-Hendel, Sie haben sich zu zwei Fragen gemeldet. Sie kommen noch an die Reihe.

Aber zunächst ist Dr. Marco Mohrmann, CDU-Fraktion, dran.

**Dr. Marco Mohrmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Digitalisierung ist *das* Thema des ländlichen Raumes. Aus Sicht der aktiven Landwirtschaft stelle ich die Frage an die Landesregierung, inwieweit Fragen von Smart Farming und Precision Farming bei der notwendigen Verbesserung der Netzabdeckung im ländlichen Raum eine Rolle spielen.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke. - Herr Minister, bitte!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Voraussetzung für Smart Farming brauchen wir 4G. 4G werden wir erst 2021 haben. Wenn wir uns den gesamten Bereich und auch die Frage des Düngens, des Aufbringens von Saatgut bis hin zur Verwendung von Geodaten - die wir künftig kostenlos zur Verfügung stellen wollen, um das Ganze mit Blick auf unsere Kartierungen gezielter machen zu können - ansehen, wir klar: Der gesamte agrarwirtschaftliche Bereich ist eigentlich Vorreiter der Digitalisierung. Dabei sind die Digitalisierung und der Infrastrukturausbau mit Blick auf die Landwirtschaft, auf den digitalen Stall und digitales Farming notwendig. Als Voraussetzung dafür wird 4G und als nächste Zielgeneration 5G notwendig sein.

Ich habe es mir heute bisher verkneifen, das zu sagen, aber wenn wir ganz genau hinschauen, stellen wir fest: Die Gigabit-Fähigkeit liegt in Niedersachsen im Moment bei 4 %. Die Mobilfunkversorgung in Niedersachsen ist mit 3 500 nachgewiesenen Mobilfunklöchern nicht optimal. Zahlreiche Produzenten, zahlreiche Gewerbebetriebe, aber auch unsere Landwirtschaft klagen erheblich darüber, dass sie auf dem Feld nicht über eine ausreichende Versorgung verfügen. In Zeiten von „Mobile First“ ist das auch für den Landwirt von entscheidender Bedeutung.

Zahlreiche Betriebe werden heute schon im Wesentlichen über das Smartphone gesteuert. Wir wissen, dass das Smartphone, das iPhone, im Jahr 2007 auf den Weg gebracht wurde. Elf Jahre später stellen wir fest, dass wir eine sehr fragwürdige Mobilfunkversorgung in unserem Bundesland haben. Wenn internationale Gäste, die zur Agritechnica zu uns kommen, feststellen, dass, wenn auf unserem Messegelände alle ins Internet wollen, plötzlich der gesamte Internetverkehr zusammenbricht, ist das keine gute Visitenkarte für den internationalen Messestandort, sei es im Bereich der Agrarmesse, der Industriemesse oder in welchem auch immer. Deshalb wird auch die Hannover Messe, um ein Beispiel zu nennen, eine entscheidende Bedeutung im Zuge des Breitbandausbaus bekommen.

Ich hoffe, Herr Abgeordneter, ich habe Ihre Frage damit beantwortet.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Es folgt Volker Meyer, CDU-Fraktion. Herr Meyer, bitte!

**Volker Meyer (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Mohrmann hat das Thema Landwirtschaft angesprochen. Ein weiterer wichtiger Punkt im ländlichen Raum ist sicherlich das Thema medizinische Versorgung. Ich frage die Landesregierung vor diesem Hintergrund, welchen Beitrag der Masterplan zur Verbesserung der medizinischen Versorgung insbesondere im ländlichen Raum leistet.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin Reimann, bitte sehr!

**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Für die Landesregierung ist es extrem wichtig, im ländlichen Raum eine gute medizinische und pflegerische Versorgung zu gewährleisten. Dabei wird die Digitalisierung angesichts unserer Demografie einen wichtigen Beitrag leisten müssen. Das heißt, mehr Ältere, die in der Fläche feiner verteilt und zu behandeln sind, und gleichzeitig weniger junge Leute, die noch vor Ort arbeiten. Deshalb wird die Digitalisierung in drei Bereichen wichtig sein.

Einmal ist das die Telemedizin mit Telekonsiliaren, einer verbesserten Abstimmung zwischen Fachärzten, einer erleichterten Kommunikation, aber auch mit dem Überbrücken von Distanzen. Wir planen telemedizinische Projekte, z. B. im Nordkreis des Landkreises Gifhorn ein Projekt, in dem ärztliche Leistungen besser mit Pflegediensten gekoppelt werden sollen und auch die Delegation von Leistungen eine Rolle spielen soll.

Das zweite große Thema: Alle wollen möglichst lange selbstbestimmt allein zu Hause wohnen bleiben. Da ist AAL das Stichwort. Dabei geht es um technische Unterstützung im Wohnraum. Smart Home ist ein weiteres Stichwort. Wir wollen das vor allem für die Behandlung nutzen.

Das andere große Thema ist schon angesprochen worden. Das ist IVENA. Das kennen viele von Ihnen. IVENA steht für Interdisziplinärer Versorgungsnachweis. Das bedeutet letztlich, dass der Rettungsdienst eine Person gleich anmelden - man hat dann gleich schon die Diagnose - und die Kapazitäten vorbuchen kann. Und auch die Krankenhäuser können ihre Kapazitäten auf einer Plattform einstellen, sodass der Patient möglichst schnell und möglichst gut organisiert in ein Krankenhaus gefahren werden kann. Dafür haben wir schon drei Modellstandorte mit insgesamt 50 beteiligten Krankenhäusern. Das ist sehr, sehr erfolgreich. Wir wollen das auf ganz Niedersachsen ausdehnen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es geht weiter mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Kollegin Viehoff. Bitte!

**Eva Viehoff (GRÜNE):**

Sowohl im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur als auch über die Presse konnten wir erfahren, dass die über einen Antrag der Großen Koalition für den Haushalt 2019 angestrebten Digitalisierungsprofessuren zurzeit anscheinend nicht im Haushalt zu finden sind. Im „Masterplan Digitalisierung“ sind sie allerdings erwähnt, und als Zielhorizont für den Beginn ist 2019 angegeben.

Deshalb frage ich: Wann wird der Wettbewerb, in dem diese Professuren ausgeschrieben werden, endlich ausgerufen und für wie viele Stellen in 2019? Denn die Hochschulen müssen sich ja darauf vorbereiten. Gleichzeitig wurden Nachwuchsgruppen angedacht. Davon ist im „Masterplan Digi-

alisierung“ nicht die Rede. Sind diese Nachwuchsgruppen inzwischen wegrationalisiert, oder wird es sie in Wissenschaft und Forschung im Bereich Digitalisierung geben?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Frau Kollegin. - Es fällt mir allerdings schwer, das noch als *eine* Frage anzunehmen. - Herr Minister Thümler, bitte!

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Viehoff, in der Tat - das haben Sie richtig bemerkt - stehen im Haushaltsplan derzeit keine Mittel dafür zur Verfügung. Der Haushalt wird ab September hier beraten und im Dezember verabschiedet. Ich gehe davon aus, dass es uns gemeinsam gelingen wird, dort Mittel für Digitalisierungsprofessuren bereitzustellen. - Das ist das eine.

Das andere sind die angesprochenen - ich nenne das mal etwas salopp - Nester, die um die Professuren herumgestrickt sind. Die werden wir mit dem übernächsten Verwendungsvorschlag für das laufende VW-Vorab auf den Weg bringen. Dafür laufen sozusagen die Vorbereitungsarbeiten, d. h. die Konzepte und die Vorbereitung dafür sind insoweit abgesprochen. Die Hochschulen - da kann ich Sie beruhigen - sind in unterschiedlichen Stadien schon dabei, sich zu überlegen, wie sie das am geschicktesten machen können. Wir werden diese Professuren ja nicht nach dem Gießkannenprinzip verteilen, sondern Schwerpunkte bilden. Das heißt, es wird einen Wettbewerb geben, in dem sich die Hochschulen bewerben müssen. Diesen Wettbewerb warten wir mal ab. Am Ende steht immer die Frage: Wie macht man es?

Wir wollen das staffeln. Wir werden nicht alle Stellen sofort am Markt ausschreiben können, weil der Markt das gar nicht hergibt. Entscheidend ist das Signal, dass wir in den Aufbau von Digitalisierungsprofessuren einsteigen. Das wird uns über diese Legislaturperiode hinweg begleiten. Herr Dr. Althusmann hat vorhin zu Recht schon einmal darauf hingewiesen, dass es nicht darum geht, etwas für drei oder vier Jahre zu machen, sondern auch für die Zeit darüber hinaus, selbst wenn dann möglicherweise eine andere Landesregierung zuständig wäre. Bei der Besetzung von Digitalisierungsprofessuren ist das nicht das Entscheidende, sondern das Entscheidende ist, dass wir anfangen und es darüber hinaus weiterführen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Thümler. - Es folgt aus der CDU-Fraktion die Kollegin Gerda Hövel. Bitte sehr!

**Gerda Hövel** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Frage an die Landesregierung, die die Förderstruktur betrifft. Wir haben in unserem Land Landkreise, die mit unterschiedlichem Tempo unterwegs sind. Die einen nehmen eine Vorreiterrolle ein, andere sind in nicht ganz so hohem Tempo unterwegs. Was ist dort hinsichtlich der Förderstruktur angedacht, damit zwischen diesen Landkreisen keine Konflikte entstehen?

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister Dr. Althusmann, bitte sehr!

**(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)**

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir versuchen, alle gleichmäßig zu behandeln. Dazu gehört es, zur Kenntnis zu nehmen, welche Landkreise schon jetzt bestimmte Schwerpunkte gesetzt haben.

Ich will beispielsweise die Landkreise Uelzen, Celle und Osnabrück herausgreifen. Sie haben zahlreiche Anstrengungen unternommen. Für die Landkreise, die höhere Investitionen als bisher angenommen haben, konnten wir auf Bundesebene erreichen, dass der entsprechend höhere Betrag jetzt noch nachträglich gefördert werden kann. Insofern versuchen wir, hier einen Ausgleich hinzubekommen.

Wir unterscheiden nicht zwischen langsamen und schnellen Landkreisen, sondern es wird am Bedarf gemessen. Es gibt auch Gebiete, wo wir weiße Flecken haben. Durch eine entsprechende Kofinanzierung des Breitbandausbaus, korrespondierend mit dem Mobilfunkausbau, werden wir in den jeweiligen Regionen dafür sorgen, dass alle Landkreise in Niedersachsen gleichmäßig auf einen

Stand geführt werden. Dafür haben wir für den Mobilfunk das Jahr 2021 und für den Breitbandausbau das Jahr 2022 festgelegt.

Wir haben erstmalig alle Landkreise und selbstständigen Städte untersucht. Es gibt bei ihnen ein sehr unterschiedliches Ausbauniveau. Wenn Sie einmal auf die ersten Seiten des Masterplans schauen, werden Sie dort eine Übersicht über die Übertragungsgeschwindigkeiten, den bisherigen Ausbaustand und die Punkte finden, wo es noch hakt. Sie werden anhand dieser Übersicht auch feststellen können, welche Landes-, Bundes- oder Europamittel dort gegebenenfalls mit eingeflossen sind.

Zuletzt noch ein Satz zu den Europamitteln: Das europäische Antragsverfahren und zum Teil des Antragsverfahren auf Bundesebene ist für die Landkreise so kompliziert, dass Landkreise in unserem Bundesland Bundes- oder Europamittel gar nicht erst beantragen wollen. Wir werden uns also ernsthaft damit auseinandersetzen haben, wie wir damit umgehen wollen. Denn wir wissen, dass Europa 400 Milliarden Euro in die Digitalisierung stecken will, von denen auch Deutschland profitieren sollte.

Wir wollen ein schlankes, einfaches Verfahren, und alle Landkreise sollen dabei gleichmäßig eingebunden werden. Die kommunalen Spitzenverbände werden wir demnächst eng einbinden, indem wir sie einladen und unsere derzeitige Analyse vorstellen. Danach wollen wir alle Regionen gleichmäßig mit Einzelmaßnahmen bedenken und sie damit konfrontieren, was wir für notwendig halten. Dann ist der Landkreis bzw. die Kommune gefordert, mit einem Telekommunikationsunternehmen eine entsprechende Markterkundung vorzunehmen. Nur da, wo der Markt nicht kann, wird die öffentliche Hand am Ende überhaupt erst ins Spiel kommen. Es ist uns sehr wichtig, dass wir die Kommunen hierbei aufs Engste einbinden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu einer weiteren Frage hat sich für die FDP-Fraktion Kollege Bode gemeldet.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie haben die total spannende Frage des Abgeordneten Schatta nicht beantwortet. Dabei ging es darum, ab wann bzw. bei welcher Ziel-

erreichung Sie beim Glasfaserausbau 2021 von einem Erfolg bei der Umsetzung Ihres Masterplans sprechen wollen. Ich möchte diese Frage neu stellen und konkretisieren.

Die Niedersachsen-Karte beim Breitbandkompetenzzentrum ist, was den Gigabit-Ausbau bezüglich des Anschlusses der Gebäude angeht, nahezu komplett rot. Es gibt nur wenige Ausnahmen. Es gibt nur einige grüne und gelbe Flecken, was bedeutet, dass 40 % bis 80 % der Gebäude angeschlossen sind. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Bei welcher Zielerreichung in Bezug auf grüne oder gelbe Gebäudeanschlüsse - dabei geht es um 40 % bis 80 % der Gebäude - werden Sie 2021 von einem Erfolg beim Glasfaserausbau sprechen?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Herr Bode. - Es antwortet der Wirtschaftsminister Herr Dr. Althusmann.

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

2021 wollen wir alle Gewerbegebiete und alle Schulen angeschlossen haben. 2025, Herr Abgeordneter Bode, muss dann der nächste Meilenstein erreicht werden.

Man muss dazu vielleicht auch einmal ins Verhältnis setzen, dass wir jetzt in eine riesige Ausbauphase eintreten. Die Kommunen haben teilweise schon jetzt erhebliche Schwierigkeiten, in ausreichendem Maße Firmen zu finden, die das umsetzen können.

Wir haben zum Teil bei der Umsetzung des Breitbandausbaus Konflikte zu lösen, die mit dem Digi-Netz-Gesetz aus dem Jahr 2016 zu tun haben. Darin wurde den Telekommunikationsunternehmen ein Anspruch eingeräumt, dass sie parallel zu Ausbaumaßnahmen von Straßen Rohre für ihre Leitungen verlegen dürfen. Das führt zum Teil für Kommunen, die sich in einem Betreibermodell befinden, zu Wirtschaftlichkeitsnachteilen. Das sagen uns jedenfalls diese Kommunen.

Das heißt, es wird immer wieder Verzögerungen geben, was die Verfahren betrifft. Dabei geht es um folgende Fragen: Haben wir genügend Tiefbauunternehmen, die das machen? Gibt es eine Regelung, wo Querungen vorhanden sind? Können von den Telekommunikationsunternehmen

parallel Rohre verlegt werden, weil sie einen Rechtsanspruch darauf haben?

Insofern bitte ich einfach um Verständnis: Das wird nicht von heute auf morgen möglich sein. Es ist aber besser, wir fangen heute an und nicht erst morgen.

Sie haben mich auch nach meinen persönlichen Zielen gefragt. Ich wiederhole es: Bis 2021 sollen alle Gewerbegebiete, die niedersächsischen Seehäfen sowie die niedersächsischen Schulen und Universitäten angeschlossen sein. Das ist der Kernpunkt, um den wir uns kümmern wollen, was die Gigabit-Fähigkeit betrifft. Die vollständige Versorgung aller Haushalte mit gigabitfähigen Anschlüssen soll 2025 erreicht sein.

Dieses Ziel haben wir uns gesetzt. Sie werden uns an den Zwischenschritten messen. Wir wissen, dass Sie uns nach einem Jahr, nach zwei Jahren oder wann auch immer fragen werden, wo wir gerade stehen. Klar ist aber: Wir werden uns von dem heutigen Stand von 75 % 50-Mbit-Übertragungsraten lösen müssen. Denn die Zukunft liegt nicht mehr im unteren Mbit-Bereich. Sie wird vielmehr am Ende im Gigabit-Bereich und darüber hinaus liegen. Dafür wird aber Zeit benötigt. Wir haben uns hier eine Menge vorgenommen, und ich lasse mich gerne an diesen Zielen messen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt der Kollege Lasse Weritz gemeldet.

**Lasse Weritz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es heutzutage annähernd Standard ist, dass wir in öffentlichen Gebäuden unsere mobilen Endgeräte wie Handys und Laptops nutzen können und dafür ein gutes WLAN brauchen, frage ich die Landesregierung: Welche technischen Hürden wurden bei der Erarbeitung des Masterplans für die Bereitstellung von WLAN in öffentlichen Gebäuden identifiziert?

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr. - Herr Minister Dr. Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. Breitband, Mobilfunk und WLAN in allen öffentlichen Gebäuden - ich wiederhole es - sind ein Riesenthema. Ich will - das ist nur ein Scherz am Rande - Folgendes erwähnen: Vor Kurzem hat mir ein Kommunalbeamter mitgeteilt, dass man in seinem Rathaus bzw. in seinem Bürgermeisteramt WLAN eingerichtet hat. Man habe dann plötzlich gesehen, dass sich am Nachmittag um dieses Haus herum, wo es einen Gratiszugang zum öffentlichen WLAN und ins Internet gibt, zahlreiche Menschen versammeln. Das hat auch entsprechende Folgen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wo ist das Problem?)

- Nein, das ist nicht das Problem. Ich muss die ganze Geschichte erzählen. Man hat sich darüber beklagt, wie diejenigen, die sich die ganze Zeit über um das Rathaus herum aufhalten, den Platz hinterher verlassen. Das ist aber eher ein scherzhafter Randaspekt.

Wir wissen: Je mehr Nutzer sich zeitgleich im öffentlichen WLAN-Netz befinden und je höher die WLAN-Geschwindigkeit sein soll, desto höhere Bandbreiten müssen im Gebäude bzw. am WLAN-Hotspot vorhanden sein. Daher brauchen wir eine leistungsfähige Internetverbindung. Wir wollen Gigabit-Anschluss mit Glasfaser.

Ich wiederhole es: Aus technischer Sicht sollte darüber hinaus eine fachgerechte Ausleuchtung beachtet werden. Hierbei ist entscheidend, welche baulichen Gegebenheiten das WLAN-Netz negativ beeinflussen können. Wir brauchen eine andere WLAN-Versorgung, wenn es sich um ein Rathaus mit besonders dicken Mauern oder Fensterfronten aus dem Mittelalter - oder aus der Zeit davor - oder um ein Gebäude mit Stahlelementen handelt. Es gibt aber noch weitere störende Einflüsse von außen, die beachtet werden müssen. Dabei geht es u. a. um andere Funknetze in der Umgebung, die das Ganze überlagern könnten.

Wichtig bleibt aber Folgendes: Wir wollen die Kommunen und das Land dabei unterstützen, WLAN in allen öffentlichen Gebäuden verfügbar zu machen. Das führt zu einem entscheidenden



Sprung nach vorne bei der Bearbeitung von Anträgen, die man als Antragsformulare in den Rathäusern unseres Landes oder in den Landkreisgebäuden herunterladen kann.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister. - Herr Lasse Weritz möchte jetzt seine zweite Zusatzfrage stellen.

**Lasse Weritz (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Herr Minister, vielen Dank für Ihre Antwort. Vor dem Hintergrund, dass wir in Niedersachsen auch den Digitalpakt Schule haben, der ja in den Masterplan integriert ist, auf Bundesebene aber auch das Kooperationsverbot haben, frage ich die Landesregierung, welche Unterstützungsmaßnahmen für die notwendige Änderung des Grundgesetzes skizziert worden sind.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Herr Weritz. - Herr Kultusminister Tonne möchte jetzt für die Landesregierung antworten.

**Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir begrüßen, dass sich auch der Bund an der Finanzierung des Lernens mit digitalen Medien in der Schule umfassend beteiligt und auch über die auf Bundesebene notwendig werdenden Veränderungen berät. Die Frage, in welchem Umfang eine Änderung des Grundgesetzes notwendig sein wird oder ob eine solche Änderung nicht nötig ist, ist auch deshalb immer noch ein bisschen umstritten, weil es hinsichtlich der konkreten Finanzierung durchaus unterschiedliche Optionen gibt.

Für uns ist von Bedeutung, dass die Mittel, die über den Digitalisierungspakt kommen, fließen, damit wir sie den Schulen vor Ort für deren Ausstattung zur Verfügung stellen können. Das ist eine wichtige Voraussetzung dafür, dass wir das Lernen mit digitalen Medien vorantreiben können, auch unter Einbeziehung dessen, was im „Masterplan Digitalisierung“ vorgelegt worden ist.

Der Digitalpakt ist *eine* Unterstützungsmaßnahme, damit wir im Bereich Bildung wirklich schrittweise vorankommen. Wir sind auch in sehr intensiven Verhandlungen mit dem Bund. Nach allem, was wir jetzt wissen, sind wir sehr zuversichtlich, dass die Mittel des Bundes zum Jahr 2019 fließen können.

Wie der Bund die dafür erforderlichen rechtlichen Voraussetzungen schafft, muss vor Ort geklärt werden. Für uns ist entscheidend, dass die Gelder hier ankommen. Das ist zugesagt worden. Von daher ist das ein gutes Signal.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister Tonne. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt jetzt Herr Christian Meyer eine Frage.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die meisten Landkreise EU-Fördermittel aus dem ELER-Programm, dem Programm für den ländlichen Raum, genommen haben und auf der Titelseite der heutigen Ausgabe der *Braunschweiger Zeitung* über die Ungleichbehandlung von Fördermitteln berichtet wird, frage ich die Landesregierung, wie sie die Fördermittel aus dem Programm für den ländlichen Raum für die Breitbandversorgung auf die vier Ämter für Regionale Landesentwicklung Braunschweig, Lüneburg, Weser-Ems und Hannover verteilt. Gibt es hierfür einen gleichmäßigen Schlüssel, oder werden einzelne Regionen wieder benachteiligt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Minister Althusmann möchte für die Landesregierung antworten.

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Wir werden die bisherige Regelung fortsetzen. Wir werden auch weiterhin schwerpunktmäßig auf Landes- und Bundesmittel setzen müssen. Dem Grunde nach werden die Mittel, die im Moment noch vorhanden sind, zunächst einmal abgearbeitet.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nach welchem Schlüssel verteilt auf die Ämter? Nicht beantwortet! Nach welchem Verteilungsschlüssel auf die Ämter?)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Meyer!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Verfassung!)

- Herr Kollege Meyer!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Frage ist nicht beantwortet!)

Jetzt kommt für die CDU-Fraktion Herr Karl-Heinz Bley.

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin zuversichtlich, dass wir all das, was hier Gegenstand der Antworten war, zeitnah hinkriegen werden. Vor dem Hintergrund, dass es oftmals bürokratische Hürden gibt, frage ich die Landesregierung, was unsere Stabsstelle „Bürokratieabbau“ leisten kann, damit wir diese bürokratischen Hürden abbauen können oder gar nicht mehr haben.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Wirtschaftsminister Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich habe noch einen Nachtrag. Herr Meyer, Entschuldigung, dass ich Ihre Frage nicht vollumfänglich beantwortet habe. Ich habe mich noch einmal erkundigt. Für den Breitbandausbau gibt es die 25-%-Regelung nicht. Diese Regelung ist und war für diesen Bereich nicht vorgesehen, weil die Voraussetzungen in den einzelnen Landkreisen unterschiedlich sind und weil die einzelnen Landkreise unterschiedlich weit sind. - Ich hoffe, dass Ihre Frage damit beantwortet ist. Das heißt: Nach Kräften, Möglichkeiten und vorhandenen Geldern werden die Anträge bearbeitet und die Beträge ausgezahlt.

Die Stabsstelle „Entbürokratisierung“ im Wirtschaftsministerium ist zurzeit dabei, auf der Grundlage aller Vorschläge, die uns von den Industrie- und Handelskammern, von Unternehmensverbänden, von Wirtschaftsverbänden und auch von Gewerkschaften, mit denen wir zumindest darüber gesprochen haben, dass die Entbürokratisierung für uns eine Kernaufgabe ist, vorgelegt worden sind, alle gesetzlichen Grundlagen, die wir landesseitig beeinflussen können, alle Vorschriften und auch die Erlasse des Landes systematisch aufzuarbeiten.

Es bleibt aber noch die Frage - ich gehe mit diesem Gedanken noch etwas schwanger -, ob es hier in Niedersachsen zum Zweck der Entbürokratisierung wie in Nordrhein-Westfalen eines eigenen Gesetzes - es wird dort „Entfesselungsgesetz“ genannt - bedarf. Ich finde diesen Gedanken und diesen Ansatz dem Grunde nach charmant. Ich bin allerdings angesichts der Umsetzung in Nordrhein-Westfalen etwas skeptisch, ob es letztendlich nur bemaltes Papier wird. Am Ende muss es aber schon sehr, sehr konkret werden. Was den Bereich Anlagenausbau und Genehmigungsverfahren angeht, sind wir der Wirtschaft gemeinsam mit dem niedersächsischen Umweltministerium hinsichtlich Anzeigepflichten von Unternehmen mit dem Abbau einer Vorschrift bereits entgegengekommen, indem wir gesagt haben: Ihr müsst es nur freiwillig angeben.

In einem anderen Bereich der Entbürokratisierung - Sie werden überrascht sein: der betrifft die Zahnärzte in Niedersachsen; die FDP schaut sofort hoch -

(Heiterkeit bei der AfD)

geht es um die Frage der Begehung von Praxen und des Betriebsschutzes der Einrichtungen. Wir haben zum 1. Januar 2019 erreicht, dass das auf die Zahnärztekammer übertragen wird. Das war ausdrücklicher Wunsch dieser Berufsgruppe. Das wird zu einer deutlichen Entbürokratisierung führen. Das heißt, wir sind im Moment dabei, Schritt für Schritt zu schauen, wo wir auf Genehmigungspflichten und Antragsverfahren verzichten können.

Zum Schluss noch ein Satz - der sei mir bei diesem Thema doch gestattet -: Es wird in Niedersachsen weiterhin Antragsverfahren und Genehmigungsverfahren geben, weil es sich immer um die Verwendung von öffentlichen Geldern handelt.

Als zuständiger Fachminister, der auch in die Diskussion über Digitalisierung in Deutschland in anderen Gremien eingebunden ist, möchte ich allerdings eines allgemeiner Natur anmerken: Wenn wir uns in Deutschland nicht langsam mal von einer Antragsverwaltung weg bewegen hin zu einer Dienstleistungs- und Serviceverwaltung, die die verfügbaren Informationen miteinander verknüpft, dann werden wir den weltweiten Anschluss verlieren.

Warum? - In anderen Ländern, die in der Digitalisierung weiter als Deutschland vorangeschritten sind, wird ein Kind bei dessen Geburt im Krankenhaus automatisch erfasst und erfolgt automatisch

die Auszahlung des Kindergeldes, und zwar nicht erst auf Antrag der Eltern. Das meine ich mit „Antragsgesellschaft“. Der Staat teilt den Eltern automatisch als Dienstleister mit: Wir haben gehört, Sie sind Eltern geworden. Das leisten wir für euch: Das Kindergeld wird demnächst in folgender Höhe ausgezahlt.

Ich wollte das nur erwähnen, weil das ein Umdenken erfordert. Wir als Verwaltung - das Land Niedersachsen bzw. Deutschland - sind dem Grunde nach für die Menschen dieses Landes da und müssen unsere Servicestrukturen genau in diese Richtung entwickeln. Das wird aber noch einige Jahre in Anspruch nehmen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister Althusmann. - Ich möchte für die Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten den Zwischenstand bekannt geben: Wir haben jetzt 12 Fragen abgearbeitet und noch 24 vor uns.

Jetzt hat sich der Kollege Detlev Schulz-Hendel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Dienstag hat ja die Pressekonferenz stattgefunden. Ministerpräsident Stefan Weil war dort ja auch zugegen. - Jetzt ist er nicht mehr hier. - Dort hat er u. a. gesagt, dass die Digitalisierung neben Chancen auch mit erheblichen Risiken und Nebenwirkungen verbunden sein wird.

(Jörg Hillmer [CDU]: Und nun die Frage!)

Vor dem Hintergrund dieser Aussage frage ich die Landesregierung: Was steht wo in dem Masterplan konkret zu Gefahren und Risiken, und welche konkreten Handlungsoptionen hat sich diese Landesregierung zu dem Thema „Risiken und Nebenwirkungen der Digitalisierung“ vorgenommen?

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Herr Schulz-Hendel. - Herr Minister Dr. Althusmann möchte antworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Natürlich haben wir im „Masterplan Digitalisierung“ auch Risiken benannt. Wir haben in einem eigenen Kapitel auf die Veränderung der Arbeitswelt hingewiesen. Wir haben auf die Veränderung der Arbeitszeit sowie auf die Veränderung der arbeitszeitgesetzlichen Grundlagen hingewiesen, die man mit in den Blick nehmen müssen, ebenso auf die Veränderungen in der Arbeitswelt, wenn es um Robotik, um künstliche Intelligenz und um die Nutzung neuer Produktionsformen geht. Der gesamte Bereich der Arbeitswelt ist davon betroffen. Die Folgewirkungen für den Arbeitsmarkt sind erheblich. Das geht hin bis zu der Frage, wie sich künftig die Fachkräftesicherung gestalten wird.

Des Weiteren haben wir im „Masterplan Digitalisierung“ darauf hingewiesen - allerdings nicht bis ins letzte Detail -, dass das ganze Thema natürlich auch mit Datenschutz und dem notwendigen Umgang damit zu tun hat. Die Frage ist, wie wir beispielsweise bei der Datenschutz-Grundverordnung einen Mittelweg finden können zwischen dem notwendigen Schutzinteresse des Bürgers, seine Daten geschützt zu bekommen, auf der einen Seite und dem Ziel, die Dienstleistungen möglich zu machen, die im Rahmen der Digitalisierung machbar sind, auf der anderen Seite.

Ich nenne noch das Beispiel der elektronischen Patientenakte. Das hatten wir auch gestern Abend im Rahmen der Veranstaltung der Metropolregion zum Thema E-Health. Darüber reden wir mittlerweile seit über zwölf Jahren. Österreich ist da sehr viel weiter als Deutschland. Wir haben in diesem Bereich einen hohen Anspruch an den Datenschutz, wissen aber gleichzeitig, dass die Patientenakte, Patientendaten und Abrechnungsfragen bis hin zur Entlassung aus einem Krankenhaus zwingend in einem gemeinsamen digitalen E-Health-Prozess verknüpft werden müssen.

Es gilt, den Mittelweg zu finden zwischen datenschutzberechtigten Interessen der Patienten auf der einen Seite und dem notwendigen Einsatz von neuen technologischen Verfahren auf der anderen Seite. Das ist eine Herausforderung, der wir uns nicht verschließen. Wir sehen sie sehr wohl. Darum hat das Sozialministerium dafür einen Bereich geschaffen, der sich mit dieser Frage auseinandersetzt.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister Althusmann. - Zum gleichen Thema hat sich der Wissenschaftsminister Herr Thümler gemeldet.

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Der Vollständigkeit halber möchte ich darauf hinweisen, dass wir als Landesregierung einen ganzheitlichen Ansatz bei dieser Frage verfolgen. Herr Dr. Althusmann hat sehr zu Recht darauf hingewiesen, dass die Frage der Arbeitswelt und des Umgangs damit, wie sich was verändern wird und worauf sich Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einlassen müssen, ein zentraler Baustein ist.

Ein anderer Baustein ist der medizinische Bereich, der von uns jetzt noch über eine Ausschreibung aus dem VW-Vorab flankiert wird. Dies ist bereits durch das Kuratorium genehmigt worden und trägt den Titel „Big Data in den Lebenswissenschaften“. Dabei wird speziell auf die digitalisierten Fragen der Humanmedizin Bezug genommen.

Vorausgesetzt, dass das Kuratorium zustimmt, wird es im Herbst eine weitere Ausschreibung geben, in der das große Thema „Digitalisierung in den Geisteswissenschaften, Gesellschaftswissenschaften und Kulturwissenschaften“ eine Rolle spielen wird. Dabei wollen wir aus dem wissenschaftlichen Kontext heraus der Frage nachspüren: Was machen eigentlich Digitalisierung und künstliche Intelligenz mit uns als Gesellschaft, und wie verknüpfen wir das in den einzelnen Lebensbereichen?

So ist sichergestellt, dass erstens Geld zur Verfügung steht und zweitens die Fragen, die Herr Althusmann gerade zu Recht gestellt hat, wissenschaftlich entsprechend begleitet werden.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion ist jetzt Frau Dr. Esther Niewerth-Baumann an der Reihe.

**Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als Oldenburgerin stelle ich die folgende Frage an die Landesregierung: Das OFFIS in Oldenburg wird bei der Digitalisierung sicherlich eine wichtige Rolle spielen. Es gibt aber auch noch andere Kompetenzzentren dieser Art. Wie wollen Sie sicherstellen, dass unnötige Doppelstrukturen vermieden und Aufgaben sinnvoll gebündelt werden?

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön. - Herr Minister Thümler antwortet für den Wissenschaftsbereich.

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Kollegin Niewerth-Baumann! Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Frage. Das Kompetenzzentrum OFFIS in Oldenburg und das L3S in Hannover sind von uns gebeten worden, eine Konzeption zu entwickeln, wie wir die Schwerpunkte der Digitalisierung so bündeln können, dass ein niedersachsenweiter Mehrwert daraus entsteht. Dieses Konzept ist jetzt in der finalen Beratung.

Wir werden voraussichtlich zum Januar 2019 in einer neuen Struktur starten können, die Sie sich ungefähr so vorstellen müssen, dass wir mit sogenannten Living Labs arbeiten werden, die über Niedersachsen verteilt an den Standorten der einzelnen Hochschulen installiert sind, wo Forschungsschwerpunkte in einzelnen Bereichen der Wissenschaft schon vorhanden sind. Das Ganze wird für fünf Jahre finanziert. Insofern könnte man die Frage stellen: Warum nur fünf Jahre? - Das hat damit zu tun, dass wir immer auf der Höhe der Forschung bleiben wollen und in bestimmten Dingen in der Lage sein müssen, nachsteuern zu können. Deswegen wird es eine rollierende Fortsetzung geben können.

Am Ende steht das Ergebnis, dass wir niedersachsenweit deutlich machen, wie wir in den einzelnen Feldern digital aufgestellt sind. Deswegen nehmen wir diese Konzentration und Bündelung vor. Da sind, wie gesagt, das OFFIS in Oldenburg in Zusammenarbeit mit dem L3S in Hannover Lead Partner, so wie es im Koalitionsvertrag festgehalten ist.

Dafür werden im ersten Jahr 5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt und in den Folgejahren weitere 20 Millionen Euro, sodass 25 Millionen Euro für das Kompetenzzentrum Digitalisierung - wie wir es noch nennen - zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister Thümler. - Für Bündnis 90/Die Grünen kommt jetzt die Fragestellerin Imke Byl.

**Imke Byl (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Umweltminister Lies eine Aufnahme des Klimaschutzes in die Landesverfassung befürwortet, um Landesinitiativen auf ihre Klimawirkung hin zu prüfen, möchte ich wissen: Wie sieht es denn mit der Klimabilanz des Masterplans Digitalisierung aus? Gibt es Strategien der Landesregierung, diese möglichst gering zu halten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Frau Ministerin Honé antwortet für den Bereich Bund, Europa, Medien.

**Birgit Honé, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für das Umweltministerium kann ich Ihnen sagen, dass im Rahmen der digitalen Agenda in unserem Masterplan drei Bereiche vorgesehen sind. Zum Ersten geht es um die digitale Energieversorgung, zum Zweiten geht es um die Digitalisierung im Umweltschutz und zum Dritten um die Bürgerinformation digital.

(Imke Byl [GRÜNE]: Das war doch gar nicht meine Frage!)

Ich will Ihnen gerne ein paar Beispiele für die digitale Energieversorgung nennen. Es wird darum gehen, dass die Optimierung der vorausschauenden Regelung aufgrund von Prognose und Lern-techniken vorangetrieben werden soll. Damit einher geht die Entwicklung von markttauglichen Mess- und Regelgeräten sowie von Planungstools für die Energieplanung von Siedlungen inklusive Erprobung und Demonstration.

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

- Das sind natürlich alles Dinge, die letztlich zum Umweltschutz beitragen. Insofern hören Sie mir vielleicht zu, wenn ich die weiteren Beispiele bringe und Ihnen darlege, welche einzelnen Maßnahmen verfolgt werden.

Eine Erfassung digitaler Betriebsdaten im gesamten Lebenszyklus von Gebäuden zur kontinuierlichen Ziel- und Qualitätssicherung soll erfolgen. Dabei soll die erfolgreiche Anwendung digitaler Technologien von der Forschung und Entwicklung in die Bau- und Betriebspraxis übertragen werden. Der Mittelstand und das Handwerk sollen bei der Einführung von Softwarelösungen zur Optimierung

der Energieeffizienz und zur automatisierten Verbrauchsdatenerfassung sowie beim sicheren Umgang mit Daten unterstützt werden.

Zu dem Bereich „Digitalisierung im Umweltschutz“ stellen sich zwei Herausforderungen. Einerseits wird die Verwaltung daran gemessen, dass sie zügig und richtig entscheidet. Andererseits ist durch den Einsatz smarterer Steuerungstechniken der Ressourcen- und Energieverbrauch zu minimieren.

Daraus ergeben sich mehrere Ziele der Landesregierung: die Modernisierung und Optimierung der bestehenden Infrastruktur sowie die digitale Verknüpfung der Anlagensteuerung in Sperrwerken, Schöpfwerken, Silen, Brücken sowie Schleusen insbesondere im Raum Ems, die Bereitstellung von modernen, kundengerechten Onlineanwendungen zur Darstellung und Erfassung der Daten für Naturschutz und Wasserwirtschaft einschließlich der Entwicklung mobiler Anwendungen und Erweiterungen der Datengrundlage, eine effektive Beprobung und Analyse von Böden sowie die Sammlung von Informationen für die Landnutzung. Dabei sollen mithilfe von digitalen Systemen Boden- und Moorinformationen verarbeitet und die Bodendauerbeobachtung durchgeführt werden.

Weiterhin geht es um die Einrichtung eines hochverfügbaren und skalierbaren virtuellen Leitstandsystems Hochwasser in einer Cloud. Und es geht um die Schaffung einer einheitlichen Datenbasis für die Förderdatenbank beim NLWKN.

Ich kann Ihnen auch einige Beispiele dafür geben, wie die Bürgerinformation in dem Bereich aussehen soll: Ziel der Landesregierung ist es, die Bürgerinnen und Bürger umfassend über alle Bereiche ihres Lebensumfelds zu informieren. Dazu gehören natürlich auch Umweltfaktoren, die die Lebensqualität oder Aktivität in ihrer Umgebung beeinflussen, z. B. die Luftgüte oder der Zustand von Gewässern.

Dieses Ziel soll durch folgende Teilziele erreicht werden:

Erstens: Erreichbarkeit aller Internetseiten unterschiedlicher niedersächsischer Stellen - im Übrigen auch kommunaler Stellen -, die dem vorgenannten Ziel dienen, unter einem zentralen Informationsportal.

Zweitens: Bereitstellung von Suchmechanismen, die eine einfach zu handhabende und intuitive Auffindung der gewünschten Informationen er-

laubt, auch wenn diese nicht in Dokumentenform vorliegen.

Drittens: Aufbereitung und Visualisierung von aktuellen Daten mit Grafiken, Diagrammen und Karten zur geografischen Orientierung und die Gewährleistung einer anwenderfreundlichen Nutzung der bereitgestellten Informationen auch auf mobilen Endgeräten.

Dies alles dient dazu, den Umwelt- und Naturschutz in Niedersachsen voranzutreiben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Dr. Stefan Birkner [FDP]: Würden Sie die Frage bitte noch beantworten?)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Honé. - **Zur Geschäftsordnung** hat sich jetzt gemeldet Herr Helge Limburg für Bündnis 90/Die Grünen.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Ministerin Honé, die Pflicht der Landesregierung, auf Fragen aus diesem Hause zu antworten, ist nicht nur formaler, sondern auch inhaltlicher Natur, d. h. die Antwort muss auch etwas mit der Frage zu tun haben.

Die Kollegin Byl hat ganz eindeutig nicht nach irgendwelchen umweltpolitischen Maßnahmen oder Auswirkungen des Masterplans gefragt, sondern ganz konkret nach seiner Klimabilanz. Sie hat, anders ausgedrückt, gefragt, welche klimawirksamen Emissionen Sie durch die Realisierung Ihres Plans erwarten bzw. was Sie tun, um sie zu verringern? Es ging um die Klimabilanz und nicht um allgemeine umweltpolitische Aussagen.

Ich bitte Sie, das Fragerecht des Parlaments ernst zu nehmen und ganz konkret auf die Fragen der Kolleginnen und Kollegen zu antworten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Ulrich Watermann [SPD]: Das war jetzt zur Geschäftsordnung? - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das war sogar zur Verfassung!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Frau Ministerin Honé möchte antworten.

**Birgit Honé**, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Inwieweit die Ziele eines erweiterten Klimaschutzes erreicht werden und wie die Klimabilanz aussehen wird, können wir erst sagen, wenn die Dinge, die ich Ihnen vorgestellt habe, umgesetzt und wir zu einer Bilanzierung gekommen sind.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Frau Honé. - Herr Minister Dr. Althusmann möchte dazu auch noch etwas ausführen.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr verehrte Frau Abgeordnete, eine vollumfängliche Klimabilanz für all die Maßnahmen, die wir vorgeschlagen haben, liegt noch nicht vor. Sie kann auch noch nicht vorliegen, weil wir die einzelnen Projekte insofern erst auf ihre Relevanz und Auswirkungen hin überprüfen müssen.

Ein Beispiel: Wenn wir in Wolfsburg oder in Braunschweig verstärkt regenerative Antriebstechnologien und Telematiksysteme für den ÖPNV und den Individualverkehr einsetzen bzw. die Städte in diesem Bereich komplett digital aufstellen, werden wir die Auswirkungen auf die Kohlendioxid- und Stickoxidausstöße erst in den folgenden Jahre messen können.

Von daher kann ich Ihnen zum gegenwärtigen Zeitpunkt nur zusagen, dass wir uns im Rahmen der vermutlich jährlich stattfindenden Evaluierung - „Wo stehen wir? Welche Projekte hatten welche Auswirkungen? Was haben wir investiert?“ - selbstverständlich auch damit befassen werden, welche Auswirkungen sich für das Klima ergeben.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister Dr. Althusmann. - Jetzt hat sich Herr Christian Grascha für die FDP-Fraktion gemeldet.

**Christian Grascha (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die meisten Bürgerinnen und Bürger in unserem Land den Kontakt zur Landesverwaltung über die Steuerverwaltung haben - deshalb ist mir auch völlig schlei-

erhaft, warum die Steuerverwaltung des Landes beim „Masterplan Digitalisierung“ überhaupt keine Rolle spielt -, frage ich die Landesregierung: Welche konkreten Schritte plant sie, um den Weg von der Einkommensteuererklärung zum Einkommensteuerbescheid komplett zu digitalisieren?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Grascha. - Auch diese Frage möchte Dr. Althusmann beantworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Grascha, es stimmt, das steht da nicht drin. Das liegt daran, dass in diesem Bereich schon zahlreiche Maßnahmen auf den Weg gebracht wurden.

Im Rahmen des Sondervermögens Digitalisierung ist aber etwas vorgesehen.

(Christian Grascha [FDP]: Erste Schritte!)

Dort ist z. B. das Thema E-Beihilfebearbeitung aufgeführt. Es geht darum, sämtliche Beihilfevorgänge auf elektronische Bearbeitung umzustellen. Damit hat sich der Finanzminister in die Diskussion über den Masterplan eingebracht. Ich gebe zu: Ausdrücklich hervorgehoben ist das Thema darin noch nicht. Aber wir werden an diesen Projekten weiterarbeiten.

Ich sehe, Herr Hilbers hat sich gemeldet. Der zuständige Fachminister kann das natürlich noch viel besser beantworten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der inzwischen erschienen ist!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Ebenfalls antworten möchte der Finanzminister, Herr Hilbers.

**Reinhold Hilbers**, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Digitalisierung in der Finanzverwaltung ist weit fortgeschritten. Wie Sie wissen, entwickeln die Bundesländer die Software ihrer Steuerverwaltung gemeinsam und abgestimmt weiter. Niedersachsen ist eines der führenden Länder in diesem KONSENS-Prozess. Zwischen 65 und 70 % der Menschen in Niedersachsen ge-

ben ihre Einkommensteuererklärung bereits online über ELSTER ab.

Noch einmal: Das ist ein separates gemeinsames Verfahren der Finanzverwaltung der Länder, und deshalb ist es auch nicht im „Masterplan Digitalisierung“ aufgeführt. Bei vielen Fragestellungen in diesem Prozess hat Niedersachsen im Übrigen die Federführung bzw. ist Koordinationsland.

In diesem Bereich sind wir also relativ weit fortgeschritten. Wir werden immer mehr Menschen motivieren, ihre Einkommensteuererklärung online über ELSTER abzugeben. Das führt z. B. auch dazu, dass man beim nächsten Mal eine vorausgefüllte Einkommensteuererklärung vorfindet, bei der man nur noch die Zahlen anpassen muss. In diesem Zusammenhang habe ich zu Beginn des Jahres verfügt, dass man, wenn man seine Einkommensteuererklärung online abgibt, keine Belege mehr einreichen muss. Man muss sie nur noch bereithalten. Wenn es Unstimmigkeiten oder Nachfragen des Finanzamts gibt, werden die Belege angefordert. Ansonsten kann das Ganze völlig beleglos online erfolgen.

In dem Prozess der Digitalisierung sind wir also weit vorangekommen. Wir werden auch weiter mit Nachdruck daran arbeiten, die Prozesse in unserer Steuerverwaltung digital zu gestalten.

Aber wie gesagt, das ist ein eigener Prozess. Das machen wir in Niedersachsen nicht separat, sondern das findet im Rahmen von KONSENS gemeinsam mit den anderen Bundesländern statt. Im KONSENS-Gesetz ist abgebildet, was wir in diesem Bereich zu tun haben. Da sind wir weit fortgeschritten und gut unterwegs, und es wird ein großer Schwerpunkt sein, das weiter voranzutreiben.

Vielen Dank.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf [CDU])

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers. - Jetzt ist die Frage von Herrn Karsten Heineking für die CDU-Fraktion dran.

**Karsten Heineking** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich interessieren die Herausforderungen im Tiefbau. Konkret: Wie können die zeitlichen und personellen Engpässe im Tiefbau, was die Optimierung des Breitbandausbaus angeht, verringert

werden? - Die gleiche Frage stellt sich aber auch bei anderen Infrastrukturmaßnahmen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann möchte antworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Diese Frage ist leider nur allgemein zu beantworten. Wir können sie nicht konkret beantworten, weil wir keinen Einfluss darauf haben. Weder das Land noch der Bund macht nämlich Vorgaben hinsichtlich der zu wählenden Verlegetechnik.

Es gibt Unternehmen, die ein sogenanntes Schlitzverfahren nutzen. Bis zu einer Tiefe von etwa 50 cm kann so relativ schnell Glasfaser verlegt werden. Manche sagen sogar, das könne nahezu genehmigungsfrei stattfinden. Das möchte ich mit einem Fragezeichen versehen. Das verlegte Kabel muss nämlich nachher wiedergefunden werden können. Das heißt, es muss auch kartiert werden. Denn es kann auch einmal Störungen geben. Zu solchen Fragen gibt es in der Praxis der Kommunen immer wieder Auseinandersetzungen mit den Unternehmen.

Darüber hinaus kann man natürlich die Straßen aufwendig aufreißen. Dann bedarf es Genehmigungsverfahren für Querungen, Untertunnelungen usw.

Um diese Frage dann doch konkret zu beantworten: Die jeweilige Kommune kann darüber nur nach eigenem Ermessen entscheiden. Sie kann alternative Methoden einsetzen. Wir hoffen, dass der Ausbau mit dem - jetzt wirklich massiv - vorhandenen Geld so schnell wie möglich umgesetzt wird. Die Kommune bleibt aber Herrin des Verfahrens. Dort wollen und werden wir uns nicht einmischen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Herr Minister. - Für die AfD-Fraktion hat sich nunmehr Herr Stephan Bothe gemeldet.

**Stephan Bothe** (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der bereits angesprochenen Risiken für den Arbeitsmarkt frage ich die Landesregierung konkret: Wie viele Arbeitsplätze, schätzt die Landesregierung, werden in den nächsten Jahrzehnten in Niedersachsen aufgrund der Digitalisierung wegfallen?

(Gudrun Pieper [CDU]: Wie viele neue Arbeitsplätze gibt es?)

- Nein, erst einmal: Wie viele fallen weg?

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr. - Für die Landesregierung möchte Herr Dr. Althusmann antworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Die Landesregierung kann diese Frage beim besten Willen nicht kurzfristig beantworten. Wir müssen uns auf Schätzungen der Demografieagentur verlassen.

Gerade in den südlichen Teilen unseres Bundeslandes geht die Bevölkerung erheblich zurück. Aber in den Speckgürteln - aus einem komme ich selber, aus dem Hamburger Umland - wächst die Bevölkerung eher.

Wir werden erleben, dass neue Berufe entstehen, bis hin zu den Digitalprofessuren, bezüglich derer der Wissenschaftsminister deutlich gemacht hat, wohin der Weg gehen wird. Es wird neue Studiengänge geben. Es wird neue Produktionsverfahren geben. Die Produktivität der Unternehmen wird sich verändern. Daraus ergibt sich eine neue Leistungskraft für das Land Niedersachsen.

Insofern ist schlechterdings nicht zu ermessen, wie viele Arbeitsplätze die einzelnen Projekte des Landes, die wir im Masterplan dargestellt haben, konkret bringen werden und wie sich das im Zusammenhang mit der Demografie letztendlich entwickeln wird.

Das ist ein bisschen wie das Schauen in eine Glaskugel, Herr Abgeordneter. Aber wenn wir die erste Bilanz ziehen, können wir vielleicht versuchen, auch die Arbeitsplatzentwicklung einzubeziehen: Wo stehen wir? Welche Bereiche haben sich besonders gut entwickelt? Welche Arbeitsplätze sind weggefallen? Wo brauchten wir insbesondere Automatisierungstechniker im Bereich der Ausbildungsberufe? - Das können wir gerne versuchen aufzulisten. Das geht aber erst im Rahmen einer Bilanz.

Ich wiederhole: Wir sind am Anfang eines langen Weges. Insofern ist Ihre Frage schlechterdings nicht zu beantworten.



**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr für die Beantwortung, Herr Minister Althusmann. - Jetzt kommt der Abgeordnete Harm Rykena für die AfD-Fraktion.

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt muss ich die Frage vorziehen, die ich eigentlich als zweite stellen wollte. Herr Minister Althusmann hat ja nun eben gerade die Digitalisierungsprofessuren als arbeitsmarkttechnisch wirkungsvoll dargestellt. Die Landes-HochschulKonferenz Niedersachsen hat gesagt, über zehn neu einzurichtende Digitalisierungsprofessuren bräuchten wir gar nicht erst anfangen zu sprechen. Deswegen stelle ich hier, im Rahmen des Masterplans, noch einmal die Frage: Wie viele neue Digitalisierungsprofessuren gedenkt die Regierung einzurichten?

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Minister Thümler antwortet.

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rykena, man könnte etwas salopp sagen: so viel, wie das Geld hergibt. - Das können wir Ihnen am Ende sagen, wenn die Konzepte vorliegen. Wir müssen jetzt versuchen, den Einstieg zu finden.

Wir sind ja nicht ganz allein auf der Welt. Andere Bundesländer machen Ähnliches. Dementsprechend geht es darum, dass wir den Wettbewerb um die besten Köpfe gewinnen. Das ist nicht unbedingt immer zahlenabhängig.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was ist denn das Ziel?)

- Wir wollen versuchen, in dieser Legislaturperiode bis zu 50 Digitalisierungsprofessuren zu schaffen und in der nächsten Wahlperiode weitere 50.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: In zehn Jahren!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister Thümler. - Herr Rykena, möchten Sie die andere Frage dennoch stellen? Vielleicht nicht mit ganz so vielen einleitenden Worten!

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, warum das wichtige Feld des Einsatzes von Open-Source-Software in einem solch umfassenden Plan mit keinem einzigen Wort erwähnt wird.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr. - Für die Landesregierung antwortet Herr Dr. Althusmann.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben sowohl für die Landwirtschaft als auch für die Verwaltung das Thema „Open Data“ mit drin. Das ist im Digitalisierungsprogramm aufgeführt. Wir werden die Frage des öffentlichen Zugangs zu Daten aufgreifen. Das ist Teil unserer Strategie. - Vielleicht konkretisieren Sie noch, was Sie genau wissen wollen.

**Harm Rykena (AfD):**

Ich sprach von Open-Source-Software und nicht von Open Data. Es geht darum, quelloffene Software einzusetzen, die besser kontrolliert werden kann und bei der man nicht von einzelnen Herstellern abhängig ist. Das ist ein sehr wichtiges Thema in Bezug auf Digitalisierung, findet aber keinerlei Erwähnung in diesem so weit gefassten Plan. Das verwundert mich.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön. - Herr Minister Althusmann möchte antworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben das nicht festgelegt. Wir sind da offen. Die Frage ist: Was ist machbar? Was ist möglich? Welche der derzeitigen Systeme können wir nutzen? Welche Open-Source-Software ist zu integrieren? - Eine Festlegung, nur noch diesen oder jenen Weg zu gehen, können wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht machen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön. - Wir kommen jetzt zur Frage von Herrn Axel Miesner für die CDU-Fraktion.

**Axel Miesner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Welchen Beitrag soll die Digitalagentur, die eingerichtet werden soll, leisten? Wie soll

sie mit dem Breitband Kompetenz Zentrum in Osterholz-Scharmbeck zusammenarbeiten?

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Kollege. - Es antwortet Minister Dr. Althusmann.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Vielen Dank für die Frage zur Digitalagentur.

Ich habe noch einen Nachtrag. Ich hatte vorhin zum Thema Entbürokratisierung das Beispiel mit den Zahnärzten angeführt. Damit hier keine Missverständnisse entstehen, weise ich darauf hin: Das Wort „Begehung“ muss durch das Wort „Beratung“ - die auf die Handwerkskammern verlagert wird - ersetzt werden. - Das war mir nicht ganz bewusst. Das hat das Sozialministerium vorsichtshalber angemerkt, damit wir hier keine Fehlinformation verbreiten.

Die Digitalagentur Niedersachsen wird allen niedersächsischen Unternehmen als zentraler Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Es gilt, ein Höchstmaß an Transparenz in Bezug auf alle denkbaren Beratungs- und Förderangebote zu schaffen.

Wir haben zahlreiche relevante Akteure: im Bereich des Handwerks, im Bereich der Industrie, im Bereich des Mittelstandes. Alle diese Akteure in einer Agentur zu bündeln, darum soll es gehen.

Wir haben bisher ein sehr erfolgreiches Netzwerk Industrie 4.0. Dieses wird als Teil in die Digitalagentur überführt werden. Mit Unterstützung dieser Agentur wollen wir dann den Wirkungsgrad der jeweils branchenspezifischen Netzwerke erhöhen und Beratungsangebote zur Transformation koordinieren.

Ein Beispiel: Digitalberatung fürs Handwerk. Da geht es um eine gezielte Beratung: Was ist im Bereich des 3-D-Drucks machbar und möglich? - Ein Zahntechniker, der vor 30 Jahren seine Ausbildung absolviert hat, wird sich heute neuen Herausforderungen stellen müssen; denn das, was er bisher an Materialien bearbeitet hat, unterliegt bei der Produktion durch den 3-D-Druck neuen Anforderungen. Außerdem muss die Frage der Individualisierung von Kundenwünschen mit aufgegriffen werden.

Das heißt: Im Blick auf neue Produktionstechniken im Handwerk sollen im Besonderen unseren kleinen und mittelständischen Handwerksbetrieben

entsprechende Beratungsangebote zur Verfügung gestellt werden. Dazu wollen wir eine enge Kooperation mit den Verbänden, den Kammern, den Wirtschaftsförderern aller Landkreise in Niedersachsen sowie den themenspezifischen Digitalisierungsexperten aus der Agrarwirtschaft und aus dem Bauhandwerk initiieren.

Und am Ende geht es natürlich auch um Fragen der IT-Sicherheit. Cyberkriminalität, Spionage, Hackerangriffe oder Raubkopien sind für zahlreiche mittelständische Unternehmen inzwischen ein ernst zu nehmendes Problem. Hackerangriffe sind nicht nur im Blick auf die Beeinflussung von Wahlen, sondern auch im Hinblick auf Produktschutz ein großes Thema. Deswegen hat das Innenministerium einen besonderen Schwerpunkt auf die IT-Sicherheit gelegt. Daran wird weiter gearbeitet werden müssen.

Am Ende geht es darum, die Förderprogramme des Bundes mit unserem Förderprogramm kompatibel zu gestalten. Das ist die wesentliche Aufgabe der Digitalagentur.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir kommen jetzt zur Frage von Dr. Stefan Birkner für die FDP-Fraktion.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, ich habe Ihren Eingangsausführungen entnommen, dass Sie sich zumindest in einigen Teilbereichen mit der Bundesregierung verständigt haben. Vor dem Hintergrund, dass Sie mit Schreiben vom 5. April 2018 an Herrn Bundesminister Scheuer, der u. a. für die digitale Infrastruktur zuständig ist, die Frage nach einer, ich sage mal, vorgezogenen Finanzierung aufgeworfen haben - Sie wollen nicht auf die Frequenzversteigerung Ende 2019 warten und haben deshalb gefordert, dass den Ländern im Vorgriff Mittel kontingentweise zur Verfügung gestellt werden, auch um weniger Bürokratie zu ermöglichen -, frage ich Sie, ob und inwieweit sich die Bundesregierung zu diesen Punkten bereits geäußert hat oder ob nach wie vor die Antwort der Bundesregierung vom 6. August auf die Frage des Bundestagsabgeordneten Kuhle richtig ist, dass die Bundesregierung Ihre Vorschläge noch prüft.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann möchte antworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben sehr frühzeitig versucht, uns auf Bundesebene für verschiedene Themen einzusetzen, von der Aufgreifschwelle bis hin zu Kernfragen der Verteilung der Bundesmittel. Wir haben uns von dem Grundgedanken leiten lassen - was auf Bundesebene allerdings nicht die Wirkung hatte, die wir uns erhofft hatten -, dass es das Sinnvollste wäre, wenn der Bund quasi in unser Sondervermögen Digitalisierung einzahlt, weil wir da schon eine bestehende Antragsbearbeitung haben. Dann hätte man auch Fördermittelkontingente und andere Abschläge oder Vorgriffverfahren auf eventuelle Frequenzversteigerungen.

Ich meine, dem Abgeordneten Kuhle wurde im Deutschen Bundestag seine Anfrage dahin gehend beantwortet, dass der Bund mein Schreiben noch nicht beantwortet hat. Ich denke, darauf beziehen Sie sich, Herr Abgeordneter Birkner. Dieses Schreiben ist meines Wissens noch nicht beantwortet, weil es im Moment ein Ringen mit dem Bund um den richtigen Weg der Fördermittelverteilung gibt.

Wie ist das Antragsverfahren zu gestalten? - Ich hatte es vorhin erwähnt: Scoring-Verfahren, Wirtschaftlichkeitsverfahren. Wir haben uns zwar in einzelnen Punkten mit dem Bund verständigen können, aber eine direkte Zuweisung der Mittel in unser Sondervermögen haben wir nicht hinbekommen. Wir werden nicht weiter nachlassen. Wir werden die beschriebenen Punkte weiter verfolgen und versuchen, sie auf Bundesebene durchzusetzen.

Wir stehen in engen Verbindungen nicht nur mit dem zuständigen Bundesminister, sondern auch mit dem Staatssekretär und dem zuständigen Abteilungsleiter, der vor Kurzem in Berlin gegenüber den kommunalen Spitzenverbänden vorgetragen hat. Kurz vor dem Sommerfest der Landesregierung haben wir die kommunalen Spitzenverbände eingeladen, mit dem zuständigen Abteilungsleiter über die Herausforderung der Kommunen zu sprechen.

Sie sehen also: Wir versuchen das, was wir im April im Hinblick auf die Wirkung der Bundesrichtlinie geschrieben haben, Schritt für Schritt umzusetzen. Aber der Bund hat natürlich auch gute Argumente, warum er einige unserer Maßnahmen anders sieht. Das sei ihm unbenommen.

Insofern ist zu der Beantwortung der Frage derzeit nicht mehr zu sagen, als dass der Bund mein Schreiben uns gegenüber noch nicht endgültig beantwortet hat.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister. - Jetzt stellt Herr Detlev Schulz-Hendel die zweite Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen.

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den Medien war vor der Veröffentlichung des „Masterplans Digitalisierung“ zu lesen, dass die mehrfachen Verschiebungen insbesondere etwas damit zu tun hatten, dass es Abstimmungsprobleme zwischen dem koordinierenden Wirtschaftsministerium und den einzelnen Fachministerien gegeben hat. Vor diesem Hintergrund frage ich: Der Masterplan liegt nun vor. Kann die Landesregierung garantieren, dass aus fachlicher Sicht alle Fachbereiche - Umwelt, Landwirtschaft, Soziales, aber auch Innen- und Justiz - hinlänglich für die digitale Zukunft in diesem Masterplan berücksichtigt worden sind? Ist das nun so abgestimmt, dass in diesem Masterplan alle fachlichen Erfordernisse für die Zukunft berücksichtigt sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön. - Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann wird antworten.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich kann heute sagen, dass fachlich alle abschließenden Beratungen und Abstimmungen stattgefunden haben.

Zu der Entstehung des Masterplans darf ich vielleicht darauf hinweisen, dass wir erst am 1. April - kein Aprilscherz! - die Stabsstelle Digitalisierung eingerichtet haben. In der Koalitionsvereinbarung, die wir am 22. November unterschrieben haben, haben wir vereinbart, dass wir bis Mitte des Jahres 2018 den Digitalisierungsplan vorlegen werden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ist der 21. August die neue Mitte des Jahres?)

- Nein, der 21. August ist nicht die neue Mitte des Jahres. Wir wollten den Plan kurz vor der Sommerpause fertigstellen. Wir haben gedacht, wir erreichen das. Aber ich empfinde es als unangemessen, einen solchen Plan, der von landespolitischer Relevanz ist, über den wir gern sprechen können und über den wir heute auch sprechen, in der Sommerpause vorzulegen - weil die Abgeordneten nicht hätten eingebunden werden können. Wir hätten Sie nicht informieren können.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wann haben Sie uns denn informiert? - Christian Grascha [FDP]: Die Presse haben Sie informiert! Uns nicht! - Glocke der Präsidentin)

Wir haben die Sommerpause respektiert. Wir haben unmittelbar nach der Sommerpause das interne Ressortabstimmungsverfahren beendet und am 21. August diesen Plan vorgelegt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Vielleicht haben Sie nur die Abgeordneten der CDU und der SPD informiert! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Dass wir ihn und wann wir ihn vorlegen werden, haben wir, soweit ich weiß, öffentlich bekanntgegeben.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Dr. Birkner, Sie können sich gern noch zu Wort melden.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ich bitte um Verständnis. Ich bitte einfach um Fairness.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich auch!)

Einen solchen Plan, der alle Ressorts der Niedersächsischen Landesregierung umfasst, der zwischen allen Ministerien dieses Landes endabgestimmt ist, der eine klare Zielstellung formuliert,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Warum schreiben Sie das da nicht rein?)

können Sie nicht aus dem Ärmel schütteln. Sie mögen zaubern können - wir können es nicht.

Wir haben auch nicht vor, irgendwelche Elfenbeinaufträge an solche Pläne zu setzen,

(Heiterkeit)

sondern wir wollen hart arbeiten. Das haben wir getan. Wir haben die letzten Monate hart daran gearbeitet.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der AfD)

Das lasse ich mir von Ihnen auch nicht kleinreden.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister Althusmann. - Wir haben jetzt noch 13 Fragen vor uns. Insofern wäre es schön, wenn die Vorträge nicht von Zwischenfragen unterbrochen würden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber Zwischenrufe sind noch erlaubt?)

- Sie haben noch die Möglichkeit, weitere Wortmeldungen hier abzugeben. Wir sollten uns noch kurz disziplinieren.

Für die FDP-Fraktion hat sich jetzt Herr Jan-Christoph Oetjen zweimal zu Wort gemeldet.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte gerne von der Landesregierung gewusst, wie sie vor dem Hintergrund der Anstrengungen um die Sicherheit der eigenen IT-Systeme die geplante Nutzung von staatlicher Trojaner-Software für die Onlinedurchsuchung und die Quellen-Telekommunikationsüberwachung bewertet.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön. - Es antwortet der Innenminister, Herr Pistorius.

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Staatstrojaner - den Begriff kann man mögen oder auch nicht - sollen im Polizeigesetz für die Gefahrenabwehr vorgesehen werden.

In der Strafprozessordnung sind sie bereits vorgesehen. Es gibt sie technisch noch nicht in ausreichender Befähigung - um es vorsichtig zu formulieren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sehr vorsichtig formuliert!)

Wir halten daran fest, dass es definitiv ein Mittel braucht, um auch in der digitalen Welt die Befugnisse auszuüben, die die Polizei und die Strafverfolgungsbehörden in der analogen Welt haben. Ansonsten würde sich der digitale Raum zu einem rechts- und strafverfolgungsfreien Raum entwickeln. Das können wir alle nicht wollen.

Deswegen bleibt es dabei: Wir werden, wenn es zu Staatstrojanern kommt und deren Anwendung erfolgen sollte und diese sehr effektiv zu sein verspricht, sie mit der größten Einschränkungsmöglichkeit überhaupt versehen - mit entsprechenden vorgeschalteten Beschlüssen und natürlich mit einer beschränkten Wirksamkeit. Das ist das Ziel.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Herr Innenminister. - Jetzt kommt die zweite Frage von Jan-Christoph Oetjen für die FDP-Fraktion.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister, würden Sie bitte in Ihrer Beantwortung den Zusammenhang mit der Frage der IT-Sicherheit der eigenen Systeme herstellen?

Meine zweite Frage bezieht sich auf die geplante Neuaufstellung des Verfassungsschutzes, verehrte Kolleginnen und Kollegen, die nicht im Masterplan zu finden ist, aber von der Verfassungsschutzpräsidentin Brandenburger angekündigt wurde. Meine Frage ist: Inwiefern ist diese geplante Neuaufstellung des Verfassungsschutzes Teil des Masterplans? Wenn sie nicht Teil des Masterplans ist: Gibt es dann beim Verfassungsschutz keinen Bedarf, sich neu aufzustellen?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Innenminister Pistorius möchte antworten.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren, weil Sie, lieber Herr Oetjen, so charmant nachgefragt haben, noch ein paar Worte zu den Staatstrojanern.

Jeder Trojaner, jedes Einfallstor in einen digitalen Raum, in ein Netz, in ein Gerät, setzt eine Unsicherheit, eine Lücke voraus, die entweder da ist oder geschaffen wird. Das heißt, diese Lücke für die Strafverfolgung nutzbar zu machen oder sie für Zwecke der Strafverfolgung zu schaffen, kann legitim und muss legal sein. Dafür schaffen wir die gesetzlichen Voraussetzungen.

Für die IT-Systeme des Landes gilt wie für alle IT-Systeme: Sie sind so sicher, wie sie sind, solange sie sicher sind, um es vorsichtig zu formulieren. Das heißt, wir wissen heute noch nicht, welche Sicherheitsbedrohung morgen durch einen Trojaner oder was auch immer auftritt. Unsere Aufgabe besteht darin, unsere Systeme tagesaktuell so sicher, wie es irgend möglich ist, zu halten. Daran arbeiten wir ungeachtet dessen, dass wir Trojaner für erforderlich halten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Bei Ihnen ist die Sicherheit ja in guten Händen!)

Zur zweiten Frage. Seit Jahren wissen wir, dass sich der Verfassungsschutz in diesem Feld aufstellen muss. Wir tun das übrigens auch schon seit Jahren. Wir haben ein ziemlich desolates IT-System beim Verfassungsschutz vorgefunden, haben es in den letzten Jahren deutlich modernisiert und werden das auch in den nächsten Jahren tun.

Ich füge hinzu: Natürlich braucht der Verfassungsschutz dafür die Möglichkeiten. Diese werden wir einräumen. Das ist aber nicht Gegenstand des digitalen Masterplans, sondern entspricht dem normalen Verfahren im Rahmen der Haushaltsaufstellung und der technischen Erneuerung und Ausstattung des Verfassungsschutzes.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Herr Innenminister. - Wir kommen jetzt zur Frage von Frau Schütz für die FDP-Fraktion.

**Susanne Victoria Schütz (FDP):**

Im „Masterplan Digitalisierung“ gibt es den Punkt zu niedersächsischen Kultureinrichtungen. Er enthält aber keine Angaben über finanzielle Größen-

ordnungen. Daher ist meine Frage: Welche Summen gedenkt das Land in die Hand zu nehmen und wofür genau?

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Frau Schütz. - Herr Minister Thümler möchte antworten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der Finanzminister ist ja auch nicht da!)

**Björn Thümler**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Schütz, Ihre Frage kann ich wie folgt beantworten: Für die Digitalisierungsvorhaben in der Kultur werden verschiedene Finanzierungswege angeführt. Der eine ist, dass der Digitale Denkmalatlas mit insgesamt 6,5 Millionen Euro über das Sondervermögen Digitalisierung finanziert wird. Das ist eine sehr gute Perspektive, weil wir dort eine sehr langfristige Arbeit haben. Dazu kommt, dass die Installation von WLAN in Landeskultureinrichtungen gemäß dem Masterplan aus dem Sondervermögen finanziert werden soll. Das steht in Kapitel 1.3 - Ausbau von freiem WLAN - auf der Seite 48. Vor diesem Hintergrund sind derzeit die Staatstheater und Landesmuseen dabei, eine Digitalisierungsstrategie für die jeweiligen Häuser zu erarbeiten.

Das Weitere ist, dass die technische Weiterentwicklung des Kulturerbeportals Niedersachsen zum Thema Open-Data-Server aus Haushaltsmitteln des MWK sichergestellt ist. Einmalig stehen dafür 250 000 Euro zur Verfügung. Darüber hinaus wird die Grundfinanzierung über die Verbundzentrale des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes in Göttingen in Anspruch genommen.

Dazu kommt, dass wir die Künstlerdatenbank und das Nachlassarchiv Niedersachsen am 15. September eröffnen werden. Das wird hier in Hannover stattfinden. Die dafür zur Verfügung gestellten Mittel sind in der Größenordnung von 22 500 Euro aus dem Haushalt zur Verfügung gestellt worden.

Für das Thema Onlineportal „kulturerbe.niedersachsen“, wo Museen, Bibliotheken, Archive, Kultureinrichtungen zusammengeschlossen worden sind, stehen zur Umsetzung per anno 100 000 Euro aus dem Haushalt des MWK zur Verfügung. Wir glauben, dass wir damit einen wesentlichen Beitrag leisten, die Kulturfragen zu bearbeiten.

Darüber hinaus - das habe ich vorhin schon einmal gesagt - wird es, vorausgesetzt, dass das Kuratorium der Volkswagen-Stiftung dem zustimmt, im nächsten Herbst einen weiteren Verwendungsvorschlag geben, bei dem das Thema „Gesellschafts-, Geistes- und Kulturwissenschaften in der Digitalisierung“ aufgerufen wird. Die können sich dann projektieren und sollen mit Mitteln in Höhe von 8 Millionen Euro ausgestattet werden. Die Projekthöhe der Förderung beträgt pro Einzelprojekt bis zu 500 000 Euro, sodass mit diesen Mitteln 16 Projekte finanziert werden können. Wir erwarten dafür entsprechende Eingaben. Das wird sich 2019 entsprechend darstellen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Minister Thümler. - Jetzt hat sich noch einmal Frau Schütz für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Susanne Victoria Schütz (FDP):**

Meine nächste Frage betrifft einen anderen Bereich, die Niederungen des tatsächlichen Schulbetriebs, dem ich noch vor einem Jahr angehörte. Schulen verfügen selten über geeignetes IT-Personal. Die Wartung der Endgeräte, die dort genutzt werden sollen, geschieht durch irgendeinen Physiklehrer in dessen Freizeit. Wie soll die Wartung dieser digitalen Endgeräte organisiert werden, damit störungsfreier Unterricht sichergestellt ist, durch Schulassistenten oder Schulen?

Danke.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Schütz. - Zu Wort gemeldet hat sich der Kultusminister Herr Tonne.

**Grant Hendrik Tonne**, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat bereits im Rahmen der letzten Wahlperiode eine Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden gegeben, wonach seitens des Landes Gelder an die Kommunen gezahlt werden, damit administrative Aufgaben in Schulen mit unterstützt und wahrgenommen werden können und IT-Struktur betrieben werden kann.

Zudem versprechen wir uns von der Entwicklung einer Niedersächsischen Bildungscloud, der Nutzung von WLAN-Möglichkeiten und übrigens auch von Geräten nach dem Bring-your-own-device-Prinzip eine erhebliche Reduzierung von administ-

rativen Aufgaben und IT-Unterstützungsaufgaben für die Schulen, sodass dann das Gesamtsystem darauf besser ausgerichtet sein wird. Das, was wir jetzt noch haben, nämlich die Vielzahl von PC-Wartungen, die vorgenommen werden muss, wird für die Zukunft deutlich rückläufig sein, weil das durch die Nutzung eigener Endgeräte nicht mehr erforderlich sein wird.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke vielmals. - Jetzt hat sich der Kollege Pancescu für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

**Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin Emmerich-Kopatsch! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Landesregierung! Ich muss Sie, lieber Wirtschaftsminister Herr Althusmann, etwas fragen, weil Sie uns beim letzten Mal etwas anders gesagt haben.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind freier Abgeordneter, Herr Kollege! - Heiterkeit)

Sie hatten gesagt, dass alle Förderzusagen den Kommunen übersandt wurden. Wir hatten eine Anfrage gestellt, und in der Antwort stand, dass die beabsichtigten Bewilligungen bei 35 Kommunen nicht angekommen sind.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Werden Sie uns in der Zukunft, wenn Sie etwas nicht wissen, sagen: „Okay, ich weiß es nicht“, und wann bekommen die Kommunen diese Mittel? - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Es antwortet der Wirtschaftsminister, Herr Dr. Althusmann.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Vielen Dank für die Frage. Wir haben es gerade noch einmal geprüft. Es gibt tatsächlich diese 35 Kommunen, die wir auch angeschrieben haben. Die entsprechende Förderung wird aus dem Sondervermögen Digitalisierung vorgezogen bzw. daraus entnommen. Wir gehen im Moment davon aus, dass voraussichtlich Ende des Jahres, aller-

spätestens Anfang 2019, die Förderzusage erteilt werden kann. Aber die Finanzierung ist gesichert. Ich glaube, alle 35 Kommunen werden die von ihnen beantragten Volumina auch erhalten.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Und für die Zukunft: Wenn Sie etwas nicht wissen, sagen Sie uns das selbstverständlich?)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Das wären dann aber zwei Fragen mit ganz viel Einleitung gewesen. - Jetzt fragt nochmals Julia Willie Hamburg für Bündnis 90/Die Grünen.

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, wie sie gedenkt, das Breitbandkompetenzzentrum in Osterholz-Scharmbeck - auch mit welcher Organisationsstruktur - ab Januar 2019 fortzusetzen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Minister Dr. Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Das Breitbandkompetenzzentrum ist ein wichtiger Partner der Landesregierung bei der Umsetzung der Digitalisierungsstrategie. Erstmals sind nach meiner Kenntnis alle Stellen beim Breitbandkompetenzzentrum besetzt. Es wird zentraler Ansprechpartner für die Kommunen bleiben. Daher wird sich an der Aufgabenstruktur des Breitbandkompetenzzentrums nichts ändern. Das Arbeitsvolumen wird allerdings in den nächsten Monaten drastisch ansteigen, weil es um die Beratung der Kommunen und die entsprechende Antragsbearbeitung gehen wird.

Das Breitbandkompetenzzentrum bleibt also, so wie es ist, und es ist personell stark aufgestellt.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Herr Minister. - Für die FDP-Fraktion hat sich nun noch einmal Frau Sylvia Bruns gemeldet.

**Sylvia Bruns (FDP):**

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gern noch einmal den Bereich der Telemedizin beleuchten, und dies vor dem Hintergrund, dass es bei telemedizinischen

Behandlungen auch um Leben und Tod gehen kann.

Sieht die Landesregierung einen Konflikt in dem Bereich bei Leitungsengpässen und einer telemedizinischen Behandlung? Wenn sie den Konflikt sieht: Wie versucht sie ihn im Hinblick auf die Netzneutralität zu lösen?

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Frau Dr. Reimann antwortet auf Ihre Frage.

**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Zurzeit sind mehrere Projekte in der Erprobung, die auch genau das vorsehen und damit auch die Leitungsthematik beinhalten. Bisher können wir dazu noch nichts sagen, weil sie erst wenige Monate laufen. Aber das Bestreben, die Infrastruktur in Gänze auszubauen, ist ein großer Teil des Masterplans. Mit den Modellprojekten werden wir natürlich auch in Erfahrung bringen, wo noch Grenzen sind und welche Erfordernisse insbesondere für diese telemedizinischen Anwendungen bestehen.

Das ist sehr unterschiedlich. Das will ich betonen. Es gibt Projekte mit den Johannitern, die dabei auf die Mobilfunkfrequenzen gehen und bislang gar keine Probleme gesehen haben. Für größere telekonsiliarische Anwendungen wird man aber auch genau das eruieren müssen.

Danke.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Frau Dr. Reimann. - Ich rufe jetzt Herrn Stefan Wenzel von Bündnis 90/Die Grünen auf.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)**

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie auf Seite 38 Ihres Masterplans an fünf Stellen Kritik am Bund äußern und Sie viele Monate Zeit hatten, sich mit Kanzleramtsminister Braun und mit Verkehrs- und Digitalminister Scheuer auf ein gemeinsames Vorgehen zu verständigen, frage ich Sie:

Erstens. Halten Sie die Verpflichtungen in § 78 des Telekommunikationsgesetzes - Universaldienstleistungen -, die offenbar aus dem 20. Jahrhundert

stammen, noch für zeitgemäß, oder müssen sie verschärft werden?

Zweitens. Was sagt der Bund zu Ihrer Überlegung, parallel zum Bund ein eigenes Notifizierungsverfahren für Gigabitnetze in Brüssel durchzuführen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wenzel. Das waren zwei Fragen. - Herr Minister Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter Wenzel, wir haben, was die letzte von Ihnen gestellte Frage angeht, über ein Notifizierungsverfahren in Brüssel schon Gespräche geführt. Ich hatte Gelegenheit, auch mit Herrn Kommissionspräsidenten Juncker über diese Frage zu sprechen. Im Übrigen waren wir uns in diesem Gespräch fast einig, dass wir bestimmte Aufgreifschwelle und beihilferechtliche Regelungen auf europäischer Ebene beseitigen müssen, um die Innovationsoffensive Europas im Bereich der Digitalisierung überhaupt erst - in ganz Europa - umsetzen zu können.

Zu den Universaldienstleistungen kann ich Ihnen schlicht sagen: Nein, hierzu planen wir nichts.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage: Herr Jörg Bode, FDP-Fraktion, bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Althusmann, auch ich habe eine Frage im europäischen Kontext. Als Sie beim Kommissionspräsidenten waren und Fragen gestellt haben, war ich bei der zuständigen Direktion, und die fachlichen Mitarbeiter sahen das ganz anders als ihr Präsident.

Vor dem Hintergrund, dass die Europäische Kommission einen Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und Rats zur Aufstellung des Programms „Digitales Europa 2021 bis 2027“ vorgelegt hat, frage ich die Landesregierung deshalb: Wie sieht sie die fünf spezifischen Ziele dieses Programms konkret im Zusammenwirken mit dem „Masterplan Digitalisierung“?

(Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN)



**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich danke Ihnen. - Für die Landesregierung antwortet Minister Althusmann.

(Jörg Bode [FDP]: Dafür ist doch die Ministerin zuständig!)

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben uns abgesprochen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Davon haben wir aber nichts gesehen!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Bode, die Landesregierung entscheidet eigenständig, wer antwortet,

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Das weiß er auch!)

und Herr Minister Althusmann antwortet jetzt. Bitte sehr!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Die grundsätzliche Ausrichtung der digitalen Strategie der Europäischen Kommission ist richtig. Unter anderem haben wir Teilaspekte dieser Digitalisierungsstrategie in unserem Masterplan aufgegriffen. Ob dies und die europäischen Fragen am Ende ineinandergreifen? Hierbei geht es, um nur ein Beispiel zu nennen, um den Bereich des Datenschutzes, der Datensicherheit, aber auch um das wichtige Feld der künstlichen Intelligenz. Hierzu haben wir im Masterplan festgeschrieben, dass wir Standort des DKFI werden wollen. Ansätze gibt es in Osnabrück, in Oldenburg gibt es im Rahmen des Campus-Oldenburg-Projekts einen starken Ansatz in Zusammenarbeit mit OFFIS.

Alle Zielmarken, die in diesem europäischen Programm stehen, soweit ich mich daran erinnere - ich habe das jetzt nicht parat und kann es jetzt nicht noch einmal nachlesen -, und die Zielrichtung stimmen absolut, sagt auch die Fachverwaltung. Wir wollen die Punkte, die dort aufgegriffen werden, in den weiteren Ausbau in Niedersachsen ebenfalls einfließen lassen, aber wir konzentrieren uns zunächst einmal auf das, was zeitnah bei uns umsetzbar ist. Und das ist die Infrastruktur. Insofern kann ich diese Frage nur allgemein beantworten.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dr. Stefan Birkner, FDP-Fraktion. Bitte sehr!

**Dr. Stefan Birkner** (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, vor dem Hintergrund, dass Sie vorhin ausgeführt haben, wen Sie alles im Vorfeld beteiligt haben, frage ich Sie, ob und inwieweit Sie denn den von der Landesregierung ja gerade für die Fragen der Digitalisierung berufenen digitalRat beteiligt haben. Also: Wann haben Sie ihn eingebunden? Hat er eigene Vorschläge eingebracht? Ist er also wirklich richtig dabei gewesen, und wenn ja, wann, wie und in welchem Umfang?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Das kann ich ganz offen kommunizieren: Wir hatten eine offizielle Sitzung mit dem digitalRat in einer neuen Form der Zusammenarbeit. Wegen des genauen Datums - ich meine, es war im April - bin ich mir nicht ganz sicher. Das kann ich gerne noch einmal nachschauen. Wir haben mit allen betroffenen Personen des digitalRats zum Teil auch schon im Vorfeld über die Themen gesprochen. Im digitalRat sitzen Experten mit unterschiedlicher Expertise, von ethischen Fragen der Digitalisierung bis hin zu technischen Lösungen. Sascha Lobo ist auch drin; wir haben auch ihn gebeten.

(Heiterkeit)

- Lachen Sie nicht! Er hat echt kluge Ideen gehabt. Er hat wirklich gute Fragen gestellt und auch gute Anregungen gegeben.

Wir haben das in den endgültigen Plan einfließen lassen. Das ist ein Plan der Landesregierung. Der digitalRat ist ein Beratungsorgan. Wir haben am Ende nur informiert, soweit ich weiß. Eine Endabstimmung nach dem Motto: „Freigabe durch den digitalRat“ - wenn das der Hintergrund Ihrer Frage gewesen sein sollte - gab es nicht. Aber wir haben ihn in den Anfang des Aufbaus des Masterplans Digitalisierung eingebunden, durch eine offizielle Einladung, eine Sitzung und anschließend eine

Einladung zu Einzelbeiträgen, die dann zum Teil sicherlich auch eingeflossen sind. Das habe ich nicht kontrolliert, aber sie mögen eingeflossen sein. Dem Grunde nach haben wir also das Gremium verändert.

Ich gebe zu, ich hatte in der Vergangenheit etwas Skepsis gegenüber diesem digitalRat. Und die Teilnehmenden selber hatten Skepsis bezüglich der Frage: Was ist eigentlich Inhalt, und was waren bisher die Ergebnisse? Wir haben den digitalRat auf eine neue Ebene gestellt und ihn mit klaren Aufträgen versehen. Wir haben die Experten mit ihren unterschiedlichen Hintergründen gebeten, uns wissenschaftliche Gesichtspunkte anzuführen und zu übermitteln. Es ist deutlich geworden, dass man bereit ist, in diesem digitalRat weiterzuarbeiten. Insofern bleibt er ein Beratungsgremium der Landesregierung, das weiterhin zurate gezogen wird.

Ich darf vielleicht noch darauf hinweisen, dass der Bund jetzt auch gerade einen Digitalrat eingerichtet hat. In Niedersachsen sind wir - nicht nur mit Bezug auf den digitalRat - sondern auch mit Blick auf dieses Papier zumindest auf der Höhe der Zeit.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Christian Meyer, Bündnis 90/Die Grünen. Das ist Ihre zweite Frage, Herr Kollege Meyer.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage noch einmal zu den EU-Förderungen, die die Kommunen bekommen. Wir haben viel darüber gehört, wann sie kommen.

Der Minister hat gegenüber der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* am 4. August folgende Aussage in einem Interview gemacht: „Wenn eine Region einen Antrag auf EU-Förderung stellt, genehmigen wir das nicht mehr.“ Deshalb frage ich die gesamte Landesregierung, auch die Europa-ministerin und die Agrarministerin, die ja in Brüssel für mehr Breitbandfördermittel im ländlichen Raum verhandeln: Gilt diese Aussage des stellvertretenden Ministerpräsidenten, dass - wenn eine Kommune bei der EU einen Antrag auf Breitbandförderung stellt - das vom Land nicht mehr genehmigt wird? Welche Bedeutung hat dieses Interview des Ministers Althusmann vom 4. August in der *HAZ*?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke, Herr Meyer. - Herr Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Das ist einfach zu beantworten. Alle bestehenden Anträge, die europäische Mittel zum Gegenstand haben, werden abgearbeitet. Dann werden wir uns im Schwerpunkt auf Bundes- und Landesmittel konzentrieren, was nicht ausschließt, dass wir auch zukünftig weiterhin auf die europäischen Fördermittel zugreifen. Die Kombination aus europäischem Förderprogramm, Bundesförderprogramm, Landesförderprogramm und der kommunalen Beantragungspraxis hat aber inzwischen zu einem Kompetenzwirrwarr und Antragswirrwarr geführt, das die meisten Landräte und Kommunen vor grauenhafte Aufgaben stellt.

Von daher: Die Antragspraxis der europäischen Programme ist extrem komplex, aus meiner Sicht überbürokratisiert. Wir haben jetzt die - ich hatte es vorhin genannt - rund 2,5 Milliarden Euro Bundes- und Landesmittel zur Verfügung. Die müssen wir erst einmal in die Fläche bekommen. Deswegen konzentrieren wir uns im Moment schwerpunktmäßig auf unsere eigenen originären Landesmittel bzw. die Bundesmittel.

In Bezug auf die europäischen Mittel werden wir schauen, was in der nächsten Förderperiode für diesen Bereich zur Verfügung steht. Danach werden wir uns ausrichten.

Ich sage es auch an dieser Stelle noch einmal: Der „Masterplan Digitalisierung“ ist nicht in Stein gemeißelt. Wir werden ihn kontinuierlich weiterentwickeln müssen. Auch die Einbeziehung weiterer Förderebenen wie die der Europäischen Union wird dabei eine Fragestellung sein, wenn bei uns die Gelder nicht ausreichen. Das Verfahren der Europäischen Union ist aber zu kompliziert. Von daher: Abarbeitung dessen, was jetzt vorhanden und möglich ist! Dann konzentrieren wir uns erst einmal auf unsere Mittel.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Julia Willie Hamburg, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass im „Masterplan Digitalisierung“ relativ wenig Konkretes zum Bereich Schule und Kita zu finden ist: Welche Maßnahmen im „Masterplan Digitalisierung“ befassen sich mit Schule und Kita? Mit welchen Mitteln sind sie hinterlegt, und bis wann sollen sie umgesetzt werden?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die Landesregierung antwortet der Kultusminister.

**Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin, gelinde gesagt, etwas überrascht über die Wertung, dass im „Masterplan Digitalisierung“ relativ wenig steht, zumal wir eben schon sehr ausführlich darüber gesprochen haben, welche Maßnahmen getroffen werden sollen.

Ich will das gerne noch einmal zusammenfassen. Wir haben einen sehr klaren Stufenplan eingebaut, der lautet: Im ersten Schritt sollen über den Masterplan alle Schulen, die noch keine vernünftige Breitbandanbindung haben, eine solche erhalten. In einem zweiten Schritt findet - auch unter Hinzuziehung des Digitalpaktes des Bundes - eine Vereinbarung mit den Schulträgern statt, in deren Rahmen wir darüber reden, wie eine Ausstattung vorgenommen werden soll.

Im Masterplan steht ebenfalls klar, dass wir uns der Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte intensiv widmen möchten, damit die Angebote in den Schulen gemacht werden können, damit auch dort eine entsprechende Qualifizierung stattfinden kann.

Und wir haben dargelegt, dass wir nach dem Verfahren „Bring your own device“ natürlich auch Sorge dafür tragen möchten, dass in Schule jede Schülerin und jeder Schüler ein entsprechendes digitales Endgerät hat und nutzen kann, damit das Lernen mit digitalen Medien selbstverständlich Eingang in den Unterricht findet, nicht ersetzend, sondern ergänzend zu den vorhandenen Formaten.

Die einzelnen Schritte, Frau Kollegin, finden Sie im Masterplan auf den Seiten 78 bis 80, hinterlegt mit einem Zeitplan, und für die Bereiche, wo Mittel zur Verfügung stehen, auch hinterlegt mit einem Volumen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen, Herr Helge Limburg, bitte!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte noch einmal auf das Thema IT-Sicherheit zurückkommen. Herr Minister Pistorius hat vorhin auf Nachfrage des Kollegen Oetjen sinngemäß ausgeführt, dass Sicherheitslücken in der IT notwendig und offensichtlich auch wünschenswert seien, damit Schnüffelsoftware aufgespielt werden kann.

Vor diesem Hintergrund frage ich: Anhand welcher Kriterien werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesregierung - wenn sie Sicherheitslücken in der IT entdecken - entscheiden können, ob sie diese Lücken in der konkreten Situation möglichst schließen wollen oder ob sie sie bewusst offenhalten, damit man dort später vielleicht Spähsoftware aufspielen kann? Was sind die Kriterien, die sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, vor allem auch den Polizistinnen und Polizisten, an die Seite stellen, wie sie mit solchen aufgedeckten Sicherheitslücken umgehen können?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Der Innenminister antwortet.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Limburg, mitnichten habe ich gesagt, ich wünsche mir Sicherheitslücken. Ich habe nur gesagt, dass wir - wenn wir Trojaner aufspielen wollen, um etwas auszuspähen - entweder Sicherheitslücken brauchen oder welche schaffen müssen oder uns Zugänge über gesetzliche Regelungen verschaffen müssen. Auf welche Art und Weise am Ende auch immer! Das ist der einzige Punkt, den ich genannt habe.

Im Übrigen entscheiden nicht einzelne Polizistinnen oder Polizisten oder Mitarbeiter einzelner Behörden, welcher Staatstrojaner unter Ausnutzung welcher Lücke tatsächlich eingesetzt wird oder was mit der Lücke geschieht. Das wird auf anderen Ebenen entschieden.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank Ihnen. - Zur nächsten Zusatzfrage: die FDP-Fraktion, Herr Björn Försterling!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Da es mir nicht gelungen ist, den Zeitplan, von dem der Kultusminister behauptet hatte, er sei auf den Seiten 78 und 79 enthalten, zu entdecken, frage ich ganz konkret: Bis wann soll der leistungsstarke Netzanschluss an allen Schulen erfolgt sein und damit auch gewährleistet sein, dass eine Bildungscloud erreichbar ist, die im Übrigen wann am Start und erreichbar sein soll?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke Ihnen. - Herr Minister!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

2021. Das haben wir jetzt mehrfach angekündigt: Gewerbegebiete, alle Schulen.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Anrede?)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Die Antwort ist gegeben, Herr Kollege Försterling. Aber Sie haben jetzt die Gelegenheit, Ihre zweite Zusatzfrage - - -

(Minister Grant Hendrik Tonne meldet sich zu Wort)

- Entschuldigung, der Minister möchte ergänzen.

**Grant Hendrik Tonne**, Kultusminister:

Völlig richtig. Es war auch nach der Bildungscloud gefragt worden. Dafür gilt ebenfalls das Jahr 2021.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

So, Herr Försterling, jetzt ihre zweite Zusatzfrage!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Eine Nachfrage zum Projekt Robonatives: Was kostet die Anschaffung eines sensitiven Roboters?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Minister Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Nach unserer Kenntnis 20 000 Euro.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Gut, Zahl geliefert. - Herr Kollege Grascha, bitte!

**Christian Grascha (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, Herr Minister Althusmann, dass Sie in der Antwort auf die Ausgangsfrage beschrieben haben, dass mit der Digitalagentur sozusagen eine neue Infrastruktur geschaffen werden soll, wobei man ja durchaus den Eindruck gewinnen kann, dass damit Doppelstrukturen geschaffen werden, frage ich Sie: In welchem Verhältnis bzw. mit welcher Abgrenzung zueinander werden die Digitalagentur, die neu geschaffenen digitalen Hubs, das Innovationszentrum, die Start-up-Zentren - da gibt es doch verschiedenste Einrichtungen, die sich mit den Themen Digitalisierung und neue Technologien beschäftigen - in Zukunft miteinander arbeiten?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke Ihnen. - Minister Althusmann antwortet.

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Gerne beantworte ich auch diese Frage. Die Digitalagentur hat die Bündelungsfunktion. Sie soll nicht die Aufgaben derjenigen neu übernehmen, die das schon machen, z. B. von den digitalen Hubs oder den Start-up-Zentren. Wir wollen Doppelstrukturen vermeiden. Im Gegenteil! Wir wollen versuchen, die vorhandenen Beratungsangebote und Initiativen so gestalten, dass die Digitalagentur der erste Ansprechpartner ist und dass jeder, der sich an sie wendet, von ihr den richtigen Ansprechpartner benannt bekommt oder dass entsprechende Angebote und Informationen weitergeleitet werden. Gegebenenfalls kann die Digitalagentur die gewünschten Informationen direkt übersenden, sodass sich der gesamte Prozess deutlich beschleunigt.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank Ihnen. - Kollege Limburg, Bündnis 90/Die Grünen, zur zweiten Zusatzfrage!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass im Justizministerium für die Fortsetzung der Digitalisierung in der Justiz zusätzlich eine B-3-Referatsleiterstelle für den Bereich IT geschaffen wurde, frage ich die Landesregierung, wann genau diese Stelle besetzt sein wird.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke Ihnen. - Frau Justizministerin antwortet.

**Barbara Havliza, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hoffen, dass wir die Stelle so schnell wie möglich besetzen können. Die Person dafür steht aus unserer Sicht fest, weil es sich um eine sehr hervor gehobene Stelle handelt; denn, wie Sie wissen, ist gerade im Bereich der Digitalisierung die Justiz ein bisschen abgekoppelt, weil wir schon aus Gründen der Datensicherheit mit unseren eigenen Systemen arbeiten müssen. Das ist im Moment bei einem großen Spektrum an Aufgaben in einer Hand gebündelt. Wir sind im Moment dabei, die Stelle so schnell wie möglich zu besetzen.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank Ihnen. - Jetzt noch einmal der Kollege Belit Onay von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auch Ihre zweite Zusatzfrage!

**Belit Onay (GRÜNE):**

Für mich ist es die erste. Aber ich glaube, ich habe auch keine weitere Zusatzfrage.

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, ich habe eine Nachfrage zu Ihren Ausführungen zum Breitband Kompetenz Zentrum. Sie hatten erfreulicherweise dargestellt, dass die Auslastung sehr hoch ist. Vor diesem Hintergrund die Frage, ob es eine Bestandsgarantie gibt. Falls ja, bis wann gilt sie?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Der Wirtschaftsminister antwortet Ihnen.

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Ja, in der Tat, ich kann heute wirklich sagen: Wir wollen eine Bestandsgarantie aussprechen. Wir halten das Breitband Kompetenz Zentrum für ausgesprochen wichtig. Es ist in der Funktion der Umsetzung zentral. Insofern sehe ich keinerlei Anlass,

auch nur im Geringsten daran zu zweifeln. Ich glaube, wir werden es in den nächsten Jahren auf jeden Fall benötigen.

Wenn ich richtig informiert bin, befindet sich ein Teil der Mitarbeiter des Breitband Kompetenz Zentrums in Gesprächen mit Vertretern aus Bremen. Daran sehen Sie im Übrigen, dass die Aktivitäten Niedersachsens durchaus geschätzt werden. Das entspricht dem, was ich immer und immer wieder anmahne: Es bedarf in Wahrheit nicht nur eines guten Plans für Niedersachsen. Es bedarf nicht nur einer einzelnen Länderstrategie, die sich von einigen anderen Strategien abhebt. In Wahrheit brauchen wir ein länderübergreifendes Konzept. In Wahrheit brauchen wir ein Deutschlandkonzept für die Digitalisierung. Aber es wäre schon viel gewonnen, wenn zumindest die fünf norddeutschen Bundesländer kooperierten.

Wir haben vor Kurzem zusammengesessen und darüber diskutiert und debattiert, was zwischen den Bundesländern machbar und möglich ist. Sie sehen: Die Nähe zu Bremen führt dazu, dass die Kompetenzen gegenseitig wertgeschätzt werden. Von daher wird das Breitband Kompetenz Zentrum eine zentrale Funktion behalten. Ich denke, das ist eine gute Botschaft.

(Belit Onay [GRÜNE]: Ein Datum?)

- Ich möchte mich nicht auf irgendwelche Zieldaten festlegen lassen. Dazu kann ich beim besten Willen nichts sagen. Ich gehe davon aus, dass in dieser Legislaturperiode alles gesichert ist. Und ich bin fest davon überzeugt, dass das Breitband Kompetenz Zentrum auch darüber hinaus bedeutsam ist.

Wir werden bis 2025 noch in den Beratungs- und Umsetzungsprozessen sein. Ich glaube, sogar nach 2025 kann man noch nicht davon ausgehen, dass Aufgaben irgendwie erledigt sind. Wer weiß, welche neuen technologischen Herausforderungen sich in den sieben Jahren bis dahin entwickeln! Eine Zielzahl ist also nicht zu nennen.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank Ihnen. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Die Antworten der Landesregierung zu den Fragen, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden konnten, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben. Sie stehen Ihnen in

Kürze im Intranet und im Internet als unkorrigierte Drucksache elektronisch zur Verfügung.<sup>1</sup>

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 14:

### **Dringliche Anfragen**

Meine Damen und Herren, wir haben gestern vereinbart, weiterzumachen mit

#### **c) Kommunikationschaos im Innenministerium? - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 18/1440**

Das war die Veränderung der Tagesordnung.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind; aber wir sind jetzt ja in Übung. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen.

Die Dringliche Anfrage der AfD-Fraktion wird vom Abgeordneten Stefan Bothe eingebracht.

(Unruhe)

- Ich bitte um Ruhe und um Konzentration.

Nach der Behandlung der Dringlichen Anfrage gehen wir in die Mittagspause.

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hiermit stelle ich die Dringliche Anfrage der AfD-Fraktion: Kommunikationschaos im Innenministerium?

Das Niedersächsische Innenministerium bestätigte am 7. Juni 2018 auf *dpa*-Anfrage, dass der Innenminister im Juni 2017 über die frühere SPD-Bundestagsabgeordnete Michaela Engelmeier Hinweise über Missstände, bei denen Hunderten Migranten unrechtmäßige Asylbescheide ausgestellt wurden, von einem BAMF-Mitarbeiter in der

<sup>1</sup>Die Antworten zu den Anfragen 2 bis 40, die nicht in der 22. Sitzung des Landtages am 23. August 2018 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 18/1460 abgedruckt.

Außenstelle Bremen erhalten habe. Das Innenministerium wies in diesem Zusammenhang darauf hin, dass sich Minister Pistorius zu diesem Zeitpunkt im Urlaub befunden habe und somit diese E-Mail vom Minister an einen Ministeriumsmitarbeiter weitergeleitet worden sei. Weiterhin wurde vom Innenministerium darauf hingewiesen, dass aufgrund turnusmäßiger Löschungen nicht nachvollzogen werden könne, an welche Stelle im Innenministerium diese E-Mail gegangen sei.

Der Innenminister bestätigte diesen Vorgang im Innenausschuss.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie hat der Innenminister, gegebenenfalls auf wessen Beratung, sein eigenes E-Mail-Löschverhalten seit dem Verschwinden besagter E-Mail geändert?

2. Hat der Innenminister im Nachgang Kontakt mit dem Hinweisgeber aufgenommen oder gesucht, um gegebenenfalls weitere Informationen zu erhalten, die aus niedersächsischer Sicht interessant sein könnten? Falls nein, warum nicht?

3. Nachdem die Informationen an den Innenminister auf diesem Wege verloren gegangen sind: Was hält die Landesregierung davon, eine Anlaufstelle der Landesregierung für Whistleblower zu schaffen, die unabhängig und vorrangig eine Erstprüfung gemeldeter Missstände unternimmt?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ihnen vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet der Innenminister.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum angesprochenen Thema habe ich bereits in der öffentlichen Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 11. Juli 2018 ausführlich Stellung genommen. Ebenso liegt die Beantwortung der Kleinen Anfrage der FDP-Fraktion „Nachfragen zur Unterrichtung durch Minister Pistorius am 11. Juli 2018 im Innenausschuss“ in der Drucksache 18/1288 vor.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Im Innenministerium finden turnusmäßige Löschungen durch den Postfachbesitzer selbst statt. Die Vorgaben ergeben sich aus der geltenden E-Mail-Richtlinie. Meine Vorgehensweise ist dementsprechend die, dass ich im Ordner „Gesendete Elemente“ turnusmäßige Löschungen vornehme, im Posteingang jedoch dienstlich relevante Mails über einen längeren erforderlichen Zeitraum belasse, auch um Doppelungen von E-Mails in verschiedenen Ordnern zu vermeiden. Daher befand sich die besagte E-Mail nur noch im Posteingang. An dieser grundsätzlich bewährten Systematik halte ich fest, auch und vor allem, weil es ansonsten keinerlei Büroversehen dieser Art gegeben hat.

Zu Frage 2: Zu einer solchen Kontaktaufnahme bestand keine Veranlassung. Es wurde längst ein Ermittlungsverfahren zu den Vorfällen in der Bremer Außenstelle des BAMF eingeleitet. Zudem ist mein Haus nicht die Aufsichtsbehörde, und ich bin darüber hinaus kein Ermittlungsbeamter. Allein zuständig ist das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat. Im Übrigen möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass ich an der Überprüfung der auffälligen Vorgänge in der Bremer Außenstelle des BAMF durch meinen Brief an Herrn Weise im September 2016 maßgeblich beteiligt war. Um eine Aufklärung habe ich mich also schon zu einem frühen Zeitpunkt bemüht. Inzwischen obliegt die Aufklärungsarbeit den Ermittlungsbehörden.

Zu Frage 3: Diese Frage nimmt offensichtlich Bezug auf vermeintliche Missstände bei der Außenstelle des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge in Bremen, also bei einer Bundesbehörde. Insofern stellt sich doch vorrangig die Frage, inwieweit es eine solche Anlaufstelle beim Bund im Geschäftsbereich des BMI gibt, an die Hinweise über Missstände und Unregelmäßigkeiten gerichtet werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der niedersächsischen Landesverwaltung haben wir bereits ein austariertes, rechtsstaatliches System aus Vorschriften und Verfahren zur Benennung von Missständen. Hierzu möchte ich kurz die beamtenrechtlichen Vorschriften ausführen.

Beamtinnen und Beamte tragen grundsätzlich für die Rechtmäßigkeit ihrer dienstlichen Handlungen die volle persönliche Verantwortung. Sie haben deshalb das Recht und die Pflicht, dienstliche An-

ordnungen und Weisungen auf deren Rechtmäßigkeit zu überprüfen. Bedenken gegen die Rechtmäßigkeit müssen unverzüglich auf dem Dienstweg geltend gemacht werden. Schon an dieser Stelle ist also auf Missstände innerhalb der eigenen Organisation hinzuweisen. Das ist auch wichtig, um eventuell drohende Schäden abzuwenden. Die oder der Vorgesetzte hat die Pflicht, die Bedenken entgegenzunehmen. Sie oder er muss die Rechtmäßigkeit der Anordnung überprüfen. Wenn die Anordnung bestehen bleibt und die Beamtin oder der Beamte weiterhin Bedenken gegen die Rechtmäßigkeit des Handelns hat, sind diese der oder dem nächsthöheren Vorgesetzten gegenüber zu äußern und zur Entscheidung vorzulegen.

Zur Vermeidung von Missständen und Korruption sehen die beamtenrechtlichen Vorschriften außerdem Ausnahmen von der Verschwiegenheitspflicht vor. Die Verschwiegenheitspflicht gilt nicht, wenn ein durch Tatsachen begründeter Verdacht einer Korruptionsstraftat nach §§ 331 bis 337 StGB angezeigt wird. Die Beamtinnen und Beamten haben außerdem eine Unterstützungs- und Beratungspflicht gegenüber ihren Vorgesetzten. Das bedeutet zum einen eine Überprüfung der Recht- und Zweckmäßigkeit von Entscheidungen und zum anderen die Pflicht, die Vorgesetzte bzw. den Vorgesetzten über den tatsächlichen Sachstand zu unterrichten.

Meine Damen und Herren, unabhängig davon besteht für die Einrichtung einer Anlaufstelle für Whistleblower aus Sicht der Landesregierung keine Veranlassung. In Niedersachsen sind bereits hinreichend Stellen für Angehörige des öffentlichen Dienstes und auch für Bürgerinnen und Bürger vorhanden, um im Bedarfsfalle Hinweise auf Missstände oder Korruption zu geben. Zudem gibt es die Beschwerdestelle für Bürgerinnen und Bürger und Polizei, eine unabhängige Stabsstelle, die umfassend für den gesamten Geschäftsbereich des MI zuständig ist. Der Weg zu dieser Beschwerdestelle steht nicht nur den Bürgerinnen und Bürgern offen. Auch Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamte sowie Verwaltungsbedienstete haben die Möglichkeit, sich direkt an die Beschwerdestelle zu wenden. Die Beschwerdestelle geht, soweit es möglich ist, auch anonymen Hinweisen nach. Wenn andere Ressorts betroffen sind, werden die Hinweise dorthin weitergeleitet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, meine Ausführungen sollten hinreichend deutlich gemacht haben, dass in Niedersachsen umfassend

Vorschriften und Verfahren zur Benennung von Missständen existieren und es einer Anlaufstelle für Whistleblower nicht bedarf.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Für die AfD-Fraktion stellt die erste Zusatzfrage Herr Bothe. - Herr Bothe, ich sehe, dass Sie Zettel in der Hand haben. Ich weise Sie deshalb darauf hin, dass Sie die Zusatzfragen nicht verlesen dürfen. Bitte!

**Stephan Bothe (AfD):**

Das sind Merkzettel, Frau Präsidentin. Ich hätte mir gewünscht, wenn eben auch in der Fragestunde darauf aufmerksam gemacht worden wäre. Das ist schon spannend.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Bothe, Sie kennen unserer Geschäftsordnung. Sonst können Sie sie gern noch einmal nachlesen. Das sind die Regularien, die gelten. Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Das gilt nicht für den Antragsteller. Entsprechend mussten Sie Ihre Frage hier nicht auswendig vortragen.

**Stephan Bothe (AfD):**

Frau Präsidentin, ich habe nur darauf hingewiesen, dass ich mir einen Merkzettel mitnehmen darf und dass das durchaus in Ordnung ist.

(Belit Onay [GRÜNE]: Ihre Frage bitte!  
Hier gib es keine Extrawürste!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

**Stephan Bothe (AfD):**

Ich weise in dem Zusammenhang darauf hin, dass es eben in der Fragestunde Usus war. Es wurde die ganze Zeit gemacht, und vom Präsidium aus wurde nichts gesagt. Das finde ich schon einen ganz spannenden Vorgang.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Bothe, ich unterbreche Sie wirklich ungern. Schauen Sie sich die Geschäftsordnung zu Klei-

nen Anfragen und zu Dringlichen Anfragen noch einmal in Ruhe an! Im Übrigen entscheidet hier das Präsidium. Ich wollte Sie vorsorglich darauf hinweisen, damit ich Sie nicht unterbrechen muss. Jetzt möchte ich Sie bitten, Ihre knappe Zusatzfrage wie in der Geschäftsordnung vorgesehen zu stellen.

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Das mache ich gern.

Ich habe eine Zusatzfrage an den Innenminister. Ich frage Sie: Warum hat sich die Bundestagsabgeordnete aufgrund des Hinweises des Bremer BAMF-Mitarbeiters an Sie gewandt, obwohl Sie, wie Sie gerade erwähnt haben, gar nicht zuständig waren? Warum hat man sich an Sie gewandt?

Danke.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich danke Ihnen. - Der Innenminister antwortet.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich würde Sie bitten, diese Frage an Frau Engelmeier zu richten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Die zweite Zusatzfrage: Herr Bothe, AfD-Fraktion!

(Doris Schröder-Köpf [SPD]: Kann er die jetzt auswendig?)

**Stephan Bothe (AfD):**

Das werden Sie jetzt sehen.

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich wünsche mir, einmal eine Frage in Ruhe stellen zu können.

Meine Frage an Sie, Herr Innenminister, ist: Wo sehen Sie denn in dieser ganzen Affäre, wie ich das nenne,

(Doris Schröder-Köpf [SPD]: Wieso Affäre?)

Ihre persönliche Fehlleistung oder Überforderung, bzw. was hätten Sie im Nachhinein anders machen müssen?

Vielen Dank.



**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Innenminister Pistorius antwortet Ihnen auf Ihre zweite Zusatzfrage.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich erlaube mir, zu bemerken, dass ich die Bewertung „Affäre“ bei einer Mail, die bei einer Vielzahl von Mails, die jeden Tag eingehen, verschwunden ist, für reichlich übertrieben halte. Ich bin mir keines Fehlers bewusst, da ich die Mail während meines Urlaubs wie üblich an mein sehr zuverlässig arbeitendes Büro weitergeleitet habe und darauf vertrauen konnte und durfte, dass mir diese Mail entweder schon aufbereitet oder mit einer Rücksprache nach dem Urlaub vorgelegt wird. Das ist leider nicht passiert. Wegen des Urlaubs ist das bedauerlicherweise unter den Tisch gefallen. Bedingt durch die Löschroutine, konnte nicht nachverfolgt werden, an wen sie geschickt worden ist. Das alles ist hinlänglich ausgeführt worden. Ich glaube, dazu muss man auch nicht mehr viel sagen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich danke Ihnen. - Für die AfD-Fraktion: der Abgeordnete Stephan Bothe die dritte Zusatzfrage.

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Innenminister, vor dem Hintergrund, dass Sie eben in Ihren Antworten gesagt haben, dass Sie den ganzen Skandal mit Ihrem Brief an Herrn Wiese mit aufgeklärt hätten, frage ich Sie: Schmücken Sie sich damit nicht mit fremden Federn? Denn laut der *Welt* liefen schon neun Monate zuvor Ermittlungen gegen die Bremer BAMF-Chefin Ulrike B. Insoweit hatten Sie damit gar nichts zu tun.

Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister Pistorius, bitte!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es empfiehlt sich im Hinblick auf den Aufbau von Frage und Antwort im Rahmen einer Dringlichen Anfrage die Antworten, die ich gebe, auch zur Kenntnis zu nehmen und nicht frei zu interpretieren.

Ich habe keineswegs gesagt, dass ich irgendetwas ausgelöst habe, sondern ich habe gesagt, dass ich daran beteiligt war. Das ist auch richtig so, weil es - das geschah zusammen mit dem Präsidenten der Region Hannover - der erste politische Aufschlag in dieser Angelegenheit war. Was bis dahin in der Behörde lief, war zu dem Zeitpunkt niemandem außerhalb der Behörde bekannt. So viel zum Sachverhalt, den ich Ihnen damit gerne noch einmal erläutere habe.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Innenminister.

(Stephan Bothe [AfD] übergibt einen Wortmeldezettel)

- Jetzt bitte schnell! Hier liegen eigentlich keine Wortmeldungen für Zusatzfragen mehr vor. Ich bitte darum, die Zettel rechtzeitig abzugeben.

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für Ihre Freundlichkeit.

Ich habe noch eine Frage an den Innenminister: Warum wurden - wie die *taz* vom 8. Juli berichtet - die weiteren Kontaktversuche des BAMF-Mitarbeiters, der sich erneut an Frau Engelmann wandte, nicht aufgegriffen?

Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Der Innenminister antwortet.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal: Die ehemalige Bundestagsabgeordnete heißt Michaela Engelmeier, und der ehemalige Präsident des Bundesamtes für Flüchtlinge und Migration hieß Herr Weise. Ich sage das, damit das hinterher nicht falsch im Protokoll steht.

Sie fragten, warum die Kontaktversuche des Absenders dieser Mail von Frau Engelmeier nicht aufgegriffen worden sind. Ich sehe mich als Landesregierung außerstande, diese Frage zu beantworten. Ich bitte um Verständnis. Es hat keinerlei Versuche gegeben, mit mir Kontakt aufzunehmen.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Jetzt liegen definitiv keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Die Behandlung der Dringlichen Anfragen ist damit für heute beendet. Die beiden anderen Dringlichen Anfragen werden vereinbarungsgemäß morgen früh behandelt.

Wir sind übereingekommen, dass wir die Sitzung um 15 Uhr fortsetzen. Ihnen allen eine schöne Mittagspause!

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.23 Uhr bis 15.02 Uhr)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beginnen jetzt - eine Viertelstunde früher als ursprünglich vorgesehen - unsere Nachmittagssitzung.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15:

**7. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 18/1405 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/1443neu - Änderungsantrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1449 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1462

Wir beginnen mit der Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe zunächst diejenigen Eingaben aus der 7. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/1405 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten hier sogleich in die Abstimmung ein. Wer zu diesen Eingaben den Ausschussempfehlungen zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Jetzt folgt die Behandlung der strittigen Eingaben.

Ich rufe nun diejenigen Eingaben aus der 7. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/1405 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratungen ein. Es gibt auch einige Wortmeldungen.

Ich beginne mit der Fraktion der AfD. Herr Kollege Harm Rykena, bitte sehr!

(Editha Westmann [CDU]: Zu welcher Eingabe denn?)

- Zu der Eingabe 210/11/18.

Jeder Redner ist vielleicht gut beraten, mitzuteilen, zu welcher Eingabe er sprechen möchte. Vielleicht merkt man es dann auch.

(Heiterkeit - Jörg Bode [FDP]: Oder auch nicht!)

- Wenn man es nicht merkt, haben wir ein Problem.

Bitte sehr, Herr Rykena!

**Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im November 2017 haben am Albertus-Magnus-Gymnasium in Friesoythe Eltern und Schüler 1 311 Unterschriften gesammelt, um gegen die hohe Zahl von Abordnungen von ihrer Schule zu protestieren. In der Stellungnahme des Kultusministeriums zu dieser Petition werden die Unterzeichner beschwichtigt. Auf Seite 3 heißt es:

„Mit einem Mix verschiedener Maßnahmen wird das Kultusministerium gemeinsam mit der niedersächsischen Schulbehörde den Umfang der Abordnungen vom Gymnasium an schlechter versorgte Schulformen zum kommenden Schuljahr nachhaltig und umfangreich reduzieren.“

So weit die Ankündigung.

Am 12. Juli 2018 veröffentlichte dann aber der Niedersächsische Philologenverband eine Pressemitteilung zu den geplanten Abordnungen für das jetzige Schuljahr:

„Nach Angaben des Ministeriums müssen im neuen Schuljahr nach derzeitigem Stand statt bisher schon knapp 5 500 Stunden nunmehr etwa 8 700 Stunden von den Gymnasien an andere Schulformen abgeordnet werden, was einer Steigerung um 58 % entspricht. Dabei bleibt die Zahl der Abordnungen an Grundschulen auf dem gleichen hohen Stand wie im Vorjahr, bei den Abordnungen an Gesamtschulen steigt aber um 89 % und an Haupt-, Real- und Oberschulen sogar um unglaubliche 106 %.“

Wir sehen, dass Sie, Herr Minister Tonne, das Ziel der Verringerung der Zahl der Abordnungen nicht werden erreichen können. Der Philologenverband wirft Ihnen und Ihrem Haus zu Recht Verschleierungstaktik vor, und er sieht voraus, dass auch die für die Gymnasien ursprünglich vorgesehene Unterrichtsversorgung von 100 % nicht erreichbar sein wird.

Vor diesem Hintergrund plädieren wir dafür, diese Petition der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen, und fordern außerdem einen Masterplan Lehrerversorgung mit konkreten Maßnahmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Rykena. - Herr Försterling spricht jetzt sicherlich zu derselben Petition. Bitte!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser Petition beabsichtigt der Schulleiternrat des Gymnasiums Friesoythe, dass der Umfang der Abordnungen vom Gymnasium an andere Schulen gesenkt wird bzw. dass Abordnungen ganz eingestellt werden. Das Absenken ist - zumindest nach dem Bericht der Landesregierung im Petitionsausschuss - zum Teil geglückt, aber nicht in dem Maße, das vor Ort ursprünglich versprochen worden ist.

Weil das Problem in Zukunft nicht geringer werden wird, sondern aufgrund des zusätzlichen Jahrgangs in den Gymnasien ab dem 1. August 2020 noch zunehmen wird, beantragen wir, diese Petition der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen, damit sie die Möglichkeit hat, das, was der Minister versprochen hat, nämlich den Umfang der Abordnungen insgesamt zu reduzieren, tatsächlich auch umzusetzen. Deswegen erschließt sich mir auch nicht, warum die Regierungsfractionen kein Vertrauen in den Kultusminister haben, dass er das tut, was er angekündigt hat. Wenn man dieses Vertrauen hat, kann man diese Petition auch gut an die Landesregierung zur Erwägung überweisen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Ebenfalls zu dieser Petition Herr Dr. von Danwitz, CDU-Fraktion.

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Petenten wünschen, dass weniger Gymnasiallehrkräfte an andere Schulformen abgeordnet werden. Das ist natürlich verständlich.

Zunächst zu den Zahlen: Die Zahlen ändern sich jeden Tag. Es handelt sich immer nur um Momentaufnahmen. Täglich werden neue Kräfte eingestellt.

Konkret dazu, warum Abordnungen durchgeführt werden: Sie werden durchgeführt, damit es im Land Niedersachsen zu einer gleichmäßigen Unterrichtsversorgung kommt und damit alle Schulformen vernünftigen Unterricht erteilen können.

Darüber hinaus stellt die Landesregierung, der Kultusminister, im Moment im Hinblick auf die Rückkehr zum Abitur nach 13 Jahren alle verfügbaren Gymnasiallehrkräfte ein. Deswegen ist es wichtig, dass im Moment alle Gymnasiallehrkräfte eingestellt werden. Die Versorgung ist hier gut. Durch Abordnungen wird nun dafür gesorgt, dass auch an anderen Schulformen eine vernünftige Unterrichtsversorgung gewährleistet werden kann. Deswegen plädieren wir hier für „Material“ sowie für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Dr. von Danwitz. - Ebenfalls zu dieser Thematik spricht Herr Kollege Santjer, SPD-Fraktion.

**Uwe Santjer (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorab ein herzliches Dankeschön an die Eltern der Schule in Friesoythe. Es ist gut, dass die Eltern mit uns an einem Strang ziehen; denn sie haben das gleiche Interesse wie wir: Sie wollen, dass ihre Kinder gut von gutem Personal beschult werden.

An dieser Stelle kann ich zusagen, dass wir uns nicht nur alle erdenkliche Mühe geben, sondern dass wir auch viele Dinge eingeleitet haben, die dazu geführt haben, dass wir auch in diesem Schuljahr - so auch an dem Gymnasium in Friesoythe - bessere Zahlen vorlegen konnten als noch im letzten Jahr.

Wenn hier ein Masterplan - oder wie immer man das benennen möchte - gefordert wird, dann muss ich entgegenen, dass es längst schon eine solche Planung dieses Kultusministeriums gibt. Wir haben

es in diesem Jahr geschafft, früher bekannt geben zu können, welche Abordnungen stattfinden. Wir haben die Studienkapazitäten erhöht. Wir haben den Quereinstieg erweitert. Wir haben die Arbeitsplatzkommissionen eingerichtet, und wir haben neue Stellen geschaffen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Lehrkräfte fallen auch bei uns nicht vom Himmel. Alles das, was menschenmöglich ist, wird in Niedersachsen getan, und das ist gut und richtig so.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Daher ist es aus unserer Sicht auch für die Petenten die richtige Entscheidung, wenn wir sagen: Ja, wir wollen diese Petition der Landesregierung als Material zur Verfügung stellen und im Übrigen die Einsender über die Sach- und Rechtslage unterrichten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Santjer. - Jetzt rufe ich aus der Fraktion der AfD den Kollegen Bothe auf. Er möchte zu der Eingabe 122 sprechen: Finanzierung der Ausbildung in der Physiotherapie durch das Land Niedersachsen. Bitte sehr, Herr Bothe!

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zu der Petition 00122/11/18. Der Petent fordert, die Ausbildung zum Physiotherapeuten kostenfrei zu stellen.

In diesem Zusammenhang möchte ich einmal auf die Aktion von Physiotherapeuten „Therapeuten am Limit“ aufmerksam machen.

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Das kann ich Ihnen gleich geben, Herr Siebels. Das ist gar kein Problem. Dann können Sie sich das anschauen. Das ist nämlich etwas ganz Wichtiges.

In dieser Petition wird genauso wie in der Aktion u. a. thematisiert, dass die Ausbildung eines Physiotherapeuten 15 000 Euro kostet. Diese Kosten muss der angehende Physiotherapeut selber tragen. Hinzu kommen mehrere Tausend Euro Weiterbildungskosten, die noch in die Ausbildung fallen, um am Ende das Examen ablegen zu können.

Angeichts einer späteren Vergütung von rund 2 300 Euro können Sie sich vorstellen, wozu das führt: Zu der schlechten Vergütung kommt später die drohende Altersarmut hinzu. Außerdem entsteht ein extremer Nachwuchsmangel. Daher gilt es für die Landesregierung, endlich zu handeln, diese Ausbildung kostenfrei zu stellen und diese Petition zu berücksichtigen.

Heute herrscht bereits ein Pflegenotstand. Wir müssen verhindern, dass noch ein Physiotherapeutennotstand hinzukommt. Daher bitte ich, der Petition zu folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege. - Ich rufe jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Miriam Staudte auf. Sie will zu drei Petitionen reden, wenn ich das richtig entziffere: zu 3596, 3417 und 3526. Ist das so richtig? - Ein dezenter Hinweis am Rande: Für drei unterschiedliche Sachverhalte haben Sie 3:30 Minuten. Bitte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Nicht ganz, weil ich meinen Kollegen noch etwas übrig lassen soll.

Alle drei Petitionen kommen aus dem Bereich Tierschutz. Es wird immer „Sach- und Rechtslage“ empfohlen mit dem Hinweis, darum mögen sich bitte die kommunalen Kontrollbehörden kümmern.

Wir wissen, dass die Veterinärämter überlastet sind. Ich glaube, wenn es um grundsätzliche Fragestellungen geht, dann sollte das Land durchaus gesetzgeberisch oder mit Hilfe von Erlassen einschreiten.

Im ersten Fall geht es um den Verkauf und den Transport von Futtertieren für Reptilien. Diese werden mit der Post in kleinen Schächtelchen verschickt. Hier regt die Petentin die Regelung an, diese Tiere in größeren Behältnissen - PVC-Behälter etc. - zu verschicken. Wie genau man das macht, ist uns eigentlich egal. Es bedarf jedenfalls einer Regelung, einer Konkretisierung, die für alle gilt.

Wie soll bitte schön eine kommunale Behörde regeln, was mit der Post verschickt wird? Ist dann die Behörde zuständig, in der das Paket losgeschickt wird, oder die Behörde, in der das Paket

ankommt? - Ich hielte es für gut, hier übergreifend zu handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern beantragen wir „Material“.

Bei der zweiten Petition geht es um das sogenannte Gänsereiten. Das war ursprünglich eine Petition an den Bundestag. Hintergrund ist, dass tote Gänse genutzt werden, um bei einem Reiterspiel als Zielscheibe zu dienen. Im Vorbeireiten soll der Kopf abgeschlagen werden, oder man nimmt die Gans als poloartige Keule.

Wir sind der Auffassung, dass das nicht mehr zeitgemäß ist, auch wenn das Ganze schon eine lange Tradition hat. Daher möchten wir, dass die Petition berücksichtigt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der dritten Petition geht es um Sonnenschutz für Weidetiere. Gerade in diesem Sommer hat man gesehen, dass es gut wäre, wenn auch in diesem Bereich eine Empfehlung ausgegeben würde und man es nicht den kommunalen Veterinärbehörden überlässt, den Einzelfall zu überprüfen. Hier könnte man durchaus von Landesseite eine generelle Empfehlung für einen Sonnenschutz auf Weiden ausgeben. Das gilt insbesondere vor dem Hintergrund, dass diejenigen, die auf ihrer Weide einen Baum stehen lassen, sogar Nachteile haben, weil diese Fläche aus der förderbaren Fläche herausgerechnet wird, da sie nicht nutzbar ist. Das ist Irrsinn!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke, Frau Staudte. - Ich darf für die SPD-Fraktion Herrn Brammer aufrufen. Er will ebenfalls zu den diskutierten Petitionen 3417 und 3526 in einem Beitrag Stellung nehmen. Bitte sehr!

**Axel Brammer (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei der Petition zum Thema Gänsereiten haben wir gesagt: Das ist geregelt. Dafür sind die Behörden vor Ort zuständig. Meiner Meinung nach brauchen wir dafür nicht noch eine zusätzliche gesetzliche Regelung. Deshalb lautet unser Votum „Sach- und Rechtslage“.

Bei der Petition hinsichtlich des Schutzes der Tiere vor Hitze ist genau das erfolgt, was Sie gesagt haben, Frau Staudte. Wir haben für „Sach- und Rechtslage“ plädiert, weil die Tierschutzbehörden

das vor Ort regeln können. Wir haben jedoch dem Ministerium dringend empfohlen, noch eine Sensibilisierung vor Ort vorzunehmen. Das ist deshalb geschehen, weil wir diese Petition gerade während der Hitzewelle bearbeitet haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Brammer. - Ich rufe für die CDU-Fraktion Herrn Schepelmann auf, ebenfalls zu den Petitionen 3417, 3526 und 3596. Bitte sehr!

**Jörn Schepelmann (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Staudte, Sie haben in einem Punkt recht: Der Sommer in diesem Jahr hat gezeigt, dass es bei Weidetieren, die nicht über einen Schattenplatz verfügen, durchaus zu Problemen kommen kann.

Die drei Petitionen kann man eigentlich mit der Überschrift versehen: Wir haben keinen Regelungsbedarf, sondern ein Umsetzungsproblem. Zu allen drei angesprochenen Themen gibt es eine ausreichend formulierte Rechtslage. Die Landkreise vor Ort sind dafür zuständig, für die Einhaltung der Rechtsvorschriften zu sorgen.

Insofern bedarf es keiner weiteren Regelung seitens des Landes. Es bedarf vielmehr eines Hinweises, wenn es vor Ort ein schwarzes Schaf gibt. Ich habe seinerzeit von „schwarzen Schafen“ gesprochen, was im Zusammenhang mit der starken Sonneneinstrahlung ganz witzig ist. Wenn es jedenfalls ein solches schwarzes Schaf gibt, dann kann ich nur empfehlen, den Landkreis vor Ort anzusprechen. Dieser hat das Ganze zu regeln. Dafür bedarf es keiner weiteren Instrumente.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Meyer zu der Petition 244: Rundfunkangelegenheiten. Bitte sehr!

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dieser Petition geht es um einen Freiwilligendienstleistenden beim NABU in Gifhorn. Er beklagt, dass er die Rundfunkgebühren zahlen

muss und dass es für ihn keine sozialen Ausnahmen gibt. Deshalb schlagen wir vor, die Petition der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen.

Mittlerweile gibt es das Urteil des Bundesverfassungsgerichts, das wir sehr gut finden. Rundfunkgebühren sind natürlich zulässig, richtig und notwendig. Das Bundesverfassungsgericht hat nunmehr entschieden, dass Zweitwohnungsbesitzer von Kosten befreit werden. Ich weiß nicht, ob jeder Zweitwohnungsbesitzer per se immer ein sozialer Härtefall ist.

Da die Regelungen nun ohnehin überarbeitet werden müssen, sollte überlegt werden, ob man neben den bisherigen Ausnahmegründen - Sozialhilfeempfänger etc. - nicht auch die Freiwilligendienstleistenden von der Rundfunkgebühr befreien kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Schließlich noch einmal für die SPD der Kollege Santjer zu der Eingabe 122. Bitte!

**Uwe Santjer (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur noch ganz kurz für die die Regierung tragenden Fraktionen: Bei der Finanzierung der Ausbildung in der Physiotherapie ist es natürlich genauso wie bei der Finanzierung anderer Ausbildungen - ich nenne die Pflege und auch den pädagogischen Bereich -: Wir können es uns gar nicht erlauben, Menschen davon abzuhalten, diese Ausbildungen zu machen, indem wir zu hohe Ausbildungsbeiträge erheben. Unser Ziel ist es, sie auch in diesem Bereich freizustellen. Deshalb muss man dem Petenten dafür danken, dass er den Finger in dieser Angelegenheit noch einmal in die Wunde legt.

Wir wissen, dass die Gesetzgebungskompetenz am Ende auf Bundesebene liegt. Das heißt aber nicht, dass wir als Land die Füße stillhalten wollen. Wir prüfen gerade, inwieweit wir im Rahmen anderer, dualer Ausbildungsmöglichkeiten helfen können. Wir wollen die Schulgeldfreiheit auch für diese Berufsausbildung realisieren. Da wollen wir auch den Pflegebereich als Modell nehmen.

Von daher: Wir sind da dran. Damit wir noch besser daran sind, werden wir für „Material“ und „Sach- und Rechtslage“ votieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Santjer.

Meine Damen und Herren, mir liegen zu den Eingaben keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir in die Abstimmungen eintreten können.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten, auch an der Regierungsbank.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe auf die Nr. 3 der Eingabenübersicht, nämlich die Eingabe 00122/11/18 betreffend die Finanzierung der Ausbildung in der Physiotherapie durch das Land Niedersachsen.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der AfD, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer für diesen Änderungsantrag der AfD ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Material“ und im Übrigen „Unterrichtung des Einsenders über die Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr zustimmen möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die eindeutige Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschuss angenommen worden.

Ich rufe auf die Nr. 5 der Eingabenübersicht: Eingabe 00210/11/18 betreffend die Abordnung von Lehrkräften des Albertus-Magnus-Gymnasiums Friesoythe.

Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der AfD und der Fraktion der FDP,

(Zuruf von der SPD: Na!)

die „Erwägung“ beantragt haben. Wer für diese Änderungsanträge ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das

Zweite war die Mehrheit. Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, der „Material“ und im Übrigen „Unterrichtung des Einsenders über die Sach- und Rechtslage“ vorschlägt. Wer so verfahren möchte, den darf ich um ein Handzeichen bitten. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die eindeutige Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Ich rufe auf die Nr. 8 der Eingabenübersicht: Eingabe 03417/11/17 betreffend die Regelungen zur Darstellung bzw. Behandlung toter Tiere im öffentlichen und nicht öffentlichen Raum.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer für diesen Änderungsantrag ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Ich rufe auf die Nr. 9 der Eingabenübersicht: Eingabe 03526/11/17 betreffend den Sonnenschutz für Weidetiere.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf „Material“ lautet. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, der „Sach- und Rechtslage“ vorschlägt. Wer so verfahren will, möge die Hand heben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Ich rufe auf die Nr. 10 der Eingabenübersicht: Eingabe 03565/11/17 betreffend die Grundsicherung; Ermittlung des Einkommens.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Material“ lautet. Wer so verfahren will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir stimmen jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab, der „Sach- und Rechtslage“ vorschlägt. Wer so verfahren will, hebe die Hand. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Es folgt die Nr. 18 der Eingabenübersicht: Eingabe 00013/11/18 betreffend die Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Kammer für die Heilberufe in der Pflege (PflegeKG).

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der FDP-Fraktion, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Ich stelle ihn zur Abstimmung. Wer für diesen Änderungsantrag ist, der möge die Hand heben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch wenn der Herr Kollege bei der Abstimmung noch gezaudert hat, ist der Änderungsantrag, glaube ich, mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

(Heiterkeit)

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, der auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer so verfahren will, der hebe die Hand. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die große Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Schließlich kommen wir zur Nr. 53 der Eingabenübersicht: Eingabe 00244/11/18 betreffend Rundfunkangelegenheit; Befreiung von der Beitragspflicht während der Ableistung des Bundesfreiwilligendienstes.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf „Erwägung“ lautet. Wer für diesen Änderungsantrag ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, der für „Sach- und Rechtslage“ plädiert. Wer so verfahren will, der hebe die Hand. - Gegenprobe! - Enthaltungen? -

Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Weitere Streitige Eingaben habe ich für Sie nicht zur Abstimmung bereit. Insofern betrachte ich diesen Tagesordnungspunkt 15 als erledigt.

Meine Damen und Herren, wir haben heute Morgen beschlossen bzw. sind übereingekommen, dass wir uns nach dem Tagesordnungspunkt 15, also nach den eben behandelten Eingaben, mit dem Thema „Erneute Insolvenz der Nordseewerke“ befassen wollen. Es war heute Morgen erbeten worden, dass der Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung über die erneute Insolvenz der Nordseewerke in Emden unterrichten soll.

Außerhalb der Tagesordnung:

**Unterrichtung durch den Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung über die erneute Insolvenz der Nordseewerke**

Ich erteile Herrn Minister Dr. Althusmann für diese Unterrichtung das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es ist ein schwerer neuer Schlag für die Region Emden. Gestern Abend hat das Wirtschaftsministerium die bedauerliche Nachricht erreicht, dass die Nordseewerke Emden Shipyards GmbH in Emden Insolvenz anmelden musste. Die ca. 85 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurden am gestrigen Tage in einer außerordentlichen Betriebsversammlung über diese Insolvenz informiert. Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurde bereits die Zahlung von Insolvenzgeld bewilligt, das für Juli 2018 rückwirkend gezahlt wird.

Was haben wir in den letzten Wochen und Monaten getan? - Wir haben seit Anfang Juni, vertreten durch meinen Staatssekretär und die gesamte Fachabteilung, in einem engen Austausch mit dem Sachwalter der Stadt Emden und allen weiteren Beteiligten gestanden. Persönlich habe ich mit allen beteiligten Firmen vor Ort - auch mit der betroffenen Firma selbst - einschließlich der Stadt Emden am 11. Juli und am 30. Juli in Emden Gespräche geführt. Am 30. August werde ich erneut persönlich in Emden vor Ort sein und diese Gespräche fortsetzen. Die örtlichen Abgeordneten

sind von Beginn an von uns über die Fragestellungen informiert worden, die derzeit im Raum stehen. Insofern haben wir von Anfang an versucht, um den gesamten Raum einen politischen Flankenschutz zu ziehen. Die Vermittlungen waren nämlich nicht immer sehr einfach. Dennoch bin ich aufgrund der Verhandlungen vorsichtig optimistisch, dass es auch jetzt, nach Anmeldung der Insolvenz, Entwicklungsmöglichkeiten, Zukunftsperspektiven für das betroffene Gelände im Emden geben wird.

Gestatten Sie mir einen kurzen Rückblick, der erklärt, wie es zu der Insolvenz kommen konnte.

Im September 2016 hatte sich mit der Ems Schiffbau GmbH ein Joint Venture zweier Emdener Unternehmen entwickelt: der Nordseewerke Emden Shipyards (NES) und der Dirks-Gruppe. Diesen Prozess hatte Wirtschaftsminister Lies damals begleitet.

Die Meyer Werft GmbH & Co. KG hat im Jahr 2016 einen Vertrag mit der Ems Schiffbau GmbH zum Bau sogenannter Sektionen geschlossen. Das Unternehmen Ems Schiffbau GmbH ist auf dem Gelände der Emdener Nordseewerke angesiedelt.

Ende 2017 hat sich die Dirks-Gruppe aus dem Joint Venture Ems Schiffbau zurückgezogen, um sich im Wesentlichen auf Schiffbauzulieferaktivitäten am Standort Papenburg zu konzentrieren. Seitdem wickelt die Ems Schiffbau mit einem Gesellschafter, nämlich der NES, den Auftrag alleine ab.

Seit Anfang 2018 gab es bei den sogenannten Blocklieferungen für die Meyer-Werft massive Terminverzögerungen von bis zu zwölf Wochen, mit dem dahinter stehenden Auslieferungsrisiko für anstehende Aufträge. Aufgrund dieser Verspätungen waren massive Beschleunigungsmaßnahmen vonseiten der Meyer-Werft notwendig.

Die Liquidität der Ems Schiffbau war offenbar permanent sehr angespannt. Viele Zahlungen wurden von der Werft vorzeitig geleistet. In den letzten Wochen war dies aber nicht mehr darstellbar. Inwieweit dies unmittelbar zur Insolvenz der Nordseewerke geführt hat, entzieht sich unserer Kenntnis.

Dennoch kann sich die Meyer-Werft weiterhin vorstellen - ich habe bei dem letzten Gespräch mit der Meyer-Werft persönlich vor Ort diesen Eindruck gewonnen -, dass die Blöcke weiterhin am Standort Emden gebaut werden. Hierzu muss aber jetzt ein verlässlicher, strategischer Partner gefunden werden, der Zugriff auf den Standort erhält, zu



akzeptablen Bedingungen. Ich gehe davon aus, dass die Chancen hierfür gut stehen. Die Wirtschaftlichkeit muss aber natürlich überprüft werden, da Investitionen am Standort Emden dann zwingend notwendig sind.

Zum finanziellen Engagement des Landes, das der Kollege Grascha vorhin - in der Geschäftsordnungsdebatte zur Beantragung dieser Unterrichtung - kurz erwähnt hat, kann ich lediglich wie folgt Stellung nehmen: Ihre Frage bezieht sich explizit auf Bereiche, für die vonseiten des Landes umfassende Vertraulichkeit zugesichert wurde. Diese Frage kann daher nicht im Rahmen der Plenarsitzung beantwortet werden. Die Landesregierung ist aber selbstverständlich - wie in der Vergangenheit - jederzeit bereit, im Haushaltsausschuss in vertraulicher Sitzung über die dahinter stehenden Fragen zu berichten.

Persönlich hoffe ich und hoffen wir als Land Niedersachsen insgesamt, dass wir eine Weiterbeschäftigung der 83 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erreichen können. Die Gespräche dazu sind bereits terminiert, am 30. August ist die Fortsetzung der bisherigen drei von mir persönlich geführten Gespräche. Der Staatssekretär steht in ständigem Telefonkontakt. Wir haben vorhin noch einmal einen telefonischen Kontakt mit der Stadt Emden mit Blick auf den Termin am 30. August gehabt.

Die Abgeordneten der Region - auch Herr Arends, auch Herr Thiele, auch Frau Modder - haben wir kontinuierlich über das, was wir tun, informiert. Die Kommunalpolitik ist informiert. Wir sind rechtzeitig informiert worden.

Die Insolvenz war offensichtlich nicht mehr abwendbar. Aber wir haben bisher alles Erdenkliche unternommen, was seitens des Landes machbar und möglich war, um die Nordseewerke auch in Zukunft zu sichern.

Ich hoffe, dass diese Unterrichtung Ihr Informationsbedürfnis vollumfänglich befriedigen konnte.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann, für die Unterrichtung.

Nach unserer Geschäftsordnung, meine Damen und Herren, ist über die Ausführungen die Besprechung zu eröffnen, wenn dies zehn Mitglieder des Landtages verlangen. Ich schaue einmal in die Runde. Da mir schon Wortmeldungen aus der CDU-Fraktion und aus der FDP-Fraktion vorliegen, gehe ich davon aus, dass das notwendige Quorum deutlich erreicht ist und man also eine Beratung wünscht. - Das halte ich einmal so fest.

Ich stelle fest, dass die Unterrichtung 6:40 Minuten gedauert hat. Ich schlage vor, dass in Anlehnung an das übliche Verfahren für die Verteilung von Redezeit die beiden - wie man so sagt - großen Fraktionen ebenso viel Redezeit erhalten, wie die Landesregierung verbraucht hat, also je 6:40 Minuten. Die drei Oppositionsfraktionen erhalten in der Summe so viel Redezeit wie die beiden Regierungsfaktionen zusammen. Das sind

(Helge Limburg [GRÜNE]: 13:20 Minuten!)

13:20 Minuten. Geteilt durch drei - Herr Kollege, helfen Sie mir!

(Helge Limburg [GRÜNE]: 4:40 Minuten!)

- 4:40 Minuten.

Das ist sozusagen das neue Prinzip von Waffengleichheit und Augenhöhe. So wollen wir verfahren.

Mir liegen die ersten Wortmeldungen vor. Herr Kollege Thiele für die CDU-Fraktion, bitte sehr!

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal, verehrter Herr Wirtschaftsminister Althusmann, vielen Dank für die zeitnahe und umfassende Unterrichtung.

Das ist für den Wertstandort Emden/Ostfriesland erneut eine bittere Nachricht. Die ehemals stolzen Nordseewerke Emden mit einst Hunderten Mitarbeitern - ich kann mich an diverse Schiffstufen an diesem Standort erinnern, an viele Aufträge, die in besten Zeiten auch von der Marine vergeben wurden - stehen jetzt im dritten Insolvenzverfahren innerhalb kürzester Zeit. Insbesondere für die verbliebenen 83 Mitarbeiter - zwischendurch waren es mal knapp 60 - und ihre Familien nehmen die Kette schlechter Nachrichten und die Ungewissheit kein Ende, trotz aller Anstrengungen, die sie selber unternehmen, um diesen Standort zu stabilisieren.

Wir haben hier - so ist es kommuniziert - ein Insolvenzverfahren in eigener Verantwortung, d. h. mit der Zielsetzung, das Unternehmen aus der Insolvenz heraus wieder in eine positive Geschäftslage zu bringen. Ob das mit dem jetzt eingesetzten vorläufigen Insolvenzverwalter gelingen kann, werden sicherlich die nächsten Tage und Wochen zeigen.

Festzustellen ist, dass wir es mit einer Dauerkrise der Nordseewerke zu tun haben, seit 2010 mindestens. Ich habe mit dem Kollegen Bernd-Carsten Hiebing, der das gemeinsam mit mir schon seit vielen Jahren begleitet, vorhin darüber gesprochen, wie man zu einer Stabilisierung der NES kommen kann. Aber de facto reden wir über *drei* Themen:

Wir reden über die Frage der Zukunftsfähigkeit des Wertstandortes Emden. Das ist für die Stadt Emden letztlich auch eine psychologische Frage; denn Emden hat sich immer als Stadt des Schiffbaus definiert.

Wir reden über die Zukunft der dort verbliebenen Mitarbeiter und ihrer Familien.

Wir reden in diesem konkreten Fall aber auch über die Lage der Meyer-Werft. Bernd Althusmann, der Wirtschaftsminister, hat gerade die Verabredung dargestellt, die seinerzeit zwischen den Nordseewerken - dem jetzigen Gesellschafter -, der Dirks-Gruppe und der Meyer-Werft getroffen wurde. Es geht hier natürlich auch um die Frage, ob für den Standort Papenburg zuverlässig Sektionen abgerufen werden können, damit dort der Schiffbau nicht durch die problematische Situation in Emden möglicherweise auch noch gefährdet wird bzw. man in eine Verlustsituation kommt. Auch das muss man mit im Blick haben.

Darum sage ich hier ausdrücklich im Namen der CDU-Fraktion: Wir sind Wirtschaftsminister Bernd Althusmann und Staatssekretär Berend Lindner sehr dankbar dafür, dass sie - ich weiß das aus nächster Erfahrung, aus vielen Gesprächen sowohl mit Vertretern der Meyer-Werft als auch mit anderen am Standort Emden - in den letzten Wochen und Monaten die Situation sehr eng und intensiv begleitet haben und schon seit vielen Wochen mit daran arbeiten, dass es zu einer Lösung kommt, die sowohl den Interessen der Meyer-Werft als auch den Interessen des Wertstandortes Emden und der dortigen Mitarbeiter gerecht wird.

Das Land muss jetzt sicherlich zunächst mit dem vorläufigen Insolvenzverwalter in engen Gesprächen das weitere Vorgehen abstimmen und zugleich mit der Meyer-Werft über potenzielle zukünftige Optionen am Standort Emden sprechen. Ich weiß nicht, wie die offizielle Stellungnahme lautet bzw. ob es überhaupt eine gibt. Ich habe aus der Meyer-Werft das Signal bekommen, dass sie sich unter anderen Vorzeichen, mit anderen Akteuren ein weiteres Engagement in Emden vorstellen kann. Wenn das gelänge, wäre das sicherlich eine sehr positive Grundvoraussetzung. Aber man muss nun einmal zur Kenntnis nehmen, dass die jetzige Situation bei den Emdener Nordseewerken aus einem erkennbar wirtschaftlich begründeten schwierigen Verhältnis zwischen der Meyer-Werft und dem jetzigen Gesellschafter der Nordseewerke entstanden ist.

Wir sollten jetzt alle gemeinsam - politisch begleitend, den Wirtschaftsminister flankierend, mit Unterstützung der Stadt Emden und der Akteure vor Ort - unseren Beitrag leisten. Die CDU-Fraktion ist bereit, alles zu unternehmen, um den Standort aus dieser schwierigen Situation heraus in eine stabilere Lage zu führen und die Arbeitsplätze dort abzusichern. Eine erste positive Nachricht ist, dass - so habe ich es zumindest vernommen - rückwirkend ab dem 1. Juli für drei Monate Insolvenzausfallgeld an die Mitarbeiter gezahlt wird. Das heißt, es ist zumindest die Phase vorbei, in der sie kein Gehalt bekommen - mit der Situation leben sie seit einem Monat -, sodass sie jetzt wenigstens temporär eine wirtschaftliche Sicherheit haben. Diese Zeit sollten wir gemeinsam nutzen und den Wirtschaftsminister und die anderen Akteure positiv begleiten, um für diesen Standort eine Lösung zu finden. Das Ziel muss jetzt sein, den Wertstandort Emden aus dieser sehr schwierigen Lage in eine Situation zu bringen, die dauerhaft stabil ist und die den Mitarbeitern dort eine dauerhafte Perspektive gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich mag mich nicht in die Situation eines Werftarbeiters versetzen, der inzwischen seit neun Jahren in ständiger Unsicherheit um seinen Arbeitsplatz ist, der drei Insolvenzverfahren durchleiden musste und der jetzt erneut in die Situation kommt - möglicherweise über Ausleihungen, über neue Gesellschafter und anderes -, nicht zu wissen, welche Zukunftsperspektive er hat.

Lieber Bernd Althusmann, lieber Berend Lindner, vielen Dank für das bisherige Engagement. Die CDU-Fraktion wird die jetzt notwendigen Gespräche positiv begleiten in der Hoffnung, dass es gelingt, eine gute Lösung für den Werftstandort Emden zu erarbeiten.

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Thiele. - Ich rufe jetzt für die FDP die Kollegin Hillgriet Eilers auf. Zur Präzisierung, damit Sie auch wissen, dass wir Kopfrechnen können, möchte ich Ihnen sagen, dass die Redezeit 4:27 Minuten beträgt. - Bitte!

**Hillgriet Eilers (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich danke dem Minister ausdrücklich für die Bereitschaft, uns heute zu informieren. Ich akzeptiere auch die Vertraulichkeit, auf die er gerade hingewiesen hat. Es ist selbstverständlich, dass einige Dinge nicht an dieser Stelle besprochen werden können.

Was ich aber nicht akzeptiere, ist Ihre Bemerkung, dass Sie die örtlichen Abgeordneten informiert haben. Sie sprechen davon, dass Sie Herrn Arends, Frau Modder und Herrn Thiele unterrichtet haben. Aber was ist denn mit den Abgeordneten der Oppositionsfraktionen?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ist das eine grobe Unterlassung oder vielleicht sogar Absicht? - Dafür habe ich kein Verständnis!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich denke, es wäre klug, alle Abgeordneten gleichermaßen mit einzubeziehen. - Das ist ein starkes Stück, und das kann ich so nicht akzeptieren; das will ich ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir alle sind doch angetreten, um uns für die Region und für Emden einzusetzen. Gerade Emden und das Umfeld sind in letzter Zeit stark gebeutelt worden. Sie alle haben ENERCON im Blick; darüber haben wir gestern gesprochen. Aber denken Sie auch an den Abschied der Cassens-Werft! Das war sehr schmerzhaft. Und dann der schein-

weise Untergang der Nordseewerke! Nun geht es wiederum um ca. 80 Familien, um 80 Beschäftigte, die die Hoffnung hatten, dass sich das Ganze positiv entwickeln könnte. Diese Hoffnung wurde ja auch verkörpert, sie wurde vielleicht sogar geschürt, und daher hatte man den Gedanken, die Werft könnte nicht nur überleben, sondern sogar noch wachsen. Daran haben wir alle geglaubt.

Die gestrige Nachricht war eine Hiobsbotschaft für die Betroffenen, aber auch für die ganze Region und insbesondere für die Stadt Emden. Die Presse berichtete, dass der Betriebsrat aus allen Wolken gefallen sei, weil er den positiven Meldungen der letzten Monate vertraut gehabt habe, dass man Regelungen finde, dass alles im grünen Bereich sei. - Das offenbart eine schwache Dialogkultur und große Distanz sowohl der Geschäftsführung als auch der Vertreter der Landesregierung.

Nun ist völlig klar: Das gäbe seit Langem. Die Presse berichtet von den Gesprächen, die Sie heute bestätigt haben, an denen nicht nur die Geschäftsführung, sondern auch die Meyer-Werft und die Besitzerin des Grundstücks, die DSD Steel, beteiligt waren.

Über die Gründe, warum die Nordseewerke nicht weiter expandieren konnten bzw. scheitern mussten und in die Insolvenz gegangen sind, kann ich nur spekulieren. Ich bin davon überzeugt, dass sie jedenfalls nicht darin zu suchen sind, dass die Beschäftigten nicht kompetent gearbeitet haben. Das ist für mich ein ganz wichtiger Punkt. Es gab ja vielleicht auch strategische Fehler in der Geschäftsführung.

Sie haben gesagt, dass die Stadt Emden in die Gespräche durch einen Sachwalter involviert war. Da frage ich mich, wer das ist, ob das der Oberbürgermeister war oder wen Sie damit gemeint haben. Das ist mir nicht klar geworden. Auf jeden Fall haben Sie gerade noch einmal bestätigt, dass Sie seit Monaten beteiligt waren.

Deswegen möchte ich gern wissen, welchen Fahrplan Sie daraus ableiten. Ich bin davon überzeugt, dass wir einige Dinge sehr schnell klären müssen. Herr Thiele hat das gerade auch gesagt. Ich persönlich will, dass der Schiffbau in Emden künftig gesichert wird. Außerdem brauchen wir eine Perspektive für diesen Standort. Deswegen treten wir alle gemeinsam an, Lösungen zu finden.

Dass, wie Sie sagen, die Meyer-Werft signalisiert hat, weiter tätig zu sein, ist erfreulich. Ich weiß nicht, ob es so ist, aber ich bin davon überzeugt,

dass die Meyer-Werft ein wichtiger Partner in der Zusammenarbeit sein könnte. Daher müssen die Gespräche unbedingt fortgesetzt werden. Die Frage ist auch, ob wir neue Investoren finden. Auch da bitte ich Sie, aktiv zu werden. Ich richte den Appell an Sie, zumindest diesen Standort, dieses Grundstück im Binnenhafen, das für die Stadt so wichtig ist, zu sichern und für den Schiffbau bereitzuhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Eilers. - Jetzt folgt Herr Abgeordneter Matthias Arends für die SPD-Fraktion. Bitte sehr!

**Matthias Arends (SPD):**

Danke, Herr Präsident. - Schiffbau in Emden - das heißt seit 1903 Nordseewerke, das heißt betriebliche Mitbestimmung, und das heißt gute Arbeitsplätze in Emden. Das war immer das Ziel der Nordseewerke. Und so ist es auch bis zum Schluss beibehalten worden. Auch wenn es heute nur noch 80 Arbeitsplätze sind - es ist ein Betrieb, der Mitbestimmung lebt und der so in vielen Phasen vernünftig geführt werden konnte: im Zusammenhang mit neuen Aufträgen, gerade auch mit Blick auf die Meyer-Werft, wo die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fachlich gute Arbeit geleistet haben, allerdings unter erschwerten Rahmenbedingungen.

Die Nordseewerke sind in der Schifffahrtskrise der Jahre 2008/2009 vom TKMS-Konzern abgewickelt worden, obwohl sie Gewinne geschrieben haben. Sie haben Schiffe in einer extrem hohen Qualität geliefert hat: Unterwasserschiffe, Segmente im U-Boot-Bau. Dort waren sie Marktführer, in Zusammenarbeit mit Kiel.

Diese Kompetenzen sind in vielen Bereich verloren gegangen. So war es nach der Gründung der SIAG gut, dass dort 750 Mitarbeiter weiterbeschäftigt werden konnten, dann allerdings in der Offshore-Industrie. Wohlgemerkt, sie haben Turmsegmente gebaut - keine Schiffe mehr, überhaupt nicht, was noch irgendwie auf den Meeren oberhalb oder unterhalb der Wasserlinie verkehren würde.

Diese 750 Mitarbeiter hatten gute zwei Jahre lang die Chance, sich auf dem Feld zu beweisen, aber mussten dann aufgrund der ersten Insolvenz an dem Standort einen herben Rückschlag erleben. Von ihnen sind ca. 250 übrig geblieben, die im Auftrag der SIAG die Restarbeiten abgewickelt haben. Nach dem Abschluss der Restarbeiten wurde kein Folgeauftrag realisiert, sodass die nächste Insolvenz vorprogrammiert war. Das hatte zur Folge, dass das Grundstück zu dem heutigen Eigner DSD Steel kam.

Später sind Akteure wie die Emdener Werft und Dockbetriebe am Standort gewesen, die die Reparaturabteilung der Nordseewerke weitergeführt haben, und dies im Übrigen sehr erfolgreich. Nach Übernahme der Tätigkeiten hat dieser Betrieb mit ca. 35 Mitarbeitern gearbeitet. Heute hat er einen Bestand von 90 Mitarbeitern. Er ist gut im Markt vertreten, hat aber immer wieder Probleme mit dem Standort. Frau Eilers hat gerade angesprochen, dass, wenn es um neue Aufgaben und neue Aufträge geht, die Kommunikation mit dem Eigentümer des Grundstückes sehr schwierig ist. Es ist in diesen Fällen einfach ein Problem, dass der Standort in der Grundstücksfrage fremdbestimmt ist.

Dieses Problem ereilte auch die NES. Die NES ist im vergangenen Jahr aus der Insolvenz der DSD gegründet worden. Die DSD hat sich in Emden aus dem Stahlsegment zurückgezogen und die Mitarbeiter übriggelassen. Die NES ist gegründet worden und hat 50 Mitarbeiterkolleginnen und -kollegen übernommen. Aus den 50 Mitarbeitern sind seit 2016 etwas über 80 Mitarbeiter geworden. Das Wichtige war dabei, dass die Kompetenz erhalten geblieben ist. Der Meyer-Auftrag hat dazu geführt, dass diese Kompetenzen noch ausgebaut werden konnten.

Vor diesem Hintergrund ist es natürlich sehr schade, dass wir gestern von der erneuten Insolvenz - jetzt der NES - erfahren mussten. Wohlgemerkt, das ist nicht die dritte Insolvenz der Nordseewerke, sondern die dritte Insolvenz einer Firma an dem Standort der ehemaligen Nordseewerke.

Es freut mich, dass ich gerade vom Wirtschaftsminister gehört habe, dass das Insolvenzgeld für unsere Kolleginnen und Kollegen vor Ort gesichert ist, dass sie Planungssicherheit bekommen und dass auch die Möglichkeit besteht, über neue Alternativen nachzudenken, wie auch immer sie aussehen werden und mit welchen Akteuren auch immer sie verfolgt werden. Ich höre, dass Meyer

immer noch bereit ist, Segmente auch in Emden zu bauen. Ich finde, dass das für die Region ein gutes Zeichen ist. Wer am Ende die Firmen sind, die das verwalten und managen, ist mir persönlich relativ egal, solange es vernünftige Firmen sind, die auch auf die Arbeitnehmer und die Arbeitnehmervertreter zugehen, weil die Arbeitnehmervertreter in den Jahren seit 2008/2009 immer wieder dazu beigetragen haben, dass überhaupt Entwicklung am Standort realisierbar war.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben immer wieder Gesprächsbereitschaft gezeigt und miteinander Lösungen gefunden. So konnten wir im Falle von TKMS am Standort 220 Mitarbeiter sichern, obwohl der Konzern ähnlich verfahren ist, wie die Firma ENERCON in dieser und in den letzten Wochen und seine Vertreter den Wirtschaftsminister mit der Erklärung verprellt haben, dass sie nicht zu einem Gesprächstermin kämen. Durch intensive Gespräche insbesondere unter Einbeziehung des Betriebsrates aber war es möglich, diese Arbeitsplätze dort zu sichern und ihnen zumindest für die Dauer von zwei Jahren eine Perspektive und die Möglichkeit zu geben, zu schauen, wie der Standort weiterentwickelt werden kann. Das kann meines Erachtens auch eine Zukunft für diese Firma oder für diesen Standort sein.

Die Vorsitzende des Betriebsrates der TKMS hat das Konzept „Emden neu denken“ entwickelt. „Emden neu denken“ heißt, die Möglichkeiten, die am Standort bestehen - nicht nur die infrastrukturellen Möglichkeiten, sondern auch die personellen Möglichkeiten -, zu kombinieren und zu schauen, was daraus an dem Standort entwickelt werden kann. Da ist zum einen eine Reparaturwerft, die sehr gut im Markt platziert ist. Bei der TKMS sind 220 Ingenieure, Mitarbeiter und unterstützende Kräfte, die im Überwasser- und Unterwasserschiffbau immer noch hohe Qualifikationen haben. Und da ist eine Stahlbaufirma, die es geschafft hat, aus dem Bestand null wieder Segmente für Meyer zu bauen. Das geschieht ab und zu sicherlich mit Verzögerung, aber wenn man in einem Betrieb, der acht Jahre stillstand, wieder anfängt zu produzieren, kann man nicht davon ausgehen, dass alles reibungslos läuft. Wobei ich die Meyer-Werft natürlich verstehen kann: Sie hat ihre eigenen Kunden, und dass sie unter Zeitdruck steht, ist verständlich.

Ich danke unserem Wirtschaftsminister dafür, dass er das Gespräch aufgenommen hat und auch sofort bereit war, in der nächsten Woche in Emden mit den Kolleginnen und Kollegen und Vertretern

der einzelnen Firmen in einen Dialog zu treten. Ich bin mir sicher, dass wir von der SPD bei dem, was getan werden kann, unseren Anteil leisten werden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Arends. - Es folgt die Abgeordnete Meta Janssen-Kucz, Bündnis 90/Die Grünen. 4:27 Minuten, bitte!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An dieser Stelle erst einmal ein dickes Dankeschön an das Wirtschaftsministerium! Das scheint echt ein neuer Stil zu sein. Sie haben gesagt, die örtlichen Abgeordneten wurden informiert. Na ja, nur die direkt gewählten! Direkt gewählt in Emden ist eigentlich nur Herr Arends. Frau Modder wohnt im Landkreis Leer, und Herr Thiele wohnt im Landkreis Leer. Frau Eilers hingegen wohnt direkt in der Stadt Emden und ist damit auch örtliche Abgeordnete, egal, wie sie gewählt worden ist. Ich wohne in Borkum/Landkreis Leer und fahre fast täglich durch Emden. - Ich finde es unverschämt, so mit uns umzugehen!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir haben in der Vergangenheit, gerade was den Werftstandort Emden anging, immer eng zusammengearbeitet. Wir haben beim Masterplan Ems zusammengearbeitet. - So geht das wirklich nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das ist wirklich bitter. Gut, dass die Schiene über die Gewerkschaften so wunderbar funktioniert und dass die IG Metall uns sagt, dass da was brennt.

Sie haben uns hier und heute unterrichtet. Das heißt, Sie sind anscheinend schon etwas länger im Bilde. - Das ist das eine. Das andere ist, dass Sie auch wissen, dass die Meyer-Werft Außenstände von ungefähr einer halben Million Euro hat.

Das Insolvenzgeld ist Gott sei Dank auf den Weg gebracht worden, auch rückwirkend. Was aber nicht ausgeräumt ist, ist der Vorwurf der Meyer-Werft hinsichtlich mangelnder Qualität, mangelnder Termintreue und erheblicher Probleme bei der Lieferung sowie die Aussage, man habe vor Ort nacharbeiten müssen. Da steht Aussage gegen Aussage. Ich hätte erwartet, dass man, wo man

anscheinend schon so lange vor Ort ist, auch das restlos klärt. Es ist nicht gut für die Zukunft, solche Aussagen stehenzulassen. Das geht auf die Rücken der jetzt noch 80 Beschäftigten.

Sie sprechen von neuen Optionen und neuen Akteuren. Ich will Ihnen einmal sagen, was das heißt: Die neue Option ist die Dirks-Gruppe. Zunächst galant raus, dann auf neuen Wegen wieder rein! Die Dirks-Gruppe wird der neue Player in der Zusammenarbeit mit der Meyer-Werft sein. Am Ende bedeutet das, dass die Beschäftigten der NES neue Konditionen bekommen. Ich würde heute schon darauf wetten, dass diese neuen Konditionen nicht die sind, zu denen sie zurzeit beschäftigt sind. Nein, die neuen Konditionen und auch die neuen Arbeitsbedingungen werden schlechter sein.

Das ist dasselbe Spiel, das wir hier gestern in Sachen ENERCON diskutiert haben: Die Zulieferbetriebe werden von Monopolisten vorgeführt. Es werden Gründe gesucht und auch gefunden, um Verträge zu kündigen - deshalb will ich das mit der mangelnden Termintreue und der mangelnden Qualität auch geklärt haben -, um dann - denn man braucht ja die Zulieferung - in neue Zulieferverträge zu garantiert schlechteren Konditionen einzusteigen.

Wir haben gestern ja auch über Sozialpartnerschaft diskutiert. Ich erwarte, dass sich alle Akteure an einen Tisch setzen und dass wir und die Landesregierung alles unternehmen, um diese Spirale, die man auch „Lohndumping“ nennen kann, zu unterbrechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist etwas, wozu ich wirklich sage: Das kann nicht angehen! Man kann nicht ENERCON kritisieren - auch wegen Zulieferverträgen usw.; dabei geht es nämlich auch darum, sich internationaler aufzustellen und am Ende günstigere Arbeitsverträge abzuschließen - und das bei den Nordseewerken am Ende mit unterstützen. Denn an dieser Abwärtsspirale stehen die 80 Mitarbeiter, Mitarbeiterinnen und ihre Familien. Ich bitte Sie heute wirklich, genau diesen Aspekt bei Ihren Gesprächen mit zu beachten und nicht nur zu schauen, wo neue Akteure sind.

Meine Redezeit ist abgelaufen. Ich will noch einen Satz sagen. Bei uns in Ostfriesland weiß man, dass die beiden Herren Geschäftsführer der Meyer-Werft und der Nordseewerke nicht miteinander können und dass sie sich schon gegenseitig mit

Hausverbot überziehen. Aber das darf doch nicht dazu führen, dass die Menschen arbeitslos werden.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Janssen-Kucz. - Herr Thiele, bitte!

**Ulf Thiele (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Mir sind zwei Dinge wichtig.

Das eine ist die Frage, wer wann informiert worden ist. Ich weiß nicht, wie es beim Kollegen Arends und bei der Kollegin Modder war. Ich bin mehrfach von diversen Akteuren in diesem Zusammenhang angesprochen, gefragt worden, und ich fühle mich als verantwortlicher Abgeordneter dann auch verpflichtet, zum Wirtschaftsminister zu gehen und zu fragen: Was ist denn da? Welche Antworten habt ihr? Was tut ihr? Das genau habe ich gemacht. Insofern ist der Vorwurf, liebe Meta Janssen-Kucz, liebe Hillgriet Eilers, gegen den Wirtschaftsminister völlig deplatziert. Das in den Mittelpunkt der Debatte zu stellen, finde ich auch ein wenig schräg.

(Zustimmung bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Na ja! - Zuruf von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Zweiter Punkt. Die Rede, die Meta Janssen-Kucz gerade gehalten hat, ist, mit Verlaub gesagt, in einer solchen Situation völlig unterirdisch. Die Wahrheit ist: Wenn es nach der Grünen-Politik am Standort gegangen wäre, dann wäre die Meyer-Werft schon lange weg. Dann würden wir über die Nordseewerke und Folgeaufträge überhaupt nicht mehr diskutieren.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie machen es sich sehr einfach! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Darum war das eine völlig unglaubwürdige Rede. Sie hat auch keinen Beitrag dazu geleistet, eine Perspektive für die Mitarbeiter dort zu erarbeiten, weil sie aus lauter Unterstellungen bestand, die die Grünen in diese Debatte einbringen, die durch nichts zu belegen sind und die im Zweifel die Debatte vor Ort zur Rettung der Arbeitsplätze jetzt erschweren und nicht erleichtern werden. Herzlichen Dank, Meta Janssen-Kucz!

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Unerhört! - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist Ihre Art der Arroganz! Die Weisheit mit Löffeln gefressen! Ich entschuldige mich nicht! Dafür nehme ich gern einen Ordnungsruf in Kauf!)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Einen Moment, bitte! - Frau Kollegin Janssen-Kucz, der letzte Wortlaut ist nicht ganz rübergekommen. War das „Weisheit mit Löffeln gefressen“?

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ich nehme den Ordnungsruf des Herrn Präsidenten entgegen! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das war der letzte Teil! - Heiterkeit bei der FDP)

- Solche Bitten werden sofort erfüllt. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf dafür!

Herr Minister, bitte!

**Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Anwürfe der Abgeordneten Eilers und der Abgeordneten Meta Janssen-Kucz kann ich nur in der notwendigen und auch gebotenen Höflichkeit zurückweisen. Eine seriös arbeitende Landesregierung zeichnet sich dadurch aus, dass sie zunächst hinter verschlossenen Türen versucht, eine Lösung zu erreichen, und in gebotener Vertraulichkeit, die von den Gesprächspartnern auch erwartet worden war, vorgeht.

Ich lege aber sehr viel Wert auf die Feststellung, dass es lediglich der Abgeordnete Ulf Thiele, der Abgeordnete Arends und die Abgeordnete Modder waren - ich habe vorhin den Fraktionsvorsitzenden der CDU zu erwähnen vergessen, der sich ebenfalls erkundigt und gefragt hat: „Was ist da los?“, weil er offensichtlich vom Abgeordneten Thiele über diese Frage informiert worden war -, die sich direkt an ihren Minister gewandt haben. Von gleichen Aktivitäten Ihrerseits, Frau Meta Janssen-Kucz im Besonderen, habe ich nichts vernommen.

(Zuruf von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Das mache ich Ihnen nicht zum Vorwurf. Ich kann nur sagen: Wir haben zu einem bestimmten Zeitpunkt X entschieden, nachdem die Fragen an uns gerichtet wurden, diese Fragen zu beantworten.

(Christian Grascha [FDP]: Unterirdisch ist das! Abgeordnete zweiter Klasse, was?)

- Es geht hier überhaupt nicht um Abgeordnete erster und zweiter Klasse.

(Christian Grascha [FDP]: Na sicher! Sie haben gesagt, Sie hätten alle Abgeordneten informiert! Wir können gern im Protokoll noch einmal nachlesen! - Anja Piel [GRÜNE]: Eine Entschuldigung wäre fällig!)

- Ich kann es nur so wiedergeben. Insofern halte ich Ihren Vorwurf nicht für berechtigt. Die Situation der Insolvenz ist erst gestern an uns herangetragen worden. Deswegen haben wir uns heute entschieden, vollumfänglich und in Gänze das Parlament und damit alle Abgeordneten zu informieren. Bis vor Kurzem war unser Kenntnisstand noch, dass es nicht zu einer Insolvenz kommen würde. - So viel zur Wahrheit.

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Eine Entschuldigung wäre angebracht!)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Der jüngste Redebeitrag löst dem Grunde nach zusätzliche Redezeiten aus. - Die FDP möchte darauf abheben. Ich erteile Ihnen eine Redezeit von zwei Minuten.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, ich denke, wir sind an einem nicht ganz unwesentlichen Punkt für die Zusammenarbeit hier im Hause.

Zum einen möchte ich bezüglich der Unterrichtung zu dem, was uns in Emden bewegt, sagen, dass es nicht Sie waren, die von sich aus gekommen sind und gesagt haben: Hier ist ein wichtiges Ereignis, über das ich das gesamte Parlament informieren möchte. - Vielmehr war es unsere Bitte an Sie, uns darüber zu unterrichten, weil wir auf diese Vorkommnisse aufmerksam geworden sind. Insofern war das unser Begehren, weil wir eben bisher darüber von der Landesregierung noch nichts gehört hatten. Das zur Richtigstellung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der zweite Punkt, Herr Minister: Sie haben vorhin selbst gesagt - das lässt sich sicherlich auch anhand des Protokolls nachvollziehen -, dass Sie die örtlichen Abgeordneten informiert hätten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Jetzt habe ich hier schon zwei Abgeordnete gehört, die das bestreiten und sagen, es stimme nicht, dass Sie sie informiert haben. Sich hier hinzustellen und zu sagen, es sei so gewesen, dass die, die Sie angesprochen hätten, informiert worden seien, ist etwas anderes.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Insofern ist das, was Sie gesagt haben, offensichtlich falsch gewesen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wieder einmal!)

Sie haben hier auch den Eindruck erweckt oder geglaubt, Sie hätten die, die informiert werden müssten, informiert - das waren aber eigentlich nur CDU- und SPD-Abgeordnete -,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Andere kennt er gar nicht!)

und gemeint, dass Sie damit Ihren Unterrichtspflichten gegenüber dem Parlament genügt haben. Das haben Sie in diesem Fall mitnichten.

Ich möchte das auch mit einer Bemerkung zu heute Vormittag verbinden. Beim „Masterplan Digitalisierung“ kam die Frage aus dem Parlament, warum das alles so lange gedauert hat. Darauf haben Sie gesagt, Sie mussten das ja auch erst mit dem Haus oder mit den Abgeordneten besprechen. Darüber habe ich mich auch gewundert; denn dem Haus haben Sie von sich aus gar nichts vorgestellt.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ja! - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Da war es unsere Aktuelle Stunde, die das zum Gegenstand gemacht hat. Auch da spricht Ihre Äußerung dafür, dass Sie sehr wohl mit Abgeordneten darüber gesprochen haben, aber auch ausschließlich mit SPD- und CDU-Abgeordneten.

Diese Verhaltensweise führt dazu, dass Sie hier zwischen Parlamentariern unterscheiden, dass Sie Parlamentarier erster Klasse bedienen und dass es Parlamentarier zweiter Klasse gibt. Das ist für mich ein wesentlicher Punkt, weil das für die Zusammenarbeit wirklich wichtig ist. Gerade bei einem solchen Thema wie jetzt in Emden gibt es gleichgelagerte Interessen. Warum nutzen Sie

eigentlich nicht die Chance, alle ins Boot zu holen und gemeinsam eine Lösung zu finden? Stattdessen machen Sie das nur mit Einzelnen. Das finde ich bedenklich. Wir sollten, denke ich, wieder auf einen Weg hin zu einer vernünftigen, transparenten und fairen Zusammenarbeit kommen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte zusätzliche Redezeit in Anspruch nehmen. Herr Limburg, ich erteile auch Ihnen zwei Minuten Redezeit.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst zu Ihnen, Herr Kollege Thiele. Ihre polemischen Angriffe gegen die Kollegin Janssen-Kucz und gegen die Kollegin Eilers entbehren jeglicher Grundlage. Sich hier hinzustellen und zu suggerieren, Ihr Redebeitrag würde den Beschäftigten und den Familien rund um die Nordseewerke helfen, und die Kolleginnen und Kollegen der Opposition, die sich hier kritische Anmerkungen erlauben, was in einer Demokratie selbstverständlich sein sollte, würden den Menschen vor Ort schaden, ist, gelinde gesagt, eine Unverschämtheit, Herr Thiele.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Zum anderen: Herr Kollege Dr. Birkner hat es gesagt: Im Mittelpunkt der Debatte sollte doch eigentlich - das war auch die Intention der FDP, als sie die Unterrichtung beantragt hat - die Zukunft der Nordseewerke und der Beschäftigten vor Ort stehen.

Dass wir jetzt hier eine Debatte über Informationspflichten gegenüber dem Parlament führen, ist nicht die Schuld der FDP oder der Grünen, sondern das liegt in der Verantwortung dieser Landesregierung und dieses Wirtschaftsministers, der in der Tat wieder einmal hier im Plenum die Dinge etwas anders dargestellt hat, als sie in Wahrheit sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Anja Piel [GRÜNE]: Dafür kann man sich ja mal entschuldigen!)



Herr Wirtschaftsminister, Sie haben sich hier hingestellt und klipp und klar gesagt, Sie hätten die örtlichen Abgeordneten von sich aus informiert. Als Sie dann darauf hingewiesen worden sind, dass das offenkundig nicht der Wahrheit entspricht, haben Sie einen Gegenangriff versucht und gesagt: Na ja, Sie hätten ja nachfragen können. - Das ist eine Unverschämtheit, Herr Wirtschaftsminister. Wenn Sie die Abgeordneten informieren wollen, dann machen Sie es auch! Aber dann informieren Sie alle Abgeordneten in diesem Haus und nicht nur die Ihnen genehmen und loyalen Abgeordneten!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich bin seit 2008 Mitglied in diesem Haus, und ich habe oft Debatten über verschiedene niedersächsische Unternehmen erlebt, in deren Verlauf es uns gelungen ist, einen Schulterchluss aller Fraktionen in diesem Haus hinzubekommen, gemeinsam an einem Strang zu ziehen und zu schauen, was die Politik zu einer Lösung beitragen kann. Voraussetzung dafür war aber natürlich immer, dass alle Abgeordneten dieses Hauses gleichermaßen informiert werden und gleichermaßen ernst genommen werden. Das geht nicht in solch einem arroganten Stil, in dem Herr Althusmann und Herr Thiele es hier fabrizieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Meine Damen und Herren, zu diesem eingeschobenen Tagesordnungspunkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir die Unterrichtung mit angeschlossener Beratung als beendet betrachten können.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**100 Millionen Euro Soforthilfe für die niedersächsischen Landwirte** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/1406

Einbringen möchte den Antrag die Fraktionsvorsitzende der AfD, die Kollegin Dana Guth. Bitte sehr!

**Dana Guth (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Jahr 2018 hat uns allen einen großartigen Sommer und den Landwirten eine akute Katastrophe beschert. Nachdem im letzten Jahr mit erheblicher Nässe zu kämpfen war, stehen die Landwirte jetzt vor den Folgen einer Dürre mit allen Konsequenzen, und sie ist noch nicht vorbei.

Gestern wurde bekannt, dass Frau Klöckner die aktuelle Dürre als Wetterereignis nationalen Ausmaßes einstuft. Unsere Landwirtschaftsministerin, Frau Otte-Kinast, bezifferte gestern den Schaden für Niedersachsen auf 985 Millionen Euro für die Landwirte und auf 299 Millionen Euro für die Forstwirtschaft. Außerdem haben wir gestern gehört, dass der Bund für alle Bundesländer 150 bis 170 Millionen Euro zur Verfügung stellen möchte. Davon wird ein Anteil von ca. 20 Millionen Euro nach Niedersachsen gehen.

Ich fasse zusammen: Niedersachsen hat nach jetzigen Schätzungen Schäden in Höhe von fast 1,3 Milliarden Euro, und der Bund möchte sich daran mit 1,5 % beteiligen. Die geplanten 5 Millionen Euro Soforthilfe des Landes sind nett gemeint, aber doch eher ein Pflaster auf einem offenen Brustkorb.

Während in Deutschland für jedes Ereignis auf dieser Welt sofort nach Hilfe gerufen wird, gibt man sich, was die deutschen Landwirte betrifft, äußerst schmallippig. In einer Zeit, in der jedes Problem mit dem Verweis auf die überdurchschnittlich sprudelnden Steuereinnahmen weggelächelt wird, welche im Übrigen auch von den Landwirten in Niedersachsen erwirtschaftet werden, ist man von den Bitten um Unterstützung aus eben dieser Bevölkerungsschicht wenig begeistert.

(Unruhe)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Frau Kollegin, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, wir sollten der Debatte folgen. Alle Platz nehmen und zuhören! Wer das nicht möchte, hat ja Alternativen.

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Nein, erst einmal stellen wir hier Ruhe her, damit Sie ungestört reden können. Jetzt geht es weiter.

**Dana Guth** (AfD):

Danke.

Ganz im Gegenteil: Es gibt durchaus Politikvertreter und Journalisten, die sich nicht zu schade sind, die Opfer zu Tätern zu erklären. So schreibt die *taz* am 6. August:

„Denn die Landwirtschaft ist auch ein bedeutender Verursacher des Klimawandels. Rund 11 % der Treibhausgase aus Deutschland kommen laut Umweltbundesamt aus dieser Branche. Sie könnte also einen großen Beitrag leisten, um die Erderwärmung zu begrenzen.“

Wenn der Bauernverband nun 1 Milliarde Euro vom Staat für dürregeplagte Landwirte fordert, muss er sich also vorwerfen lassen: Ihr seid doch selbst schuld an eurer Misere.

Deutschlands Anteil an der weltweiten Treibhausmission beträgt 3,1 %. Wenn man von diesem Anteil nun 11 % nimmt, haben die Landwirte in Deutschland einen Anteil von sagenhaften 0,341 %. Ich bin sicher, dass man ihnen damit die alleinige Verantwortung für alles zuschieben kann.

Ähnlich äußerte sich z. B. n-tv am 2. August 2018. Er nennt die Forderung bzw. die Bitte der Bauern um eine Entschädigung sogar „unverschäm“.

Fantastisch! Bauern-Bashing ist modern. Taschen zumachen, zurück auf den gemütlichen Journalistensessel und erst mal genüsslich am Bio-Dinkelbrötchen aus deutschem Qualitätsanbau nagen! Nach solchen Äußerungen ist es schwer nachvollziehbar, woher deutsche Landwirte jeden Morgen die Motivation nehmen, aufs Feld oder in den Stall zu gehen.

Neben den Ernteauffällen droht auch den Tierhaltern eine heftige Katastrophe. Durch die Futternapppheit drohen mittelfristig außerplanmäßige Schlachtungen der Viehbestände, weil diese nicht mehr versorgt werden können. Das wäre unter Tierschutzaspekten ein Desaster. Und die Betriebe würden an den Rand der Existenz gebracht. Im weiteren Verlauf käme es zu einem drastischen Verfall des Fleischpreises. - Gut, auf jeden Fall wäre dann ein Kernziel der Grünen erreicht. Die Tierbestände würden drastisch reduziert, und aufgrund der folgenden Insolvenzen würde auch nicht mehr so viel Landwirtschaft betrieben.

In Anbetracht der Tatsache, dass wir uns gestern und auch heute über Arbeitsplätze unterhalten haben, sollten wir uns Gedanken machen, ob die

se Sorge nicht auch unseren Landwirten gelten sollte.

(Beifall bei der AfD)

Schnelles und unbürokratisches Handeln ist jetzt unabdingbar. Hier ist nun die Solidarität der Biogasanlagenbetreiber - selbst oft Landwirte - mit ihren Berufskollegen gefragt. Und wir als Abgeordnete müssen die Rahmenbedingungen dafür schaffen.

Laut der aktuellsten Biogas-Inventur wird in Niedersachsen auf 228 000 ha Energiemais angebaut. Als Gärsubstrat werden 13,2 Millionen t an Energiepflanzen, überwiegend Mais, neben Grassilage oder Zuckerrüben, in den Biogasanlagen eingesetzt. Man darf sich nicht in die Situation hineindenken, dass dies alles landwirtschaftliche Produkte sind, die angebaut und abgeerntet werden, um dann in Biogasanlagen zu landen.

Eine Nachfrage an alle EEG-Fans, ob die landwirtschaftliche monokulturelle Bewirtschaftung von 228 000 ha allein in Niedersachsen nicht umweltschädlich ist, nicht zu Treibhausgasemissionen beiträgt und am Ende der Umwelt dienlich ist, dürfte wohl kaum opportun sein. Der Zweck heiligt bekanntlich die Mittel, und gegen Klimareligion ist keine Aufklärung gewachsen.

Zurück zu den Biogasanlagen: Bei 13,2 Million t Energiepflanzen - selbst wenn die schlechte Ernte in diesem Jahr berücksichtigt wird - kann man wohl davon ausgehen, dass noch Reserven aus 2017 vorhanden sind. Die Landwirtschaftskammer Niedersachsen könnte nun mit dem von uns vorgeschlagenen Beitrag in Höhe von 50 Millionen Euro beginnen, den Mais teilweise aufzukaufen oder vorzugsweise den Verkauf inklusive eines Verlustausgleiches zu vermitteln. Dafür wäre die Kooperation mit den Biogasanlagenbetreibern unabdingbar.

Zur Kalkulation wäre der Wert des Mais, zuzüglich der Einlagerungskosten, aber auch der Verluste, die dem Betreiber durch die dann wegfallende Einspeisevergütung laut EEG entstünden, heranzuziehen. Einkalkuliert werden müssten noch sonstige Kosten wie Personal- und Verwaltungskosten. Das dürfte allerdings für die Experten der Landwirtschaftskammer kein Problem sein.

Im nächsten Schritt könnte der Mais zu einem festgelegten Preis, orientiert am Preis der letzten Jahre, über die Grundfutterbörse an die Landwirte zum Verkauf angeboten werden. Je nach genauer Preisfindung in diesem Prozess könnte man erheb-

liche Mengen an zusätzlichem Futtermittel generieren, ohne Spekulantentum den Boden zu bereiten.

Als Ausgleich für die Biogasproduzenten sowie als Kompensation der weiteren mit der Abwicklung anfallenden Kosten wären ca. 11 Euro pro Tonne zu kalkulieren. Das ist eine vorsichtige Schätzung. Denkbar wäre es so, beispielsweise ein Drittel, ca. 4,4 Millionen Tonnen, des Energiemaises als zusätzliches Futter zu gewinnen. Die Landesregierung ist aufgefordert, zu handeln und Regelungen herbeizuführen, sodass den Anlagenbetreibern aus dieser Aktion keine Nachteile bezüglich ihrer Förderauflagen entstehen.

Nebenher muss man allen Betrieben, die in eine Notlage geraten sind, Hilfe anbieten. Das könnte der weitere Betrag von 50 Millionen Euro abdecken, indem man Not leidenden Betrieben 50 Millionen Euro als zinsfreie Darlehen anbietet. Diese könnten genutzt werden, um Tierfutter anzuschaffen bzw. Futtermittelbetriebe zu entlasten.

Neben der Futtermittelgewinnung fordern wir zusätzlich, dass ca. 200 000 ha an Greeningflächen ohne negative subventionsrechtliche Auswirkungen freigegeben werden. Wir fordern die Freigabe der Zwischenfrüchte für Grünlandumbruch, zur Nachsaat unbürokratisch Genehmigungen zu erteilen, eine schnellstmögliche Auszahlung der EU-Direktzahlungen, Steuerforderungen des Staates gegenüber den Landwirten möglichst zinsfrei auszusetzen. Sehr erfreut stellten wir gestern fest, dass diese Maßnahmen faktisch schon als zugesagt betrachtet werden können.

Des Weiteren fordern wir die Landesregierung auf, die Nutzung zusätzlicher Wasserkontingente freizugeben und schließlich die Agrardieselvergütung vorzuziehen. Wir sind der festen Überzeugung, dass diese Maßnahmen die akute Not der niedersächsischen Bauern lindern könnten, und das dieses vorgeschlagene System es den Landwirten ermöglicht, zu fairen Preisen Futter beziehen zu können und die Biogasanlagenbetreiber vor Verlusten zu schützen.

Sie werden jetzt vielleicht noch einwenden: Wer soll das bezahlen? - Ich sage Ihnen: Das ist ganz einfach! Durch den unerwarteten Geldsegen in Form des Milliardenbußgeldes des VW-Konzerns sind wir ohne Weiteres in der Lage, diesen Betrag zu stemmen. Es kommt nur auf die richtige Prioritätensetzung an.

Das haben auch Sie Anfang des Jahres hinbekommen, als Sie z. B. fast 100 neue Stellen mal einfach so geschaffen haben. Da ging das auch!

Wichtig ist: Es ist nur ein erstes Notfallprogramm. Natürlich müssen weitere Programme aufgelegt werden, um hier die Landwirte zu schützen.

Wir haben im Ältestenrat um sofortige Abstimmung über unseren Antrag in diesem Plenum gebeten, und ich fordere Sie auf, einem sofortigen Anschluss der zweiten Beratung und einer daraus folgenden sofortigen Abstimmung über unseren Antrag zuzustimmen. Wir haben keine Zeit für langwierige und endlose Debatten. Wir brauchen eine schnelle Lösung. Ich hoffe, dass es genauso wie am 22. Juni dieses Jahres geht, als es um die Abgeordnetenvergütung ging. Da waren Sie einer solchen Lösung auch nicht abgeneigt.

(Wird Siebels [SPD]: Damals haben Sie mitgemacht!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Guth. Ich halte fest, dass Sie die zweite Beratung und die sofortige Abstimmung für diese Sitzung beantragt haben.

Es folgt für die Fraktion der SPD Kollegin Logemann. Bitte sehr!

**Karin Logemann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hitzerekorde, mehr als 14 Tage über 30 °C, Trockenheit, wohin man schaut. „Savannengold“, so bezeichnete jemand meinen gelb gewordenen Rasen im Garten. Positiver Begleiteffekt: Das Rasenmähen fiel in diesem Jahr weitgehend aus.

Was ich relativ entspannt beobachten konnte, treibt den Landwirten die Sorgenfalten ins Gesicht. Der Blick auf die Wetterkarte, die Hoffnung auf Niederschlag, die Frage: Wie sieht es mit dem nächsten Schnitt aus? Was machen Mais und Getreide? Auf den Weiden wächst nichts nach. Wie geht es weiter, wenn ich kein Futter ernten kann?

Zurzeit wird mit durchschnittlich ca. 30 % Ertragsausfall bei den pflanzlichen Erzeugnissen gerechnet. Die Tiere - unsere Rinder, Schafe, Ziegen, Pferde - haben nicht mehr genug Futter. Die Wintervorräte werden angegriffen. Ich erinnere daran,

dass schon im Vorjahr aufgrund der extremen Nässe z. B. Maisfelder nicht abgeerntet werden konnten und bereits dadurch der Ernteertrag geringer ausfiel als geplant.

Um es plastisch darzustellen: Gehen wir mal davon aus, dass in der Wesermarsch mit 30 % Ernteausschlag zu rechnen ist! Dann fehlt einem Landwirt mit 100 Kühen das Futter für 30 Tiere. Der Betrieb geht weiter. Die Tiere benötigen ihre Tagesrationen. Der Landwirt hat jetzt verschiedene Möglichkeiten. Er könnte z. B. 30 Kühe vorzeitig verkaufen oder zum Schlachter bringen. Er kann Futter zukaufen, wovon es allerdings gerade - das erwähnten Sie, Frau Guth - wenig gibt, wodurch es preis-anfällig ist und mehr kostet. Er kann anfangen, Stroh zuzufüttern, muss dann aber mehr Kraftfutter zukaufen. Egal, wie er es macht, für unseren Wesermarsch-Landwirt wird es ein teures Jahr. Er muss mit einem Ausschlag von 130 bis 140 Euro/ha rechnen, egal, wie er es anstellt.

Dazu kommt, dass er mit der Misere nicht alleine ist. In anderen Kreisen sieht es ähnlich oder sogar noch schlimmer aus. Hier müssen wir helfen. Das Landwirtschaftsministerium mit Ministerin Otte-Kinast an der Spitze hat schnell und der Situation entsprechend erste Schritte unternommen, um die Lage zu entschärfen.

Ich möchte an dieser Stelle nicht noch einmal die vielen Maßnahmen, die Linderung schaffen sollen, aufzählen. Das haben wir gestern im Rahmen der Regierungserklärung zur Genüge getan. Ansprechen möchte ich aber Folgendes, weil es auch Bestandteil Ihres Antrags ist: Momentan wird überlegt, ob die Futtermittel, die bisher in Biogasanlagen verwertet werden, also z. B. Mais, Grasschnitt und Ganzpflanzensilage, anteilig den Viehhaltern als Futtermittel zur Verfügung gestellt werden könnten. Die Biogasanlagenbetreiber müssen dann dafür natürlich entschädigt werden. Gestern sagte Ministerin Otte-Kinast: Wo immer es geht, sollte Mais in diesem Jahr besser in den Trog als in den Biogasbehälter. - Hierzu hoffe ich auf Lösungen.

Bundeslandwirtschaftsministerin Klöckner hat die Dürre zu einem Witterungsereignis nationalen Ausmaßes erklärt. Den Landwirten, die durch die Trockenheit mehr als 30 % Verlust erleiden, wurden dabei Hilfen in Höhe von 340 Millionen Euro - auch das wurde schon gesagt - zugesagt. Daran beteiligen sich Bund und Land je zur Hälfte. Wichtig ist es nun, die Förderrichtlinien für diese Hilfen so zu gestalten, dass die Gelder passgenau und

transparent denjenigen zugutekommen, die die Ernteausschläge ansonsten zur Hofaufgabe zwingen würde.

An die Kolleginnen und die Kollegen der AfD-Fraktion gerichtet möchte ich sagen: Durch meine Ausführungen und die ausgiebige gestrige Diskussion ist deutlich erkennbar, dass viele - das haben Sie eben auch selbst gesagt, Frau Guth - Ihrer Forderungen bereits umgesetzt wurden oder in der finalen Abstimmung sind.

Abschließend möchte ich, auf Ihren Antrag Bezug nehmend, auf einen Punkt hinweisen: Was momentan stattfindet, sind keine Notschlachtungen. Vielmehr werden Tiere früher als geplant zum Schlachter gebracht, die ansonsten noch produktiv und gesund sind. Damit einher geht natürlich ein Verlust für die Landwirte. Aber eine Notschlachtung sieht anders aus. Hierbei werden Tiere geschlachtet, die sich ansonsten unnötig quälen würden. Eine vorgezogene Schlachtung erzeugt aber kein unnötiges Leid, sondern einen Verdienstausschlag für die Landwirte. Das ist ein Unterschied.

Der Preisverfall bei Fleisch - auch das haben Sie angesprochen -, den Sie vermeiden möchten, ist längst Realität. Hier gilt es zu versuchen, den Preis wieder zu stabilisieren.

Eines beruhigt mich - das möchte ich ausdrücklich sagen -: Wir sind uns hier in diesem Haus - so habe ich jedenfalls die gestrige Diskussion verstanden - einig darüber, dass wir die Erzeuger unserer Nahrungsmittel nicht mit der momentanen Situation alleinlassen.

Eine sofortige Abstimmung, Frau Guth, sehe ich nicht. Sie haben einen umfangreichen Antrag abgegeben, vor allen Dingen, was die finanzielle Ausstattung angeht. Ich glaube, dass wir die Verantwortung aufbringen müssen, damit vernünftig umzugehen, und deshalb sollten wir den Antrag zur weiteren Beratung an den Ausschuss überweisen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Logemann. - Es folgt jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Helmut Dammann-Tamke. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gestern im Rahmen der Unterrichtung bzw. der sich daraus ergebenden Debatte diesen Themenbereich in diesem Hause bereits vollumfänglich diskutiert. Deshalb werde ich mich relativ kurz fassen.

Ich beginne mit der Überschrift dieses Entschließungsantrags der AfD-Fraktion: „100 Millionen Euro Soforthilfe für die niedersächsischen Landwirte“. Diese 100 Millionen Euro sind genauso gegriffen wie die 1 Milliarde Euro, die Bauernverbandspräsident Rukwied in die Diskussion geworfen hat. Wenn man den Königsteiner Schlüssel anlegt, sind wir bei 100 Millionen Euro für Niedersachsen. Ich sehe also nicht, wie man auf diese Zahl kommt. Das ist einfach irgendeine populistisch in den Raum gestellte Forderung.

Wenn ich Ihre einzelnen Forderungen lese, stelle ich fest, dass sie alle - bis auf eine, zu der ich zum Schluss komme - im Wesentlichen abgearbeitet sind, Frau Kollegin Guth. Deshalb ist Ihr Antrag im Grunde genommen hier 24 Stunden zu spät in der Beratung. Warum wir so lange gebraucht haben, bis wir ein konkretes Hilfsprogramm in Deutschland und in Niedersachsen auf den Weg bringen konnten? - Das war dem Verfahren geschuldet. Darauf sind wir gestern ausgiebig eingegangen.

**(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)**

Aber jetzt möchte ich Ihre einzelnen Forderungen hier ein wenig beleuchten.

Im ersten Punkt Ihres Forderungskataloges fordern Sie die Landesregierung auf, die Biogasanlagenbetreiber zu ersuchen, einen Teil ihres eingelagerten Energiemaises an die Landwirtschaftskammer Niedersachsen (LWK) zu veräußern. Ich glaube, dass Biogasanlagenbetreiber, die überwiegend auch Landwirte sind, der Landesregierung sehr gerne zuhören. Aber letzten Endes ist es entscheidend, dass man im Rahmen der dörflichen Gemeinschaften in hoffentlich guter Nachbarschaft darüber redet, dass der eine, der die Biogasanlage betreibt, Vorräte hat, die der andere dringend für sein Vieh braucht. Dann einigt man sich auf einen Preis. Und ob die Landesregierung „ersucht“, das ist den beiden im Zweifel relativ egal.

Den beiden ist das auch vor dem Hintergrund egal, dass viele Biogasenergieanlagen überhaupt keine eigenen Flächengrundlagen haben. Vielmehr haben die Betreiber im Vorfeld einen Vertrag dahin

gehend abgeschlossen, dass derjenige, der den Biogasmais anbaut, diese Erntemenge zu einem gewissen Stichtag zu festen Konditionen abzuliefern hat. Da sich aufgrund der Knappheit viel am Markt getan hat, wird derjenige, der diesen Vertrag als Lieferant eingegangen ist, wohl schwerlich im Nachgang zum Vertragsabschluss einhandeln können, dass die Preise mittlerweile um 30 % gestiegen sind. Nein, auch da sind Landwirte vertragstreue. Insofern hilft ein Ersuchen der Landesregierung vor dem Hintergrund dieser vertraglichen Beziehungen relativ wenig.

Unter Ihrem zweiten Punkt fordern Sie zinsfreie Darlehen bis zu einer Gesamthöhe von 50 Millionen Euro. Auch diese Zahl ist völlig aus der Luft gegriffen. Fakt ist: Die Rentenbank stellt in solchen Situationen ständig zinsverbilligte Liquiditätsdarlehen für die Landwirtschaft zur Verfügung. Auch das ist ein Punkt, den man hier als abgearbeitet ansehen kann.

Auch das Thema Greening-Flächen ist durch. Es gibt eine klare Regelung, wie mit Greening-Flächen zu verfahren ist. Sie sind aufgrund dieser besonderen Situation abzuernten. Wir alle können nur hoffen und vielleicht am Sonntag zur Kirche gehen und beten, dass ein wenig Regen fällt. Denn Greening-Flächen, die jetzt eingesät werden und auf die nicht ein Mindestmaß an Niederschlag fällt, damit die Samen überhaupt keimen, werden keinen Ertrag bringen. Auch wenn wir uns heute noch wie im Hochsommer fühlen, werden die Tage kürzer, die Vegetationszeit geht ihrem Ende zu. Diese Greening-Flächen werden, wenn nicht schnellstens eingesät wird und Regen kommt, überhaupt keinen Ertrag bringen können.

Sie fordern eine unbürokratische Genehmigung des Grünlandumbruchs. - Grünland kann umgebrochen werden, aber in Schutzgebieten, also Naturschutz- oder Landschaftsschutzgebieten, gibt es natürlich erhebliche Einschränkungen. Diese Einschränkungen sind naturschutzfachlich bedingt. Die kann man nicht mal eben aushebeln. Sonst ist der Grünlandumbruch selbstverständlich möglich und unterliegt keinem bürokratischen Verfahren.

Die EU-Direktzahlungen sollen vorzeitig ausbezahlt werden. - Wir wissen: Auch da ist Niedersachsen dran. Das konnte man den Medien entnehmen. Die Landwirtschaftsministerien wie auch viele Ihrer Kollegen in den Ländern haben die entsprechenden Genehmigungsvoraussetzungen auf den Weg gebracht, damit die Prämien so früh, wie

irgendwie zu rechtfertigen ist, ausgezahlt werden können.

Steuerforderungen sollen möglichst zinsfrei ausgesetzt werden. - Auch das läuft. Wenn es besondere Krisen gibt, werden seitens der Finanzbehörden Stundungen zugelassen. Das ist ein Verfahren, das wir kennen. Das ist nicht landwirtschaftsspezifisch. Dieser Punkt ist ebenfalls abgearbeitet.

Die Termine für Auszahlung der Dieselmückvergütung unterliegen einem klar geregelten Verfahren.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist beim Bund angesiedelt. Darauf haben wir als Landesgesetzgeber überhaupt keinen Einfluss.

Es bleibt ein Punkt Ihres Entschließungsantrages übrig, und über diesen einen Punkt würde ich gern im Fachausschuss beraten. Dafür brauchen wir insbesondere die Zuarbeit aus dem MU; denn da geht es um die Nutzung der Wasserkontingente. Wir reden hier über die Lüneburger Heide, eine klassische Beregnungsregion, in der im letzten Jahr fast nicht beregnet werden musste. Es gibt ein Kontingent, das auf einen Betrachtungszeitraum von zehn Jahren ausgelegt ist. In der Lüneburger Heide macht man sich Sorgen, dass es massive, negative Auswirkungen haben könnte, wenn das vergangene Jahr mit einem Minimum an Entnahme und jetzt dieses Extremjahr als letztes Jahr des Betrachtungshorizonts von zehn Jahren aus der Statistik fallen.

(Glocke der Präsidentin)

Darum muss sich verantwortungsvolle Politik kümmern. Ausreichende Beregnung muss auch weiter möglich sein. Insofern haben wir einen Punkt Ihres Antrages, der für uns im Fachausschuss zu beraten ist.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Letzter Satz, Herr Kollege Dammann-Tamke!

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Alles andere ist abgearbeitet.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Dammann-Tamke. - Jetzt spricht die Kollegin Miriam Staudte für Bündnis 90/Die Grünen.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es ist tatsächlich schon sehr viel zu dem Antrag gesagt worden. Ich kann in vielen Punkten zustimmen. Etlliches, was in dem Antrag vorgeschlagen wird, ist abgearbeitet worden.

Ich möchte einmal für uns Grüne deutlich machen, worum es uns bei der ganzen Debatte um Landwirtschaft und Dürre geht. Ich glaube, wir brauchen einen Dreiklang - einen Dreiklang aus den Sofortmaßnahmen, aus der Klimaanpassung für die Landwirtschaft - das ist sozusagen etwas Mittelfristiges - und langfristig einen sehr viel radikaleren und engagierteren Klimaschutz. Nur wenn diese drei Komponenten ineinandergreifen, helfen wir der Landwirtschaft wirklich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr Antrag, der sich auf Sofortmaßnahmen fokussiert, bleibt aus unserer Sicht sehr eindimensional.

Zu dem Aspekt Finanzhilfen: Ich glaube, da muss man ein wenig weiter ausholen. Die Landwirte haben einen großen Schaden. Nun könnte man sagen: Ok, wir wollen unterstützen. Also gibt man entweder Hilfgelder, oder man setzt sich ganz engagiert dafür ein, dass die Landwirte höhere Erzeugerpreise erzielen können. Nun ist etwas ganz Fatales eingetreten. Man hat Finanzmittel als Nothilfe zur Verfügung gestellt. Für Niedersachsen ist das Verhandlungsergebnis extrem schlecht. Wir haben ein Drittel der Schäden und bekommen aber nur einen Bruchteil der Finanzmittel. In der Öffentlichkeit ist jedoch der Eindruck erzeugt worden: Da fließen jetzt Millionen. - Die Landwirte werden also eine ganz schlechte Verhandlungsposition haben, wenn sie jetzt noch kommen und sagen: Wir brauchen höhere Erzeugerpreise. - Dazu sagen doch die Molkereien und alle anderen Verarbeiter: Wieso? Ihr habt doch schon die ganzen Nothilfen bekommen. Was wollt ihr denn noch?

Insofern ist das strategisch extrem schlecht angegangen worden, Frau Ministerin. Ich habe es gestern schon einmal gesagt: Vor zehn Tagen haben Sie gesagt, die Landwirte brauchen kein Geld, sie brauchen Regen. Wenn Sie einige Tage danach nur 5 Millionen Euro von Ihrem Finanzminister bekommen, dann dürfen Sie sich, ehrlich gesagt, nicht wundern. Das ist einfach schlecht verhandelt gewesen.

Zu den Sofortmaßnahmen gehört aber mehr als Finanzhilfen. Sofortmaßnahmen heißt auch, Energiemais in Futtermais umzuwandeln. Ich würde es unterstützen, Herr Dammann-Tamke, als Sie sagten: Appellieren nützt nicht viel. Es läuft schon einiges. Aber wenn wir vonseiten der Politik wirklich Anreize geben wollen, dann müssen wir auch konkret sagen, wie wir uns das vorstellen. Ich finde den Vorschlag der Grünen aus Bayern, dass die Biogasanlagenbetreiber eine Verlängerung ihrer Förderung von einigen Monaten oder vielleicht einem Jahr bekommen - da laufen ja viele Förderungen aus -, konkret und substanziell. Das, was in der Pressemitteilung von MU und ML verlautbart worden ist, war ja nichts anderes als ein Appell.

Dann gibt es noch einen anderen Punkt - das habe ich gestern schon angesprochen -: die Gülleproblematik. Wohin damit? - In die Biogasanlagen, das wäre natürlich das Sinnvollste. Aber wir müssen auch sozusagen auf der Nachfrageseite arbeiten. Wir müssen den Bedarf an Futter reduzieren. Das geht nur, indem die Tierbestände in Niedersachsen reduziert werden. Es müsste Geld fließen, um dort Anreize zu geben. Bei der Debatte um die Milchpreise geht es ja auch immer darum, Anreize für eine Mengenreduzierung zu geben. Das kann man doch auf die Fleischproduktion übertragen. Das wäre ein Schritt weitergedacht. Nur Geld verteilen, schlecht verhandeln und womöglich Negativeffekte erzielen, das ist wirklich zu wenig.

Zum Grünlandumbruch ist schon etwas gesagt worden. Es ist aus Klimaschutzaspekten Irrsinn, Grünland umzubrechen. Grünland hat eine CO<sub>2</sub>-Speicherfunktion. Wir müssen es erhalten. Entsprechend müssen wir auch die Weidetierhaltung fördern.

Insgesamt muss man sagen: Die Situation ist in diesem Jahr für die Landwirte so schwierig, weil sie, wirtschaftlich gesehen, sowieso schon mit dem Rücken an der Wand stehen. Die Landwirtschaftspolitik der letzten Jahre hat sozusagen in eine ökologische und wirtschaftliche Sackgasse geführt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die Landwirtschaftspolitik der letzten fünf Jahre! Das hat Spuren hinterlassen! Davon muss man sich erst einmal erholen!)

Daran müssen wir etwas ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Staudte. - Jetzt hat sich der Kollege Dammann-Tamke zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Dammann-Tamke.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Frau Kollegin Staudte, ich hatte gestern den Eindruck, dass hier im Plenum breiter Konsens dahingehend besteht, dass wir in existenzielle Not geratenen Landwirten helfen wollen. Die Festlegung des nationalen Notstandes und diese Hilfsmaßnahmen beruhen auf den Ernteschätzungen, die aus den verschiedenen Bundesländern zusammengetragen wurden.

Sie haben eben gesagt, Niedersachsen hätte ein Drittel der Schäden, würde aber bezüglich des Kontingents der Hilfsmaßnahmen verhältnismäßig schlecht wegkommen, und hier sei schlecht verhandelt worden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: 89 Millionen Euro! Rechnen Sie mal!)

Fakt ist doch, Herr ehemaliger Landwirtschaftsminister Meyer, der Sie ganz maßgeblich für die Landwirtschaftspolitik der vergangenen Jahre Verantwortung getragen hat: Die Landwirtschaft in Niedersachsen ist sehr stark, weil sie flächenunabhängig produziert und weil die Landwirte auch Geflügel und Schweine haben und Biogasanlagen betreiben. Sie betreiben genau die Diversifizierung, die Sie einfordern, weil das ja krisenunabhängig macht. Deshalb sind die Schäden für die niedersächsische Landwirtschaft, die sie wirklich in existenzielle Not treiben, mit Sicherheit andere als die in den großen Anlagen in Ostdeutschland, wo irgendetwas 2 000 Kühe melkt und jetzt kein Futter mehr hat.

Insofern tun Sie uns einen Gefallen! Lassen Sie uns bei dem Konsens, dass wir in Existenznot geratenen Landwirten helfen wollen, keine parteipolitischen Spielchen treiben und uns nicht auseinanderdividieren!

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. - Frau Staudte möchte antworten.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Dammann-Tamke, auch mich würde sehr interessieren, zu erfahren, wie genau sich die Lan-

desregierung vorstellt, diese Nothilfen zu verteilen. Nur die in ihrer Existenz gefährdeten Betriebe sollen etwas kriegen. Das hört sich erst einmal richtig an. Aber was ist denn da die Definition?

(Zuruf von der CDU)

- Nein, es ist nie genau dargelegt worden, wie eigentlich berechnet werden soll, wer in seiner Existenz gefährdet ist. Der BDM - das ist der Bund Deutscher Milchbauern - hat z. B. den Vorschlag gemacht,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

dass nicht die gewerblichen Tierhalter, sondern nur die landwirtschaftlichen Tierhalter unterstützt werden sollen. Ich finde, das ist ein sehr guter Vorschlag. Mich würde interessieren, wie die Landesregierung dazu steht. Ganz ehrlich: Ich höre heute zum ersten Mal, dass Niedersachsen ein Vorreiter bei der Diversifizierung in der Landwirtschaft sei. Mich würde interessieren, wie genau es zu diesem Verteilungsschlüssel gekommen ist. Es ist, finde ich, zu kurz gesprungen, hier einfach nur Behauptungen aufzustellen. Ich bin aber sicher, dass wir das im Agrarausschuss sehr ausgiebig diskutieren werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke, Frau Staudte. - Nun spricht für die FDP-Fraktion der Kollege Hermann Grupe.

#### **Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon erstaunlich, was alles für Ideen hier auf den Tisch kommen. Aber eines ist erst einmal zu begrüßen, und zwar dass jetzt die Zahlen in Bezug darauf auf den Tisch gekommen sind, wie Sie als Landesregierung die Situation einschätzen. Sie haben uns gesagt, dass Sie den Schaden für die Landwirtschaft in Niedersachsen einschließlich des Schadens in der Waldwirtschaft auf 1,3 Milliarden Euro schätzen. Die Hilfen sollen 80 Millionen Euro betragen. Man kann es leicht ausrechnen: Das sind 6 %.

Ich möchte nur einmal Folgendes feststellen: Die Ergebnisse dieses Jahrhundertereignisses bzw. dieser schlimmen Dürre haben die Bauern zu 94 % selbst zu tragen. Wer ihnen da noch einen Vorwurf macht und sagt, sie würden nur die Hand aufhalten und seien Subventionsempfänger, der sagt - um es sehr vorsichtig auszudrücken - etwas völlig Falsches.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Bauern haben hier selbst das Kreuz hinzuhalten.

Eben wurden die Fragen angesprochen: Was heißt denn „existenzgefährdend“? Wie ist das nachzuweisen? Es ist in Bezug auf irgendwelche Einzelfälle eine Hilfe angedacht, die 6 % des Gesamtvolumens betragen soll.

Meine Damen und Herren, uns wird hier nun ein Antrag vorgelegt, über den ich heute abstimmen könnte; denn er besteht aus einer Mischung von Dingen, über die es Konsens gibt, aber auch aus Dingen, die nun wirklich völlig abzulehnen sind, meine Damen und Herren.

Es gibt Menschen, die meinen, aus der Landwirtschaftskammer eine Handelsorganisation machen zu können. Der Vorschlag, bei dem Volumen von 6 % den gesamten Futterhandel so abzuwickeln, ist so sehr abenteuerlich, dass man sich als Bauer nur schüttelt. Ich hätte so viel sozialistische Landwirtschaft bei der AfD nun nicht verortet.

Ich komme zum zweiten Punkt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Nach dem Antrag soll es Hilfe nur für die Beschaffung von Futter geben. Die Betriebe, die Futter produzieren, aber nicht selber Tiere halten, sondern das Futter an die Kollegen verkaufen, können demnach also, auch wenn sie existenziell gefährdet sind, „in die Tonne fahren“.

Meine Damen und Herren, wir können uns, wenn wir wollen, mit dem Antrag beschäftigen. Diese Vorschläge aber bringen uns keinen Schritt weiter.

Im Übrigen geht es nicht vorrangig nur um Mais, den Sie silieren wollen, sondern es geht auch um strukturreiches Grundfutter, das überall händerringend gesucht wird. Es gibt Getreide und Eiweißfutter. Das kann man käuflich erwerben. In der Futtermischung kann man den Mais weitestgehend ersetzen. Es ist schön, wenn man genug Mais hat. Wir wissen aber noch nicht, wie viel wir haben werden; denn die Ernte hat - jedenfalls bei uns - bestenfalls gerade erst begonnen. Es geht also um strukturreiches Grundfutter. Aber auch da gibt es überhaupt keinen Anreiz.

Ich möchte Ihnen, Frau Staudte, noch Folgendes sagen: Sie haben angemahnt, diese Nothilfe zu definieren. Des Weiteren haben Sie auf die Vorschläge der Grünen in Bayern verwiesen. In diesem Bundesland gibt es ja jemanden, der Ihrer Bundestagsfraktion vorsteht. Wenn der von einem pauschalen Handaufhalten der Bauern spricht,



sollten wir einmal mit der Aufklärung anfangen. Vielleicht fangen Sie bei dieser Person - das ist Anton Hofreiter - an. Er prangert die Bauern an und gießt Spott und Hohn über sie aus. Das haben wir nun wirklich nicht verdient. Diejenigen, die diese Lasten zu tragen haben, sind mit so vielen unqualifizierten Äußerungen bedacht worden. Es sollte wirklich abgestellt werden, dass man durch solche Äußerungen bei der anhaltenden Wasserknappheit den Brunnen vergiftet.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Es liegen uns keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wie wir schon gehört haben, hat die Fraktion der AfD für ihren Antrag in der Drucksache 18/1406 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen.

Der Landtag kann dies nach § 39 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen, sofern nicht gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages in einen oder mehrere Ausschüsse votieren.

Ich frage daher entsprechend unserer Geschäftsordnung, wer für eine Ausschussüberweisung stimmen möchte. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das erforderliche Quorum von 20 Mitgliedern des Landtages hat somit für eine Ausschussüberweisung gestimmt. Sie ist folglich zustande gekommen.

Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag in den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz federführend und an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Mitberatung zu überweisen. Wer dieser Empfehlung nun folgen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist auch das entschieden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen nun zu dem

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Hausärztliche Versorgung flächendeckend in Niedersachsen sicherstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1401

Zur Einbringung hat sich der Kollege Burkhard Jasper von der CDU gemeldet.

**Burkhard Jasper (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Menschen in Niedersachsen stellen uns die Frage, ob in Zukunft die flächendeckende hausärztliche Versorgung sichergestellt ist. Dieses Thema berührt uns alle. Diese Sorgen nimmt die CDU ernst. Sie hat schon in der vergangenen Legislaturperiode dazu einen Antrag eingebracht. Diese Arbeit setzen wir nun gemeinsam mit der SPD fort. Da heute meine Kollegin, Frau Dr. Wernstedt, nicht hier sein kann, möchte ich es nicht versäumen, mich bei ihr herzlich für die gute Zusammenarbeit zu bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Warum gibt es dieses Problem bei der hausärztlichen Versorgung?

Zunächst muss festgestellt werden, dass 20 % der Hausärzte Niedersachsens in den kommenden Jahren altersbedingt ausscheiden werden. Dann wird es in einer alternden Gesellschaft mehr chronisch Kranke geben, die einen Hausarzt benötigen. Schließlich werden sich Ärztinnen und Ärzte zwar weiterhin engagiert einsetzen, sie müssen sich aber weiterbilden. Auch wollen sie sich mehr um ihre Familien kümmern und Urlaub haben. Dadurch bleibt weniger Zeit für Sprechstunden. Zudem nimmt die Teilzeitarbeit bei den Ärzten zu.

Wir schlagen nun ein Bündel von Maßnahmen vor, um die hausärztliche Versorgung sicherzustellen. Wir wollen nicht den Mangel verwalten, sondern ausreichend Mediziner ausbilden. Dazu haben wir eine deutliche Aussage in der Koalitionsvereinbarung. Ich danke unserem Wissenschaftsminister Björn Thümler herzlich für seinen engagierten Einsatz, 200 Studienplätze mehr im Bereich der Medizin zu schaffen.

(Beifall bei der CDU)

Es reicht aber nicht aus, mehr Mediziner auszubilden. Sie sollen sich nicht nur in den Städten der Unikliniken niederlassen. Deshalb ist es wichtig, dass die jungen Menschen in den klinischen Semestern in unseren hervorragenden Krankenhäusern in der Fläche studieren und so Erfahrungen sammeln. Studentinnen und Studenten erleben dann, wie viele schöne Orte es in Niedersachsen gibt. Einige werden sicherlich dort bleiben.

Das Interesse für den Beruf des niedergelassenen Arztes soll durch verschiedene Maßnahmen geweckt werden. Es soll eine verstärkte Ausbildung in den Praxen ermöglicht werden. Wir wollen Ärztinnen und Ärzte durch ein Modell bei der Kassenärztlichen Vereinigung beim Übergang vom Studium zur Weiterbildung und von der Weiterbildung zur Niederlassung begleiten und unterstützen. Vorhandene Anreize sollen zusammen mit der Kassenärztlichen Vereinigung weiterentwickelt werden. Hier hat unsere Sozialministerin Carola Reimann schon Aktivitäten entfaltet.

Übrigens hat im Jahr 2016 die Zahl der Praxisgründungen in den ländlichen Regionen und in den Kleinstädten mit bis zu 20 000 Einwohnern anteilig insgesamt um rund 4 % zugenommen. Auch eine angemessene Bedarfsplanung für die Niederlassung von Ärzten muss erfolgen, um eine gute Verteilung in den Landkreisen zu erreichen. Mehr Studienplätze, eine stärkere Zusammenarbeit mit den Kliniken in der Fläche und Anreize für eine Tätigkeit im ländlichen Raum sind unsere Antwort zur Sicherstellung der Versorgung.

Mit dem Masterplan Medizinstudium 2020 können nun Landarztquoten festgelegt werden. Dieser Diskussion möchte ich nicht ausweichen. Ich stimme mit Ministerpräsident Stephan Weil darin überein, dass sich die Frage einer Landarztquote erst dann stellt, wenn sich alle jetzt getroffenen Maßnahmen als nicht ausreichend erweisen.

Die Bedenken von Wissenschaftsminister Björn Thümler teile ich. Kann die Tätigkeit auf dem Land nach dem Studium trotz einer Vereinbarung erzwungen werden? Ist es erstrebenswert, junge Mediziner im ländlichen Raum zu haben, die dort nicht praktizieren wollen und die Vereinbarung nur unterzeichnet haben, weil sie Medizin studieren wollten? Kann so eine qualitativ hochwertige medizinische Versorgung in der Fläche gewährleistet werden? Ist solch ein System gerecht? Für die Kinder wohlhabender Eltern wird es ein Leichtes sein, die Vertragsstrafen zu zahlen, sparen sie so doch die Kosten für ein Studium im europäischen Ausland.

Um flächendeckend die Versorgung zu gewährleisten, muss die Attraktivität aller Regionen erhöht werden. Hier sind auch die Kommunen z. B. bei den Kultur- und Bildungsangeboten gefragt. Auch die Kinderbetreuung muss weiter verbessert werden. Das Land hat hier mit der Beitragsfreiheit gehandelt. Die Mobilitätsangebote müssen bedarfsgerecht ausgebaut werden.

Zur Entlastung von Hausärzten schlagen wir die weitere Förderung des Einsatzes von Versorgungsassistentinnen und -assistenten sowie eine Verbesserung der Zusammenarbeit mit Pflegediensten vor.

Zudem wollen wir die Telemedizin ausweiten. Dafür werden durch die Realisierung des von Wirtschaftsminister Bernd Althusmann vorgestellten Masterplans Digitalisierung die notwendigen Voraussetzungen geschaffen.

Weiterhin ist die Lockerung des Fernbehandlungsverbots erforderlich. Auf dem 121. Deutschen Ärztetag wurde dazu ein Beschluss gefasst, der nun durch die Landesärztekammer umgesetzt werden muss. Inzwischen ist bereits mehr als jeder zweite Bundesbürger bereit, statt eines regulären Arztbesuches eine Onlinevideokonferenz zu akzeptieren. Betonen möchte ich, dass digitale Techniken Ärzte unterstützen können, aber nicht die notwendige Zuwendung ersetzen sollen.

Ich bin der Überzeugung, dass unser Antrag wichtige Impulse gibt, um in Zukunft die hausärztliche Versorgung in Niedersachsen flächendeckend sicherzustellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Kollege Jasper. - Wir würden jetzt gern den Beitrag von Herrn Bothe von der AfD-Fraktion hören.

#### **Stephan Bothe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben keinen Ärztemangel in Deutschland, und wir haben keinen Ärztemangel in Niedersachsen. Grundsätzlich verfügen wir in unserem Land über ein leistungsfähiges und weltweit führendes Gesundheitssystem - immer noch. Daran lässt sich nichts rütteln, auch wenn sich gerade die Versäumnisse der letzten zwei Jahrzehnte langsam, aber doch mit schleichender Vehemenz zu rächen drohen. Doch Grund zur Panik ist nicht geboten. Vielmehr gilt es, besonnen und wohlüberlegt Reformen anzustoßen - Reformen, die nur unter enger Einbindung der Ärzteschaft nachhaltig greifen können.

Ein Blick zu den Fachleuten lohnt, meine Damen und Herren. Vielleicht hätten Sie vor Ausformulierung Ihres Antrags einmal ein Gespräch mit Ärzten außerhalb der Fraktionen suchen sollen, statt nur Plattitüden von sich zu geben. Auf dem 70. Ordentlichen Medizinischen Fakultätentag in Mainz betonte jüngst Professor Ferdinand Gerlach als Vorsitzender des Sachverständigenrates zur Begutachtung der Entwicklung im Gesundheitswesen, einer der maßgeblichen Fachmänner, dass die Gesamtzahl von 385 149 berufstätigen Ärzten in Deutschland einen internationalen Spitzenwert darstellt. Jährlich wächst diese Zahl um immerhin 6 500 Mediziner an. Die Probleme liegen also woanders.

Zum Beispiel liegen sie neben der überhöhten Facharztanerkennung auch bei der sehr hohen Krankenhausdichte in Deutschland. Eine Patentlösung hat auch Gerlach nicht genannt. Doch er hat klipp und klar zu verstehen gegeben, dass weder Geld noch mehr Ärzte allein ausreichen, um diese Mängel im Gesundheitssystem zu bekämpfen.

Doch, meine Damen und Herren, einen wesentlichen Aspekt greift Professor Gerlach aber auf. Er führt aus, dass vielmehr in Ballungsgebieten zunächst ein Abbau eklatanter Überversorgungen im stationären und ambulanten fachspezialistischen Bereich erforderlich ist. Und, werte Kollegen, im nächsten Schritt folgt mitnichten die Forderung nach blindwütigem Aktionismus, wie er in diesem Antrag leider zum Ausdruck kommt. Nein, der kopflose Ausbau von Medizinstudienplätzen ist keine Lösung. Vielmehr gilt es, so Gerlach, die dargelegten Strukturprobleme zu beseitigen. Erst dann kann darüber entschieden werden, ob überhaupt ein Mehr an Ärzten erforderlich ist.

Der konkrete Vorschlag im Hinblick auf eine flächendeckende Ärzteversorgung lautet: Fakultäten und Zweigfakultäten sollten vermehrt in ländlichen Regionen entstehen, um die regionalen Fachkräftepotenziale und -kapazitäten dort zu stärken. Genau hier, werte Kollegen, gilt es, fachpolitisch anzusetzen. Denn Sie sehen es ja in Niedersachsen, wo die deutliche Überversorgung in städtisch geprägten Regionen einer chronischen Unterversorgung in strukturschwachen ländlichen, aber auch sozial schwachen städtischen Gebieten gegenübersteht.

Im Fokus steht definitiv aber der Mangel an niedergelassenen Hausärzten im ländlichen Bereich, der sich nach Schätzung der Kassenärztlichen

Vereinigung in einer Größenordnung von rund 366 fehlenden Ärzten auf dem Land bewegt.

Werte Kollegen der Regierungskoalition, statt die Probleme an der Wurzel zu packen, legen Sie uns einen halbgenen Antrag vor, der Studienplätze, Praktika und ÖPNV als Lösungsvorschläge anpreist, womit er aber eher wie ein Abklatsch eines Universitätswerbeprospekts klingt. Nein, mit diesen Maßnahmen werden Sie niemals einen angehenden Arzt bewegen können, sich für ein Engagement in einer Landarztpraxis zu erwärmen.

Meine Damen und Herren, erinnern Sie sich bitte noch einmal an die Worte von Professor Gerlach zu Beginn! Wir brauchen nicht ein Mehr an Ärzten; wir brauchen vielmehr eine bessere Strukturierung und Organisation der bestehenden Hausarztssysteme. Strukturelle und grundlegende Reformen sind notwendig. Bürokratieabbau steht hier an vorderster Stelle.

(Glocke der Präsidentin)

Hier also muss eine verantwortungsbewusste Landespolitik ansetzen und mit der Ärzteschaft in einen Dialog treten.

Gestatten Sie mir noch einen letzten Satz, Frau Präsidentin.

Nur mit Expertenwissen und mit Expertisen können wir in den Ausschüssen einen mit so heißer Nadel gestrickten Antrag mit Leben füllen. Darauf freue ich mich und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke. - Jetzt hat das Wort Kollegin Sylvia Bruns für die FDP-Fraktion.

**Sylvia Bruns (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man soll ja nicht immer nur kritisieren, sondern man soll auch sagen, wenn etwas gut gemacht worden ist. Im Gegensatz zum Kollegen Bothe finde ich in dem Antrag viele Punkte, die wir genauso formuliert hätten. Dementsprechend freue auch ich mich auf die Ausschussberatungen.

Ich möchte an dieser Stelle nur noch auf ein oder zwei Punkte eingehen.

Herr Bothe, Sie haben von soundso vielen fehlenden Ärzten gesprochen. Vielleicht hätte es geholfen, wenn Sie einmal mit der KV Niedersachsen gesprochen hätten.

(Zustimmung bei der FDP und bei der SPD)

Die sagt nämlich: Bis 2030 fehlen 10 000 Mediziner. - Da hilft es nicht, wenn Sie auf einem bundesweiten Kongress gewesen sind. Stattdessen sollte man sich mit den Betroffenen vor Ort unterhalten. Wenn ich mir den Antrag angucke, dann meine ich, dass Sie das auch gemacht haben.

Ich möchte an dieser Stelle hauptsächlich auf den Ausbau der Medizinstudienplätze eingehen, was wir für richtig und gut halten. Das muss aber relativ schnell vonstattengehen. Wenn wir bedenken, dass die ungefähr 12 Jahre für die Ausbildung brauchen, muss das jetzt passieren. Laut Koalitionsvertrag sind rund 200 zusätzliche Studienplätze geplant; davon 60 in Göttingen und 140 in Oldenburg.

In Bezug auf den Studiengang in Oldenburg wissen Sie, dass es an der EMS eine Vereinbarung mit der Universität Groningen gibt, da die Studenten beider Hochschulen im Laufe des Studiums ausgetauscht werden. Momentan ist das Medizinstudium an der EMS noch ein Modellstudiengang und wird vom Wissenschaftsrat evaluiert. Man kann aber davon ausgehen, dass sich zukünftig daraus einige Forderungen ergeben werden. So etwas wie eigene Lehrsäle und Labore gibt es dort nämlich nicht. Das heißt, darauf muss man perspektivisch hinarbeiten.

Im Zusammenhang mit der Hausärzteversorgung finde ich es wichtig, darauf hinzuweisen, dass der Sicherstellungsauftrag bei der KVN liegt - weder beim Land noch bei den Kommunen. Wir können aber an den Rahmenbedingungen etwas drehen.

Zu dem Stichwort „Familie und Beruf“: Es gibt eine sehr schöne Broschüre - ich weiß nicht, ob Sie sie gelesen haben -, die sich wirklich lohnt: „Hausarzt gesucht!“. Darin finden sich auch Handlungsempfehlungen für die Kommunen. Das Ganze wird nur Hand in Hand klappen. Wenn das Land sagt: „Familie und Beruf sind vereinbar“, dann müssen wir darauf achten, dass auch die Kommunen das Ganze perspektivisch sehen. Es ist ein Standortvorteil, Hausärzte vor Ort zu haben. Sie müssen sich überlegen, wie sie die Ärzte vor Ort bekommen.

Auf die inhaltlichen Punkte möchte ich gerne im Ausschuss eingehen. Wir werden dort ausführlich über dieses Thema reden. Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. - Jetzt hat sich die Kollegin Meta Janssen-Kucz für Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

#### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, ich spreche für fast alle hier im Saal: Eine wohnortnahe, qualitativ hochwertige medizinische Versorgung ist unser wichtigstes Ziel. Das bedeutet eine Riesenherausforderung im Flächenland Niedersachsen.

Dieser Herausforderung haben wir uns schon in der vergangenen Legislaturperiode unter Rot-Grün gestellt. Dazu gehörte auch die Einrichtung der Gesundheitsregionen. Mittlerweile sind es 35 Landkreise und kreisfreie Städte, die vor Ort zusammen mit allen relevanten Akteuren in Gesundheitskonferenzen an regionalen Lösungen arbeiten. Ich bin fest davon überzeugt, dass dies der richtige Ansatz ist. Wir müssen langfristig alle Kommunen in Niedersachsen in die Gesundheitsregionen hineinbekommen; denn dann arbeiten wir tatsächlich mit den Menschen vor Ort.

Wir alle kennen die Diskussionen aus den Kreistagen und aus den Stadträten. Wir werden mit den Versorgungsproblemen konfrontiert und versuchen, Lösungsansätze zu entwickeln. In der vergangenen Legislatur haben wir einige Modellprojekte auf den Weg gebracht. Wir haben Anreize geschaffen, wie z. B. die Förderung in Höhe von 50 000 Euro bei der Niederlassung von Hausärzten. Wir haben Modellprojekte für die Telemedizin und das Patientenmobil auf den Weg gebracht. Wir haben wirklich einiges auf den Weg gebracht.

Diese Modellprojekte müssen jetzt aber verstetigt bzw. vergütet werden. Wir müssen Formalitäten aus dem Weg schaffen und rechtliche Hürden beseitigen. Manchmal fehlt es einfach nur an rechtlichen Grundlagen. Auch der Kollege hat das gerade ausgeführt. Da gibt es auf Bundes- und Landesebene noch viel zu tun.

Ich danke Ihnen an dieser Stelle noch einmal, dass Sie dieses Thema heute aufgegriffen haben. Ich bin sehr froh, dass ein Großteil der Punkte der rot-grünen Beschlusslage von Anfang 2017 entspricht. Ich kann Ihnen hier und heute versprechen, dass Sie bei diesen Punkten weiterhin zu 100 % unsere vollste Unterstützung haben.

Kurz noch ein Wort zum Masterplan Medizinstudium 2020. Darin sind sehr viele verschiedene Maßnahmen vorgesehen, um die Situation im Bereich der Allgemeinmedizin zu stärken. Ich bin allerdings ein bisschen darüber erstaunt, dass wir das überhaupt noch beschließen sollen. Denn eigentlich sind wir auch ohne Beschluss an die Umsetzung des Masterplans 2020 gebunden. Ich bin immer davon ausgegangen, dass alles schon in Arbeit ist. Wenn das aber notwendig ist, machen wir das hier und stimmen Ihren Forderungen unter den Nrn. 1 bis 4 gerne noch einmal zu. Beim nächsten Mal würde ich an Ihrer Stelle aber auf ein Copy and Paste der Vorgaben auf der Bundesebene verzichten und das stattdessen mit eigenen Worten formulieren.

(Glocke der Präsidentin)

Eines ist jedenfalls klar: Wir brauchen mindestens 20 % mehr Studienplätze. Herr Kollege Bothe, das ist nicht kopflos, sondern das sind sehr solide Berechnungen. So sind nun einmal die Bedarfe, wenn man den demografischen Wandel und andere unterschiedliche Faktoren zusammennimmt. Das sollte man nicht so negieren, wie Sie das getan haben. Frau Dr. Gabriele Heinen-Kljajić hat seinerzeit schon vieles auf den Weg gebracht, und Herr Thümler als Wissenschaftsminister setzt das jetzt fort.

Fakt ist: Wenn die Studienplätze in 2019 zur Verfügung stehen und die Medizinausbildung insgesamt elf Jahre dauert, werden uns erst im Jahr 2030 die zusätzlichen Ärztinnen und Ärzte zur Verfügung stehen. Deshalb ist es aktuell obsolet, über die Landarztquote zu streiten. Wir müssen erst einmal zusehen, dass wir die Studienplätze auf den Weg bringen.

(Glocke der Präsidentin)

Ich möchte noch eine Zahl nennen, damit deutlich wird, welcher dringender Handlungsbedarf besteht: Heute sind bereits 364 Hausarztsitze in Niedersachsen nicht besetzt. Zukünftig werden 1 000 der gegenwärtig 5 100 Hausärzte in den Ruhestand gehen. Deshalb müssen wir einen großen Instrumentenkasten in Sachen Ausbildung usw. zusam-

menstellen. Wir müssen dieses Thema dringend anpacken.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Allerletzter Satz!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Wir freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Schönen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Uwe Schwarz.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die gute Nachricht ist schon verkündet worden: Mit 385 000 berufstätigen Ärzten haben wir in Deutschland so viele Ärzte wie noch nie. Allein in den letzten zehn Jahren gab es eine Steigerung um über 60 000.

Es gibt aber auch schlechte Nachrichten: Erstens. Immer weniger Ärzte lassen sich als Hausärzte nieder. Waren es vor 20 Jahren noch 60 % aller Medizinstudenten, sind es heute nur noch 40 %. Das Verhältnis des Anteils von Hausärzten zu Fachärzten hat sich genau umgekehrt. Durch die Kreierung immer neuer Facharztgruppen hat dies die ärztliche Selbstverwaltung im Übrigen zum größten Teil selbst verursacht. Die Folge sind Verteilungskämpfe um die Honorare.

Zweitens. Immer weniger Ärzte wollen als Selbstständige arbeiten. Allein in den letzten drei Jahren stieg der Anteil angestellter Ärzte von 13 % auf 18 %.

Drittens. Der Arztberuf wird immer weiblicher. 63 % der Medizinstudierenden sind Frauen; im Fachbereich der Allgemeinmedizin sind es sogar 75 %. Die gewünschten Rahmenbedingungen für eine Niederlassung haben sich seither deutlich verändert - nicht nur hinsichtlich einer guten Vereinbarung von Familie und Beruf, sondern auch hinsichtlich der deutlich geringeren Bereitschaft, sich alleine niederzulassen. Ärztinnen bevorzugen eindeutig Teilzeitarbeitsplätze oder Gemeinschaftspraxen.

Es liegt also ein gewaltiger Berg von Problemen vor den Akteuren im Gesundheitswesen. Das ist aber nicht erst seit heute so. Das hat schon mit der regionalisierten Bedarfsplanung begonnen. Was nützen Versorgungsbereiche analog den Land-

kreisgrenzen? Die Ärzte sitzen dann vielleicht in der Kreisstadt, aber in den benachbarten Grundzentren lässt sich kein Arzt nieder. Trotzdem gilt die Versorgung als gesichert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit der Lebenswirklichkeit insbesondere von nicht mobilen älteren oder gebrechlichen Menschen hat das rein gar nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir brauchen dringend eine regionalisierte Bedarfplanung, die diesen Namen auch verdient.

Zur Verbesserung der hausärztlichen Versorgung waren wir in den letzten Jahren in Niedersachsen nicht untätig: Einführung des Niedersachsen-Fonds in Höhe von 1 Million Euro pro anno, bis zu 50 000 Euro Zuschuss für eine neue Arztniederlassung, Stipendienprogramme für die Hausarzt-ausbildung, Verstärkung der Telemedizin und der Delegationsausweitung, unterschiedliche Modelle in den zwischenzeitlich über 30 Gesundheitsregionen.

An dieser Stelle möchte ich die ausgesprochen vorbildliche Zusammenarbeit hervorheben, die vom Land, den Krankenkassen und der Kassenärztlichen Vereinigung geleistet wird, um neue Versorgungsmöglichkeiten zu erproben.

Alle diese Aktivitäten wollen wir mit dem vorliegenden Antrag verstärken und ausbauen. Nicht zuletzt auf Druck der Bundesländer gibt es auf Bundesebene den Masterplan Medizinstudium 2020. Dieser ermöglicht es den Ländern, bis zu 10 % der Medizinstudienplätze vorab Bewerberinnen und Bewerbern zu geben, die sich verpflichten, nach Abschluss des Studiums als Hausarzt in unterversorgten ländlichen Regionen zu arbeiten.

Diese sogenannte Landarztquote wird in Bayern und NRW schon praktiziert. Unterstützt wird diese Möglichkeit durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, dass neben der Abinote noch mindestens zwei weitere Kriterien bei der Vergabe von Studienplätzen mit einbezogen werden müssen. Ein Einser-Abi, liebe Kolleginnen und Kollegen, garantiert übrigens nicht von vornherein einen guten Mediziner.

Aktuell - das ist gesagt worden - sind in Niedersachsen 365 von den rund 5 100 Hausarztstühlen unbesetzt. In den nächsten zehn Jahren werden rund 1 000 unbesetzte Hausarztstellen dazukommen. Der Mangel an hausärztlichem Nachwuchs ist gewaltig. Und die Medizinausbildung dauert in der Tat mindestens zwölf Jahre.

An dieser Stelle habe ich allerdings eine andere Meinung als der Kollege Jasper: Angesichts dieses langen Ausbildungszeitraumes stellt sich nach meiner Auffassung jetzt die Frage, ob wir eine Landarztquote einführen wollen oder nicht. Meine Damen und Herren, ich bin zutiefst davon überzeugt: Die Landarztquote ist kein Allheilmittel. Aber sie kann sehr wohl ein außerordentlich wichtiger Baustein sein, wenn es um die zukünftige Hausarztversorgung geht.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört im Übrigen auch, diese endlos lange Debatte über sektorenübergreifende Versorgung endlich zu beenden. Ich will das sehr deutlich sagen: Bisher waren die Akteure im Gesundheitswesen immer nur dann zur Zusammenarbeit bereit, wenn es wirtschaftlich nicht gut lief. Ansonsten wird schon bei zaghaften Ansätzen einer sektorenübergreifenden Versorgung immer der Untergang des Abendlandes vorhergesagt oder im Zweifel den Mitakteuren im Gesundheitswesen die fachliche Qualifikation abgesprochen.

Es macht aber keinen Sinn, wenn krampfhaft niederlassungswillige Ärzte mit immer neuen Ködern gesucht werden und der im Krankenhaus vorhandene Facharzt nicht an der ambulanten Versorgung teilnehmen darf. Es macht auch keinen Sinn, wenn eine Operation sowohl im Krankenhaus als auch ambulant in einer Facharztpraxis durchgeführt werden könnte, aber der niedergelassene Arzt für den gleichen Eingriff deutlich weniger Geld bekommt.

Ich bin sicher: Wir haben Ressourcen für eine hochwertige, qualitativ gute und qualifizierte Behandlung. Dafür brauchen wir aber offenbar verpflichtend ein Miteinander, das die Akteure nicht zu einem Wettbewerb um kostspieligste Behandlungen und zum Abwerben von Patienten bringt. Ohne sektorenübergreifende Versorgungssysteme, private und vor allem kommunale Medizinische Versorgungszentren und eine rasche Umsetzung der Digitalisierung im Gesundheitswesen werden wir die qualitative Versorgung insbesondere im ländlichen Bereich nicht sichern können.

Die Angst vor einer nicht gesicherten medizinischen Versorgung gerade im ländlichen Bereich beschäftigt viele Menschen in unserem Land. Gleichzeitig ist das ein erheblicher Standortnachteil für Kommunen. Die Politik sollte sich nicht übernehmen; sie hat tatsächlich nicht den Sicherstellungsauftrag. Aber sie sollte - und das versuchen

wir mit diesem Antrag - ihre Spielräume und Möglichkeiten nutzen.

Es geht um nicht weniger als die Absicherung der medizinischen Versorgung für unsere Bürgerinnen und Bürger und damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, um ein Kernelement der staatlichen Daseinsvorsorge sowie auch um den sozialen Frieden in diesem Land.

In diesem Sinne freue ich mich auf konstruktive Beratungen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herzlichen Dank, Herr Schwarz. - Zum Abschluss hat sich die Gesundheitsministerin Dr. Carola Reimann gemeldet.

**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gesundheitsversorgung wird sich in den nächsten Jahren sehr verändern: Neue medizinische Möglichkeiten bieten bessere Behandlungen. Wir werden älter, damit tendenziell aber auch häufiger krank. Junge Leute ziehen in die Städte; Ältere bleiben eher auf dem Land wohnen.

Unser Ziel ist und bleibt es dabei, eine möglichst wohnortnahe, bedarfsgerechte gesundheitliche Versorgung für alle Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens zu gewährleisten. Wir wollen, dass Haus- und Fachärzteschaft zusammenarbeiten und sich mit Krankenhäusern und der Pflege austauschen. Das erhöht Qualität und auch Wirtschaftlichkeit. Dafür brauchen wir genügend Hausärztinnen und Hausärzte, Fachärztinnen und Fachärzte in der Fläche und eine gute Krankenhaus- und Pflegeversorgung.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kassenärztliche Vereinigung Niedersachsen - kurz: KVN - hat den Sicherstellungsauftrag für die ärztliche Versorgung. Das Land arbeitet hier eng mit der KVN zusammen und unterstützt sie bei dieser Aufgabe. Bei allem Engagement des Landes müssen die Zuständigkeiten hier aber klar bleiben. So arbeiten wir auf der Grundlage der Gemeinsamen Erklärung zur Sicherung der ärztlichen Versorgung auf dem Land eng mit der KVN zusammen, um unser gemeinsames Vorgehen abzustimmen.

Sehr geehrte Abgeordnete, meines Erachtens muss als Nächstes die Bedarfsplanungsrichtlinie

auf Bundesebene überarbeitet werden. - Der Abgeordnete Schwarz hat gerade schon über die Defizite der aktuellen Richtlinie gesprochen. - Dafür ist die Kassenärztliche Bundesvereinigung verantwortlich. Die entsprechenden Vorgaben werden dann von der KVN umgesetzt. Ich erwarte, dass die neue Bedarfsplanung deutlich macht, wo Versorgungslücken bestehen und Engpässe drohen, und neue Spielräume eröffnet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, schon heute gibt es viele Maßnahmen. Die KVN bündelt unter der Dachmarke „Niederlassen in Niedersachsen“ verschiedene Angebote für Studierende und Weiterbildungsassistentinnen und -assistenten. Die Landesregierung plant im Rahmen der Unterstützung des Masterplans Medizinstudium 2020 eine deutliche Erhöhung der Zahl der Medizinstudienplätze um bis zu 200 für Humanmedizin.

Im Rahmen der bereits genannten Gemeinsamen Erklärung zur Sicherung der ärztlichen Versorgung auf dem Land hat die Landesregierung einen Katalog von Maßnahmen festgeschrieben, mit dem die ärztliche Versorgung der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen zukunftsfest aufgestellt wird.

(Glocke der Präsidentin)

Inhalt des Maßnahmenpakets ist u. a. ein Stipendienprogramm für Medizinstudierende, die sich im Anschluss an ihr Studium verpflichten, eine Tätigkeit als Hausärztin oder Hausarzt in einer ländlichen Region aufzunehmen. Das Programm wird sehr gut angenommen. Es konnten bereits 27 Stipendien an interessierte Studierende vergeben werden. Die Resonanz beim medizinischen Nachwuchs in Niedersachsen zeigt mir, dass durchaus ein Interesse an einer hausärztlichen Niederlassung auch außerhalb der Großstädte besteht. Mit dem Förderprogramm schaffen wir Anreize dafür, dass sich Ärztinnen und Ärzte in ländlichen und strukturschwachen Gebieten niederlassen.

Außerdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, bietet die Telemedizin Chancen, die medizinische Versorgung in der Fläche zu sichern und zu verbessern. Deshalb werden wir dafür Mittel aus dem Sondervermögen bereitstellen. Wir fördern bereits ein erstes Projekt im Landkreis Gifhorn. Hier arbeiten Ärzteschaft und Pflegedienste in neuer Form mit digitaler Unterstützung zusammen. Das wollen wir auf weitere Standorte ausweiten.

(Glocke der Präsidentin)

Abschließend kann ich sagen: Gute Gesundheitsversorgung wird nur gelingen, wenn alle Beteiligten

gut zusammenarbeiten. In diesem Sinne freue ich mich über die jetzt schon zum Ausdruck gebrachte Unterstützung und auf einen regen Austausch in den Beratungen im Fachausschuss.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Frau Ministerin Reimann, würden Sie erlauben, dass Herr Bothe eine Zwischenfrage stellt?

**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

In der allerletzten Sekunde ja. Bitte!

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank, Frau Ministerin, für das Zulassen einer Zwischenfrage.

Meine Frage ist: Wie bewerten Sie den Vorschlag des Kollegen Meyer zum Thema Landarztzuschlag? Plant die Landesregierung, so etwas zu prüfen oder einzuführen, und wie bewerten Sie persönlich diesen Vorschlag?

Vielen Dank.

**Dr. Carola Reimann**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Das Thema Landarztzuschlag ist auf der Bundesebene in den Koalitionsverhandlungen diskutiert worden. Dafür gab es keine Mehrheit.

Die Diskussion darüber, ob für die ärztliche Versorgung auf dem Land entsprechende Zuschläge gewährt werden sollten, gibt es schon seit geraumer Zeit. Ich kann aber sagen, dass in Niedersachsen die KVN, mit der wir in einer strategischen Partnerschaft sind, für Praxen im ländlichen Raum und auch bei Praxisübernahmen im ländlichen Raum z. B. Umsatzgarantien gewährt. Es gibt sowohl Garantien in Bezug auf die Umsätze als auch Sicherstellungszuschläge im ländlichen Raum. Diese werden aber von der Kassenärztlichen Vereinigung organisiert.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke sehr, Frau Dr. Reimann. - Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es wird vorgeschlagen, den Antrag federführend in den Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung zu überweisen. Mitberaten soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dafür

ist, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Wenn jemand dagegen ist, möge er sich jetzt melden. - Enthält sich jemand? - Das ist auch nicht der Fall. Dann haben wir das so beschlossen.

Wir kommen nunmehr zum

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Küstenautobahn - Planung für A 20 stoppen - jetzt!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
- Drs. 18/1265

Zur Einbringung hat sich der Kollege Detlev Schulz-Hendel von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Bundesverkehrswegeplan 2015-2030 erweckte große Hoffnungen. Denn im Gegensatz zu den vorherigen bundesweiten Planungen von Verkehrsinfrastrukturprojekten gab es sowohl eine Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger als auch eine Umweltprüfung zu den einzelnen Projekten.

Man muss dazu aber wissen, dass dieses Vorgehen dem EU-Recht entspricht und nicht etwa die Idee eines Bundesministers Dobrindt war. Und wie es dann so ist mit Auflagen, die man eigentlich gar nicht will: Sie werden halbherzig angepackt.

Die Proteste sowohl zum Bürgerbeteiligungsverfahren als auch zur Umweltprüfung waren massiv, aber leider bis heute wirkungslos. Seit nunmehr anderthalb Jahren liegt ein Widerspruch des BUND, unterstützt von vielen Verbänden, gegen das Bürgerbeteiligungsverfahren zum Bundesverkehrswegeplan auf dem Tisch der EU-Kommission.

Das Bürgerbeteiligungsverfahren war eindeutig zu kurz, es fand in der Urlaubszeit statt, und die notwendige Transparenz war nicht gegeben. Auch die unzureichende Umweltprüfung war Gegenstand des Widerspruchs. Es ist bedauerlich, dass bis heute keine Entscheidung zu diesem Widerspruch vorliegt.

Es bleibt aber die Hoffnung, dass die Bundesregierung die Projektplanungen überarbeiten muss. Denn dafür gibt es gute Gründe, und es ist geradezu unverantwortlich, dass trotz dieser ausstehenden Entscheidungen weiterhin Steuergelder als Planungskosten in die Projekte A 20 sowie A 39



versenkt werden und noch zusätzliche Planungsbeschleunigungsmittel eingesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Gelder, meine Damen und Herren, gehören in die längst überfällige, von Rot-Grün begonnene Verkehrswende.

Herr Minister Althusmann, bei vielen Projekten ergeben sich bereits jetzt Kostenexplosionen. Die Kostenannahmen für den Bau der A 20 beruhen auf dem Stand von 2012. Ich muss Ihnen, glaube ich, nicht erklären, welche Kostensteigerungen wir bei Verkehrsprojekten seit 2012 hatten. Sie wissen es selbst. Insbesondere die Kosten des geplanten Elbtunnels werden deutlich höher ausfallen. Selbst die Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr geht mittlerweile von mindestens 3,2 Milliarden Euro Gesamtkosten - ohne Elbtunnel - aus. Ein Ende nach oben ist nicht in Sicht. Es ist also kein Wunder, dass der Bundesrechnungshof die im Plan ausgewiesenen Kosten massiv gerügt hat. Zu Recht!

(Minister Dr. Bernd Althusmann spricht mit Christian Grascha [FDP] und Dirk Toepffer [CDU])

- Herr Minister, wenn Sie das alles nicht interessiert, ist das Ihre Sache. Aber zuhören sollten Sie schon.

Die GroKo und ihr Verkehrsminister lassen keine Gelegenheit aus, uns immer wieder die längst widerlegte Geschichte zu erzählen, dass ausschließlich der Straßenbau die Wirtschaft stärke.

Herr Minister Althusmann, hören Sie auf, die Mär von einer positiven Auswirkung auf die Wirtschaft zu erzählen! Denn es gab und gibt keine belastbaren Studien oder Untersuchungen, die Ihnen bezüglich einer positiven Wirtschaftsentwicklung durch Autobahnbau recht geben würden.

(Minister Dr. Bernd Althusmann [CDU] spricht mit Kai Seefried [CDU] - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Während Sie die Umweltprüfungen und das Umweltrecht am liebsten abschaffen würden und alle Autobahnprojekte mit Tempo durchziehen möchten, setzen wir auf das kluge Argument, auf die Erkenntnis und auf die Bereitschaft, Entscheidungen zu überdenken.

Wer es als lächerlich bewertet, dass zugunsten eines Autobahnbaus eine Libellenpopulation vernichtet wird, hat die Dimensionen der Umweltzer-

störung und ihrer Auswirkungen nicht verstanden oder will sie nicht verstehen.

Wer deutschen Ingenieursverstand als ein nationales Kulturgut versteht, hält den Berliner Flughafenbau offenbar für eine gottgewollte Misere. Und der glaubt dann auch, dass 15 m tiefe Moore unter mehreren Kilometern Autobahn überhaupt kein Problem darstellen. Derjenige wird uns aus voller Überzeugung sagen, dass die abgesackte A 20 in Höhe Tribsees auf eine fehlerhafte Bauweise zurückzuführen ist, und der wird uns auch sagen, dass dies auf niedersächsischer Seite gar nicht passieren kann, weil die Moore quasi ausgequetscht und damit trockengelegt werden.

Sie glauben an die Ingenieurskunst, dass andere Verfahren wie das Überschüttverfahren eine sichere Sache sind. Nur, die Garantie dafür übernehmen wollen Sie auch nicht, Herr Minister Althusmann. Aber da sind Sie nicht alleine, hat doch ein Ingenieur auf einer Veranstaltung der Straßenverkehrsbehörde im vergangenen Jahr der A 20 nur eine Lebensdauer von zehn Jahren prognostiziert. Üblich sind - das brauche ich Ihnen nicht zu erzählen - 20 bis 25 Jahre.

Mit all diesem Wissen halten Sie, Herr Minister Althusmann, an den Planungen für das Autobahnprojekt A 20 fest. Damit rennen Sie sehenden Auges in die Autobahnkatastrophe und ignorieren unkalkulierbare Risiken. Sie halten unbeirrt an einem Autobahnprojekt fest, welches vom Umweltbundesamt als eines der umweltschädlichsten Autobahnprojekte Deutschlands eingestuft worden ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das Gleiche gilt im Übrigen auch für die A 39.

Sie wissen nur zu genau, dass die Nutzen-Kosten-Analyse für diese Autobahnen schöngerechnet sind: massive Kostensteigerungen - auch für eine neue Elbquerung -, keine Berücksichtigung der hohen Planungskosten, keine monetäre Berücksichtigung der Umweltbetroffenheit und zweifelhafte Verkehrsprognosen. Eine Neuberechnung unter Berücksichtigung aller genannten Faktoren würde nicht mehr rechtfertigen, dieses Autobahnprojekt in den Vordringlichen Bedarf einzustufen. Noch viel schlimmer: Die Autobahn dürfte gar nicht gebaut werden.

Herr Minister Althusmann, Autobahnneubauten - zumal Vorhaben, die, wie die beiden Vorhaben in Niedersachsen, die A 20 und die A 39, einen schlechten Nutzen-Kosten-Wert haben - sind Re-

likte einer alten Denkweise. Die Zukunft sieht anders aus. Heute müssen wir den Klimawandel gerade bei der Verkehrspolitik mitdenken. Wer das nicht schafft, wirkt - wie Sie - ein bisschen wie aus der Zeit gefallen,

(Kai Seefried [CDU]: Ich habe gerade das Gefühl, es ist andersrum!)

gerade nach einem so heißen Sommer, wie wir ihn dieses Jahr erlebt haben.

(Glocke der Präsidentin)

Vernünftige Alternativen zu der ewiggestrigen Betonpolitik gibt es mehr als genug.

(Kai Seefried [CDU]: Ewiggestrige Verhinderungspolitik!)

- Herr Toepffer, Sie wissen genau, dass ich recht habe. Deswegen müssen Sie auch dazwischenreden.

(Kai Seefried [CDU]: Nein, ich war das! - Heiterkeit)

- Ach so. Entschuldigung!

Dazu gehört zentral eine nachhaltige Verkehrswende: Verlagerung der Güterverkehre auf die Schiene und auf das Wasser, Verbesserung des ÖPNV, des Schienenpersonenverkehrs und des Radverkehrs.

Dazu gehört auch - dem verschließen wir uns gar nicht -, bei Bedarf die vorhandene Straßeninfrastruktur auszubauen. Als Beispiele seien hier kleinräumige Ortsumgehungen und der Ausbau der Bundesstraßen 71 und 73 zu 2+1-Straßen genannt.

Aber eine sorgfältige Prüfung guter Alternativen wollen Sie, Herr Minister, und die GroKo in Niedersachsen und Berlin gar nicht. Dennoch geben wir es nicht auf, unseren Appell zu wiederholen:

(Glocke der Präsidentin)

Geben Sie Ihre Asphaltträumereien endlich auf! Zeigen Sie Verantwortung! Beenden Sie endlich Ihre verkehrspolitische Geisterfahrt! Es ist nie zu spät.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Allerletzter Satz!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Allerletzter Satz: Es ist wieder eine Straße abgesackt; Sie können es nachlesen. Dann nützt es auch nichts, Herr Minister - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Wir haben jetzt Ihr Mikrofon abgestellt. Trotzdem vielen Dank.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Wie schön es in der Opposition ist! Da kann man wieder gegen alles sein!)

Jetzt spricht für die FDP-Fraktion der Kollege Jörg Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Kollege Schulz-Hendel, Sie haben die FDP gebeten, Ihren Antrag nicht pauschal abzulehnen, sondern darüber nachzudenken, ob man nicht doch in irgendeiner Form zustimmen könne. Deshalb will ich mich Ihrem Vorstoß von einer anderen Seite nähern und nicht gleich alles von vornherein in Bausch und Bogen verreißen.

Ihr Antrag enthält vier Forderungen an die Landesregierung, die der Landtag beschließen soll.

Die erste Forderung lautet, „die laufenden Planfeststellungsverfahren der A 20 einzustellen“. Nach Prüfung der Rechtslage muss ich Ihnen allerdings sagen, dass die Landesregierung das nicht darf, selbst wenn sie es wollte. Es handelt sich um eine Bundesautobahn, es handelt sich um Bundesauftragsverwaltung.

Liebe Grüne, Sie müssten es aus der letzten Legislaturperiode wissen. Olaf Lies, der damalige Verkehrsminister, hat bei der A 7 einmal versucht, sich den Ausbauvorgaben des Bundes zu verweigern. Er hat ein 50 000 Euro teures Rechtsgutachten eingeholt. Wenn der Bund entsprechend bauen will, dann muss die Behörde die Planungen machen. Das heißt, die Behörde kann die Planungen gar nicht einstellen.

Die erste Forderung zielt weiter darauf ab, „die anstehenden Planfeststellungsverfahren nicht zu beginnen“. Da kann ich Ihnen einen Erfolg mitteilen: Das wird auch nicht passieren. Deshalb brauchen wir das nicht zu beschließen. Denn aufgrund der Föderalismusreform in der letzten Legislaturperiode - weder wir noch Sie wollten diese Reform -

wird das die neue Bundesgesellschaft machen. Die Landesregierung wird dort keine weiteren Maßnahmen einleiten. Insofern geht diese Forderung ins Leere.

Die zweite Forderung ist, gegenüber der Bundesregierung dafür einzutreten, die A 20 aus dem Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen herauszunehmen. - Das ist eine politische Frage. Und da das vom Bundestag beschlossen worden ist, ist es der Bundestag, der das ganze Verfahren neu aufstellen müsste.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber bevor die andere Autobahn absackt!)

Von daher würde ich Ihnen empfehlen, sich bei der Grünen-Bundestagsfraktion zu melden,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die sind überzeugt!)

dass ein Verfahren in Ihrem Sinne im Deutschen Bundestag diskutiert wird. Da sind wir hier tatsächlich der falsche Ort.

Die dritte Forderung ist, die im Haushalt für die beschleunigte Planung der A 20 eingeplanten 8 Millionen Euro für Alternativenprüfungen auszugeben. - Ich glaube, dass wir die 8 Millionen Euro zur Beschleunigung von Alternativenprüfungen hinsichtlich der genauen Streckenausführung brauchen werden. Die Moorsituation, die Sie umtreibt, ist ja real. Bei der genauen Detailplanung vertraue ich aber sehr auf die bewährte Verwaltung in den Landesministerien. In der Landesbehörde wird man natürlich erneut über den genauen Streckenverlauf reden müssen, wenn es tatsächliche Hemmnisse gibt, dass der bisher vorgesehene Streckenverlauf durch Moore so nicht realisierbar ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Da ist überall Moor!)

Aber das ist aus meiner Sicht das Geschäft der Verwaltung. Dem wird dort auf jeden Fall nachgegangen. Da können wir auf die Mitarbeiter vertrauen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das Vertrauen hatte man in Tribsees auch! - Glocke der Präsidentin)

Ich glaube, die haben das Problem, das mit den Schäden in anderen Bundesländern aufgeworfen wurde, sehr stark im Auge. Ich bin mir sicher, dass die richtigen Schritte eingeleitet werden.

Die vierte Forderung ist, Alternativen zum Neubau der A 20 zu prüfen. - Sehr geehrter Kollege Schulz-Hendel, Sie haben völlig recht: Die Alternativen muss man immer prüfen. Aber das ist ein wesentlicher Bestandteil des Planfeststellungsverfahrens. In diesem Verfahren muss man genau abwägen, welche anderen Möglichkeiten es gibt. Das ist bei den bisherigen Planfeststellungsverfahren geschehen, und das wird auch bei künftigen Planfeststellungsverfahren geschehen. Aber die Streckenführung wird vom Bund vorgegeben, und die muss die Landesbehörde in die weitere Planung geben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Es geht nicht nur um Variantenprüfung!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Frau Staudte, vielleicht hören Sie jetzt erst einmal zu!

(Jörg Bode [FDP]: Bitte?)

- Entschuldigung! Ich hatte Frau Staudte gebeten, nicht immer dazwischenzureden.

(Zustimmung bei der CDU)

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Schulz-Hendel, wenn wir zu einem gemeinsamen Antrag kommen wollen, biete ich Ihnen als FDP gerne auch bei der Frage der A 20 die Zusammenarbeit an.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das schaffen wir in der Frage nicht!)

Allerdings müsste der Antrag dann anders aussehen. Er müsste sich auf die Moorproblematik und die technische Ausführung beim Bau der A 20 beziehen und die Landesbehörde in ihren Bemühungen stärken.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Bode, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bothe?

**Jörg Bode (FDP):**

Ja, bitte!

**Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank, Herr Bode, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen.

Sie haben sich gerade ein bisschen missverständlich ausgedrückt. Vor dem Hintergrund, dass die

Fraktionsvorsitzenden der FDP und der Grünen eine engere Zusammenarbeit vereinbart haben, frage ich Sie, ob ich Sie richtig verstanden habe, dass auch Sie jetzt gegen die A 20 und für den Baustopp sind.

Danke.

**Jörg Bode (FDP):**

Sehr geehrter Herr Kollege Bothe, auf gar keinen Fall! Wenn Sie mich hätten ausreden lassen, hätten Sie gehört, dass ich die Grünen zu den Positionen zurückbewegen wollte, die sie in der letzten Legislaturperiode mit der SPD verhandelt hatten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Damals sagten sie: Wenn die Straßen im Bundesverkehrswegeplan stehen, tragen wir Grünen sie mit. - Erst wenn dieser Konsens wieder hergestellt worden ist, können wir gerne gemeinsam einen Antrag zur technischen Ausführung der Straße stellen, damit beim Untergrund Moor die bestmögliche Ausführung realisiert wird. Das wäre dann allerdings ein etwas anders formulierter Antrag, als der, der uns heute vorliegt.

Ich glaube, dass die überwiegende Mehrheit des Hauses der Meinung ist, dass die Straße technisch vernünftig gebaut werden muss - darauf könnte man sich sicherlich einigen -, aber ein Abbruch politisch nicht gewollt ist und dass es auch rechtlich, wie ich dem Kollegen Schulz-Hendel gerade dargelegt habe, nicht funktioniert. Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wenn wir den Antrag grundsätzlich ändern, können wir gemeinsam etwas machen. Ansonsten werden wir nicht zusammenkommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Bode. - Zu einer Kurzintervention auf Ihren Beitrag hat sich Herr Detlev Schulz-Hendel von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber geschätzter Kollege Bode, ich bin in der letzten Legislaturperiode zwar nicht Mitglied dieses Landtages gewesen, aber wenn ich mich recht erinnere, stand im Koalitionsvertrag von SPD und Grünen, dass es unterschiedliche Positionen zu den Auto- bahnforderungen gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Deshalb hat dieses Thema das Parlament in der letzten Wahlperiode auch nicht erreicht!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Bode möchte antworten.

**Jörg Bode (FDP):**

Sehr geehrter Herr Kollege Schulz-Hendel, in der Tat stand da drin, dass Sie unterschiedliche Positionen haben. Sie hatten vereinbart, dass das in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen und von beiden Koalitionspartnern umgesetzt und befördert wird. Wir als FDP haben mehrfach nachgefragt, ob beispielsweise auch Umweltminister Wenzel diese Position der Landesregierung teilt. Die Landesregierung hat darauf immer geantwortet, dass auch Minister Wenzel als Mitglied der Landesregierung diese Position teilt.

Ich habe keinen Anlass, an dem Wahrheitsgehalt der Antworten, die Minister Lies bzw. Ministerpräsidenten Weil damals gegeben haben, zu zweifeln, und gehe deshalb davon aus, dass die Grünen mit diesem Verfahren, das sie vereinbart hatten, einverstanden waren.

Wenn wir uns gemeinsam auf dieses Verfahren zurückorientieren könnten, dann könnte man die Frage einer möglichst sicheren und lang haltenden technischen Ausgestaltung der A 20 gemeinsam angehen. Ein Abbruch des Planfeststellungsverfahrens liegt nicht in unserer Hand und wäre auch nicht sinnvoll, weil die A 20 eine wirtschaftspolitisch wahnsinnig wichtige Maßnahme ist. Deswegen steht sie auch zu Recht im Bundesverkehrswegeplan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Danke schön, Herr Bode. - Wir kommen jetzt zu dem Beitrag der SPD. Herr Frank Henning hatte sich zu Wort gemeldet.

**Frank Henning (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Koalitionsfraktionen von SPD und CDU haben sich in ihrem Koalitionsvertrag in der Tat - das hat Herr Schulz-Hendel völlig zu Recht ausgeführt - zu einer Stärkung der Verkehrsinfrastruktur bekannt

und insbesondere dem Autobahnbau eine zentrale Bedeutung beigemessen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

- Das war doch erst der erste Satz.

Wir wollen deshalb für die im Bundesverkehrswegeplan im Vordringlichen Bedarf verankerten Projekte wie den Bau der Küstenautobahn A 20, aber auch die A 39 und vor allem den Lückenschluss A 33-Nord in Osnabrück, meiner Heimatstadt, zügig vorantreiben.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Gas geben!)

Die SPD-Fraktion war, ist und bleibt eine Infrastrukturpartei - und das wird sie auch immer bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben im Gegensatz zu Herrn Schulz-Hendel und den Grünen erkannt, dass es zwischen guter Infrastruktur - und vor allem guter Verkehrsinfrastruktur - und guter wirtschaftlicher Entwicklung gerade in Regionen wie Ostfriesland einen gewissen Zusammenhang gibt.

(Beifall bei der SPD - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sehr gut! - Jörg Hillmer [CDU]: Deshalb hat die SPD jetzt auch die Gelegenheit, das umzusetzen!)

Deshalb stehen wir ohne Wenn und Aber zum Ausbau der A 20. Mit der Weiterführung der A 20 entlang der Ostseeküste in Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein wird eine durchgängige Fernstraßenverbindung vom Baltikum bis zu den westeuropäischen Staaten entstehen, mit der vor allem auch der Ballungsraum Hamburg umfahren werden kann. Die Küstenautobahn A 20 bedeutet sowohl für den strukturschwachen Norden - ich denke da an das Elbe-Weser-Dreieck, aber auch an die Regionen Unterweser und Ostfriesland - einen außerordentlichen strukturpolitischen Gewinn, weil durch sie unverzichtbare wirtschaftliche Voraussetzungen geschaffen werden.

Herr Schulz-Hendel, wir haben hier gestern über ENERCON gesprochen - - -

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Henning, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schulz-Hendel?

**Frank Henning (SPD):**

Aber bitte, immer gern! Herr Schulz-Hendel hat heute viel Zeit.

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Lieber Kollege Henning, Sie haben gerade gesagt, es bestehe zweifelsohne ein Zusammenhang zwischen der wirtschaftlichen Entwicklung und diesem Autobahnbau.

(Beifall bei der CDU)

Können Sie bitte einmal darlegen, woher Sie diese Erkenntnis haben! Gibt es eine belastbare Studie dazu?

(Dirk Toepffer [CDU]: Mehrere!)

Haben Sie dieser Aussage irgendeine Untersuchung zugrunde gelegt, oder ist das Ihre Vermutung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Frank Henning (SPD):**

Lieber Herr Schulz-Hendel, das ist genau das theoretische Gerede der Grünen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie mir gerade weiter zugehört hätten, hätten Sie gehört, dass ich Ihnen ein schönes Beispiel bringen wollte. Wir haben gestern über ENERCON und vor einer halben Stunde über die Insolvenz der Nordseewerke gesprochen. Ich habe Ihre Fraktion so verstanden, dass Sie die Firma ENERCON stärken wollen, dass Sie die Insolvenzsituation der Nordseewerke verbessern wollen,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Dafür brauche ich keine Autobahn!)

dass wir gemeinsam für die Werke kämpfen wollen. Aber keine halbe Stunde später stellen Sie hier einen Antrag, der genau das Gegenteil bewirken würde, nämlich dass sich die Verkehrsinfrastruktur im Raum Ostfriesland und die Verkehrshinterlandanbindung der Häfen noch weiter verschlechtert.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Glocke der Präsidentin)

Ich stelle daher fest: Ihre ganzen Äußerungen zu ENERCON und zu den Nordseewerken waren Krokodilstränen. Sie waren nicht ernst gemeint. Ihre Taten, die Sie mit diesem Entschließungsantrag zeigen, würden jedenfalls genau das Gegen-

teil bewirken. Sie werden sehen, dass die Küstenautobahn wahrscheinlich sogar noch zu spät kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Frau Eva Viehoff?

**Frank Henning (SPD):**

Hinzu kommt, Herr Schulz-Hendel - und das ist verkehrspolitisch aus meiner Sicht völlig unumstritten -: Die A 20 wird vor allem die A 1 verkehrlich deutlich entlasten.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Henning, es war eben so laut. Ich weiß nicht, ob - - -

**Frank Henning (SPD):**

Und wenn Sie mal weniger Fahrrad fahren und gelegentlich mal die Autobahn benutzen würden, würden Sie sehen, wie voll die A 1 ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich weiß nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, ob Sie die Ahrensburger Liste kennen. In Ahrensburg haben sich die fünf norddeutschen Bundesländer - das sind die Bundesländer Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen und Mecklenburg-Vorpommern - auf genau diese Verkehrsinfrastrukturprojekte geeinigt. Es ist schon komisch: Diese fünf Bundesländer wollen gemeinsam die A 20 - nur die Grünen hier im Niedersächsischen Landtag nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Henning, würden Sie Zwischenfragen von Frau Viehoff und Herrn Wenzel gestatten?

**Frank Henning (SPD):**

Bitte! Dann machen wir eine „Fragestunde Henning“. Das hatten wir, glaube ich, schon mal.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Bitte, Frau Viehoff!

**Eva Viehoff (GRÜNE):**

Herr Henning, ich komme aus der betroffenen Region, die wirtschaftlich darniederliegt und die,

wie Sie sagen, erst dann prosperiert, wenn wir die A 20 haben. Ich bin, wie Sie wissen, anderer Meinung.

Was allerdings die Betriebe angeht, die Sie gerade genannt haben und über die wir wegen ihrer wirtschaftlichen Schwierigkeiten gerade diskutiert haben -

(Zurufe von der CDU: Frage!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Jetzt müssen Sie aber Ihre Frage stellen.

**Eva Viehoff (GRÜNE):**

- frage ich: Sehe ich es richtig, dass beide Betriebe, die in Emden sind, einen direkten Anschluss an eine Autobahn haben?

**Frank Henning (SPD):**

Sie sehen es richtig. Natürlich hat die Stadt Emden einen Autobahnanschluss. Aber die A 20 erschließt den gesamten Raum Ostfriesland über die A 28 und anschließend über die A 29. Sie erschließt einen ganzen Raum und verbessert die Verkehrsinfrastruktur. Der Zusammenhang ist doch völlig klar.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Was war die zweite Frage?

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Nächste Frage! Wir sind gerade so richtig in Fahrt!)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Abgeordneter Henning, vor dem Hintergrund, dass es schon etwas abenteuerlich ist, uns hier zu erzählen, dass eine Autobahn ENERCON hilft,

(Frank Henning [SPD]: Dem Raum hilft!)

frage ich Sie, ob Sie die Untersuchungen kennen, die zeigen, dass der Verlauf der A 20 eher dem Hafen Rotterdam hilft als den deutschen Häfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Frank Henning (SPD):**

Herr Wenzel, ich habe das gelesen, und Sie werden ja auch nicht müde, diese Behauptung aufzustellen. Ich sehe das anders. Es sind vor allen Dingen die Häfen im deutschen Raum, also Wilhelmshaven usw., die diese Hinterlandanbindung brauchen. Das hat die Landesregierung mehrfach,

auch auf Kleine Anfragen Ihrer Fraktion, ausgeführt.

Deswegen würde ich jetzt gerne von Ihren theoretischen Überlegungen wegkommen und stattdessen einfach einmal über die Praxis reden.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD  
und bei der CDU)

Sie schreiben in Ihrem Antrag, statt dem Bau der A 20 müsse schnellstmöglich eine Verkehrswende erfolgen - das fordern die Grünen ja immer - mit dem Ziel, den Straßenverkehr dauerhaft zu reduzieren und den Güterverkehr auf die Schiene zu verlagern. - Meine lieben Grünen-Kolleginnen und -Kollegen, ich habe überhaupt nichts gegen die Forderung, den Güterverkehr auf die Schiene zu bringen - das ist völlig richtig -, und ich habe auch nichts gegen die Förderung des ÖPNV und von Radwegen. Das Problem ist nur: Eine wirkliche Alternative zum Ausbau der A 20 sind diese genannten Instrumente eben nicht.

(Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Ich weiß nicht, in welcher Realität Sie leben, meine Damen und Herren. Von einer Verringerung des Straßenverkehrs kann doch überhaupt keine Rede sein. Alle seriösen Prognosen gehen von einer weiteren Zunahme des Verkehrs aus, sowohl im Pkw-Bereich als auch und vor allen Dingen im Güterfernverkehr.

Ich weiß nicht, wann Sie das letzte Mal auf einer Autobahn waren.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Ich habe im Urlaub 5 700 km auf bundesdeutschen und europäischen Autobahnen verbracht. Wissen Sie, wie es da aussah? - Die rechte Spur und zum Teil auch die mittlere Spur waren voller Lkw, und die Pkw haben sich im Prinzip die linke Spur geteilt. Das bedeutet Chaos, Staus und Zeitverluste - Schäden in volkswirtschaftlicher Hinsicht.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Wir sähen es sehr gern, wenn es in diesem Raum etwas ruhiger wäre.

**Frank Henning (SPD):**

Also weiterer Autobahnbau, meine Damen und Herren! Das kann doch gar nicht anders sein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Unruhe bei den GRÜNEN)

- Ich weiß, dass Sie das stört. Aber das muss auch mal gesagt werden.

Meine Damen und Herren, wir sind, im Gegensatz zu anderen europäischen Nachbarstaaten, eine Industriegesellschaft. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Die SPD-Fraktion ist froh, dass wir nach wie vor eine Industriegesellschaft sind; denn diese Industriegesellschaft fördert Prosperität und Wirtschaft und vor allen Dingen Wohlstand und Arbeitsplätze.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Den Klimawandel nicht zu vergessen!)

Und da wir eine Industriegesellschaft sind, die uns diesen Wohlstand sichert, müssen wir auch akzeptieren, dass man die Wirtschaftsverkehre eben nicht mit dem Fahrrad abwickeln kann, sondern dass wir Verkehrsinfrastruktur wie die Autobahnen brauchen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD  
und bei der CDU)

Da mir die Zeit davonläuft, will ich nur noch auf zwei Argumente des Antrags im Detail eingehen.

Sie prognostizieren ein erneutes Absacken der A 20 wie in Mecklenburg-Vorpommern, was angeblich die Kosten in die Höhe treibt. Andererseits verweisen Sie selbst und widersprüchlicherweise darauf, dass die Ursachen für das Absacken der Strecke in Mecklenburg-Vorpommern nicht bekannt sind. - Die Landesregierung hat auf Ihre Anfragen in den Drucksachen 18/75 und 18/430 ausgeführt, dass ein Absacken der A 20 wie in Mecklenburg-Vorpommern auf niedersächsischer Seite „ausgeschlossen“ ist. Es ist ausgeschlossen, weil wir ein völlig anderes Bauverfahren anwenden, nämlich das sogenannte Überschüttverfahren, das in Mecklenburg-Vorpommern eben nicht zur Anwendung gekommen ist. Das heißt, dieses Argument können Sie schon einmal beiseitelegen. Es ist nicht stichhaltig.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie können nicht garantieren, dass das hier nicht passiert!)

Sie behaupten ferner, dass bei der Kostenberechnung das Kostenniveau aus 2012 zugrunde gelegt worden sei und dass eine Kostensteigerung von 4 % bisher unberücksichtigt geblieben sei. - Auch das ist schlicht falsch, Herr Schulz-Hendel.

Ich habe mir einmal die Mühe gemacht, die Bundestagsdrucksache 18/9205, eine Antwort auf eine Kleine Anfrage aus der Grünen-Bundestagsfraktion, herauszusuchen. Darin hat die Bundesregie-

zung eindeutig zu der Frage der Kostenermittlung und der Kostensteigerung Stellung genommen. Danach wurden die Projektkosten mit einheitlichen Maßstäben durch unabhängige Gutachter ermittelt und geprüft. Dabei wurde für alle Projekte der Wissenstand der Jahre 2014 und 2015 - nicht des Jahres 2012 - zur Kostenhöhe unterstellt. Demnach wurden alle aktuell verfügbaren Informationen zu den voraussichtlichen Projektkosten verwendet. Um aber eine methodisch zulässige Bewertung zu ermöglichen, wurden die aktuellen Kosten auf den Preisstand von 2012 abgezinst. - Es ist also schlicht falsch, dass die Kosten falsch ermittelt und die Baukostensteigerungen nicht berücksichtigt worden seien.

Meine Damen und Herren, ich habe, wie ich auf meiner Uhr sehe, gerade eine Punktlandung hingelegt. Wir werden spannende Ausschussberatungen haben; denn ein tragfähiges und durchschlagendes Argument gegen den Bau der A 20 habe ich von Herrn Schulz-Hendel heute nicht gehört.

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Kollege Henning. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Kai Seefried gemeldet.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Küstenautobahn - Planung für A 20 stoppen - jetzt!“ - so lautet der Antrag, über den wir hier diskutieren. Während sich der Kollege Jörg Bode dem Thema noch nach dem Motto angenähert hat, dass es vielleicht doch irgendetwas Gemeinsames geben könnte, worüber man bei diesem Thema sprechen könnte, wurde für mich bei diesem Antrag wieder eines deutlich - und das haben wir auch in der bisherigen Debatte gemerkt -: Die Grünen betreiben auch an dieser Stelle genau die Verhinderungspolitik, die wir seit Jahren kennen und die wir hier immer wieder diskutiert haben.

Meine Damen und Herren, wenn es eine Botschaft aus diesem Parlament nicht geben darf, dann ist es die Botschaft: „Küstenautobahn - Planung für A 20 stoppen - jetzt!“. Nein, aus diesem Parlament muss die ganz deutliche Botschaft kommen: „Planung für A 20 beschleunigen“ oder besser noch

„A 20 bauen - jetzt!“. Das muss die Botschaft aus diesem Parlament sein.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir kennen die Verhinderungspolitik, die die Grünen in den vergangenen Wahlperioden, auch in ihrer Zeit als Oppositionsfraktion, betrieben haben, als sie mit, wie ich finde, teilweise schon nahezu heuchlerischen Argumenten versucht haben, diese Autobahn argumentativ zu verhindern. Ich war selbst einmal auf einer ganz wunderbaren Podiumsdiskussion mit der damaligen verkehrspolitischen Sprecherin der Grünen im Deutschen Bundestag, Frau Wilms. Frau Wilms hatte als Gegenargument für die A 20 den Fachkräftemangel genannt, den wir erleben, und behauptet, dieser Fachkräftemangel wirkt sich auch dahin gehend aus, dass es demnächst keine Lkw-Fahrer mehr gibt - und weil es keine Lkw-Fahrer mehr gibt, braucht man auch keine Autobahn mehr. So die Erklärung von Frau Wilms.

Eine weitere Erklärung, die ich immer wieder gehört habe, lautete: Kauft mehr regionale Produkte, dann brauchen wir diese ganzen Transporte nicht. - Meine Damen und Herren, ich bin Freund davon, regionale Produkte zu kaufen und die heimische Wirtschaft zu stärken. Aber der Kollege Henning hat es hier gerade beschrieben: Wir können doch nicht den Blick vor der Realität, vor der Veränderung und vor der Globalisierung der Wirtschaftsverkehre verschließen. Wenn man mit offenen Augen über unsere Autobahnen fährt, erkennt man genau das, was der Kollege gesagt hat: Der Verkehrskollaps ist heute schon da, und den werde ich auch durch den Kauf von regionalen Produkten nicht verhindern können.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ein weiteres Argument lautet, dass die A 20, so wie es in Mecklenburg-Vorpommern an einer Stelle passiert ist, absacken könnte. Dieses Ereignis war für die Grünen natürlich ein gefundenes Fressen. Aber diese Behauptung wird wider besseres Wissen aufgestellt; denn wie Sie wissen, Herr Schulz-Hendel, wird die A 20 in Niedersachsen nicht im gleichen Verfahren gebaut wie in Mecklenburg-Vorpommern.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Natürlich weiß ich das!)

Dass man trotz dieses Wissens nicht sagt, sie *könnte* absacken, sondern behauptet, sie *werde* absacken, um damit auch noch Ängste zu schüren



- das ist wirklich eine Politik, das sind Argumente, die diesem Thema nicht gerecht werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Aber das Schlimmste war das, was wir in der letzten Wahlperiode erlebt haben. Das will ich an dieser Stelle jetzt einfach noch einmal loswerden. Die Grünen konnten das Projekt zwar nicht ganz verhindern, aber sie waren stolz darauf, dass man die Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, die die Planungen für dieses Projekt macht, personell so ausgeblutet hat, personell so schlecht aufgestellt hat, dass die Planungen nicht vorangehen konnten.

(Beifall bei der CDU)

Das war die Politik von Rot-Grün bzw. von den Grünen in den letzten Jahren. Herr Schulz-Hendel, ich bin froh, dass Ihre Partei in diesem Parlament an dieser Stelle nichts mehr zu sagen hat!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der AfD)

Wir wissen - die Argumente sind mehrfach genannt worden -, welche hohe Bedeutung die A 20 für Niedersachsen und für den gesamten Norden Deutschlands hat.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Seefried, beantworten Sie Zwischenfragen von Herrn Limburg und von Herrn Wenzel?

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr gern.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Jetzt kommen noch einmal Spökenkicker!)

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Es ist sehr nett, Herr Kollege Seefried, dass Sie die Zwischenfragen zulassen.

Sie haben gerade gesagt, die Grünen hätten die Landesbehörde für Straßenbau personell ausbluten lassen. Ich lasse es einmal dahingestellt, ob das überhaupt so war.

(Kai Seefried [CDU]: Das ist belegt!)

Herr Seefried, können Sie mir bestätigen, dass die Landesbehörde für Straßenbau nicht zum Ressortbereich des Landwirtschaftsministers, der Wissenschaftsministerin, der Justizministerin oder des Umweltministers gehört, sondern zum Ressort des

Wirtschafts- und Verkehrsministers, und können Sie mir außerdem bestätigen, dass das in der letzten Legislaturperiode Olaf Lies war, und können Sie mir schließlich sagen, ob dieser Herr Olaf Lies nicht auch schon in der vergangenen Legislaturperiode Mitglied der SPD und nicht der Grünen war?

(Jens Nacke [CDU]: Das sind ja gleich drei Fragen auf einmal!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Das waren wirklich drei Fragen zu einem Punkt.

(Kai Seefried [CDU]: Das macht nichts!)

Aber ich denke, Herr Seefried wird damit umgehen können.

**Kai Seefried (CDU):**

Ich habe auch mit den drei Fragen kein Problem, weil in der letzten Wahlperiode sehr deutlich war, dass wir einen Wirtschaftsminister hatten, dem ich abnehme und von dem ich auch weiß, dass er, wie auch die SPD, für die A 20 stand, dass es aber das Problem gab, dass, sobald Olaf Lies irgendwo im Land verkündet hat, dass er für die A 20 ist, sofort der grüne Koalitionspartner um die Ecke kam: „Wir aber nicht!“ und immer wieder Gegenargumente gekommen sind, es immer wieder zu Verhinderungspolitik gekommen ist.

(Beifall bei der CDU)

Das sind doch Sie in der Koalition gewesen! Die Zahlen lassen sich belegen. In mehreren Drucksachen ist belegt, wie in der damaligen Zeit das Personal in der Landesbehörde in Stade abgebaut worden ist, um die Planungen systematisch zu verhindern. Frau Menge als verkehrspolitische Sprecherin ihrer Fraktion hat sich hier im Parlament dafür gerühmt. Deswegen wiederhole ich die Aussage: Ich bin froh, dass Sie an dieser Stelle keine Verantwortung mehr tragen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Wenzel, möchten Sie jetzt Ihre Frage stellen?

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Noch Fragen, Wenzel?)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Seefried, können Sie mir sagen, welchen Kosten-

Nutzen-Faktor diese Autobahn hat, wenn man die Kosten für die Elbquerung in die Kosten-Nutzen-Rechnung integriert?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Das weiß er nicht!)

**Kai Seefried (CDU):**

Eine andere, als Sie bisher darstellen, weil Sie auch mit anderen Verkehrszahlen arbeiten. In Ihren Prognosen gehen Sie von 18 000 Fahrzeugen aus; es wird prognostiziert, dass 29 000 Fahrzeuge auf dieser Autobahn sein werden. Wir haben von Herrn Henning schon wunderbar gehört, wie diese Autobahn - das war genau der Satz, auf den ich kommen wollte -, wie diese A 20 mit dem Lückenschluss am Ende von den Niederlanden bis nach Polen alle wichtigen Hafenstandorte verbinden wird,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau! Die Niederlande!)

wie sie ein wichtiger Anschlusspunkt für unseren JadeWeserPort in Wilhelmshaven ist oder wie sie auch ein wichtiger Anschlusspunkt über die A 26 später nach Hamburg sein wird. Diese Autobahn wird eine der Zukunftssachsen für unser Land sein. Das können Sie bestreiten, so viel Sie wollen.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie wissen den Kosten-Nutzen-Faktor nicht! Geben Sie es doch zu! Das ist peinlich! Andere haben sich vorbereitet! Mannomann! Setzen! Sechs!)

Wir wissen also, welche Bedeutung diese Autobahn hat. Deswegen möchte ich es an dieser Stelle auch noch einmal so deutlich sagen: Ich bin froh, dass es jetzt in Niedersachsen wieder heißt: „Vorrang für Infrastruktur!“, dass sich diese Koalition darauf festgelegt hat, dass wir die A 20 realisieren wollen,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wie ist denn der Kosten-Nutzen-Faktor?)

dass wir die A 39 realisieren wollen, dass wir den Lückenschluss der A 26 und der A 33 realisieren wollen, dass wir den Ausbau der wichtigen Transitstrecken A 1, A 2, A 7 und E 233 voranbringen wollen. Das ist zukunftsgerichtete Politik für Niedersachsen und nicht das, was uns die Grünen hier, rückwärtsgewandt, erzählen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Nun mache ich es doch noch so wie der Kollege Bode: dass ich noch einmal die vier Punkte aufgreife, die konkret als Forderung in dem Entschließungsantrag genannt sind.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie haben immer noch nicht die Frage von Herrn Wenzel beantwortet!)

Die erste Forderung lautet, die Planung der A 20 jetzt sofort zu stoppen. Ich glaube es ist deutlich geworden: Diese Planung darf nicht gestoppt werden, sondern die Botschaft muss sein: Wir müssen die Planung beschleunigen, wir müssen alles dafür tun, damit dieses Projekt schnell in Niedersachsen realisiert wird.

Die zweite Forderung, die gestellt worden ist, lautet, wir sollten auf der Bundesebene dafür eintreten, dass das Projekt zurückgestuft und aus dem Vordringlichen Bedarf gestrichen wird. Hierzu möchte ich noch einmal deutlich sagen: Wir sind der vorhergehenden Bundesregierung und auch Staatssekretär Ferlemann ausgesprochen dankbar, dass wir die A 20 durchgängig im Vordringlichen Bedarf haben. Nicht das Zurückstufen ist hier gefordert, sondern den Vordringlichen Bedarf jetzt umzusetzen, ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CDU)

Zur dritten Forderung, die Beschleunigungsmittel zurückzugeben, brauche ich wohl nichts mehr zu sagen. Wir brauchen eher mehr Möglichkeiten, um diese Autobahn zu realisieren.

Zur Forderung, die dann genannt worden ist - Alternativen zu prüfen -, will ich sagen: Natürlich muss man immer Alternativen prüfen. Man muss sich aber auch mit den Realitäten auseinandersetzen. Die sprechen für die A 20. Deswegen geht es darum, dieses Projekt zu realisieren und nicht weiter auszubremsen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ein letzter Gedanke, auch mit ein bisschen Heimatverbundenheit. Das gehört einfach dazu. Ich selbst komme aus der Gemeinde Drochtersen. Bei uns in der Gemeinde ist die Elbverbindung mit dem Elbtunnel nach Schleswig-Holstein geplant, und bei uns diskutieren wir seit Jahrzehnten - seit Jahrzehnten! - über diese wichtige Autobahnverbindung. Die Menschen bei uns in der Region haben kein Verständnis mehr dafür, dass es so lange dauert, ein solches Projekt in Deutschland umzusetzen. Dieser Antrag der Grünen ist ein Beispiel dafür, warum

das in Deutschland so lange dauert: weil wir immer wieder Verhinderungspolitik erleben. Das darf uns an dieser Stelle nicht passieren.

(Beifall bei der CDU - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Selbst der FC Bayern hat nach der Autobahn gefragt!)

Bei uns zu Hause, in Drochtersen, sagen wir gerne: Wenn man es uns erlauben würde und ein paar Spaten in die Hand gäbe, wir hätten schon längst angefangen zu buddeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. Herr Seefried, Sie hatten möglicherweise die Worte „heuchlerische Politik“ verwendet. Es wäre schön, wenn Sie das demnächst unterließen.

Jetzt hat sich Herr Schulz-Hendel noch einmal zu einer Kurzintervention gemeldet.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Selbst der FC Bayern hat nach der Autobahnabfahrt Drochtersen gefragt!)

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege von der CDU, es ist schon erstaunlich, wie fachlich unvorbereitet Sie in eine solche Debatte um die A 20 gehen,

(Lachen bei der CDU)

sodass Sie noch nicht einmal in der Lage sind, Herrn Wenzel den bereinigten Nutzen-Kosten-Wert zu nennen.

Dann tue ich das: keine Umweltbetroffenheit monetär berechnet, keine belastbaren Verkehrsbelastungszahlen, keine Planungskosten, nicht die tatsächlichen Kosten für die Elbquerung eingerechnet, die mittlerweile als doppelt so hoch wie ursprünglich angegeben prognostiziert werden. Wir kommen auf einen Wert, der deutlich unter 1 liegt und der dazu führt, dass diese Autobahn rein rechtlich eigentlich gar nicht mehr gebaut werden darf.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Wo wollen Sie denn alternativ eine Autobahn bauen?)

Das ist die Wahrheit. Ich habe Ihnen gern geholfen, die Frage von Herrn Wenzel zu beantworten.

Herzlichen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Sie beantworten schon selbst gestellte Fragen? - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Uns interessiert, wo die Grünen wirklich Autobahnen bauen wollen!)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Seefried möchte antworten.

**Kai Seefried (CDU):**

Herr Schulze-Hendel, Sie haben es eben noch einmal - - -

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Schulz-Hendel!)

- Schulz-Hendel, genau. Ich habe dreimal überlegt.

Herr Schulz-Hendel, Sie haben eben in Ihren Ausführungen noch einmal deutlich gemacht, dass Sie die Fakten und auch das, was als Grundlage für den Bundesverkehrswegeplan zur Verfügung steht, nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Ich höre immer wieder die Argumentation - das steht auch in Ihrem Antrag -: 18 000 Fahrzeuge. Die Realität ist: Das, was derzeit Grundlage für die A 20 in allen Prognosen ist, sind 29 000 Fahrzeuge.

Dann sprechen Sie davon, das Kosten-Nutzen-Verhältnis liege unter 1. Das Kosten-Nutzen-Verhältnis wird derzeit mit 1,9 angegeben. Dementsprechend ist es eine ganz andere Situation als Sie sie hier darstellen.

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Schöngerechnet!)

Wer sich hier etwas hinrechnet, möchte ich einmal dahingestellt sein lassen. Sie rechnen sich doch die Zahlen hin, wie Sie sie gern hätten.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Nun hat der Abgeordnete Stefan Henze für die AfD-Fraktion das Wort.

**Stefan Henze (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für Niedersachsen als Wirtschaftsstandort und Transitland sind leistungsfähige und sichere Verkehrswege sowie eine gute Infrastruktur von

größter Bedeutung. Der reibungslose Gütertransport, gerade auch zu und von den Häfen in Emden, Wilhelmshaven, Bremen und Hamburg, ist für die Ex- und Importeure ein wesentlicher Standortfaktor in unserem Land.

**(Vizepräsident Frank Oesterhelweg  
übernimmt den Vorsitz)**

Die A 20 wird mit einer weiteren Elbquerung die Trennung zwischen Schleswig-Holstein und Niedersachsen, gerade im Untereelbebereich, überwinden und beiden Regionen neue wirtschaftliche Perspektiven bieten. Sie reden immer wieder über Arbeitsplätze. Hier entstehen dann welche. Über die wirtschaftliche Bedeutung hinaus entlastet die A 20 auch die stauanfällige A 1 gerade im Bereich Bremen erheblich.

Liebe Grüne, wenn ein Antrag von Ihnen im Bereich Verkehr kommt, dürfen Ihre Schlagworte „Verkehrswende“, „auf die Schiene verlagern“ oder „Verhinderung von Individualverkehr“ nicht fehlen. Das Hamburgische WeltWirtschaftsinstitut schreibt:

„Der Wunsch, den Gütertransport von der Straße wegzulenken, wird Wunschenken bleiben und nur partiell gelingen.“

Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

Aber auch Sie selber geben ja Studien in Auftrag. 2013 hat Ihre Heinrich-Böll-Stiftung beim Institut für Automobiltechnik der TU Dresden eine Studie über den Güterverkehr von morgen - also unser Heute - in Auftrag gegeben. Einen Kernsatz dieser Studie haben Sie anscheinend überlesen: „Der Lkw bleibt das“ ökologische Rückgrat - Entschuldigung, das „logistische Rückgrat“ - das war ein freudscher Versprecher - „der täglichen Versorgung von Bevölkerung und Industrie“.

Liebe Grüne, zum Thema A 20 oder Küstenautobahn hält das Dokumentationszentrum des Landtages knapp 400 Einträge bereit. Dieses Thema ist gerade hier mehr als hinreichend diskutiert worden. Daher ist Ihr Antrag dem Sommerloch geschuldet. Er erinnert an Filme wie „Die unendliche Geschichte“ oder „Täglich grüßt das Murmeltier“.

Liebe Grüne, ich weiß, Individualverkehr ist für Sie nur schwer zu ertragen, und Infrastruktur scheint für Sie so etwas wie Blasphemie zu sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann können wir die Beratungen zu diesem Tagesordnungspunkt abschließen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Regionale und direkte Vermarktung unterstützen und fördern** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1403

Zur Einbringung hat sich Thordies Hanisch, SPD-Fraktion, gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin!

**Thordies Hanisch (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Regionale und direkte Vermarktung unterstützen und fördern! Hofläden, Kartoffelkisten, Hofcafés, Milchtankstellen, Wurstautomaten und Gemüseboxen - diese Formen der Direktvermarktung bieten die Möglichkeit für landwirtschaftliche Betriebe, eine weitere Einkommensquelle zu erschließen - dazu komme ich gleich.

Gerade für kleinere und mittlere landwirtschaftliche Betriebe sind heutige Marktstrukturen nicht einfach zu bewältigen. Der Wettbewerb besteht nicht zu dem Landwirt aus dem Nachbarort oder aus dem anderen Landkreis oder aus einem anderen Bundesland, sondern zu dem aus Polen oder Kanada. Bei uns gibt es keinen Regen. Das muss aber nicht heißen, dass der Preis für Kartoffeln oder Gerste steigt. Die Kartoffeln könnten aus der Erde, aber erst einmal stehen beim Zwischenhändler die Laster aus Spanien.

Dazu kommt das Verbraucherinteresse an der perfekten Kartoffel, das der Lebensmitteleinzelhandel an die Landwirte weitergibt. Ein wenig Schorf an ein paar Knollen und - schwupps! - sinkt der Preis, obwohl der Schorf weder schlecht schmeckt, anfängt zu gammeln noch irgendwelche gesundheitlichen Auswirkungen haben könnte.

Nährwertkennzeichnung, Qualitätssicherung, Hygiene, Sicherheit usw. usf.!

Dazu kommen die Entwicklungen hin zu mehr Umweltverträglichkeit und Tierwohl. Neonicotinoide sind verboten. Lassen sich im nächsten Jahr noch Gewinne mit Rüben erzielen? Es muss weniger Nitrat ins Grundwasser, und eine Mistplatte muss her. Rindern und Schweinen soll es besser gehen, und ein neuer Stall muss gebaut werden. Gerade Letzteres ist alles richtig und wichtig. Wir müssen alle Verantwortung für unseren Planeten und die Tiere, die für uns gehalten werden, übernehmen. Ganz ohne Frage!

Ebenso fraglos ist aber, dass diese Entwicklungen Betriebe vor Herausforderungen stellen und ein Teil des Grundes sind, warum manche Landwirte den Laden dicht machen. In den letzten 17 Jahren hat dann auch die Hälfte der landwirtschaftlichen Betriebe mit einer Fläche von unter 100 ha geschlossen. Das ist aber nicht nur für den einzelnen Landwirt ein herber Schlag, sondern immer auch ein Verlust für den ländlichen Raum in seiner kleinsten Einheit, dem Dorf.

In dem Antrag fordern wir, grob gesagt, die Unterstützung von Landwirten, wenn diese sich für eine Möglichkeit der Direktvermarktung interessieren, sowie die Unterstützung von bestehenden Direktvermarktern. Dabei legen wir ein besonderes Augenmerk auf die regionale Vermarktung.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Wenn sich ein Landwirt überlegt, in die Direktvermarktung einzusteigen, ist das erst einmal ein neues Themenfeld. Wie gehe ich das Ganze an? Was muss ich beachten? Wo bekomme ich Unterstützung?

Hier setzt der vorliegende Antrag an: Beratung bei Buchführung, Vermarktung, Lebensmittelrecht, Nährwertkennzeichnung, Unterstützung bei Automaten-Direktvertrieb. Und für diejenigen, die bereits in die Direktvermarktung eingestiegen sind, fordern wir eine Unterstützung im Bereich der digitalen Vermarktung. Es gehen gerade verschiedene Plattformen an den Start, aber damit das funktionieren kann, müssen die Landwirte über diese Möglichkeit Kenntnis erhalten und die Verbraucher auch.

Einige Landwirte sind den Schritt der Direktvermarktung erfolgreich gegangen. Ich fahre täglich an funktionierenden Beispielen vorbei und kaufe dann auch dort ein. Meine Milch bekomme ich vom

Direktvermarkter, und das zweimal in der Woche vor die Tür.

Die Direktvermarktung bietet Landwirten eine zusätzliche Einnahmemöglichkeit, unabhängig von Zwischenhändlern, im direkten Verkauf an Bürgerinnen und Bürger oder an den Einzelhandel. Dazu sollen auch Kooperationen zwischen regional ansässigen Landwirten und Einzelhändlern gestärkt werden.

Schauen wir aber auf das große Ganze! Es geht dabei nicht nur darum, die Landwirte zu unterstützen. Es geht darum, die kleinteilige Wirtschaft auf dem Land, die regionale Wertschöpfung und die wohnortnahe Versorgung auch in dünn besiedelten Gebieten zu unterstützen. Es geht darum, dem Verbraucherinteresse nach regionalen Produkten nachzukommen. Regionaler Vertrieb kann durch die kürzeren Transportwege zu einer positiven Klimabilanz beitragen.

Daneben kommen viele der aufgezählten Direktvermarktungswege dem Wunsch nach flexiblen Öffnungszeiten nach: Im Wurstautomaten am Samstagabend bei schönem Wetter noch schnell die Bratwurst für den Grill besorgen oder noch schnell Eier, Zwiebeln, Kartoffeln aus der Kartoffelkiste holen, wenn man festgestellt hat, dass der aktuelle Bestand geringer ist als vermutet.

Hofläden, Milchtankstellen, Wurstautomaten, Gemüseboxen - all diese Angebote tragen aber auch zum Austausch bei. Ich sehe die Hühner auf dem Hof, oder ich fahre am Hühnermobil vorbei, von dem ich meine Eier bekomme. Ich fahre an dem Acker vorbei, auf dem die Kartoffeln wachsen, die auf meinem Teller landen, und treffe die Landwirtin im Hofladen. Ich weiß, von welchen Kühen ich meine Milch bekomme und wie diese gehalten werden. Ich kenne den Landwirt und kann ihm auch mal Fragen zur Haltung stellen. Das prägt mein Bild von landwirtschaftlichen Produkten und von Landwirtschaft auf eine Art und Weise, wie kein Politiker, keine Medien und kein Supermarkt es auch nur im Ansatz könnten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Entfernung zwischen gesellschaftlichen Gruppen, egal welche, ist heute größer denn je. Das gilt auch für Landwirte. In Zeiten von Bauern-Bashing ist das wohl der größte Effekt, den ich mir von dem vorliegenden Antrag erhoffe: mehr Gespräche an der Theke und weniger Hetze auf der Straße oder im Netz. Verbraucherinteresse, Tierwohl, Umweltverträglichkeit - das ist alles richtig und wichtig.

Wichtig ist es aber auch, dafür Sorge zu tragen, dass unsere Landwirte die Möglichkeit haben, auskömmlich zu wirtschaften.

Dieser Antrag bietet keine Universallösungen, keine riesige Innovation und auch kein Allheilmittel. Aber das wird es auch nicht geben. Deswegen sind die Forderungen in diesem Antrag ein wichtiger Baustein für unsere Landwirte, für die Verbraucher und für einen starken ländlichen Raum bei uns in Niedersachsen.

Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Grupe. Bitte sehr!

**Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist sehr begrüßenswert, dass die regierungstragenden Fraktionen etwas unternehmen wollen; denn in den vergangenen Jahren hat die letzte Landesregierung, Rot-Grün, hierbei teilweise sehr drastisch gestrichen. Die Marketinggesellschaft, die in diesem Bereich ja unser Aushängeschild ist, weiß ein Lied davon zu singen.

Meine Damen und Herren, in Bayern, Hessen, Brandenburg oder in Sachsen-Anhalt hat man die Direktvermarktung und die entsprechenden Organisationen gefördert und ausgebaut. Hier in Niedersachsen ist es dringend erforderlich, überhaupt mal den Stand festzustellen. Mit Sicherheit liegen wir auf einem der hinteren Plätze - und das als Agrarland Nummer eins! Es wäre dringend notwendig, dass wir diese Nische, die aber eine größere werden kann, nutzen!

Sie sprechen in Ihrem Antrag sehr häufig von den kleineren Betrieben. Natürlich wollen wir die kleineren und mittleren Betriebe fördern; keine Frage! Das wird hier zumindest in den Reden häufig geäußert. Es ist aber eine Aufgabe für alle Betriebe. Da die Landwirtschaft der eine Bereich ist und Vermarktung ein ganz anderer, muss man sich durchaus spezialisieren. Da ist entsprechendes Know-how notwendig. Wir alle wissen, dass sowohl im Biolandbau wie auch im konventionellen Bereich gerade bei der Vermarktung einheitliche Partien Voraussetzung sind, um erfolgreich arbeiten zu können. Deswegen ist der Begriff „kleinere Betriebe“ nun nicht gerade zielführend, sondern

eher irreführend. Wir brauchen befähigte Betriebe. Deswegen ist es gerade so wichtig, dass wir z. B. die Marketinggesellschaft, die Sie in Ihrem Antrag zu Recht häufig nennen, mit einspannen, um entsprechendes Know-how in die Fläche zu bringen, um dieses Marktsegment erfolgreich wahrnehmen zu können.

Meine Damen und Herren, natürlich ist es in diesem Zusammenhang wichtig, überhaupt die Grundvoraussetzungen zu schaffen. Vollkommen richtig ist, dass gerade im Vertriebsbereich die Digitalisierung einen großen Vorteil bieten würde. Wir haben gerade die Ziele der Landesregierung zur Digitalisierung gehört. Deswegen ist auch hier Herr Minister Althusmann gefordert, überhaupt erst einmal die Grundvoraussetzungen zu schaffen, damit man die Vermarktungsstellen auf digitalem Wege überhaupt verorten kann und nicht im Funkloch landet. Das ist also eine Aufgabe, die - das will ich noch mal betonen - im Bio- und Ökobereich genauso wichtig ist wie im konventionellen Bereich.

Wir unterstützen das Ansinnen nicht nur, sondern wir werden ganz genau darauf achten, ob diese Regierung den Worten auch Taten folgen lässt und ob messbare Ergebnisse auf den Tisch kommen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke schön, Herr Kollege Grupe. - Jetzt hat der Kollege Schönecke, CDU-Fraktion, das Wort. Bitte schön!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe, verehrte Kolleginnen, liebe Kollegen! Es ist das erste Mal, das ist sozusagen Premiere, dass dieser Landtag über Direktvermarktung spricht, dass er dieses Thema an sich zieht.

Ich bin ganz glücklich darüber, dass ich die Möglichkeit habe, hier heute dazu zu reden. Man kann sich die Landtagsgeschichte anschauen und stellt dann fest, dass das zwar immer mal wieder eine Rolle gespielt hat. Aber SPD und CDU haben es jetzt erkannt und haben daraus einen Antrag gemacht.

Warum freut mich das ganz besonders? - Unsere Familie betreibt seit fünf Generationen Direktvermarktung. Seit 1914 betreiben wir diese Direktvermarktung aus Niedersachsen nach Hamburg.

Der Harburger Markt ist seit 400 Jahren am Ball und hat die Harburger City belebt. Ich habe als Sechsjähriger mein Taschengeld mit Rohrkolben, mit Blumen und mit selbst gepflückten Beeren aus der Feldmark verdient. Es hat mir nicht geschadet. Sie sehen also: Hier steht das Original und nicht die Kopie.

(Beifall bei der CDU)

Früher fuhren die Kleinbauern zum Markt, was ein wichtiges Standbein für die Sicherung der Existenz ihrer Familien war. Aber wie ist es heute? - Trotz Amazon, trotz Factory Outlet, Aldi und Lidl sind in den Städten und in der City die Märkte und die regionalen Produkte immer noch ein wichtiger Anziehungspunkt. Es gibt zig Beispiele dafür in Deutschland, aber auch in anderen Ländern, wie regionale Produkte die City beleben. Ich nenne mal zwei Namen: der Viktualienmarkt in München, aber natürlich auch der Hamburger Fischmarkt. Sie sind ja nicht wegzudenken.

Wer den direkten Weg zum Erzeuger sucht, sucht diesen Weg nicht nur in den Städten, sondern eben auch auf dem flachen Land. Er sucht auch im Supermarkt diese regionalen Produkte nach. Häufig ist er auch bereit, dafür etwas mehr zu zahlen.

Wie fördert man nun diese Möglichkeit mit diesen regionalen Produkten, damit unsere Landwirte in diesem Konzert bestehen können? Wie fördert man den Landwirt, der sich entschließt, in den Betriebszweig der Direktvermarktung einzusteigen?

Dieser Antrag zeigt Wege auf, dies zu verbessern. Die niedersächsische Marketinggesellschaft soll zusätzliche Maßnahmen zur Stärkung des Absatzes regionaler Produkte, insbesondere im Rahmen der Direktvermarktung, entwickeln und diese dann verstärken, aber auch den neuen Betrieben interessante Wege öffnen, insbesondere im Hinblick auf Förderprogramme und bei Aufbau und Entwicklung regionaler Vermarktungsstrukturen.

Und dann - darüber freue ich mich ganz besonders - die Erwartung, bürokratische Hürden abzubauen! Das hört sich doch super an. Da ist nicht nur die Landwirtschafts- und Verbraucherschutzministerin gefordert, sondern da fallen mir durchaus auch andere Häuser ein, z. B. der Verkehrsminister Althusmann. Er ist ja noch hier unter uns.

(Heiterkeit)

Lieber Verkehrsminister, haben Sie schon einmal für ein Hofcafé ein Verkehrsschild an eine Bundes-

oder Landesstraße gestellt? Das ist für manche Landwirte, die sich für diesen Zweig entscheiden, ein Spießrutenlauf. Das kriegt nicht jeder hin! Am Ende landen diese Schilder auf Ackerwagen und ähnlichen Gestellen, damit es überhaupt zu einer Bewerbung kommt.

Ja, und dann diese Problematik - nein, Herr Hilbers ist nicht da, aber als alter Haushälter kann ich das nicht sein lassen -: Verkaufen Sie mal die Produkte des Nachbarn mit! Dann kommen Sie ganz schnell zu der Frage: Sind Sie gewerblich, oder betreiben Sie noch Landwirtschaft? Werden 19 % Mehrwertsteuer oder 7 % Mehrwertsteuer fällig? Und wenn Sie dann in Ihrem Hofladen noch eine heiße Bockwurst verkaufen, dann müssen Sie noch die Frage stellen: Wollen Sie sie hier essen, oder nehmen Sie sie mit nach Hause? - An der Stelle ergeben sich ganz neue Herausforderungen, die die Landwirte im Direktverkauf zu bestehen haben.

Wenn wir an der Stelle an den Regelungen drehen und helfend mit eingreifen und über die Struktur, die wir in Niedersachsen haben, den Weg sozusagen mit bereiten, dann haben wir eine Menge Steine aus dem Weg geräumt. Denn dass ein Landwirt natürlich alle Vermarktungsregeln einhalten muss, dass er sich Kontrolleure auf den Hof holt, wenn er eine Milchtankstelle einrichtet, wenn er einen Fleischautomaten aufbaut - das alles ist Fakt! Danach muss er sich heute richten. Deshalb ist es gut, dass wir diesen Antrag stellen.

Wir möchten, dass diese Landwirte diesen Erfolg haben. Ich glaube, die Opposition wird diesem Antrag mit Freude zustimmen; von Hermann Gruppe habe ich eben schon gehört, dass er gar nicht mal so gegen den Antrag ist. Denn in der letzten Periode habe ich hinsichtlich eines Engagements für Direktvermarktung und regionale Produkte sehr wenig gehört. Das hätte etwas mehr sein können. Ich war teilweise sehr enttäuscht, wenn ich diesen Plenarsaal verlassen und darüber nachgedacht habe, was unsere Grünen-Freunde in der Frage eigentlich wollen.

Ich wünsche mir, dass wir mit diesem Antrag etwas für diese Spezies in der Landwirtschaft auf den Weg bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Esst Eier, solange Sie euch noch nutzen!)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke, Herr Kollege Schönecke. - Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort die Kollegin Guth. Bitte sehr!

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Regierungsfractionen adressiert ein sehr richtiges und großes Problem, mit dem sich der landwirtschaftliche Bereich konfrontiert sieht: den zahlenmäßigen Rückgang von kleinen landwirtschaftlichen Betrieben. Gleichzeitig wird ebenfalls richtigerweise darauf hingewiesen, dass ein stetig wachsendes Verbraucherinteresse an regional produzierten Lebensmitteln besteht. So weit, so gut.

Um nun regionale Strukturstärkung und Bildung im Bereich der Produktion sowie der Vermarktung zu erreichen, werden eine Reihe von durchaus richtigen Maßnahmen und Allgemeinplätzen gefordert. Letztlich soll alles auf eine Unterstützung bzw. Stärkung der Regionalvermarktung hinauslaufen. Man könnte bei der Durchsicht Ihres Antrages fast auf die Idee kommen, Sie würden etwas Innovatives, gar etwas Neues fordern. Dabei ist das, worauf Sie hinaus wollen, nichts weiter als die Wiederherstellung der Zustände, die wir in Deutschland und Niedersachsen vor Jahrzehnten schon hatten. Allerdings ist es Ihrem Unvermögen, in nationalen Kategorien und stark regional geprägten Wirtschaftsstrukturen zu denken, geschuldet, dass Sie aktiv dabei mitgeholfen haben, einen seelenlosen Bürokratiemoloch namens EU zu schaffen. Dieser zeichnet sich durch absolute Bürgerferne, Ignoranz und Arroganz aus.

Im Rahmen dieser EU - im Übrigen nicht zu verwechseln mit Europa - sind nicht nur immer irrwitzigere Verwaltungsvorschriften, sondern auch einseitig eine Agenda der schrankenlosen Globalisierung durchgesetzt worden, die eben diese, nun wieder angestrebten regionalen Strukturen vernichtet hat. Durch diesen beinahe schrankenlosen Handel - das Ganze noch verschärft durch diverse Freihandelsabkommen - ist letztlich ein immer stärkerer Preisdruck entstanden, der eine Konzentration hin zu immer größeren Einheiten und einer Zentralisierung der Vermarktungsstrukturen geführt hat. Nur ein Beispiel ist, dass Schlachthöfe meistens nicht mehr vor Ort zu finden sind. Dies führt auch dazu, dass eine große Zahl von Tiertransporten über immer weitere Strecken vonnöten ist.

Warum ist alles so geworden, wie es ist? - Weil es sich praxisferne Bürokraten in den Kopf gesetzt haben. Auch das Argument einer besseren Kontrolle von größeren Einheiten verfängt hier nicht, was nicht nur die Lebensmittelskandale in den letzten Jahren überdeutlich zeigen. Gerade wenn dort die Regeln nicht eingehalten werden, sind gleich riesige Mengen an Lebensmitteln betroffen.

Im selben Maße sehen wir uns mit einer immer stärkeren Konzentration im Einzelhandel konfrontiert. Einige wenige Konzerne haben fast den gesamten Markt unter sich aufgeteilt. Sie bestimmen die Vertriebswege und diktieren letztlich die Preise. Es gibt kaum noch Dorfmetzger oder Bäcker. Zum Teil müssen weiter Wege zurückgelegt werden, um eine Einkaufsmöglichkeit zu finden. Dies stellt gerade ältere Menschen vor große Probleme.

Nun sollen Hofläden, in denen Landwirte ihre Erzeugnisse anbieten können, gefördert werden. Dies ist sicherlich ein sehr guter Ansatz, um kleinteiligere Strukturen zu schaffen und der Marktmacht der großen Einzelhändler etwas entgegenzusetzen. Gleichzeitig kommt dies auch der wachsenden Nachfrage der Verbraucher entgegen, die sich regional produzierte Lebensmittel und kurze, umweltfreundliche Transportwege wünschen.

Um die Betreiber solcher Hofläden zu unterstützen, wäre es wichtig, z. B. mitunter völlig absurde Hygienevorschriften zu entschärfen. So ist es beispielsweise nicht erlaubt, in einer Kühltruhe Lebensmittel, die zum Verkauf bestimmt sind, zusammen mit solchen, die für den Eigenverbrauch vorgehalten werden, zu lagern. Die Sinnhaftigkeit einer solchen Regelung erschließt sich wohl keinem normal denkenden Menschen.

Darüber hinaus beklagen viele Hofladenbetreiber aus ihrer Sicht schwammige Regelungen und daraus resultierend das Gefühl, einer gewissen Willkür ausgesetzt zu sein. Hier ist die Landesregierung gefordert, Abhilfe zu schaffen.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist, dass die Politik die Übernahme von Höfen und kleinen landwirtschaftlichen Betrieben gezielt fördert. Häufig haben wir es mit der Situation zu tun, dass es keinen Hofnachfolger mehr gibt. Hier muss mit entsprechenden Fördermaßnahmen aktiv eingegriffen werden, sonst konterkarieren wir dort die diskutierten Bemühungen. Denkbar wäre z. B., ein Programm nach dem Motto „Jung kauft Alt“ aufzulegen, durch das junge Leute gezielt ermuntert und finanziell unterstützt werden, einen Hof samt Hofladen, für den es keine Nachfolge gibt, zu übernehmen.



Damit sich ein Hofladen überhaupt rechnet, müssen mögliche Konsumenten nicht nur bereit, sondern auch in der Lage sein, die dort angesetzten Preise zu zahlen. Dafür ist noch einiges an Änderungen notwendig. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke, Frau Kollegin Guth. - Nun hat sich Miriam Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich muss ganz ehrlich sagen, ich habe mich gefreut, als ich den vorliegenden Antrag gelesen habe, Frau Harnisch. Ich glaube, Sie greifen da wirklich ein sehr wichtiges Ziel auf und machen sehr viele konstruktive Vorschläge. Den Redebeitrag der AfD fand ich jetzt eher destruktiv und wenig konstruktiv.

Ich glaube, wir alle hier haben eine ähnliche Zielsetzung. Wir wollen die regionale Vermarktung stärken, der eine vielleicht etwas mehr als der andere. Aber ich denke, wir werden im Ausschuss wirklich gut beraten und den Antrag an der einen oder anderen Stelle vielleicht sogar noch etwas besser machen können.

Mir ist nichts aufgefallen, wozu ich sagen könnte: Das ist komplett falsch, das ist ein falscher Ansatz. Man kann sicherlich Punkte ergänzen, wie das Thema Solawi. Ich weiß nicht, ob alle hier davon gehört haben. „Solawi“ ist eine Abkürzung und steht für „Solidarische Landwirtschaft“. Ich würde behaupten, das ist sozusagen das Nonplusultra der Direktvermarktung. Ein landwirtschaftlicher Betrieb sagt sich: Wir wollen feste Kundschaft haben. Bei uns vor Ort haben sich z. B. 50 Kunden zusammengefunden, die gesagt haben: Wir werden in diesem Jahr die komplette Ernte dieses Betriebes kaufen und bezahlen pro Ernteanteil jeden Monat 80 Euro. Alles, was dann in diesem Betrieb geerntet wird, wird dann an diese Kundinnen und Kunden verteilt. Das bringt auch den Vorteil, dass, wenn es zu schlechten Ernten kommt, die Solidargemeinschaft der 50 Mitglieder die Problematik gemeinsam schultert.

Das Thema Dürre hatten wir heute z. B. schon. Insofern ist das, finde ich, ein sehr innovativer

Ansatz, der sehr im Kommen ist. Bei uns in der Region gibt es inzwischen schon neun Solawis. Ich würde mich sehr freuen, wenn dieser Aspekt hier auch aufgegriffen würde.

(Zustimmung von Helge Limburg  
[GRÜNE])

- Danke, Herr Limburg.

Ich denke, es wäre sehr sinnvoll, wenn wir vielleicht einmal analysieren würden, was eigentlich über welche Wege vermarktet wird, bzw. wenn wir uns die Analysen aus anderen Regionen anschauen würden. Die Stadt Freiburg hat das getan. Dort hat man geschaut, wie weit die Direktvermarktung bei Obst und Gemüse, Milchprodukten und Fleischprodukten ist.

Über welche Wege und zu welchen Anteilen eine Direktvermarktung tatsächlich schon gelingt, sieht sehr unterschiedlich aus. Richtig ist, dass wir gerade im Fleischbereich ein großes Problem haben, weil die Schlachthöfe tatsächlich konzentriert worden sind. Ich finde es ein bisschen unlauter, diesen Punkt zu nehmen, um hier ein allgemeines EU-Bashing zu betreiben, Frau Guth.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

Das ist völlig unangebracht. Ich glaube, wir müssen gemeinsam dafür sorgen, dass auch für Fleisch wieder realistische Preise gezahlt werden, damit es sich auch wieder lohnt, regionale Schlachtereien zu unterhalten und die Produkte regional zu vermarkten.

Dann gibt es noch Ansätze wie die Ernährungsräte. Beispielsweise in Oldenburg finden sich Zusammenschlüsse, um das Thema wirklich breit in der Gesellschaft zu verankern, Stichwort „Verbraucherbildung“. Ich denke, wenn wir den Antrag beraten, wird daraus ein sehr guter Beschluss werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Dann beenden wir die Beratung.

Ich komme zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe vereinbarungsgemäß zur gemeinsamen Beratung auf

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Sozialindikatorensystem für niedersächsische Schulen einführen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1386

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Schulen mit schwierigen Rahmenbedingungen stärker unterstützen - Ressourcen bedarfsge-rechter zuteilen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/1393

Zur Einbringung hat sich für die Fraktion der FDP der Kollege Försterling gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Schuljahresauftaktpressekonferenz verkündete der Kultusminister, dass es mit dem Programm Schule [PLUS] für 20 Schulen in Niedersachsen 300 Lehrerstunden zusätzlich geben soll - ein erster Ansatz, aber sicherlich nicht ausreichend, um Probleme an Brennpunktschulen wirklich zu lösen; denn 15 zusätzliche Lehrerstunden pro Schule sind - das weiß jeder, der einmal Brennpunktschulen besucht hat - bei Weitem nicht ausreichend.

(Beifall bei der FDP)

Es stellt sich dann aber die Frage, wie man eigentlich auf die Auswahl dieser 20 Schulen gekommen ist. Die Namen dieser Schulen wurden bisher noch nicht einmal veröffentlicht, sondern es wurde nur gesagt, dass sie sich in Delmenhorst, Hannover, Salzgitter und Wilhelmshaven befinden. Es ist für niemanden nachvollziehbar gewesen, warum man ausgerechnet diese vier Orte gewählt hat.

Ich fühlte mich ein wenig an die letzte Legislaturperiode erinnert, als es kurz vor der Landtagswahl zusätzliche Schulsozialarbeiterstellen gegeben hat. Das einzige Kriterium, das wir finden konnten, wonach diese Schulsozialarbeiterstellen verteilt worden sind, waren damals die direkt gewählten SPD-Abgeordneten vor Ort. Danach ließ sich das relativ gut festlegen.

Es wäre spannend, zu untersuchen - das könnte im Zusammenhang mit der Einrichtung eines Sozialindikatorensystem geschehen -, ob Brennpunktschulen vorrangig in von der SPD gewonnenen Wahlkreisen liegen oder nicht. Dann hätte man zumindest eine objektive Erklärung für die damalige Verteilung der Schulsozialarbeiterstellen.

Mit diesem Erstaunen stehen wir nicht alleine. So schrieb der Oberbürgermeister der Stadt Celle am 15. August 2018 an den Kultusminister:

„Sehr geehrter Herr Minister Tonne, mit Erstaunen habe ich der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 9. August 2018 entnommen, dass Sie ein Pilotprojekt Schule [PLUS] aufgelegt haben und damit Schulen in Hannover, Salzgitter, Delmenhorst und Wilhelmshaven zusätzlich mit Lehrerstellen und Schulsozialarbeit versorgen. Besonders interessiert mich die Frage, wie die Auswahl dieser Städte zustande gekommen ist.“

Diese Frage interessiert auch uns. Ich glaube, sie interessiert all diejenigen, die in niedersächsischen Schulen tätig sind; denn Sie alle werden Schulen an der einen oder anderen Stelle kennen, die zu Recht nach mehr Ressourcen verlangen, weil es bei ihnen eine besondere Herausforderung gibt. Der Lernort Schule ist eben nicht vom sozialen Milieu abgekoppelt, in dem er sich befindet.

Warum sollen wir nicht die guten Beispiele, die es in Hamburg und Bremen gibt, übernehmen und uns einmal mit der Frage beschäftigen, ob wir nicht auch ein Sozialindikatorensystem auflegen sollten, anhand dessen wir zusätzliche Ressourcen in die Schulen geben?

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wenn wir das machen, haben wir nämlich auch die Möglichkeit, zu überprüfen, welche zusätzlichen Ressourcen sich möglicherweise positiv auf den Leistungserfolg der Schülerinnen und Schüler sowie auf die Entwicklung der Schule als Lernort auswirken. Bei diesen Dingen würden wir Sie gerne mitnehmen. Ich war positiv überrascht, dass für dieses Plenum ohne Absprache ein inhaltsgleicher Antrag der Grünen vorgelegt worden ist. Das zeigt doch, dass wir bereit sind, gemeinsam - hoffentlich auch mit den Regierungsfractionen - ein solches Indikatorensystem aufzulegen. Das sollte nicht nur geschehen, um die Verteilung der Ressourcen zielgerichteter und transparenter zu gestalten, sondern auch, um später so etwas wie eine Er-

folgskontrolle einzuführen, bei der es darum geht, welche Maßnahmen sich positiv ausgewirkt haben.

Ich glaube, nach 70 Jahren Schulpolitik in Niedersachsen ist die Zeit reif, Ressourcen nicht einfach pauschal, sondern zielgerichtet und transparent zu verteilen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke, Herr Kollege Försterling. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - auch zur Einbringung - die Kollegin Julia Willie Hamburg, bitte sehr!

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schulen haben ganz unterschiedliche Voraussetzungen. Auch für die Lehrkräfte an diesen Schulen gibt es ganz unterschiedliche Voraussetzungen, mit denen sie arbeiten müssen. Wir haben in den letzten Monaten und Jahren häufig über die sogenannten Brennpunktschulen, über Schulen mit besonderen Herausforderungen gesprochen. Das haben wir in diesem Haus stets mit sehr großer Ernsthaftigkeit und auch immer mit dem Ansinnen getan, bestimmte Schulen nicht zu stigmatisieren oder ins Abseits zu reden.

Wir waren uns in der Problemanalyse sehr einig. Es gibt ein paar Schulen, die aufgrund der Voraussetzungen, die sie mitbringen, besonders große Herausforderungen haben, wenn es darum geht, ihre Schülerinnen und Schüler zu fördern. Es ist eine Frage der Bildungsgerechtigkeit, sich dieser Herausforderung zu stellen und diese Schulen zu unterstützen und nach vorne zu bringen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nicht zuletzt vor dem Hintergrund, dass wir uns in dieser Problemanalyse unglaublich einig waren und oft miteinander um die besten Wege gerungen haben, hat es mich doch irritiert, dass jetzt als Vorstoß lediglich 20 Modellschulen auf den Weg gebracht werden sollen, um diese als sogenannte Brennpunktschulen - Sie nennen sie nicht Brennpunktschulen, sondern nennen das Programm Schule [PLUS] - zu unterstützen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen, dass 20 Schulen hier zu wenig sind. Wir brauchen keine Modelle, sondern eine verlässliche Infrastruktur und Rahmenbedingungen, um diese Schulen dauer-

haft - vor allen Dingen aber flächendeckend - zu unterstützen. Das sollte aber nicht - wie es gerade geplant ist - singulär in vier Landkreisen geschehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir brauchen diese grundsätzlichen Schritte auch deshalb, weil wir einen Teufelskreis erleben. Diese Schulen sind schlecht oder unzureichend ausgestattet, um den Problemen und Herausforderungen begegnen zu können, die sie bewältigen müssen. Das führt gleichzeitig zu einer unglaublichen Überlastung der Lehrkräfte, und es führt zu unzureichenden Situationen im Klassengeschehen. Das wiederum führt dazu, dass sich weniger Lehrkräfte an diesen Schulen bewerben, weil der Arbeitsplatz Schule an dieser Stelle unattraktiv ist. Das wiederum führt zu einer schlechten Unterrichtsversorgung, was wiederum zu noch mehr Problemen an der Schule führt. Damit diese Abwärtsspirale nicht weiter stattfindet, liebe Kolleginnen und Kollegen, bedarf es eben dieser transparenten Verteilung nach einem Sozialindex, wie es etwa Hamburg bereits vorgelebt hat.

Wir glauben auch nicht, dass es angezeigt ist, für diese Schulen anderen Stellen etwas wegzunehmen und eine Kürzungsdebatte zu führen. Vor diesem Hintergrund fordern wir, dass es im Bereich der pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber auch der Schulsozialarbeit zusätzliche Stellen geben muss, damit diese Schulen zielgerecht unterstützt werden, was bei ihnen für eine Entlastung sorgen würde.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Die Tatsache, dass wir in den letzten Jahren bei der Problemanalyse hier immer große Einigkeit hatten, und der Umstand, dass zwei Anträge vorliegen, die in eine ähnliche Richtung zielen, machen mich hoffnungsfroh, dass wir hier vielleicht gemeinsam einen starken Schritt gehen, um einen Sozialindex auch für Niedersachsen zu entwickeln. In diesem Sinne freue ich mich auf die Ausschussberatungen. Packen wir das Problem gemeinsam an, und lösen wir es!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke, Frau Kollegin Hamburg. - Nun spricht für die CDU-Fraktion Kollegin Annette Meyer zu Strohen. Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Anette Meyer zu Strohen (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine Damen und Herren! In vielem sind wir uns ja einig: Gute Bildung ist der wichtigste Baustein, das Fundament und die Zukunft unserer Kinder. Gute Bildung und Ausbildung bestimmen, wie sich ein Berufsweg, ja, die ganze Zukunft entwickelt. Auch darin sind wir uns einig.

Gute Bildung, gute Lernbedingungen und die optimale Förderung eines jeden Kindes an allen Schulen in Niedersachsen wollen wir alle. Doch die Schulen in Niedersachsen haben eine sehr unterschiedliche Schülerklientel und stehen deshalb auch vor unterschiedlichen Herausforderungen. Das führt - dies ist schon ausgeführt worden - zu einem differenzierten Bedarf an Förderung und Unterstützung, der sich durch die gesellschaftlichen Entwicklungen kontinuierlich stärker ausprägt. Sie alle wissen, dass jedes dritte Kind - Tendenz steigend - heute bei nur einem Elternteil aufwächst. Auch verzeichnen wir eine zunehmende Kinderarmut. Viele Kinder müssen die Schule wechseln, weil sich die Eltern beruflich verändern. Integration ist - das wissen Sie - ein gewaltiges Thema. Gerade die Sprachförderung ist da zu bewältigen. Alle unsere Schulen sind inklusiv und beschulen auch entsprechend.

Das sind Entwicklungen, auf die Schule insbesondere dann reagieren muss, wenn soziale Hemmnisse es Eltern erschweren, ihre Kinder bei einem guten Start in das Bildungssystem zu unterstützen.

Meine Damen und Herren, beide Anträge greifen diese Problematik auf. Sie fordern ein System, mit dem Schulen anhand von festgelegten Sozialindikatoren Ressourcen bedarfsgerechter zugewiesen werden sollen - ein System, mit dem auf die heterogener werdende Schülerschaft und die daraus resultierenden besonderen Bedarfe reagiert werden soll.

So weit, so gut. Diese Forderung ist durchaus nachvollziehbar.

Eines haben Sie aber vielleicht vergessen, nämlich dass die Landesregierung bereits reagiert hat. Es werden schon viele Maßnahmen umgesetzt. Sie wissen das. Die Schulsozialarbeit ist als Landes-

aufgabe in den nächsten Jahren finanziell abgesichert. Es kommen zusätzliche Stellen hinzu.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]:  
Wann denn?)

- In den nächsten Jahren. Nach der Mittelfristigen Planung kommen wir auf mehr als 1 000 Stellen.

Für die Umsetzung der Inklusion - auch das kann man nachlesen - werden zusätzliche sozialpädagogische Fachkräfte die Lehrkräfte an den Schulen unterstützen. Genau diese Stellen sollen an die Schulen mit besonderem Bedarf verteilt werden, und zwar anhand eines festen Kriterienkatalogs, den Sie ja auch fordern.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Frau Kollegin, Entschuldigung. - Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Försterling?

**Anette Meyer zu Strohen (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Bitte schön!

**Björn Försterling (FDP):**

Verehrte Frau Kollegin, wie lange würde es nach dem bisherigen Ausbauplan dauern, bis Schulsozialarbeit an allen Schulen in Niedersachsen stattfindet?

**Anette Meyer zu Strohen (CDU):**

2020 bis 2022. So ist das. Dann kriegen wir mehr als 1 000 Stellen. Insgesamt werden dafür 55 Millionen Euro eingestellt. Ab 2021/2022. Darauf muss man sich verlassen. Das wissen Sie aber auch.

(Björn Försterling [FDP]: Wir kommen darauf zurück!)

Gut hilft hier der Orientierungsrahmen Kooperation soziale Arbeit in schulischer Verantwortung und Kinder- und Jugendhilfe. Ich kann für unsere Stadt sagen: Das funktioniert gut. Die sind dabei.

Das Letzte, was hier kritisiert worden ist, wird uns im Ausschuss sicherlich dargestellt, nämlich das neue Programm Schule [PLUS]. Die 20 ausgewählten Schulen müssen noch bis zu den Herbstferien erklären, ob sie daran teilnehmen wollen. Ich finde, das ist ein gutes Programm, das wir hier nicht gleich kleinreden sollten. Diese Schulen arbeiten ja in einem schwierigen sozialen Umfeld.

Das weiß ich; denn ich habe mit einem Schulleiter gesprochen. Mit diesem Programm sollen u. a. der Lebensort bzw. die sozialräumliche Ressource stärker in die Entwicklung der Schule einbezogen werden. Ich finde, das ist ein toller Ansatz. Wir sind hier also schon auf einem guten Weg, um Schulen, die vor allem vor pädagogischen und organisatorischen Herausforderungen stehen, zu unterstützen.

Den von Ihnen geforderten festen Kriterienkatalog, wonach die vorhandenen Ressourcen auf die Schulen verteilt werden, halte auch ich für absolut unabdingbar; denn Schulen mit besonderen Herausforderungen gibt es nicht nur oft in den großen Städten, sondern die gibt es mittlerweile auch auf dem Land, in den Regionen. Sie alle brauchen unsere Unterstützung.

Wir sind uns also einig: Unsere Schulen müssen zukünftig noch stärker unterstützt werden. Jetzt gilt es, die optimale Form der Unterstützung zu finden. Ob nun das Bremer Sozialindikatorensystem oder der Hamburger Sozialindex die passende Lösung für die Verteilung von Ressourcen ist, wage ich zu bezweifeln. Ich habe die 18-seitige Antwort des Bremer Senats an die Bürgerschaft auf eine Anfrage der Linken vom Dezember gelesen, Sie sicherlich auch. Ich konnte darin nicht so ganz etwas Erhellendes finden. Das Gleiche gilt übrigens für das Hamburger Modell. Niedersachsen ist ein Flächenland und hat von daher auch ganz andere Strukturen als diese beiden Stadtstaaten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt!)

Außerdem treibt mich die Sorge um, ob ein transparentes und allzu einsichtiges Sozialindikatorensystem am Ende vielleicht nicht auch zu einem negativen Stigma für die Schulen führt. Ich weiß nicht, ob wir Lehrer finden werden, die dort gern unterrichten wollen. Ich weiß auch nicht, ob es sich Eltern nicht gut überlegen, dort ihr Kind anzumelden. Was ich aber sicher weiß: Mit der Einführung des Index ginge für Niedersachsen zudem ein riesiger - ich will nicht „gigantischer“ sagen - Verwaltungsaufwand einher; denn die Bezugsgrößen für den Index sind schwer zu ermitteln.

Ich habe also große Bedenken, immer mehr Geld für bürokratische Dinge anstatt für die Arbeit am Schüler direkt auszugeben. Mit dem Indikatorensystem, wie Sie es fordern, wäre der Ruf nach einem Umverteilungsverfahren aller Personalressourcen im Bildungssystem nicht weit.

Ich denke, Ihre Anträge sind gut gemeint, vielleicht aber noch nicht ganz zu Ende gedacht. Vielleicht wäre es sinnvoller, erst einmal weiter an der Personalausstattung zu arbeiten. Unser bestehendes System aus Schulsozialarbeitern und multiprofessionellen Teams, die wir ja schon haben, sollte anhand sozialer oder fester Kriterien weiter ausgebaut werden. Ein Ziel haben wir gemeinsam: Wir wollen jedem Kind die bestmöglichen Bildungschancen mit auf den Weg geben. Ob letztlich ein kompliziertes, verwaltungsaufwendiges und vielleicht auch stigmatisierendes Sozialindikatorensystem der richtige Weg ist, ist in den kommenden Wochen zu diskutieren. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Nun spricht für die SPD-Fraktion der Kollege Christoph Bratmann. Bitte sehr!

#### **Christoph Bratmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bildung darf nicht von der Herkunft bestimmt werden. Der das wohl erstmalig gesagt hat, war der Braunschweiger Wilhelm Bracke. Nun werden einige vielleicht googeln und sich fragen: Was war das denn für ein Bildungsforscher? - Bracke war kein Bildungsforscher, sondern Bracke war einer der Urväter der Sozialdemokratie und liegt heute in meinem Wahlkreis begraben.

Er hat das im Jahr 1877 gesagt. Bracke, der selber aus gutem Hause kam - er war Unternehmersohn -, hat sich Zeit seines politischen Lebens und Wirkens dafür eingesetzt, dass auch Unterprivilegierte - so nannte man sie zu dieser Zeit -, also arme Kinder, zu einem Bildungserfolg kommen konnten. Dass dieser Ausspruch heute noch aktueller denn je ist, muss uns alle umtreiben und uns alle zum Handeln veranlassen. Das tut es ja auch. In dieser Hinsicht ist die Initiative von FDP und Grünen durchaus zu begrüßen, greift sie doch ein Thema auf, das enorm wichtig ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Der Weg dorthin - darin bin ich mir mit meiner Vorrednerin durchaus einig - scheint mir aber zu kritisieren zu sein; denn die beiden Anträge orientieren sich sehr stark an den Verhältnissen in Stadtstaaten wie Bremen oder Hamburg, was einem Flä-

chenland wie Niedersachsen in dieser Frage aus meiner Sicht nicht unbedingt gerecht wird.

Zunächst einmal stellt sich die Frage: Worum geht es eigentlich konkret?

Es geht darum, dass Kinder, deren Eltern aus unterschiedlichsten Verhältnissen kommen und, vereinfachend gesagt, nicht in der Lage sind, ihre Kinder auf ihrem Weg zum Bildungserfolg adäquat zu unterstützen, eine besondere Unterstützung erfahren. Beim Blick in andere europäische Länder, aber auch in andere Bundesländer kann man feststellen, dass sich zwei Maßnahmen in jeglicher Hinsicht bewährt haben, nämlich die Ganztagsbetreuung und die Schulsozialarbeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich bin sehr froh darüber, dass wir hier bereits in der vergangenen Legislaturperiode wichtige Meilensteine gesetzt haben. Insbesondere die Anerkennung der Schulsozialarbeit als Landesaufgabe war entscheidend dafür und ist Grundvoraussetzung, um nun den flächendeckenden Ausbau der Schulsozialarbeit weiter voranzubringen. Das war ein wirklicher Meilenstein, wie ich hier einmal so sagen muss, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Nun hat in Niedersachsen gerade erst das neue Schuljahr angefangen. Viele Schülerinnen und Schüler sind nun von der Grundschule auf eine weiterführende Schule übergegangen. Man muss ganz klar sagen: Eltern treibt dabei nicht nur die Fragestellung um: Welches pädagogische Konzept hat eine weiterführende Schule? Wie ist die Schule ausgestattet? Wie ist der Schulweg? Welches Kollegium ist dort zugegen? Welche Schwerpunkte und welches Profil hat die Schule? - Natürlich spielt auch eine Rolle, in welchem sozialen Umfeld sich die Schule befindet. Das kann man nicht wegdiskutieren.

An dieser Stelle ist ein Blick nach Hamburg interessant; denn dort hat das Sozialindikatorenmodell eine negative Auswirkung. Die Sozialindikatoren sind öffentlich. Man kann also einsehen, wie die 117 weiterführenden Schulen in Hamburg hinsichtlich dieser Sozialindikatoren bewertet werden. Man kann sehen, dass sich die Eltern daran orientieren. Schulleitungen in Hamburg sagen: Wir sind noch so gut ausgestattet. Wir haben viel gemacht, um an unserem Profil zu arbeiten. Wir unterbreiten gute Angebote. Und trotzdem wollen Schülerinnen

und Schüler nicht hierher, weil wir beim Sozialindikator negativ bewertet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind die Problematik und die Krux bei der ganzen Geschichte, weil das auch immer mit einer gewissen Stigmatisierung von Schulen einhergeht. Das muss man sich, glaube ich, einmal vergegenwärtigen. Darum gibt es in Hamburg immer mehr Kritiker dieses Sozialindikatorenmodells, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das ist eine Problematik, weil die zuständigen Schulverwaltungen keinen Einfluss auf das Umfeld haben, in dem sich eine Schule befindet. Jeder Schule in Hamburg wird ein Sozialindex zugeordnet, der die soziale Lage ihres Einzugsgebietes widerspiegelt. Anhand eines Skalenwertes können die Schulen miteinander verglichen und in eine Rangfolge gebracht werden, was ich im Übrigen sehr kritisch sehe.

Erhoben werden neben dem obligatorischen Migrationshintergrund und den üblichen Variablen der Sozialstatistik wie Haushaltseinkommen, Bildungsabschlüsse der Eltern auch Daten der Ungleichheitsforschung, die man mit der sogenannten Kapitalausstattung betreibt. Man guckt also: Welches soziale Kapital ist vorhanden? Welches kulturelle Kapital ist vorhanden? Und so weiter und so fort. Das ist sicherlich interessant und auch wichtig. Aber das allein als Anhaltspunkt zu nehmen, meine sehr verehrten Damen und Herren, greift zu kurz.

Ähnlich ist es in Bremen, wo das Indikatorenmodell jedoch etwas anders ausgestattet ist und etwas anders angewandt wird. Aber auch dort wird die Kritik immer lauter, weil die Bremer Schulleitungen inzwischen sagen: Das Sozialindikatorenmodell ist viel zu grobmaschig und erfasst die individuellen Problemlagen der Schulen nicht wirklich.

Nun muss man eines sagen: Wenn Schulen besser ausgestattet sind, können sie der umfeldbedingten Problemlagen deutlich besser Herr werden. Das erfahre ich permanent im Gespräch mit meiner Schwester, die Lehrerin an der bekannten Rütli-Schule in Berlin-Neukölln ist.

Wir haben schon Etliches gemacht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Der Kollege Försterling hat es angesprochen: In der Vergangenheit gab es Ausstattungen für Schulen an sozialen Brennpunkten - ich mag diesen Begriff nicht sonderlich -, es gibt das Programm Schule [PLUS], es gab das Programm BBS mit BVJ. Da spreche ich

aus Erfahrung. Auch die berufsbildenden Schulen, die ein BVJ anbieten, sind mit sozialpädagogischen Stellen ausgestattet und müssen dies auch sein. Es gab die Fortführung des Hauptschulprofilierungsprogramms. Und so weiter und so fort.

Das alles sind Programme, die sich an den individuellen und umfeldbedingten Voraussetzungen der Schulen orientieren. Diesen Weg müssen wir weitergehen. In dieser Hinsicht fordert jetzt die FDP: Wir müssen uns an Bremen orientieren. - Die Grünen sagen: Wir müssen uns an Hamburg orientieren. - Ich sage: Wir müssen unseren eigenen niedersächsischen Weg finden, und das werden wir auch tun!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bratmann. - Für die AfD-Fraktion spricht nun der Kollege Rykena. Bitte sehr!

#### **Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beschäftigen uns heute mit zwei ähnlich gelagerten Anträgen der Fraktion der Grünen sowie der Fraktion der FDP über die Einführung von Sozialindikatoren zur besonderen Einschätzung von Schulen bezüglich ihres Bedarfs aufgrund ihrer Schülerzusammensetzung.

Vorwegschicken möchte ich, dass wir beide Initiativen begrüßen. Wir halten sie für dringend geboten. Sicherlich wird man aus beiden sehr ähnlichen Ansätzen ein gemeinsames System, gestützt auf Erfahrungen aus anderen Bundesländern, konstruieren können.

Endlich könnte ein planmäßiger Ansatz entwickelt werden, der die öffentlichkeitswirksamen, aber in ihrer Wirkung begrenzten Feuerwehrmaßnahmen, die wir bisher infolge von Hilferufen durch die Medien hatten, ersetzt. Endlich könnte nach einer hoffentlich ideologiefreien Bestandsaufnahme gezielt an den Schwachpunkten der derzeitigen Schullandschaft gearbeitet werden. Diese Schulen müssten tatsächlich besonders ausgestattet sein, und zwar mit Lehrern, weiterem sozialpädagogischen Personal, mit spezifischem Materialangebot und - ganz wichtig - einem speziell angepassten Lehrplan.

Wir fragten zuletzt, ob aus einzelnen Brennpunktschulen in Niedersachsen gar ein Flächenbrand werde, ob es zunehmend mehr Brennpunktschulen im Lande gebe. Die Antwort darauf waren wütende Angriffe gegen uns. Heute sehen wir uns darin bestätigt, sonst würden Grüne und FDP nicht diese Anträge stellen, die als Ziel die Identifizierung und anschließende bedarfsgerechte Ausstattung dieser Schulen hätten.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch nichts Neues! Wir haben doch schon darüber geredet, als Sie noch gar nicht im Landtag waren!)

Sonst hätte auch Herr Minister Tonne nicht unlängst das Pilotprojekt Schule [PLUS] für 20 Schulen angekündigt. „Pilotprojekt“ bedeutet: Es scheint noch mehr als 20 Schulen zu geben, die darauf angewiesen sind.

Ich stelle mir folgende Frage: Wenn solche Maßnahmen notwendig werden und sie es in der Vergangenheit nicht waren, was hat sich denn in den letzten Jahren verändert? Hat die Schulpolitik versagt? Oder hängt das mit etwas anderem zusammen, was hier im Landtag immer wieder argumentativ umkurvt wird, weil es nicht beim Namen genannt werden darf? Hängt die Zunahme der Zahl von Brennpunktschulen vielleicht doch mit der Massenmigration in deutsche Sozialsysteme zusammen?

Ich denke, es ist beides. Die Veränderungen in der Schulpolitik waren sicherlich nicht förderlich. Gerade die Bundesländer, die sich in den vergangenen Jahrzehnten am konservativsten verhalten haben, die die Segnungen der modernen Schulpolitik am zögerlichsten umgesetzt haben - nämlich Sachsen und Bayern -, schneiden in allen innerdeutschen Vergleichen am besten ab und haben übrigens auch die wenigsten Probleme mit Brennpunktschulen.

Der andere Punkt aber - und das stelle ich hier einmal fest -, die Massenmigration in die Sozialsysteme, ist der Hauptgrund für die Zunahme der Zahl von Brennpunktschulen.

(Beifall bei der AfD)

Alle Brennpunktschulen zeichnen sich durch einen extrem hohen Anteil an Migrantenkinder aus, und das ist nun einmal Fakt. Weiter treffen hier etliche von der FDP vorgeschlagene Indikatoren insbesondere auf bestimmte Migrantengruppen zu, die konzentriert in diesen sozialen Brennpunkten wohnen, als da wären: ein hoher Sprachförderbedarf,

die Zahl der inklusiv beschulten Kinder, eine hohe Nicht-Abiturquote, bestimmte Bereiche aus der Kriminalitätsstatistik, beispielsweise Körperverletzungsdelikte, Schulabsentismus und die Transferleistungsdichte.

Diese Schulen können dieser massiven Überforderung einfach nicht mehr standhalten. So wird aus einer bestehenden Regelschule fast zwangsläufig eine Brennpunktschule.

Sie werfen uns nun vor, wir würden immer nur diagnostizieren, aber keine Vorschläge machen, wie man das Problem lösen kann. Dem muss ich entschieden widersprechen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir werfen Ihnen nicht nur das vor! Wir werfen Ihnen auch Ihre falsche Diagnose vor!)

Der Unterschied zwischen Ihnen und uns ist folgender: Sie wollen *mit* Bildung retten, wir wollen *die* Bildung retten. Im Klartext heißt dies: Sie wollen mit Bildung alle Probleme der Massenzuwanderung lösen und merken, wie Sie immer wieder scheitern. Wir dagegen haben Sorge vor der Überlastung unseres ehemals weltweit vorbildlichen Schulsystems und wollen seine Zerstörung aufhalten.

Daher sagen wir: Schaffen Sie ruhig besondere Schulen! Nennen wir sie „Brennpunktschulen“ oder wie die FDP „Schulen mit mangelnder Lernatmosphäre“

(Heiterkeit bei der AfD)

oder wie die Grünen „Schulen mit schwierigen Randbedingungen“ oder wie Herr Minister Tonne „Schule [PLUS]“, an denen Migrantenkinder für unser deutsches Schulsystem fit gemacht werden! Statten Sie diese Schulen gut aus! Versorgen Sie sie mit passenden Rahmenbedingungen! Dies bedeutet letztlich nichts anderes, als dass wir unserem gegliederten Schulsystem eine weitere Schulgliederung hinzufügen. Damit können wir leben. Damit müssen wir leben; denn wie unsere Kanzlerin sagte: Nun sind sie einmal hier.

Damit aber das Ganze inklusive der gestärkten Förderung, die das Ziel der beiden vorliegenden Anträge ist, überhaupt eine Aussicht auf Erfolg haben kann, muss der weitere Massenzug von Kindern aus bildungsfernen und kulturfremden Kreisen gestoppt werden.

Unsere Schulen und unsere Gesellschaft ganz allgemein brauchen eine Ruhepause. Alle Bemühungen zur Integration werden sonst scheitern - zwangsläufig. Dann diskutieren wir demnächst wieder über den drohenden und so gut wie sicheren Familiennachzug.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Johanne Modder [SPD]: Und alle Kinder raus!)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke schön, Herr Kollege Rykena. - Jetzt hat sich der Kollege Försterling - er hat noch 1:48 Minuten - noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da kann ich wahrlich nicht mithalten, mir die Welt so einfach zu machen, dass an allem die Flüchtlinge und die Flüchtlingskinder schuld sein sollen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Herr Rykena, wenn Sie die bildungspolitische Diskussion der letzten Jahre verfolgt hätten, würden Sie feststellen, dass es schon vor 2015 Brennpunktschulen gegeben hat und dass es sie natürlich auch nach 2015 gibt. Es ist schon spannend, dass Sie in unseren Vorschlag über ein Indikatoren-system hineindeuten, dass das alles etwas mit Flüchtlingskindern und Flüchtlingen zu tun hat.

Spannenderweise haben Sie die Zahl der Alleinerziehenden weggelassen. Sie kritisieren ja immer, dass die Flüchtlinge ganz viele Kinder machen. Deshalb haben Sie wahrscheinlich die Alleinerziehenden nicht genannt. Stattdessen arbeiten Sie mit der Unterstellung, dass es einen erhöhten Sprachförderbedarf nur bei Flüchtlingskindern gibt. Wenn Sie sich mit Lehrerinnen und Lehrern unterhalten, erfahren Sie, dass der Sprachförderbedarf in den letzten Jahren auch bei deutschen Kindern massiv gestiegen ist. Deswegen investieren wir seit Jahren in frühkindliche Bildung und in frühkindliche Sprachförderung.

Ich will nur eines sagen: Ihre Behauptung - dafür gibt es überhaupt keinen Ansatz -, dass der Indikator, die Zahl der inklusiv beschulten Kinder, etwas mit der Flüchtlingsbeschulung zu tun habe, die Unterstellung, die dahintersteckt, dass Flüchtlingskinder prozentual behinderter seien als deutsche Kinder, kann dieses Haus nur zurückweisen. Das



ist nichts anderes als Rassismus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Frau Kollegin Hamburg - sie ist schon sehr flott unterwegs nach vorn - hat sich auch noch einmal zu Wort gemeldet für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie hat noch 1:56 Minuten Redezeit. Bitte schön!

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal danke, Herr Försterling, für diese klaren Worte, denen ich mich sehr herzlich anschließen möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Meine Redezeit möchte ich nutzen, um auf das einzugehen, was Herr Försterling vielleicht nicht mehr geschafft hat zu sagen, was er aber vielleicht auch noch sagen wollte.

Ich möchte mich bei CDU und SPD sehr herzlich dafür bedanken, dass sie sich sehr offen zeigen, mit uns über dieses Thema in den Dialog zu treten. Ich habe Ihnen beiden sehr aufmerksam zugehört: Auch Ihre Analyse ist, dass man sich bei der Steuerung von Ressourcen schon an der Ausgangssituation der Schulen orientieren muss.

Vor diesem Hintergrund fragen wir uns natürlich, wie das, wenn nicht über Sozialindikatoren oder andere transparente Verfahren, funktionieren soll. Deshalb bin ich auf Ihre Ideen sehr gespannt.

Natürlich rennen Sie bei uns offene Türen ein, wenn Sie sagen, dass auch die Schulsozialarbeit und die multiprofessionellen Teams ausgebaut werden müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Aber wir können dann ja auch noch einmal darüber reden, wie und in welcher Schrittigkeit das stattfinden und wie man dort vielleicht einen Rückbau verhindern kann. Denn natürlich wissen wir Bildungspolitiker auch, dass es aufgrund des Fachkräftemangels und von Haushaltsschwierigkeiten immer ein großer Kampf ist, mehr zu organisieren.

(Glocke des Präsidenten)

Vor diesem Hintergrund freue ich mich, wenn wir interfraktionell stark gemeinsam voranschreiten, und bin ich auf die Ausschussberatungen gespannt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Ein letzter Satz noch: Natürlich wissen wir, dass Niedersachsen ein Flächenland ist. Sowohl die FDP als auch wir wissen das. Man kann nicht Hamburg oder Bremen 1 : 1 kopieren. Diese Angst will ich Ihnen an dieser Stelle noch nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir beenden die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag der FDP-Fraktion unter dem Tagesordnungspunkt 20 soll an den Kultusausschuss überwiesen werden. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter dem Tagesordnungspunkt 21 soll federführend an den Kultusausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt den letzten Punkt für heute auf

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Europa - Chancen für alle! Europäische Austauschprogramme für die gesamte junge Generation zugänglich machen - Niedersachsen in Europa weiter stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1402

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Dr. Dörte Liebeth, SPD-Fraktion, gemeldet. Bitte schön!

**Dr. Dörte Liebeth (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gebe zu, ein paar Jahre ist es her, da habe ich als Sprecherin des Landesschülerrates Niedersachsen gemeinsam mit Schülerinnen und Schülern aus anderen Teilen Europas an einem Seminar des europäischen Zusammenschlusses von Schülervertretungen teilnehmen

dürfen, des Organising Bureau of European School Student Unions.

Diese und andere europäische Jugendbegegnungen haben meinen Horizont erweitert, Vorurteile infrage gestellt und mir neue Chancen eröffnet. Nicht zuletzt habe ich wunderbare Menschen aus anderen EU-Mitgliedstaaten kennenlernen dürfen. Zu einigen von ihnen habe ich auch heute noch Kontakt.

Kurzum: Durch europäische Jugendbegegnungen habe ich Europa ganz konkret erleben dürfen. Ich habe dabei viel gelernt, was mich auf meinem Lebensweg weitergebracht hat - und da bin ich nicht die Einzige.

Ein Forschungsprojekt zu Langzeitwirkungen von internationalen Jugendaustauschprogrammen ist vor einigen Jahren zu dem Ergebnis gekommen, dass Jugendaustausch eine erstaunlich nachhaltige Wirkung auf die Persönlichkeitsentwicklung ausübt. Nicht nur Fremdsprachenkenntnisse und die Offenheit gegenüber anderen Kulturen werden gefördert, sondern auch Sozialkompetenz und weitere Schlüsselqualifikationen, auf die es z. B. im Berufsleben in unserer exportorientierten Wirtschaft ankommt.

Europäische Jugendbegegnungen erweitern also Zukunftschancen junger Menschen in unserem Land. Jugendaustausch kann so dazu beitragen, dass junge Menschen zu Gewinnern der Globalisierung werden.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Bei uns vor Ort in Niedersachsen engagieren sich zahlreiche Kommunen, Betriebe, Kammern, Bildungs- und Forschungseinrichtungen sowie vielfältige Organisationen der Zivilgesellschaft zum Teil seit vielen Jahren intensiv für europäische Partnerschaften und Jugendaustauschprojekte.

Ich möchte die Gelegenheit heute nutzen, diesen engagierten Niedersächsinen und Niedersachsen ganz herzlich zu danken.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Denn ihre Arbeit ist ungeheuer wichtig, nicht nur für die Jugendlichen, die deswegen an europäischen Austauschprojekten teilnehmen können, sondern auch für Niedersachsen, für Deutschland und für Europa.

Aber leider ist es in weiten Teilen der jungen Generation auch bei uns in Niedersachsen bisher noch die Ausnahme, eine Zeit in einem anderen EU-Mitgliedstaat zu verbringen. Deswegen freue ich mich sehr, dass SPD und CDU heute gemeinsam die Initiative „Europa - Chancen für alle!“ einbringen. Ziel ist es, europäische Austauschprogramme für die gesamte junge Generation zugänglich zu machen. Die Chancen, die Europa schafft, müssen allen jungen Menschen offen stehen; sie dürfen nicht nur hauptsächlich denen aus sogenannten bildungsnahen Elternhäusern offen stehen.

Bis 2025 wollen wir mit allen Beteiligten in Niedersachsen gemeinsam entscheidende Schritte vorankommen. Junge Menschen sollen vor ihrem 25. Geburtstag die Chance bekommen, den Alltag in einem anderen europäischen Land mitzuerleben, und zwar mindestens einmal zwei Wochen oder länger während ihrer Schullaufbahn, ihres Studiums oder ihrer Berufsausbildung. Damit wir dieses Ziel erreichen, ist eine gemeinsame Kraftanstrengung aller Beteiligten notwendig.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir wollen, dass Niedersachsen stark ist in Europa. Deswegen ist es gut, wenn wir uns in Niedersachsen auch ehrgeizige Ziele setzen, wenn wir uns stark machen für eine Europäische Union, an deren Chancen alle teilhaben können.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das Ziel, europäische Jugendaustauschprogramme für alle jungen Menschen zugänglich zu machen, ist nicht neu: Beim Jugendkonvent zu einer Verfassung für die Europäische Union 2002 habe ich mich dafür eingesetzt. 2007 hatten dann die Jugendorganisationen von FDP, Grünen, CDU und SPD auf Bundesebene gemeinsam mit der Bundesschülerkonferenz und den Jungen Europäischen Föderalisten im Zusammenhang mit der deutschen EU-Ratspräsidentschaft gefordert, Jugendaustausch für alle zugänglich zu machen.

Wir haben dieses Ziel noch nicht erreicht. Aber dass der Weg zu „Europa - Chancen für alle!“ kein Kurzstreckenlauf, sondern eher ein Marathon wird, war von Anfang an klar.

Die gute Nachricht ist: Wir sind vorangekommen. Die Zahl derjenigen, die aus Niedersachsen während ihres Studiums ins Ausland gehen, ist in den vergangenen Jahren nach Angaben des Wissenschaftsministeriums angestiegen. Auch aus dem

Bereich des Handwerks wird von immer mehr Auszubildenden berichtet, die eine Zeit während ihrer Ausbildung im Ausland verbringen. Das EU-Programm Erasmus+ wird in Niedersachsen von den Schulen, aber auch von Jugendorganisationen aktiv genutzt.

Jetzt kommt es auf die nächsten Schritte an, und zwar auf allen Ebenen. Die Europäische Union hat die Mittel für Jugendaustauschprogramme zu Beginn der jetzt noch laufenden mehrjährigen EU-Haushaltsperiode erhöht, und im Vorschlag der Europäischen Kommission für den nächsten EU-Finanzrahmen ist wiederum eine deutliche Erhöhung vorgesehen. Bis 2025 soll ein europäischer Bildungsraum Wirklichkeit werden. Auch auf Bundesebene steht eine entsprechende Formulierung im Koalitionsvertrag.

Das alles ersetzt aber nicht, dass auch wir hier in Niedersachsen etwas tun können. Auch wir müssen aktiv werden. Genau hier setzt unsere Initiative von SPD und CDU an.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es geht um viele weitere Schritte zu dem Ziel „Europa - Chancen für alle!“. Sehr geehrte Damen und Herren, die Europäische Union ist nicht nur ein Mittel zum Zweck, nicht nur eine abstrakte politische Ebene, die unser Leben hier in Niedersachsen beeinflusst. Sie ist viel mehr. Das Zusammenwachsen Europas, der enge Austausch, die Begegnung mit unseren europäischen Nachbarn - das ist auch ein Wert an sich.

Gerade jetzt, in diesen Zeiten von Fake News und Vorurteilen, die sich in den sogenannten sozialen Medien im Internet verselbstständigen, kommt es auf die persönliche Begegnung von Menschen an.

Auch deshalb freue ich mich auf die Ausschussberatungen und Anregungen, wie unsere Initiative „Europa - Chancen für alle!“ noch besser werden kann.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion spricht nun Gudrun Pieper. Bitte sehr!

**Gudrun Pieper (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Liebethuth hat in ihren Ausführungen ihre eigenen Erfahrungen in Europa sehr beeindruckend dargestellt. Ich denke, an solchen Erfahrungen müssen wir junge Menschen teilhaben lassen.

Der Antrag hat das vorrangige Ziel, eine sehr starke Initiative zu starten, um bis zum Jahre 2025 möglichst vielen jungen Menschen, die Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens sind, die Chance zu eröffnen, mindestens einmal vor ihrem 25. Geburtstag zwei Wochen lang den Alltag in einem europäischen Land kennenzulernen, und ihnen auch weitere neue Chancen zu eröffnen.

Ich sage Ihnen ganz klar: Der Antrag ist, genau genommen, eine Fortsetzung der vielen Initiativen aus der 16. und der 17. Wahlperiode. Diese Initiativen müssen fortgeführt und weiterentwickelt werden. Frau Dr. Liebethuth hat es schon erwähnt.

Wir wissen es sehr zu schätzen, dass die bestehenden Initiativen dieses Ziel unterstützen. Ob es die Kammern sind, ob es die Betriebe sind, ob es die Schulen sind, ob es das Europäische Informations-Zentrum ist, ob es Eurodesk ist: Es gibt viele gute, positive Beispiele. Denn sie alle haben erkannt, dass Jugendaustauschmaßnahmen die Persönlichkeitsentwicklung und die Beschäftigungsfähigkeit junger Menschen fördern und dass Begegnungen mit anderen Europäerinnen und Europäern Europa erlebbar machen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Genau!)

Bei kritischer Betrachtung fällt natürlich auch auf - auch das hat Frau Dr. Liebethuth erwähnt -, dass es hier noch die sprichwörtliche Luft nach oben gibt. Trotz aller positiven Initiativen der vergangenen Jahre ist festzustellen, dass nicht alle jungen Menschen diese Chance ergreifen können. Wir brauchen hierzu detaillierte Kenntnisse. Daher hat unser Antrag auch zum Ziel, die bestehenden komplexen Strukturen, die sich mit europäischen Austauschprogrammen befassen, zu überprüfen. Natürlich macht es Sinn, im zuständigen Fachausschuss eine intensive Beratung durchzuführen. Denn das Ziel soll dabei sein: Wo erforderlich, wollen wir noch besser werden. Wir wollen noch besser werden in der Vernetzung. Wir wollen noch besser werden in der Unterstützung. Wir wollen

ergebnisoffen ergänzen und eventuell noch mehr verstetigen. Also auf gut Deutsch: Wir in Niedersachsen wollen besser werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen deutlich zum Ausdruck bringen, dass es sich hier um eine Bestandsaufnahme und eine Weiterentwicklung handelt, ob nun im schulischen Bereich oder im beruflichen Bereich. Alles ist erwähnt worden.

Ich möchte Ihnen hierzu auch ein ganz praktisches Beispiel geben - Frau Dr. Liebethuth hat es schon kurz genannt -: das Programm Erasmus+, das eine über 30-jährige Erfolgsgeschichte hat. Die EU hat bereits im Oktober 2016 das Fördervolumen um 13 % angehoben und 2017 noch einmal um 8 % erhöht, sodass bis 2020 insgesamt 2,7 Milliarden Euro zur Verfügung stehen. Ich finde, das ist ein gutes Zeichen. Denn die Erhöhung des Budgets von Erasmus+ stellt eine Anerkennung der positiven Wirkung dar, die das Bildungsprogramm der Europäischen Union auf das Leben der Menschen in Europa hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Welch große Bedeutung das hat und wie das in der Praxis gelebt wird, das konnten mein Kollege Frank Schmädke und ich uns am 25. Mai dieses Jahres an den Berufsbildenden Schulen in Nienburg anschauen. Sie glauben gar nicht, wie positiv die Berichte der Lehrlinge, der Schüler, der Ausbilder waren! Es war wirklich beeindruckend, welche Erfahrungen sie gesammelt haben.

Deswegen müssen wir - wie Frau Dr. Liebethuth schon erwähnt hat - im Rahmen unserer Überprüfung jetzt auch schauen: Gibt es Hemmnisse? Gibt es Hürden? Muss man irgendwo noch nachsteuern? Werden die Mittel nicht ausgeschöpft? Wenn die Mittel nicht abgeschöpft würden, wäre das ein Drama.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Deswegen wollen wir im Fachausschuss genau diese Dinge überprüfen. Denn im Moment ist sehr viel in Bewegung im europäischen Raum. Die Förderkulisse wird neu geordnet. Wir erwarten eine Anhebung der Fördergelder. Wir von CDU und SPD meinen, dass jetzt die Chance ergriffen werden muss, die Leuchtturmfunktion, die wir in Niedersachsen bisher schon ausfüllen, noch auszubauen. Wir müssen jungen Menschen Europa mit

all seinen Facetten und seinen breiten Chancen näherbringen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss und hoffe, dass wir dann gemeinsam zu einem guten Ergebnis kommen werden. Wir sind es unseren jungen Menschen schuldig, dass sie diese Erfahrung machen können. Europa hat mehr zu bieten! Daran sollen so viele wie möglich teilhaben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Pieper. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Kollege Dragos Pancescu. Bitte schön!

#### **Dragos Pancescu (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident Oesterhelweg! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute die erste Beratung über den vorliegenden Antrag von SPD und CDU. Es wird deutlich: Das Spektrum der Möglichkeiten und Ansätze ist breit. Die Nachfrage ist groß, der Koordinierungs- und Beratungsbedarf riesig.

Aber um in Europa „Chancen für alle“ zu gewährleisten, wie der Antrag betitelt ist, reichen eine Bestandsaufnahme und eine Zusammenfassung des Status quo nicht aus. Und als selbstbewusste Parlamentarier, liebe Kolleginnen und Kollegen, *bitten* wir nicht die Landesregierung darum, zu handeln, sondern wir *fordern* sie auf. Nicht wahr, Herr Thiele?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Die zentrale Forderung dieses Antrages ist im Wesentlichen darauf gerichtet, allen unter 25-jährigen Bürgerinnen und Bürgern Niedersachsens mindestens einen zweiwöchigen Aufenthalt im EU-Ausland zu ermöglichen. Das Anliegen und die Vorschläge der beiden Fraktionen unterstützen wir sehr. Aber ihre Aussagen müssen konkreter und europäischer formuliert werden.

Wir möchten vorerst, dass *alle* europäischen Einwohner Niedersachsens diese Möglichkeit bekommen: sei es der Grieche, der in Hannover Medizin, der Italiener, der in Lüneburg Sozialpädagogik, oder der Franzose, der in Oldenburg Informatik

studiert - und nicht nur die deutschen Staatsbürger in Niedersachsen, wie es in Ihrem Antrag steht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Europa muss für junge Menschen aus Niedersachsen erfahrbar sein. Von Oslo bis nach Athen, von Lissabon bis nach Bukarest sollen sich alle Europäer, alle Menschen in Niedersachsen zu Hause fühlen.

Ein weiterer Baustein des Antrages ist das Erasmus-Programm. Sein Name kommt nicht von ungefähr. Erasmus von Rotterdam kam während seiner Studienzeit viel herum: Paris, Hertfordshire, Turin, Venedig, Cambridge und Basel waren Stationen, die ihn prägten und sowohl seine Studien als auch sein Leben bereicherten. Wenn wir allen jungen Menschen heute davon ein kleines oder auch ein größeres Stück vermitteln können, wäre das ein großer Erfolg für Niedersachsen, ein großer Erfolg für Europa.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen, dass der Antrag nicht nur Austauschprogramme in der Universität und der Schule erwähnt, sondern auch verstärkt gute Programme in Ausbildungen fördern möchte. Denn genau dort müssen diese Programme noch mehr beworben werden und zum Zuge kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Keine gesellschaftlichen Gruppen dürfen vernachlässigt werden. Gesellschaftliche und finanzielle Benachteiligungen müssen wir stoppen. Der europäische Austausch muss in der Jugendarbeit eine Selbstverständlichkeit werden, damit die Begeisterung der jungen Menschen konstruktiv für internationale Begegnungen genutzt werden kann. Und zuletzt brauchen wir mehr europäisches Geld und weniger Bürokratie. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Pancescu. - Nun hat für die AfD-Fraktion der Kollege Wirtz das Wort. Bitte sehr!

**Stefan Wirtz (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, auch ich habe sie vor gut zwei Wochen auf einem spanischen Flughafen gesehen: die Jugendgruppen mit dem T-Shirt „Erasmus+“ und einem Herzen dazu, eine Reisegruppe, gar nicht zu übersehen.

Ihr Antrag, den Sie hier einbringen, endet in der Titelzeile mit den Worten „Niedersachsen in Europa weiter stärken“. Wenn meine Zeit reicht, werde ich diesen Teilsatz noch einmal aufgreifen.

Ihre Einleitung ist eigentlich nicht so bemerkenswert gewesen. Frau Liebetruth hat sie auch in ihrer Einbringung vorgelesen:

„Begegnungen ... können helfen, das Zusammenwachsen Europas als Wert an sich zu begreifen.“

Und schon zwei Sätze weiter ist in diesem Antrag getitelt und getextet:

„Europäischer Jugendaustausch kann ein Anreiz sein, die Zukunft der Europäischen Union (EU) aktiv zu gestalten.“

Den Unterschied machen Sie. Die EU hat eine Zukunft, Europa hoffentlich auch. Und es ist immer noch nicht dasselbe und nicht das Gleiche.

Nun wollen manche austauschen, manche wollen wechseln, vielleicht auch die Spur wechseln.

In Ihrem Antrag führen Sie, wie Herr Pancescu auch schon ausgeführt hat, wie üblich den Status quo auf, eine Liste, die der Landtag an sich begrüßen soll, aus alten Vorleistungen, aus gehabten Erfolgen, aus anderen Aktivitäten, die schon stattgefunden haben, aus vorhandenen Projekten, die alle mehr oder weniger gut laufen, alle mehr oder weniger gut miteinander verbunden sind.

Dann schließen Sie auch ausgiebige Forderungen an. Die Initiative „Europa - Chancen für alle!“ soll jedem Jugendlichen in Niedersachsen unter 25 in dieser Altersphase mindestens einmal zwei Wochen eine Reise ins EU-Ausland ermöglichen. Das klingt wie das Reisebüro Landtag. Das ist sehr großzügig, das ist nett formuliert.

Und es geht noch netter weiter: Sie bringen in dem Antrag viele Schlüsselworte unter, ich würde es auch Reizworte nennen. Sie wollen das bestehende Erasmus+-Programm und andere besser ausschöpfen. - Das ist eine wunderbare Formulierung. - Sie machen das Ganze natürlich von zur Verfügung stehenden Haushaltsmitteln abhängig. Sie

wollen finanziell Benachteiligte besonders berücksichtigen. Dabei geht es um Kinder, Jugendliche, Azubis und Studenten, die nicht so gut gestellt sind. Sie wollen die Anträge vereinfachen, Parallelstrukturen abbauen oder vermeiden, Teile der Ausbildung auswärts absolvieren lassen und auch anerkennen. - Das ist ein dickes Brett, das Sie sich vornehmen.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Kollege, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Pieper?

**Stefan Wirtz (AfD):**

Ja.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Bitte schön, Frau Kollegin!

**Gudrun Pieper (CDU):**

Danke schön, dass ich die Zwischenfrage stellen kann.

Sie haben gerade Erasmus+ genannt und in Ihrem Anschlusssatz gesagt, dass wir im Grunde genommen Reisen finanzieren wollen. Kennen Sie eigentlich das Programm Erasmus+? - Das ist nämlich ein ganz differenziertes Programm. Sie müssen sich mal in den Schulen oder in den Berufsschulen erkundigen! Ich will Ihnen nur ein Beispiel sagen.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Frau Kollegin, Entschuldigung - - -

**Gudrun Pieper (CDU):**

Sie kennen das Programm?

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Entschuldigung, ich kann auch gleich beide Mikros abschalten. Jetzt bin ich erst einmal an der Reihe. - Frau Kollegin, Sie hatten eine Frage. Die ist gestellt. Damit muss es erst mal gut sein. Danke schön.

Herr Kollege, bitte fahren Sie fort!

**Stefan Wirtz (AfD):**

Wir waren bei der Fortbildung von Lehrern stehen geblieben. All dies ist - - -

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie müssen die Frage beantworten!)

Ich habe die Frage beantwortet: Ja.

All dies ist in Ihrem Antrag enthalten. So klingt Ihr Antrag. Aber was steht wirklich darin? - Die bisherigen Programme sind nicht ausgelastet. Sie sind ineffizient, sie sind teuer, sie sind ungerecht, sie verursachen Zusatzkosten, sie sind unübersichtlich und verursachen zusätzlichen Behördenaufwand. Das wollen Sie nicht etwa beenden, sondern das wollen Sie steigern. Sie spielen da doppelt oder nichts. Sie legen eine Schuppe drauf. Allein Erasmus+ kostet zurzeit - es klingt wie harmlose Reisen; es ist wesentlich mehr - schon 14,7 Milliarden Euro und wird nach EU-Plänen über 30 Milliarden Euro verschlingen. Dieses Geld kommt nicht aus Europa.

Das war jetzt sehr konkretes EU-Bashing und nicht allgemeines EU-Bashing. Ich hoffe, Sie erkennen das an, Frau Staudte.

Ich wundere mich doch arg, dass die Regierungsfractionen bzw. die die Regierung tragenden Fraktionen - das kann ja auch eine Bürde sein - da offensichtlich ein wenig den Überblick verloren haben.

Aber was steht eigentlich in dem Antrag, und zwar so deutlich, dass Sie es in der Begründung und in der Einleitung verwenden? Da steht eine Überbotschaft, die ich sehr beunruhigend finde: Wichtig ist Ihnen die Persönlichkeitsentwicklung und die Beschäftigungsfähigkeit. Bei der Persönlichkeitsentwicklung stimme ich Ihnen völlig zu. Aber ist die Beschäftigungsfähigkeit alles, was für Sie die EU ausmacht? - Das ist ein sehr eindimensionales Menschenbild, sehr mager und vielleicht auch nicht das, was die EU ausmacht.

Das wahre Europa kommt vielleicht auch ohne Programme aus. Die Jugendlichen dieses Kontinents haben ein sehr gutes Verständnis dafür, dass sie aus einer gemeinsamen Sprachfamilie, aus einer gemeinsamen Kultur kommen. Das Geld, das Sie hier aufs Spiel setzen werden und wollen, wird Niedersachsen in Europa nicht stärken, sondern schwächen. Und ob es das bringt? Wir werden sehen.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Kollege, gestatten Sie ein Zwischenfrage des Kollegen Siemer? - Das war just in time, gerade noch so. Gestatten Sie die Frage? - Herr Kollege Siemer, bitte!

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Herr Kollege, habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass Sie dafür plädieren, Erasmus abzuschaffen? Dann wäre dies der Zeitpunkt, das hier vor dem Plenum deutlich für die AfD zu erklären.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Bitte schön!

**Stefan Wirtz (AfD):**

Sie haben hoffentlich deutlich verstanden, dass ich aus Ihrem Antrag vorgetragen habe, dass solche Programme wie Erasmus+ noch gar nicht effizient funktionieren. Frau Pieper hat sogar vorgetragen, dass da sogar noch Luft nach oben wäre.

Natürlich, wenn das nicht zu optimieren ist, sollte man sich überlegen, ob man dieses Programm wenigstens einschränkt.

(Beifall bei der AfD - Ulf Thiele [CDU]:  
Da hat Ihnen aber jetzt der Mut gefehlt, das zu sagen!)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke schön, Herr Kollege. Sie brauchen sich keine Sorgen zu machen. Sie können gleich noch fortfahren. Zu einer Kurzintervention hat sich nämlich jetzt die Kollegin Pieper gemeldet. - Bitte sehr!

**Gudrun Pieper (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich habe Sie gefragt, ob Sie das Erasmus-Programm kennen. Sie haben daraufhin Ja gesagt. Ich glaube aber, Sie haben es nicht verstanden. Das ist das Problem.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich will Ihnen nur ein kurzes Beispiel nennen: eine Auszubildende im Verwaltungshandwerk, die hier in der Kommune im Landkreis ihre Ausbildung gemacht hat und die einmalige Chance bekam, über Erasmus+ im Ausland die unterschiedlichen Bearbeitungswege im verwaltungstechnischen Bereich kennenzulernen, um z. B. unsere Wirtschaft zu unterstützen.

Wollen Sie mit Ihrer Streichung dieser Kollegin oder den zukünftigen Kollegen diese Chance nehmen? - Ich glaube, da versündigen Sie sich an unserer Jugend.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Kollege, möchten Sie antworten?

(Ulf Thiele [CDU]: Dann sagen Sie, dass Sie die Abschaffung der EU und des Erasmus-Programms wollen! Dann haben wir es wenigstens im Protokoll!)

**Stefan Wirtz (AfD):**

Herr Thiele, wenn Sie schon anfangen, die Antwort für mich zu geben, dass ich die EU abschaffen will, dann wiederhole ich das natürlich gerne für das Protokoll.

Frau Pieper, Sie sind ja mit den ganz großen Begriffen aus der Glaubenswelt, mit dem Versündigen, mit dem Streichen schnell dabei. Von dem Streichen war noch nicht die Rede. Aber das, was Sie vorhaben, ist kein Streichen, sondern ein maßloses Ausbauen, so wie wir die EU kennen und nicht lieben. Ob dieses Programm dann in der Funktion und Art und Weise noch funktionieren kann und wird, wie Sie das heute an einzelnen Beispielen erklären und für sich erhoffen, halte ich für sehr gewagt.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank. - Nun spricht für die FDP-Fraktion der Kollege Kortlang. Bitte sehr!

**Horst Kortlang (FDP):**

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von der CDU! Eines muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, nachdem Frau Liebetruth den Antrag eingebracht hat: Mit Ihrem Antrag „Europa - Chancen für alle!“ handeln Sie in guter Absicht. Sie haben die Jugend im Blick. Da kann man sich nicht verweigern. Sie ist nämlich die Zukunft. Und damit liegt es künftig auch in ihrer Verantwortung, dass die Fortführung der europäischen Idee gelingt.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Danke schön.

Selbstverständlich ist es von sehr großem Vorteil, wenn man sich kennt und auch schon Kontakte geknüpft hat, wenn man, wie man so schön sagt, schon über den Tellerrand geschaut hat. Daran erinnert man sich auch noch im reiferen Alter.

Es ist sicherlich richtig, Förderinstrumente aufzulegen, gerade um finanziell Benachteiligte zu unterstützen. Aber genauso muss auch die Scheu abgebaut werden, sich auf den Weg zu machen, selbst wenn die Sprache eine vermeintliche Hürde ist. Neben der finanziellen Hürde, die Sie schon angesprochen haben, gibt es nämlich auch noch diese Hürde.

Ich kenne in meinem Bereich zwei Personen - ein Drechsler, ein Landwirt -, die nach Frankreich gegangen sind und dort einen Aufenthaltsort gewählt haben - ohne fundierte Sprachkenntnisse. Denen ist es sehr gut ergangen. Sie sind da gut gestartet und sind auch gut aufgenommen worden. Aber leider gibt es auch negative Beispiele.

Allerdings - wir wollen diesen Antrag ja auch noch im Ausschuss beraten - fehlt mir in Ihrem Antrag die Betrachtung der weiterführenden Schulen; Sie haben das hier zutreffend berichtet. Gymnasien, Gesamtschulen, Universitäten und Fachhochschulen haben eine lange Tradition mit Austauschprogrammen. Es gibt viele Studiengänge, die ein Auslandssemester vorsehen. Aber bei unserem dualen Ausbildungssystem gibt es schlichtweg die Schwierigkeit - das wissen Sie auch, und damit müssen wir uns in den Beratungen auch noch einmal auseinandersetzen -, dass das duale System, das bei uns in der Ausbildungsordnung geregelt ist, in vielen anderen EU-Ländern nicht so geregelt ist. Das Ganze ist nur dann erfolgreich, wenn es den Austausch auch in die andere Richtung ermöglicht, d. h. wenn die jungen Menschen aus den anderen Ländern, in die unsere jungen Menschen gehen sollen, auch zu uns kommen und hier - auch im ländlichen Bereich - die Handwerksbetriebe kennenlernen; denn nur so kann das ein fruchtbares Programm werden.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir müssen auch über die in Ihrem Antrag vorgeschlagenen Zeiträume, die Festlegung auf 14 Tage, reden. Dieser Zeitraum ermöglicht gerade mal ein Hinfahren und ein Wiederwegfahren. Man könnte überlegen, ob die Zeiträume etwas länger bemessen sein sollten oder ob vielleicht ein zweiter Aufenthalt ermöglicht werden könnte.

An Nr. 3 - der letzte Punkt, den ich jetzt hier anspreche - hat mich Folgendes ein bisschen gestört: Sie haben das unter einen Finanzierungsvorbehalt gestellt. Ich halte so etwas immer für ein Wagnis. Man sollte so etwas schon in gewisser Weise unterfüttern, indem man sagt, wie viel Geld man dafür in die Hand nehmen möchte. Darüber haben wir uns im Ausschuss noch zu unterhalten.

Das gilt auch für einige andere Punkte. Sie haben gesagt - auch andere Kollegen sprachen es an -, dass die Lehrer befähigt werden sollten, für Europa tätig zu sein, und dass dafür geworben werden sollte. Das hat, wie Sie zutreffend erfasst haben, dann auch mit Stundenansätzen zu tun. Wir haben heute schon ein bisschen Probleme mit Lehrern. Nicht, dass wir zu wenige Lehrer ausbilden. Aber sie fehlen uns schlichtweg. Wenn Lehrer aber dann vermehrt für diese Austauschprogramme eingesetzt werden müssen, benötigen wir noch mehr Lehrer.

Sie sehen, wir vonseiten der FDP haben uns schon Gedanken gemacht. Sie haben unsere Unterstützung. Wir werden fair zusammenarbeiten.

Ich bedanke mich für das Zuhören. Danke schön.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir die Beratung beenden.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung überwiesen werden. - Gegenprobe! - Enthaltung? - Dann ist das so beschlossen.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Abend - vielleicht bei der IHK.

Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr. Herzlichen Dank.

Schluss der Sitzung: 19.35 Uhr.