



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

66. Sitzung

Hannover, den 18. Dezember 2019

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 39:

Mitteilungen der Präsidentin 6127
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 6127

Tagesordnungspunkt 40:

Aktuelle Stunde 6127

- a) **Scheuers Straßenverkehrsordnung verbessern: Mehr Platz für Fußgängerinnen und Fußgänger und Radfahrerinnen und Radfahrer - mehr Entscheidungsfreiheit für Kommunen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5380. 6127
- Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE) 6127
 - Sabine Tippelt** (SPD) 6129
 - Jörg Bode** (FDP) 6130
 - Stefan Henze** (AfD) 6131
 - Karsten Heineking** (CDU) 6132
 - Dr. Bernd Althusmann**, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung 6133
- b) **Weidetiere retten, aktives Wolfsmanagement einführen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/5371 6134
- Hermann Grupe** (FDP) 6134, 6146
 - Dr. Frank Schmädeke** (CDU) ... 6136, 6137, 6140
 - Stefan Wenzel** (GRÜNE) 6137
 - Christian Meyer** (GRÜNE) 6138, 6139, 6140, 6141
 - Helmut Dammann-Tamke** (CDU) 6139, 6141
 - Stefan Wirtz** (AfD) 6141
 - Axel Brammer** (SPD) 6142
 - Olaf Lies**, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 6143, 6144, 6146, 6147, 6149
 - Miriam Staudte** (GRÜNE) 6144
 - Dr. Stefan Birkner** (FDP) 6147

Tagesordnungspunkt 20:

Aktuelle Stunde 6149

- a) **Clankriminalität ernst nehmen - Lücken im Strafrecht schließen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/5373 6149
- Uwe Schünemann** (CDU) 6149
 - Dr. Marco Genthe** (FDP) 6150
 - Sebastian Zinke** (SPD) 6152
 - Christopher Emden** (AfD) 6153
 - Helge Limburg** (GRÜNE) 6154
 - Barbara Havliza**, Justizministerin 6155, 6156
 - Dr. Stefan Birkner** (FDP) 6156
- b) **Polizisten bedroht! Was unternimmt die Landesregierung?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/5379 6157
- Jens Ahrends** (AfD) 6157
 - Susanne Menge** (GRÜNE) 6159
 - Dr. Marco Genthe** (FDP) 6159
 - Thomas Adasch** (CDU) 6161
 - Karsten Becker** (SPD) 6162
 - Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport 6163
- Tagesordnungspunkt 41:
- Dringliche Anfragen** 6165
- b) **Tarifstreit und Aufspaltung bei der Gilde-Brauerei - Wie steht die Landesregierung zur Tariftreue?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5381 6165
- Eva Viehoff** (GRÜNE) 6165, 6168, 6175, 6176

Dr. Bernd Althusmann , Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung	
.....	6166 bis 6176
Stefan Klein (SPD)	6169
Karl-Heinz Bley (CDU)	6170, 6174
Jörg Bode (FDP)	6170
Helge Limburg (GRÜNE)	6171, 6176
Frank Henning (SPD)	6173

Tagesordnungspunkt 43:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/1994 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/5304 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/5402 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5384..... 6177

und

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:

Den Vorrang des Gesundheits- und Trinkwasserschutzes vor wirtschaftlichen Interessen durchsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/5198 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/5311..... 6177

Dr. Dörte Liebethuth (SPD)	6177
Axel Miesner (CDU).....	6179
Imke Byl (GRÜNE).....	6180
Horst Kortlang (FDP)	6181
Stefan Wirtz (AfD).....	6182

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 6183, 6184

Jörg Bode (FDP)
 6184 |

Beschluss (TOP 43 und TOP 44) 6186

Zu TOP 43: Direkt überwiesen am 05.11.2018

Zu TOP 44: Direkt überwiesen am 26.11.2019

Tagesordnungspunkt 42:

18. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 18/5345 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/5423..... 6187

Eva Viehoff (GRÜNE)	6187
Editha Westmann (CDU).....	6188, 6191
Christian Meyer (GRÜNE).....	6190
Volker Senftleben (SPD).....	6191
Klaus Wichmann (AfD).....	6192

Beschluss
 6194 |

Persönliche Bemerkung:

Dragos Pancescu (GRÜNE)	6193
--------------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 45:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung
 6194 |

und

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Landesförderprogramm für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern und leistungsfähig! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/3931 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/5353..... 6194

Erste Beratung: 51. Sitzung am 19.06.2019

und

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Wiedereinführung der Meisterpflicht - starkes Signal für Niedersachsen, Deutschland und Europa - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/5076 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/5242..... 6194

Erste Beratung: 63. Sitzung am 21.11.2019

und

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Netzausbau-Offensive für ländliche Räume starten und Mobilfunkförderung vorantreiben, damit alle Niedersachsen in gleicher Weise von der Digitalisierung profitieren können - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/5077 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung - Drs. 18/5351..... 6194

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)6195, 6199, 6204, 6210, 6218, 6221
Stefan Klein (SPD)	6197, 6199
Jörg Bode (FDP)6200, 6208, 6210, 6214, 6216, 6220
Karl-Heinz Bley (CDU)	6202, 6204
Stefan Henze (AfD).....	6205
Jörn Domeier (SPD).....	6207
Thomas Ehbrecht (CDU)	6209, 6210
Matthias Arends (SPD)	6210
Hillgriet Eilers (FDP).....	6211
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	6212
Oliver Schatta (CDU)	6213, 6214
Eva Viehoff (GRÜNE).....	6214

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung
 6215, 6217, 6220
Susanne Menge (GRÜNE) 6219
 Erste Beratung: 62. Sitzung am 20.11.2019

Tagesordnungspunkt 46:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 6222

Miriam Staudte (GRÜNE) 6222
Karin Logemann (SPD) 6224
Hermann Grupe (FDP)
 6226, 6228, 6229, 6230, 6240
Stefan Wenzel (GRÜNE) 6228
Helmut Dammann-Tamke (CDU) 6229, 6230
Dr. Frank Schmädeke (CDU) 6230
Dr. Marco Mohrmann (CDU) 6232
Dana Guth (AfD) 6233
Immacolata Glosemeyer (SPD) 6235
Veronika Koch (CDU) 6236
Dragos Pancescu (GRÜNE) 6237
Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 6238, 6241

Persönliche Bemerkung:
Jörn Domeier (SPD) 6241

Tagesordnungspunkt 47:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Inneres und Sport 6242

und

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:
Sportstätten fördern: Sportland Niedersachsen fit für die Zukunft machen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1842 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 18/5228
 6242
Christian Meyer (GRÜNE) 6242, 6245
Christopher Emden (AfD) 6245
Ulrich Watermann (SPD) 6245
Dunja Kreiser (SPD) 6247
Karsten Becker (SPD) 6248
Dr. Marco Genthe (FDP) 6249, 6251

Uwe Schünemann (CDU) 6252
Jens Ahrends (AfD) 6254
Sebastian Lechner (CDU) 6256
Thomas Adasch (CDU) 6258
Helge Limburg (GRÜNE) 6259
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 6260
 Erste Beratung: 28. Sitzung am 25.10.2018

Tagesordnungspunkt 48:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 6262

Imke Byl (GRÜNE) 6262, 6264
Marcus Bosse (SPD) 6264, 6265
Gerd Hujahn (SPD) 6265
Horst Kortlang (FDP) 6267
Susanne Victoria Schütz (FDP) 6269
Martin Bäumer (CDU) 6269
Dr. Frank Schmädeke (CDU) 6272
Stefan Wirtz (AfD) 6273
Dirk Adomat (SPD) 6276
Christian Meyer (GRÜNE) 6277
Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz 6278

Tagesordnungspunkt 49:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung 6282

Dragos Pancescu (GRÜNE) 6282
Dr. Christos Pantazis (SPD) 6283
Thomas Brüninghoff (FDP) 6285, 6287
Gudrun Pieper (CDU) 6287
Dr. Stephan Siemer (CDU) 6287, 6289
Jörg Bode (FDP) 6288
Stefan Wirtz (AfD) 6290
Claudia Schüßler (SPD) 6292
Helge Limburg (GRÜNE) 6293
Birgit Honé, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung 6293

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführerin	Susanne M e n g e (GRÜNE)
Schriftführer	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan v o n d e r B e c k , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sabine J o h a n n s e n , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretärin Jutta K r e m e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und eröffne die 66. Sitzung im 23. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 39:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 40, dem zweiten Teil der Aktuellen Stunde. Anschließend behandeln wir die beiden ursprünglich für gestern vorgesehenen Anträge zur Aktuellen Stunde und danach die noch ausstehende Dringliche Anfrage. Nach der Mittagspause setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Zu Beginn der Mittagspause bietet Ihnen die Band „JEREMIAS“ unter dem Motto „popNDS - Professionalisierung des Musiklandes Niedersachsen“ in der Portikushalle ein kleines Wohnzimmerkonzert. Die Veranstalter freuen sich über Ihr Interesse.

Die heutige Sitzung soll gegen 21.10 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte, Frau Kollegin!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für heute haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Stephan Weil, Frau Sozialministerin Dr. Carola Reimann, von der Fraktion der SPD Herr Holger Ansmann, Herr Axel Brammer nach der Mittagspause und das fraktionslose Mitglied des Hauses Jochen Beekhuis.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 40:

Aktuelle Stunde (Fortsetzung)

Ich eröffne die Besprechung zu dem Punkt

a) **Scheuers Straßenverkehrsordnung verbessern: Mehr Platz für Fußgängerinnen und Fußgänger und Radfahrerinnen und Radfahrer - mehr Entscheidungsfreiheit für Kommunen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5380](#)

Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Schulz-Hendel.

(Unruhe)

- Ich darf Sie alle nochmals um Aufmerksamkeit bitten.

Bitte, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Stadt Garbsen hat mit ihrem Modell des gemeinsam geteilten Verkehrsraums und dem damit verbundenen Tempolimit von 20 km/h ein vorbildliches Mobilitätskonzept auf den Weg gebracht und soll nach dem Willen der Straßenbaubehörde jetzt dafür bestraft werden, obwohl die Straßenverkehrsordnung bereits Spielräume zulässt.

Die Stadt Gartow in Lüchow-Dannenberg bekommt in einem sensiblen Bereich eine Bedarfsampel bzw. Querungshilfe für 30 000 Euro, während Tempo 30 mit Kosten von rund 500 Euro abgelehnt wird.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist unglaublich!)

Die Samtgemeinde Amelinghausen kommt der Pflicht zur Aufstellung eines Lärmaktionsplanes nach. Die Gutachter dort fordern Tempo 30, was wiederum von der Straßenbaubehörde abgelehnt wird, ebenso die Einrichtung einer Bedarfsampel bzw. Querungshilfe. Anders als in Gartow, soll die Gemeinde das hier auf eigene Kosten tragen.

Das sind einige Beispiele von vielen in Niedersachsen, die deutlich machen, dass wir uns dringend um eine zeitgemäße Straßenverkehrsordnung kümmern müssen, die solche klugen Vorhaben ermöglicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was aber im Bundesverkehrsministerium geschieht, steuert weiterhin auf die Autobahn mit voller Fahrt voraus. Minister Scheuers Flickwerk zur Straßenverkehrsordnung dient einzig dem Zweck, dass sich alle weiterhin dem Primat des Autoverkehrs unterzuordnen haben.

Aber sowohl die Straßenverkehrsordnung als auch deren Ausführungsbestimmungen bedürfen einer grundlegenden Reform.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Wer sagt das?)

Wir brauchen eine Straßenverkehrsordnung, die den Fuß- und Radverkehr gegenüber dem motorisierten Verkehr nicht länger eklatant benachteiligt und die vor allem den Kommunen deutlich mehr eigenen Gestaltungsspielraum gibt und gute Mobilitätskonzepte der Kommunen nicht im Keim erstickt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Niemand kann die Verkehrssituationen vor Ort besser einschätzen und bewerten als unsere Kommunen in Niedersachsen. Kommunen müssen die Möglichkeit haben, Verkehrssicherheitszonen einzurichten, in die Lkw ohne Abbiegeassistenten nicht einfahren dürfen. Die Einführung von Tempo 30 oder, wie in Garbsen, von Tempo 20 muss eigenständig durch die Kommune entschieden werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! Sie können gleich fortfahren. - Ich darf um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal bitten.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Erleichterungen - - -

(Anhaltende Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! Wir fahren erst fort, wenn Ruhe eingekehrt ist, damit Sie die Aufmerksamkeit des Hauses haben.

Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Erleichterungen bei der Einrichtung von Fahrradstraßen, Querungshilfen oder aber das Öffnen von Einbahnstraßen für Radfahrende in die Gegenrichtung sind dringend geboten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, stattdessen denkt sich Scheuer wirklich irrwitzige Dinge aus.

(Zuruf von der CDU: *Minister* Scheuer!)

Da sollen Busspuren künftig für Autos mit mindestens drei Personen geöffnet werden. Ich finde - da werden Sie mir sicherlich recht geben -, das ist ein ziemlich eigenartiges Ansinnen zur Novellierung der Straßenverkehrsordnung. Denn das ist nicht nur hochgefährlich, das torpediert den Sinn von Busspuren und ist darüber hinaus kaum kontrollierbar. Sollen sich dann etwa Leute an die Busspuren stellen und nachzählen, ob in jedem Pkw, der die Busspur nutzt, drei Menschen sitzen?

(Zuruf von der CDU: In Amerika läuft das!)

Auch die geplanten Änderungen im Bereich der Bußgeldverordnung sind unzureichend. Das Falschparken auf Rad- und Fußwegen sowie in Kreuzungsbereichen ist kein Kavaliersdelikt. Hier werden Menschen dadurch in Gefahr gebracht, dass andere Verkehrsregeln grob missachtet. Weiterhin mangelhaft sind beispielsweise die angedachten Regelungen zu Fahrradzonen und zur Ausweitung des Parkverbotes an Kreuzungen.

Herr Ministerpräsident Weil und Herr Verkehrsminister Althusmann, verstehen Sie unsere Aktuelle Stunde als freundliche, aber nachdrückliche Aufforderung! Machen Sie bei der bevorstehenden Bundesratssitzung Druck! Bringen Sie Scheuer auf Kurs für eine wirklich grundlegende Novellierung der Straßenverkehrsordnung!

(Beifall bei den GRÜNEN - Dirk Toeppfer [CDU]: Können Sie ihn mal „Minister“ nennen? Das ist unerträglich!)

Zeigen Sie, dass die Landesregierung die Kommunen für die notwendigen Gestaltungsspielräume auch in Niedersachsen unterstützt! Niedersachsen muss im Bundesrat eine starke Stimme für Gesundheits- und Klimaschutz sowie Verkehrssicherheit sein - gerade bei der Reformierung der Straßenverkehrsordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen endlich eine Straßenverkehrsordnung, die fahrrad- und fußverkehrsfreundlich ist. Die Straßenverkehrsordnung darf sich nicht länger dem Primat der Leichtigkeit und der Flüssigkeit des Autoverkehrs unterordnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Tippelt das Wort.

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal herzlichen Dank an die Grünen für diesen Antrag zur Aktuellen Stunde. Bevor ich auf den Gesetzentwurf von Bundesverkehrsminister Scheuer zur Änderung der Straßenverkehrsordnung eingehe, möchte ich die Gelegenheit nutzen, ein paar Dinge über die Mobilitätswende in Niedersachsen zu berichten.

Der in dieser Woche vorgelegte Haushalt zeigt einmal mehr auf, dass die Regierungsfractionen die Verkehrswende angehen. Uns ist an einem guten Miteinander aller Verkehrsteilnehmer gelegen. Wir werden für eine Verkehrsgerechtigkeit sorgen, die Radfahrer, Fußgänger und Kraftfahrer zu gleichberechtigten Verkehrsteilnehmern machen.

(Beifall bei der SPD)

Dafür benötigen wir eine zielgerichtete Förderung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im gerade behandelten Haushalt 2020 wird nun mit 110 Millionen Euro für Investitionen in Landesstraßen und Radwege eine historische Rekordsumme veranschlagt, die wichtige Infrastrukturmaßnahmen voranbringt und den Straßenverkehr in Niedersachsen für alle Teilnehmer gerechter werden lässt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Allein 10 Millionen Euro werden in den Aus- und Neubau von Radwegen investiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen wir jetzt zur Straßenverkehrsordnung von Bundesminister Scheuer!

Ein Vorstoß, selbstverständlich auch die niedersächsischen Straßen sicherer, klimafreundlicher und gerechter zu machen, ist an sich begrüßenswert. Sehen wir uns die Statistiken für die niedersächsischen Straßen an, wird schnell deutlich, dass es hier zu einem Ungleichgewicht der Gefahrenlage für Verkehrsteilnehmer kommt. Insgesamt nimmt die Zahl der Verkehrstoten ab, aber die Zahl der verunglückten Radfahrer in der Verkehrsunfallstatistik von 2018 ist mit insgesamt 60 um 25 % deutlich gestiegen. Dieser Trend muss gestoppt werden. Jeder Verkehrstote ist einer zu viel.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Na dann mal zu!)

Allerdings enthält der Entwurf von Minister Scheuer keine Ausrichtung an der Vision Zero als Leitgedanken eines mittelfristig zu realisierenden Verkehrssystems ohne Verkehrstote und Schwerverletzte. Auf Druck der SPD-Bundestagsfraktion wird dieses Ziel jetzt nachträglich in die Straßenverkehrsordnung mitaufgenommen.

Zu begrüßen ist die Festschreibung des Mindestabstandes von 1,50 m innerorts und 2 m außerorts beim Überholen von Fußgängern, Fahrradfahrern und Elektrokleinstfahrzeugen. Auch das Halteverbot auf Fahrradschutzstreifen durchzusetzen und die Bußgelder für das Halten in der zweiten Reihe sowie für verkehrs- oder verbotswidriges Parken auf Geh- und Radwegen zu erhöhen, begrüße ich sehr.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings muss man schauen, wie man die Bußgelder in der Praxis umsetzt. In vielen Großstädten ist es für ältere oder mobilitätseingeschränkte Menschen unmöglich, sich an die Regeln zu halten, die sie womöglich massivst in ihrer Mobilität einschränken. Kurz gesagt: Solange keine infrastrukturell bedingten Möglichkeiten geschaffen werden, mobilitätsgerecht und altersgerecht z. B. Einkäufe auszuladen oder vor der Haustür aus Taxis auszusteigen, muss hier von den Behörden ein fairer Umgang mit den mobilitätseingeschränkten Menschen in der Gesellschaft geschaffen werden.

(Beifall bei der SPD)

Neben der Verkehrssicherheit durch strengere Gesetze müssen aber auch die Klima- und Umweltschutzziele realisiert werden. Der Klimaschutz in den Städten ist auch Gesundheitsschutz, und ein besseres Klima hat selbstverständlich eine Verbesserung der Lebensqualität in den Kommunen zur Folge. Auch dieses Regelwerk muss mit in die Straßenverkehrsordnung aufgenommen werden.

Um Klima- und Infrastrukturziele im Zuge der Mobilitätswende zu erreichen, brauchen Kommunen und Städte allerdings mehr Freiheiten. Die Kommunen werden auf dem Weg zur Eigenständigkeit für zukunftsfähigen Verkehr konsequent ausgebremst. Wenn Städte zur Fahrradstadt oder fußverkehrsfreundlichen Stadt werden wollen, stellen sie fest, dass sich das durch die Vorgaben auf Bundesebene sehr schwierig gestaltet.

(Glocke der Präsidentin)

Städte, die beispielsweise einen Zebrastreifen oder eine Tempo-30-Zone einrichten wollen, müssen zunächst einmal aufwendig den Bedarf nachweisen. Das muss geändert werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich muss zum Schluss kommen.

Ich denke ganz einfach: Damit Radfahren nicht nur sicherer, sondern auch attraktiver wird, müssen aus Städten für Autos Städte für alle werden.

Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Jörg Hillmer [CDU] und Mareike Wulf [CDU])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Tippelt. - Nun hat Herr Kollege Bode für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Schulz-Hendel, liebe Freunde von den Grünen, ich bin Ihnen sehr dankbar für diesen Antrag zur Aktuellen Stunde, weil wir nun nämlich tatsächlich einmal über die Grundsätze der Straßenverkehrsordnung diskutieren können und auch über die Frage, was gerade in Garbsen passiert.

Ich bin ein sehr großer Freund von Shared-Space-Lösungen, nicht erst seit Bohmte, aber gerade seitdem. Wir alle haben gesehen, wenn man einmal kreative, andere Lösungen einsetzen will, die eigentlich auf das Prinzip der Straßenverkehrsordnung zurückzuführen sind und auf dem wichtigsten Paragraphen, den es dort gibt, aufbauen, gibt es in Verwaltungen immer wieder ganz große Probleme, weil es Auslegungsregelwerke gibt, die dem eigentlichen Grundgedanken zuwiderlaufen. Dort müssen wir, glaube ich, eine Veränderung in den Köpfen erreichen, sodass man versucht, kreative Lösungen zu schaffen und solche Dinge tatsächlich möglich zu machen - auch in Garbsen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Was ist denn der Grundgedanke der Straßenverkehrsordnung? - Er steht in § 1 in den Absätzen 1 und 2. Dort steht zunächst einmal, dass jeder Verkehrsteilnehmer Rücksicht auf den anderen zu nehmen hat und dass sein Verhalten jederzeit so sein muss, dass er keinen anderen gefährdet oder belästigt. Wenn sich jeder tatsächlich an diese

Regeln halten würde, bräuchte man alle anderen Auslegungen und Regeldetails nicht. Dies ist auch der Grundsatz von Shared Space. Der Raum soll so gestaltet werden, dass sich der Verkehrsteilnehmer auf diese Grundregel zurückbesinnt. In Bohmte ist das - in einem anderen Bereich und mit anderen Geschwindigkeiten - aus meiner Sicht sehr gut gelungen.

Ich will aber auch ehrlich sagen: Was in Bohmte umgesetzt worden ist, ist mehrfach von der Verwaltung abgelehnt worden. Man musste sehr lange miteinander reden, um eine Lösung zu finden. Ich würde mir wünschen, Herr Minister Althusmann, dass dieser Dialog in Garbsen noch einmal aufgenommen wird und eine gemeinsame Lösung gesucht wird. Denn so, wie es dort ausgestaltet ist, also die Teilung des Verkehrsraums, macht es aus meiner Sicht Sinn. Man kann den Menschen damit deutlich zeigen: Ihr müsst nicht nur auf ein Schild achten, sondern darüber hinaus gilt die Rücksichtnahme als Verantwortung für jeden einzelnen Verkehrsteilnehmer, egal ob Fußgänger, Radfahrer oder Autofahrer, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das müssen wir tatsächlich als Leitgedanken der Straßenverkehrsordnung sehen. Und auf dieser Basis müssen wir auch überlegen, welche Regeln wir tatsächlich brauchen und wie wir diese ausgestalten sollen.

Wir sehen, dass die Verkehrssicherheit in Deutschland dieses Jahr aller Wahrscheinlichkeit nach - Frau Tippelt hat es gesagt - so hoch sein wird wie nie zuvor. Gott sei Dank werden wir wieder unter die Grenze von 3 000 Verkehrstoten kommen. Eine große Leistung! Aber bei einigen Verkehrsteilnehmern haben wir einen Anstieg bei der Betroffenheit von Unfällen und schwereren Schäden zu verzeichnen. Das zeigt, dass wir gerade auch in den städtischen Bereichen und im Überlandverkehr ein Problem haben, dem wir uns nähern müssen.

Bei allen Möglichkeiten durch technische Lösungen wie durch Radwege getrennte Verkehre, Sicherheitsstreifen etc. muss man sehen, dass es eine Zeit dauern wird, alles zu realisieren. Aber das Problem ist tatsächlich heute akut. Und eine schnelle Lösung werden wir nur hinkriegen, wenn wir die Menschen für Rücksichtnahme und gegenseitige Verantwortung sensibilisieren.

Wir als Politik müssen aber auch das Zutrauen haben, dass die Menschen ihre Verantwortung wahrnehmen und sich tatsächlich rücksichtsvoll gegenüber dem anderen verhalten, und nicht alles ins Detail regeln. Diese Form der Selbstbestimmung fände ich gut.

Sie, Frau Tippelt, haben ja gerade einige Probleme der Straßenverkehrsordnung angesprochen und gezeigt, dass in diesem neuen Regelungswahn jetzt Dinge geregelt werden, die vor Ort, gerade von älteren Verkehrsteilnehmern, in den Städten gar nicht mehr realisiert werden können.

Ihre Schlussfolgerung teile ich persönlich allerdings nicht. Sie haben gesagt, Verwaltung und Behörden müssten das dann tolerieren. Sprich: Wir stellen Regeln auf und bitten die Verwaltung, den Rechtsbruch in einer Übergangszeit zu tolerieren. Aus meiner Sicht wäre es genau andersherum richtig, wenn wir nämlich gar nicht erst Regeln aufstellen würden, die keiner einhalten kann,

(Beifall bei der FDP)

sondern ein vernünftiges Regelwerk aufstellen würden, das das Miteinander aller Verkehrsteilnehmer möglich macht, und wenn wir - da wird es wahrscheinlich auch nur über die Verkehrswacht, über weitere Öffentlichkeitsarbeit gehen, Herr Minister Althusmann - dazu kommen, den Verkehrsteilnehmer wieder für den Grundsatz der Verkehrsteilnahme zu sensibilisieren, sich gegenseitig rücksichtsvoll zu verhalten, damit man niemanden schädigt.

Politik sollte das Vertrauen in den Menschen haben, dass er seiner Selbstbestimmung gerecht wird. Denn wir brauchen eine Kraft, die an den Menschen glaubt, und das sind wir.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bode. - Das Wort hat nun für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Henze. Bitte!

Stefan Henze (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einem Rechtsstaat sind Gesetze und Regelungen von allen Akteuren einzuhalten. Das sollte eigentlich unstrittig sein.

Die seit dem Spätsommer geltende Zone am Garbsener Campus der Leibniz Universität ist in der jetzigen Form nicht zulässig und so auch nicht

beantragt worden. Sie verstößt klar gegen eine Förderrichtlinie. Daher muss die in diesem betroffenen Bereich erlaubte Geschwindigkeit auf höchstens 30 km/h beschränkt bleiben und kann nicht einfach weiter auf 20 km/h heruntergesetzt werden, wie Sie das möchten.

Wenn die Stadt Garbsen die Schilder nicht entfernt, dann muss sie eben die 1,8 Millionen Euro zurückzahlen. So einfach ist das.

Ein weiterer Aspekt ist die Tatsache, dass die den Campus durchschneidende Straße bis vor Kurzem noch eine Umgehungsstraße war, die ich, als ich noch als Arbeitnehmer unterwegs war, sehr häufig benutzt habe und die stark frequentiert ist. Ich glaube, das sollte der Stadt Garbsen auch bekannt sein.

Anscheinend hat es also bei der Planung im Bereich Straßenquerung massive Fehlplanungen gegeben. Selbst die altherwürdige Universität in Hannover hat zur Mensa eine kleine Brücke. Die hat sie nicht ohne Grund. Und das ist eine Nebenstraße.

So weit die Fakten.

Nun tauchen diejenigen auf, die als Verkehrswendefanatiker agieren, den Autoverkehr verbieten und dort, wo das nicht möglich ist, stark erschweren möchten. Allen voran mein Kollege Herr Schulz-Hendel von den Grünen, der - wie in der HAZ zu lesen war - schnell eine nachträgliche Ausnahmegenehmigung haben wollte.

Herr Schulz-Hendel, wenn die Straßenbehörde hier Tempo 30 km/h gestattet anstatt Tempo 50 km/h, wie für Hauptverkehrsstraßen vorgesehen, obwohl sich hier kein Kindergarten, kein Krankenhaus oder kein Altenheim befindet, dann ist das schon eine große Ausnahme.

Dann wird von der grünen Verbotspartei in Garbsen das Argument gebracht, Tempo 30 würde die Studenten massiven Gefahren aussetzen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sie sollten sich einmal mit der Straßenverkehrsordnung beschäftigen!)

Ich denke, Studenten können sich bei Tempo 30 ebenso sicher über die Straße bewegen wie Kindergartenkinder oder ältere Menschen. Wenn das nicht so ist, würde ich von Ihnen gern die Gründe erfahren.

Hier geht es nur darum, den Autofahrer möglichst stark im Sinne Ihrer Weltanschauungen und Ihrer Vorstellungen von einer Verkehrswende zu gängeln.

Den Beweis, dass man Ihnen hier nicht den kleinen Finger reichen darf,

(Anja Piel [GRÜNE]: Wir reichen Ihnen den kleinen Finger nicht! Keine Sorge!)

liefern übrigens wieder Ihre grünen Kollegen in Garbsen. Nach Informationen unserer dortigen Ratsfraktion haben sie nun den Antrag eingebracht, zukünftig auf dieser Straße Tempo 10 einzuführen.

(Zuruf von der CDU: Stillstand!)

Was kommt denn als Nächstes? Forderungen an die Autofahrer, auszusteigen und zu schieben? - Das hätten Sie wohl gern. Aber nicht mit uns!

(Beifall bei der AfD - Anja Piel [GRÜNE]: Das würde Ihnen vielleicht ganz guttun, schaden jedenfalls nicht!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Heineking. Bitte, Herr Kollege!

Karsten Heineking (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Allgemeinen und seit mehr als einem Jahrzehnt herrscht hier im Niedersächsischen Landtag große Einigkeit, wenn es um die Verbesserung der Rahmenbedingungen für den Radverkehr geht. Dieses Antrages zur Aktuellen Stunde hätte es aus diesem Grund eigentlich nicht bedurft. Aber erwartet hatten wir schon, dass jetzt im Dezember, kurz vor Weihnachten, auch dazu von den Grünen noch etwas kommt.

Zur Sache! Wesentliches Instrument der integrierten Verkehrspolitik des Bundes ist der Nationale Radverkehrsplan 2020. Die Förderung des Radverkehrs ist eine gemeinschaftliche Aufgabe von Bund, Ländern und Kommunen. Der Bund hat mit dem NRVP eine aktive Rolle als Moderator, Koordinator und Impulsgeber für eine bundesweite Radverkehrsförderung übernommen.

Außerdem finanzieren das Land Niedersachsen - wir hörten eben davon - und der Bund den Bau von Radwegen entlang von Landesstraßen und von Bundesstraßen. Außerdem hat sich das Land Niedersachsen vor etwas über einem Jahr auf den

Weg gemacht, bei der kommunalen Infrastruktur - dazu gehören die Gemeindestraßen, aber natürlich auch die Radwege - den Kommunen ein Instrument an die Hand zu geben, um in Zukunft Radwege fördern zu können. Wir unterstützen das mit 60 %.

Dass Niedersachsen ein aufstrebendes Fahrradland ist, ist absolut positiv. Das haben wir mit entsprechenden Förderungen unterstützt, und zwar nicht nur in der Vergangenheit, sondern wir tun das auch mit unseren aktuellen Vorschlägen im Einzelplan 08 des Haushalts 2020.

Wir sind uns sicherlich darin einig, dass es notwendig ist, die Radwege weiterhin auszubauen und die bestehenden Lücken zu schließen. Dies gilt insbesondere für unsere ländlichen Räume in Niedersachsen. Schulwegsicherheit, Lückenschlüsse und Tourismus haben einen hohen Stellenwert bei der Planung neuer Radwege.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit wird Radfahren attraktiver gestaltet und gerade auf kurzen Strecken als Alternative zum Auto wahrgenommen. Drei Viertel der Haushalte haben ein Rad. Damit ist das Potenzial für das Radfahren sehr hoch.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn Statistiken jedoch zeigen, dass vor allen Dingen das subjektive Sicherheitsgefühl der Radfahrer mangelhaft ist, dann ist es erfreulich, wenn Bundesverkehrsminister Scheuer einen Sicherheitsabstand bis zu 2 m in das Gesetz schreibt. Somit ist die alte Formulierung eines „ausreichenden Abstandes“ messbar geworden.

Das subjektive Empfinden ist jedoch durchaus differenziert zu betrachten. Autofahrer empfinden einen Abstand unter Umständen als ausreichend, während Radfahrer die gleiche Situation als nicht ausreichend und möglicherweise sogar als belästigend empfinden. Von daher sollten wir uns auch hier darin einig sein, dass es ein wichtiger und richtiger Schritt ist, einen Abstand in die Straßenverkehrsordnung zu schreiben, um brenzlige Situationen beim Überholvorgang zu vermeiden.

Zudem ist die Schrittgeschwindigkeit für rechtsabbiegende Lkw sehr zu begrüßen.

In der heutigen Aktuellen Stunde fordert die Landtagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen mehr Entscheidungsfreiheit für Kommunen. Vielleicht wollen Sie die Kommunen dahin gehend stärken, dass sie zukünftig Lkw ohne Abbiegeassistent die Einfahrt

in die Städte und Gemeinden verbieten dürfen. Der radpolitische Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Bundestag soll sich dahin gehend geäußert haben.

Allerdings scheint diese Forderung angesichts der europäischen Rechtsprechung, die ja bereits im März dieses Jahres geurteilt hat, dass der Abbiegeassistent verpflichtend kommen muss, überflüssig zu sein.

Die Kombination aus Schrittgeschwindigkeit beim Abbiegen mit dem Abbiegeassistenten ist ein richtiger Schritt in Richtung mehr Verkehrssicherheit.

Europäisches Recht und Bundesrecht bestimmen, was auf den Straßen passiert. Ein Blick in die Verwaltungsvorschriften zur Straßenverkehrsordnung zeigt dies ja sehr deutlich: Es konkurrieren die Gesetze, und somit ist Landesrecht über dem Straßenverkehr nicht zulässig. Inwieweit die Kommunen jetzt wiederum Instrumente und Befugnisse an die Hand bekommen sollen, erklärt sich mir nicht.

Auf Bundesebene hat die angestrebte Novelle Zustimmung gefunden. Die Änderungen wurden insbesondere auch vom ADFC begrüßt und als wichtige Schritte bewertet.

(Beifall bei der CDU - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Dann haben Sie beim ADFC aber nicht richtig zugehört!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung hat nun Herr Wirtschaftsminister Dr. Althusmann das Wort. Bitte, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Anmerkungen zum Abgeordneten Bode zum Thema Campus in Garbsen. Das wurde ja von einigen Rednern aufgegriffen.

Ich will vorab nur sagen: Eine Hauptverkehrsstraße mit Blick auf die Beantragung von Fördermitteln des Landes mitten durch einen Campus zu planen, ist zumindest ein Vorhaben, bei dem man noch einmal genauer hinschauen muss, wenn es am Ende um die Frage geht, welche Verkehrsgeschwindigkeit dort bei einer Hauptverkehrsstraße gestattet ist. Ich bin mir aber sehr sicher, dass wir

am Ende auch mit Garbsen zu einer Lösung kommen wollen.

Herr Kollege Schulz-Hendel, Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze, aber

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh! - Jörg Bode [FDP]: Wenn das „Aber“ nicht wäre, okay!)

- es war klar, dass dieses „Aber“ kommen würde - was mich an den Einlassungen der Grünen und der Kritik der Fraktion der Grünen an der Straßenverkehrsordnung des Bundes schon ein bisschen stört, ist diese, wie ich finde, inzwischen maßlose und überzogene Kritik an einer richtigen und wichtigen Richtungsentscheidung für mehr Sicherheit für Radverkehr in Deutschland. Ich finde es nicht angemessen, wie Sie reagieren.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben vorhin die Freigabe von Bussonderstreifen für mit mehreren Personen besetzte Pkw als einen maßgeblichen Kritikpunkt an der Novelle der Straßenverkehrsordnung bezeichnet. Gleichzeitig kämpfen Sie doch hier im Landesparlament für eine Reduzierung des Individualverkehrs. Das passt irgendwie nicht zusammen.

Wenn sich Fahrgemeinschaften bilden und dann die Kommune - z. B. die Stadt Hannover, der Landkreis oder die Stadt Lüneburg oder welche Kommune in Niedersachsen auch immer - am Ende mit einer eigenen Straßenverkehrsmaßnahme darüber entscheiden kann, ob man ein Schild nutzt, das der Bund nur optional zur Verfügung stellt, um den Individualverkehr unter dem großen Thema „Mobilität und Klimaschutz“ zu verbessern, sagen Sie: Nicht genügend Freiraum für die Kommunen!

Sehr geehrter Herr Schulz-Hendel, bei allem Verständnis für manche Detailkritik: Der Weg von heilig zu scheinheilig ist manchmal sehr kurz.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Helge Limburg [GRÜNE]: So viel zum Thema „angemessen“!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Althusmann, ich darf auch Sie um Mäßigung in der Sprache bitten.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Meine Damen und Herren, die im Juni des Jahres vorgelegte Straßenverkehrsordnungsnovelle will

ein Stück weit die Mobilität der Zukunft neu gestalten: klimafreundlicher in Ihrem und unser aller Sinne, und am Ende auch sicherer.

Im Kern geht es um mehr Verkehrssicherheit, gerade für Radfahrer. Das Parken und das Halten auf Radverkehrswegen bzw. auf Schutzstreifen werden deutlich eingeschränkt und bestraft. Für das Überholen werden entsprechende Abstände geregelt.

Am Ende steht im Übrigen auch noch das wichtige Thema Rettungsgasse in diesem Gesetzentwurf. Wer eine Rettungsgasse bewusst nicht bildet und damit Menschenleben gefährdet, kann dann auf der Grundlage eines entsprechenden Bußgeldkatalogs zur Verantwortung gezogen werden.

Ich finde das, was der Bundesverkehrsminister vorgeschlagen hat, genau richtig.

(Beifall bei der CDU)

Das gesamte Konzept des Bundesverkehrsministers steht am Ende auch im Einklang mit dem niedersächsischen Maßnahmenbündel zur Fahrradförderung. Die Förderung von Bürgerradwegen ist jetzt im Haushalt 2020 mit 1 Million Euro mit vorgesehen.

Auch das ist ein Erfolg der Nahverkehrspolitik hier in Niedersachsen. Wir haben die Mittel für den Radverkehrswegebau deutlich angehoben. Bis 2018 waren es 5 Millionen Euro. Im nächsten Jahr sind es 10 Millionen Euro bzw. 9 Millionen Euro zuzüglich 1 Million Euro für Bürgerradwege.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Darüber reden wir noch heute Nachmittag!)

Es werden neue selbstständige Radwege in Niedersachsen in den entsprechenden Straßenverkehrsgesetzentwurf aufgenommen. Und es werden Radschnellwege entsprechend dem Baufortschritt in ganz Niedersachsen gebaut.

Es kommt jetzt durch den Bund die Möglichkeit, den grünen Pfeil für Fahrräder zu nutzen. Es kommen Fahrradzonen. Es kommen Modellversuche zur Erprobung von verkehrsregelnden und verkehrssichernden Maßnahmen. Es kommt die vermehrte Öffnung von Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrende.

Meine Damen und Herren, der endgültige Verordnungsentwurf wird voraussichtlich im Januar oder im Frühjahr des nächsten Jahres im Bundesrat abschließend behandelt. Ich hoffe sehr, dass alle

Landesregierungen in Deutschland - am Ende auch die mit Beteiligung der Grünen - diesem richtigen und wichtigen Entwurf, der den Kommunen mehr Freiheiten ermöglicht, der mehr Verkehrssicherheit schafft und der das große Thema Mobilität der Zukunft letztendlich auf den Weg bringt, zustimmen werden.

Ich hoffe sehr, dass am Ende auch Sie von den Grünen diesem guten und richtungsweisenden Entwurf zustimmen werden. Er steht für mehr Mobilität und für die Zukunft der Mobilität.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Dr. Althusmann.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Aktuelle Stunde der Grünen schließen kann.

Ich eröffne die Besprechung zum Thema

b) Weidetiere retten, aktives Wolfsmanagement einführen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/5371](#)

Ich erteile das Wort Herrn Abgeordneten Gruppe für die FDP-Fraktion. Bitte!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! „Weidetiere retten, aktives Wolfsmanagement einführen“, haben wir diese Aktuelle Stunde überschrieben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Situation in den Wolfsgebieten eskaliert zunehmend. Am Montag waren Weidetierhalter hier vor dem Landtag und haben ihre Situation dargestellt. Der Konflikt zwischen völlig ungehemmter Wolfsentwicklung und der Weidetierhaltung tritt immer offener zutage. Wir haben im letzten Jahr mehr Risse denn je gehabt.

Wenn man dann sieht, was die Bundesregierung an die EU meldet, dann ist das atemberaubend: 166 erwachsene Tiere hat die Bundesregierung im letzten Sommer an die EU gemeldet. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das soll die Zahl von diesem Jahr - aktuell! - sein. Nach der Schätzung des Deutschen Jagdverbandes werden es im kommenden Frühjahr 1 800 erwachsene, zeugungsfähige

hige Tiere sein. 166 - weniger als 10 % - hat Deutschland an die EU gemeldet. Meine Damen und Herren, die EU sollte mal ein Verfahren gegen Deutschland wegen notorischer Falschdarstellung der Tatsachen erwägen! Das wäre mal 'ne Maßnahme!

(Beifall bei der FDP)

Die Bundeskanzlerin muss hier dringend einschreiten. Was diese Regierung da abliefert, ist doch nur noch Siechtum im Endstadium, meine Damen und Herren.

(Jens Nacke [CDU]: Was ist denn heute eigentlich los?)

Herr Minister Lies, ein offenes Wort auch an Sie: Solange Sie diese Zahlen nicht dementieren, solange Sie diese Zahlen nicht richtigstellen, sind das auch Ihre Zahlen.

Wenn Sie den Weidetierhaltern - wie auch am Montag wieder - sagen, Sie könnten wegen der EU ja nichts machen, dann ist das falsch. Wir sind uns doch einig - auch das wurde da besprochen -: Wir haben allein in Niedersachsen rund 240 Wölfe. Das sind mehr als die 166, die Ihre Genossen in Berlin der EU als die aktuelle Zahl für Deutschland nennen. Das ist eine völlige Falschdarstellung.

Deswegen liegt die Ursache nicht bei der EU, sondern das sind die Genossen in Berlin. Ihre Partei schafft die Grundlagen dafür, dass nicht gehandelt werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Der günstige Erhaltungszustand ist in Anbetracht der wirklichen Zahlen also längst gegeben. Und was wird hier gemacht? - Der Wolf wird nicht ins Jagdrecht übernommen. Die Union hat das hier erstmals schon vor drei Jahren beantragt. Jedes Mal, wenn wir es beantragen, lehnen Sie es ab.

Sie, Herr Lies, führen hier ein Schauspiel auf, das da heißt: Wir jagen einen Einzelwolf, der angeblich so böse ist, den berühmten Rodewalder Rüden. - Sie haben jetzt über ein Jahr lang bewiesen, dass Sie es nicht hinkriegen. Das haben wir Ihnen vorher prognostiziert. Währenddessen vermehren sich die Wölfe munter weiter, und wir haben immer mehr Übergriffe auf Weidetiere. Sie lassen die Leute völlig im Stich.

Und dann das Interessanteste: Wir haben hier eine Wolfsverordnung beantragt, und zu unserer großen Überraschung haben Sie gesagt, auch Sie würden an einer arbeiten. Ein paar Monate später

sagen uns Ihre Experten im Ausschuss: Nein, an so etwas wird überhaupt nicht gedacht. Daran arbeitet kein Mensch! - Jetzt, bei den Jägern, haben Sie es wieder versprochen. Das Ganze läuft schon seit einem halben Jahr.

Das sind nur ein paar Sätze, Herr Minister! Wir haben Ihnen eine vor einem halben Jahr vorgelegt, und wir kriegen von Ihnen nicht ein Wort. Sie beschwichtigen, Sie beschönigen, Sie versprechen, aber Sie halten gar nichts. Sie machen einfach nichts! Die Wolfspolitik dieses Landes ist auf der ganzen Linie gescheitert.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Weidetierhalter wollen ihre Tiere schützen. Sie wollen nicht irgendwelche Prämien abkassieren usw. Sie entschädigen doch sowieso nur etwa 10 % des wirklichen Aufwands und Schadens! Sie sagen, dass die Materialkosten zu 100 % ersetzt werden. Die ganze Arbeit, die völlig andere Logistik, die Winterhaltung der Tiere: Das sind die wirklichen Kosten. Diese werden in keinsten Weise ersetzt, und die Schäferei steht vor dem Aus.

Deswegen - - -

(Zurufe von der CDU: Jetzt kommt's!)

- Jetzt kommt's, ja!

Deswegen fordern wir klipp und klar:

Entbürokratisieren und entkriminalisieren Sie das Verfahren zur Gewährung von Ausgleichszahlungen; denn die Weidetierhalter müssen sich auch noch vorhalten lassen, sie hätten ihre Tiere nicht geschützt, wenn Sie meinen, da wäre irgendetwas an diesen Zäunen nicht in Ordnung!

Schaffen Sie einen wirklichen Ausgleich, wie ich es eben gefordert habe!

Sorgen Sie dafür, dass endlich faktenbasiert gehandelt wird!

Ergreifen Sie die ausgestreckte Hand der Praxis, die sich im Aktionsbündnis „Aktives Wolfsmanagement“ zusammengeschlossen hat! Da sind wirklich alle vertreten, vom Landvolk über Landfrauen, Landjugend bis zu Pferdehaltern und Rinderhaltern. Wir haben ja das Phänomen, dass dort, wo die Schafe jetzt etwas besser geschützt werden, zunehmend Übergriffe auf Rinder und Pferde - also auf Großtiere - erfolgen.

Sorgen Sie dafür, dass für Einzelwölfe und Wolfsrudel, die sich auf Nutztierrisse konzentrieren, unbürokratisch Abschussgenehmigungen erteilt werden! Eine Schutzjagd auf Wölfe, wie es das Bündnis gestern gefordert hat, muss möglich sein. Deswegen ist Grundvoraussetzung, dass Sie dafür sorgen, dass mindestens ein Wolf pro Rudel besendet wird. Bisher haben Sie auch da nur eine Nullbilanz vorzulegen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der Minister hat versprochen, alle Wölfe zu besenden!)

Wir brauchen dringend wolfsfreie Zonen.

(Glocke der Präsidentin)

Sorgen Sie dafür, dass wir an Deichen, in der Nähe menschlicher Siedlungen, bei Waldkindergärten wolfsfreie Zonen durchsetzen können!

Der Wolf muss ins Jagdrecht. Wir brauchen ein aktives Wolfsmanagement.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Grupe, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Letzter Satz!

Hermann Grupe (FDP):

Mit der Tatenlosigkeit muss endlich Schluss sein.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Menge.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die hat sich zum nächsten Punkt zu Wort gemeldet!)

- Dann hat jetzt Herr Kollege Schmädeke, CDU, das Wort. Bitte, Herr Dr. Schmädeke!

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Grupe, wissen Sie, ich bin selbst vom Wolf betroffen. Trotzdem möchte ich etwas mehr Ruhe einkehren lassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich freue mich aber, dass die FDP die Aktuelle Stunde nutzt, um uns auf dem von uns bereits beschrittenen Weg zur Einführung des aktiven

Wolfsmanagements zu folgen - ich wiederhole: zu folgen.

Besonders freue ich mich darüber, da ich zu Hause das unrühmliche Reallabor „Wolf in der Kulturlandschaft“ ständig vor Augen habe. Meine Damen und Herren, unser Rodewalder Wolfsrudel besteht aktuell aus zwölf Tieren: zwei Elterntieren - darunter der glorreiche Rüde, der abgeschossen werden soll -, drei Jährlinge aus dem Jahre 2018 und sieben fast ausgewachsene Welpen aus dem Jahre 2019. Jeder kann sich ausrechnen, dass die immer wieder aufgeführte Vermehrungsrate von 30 % im Lichtenmoor deutlich überschritten wird.

Fehlendes Wolfsmanagement - da gebe ich Ihnen recht - hat dazu geführt, dass dieses auffällige Rudel sich so stark vermehren konnte. Die immer wieder verlängerte Abschussgenehmigung für die Leitrüden ist - auch da gebe ich Ihnen recht - gut gemeint, hat sich aber als wirkungslos erwiesen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Absurd! Teuer!)

Die nachgewachsenen Jungtiere sind nun schwer vom Leitrüden zu unterscheiden und haben bereits dessen Handwerk gelernt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Die Unterstützer einer unregelmäßigen Vermehrung der Wölfe, die wir vor Ort haben, weisen gerne darauf hin, dass im Lichtenmoor die Nutztierrisse 2019 im Vergleich zu 2018 zurückgegangen sind, und werten dies als Hinweis darauf, dass sich alles auf natürliche Weise einpendeln werde.

Meine Damen und Herren, das mag auf den ersten Blick sogar als richtig erscheinen. Aber es ist ein großer Trugschluss. Zahlreiche Nutztierhalter haben nämlich aufgegeben. Sie haben die Weidetiere aufgestellt oder ortsnahe untergebracht, oder sie melden die Risse aus Angst vor weiterer Schikane einfach nicht mehr. Die verbliebenen, noch aktiven Weidetierhalter sind von den arroganten Parolen einiger Wolfsbefürworter frustriert, die gebetsmühlenartig „zäunen oder weichen“ fordern.

Wenn wir im Landkreis Nienburg für das gesamte Beuteschema dieses Wolfsrudels - also für Schafe, Ziegen, Rinder, Pferde, Alpakas - auch nur ein Drittel der Grünlandflächen einzäunen wollten, müssten wir mindestens 1 000 km Zaun ziehen. Um Ihnen einmal ein Bild zu geben: Die innerdeutsche Grenze war 1 400 km lang. Für einen allumfassenden Grundschutz Wolf hätten wir dann eine solche Kulturlandschaftsbarrikade allein im Landkreis Nienburg aufzustellen.

Meine Damen und Herren, welche Dimensionen haben solche Zäune? - Vor zwei Jahren noch dachte man, die Grundschutzhöhe von 80 cm reicht aus. Inzwischen fordern sogar unsere selbsternannten Wolfsversteher vor Ort wolfsabweisende Zäune von 140 cm Höhe, am besten noch mit einem Flatterband oben drüber, weil der Wolf 120 cm überspringt. Das kann wirklich keiner wollen, dem unsere Kulturlandschaft am Herzen liegt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist das!)

Das Aufstellen und Erhalten solcher Zäune - das haben wir vorgestern auf der Demo gehört - ist den Weidetierhaltern auch bei 100-prozentiger Förderung der einmaligen Einrichtung nicht zuzumuten.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Total richtig! Aber was ist jetzt Ihre Lösung?)

- Ich komme gleich zum Punkt.

Die Betroffenen fordern zu Recht, die Wölfe durch Schutzjagd in Problemregionen so zu konditionieren, dass diese lernen, Menschen und Nutztiere zu meiden. Nur wenn das damit erhoffte geregelte Nebeneinander von Wölfen, Menschen und Weidetierhaltung gewährleistet ist, wird die notwendige Akzeptanz für den Wolf in unserer Kulturlandschaft nachhaltig sichergestellt.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Dr. Schmäddeke, lassen Sie eine Frage des Kollegen Wenzel zu?

(Zuruf von der CDU: Der weiß, wie man Wölfe abschießt! - Gegenruf von den GRÜNEN: Richtig!)

Dr. Frank Schmäddeke (CDU):

Ich lasse eine Frage zu.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrter Kollege, können Sie mir sagen, wie viele Kilometer Zaun bei Ihnen in den Wäldern in den letzten Jahrzehnten zum Schutz von Schonungen, von Neuanpflanzungen, von Bäumen gegen Rehverbiss gebaut wurden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Kollege!

Dr. Frank Schmäddeke (CDU):

Herr Wenzel, das ist eine schöne Frage. Aber Sie vergleichen hier Äpfel mit Birnen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dana Guth [AfD])

Ich habe immer wieder die Frage gestellt: Wie pflege ich einen wolfsabweisenden Zaun? Es wächst Gras hinein. - Da sagen die Wolfsbefürworter: Jagt da doch 10 000 V durch! - Die haben wir in den Schonungszäunen nicht. Das ist der große Unterschied. Sie können sich vorstellen, wie Lurche oder kleine Kaninchen 10 000 V wahrnehmen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Jetzt weiß ich immer noch nicht, was Sie machen wollen!)

Meine Damen und Herren, die Bundesratsinitiative der Niedersächsischen Landesregierung zur Novelle des Bundesnaturschutzgesetzes, die eine Grundlage für eine geregelte Entnahme von Wölfen bieten soll, ist auf einem guten Weg.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wo ist die denn gerade?)

Eine gute Nachricht aus Berlin: Ein positiver Beschluss dürfte noch in diesem Jahr gefasst werden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dann steht der Jagd ja nichts mehr im Wege!)

Der Zeitplan für die sogenannte Lex Wolf ist ehrgeizig. Die Landesregierung geht trotzdem davon aus, dass nach der Novelle des Bundesnaturschutzgesetzes bis Frühjahr 2020, also pünktlich zum Weideaustrieb, ein aktives Wolfsmanagement in die Wege geleitet werden kann.

Zeitgleich arbeitet das Ministerium an einer niedersächsischen Wolfsmanagementverordnung. Herr Grupe, auch über diese kann eine gezielte Entnahme auffälliger Wölfe sichergestellt werden.

Um den Einsatz von Jägern rechtlich abzusichern, wird aktuell an einer unbedingt notwendigen Allgemeinverfügung gearbeitet.

Der Aufnahme des Wolfs in das Jagdrecht - auch das gebe ich jetzt zu Protokoll - sollte somit nichts mehr im Wege stehen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber Sie sprechen nicht für die Landesregierung!)

Liebe Kollegen von der FDP, die Landesregierung ist also auf einem guten Weg zu einem aktiven Wolfsmanagement schon weit vorangekommen. Es ist schön, dass Sie uns auf unserem Weg folgen. Ich hoffe, dass Sie auf unserem gemeinsamen Pfad nicht den Anschluss verlieren.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Meyer das Wort. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Der Wolf-Meyer!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich bin über den Kollegen Schmädke sehr erstaunt. Ich dachte immer, die CDU sei Teil der Landesregierung. Ich glaube, der Stellvertreter des Ministerpräsidenten, Herr Althusmann, hat kürzlich auf einer Bilanz-PK gesagt, auf das CDU-Konto gehe die erfolgreiche Wolfspolitik des Umweltministers Olaf Lies. Ich habe aber eben immer nur Kritik gehört, der ich mich auch in weiten Teilen anschließen muss. Denn die Wolfspolitik dieser Landesregierung ist miserabel. Sie ist viel schlechter als unter Rot-Grün.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Lies hat schon vor zweieinhalb Jahren versprochen, in jedem Rudel ein Tier zu besondern. Wie viele hat er denn in diesen zweieinhalb Jahren besondert? - Null! Eine Nullbilanz!

Auch ich war bei der Demo der Weidetierhalter. Die beklagen, wie spät die Auszahlungen für Prävention und Hilfen kommen. Der Umweltminister hat uns berichtet, es gebe zu wenig Geld, er habe zu wenig Personal, er brauche etwas.

Nun habe ich in die politische Liste von CDU und SPD geguckt. Tatsächlich, endlich will man mehr Geld fürs Wolfsmanagement ausgeben! Aber in der Begründung der politischen Liste steht: „Ausfinanzierung ‚überhängender‘ Anträge aus 2018“.

Sie geben jetzt also Mittel in den Haushalt 2020, damit Olaf Lies Bauern, die 2018 einen Antrag auf einen Zaun, auf Herdenschutz gestellt haben, ihr Geld geben kann. Was ist das eigentlich für eine miserable Wolfspolitik?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Über Problemwolfentnahme braucht man, glaube ich, auch nicht zu reden, wenn man daran denkt. Ich habe jetzt gelesen, dass da ein südeuropäischer Trapper als Dienstleister eingesetzt wurde; das stand diese Woche in der *Welt*. Vielleicht sagt der Minister einmal etwas dazu. Das ist der ominöse Dienstleister, der hier Fallen aufgestellt hat, der das viele Geld bekommen hat und der dann abgezogen ist, weil das nichts gebracht hat. Das ist doch wirklich höchst miserabel. Da haben Sie einfach eine Nullbilanz.

Jetzt hat Herr Schmädke wieder davon gesprochen, den Wolf ins Jagdrecht aufzunehmen. Das fordert die FDP auch immer.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Seit Jahren fordern wir das!)

Es ist spannend, dass Sie das nicht machen. Wenn Sie das machen, hat der Wolf den Status des Seehundes. Der Seehund ist in Niedersachsen im Jagdrecht, hat aber eine ganzjährige Schonzeit. Wenn Sie das machen, dann freuen sich ganz viele Natur- und Tierschützer. Dann wird es nämlich so sein: Wenn das Land einen Fallsteller beauftragt und der Wolf im Jagdrecht verankert ist, dann braucht man von jedem Revierinhaber eine Genehmigung, dort eine Falle für den Wolf aufzustellen, weil er eine jagdbare Art ist. Die Entnahme von Problemwölfen wird dann noch viel schwerer, weil das Einverständnis gebraucht wird.

(Widerspruch bei der CDU)

Herr Dammann-Tamke, ich kann mich sehr gut daran erinnern, als in der rot-grünen Regierungszeit die FDP-Fraktion den Antrag gestellt hatte, den Wolf in das Jagdrecht aufzunehmen. Dazu hatten wir eine Anhörung mit der niedersächsischen Jägerschaft durchgeführt. Die haben gesagt: Macht das bloß nicht! Dann sind wir dafür zuständig.

Die einzige Änderung wäre - und das hat die CDU auch gemerkt -, dass nicht mehr Herr Minister Olaf Lies, sondern Frau Ministerin Otte-Kinast für die Wölfe und die ganze Thematik zuständig gewesen wäre. Das hätte dann zu einem noch größeren Chaos geführt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Heiterkeit bei der FDP - Unruhe bei der CDU)

Daher ist die Forderung, den Wolf in das Jagdrecht aufzunehmen, eigentlich ein Schutz des Wolfes.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Na also!)

Das Bundesland Sachsen hat den Wolf in das Jagdrecht aufgenommen, und dort ist noch kein einziger Wolf legal entnommen worden.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Abgeordneter Meyer, bevor Sie fortführen, möchte ich Ihnen die Frage stellen, ob Sie Herrn Dammann-Tamke mit einer Frage zu Wort kommen lassen wollen?

Christian Meyer (GRÜNE):

Gerne. Er hat ja keine Redezeit.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege Dammann-Tamke! - Ich darf wieder um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal bitten.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer, dass Sie sich so viele Sorgen um die Verbandspolitik der Landesjägerschaft machen. Meine Frage geht jedoch in eine andere Richtung.

Ihr Kollege Stefan Wenzel hat eben gefragt, wie viele Kilometer Zaun in Wäldern in der vergleichbaren Region Nienburg aufgebaut wurden. Fakt ist: Der Naturschutz hat über Jahrzehnte dafür gekämpft, dass Zäune in den Wäldern abgebaut werden.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Und nun Ihre Frage, Herr Kollege!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vor dem Hintergrund, dass der Naturschutz dafür erfolgreich gekämpft hat und wir heute keine Förderung von Wäldern und Neuaufforstungen mit Zäunen mehr haben, frage ich mich: Warum ist es nach Auffassung der Grünen eine gute Idee, in Zukunft unsere Agrarkulturlandschaft und insbesondere die Weidelandschaft aus naturschutzfachlicher Sicht mit 1,40 m hohen Zäunen wieder zu verbarrikadieren?

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Hermann Grupe [FDP] - Zurufe von der CDU: Genau! Sehr gut!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank.

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich kann mich gut daran erinnern, wie der Landesrechnungshof genau zu Ihrer Regierungszeit kritisiert hatte, dass die damalige CDU/FDP-Landesregierung den Zaunbau in Wäldern, den Sie, Herr Dammann-Tamke, gerade angesprochen haben, massiv gefördert hat. Da geht es nämlich um den Wildverbiss, weil es in vielen Landesteilen zu hohe Wildbestände und deshalb zu viele Verbißschäden gibt.

(Unruhe)

Der Wolf sorgt übrigens genauso wie der Luchs dafür, dass wir eine angemessene Wildpopulation haben und wir weniger Zäune in der Landschaft brauchen. Sie wissen doch, wie Waldökologie läuft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn es wieder Raubtiere gibt und wenn es eine ordentliche Populationsentwicklung gibt, dann geht die Wildpopulation auf das normale Maß.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Und nun, meine Kollegen und Kolleginnen, kehrt wieder Ruhe in den Plenarsaal ein.

(Zuruf von der CDU: Wir freuen uns auf die Fortführung der Sendung mit der Maus!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Die Sorge der Schafhalter, die diese auf der Demonstration, auf der ich auch war, geäußert haben, ist vor allem, dass das Einkommen fehlt. Der Vorsitzende des Landesschafzuchtverbandes beklagte, dass er, wie er es nannte, zurzeit den unverschämten Preis von 5 Cent für 1 kg Wolle erhalte.

Sie tun so, als ob der Wolf in den letzten 100 Jahren in Deutschland den Rückgang der Schafe verursacht hätte. Nein, es ist Ihre verfehlte Agrarpolitik. Die Weidehalter brauchen bessere Einkommen, auch für die Landschaftspflege. Deshalb ist es richtig, was viele Schafhalter fordern. Sie veranstalten eine bundesweite Demonstration für eine Weideprämie, die CDU und SPD verweigern - die

FDP ist mittlerweile dafür, was mich sehr freut -; denn sie brauchen ein Einkommen.

Unabhängig von der Wolfthematik müssen wir die harte Arbeit der Weidetierhalter in Niedersachsen deutlich unterstützen und dürfen nicht immer nur diese Wolfsdebatte führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mich erinnert das ein bisschen an die Fabeln von Aesop vor 2 500 Jahren. Sie kennen vielleicht die Geschichte von dem Hirtenjungen mit dem Wolf. Der Hirtenjunge trieb die Schafe und rief dann aus Langeweile immer - daran erinnert mich manchmal die Panikmache von CDU und FDP -: Hilfe, Hilfe, der Wolf kommt! - Dann kamen die Dorfbewohner, und er sagte: Scherz, Scherz. - Und dann gingen sie wieder weg. Das hat er mehrfach gemacht. Und dann kam wirklich der Wolf, und dann half ihm keiner. Und in dem Kinderbuch steht: Wer mehrfach lügt, dem glaubt man nicht.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

So wirkt es auch. Sie dürfen nicht übertreiben. Sie dürfen auch die Stimmung in der Bevölkerung nicht übertreiben.

In Niedersachsen haben wir nicht nur eine Wirtschaftskompetenzabfrage und eine Sozialkompetenzabfrage; in Niedersachsen wird auch die Wolfskompetenz abgefragt. Zur Landtagswahl 2017 hatte Infratest dimap abgefragt: Welche Partei geht in Niedersachsen am besten mit geschützten Tierarten wie dem Wolf um? - An die erste Stelle setzten die Niedersachsen in Stadt und Land: 51 % die Grünen, 16 % die CDU und 9 % die SPD. Die FDP wird hier gar nicht aufgeführt. So hoch ist Ihre Wolfskompetenz!

(Zurufe von der FDP)

Einer weiteren Umfrage zufolge, ob der Wolf stärker bekämpft oder bejagt werden soll, sind 61 % der Niedersachsen gegen eine stärkere Jagd auf Wölfe. Sie vertreten auch hier wieder nur eine kleine radikale Minderheit.

(Lachen bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb lassen Sie uns für ein besseres Einkommen für Weidetierhalter kämpfen. Lachen Sie nicht über diese Geschichte!

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Damit dann auch einer kommt, -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

- der hilft und 30 Millionen Euro Weideprämie bringt, die wir morgen wieder zur Abstimmung im Landtag stellen. Das würde den Schafhalterinnen und Schafhaltern wirklich helfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Meyer, einen Moment, bitte! Es ist mir nicht gelungen, Ihren Redefluss zu unterbrechen. - Es hat den Wunsch der Kollegen Dr. Schmädeke und Dammann-Tamke gegeben, eine Frage stellen zu dürfen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Gerne.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Deshalb möchte ich diese Gelegenheit geben. Bitte, Herr Kollege Dr. Schmädeke, Ihre Frage!

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Herr Meyer, glauben Sie wirklich, mit der Einführung einer Weideprämie das Problem Wolf ad acta legen zu können? Das hörte sich eben ganz so an.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Natürlich nicht. Der Wolf ist da, und wir müssen es hinbekommen, dass wir sowohl Weidehaltung in Niedersachsen und in Deutschland als auch den Wolf haben.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

Ich erinnere nur daran, dass die Schafhalter kürzlich in Berlin für eine bundesweite Weideprämie demonstriert haben. Länder wie Thüringen haben sie eingeführt. Übrigens, jetzt wieder ein Lob an die CDU: In den Kenia-Koalitionsverträgen in Sachsen und in Brandenburg steht, dass es eine Weideprämie für Schafhalter geben soll. Nur in Niedersachsen bewegt sich die GroKo nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Jetzt stellt Herr Dammann-Tamke eine Frage.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Verehrter Kollege Meyer! Die Welt ist nach Ihrer Auffassung relativ einfach zu organisieren. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, ob die bisher einzige legale Entnahme in Deutschland unter der Verantwortung des damaligen Umweltministers Wenzel eine gute und richtige Entnahme war und ob die angeordneten Entnahmen in Rodewald und Ihres Grünen-Kollegen Albrecht in Schleswig-Holstein ebenfalls richtige und gute Entnahmen waren und aus welchen Gründen Sie das befürworten.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich finde es interessant, dass Sie jetzt loben, wie Stefan Wenzel damals gehandelt hat.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist schon einmal ein Anfang!)

Ich war Teil der Landesregierung. Natürlich gibt es da ein Einvernehmen. Es war und ist richtig, dass ein Wolf, der Menschen bedrohlich nahekam - hier gab es die Nachweise, weil er besendert war - und wiederholt Nutztiere gerissen hat, entnommen wurde.

(Zustimmung von Wiard Siebels [SPD])

Es ist schon peinlich, wenn Herr Minister Dr. Althusmann und Sie sich loben. Wenn Sie sagen, unter der GroKo sei jetzt alles besser geworden, stelle ich nur fest: Unter der GroKo sind bislang null Wölfe entnommen worden. Das ist Ihre Bilanz.

Ob das mit dem Rodewalder Leitwolf so ist? Man muss sich einmal fragen, ob die Prognose stimmt, dass er wiederholt Nutztiere reißt. Nach einem Jahr hat sich herausgestellt, dass wir da keine Häufung von Rissen mehr haben. Die Frage, ob die Abschussgenehmigung eine fachliche Begründung hatte, ist eine andere.

Der große Unterschied ist der, dass Stefan Wenzel damals die Stelle des Bundes bei der Klärung der Frage beteiligt hatte, ob in diesem Fall eine Entnahme notwendig war. Minister Olaf Lies hielt es nicht für nötig, das Bundesumweltministerium zu

beteiligen. Deshalb gibt es keine Rückendeckung vom Bund für die Entnahme des Rodewalder Ruden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir fahren nun fort. Es spricht für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Wirtz. Bitte!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei solchen Anlässen muss man leider immer wieder anfangen, die Begriffe zu definieren. Aktives Wolfsmanagement: eine wunderbare Ausführung. Meistens ist dann schon die halbe Redezeit weg. Offensichtlich werden die Titel deswegen auch gewählt.

Es geht aber einfach nur darum, klare Regelungen zu finden, selber klare Regelungen festzulegen oder nötigenfalls auch diejenigen Regeln, die schon bestehen, endlich anzuwenden.

Ich hatte mich darauf eingestellt, neue Begriffe definieren zu müssen. Bei den Zahlen muss man das, wie ich eben gehört habe, auch tun. 23 bis 24 Rudel hat der Minister am Montag draußen bei den Tierzüchtern noch erwähnt. Insgesamt nur 166 Tiere sollen es angeblich im gesamten Bundesgebiet sein. Das ist eine Diskrepanz, die bereits Herr Abgeordneter Grupe aufgegriffen hat. Wenn nicht gerade das Magerrudel in Niedersachsen erfunden wurde, haben wir wesentlich mehr als nur die genannten Tiere, dann haben wir mindestens 200 Tiere. Nun sagen Sie doch endlich, wie viele Tiere es maximal in Niedersachsen sein dürfen.

Diese mindestens 200 Tiere sind genug. Für die Weidetierhalter ist es mindestens schon ein Rudel zu viel. Sorgen Sie doch endlich dafür, dass die Anzahl der Tiere, die wir haben, minus der Rudel, die sich als gefährlich erwiesen haben - das ist durchaus mehr als nur das Rodewalder Rudel -, eingeschränkt wird und wir uns endlich auf die Anzahl an Wölfen und Rudeln festlegen, die wir in Niedersachsen haben wollen. Das ist Management.

(Beifall bei der AfD)

Herr Meyer hat gerade mit Statistiken hantiert, die ihm eigentlich besser aus der Hand gefallen wären.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Wenn Sie eine Frage zitieren, ob eine stärkere Bejagung der Wölfe stattfinden soll, dann wissen Sie doch selbst: Es findet überhaupt keine Bejagung statt. Dann können Sie doch diese Statistik nicht guten Gewissens hier verwenden. Auch das muss einmal geradegezogen werden.

Wenn es immer wieder „Entnahme“ heißt, dann sage ich: Ja, das ist eben der Abschuss. Dann werden einzelne Tiere abgeschossen, die gefährlich sind, und zwar so, dass das Rudel insgesamt verschreckt ist, die Gegend verlässt und am besten keine Schäden mehr anrichtet. Auch das muss doch einmal klar gesagt werden. Hören Sie auf, mit schönen Begriffen und Ähnlichem herumzureden.

Wir haben das Wort Wolfspolitik gehört. Wunderbar! Es besteht offensichtlich darin, dass sich die Politik der Landesregierung auf leisen Sohlen anpirscht und dann plötzlich an der Beute ist. Ich habe jetzt von Herrn Dr. Schmädeke gehört: Wir machen ja schon längst. Wir haben ja schon was.

In diesem Ressort hören wir ganz oft, dass ein Thema aufgeworfen wird, und dann höre ich vom Minister: Aber wir sind da doch schon längst dran. - Das ist so ein bisschen Hase und Igel. Vielleicht hat Herr Meyer noch eine griechische Anekdote zur Hand, wie die des kleinen Tischlerjungen - E-Technikingenieure gab es damals, in der Antike, nicht -, der immer sagte: Ich bin doch schon fertig. Ich mache doch schon längst, und dann kommt doch ein halbes Jahr wieder nichts. Auch das ist vielleicht einer Fabel würdig. Eventuell gibt es da sogar schon eine. Aber ich möchte hier nicht allzu sehr ins Detail gehen.

Zu den anderen Möglichkeiten, sich die Wölfe vom Hals zu halten: Wer soll denn für Vergrämung sorgen, wenn nicht derjenige, der schießt? Und das machen dann, wenn wir im Jagdrecht sind, diejenigen, die dafür zuständig sind.

Das Bundesnaturschutzgesetz ermöglicht solche Entnahmen bzw. Abschüsse in Einzelfällen. Das heißt aber nicht zwangsläufig: von einzelnen Tieren. Nein, das kann auch eine Anzahl von mehreren Tieren betreffen, und das kann auch ein gefährliches Rudel betreffen. Darüber sollte man einmal nachdenken. Die „begrenzte und spezifizierte Anzahl von Exemplaren“ wird auch im aktuellen EuGH-Urteil verwendet. Darin heißt es: Das ist eindeutig möglich. - Sie können also gefährliche Rudel entnehmen, und das sollten Sie dann auch tun.

Diese Art des Managements ist längst nötig. Voraussetzung ist natürlich, dass es einen wissenschaftlichen Nachweis gibt. Ich nenne das Beispiel des Rodewalder Rüden: Da hat man inzwischen genug DNA entnommen und festgestellt, dass dieses Tier für massenhafte Risse zuständig ist. Dieses Tier bzw. sehr enge Verwandte sind an jeder Beute, die aufgefunden wird, gewesen - und deswegen auch verantwortlich. Mithin ist eine Entnahme nicht nur ratsam, sondern es wäre schon längst Ihre Aufgabe gewesen, sie auch vorzunehmen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist falsch! Sie kennen das Gesetz nicht!)

Ihre Aufgabe ist es aber auch, für eine Entschädigung zu sorgen. Diese Entschädigung sollte nicht zu irgendeinem Restwert - das ist sehr zynisch gegenüber den Tierhaltern -, sondern zum Wiederbeschaffungswert erfolgen. Wie bei jedem beschädigten Auto, bei jedem Blechhaufen sollte auch hier der Wiederbeschaffungswert entschädigt werden.

Sie sollten da endlich handeln und endlich Regelungen treffen! Oder wenn Sie es eingedenk Ihrer früheren Tätigkeit als Wirtschaftsminister lieber so hören wollen: Sie sollten das einfach managen! Tun Sie endlich etwas gegen die Wölfe, gerade gegen die gefährlichen Wölfe! Wir können diese Festlegungen schon lange gut gebrauchen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es folgt nun für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Brammer. Bitte, Herr Kollege!

Axel Brammer (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Weidetiere retten, aktives Wolfsmanagement einführen“ - sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie präsentieren uns mit diesem Beitrag zur Aktuellen Stunde eine Neuauflage der Diskussion vom 1. März 2019.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja! Nächstes Jahr machen wir das auch wieder!
- Christian Grascha [FDP]: Es hat sich ja nichts geändert! Das ist das Problem!)

- Nun lassen Sie mich doch erst einmal ausführen!

Damals hatten Sie beantragt, eine Niedersächsische Wolfsverordnung zu beschließen.

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Am Ende ist die Debatte heute wieder die gleiche, nur unter einer anderen Überschrift.

(Unruhe)

- Erst dazwischenreden und dann nicht zuhören!

Es ist natürlich Aufgabe und Recht der Opposition nachzufragen, zumal Minister Lies am 1. März in der Tat gesagt hat, dass sich eine Wolfsverordnung in Vorbereitung befindet.

(Christian Grascha [FDP]: Dann ist ja alles gut!)

Er hat seinerzeit aber auch gesagt, dass er aus Berlin einen rechtlichen Rahmen braucht, damit die Wolfsverordnung für die Herdenbesitzer auch ziel führend ist. Leider gibt es diesen rechtlichen Rahmen noch nicht.

Niedersachsen hat sich im Verbund mit anderen Ländern für eine Erweiterung der Ausnahmeregelungen im Bundesnaturschutzgesetz stark gemacht - Herr Dr. Schmäddeke hat dies vorhin schon gesagt -, um zukünftig leichter und schneller auf Konfliktlagen reagieren zu können.

Das Bundesnaturschutzgesetz soll Ende Januar 2020 endlich abschließend beraten werden. Erst dann wird es logischerweise zeitnah eine Wolfsverordnung geben können. Das wird dann aber auch Zeit; denn die Probleme vor Ort sind in der Tat riesengroß.

Ich habe schon am 1. März dieses Jahres gesagt, dass es letztendlich an uns liegt, wie wir diese Debatte vor Ort führen. Klar ist: Auf beiden Seiten gibt es Scharfmacher, bei den Wolfsgegnern, aber auch bei den Wolfsbefürwortern, und die tragen bestimmt nicht dazu bei, die Debatte zu versachlichen. Aber genau das, eine Versachlichung der Debatte, sollte unser Ziel sein. Es liegt an uns, nach gemeinsamen Lösungen mit den Wolfsbefürwortern und Wolfsgegnern zu suchen.

Wir als Parlament - Herr Grupe und auch Herr Meyer - sind der Impulsgeber für die Debattenkultur vor Ort. Ich habe schon am 1. März gesagt: Wir brauchen dringend eine emotionale und verbale Abrüstung. Die Debatte von heute Morgen hat mich wieder erschreckt. Wir haben erlebt, wie um minimale Prozente beim WLAN, glaube ich, gekämpft wurde. Aber um die Betroffenen ging es dabei nicht wirklich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

- Die Prozentzahlen liegen meistens sogar hinter dem Komma.

Es liegt in unserer Verantwortung, dass die Anfeindungen sowohl seitens der Wolfsbefürworter als auch seitens der Wolfsgegner endlich aufhören. Es kann nicht sein, dass sich unsere Wolfsberater sogar Bedrohungen von beiden Seiten ausgesetzt sehen. Meine Damen und Herren, es handelt sich um Mitbürger, die dieses Amt ehrenamtlich ausüben. Wo bleibt da die notwendige Wertschätzung? Was sind wir eigentlich für eine Gesellschaft, wenn sich Ehrenamtliche von ihrer Aufgabe freistellen lassen, weil sie den Druck und die Anfeindungen nicht mehr aushalten? Das muss aufhören, und dafür sind wir verantwortlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb würde ich mich freuen, wenn es Ende 2020 endlich ein Bundesnaturschutzgesetz gibt, das Niedersachsen rechtlich in die Lage versetzt, handeln zu können - zum Wohle unserer Weidetierhalter.

In diesem Sinne danke ich Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Brammer. - Nun spricht für die Landesregierung Herr Umweltminister Lies. Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg: Die Weidetierhalter sind in einer extrem schwierigen Situation. Wir haben das an der Kundgebung am Montag gesehen, und das ist ja auch gerade wieder angesprochen worden. Das gilt für die Ziegen- und insbesondere für die Schafhalter. Sie erhalten 2 Euro pro Kilogramm Fleisch für die Schlachtung und dazu 5 Cent pro Kilogramm Wolle. Das ist quasi nichts. Selbst die Entsorgung wäre teurer. - Das ist ein riesenproblem.

Aber diese ohnehin schon schwierige Situation der Weidetierhalter hat sich in den letzten Jahren durch die Bedrohung durch die Wolfsrisse noch

weiter erschwert. Trotzdem muss man der Fairness halber sagen: Das Problem der Weidetierhalter ist größer, als dass man es nur auf die Wolfsrisse reduzieren könnte.

Das Problem der Weidetierhalter liegt darin, dass die Chance, Weidetiere wirtschaftlich zu halten, inzwischen immer mehr erschwert wird. Unser Anliegen sollte daher sein, alle Weidetierhalter in ihrem Tun zu unterstützen - zum Schutz der Kulturlandschaft, zum Schutz der Natur und für die Artenvielfalt in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Aber nun kommt das Problem der Risse dazu. Ich glaube, das Problem bei einem Riss ist nicht nur, dass es ihn gegeben hat. Dafür gibt es dann ja eine Entschädigung. Das Problem für die Weidetierhalter - so, wie wir sie kennengelernt haben; ich selbst bin Tierhalter, und alle hier, die das auch sind, sehen das sicherlich genauso - ist das Bild, das sich ihnen offenbart, wenn sie auf die eigene Weide kommen und sehen, dass dort nicht nur ein Schaf, sondern dass dort viele Schafe gerissen wurden. Dieses Bild ist wirklich gruselig. Darüber kann man als Weidetierhalter nicht einfach hinweggehen.

Diese emotionale Seite der Weidetierhalter, die das mit viel Herzblut und aus großer Überzeugung machen, müssen wir sehr ernst nehmen, und das müssen wir auch offen ansprechen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Lies, lassen Sie eine Frage der Kollegin Staudte zu?

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, gerne.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Frau Kollegin!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Minister.

Sie haben gerade die Situation geschildert, die nach einem Riss eintritt. Aber wenn das so ist, warum haben wir dann noch immer keine Einsatztruppe, die die Weidetierhalter aufsucht, um sie in der akuten Situation zu unterstützen? Warum

müssen sich die Leute selbst um die Verletzten und toten Tiere kümmern?

(Dirk Toepffer [CDU]: Das ist doch logisch!)

Warum müssen sie den Zaun erneuern - und in der nächsten Nacht kommt der Wolf wieder? Warum werden Sie da nicht aktiv? Warum haben wir bei den Präventionsmaßnahmen immer noch einen Bearbeitungsstau?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Staudte, ich greife diesen Punkt in meinem Beitrag gern auf.

Wir haben die Wolfsberater, die, wenn es zu einem Riss kommt, vor Ort sind. Sie sehen sich den Fall an, unterstützen und beraten in der Frage: Muss man den Zaun erweitern? Muss man den Zaun erhöhen? War der Zaun so aufgebaut, wie es sein musste? - Diese Wolfsberater haben wir schon lange. Das haben wir in unserer gemeinsamen Regierungszeit aufgebaut. Auch einzelne Verbände sind immer wieder bereit, diese Dienstleistung zu erbringen.

Aber ich sehe mich außerstande, eine Truppe im Land aufzubauen, die rausgeht und diese Aufgabe übernimmt. Wenn ich sagen würde, dass das ginge, würde ich Ihnen etwas Falsches versprechen. Was wir machen, ist, aktiv vor Ort zu sein und vor allen Dingen eine Unterstützung für die Weidetierhalter zu ermöglichen.

Ich fahre fort. Wir haben hier einen großen Konflikt, aber sind nicht in der Lage, in Ruhe zu diskutieren, wie wir damit umgehen. Das zeigt sich auch daran, dass vor der Tür emotional demonstriert wird. Ich kann das auch alles verstehen. Aber was hier heute Morgen zum Teil schon wieder stattgefunden hat - - - Lieber Herr Grupe, was hat das bitte mit „Genossen“ zu tun? Warum verunsachlichen Sie die Diskussion?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das stimmt doch!)

Es gibt ein Ministerium in Berlin,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das Ministerium wird sozialdemokratisch geführt! Das ist SPD!)

und dem können Sie gern den Hinweis geben. Aber daraus Parteipolitik zu machen, finde ich unangemessen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Überhaupt nicht! Das ist Ihre politische Verantwortung!)

Ich finde auch nicht, dass uns das weiterhilft.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: So ist es!)

Lieber Herr Meyer, bei aller kollegialen Wertschätzung:

(Christian Meyer [GRÜNE]: Bei der CDU auch nicht!)

Kinderbuchbeispiele zu nehmen - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte keine Dialoge! Herr Minister Lies hat das Wort.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Wie wir damit umgehen, wird den Menschen, die vor Ort betroffen sind, nicht gerecht. Was ist das für ein Stil der Auseinandersetzung bei einem schon jetzt sehr emotionalen Thema? Das muss doch wirklich nicht sein!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich bitte Sie beide, sich im Internet einmal anzuschauen, was in den Foren los ist.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Irgendwelche anonymen Ministerialbeamte, oder was?)

Das ist eine unglaubliche Form der Auseinandersetzung - emotionalisiert, beleidigend, verletzend.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Weil Sie nichts tun! Wo bleibt die Wolfsverordnung?)

- Herr Birkner, Sie wissen, dass das völlig losgelöst davon zu sehen ist.

Die Art, wie man miteinander umgeht -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Lies, einen Moment, bitte! - Herr Kollege Dr. Birkner, jetzt hat Herr Minister Lies das Wort, und ich bitte um Aufmerksamkeit.

Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

- das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der Skandal.

Wir dürfen nicht wegschauen, wie im Internet in unangenehmster Form miteinander umgegangen wird. Es muss Schluss sein mit dieser extremen Form der Emotionalisierung! Dazu können wir parlamentarisch einen Beitrag leisten, nämlich indem wir das hier nicht fortsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Dazu gehört auch Folgendes: Herr Meyer: Ich bin schon erstaunt, dass es bei dem Rodewalder Rüden kein Bekenntnis Ihrerseits gibt, dass die Ausnahmegenehmigung richtig ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil es keine Zustimmung vom Bund gibt!)

Das ist sie nämlich absolut. Dieser Wolf hat Rinder gerissen. Sie wissen, eine Herde erwachsener Rinder gilt als zumutbarer Herdenschutz. Die Risse der Rinder dort sind nachweislich dem Rüden zuzuordnen. Wir haben in zwei Gerichtsinstanzen obsiegt. Und dann darf man im Parlament nicht den Eindruck erwecken, als sei das eine falsche Entscheidung gewesen! Die Entscheidung war richtig und konsequent. Es wäre die falsche Entscheidung gewesen, die Rinder im ganzen Land einzuzäunen. Das werden wir nicht machen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Lies, Entschuldigung, dass ich Sie noch einmal unterbrechen muss. Herr Abgeordneter Grupe bittet darum, eine Frage stellen zu dürfen.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, selbstverständlich.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen, gibt mir das doch die Gelegenheit, Folgendes zu sagen: Als ich „Ihre Genossen“ gesagt habe, war das - - -

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Nicht sagen, sondern fragen, Herr Grupe. Das ist ein kleiner Unterschied.

Hermann Grupe (FDP):

Dass ich „Ihre Genossen in Berlin“ gesagt habe, war in keinsten Weise despektierlich oder herabsetzend gemeint. Ich begrüße meine sozialdemokratischen Freunde zu Hause immer mit „liebe Genossen“.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Jetzt die Frage!

Hermann Grupe (FDP):

Ich habe schon angesprochen, dass die verantwortlichen SPD-Politiker in Berlin in diesem Sommer 166 Wölfe an die EU gemeldet haben. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, wie Sie dafür sorgen wollen, dass realistische Zahlen angenommen werden. Halten Sie die Zahl des Deutschen Jagdverbandes - 1 800 Wölfe - für gegeben? Wenn ja, wäre der günstige Erhaltungszustand ja längst erreicht, und dann könnten Sie das, was wir hier doch gemeinsam wollen - nämlich den Wolf zu regulieren -, voranbringen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Grupe, das mit der Begrüßung habe ich jetzt verstanden. Dann ist ja alles in Ordnung.

Die Zahlen in Niedersachsen sind eindeutig. Wir erheben die Zahlen auch nicht allein, sondern machen das gemeinsam mit der Landesjägerschaft. Das ist auch vernünftig.

Wir haben in Niedersachsen 23 Rudel, 6 Paare. Es ist davon auszugehen, dass aus diesen 6 Paaren relativ zügig wieder Rudel werden. Und wir haben auch noch Wölfe, die einzeln unterwegs sind. Das zeigt schon, dass die Zahl der Wölfe, die wir in

Niedersachsen haben, auf jeden Fall über 200 liegt. Die Frage ist, ab welchem Alter ein Wolf offiziell gezählt wird. - Das ist die Zahl, die wir immer nennen und die auch ich immer nenne. Ich habe nie gesagt, dass wir in Niedersachsen 50 Wölfe oder so haben. Wir haben 23 Rudel, 6 Paare. Daraus ergibt sich für mich eine Zahl von mindestens 200. Ob es 220 oder 230 sind - das ändert sich jedes halbe Jahr sowieso. Insofern sind wir uns also schon einmal einig.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Jetzt komme ich auf den Punkt, der für Berlin wichtig ist. Ich habe bereits im März auf den Hinweis der FDP-Fraktion: „Macht doch eine Verordnung!“, gesagt, dass eine Verordnung nicht eine einzelne Entscheidung ersetzt. Sie vereinfacht nur den Umgang damit.

Die Botschaft, die ich im März gegeben habe - und die ich heute leider noch einmal geben muss; aber jetzt ist zumindest ein Ende der Situation abzusehen -, ist: Wir brauchen für die Verordnung eine andere Rechtsgrundlage als die, die wir heute mit dem Bundesnaturschutzgesetz haben. Das Bundesnaturschutzgesetz sagt: Du hast das Individuum identifiziert, du kannst das Individuum entnehmen. - Dass das nicht funktioniert, ist aber nicht neu.

Wir sehen am Fall des Rodewalder Rüden, wie schwierig es ist, einen einzelnen Wolf zu identifizieren und ihn zu töten - „entnehmen“ klingt immer so merkwürdig; er wird getötet. Und die zweite Frage ist: Wer um Himmels willen soll das eigentlich machen? Derzeit machen wir das mit den Möglichkeiten, die wir haben, nämlich mithilfe der Jäger; da gucke ich Helmut Dammann-Tamke an. Ohne die, die da sachkundig sind, die das am besten könnten, also ohne die Jäger, wären wir nicht in der Lage, nicht nur einen einzelnen, sondern auch immer mal wieder einen Wolf zu entnehmen. Dass wir einen Wolf entnehmen müssen, wird zukünftig ja immer mal wieder der Fall sein.

Deshalb müssen wir zwei Dinge abwarten. Das eine ist die Verordnung, die den Rahmen gibt und dabei zwischen den einzelnen Fällen unterscheidet. Denn natürlich stellt sich der zumutbare Herdenschutz am Deich anders dar als im Binnenland; am Deich ist es mit einem Zaun schwieriger. Und bei Rindern ist es anders als bei Schafen, und bei Pferden ist es wieder ganz anders. Die Verordnung ist nichts anderes als eine Matrix, die besagt, wie man bei einem bestimmten Sachverhalt vorgehen

kann. Sie basiert auf den Änderungen des Bundesnaturschutzgesetzes, die heute im Ausschuss des Bundestages beraten werden, die morgen in Zweiter und Dritter Lesung im Bundestag selbst beraten werden, die Ende Januar im Ausschuss des Bundesrates beraten werden und die dann Anfang Februar - so hoffe ich zumindest - im Bundesrat selbst beschlossen werden.

Sobald das Bundesnaturschutzgesetz geändert ist, sind wir in der Lage, die Verordnung in die Verbandsbeteiligung zu geben, damit sie dann auf einer gesetzlichen Grundlage fußt. Und damit kommen wir dann hoffentlich einen ganzen Schritt weiter.

Dass mir das, was im Bundesnaturschutzgesetz steht, nicht ausreicht, macht sich schon daran fest, dass unsere Bundesratsinitiative deutlich darüber hinausgegangen ist.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Minister Lies, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Birkner?

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, gerne. Klar.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lies, ich möchte auf die Frage des Kollegen Grupe zurückkommen und vermeiden, dass sie in Vergessenheit gerät: Wie bewerten Sie es, dass der Bund, obwohl in Niedersachsen nach Ihrer Auskunft deutlich mehr als 200 Wölfe zu verzeichnen sind, lediglich 166 gemeldet hat - wodurch bei der Kommission der Eindruck entstehen konnte, dass der günstige Erhaltungszustand noch nicht erreicht sei?

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Birkner, es ist falsch, eine Zahl öffentlich zu übermitteln, die nicht der Realität entspricht. Den Menschen in unserem Land geht es um die Zahl der Wölfe, die es tatsächlich gibt. Aber bei der Meldung an die EU-Kommission wird das Alter der Tiere berücksichtigt, und die Tiere werden erst ab einem bestimmten Alter gezählt. Tiere, die gerade geboren sind, also Jährlinge, werden da nicht gezählt.

Ich kann mit der Meldung an die EU in einer Hinsicht leben. Ich bin im letzten Jahr bewusst nach Brüssel gefahren und habe gefragt, wie man dort den günstigen Erhaltungszustand feststellt. Darauf habe ich die ganz klare Botschaft erhalten, dass wir den national feststellen müssen. Damit kann ich, wie gesagt, auch gut leben. Ich habe nämlich gar kein Interesse, sechs Jahre lang auf eine Entscheidung aus Brüssel zu warten, die dann auf Zahlen basiert, die schon veraltet sind. Also, die klare Botschaft, der auch der Bund nicht widersprochen hat, ist: Der Bund kann diesen Erhaltungszustand feststellen. Und nun war unser aller Interesse, das auch der Bundesratsinitiative zugrunde gelegen hat, dass der Bund nun genau das feststellt.

Aber noch einmal: Es ist völlig richtig, dass die Zahlen, die gemeldet werden, reale Zahlen sein müssen. Zumindest muss man in Klammern setzen, wie viele Tiere es tatsächlich sind, und muss erklären, dass die Zahl 166 eine rein statistische Zahl ist.

Wir sind durchaus in der Lage, den günstigen Erhaltungszustand selber, sprich: national, festzustellen. Es gibt also überhaupt keinen Grund, immer nur auf die EU zu schauen. Das würde ja auch nicht helfen; denn in Brüssel wird über eine Änderung des Anhangs der Richtlinie debattiert. Aber für eine Änderung der Berner Konvention des Europarates braucht man eine Zweidrittelmehrheit. Die hat es aber nicht gegeben, und daher wurde der Antrag zurückgezogen. Und selbst wenn es die gegeben hätte, bräuchte man noch die Einstimmigkeit in der Kommission selber.

Egal - wir müssen mit unserem nationalen Recht, das auf europäischem Recht fußt, umgehen. Das müssen wir konsequent anwenden. Das war das Ziel der Bundesratsinitiative, die aus meiner Sicht nicht ausreichend konsequent umgesetzt worden ist. Aber das festzustellen, hilft auch nicht weiter. Wir werden sie jetzt für die Verordnung nutzen.

Ich komme zur zweiten Frage: Wie lösen wir den Konflikt in Rodewald, wo eine Entnahme kaum möglich ist? - Herr Meyer, ich finde es schwierig, wenn Sie auf der einen Seite sagen, wir hätten noch nicht mal eine Entnahme vorzuweisen, auf der anderen Seite aber die Ausnahme kritisieren, die wir machen. Das habe ich nicht verstanden, aber das muss ich, glaube ich, auch nicht verstehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Die Botschaft dahinter ist - ich habe es vorhin gesagt -: Es geht nur zusammen mit den Jägern. Deswegen würden wir den Weg gehen, den auch schon Schleswig-Holstein gegangen ist, wo das bisher schon möglich war: Wir wollen über eine Allgemeinverfügung eine rechtliche Grundlage schaffen, die den Jägern eine Entnahme auf freiwilliger Basis ermöglicht.

Ich weiß, dass viele Jäger größte Bedenken haben, in die Verantwortung für etwas genommen zu werden, was nichts anderes ist als rechtsstaatliches Handeln. Das ist nichts anderes, aber trotzdem haben die Jäger - und das ist aus meiner Sicht auch nachvollziehbar - Sorgen mit Blick darauf, was das in der Öffentlichkeit auslösen könnte - ob sie diskreditiert werden, ob sie sich Sorgen um ihre Familie, ihre Kinder und ihr Haus machen müssen. Das ist doch erschreckend, und das meinte ich vorhin damit, als ich sagte, wir dürfen das nicht eskalieren lassen. Es passiert schon genug!

Mit dieser Allgemeinverfügung versuchen wir, einen Rechtsrahmen zu schaffen - der uns heute aber nichts genützt hätte. Denn heute hätten wir den Jäger sozusagen bitten müssen, das einzelne Tier zu erschießen. Aber da hätte der Jäger sicherlich gesagt - ich darf das einmal so ausdrücken -: Du hast ja wohl einen Knall! Wenn wir den Falschen erwischen, dann müssen wir uns dafür rechtlich verantworten.

(Dirk Toepffer [CDU]: Genau!)

Die neue Verordnung ermöglicht es uns, dann, wenn es in einer Region Risse gibt, die einem Rudel zuzuordnen sind, nicht mehr eine Individualisierung vornehmen zu müssen, und mit der Allgemeinverfügung wären wir in der Lage, die Jäger zu bitten - mehr ist es im Moment nicht -, uns zu unterstützen, und zwar immer vor dem Hintergrund des Hinweises der Jäger, dass wir absolut sicherstellen müssen, dass sie am Ende nicht für einen Fehlabschuss rechtlich verantwortlich gemacht werden können. Aber dann besteht ja nicht mehr die Situation der einzelnen Individualisierung. - Das ist der Schritt.

Ich kann ja nachvollziehen, dass Sie fragen, warum es die Verordnung noch nicht gibt, obwohl wir schon im März darüber diskutiert haben. Ja, wir haben das im März diskutiert, aber die Entscheidung im Bundestag erfolgt erst in dieser Woche. Ich kann es nicht ändern! Ich kann das kritisieren und anmahnen, aber wir bewegen uns in diesem Ablauf, den ich im März dieses Jahres beschrieben

habe. Wir hoffen, dann handlungsfähiger zu sein. Ich weiß auch, dass das diejenigen, die heute betroffen sind, nicht beruhigt.

Jetzt zu dem dritten Punkt, den Sie angesprochen haben: Sie sagen, der Wolf muss ins Jagdrecht.

Erstens. Bisher hätte es nichts genützt, wenn der Wolf im Jagdrecht gewesen wäre. Auch dann hätten wir den Rodewalder Rüden schießen müssen. Was hätte das an der Stelle genützt?

Zweitens. Wenn wir mit der Allgemeinverfügung zurechtkommen, setzen wir ein ganzes Stück auf Freiwilligkeit. Ich selber kann dazu gar nichts sagen, aber in vielen Gesprächen mit Vertretern der Landesjägerschaft hieß es: „Wir wollen nicht für etwas in Verantwortung genommen werden, für das man uns nur einen begrenzten Handlungsrahmen gibt, während man gleichzeitig immer mit dem Finger auf uns zeigt. Das müssen wir ganz in Ruhe diskutieren.“ Daher kann ich mich hier nicht hinstellen und sagen: „Ich gebe das frei, der Wolf kommt ins Jagdrecht, und dann sollen die Jäger mal damit fertig werden.“

Ich finde, wir sollten den Weg der Allgemeinverfügung gehen. Bei einer Jagdrechtsnovelle kann man gerne darüber diskutieren, was sinnvoll ist - aber, bitte, nicht auf dem Rücken der Jagd ausübungsberechtigten und der Jäger, sondern gemeinsam mit ihnen. Wir wollen nicht gegen die Jäger arbeiten, sondern sie sollen unsere Partner dabei sein, einer Herausforderung, vor der wir stehen, konsequent zu begegnen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Ganze ist schwierig zu vermitteln - vor allem in fünf Minuten. Aber wir sollten dieses Thema hier im Parlament - bei allem Verständnis für die Situation - nicht weiter emotionalisieren.

Sie sollten nicht immer darauf hinweisen, dass wir noch keinen Wolf besendert haben. Das stimmt. Das ärgert auch mich - ehrlich. Aber mehr als einen Auftrag an die Tierärztliche Hochschule zu vergeben, die eine hohe Kompetenz hat, fällt auch mir schwer. Oder glauben Sie, ich gehe selber raus und besendere den Wolf?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie haben das zugesagt! Sie haben nicht gesagt, dass Sie versuchen, jemanden zu beauftragen!)

- Ich habe zugesagt, dass wir es in Auftrag geben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die politische Botschaft war doch klar! - Weitere Zurufe von der FDP - Glocke der Präsidentin)

- Ich habe nicht gesagt, dass ich die Wölfe besondere, sondern ich habe gesagt, dass wir sie besendern.

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

- Ach, Herr Birkner, jetzt fangen Sie schon wieder an! Waren wir uns nicht gerade einig, dass wir es mit etwas mehr Versachlichung versuchen könnten?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nur weil ich nichts sage, heißt das nicht, dass ich einverstanden bin! - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Ach so, ich dachte immer, dann wäre das so.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Dr. Birkner, Herr Grascha, Herr Bode, bitte keine Dialoge!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann das natürlich kritisieren. Ich habe damit auch gar kein Problem. Kritisieren Sie das! Es stimmt: Wir haben gesagt, dass wir die Rudel besendern wollen. Das stimmt eindeutig. Wir haben den Auftrag vergeben, aber bisher keinen Erfolg gehabt. Das ärgert mich auch persönlich, und das will ich gar nicht leugnen.

Aber wenn Sie die Tatsache, dass wir noch keinen Wolf entnommen haben, mit dem Hinweis „Aber wir haben das damals geschafft!“ versehen, lieber Herr Meyer, kann ich nur sagen: Das war damals ein Wolf, der sich den Menschen genähert hat, der quasi auf sie zugelaufen ist, bei dem sich das Besendern und Entnehmen kaum vermeiden ließ.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Nun seien Sie doch wenigstens so fair, und betrachten Sie das sauber! Dann kämen wir alle, glaube ich, ein Stück weiter.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Hierzu liegen uns jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich eröffne die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 20 - **Aktuelle Stunde** (Fortsetzung)

a) **Clankriminalität ernst nehmen - Lücken im Strafrecht schließen** - Antrag der Fraktion der CDU - [Drs. 18/5373](#)

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Uwe Schünemann für die CDU-Fraktion.

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ist Anlass für diese Aktuelle Stunde?

Erstens die aktuelle Bedrohung von Polizisten und Repräsentanten des Staates durch kriminelle Clanmitglieder. Sie machen noch nicht einmal Halt vor Familien bzw. Kindern. Das ist unfassbar. Deshalb muss unsere Antwort eindeutig sein: Null Toleranz, konsequentes Vorgehen und Lücken im Strafrecht schließen, damit diese unerträglichen Machenschaften in Zukunft härter bestraft werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD sowie Zustimmung bei der SPD)

Zweitens. Die Intensität der Kriminalität nimmt zu. Es geht nicht nur um Zollvergehen in Shisha-Bars - auch diese müssen konsequent verfolgt werden; die Politik der Tausend Nadelstiche ist richtig -, nein, wir haben es mit alldem zu tun, was wir aus der organisierten Kriminalität kennen: Raub, Menschenhandel, Schutzgelderpressung bis hin zu schwerer Körperverletzung.

Die Tatbegehung wird generalstabsmäßig vorbereitet und abgeschottet sowie bestens organisiert von Clans durchgeführt - meistens mit türkischem oder arabischem Hintergrund. Zugegeben: Wir haben viel zu lange weggeschaut, auch aus falsch verstandener Toleranz. Deshalb sind Parallelgesellschaften entstanden, in denen vermeintlich eigenes Recht gilt. Damit muss endgültig Schluss sein.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD sowie Zustimmung bei der SPD)

Der Staat bestimmt das Recht, und das Gewaltmonopol liegt beim Staat - ausschließlich beim Staat! Wir wollen eine weltoffene Gesellschaft, aber wer eine weltoffene Gesellschaft will, der darf nicht wegschauen bei denjenigen, die diese Weltoffenheit für ihre kriminellen Geschäftsmodelle ausnutzen. Die Botschaft muss sein, dass wir uns das nicht gefallen lassen.

(Beifall bei der CDU)

Endlich, meine Damen und Herren, wird bundesweit systematisch gegen Clankriminalität vorgegangen. Ich darf schon sagen: Die Treiber sind Nordrhein-Westfalen, aber auch Niedersachsen. Ich will aber auch die Aktivitäten in Berlin durchaus anerkennen.

Wir haben in Niedersachsen im März letzten Jahres die Landesrahmenkonzeption Clankriminalität zwischen Innenministerium und Justizministerium vereinbart. Staatsanwaltschaften und Polizei arbeiten hier eng zusammen.

Aber das muss auch mit Leben erfüllt werden, und dafür ist Personal notwendig - nicht nur bei der Polizei, sondern auch bei der Justiz. Frau Justizministerin, Ihr Konzept, Schwerpunktstaatsanwaltschaften nur für Clankriminalität einzurichten, hat uns überzeugt. Deshalb werden wir morgen Mittag 18 zusätzliche Stellen dafür einrichten - 9 für zusätzliche Staatsanwälte. Das ist die richtige Antwort auf die aktuelle Situation.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Zuruf von Dr. Marco Genthe [FDP])

Meine Damen und Herren, wir unterstützen die Initiative der Justizministerin, das Strafrecht anzupassen, ausdrücklich. Wer Repräsentanten unseres Staates Gewalt androht, der muss härter bestraft werden - mit mindestens drei Monaten bis zu fünf Jahren Haft. Ich bin sicher, die Große Koalition auf Bundesebene wird das beschließen. Auch das ist eine richtige Antwort auf die Herausforderungen mit Blick auf die Clankriminalität.

(Beifall bei der CDU)

Geprüft werden sollte aber auch, ob das geltende Strafrecht mit Blick auf die unfassbaren Stalking-Attacken gegenüber Polizisten ausreicht. Ich glaube, hier besteht Handlungsbedarf.

Clankriminalität kann aber nur dann erfolgreich bekämpft werden, wenn wir das Geschäftsmodell zerstören. Das heißt, das Vermögen, das unrechtmäßig erworben worden ist, muss abgeschöpft werden. Dafür werden wir morgen mit dem Haus-

halt ebenfalls sieben zusätzliche Stellen beschließen. 2017 ist das Recht angepasst worden. Ob das ausreicht, muss auch evaluiert werden.

Meine Damen und Herren, wer in unser Land kommt, dem muss von Anfang an klar sein: Hier gilt nicht das Recht der Familie, sondern das Recht des Staates. Wer sich nicht daran hält, muss dieses Land wieder verlassen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Aus aktuellem Anlass sage ich Ihnen: Das muss auch heißen „abgeschoben bleibt abgeschoben“. Wir müssen Konsequenzen aus dem Fall Ibrahim Miri ziehen. Der Staat darf sich doch nicht auf der Nase herumtanzen lassen. Deshalb bin ich dem Bundesinnenminister wirklich dankbar für seine Initiative auf der Innenministerkonferenz, auf der er gesagt hat: Verstöße gegen Einreiseverbote müssen im Aufenthaltsrecht zukünftig ein eigenständiger Haftgrund sein. - Auch das ist eine richtige Botschaft.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Fazit: kein Generalverdacht gegen ausländische Familienstrukturen. Wer sich wieder auf den rechtsstaatlichen Weg begeben will, dem müssen wir Angebote machen. Aber bei kriminellen Clanfamilien muss gelten: null Toleranz und 100 % Rechtsstaat. - Das muss heute Morgen unsere Botschaft sein.

Vielen herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie hätten auch etwas zum Urheberrecht sagen können! - Helge Limburg [GRÜNE]: Auch das gehört zum Rechtsstaat!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann. - Für die FDP-Fraktion erhält das Wort nun Herr Dr. Marco Genthe.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir begrüßen grundsätzlich das Vorhaben, Hasskriminalität entschlossener entgegenzutreten und eine Verschärfung des Bedrohungstatbestandes zu erreichen.

Der aktuelle Gesetzentwurf aus Berlin muss allerdings fachlich noch einmal in verschiedenen Richtungen überarbeitet werden, insbesondere was verschlüsselte Passwörter betrifft. Das geht so auf jeden Fall noch nicht.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Auch wir sind der Meinung, dass Übergriffe und Einschüchterungsversuche gegen Polizeibeamte und andere Amts- oder Mandatsträger nicht geduldet werden dürfen. Jeder hier lebende Mensch hat sich an unsere Gesetze zu halten und ein friedliches Zusammenleben zu gewährleisten. Kriminelle Clans wollen unseren Rechtsstaat offensichtlich durchbrechen, um bei ihren kriminellen Machenschaften ungestört zu sein.

Wir als FDP-Fraktion haben daher schon vor einem guten Jahr den Entschließungsantrag „Konsequentes Vorgehen gegen Familienclans“ eingebracht. Erst, meine Damen und Herren, waren Sie dagegen. Jetzt fangen Sie an, ihn in Teilen umzusetzen. Wir begrüßen das.

Herr Kollege Schünemann, bitte erinnern Sie sich! Sie waren zunächst gegen Schwerpunktstaatsanwaltschaften. Wir als FDP-Fraktion mussten Sie erst mithilfe zweier Rechtsprofessoren davon überzeugen, dass die Einrichtung solcher Schwerpunktstaatsanwaltschaften überhaupt möglich ist. Sich jetzt dafür abzufeiern, ist schon ein Stück weit lächerlich.

(Beifall bei der FDP)

Die Clanfamilien wollen neben unserem Rechtsstaat existieren und diesen bewusst hintergehen. Dazu sind ihnen viele Mittel recht. Ein solches Vorgehen darf auf keinen Fall geduldet werden, meine Damen und Herren. Polizisten schlagen immer öfter Hass, Beleidigungen und Gewalt entgegen. Immer öfter wird ihre Arbeit durch einen Mangel an Respekt erschwert, durch mangelnden Respekt vor dem Gesetz, aber auch vor den Menschen, die es vertreten. Im Übrigen sind davon nicht nur Polizisten, sondern auch andere Vollstreckungsbeamte betroffen.

Viel zu lange wird schon die Entwicklung der Clankriminalität auf die leichte Schulter genommen. Man hätte bereits vor Jahren damit beginnen müssen, dem Phänomen entgegenzuwirken. Dass sich etwas ändern muss, ist folglich schon seit vielen Jahren klar.

Ich erinnere nur an den sogenannten Ampelmordprozess aus dem Jahr 2013. Am Ende musste für den beteiligten Richter und auch für den Staatsanwalt Personenschutz angeordnet werden. Selbst im Ruhestand musste der Richter noch unter Personenschutz gestellt werden. Mit einem Großaufgebot unternahm die Polizei eine Gefährderansprache bei der betroffenen Großfamilie. Der damalige Präsident des Landgerichtes Hildesheim sprach von einer nie da gewesenen Bedrohung von Zeugen und Prozessbeteiligten. Meine Damen und Herren von der CDU, das war 2013. Die Landesregierung hätte also längst reagieren können.

(Beifall bei der FDP)

Man muss auch daran erinnern, dass in Niedersachsen die gleiche Große Koalition regiert wie in Berlin. Dass sich die Fraktion der CDU in Hannover nun darüber beschwert, dass die CDU-Justizministerin in Berlin nichts erreicht, meine Damen und Herren, ist schon ein Stück weit skurril.

(Uwe Schünemann [CDU]: Eine CDU-Justizministerin in Berlin? - Jens Nacke [CDU]: Sie wissen schon, dass Frau Lambrecht der SPD angehört?)

Verschärfungen von Strafvorschriften sind natürlich nur dann der richtige Weg, wenn auch die Umsetzung vollumfänglich vorgenommen wird. Also: Das Gesamtkonzept muss passen. Soll heißen, dass es genügend Polizeibeamte geben muss, die die Straftaten verfolgen, genügend Staatsanwälte, die den Sachverhalt aufklären und anklagen, und genügend Richter, die zeitnah ein Verfahren durchführen können. Es müssen genügend Haftplätze und ausreichend Personal in den Justizvollzugsanstalten vorhanden sein. Nur wenn auch diese Bedingungen erfüllt sind, macht eine Strafverschärfung Sinn. Ansonsten läuft sie schlicht und ergreifend ins Leere.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in der deutschen Strafgesetzgebung fanden etwa seit den 1990er-Jahren beinahe ausnahmslos Verschärfungen und Ausweitungen statt. Dabei wurden sowohl bestehende Strafvorschriften verschärft als auch neue Strafvorschriften geschaffen.

Die Ausweitungen beschränken sich dabei nicht nur auf das im Strafgesetzbuch niedergelegte klassische Kernstrafrecht. Es fanden darüber hinaus vielmehr auch immer wieder weitergehende Ausuferungen des sogenannten Nebenstrafrechts statt, was dazu geführt hat, dass heutzutage sämt-

liche Lebensbereiche strafrechtlich „durchsetzt“ sind.

Daher drängt sich der Verdacht auf, dass der Gesetzgeber das Strafrecht oft auch medienwirksam als Allheilmittel dazu nutzen möchte, um gesellschaftliche Probleme zu lösen. Hinzu kommt, dass der Erlass einer Strafvorschrift erst einmal den Eindruck erweckt, der Gesetzgeber kümmere sich um das Problem, was den Staat aber zunächst einmal nichts koste. Jedenfalls unmittelbar wird durch den Erlass einer Strafvorschrift der öffentliche Haushalt nicht belastet.

Meine Damen und Herren, wir hoffen inständig, dass das Vorhaben eine Gesamtbetrachtung erfährt und nicht einfach nur eine Verschärfung herbeigeführt wird, die am Ende nichts bringt. Im Haushaltsplanentwurf der Landesregierung für 2020 findet eine praktische Umsetzung jedenfalls noch nicht statt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Dr. Genthe. - Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Sebastian Zinke.

Sebastian Zinke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über Clankriminalität oder Clanstrukturen in Niedersachsen reden, müssen wir meiner Meinung nach drei Dinge voranstellen.

Erstens. Die Regeln, nach denen wir in diesem Land zusammenleben, werden nicht von einzelnen Clanmitgliedern, Clanchefs oder Familien gemacht, sondern die Regeln in diesem Land - das, was gilt, und das, was nicht gilt - werden hier in den Parlamenten entschieden und sonst von niemandem, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Durchsetzung des Rechts obliegt dem Staat. Die Regierung und ihre nachgeordneten Bereiche wie Polizei, Staatsanwaltschaften, aber auch die Kommunen, Landkreise, Finanz-, Sozial- und Arbeitsverwaltung exekutieren Recht in unserem Land. Nicht selbsternannte Friedensrichter entscheiden, ob Recht richtig angewandt wurde, sondern unsere Gerichte mit ihren unabhängigen Richterinnen und Richtern. Der Staat hat das

Gewaltmonopol inne und sonst niemand, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Drittens. Wer versucht, Teile dieses Staates oder seine Repräsentanten oder auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter anzugreifen oder einzuschüchtern, legt sich nicht nur mit Einzelpersonen an, sondern mit dem Staat als Gesamtheit. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieses Staates - aller staatlichen Ebenen - haben unsere uneingeschränkte Solidarität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Die Vorkommnisse zeigen auf, mit welchen Schwierigkeiten wir es bei der Bekämpfung von kriminellen Clanstrukturen in unserem Land zu tun haben. Clankriminalität - das ist eben schon deutlich geworden - ist letztlich Teil organisierter Kriminalität. Es ist für Ermittlungsbehörden besonders schwierig, die Strukturen, die sich dahinter befinden, ausfindig zu machen und zu ermitteln. Die Ermittler müssen einzelnen Personen einzelne Tatbeiträge zu konkreten Straftaten nachweisen; und zwar gerichtsfest, was der Aussage von Zeugen bedarf, die von diesen Strukturen auch beeinflusst und eingeschüchtert werden.

Die Landesregierung, das Innenministerium und die Polizei haben daher früh reagiert und eine Landesrahmenkonzeption zur Bekämpfung von Clankriminalität auf den Weg gebracht. Wir sind als eines der ersten Bundesländer in der Lage, ein Lagebild darzustellen. Daraus ergeben sich meiner Meinung nach drei Handlungsfelder, in denen wir als Politik die Bekämpfung der Clankriminalität unterstützen müssen:

Erstens. Wir müssen das Personal und die Zuständigkeiten anpassen. Denn für diese schwierige Ermittlungsarbeit bei Polizei und Staatsanwaltschaften werden entsprechende Ressourcen benötigt, um diese schwierigen Strukturermittlungen durchzuführen. Daher sind die 18 Stellen - das ist schon erwähnt worden - der richtige Schritt. Wir hätten uns auch vorstellen können, dass die Landesregierung das schon in ihrem Entwurf vorgesehen hätte.

Aber wir sehen: Es ist gut, dass der Haushalt im Landtag beraten wird und die Regierungsfractionen ihren Teil dazu beitragen konnten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Und die Versäumnisse der Regierung ausbügeln!)

Die Ministerin kann das jetzt in der dargestellten Weise umsetzen.

Wir haben zweitens aber auch schon etwas anderes gemacht: Wir haben den Personalkörper der Polizei angepasst. Der Innenminister hat ein Konzept vorgestellt, wie die Organisationsstrukturen in der Polizei in den nächsten Jahren so angepasst werden, dass in jeder einzelnen Polizeiinspektion eine ständige Ermittlungsgruppe mit dieser Thematik befasst wird. Die Zuständigkeiten in den Zentralen Kriminalinspektionen sind angepasst worden. Auch die neuen Verfügungseinheiten werden bei operativen Maßnahmen und Durchsuchungen unterstützend tätig werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nun drittens dazu, welches Recht angepasst werden muss. Wie schon erwähnt, ist der Bereich der Vermögensabschöpfung ganz wichtig. Wir müssen uns anschauen, ob wir eine verfassungsrechtlich zulässige Variante der Beweislastumkehr hinbekommen und ob es verfassungsrechtlich zulässig ist, den Kommunen die Möglichkeit zu geben, bei Immobiliengeschäften ein Vorkaufsrecht auszuüben.

Letztlich ist an dieser Stelle auch die Integrationspolitik gefragt. Denn wer nicht in der Lage ist, seinen Lebensunterhalt rechtschaffen zu bestreiten, der ist anfällig, in kriminelle Strukturen zu geraten.

Meine Damen und Herren, wir haben einen starken Staat, der lernfähig und in der Lage ist, sich immer wieder neu anzupassen, um unsere Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Und das ist eine gute Nachricht.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Kollege Zinke. - Für die AfD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Christopher Emden zu Wort gemeldet.

Christopher Emden (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kriminelle Familienclans haben Parallelgesellschaften ausgebildet, die unseren ethisch-moralischen Überzeugungen und unseren Gesetzen diametral entgegenstehen. Mitglieder von kriminellen Familienclans halten sich nicht bloß nicht an unsere Gesetze, sondern verhöhnen diese sogar, wie sie auch unsere Institutionen verhöhnen.

Wir müssen den kriminellen Familienclans endlich mit aller Geschlossenheit, Entschlossenheit und Härte entgegentreten. Das ist viel zu lange verabsäumt worden. So sind die kriminellen Familienclans inzwischen zu einem anschaulichen Beispiel dafür geworden, was passiert, wenn die Politik die Augen vor den Problemen verschließt, die zwangsläufig mit der Migration einer großen Zahl von Menschen aus unterschiedlichen Kulturen zusammenhängen.

Die Umtriebe der kriminellen Familienclans haben nämlich jahrelang nicht die nötige Aufmerksamkeit erhalten aus der Angst, die Bürger auf dieses Beispiel einer völlig gescheiterten Integration aufmerksam zu machen und damit Ressentiments gegenüber Migranten zu befördern.

Sehr geehrte Damen und Herren, wo sind wir eigentlich hingekommen, wenn die Angst vor Kritik an der Migrationspolitik wichtiger ist als die effektive Bekämpfung einer in hohem Maße organisierten Kriminalität, wie sie bei den kriminellen Familienclans vorkommt?

(Beifall bei der AfD)

Erst durch diese Tabuisierung konnten sich die kriminellen Familienclans zu der Bedrohung entwickeln, die sie heute sind, und das weitgehend ungehemmt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann zu der vorherrschenden Migrationspolitik stehen, wie man will. Man darf sich jedoch keinesfalls in die Tasche lügen, dass mit dieser Migrationspolitik keine Probleme einhergehen.

Das Problem der kriminellen Familienclans ist inzwischen so groß, dass wir mehr brauchen als die neu geschaffenen Schwerpunktstaatsanwaltschaften. Wir müssen auch erwägen, Gesetze zu verschärfen, um auch damit zu verdeutlichen, dass wir diese Umtriebe nicht länger dulden. Dazu gehört - der Kollege Schünemann hat das schon ganz kurz angesprochen - ganz maßgeblich auch

die Abschiebung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wer hier gegen Gesetze verstößt, der gehört dann abgeschoben. Abschieben ist ein ganz scharfes Schwert für die betroffenen Personen - in den meisten Fällen viel schärfer als eine vorübergehende Haft oder gar nur das Zahlen einer gewissen Geldstrafe.

Ein anderer ganz wichtiger Punkt ist das Austrocknen dieser Strukturen, sehr geehrte Damen und Herren. Es kommt eben darauf an, dass diese Menschen merken, dass sie mit ihren Machenschaften keine Gewinne mehr erwirtschaften können. Wir müssen also wirklich nachdrücklich dafür sorgen, dass dieser ganze Sumpf trockengelegt wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die AfD wird dazu demnächst einen umfassenden Antrag vorlegen.

Vielen Dank

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Emden. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Kollege Helge Limburg zu Wort gemeldet.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Emden, Ihre Simplifizierungen, Pauschalisierungen und Vereinfachungen werden der Komplexität und auch der Schwere des Problems bei Weitem nicht gerecht. Wenn Sie hier so tun, als sei einzig eine Migrationspolitik schuld an den Kriminalitätsproblemen, die wir in Deutschland erleben, dann ist das sachlich schlicht falsch.

Wenn Sie behaupten, dass Abschiebepolitik als wesentlicher Beitrag das Problem lösen kann, dann verkennen Sie, dass hier vielfach Straftaten von deutschen Staatsbürgerinnen und Staatsbürgern begangen werden, die aus gutem Grunde seit 1945 aus Deutschland nicht mehr abgeschoben werden können. Das muss auch in Zukunft so bleiben.

Die Institutionen dieses Staates haben es jedenfalls nicht verdient, in einer solchen Weise vermeintlich verteidigt zu werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich bin sehr froh über den recht ausgewogenen und sachlichen Tonfall in dieser Debatte. Es ist schon am Rande gesagt worden, aber ich möchte es noch einmal betonen: Wir müssen mit den Mitteln der Kriminalitätsbekämpfung, des Strafrechts, mit polizeilichen Mitteln, mit Vermögensabschöpfungsmitteln diesem Phänomen der kriminellen Clans begegnen, ohne gleichzeitig in eine pauschale Stigmatisierung etwa jedes Angehörigen solcher Familien zu gelangen. Wir müssen den Spagat schaffen, dass wir Strukturen bekämpfen - selbstverständlich auch mit repressiven Mitteln; das muss in dieser Dimension der Fall sein -, ohne dass jede einzelne Person, die einen bestimmten Namen trägt oder Ähnliches, unter Generalverdacht steht.

Das ist die Herausforderung für den sozialen demokratischen Rechtsstaat. Für diese Herausforderung müssen wir unsere Institutionen ertüchtigen und ausreichend mit personellen und sachlichen Mitteln ausstatten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es standen jetzt nachvollziehbarerweise Repression und polizeiliche Mittel im Vordergrund. Ich möchte aber den einen Halbsatz, den Herr Schünemann und auch Herr Zinke am Ende hatten, noch einmal stärker betonen.

Wenn wir über das Strafrecht und über Repression reden, dann reden wir immer über das Ende der Kette, nämlich darüber, dass sich bereits Strukturen gebildet haben, dass sich kriminelle Strukturen verfestigt haben, dass Menschen Kriminalität als wesentliche Lebensgrundlage ansehen. Wir als Gesellschaft müssen doch viel früher ansetzen. Wir müssen verhindern, dass Kinder in einem Wertesystem aufwachsen und quasi das Gefühl haben: Entscheidend ist nur, was unserem Vermögensvorteil dient. Die Rechtsordnung interessiert uns nicht!

Wir müssen Kindergärten, Schulen und andere Einrichtungen so ertüchtigen, dass Kinder mit demokratischen und rechtsstaatlichen Werten aufwachsen und nicht mit anderen. Das muss doch unsere Aufgabe sein, weil wir als Rechtsstaat um jede einzelne Person kämpfen und ringen müssen, sie für uns zu gewinnen und sie nicht zu verlieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei aller Zustimmung bin ich doch recht skeptisch, was die Forderung nach einer Strafrechtsverschärfung angeht.

Zunächst zum Bereich der Vermögensabschöpfung: Sie ist in der Tat - das ist angesprochen worden - erst 2017 verschärft worden. Das finden wir ausdrücklich richtig. Jetzt muss das aber auch umgesetzt werden. Berlin - das ist erwähnt worden - hat das vorgemacht. Das muss doch in Deutschland und auch in Niedersachsen Standard werden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wer Immobilien, Autos und Ähnliches aus zweifelhaftem Vermögen erwirbt, dem müssen sie schlichtweg weggenommen werden. Das ist fast noch wirksamer als jedes Gerichtsurteil oder jede andere Strafe.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Man kann manchmal auch international lernen. Vielleicht erinnern Sie sich noch an die Situation der Republik Irland in den 90er-Jahren, als Irland im Zangengriff verschiedener Clans war - übrigens durchaus mit irischem Hintergrund. Irland ist es erst dann wirksam gelungen, diese clan- und mafiaähnlichen Strukturen zu bekämpfen, als die Verfassung geändert und das Recht der Vermögensabschöpfung deutlich verschärft wurde. Das hat innerhalb weniger Jahre zum Austrocknen dieses Sumpfes geführt. Das ist ein ganz wichtiger und zentraler Baustein, den wir hier bedenken müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann wird gefordert, den Bedrohungstatbestand zu verschärfen. Ich kann das mit Blick auf die Beispiele, die Sie genannt haben, Frau Justizministerin, ja auch nachvollziehen. Solche Beispiele kennen wir. Natürlich wirken sie bedrohlich, sie sollen ja auch bedrohlich wirken. Aber wir müssen schon aufpassen, dass wir mit einer Verschärfung des Strafrechts nicht auf einmal Dinge unter Strafe stellen, die wir eigentlich nicht gemeint haben. Wenn verbale Auseinandersetzungen auf Schulhöfen und Aussagen wie „Ich weiß, wo du wohnst“ und „Ich weiß, wo deine Mutter wohnt“ auf einmal unter einen scharfen Strafrechtstatbestand fallen, obwohl wir damit eigentlich die Clans bekämpfen wollen, dann erreichen wir das Gegenteil von dem, was wir eigentlich wollen. Wir erreichen Stigmatisierung und frühzeitige Kriminalisierung. Insofern sind hier Augenmaß und Maß gefragt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Und - Herr Dr. Genthe hat es angesprochen - wir können auch nicht, weil wir Clans zu Recht bekämpfen wollen, die Passwörter von faktisch allen Nutzerinnen und Nutzern in Deutschland unsicherer machen und sie der Gefahr aussetzen, ausge-

späht zu werden. Auch das wäre aus unserer Sicht auf jeden Fall der falsche Weg.

Zum Abschluss, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich finde es wichtig, dass wir auch einmal schauen, welche Gesetze wir eigentlich haben. Wir haben den sogenannten Stalking-Paragrafen der Nachstellung. Der kann natürlich auch schon greifen, wenn penetrant mit dem Auto vor der Privatwohnung oder dem Wohnsitz der Familie herumgefahren wird. Wir haben - das gerät oft in Vergessenheit - das Gewaltschutzgesetz. Zugegeben: Das ist damals vor allem für Fälle von häuslicher Gewalt gemacht worden. Aber wir haben mittlerweile auch andere Anwendungsfälle. Natürlich kann das Gewaltschutzgesetz auch in solchen Fällen greifen, Grenzen aufzeigen und im Zweifel übrigens auch zu Haftstrafen führen, wenn gezogene Grenzen dann nicht eingehalten werden.

Wir sollten, bevor wir über Strafrechtsverschärfung diskutieren, zunächst die Durchsetzung geltenden Rechts effektivieren.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Abschließend erhält jetzt die Justizministerin Frau Barbara Havliza das Wort.

Barbara Havliza, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist uns allen - das ist ja klar - ein wichtiges Anliegen, kriminelle Strukturen zu bekämpfen und die Bevölkerung vor Straftaten zu schützen. Dabei steht für die Landesregierung die Bekämpfung krimineller Clanstrukturen ganz besonders im Fokus, auch aus aktuellen Anlässen.

Kennzeichnend für das Phänomen der Clankriminalität ist u. a. der hohe Abschottungsgrad dieser Gruppierungen und dieser Familienstrukturen, die durch ethnische Zugehörigkeit geprägt sind. Ihr hohes Mobilisierungs- und Aggressionspotenzial sowie die Ablehnung unserer Gesetze und Normen stellen eine besondere Gefahr dar, der es dringend entgegenzutreten gilt.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Ministerin, gestatten Sie Herrn Dr. Birkner eine Zwischenfrage?

Barbara Havliza, Justizministerin:

Jetzt schon?

(Heiterkeit)

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage schon zu diesem frühen Zeitpunkt gestatten. Der frühe Zeitpunkt kommt zustande, weil Sie eingangs gesagt haben: Ich schicke vorweg, dass das einen hohen Stellenwert bei der Landesregierung hat.

Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Kollegen Zinke, der gesagt hat, die SPD-Fraktion hätte sich durchaus vorstellen können, dass die Regierung selbst die Stärkung der Bekämpfung der Clankriminalität in den Haushalt der Regierung mitaufgenommen hätte, dies aber nicht geschehen sei, frage ich Sie, warum das denn nicht geschehen ist und ob der Stellenwert denn wirklich so hoch ist, angesichts dessen, dass erst die Fraktionen die Stärkung der Bekämpfung der Clankriminalität durch ihre Anträge ermöglicht haben und nicht die Regierung selbst das in ihrem Regierungsentwurf entsprechend vorgelegt hat.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Barbara Havliza, Justizministerin:

Herr Dr. Birkner, wie Sie sich vielleicht vorstellen können, ist es nicht ausschließlich durch neue Stellen möglich, bestimmte Dinge in den Fokus zu nehmen, sondern man kann auch erst einmal planen, bestimmte neue Schwerpunkte durch Umorganisieren innerhalb der Behörden zu setzen und den Fokus darauf zu lenken. Wenn man dann bemerkt, dass das vielleicht mit einer besseren personellen Ausstattung verbunden sein sollte, und die Fraktionen einem da den Rücken stärken - dafür bin ich dankbar - und man noch zusätzliche Stellen bekommt, dann kann man doch nur dankbar sein. Ich finde, das kann man gar nicht schlechtreden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Also, kommen wir jetzt einmal zurück zum 1. März 2018.

Aus besagtem Grund haben wir am 1. März 2018 eine Landesrahmenkonzeption zur Bekämpfung krimineller Clanstrukturen in Niedersachsen in Kraft gesetzt. Entsprechend dieser Konzeption

haben mittlerweile alle Staatsanwaltschaften des Landes sogenannte Ansprechpartner Clan bestellt. Das ist also nichts Neues. Dabei handelt es sich um Staatsanwälte aus den Spezialabteilungen zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität, und diese Ansprechpartnerinnen und -partner agieren als Netzwerkpartner im Zusammenwirken mit der Polizei und als behördeninterne Berater, also sozusagen als Wissensmittler. Dadurch hat sich die Sensibilität gegenüber dem Thema Clankriminalität sowohl bei der Polizei als auch innerhalb der Staatsanwaltschaften bereits spürbar erhöht.

Und - auch das ist immer eine gute Erkenntnismöglichkeit - bereits seit sechs Jahren erstellen wir als seinerzeit erstes Bundesland gemeinsam mit dem Innenministerium ein OK-Lagebild. Auch das zeigt die enge und gute Zusammenarbeit zwischen Polizei und Staatsanwaltschaften und den beiden Ministerien auf diesen Gebieten, ohne die es, meine Damen und Herren, auch gar nicht ginge. Die Polizei kann nicht ohne die Staatsanwaltschaften, und die Staatsanwaltschaften können nicht ohne die Polizei. Das sollte man einfach so anerkennen.

Gleichwohl reicht das natürlich nicht aus, um Herr über dieses als zunehmend bedrohlich empfundene Phänomen zu werden. Die Regierungskoalitionen von SPD und CDU haben daher mit der Initiative, unsere Staatsanwaltschaften zur Bekämpfung der Clankriminalität doch noch zusätzlich personell zu verstärken, ein ganz wichtiges Zeichen gesetzt. - Das auch noch einmal als Antwort auf die Frage des Kollegen Birkner. - Die neuen Stellen für Staatsanwältinnen und Staatsanwälte, welche im neuen Landeshaushalt für die Bearbeitung von Verfahren aus dem Bereich der Clankriminalität vorgesehen sind, werden dazu beitragen, unsere Null-Toleranz-Strategie gegenüber kriminellen Clanaktivitäten noch effektiver umzusetzen.

Ziel ist es dabei, diese Art von Kriminalität nicht nur ab der Schwelle zur organisierten Kriminalität, sondern bereits deutlich darunter mit konsequenter Strafverfolgung zu bekämpfen, beginnend bei Ordnungswidrigkeiten über häusliche Gewalt und Betäubungsmitteldelikte bis hin zur Schwerekriminalität. Aus diesem Grunde sind die neuen Stellen zur Umsetzung dieses Ziels zwingend erforderlich. Seien Sie versichert: Wir werden sie sinnvoll einzusetzen wissen, damit unser Rechtsstaat stark und wehrhaft bleibt. Parallelordnungen oder Paralleljustiz gilt es in jedem Fall zu unterbinden.

Damit soll es aber nicht genug sein, meine Damen und Herren. Staatlicher Schutz muss auch ganz besonders für die gelten, die unseren Staat repräsentieren und zu unser aller Wohl arbeiten oder handeln. Werden Bürgerinnen und Bürger oder Straßenverkehrsteilnehmer gezielt provoziert, werden Richter, Staatsanwälte, Polizisten und andere Beschäftigte im öffentlichen Dienst eingeschüchtert oder bedroht, werden Regeln und Gesetze bewusst ignoriert oder gar verhöhnt, dann ist das Maß voll.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Denjenigen, die meinen, über dem Gesetz zu stehen und sich alles erlauben zu können, muss und wird unser Rechtsstaat deswegen mit aller Konsequenz und Härte begegnen. - Das gilt natürlich insbesondere auch für Clanstrukturen. - Dem nehmen wir uns auf verschiedene Weise an.

Auf gesetzgeberischer Ebene ist Niedersachsen Vorreiter, wenn es um den Schutz von Amtsträgern geht. Vor gut zwei Wochen hat der Bundesrat beschlossen, einen von Niedersachsen wesentlich mitgestalteten Gesetzentwurf in den Bundestag einzubringen. Danach soll im Falle der Bedrohung eines Politikers ein erhöhter Strafraum von drei Monaten bis zu fünf Jahren gelten. Die Bedrohung muss natürlich im Zusammenhang mit der Ausübung des politischen Amtes gestanden haben.

Der Landesregierung geht dieser Schutz noch nicht weit genug. Nicht nur Politiker, sondern auch Richter, Staatsanwälte, Polizisten und andere Beschäftigte im öffentlichen Dienst sind regelmäßig Anfeindungen und Bedrohungen ausgesetzt.

Auf Niedersachsens Initiative hat sich deshalb auch die diesjährige Justizministerkonferenz mit der Thematik befasst, und die Bundesministerin der Justiz ist in der Folge um Prüfung gebeten worden, ob das geltende Strafrecht strafwürdige Gewaltandrohungen noch ausreichend erfasst. Gegenstand dieser Prüfung ist dabei nicht nur die Einführung eines besonderen Schutzes für bestimmte Berufsgruppen. Gegenstand dieser Prüfung ist auch die Frage, ob es für eine strafbare Bedrohung zukünftig ausreichen soll, wenn nur mit der Begehung eines Vergehens gedroht wird und nicht mit der Begehung eines Verbrechens. Das wollen wir ändern, damit zukünftig z. B. auch die Androhung einer Körperverletzung oder einer Sachbeschädigung strafbar wird.

Niedersachsen hat sich gegenüber dem BMJV für eine entsprechende Erweiterung des Straftatbestandes ausgesprochen. Wie in den vergangenen Tagen zu lesen war, hat das BMJV unsere Initiative aufgegriffen und plant nun, § 241 StGB entsprechend zu verschärfen. Künftig soll auch die Bedrohung mit verschiedenen Vergehen strafbar sein.

Das ist ein guter erster Schritt hin zu dem, was ich im Juni dieses Jahres gefordert habe.

So weit zunächst zu unseren Planungen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Hierzu liegen uns jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor.

Im Rahmen dieser Aktuellen Stunde kommen wir jetzt zu dem Punkt

b) Polizisten bedroht! Was unternimmt die Landesregierung? - Antrag der Fraktion der AfD - [Drs. 18/5379](#)

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Jens Ahrends für die AfD-Fraktion gemeldet.

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hörten es: Durch eine steigende Anzahl krimineller Familienclans, aber auch durch eine immer größer werdende islamistische Szene wird die Gefahr für Richter, Staatsanwälte und Polizeibeamte, aber eben auch für ihre Familien immer größer.

Bereits 2013 - Herr Dr. Genthe hat es angesprochen - erlangte ein Prozess wegen Mordes gegen ein Clanmitglied traurige Berühmtheit. Der Richter musste, nachdem er eine lebenslange Haft angeordnet hatte, sogar noch im Ruhestand unter Polizeischutz gestellt werden.

Immer wieder liest man von Vorfällen, in denen Polizeibeamte oder deren Familienangehörige an ihrer Privatadresse aufgesucht, eingeschüchtert und bedroht werden. So geschehen in Hitzacker, als 60 Linksextremisten einen Polizeibeamten und

dessen Familie an der Privatadresse bedrohten, oder in Mönchengladbach, als im Januar 2018 zwei augenscheinliche Islamisten mit einem Mercedes der S-Klasse vorfuhr. Sie haben den Polizisten, der regelmäßig Abschiebeflüge begleitete, dort angesprochen. Er musste seinen Hund einsetzen, um diese Männer wieder loszuwerden.

Aber auch Richter scheinen ratlos zu sein und verzichten aus Angst vor Randalen und Sorge um die Sicherheit von Zeugen, des Staatsanwalts und des Gerichts auf öffentliche Prozesse. So geschehen in Essen im März 2019 bei dem Prozess gegen den Chef des Al-Zein-Clans.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Kleinen Moment, Herr Ahrends! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wäre schön, wenn es jetzt etwas ruhiger würde. Das Gemurmel ist doch zu stark. Aber das heißt jetzt nicht, dass man sich einfach zusammensetzt und dann weitermacht. Einfach ein bisschen leiser. - Vielen herzlichen Dank.

Jens Ahrends (AfD):

Danke, Frau Präsidentin.

Aktuell erleben wir die Bedrohungen in Berlin, wo es um die Rigaer Straße und Liebigstraße geht. Auch dort wird ein Richter bedroht.

Nun meldet sich nach ähnlichen Vorfällen der Osnabrücker Polizeipräsident Michael Maßmann und fordert ebenso wie die Polizeigewerkschaft eine Erweiterung des Stalkingparagrafen und härtere Strafen bei Widerstandshandlungen und Nachstellungen.

Die Antwort aus dem Innenministerium war jedoch, dass die entsprechenden Gesetze bereits verschärft worden seien, und man würde laufend prüfen.

Meine Damen und Herren, auch die Ministerin Havliza hat unlängst festgestellt, dass die Clankriminalität von Politik und Behörden zu lange auf die leichte Schulter genommen wurde.

Nach Hitzacker und nach Mönchengladbach hat die AfD-Fraktion sofort reagiert und bereits im September 2018 mit der Drucksache 18/1518 einen Antrag in dieses Parlament eingebracht. Die AfD fordert, über den § 51 Abs. 1 des Bundesmeldegesetzes für die Berufsgruppen Polizei, Justizvollzug, Staatsanwaltschaft und Richter eine automatische

Auskunftssperre von Amts wegen und bei den Halterdaten im Bereich Kfz eine Übermittlungssperre gemäß § 41 des Straßenverkehrsgesetzes einzurichten.

An diesen beiden Stellen kann man bisher ganz einfach die Adressen von Personen aus den oben genannten Berufsgruppen erfahren. Das muss unterbunden werden.

Seit September 2018 ist dort nichts passiert, und unser Antrag wurde noch nicht beraten. Aber wie wir hörten, wird zu diesem Thema von den Regierungsparteien ein eigener Gesetzentwurf erarbeitet. Wir dürfen sehr gespannt sein, wann der kommen wird. Aber wir sehen: AfD wirkt.

(Zuruf von der CDU)

Das kann aber längst nicht genug sein. Dazu muss man ein ganzes Paket von Maßnahmen schnüren. Gegen Clanmitglieder muss natürlich vorgegangen werden, und die Sicherheit aller Beteiligten, insbesondere der Zeugen, Staatsanwälte und Richter, muss jederzeit gewährleistet sein. Es ist eines Rechtsstaates unwürdig, dass Prozesse aus Sicherheitsgründen nicht stattfinden können. Dementsprechend müssen ausreichend Justizwachmeister und Polizisten zur Verfügung stehen und eingeplant werden, um die Prozesse durchzuführen. Den bedrohten Beteiligten ist auch nach dem Prozess weiter beizustehen. Kommt es zu Drohungen gegen diese Personen, muss mit aller Härte des Gesetzes reagiert werden.

Konsequente Abschiebung krimineller Ausländer, harte Strafen und - soweit nötig - dauerhafte Überwachungen der Clans müssen erfolgen, um unserem Rechtsstaat wieder den nötigen Respekt zu verschaffen, den er bei vielen Personen aus diesem Milieu schon längst verloren hat.

Kuscheljustiz, meine Damen und Herren, ist hier völlig fehl am Platz. Unsere Sicherheitskräfte setzen ihre Gesundheit und ihr Leben für alle Bürger unseres Staates ein. Lassen wir sie und ihre Familien nicht allein! Machen wir stattdessen deutlich: Wer unsere Polizisten angreift, greift uns alle an!

(Beifall bei der AfD)

Deswegen sollte es keinerlei Denkverbote mehr geben. Viele Clanangehörige und Schwerstkriminelle verfügen über mehrere Staatsangehörigkeiten. Im Hinblick auf IS-Mitglieder, die sich an Kampfhandlungen beteiligen, haben wir das Staatsangehörigkeitsrecht bereits geändert. Wieso sprechen wir nicht darüber, ob Mehrfachstaatler,

die unseren Rechtsstaat zutiefst verachten und angreifen, die deutsche Staatsangehörigkeit wieder verlieren sollten?

Natürlich, meine Damen und Herren, müssen Gesetze verschärft werden und höhere Strafen verhängt werden. Ich nenne z. B. die §§ 113 und 114 StGB - Widerstand und Angriff gegen Vollstreckungsbeamte - oder die §§ 238 und - wir hörten es - 241 StGB - Nachstellung und Bedrohung.

Aber vor allem müssen unsere Gesetze auch gegen hohe Clanmitglieder angewendet werden ohne Angst vor Repressalien gegen sich selbst oder die Familie. Nur so kann der Staat den nötigen Respekt vor dem Gesetz und vor den Sicherheitskräften erwirken, und nur so können wir unsere Beamten wirksam schützen. Unsere Beamten brauchen unseren Schutz, und zwar unverzüglich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Ahrends. - Frau Susanne Menge spricht jetzt für Bündnis 90/Die Grünen.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Polizistinnen und Polizisten schützen uns, und selbstverständlich sollen sie sicher sein, dass die gesetzgebenden Kräfte und die Justiz auch sie schützen. Wenn Bedrohungen in den Privatbereich gehen, ist das selbstverständlich widerwärtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hemmungslosigkeit als rhetorisches Mittel ist aber eventuell ein erster Schritt, diese Grenzen auch zu überschreiten. Die AfD bejubelt die Aussage, dass die politische Korrektheit auf den Müllhaufen der Geschichte gehöre. Damit wenden Sie sich ganz eindeutig gegen Toleranz, gegen den Respekt und insbesondere gegen den Schutz von Minderheiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der AfD)

Eine friedliche und solidarische Gesellschaft braucht Respekt, Toleranz, Courage und eine vernünftige Konfliktkultur.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an Ihre öffentlich geübte Kritik an den Äußerungen des Oldenburger Polizeipräsidenten, Herrn Kühme.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut! Genau!)

Sie üben in diesem Fall politischen Druck auf Führungskräfte der Polizei selbst aus. Sie entlarven sich als die Brandstifterinnen und Brandstifter für die Missachtung unserer humanistischen Werte.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! - Widerspruch bei der AfD)

Weil ich mich aufgrund meiner kurzen Mitgliedschaft in diesem Landtag zu Ihrer Aktuellen Stunde, die betitelt ist mit „Polizisten bedroht! Was unternimmt die Landesregierung?“, definitiv nicht zu dem vorherigen Punkt der CDU mit dem Titel „Clankriminalität“ äußere, sondern nur zu diesem Satz „Polizisten bedroht!“, ist meine Rede auch als solche zu verstehen. Deshalb habe ich erhebliche Bauchschmerzen, die rechtsstaatliche Dimension dieses Themas ausgerechnet im Rahmen eines Antrags der AfD zu debattieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Frau Kollegin Menge. - Für die FDP-Fraktion erhält Herr Dr. Marco Genthe das Wort.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn sich jetzt zunehmend die Fälle häufen, in denen Repräsentanten des Rechtsstaates wie Polizisten, Staatsanwälte, Richter oder andere Justizbedienstete persönlich bedroht werden, ist das schon eine ganz neue Qualität. Es zeigt drastisch, welche Ignoranz kriminelle Großfamilien inzwischen gegen unseren Staat an den Tag legen.

Meine Damen und Herren, der Staat hat das Gewaltmonopol inne und die Verpflichtung, es zum Wohle der friedliebenden Bürger auszuüben. Das muss jetzt auch konsequent geschehen.

(Beifall bei der FDP)

Dazu können in letzter Konsequenz natürlich auch Abschiebungen gehören. Das Problem, Herr Ahrends, ist jedoch, dass viele dieser Clanmitglieder deutsche Staatsangehörige sind. Wohin wollen Sie diese abschieben? Nach Helgoland?

(Dana Guth [AfD]: Das hat er doch gerade eben gesagt!)

Die Problematik um kriminelle Großfamilien ist mit großer Sicherheit viel älter als vier Jahre - 2015 war das Jahr der Flüchtlingskrise. Diese Problematik entstand Anfang der 80er-Jahre, also vor über 30 Jahren. Leider wurde die konsequente strafrechtliche Verfolgung dieser Clans oft jahrzehntelang verschleppt. Diese oft auch aus falsch verstandener politischer Rücksichtnahme an den Tag gelegte Zurückhaltung muss jetzt dringend enden!

In Nordrhein-Westfalen, wo es einige Schwerpunkte der Clankriminalität gibt, hat die schwarz-gelbe Landesregierung mit 1 135 neuen Stellen in der Justiz und mit der Einrichtung spezialisierter Staatsanwälte reagiert. Davon, meine Damen und Herren, ist Niedersachsen noch sehr weit entfernt.

(Beifall bei der FDP)

Das zeigen auch die Haushaltsberatungen im Bereich Innen und Recht.

Die FDP-Fraktion hat bereits im September 2018 einen umfassenden Antrag zur Bekämpfung krimineller Clans vorgelegt. Die Reaktionen in diesem Landtag waren - ich drücke es mal vorsichtig aus - eher zurückhaltend. So vertrat das Justizministerium die Rechtsauffassung, dass die von uns vorgeschlagenen Schwerpunktstaatsanwaltschaften in diesem Bereich rechtlich nicht möglich seien. Erst nachdem in einer Anhörung zwei von der FDP benannte Professoren das Gegenteil aufzeigten, hat das Ministerium diese Auffassung nunmehr geändert.

(Sebastian Lechner [CDU]: Herr Genthe, es wird nicht dadurch besser, dass Sie uns das zweimal sagen!)

Plötzlich möchte das Ministerium Schwerpunktstaatsanwaltschaften einrichten. Ich kann dazu nur beglückwünschen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Auch auf der Ebene der Polizei haben wir verschiedene Strukturveränderungen angeregt. Auch diese wurden zunächst zurückgewiesen, nun aber in Teilen umgesetzt.

Meine Damen und Herren, ich beobachte das etwas amüsiert. Aber am Ende zählt ja das Ergebnis.

Meine Damen und Herren, eine der wichtigen Aufgaben des Staates ist es, den Rechtsstaat durchzusetzen. Dazu müssen bei den Sicherheitsbehörden die organisatorischen und auch die tatsächlichen Voraussetzungen dafür geschaffen werden. Der Polizist in der Fläche darf mit solchen Bedro-

hungssituationen nicht alleingelassen werden. Die von uns vorgeschlagenen zentralen Gruppen mit erfahrenen Beamten aus dem Bereich der organisierten Kriminalität machen daher in der Praxis durchaus sehr viel Sinn. Diese erfahrenen Beamten können mit solchen Situationen viel besser umgehen als ein Streifenpolizist vor Ort.

Wenn es denn zu solchen Bedrohungsszenarien kommt, ist ein robustes Einschreiten auch von Spezialkräften notwendig und auch gesetzlich zulässig.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zu diskutieren ist im Übrigen auch eine Gesetzesverschärfung. Warum dies durch das Innenministerium zunächst einmal zurückgewiesen wurde, erschließt sich mir an dieser Stelle nicht. Aber am Ende ist es Aufgabe der Politik, nicht nur Seiten im Bundesgesetzblatt zu produzieren, sondern die praktische Umsetzung unseres Rechtsstaates an jedem Ort und zu jeder Zeit sicherzustellen.

Die Große Koalition in Niedersachsen hätte bei den zurzeit laufenden Haushaltsberatungen die Gelegenheit dazu. Es wird Zeit, deutlich zu machen, dass der liberale Rechtsstaat sehr wehrhaft ist.

(Thomas Adasch [CDU] und Sebastian Lechner [CDU] unterhalten sich)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Genthe, kleinen Moment mal! - Der Kollege Adasch bereitet sich schon eindringlich auf seinen gleich folgenden Beitrag vor. Vielleicht aber etwas leiser!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Der Kollege Adasch ist gleich dran, ich bin sofort fertig.

Meine Damen und Herren, es wird Zeit, dass sich der liberale Rechtsstaat als wehrhaft erweist und damit jede Diskussion um die sogenannte Beutegesellschaft ein für alle Mal endet. Polizei und Justiz dürfen nicht alleingelassen werden! Aber der Haushaltsentwurf der Landesregierung lässt an dieser Stelle noch sehr zu wünschen übrig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Wie angekündigt, erhält jetzt der Kollege Thomas Adasch für die CDU-Fraktion das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Thomas Adasch (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hintergrund dieser Aktuellen Stunde ist u. a. die massive Bedrohung und Einschüchterung mehrerer Polizisten in Osnabrück durch Mitglieder krimineller Clans. Dort wurden Polizeibeamte mit dem Auto verfolgt, oder es wurde vor ihren Wohnhäusern auffällig geparkt. Ein anderer Beamter wurde beim Besuch eines Fitnessstudios mit seinem Sohn von einem Clanmitglied angesprochen und gefragt, ob es sich um seinen Sohn handele.

Die Botschaften sind subtil, aber klar verständlich und konkret adressiert: Wir wissen, wer du bist und was du machst. Wir kennen deine Familie und dein Umfeld. Lass uns also in Ruhe, sonst passiert dir oder deiner Familie etwas!

Um es klar zu sagen: Ein derartiges Vorgehen gegen unsere Polizeibeamten ist völlig inakzeptabel und aufs Schärfste zu verurteilen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Polizeibeamtinnen und -beamten erledigen Tag für Tag einen schweren und gefährlichen Job. Ich schließe mich ganz ausdrücklich den Ausführungen des Polizeipräsidenten Michael Maßmann an und danke ihm ausdrücklich für seinen öffentlichen Vorstoß.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der einzige Weg, dieses Verhalten der kriminellen Clans langfristig abzustellen, ist es, mit aller Härte und Konsequenz gegen diese vorzugehen und sie bei jeder sich bietenden Gelegenheit in ihren kriminellen Aktivitäten zu stören. Die Regierungsfaktionen haben den Druck auf die Clans in dieser Legislaturperiode u. a. durch die Landesrahmenkonzeption zur Bekämpfung krimineller Clanstrukturen in Niedersachsen erhöht.

Auch im Bereich der personellen Ressourcen hat diese Koalition bereits einiges auf den Weg gebracht. So wurde die Polizei mit 766 zusätzlichen Stellen - Vollzug und Verwaltung - ausgestattet, und auch im Bereich der Beschäftigungsmöglichkeiten - bei den Tarifbeschäftigten - kamen 184 Stellen hinzu. Im Bereich der Justiz haben die

Regierungsfaktionen beschlossen - das ist hier schon mehrfach angeführt worden -, für den Haushalt 2020 die Staatsanwaltschaften mit insgesamt 18 zusätzlichen Stellen - 9 Staatsanwälte, 9 Sachbearbeiter - auszustatten, die sich nicht nur mit Clankriminalität befassen sollen.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, was können wir darüber hinaus kurzfristig tun, um solchen Einschüchterungsversuchen zu begegnen? Es ist wichtig, jeden Bedrohungsfall ernst zu nehmen und darüber nachzudenken, wie in jedem Einzelfall am besten reagiert werden kann.

Auch vor dem Überschreiten der Schwelle zur Straftat kann und muss bereits reagiert werden, z. B. durch gezielte Gefährderansprachen, Platzverweise, Kontakt- und Aufenthaltsverbote. Ich bin mir sicher, dass unsere Behörden hier flexibel und intelligent agieren, um ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu schützen.

Darüber hinaus müssen wir aber auch darüber nachdenken, gegebenenfalls das Strafrecht weiter anzupassen - an der Stelle sind wir anderer Auffassung als Grüne und FDP -,

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Ich habe doch gerade gesagt, wie wir das sehen!)

um auch derartige subtile Bedrohungsszenarien zu erfassen. Insofern bin ich Frau Justizministerin Barbara Havliza dankbar, die hierzu bereits einen konkreten Vorschlag unterbreitet hat, um den Bedrohungstatbestand des § 241 StGB weiter zu fassen, sodass künftig nicht nur Drohungen mit einem Verbrechen unter Strafe gestellt werden.

Zudem brauchen wir dringend eine unbürokratische Auskunftssperre im Melderegister für diejenigen Personen in Polizei und Justiz, die mit Clankriminalität befasst sind.

(Zustimmung bei allen Fraktionen)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wer versucht, unseren Rechtsstaat auszuhebeln, den müssen wir mit allen Mitteln des Rechtsstaats bekämpfen. Polizei und Justiz können sich dabei auf die Rückendeckung der CDU-Fraktion verlassen.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Nicht nur die der CDU-Fraktion!)

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, lieber Kollege Adasch. - Jetzt erhält für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Karsten Becker das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Karsten Becker (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Eigentlich bin ich der Meinung, dass propagandistische Skandalisierungsbemühungen der AfD keine vertiefte Befassung hier im Plenum verdienen, allein um zu verhindern, dass der Kollege Ahrends hier auftreten und behaupten kann, er werde in irgendeiner Form politisch wirksam.

Aber die Polizeibeamtinnen und die Polizeibeamten verdienen es natürlich, dass man sich mit den sie betreffenden Bedrohungsszenarien befasst. Sie sind die Garanten unserer individuellen Freiheit und unserer Sicherheit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Es ist übrigens keine Selbstverständlichkeit, dass wir die Sorge für unsere individuelle Sicherheit dem Staat und damit der Polizei übertragen haben. Dahinter steht ein hohes Maß an Vertrauen: das Vertrauen in das Handeln und in das Wertegerüst der Polizei als Institution und in jede einzelne Mitarbeiterin und in jeden einzelnen Mitarbeiter. Dieses Vertrauen ist auch nötig; denn wir haben das archaische Faustrecht nur überwinden können, indem wir an die Stelle des Rechts des Stärkeren das Gewaltmonopol des Staates und das Versprechen des Staates gesetzt haben, die Rechtspositionen der Bürgerinnen und Bürger zu schützen - eben in letzter Konsequenz auch unter Inanspruchnahme dieses Gewaltmonopols. Das gefällt natürlich nicht allen, vor allem nicht den Stärkeren und den Gewalttätigen und den Rücksichtslosen.

Meine Damen und Herren, jede Drohung mit Gewalt gegen die Träger dieses Gewaltmonopols ist nicht weniger als ein Angriff auf das staatliche Gewaltmonopol selbst und damit auf das zivilisatorische Selbstverständnis dieser Gesellschaft.

Darum ist es völlig selbstverständlich, dass diese Koalition und die von ihr getragene Landesregierung allen Kräften, die darauf zielen, das Recht in die eigene Hand zu nehmen, keinen Fingerbreit Spielraum zugestehen wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Sebastian Lechner [CDU])

Ebenso selbstverständlich ist, dass wir uns schützend vor jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stellen, die unser aller Sicherheit nach diesen Prinzipien verteidigen.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der AfD, die Antworten der Landesregierung auf all Ihre parlamentarischen Anfragen lesen würden, wüssten Sie, dass die niedersächsische Polizei bei der Bekämpfung der Clankriminalität bereits seit Langem einen Schwerpunkt gebildet hat - Niedersachsen war eines der ersten Bundesländer überhaupt - und eine konsequente Nulltoleranzstrategie praktiziert.

Meine Damen und Herren von der AfD, Sie haben die Überschrift Ihres Antrages zur Aktuellen Stunde - „Polizisten bedroht! Was unternimmt die Landesregierung?“ - recht allgemein gewählt. Da will ich das Thema ein wenig auffächern.

Meine Damen und Herren, Bedrohungen von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten nehmen zu. Täter sind bedauerlicherweise nicht immer Angehörige krimineller Clans. Das Mittel persönlicher Bedrohung scheint überall da, wo die Polizei als störend empfunden wird, zunehmend populär zu werden. Die Akteure machen auch vor höchsten Repräsentanten unserer Polizei nicht halt.

Wenn die AfD den Polizeipräsidenten der Polizeidirektion Oldenburg, Herrn Johann Kühme, persönlich angreift, ihn als „Scharfmacher“ diskreditiert und den Innenminister auffordert, „disziplinarische Maßnahmen“ zu ergreifen, weil Herr Kühme sich - völlig zu Recht! - öffentlich gegen Hass und Hetze in Form sprachlicher Entgleisungen der beiden Vorsitzenden der AfD-Bundestagsfraktion gestellt hat, dann hat die angedrohte Konsequenz zwar eine andere Qualität;

(Zuruf von der AfD: Aha!)

das zugrunde liegende Prinzip, meine Damen und Herren, ist aber völlig identisch: Polizeibesetzte werden diskreditiert und bedroht, wenn es den Zielen der eigenen Organisation nützlich erscheint.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Thomas Adasch [CDU])

Darum haben die Polizeipräsidenten und die Leiter der Einrichtungen der Polizei völlig zu Recht festgestellt, dass die gegen Herrn Polizeipräsident

Kühme formulierten Vorwürfe „nur den Zweck verfolgen“ können, „politischen Druck auf Führungskräfte der Polizei“ auszuüben, „um sie an ihrer berechtigten Widerspruchspflicht zu hindern“.

Meine Damen und Herren von der AfD, die von Ihnen vorgetragene Sorge über Drohungen gegenüber Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ist unecht. Sie entspringt taktischen Überlegungen.

(Lachen und Widerspruch bei der AfD)

Überdenken Sie Ihr Verhalten! Nur so können Sie glaubhaft werden. Ich glaube allerdings nicht, dass Sie den Willen und die Kraft dazu haben.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Becker. - Abschließend erhält nun der Innenminister, Herr Boris Pistorius, das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der niedersächsischen Polizei ist für die Sicherheit der Menschen in unserem Land unverzichtbar. Es sind unsere Polizistinnen und Polizisten, die rund um die Uhr für die Menschen in Niedersachsen da sind. Es sind unsere Polizistinnen und Polizisten, die Niedersachsen zu einem sicheren Bundesland machen. Das verdient Dankbarkeit, und das verdient Wertschätzung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die ganz überwiegende Mehrheit der Bevölkerung sieht das zum Glück genauso. In Umfragen wird immer wieder deutlich: Die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen vertrauen ihrer Polizei, und das zu Recht.

Es mutet ein klein wenig merkwürdig an, wenn ausgerechnet die AfD sich zur Schutzpatronin der Polizei aufschwingen will, eine Partei, die immer wieder dadurch auffällt, dass sie andere mundtot machen will - durch Meldeportale in Bezug auf Schulen, durch Aufrufe zu Disziplinarmaßnahmen gegen Polizeipräsidenten, die sich als aufrechte Demokraten zeigen. Das alles zeigt, wo Sie tat-

sächlich stehen, meine Damen und Herren von der AfD. Viel Vergnügen bei Ihrem weiteren Weg!

(Zustimmung bei der SPD und von Thomas Adasch [CDU] - Zuruf von der AfD)

- Ja, das haben Sie. Das glaube ich Ihnen sogar. Das ist sehr bezeichnend.

Aber klar ist auch - meine Damen und Herren, da darf überhaupt nicht relativiert oder beschönigt werden -: Wir erleben immer wieder, dass Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte bedroht, beleidigt oder sogar körperlich angegriffen werden, und das eben nicht obwohl, sondern weil sie Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sind.

Ich kann Ihnen versichern: Wir müssen und wir werden dieser Entwicklung weiter - ich betone: weiter - entschieden entgegenzutreten. Diese Landesregierung, die sie tragenden Fraktionen und der überwiegende Teil dieses Parlaments stehen fest an der Seite der Polizei.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zur Wertschätzung dieser unverzichtbaren Arbeit gehört es deshalb auch, unsere Polizistinnen und Polizisten bestmöglich zu schützen. Mir als zuständigem Innenminister ist das auch ganz persönlich ein zentrales und wichtiges Anliegen.

Schon während der Ausbildung an der niedersächsischen Polizeiakademie spielt der Umgang mit Provokationen, mit verbaler und körperlicher Gewalt deshalb eine ganz wichtige Rolle.

Es ist eben leider keine Ausnahme oder Seltenheit. Immer wieder werden unsere Polizistinnen und Polizisten mit derartigen Vorfällen konfrontiert, in unterschiedlichsten Situationen und aus verschiedensten Motiven: von zunehmender Hasskriminalität über psychische Störungen der Täter bis hin zu Taten unter Alkohol- oder Drogeneinfluss; von aggressiven Gruppen oder Einzelpersonen bei Großveranstaltungen bis hin zu Angriffen und Drohungen bei vermeintlich harmlosen Verkehrskontrollen. Eine dieser Facetten, meine Damen und Herren, ist eben auch die Bedrohung von Polizeibeamtinnen und -beamten durch kriminelle Clanangehörige.

Bezeichnend ist an dieser Stelle, dass Herr Ahrends von der AfD hier wieder alles mit allem vermischt hat. Wir reden laut Antrag der AfD über die Bedrohung von Polizeiangehörigen durch

Clans, und dann wird ein Vorfall aus Hitzacker benannt, der von vermeintlichen oder tatsächlichen Linksextremen ausging. Das alles geht hier sehr durcheinander. Aber man muss ja die ganze Sache aufbauschen, um ihr die Bedeutung zu geben, die man ihr beimessen möchte.

(Zuruf von den GRÜNEN: So ist es!)

Dass diese Art von Bedrohungen in Niedersachsen in jüngerer Vergangenheit quantitativ nicht zugenommen hat, ist noch lange kein Anlass zur Entwarnung. Denn der Geist ist da. Deshalb müssen wir hier weiter besonders wachsam sein. Schließlich ist die Qualität der Bedrohung eine besondere, weil sie zum Teil auch in das private Umfeld der Polizistinnen und Polizisten reicht. Um es ganz klar zu sagen: Das ist völlig inakzeptabel.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber es gibt eben auch keinen Anlass zur Dramatisierung oder Panikmache. Um das Selbstverständliche noch einmal zu betonen, weil es für einige leider nicht selbstverständlich zu sein scheint: Erst recht sollte sich jeder davor hüten, dieses Thema zu nutzen, um subtil - einige auch ganz direkt - fremdenfeindliche Ressentiments zu schüren. Das ist hier völlig fehl am Platz. Lassen Sie uns sachlich bleiben!

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Wir in Niedersachsen haben die Sicherheit unserer Polizistinnen und Polizisten auch in Bezug auf die Bedrohung durch Clanmitglieder genau im Blick, und wir haben entsprechend reagiert. Eine zentrale Rolle nimmt die Landesrahmenkonzeption zur Bekämpfung krimineller Clanstrukturen ein. Diese Konzeption haben wir im vergangenen Jahr in Kraft gesetzt, und sie geht weit über die Bekämpfung krimineller Clanstrukturen hinaus.

Für die eingesetzten Beamtinnen und Beamten haben wir zusätzliche Hinweise zum Schutz vor Übergriffen und zum Umgang mit Provokationen durch Angehörige krimineller Clans entwickelt.

Bereits im kommenden Jahr werden wir - wir haben es eben bereits gehört - zusätzlich zu den sogenannten Ansprechpartnern Clan an einigen ausgewählten Standorten der Staatsanwaltschaften Stellen für Staatsanwälte schaffen, die speziell Verfahren aus dem Bereich Clan bearbeiten. Dadurch werden wir die Strategie des nieder-

schwelligem und konsequentem Einschreiten noch effektiver umsetzen können.

Grundlage für diese Konzeption waren - das will ich, auch wenn es schon gesagt worden ist, noch einmal betonen - die „Lagebilder Clankriminalität“ über kriminelle Clanstrukturen in Niedersachsen. Das LKA erstellt diese Lagebilder und entsprechende Bekämpfungskonzepte bereits seit 2013. Damit war Niedersachsen das erste Bundesland, das derartige Betrachtungen und Erhebungen überhaupt angestellt hat.

Ich will noch einmal sagen: Wir in Niedersachsen arbeiten traditionell etwas ruhiger und weniger - wie soll ich sagen? - lautsprecherhaft, als es anderswo passiert. Wir haben vor allem auch nicht den Nachholbedarf, den andere Länder in dieser Frage haben, auch wenn der eine oder andere immer wieder etwas anderes behauptet.

(Beifall bei der SPD)

Auch strafrechtlich sind in den vergangenen Jahren konkrete Maßnahmen getroffen worden, um den Schutz von Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamten zu verbessern. Beispielsweise wurde der Straftatbestand der Nachstellung in § 238 Strafgesetzbuch, zu deren Opfern auch Polizistinnen und Polizisten gehören, konkretisiert und verschärft.

Zusätzlich wurde im Juni 2017 der Strafraum bei Widerstandshandlungen und tätlichen Angriffen gegen Vollstreckungsbeamte erhöht. Hier ist jetzt eine Freiheitsstrafe von drei Monaten bis zu fünf Jahren vorgesehen. Das ist ein wichtiger Schritt gewesen, um deutlich zu machen: Wir stehen zu unseren Polizistinnen und Polizisten.

Außerdem haben wir den Persönlichkeitsschutz der niedersächsischen Polizistinnen und Polizisten gestärkt. Wer in entsprechend gefährdeten Einheiten eingesetzt wird, kann nun deutlich leichter eine sogenannte Auskunftssperre erhalten. Persönliche Daten wie Wohnort und Adresse sind dann nicht im Melderegister zu finden.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat bereits zahlreiche Maßnahmen vorangebracht, um unsere Polizistinnen und Polizisten bestmöglich zu schützen. Wir werden diesen Weg auch in Zukunft konsequent gehen.

Wichtig ist aber: Wir müssen bestehendes Recht konsequent anwenden. Außerdem müssen wir fortlaufend prüfen, ob weiterer Verbesserungsbedarf besteht. Frau Ministerin Havliza hat dies be-

reits zum Bedrohungstatbestand in § 240 ausgeführt. Ich unterstütze das Vorgehen ausdrücklich.

Wir bleiben hier wachsam, und das ist richtig und gut so. Wir reden schließlich nicht von Bagatelldelikten. Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Polizei ist es eine große Belastung, wenn nicht nur sie selbst, sondern im schlimmsten Fall sogar die eigene Familie Drohungen oder Beleidigungen ausgesetzt sind. Meine Damen und Herren, völlig egal, ob diese Drohungen subtil oder ganz direkt ausgesprochen werden: Bei Überschreiten einer solchen roten Linie müssen wir deutliche Signale setzen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wer Polizistinnen und Polizisten angreift, wer sie bedroht, der greift unsere Gesellschaft, der greift unseren Rechtsstaat unmittelbar und direkt an. Wir werden deshalb weiterhin jeder Form von Angriffen und Bedrohungen gegen die Repräsentanten unseres Staates entschieden entgegentreten - übrigens aus allen Richtungen, um das deutlich zu betonen. Auch die Meinungsfreiheit von öffentlich Beschäftigten wird weiterhin geschützt werden, auch das ganz gleich in welcher Richtung, solange sie auf dem Boden unserer Verfassung geschieht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Auch diejenigen, die meinen, sie könnten den Rechtsstaat ungestraft angreifen oder bedrohen, werden die Wehrhaftigkeit dieses Rechtsstaates zu spüren bekommen.

Diejenigen, die glauben, Recht und Gesetz gelten für sie weniger als für alle anderen, werden schnell feststellen: Dieser Rechtsstaat weiß sich zu wehren. Er lässt sich nicht einschüchtern. Er lässt sich nicht erpressen. Er weicht seinen Vertreterinnen und Vertretern keinen Zentimeter von der Seite.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, wir beenden damit die Aktuelle Stunde.

Ich leite über zu

Tagesordnungspunkt 41:
Dringliche Anfragen

b) **Tarifstreit und Aufspaltung bei der Gilde-Brauerei - Wie steht die Landesregierung zur Tariftreue?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5381](#)

Die Dringliche Anfrage wird vorgetragen von der Kollegin Eva Viehoff. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bündnis 90/Die Grünen stellen folgende Dringliche Anfrage: „Tarifstreit und Aufspaltung bei der Gilde-Brauerei - Wie steht die Landesregierung zur Tariftreue?“

Seit dem Erwerb der Gilde-Brauerei durch die TCB Beteiligungsgesellschaft mbH zum Jahreswechsel 2015/2016 wird die Brauereibelegschaft für gleiche Arbeit unterschiedlich bezahlt. Denn seit 2016 erhalten Beschäftigte, die seit diesem Zeitpunkt neu eingestellt wurden, jährlich durchschnittlich 15 000 Euro brutto weniger als ihre Kolleginnen und Kollegen, die noch Ansprüche auf die vormals gültigen Tarifverträge haben, so Informationen der Gewerkschaft Nahrung-Genuss-Gaststätten.

Seitdem versucht die NGG, mit der Gilde-Geschäftsführung über einen Haustarifvertrag für alle Brauereibesetzten in der Hannoveraner Südstadt zu verhandeln. Diese Verhandlungen kamen seinerzeit ohne Einigung zum Erliegen. In diesem Jahr ist die Gewerkschaft erneut in die Tarifverhandlungen mit dem Unternehmen eingetreten, um eine Angleichung der Löhne zu erreichen. Denn der Bierabsatz und die Produktivität sollen sich in den drei vergangenen Jahren mehr als verdreifacht haben.

Auch diese Tarifverhandlungen wurden von der Geschäftsführung ohne Angabe von Gründen abgebrochen. Am Freitag, den 29. November, überführte die Geschäftsführung der TCB Beteiligungsgesellschaft mbH die Arbeitsverhältnisse von mehr als der Hälfte der Beschäftigten der Gilde-Brauerei in die Leine Logistik GmbH, die Fass- und Flaschenabfüllgesellschaft Hannover GmbH und die Hannoversche Abfüllgesellschaft mbH.

Unter der Aufsicht von Sicherheitskräften mussten die Beschäftigten nicht nur ihre Spinde räumen, sie mussten sich auch unter Aufsicht dieser Sicherheitskräfte umziehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist unglaublich! Unerhört!)

Es wurden neue Zeiterfassungskarten verteilt und neue Arbeitskleidung ausgegeben. Zusätzlich wurden Trennwände in den Betrieb eingezogen, nicht nur in der Produktion, sondern auch in der Betriebskantine sowie in den Umkleide- und Sozialräumen. Dies alles geschah ohne die gesetzlich verpflichtende Rücksprache mit dem Betriebsrat oder ohne dass die laufenden Tarifverhandlungen durch eine Einigungsstelle für gescheitert erklärt wurden.

Den Betriebsräten wurde von der Geschäftsführung mit arbeitsrechtlichen Konsequenzen gedroht, sollten sie ihre Mandate weiterhin ausüben. Laut Medienberichten einigten sich die Geschäftsführung und der Betriebsrat am 9. Dezember vor dem Arbeitsgericht Hannover auf einen Vergleich. Die vollzogene Aufspaltung der Brauerei in vier Unternehmen bleibt jedoch erhalten. Im Zuge eines Einigungsverfahrens wird aber über einen Interessenausgleich verhandelt.

Darüber hinaus darf der alte Betriebsrat weiterhin die Gesamtbelegschaft für die gesetzlich vorgeschriebene Übergangszeit von sechs Monaten vertreten. Gemäß § 119 BetrVG wird mit bis zu einem Jahr Gefängnis bestraft, wer die Arbeit eines Betriebsrats behindert.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie wirkt die Landesregierung darauf hin, den Abbau von Tariftreue und Verstöße gegen das Betriebsverfassungsgesetz zu unterbinden?
2. Was hat die Landesregierung veranlasst und was plant sie, damit die Möglichkeit geschaffen wird, die Tarifverhandlungen wieder aufzunehmen?
3. Wie will die Landesregierung ihr im Koalitionsvertrag festgehaltenes Bekenntnis zur Sozialpartnerschaft weiterverfolgen?

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und möchte gleichzeitig Lena Melcher und den Betriebsrat der Gilde-Brauerei begrüßen.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, ich glaube, wir beide wissen, dass das hier nicht zulässig ist und nicht den Gepflogenheiten des Hauses entspricht. Ich hätte gar nicht schlecht Lust, Ihnen einen Ordnungsruf zu erteilen - aber es ist ja bald Weihnachten.

Danke für die Einbringung der Dringlichen Anfrage. Die Antwort kommt von Herrn Minister Dr. Althusmann. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Viehoff, zunächst einmal eine, wie ich finde, wichtige Botschaft: Die Gilde-Brauerei hat bereits am 12. Juli 2019 bestätigt, dass der Standort Hannover nicht gefährdet ist und mit Blick auf die dort bis 2018 getätigten Investitionen in Höhe von rund 11,75 Millionen - aktuelle Zahlen für 2019 liegen nicht - gehalten werden soll.

Die Geschäftsleitung hat mir in einem persönlichen Gespräch noch einmal sehr deutlich gemacht, dass der Standort zu keinem Zeitpunkt zur Disposition stand. Das ist keineswegs selbstverständlich; denn beim Biermarkt handelt es sich tatsächlich um einen umkämpften Markt. Marktanalysen haben für das erste Halbjahr 2019 ermittelt, dass jeder Bundesbürger rund 36 l Bier und Biermischgetränke gekauft hat. Das sind zwei Drittel weniger als 2018.

(Jens Nacke [CDU]: Ich bin unschuldig!)

- Manche mögen daran schuld sein, andere mögen unschuldig sein.

Das *Handelsblatt* berichtet sogar darüber, dass das erste Halbjahr 2019 für die deutschen Brauereien insgesamt verlustreich war. Das Bekenntnis der Unternehmensleitung sowohl zur Produktion in Hannover als auch zu den dort Beschäftigten werde ich aber derzeit als positiv.

Worum geht es bei dem öffentlich ausgetragenen Streit bei der Gilde-Brauerei, auf den auch die Dringliche Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Bezug nimmt? - Nach meiner Wahrnehmung geht es im Kern um zwei Komplexe: Zum einen geht es um die Lohnungleichheit zwischen Beschäftigtengruppen und um den von der Gewerkschaft geforderten Abschluss eines Haustarifvertrags für alle Beschäftigten. Dafür ist bekanntlich gestreikt worden. Zum anderen sind die Be-

triebsaufspaltung und damit die Ausgestaltung der Betriebsstruktur streitig.

Bei der Gilde-Brauerei mangelt es offenbar an der vom Betriebsverfassungsgesetz ausdrücklich vorgegebenen vertrauensvollen Zusammenarbeit zwischen Geschäftsleitung und Betriebsrat. Im Fokus steht damit die Sozialpartnerschaft. Nach allem, was bisher bekannt ist, fehlt es in beiden Bereichen an einer sozialpartnerschaftlich erarbeiteten und dann von allen Seiten akzeptierten Lösung. Da die Aufspaltung der Brauerei in vier Unternehmen mittlerweile vollzogen ist, sind jetzt die Folgen für die Belegschaft in den Blick zu nehmen.

Die Landesregierung setzt sich im Rahmen ihrer Möglichkeiten - ich betone: im Rahmen ihrer Möglichkeiten - für beides ein: für die Sozialpartnerschaft im Unternehmen und im Betrieb ebenso wie für den Abschluss von Tarifverträgen.

In dem vorliegenden Fall hat sich das Wirtschaftsministerium schon in mehreren guten Gesprächen von den Akteuren auf beiden Seiten über ihre jeweilige Position informieren lassen. Dabei möchte ich kurz an die mir bekannte Entwicklung des Konflikts erinnern.

Dass bei der Gilde-Brauerei ein Konflikt besteht, ist dem Wirtschaftsministerium erstmals Ende September dieses Jahres bekannt geworden, nachdem in einer großen hannoverschen Zeitung am 26. September 2019 über eine am selben Tag stattfindende Betriebsversammlung bei der Gilde-Brauerei berichtet wurde. Danach sollte der Belegschaft in der Betriebsversammlung auch die Aufgliederung der Gilde in vier selbstständige Gesellschaften vorgestellt werden.

Laut dem HAZ-Artikel hat die Geschäftsführung bereits damals erklärt, dass mit dieser strukturellen Änderung kein Arbeitsplatzabbau verbunden sein wird. Vor diesem Hintergrund gab es für das Wirtschaftsministerium keine Veranlassung, sich in diesen innerbetrieblichen Konflikt der Sozialpartner einzumischen.

Als der Konflikt Ende November, zwischen dem 21. und dem 29. November, eskalierte, hat das Wirtschaftsministerium zunächst auf Arbeitsebene Kontakt zu der Geschäftsleitung und der Gewerkschaft aufgenommen. In der 49. Kalenderwoche habe ich dann auch persönlich mit der Gilde-Geschäftsführung, der Geschäftsführerin der NGG-Region Hannover sowie dem Vorsitzenden des Gilde-Betriebsrats Kontakt aufgenommen, um möglichst alle Beteiligten an einen Tisch zu holen.

Dies wurde allerdings vom gerichtlichen Vergleich inzwischen zeitlich überholt.

Aktuell stellt sich die Situation wie folgt dar: Vor dem Arbeitsgericht Hannover haben sich der Betriebsrat und die Geschäftsführung offenbar am Montag der letzten Woche auf einen Vergleich verständigt. Damit wurden die Verfahren zu insgesamt fünf Streitfragen beendet. Gleichzeitig wurde vereinbart, dass im Zuge eines Einigungsverfahrens über einen Interessenausgleich im Hinblick auf die neue Unternehmensstruktur verhandelt wird.

Ich bin sehr froh darüber, dass jetzt wieder miteinander gesprochen wird. Auch hege ich die Hoffnung, dass für die Konfliktparteien im Sinne des Standorts Hannover und der Beschäftigten eine Lösung gefunden wird, die alle mittragen. Das wäre dann wirklich gelebte Sozialpartnerschaft.

Wir werden am Ball bleiben und beiden Seiten, wenn es denn gewünscht wird, auch außerhalb des Einigungsverfahrens ein gemeinsames, vom Wirtschaftsministerium koordiniertes Gespräch anbieten. Wir müssen aber - das wissen wir alle; auch Sie wissen es - im Übrigen das geltende Recht beachten. Dieses verpflichtet uns als Staat bei Auseinandersetzungen von Sozialpartnern zu strikter Neutralität. Demgemäß hat sich die Landesregierung auch zu der Frage eines hier eventuell vorliegenden Verstoßes gegen Rechtsvorschriften des Betriebsverfassungsgesetzes zurückzuhalten und entsprechende Bewertungen zu unterlassen. Denn Arbeitsrechtsfragen zu beantworten und Streitige Sachverhalte zu beurteilen, ist Aufgabe der dazu berufenen und vorliegend ja auch schon eingeschalteten Arbeitsgerichtsbarkeit.

Ich denke, dass wir deshalb gemeinsam abwarten sollten, wie die Betriebsparteien mit dem Ergebnis der rechtlichen Auseinandersetzung jetzt umgehen. Beide Seiten müssen unabhängig davon natürlich auch bereit sein, aufeinander zuzugehen; denn das Ziel, zu dem es meines Erachtens keine wirklich gute Alternative gibt, ist vorgegeben: Die Betriebsparteien müssen wieder sachlich und vertrauensvoll zum Wohle des Unternehmens und seiner Beschäftigten zusammenarbeiten. Sie müssen miteinander sprechen.

Das Wirtschaftsministerium wird dies auf jeden Fall nach Kräften unterstützen. Wir haben das Angebot schon unterbreitet und halten es natürlich auch aufrecht. Ich bin fest davon überzeugt, dass der Streit überwunden werden kann.

Auf einen Punkt möchte ich aber besonders hinweisen: So sehr man auf der einen Seite Verständnis für die Wünsche der Gewerkschaftsseite haben kann, muss man bei der Lösung des Konflikts auch immer den Fortbestand eines wirtschaftlich gesunden, wettbewerbsfähigen Unternehmens im Blick haben. Nur ein wettbewerbsfähiges Unternehmen sichert am Ende auch Arbeitsplätze.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das wird ja wohl nicht durch die Aufspaltung erreicht!)

Vor diesem Hintergrund beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Erstens. Wie wirkt die Landesregierung darauf hin, den Abbau von Tariftreue und Verstöße gegen das Betriebsverfassungsgesetz zu unterbinden?

Bei den Regelungen zur Tariftreue und dem Betriebsverfassungsrecht handelt es sich um Bundesrecht und dem Privatrecht zuzuordnendes kollektives Arbeitsrecht. Die Länder haben hier neben ihrem Recht, über den Bundesrat an der Gesetzgebung des Bundes in diesen Rechtsgebieten mitzuwirken, keinerlei weitergehende rechtliche Kompetenzen. Sie haben aber die Möglichkeit, für den Abschluss und die Einhaltung von Tarifverträgen sowie für Sozialpartnerschaft zu werben und in diesem Zusammenhang z. B. Betriebsräte über ihre schon jetzt bestehenden Möglichkeiten der Einflussnahme im Betrieb aufzuklären. Die Niedersächsische Landesregierung nutzt diese Möglichkeit bei jeder sich bietenden Gelegenheit.

Zweitens. Was hat die Landesregierung veranlasst, und was plant sie, damit die Möglichkeit geschaffen wird, die Tarifverhandlungen wieder aufzunehmen?

Die Landesregierung kann wegen des verfassungsrechtlich gewährleisteten Rechts, Koalitionen und damit auch Tarifverträgen fernzubleiben - der sogenannten negativen Koalitionsfreiheit -, weder den Abschluss von Tarifverträgen noch dem Abschluss vorausgehende Verhandlungen der Sozialpartner erzwingen. Die Landesregierung kann immer nur wieder darauf hinwirken, die Sozialpartner im vorliegenden Fall, aber auch allgemein von den Vorteilen zu überzeugen, die nach Auffassung der Landesregierung mit Tarifbindung und betrieblicher Mitbestimmung für Unternehmen und Betriebe verbunden sind. Sie wird dies, soweit ihr die Betriebsparteien der Gilde-Brauerei dazu in einem gemeinsamen Gespräch die Möglichkeit einräumen, weiterhin tun.

Drittens. Wie will die Landesregierung ihr im Koalitionsvertrag festgehaltenes Bekenntnis zur Sozialpartnerschaft weiterverfolgen?

In dem vorliegenden Fall hat die Landesregierung, wie bereits dargelegt, intensive Gespräche mit beiden Betriebsparteien der Gilde-Brauerei geführt und versucht, auf eine Einigung hinzuwirken. Die Landesregierung ist nicht untätig geblieben. Sie hat die Sozialpartner der Gilde-Brauerei in gemeinsamer Verantwortung für das Unternehmen und die damit verbundenen Arbeitsplätze unterstützt. Dies entspricht im Übrigen der allgemeinen Ausrichtung der Politik der Landesregierung in diesem Bereich.

Ich wünsche mir, dass es den streitenden Betriebsparteien gelingt, auf den Weg gemeinsamer Lösungen zurückzufinden und ihrer gemeinsamen Verantwortung für die Gilde-Brauerei und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerecht zu werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, bevor wir zu den Zusatzfragen kommen, möchte ich darauf hinweisen, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer verständigt haben, die Punkte 43 und 44 - angesetzt ist ca. eine halbe Stunde - noch vor der Mittagspause zu behandeln.

Wir kommen zu der Dringlichen Anfrage zurück. Zu der ersten Zusatzfrage hat sich gemeldet die Kollegin Eva Viehoff, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Althusmann, Sie haben ausgeführt, dass Sie davon ausgehen, dass der Standort Hannover gesichert ist. Wie bewertet die Landesregierung die Aussage, dass die Aufspaltung eines Betriebs mehr Arbeitsplätze sichert als die Einheit eines Betriebs?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Frau Abgeordnete Viehoff, sogenannte Betriebsänderungen erleben wir in allen Teilen des Landes immer wieder. Die Richterin, die bei der Gilde das Einvernehmen hergestellt hat, hat ausdrücklich gesagt: Eine organisatorische Betriebsänderung ist unter Einbindung des Betriebsrats vorzunehmen. - Aber sie ist keineswegs rechtswidrig.

Zahlreiche Unternehmen in Deutschland versuchen, mit einer Betriebsaufspaltung einen besseren Überblick über ihre Kostenstruktur zu erhalten. Dieses Argument wird u. a. auch von der Geschäftsleitung angeführt.

Im Übrigen - ich weiß nicht, ob Sie sich erinnern -: Die Herrenhäuser Brauerei hat im Jahr 2010 auch eine solche Betriebsaufspaltung vorgenommen. Sie befand sich allerdings in einer wirtschaftlich deutlich schwierigeren Situation. Als die Gilde-Brauerei 2015 von der TCB übernommen wurde, hatte sie, wenn ich es richtig erinnere, gerade mal noch 150 000 Hektoliter in der Produktion und etwa 70 Mitarbeiter. Heute hat sie 136 Mitarbeiter.

Durch die Betriebsaufspaltung möchte die Gilde-Brauerei ihre Produktion deutlich erhöhen. Dafür ist eine solche organisatorische Maßnahme nach den Investitionen, die getätigt wurden, auch durchaus geeignet. Ich habe die Investitionen genannt: rund 11 Millionen Euro; allein die Flaschenabfüllanlage kostet 2 Millionen Euro. Daraus kann man schon erkennen, dass die Produktion weitergehen und der Standort Hannover gehalten werden soll. Die Aufspaltung in die einzelnen Teile soll die Kostenstrukturen optimieren, ohne dass Mitarbeiter entlassen werden sollen.

Ich vertraue auf das, was mir auch in persönlichen Gesprächen gesagt wurde. Ich hoffe sehr, dass sich das am Ende bewahrheitet und es zu einer Stärkung und nicht zu einer Destabilisierung der Gilde-Brauerei kommt.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt der Kollege Klein. Bitte sehr!

Stefan Klein (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister! Vor dem Hintergrund, dass Sie selbst dankenswerterweise mit allen Beteiligten gesprochen haben, frage ich die Landesregierung: Welche Vorschläge oder Ideen hat die Landesre-

gierung in den Gesprächen mit der NGG, dem Betriebsrat und der Geschäftsführung unterbreitet, damit dieser Konflikt im Sinne der Gilde-Brauerei und im Sinne der Beschäftigten gelöst werden kann?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Klein, auch für den Hinweis darauf, dass die SPD-Fraktion - ich denke aber, das gilt auch für die CDU-Fraktion - es positiv gesehen hat, dass wir uns frühzeitig eingeschaltet haben, ohne das Neutralitätsgebot zu verletzen.

Die Landesregierung ist der Auffassung, dass es angesichts der zu beachtenden Tarifautonomie und mangels Einblick in die betrieblichen Gegebenheiten des Unternehmens letztendlich nicht ihre Aufgabe sein kann, Tarifvertragsparteien vor Abschluss eines Tarifvertrages bei der Überwindung ihrer in der Regel nicht übereinstimmenden Positionen in den internen Auseinandersetzungen mit eigenen Vorschlägen zu helfen.

Dennoch bleibe ich dabei, dass wir das Angebot zum Gespräch auch im Ministerium weiterhin aufrechterhalten. Das ist auch mit den Geschäftsführern so vereinbart. Einer davon befand sich zum Zeitpunkt des Gesprächs, wenn ich es recht erinnere, bereits im Ausland, der andere ist erst jetzt, in der 50. Kalenderwoche, zu weiteren Gesprächen bereit. Aber auch der NGG und anderen habe ich angeboten, dieses Gespräch zu koordinieren.

Letztendlich wird es bei der Gilde-Brauerei, aber auch bei allen anderen Brauereien in Deutschland darum gehen, in Zukunft mit interessanten neuen Brauereiprodukten auf einem Markt zu bestehen, der deutlich eingebrochen ist. Die Zahl, die ich vorhin nannte, hat natürlich eine Ursache. Der Rückgang um zwei Drittel, über den das *Handelsblatt* und andere berichtet haben, hängt u. a. mit bestimmten Hochzeiten zusammen. Wenn Fußballweltmeisterschaften und andere Dinge bei uns stattfinden, ist der Getränkekonsum meistens deutlich höher, wobei der Anteil der alkoholfreien Getränke deutlich zugenommen hat. Aber auch das ist ja ein gutes Signal.

Noch einmal: Der Gilde-Brauerei zu erklären, wie sie sich weiterentwickeln soll, muss Aufgabe der Geschäftsleitung bleiben. Aber wir unterstützen dabei, diesen Tarifstreit möglichst etwas runterzufahren.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Zur ersten Zusatzfrage für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Bley gemeldet. Bitte sehr!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die hannoversche Wirtschaftsdezernentin Tegtmeyer-Dette laut einem HAZ-Bericht vom Juni 2015 mit dem potenziellen Investor TCB über einen Standortsicherungsvertrag für die Gilde-Beschäftigten letztlich erfolgreich verhandelt hat, frage ich die Landesregierung: Inwiefern sieht die Landesregierung die hannoversche Stadtverwaltung in der Pflicht, in der aktuellen Situation mäßigend auf die Gilde-Eigentümer einzuwirken?

Danke schön.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Herr Minister, bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter.

Ich möchte im Rahmen der Beantwortung dieser Frage gern auf verschiedene Presseberichterstattungen aus der Zeit der Übernahme durch die TCB Bezug nehmen.

Der Standortsicherungsvertrag mit der Stadt Hannover ist natürlich ausdrücklich begrüßt worden. In der Stadt Hannover selber hat man sich intensiv darum bemüht, den Fortbestand der Gilde mit den neuen Investoren abzusichern. Man hat alles unternommen, um den Fortbestand zu unterstützen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Vor oder nach der Oberbürgermeisterwahl?)

Ich will aber auch deutlich sagen, Herr Abgeordneter, dass der Respekt vor der kommunalen Selbstverwaltung - hier der Landeshauptstadt Hannover - es letztendlich gebietet, sich mit Kommentaren und Bewertungen zurückzuhalten.

Gleichwohl will ich andeuten, dass jeder Beitrag willkommen ist, der zu einer Entspannung des Tarifkonflikts beiträgt, auch ein Beitrag der Landeshauptstadt Hannover. Die Landeshauptstadt Hannover hat den Standortsicherungsvertrag damals mit ausgehandelt. Dabei musste ihr bewusst sein, dass die damit verbundenen Garantien im Jahr 2022 auslaufen. Bis dahin haben der neue Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Hannover und die Wirtschaftsdezernentin der Landeshauptstadt Hannover genügend Zeit, auch mit der Landesregierung weitere Strategien zu entwickeln, um den Brauereistandort Hannover - wir haben in Hannover ja nicht nur die Gilde-Brauerei, sondern auch andere Brauereien - zu sichern.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt der Kollege Bode. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass sowohl in der Dringlichen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als auch im gestrigen Redebeitrag des Kollegen Limburg am Beispiel der Gilde darauf hingewiesen wird, dass ein Verstoß gegen das Betriebsverfassungsgesetz und die Behinderung der Betriebsratsarbeit eine Straftat darstellen, und vor dem Hintergrund, dass sich die Landesregierung sowohl auf Ministerienebene als auch auf Arbeitsebene mit allen Beteiligten intensiv auseinandergesetzt hat, frage ich die Landesregierung: Haben Sie bei diesen Gesprächen Anhaltspunkte dafür gefunden, dass es sich bei dem Vorgang bei der Gilde um einen strafrechtlich relevanten Tatbestand handelt, der einen Anfangsverdacht für die Strafverfolgungsbehörden auslösen könnte?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das interessiert uns auch!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Herr Minister, bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter Bode, vielen Dank.

Eine rechtliche Bewertung dieses sehr konkreten Einzelfalls steht der Landesregierung nicht zu. Deswegen bitte ich um Verständnis, dass die von

den Beteiligten öffentlichkeitswirksam vorgetragenen Maßnahmen im Zusammenhang mit der Betriebsänderung von mir nicht überprüft und rechtlich bewertet werden.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Warum nicht?)

Allgemein gesehen ist es natürlich nicht verboten, dass Unternehmen organisatorische, bauliche oder technische Maßnahmen ergreifen, die zur Abgrenzung von Betriebsbereichen führen. Dabei sind gesetzliche Anforderungen zu beachten - nach der Arbeitsstättenverordnung beispielsweise für Sanitär- und für Pausenräume. Es gilt, die durch Veränderungen unter Umständen ausgelösten Beteiligungsrechte des Betriebsrates konsequent und kontinuierlich zu wahren - auch in diesem von Ihnen nachgefragten Verfahren.

Zu der Frage, ob das Ganze strafrechtlich relevant ist und ob wir uns dazu positioniert haben, will ich noch einmal deutlich sagen - ich meine, ich habe das vorhin in einer Vorbemerkung zumindest angedeutet -, dass wir als Land nicht berechtigt sind, eine solche Strafbarkeit in Bezug auf einzelne Maßnahmen in den letzten Monaten festzustellen. Das ist aus gutem Grund Aufgabe der Strafverfolgungsbehörden.

Allgemein gesehen ist darauf hinzuweisen, dass Betriebsräte in der Ausübung ihrer Tätigkeit nicht gestört bzw. behindert werden dürfen. Das besagt § 78 Abs. 1 Betriebsverfassungsgesetz. Stellt man eine solche Behinderung fest, kann das unter Umständen eine strafbare Handlung sein. Verstöße können nach dem Gesetz mit einer Freiheitsstrafe bis zum einem Jahr oder mit einer Geldstrafe geahndet werden. Entscheidend ist aber mit Blick auf Ihre Frage der folgende Satz: Die Strafverfolgung erfolgt nur auf Antrag, z. B. des Betriebsrates oder einer der im Betrieb vertretenen Gewerkschaft.

Die Landesregierung erachtet es in jeglichen Fällen als nicht akzeptabel, wenn Betriebsräte in der Wahrnehmung ihrer gesetzlich garantierten Rechte behindert werden. Jede Geschäftsleitung hat sich rechtstreu zu verhalten. Aber ob ein strafbarer Zustand, ein strafbares Verhalten oder gar eine strafbare Behinderung der Betriebsratsarbeit vorgelegen hat bzw. ob allein die Ankündigung einer Aufspaltung in vier eigene Gesellschaften schon eine Behinderung ist, dahinter setze ich persönlich ein Fragezeichen.

Ich möchte noch einmal betonen: Eine Bewertung steht uns nicht zu. Wir haben keinerlei Hinweise darauf; es ist letztendlich Sache des Gerichts, dies auf Antrag festzustellen.

Mit Blick auf den Betriebsrat möchte ich aber noch auf Folgendes hinweisen: Der Vergleich, der jetzt geschlossen wurde, birgt ja irgendwo auch eine Chance. Ich weiß nicht, ob uns das ausreichend bewusst ist. Die organisatorische Änderung, die Aufspaltung in vier Unternehmensteile, führt dazu, dass jetzt in allen vier Gesellschaften Betriebsräte gebildet werden. Die Forderung der NGG ist, einen Konzernbetriebsrat zu bilden.

Ich will darauf hinweisen, dass es in Niedersachsen den einen oder anderen Betrieb gibt - auch im Brauereibereich -, bei dem es keine Tarifbindung gibt und der keinen Betriebsrat gebildet hat. Auch das ist eine organisatorische Maßnahme, die ein Land zwar bemängeln kann. Es kann auch darauf hinweisen, dass Tarifbindung wichtig, dass die Einbindung des Betriebsrats wichtig ist, dass sozial gelebte Partnerschaft wichtig ist. Aber zwingen können wir die Betriebe nicht dazu.

Wir haben ein gutes Verhältnis zu den Betriebsräten und Personalräten, das durch eine landesweite gemeinsame Veranstaltung mit den Betriebsräten und Personalräten im November noch einmal dokumentiert wurde. Dort haben wir auf diese Thematik hingewiesen. Aber letztendlich gibt es auch Brauereien, die gar keine Tarifbindung haben, sondern die mit ihren einzelnen Mitarbeitern Verträge abschließen. Das gilt es in dem Zusammenhang auch zu berücksichtigen.

Noch einmal konkret: Strafbarkeit müsste festgestellt werden. Wir haben allerdings keine Hinweise darauf.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Limburg die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Dr. Althusmann, vor dem Hintergrund, dass Sie hier dargestellt haben, dass so eine Betriebsaufspaltung quasi ein üblicher und gewöhnlicher Vorgang sei und in Niedersachsen auch häufiger vorkomme, frage ich Sie: Wie viele dieser von Ihnen genannten Betriebsaufspaltungen sind unter Einsatz von Sicherheitskräften und hektisch aufgezogener Trennwände in

Werkshallen hier in Niedersachsen erfolgt? Das erscheint mir doch als ein eher ungewöhnlicher Vorgang und nicht, wie Sie das dargestellt haben, als etwas ganz Normales.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Herr Minister, bitte sehr!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter Limburg, ich kann immer nur auf das Wissen aus den Gesprächen zurückgreifen, die wir inzwischen geführt haben. Es gibt unterschiedliche Aussagen bezüglich der Rolle des Sicherheitsdienstes in dieser bewussten Situation des Aufstellens von Wänden.

Offensichtlich hat es etwa seit Sommer dieses Jahres eine Gesprächsbereitschaft und Kommunikation der beteiligten Parteien - Geschäftsleitung und Betriebsrat - gegeben. Meiner Erinnerung nach war der Betriebsrat nach Aussage der Geschäftsleitung frühzeitig über die geplante Aufspaltung informiert worden. Dann kam es zu dieser Eskalation, mit der man nicht gerechnet hatte und die zu entsprechenden Reaktionen auf beiden Seiten geführt hat. Die Gesprächsbereitschaft war dann nicht mehr gegeben. Dennoch hat natürlich eine Unternehmensleitung am Ende eine organisatorische Entscheidung mit Blick darauf zu treffen, ob ein Unternehmen weiterhin überlebensfähig bleiben soll oder nicht.

Die Verlustsituation bei der Gilde-Brauerei wurde mir sehr glaubhaft geschildert. Auf der anderen Seite hat die NGG mir gegenüber zumindest die Vermutung geäußert, dass bestimmte Gewinne angeblich hier und dort zwischen den Unternehmen verschoben wurden. Darauf haben wir keinerlei Einfluss. Wir haben auch keinerlei Erkenntnis, ob das tatsächlich in der Form stimmt.

Aber noch einmal: Eine Betriebsänderung ist erstens nicht verboten und kommt zweitens häufiger vor. Wir haben so etwas auch in Hannover schon erlebt. Ich habe versucht, vor dieser Dringlichen Anfrage noch etwas im Internet dazu zu finden. Im Jahr 2010 wurde bei der Herrenhäuser Brauerei, die dann von der Privatbrauerei Wittingen übernommen wurde, eine Aufspaltung in unterschiedliche Bereiche vorgenommen, ein sogenanntes Outsourcing. Das hat am Ende nicht den ge-

wünschten Erfolg gebracht; das muss der Vollständigkeit halber hinzugefügt werden.

Trotz der derzeitigen Situation der Gilde-Brauerei, trotz der aufgelaufenen Verluste hat sie nun das Ziel, die Hektoliterzahl zu erhöhen. Ich glaube, sie soll in Richtung von 1 Million gehen. Wenn das erreicht würde, wären nach meiner Einschätzung die rund 136 Arbeitsplätze, die sich dann auf vier Gesellschaften aufteilen, langfristig gesichert.

Der Kern des Konflikts besteht letztendlich darin, dass es bei der Gilde-Brauerei Altverträge gibt, die bei der Übernahme durch TCB 2016 Bestandsgarantie bekommen haben, und Neuverträge, die neu verhandelt wurden. Die Gewerkschaftsseite hat vorgetragen, dass das im Kern dazu führe, dass Einkommensunterschiede zwischen 10 000 Euro und 15 000 Euro zwischen den Beschäftigten beständen. Daraus ist ein Streit entstanden über die Frage - wenn Sie so wollen - der Gleichbehandlung von Arbeit.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit!)

- Ja, aber die Frage ist, was dort gezahlt wird, auch im Vergleich zu anderen Brauereien in Hannover mit ihren Tarifstrukturen. Ich kann es Ihnen leider nicht sagen, weil wir nicht in die Unternehmensbilanzen hineingeschaut haben. Wir können in diesem Tarifstreit auch nicht bis ins letzte Detail prüfen, ob das, was den Mitarbeitern gemäß den Verträgen gezahlt wird, gerecht oder ungerecht ist. Wir wissen nicht, ob sie genauso viel Urlaubsgeld, Weihnachtsgeld und sonstige Leistungen bekommen, wie sie das vorher bekommen haben.

Ich glaube, es ist uns allen offensichtlich: Es kann nicht Aufgabe des Wirtschaftsministers sein, dem Unternehmen vorzuschreiben, wie es seine Tarifstruktur letztendlich ausgestaltet. Natürlich achten wir darauf - das ist richtig. Aber es gibt auch eine Brauerei in Hannover, wo es keine Tarifbindung gibt, nämlich die Herrenhäuser Brauerei. Wenn ich es richtig weiß, schließt sie einzelne Verträge ab.

Ich will hier niemanden gegeneinander ausspielen, aber zumindest darauf hinweisen, dass das in dieser Branche sehr unterschiedlich gehandhabt wird. Wir können - abgesehen vom Mindestlohn - nun einmal nicht vorgeben, welche Löhne gezahlt werden. Der Mindestlohn wird hier aber deutlich überschritten. Ich glaube, wir reden hier über im Durchschnitt etwa 16 Euro.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage für die SPD stellt der Kollege Frank Henning. Bitte sehr!

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident, ich kürze das mal ab und stelle gleich zwei Fragen. Das erspart es mir, mich zweimal zu Wort melden und hier nach vorne kommen zu müssen.

Die erste Frage ist: Herr Minister, sind Sie mit mir der Auffassung, dass die vorgenommene Betriebsaufspaltung in vier Teilbetriebe bei Gilde nicht unbedingt der von Ihnen genannten Verdeutlichung der Kostenstruktur dient, sondern möglicherweise einzig und allein den Zweck hat, unrentable Betriebsteile am Ende zu schließen?

Denn meiner Kenntnis nach - meine Frage an Sie ist, ob Sie das teilen - sagen Wirtschaftsunternehmen, die Betriebsaufspaltungen prüfen, dass der administrative Aufwand, insbesondere was die Buchführungspflichten angeht - vier Buchführungskreisläufe anstatt einem; vier Geschäftsführungen anstatt einer -, deutlich höher ist und solche Betriebsaufspaltungen von daher betriebswirtschaftlicher Nonsens sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Meine zweite Frage ist - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Das waren schon zwei Fragen, Herr Kollege!

Frank Henning (SPD):

Mich interessiert die Antwort. - Frage 2 wäre - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Nein, das wäre schon Frage 3.

Frank Henning (SPD):

Gut, dann stelle ich Frage 3. Frage 3 ist, Herr Minister: Ist Ihnen bekannt, wie viele Mitarbeiter bei den vier aufgespaltenen Gilde-Gesellschaften tatsächlich unter den alten Tarifvertrag fallen, wie viele Mitarbeiter nicht mehr darunter fallen und wie hoch die Gehaltsunterschiede sind? Ich meine, Sie hätten 15 000 Euro genannt. Vielleicht können Sie noch einmal erläutern, wie viele Mitarbeiter betroffen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Die dritte Frage war eine sehr umfangreiche Sammelfrage. Eigentlich waren das insgesamt dreieinhalb Fragen. - Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Mal angenommen, ich wäre der Auffassung, Herr Abgeordneter, dass das eine betriebswirtschaftlich nicht sinnvolle Maßnahme sei: Welche Haltung sollte dann die Landesregierung in diesem Fall einnehmen? Sollen wir sagen: „Das müsst ihr jetzt ändern“? Entschuldigung: Die Rollenverteilung ist in Deutschland - das dient, wie ich finde, dem Rechtsfrieden - nach wie vor klar geregelt. Es geht hier um eine unternehmerische Entscheidung. Sie kann sich am Ende rechnen. Dafür gibt es Beispiele. Outsourcing wird in Deutschland - ich will nicht sagen: jeden Tag - jedes Jahr hundertfach vorgenommen, und das geht auch gut.

Bei der Herrenhäuser Brauerei hat damals, 2010, nicht die Aufspaltung, sondern eine generell sehr schlechte wirtschaftliche Situation des Unternehmens in die Insolvenz und zur Übernahme durch die Privatbrauerei Wittingen geführt.

Nach den uns bekannten Zahlen - auf nicht mehr und nicht weniger kann ich mich berufen - gehe ich mit Blick auf die Betriebsänderung - wo wird was hergestellt, wo werden Flaschen gespült usw.? - im Moment davon aus - das hat man mir versichert -, dass die Aufspaltung in vier Gesellschaften letztendlich dazu dienen soll, die Investitionen von rund 11 Millionen Euro, die man bis 2018 getätigt hat, rentierlich zu gestalten. Erinnern wir uns! Die Gilde stand seinerzeit mit 70 Mitarbeitern kurz davor, in die Knie zu gehen. Dann hat die TCB die Gilde-Brauerei übernommen und die Zahl der Mitarbeiter von 70 auf 136 aufgestockt.

Ich habe keinen Anlass, daran zu zweifeln - ich kann Ihnen aber auch keine Garantie dafür geben, Herr Abgeordneter -, dass sich das am Ende betriebswirtschaftlich rechnen wird. Es gibt aber genügend Beispiele dafür, dass eine solche Aufspaltung durchaus sinnvoll sein kann.

Ich will keinen Vergleich mit Enercon ziehen. Das Modell von Enercon, die bewusste Konstruktion dieses Unternehmens, um hier oder da womöglich Betriebsratsstrukturen und Mitbestimmungsmöglichkeiten auszuschließen bzw. zu verhindern, habe ich damals hier im Plenum ausreichend kritisch beleuchtet.

Ihre zweite Frage bezog sich meines Erachtens darauf, wie viele Beschäftigte unter die Nachwirkung fallen. Dazu haben wir keine eigenen Daten. Nach Angaben der NGG gibt es etwa bei der Hälfte der Belegschaft - von den 136 Mitarbeitern bei ca. 70 - eine Nachwirkung aus der Zeit vor der Übernahme der Gilde durch die TCB. Nach Angaben der Geschäftsleitung gelten auch nach der Betriebsänderung vom 29. November 2019 alle Verträge in den neu gebildeten Gesellschaften fort.

Darüber, wie sich der Anteil der Beschäftigten mit Verträgen mit Nachwirkung und jener der Beschäftigten mit Verträgen ohne Nachwirkung in den neuen Gesellschaften darstellt, liegen uns aktuell noch keine Erkenntnisse vor. Die Gehaltsunterschiede, die sich ergeben, habe ich bereits erläutert. Es kann sein, dass die Gehaltsunterschiede - einschließlich Altersvorsorge, Weihnachtsgeld, Schichtzulage, Urlaubsgeld, wöchentliche Arbeitszeit -, wie die NGG sagt, mit Blick auf das Bruttogehalt 15 000 Euro jährlich ausmachen. Das ist aber eine Behauptung, die wir, da uns die Verträge nicht konkret vorliegen, letztendlich nicht bestätigen können. Wie sich die Unterschiede der Verträge am Ende im Durchschnitt auf das Gehalt der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gilde-Brauerei - mit und ohne Nachwirkung - in Gänze auswirken, ist uns nicht bekannt.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die CDU stellt die zweite Zusatzfrage der Kollege Karl-Heinz Bley. Bitte sehr!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, ob sie den Streik bei der Gilde für gerechtfertigt hält.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe vorhin im Rahmen meiner einleitenden Ausführungen zumindest angedeutet, was wir mit Blick auf die Koalitionsfreiheit nach Artikel 9 des Grundgesetzes unter der daraus abgeleiteten Tarifautonomie verstehen. Es geht um das verfassungsrechtlich gewährleistete Recht, Tarifverträge notfalls mit Mitteln des Arbeitskampfes durchzusetzen. Hier kann

sich die Landesregierung letztlich nur auf die Neutralität des Staates berufen. Es steht uns nicht zu, uns direkt und aktiv in Tarifverhandlungen einzumischen. Das Land hat sich da herauszuhalten.

Das gilt auch für die Frage, ob ein von einer Gewerkschaft organisierter Streik das richtige oder falsche Mittel darstellt. Es geht darum, ob die sozialen Gegenspieler zum Abschluss eines Tarifvertrages kommen. Der Streik wurde durchgeführt. Letztendlich wäre es wünschenswert gewesen, wenn man zu einer gemeinsamen Lösung gekommen wäre. Ein Streik soll Druck ausüben, ein Streik soll deutlich machen, dass man mit einem bestimmten Ergebnis nicht einverstanden ist.

Würde ich den Streik als gerechtfertigt oder ungerechtfertigt bezeichnen, würde ich genau das tun, was das Land mit Blick auf die Tarifautonomie nicht darf. Natürlich überprüfen wir immer wieder die Wirtschafts- und Arbeitsbedingungen, und wir können auch mahnende Hinweise geben. Auch mit Blick auf Arbeitsschutz- und Arbeitszeitregelungen haben wir in Deutschland vielfältige rechtliche Instrumentarien.

Aber wenn ich jetzt sagen würde, das sei ein richtiger oder ein falscher Streik gewesen, tappe ich genau in die Falle, in die eine Landesregierung oder eine Bundesregierung tappen sollte, indem sie sich in die Tarifautonomie im Bereich eines Unternehmens einmischt.

Wenn der Betriebsrat Erkenntnisse dazu erlangt hätte, dass es zu strafwürdigen arbeitsrechtlichen Handlungen gekommen ist, müsste er dies dem Arbeitsgericht oder der Strafgerichtsbarkeit anzeigen, und dann würde das entsprechend aufgegriffen.

Ich sage noch einmal: Ich bin sehr froh, dass es noch jetzt im Dezember zu einem Vergleich gekommen ist, den beide Seiten unterschrieben haben. Beide Seiten haben deutlich gemacht: Ja wohl, wir gehen jetzt unter Wahrung der jeweiligen Rechte den Weg in diese vier Gesellschaften, einschließlich einer Übergangszeit von sechs Monaten. Der Betriebsrat bleibt also erst einmal so, wie er bislang war, im Amt. Die Übergangszeit beträgt sechs Monate. Danach werden für die vier einzelnen Gesellschaften die Betriebsräte gebildet.

Mein Appell - vielleicht ein frommer Wunsch in der Adventszeit - ist, dass man hier bitte zu einer einvernehmlichen Regelung kommt. Ein solcher öffentlich ausgetragener Streit ist auch für ein Produkt - ich darf das als Wirtschaftsminister einmal

anmerken - nicht hilfreich. Um erfolgreich am Markt ein Bier oder bierähnliche Produkte verkaufen zu können, wäre es sinnvoll, sich möglichst schnell zu einigen und möglicherweise auch in Bezug auf die Tarifstrukturen aufeinander zuzugehen. Das ist aber nur eine Empfehlung. Vorgeben kann ich das nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste und damit dritte Zusatzfrage die Kollegin Viehoff. Bitte sehr!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Althusmann, Sie haben vorhin Enercon erwähnt. Am Montag haben wir hier im Parlament den Antrag „Einhaltung von Tariftreue- und Vergaberichtlinien - Kontrollen intensivieren“ verabschiedet. Im Koalitionsvertrag bekennen sich -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Stellen Sie jetzt bitte Ihre Frage!

Eva Viehoff (GRÜNE):

- SPD und CDU - - -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin, ich stelle Ihnen gern auch das Mikrofon ab, wenn es denn unbedingt sein muss. Sie werden jetzt Ihre Frage stellen,

(Eva Viehoff [GRÜNE]: - zur Sozialpartnerschaft. Vor diesem Hintergrund - - -)

aber erst, nachdem ich das Mikrofon wieder eingeschaltet habe. Anderenfalls haben Sie ein Problem. Ich bitte Sie, ein bisschen disziplinierter vorzugehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie kommt doch gerade zur Frage!)

Sie werden jetzt Ihre Frage stellen. Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, wie sie zu Flächentarifverträgen steht und ob sie in der Nichteinhaltung solcher Flächentarifverträge eine Bedrohung des Wirtschaftsstandorts Niedersachsen sieht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Frau Abgeordnete Viehoff, sehr verehrte Frau Kollegin, wenn Flächentarifverträge abgeschlossen werden, ist das durchaus zu begrüßen. Das unterstützen wir auch da, wo es gewollt wird. Aber noch einmal - auch wenn es schwerfällt -: Vorschreiben kann das eine Landesregierung nicht. Dafür haben wir eine Tarifautonomie. Es ist auch gut so, dass es sie gibt. Sie hat nämlich den Frieden in Deutschland bisher bewahrt.

(Beifall bei der CDU)

Wer glaubt, im Rahmen einer Staatswirtschaft jedes denkbare Detail einer sozialen Marktwirtschaft, die individuelle Freiheit mit sozialem Ausgleich verbindet, regeln zu wollen, der will ein ganz anderes Wirtschaftsmodell.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben wir nicht gefordert!)

- Ich habe Ihnen das nicht unterstellt. Das habe ich damit auch nicht sagen wollen.

Aber generell gilt: Wenn Flächentarifverträge geschlossen werden, dann ist das sicherlich ein gutes Signal. Das unterstützen wir auch. Aber wir können jetzt nicht für die gesamte Brauereibranche in Deutschland sagen: Der Vertrag gilt jetzt für euch alle. Daran müsst ihr euch jetzt halten, egal ob es Altverträge gegeben hat oder nicht, die aus anderen Zeiten stammen. - Wenn die wirtschaftliche Situation eines Unternehmens eine andere Struktur notwendig macht, müssen die Tarifpartner in sozialer Partnerschaft und Kooperation darüber sprechen, weil es am Ende die Existenz eines Unternehmens nicht gefährden darf. Hier geht es darum, die Arbeitsplätze langfristig zu sichern. Das erhoffe ich mir für Hannover.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine weitere Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt ebenfalls die Kollegin Viehoff. Bitte sehr!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Herr Limburg!)

- Ich habe hier zwei Zettel. Die überblicke ich gerade noch. Der erste ist von Frau Viehoff und der zweite von Herrn Kollegen Limburg. - Bitte schön!

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Althusmann, ich frage noch einmal, ob Sie den Wirtschaftsstandort Niedersachsen durch die Nichteinhaltung von Flächentarifverträgen gefährdet sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön. - Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Nein.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und - - -

(Anja Piel [GRÜNE]: Da oben sitzen die Leute von Gilde!)

- Frau Kollegin Piel, ich bitte Sie um Ruhe. Sie behindern gerade Ihren Kollegen Limburg, der jetzt die fünfte Zusatzfrage stellen möchte.

Bitte sehr! - Oder wollen Sie jetzt doch nicht, Herr Kollege?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Frau Piel behindert mich nie, Herr Präsident!)

- Dann kann es jetzt losgehen. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Jeder blamiert sich, so gut er kann! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Damit haben Sie Erfahrung, Herr Nacke!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Herrn Ministers vorhin zu § 119 des Betriebsverfassungsgesetzes - zu der Strafvorschrift in Bezug auf die Behinderung eines Betriebsrates -, wonach die Straftat in der Tat nur auf Antrag verfolgt wird, und sich der Betriebsrat oder auch die Gewerkschaft gleichzeitig immer in dem Dilemma befindet, dass man behindert wird, aber gleichzeitig irgendwie noch zu einer Einigung kommen möchte - dann mag es eine große Hürde geben, solch einen Strafantrag tatsächlich zu stellen -

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Das ist jetzt sehr viel Hintergrund, Herr Kollege! Jetzt kommt die Frage!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist ja auch wichtig!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Genau, jetzt kommt die Frage, Herr Präsident.

- frage ich die Landesregierung, ob sie eine Änderung des Betriebsverfassungsgesetzes an dieser Stelle befürwortet oder sogar eine entsprechende Initiative ergreift, um das Antragserfordernis aus § 119 herauszunehmen und dieses Delikt, das ja ein bedeutsamer Rechtsverstoß ist, in ein Officialdelikt umzuwandeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Herr Minister, bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Abgeordneter Limburg, ich weiß nicht, ob Sie sich über die Konsequenz Ihrer Forderung tatsächlich im Klaren sind. Denn wenn ich das machen oder einen solchen Antrag stellen würde und wir damit Erfolg hätten, dann würden wir das Betriebsverfassungsgesetz in Deutschland in Gänze aushebeln. Warum? - Das Betriebsverfassungsgesetz hebt auf eine vertrauensvolle und partnerschaftliche Zusammenarbeit zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern ab. Wenn wir eine Veränderung vornehmen würden, wie sie von Ihnen vorgeschlagen worden ist, und bestimmte Anhörungsfragen - oder was auch immer - ändern würden, dann würden wir genau das Gegenteil erreichen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nicht Anhörung! Es geht um den Antrag!)

- Selbst wenn wir das Antragsverfahren streichen würden, würden wir genau das Gegenteil erreichen. Wir würden letztendlich die Positionen gegeneinander verschärfen. Wir brauchen eine vertrauensvolle, eine von Gesprächen geprägte gelebte soziale Tarifpartnerschaft in Deutschland und nicht das Übergewicht der einen zulasten der anderen Seite. Beide hängen voneinander ab. So funktioniert Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen nicht vor. Wir beenden damit die Behandlung der Dringlichen Anfragen.

(Jens Nacke [CDU] und Helge Limburg [GRÜNE] sprechen miteinander)

- Die beiden Parlamentarischen Geschäftsführer von CDU und Grünen sind herzlich eingeladen, draußen einen Kaffee zu trinken und sich dort weiter zu unterhalten, aber nicht hier im Plenarsaal und auch nicht auf diese Entfernung.

(Jens Nacke [CDU]: Ich musste ihm einmal erklären, wie falsch die Vereinbarung war!)

- Ich weiß ja nicht, wie lange das dauern würde. Von daher wollen wir das auf jeden Fall nicht hier im Saal machen, Herr Kollege Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Meistens versteht er das relativ schnell!)

- Meistens versteht er das schnell, aber wir wollen das nicht riskieren; denn die Mittagspause naht.

Meine Damen und Herren, ich rufe die beiden nächsten Tagesordnungspunkte vereinbarungsgemäß zusammen auf, also

Tagesordnungspunkt 43:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung - Gesetzentwurf der Landesregierung - [Drs. 18/1994](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - [Drs. 18/5304](#) - Schriftlicher Bericht - [Drs. 18/5402](#) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5384](#)

Tagesordnungspunkt 44:

Abschließende Beratung:

Den Vorrang des Gesundheits- und Trinkwasserschutzes vor wirtschaftlichen Interessen durchsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - [Drs. 18/5198](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - [Drs. 18/5311](#)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unter Tagesordnungspunkt 43 mit Änderungen anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dazu zielt hinsichtlich einiger Regelungen auf Abweichungen von der Beschlussempfehlung.

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unter dem Tagesordnungspunkt 44 unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Beratung. Das Wort hat für die SPD-Fraktion die Kollegin Dr. Liebethuth. Bitte sehr!

Dr. Dörte Liebethuth (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Normalerweise sind wir Niedersachsen sturmfest und erdverwachsen. Aber was ist, wenn sich das eigene Haus plötzlich gefühlt um 10 cm anhebt und wieder in sich zusammensackt und wenn Gläser klirrend durch die Vitrine wackeln?

In der Nähe meines Heimatortes Kirchlinteln waren am 20. November die Epizentren von gleich zwei Erdbeben, die durch die Erdgasförderung hervorgerufen wurden. Viele Menschen in der Region sind besorgt. Dass Kirchlintelns Ortsvorsteher Henning Leeske heute hier ist, zeigt die große Betroffenheit dieser Region.

(Beifall bei der SPD)

Vor diesem Hintergrund fordern wir als SPD und CDU mit dem heute zur Abstimmung stehenden Antrag, dass die Landesregierung dem Landtag zeitnah wirksame Maßnahmen vorschlägt, wie die Bevölkerung der von Erdgas- und Erdölförderung betroffenen Regionen künftig vor Erdbeben geschützt werden soll.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schutz der Menschen kommt es aber auch auf den Trinkwasserschutz an. Der Trinkwasserschutz hat für uns absoluten Vorrang vor wirtschaftlichen Interessen. Das steht so in der rot-schwarzen Koalitionsvereinbarung für Niedersachsen, und danach handeln wir heute. Auf dem Weg zu besserem Trinkwasserschutz in Erdöl- und Erdgasförderregionen sind verpflichtende Umweltverträglichkeitsprüfungen nötige Schritte nach vorn. Mit Umweltverträglichkeitsprüfungen können mögliche Auswirkungen von Vorhaben wie etwa Erd-

gas- oder Erdölbohrungen auf die Umwelt geprüft werden, und die Öffentlichkeit wird beteiligt.

Nun liegt uns heute im Landtag der Entwurf der Landesregierung für ein neues niedersächsisches Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz vor. Er passt das Gesetz an verändertes Recht der EU an. Im Zusammenhang mit diesem Gesetzentwurf stand die Frage zur Debatte, wie, durch welche Regelungen Umweltverträglichkeitsprüfungen am besten dazu beitragen können, den Vorrang des Trinkwasser- und Gesundheitsschutzes durchzusetzen. Die Landtags-Grünen wollen es per Landesgesetz regeln, wenn bei Erdgas- und Erdölbohrungen Fragen des Naturschutzes oder des Wasserrechtes betroffen sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Imke Byl [GRÜNE]: Richtig!)

Leider ist das eine Scheinlösung. Denn einerseits ist das leider gar nicht möglich und andererseits nicht praktikabel. Sofern es um den Naturschutz geht, haben wir als Land leider keine Gesetzgebungskompetenz. Die seit März vorliegende Stellungnahme des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes - für die ich mich an dieser Stelle noch einmal herzlich bedanken möchte - macht das deutlich. Soweit das Wasserrecht betroffen ist, könnte eine Umweltverträglichkeitsprüfung, kurz: UVP, seitens des Landes dazu führen, dass eine Umweltverträglichkeitsvorprüfung nach Bundesrecht und eine reguläre Umweltverträglichkeitsprüfung nach Landesrecht parallel laufen. Das ist nicht nur bürokratisch, das versteht auch kaum mehr einer.

(Imke Byl [GRÜNE]: Trauen Sie den Bürgern ruhig etwas zu!)

Dabei soll sich im Rahmen von Umweltverträglichkeitsprüfungen doch gerade die Öffentlichkeit beteiligen können. Deswegen haben wir als SPD und CDU uns für eine viel bürgerfreundlichere gemeinsame Lösung entschieden.

(Imke Byl [GRÜNE]: Scheinlösung!)

Es ist eine Lösung in zwei Schritten, auf die ich kurz eingehen möchte. Der erste Schritt: Wir haben jetzt de facto eine Umweltverträglichkeitsprüfungspflicht in Wasserschutzgebieten. Das Wirtschaftsministerium, das Umweltministerium und die Staatskanzlei haben diese Pflicht am Montag per Erlass eingeführt. Allen Beteiligten danke ich dafür herzlich.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wie das funktioniert? - Dem neuen Erlass folgend, endet die nach Bundesrecht vorgesehene Umweltverträglichkeitsvorprüfung in niedersächsischen Wasserschutzgebieten jetzt in aller Regel mit dem Ergebnis, dass eine UVP durchgeführt werden muss. Umweltverträglichkeitsprüfungen nur in Wasserschutzgebieten - das reicht uns aber nicht aus.

Wir wollen deswegen im zweiten Schritt die große Lösung. Wir fordern die Landesregierung auf, einen Gesetzentwurf in den Bundesrat einzubringen. Der soll u. a. darauf abzielen, die Umweltverträglichkeitsprüfungsregelung auf Bundesebene so zu ändern, dass für alle Erdgas- und Erdölbohrungen unabhängig von der Fördermenge und unabhängig von der Tiefe eine Umweltverträglichkeitsprüfung verpflichtend vorgeschrieben wird.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Axel Miesner [CDU])

Mit unserem Antrag wollen wir auch die Sicherheit der bestehenden Bohrplätze erhöhen, und wir fordern, den Mindestabstand von Gasbohrungen zu Wohnbebauung hier im Land zu überprüfen.

(Glocke des Präsidenten)

Sehr geehrte Damen und Herren, jede Bohrung birgt immer ein Risiko. Dort, wo unser kostbarstes Gut, unser Trinkwasser, gefördert wird, bin ich nicht bereit, dieses Risiko einzugehen. Wir brauchen ein Verbot der Erdgas- und Erdölförderung dort, wo Trinkwasser gefördert wird.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Axel Miesner [CDU] und Martin Bäumer [CDU])

Im bisherigen Dialog von Umweltminister Olaf Lies haben viele Akteure diese Forderung zum Thema gemacht. Und das ist gut so.

(Glocke des Präsidenten)

Es ist zu begrüßen, dass dieser Dialog fortgesetzt wird.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Und ich würde es begrüßen, Frau Kollegin, wenn Sie zum Schluss kämen.

Dr. Dörte Liebethuth (SPD):

Lassen Sie uns heute beschließen, dass zeitnah wirksame Maßnahmen vorgelegt werden, wie der Vorrang des Trinkwasserschutzes vor der Erdgasförderung noch besser umgesetzt werden soll! Die

Menschen in den betroffenen Regionen bauen auf uns.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Dr. Liebetruh. - Für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Axel Miesner zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Auswirkungen der Erdgas- und Erdölförderung auf Mensch und Umwelt machen es erforderlich, dass wir die Förderung hinterfragen und uns den Fragen der Gesellschaft stellen. Leider ist zu viel passiert. Gefordert ist die Landespolitik ebenso wie die Bundespolitik.

Umweltverschmutzungen hier, Krebsfälle dort und Erdbeben im Lande - zuletzt im Raum Verden infolge der Erdgasförderung! Man kann leider die Uhr danach stellen, wann im Laufe der Zeit im Lande wieder einmal ein Störfall zu verzeichnen ist. Das zeigt, dass in der Vergangenheit seitens der Förderunternehmen die Interessen von Mensch und Umwelt nicht genügend berücksichtigt worden sind. Sonst wäre das alles nicht passiert und vorgekommen.

Da fragt man sich, was eigentlich noch alles passieren muss. Jede Privatperson, jeder Gewerbebetrieb wäre längst belangt worden, wenn er sich das alles erlaubt hätte.

(Imke Byl [GRÜNE]: Das stimmt!)

Ja, so mancher Betrieb wäre wohl sicherlich stillgelegt worden. Man muss den Eindruck haben, dass Umweltauflagen für manche in der Industrie überhaupt nicht gelten. Das fördert natürlich nicht die Akzeptanz - ganz im Gegenteil.

Und wenn ich jetzt wieder in die Zeitung schaue, dann frage ich mich: Werden wir alle überhaupt noch ernst genommen? Da wird in Verden der Rückzug verkündet, und ein paar Tage später berichtet der *Achimer Kurier* von einem neuen Antrag nach einer Aufsuchungserlaubnis im Erlaubnisfeld Werder. Aber der Achimer Stadtrat hat bereits klar Stellung bezogen. In der Zeitung heißt es: „Klare Kante gegen weitere Erdgassuche“.

Die DEA muss selbst wissen, ob sie glaubwürdig bleiben oder weiter gegen die Menschen in unserer Heimat angehen will. Und es ist auch völlig inakzeptabel, dass im Raum Verden bis 2036, also noch 17 weitere Jahre, Erdgas gefördert wird. Es muss Schluss damit sein, dass Eigentum unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger weiter beschädigt wird.

Vor Ort gibt es eine enorme Geschlossenheit, die Bürgerinnen und Bürger stehen ebenso zusammen wie die Parteien und die Kommunalparlamente. Wir vor Ort sagen klipp und klar: Nein! - Und daran werden auch die heute im *Rundblick* angekündigten Messungen nichts ändern. Überall wird - so sehe ich es jedenfalls - verbrannte Erde hinterlassen, und dann stieftelt man weiter in unseren dicht besiedelten Wahlkreisen herum.

Ich möchte daran erinnern, dass fast die gesamte deutsche Erdgasförderung bei uns in Niedersachsen erfolgt. Das sind aber nicht 90 % des gesamten Verbrauchs in Deutschland, sondern es werden ca. 6 % durch die heimische Förderung sichergestellt. Zum Vergleich: Allein durch die Verdichterstation an der A 27 neben der Autobahnabfahrt Achim-Nord fließen 25 %, ein Viertel, des gesamten deutschen Erdgasverbrauchs. Das nur einmal zu der Relation und zu den Zahlen, die uns oft vorgelegt werden. Das ist die Größenordnung. Wir sprechen über 6 % und nicht über 90 %.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind gefordert, Aufträgen der EU und des Bundes nachzukommen. Das ist beim Niedersächsischen Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung der Fall. Hier setzen wir EU- und Bundesrecht um. Wir haben feststellen müssen, dass wir keine Handhabe haben, eigene Forderungen und Formulierungen rechtssicher in das Gesetz aufzunehmen. Leider haben wir dort keine entsprechenden Möglichkeiten.

Aber das soll uns nicht davon abhalten, aktiv zu werden. Auf Basis des Koalitionsvertrages, der folgende Formulierung enthält: „Der Schutz des Trinkwassers hat für uns absoluten Vorrang vor wirtschaftlichen Interessen“, sind wir tätig geworden. Wir sehen auch diese Aussage im Koalitionsvertrag als Auftrag an, und der wird abgearbeitet.

(Beifall bei der CDU)

Was wir unterschrieben haben, wird auch abgearbeitet. So läuft das hier bei uns!

(Heiterkeit - Zuruf: Das wäre ja schön!
Dann macht das mal!)

Nicht nur hier, in allen Dingen! - Wir - SPD und CDU im Landtag - haben daraufhin den vorliegenden Entschließungsantrag erarbeitet - gemeinsam und konstruktiv. Ich bedanke mich bei unserer Landesregierung und meinen Kolleginnen und Kollegen in den beiden Landtagsfraktionen. Namentlich möchte ich stellvertretend meine Kollegin Dr. Dörte Liebetruh erwähnen, die das alles gut mit uns zusammen bearbeitet hat.

(Beifall bei der SPD)

Das zeigt, dass die Große Koalition in der Lage ist, auch komplexe Themen wie dieses zu bearbeiten und entscheidungsreife Anträge vorzulegen.

Wir bedanken uns auch bei allen Beteiligten am Stakeholder-Dialog, die uns Maßnahmen vorschlagen haben und weiter vorschlagen werden, um die Akzeptanz der Erdgas- und Erdölförderung zu steigern, aber auch Mensch und Umwelt zu schützen. Dieser Antrag ist ein großer, aber auch ein sehr guter Schritt hin zu mehr Akzeptanz und Umweltschutz. Wir nehmen darin die gesellschaftlichen Entwicklungen auf und kommen Beschlüssen auf der kommunalen Ebene nach. Ich erinnere hier an die Resolutionen der Kreistage von Osterholz und Verden sowie von Städten und Gemeinden in den beiden Landkreisen und weiteren Kommunalparlamenten im Land. Hier möchte ich die Landkreise Heidekreis und Rotenburg (Wümme) nennen.

Worum geht es konkret? - Es geht darum, die Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger in den Mittelpunkt der Betrachtungen zu stellen, es geht darum, dem Trinkwasserschutz einen Vorrang zu geben, und es geht darum, dass das Eigentum der Menschen vor Beschädigungen infolge von Erdbeben geschützt wird.

Wir wollen, dass der Trinkwasser- und Gesundheitsschutz Vorrang vor wirtschaftlichen Interessen bekommt, dass es eine verpflichtende Öffentlichkeitsbeteiligung vor der Erteilung von Erlaubnissen zur Aufsuchung von Erdgas und Erdöl gibt, dass es für alle Bohrungen - auch für Aufsuchungen - eine generelle Umweltverträglichkeitsprüfung, unabhängig von der Fördermenge, gibt und dass die Sicherheit der entsprechenden Förderstellen erhöht wird sowie alle Messwerte öffentlich zugänglich sind.

Wir wollen des Weiteren, dass die jetzige Abstandsregelung von 100 m bzw. von 200 m - das muss man sich einmal vorstellen - vor dem Hintergrund der Krebsfälle und der Auswirkungen auf die

Gesundheit der Menschen hinterfragt wird und dass wir alle in Zukunft vor Erdbeben infolge der Erdgasförderung geschützt werden.

Wir sind bei den Fragen, die das Bundesberggesetz betreffen, auf die Unterstützung durch den Bundestag angewiesen. Wir werden dem Bund dabei helfen, indem wir einen Gesetzentwurf formulieren und diesen in den Bundesrat einbringen. Bekanntlich haben wir bei diesen Punkten keine Handhabe, selbst tätig zu werden. Wir würden gern, aber wir dürfen nicht. Es geht hier um Rechtssicherheit. Das ist uns sehr wichtig.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Es kann nicht sein, dass wir hier Dinge beschließen, die nachher einer gerichtlichen Überprüfung nicht standhalten, und uns das Ganze dann, Frau Byl, auf die Füße fällt. Das wären Vorschläge, die die Opposition eingebracht hätte, wenn sie hier mitregierte. Sie haben eigentlich zu Zeiten Ihrer Regierungsbeteiligung in dieser Richtung gar nichts gemacht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nein! Das stimmt überhaupt nicht! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Ja, dann würden wir doch heute hier nicht stehen, wenn alles fertig wäre.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wo sind Sie denn gewesen?)

Also von daher: Sie haben nichts gemacht. Wir arbeiten hier konstruktiv zusammen. Wir legen etwas Vernünftiges vor.

In diesem Sinne - ich bekomme schon die rote Karte zur Beendigung meiner Rede - vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Miesner. - Zu Wort gemeldet hat sich nun für Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Imke Byl. Bitte sehr!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ganz ehrlich: Ich dachte gerade, ich befinde mich im falschen Film, als uns der Kollege Miesner praktisch erklärt hat, dass mit dem vorliegenden Antrag der Koalitionsvertrag abgehandelt sei. Das ist ja wirklich alles andere als richtig, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Was ist denn das für eine Wortmeldung?)

- Na ja, lesen kann ich schon noch.

Das, was hier heute passiert, hat der BUND Niedersachsen ganz treffend zusammengefasst. Der spricht davon - ich zitiere -: „GroKo gefährdet Trinkwasserversorgung in Niedersachsen.“

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Was?)

Das ist leider wahr.

SPD und CDU nennen ihren Antrag ein bisschen anders - wenn der andere Titel auch noch so treffend gewesen wäre - und formulieren: „Den Vorrang des Gesundheits- und Trinkwasserschutzes vor wirtschaftlichen Interessen durchsetzen“.

Das klingt ja erst einmal total schön, aber - ehrlich gesagt - wird damit gar nichts direkt durchgesetzt, sondern in allen wichtigen Punkten wird nur auf den Bund verwiesen, oder diese werden gleich ganz ignoriert. Das ist definitiv nicht ausreichend.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, für Lebensmittel gelten ganz klare Regeln: Was draufsteht, das muss auch drin sein. Alles andere ist Täuschung der Verbraucherinnen und Verbraucher. Das sollte hier doch endlich einmal auch für Beschlüsse der GroKo gelten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was SPD und CDU hier auf den Tisch legen, ist auf jeden Fall keine adäquate Antwort auf die großen Risiken der Erdöl- und Erdgasförderung. Die Förderung in Wasserschutzgebieten muss endlich ganz klar ausgeschlossen werden, und wir brauchen verpflichtend eine Umweltverträglichkeitsprüfung für alle Vorhaben und nicht nur in Wasserschutzgebieten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diese beiden Forderungen haben wir also. Und was macht die Große Koalition? - Die Große Koalition läuft fast zwei Jahre an, springt und kommt nur 20 cm weit. Sie macht eine Umweltverträglichkeitsprüfung für Bohrungen in Wasserschutzgebieten. Dort wird dann eben mit Umweltverträglichkeitsprüfung fröhlich weitergefördert. Das heißt: Wahlkampfversprechen gebrochen, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben auch hier heute wieder erklärt, dass Sie rechtliche Bedenken gegen ein Verbot der Förderung in Wasserschutzgebieten auf Landesebene hätten. Der Bund müsste das regeln, der müsste das klären.

(Zuruf von der SPD)

Ja, nur ganz merkwürdig ist, dass Ihre Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU im Bundestag genau denselben Antrag der Grünen dort erst im Oktober abgelehnt haben. Es ist doch wirklich unredlich, sich dann hier so hinzustellen, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch bei verpflichtenden Umweltverträglichkeitsprüfungen für eben alle Vorhaben reden Sie sich heraus. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtags hat ganz klar gesagt, dass eine solche Pflicht mit sofortiger Wirkung umsetzbar wäre. Statt unseren Antrag abzulehnen, sollten Sie hier wirklich einmal ganz dringend unsere Möglichkeit nutzen.

Aber - das hat sich ja heute wieder gezeigt - politisch ist das von CDU und SPD offensichtlich nicht gewollt. Sie bleiben lieber weiter auf Kuschelkurs mit der Öl- und Gasindustrie.

(Glocke des Präsidenten)

Mit Ihrer Politik, sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie nicht nur die Anwohnerinnen und Anwohner, die Umwelt und das Klima hängen - ich komme zum Schluss -, sondern auch den Niedersächsischen Städte- und Gemeindebund, den Verband kommunaler Unternehmen und den Wasserverbandstag, die sich alle für strengen Wasserschutz positioniert haben. Sie sollten sich wirklich überlegen, für wen Sie hier im Landtag überhaupt Politik machen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Byl. - Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Horst Kortlang das Wort. Bitte sehr!

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Vor einem Jahr haben wir uns hier in diesem Hause mit dem Bergrecht beschäftigt. Dem damaligen Wunsch,

den Ausschuss für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz mitberaten zu lassen, wurde nicht entsprochen. Die Landesregierung brachte daraufhin den Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung ein, der direkt an die Ausschüsse überwiesen wurde. Die mündliche Anhörung und die Änderungsvorschläge des GBD ließen in den nachfolgenden Beratungen im Ausschuss die Idee entstehen, mit dem Niedersächsischen Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung ein Gesetz in die Hand zu bekommen, um es auch beim Bergrecht anwenden zu können.

In diesem Sinne ist der Änderungsantrag der Grünen verfasst. Allerdings zeigten die Stellungnahmen vonseiten der Landesregierung und des GBD, dass so nicht vorgegangen werden konnte.

Im November-Plenum wurde u. a. das Bergrecht angeführt, weshalb ein Verbot für die Bohrvorhaben vor Borkum nicht möglich gewesen wäre. Das Bergrecht sollte nicht weiter Artikeln des Grundgesetzes entgegenstehen. So kam Ende November der Antrag der Regierungsfractionen, den Vorrang des Gesundheits- und Trinkwasserschutzes vor wirtschaftlichen Interessen durchzusetzen. Der Antrag zielte genau darauf ab, das sehr alte Bergrecht so zu novellieren, dass der Schutz des Grundwassers in Trinkwasserschutzgebieten und in Vorranggebieten gewährleistet ist; Frau Dr. Liebethut hat das hier ausgeführt.

(Imke Byl [GRÜNE]: Absichtserklärungen! Mehr nicht!)

Regeln, die für die Oberfläche gelten, müssen auch beim Untergrund eingehalten werden, meine Damen und Herren. Wassergefährdende Stoffe dürfen nur sehr eingeschränkt transportiert werden. Mit dem NUVPG können wir leider nur die Vorgaben der Bundes- und der EU-Ebene umsetzen, aber keine Auflösung dieses Widerspruchs bewirken.

Dies ist nun die Intention des von CDU und SPD neu eingebrachten Antrags, den wir von der FDP nach intensiver Abwägung mittragen können.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte aber noch eine grundsätzliche Anmerkung machen. Mir erschließt sich eigentlich nicht - darüber müssen wir auch noch einmal reden -, wie wir bei weiterer Förderung fossiler Energieträger die Klimaschutzziele erreichen wollen. Sicherlich hat deutsches und niederländisches Erdgas einen

kleineren CO₂-Fußabdruck als norwegisches - ganz sicher -, als russisches ganz bestimmt. US-amerikanisches Fracking-Gas hat mit Sicherheit einen weitaus größeren CO₂-Fußabdruck. Wir müssen aufpassen, dass wir da nicht in die Breddouille kommen.

Warum Nord Stream, werden Sie fragen. Unser Umweltminister hat die Antwort gegeben: Weil Russland über die Pipeline zu uns auch aus Biomasse Wasserstoff liefern könnte.

Nachdem der GBD mit dem Gesetzentwurf den notwendigen rechtlichen Rahmen geschaffen hat - seine Vorschläge sind in die nun zu beschließende Vorlage eingeflossen -, ist dieser - so meinen wir - ein Antrag, der angenommen werden kann, zumal er auch besser formuliert ist als der Antrag der Grünen.

Im Änderungsantrag der Grünen haben wir mindestens einen Knackpunkt gesehen: Dort wird in der Anlage 2, Abschnitt 2.3, auch die „Umwandlung von Ödland“ genannt, wozu auch Industriebrachen, Lehmabbauflächen und andere in diese Richtung gedachte Flächen zählen. Mit solchen kurzen Einfügungen, meinen wir, könnten diese einer anderen Nutzung zugeführt werden. Dieser Hinweis leistet somit ökologischen Ideengebungen Vorschub, und da muss man vorsichtig sein; denn, meine Damen und Herren, die Landwirtschaft verliert schon jetzt jeden Tag 66 ha - meist besonders wertvoller - Flächen; das ist der Durchschnittswert von 2012 bis 2015.

Die FDP-Fraktion wird die Beschlussempfehlungen, die uns hier vorgelegt worden sind, mittragen.

Ich möchte mich bei Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit bedanken und Ihnen nachher eine schöne Mittagspause wünschen.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Für die AfD-Fraktion hat sich der Kollege Stefan Wirtz gemeldet. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Für mich als letzter Redner vor der Mittagspause besteht natürlich die Gefahr,

etwas zu wiederholen und die Sache unnötig in die Länge zu ziehen.

Die notwendige Anpassung an EU-Vorgaben und an eine Bundesrechtsnovelle wird hier vorgelegt; sie ist auch nötig. Wir werden ihr auch zustimmen - um die Spannung gleich herauszunehmen. Den Änderungsantrag der Grünen werden wir ablehnen. Das Ziel dieser Gesetzgebung ist die größtmögliche Übereinstimmung mit der Bundesebene; denn diese ist maßgeblich. Darum kommen wir nicht herum. Es ist das angesagt, was von der Bundesebene vorgegeben ist.

Die Stellungnahme des GBD in der Vorlage 8 erklärt die Situation recht gut. Aus der Stellungnahme geht hervor, dass ein rein landesrechtlicher Weg nicht beschritten werden kann. Daher ist das, was SPD und CDU hier vorschlagen, das Richtige. Wir werden dem deswegen zustimmen können.

Der Schwerpunkt liegt bei dieser Thematik auf der Öl- und Erdgasförderung in Wasserschutzgebieten. Wir haben, etwas populistisch, zu Anfang der Debatte von den ersten beiden Rednern gehört, dass es auch um Erdbeben in Erdgasfördergebieten geht. Nun, das alleine werden Sie mit diesen Änderungen nicht ausschließen, erfassen, vermeiden oder verhindern können. So selbstverständlich ist es nicht, dass Sie den Leuten hier versprechen könnten, ab jetzt Umweltverträglichkeitsprüfungen durchzuführen, und dann können keine Erdbeben mehr vorkommen. Das wird diese Vorlage nicht leisten können.

Wir werden uns hierbei auf den Bereich beschränken müssen, in dem uns die Bundesebene eine Regelungsmöglichkeit lässt. Die Regelungsmöglichkeit ist gegeben, aber es ist keine Regelungslücke vorhanden, wie die Grünen suggerieren. Es gibt auch keine Wild-West-Zustände, sondern wir übernehmen das, was sein muss, auch vonseiten der EU.

Der Antrag zum Vorrang des Trinkwasserschutzes ist auch sehr zustimmungswürdig.

Die Aufforderung, zu der Stakeholderkonferenz - hier „Stakeholderdialog“ genannt - einen Zwischenbericht zu erhalten, ist durchaus vernünftig.

Änderungen der UVP-Regelungen, wie sie eben genannt worden sind, werden der Bundesebene angetragen, wohin das Thema gehört, um hinsichtlich der Förderung von Öl, Gas, Sauggas und Ähnlichem zukünftig weitergehende Regelungen zu finden. Da muss auch ich sagen, Frau Byl: Wir wenden hier tatsächlich die Politik der kleinen

Schritte an. Wir kriegen nicht gleich den ganz großen Wurf hin, sondern können immer nur kleine Fortschritte machen.

Die Erhöhung der Sicherheit der Bohrplätze sollte eigentlich selbstverständlich sein. Das klingt ein bisschen dramatisierend, als wären die Bohrplätze jetzt unsicher. Sicherlich lässt sich dort noch etwas verbessern, aber das sollte man nicht ins ganz große Licht rücken.

Interessant ist, dass Sie vorschlagen, zu prüfen, ob die Vergrößerung der Mindestabstände zwischen Bohrplatz und Bebauung auf 2 000 m notwendig ist. Mindestabstände sind, finde ich, eine gute Idee. Insofern sollten Sie vielleicht auch einmal über andere Anlagen nachdenken,

(Beifall bei der AfD)

ob nicht auch für sie Mindestabstände, die auf der Bundesebene festgelegt werden, zum Erhalt der Gesundheit und der Lebensqualität der Menschen von der Bundesebene übernommen werden können. Sie schlagen hier selbst Mindestabstände vor, die auf Bundesebene einzubringen sind. Das finden wir gut, dem stimmen wir natürlich zu.

Wir sollten aber zusehen, dass das, was wir selbst regeln können, in unserer Hand bleibt. Es ist nicht viel in diesem Fall, aber wir werden trotzdem zustimmen.

Vielen Dank.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Wirtz. - Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat sich Herr Minister Lies zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung, die wichtig ist und Grundlage des von uns initiierten Stakeholderdialogs ist:

Brauchen wir erstens eigentlich fossiles Gas, um die Energiewende und den Klimaschutz zu bewerkstelligen? Ich finde, wer darauf die Antwort Nein gibt, müsste mir zumindest erklären, wie er das ohne andere Möglichkeiten schaffen will. Ich glaube, man muss sich dem Sachverhalt von der Seite dieses Verständnisses nähern: Wir brauchen fossiles Gas, um eine Wende auch hin zu grünem Gas zu schaffen. Aber es wird eben nicht ohne gehen.

Dann ist die zweite Frage, die wir uns stellen müssen: Woher kommt das fossile Gas? Kommt es nur von irgendwo? Wir wissen nicht, woher es kommt, und wir können dann damit gut umgehen? Oder kann es auch Erdgasförderung bei uns im Land geben?

Dann ist der dritte Punkt: Wo lassen wir das zu? Und wo wollen wir das nicht?

Ich glaube, so muss man sich schrittweise der Aufgabenstellung nähern. Ansonsten zu sagen, dass wir keine Erdgasförderung in Deutschland wollen, aber sehr wohl bereit sind, dass Erdgas aus allen Teilen der Welt kommt, ist irgendwie nicht anständig und nicht fair.

Damit wiederhole ich das, was ich auch fünf Jahre lang als Wirtschaftsminister gesagt habe - ich glaube, man sollte da in seiner Haltung konsistent bleiben -: Wir brauchen das Bekenntnis, dass wir fossiles Gas benötigen. Aber wir brauchen auch Regelungen, wo wir bestimmte Methoden der Förderung ausschließen wollen.

Ich will daran erinnern, dass eines unserer Ergebnisse der Arbeit der letzten Legislatur - damals gerade Stefan Wenzel als Umweltminister und ich als Wirtschaftsminister - die Klärung der Frage war, ob wir Verpressbohrungen in Schutzgebieten und Frackingmaßnahmen in Schutzgebieten zulassen wollen. Es ist uns gelungen - auch das war nicht ganz leicht; denn das können wir nicht selbst regeln -, dazu Regelungen auf der Bundesebene zu verankern.

Es gab - das ist vorhin gesagt worden - auch auf der Bundesebene einen Antrag zu der Frage, was man machen kann. Der Antrag bezog sich aber darauf, Frackingmaßnahmen in Deutschland insgesamt zu verbieten. Dann sind wir eben nicht mehr an der Stelle, an der man eine abgewogene Entscheidung trifft, wo etwas möglich ist - so wie wir das damals in der Frage gemacht haben, in welchen Gebieten Maßnahmen nicht zugelassen bzw. zugelassen werden -, sondern es geht um eine Pauschalregelung. Das ist der Grund, weshalb dabei nichts herausgekommen ist.

Wir gehen einen anderen Weg, indem wir einen besonderen Fokus auf die Frage legen, wie wir mit unseren Wasserschutzgebieten umgehen und welche Bedeutung der Trinkwasserschutz im Vergleich zu Erdgasförderung hat. Das ist ein differenzierter Weg. Diesen kann man aus meiner Sicht mit vernünftigen Aussichten weiterhin beschreiten.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Minister, jetzt habe ich die Gelegenheit - ich warte seit ca. einer halben Minute darauf -, Sie zu fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode zulassen.

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Ja, selbstverständlich.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Herr Kollege Bode!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister, dass ich die Frage stellen darf.

Ich begrüße es ja sehr, was Sie zum abgestuften Verfahren gesagt haben, wie man Akzeptanz für die Förderung von Gas auch in Niedersachsen schaffen kann. Deshalb habe ich eine Frage zu der jetzt von Ihnen unterstützten Vorgabe, einen Mindestabstand von 2 000 m zwischen Wohnbebauung und Förderanlagen vorzusehen. Zu den Aussagen, die Sie bisher zu einem Mindestabstand bei Windenergieanlagen von 1 000 m gemacht haben, den Sie ablehnen,

(Minister Olaf Lies: Ja!)

weil das Emissionsrecht etc. ausreichend sei, um Abstände zu regeln, möchte ich Sie fragen: Können Sie mir den Widerspruch im Handeln der Landesregierung erklären, dass für Erdgasförderanlagen Mindestabstände eingeführt werden sollen, während das bei Windenergieanlagen aber nicht der Fall sein soll?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, im Antrag wird die Landesregierung aufgefordert, „zu prüfen, ob eine Erhöhung des Mindestabstands ... erforderlich ist“. Das ist der Inhalt der Entschließung der Fraktionen, die auf den Weg gebracht worden ist. Aber gegen Prüfungen spricht ja nichts; das kann man ja gerne machen. Die Frage ist dann, zu welchem Ergebnis man kommt.

Außerdem wird man sicherlich diskutieren müssen, ob die bisher gesetzten 100 bzw. 200 m angemessen sind. Aber ich finde, der Prüfauftrag, der Teil der Entschließung ist, kann von der Landesregierung selbstverständlich mitgetragen werden. Das ist eben nicht die Forderung eines Verbots, sondern die Forderung nach einer sorgfältigen Prüfung; diese finde ich richtig.

Meine Damen und Herren, die Diskussion drehte sich vor allen Dingen um die Frage, ob wir in Wasserschutzgebieten eine Pflicht zur Umweltverträglichkeitsprüfung einführen können. Das ist hier, glaube ich, von allen Beteiligten ausreichend besprochen und diskutiert worden. Das eine ist also die Entschließung, die hier vorliegt und die am Ende von uns im Bundesrat vorgebracht werden soll.

Das andere ist das, was mein Kollege Bernd Althausmann und ich auf den Weg gebracht haben. Wir klären über einen Erlass, dass der Beurteilungsspielraum, der der Behörde ja zusteht, - vereinfacht ausgedrückt - so ausgelegt wird, dass sich an die Umweltverträglichkeitsvorprüfung eine verpflichtende Umweltverträglichkeitsprüfung anschließt. Das ist ein Weg, den die Landesregierung beschreiten kann. Das wird auf dem Wege eines Erlasses an das Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie geschehen. Insofern haben wir eine Grundlage geschaffen, die zumindest aus meiner Sicht dafür sorgt, dass wir zukünftig in den Wasserschutzgebieten eine gesicherte Umweltverträglichkeitsprüfung haben und eben nicht nur, wie jetzt, die vorgeschriebene Umweltverträglichkeitsvorprüfung.

Das ändert noch nichts daran, dass es danach trotzdem zu entsprechenden Bohrungen kommen wird. Noch einmal: Wir sind immer noch im Teil des Auftrags, den auch der Koalitionsvertrag vorsieht, nämlich zu prüfen, welche Auswirkungen es gibt, welche Sicherheitsstandards es gibt und wie wir zukünftig mit der Frage der Wasserschutzgebiete umgehen; denn das ist aus meiner Sicht ein sehr sensibler Teil. Deswegen will ich auch hier noch einmal sagen, was der Auftrag für den Stakeholderdialog war. Meine Bitte an die Stakeholder - die am Ende nicht zu dem Erfolg geführt hat, den ich mir gewünscht hatte - war: Sagt mir bitte, was ihr zulassen würdet und was ihr nicht mehr zulasset würdet!

Sich darauf zu verständigen, war bei der Vielfalt dieses Dialogs äußerst schwierig. Das Ergebnis des Prozesses, das uns jetzt vorliegt, zeigt, dass

alle Seiten sich sehr intensiv eingebracht haben. Es liegt uns ein abgestimmter Zwischenbericht vor, den der entsprechend einberufene Facharbeitskreis fertiggestellt hat.

Darin werden vor allen Dingen Maßnahmen vorgeschlagen: die stärkere Berücksichtigung der Umweltvorsorge im bergrechtlichen Zulassungsverfahren, die Bundesratsinitiative zur Einführung einer generellen UVP-Pflicht - völlig unabhängig davon, um welches Gebiet es sich handelt -, die Erhöhung der Sicherheitsanforderungen an Anlagen der Erdgas- und Erdölförderung und vor allen Dingen die Fortsetzung des Dialogs.

Das ganz große Einvernehmen im Sinne des Umgangs haben wir nicht erreicht. Es stehen sich Positionen ganz klar gegenüber. Das ist vorhin zu Recht benannt worden. Die Kommunen und die Wasserversorger sagen: Bohrungen in den Trinkwasserschutzgebieten sollten zukünftig ausgeschlossen sein.

Wir werden die abgestimmten Ergebnisse jetzt auswerten. Die zuständigen Ressorts haben schon Gespräche mit der Staatskanzlei geführt. Wir wollen im Frühjahr 2020 ein Konzept vorstellen, in dem alles das, was in dem Dialog erarbeitet wurde, zusammengeführt werden soll.

Ich sehe die Bundesratsinitiative, die dann sozusagen aus der Entschließung folgen wird, als gute Grundlage der Begleitung.

Am Ende des Prozesses muss - so bin ich angefangen, so will ich auch gerne enden - eine Antwort auf die Frage stehen, in welchen Bereichen und unter welchen Voraussetzungen wir die Erdgasförderung weiterhin zulassen.

Die Zielrichtung der Diskussion darf aber nicht sein, wie wir etwas verbieten können. Wir werden sehen, dass es Gebiete gibt, in denen es Akzeptanz für Erdgasförderung gibt. Wir werden aber auch feststellen, dass es in bestimmten Gebietskulturen perspektivisch zu keiner Akzeptanz mehr kommen wird. Dann werden wir überlegen müssen, welche politischen Schlussfolgerungen daraus gezogen werden können, auch auf der Bundesebene, die am Ende die rechtlichen Rahmenbedingungen setzt.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir können die Aussprache zu beiden Punkten beenden.

Ich mache darauf aufmerksam, dass jetzt ein gutes Dutzend Abstimmungen folgt. Ich bitte um erhöhte Aufmerksamkeit.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 43. Ich rufe auf:

§ 1. - Wer möchte der Änderungsempfehlung des Ausschusses folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

§ 2. - Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit deutlicher Mehrheit abgelehnt worden.

Wer möchte der Änderungsempfehlung des Ausschusses folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

§ 3. - Wer möchte der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

§ 4. - Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 18/5384, folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Änderungsempfehlung des Ausschusses. Ich bitte um Handzeichen zur Zustimmung. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

§ 5. - Wer möchte der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

§ 6. - Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/5384 zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dem Änderungsantrag wurde nicht zugestimmt.

Wer möchte der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

§ 7. - Wer stimmt der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde mit großer Mehrheit angenommen.

§ 8. - Unverändert.

Anlage 1. - Wer möchte dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/5384 zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz so zustimmen möchte, den bitte ich, sich von seinem Platz zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Gesetz ist mit großer Mehrheit so beschlossen worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 44, dem Antrag von SPD und CDU.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/5198 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt.

Meine Damen und Herren, es ist 13.07 Uhr. Vorhin wurde vorgeschlagen, den Wiederbeginn der Sitzung um eine Stunde, auf 14.20 Uhr zu verschieben. Würde Ihnen das ausreichen?

(Zuruf von der CDU: Unbedingt! - Zuruf von der SPD: 14.30 Uhr! - Gegenruf von der CDU: 14.15 Uhr geht auch!)

- Einige haben ein bisschen mehr Hunger. Wir sehen uns um 14.30 Uhr wieder.

Ich weise darauf hin, dass die Abstimmungen über die Eingaben relativ schnell laufen können, sodass der nächste Punkt dann auch schnell dran ist.

Danke schön.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.07 Uhr bis 14.33 Uhr)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Wir sind passabel besetzt. Ich darf die Nachmittagssitzung eröffnen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 42:

18. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - [Drs. 18/5345](#) - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - [Drs. 18/5423](#) -

Zunächst behandeln wir die unstrittigen Eingaben.

Ich rufe zuerst die Eingaben aus der 18. Eingabenübersicht in der Drucksache 18/5345 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer der Ausschussempfehlung zu diesen Eingaben seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen sodann zur Behandlung der einzigen strittigen Eingabe, zu der der Änderungsantrag vorliegt. Das ist die Eingabe Nummer 00615/11/18. Sie betrifft den Erhalt des Römerlagers Wilkenburg.

Wir treten in die Beratung ein. Hierzu hat sich Frau Viehoff von Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das unter Rot-Grün vor zwei Jahren eingeführte Instrument der Online-Petition hat für Bürgerinnen und Bürger eine neue zeitgemäße Beteiligungsmöglichkeit geschaffen. In Zeiten großer Online-Petitionsanbieter war es längst Zeit, dass auch der Landtag in das digitale Zeitalter eintritt. Denn nur eine Petition, die beim Landtag eingereicht wird, löst eine verbindliche parlamentarische Behandlung des Anliegens aus.

Darüber hinaus haben wir mit der Einführung der öffentlichen Petitionen dafür gesorgt, dass die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger nicht mehr nur hinter verschlossenen Türen beraten werden. Wenn mehr als 5 000 Unterstützerinnen und Unterstützer aus Niedersachsen innerhalb von vier Wochen gewonnen werden können, findet eine öffentliche Anhörung im Petitionsausschuss statt.

Die Petition 0615/11/18 zum Erhalt des Römerlagers Wilkenburg in der Region Hannover war die erste, die das notwendige Quorum für eine öffentliche Anhörung durch den Landtag erreicht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das geschah in Rekordzeit mit mehr Unterschriften als notwendig, nämlich mit 5 969. Das erfolgreiche Beispiel hat andere Menschen dazu animiert, sich ebenfalls zu beteiligen. Durch das Engagement der Petentinnen und Petenten wurde eine breite Öffentlichkeit erreicht, die erstmals die Möglichkeit hatte zu erfahren, was da überhaupt passiert. Dies ist ein gutes Ergebnis für die Bürgerbeteiligung und für die Demokratie in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Das Verfahren hat großes mediales und öffentliches Interesse geweckt. Leider wird diese Petition gleich von den Abgeordneten der Großen Koalition abgelehnt werden. Auch wenn die Abgeordneten im Wahlkreis immer Unterstützung signalisiert haben, haben sie sich im Ausschuss eher kleinlaut gegeben.

(Editha Westmann [CDU]: Das stimmt ja gar nicht! Unglaublich!)

Auch der Landtag versuchte, dieses Thema zu verschleppen.

(Editha Westmann [CDU]: Unglaublich!)

Eigentlich hätte es nach der Drucksache 17/6965, die 2017 im Landtag einstimmig verabschiedet worden war, nur sechs Monate dauern dürfen, bis wir diese Petition hier und heute im Plenum beraten. Es hat aber 15 Monate gedauert - und das lag nicht daran, dass es das erste Petitionsverfahren dieser Art war.

So kann man doch nicht mit den Anliegen der Menschen in diesem Land umgehen, liebe GroKo! Petitionen sind der direkteste Draht zwischen Bürgerinnen und Bürgern und unserem Parlament. Die GroKo scheint nicht zu verstehen, dass sich Bürgerinnen und Bürger mit Petitionen an den Landtag wenden, weil sie politische Entscheidungen wollen und keine bürokratische Bewertung.

Auch beim Römerlager ist es eine politische Entscheidung, die der Landtag und letztlich die Landesregierung treffen müssen. In der letzten unserer vielen Kleinen Anfragen zu der Angelegenheit hat die Landesregierung sogar offen zugegeben,

dass es rein rechtlich nichts gegen eine politische Entscheidung zugunsten des Römerlagers gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das LROP kann problemlos geändert werden. Entschädigungszahlen sind nicht zu befürchten. Das ersehen wir aus der Antwort des Landwirtschaftsministeriums.

Allerdings sehen wir da auch, dass das MWK keine Änderung des LROP in dieser Sache angemeldet hat. Das heißt: Das MWK und Herr Thümler kümmern sich lieber um die Marienburg als um ein sehr wertvolles, nämlich um das nördlichste römische Marschlager in Deutschland.

(Editha Westmann [CDU]: Unglaublich! - Widerspruch bei der CDU)

Somit haben sich die Region Hannover und die Landesregierung bis zum Schluss fleißig gegenseitig den Schwarzen Peter zugeschoben. Immer wieder sollte jeweils der andere entscheiden, was am Ende passiert. Und am Ende passiert genau nichts! Die Petentinnen und Petenten, die sich sehr stark dafür eingesetzt haben, werden einfach im Regen stehen gelassen. Die Bewahrung des Kulturschatzes steht weiterhin infrage.

Von der jetzt infrage stehenden Kiesabbaufläche sind nur 0,25 % der potenziellen Kiesabbaufläche in Niedersachsen betroffen. Es wäre ein Leichtes, dieses nördlichste jemals entdeckte römische Marschlager zu schützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist außerordentlich fundreich. Es ist das größte prähistorische Bodendenkmal und das zweitgrößte Bodendenkmal in Niedersachsen. Es gehört geschützt!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dies wird hier und heute jedoch nicht passieren, weil die Diskrepanz zwischen Profitinteressen und dem Schutz dieses Bodendenkmals dann doch zu groß ist. Es ist zu befürchten, dass es zu einer unwiederbringlichen Zerstörung dieses Bodendenkmals kommt. Für dieses Kulturdenkmal muss ein Vorrang europäischen Rangs geschaffen werden.

Wir jedenfalls stellen die Kultur vor die Profitinteressen.

(Dana Guth [AfD]: Oh!)

Wir stimmen den Petentinnen und Petenten zu und sagen: Wir müssen dieses Kulturgut schützen. Dieses Römerlager muss geschützt werden.

Wir werden an diesem Thema weiter dranbleiben. Für heute plädieren wir für „Berücksichtigung“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Viehoff. - Zur gleichen Petition spricht für die CDU-Fraktion Kollegin Editha Westmann. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Editha Westmann (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Viehoff, ich sehe Ihnen Ihre vielen falschen Aussagen einmal nach, weil Sie kein Mitglied des Petitionsausschusses sind. Aber ich finde schon, dass Sie sich nicht in dieser ungebührlichen Art und Weise über die Arbeit des Petitionsausschusses hätten auslassen sollen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Petentin möchte mit ihrer Eingabe erreichen, dass das Römerlager Wilkenburg in der Nähe von Hemmingen erhalten und erforscht wird und dass auf dieser Fläche kein Kiesabbau ermöglicht wird. Um den Inhalt der Eingabe besser verstehen zu können, ist ein Blick auf die örtlichen historischen und aktuellen Gegebenheiten erforderlich.

Das römische Marschlager in Wilkenburg erweitert unser Geschichtsbild. Seine Entdeckung kann man durchaus in eine Reihe historischer Funde einordnen. Nachdem in Minden ein Marschlager entdeckt wurde, konnte man davon ausgehen, dass auch bei uns ein solches gefunden werden kann. Wissenschaftlich und forschungsgeschichtlich ist der Nachweis des Marschlagers von großer Bedeutung. Dieses Lager entspricht der bekannten Form und bot den Soldaten einen Ort für ein oder zwei Übernachtungen. Dementsprechend sind dort Sachen wie verlorene Münzen - in der Regel das zeittypische Kleingeld - oder Teile der Ausrüstung, seien sie verloren worden oder auch kaputtgegangen, zu finden.

Vor der Entdeckung des römischen Marschlagers waren die Flächen im Landes-Raumordnungsprogramm als Vorratsflächen für den Abbau der von

uns allen benötigten Rohstoffe Sand und Kies ausgewiesen worden.

Und nun passen Sie gut auf, Frau Viehoff! Vor der Entdeckung des römischen Marschlagers ging ein Antrag auf Kiesabbau bei der Region Hannover ein. Diese hat in eigener Zuständigkeit darüber zu entscheiden, ob - und wenn ja, wie - ein Kiesabbau erfolgen soll. Dabei sind die unterschiedlichen öffentlichen Belange abzuwägen. Die fachlich versierte Kommunalarchäologin der Region Hannover bringt die Belange des Kulturdenkmals römisches Marschlager in das Verfahren ein. Die Prüfung der Fachaufsicht hat ergeben, dass die Stellungnahme der Kommunalarchäologin zum Römerlager Wilkenburg keinerlei Einwände gegen den Sand- und Kiesabbau ergeben hat. Diese Stellungnahme entspreche den Anforderungen heutiger guter Archäologie.

Meine Damen und Herren, liebe Frau Viehoff, sollte die Region Hannover die Genehmigung für den Sand- und Kiesabbau erteilen, dann - und nur dann! - wird in Hemmingen-Wilkenburg erstmals ein vollständiges römisches Marschlager ausgegraben und archäologisch erforscht. Das wünschen sich viele Menschen. Anmerken möchte ich an dieser Stelle, dass in diesem Fall der Abbauberechtigte 15 % der Gesamtkosten für die Ausgrabungsarbeiten tragen muss.

Sollte sich die Region Hannover allerdings gegen eine Genehmigung entscheiden, werden die erhaltenen Relikte des römischen Marschlagers weiterhin ungestört im Boden verbleiben. Auf jeden Fall können künftige Wissenschaftler mit dem Wissen um den Standort die Bewegung der römischen Heeresverbände um die Zeit von Christi Geburt zwischen Weser und Elbe nach und nach erforschen.

Meine Damen und Herren, die Grünen möchten, dass diese Eingabe mit „Berücksichtigung“ beschieden wird. Im Ausschuss konnten Sie, Herr Pancescu, dieses Votum allerdings nicht begründen.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Doch!)

Dort haben Sie einfach geschwiegen.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das stimmt leider nicht!)

Schade, dass Sie sich dazu nicht eingelassen haben. Das aber hat dann Frau Viehoff getan, die überhaupt nicht im Ausschuss vertreten war und nicht an den Beratungen teilgenommen hat.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, und? Sie hat sich mit der Thematik beschäftigt! - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Schade, dass wir die Protokolle nicht öffentlich machen können, Frau Westmann! Da steht nämlich etwas ganz anderes drin!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Editha Westmann (CDU):

Hören Sie mal gut zu! Sie haben aufgrund einer Kleinen Anfrage zum LROP in Bezug auf das Römerlager eine ganz wilde Argumentation für sich entdeckt. Diese entbehrt allerdings einer rechtlichen Grundlage.

Sicherlich, das LROP kann zu jeder Zeit verändert werden. Aber selbst, wenn das jetzt passieren würde, lieber Herr Pancescu, hätte das keinerlei Auswirkungen auf das Genehmigungsverfahren der Region Hannover.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das stimmt leider nicht!)

Denn in dieser Angelegenheit hat jetzt die Region Hannover das Heft des Handelns in der Hand. Nur sie kann entscheiden, wie es weitergeht.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Nein, liebe Frau Westhoff!)

- Doch, Herr Pancescu! Ansonsten verstehe ich nicht, warum Sie sich im Ausschuss dazu nicht eingelassen haben. Sie haben die Stellungnahmen der Ministerien und die rechtlichen Würdigungen gehört, aber sie einfach ignoriert. Und jetzt machen Sie hier so ein Theater

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist doch kein Theater!)

und gaukeln den Petenten vor, für sie könnte irgendetwas aus diesem Haus heraus geschehen. Das ist nicht redlich!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Daher ist die Entscheidung, die der Petitionsausschusses mit Mehrheit getroffen hat, auch richtig. In diesem besonderen Fall, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir nur die Möglichkeit, die Petentin darüber zu informieren, dass die Region Hannover zuständig ist. Wir können hier nicht votieren - weil wir nicht zuständig sind und weil rückwirkend

auch keine andere Entscheidung getroffen werden kann.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist falsch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, Sie haben sich nun einmal verrannt. Aber Sie haben ja noch bis zur Abstimmung Zeit, Ihren Irrtum zu bemerken und vielleicht doch zu zeigen, dass Kompetenz überwiegt und dass die Nachhilfe in Petitionswesen etwas gebracht hat.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Unverschämt!)

Ihr heutiger Auftritt passt eher in ein Freilufttheater als in den Landtag!

(Zurufe von den Grünen - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen!

Editha Westmann (CDU):

Dem verantwortungsvollen Petitionswesen werden Sie mit diesem Possenspiel keinesfalls gerecht.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Das ist inhaltlich nicht richtig!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, auf den Redebeitrag der Kollegin Westmann gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention. Herr Meyer, ich erteile Ihnen das Wort für 90 Sekunden.

(Dana Guth [AfD]: Jetzt muss Herr Meyer ran! - Weitere Zurufe)

- Moment! Noch geht hier gar nichts los. Erst kehrt hier Ruhe ein.

Jetzt geht es los!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Etwas Sachlichkeit!

(Lachen bei der CDU)

- Ich will die Landesregierung doch loben!

Die Petenten haben sich nicht an die Region Hannover gewandt, damit die etwas untersagen soll, sondern sie haben sich an das Land gewandt und

gefordert, das Landes-Raumordnungsprogramm zu ändern und die Fläche des Römerlagers zu streichen.

Wir haben dazu eine Anfrage gestellt. Angesichts der Antwort der Landesregierung ist das, was Sie behaupten, falsch, Frau Westmann - es sei denn, Sie sagen, die Landesregierung würde lügen.

Ich zitiere aus der Drucksache:

„Ist es rechtlich möglich, die Fläche des Römerlagers durch die nachträglich eingetretenen Erkenntnisse aus dem Vorranggebiet zur Rohstoffgewinnung Kiesabbau aus dem LROP bzw. dem Regionalen Raumordnungsprogramm zu streichen?“

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Aha!)

Antwort der Landesregierung: Ja, wenn eine entsprechende Änderung des LROP politisch und fachlich für sachgerecht erachtet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Die Frage ist aber, ob das was bringt!)

Ich habe auch noch extra zum laufenden Genehmigungsverfahren gefragt. Ich war ja mal Raumordnungsminister. Wir haben damals 90 % der Vorranggebiete Torfabbau gestrichen.

Rechtlich ist es so: Wenn ein Unternehmen einen Antrag stellt, gilt immer das Recht des Tages der Entscheidung über den Antrag. Nun sind Sie ja in einem laufenden Verfahren. Wenn Herr Thümler angemeldet hätte, diese Fläche herauszunehmen, wäre der Region Hannover sofort befristet untersagt worden, die Genehmigung zu erteilen. Sie hätte zwei Jahre lang nicht entscheiden dürfen - so lange, bis der Landtag entschieden hat, ob die Fläche herauskommt.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: So ist das!)

Wenn sie gestrichen wird, gibt es keine Genehmigung. Wenn sie drinbleibt, könnte ein Kiesabbau erfolgen. Aber es gibt keinen Anspruch auf eine Genehmigung, die man noch nicht hat. Und man bekommt dafür auch keinen Schadenersatz. Bei den gestrichenen 90 % der Flächen für den Torfabbau, zu denen es viele Anträge in den Kommunen gab, ist nicht ein Euro Entschädigung gezahlt worden.

Deshalb: Hören Sie lieber auf die Landesregierung! Herr Thümler hat das verpennt. Deshalb vernachlässigt er die Region Hannover. Er ist schuld, dass dieses Gebiet zerstört wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Sie hatten eigentlich auf die Kollegin Westmann reagieren wollen. Ich weiß nicht, ob die Kollegin Westmann jetzt auf Sie reagieren will. - Sie will und hat dafür auch 90 Sekunden. Bitte!

Editha Westmann (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Meyer, nur weil Sie mal Minister waren, wissen Sie auch nicht alles.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der AfD - Helge Limburg [GRÜNE]: Nee, nicht alles, aber viel!)

Sie können es uns wirklich glauben! Sie sind auch nicht dabei gewesen. Wir haben beide Ministerien im Haus gehabt.

Ja - und das habe ich auch gesagt -, das LROP kann jederzeit geändert werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das hat aber keinen Einfluss auf den Verfahrensstand. Rückwirkend kann das nicht anders entschieden werden. Das sollten Sie wissen. Das ist die Rechtslage.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es geht nicht um rückwirkend!)

Wenn Sie anderer Meinung gewesen wären, hätten wir uns im Ausschuss darüber unterhalten können. Aber das haben Sie nicht getan.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es ist doch noch gar keine Genehmigung erteilt!)

Sie haben überhaupt nichts dazu gesagt. Und hier machen Sie jetzt so ein Theater! Was soll das? Die Rechtslage ist doch bindend und nicht das, was Sie wollen!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Westmann. - In das Geschehen greift jetzt die SPD mit dem Kollegen Senftleben ein. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Zur selben Petition! Natürlich!

Volker Senftleben (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Petition ist die erste Petition, die es vermocht hat, über 5 000 Mitzeichnungen zu erreichen. Ich darf an dieser Stelle gestehen, dass ich von dem ehrenamtlichen Engagement begeistert bin, das die Initiatoren an den Tag gelegt haben.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

An dieser Stelle ist zweifelsohne Dank auszusprechen aus dem Grund, weil - da stimme ich sogar mit der Grünen-Fraktion überein - ein Stück gelebte Demokratie noch verbessert und sozusagen ins Praktische umgesetzt wurde.

Das Römerlager Wilkenburg ist zweifelsfrei ein ganz besonderes Boden- und Kulturdenkmal. Diese Auffassung wird auch von der Denkmalpflege der Region Hannover umfänglich so geteilt. Nach intensiver Befassung u. a. im Rahmen einer öffentlichen Anhörung ist deutlich geworden, dass das Römerlager eine forschungsgeschichtliche Neuheit ist, insbesondere, weil es sich um das erste in Niedersachsen nachgewiesene Marschlager aus augusteischer Zeit handelt.

Entscheidungsträgerin - da stimme ich meiner Kollegin Frau Westmann umfänglich zu - in dem laufenden Genehmigungsverfahren ist die Region Hannover. Ihr obliegt die Abwägung zwischen wirtschaftlichen Interessen, den Belangen des Denkmal- sowie des Natur- und Wasserschutzes. Dieses Verfahren ist bis heute nicht abgeschlossen.

Bei aller Sympathie für dieses Verfahren müssen wir allerdings auch sehen, dass in diesem Rechtsstaat jeder Antragsteller einen Anspruch auf ein objektives Genehmigungsverfahren hat. Selbstverständlich muss dieses objektive Verfahren auch eine fach- und sachgerechte Abwägung von kulturhistorischen und denkmalschutzrechtlichen Aspekten gegenüber wirtschaftlichen Interessen gewährleisten. Sicher wäre eine mögliche Genehmi-

gung, wenn überhaupt, nur mit Auflagen zur Sicherung des Kulturdenkmals denkbar.

Ich wiederhole an dieser Stelle aber noch einmal: Bisher hat die Region das erforderliche Verfahren leider noch nicht abgeschlossen. Der Landtag muss davon ausgehen, dass das Verfahren ordnungsgemäß und rechtlich einwandfrei von der Region Hannover durchgeführt und abgeschlossen wird. Selbstverständlich steht dabei für alle Beteiligten auch der ordentliche Rechtsweg offen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen-Fraktion, es ist schlicht und ergreifend nicht redlich, im Rahmen dieser Petition zu suggerieren, dass ein bereits laufendes Verfahren durch eine nachträgliche Veränderung des Rechtsrahmens beeinflusst werden kann.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Und wenn die Genehmigung nicht erteilt ist?)

Der vorliegende Antrag, Herr Meyer, muss natürlich auf dem aktuell gültigen Landes-Raumordnungsprogramm entschieden werden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja!)

- Ja.

Ich finde es an dieser Stelle insbesondere dann, wenn schon im Vorfeld zur Diskussion Fototermine hier vor dem Hause stattfinden, beachtlich, wenn Sie - das hat Frau Viehoff vorhin auch noch einmal betont - den Kulturschutz vor die wirtschaftlichen Interessen stellen wollen. Dann frage ich mich allen Ernstes aber auch, warum 2015 nach Bekanntwerden dieses historischen Fundes und der entsprechenden wissenschaftlichen Grabung, die im Herbst 2015 stattgefunden hat, nicht schon damals das seinerzeit grün besetzte Ministerium das Verfahren eingeleitet hat, um den Unterschied herauszuarbeiten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Habe ich doch! - Zuruf von der CDU: Herr Meyer war damals Minister!)

Das Landes-Raumordnungsprogramm ist im September 2017 verabschiedet worden, und da waren Sie, Herr Meyer, der entsprechend zuständige Minister.

(Zurufe von der AfD: Oh! - Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie daher an dieser Stelle, der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit einem sehr differenzierten und erläuternden Votum zuzustimmen, und danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Senftleben. - Jetzt folgt die AfD mit Herrn Abgeordneten Klaus Wichmann. Bitte sehr! Zur selben Petition!

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Eingabe bittet darum, letztendlich dafür zu sorgen, an der Fundstelle des Römerlagers Wilkenburg bei Hannover keinen Kiesabbau zu erlauben. Ein Kiesabbau an dieser Stelle würde den Fund, über den wir jetzt schon ausführlich gesprochen haben, unwiederbringlich zerstören. - Ist das schlimm?

Meine Damen und Herren, wir alle sind mit einer Schulbildung aufgewachsen, die sagte: Die Römer kamen bis zum Rhein, und weiter ging es nicht. - Früher gab es auch schon mindestens eine schriftliche Quelle, nämlich Velleius Paterculus, der nicht nur von der Varusschlacht berichtete, sondern auch von einem immensum bellum, also einem gewaltigen Krieg, in Germanien zu Zeiten des Augustus sprach. Und wie so oft, wenn man nur eine schriftliche Quelle und keinen weiteren Beleg hatte, dann wird eine solche Quelle abgetan: unglaubwürdig, unbestätigt. Die Römer kamen eben nur bis zum Rhein.

Und nun stehen wir vor dem Römerlager Wilkenburg, ein Marschlager, kein festes Lager, aber ein klarer Hinweis für einen großen Feldzug, ein Lager viele Tagesmärsche vom Limes entfernt. Eine römische Legion hat am Tag etwa 20 km zurückgelegt. Ein Ort zu groß für nur eine Legion, die damals etwa 5 000 Mann umfasste, die Auxiliari, also die Hilfstruppen, nicht mitgerechnet, die oft dieselbe Mannstärke erreichten. Ein Ort, der erst durch seine umfassende und gesamte Auswertung seine gesamte Geschichte preisgeben wird. Ein Ort, der für uns einmalig ist, denn es gibt nur wenige Marschlager aus römischer Zeit, die überhaupt gefunden wurden. Dieses ist mit Abstand das nordöstlichste.

Wenn dieses Lager archäologisch ausgewertet werden kann, dann werden wir die Geschichte Germaniens um Christi Geburt vielleicht sogar

anders erzählen müssen. Es ist eine einmalige Chance, in die Vergangenheit zu schauen, eine Vergangenheit, die auch unsere Vergangenheit ist. All das wird weiter im Dunkeln bleiben, wenn wir dort Kies schürfen lassen - anstelle von archäologischen Erkenntnissen. Wir sollten uns auch bewusst machen: Es gibt in Niedersachsen über 100 weitere Stellen, die für den Kiesabbau geeignet sind.

Und warum stimmen wir als AfD-Fraktion jetzt doch gleich für „Sach- und Rechtslage“ und nicht etwa für „Berücksichtigung“?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil es kein germanisches Lager war! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

- Da gibt es germanische Siedlungsspuren. Da gibt es germanische Auxiliari - falls Sie sich eben den Begriff gemerkt haben. Im Übrigen würde es mir schon reichen, wenn die Römer hier waren. Das ist doch ein sehr interessanter Teil der Geschichte.

Die Grünen aber haben, ohne diese Frage sonst zu thematisieren, im Ausschuss „Berücksichtigung“ gefordert. Die Fraktion, die gern mit dem Finger in alle Richtungen zeigt und stets vor Populismus warnt, weiß ganz genau, dass diese Entscheidung von der Region Hannover getroffen wird. Der Landtag und die Landesregierung haben hier gar nichts zu entscheiden. Auf Deutsch: Sie fordern etwas ein, das Aktivität vortäuscht und von dem Sie wissen, dass es nichts bringt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer beschließt denn das Raumordnungsprogramm?)

Wenn der Wikipedia-Artikel für Populismus noch eines anschaulichen Beispiels bedürfte, könnten wir diesen Antrag dort reinsetzen.

(Anja Piel [GRÜNE]: In der Landesraumordnung kennen Sie sich nicht so aus, Herr Wichmann!)

Frau Westmann hat Sie im Ausschuss dazu sogar noch befragt, bei welcher Maßnahme der Landesregierung diese das denn berücksichtigen soll. Da kam keine Antwort. Da kam zurück: Ich muss meine Anträge hier nicht begründen.

(Lachen bei der AfD)

Das stimmt! Sie müssen Ihre Anträge nicht begründen. Sie haben völlig recht. Aber Sie müssen dann damit leben, dass Ihr Versuch, sich an ein

populäres Thema anzuhängen, egal was sachlich und rechtlich geboten ist, hier aufliegt.

Das Votum des Ausschusses weicht von der reinen Mitteilung über die Sach- und Rechtslage ab. Es betont darüber hinaus die große kulturgeschichtliche Bedeutung der Fundstätte und mahnt die Region eindringlich, diese Bedeutung bei ihrer Entscheidung richtig zu gewichten. Das ist der maximale Druck, den der Landtag hier aufbauen kann.

Stimmen Sie bitte für die Ausschussempfehlung!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann.

Zur allgemeinen Aussprache dieser Petition liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor, aber es gibt den Wunsch nach einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung seitens des Abgeordneten Dragos Pancescu.

Herr Pancescu, ich erteile Ihnen das Wort. Sie werden uns jetzt mitteilen, wo Sie angegriffen wurden und wie Sie das sehen.

Dragos Pancescu (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident Busemann! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss auf das erwidern, was Frau Westmann hier behauptet hat, auch auf etwas, was an der Teilamnesie des Kollegen von der AfD --- Denn er hat gesagt, dass ich nicht gesagt habe, was tatsächlich möglich ist.

Selbstverständlich sind die Protokolle über die Sitzungen dieses Ausschusses nicht öffentlich. Aber wenn Sie in die Protokolle schauen, liebe Kolleginnen und Kollegen Parlamentarier, werden Sie feststellen - das kann ich Ihnen versichern -, dass ich gesagt habe, dass ich das zwar nicht begründen muss, es aber trotzdem mache. Ich habe auch gesagt: Selbstverständlich ist es politisch möglich, das zu machen und das zurückzuholen - auch im Rahmen des LROP bzw. des RROP. Das habe ich gesagt.

Ich glaube, dass Sie vor etwas anderem Angst haben, und zwar davor, dass die Geschichte Hannovers oder Deutschlands jetzt neu geschrieben wird.

(Lachen bei der CDU und bei der AfD
- Sebastian Zinke [SPD]: Das ist ha-
nebüchen! War wieder Weihnachts-
markt?)

Daher - es tut mir leid -: Bitte stimmen Sie für „Be-
rücksichtigung“!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Pancescu.

Meine Damen und Herren, die Aussprache zu
dieser Eingabe ist damit beendet. Sie wurde mit
beeindruckend viel Leidenschaft geführt. So ist das
nun mal.

Wir kommen zur Abstimmung.

(Unruhe)

- Ich darf um Ihre Aufmerksamkeit bitten.

Wie üblich lasse ich zunächst über den Ände-
rungsantrag und - falls dieser abgelehnt wird -
dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Es geht also zunächst um den Änderungsantrag
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf „Be-
rücksichtigung“ lautet. Wer sich diesem Ände-
rungsantrag anschließen will, den bitte ich um ein
Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? -
Das Zweite war die klare Mehrheit. Damit ist der
Änderungsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die
Beschlussempfehlung des Ausschusses, die der
laufenden Nr. 13 der Eingabenübersicht zu ent-
nehmen ist. Wer der Beschlussempfehlung des
Ausschusses folgen will, den bitte ich um ein
Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? -
Das Erste war die Mehrheit. Damit ist mit großer
Mehrheit der Beschlussempfehlung des Ausschus-
ses gefolgt.

Meine Damen und Herren, der Komplex Eingaben
ist damit abgehandelt, sodass wir jetzt wieder in
die Haushaltsdebatte eintreten.

Wir behandeln die Tagesordnungspunkte 45 bis
49: Fortsetzung der zweiten Beratung zum Haus-
halt.

Vereinbarungsgemäß setzen wir jetzt die Debatte
über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte fort und
behandeln die Bereiche: zunächst Wirtschaft, Ar-
beit, Verkehr und Digitalisierung, dann Ernährung,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz, danach

Inneres und Sport, dann Umwelt, Energie, Bauen
und Klimaschutz und heute Abend noch Bundes-
und Europaangelegenheiten und Regionale Ent-
wicklung.

Ich erinnere noch einmal daran, dass Sie sich bitte
schriftlich zu Wort melden und dabei angeben, zu
welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen
möchten.

Zuerst behandeln wir den

Tagesordnungspunkt 45:

**Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwer-
punkt Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali-
sierung**

Im Rahmen dieses Themenbereiches sollen zu-
gleich die folgenden Entschließungsanträge inhalt-
lich behandelt werden:

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Landesförderprogramm für alternativ angetrie-
bene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern
und leistungsfähig!** - Antrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen und der Fraktion der FDP -
[Drs. 18/3931](#) neu - Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und
Digitalisierung - [Drs. 18/5353](#)

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Wiedereinführung der Meisterpflicht - starkes
Signal für Niedersachsen, Deutschland und
Europa** - Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU - [Drs. 18/5076](#) - Beschlussemp-
fehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit,
Verkehr und Digitalisierung - [Drs. 18/5242](#)

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

**Netzausbau-Offensive für ländliche Räume
starten und Mobilfunkförderung vorantreiben,
damit alle Niedersachsen in gleicher Weise von
der Digitalisierung profitieren können** - Antrag
der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU -
[Drs. 18/5077](#) - Beschlussempfehlung des Aus-
schusses für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digita-
lisierung - [Drs. 18/5351](#)

Für diese Debatte sind 70 Minuten vorgesehen. Ich habe jetzt ein kleines technisches Problem, nämlich dahin gehend, in welcher Reihenfolge ich Sie zu Wort kommen lasse. Eine Debatte ist kein Wunschkonzert. Hier werden manchmal so kleine Pakete mit mehreren Wortmeldungswünschen abgegeben. Aber daraus ist nicht genau ersichtlich, wer wann zu welchem Thema sprechen will. Manchmal wird auch gewünscht: Ich möchte vor dem, aber nach der usw.

(Christian Grascha [FDP]: Erst Grüne, dann Rote usw.!)

- Ja, Herr Kollege, ich mache gleich einen vernünftigen, von Gerechtigkeit gesteuerten Vorschlag, wie man damit umgehen kann. Der Minister raunt schon, dass er nach allen anderen Rednern zu Wort kommen möchte. Ich glaube, dem können wir am ehesten entsprechen.

Ich mache Ihnen den folgenden Vorschlag: Bei einigen Wortmeldungen wird kein spezielles Thema genannt, sodass ich annehmen darf, dass eher allgemein gesprochen werden soll. Das wäre dann sauber zu sortieren, sodass alle Fraktionen zu Wort kommen, und zwar in der parlamentarisch üblichen Reihenfolge. Ferner sind zum Teil folgende Themenschwerpunkte angegeben: Digitalisierung, Häfen- und Schifffahrt und Landesförderung usw. Ich glaube, so können wir das fachlich und inhaltlich sauber sortieren und dabei gleichwohl unsere parlamentarische Tradition wahren.

Sie sind sicherlich gespannt, wie gerecht es jetzt zugeht. Da kein Widerspruch erkennbar ist, fängt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an. Herr Kollege Detlev Schulz-Hendel, bitte sehr!

(Jörg Bode [FDP]: Das hätte ich jetzt nicht gedacht! - Wiard Siebels [SPD]: Mach mal nicht so lang, Detlev!)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 400 000 mehr Autos 2019 gegenüber 2018 - also rund 4,8 Millionen Autos in Niedersachsen, die unsere Straßen zunehmend verstopfen. Dass es mit dem Verkehr nicht so weitergehen kann wie bisher, sollte uns allen nicht erst seit dem Klimanotfall in Europa klar sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen weniger Verkehr, wir brauchen weniger Autos, und wir brauchen vor allem weniger Autostraßen.

Mumford, ein kluger Kopf, hat mal gesagt:

„Mehr Straßen bauen, um mit Staus fertig zu werden, ist wie den Gürtel zu lockern, um die Gewichtszunahme zu bekämpfen.“

Liebe CDU, liebe SPD, auch Ihr dritter Haushalt in Folge ist weit von einer echten Mobilitätswende entfernt, auch wenn Sie immer mal wieder gerne darüber reden.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist, ehrlich gesagt, erst der zweite!)

Wir haben Ihnen viele wichtige Impulse gegeben, die Sie leider bis heute ungenutzt haben liegen lassen. So haben wir bereits im Januar einen Antrag auf Einführung eines Schülertickets eingebracht, um jungen Menschen ein ökologisch sinnvolles Mobilitätsangebot zu machen. Doch während in Hessen genau dieses Angebot ein Erfolgsmodell ist, wird es von der GroKo hier weiter verschleppt, verzögert und blockiert. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, dafür zunächst 20 Millionen Euro bereitzustellen.

Auch mit der Forderung in unserem zweiten Antrag - kostenlose Beförderung für alle Schülerinnen und Schüler - haben Sie offensichtlich nichts am Hut. Wir haben vorgeschlagen, auch hierfür in 2020 Mittel einzustellen.

Bei der Fortsetzung der Reaktivierung von Bahnstrecken stehen Sie seit zwei Jahren auf der Bremse. Da haben Sie - gelinde gesagt - einfach keinen Plan. Streckenreaktivierungen sind auch ein Beitrag zur Entlastung unserer Städte vom motorisierten Individualverkehr. Sie können auch ein Beitrag sein, um die Mobilität der Menschen im ländlichen Raum zu verbessern. Wir fordern für die nächsten drei Jahre hierfür 220 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, die Mobilitätswende beginnt in den Kommunen. Das Land, aber auch der Bund sind in der Pflicht, die Kommunen bei der Umsetzung stärker als bisher zu unterstützen. Wir fordern deshalb ein neues ÖPNV-Sonderprogramm im Land mit zusätzlich 50 Millionen Euro. Denn die Kommunen als Aufgabenträger des ÖPNV brauchen deutlich mehr Mittel für Qualitätsverbesserungen und Verlässlichkeit im ÖPNV.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu zählen Bushaltestellen, Bike-and-ride-Anlagen, der barrierefreie Ausbau, die Schaffung von Mobilitätszentralen, aber auch die Integration von Bürgerbussen in den ÖPNV.

Beim Modal Split, also der Verteilung des Transportaufkommens auf verschiedene Verkehrsmittel, beträgt der Anteil des ÖPNV in Niedersachsen magere 7 %. Den müssen wir deutlich steigern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Anteil des Radverkehrs am Modal Split beträgt nicht zuletzt dank der grünen Impulse in der vorherigen rot-grünen Koalition immerhin 15 %. Aber, meine Damen und Herren, leider wurden Förderprogramme ausnahmslos durch CDU und SPD eingestampft, gekürzt und zusammengeschrumpft.

(Gudrun Pieper [CDU]: Oh!)

Dabei gibt es ein riesiges Potenzial für ein weiteres Wachstum des Radverkehrs. Um dies zu heben, bedarf es aber zeitgemäßer und attraktiver Rahmenbedingungen, die Sie, liebe CDU und SPD, leider zugunsten des Straßenbaus nicht setzen.

Gleichwohl darf an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben, dass ich Ihnen durchaus sehr dankbar dafür bin, dass Sie immerhin mit 4 Millionen Euro zusätzlich für Radwege an Landesstraßen

(Zustimmung bei der CDU)

über Ihre politische Liste einen kleinen Teil der fahrradunfreundlichen Politik Ihres Verkehrsministers korrigiert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir bleiben dabei: Die Schaffung von Radschnellwegen muss als Landesaufgabe verankert und mit jährlich 10 Millionen Euro verstetigt werden. Nehmen Sie den Klimawandel endlich ernst, und sorgen Sie für eine nachhaltige Stärkung des ökologischen Verkehrsträgers Rad! Angebote dazu haben wir Ihnen reichlich gemacht: 100 000 Euro für Maßnahmen für die Sicherheit, 5 Millionen Euro für die Umsetzung von Projekten des Fahrradmobilitätskonzeptes, 15 Millionen Euro zweckgebunden für die Verbesserung der Radinfrastruktur in den Kommunen und schlussendlich 25 Millionen Euro für den Neubau, den Ausbau und die Sanierung von Radwegen an Landesstraßen.

Ihre Verkehrspolitik bleibt dagegen schlichte Magerkost; ebenso wie Ihre Digitalisierungspolitik. Jüngstes Beispiel ist der Antrag der GroKo zur Netzausbau-Offensive im ländlichen Raum, die eher einer Realsatire gleicht. Dabei haben wir Ihnen mit unseren Vorschlägen die Chance eröffnet, bei der Versteigerung der Frequenzen für die 5G-Netze die richtigen Impulse zu setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Funklöcher sind gezählt, doch kein einziges ist beseitigt. Der Breitbandausbau geht nur schleppend voran, und die GroKo agiert wie eine Selbsthilfegruppe, die verzweifelt nach einem Ausweg sucht, während man das Versagen im CSU-geführten Ministerium in Berlin klaglos zur Kenntnis nimmt, anstatt mit starken Bundesratsinitiativen aktiv zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir fordern für die nächsten drei Jahre rund 113 Millionen Euro aus den Erlösen der Versteigerung der Frequenzen für die 5G-Netze. Denn schließlich ist das eigentlich eine originäre Bundesaufgabe.

Zum Grünen-Vorschlag zur Verwendung der Landesmittel aus dem Sondervermögen Digitalisierung haben der Kollege Thiele und andere hier gestern viel Unfug verbreitet.

(Lachen bei der CDU)

Deswegen für Sie noch einmal zum besseren Verständnis: Mit unserem Vorschlag zur Auflösung des Sondervermögens sollen die Mittel nur ans Tageslicht und dahin, wohin sie gehören, nämlich allgemein sichtbar in die Etats der einzelnen Ministerien,

(Beifall bei den GRÜNEN)

damit das Geld wirklich ausgegeben und nicht bei dem stellvertretenden Ministerpräsidenten gehortet wird, um vor der nächsten Wahl segensreich mit dem Füllhorn durch das Land zu ziehen.

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Völlig unge-rechtfertigte Behauptung! - Weitere Zurufe)

- Soll ich weitermachen?

Vizepräsident Bernd Busemann:

Gerne!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, in der Wirtschaftspolitik ist ein Umdenken erforderlich, um den Herausforderungen der Zukunft gerecht zu werden. Wirtschaftswachstum steht nicht über allem, insbesondere dann nicht, wenn die Kosten für Mensch und Umwelt angesichts des Klimawandels nicht eingepreist sind. Wir wollen dieses Umdenken fördern, indem wir 150 000 Euro für Kommunen, aber auch kleine und mittelständische Unternehmen zur Ver-

fügung stellen, die bereit sind, Gemeinwohlbilanzen aufzustellen.

Es ist richtig und wichtig, dass Unternehmen sowohl positive als auch negative Auswirkungen auf Gesellschaft und Umwelt sowie Klimafolgen analysieren.

Auch bei der Wirtschaftsförderung bleibt Niedersachsen deutlich hinter den Notwendigkeiten zurück. Der Frauenanteil bei Gründungen und Start-ups liegt bei nur 27 %. Dem Wirtschaftsministerium fehlt komplett der Überblick, welche Start-ups und Gründungen dem Bereich der Nachhaltigkeit zuzuordnen sind. Gezielte Förderung gerade in diesem Bereich? - Fehlanzeige! Ebenso Fehlanzeige bei der Förderung von Taxiunternehmen bei der Umstellung auf E-Mobilität.

Alles in allem bleibt festzustellen, meine Damen und Herren, dass Ihr Haushalt einmal mehr altbackene Betonpolitik ist. Bei der Wirtschaftsförderung setzen Sie falsche Schwerpunkte, und bei der Breitbandversorgung sowie beim Mobilfunkausbau ist Ihr Haushalt 2020 nichts weiter als ein schlichter, verheerender Offenbarungseid.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Jetzt ist für die SPD der Kollege Stefan Klein an der Reihe. Bitte!

Stefan Klein (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beginne einmal nett und bedanke mich zunächst im Rahmen der Haushaltsberatungen, und zwar bei dem Ressortminister, Herrn Dr. Althusmann, für den engen Austausch sowie bei dem Staatssekretär, Herrn Dr. Lindner, und bei Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die kompetente Unterstützung, speziell durch Herrn Konze, der von Herrn Eule eine schwierige Aufgabe übernommen hat, die er sehr gut wahrnimmt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Herzlichen Dank auch an unsere Koalitionspartner, an die CDU-Fraktion, für den - das kann ich so sagen - vertrauensvollen, engen und angenehmen Austausch. Lieber Karl-Heinz Bley, liebe Mareike Wulf, ich glaube, wir machen das ganz gut. Das sollte so weitergehen.

Herzlichen Dank auch an die Kollegen der anderen Fraktionen im Ausschuss und speziell an Herrn Bode und an Herrn Schulz-Hendel,

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Oh!)

für die Kooperation im Ausschuss. Bei uns im Ausschuss geht es immer sehr fachlich zu. Es gibt - zumindest meistens - keine persönlichen Angriffe. Das sollte so bleiben.

Ich komme jetzt zur wirtschaftlichen Lage.

Die wirtschaftliche Lage in Niedersachsen sieht gut aus. Das kann man durchaus so sagen. Die Rahmendaten sind positiv, speziell gestützt durch den Arbeitsmarkt. Wir haben eine relativ geringe Arbeitslosenquote von 4,8 %, und wir haben gute Tarifsteigerungen zu verzeichnen. Dies stützt die gesamte wirtschaftliche Situation in Niedersachsen.

Klar: Wir haben auch Risiken. Die IHK hat, glaube ich, im Oktober nach einer Umfrage von einem drohenden Abschwung gesprochen. Sie hat die geopolitischen Risiken angesprochen - den Brexit, den Handelskonflikt, die Politik der USA -, aber auch das Thema der Automobilwirtschaft, die Transformation, die in Niedersachsen auch die Zulieferer betrifft und in Zukunft betreffen wird.

Allerdings haben wir auch einige nationale Themen abzarbeiten. Ich nenne das Thema Bürokratieabbau, das Thema Planungsbeschleunigung, das Thema digitale Infrastruktur sowie vor allem auch das Thema Fachkräfte und die Unsicherheit der Unternehmen - auch wenn es jetzt eine Vereinbarung gibt -, wie sich der Klimaschutz dauerhaft auf sie auswirken wird und welche finanzielle Unterstützung sie für die notwendige Transformation bekommen.

Wir gehen das in Niedersachsen offensiv an. Beim Minister wurde die Stabsstelle für Bürokratieabbau eingerichtet, die, wie ich es wahrnehme, sehr engagiert und auch erfolgreich an diesen Themen arbeitet und mit den Akteuren in einem engen Kontakt steht, die Vorschläge unterbreiten.

Wir investieren massiv in die Digitalisierung. Unser Sprecher für diesen Bereich, Jörn Domeier, wird nachher noch darauf eingehen. Wir haben einen Strategiedialog mit der Automobilwirtschaft, speziell mit der IG Metall sowie NiedersachsenMetall, gestartet. Wir erwarten in einiger Zeit die ersten Ergebnisse. Der Dialog läuft drei Jahre.

Außerdem investieren wir in Innovationen. Ich möchte hier speziell einige Punkte herausgreifen. Im vergangenen Jahr haben wir über die politische Liste 3 Millionen Euro für die Luft- und Raumfahrt zur Verfügung gestellt. In diesem Haushalt stehen 4 Millionen Euro im Etat des Wirtschaftsressorts.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das ist auch gut so, weil in dieser Branche in Niedersachsen in über 250 Unternehmen mehr als 30 000 Menschen arbeiten. Dass gerade die Grünen diese Mittel komplett kürzen wollen, verwundert mich sehr. Gerade in diesem Sektor bestehen nicht nur enorme Notwendigkeiten, sondern auch große Chancen für den Klimaschutz. Daher ist Ihre Ablehnung eher kontraproduktiv.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Apropos Klimaschutz: In den vergangenen zwölf Monaten gab es geradezu eine Erosion der öffentlichen Meinung - so würde ich das bezeichnen -, wobei ich sicher bin, dass, wenn unsere wirtschaftliche Lage eine andere wäre, die Diskussion etwas anders verlaufen wäre, als das aktuell der Fall ist. Nichtsdestotrotz misst ein größerer Teil der Bevölkerung diesem Thema eine viel höhere politische Bedeutung bei. Das darf aber aus unserer Sicht nicht unabhängig von und an den Interessen der Bevölkerung sowie der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vorbei geschehen.

Daher ist ausdrücklich hervorzuheben, dass sich unsere beiden Vertreter im Volkswagen-Aufsichtsrat erfolgreich für Salzgitter als Standort der ersten Batteriezellfertigung eingesetzt haben.

Gleiches gilt für die große Unterstützung, die die Wasserstofftechnologie von dieser Landesregierung erhält. Ich nenne beispielhaft das Salcos-Projekt der Salzgitter AG, das durch den Einsatz von Wasserstoff eine Reduktion des CO₂-Ausstoßes um bis zu 95 % ermöglichen kann.

Wir, also die beiden Fraktionen, setzen mit unserer politischen Liste zum Etat des Wirtschaftsressorts auf Maßnahmen für klimaschonende Mobilität und auf Maßnahmen - Sie haben es angesprochen - zugunsten von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

Mit zusätzlich 4 Millionen Euro für den Radwegebau an Landesstraßen werden wir die Mittel für den Neubau von Radwegen im Verhältnis zum letzten Haushalt auf insgesamt 10 Millionen Euro verdoppeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ein echter Erfolg der beiden Fraktionen. Das haben wir nämlich gemeinsam auf den Weg gebracht. Sie, Herr Schulz-Hendel, wollen die Mittel für Straßensanierung bei den Landesstraßen massiv - ich glaube, um 28 Millionen Euro - und bei den kommunalen Straßen um 15 Millionen Euro kürzen. Das halten wir für den falschen Weg. Wir spielen nicht gegeneinander aus. Wir brauchen beides. Die von Ihnen vorgeschlagenen Kürzungen im Bereich der Straßensanierung würden vor allem den ländlichen Raum schwächen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Menschen dort sind auch in Zukunft viel stärker auf das Auto angewiesen als die Menschen in Ballungsräumen. Zudem möchte ich anmerken: Auch Busse und E-Autos brauchen gute Straßen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir sehen die Notwendigkeit, den digitalen Wandel in der Arbeitswelt gemeinsam mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den Gewerkschaften zu gestalten. Daher stellen wir 200 000 Euro zusätzlich für das Zentrum für gute digitale Arbeit und Mitbestimmung, ZegdAM, zur Verfügung, um Interessenvertretungen besser zu schulen und zu begleiten.

Trotz des Fachkräftemangels ist es keineswegs so, dass alle Beschäftigten ihre Rechte kennen oder vernünftig behandelt werden. Wir konnten erst vor wenigen Wochen im Ausschuss hören, wie wichtig es war, dass von dem damaligen Wirtschaftsminister Olaf Lies und seiner Staatssekretärin Daniela Behrens ab 2013 vier Beratungsstellen für mobile Beschäftigte geschaffen wurden. Der Handlungsbedarf ist hier ungebrochen, sodass wir eine Lücke schließen und eine weitere Beratungsstelle in Osnabrück eröffnen wollen. Hierfür stellen wir die benötigten 200 000 Euro in den Haushalt ein, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Künftig erhält die Landesverkehrswacht eine projektunabhängige Förderung für ihre wichtige Arbeit, gerade im Bereich der Verkehrssicherheit. Hierfür stellen wir 150 000 Euro ein. Gerade durch die Veränderungen im Mobilitätssektor werden die Anforderungen an die Verkehrswacht deutlich höher, als sie bisher gewesen sind. Daher ist das Geld hier gut angelegt.

Zudem investieren wir in die maritime Wirtschaft und die Hafeninfrastuktur. Hierzu wird der hafropolitische Sprecher der Fraktion Matthias Arends gleich noch eigene Ausführungen machen. Insgesamt stellen wir mit dem Wirtschaftshaushalt und unseren Schwerpunkten über die politische Liste die richtigen Weichen im Sinne der Beschäftigten und der Unternehmen, aber auch im Sinne des Klimaschutzes.

Abschließend noch eine Bemerkung zu Ihren Beiträgen, Herr Schulz-Hendel. Sie haben Punkte gesucht, die Sie uns vorwerfen können. Sie haben zwei genannt. Ich will es einmal so sagen: Wenn Sie hier Ihren Antrag zur Reaktivierung anführen und keinen weiteren Punkt gefunden haben, dann haben wir alles richtig gemacht. Denn in diesem Fall haben wir alles, was passiert ist, auch im zeitlichen Ablauf, in enger Abstimmung mit Ihnen gemacht.

Ich will daran erinnern, dass wir die Vorlage im Ausschuss, ich glaube, vor vier bis sechs Wochen gehabt haben. Aufgrund des Berichts der Landesregierung bezüglich der Bundesmittel, die wir erwarten, haben Sie vorgeschlagen, diese Vorlage erst wieder im nächsten Frühjahr aufzurufen. Vor diesem Hintergrund finde ich es nicht legitim und redlich, diesen Punkt als unser Versäumnis anzuführen. Das weisen wir entschieden zurück.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich denke, wir haben eine gute Liste mit guten Maßnahmen vorgelegt. Die werden wir auch so umsetzen und durchsetzen. In diesem Sinne danke ich fürs Zuhören.

Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Klein. - Jetzt folgt die FDP, Herr Kollege Bode!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich hatte eine Kurzintervention! - Jörg Bode [FDP]: Ja, die hatte er!)

- Entschuldigung, das hat niemand wahrgenommen. Wenn das im Zeitrahmen war und Herr Bode das bestätigt, dann haben Sie eine Kurzintervention, Herr Schulz-Hendel. Bitte sehr!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Lieber Kollege Klein, bis zum Schluss ging es ja.

(Jörg Bode [FDP]: Da hat aber was gefehlt!)

Aber es hat noch was gefehlt: der Punkt der Reaktivierung von Bahnstrecken.

Selbstverständlich haben wir vereinbart, den Tagesordnungspunkt Ende des ersten Quartals 2020 wieder aufzurufen. Aber selbst dann, wenn Bundesmittel fließen, haben wir in Niedersachsen 74 potenzielle Strecken, die wir reaktivieren können. Auch Bundesmittel befreien Sie nicht von der Eigeninitiative, die Mobilitätsbedürfnisse im ländlichen Raum - gerade in einem Land wie Niedersachsen - abzudecken.

Insofern ist es nicht unredlich und auch kein Widerspruch, wenn ich sage, wir diskutieren im März 2020 abschließend darüber. Dennoch sind in dem Haushalt 20 Millionen für 2020 einzustellen, um auch als Land selbst mal endlich damit zu beginnen, den Reaktivierungsprozess fortzusetzen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Schulz-Hendel. - Herr Klein möchte erwidern. Bitte sehr!

Stefan Klein (SPD):

Herr Präsident! Herr Schulz-Hendel, in der letzten Wahlperiode haben wir mit der alten Regierung ein Reaktivierungsprojekt gestartet. Daraufhin sind 80 Strecken in die Auswahl gekommen. Acht Strecken sind in der engeren Auswahl gewesen. Davon wurden drei ausgewählt, die das Quorum erreicht hatten, nämlich einen Wert von über 1. Alle anderen Strecken - bis auf eine Strecke, die damals noch nicht umgesetzt werden konnte - sind unter 1 gelandet.

Das heißt, wenn Sie jetzt Geld einstellen, müssen Sie auch sagen, für welche Strecken das gedacht sein soll. Es gibt aber keine Strecke, die im Verfahren ist, die die Voraussetzung erfüllt und die bis dahin im laufenden Haushalt umgesetzt werden kann. Deshalb ist es nicht in Ordnung, diesen Punkt als Kritikpunkt anzuführen.

Wir wollen Reaktivierung. Das steht so im Koalitionsvertrag. Wir wollen das, und wir werden es auch machen. Aber es müssen die Voraussetzungen geschaffen werden. Die schaffen wir, indem wir eine andere Art der Bewertung ins Verfahren

bringen. Es gibt Gespräche auch auf Bundesebene.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ach, was haben wir denn beantragt? Ein eigenes Verfahren!)

- Nein, Sie haben einen Antrag gestellt. Dann ist die Behandlung des Antrags verschoben worden, weil es ein Gespräch beim Ministerium gab. Dann ist er wieder aufgerufen worden, und die Ansagen des Ministeriums waren klar: Es gibt im Moment keine andere Option, aber einige arbeiten daran, eine zu entwickeln. - Wenn die fertig ist, können wir gerne darüber reden, was wir weiterentwickeln wollen. Dann ist der richtige Zeitpunkt gekommen, jetzt noch nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Klein. - Herr Bode, der Weg ist frei. Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte mich am Anfang bei den Sprecherkollegen für die immer konstruktive und sehr partnerschaftliche Zusammenarbeit im Ausschuss bedanken, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung und des Ministeriums, die unsere Fragen mal besser und mal schlechter beantwortet haben, aber jedenfalls immer beantwortet haben. Das war eine sehr konstruktive Zusammenarbeit. Herzlichen Dank dafür!

Bei dem Haushalt, über den wir hier reden, gibt es durchaus Dinge anzumerken, die nicht so laufen, wie sie laufen sollten.

Wir befinden uns in der wahrscheinlich größten Umbruchsituation der Automobilwirtschaft - die Automobilwirtschaft ist für Niedersachsen ein elementarer Wirtschaftszweig. Es läge gerade im Ressort Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung, in der Haushaltspolitik, aber auch in der politischen Schwerpunktsetzung des Ministers, hier entsprechende Schritte einzuleiten und entgegenzusteuern. Was dort passiert, ist schlicht und ergreifend nicht ausreichend.

Es gibt - Herr Kollege Klein hat es ja gesagt - einen Automobildialog, der in den nächsten drei Jahren Veränderungen begleiten soll. Dialog ist richtig, und es ist auch wichtig, das zu begleiten. Aber es kann doch nicht das einzige Ziel sein, Verände-

rungen zu begleiten, wenn Veränderungen falsch sind, weil Regeln falsch gesetzt worden sind.

Alles, was derzeit in der Automobilwirtschaft passiert, passiert auf Basis einer Regelwerksetzung, die zu einem Strukturwandel führt, der nicht mal das Ziel erreichen kann, das Klima zu schützen. Die Umstrukturierung hin zu batteriebetriebenen Autos führt nicht dazu, dass die Klimaziele von Paris erreicht werden oder gar noch Ziele darüber hinaus erreichbar sind.

Sie ist auch nicht wirklich sinnvoll. Andere Länder haben das erkannt und ändern die Regelwerke. Schauen Sie sich China an! Sie wollen weiter eine Politik verfolgen, die China in der Vergangenheit bei batteriebetriebenen Autos gefahren hat. Inzwischen ändert China seine Strategie. Sie haben festgestellt, dass die Klimaziele und die Erfolge in dem Bereich nicht entsprechend sind. Sie wollen den Weg aber weitergehen.

China fördert nach dem neuen Regelwerk inzwischen auch verbrauchsarme Benziner als quasi klimaschonende Autos. China setzt bei den E-Autos die tatsächlichen CO₂-Emissionen an. Sie wollen weiter eine Nullemission beim CO₂-Auto in die Regelwerke der Automobilwirtschaft einfließen lassen, obwohl die Herstellung eine enorme Menge an CO₂ verbraucht und der Strom, den wir haben, auch nicht CO₂-neutral ist.

E-Fuels, synthetisch hergestellte Kraftstoffe, mit denen Sie heute schon mit Verbrennern klimaneutral fahren können, wollen Sie gar nicht in den Fokus nehmen. Sie wollen stattdessen als Landesregierung eine E-Quote von 30 % einführen, obwohl Sie uns selber ausgerechnet haben, dass nicht einmal 3 % der Autos, die Sie haben, für einen batteriebetriebenen Einsatz geeignet sind.

Wenn man in die falsche Richtung rennt, darf man das Tempo nicht erhöhen, sondern man muss darüber nachdenken, welche Regeln man ändern sollte, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn ich sehe, dass von all den Problemen, die wir gerade haben, eine Region des Landes - nämlich Ostfriesland - ganz besonders betroffen ist, sowohl von der Automobilkrise als auch von der Krise in der Windenergie und auch von den Problemen, die wir im maritimen Bereich haben, dann wäre es auch hier wichtig, nicht zu verwalten, sondern zu gestalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist nicht einmal vier Wochen her, dass wir den Minister hier im Rahmen einer Dringlichen Anfrage er-

lebt haben. Er hat erklärt, er würde gerne eine Projektfabrik, einen Ostfrieslandplan, initiieren. Er verwies auf den Kollegen Thiele und fand ganz toll, dass ein Haushaltsantrag von 1 Million Euro gestellt werden sollte.

(Ulf Thiele [CDU]: Das habe ich so nicht gesagt!)

- Das steht so im Protokoll.

Ihm hat sein Wirtschaftsförderfonds, Herr Kollege Thiele, nämlich nicht ausgereicht. Das wundert mich auch nicht. Er ist gnadenlos überzeichnet. Es werden nicht mal mehr Förderanträge im Innovationsbereich für Wasserstofftechnologie bewilligt werden können, weil das Förderprogramm ausgefallen ist.

Was kommt nun von Ihnen? - Es kommt gar nichts, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir als FDP stellen Ihnen die Möglichkeit in Aussicht, morgen diesen Ostfrieslandplan tatsächlich mit Geld zu unterlegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen braucht mehr Tempo, nicht nur in diesen, sondern auch in anderen Bereichen. Da ist natürlich die Infrastruktur ganz wichtig, und Planungsbeschleunigung muss man ernst nehmen. Herr Minister Althusmann, Sie haben sich vor einem Jahr hier dafür abfeiern lassen, dass Sie die Planungsmittel im Haushalt erhöht haben. Das finden wir auch gut. Erstaunlich finden wir nur, dass das eine Eintagsfliege war und Sie dieses Jahr die Planungsmittel tatsächlich wieder reduzieren wollen. Wie soll das gehen? Sie wollen Planungen beschleunigen, aber das Geld für Planung und die entsprechende Ingenieurleistung reduzieren Sie. Das ist doch ein Widerspruch. Sie sollten unserem Antrag zustimmen, damit Sie dort tatsächlich vorgehen können.

Ich würde auch gern einmal wissen, wie Sie eigentlich im Bundesrat mit den Initiativen, die dort jetzt vorliegen, umgehen wollen, beispielsweise mit der Initiative, nach der Ersatzbauwerke nicht mehr mit dem normalen Planfeststellungsverfahren durchgeführt werden müssen, sondern sofort umgesetzt werden können. Die Eisenbahnbrücke in Weener oder die Hochstraßen in Hannover wären solche Fälle. Die Grünen versuchen nämlich über ihre Regierungsbeteiligungen, dies zu torpedieren und dafür zu sorgen, dass diese Planungsbeschleunigung tatsächlich nicht zum Tragen kommt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Was? Das ist ja ganz neu!)

Hier wäre ein starkes Zeichen der Landesregierung nötig, damit wir die notwendige Planungsbeschleunigung und die Umstellung von Modellvorhaben, die dann mit gesetzlichem Planungsrecht ausgestaltet werden, voranbringen. Hier fehlt mir das Tempo. Hier könnte die Landesregierung in Niedersachsen vorangehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt einen weiteren wesentlichen Bereich in der Wirtschaftslage des Landes. Das ist das Handwerk. Das Handwerk ist der Garant für Stabilität und für eine sehr gute Entwicklung.

Wir müssen das Handwerk und die duale Berufsausbildung wertschätzen. Ein Meister muss für uns genau so viel wert sein wie ein Master - und zwar nicht nur in Sonntagsreden, sondern auch bei den finanziellen Ansätzen. Ich finde es langsam schon skandalös, dass der Landtag im Jahr 2017 einstimmig beschlossen hat, die Meisterausbildung in Niedersachsen kostenfrei zu stellen, und es tatsächlich nicht umgesetzt wird - nur so ein bisschen.

Sie erhöhen die Ansätze jetzt um 600 000 Euro, damit der Meister im Handwerk ungefähr 50 % der Kosten erstattet bekommt. Jetzt soll noch der Industriemeister dazukommen, der 100 % seiner Kosten erstattet bekommt. Der Handwerker muss 50 % der Kosten tragen, der Industriemeister muss gar nichts zahlen. Aber der Ansatz, den Sie haben, reicht nach den Zahlen des Landesamtes für Statistik höchstens für die Hälfte derjenigen, die eine Meisterausbildung machen. Sie können natürlich sagen: Okay, die stellen bestimmt keine Anträge. - Aber es kann ja keiner so doof sein, dass er, wenn er etwas geschenkt bekommt, sofern er einen Antrag stellt, diesen Antrag nicht stellt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Von daher erhöhen wir dort die Ansätze, damit der politische Beschluss des Landtages endlich tatsächlich umgesetzt werden kann.

Das Gleiche gilt übrigens auch für Fahrtkosten. Wir stellen die Schülerbeförderung kostenfrei. Wir stellen die Beförderung in der dualen Berufsausbildung in Landes- und Bundesklassen kostenfrei. Von Ihnen kommen da leider nur ankündigende Worte und Versprechungen, aber keine tatsächlichen Handlungen, und das ist schlicht und ergreifend zu wenig.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen es sehr, dass Sie als Regierungsfractionen im Rahmen der Haushaltsaufstellung unserer Forderung, die Infrastrukturansätze wieder auf das Niveau des vergangenen Jahres zu erhöhen, nachgekommen sind. Die Landesregierung hatte dazu nicht den Mut und nicht die Kraft. Dass Sie das korrigieren und unsere Forderung dort umsetzen, begrüßen wir sehr. Man muss ja auch mal loben, wenn etwas tatsächlich geklappt hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wo wir ebenfalls gern wesentlich mehr Energie sehen würden, wäre der Ausbau von Glasfaser und Mobilfunkanbindung. Der LTE-Ausbau bzw. der 4G-Ausbau wäre zwingend mit Tempo zu versehen. Wir stellen dafür mehr Haushaltsmittel zur Verfügung, weil man tatsächlich Fördermittel braucht, denn der Hase auf dem Feld unterschreibt keine Mobilfunkverträge, er schließt keine ab. Das heißt, da muss die öffentliche Hand Daseinsvorsorge betreiben.

Aber es gibt nicht nur die Geldfrage, es gibt auch die Frage der Bürokratie, der Verwaltung und der Genehmigungsbehörden. Da müssen wir endlich Schluss machen mit dieser Politik des „Man müsste mal“. Minister Althusmann antwortet immer: „Da müsste man mal folgende Regelung ändern.“ Er sagt das dann seinem Bauminister Olaf Lies, und der sagt: „Schreiben Sie es auf, ich beschäftige mich später damit.“

Wo ist denn nun die Änderung der NBauO, damit wir schneller Funkmasten aufbauen können, meine sehr geehrten Damen und Herren? Wann kommt das denn endlich mal?

(Beifall bei der FDP)

Nichts passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deshalb: Wir brauchen kein „Wir müssten mal machen“, sondern wir brauchen eine Politik des „Packen wir es an!“ und des „Wir schaffen es tatsächlich jetzt!“

Genauso ist es beim Bürokratieabbau. Da kommen große Ankündigungen, eine Stabstelle wurde eingerichtet. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn es konkret wird, braucht man auch Verbindlichkeit. Deshalb haben wir Ihnen einen Normenkontrollrat mit echten Rechten, Möglichkeiten und Handlungsoptionen vorgeschlagen. Wir wollen gern, dass Sie die Regel „One in, one out“ tatsächlich beherzigen und nicht nur reden.

Ein Beispiel konnten wir übrigens vor ein paar Wochen hier schön sehen. Da waren nämlich die Bäcker hier vor dem Landtag. Da haben sowohl Olaf Lies als auch Bernd Althusmann als Minister am Ende gesagt: Das mit der Bonpflicht wollen wir nicht. Das wollen wir ändern. - Nur was haben Sie denn tatsächlich getan? - In Berlin ist es ja nicht nur Olaf Scholz, der das ablehnt. Selbst Angela Merkel sagt, sie habe kein Interesse, das entsprechend zu verändern. Der Bon soll weiter ausgedruckt und diese Klimasünde weiter begangen werden.

Ihr Finanzminister könnte das doch ändern. Er könnte den Finanzämtern sagen: Wer eine zertifizierte Kasse hat, der kann das mit dem Bon tatsächlich lassen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das hat auch eine steuerliche Komponente, Herr Bode! So einfach ist das nicht!)

Aber Sie reden nur. Sie reden - und Sie handeln nicht. Das müssten Sie ändern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bode. - Jetzt folgt für die CDU-Fraktion Abgeordneter Karl-Heinz Bley. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Karl-Heinz Bley (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei meiner Haushaltsrede für den Bereich Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung darf ich zunächst zum Entschließungsantrag „Wiedereinführung der Meisterpflicht“ sprechen.

Bereits im November-Plenum habe ich ausführlich den Sachverhalt und die Gründe für den Entschließungsantrag dargestellt. Die Fraktion der Grünen wollte seinerzeit einer sofortigen Abstimmung nicht zustimmen, sondern eine Beratung im Ausschuss. Der Ausschuss hat sich dann damit beschäftigt und hat diesen Antrag mit nur einer Gegenstimme von den Grünen ohne Änderungen angenommen.

Die Beschlussfassung haben wir unmittelbar nach Berlin gesendet. So hat der Bundestag von der Unterstützung Niedersachsens erfahren und konnte diese würdigen. Am vergangenen Donnerstag wurde im Bundestag beschlossen, die Handwerksordnung zu ändern. Für zwölf Berufe soll die Meisterpflicht wieder eingeführt werden. - Danke zunächst an die Bundestagsfraktionen, die ihre Zustimmung gegeben haben.

Am 20. Dezember wird der Antrag im Bundesrat bearbeitet werden. Die Änderung der Handwerksordnung soll dort vorgenommen und dann auch in der Länderkammer bestätigt werden. Ich darf die Landesregierung bitten, diesem Antrag im Bundesrat zuzustimmen.

Ich sehe diesem Thema positiv entgegen, verbessert es doch die Qualität der Handwerksleistungen, den Verbraucherschutz und auch die Ausbildungsleistungen. Das wird in Kraft treten, auch ohne Zustimmung der Grünen, und das ist gut so.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich komme nun zum Haushalt im Bereich Wirtschaft. Zunächst darf ich unserem Wirtschaftsminister Herrn Dr. Bernd Althausmann Danke sagen für den soliden Haushaltsentwurf im Einzelplan 08.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Der Haushaltsansatz wurde wiederum aufgestockt. Ein Dankeschön geht hier auch an den Stab im MW, der dort mit der Thematik Haushalt befasst war. Auch ein Dankeschön an Stefan Klein und seine Mannschaft. Zu Herrn Schulz-Hendel brauche ich mich jetzt nicht zu äußern. Der Tag hat ja schon gezeigt, was wir diesbezüglich von ihm halten können.

(Zustimmung bei der CDU - Dragos Pancescu [GRÜNE]: Ach, Herr Bley, so aber nicht!)

Meine Damen und Herren, der Wirtschaftsstandort Niedersachsen boomt, nicht zuletzt auch wegen der guten Wirtschaftspolitik. Die Zahl der Erwerbstätigen und sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ist auf einen historischen Höchststand von über 3 Millionen gestiegen. In den Handwerksbetrieben sind die Auftragsbücher gut gefüllt. Die Tourismusbranche blieb auch 2019 auf Erfolgskurs. Die Unternehmensinsolvenzen sind rückläufig. Die Arbeitslosigkeit und die Langzeitarbeitslosigkeit sind weiter gesunken. Die Digitalisierung schreitet mit dem Masterplan weiter gut voran. Die

vielen Baustellen auf unseren Straßen sind ein Beweis für die großen Investitionen in unsere Straßen. Alles in allem stellen wir fest, dass die gut eingesetzten Landes- und Fördermittel mithilfe der NBank und der Landesstraßenbauämter Früchte tragen.

Im Kernhaushalt des Einzelplans 08 erhöht sich der Ansatz für die Infrastruktur gegenüber dem Vorjahr um 129,7 Millionen Euro auf jetzt 861,9 Millionen Euro - ein Anstieg von 17,7 %. Das ist eine tolle Leistung!

Die Straßenbaubehörden, die in Niedersachsen hervorragend arbeiten, sind für die Planung der Investitionen zuständig. Auch die Mittel für die Dienstleistungen Dritter, die DILAU-Mittel, die im Jahr 2019 mit 64 Millionen Euro zu Buche schlugen, konnten im Etat für den Haushalt 2020 mit einem guten Wert von 59,3 Millionen berücksichtigt werden und sind damit auskömmlich. Die Autobahnprojekte wie z. B. A 20, A 26 und A 39 werden weiter vorangebracht.

Der Landesstraßenbauplafond ist mit 115 Millionen Euro im Jahr 2019 auf einem historisch höchsten Niveau. Im Jahr 2020 hat die Landesregierung eine Summe von 110 Millionen Euro veranschlagt. Die trockenen Jahre 2018 und 2019 haben besonders in moorigen Gebieten Schäden verursacht. Diese, aber auch die Brückenschäden haben uns bewegt, bei den Beratungen die Summe über die politische Liste um 7 Millionen Euro anzuheben. Dann sind es insgesamt 117 Millionen Euro. Das ist eine erneute Höchstmarke, die es in Niedersachsen noch nie gegeben hat. Dafür ein Dankeschön!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Hinweisen möchte ich auch darauf, dass es gelungen ist, das Sonderprogramm Ortsdurchfahrten auf Landesstraßen mit je 15 Millionen Euro für die Jahre 2019 bis 2022 zu fördern.

Positiv sehe ich die Möglichkeit der Verwendung von klimaneutralen Baustoffen beim Bau von Radwegen. Auch die Einführung von Bürgerradwegen gehört dazu.

Ein gutes Signal für unsere Kommunen sind die erhöhten Mittel für den kommunalen Straßenbau von 75 Millionen Euro, die erstmals 2020 vollständig vom Land abgebildet werden.

Auch die Regionalisierungsmittel zur Finanzierung des Schienenpersonennahverkehrs und des ÖPNV werden erhöht.

Ich freue mich über die GRW-Mittel und den Mittelstandsfonds für Wirtschaftsförderung.

(Beifall bei der CDU)

Das Luft- und Raumfahrtprogramm wird Arbeitsplätze in Niedersachsen sichern.

Die Meisterprämie im Handwerk ist gut angekommen. Über die politische Liste haben wir die Förderung der Industrie- und Landwirtschaftsmeister ab 2020 mit einer Summe von je 1 000 Euro eingeplant.

Meine Damen und Herren, zum Schluss möchte ich noch zwei Bereiche erwähnen, die bei den Beratungen zur politischen Liste eingebracht wurden. Für den Komplex „Gute Arbeit“ wollen wir Beratungsstellen mit 400 000 Euro fördern. Für die Fortsetzung der „Guten Arbeit“ bei der Landesverkehrswacht ist eine Erhöhung um 150 000 Euro vorgesehen, damit dort weiterhin gute Arbeit geleistet werden kann.

So weit meine Ausführungen zum Haushalt.

Für den Bereich Häfen und Schifffahrt wird mein Landtagskollege Bernd-Carsten Hiebing sprechen und zu den anderen Entschließungsanträgen Thomas Ehbrecht und Oliver Schatta.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Bereich und danke für das Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention von Herrn Schulz-Hendel. Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bley, ich schätze Sie ja sehr. Sie sind ja schon ein guter Kollege. Aber ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Dass Ihnen zu unseren guten Vorschlägen und zu meiner Person in diesem Zusammenhang nichts einfällt, kann ich nachvollziehen, weil Sie ja sowieso nur vom Straßenbau be-seelt sind.

Aber ich möchte noch einmal deutlich sagen, warum wir den Antrag auf Wiedereinführung der Meisterpflicht, den Sie hier eingebracht haben, abgelehnt haben. Den Antrag haben wir nicht abgelehnt, weil wir per se gegen die Wiedereinführung der Meisterpflicht sind, sondern deshalb, weil er auf längst im Bundestag beschlossene Sachen

überhaupt keinen Einfluss mehr hatte. Insofern hat es mich richtig geärgert, dass Sie hier so einen Schaufensterantrag einreichen, anstatt sich um die wirklich wesentlichen Probleme des Handwerks in Niedersachsen zu kümmern.

Es findet immer noch kein Bürokratieabbau statt, obwohl der Minister das hier seit zwei Jahren permanent ankündigt. Auch tun Sie nichts für das kleine und mittelständische Handwerk im ländlichen Raum - siehe Ausbau Breitband und Mobilfunk. Und auch ansonsten gibt es keine Unterstützung für die kleinen Handwerksbetriebe in Sachen Aus- und Weiterbildung. Deswegen haben wir diesen Antrag abgelehnt.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Schulz-Hendel. - Herr Bley sieht sich gefordert und wird Ihnen antworten. Bitte, 90 Sekunden!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Detlev Schulz-Hendel, ich ergreife noch einmal das Wort zum Thema Meisterbrief und möchte darauf hinweisen, dass wir uns in der Sommerpause mit dem Thema in dem Sinne beschäftigt haben, dass wir das Vorgehen in Berlin mit einem Entschließungsantrag begleiten. Wegen Termenschwierigkeiten wurden in diesem Verfahren einige Tagesordnungspunkte abgesetzt, und dann ist es in der Tat hier erst im November-Plenum so weit gewesen, dass der Beschluss hätte gefasst werden können.

Sie haben es wohl verstanden zu sagen, wir werden das ablehnen

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich habe gerade erklärt, warum!)

und wollen noch einmal die Beratung im Ausschuss. In dem Moment wurde die weitere Beratung des Antrags über die Einführung des Meisterbriefs hinter den Beschluss des Bundestags vertagt. Das ist Ihnen gelungen.

Wir haben ausdrücklich gesagt, dass wir dann auch die weiteren Inhalte des Antrags, wie die Gleichwertigkeit von akademischen und handwerklichen Berufen, würdigen wollen. Das wird alles geschehen. Aber wir wollten zunächst zumindest

ein Signal setzen, bevor sich der Bundesrat damit beschäftigt.

Die Zustimmung durch Niedersachsen ist, so glaube ich, gesichert, auch wenn in Berlin die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nicht zustimmen wird.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bley. - Jetzt folgt für die Fraktion der AfD der Kollege Stefan Henze. Bitte!

Stefan Henze (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Landesregierung! Lieber Wirtschaftsminister, eingangs rufe ich eine an mich gerichtete Aussage in Erinnerung, die Sie auf meinen Beitrag in der letztjährigen Haushaltsdebatte entgegnet haben.

Sie, Herr Minister Althusmann, äußerten sinngemäß, meine Fraktion und ich würden in einer pessimistischen Lagebeurteilung in der niedersächsischen Wirtschaft Stimmung machen, ja sogar Ängste schüren.

Dazu möchte ich Ihnen Folgendes sagen.

Erstens. Ihre Vorstellungen von unseren Mitbürgern, sie seien schreckhafte Wesen oder gar Angsthasen, die eine andere als die Regierungmeinung nicht ertragen könnten, teile ich nicht.

Zweitens. Das Landesamt für Statistik weist für 2018 ein preisbereinigtes Wirtschaftswachstum für Niedersachsen von lediglich 1,1 % aus. Der Bundesdurchschnitt lag bei 1,4 %. Für 2019 sind noch einmal deutlich schlechtere Zahlen zu erwarten. Derzeit wird von 0,5 % für Gesamtdeutschland ausgegangen. Keine rosaroten Zeiten also.

Die Steuereinnahmen sind gestiegen, aber auch die Ausgaben, sodass es unter Beachtung der Schuldenbremse in Zukunft keine großen Haushaltsspielräume geben wird - folglich auch nicht für die Entwicklung des Landeshaushalts im Bereich Wirtschaft.

Das ist alles ziemlich auf Kante genäht. Mit Blick auf große Infrastrukturaufgaben und Altlasten im Bereich Infrastruktur und Digitalisierung sowie etwaige Rezessionspuffer verbietet sich deshalb allzu großer Optimismus.

(Unruhe)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Henze, einen Moment, bitte! - Es ist im Plenum zu viel Unruhe, meine Damen und Herren. Nehmen Sie bitte auch Platz. - Frau Kollegin Hamburg, wie wäre es denn, wenn auch Sie dieser Bitte folgten?

Wir setzen fort.

Stefan Henze (AfD):

Danke.

Sie, Herr Althusmann, waren 2018 - im Grunde genommen sind Sie das heute noch - geradezu begeistert von der Lage der gesamtdeutschen und der niedersächsischen Wirtschaft. Da darf man sich schon fragen, ob dies reiner Zweckoptimismus ist.

Wie dem auch sei, gute Wirtschafts- und Arbeitspolitik zeichnet sich dadurch aus, dass man vorausschauend in Zeiten wirtschaftlicher Umbrüche in die richtige Richtung steuert. Genau das sehen wir bei der bisher sehr einseitigen Fixierung auf die E-Mobilität, verbunden mit den dabei sicherlich anstehenden Verlusten von Arbeitsplätzen, leider nicht. Das gilt gerade auch für die Arbeitsplätze in der Zulieferindustrie.

Viele andere Industrieländer setzen mehr und mehr auf Wasserstoff. Niedersachsen zeigt sich hier leider nur teilweise technologieoffen. Das bedauere ich. Ich weiß, es gibt Projekte - wie z. B. auf Borkum -, wo wir etwas tun. Für mich ist das aber noch zu wenig.

Lieber gehen Sie mit Ihren Kollegen aber längst größere Risiken für uns Land ein, z. B. bei der NORD/LB. Das ist für unser Land brandgefährlich. Wir haben das abgelehnt. Ich kann das an dieser Stelle nur wiederholen.

Jetzt komme ich aber noch einmal vertieft zu VW: Unterstützung einseitiger Elektromobilität statt dringend gebotener Antriebsvielfalt. Der Automobilexperte Bratzel führte in einem Radiointerview am 27. November 2019 im Deutschlandfunk mit Blick auf die aktuellen Ereignisse bei der Audi AG, einer 100-prozentigen VW-Tochter, aus, dass mindestens 15 bis 20 % aller Arbeitsplätze in der automobilen Primärproduktion, d. h. bei den Herstellern selbst, in Kürze wegfallen würden. In toto bedeutet das 150 000 bis 200 000 Arbeitsplätze deutschlandweit, viele davon leider in unserem Niedersachsen.

Wahr ist auch, die ohnehin geringe Anzahl der Hochlohnarbeitsplätze in Niedersachsen wird mit der Krise der Automobilindustrie drastisch abnehmen. Ich zitiere in diesem Zusammenhang aus Ihrer Antwort auf meine Anfrage zum Lohnniveau in Niedersachsen, liebe Landesregierung - das ist die Drucksache 18/4637 -:

Erstens.

„In Niedersachsen sind im regionalen Branchenmix Hochlohnbranchen unterrepräsentiert, Branchen mit niedrigen Löhnen dagegen überrepräsentiert.“

Zweitens.

„Betrachtet man die Qualifikationsstruktur der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Niedersachsen, so haben 12,9 % einen akademischen Abschluss, was deutlich unter dem Bundesdurchschnitt von 16,5 % liegt.“

Drittens.

„Die Summe dieser Faktoren führt dazu, dass das Lohnniveau in Niedersachsen unterdurchschnittlich ist.“

Das ist eine weitere Negativbilanz des Ressorts Wirtschaft und Arbeit in Niedersachsen und zugleich ein Offenbarungseid für unser Bundesland in Sachen Standortattraktivität.

Sie haben sich damit längst abgefunden. Das finde ich bedauerlich.

Wie, sehr geehrte Kollegen aus den Regierungsfractionen, wollen Sie unter diesen Rahmenbedingungen hochqualifizierte Arbeitnehmer und Unternehmer aus anderen Bundesländern oder anderen Ländern für Niedersachsen begeistern?

Zu diesem Streifzug passt die Feststellung der Präsidentin des Landesamtes für Statistik, die am 9. Dezember über die Presse verlautbart wurde: Niedersachsen verzeichnet derzeit einen Bevölkerungszuwachs, der sich allerdings nicht aus Geburten, sondern vor allem aus Migration zumeist von nicht für unseren Arbeitsmarkt qualifizierten Menschen speist.

Was bedeutet das für Niedersachsen? - Es gibt Belege und entsprechende Aussagen aus dem Umfeld von Verbänden und Wissenschaft, dass ausländische Migranten bis zu einem Jahrzehnt oder länger für eine vollständige Integration in den Arbeitsmarkt benötigen. - Das ist eine individuelle

Katastrophe für jeden Betroffenen und ein volkswirtschaftliches Zuschussgeschäft.

Eine weitere Folge von Zuwanderung in Lohnsegmente unterhalb des Durchschnitts ist ein geringeres Lohnwachstum für alle Arbeitnehmer.

Meine Damen und Herren, man muss kein Nobelpreisträger der Wirtschaftswissenschaften sein, um zu erkennen, dass es mit Niedersachsens Löhnen auf lange Sicht nicht entscheidend vorangehen wird.

Auf der Habenseite bleibt allenfalls ein betriebswirtschaftlicher Vorteil einzelner Unternehmer, zumeist aber nur so lange, bis die Anforderungen an deren Produktionskette steigen. Dieses offensichtliche Dilemma bedauert die Regierung nicht. Sie manifestiert es leider sogar. Vordergründig lässt sich diese Situation aus folgendem Grund natürlich feiern: geringe Arbeitslosenquote. - Die haben wir.

Bei Licht betrachtet, steht dahinter jedoch eine politische Schlechtleistung aller Bundes- und Landesregierungen der letzten 15 Jahre. Die Gerhard-Schröder-Agenda 2010, die von Bündnis 90/Die Grünen im Bund mitgetragen wurde, führt bis heute zu sinkenden Arbeitslosenzahlen, allerdings fast ausschließlich auf Kosten der Arbeitnehmer und ihrer sozialen und zivilen Rechte.

In Erinnerung rufen will ich an dieser Stelle nur einige Maßnahmen dieses damals durchaus umjubelten Kurses: Lockerung des Kündigungsschutzes, Beschränkung des Arbeitslosengeldes I auf zwölf Monate, Verschärfung der Regelungen zur Zumutbarkeit von Arbeitsangeboten. Das war ein politischer Kahlschlag durch die SPD, der seinesgleichen sucht. Dann nützt es auch nichts, das Ganze scheinbar zurückdrehen zu wollen wie jüngst bei der Handwerksordnung.

Im Nachlauf dieses Kahlschlags hat Niedersachsen - Stand: 30. Juni 2019 - eine Arbeitslosenquote von nur noch 4,9 %. Fast jeder hat also derzeit einen Job in Niedersachsen. Das könnte man sehr toll finden, wenn nicht immer weniger davon tatsächlich angemessen leben und angemessene Teilhabe realisieren könnten, weil die Löhne einfach zu gering sind. Das ist das Ergebnis dieser damaligen Reform.

Das ist keine Regierungspolitik, sondern ein staatlich organisierter Bankrott der Sozialstaatsidee der Bundesrepublik Deutschland, die immer mehr zu einer Randnotiz verkommt.

Liebe Landesregierung, durch Ihre Wirtschaftspolitik tragen Sie aus meiner Sicht mehr zur Schwächung des Wirtschaftsstandorts Niedersachsen als zu seiner Stabilisierung bei. Dies finde ich bedauerlich. Tausende weiterer Arbeitsplätze bei Automobilzulieferern wie der Continental AG werden verlorengehen.

Die Expansionsgelüste von VW in Länder, deren Ranking im Demokratieindex meist sehr bedauerlich ist, sprechen genauso für sich wie der Umgang des Konzerns mit dem Dieselskandal. Hier droht ja aktuell mal wieder neues Ungemach aus Kanada. Und VW lässt es weiterhin bei Ausnutzung der Rechtsordnung an Wertschätzung für deutsche Kunden fehlen. Diesen Kurs trägt die Landesregierung auch über ihre VW-Aufsichtsratsmandate mit.

Ganz kurzfristig wird das Instrument der Kurzarbeit geschärft werden, um das Schlimmste zu verhindern oder zumindest abzumildern. Das ist sinnvoll, aber natürlich keine zukunftsweisende Lösung.

In Bezug auf den Wirtschaftshaushalt 2020 setzen wir als Opposition nicht zuletzt angesichts des überschaubaren Etats auf einen angemessenen Interessenausgleich aller Akteure, auf Kontinuität und Solidarität. Zudem vergessen wir auch nicht die Langzeitarbeitslosen. Neben dem Bund ist das Land in der Pflicht. Sie wollen diese Unterstützung abschaffen. Deshalb sehen wir im AfD-Haushaltsentwurf weiterhin ein Förderprogramm für Langzeitarbeitslose vor, auch mit Blick auf die Konjunktur.

Im Übrigen investieren wir in Niedersachsens Infrastruktur - Häfen und Energieversorgung, LNG- und Wasserstoffkapazitäten - über 5 Millionen Euro mehr, als Sie dafür vorgesehen haben. Und wir setzen auf ein starkes Handwerk als Garant für verlässliche Arbeitsplätze. Da haben wir bei der Erhöhung der Meisterprämienausstattung 400 000 Euro mehr vorgesehen als die Landesregierung. Freies und sich selbst regulierendes Unternehmertum hat für uns Priorität.

Wir wünschen uns ein wirtschaftlich starkes und zugleich soziales Niedersachsen. Deshalb werden wir auch zukünftig jede dafür notwendige Kontroverse mit Ihnen hier führen.

Ach, eines noch: Bei der letzten Haushaltsdebatte habe ich mich massiv über die Ansätze für den Verkehr - gerade für den Straßenbau - aufgeregt. Liebe Landesregierung, hier sind Sie auf dem richtigen Weg. Hier muss ich Ihnen ein Lob aussprechen. Wir sind sehr froh, dass die Grünen nicht

mehr mit an der Regierung sind. Hier stoßen wir wieder in die richtige Richtung vor.

(Zustimmung bei der CDU)

In einigen anderen Teilbereichen sind Sie auch auf dem richtigen Weg. Aber da will ich Sie nicht weiter loben; denn das ist nicht die Aufgabe der Opposition.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Da kriegen Sie schon Applaus von Herrn Bley!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Henze.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ist das die neue Zusammenarbeit? - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Herr Kollege, verlieren Sie nicht die Nerven!)

- Herr Schulz-Hendel, Sie sind nicht dran!

Zum weiteren Verfahren, wie ich es eingangs schon angedeutet habe: In der Reihenfolge der jetzt zu Themenschwerpunkten vorliegenden Wortmeldungen sind zum Komplex Digitalisierung gleich Herr Domeier von der SPD und Herr Ehbrecht von der CDU dran. Zum Komplex Häfen und Schifffahrt sprechen Herr Arends von der SPD, Frau Eilers von der FDP und Herr Hiebing von der CDU. Zum Komplex Landesförderprogramm alternativ angetriebene Taxis spricht Kollege Schatta. Außerdem liegt noch eine Wortmeldung von Frau Viehoff vor.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Zum Arbeitsmarkt!)

- Das können Sie dann ja sagen.

Danach spricht der Minister, es sei denn, es kommen zwischendurch weitere Wortmeldungen, soweit die Zeit reicht. - Ich sehe großes Einverständnis.

Herr Kollege Domeier, Sie haben das Wort.

Jörn Domeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Berichte gibt es zur Digitalisierung. Auch während dieser Plenartage war das vollkommen zu Recht mehrfach Thema.

Dabei wird Digitalisierung oft damit verwechselt, eine E-Mail statt eines Briefes zu versenden. Auch das Zählen von Funklöchern gehört nicht zu den wichtigsten Aufgaben. Gleichwohl ist es nötig, dass dies gemacht wird; denn manchmal ist nicht nur ein Brief besser als eine E-Mail. Manchmal muss man auch zählen, was einem nicht gefällt.

In erster Linie müssen beim Thema Funklöcher natürlich die Telekommunikationsunternehmen aktiv werden; denn diese sind weitestgehend dafür verantwortlich. Der Bund muss handeln - das wurde gesagt -; denn er erhält das Geld aus der Lizenzversteigerung.

Aber wir wollen und können eben nicht nur auf andere zeigen. Wir können es uns auch nicht leisten zu warten. Als regierungstragende Fraktionen von SPD und CDU handeln wir und verbessern die Situation. Aus diesem Grund ermöglichen wir mit einem weiteren Baustein Fortschritte. Das ist ein Baustein, der auf die gezielte Beseitigung von Infrastrukturschwächen ausgerichtet ist, indem er es erstens den Kommunen ermöglicht, aktiv zu werden, wobei sie vom Land finanziell unterstützt werden, wenn sie die Infrastruktur für den Mobilfunk herrichten wollen. Zweitens wird es den Telekommunikationsunternehmen - wie Vodafone und Co. - erleichtert, dass sie die vorhandene Infrastruktur der Sicherheitsbehörden nutzen können. Diese Maßnahmen sind Bausteine, um weiter voranzukommen.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Für uns alle darf Digitalisierung kein Selbstzweck sein. Sie muss sich - das ist meine feste Überzeugung - immer am Nutzen für alle orientieren. Sie muss sich beispielsweise daran orientieren, wie wir unser Land zukunftssicherer machen können.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit für zwei Beispiele:

Erstens. Für mehr Umweltschutz und mehr bedarfsgerechte Düngung wollen wir weniger ausbringen - weniger Pestizide und weniger Mineraldünger. Große Sprünge in der Technik sind nur noch möglich, wenn wir den Zukunftsweg meistern. Mit der Landwirtschaftskammer als Partner haben wir bundesweit das erste 5G-Projekt im großen Bereich der Landwirtschaft hier bei uns in Niedersachsen - konkret in meiner Nachbarschaft, in Schickelsheim. Uns ist es wichtig, dass die Landwirtschaft auch weiterhin einer der großen Sektoren unserer Wirtschaft bleibt.

Ein zweites Beispiel: Wer bei Forschungsweltmeistern - von den Ausgaben her - an eine Firma aus Seattle namens Amazon oder an Google aus Kalifornien denkt, der darf auch Niedersachsen - konkret Wolfsburg mit VW - nicht vergessen. Davon können wir profitieren, wenn wir die Praxis dieser Forschung z. B. anhand des autonomen Fahrens auf insgesamt 270 km im realen Betrieb in unserem Land weiterentwickeln.

Das sind zwei Beispiele von tatsächlicher Digitalisierung, wie wir sie im entsprechenden Masterplan umsetzen.

Dort, wo wir nachschärfen müssen, z. B. beim Netzausbau, werden wir das weiter tun. Von daher freue ich mich auf die von Ihnen gewollte Überprüfung des Masterplans Digitalisierung. Sie werden sehen: Wir gehen unseren Weg in Richtung Zukunft konsequent weiter. Ich halte das für richtig und wichtig.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Kollege Domeier. - Zu einer Kurzintervention zu Ihrem Beitrag hat sich Kollege Jörg Bode von der FDP gemeldet.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Kollege Domeier, wenn Sie Digitalisierung so wichtig finden, dann müssen Sie mehr Tempo reingeben, dann müssen Sie beim Netzausbau, beim Ausbau von LTE, von 4G, schlicht und einfach mehr Initiative zeigen.

Wir haben Ihnen zum Jahreswechsel 2017/2018 einen staatlichen Netzausbau in den Bereichen der weißen Flecken - so hat es Estland gemacht - vorgeschlagen. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, die Infrastruktur dann an Telekommunikationsbetreiber zu vermieten. Auf diese Weise hätten Sie die Daseinsvorsorge wirklich ernst nehmen können.

Sie haben sich für einen anderen Weg entschieden. Jetzt müssen wir leider mit dem schleppenden Ausbau, mit den unterschiedlichen Situationen in Niedersachsen leben. Wir bedauern das sehr.

Sie haben nicht einmal die Kraft, Regelungen in der NBauO für einen beschleunigten Aufbau von Masten etc. rechtzeitig auf den Weg zu bringen.

Auch eine Abstimmung mit den Kommunen, was das Regelwerk angeht, findet nicht statt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie mit diesem Tempo weitermachen, dann werden wir noch lange brauchen.

Sie haben ja recht: Digitalisierung ist mehr als Kabelverlegen. Aber gucken wir uns doch einmal Ihre Programme an! Gucken wir uns die Maßnahmen an, die aus Ihrem Sondervermögen finanziert werden sollen! Fast keine Maßnahme der Landesregierung zur Digitalisierung der Verwaltung ist ausfinanziert.

Der Innenminister hat nicht genug Geld für seine E-Akte. Deren Einführung wird eine echte Kraftanstrengung bedeuten. Es dauert ewig, ewig, ewig.

Was das Projekt der Schulverwaltung angeht, ist uns im Unterausschuss wenigstens der Projektleiter präsentiert worden, damit wir glauben, dass es dieses Projekt tatsächlich gibt. Man möchte einmal feststellen können: Wo sind eigentlich die Schüler? Wo sind eigentlich die Lehrer? Und warum gibt es Unterrichtsausfall? - Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Projektleiter verschafft sich jetzt erst einmal einen Überblick über das Projekt, weil er neu ist.

Wenn Sie so digitalisieren, dann dauert es noch Jahrzehnte!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Herr Bode. - Wir machen jetzt mit der Wortmeldung von Herrn Thomas Ehbrecht für die CDU-Fraktion weiter.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Thomas Ehbrecht (CDU):

Ja, wir machen Local Roaming Time.

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein Wort zu Herrn Henze: Man kann auch alles schlechtreden. Uns geht es gut. Wir haben eine geringe Arbeitslosigkeit. Wir haben wachsenden Wohlstand. Wir haben Staatseinnahmen auf Rekordniveau. Unser Land steht momentan so gut da wie kaum je zuvor.

Diese komfortable Situation spiegelt sich natürlich in den Vorhaben unserer Landesregierung wider. In den Bereichen Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung sind wir in diesem Jahr mit großen

Schritten vorangekommen, auch wenn das hier immer wieder anders gesehen wird. Wir haben viele Themen aus dem Koalitionsvertrag aufgegriffen und umgesetzt. Hierzu hat mein Kollege Karl-Heinz Bley, andere Themenbereiche betreffend, bereits Stellung genommen.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, der Masterplan Digitalisierung, eines der umfassendsten Vorhaben einer Landesregierung im Bereich der Digitalisierung überhaupt, ist angelaufen und soll den Menschen noch in dieser Legislaturperiode eine breit ausgebaute digitale Infrastruktur sowohl in den Ballungsräumen als auch insbesondere in den ländlichen Regionen zur Verfügung stellen.

Daran anknüpfend, haben wir die im letzten Plenum vorgestellte Initiative für den flächendeckenden Ausbau von Mobilfunk und Internet entwickelt. Nach der im Sommer abgeschlossenen Vergabe der 5G-Mobilfunkfrequenzen durch den Bund können wir als Land nun auch auf diesem Gebiet Weichen stellen und einen Weg beschreiten, der uns in die digitale Zukunft führt.

Herr Kollege Bode, nochmals: Für die Mobilfunkinfrastruktur müssen umgehend die notwendigen Änderungen der NBauO, insbesondere hinsichtlich der Freistellung von Antennen bis zu einer Höhe von 15 m von der Genehmigungsbedürftigkeit und der dringend notwendigen Festlegung des Dachaustrittes als Bezugspunkt für die maßgebliche Höhe von Antennen auf Gebäuden, vorgenommen werden. Auch muss der Zeitraum der Genehmigungsfreiheit mobiler Antennenanlagen auf zwei Jahre ausgedehnt werden.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Ehbrecht - - -

Thomas Ehbrecht (CDU):

Hier muss die Landesregierung der im Koalitionsvertrag gegebenen Zusage zum Mobilfunkausbau gerecht werden. Hessen macht es uns schon vor. Der Entwurf liegt dort schon auf dem Tisch.

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Eigentlich wollte Ihnen der Kollege Schulz-Hendel eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie das gestatten.

Thomas Ehbrecht (CDU):

Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Kollege, herzlichen Dank, dass Sie diese Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gerade ausgeführt, dass der Masterplan Digitalisierung einen flächendeckenden Ausbau von Mobilfunk usw. vorsehe. Warum müssen Sie dann anderthalb Jahre später noch einen zusätzlichen Antrag stellen, der das Gleiche noch einmal fordert? Hat das einen bestimmten Grund? Ist der Masterplan nicht zu Ihrer Zufriedenheit ausgeführt worden? Oder warum dieser Antrag, der eigentlich das Gleiche fordert, was schon im Masterplan steht?

Thomas Ehbrecht (CDU):

Herr Kollege Schulz-Hendel, Niedersachsen war überhaupt das erste Land, das sich so in die Digitalisierung eingebracht hat, unter der Führung von Dr. Althusmann und unseres Sonderstaatssekretärs.

Wir haben zunächst einmal die ganzen Dinge kartiert. Wir haben ja den Masterplan aufgestellt, um erst einmal festzustellen, wo die 2G-Cluster liegen. Von den 99 haben wir im Grunde genommen noch 21. Dort wollen wir ja jetzt durch Local Roaming mit dem Aufstellen von Masten vorankommen. Wenn die Unternehmen das nicht untereinander abstimmen, also dort keine Masten installieren, muss das dann zwingend umgesetzt werden. Das geht ja auch aus unserem Entschließungsantrag hervor. Damit haben wir das antreiben wollen und auch angeschoben. Das hat natürlich seine Zeit gedauert, aber auch die genehmigungsrechtlichen Verfahren müssen dazu natürlich erst einmal abgearbeitet werden.

Wir werden den Plan jetzt jährlich immer weiter fortschreiben, damit wir sehen, wo wir vorangekommen sind. Wir wollen ja auf 99 % plus x, also auf 100 % kommen, damit Niedersachsen zukunftssicher und wirtschaftsstark bleibt.

So wollen wir die Digitalisierung gestalten. Das ist unser landespolitisches Credo. Da gehen wir jetzt konsequent vor. Die Digitalisierung wird dann auch für zukünftige Generationen gelten. Wir haben jetzt fast 8 Millionen Einwohner in unserem Land. Wer hier wohnt, fühlt sich hier wohl.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Kollege Ehbrecht. - Zu einer Kurzintervention zu dem Beitrag von Herrn Ehbrecht erteile ich Jörg Bode das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Ehbrecht, Sie haben gerade den Entschließungsantrag der Großen Koalition zur Beschleunigung des Netzausbaus gelobt. Sie haben sich darin in der Tat endlich bewegt, was Local Roaming und Förderprogramme für Kommunen angeht. Das hätte man schon ein paar Jahre eher haben können.

Aber der Antrag enthält eine weitere Kernforderung, die ich Ihnen hier schon einmal vorgehalten habe - das ist jetzt schon eine paar Wochen her -: Sie fordern, dass die Bundesregierung unter Beteiligung der Bundesnetzagentur bis zum 31. Dezember 2019 gemeinsam mit der Europäischen Kommission ein Konzept zum beschleunigten LTE-Ausbau entwickelt. Fünf Arbeitstage gestehen Sie denen jetzt noch zu, bis sie Ihnen das Konzept vorlegen sollen. - Das ist die Qualität, mit der Sie an Anträgen zur Digitalisierung arbeiten! Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe ein schlechtes Gefühl. Fünf Arbeitstage - das schaffen die nicht!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Bode. - Erwidert werden soll nicht.

Also können wir jetzt zum Bereich Häfen und Schifffahrt und zum Kollegen Matthias Arends kommen.

Matthias Arends (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. - Häfen und Schifffahrt sind eine Querschnittsaufgabe. Sie betreffen alle Bereiche, zu denen meine Vorredner gesprochen haben. Wir stellen den Schienenverkehr in unseren eigenen Häfen sicher. Wir stellen die Digitalisierung dort sicher. Wir halten Kaianlagen vor, um die Transporte sicherzustellen, die über unsere niedersächsischen Häfen stattfinden können.

Wir haben 50 Millionen t Güter in unseren fünf Seehäfen, in den sieben Inselversorgungshäfen und in drei Regionalhäfen umgeschlagen und den sicheren Transport von insgesamt 6 Millionen Menschen von dem einen Hafen in den anderen

Hafen - vom Ursprung zum Ziel - gewährleistet, indem wir in unsere Infrastruktur investieren. Diese Infrastruktur wird von dem landeseigenen Betrieb NPorts sichergestellt. Dafür stellen wir jedes Jahr gewisse Summen bereit. In den letzten zwei Jahren haben wir diese Summen jeweils um 5 Millionen Euro angehoben, sodass sie ein Budget von 40 Millionen Euro für ihren Haushalt haben, um diese Maßnahmen zu gewährleisten.

Das haben wir in diesem Jahr auch wieder auf die Agenda der Haushaltsberatungen gesetzt. Ich bin froh, dass wir diese Aufstockung um 5 Millionen Euro auf 40 Millionen Euro für 2020 wieder gewährleisten können. Damit kann diese Arbeit vor Ort in den Häfen durch die Mitarbeiter von NPorts und durch die regionalisierte Sicht auf unsere Häfen wieder so durchgeführt werden, dass wir die von mir gerade benannten Transporte sicherstellen können.

Immerhin gewährleisten wir mit unserem eigenen Landesbetrieb eine Schiffsfrequenz von 42 000 Schiffsbewegungen im Jahr. Dafür, dass das so gut dargestellt werden kann, braucht NPorts Planungssicherheit. Ich bin froh, dass wir das Geld im kommenden Jahr wiederum über die Gewährung der 40 Millionen Euro für NPorts, für unsere Häfen, für Arbeitsplätze in der Region und für Wertschöpfung in ganz Niedersachsen und darüber hinaus zur Verfügung stellen können.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Arends. - Ebenfalls zu Häfen und Schifffahrt möchte jetzt Frau Hillgriet Eilers für die FDP-Fraktion sprechen.

Hillgriet Eilers (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Diskussion über den Haushalt für Maritimes lohnt sich ein vergleichender Blick in den Koalitionsvertrag.

Leider stellen wir fest, dass SPD und CDU bei der Umsetzung der Ziele zur Förderung der Häfen und Schifffahrt recht wenig vorangekommen sind. Ich nenne nur die Fahrrinnenanpassung der Ems, die Ertüchtigung der Wassernetze, die Hinterlandanbindung. Es gibt auch wenig Fortschritte in anderen Bereichen - Stichwort „Wunderline“. Auch da sieht es recht mau aus.

Pläne für das LNG-Terminal in Wilhelmshaven oder Stade rücken in die Ferne. Die Friesenbrücke - Herr Bode hat das gerade schon genannt - wird seit Jahren geplant. Auch das wird nicht beschleunigt. Die zweite Ausbaustufe für den Jade-WeserPort steht ebenfalls hinten.

Wir brauchen mehr Tempo. Selbst die so wichtige Ausstattung des Kompetenzzentrums GreenShipping im MARIKO wurde erst nach einigem Druck zumindest auf die politische Liste gesetzt.

Die Irritationen der AG Seehäfen waren deutlich; denn die Zuschüsse an NPorts wurden auch nicht sofort vorgenommen, sondern erst nach längeren Diskussionen und nicht so, wie in der Vergangenheit signalisiert, an Projekte gebunden. Die FDP hält es für richtig, den Betrag für NPorts noch einmal aufzustocken, um die Infrastruktur in den Häfen zu verbessern.

So dokumentiert Ihr Koalitionsvertrag recht eindrücklich, wie wenig ambitioniert Sie sind. Wir wünschen uns mehr Engagement und mehr Leidenschaft für die Sache.

(Beifall bei der FDP)

Eine Aussage im Koalitionsvertrag möchte ich ausdrücklich zitieren: „Wir unterstützen die zusätzliche Ansiedlung in den Seehäfen.“ So erinnere ich gerne noch einmal an den recht flauen Einsatz in Bezug auf Tesla und die Batteriefabrik!

Die Potenziale der Küstenregion und der Seehäfen können wir nur nutzen, wenn die Landesregierung ambitioniertere Unterstützung gibt. Damit meine ich insbesondere den Zukunftsplan für Ostfriesland, der jetzt auf die Umsetzung wartet und genau dieses will: Ansiedlung an der Küste, die Arbeitsplätze sichert.

Ja, Sie sollten aus dem Wirtschaftsförderfonds Unterstützung geben. Wir wollen aber, dass sich auch im Haushalt ein Posten findet, in dem der politische Wille des Parlaments verlässlich Ausdruck findet.

(Beifall bei der FDP)

Nur das ist ein klares Bekenntnis der Fraktionen und der Landesregierung. Nur das gibt der Region Sicherheit und lässt sie ihre Chancen nutzen.

Einen weiteren Punkt möchte ich noch ansprechen: Üblicherweise werden die maritimen Themen im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ behandelt. Das bedeutet in der Regel, dass wir

eine Schleife ziehen, langwierige Beratungen haben und etlichen Entwicklungen hinterherhinken.

(Glocke der Präsidentin)

So erleben wir das aktuell auch mit unserem Antrag zum digitalen Testfeld in der Binnenschifffahrt. Andere Bewerber werden schneller sein. So gehen innovative Impulse verloren.

Ich wünsche mir einen eigenständigen Ausschuss. Ich habe das schon mehrfach gesagt. Ich fand auch Unterstützung von anderen Abgeordneten und auch der Minister. Das würde dem Spektrum der maritimen Wirtschaft gerecht, das weit über Häfen und Schifffahrt hinausgeht: alternative Antriebe, autonomes Fahren, digitale Hafenleistungen bis hin zu der Möglichkeit, Schiffe künftig selbst zu Produktionsstätten zu machen. Wir sollten hier die Nase vorne behalten mit den Hochschulen und mit den maritimen Zentren. Gute Ideen sind da!

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Kollegin Eilers, Sie müssten jetzt bitte zum Schluss kommen.

Hillgriet Eilers (FDP):

Ja, ich komme zum Schluss.

Lassen Sie uns den Blick verstärkt auf die Küste richten! Denn genau dort liegen auch die Chancen für Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank. - Es erhält nun für die CDU-Fraktion der Kollege Bernd-Carsten Hiebing das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen ist auch deshalb der Motor der maritimen Wirtschaft Deutschlands, weil wir unsere Standortvorteile nutzen: die langen Küstenlinien, gepaart mit einer funktionierenden, gewachsenen Infrastruktur.

Verehrte Frau Kollegin Eilers, ich bin im Ganzen nicht so pessimistisch wie Sie. Wir haben in den letzten Jahren auch einiges vorangebracht. Nicht alles, aber vieles ist besser geworden, auch dank der Unterstützung dieses Parlamentes.

(Beifall bei der CDU)

Ich beziehe mich dabei ausdrücklich nicht nur auf den Schiffbau und das Hafen- und Transportwesen, sondern auch auf innovative Zulieferer in allen Bereichen, auf Meerestechnik und auf Forschung. Wichtige Branchen sind gerade dort unterwegs, in denen auch ausgebildet wird. Auch das darf ich an dieser Stelle einmal deutlich sagen. Es ist uns wichtig, das an dieser Stelle zu betonen.

Zehntausende Arbeitsplätze sind in diesen Branchen zu Hause. Allein deshalb müssen wir uns den aktuellen Herausforderungen stellen und die Bedingungen so gestalten, dass die maritime Wirtschaft ihr Leistungsvermögen weiterhin und bestmöglich ausschöpfen kann.

In diesem Kontext spielt die globale Entwicklung seit einigen Jahren eine gewichtige Rolle, belastet in Teilen auch die Branche und zerrt z. B. an den Bilanzen der heimischen Reeder.

Meine Damen und Herren, es liegt an uns, durch eine kluge Finanz- und Förderpolitik gezielt Impulse zu setzen, um den maritimen Standort Niedersachsen weiterhin zukunftsfähig zu machen und zu stärken. Ich glaube, das wird uns auch gelingen.

(Beifall bei der CDU)

Gerade dieser Arbeitskreis, den ich derzeit leiten darf, hat alle niedersächsischen Häfen im Blick. Das ist wichtig. In den regierungstragenden Fraktionen ist eines immer deutlich geworden: Wir wollen diese Investitionen in alle Häfen Niedersachsens. Es ist wichtig, diese Investitionen zu tätigen. Mithilfe der technischen Liste ist es wieder gelungen, diese 40 Millionen Euro zu generieren. Diese Hafeninvestitionen werden auch in Zukunft die Wettbewerbsfähigkeit unserer niedersächsischen Häfen stärken.

Meine Damen und Herren, auch unsere Niedersächsische Hafengesellschaft macht einen guten Job. Dafür an dieser Stelle ein herzlicher Dank! Ich darf an dieser Stelle ebenfalls einen herzlichen Dank an unseren niedersächsischen Hafenminister Dr. Bernd Althusmann und seine Mannschaft richten. Die Interessen der maritimen Wirtschaft und der Hafenwirtschaft sind dort gut aufgehoben.

Neben den Investitionen in die Häfen möchte ich den Bereich GreenShipping ansprechen. Einen Dank an die Kolleginnen und Kollegen, die den Einzelplan 06 zu verantworten haben! Dort ressortiert der Bereich GreenShipping. Die Viertel Million Euro ist gut angelegtes Geld. Das Kompetenzzentrum GreenShipping Niedersachsen an den Standorten Leer und Elsfleth wird dazu beitragen, dass

wir auch in Zukunft die Schifffahrt unter wirtschaftlichen Bedingungen ressourcenschonend und umweltfreundlich weiterentwickeln können. Das ist sehr wichtig.

Schließlich möchte ich das Schaufenster Energie- wende in Cuxhaven nennen, wo hoffentlich ein zukunftsweisendes Nutzungskonzept entwickelt wird. Zudem soll an dieser Stelle die touristische Erschließung der Schleuse Dornumersiel, für die wir eine Machbarkeitsstudie auf den Weg bringen, erwähnt werden.

Meine Damen und Herren, das sind ein paar kleine Schlaglichter, die in der Summe sehr deutlich machen: Die Landesregierung und die Koalitionsfraktionen wissen sehr wohl die Leistungsfähigkeit der maritimen Wirtschaft zu schätzen und versuchen gleichzeitig, Chancen zu generieren und Wachstumsperspektiven zu schaffen. Der Haushaltsansatz umfasst deshalb viele Positionen. Wir sollten da weitermachen. Ich glaube, es ist eine gute Entwicklung möglich.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Hiebing. - Ebenfalls für die CDU-Fraktion hat der Kollege Oliver Schatta das Wort Er spricht zu dem Antrag „Landesförderprogramm für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern und leistungsfähig!“

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Oliver Schatta (CDU):

Sehr verehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zu dem Tagesordnungspunkt 28, einem Untertagesordnungspunkt zu den Haushaltsberatungen mit dem Titel „Landesförderprogramm für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen - sauber, modern und leistungsfähig!“

Wir haben uns im Ausschuss entschieden, diesen Antrag nicht zu unterstützen. Unser Augenmerk lag bei den Haushaltsberatungen auf anderen Schwerpunkten.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Auf den falschen Schwerpunkten!)

Ich will versuchen, dies in kurzen Worten zu erläutern.

Es gibt eine Bundesförderung „Wirtschaftsnahe Elektromobilität“. Die sollte erst evaluiert werden.

Danach kann man eventuelle weitere Förderungsbedarfe erkennen und gegebenenfalls steuern.

Auch soll der Markt nicht über Gebühr strapaziert werden. Die stete Diskussion um die Förderung von Elektroautos sorgt auch für Kaufzurückhaltung. Das kann ich als ehemaliger Autohändler, Marktteilnehmer und Betreiber einer Werkstatt bestätigen. Allerdings freut mich das, was Herr Schulz-Hendel angesprochen hat, nämlich das Wachstum des Fahrzeugmarktes insgesamt. Ich bitte, meine Freude zu tolerieren.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Anzuerkennen!)

Jeder wartet auf die nächste Prämie und kauft so lange erst einmal kein neues Auto, das umweltfreundlich ist. Investitionen werden verschoben - aber das kann nicht das Ziel sein. Wir müssen den Markt als solchen auch einmal gewähren lassen; denn irgendwann untergräbt eine stete Förderung auch unsere marktwirtschaftlichen Grundwerte.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Marktwirtschaft ist eine coole Sache, wenn man es richtig macht. Unser Markenkern ist die soziale Marktwirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich habe jetzt kaum noch Redezeit, weil die Vorredner schon so viel gesprochen haben. Ich möchte aber noch erwähnen, dass Herr Bode in einer Rede vorhin sagte, dass die Elektroautos nicht richtig zum Erreichen der Ziele des Pariser Klimaabkommens beitragen. - Ich sehe bei ihm schon das Zeichen für eine Kurzintervention.

Wir lehnen den Antrag ab. Trotzdem haben wir uns dafür entschieden, die Radwegeförderung an Landesstraßen signifikant zu erhöhen. Darauf sind wir stolz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr, Herr Kollege Schatta. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Jörg Bode für die FDP-Fraktion gemeldet.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Er hat eine Dauerkarte!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Schatta wollte es ja unbedingt so haben. Dann kann er das auch bekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Herr Kollege Schatta, ich habe in der Tat gesagt, dass sich allein mit batteriebetriebenen Elektrofahrzeugen die Ziele des Pariser Klimaabkommens nicht erreichen lassen, da man das Ganze vor dem Hintergrund des pauschalen Fahrverhaltens sehen muss.

Bei Taxis aber ist das anders. Da kann ein batteriebetriebenes Fahrzeug durchaus sinnvoll sein, aber genauso gut auch ein anderes alternativ angetriebenes Fahrzeug, beispielsweise ein Fahrzeug mit Gasantrieb, mit Wasserstoffantrieb etc. Deshalb steht in unserem Antrag, den wir gemeinsam mit den Grünen eingebracht haben, nicht, dass wir wollen, dass batteriebetriebene Taxis gefördert werden, sondern dass wir wollen, dass Konzepte für alternativ angetriebene Taxis entwickelt werden. Damit meinen wir die unterschiedlichsten alternativen Antriebsarten.

Außerdem sprechen wir in dem Antrag die Frage an, wie in einer Kommune die Ladeinfrastruktur für Beförderungsmittel mit alternativen Antrieben geschaffen werden kann. Uns geht es darum, einmal gemeinsam mit einer Kommune ein Konzept zu erarbeiten.

Die Landesregierung hat zwar unterrichtet, aber den Antrag offenbar nicht gelesen - genau wie Sie. Ich hatte das Gefühl, Sie wollten unseren Antrag nur deshalb ablehnen, weil Sie einen eigenen Antrag einbringen wollen. Ich bin gespannt, ob wir in ein, zwei Wochen einen Antrag unter der Fahne von SPD und CDU für alternativ angetriebene Taxis in Niedersachsen sehen werden.

Andere Bundesländer fördern das. Es ist schade, dass hier in Niedersachsen so wenig Bewegung ist.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke sehr. - Herr Kollege Schatta möchte erwidern.

Oliver Schatta (CDU):

Ich möchte kurz erwidern. - Ich habe den Antrag gelesen. Sie haben darin neun Punkte angeführt, um uns zum Zustimmung zu bewegen.

Jetzt spreche ich doch etwas an, was ich eigentlich nicht erwähnen wollte, nämlich den so häufig in Bezug genommenen Ballungsraum Berlin mit seinen Elektrotaxis. Es hat sich nämlich gezeigt, dass die dortige Struktur noch nicht ausreichend ist, um das entsprechend zu fördern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Genau deshalb haben wir ja unseren Antrag gestellt!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Schatta. - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird jetzt vertreten durch die Kollegin Eva Viehoff.

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf den Arbeitsmarkt zu sprechen kommen.

Es ist lobenswert, dass eine weitere mobile Beratungsstelle eingerichtet wird. Dies haben wir auch in unserem Haushaltsplanentwurf vorgesehen, weil wir glauben, dass für die Mitarbeitenden in der Leiharbeit in den verschiedenen Betrieben eine höhere Beratungsdichte notwendig ist. Das unterstützen wir also.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Stefan Klein [SPD])

In vorherigen Reden wurde schon mehrfach ausgeführt, dass der Arbeitsmarkt vor großen Herausforderungen steht, gerade was den Automobil- und Zulieferbereich sowie Fragen der Transformation und des Fachkräftemangels angeht. Insofern ist es auch gut und richtig, dass die Landesregierung ca. 6 Millionen Euro für die Arbeitsmarktförderung einstellt. Wir glauben allerdings, dass wir hier noch stärker herangehen müssen. Das ist zwar ein richtiger Schritt, aber wir werden hier noch mehr tun müssen, damit wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer jetzt gut auf den Transformationsprozess vorbereiten und nicht erst dann, wenn er schon passiert ist und wir nachregeln müssen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Damit komme ich zu meinem letzten Thema. Wir haben schon heute ein Problem bezüglich der Teilhabechancen. Daher ist es erstaunlich, dass im Haushaltsentwurf der Regierung keine Kofinanzie-

rung für den Bereich der Teilhabemöglichkeiten vorgesehen ist. Dies muss erhöht werden.

Dazu ein Beispiel: Ein Arbeitgeber aus meinem Bereich ist zu einem dieser Weihnachtsessen für Menschen, denen es sozial schlecht geht und die keine Arbeit haben, gegangen. Er sucht händeringend Fachkräfte und hat gesagt: Ich stelle da jetzt mal aus. Ich will hören, was die Menschen können und was sie mitbringen. Ich bin bereit, mich da zu engagieren. - Auch solche Menschen müssen unterstützt werden, und zwar über einen sozialen Arbeitsmarkt; denn alleine werden die Unternehmen das nicht schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wäre gut gewesen, wenn man hier eine deutliche Kofinanzierung eingestellt hätte, damit mehr Menschen in den Genuss dieser Maßnahmen kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Kollegin Viehoff. - Abschließend für den Bereich Wirtschaft hat sich nun der Wirtschaftsminister Dr. Bernd Althusmann zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Aufforderung nach „Tempo, Tempo, Tempo!“ komme ich gerne nach, weil das ohnehin mein Leitspruch ist.

Ich danke allen Abgeordneten des Wirtschaftsausschusses, des Haushaltsausschusses und des gesamten Parlaments. Ich danke auch allen Abgeordneten der Oppositionsfraktionen für ihre meist konstruktive Mitarbeit und die sachlich faire Beratung, die wir im Ausschuss und auch hier im Parlament erleben. Ich bedanke mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Wirtschaftsministeriums und des Landtages für die gute Zuarbeit.

Meine Damen und Herren, wir sind für die Herausforderungen, vor denen das Land Niedersachsen steht, bestens gerüstet. Diese Herausforderungen liegen im Wesentlichen auf den Feldern neue Mobilität, nachhaltiger Klimaschutz und Transformation in eine digitale Wirtschaft - wir nennen das Arbeitswelt 4.0. Gleichzeitig wissen wir aber auch um

die Bedeutung des Strukturwandels in der Automobilindustrie, in der Ernährungswirtschaft und in der Energiewirtschaft, hier insbesondere in der Windenergiebranche.

Meine Damen und Herren, das waren nur einige wenige Beispiele, bei denen wir in den nächsten Jahren erleben werden, dass sich da etwas verändert. Lassen Sie mich deshalb zu Beginn einen kurzen Blick auf die aktuelle wirtschaftliche Ausgangssituation für unser Bundesland werfen.

Das wirtschaftliche Wachstum schwächt sich ab, vor allem aufgrund des Handelsstreits zwischen den USA und China. Es gibt eine große Unsicherheit mit Blick auf das, was jetzt nach den Wahlen in Großbritannien folgen könnte - ein harter Brexit ist möglich. Die angespannte Gesamtlage in den Schlüsselbranchen, auch im Maschinenbau, hat unserem Bundesland, aber auch Deutschland insgesamt merklich zugesetzt.

Gleichwohl findet das Jahr 2019 noch einen veröhnlichen Abschluss. Die Wirtschaftsforschungsinstitute haben im November sogar wieder Licht am Ende des Tunnels erkannt - und das ist nicht das Licht eines Rezessionszuges, der auf uns zukommt. Dass sich die Konjunkturdaten wieder stabilisiert haben, verdanken wir einer starken Binnennachfrage und einer starken Bauwirtschaft - auch in Niedersachsen.

In diesem innen- wie außenpolitisch schwierigen Umfeld hat sich unser Bundesland Niedersachsen sehr gut geschlagen. Unsere Wirtschaft ist im ersten Halbjahr 2019 immerhin um etwa 0,4 % gewachsen. Der Arbeitsmarkt zeigt sich robust. Auch wenn wir aktuell vor allen Dingen in unserer Industrie einen Anstieg der Kurzarbeit zu verzeichnen haben - gesamtwirtschaftlich betrachtet ist das Ausmaß noch überschaubar. Vergleicht man die aktuelle Lage mit der Lage im Jahr 2009, erkennt man, dass es in fast allen Branchen wieder bergauf gegangen ist, und das insbesondere in den letzten zwei Jahren. Das soll nicht heißen, dass es vorher deutlich schlechter war. Aber die Lage auf dem Arbeitsmarkt hat sich durchaus stabilisiert.

Die Zahl der Arbeitslosen ist mit 207 800 auf dem tiefsten Stand seit der deutschen Wiedervereinigung. Die Arbeitslosenquote liegt in Niedersachsen bei „nur“ 4,8 %; in 13 Landkreisen steht sogar eine 3 vor dem Komma. Damit haben wir quasi Vollbeschäftigung.

Hinzu kommt seit Anfang des Jahres ein dickes Plus bei den sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnissen. Von Januar bis September entstanden bei uns im Land Niedersachsen ausweislich der amtlichen Statistik knapp 55 000 neue Arbeitsplätze. Derzeit liegen wir kontinuierlich über der Grenze von 3 Millionen sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten. Das ist ein echter Erfolg guter Wirtschaftspolitik in Niedersachsen!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Die Vorzeichen für das nächste Jahr 2020 sind deswegen keinesfalls schlecht. Die Konjunktur wird wieder an Fahrt aufnehmen. In einzelnen Branchen bleibt die Gangart sicherlich verhalten, aber die Experten des Instituts für Arbeitsmarktforschung der Bundesagentur für Arbeit rechnen bei einer mittleren Variante für Niedersachsen im nächsten Jahr mit einem Beschäftigungsaufbau von rund 27 000 Arbeitsplätzen. Wenn überhaupt, wird die Arbeitslosigkeit in einzelnen Regionen moderat ansteigen - wegen der Windenergiebranche. Aber darum werden wir uns gezielt kümmern.

Meine Damen und Herren, gerade in diesen bewegten Zeiten kommt es darauf an, dass der Niedersächsische Landtag und die Landesregierung gemeinsam die wirtschaftliche Entwicklung in den Blick nehmen und sich dabei gegenseitig unterstützen. Wir tragen ja letztlich auch gemeinsam die Verantwortung.

Ich will nicht ausklammern, dass in dieser Legislaturperiode weiterhin große Aufgaben zu leisten sind. Dabei geht es um die Beschleunigung von Genehmigungsverfahren. Es geht aber auch um die Einrichtung einer Clearingstelle, die spätestens Anfang des nächsten Jahres passiert, um den Bürokratieabbau besser in den Griff zu bekommen. Das Thema Bürokratieabbau bleibt auf der Agenda ganz weit oben, auch wenn Sie alle wissen, dass die von Mittelstand und Handwerk immer und immer wieder beklagten Bürokratiekosten im Wesentlichen durch statistische Dokumentationspflichten aus der Bundesgesetzgebung verursacht werden.

Ich will mich dabei aber nicht aus der Verantwortung stehlen. Wir brauchen bundesgesetzliche Regelungen. Aber von den insgesamt 266 Dokumentationspflichten gehen nur 16 auf Landesgesetze zurück. Da werden wir einzelne Punkte in den Blick nehmen.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Wir haben auch einige Vorordnungen auf der Ebene der Region Hannover in den Blick genommen, von denen wir uns vorstellen können, sie im Rahmen eines Gesamtpaketes außer Kraft zu setzen.

Ich habe die Wortmeldung von Herrn Bode gesehen. Bitte sehr! - Entschuldigung, darüber hat die Präsidentin zu entscheiden.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gerade über den Bürokratieabbau und darüber gesprochen, dass die meisten Punkte bundesrechtlich geregelt sind. Deswegen würde ich Sie gern auf einen ganz konkreten Punkt ansprechen, nämlich die Bonpflicht für den Einzelhandel, insbesondere für die Bäckereien.

Das Bundesrecht sieht die Möglichkeit vor, jemanden unter bestimmten Bedingungen von der Pflicht des Bonausdruckens zu befreien. Würden Sie sich dafür einsetzen, dass der Niedersächsische Finanzminister die hiesigen Finanzämtern anweist, dass bei Vorhandensein eines zertifizierten Kassensystems, wenn also kein Steuerbetrug möglich ist, sofort auf die Bonpflicht verzichtet werden kann? Damit würden wir in Niedersachsen eine pragmatische Lösung bekommen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: So ist es! - Zustimmung bei der CDU)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Der Niedersächsische Finanzminister ist wie ich der Auffassung, dass, wenn die technischen Voraussetzungen dafür gegeben sind, auf eine derartige Bonpflicht gut und gerne verzichtet werden kann.

Genau in diesem Sinne habe ich mich auch an den Bundeswirtschaftsminister gewandt, der daraufhin von dem dafür zuständigen Bundesfinanzminister gefordert hat, die Bonpflicht abzuschaffen. Ich halte das für eine an der Sache vorbeigehende Regelung - auch wenn die Vermeidung von Schwarzgeldkonten natürlich ein wichtiges finanzpolitisches Thema ist. Aber generell glaube ich, dass gerade den Bäckereien in Niedersachsen

und in Deutschland mit einer technischen Lösung insgesamt besser gedient wäre. Solche technischen Möglichkeiten gibt es, und die sollten wir dann auch nutzen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ohne eine starke wirtschaftliche Basis, ohne eine starke Industrie, einen starken Mittelstand und ein starkes Handwerk, ohne eine wettbewerbsfähige Volkswirtschaft, eine gute Infrastruktur - digital und analog -, ohne eine Unternehmenssteuerreform, eine Energiekostensenkung und einen Bürokratieabbau - ohne all das ist eine starke Wirtschaft in diesem Land nicht möglich.

Allerdings kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, dass das Grundprinzip, wonach das, was hinterher verteilt werden soll, erst einmal erarbeitet werden muss, einigen in der Politik Verantwortlichen hin und wieder abhandengekommen ist.

Auch in Niedersachsen ist eine starke Wirtschaft die Voraussetzung dafür, dass wir überhaupt etwas verteilen können, dass wir überhaupt die Infrastruktur ausbauen können - zum Wohl der Menschen in unserem Bundesland. Deswegen haben das Wirtschaftsministerium und der Landtag zu Recht, wie ich finde, Schwerpunkte gesetzt - Schwerpunkte, die sich im Übrigen von manchen Luftnummern unterscheiden.

Sehr geehrter Herr Schulz-Hendel, ich habe Sie heute Morgen ein bisschen hart angegriffen. Das will ich

(Zurufe: Oh! - Helge Limburg [GRÜNE]: Wiederholen!)

nicht wiederholen. Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze. Aber Folgendes ärgert mich doch. Damit meine ich nicht Sie persönlich.

(Jörg Bode [FDP]: Aber!)

Aber

(Heiterkeit)

es gibt Kollegen von Ihnen, die erst im Europäischen Parlament den Klimanotstand beschließen und sich danach zu einem Kurzstreckenflug nach Berlin oder Frankfurt ins Flugzeug setzen. Ich finde so etwas unglaublich, meine Damen und Herren, und das ärgert mich manchmal.

(Beifall bei der CDU)

Ein anderes Beispiel. Sie schreiben in Ihrem Haushaltsantrag, den Sie dem Landtag vorlegen, dass Sie 113 Millionen Euro aus der Versteigerung der 5G-Lizenzen einnehmen. Bei einer genaueren Betrachtung und einer Prüfung durch die Experten meines Haus kommt aber heraus, dass es seitens des Bundes keine weiteren Gelder aus der Versteigerung der 5G-Lizenzen gibt. Sie schreiben 113 Millionen Euro Einnahmen in Ihren Antrag, aber in Wahrheit haben Sie auf der Einnahmeseite überhaupt nichts! Diese grüne Finanz- und Wirtschaftspolitik ist nicht in unserem Sinne.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir investieren 1 Milliarde Euro in die Digitalisierung. Was ist darüber gerade eben debattiert worden: „Wir kommen nicht voran. Das Land liegt darnieder. Wir haben nirgendwo Empfang.“

(Anja Piel [GRÜNE]: Na ja, Funklöcher gibt es schon, Herr Althusmann!)

- Ja, das stimmt. Das gebe ich zu, und das ist ein Thema, das auch mich umtreibt.

Aber kommen wir doch einmal zu den Fakten, was den Stand der Digitalisierung in Niedersachsen angeht! Seitdem wir den Masterplan Digitalisierung in Niedersachsen verabschiedet haben, sind wir mit 230 Projekten beim Glasfaserausbau und beim Mobilfunkausbau mit einem Investitionsvolumen von über 2,3 Milliarden Euro unterwegs. Wir haben den Gigabitausbau innerhalb von etwas mehr als einem Jahr von 3 % auf 40 % gesteigert. Wenn das kein Erfolg ist, dann weiß ich es auch nicht. Da kann ich Ihre Kritik beim besten Willen nicht verstehen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Minister, darf Ihnen Herr Schulz-Hendel eine Zwischenfrage stellen?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, bitte! - Ich mache gleich aber noch mit den Erfolgen weiter.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ein Minister kann immer reden!)

- Ich weiß, Herr Minister a. D.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Minister Althusmann, vielen Dank, dass Sie mich schätzen. Trotzdem habe ich eine Frage.

(Heiterkeit)

Sie haben von 230 Projekten beim Glasfaserausbau angesprochen. Können Sie uns einmal detailliert sagen, wie viele Projekte davon in Ihrer Amtszeit auf den Weg gebracht worden sind, und wie viele Projekte schon vor 2017 auf den Weg gebracht worden sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Da muss ich Sie enttäuschen. Ich habe gerade leider keinen kompletten Überblick über Beginn und Enddatum jedes einzelnen Projektes. Ich kann Ihnen aber eines sagen: Wir als Bundesland Niedersachsen stehen nach der Verabschiedung des Masterplans Digitalisierung inzwischen auf dem dritten Platz der Flächenländer, was den Mobilfunkausbau und den Gigabitausbau angeht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wir versuchen, in jedem Quartal 250 Antennen aufzurüsten. Wir haben in Niedersachsen schon Tausende Kilometer an Glasfaserleitungen verlegt.

Jetzt komme ich zu Ihrem Vorwurf, wir würden nur in den Landesstraßenbau investieren. Da habe ich eine gute Botschaft zum Jahresende: Auf die 5G-Projekte des Bundes haben sich in Niedersachsen elf Landkreise beworben. Von diesen elf Projekten sind zehn genehmigt worden. Die Mobilitätsregion Braunschweig-Wolfsburg hat im letzten Jahr 12 Millionen Euro für den Aufbau eines 5G-Real-labors erhalten - die werden jetzt in die 5G-Technologie einsteigen. Besser kann es für ein Bundesland nicht laufen, was den Ausbau der 5G-Technologie angeht. Kein anderes Bundesland hat diese Voraussetzungen geschaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Neben den Mitteln für den Gigabitausbau haben wir auch die Mittel für den niedersächsischen Landesstraßenbauplafond deutlich angehoben. Der Kollege Bley hat dazu im Grunde alle Zahlen genannt. Nur zum Vergleich: Zwischen 2008 und 2012 - in der Zeit habe ich auch schon etwas Regierungsverantwortung getragen, allerdings in einer anderen Konstellation - lagen wir beim Landesstraßenbauplafond bei 58 und 87,5 Millionen Euro. 2019 liegen wir bei rund 110 Millionen Euro,

die zum Ende sogar noch auf 115 Millionen Euro angepasst wurden. Das ist ein historischer Höchstwert. 2020 werden es 117 Millionen Euro sein.

Wir haben verstanden. Wir haben deutlich in die Landesstraßen, in die Infrastruktur investiert. Wir investieren in die Landesstraßenbaubehörde; die Dilau-Mittel, also die Mittel für die Dienstleistungen Außenstehender, sind deutlich angehoben worden.

Herr Kollege Bode, Sie haben mir vorgeworfen, es gehe nicht schnell genug voran. Ich sage nur: Wir waren doch gemeinsam in Celle unterwegs und haben - nach dem ersten Planfeststellungsbeschluss im August 1979 - dort ein Projekt vorangebracht: die Ortsumgehung Celle. Das war doch eine gemeinsame Aktion mit Ihnen, mit dem Bund und den anderen örtlichen Abgeordneten. Wenn das kein Erfolg für Niedersachsen ist, wenn das nicht zeigt, dass es schnell vorangeht - was sollen wir denn aus Ihrer Sicht noch tun, damit sich endlich einmal bei allen festsetzt, dass wir den Straßenbau in Niedersachsen, die gute Infrastruktur, deutlich vorangebracht haben?

(Beifall bei der CDU)

Sie waren mit dabei. Dort haben Sie es begrüßt - hier kritisieren Sie es. Aber okay, so ist es nun mal mit der Opposition.

Wir haben ein Luft- und Raumfahrtprogramm in Höhe von 20 Millionen Euro auf den Weg gebracht, wir haben für die Förderung der Elektromobilität 5 Millionen Euro eingestellt, und wir haben einen Mittelstandsfonds von 8 Millionen Euro.

Ein Hinweis noch zur Schülerbeförderung. Herr Schulz-Hendel, Sie sagen, wir sollten das hessische Modell übernehmen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja!)

Das höre ich sehr wohl. Aber die Umsetzung ist extrem schwierig. Ich habe das sowohl den Koalitionsfraktionen als auch anderen immer wieder erklärt. Die Forderung nach einem kostenfreien Azubi- und Schülerticket ist nicht einfach mal eben so umsetzbar.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Geht in Hessen aber auch!)

- Das, Herr Meyer, ist der Unterschied zwischen Im-Amt-Sein und Nicht-mehr-im-Amt-Sein.

Wir haben Hessen insofern einmal mit Niedersachsen verglichen. In Niedersachsen gibt es 200 Busunternehmen und über 52 Verkehrsverbände - in Hessen sind es nur drei Verkehrsverbände. Das

zeigt doch schon, dass wir das hessische Modell nicht einfach auf Niedersachsen übertragen können. Das wird nicht funktionieren.

Ich habe angekündigt, im nächsten Jahr ein Schüler- und Azubiverkehrsticket einzuführen.

(Beifall bei der CDU)

Das wird einen regionalen Bezug haben. Dabei müssen wir müssen aber auch den Haushalt im Blick haben. Wer eine kostenlose Beförderung der Schüler in der Sek. II will, der muss mindestens 102 Millionen Euro auf den Tisch legen. Dafür müssen Kultusministerium und Wirtschaftsministerium noch eine Lösung finden. Das geht nicht mal eben so, wie Sie sich das vorstellen. Das wäre nämlich auch wieder so eine Luftbuchungen, wie Sie sie schon an anderer Stelle vorgelegt haben. Wir machen das seriös und zielgerichtet. Das ist ein Teil der Koalitionsvereinbarung, den wir auch umsetzen werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen erfüllt wie kein anderes Bundesland alle Voraussetzungen, um die anstehenden Herausforderungen mit Blick auf Mobilität, Klimaschutz, Digitalisierung, Demografie und Internationalität auch tatsächlich anzupacken. Wir können Schwerpunkte setzen im Bereich der Energie, der Energieforschung, der Klimaforschung und auch hinsichtlich einer klimaneutralen Ausrichtung der Wirtschaft mit Zielzahlen bis 2050. Das ist für manche eine Bedrohung - für manche aber auch eine Chance.

Wir haben in diesem Bundesland alle Chancen, die Mobilität nach vorne zu bringen, und zwar mit den verschiedensten Antriebstechnologien. Ich nenne nur die Elektromobilität, die Wasserstoffwirtschaft und die Brennstoffzellentechnologie und verweise darauf, dass der erste Wasserstoffzug in Niedersachsen gefahren ist. Wir sind - ich will nicht sagen „Weltmarktführer“ -, aber wir sind das Bundesland, das alle Voraussetzungen mitbringt, um in der Mobilität die richtigen Schwerpunkte, Zeichen und Signale zu setzen.

Wir sind auch das Land, das über alle Voraussetzungen verfügt, um die Künstliche Intelligenz und die Digitalisierung in Verbindung mit der Gesundheitswirtschaft nach vorne zu bringen.

Niedersachsen ist der Agrarstandort Nummer eins. Wir bringen auch in der Ernährungswirtschaft mit Blick auf Forschung und Entwicklung und auch auf die Verzahnung mit der angewandten Forschung

alle Voraussetzungen mit, um dieses Bundesland hinsichtlich der Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln, auch hinsichtlich der Versorgung der Weltbevölkerung, nach vorne zu bringen.

Mit unserer maritimen Industrie erfüllen wir alle Voraussetzungen, um neuen Antriebstechnologien für Schiffe einen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.

Wir haben zusammen mit Bremen und Hamburg das drittgrößte Luftfahrtcluster auf der Welt.

Das zeigt: Dieses Bundesland erfüllt alle Voraussetzungen - wir müssen die Umsetzung nur wollen und sie mutig angehen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Machen!)

Wir müssen diesen erfolgreichen Kurs, den wir in Niedersachsen in den letzten zwei Jahren eingeschlagen haben, konsequent - wenn Sie wollen, gerne noch schneller - fortsetzen. Sie sind zu klugen Vorschlägen aufgefordert - aber nicht zu solchen, wie Sie sie vorgelegt haben. Ich hoffe auf eine gute und konstruktive Zusammenarbeit mit den Koalitionsfraktionen, auf einen guten Haushalt 2020 und auf eine hoffentlich auch gute Zusammenarbeit mit Ihnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Susanne Menge [GRÜNE] meldet sich)

- Bitte!

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Minister, ich habe dem entnommen, dass Sie die Zwischenfrage von Frau Menge gestatten wollen.

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, gerne. - Hier steht 1:30 Minuten. Ich habe nur um eine Minute überzogen; das ist ungewöhnlich für mich.

Susanne Menge (GRÜNE):

Herr Minister, herzlichen Dank, dass Sie es zulassen, dass ich nachfrage.

Neben all diesen großartigen Projekten interessiert mich noch eine klitzekleine Geschichte -

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Es wäre sehr schön, wenn Sie jetzt zur Frage kämen.

Susanne Menge (GRÜNE):

- die standardisierte Bewertung. Die standardisierte Bewertung ist etwas Klitzekleines, was man anpacken und verändern kann, sodass man in der Fläche die Mobilität auf die Schiene bringt. Wir haben bei der Reaktivierung nämlich festgestellt - - -

(Zurufe von der CDU: Frage!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Menge, können Sie zur Frage kommen!

Susanne Menge (GRÜNE):

Die Frage ist ja umschrieben. Herr Klein ist vorhin auch nicht genau darauf eingegangen; deshalb sage ich das noch mal.

(Zurufe von der CDU: Frage!)

- Ich habe die Frage doch längst gestellt!

(Heiterkeit - Zurufe von der CDU)

- Doch. Ich habe gefragt, wie Sie mit dem klitzekleinen Instrumentarium „standardisiertes Bewertungsverfahren“ umgehen, um die Mobilität in der Fläche zu forcieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Geht doch!)

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sie meinen vermutlich die Reaktivierung von Bahnstrecken. Ich bin da sehr offen und habe das auch gegenüber dem Abgeordneten Schulz-Hendel, den ich sehr schätze - - -

(Heiterkeit - Helge Limburg [GRÜNE]: Langsam wird es beunruhigend!)

- Langsam wird es beunruhigend - keine Sorge! Es hat andere Gründe, dass wir beide bei diesem Thema wirklich gut miteinander umgehen.

(Heiterkeit - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Was sind denn andere Gründe?)

- Um es zu verraten: Wir kennen uns aus dem Kreistag in Lüneburg.

Zur standardisierten Bewertung: Wir werden uns die verkehrliche Wirkung solcher Maßnahmen - das ist ja Voraussetzung für eine volkswirtschaftliche Berechnung verkehrswirtschaftlicher Art - genau anschauen. Ich kann Ihnen nur sagen: Die standardisierten Bewertungsverfahren des Bundes treiben uns manchmal - es ist ja neuerdings modern, das zu sagen - die Nackenhaare hoch. Wir haben das bei der Weddeler Schleife erlebt. Da haben wir es am Ende - Stichwort „standardisierte Bewertungsfaktoren“ - leider nicht erreicht, dass der Bund mal eben schnell eine Finanzierung darstellt.

Ich kann Ihnen, Frau Abgeordnete, versichern: Sollte das Thema tatsächlich so virulent sein, dass wir uns das noch mal anschauen müssen, werde ich das selbstverständlich tun.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Minister. Ich gehe davon aus, dass Sie für diesen Tagesordnungspunkt noch nicht entlassen sind. Denn es liegen Anträge auf Gewährung zusätzlicher Redezeit vor. Herr Jörg Bode hat sich gemeldet. Herr Bode, ich hoffe, Sie sind mit drei Minuten einverstanden.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, auch ich schätze Sie sehr - jetzt kommt kein „Aber“ -, und ich habe Ihnen auch immer abgenommen - ich habe Sie dabei auch immer gern unterstützt -, dass Sie das Thema der Planungsbeschleunigung als Herzensanliegen vertreten.

Jetzt kommt allerdings ein „Aber“. Wenn Sie die Celler Ostumgehung als besonderes Beispiel der Planungsbeschleunigung darstellen, mache ich mir aber Sorgen, ob Sie wirklich komplett im Thema sind. „Planungsbeschleunigung“ heißt, dann, wenn man ein Projekt umsetzen will, einen Plan, ein Raumordnungsverfahren, ein Planfeststellungsverfahren zu beschleunigen, um zu einem Planfeststellungsbeschluss zu kommen. Gerade liegen im Bundesrat Initiativen, bei denen sich das Land tatsächlich einbringen kann. Dafür braucht man übrigens auch die DILAU-Mittel, die Sie nicht auf dem Vorjahresniveau halten, sondern reduzieren.

Im Fall der Celler Ostumgehung - für den Einsatz, den Sie dort gezeigt haben, sind wir, die Celler Abgeordneten, und die Bevölkerung Ihnen sehr

dankbar - hatten wir aber bereits einen Planfeststellungsbeschluss. Sie konnten die Planung dort also gar nicht beschleunigen, weil sie nämlich bereits abgeschlossen war. Ihr Haus hatte allerdings, wie wahrscheinlich auch viele andere Ministerien in Deutschland, das Problem, die Baumaßnahme zu beschleunigen. Was den „vordringlichen Bedarf“ nach dem Bundesverkehrswegeplan angeht, so darf man, auch wenn geklagt wird, dann, wenn das Verfahren aussichtslos ist oder mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit vom Kläger verloren wird, schon mit dem Bau beginnen.

Die Abgeordneten aus Celle und auch der Oberbürgermeister Nigge haben massiv auf Sie bzw. auf Ihr Haus eingewirkt, in der bestehenden Situation, die, was die Gespräche mit dem Bundesverkehrsministerium anbelangt, dem Henne-Ei-Problem gleicht, die Möglichkeit, die ein Parlament gegeben hat, tatsächlich zu nutzen. Am Ende haben Sie mit uns gemeinsam den Knoten durchgeschlagen. Gemeinsam mit einer Bürgerinitiative, mit fast 2 000 Menschen, die an der Straße standen, haben wir Sie dafür gefeiert. Vielleicht schaffen Sie es ja noch, den Bau weiter zu beschleunigen. Eine Bauzeit bis 2026 für die 5 km - das ist natürlich hanebüchen.

Wenn Sie dafür sorgen, dass die Gasleitung der SVO bzw. die Leitung von Tennet schneller verlegt werden und nicht die Brücke, mit der begonnen werden soll, die aber ein paar Jahre lang quasi verkehrlos herumstehen wird, sondern die Allerbrücke gebaut wird, werden wir Ihnen gern ein Denkmal bauen. Aber bitte beschleunigen Sie den Bau!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Jörg Bode. - Gleichfalls drei Minuten zusätzliche Redezeit erhält der Kollege Detlev Schulz-Hendel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Althusmann, mal schauen, was ich noch tun muss, damit sich die Liebe nicht allzu ausgeprägt ausdrückt.

Zunächst einmal herzliche Grüße aus dem Handwerk, vom Deutschen Gewerkschaftsbund, vom Landeselternrat, vom Landesschülerrat, von den

Auszubildenden, von den FSJlern in Niedersachsen und von den Bufdis, die uns darum gebeten haben, Dampf zu machen, damit in Niedersachsen endlich das Schülerticket eingeführt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie reden sich hier damit heraus, dass wir in Niedersachsen mehr als drei Verkehrsverbünde haben. Sie müssen sich damit aber nicht herausreden. Das sind wirklich Ausreden. Sie müssen nur eines tun: Sie müssen das Schülerticket landesweit einführen, und Sie müssen dafür sorgen, dass die Verkehrsbetriebe landesweit einen entsprechenden Ausgleich bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Alles andere, was Sie erzählen, ist ausgekochter Unfug und soll nur darüber hinwegtäuschen, dass Sie nicht bereit sind, hier etwas zu tun.

Übrigens, was die Jugendorganisationen angeht, habe ich mit Erstaunen festgestellt, dass die Junge Union in Niedersachsen mehr Anstrengungen fordert, um Niedersachsen zum Fahrradland Nummer eins zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Oh!)

Ich habe der Jungen Union empfohlen, dringest, aller dringendst ein Gespräch mit dem Verkehrsminister zu führen, der mit Fahrrad nichts am Hut hat. Ich habe sie gebeten, Ihnen zu erklären, wie eine vernünftige Fahrradpolitik aussieht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir mal, was aus dem Gespräch wird.

Abschließend noch einmal: 230 Glasfaserprojekte führen Sie hier als Ihren Erfolg an, Sie können mir aber auf meine Frage nicht darlegen, welche Projekte in Ihrer Regierungszeit entstanden oder auf den Weg gebracht worden sind. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Keines! Sie haben bei der Aufgabe des Breitbandausbaus und des Mobilfunkausbaus bis heute nichts geleistet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Man kann auch an der Realität vorbeireden!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Ich danke Ihnen vielmals, Herr Kollege Schulz-Hendel.

Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr zum Bereich Wirtschaft vor.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 46:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Zunächst hat sich der Kollege Hermann Grupe für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Jörg Bode [FDP]: Eigentlich müssten die Grünen als größte Oppositionspartei beginnen!)

- Das gilt nur für die Grundsatzdebatte und für die Schlusserklärungen.

(Zurufe)

- Sie können sich gerne einigen. Wir haben uns gestern noch einmal mit der Verwaltung darüber verständigt, dass es hier nach der Reihenfolge der Wortmeldungen geht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das entscheidet das Präsidium, nicht die Verwaltung!)

- Herr Grupe lässt der Kollegin Miriam Staudte für Bündnis 90/Die Grünen den Vortritt.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Grupe wollte kein „Ching, Chang, Chong“ machen. Ich fange einfach einmal an.

Ich möchte, was den Agrarhaushalt angeht, mit etwas halbwegs Positivem beginnen. Wir haben den Änderungsantrag der GroKo gesehen. Nach den beiden fatalen Dürrejahren sind deutliche Summen für die Forstwirtschaft eingestellt. Insofern kann man feststellen, dass es manches Mal Sinn macht, den Ministerpräsidenten auf Großveranstaltungen einzuladen, wie es die Forstgewerkschaft gemacht hat.

Wir müssen allerdings auch ein wenig Wasser in den Wein gießen. Denn bei diesem großen Posten von 10 Millionen Euro ist doch deutlich geworden, dass es sich nur um Mittel zur Gegenfinanzierung der GAK-Mittel handelt. So etwas handelt man eigentlich über die technische Liste ab und bringt das nicht über die politische Liste ein. Aber sei es drum.

Zum Waldumbau haben wir relativ wenig gelesen. Das gilt auch für die Waldbrandprävention. Es wird gesagt: Bestehende Systeme sollen weiterentwickelt werden. - Schauen wir uns doch aber einmal die letzten beiden Sommer an! Das ist ein Riesensproblem. Die FDP-Fraktion hatte ebenso wie wir einen Antrag dazu eingebracht. Wir brauchen ein durchgängiges Waldbrandkonzept insbesondere für den Nordosten Niedersachsens, wo es in der Vergangenheit bereits ganz fatale Waldbrände gegeben hat.

Uns ärgert - das sind eher Kleinigkeiten -, dass in einem Bereich, in dem Millionen hin und her geschoben werden, scheinbar keine 50 000 Euro mehr zur Verfügung stehen, um die sogenannten Rückepferde im Wald als Alternative zu den Harvestern auf besonders feuchten Böden zu fördern. Das verstehen wir wirklich nicht. Wir haben den Eindruck, dass hier die Ideologie Vorfahrt gehabt hat.

Nun zur Landwirtschaft. Wir alle wissen: In ganz Deutschland, in Niedersachsen wird seit Monaten intensiv über die Zukunft der Landwirtschaft diskutiert. Wir haben Treckerdemos erlebt, und es finden regelmäßig Mahnfeuer statt. Wenn man das Gespräch sucht, trifft man immer wieder auf Leute, auf Landwirte und Landwirtinnen, die sagen: Ja, auch wir wissen, dass es so nicht weitergehen kann. - In Wirklichkeit geht es also um eine Veränderungsdebatte, die wir führen müssen. Wir haben aber ganz stark den Eindruck, dass diese Debatte bei Ihnen im Landwirtschaftsministerium noch nicht angekommen ist. Es wird blockiert. Es wird ausgesessen. Es werden auch keine strukturpolitischen Fragestellungen erörtert. Wo siedelt man sinnvollerweise z. B. die Düngbehörde an? Wir glauben: sinnvollerweise beim Umweltministerium und nicht bei der Landwirtschaftskammer.

Nun hat die GroKo mit der politischen Liste den zaghaften Versuch unternommen, etwas nachzubessern. Aber man kennt das ja aus den letzten Haushalten. Selbst wenn über die politische Liste Geld eingestellt wird, heißt das noch lange nicht, dass ein Ministerium dieses Geld auch wirklich ausgibt. Beim Thema Schulobst musste über die politische Liste nachgebessert werden. Das ist definitiv kein gutes Zeichen und auch kein guter Umgang miteinander.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Piel hat in der Grundsatzdebatte bereits gesagt, dass wir den Eindruck haben, dass das Ministerium und dass Sie, Frau Ministerin, die Zei-

chen der Zeit nicht erkannt haben. Es werden nicht in ausreichendem Umfang Mittel für Klimaschutz und Klimafolgenanpassung eingestellt. Wir haben unseren ausführlichen Antrag zu Klimaschutz und Klimafolgenanpassung im Agrarausschuss debattiert und auch eine Anhörung dazu durchgeführt. Der Antrag wurde einfach abgelehnt.

Das ist das große Thema auch innerhalb der Landwirtschaft. Wie sollen wir uns aufstellen? Dazu gibt es von Ihnen aber keinerlei Hilfestellung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir fordern, wie auch im vergangenen Jahr, die Einführung der Weidetierprämie mit 30 Millionen Euro, die dazu beitragen sollen, dass das Grünland erhalten wird. Grünland ist der Speicher für Kohlenstoff. Das gilt insbesondere dann, wenn man versucht, das Grünland so nass wie möglich zu halten. Dazu hören wir nichts, gar nichts! Das wird unter den Koalitionsfraktionen scheinbar noch nicht einmal diskutiert. Die 750 000 Euro für artenreiches Grünland reichen nicht aus. Wir brauchen die Weidetierprämie, und zwar auch in dieser Größenordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insgesamt haben wir Grüne über 12,5 Millionen eingestellt: für nachhaltigen Ackerbau, für Humusaufbau, für sparsame Beregnungsmaßnahmen, für angepasste Pflanzensorten, die notwendig sind. Davon merken wir in Ihrem Antrag nicht viel.

Auch ein ganz entscheidender Punkt, bei dem man mal reagieren müsste: die Förderung alternativer pflanzlicher Proteine. Es gibt ja niedersächsische Unternehmen wie die Rügenwalder Mühle, die ganz klar sagen: Wir brauchen eine Unterstützung bei der Forschung, bei der Produktentwicklung. - In diesem Jahr ist Beyond Meat, ein US-Unternehmen, an den Markt gegangen, das sich auf Veggie-Produkte spezialisiert hat. Durch den Börsengang sind sie millionenschwer, sie haben irre viel Geld, um Innovationen voranzutreiben. Obwohl die Firma eigentlich nur so groß ist wie unsere Rügenwalder Mühle, hat sie einen irren Marktvorteil. Wenn wir das nicht ausgleichen, wenn Sie die Chance verpassen, an dem Wachstumsmarkt für fleischfreie Ernährung zu partizipieren, ist das - auch wirtschaftlich - ein ganz großer Schaden für Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Apropos Fleisch: Wir haben in diesem Jahr wahn-sinnig ausgiebig über die Themen Schlachten und die Schlachtindustrie, Verbesserungen für den Tierschutz und für die Mitarbeiter diskutiert. Davon merken wir in Ihrem Antrag nicht viel. Wir haben Geld eingestellt, weil wir alternative Verfahren fördern wollen: Weideschuss, mobiles Schlachten. Aber auch das ganze Thema Betäubung muss angegangen werden. Es kann nicht sein, dass da nur diskutiert wird, auch in diesen Arbeitsgruppen des Tierschutzplans. Nirgends findet man im Haushalt eine Stelle, in der die anstehenden Maßnahmen auch umgesetzt werden. Wir haben es doch ständig in der Presse: Kükenschreddern, Ferkelkastration, Kastenstand. Es gibt solch einen enormen Bedarf, und wir finden dazu nichts.

Auch die Landjugend sagt z. B.: Wir wollen gerne, dass Elektrozangen für die Nottötung von Schweinen gefördert werden. - Sie erinnern sich an diese erschreckende Studie von Frau große Beilage. Nicht einmal dafür ist Geld da. Es kann nicht sein, dass sich Leute auf den Weg begeben, sich zusammmentun, und dann gibt es immer nur Betroffenenstatements der Ministerin, aber es passiert nichts. Ich habe nichts dagegen, wenn man sich betroffen äußert und sagt: Solche Bilder wollen wir in Zukunft nicht sehen. - Aber es muss dann auch mal was passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das Gleiche gilt für Lippenbekenntnisse bei dem Ökolandbau. Es reicht nicht aus, nur zu sagen: Ein bisschen mehr Bioessen in den Mensen. Das ist ein richtiger Ansatz, aber es muss viel mehr Geld dahinterstehen. Wir haben zehn Bewerbungen für Ökomodellregionen, es ist aber nur Geld für drei vorhanden. Da muss man jetzt sagen: Wie gut, dass es die EU gibt, die gesagt hat, dass diese 40 Millionen für Wegebau usw. nicht möglich sind und dass das Geld in umweltbezogene Maßnahmen gehen muss. - Deswegen sagen wir, dass Weidetierprämie und Ökolandbau gefördert werden müssen. Wir hoffen sehr auf die SPD, dass sie da Druck macht und ein „Weiter so“ nicht akzeptiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben auch Mittel z. B. für eine bessere Hofnachfolge eingestellt. Es ist ja wirklich ein Knackpunkt: Viele geben auf. Wir haben eben nicht so eine Existenzgründerförderung wie in Sachsen-Anhalt. Es wird ja alles viel kapitalintensiver. Wenn

man nicht einen Hof erbt, kann man keinen Quereinstieg betreiben. Das wollen wir ändern.

Wir brauchen ein Agrarstruktursicherungsgesetz. Das ist natürlich jetzt erst einmal kein Thema für den Haushalt, aber grundsätzlich steht es an, und deswegen möchte ich es auch erwähnen. Wir haben ein Leitbild von einer Landwirtschaft, die die Bevölkerung ernährt, die den Landwirtinnen und Landwirten ein solides Einkommen sichert und die mit den natürlichen Ressourcen sorgsam umgeht.

Ich kann nur appellieren, dass Sie Ihr Leitbild auch mal überdenken. „Wachse oder weiche“ kann es nicht weiter sein.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke schön, Frau Staudte. - Wenn Sie einverstanden sind, machen wir jetzt in der Reihenfolge der eingegangenen Wortmeldungen weiter. Wir haben uns eben noch einmal erkundigt. Es ist für die Beratung der Einzelpläne nicht üblich, dass man diesen Wechsel „größte und kleinste Fraktion“ macht. Wenn Sie sich darauf verständigen, können wir das aber gerne so tun.

(Zurufe: Ja!)

Dann ist jetzt die SPD-Fraktion an der Reihe mit der Choléri -

(Heiterkeit)

- Kollegin Karin Logemann.

Karin Logemann (SPD):

Wie schön! Manchmal kann man hier cholerisch werden.

(Heiterkeit)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Beginnen möchte ich zunächst damit, Danke zu sagen. Mein ausdrücklicher Dank geht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landwirtschaftsministeriums sowie persönlich auch an die Ministerin Otte-Kinast für die gute Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ganz besonders danke ich an der Stelle Herrn Offe, dem zuständigen Haushälter, der mit seiner Kompetenz und seiner Bereitschaft, den verschiedensten Herausforderungen Rechnung zu

tragen, sehr zum Gelingen des Gesamtwerkes beigetragen hat.

Meine Kollegin Immacolata Glosemeyer wird gleich zum Verbraucherschutz sprechen.

In dem vorliegenden Haushalt setzen wir klare Schwerpunkte in den Bereichen Land- und Fortwirtschaft, mehr Agrarinvestitionsförderung, mehr Verbraucherschutz, mehr Tierwohl, mehr Digitalisierung.

Eine Herausforderung und auch eine Kraftanstrengung ist es bei der besonderen Struktur des Einzelplans 09 mit dem hohen Anteil an EU-, Bundes- und GAK-Mitteln, die Kofinanzierung erreichbarer Drittmittel für Niedersachsen nutzbar zu machen.

Die Gelder der Gemeinsamen Agrarpolitik sind für die ländlichen Räume unerlässlich. Sie sichern das dortige Leben. Mit insgesamt 84 Millionen Euro stützen wir die Entwicklung des ländlichen Raumes im Jahr 2020. Damit das gelingt, stellen wir noch mal zusätzliche Landesmittel von 10 Millionen Euro für die Gegenfinanzierung des GAK-Sonderrahmenplanes „Integrierte ländliche Entwicklung“ und damit für Maßnahmen wie Dorferneuerung, für die Schaffung von Basisdienstleistungen oder für Kleinstunternehmen zur Grundversorgung zur Verfügung.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Unser Gesamtetat für das kommende Jahr beträgt 518 Millionen Euro. Das bedeutet eine Erhöhung an dieser Stelle im Vergleich zum Vorjahr um 10 %.

Konfuzius sagt: „Der Weg ist das Ziel.“ Dass der Weg zu - das meine ich, sagen zu können - gemeinsamen Zielen zwischen den unterschiedlichen Akteuren dieses Hauses durchaus auch unterschiedlich diskutiert wird, liebe Frau Staudte, liegt in der Natur der Sache und ist das Salz in der Suppe der politischen und demokratischen Meinungsfindung. Ich möchte mich an dieser Stelle bei der Opposition für die konstruktiven Auseinandersetzungen bedanken, namentlich besonders bei Miriam Staudte und Hermann Grupe. Mein besonderer Dank geht an den agrarpolitischen Sprecher unseres Koalitionspartners, an Helmut Dammann-Tamke. Wir beide und unsere AKs verstehen es, die durchaus auch mal diametral verlaufenden Diskussionen mit unserer gemeinsamen Arbeit zu Lösungen zu bringen.

Als Agrarland Nummer eins haben wir auch die Verpflichtung, Vorbildfunktion zu übernehmen. Orientieren wir uns an Rahmenbedingungen wie dem Klimawandel, dem Umweltschutz, dem Markt von Verbraucherinnen und Verbrauchern für unsere Ernährungs- und Agrarbranche, stoßen wir schnell auf Aufgabenstellungen, denen Rechnung getragen werden muss. Aktuelle Meinungskundgebungen - ich spreche von den Treckerdemonstrationen und von den Klimademonstrationen - führen uns das deutlich vor Augen und fordern Lösungen.

Gerne möchte ich auf einige Inhalte unseres Haushaltes eingehen.

Ich beginne mit dem Wald. Dürre, Sturm und Borkenkäfer haben in den letzten zwei Jahren in niedersächsischen Wäldern zu einer Freifläche von 20 000 ha geführt. Die akuten Schäden müssen schonend und - ich glaube, da sind wir alle uns einig - wohlüberlegt angegangen und die Wälder an die sich ändernden Bedingungen angepasst werden. Die Landesforsten sollen deshalb mit 7,5 Millionen Euro gestärkt werden, und ab 2021 erhalten sie dann eine Förderung von 15 Millionen. An dieser Stelle gilt mein ausdrücklicher Dank - das ist hier ja auch schon gesagt worden - Ministerpräsident Stephan Weil und der SPD-Landtagsfraktion für das besondere Engagement.

Für den Privatwald werden in 2020 insgesamt rund 27 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Von diesem Betrag entfallen 16 Millionen Euro auf den Bund und 11 Millionen Euro auf das Land. Ergänzen möchte ich da noch, dass für die Finanzierung des Nationalparks Harz weitere 8,7 Millionen Euro zur Verfügung stehen.

Kommen wir zu einem weiteren Schwerpunkt in unserem Haushalt! Das ist das Agrarinvestitionsförderpaket.

Die Produktion von Lebensmitteln ist mehr als nur ein Wirtschaftszweig. Landwirtschaft gehört zur DNA Niedersachsens. Jahrhundertlang hat sie die Identität der ländlichen Räume geprägt. Die Arbeit unserer Landwirtinnen und Landwirte verdient unseren Respekt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Über die politische Liste werden wir als starkes Signal an die Landwirte 12 Millionen Euro für Maßnahmen zur Unterstützung beim Umgang mit der Düngeverordnung und für mehr Umwelt- und Klimaschutz zur Verfügung stellen. Mit 2,25 Millionen Euro ergänzen wir über die politische Liste die

Landesförderung für Investitionen in Wirtschaftsdüngerlagerstätten. Mit weiteren 2,25 Millionen Euro stärken wir das Agrarinvestitionsförderprogramm. 1,4 Millionen Euro setzen wir zur Gegenfinanzierung von Bundesmitteln ein. Damit fördern wir Tierwohlmaßnahmen mit insgesamt 3,6 Millionen Euro.

(Beifall bei der SPD)

Maßnahmen für mehr Tierwohl, für mehr Klima- und Umweltschutz sind notwendig. Dabei besteht seitens der Agrar- und Ernährungswirtschaft eine große Bereitschaft, sich diesen Anforderungen zu stellen. Klar ist aber auch: Das muss finanziert werden.

So fördern wir z. B. ein Projekt des Grünlandzentrums Niedersachsen-Bremen zur Optimierung der Ressourceneffizienz bei der Weidehaltung insbesondere auf Grünlandstandorten mit kohlenstoffreichen Böden. Auch ein Umstellungs- und Vermarktungsprojekt - es wurde ebenfalls schon genannt - für mehr Biolebensmittel in öffentlichen Kantinen, Kindergärten und Krankenhäusern wird unterstützt.

Ein wesentlicher Transformationsprozess in der Agrar- und Ernährungsbranche ist die Digitalisierung. Nutzen und Aufgabe der Digitalisierung zugleich bedeutet, Ressourcen effizienter einzusetzen, tiergerechter zu wirtschaften, hochwertige Lebensmittel nachhaltig zu produzieren und Arbeitsprozesse zu erleichtern.

Ein Anreiz für die Digitalisierung in der Landwirtschaft wird die kostenlose Bereitstellung hochpräziser Positionsdaten für den Bereich Smart Farming sein. Eine Herausforderung bleibt weiterhin die flächendeckende Breitbandanbindung auf dem Land, obwohl unsere Kommunen hier wahre Kraftakte vollbringen.

Erstmalig seit 2006 - das möchte ich an dieser Stelle auch ausdrücklich erwähnen - steigt das Land wieder in die Förderung der Landesgartenschau ein. Die Landesgartenschau 2022 in Bad Gandersheim wird mit insgesamt 6 Millionen Euro unterstützt. Im Haushalt 2020 stehen dafür 4,7 Millionen Euro zur Verfügung.

Auch auf das Zentrum für Ernährung, das in diesem Jahr seine Tätigkeit aufgenommen hat und bei dem, wie geplant, der Ansatz mit 194 000 Euro in 2020 fortgeschrieben wird, möchte ich den Blick lenken.

An der Stelle, sehr verehrte Grüne, verstehe ich die Aussage in Ihrem Antrag zum Einzelplan absolut nicht. Sie wollen - da sind wir alle uns übrigens total einig - mehr Aufklärung, mehr Kompetenz im Ernährungsbereich, keine Lebensmittelverschwendung, und dann schreiben Sie ernsthaft: „Es besteht keine Notwendigkeit für die Gründung eines Zentrums.“ - Auf null gesetzt!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Kein Zentrum! Dezentral!)

Das musste ich mehrmals lesen und habe es trotzdem nicht verstanden.

(Imke Byl [GRÜNE]: Hätten Sie doch einmal bei uns nachgefragt!)

Ich finde das absolut inkonsequent.

Gerne möchte ich mich auch zum Thema Weideprämie äußern. Die Opposition fordert, ebendiese Weideprämie im Haushalt zu berücksichtigen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, bitte!)

beispielsweise - Sie haben es gesagt - die Grünen mit 30 Millionen Euro und die FDP mit 10 Millionen Euro. Mit Verlaub: Keine der Summen ist in Ihren Haushaltsvorschlägen auch nur ansatzweise seriös gegenfinanziert.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Haushaltsvorschläge sind alle gegenfinanziert!)

Wir, die regierungstragenden Fraktionen, sind uns einig: Wir wollen die Weideprämie. Wir wollen keine Möchtegern-Luftbuchungen, wie es sie bei Christian Meyer, Minister a. D., gegeben hat.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Helge Limburg [GRÜNE]: Damals war Herr Schneider Finanzminister! Das war Ihr Parteifreund! Sie erinnern sich vielleicht! Aber den haben Sie ja abgesägt!)

Wir wollen eine belastbare und dauerhafte Finanzierung. Wir setzen auf die neue EU-Förderperiode.

Insgesamt - so bleibt zu sagen - stellt sich dieser Haushalt den mannigfachen Herausforderungen. Mit viel Einsatz ist es gelungen, strukturell nachhaltig und dennoch gestaltend voranzukommen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das glaubt Ihnen nur keiner mehr!)

Lassen Sie mich mit einem Zitat des deutschen Journalisten Franz Alt abschließen: „Zukunft ist kein Schicksalsschlag, sondern die Folge der Entscheidungen, die wir heute treffen.“ In diesem Sinne wünsche ich Ihnen und Ihren Lieben sowie unseren Landwirtinnen und Landwirten, unseren Veredlern, den vor- und nachgelagerten Unternehmen mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Agrar- und Ernährungsbranche ein gesegnetes Weihnachtsfest und ein dialog-, ideen- und konzeptreiches neues Jahr.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Frau Kollegin Logemann, würden Sie eine Zwischenfrage zulassen? Kollege Wenzel hatte sich rechtzeitig gemeldet, aber ich wollte Ihre Weihnachtsgrüße nicht unterbrechen.

Karin Logemann (SPD):

Nein.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Tut mir leid, Herr Kollege Wenzel. - Vielen Dank, Frau Kollegin Logemann. - Wir machen dann jetzt mit dem Wortbeitrag von Hermann Grupe für die FDP-Fraktion weiter.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Monaten haben wir die größten Bauernproteste erlebt, die dieses Land je gesehen hat. Das ist nicht nur eine Meinungskundgebung, liebe Kollegin Logemann, sondern da bricht sich das Gefühl Bahn, als Fußabtreter der Nation in den letzten Jahren oft für alles verantwortlich gemacht worden zu sein.

Diese jungen Leute gehen für ihre Interessen auf die Straße. Da muss man sich fragen, wo die Ursachen dafür liegen, dass man glaubt, so massiv für die Zukunft eintreten zu müssen, damit man überhaupt eine Zukunft hat, meine Damen und Herren.

Die Betriebsergebnisse in der Landwirtschaft sind im letzten Jahr um 20 % gesunken, auf 55 000 Euro. Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber das ist bestimmt nicht die Ursache für diese Massendemonstrationen.

Die Bundeslandwirtschaftsministerin hat allerdings - das will ich zugeben - alles getan, um wieder einen Anlass zu geben, noch einmal deutlich zu machen, worum es da geht, weil sie diese Zahlen ganz in Ordnung fand. Wenn man sich vor Augen führt, dass das ein Betriebsergebnis ist, von dem im Normalfall mehrere Einkommen bezahlt werden müssen und mit dem die Zukunft gestaltet werden muss, dann weiß jeder, der ein bisschen Ahnung von der Sache hat, dass das völlig unzulängliche Einkommen sind. Wir haben seit Jahren ein dramatisches Höfesterben, gerade bei den kleinen und mittleren Betrieben, meine Damen und Herren. Und wenn die Menschen dann sehen, welche Maßnahmen für die Zukunft ins Auge gefasst sind, wird ihnen eben angst und bange.

Meine Damen und Herren, niemand verweigert sich den Themen, die in Berlin oder anderswo aufgerufen werden, wenn es um das Agrarpaket geht. Niemand will dringender die Insekten schützen als wir selbst, das Grundwasser stärker in Ordnung halten oder eine spezifische Düngung machen - das wurde hier schon verschiedentlich angesprochen - und den Pflanzenschutz auf das notwendige Maß beschränken und gezielt einsetzen, so wie wir es auch mit den Medikamenten in der Humanmedizin machen.

Wenn man aber sieht, welche Pläne in Berlin geschmiedet werden, dann muss man davon ausgehen, dass ein Vernichtungsfeldzug gegen die kleinen und mittleren Betriebe in Vorbereitung ist, der ein Höfesterben nach sich ziehen wird, wie wir es noch nicht gesehen haben.

Meine Damen und Herren, die Leute fragen immer: Was steckt denn dahinter, dass so gewaltige Aufmärsche stattfinden? - Das ist die Antwort. Die Politik redet nicht, sondern stellt mit einer Überheblichkeit Forderungen in den Raum, die der Sache nach unserer festen Überzeugung überhaupt nicht nutzen, die aber für die Betriebe ruinös sind. Dass diese Politik nach wie vor nicht bereit ist, eine wirklich ehrliche Diskussion zu führen, treibt die jungen Menschen an.

Man sollte sich vor Augen führen - wir haben es hier schon mehrfach besprochen -: Die deutsche Landwirtschaft ist absolut spitze und im internationalen Vergleich auf Platz 1 vor Kanada, Japan und Australien, und zwar nicht nur, was den Ertrag oder die Leistung betrifft, sondern auch was die Ernteverluste, den Wasserverbrauch, die Biodiversität, die Tiergesundheit und den Treibhausgasausstoß betrifft.

In der Nachhaltigkeit ist die deutsche Landwirtschaft spitze. Aber was hier betrieben wird, ist, die deutsche Landwirtschaft mit übertriebenen und im internationalen Vergleich absolut überzogenen Forderungen kaputt zu machen. Und dann muss aus anderen Teilen der Welt importiert werden, wo zu ganz anderen Bedingungen produziert wird. Deswegen - und das macht mich besonders froh - haben wir jeden Tag mehr Zustimmung in der Bevölkerung. Die Leute sagen: Jawohl, setzt euch für die Ziele ein. Der Daumen geht nach oben.

Der Kollege Domeier hat es eben schon angesprochen, und auch Sie haben es gesagt, Frau Kollegin Logemann: Wir wollen teilflächenspezifischen Pflanzenschutz machen, wir wollen die Digitalisierung nutzen. - Da haben wir nicht gekleckert, sondern deutlich gesagt: Für das Agrarinvestitionsförderprogramm mit Schwerpunkt Digitalisierung setzen wir gut 20 Millionen Euro an. Da muss endlich einmal wirkungsvoll etwas passieren. Die Landwirte stehen parat, um hier etwas für die Umwelt, den Naturschutz und die Zukunft unserer Landwirtschaft zu tun.

(Zustimmung bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Gleiche gilt natürlich für die Düngung, was die Digitalisierung angeht, in gleichem Maße. Wenn Sie aber 39 % der Landesfläche zu „roten Gebieten“ erklären - große Teile davon mit hervorragenden Grundwasserergebnissen -, dann wird es schwierig. Das Grundwasser in Niedersachsen ist eben nicht mies, wie es der Ministerpräsident gesagt hat, sondern in einem hervorragenden Zustand. Wir haben an einigen Stellen Probleme - keine Frage.

Frau Ministerin, Sie haben es gesagt - und das geht ja auch durch die Netze -: Leider sind falsche Zahlen an die EU gemeldet worden. Das stimmt. Sie haben das Jahr 2012 angesprochen und haben gemeint, ja, das wäre nun einmal so, jetzt könnten Sie davon nicht mehr herunter.

Das stimmt nicht. Das ist ja schon einmal verändert worden. Die 162 Messstellen sind in 697 Messstellen ab 2015 geändert worden. Wir haben aber über 10 000 Messstellen, und das Bild ist immer noch genauso schief, wie es war. Sie haben recht: Das sind falsche Messwerte, und aufgrund der falschen Messwerte haben Sie die „roten Gebiete“ festgelegt.

Das kann man jeden Tag ändern. Sie kennen die Rede des Kollegen Wissing, in der er auch Sie als Zeugin dafür angerufen hat, wie tief er über das

enttäuscht war, was da in Berlin stattfindet. Ich spreche das hier einmal ganz offen an: Kämpfen Sie mit uns gemeinsam dafür, dass wir mit den Landwirten gemeinsam Projekte machen, um diese Probleme in den Griff zu kriegen!

Sie haben in der Kammerversammlung den Landwirten versprochen - wenn ich Sie richtig verstanden habe; sonst korrigieren Sie mich -: Wir müssen da Maßnahmen machen, die Landwirte müssen aber bei Eingriffen auch entschädigt werden. - Das ist exakt das, was wir hier vorschlagen. Dafür haben wir als Posten 10 Millionen Euro für Kooperationen mit Landwirten eingesetzt, um die Folgen von Auflagen an die Landwirtschaft zu entschädigen.

Das ist ja nichts Neues, was wir jetzt erst neu lernen müssten. Das machen wir in jedem Wasserschutzgebiet. Dort, wo wir das Grundwasser besonders verbessern wollen, machen wir Ähnliches. Dafür setzen wir ein bisschen Geld ein. Dann machen wir das mit den Landwirten zusammen. Sie stülpen Ordnungsrecht über das Land, auch über solche Wasserschutzkooperationen, und die kündigen Ihnen die Zusammenarbeit auf. Das ist völlig destruktiv. So kann es nicht gehen.

Wenn jemand das immer noch nicht glauben sollte, dann kann er nach Dänemark gucken. Die haben das zehn Jahre lang versucht, haben für das Grundwasser fast nichts erreicht. Aber die haben den Eiweißgehalt im Weizen von 12,4 % auf 8,4 % gesenkt. Da ist Mahlweizenproduktion nicht mehr möglich. Da können sie nur noch minderwertigen Futterweizen produzieren.

Das wollen Sie mit dem Agrarland Nummer eins machen? - Das ist völlig irrwitzig, was da geplant ist, meine Damen und Herren. Kehren Sie da endlich auf einen vernünftigen Weg zurück.

Man fragt sich wirklich, worin denn die Ursache dafür liegt, dass man derartig einschneidende Maßnahmen ins Auge fasst. Dafür muss man einmal in den Nährstoffbericht 2016 der Bundesregierung gucken.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Grupe - - -

Hermann Grupe (FDP):

Darin heißt es, 1990 hatten wir im Schnitt einen Nährstoffüberschuss pro Hektar von 110 kg. Der betrug 2014 52 kg. Das ist eine einsame Erfolgsgeschichte. Wir können da ja nicht auf null gehen.

Ich weiß nicht, ob 40 kg gehen. Das heißt, wir sind da fast am Ziel.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Grupe, darf Ihnen der Kollege Wenzel eine Zwischenfrage stellen?

Hermann Grupe (FDP):

Aber immer. - Dann kann ich auch einmal Luft holen.

(Heiterkeit)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Grupe, ist Ihnen bewusst, dass die „roten Gebiete“ aufgrund einer ganz einfachen physikalischen Messung zustande kommen und sie insofern eine ganz objektive Grundlage haben?

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wer für die Messung zuständig ist, wissen Sie das auch?)

Hermann Grupe (FDP):

Schönen Dank für die Frage.

Dazu hat es ja die Antwort des Landwirtschaftsministeriums und des Umweltministeriums gegeben, die auch in der *Grünen Zeitung* abgedruckt wurde. Das war ja sozusagen ein Geständnis. Da haben die geschrieben, sie hätten diese Messstellen bewusst so ausgesucht, dass man nicht nur auf Nitrat untersuchen könnte, sondern auch auf alle anderen Stoffe, die da nicht hineingehörten, wie Antibiotika und, und, und. Deswegen habe man bewusst nur Messungen in den oberen Bereichen des Grundwassers gemacht, also in oberflächennahem Wasser, bei dem uns die Wissenschaftler sagen, dass sich das in solchen Bereichen selbst bei null Düngung nicht verändert. Das heißt, man hat gar nicht im wirklichen Grundwasser gemessen. Das ist unglaublich.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Nehmen Sie einfach alle Messstellen! Alle anderen europäischen Länder nehmen jedenfalls eine wesentlich größere Quote. Die nehmen auch einen vernünftigen Durchschnitt. Nehmen Sie alle diese Statistiken - das glaubt kein Mensch mehr; wir wissen das Ergebnis -: 16 % der Brunnen liegen über dem Wert. Da wollen wir gezielt eingreifen und die Dinge in Ordnung bringen.

(Zustimmung bei der FDP)

Dann wurden die Düngerlagerstätten angesprochen.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Grupe - - -

Hermann Grupe (FDP):

Wir haben letztes Jahr 10 Millionen Euro dafür ausgelobt. Dieser Posten war mit 17 Millionen Euro überzeichnet. Warum Sie da jetzt nur 2 Millionen Euro hineinschreiben, entzieht sich unserer Kenntnis. Wir haben gesagt, da müssen wir mehr tun. 7,7 Millionen Euro haben wir noch einmal auf das draufgelegt, was Sie da vorgesehen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Weidetierhaltung wurde mehrfach angesprochen. Bei Ihnen steht dazu gar nichts drin. Das macht auch irgendwo Sinn, weil Sie sonst ja auch nichts auslassen, die Weidetierhaltung völlig unmöglich zu machen. Herr Minister Lies ist ja zum Glück hier.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Ja.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Jetzt würde Ihnen der Kollege Dammann-Tamke gern auch noch eine Frage stellen.

Hermann Grupe (FDP):

Super.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Die Diskussion ist zwar schon ein bisschen weitergegangen, aber ich möchte noch einmal ganz kurz auf Folgendes zurückkommen. Herr Kollege Grupe, Sie erwecken hier den Eindruck, dass in Bezug auf die Nitratbelastung in Niedersachsen alles so weit in Ordnung sei - bis auf wenige Einzelfälle.

Ich kann mich an die letzte Plenarwoche erinnern. Da haben Sie bestätigt, dass der Nährstoffbericht der Landwirtschaftskammer ausweist, dass wir einen Überschuss von 50 000 t abbauen müssen. Wie gedenken Sie den denn abzubauen?

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gute Frage!)

Hermann Grupe (FDP):

Sehr gute Frage, ja. Man merkt, dass Weihnachten ist. Solche Fragen hätte ich mir eigentlich bestellen können.

Herr Kollege, wir warten ja auch auf den nächsten Nährstoffbericht. Aber nach allem, was man hört, hat sich in der Landwirtschaft mittlerweile schon eine Tendenz durchgesetzt, dass durch die bessere Verteilung des organischen Düngers der Einsatz von Mineraldünger - das ist ja unser Ziel - derart zurückgeht, dass die Landwirtschaft diesem Ziel wesentlich näher kommen wird. Wenn das jetzt nicht durch politische Maßnahmen torpediert, sondern vielmehr unterstützt würde, wären wir wirklich am Ziel. Dann könnten wir wirklich weiterkommen.

Vor allen Dingen: Wenn das so kommt, was uns die Experten jetzt schon sagen, dann sollte man endlich einmal die Bauern vom Pranger nehmen und sollte sich vielleicht einmal auf die anderen Quellen konzentrieren. Wir wollen ja nicht ablenken, aber das, was bei den Klärwerken passiert, was da bei Starkregenereignissen eingeleitet wird, wird ja immer mehr. Wir reden in den städtischen Räumen über Verdichtungen. Die Kanalisationen werden nicht angepasst. Das ist schon in den letzten Jahrzehnten nicht passiert. Deswegen ist es so: Wenn mittlerer Regen ist, dann ziehen die die Schotten auf und lassen die Abwässer heraus. Darüber müssen wir einmal reden. Das sind richtig nennenswerte Frachten.

Die EU verlangt nicht, dass wir die Landwirtschaft mit irgendwelchen Maßnahmen überziehen sollen, sondern die EU verlangt, dass wir das Grundwasser in einen besseren Zustand bringen. Das alles gehört dazu. Deswegen müssen wir auch das mit in den Fokus nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Zurück zur Weidetierhaltung. Für die Weidetierhaltung haben wir 10 Millionen Euro eingesetzt. Wir hätten dafür gern mehr getan. Aber ich habe ja auch schon die anderen Punkte genannt, für die wir Geld brauchen. Das muss in der Tat seriös gegenfinanziert werden.

Beim Wald stehen wir vor riesigen Herausforderungen. Da werden ja im Wesentlichen die Mittel des Bundes durchgereicht.

Ich kann mich hier nur auf Schwerpunkte konzentrieren.

Wir wollen jedenfalls unsere heimische nachhaltige Landwirtschaft stärken und fortentwickeln. Ich ha-

be jetzt gerade noch die Zeit, hier eindeutig festzustellen, dass die Kollegin Logemann keine Cholerikerin ist, sondern eine sehr nette Kollegin ist, wie die anderen aus den anderen Fraktionen auch, mit denen wir auch dann, wenn wir hart um den besseren Weg streiten, sehr gut zusammenarbeiten. Ganz herzlichen Dank dafür.

Ich hoffe, dass wir im nächsten Jahr für dieses Agrarland Nummer eins Lösungen finden und auch in Richtung Berlin Einfluss ausüben können, dass man in Zukunft wieder mit den Landwirten zusammen und nicht gegen sie Maßnahmen durchsetzt, von denen sich die Landwirte existenziell gefährdet sehen.

Vielen Dank und frohe Weihnachten!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Kollege Grupe. Ich wollte Sie zuvor nicht noch einmal unterbrechen, aber Herr Dr. Schmädeke möchte gern noch eine Zwischenfrage stellen.

Hermann Grupe (FDP):

Das ist schön.

(Heiterkeit)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Schön, dass Sie sich freuen.

Herr Grupe, Sie sprachen gerade davon, dass die Klärwerke bei starken Niederschlagsereignissen ihre Wässer in die Flüsse ableiten würden. Da stellt sich für mich die Frage: Was hat denn das Abwasser, das in die Flüsse abgeleitet wird und dann in der Nordsee landet, mit dem Grundwasser zu tun? Erklären Sie mir das einmal.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Hermann Grupe (FDP):

Lieber Kollege, es geht um Wasserqualität insgesamt.

(Heiterkeit)

Ich habe das Thema eben nur kurz anreißen können. Es geht insgesamt um die Kanalnetze, um die Abwasserkanalnetze, die ja teilweise löchrig sind. Deswegen heißen die ja offensichtlich auch Netze.

(Heiterkeit)

In dem Bereich - das Thema ist leider nicht witzig; ich habe das auch völlig unterschätzt, lieber Kolle-

ge Schmädeke - gibt es Nährstofffrachten, die nennenswert sind. Sie wissen genau, wir haben bei unserer Düngung Abstandsregelungen an Flüssen, an jedem Bach entlang - 1 m oder 5 m -, damit ja nicht ein Düngerkorn in den Bach fällt. Aber wenn die Klärwerke die Schotten aufschieben, dann soll das Ihrer Meinung nach keinerlei Einfluss haben! Es geht um die Wasserqualität. Aber auch aus den Klärwerken kommt etwas im Grundwasser an. Dann sagen Sie mir mal, wieso immer unsere Düngung immer Fokus steht!

Es muss also das Gesamtpaket betrachtet werden. Ich hoffe, da stimmen Sie mir voll und ganz zu: Wir Landwirte stehen zu unserer Verantwortung. An allem, was nach Aussagen von Wissenschaftlern zu verbessern ist, wollen wir gerne arbeiten, wenn man uns in die Lage dazu versetzt.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Aber die anderen Bereiche müssen genauso unter die Lupe genommen werden! Bei den anderen Bereichen gehen die Schadstoffemissionen bzw. -austräge zurzeit deutlich nach oben, und es kann nicht sein, dass dann immer nur die Landwirtschaft verantwortlich gemacht wird!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt der Abgeordnete Helmut Dammann-Tamke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich mich ausdrücklich bei allen Mitarbeitern aus dem Landwirtschaftsministerium, insbesondere aus dem Haushaltsreferat, für die hervorragende Zuarbeit bedanken. Dort gab es einen Personalwechsel. Den haben wir seitens der Mitglieder dieses Parlaments nicht bemerkt. Deshalb eine ausdrückliche Anerkennung für die gute Arbeit, die dort geleistet wurde!

Ich möchte mich auch recht herzlich bei meiner Kollegin Karin Logemann für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit und natürlich auch bei den Vertretern der Opposition für den stets fairen Umgang bedanken.

Meine Damen und Herren, die Haushaltsberatungen sind traditionell Anlass, eine Generaldebatte zu führen. Es war gestern schon auffällig, dass sich in den Reden der Fraktionsvorsitzenden die Themen Landwirtschaft und Zukunft der Landwirtschaft durch nahezu alle Redebeiträge zogen.

Es hat eine gewisse Tragik: Da produzieren die bestausgebildeten Landwirte, die wir jemals hatten, die bestkontrollierten und sichersten Lebensmittel, welche wir jemals hatten, zu einem der niedrigsten Preisniveaus, die wir insbesondere im internationalen Vergleich jemals hatten. Sie produzieren hochwertige und gesunde Lebensmittel. Gleichzeitig führen wir eine gesellschaftliche Debatte, was Landwirte in einem weitgehend liberalisierten Weltmarkt hier in ihren Betrieben noch leisten sollen:

Mehr für Klimaschutz!

Mehr für Artenvielfalt!

Mehr für Gewässerschutz!

Mehr für Tierschutz!

Weniger Pflanzenschutzmittel!

Weniger Düngung!

Weniger Tierhaltung!

Weniger Gülle!

Weniger Emissionen!

Mehr Auflagen!

Mehr Bürokratie!

Mehr Kontrollen!

Mehr Sanktionsmechanismen!

Weniger Mittel im Zuge der GAP!

Mehr Bauernbashing!

Landwirtschaft, Ernährungswirtschaft, Agribusiness sind im Wesentlichen Wirtschaft und an allererster Stelle von ökonomischen Gesetzmäßigkeiten getrieben. Wirtschaftspolitik - das haben sicherlich viele von uns in unzähligen Wahlkampfreden von sich gegeben - ist zu mindestens 50 % auf Vertrauen ausgebaut.

Angesichts der von mir bestimmten Herausforderungen, vor die wir die Landwirte stellen, ist es um das Vertrauen allerdings schlecht gestellt.

Erstens. Vertrauen in die Verbraucher dahin gehend, dass er/sie bereit ist, für das Mehr an Ge-

meinwohlleistungen auch dauerhaft einen höheren Produktpreis zu zahlen.

Zweitens. Vertrauen auf und in Genehmigungsverfahren. Da sind zum einen das Beispiel des Kasstenstandsurteils und zum anderen beispielsweise die Verzögerung bei Baugenehmigungsverfahren zu nennen. Wenn ein Landwirt entsprechend den schärferen Vorgaben ein Wirtschaftsdüngerlager bauen will oder muss, kann er sich darauf einstellen, dass er mit Genehmigungszeiträumen von mindestens eineinhalb Jahren zu rechnen hat. Das ist in meinen Augen nicht vertrauensbildend.

Drittens. Vertrauen in den Schutz seiner Bürger - Stichworte „Stalleinbrüche“ oder „investigativer Tierschutz“.

Viertens. Vertrauen in die politisch gesetzten Rahmenbedingungen, beispielsweise in die Düngerverordnung aus dem Jahr 2017. Sie war mal gerade ein Jahr in Kraft, schon wird sie über Anlaufverfahren seitens der EU infrage gestellt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, jeder andere Wirtschaftszweig würde angesichts dieser Situation dem Standort Deutschland bzw. Niedersachsen den Rücken zuwenden und sich eine Produktionsmöglichkeit in einem anderen Standortland suchen. Unseren Landwirtinnen und Landwirten steht diese Option nur sehr bedingt zur Verfügung. Den jungen, zukünftigen Betriebsleiterinnen und Betriebsleitern steht eine ganz andere Option offen: Sie sind hervorragend ausgebildet, wir haben Fachkräftemängel in allen Wirtschaftsbereichen, und sie stellen sich heute die Frage, ob sie sich angesichts dieser gesellschaftspolitischen Diskussion wirklich diesem Berufsbild Landwirt zuwenden sollen. Ihre Option lautet von daher eher, sich nicht für die Übernahme eines Betriebes zu entscheiden.

Deshalb sollten wir uns alle der Aufgabe und Verantwortung sehr bewusst sein. Wer auch zukünftig eine bäuerliche - oder nennen wir es „mittelständisch geprägte“ - Landwirtschaft will, muss die Betroffenen mitnehmen, muss erklären, und muss um Vertrauen werben. Er muss verlässlichen Rahmenbedingungen, welche in die Zukunft tragen, ein Fundament geben.

Da sind alle politischen Akteure gefordert, ihrer Verantwortung gerecht zu werden. Dies gilt insbesondere auch für die Grünen, verehrte Kollegin Anja Piel - jetzt ist sie nicht hier -, die gestern in ihrer Rede an uns gerichtet sagte: Sie regieren. - Nein, meine Damen und Herren, in der Agrarminis-

terkonferenz stellen die Grünen mit acht Ressortministern mittlerweile den größten Block. Offensichtlich besetzen sie dieses politische Thema ganz bewusst strategisch, um in ihrem Sinne hier zu gestalten.

Die Fraktionen von SPD und CDU haben mit ihren Änderungsvorschlägen zum Einzelplan 09 Schwerpunkte gesetzt, um die Anpassungsprozesse finanziell sozusagen abzupuffern. Darüber kann und sollte man sich seitens der Betroffenen freuen. Es ändert aber nichts an meiner kritischen Analyse.

Auf Einzelheiten werden die Kollegen Mohrmann und Koch anschließend eingehen.

Die Weichen für eine gute Zukunft unseres Agrar- und Ernährungsstandortes Niedersachsen werden in Brüssel, in Berlin und in der AMK gestellt. Hier sollten wir alle uns unabhängig von unserer politischen Heimat unserer Verantwortung in Bezug auf die Zukunft eines Agrar- und Ernährungsstandortes Niedersachsen sehr bewusst sein.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Ebenfalls für die CDU-Fraktion spricht jetzt Dr. Marco Mohrmann. Bitte schön, Sie haben noch knapp neun Minuten Redezeit.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will die Gelegenheit sehr gerne nutzen und hier bei der Generaldebatte über den Haushalt ein paar speziellere Themen ansprechen, insbesondere das allseits beliebte Thema der nitratsensiblen Gebiete.

Hier stimme ich sowohl Hermann Grupe als auch Helmut Dammann-Tamke ausdrücklich zu, um es hier deutlich zu Protokoll zu geben: Die Landwirtschaft hat in den letzten Jahren bereits eine Menge geleistet, um die Nährstoffeffizienz und damit auch den Grundwasserschutz deutlich zu verbessern. Ich nenne die erheblichen N-/P-Reduzierungen in den Futtern, bessere Applikationstechniken, gezieltere Ausbringung, deutliche Rückgänge im Mineräldüngereinsatz usw. usf. Ganz nebenbei eröffnet hier die Digitalisierung viele Chancen.

Dass dabei innerhalb der EU unterschiedliche Messnetze zur Überprüfung der Grundwasserni-

tratgehalte insbesondere bis 2016 Anwendung gefunden haben, war - vorsichtig ausgedrückt - keine gute Idee; denn - jetzt aufgepasst! - selbst wenn es so sein sollte, dass uns ein Messnetz mit mehr Messstellen vor 2016 nicht vor dem EU-Vertragsverletzungsverfahren und damit auch nicht vor der Ausweisung der „roten Gebiete“ bewahrt hätte, kann Folgendes niemandem verborgen geblieben sein: Das Vertrauen der Landwirtschaft in die Entscheidungen des Staates hat gelitten. Es gibt eine Menge Politikverdrossenheit aufzuarbeiten.

Natürlich ist es gut, dass der Nitratbericht für Deutschland seit 2016 nun auf einer größeren Messstellenauswahl basiert, die die Situation repräsentativer abbildet.

Für vernünftigen Grundwasserschutz kann das Ziel aber nur heißen: Wir brauchen ein europaweit einheitliches Messstellennetz zur Nitratmessung, das alle Eintragspfade berücksichtigt. Dafür machen wir uns bei der Novellierung der EU-Nitratrichtlinie stark. Das ist übrigens auch ein Beschluss des CDU-Bundesparteitages.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, aus der Landwirtschaft werde ich zu Recht nach zielführenden Vorschlägen zum Umgang mit den „roten Gebieten“ gefragt. Wohin werden Verbesserungen bei den Nitratwerten zur Anpassung bei den ausgewiesenen Gebieten führen? Und wie gehen wir kurzfristig - rein praktisch - mit den zu erwartenden Einschränkungen vernünftig um? Denn klar ist: Es geht eben nicht darum, dass die Landwirtschaft nach mehr Geld ruft. Wer das glaubt, der hat die Demos nicht richtig verstanden.

Uns geht es darum, den Landwirtschaftsfamilien zu helfen, mit Anforderungen umzugehen, die die Ordnungspolitik hier nun mit sich bringt. Ich freue mich, dass es in unseren Fraktionen gelungen ist, hier eine Linie zu finden, die ganz klar den praktischen Nutzen in den Fokus rückt.

Wir werden das - wir haben es von Karin Logemann gehört - ausgesprochen erfolgreiche Programm zur Förderung von Wirtschaftsdüngerlagerstätten fortführen. Das ist in diesem Jahr stark überzeichnet. Wir legen ordentlich nach. Jeder neue Pott ist sinnvoll und trägt zur Problemlösung bei.

In zweistelliger Millionenhöhe stärken wir das AFP für das Jahr 2020. Insbesondere unter der Titelgruppe „Nährstoffoptimierte Landwirtschaft“ wer-

den erhebliche Mittel rund um das Thema Nährstoffmanagement bis hin zur Ausbringungstechnik und -beratung freigemacht.

Darüber hinaus gehen wir in die Förderung von Güllesiloabdeckungen. Das führt zu erheblichen Emissionsverminderungen und trägt vor allem auch in hohem Maße zum Klimaschutz bei. Ganz nebenbei ist das vor dem Hintergrund der Geruchsmissions-Richtlinie auch ein gutes Instrument, um es Häuslebauern wieder zu ermöglichen, in Dörfern zu bauen, in denen noch eine signifikante Landwirtschaft stattfindet.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden uns weiterhin kräftig beim Grünlandzentrum engagieren. Mit den niedersächsischen Projekten in Sachen klimaschonender Weide- und Grünlandwirtschaft setzen wir die richtigen Maßstäbe.

Abschließend, meine Damen und Herren, will ich gerne erwähnen, dass sich in Niedersachsen eine zunehmend starke ökologische Landwirtschaft entwickelt. Wer auf Bio umstellt, braucht allerdings Abnahmesicherheit. Deshalb wollen wir die Außenhausverpflegung in den Fokus nehmen. Das ist der Markt, der am meisten Potenzial bietet. Denn wer zu Hause Bio kocht, will vermutlich auch außer Haus Bio essen. Ich freue mich hier unheimlich über die gute Zusammenarbeit mit den Vertreterinnen und Vertretern der Biolandwirtschaft, aus der Praxis wie auch aus den Verbänden.

Frau Staudte, bei dieser Gelegenheit darf ich Sie korrigieren: Für die Öko-Modellregionen hat es drei Anträge gegeben, und die drei kommen auch zum Zug.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich hatte eine Anfrage dazu gestellt!)

Lassen Sie mich zum Schluss den Agrarhaushalt auf eine kurze Formel bringen: Niedersachsen und sein ländlicher Raum gehören zusammen.

Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen, die dabei geholfen haben, dass dieser Haushalt genau das sehr deutlich abbildet.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Für die AfD-Fraktion spricht die Abgeordnete Dana Guth, bitte schön!

Dana Guth (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Zuge der Haushaltsberatungen habe ich wieder einmal etwas gelernt: Man muss seine Rede damit beginnen, dass man entweder fast allen dankt oder sofort auf die Arbeit der GroKo einprügelt, je nachdem, aus welcher Richtung man kommt. Da ich einerseits eine gute Kinderstube genossen habe

(Unruhe bei der SPD)

und andererseits nicht durch künstliche Empörung ein paar „Daumen hoch!“ landauf, landab abgreifen möchte, verzichte ich auf beides.

(Zuruf von der CDU: Etwas ganz Neues!)

Die Landwirtschaft hat in Niedersachsen einen relativ kleinen Haushalt bei einem maximalen Finanzbedarf. Wo überall etwas zu tun und zu erledigen ist! Ich möchte das mit einem Haus vergleichen, bei dem ein Sanierungstau in Höhe von 50 000 Euro besteht. Man gibt dem Handwerker 5 000 Euro, sagt „Mach mal!“ und regt sich hinterher auf, dass das Gebäude nachher nicht perfekt und wie neu ist. So kommt es mir bei diesen Haushaltsberatungen auch manchmal vor.

Landwirtschaftsthemen sind in Niedersachsen ein Dauerbrenner. Das darf im Agrarland Nummer eins nicht verwundern. Es wäre sicherlich ganz einfach zu regeln. Wenn man den Grünen zuhört, ist es ganz einfach: Wir stellen die Landwirtschaft ein.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Was?)

Dann sind wir klimaneutral, haben überall Wiese, alles ist prima, und keiner macht mehr irgendetwas Schlimmes.

Das Problem ist einfach, dass unsere Landwirte unter den jetzigen Zuständen leiden. Wenn sie das nicht täten, würden sie nicht auf die Straße gehen, würden sie keine Demonstrationen veranstalten. Es ist diese Mischung aus Behördenwahn, Subventionsdschungel, Verordnungschaos, Richtlinienverschärfungen und dem ständigen Mobbing gegen einen gesamten Berufsstand.

Eines kann man ganz sicher feststellen: Eine ständige Missachtung von Leistung macht Menschen

krank. Die mangelnde Akzeptanz eines gesamten Berufsstandes kann durchaus zu einem großen Problem werden. Viele Landwirte klagen nicht in erster Linie über finanzielle Probleme; unzufrieden sind sie vielmehr über fehlende Anerkennung.

Wir haben das Problem, dass wir eine große Entfremdung zwischen Stadt und Land haben, dass es zwischen Stadt und Land überhaupt keine Verbindung mehr gibt, dass viele Menschen in der Stadt nicht einmal mehr wissen, wie Lebensmittel produziert werden.

Dazu kommt ein ständiges mediales Bashing: Bauern vergiften die Umwelt, Bauern sind so böse. Wenn selbst der Herr Kollege Domeier von der SPD, der im Landwirtschaftsausschuss sitzt, von „Pestiziden“ redet, dann fällt mir, ehrlich gesagt, nichts mehr ein. Wer sind denn Menschen, die „Pestizide“ versprühen? Das sind ganz furchtbare Leute, die unsere Umwelt vergiften! - Man kann sie auch „Pflanzenschutzmittel“ nennen. Das wäre, glaube ich, angemessener.

Wir leben in einer Zeit, in der Landwirte und ihre Familien gemobbt werden, in der Kinder von Landwirten in Schulen Probleme haben. Der Wunsch nach mehr Anerkennung sollte durchaus Würdigung finden, auch im Haushalt. Wir haben beantragt, in den Haushalt Mittel für den Anschub einer Kampagne einzustellen, die Vorurteile abbauen kann. Denn das Erste, was man braucht, sind gegenseitiges Verständnis und Information. Auf dieser Grundlage könnten dann weitere Projekte zur Schaffung gegenseitigen Verständnisses aufbauen können, z. B. Jugendprojekte „Stadt trifft Land“. Es muss ganz einfach klargemacht werden: Woher kommen die Lebensmittel? Wie werden die produziert? Sind die Landwirte wirklich die schlimmsten Menschen, für die man sie mittlerweile in grünen und linken Politikmilieus hält?

Weitere Förderprogramme sind natürlich vorhanden. Im letzten Jahr war der Bereich der Wirtschaftsdüngerlager deutlich überzeichnet: 10 Millionen Euro waren bereitgestellt; 17,2 Millionen Euro sind beantragt worden. - Wir haben den Restbetrag in den Haushalt miteingestellt. Es sind ja auch noch nicht alle Anträge bearbeitet. Es wäre auf jeden Fall sehr sinnvoll, den Landwirten da entgegenzukommen und die beantragten Mittel tatsächlich zur Verfügung zu stellen. Den Landwirten sind Kosten entstanden. Es sind Planungen durchgeführt worden, Bauanträge gestellt worden. Um die Landwirte da nicht im Regen stehen zu lassen, ist es wichtig, diese Mittel einfach zur Ver-

fügung zu stellen, was im Übrigen auch das Landvolk fordert.

Alle Welt spricht von Tierwohl. Ein Skandal jagt den nächsten. Natürlich heißt es dann immer: Wir brauchen bessere Tierhaltung. - Natürlich wäre es wünschenswert, dass die Verbraucher bereit sind, gerade für Tierprodukte mehr Geld auszugeben. Das sind sie aber nicht. Wir wollen trotz allem irgendwie artgerechte Haltung, bessere Ställe, modernere Anlagen. Auch für diesen Bereich wurden im letzten Jahr 10 Millionen Euro bereitgestellt. Auch dieser Bereich war überzeichnet. Die Mittel sind noch nicht komplett abgerufen worden, da nicht alle Anträge bearbeitet wurden. Aber der Mittelbedarf ist deutlich höher. In den Haushaltsplanentwurf hat die Landesregierung statt der 10 Millionen Euro nur noch 4 Millionen Euro eingestellt. Deswegen möchten wir in diesem Bereich noch etwas draufpacken, damit Mittel zur Verfügung stehen.

Über die Weidetierprämie haben wir heute schon eine ganze Menge gehört. Die GroKo hat keine Mittel für sie eingestellt, die Oppositionsfraktion haben Mittel eingestellt. Natürlich ist die Weidetierprämie wichtig. Die Frage ist immer: Was will man damit machen? Wie will man das Geld verwenden? - In erster Linie ist Weidetierhaltung natürlich Landschafts- und Naturschutz sowie Deichschutz. Nicht zuletzt ist Weidetierhaltung auch ein Kulturgut in unserem Land. Weidetierhaltung ist tierfreundlich, aber - wie wir in den letzten Tagen mehrfach gehört haben - nur in Verbindung mit einem vernünftigen Wolfsmanagement sinnvoll. Dafür brauchen wir natürlich - in einem anderen Etat - auch mehr Mittel. Ohne Wolfsmanagement wird es nicht gehen. Die Weidetierhalter leiden jetzt schon unter den Umständen. Aber ich glaube, vom Thema Wolf haben wir in den letzten zwei Tagen derart oft gehört, dass wir da nicht mehr in die Tiefe gehen müssen. Wichtig wäre nur, dass neben mehr Mitteln auch die Bereitschaft da wäre, schnell nationale Regelungen zu schaffen und zu handeln.

Des Weiteren möchten wir gerne die Zuschüsse an soziale Einrichtungen erhöhen. Wir haben ein Problem mit unseren Kindern, wir haben ein Problem mit Übergewicht. Das ist eine Folge von zu wenig Bewegung, aber natürlich auch eine Folge falscher Ernährung. 15 % unserer Kinder sind mittlerweile übergewichtig, teilweise sogar adipös. Es mangelt an Kompetenzen zu Fragen wie den folgenden: Wie setzen sich Nahrungsmittel zusammen? Wie entstehen überhaupt Kalorien? Was ist

ein Kalorienbedarf? Was ist ein Kalorienverbrauch? - Wir brauchen in diesem Bereich einfach mehr Mittel, um Kindern und Jugendlichen mehr Kompetenzen zu vermitteln. Denn im Kinder- und Jugendalter wird natürlich der Grundstein für die Ernährung im Erwachsenenalter gelegt. Von daher wäre es wichtig, die Mittel für diesen Bereich einfach aufzustocken. Das haben wir beantragt.

Im Bereich Wald und Forst ist die Erstaufforstung ein entscheidendes Thema. Wir halten den Wald für ganz wichtig. Der Wald hat mehrere Funktionen zu erfüllen: Trinkwasserschutz, Klimaschutz, Schutz vor Erosion und Hochwasser. Nicht zuletzt hat der Wald einen großen Freizeit- und Erholungswert für unsere Bevölkerung. Daher sollten wir in diesem Bereich unbedingt bereit sein, Mittel zu investieren.

Die Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen ist schon seit Oktober 2015 in Kraft, als ich mich mit diesem Thema befasst habe. - An dieser Stelle muss ich einfach einen kleinen Gimmick loswerden, eine kleine Info am Rande: Obwohl die Fördergelder ausschließlich vom Land Niedersachsen und vom Bund getragen werden, muss auch diese Richtlinie von der EU-Kommission genehmigt werden.

Mehr Wald und mehr Anpflanzungen machen Sinn. Daher haben wir in unserem Haushaltsvorschlag Mittel für die Erstaufforstung eingestellt.

Nicht zu guter Letzt zu dem Bereich Lebensmittel-, Tierhaltungs- und Schlachthofskandale. Wir alle haben in den letzten zwei Jahren über diese Themen mehr gehört, als wir je hören wollten. Wir haben viele Dinge erfahren, die einer zivilisierten Gesellschaft nicht würdig sind. Wir haben aber auch eines gelernt: Die gesetzlichen Regelungen und Verordnungen für diese Bereiche sind vorhanden. Es ist alles geregelt. Es ist nicht so, dass es dort irgendwelche Lücken gebe, die zu schließen wären.

Es liegt schlicht und ergreifend erstens an der Umsetzung und zweitens an den mangelnden Kontrollen. Diese mangelnden Kontrollen sind aber nicht das Problem der Menschen, die diese Kontrollen durchführen. Es ist nicht so, dass sie keine Lust haben oder das nicht machen möchten. Es ist schlicht und ergreifend zu wenig Personal vorhanden.

Wie immer, wenn es um Personal geht, stehen Kosten im Raum. In dem Maße, wie hier immer auf

Verbraucherschutz und Tierschutz abgehoben wird, müssen zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt werden. Wir brauchen mehr tierärztliches Personal. Wir brauchen mehr Kontrollstellen. Wir brauchen ein vernünftiges System, das dafür sorgt, dass solche Skandale in der Zukunft nicht mehr in diesem Ausmaß möglich sind und am besten nie wieder passieren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat sich die Abgeordnete Immacolata Glosemeyer zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Glosemeyer!

(Beifall bei der SPD)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die regierungstragenden Fraktionen der SPD und der CDU haben für den Haushalt 2020 drei grundlegende Säulen festgelegt: erstens Stärkung der Verbraucherzentrale, zweitens gesunde Ernährung von Kindern bis hin zu Seniorinnen und Senioren, drittens Lebensmittelsicherheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das erfolgreiche Projekt der Verbraucherzentrale „Beratung im ländlichen Raum“ kann mit 50 000 Euro aus der politischen Liste im vollen Umfang weitergeführt werden. Ihr innovatives Modell einer Chat-Beratung über Kamera ist besonders für Verbraucherinnen und Verbraucher in der Fläche wichtig. Gerade älteren Menschen ist es so möglich, zu ihrem Recht zu kommen.

Auch die Erhöhung der Mittel für den wirtschaftlichen Verbraucherschutz zeigt, dass wir die Verbraucher gegenüber Neppern, Schleppern und Bauernfängern stärken.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Unser zweiter Schwerpunkt liegt auf dem Thema gesunde Ernährung von Kindern bis hin zu Seniorinnen und Senioren. Sich gesund und ausgewogen zu ernähren, ist eine Kompetenz, die in unserer zunehmend schnelllebigen Zeit oftmals schwer zu vermitteln ist. Wie bereits erwähnt wurde, hat eine Langzeitstudie des Robert Koch-Instituts festgestellt, dass 15 % aller Kinder und Jugendlichen übergewichtig sind und an Fettleibigkeit leiden.

Wir wollen Eltern und Kinder dabei unterstützen, gesund zu bleiben. Deshalb fördern wir für drei Jahre das Projekt „Kita-Regio-Web-Ernährung“ mit 70 000 Euro.

Mit dem digitalen Format „Blended Learning“, kombiniert mit Präsenzveranstaltungen, sollen Multiplikatoren in Krippen und Kitas zum Thema Ernährung qualifiziert und fortgebildet werden. So implementieren wir ein digitales Informationsnetzwerk.

Um das Gelernte gleich umsetzen zu können, fördern wir das Projekt „Kochen mit Kindern“ mit 110 000 Euro.

(Beifall bei der SPD)

Darüber hinaus werden wir zwei besonders wichtige Projekte zur gesunden Ernährung und Wertschätzung unserer regionalen Produkte fördern. Dazu gehören das erfolgreiche Schulobstprogramm, das wir mit 200 000 Euro fördern, und das Projekt „Biolebensmittel in öffentlichen Kantinen, Kindergärten und Krankenhäusern“, das wir mit 225 000 Euro fördern. Das ist nicht nur gesund für die Verbraucherinnen und Verbraucher, es kann auch zu einem Umdenken im Konsumverhalten beim Verzehr von Fleischprodukten führen und somit auch das Tierwohl stärken.

Im vergangenen Jahr wurde die Gründung des Zentrums für Ernährung beschlossen. Dort werden zukünftig viele wichtige Projekte vorangetrieben. Ein wichtiger Partner bei der Umsetzung ist die Landesarbeitsgemeinschaft Hauswirtschaft. Um sie weiter zu professionalisieren, stärken wir sie mit 50 000 Euro. Jeder Cent davon ist sinnvoll investiert, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD)

Der wichtigste Schwerpunkt unserer Arbeit liegt auf der Lebensmittelsicherheit. Die vor Kurzem aufgedeckten Lebensmittelskandale verdeutlichen, dass Lebensmittelbetriebe besser kontrolliert werden müssen. Die Sicherheit der Verbraucherinnen und Verbraucher muss gewährleistet sein.

LAVES, das Niedersächsische Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, stärken wir personell durch 4 zusätzliche Planstellen. Die bis dato 65 Stellen werden jetzt auf 69 Stellen erhöht. Damit stellen wir die Wirksamkeit der Kontrollen sicher und unterstützen die Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

Zudem nehmen wir 19 Millionen Euro in die Hand, um das LAVES-Institut für Bedarfsgegenstände in Lüneburg zu sanieren. Diese Maßnahme stärkt den Verbraucherschutz nachhaltig.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Haushalt verdeutlicht: Wir haben eine Strategie. Wir haben einen Plan. Wir packen es gemeinsam mit der Landwirtschaftsministerin an. Vielen Dank dafür!

Ich wünsche Ihnen frohe Weihnachten und einen guten Rutsch ins neue Jahr.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Glosemeyer. - Für die CDU-Fraktion erhält die Abgeordnete Veronika Koch das Wort. Bitte schön, Frau Koch!

(Beifall bei der CDU)

Veronika Koch (CDU):

Verehrtes Präsidium! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie angekündigt, kommen wir nun noch einmal zum Verbraucherschutz. Auch bei diesem wichtigen Thema haben wir Schwerpunkte gesetzt.

Ich freue mich, dass das Zentrum für Ernährung und Hauswirtschaft einen dieser Schwerpunkte darstellt. Ich denke, wir sind uns alle darin einig, dass es akute Handlungsbedarfe beim Bewusstsein für gesunde Ernährung, bei den Alltagskompetenzen und im Bereich Hauswirtschaft gibt. Dies haben wir zu Beginn der Legislaturperiode erarbeitet. Das Gute ist: Wir handeln auch! Das ZEHN hat inzwischen seine Arbeit in Oldenburg aufgenommen. Entsprechende Haushaltsmittel werden für die Arbeit des Zentrums eingestellt.

Soll ich Ihnen einmal sagen, was mich dabei regelrecht begeistert, meine sehr geehrten Damen und Herren? - An dem Beispiel des ZEHN lässt sich einmal mehr wunderbar dokumentieren, wie engagiert diese Landesregierung ist und wie engagiert insbesondere unsere Landwirtschaftsministerin ist.

7Erinnern wir uns: Schon in den ersten Debatten dieser Legislaturperiode hat die Ministerin deutlich gemacht, dass die Lebensmittelverschwendung ein riesengroßes Problem ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Es ist ein riesengroßes Problem, dass die Menschen unsere Lebensmittel gar nicht mehr kennen und dass sie Lebensmittel in den Müll werfen.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Liebe Frau Koch, warten Sie bitte ganz kurz! Ich habe zwar geklingelt, aber ich finde, dass der Geräuschpegel weiterhin zu hoch ist. - Jetzt wird es besser. Setzen Sie bitte fort!

Veronika Koch (CDU):

Wir haben erkannt: Es ist ein großes Problem, dass die Lebensmittel einfach in den Müll geworfen werden, obwohl sie noch genießbar sind, weil die Menschen die Lebensmittel nicht mehr wertschätzen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Containern!)

Hier komme ich auf das Containern zu sprechen. Herr Limburg, Sie haben uns gestern in der Debatte wieder vorgeworfen, dass wir als CDU den Schutz des Eigentums so hoch ansiedeln und es zulassen, dass jemand bestraft wird, weil er Lebensmittel retten will.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich weiß gar nicht, warum wir bei dieser Frage nicht zueinanderkommen, liebes Bündnis 90/Die Grünen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das wissen wir auch nicht!)

Möchten Sie, dass sich jemand Zugang zu Ihrem Grundstück und zu Ihrem Zuhause verschafft und in Ihrem Müll herumwühlen darf? - Das werden Sie sicherlich nicht wollen. Ich möchte das jedenfalls nicht. Aber das muss doch auch für den Lebensmittelmarkt um die Ecke gelten, oder nicht?

Worüber wir uns aber sicherlich einig sind, ist, dass es nicht hinnehmbar ist, dass genießbare Lebensmittel überhaupt im Müll landen. Darum geht es der Ministerin hierbei. Das ist der Ansatz, warum wir das ZEHN in den zwei Jahren unserer Regierung eingerichtet und zum Laufen gebracht haben, nämlich um die Wertschätzung der Lebensmittel wieder mehr zu stärken, damit sie künftig nicht mehr im Container landen und es die Problematik der Eigentumsverletzung in diesem Zusammenhang gar nicht mehr gibt.

(Beifall bei der CDU)

Mit der gleichen Zielsetzung unterstützen wir auch das Projekt der Landesarbeitsgemeinschaft Hauswirtschaft Niedersachsen. Denn um wieder mehr Kompetenzen in die Lebensmittelkunde zu bekommen, brauchen wir kompetente Hauswirtschaftsfachkräfte. Wir wollen die Probleme im Ursprung packen, ohne dabei an verfassungsgemäßen Grundsätzen zu rütteln und gesetzliche Zuwiderhandlungen zu legalisieren, weil sie vermeintlich unter dem Label „Lebensmittelrettung“ erfolgen.

Ich bin dieser Landesregierung und vor allem der Verbraucherministerin sehr dankbar, dass sie die Probleme angeht und dass sie eben nicht nur Stühle warmhält - wobei ich diesen Vorwurf gestern ziemlich respektlos fand;

(Beifall bei der CDU)

denn das beleidigt zum einen die Ministerinnen und Minister und zum anderen den ganzen Stab von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in den Häusern eine engagierte und gute Arbeit machen. Ich finde, solche despektierlichen Aussagen gehören einfach nicht hierher, egal, ob man mit der Arbeit einverstanden ist oder nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

In dieser Landesregierung wird gehandelt. Dafür sage ich meinen herzlichen Dank. Ich schließe hiermit meine Ausführungen.

Ihnen allen gesegnete Weihnachten!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Koch. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Dragos Pancescu. Bitte schön! Sie haben eine Restredezeit von knapp drei Minuten.

Dragos Pancescu (GRÜNE):

Sehr verehrte Frau Präsidentin Janssen-Kucz! Meine Damen und Herren! Wir bleiben dabei: Für den Verbraucherschutz in Niedersachsen!

Im Bereich des wirtschaftlichen Verbraucherschutzes kritisieren wir nach wie vor die Kürzungen im Haushalt bei der Verbraucherzentrale Niedersachsen. Mit der von uns geforderten halben Million könnten die durch die Große Koalition bereits für das noch laufende Jahr vorgenommenen Kürzungen endlich ausgeglichen und der Verbraucherschutz im ländlichen Raum wieder gestärkt werden.

Die Verbraucherzentrale spricht in ihrem jährlichen Bericht aus dem August 2019 von einem erzwungenen Rückzug aus der Fläche. Ich glaube, wenn die Lage nicht wirklich ernst wäre, hätte sich die Verbraucherzentrale nicht so deutlicher Worte bedient, um ihrer Kritik an der Haushaltspolitik der Großen Koalition Ausdruck zu verleihen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die Videochat-Beratung Geld auszugeben, ist gut. Aber wir haben vorhin in der Debatte zum Thema Wirtschaft mitbekommen und gehört, dass der Internetminister Althusmann nicht viel dazu beiträgt. Liebe GroKo, sonst ist Ihnen der ländliche Raum doch nicht so fern. Warum wird er hier wieder einmal abgehängt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie steht es beim Verbraucherschutz eigentlich um VW? - Da ist der größte Dieselskandal nicht einmal verdaut, berichten die Zeitungen schon über den möglicherweise nächsten. Ich rate der geschätzten Ministerin Otte-Kinast, das Feld hier nicht den beiden Aufsichtsratsmitgliedern der Landesregierung zu überlassen, sondern dem Verbraucherschutz endlich die dringend nötige Geltung zu verschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es stünde der Landesregierung wirklich gut zu Gesicht, nicht nur an die wirtschaftlichen Interessen des Landes, sondern auch an die der Verbraucher zu denken, die das Vertrauen in diesen niedersächsischen Weltkonzern schon längst verloren haben müssen. Wenn dieses Vertrauen, liebe Kolleginnen und Kollegen, verloren ist, dann fehlt auch nicht mehr viel, bis das Vertrauen in die Politik verloren geht.

Lassen Sie es nicht so weit kommen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Landesregierung, zeigen Sie klare Kante gegen Betrug und Korruption, und investieren Sie Geld in den Verbraucherschutz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die konstruktive und kontroverse Arbeit im Ausschuss bedanke ich mich. Auch ich wünsche Ihnen friedvolle und gesegnete Weihnachten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Pancescu. - Zum Ende dieser Debatte erteile ich das Wort der Ministerin Frau Barbara Otte-Kinast. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Verehrtes Präsidium! Verehrte Damen und Herren! Auch in diesem Jahr haben uns wieder viele Themen der Land- und Forstwirtschaft, der Ernährung und des Verbraucherschutzes bewegt. Besonders im Gedächtnis geblieben sind Bilder von kahlen Waldflächen, von Demonstrationen der Bewegung „Land schafft Verbindung“ mit eindrucksvollen Treckerkorsos und leider auch von Tierschutzverstößen. Diese Themen sind wichtig für die Menschen in unserem Land. Dies schlägt sich auch in finanzieller Verantwortung nieder.

Der Gesamtetat des von mir verantworteten Einzelplans 09 für das kommende Jahr beträgt 518 Millionen Euro - ein Aufwuchs von rund 10 % zum Vorjahr. Hierzu geht an dieser Stelle mein ausdrücklicher Dank an meinen Ministerkollegen Reinhold Hilbers

(Christian Grascha [FDP]: Wo ist der überhaupt?)

- er sitzt dort; ich gucke ihn gerade an - für die Kooperation bei der Lösung schwieriger finanzieller Fragestellungen. Mein Dank geht an die Damen und Herren Abgeordneten der Regierungsfractionen für ihre erhebliche Unterstützung, insbesondere auch für die Maßnahmen der politischen Liste. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Mit diesem Haushalt 2020 gehen wir die aktuellen Herausforderungen an und stellen die Weichen für die Zukunft. Lassen Sie mich einige der wichtigen Handlungsfelder kurz etwas näher erläutern.

Wir investieren in den Wald der Zukunft. Die Lage im Wald ist katastrophal. Dürre, Sturm und der Borkenkäfer haben ihre Spuren hinterlassen. Durch diese Schäden verlieren wir massiv an Wald. Es geht aktuell um eine Größenordnung von 20 000 ha. Aber das wissen Sie alle bereits.

Der Wald geht uns alle an. Er ist durch seine CO₂-Bindungswirkung Klimaschützer Nummer eins und unsere grüne Lunge. Er ist Lebensraum für

Mensch, Tier und Pflanze und ein wichtiger nachhaltiger Rohstofflieferant.

Für den Wald stellt der Bund nach dem Nationalen Waldgipfel Mittel aus dem Klimafonds zur Verfügung. Das sind im Jahr 2020 9,29 Millionen Euro, die wir als Land mit 6,2 Millionen Euro gegenfinanzieren. Hinzu kommen die regulären GAK-Mittel und die schon jetzt aufgelegten zusätzlichen Maßnahmen zur Bekämpfung der Kalamitätsauswirkungen. Wir halten damit im Jahr 2020 insgesamt ca. 35 Millionen Euro Bundes- und Landesmittel bereit, um den Wald in Niedersachsen zukunftsfest zu gestalten. Damit können wir die Waldbesitzenden dabei unterstützen, die Wälder klimarobust umzubauen und die Extremwetterereignisse zu bewältigen. Und natürlich investieren wir in eine naturnahe Bewirtschaftung, um als Ziel standortangepasste, klimastabile und strukturreiche Mischwälder zu erhalten.

Wir dürfen dabei aber auch nicht den Landeswald vergessen, der leider nicht von den Bundesmitteln partizipieren kann. Den Niedersächsischen Landesforsten stellen wir zusätzlich 7,5 Millionen Euro für die Wiederaufforstung zur Verfügung. Die Wiederbewaldung der Kahlfelder in unserem Land wird mehrere Jahre in Anspruch nehmen, der Waldumbau mehrere Jahrzehnte. Beim Wald müssen wir, meine Damen und Herren, in Generationen denken. Mit diesem Geld finanzieren wir die Zukunft unserer Kinder und unserer Enkel.

Zum Stichwort „Waldbrandprävention“, Frau Staudte: Natürlich ist mir das Thema Waldbrand wichtig. Schade, dass Sie in der letzten Woche nicht bei der Verleihung der Forstmedaille dabei gewesen sind. Denn eine der drei Medaillen hat ein Feuerwehrmann erhalten - er konnte an der Verleihung nicht teilnehmen, weil er gerade in Stockholm war -, der beim Thema Waldbrandprävention sämtliche Feuerwehren in Niedersachsen und auch in Europa unterrichtet, fortbildet und auch weiterbildet. Also: Auch das Thema Waldbrand ist uns eine Herzensangelegenheit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich trinke erst einmal einen Schluck Wasser - Brand löschen!

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, wir investieren in die Landwirtschaft der Zukunft. Unsere Gesellschaft fordert mehr Umwelt-, Klima- und Tierschutz, und das zu Recht. Dies funktioniert aber nur, wenn unsere Landwirte von ihrer Arbeit leben können.

Wir möchten die Landwirte unterstützen, auf die gestiegenen Anforderungen der Gesellschaft zu antworten.

Es ist möglich, den ökologischen Fußabdruck zu verkleinern und gleichzeitig die Wirtschaftlichkeit zu wahren. Im Haushalt 2020 stehen hierfür für das nächste Jahr zusätzlich 16,5 Millionen Euro bereit.

Wir fördern weiter den Neubau von Wirtschaftsdüngerlagerstätten, damit die Betriebe über das Mindestmaß hinaus Wirtschaftsdünger lagern und so Nährstoffe dann auch gezielt ausbringen können. Es sind Mittel für die Abdeckung bereits bestehender Wirtschaftsdüngerlager vorgesehen, eine der wirksamsten und effizientesten Klimaschutzmaßnahmen überhaupt.

Wir wollen auch die Anschaffung smarter digitaler Landtechnik und Beratungsmaßnahmen fördern, damit die Landwirte nährstoffeffizient wirtschaften können.

All dies trägt dazu bei, das Klima zu schützen. Den Klimaschutz unterstützen wir beispielsweise auch durch die Erforschung bzw. Förderung einer klimagerechten Nutztierhaltung, der klimaschonenden Bewirtschaftung von Moorstandorten und einer ressourcenschonenden Beregnungstechnik im AFP. Wir handeln, um die Landwirte und die Gesellschaft zu vereinen. Beide sind Partner, keine Gegner. Unsere Landwirtinnen und Landwirte und ihre Familien sind Teil unserer Gesellschaft.

Meine Damen und Herren, wir investieren in die Zukunft des ländlichen Raums. In Niedersachsens Dörfern pulsiert das Leben. Das sehe ich immer wieder - beruflich und auch privat. Damit das so bleibt, wollen wir die Entwicklung des ländlichen Raums 2020 mit insgesamt 84 Millionen Euro unterstützen. Für diesen Aufwuchs stellen wir nochmals zusätzliche Landesmittel von rund 10 Millionen Euro für die Gegenfinanzierung des GAK-Sonderrahmenplans „Integrierte ländliche Entwicklung“ und damit für Maßnahmen z. B. der Dorferneuerung bereit.

Verehrte Damen und Herren, wir investieren in die Zukunft des Verbraucherschutzes. Der Verbraucherschutz hat in Niedersachsen ein hohes Niveau, und das soll auch so bleiben. Moderner Verbraucherschutz braucht moderne Labore. Es sind daher im Haushaltsjahr 2020 im Einzelplan 20 19 Millionen Euro für Baumaßnahmen im Institut für Bedarfsgegenstände in Lüneburg vorgesehen. Das Institut untersucht z. B. Spielzeug und Textili-

en ganz im Dienste der Verbraucherinnen und Verbraucher und wird damit für die Zukunft fitgemacht.

Zum Tierschutz: Tierschutz hat für mich oberste Priorität. Das habe ich oft gesagt. Verstöße gegen den Tierschutz machen mich immer noch stark betroffen. Wir verstärken daher die Fachaufsicht in meiner Abteilung Verbraucherschutz, Tiergesundheit und Tierschutz mit vier zusätzlichen Stellen. So stärken wir die Wirksamkeit der Kontrollen und des Vollzugs und unterstützen damit die Kommunen. Damit komme ich auch einer Forderung dieses Landtages nach.

Natürlich verlasse ich dieses Rednerpult nicht, ohne etwas zur Weideprämie zu sagen. Ich habe es an dieser Stelle oft gesagt. Es ist auch heute deutlich geworden, dass sich alle Fraktionen einig sind: Ja, wir müssen etwas für die Weidetierhalter in Niedersachsen tun - aus den unterschiedlichsten Gründen. Das werden wir auch tun. Das werden wir in der neuen Förderperiode 2021 bis 2027 tun. Alles andere wäre unredlich. Jeder, der sich mit Agrarförderung beschäftigt, weiß, dass man in diesem Haushalt für 2020 nicht eine Prämie einfordern kann. Sie käme vor 2021 überhaupt nicht zur Auszahlung. Alles das ist also nicht durchdacht. Wir planen einen gescheiterten, langjährigen, verlässlichen Förderrahmen für unsere Weidetierhaltung.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich möchte zum Schluss kommen. Mit unserem Haushalt für 2020 sind wir für die kommenden Herausforderungen, die sicherlich nicht geringer werden, gut gewappnet. Mein Bestreben ist es, diese Herausforderungen mit Ihnen gemeinsam zu meistern und dabei das Beste für unsere Niedersachsen zu erreichen. Allen, die mich hierbei unterstützen und damit diesem Haushalt zustimmen, möchte ich dafür an dieser Stelle herzlich danken.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch ganz herzlich für die wirklich konstruktive Arbeit im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sowie im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ bedanken. Vielen herzlichen Dank! Die Zusammenarbeit macht Spaß, macht auch unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Spaß.

Bei ihnen möchte ich mich an dieser Stelle auch bedanken. Oft machen wir spontane Unterrichtungen, trommeln alle Leute aus dem Haus zusam-

men, um in Vorleistung zu treten, um Ihnen das zu sagen, was gerade im Lande passiert oder was Sie von uns erwarten. Also herzlichen Dank an meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die wirklich immer sehr spontan für die Themen der Land- und Ernährungswirtschaft unterwegs sind!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Hermann Grupe nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit beantragt, obwohl die Ministerin eine Punktlandung gemacht hat. Schaffen Sie das in anderthalb Minuten? - Ja.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich hatte zwar noch etwas über zwei Minuten. Aber das ist egal; ich brauche das gar nicht.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Grupe, entschuldigen Sie bitte! Darauf habe ich jetzt gar nicht geschaut.

Hermann Grupe (FDP):

Kein Thema!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Alles gut! Wir beide einigen uns.

Hermann Grupe (FDP):

Frau Ministerin, nur eine Frage - ich hatte das vorhin schon angesprochen -: Sie haben auf der Kammerversammlung auch gesagt, in den „roten Gebieten“, in denen Einschnitte gemacht werden, müssten die Landwirte entschädigt werden. Wir haben dafür Mittel vorgesehen. Sie haben das nicht getan. Sie haben Mittel für Beratung in „roten Gebieten“ eingestellt.

Ich sage Ihnen: Die Bauern wissen ganz genau, was es bedeutet, wenn sie 20 % Mangelernährung machen müssen. Da brauchen wir auch keinen, der uns das schönredet und uns die Ohren vollquatscht, sage ich hier mal etwas lasch dahin. Wenn wir es aber ernst damit meinen, eine partnerschaftliche Lösung des Problems zu finden - sind Sie nicht bereit, Mittel in den Landeshaushalt einzustellen, um wirklich zu signalisieren, dass Sie

diesen Weg mit den Landwirten gemeinsam gehen wollen?

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der CDU: Nicht aufgepasst!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Damit schließe ich die Debatte zu dem Bereich Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wir haben aber - - -

(Hermann Grupe [FDP]: Darf sie nicht antworten?)

- Sie muss nicht antworten. Da ich keine Wortmeldung gesehen habe, nehme ich das so zur Kenntnis.

(Christian Grascha [FDP]: Sie steht schon auf, Frau Präsidentin!)

- Frau Ministerin, würden Sie gerne noch antworten? Wir haben keine Wortmeldung von Ihnen gesehen. - Natürlich gern! Frau Ministerin Otte-Kinast noch einmal.

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wo ist denn jetzt Hermann Grupe, der die Frage gestellt hat?

(Hermann Grupe [FDP]: Hier!)

- Da! Ich habe immer gern Augenkontakt.

Die zusätzlichen Mittel wollen wir explizit für die Wirtschaftsdüngerlagerung genau in den „roten Gebieten“ einsetzen. Denn genau die Betriebe sind es, die unter der kommenden Düngegesetzgebung leiden, die zusätzlichen Lagerraum vorhalten müssen. Deswegen nehmen wir gezielt Geld dafür in die Hand, damit wir sie bei den Wirtschaftsdüngerlagerstätten nicht alleinlassen. Das ist ein Teil des Ganzen.

Wie sich das nachher erstreckt, welche Folgen das hat - die Folgenabschätzung ist ja noch gar nicht klar -, muss man im zweiten Schritt betrachten. Der erste Schritt ist die Investitionshilfe. Die zusätzlichen Millionen werden im AFP untergebracht sein.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt schließe ich den Bereich Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.

Uns liegt noch von dem Abgeordneten Jörn Domeier die Meldung zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung vor. Ich weise darauf hin: Eine persönliche Bemerkung darf nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen Sie gerichtet wurden. Bitte schön!

Jörn Domeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank für die Möglichkeit.

Ich habe das in Anspruch genommen, weil in der Rede von Frau Guth und von der AfD suggeriert worden ist: Weil ich im Ausschuss einmal das Wort „Pestizid“ verwendet habe, betriebe ich Bauernbashing, und alle anderen, die ebenfalls das Wort benutzen, betrieben ebenfalls Bauernbashing.

Davon muss ich mich ganz klar distanzieren. Das können wir so nicht kommentarlos stehen lassen. Niemand der demokratischen Parteien in diesem Ausschuss betreibt in irgendeiner Art und Weise Bauernbashing - ganz im Gegenteil!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Ich will gar nicht abstreiten - ich weiß es, ehrlich gesagt, auch gar nicht; vielleicht ist es so -, dass das Wort „Pestizid“ gefallen ist. Aber wir sind in einem Fachausschuss. Wenn wir dort Fachwörter oder Oberbegriffe nicht mehr verwenden dürfen, weil sie sie nicht verstanden werden, dann tut es mir leid. Darunter fallen z. B. Pflanzenschutzmittel, Biozide oder sogar Tierarzneimittel.

Auch die EU hat in ihrer Verordnung 2009/128 das Wort aufgenommen. Wie man daraus auf Bauernbashing schließen kann, versteht niemand! Aber, Frau Guth, es ist Weihnachten. Ich verspreche Ihnen: Im nächsten Jahr werde ich mich mehr der leichteren Sprache bedienen und mit weniger Fachwörtern und Oberbegriffen arbeiten - auch im Fachausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Domeier. Sie haben sich gut an die Regeln zu persönlichen Bemerkungen gehalten.

Bevor ich den nächsten Haushaltsschwerpunkt aufrufe, warte ich, bis Ruhe eingekehrt ist.

Als Nächstes behandeln wir

Tagesordnungspunkt 47:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Inneres und Sport

Im Rahmen dieses Themenbereichs soll der folgende Entschließungsantrag inhaltlich behandelt werden:

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Sportstätten fördern: Sportland Niedersachsen fit für die Zukunft machen - Antrag der Fraktion der FDP - [Drs. 18/1842](#) - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - [Drs. 18/5228](#)

Ich erteile als erstem Redner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dem Abgeordneten Christian Meyer das Wort. Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern hat hier die beeindruckende Mahnwache der Gewerkschaft der Polizei stattgefunden. Ich glaube, wir alle - vor allem alle demokratischen Fraktionen - haben dort unsere Unterstützung zugesagt.

„Wer innere Sicherheit will, muss mehr in die Polizei investieren“ - so hat es die GdP überschrieben. Dabei geht es um die Besoldung, um eine gute Ausstattung, um gute Gebäude. Das betrifft nicht nur Schulen, sondern wir haben gehört, dass es auch Polizeidienststellen gibt, in denen die Toiletten nicht in Ordnung sind. So, meine Damen und Herren, können wir mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die einen harten Dienst für das Land tun, nicht umgehen. Deshalb müssen wir bei der Polizei, aber auch in anderen Bereichen, massiv investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Polizei erlebt ja gerade Angriffe von rechts. Ich fange mal mit einem Lob an, bevor dann, wie seitens der Opposition üblich, die Kritik kommt. Ich begrüße es sehr, dass Boris Pistorius das Programm „Polizeischutz für die Demokratie“ aufgelegt hat. Dabei geht es nicht darum, die Polizei unter Generalverdacht zu stellen, sondern mit die-

sem Programm wollen sich „Niedersachsens Polizeibehörden besser aufstellen ... gegen Angriffe, aber auch Anbieterungsversuche von Rechtsextremisten und Rechtspopulisten.“ Der Startschuss ist gefallen; es gibt speziell geschulte Beamtinnen und Beamte, an die man sich wenden kann.

Es geht auch darum, dass wir eine Hetze erleben, gerade aus den Reihen der AfD. Ich sage an dieser Stelle noch einmal: Ich bin stolz und froh, dass wir Polizeipräsidenten wie Herrn Kühme in Oldenburg haben, der sich kritisch mit solchen Äußerungen auseinandersetzt. Das gehört zu einer wehrhaften Demokratie dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie wissen, er hat auf einer öffentlichen Veranstaltung mit Blick auf die Spitzenpolitiker der AfD Alice Weidel und Alexander Gauland gesagt, dass er sich als Deutscher für Äußerungen wie „Kopftuchmädchen“, „Messermänner“ oder auch für das Vogelschiss-Zitat schämt. Das ist auch in dem Bericht aufgetaucht, in dem steht, warum man Teile der AfD - zu Recht - vom Verfassungsschutz beobachten lassen muss.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Emden zu?

Christian Meyer (GRÜNE):

Nein.

(Zurufe von den AfD: Oh!)

Die AfD hat den Rubikon überschritten. Indem Sie gesagt haben, dass Sie das Neutralitätsgebot in Gefahr sehen, haben Sie die Polizei angegriffen. Ich bin dankbar, dass Innenminister Pistorius sich hinter den Polizeipräsidenten gestellt hat. Denn es ist gut, wenn wir Polizeipräsidenten haben, die Dinge beim Namen nennen. Herr Kühme hat ja selbst auch noch mal gesagt, dass er nichts zurücknimmt. Er hat vielmehr bekräftigt:

„Sprache kann Hass schüren, Hass kann zu Hetze führen, und Hetze kann zu Gewalt führen.“ Davor habe er warnen wollen, so der Oldenburger Polizeipräsident.“

Man muss als Polizei auch Haltung zeigen; das ist gerade in diesen Zeiten ganz wichtig,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

in denen wir eine neue Welle des Rechtsterrorismus erleben. Wir haben den Mord an Herrn Lübcke erlebt, wir haben den Anschlag auf die Synagoge in Halle erlebt. Das alles wird auch durch Hass und Hetze und Menschenfeindlichkeit vorbereitet. Deshalb ist es gut, dass wir eine wehrhafte Demokratie haben.

Jetzt kommt der Punkt, an dem wir Grüne Kritik üben, nämlich, dass Sie sich immer noch nicht bewegen.

Die Polizeibeamtinnen und -beamten, aber auch viele andere Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes stehen in der Besoldungstabelle im bundesweiten Vergleich ganz weit unten. Nachdem CDU und FDP mit Herrn Möllring und Herrn Schünemann das Weihnachtsgeld abgeschafft hatten - 2004 war das, glaube ich -, wurde jetzt endlich mal wieder ein Vorstoß in die andere Richtung unternommen. Selbst Bremen zahlt ein hohes Weihnachtsgeld, und Nordrhein-Westfalen auch - also alle Länder um uns herum. Das führt zu Abwanderungen, sowohl im Bereich der Grundschullehrerinnen und -lehrer als auch der Polizei. Sie haben Besseres verdient. Da muss man Sie an Ihren Taten messen.

Wir als Grüne stellen in unserem Haushaltsantrag eine höhere Sonderzahlung als die Regierung in Aussicht. Ich zitiere aus der Pressemitteilung des Deutschen Gewerkschaftsbundes vom 13. Juni:

„Gewerkschaften begrüßen Grünen-Initiative für bessere Besoldung von Landesbeamtinnen ... Der Deutsche Gewerkschaftsbund (DGB) und seine Mitgliedsgewerkschaften GEW, GdP und ver.di“

- das ist schon einzigartig -

„bewerten den heute vorgelegten Entschließungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen für eine bessere Besoldung von Landesbeamtinnen und -beamten grundsätzlich positiv. Aus Sicht der DGB-Gewerkschaften ist die Initiative ein guter und wichtiger Schritt, um die Attraktivität des öffentlichen Dienstes zu erhöhen und den Beschäftigten ein deutliches Signal der Wertschätzung zu senden. Der Entschließungsantrag sieht eine von 400 Euro bis 1 500 Euro“

- für die niedrigeren Besoldungsstufen deutlich mehr als für die hohen -

„gestaffelte Sonderzahlung für Beamtinnen und Beamten sowie Anwärtinnen und Anwärter“

- die wollen wir ja gerade gewinnen -

„vor. Zudem fordert er die zeit- und wirkungsgleiche Übertragung des zu Jahresbeginn erzielten Tarifergebnisses auf die Beamtinnen und Beamten.“

Der DGB-Vorsitzende hat das als richtige Initiative begrüßt, und auch Herr Ahting von ver.di sagte:

„Die Beamtinnen und Beamten leisten gute Arbeit für die Bürgerinnen und Bürger - sie haben sich, genauso wie die Tarifbeschäftigten, eine Sonderzahlung mehr als verdient.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

„Wer ausreichend gute Fachleute gewinnen will, darf ihnen ein Weihnachtsgeld und eine zeitgleiche Einkommenserhöhung nicht weiter vorenthalten. So und nicht anders trägt das Land zur Fachkräftesicherung bei.“

Denn wir haben auch ein Problem, Leute für den öffentlichen Dienst zu gewinnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die GEW lobte das als richtiges Zeichen:

„Das Land darf nicht tatenlos zuschauen, wenn Fachkräfte aufgrund der niedrigen Besoldung hier in Niedersachsen in andere Bundesländer abwandern.“

Und Dietmar Schilff, der Vorsitzende der Gewerkschaft der Polizei Niedersachsen, machte deutlich - Lob für Grüne ist ja immer außergewöhnlich; ich danke ihm aber dafür -:

„Niedersachsen gehört bei der Beamtenbesoldung zu den Schlusslichtern unter den Bundesländern. Der Entschließungsantrag stellt einen guten Ansatz dar, um endlich eine Kehrtwende einzuleiten.“

In dem Sinne haben wir in unserem Haushaltsantrag zusätzliche Gelder eingestellt. Darüber werden wir morgen abstimmen.

Wir haben auch - wie in den letzten Jahren - 500 Stellenhebungen für Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamte von A 9 nach A 11 aufgenommen, damit die Beförderungen auch mittelfristig verstetigt werden.

Wir haben beantragt, dass im Haushalt die kw-Vermerke wegfallen; denn wir brauchen diese Stellen langfristig. Dafür haben wir 7,3 Millionen Euro zusätzlich in den Haushalt für eine gute Bezahlung für unsere Polizeibeamtinnen und -beamten eingestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den Feuerwehren und zum Katastrophenschutz - meine Kollegin hat schon den Brandschutz angesprochen -: Wir hatten ja nicht nur den großen Moorbrand, sondern wir haben durch den Klimawandel auch eine zunehmende Waldbrandgefahr. Deshalb ist eine gute Ausstattung unserer Feuerwehren und der Hilfsorganisationen wichtig.

Die Kommunen haben eine Verdreifachung der Zuschüsse des Landes gefordert - die sind ja wieder zurückgefahren worden. Wir haben diese Verdreifachung der Zuschüsse für Investitionen der im Katastrophenschutz mitwirkenden Hilfsorganisationen vorgesehen. Beim Moorbrand z. B. mussten Fahrzeuge aus Nordrhein-Westfalen zur Radioaktivitätsmessung geholt werden, weil wir keine haben. Es kann nicht sein, dass es solche Mängel gibt. Wir müssen wirklich etwas bei der Prävention tun. Das ist ganz wichtig auch mit Blick auf die Vorsorge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo wir schon beim Thema Katastrophenschutz und Radioaktivität sind: Ich habe mit Erschrecken gesehen, dass Niedersachsen eines der letzten Bundesländer ist, das die Lehren aus Fukushima beim Katastrophenschutz umsetzt. Es gibt ja noch die Atomkraftwerke in Lingen und in Grohnde. Jodtabletten sollen aber erst in zwei Jahren angeschafft werden.

Wir brauchen sie übrigens noch länger; denn atomare Risiken werden weiter bestehen, weil die Zwischenlager noch mehrere Jahrzehnte stehen bleiben. Deshalb haben wir sinnvollerweise Mittel dafür in den Haushalt eingestellt; denn man sollte die nötigen Jodtabletten nicht erst in zwei Jahren kaufen, sondern jetzt.

Da möchte ich sogar mal Schwarz-Gelb in Nordrhein-Westfalen ein Lob aussprechen; denn die haben jetzt schon Jodtabletten gekauft und sie an die Bevölkerung verteilt. Ich glaube, das ist auch sinnvoll. Denn ansonsten müssten sie erst im Krisenfall, von dem wir alle hoffen, dass er nicht eintritt, mühselig verteilt werden.

Ich glaube, man spart an der falschen Stelle, wenn man den Schutz vor atomaren Risiken nach hinten schiebt. Auch hier müssen wir also deutlich etwas tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesem Sinne werden wir uns weiter für eine gute Ausstattung in diesen Bereichen einsetzen: Wir wollen die Demokratie und den Kampf gerade gegen Rechtsextremismus, gegen rechte Hetze stärken. Hier muss die Polizei eine höhere Aufmerksamkeit haben, und das geschieht ja auch.

Und wir müssen uns natürlich auch weiterhin um die Integrationsarbeit, um die Flüchtlingsarbeit kümmern. Dabei geht es nicht nur um Sicherheitsfragen, sondern es geht immer auch um Integration. Wir dürfen der Verschärfung seitens der AfD nicht nachgeben.

Und vielleicht werden wir ja auch das Polizeigesetz noch einmal anfassen

(Sebastian Lechner [CDU]: Ganz sicher!)

und es auf den Weg des Rechtsstaates zurückführen. Das würde vielleicht sogar Kosten sparen, weil dann keine großen Prozesse erforderlich wären und man nicht die Einzelklagen von Bürgern abwarten müsste, die sich in ihren Grundrechten verletzt sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber vielleicht machen wir das erst 2022.

Wir hoffen, dass es uns gelingt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Polizei, bei der Feuerwehr und in der Verwaltung besser zu bezahlen. Das wäre zu Weihnachten vielleicht ein gutes Signal.

Und Grün wirkt ja. Ich habe mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass sogar die CDU ihren Fehler, das Weihnachtsgeld abzuschaffen, eingesehen hat, und jetzt zusammen mit der SPD ein kleines Weihnachtsgeld wieder einführt. Wir legen Ihnen morgen ein deutlich höheres Weihnachtsgeld für die Beamtinnen und Beamten in Niedersachsen vor.

(Beifall bei den GRÜNEN - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Mondscheinfiananzierung!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer. - Zu Ihrem Wortbeitrag liegt die Wortmeldung für eine Kurzin-

tervention des Abgeordneten Christopher Emden von der AfD-Fraktion vor. Ich erteile Ihnen nach § 77 unserer Geschäftsordnung das Wort; 90 Sekunden. Bitte schön!

Christopher Emden (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Dass ich das mal sagen würde, hätte ich nicht gedacht, aber vielen Dank, Herr Meyer, für Ihren Redebeitrag. Ganz ehrlich! Ich hätte schon heute Morgen gern mit einer Kurzintervention auf die wirklich unfassbaren Unterstellungen im Zusammenhang mit unserer Anfrage zu den Äußerungen des Herrn Kühme reagiert, aber das war nach der Geschäftsordnung leider nicht möglich; in der Aktuellen Stunde geht das nicht. Aber jetzt haben Sie mir dazu die Gelegenheit gegeben. Vielen Dank!

Herr Meyer, Sie haben offensichtlich die Anfrage nicht gelesen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie, dem eigentlich bekannt sein sollte - auch Sie sind schon etwas länger hier im Parlament -, was eine Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung ist - nämlich ein Informationsersuchen an die Landesregierung -, nicht wissen, dass in solchen Anfragen wirklich keine Hetze steht. Sie wissen doch selber ganz genau, dass die Verwaltung sehr genau hinguckt, ob die Anfragen sachlich abgefasst sind. Und wenn die Verwaltung eine solche Anfrage durchwinkt, dann ist da garantiert keine Hetze drin. Sie unterstellen hier also der Verwaltung indirekt, sie würde irgendeine vermeintliche Hetze - die es gar nicht gibt - befördern.

Herr Meyer, das ist ein Unding. Ich erwarte zum einen von Ihnen, dass Sie sich bei der AfD-Fraktion als der einzig verbliebenen demokratischen Fraktion in diesem Hause, der die Meinungsfreiheit wichtig ist, für die böswillige Behauptung entschuldigen, in einer kleinen Anfrage zur schriftlichen Beantwortung werde Hetze betrieben.

Zum anderen erwarte ich von Ihnen, dass Sie sich bei der Landtagsverwaltung für diese böswillige Unterstellung entschuldigen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Meier, möchten Sie antworten? - 90 Sekunden!

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir gerade noch einmal die AfD-Pressemitteilung dazu angeschaut. Sie stellen nicht nur Fragen, sondern Sie fordern eine Dienstaufsichtsbeschwerde wegen Verletzung der Neutralitätspflicht.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Sie fragen, warum die Landesregierung keine disziplinarischen Maßnahmen ergreift. Ich stelle noch einmal fest: Es ist das gute Recht eines Polizeipräsidenten, sich von Äußerungen seitens Politikern, die deutlich gegen Grundrechte gerichtet sind, zu distanzieren. Ich habe die Äußerungen vorhin zitiert. Das Zitat „Vogelschiss“ von Herrn Gauland muss man doch wirklich in diese Reihe stellen. In den Verfassungsschutzberichten steht nicht umsonst, dass es hier um verfassungswidrige Äußerungen geht.

Wenn Sie meinen, Sie müssten den Polizeipräsidenten kritisieren, dann erwarte ich von Ihnen, sich einmal zu den Äußerungen von Herrn Gauland und Frau Weidel zu verhalten, die nämlich menschenverachtend und grundgesetzwidrig sind, und sich dazu zu erklären.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU)

Dazu von Ihnen aber kein Wort. Stattdessen kritisieren Sie diejenigen, die Sie für Ihre menschenverachtenden Äußerungen kritisieren.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung liegt aus der SPD-Fraktion vor. Das Wort hat der Abgeordnete Ulrich Watermann. Bitte, Herr Watermann!

(Beifall bei der SPD)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Innenbereich ist so komplex, dass ich mir doch tatsächlich einen Zettel mitgenommen habe, damit ich bloß kein Stichwort vergesse.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zum Innenbereich gehört zum einen der Sport. Dazu wird meine Kollegin Dunja Kreiser etwas sagen. In diesem Bereich geht es um Ehrenamt, um Integration und um Inklusion. Dieser Bereich ist ganz wichtig.

Zum Innenbereich gehört aber auch das, was vorhin angesprochen worden ist, nämlich die Polizei und der Verfassungsschutz. Seit 2013 - mein Vorteil ist, dass ich meine Rolle nicht verändern musste; ich habe heute gelernt, dass das für manche ganz schön schwierig ist: die einen kommen hinzu und regieren mit uns, und die anderen müssen sich in der Opposition einrichten - haben wir Jahr um Jahr, Schritt für Schritt der Polizei geholfen und sie entwickelt.

Wir haben das Weihnachtsgeld wieder eingeführt. Das haben wir in den fünf Jahren mit Ihnen, Herr Kollege Meyer, nicht geschafft. Wir haben mit der CDU einen ersten Schritt getan.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Im Übrigen: Es waren nicht die Sozialdemokraten, die das Weihnachtsgeld abgeschafft haben, um das einmal deutlich zu sagen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Die Grünen haben es auch nicht abgeschafft. Das ist richtig.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war Schünemann mit der FDP!)

Das geht jetzt step by step. Die Opposition fordert das Wünschbare, aber wir müssen das Machbare tun. Das wissen Sie als ehemaliges Regierungsmitglied ja auch.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich erkenne aber durchaus an, dass man in der Opposition kämpfen muss, damit man in der öffentlichen Wahrnehmung vorkommt.

Ein wichtiger Bereich ist also die Polizei. Dazu wird Karsten Becker etwas sagen. Und dazu gehört auch der Verfassungsschutz.

Wir haben einen Innenminister, der sehr ausgewogene Positionen vertritt, wenn es um die Abwägung zwischen der Sicherheit auf der einen und dem persönlichen Schutz der Menschen auf der anderen Seite geht. Das ist heutzutage schwierig. Da stehen wir vor großen Herausforderungen, aber es erfolgt eine gute Abwägung der vorhandenen Möglichkeiten.

Herr Meyer, Sie haben den Katastrophenschutz und die Feuerwehren angesprochen. Auch dort werden wir wieder investieren. Hier gibt es wieder das Spiel: Was hat die Regierung gemacht, und was haben die Fraktionen gemacht? - Ich gehe ganz kurz darauf ein. Es ist ein richtiger Schritt,

dass weitere Fahrzeuge beschafft werden, und es ist auch ein wichtiger Schritt, die Ausbildung der Feuerwehr in Celle weiterzuentwickeln.

Ich will ein Wort dazu sagen, dass wir sowohl beim Sport als auch im kommunalen Bereich, als auch bei den Feuerwehren und beim Katastrophenschutz von ehrenamtlicher Tätigkeit ausgehen. Wir lassen nicht zu, dass Gewalt angedroht und das Ehrenamt heruntergezogen wird! Wir alle sind zusammen der Meinung, dass dies ein wichtiger Bereich ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir wollen gute Nachbarschaft in Niedersachsen. Wir wollen keine Ausgrenzung. Der AfD-Antrag bedeutet eine solche Ausgrenzung. Es gibt keine Abgrenzung gegenüber denen, die sich jenseits der demokratischen Verfasstheit bewegen. Deshalb ist es folgerichtig, dass Sie solche Anträge stellen. Wir hingegen wollen Integration. Wir wollen, dass die Mittel dafür erhalten bleiben.

In Richtung der FDP sagen wir ganz deutlich - Sie sind gegen die Straßenausbaubeiträge und meinen, mit 50 Millionen Euro komme man aus -: Das ist das Wünschbare. Wir müssen uns aber an dem Machbaren orientieren. Das wird teurer. Deswegen haben wir das in der Vergangenheit geändert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte mich bei allen, die im Ministerium mitwirken und die im Ausschuss mitgearbeitet haben, für die gute Zusammenarbeit bedanken. Ich glaube, es wäre gut, wenn wir insgesamt darüber nachdenken - wir müssen uns nur einmal die heutige Debatte vor Augen führen -, ob Haushaltsberatungen in der Form, in der wie sie jetzt - vor wenig Öffentlichkeit - führen, die Zukunft gehört.

Ich mache eine Punktlandung, damit die anderen beiden noch jeweils fünf Minuten Redezeit haben. Ich wünsche Ihnen frohe Weihnachten und uns allen ein friedliches Jahr 2020. Vor allem wünsche ich, dass wir alle ein wenig besinnlicher mit unserer Sprache umgehen, dass wir ein wenig herunterfahren und verbal abrüsten.

Vielen Dank.

(Bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ebenfalls für die SPD-Fraktion hat sich - für den Bereich Sport - die Abgeordnete Frau Dunja Kreiser zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der SPD)

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sportstättenförderung in Niedersachsen wird auch im kommenden Jahr entscheidend gestärkt. Mit 9 500 Sportvereinen ist der Sport in Niedersachsen stark aufgestellt. Fast jede Dritte und jeder Dritter in Niedersachsen macht Sport.

Die integrative Funktion des Sports für alle Teile der Gesellschaft ist unumstritten. Sport stärkt die Gesundheit, stärkt die Gesellschaftsnormen und fördert das Gemeinwesen in den niedersächsischen Gemeinden. Sport ist auch innovativ. Wir erleben das oftmals bei neuen Sportarten.

Sehr geehrte Damen und Herren, Sportminister Pistorius hat in der Haushaltseinbringung über die Erhöhung der Finanzhilfen an den Landessportbund für 2020 gesprochen. Das Ergebnis der Evaluation des Sportfördergesetzes wurde somit übernommen. Insgesamt kommen dem Sport in Niedersachsen nächstes Jahr 66,6 Millionen Euro zugute. Das, verehrte Damen und Herren, ist eine Rekordsumme.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Diese erhebliche Erhöhung der jährlichen Mittel für den Sport ist ein wichtiges Signal für die Sportlerinnen und Sportler in Niedersachsen. Die Aufteilung erfolgt im Wesentlichen an den Landessportbund. Weitere 350 000 Euro werden für nächstes Jahr im Landeshaushalt zur eigenen Bewirtschaftung durch das Ministerium für Inneres und Sport bereitgestellt. So gelingt es nach Jahren, wieder aus dem Ministerium für Inneres und Sport, dem Sport eine besondere Wertschätzung zukommen zu lassen und Veranstaltungen zu unterstützen. Ein weiterer Beitrag fließt in die Lotto-Sport-Stiftung.

Mit dem 100-Millionen-Euro-Sanierungsprogramm, das in diesem Jahr mit insgesamt 13 Millionen Euro bereits angelaufen ist, werden für die Förderung der Sanierung im kommunalen Sportstättenbereich im Haushalt 2020 24 Millionen Euro bereitgestellt. 5 Millionen Euro für die Vereinssportstätten kommen hinzu und mit einer Verpflichtungsermächtigung weitere 10 Millionen Euro. Das entspricht 39 Millionen Euro für die Sportstätten in Niedersachsen. Zusätzlich werden 5,1 Millionen Euro durch die Finanzhilfe des Landessportbundes dazugegeben. Das ist ein großes Volumen für 2020 zur Sanierung der Sportstätten.

Sehr geehrter Herr Dr. Genthe, Ihr Antrag ist sicher ein gutes Zeichen. Wenn wir aber die Verpflichtungsermächtigung noch dazuzählen, haben wir den von Ihnen beantragten Beitrag übertroffen. Deswegen werden wir Ihren Antrag auch ablehnen, bzw. er hat sich damit erledigt. Dennoch möchte ich ganz klar sagen, dass die Diskussion in der Sportpolitik bei uns im Ausschuss immer fair und sachlich abgelaufen ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Fraktionen der SPD und der CDU haben sich bereits vor gut anderthalb Jahren für das 100-Millionen-Euro-Sportstättenprogramm eingesetzt. Dabei haben sie die Vereine nicht vergessen. Eigentlich sollten die 100 Millionen Euro nur den Kommunen zugutekommen, doch mit insgesamt 20 Millionen Euro aus dem Gesamtvolumen wird für die Vereine eine wichtige und richtige finanzielle Hilfe geschaffen, um dem bestehenden Investitionsstau entgegenzuwirken.

Das Programm ist ein Gewinn für den Breiten-, den Schul- und den Spitzensport. Es ermöglicht, dass Sporthallen, die multifunktional genutzt werden, Hallenschwimmbäder, in denen Kinder und Erwachsene schwimmen lernen, Sportfreianlagen und die dazugehörigen sanitären Anlagen saniert werden können. Insbesondere die Schwimmbäder haben einen hohen Stellenwert in dem Förderprogramm, um die nötigen Schwimmkurse zu gewährleisten.

Eine moderne und intakte Sportstätte ist nicht nur entscheidend für den Sport, sie ist auch ein idealer Begegnungsort und erhöht damit immer die Lebensqualität in den Gemeinden. 27 Kommunen und 74 Vereine haben bereits davon profitiert. Die freiwilligen Leistungen der Kommunen sind seit vielen Jahren rückläufig. Das 100-Millionen-Euro-Programm ist ein Anreiz, mehr in die örtliche Infrastruktur zu investieren. Denn die Verantwortung liegt immerhin noch bei den Kommunen und bei den Vereinen.

Sehr geehrte Damen und Herren, den Kommunen in Deutschland und damit auch in Niedersachsen wurden die Aufgaben der Integration übertragen. Integration findet im Sport oder über den Sport statt. Deshalb werden wir unabhängig von der Finanzhilfe an den Landessportbund wieder 500 000 Euro für die Förderung der Integration im und durch den Sport bereitstellen. Die Verantwortung für die Projekte mit Menschen mit Migrationshintergrund und geflüchteten Menschen ist uns

gerade im Sport sehr wichtig - weil Sport verbindet und Sport Spielregeln hat.

Auch die Teilhabe aller Menschen in unserer Gesellschaft am Breiten- und Leistungssport ist für uns selbstverständlich. Es ist gelungen, im nächsten Jahr die Special Olympics in Niedersachsen mit 150 000 Euro seitens des Ministeriums für Inneres und Sport zu unterstützen. Ich bin froh, dass wir diesen richtigen Schritt durchgesetzt haben. Ich habe gerade letztes die Heimspiele von Special Olympics besucht. Was dort an sportlichem Einsatz und Ehrgeiz gezeigt wird, ist schon herausragend. Ich bedanke mich ausdrücklich bei allen Fraktionen, die sich für Special Olympics eingesetzt haben, bei denen Vielfalt ein Grundprinzip ist. Verehrte Damen und Herren, herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Der Leistungssport ist unbestritten eine Grundlage für den Breitensport. Leistungssport schafft erst die Motivation und die Begeisterung, selbst in den Breitensport einzutreten, und spornt Ehrgeiz und die Teilhabe an Wettkämpfen an. Deshalb ist es klar, dass wir sowohl Breiten- als auch Leistungssport in der ganzen Fläche Niedersachsens fördern. Mit unseren Fördervorhaben ergänzen wir die bisherigen Förderangebote auch in der Nachwuchsbindung im Leistungssport. Niedersachsen wird sich mit 150 000 Euro nach Berechnung des Königsteiner Schlüssels an dem länderübergreifenden Programm der Trainingswissenschaften beteiligen. Auch in der aktuellen Diskussion ist die Förderung der Nationalen Anti-Doping-Agentur, der NADA, aus Landesmitteln wichtig für einen fairen und sauberen Leistungssport in Niedersachsen.

Zum Schluss möchte ich noch eine Summe erwähnen. Die Dynamisierung im Sport wurde vor ganz vielen Jahren einmal abgeschafft. Im Haushalt wurden 650 000 Euro eingesetzt - ein weiteres Bonbon in Niedersachsen, das für die Verlässlichkeit der Fachkompetenz und Stärke im Sport sorgen soll, um dies wieder entsprechend wertzuschätzen. Sehr geehrte Damen und Herren, ich denke, das ist ein ganz wichtiger Schritt.

Abschließend möchte ich mich natürlich auch noch bei dem Landessportbund bedanken, dem im Großen und Ganzen die Sportförderung übertragen wird. Der Landessportbund führt seine Arbeit dementsprechend exzellent aus und bietet diverse

Veranstaltungen, damit wir auch die Facetten und Möglichkeiten im Sport kennenlernen können.

Sehr geehrte Damen und Herren, eigentlich wollte ich Ihnen das Angebot machen, nach diesem langen Plenartag mit mir morgen früh um sechs um den Maschsee zu laufen, aber Sie hören, ich bin etwas erkältet. Wir verlegen das auf das nächste Plenum.

(Heiterkeit)

Ich wünsche Ihnen einen frohen Abend und frohe Weihnachten!

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kreiser. - Für die SPD-Fraktion - für den Bereich Polizei - hat sich der Abgeordnete Karsten Becker zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Unruhe)

- Herr Becker, einen Moment! Bevor Sie anfangen, möchte ich die kleine Osnabrücker Runde bitten, etwas konzentrierter nach vorne zu schauen und zuzuhören. Der Kollege ist jetzt bereit. Sie auch? - Vielen Dank.

Bitte, Herr Becker!

Karsten Becker (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die geringste Zahl registrierter Straftaten in den vergangenen zehn Jahren! Die Zahl der Straftaten pro 100 000 Einwohner auf den niedrigsten Wert seit über zehn Jahren gesunken! Aufklärungsquote auf den höchsten Stand seit 2010 gestiegen! Das sind die Kerndaten zu der Sicherheitslage in Niedersachsen, meine Damen und Herren. Das ist die Bilanz einer erfolgreich arbeitenden Landespolizei.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist kein selbstverständliches Privileg, in Deutschland und in Niedersachsen, in einem der sichersten Länder auf diesem Planeten, leben zu dürfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Gerade darum ist es neben dem Wunsch nach Stärkung der Funktionsfähigkeit der Polizei auch ein Gebot der Fürsorge, sowohl die Personalstärke im Polizeidienst als auch die technische Ausstattung und die sozialen Rahmenbedingungen für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten kontinuierlich zu verbessern. Der Kollege Watermann hat darauf hingewiesen: Wir machen das von Haushalt zu Haushalt in den entscheidenden Funktionsstellen kontinuierlich und kommen damit zu diesen Ergebnissen. Die Kerndaten habe ich Ihnen gerade vorgetragen.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, bauen die Fraktionen von SPD und CDU mit der von ihnen getragenen Landesregierung ihren politischen Schwerpunkt Innere Sicherheit auch mit diesem Haushalt weiter aus. Die Koalitionsfraktionen haben vereinbart, in der Legislaturperiode mindestens 1 500 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte einzustellen. Die ersten Umsetzungsmaßnahmen sind mit den 700 zusätzlichen Einstellungen in den Jahren 2018 und 2019 bereits erfolgt. Ich erwähne das, weil es aufgrund des ausgefallenen Abiturjahrgangs 2020 deutlich weniger qualifizierte Bewerberinnen und Bewerber geben wird als gewohnt. Von daher wäre es keine besonders gute Idee, ausgerechnet in diesem Jahr einen Schwerpunkt beim Personalaufbau zu setzen.

Entscheidend, meine Damen und Herren, ist aber, dass wir auch in diesem Haushalt die Stellenstruktur im Haushalt wieder deutlich verbessern werden. So haben wir auch im aktuellen Haushalt 250 Stellenhebungen verankert, um den immer noch bestehenden Beförderungsstau in das erste Beförderungsjahr weiter aufzulösen. Meine Damen und Herren, damit verbessern wir die Stellenstruktur nachhaltig, geben den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine bessere Karriereperspektive und erhöhen die Attraktivität des Polizeiberufs im Wettbewerb mit anderen qualifizierten Arbeitgebern.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus wandeln wir 230 Stellen für Anwärterinnen und Anwärter in Kommissarsstellen um, sodass sich die Zahl der Polizeivollzugsbeamten in Niedersachsen auf über 18 000 erhöht. Ich hebe das deswegen so ausdrücklich hervor, weil das ein historischer Höchststand ist, meine Damen und Herren, eine Zahl, die in Niedersachsen bisher noch nicht erreicht worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Darüber hinaus haben wir die in der technischen Liste vorgesehenen Haushaltsmittel von 7 Millionen Euro mit weiteren 2,5 Millionen Euro aus der politischen Liste aufgestockt. Wir investieren 2,1 Millionen Euro in ballistische Schutzhelme, und wir verbessern die Situation bei den Polizeiliegenschaften mit dem Einsatz von 24 Millionen Euro für die Polizeiinspektion Cuxhaven für einen Neubau und mit dem Einsatz von 9 Millionen Euro für den Ersatz des Bunkers des Kampfmittelbeseitigungsdienstes in Munster.

Meine Damen und Herren, die Sicherheit der Menschen in Niedersachsen ist bei dieser Koalition und der von ihr getragenen Landesregierung in den allerbesten Händen. Wir haben nicht nur eine leistungsfähige Polizei. Wir haben auch die besten Kriminalitätskennzahlen, die dieses Land jemals gesehen hat. Eine schöne Entwicklung!

Ich bedanke mich ganz herzlich für die Zusammenarbeit im vergangenen Jahr, wünsche Ihnen ein besinnliches Weihnachtsfest und ein sicheres 2020.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Becker. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Marco Genthe das Wort. Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde den Haushalt des Innenministeriums jetzt wesentlich kritischer sehen, als es meine Vorredner getan haben.

(Bernd Lynack [SPD]: Das muss doch nicht sein!)

Ich möchte, ähnlich wie bei meiner Rede zum Haushalt des Justizministeriums, darauf hinaus aufzuzeigen, dass diese Landesregierung eben zu wenig Geld in den Bereich Innen und Recht investiert, und das halte ich auch gesellschaftspolitisch für einen sehr großen Fehler.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die innere Sicherheit ist weiterhin eines der zentralen Themen hier in Niedersachsen, aber leider auch oft im negativen Sin-

ne. Seit Mai 2019 haben wir in Niedersachsen ein neues Polizeigesetz, das zum Nachteil der niedersächsischen Polizeibeamten und der niedersächsischen Bürger leider in etlichen Punkten verfassungswidrig ist und nicht europarechtskonform gestaltet werden konnte.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das ist falsch, Herr Genthe! Wie kommen Sie auf diese Beurteilung?)

Aus diesem Grund musste es ja bereits nach einem halben Jahr in wesentlichen Punkten nachgebessert werden.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nein, wir haben nicht die Polizeigesetzreform nachgebessert! Das wird auch nicht richtiger, wenn Sie es immer wiederholen!)

Leider führen auch diese Änderungen nicht dazu, dass wir nun ein verfassungskonformes Gesetz haben, mit dem unsere Polizeibeamten rechtssicher arbeiten können.

Aber auch in anderen Bereichen wird die Polizei zu stiefmütterlich behandelt. Sie lassen leider in diesem Haushaltsentwurf Ihren großen Versprechungen im Koalitionsvertrag keine Taten folgen. Im Koalitionsvertrag hatten Sie noch angekündigt, bis zu 3 000 dringend benötigte neue Stellen für Vollzugsbeamte und Angestellte bei der Polizei schaffen zu wollen. Davon kann jetzt überhaupt keine Rede mehr sein. Der Innenminister plant, für das Jahr 2020 keine zusätzlichen Anwärter einzustellen, und auch auf der politischen Liste ist davon absolut nichts zu sehen.

(Sebastian Zinke [SPD]: Die Gründe wurden ja gerade genannt!)

Das wird dazu führen, dass wir bis Ende 2022 nicht einmal 2 000 zusätzliche Stellen bei der Polizei erreicht haben werden, und davon sind nur 1 200 für Vollzugsbeamte. Meine Damen und Herren, Sie haben Ihr Ziel also deutlich verfehlt.

(Beifall bei der FDP - Sebastian Lechner [CDU]: Wir sind ja noch nicht fertig, Herr Genthe!)

Umso bedenklicher ist dies auch vor dem Hintergrund der angekündigten organisatorischen Anpassungen bei der Polizei, die mehr Personal nötig machen werden - Stichworte „Kontaktbeamte“ und „Clankriminalität“.

Über das Thema Clankriminalität haben wir in diesem Plenum bereits ausführlich gesprochen. Im Zuge der Anpassungen richten Sie nun ständige Ermittlungsgruppen für OK ein, die auch die Clankriminalität mitbearbeiten sollen. Das ist immerhin ein kleiner Schritt in die Richtung, die wir als Freie Demokraten mit unserem Entschließungsantrag bereits seit eineinhalb Jahren verfolgen.

Bisher haben Sie immer behauptet, die Landesrahmenkonzeption würde ausreichen, und es gebe überhaupt keinen Verbesserungsbedarf. Ein kleiner Erkenntnisgewinn ist bei Ihnen also immerhin erkennbar, so auch bei dem Punkt Schwerpunktstaatsanwaltschaften Clan, auf den ich ja in meiner Rede zum Haushalt des Justizministeriums bereits eingegangen bin. Meine Fraktion hat aus den genannten Gründen auch im Jahr 2020 Mittel für 200 zusätzliche Polizeianwärter in den Haushaltsentwurf eingestellt.

Meine Damen und Herren, eine weitere Baustelle sind die Bedingungen, unter denen unsere Polizeibeamten arbeiten müssen. Es besteht ein Sanierungsstau in Höhe von über 120 Millionen Euro bei den Gebäuden der Polizei. Da laufen Ratten durch Dienststellen und fressen Einsatzkleidung an, Fenster faulen aus den Verankerungen und drohen auf den Gehweg zu klatschen, es gibt Legionellenbefall im Trinkwasser der Gebäude usw. Diese Große Koalition unternimmt dagegen quasi nichts.

(Beifall bei der FDP - Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt nicht!)

Stattdessen haben die regierungstragenden Fraktionen tatsächlich Mieten auf der politischen Liste. Mieten! Vielleicht liegt das ja daran, dass man mittlerweile erkannt hat, in welchem katastrophalen Zustand sich so manches Gebäude befindet, und dass man jetzt lieber intakte Gebäude anmieten möchte.

(Sebastian Lechner [CDU]: Richtig!)

Man weiß es nicht. Für uns jedenfalls sieht Wertschätzung der herausragenden Arbeit der Polizei anders aus. Deswegen haben wir auch dort einen Millionenbetrag eingestellt.

(Beifall bei der FDP)

Zu begrüßen ist, dass die Große Koalition über die politische Liste Geld für die ballistischen Helme eingestellt hat. Das wurde eben schon erwähnt. Dass jedoch der Innenminister so etwas nicht in seinem Haushaltsplan hat, obwohl er diese Helme

pressewirksam angekündigt hat, und das im Übrigen schon vor zweieinhalb Jahren, im April 2017, ist durchaus bedauerlich.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Zuge der Haushaltsberatungen sprechen wir auch über unseren Antrag zum Thema Förderung von Sportstätten. Es ist sehr bedauerlich, dass Sie sich nicht dazu durchringen konnten, unserem Antrag zu folgen und auch ein Programm speziell für vereinseigene Sportstätten zu initiieren. Ihr Sportstättenanierungsprogramm, das nur 20 Millionen Euro für Vereine vorsieht, reicht insoweit nicht aus. Der Sport steht auf zwei Säulen, nämlich darauf, dass die Vereine ordentliche Sportstätten zur Verfügung stellen können, und darauf, dass auch die Kommunen ordentliche Sportstätten zur Verfügung stellen können. Sie sollten beide Säulen gleichermaßen fördern und nicht den Kommunen den Löwenanteil dieser Förderung zugutekommen lassen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der CDU, was mich im Besonderen sprachlos macht, ist, dass die Gelder für den Katastrophenschutz nicht nur nicht erhöht, sondern sogar gekürzt werden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ja!)

Und das, obwohl Sie wissen, dass der Fahrzeugpark der Hilfsorganisationen bereits jetzt sehr veraltet ist. Insbesondere vor dem Hintergrund der klimatischen Veränderungen halte ich diese Entscheidung jedenfalls für falsch.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der SPD
- Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt doch gar nicht! Wir legen 3 Millionen Euro drauf!)

- Selbstverständlich! Eine halbe Million Euro! Ziehen Sie das einmal zusammen!

Mit unserem Haushaltsentwurf wollen wir dem entgegenwirken und stellen auch in diesem Bereich zusätzliche Mittel zur Verfügung.

Ein weiterer Punkt, den ich noch ansprechen möchte, ist die Besoldung der niedersächsischen Beamten. Niedersachsen rangiert bei den unteren und mittleren Besoldungsämtern weiterhin auf den letzten fünf Rängen, also am Tabellenende. Leider haben Sie unseren Antrag abgelehnt, der eine auf drei Jahre gestaffelte, lineare Besoldungserhöhung vorgesehen hatte und am Ende eine Erhöhung um 720 Euro ergeben hätte. Das wäre unseres Erach-

tens ein wichtiger Schritt für die Attraktivität Niedersachsens als Arbeitgeber gewesen und hätte den verfassungsrechtlich gebotenen Abstand zur Grundsicherung ganz sicher hergestellt.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben sich nun für eine Sonderzahlung von wenigen Hundert Euro entschieden, und das auch nur für die aktiven Beamten. Ob diese Summe den gebotenen Abstand wiederherstellt, ist mindestens fraglich. Aber um den Anschluss im Bundesvergleich wiederherzustellen, reicht diese Summe jedenfalls auf keinen Fall aus, meine Damen und Herren.

Einen weiteren Punkt möchte ich noch ansprechen, weil er mir auch persönlich am Herzen liegt. Das sind die Straßenausbaubeiträge. Wir haben in diesem Jahr schon sehr oft darüber gesprochen, und ich kann Ihnen versichern, dass wir auch zukünftig weiter über dieses Thema sprechen werden.

Erst letzte Woche hat uns wieder ein Schreiben eines betroffenen Bürgers erreicht. Der Herr ist 80 Jahre alt und hat nun eine Rechnung über 40 000 Euro erhalten. 40 000 Euro! Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, Ihre Antwort an diesen Herrn wäre: Na, Sie können ja eine zinsfreie Ratenzahlung der Straßenausbaubeiträge über 20 Jahre machen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Also mit anderen Worten: Entweder Sie zahlen ab, bis sie 100 Jahre alt sind, oder Sie vererben diese Schulden Ihren Kindern.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Einen Moment, Dr. Genthe! - Ich habe geklingelt. Dieses Klingeln gilt nicht nur für den Saal. Es gilt auch für die Regierungsbänke und für Staatssekretäre. Das nur einmal als Hinweis. Ich bitte darum, dass jetzt ein wenig Ruhe einkehrt und wir Ihnen wieder gut folgen können. Einen Moment, bitte! - Setzen Sie Ihren Beitrag fort!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Das Klingeln gilt also für alle, nur nicht für mich.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Limburg, jetzt hatten wir gerade Ruhe. Jetzt rufen Sie wieder quer über die Bänke. Jetzt warten wir noch einmal. - Herr Dr. Genthe, es tut mir leid.

Aber ich finde schon, dass ein wenig Ruhe einkehren sollte.

(Sebastian Zinke [SPD], Dr. Christos Pantazis [SPD] und Ulf Prange [SPD] sprechen miteinander)

- Herr Abgeordneter Zinke, und, und, und. Das gilt auch für Sie! - Ich weiß, es ist schon etwas später. Aber mit der Konzentration sollte es doch noch funktionieren. Es hat gestern auch hervorragend funktioniert.

Bitte schön, Herr Dr. Genthe!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Also: Der betroffene Bürger kann abzahlen, bis er tatsächlich 100 Jahre alt ist, oder vererbt diese Schulden einfach seinen Kindern. Genau das schlagen Sie mit Ihrer Flexibilisierung der Straßenausbaubeiträge vor. Oder dieser 80-jährige Mann folgt dem Vorschlag - das muss ich an dieser Stelle einmal sagen, weil Sie es wirklich gesagt haben, Herr Kollege Watermann -, dass er einfach in eine Kommune umzieht, die keine derartigen Beiträge erhebt. Auch das kann nicht die Lösung dieses Problems sein.

Meine Damen und Herren, meine Fraktion und ich bleiben dabei: Die Straßenausbaubeiträge sind unsozial und ungerecht. Sie gehören abgeschafft.

(Beifall bei der FDP)

Aus diesem Grund haben wir in diesen Haushalt wieder 50 Millionen Euro zur Kompensation eingefügt. Ich hoffe, meine Damen und Herren, Sie kommen da doch einmal zur Vernunft, und wir schaffen diese Beiträge noch in dieser Legislaturperiode gemeinsam ab.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Digitalisierung schneide ich nur kurz an, weil sie sich ja durch alle Haushalte zieht. Aber insoweit haben wir weitere 10 Millionen Euro für die Digitalisierung der Verwaltung aufgenommen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das sind keine weiteren 10 Millionen Euro!)

Mir scheint es aber besonders wichtig zu sein, die Institutionen und Firmen bei der Einhaltung des Datenschutzes weiter zu unterstützen. Doch leider ist die Behörde der Landesdatenschutzbeauftragten deutlich unterfinanziert. Daher haben wir in unserem Haushaltsentwurf drei zusätzliche Stellen für die Beratung und Schulung vorgesehen.

Bezeichnend ist in diesem Fall übrigens, dass der Kollege Thiele beim Nachrechnen des Haushaltsentwurfs der FDP den Einzelplan 17, nämlich den der Landesdatenschutzbeauftragten, schlicht und ergreifend vergessen hat. Also so wichtig ist ihm das. Das ist wirklich bezeichnend, meine Damen und Herren. Dass er dann nicht auf die richtige Summe gekommen ist, ist übrigens auch kein Wunder.

(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung behandelt die Bereiche Innen und Recht stiefmütterlich. Das ist angesichts der gesellschaftlichen Entwicklung fatal. Bitte, steuern Sie hier um!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Genthe. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Uwe Schünemann gemeldet. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Innere Sicherheit ist Lebensqualität. Angst vor Kriminalität ist ein Verlust an Freiheit. Deshalb ist es so elementar, dass wir die Bürgerinnen und Bürger vor Verbrechen schützen. Die Bevölkerung erwartet das zu Recht von uns.

Herr Genthe, mit der Politik der Großen Koalition und mit dem Haushalt 2020 liefern wir, und wir rechtfertigen genau diese Erwartungen, und zwar eindrucksvoll.

(Beifall bei der CDU)

Was ist notwendig, um die Bürgerinnen und Bürger vor Verbrechen zu schützen?

Erstens. Ein modernes Polizeigesetz, das die vielfältigen Kriminalitätsphänomene beinhaltet, aber auch den weiteren technischen Fortschritt. Die Große Koalition hat im Sommer dieses Jahres geliefert. Das Polizeigesetz ist verabschiedet worden, und wir haben am Montag die letzten verfassungsrechtlichen Bedenken beseitigt.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es ja nicht! Unsere Bedenken sind nicht beseitigt!)

Sie können sicher sein, meine Damen und Herren, bei weiterem technischen Fortschritt werden wir unverzüglich liefern.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Drohungen zum Jahresende?)

Zweitens. Wir brauchen ausreichend Personal für die Kriminalitätsbekämpfung. In den ersten beiden Jahren: rund 1 000 zusätzliche Stellen bei der Polizei, 30 Stellen im Bereich des Verfassungsschutzes. Insofern sind wir da voll im Plan, Herr Genthe und auch Herr Meyer. Ich glaube, auch das ist eindrucksvoll.

Drittens. Wir brauchen angesichts neuer Kriminalitätsphänomene und des Erstarkens des Extremismus eine vernünftige Sachausstattung und mehr Personal. Deshalb hat auch hier die Große Koalition mit dem Haushalt 2020 geliefert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber innezuhalten oder sich zurückzulehnen, ist im Bereich der inneren Sicherheit unmöglich. Die Ereignisse in diesem Jahr haben uns dies wieder sehr schmerzhaft vor Augen geführt. Die Ermordung des Regierungspräsidenten Lübcke, der Anschlag auf die Synagoge in Halle, die zwei ermordeten unbescholtenen Bürger machen uns fassungslos.

Meine Damen und Herren, nach dem NSU-Terror haben wir uns in Deutschland geschworen, dass das niemals wieder passieren darf. Aber Ende 2019 müssen wir feststellen: Wir haben dringenden Handlungsbedarf.

Im Ziel sind wir uns völlig einig: null Toleranz für Rechtsextremisten, null Toleranz für Antisemitismus, null Toleranz für Ausländerhetze, null Toleranz für Ausländerhass.

Aber wir müssen sehen: Was können wir in unserer Gesellschaft gesellschaftspolitisch und sicherheitspolitisch tun?

Es ist angesprochen worden: Wir haben die Präventionsprogramme weiter ausgebaut. Das war richtig. Aber wir müssen auch die Vorfeldaufklärung verbessern. Warum? - Wir müssen rechtzeitig erkennen, wenn Anschläge geplant werden, und wir müssen radikalisierte Einzeltäter frühzeitig enttarnen. Dafür braucht die Polizei, braucht aber auch der Verfassungsschutz zusätzliche Befugnisse und Eingriffsmöglichkeiten.

Beim Polizeigesetz haben wir geliefert, und im Jahr 2020 werden wir auch im Bereich des Verfassungsschutzes zusätzliche Befugnisse liefern. Das ist wichtig, damit wir dies frühzeitig erkennen und

die Bürgerinnen und Bürger vor solchen Anschlägen schützen können.

(Beifall bei der CDU)

Aber wir dürfen niemals den Fehler machen, dass wir die Bekämpfung des Rechtsextremismus zulasten der anderen Extremismusphänomene stärken. Wer glaubt, dass der islamistische Extremismus rückläufig ist, der irrt. Wer glaubt, dass die Anschläge von Linksextremisten auf Ausländerbehörden Einzelfälle sind, der irrt. Deshalb müssen wir aus der Geschichte wirklich eines lernen: Wehret den Anfängen!

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Susanne Menge [GRÜNE])

Die beste Prävention, die wir liefern können, sind zusätzliche Investitionen in den verbandlichen Sport. Dazu hat die Kollegin schon sehr Eindrucksvolles gesagt. 3,65 Millionen Euro zusätzlich sind ein gutes Signal. Der Evaluationsbericht des Innenministeriums hat gezeigt: Hier müssen wir noch mehr tun. - Aber gemeinsam können wir sehr stolz auf das im Jahr 2012 verabschiedete Sportfördergesetz sein. Die Autonomie des Sports ist hier eindrucksvoll bestätigt worden.

Der Landessportbund gibt die öffentlichen Gelder sehr zielgenau an die Basis, an die Vereine und an die Verbände.

Meine Damen und Herren, wenn wir ein neues Vereinssportstättenförderprogramm einrichten, dann wäre es sehr sinnvoll, wenn wir die Abwicklung dem Landessportbund übertragen würden. Das wäre weniger Bürokratie, weniger Verwaltung, und das wäre das richtige Signal.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, zusammengefasst im Bereich des Sports: Gesundheitsprävention, soziale Bindung und natürlich auch Extremismusprävention, dafür steht der Sport. Deshalb gilt mein ganz besonderer Dank all denjenigen, die sich hier ehrenamtlich engagieren. Das ist vorbildlich.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann. - Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Jens Ahrends das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege!

Jens Ahrends (AfD):

Herr Präsident, ich danke Ihnen. - Meine Damen und Herren! Wir beraten hier den Haushalt 2020 und jetzt den Einzelplan 03, Inneres und Sport. Auch in diesem Jahr weist der Haushalt der Landesregierung in einigen Punkten eindeutigen Verbesserungsbedarf auf, der in Teilen durch den Entwurf der Regierungsparteien - also die politische Liste - schon korrigiert wurde.

Beginnen möchte ich mit der Polizei, ist doch in dem Koalitionsvertrag dieser Landesregierung von 2017 zu lesen:

„Die Polizei soll die für ihren Einsatz notwendige Ausstattung erhalten. Neue Ausstattungskonzepte wollen wir wie bisher mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gemeinsam entwickeln. Sollten sich aus der Evaluierung des G-20-Gipfels zusätzliche Bedarfe ergeben, wollen wir diese umsetzen. SPD und CDU wollen sondergeschützte Fahrzeuge für die Sondereinsatzkommandos (SEK) anschaffen, den Ausbau eines zweiten Standortes des SEK in Oldenburg vorantreiben und die Beschaffung von neuen, größeren Hubschraubern für den schnellen Einsatz der SEK in Hannover und Rastede (OL) sicherstellen, die für den Transport eines SEK samt Ausstattung geeignet sind.“

So steht es im Koalitionsvertrag 2017, meine Damen und Herren.

Doch wie sieht Ihr Haushalt nun konkret aus? - Hatten wir in 2018 noch ein Budget von 45 Millionen Euro für den Erwerb von Geräten und sonstigen beweglichen Sachen, so soll der Haushalt 2020 lediglich 38,116 Millionen Euro für die Polizei bereitstellen. Das ist ein Minus von knapp 7 Millionen Euro oder 15 %. Nach dem Entwurf der Regierungsparteien - politische Liste - kommen noch ca. 2,1 Millionen Euro für die Anschaffung der lange erwarteten ballistischen Helme hinzu. Das begrüßen wir ausdrücklich.

Aber zum Thema Hubschrauber findet man nur ca. 153 000 Euro - für Ersatzteile. Irgendwann müssen Sie doch mal mit der Bestellung eines Hubschraubers anfangen! So ein Hubschrauber wird nicht über Nacht vom Weihnachtsmann geliefert, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich erinnere nochmals an den Koalitionsvertrag: Unsere Polizei muss mit „größeren Hubschraubern“ ausgerüstet werden, heißt es da.

In unserem AfD-Haushaltsentwurf haben wir an dieser Stelle zunächst 15 Millionen Euro für die Anschaffung eines Hubschraubers vom Typ EC 145 vorgesehen, sodass wir diese Position mit insgesamt 53,116 Millionen Euro ausstatten.

Der EC 145 von Eurocopter ist mit seiner Traglast geeignet, ein SEK-Kommando samt Ausrüstung in Niedersachsen schnell an den erforderlichen Ort zu transportieren. Die zwei voll digital gesteuerten Triebwerke geben dabei ein Höchstmaß an Sicherheit und Leistung. Ein ebenfalls digitales Cockpit ermöglicht dabei eine volle Nachtsicht. Der Autopilot erleichtert das Manövrieren auch unter schwierigen Wetterbedingungen. Somit stellt der neue Hubschrauber eine Bereicherung für unsere Polizeikräfte dar und erhöht durch gestiegene Einsatzmöglichkeiten und den Transport des SEK-Kommandos die Sicherheit in Niedersachsen.

Uns ist bewusst, dass diese 15 Millionen Euro nur ein Anfang sein können. Aber zumindest haben wir hier ein klares Startsignal in 2020; denn die Bestellung, die Produktion, die Ausrüstung des Hubschraubers mit polizeispezifischem Gerät wie mit einer Wärmebildkamera oder einem Suchscheinwerfer und die Auslieferung des Hubschraubers, aber auch die Umschulung und Ausbildung der Piloten - das sogenannte Type Rating - nehmen Zeit in Anspruch. Deswegen ist es unabdingbar, hier den ersten Schritt zu gehen. Auch im Haushalt 2021 werden wir den Bedarf für diesen Hubschrauber neu evaluieren und benötigte Mittel für die Polizei an dieser Stelle bereitstellen.

Nicht verwendete Mittel für den EC 145 können bei Bedarf für die Anschaffung weiteren Geräts für die Polizei, z. B. für den Taser X2, verwendet werden. Hierzu sei erwähnt, dass jetzt auch die Polizei in Bremerhaven - wie zu erwarten war - nach ihrer Testphase ein positives Fazit gezogen hat und dass auch das Saarland 2020 den Taser flächendeckend einführen will. Das sollte Ihnen zu denken geben, meine Damen und Herren. Hierzu haben wir auch eine Anfrage formuliert.

Des Weiteren sprechen wir uns gegen die Kürzung von Anwärterbezügen um 3 Millionen Euro aus. Wir belassen den Etat wie auch 2019 bei 59,6 Millionen Euro, um auch weiterhin die Einstellung zusätzlicher Kräfte zu ermöglichen, die in Niedersachsen dringend benötigt werden. Das entspricht ca. 120 Stellen. Damit ist das Volumen des Vorjahreshaushalts erreicht.

Ebenso lehnen wir eine Kürzung beim Erwerb der Dienstfahrzeuge für den Brandschutz um 1,2 Millionen Euro klar ab. Diesen Fehler haben Sie ebenfalls bemerkt, und mit der politischen Liste haben Sie 1 Million Euro nachgesteuert. Damit sind Sie aber immer noch unter dem Haushalt 2019.

(Uwe Schünemann [CDU]: Auch Sie haben es nicht verstanden!)

Wir von der AfD sehen hier den dringenden Bedarf, die Mittel aufzustocken. Gegenüber Ihren insgesamt 1,27 Millionen Euro für den Erwerb von Dienstfahrzeugen - bzw. insgesamt ca. 1,6 Millionen Euro mit den geplanten Mitteln für Fahrzeuge und Einsatzmittel, insbesondere zur Bekämpfung von Vegetationsbränden - sehen wir den Bedarf von insgesamt knapp 5,3 Millionen Euro. Das sehen wir vor. Dieses Geld wird dringend benötigt, um die Einsatzkräfte auf die geänderten und hohen Herausforderungen vorzubereiten.

Zum einen ist unsere Feuerwehr in erster Linie zur Bekämpfung von Gebäudebränden ausgerüstet und ausgebildet. Da aber künftig mit einer steigenden Zahl von Wald- und Flächenbränden zu rechnen ist, wird die Anschaffung von geländegängigen Fahrzeugen immer notwendiger.

Zum anderen gibt es eine neue Herausforderung bei Fahrzeugbränden. Die dafür notwendige Ausrüstung muss beschafft werden. Durch die immer größer werdende Verbreitung von elektrisch angetriebenen Fahrzeugen steigt auch die Wahrscheinlichkeit eines Einsatzes zur Brandbekämpfung bei E-Autos.

Immer öfter hören wir etwa von der Firma Tesla, dass sich die Akkus ihrer Fahrzeuge selbst entzünden oder nach einem Unfall in Brand geraten. Diese Fahrzeuge sind schwierig zu löschen und müssen nach einem Brand bis zu drei Tage lang in einem Löschcontainer verbringen, bis keine Gefahr mehr von ihnen ausgeht. Dort sollen auch die austretenden Gase eingedämmt werden. Diese Löschcontainer müssen in ausreichender Stückzahl und flächendeckend vorhanden sein. Für normale Einsätze können diese Container als Löschmittelbehälter genutzt werden.

Hierfür die Mittel zu kürzen, wie Sie es vorsehen, ist ganz klar der falsche Weg. Diesen Weg werden wir als AfD nicht mitgehen.

(Beifall bei der AfD)

Insgesamt wird in diesem Bereich von einem Bedarf von bis zu 25 Millionen Euro gesprochen. Auch hier können unsere 5,3 Millionen Euro nur ein Anfang sein.

Genauso ist die Kürzung der Zuschüsse für Investitionen an die im Katastrophenschutz mitwirkenden Hilfsorganisationen um 1,5 Millionen Euro mit uns nicht zu machen. Hier geht es um die Sicherheit und die Versorgung unserer Bürger im Katastrophenfall. Das ist ganz bestimmt nicht der richtige Ort, um Gelder einzusparen. Das lehnen wir ganz klar ab. Wie man in der *Welt* vom 9. Dezember 2019 lesen musste, gibt es hier eine Menge Nachholbedarf, um angemessen z. B. auf einen Terroranschlag mit einer großen Anzahl von Verletzten reagieren zu können.

Zur Wahrung des kulturellen Erbes der Heimatvertriebenen haben Sie die Mittel von 40 000 Euro auf 30 000 Euro gekürzt.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Wir denken, dass das die falsche Stelle ist, um 10 000 Euro einzusparen. Das haben Sie rückgängig gemacht, und Sie haben die 10 000 Euro draufgelegt. Wir erhöhen den Ansatz auf 50 000 Euro; denn es geht um ein Stück deutscher Geschichte, die nicht in Vergessenheit geraten darf und vor allem der jüngeren Generation vermittelt werden muss.

Die bundesweit einheitliche Einführung der Notruf-App wird von der AfD im vollen Umfang unterstützt. Die bessere Standortbestimmung kann dabei unserer Meinung nach Menschenleben retten. Wir halten das für eine sehr, sehr sinnvolle Ausgabe.

Nachdem wir nun diesen Bereichen mehr Geld zur Verfügung stellen würden als Sie, kommen wir jetzt dazu, uns anzuschauen, wo nach unserer Meinung Geld eingespart werden kann, also die Gegenfinanzierung.

Zunächst haben wir gesehen, dass die Förderung der freiwilligen Rückkehr von Migranten ineffektiv ist. Das sehen auch Sie so; denn auch Sie haben an dieser Stelle bereits um 1 Million Euro gekürzt. Das begrüßen wir. Jedoch sehen wir auch die geplante Ausgabe von 2,7 Millionen Euro an dieser Stelle als unnötig an.

Das gilt ebenso für die 1,5 Millionen Euro für Zuschüsse an Projekte zur freiwilligen Rückkehr und Weiterwanderung. Die Zahlen belegen, dass immer weniger freiwillig unser Land verlassen. Von

daher ist dieses Geld besser dort investiert, wo es dazu dient, Maßnahmen zur effektiven Abschiebung oder auch zur Verhinderung der Wiedereinreise zu unterstützen.

Wie die Statistiken deutlich machen, ist die Zahl der Migranten rückläufig. Von daher erachten wir Ihre geplanten höheren Ausgaben im Bereich der Bewirtschaftung von Gebäuden, Grundstücken und Räumen als viel zu hoch. Geringere Zuzugszahlen müssen sich auch in geringeren Ausgaben widerspiegeln. Hier haben wir um 16,1 Millionen Euro auf 11,9 Millionen Euro gekürzt.

Wir sind ebenso der Meinung, dass das Geld für die Orientierungshilfe in der LAB NI eingespart werden kann, da der Aufenthaltsstatus zu diesem Zeitpunkt meistens noch nicht klar ist, und somit viel Geld für Menschen ausgegeben wird, die unter Umständen unser Land wieder verlassen müssen.

Nach Aussage der Landesregierung ist eine Aufteilung zwischen Sport und Integration nicht möglich, da Sport an sich bereits eine integrierende Funktion hat. Das sehen wir ganz genauso. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich die bewilligte Förderung des Sports in Niedersachsen. Die geplanten 34,9 Millionen Euro zur Förderung im Rahmen des Niedersächsischen Sportfördergesetzes sind ein wichtiger Schritt, dem Sport zu dem zu verhelfen, wo er berechtigterweise hingehört, nämlich als Staatsziel nach ganz vorne. Hierzu sollen ebenso die geplanten 24 Millionen Euro aus diesem 100-Millionen-Euro-Paket zur Sanierung der Sportstätten dienen.

Die Zuschüsse für laufende Kosten an Sonstige für eine Förderung der Integration durch Sport kürzen wir aber als unnötige zusätzliche Ausgabe an dieser Stelle ein, und zwar um 500 000 Euro auf 250 000 Euro, also um den Anteil der Förderung der Integration, die ja, wie dargelegt, bereits durch den Sport an sich gefördert wird. Das sehen wir als ausreichend an.

Zum Antrag der FDP: Wir haben, wie Frau Kreiser richtig gesagt hat, eine Rekordsumme von knapp 66 Millionen Euro geplant. Das sind Ausgaben, die wir sehr begrüßen. Aber weitere Ausgaben, wie in Ihrem Antrag geplant, lehnen wir von daher zugunsten der Polizei und des Brandschutzes ab. Wir wollen das Geld an der Stelle ausgeben.

Eine Ausgabe, die wir absolut nicht mittragen, sind die 7,5 Millionen Euro für Bürgschaften für Migranten. Wie man verschiedenen Quellen entnehmen kann, z. B. dem Deutschlandfunk, wurden bereits

im Dezember 2014 über die Ausländerbehörden die Verpflichtungsgeber ausdrücklich darauf hingewiesen, dass es unterschiedliche Rechtsauffassungen gibt, sodass möglicherweise irgendwann der Bund oder die Jobcenter das Geld zurückfordern könnten, so Matthias Eichler, Sprecher des Bundesinnenministeriums. Trotzdem wurden von einzelnen Bürgen Bürgschaften für bis zu 37 Personen abgegeben, die dann logischerweise zu immens hohen Kosten führen.

Während Sie bei den Straßenausbaubeiträgen auf die Möglichkeit günstiger Kredite verweisen - wir haben gerade ein sehr trauriges Beispiel gehört -, muten Sie an dieser Stelle erneut dem Steuerzahler zu, die Rechnung ungefragt zu begleichen. Das, meine Damen und Herren, ist mit der AfD nicht zu machen. Wer die Musik bestellt, muss die Band auch bezahlen.

(Beifall bei der AfD)

Von daher wollen wir diese 7,5 Millionen Euro lieber für das Ressort „Polizei und Brandbekämpfung“ einplanen. Da kommen Steuergelder der Allgemeinheit zugute. Dafür setzt sich die AfD ein.

Lassen Sie mich an dieser Stelle Ihnen und Ihren Familien ein frohes Weihnachtsfest und ein glückliches und gesundes Jahr 2020 wünschen!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Ahrends. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Sebastian Lechner gemeldet. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Haushaltsplanentwurf und der politischen und der technischen Liste legen wir als Koalitionsfraktionen einen ausgewogenen, den Sicherheitsherausforderungen angemessenen Entwurf vor, der dieses Land im nächsten Jahr sicherer machen wird. Er wird ein großer Wurf für die Polizei und all diejenigen sein, die im Innenbereich Geld und Unterstützung bekommen. Wir werden damit ganz besonders die Polizei, den Katastrophenschutz, die LAB NI und den Sport fördern und unterstützen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Ich will mich bei unserem Koalitionspartner für die konstruktive und vertrauensvolle Zusammenarbeit während der Haushaltsberatungen im Innenbereich bedanken. Ich will mich auch bei unserem Innenminister und bei allen Mitarbeitern des Innenministeriums für die gute Zusammenarbeit bedanken. Ich finde, dass wir hier einen großen Erfolg erzielt haben, mit ganz wichtigen Schwerpunkten.

Ein Schwerpunkt wurde heute schon genannt: die Polizei.

Herr Kollege Dr. Genthe, es ist eben nicht so, dass wir unser im Koalitionsvertrag formuliertes Ziel aufgegeben hätten. Herr Becker hat Ihnen eben klar gesagt: Wir machen nächstes Jahr keine Stellenmehrung, weil es an den allgemeinbildenden Schulen keinen Abiturjahrgang gibt. Aber wir werden in den Jahren 2021 und 2022 selbstverständlich mit den Stellenmehrungen weitermachen. Denn wir wollen unser Koalitionsziel erreichen. Wir wollen definitiv einen großen Aufwuchs der Polizei in Niedersachsen. Den werden wir am Ende auch erreichen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir werden auch weiter in die Attraktivität der Polizei investieren. Der Haushalt sieht schon 250 Stellenhebungen vor. Wir steigen in das Weihnachtsgeld ein; lieber Uli, dir auch da ein ganz herzliches Dankeschön.

Damit verbinden wir ein Programm zur Steigerung der Attraktivität der Verwaltung insgesamt. Da geht es nicht nur um das Weihnachtsgeld, sondern auch um eine Sonderlaufbahn, um Homeoffice, um Telearbeitsplätze, um viele Weiterbildungen.

Wir werden uns im Rahmen dieses Attraktivitätssteigerungsprogramms noch einmal anschauen müssen, welche Rechtsgrundlagen für Incentives für Mitarbeiter gelten. Vielleicht müssen wir da noch etwas machen. Aber ich glaube, wir haben das gut im Blick.

Gewundert habe ich mich darüber, dass die Grünen ihre 500 Stellenhebungen dadurch finanzieren wollen, dass sie bei der LAB NI 6 Millionen Euro streichen. Zum Hintergrund: Wir machen die Stellenstärkung bei der LAB NI, weil wir die Polizei in Abschiebungs- und Rückführungsdingen entlasten wollen. Wenn man da jetzt die Mittel streicht, dann wird die Polizei woanders wieder belastet. Das macht im Kern gar keinen Sinn. Wir wollen eine starke LAB NI und eine starke Polizei. Wir kürzen

da nicht, sondern finanzieren die Attraktivitätssteigerung aus dem Haushalt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Auf ein besonders tolles Projekt im Sachmittelbereich möchte ich hinweisen: Wir werden 1 Million Euro investieren, um KNIME - das ist eine Plattform, mit der man beim LKA Massendatenauswertungen macht - zu unterstützen. Das ist ganz besonders wichtig, wenn es darum geht, Massendaten in schwierigen Verfahren auszuwerten. Ich nenne da nur Verfahren zur Bekämpfung von Kinderpornografie. Da sitzen heute noch Beamte vor dem Bildschirm und werten Millionen von Fotos aus. Wir wollen mit dem Beitrag, den wir leisten, einen technischen Fortschritt erzielen, damit wir das den Beamten nicht mehr zumuten müssen und gleichzeitig Ermittlungserfolge erzielen. Das ist ebenfalls ein ganz wichtiger Beitrag in diesem Haushalt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieser Haushalt ist - dieser Schwerpunkt wurde heute noch nicht angesprochen - insgesamt sehr technikfreundlich. Wir haben in diesem Jahr das NDIG beschlossen, das Gesetz über digitale Verwaltung und Informationssicherheit. In diesem Haushalt - dafür bin ich sehr dankbar - sind sowohl 7,5 Millionen Euro für eine große Personalmehrung bei IT.N als auch weitere 7,5 Millionen Euro zur Stärkung der Sicherheit unserer IT-Netze und unserer Verwaltung verankert. Im Rahmen des Handlungsplans „Digitale Verwaltung und Justiz“ sind 51,5 Millionen Euro für die Digitalisierung der Verwaltung vorgesehen. Das ist eine ganz enorme Summe.

Herr Genthe, es stimmt eben nicht, dass Sie 10 Millionen Euro extra zur Verfügung stellen wollen. Sie buchen 10 Millionen Euro aus dem Sondervermögen für Digitalisierungsmaßnahmen aus und stellen diese 10 Millionen Euro in den Haushalt ein. Das ist kein einziger Euro mehr. Das, was wir machen, ist wesentlich seriöser. Das wird dieses Land nach vorne bringen und seine Verwaltung digitalisieren. Da machen wir jetzt die ersten wichtigen Schritte. Ich bin dankbar, dass das in diesem Haushalt verankert ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vorhin wurde gesagt, wir würden die Katastrophenschutzmittel gegenüber dem Vorjahr kürzen. Das stimmt nur, wenn man die 1 Million Euro für

die Hilfsorganisationen singular betrachtet. Sie haben aber vergessen, dass es noch 1 Million Euro für die Anschaffung von Feuerwehrfahrzeugen - gerade zur Waldbekämpfung - und über die politische Liste noch einmal 1 Million Euro extra für die Anschaffung von Dienstfahrzeugen bei der NABK gibt. Alle drei Posten sind gegenseitig deckungsfähig, sodass es am Ende um 3 Millionen Euro mehr für den Katastrophenschutz geht. Das ist mehr als im letzten Jahr und nicht weniger.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Das ist ein Erfolg!)

Ich freue mich, dass wir bei der LAB NI, der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen, den Einstieg in die zentrale Rückführung geschafft haben. Ich will mich beim Innenminister dafür bedanken, dass eine Beratungsstelle eingerichtet wurde, die in Zukunft die Kommunen insbesondere bei der Beschaffung von Passersatzpapieren und auch bei Dublin-Fällen ganz maßgeblich unterstützen wird. Es ist kein Geheimnis, dass die CDU sich dafür einsetzen wird, im nächsten Jahr zu einer noch zentraleren Bearbeitung der Rückführung in Niedersachsen zu kommen.

Insbesondere möchte ich ansprechen, dass wir auch Mittel für freiwillige Ausreisen zur Verfügung stellen. Aus unserer Sicht ist es immer besser, wenn die Menschen freiwillig ausreisen und wir nicht zu repressiven Maßnahmen greifen müssen. Wir haben in diesem Jahr das Raphaelswerk besucht, dessen Arbeit ich sehr beeindruckend finde. Ich finde es gut, dass wir das unterstützen.

Ein Wort an die AfD: Sie wollen die Haushaltsmittel für die freiwillige Rückkehr komplett streichen. Das ist total kontraproduktiv. Das Raphaelswerk leistet eine tolle Arbeit. Ich bin froh, dass wir diese Mittel nicht streichen, sondern die freiwillige Rückkehr weiterhin unterstützen.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir stärken den BdV, den Bund der Vertriebenen, mit 10 000 Euro; das haben wir fortgeschrieben. Wir stellen 100 000 Euro für das Verbindungsbüro der Landsmannschaft Schlesien zur Verfügung; das müssen wir im nächsten Jahr verstärken und verstetigen.

Alles in allem ist das ein sehr guter Entwurf, mit dem wir nächstes Jahr arbeiten können.

Ich freue mich auf das neue Jahr, die Fortsetzung der vertrauensvollen Zusammenarbeit mit dem Koalitionspartner und darauf, mit ihm weitere wichtige Schwerpunkte im Innenbereich zu setzen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Lechner. - Für die CDU-Fraktion hat sich weiterhin der Kollege Thomas Adasch zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben noch anderthalb Minuten Redezeit und einen gnädigen Sitzungsleiter.

(Heiterkeit bei der SPD)

- Das machen wir bei allen, nicht nur bei diesem Kollegen.

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Demokratie hat Feinde. Diese einfache, aber unbequeme Wahrheit wurde uns in diesem Jahr abermals schmerzhaft in Erinnerung gerufen. Wir stehen auf allen Extremismusfeldern vor gewaltigen Herausforderungen. Um dieser Herr zu werden, bedarf es einer guten personellen und technischen Ausstattung sowie angemessener gesetzlicher Rahmenbedingungen für den Verfassungsschutz.

In den Jahren 2018 und 2019 hatten wir beim Verfassungsschutz einen Personalaufwuchs um immerhin 30 Stellen. Mit dem Haushalt 2020 werden wir 50 Stellenhebungen durchführen. Das ist ein wichtiges Zeichen der Wertschätzung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ein notwendiger Schritt, um auch in Zukunft qualifizierte und engagierte Bewerber für diesen anspruchsvollen und wichtigen Dienst an unserer Demokratie zu gewinnen.

Darüber hinaus haben die Regierungsfractionen dafür gesorgt, dass im kommenden Haushalt 750 000 Euro für die Optimierung der technischen Ausstattung angesetzt sind. Davon sind 200 000 Euro für die G-10-Stelle, für Analysesoftware, für leistungsfähige Server und grundlegende Softwareerneuerung vorgesehen. Damit reagieren wir u. a. auf die immer wichtiger werdende Rolle des digitalen Raums, insbesondere auch in Bezug auf die Radikalisierung.

500 000 Euro werden in die Modernisierung des Fuhrparks investiert. Um die personelle und technische Ausstattung kümmern wir uns schon in diesem Haushalt. Im Zuge der Novellierung des Verfassungsschutzgesetzes - das ist angeklungen - werden wir bald dafür sorgen, dass auch die rechtlichen Rahmenbedingungen geschaffen werden, um in Zukunft die technischen Möglichkeiten des Verfassungsschutzes noch besser ausschöpfen zu können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Adasch. - Für Bündnis 90/Die Grünen präpariert sich gerade der Kollege Limburg. Bitte schön!

(Helge Limburg [GRÜNE] zieht sich sein Jackett an. - Dr. Stephan Siemer [CDU): Die Haare kämmen! - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Immerhin hat er welche! - Heiterkeit)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dr. Siemer, in Bezug auf Haare kämmen sind Ratschläge von Ihnen, mit Verlaub, nicht das Erste, was mir einfällt.

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch ein paar Sätze zur Migrationspolitik.

Herr Kollege Ahrends, Sie haben natürlich wieder entlarvt, worum es der AfD in diesem Bereich geht, wenn sie sogar die Mittel für die freiwillige Ausreise zurückfahren will. Wie wir wissen, ist die freiwillige Ausreise die am wenigsten belastende Form der Aufenthaltsbeendigung. Das gilt sowohl für die Betroffenen selbst - darauf ist Herr Lechner gerade eingegangen - als auch für die Polizistinnen und Polizisten. Man darf nicht vergessen: Auch für die Polizistinnen und Polizisten ist eine Abschiebung immer belastend; nicht zuletzt für die Landeskasse ist eine Abschiebung sehr belastend.

Dass die AfD diese Alternative der freiwilligen Ausreise zurückfahren will, entlarvt: Ihnen geht es nicht um eine rechtsstaatlich ordnungsgemäße Aufenthaltsbeendigung, sondern darum, Härte auf Kosten von Menschen zu demonstrieren. Das ist das Gesicht der AfD.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte würdigend sagen: Im Kontrast dazu steht erfreulicherweise der Wissenschaftsminister, der gestern im Plenum völlig zu Recht gesagt hat, dass es aus seiner Sicht Sprachkurse für alle geben muss und nicht sortiert nach Aufenthaltsstatus. Ich hoffe, dass diese Linie auch Linie der Landesregierung wird und auf Bundesebene durchgesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben heute im Zusammenhang mit dem Rechtsterrorismus auch viel über den Verfassungsschutz gesprochen. Wir hatten einen Wechsel an der Spitze des Verfassungsschutzes. Ich möchte darauf hinweisen, dass der Verfassungsschutz in Niedersachsen vor fünf, sechs Jahren in sehr schwierigem Fahrwasser war und es einige sehr problematische Maßnahmen und Entscheidungen gab.

Dann hat ein Reformprozess unter Frau Präsidentin Brandenburger eingesetzt. Unsere Erwartung an den aktuellen Präsidenten ist, dass auch er diesen Reformprozess hin zu einem modernen bürgerrechtssensiblen Verfassungsschutz konsequent fortsetzt. Aus unserer Sicht muss dieser Reformprozess zunächst erfolgreich abgeschlossen und zu Ende geführt sein, bevor man über mehr Stellen oder gar mehr Befugnisse nachdenken sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viel wichtiger finde ich es, dass wir, wenn wir über Rechtsextremismus reden, die Zivilgesellschaft nicht vergessen dürfen. Wir werden Rechtsextremismus nicht allein mit repressiven Sicherheits- und Justizmaßnahmen bekämpfen können. Wir werden ihn nur mit einer engagierten Zivilgesellschaft, mit Stiftungen und zivilgesellschaftlichen Initiativen erfolgreich bekämpfen können. Das darf bei den Haushaltsberatungen nie vergessen werden.

Auch ich wünsche Ihnen frohe Weihnachten und ein gutes Jahr 2020.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Für die Landesregierung erhält nun Herr Minister Pistorius das Wort. Bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf setzen wir ein starkes Signal für den Geschäftsbereich des Innenministeriums. Wir stärken die Sicherheitsbehörden mit mehr Geld und Personal. Der Sport bekommt so viele Mittel wie noch nie zuvor. Die Verwaltung des Landes insgesamt erhält endlich wieder eine ausreichende Anzahl an Nachwuchskräften - um nur einige Beispiele vorwegzunehmen.

Zusätzlich stärken wir auch und gerade weiterhin den Bereich der IT-Sicherheit ganz gezielt. Wir setzen damit konsequent die Verabredung aus dem Koalitionsvertrag um. Ich danke an dieser Stelle ganz ausdrücklich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meines Hauses für die engagierte und zuverlässige fachliche Mitarbeit an diesem gelungenen Entwurf.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich danke dem Finanzministerium und dem Finanzminister für den konstruktiv-kritischen Dialog und gleichfalls all Ihnen hier im Hohen Hause, dem Haushaltsgesetzgeber, für die Unterstützung und das Vertrauen in die Arbeit meines Hauses.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme nun zu den einzelnen Bereichen. Ich fange bei der Polizei an und freue mich, dass der Vorsitzende der GdP in der Besucherloge sitzt und dieser Debatte folgt.

Bei der Polizei werden im kommenden Jahr 250 Stellen von A 9 nach A 10 angehoben. Damit stärken wir nicht nur in Fortsetzung der Maßnahmen schon aus den Vorjahren die Attraktivität des Polizeiberufes. Es ist auch Ausdruck der Wertschätzung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Polizei, die rund um die Uhr 365 Tage im Jahr hervorragende Arbeit für die Menschen in unserem Land leisten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich möchte gerne die Gelegenheit nutzen, um von dieser Stelle auch den Kolleginnen und Kollegen in den verschiedenen Bereichen der Polizei ausdrücklich für ihre wichtige und außerordentlich herausragende, zuverlässige, immer mit Vertrauen der Bevölkerung ausgestattete Arbeit zu danken. Das ist außerordentlich wichtig.

Gleichzeitig wissen wir, dass die Bedingungen, unter denen diese Arbeit seit einiger Zeit geleistet werden muss und geleistet wird, schwieriger sind,

als sie es früher waren. Das hat mit vielen Faktoren zu tun. Das hat mit Veränderungen in den Kriminalitätsphänomenen zu tun. Das hat damit zu tun, wie diese Gesellschaft auf Veränderungen reagiert, wie sich Polemik und Hetze in der Gesellschaft breitmachen, wie der Ton rauer wird, wie Sprache verroht und gleichzeitig Grundlage und Ausgangspunkt für Gewalt gegenüber anderen ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich will sehr deutlich sagen, dass diese Bedingungen unsere ganze Aufmerksamkeit erfordern. Die Polizei in Niedersachsen und auch anderswo steht unter besonderer Beobachtung, nicht weil sie verdächtig wäre, irgendetwas falsch zu machen, sondern weil es mehr denn je auf ihre Zuverlässigkeit und auf ihre Neutralität im Umgang mit den Menschen in diesem Land ankommt.

Die Demokratie steht in Deutschland - das ist meine Wahrnehmung, aber nicht nur meine - so sehr unter Druck wie noch nie seit 1949. Die Bedrohung kommt von innen. Deswegen ist es so wichtig, dass die Polizei - genau wie die Justiz, aber auch die öffentliche Verwaltung - davor gefeit ist und davor gefeit bleibt, jeden Anschein zu erwecken, der dazu dienen könnte, sie in einen Verdacht zu stellen, nicht auf dem Boden dieser freiheitlichen demokratischen Grundordnung zu stehen.

Wir gemeinsam hier im Hohen Haus - die demokratischen Parteien - tun alles dafür, damit das so bleibt. Das Projekt „Polizeischutz für die Demokratie“ ist ein solches Beispiel, mit dem wir deutlich machen: Wir stärken die Polizei in ihrer Widerstandskraft gegen all solche Bestrebungen, bevor wir es mit einer nennenswerten Zahl von Fällen zu tun haben. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe. Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie diesen Kurs mittragen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Außerdem werden wir bei der Polizei die Haushaltsmittel für Sachausgaben und Investitionen um insgesamt 11,6 Millionen Euro erhöhen. Auch hiervon wird die Polizei nachhaltig profitieren. Kostensteigerungen, wie z. B. bei Mietpreisen für Liegenschaften und erhöhte Kosten durch neue Anmietungen können so ausgeglichen werden.

Für eine größtmögliche Sicherheit der Polizeibeamtinnen und -beamten sind 2,1 Millionen Euro dieser Gesamtsumme für die weitere Beschaffung - ich betone: für die weitere Beschaffung - von ballistischen Schutzhelmen vorgesehen.

1 Million Euro sind für die Bearbeitung und Speicherung großer Datenmengen eingeplant. Die Entwicklung der vergangenen Jahre zeigt nämlich: Die Anforderungen an die polizeiliche Ermittlungsarbeit sind de facto in nahezu allen Deliktsbereichen gestiegen, auch weil sich die Kriminalität durch die digitalen Techniken und deren Nutzungsmöglichkeiten gewandelt hat und weiter wandeln wird. Die Auswertung von riesigen Datenmengen muss auf andere Beine gestellt werden. Es soll nicht länger und auf Dauer Aufgabe von Ermittlern sein, die eigentlich ganz andere Aufgaben haben, sondern es muss anderen Auswertungsmöglichkeiten zugeführt werden.

Darauf reagieren wir mit dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf. Die Polizei wird mit den zusätzlichen Haushaltsmitteln für Sachausgaben und Investitionen bei der Kriminalitätsbekämpfung noch besser aufgestellt sein.

Wir setzen damit konsequent den eingeschlagenen Weg der Stärkung der niedersächsischen Polizei fort. Wie Sie wissen, habe ich mich seit meinem Amtsantritt 2013 mit Nachdruck dafür eingesetzt, dass die niedersächsische Polizei für ihre wichtige Arbeit nicht nur die entsprechende Ausrüstung, sondern auch ausreichend Personal zur Verfügung hat.

2016 konnten wir einen weiteren wichtigen Schritt in Richtung zukunftsfeste Polizei machen. Seitdem haben wir nämlich über den Durst eingestellt. Zu einer Zeit, als andere Länder noch den Kurswechsel von Einsparprogrammen bei der Polizei vornehmen mussten, haben wir den konsequenten Kurs des Personalaufwuchses fortgesetzt und werden das auch in Zukunft tun.

Meine Damen und Herren, daran ändert auch die Ausnahme im Jahre 2020 nichts. Die Begründung kennen Sie. Es ist ein knapper Jahrgang. Es ist ein Jahrgang ohne Abitur. Deswegen ist es richtig, die Konzentration auf anderes zu lenken.

Wir können in der niedersächsischen Polizei - das ist die Quintessenz unserer bisherigen Arbeit - also mehr neue Polizeibeamtinnen und -beamte in den nächsten Jahren begrüßen, als altersbedingt ausscheiden werden. Auch das ist relativ einzigartig. Wir haben in Niedersachsen heute - das ist schon gesagt worden - so viele Polizistinnen und Polizisten wie noch nie zuvor in der Geschichte des Landes.

Außerdem haben wir unsere Polizei durch zusätzliche Einstellungen in der Verwaltung von Verwaltungsaufgaben entlastet.

Wir haben zusätzlich bereits zahlreiche Stellen angehoben. Seit 2013 - ich will es noch einmal sagen, weil es wirklich eine schöne Zahl ist - konnten wir beispielsweise über 1 700 Stellen von A 9 bis nach A 11 anheben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, nicht nur bei der Polizei, auch beim Verfassungsschutz werden 50 Stellen in ihrer Wertigkeit angehoben. Eine weitere wichtige Maßnahme ist, dass in 2020 750 000 Euro für die Verbesserung der technischen Ausstattung des Verfassungsschutzes sowie zusätzliche Observationsfahrzeuge bereitgestellt werden. Wir stärken damit auch den niedersächsischen Verfassungsschutz - wie bereits in den vergangenen Jahren - konsequent weiter.

Außerdem stärken wir mit dem Haushalt 2020 den Brand- und Katastrophenschutz. Die im Katastrophenschutz aktiven Hilfsorganisationen erhalten im kommenden Jahr 2,687 Millionen Euro für die Beschaffung von Katastrophenschutzfahrzeugen. Insbesondere für Fahrzeuge und Einsatzmittel zur Bekämpfung von Vegetationsbränden sind zudem 1,385 Millionen Euro vorgesehen. Das ist angesichts der Erfahrungen der vergangenen Sommer ein wichtiger und notwendiger Schritt.

Für den Lehrgangsbetrieb der NABK werden wir über die aus der Feuerschutzsteuer zur Verfügung stehenden Mittel hinaus auch im Jahr 2020 weitere Landesmittel in Höhe von 1,272 Millionen Euro bereitstellen. Davon werden Ersatzfahrzeuge für den Lehrgangsbetrieb beschafft.

All das sind wichtige Investitionen, die den ehrenamtlich Aktiven in unserer Gesellschaft bei den Feuerwehren zugutekommen und die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger gewährleisten.

Meine Damen und Herren, eine der größten Herausforderungen der nächsten Jahre für die Landesverwaltung ist das Thema Digitalisierung und Ausbau der IT in der Landesverwaltung. Das ist zugegebenermaßen kein Thema mit besonders viel Sex-appeal, aber dafür mit besonders weitgehender Reichweite.

Unser niedersächsischer Handlungsplan „Digitale Verwaltung und Justiz“ hat ein klares Ziel: Alle Online-Verwaltungsleistungen sollen so ausgebaut werden, dass auch die verwaltungsinternen Ablä-

fe medienbruchfrei elektronisch erfolgen und in elektronischen Akten gespeichert werden. Dadurch können auch konkrete Verwaltungsleistungen, z. B. Bescheide, den Bürgerinnen und Bürgern oder Unternehmen elektronisch zur Verfügung gestellt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich erspare mir auch mit Blick auf die Zeit den weiteren Ausflug in die digitale Welt. Das alles können Sie nachlesen.

Wir investieren beträchtlich in Personal und Technik, um die IT-Sicherheit und die IT-Infrastruktur des Landes weiter zu verbessern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiteres Thema, das gerade in Zeiten des demografischen Wandels von besonderer Bedeutung ist, ist die Stärkung der Nachwuchsgewinnung, die noch bis vor wenigen Jahren stiefmütterlich behandelt worden war. Der Haushalt 2020 sieht daher vor: Künftig wollen wir jedes Jahr 120 statt bisher 30 Regierungsinspektoranwärterinnen und -anwärter pro Jahrgang für das Land Niedersachsen einstellen. Dafür haben wir jetzt Planungssicherheit für die kommenden Jahre, meine Damen und Herren. Mit diesen jährlich 120 Nachwuchskräften wird dem Land als Arbeitgeber kontinuierlich gut ausgebildeter Nachwuchs zur Verfügung stehen. Das ist wichtig und zukunftsweisend, weil wir wissen, welche demografischen Veränderungen auf uns zukommen.

Ein weiterer Schwerpunkt des Haushalts, meine Damen und Herren, ist die bereits angesprochene Stärkung der Sportförderung. Der Sport in Niedersachsen wird mit so hohen Mitteln gefördert wie nie zuvor. Das ist ein riesiger Erfolg für die Sportlerinnen und Sportler in diesem Land.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit Blick auf die Zeit, meine Damen und Herren, will ich nicht wiederholen, was die sportpolitischen Sprecher der Fraktionen zu Recht schon hervorgehoben haben. Die verschiedenen Maßnahmen runden das Paket ab. Der Sport, der organisierte Sport, aber auch die Sportlerinnen und Sportler in diesem Land können zufrieden sein und sind es meines Wissens auch. Wir wollen daran arbeiten, dass das so bleibt.

An der Aufzählung dieser Maßnahmen in den verschiedenen Bereichen zeigt sich sehr deutlich, meine Damen und Herren: Der Haushaltsplanentwurf für den Einzelplan 03 ist ausgewogen, er ist gut. In den Bereichen, in denen es notwendig ist,

investieren wir spürbar und gezielt, um weiterhin zukunftssicher aufgestellt zu bleiben. Deswegen bitte ich Sie, dem Einzelplan 03 zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, zu Inneres und Sport liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir beenden diesen Bereich und kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 48:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz

Zunächst hat sich zu Wort gemeldet für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Imke Byl. Bitte sehr!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Klimawissenschaftlerinnen und -wissenschaftler warnen, dass sich die Erde noch schneller erwärmt als erwartet. Der doppelte Dürresommer, das neue Waldsterben und die sinkenden Grundwasserstände haben auch in Niedersachsen ganz klar gezeigt, dass die Klimakrise uns unmittelbar betrifft.

Zigtausende Menschen, viele junge Menschen sind allein in Niedersachsen auf die Straße gegangen. Eine unglaubliche Bewegung für den Klimaschutz hat sich gebildet und fordert ihr Recht auf Zukunft ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, eines ist, denke ich, ganz klar: Klimaschutz ist *das* Thema, *die* Herausforderung und *die* Chance schlechthin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber in dem Haushalt, der uns hier von CDU und SPD heute vorliegt, merkt man das leider überhaupt nicht.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ja, Sie haben ein paar Töpfe aus dem letzten Jahr hinübergerettet und zum letzten Mal gar nicht so viel geändert; schon dort wurde das Thema Klima-

schutz eher als Randthema behandelt. Aber eines fehlt völlig - ich habe geblättert und gehofft, dass ich noch einen Topf dazu finde, habe ihn aber leider nicht finden können, auch wenn ich noch so genau gelesen habe -: zusätzliche Gelder für die Umsetzung des Klimagesetzes, das wir aktuell beraten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich muss Sie heute hier zu später Stunde ganz freundlich auffordern, dass Sie da bitte nachliefern mögen. Heute ist es zu spät, aber bei nächster Gelegenheit. Wir brauchen das Geld ganz dringend für ernsthaften, seriösen Klimaschutz.

Wenn wir ein Klimagesetz verabschieden, selbst wenn wir nur das Klimagesetz von SPD und CDU und nicht unseren weitergehenden Gesetzentwurf verabschieden, brauchen wir Geld, um solche Maßnahmen umsetzen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In unserem Haushaltsvorschlag haben wir einen Klimafonds in Höhe von 1 Milliarde Euro eingeplant. Jetzt kann man argumentieren, dass das für die Verantwortung, die Niedersachsen hat, nicht reicht. Ich sage: Das ist ein Anfang. - Sie dagegen halten uns vor, unrealistisch zu planen. Da kann ich nur wiederholen: Wäre das Klima eine Bank, Sie hätten sie tatsächlich schon längst gerettet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

SPD und CDU behandeln aber nicht nur den Klimaschutz in ihrem Haushalt als Randthema. Die Aussichten beim Wasserschutz sind genauso trübe, sehr geehrte Damen und Herren. 98 % der niedersächsischen Bäche, Flüsse und Seen sind in keinem guten ökologischen Zustand. Das, sehr geehrte Damen und Herren, kann man so wirklich nicht stehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die in Anspruch genommene Fristverlängerung zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie - ein sehr wichtiges gesetzliches Instrument, die Richtlinie - ist logisch, aber sie löst natürlich das Problem nicht. Da möchte ich jetzt fair sein. Das Thema Wasser ist natürlich eine riesige Baustelle, die wir alle noch aus schwarz-gelben Regierungszeiten geerbt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, es ist natürlich eine Sisyphusarbeit, all das aufzuholen, was damals bis 2013 liegen geblieben ist. Schätzungen des MU zufolge werden die nöti-

gen Maßnahmen für den Wasserschutz bis 2027, also bis die Frist abläuft, insgesamt mehr als 2 Milliarden Euro erfordern. Schaut man dann aber in den Haushalt von SPD und CDU, stellt man fest, dass dafür definitiv leider zu wenig drin ist. Das sagt sogar Ihr eigenes Ministerium. Das ist zu wenig. Da muss mehr für den Wasserschutz hinein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einen kleinen Erfolg konnten immerhin die Bürgermeister der Ostfriesischen Inseln - da muss ich leider mal nicht gendern; es sind alles nur Männer - erreichen. Das Land stellt künftig einen kleinen Fördertopf zur Verfügung, um die ehrenamtlichen Aktionen zum Sammeln von angeschwemmtem Plastik und anderen Müllarten am Strand zu unterstützen; denn gerade die Entsorgung des gesammelten Abfalls ist sehr teuer. Damit greifen Sie den grünen Vorschlag aus unserem Antrag gegen Meeresmüll auf, den Sie vor wenigen Monaten noch abgelehnt haben. Es ist sehr gut und richtig, dass Sie angefangen haben, hier zuzuhören und grüne Vorschläge aufzugreifen, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber leider ist das nur ein Anfang; denn das Geld, das Sie dafür vorsehen, reicht bei Weitem nicht aus. Wir haben uns umgehört. Die Mittel, die Sie da einstellen, reicht für ungefähr zwei Inseln. Wir haben aber Gott sei Dank ein paar mehr wunderschöne Ostfriesische Inseln in Niedersachsen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Um die sollte man sich dann auch ordentlich kümmern. Deswegen sehen wir in unserem Haushaltsantrag 280 000 Euro für die betroffenen Kommunen vor.

Auch das ist natürlich nicht *die* Lösung; denn eigentlich wollen wir, dass der Verursacher dafür zahlt. Die Verursacher sind weder die Leute, die auf Borkum leben, noch die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die auch hier im Hause und draußen sitzen, sondern das sind natürlich Industrie und Handel.

(Zuruf von der CDU: Ach so!)

Unseren Antrag zur Errichtung eines Meeresmüllfonds haben Sie leider auch abgelehnt. Für uns ist trotzdem ganz klar: Industrie und Handel müssen in einen Meeresmüllfonds einzahlen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

In unserem Haushaltsantrag geht es aber nicht nur ums Ausgeben, sondern auch ums Einnehmen. Da meine Zeit hier immer weniger wird, ganz schnell: Die Erdöl- und Erdgasindustrie wird völlig zu Unrecht subventioniert. Sie muss den Großteil ihrer Wasserentnahmen überhaupt nicht bezahlen - im Gegensatz zu den Bürgerinnen und Bürger und z. B. der Landwirtschaft. Das wollen wir ändern.

Außerdem verdient sie ihr Geld mit der Förderung von Bodenschätzen, die eigentlich Allgemeingut sind. Daher muss die Förderabgabe ganz dringend hochgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Zusammengefasst: Für den Umweltbereich kann man SPD und CDU eines mitgeben: Es gibt sehr große Herausforderungen. Es gibt auch viele Probleme. Aber es lohnt sich, dafür Geld einzustellen. Es lohnt sich auch, anzupacken und die Probleme nicht immer weiter in die Zukunft hinauszuschieben. Denn Klima und Umweltschutz sichern uns saubere Luft, sie sichern uns trinkbares Wasser, gesunde Böden und intakte Lebensgrundlagen. Dafür, sehr geehrte Damen und Herren, lohnt es sich doch wirklich, zu kämpfen und zu streiten.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Byl. - Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Kollege Marcus Bosse gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in der Tat schon spät, aber zunächst sollten wir einen Dank an das Umweltministerium, an das Ministerbüro, an Herrn Eule, an das Haushaltsreferat aussprechen. Herzlichen Dank für die gute Zuarbeit in den letzten Tagen, Wochen und Monaten! Herzlichen Dank an das Ministerium! Das war nicht so einfach.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Liebe Kollegin Byl, gut gebrüllt, Löwin, sage ich mal.

(Imke Byl [GRÜNE]: Ich habe doch gar nicht gebrüllt!)

1 Milliarde Euro für Klimaschutz! Das war natürlich klar, liebe Imke Byl. Das muss man erst einmal irgendwo hernehmen. Das muss man auch irgendwo streichen. An dieser Stelle hätte ich gern ein größeres Streichkonzert gesehen.

Ich weiß, die Grünen laufen immer voran. Es wird immer vorangelaufen. Aber das ist nicht unbedingt die sozialdemokratische Rolle, immer mit wehenden Fahnen voran. Das ist zwar alles ganz schön, aber mir persönlich ein bisschen zu elitär. Das ist mir ein bisschen zu wissenschaftlich, ein bisschen weit weg. Es ist vielleicht auch ein grünes Dogma, mit allen Dingen immer gleich voranzulaufen: mehr Geld für Klimaschutz, höhere CO₂-Steuer, und, und, und, von allem immer mehr!

(Imke Byl [GRÜNE]: Richtig!)

Ich denke, dass *wir* die eigentliche Klimaschutzfraktion sind.

(Zustimmung bei der SPD)

Denn wir haben die besten Wege, die verschiedensten Bereiche auszugleichen und die Mehrheit der Bevölkerung mitzunehmen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der SPD-Parteitag hat 40 Euro gefordert!)

Klar ist es so, dass Klimaschutz durchaus *das* Megathema ist, und zwar nicht erst seit gestern, sondern mit Sicherheit schon seit einigen Monaten und auch schon vor Greta. Das sei auch an dieser Stelle gesagt.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herr Kollege Bosse, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Byl?

Marcus Bosse (SPD):

Bitte!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Imke Byl (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Bosse, Danke für das Zulassen der Zwischenfrage.

Vor dem Hintergrund, dass Sie unseren Haushaltsantrag gelesen haben und genau wissen, wie

wir auf die Summen kommen und sie auch gegenfinanzieren, wie ich es in meiner Rede auch dargestellt habe, habe ich eine andere Frage: Was spaltet denn bitte die Menschen da draußen und welche Probleme haben Sie, wenn z. B. die energetische Gebäudesanierung gefördert wird, die ja eine sehr wichtige Baustelle im Bereich Klimaschutz ist?

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank. - Herr Kollege Bosse!

Marcus Bosse (SPD):

Ich habe die Befürchtung, liebe Frau Kollegin Byl - da habe ich echt ein bisschen Angst -, dass wir eine weitere Spaltung zwischen Stadt und Land vorantreiben, zwischen denjenigen, die viel Geld haben, und denjenigen, die nicht so viel Geld haben, zwischen denjenigen, die sich Klimaschutz leisten können, und denjenigen, die sich Klimaschutz eben nicht leisten können, zwischen denjenigen, die viel und häufig zur Arbeit fahren müssen - eben auch über 21 km und natürlich eine Förderung bekommen -, und denjenigen, die das nicht tun.

Dieses Ungleichgewicht macht mir tatsächlich Angst. Ich möchte nicht, dass das Gefälle zwischen Stadt und Land, das unzweifelhaft tatsächlich schon besteht, noch größer wird. Das ist es, wovor ich Angst habe und was ich nicht noch weiter forcieren möchte. Denn wir sind ein Flächenland, und die meisten Menschen in der Bundesrepublik Deutschland leben im ländlichen Bereich und nicht unbedingt in den Städten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich wohne da auch ganz gerne!)

Die Klimaerwärmung geht natürlich weiter und wird weiter ein Megathema sein. Darum haben wir ein Paket geschnürt: Klimaschutz, Mikroplastik, Wasser, Naturschutz. Wir wissen, in Kürze steht die Beratung des Klimaschutzgesetzes an. Am 20. Januar 2020 wird die Anhörung sein. Wir werden den Klimaschutz auch in die Verfassung aufnehmen. Damit sind wir das erste Bundesland, welches das tun wird.

Klar ist auch: Wir müssen CO₂ reduzieren. Wir setzen natürlich auch auf den Wirtschaftsförderfonds mit immerhin 60 Millionen Euro. Da kann man nicht einfach sagen, dass das nichts ist. Na-

türlich klingt 1 Milliarde Euro besser als 60 Millionen Euro. Mit diesen 60 Millionen Euro werden wir die Kommunen nachhaltig mitfinanzieren und klimaschonende und nachhaltige Mobilität fördern.

Noch einen Punkt bringen wir mit ein: Das Klimawissen muss umfangreich aufgearbeitet werden. Eine öffentliche Beratung von Zielgruppen muss stattfinden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nichts ist passiert!)

Darum haben wir gesagt: Wir brauchen auch ein Klimakompetenzzentrum, für das wir 350 000 Euro einstellen.

Nationalpark Wattenmeerhaus - auch das gehört in das Klimapakete mit hinein. Wir wollen der Gemeinde Norderney 500 000 Euro zukommen lassen. Warum das? - Das gehört auch zum Klimapakete. Denn im Wattenmeerhaus wird deutlich dargestellt, welche Folgen der Klimawandel für das Meer, für die Küste, für die Tiere im Allgemeinen und im Besonderen hat und wie es weitergeht, wenn der Meeresspiegel weiterhin ansteigt. Darum ist dieses Geld gut angelegt. Es ist nachhaltig angelegt. Es ist Umweltbildung. Das müssen wir schon den Kleinsten zeigen. Denn wir alle wissen, Klimaschutz ist eine Generationenaufgabe.

Im Übrigen war das eine angenehme Beratung im Ausschuss. Ich danke Ihnen zunächst einmal für die Aufmerksamkeit.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Ebenfalls für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Gerd Hujahn gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Gerd Hujahn (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Es sind kaum noch welche da. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, die noch anwesend sind, es freut mich, dass Sie sich für dieses Thema interessieren.

Liebe Frau Byl, ich beschränke mich auf das Thema Wasser und den Punkt, den Sie in diesem Zusammenhang herausgehoben haben. Insofern wird Sie das, denke ich, besonders interessieren.

Wir als Regierungskoalition haben schon in den Koalitionsvertrag geschrieben: „Wasser ist Grundlage allen Lebens und Lebensraum von Pflanzen und Tieren.“ Das nehmen wir auch ernst. Wir versuchen, unseren Koalitionsvertrag möglichst zügig, effektiv und nachhaltig umzusetzen.

Dass wir Wasser, insbesondere Trinkwasser, sowohl in ausreichendem Maße als auch in entsprechend guter Qualität brauchen, ist eine Selbstverständlichkeit. Da wird mir keiner widersprechen.

Ich möchte jetzt aber nicht auf den Aspekt der Wasserqualität eingehen - Sie alle wissen, dass wir dazu ganz viele Diskussionen haben -, sondern auf den der Wasserquantität. Das scheint mir im Augenblick ein Riesenproblem zu sein, das auch wir in der Regierungskoalition erkannt haben.

Wir haben einen Klimawandel, und der macht sich natürlich bemerkbar. Wir haben mit dem Klimaschutzgesetz - der Kollege Bosse hat es eben schon erwähnt - einen Weg gefunden, um das ganze Thema systematisch anzugehen. Zum Klimaschutz gehören natürlich auch die Bekämpfung der Klimafolgeschäden bzw. Maßnahmen gegen Klimafolgeschäden. Ich denke, gerade beim Thema Wasser bzw. Wasserquantität gehen wir eines der Probleme im Bereich Klimafolgen ganz gezielt an.

Wenn man in unsere politische Liste schaut, stellt man fest, dass wir 2,6 Millionen Euro dafür eingestellt haben. Das ist der höchste Einzelposten in der politischen Liste, den wir, sehr harmonisch geeint, mit unserem Koalitionspartner angefasst haben. Denn wir sind davon überzeugt, dass wir jetzt damit beginnen müssen, damit in 10, 20, 30 Jahren unsere Kinder und Enkelkinder über genügend gutes Trinkwasser verfügen können.

Sie alle kennen die Begriffe „Extremwetterereignisse“, „Veränderung der Niederschlagsverteilung“, „Hochwasser“, „steigende Temperaturen im Sommer“, „Trockenphase“. Zusammengefasst: Wir haben Hitzewellen und Wassermassen. Was im Augenblick in unserem Bundesland, aber auch in der gesamten Bundesrepublik und darüber hinaus los ist, ist, denke ich, keinem entgangen. Wenn man beim NDR einmal den Begriff „Wasser“ eingibt, dann werden gleich mehrere ganz aktuelle Artikel angezeigt. Zum Beispiel geht es um den historischen Tiefststand des Grundwassers in Norddeutschland. Aktuell - das ist von gestern - untersucht das LBEG die Versalzung unseres Grundwassers. Der steigende Meeresspiegel führt dazu, dass unser Grundwasser im Binnenland

zunehmend versalzen wird. Teile des Landes werden trockener; es gibt Trockenstress für Bäume und Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, einige Fakten zum Grundwasser: Pro Jahr verbrauchen wir ca. 500 Millionen m³ Wasser, ungefähr 75 % davon sind Trinkwasser. 86 % unseres Wasserbedarfs decken wir über unser Grundwasser; 14 % stammen aus Talsperren und Quellen. Der tägliche Wasserbedarf pro Person - da mag jeder mal überlegen - beträgt ca. 130 l. Die Niederschläge sind allerdings im letzten Jahr um 36 % gesunken.

Durch Starkregenereignisse und lange Trockenperioden haben wir es in den letzten beiden warmen Sommern sehr konkret erlebt, dass Konkurrenzen zwischen den einzelnen Nutzergruppen beginnen - zwischen den Landwirten, die ihre Felder zur Nahrungserzeugung beregnen müssen, den Menschen, die Trinkwasser benötigen, aber auch der Industrie und dem Handwerk, die Wasser für Produktionsprozesse benötigen. Diese Gruppen geraten zunehmend in Konkurrenz.

Besonders berührt hat mich ein Bericht vom „report München“. Da hat ein Landwirt aus Peine unter Tränen berichtet, dass sein Wasserkontingent zur Beregnung aufgebraucht wurde und er die Zuckerrüben zugunsten von Kartoffeln und Mais verderben lassen musste. Das hat mich wirklich berührt. In Osnabrück gab es bis Ende Oktober ein Bewässerungsverbot in der Zeit von 12 bis 18 Uhr, um die Trinkwasserversorgung sicherzustellen. - Sie sehen, es wird enger.

Es ist Zeit zu handeln, und wir handeln. Insgesamt haben wir nach unserer Auffassung genug Wasser. Aber es ist nicht immer zur richtigen Zeit am richtigen Ort die richtige Menge Wasser vorhanden. Deshalb haben wir uns darauf geeinigt, über die politische Liste die Einrichtung eines Wassermengenmanagements zu ermöglichen, damit die Wasserüberflüsse bei Starkregen- und Hochwasserereignissen zwischengepuffert werden, um dann in längeren Trockenperioden auf dieses Wasser zurückgreifen zu können.

Bisher galt in Starkregen- und Hochwasserperioden die alte Philosophie: Über Bäche, Flüsse ab ins Meer, weg damit! - Diese Philosophie werden wir auf Dauer nicht durchhalten können. Wir müssen das Wasser irgendwie irgendwo puffern. Alle, die mal im Süden im Urlaub waren, wissen, dass Länder mit deutlich geringeren Niederschlägen auch in der Lage sind, das Ganze zu managen.

Dann muss man mit Zisternen im Kleinsten bis hin zu Talsperren im Größten arbeiten.

Der Grundwasserspeicher ist der größte Wasserspeicher, den wir haben, und diesen Speicher wollen und müssen wir anfüllen. Er sinkt kontinuierlich seit Jahrzehnten. Diesen Grundwasserspeicher müssen wir gezielt mit Wasser anfüllen, damit wir in wasserarmen Zeiten genug Wasser daraus zur Verfügung stellen können.

Wir haben einen Entschließungsantrag erarbeitet, der sich mit dieser Problematik befasst und sich in der Endabstimmung befindet. Wir werden ihn ins Plenum einbringen. In diesem Entschließungsantrag sind mögliche Projekte skizziert, die wir über die Mittel aus der politischen Liste fördern wollen.

Zu den einzelnen Projekten - das habe ich mit meinem werten Kollegen Dr. Frank Schmädke abgesprachen; wir beide sind die wasserpolitischen Sprecher und arbeiten eng zusammen - und zu unseren Vorstellungen zur Auffüllung des Grundwasserspiegels werden wir sicherlich noch etwas hören.

Ansonsten wünsche ich allen eine schöne Weihnachtszeit und einen guten Rutsch!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit zu später Stunde.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Hujahn. - Für die FDP hat sich der Kollege Horst Kortlang zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Vielleicht geht es auch ein bisschen ruhiger. Dann ist er schneller durch, weil er nicht so gegen die Unruhe ankämpfen muss.

Bitte schön!

Horst Kortlang (FDP):

Ich habe eine laute Stimme; das passt.

Herr Präsident! Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Eine kurze Nachfrage meinerseits im Ausschuss bei der Haushaltsvorstellung, ob mit den dafür im Haushalt eingestellten 500 000 Euro die Sanierung des Dethlinger Teiches abgeschlossen sei, hat die Erkenntnis zutage gefördert, dass die Sanierung rund 50 Millionen Euro kosten könnte. Hier ist insbesondere der Bund, wie der Umweltminister ausgeführt hat, ge-

fordert. Schließlich ist in diesem Teich Munition der Wehrmacht versenkt worden. Die Bundeswehr hat sich da vielleicht auch noch nicht schadlos gehalten. In diesem Sinne habe ich jedenfalls unseren Umweltminister Lies verstanden.

Bei den Gewerbeaufsichtsämtern wollen Sie Gehaltserhöhungen einplanen. Dies ist von uns außerordentlich zu begrüßen. Aber aus unserer Sicht ist das zu wenig. Wir haben schon im letzten Jahr eine Aufstockung um 50 Stellen gefordert. Wie richtig wir mit unseren Forderungen liegen, zeigen wiederholt Berichte und Meldungen in den Medien über zurückliegende Kontrollen der Gewerbeaufsichtsämter, gerade in der Fleischindustrie. Es ist immer wieder klargestellt worden - das haben Sie gesehen -, welche Versäumnisse es dort gibt. Da sollten wir nachbessern.

Aber auch sonst brauchen wir eine schnellere Abarbeitung von Anträgen und dergleichen. Deshalb fordern wir hier eine Erhöhung um 4,5 Millionen Euro. Das haben wir auch angegeben.

(Beifall bei der FDP)

Nun etwas Positives - die Opposition soll ja nicht immer nur Schelte verteilen -: Dass Sie in der Titelgruppe 63 - Klimaschutz durch Moorentwicklung - 1,41 Millionen Euro mehr einstellen und damit fast 83 % mehr Mittel bereitstellen, finden wir sehr gut; das muss ich ganz ehrlich sagen. Meine Fraktion hat sich in diesem Jahr mehrere Projekte dazu angesehen: im Ammerland, in der Wesermarsch, im Teufelsmoor usw. Gerade die niedersächsische Landwirtschaft kann davon profitieren. Das ist eine Folge von enormer Ausdauer und enormen Geldern. Denn während die Landwirtschaft an anderen Standorten mit ihrer Bewirtschaftung durch Humusbildung auf Äckern, Weiden und Wiesen große Mengen CO₂ bindet, brauchen gerade Moorböden eine gänzlich anders gestaltete Bewirtschaftung.

Nach den bisherigen Forschungsergebnissen, die uns vorgestellt wurden, ist das sehr erfolgversprechend. Eine großflächige Umsetzung der Maßnahme, die Sie angegangen sind, wird zwar viel Geld kosten; aber wer das eine will, der muss das andere mögen und Geld dafür bereitstellen.

Im Titel 685 61 „Umsetzung von Energie- und Klimaschutzmaßnahmen“ haben Sie die Mittel von 920 000 Euro auf 100 000 Euro zurückgefahren. Das finden wir von den Freien Demokraten kontraproduktiv.

(Beifall bei der FDP)

Denn das müsste doch der zentrale Punkt sein, um die verschiedensten Maßnahmen zur Erreichung der Klimaziele umzusetzen, wie den Ausbau der erneuerbaren Energien, die Sektorkopplung, die nachhaltige Mobilität, die Projektbegleitung und -initiierung beim Wind- und Wasserstoffausbau sowie den Aufbau des Klimakompetenzzentrums.

Für Personal- und Sachmittel gibt es einen Ansatz von 341 000 Euro. Aber die drei Stellen, die dort noch vorhanden sind, sind bis zum 31. Dezember befristet.

Den Betrag von 450 000 Euro für regionale Energie- und Klimaschutzagenturen wollen wir streichen. Wir haben Gespräche geführt und sind zu der Erkenntnis gekommen, dass dieser Ansatz nicht richtig ist.

Bei der Titelgruppe 71 geht es, wie wir am Vormittag schon gehört haben, um den Wolf. Hier soll der Ansatz deutlich um 3 Millionen Euro erhöht werden. Gratulation dafür! Das ist eine schöne Sache. Aber das Geld ist schon jetzt verhaucht und verbraucht. Denn wie wir gehört haben, sind die Mittel schon durch noch aus dem Jahr 2018 überhängende Anträge gebunden.

Die Wolfspopulation steigt, wie wir heute Vormittag schon gehört haben, und so auch die Anzahl der qualvollen Wolfsrisse. Wollten Sie die Weidetierhalter nicht im Regen stehen lassen, müssten die Ansätze stetig und wesentlich stärker steigen.

(Beifall bei der CDU)

Damit würde sich aber ein Fass ohne Boden auf-tun. Uns ist aufgezeigt worden, wie man das ändern kann, und Sie haben gesagt, dass Sie sich dafür einsetzen wollen. Dass der Unmut und die Angst der Weidetierhalter dramatisch steigen, zeigte uns am Montag die Demonstration hier vor dem Landtag. Hier wartet noch viel Arbeit auf uns.

Die Ansätze bei den Titelgruppen 72 und 73 - Maßnahmen für Fließgewässer und Binnengewässer - um 1,17 Millionen Euro zu reduzieren, halten wir für grundverkehrt. Gerade die Schlamm-beseitigung ist sehr wichtig, um einen abrupten Sauerstoffverzehr und in der Folge ein großes Fischsterben zu vermeiden.

In die Pflicht nehmen müssten Sie hier die Betreiber großer Kläranlagen. Keineswegs sollten Sie wieder auf die Idee kommen, die Landwirte als Sündenböcke abzustempeln.

(Beifall bei der FDP)

Denn diese dürfen in den Wintermonaten aus gutem Grund - das wissen Sie alle hier im Haus - nicht düngen. Abwässer mit höherer Nitratfracht, die darauf zurückzuführen ist, dass die Biologie bei niedrigen Temperaturen und insbesondere bei Kälte im Winter nicht effizient läuft, werden auch in der kalten Jahreszeit eingeleitet. Hier müssen wir zu ganz anderen Systemen kommen. Forschung ist da gefragt.

Das gilt auch für die Ableitung von Regenwasser. Dieses gehört nicht in die Fließgewässer, sondern sollte der Grundwasserneubildung dienen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dafür muss Regenwasser von Schadstoffen befreit werden. In dieser Hinsicht müssen wir einiges machen.

Für die Titelgruppe 80 haben wir 10 Millionen Euro für die Landwirte vorgesehen, die in „roten Gebieten“ wirtschaften.

Wir plädieren des Weiteren dafür, dass mehr Forschung betrieben wird. Forschung ist eigentlich ein Thema für unseren Wissenschaftsminister Thümmler. Er ist gerade nicht hier.

(Zurufe: Doch!)

- Ach, er sitzt dort hinten.

Aber es besteht eine enge Verzahnung mit dem Zuständigkeitsbereich des Umweltausschusses. Man sollte sich einmal zusammensetzen, damit daran tatkräftig gearbeitet wird.

So, meine Damen und Herren, das war es von meiner Seite. Ich bedanke mich noch einmal ganz herzlich bei dem Umweltminister und seinem Team, also dem Ministerium, für die gute Zuarbeit. Ferner möchte ich mich bei meinen Kollegen im Ausschuss dafür bedanken, dass wir immer fair und vernünftig miteinander umgegangen sind. Das wollen wir auch in Zukunft so pflegen.

Ich gebe jetzt das Wort an die Stimme der Vernunft der FDP-Fraktion weiter: an Frau Susanne Schütz.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Kortlang. - Wenn die Kollegin Schütz die Stimme der Vernunft ist, dann waren Sie das offensichtlich nicht. Aber ich kann das nicht beurteilen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wir haben zwei Stimmen der Vernunft! - Zuruf von der SPD:

Ihr seid nur Vernunft! - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Genauso ist das!)

Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Susanne Victoria Schütz (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie schon gestern hier angekündigt, haben wir unsere Vorstellungen zum Thema studentisches Wohnen im Einzelplan 15 verankert. Darum spreche ich jetzt hier an dieser Stelle.

Wir sehen mit unserem Vorschlag Gelder für die Sanierung der Wohnheime der Studentenwerke vor. Die FDP-Fraktion hat bekanntlich einen Antrag zu diesem Komplex gestellt. Schön, dass sich die Landesregierung in der Frage der Anzahl der Pkw-Plätze bei Studentenwohnheimen im Rahmen ihrer Möglichkeiten bewegt. Ebenfalls ist gut, dass Bewegung in das Thema Wohnberechtigungsschein gekommen ist. Am liebsten weg damit für Studenten! Aber bitte nicht nur ankündigen, sondern bitte mit Tempo machen!

Wenn die Studentenwerke Forderungen nach Geldern für die Sanierung des zum Teil alten Gebäudebestandes äußern, weist die Landesregierung gern darauf hin, sie hätten Rücklagen bilden können und müssen. Aber so einfach ist das nicht. Die Bauten, um die es hier geht, sind zum Teil mit Mitteln gefördert worden, in deren Höhe eben keine Abschreibungen vorgenommen werden durften. Rücklagen konnten also nur für den kleineren Teil der Bausumme gebildet werden.

Bei eingefrorener Höhe der Landeszuschüsse und der Verpflichtung der Studentenwerke, günstige Preise zu bieten, bleibt den Studentenwerken dann nur noch übrig, die Studenten immer stärker zur Kasse zu bitten. So wachsen die Semestergebühren immer weiter an.

Niedersachsen hat als Studienstandort schon jetzt einen stark negativen Wanderungssaldo. In anderen Bundesländern studiert man eben günstiger. Damit besteht dann - aus niedersächsischer Sicht - die Gefahr, dass man nach dem Studium dort bleibt. Das kann doch nicht gewollt sein!

Ansonsten nutze ich gern die Gelegenheit, hier vorne zu stehen, um mehr Tempo für gesetzliche Änderungen im Bereich des Bauens allgemein zu fordern. Wir haben einen Vorschlag für eine Reihe von Änderungen der Bauordnung auf den Tisch gelegt. Das Umweltministerium kündigt in blumigen Worten gern als eigene Idee an, bestimmte Vorgaben, z. B. im Bereich der Barrierefreiheit, zeitlich

aussetzen zu wollen. Nur her mit den konkreten Vorschlägen, bitte!

(Beifall bei der FDP)

Bauen wird durch Warten nicht billiger. Wir fordern in unserem Gesetzentwurf - an ihn können Sie sich gern anlehnen - konkret bessere Möglichkeiten für die Nachverdichtung innerhalb bestehender Siedlungen, besonders für Aufstockungen und Dachausbauten, bis hin zur Typengenehmigung, leichtere Ausnahmen von bestehenden Regelungen mit Augenmaß, Pkw-Stellplatzzahlen, in denen sich moderne Sharingkonzepte widerspiegeln, und eine Anpassung an die Musterbauordnung. Alles das würde Bauen schneller und günstiger machen.

Gegen zu wenige Wohnungen helfen bekanntlich nur mehr Wohnungen. Dem wollen wir den Weg bereiten. Wir warten auf konkrete Vorschläge.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütz. - Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Martin Bäumer gemeldet. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die diesjährigen Haushaltsberatungen angeht, sind wir nach einem umfangreichen Redemarathon auf der Zielgeraden. Die Zuschauerbeteiligung bei diesem Marathon hätte nach meiner Auffassung größer sein können. Aber wir alle sind ja Sportler. Das heißt: Dabei sein ist für uns alles!

Aber Spaß beiseite. Das Haushaltsrecht - so empfinde ich das - ist das größte Recht der Vertreter hier im Parlament. Dieser Haushalt hat es verdient, hier besprochen zu werden. Das gilt auch und gerade für den Haushalt im Bereich Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz.

Für die Umweltpolitiker der CDU-Fraktion darf ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei Herrn Eule und seinem Haushaltsreferat bedanken. Sie haben uns traditionell gut über die Feinheiten des Haushaltes informiert und standen uns bei Nachfragen kompetent mit Rede und Antwort zur Verfügung.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben sich inzwischen auch daran gewöhnt, dass wir Haushaltsklausurtagungen nicht hier in Hannover, sondern bevorzugt im ländlichen Raum durchführen. Auch dafür vielen Dank.

Ich will heute Abend darauf verzichten, jede Zahl des Haushalts zu beleuchten. Ihre Generation hat das Lesen noch gelernt und braucht dafür auch keine Betreuung. Ich will mich deshalb aus meiner Sicht auf die Schwerpunkte konzentrieren, die wir als CDU-Fraktion im Haushalt sehen.

Erster Punkt. Nachdem mein Kollege Oesterhelweg und ich viele Jahre lang darauf hingewiesen haben, dass unsere Naturparke mehr Förderung verdienen, ist es im Haushalt 2019 erstmalig gelungen, dafür eine Förderung zu verankern. Ich bin unserem Umweltminister und seinem Haus sehr, sehr dankbar dafür, dass wir die Förderung jetzt verstetigen konnten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Das haben die Naturparke mehr als verdient. Die Verantwortlichen wissen das auch zu schätzen. Morgen Nachmittag werden die Förderbescheide übergeben. Wir alle sind sehr gern dabei.

Zweiter Punkt. Wir haben uns über viele Jahre mit dem Landesbüro Naturschutz Niedersachsen - auch „LabüN“ genannt - beschäftigt. Dieses Büro ist ein Zusammenschluss von BUND, LBU, NABU und NVN auf der Basis einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts und ist, beginnend in der vorherigen Wahlperiode, mit 350 000 Euro pro Jahr unterstützt worden.

Für Außenstehende, meine sehr geehrten Damen und Herren, war nicht erkennbar, warum nur diese Naturschutzverbände gefördert werden, während andere Verbände außen vor geblieben sind. Im Rahmen der Koalitionsverhandlungen zwischen SPD und CDU haben wir uns darauf verständigt, das zu ändern. Wir haben deshalb den Etatansatz um 250 000 Euro erhöht und verbinden dies mit dem Wunsch und der Bedingung, dass das Landesbüro Naturschutz auch andere mitgliederstarke Verbände, wie Jäger, Angler und Waldschützer, mit einbindet. Sollte das, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht gelingen, müssten wir in der Konsequenz die bisherige Förderung auf den Prüfstand stellen und gegebenenfalls einstellen. Ich sage das an dieser Stelle so deutlich, damit niemand im nächsten Jahr sagen kann, das würde ihn überraschen.

Ein weiteres Thema, das uns wichtig ist, ist das Thema Mikroplastik. Nach meiner Erinnerung waren wir von der CDU-Fraktion die ersten, die vor vielen Jahren im Landtag auf das Problem Mikroplastik hingewiesen haben. Seit dieser Zeit hat dieses Thema die öffentliche Diskussion erreicht und ist heute in aller Munde - und zwar sprichwörtlich. Während viele Menschen Mikroplastik bislang nur an Kosmetika, am Abrieb von Autoreifen, an Kunstrasenplätzen oder an Plastikmüll in Meeren festmachen, ist es inzwischen leider auch zunehmend in Nahrungsmitteln zu finden. Das Thema ist brandaktuell. Nach einer Umfrage des BfR beunruhigt Mikroplastik in Nahrungsmitteln die Bevölkerung mittlerweile stärker als Pflanzenschutzmittelreste.

Mikroplastik kommt über die Nahrung in unseren Körper und hat auf dem Weg dorthin die unangenehme Eigenschaft, wie ein Magnet Schadstoffe anzuziehen und konsequent an sich zu binden. Bislang ist das ganze Thema relativ unerforscht, und genau deshalb müssen wir da etwas tun. Aus diesem Grund haben wir als Regierungsfaktionen 1,4 Millionen Euro eingestellt, um dort tätig zu werden. Wir wollen die Grundlagen für die Mikroanalytik von Mikroplastik in Lebensmitteln schaffen. Standards gib es dort heute noch keine, und insofern haben wir jetzt die Chance, international eine Vorreiterrolle in diesem Bereich zu übernehmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Dazu sollen valide Daten, wissenschaftliche Studien und Normen am Deutschen Institut für Lebensmitteltechnik in Quakenbrück im Landkreis Osnabrück geschaffen werden. Unser Landtagskollege Christian Calderone und ich sowie unser Kollege Guido Pott haben in den vergangenen Wochen und Monaten dieses Institut besucht und festgestellt, dass dort nicht nur etwas Wegweisendes für die Lebensmittelindustrie geschaffen wird, sondern dass wir damit auch die Chance haben, den Wissenschaftsstandort Niedersachsen nachhaltig zu stärken.

Momentan, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist leider relativ unklar, wie Mikro- oder Nanoplastik in Nahrungsmitteln kommt. Aber wir schärfen mit dieser Förderung, mit diesem Institut, mit dem, was dort demnächst passiert, das Problembewusstsein und haben damit die Chance, die Kontamination an der Quelle konsequent zu verhindern. Da, meine sehr geehrten Damen und Herren, kommen Verbraucherschutz, Umweltschutz und

Wissenschaft zusammen. Wir legen den Grundstock für einen guten Weg. Ich persönlich finde es bedauerlich, dass die FDP nicht bereit ist, diesen Weg mitzugehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ein weiteres Thema, das uns am Herzen liegt, ist das Quartiersgesetz. Darüber werden wir hier im Landtag im nächsten Jahr beraten. Auch damit arbeiten wir eine Zusage aus dem Koalitionsvertrag von SPD und CDU konsequent ab. Mit diesem Gesetz schaffen wir das Instrument der Business Improvement Districts, um damit Quartiere, die erkennbar heruntergekommen sind, aufzuwerten. Es gibt 400 000 Euro, damit die Konzepte, die es dazu braucht, erstellt werden können.

Das Thema Wassermanagement wird mein Kollege Frank Schmädeke gleich vorstellen. Ich möchte mich noch zumindest stichwortartig mit einigen Vorschlägen der Opposition beschäftigen.

Auf die Vorschläge der FDP bin ich schon eingegangen.

Bei der AfD schockiert mich, dass Sie die Mittel für die Integration in Quartieren streichen wollen. Ich glaube, wir brauchen das Geld, und Streichen an der Stelle ist keine Lösung.

Liebe Kollegen von der AfD, auch die Kürzung der Mittel für die Klimaschutz- und Energieagentur von über 50 % ist unredlich. Damit wäre diese Agentur nicht mehr lebensfähig; dann könnte man den Ansatz auch gleich komplett streichen. Das wäre aber keine Antwort auf die Herausforderungen der Zukunft.

Die 2 Millionen Euro für den Wolf sind aus meiner Sicht ein gegriffener Betrag. Ich glaube, in der Aktuellen Stunde heute Morgen ist deutlich geworden, dass wir dort zu anderen Lösungen kommen müssen. Ich bin froh, dass der Bundestag dafür heute Weichen gestellt hat. Bei diesem Thema muss es nachhaltig vorangehen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben ja gestern schon von meinem Kollegen Thiele erfahren, dass die Grünen nicht in der Lage sind, einen Haushalt vernünftig aufzustellen und auszugleichen. Manche Luftbuchung, die ich dort gefunden habe, müsste man mit einer CO₂-Steuer belegen.

(Beifall bei der CDU)

Sie wollen 1 Million Euro mehr für das LabÜN ausgeben. Mir scheint, liebe Kollegen von den Grünen, das ist so ein bisschen Kompensation für die Zusammenarbeit beim Volksbegehren. Es gibt aber in Niedersachsen - das sage ich Ihnen nochmal deutlich - mehr anerkannte Naturschutzverbände als die vier, die momentan beim LabÜN dabei sind. Jäger, Angler und Waldschützer haben es verdient, dort mitzuarbeiten. Die einseitige Mittelvergabe kann man niemandem mehr erklären.

(Beifall bei der CDU)

Dass Sie unter dem Stichwort Nachhaltigkeit 50 Millionen Euro für die Insekten einstellen wollen, scheint so ein bisschen Aktionismus zu sein. Es gibt auch andere Tiere, aber um die kümmern Sie sich nicht. Die Äsche in Flüssen und Bächen wird von Ihnen konsequent missachtet, und das Mufflon in der Gohrde hat ja damals schon der Wolf aufgefressen - zu Zeiten von Minister Wenzel.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Skurril wird es, wenn es darum geht, wie das Ganze finanziert werden soll. Da haben wir die Kollegin Byl. Die steht immer hier vorne am Pult und schimpft auf die böse Erdgas- und Erdölindustrie. Aber diese böse Industrie, auf die sie immer schimpft, soll demnächst mehr Konzessionsabgabe zahlen. 75 Millionen Euro wollen Sie da mehr melken. Frau Kollegin, man kann nicht auf der einen Seite sowas als „des Teufels“ bezeichnen und auf der anderen Seite die Hand aufhalten.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von Imke Byl [GRÜNE] und Miriam Staudte [GRÜNE])

Das Gleiche machen Sie bei Kohlekraftwerken und Kernkraftwerken. Auch die finden Sie immer blöd, aber auch die sollen demnächst 20 Millionen Euro mehr zahlen. Frau Kollegin, ich finde, das ist Doppelmoral.

(Zurufe von Imke Byl [GRÜNE] und Miriam Staudte [GRÜNE] - Glocke der Präsidentin)

Aber das kennen wir ja von den Grünen: Die wollen die Drogen freigeben und das Fleischessen verbieten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Kolleginnen und Kollegen, ich bin froh, dass wir als SPD und CDU hier im Landtag über eine stabile Mehrheit verfügen. Wir müssen uns über solche Vorschläge nicht übermäßig aufregen. Die

Herausforderungen liegen für uns auf anderem Gebiet. Die könnte ich jetzt auswalzen, will aber unsere Zeit nicht über Gebühr strapazieren. Gleich kommt noch der Kollege Schmädeke. Ich will Ihnen nur noch eines sagen, und das ist mir wirklich wichtig.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wann haben wir denn das Fleischessen verboten?)

Ich bin fest davon überzeugt, dass diese Koalition in der Umweltpolitik einen guten Job macht.

(Zurufe von Imke Byl [GRÜNE] und Miriam Staudte [GRÜNE])

Mehr, liebe Kolleginnen, geht natürlich immer. Umweltpolitik ist aber eben nicht nur schwarz-weiß. Solange die Richtung stimmt, kann man über die Geschwindigkeit streiten. Ich bin mir aber sicher, dass man das auch nicht unbedingt muss. Bei unserer Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD - das möchte ich heute Abend deutlich sagen -, stimmen die Richtung und die Geschwindigkeit. Ich darf mich für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit bedanken.

Das, was die Kollegin von den Grünen vermisst, kommt in den nächsten Monaten. Erst kommt das Klimaschutzgesetz, dann kommt das Maßnahmenpaket, und das kommt auch mit Geld.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vielen Dank fürs Zuhören. Ich wünsche Ihnen eine frohe Weihnachtszeit - und lassen Sie sich den Fleischgenuss an Weihnachten nicht verbieten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer.

Frau Kollegin Staudte, weil ich Herrn Bäumer in seinem Schlusssatz nicht unterbrechen wollte, habe ich Sie nicht ermahnt, zuzuhören. Das Gleiche gilt für die Kollegin Byl. Ich bin aber nicht bereit, das noch weiter hinzunehmen. Wir wollen mal den alten Grundsatz gelten lassen: Hier vorne wird geredet, und auf Ihren Plätzen wird zugehört. Es gibt auch noch Redezeit für Ihre Fraktion, und da können Sie dann richtig loslegen.

Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Dr. Schmädeke, CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, dass ich in Ergänzung zu meinem Kollegen Gerd Hujahn im Rahmen dieser Haushaltsberatung einen weiteren inhaltlichen Schwerpunkt von CDU und SPD herausheben darf, nämlich unser Wasser.

Ich möchte mit ein paar positiven Aspekten dieses Themas beginnen.

Wir leben hier in Niedersachsen in einem gesegneten Land. Wir haben den Luxus, jederzeit auf Süßwasser zurückgreifen zu können, das wir in großem Überschuss aus Speichern, Grundwasserkörpern, Vorflutern, Seen und künstlichen Wasserspeichern wie Retentionsbecken oder auch Talsperren beziehen können. Von vielen unserer dezentralen Wasserversorgungsunternehmen können wir über öffentliche Wasserversorgungsnetze zu jedem Zeitpunkt Trinkwasser in ausreichender Menge und bester Qualität für unsere vielfältigen Bedürfnisse entnehmen. Unsere nach der Wasserrahmenrichtlinie ausgewiesenen Grundwasserkörper werden nachhaltig bewirtschaftet. Es wird deutlich mehr Grundwasser neu gebildet, als vom Menschen entnommen wird.

Dass wir in Niedersachsen, bilanztechnisch gesehen, Wasser im Überfluss zur Verfügung haben, kann man auch daran erkennen, dass unsere Flüsse riesige Mengen Süßwasser der Nordsee zuführen und leistungsstarke Sielpumpwerke entlang der Küstendeiche Millionen Kubikmeter von Süßwasser in das Salzwasser jenseits der Deiche pumpen.

(Präsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Sind die Verhältnisse in Niedersachsen insofern ausschließlich paradiesisch? - Jetzt kommt das Aber: natürlich nicht, meine Damen und Herren. Die letzten Sommer haben gezeigt, dass der Bedarf an Trink- und Brauchwasser partiell höher war als die genehmigten Entnahmemengen. Einige öffentliche Wasserversorger riefen zum Sparen auf, um die technischen Grenzen der Versorgungssicherheit nicht zu überschreiten. Trotz bewilligter und eingehaltener Entnahmemengen für die öffentliche Wasserversorgung und weiterer Entnehmer, z. B. private Industrie und Landwirtschaft, kam es regional zur temporären Überbeanspruchung des Grundwasserleiters. Deshalb haben wir als CDU und SPD uns auf die Fahnen geschrieben, uns besonders um unseren Wasser-

garten zu kümmern und ein wirksames Grundwassermengenmanagement - wie Gerd Hujahn es betitelt hat - einzuführen.

Ich möchte an dieser Stelle nur einzelne unserer Vorhaben nennen, die bereits mit vielen verantwortlichen Akteuren aus den Bereichen der öffentlichen Wasserversorgung, der Beregnungsverbände, der Wasserunterhaltung und der Abwasserentsorgung erörtert wurden.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Ich finde, Herr Dr. Schmädeke hat Ihre Aufmerksamkeit verdient, und deshalb bitte ich um Ruhe hier im Plenarsaal.

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Unser Ziel ist es, den Wasserrückhalt während der Wintermonate im Binnenland zu verbessern. Hierzu wollen wir wasserbauliche Maßnahmen fördern, die eine periodische Verlangsamung des Wasserflusses im Winter bewirken und damit zu einer deutlichen Erhöhung der Grundwasserneubildung und einer effektiven Reduktion des Hochwasserrisikos führen.

Während der Vegetationsperiode, meine Damen und Herren, muss die landwirtschaftliche Flächenbewirtschaftung durch intelligente Regelmechanismen sichergestellt bleiben. Ein intelligent geregelter Abfluss in hydraulisch leistungsfähige Gewässer muss deshalb weiter optimiert werden.

Zur weiteren Entlastung unserer Grundwasserkörper werden wir im engen Austausch mit den Abwasser- und Beregnungsverbänden prüfen, inwieweit die Nutzung kommunaler Abwässer ihren Beitrag für Bewässerungszwecke leisten kann. Zusätzlich wollen wir wassersparende Beregnungstechniken durch entsprechende Agrarförderung unterstützen.

Durch Zisternen und Versickerungsanlagen wollen wir in Neubaugebieten und im Bestand Regenwasserkanäle entlasten und das Hochwasserrisiko der Unterlieger verringern.

Wir wollen den Bau technischer Anlagen wie Tal Sperren und Fernleitungen fördern, ohne den Ausbau regionaler Verbundsysteme zu vernachlässigen.

Die Anpassung bestehender Wasserrechte und die Erschließung neuer Brunnensysteme hat regional besondere Bedeutung. Deshalb werden wir in Nie-

dersachsen die gesetzlich verankerte ortsnahe Wasserversorgung besonders unterstützen, um regionalen Gegebenheiten besser Rechnung zu tragen und das Bewusstsein der Bürger für *ihr* Wasser zu stärken.

Wir wollen auch technische Möglichkeiten prüfen lassen, die es erlauben, Wasser aus Schöpfwerken über Fernleitungen in die Wasserbedarfsregionen zu befördern, anstatt z. B. wertvolles Süßwasser einfach in die Nordsee zu entsorgen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wir haben uns viel vorgenommen. Um die Ernsthaftigkeit unseres Anliegens zu unterstreichen, werden wir als CDU- und SPD-Fraktion Verantwortung übernehmen und für diese wichtige und in die Zukunft gerichtete Aufgabe des Grundwassermengenmanagements - noch einmal das Wort - über die politische Liste zusätzlich 2,6 Millionen Euro einsetzen.

Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung zu diesem Vorhaben. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit zu so später Stunde. Frohe Weihnachten und einen guten Rutsch ins neue Jahr!

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es folgt nun für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Wirtz. Bitte!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Byl, es ist schon merkwürdig, dass Ihnen das Thema, das Klimaschutz genannt wird, wie ein Randthema vorkommt. Da muss ich auf einer anderen Umlaufbahn sein als Sie.

(Sebastian Zinke [SPD]: Das glaube ich allerdings auch!)

Denn in den letzten Monaten habe ich nichts anderes gehört als Klimaschutz und Klimawandel. Wie das für Sie also ein Randthema sein kann - das wirft ein interessantes Licht auf Ihre Empfindungswelt.

Eigentlich scheint es Ihnen ja immer noch nicht genug zu sein. Sie haben bei der Milliarde ja selbst gemeint, dass es hier vielleicht noch ein bisschen mehr und dort vielleicht ein bisschen weniger sein könnte. Aber vielleicht sollten Sie sich auch einmal

die am Nächsten liegende Frage stellen - und am besten auch beantworten -, nämlich wo diese Milliarde eigentlich herkommt. Denn das hat man nicht mal so eben, das liegt nicht einfach herum.

Die Wolfsdebatte haben wir heute schon geführt. Der Mittelansatz der Landesregierung für das Wolfsmanagement ist viel zu gering. Das, was angesetzt wird, wird nicht reichen. Die steigende Anzahl von Anträgen für Präventionsmaßnahmen, die zunehmende Zahl an Wolfsrissen sowie die bisher völlig erfolglose Suche - ob nun zum Entnehmen oder zum Besendern; bei beidem ist das Ergebnis null -, damit kann man nicht gerade reüssieren. Die Suche nach problematischen Wölfen bzw. Wölfen, die problematisch werden könnten, erhöhen die Kosten des Wolfsmanagements. Sie werden schon jetzt nicht mehr mit den Mitteln auskommen. Das ist abzusehen.

In der Umweltausschusssitzung am 28. Oktober haben wir vom Umweltminister gehört, dass allein mit Blick auf das Rodewalder Rudel inzwischen über 1 Million Euro für Präventionsmaßnahmen aufgewandt wurden. Die Suche nach diesem einen Rüden durch den Dienstleister - „die Jagd“ muss man ja sagen - hat schon 150 000 Euro gekostet. Und das ist noch ein älterer Stand; wie viel es aktuell ist, konnte man nicht so genau sagen. Wir müssen aber damit rechnen, dass dieser Rüde nicht bis zum 31. Dezember erlegt wird und dass 2020 sogar weitere Problemwölfe dazukommen.

Es ist einfach so: Wir können uns diese Art Wölfe nicht leisten - und das schon jetzt nicht. Das, was Sie ansetzen, ist viel zu wenig. Wir hingegen haben in unserem Änderungsantrag die Mittel für das Wolfsmanagement um 2 Millionen Euro erhöht, insbesondere natürlich für Präventionsmaßnahmen.

Hier muss man aber auch betonen, dass diese Kosten nur durch eine verfehlte Wolfspolitik entstanden sind. Aber was sage ich? Den Kopf in den Sand zu stecken, ist keine Haltung, sich nicht festzulegen, ist kein Konzept, und sich nicht zu entscheiden, ist keine Politik. Von „Wolfspolitik“ liest man immer nur in Pressemitteilungen - stattgefunden hat sie bis jetzt noch nicht.

Schon länger hätte man die rechtlichen Grundlagen für die Bejagung des Wolfes schaffen und den Bestand der Wölfe in Niedersachsen festlegen und drastisch reduzieren müssen. Dass das nicht geschehen ist, ist ein Versäumnis. Das müssen Sie jetzt nachholen, und zwar ziemlich bald.

Wir können nicht alles einzäunen. Dieser eine Wolf, der uns so viele Probleme macht, war bisher offensichtlich immer schlauer und hat trotz der Einzäunungen immer seine Beute gefunden. Das hat sich bisher durch nichts ändern lassen. Und das geht schon fast ein Jahr. Wir haben fast das ganze Jahre nach Roddy suchen lassen, und der Erfolg ist nicht eingetreten. Das ist natürlich schwach.

Wir stellen mehr Mittel für die Betroffenen ein. Sie haben natürlich schon von sich aus die Billigkeitsleistungen etwas erhöht, aber das wird - wie ein Vorredner auch schon gesagt hat - wahrscheinlich nicht reichen.

Einsparpotenzial sehen wir natürlich - auch das hat ein Vorredner gerade erwähnt - im Kapitel Energie, Klimaschutz - die Unvokabal - und Nachhaltigkeit. Insgesamt halten sich die Mittel dafür zum Glück in Grenzen. Teils wurde auch schon von Ihrer Seite reduziert. Wir haben noch einige überflüssige Positionen ausgemacht.

Herr Bäumer - ich glaube, Sie waren es - haben recht: Wir arbeiten darauf hin, dass die Klimaschutz- und Energieagentur geschlossen wird. Das sollte sozialverträglich ablaufen. Wir müssen es natürlich nicht Knall auf Fall machen. Wir haben beim nächsten Tagesordnungspunkt noch ein Beispiel, wie es dramatischer geht. Aber wir wollen die Agentur natürlich schließen.

Diese Ausgabe ist überflüssig. Die Begründung kennen Sie auch. Ich will es mal in Ihre Sprache, also in die Sprache der Volksparteien übersetzen: Wir wollen es nicht - und dann geben wir natürlich auch keine Haushaltsmittel dafür. Wir wollen es nicht.

Wir wollen auch nicht die Steigerung der Akzeptanz für Windkraftanlagen finanzieren. Es ist viel Geld, was dort angesetzt wird. Es gibt nur eine Möglichkeit, bei den Bürgern die Akzeptanz für Windkraftanlagen zu steigern, und die heißt 10H.

Bleiben Sie den Bürgern mit den Windkraftanlagen vom Leibe! Bleiben Sie so weit wie möglich weg! Richten Sie eine vernünftige Abstandsregelung ein - und dann bekommen Sie die Akzeptanz zum Nulltarif. Irgendwelche künstlichen Propagandazahlungen, um den Leuten solche Maßnahmen zu verkaufen - - -

(Zurufe von Stefan Wenzel [GRÜNE] und Imke Byl [GRÜNE] - Wiard Siebels [SPD]: Himmel noch mal, wo ho-

len Sie das denn her? - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte!

Stefan Wirtz (AfD):

Das ist zweite Luft, Herr Siebels.

(Wiard Siebels [SPD]: Die zweite Luft?)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Wirtz, wir fahren fort, wenn hier Ruhe eingekehrt ist. Und bitte keine Dialoge! - Bitte fahren Sie fort!

Stefan Wirtz (AfD):

Die bürgerfreundliche Akzeptanzmaßnahme habe ich Ihnen genannt. Sie sollten eine Festlegung treffen. Die von der Bundesregierung gefällt Ihnen nicht - und sie ist immer noch zu gering.

Die Schließung der Klimaschutz- und Energieagentur habe ich erwähnt. Für diese Agentur sind nun wirklich keine Mittel nötig.

Wenn man sich anschaut, für welche Dinge hier Geld ausgegeben werden soll, während andererseits bei echten, bei lebensnahen Problemen wie dem Thema Wolf mit heißer Nadel gestrickt wird, dann stellen wir fest, dass die Landesregierung hier wirklich äußerst seltsame Prioritäten gesetzt hat.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Wirtz, Herr Bäumer bittet darum, eine Frage stellen zu können. Lassen Sie das zu?

Stefan Wirtz (AfD):

Nein.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie bitte fort.

Stefan Wirtz (AfD):

Wir gehen da einen anderen Weg.

Wir stellen 4 Millionen Euro für die Erstaufforstung bereit - nicht für die Ersatz- oder die Neuaufforstung, sondern für die Erstaufforstung von neuen, zusätzlichen Flächen.

Unser Ministerpräsident hat sich noch vor kurzer Zeit damit geschmückt, dass die Sturmschäden, die Verluste in den Wäldern repariert werden. Nun,

für mich ist es eine Selbstverständlichkeit, dass die Bestände ausgeglichen werden, dass repariert wird und dass dort, wo Schäden eingetreten sind, neu angepflanzt wird. Wir setzen dafür 4 Millionen Euro an. Das müssen wir im Landwirtschaftshaushalt machen. Deshalb befindet sich dieser Posten dort.

Als Umweltministerium muss man sich da allerdings vielleicht auch einmal überlegen, ob man sich da nicht auf Dauer eigene höhere Mittel zulegt, ob man sich Handlungsmöglichkeiten zulegt, um zusätzliche Waldflächen zu gewinnen.

Unser Ministerpräsident ist ja nun leider nicht hier. Vielleicht fährt er ja wieder Pakete aus.

(Heiterkeit bei der AfD)

Ich glaube, ich bin hier im Saal der Einzige, der nicht nur einmal ein paar Stunden im Paketdienst gearbeitet, sondern ein paar Monate, und das in Nachtschicht. Ich weiß also, worum es bei GLS, bei DHL und anderen geht. Das sind auch diejenigen, denen ich heute danken möchte. Die haben gerade die härteste Woche des Jahres,

(Beifall bei der AfD)

die fahren eine Schicht, die sich keiner oder kaum einer von Ihnen vorstellen kann und die zumeist nur mit Mindestlohn bezahlt ist.

(Wiard Siebels [SPD]: Das sind die, denen Sie diese Woche in den Rücken gefallen sind!)

An diese Leute sollten Sie wenigstens einmal denken.

(Wiard Siebels [SPD]: Denen sind Sie in dieser Woche in den Rücken gefallen!)

- Keine Dialoge, Herr Siebels! Sie haben es bei einer meiner Reden mal geschafft, mit 13 Einträgen im Protokoll aufzutauchen; das war ein Rekord. Diesmal schaffen Sie das nicht ganz. Ich weiß nicht, ob das Ihr Ehrgeiz ist ob Sie zu wenig Redezeit haben. Na ja, das ist jetzt Tiefenpsychologie.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich darf um Ruhe bitten.

Stefan Wirtz (AfD):

Der Änderungsantrag von SPD und CDU sieht ebenfalls noch einmal 341 000 Euro für das Klimakompetenzzentrum vor - das in 2020 gar nicht fertiggestellt wird. Wir bekommen im Jahr 2020 kein Klimakompetenzzentrum; das ist am 6. November im Ausschuss noch gesagt worden. Sie setzen 341 000 Euro ein, und im Haushaltsentwurf der Regierung sind auch noch einmal 100 000 Euro veranschlagt. Wo kippen Sie das Geld hin? Soll da etwas passieren, oder wollen Sie schon auf Vorrat Haushaltsreste einstellen, damit das wenigstens nach außen populistisch irgendeine Wirkung hat bzw. Eindruck schindet?

Sie werden in 2020 kein Klimakompetenzzentrum eröffnen, und für Planungskosten ist das ja vielleicht ein bisschen viel. Wir lehnen das natürlich sowieso ab. Deshalb werden Sie von uns dafür auch keine Zustimmung bekommen.

Jetzt noch einmal zurück zum Antrag der Grünen. 50 Millionen Euro für die Insekten - das ist ehrgeizig. 50 Millionen Euro für das Aktionsprogramm Insektenschutz. So steht es da. Das haben Sie doch sicherlich gelesen.

Dazu muss ich den Grünen allerdings sagen: Fläche, Fläche, Fläche - das ist das, was für die Insekten wichtig ist. In dem Sinne wäre es wichtig gewesen, dass Sie diesen Betrag im Einzelplan des Landwirtschaftsressorts einplanen; denn ich fürchte, unser Umweltminister kann mit dem Ansatz nichts anfangen. Ich glaube zwar nicht, dass der Antrag angenommen werden wird, aber das nur als Tipp. Denn letztlich ist es die Landwirtschaft, sind es die Landwirte - also diejenigen, die Sie immer bashen -, bei denen Sie die Wirkung erreichen wollen. Dafür planen Sie hier die 50 Millionen Euro ein. Vielleicht sollten Sie das in das Landwirtschaftsressort verlegen. Da finden Sie eventuell sogar wohlwollende Kooperation bei den Landwirten - vorausgesetzt, das Porzellan ist noch nicht völlig zerschlagen.

Eigentlich gibt es schon genug Projekte für den Insektenschutz. Der Hauptgrund für den Insektenrückgang liegt im Verlust der Strukturvielfalt der Landschaft, im Insektizideinsatz in der Landwirtschaft, in der Flächenversiegelung. Das lösen Sie allerdings mit dem Ansatz eher nicht. - Das gilt auch für die Regierungskoalition.

Beim Wolfsmanagement stellen die Grünen keine zusätzlichen Mittel ein, kürzen aber auch nicht beim Ansatz der Landesregierung. Also wollen Sie

ja eigentlich doch, dass die was machen. Dann haben Sie wenigstens eine saubere Weste.

Aber erst einmal vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat noch einmal Herr Kollege Adomat das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben noch eine Redezeit von 4:20 Minuten. Bitte!

Dirk Adomat (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es angekündigt: Wir wollen mehr bezahlbaren Wohnraum schaffen. Dazu gehört es auch - das haben wir immer gesagt -, dass wir die Fehler, die in den 60er- und in den 70er-Jahren gemacht wurden, nicht wiederholen. Und dazu gehört auch ein vernünftiges Quartiersmanagement.

Von daher ist es gut, dass der Ansatz, den wir bereits in diesem Jahr von 1,5 Millionen Euro auf 4 Millionen Euro aufgestockt haben, mit diesem Haushalt nunmehr verstetigt wird. Hier offenbart sich sozialdemokratische Politik.

Wir haben in unseren Kommunen Quartiere, die es nötig haben, dass wir ihnen helfen. Ein Beispiel ist das Lehfeld in Cuxhaven, das wir im Frühjahr besucht haben. Dieses Quartier wurde in den 20er-Jahren von Albert Ballin gebaut. Es ist ein Arbeiterquartier mit 1 200 Wohnungen. Dieses Quartier hatte ursprünglich den Namen „Ostblock“, und so hieß es auch noch bis zum Jahr 1955. Aber auch in der Folgezeit haben die Menschen, die dort gewohnt haben, diesen Namen behalten - weil sie sich nicht mitgenommen fühlten. Sie fühlten sich abgeschnitten.

Aber dann hat man Geld in dieses Quartier gesteckt hat, man hat saniert, und man hat dafür gesorgt, dass dieses Quartier wieder vernünftig aussieht. Während dort in der Vergangenheit noch Prügeleien und Kellereinbrüche an der Tagesordnung waren, ging das nach der Sanierung und der Einführung des Quartiersmanagements zurück.

Und - das ist ein weiterer positiver Effekt - auch die Wahlbeteiligung hat sich dort wieder normalisiert. Man spricht nicht mehr vom „Ostblock“, sondern vom Lehfeld. Die Menschen in diesem Quartier fühlen sich dort zu Hause, sie fühlen sich in

Cuxhaven zu Hause, sie fühlen sich mitgenommen.

Wir finanzieren im Rahmen dieses Quartiersmanagements ein Gartenprojekt, einen Rückzugsraum für die Erwachsenen. Dort kann Verantwortung für die Natur gelebt werden.

Wir erleben im Lehfeld also etwas, was in diesem Quartier vor 20 Jahren oder 15 Jahren noch undenkbar war: Die Mieten steigen. Das ist auch für Investoren und im Blick auf Investitionen, die man dort tätigt, interessant. Denn wenn ich dort Geld hineinstecke, erhält das Ganze auch eine Wertigkeit.

Ich will Ihnen ein weiteres Beispiel nennen: „Hameln kann's“. In Hameln gibt es vier Quartiere: die Altstadt, die Nordstadt, die Südstadt - und den „Kuckuck“, ein Problemquartier. Im „Kuckuck“ haben wir vor gut einer Woche etwas eingeweiht, was in Deutschland einmalig ist, nämlich das erste seriell gefertigte Net-Zero-Mehrfamilienhaus. Ein Haus wird saniert, und der Verbrauch an Energie sinkt. Das ist gerade für Menschen, die nicht so viel Geld für Wärme und Strom haben, wichtig; denn das trägt ja auch dazu bei, dass das Haushaltseinkommen dieser Menschen steigt und dass sie wieder mehr Geld zur Verfügung haben.

Darin liegt also eine Wertschätzung dieser Menschen, sie fühlen sich mitgenommen - und auch dieses Quartier sieht besser aus.

Etwas Ähnliches haben wir in Northeim, auch dort in der Südstadt: drei Wohnquartiere, in denen wir jetzt mit dem Quartiersmanagement starten.

Das sind alles gute Beispiele, wie man das private Engagement fördern und Menschen dazu bringen kann, wieder mehr miteinander zu machen.

Mein nächster Punkt sind die Business Improvement Districts. Wir haben für das Quartiersentwicklungsgesetz, das wir auf den Weg bringen wollen, eine Anschubfinanzierung von 400 000 Euro veranschlagt. Es geht darum, privates Engagement, privates Geld zu heben und einzubringen. Das ist ein zusätzlicher Beitrag zur Stadtentwicklung, der eben nicht aus öffentlichen Mitteln kommt.

Es ist nicht nur die Innenstadtentwicklung, die wir da fördern wollen. Aber eines fördern wir mit beiden Projekten, mit dem Quartiersmanagement und mit dem Quartiersentwicklungsgesetz: eine starke Nachbarschaft! Dafür steht die SPD. Wir stehen für eine gute Nachbarschaft, und das zeigt sich auch an diesem Haushalt.

Abschließend ein Wort zu den Naturparks. Ich werde froh sein, wenn wir morgen vom Umweltminister die Gelder für die Naturparks erhalten. Dafür haben wir uns gemeinsam mit dem Koalitionspartner sehr stark eingesetzt. Ich bin davon überzeugt, dass die Verstetigung ebenfalls dazu beiträgt, dem Klimaschutz, den Sie ja auch einfordern, Tür und Tor zu öffnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Martin Bäumer [CDU])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nochmals Herr Kollege Meyer das Wort. Sie haben eine Restredezeit von 3:14 Minuten. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Adomat, ich gebe Ihnen recht: Wir müssen nicht nur die Fehler der 60er- und der 70er-Jahre korrigieren, die beim Bauen gemacht wurden, sondern vor allem auch die Auswirkungen der Privatisierungswelle, die seit den 1990er-Jahren und insbesondere den 2000er-Jahren durch das Land rollt.

Wir müssen mehr öffentlichen Wohnraum schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Rückgang, den wir bei den Sozialwohnungen erleben, war noch nie so massiv wie in den letzten zwei Jahren: um 5 % pro Jahr. Das erfordert es, dass wir gegensteuern. Deshalb brauchen wir eine Landeswohnungsbaugesellschaft, die dafür die Aufträge erteilt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir schlagen vor, aus der Klimamilliarde auch die energetische Sanierung voranzutreiben, Stichwort „Klimaschutz“. Die energetische Sanierung ist ein ganz wichtiger Faktor. Er bringt Beschäftigung und wirkt gerade bei einkommenschwachen Gruppen, weil es oft nämlich die sind, die in den am schlechtesten gedämmten Gebäuden mit den höchsten Heizkosten wohnen.

Wir müssen dort vorankommen, wenn wir die Klimaziele erreichen wollen. Deswegen schlagen wir Ihnen dafür insgesamt 350 Millionen Euro aus der Klimamilliarde vor, um Landesgebäude zu sanieren, aber auch um ein Anreizprogramm für die Privat- und Wirtschaftsgebäude aufzulegen.

Zum Vorschlag der sozialen Wärmewende: Ich habe erst neulich wieder mit dem vdw gesprochen; das ist der Verband der Wohnungswirtschaft. Frau Susanne Schmitt - einige von der CDU werden sie kennen - hat das in der HAZ ausdrücklich gelobt, genauso wie der Mieterverein. Wir könnten also ein Programm auflegen, von dem die Mieter profitieren, von dem die Wohnungsbesitzer über Boni profitieren und mit dem wir beim Klimaschutz wirklich vorankommen können. Das könnte eigentlich sozialdemokratisch sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich verstehe nicht, warum Herr Bosse immer wieder von kleinen CO₂-Preisen spricht. Ich habe mir noch einmal die Entwicklung der letzten Woche angeschaut. Ich habe jetzt Stephan Weil jetzt mehrfach gelobt; denn er hat dafür gesorgt, dass der CO₂-Preis hochgegangen ist.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Er hat öffentlich immer wieder kritisiert, dass 10 Euro zu wenig sind. Ihre neue Parteispitze - Walter-Borjans und Esken - hat gesagt, dass 40 Euro nötig sind. Es ist schon spannend, dass Sie sich in Niedersachsen irgendwie von Ihrer neuen Parteispitze distanzieren. Seien Sie beim Klimaschutz doch mal ein bisschen mutiger, wenn Sie dann auch eine soziale Rückkopplung haben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den gleichen Mut brauchen wir beim Naturschutz und nicht ein solches 2-Millionen-Euro-Tröpfchen für den Insektenschutz. Denn wir haben neben der Klimakrise das große Artensterben und die Naturkrise. Dabei geht es auch darum, dass wir endlich die FFH-Richtlinie umsetzen. Es drohen Strafzahlungen von 300 Millionen Euro pro Jahr, wenn wir nichts tun. Das Geld ist besser angelegt, wenn wir es in der Insektenrettung anlegen und helfen. Viele haben Vorschläge gemacht.

Genauso ist es beim Gewässerschutz. Herr Kollege Bäumer, vielleicht sollten Sie mal mit den Angler- und Fischereiverbänden darüber reden, wie sie zur Düngeverordnung und zu Gewässerrandstreifen stehen. Sie wollen nämlich mehr Naturschutz bei den Gewässern sehen, um auch dort die Ziele zu erfüllen.

Also: Der Natur- und der Artenschutz müssen nach vorne gestellt werden. Das ist dann am Ende ein Gewinn für uns alle,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und wir vermeiden die Millionenstrafzahlungen an die EU, die den Landeshaushalt belasten würden. Diese Millionen sind besser angelegt, wenn wir sie Landwirten geben, die Naturschutz betreiben, wenn wir die Naturschutzverbände stärken und dort insgesamt etwas tun. Aber leider sind hier nur Tröpfchen vorgesehen. Das fällt später auf uns zurück. Deshalb müssen wir nicht nur die Klimakrise bekämpfen, sondern auch das Artensterben.

Wir legen Ihnen einen Zukunftshaushalt mit Investitionen vor. Wir wollen keine schwarze Null, sondern eine grüne Null. Wir wollen runter mit den Emissionen! Wir wollen ein klimaneutrales Niedersachsen. Wir wollen mit den Maßnahmen zum Artenschutz - auch das ist ein Ziel - das Artensterben beenden und auch das auf null setzen. Auch das sind internationale Verpflichtungen. Wir können nicht immer nur auf Brasilien schauen und kritisieren, dass dort der Regenwald zerstört wird, und gleichzeitig in Deutschland und Niedersachsen viel zu wenig für den Arten- und Naturschutz machen. Wie viel Wildnis haben wir denn?

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Für die Landesregierung hat nun Herr Umweltminister Lies das Wort. Bitte!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Olaf, 20 Minuten! - Dirk Toepffer [CDU]: Olaf, es ist alles gesagt! - Gegenruf von Minister Olaf Lies: Das habe ich verstanden! - Heiterkeit)

- Jetzt werden wir alle den Worten von Herrn Minister Lies aufmerksam folgen.

(Unruhe)

- Moment! Wir beginnen, wenn hier Ruhe eingekehrt ist.

Bitte!

Olaf Lies, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte auch ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Umweltministeriums bedanken. Es ist immer ein großer Aufwand, der betrieben wird, um einen Haushalt auf den Weg zu bringen. Er ist von vielen Ideen getragen, die die Kolleginnen und Kollegen

im Haus entwickeln, was ich sehr beeindruckend finde. Es sind ja nicht nur die politischen Diskussionen, die stattfinden, oder das, was wir in den Ausschüssen machen, sondern es findet auch dort ungemein viel statt; die Haushaltsabteilung bündelt das alles dann. Dafür noch einmal ganz herzlichen Dank, aber auch für die gute Zusammenarbeit mit den Fraktionen, die in den Ausschusssitzungen, aber auch in weiteren Beratungen am Rande in den einzelnen Fraktionen stattgefunden hat!

Ich habe mich in der letzten Woche sehr gefreut, als ich gelesen habe, dass die EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen den Green-Deal-Plan vorgestellt hat. Ich glaube, das ist etwas, worauf wir lange hingewirkt haben, dass es nicht immer nur vereinzelte Ansätze gibt, sondern dass es einen Plan gibt, wie man konsequent Klimaschutz, Natur- und Artenschutz und Ressourcenschutz betreiben kann. Wir versuchen bislang immer, nur ein Thema zu behandeln. Ich glaube, wir sind gut beraten, alles gemeinsam zu betrachten. Genau das wird im Green Deal der Europäischen Kommission deutlich. Noch nie hat es in Europa ambitioniertere Vorschläge gegeben, um Umwelt- und Naturschutz zu stärken und gleichzeitig den Klimaschutz massiv aufzubauen. Ich hoffe natürlich, dass es der Kommissionspräsidentin gelingt, sich auch gegen all diejenigen durchzusetzen, die es immer noch gibt, die beim Klimaschutz eher auf der Bremse stehen.

Allerdings - und das ist sozusagen das Kritische bei all der Diskussion, die richtig ist und die wir führen - kam der unangenehme Moment am Wochenende, als wir die Ergebnisse von Madrid sehen konnten. Was da passiert ist, ist wirklich ein Desaster. Alle in der Verantwortung wissen, was gemacht werden muss, und man hat sich dort nicht einmal auf Minimalziele verständigt, die notwendig wären, um überhaupt etwas gegen den vor uns liegenden, wirklich dramatischen Klimawandel zu tun. Der Formelkompromiss, der dort ausgehandelt worden war, wird den Herausforderungen, vor denen wir stehen, wirklich an keiner Stelle gerecht.

Man muss wirklich sagen: Es geht da nicht nur um die Blockadepolitik einzelner Länder. Wir reden immer über die 1,5 °C: Wir haben in Niedersachsen bereits die 1,6-°C-Erwärmungsmarke überschritten. Wir müssen handeln, sonst werden wir wahrscheinlich die ersten sein, die die 2-°C-Marke reißen. Die Auswirkungen haben wir leider bereits in den letzten drei Jahren - und wenn wir ehrlich sind, auch schon davor - eindrucksvoll erfahren.

Meine Damen und Herren, wir dürfen nicht die Langsamsten sein. Das ist ganz wichtig! Im Geleitzug der Unwilligen bremsen sich oft alle gegenseitig. Vielmehr müssen wir Vorreiter sein, wir müssen die Lokomotive sein. Wir dürfen die, die sozusagen als Anhänger hinter uns herkommen, nicht verlieren. Wir müssen sehen, dass die Geschwindigkeit optimiert wird. Wir dürfen also nicht die Langsamsten sein; denn wir haben überall Bremsen, die wir an der Stelle aus dem Weg räumen müssen.

Die nationalen Bremsen haben wir vor allen Dingen bei den Themen Windenergie und Umstieg auf die erneuerbaren Energien. Wir sehen es immer wieder, dass dieser dringend notwendige Veränderungsprozess torpediert wird. Ich bin davon überzeugt, dass es uns mit einer klugen, ganzheitlich angelegten Politik gelingt - dazu gehören z. B. beim Thema Windenergie auch die Beteiligung der Kommunen, die Beteiligung der Bürger über Bürgerwindparks -, nicht das Gegeneinander beim Thema Klimaschutz und notwendige Energiewende in den Mittelpunkt zu stellen, sondern dass wir es gemeinsam schaffen können, die Bürgerinnen und Bürger mitzunehmen, und zwar sowohl in der sozialen Verantwortung, die wir haben, aber auch in der Klimaschutzverantwortung, die wir alle zusammen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Dazu gehört - das ist, wie ich finde, das Herausfordernde dabei - die Zielsetzung, dass Klimaschutz und Strukturwandelprozesse nicht bedeuten, dass Wachstum und Wohlstand nicht mehr möglich sind. Im Gegenteil: Über Innovationen und neue Technologien wird sich der Wachstumsbegriff verändern. Er wird ein anderer Wachstumsbegriff sein, er wird sich neu definieren können, wenn es uns gelingt, klimaneutrale Verkehrssysteme einzuführen, konsequent auf erneuerbare Energien umzusteigen, den Klimaschutz in der Landwirtschaft als ganzheitlichen Ansatz zu betrachten, das Programm zum Thema Energieeinsparung in den Gebäuden umzusetzen und - ich habe vorhin den Ressourcenschutz genannt - eine Kreislaufwirtschaft konsequent einzuführen. Wir können es uns nicht mehr erlauben, Kunststoffe mit hohem Energieaufwand herzustellen, sie am Ende in die Verbrennung zu geben und wieder neue Kunststoffe zu produzieren. Vielmehr gehören zum Klimaschutz auch der Ressourcenschutz und ein anderer Umgang mit Kunststoffen. Das ist der richtige

Ansatz. Wir müssen vermeiden, dass Kunststoffe als - gefühlt - Abfall in die Natur gelangen. Wir müssen sie wiederverwenden. Wir brauchen eine konsequente Kreislaufwirtschaft. Das ist die Antwort, die wir darauf geben müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Der Durchbruch bedeutet, modernste Technologien zu nutzen, die wir unterstützen und fördern müssen. Deswegen komme ich zunächst auf einen Ausblick auf die EU, worauf Birgit Honé, die im nächsten Teil sprechen wird, eingehen wird.

Wir werden, wenn es einen Green Deal in Europa gibt, natürlich auch sehen müssen, dass sich die EU-Strukturförderperiode von 2021 bis 2027 auch darauf ausrichtet. Das wird der Beleg dafür sein: Gibt es eine Förderperiode, die den Green Deal voranbringt? Oder ist der Green Deal etwas, was im Raum steht, aber finanziell durch die EU nicht unterstützt wird?

Diese Förderung wird wichtig sein. Sie wird aber nicht ausreichen. Natürlich brauchen wir im erheblichen Umfang auch Bundes- und Landesmittel, um den Klimawandel und die Anpassung an seine Folgen in den Griff zu bekommen.

Zum Klimaschutz und zu den Anpassungen an die Folgen des Klimawandels: Ich habe in den letzten Wochen die Gelegenheit gehabt, Förderbescheide für die ersten 20 Millionen Euro, die wir den Städten zur Verfügung gestellt haben, die bislang noch von Fahrverboten betroffen waren, zu übergeben. Diese Mittel sollen genau zu diesen Fragen investiert werden: Wie kann moderner öffentlicher Personennahverkehr, wie kann flüssiger Verkehr, wie kann eine Veränderung an der Stelle aussehen?

Es wird weitere Maßnahmen geben, mit denen wir besonders die umweltschonende Elektro- und Wasserstoffmobilität in den Kommunen fördern wollen. Vor allem geht es um Investitionen in Innovationen, auch um Innovation in Wasserstoff, also in ganz neue Technologien.

Das klingt so positiv mit dem Blick in die Zukunft. Dabei steht aber auch etwas anderes im Vordergrund: Wir müssen auch mit den Folgen, die der Klimawandel heute schon mit sich bringt und die wir nicht mehr beheben können, umgehen. Man muss verdeutlichen, dass wir diese Folgen schon heute haben und dass sie nicht umkehrbar sind. Und wenn wir beim Klimaschutz nicht reagieren, werden sie noch dramatischer.

Das zeigt sich vor allen Dingen auch in einem Thema, das hier sehr intensiv angesprochen worden ist, dem Thema Wassermanagement. Wasser war für uns in der Vergangenheit ein Gut, das immer und überall ausreichend zur Verfügung stand. Herr Dr. Schmädke hat es zu Recht gesagt: Wasser ist eigentlich da, nur nicht mehr an jeder Stelle für jeden absolut ausreichend verfügbar. Deswegen werden diese Politik und Technik der Vergangenheit, dass Wasser erfasst und der Nordsee zugeleitet wird, sodass es weg ist, nicht mehr funktionieren. Wir müssen dafür sorgen, dass wir ein Wassermengenmanagement haben, das auf der einen Seite dafür sorgt, dass wir eine ausreichende Grundwasserneubildung haben, und das auf der anderen Seite auch darauf reagiert, dass das, was wir heute kennen - frühes Ableiten, also Drainage und ab in die Flüsse und in die Nordsee! -, nicht mehr funktionieren wird. Das sind große Modelle! Das betrifft die Digitalisierung. Dafür brauchen wir eine neue Steuerung. Das erfordert große Rückhaltungsmöglichkeiten und, gerade auch im Hinblick auf den Osten Niedersachsens, wo es einen besonderen Bedarf für Grundwasserneubildung gibt, auch neue Möglichkeiten der Grundwasserneubildung, also der Zuführung von Wasser. Da stehen wirklich große Projekte vor uns, die wir angehen müssen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Jetzt haben wir dafür Mittel im Haushalt. Aber im Rahmen von Klimafolgenanpassung müssen wir natürlich weitere Mittel zur Verfügung stellen.

Die Beispiele, die ich genannt habe, zeigen: Das Thema Klimaschutz kommt im Haushalt vor. Aber völlig klar ist auch - wir sind mitten in der Beratung über den Gesetzentwurf -, dass Klimaschutz und Klimafolgenanpassung in die Verfassung aufgenommen und das Klimagesetz verabschiedet werden sollten.

Der dritte Punkt in dem Dreiklang wird sein, das Maßnahmenprogramm auf den Weg zu bringen. Ein Maßnahmenprogramm ohne Geld wird aber nicht funktionieren. Deswegen müssen wir das Maßnahmenprogramm finanziell so ausstatten, dass Klimaschutz und Klimafolgenanpassung konsequent angegangen werden können. Die Diskussion darüber steht uns noch bevor. Aber ich habe den Eindruck, dass wir darüber eine gute Diskussion führen können.

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt sehr viel über das Klima gesprochen. Es gibt noch genügend andere Projekte, die eine große Rolle spielen. Ich will sie nur anreißen:

Der Masterplan Ems ist das Projekt schlechthin, das zeigt, dass Ökologie und Ökonomie kein Widerspruch sein müssen. Der Masterplan Ems ist eine große Herausforderung. Mit ihm kann es uns gelingen, die Qualität der Ems zu verbessern und gleichzeitig dafür zu sorgen, dass die wirtschaftliche Aktivität der Region, die vor allen Dingen durch die Meyer-Werft geprägt ist, stabilisiert wird und gesichert bleibt. Ich halte das für ein ganz wichtiges Instrument. Wir haben 6,7 Millionen Euro im Haushaltsansatz, und wir haben den Testbetrieb der Tidesteuerung vor uns. Die Investition in die flexible Tidesteuerung wird 46 Millionen Euro kosten, die dann zwischen Bund und Land geteilt werden.

Wir haben Maßnahmen des Küstenschutzes und des Hochwasserschutzes auf den Weg gebracht.

Für den Küstenschutz sind im Moment 61,5 Millionen Euro vorgesehen. Perspektivisch werden wir mehr Geld brauchen. In den nächsten 20 Jahren werden wir in der Größenordnung von insgesamt 2 Milliarden Euro investieren müssen. Auch hier appelliere ich an den Bund: Die Verbesserung des Küstenschutzes ist eine Gemeinschaftsaufgabe. Die kann nicht Niedersachsen alleine finanzieren. Die müssen die anderen Länder mitfinanzieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD sowie lebhaftige Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Anders sieht es beim Hochwasserschutz aus. Ich bin sehr dankbar, dass zusätzliche 27 Millionen Euro in den Hochwasserschutz im Binnenland investiert werden. Wir haben jüngst die erste Vereinbarung unterzeichnet. Ich glaube, dass das Geld jetzt sehr zügig in überjährigen Projekten gebunden wird. Wir beschreiten da einen ganz guten Weg. Ich hoffe, dass es uns gelingt, den Hochwasserschutz weiter zu unterstützen, auch im Kontext von Klimaschutz und Klimafolgenanpassung. Wir reden hier nicht von Maßnahmen, die man jahresscharf abwickeln kann, sondern von Projekten, die längerfristig geplant und entwickelt werden müssen.

Klimaschutz, Ressourcenschutz, Natur- und Artenschutz, Biodiversität - gerade das Thema Insektenschutz spielt eine große Rolle. Ich bin sehr froh, dass es uns auf der Bundesebene gemeinsam mit

Bundesministerin Svenja Schulze und den anderen Ländern gelungen ist, mehr Geld für den Insektenschutz zur Verfügung zu stellen. Die Mittel der GAK sind an dieser Stelle ausgeweitet worden. Wir werden im kommenden Haushaltsjahr 5 Millionen Euro nur für Insektenschutz in Niedersachsen zur Verfügung haben - ich finde, das ist ein ganz wichtiges Signal - und in den Folgejahren 12 Millionen Euro pro Jahr. Ich finde, damit werden wir der Herausforderung des Insektenschutzes und der Biodiversität gerecht. In der Vergangenheit haben wir viel darüber diskutiert, in der Zukunft müssen und werden wir erheblich investieren, und zwar nicht nur - das klang vorhin an - in der Landwirtschaft - die ist unser starker Partner -, sondern genauso auch im kommunalen Bereich und an vielen anderen Stellen. Insektenschutz findet nicht an nur einer Stelle in Niedersachsen statt. Insektenschutz muss flächendeckend stattfinden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben intensiv über die Städtebauförderung und bezahlbaren Wohnraum gesprochen. Als letzten Punkt will ich das Thema „Business Improvement Districts“ aufgreifen. 400 000 Euro stehen zur Verfügung, um das Gesetz, das in Kürze in den Landtag geht, auf den Weg zu bringen. Da geht es nicht nur darum, aus heute schlecht dastehenden Innenstädten moderne, zukunftsfähige Innenstädte zu machen. Es geht darum, in einem Bereich, in einem Bezirk, in einem abgetrennten Bezirk Lösungen zu finden, die wir bisher nicht haben. Das können Klimaschutzlösungen sein, das können energetische Lösungen sein, aber auch Lösungen zur sozialen Teilhabe.

Mit all diesen Maßnahmen stellen wir uns zukunftsfähig auf. Ich möchte mich noch einmal ganz herzlich für die Debatte bedanken. Ich bin wirklich froh, dass wir in der Baupolitik, in der Umweltpolitik, in der Klimaschutzpolitik und in der Energiepolitik klare Signale setzen. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg. Den sollten wir auch zukünftig gemeinsam gehen.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, starker Beifall bei der CDU und lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Lies.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, so dass ich die Beratungen zum Bereich „Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz“ schließen kann.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 49:

Haushaltsberatungen 2020 - Haushaltsschwerpunkt Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Das ist der letzte Haushaltsschwerpunkt, den wir heute Abend beraten. Die Reihen sind noch sehr gut gefüllt. Ich finde, das spricht für dieses Hohe Haus. Wenn Sie jetzt noch die letzten Rednerinnen und Redner mit Ihrer Aufmerksamkeit unterstützen, wäre das wunderbar.

Ich erteile das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Kollegen Pancescu. Bitte, Herr Kollege!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Dragos Pancescu (GRÜNE):

Sehr verehrte Frau Präsidentin Andretta! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor einem Jahr habe ich an dieser Stelle die Schaffung des Europaministeriums als richtige und wichtige Entscheidung für unsere Zukunft gelobt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

- Das war auch so gemeint.

In diesem Jahr will die FDP das MB leider wieder abschaffen. Ich habe danach gegoogelt, und ich war erstaunt. Ich dachte, dass der Kollege Jürgen Trittin Niedersachsens erster Europaminister war.

(Jörg Bode [FDP]: Nein! - Christian Meyer [GRÜNE]: Vier Jahre lang!)

Nein, aber dann habe ich gemerkt: Es gab vor ihm einen Kollegen von der FDP, Herrn Jürgens. Daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, habe ich wenig Verständnis dafür, dass gerade Sie diese Institution, die sehr wichtig für Europa ist, abschaffen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir Grüne halten eine Abschaffung für ein falsches Signal. Sie würde der Bedeutung Europas zuwiderlaufen und den Europakritikerinnen und -kritikern in die Hände spielen. Ich würde mir allerdings von diesem Ministerium noch mehr Einsatz für die europäische Sache wünschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das MB sollte unserer Meinung nach noch mehr tun und nicht nur verwalten. Es sollte Europa voranbringen. Wir brauchen mehr europäische Konzepte und Lösungen für die großen Fragen unserer Zeit: Klima, Umweltschutz, Digitalisierung, innere und äußere Sicherheit und Fluchtursachenbekämpfung - um nur einige zu nennen.

Sehr geehrte Damen und Herren, im Europawahljahr 2019 wurde viel Geld für die Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben. Es gab viel Aufmerksamkeit für Europa und europapolitische Zusammenhänge. Diesen Schwung muss das Ministerium durch noch mehr Eigeninitiative in Gang halten. Sie sind auf dem richtigen Weg, Frau Ministerin.

(Zustimmung von Claudia Schüßler [SPD])

Gerade jetzt, in Zeiten des Brexits und nationalistischer Bestrebungen in zahlreichen Staaten, brauchen wir Aufklärung über europäische Zusammenhänge, über den Nutzen Europas für uns alle, damit dem Populismus der Nährboden entzogen wird und alle mit klarem Kopf, mit Herz und mit Verstand das europäische Projekt mittragen und voranbringen.

Deshalb ist die im Haushaltsentwurf vorgesehene Kürzung des Etats des Europäischen Informationszentrums (EIZ) um rund 40 % unserer Meinung nach ein falsches Signal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das EIZ informiert und führt Veranstaltungen und Projekte rund um das Thema Europa durch, nicht nur in Wahlkampfzeiten. Und nur wenn man Europa kennt und versteht, weiß man, was Europa uns allen persönlich und konkret bringt.

Nur mit Kenntnissen der globalen Zusammenhänge wird deutlich, dass ein geeintes und - auch wirtschaftlich - starkes Europa manchen Interessen anderer Global Player zuwiderläuft. Deshalb versuche diese, Zwist in Europa zu säen, den Nationalismus zu stärken, unsere Wirtschaft zu schwächen.

Solche Angriffe gilt es abzuwehren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN
und Zustimmung bei der SPD)

Auch dafür brauchen wir ein europäisches Bewusstsein und eine europäische Gemeinschaft.

Meine Damen und Herren, Kürzungen beim EIZ, noch dazu bis deutlich unter den Stand von vor der Europawahl, halte ich hier für vollkommen unangebracht. Wir fordern von Ihnen zumindest eine Aufstockung des Ansatzes um 50 000 Euro auf den Iststand von 2018.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich werden wir uns mit unserer Fraktion mit voller Kraft weiterhin konstruktiv und, wenn nötig, kontrovers beteiligen und mitarbeiten.

Ich bedanke mich an diesem Abend ein zweites Mal. Für die nächste Woche wünsche auch ich Ihnen eine friedvolle und gesegnete Weihnachtszeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es erhält nun das Wort für die SPD-Fraktion Herr Dr. Pantazis. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten abschließend den Einzelplan 16 für das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung.

Die Konstruktion dieses Ministeriums ist in Deutschland einzigartig, erstrecken sich doch die Zuständigkeiten von der regionalen Ebene auf die des Landes und von hier über den Bundesrat über die des Bundes bis zur europäischen Ebene. Erkenntnisse, die hier gewonnen werden, können bis in die unterschiedlichsten Ebenen weitergegeben werden. Eine einmalige Chance, weil alle Ebenen miteinander verknüpft sind und sich sinnvoll ergänzen. Das generiert einen echten Mehrwert.

Dieser Ansatz macht das MB beispielsweise für die regionale Entwicklung unseres Flächenlandes so wertvoll, bietet es doch die besten Möglichkeiten, den Förderanforderungen bei kleinen und mittleren Unternehmen sowie Kommunen - und hier insbesondere den finanzschwachen - gerecht zu wer-

den. Seine Errichtung bedeutet eine Aufwertung insbesondere der Regionalentwicklung und schafft die Voraussetzung für den Erfolg bei der Weiterentwicklung und dem Ausbau.

Umso erstaunter bin ich über den vorliegenden Änderungsvorschlag zum Einzelplan 16 insbesondere der FDP und die medial inszenierte Begleitmusik, mit der Sie das Ressort erneut aufgewärmt rückabwickeln wollen.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang eines unmissverständlich klarstellen: Mit Ihrer unqualifizierten und despektierlichen Äußerung gegenüber dem Ministerium und der Ministerin haben Sie mangelnden politischen Anstand sowie fehlende fachliche Expertise exzellent unter Beweis gestellt.

(Beifall bei der SPD)

Ihnen ist offenkundig entgangen, dass weite Teile Niedersachsens dem ländlichen Raum zugeschrieben werden können. Birgit Honé und ihr Ministerium haben jedoch gerade in den letzten Wochen untermauert, dass die Unterstützung der sozialen Daseinsvorsorge neben der Fortführung des erfolgreich angelaufenen Projekts „Zukunftsräume Niedersachsen“ wichtige Bestandteile der regionalen Entwicklung in unserem Flächenland sind.

Damit investieren wir in den Grundstein für die Zukunft und - auch wenn es der FDP fremd sein mag - in den Zusammenhalt im ländlichen Raum. Das ist übrigens genau das, was Herr Birkner in der gestrigen Generaldebatte an der Landesregierung kritisiert hat, den Zusammenhalt.

Mit Ihren hier vorliegenden Änderungsanträgen beweisen Sie aber das absolute Gegenteil: Zukunftsräume Niedersachsen auf null, Ablösung und Zentralisierung der Landesbeauftragten für regionale Landesentwicklung - eine regionalpolitische Bankrotterklärung sondergleichen! Oder mit Ihren Worten ausgedrückt: absolut überflüssig.

Sie müssen sich langsam mal entscheiden, wohin die Reise gehen soll. Im Ausschuss loben Sie die Arbeit und das Ministerium an sich, medial kritisieren Sie es.

Dem bereits erwähnten Lob und Dank möchte ich mich daher auch im Namen meiner Fraktion gegenüber Ihnen und Ihrem Haus, Frau Ministerin Honé, ausdrücklich anschließen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
von Dragos Pancescu [GRÜNE])

Nicht nur in schwierigen europäischen und regionalpolitischen Sachfragen, sondern auch in den Haushaltsberatungen haben wir uns durch Sie und durch Ihr Haus sehr gut betreut gewusst.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der hier vorliegende Haushalt der SPD-geführten Landesregierung für den Bereich Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung wird für das Jahr 2020 massiv aufgestockt und umfasst zukünftig über 41 Millionen Euro.

Ein wichtiger Schwerpunkt liegt dabei neben der Fortführung des erfolgreich angelaufenen Projekts „Zukunftsräume Niedersachsen“ - letztjährig über die politische Liste mit 2,5 Millionen Euro und jetzt auch über die Mipla abgesichert - im neuen Ansatz in der sozialen Daseinsvorsorge im ländlichen Raum.

In ländlichen Regionen werden Probleme der Daseinsvorsorge in erreichbarer Nähe schon jetzt sichtbar. Das Thema nimmt zunehmend einen großen Raum in den Medien und den Diskussionen über politische Prioritäten ein. Menschen, die in ländlichen Räumen leben, fühlen sich zunehmend im Stich gelassen. Die letzten Landtagswahlen in Ostdeutschland haben übrigens einiges über die Folgen gefühlter Geringschätzung gezeigt. Dieser Entwicklung gilt es entschieden entgegenzutreten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dem neuen Ansatz verfolgen wir das klare Ziel, gleichwertige Lebensverhältnisse in allen niedersächsischen Regionen zu ermöglichen, und investieren daher in die Stärkung der sozialen Daseinsvorsorge auf dem Land. Diese ist der Grundstein für die Zukunft und eben den Zusammenhalt im ländlichen Raum. Das ist eine Politik, die direkt bei den Menschen ankommt.

Mit den nun über die politische Liste der Regierungsfractionen bereitgestellten Zusatzmitteln in Höhe von 3,75 Millionen Euro wird es möglich sein, soziale Dienstleistungen durch Einrichtungen integrierter, regionaler Versorgungskonzepte im ländlichen Raum zu sichern und der Abwanderung in Städte mit attraktiven Versorgungsstrukturen entgegenzuwirken.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen kleinen Moment, bitte, Herr Kollege! - Ich darf noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten -

in allen Reihen des Hauses, auch die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion. - Vielen Dank.

Bitte, fahren Sie fort.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Danke sehr, Frau Präsidentin.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer Schwerpunkt wird daher ab 2020 die Richtlinienverantwortung und die Administration der EU-Kofinanzierungshilfen sein, die verantwortlich im Bundes- und Europaministerium liegen werden.

So werden die künftigen Kofinanzierungshilfen für finanzschwache Kommunen mittelfristig zu einem regionalpolitischen Förderinstrument abseits der gesetzlichen Vorgaben des Niedersächsischen Gesetzes über den Finanzausgleich ausgebaut. Hierfür stehen in den kommenden Jahren bis 2023 jeweils 6 Millionen Euro zur Verfügung. Zusammengekommen sind das insgesamt 24 Millionen Euro.

Die Ämter für regionale Landesentwicklung spielen in diesem Prozess eine zentrale Rolle bei der Beratung und Umsetzung. Die Gelder können für Projekte zur Herstellung der Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in bedürftigen Regionen eingesetzt werden. Dabei orientiert sich die Unterstützung neben der geringen Steuereinnahmekraft an den regionalpolitischen Zielsetzungen einer Region.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, jüngste Entwicklungen wie aktuell die Gefährdung des Karfreitags-Abkommens in Nordirland durch den Brexit führen uns sehr deutlich vor Augen, dass nichts selbstverständlich ist und mühevoll erkämpfte europäische Errungenschaften schnell wieder verloren gehen können.

Aufgrund erkennbar europafeindlicher und rechtspopulistischer Tendenzen auf europäischer Ebene kommt der Vermittlung des Europagedankens aus unserer Sicht eine hohe Bedeutung zu. In allen Lebensbereichen - von der Schule bis zur Umweltpolitik - gibt es zahlreiche Beispiele, warum es dringend notwendig ist, die europäische Integration zu vertiefen und sich für Niedersachsen in Europa starkzumachen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dragos Pancescu [GRÜNE])

Die Regierungsfractionen räumen daher dem europäischen Jugendaustausch eine hohe Priorität ein. Als europapolitischer Sprecher meiner Frakti-

on freut es mich daher sehr, dass wir getreu unserem Entschließungsantrag „Europa - Chancen für alle!“ die Teilhabemöglichkeiten nicht nur über den Kultusetat mit 100 000 Euro fördern, sondern auch im Haushalt des Europaministeriums 250 000 Euro zur Schaffung digitaler Plattformen für den Austausch junger Menschen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der SPD)

Die bestehenden Angebote sollen mittels einer App bzw. Website mit Informationen und Erfahrungen zu Europa - Chancen für junge Menschen gebündelt präsentiert werden. Das alles soll durch einen auf Teilhabe ausgerichteten Ideenwettbewerb entstehen. So wird Europa auch für junge Menschen erlebbar.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, abschließend möchte ich die Gelegenheit ergreifen, mich bei fast allen Mitgliedern des federführenden Ausschusses für die ausgesprochen gute und kollegiale Zusammenarbeit im nun endenden Jahr zu bedanken. Trotz unterschiedlicher politischer Auffassungen eint uns alle die europäische Idee, das erfolgreichste Friedensprojekt in der Menschheitsgeschichte.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen frohe Festtage und danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung von Dragos Pancescu [GRÜNE])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Pantazis. - Es folgt nun für die FDP-Fraktion Herr Kollege Brüninghoff. Bitte, Herr Kollege!

Thomas Brüninghoff (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Pantazis, ich war nicht sonderlich verwundert über Ihre Aussagen. Ich gehe aber gar nicht weiter darauf ein. Hören Sie bitte gut zu! Sie hätten auch unseren Vorschlag lesen können.

Um es kurz und knapp auf den Punkt zu bringen: Beim Einzelplan 16 für das Haushaltsjahr 2020 im Bereich Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung bleiben wir, die FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag, unserer Position der letzten Jahre weiterhin treu. Wir bleiben bei unserer Linie. Ich verrate Ihnen deswegen auch kein Geheimnis, wenn ich Ihnen sage, dass

wir das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten nach wie vor abschaffen wollen.

(Beifall bei der FDP - Dr. Christos Pantazis [SPD]: Im Ausschuss haben Sie sich immer anders geäußert! Langsam müssten Sie sich mal einigen!)

- Das ist so nicht wahr. Von mir haben Sie das nicht entnommen.

Aus diesem Grund streichen wir auch die vorgesehenen Ausgaben in Höhe von knapp 11 Millionen Euro. Das bedeutet jedoch nicht, dass wir die Aufgabenbereiche an sich und Niedersachsens Engagement im Bund und in Europa abschaffen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Im Gegensatz zu einer anderen anwesenden Fraktion, der AfD, möchten wir die internationale Zusammenarbeit und die EU nicht schwächen. Wir wollen sie effizienter und stärker machen.

(Beifall bei der FDP - Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Wir wollen eine Europäische Union mit starken Regionen. Dazu gehört die bestmögliche Nutzung von Bundes- und Europamitteln, aber auch die bestmögliche Nutzung unserer Landesmittel für diesen Bereich.

(Beifall bei der FDP)

Die entsprechenden Tätigkeitsbereiche des dann aufgelösten Ministeriums für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung würden wir wieder der Staatskanzlei zuführen. Dort wurden sie auch schon in der Vergangenheit wahrgenommen. Aus diesem Grund finden Sie in unserem Änderungsantrag 6 Millionen Euro zusätzlich im Bereich der Staatskanzlei.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Brüninghoff, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Frau Kollegin Pieper bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Thomas Brüninghoff (FDP):

Nein, jetzt gerade nicht. Danke.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte fahren Sie fort!

Thomas Brüninghoff (FDP):

Heute nicht.

(Zurufe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die Sache ist geklärt worden. Herr Brüninghoff beantwortet keine Fragen. Das bedarf auch keiner weiteren Kommentierungen hier im Saal.

Bitte, Herr Brüninghoff, fahren Sie jetzt fort mit Ihrer Rede!

Thomas Brüninghoff (FDP):

Betrachtet man die Geschichte des Europaministeriums mit all seinen Namens- und Zuständigkeitsänderungen - ich möchte jetzt nicht auf die einzelnen Namen eingehen -, wurde das Ministerium im größten Sinne in der 5. Wahlperiode eingeführt.

Zu Beginn der 13. Wahlperiode - 1994 bis 1998 - wurde es dann aufgelöst. Die Geschäftsbereiche des Hauses wurden zunächst in die Staatskanzlei und in das Innenministerium aufgeteilt. 1996 wurde der Bereich Europaangelegenheiten wiederum dem Justizministerium zugeordnet.

Im Dezember 1999 - 14. Wahlperiode, von 1998 bis 2003 - wurden die Geschäftsbereiche wieder in der Staatskanzlei zusammengeführt. Zudem wurde der Posten eines Europaministers mit Sitz in der Staatskanzlei geschaffen.

In der 15. und 16. Legislaturperiode - 2003 bis 2013 - wurde zu der Praxis der Jahre von 1994 bis 1996, die Geschäftsbereiche in der Staatskanzlei ohne eigene Ministerin bzw. eigenen Minister anzusiedeln, zurückgekehrt.

Zu Beginn der 17. Wahlperiode - 2013 bis 2017 - wurden die Geschäftsbereiche der Bundes- und Europaangelegenheiten in der Staatskanzlei um den Bereich Regionale Landesentwicklung erweitert und von einer eigenen Staatssekretärin verantwortet.

Mit Beginn der 18. Wahlperiode, im November 2017, wurde dann die Eigenständigkeit des Hauses wiederhergestellt.

Sie fragen sich vielleicht, warum ich das hier so detailliert ausführe. Ich möchte verdeutlichen: Man ist sich im Grunde überhaupt nicht einig, ob dieses Ministerium als eigenständige Instanz notwendig ist.

In all den Jahren gab es so viele verschiedene Konstellationen, dass man wahrlich schnell den Überblick verliert.

(Beifall bei der FDP)

Wir Freie Demokraten sind uns indes einig: Dieses Ministerium bläht die Verwaltung unnötig auf.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!
Reiner Parteienproporz!)

Wir stehen für eine schlanke, übersichtliche und effiziente Verwaltung. Wir wollen den Verwaltungsaufwand so gering wie möglich halten. Dieser Aufwand, geschweige denn die enormen Kosten sollten nicht künstlich hochgehalten werden, nur um einen weiteren Ministerposten besetzen zu können.

(Beifall bei der FDP)

Es ist die Aufgabe der Landesregierung, im Interesse des Landes zu handeln. Sie sollte die Dinge deswegen einfach und effizient halten. Insbesondere sollte es im Interesse seiner Bürgerinnen und Bürger handeln. Was heißt das in diesem Kontext? - Ein sinnvoller Umgang mit Steuergeldern. Aber einen solchen sinnvollen Umgang pflegen Sie definitiv nicht.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, als ein an der niederländischen Grenze wohnender Abgeordneter liegt mir die interregionale Zusammenarbeit sehr am Herzen.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege!

Ich bitte Sie noch einmal um Fairness. Ich weiß, es ist gleich halb zehn. Aber es ist nur mehr als fair, dass Sie auch den letzten Rednerinnen und Rednern Ihre Aufmerksamkeit schenken. Ansonsten haben Sie auch die Möglichkeit, Ihre Gespräche außerhalb des Plenarsaals zu führen. Herr Kollege Zinke, das gilt auch für Sie. - Wir fahren erst fort, wenn hier Ruhe eingekehrt ist.

Bitte, fahren Sie jetzt fort!

Thomas Brüninghoff (FDP):

Im Rahmen dieser Zusammenarbeit findet ein wichtiger Austausch, beispielsweise mit unserem Nachbarland, den Niederlanden, statt, den wir weiterhin mit Leben füllen wollen. Gerade den

Bereich der Infrastruktur können wir in Niedersachsen nicht isoliert betrachten. Wir profitieren an dieser Stelle besonders von einem Austausch mit den niederländischen Grenzprovinzen.

Hieran kann man wunderbar erkennen, dass gute Europapolitik auch ohne ein eigenes Ministerium gelingen kann. 2012 wurde beispielsweise ein Antrag beschlossen, der die Zusammenarbeit zwischen Niedersachsen und den Niederlanden anvisiert und nachhaltig ausbaut, ob Schulkooperationen, Wissenstransfer, Fernsehen, Tourismus und Verkehrsplanung oder Arbeitsmarktpolitik. Meine Damen und Herren, diese wichtigen Dinge hängen nicht an einem eigenen Haus, sondern an einer Politik, die Zusammenhalt und Vielfalt zur Grundlage innovativer politischer Ideen macht.

(Beifall bei der FDP - Christian Grascha [FDP]: Sehr gut!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sehen, unser Standpunkt ist klar: Das Land Niedersachsen könnte durch weniger Bürokratie und weniger blinden Verwaltungsaufwand nicht nur Ausgaben einsparen, sondern auch produktiver, effizienter und damit dynamischer für ein starkes Europa eintreten. Das bringen wir mit unserem Änderungsantrag auf den Weg.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Auch von meiner Seite, auch wenn Ihnen meine Worte nicht so gefallen haben, wünsche ich Ihnen frohe Weihnachten und einen guten Rutsch ins neue Jahr.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Brüninghoff. - Auf Ihren Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention der Kollegin Pieper. Bitte, Frau Pieper!

Gudrun Pieper (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Brüninghoff, auch wenn Sie uns ein schönes Weihnachtsfest gewünscht haben usw., hat mich etwas eben doch sehr verwundert, und zwar Ihre Rede zum Haushalt.

Während der Sitzungen des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten haben Sie nicht eine Frage zum Haushalt gestellt und nicht eine Anmerkung dazu gemacht -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Warum auch?)

und hier erzählen Sie, wie Sie alles neu gestalten wollen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Na klar!)

Jetzt sagen Sie mir doch einmal bitte, wo Ihre Beteiligung in der Haushaltsberatung war.

(Beifall bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Hier rechtfertigt sich überhaupt niemand!)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Pieper. - Es antwortet Ihnen nun der Kollege Brüninghoff. Bitte!

Thomas Brüninghoff (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Pieper, ich habe in der Sitzung sehr wohl etwas zu meiner Position gesagt. Ich habe ein, zwei, drei Positionen abgefragt, aber auch angemerkt, dass ich erst im Anschluss konkret werde. Heute ist der Zeitpunkt dafür.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir fahren jetzt in der Redeliste fort. Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Dr. Siemer. Bitte, Herr Kollege!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns doch einmal das große Bild betrachten: Warum haben wir ein Europaministerium?

(Jörg Bode [FDP]: Das ist eine gute Frage!)

Wir haben in den letzten Jahren erleben müssen, dass sich große europäische Nationen aus der EU verabschieden wollen, wie z. B. Großbritannien; der Brexit wird gleich noch Thema sein. Die Visegrád-Staaten stellen sich gegen Europa.

Niedersachsen ist den Weg gegangen, mit einem eigenständigen Europaministerium ein Zeichen für Europa zu setzen. Das ist in ganz hervorragender Art und Weise gelungen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie Zustimmung von Dragos Panescu [GRÜNE])

Es gibt ja allenthalben Kräfte, die gegen Europa arbeiten. Insofern ist es wichtig, dass wir unsere proeuropäischen Aktivitäten auch hier durch ein Ministerium zum Ausdruck bringen. Das gibt mir die Gelegenheit, der Ministerin Honé und allen ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu danken für die hervorragende Arbeit, die sie geleistet haben.

Wir alle wissen von unseren Ausschussfahrten, wenn wir z. B. in Brüssel bei unserer Vertretung sind, welche gute Arbeit dort gemacht wird und wie wichtig diese Vertretung ist, um uns über Europa zu informieren. Die Information geht direkt in das Ministerium und ist in der Arbeit des Ministeriums auch zum Ausdruck gekommen. Beispielsweise haben wir eine Brexit-Hotline gehabt, die, glaube ich, so in der Bundesrepublik Deutschland einmalig ist.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aus gutem Grund!)

Wenn die FDP gute Verbindungen zur Wirtschaft hätte, dann wüsste sie, dass sich die Unternehmen gerade in Niedersachsen sehr gut über die möglichen Folgen des Brexit informiert fühlen. Damit zeigt das Ministerium, dass es hier sehr gut unterwegs ist.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dafür braucht man kein Ministerium! Oder ist die Ministerin selbst ans Telefon gegangen?)

- Die FDP ist ja eine Partei, die die Menschen an Taten misst. Das war eine Tat dieses Ministeriums. Das Ministerium ist da und hat das in hervorragender Art und Weise gemacht.

Das Thema Europa ist natürlich nicht nur eine Sache des Ministeriums. Die Grünen haben angemerkt, dass europäische Themen auch an anderer Stelle eine Rolle spielen. Wir bearbeiten sie in allen Häusern. Insofern sind alle unsere Ministerinnen und Minister Europaminister und alle unsere Ministerien Europaministerien. In europäischen Fragen - sei es Klimaschutz, Reinheit des Wassers, Ernährung, Sicherheit - sind wir sehr gut unterwegs.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Dr. Siemer, aus den Reihen der FDP-Fraktion gibt es zwei Wünsche nach Fragestellungen. - Herr Grascha zieht zurück. - Herr Bode. - Möchten Sie diese Frage zulassen?

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Ja.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann bitte, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Siemer. - Ich habe auch leider zwei Fragen.

Da Sie gerade gesagt haben, das Ministerium sei so wichtig, weil man diese Hotline für den Brexit eingerichtet hat, würde ich gern wissen, ob die Ministerin persönlich bei Anrufen bei der Hotline rangegangen ist

(Zuruf von der SPD: Bitte! - Johanne Modder [SPD]: Unverschämt!)

und ob es technisch eigentlich möglich ist, -

(Weitere Zurufe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Bode, ich weiß, es ist schon spät. Aber ich darf doch darum bitten, hier ernsthafte Fragen zu stellen.

Jörg Bode (FDP):

- eine Hotline in der Staatskanzlei einzurichten.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, bitte!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist eine ernsthafte Frage! - Gegenruf von Dr. Christos Pantazis [SPD]: Nein, das ist sie nicht! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: So nicht! Wir können das am Ende ausdiskutieren!)

- Dann werden wir die Gelegenheit haben, das im Ältestenrat zu besprechen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das können wir gerne tun! Die Bewertung steht Ihnen nicht zu!)

Jetzt hat Herr Dr. Siemer die Möglichkeit zu antworten. Bitte, Herr Dr. Siemer!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie haben die zweite Frage unterbunden! Danke!)

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Die Ausschussmitglieder der FDP sind über die Arbeit des Ministeriums im Ausschuss informiert, sind auf Ausschussreisen dabei gewesen. Das Ministerium und die Ministerin selbst hat auch über ihre Reisen informiert. Sie war eine ständige - auch im persönlichen Gespräch - Ansprechpartnerin für das Thema Brexit. Wenn Sie die Presse verfolgt haben, haben Sie es gesehen. Das war in Niedersachsen bekannt. Insofern kommt es gar nicht darauf an, ob man ein Telefonat beantwortet. Wenn man persönlich zur Verfügung steht, ist das deutlich wirksamer als ein Telefonat. Es ist in der Tat so, dass wir in Sachen Brexit - wir haben es hier im Landtag häufig diskutiert - in Niedersachsen sehr gut vorbereitet sind. Der Brexit ist ein leidiges Thema.

Wenn andere Länder Europa infrage stellen, sollten wir doch alles einsetzen, um den europäischen Gedanken gemeinsam nach vorne zu bringen. Das ist für die Niedersachsen ein ganz wichtiges Thema in allen Bereichen. Wir wollen hinter Europa stehen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Dr. Siemer, Herr Bode hatte darum gebeten, eine zweite Frage stellen zu dürfen. Lassen Sie auch diese zu?

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Er kann so viele Fragen stellen, wie er will.

(Jörg Bode [FDP]: Geschenk!)

Ich kann auch bis spät in die Nacht antworten. Ich habe gut gegessen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Er zieht die Frage zurück. - Fahren Sie bitte fort!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Das Haushaltsvolumen ist mit 37 Millionen Euro selbstverständlich im Vergleich zum Gesamthaushalt überschaubar, aber die Wirkung ist wichtig.

Eine wichtige Wirkung auch in Zukunft im Hinblick auf die künftige EU-Förderperiode ist es, die Schwerpunkte der EU-Programme auszurichten. Das Ministerium hat hier vor Kurzem ein Konzept vorgelegt, wonach die Schwerpunkte für die EU-Förderung künftig sein sollen der wirtschaftliche Wandel auf der Grundlage nachhaltiger Bildung und Forschung, der Umwelt- und Klimaschutz und die Zukunftsfähigkeit unserer Region, Chancengerechtigkeit und Teilhabe. Mein Kollege Pantazis hat das zu einzelnen Programmen bereits ausgeführt. Im Interesse der Zeit möchte ich hierzu auf die Ausführungen des Kollegen verweisen.

Der Kollege von den Grünen hatte darauf hingewiesen, dass es eine Veränderung des Haushaltsansatzes beim EIZ gegeben hat. Wir haben die Mittel für das EIZ wegen des Themas Europawahl erhöht. Diese findet im nächsten Jahr offensichtlich nicht statt. Daher müssen diese Mittel nicht zur Verfügung stehen. Insofern spielt sich das ein.

Wir haben das EIZ vor Kurzem im Ausschuss zu Besuch gehabt. Es hat über seine Arbeit berichtet. Es macht sie weiterhin sehr gut, auch ohne die Mittel für die Europawahl.

Wir haben über das Programm für die soziale Daseinsvorsorge im ländlichen Raum gesprochen.

Ich komme noch einmal ganz kurz auf die einzelnen Haushaltsansätze zu sprechen.

Die Grünen wollen das Thema Digitalisierung vorantreiben. Das wird sich durch Regierungshandeln erledigen, denn aus dem Sondervermögen für Digitalisierung wird es eine Online-Antragsmanagement-Plattform geben. Damit wird die Anregung der Grünen aufgegriffen.

(Dragos Pancescu [GRÜNE]: Wenn Sie unsere Anregungen aufgreifen, finde ich das gut!)

Über das Thema FDP, die Kürzung und deren Abschaffungswunsch haben wir bereits ausführlich gesprochen.

Die AfD kürzt im Bereich Öffentlichkeitsarbeit. Gut, dass es dort das Bestreben gibt, den Gedanken von Europa nicht weiter voranzutreiben, wissen wir. Insofern überraschen diese Haushaltsanträge nicht.

Wir können sagen, dass wir von den Regierungsfractionen substanzielle Vorschläge zum Haushalt gemacht haben, dass wir inhaltlich die Arbeit für Europa hier in Niedersachsen vorantreiben. Dazu noch einmal der Dank an die Ministerin, Dank auch

an die Kollegen im Ausschuss, mit denen wir die einzelnen Sachanträge sehr positiv bearbeiten.

Mir ist der europäische Gedanke sehr, sehr wichtig. Er ist auch für die Zukunft von Europa insgesamt sehr wichtig. Daher bitte ich Sie, diesen Einzelplan zu verabschieden und die Arbeit des Ministeriums weiterhin konstruktiv zu begleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Siemer. - Es folgt für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Wirtz.

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Haushaltsberatungen für 2020! Gefühlt ist jetzt 2020. Aber schön, dass Sie alle trotzdem noch aufmerksam sind! Wir haben Weihnachten noch nicht verpasst.

Aber ich muss Ihnen sagen, Herr Pancescu: Das Ministerium der Frau Honé ist für Europa nicht wichtig, nicht einmal wichtig für die EU. Es ist wichtig für die Große Koalition, damit die Rechnung mit den zu besetzenden Ministerposten aufging. Wir sollten nicht darum herumreden. Es ist ganz einfach so. Es ist natürlich auch für die Ministerin selber wichtig.

(Zuruf von der FDP: Für Sie ist Europa nicht wichtig! Hören Sie doch auf!)

Einzigartige Konstruktion - so hat es Herr Pantazis genannt. Fehlkonstruktion, würde ich sagen. Die FDP ist diesmal konsequenter. Wir machen es ein bisschen schleichender. Herr Pantazis, wo ich Sie gerade habe: Sie sehen, wie so etwas funktioniert, nicht?

(Zuruf von Dr. Christos Pantazis [SPD])

Sie haben versucht, der FDP eine Art gefühlte Geringschätzung aufzudrücken, sogar den Antrag, vielleicht auch die Partei selber für überflüssig erklärt. Darauf hat aber keiner so richtig reagiert.

(Wiard Siebels [SPD]: Sagen Sie auch noch was zum Haushalt? - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Das ist zu glatt, zu plätschernd, wenn Sie das sagen. Sie können das Schlimmste sagen, und es reagieren noch nicht einmal Ihre eigenen Leute.

Jetzt geht es ein bisschen besser. Vielleicht können Sie sich das anschauen.

(Weitere Zurufe)

Das hat bestimmt wehgetan. Aber Sie sind ja doppelter Doktor und Arzt. Sie können sich sicherlich schnell kurieren. Ich denke, Sie kommen damit schon klar.

Machen wir es kurz: Reduzierung um 150 000 Euro bei der Landesvertretung des Landes Niedersachsen in Berlin.

(Anhaltende Zurufe - Glocke der Präsidentin)

- Ah! Ich kriege noch mal Tinnitus.

(Heiterkeit - Dr. Christos Pantazis [SPD]: Brauchen Sie einen Arzt, Herr Wirtz?)

- Ich melde mich gleich.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Wir werden die Beratungen hier in Ruhe zu Ende bringen! Ich darf noch einmal um Aufmerksamkeit bitten! - Bitte, Herr Wirtz, fahren Sie fort!

Stefan Wirtz (AfD):

Ich habe Ruhepuls. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht.

Reduzierung um 150 000 Euro. Bei der Gelegenheit komme ich wieder ein bisschen ins Anekdotische. Wir haben noch etwas Zeit. Ich war, ich glaube, vorletztes Jahr zum Sommerfest in dieser Landesvertretung in Berlin. Ich muss Ihnen sagen: Was für eine Liegenschaft! Sagenhaft! So einen Lobbyismusbunker hat man selten gesehen. Ich habe mir damals vorgenommen: Wenn ich da je wieder hingehge, dann, um das Ding zu schließen.

Heute fangen wir mit diesem Antrag damit an. Wir werden dieses Gebäude runterfahren. So machen wir es auch mit der Landesvertretung in Brüssel. Auch da eine Reduzierung um 27 000 Euro.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was heißt „runterfahren“? Unverschämt!)

Auch beim EIZ - - -

(Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Beim EIZ - - -

(Anhaltende Anrufe - Glocke der Präsidentin)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich möchte Ihren Tinnitus schonen. Von daher werden wir das jetzt ohne Glocke versuchen. Ich bitte noch mal um Ruhe im Plenarsaal!

Stefan Wirtz (AfD):

Natürlich - das haben Sie sehr gut bemerkt; der Herr Dr. Siemer hat das angesprochen - die Reduzierung beim EIZ um 50 000 Euro. Auch diese Art von Lobbyarbeit - - Ich denke, die Bürger wissen sehr genau, was sie an der EU haben und was sie an der EU nicht haben. Dieser Stützpunkt der Meinungsbildung ist zu gut ausgestattet. Das können wir reduzieren. Das machen wir auch.

Aber wir wollen natürlich nicht negativ sein. Deshalb haben wir eine Umverlagerung von Mitteln aus dem Einzelplan 09 vorgenommen. Damit Frau Ministerin zukünftig etwas mehr in der Regionalentwicklung arbeiten kann, nehmen wir 7 Millionen Euro aus dem Einzelplan 09 und stellen sie hier ein. Dann ist das, was über die Jahre noch zu tun ist, wenn wir unsere Stufungen so weitermachen können und würden, eine sinnvolle Aufgabe, nämlich die Regionalentwicklung zu fördern. Da sollten Sie mir zustimmen und das sogar für eine gute Idee halten. Verglichen mit dem Haushaltsextrismus der FDP ist das praktisch noch ein moderater Vorschlag. Das kann man sicherlich auch aufnehmen. Ich hoffe natürlich, Sie stimmen dieser Idee morgen zu. Ich bin aber nicht ganz optimistisch, dass das wirklich passieren wird.

(Beifall bei der AfD)

Die Grünen allerdings - dazu haben Sie kein Wort gesagt - reduzieren Stellen. Das ist für die Grünen aus meiner Sicht ganz ungewöhnlich. Den Stellenaufwuchs wollen Sie zurückdrehen. Sie schicken im Grunde Leute wieder nach Hause. Dafür wollen Sie über Online-PR die Beeinflussung der Meinungsbildung wieder massiv ausbauen. Man sollte schon fragen, welche Leute das dann machen sollen. Auf jeden Fall ist das ein bisschen antisozial, was Sie da treiben. Sie wollen diese Stellen, ohne dass Sie das hier erwähnt haben, einfach runterfahren.

Dr. Siemer, vielleicht auch noch ein anderer Vordr. Siemer, hat es erwähnt - nein, es war Dr. Pantazis; ich komme mit den Doktoren durcheinander; das sind wirklich zu viele -: Es gibt 250 000 Euro für den Schüler- und Studentenaustausch - also für die Lernenden, wie es neudeutsch heißt, wie es hingegendert und neutralisiert ist - und für die Öffentlichkeitsarbeit. Das soll gefördert werden; dafür

wollen Sie eine Viertelmillion einstellen. Das wurde schütter, aber brav beklatscht von Ihrer eigenen Fraktion. So richtig der Bringer ist das nicht, um es mal umgangssprachlich zu sagen - da müssen Sie mir zustimmen.

Wir stehen also insgesamt vor der Frage: Welchen Sinn hat das Ministerium eigentlich? Man kann hier natürlich immer gerne über den Brexit diskutieren, an dem das Ministerium aber nicht in irgendeiner Form beteiligt ist. Wir dürfen froh sein, dass der Brexit jetzt endlich vollzogen wird nach langer Sabotage,

(Wiard Siebels [SPD]: Sabotage!)

nach langem Aufschieben und Verhindern von dem einen oder anderen jetzt nicht mehr auf der Insel Regierenden bzw. noch nicht mal mehr vernünftige Wahlergebnisse Erhaltenden - um das mal richtig zu formulieren. Da muss man sich schon vorstellen, dass jetzt der Brexit kommt. Das Ministerium hatte außer einer Hotline da tatsächlich nichts aufzubieten. Die Rückfrage kam schon sehr richtig: Wohin wird das Telefon eigentlich geschaltet? - Ich hätte gefragt, wie viele angerufen haben, ob sich das überhaupt gelohnt hat.

Kosten-Nutzen-Rechnung bei diesem Ministerium: Ich habe vorhin zur Sicherheit mal nachgeschaut. Aktuell in diesem Jahr gab es 45 Pressemitteilungen - grob gerechnet jede Woche eine Pressemitteilung. Dahinter steckte nicht jeweils eine Initiative. Man darf sich also fragen, ob dieses Ministerium bei einer Presseinformation pro Woche wirklich so ein lebhaftes und erhaltenswertes Ministerium ist. Wir glauben nicht. Wir sehen im Weg der FDP durchaus einen Sinn. Aber, wie gesagt, wir machen es moderater.

Ich freue mich, dass Sie bis hierhin unaufgereggt und ruhig folgen konnten. Daher bedanke ich mich und wünsche hier auch ein schönes Weihnachten und ein frohes neues Jahr!

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Ebenfalls für die SPD-Fraktion hat nun Frau Kollegin Schüßler das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

(Beifall bei der SPD)

Claudia Schüßler (SPD):

Einen schönen guten Abend! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wirtz, ich wollte hier eigentlich ein paar Worte zum Thema Entwicklungszusammenarbeit und humanitäre Hilfe - Einzelplan 02 - verlieren, weil wir darüber noch nicht gesprochen haben. Das gehört zwar haushaltsmäßig in den Einzelplan 02 - Staatskanzlei -, aber vom Thema her zum Bundes- und Europaausschuss. Deshalb meine Wortmeldung.

Zuerst muss ich aber sagen: Ich habe es eigentlich nicht verstanden. Sie haben hier so locker über Dinge gesprochen wie Schließung von Institutionen, die gut funktionieren, mit denen wir gute Erfahrungen gemacht haben, die uns repräsentieren, wo Menschen zusammenkommen - Vernetzung im besten Sinne. Das alles wollen Sie plattmachen. Ich finde es gut, dass Sie das gesagt haben; denn dann weiß man, woran man ist. Die Art und Weise, in der Sie das schildern, finde ich allerdings bedenklich, weil das wieder ein Beitrag dazu ist, zu sagen, was Sie für die Bürgerinnen und Bürger Gutes machen und was wir Schlechtes machen, wo wir Geld verschwenden und wo Sie das nicht tun. - Das ist alles falsch. Ich hoffe, dass das auch genau so transportiert wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich komme auf den Einzelplan 02 - Staatskanzlei - zurück.

Ich bin die entwicklungspolitische Sprecherin meiner Fraktion und freue mich, Ihnen berichten zu können, dass wir den Haushaltsansatz um 100 000 Euro auf 712 000 Euro erhöht haben. Ich finde, das ist eine gute Entscheidung.

Ich weiß, dass die AfD auch die Haushaltsmittel, die bislang angesetzt waren, streichen möchte. Ich bin erstaunt, dass Sie das nicht erwähnt haben. Die Begründung war hauptsächlich, dass der Bund dafür zuständig ist und nicht das Land.

Ja, in erster Linie ist das so: Der Bund ist verantwortlich für die Entwicklungshilfe. Aber es gibt in diesem breiten Feld seit Jahrzehnten, also schon seit den 60er-Jahren, Gespräche und Beschlüsse über die Verteilung der Zuständigkeiten zwischen Bundes- und Landesebene. Es gibt bestimmte Handlungsfelder, die trotz der Zuständigkeit des Bundes an die Länder weitergegeben worden sind. Ich werde sie aus Zeitgründen heute Abend nicht alle nennen - man kann sie auch nachlesen.

Was ich aber sagen möchte: Insbesondere die Partnerschaften, die es zwischen Bundesländern und Regionen gibt, haben sich als ein guter Rahmen erwiesen, um die Kommunen und auch die Zivilgesellschaft für die Entwicklungszusammenarbeit zu mobilisieren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Auf eben dieser Grundlage haben die Bundesländer eigene entwicklungspolitische Leitlinien erarbeitet. Natürlich gilt das auch für Niedersachsen. Die Zusammenarbeit zwischen den Bundesländern sorgt dann dafür, dass es nicht zu Überschneidungen kommt und dass die entwicklungspolitischen Aktivitäten gut gebündelt werden. In diesem Sinne arbeiten wir auch in Niedersachsen. Aus diesem Grund ist es auch richtig und gut, dass wir den Etat erhöht haben. Wir wollen nämlich als Regierungskoalition im nächsten Jahr ein Zeichen setzen.

Wir möchten einen Entschließungsantrag einbringen, in dem wir darum bitten, in unseren Partnerregionen in Tansania oder Eastern Cape - je nachdem, wie sich das Geld verteilen lässt - ein Projekt zur Integration von Flüchtlingen dort vor Ort zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Denn in unseren afrikanischen Partnerregionen sind flüchtende Menschen eine große Herausforderung - wahrscheinlich eine viel größere als bei uns. Denn wir haben das große Glück, in einem friedlichen und wohlhabenden Teil der Welt zu leben.

Wir wissen trotzdem, dass jeden Tag weltweit Menschen, Kinder und Erwachsene, an Hunger, an Krankheiten, durch Gewalt und durch Kriege sterben. Wir wissen, dass 2,6 Milliarden Menschen - das ist fast die Hälfte der Bevölkerung der Entwicklungsländer - keinen Zugang zu Spültoiletten oder anderen hygienischen Formen der sanitären Versorgung haben. Wir wissen auch, dass 67 Millionen Kinder im Grundschulalter keine Möglichkeit haben, eine Schule zu besuchen.

Wer glaubt oder immer noch glaubt, dass dies nichts mit uns und mit unserem Alltag zu tun hat, der muss schon die Augen und auch die Ohren verschließen. Unser Leben ist mit dem Leben der Menschen auf den anderen Kontinenten viel enger verflochten, als es jemals vorher der Fall war. Und wir profitieren weitestgehend davon. Und dieser

Umstand, dass wir das tun, der bedeutet eben auch Verantwortung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Und Verantwortung heißt, dass Globalisierung fair gestaltet werden muss. Das bedeutet natürlich auch, dass es globale Lösungsansätze geben muss. Die Entwicklungszusammenarbeit ist in diesem Zusammenhang ein Instrument, sie ist aber auch ein Gebot der Vernunft. Sie kann die Zukunft der Menschen in den Entwicklungsländern sichern und am Ende auch unsere eigene Zukunft.

Ich will hier auch mal ein Zitat anbringen, und zwar des großen Dramatikers Molière: „Wir sind nicht nur verantwortlich für das, was wir tun, sondern auch für das, was wir nicht tun.“ In diesem Sinne schließe ich und wünsche Ihnen allen ein gutes und gesegnetes Weihnachtsfest und uns weiterhin gute Debatten in diesem Haus.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nochmals das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Limburg. Sie haben noch dreieinhalb Minuten Restredezeit.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, Frau Schüßler, dass Sie die wirklich unverschämte, unerhörte Aussage von Herrn Wirtz zurechtgerückt haben. - Lieber Herr Wirtz, ich bin mir sicher, dass Sie, wenn Sie und Ihre Fraktion sich nicht mehr in der Landesvertretung in Berlin blicken lassen wollen, dort niemand vermisst. Nur zu! Bleiben Sie weg! Alles in Ordnung!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Aber Ihre unverschämten, diskreditierenden und engstirnigen Aussagen können so natürlich nicht stehenbleiben.

Zum einen zur Landesvertretung in Berlin: Ihnen ist wahrscheinlich noch nicht einmal aufgefallen, dass es sich dort - auch im Hinblick darauf, dass das Gebäude gemeinsam mit Schleswig-Holstein genutzt wird - um ein sehr effizientes Gebäude handelt. Das heißt, man hat Synergien und Effizienzeffekte. Das ist Ihnen mutmaßlich entgangen.

Zum anderen zur Landesvertretung in Brüssel: Wenn Sie deren Arbeit diskreditieren, lässt das tief blicken. Wenn Niedersachsen als Teil der Europäischen Union europäische Politik mitgestalten will, dann muss es dort eine Landesvertretung haben.

Ihr Redebeitrag, Herr Wirtz, entlarvt erneut, was die AfD in Wahrheit will: Sie wollen Deutschland aus der Europäischen Union herausführen. Sie trauen sich aber nicht, das den Menschen offen zu sagen, weil Sie wissen, dass diese Position absolut unpopulär ist. Das ist der Hintergrund Ihrer Politik.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Nun hat das Wort für die Landesregierung Frau Europaministerin Honé. Bitte!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Birgit Honé, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das nun zu Ende gehende Jahr 2019 war ein Jahr der Weichenstellungen für Europa. Erfreulich ist, dass die Wahlbeteiligung deutlich gestiegen ist. Sie war europaweit so hoch wie seit 20 Jahren nicht und in Deutschland wie seit 30 Jahren nicht. In Niedersachsen stieg sie von 49,1 % auf 61,5 %.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen hat Ja zu Europa gesagt. Ich möchte der Fraktion ganz rechts von mir noch einmal deutlich sagen: Das zeigt, die Niedersachsen wissen sehr genau, was sie an Europa haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Zu dieser erfreulichen Entwicklung hat auch das im Januar gegründete Bündnis „Niedersachsen für Europa“ beigetragen. Allen Mitwirkenden des Bündnisses, den beiden christlichen Kirchen, den Sozialpartnern, den UVN, dem DGB, den beteiligten Kommunen und Verbänden, Firmen, Vereinen, Schulen und auch vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesregierung dafür einen herzlichen Dank!

Natürlich danke ich Ihnen, dem Landtag, der vor Jahresfrist der Landesregierung 200 000 Euro für eine Informationskampagne zur Verfügung gestellt hat. Ich denke, Sie teilen meine Einschätzung, dass das gut investiertes Geld war.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Am 1. Dezember hat nun die neue Kommission ihre Arbeit aufgenommen. Nach der Konstituierung der EU-Institutionen stehen nun endlich wieder Sachthemen im Vordergrund. Mir war es wichtig, bereits im Vorfeld als Europaministerin einen Diskussionsbeitrag dazu zu leisten und meine Prioritäten und Positionen darzulegen. Die ambitionierten Leitlinien der neuen Kommissionspräsidentin sind seit einiger Zeit bekannt. Wir dürfen auf das angekündigte Arbeitsprogramm dieser Kommission gespannt sein.

Vor einer Woche hat die Europäische Kommission die angekündigte Mitteilung zum Green Deal veröffentlicht. Europa soll bis 2050 erster klimaneutraler Kontinent werden. Die klima- und umweltpolitischen Herausforderungen in allen Politikbereichen sollen in Chancen umgewandelt werden, und der Übergang soll für alle gerecht und inklusiv gestaltet werden.

Mein Kollege Olaf Lies und ich haben bereits bekräftigt, dass wir für eine enge und konstruktive Zusammenarbeit mit der Kommission insbesondere beim Thema Klimaschutz bereitstehen. Wir setzen uns dafür ein, gemeinsam mit der EU unser Land Niedersachsen fit für die Zukunft zu machen. Wir fahren dabei eine Doppelstrategie. Das heißt, dass wir, wo immer es geht, bereits im ersten Schritt versuchen, auf die europäische Rahmensezung und, wo nötig, auch auf die bundespolitischen Vorgaben Einfluss zu nehmen. Im zweiten Schritt nutzen wir dann den europäischen Rahmen für eine Regionalpolitik, die sich an den Bedarfen der Regionen orientiert und die Gelder möglichst effektiv einsetzt.

Seien Sie deshalb versichert, dass die Landesregierung auch in Zukunft gesamt-niedersächsische und regionale europapolitische Interessen gegenüber den EU-Institutionen engagiert vertreten wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir alle erinnern uns an den quälenden Brexit-Prozess im Vereinigten Königreich. Ich sage nur ein Wort: „Order!“ Die britischen Irrungen und Wirrungen haben auch mein Haus sehr beschäftigt. Nun, nach der Unterhauswahl am 12. Dezember, gibt es klare Mehrheitsverhältnisse im Parlament. An die-

sem Freitag wird das Unterhaus über den geordneten Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union abstimmen.

Ich war immer der Auffassung, dass ein Verbleib des EU-Mitglieds Großbritannien die beste Lösung wäre. Nun wird der Brexit kommen. Damit endet zunächst eine lange Phase der Unsicherheit, unter der viele Menschen und auch unsere Unternehmen in Niedersachsen gelitten haben.

Es wird nun darauf ankommen, so schnell wie möglich Planungssicherheit mit einem Handelsabkommen zu schaffen. Das hier im Landtag beschlossene Brexit-Übergangsgesetz schafft die nötige Rechtsklarheit für den anstehenden geregelten Brexit. Und auch für den Fall eines theoretisch immer noch möglichen No-Deal-Brexit sind wir gut vorbereitet.

Aber, wie gesagt, die eigentliche Arbeit beginnt erst mit dem Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union. Wir müssen die zukünftigen Beziehungen aushandeln und eine neue Balance zwischen Partnerschaft und Konkurrenz finden. Wir werden alles dafür tun, dass die Belange Niedersachsens insbesondere mit Blick auf die Wirtschaftsbeziehungen im Verhandlungsprozess berücksichtigt werden.

Einfacher werden die Verhandlungen über das künftige Verhältnis zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich jetzt allerdings nicht. Denn Premierminister Johnson versucht gerade, die im Austrittsvertrag ausdrücklich vorgesehene Möglichkeit einer Verlängerung der Verhandlungsfrist im britischen Recht wieder auszuschließen. Damit blieben nur elf Monate für die Aushandlung und gegebenenfalls Ratifikation des Handelsabkommens, das am 1. Januar 2021 in Kraft treten müsste.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Anfang dieser Woche hat das Kabinett die strategischen und operativen Ziele des Landes für die kommende EU-Förderperiode 2021 bis 2027 beschlossen. Die Formulierung unserer Ziele hat mein Haus, alle Ressorts und sehr viele regionale Akteure seit einem Jahr intensiv beschäftigt. Im kommenden Haushaltsjahr werden wir dann das Operationelle Programm vorbereiten, das die Umsetzungswege aufzeigt und der Kommission alsbald vorzulegen sein wird. Obwohl der Mehrjährige Finanzrahmen noch nicht beschlossen ist, sind erhebliche Kürzungen beim ESF, bei EFRE und bei der GAP, der Gemeinsamen Agrarpolitik, absehbar.

Die Gründe liegen in den wegbrechenden britischen Mitgliedsbeiträgen, neuen Aufgaben der EU-Kommission, die finanziert werden müssen - Themen: Klima, Sicherheit, Migration und Verteidigung -, Plänen der EU-Kommission zur Einrichtung eines Unterstützungsfonds für Kohleregionen - dem sogenannten Just Transition Fund - in Europa sowie in der Uneinigkeit der Staats- und Regierungschefs in der Frage der Anhebung der Mitgliedsbeiträge.

Unsere niedersächsische Förderstrategie bietet deshalb erstmals eine fondsübergreifende und ressortübergreifende Fokussierung. Unter dem Leitmotiv „Niedersachsen investiert in eine nachhaltige Zukunft“ sind drei strategische Ziele mit operativen Zielen formuliert, die die Herausforderungen des wirtschaftlichen Wandels, des Klimaschutzes und der Regionalentwicklung adressieren.

Auf dieser Grundlage müssen wir nun mit allen Ressorts zielorientierte und effiziente Programme für die EU-Förderung in Niedersachsen 2021 bis 2027 aufstellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Niedersachsen ist, wie wir alle wissen, das zweitgrößte Flächenland und mit seinen unterschiedlichen Regionen sehr heterogen aufgestellt. Neben prosperierenden Regionen gibt es Räume, die überproportional unter dem demografischen Wandel leiden.

Es gibt Herausforderungen, die alle ländlich geprägten Regionen betreffen. Dies sind vor allem der Fachkräftemangel und die Herausforderungen durch eine insgesamt älter werdende Gesellschaft. Beispiele sind hier die Ärzteversorgung und der Bedarf an Pflegekräften, aber auch die unzureichende Breitband- und Mobilitätsversorgung in der Fläche.

Die kleinen und mittleren Städte mit ihrer Ankerfunktion für die sie umgebenden ländlichen Räume müssen attraktiver werden. Sie sind im Flächenland Niedersachsen wichtig für lebendige ländliche Räume. Wichtig ist mir zudem, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass der soziale Zusammenhalt gestärkt wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Und in den Räumen, wo die Überalterung schneller als in anderen Landesteilen voranschreitet, sind flankierende Maßnahmen zur Stabilisierung notwendig. Seit 2013 hat die Landesregierung des-

halb die Regionalförderung neu konzipiert. Sie kennen die Schritte: Gründung der vier Ämter für regionale Landesentwicklung als Berater, Mittler und Tempomacher. Es freut mich übrigens sehr, dass diese vier Ämter inzwischen allgemein breit akzeptiert sind und von vielen Institutionen und Verbänden nicht nur gelobt, sondern auch intensiv genutzt werden.

(Beifall bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Ich dachte, die CDU wollte sie wieder abschaffen!)

Wir haben ein Südniedersachsenprogramm als Unterstützungs- und Aktivierungsangebot für eine besonders gebeutelte Region entwickelt. Es freut mich sehr, dass wir inzwischen Nachahmer finden und dieses Programm von allen Seiten - im Übrigen auch im Ausschuss - gelobt wird. Und es gibt die Gründung meines Ministeriums, das Regionalentwicklung und den Einsatz von EU-Fördermillionen ganz neu denkt und konzipiert.

(Unruhe)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Ministerin! - Ich möchte noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten. - Bitte fahren Sie fort.

Birgit Honé, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieser Weg wird konsequent fortgesetzt; denn die Erfolge der Vergangenheit geben uns recht.

Das Südniedersachsenprogramm ist eine Erfolgsgeschichte, an dem sich auch andere Länder ein Beispiel nehmen. Das nächste erfolgreiche Kapitel ist in Vorbereitung: Gemeinsam mit der Südniedersachsen-Stiftung wird unter Einbeziehung der Wirtschaft bis zum kommenden Jahr eine Regionalstrategie entwickelt. Ich freue mich darüber, dass Südniedersachsen gemeinsam auftritt, seine regionalen Interessen formuliert und eine Idee entwickelt hat, wie es in der Region nun weitergehen soll. Das wollen wir weiterhin fördern.

Beispielgebend ist auch die erfolgreiche grenzüberschreitende Zusammenarbeit Niedersachsens und der Niederlande im Interreg-A-Programm. Künftig möchten wir von weiteren Interreg-Programmen profitieren, um so den Akteuren in allen vier Amtsbezirken den Zugang zu dieser EU-Förderung zu verschaffen.

Unsere Richtlinie „Soziale Innovation“ ist sehr erfolgreich. Die weitere Förderung guter Projekte wird fortgesetzt. Und wir wissen, dass unser Landesförderprogramm Zukunftsräume über die Landesgrenzen hinweg aufmerksam verfolgt wird. Erst vor wenigen Tagen hatte ich die Freude, die ersten Zuwendungsbescheide an Klein- und Mittelstädte und Gemeinden zu überreichen, die ihre Ankerfunktion für die umliegenden ländlichen Räume mit geeigneten Projekten stärken wollen. Bisher sind die kleinen und mittleren Städte durch das Förderaster gefallen. Das haben wir geändert. Die Nachfrage ist enorm. Deshalb werden wir dieses erfolgreiche Programm fortsetzen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich bin beiden Regierungsfractionen außerordentlich dankbar, dass sie sich im Verlauf der Beratungen zur politischen Liste darauf verständigen konnten, weitere 3,75 Millionen Euro zu beschließen, um im Rahmen der sozialen Daseinsvorsorge im kommenden Jahr modellhafte Vorhaben zu initiieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, im kommenden Jahr wird die Kofinanzierungshilfe für finanzschwache Kommunen aus dem Einzelplan 13 in den Etat meines Hauses wandern. Bereits in den vergangenen Jahren haben wir festgestellt, wie wichtig das Angebot ist. Sie erinnern sich vielleicht. Gerade die finanzschwachen Kommunen in Niedersachsen haben von den EU-Programmen, die dafür konzipiert sind, dass man Innovation fördert, in den Jahren zuvor nicht profitieren können, weil sie die erforderliche Kofinanzierung nicht haben aufbringen können. Das haben wir geändert. Wir haben die Kofinanzierung eingeführt, und jetzt kommt das Geld auch den Kommunen, die es besonders brauchen, zugute.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wollen unseren Weg fortsetzen und die ländlichen Räume Niedersachsens stärken. Die Zusammenlegung der Europapolitik und der Regionalpolitik, gemeinsam mit den Verbindungen nach Berlin und Brüssel, unter einem Dach in meinem Ministerium hat sich dabei als wegweisend und richtig erwiesen. Mein Ministerium nutzt die verschiedenen politischen Ebenen Niedersachsen, Berlin und Brüssel, um für unsere Region im Land den größtmöglichen Effekt zu erzielen. Wir wollen Entwicklung ermöglichen, wir wollen Regionen voran-

bringen, wir wollen die individuellen Stärken der Regionen weiter ausbauen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich danke denjenigen sehr herzlich, die mich in meiner Arbeit unterstützen. Diejenigen, die mich oder mein Haus für überflüssig halten, werde ich weiterhin von der Notwendigkeit einer aktiven Europa- und Regionalpolitik zu überzeugen versuchen. Im Fachausschuss ist mir dies das eine oder andere Mal ja bereits gelungen.

Last, but not least, gilt mein Dank meinen überaus engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die nicht nur das Ministerium aufgebaut haben, sondern die Herausforderungen, die ich kurz angerissen habe - vom Brexit über die neue Kommission über die Europawahlen bis zum Bündnis Niedersachsen für Europa -, erfolgreich begleitet und erfolgreich daran gearbeitet haben. Das war wirklich eine ordentliche Leistung. Wie gesagt, auch von mir an dieser Stelle ganz herzlichen Dank!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Horst Kortlang [FDP])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich wünsche Ihnen erholsame Feiertage. Kommen Sie gut und gesund und vor allen Dingen richtig erholt wieder! Wir haben gemeinsam noch eine ganze Menge für Europa und für unsere Region Niedersachsen zu tun.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Beratung der Haushaltsschwerpunkte beendet.

Wir setzen die Beratungen morgen mit den Schlusserklärungen und den erforderlichen Abstimmungen fort.

Ich wünsche Ihnen jetzt noch einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 22.07 Uhr.