



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

133. Sitzung

Hannover, den 15. Juni 2017

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 27:

Mitteilungen des Präsidenten13359
Feststellung der Beschlussfähigkeit.....13359

Persönliche Erklärung:

Dr. Stefan Birkner (FDP)13359

Tagesordnungspunkt 28:

Dringliche Anfragen13360

a) **Islamistische Gefährdung in Niedersachsen: Was weiß und tut die Landesregierung?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/8265.....13360

Dr. Stefan Birkner (FDP) ... 13360, 13363, 13364, 13365, 13366, 13367, 13370

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport..... 13361 bis 13372

Jens Nacke (CDU) 13364, 13365, 13366, 13369, 13371

Helge Limburg (GRÜNE).....13366

Julia Willie Hamburg (GRÜNE).....13368

Ulrich Watermann (SPD).....13371

b) **Wie können die Jugendämter islamistisch beeinflussten Kindern helfen?** - Anfrage Fraktion der CDU - Drs. 17/826713373

Jens Nacke (CDU) 13373, 13374, 13376, 13378, 13379

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung .. 13373 bis 13383

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport..... 13374 bis 13382

Jan-Christoph Oetjen (FDP)

..... 13375, 13376, 13377, 13379, 13382

Marco Brunotte (SPD)..... 13380, 13383

Dr. Christos Pantazis (SPD)..... 13381

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 13382

Immacolata Glosemeyer (SPD)..... 13383

Tagesordnungspunkt 12:

Aktuelle Stunde 13384

a) **Sicherheitsrisiko rot-grün: Keine falsche politische Rücksichtnahme bei der Terrorbekämpfung!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/8264 13384

Dr. Stefan Birkner (FDP).... 13384, 13391, 13394

Jens Nacke (CDU).. 13385, 13387, 13391, 13394

Ulrich Watermann (SPD) ... 13387, 13393, 13395

Helge Limburg (GRÜNE) 13387, 13393

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 13389, 13392

Tagesordnungspunkt 29:

Erste (und abschließende) Beratung:

Einsetzung eines 24. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - „Rechtsverstöße bei der Vergabe öffentlicher Aufträge durch Rot/Grün in Niedersachsen“ - Antrag der Abgeordneten Jens Nacke (CDU) und Christian Grascha (FDP) und 51 weiterer Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 17/8216 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 17/8287..... 13396

Uwe Schünemann (CDU)..... 13396

Grant Hendrik Tonne (SPD) 13400

Jörg Bode (FDP) 13403

Gerald Heere (GRÜNE)	13405, 13407
Dirk Toepffer (CDU)	13407
<i>Beschluss</i>	13407

Persönliche Bemerkung:	
Uwe Schünemann (CDU)	13408

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Artensterben aufhalten - Insekten schützen -	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/8218	
Axel Brammer (SPD)	13409, 13419
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)	
.....	13410, 13412, 13413, 13416, 13422
Frank Oesterhelweg (CDU)	13412, 13417
Hermann Grupe (FDP)	13412, 13419
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)	
.....	13413, 13416, 13421, 13422
Dr. Gero Hocker (FDP)	13416
Stefan Wenzel , Minister für Umwelt, Energie	
und Klimaschutz	13417, 13420
Anette Meyer zu Strohen (CDU)	13420
<i>Ausschussüberweisung</i>	13422

Tagesordnungspunkt 31:

43. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -	
Drs. 17/8240 - strittige und unstrittige Eingaben	
.....	13422
<i>Beschluss</i>	13423

Tagesordnungspunkt 32:

Mündliche Anfragen - Drs. 17/8235	13423
--	-------

Frage 1:

Maßnahmen zur Stärkung der ärztlichen Versorgung im ländlichen Raum	
.....	13423
Holger Ansmann (SPD)	13423
Cornelia Rundt , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ...	13424 bis 13437
Dr. Christos Pantazis (SPD)	13427
Gudrun Pieper (CDU)	13428, 13434
Burkhard Jasper (CDU)	13428, 13434
Annette Schwarz (CDU)	13429, 13434
Dr. Max Matthiesen (CDU)	13429, 13435
Thomas Schremmer (GRÜNE)	13430
Christian Meyer , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	13430
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	13431, 13437
Christian Calderone (CDU)	13432
Volker Meyer (CDU)	13432, 13433

Reinhold Hilbers (CDU)	13433, 13436
Petra Joumaah (CDU)	13435, 13436
Kai Seefried (CDU)	13436
Astrid Vockert (CDU)	13437

(Die Antworten zu den Anfragen 2 bis 54, die nicht in der 133. Sitzung des Landtages am 15. Juni 2017 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/8300 abgedruckt.)

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

Für eine starke Europäische Säule sozialer Rechte -	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/8211	
.....	13438
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	13438
Gudrun Pieper (CDU)	13439
Regina Asendorf (GRÜNE)	13441
Horst Kortlang (FDP)	13442
Cornelia Rundt , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	13443
<i>Ausschussüberweisung</i>	13444

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

Hochschulpaktmittel auch für die niedersächsischen Universitäten verstetigen -	
Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/8214	
.....	13444
Jörg Hillmer (CDU)	13444
Dr. Silke Lesemann (SPD)	13445, 13447
Ottmar von Holtz (GRÜNE)	13448, 13450
Christian Dürr (FDP)	13450
<i>Ausschussüberweisung</i>	13450

Tagesordnungspunkt 35:

Erste Beratung:

Baustellen- und Verkehrskordinator für die Metropolregion Hamburg -	
Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/8217	
.....	13451
Heiner Schönecke (CDU)	
.....	13451, 13455, 13459
Gerd Ludwig Will (SPD)	13453, 13454
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	13454
Susanne Menge (GRÜNE)	13454
Gabriela König (FDP)	13456
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	13457
<i>Ausschussüberweisung</i>	13459

Tagesordnungspunkt 37:

Erste Beratung:

Näher am Verbraucher, näher am ökologischen und ökonomischen Optimum - Chancen der Digitalisierung in der Landwirtschaft nutzen - Umsetzung durch das Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) voranbringen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/8220.....

.....	13459
Hermann Grupe (FDP)	13459
Wiard Siebels (SPD).....	13461
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	13461
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE).....	13462
<i>Ausschussüberweisung</i>	13464

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Globales Lernen für die Zukunft Niedersachsens: Bildung für nachhaltige Entwicklung stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/8223

.....	13464
Karin Logemann (SPD)	13464
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU).....	13466
Heinrich Scholing (GRÜNE)	13467
Björn Försterling (FDP)	13469
<i>Ausschussüberweisung</i>	13469

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Das Werk des Orgelbauers Arp Schnitger bewahren und würdigen - Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/6915 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/8176

.....	13469
Volker Bajus (GRÜNE)	13469
Björn Thümmler (CDU)	13470
Ulf Prange (SPD)	13471
Christian Dürr (FDP)	13473
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	13473
<i>Beschluss</i>	13474
(Direkt überwiesen am 18.11.2016)	

Nächste Sitzung.....	13474
----------------------	-------

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	Staatssekretär Stephan Manke, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia Rundt (SPD)	Staatssekretär Jörg Röhmann, Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	Staatssekretärin Erika Huxhold, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretärin Stefanie Otte, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea Hoops, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	Staatssekretärin Almut Kottwitz, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 09.04 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 133. Sitzung im 47. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit den Schriftführern wünsche ich Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 27:

Mitteilungen des Präsidenten

Das Plenum ist ordentlich besetzt. Wir dürfen die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Geburtstag hat unsere Kollegin Almuth von Below-Neufeldt. Sie ist heute aber leider krankheitsbedingt abwesend. Ich übermittle ihr im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche und Genesungswünsche.

(Beifall)

Ein weiteres Geburtstagskind im Hause ist anwesend, Herr Staatssekretär Dr. Mielke. Sie haben heute Geburtstag. Ganz herzlichen Glückwunsch im Namen des Hauses!

(Beifall)

Ihnen persönlich alles Gute, Gesundheit, Glück, viel Schaffenskraft und mindestens ein gutes weiteres Lebensjahr!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 28, den Dringlichen Anfragen. Anschließend behandeln wir vereinbarungsgemäß den verbliebenen Antrag zur Aktuellen Stunde; das ist der Tagesordnungspunkt 12 a. Sie erinnern sich sicherlich. Danach fahren wir in der Reihenfolge der Tagesordnung fort mit den Ausnahmen, dass wir Tagesordnungspunkt 36 bereits gestern behandelt haben und dass wir anstelle des bereits am Dienstag behandelten Tagesordnungspunktes 39 heute noch den Tagesordnungspunkt 9 besprechen wollen. Die Sitzung soll gegen 18.55 Uhr enden.

Die uns zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Herr Onay mit.

Schriftführer Belit Onay:

Es haben sich entschuldigt: von der Fraktion der CDU Herr Clemens Lammerskitten, Herr Adrian

Mohr und Frau Mechthild Ross-Luttmann sowie von der Fraktion der FDP Frau Almuth von Below-Neufeldt.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Onay. - Meine Damen und Herren, bevor wir gleich in die Tagesordnung eintreten - wir beginnen ja mit den Dringlichen Anfragen - liegt eine Wortmeldung des Kollegen Dr. Stefan Birkner vor. Er möchte angesichts des gestrigen Debattenverlaufes zu einem bestimmten Punkt eine **persönliche Erklärung** abgeben. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Bajus hat gestern unter dem Tagesordnungspunkt 24 „Klarheit, Wahrheit, Transparenz: Landesregierung muss ‚Seveso-Verdacht‘ im Fall Ritterhude gutachterlich untersuchen lassen“ geäußert, dass die Überwachungstätigkeit der Gewerbeaufsichtsverwaltung unter der früheren Regierung - insbesondere mit Bezug auf mich und damit natürlich auch mit Bezug auf den kürzlich verstorbenen ehemaligen Minister Hans-Heinrich Sander - durch systematisches Wegschauen gekennzeichnet gewesen sei. Er hat damit den Zusammenhang hergestellt, dass der Tote in Ritterhude sozusagen von uns zu verantworten sei und wir die Verantwortung dafür zu tragen haben.

Dem will ich ausdrücklich widersprechen. Es ist eine ehrenrührige Behauptung, die Sie, Herr Bajus, hier in den Raum gestellt haben. Wir haben in unserer Tätigkeit im Ministerium - ich als Staatssekretär, Hans-Heinrich Sander als Minister und später ich als Minister - mit der Gewerbeaufsichtsverwaltung eine Kultur der Wertschätzung gelebt und etabliert, die - anders als Sie das darstellen - keine Kultur des Wegschauens war. Herr Bajus, Sie verwechseln Kumpanei, die Sie hier unterstellen, mit einem partnerschaftlichen modernen Aufstellen einer Gewerbeaufsichtsverwaltung, wie das unter unserer Führung der Fall war.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich weise die von Ihnen mindestens im Unterton enthaltene Unterstellung, dass eine solche moderne Aufstellung der Gewerbeaufsichtsverwaltung dazu führt, dass hier am Ende sogar solche schweren Unglücke und Tote zu verantworten seien, für mich, am Ende aber auch für 700 Mitarbeiter der Gewerbeaufsichtsverwaltung und für den

verstorbenen Hans-Heinrich Sander ausdrücklich zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Wir treten jetzt ein in den

Tagesordnungspunkt 28:

Dringliche Anfragen

Ich rufe zunächst auf

a) Islamistische Gefährdung in Niedersachsen: Was weiß und tut die Landesregierung? - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/8265

Ich bitte um Mitteilung, wer von der FDP die Anfrage einbringt. - Herr Dr. Birkner, bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem am vergangenen Dienstag vorgestellten Verfassungsschutzbericht für das Jahr 2016 wird der Salafismus als eine besonders radikale und die derzeit dynamischste islamistische Bewegung in Deutschland beschrieben, die in Niedersachsen einen ungebremsen Zulauf verzeichne. In diesem Zusammenhang erklärte Innenminister Pistorius, dass es in Niedersachsen derzeit 63 sogenannte Gefährder gebe, wobei als Gefährder Personen eingestuft würden, denen die Sicherheitsbehörden einen Terroranschlag zutrauten. Gegenüber Pressevertretern erklärte er: „Wir wissen, wer die sind, und wir wissen, wo sie sind“ (vgl. *NOZ* und *Weser-Kurier*, jeweils vom 7. Juni 2017).

Laut einem Bericht des NDR vom 9. Juni 2017 hat das Innenministerium die vom Minister genannten Zahlen nur zwei Tage nach der Vorstellung des Verfassungsschutzberichts nach unten korrigiert. So gingen die Behörden aktuell von 55 Gefährdern aus, von denen sich 36 in Niedersachsen aufhielten, 18 vermutlich im Ausland seien und einer unbekanntes Aufenthalts sei. Die *Neue Presse* führt dazu am Freitag vergangener Woche aus:

„Innenminister Boris Pistorius (SPD) hat am Dienstag Parlamentarier und Öffentlichkeit bei der Vorstellung des Verfassungsschutz-

berichts 2016 falsch informiert. Pistorius' Angabe, in Niedersachsen gebe es derzeit 63 islamistische Gefährder, war nicht korrekt. Das Ministerium korrigierte die Zahl gestern auf 65 nach oben. Auch die Behauptung des Ministers, man wisse, wo sich die Personen befinden, denen man einen Terroranschlag zutraut, ist nicht zutreffend.“

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* berichtete am selben Tag, dass in Niedersachsen acht Islamisten per Haftbefehl gesucht würden, von denen vier als Gefährder eingestuft seien.

Unterdessen wurde bekannt, dass das Landeskriminalamt im Herbst 2015 eine Kontrolle im Umfeld der Moschee des Deutschsprachigen Islamkreises in Hildesheim vorgeschlagen hatte. Das Innenministerium lehnte dies ab. In einem Vermerk des Innenministeriums wird zur Begründung der Ablehnung u. a. ausgeführt:

„Die Prüfung der Angemessenheit (Wie stehen die Vorteile der Maßnahme im Zusammenhang mit deren Nachteilen?) dürfte insbesondere in politischer Hinsicht problematisch sein. In diesem Kontext ist anzumerken, dass diese aktuell noch gültige gesetzliche Grundlage geändert werden soll; nach Abstimmung mit den Regierungsfractionen sollen im künftigen NGefAG zum § 12 (6) Konkretisierungen aufgenommen werden, die sogenannte Moscheekontrollen verbieten sollen.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Weiß die Landesregierung tatsächlich, wo die Gefährder sind, wie von Minister Pistorius vorgetragen?
2. Wie viele Gefährder werden in Niedersachsen durch die Sicherheitsbehörden gegenwärtig überwacht?
3. Wer hat an der in dem oben genannten Vermerk benannten Abstimmung mit den Regierungsfractionen teilgenommen?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Birkner. - Die Landesregierung möchte antworten. Herr Minister Pistorius, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass mir die Anfrage die Gelegenheit gibt, auch im Landtag Sachverhalte richtigzustellen, die in den letzten Tagen leider zu Irritationen geführt hatten. Mir ist sehr bewusst, dass in diesem sensiblen Bereich eine besondere Sorgfalt in der Kommunikation nötig ist.

Bedauerlicherweise ist der Eindruck entstanden, dass zu oberflächlich informiert wurde. Ich selbst hatte mich im Vorfeld der Vorstellung des Verfassungsschutzberichts persönlich dafür stark gemacht, öffentlich für Niedersachsen eine genaue Zahl der Gefährder zu nennen. Die mir dann aufgeschriebene Zahl umfasste dabei alle Personen, die in Niedersachsen als Gefährder eingestuft waren - Stand war der 22. Mai 2017 -, darunter 62 islamistische Gefährder und ein Gefährder aus einem anderen Phänomenbereich.

Im Nachgang zu meiner Unterrichtung hat der zuständige Innenausschuss am übernächsten Tag eine detaillierte Auflistung bekommen, die dann allerdings einen neueren Stand hatte als das von mir Referierte. Leider kann ich aufgrund bundesweiter Absprachen diese detaillierten Zahlen nicht in der Öffentlichkeit benennen. Was ich sagen kann, ist, dass ungefähr die Hälfte der islamistischen Gefährder in Niedersachsen ist und die Sicherheitsbehörden deren Aufenthaltsort kennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere die zuständigen Kontrollgremien dieses Hohen Hauses wissen aus unzähligen Unterrichtungen durch die Sicherheitsbehörden, wie anspruchsvoll die Aufgabe ist, Gefährder zu bestimmen und zu überwachen. Ebenfalls wissen sie, welchen herausragenden Job die Polizei und der Verfassungsschutz auf diesem Gebiet machen.

Die Herausforderungen in diesem extrem dynamischen Phänomenbereich sind dabei in allen Bundesländern und im Bund gleich. Ich komme gerade von der Innenministerkonferenz in Dresden und kann Ihnen mitteilen, dass wir uns alle einig sind, dass insbesondere durch die hohe Mobilität vieler Gefährder die Kooperation der Bundesländer untereinander und mit dem Bund weiter vertieft werden muss. Gleichfalls wurde die erstmalige Legaldefinition des Gefährderbegriffs durch Niedersachsen wohlwollend aufgenommen.

Geben Sie mir die Gelegenheit, die komplexen Zusammenhänge zu der in der Anfrage dargestellten Anzahl der niedersächsischen, islamistisch

motivierten Gefährder und das Thema der verdachts- und ereignisunabhängigen Kontrollen im Sinne des § 12 Abs. 6 Nds. SOG zu erläutern!

Zunächst zum Thema Gefährder:

Zum allgemeinen Verständnis möchte ich Ihnen auch an dieser Stelle noch einmal die Grundsätze darlegen. Für die Einstufung einer Person als Gefährder gelten in Niedersachsen wie auch auf Bundesebene und in allen anderen Bundesländern feste Kriterien und Zuständigkeiten. Diese Kriterien sind überall gleich. Die Einstufung erfolgt auf der Grundlage eines bundeseinheitlichen Kriterienkatalogs. Danach ist eine Person ein Gefährder, wenn bestimmte Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass sie politisch motivierte Straftaten von erheblicher Bedeutung, insbesondere im Sinne des § 100 a der Strafprozessordnung, begehen will.

Im konkreten Einzelfall werden dann zur Prüfung dieser Kriterien sämtliche vorhandenen Erkenntnisse der Sicherheitsbehörden, auch die des Bundes und anderer Bundesländer, zu einer Person zusammengetragen. Im Ergebnis kann eine Einstufung dieser Person als Gefährder oder eben auch tagesaktuell eine Ausstufung erfolgen. Die Einstufung von Gefährdern ist in Niedersachsen zentrale Aufgabe des Landeskriminalamtes.

Die Anzahl der als Gefährder eingestuften Personen unterliegt naturgemäß ständigen, oft täglichen Veränderungen. Sie ist keine statische, sondern eine dynamische Größe. Mit Stand 15. Juni 2017 - aktuell also - beläuft sich die Anzahl niedersächsischer islamistischer Gefährder auf 66. Insofern hat sich die Zahl der Gefährder seit dem Zeitpunkt der Veröffentlichung des Verfassungsschutzberichtes erhöht. Die in der Anfrage genannte Zahl von 55 Gefährdern wurde durch die Landesregierung nicht genannt.

In diesem Zusammenhang ist festzustellen, dass die niedersächsische Polizei danach differenziert, ob sich ein Gefährder in Deutschland oder aufgrund vorliegender Erkenntnisse vermutlich im Ausland aufhält oder mutmaßlich verstorben ist. Aus nachvollziehbaren Gründen kann eine Person als Gefährder aber erst dann ausgestuft werden, wenn sein Ableben zweifelsfrei feststeht. Solange dieser Umstand nicht belegbar ist, wird dieser Personenkreis auf der Grundlage einer im Übrigen bundesweiten Abstimmung weiterhin als Gefährder geführt. Es ist ja durchaus vorstellbar, dass beispielsweise der IS bewusst Personen z. B. über soziale Netzwerke für tot erklärt, um eine Wieder-

einreise mit gefälschten Dokumenten zu erleichtern. Deshalb gibt es die Abstimmung zwischen allen zuständigen Sicherheitsbehörden in Deutschland - ich wiederhole das -, Gefährder erst dann zu streichen, wenn diese zweifelsfrei für tot erklärt sind. Das ist ein wichtiger Sicherheitsaspekt. Am Beispiel des Denis Cuspert ist uns bekannt, dass sich in Syrien mutmaßlich Verstorbene nach einiger Zeit wieder an Kämpfen oder Ähnlichem beteiligt haben.

Die Sicherheitsbehörden treffen unter Ausschöpfung aller materiellen und personellen Ressourcen alle erforderlichen Maßnahmen, um eine nachhaltige Bekämpfung des islamistischen Terrorismus zu gewährleisten. Welche Maßnahmen dabei getroffen werden, orientiert sich eben an einer differenzierten Einzelfallbetrachtung und richtet sich natürlich nach geltendem Recht. Gegen alle sich in Deutschland aufhaltenden, niedersächsischen, islamistischen Gefährdern sind Haftbefehle vollstreckt worden, sofern diese vorlagen. Gleichwohl bestehen gegen islamistische Gefährder, die sich nach vorliegenden Erkenntnissen im Ausland aufhalten oder vermutlich verstorben sind, nicht vollstreckte Haftbefehle. Die Anzahl dieser Personen bewegt sich aktuell im einstelligen Bereich.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, nun zu den ebenfalls von Ihnen angesprochenen verdachts- und ereignisunabhängigen Kontrollen im Sinne des § 12 Abs. 6 Nds. SOG.

Diese Befugnisnorm ermöglicht es der Polizei auf der Grundlage polizeilicher Lageerkenntnisse zur Verhütung von Straftaten von erheblicher Bedeutung mit internationalem Bezug, jede im öffentlichen Verkehrsraum angetroffene Person u. a. kurzzeitig anzuhalten, zu befragen und zu verlangen, dass mitgeführte Ausweispapiere zur Prüfung ausgehändigt werden. Diese Maßnahme kommt nach geltender Rechtslage somit auch heute im Umfeld von Moscheen in Betracht.

Um unverhältnismäßige Kontrollen von vornherein auszuschließen, hat das niedersächsische Innenministerium bereits im Jahre 2010 - also vernünftigerweise bereits unter der Vorgängerregierung - per Erlass erhebliche Einschränkungen beschrieben, die wir schlicht übernommen haben, meine Damen und Herren. Es gibt also keine neue Rechts- oder Erlasslage zu diesem Punkt.

Auch unter der Vorgängerregierung sind deshalb derartige Kontrollen seit 2010 nicht mehr durchgeführt worden. Ich halte diese Entscheidung der Vorgängerregierung auch für richtig, weil auch

schon 2010 nach meinem Wissen die fachliche Überzeugung herrschte, dass derartige Kontrollen eher dazu führen können, dass sich unbescholtene Besucher stigmatisiert fühlen und die Gefahr besteht, dass sich gerade diese Personen dann radikalisieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diejenigen Personen, meine Damen und Herren, auf die wir es absehen müssen, verhalten sich derartig konspirativ, dass wir sie durch diese plakativen und offenen Kontrollen gemeinhin eben nicht erreichen. Damit würde das Ziel nicht erreicht. Sollten allerdings durch derartige Maßnahmen - das ist die Regelung von damals, die bis heute gilt - im Einzelfall - ich zitiere - unverzichtbare Erkenntnisse erlangt werden, können nach Genehmigung durch den Behördenleiter auch weiterhin Kontrollen stattfinden. In einem solchen Fall würde das Landespolizeipräsidium die Maßnahme auch genehmigen. Insgesamt ist aus polizeifachlicher Sicht jedoch davon auszugehen, dass verdeckte Maßnahmen deutlich effektiver sind.

Im Zusammenhang mit der durch das Landeskriminalamt Niedersachsen angedachten Kontrolle im Umfeld der DIK-Moschee in Hildesheim und einem dem Innenministerium am 8. Oktober 2015 vorgelegten Entwurf eines Antrags zur Genehmigung dieser Maßnahme ist dies der entscheidende Punkt: Nach den Ausführungen des LKA war eben nicht erkennbar, welche neuen Erkenntnisse durch die Kontrolle erlangt werden sollten. Damit konnte auch nicht nachvollzogen werden, aus welchen Gründen die Maßnahme unverzichtbar sein sollte. Daher wurde dem Landeskriminalamt aus polizeifachlichen Gründen - ich wiederhole: aus polizeifachlichen Gründen - mitgeteilt, dass ein entsprechender Antrag auf der Grundlage des vorgelegten Entwurfs auf der Grundlage der alten Kriterien von 2010, die unverändert fortgelten, nicht genehmigungsfähig wäre.

Ich war in diese Entscheidung nicht eingebunden, genauso wie ich mich auch sonst nicht in die operative Arbeit der Polizei einmische.

Der in der Anfrage zitierte Vermerk wurde eigenständig von einem Referenten nach eigener persönlicher Überlegung gefertigt. Der dort befindliche Hinweis auf die geplante Normierung im künftigen Gefahrenabwehrgesetz stellte und stellt einen falschen Kontext her, der - das wiederhole ich - aus Sicht des Innenministeriums für die fachliche Notwendigkeit der durch das Landeskriminalamt Niedersachsen angedachten Maßnahme nicht dar-

gelegt war. Der Vermerk wurde in dieser Form daher auch hausintern nicht zur weiteren Entscheidung vorgelegt.

Dem LKA wurden in Bezug auf den vorgelegten Entwurf mündlich und schriftlich rechtliche Hinweise erteilt. Dabei haben mögliche Änderungen des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes keine Rolle gespielt. Insofern, meine Damen und Herren, ist es auch falsch, wenn es in den Vorbemerkungen zu dieser Anfrage heißt, dass der Antrag des Landeskriminalamtes Niedersachsen mit der Begründung abgelehnt worden sei, dass es eine Abstimmung mit den Regierungsfractionen im Hinblick auf zukünftige Konkretisierungen des § 12 Abs. 6 im künftigen Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetz gegeben habe

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das steht in dem Vermerk!)

und sogenannte Moscheekontrollen verboten werden sollten. Im Ergebnis ist festzustellen, dass ein tatsächlicher Antrag durch das LKA Niedersachsen in diesem Zusammenhang nie gestellt worden ist.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Mit Stand vom 15. Juni 2017 halten sich nach den derzeitigen Erkenntnissen der niedersächsischen Sicherheitsbehörden rund die Hälfte der niedersächsischen Gefährder in der Bundesrepublik Deutschland auf. Diese in Deutschland aufhältigen Gefährder haben ihren Wohnsitz oder ständigen Aufenthalt in Niedersachsen. Alle anderen Gefährder halten sich nach dem derzeitigen Erkenntnisstand im Ausland auf oder sind vermutlich tot. Im Übrigen verweise ich auf die Vorbemerkungen.

Zu Frage 2: Grundsätzlich werden gegen alle niedersächsischen Gefährder am Einzelfall orientierte Maßnahmen getroffen. Entsprechend findet generell auch eine Überwachung niedersächsischer Gefährder statt, die sich natürlich in der Intensität unterscheidet.

Zu Frage 3: Im Zuge der geplanten Novellierung des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung erfolgten diverse Gespräche, an denen Vertreterinnen und Vertreter des niedersächsischen Innenministeriums, insbesondere des Fachreferats Recht des Landespolizeipräsidiums, und der Regierungskoalition in unterschiedlichen Konstellationen beteiligt waren.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister, für die Beantwortung der Anfrage.

Meine Damen und Herren, es besteht jetzt die Möglichkeit, Zusatzfragen zu stellen. Auch wenn es schon viele, viele Male von hier vorn so bedeutet wurde, komme ich noch einmal zu den Regularien: Jede Fraktion kann bis zu fünf Zusatzfragen stellen. Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Auch Kurzinterventionen sind nicht zulässig.

Jetzt ist für die FDP-Fraktion Kollege Dr. Birkner mit der ersten Zusatzfrage dran.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, im Hinblick auf die von Ihnen in Niedersachsen vermuteten Gefährder frage ich die Landesregierung: Haben Sie über den tatsächlichen Aufenthaltsort dieser Personen Kenntnis? Oder wissen Sie lediglich, dass sie möglicherweise irgendwo in Niedersachsen gemeldet sind? Ich will also genau wissen: Wissen Sie tatsächlich, wo sich diese Personen aufhalten, oder vermuten Sie nur zu wissen, wo sie sind?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Ich habe mich gerade noch einmal vergewissert: Wir kennen den jeweiligen Aufenthaltsort.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Jens Nacke, CDU-Fraktion. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie in Ihrer Antwort auf die Anfrage gerade davon gesprochen haben, dass es unterschiedliche Intensitäten gebe, in der die Gefährder kontrolliert werden, und Sie gerade auf die Zusatzfrage von Herrn Dr. Birkner geantwortet haben, Sie kennen den konkreten Aufenthaltsort - d. h. zu diesem Zeitpunkt wissen die Sicherheitsbehörden für jede einzelne Person, wo sich gerade *jetzt* aufhält, ob bei der Arbeit, ob in einem Laden, ob in einem Gespräch oder wo auch immer -, frage ich Sie: Bedeutet das, dass es auch Gefährder gibt, die in diesem Land 24 Stunden am Tag von Polizeibeamten begleitet werden? Wenn ja, wie viele sind das, und wie viele Polizeibeamte sind dafür eingesetzt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach Auskunft der Verantwortlichen gibt es in der Tat Gefährder, von denen wir in jeder Minute wissen, wo sie sind. Bei anderen kennen wir den grundsätzlichen Aufenthalt, aber wissen nicht zu jeder Stunde und Minute, wo sie gerade konkret sind. Das ist die „unterschiedliche Intensität“.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Ich habe nach 24-Stunden-Kontrollen gefragt und wie viele Polizeibeamte dafür eingesetzt werden!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage: Dr. Stefan Birkner!

(Zuruf von Jens Nacke [CDU] - Gegenruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist doch normal! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das ist doch keine Antwort! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Quatsch! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Herr Nacke hat das ganz eindeutig gefragt!)

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie sich in der Antwort auf eine Dringliche Anfrage der FDP-Fraktion am 2. Februar 2017 sehr wohl in der Lage gesehen haben, ganz konkrete Zahlen zu benennen, Sie heute aber nicht auf diese ganz konkreten Zahlen - wie viele Gefährder sich in Niedersachsen aufhalten, wie viele vermutlich ausgereist sind, wie viele vermutlich im Ausland verstorben sind - eingegangen sind, bitte ich Sie, diese Zahlen jetzt konkret zu benennen: Von wie vielen Gefährdern in Niedersachsen wissen Sie ganz konkret, wo sie sich tatsächlich aufhalten?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens ein Nachtrag: Es gibt einzelne Gefährder, die 24 Stunden - natürlich nicht permanent - beobachtet werden. Das ist die nachgeholte Auskunft.

Zweitens. Herr Dr. Birkner, die Auskunft, auf die Sie hingewiesen haben, erfolgte in vertraulicher Sitzung. Das ist zumindest mein Kenntnisstand.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein! Das nennt sich „Plenarsitzung“!)

- Was habe ich da gesagt?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das kann ich Ihnen gleich gerne vorlesen, Herr Minister, wenn Sie es nicht wissen!)

- Machen Sie mal! Ich kann jedenfalls nur die Zahlen nennen - auch nach den bundeseinheitlichen Absprachen -, die ich hier genannt habe. Mehr kann ich dem nicht hinzufügen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt noch einmal Kollege Nacke. Oder hat sich das erledigt?

(Jens Nacke [CDU]: Herr Birkner! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Direkt bitte, Herr Kollege Nacke zieht ja zurück!)

- Sie haben Ihre Frage zurückgezogen?

(Zuruf: Er kann ohnehin eine neue Frage anmelden! - Jens Nacke [CDU]: Der Minister hat gebeten, ein Zitat vorgetragen zu bekommen! Ich gehe davon aus, dass die SPD nicht dazwischenruft!)

Herr Kollege Birkner, Sie können ohnehin noch Fragen stellen. Ihre nächste Frage also! Verpacken Sie bitte das Zitat aus dem Protokoll in eine Frage.

(Christian Grascha [FDP]: Dann ist das aber keine eigene Zusatzfrage, Herr Präsident!)

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, bezogen auf Ihre Bitte, zu erklären, wo das steht. Ich kann es Ihnen sagen. Das war keine vertrauliche Sitzung, sondern es war die 120. Plenarsitzung am 2. Februar 2017 - das findet sich auf Seite 12 099 -, in der Sie konkrete Zahlen genannt haben: In Niedersachsen sind es 45 Personen. - Das möchte ich dann schon noch einmal für heute wissen: Wie viele sind es denn?

Im Übrigen darf ich Sie daran erinnern, dass Sie uns in einem Nachtrag - das war die Unterrichtung in der Drucksache 17/7463 - geschrieben haben, dass mit Stand vom 3. Februar von den niedersächsischen Sicherheitsbehörden gegen neun Gefährder verdeckte operative Maßnahmen wie längerfristige Observationen oder die Überwachung der Telekommunikation durchgeführt werden.

Vor dem Hintergrund verstehe ich jetzt Ihre Zurückhaltung bei den Zahlen nicht. Sie haben uns das doch in anderer Form schon einmal öffentlich gesagt. Deswegen wäre meine Bitte noch einmal, zu überdenken, ob Sie die Frage eben zutreffend beantwortet haben oder ob Sie nicht ergänzen wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verstehe die Irritation jetzt nicht. Ich habe doch eine klare Zahl genannt in meiner Be-

antwortung: 66 Gefährder, tagesaktuell. Mehr ist dem nicht hinzuzufügen.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Nacke, Sie sind noch dran.

(Ulf Thiele [CDU]: Wieso weicht die Zahl von der in der Pressekonferenz ab? Wie kann das sein?)

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie in einer Antwort auf eine Dringliche Anfrage der FDP im Februar die Anzahl der in Niedersachsen als Gefährder eingestuften Personen zum 25. Januar 2017 auf 45 beziffert haben, aber bei der Vorstellung des Verfassungsschutzberichts - weil Sie über die tagesaktuelle Zahl nicht im Bilde waren - eine falsche Zahl in Höhe von 63 für einen, wie Sie gerade eingeräumt haben, früheren Zeitpunkt vorgetragen haben - nur zwei Tage später wurde deutlich, dass die Anzahl bereits bei 65 ist -, und vor dem Hintergrund, dass Sie heute mitgeteilt haben, dass sich die Anzahl der Gefährder in Niedersachsen erneut erhöht hat - Sie haben bei der Vorstellung des Verfassungsschutzberichts ja auch 23 potenzielle Unterstützer dieser Gefährder in der Szene bekanntgegeben, weil Sie sich selbst, wie Sie ja gerade einräumten, entschieden haben, diese Zahlen nennen zu wollen - während Sie sich heute nun zurückhalten -, frage ich Sie: Sind denn zumindest diese 23 Unterstützer, die dort genannt wurden, richtig? Wie hat sich denn diese Zahl tagesaktuell weiterentwickelt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Pistorius, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Verfassungsschutzbericht sind meines Wissens 29 relevante Personen genannt worden, und die Zahl ist bis heute tagesaktuell.

(Jens Nacke [CDU]: Die sind im Verfassungsschutzbericht genannt! Sie haben nur 23 gesagt!)

- Nein, 29.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Dr. Birkner!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie uns in der bereits zitierten Drucksache 17/7463 unter dem 24. Februar 2017 mitgeteilt haben - das hatte ich eben schon einmal zitiert -, dass mit Stand vom 3. Februar 2017 von den niedersächsischen Sicherheitsbehörden gegen neun Gefährder verdeckte operative Maßnahmen wie längerfristige Observationen oder die Überwachung der Telekommunikation durchgeführt werden, frage ich Sie: Wie viele sind das derzeit aktuell heute?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister Pistorius, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die zuständigen Leiter der jeweiligen Behörden sagen, dass diese Angaben nicht für die Öffentlichkeit bestimmt sind. Es gibt nach wie vor Fälle, in denen das genau so geschieht, wie Sie geschildert haben. Aber eine aktuelle Erhebung darüber können wir nicht vorstellen.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Es folgt jetzt Bündnis 90/Die Grünen. Kollege Limburg!

(Christian Dürr [FDP]: Was? Wann hat sich denn die Praxis bei Ihnen geändert, wann es veröffentlicht wird und wann nicht? - Jens Nacke [CDU]: Selbst die Polizei weiß, dass der Minister das ausgeplaudert hat!)

- Ruhe, bitte, meine Herren!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass in der Öffentlichkeit immer wieder suggeriert wird - Sie haben das schon einmal klargestellt, aber es wird ja doch suggeriert -, Sie hätten die Moscheekontrollen abrupt beendet, frage ich Sie: Wie viele Kontrollen auf der Grundlage von § 12 Abs. 6 Nds. SOG haben im Zeitraum vom Jahr 2010 - also dem Jahr des sogenannten Schöneemann-Erlasses zur Genehmigungspflicht solcher

Kontrollen - bis zum Jahr 2013, also in den letzten drei Jahren der schwarz-gelben Amtszeit, stattgefunden? Wie viele Kontrollen nach § 12 Abs. 6 haben in diesem Zeitraum unter Schwarz-Gelb stattgefunden?

(Jörg Bode [FDP]: Wenn jetzt etwas kommt, wären die anderen Antworten vorher gelogen gewesen!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Limburg, es hat seit 2010 keine Kontrollen nach § 12 Abs. 6 im Umfeld von Moscheen gegeben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach!)

Keine einzige. Inwieweit in anderen Kontexten von der Polizei Kontrollen lageabhängig durchgeführt worden sind, kann im Einzelfall nicht dargestellt werden.

Klar ist - das dürfte auch unstrittig sein -, dass die Polizei alles in ihrer Macht Stehende zur Kriminalitätsbekämpfung und Gefahrenabwehr tut und in jedem Umfeld in Niedersachsen die erforderlichen Ermittlungen und Kontrollen durchführt.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Also haben die GRÜNEN damals die Unwahrheit gesagt! Gut, dass das festgestellt wird!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Herr Dürr, Herr Limburg, bitte die Dialoge einstellen! - Für die nächste Zusatzfrage ist Herr Nacke vorgesehen. Bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass wir eine sehr aktuelle Berichterstattung hatten, wonach in Wolfsburg ein Ehepaar mit zwei kleinen Kindern vor über einem Jahr in das Krisengebiet ausgereist ist - was von der dortigen Verwaltung unbemerkt geblieben ist, die weiterhin Kindergeld, Sozialleistungen und Ähnliches ausgezahlt hat -, und vor dem Hintergrund, dass wir im Untersuchungsausschuss im Zuge der Terrorzelle um Safia S. auch auf Ahmed A. gestoßen sind, einen Mann, der in Afghanistan militärische Einrichtungen der USA oder Deutschlands attackieren wollte und deswegen

(Zurufe von der SPD: Sie müssen eine Frage stellen! Frage!)

zweimal in Folge für ein Jahr mit einer Meldeauflage versehen wurde - diese beiden Fälle seien beispielhaft genannt; ich könnte andere nennen -, frage ich Sie:

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist aber ein langer Vortrag!)

Wie können Sie es erklären, dass Sie weder bei dieser Wolfsburger Familie wissen, wo sie sich heute aufhält? Werden auch diese, die Kinder in ein Krisengebiet verschleppt haben,

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Die Frage geht ja immer noch weiter! Irgendwann muss die ja mal zu Ende sein!)

von Ihnen als Gefährder geführt, oder sind die in Ihrer Liste gar nicht drin? Und wie können Sie es erklären, dass Ahmed A., obwohl er als Gefährder geführt wurde, -

(Zuruf von der SPD: Nun reicht es aber!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Nacke, kurz und knapp die Fragen, bitte!

Jens Nacke (CDU):

- obwohl er Meldeauflagen hat, obwohl Sie heute behaupten, Sie wüssten von jedem ganz genau, wo sie sich befinden und wo sie gerade sind - von Ahmed A. wissen Sie es seit acht Monaten nicht -, dass solche Fälle vorkommen, wenn Sie sich hier vor die Öffentlichkeit hinstellen und sagen, wir wissen genau Bescheid, wir wissen bei jedem heute, tagesaktuell, wo sie sich aufhalten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selektive Wahrnehmung ist behindernd bei der Beurteilung von Sachverhalten.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich will noch einmal sehr deutlich machen: Wir wissen von denjenigen, die in Niedersachsen aufhältig sind, wo sie sind. Wir wissen nicht von jedem

Einzelnen, der für tot gehalten wird, ob er tatsächlich tot ist,

(Ulf Thiele [CDU]: Hat er alles gesagt!)

weil der sogenannte Islamische Staat nicht die Angewohnheit hat, Sterbeurkunden auszustellen, meine Damen und Herren. Deswegen werden sie in der Statistik so lange weitergeführt, bis wir einen Beleg dafür haben, dass sie tot sind. Das erklärt dann auch die Differenzen.

Wenn einzelne Gefährder aufgrund ihrer unterschiedlichen Einstufungen als Gefährder eben nicht 24 Stunden rund um die Uhr beobachtet werden können - wofür man auch entsprechende Grundlagen braucht -, dann führt das dazu, dass sich die Menschen auch hier und da bewegen können. Das lässt sich nun einmal nicht verhindern. Es war übrigens auch Konsens auf der Innenministerkonferenz, dass wir eben nicht knapp 700 Gefährder deutschlandweit 24 Stunden rund um die Uhr beobachten können, von wem auch immer.

Die unterschiedliche Einstufung der Gefährder in ihrem Gefährdungspotenzial führt natürlich auch zu unterschiedlichen Einstufungen der Maßnahmen, die ergriffen werden.

(Petra Tiemann [SPD]: Eigentlich logisch!)

Das liegt in der Natur der Sache. Von daher ist Ihre Frage selbstbeantwortend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Nächste Zusatzfrage: wiederum Herr Dr. Birkner!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben, wenn ich es recht in Erinnerung habe, ausgeführt, dass einzelne Gefährder per Haftbefehl gesucht würden. Zumindest ergibt sich das aus der Presseberichterstattung. Bei wie vielen der per Haftbefehl gesuchten Gefährder vermuten Sie denn bzw. haben Sie konkrete Anhaltspunkte dafür, dass sie sich im Ausland befinden?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich beantworte die Frage einmal umgekehrt: Bei den in Deutschland, in Niedersachsen aufhältigen Gefährdern ist kein Haftbefehl offen. - So herum beantwortet sich die Frage.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das war nicht die Frage! - Christian Grascha [FDP]: Das heißt ja nicht, dass für alle andere Haftbefehle vorliegen, oder?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Julia Willie Hamburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Pistorius, ich frage die Landesregierung: Welche Maßnahmen trifft die Landesregierung bei den sogenannten Gefährdern? Können Sie das bitte noch einmal ausführen!

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben es mehrfach dargelegt, und es ist Konsens: Die größte Herausforderung für unsere Sicherheitsbehörden ist derzeit die Bedrohung durch den islamistischen Terrorismus.

Umfangreiche und detaillierte Rahmenkonzepte, über die wir immer wieder berichten, und Handlungsempfehlungen auf nationaler und internationaler Ebene bilden die strategische Ausrichtung und definieren die erforderlichen Maßnahmen. Ein gutes Beispiel dafür ist der gemeinsame „Standardisierte Maßnahmenkatalog der niedersächsischen Sicherheitsbehörden im Zusammenhang mit salafistischen Brennpunkten sowie Dschihad-Ausreisenden und -Rückkehrern“ von Polizei und Verfassungsschutz Niedersachsen.

Wichtig ist dabei - das ist auch in Dresden wieder deutlich geworden - eine intensive Verzahnung und Kooperation aller Akteure zur fortlaufenden

Abstimmung und Weiterentwicklung der jeweiligen Interventions-, aber vor allem auch Präventionsansätze. Einen maßgeblichen Anteil daran hat in Niedersachsen die Kompetenzstelle Islamismusprävention.

Zudem werden mit der Einstufung einer Person als Gefährder durch die Polizei nach den schon mehrfach erwähnten bundeseinheitlichen Regelungen des BKA gemäß den Standardmaßnahmen umfangreiche, regelmäßig verdeckte Maßnahmen geprüft und zum Teil standardmäßig durchgeführt.

Um für die Bürgerinnen und Bürger ein Höchstmaß an Sicherheit zu gewährleisten, haben wir als Niedersächsische Landesregierung reagiert und, wie Sie sich bestimmt erinnern, meine Damen und Herren, ein mit den Regierungsfractionen abgestimmtes Maßnahmenpaket vorgestellt. Dieses soll die bereits bestehenden gesetzlichen Grundlagen für Eingriffe insbesondere gegen Gefährder ergänzen.

Kern dieses Eckpunktepapiers ist die Möglichkeit einer elektronischen Aufenthaltsüberwachung, konkret in Form einer sogenannten elektronischen Fußfessel. Diese wollen wir insbesondere bei Gefährdern bzw. Gefährderinnen ermöglichen. Auch wenn wir wissen, dass das keinen Terroranschlag verhindert, ist das ein hilfreiches Instrument bei der Aufenthaltsüberwachung von Gefährdern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion der Kollege Nacke. Herr Nacke, kurz und knapp, wenn es geht! Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Minister, das geht nur, wenn ich dabei nicht ständig von der SPD gestört werde.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ist das Kritik am Präsidium? - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Er kann es nicht lassen!)

- Entschuldigung: „Herr Präsident“, nicht „Herr Minister“.

Präsident Bernd Busemann:

Wir sehen das ganz gelassen, auch die Anrede. Aber wir brauchen Ruhe im Hause. - Herr Nacke, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! - Ich bitte den ersten Mann im Lande um Entschuldigung. - Vor dem Hintergrund, dass auch die ereignisunabhängigen Kontrollen in der Anfrage eine Rolle gespielt haben - Sie reden sonst von verdachtsunabhängigen Kontrollen; insofern herzlichen Dank, dass Sie hier jetzt den ordnungsgemäßen Begriff benutzen -, möchte ich Sie fragen, da Sie gerade auf die Frage von Frau Hamburg selbst den „Standardisierten Maßnahmenkatalog“ angesprochen haben - - -

(Zuruf von der SPD: Wo ist denn die Frage?)

Präsident Bernd Busemann:

Wir sind noch, verehrte Frau Kollegin, bei „vor dem Hintergrund, dass“. Jetzt geht es aber ganz knapp „vor dem Hintergrund“ weiter, und dann kommt die Frage.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU] - zur SPD -: Wenn Sie das so witzig finden - wir nicht! Das Thema ist nämlich überhaupt nicht witzig! Ihr macht euch zu Witzfiguren, wenn ihr da hinten so weitermacht! - Weitere Zurufe)

- Meine Damen und Herren, es ist ein ernstes Thema. Wir stellen Ruhe her. Hier soll gefragt werden, und derjenige, der antworten soll, will auch die Frage akustisch verstehen, damit alles angemessen abläuft. - Bitte sehr, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich denke, ich fange noch einmal an.

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass auch die ereignisunabhängigen Kontrollen - Sie haben den korrekten Begriff verwandt - in dieser Frage eine Rolle spielen und Sie selbst den „Standardisierten Maßnahmenkatalog“ angesprochen haben, frage ich Sie: Warum hat die Polizei als eine der Standardmaßnahmen u. a. auch ereignisunabhängige Kontrollen nach § 12 Abs. 6 vorgesehen, wenn doch Sie hier gerade ausgeführt haben, dass aus Ihrer Sicht diese Maßnahmen nicht zielführend

sind, weil man damit - ich übersetze es jetzt etwas flapsig - ja keine Terroristen fangen könne?

Ich frage Sie daher noch einmal sehr deutlich: Ist denn die ereignisunabhängige Kontrolle nicht ein wichtiges, wenn nicht gar zwingendes Mittel, um das Umfeld von Gefährdern, um das Umfeld von gewaltbereiten Islamisten, die sich in Einrichtungen treffen, die Moscheen sind, aber von Ihnen ja zukünftig nicht mehr Moscheen genannt werden sollen, wie Sie uns sehr überraschend bei der Vorstellung des Verfassungsschutzberichtes verkündet haben - - -

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

Ist das nicht ein wichtiges Element? Hat die Polizei es nicht deshalb in den Maßnahmenkatalog aufgenommen?

Und können Sie verstehen, dass es keine weiteren Anträge mehr geben wird?

(Widerspruch bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Jetzt ist es gut!

Jens Nacke (CDU):

Können Sie verstehen, dass es keine weiteren Anträge geben wird, wenn das gleichzeitig von Ihrem Haus auf Ihre Anweisung hin verhindert wird?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte sehr!

(Detlef Tanke [SPD]: Was ist das hier nur für ein Umgangsstil?)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Detlef Tanke [SPD]: Er hält keine Regel ein! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Ziemlich nervös der Kollege, was? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Das ist eine Frage des Niveaus und des Stils! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Und der Antworten!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren speziell von der SPD-Fraktion, Herr Tanke, ich bitte um Ruhe. Herr Minister Pistorius möchte antworten.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Das würde ich gerne. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie hier aus dem „Standardisierten Maßnahmenkatalog“ zitieren, will ich darauf hinweisen, dass der als „VS - NfD“ eingestuft ist.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe nichts zitiert!)

- Sie haben aber darauf hingewiesen.

(Jens Nacke [CDU]: So wie Sie, Herr Minister! Wenn Sie das hier machen, dann darf ich das auch! - Widerspruch bei der SPD)

- Ich habe ihn erwähnt. Herr Nacke, jetzt lassen Sie uns einmal die Dinge sortieren! Ich habe den Katalog erwähnt, um deutlich zu machen, dass wir agieren. Sie beziehen - - -

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben Inhalte und Bestandteile des Katalogs erwähnt!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Nacke, stören Sie den Minister nicht! - Herr Minister, am besten keine Dialoge!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ich will es Ihnen ja gerne erklären, wenn Sie mich zu Wort kommen lassen.

Was immer irgendjemand in diesen „Standardisierten Maßnahmenkatalog“ hineingeschrieben hat, beruht auf den bestehenden rechtlichen Grundlagen, die wir haben.

§ 12 Abs. 6 ist gegenwärtig Gegenstand des Polizeigesetzes und wird es auch künftig sein. Deswegen wäre es für mich völlig unüberraschend - immer unter dem Vorbehalt, dass der Maßnahmenkatalog als „VS - NfD“ eingestuft ist -, dass diese Maßnahme, wenn sie darin stünde, theoretisch zur Anwendung kommen könnte.

Die Unterstellung, wir würden das gar nicht zur Anwendung bringen wollen - als Erste überhaupt in diesem Land -, ist schlicht aberwitzig. Denn es hat seit 2010 keinen Anwendungsfall gegeben. Nehmen Sie das doch endlich einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hören Sie auf, den Eindruck zu erwecken, es habe in dieser Frage nach dem Regierungswechsel 2013 eine polizeifachliche, -taktische oder polizeirechtliche Zäsur gegeben!

(Christian Grascha [FDP]: Das hat doch niemand behauptet!)

Das ist ein Märchen, was Sie hier erzählen.

Es gibt einen Koalitionsvertrag, in dem wir sagen: Wir wollen diese ereignisunabhängigen Kontrollen nicht haben - weil sie nichts bringen.

Wenn aber die Polizei einen Antrag stellen würde, wenn das Landespolizeipräsidium dann zu der Einschätzung käme, dass dies in diesem konkreten Fall ein geeignetes Mittel wäre, und damit zu mir käme, würde ich grünes Licht geben. Aber so weit ist kein einziger Fall gediehen. Der einzige Antrag - der kein Antrag war, weil er gar nicht vollständig worden ist -, der in all diesen Jahren seit 2010 auf dem Tisch des MI gelandet ist, ist der des LKA vom Herbst 2015.

Verflucht und zugenäht, wenn ich das einmal sagen darf: Daraus können Sie ableiten, was immer Sie wollen, aber nicht, dass die Landesregierung oder dieser Innenminister polizeifachlich notwendige Arbeit behindert. Ganz im Gegenteil, wir geben der Polizei, was sie braucht!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es hat sich Dr. Birkner gemeldet.

Zur Klarstellung: Es gab ein Nachhaken zur Frage des Protokolls. Wenn ich das der Ausgangsfrage zuordne, hätten Sie eine Frage offen. Das ist jetzt aber Ihre fünfte Frage. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass immer eine Unterscheidung zwischen der Gesamtzahl der Gefährder, den Gefährdenden, von denen Sie meinen, dass sie tatsächlich den Aufenthaltsort in Niedersachsen kennen, den Gefährdenden, von denen Sie meinen, dass sie ausgereist seien, und von denen Sie meinen, dass sie verstorben seien, gemacht wird, merke ich an: Es gibt noch die Kategorie von Personen, bei denen

der Aufenthalt unbekannt ist. Die konkrete Frage ist jetzt: Wie viele Personen fallen denn in die Kategorie des unbekanntes Aufenthalts und sind nicht den anderen Kategorien zuzuordnen?

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Pistorius, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis, dass wir das gern in vertraulicher Sitzung vortragen, aber nicht in öffentlicher Plenarsitzung.

(Beifall bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Alles schon mal öffentlich gesagt! Sie mauern! In mündlichen Anfragen alles beantwortet! - Gegenruf von Gerald Heere [GRÜNE]: In vertraulicher Sitzung, wo ist das Problem? - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage kommt von der SPD-Fraktion. Herr Watermann, bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Veröffentlichung einer Razziamassnahme gegen den DIK Hildesheim und deren Bestätigung durch ein Mitglied des Kontrollorgans des Verfassungsschutzausschusses und auch der detailreichen Fragestellungen sowie der weiteren Veröffentlichungen aus vertraulichen Sitzungen frage ich die Landesregierung, ob diese Massnahmen dazu führen, dass Massnahmen gegen den Islamismus und gegen Gefährder in hohem Maße gefährdet sind, sodass dadurch natürlich ein Bärendienst erwiesen wird.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Gute Frage! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Parlamentarische Kontrolle!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie werden verstehen, dass ich die von

Ihnen beschriebenen Vorfälle hier nicht bewerte. Abstrakt gesprochen ist es ohne Zweifel so, dass Informationen, die aus vertraulichen Sitzungen stammen und die dort von Sicherheitsbehörden vorgetragen werden, wenn sie diese Sitzungen verlassen, immer ein hohes Maß an Gefährdung von Ermittlungen, aber im Einzelfall auch von eingesetzten Beamtinnen und Beamten bedeuten können. Das ist sicherlich jedem klar.

(Johanne Modder [SPD]: Anscheinend nicht! - Petra Tiemann [SPD]: Das sollte jedem klar sein, ist es aber nicht! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wohl wahr!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion wiederum Herr Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie in der Beantwortung der Anfrage von Gefährdungen in Niedersachsen gesprochen haben, deren Zahl sich, wie wir von Ihnen erfahren haben, kontinuierlich erhöht, frage ich Sie: Bedenkt man den Fall Anis Amri, den Weihnachtsmarkt-Attentäter von Berlin, der seinen Hauptschwerpunkt ja wohl in Nordrhein-Westfalen hatte, der gleichwohl die Moschee in Hildesheim permanent oder häufiger oder vielleicht auch nur ab und an - das ist bis heute unklar - besucht hat,

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Woher wissen Sie das denn?)

der seinen Anschlag aber in Berlin begangen hat,

(Zurufe von der SPD: Schon wieder eine Geschichte! Schauspiel!)

frage ich Sie - - -

(Fortgesetzte Zurufe von der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, der Kollege Nacke steigt gerade in die Frage ein.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist uns nicht entgangen! - Zuruf von der SPD: Das ist aber ein langer Anlauf! - Petra Tiemann [SPD]: Findungsphase!)

- Aber dann müssen Sie ihn auch lassen. - Herr Nacke, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Ich frage die Landesregierung vor dem eben geschilderten Hintergrund - ich wiederhole das nicht im Einzelnen - von Anis Amris Lebensweg: Wie findet denn die Zusammenarbeit statt? Wie ist denn die Kenntnis der niedersächsischen Polizei beispielsweise über Bremer Gefährder, die mitten in unserem Land leben?

(Maximilian Schmidt [SPD]: Wie viele Fragen sind das?)

Wie finden denn die Koordination und die Zusammenarbeit zwischen den einzelnen Bundesländern statt,

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt reicht's!)

damit diese auch wissen, wenn sich andere Gefährder in ihrem Land aufhalten? Oder ist es richtig, was ich von der Innenministerkonferenz gehört habe, dass Sie genau diese Fragestellung auf den Bund abschieben wollen?

(Maximilian Schmidt [SPD]: Herr Präsident, warum lassen Sie das durchgehen? Immer wieder! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Man muss auch einmal zuhören können, Herr Schmidt! - Zuruf von den GRÜNEN: So geht das nicht hier! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Ganz einfach, das war die Frage nach der Zusammenarbeit - eine Frage.

(Jörg Bode [FDP]: Ihr müsst mal zuhören! - Christian Grascha [FDP]: Weniger schreien, mehr zuhören!)

Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema „Innere Sicherheit und Umgang mit Gefährdern“ ist das falsche Spielfeld für Nervosität und Aufregtheit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von der CDU und von der FDP)

Es gibt eine ausgezeichnete Zusammenarbeit zwischen den Sicherheitsbehörden aller Länder und dem Bund. Wir haben uns gerade in Dresden beim Kamingespräch sehr ausführlich über die

Möglichkeiten der Verbesserung und Optimierung dieser Zusammenarbeitsform ausgetauscht.

Es gibt überhaupt keinen Anlass anzunehmen, dass es zwischen den Bundesländern irgendwelche Informationsdefizite gebe. Sollte es sie gegeben haben und soweit es sie gegeben hat im Fall Anis Amri, werden sie gerade durch die Beschlüsse der Innenministerkonferenz ganz konkret aufgearbeitet. Daher gibt es überhaupt keinen Grund, aufgeregt danach zu fragen, was mit diesem oder jenem Gefährder, einem Gefährder aus Bremen oder sonst wo ist. Sollten Sie der Auffassung sein, dass wir hier im Plenum coram publico über jede einzelne Maßnahme informieren, die Gefährder zwischen Bremen, Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Hamburg angeht, muss ich Sie leider enttäuschen. Es ist nicht Aufgabe von für Sicherheit verantwortliche Minister, so etwas in aller Öffentlichkeit auszuposaunen.

Seien Sie sicher - das ist in allen anderen Bundesländern der Fall, warum eigentlich nicht in Niedersachsen? -

(Zuruf von der CDU: Ja, warum nicht?)

und verlassen Sie sich einfach mal darauf, dass die Sicherheitsbehörden ihre Arbeit machen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hier wird ständig der Eindruck erweckt - dagegen verwahre ich mich noch einmal in aller Deutlichkeit und Ruhe -, als würde diese Landesregierung oder dieser Landesminister der Polizei, dem Verfassungsschutz oder irgendeinem Mitarbeiter der Sicherheitsbehörden Knüppel zwischen die Beine werfen oder diese daran hindern, die Arbeit zu machen, die zu tun ist. Nichts davon ist der Fall. Wir geben ihnen die Ausstattung, die sie brauchen. Wir tun, was wir können. Das ist eine ganze Menge, um die Sicherheitsbehörden in den Stand zu versetzen, ihre Arbeit im Interesse der Menschen und deren Sicherheit zu gewährleisten. Daran beißt die Maus keinen Faden ab. Wenn Ihnen das nicht gefällt, haben Sie ein Problem, aber nicht wir.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen liegen mir zu diesem Komplex der Dringlichen Anfragen aus Tagesordnungspunkt 28 a nicht vor.

Ich komme jetzt zur zweiten Dringlichen Anfrage dieses Tagesordnungspunktes:

b) Wie können die Jugendämter islamistisch beeinflussten Kindern helfen? - Anfrage Fraktion der CDU - Drs. 17/8267

Sie wird vorgetragen vom Kollegen Nacke. Bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Wie können die Jugendämter islamistisch beeinflussten Kindern helfen?“, lautet die Dringliche Anfrage der CDU. Der Text lautet wie folgt:

Innenminister Pistorius tritt dafür ein, dass die Jugendämter Kinder aus islamistisch radikalisierten Elternhäusern im Extremfall aus ihren Familien herausholen und in Obhut nehmen. Diese Kinder seien Opfer übelsten Missbrauchs durch ihre fanatisierten Eltern. Ein Schutz dieser Kinder sei nur mithilfe der Jugendämter zu gewährleisten.

Auch der Leiter der niedersächsischen Präventionsstelle gegen neo-salafistische Radikalisierung, beRATen e. V, sieht in der zunehmenden Zahl von radikalisierten Familien eine neue Gefahr. Aus einer solchen Familie stamme nach seiner Auffassung sowohl die verurteilte IS-Sympathisantin Safia S. als auch die Niqab tragende Schülerin aus Belm, wie er in der *taz* vom 8. Februar 2017 zitiert wird. Sie seien von Kindheit an nach salafistischem Gedankengut erzogen worden. Auf derartige Familien habe man als Beratungsstelle keinen Einfluss, sodass nur die Möglichkeit bleibe, über die Schule oder das Jugendamt eine Einwirkungsmöglichkeit zu suchen. Der Deutsche Kinderschutzbund fordert daher ein konsequenteres Vorgehen gegen radikal salafistische Eltern. Zitat:

„Wenn es konkrete Hinweise gebe, dass Eltern ihre Kinder gewaltverherrlichend erziehen, müssten Jugendämter im Interesse des Kindes handeln. Dabei dürfe es keinen Rabatt für vermeintlich religiöse Besonderheiten geben.“

Wie die Landesregierung in ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung „Wie ist es um das Kindeswohl in radikalisierten Familien bestellt?“ - Drucksache 17/7781 - mitteilte, werden dem niedersächsischen Verfassungs-

schutz auch Informationen zur Radikalisierung bzw. Indoktrinierung von Kindern und Jugendlichen im familiären Umfeld bekannt. Diese Informationen würden auf der Grundlage der Übermittlungsvorschriften des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes grundsätzlich an die zuständigen Jugendämter weitergegeben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. In wie vielen Fällen möglicher Radikalisierung bzw. Indoktrinierung von Kindern und Jugendlichen im familiären Umfeld, die der niedersächsische Verfassungsschutz seit 2013 an die zuständigen Jugendämter weitergegeben hat, sind diese eingeschritten?

2. Nehmen die Jugendämter die Einschätzung der Gefährdung des Kindeswohls auch in Fällen möglicher salafistischer Radikalisierung als Aufgabe des eigenen Wirkungskreises wahr und sind zur Weitergabe entsprechender Informationen an das Landesjugendamt nicht verpflichtet?

3. Ist das Handlungskonzept zur Standardisierung und Professionalisierung der Vorgehensweise bei Radikalisierungsverdachtsfällen, das die von der „Kompetenzstelle Islamismusprävention Niedersachsen“ eingesetzte Projektgruppe „Islamistische Familienstrukturen“ erarbeiten soll, bereits fertiggestellt, bzw. wann ist mit der Fertigstellung zu rechnen?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Ich orientiere mich gerade, wer für die Landesregierung antwortet. - Unsere Sozialministerin Frau Rundt. Bitte sehr!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tätigkeit auf dem Gebiet der Kinder- und Jugendhilfe nehmen die Jugendämter als Aufgabe der örtlichen Gemeinschaft im Rahmen des eigenen Wirkungskreises der Kommunen als Selbstverwaltungsaufgabe wahr. Hierzu zählen auch die Entscheidungen der Jugendämter zum Umgang mit Hinweisen auf Radikalisierungen von Kindern und Jugendlichen.

Auf eine nochmalige Beteiligung der niedersächsischen Jugendämter zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage wurde verzichtet. Die nachfolgende Antwort auf Frage 1 bezieht sich also auf die Da-

tenerhebung im Zusammenhang mit der Beantwortung der Kleinen Anfrage zur schriftlichen Beantwortung: Steigt die Zahl der radikalisierten Kinder und Jugendlichen? Was tut die Landesregierung?

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1.: In drei Fällen haben die Jugendämter nach Hinweisen der Sicherheitsbehörden eine Überprüfung durchgeführt. In einem dieser Fälle erfolgte zunächst eine Unterbringung in einer Kinder- und Jugendpsychiatrie und danach in einer Jugendhilfeeinrichtung. In einem anderen Fall bestand Kontakt zum Staatsschutz. Im dritten Fall prüfte das Jugendamt noch weitere Maßnahmen. Fünf Jugendämter gaben außerdem an, in Fällen, in denen eine Kindeswohlgefährdung im Hinblick auch auf extrem religiöse Milieus festgestellt wurde, Inobhutnahmen durchgeführt zu haben.

Zu 2.: Wie bereits in der Vorbemerkung ausgeführt, nehmen die Jugendämter die Tätigkeit auf dem Gebiet der Kinder- und Jugendhilfe als Aufgabe der örtlichen Gemeinschaft im Rahmen des eigenen Wirkungskreises der Kommunen als Selbstverwaltungsaufgabe wahr. Hierzu zählt auch die Gefährdungseinschätzung nach § 8 a SGB VIII in Fällen möglicher salafistischer Radikalisierung.

Die Jugendämter sind nicht verpflichtet, das Landesjugendamt über Gefährdungseinschätzungen nach § 8 a SGB VIII zu unterrichten. Sie haben gleichwohl die Möglichkeit, nach § 85 Abs. 2 Nr. 1 SGB VIII eine Beratung durch das Landesjugendamt nachzufragen.

Seit 2006 fördert die Landesregierung die berufsbegleitende Fortbildung zur Kinderschutzfachkraft sowie weitere Fachveranstaltungen. Der Umgang mit radikal-salafistischen Elternhäusern wird aktuell auch in diesen Fachkreisen diskutiert. Dabei werden Hinweise auf die Einschätzung etwaiger Kindeswohlgefährdungen in diesen Familien gegeben.

Zu 3.: Die Erarbeitung eines Konzeptes im Kontext von Früherkennung, Beratung und Begleitung von Familien mit Radikalisierungstendenzen soll Präventions- und Interventionsmöglichkeiten seitens der Angehörigenberatung, aber auch seitens der Jugendämter, der Schulen und der Sicherheitsbehörden grundsätzlich standardisieren und die weitere Vernetzung sowie die Bewertungs- und Entscheidungsfähigkeit der beteiligten Akteurinnen und Akteure in den Bereichen der primären, der sekundären und der tertiären Prävention stärken.

Eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe arbeitet derzeit an der Erstellung eines praxisorientierten Konzepts und wird die wesentlichen Eckpunkte nach der diesjährigen Sommerpause vorlegen.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wann denn nach der Sommerpause?)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zusatzfragen sind jetzt möglich und auch schon angemeldet. Wir beginnen mit Herrn Kollegen Nacke, CDU-Fraktion.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der Verfassungsschutz im Bereich der Bekämpfung des Extremismus, wozu unstreitig auch Islamismus und Salafismus gehören, ganz bewusst weitergehende Maßnahmen und Möglichkeiten hat, als sie beispielsweise die Sicherheitsbehörden haben, die Präsidentin des niedersächsischen Verfassungsschutzes bei der Vorstellung des Verfassungsschutzberichtes aber zumindest hinsichtlich der Gefährder ausdrücklich sagte, der Verfassungsschutz wisse genau das, was auch die Polizei wisse, frage ich die Landesregierung: Frau Ministerin, haben Sie im Zusammenhang mit der Beantwortung der Frage 1 eben bewusst von „Sicherheitsbehörden“ gesprochen, obwohl sich die Frage ausdrücklich auf den Verfassungsschutz bezog? Kommen die Informationen in den drei Fällen, auf die Sie sich eben bezogen haben, eher aus den Reihen der Polizei, weil der Verfassungsschutz diesbezüglich keinerlei Informationen hat? - Ich möchte gern noch einmal erläutert bekommen, in wie vielen Fällen - das war die erste Frage, die ich Ihnen gestellt habe - der Verfassungsschutz eine Rolle gespielt hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Diese Frage wird vom Herrn Minister Pistorius beantwortet.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gerade noch einmal nachgefragt: Eine der Informationen zu diesen drei Fällen kam vom Verfassungsschutz, zwei von der Polizei.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Oetjen, FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung ausgeführt hat, dass der Aufenthalt islamistischer Gefährder bekannt sei und dass das Umfeld beleuchtet werde, hätte ich von der Landesregierung gern gewusst, wie viele Kinder und wie viele Jugendliche unter 18 Jahren in Familien leben, in denen mindestens eine Person der gewaltbereiten salafistischen Szene zuzurechnen ist, und damit diesem Extremismus ausgesetzt sind.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Wer antwortet?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das wissen wir nicht im Detail.

(Christian Dürr [FDP]: Das haben wir nicht verstanden! Also: MI weiß nicht Bescheid! Weiß sonst jemand in der Landesregierung Bescheid? Ihr könnt euch doch nebeneinandersetzen!)

Präsident Bernd Busemann:

Versuchen wir es noch einmal, Herr Minister Pistorius. - Frau Rundt, bitte sehr! Ladies first.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Den niedersächsischen Jugendämtern ist die Gesamtzahl dieser Kinder nicht bekannt.

(Jörg Bode [FDP]: Auch nicht! - Christian Dürr [FDP]: Sie haben also keine Ahnung! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Frau Kollegin Hamburg, haben Sie gerade gesagt, dass man noch längst nicht alle Salafisten beobachtet? - Ja, das ist genau das, was wir kritisieren.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Zur Frage, Herr Nacke! - Frau Kollegin Hamburg, Sie können sich auch noch zu Wort melden. Sie haben noch fünf Zusatzfragen offen.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung noch einmal sehr deutlich gesagt hat, dass Kinder keine Täter sind, sondern Opfer, frage ich Sie: Bedenkt man beispielsweise, veröffentlicht in der *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 23. August 2016, wo davon berichtet wird, dass im Nordirak ein Kind, ein 12- bis 14-Jähriger, von der Polizei daran gehindert wurde, sich in die Luft zu sprengen, als er eine Moschee mit Gläubigen betreten wollte.

Dort heißt es: In einem Video ist zu sehen, wie die Polizisten den Jungen an Armen und Beinen festhalten, sie lockern eine Weste, die er um den Oberkörper gebunden hat, und legen sie anschließend am Boden ab. Dann rennen die Sicherheitskräfte mit dem Jungen davon. In dem Video ist zu sehen, wie bei einer Explosion ein großer Feuerball aufsteigt. Der Sprengstoffgürtel sei kontrolliert gesprengt worden, hieß es aus Polizeikreisen. Das Kind sei anschließend in Tränen ausgebrochen.

Wenn man einen solchen Sachverhalt hört, frage ich die Landesregierung: Halten Sie es für denkbar, dass auch in Niedersachsen Kinder von ihren salafistischen Eltern oder anderen Personen, die sie beeinflusst haben, als - ich benutze jetzt bewusst den juristischen Begriff - Werkzeug genutzt werden, um Anschläge zu begehen? Ist das dann eine Gefahrenlage, und wie begegnet die Polizei denn dieser Gefahrenlage, wenn Sie sagen, ausschließlich die Jugendämter seien hier zuständig?

Wie der Austausch zwischen beiden stattfindet, haben wir gerade hier erlebt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es immer wieder bemerkenswert,

Herr Nacke, wenn Sie aus einer Zeitung einen schrecklichen Vorfall aus dem Irak zitieren und dann eine mehr oder weniger elegante Brücke nach Niedersachsen schlagen: Das ist, gelinde gesagt, schon relativ abenteuerlich.

Aber davon einmal ganz abgesehen. Angesichts der Weltlage, in der wir uns gerade befinden, kann man gar nichts ausschließen. Ich weise aber auch darauf hin, dass niemand gesagt hat, dass Kinder, die in einer solchen Gefahr leben, Opfer und dann womöglich Werkzeug zu werden, nur von den Jugendämtern zu betreuen sind. Das hat nie jemand gesagt. Ich weiß nicht, woher Sie das nehmen.

Ich habe immer deutlich darauf hingewiesen, dass, die Polizei, sobald sie Erkenntnisse über bestimmte Familien hat, mit den Daten auch umgehen darf und das auch tut. Dass es auch unsere Aufgabe ist, alle Mittel einzusetzen und alle Maßnahmen zu ergreifen, das Kind vor dem Missbrauch durch die Eltern zu schützen, aber natürlich letztlich auch die Gemeinschaft, die allgemeine Gesellschaft vor möglichen Taten durch das „Werkzeug Kind“, das ist unsere Aufgabe.

Nur ein Speichersatz beim Verfassungsschutz, meine Damen und Herren, so, wie Herr Herrmann das gefordert hat, von Acht- oder Zehnjährigen, ändert an der Gefahrenlage zunächst einmal überhaupt nichts.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Kollege Oetjen, Sie haben die nächste Zusatzfrage!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Berichterstattung über die Familie aus Wolfsburg, die ausgereist ist mit zwei Kleinstkindern, frage ich die Landesregierung, ob sie Kenntnisse darüber hat, dass weitere islamistische Gefährder mit Familie, also Ehepartnern oder auch mit weiteren Kindern, ausgereist sind in die Kriegsgebiete.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister Pistorius, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist nicht auszuschließen, zumal dann, wenn es sich nicht um als Gefährder oder als relevante bekannte Personen gehandelt hat.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Wir nehmen hier kurz einen Wechsel vor, dann geht es weiter.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Nacke, CDU-Fraktion.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der Untersuchungsausschuss zum Bereich Islamismus, der seit über einem Jahr in diesem Landtag tagt, ja auch zutage gebracht hat, dass es im Zusammenhang mit der Wolfsburger Ausreisewelle erhebliche Sicherheitspannen gegeben hat in der Zusammenarbeit der Sicherheitsbehörde,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das klingt für mich nach einer Wertung!)

frage ich die Landesregierung: Was ist denn eigentlich veranlasst worden, damit diese Familie, damit diese beiden radikalisierten Personen, die ihre Kinder mitgenommen haben, entführt haben vermutlich in ein Kriegsgebiet - - - Was ist denn da veranlasst worden, damit diese Kinder aus diesen radikalen Fängen entnommen werden, damit sie nicht entführt werden können?

Ich verweise in diesem Zusammenhang, auch wenn Sie das nicht gerne hören möchten, auf einen Artikel im *Focus* schon vom 5. Februar 2015, also genau mitten in dieser Ausreisewelle in Wolfsburg, unter der Überschrift „IS-Miliz missbraucht geistig behinderte Kinder als Selbstmordattentäter!“

Ich nenne an dieser Stelle, da ich ja nicht zitieren kann, nur die großen Überschriften: „Kinder werden als Selbstmordattentäter eingesetzt!“, „Systematische - - -

(Zurufe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke kommt jetzt zum Schluss.

(Zuruf von der SPD: Glaube ich nicht!)

Ich bitte um Ruhe.

Jens Nacke (CDU):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

(Zustimmung von der SPD)

Ich nenne nur die Überschriften.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, wir wollen jetzt eine Frage hören!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Präsidiumsleitung ist hier oben. Und Herr Nacke formuliert jetzt seinen letzten Satz.

Jens Nacke (CDU):

Ich nenne nur die Überschriften in diesem Artikel: „Kinder werden als Selbstmordattentäter eingesetzt!“, „Systematische Tötung von Kindern!“, „Zwangsverheiratung von Mädchen!“

Was ist getan worden, damit ausgeschlossen werden kann, dass diese Kinder genau dieses Schicksal, das hier beschrieben ist, erfahren? Wo waren die Jugendämter und die Sicherheitsbehörden, als diese Familie ausgereist ist?

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Das waren wieder zwei Fragen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man muss sich vor einem Staat fürchten, in dem Sie für innere Sicherheit verantwortlich wären.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie offenbaren ein Verständnis von einem Rechtsstaat, das ich erschreckend finde. Sie erwarten ernsthaft, dass wir alle Familien, die sich in einem bestimmten Milieu bewegen, die aber nicht aufgefallen sind, nicht eingestuft sind als Gefährder oder relevante Personen, rund um die Uhr beobachten und verhindern, dass sie ausreisen in einem Land,

wo Reisefreiheit und Bewegungsfreiheit Grundrechte sind? Sie erwarten von uns, dass wir Kinder vorsorglich aus den Familien nehmen,

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau!)

weil irgendjemand salafistische Anwendungen hat?

Meine Damen und Herren, Sie sind auf dem Holzweg. Das ist keine Sicherheitspolitik, das ist Panikpolitik. Das ist nichts anderes, als die Leute in Angst und Schrecken zu versetzen. So geht man mit diesem Thema nicht um.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die dritte Zusatzfrage für die FDP stellt nun Herr Kollege Oetjen. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Pistorius! Man möchte manchmal meinen, dass die eine Hand nicht weiß, was die andere tut.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sprechen Sie von CDU/FDP?)

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Frau Ministerin Rundt auf die von ihr bereits zitierte Anfrage von mir, in Drucksache 17/7658 geantwortet hat - ich zitiere -:

„Auch der Polizei kommt neben den Angehörigen anderer Institutionen wie Jugendamt, Kindertagesstätte, Schule und der Gesundheitsvorsorge die Aufgabe zu, alle Informationen zur Wahrnehmung des in § 8 a des Sozialgesetzbuches (SGB), Aches Buch (VIII) - Kinder- und Jugendhilfe - normierten „Schutzauftrages bei Kindeswohlgefährdung“ zu sichern und weiterzuleiten. Warnhinweise müssen frühzeitig kommuniziert werden, um die zuständigen Stellen in die Lage zu versetzen, schnelle sozialpädagogische Hilfsangebote zu unterbreiten oder mithilfe der Familiengerichte eingreifen zu können.“

Vor diesem Hintergrund aus der Antwort ihrer Landesregierung frage ich Sie, sehr geehrter Herr Minister, zu den fünf Inobhutnahmen, die dort zitiert wurden, oder Inobhutnahmen von fünf örtlichen Trägern und nur drei Hinweisen aus Polizei und Verfassungsschutz: Woher kommen denn die

anderen, und gehen die Polizei und die Sicherheitsbehörden tatsächlich ihrer Pflicht nach, diesem Auftrag aus § 8 a frühzeitig nachzukommen und die Jugendämter zu informieren, damit Kinder tatsächlich effektiv geschützt werden?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es antwortet für die Landesregierung Herr Minister Pistorius.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Oetjen! Ich will es sehr deutlich sagen: Die Polizei ist keine Schnüffelbehörde für Familienprobleme und für Situationen in Familien.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, sehr gut!)

Wenn die Polizei im Rahmen ihrer täglichen Arbeit Kenntnis davon erlangt, dass sich bestimmte Entwicklungen in Familien oder in deren Umfeld abzeichnen, dann tut sie genau das, was in den drei Fällen passiert ist. Aber es ist nicht Aufgabe der Polizei, durch die Straßen zu ziehen und zu gucken, in welchen Familien etwas los ist oder was dort passiert. Deswegen ist völlig klar: Es gibt Fälle, in denen die Polizei die Hinweise gibt. In anderen Fällen gibt sie sie nicht, weil sie sie nicht hat.

Ich hätte mir allerdings gewünscht, Herr Oetjen, dass beispielsweise in dem Fall der Safia S., der uns ja seit Längerem beschäftigt, im Jahr 2009, als die Videos mit ihr auftauchten, mal irgendeine Landesbehörde unter Ihrer Verantwortung eingeschritten wäre

(Johanne Modder [SPD]: Genau so!)

und Verantwortung für dieses Kind gezeigt hätte.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Ebenfalls für die Landesregierung hat nun Frau Sozialministerin Rundt das Wort.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss sagen, dass ich ein Stück weit entsetzt bin, wie das Thema „Kinder in radikalisierten Familien“ hier jetzt ebenfalls missbraucht wird, um ein Szenario hochzuziehen.

Ich will aber zur Korrektur dessen, was offensichtlich falsch verstanden worden ist, noch einmal sehr

deutlich sagen, dass fünf Jugendämter - so habe ich es gesagt - in den Fällen einer Kindeswohlgefährdung auch im Hinblick auf extrem religiöse Milieus Inobhutnahmen durchgeführt haben. Ich habe nicht von Salafismus gesprochen. Wir haben durchaus auch in anderen Religionsbereichen religiöse Milieus. Das betrifft z. B. durchaus auch das Christentum.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste und damit vierte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, dann frage ich Sie jetzt einmal: In wie vielen Fällen, in denen Islamismus oder Salafismus eine Rolle gespielt haben, haben denn Jugendämter eingegriffen? Denn jetzt sagen Sie plötzlich, dass es sich um christliche oder andere Radikalisierung handelt. So ähnlich haben Sie es ja gerade ausgedrückt. Stellen Sie das doch bitte einmal klar! Dann frage ich jetzt nicht nur für die Islamisten und Salafisten, sondern auch gleich für Christen, Juden und andere Religionsgemeinschaften: Wie teilen sich diese fünf Fälle, von denen Sie gesprochen haben, auf? Sind denn gar keine Islamisten und Salafisten dabei? Oder wie musste ich das gerade verstehen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Rundt.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir jetzt gar nicht sicher, ob ich das so klarstellen kann, dass Sie mir nicht wieder das Wort im Munde umzudrehen versuchen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Da können Sie sich nie sicher sein!)

Ich will hier noch einmal ausdrücklich sagen: Wir haben das bei den Jugendämtern abgefragt. Die fünf Jugendämter haben uns Inobhutnahmen auch

aufgrund extremer religiöser Milieus genannt. Eine Unterscheidung haben uns die Jugendämter bislang nicht mitgeteilt. Wenn Sie das wissen möchten, können wir es gerne noch einmal bei allen Jugendämtern erheben.

(Zuruf von der CDU: Radikale Katholiken gibt es bestimmt!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir fahren fort. Die vierte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Minister hat ja ausgeführt, dass es auch Menschen gibt, die aus Niedersachsen ausgereist sind und deren Verbleib unbekannt ist. Die Familie aus Wolfsburg gehört ja wahrscheinlich - das sind jetzt Mutmaßungen meinerseits - dazu.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das sagt sie uns ja nicht!)

Meine Frage an die Landesregierung ist: Haben Sie Kenntnis darüber, wie viele Familienangehörige, Erwachsene oder Kinder, die nicht selbst salafistische oder islamistische Gefährder sind, mit diesen Gefährdern gemeinsam ausgereist sind?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es antwortet Herr Innenminister Pistorius.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole den Hinweis auf die Bewegungs- und Reisefreiheit. Warum sollen wir jemanden, der nicht unter Verdacht steht, irgendetwas getan zu haben oder tun zu wollen, darauf hin überprüfen, wo er die Grenze in welche Richtung mit wem überschreitet? Das ist überhaupt nicht Aufgabe der Sicherheitsbehörden. Deswegen kann ich Ihre Frage nicht einordnen.

(Jens Nacke [CDU]: Weil das nach der Ausreise mitgeteilt wird! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das erklärt natürlich die Ausreisewellen in Luxemburg!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir fahren fort. Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pistorius, vor dem Hintergrund Ihrer gerade gegebenen Antwort: Selbstverständlich gibt es im Nachgang einer Ausreise normalerweise das Bekenntnis dazu, dass man sich dem IS angeschlossen habe. Sicherheitsbehörden sind selbstverständlich aufgefordert, anschließend auch die Fragen aufzuklären, und erhalten davon Kenntnis. Deswegen nehme ich auch Bezug auf Ihre vorher gegebene Antwort, mit der Sie meine eigentliche Frage nicht beantwortet haben. Die Menschen - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Jetzt die Frage!

Jens Nacke (CDU):

Ich frage Sie: Die Menschen in diesem Lande erwarten doch, dass die Sicherheitsbehörden, die Jugendämter und die kommunalen Behörden alles tun, damit Kinder davor bewahrt werden, -

(Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzte Aufforderung, Herr Nacke: Die Frage!

Jens Nacke (CDU):

- in das IS-Gebiet verschleppt zu werden.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die letzte Aufforderung! - Gleichzeitig bitte ich um Ruhe.

Jens Nacke (CDU):

Deswegen wiederhole ich meine Frage von vorhin: Was haben denn die Sicherheitsbehörden und die kommunalen Verantwortungsträger in diesem konkreten Fall getan, in dem über ein Jahr lang unentdeckt blieb, dass die Kinder überhaupt ausgereist sind, und weiterhin Geldzahlungen geleistet wurden?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die Frage ist angekommen, Herr Kollege.

Jens Nacke (CDU):

Was ist in diesem konkreten Fall getan worden?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die Frage ist angekommen, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Beantworten Sie bitte das und nicht so allgemein!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Es antwortet Herr Minister Pistorius. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum einen stimmt die Darstellung der zeitlichen Abfolge nicht. Aber das können wir gerne an anderer Stelle klarstellen.

Ich wiederhole gerne noch einmal: Die Menschen in diesem Land erwarten nicht, dass wir jede Familie darauf hin überwachen, wo sie ausreist und mit wem sie ausreist.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Es würde schon reichen, wenn Sie die Gefährder überwachen würden!)

Diese Familie ist ausgereist. Wir haben zeitnah davon erfahren. Dass die Information über die Ausreise nicht zeitnah erfolgte, ist ein anderes Thema. Aber dass es bekannt war, steht außer Frage.

(Björn Thümler [CDU]: Ein Jahr ist zeitnah?)

Aber es gab auch keinen Grund und keine Möglichkeit, die Familie daran zu hindern. Es gab keine Aufenthaltsbeschränkung. Es gab keine Passentziehung. Was erwarten Sie also? Glauben Sie, dass die Menschen in diesem Land wirklich erwarten, dass wir jede Familie überwachen

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nein!)

und dass wir hingucken, wer ausreisen darf und wer nicht? - Meine Damen und Herren, Sie vergaloppieren sich an dieser Stelle maßlos!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Absolut!)

Sie vergessen, worum es hier wirklich geht. Es geht darum, mit Augenmaß und Konzentration auf die Familien zu gucken, die gefährlich sind.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Aber wenn eine Familie ausreist, die nicht eingestuft ist - vielleicht aus unterschiedlichsten Gründen -, dann haben wir keine Veranlassung und auch keine Rechtsgrundlage, sie daran zu hindern.

Und wenn sie ausgereist ist, werden wir nicht hingehen und gucken, welche anderen unbescholtenen Menschen aus diesem Umfeld mit ausgereist sind, weil es auch dafür keine Grundlage gibt.

Wenn es Hinweise gibt, dass dort in Gruppen ausgereist wird, und wenn es Hinweise darauf gibt, dass das eine abgestimmte Aktion zwischen verschiedenen Familien oder Familienangehörigen ist, dann erfahren wir auch davon und dann sichern wir das auch.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ach was! Das ist aber etwas ganz Neues!)

Aber zu glauben, wir könnten jetzt irgendwo mal eben kurz kontrollieren, wer ausreist - - - Sie wissen doch genau, wie es funktioniert. Also stellen Sie nicht solche Fragen!

(Beifall bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das hat sich eben noch ganz anders angehört!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Wir fahren fort. Für die SPD-Fraktion stellt nun Herr Kollege Brunotte die erste Zusatzfrage. Bitte!

Marco Brunotte (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es diese Landesregierung war, die die Antiradikalisierungsstelle beRATen e. V. als Anlaufstelle in Bezug auf salafistische Radikalisierung mit ins Leben gerufen hat - - -

(Jan-Christoph Oetjen [FDP] lacht)

- Ich weiß gar nicht, was es da zu lachen gibt.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Ein Jahr Verspätung! - Björn Thümler [CDU]: Vier Jahre Verspätung!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte Ruhe im Plenarsaal! Herr Kollege Brunotte formuliert jetzt seine Frage.

Marco Brunotte (SPD):

Wir halten es für ein sehr ernstes Thema, uns genau mit der Klientel zu beschäftigen, die Sie seit

mehreren Fragen zu ergründen versuchen. Weil es diese Landesregierung war, die diese Anlaufstelle mit etabliert hat, um Familien zu unterstützen und Fachberatung zu leisten, frage ich - - -

(Björn Thümler [CDU]: Oh Gott!)

- Herr Thümler, ich kann mir gut vorstellen, dass man „Oh Gott!“ sagt, wenn man guckt, warum es erst - - -

(Björn Thümler [CDU]: Ja, genau!
Weil Sie es erst eingestampft haben!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Brunotte, bitte gehen Sie nicht auf Zwischenrufe ein, sondern stellen Sie die Frage!

Marco Brunotte (SPD):

Ich halte das für sehr spannende Fragen. Weil es nämlich erst diese Landesregierung war,

(Björn Thümler [CDU]: Nichts hat sie getan!)

die diese Antiradikalisierungsstelle etabliert hat, frage ich die Landesregierung, warum erst jetzt eine solche Antiradikalisierungsstelle gegründet wurde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Weil man das Konzept eingestampft hat!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Rundt. Bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Wir mussten zunächst einmal im Kabinett einen Beschluss aus dem Jahr 2012, wie mit dem Thema Prävention umzugehen ist, aufheben. Wir haben einen neuen Beschluss gefasst, mit dem das Sozialministerium dann den Auftrag bekommen hat, sich um das Thema Prävention in diesem Bereich zu kümmern.

Als wir dann angefangen haben, eine solche Stelle aufzubauen,

(Björn Thümler [CDU]: Vier Jahre später!)

haben wir feststellen müssen, dass wir die Partner, die wir unbedingt mit im Boot haben müssen, nämlich z. B. DITIB und Schura, weil sie den Zugang zu dem entsprechenden Milieu haben und man sie mit im Boot haben muss, um überhaupt helfen zu

können, erst einmal in längeren Gesprächen davon überzeugen mussten, überhaupt wieder mit uns zusammenzuarbeiten, nachdem sie von der Vorgängerregierung dermaßen unter Generalverdacht und Misstrauen gestellt wurden, dass eine Zusammenarbeit damit in erheblichem Maße erschwert worden ist.

(Björn Thümler [CDU]: Solch ein Unsinn!)

Wir haben gemeinsam mit DITIB und Schura, aber auch mit vielen anderen Verbänden im Bereich der Jugendhilfe beRATen aufgebaut mit dem sehr klaren Ziel, Prävention zu betreiben, was dort auch funktioniert.

Damit sind wir bei der eigentlichen Frage, die ja von Ihnen mit dieser Dringlichen Anfrage gestellt wurde. Die Überschrift lautet nämlich: Wie können die Jugendämter islamistisch beeinflussten Kindern helfen? - Diese Frage will ich gerne beantworten. Zum Beispiel ist es der Verein beRATen e. V., der eine intensive Zusammenarbeit mit den Kommunen, mit den Jugendämtern pflegt und dort die entsprechende Unterstützung bringt, damit dort das erforderliche Know-how aufgebaut wird und die entsprechende Unterstützung und Hilfe vorhanden sind.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dr. Pantazis für die SPD-Fraktion.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage vor diesem Hintergrund die Landesregierung: Wie gestaltet sich die Arbeit von beRATen e. V konkret, also nach welcher Konzeption arbeitet beRATen e. V genau?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Rundt.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Konzeption ist insbesondere auf den Jugendhilfebedarf ausgerichtet. Das heißt, wir haben dort weitreichende Jugendhilfeträger, die unterstützend in allen diesen Dingen beraten. Das Konzept sieht eine sehr klare Präventionsarbeit

vor. „Präventionsarbeit“ heißt, dass man dort auch Distanzierungsprozesse von dem initiiert, was an radikalen Ideen da ist. Das ist sicherlich zu differenzieren. Auf der einen Seite gibt es Meldungen von Schulen, Eltern, dem Freundeskreis oder Ähnlichem, die bei beRATen e. V. um Unterstützung bitten, weil sie feststellen, dass sich ein junger Mensch radikalisiert hat. In solchen Fällen kann gute Hilfe geleistet werden.

Deutlich schwieriger ist es bei dem anderen Teil, nämlich da, wo ganze Familien radikalisiert sind, weil die Betreuung einzelner Radikalisierter natürlich auch ein Zusammenarbeiten mit den Familien voraussetzt. Das ist bei insgesamt radikalisierten Familien nur schwer der Fall, weshalb in dem Bereich dann auch die Jugendämter einschreiten, wenn sie sehen, dass das Kindeswohl gefährdet ist.

Ansonsten müssen wir sagen, dass gerade dieses gesamte Konzept gemeinsam mit DITIB, mit Schura, mit der LAG der Freien Wohlfahrtspflege, auch der Uni Osnabrück, dem Landesjugendring Niedersachsen, aber auch dem Städtetag, dem Landespräventionsrat dazu geführt hat, dass wir es wirklich geschafft haben, hier eine Beratungsstelle zu etablieren, die im Milieu akzeptiert wird. Das führt auch dazu, dass man inzwischen bei mehr als 150 Beratungsfällen angelangt ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion stellt Herr Kollege Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, ich verstehe nicht, warum Sie auf meine Frage so mauern. Deswegen möchte ich das noch einmal aufgreifen. Vor dem Hintergrund, dass Sie auf meine Frage, wie viele Familienmitglieder - insbesondere Kinder - von Gefährdern ausgereist sind, geantwortet haben, dass Sie das nicht wissen können, wenn die Menschen nicht eingestuft seien, frage ich noch einmal ganz konkret: Gehört nicht die Umfeldaufklärung bei Gefährdern mit dazu, sodass Sie wissen müssen, wie viele Familienangehörige von Gefährdern tatsächlich in die Kriegsgebiete ausgereist sind?

Ich frage Sie noch einmal konkret: Wie viele Kinder und Erwachsene, die den Familien der Gefährder

angehören, aber selbst keine Gefährder sind, aber möglicherweise mit dem Gefährder ausgereist sind, gibt es in Niedersachsen? Ich erwarte, dass die Sicherheitsbehörden im Lande eine Antwort auf eine solche Frage haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn eine Familie mit ihren Kindern ausreist, die als Gefährder eingestuft sind, dann wissen wir das. Wenn eine Familie mit ihren Kindern ausreist, die nicht als Gefährder oder als relevante Personen eingestuft sind, dann wissen wir das nicht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Danach habe ich auch nicht gefragt!)

- Wonach fragen Sie denn dann?

(Zuruf von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

- Von den Gefährderfamilien, die mit Kindern ausgereist sind, wissen wir das.

(Jörg Bode [FDP]: Wie viele gibt es?)

- Diese Zahl können wir Ihnen aktuell nicht aus der Hand nennen. Wir können versuchen, sie Ihnen gerne nachzureichen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die ist nicht vertraulich?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir fahren fort. Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Hamburg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, wie sie die Jugendämter bei der Wahrnehmung ihrer wichtigen Aufgaben in diesem Bereich unterstützt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Sozialministerin Rundt.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Jugendämter sind in intensivem Austausch - einmal sicherlich auf der Landesebene, insbesondere aber auch auf der Bundesebene. Die Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter hat z. B. Handlungsempfehlungen zum Umgang mit unbegleiteten Minderjährigen beschlossen, die zu Umverteilungsverfahren und Ähnlichem die entsprechenden Informationen geben.

Darüber hinaus ist das Landesjugendamt sehr intensiv dabei, Fortbildungsmaßnahmen durchzuführen, um gerade mit Blick auf die vermehrte Zuständigkeit der örtlichen Jugendämter im Bereich der unbegleiteten Minderjährigen noch einmal sehr deutlich das Thema Radikalisierung bzw. Radikalisierungsmöglichkeiten anzusprechen.

Das heißt, sowohl das Thema Radikalisierung als auch das Thema Extremismus insgesamt werden in Niedersachsen auf der Ebene des Landesjugendamtes sowie auf entsprechenden Fortbildungen intensiv bewegt. Beispielsweise hat beRATen e. V. bei der Arbeitsgemeinschaft der Jugendämter sich selbst und sein Konzept vorgestellt hat. Da es diesen „kleinen Dienstweg“ gibt - man kennt sich inzwischen -, wird er intensiv von den Jugendämtern genutzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt Frau Kollegin Glosemeyer.

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin hat ja ausgeführt, wie viele Beratungsfälle beRATen e. V. schon bearbeitet hat. Ich hätte gerne gewusst, wie sich die Zahlen entwickeln.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Sozialministerin Rundt.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben laufend steigende Zahlen in diesem Bereich, was auch dazu geführt hat, dass

inzwischen das Personal aufgestockt wurde. Es ist z. B. ein zusätzlicher Psychologe eingestellt worden. Im Moment werden drei zusätzliche Stellen geschaffen, die gestaffelt ab Sommer besetzt werden. Wir haben inzwischen ein Aufkommen von 152 konkreten Beratungsfällen. Aber die Arbeit geht weit darüber hinaus, weil es auch Fortbildungsmaßnahmen und viele Veranstaltungen gibt, an denen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von beRATen e. V. teilnehmen und die entsprechenden Informationen geben und alle diejenigen, die Fragen dazu haben, entsprechend unterstützen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt Herr Kollege Brunotte.

Marco Brunotte (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Anbetracht der sehr umfangreichen Vorbemerkung des Kollegen Nacke zum Thema Kindeswohlgefährdung frage ich die Landesregierung, was in den Jahren 2008 und 2009 nach Bekanntwerden der Videos von Safia S. unternommen wurde.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

(Jens Nacke [CDU]: Woher wollen Sie das denn wissen?)

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Soweit mir bekannt, wurde in meinem Bereich leider nichts unternommen.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das ist leider falsch!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Fragen liegen nicht vor, sodass die Behandlung der Dringlichen Anfragen hiermit beendet ist.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten, damit wir fortfahren können.

Ich rufe erneut auf den

Tagesordnungspunkt 12:

Aktuelle Stunde

Nachdem wir in der gestrigen Aktuellen Stunde den Antrag unter Tagesordnungspunkt 12 a zurückgestellt haben, rufe ich diesen jetzt vereinbarungsgemäß auf:

a) **Sicherheitsrisiko rot-grün: Keine falsche politische Rücksichtnahme bei der Terrorbekämpfung!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/8264

Die Regularien setze ich als bekannt voraus.

Ich erteile dem Herrn Kollegen Dr. Birkner das Wort. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben vorhin etwas Richtiges gesagt. Sinngemäß sagten Sie nämlich: Man müsste die Sicherheitsbehörden einfach mal die Arbeit machen lassen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Genau darum geht es. Genau in diesem Punkt kann ich Ihnen ausdrücklich zustimmen. Lassen Sie die Sicherheitsbehörden einfach die Arbeit machen, dann läuft das schon, und greifen Sie nicht durch politische Vorgaben in deren Handeln ein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ausgangspunkt dafür, meine Damen und Herren, ist der Koalitionsvertrag. In dem Koalitionsvertrag hat Rot-Grün zum Verfassungsschutz ausgeführt, dass man einen Neustart des Verfassungsschutzes haben wolle. Dort heißt es: „Eine pauschale Diffamierung politischer und ethnischer Gruppen wird es unter einer rot-grünen Koalition nicht geben.“ Ferner heißt es dort: „... die parteitaktisch motivierte Beobachtung der Gesamtpartei ‚Die Linke‘ ebenso beenden wie die Diskriminierungen der islamischen Gemeinden.“

Darüber hinaus haben Sie unter Bezugnahme auf § 12 Abs. 6 SOG ausgeführt: „Die Kontrolle von Moscheen wird keinesfalls zugelassen.“

Genau mit diesen politischen Vorgaben haben Sie das Wirken der Sicherheitsbehörden in Niedersachsen geprägt, weil diese sich natürlich genau angucken: Was will denn die politische Führung? Wo will sie denn hin? - Danach richtet man dann natürlich im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten auch das eigene Handeln in den Behörden aus.

Genau das wollten Sie. Das ist ja Ihre politische Vorgabe, Ihre politische Zielsetzung, die sich Rot-Grün in Niedersachsen gegeben hat.

Das war ja etwa im Februar 2013. Darauf folgte dann im August 2014 die Wolfsburger Ausreisewelle. In der *Neuen Presse* vom 1. September 2015 - das passt eindeutig in diese politischen Vorgaben, die Sie sich selbst gesetzt haben - haben wir dann in Bezug auf den Prozess beim Oberlandesgericht in Celle zu der Ausreisewelle und gegen die zwei Rückkehrer gelesen:

„Der Mann predigt monatelang in der Moschee, und das LKA weiß von nichts?“, fragt H. B. den Beamten J. ‚Jede zweite Mutter in Wolfsburg hat der zum Weinen gebracht.‘ Vergangene Woche hatte B. bereits nachgebohrt, warum das LKA keine Ermittlungen in der Ditib-Moschee aufgenommen habe. Nur nach Hörensagen sei das schwierig, hatte einer der Beamten erklärt - und kleinlaut eingeräumt, dass Ermittlungen gegen einen Prediger oder eine Moschee immer ein ‚Politikum‘ seien. ‚Da lässt die Polizei lieber die Finger von‘, sagte er.“

Genau in dem, was hier zu Tage getreten ist, wird deutlich, dass die politische Vorgabe, die Sie in dem Koalitionsvertrag gemacht haben, in der polizeilichen Realität angekommen ist.

Das zweite Beispiel, bei dem die politischen Vorgaben die Sicherheitsbehörden zu einem nicht angemessenen, nicht sachgerechten und der Gefahr nicht angemessenen Verhalten brachten, ist der Umgang mit Safia S. im September 2015. Darauf bezieht sich der konkrete Vorgang. Safia S. hat ja im Frühjahr 2016 den Anschlag auf den Bundespolizisten begangen.

Da stand natürlich auch die Frage im Raum - im Dezember 2015 ist sie ja erstmals den Sicherheitsbehörden bekannt geworden - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Nein!)

- Natürlich, Herr Watermann! Im Dezember 2015 kamen die ersten Meldungen bei der Polizei an. Sie waren und sind im Ausschuss. Die Großmutter hat sich an die Sicherheitsbehörden gewandt - und nichts ist passiert! Es hat bis zum Frühjahr gedauert, bis diese Sache überhaupt weiterberaten wurde. Herr Watermann, setzen Sie sich einmal mit den Sachen auseinander!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das haben wir nun wiederholt auseinanderdividiert.

Aber darum geht es jetzt hier gar nicht. Es geht darum, dass innerhalb des Verfassungsschutzes auch wieder eine politische Vorgabe umgesetzt wurde - die am Ende jetzt ja wieder eingesammelt wurde -, die gegen die Arbeit der Sicherheitsbehörden und gegen eine effektive Bekämpfung dieser Gefahren war. Hier geht es konkret um die Speicherung der Daten Minderjähriger. Genau dieser Fall realisiert sich dann Ende des Jahres mit der Speicherung der Daten der Sechzehnjährigen, bei der man gesagt hat: Wir wollen die unter Sechzehnjährigen am Ende nicht speichern. - Auch das wurde umgesetzt. Dazu gibt es einen Vermerk vom Verfassungsschutz.

Der letzte Fall, bei dem das deutlich wird, sind die Zwölf-Sechser-Kontrollen. Wir haben in der Dringlichen Anfrage das entsprechende Zitat gebracht. Und es war nicht nur ein Referat, sondern es waren zwei Referate - auch das Rechtsreferat -, die sich dem angeschlossen haben. Das heißt, in diesem Haus besteht eindeutig die Haltung: Wir setzen diesen politischen Koalitionsvertrag genau so um, wie die politische Führung das wollte.

Damit arbeitet man gegen die Sicherheitsbehörden. Das LKA wollte eine Kontrolle bei einer Moschee durchführen, nämlich beim DIK Hildesheim, was am Ende verboten wurde, wo Abu Walaa und Amri waren, die zentralen Figuren, von denen einer sogar ein Attentat begangen hat. Da wollte das LKA eine solche Umfeldkontrolle bei einer Moschee machen. Aber dazu hat das Ministerium am Ende Nein gesagt. Das ist durch zwei Vermerke eindeutig belegt. Und am Ende sagen Sie, Herr Minister, mit all dem hätten Sie nichts zu tun. Das ist doch ein Witz! Das kann doch nicht ihr Ernst sein!

(Glocke der Präsidentin)

Sie machen die politischen Vorgaben; das haben Sie im Koalitionsvertrag gemacht. Der Ministerpräsident hat das in einer Rede als Landesvorsitzender 2016 auf einem Landesparteitag noch einmal gesagt: Wir wollen keine Kontrollen bei Moscheen. - Ihren Leuten untersagen Sie das, und die tun das, was Sie wollen. Und am Ende lassen Sie die im Regen stehen und sagen -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

- ich komme zum Ende, Frau Präsidentin -, das sind einzelne Beamten, die einen Fehler gemacht haben.

Nein, das sind nicht die einzelnen Beamten, das sind Ihre politischen Vorgaben, das ist Ihre politische Verantwortung. Sie behindern die Sicherheitsbehörden bei ihrer effektiven Arbeit. Lassen Sie sie ihre Arbeit tun, so wie Sie es vorhin gesagt haben! Halten Sie sich mit Ihren politischen Vorgaben zurück!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Nacke das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pistorius, Sie haben hier gerade einmal ausgerufen: Warum vertrauen die Menschen in Niedersachsen den Sicherheitsbehörden nicht? Warum lassen sie sie nicht einfach ihre Arbeit machen? Warum ist das in allen anderen Ländern anders als hier?

Ich möchte Ihnen daher ausdrücklich sagen: Die Menschen im Lande vertrauen den Sicherheitsbehörden. Wem sie nicht vertrauen, ist die Sicherheitspolitik von Rot-Grün. Und das ist der Grund, warum Rot-Grün in den Bundesländern abgewählt wird: weil Sie keine zeitgemäßen Antworten auf die Sicherheitslage im Land geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Problem, meine Damen und Herren, ist nicht, dass die Sicherheitsbehörden nicht wollen. Das

Problem ist, dass die Sicherheitsbehörden nicht dürfen. Ihnen fehlt der politische Rückhalt, und sie haben einen Minister, der zwar immer flott bei Ankündigungen ist, aber beim Umsetzen, beim Machen zurückbleibt.

Ich gebe Ihnen Beispiele.

Sie haben angekündigt, dass die Videoüberwachung ausgeweitet werden soll. - Das ist bis heute nicht passiert.

Sie haben angekündigt, dass die Abschiebung der Gefährdern, die in Göttingen von der Polizei festgenommen wurden, bis Ostern erfolgt. - Die stauende Öffentlichkeit hat am Rande der Vorstellung des Verfassungsschutzberichts dann erfahren, dass das nicht der Fall gewesen ist. Einer ist nach wie vor hier.

Sie haben sich dafür feiern lassen, dass Sie nach § 58 a des Aufenthaltsgesetzes Abschiebungen vornehmen. Da haben sich die Grünen bestimmt sehr gefreut.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Genau! Gut gemacht!)

Der Gefährder, den Sie nicht abgeschoben haben, sitzt in Abschiebehaft - eine Maßnahme, die Sie gegen diesen Ausländer anwenden. Für Deutsche haben Sie das als verfassungsrechtlich bedenklich bezeichnet.

Ereignisunabhängige Kontrollen nach § 12 Abs. 6 Nds. SOG sollten abgeschafft werden. So steht es im Koalitionsvertrag. Moscheekontrollen sollen auf jeden Fall ausgeschlossen werden; so heißt es sinngemäß im Koalitionsvertrag. Aber eben nicht nur da! Auch in der Begründung des Gesetzentwurfes zur Änderung des Polizeigesetzes, den Sie Jahre später eingebracht haben, heißt es - ich kann das gerne wörtlich zitieren -:

„Mit diesen Änderungen wurde das Ziel verfolgt, die sogenannten Moscheekontrollen nicht mehr zuzulassen. An diesem Ziel wird auch weiterhin festgehalten.“

So heißt es in der Begründung Ihres Gesetzentwurfs.

Apropos Abschiebungen: Sie haben mit großem Buhei die Abschiebung vom Flughafen in Hannover angekündigt und dort ein Flugzeug starten lassen. Es ist bei diesem einen Flugzeug geblieben.

Stichwort „elektronische Aufenthaltsüberwachung“: Auch heute haben Sie wieder angekündigt: „Wir

wollen die Fußfessel“, die ja niemanden fesselt, sondern lediglich dafür sorgt, dass man tatsächlich mal den Aufenthaltsort eines Gefährders bestimmen kann. Sie haben aber gerade gesagt, dass das gar nicht der Fall ist. Angekündigt, aber nicht umgesetzt!

Sie kündigen eine Broschüre zur Aufklärung über Linksextremismus an. Zwei Jahre später kommen Sie in dieses Parlament und kündigen dieselbe Broschüre erneut an, weil nichts passiert war. Auf meine Frage hin wussten Sie nicht einmal, dass das so gewesen ist.

Stichwort „Beratungsstelle“: Danach ist gerade gefragt worden, und die Ministerin hat hier leider nicht die Wahrheit gesagt.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist echt eine Unterstellung!)

Die Wahrheit ist, dass im Dezember 2013 das Sicherheitskonzept der alten Landesregierung aufgehoben wurde. Das Antiradikalisierungskonzept ist aufgehoben worden.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen war ganz vorne bei der Bekämpfung des Salafismus. Sie haben das Land zurückgeworfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD - Petra Tiemann [SPD]: Eben nicht!)

Und dem Kabinett war sehr genau bewusst, dass die Planungen, die Absprachen in Braunschweig zur Einrichtung einer Beratungsstelle bereits weit vorangeschritten waren. Alles ist abgebrochen worden, und erst ein Jahr später haben Sie das Ganze auf den Weg gebracht - mitten in die Ausreisewelle aus Wolfsburg und die beginnende Ausreisewelle aus Hildesheim hinein.

(Glocke der Präsidentin)

Letztes, ganz neues Beispiel: Sie haben gerade angekündigt, es gebe jetzt einen dezentralen Standort für ein SEK in Niedersachsen. In Oldenburg soll ein solcher dezentraler Standort eingerichtet werden. Warum, Herr Minister, sagen Sie der Öffentlichkeit denn nicht, dass die Polizei bereits wenige Wochen nach dem Anschlag von Safia S., nämlich am 20. Mai 2016, die Einrichtung eines solchen SEK gefordert hat, dass aber nichts passiert ist, Sie wieder ein Jahr gewartet haben und jetzt etwas ankündigen, was Sie - beachtet man die erforderlichen Ausbildungszeiten - in der

laufenden Wahlperiode überhaupt nicht umsetzen können?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Problem ist, dass den Sicherheitsbehörden im Lande der politische Rückhalt fehlt.

(Glocke der Präsidentin)

Ein Verfassungsschutz, der einräumen muss: „Wir wissen nicht mehr als die Polizei“, der wird seiner Aufgabe nicht gerecht. Eine Verfassungsschutzpräsidentin, die sich damit zufrieden gibt, ist in ihrem Amt falsch. Das muss man an dieser Stelle sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Jens Nacke (CDU):

Wenn es den politischen Rückhalt für die Sicherheitsbehörden nicht gibt, dann können die Sicherheitsbehörden ihre Arbeit nicht erfüllen. Es liegt nicht am Wollen, es liegt am Dürfen. Das Sicherheitsproblem in diesem Lande heißt Rot-Grün!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Watermann das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern beim Parlamentarischen Abend des Niedersächsischen Beamtenbundes hat der erste Bürger Niedersachsens, unser Landtagspräsident Busemann, eine Lobrede auf den öffentlichen Dienst und die Beamtinnen und Beamten gehalten. Heute Morgen hat Herr Dr. Birkner für sich in Anspruch genommen, dass er sich als Umweltstaatssekretär und Umweltminister vor seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gestellt hat. Er hat deutlich gemacht, dass diesen Beamtinnen und Beamten eben keine politischen Vorgaben zu machen sind und dass sie sich bei ihrer Arbeit an Recht und Ordnung halten.

Nur kurze Zeit später müssen wir hier hören, dass das Phänomen, dass sich Beamtinnen und Beamte nach den Gesetzen und nicht nach politischen oder gefühlten Vorgaben richten, für den Bereich der Sicherheit, der Sicherheitskräfte auf einmal

nicht mehr gelten soll. Ich finde, es ist ein ungeheuerlicher Vorgang, dass Sie eine solche Missbrauchskultur gegenüber unseren Sicherheitskräften dokumentieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie unterstellen hier Beamtinnen und Beamten des Landes Niedersachsen, dass sie sich nicht an die Gesetze halten.

(Christian Dürr [FDP]: Es gibt Vermerke von Beamten dazu!)

Sie unterstellen, dass sie in ihrer Arbeit politische Vorgaben vor Gesetze stellen. Das ist ein ungeheuerlicher Vorgang!

Und Sie verdrehen die Wahrheit durch Verblendungen. Die Wahrheit ist, dass es im Fall Safia S. im Jahre 2008/2009 Erkenntnisse des Staatsschutzes darüber gab, dass sie ein Video mit Pierre Vogel gemacht hat. Darauf steht sogar ihr Name. Das hat der Kollege Nacke schon mehrfach öffentlich gesagt.

Meine Damen und Herren, Sie tragen mit dazu bei, indem Sie verharmlosen, dass ständig Durchstechereien von sicherheitsrelevanten Informationen erfolgen. Sie gefährden Maßnahmen, die vollzogen werden. Sie liefern Gründe dafür, dass die Sicherheitskräfte ihre Arbeit nicht ordentlich machen können. Deshalb sage ich Ihnen ganz deutlich: Das größte Sicherheitsrisiko, was es hier gibt, heißt Gelb und Schwarz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Wir fahren fort. Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Limburg. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Nacke, Sie kennen das alte indianische Sprichwort: „Wenn du merkst, dass dein Pferd tot ist, dann steige ab.“?

(Christian Dürr [FDP]: Meinen Sie jetzt das Programm der Grünen für die Bundestagswahl?)

Ich rate Ihnen dringendst im Sinne der politischen Kultur, aber vor allem auch Ihrer eigenen politischen Strategien im Lande: Hören Sie auf, weiterhin Geschichten und Märchen zu erzählen! Sie werden auch mit dem vierten, fünften, sechsten oder siebten Mal nicht wahrer, Herr Nacke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, der konkrete Anlass dieser Debatte sind ja wohl Pressebereiche über eine angeblich politisch verhinderte Moscheekontrolle. Dazu ist festzuhalten - das hat der Innenminister vorhin auch bei der Beantwortung der Dringlichen Anfrage schon richtig ausgeführt -: Es gab überhaupt keinen Antrag des Landeskriminalamts auf eine Moscheekontrolle. Es gab ihn schlicht nicht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] lacht)

Und das wissen auch Sie, Herr Dr. Birkner. Es gab einen Antragsentwurf. Es gab eine Voranfrage, die an die Fachebene des Innenministeriums gegangen ist, mit der Bitte um eine Einschätzung: Wir erwägen, eine Moscheekontrolle zu machen. Das ist die Grundlage. Wie schätzt ihr das ein?

Dann gab es eine lange Diskussion innerhalb des Innenministeriums auf der Fachebene. Die Hauspitze war in keiner Weise beteiligt. In dieser Diskussion gab es sehr viele verschiedene Argumente und Abwägungen, so wie das in einer guten juristischen Diskussion sein muss. Und dann kam in der Tat in einer Mail - in einer von vielen - auch der Verweis auf den Koalitionsvertrag.

Entscheidend ist doch aber, dass dieser Verweis nicht maßgeblich und schon gar nicht handlungsleitend war. Nein, in keiner Weise!

An das Landeskriminalamt wurde rückgemeldet: Liebe Leute, wir haben bereits Zweifel an der Geeignetheit eurer Maßnahme. - Der Koalitionsvertrag und daraus resultierende Abwägungen kamen gar nicht zum Tragen, weil schon an der Geeignetheit Zweifel bestanden. Das geht aus den Akten eindeutig hervor, Herr Dr. Birkner. Das hat Ihnen auch der Landespolizeipräsident im Untersuchungsausschuss erklärt.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es! Genau! Mehrfach!)

Und Sie wissen auch, dass, wenn eine Maßnahme nicht geeignet ist, sie schon an der ersten Stufe der Verhältnismäßigkeit scheitert, und es dann nicht sinnvoll ist, sie weiter zu verfolgen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist doch Unsinn!)

Aber das war noch nicht das Ende der Diskussion. Dem Landeskriminalamt ist rückgemeldet worden: Wir haben Zweifel an der Geeignetheit. Die Basis reicht nicht. Bessert nach, wenn ihr die Maßnahme weiterhin für sinnvoll haltet. Dann wird neu entschieden. - Das Landeskriminalamt kam dann selbst zu dem Schluss: Okay, vielleicht haben die recht. So sinnvoll und wichtig scheint diese Maßnahme doch nicht zu sein. Wir ziehen sie zurück. - Von politischer Beeinflussung der Sicherheitsbehörden überhaupt keine Spur, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Woher wissen Sie das denn? Dafür gibt es keinen Beleg! Im LKA gibt es keine Einschätzung dazu! Das ist die Unwahrheit, Herr Kollege!)

Worauf, Herr Dr. Birkner - das müssen Sie sich schon fragen lassen -, zielen Sie mit diesen Antrag zur Aktuellen Stunde eigentlich ab? Wollen Sie ernsthaft, dass das Prinzip der Verhältnismäßigkeit bei der Abwägung von Maßnahmen über Bord geworfen wird? Das kann in einem Rechtsstaat doch nicht allen Ernstes Ihre Forderung sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist schon bedauerlich, dass gerade die FDP ein solches Thema für die Aktuelle Stunde setzt, die Partei von Sabine Leutheusser-Schnarrenberger, von Gerhard Baum und Burkhard Hirsch und auch die Partei, die mit Jan-Christoph Oetjen in der vergangenen Wahlperiode mit hoher persönlicher Glaubwürdigkeit engagiert gegen die verdachtsunabhängigen Moscheekontrollen zu Felde gezogen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Kollege Oetjen, noch im Dezember 2012 haben Sie in diesem Landtag ganz engagiert gesagt: Mit der FDP wird es keine verdachtsunabhängigen Moscheekontrollen geben! - Dies alles ist fünf Jahre später völlig vergessen. Herr Dr. Birkner hat das Ruder übernommen. Jetzt versucht die FDP, die Union in der Sicherheitspolitik rechts zu überholen. Ein unerhörter Vorgang!

(Widerspruch bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Das ist jetzt wirklich Comedy und dem Thema nicht angemessen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch einen Blick auf die Zeit werfen, in der dieser Satz in den Koalitionsvertrag gekommen ist.

Damals lag die Aufdeckung der NSU-Terrorzelle noch nicht lange zurück. Wir alle haben erlebt, dass es - ausdrücklich in ganz Deutschland - Ermittlungen von Sicherheitsbehörden gab, die vorurteilsbelastet waren und von Vorurteilen gelenkt worden sind. Das ist ein massives Problem für einen Rechtsstaat. Das ist nicht nur ein Problem, weil es diskriminierend und stigmatisierend ist und Opfer in eine Täterrolle rückt. Nein, es ist auch ein Problem, weil es der Sicherheit eben nicht dient, wenn Ermittlungen vorurteilsbelastet sind. Damit dient man nicht der Sicherheit. Im Gegenteil: Damit schadet man der Sicherheit. Deswegen war es aus dem Bedürfnis der öffentlichen Sicherheit heraus richtig und geboten, zu verhindern, dass vorurteilsbelastete Maßnahmen jemals wieder in Sicherheitsbehörden veranlasst werden können. Das war der Hintergrund des Koalitionsvertrages, und das bleibt auch heute richtig.

Es gab keinen Raum für falsch verstandene Toleranz. Es darf ihn nicht geben, es wird ihn nicht geben. Aber es darf eben auch keinen Raum für vorurteilsbezogene Maßnahmen geben. Es darf keinen Raum dafür geben, Vorurteile, auch wenn man das vielleicht nicht beabsichtigt, zu schüren und damit die Zusammenarbeit mit den islamischen Verbänden zu gefährden und abubrechen. Auch der Abbruch dieser Zusammenarbeit gefährdet letztlich die öffentliche Sicherheit. Darum dienen die Maßnahmen von Rot-Grün nicht nur der Vertrauensbildung, sondern eben auch der Sicherheit in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, zum Abschluss zu dem Beitrag von Herrn Nacke, der hier irgendetwas von Sicherheitsrisiko fabuliert hat.

Ich darf Sie daran erinnern, Herr Nacke - auch wenn Ihnen das vielleicht unangenehm ist -, dass es die CDU ist - mit kurzer Unterbrechung durch die CSU, der glorreiche Herr Friedrich -, dass es also die Union ist, die seit zwölf Jahren den Bundesinnenminister in diesem Land stellt. Es ist die CDU, die die oberste Verantwortung für die Sicherheitspolitik hat! Es wird Ihnen nicht gelingen, das zu verwischen und davon abzulenken.

Wenn es ein Sicherheitsrisiko gibt, dann ist es Ihr Bundesinnenminister de Maizière, der immer wieder erst tatenlos ist und dann hektisch rechtlich fragwürdige Ankündigungen in die Welt hinausposaunt. Rot-Grün macht seriöse Sicherheitspolitik mit Augenmaß - im Gegensatz zu Ihnen, Herr Nacke!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Für die Landesregierung hat nun Herr Innenminister Pistorius das Wort. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die beiden mögen es mir nachsehen: Aber die Brüder Grimm erscheinen im Verhältnis zu Ihnen als Märchenerzähler wie Amateure.

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist unfassbar, mit welcher Hartnäckigkeit und Beharrlichkeit Sie hier permanent das gleiche Märchen erzählen. Immer wieder das gleiche Märchen über diese Landesregierung! Und mit diesem Antrag zur Aktuellen Stunde fügen Sie diesem Märchen ein weiteres Kapitel hinzu.

Das lässt übrigens offenkundig ein weiteres Mal tief in die alten schwarz-gelben Zeiten blicken: Man schließt wohl von sich auf andere. - Wie sonst wäre es erklärbar, dass Sie wie selbstverständlich davon ausgehen, dass Beamte in einem Ministerium im vorausseilenden Gehorsam auf Koalitionsvereinbarungen und Formulierungen hin bestehende Gesetze nicht anwenden oder gar missachten? Das scheint unter Ihnen ja Praxis gewesen zu sein. Die Erfahrung lehrt dann ja die Konsequenzen, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen sehr deutlich: In dieser Landesregierung gibt es solche Vorgaben nicht! Es ist schon skurril, wenn Sie uns vorwerfen, ein Instrument nicht anwenden zu wollen, das Sie selbst aus guten polizeifachlichen Gründen seit 2010 nicht mehr angewandt haben.

Es hat seit 2010 - ich wiederhole es gerne noch einmal - keine Kontrolle dieser Art und auch keinen Antrag dieser Art gegeben. Also hören Sie doch auf! Ich meine, ich verstehe ja das Ansinnen, das

bei Ihnen dahintersteht. Sie versuchen die Methode Laschet.

(Widerspruch von Angelika Jahns [CDU])

Sie versuchen, durch regelmäßige Wiederholung von Märchen so zu tun,

(Christian Dürr [FDP]: Sie versuchen die Methode Jäger! Das ist nicht besser! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

als könne man dieser Landesregierung, die sich gerade auch auf diesem Feld überhaupt nichts vorzuwerfen hat, schaden.

(Beifall bei der SPD)

Aber ich sage Ihnen: Sie selbst werden daran Schaden nehmen, weil es Ihnen die Menschen in diesem Land nicht abnehmen. Alle Umfragen zum Thema innere Sicherheit in Niedersachsen belegen das. Die Menschen fühlen sich sicher und gut aufgehoben, und das zu Recht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Ich wiederhole gerne: In meiner Verantwortung als Innenminister treffen jedenfalls unsere Sicherheitsbehörden ihre Entscheidungen allein auf der Grundlage geltender gesetzlicher Bestimmungen

(Helge Limburg [GRÜNE]: So ist es!)

sowie konkretisierender Erlasse und Verfügungen und nicht nach politischen Statements und auch nicht nach Koalitionsvereinbarungen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es hat eine Einflussnahme der Landesregierung weder auf Maßnahmen nach § 12 Abs. 6 im Umfeld der Hildesheimer DIK-Moschee noch hinsichtlich der Praxis der Speicherung von Daten minderjähriger Extremisten beim niedersächsischen Verfassungsschutz gegeben. Nehmen Sie es einfach zur Kenntnis, und lassen Sie das Erzählen von Märchen diejenigen machen, die es besser können!

Kontrollen auf der Grundlage des § 12 Abs. 6 Nds. SOG waren und sind selbstverständlich weiterhin auf der Grundlage der gegebenen rechtlichen Voraussetzungen möglich. Auch eine Speicherung von Daten minderjähriger Extremisten einschließlich von Personen ab Vollendung des 14. Lebensjahres war und ist unter den Voraussetzungen unseres Verfassungsschutzgesetzes möglich. Hierzu hat es weder anderslautende Vorgaben

noch unausgesprochene oder konkludente Anweisungen gegeben.

(Christian Dürr [FDP]: Nur Gesetzentwürfe dazu!)

Nehmen Sie auch das bitte endlich zur Kenntnis!

Stattdessen haben wir als Landesregierung die Sicherheitsbehörden deutlich gestärkt sowie den Aus- und Aufbau der ressortübergreifenden Prävention vorangetrieben. Das gilt für alle Phänomene terroristischer und extremistischer Bedrohung. Ich erspare uns eine erneute Aufzählung der vielfältigen Maßnahmen im Bereich der Prävention. Sie nehmen es ja ohnehin nicht zur Kenntnis.

Wir haben auch im Personalbereich beider Sicherheitsbehörden ordentlich nachgelegt. Allein im Fachbereich Islamismus verzeichnen wir eine Steigerung um 40 %. Wir haben zehn weitere Polizeibeamtinnen und -beamte dem Staatsschutz im LKA zugewiesen. Wir sind hier auf der Höhe der Zeit und brauchen keine von politischer Hektik getriebene Belehrungen Ihrerseits.

Die Bilanz der Landesregierung bei der Bekämpfung des islamistischen Terrorismus ist positiv, was sich an folgenden simplen Beispielen und Fakten verdeutlichen lässt.

Der Verein Deutschsprachiger Islamkreis Hildesheim wurde mit Verfügung unseres Ministeriums verboten. Die Verbotsverfügung ist rechtskräftig.

Bundesweit erstmalig wurden durch das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport auf Grundlage des § 58 a des Aufenthaltsgesetzes Abschiebeanordnungen erlassen.

Ich weise noch einmal darauf hin: Dass der Algerier noch nicht abgeschoben ist, liegt nicht an uns, sondern an den algerischen Behörden und einer vom Bundesverwaltungsgericht ausgesprochenen Auflage. Wenn Sie das Bundesverwaltungsgericht dafür kritisieren möchten - tun Sie das gerne! Sie wissen, wo Sie es finden.

Darüber hinaus hat es weitere Maßnahmen wegen terroristischer Straftaten gegeben, so z. B. Anfang dieses Jahres in Göttingen und Northeim.

Nehmen Sie einfach zur Kenntnis - auch wenn es Ihnen schwerfällt -: Sie werden in dieser Landesregierung beim Thema innere Sicherheit keine Angriffsfläche finden. Wir lassen die Behörden ihre Arbeit nicht nur frei von politischer Beeinflussung machen, wir setzen sie auch in den Stand, indem wir sie entsprechend ausstatten und unterstützen.

Das werden wir auch in Zukunft tun - auch nach dem 14. Januar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Es gibt den Wunsch auf zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung. Ich erteile das Wort zunächst für die FDP-Fraktion Herrn Kollegen Dr. Birkner für anderthalb Minuten. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, der Märchen-erzähler hier sind Sie

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und nicht wir, um das deutlich zu sagen.

Wir werden hartnäckig bleiben. Das kann ich Ihnen versichern. Denn es kommen ja immer mehr Dinge heraus, die diese Sichtweise unterstreichen. Bisher haben wir nur über die Wolfsburger Ausreisewelle und dieses Zitat des Polizeibeamten gesprochen. Im Zusammenhang mit Safia haben wir über die Speicherung gesprochen, die nicht erfolgen sollte, weil man die Gesetzesänderung vorweggenommen hat.

Neu sind ja die Vermerke im Hinblick auf die Zwölf-Sechser-Kontrolle beim DIK Hildesheim. Dabei wird deutlich, dass es politisch beeinflusst ist. Daran gibt es nichts herumzudeuteln. Selbstverständlich hat das auf die Entscheidungsfindung Einfluss genommen. Dass Sie versuchen, sich herauszureden, ist mir ein Rätsel, weil es dort eben eindeutig dokumentiert ist.

Der andere Punkt ist, dass Sie sagen, ab 2010 hat es keine Kontrollen mehr gegeben. Ja, vermutlich wird das sachgerecht sein. Mir ist auch nicht bekannt, dass das LKA das irgendwie versucht hätte. Die Gefährdungslage hat sich aber verändert! Unter Ihnen hat das LKA genau diesen Wunsch geäußert, im Umfeld dieser Moschee - von der wir wissen: da war Amri, da war Abu Walaa, die zentrale Figur des IS in Deutschland - eine solche Kontrolle zu machen. Man muss deutlich machen: Es geht um eine Kontrolle im *Umfeld* der Moschee, um das Gefährdungspotenzial zu erkunden und um mal ein Zeichen zu setzen. Aber da kam aus dem Ministerium die Ansage: Nein, das wollen wir nicht! - Darin ist ausdrücklich der Hinweis enthalten: Weil es politisch von Rot-Grün nicht gewollt ist

und weil Sie einen Gesetzentwurf mit genau einer solchen Regelung eingebracht haben!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und jetzt sagen Sie: Nein, nein, da sind keine politischen Vorgaben. - Selbstverständlich! Genau wie bei dem Verfassungsschutzgesetz.

(Glocke der Präsidentin)

Da gab es die Vorgabe, Daten von unter 16-Jährigen nicht mehr zu speichern. Genau im Vorgriff auf Ihre politische Ansage hat man es dann eben nicht mehr gemacht.

Insofern ist das alles von Ihnen selbstverständlich politisch zu verantworten.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Der letzte Satz!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Sie wollten es genau so. Das hat nichts mit Rechtmäßigkeit zu tun - das will ich noch kurz klarstellen -, sondern das ist einfach im Rahmen der Spielräume, die man hat und die die Sicherheitsbehörden nutzen. Aber *wie* sie ausgenutzt werden, haben Sie zu verantworten. Da ist klar, dass Sie die Sicherheitsbehörden an Ihrer Arbeit durch diese Vorgaben behindern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Ebenfalls zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat Herr Kollege Nacke, CDU-Fraktion, beantragt. Herr Nacke, anderthalb Minuten auch für Sie.

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, die Brüder Grimm haben keine Märchen erzählt. Sie haben sie gesammelt und aufgeschrieben.

(Zustimmung bei der CDU)

Genau das ist es, was wir als Aufgabe in der Tat haben, wenn wir Ihre permanenten Ankündigungen, Sprücheklopfereien und Ähnliches begleiten müssen: Märchen sammeln und aufschreiben! Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist schon bemerkenswert, wie Sie überhaupt nicht mehr dazu stehen, was Sie seinerzeit mal

vorgetragen haben, was seinerzeit Ihre Position war.

Ich nehme Ihr Beispiel, das Sie selbst aufgegriffen haben, die Speicherung von Daten Minderjähriger. Was für eine Verdrehung der Fakten! Es war doch so, dass mit Safia S. eine 15-Jährige den ersten vom IS beauftragten Anschlag auf deutschem Boden in Hannover auf dem Hauptbahnhof begangen hat. Es war eben diese 15-Jährige, deren Daten nicht gespeichert worden waren, weil die Rechtsabteilung gesagt hat: Davon lasst mal lieber die Finger! - Es war diese 15-Jährige, die überhaupt erst dazu geführt hat, dass Sie Ihren Kurs geändert haben.

Stärkung von Sicherheitsbehörden: Auch dazu könnte man einiges sagen. Das ist in der Realität nicht der Fall.

Aber bleiben wir insbesondere bei Hildesheim! Ich will es an dieser Stelle gerne noch einmal fragen: Was muss denn eigentlich passieren? Da ist eine Moschee, in der die Nummer eins des IS, Abu Walaa, ein- und ausgeht, den Kurs bestimmt. Da ist eine Moschee, die der Verfassungsschutz ausdrücklich als seit Jahren salafistisch dominiert bezeichnet. Von dort werden Ausreisen organisiert - noch und nöcher!

(Glocke der Präsidentin)

Es gibt Konvois, mit denen wahrscheinlich Waffen transportiert werden. Es sind Radikalisierungsvorgänge in der Moschee absolut belegt. Auch Anis Amri läuft in dieser Moschee auf. Und bei dieser Moschee, die nur ein Jahr später -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie müssen zum Schluss kommen, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

- ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin - aufgrund von Hinweisen aus Nordrhein-Westfalen dann verboten werden konnte, wollte die Polizei im Rahmen ihrer Möglichkeiten tätig werden. Sie haben es verhindert, und das ist Ihre Verantwortung.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Jens Nacke (CDU):

Deswegen bleibe ich dabei: Rot-Grün ist das Sicherheitsrisiko in diesem Land.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Das Wort für die Landesregierung hat nun Herr Minister Pistorius.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Nacke, Herr Dr. Birkner, wenn Sie glauben, dass ich Sie damit hier jetzt einfach so rausgehen lasse, dann haben Sie sich getäuscht. Ich will es gern noch einmal erklären, obwohl ich inzwischen sicher bin: Es ist aussichtslos.

Sie haben nicht verstanden, was die Zwölf-Sechser-Kontrolle ist. Ansonsten würden Sie hier so etwas nicht verbreiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich biete gern an, mit meinen Polizeifachleuten, dass man Ihnen gewissermaßen eine Klausur anbietet, wie mit § 12 Abs. 6 umzugehen ist und was polizeitaktisch und -fachlich hinter dieser Maßnahme steht. Nichts von dem, was Sie hier aufgezählt haben, nichts, aber auch rein gar nichts, hätte mit einer Zwölf-Sechser-Kontrolle besser aufgeklärt werden können.

Und weil das LKA selbst zu dieser Einschätzung gekommen ist, weil man - übrigens auf der Grundlage Ihrer Erlasse aus dem Jahr 2010 - gefragt hat: „Welche zusätzlichen Erkenntnisse verspricht ihr euch denn davon?“, hat das LKA gesagt: „Wir glauben, wir finden doch nicht so viel.“ Also hat man es gelassen, weil man nämlich eingesehen hat, dass man über eine offene Kontrolle nicht mehr finden wird als das, was man verdeckt bekommt.

Lassen Sie sich informieren, bevor Sie reden! Das hilft bei der Aufklärung von Sachverhalten ungemain.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das sagt der Richtige!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Wir fahren nun fort. Es liegen weitere Wortmeldungen mit Wünschen nach zusätzlicher Redezeit vor. Zunächst spricht Herr Kollege Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Auch für Sie anderthalb Minuten!

Helge Limburg (GRÜNE):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin. - Nur noch drei Punkte, Herr Dr. Birkner:

Zum einen zu dem Vermerk: Sie müssen den Vermerk schon ganz lesen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, haben wir hier!)

Sie müssen auch alle Aktenseiten lesen und vielleicht auch der Zeugenaussage des Landespolizeipräsidenten zuhören.

Es war eben nicht so, dass irgendwelche politischen Vorgaben handlungsleitend waren. An das Landeskriminalamt sind diese Erwägungen übrigens überhaupt gar nicht gegangen. An das Landeskriminalamt ist rückgemeldet worden: „Liebe Leute, wir haben an der Geeignetheit eurer Maßnahme Zweifel, schon allein deswegen sehen wir das eher skeptisch. Bessert doch bitte nach, wenn ihr das wollt!“

Zweitens, Herr Dr. Birkner - und das ist schon sehr wichtig -: So, wie Sie das hier dargestellt haben, könnte man ja den Eindruck gewinnen, als hätten die Behörden gewusst, dass Anis Amri dort auch verkehrt. Wir reden hier von einer Kontrolle im Jahr 2015. Kein Mensch konnte damals tatsächlich seriös ahnen, dass Anis Amri über ein Jahr später diesen Anschlag verüben würde. Es ist schon sehr wichtig, das geradezurücken.

Drittens. Lieber Herr Kollege Nacke, wenn Sie hier Vertreterinnen und Vertreter der Landesregierung oder von Rot-Grün mit den Brüdern Grimm vergleichen, dann ist es schon wichtig zu betonen: Die Brüder Grimm waren Teil der Göttinger Sieben. Die Brüder Grimm haben in diesem Land schon sehr früh für Demokratie, für Menschenrechte, für den Rechtsstaat gestritten.

(Zurufe von der CDU - Christian Dürr [FDP]: Ja, für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit!)

Diesen Vergleich nehmen wir gern an. Das ist ein ehrenwerter Vergleich, weil Rot-Grün natürlich für die Einhaltung des Rechtsstaats und der Verfassung steht.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Wir fahren fort. Für die SPD-Fraktion hat noch einmal Herr Kollege Watermann das Wort. Sie haben eine Restredezeit von drei Minuten. Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Birkner, nach dem, wie Sie hier jetzt ein zweites Mal aufgetreten sind, ist das, was Sie heute als persönliche Erklärung abgegeben haben, absolut unglaublich.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Warum?)

- Absolut unglaublich! Sie nehmen für Ihre Beamtinnen und Beamten in Anspruch, dass sie keinen politischen Weisungen gefolgt sind - aber unterstellen das der Polizei! Dieses Misstrauen gegenüber diesen Beamtinnen und Beamten finde ich ungeheuerlich. Ungeheuerlich!

(Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Landespolizeipräsident hat in einer öffentlichen Sitzung des Untersuchungsausschusses ganz klar und ganz deutlich gesagt, dass es fachliche Gründe waren. Und es ist auch deutlich geworden, dass andere Maßnahmen gefährdet gewesen wären, wenn es öffentliche Kontrollen gegeben hätte.

Und es ist auch ganz klar, dass Sie sich nicht dazu geäußert haben, in welcher Art und Weise die damalige Durchsuchung in Hildesheim gefährdet gewesen ist. Dazu schweigen Sie. Sie schweigen dazu, dass aus geheimen Sitzungen ständig Veröffentlichungen stattfinden, die Maßnahmen gefährden. Sie tragen alles dazu bei, dass die Maßnahmen durchlöchert werden. Sie sind das Sicherheitsrisiko.

(Zustimmung von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD] und von Johanne Modder [SPD])

Sie tragen dazu bei, dass unsere Sicherheitsbehörden nicht anständig arbeiten können. Mit Ihrem politischen Klamauk hier im Landtag beschuldigen Sie diese Sicherheitskräfte, dass sie ihre Arbeit nicht ordnungsgemäß machen. Fragen Sie sich einmal, ob es nicht sinnvoller wäre, dass die demokratischen Kräfte stehen und gegen diesen Extremismus - egal, ob von links, von rechts oder Salafismus - kämpfen.

(Christian Dürr [FDP]: Was hat denn das, was Sie gerade erzählen, mit dem Thema zu tun? Das ist wirr!)

Sie durchlöchern es - nur, um in der Öffentlichkeit einen falschen Eindruck zu erwecken. Das ist ungeheuerlich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Wir fahren nun fort. Zunächst hat der Kollege Nacke, CDU-Fraktion, nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, es war der Minister, der uns mit den Brüdern Grimm verglichen hat.

(Dirk Toepffer [CDU]: Genau!)

Ich habe das bestätigt. Ich habe nur richtiggestellt, was sie Segensreiches geleistet haben.

Eines dieser Märchen, das wir sammeln und aufschreiben müssen, hat der Minister gerade hinzugefügt. Denn was Sie hier über Hildesheim und über die Zwölf-Sechser-Kontrolle berichten, entspricht schlicht nicht der Wahrheit. Es war der Ihnen eng vertraute Landespolizeidirektor, der die Entscheidung dazu getroffen hat. Es war der Leiter der heutigen Stabsstelle PUA, einer Ihrer engen Vertrauten, der dem LKA telefonisch deutlich gemacht hat, dass diese Anträge nicht gewünscht sind.

Und das, was Herr Limburg gesagt hat, entspricht auch nicht der Wahrheit. Es gibt keine Einlassung des LKA, dass man von dieser Maßnahme Abstand genommen hat. Es gibt keine Einlassung des LKA, dass man diese Sache nicht weiterverfolgen möchte. Was es aber gibt, ist nichts mehr vom LKA, weil das LKA natürlich verstanden hat - nach dem Telefonanruf, in dem ihm deutlich zu verstehen gegeben worden ist: „So etwas ist in diesem Hause nicht gewünscht, macht uns doch bitte nicht diese Probleme“ -, weil das LKA nach der E-Mail natürlich sehr genau verstanden hat: „Politisch haben wir hier keinen Rückhalt für eine solche Maßnahme; es ist politisch von diesem Minister, von seinem Staatssekretär, der unmittelbar beteiligt war, nicht gewünscht, dass wir gegen

eine salafistisch dominierte Moschee vorgehen“, weil zu diesem Zeitpunkt immer noch im Raum stand: „Würde das möglicherweise die Gespräche rund um einen Islam-Vertrag in irgendeiner Art und Weise belasten, würde das möglicherweise uns als Kehrtwende ausgelegt?“

Das ist der Hintergrund. Politisch ist hier ein Sicherheitsrisiko eingegangen worden, und Sie müssen damit leben, dass mit dieser Maßnahme möglicherweise Informationen gehoben worden wären, die dazu beigetragen hätten, Ausreisen, Straftaten oder möglicherweise sogar den Anschlag in Berlin zu verhindern.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Das ist Ihre Verantwortung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung, Herr Kollege Dr. Birkner, FDP-Fraktion. Anderthalb Minuten!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Watermann, dann werden Sie doch bitte konkret!

(Björn Thümler [CDU]: Kann er doch nicht!)

Wenn Sie hier schon in den Raum stellen, dass ich Geheimnisverrat begangen hätte, dann nennen Sie doch bitte ganz konkrete Tatsachen.

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Na, das haben Sie doch. Darum brauchen wir doch nicht herumzureden.

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Sie eiern hier - - - Herr Watermann, jetzt habe ich das Wort. Das müssen Sie ertragen.

(Lachen bei der SPD - Zuruf von der CDU - Glocke der Präsidentin)

Sie stellen hier Behauptungen in den Raum. Nennen Sie die Fakten, oder unterlassen Sie das! Ganz einfach. Aber hier irgendwelche Anschuldigungen vorzubringen, die Sie nicht belegen können, ist ehrenrührig und entspricht eigentlich nicht

dem Standard, den wir haben sollten. - Aber das ist Ihr Problem. Das müssen Sie selbst sehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der entscheidende Punkt ist, dass der Minister und auch Rot-Grün immer argumentieren: „Politische Vorgaben - das würde ja ein bezeichnendes Licht auf unsere Regierung werfen.“

Herr Minister, mit Verlaub: Sie sind die politische Führung. Selbstverständlich geben die Ministerien, die Minister, die Landesregierung politische Richtungen vor. Ja, klar, dafür werden sie gewählt. Dafür treten sie an, dass sie eine politische Richtung haben. Und Sie sind angetreten mit: Es gibt keine Moschee-Kontrollen mehr. - Das ist ja auch legitim. Herr Limburg hat darauf hingewiesen, man wolle wieder eine Vertrauenskultur schaffen. Das ist alles nachvollziehbar. Das muss man nicht so teilen. Aber dann ducken Sie sich nicht weg, wenn die Konsequenzen kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was Sie machen, ist Folgendes: Sie schreiben die politische Linie, aber wenn es schiefgeht, sagen Sie: „Damit haben wir nichts zu tun“, und lassen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter allein. Sie geben ihnen erst die Vorgaben, und dann, wenn etwas passiert, sagen Sie: „Oh, das war doch gar nicht so gemeint.“ Das ist genau wie in Ritterhude. Sich wegzuducken, wenn es darauf ankommt, ist verantwortungslos. Aber das macht diese Landesregierung nicht nur im Innenressort, sondern auch in anderen Bereichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Jetzt hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Watermann das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von anderthalb Minuten.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie sich über meinen Redebeitrag aufregen, dann müssen Sie wenigstens genauer zuhören.

Erster Punkt: Was ich Ihnen vorgeworfen habe, ist, dass Sie die Beamtinnen und Beamten der Sicherheitskräfte beschuldigen, sich aufgrund politischer Vorgaben nicht nach Gesetzen zu richten.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich werfe der Landesregierung vor, dass sie ein Sicherheitsrisiko ist!)

Ich sage Ihnen: Genau das nehmen Sie bei Ritterhude, bei der Gewerbeaufsicht für sich in Anspruch. Das steht in einem ganz klaren Missklang zueinander.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie wollen es nicht verstehen, Herr Watermann!)

Zweiter Punkt: Ich habe darauf hingewiesen, dass Vertrauensbrüche aus vertraulichen Sitzungen dazu geführt haben, dass die Arbeit unserer Sicherheitskräfte gefährdet ist. Das ist eine Feststellung, die man in Zeitungen nachlesen kann.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie haben mich angesprochen!)

- Nein, nein! Da können Sie getrost sein.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Dann lesen wir mal das Protokoll!)

Angesprochen habe ich Sie in der Frage der Beamtinnen und Beamten,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das lesen wir noch mal nach!)

und ich habe festgestellt, dass das Durchstechen ein Risiko für unsere Sicherheitskräfte ist. *Wer* durchsticht, weiß ich nicht. Aber *dass* durchgestochen wird, das weiß ich durch Lektüre von Zeitungen. Das ist relativ einfach.

Ich sage Ihnen noch einmal: Sie versuchen hier, eine Geschichte zu erzählen. Sie versuchen nicht, ein Märchen zu erzählen - weder Sie noch Herr Nacke -, sondern orientieren sich an dem Baron von Münchhausen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde ist hiermit beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:

Erste (und abschließende) Beratung:

Einsetzung eines 24. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - „Rechtsverstöße bei der Vergabe öffentlicher Aufträge durch

Rot/Grün in Niedersachsen“ - Antrag der Abgeordneten Jens Nacke (CDU) und Christian Grascha (FDP) und 51 weiterer Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 17/8216 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 17/8287

Der Änderungsantrag hat einen in einigen Punkten überarbeiteten Untersuchungsauftrag zum Gegenstand.

Bereits jetzt weise ich darauf hin, dass der Landtag nach Artikel 27 der Verfassung das Recht und auf Antrag von mindestens einem Fünftel seiner Mitglieder die Pflicht hat, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen. Das nach unserer Verfassung erforderliche Quorum von mindestens einem Fünftel der Mitglieder des Landtages ist erreicht. Der Landtag hat also die Pflicht, den beantragten Untersuchungsausschuss einzusetzen.

Zur Einbringung erteile ich das Wort für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Schünemann. Bitte!

Uwe Schünemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Vergabeverstöße im direkten Umfeld von Minister Lies sind eklatant, teilweise dramatisch. Auch nach dem Rücktritt der Staatssekretärin und der Versetzung des Pressesprechers bleiben viele Fragen offen. Deshalb ist die Einsetzung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zwingend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Frage wird sich wie ein roter Faden durch alle Komplexe des Untersuchungsauftrages ziehen: Welche Rolle haben Sie, Herr Minister Lies, in dieser Affäre gespielt? Sind alle Vergabeverstöße Ihrer engsten Mitarbeiter hinter Ihrem Rücken passiert, oder sind Sie tatsächlich selber in die Machenschaften verstrickt?

(Widerspruch bei der SPD - Glocke der Präsidentin)

Ehrlich gesagt, nachdenklich macht mich wirklich Ihr Krisenmanagement: hektisches Agieren, unüberlegtes Handeln.

Sie haben einer Rechtsanwaltskanzlei für 32 800 Euro einen Auftrag gegeben. Damit werden die längst bekannten Vergabeverstöße noch einmal zementiert. Ehrlich gesagt, damit ist eine Bankrott-erklärung Ihrer Vergabepraxis noch einmal durch

eine externe Rechtsanwaltskanzlei testiert worden. Das ist dabei herausgekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das sagt der Richtige!)

Am Dienstag haben Sie eine Regierungserklärung abgegeben. Da titelt die *Bild*: „Kamikaze-Minister“. Ich könnte in diesem Zusammenhang noch viel aufzählen. Herr Minister, ein wirklich seriöser Aufklärer mit weißer Weste sieht anders aus und handelt auch anders.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

All das sind Indizien dafür, dass Sie tiefer in die Affäre verstrickt sind, als Sie bisher zugegeben haben. Aber das wird eine Frage sein, die der Parlamentarische Untersuchungsausschuss klären muss.

Schauen wir uns kurz die einzelnen Punkte an, die bereits aufgeklärt sind bzw. die Sie zugegeben haben!

Erster Punkt: Repräsentanz in Chicago, kurz: Chicago-Affäre. - Das ist nun wirklich Ihre Idee, Ihr Prestigeobjekt gewesen. Wenn die Hinweise, die bereits jetzt in Zeitungen veröffentlicht worden sind und die mir mittlerweile auch persönlich zugegangen sind, stimmen, dass Sie persönlich bereits vor dem Modellprojekt bei einer Reise Interessenten gesagt haben: „Hier, bei der Repräsentanz in Chicago, präferiere ich die Deutsche Messe AG; die Deutsche Messe AG wird diese Repräsentanz übernehmen“,

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Ach!)

wenn das tatsächlich der Fall ist, meine Damen und Herren, dann sind die Konsequenzen in dieser Sache völlig klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Indizien, die bisher schon auf dem Tisch liegen, weisen genau in diese Richtung. Nehmen wir einfach das Modellprojekt! Ob es nun öffentlich ausgeschrieben oder freihändig vergeben werden sollte, will ich einmal beiseitelassen.

Aber als Erstes ist bei der Deutschen Messe AG angefragt worden. Aufsichtsratsvorsitzender: Minister Olaf Lies.

Als Zweites ist die Deutsche Management-Akademie Niedersachsen gefragt worden. Aufsichtsratsvorsitzender: das für Auslandstöchter

zuständige Vorstandsmitglied der Deutschen Messe AG. Die sind übrigens nur noch für Osteuropa tätig. Amerika? - Überhaupt keine Expertise! Kein Wunder, sie lehnen sofort ab: Wollen wir nicht!

Dann wird die NORD/LB gefragt. Sie hat bereits eine Repräsentanz in New York. Sie hat gar kein Interesse, nach Chicago zu gehen. Also wird auch hier sofort abgewimmelt.

Also wird nur eine einzige Firma angeschrieben - das ist die Deutsche Messe AG -, und sie bekommt den Zuschlag.

(Zurufe von der CDU: Zufällig!)

Und jetzt wird öffentlich ausgeschrieben, für drei Jahre, mit einem Zusatzjahr als Option. Da haben Sie sofort gesagt - auch Frau Modder und andere -: Was da gelaufen ist, war alles hundertprozentig in Ordnung. - Letzten Freitag, Herr Minister, mussten Sie sich korrigieren. Denn wenn man sich die Mindestbedingungen anschaut: Dreister kann man die Ausschreibung nun wirklich nicht auf die Deutsche Messe AG fokussieren. Ein anderer hat überhaupt keine Chance.

Meine Damen und Herren, die Indizien in diesem Fall sind erdrückend.

(Zuruf von der SPD: Das ist eine Unterstellung!)

Der Parlamentarische Untersuchungsausschuss wird klären, inwieweit Sie direkt Einfluss genommen haben. Sie waren nicht nur auf der Tribüne. Wir werden festzustellen haben, ob Sie in dieser Angelegenheit nicht sogar der Spielführer auf dem Feld gewesen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der SPD: Vermutungen,
Vermutungen, Vermutungen!)

Zweiter Punkt: Roadshow Elektromobilität. Wenn ich mir das richtig habe schildern lassen - auch von der Pressekonferenz am Freitag -: Ich habe den Eindruck, wenn Sie tiefer in die Akten gehen, fallen Sie von einer Ohnmacht in die andere. Was Sie in diesem Zusammenhang zu verantworten haben!

Deshalb will ich mich nur auf eines konzentrieren und eine Frage stellen: Aus welchem Grunde, Herr Minister, haben Sie eigentlich Ihren Pressesprecher mit dieser Aktion betraut, wo es doch eigentlich um ein ganz wichtiges Fachthema gegangen ist?

Herr Kollege Toepffer hat in der Erwiderung auf die Regierungserklärung schon die Antwort geliefert:

Um die Förderung der Elektromobilität kann es Ihnen ja nun wirklich nicht gegangen sein. Denn das war ein totaler Flop. Die Zahlen zeigen das. Und zweitens: Die angeschriebenen Fahrzeughersteller im Bereich Elektromobilität hatten überhaupt kein Interesse daran. Erst als Ihr Pressesprecher interveniert hat, hat es tatsächlich ein paar Zusagen gegeben.

Nein, es ging Ihnen nicht um die Förderung der Elektromobilität, sondern Sie haben die 1 Million Euro, die Kollege Bode Ihnen für Standortmarketing überlassen hat, genutzt, um eine eigene Imagekampagne für 1 Million Euro umzusetzen. Das war das Ziel, und deshalb haben Sie in diesem Zusammenhang die Pressestelle beauftragt. Nur in diesem Zusammenhang macht das ja auch Sinn.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn man weiß, wie es im engsten Umfeld ist, wie es mit Pressesprechern ist, wenn man auch liest, dass sich Ihr Pressesprecher sogar direkt - schriftlich! - damit brüstet, dass er es gewesen ist, der die Fahrzeughersteller motiviert hat, dann ist es lebensfremd, dass Ihr Pressesprecher nicht regelmäßig von den Erfolgen berichtet hat. „Ich habe im Vorfeld dafür gesorgt, dass ffn das Ganze bekommt, und Franky ist auf der Bühne“ - das ist doch lebensnah. Oder: „Ich habe mit der Regisseurin gesprochen, der Film ist in trockenen Tüchern. Das Ganze ist im Vorfeld geklärt“ - das ist lebensnah. Ich glaube, das werden wir im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss auch noch sehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aber alles Spekulation!)

- Deshalb machen wir den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss.

(Heiterkeit - Helge Limburg [GRÜNE]:
Zum Spekulieren? Das können Sie
auch anders haben!)

Meine Damen und Herren, kommen wir zum dritten Punkt: Neoskop, Internetauftritt. Erinnern wir uns daran: Die Staatssekretärin hat Neoskop ausgesucht. Die Geschäftsführer von Neoskop waren viele Jahre, bis zum Jahr 2010 einschließlich, für die SPD-Partei, aber auch für die SPD-Landtagsfraktion tätig.

(Heiner Schönecke [CDU]: Holla!)

Herr Minister, dass Sie die Geschäftsführer von Neoskop gar nicht kennen, ist vor diesem Hintergrund nicht glaubwürdig. Denn Sie sind im Jahr 2010 Landesvorsitzender und auch stellvertretender Fraktionsvorsitzender gewesen. Dass Sie dieses Unternehmen überhaupt nicht kennen und dass Sie dort nicht eingebunden waren - da gibt es Fragezeichen. Auch das werden wir im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss aufzuklären haben.

Aber schauen wir uns noch einmal genau an, was die Staatssekretärin gemacht hat. Sie hat sich die Firma ausgesucht, hat Workshops durchgeführt und hat dann eine Ausschreibung herausgeben lassen, in der eben nicht aufgeführt worden ist, dass es bereits eine Vorbefassung gegeben hat.

Spätestens nach Ihrem Gutachten durch das externe Rechtsanwaltsbüro ist klar: Nach VOL/VOB muss genau diese Vorbefassung in der Ausschreibung aufgeführt werden. Was heißt das? - Die Firma Neoskop hätte genannt werden müssen. Auch eine Dokumentation hätte angefügt werden müssen. All das ist nicht gemacht worden.

(Uwe Santjer [SPD]: Nichts Neues!)

Und nun war es auch noch das Unternehmen mit dem teuersten Angebot, das abgegeben wurde. Trotzdem ist es durchgesetzt worden. Die Staatssekretärin selbst hat dort Hand angelegt. Das haben Sie einräumen müssen.

Dann ist noch ganz interessant: Die 180 000 Euro haben nicht gereicht, sondern anschließend hat das Unternehmen einen Nachschlag bekommen. Insgesamt waren es 285 000 Euro.

(Björn Thümler [CDU]: Junge, Junge, Junge!)

Ich will noch einmal zusammenfassen: SPD-nahes Unternehmen ausgesucht, Workshops durchgeführt,

(Uwe Santjer [SPD]: Kein Zusammenhang!)

Vergabefehler gemacht, nicht aufgeführt, und anschließend gab es dann noch einen Nachschlag.

Das ist etwas, was vielleicht auch Methode gehabt hat.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Denn jetzt kommen wir zu einem vierten Fall, der bisher noch nicht so im Fokus gestanden hat. Herr Minister Lies, Sie kennen doch sicherlich den Slogan „Niedersachsen.Klar“.

(Jörg Bode [FDP]: Na klar!)

Das Ministerium war an der Findung dieses Claims durchaus mitbeteiligt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Teuerstes Wort!)

Sie haben durchaus dort auch finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, und Sie haben hier auch mitberaten. Aber ich gebe zu: Federführend ist nicht das Wirtschaftsministerium, sondern die Staatskanzlei.

(Zurufe von der CDU: Aha! Was?)

Deshalb bitte ich die Fraktion etwas um Entschuldigung, dass ich mich ein bisschen nach links drehe und Ihnen ein bisschen den Rücken zeige; denn ich muss mich schon direkt an den Ministerpräsidenten wenden.

Herr Ministerpräsident, Sie haben nach Regierungsantritt im Jahr 2013 den Claim „Niedersachsens Stärken“ abgeschafft. Sie haben Ihre Regierungssprecherin, Frau Staatssekretärin Pörksen, damit beauftragt, einen neuen Claim zu finden.

(Jörg Bode [FDP]: Ohne Ausschreibung!)

Frau Pörksen hat diesen Auftrag angenommen und hat darüber nachgedacht: Wer kann mich denn dabei beraten? - Ehrlich gesagt: Wenn SPD-Landesregierungen über Kommunikationsberater nachdenken, fällt ihnen immer ein Name ein, nämlich Martin Kronacher.

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Wissen Sie, wer Martin Kronacher ist? - Der ehemalige Inhaber von Odeon Zwo!

(Jörg Bode [FDP]: Ach! - Zuruf von der CDU: Oh!)

Martin Kronacher gehört zu den „Frogs“, zu den Friends of Gerd Schröder.

(Heiner Schönecke [CDU]: Das ist ja interessant! Ei, ei, ei!)

Alle Landtagswahlkämpfe vom damaligen Ministerpräsidenten Schröder und dem späteren Kanzler Schröder hat Odeon Zwo gemacht. Während seiner Amtszeit gab es 470 Aufträge für Odeon Zwo. Als er Kanzler war, gab es Aufträge in Höhe von 54 Millionen Euro an Odeon Zwo. Sie können den Bundesrechnungshof fragen und alles

nachlesen. Also: Der gute Herr Kronacher ist sehr gut bekannt.

Der gute Herr Kronacher wird gebeten zu beraten. Wie - ob es eine Ausschreibung gegeben hat oder freihändig - ist nicht bekannt. Aber er hat den Auftrag. Was passiert?

(Johanne Modder [SPD]: Kennen Sie den Namen Hesse?)

- Dazu kann ich Ihnen gleich was sagen.

(Johanne Modder [SPD]: Kennen Sie den?)

- Ich kann Ihnen gleich dazu was sagen.

Es geht um Kronacher. Er wird als Berater eingestellt, und man führt Workshops durch.

(Zurufe von der CDU: Workshops? Aha!)

Man dokumentiert diese Workshops. Ein Jahr lang passiert erst einmal gar nichts. Dann holt man das Projekt wieder heraus und macht eine Projektbeschreibung - jetzt für die offizielle Begleitung der Claim-Findung. Dort wird dann auch dokumentiert, dass die Vordokumentation durchaus mit einbezogen werden soll.

Man entschließt sich, eine freihändige Vergabe und keine Ausschreibung durchzuführen. Das muss untersucht werden. Aber auch bei freihändiger Vergabe - Herr Minister Lies, Sie wissen das spätestens seit Ihrem Gutachten - müssen die Regeln von VOL/VOB gelten.

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Und was steht dort? - Dass man die Vorbefassung auch bei freihändiger Vergabe in der Angebotsaufforderung einfügen muss. Ich habe mir das angeschaut: Da steht Kronacher Kommunikation nicht drin.

(Björn Thümler [CDU]: Aha! - Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Eine Dokumentation steht da natürlich auch nicht drin.

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, jetzt wird es ganz interessant: Man hat tatsächlich noch zwei andere Unternehmen angeschrieben, allerdings mit der Frist, dass das Ganze binnen sieben oder, wenn ich ganz großzügig bin, binnen acht Werktagen tatsächlich abgegeben werden soll.

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört! Unglaublich!)

Wenn Sie Klopapier bestellen und eine Ausschreibung machen, sind acht Tage durchaus großzügig bemessen. Aber wenn Sie tatsächlich eine Konzeption haben wollen - auch und gerade für einen Claim - sind acht Tage völlig unmöglich.

Was ist passiert? - Ein Unternehmen meldet sich überhaupt nicht, und das andere Unternehmen schreibt: Das ist ein sehr interessanter Auftrag. Bitte vergessen Sie uns beim nächsten Mal nicht. Aber innerhalb von acht Werktagen können wir das einfach nicht erreichen. Und aus dem Grunde können wir leider auch kein Angebot abgeben.

Also: Wer bekommt den Auftrag?

(Jörg Bode [FDP]: Kronacher!)

Kronacher Kommunikation!

(Christian Grascha [FDP]: Das ist ein Genossenfilz! Das ist ein Filz!)

Ich will es abkürzen. Die Regierungssprecherin, Staatssekretärin Pörksen, gibt öffentlich in einer Pressemitteilung bekannt: 45 000 Euro sind für die Begleitung ausgegeben worden. - Nun haben wir im Zusammenhang mit Bogumil, Frau Modder, schon alle Unterlagen zu Vergaben der Staatskanzlei angefordert. Deshalb konnte ich dort hineinschauen.

In den Akten, wo das eigentlich stehen müsste, stehen tatsächlich nur die 45 000 Euro. Aber uns ist natürlich eine Liste übermittelt worden, was eigentlich in dieser Akte stehen müsste.

(Heiner Schönecke [CDU]: Das ist ja unglaublich!)

Ich kann Ihnen vorlesen, was Kronacher Kommunikation insgesamt bekommen hat: 24 890 Euro, 28 640 Euro, 20 114 Euro und 12 240 Euro. Wenn Sie das addieren, kommen Sie auf rund 85 000 Euro.

(Jörg Bode [FDP]: Ach!)

45 000 Euro wurden zugegeben. Es gab anschließend einen Nachschlag in Höhe von 40 000 Euro.

Ist Ihnen das bekannt?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Neoskop, SPD-nahe Agentur ausgesucht, Vorbefassung, anschließend ist die Ausschreibung so gemacht worden, dass den Auftrag das Unternehmen, das ausgesucht worden ist, bekommt. Und anschließend gibt es einen Nachschlag.

(Uwe Santjer [SPD]: Gute Geschichte!)

So war das im Wirtschaftsministerium. Nun, unter Federführung der Regierungssprecherin, Frau Staatssekretärin Pörksen, geschah das in gleicher Weise.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, ich glaube, der Parlamentarische Untersuchungsausschuss hat viel aufzuklären. Aber eines, Herr Ministerpräsident, wird doch deutlich: Für Sie scheint es wirklich wichtig zu sein, erst einmal zu schauen, wer in dem Bereich SPD ist. Und dann ist es völlig egal, wie Vorschriften oder vielleicht auch Vorgaben sind.

(Uwe Santjer [SPD]: Das ist doch eine Frechheit! - Björn Thümler [CDU]: Das ist so wichtig! - Weitere Zurufe)

Das ist etwas, das für Sie wichtig ist. Dann kommt schon etwas Gutes dabei heraus.

(Johanne Modder [SPD]: Alles Spekulation! - Weitere Zurufe)

Nein, meine Damen und Herren, so kann man nicht regieren. So kann man vielleicht als Partei etwas machen, aber nicht als verantwortungsvoller Ministerpräsident.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das sind nur einige Dinge, die ich hier ansprechen konnte. Ich gebe zu, dass wir tagtäglich weitere Hinweise bekommen, bei denen wir noch sehen müssen, ob sie richtig sind oder nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Tagtäglich?
- Uwe Santjer [SPD]: Beleg die doch!
Hier belegen und nicht nur ankündigen!)

Aber eines ist klar: Den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss haben wir nicht nur in Richtung Wirtschaftsministerium ausgerichtet, sondern wir haben in den Untersuchungsauftrag auch den eigenen Bereich - gerade auch die Öffentlichkeitsarbeit, die Ministerbüros in der Staatskanzlei und in allen anderen Ministerien - mit aufgenommen. Das ist nach diesem Beispiel völlig klar gewesen.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, so etwas würde man normalerweise unter einem einzigen Begriff zusammenfassen, wenn sich all das tatsächlich be-

stätigt; das meiste ist inzwischen ja auch schon bestätigt. Das ist Filz. Einige würden sogar sagen: Das ist Genossenfilz. - Lassen Sie uns arbeiten, meine Damen und Herren!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schünemann. - Die nächste Wortmeldung kommt von Grant Hendrik Tonne für die SPD-Fraktion. Herr Tonne, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Standardrede, die Zwölfte!)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke, wir haben hier eben einen fast 20-minütigen Beitrag von Herrn Schünemann gehört, den Sie getrost in Ihr Märchenbuch aufnehmen können.

(Lachen bei der CDU)

Ich habe 20 Minuten lang „müsste, könnte, sollte“ gehört. Viel Geschichtenerzählerei und nichts dahinter!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das meiste ist zugegeben! Sie sind mit-tendrin!)

Wir werden heute als Reaktion auf die Ereignisse rund um die fehlerhaften Vergaben zu den Komplexen der Internetseite nds.de und der Sieben-Städte-Tour den 24. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss einsetzen. Ich will einmal die Punkte voranstellen, in denen wir uns hier vermutlich alle einig sind:

Erstens. Fehlerhafte Vergaben können vorkommen. Dort, wo Menschen arbeiten, passieren auch Fehler.

(Christian Dürr [FDP]: Das sind doch keine Fehler!)

Gleichwohl sollten sie es nicht.

Zweitens. Das Umgehen von rechtlichen Vorgaben für ein transparentes und gerechtes Vergabeverfahren kann nicht akzeptiert werden.

(Christian Grascha [FDP]: Warum sind die Begünstigten immer bei der SPD? Ist doch komisch!)

Verstöße müssen sanktioniert werden. Dabei ist dann auch völlig egal, wer dafür verantwortlich ist.

Wir begrüßen daher die Initiative von Wirtschaftsminister Olaf Lies, die aufgetretenen Vergabefehler zum Anlass zu nehmen, das Thema umfassend zu bearbeiten und auch notwendige Veränderungen umzusetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bevor der heute einzusetzende Ausschuss auch nur eine einzige Minute gearbeitet hat, liegen schon längst erste Ergebnisse vor. Bevor ich darauf zu sprechen komme, möchte ich noch auf einen anderen Aspekt eingehen, der mir besonders wichtig ist. Staatssekretärin a. D. Daniela Behrens hat einen Fehler begangen, und dafür hat sie ihr Amt als Staatssekretärin verloren. Eine schärfere Konsequenz gibt es nicht. Gleichwohl möchte ich ihr unseren Dank für ihre engagierte Arbeit zum Wohle Niedersachsens aussprechen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hat viele Projekte erfolgreich vorangebracht und ihre Arbeit als Staatssekretärin gut gemacht. Gleichwohl ist die Konsequenz richtig gewesen.

Durch eine externe Analyse ist der Vorgang der Vergabe rund um die Beauftragung der Agentur Neoskop umfassend aufgearbeitet. Das Gutachten ist den Fraktionsvorsitzenden im Landtag überstellt worden. Neben all den gerade aufgestellten Weltverschwörungstheorien und Unterstellungen der Opposition kann an dieser Stelle auch ruhig einmal Dank gesagt werden für eine schnelle und umfassende Aufarbeitung und Aufklärung seitens des Ministeriums. Das hätte ich mir zu Zeiten der vorherigen Regierung auch nur ein einziges Mal gewünscht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Detlef Tanke [SPD]: So ist das!)

Die Vorwürfe an die handelnden Personen haben - das habe ich ausgeführt - zu personellen Konsequenzen geführt. Es laufen Ermittlungen der Staatsanwaltschaft, um die Frage zu klären, ob auch ein strafrechtlicher Vorwurf zu erheben ist. Außerdem wurden weitere Schritte zur Aufklärung eingeleitet.

Wir haben bereits in der letzten Plenarwoche betont, dass man diesen Vorgang unserer Einschätzung nach auch ohne einen Untersuchungsaus-

schuss sachgerecht bearbeiten kann. Das ist jetzt schon im Gange und damit unter Beweis gestellt. Die Opposition in diesem Landtag aber will das nicht. Sie setzt - das haben wir gerade unter Beweis gestellt bekommen - stattdessen auf Skandalisierung. Ich finde, das ist ein Armutszeugnis. Aber ehrlich gesagt: Nach den Erfahrungen in dieser Wahlperiode erwarte ich von der Opposition auch keinen sachlichen Beitrag mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Leider ist das so! - Detlef Tanke [SPD]: Leider, leider!)

Wir erleben wieder einmal, dass die Opposition eine Behauptung nach der nächsten in den Raum stellt, daraus eine Geschichte macht, den Beweis aber schuldig bleibt.

(Christian Dürr [FDP]: Das, was Sie vor ein paar Wochen noch bestritten haben, hat sich inzwischen als wahr herausgestellt!)

Das kennen wir auch schon aus den vorherigen Untersuchungsausschüssen. In nicht allzu ferner Zeit werden wir in diesem Haus die Schlussdebatte zu führen haben. Sie werden sich auch dann für jede nicht untermauerte Behauptung verantworten müssen, die ausschließlich der persönlichen Diskreditierung von Ministerinnen und Ministern dienen soll.

(Johanne Modder [SPD]: Das wird ja eine Sitzung werden!)

Wir haben in den letzten Tagen und auch eben gerade wieder sehr kreative Vorwürfe in Richtung der Landesregierung gehört, wer hier was wissen müsste, wer was gemacht haben könnte und wie das in einem Kontext stehen sollte.

(Johanne Modder [SPD]: Hätte, hätte, hätte!)

Mittlerweile kann ich mir auch erklären, wie man darauf kommt: Beide, die sich hier zu Chefanklägern gerieren, sind ehemalige Minister und haben ihrerseits erhebliche Erfahrungen entweder mit fragwürdigem Verhalten oder sogar mit rechtswidrigen Vergaben in ihren eigenen Häusern gemacht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Uwe Santjer [SPD]: Das glaube ich nicht!)

Sie setzen sich damit dem Verdacht aus, durch das Zurückgreifen auf eigenes Verhalten, auf eigenes Handeln und auf eigene Verfehlungen in der letzten Wahlperiode zu Ihren Fragen zu diesem Untersuchungsausschuss zu kommen.

Herr Schünemann, ich komme jetzt einmal zu dem von Ihnen verwendeten Begriff „lebensnah“. Ich will Ihnen jetzt einmal eine Handvoll Fakten nennen, bei denen wir gar nicht darüber spekulieren müssen, ob sie lebensnah sind oder nicht, weil sie durch Dokumente entsprechend belegt sind. Ein Bericht des Landesrechnungshofes aus dem Jahr 2012. Das Thema: Vergabe von Gutachten und Beraterverträgen im Innenministerium. - Sie, Herr Schünemann, waren damals Innenminister. Auf Seite 44 können wir Folgendes lesen: Rund 100 % der geprüften Vergaben enthielten mindestens einen Verstoß gegen Haushalts- oder Vergaberecht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

91 % der Vergaben fehlte die erforderliche Wirtschaftlichkeitsbetrachtung.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Bei 91 % der Vergaben wurde keine Erfolgskontrolle dokumentiert.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Was?)

Bei rund 68 % der freihändigen Vergaben wurden keine Vergleichsangebote eingeholt.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Hey!)

Das ist nicht nur lebensnah, sondern das ist schriftlich dokumentiert, Herr Schünemann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Jawohl! - Björn Thümler [CDU]: Es gab aber keine Ermittlungen! - Weitere Zurufe)

Ich möchte Ihren geneigten Blick ferner auf die Drucksache 17/7212 lenken. Auch hier brauchen wir nicht darüber zu spekulieren, ob das lebensnah ist. Es ist dokumentiert. Aus dieser Drucksache ist ersichtlich, dass z. B. ein Professor Hesse aus Ihrem Haus, Herr Schünemann, eine Summe von fast 650 000 Euro erhalten hat, und zwar freihändig und ohne zuvor eingeholte Vergleichsangebote. Das ist dokumentiert in den Unterlagen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Unglaublich! - Helge Limburg [GRÜNE]: Unerhört!)

Damit ist doch auch völlig klar: Das, was Sie hier heute als vermeintlich neue Erkenntnisse, als Geschichten rund um die Herren Bogumil oder Kronacher präsentieren wollen, ist doch nichts weiter als kalter Kaffee, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kündige Ihnen an: Da es sich bei der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses um ein Minderheitenrecht handelt, werden wir der Einsetzung trotz Bedenken in der Sache zustimmen. In der Sache aber bleiben wir bei unserer Kritik, Herr Nacke, dass es nämlich auch ohne Untersuchungsausschuss und sogar besser ginge.

(Zuruf von Bernd Busemann [CDU])

- Herr Busemann, ein bisschen lauter. Dann kann ich es verstehen und aufgreifen.

(Zuruf von der CDU)

Es ginge besser auch ohne Untersuchungsausschuss. Ich weise Sie auch auf die Bedenken des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes trotz der vorgenommenen Veränderungen hin. Zweifel an der Bestimmtheit sind letztendlich auch Zweifel an der Verfassungsgemäßheit des Einsetzungsbeschlusses.

(Christian Grascha [FDP]: Damit haben Sie ja reichlich Erfahrung!)

Die ursprünglich vorgelegte Version war in diesem Bereich klar verfassungswidrig. Ich gestehe zu, es wurde überarbeitet. Defizite bleiben dennoch.

Ich bin gespannt, ob die Oppositionsfractionen die erforderliche Klärung im Rahmen der Beweisbeschlüsse vornehmen können und vor allen Dingen wollen. Der Ball, um diesen Untersuchungsausschuss nicht als reine Show zu instrumentalisieren, liegt ausschließlich bei Ihnen; aber ich gehe fest davon aus, dass Sie diesen Ball auch wieder mit Anlauf weit über das Tor hinauschießen werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, abschließend: Ja, es sind Fehler gemacht worden. Minister Lies hat jedoch Konsequenzen gezogen und nach vorn gerichtete Maßnahmen eingeleitet. Ich nenne das richtig, ich nenne das konsequent. Und es spielt

bisher überhaupt keine Rolle, ob mit oder ohne Untersuchungsausschuss. In der Schlussbetrachtung bleibt: Es wird völlig egal sein, ob wir diesen Untersuchungsausschuss haben oder nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Tonne. - Es hat sich zu Wort gemeldet für die FDP-Fraktion Jörg Bode. - Sie haben das Wort, Herr Bode. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Tonne, dieser Untersuchungsausschuss ist zwingend erforderlich, weil die anderen Mittel, die das Parlament zur Verfügung hat, in diesem Fall leider nicht ausreichend sind.

Ich sage das ausdrücklich. Denn wir haben in der letzten Plenarwoche anfangs und in der Ausschusssitzung in der Woche davor versucht, mit Ausschussunterrichtungen, mit Debatten und mit Anfragen hier im Parlament die notwendige Aufklärung durch den Wirtschaftsminister zu erhalten. Wir mussten beim Fall Neoskop erleben, dass die Unterrichtung durch die Staatssekretärin a. D. Behrens im Ausschuss schlicht und ergreifend unvollständig und damit falsch war, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und es wurde verschwiegen, dass im Zusammenhang ein zweiter Auftrag an Neoskop erteilt worden ist, der fast die identische Auftragshöhe hatte wie der, über den diskutiert worden ist.

Sie wollen uns doch nicht allen Ernstes sagen, dass das Wissen in dem Moment bei der Staatssekretärin und allen Mitarbeitern, die am Tisch saßen, nicht präsent war. Dieses Wissen ist dem Parlament bewusst verschwiegen worden, weil man hoffte, so übers Wochenende und über die Plenarsitzung zu kommen. Wir haben versucht, über das Instrument der Aktenvorlage weiterzukommen.

Beim Fall Neoskop - gleicher Sachverhalt - haben Sie, Herr Lies, dann in der Plenarsitzung einräumen müssen, dass die seitens der Staatssekretärin in der Ausschusssitzung davor gegebenen Informationen sowie der Vergabevermerk, der uns inzwischen zugespielt worden ist, schlicht und ergreifend nicht den Tatsachen entsprachen. Es hat, bevor der Vergabevermerk erstellt worden ist, bevor eine Bewertung der Auftragsangebote vorge-

nommen worden ist, ein Vorgespräch der Mitarbeiter der Auswahlkommission mit der Staatssekretärin gegeben, über das in dieser Form nichts im Vergabevermerk zu finden ist, sondern das in diesem Vergabevermerk in einem anderen Sachverhalt dargestellt worden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn entweder auf Anordnung oder auf das Gefühl hin, es tun zu müssen, Mitarbeiter einen Vergabevermerk fälschen, dann kann man sich auf die Aktenvorlage allein auch nicht mehr verlassen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wir brauchen somit Zeugenaussagen - und Zeugenaussagen, Herr Kollege Tonne, das wissen Sie, bekommen wir nur im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss.

Es gibt einen weiteren Fall, der ebenfalls schon diskutiert worden ist; das ist der Fall Chicago oder Auslandsvertretung. Auch hier ist das Parlament bewusst falsch informiert worden. Es gab einen Fragenkatalog, der den Fraktionen mit den Antworten gegeben worden ist. Schauen Sie doch noch einmal genau hinein, Herr Kollege Tonne! Was ist denn zu der Zulässigkeit der einschränkenden Kriterien gesagt worden? Sie wurden verteidigt als zulässig und normal, weil man übers Wochenende und über die Woche kommen wollte.

Am Freitag, als der Berater PwC Legal mit Minister Lies die Ergebnisse verkündete, musste man kleinlaut einräumen, dass die gegebenen Antworten schlicht falsch waren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn Sie sich den Fragenkatalog anschauen, dann schauen Sie sich nicht den hinteren Teil mit dem Fall Chicago, sondern den vorderen Teil an, in dem das Ministerium ausgeführt hat, wann welche Auftragsvergabeart gewählt werden darf. Eine freihändige Vergabe, wie Sie es in dem Fall Chicago gemacht haben, ist bis zu einer Auftragshöhe von 25 000 Euro möglich, hat dieser Minister im ersten Teil des Fragenkatalogs geantwortet.

Dann hat man „Chicago“, den Modellversuch, mit einem Auftragsvolumen von 181 000 Euro vergeben.

(Jens Nacke [CDU]: Oh!)

Er hat im ersten Teil der Antwort selber gesagt, dass das unzulässig war; im zweiten Teil steht davon kein Wort mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn das Parlament hier für dumm verkauft werden soll, dann ist ein Untersuchungsausschuss der konsequente Schritt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Uwe Santjer [SPD]: Für dumm verkauft? Das ist ja albern!)

Schauen wir uns die anderen Akten an, die wir haben. Herr Ministerpräsident, das ist jetzt auch Ihre Verantwortung. Es ist schon erstaunlich, wie leistungsfähig die Mitarbeiter der Staatskanzlei bei Auftragsvergaben tatsächlich sind. Beim Bogumil-Gutachten haben Ihre Mitarbeiter es geschafft, in einem normalen Vergabeverfahren - wie Sie es sagen - einen Vergabevermerk zu erstellen, beteiligte Ressorts zur Mitzeichnung zu bewegen, den Auftrag schriftlich zu erteilen und die erste Abschlagsrechnung des Beauftragten an ein und demselben Tag zu bekommen.

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nicht leistungsfähige Verwaltung, das ist Mausechlei.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Immerhin ist die Rechnung auch erst nach zwei Tagen bezahlt worden. Mancher Mittelständler würde sich über ein solches Zahlungsverhalten seitens der öffentlichen Verwaltung freuen.

(Beifall bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Aber so was von!)

Der Fall Odeon oder Kronacher Medien wiegt genauso erstaunlich. Denn diese insgesamt 80 000 Euro, die dort bezahlt worden sind, gehen natürlich auch über Ihr eigenes Regelwerk hinaus. Sie hätten einen Vertrag über maximal 25 000 Euro abschließen können. Warum haben Sie überhaupt einen Vertrag abgeschlossen? Was hätte diese Kommunikationsagentur denn tun sollen?

Ich will es Ihnen anhand Ihres Vermerkes sagen. Der Auftrag war: Vorbereitung, Steuerung und Nachbereitung des kommunikativen Prozesses für die Findung eines Landesclaims. Man hat dort drei große Werbeagenturen angefragt, um einen Pitch gebeten und diesen Gesprächsprozess begleitet. Jetzt wollen Sie mir sagen, es gibt in der ganzen Landesverwaltung niemanden, der in der Lage gewesen wäre, drei Werbeagenturen herauszusuchen, sie um ein Angebot zu bitten und beim Gespräch die Gesprächsführung zu übernehmen? -

Nein! Sie haben bewusst jemanden mit einem öffentlichen Auftrag bevorzugen wollen und haben hier einen Weg gewählt, der vom Verfahren her auch für das Wirtschaftsministerium symptomatisch ist.

(Uwe Santjer [SPD]: Unterstellung!)

Deshalb stellt sich die Frage, ob dieses System des Umgehens des Auftragsvergaberechts durch ein ganz einfaches System - erst jemanden aussuchen, leicht in den Wettbewerbsvorteil setzen und dann entsprechend den Auftrag erteilen -

(Zuruf von der SPD: Auch wieder haltlos!)

nicht nur in diesem Fall des MW und in dem Fall der Staatskanzlei vorliegt, sondern ob es systematisches Handeln der gesamten Landesregierung ist.

(Zurufe von der SPD: Das müssen Sie mal belegen! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das ist belegt! Das steht doch in den Akten drin!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will Ihnen zum Schluss ein Zitat aus der Plenarsitzung vom 30. Oktober 2013 geben. Der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr hat hier in der Debatte zu dem von Ihnen gegen den Rat aller Experten streng verschärfte und fast zu einem Moloch verkommenen Vergaberecht Folgendes ausgeführt - ich zitiere -:

„Das Niedersächsische Tariftreue- und Vergabegesetz soll daher auch für alle öffentlichen Aufträge über Bau- und Lieferleistungen sowie insbesondere auch Dienstleistungen im Bereich ÖPNV ab einem geschätzten Auftragswert von netto 10 000 Euro Anwendung finden. Durch diesen erweiterten Anwendungsbereich müssen alle Auftragsvergaben ab 10 000 Euro sowohl auf kommunaler als auch Landesebene künftig nach einheitlichen Vergaberegeln durchgeführt werden. Dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, sichert insbesondere den kleinen und mittelständischen Unternehmen den Zugang zu einem fairen Wettbewerb um öffentliche Aufträge. Das muss in unser aller Interesse sein.“

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Herr Minister Lies, diese Worte klingen heute nur noch wie Hohn und Spott.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist so. Es scheint bei Ihnen ein einziges Motto zu gelten: Gute Arbeit ist, wenn mein Freund den Auftrag bekommt. - Meine Damen und Herren, den Sumpf legen wir trocken!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Uwe Santjer [SPD]: Das ist unter aller
Kanone!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Bode. - Jetzt hat sich für Bündnis 90/Die Grünen Gerald Heere gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Heere.

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute wird auf Antrag der Opposition ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss eingesetzt. Es hat im Wirtschaftsministerium in zwei Vergabekomplexen fahrlässige Verstöße gegen das Vergaberecht gegeben. Wir Grüne kritisieren diese Verstöße ausdrücklich. Wir erwarten, dass das Vergaberecht und die entsprechenden Regeln der Landeshaushaltsordnung konsequent eingehalten werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch wenn es sich hier um wenige Fälle handelt, so hat das betroffene Ministerium für die Akzeptanz des Vergaberechts in Niedersachsen ganz bestimmt eine Vorbildfunktion. Daher müssen die Verstöße schnell aufgeklärt und die richtigen Konsequenzen für die Verfahren gezogen werden.

Herr Minister Lies, ich habe den Eindruck, dass Sie dies erkannt haben und jetzt zügig entsprechende Maßnahmen treffen. Das ist gut so. Wir unterstützen das.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Haben Sie das gehört, Herr Minister?)

Zu dieser Aufarbeitung gehören das Rechtsgutachten über die Vergabe der Homepage www.nds.de und die rasche Vorlage von Unterlagen für die Transparenz. Zudem wurden aus den Vergabeverstößen erste Konsequenzen für die Verfahren gezogen, so z. B. der Stopp der Ausschreibung für die Auslandsvertretung in Chicago.

Vor allem richtet das MW jetzt aber eine zentrale Vergabestelle ein und ändert konkret die Abläufe. Dieses Engagement bei der Aufklärung und Neuorganisation halten wir für richtig. Es muss weiter fortgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Die Opposition beantragt nun einen Untersuchungsausschuss. Das ist Ihr Recht. Aber meinen Sie wirklich, mit diesem Instrument vor Ende der Legislaturperiode noch irgendetwas effektiv aufklären zu können?

(Jörg Bode [FDP]: Ja! - Gegenruf von Uwe Santjer [SPD]: Es gibt doch nichts mehr!)

Frühere Untersuchungsausschüsse haben sich mit dem Jahrhundertskandal in der Asse, mit der persönlichen Vorteilsnahme von Kabinettsmitgliedern, mit dem Celler-Loch-Skandal um den Verfassungsschutz, mit dem Transrapid-Unfall oder mit Kriegswaffenexporten befasst.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das hat Sinn gemacht!)

Sie hingegen beantragen in dieser Legislaturperiode nun zum zweiten Mal einen Untersuchungsausschuss zu Vorgängen um ehemalige Staatssekretäre. Die Neuigkeit ist, dass es dieses Mal auch um einen Pressesprecher gehen soll. Meinen Glückwunsch zu dieser Prioritätensetzung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber in Wirklichkeit ist Ihr Interesse an der engeren Thematik doch eher gering. Eigentlich versuchen Sie nur, diese Vergabeverstöße lange im Fokus der Öffentlichkeit zu halten und sie möglichst in den Wahlkampf zu ziehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! Das ist die einzige Intention!)

Nach den Erfahrungen der Vergangenheit bin ich bei diesem durchschaubaren Versuch aber gelassen. Jetzt wird Transparenz hergestellt. Es werden die notwendigen Konsequenzen gezogen. So wird die Geschichte schon bald enden - mit einem Mehrwert für die Vergabeverfahren. Das ist an dieser Stelle auch das Wichtige.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Sie, meine Herren Schönemann und Bode, geben hier nun die Chefankläger - mit, wie wir heute wieder gehört haben, täglich neuen dubiosen Anschuldigungen. Aber es wird Ihnen nicht gelingen, sich als neutrale Instanz darzustellen - nicht nach Ihren Vorgeschichten.

Herr Schönemann, Sie handeln nicht nach hehren Motiven. Stattdessen fechten Sie hier eine persönliche Fehde aus - u. a., indem Sie den Wissenschaftler Bogumil mit in den Untersuchungsauftrag hineingenommen haben.

Ich zitiere dazu einmal die *Braunschweiger Zeitung* vom Dienstag dieser Woche:

„Im Streit um die Bezirksregierungen, die die CDU/FDP-Koalition 2005 abschaffte, hatten Jörg Bogumil und Mitarbeiter in Gutachten Kritik an Niedersachsens Sonderweg geübt. Innenminister war seinerzeit Uwe Schönemann (CDU).“

(Helge Limburg [GRÜNE]: Genau so ist es! Ein unerhörter Vorgang ist das! Genau!)

Die *BZ* schlussfolgert - Zitat -

„Der Bochumer Hochschullehrer ist aus politischen Gründen im Visier von CDU und FDP.“

Das ist Ihr wahres Motiv.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt zu Ihren Vergaben: Der Landesrechnungshof - der Kollege Tonne hat es eben schon zitiert - stellte 2012 fest, dass im MI nahezu alle geprüften Auftragsvergaben an externe Beraterinnen und Berater sowie Gutachterinnen und Gutachter gegen das Haushalts- und Vergaberecht verstoßen haben.

Nun komme ich zu Ihnen, Herr Bode. Auch in Ihrer Zeit als Wirtschaftsminister sind bei Ihnen beispielsweise in zehn Fällen Aufträge für Auslandsvertretungen - zu diesem Thema haben wir in diesem Untersuchungsausschuss ja auch einen Komplex - freihändig vergeben worden -

(Zurufe von der SPD: Ach nein! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Der kennt sich aus!)

und das nicht nur für den Erstbetrieb wie hier im Fall von Chicago; nein, sie sind dann Jahr für Jahr verlängert worden, um das Vergaberecht zu umgehen.

(Johanne Modder [SPD]: Was? Herr Bode!)

So viel zu Ihrer Anklage! Wenn man mit einem Finger auf andere zeigt, zeigen drei Finger auf einen selbst zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Heere, ich muss Sie kurz unterbrechen. Herr Toepffer würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie sie zu?

Gerald Heere (GRÜNE):

Nein, vielen Dank.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Okay. Dann haben Sie weiter das Wort. Bitte schön!

Gerald Heere (GRÜNE):

Die CDU hat ja noch mindestens acht Minuten Redezeit. Insofern sollten Sie die vielleicht in Anspruch nehmen.

Geehrte Opposition, wenn Ihre Fraktionen es mit der Aufklärung ernst meinen würden, dann würden Sie nicht diese belasteten Ex-Minister in den PUA entsenden. Mit dieser Aufstellung strahlen Sie nur ein Signal aus: Getöse im Vorwahlkampf. Damit werden Sie nicht durchkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch der Umfang Ihres Auftrags zeigt wieder einmal, dass Sie eigentlich das Ziel verfolgen, Ministerien oder nachgeordnete Behörden mit Aktenvorlagen lahmzulegen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat Teile Ihres ursprünglichen Auftrags als „uferlos“ bezeichnet und massive rechtliche Bedenken geäußert. Zugegeben: Daraufhin haben Sie nachgesteuert und nachgearbeitet.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das mussten sie ja!)

Aber vor dem Hintergrund der verbleibenden Zeit der Legislaturperiode schießt ein Untersuchungsauftrag in diesem Umfang völlig über das Ziel hinaus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genau aus diesem Grund haben wir Ihren Änderungsantrag auch nicht mitgetragen. Wir erkennen Ihr Minderheitenrecht an und werden daher wie in den bisherigen PUA-Verfahren dem Antrag zustimmen. Aber anders als Sie wollen wir echte Aufklärung und vor allem geänderte Verfahren und keine Show nur für die Öffentlichkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Toepffer hat das Wort zu einer Kurzintervention.

(Zurufe)

- Sie war noch in der Zeit angemeldet. Er wollte vorhin eine Zwischenfrage stellen. Ich habe Herrn Heere gefragt. Er hat die Zwischenfrage nicht zugelassen. Dann kam die Anmeldung der Kurzintervention. - Sie haben das Wort. Bitte!

Dirk Toepffer (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Heere, Sie haben am vergangenen Freitag - wir reden hier ja viel über Spekulieren - in einer Pressemitteilung Ihrer Fraktion explizit behauptet, dass es sich bei den mittlerweile festgestellten und eingeräumten Vergabeverstößen um fahrlässige Fehler handelt. So steht das da ausdrücklich drin.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Das habe ich heute auch gesagt!)

- Sie nicken. Gut.

Mittlerweile wissen wir ja auch, dass die Staatsanwaltschaft Hannover ermittelt und die Dinge offensichtlich anders sieht. Offensichtlich hält es man es dort wohl für möglich, dass es sich um vorsätzliche Verstöße handelt; denn sonst müsste man nicht ermitteln.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Woher haben Sie die Erkenntnis, dass es fahrlässige Verstöße sind? Und wollen Sie diese Behauptung angesichts der Ermittlungen weiterhin aufrechterhalten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Sie wissen genau, dass Ermittlungen keine Urtei-

le sind! Das haben Sie schon mal gemacht! Gerade Sie als Anwalt!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Toepffer. - Herr Heere, Sie möchten antworten. Bitte schön!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Toepffer, als Jurist wissen Sie, dass Vorwürfe erst einmal nur im Raum stehen und, solange sie nicht belegt sind, auch keine Wirkung für eine Verurteilung oder sonst etwas herbeiführen. Insofern sollten Sie nicht sagen, Sie wüssten schon genau, dass es sich um vorsätzliche Verstöße handele.

Ich habe letzte Woche und auch heute gesagt, dass es sich für mich nach den mir bekannten Vorlagen und nach dem, was in der Presse gestanden hat usw.

(Zuruf von Dirk Toepffer [CDU])

- nein; das ist aber letzte Woche im Ausschuss auch ganz klar kommentiert worden -, um fahrlässige Verstöße gehandelt hat. Das ist ja auch ein Vorwurf. Wir haben dazu ganz klar gesagt: Wir wollen, dass das abgestellt wird und dass daraus Schlüsse gezogen werden. Wir haben aber auch den Eindruck, dass der Minister sich auf genau diesen Weg gemacht hat. - Insofern sind Ihre erneut geäußerten haltlosen Hinweise völlig daneben. Ich weise das zurück.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Heere. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Nach der Abstimmung kommen wir dann zu der Bitte um eine persönliche Bemerkung. Das machen wir nach der Abstimmung, Herr Schünemann.

Die Fraktionen von CDU und FDP haben beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über ihren Antrag sofort anzuschließen. Wie mir mitgeteilt wurde, sind die Fraktionen übereingekommen, über den Antrag sofort abzustimmen. Der guten Ordnung halber frage ich aber zunächst, ob eine Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung. Wer dem Einsetzungsantrag in der Fassung des Änderungsantrags in der Drucksache 17/8287 - ich füge jetzt einmal hinzu: neu; es ist nämlich der Punkt 7 dazugekommen - zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen. Damit ist der 24. Parlamentarische Untersuchungsausschuss eingesetzt. - Ich danke Ihnen.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Uwe Schünemann zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung. Bitte schön, Herr Schünemann! Die Regularien kennen Sie.

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Tonne und auch der Kollege Heere haben die Vergabeverstöße aus der letzten Legislaturperiode betreffend das Innenministerium mit den Machenschaften im Wirtschaftsministerium gleichgesetzt. Das weise ich ausdrücklich zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Was soll diese Wortwahl? Es gibt einen Untersuchungsausschuss, da wird das aufgeklärt!)

- Es sind hier ganz klare Vorwürfe in meine Richtung gemacht worden. Deshalb habe ich jetzt hier in einer persönlichen Bemerkung die Möglichkeit, das aufzuklären.

(Zurufe von der SPD)

Wenn Sie die Aufklärung nicht wollen, dann können Sie dazwischenrufen. Aber ich lasse mich davon nicht abhalten - um das einmal klar zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Da kriegen wir alle Angst!)

Der Landesrechnungshof hat die Beraterverträge aus dem Innenministerium geprüft. Ich stelle erstens fest, dass die Vergaben an das Institut von Herrn Hesse nicht beanstandet worden sind.

Zweitens. Welche Vergaben sind denn tatsächlich beanstandet worden? - Wenn Sie sich den Bericht des Landesrechnungshofs genau anschauen, dann sind das nachgeordnete Behörden: das LZN, der LSKN

(Maximilian Schmidt [SPD]: Der wusste von nichts! Er war nie dabei!)

und die ZPD, die Polizei. Meine Damen und Herren, es ist überhaupt - - -

(Christian Dürr [FDP]: Er war im Ministerbüro! - Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren! Herr Schünemann hat die Möglichkeit, eine persönliche Bemerkung abzugeben. Dass hier persönliche Vorwürfe gemacht worden sind, ist ja unbestritten. Deswegen wird er das jetzt zu Ende führen. Ich darf Sie bitten, ihm zuzuhören bzw. den Redner nicht weiter in dieser Form zu stören.

Bitte schön, Herr Schünemann!

Uwe Schünemann (CDU):

Es gibt überhaupt keinen Zweifel, dass auch ein Innenminister für nachgeordnete Behörden Verantwortung übernehmen muss.

(Zurufe von der SPD: Ah!)

Das will ich überhaupt nicht herausnehmen. Das ist überhaupt keine Frage. Aber, meine Damen und Herren, die Verstöße, die hier im Wirtschaftsministerium, unvermeidlich auch in der Staatskanzlei gewesen sind, sind von einer ganz anderen Qualität.

(Lachen bei der SPD)

Dabei geht es nämlich darum, dass man oft tatsächlich direkt Einfluss genommen hat.

(Widerspruch bei der SPD - Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Schünemann, Sie bekommen die Zeit, die Sie für eine persönliche Bemerkung brauchen, zur Verfügung gestellt. Darauf werden wir jetzt achten. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Schaut mal in die Geschichtsbücher, wie man Andersdenkende niedergebrüllt hat! - Zuruf von der SPD: Das ist keine persönliche Bemerkung!)

Uwe Schünemann (CDU):

Sie haben ja eine unheimliche Angst davor, dass man hier einmal die Wahrheit darstellt. Das ist ja unglaublich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Ich stelle fest: Es geht um nachgeordnete Behörden.

Ich darf übrigens einmal aus dem Bericht des Landesrechnungshofes zitieren:

„Das Logistikzentrum Niedersachsen hat schon vor Abschluss der Prüfung durch den Landesrechnungshof Mängel bei der Vergabe von Sachverständigen- und Beratungsleistungen erkannt und eigens abgestellt.“

Dann gibt es einen Beschluss des Unterausschusses „Prüfung der Haushaltsrechnungen“. Dieser Beanstandungsvermerk ist mit Ihren Stimmen von SPD und Grünen als erledigt erklärt worden. Es ist unter Ihrer Regierung anschließend festgestellt worden, dass diese Vorwürfe längst erledigt sind. Das ist doch der Punkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich verwahre mich wirklich dagegen. Natürlich können Fehler gemacht werden. Auch bei nachgeordneten Behörden muss sofort darauf geachtet werden, dass das umgesetzt wird.

Aber worüber reden wir denn hier? - Das gleichzusetzen, ist wirklich unerhört. Hier geht es darum, dass die Staatssekretärin - - -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist doch keine persönliche Bemerkung! - Weitere Zurufe von der SPD - Anja Piel [GRÜNE]: Wir sind geduldig und warten auf die persönliche Erklärung! - Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Eine Sekunde! - Herr Kollege Siebels, das ist das erste Mal, dass Sie jetzt den Ablauf stören. Wenn Sie es noch einmal machen, erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf. Wir haben dafür zu sorgen, dass die Ordnung in diesem Parlament eingehalten wird.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Die Geschäftsordnung muss eingehalten werden!)

Das kann ruhig mit Zwischenrufen laufen, keine Frage. Wenn aber die Ordnung gestört wird und der Redner nicht mehr reden kann, dann wird ein Ordnungsruf erteilt. Der Nächste, der die Ordnung stört, bekommt diesen Ordnungsruf. Sie können es ausprobieren.

Sie haben jetzt das Wort, Herr Schünemann,

(Zuruf von der SPD)

und nicht Sie, Herr Kollege. Sie dürfen sich gerne auch mit einer persönlichen Bemerkung zu Wort melden.

Herr Heere, jetzt führt erst Herr Kollege Schünemann seine persönliche Bemerkung zu Ende. Bitte!

Uwe Schünemann (CDU):

Ich stelle fest: Das, was hier von Herrn Heere und von Herrn Tonne dargestellt worden ist, ist auf jeden Fall zurückzuweisen, weil das nichts mit den Verstößen, die im Wirtschaftsministerium und in der Staatskanzlei erfolgt sind, zu tun hat. Hier geht es um nachgeordnete Behörden. Die Angelegenheit ist erledigt. Deshalb, meine Damen und Herren, müssen wir uns darum kümmern, wo Sie direkt Einfluss genommen haben, wo tatsächlich SPD-nahe Agenturen Aufträge bekommen haben. Das ist der Auftrag. Das hat gar nichts mit dem zu tun, was Sie mir hier vorgeworfen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann. Damit ist die persönliche Bemerkung jetzt abgeschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Artensterben aufhalten - Insekten schützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/8218

Zur Einbringung hat der Kollege Axel Brammer für die SPD-Fraktion das Wort.

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem Antrag „Artensterben aufhalten - Insekten schützen“ versuchen wir, im letzten Moment dazu beizutragen, dass eine Entwicklung umgekehrt wird, die uns wahrscheinlich in eine ökologische Katastrophe führen wird.

In den letzten 25 Jahren sind die Vorkommen unserer Insekten um ca. 80 % zurückgegangen. Das hat Folgen.

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Brammer, es ist besser, wenn wir noch ein bisschen warten. - Herr Brammer, Sie können jetzt fortfahren.

Axel Brammer (SPD):

Mit dem Rückgang der Insekten als Bestäuber von Pflanzen gerät unsere Nahrungskette in Gefahr. Wir erleben einen Rückgang der Prädatoren. Insbesondere unsere heimischen Vogelarten sind davon sehr stark betroffen. Sie benötigen insbesondere in der Brut- und Setzzeit erhebliche Mengen an Insekten, um ihre Küken satt zu bekommen. Das geht aber weiter: Insekten im Larvenstadium gehören zur Nahrungsgrundlage von Lurchen und Fischen in unseren Gewässern. Das bedeutet, die Nahrungsketten sowohl an Land als auch im Wasser geraten aus dem Gleichgewicht.

Wir haben in unserem Antrag ausführlich beschrieben, dass hier dringendes Handeln geboten ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir sind allerdings auch froh, dass sich die Landesregierung bei diesem Thema schon auf den Weg gemacht hat. Dazu gehört die Förderung für die Anlage von Grünflächen genauso wie die Förderung unserer Landwirte und Imker im Rahmen gemeinsamer Agrar- und Umweltprogramme. Genauso zu begrüßen ist die Forschung bezüglich des Einsatzes von Blühpflanzen in Biogasanlagen sowie die Einsetzung von Expertenteams, um die sich abzeichnenden Probleme anzugehen. Letztendlich könnte die Erarbeitung von Handlungszielen im Rahmen der niedersächsischen Naturschutzstrategie erheblich helfen.

Für diese Bemühungen zunächst einmal ein ausdrückliches Dankeschön an die Landesregierung und an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Umweltministeriums! Sie sind da schon sehr gut unterwegs.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Wahrheit gehört aber auch: Dies alles ist ein Tropfen auf dem heißen Stein. Hier muss natürlich noch sehr viel mehr passieren. Das Artensterben ist nicht allein ein niedersächsisches Problem. Das müssen wir national und in der Folge auch international angehen.

Ganz wichtig ist: Das schaffen alle Akteure nur gemeinsam: Politik, Wirtschaft, Landwirtschaft, Imker, Naturschutzverbände wie NABU, Angler, BUND und Jägerschaft, aber auch alle Bürgerinnen und Bürger in ihren eigenen Gärten. Klar ist auch: Das bekommen wir nicht zum Nulltarif.

Wir haben in unserem Antrag umfassend dargelegt, welche Maßnahmen aus unserer Sicht erforderlich sein könnten. Dabei dürfte klar sein: Einige Maßnahmen werden auch schmerzhaftere Einschnitte sein. Deshalb ist es gut, wenn alle Betroffenen gemeinsam zu Lösungen kommen, die dann auch von allen getragen werden. Das ist allemal besser, als am Ende dringend notwendige Beschlüsse fassen zu müssen, ohne dass die Betroffenen in einem ausreichenden Maße beteiligt waren. Deshalb laden wir Sie ein, liebe Kolleginnen und Kollegen auch auf der rechten Seite des Hauses, gemeinsam mit uns und allen anderen Akteuren nach dringend erforderlichen Lösungen zu suchen.

Ich fürchte, dass unsere Chancen, etwas im Sinne unserer Zukunft auf den Weg zu bringen, immer kleiner werden. Deshalb muss umgehend etwas passieren. Um erfolgreich zu sein, brauchen wir eine breite Öffentlichkeitsarbeit. Wir brauchen die Bereitschaft aller Beteiligten, dieses Problem anzugehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Planet, auf dem wir leben, ist einmalig. Wenn die Menschheit diesen Planeten zerstört, gibt es keine zweite Chance. Deshalb noch einmal: Es wäre gut, wenn wir das gemeinsam hinbekommen. Wir laden Sie auf jeden Fall herzlich dazu ein.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Brammer. - Jetzt hat sich Hans-Joachim Janßen für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Herr Janßen, bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass der Rückgang von Bienen dramatische Ausmaße angenommen hat, ist mittlerweile weithin bekannt. Andere Insektenarten wie Wildbienen, Hummeln, Schwebfliegen oder Schmetterlinge sterben stiller. In den letzten 20 Jahren hat die Insektenmasse - wie eben auch schon gesagt - um 80 % abgenommen. Wenn sich dieser Trend

fortsetzt, sterben viele Arten in weniger als zehn Jahren aus. Dieses Drama ist in der Öffentlichkeit weit weniger bekannt als das der Honigbiene.

Aber wir alle haben wahrscheinlich schon gemerkt, dass Begegnungen mit Insekten aller Art - auch die eher unangenehmen wie verklebte Autoscheiben, Stiche am Badesee oder Fliegen im Wohnzimmer - in den letzten Jahren deutlich abgenommen haben. Für die Nahrungskette heimischer Ökosysteme ist das genauso ein Desaster wie für die Umweltdienstleistungen, die wir ansonsten kostenlos von Insekten erhalten. Insekten sind die Nahrungsbasis für viele Fische, Reptilien, Amphibien, Fledermäuse und vor allem für Vögel. Gerade die Zahl der Vögel des Offenlandes nimmt ebenfalls massiv ab - auch mangels Insekten als Nahrungsgrundlage bei der Jungenaufzucht. Uns droht ein stummer Frühling in zweifacher Hinsicht, nämlich ohne Summen und ohne Zwitschern.

Insekten, meine Damen und Herren, sind für einen funktionierenden Humusaufbau und damit für einen gesunden Boden wichtig. Insekten bestäuben 80 % unserer Nutzpflanzen. Wenn diese Nützlinge jetzt immer weniger werden, drohen massive Schäden in der Landwirtschaft und in der Nahrungsmittelproduktion. Wir werden es in Deutschland schlechterdings nicht so machen können wie in Teilen Chinas, wo die Bestäubung mittlerweile mit der Hand erfolgt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Abartig ist das!)

Meine Damen und Herren, die rot-grüne Landesregierung tut bereits viel für den Insektenschutz. Sie fördert das Anlegen von Blühstreifen. Die Blühstreifenflächen haben sich von 2012 bis 2016 fast verdoppelt. Wir haben die erhöhte Förderung für den Ökolandbau, und für die Anlage von Blühflächen in Siedlungsgebieten können Zuschüsse beantragt werden. Das Umweltministerium hat außerdem eine Arbeitsgruppe mit Expertinnen und Experten zum Thema Insektensterben eingesetzt, um Wissen zu bündeln und Maßnahmenpakete zu entwickeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr gut!)

Die Landesregierung ist auf einem guten Weg. Das wollen wir mit diesem Antrag nachdrücklich unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ursächlich für den Schwund der Insekten sind vor allem drei Faktoren: die abnehmende Pflanzenvielfalt auf landwirtschaftlichen Flächen und im Siedlungsbereich, der Einsatz von Pestiziden, die Insekten kurz- oder langfristig töten, und weit verbreitete Lichtverschmutzung. Statt Winkelstein-Cotoneaster-Kulturen oder - für Insekten noch schlechter - Kiesvorgärten mit Rollrasen und automatischem Rasenmäher, der diesen Rollrasen fingernagelkurz hält,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Damit auch gar nichts mehr blüht!)

brauchen wir gerade auch im besiedelten Bereich, in den Dörfern und Städten, möglichst vielfältige, blütenreiche Grünflächen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Über das Landschaftswerte-Programm der Landesregierung bestehen hier bereits Fördermöglichkeiten. Diese wollen wir ausbauen und attraktiver gestalten. Die rot-grüne Landesregierung fördert den Erhalt von Grünland - und das ist gut so.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es gibt Zuschläge für artenreiche Grünlandflächen. Trotzdem ist der Anteil solcher artenreichen Grünländereien nicht ausreichend. Das mesophile Grünland schwindet weiter. Wir werden hier nachbessern und flächendeckend attraktive Zuschläge in der Agrarförderung anbieten müssen. Darüber hinaus ist es wichtig, bei allen Planungen die Insektenfauna zu berücksichtigen. Das gilt für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen genauso wie für die Sicherung des Biotopverbundsystems und gleichermaßen für die Anlage von Hecken, Streuobstwiesen oder Wegerandstreifen.

Wegerandstreifen müssen im Übrigen gegen Überpflügen gesichert und illegal überpflügte Randstreifen der Natur zurückgegeben werden. Das sind keine kleinen Flächen. Hochrechnungen für Niedersachsen kommen auf ungefähr 10 000 ha, die auf diese Art und Weise illegal unter den Pflug genommen wurden.

Ein erhebliches Problem stellt der Einsatz von Pestiziden dar. Dazu gehört auch die Saatgutbeize mit Neonicotinoiden. Angesichts der Nachweise von deren Schadwirkung wäre der erste Schritt ein komplettes Verbot dieser Stoffgruppe, so wie das z. B. die EFSA, die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit, fordert. Aber selbst das wird nicht ausreichend sein. Bei der Zulassung von

Wirkstoffen ist eine umfassende Prüfung der Toxizität auf Insekten erforderlich, und zwar unter realen Bedingungen und nicht nur im Laborversuch.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Janßen, darf ich Sie kurz unterbrechen?

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Gerne.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das ist partnerschaftliches Arbeiten. Herr Oesterhelweg, bitte schön!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Das finde ich hervorragend. Er wusste offensichtlich, dass ich eine Frage stellen wollte. - Herr Kollege, was sagen Sie zu den Ausführungen vieler Imker auch in verantwortlichen Positionen, dass sie sich gar nicht für ein absolutes Verbot der Neonicotinoide aussprechen, weil das dazu führen würde, dass der Rapsanbau in vielen Bereichen vollkommen eingestellt werden müsste, was wiederum auch der Imkerei schaden würde?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Janßen, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Ich glaube, dass wir dahin kommen müssen, unsere Kulturpflanzen auch dann anbaufähig zu halten, wenn wir sie nicht mit giftigen Mitteln behandeln, die dazu führen, dass die Insektenfauna weiträumig darunter leidet. Dafür gibt es zahlreiche Studien. Ich würde dabei bleiben zu sagen: Nicotinoide gehören nicht ins Saatgut. Sie stellen eine Gefahr dar, deren Potenzial wir bislang überhaupt noch nicht abschließend erkennen können. Als Vorsorgemaßnahme sollte man auf jeden Fall darauf verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Was wir brauchen, ist eine umfassendere Prüfung von Insektiziden - das hatte ich gerade schon gesagt -, insbesondere auch im Hinblick auf die Langzeitfolgen. Das gilt insbesondere auch für solche Mittel, die bereits zugelassen sind. Ich gehe davon aus, dass wir auch bei zugelassenen Mitteln, wenn wir sie intensiv nachprüfen, durchaus Wirkstoffe finden werden, die Insektengruppen zum Teil massiv schädigen - Insektengruppen, die

nicht so im Fokus der Öffentlichkeit stehen wie z. B. Bienen. Bei Bienen ist es auffällig, die hat natürlich jeder im Fokus. Aber z. B. Springkäfer oder Schnellkäfer wird kaum jemand so schnell auffinden. Von daher glaube ich, dass wir da noch mehr finden werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Noch ein kurzer Satz zu den Leuchtmitteln: Wir haben allein in Deutschland 9 Millionen Straßenlaternen - auf neun Einwohner kommt eine. Sie wirken wie Staubsauger. Hier sind Umrüstungen dringend erforderlich - am besten auf warmweiße LEDs; die sind am verträglichsten.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende des Plenums. - Nein, am Ende des Plenums starten wir in die Sommerpause. Wir sind noch nicht am Ende des Plenums; das dauert noch eine Weile.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Nicht, dass gleich alle weglaufen!)

Aber es ist noch nicht zu spät, heimische Blümschungen im Garten oder auf brachliegenden Flächen anzusiedeln. Als Unterstützung haben wir Ihnen heute etwas mitgebracht: Wildblumensaatgut. Ich würde mich freuen, wenn Sie es verwenden können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Der Redner verteilt das Wildblumensaatgut an Abgeordnete)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt wird verteilt, Herr Dr. Deneke-Jöhrens. Dann hat Herr Grupe das Wort zu einer Kurzintervention. - Herr Grupe, eine Sekunde! - Ich darf an Herrn Janßen die Bitte richten: Hier wird abgeliefert, dann geben wir das weiter.

(Heiterkeit - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Wir haben schon Abnehmer gefunden!)

- Ach so. Das habe ich mir gedacht.

Das Wort hat jetzt Herr Grupe zu einer Kurzintervention. Bitte schön, Herr Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, Herr Janßen, dass Sie wieder zurückgekommen sind.

(Heiterkeit)

Sie haben ja dankenswerterweise neben dem allgemeinen Bauern-Bashing auch angeführt, dass Rollrasen in Hausgärten und gut gepflegte Gärten nicht gerade förderlich sind. Würden Sie dann auch zur Kenntnis nehmen, dass es mittlerweile verstärkt vielfältige Kooperationen zwischen Landwirten und Imkern gibt? - Darin sind wir uns vielleicht einig.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Und wer hat das angeregt? Dank Herrn Meyer!
- Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Ich weiß gar nicht, warum da solch eine Aufregung entsteht.

(Anja Piel [GRÜNE]: Wir geben Ihnen nur recht!)

Landwirte versuchen in vielfältiger Weise, Insekten zu fördern. Dabei stoßen wir aber gerade in der Bevölkerung zum Teil auf Unverständnis, weil unsere Feldwege auch Wanderwege sind. Ich jedenfalls werde mittlerweile gefragt, ob wir da nicht mal ein bisschen für Ordnung sorgen könnten.

Vielleicht sollten wir uns ein bisschen mehr darauf konzentrieren, diejenigen, die da positiv wirken, zu unterstützen, anstatt sie immer nur an den Pranger zu stellen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Janßen, wollen Sie antworten, oder stimmen Sie gleich so zu? - Ja. Bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grupe, da sind wir gar nicht weit auseinander. Sie haben meiner Rede sicherlich auch nicht entnommen, dass ich irgendeine Gruppe an den Pranger gestellt habe.

Wir haben ja gerade für solche Kooperationen gesorgt. Es gibt natürlich auch andere Kooperationen. Aber auch seitens des Landwirtschaftsministeriums wird gerade eine Vertragsvariante hinsichtlich der Blühstreifen angeboten, wo Landwirte und Imker eng zusammenarbeiten. Wenn man das tut, gibt es einen Zusatzbonus.

Ich glaube, es ist der richtige Weg, zu versuchen, gemeinsame Lösungen zu finden. Dieses Problem werden wir nur mit einer Bündelung aller Kräfte

lösen können, weil es sehr vielfältige Ursachen hat. Sie liegen zum Teil in der Landwirtschaft, sie liegen zum Teil in der Gestaltung der Privatgärten. In weiten Bereichen fehlen letztendlich Strukturen, die für Insekten förderlich sind. Genau dieses Problem wollen wir mit allen Akteuren gemeinsam versuchen zu lösen. Dabei ist jede Unterstützung gut.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens für die CDU-Fraktion, bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Sehen Sie, Herr Präsident, jetzt ist meine Zeit doch gekommen.

Herr Brammer, Herr Janßen, Ihre Einlassungen heute waren deutlich versöhnlicher als früher. Besonders Sie, Herr Brammer, haben das Gemeinsame betont. Sie haben gesagt, dass man gemeinsam vorgehen muss. Das hat mir ganz gut gefallen. Das unterscheidet sich aber doch sehr von dem, Herr Janßen, was Sie eben zum Teil ausgeführt haben - auch wenn Sie das gerade noch relativiert haben.

Aber wenn man Ihren Antrag liest, dann liest man vom Sterben, wohin man auch sieht. Und Schuld hat die Landwirtschaft. Damit haben Sie mich so ziemlich auf die Zinne gebracht. Man fragt sich wirklich, wer sich das immer ausdenkt. In jedem Plenum wird ein anderes Katastrophenszenario dargestellt, und jeden Monat geht die Welt an einer anderen Katastrophe, an einer anderen Ursache zugrunde. Wenn wir dieses Thema, wie Sie es ausgeführt haben, ein bisschen sachlicher diskutieren könnten, wäre ich sehr, sehr dankbar.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Schon im ersten Satz des Antrags - das müssen Sie zugestehen, Frau Staudte - kommen das Bienensterben, das „stille Sterben“ und die bösen Neonicotinoide vor. Da fehlt nur noch Glyphosat - das ist Ihr anderes Hauptkampffeld.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ich würde das schon ein bisschen ernster nehmen!)

- Ich nehme das sehr ernst, Frau Piel. Sie zielen immer auf die eine Berufsgruppe.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ich ziele auf niemanden! - Gegenruf von Dr. Gero)

Hocker [FDP]: Christian! - Anja Piel
[GRÜNE]: Da wäre ich vorsichtig!

Ihr Hauptkampffeld sind jedes Mal wieder die Neonicotinoide. Die sind in Ihrer Logik gleichzusetzen mit Agent Orange. Warum es die Neonicotinoide sind - das hat der Kollege Oesterhelweg nachgefragt -, wissen Sie selber nicht. Ich vermute, weil sich „Nikotin“ jeder merken kann, das ist ja irgendwie schädlich.

Sie wissen genau, dass es eine Falschanwendung unter extremen Witterungsbedingungen gegeben hat. Sie führte zur Vergiftung von Bienen. Als Maisbeizmittel waren die Neonicotinoide damit aus dem Rennen und verbrannt, obwohl gegen eine Anwendung als Rapsbeize nun wirklich nichts spricht.

Jürgen Frühling, Vorsitzender des Landesverbandes Hannoverscher Imker, spricht sich ausdrücklich für den Einsatz dieser Mittel im Raps aus. Er weiß nämlich, dass die Bienen nicht mit den Mitteln in Kontakt kommen. Er weiß auch, dass die Alternative der Einsatz von Kontaktmitteln im Pflanzenbestand wäre. Da halten sich die Bienen auf. Weil Sie unnötige Schlachten um diese Begrifflichkeiten führen,

(Anja Piel [GRÜNE]: Schlachten?)

verlieren die Bienen letztendlich ihr Leben. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Egal, bei welchem Thema - immer wieder wird auch das andere Stereotyp genannt: Mais muss raus aus den Biogasanlagen! - Meine Damen und Herren, wer hat es denn gemacht? Sie haben es doch gemacht! Ein mit Millionen gefördertes Bioenergiedorf Jühnde im Kreis Göttingen! Das ist die Wahrheit!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Und wer hat die Einschränkungen nicht mittragen wollen?)

Das ist das Vorbild für Niedersachsens Energie-wende!

Dafür mitgefeiert wird auch Herr Wenzel. Wenn Sie jetzt den Aufwuchs aus Randstreifen und Blühstreifen in die Biogasanlagen bringen wollen und das als Lösung präsentieren, dann vergessen Sie bitte die Naturwissenschaften nicht ganz! Die Ingenieure, die Techniker und vielleicht auch die Ärzte, die mal einen Chemie- oder Physikkurs belegt haben,

bei Ihnen und bei der SPD müssten da doch das Weinen kriegen! Ich nenne nur das Stichwort „Massenerhaltungsgesetz“. Auf gut Deutsch - Stichwort „Energieerzeugung“; ich habe es schon einmal gesagt -: Wo Pustebume reinkommt, kommt auch nur Pustebume raus. - Mais können Sie nur durch ähnlich wüchsige Pflanzen ersetzen. Die bringen Ihnen dann in der Monokultur andere Probleme. Wenn es keine Ersatzpflanzen gibt, dann können Sie den Ausgleich, wie von Herrn Janßen vorgestellt, nur durch Förderung ermöglichen.

Aber, meine Damen und Herren, wenn wir über Förderung reden, dann sind wir bei einem anderen Thema: Hier geht es um die Förderung von Ihnen genehmen Verhältnissen. Das ist dann der Biolandbau - das haben Sie auch ausgeführt. Aber Sie glauben doch nicht im Ernst, dass die Förderung dann auch 1 : 1 bei der Zielgruppe ankommt? Diese gut gemeinten Ökoprämien führen einzig und allein zu steigenden Pachtpreisen. Dann muss auch der letzte noch wohlmeinende Verpächter aus der Nachbarschaft merken, wie teuer man den Boden verkaufen kann. Und dann, Herr Meyer: Ade Agrarstrukturgesetz! - Dann werden Ihre Subventionsstrategien die Bodenpreise versauen. Denn dem Pächter ist das egal; der sieht nur, was der Nachbar obendrauf kriegt, und dann fordert er das auch.

Jetzt komme ich zu einem anderen Punkt. Sie vermissen die Schwalben.

Herr Janßen, möchten Sie eine Frage stellen? Das dürfen Sie gern.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE] signalisiert, eine Kurzintervention machen zu wollen)

- Okay.

Ich frage Sie: Warum vermissen Sie diese Schwalben nicht auch einmal zur Abwechslung in den Städten? Sie vermissen die Schwalben in den Dörfern, dort, wo früher die Fliegen unterwegs waren. Wo waren diese Fliegen unterwegs? Auf den Misthaufen in unseren Dörfern.

(Ingrid Klopp [CDU]: Genau!)

Das konnte ich am Sonntag bei der Tour de Flur des Landvolkes in Dasselsbruch wieder einmal erfahren. Auf jedem Haufen, den eine Kuh hinterlässt, finden Sie Fliegen, übrigens auch auf konventionell gemachten Haufen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jede Pfütze ist von Insekten belebt. Und was machen wir? - Jede Nahrungsquelle für Hautflügler - egal ob Güllebehälter, ob Silomiete, ob Misthaufen, ob Hühnertrockenkothaufen - ist eine potenzielle Immissionsquelle, und sie gehört, behördlich verordnet, abgedeckt. Und wehe, wenn man das nicht tut, dann kommen die Kontrolleure und ahnden das.

(Anja Piel [GRÜNE]: Wir lernen hier wirklich etwas! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Fliegen sind nicht die einzigen Insekten!)

Meine Damen und Herren, Pfützen und Wasserlöcher finden sie heute ebenfalls nicht mehr in unseren gepflegten Gärten und Grünflächen. Früher gab es das, heute herrscht Ordnung! Aber diesmal sind die Landwirte wirklich nicht schuld.

Was wäre, wenn beim Bäcker auf dem Kuchen, beim Schlachter auf der Wurst oder im Restaurant oder Eiscafé um die Ecke die Fliegen und die Wespen sitzen würden, wie ich es noch von früher kenne. Herr Meyers Hygienebarometer würde anschlagen, und das tiefrot, meine Damen und Herren. Das ist doch die Wahrheit!

Meine Damen und Herren, dank Meyers Bienen im Garten des Landwirtschaftsministeriums haben wir jetzt in der Stadt erzeugten Bienenhonig. Denke ich an diesen Bienenhonig, frage ich mich natürlich auch, ob das alles so richtig ist. In der am höchsten belasteten Luft Niedersachsens, mitten zwischen Waterloosäule und Marienstraße, schickt Herr Meyer seine Bienen Honig anschaffen. Geht das noch?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Mir schmeckt er gut, Herr Kollege! - Anja Piel [GRÜNE]: Der schickt die nicht, die fliegen von allein!)

Dort dürfen zwar keine Autos ohne Plakette fahren, Atmen ist gefährlich, meine Damen und Herren, aber Nahrungsmittelerzeugung ist kein Problem. Wo ist da der Tierschutz? Das sind die Probleme, um die Sie sich kümmern müssen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Haben die Bienen denn genug Auslauf? - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das ist Massentierhaltung!)

Stattdessen zeigen Sie immer wieder mit dem Finger auf die Landwirtschaft. Und - das frage ich Sie abschließend - wo bleiben die Wespen? In den alten Scheunen und Häuserwänden, in den alten Dächern - dort sitzen sie. Verträgt sich das mit unserer Bauordnung oder der KfW-Förderung? Frau Ministerin Rundt, machen Sie was! Passivhäuser fördern das Artensterben. Das geht doch nicht. Das müssen Sie ändern! Weg mit der Energiesparverordnung, her mit Löchern in der Wand, meine Damen und Herren! Das gehört auch in Ihre Anträge, das ist übrigens auch passend für Debatten auf Parteitagen der Grünen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und ich sage Ihnen

(Glocke des Präsidenten)

- Ich bin gleich fertig -: Hätten Sie früher in meiner Heimat den Steckrübenäquator A 2 von Norden überschritten, hätten Sie Weizen- und Rübenfelder gesehen. Zweigliedrige Fruchtfolge, soweit das Auge reichte. Das war die Standardfruchtfolge. Und heute gibt es die fünffeldrige Fruchtfolge: Rüben, Weizen, Mais, Kartoffeln, Gerste, Leguminosen und dazu noch 5 % verordnete Cross-Compliance-Fläche: Blühstreifen, soweit das Auge reicht. Damit reißen Sie doch niemanden mehr vom Hocker. Das alles haben wir doch schon gemacht.

Ich bin dafür: Wir führen eine vernünftige, statt einer in Wahrheit bereits vergifteten Debatte, in der die Schuldigen und Verlierer schon von vornherein feststehen. Dann können wir zu diesem wichtigen Thema vielleicht doch noch einen guten Beitrag leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Deneke-Jöhrens. - Ich habe noch eine Bitte um Aufklärung: Wenn Sie vielleicht „konventionell gemachter Haufen“ näher erläutern könnten!

(Heiterkeit - Hermann Grupe [FDP]: Dazu muss er nichts mehr sagen!)

Ich finde, das ist ein wenig kompliziert.

Herr Janßen, Sie haben das Wort für eine Kurzintervention. Vielleicht näheren wir uns jetzt den Begrifflichkeiten an. Aber Sie haben das Wort und

können natürlich sagen, was Sie wollen. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Deneke-Jöhrens, ich hatte mich eigentlich wegen der Ausführungen zu den Neonicotinoide gemeldet. Dazu habe ich auf die Schnelle kurz noch einen Bericht von *Spiegel Online* herausgesucht. Der ist schon etwas älter, und zwar vom 16. Juni 2016. Dort wird berichtet:

„Forscher aus Mainz, Frankfurt und Regensburg berichten nun davon, wie genau die Giftstoffe den Tieren schaden.“

Das möchte ich Ihnen nicht vorenthalten.

„Sie haben entdeckt, dass sogenannte Neonicotinoide selbst in geringen Konzentrationen den im Futtersaft von Ammenbienen enthaltenen Botenstoff Acetylcholin vermindern. Das Signalmolekül ist jedoch für die Larvenaufzucht von Honigbienen wichtig. Fehlt es, sterben die Bienenlarven in Laborversuchen früher.“

Meine Damen und Herren, davon zu sprechen, das alles sei jetzt nur Theorie und nicht nachweisbar, halte ich für völlig daneben. Man muss die Probleme, die es tatsächlich gibt, auch zur Kenntnis nehmen. Auf dieser Basis kann man dann sachlich darüber diskutieren. Da sind wir ohne Weiteres eng beieinander. Hauptsache ist, dass im Ergebnis tatsächlich Abhilfe geschaffen wird. Angesichts der im letzten Jahr bekannt gewordenen Informationen, halte ich das ernsthaft für ein erhebliches Problem, dessen Umweltfolgen wir bis jetzt noch gar nicht abschätzen können.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Sie möchten antworten, Herr Dr. Deneke-Jöhrens? - Dann kommt Herr Dr. Hocker nach Ihrer Antwort. Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Janßen, ich denke, ich sage das zum zehnten Mal: Die Bienen, die gestorben sind, sind unmittelbar mit Stäuben, die auf Maissaatgut saßen, in Kontakt gekommen. Bei der Aussaat hat es starke Verwehungen gegeben. Das hat dazu geführt, dass Bienenvölker gestorben sind.

Wir haben von Neonicotinoiden auf Rapssaatgut gesprochen. Sie sind an das Saatgut geklebt. Dies wird in den Boden ausgebracht, und eine Biene hat überhaupt gar keine Möglichkeit, mit diesen Stoffen in Verbindung zu kommen. Denn wenn die Biene den Raps befliegt, ist der Raps 1 bis 2 m hoch.

Vielleicht haben Sie mal ein Rapssaatkorn gesehen: Es ist ungefähr 1 mm groß. Das heißt, allein von der Masse her findet dort kein Transport in die Bereiche statt, in denen sich eine Biene wiederum in einem Fortpflanzungsorgan der Pflanze aufhält. Von daher besteht dort überhaupt kein Risiko. Das Risiko für die Biene besteht dann, wenn die Neonicotinoide, die Wirkstoffe, ersetzt werden, wenn man in einen Pflanzenbestand fährt und dort eine Anwendung durchführt. Dann ist man mit diesem Mittel oberirdisch tätig. Das könnte eventuell zur Vernichtung von Bienen oder auch anderen Hautflüglern führen. Da ist das Risiko.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Deneke-Jöhrens. - Jetzt hat Dr. Gero Hocker für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will die fachliche Diskussion über konventionelle oder nicht konventionelle Haufenerzeugung nicht fortführen. Ich bin froh, dass wir uns dem Thema mit dem Antrag, der vorgelegt wurde, in der ihm gebotenen Seriosität nähern. Ich begrüße es außerordentlich, dass wir, nachdem wir über die Abnahme der Bienenpopulation gesprochen haben, jetzt auch eine Diskussion über die Entwicklung der Insektenzahlen führen können.

Ich will das ausdrücklich nicht ins Lächerliche ziehen, weil es ja stimmt, dass Insekten als besonders proteinreiche Nahrung für die verschiedensten Spezies eine ganz besondere Bedeutung für uns Menschen in Niedersachsen und auch für die Landwirtschaft in Niedersachsen haben.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir akzeptieren es nicht, wenn Sie schon wieder einmal pauschal die Landwirtschaft an den Pranger stellen und als Prügelknaben der Nation definieren. Multiresistente Keime, Nitrat im Grundwasser, Algenplage in unseren Binnengewässern, Antibiotika im Grundwasser - immer soll es die Landwirtschaft sein, und das lassen wir Ihnen nicht

so pauschal durchgehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Herr Kollege Janßen, wenn Sie sagen, dass das gar nicht so gemeint ist, dass die Landwirtschaft nicht als Sündenbock ausgemacht wird, dann schauen Sie einfach mal in Ihren eigenen Antrag. Die Punkte 3 und 4 lesen sich doch sehr genau so, dass Sie den vermeintlich Schuldigen schon kennen. Auf der einen Seite sprechen Sie von Forschungsvorhaben, von Monitoring, von Untersuchungen, die angestellt werden sollen, und auf der anderen Seite scheinen Sie den Schuldigen in Form unserer Landwirte und Bauern schon wieder zu kennen. So funktioniert vielleicht Ihre Politik. Wissenschaftlich fundiertes Arbeiten funktioniert hingegen so nicht! Da muss erst untersucht werden, dann müssen aus der Untersuchung Schlüsse gezogen werden, und erst danach kann man Handlungen ableiten und entsprechende Entscheidungen treffen. Sie gehen den Weg anders herum, und das ist unseriös.

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. Dort werden wir alles dafür tun, das wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Das Wort hat jetzt der Minister.

(Axel Brammer [SPD] signalisiert, dass auch er sich zu Wort gemeldet hat)

- Jetzt habe ich den Minister schon aufgerufen. Herr Brammer, Sie können auch noch nach dem Minister sprechen. Machen wir es so, dann geht es nicht hin und her. - Sie haben das Wort, Herr Minister. Bitte schön!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Interessant fand ich die Rede von Ihnen, Herr Deneke-Jöhrens. Sie haben das Thema sehr auf die leichte Schulter genommen und haben versucht, das Kapitel hier humoristisch abzuhandeln.

(Martin Bäumer [CDU] und Jörg Hillmer [CDU]: Nein!)

- Anders konnte man das nicht verstehen.

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, ob das den Fragestellungen angemessen ist. Es kann ja sein, dass Sie an einzelnen Untersuchungen Zweifel hegen. Das ist doch gar kein Problem, und dem können wir nachgehen. Aber dass man das Thema einfach ignoriert, halte ich für ein starkes Stück.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wir haben nichts ignoriert!)

- Hören Sie doch mal zu, Herr Hillmer!

Wir haben verschiedene Untersuchungen. Es sind, wohl gemerkt, nicht sehr viele, weil in der Vergangenheit das Monitoring bei den Insekten nicht so ausgeprägt war wie beispielsweise bei den Vögeln, bei denen man das schon sehr früh und sehr intensiv gemacht hat, weswegen die Vögel sehr viel besser im Fokus sind. Wir haben aber einige bemerkenswerte Studien. Vor gut einem Jahr gab es zu dem Thema im Bundestag eine Anhörung, und dort sind einige Wissenschaftler gehört worden. Es gab auch einige Fachtagungen. Man sollte dieses Thema durchaus sehr ernst nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, ich möchte Sie kurz unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Oesterhelweg?

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Gerne.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Sie haben das Wort, Herr Oesterhelweg.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich greife das Wort „ignorieren“ auf. Vor dem Hintergrund der von uns in Wolfenbüttel in vielfältiger Weise unternommenen Aktivitäten - Blühstreifen, Pflanzung von spät blühenden Büschen und Bäumen - hatten wir auch hier im Hause Haushaltsanträge gestellt, um solche Projekte auf den Weg zu bringen, die dann wiederum den Wildbienen und Bienen sowie vielen anderen Insekten über die blüharme Zeit im Spätsommer helfen. Sie haben das, wenn ich das richtig sehe, ignoriert. Warum?

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Herr Oesterhelweg, für diese Frage. Ich will gar nicht in Abrede stellen, dass Sie sich mit dem Thema ernsthaft befassen, auch in Form des Beitrags, den Sie eben geleistet haben. Ich hatte aber Ihren Kollegen Deneke-Jöhrens angesprochen, weil er hier eher den Eindruck erweckt hat, als meine er, das auf der humoristischen Seite abhandeln zu können.

Blühstreifen stellen einen sehr wichtigen Aspekt dar. Ich selbst bin für einige Jahre Imker gewesen. Dann geht man mit anderen Augen durch die Landschaft, weil man immer schaut, wo gerade Bienenfutterpflanzen stehen. Es kommt auch darauf an, dass nicht nur mal im Frühling und mal im Herbst eine da ist, sondern man braucht auch den ganzen Sommer über Futterpflanzen. Deswegen können Blühstreifen, gerade auch zu Zeiten, in denen sonst in der Natur nicht so viel blüht, eine gute Hilfe sein. Darauf komme ich gleich noch zu sprechen, weil die Strukturvielfalt in unserer Landschaft natürlich ein ganz wesentlicher Punkt ist. Wir müssen alles dafür tun, um die Strukturvielfalt in unserer Landschaft zu verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Deneke-Jöhrens, Sie hatten auch gesagt: Immer geht es auf dieselbe Berufsgruppe! - Nein! In deren wohlverstandenen Interesse geht es um die Landwirte; denn ohne Blüten gibt es keine Imker. Auch sie sind Landwirte. Und ohne Blüten und Bestäubung - im Apfelbaum z. B. - gibt es keine Apfelbauern. Das ganze Alte Land wäre dann sozusagen seiner wirtschaftlichen Grundlage beraubt. Schauen wir uns das im Weltmaßstab an! 35 % unserer Nahrungsmittelproduktion hängen von der Bestäubungsleistung von Insekten ab. Auch die Fruchtbarkeit unserer Böden, auf die Landwirte existenziell angewiesen sind, würde es nicht ohne Bodenlebewesen geben.

Deswegen werbe ich sehr dafür, Herr Deneke-Jöhrens, dass gerade auch die Landwirte erkennen, welche Bedrohung besteht, auch für Ihren ureigenen Berufsstand. Deswegen wollen wir mit den Landwirten nach Lösungen suchen.

Wir haben uns aber auch für sehr genaue Beratungen mit den Insektenforschern und den Wissenschaftlern zusammengesetzt, die in den Bereichen Insekten und Vögel forschen. Dabei ergaben sich sehr interessante Erkenntnisse. Wir werden Ihnen das im Ausschuss genauer vortragen.

Die Handlungsebenen betreffen insbesondere das Monitoring, auch den Artenschutz. Die Insekten müssen besser geschützt werden, als das bislang der Fall ist. Wir müssen die Ursachenanalyse weiter verfeinern, damit unsere Maßnahmen tatsächlich zielgenau wirken. Wir müssen die Strukturvielfalt in den Lebensräumen insgesamt verbessern: ganz massiv verbessern im ländlichen Raum und im städtischen Bereich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Agrarumweltmaßnahmen prüfen, insgesamt die Agrarsubventionen. Hunderte von Millionen Euro werden in Niedersachsen als Subventionen ausgezahlt. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass sie zielgenau helfen, wenn es um die Erhaltung unserer Umwelt geht.

Last, but not least spielen die Pflanzenschutzmittel und die Zulassungen eine ganz zentrale Rolle. Wir müssen sehr genau prüfen, an welcher Stelle wir die Zulassungsverfahren verschärfen müssen, beispielsweise bei systemischen oder subletalen Wirkungen. Wir müssen auch prüfen, ob wir Mittel vom Markt nehmen müssen.

Wir brauchen auch Vorsorge, weil wir nicht so lange forschen dürfen, bis Populationen zusammengebrochen sind. Das hätte nämlich dramatische Folgen, nicht nur für die Natur, sondern auch für den Menschen und seine Nahrungsgrundlage.

Deswegen bitte ich Sie dringend - auch die CDU; aber ich sehe ja, bei Ihnen gibt es einige, die sich ernsthaft mit dem Thema auseinandersetzen, während andere das noch humoristisch nehmen - und ernsthaft, das Thema auf die Hörner zu nehmen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Wollten Sie eine Zwischenfrage stellen? - Kurzinterventionen gibt es nicht, aber Sie haben zusätzliche Redezeit beantragt.

Jetzt kommt in der Reihenfolge der Wortmeldungen zuerst Herr Brammer dran.

(Zuruf von der CDU: Eine Frage!)

- Eine Frage kann nicht mehr gestellt werden, weil der Minister nicht mehr am Redepult steht.

Aber jetzt haben Sie, Herr Brammer, das Wort. Dann spricht Herr Grupe, und dann Herr Dr. Deneke-Jöhrens. Sie haben noch einige Zeit zur Verfü-

gung. Herr Grupe, Sie haben zwei Minuten, und Herr Dr. Deneke-Jöhrens, Sie erhalten dann zwei Minuten zusätzliche Redezeit. - Bitte schön!

Axel Brammer (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich hatte gedacht, ich hätte hier das letzte Wort, aber das klappt nicht.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Da irrt man sich manchmal, ja.

(Jens Nacke [CDU]: Das hat der Minister vorhin auch gedacht! Das klappt nicht immer!)

Axel Brammer (SPD):

Eben.

Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet. Ich habe vorhin ausdrücklich gesagt, mir geht es letztlich darum, dass alle Betroffenen hier etwas gemeinsam erarbeiten. Es hat sich im Laufe der Debatte jetzt wieder herauskristallisiert, dass sich wieder welche beschuldigt fühlen. Darum geht es nicht - zunächst jedenfalls nicht.

(Heiterkeit)

Wir müssen ein Ziel haben.

(Zuruf von der CDU)

- Sie müssen das nicht verstehen. Ich erkläre Ihnen das noch einmal.

Ich gehe heute durch Naturbestandteile, die ich vor 30 Jahren irgendwann einmal kennengelernt habe. Da hat sich etwas verändert. Dann gucke ich mir das an, mache mir meine Gedanken darüber. Natürlich gibt es Ursachen. Aber das bedeutet noch lange nicht, dass wir grundsätzlich auf irgendjemanden mit dem Finger zeigen und sagen: Du bist es gewesen. - Es geht darum, dass wir gemeinsam an einem Tisch sitzen, miteinander reden und uns fragen, wie wir eigentlich Lösungen finden.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es geht hier auch nicht darum, dass immer gleich wieder kommt „Die Landwirtschaft will das ökonomisch regeln“ oder was auch immer.

Ich habe das vorhin deutlich gemacht: Wir haben 80 % unserer Insekten verloren. Das ist das Thema, an dem wir alle gemeinsam arbeiten müssen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am Ende müssen wir eine Verbesserung des Naturhaushaltes hinbekommen. Das ist das Ziel. Und dabei sind alle gefordert.

Ich freue mich auch auf alle. Bei uns vor Ort läuft das gut. Es ist besser, mit allen Betroffenen zusammenzukommen. Wir können über die Ängste der Einzelnen dann reden, kommen zu Lösungen, die am Ende von allen mitgetragen werden. Das ist unser Ziel. Dafür müssen wir arbeiten. Aber - bitte schön - hören Sie mit den Äußerungen auf, bei denen sich die Landwirtschaft immer gleich angegriffen fühlt. Darum geht es nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Grupe, Sie haben das Wort.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie haben eben u. a. gesagt, man müsse mehr Ursachenanalyse betreiben. Das begrüßen wir sehr und unterstreichen es.

Ich möchte in dem Zusammenhang noch einmal auf das Thema Neonikotinoide kurz zu sprechen kommen.

Der Kollege Deneke-Jöhrens hat schon gesagt, es gab ein Riesenproblem beim Maissaatgut. Die Inkrustierung war miserabel. Da gab es Stäube, wodurch es massive Schädigungen bei den Bienen gegeben hat. Das hatte man dann in kurzer Frist im Griff und hat das Problem - sage ich mal - zu 98 % gelöst.

Jetzt reden wir über Neonicotinoide auch beim Rapssaatgut und beim Rübensaatgut. Da muss man sich überlegen - das sollen die Wissenschaftler erklären; ich kann das letztlich nicht beurteilen -, ob, wenn es denn gut inkrustiert ist und - wie gesagt wurde - die Bienen damit nicht in Berührung kommen, das nicht der bessere Weg gegenüber Spritzungen sein kann, die wir sonst in der Folge natürlich gegen Schädlingen gezielt durchführen müssen.

Ich will, dass man das Kind nicht mit dem Bade ausschüttet, indem man mit einem Begriff, den man stigmatisiert, in der Summe vielleicht doch

mehr Schaden anrichtet, als man an Nutzen erzielen kann.

Sehr geehrter Herr Minister, humoristisch nehmen wir das Ganze überhaupt nicht, sondern wir versuchen sehr intensiv - ich habe es eben schon angedeutet -, die Dinge miteinander zu verbinden. Das Bewusstsein ist dafür sicherlich auch geschärft. Das ist gut und richtig so.

Jetzt möchte ich manche bitten, vielleicht einmal aus dem städtischen Umfeld herauszukommen - da muss man auch etwas tun, wie Sie gesagt haben - und einmal aufs Land zu kommen. Ich glaube, ganz so dramatisch, wie es manchmal beschrieben wird, ist die Situation nicht.

Als ich neulich mit dem Schlepper hinten auf den Hof gekommen bin, badeten dort 40 Schwalben. Meine Frau und ich bauen uns gerade ein ehemaliges Wirtschaftsgebäude aus, in dem bisher die Schwalben genistet haben. Es ist uns nicht gelungen, sie von dort zu vertreiben. Wir müssen das Ganze etwas hinauszögern; denn das ist ihr angestammter Platz. Die sind in unseren Gebäuden überall vorhanden.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist nicht repräsentativ! Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer!)

Der Rotmilan schwebt auch überall, und die Fledermäuse, Herr Minister, fliegen einem abends so um den Kopf, dass man manchmal denkt, man müsste auf der Terrasse einen Sturzhelm aufsetzen.

Das alles ist sehr positiv - dabei beschönige ich auch nichts -, wir arbeiten daran, und wir sind in dem Bewusstsein, dass wir diese Lebewesen fördern und schonen müssen.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Minister Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Grube, Ihre 98-prozentige Entlastung für Neonicotinoide kann ich so nicht unterstützen. Die Wissenschaftler sagen uns, man muss eben auch systemische und subletale Wirkungen genauer untersuchen. Deswegen stehen diese Mittel nach wie vor ganz oben auf der Verdachtskala - auch dann, wenn es um vorsorgliche Ver-

bote von Mittelanwendungen geht. Ich bitte die Landwirtschaft, an diesen Fragen mitzuarbeiten.

Wir haben seit 30 Jahren die Diskussion um den integrierten Landbau. „Integrierter Landbau“ heißt, man setzt ein Pestizid, ein Insektizid oder Herbizid nur dann ein, wenn es wirklich notwendig ist.

Ein Beispiel: Wenn Sie Grippe haben, dann nehmen Sie vielleicht ein Mittel gegen die Erklärung. Aber Sie nehmen nicht jeden Tag vorsorglich ein Grippemittel für den Fall, dass Sie Grippe kriegen könnten.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was ist das denn für ein Bild?)

In der Landwirtschaft ist es manchmal ein bisschen anders. Wenn ich sehe, was sozusagen aus Vorsorgegründen immer alles gespritzt wird oder überall eine Anwendung vorgenommen wird, ohne dass man überhaupt ein Schadbild hat, dann geht man hier eindeutig über das hinaus, was integrierter Landbau meint. Da liegt meines Erachtens auch ein Grund in der Anwendung. Das müssen wir uns ganz genau angucken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, Frau Meyer zu Strohen würde Ihnen gern eine Zwischenfrage stellen. Das hat vorhin nicht ganz geklappt, aber jetzt kann es klappen. - Einverstanden?

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ja.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön, Frau Kollegin Meyer zu Strohen!

Anette Meyer zu Strohen (CDU):

Sehr geehrter Herr Minister, ich habe eine Frage. Wenn man dieses Thema sehr ernst nimmt, dann geht es in Niedersachsen um Tausende Hektar von Kompensationsflächen. Wenn ich sehe, wie die bewirtschaftet werden - mit langem Gras, einmaliger Mahd, keine Bodenbrüter mehr -, frage ich Sie: Warum veranlassen Sie dann nicht, dass man z. B. auch auf diesen Tausenden von Hektar mit Blühstreifen und Blühflächen entsprechende Nahrungsgrundlagen anlegt?

Des Weiteren frage ich Sie, warum man z. B. über die Bauordnung - auch da könnten Sie Einfluss

haben - nicht verhindert, dass es in Städten oder kleinen Gemeinden da, wo Gewerbe oder Wohnbebauung ist, gleißend hell ist. Ich kann abends ohne Weiteres ohne Licht durch die Städte fahren.

Drittens. Sie wissen auch, dass das Thema Funkwellen bei der Reduzierung von Insektenvorkommen eine Rolle spielt.

Alle diese Sachen vermisse ich in dem Antrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt antwortet der Minister. Es ist jetzt zwar keine Fragestunde, aber es passt durchaus in den Rahmen. Bitte schön, Herr Minister Wenzel!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Deswegen nur kurz.

Frau Kollegin Meyer zu Strohen, wir greifen Ihre Prüfpunkte seitens des Ministeriums sicherlich gern auf. Aber ich denke, dass sich auch der Ausschuss damit befassen wird.

Was die Kompensationsflächen angeht, sind diese in der Regel durch die jeweiligen Maßnahmen festgelegt. Dort ist auch festgelegt, in welchem Zustand die wofür vorzuhalten sind. Das alles kann man nicht einfach zentral oder von oben machen,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Da müssen die Landkreise auch mal kontrollieren!)

sondern das ist an die entsprechenden Projekte gebunden. Aber alles das sollte man im Ausschuss beraten. Dagegen spricht nichts.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Dr. Deneke-Jöhrens, Sie haben zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, nur damit hier kein falscher Zungenschlag aufkommt: Lustig gemacht habe ich mich - vielleicht - über Ihre vorgeschlagenen Maßnahmen und auch Ihre vermeintlichen Erfolge, die Sie immer anführen. Ich

habe mich bestimmt nicht über das Thema lustig gemacht.

Ich will Ihnen auch sagen, warum ich das sehr ernst nehme. Ich nehme das persönlich sehr ernst.

Mein Vater hat auf seinen Eigentumsflächen auf jedem Stück einen Hegebusch. Die habe ich gepflegt. Ich bin mittlerweile auch 30 Jahre dabei.

Ich habe an jedem Gewässer Blühstreifen. Die habe ich - ob da gefördert wird oder nicht gefördert wird; unabhängig davon - seit - weiß ich nicht - 15 Jahren, die gehören dahin, und das halte ich für richtig. Die werden auch in Ordnung gehalten.

Das, was mich aufregt, ist, dass ich die nicht so bewirtschaften kann,

(Anette Meyer zu Strohen [CDU]: Richtig!)

wie es sinnvoll wäre. Einmal muss ich da eine Aussaat machen. Wenn die zu dünn ist, kriegt man keine ordentlichen Bestände. Dann kommen die Pflanzen hoch, die nicht blühen, und ich kann nicht umwandeln und umsetzen, wann ich das will. Wenn wir da endlich einmal auf einen vernünftigen gemeinsamen Nenner kämen, dann wäre das eine gute Sache.

(Beifall der CDU und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Was uns hier stört, Herr Minister, ist, dass Sie immer wieder spalten und die Konventionellen an den Pranger stellen.

Ihre Förderung zielt auf die 2 % ökologischer Landbau. Damit erreichen Sie nichts. Die 2 %, die das machen, die machen das gut. Wenn Sie dann die 2 % um 10 % erhöhen, dann haben Sie 2,2 %. Die machen das auch richtig und gut. Aber insgesamt bringt uns das leider nicht viel weiter. Sie müssen schon die große Masse mitnehmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Deneke-Jöhrens. - Es liegt eine Kurzintervention vor. Herr Janßen, Sie haben das Wort.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Wir können das auch über zusätzliche Redezeit machen!)

- Wir haben die Karte gesehen, und jetzt machen wir es auch so. Bitte! Sie haben das Wort.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht mir eigentlich nur darum, dass gewisse Vorwürfe nicht so im Raum stehen bleiben. Deshalb habe ich mich noch einmal zu Wort gemeldet.

Die Förderung des ökologischen Landbaus hat natürlich in Teilbereichen die Nebenwirkung, dass es einen höheren Anteil von Beikrautpflanzen gibt. Die sind im Allgemeinen aufgrund der Erhöhung der Strukturvielfalt von positiver Wirkung auch auf die Insekten.

Das ist kein Ausspielen des ökologischen Landbaus gegenüber dem konventionellen Landbau, sondern schlicht und ergreifend ein Hinweis darauf gewesen, dass wir auch in diesem Bereich etwas machen und das als Nebeneffekt u. a. auch den Insekten zugutekommt.

Dass Sie daraus hier den Popanz aufbauen, dass wir gegen die konventionellen Landwirte seien,

(Zuruf von Annette Schwarz [CDU])

das erschließt sich mir überhaupt nicht. Das ist einfach sehr weit hergeholt. Man muss doch einfach einmal die Realität zur Kenntnis nehmen wollen,

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Das machen wir jeden Tag!)

wie die Situation sich tatsächlich darstellt. Dann ist es kein völlig unbegründeter Angriff, sondern schlicht und ergreifend die Darstellung einer Situation, so, wie sie ist. Da sollten Sie nicht päpstlicher als der Papst reagieren. Da sollten Sie nicht völlig übersensibilisiert sein.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Dr. Deneke-Jöhrens, Sie möchten gerne antworten. Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Janßen, ich glaube, so ganz unbegründet ist das, was ich ausgeführt habe, nicht. Sie haben die Einlassung des Ministers zum integrierten Pflanzenbau gehört. Da hat er gesagt: Leider ist es so, dass sehr viele Landwirte doch prophylaktisch spritzen und nicht gucken, ob die Maßnahme notwendig ist. - Er hat da wieder eine Unterstellung gemacht, die genau in Ihr Weltbild und in sein Bild von konventioneller Landwirtschaft passt.

(Zuruf von Anja Piel [GRÜNE])

- Ihr Weltbild, Frau Piel, kenne ich ja aus der schulpolitischen Debatte. Das ist ein furchtbares. Danach bin ich ein Bonzenkind. Das wissen wir ja.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Na, dann soll sie ruhig sein! Wenn Sie diese Antwort nicht vertragen können, dann seien Sie ruhig!

(Anja Piel [GRÜNE]: Wir sollen ruhig sein? Das ist ja der richtige Ton! Ein bisschen mehr Contenance!)

Meine Einlassung in Sachen Förderung hat darauf abgezielt, dass Sie den Pachtmarkt damit beeinflussen. Sie erreichen genau das Gegenteil von dem, was Sie wollen. Sie wollen ja die ökologisch wirtschaftenden Betriebe, weil die nach Ihrer Auffassung nicht so wettbewerbsfähig sind, fördern und schützen. Wenn Sie die Förderung erhöhen, erhöhen Sie auch die Pachten, und Sie erreichen das Gegenteil.

(Zustimmung bei der CDU und von Hermann Grupe [FDP])

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist, den Antrag zur federführenden Beratung dem Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz und zur Mitberatung dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Es ist so beschlossen.

Wir gehen in die Mittagspause und treffen uns um 14 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.09 Uhr bis 14.00 Uhr)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir treten in den Nachmittagsteil der Sitzung ein.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 31:

43. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/8240 - strittige und unstrittige Eingaben

Ich rufe die Eingaben aus der 43. Eingabenübersicht in besagter Drucksache auf und stelle fest, dass dazu keine Änderungsanträge vorliegen. Gibt es dennoch Wortmeldungen aus der Mitte des Plenums zu den Eingaben? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir auch schon zur Abstimmung.

Wer den Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, im Wesentlichen des Petitionsausschusses, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Dann sind Sie einstimmig den Empfehlungen gefolgt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Beratung der Eingaben ist für diesen Plenarabschnitt beendet.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 32:

Mündliche Anfragen - Drs. 17/8235

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich wie üblich als bekannt voraus. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen wollen.

Ich stelle fest: Es ist jetzt 14.02 Uhr. - Das ist wichtig für das Ende der Fragestunde.

Ich rufe nun die Fragen auf. Die erste Frage wird gestellt von Abgeordneten der SPD-Fraktion:

Frage 1:

Maßnahmen zur Stärkung der ärztlichen Versorgung im ländlichen Raum

Die Anfrage wird mündlich vorgetragen vom Kollegen Holger Ansmann, der hiermit das Wort hat. Bitte schön!

Holger Ansmann (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine funktionierende wohnortnahe gesundheitliche Versorgung stellt ein zentrales Anliegen der Landesregierung dar. Der demografische Wandel und andere gestellte gesellschaftliche Faktoren an die Arbeitsbedingungen der Fachkräfte machen es erforderlich, die ärztli-

che und die pflegerische Versorgung im ländlichen Raum weiterzuentwickeln. Die Landesregierung verfolgt das Ziel einer flächendeckenden, leistungsfähigen und finanzierbaren gesundheitlichen Versorgung.

Nach Angaben der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen und des Ministeriums für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung ist die Sicherung der gesundheitlichen Daseinsvorsorge in einigen Landesteilen Niedersachsens eine Herausforderung. Ziel ist es, dass alle Menschen in Niedersachsen unabhängig von Einkommen, Alter, sozialer Herkunft oder gesundheitlichem Risiko eine leistungsfähige, sichere und flächendeckende medizinische Versorgung in Anspruch nehmen können. Dabei liegt das Augenmerk insbesondere auf den Hausärzten, denen gerade in ländlichen Regionen eine wichtige Rolle zukommt.

Sozialministerin Cornelia Rundt macht deutlich: „Auf Landesebene wird bereits aktiv gehandelt, und es wurden bereits Maßnahmen zur Verbesserung der medizinischen Versorgung umgesetzt. Unter dem Titel ‚Gut versorgt in Niedersachsen‘ werden verschiedene vorbildliche Initiativen in der Praxis umgesetzt, mit denen die Versorgung der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen insgesamt verbessert werden soll.“

1. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung bereits umgesetzt, um die ärztliche Versorgung im ländlichen Raum zu sichern?

2. Welche Maßnahmenpakete wird die Landesregierung in Zusammenarbeit mit der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen umsetzen, um die ärztliche Versorgung im ländlichen Raum weiter zu stärken?

3. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung bereits ergriffen, um insgesamt eine hochwertige und flächendeckende Gesundheitsversorgung in Niedersachsen sicherzustellen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Ansmann. - Ich sehe, dass die Mündliche Anfrage von Frau Gesundheitsministerin Cornelia Rundt beantwortet wird. Sie haben das Wort, Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Die Sicherstellung der vertragsärztlichen Versorgung, die die haus- und fachärztliche Versorgung umfasst, ist Aufgabe der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen. Der dauerhafte Erhalt einer funktionierenden wohnortnahen gesundheitlichen Versorgung ist ein wichtiges Ziel der Niedersächsischen Landesregierung und wird deswegen mit zahlreichen Maßnahmen unterstützt.

Dabei ist nach Auffassung der Landesregierung ein ausreichendes Angebot durch niedergelassene Vertragsärztinnen und Vertragsärzte, insbesondere von Hausärztinnen und Hausärzten in ländlichen Regionen, ein wesentlicher Faktor. Eine zukunfts-fähige flächendeckende gesundheitliche Versorgung muss aber ebenso die Versorgung mit stationären und pflegerischen Leistungen im Blick haben.

Die Landesregierung engagiert sich in vielfältiger Weise in allen Bereichen der gesundheitlichen Versorgung, sodass die Menschen in Niedersachsen im Krankheitsfall auch zukünftig wohnortnahe und qualitativ hochwertige Leistungsangebote haben werden. Die Landesregierung setzt sich bereits jetzt mit unterschiedlichen Maßnahmen dafür ein.

Beispielhaft nenne ich die Einführung und Förderung von Gesundheitsregionen in Niedersachsen, das Stipendienprogramm für Medizinstudentinnen und Medizinstudenten, die finanzielle Unterstützung für Studierende, die ihr Wahlterial im Praktischen Jahr in einer zugelassenen niedersächsischen Hausarztpraxis absolvieren, und die Förderung zum Aufbau von kommunalen medizinischen Versorgungszentren.

Wir ruhen uns natürlich nicht auf dem Erreichten aus, sondern entwickeln laufend neue Maßnahmen, um die Versorgungssituation der niedersächsischen Bevölkerung auf einem guten Niveau zu gewährleisten. Zusammen mit der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen haben wir im letzten Monat ein Maßnahmenpaket vorgestellt, mit dem die ärztliche Versorgung der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen zukunfts fest aufgestellt wird. Mit dem Konzept zur Zukunft der vertragsärztlichen Versorgung 2030 zeigen wir auf, wie die ärztliche Versorgung der Menschen auf dem Land auch in Zukunft gesichert werden kann.

Wir werden uns in einer ressortübergreifenden Arbeitsgruppe, die kurzfristig ihre Tätigkeit wieder aufnehmen wird, auch Themenbereichen widmen, die bislang nicht oder nur sehr wenig im Zusammenhang mit der vertragsärztlichen Versorgung gedacht worden sind.

Ich bin sicher, dass neue Mobilitätsformen - auch, aber nicht zwingend - in Verbindung mit dem öffentlichen Personennahverkehr viele Erreichbarkeitsprobleme lösen können. Wichtig ist, dass auch in der Mobilität eingeschränkten Menschen ein gutes Angebot zur Verfügung steht. Das alles ist meines Erachtens stärker im Kontext von Landesraumordnung und Regionalplanung zu sehen; denn schließlich sollen nicht nur Ärztinnen und Ärzte, sondern auch viele andere wichtige Angebote der Daseinsvorsorge und im Freizeitbereich unkompliziert von den Menschen erreicht werden können.

Wir werden die medizinische Versorgung auch in Zukunft flächendeckend sichern und den ärztlichen Beruf an die neuen Anforderungen anpassen. Im „Masterplan Medizinstudium 2020“ sind vielfältige Änderungsvorschläge durch eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe zur Neustrukturierung des Medizinstudiums erarbeitet worden.

Ende März wurde in Berlin der „Masterplan Medizinstudium 2020“ unterzeichnet. Dabei wurde vereinbart, dass in der Vergabeordnung die Möglichkeit eröffnet wird, bis zu 10 % der Medizinstudienplätze vorab an Bewerberinnen und Bewerber zu vergeben, die bereit sind, nach Abschluss ihrer Ausbildung bis zu zehn Jahre lang in der hausärztlichen Versorgung im ländlichen Raum tätig zu werden. Derzeit prüfen wir die Möglichkeit der verfassungsmäßigen Umsetzung für Niedersachsen.

Für die Gesundheitsministerinnen und -minister ist eine solche Landarztquote ein wichtiger Baustein, um das Ziel der Sicherstellung einer flächendeckenden ärztlichen Versorgung auch im ländlichen Raum zu erreichen.

Auch telemedizinische Anwendungen bieten erhebliche Möglichkeiten und Chancen, gerade auch in einem Flächenland wie Niedersachsen. Sie sind ein weiterer wichtiger Baustein, um vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung weiter eine qualitativ hochwertige Versorgung mit Gesundheitsdienstleistungen flächendeckend gewährleisten zu können. Um den Bereich Telemedizin stärker voranzutreiben, ist das Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung an

E-Health-Projekten beteiligt und plant z. B. die Schaffung einer sicheren Basisinfrastruktur zur Übermittlung und zum Austausch von Patientendaten.

Außerdem beteiligen wir uns aktiv an der Digitalisierungsstrategie der Landesregierung.

Was den Krankenhausbereich betrifft, so hat die Landesregierung in den vergangenen vier Jahren erhebliche Anstrengungen unternommen, um die Versäumnisse der vorherigen Regierung zu beheben. Wir investieren in die niedersächsischen Krankenhäuser und ermöglichen eine zukunftsfähige und wohnortnahe stationäre Versorgung in unserem Flächenland. Dafür stellen wir insgesamt 1,357 Milliarden Euro bereit. Damit wird der durch die Vorgängerregierung verursachte Investitionsstau abgebaut, und es werden neue Investitionsmaßnahmen ermöglicht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Die Landesregierung hat folgende Maßnahmen zur Stärkung der ärztlichen Versorgung umgesetzt. Ich nenne zunächst die abgeschlossenen Maßnahmen:

Die Landesregierung gewährt nach Maßgabe der Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung der ärztlichen Versorgung im ländlichen Raum Zuwendungen zur Stärkung der vertragsärztlichen ambulanten Versorgung. Der Schwerpunkt der Förderung lag auf der hausärztlichen Versorgung.

Im Anschluss an die reine Landesförderung im Jahr 2013 hatte die Landesregierung gemeinsam mit der Kassenärztlichen Vereinigung und den gesetzlichen Krankenkassen einen sogenannten Niedersachsenfonds eingerichtet. Der Schwerpunkt der Förderung lag ebenfalls auf der hausärztlichen Versorgung.

Die folgenden Maßnahmen haben wir neu geschaffen, oder diese laufen aktuell weiter:

Studierende der Humanmedizin, die ihre Hochschulzugangsberechtigung in Niedersachsen erworben haben und ihr Wahltertial im Praktischen Jahr in einer zugelassenen niedersächsischen Hausarztpraxis absolvieren, können hierfür eine finanzielle Unterstützung von bis zu 2 400 Euro beantragen. Die Fördermittel stellt das Land Niedersachsen zur Verfügung. Das Antragsverfahren wird von der Kassenärztlichen Vereinigung abgewickelt.

Das gilt auch für das Stipendienprogramm der Niedersächsischen Landesregierung, das seit Ende 2016 läuft. Mit dem Stipendienprogramm sollen Medizinstudierende frühzeitig und zielgerichtet für eine spätere Tätigkeit im ländlichen Raum Niedersachsens motiviert und verpflichtet werden. Die Maßnahme stellt einen weiteren Baustein dar, die Daseinsvorsorge außerhalb von Großstädten zu stärken und den ländlichen Raum insgesamt zu stabilisieren.

Seit dem Inkrafttreten des GKV-Stärkungsgesetzes 2015 können auch Kommunen als Gründer von Medizinischen Versorgungszentren auftreten und damit aktiv die Versorgung in der Region beeinflussen und verbessern. Seit Ende 2016 besteht für interessierte Kommunen eine Fördermöglichkeit mit Landesmitteln. Dabei können Investitionskosten von bis zu 50 000 Euro pro neu zu gründendem kommunalen MVZ berücksichtigt werden.

Zu Frage 2: Am 15. Mai 2017 haben KVN und Landesregierung eine „Gemeinsame Erklärung zur Sicherung der ärztlichen Versorgung auf dem Land“ unterschrieben, die eine langfristig angelegte „Strategische Partnerschaft“ begründet. Die Vereinbarung basiert auf einem gemeinsam erarbeiteten Konzept, welches verschiedene Schnittstellen zwischen dem der Kassenärztlichen Vereinigung obliegenden Sicherstellungsauftrag und den Aufgaben der Landesregierung beschreibt.

Ziel gemeinsamer Anstrengungen soll die zukunftssichere Ausgestaltung der ambulanten vertragsärztlichen Versorgung bis zum Jahr 2030 sein. Ausgangspunkt für die Erstellung eines gemeinsamen Konzepts war eine von der KVN beim Niedersächsischen Institut für Wirtschaftsforschung in Auftrag gegebene Modellrechnung zur Versorgungssituation im vertragsärztlichen Bereich bis 2030. Diese kommt zu dem Ergebnis, dass im betrachteten Zeitraum der Bedarf an vertragsärztlicher - insbesondere hausärztlicher - Versorgung zunehmend höher wird.

Um angesichts der demografischen Entwicklungen die Versorgung der niedersächsischen Bevölkerung durch ambulant tätige Ärztinnen und Ärzte in den nächsten Jahrzehnten zu gewährleisten, sollen neben den unter der Antwort auf Frage 1 genannten Maßnahmen weitere Initiativen entwickelt werden. Diese werden vorrangig auf Bereiche abzielen, für die das Land Niedersachsen die Verantwortung trägt. Dazu gehören insbesondere die Regionalentwicklung und Raumordnung, die Mobilität auf dem Land, die Krankenhausplanung und

die Ausbildung des medizinischen Nachwuchses in Niedersachsen.

Eine Arbeitsgruppe auf Fachebene, bestehend aus Vertreterinnen und Vertretern verschiedener Ressorts sowie der KVN, wird zunächst auf der Grundlage der o. g. Erklärung ihre Arbeit aufnehmen.

Die bisherigen Erfahrungen im Rahmen der Gesundheitsregionen Niedersachsen zeigen, dass neben den eigentlichen Versorgungsprojekten mit medizinischen Inhalten auch das Thema „Mobilität“ eine große Rolle spielt. Dazu sind in den letzten Jahren zahlreiche Modelle entwickelt worden. Hier werden wir prüfen, inwieweit diese Ansätze ausgebaut werden können. Das im Rahmen der „Gesundheitsregionen Niedersachsen“ geförderte Projekt „Patientenmobil Leer“ zeigt, dass gerade in ländlichen Regionen ein Bedarf für passgenaue Mobilitätsangebote im Zusammenhang mit Gesundheitsdienstleistungen besteht.

Zu Frage 3: Neben den zuvor beschriebenen Aktivitäten sind insbesondere noch folgende Maßnahmen zu nennen:

Um die niedersächsischen Landkreise und kreisfreien Städte bei der Gestaltung des regionalen Gesundheitswesens zu unterstützen, wurde das Projekt „Gesundheitsregionen Niedersachsen“ ins Leben gerufen. In den Jahren 2014 bis 2017 fördert die Landesregierung gemeinsam mit der AOK Niedersachsen, der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen, den Ersatzkassen sowie dem BKK-Landesverband Mitte die Etablierung bestimmter kommunaler Strukturen sowie die Entwicklung und Umsetzung innovativer Projekte, die eine bedarfsgerechte und möglichst wohnortnahe Gesundheitsversorgung zum Ziel haben. Dabei ist die ärztliche Versorgung ein zentrales Thema. Mittlerweile sind 35 von insgesamt 47 möglichen Antragstellern - nämlich den niedersächsischen Landkreisen und kreisfreien Städten - als „Gesundheitsregionen Niedersachsen“ anerkannt. Es ist beabsichtigt, das Projekt „Gesundheitsregionen Niedersachsen“ in modifizierter Form bis 2020 zu verlängern.

Mit sektorenübergreifenden Versorgungsfragen im Gesundheitswesen beschäftigt sich in Niedersachsen seit geraumer Zeit auch das Gemeinsame Landesgremium nach § 90 a SGB V. Leistungserbringer und Krankenkassen erörtern gemeinsam sektorenübergreifende Themen. So werden die Themen „Delegation“, „Entlassmanagement“ und „Prästationäres Screening“ in Arbeitsgruppen behandelt. Die Arbeitsgruppe „Schnittstellen-/Entlass-

management“ hat bereits erste Empfehlungen entwickelt. Zudem wurde im Rahmen der Sitzung am 11. Mai 2017 ein sektorenübergreifender Landespflegeausschuss nach § 8 a Abs. 2 SGB XI eingerichtet und an das Gemeinsame Landesgremium nach § 90 a SGB V angegliedert.

Einen Beitrag zum Abbau der Sektorengrenzen zwischen der ambulanten und stationären Versorgung soll auch der auf Bundesebene eingerichtete Innovationsfonds leisten, der regelmäßig Thema im Gemeinsamen Landesgremium ist. Hier gibt es aus niedersächsischer Sicht bereits viele erfolgversprechende Projekte.

Auch die Pflege leistet einen wichtigen Beitrag zu einer sektorenübergreifenden und guten Gesundheitsversorgung. Ziel des Förderprogramms „Wohnen und Pflege im Alter“ ist die Umsetzung modellhafter regionaler Projekte, die insbesondere im ländlichen Raum ein weitgehend selbstständiges Leben älterer Menschen im häuslichen Wohnumfeld auch bei Hochaltrigkeit oder Pflegebedürftigkeit ermöglichen. Sie sollen zur Herstellung von Wahlfreiheit beim Wohnen und bei der Pflege im Alter als Alternative zu einer vollstationären Betreuung und Pflege dienen. Eine Förderung erfolgt für investive und nicht investive Vorhaben, also Neu- und Umbauten, aber auch Sach- und Personalkosten. Die Obergrenze der Förderung beträgt dabei jeweils 100 000 Euro pro Projekt.

Gefördert werden insbesondere die Schaffung alters- und pflegegerechter Wohnumfeldbedingungen einschließlich der erforderlichen Beratungsstrukturen und die Entwicklung von Handlungsstrategien zum Aufbau von Unterstützungsnetzen vor Ort im Quartier. Im Haushalt des Landes stehen hierfür jährlich 1 Million Euro zur Verfügung. Bisher konnten bereits mehr als 40 Projekte eine Förderung aus diesem Programm erhalten.

Um auch in ländlichen Regionen Niedersachsens eine auskömmliche Versorgung mit ambulanten Pflegediensten sicherzustellen, hat die Landesregierung zum 1. Juli 2016 das Förderprogramm „Stärkung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum“ aufgelegt. Es zielt darauf ab, die Arbeits- und Rahmenbedingungen in der ambulanten Pflege in diesen Regionen Niedersachsens zu verbessern. Das Förderprogramm hat zunächst eine Laufzeit von drei Jahren. Jährlich stehen mehr als 6 Millionen Euro zur Verfügung.

Bewusst richtet sich das Förderprogramm ausschließlich an ambulante Pflegedienste, die ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tarifgebunden

oder tarifgerecht bezahlen. Auch hierdurch soll eine maßgebliche pflegepolitische Zielsetzung des Landes unterstrichen werden, nämlich die Sicherung eines angemessenen Einkommensniveaus der in Niedersachsen in der ambulanten Pflege tätigen Beschäftigten.

Wie bereits in der Vorbemerkung dargestellt, sorgen wir für eine zukunftsfähige und wohnortnahe Krankenhausstruktur in Niedersachsen. Die Niedersächsische Landesregierung hat gemeinsam mit den Landkreisen und kreisfreien Städten des Landes ein Milliardenprogramm in Höhe von 1,357 Milliarden Euro für die Krankenhausinvestitionen in Niedersachsen aufgelegt, um damit u. a. den durch die Vorgängerregierung verursachten Investitionsstau nachhaltig abzubauen.

Über die 120 Millionen Euro jährliche Investitionsförderung hinaus werden mit dem Sondervermögen zusätzliche Mittel für die Umsetzung von Strukturmaßnahmen, den Ausbau von medizinischen Zentren, die Stärkung der Daseinsvorsorge im ländlichen Raum sowie für Betriebsstellensammenlegungen von Krankenhäusern zur Verfügung gestellt.

Um das zu erreichen, ist ein Sondervermögen mit einer Laufzeit von 25 Jahren und einem jährlichen Mittelzufluss von 32 Millionen Euro eingerichtet worden. Mit diesem Sondervermögen sollen die Kosten des Schuldendienstes der Krankenhäuser für große Baumaßnahmen finanziert werden.

In Abhängigkeit vom Zinssatz ist davon auszugehen, dass mit diesem Modell ein zusätzliches Investitionsvolumen von rund 670 Millionen Euro generiert werden kann. Zusätzlich werden die Mittel aus dem bundesweiten Strukturfonds für Krankenhäuser - für Niedersachsen sind das 47 Millionen Euro vom Land - und von den Kommunen in gleicher Höhe gegenfinanziert. Allein im Zeitraum von 2016 bis 2020 werden dadurch zusätzliche 94 Millionen Euro bereitgestellt.

Gemeinsam mit den Mitgliedern des niedersächsischen Krankenhausplanungsausschusses ist es kurzfristig gelungen, die über den Strukturfonds zu fördernden Maßnahmen auszuwählen und beim Bundesversicherungsamt zu beantragen.

Niedersachsen war eines der ersten Bundesländer, welches vom Bundesversicherungsamt Fördergenehmigungen für die beantragten Maßnahmen erhalten hat. Somit kann nun z. B. die Fusion der beiden Krankenhäuser in Delmenhorst umgesetzt werden. Über den Strukturfonds werden hier-

für insgesamt 70 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, davon 35 Millionen Euro vom Bund.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin Rundt für die Beantwortung der Mündlichen Anfrage Nr. 1.

Uns liegt bereits eine Reihe von Wortmeldungen für Zusatzfragen vor.

Die erste Zusatzfrage stellt aus der SPD-Fraktion Herr Kollege Dr. Christos Pantazis. Bitte, Herr Kollege!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Wie stellt sich die vertragsärztliche Versorgung im Jahre 2030 in Niedersachsen dar?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ohne Frau Rundt auf jeden Fall!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin, bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind zwar in der glücklichen Lage, dass in den zurückliegenden Jahren die Zahl der Vertragsärztinnen und Vertragsärzte kontinuierlich angestiegen ist. Das gilt allerdings nur für die fachärztliche Versorgung, während wir inzwischen bei der hausärztlichen Versorgung einen Rückgang verzeichnen.

Sollte sich dieser Trend fortsetzen, ist davon auszugehen, dass sich zukünftig der Versorgungsgrad mit Hausärztinnen und Hausärzten verschlechtern wird. Das gilt insbesondere für die ländlichen Regionen. Wir haben deshalb mit großem Interesse die von der Kassenärztlichen Vereinigung beim Niedersächsischen Institut für Wirtschaftsforschung in Auftrag gegebene Studie „Bedarfsplanungsprognose für die vertragsärztliche Versorgung für Niedersachsen 2030“ hierzu gelesen. Diese prognostiziert unter Zugrundelegung bestimmter Szenarien und aktueller Rahmenbedingungen für das Jahr 2030 das Fehlen von voraussichtlich bis zu 700 Hausärztinnen und Hausärzten

und eine Unterversorgung in 17 hausärztlichen Planungsbereichen bei landesweit über 100 Planungsbereichen.

Das heißt, wir wissen, dass wir an der Stelle deutlichen Handlungsbedarf haben. Das liegt vor allen Dingen daran, dass der Anteil der Fachärzte gegenüber den Hausärzten stetig steigt und mittlerweile rund 75 % erreicht hat. Die NIW-Studie geht dabei gleichzeitig davon aus, dass für die fachärztliche Versorgung in Niedersachsen weiterhin mit einem Versorgungsgrad von über 100 % zu rechnen ist. Davon gibt es wenige Ausnahmen bei den Augen-, HNO- und Hautärzten und bei den Urologen. Ansonsten sieht es in dem Bereich gut aus.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollegin Gudrun Pieper, CDU-Fraktion. Bitte schön!

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön, Herr Präsident. - Frau Ministerin Rundt, Sie haben eben ausgeführt, dass Sie im Grunde genommen das Nachfolgemodell aus dem Zukunftsvertrag der hausärztlichen Versorgung 2020 fortführen, was wir auch sehr begrüßen, und Sie haben etliche Maßnahmen dargestellt.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, weil ich das in Ihren Ausführungen nicht vernommen habe, inwieweit Sie sich darauf eingestellt haben, dass die Ärzteschaft immer weiblicher wird und dementsprechend sich natürlich auch die hausärztliche Versorgung verändern wird. Inwieweit haben Sie das in Ihrer möglichen Konzepterarbeitung berücksichtigt, und was können Sie sich darunter vorstellen?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin Rundt, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Problem, das Sie, Frau Pieper, aufzeichnen, ist wirklich so. Wir haben inzwischen im Bereich der ärztlichen Abschlüsse bei den Medizinstudentinnen und -studenten eine um die 70 % liegende Quote von Frauen. Diese Frauen werden

das Problem haben, das leider nach wie vor eher Frauen als Männer haben, nämlich die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das heißt, es ist wichtig, darauf einzugehen.

Wir stellen zwar fest, dass auf der anderen Seite auch die jungen Ärzte inzwischen eine andere Work-Life-Balance haben wollen, also auch nicht mehr zwingend geneigt sind, mal den Beruf des Landarztes mit 60, 70 Stunden pro Woche auszuüben. Aber wir wissen, dass gerade in diesem Umfang für Frauen etwas Besonderes geleistet werden muss, was die Vereinbarkeit betrifft. Das betrifft genau die Infrastrukturmaßnahmen, also genau die Versorgung von Kindern und die Frage, wie es mit Schulen im ländlichen Raum aussieht. Genau dieser übergreifende Teil ist der, der für uns auch sehr interessant ist.

Wir haben inzwischen Modelle, die genau das berücksichtigen. Das geht bis dahin, dass wir bei unserem Konzept „Ambulante Pflege ländlicher Raum“ inzwischen sogar Kita-Plätze zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf und Modelle für Pflegedienste fördern. Der Gedanke dahinter ist also auf jeden Fall da und wird bei der Ausarbeitung eines Detailkonzepts mit Sicherheit eine Rolle spielen müssen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollege Burkhard Jasper, CDU-Fraktion. Bitte, Sie haben das Wort!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da die Sozialministerin - wie sie mir gestern gesagt hat - eine Frage von mir heute zu diesem Thema erwartet und ich sie nicht enttäuschen möchte, aber vor allem, weil die hausärztliche Versorgung so wichtig ist, frage ich die Landesregierung: Wie viele zusätzliche Medizinstudienplätze müssen in Niedersachsen geschaffen werden, um eine flächendeckende Versorgung in der Zukunft zu gewährleisten, zumal es dazu einen Hinweis auf Seite 12 der gemeinsamen Erklärung von Land und Kassenärztlicher Vereinigung gibt?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Jasper. - Frau Ministerin Rundt wird antworten. Bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage zu zusätzlichen Studienplätzen ist deshalb eine interessante, weil sie insbesondere auch in dem Konzept 2030, das wir auf Bundesebene diskutiert haben, eine sehr große Rolle spielt. Es wird Sie nicht verwundern, dass auch die Frage der Finanzierung zusätzlicher Studienplätze an der Stelle einer der Hauptdiskussionspunkte war. Auch die Wissenschaftsministerinnen und Wissenschaftsminister haben sich sehr eindeutig dahin gehend positioniert, dass sie hier eine Unterstützung auch durch das Land - Entschuldigung -, durch den Bund

(Björn Thümler [CDU]: Doch! „Land“ war schon gut, war schon richtig!)

auch sehr klar einfordern.

Für uns ist es sicherlich wichtig, dass wir das Vorhaben mit den anderen Bundesländern abstimmen müssen. Wenn z. B. alle Bundesländer eine Landarztquote einführen würden, hätten wir insgesamt deutlich mehr Studenten. Ich glaube, dass man die Lage nicht nur regional betrachten darf. Wir werden das Vorhaben daher mit den anderen Bundesländern abstimmen müssen. Wir werden auch noch eine Rechtsfrage klären müssen. Es wird zum Teil gesagt, das könnte ein Verfassungsproblem sein. Wir sehen das nicht so, aber wir werden das erst einmal sehr genau klären müssen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Nächste Zusatzfrage: Kollegin Annette Schwarz, CDU-Fraktion. Bitte schön!

Annette Schwarz (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung in Anbetracht dessen, dass Sie, Frau Ministerin, dargelegt haben, inwieweit und in welchem Umfang kommunale MVZ gefördert werden und inwieweit auch reine hausärztliche MVZ eine finanzielle, aber auch ideelle Förderung seitens des Landes genießen können.

(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Gero Hocker [FDP])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir unterstützen nicht - ich sage mal: - Wald-und-Wiesen-MVZ. Wobei man das kaum sagen kann; dafür gibt es noch nicht genug.

Uns kam es vielmehr darauf an, ganz gezielt die Kommunen, die sich hier engagieren, finanziell zu unterstützen. Wir wissen, dass viele Kommunen ein Problem in ihrem Bereich sehen, von dem sie zunächst angenommen haben, sie könnten es nicht selber aktiv lösen. Wir haben - Gott sei Dank - inzwischen die Änderung des Bundesrechtes, sodass auch Kommunen als Träger Medizinischer Versorgungszentren auftreten könnten. Wir wollen ganz gezielt genau diese Kommunen finanziell bei dieser Aufgabe, die für sie ganz neu ist, unterstützen. Die Förderung kann bis zu 50 000 Euro pro MVZ betragen.

Das kommt ausschließlich den Kommunen zu, weil wir erkennen, dass es bereits Gründungen von MVZ durch andere, z. B. durch Krankenhäuser, gibt, sodass wir dazu keine besondere Unterstützung leisten möchten.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Nächste Zusatzfrage: Kollege Dr. Max Matthiesen, CDU-Fraktion. Sie haben das Wort.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Welche Initiativen ergreift die Landesregierung, um die Berufswahl Hausarzt/Allgemeinmediziner in einer ganzen Wegstrecke zu fördern, angefangen von der Schnittstelle am Übergang Schule/Beruf über Stipendien bis hin zu Weiterbildungsverbänden? Wie können junge Leute so gefördert und begleitet werden, dass sie schließlich den Beruf Allgemeinmediziner ergreifen?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Rundt, bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erstens ist es wichtig, den Beruf an den Universitäten in der nötigen Attraktivität darzustellen.

Zweitens fördert unser Stipendienprogramm ganz gezielt diese Berufswahl.

Drittens bietet die Kassenärztliche Vereinigung ein Niederlassungsförderungsprogramm, mit dem Investitionskosten und Ähnliches übernommen werden.

Das heißt, es gibt eine ganze Reihe von Punkten, an denen auch finanzielle Unterstützung lockt, sowohl über das Land als auch über die Kassenärztliche Vereinigung. Ich glaube, dass wir durch gemeinsames Handeln den Beruf wirklich attraktiv machen können.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Thomas Schremmer, Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich möchte noch einmal auf die Förderkulissen zu sprechen kommen. Ich frage die Landesregierung, welche Fördermöglichkeiten bezüglich der Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum es seitens des Landwirtschaftsministeriums aus den Förderprogrammen für den ländlichen Raum gibt.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. - Es antwortet Herr Minister Meyer.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Dafür hat er bestimmt einen Zettel!)

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin vorbereitet, weil der Kollege Hilbers immer zu jedem Punkt fragt, was wir denn machen.

Natürlich haben wir - es geht ja um die Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum - in der neuen Förderperiode eine ganze Reihe von Fördermöglichkeiten geschaffen, um gerade den Landarztmangel und Fragen der regionalen Entwicklung aufzugreifen.

Ich nenne Ihnen ein paar sehr erfolgreiche Projekte, die wir fördern:

In der GesundRegion Wümme-Wieste-Niederung wird ein entsprechender Modell- und Demonstrationsansatz aus dem LEADER- und ILE-Regionalmanagement durchgeführt. Dort finden sich Projek-

te mit thematischen Bezügen wie „GesunderPunkt“ und „Gesundheitszentrum Ottersberg“ und auch die Initiierung von Gesundheitsbüros in den Dörfern der Region wieder.

Im Gesundheitszentrum Ottersberg z. B., das wir mit ungefähr 300 000 Euro aus EU-, GAK- und Landesmitteln sowie darüber hinaus über LEADER gefördert haben, trägt als Gesundheitszentrum im ländlichen Raum zur Sicherung der medizinischen Grundversorgung bei. Es umfasst ein Behandlungszentrum mit Praxen von Hausärzten, Heilpraktikern, Lern- und Bewegungstherapeuten, ein Beratungszentrum zur Gesundheitsförderung mit dem Gesundheitsbüro Ottersberg, ein Bildungszentrum mit Aus- und Weiterbildungsangeboten für Therapeuten, Berater und Führungskräfte sowie eine chirurgische Praxis.

Das gab es alles vorher nicht. Wir haben den ländlichen Raum hier geöffnet.

(Zustimmung von Thomas Schremmer [GRÜNE])

Oder nehmen wir die ILE-Region Börde Oste-Wörpe! Die hat z. B. einen Schwerpunkt auf eine Kampagne für den Landarzt bzw. ihr Ansiedlungsmanagement für junge Ärzte gelegt. Die Region vermittelt und organisiert angehenden Ärztinnen und Ärzten die Möglichkeit, im Rahmen ihrer Praktika den Landarztberuf und die Region, das Arbeiten und Leben als Arzt auf dem Lande näher kennen- und schätzen zu lernen. Auch hier fördern wir aus dem Topf für den ländlichen Raum gerade die Gesundheitsversorgung vor Ort.

Ich nenne Ihnen noch ein drittes Beispiel, und zwar aus meiner Region, dem Landkreis Holzminden. Dort ist aus dem ELER-Fördertopf für den ländlichen Raum ein Modellprojekt „Mobile Diagnostik“ gefördert worden. Dabei geht es darum, viele Neuerungen im Bereich des sogenannten Point-of-Care-Testing - der Messung und Diagnose von Vitalparametern direkt beim Patienten vor Ort etc. - zu entwickeln.

Sie haben vielleicht mitgekriegt, dass wir gerade wieder über 1 600 Förderbescheide ins Land geschickt haben. Von den Förderungen aus dem Topf für den ländlichen Raum profitieren auch Arztpraxen im ländlichen Raum, Ärzthäuser und Pflegedienste.

Apelern: Neubau eines Ärztehauses. Zuschuss: 500 000 Euro.

Bücken: Erstellung von Räumen für Arztpraxis und betreutes Wohnen. Zuschuss: 200 000 Euro.

Bruchhausen-Vilsen: Umbau eines Wohnhauses zur Tagespflegeeinrichtung mit ambulantem Pflegedienst. Fünf neue Arbeitsplätze in der Tagespflege werden geschaffen.

Wir haben da also sehr viel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weise darauf hin, dass wir seit diesem Jahr Kleinstunternehmen im ländlichen Raum fördern können. Das ist ganz neu; das gab es unter Ihrer Regierung nie. Nach EU-Regelungen sind das Unternehmen mit bis zu zehn Arbeitsplätzen. Das kann der kleine Schlachter, der kleine Friseurladen oder der Fahrradladen sein.

Eine besondere Fachrichtung betrifft Freiberufler der Medizinalfachberufe in Orten mit bis zu 10 000 Einwohnern. Nächster Antragsstichtag ist der 15. September. Informieren Sie sich beim Amt! Ärzte und Apotheker sind übrigens ausgeschlossen; für die gilt etwas anderes. Wir freuen uns aber, dass wir Mittel haben, um z. B. Pflegedienste im ländlichen Raum, die zur Daseinsvorsorge, zur Grundversorgung beitragen können, umfangreich zu fördern.

Ich habe jetzt nur einige Vorhaben aufgezählt. Allein im Gesundheitsbereich haben wir Förderbescheide in Höhe von 4 Millionen Euro erteilt. Das ist ein ganz wichtiger Schwerpunkt der Förderung des ländlichen Raums. Da geht es nicht nur um die Landwirtschaft und den Umbau von Gebäuden, sondern auch um die Stärkung der sozialen Gesundheitssorge vor Ort.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Richtig!)

Ich freue mich, dass die Kommunen auch in diesem Bereich so viele Anträge stellen, und wir sind froh, dass Niedersachsen so viel Geld erkämpft hat, das wir jetzt ausgeben können. Ich weise darauf hin, dass wir gerade mit dem Bund darüber verhandelt haben - ich bin Berichterstatter -, den Topf für den ländlichen Raum noch einmal aufzustoßen. Dann könnten wir noch mehr kriegen. Wenn Sie als CDU sich beim Bund dafür einsetzen - bislang will nur die SPD; die CDU will die Gelder für Niedersachsen nicht erhöhen -,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Hört! Hört!)

dann können wir vielleicht noch mehr dieser schönen Projekte für die Medizinalversorgung im ländlichen Raum fördern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Jetzt stellt die Frau Kollegin Dr. Thela Wernstedt, SPD-Fraktion, eine Zusatzfrage. Bitte, Frau Dr. Wernstedt!

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, ob sie noch einmal genauer ausführen kann, was sich hinter dem „Masterplan Medizinstudium 2020“ verbirgt.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin Rundt, bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Basis des „Masterplans Medizinstudium 2020“ ist der Koalitionsvertrag auf Bundesebene für die im September auslaufende Legislaturperiode. Dort ist sehr genau beschrieben, was das Ziel eines solchen Masterplans sein soll, nämlich eine zielgerichtete Auswahl der Studienplatzbewerbungen, die Förderung der Praxisnähe und die Stärkung des Allgemeinmedizinbereichs im Studium.

Am 31. März dieses Jahres hat es eine gemeinsame Konferenz der für Gesundheit zuständigen Ministerinnen und Minister von Bund und Ländern sowie der Bundestagsfraktionen gegeben. Hier ist das auch unterzeichnet worden.

Schon vorher, nämlich am 30. März dieses Jahres, hat auch die Kultusministerkonferenz - unter dem Vorbehalt der Sicherstellung der Finanzierung - zugestimmt.

Wichtig ist: Gemeinsames Ziel ist, dass man hier eine deutlich praxisnähere hausärztliche Ausbildung auf den Weg bringen will, dass die Ausbildungsinhalte noch einmal verändert werden und dass insbesondere auch an den Unikliniken das Thema Hausärzte vorangebracht wird, sodass die Studentinnen und Studenten, die dort betreut werden, den ambulanten Bereich genauso kennenlernen wie den stationären Bereich. Allgemeinmedizin wird also im Bereich der Ausbildung insgesamt gestärkt.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es gibt eine Zusatzfrage des Kollegen Christian Calderone, CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

(Filiz Polat [GRÜNE]: Buon giorno!)

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Frau Ministerin, was unternimmt die Landesregierung für die Schaffung von Weiterbildungsverbänden für Hausärzte unter der Beteiligung der Kommunen?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Calderone. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Weiterbildung und auch die Vernetzung vor Ort sind Themen, die sowohl die Ärztekammer als auch die Kassenärztliche Vereinigung bewegen. Das heißt, dass das Ganze schwerpunktmäßig dort angesiedelt ist. Es spielt aber auch in den Absprachen, die wir im Rahmen unserer gemeinsamen Koordination treffen, eine entsprechende Rolle.

Wir unterstützen auch ganz gezielt die Vernetzungsstruktur in den Gesundheitsregionen. Dabei geht es sogar schwerpunktmäßig um das Thema Vernetzung und die Vernetzung von niedergelassenen Ärzten mit anderen Leistungsanbietern. Das fängt bei den Krankenhäusern an und geht weiter bis zu Pflegediensten und Ähnlichem. Das ist da ein Riesenthema. Das heißt, dass auch dort z. B. das Thema „Vernetzung und Weiterbildung“ ganz gezielt auf den Weg gebracht wird - in unterschiedlicher Intensität, weil die Gesundheitsregionen auch unterschiedlich aufgestellt sind. Trotzdem ist das bei vielen ein Riesenthema.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Frau Ministerin. - Kollege Volker Meyer, Sie haben das Wort zu einer Zusatzfrage.

Volker Meyer (CDU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Nachdem der Kollege Burkhard Jasper die Frage nach der Zahl von Studienplätzen gestellt hat, die von der Ministerin eigentlich gar nicht be-

antwortet worden ist, frage ich die Ministerin für die Landesregierung, ob sie denn die derzeitige Ausgestaltung des Numerus clausus als richtige Antwort auf die Frage des Ärztenachwuchses sieht.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Es antwortet Frau Ministerin Rundt. Bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau die Frage einer Landarztquote und genau die Frage, wie man möglicherweise einen besonderen Zugang zum Medizinstudium schafft, haben bei den Diskussionen um den Masterplan Medizinstudium 2020 natürlich eine Riesenrolle gespielt. Dort ging es also u. a. darum, zu schauen: Haben wir die richtigen Zugangsvoraussetzungen? Können wir vielleicht, z. B. über eine Landarztquote, andere Voraussetzungen definieren? - Das ist im letzten Detail noch nicht geklärt. Es ist aber von der Ziellinie her genau das, was angepeilt wird. Möglicherweise sollen zumindest für Teilbereiche noch einmal andere Kriterien definiert werden.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Kollege Calderone, Sie sind noch einmal dran, und zwar mit Ihrer zweiten und damit für Sie heute letzten Zusatzfrage. Bitte!

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Frau Ministerin, hält die Landesregierung die Förderung von Weiterbildungsstellen zum Facharzt für Allgemeinmedizin in Krankenhäusern für erforderlich?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die von Ihnen angesprochenen zentralen Weiterbildungsstellen gibt es so nicht. Das heißt, dass im Moment auch gar keine Fördermöglichkeiten bestehen würden.

Sicherlich kann man im Rahmen der Zusammenarbeit mit der Kassenärztlichen Vereinigung auch

diskutieren, ob so etwas Sinn macht. Wie gesagt, die Weiterbildungszuständigkeit liegt aber schwerpunktmäßig vor allen Dingen bei der Ärztekammer und der Kassenärztlichen Vereinigung. Wir werden uns mit ihnen auseinandersetzen und fragen, ob man hier helfen kann.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Gleiches gilt jetzt für den Kollegen Volker Meyer, CDU-Fraktion. Er stellt seine zweite Zusatzfrage. Bitte!

Volker Meyer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frau Ministerin stellte vorhin die Förderung von kommunalen medizinischen Versorgungszentren dar. Das betrifft ja den Gebäudepart. Das ist aber nur ein Teil. Es gibt nämlich auch viele Punkte - gerade im Hinblick auf weibliche Ärzte -, die seitens der Kommunen gefördert werden. Hier denke ich an Kindergartenplätze, an Schulplätze und an den Beruf des Ehemannes oder der Ehefrau; je nachdem, ob es sich um eine Frau oder einen Mann handelt. Die Kommunen sind ja sehr aktiv, um im ländlichen Raum Ärztenachwuchs zu bekommen. Ich frage die Landesregierung, inwieweit sie hierbei Unterstützung leisten möchte.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Bitte, Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage, was dort an konkreter Unterstützung zusätzlich passieren kann, ist in dem Papier geregelt. Darin finden Sie auch explizit den Part der Kassenärztlichen Vereinigung.

Sie können dort z. B. feststellen, dass es Überlegungen der Kassenärztlichen Vereinigung gibt, die inzwischen auch teilweise in die Tat umgesetzt sind, Eigenbetriebe zu gründen, sodass sich dann angestellte Ärztinnen und Ärzte im ländlichen Bereich positionieren können. Die Kassenärztliche Vereinigung kann die Sorge, dass man möglicherweise wirtschaftlich nicht gut dasteht, wenn man sich gleich dort niederlässt, dadurch nehmen, dass sie Angestelltenverhältnisse aufbaut.

Wir haben das Modell „flexidoc“, das im Bereich Wolfsburg bereits realisiert wird. Dort kommen

Seniorärztinnen und -ärzte mit Juniorärztinnen und -ärzten zusammen, um gemeinsam zu schauen, wer wie viel Arbeitszeit übernimmt, sodass die ältere Ärztin oder der ältere Arzt langsam und schleichend in den Ruhestand gehen kann und die jüngere Ärztin oder der jüngere Arzt dann nach und nach deren Aufgaben übernimmt.

Es gibt Umsatzgarantien seitens der Kassenärztlichen Vereinigung gerade in ländlichen Bereichen, in denen die Sorge besteht, dass die Umsätze nicht ausreichen, um sich dort wirtschaftlich stabil niederlassen zu können.

Alles das sind Modelle, die inzwischen von der Kassenärztlichen Vereinigung längst aufgebaut sind und in vielen Bereichen bereits in der Praxis Anwendung finden.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Kollege Hilbers, CDU-Fraktion, hat sich zu einer Zusatzfrage gemeldet. Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade hier Ihre Gesundheitsregionen besonders hervorgehoben haben, frage ich Sie ganz konkret: Wann wollen Sie denn den Gesundheitsregionen, die jetzt am Netz sind, die Klarheit geben, dass sie auch nach den geänderten Förderbedingungen, nach dem 31. Dezember 2017, weitermachen können? Wann wollen Sie die dort bestehende Unsicherheit auflösen, dass dieses Projekt dann irgendwann womöglich nicht mehr gefördert werden kann oder anders gefördert wird?

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sagt der Richtige! Alles nur bis zur Hälfte anfinanzieren!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Hilbers. - Frau Ministerin Rundt, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Unsicherheit besteht ja gar nicht,

(Volker Meyer [CDU]: Doch!)

und zwar deshalb nicht, weil wir natürlich mit den Kommunen in besten Gesprächen genau in dieser Angelegenheit sind. Wir haben bereits zugesichert,

dass wir auch die Gesundheitsregionen, die bereits Mitte dieses Jahres formell zunächst einmal auslaufen würden, finanziell weiter fördern. Wir sind gerade mit den kommunalen Spitzenverbänden in Gesprächen über die Frage, ob wir die Mittel, die wir direkt an die Kommunen geben, zukünftig nicht flexibler gestalten, sodass sie nicht nur in die Infrastruktur fließen können, sondern auch in Projekte.

Darüber hinaus sind die Kommunen inzwischen darüber informiert, dass wir weiterhin im Bereich der Projektförderung tätig sein wollen. Die Kommunen sind also informiert. Die letzten Details besprechen wir gerade mit den Kommunalen Spitzenverbänden. Insofern besteht bald nicht nur darüber Klarheit, dass es weitergeht, sondern auch darüber, wie es im letzten Detail weitergeht.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Kollegin Gudrun Pieper stellt jetzt ihre zweite Zusatzfrage. Bitte schön!

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön, Herr Präsident. - Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie den Masterplan Medizinstudium dargestellt haben und vorhin in Ihrem Bericht auch geschildert haben, dass Sie die Förderung von Stipendien vergeben, frage ich Sie als Landesregierung: In welchem Umfang und mit welchen Beträgen fördert die Landesregierung die Stipendien, um die Berufswahl Hausarzt positiv zu beeinflussen?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Pieper. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben für die Förderung des Praktischen Jahres 60 000 Euro, wir haben für Stipendien 96 000 Euro, für kommunale MVZ 244 000 Euro, für die Gesundheitsregionen 600 000 Euro, für den Landesstützpunkt Palliativversorgung 244 000 Euro, für das Sondervermögen Krankenhäuser 32 Millionen Euro, für den Krankenhausstrukturfonds 94 Millionen Euro, für das Förderprogramm „Stärkung der ambulanten Pflege im ländlichen Raum“ 6,2 Millionen Euro und für das Förderprogramm „Wohnen und Pflege“ 1 Million Euro.

(Gudrun Pieper [CDU]: Ich habe eben nach den Stipendien gefragt!)

- Für Stipendien habe ich gerade gesagt: 96 000 Euro.

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Aber wie viele?)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Kollege Burkhard Jasper, die zweite Zusatzfrage!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da die Ministerin eben erklärt hat, dass die Finanzierung des Masterplans 2020 noch nicht gesichert ist, frage ich die Landesregierung: Welche Initiativen wird sie ergreifen, damit man möglichst schnell eine Einigung erzielt?

(Zuruf von der CDU: Sehr gute Frage!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir ganz sicher, weil es sich nämlich um die Kultusministerkonferenz handelt, die hier bereits mit dem Bundesgesundheitsministerium im engen Gespräch ist, dass sie nicht locker lassen werden, bis sie eine Lösung haben.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Frau Kollegin Annette Schwarz stellt ihre zweite Zusatzfrage. Bitte!

Annette Schwarz (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Frau Ministerin, Sie haben ja vorhin etwas zu den kommunalen MVZ ausgeführt. Ich möchte gerne einen Artikel aus der *Ärzte Zeitung online* vom 4. Juli 2016 mit dem Titel „Kommunale MVZ - Oft Gedankenspiel, selten Realität“ zitieren:

„Das hängt vor allem damit zusammen, dass die ambulante Gesundheitsversorgung für Kommunen Neuland ist. Und dass die Gemeinden und Landkreise Angst vor wirtschaftlichem Fiasko, vor Haftungsfällen, aber auch vor der Kommunalaufsicht haben.“

Angesichts dessen frage ich Sie: Ist das Land bereit, die Defizite von kommunalen MVZs zu übernehmen?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schwarz. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein, natürlich nicht, genauso wenig wie für alle anderen MVZ auch. Denn wir würden sonst in eine Schieflage geraten, wenn wir einen Teil dieser Medizinischen Versorgungszentren im laufenden Betrieb fördern würden und die anderen nicht. Hier geht es ganz gezielt darum, Kommunen im Bereich der Investitionen zu unterstützen, weil das für Kommunen ein neues Feld ist und weil sie dann typischerweise einen relativ hohen Gründungsaufwand haben, da sie sich neu in das Thema einarbeiten müssen. Zur Klarstellung: Medizinische Versorgungszentren können nicht einfach die Zahl der niedergelassenen Ärzte in einem Bereich erhöhen. Sie können aber steuern, wo sich in dem jeweiligen Versorgungsbereich die Ärzte mit den entsprechenden Zulassungen niederlassen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Kollege Dr. Max Matthiesen stellt seine zweite Zusatzfrage. Bitte!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung zur Rolle der Allgemeinmediziner. Ist die Landesregierung für eine hausarztzentrierte Versorgung und für die Versorgungssteuerung durch Allgemeinmediziner? Wenn ja, wie fördert sie das?

Ich weiß, dass das eine Angelegenheit ist, die bei den Kassen und bei der KVN angesiedelt ist. Aber trotzdem, das Land hat seine Hand ja überall im Spiel. Was kann das Land nach Meinung der Landesregierung dafür tun?

Danke.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Dr. Matthiesen. - Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir halten die Rolle der Hausärzte im Gesundheitssystem für eine wirklich steuerungsrelevante Größe, weil meistens bzw. sehr häufig in der Realität der Zugang zu Fachärzten bis hin zum stationären Bereich über die Hausärzte läuft. Es ist daher wichtig, genügend Hausärzte zu haben, gerade auch im ländlichen Raum, um solche grundsätzlichen Steuerungsmöglichkeiten wahrnehmen zu können.

Nun haben wir die freie Arztwahl. Das heißt, das Ganze ist durch Bundesrecht nicht einfach einschränkbar. Das ist in der Bundesrepublik anders als in anderen Ländern Europas nie der Fall gewesen. Aber gerade die Rolle der Hausärzte in dieser faktischen Steuerung schätzen wir sehr, sehr hoch ein.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Kollegin Petra Joumaah stellt ihre erste Zusatzfrage. Bitte!

Petra Joumaah (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, Sie haben eben die Landarztquote erwähnt. Ich habe folgende Frage: Kommt diese Landarztquote auf den aktuellen Versorgungsgrad mit Hausärzten obendrauf, oder ist sie bereits darin enthalten? Dann würde ich sagen, dass dies eine Verwaltung des Mangels ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, Sie wissen, in der Geschäftsordnung steht ausdrücklich: Keine Wertungen bei den Fragen. - Letzteres war eine aus Ihrer Sicht.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das war eine Feststellung!)

- Ja, das ist so. Wir machen hier keine neue Geschäftsordnung pro Sitzung. Ich verweise auf die gültige Geschäftsordnung.

Bitte, Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht hier ganz gezielt darum, Kriterien zu entwerfen, wie Medizinstudienplätze vergeben werden, und zwar mit dem ganz besonderen An-

reiz in Richtung der hausärztlichen Versorgung. Insofern geht es hier mehr um die Kriterien der Zuordnung und der Zuteilung von Studienplätzen als um andere Kriterien.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Herr Kollege Reinhold Hilbers, Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, zur Krankenhausfinanzierung. Welcher Logik folgt eigentlich Ihre Handhabung der Hochschulmedizin, 600 Millionen Euro in ein Sondervermögen zu packen, das Sie zunächst der HanBG leihen wollen, weil das Geld vor 2025 gar nicht ausgegeben werden kann, auf der anderen Seite aber für die Krankenhäuser der Regel- und Grundversorgung ein Sondervermögen hinzulegen, bei dem sie Darlehen aufnehmen müssen und augenblicklich, weil Sie die selbstschuldnerische Bürgschaft nicht gewähren, gar nicht wissen, wie sie das bei den Banken abgesichert bekommen?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Rundt, bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regel dahinter ist eigentlich relativ schlicht und auch für Sie gut erkennbar. Bei den Universitätskliniken handelt es sich um Bereiche, die dem Land selber zuzuordnen sind. Im gesamten Bereich aller anderen Krankenhäuser haben wir es mit freien Trägern zu tun, die sehr unterschiedlich sind: teils gewerbliche, teils kommunale und teils freigemeinnützige. Das heißt, wir brauchen hier unterschiedliche Finanzierungsregelungen. Die Frage der zukünftigen Zinslast wird von uns sehr genau beobachtet, nämlich die Frage, wie wir die entsprechenden Bescheide ausstellen, sodass die Banken sicher sein können, dass die Mittel wirklich übernommen werden.

Wir haben bereits mit dem Planungsausschuss die entsprechenden Unterlagen besprochen. Das Ganze ist auch rechtlich geprüft. Wir warten jetzt auf Rückmeldungen aus dem Planungsausschuss, ob es dort noch entsprechende Änderungsvorstellungen gibt. Auf jeden Fall ist das Ganze so gut ausgearbeitet, dass man sagen muss, dass wir mit dem angenommenen Zinsniveau in etwa hinkom-

men werden, sodass keine höheren Zinsen, als von uns geplant, zu erwarten sind.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Als Nächster stellt Kai Seefried, CDU-Fraktion, eine Zusatzfrage. Bitte!

Kai Seefried (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, Sie haben die Stipendienprogramme angesprochen. Ich frage Sie ganz konkret: Wie viele Stipendien in Zahlen vergibt das Land für diejenigen, die sich für Allgemeinmedizin entscheiden?

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin Rundt, bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe eben den Betrag genannt. Jetzt ist mir eine Zahl genannt worden. Danach werden momentan 14 Stipendiaten gefördert.

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Ganz schön viel!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Kollegin Petra Joumaah stellt ihre zweite Zusatzfrage.

Petra Joumaah (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe vorhin folgende Frage gestellt: Unterstützt die Landesregierung ein aktives Coaching für Arztfamilien, damit diese bei einer Ansiedlung im ländlichen Raum familiäre und berufliche Dinge besser miteinander vereinbaren können, z. B. einen Job für den Ehepartner, Betreuungsplätze für die Kinder, angefangen von U3 bis zu Hortplätzen, wenn die Kinder schulpflichtig sind?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Joumaah. - Bitte, Frau Ministerin Rundt!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie in die Kommunen gehen und die Gesundheitsregionen besuchen, ist es immer wahnsinnig interessant zu sehen, was die Kommunen in diesem Bereich machen; denn das ist natürlich deren Job - sei es, Kitaplätze oder Ähnliches zur Verfügung zu stellen oder darüber hinausgehende Unterstützung zu bieten. Wir stellen fest, dass die Kommunen in diesem Bereich sehr engagiert sind: Man stellt Grundstücke zur Verfügung, unterstützt bei den entsprechenden Bauten oder - wie wir eben von Herrn Meyer gehört haben - beantragt die entsprechenden Fördermittel. Alles das geschieht also. Das geschieht aber auf kommunaler Ebene.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Kollegin Astrid Vockert mit einer Zusatzfrage. Bitte!

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung, welche Anstrengungen sie eigentlich unternimmt, um das Problem des Regresses als Hindernis für die Berufswahl Hausarzt aus der Welt zu schaffen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Vockert. - Frau Ministerin Rundt, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das besprechen wir z. B. regelmäßig mit der Kassenärztlichen Vereinigung. Aber wir können das nur besprechen, weil es Bundesrecht ist und weil es Teil der Selbstverwaltung ist. Sollte ich Sie jetzt in meinen Fanclub zur Reduzierung der Selbstverwaltung aufnehmen dürfen, hätten wir deutlich mehr Möglichkeiten, das an dieser Stelle zu regulieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen. - Ich stelle fest, dass 15.02 Uhr überschritten ist und dass nach der Geschäftsordnung weitere Fragen

heute nicht mehr drankommen. Wie sie beantwortet werden, werde ich zum Schluss erklären.

Eine weitere Zusatzfrage - die zweite - kommt jetzt von Frau Dr. Thela Wernstedt.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, wie sich die Hospiz- und Palliativversorgung im Lande darstellt.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Frau Ministerin Rundt, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Palliativversorgung oder auch Hospizversorgung bewegt uns wirklich sehr, weil wir hier eine relativ wild gewachsene Struktur vorgefunden haben. Es hat hier oder dort Engagement gegeben, das aber relativ schlecht aufeinander abgestimmt war.

Wir haben inzwischen eine durchaus konzentriertere Struktur, weil wir uns sehr viel Mühe gegeben haben, die handelnden Personen an einen Tisch zu bekommen. Wir haben neben den Palliativstützpunkten und SAPV-Teams um die 130 ambulante Hospizdienste hier in Niedersachsen. Ich glaube, dass man an dieser Stelle vor allen Dingen erwähnen sollte, wie viele Ehrenamtliche dahinterstehen: Rund 15 000 Ehrenamtliche engagieren sich in diesem sicherlich sehr, sehr schweren Bereich.

Wir haben 26 stationäre Hospize, wir haben 2 Hospize für Kinder mit insgesamt 250 Plätzen. Wir haben 490 praktizierende Palliativmedizinerinnen und Palliativmediziner, und wir haben 320 Palliativbetten in diesem Bereich. Für uns war es wichtig, alle diese Bemühungen wirklich zusammenzukriegen. Das heißt, wir haben darauf gedrängt, dass es einen Landesstützpunkt Hospizarbeit und Palliativversorgung in Niedersachsen gibt. Den gibt es jetzt seit 2016. Wir unterstützen das Ganze auch mit Fördermitteln, damit es sich so aufbauen kann, dass es in dem Bereich eine bestmögliche Versorgungsstruktur gibt, die aufeinander abgestimmt ist und die auch wirklich bedarfsgerecht ist.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich stelle fest, dass weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen zur ersten Mündlichen Anfrage nicht vorliegen.

Ich habe aber auch schon festgestellt, dass die in der Geschäftsordnung vorgesehene Zeit für die Mündlichen Anfragen überschritten ist und deswegen weitere Fragen nicht mehr aufgerufen werden. Die Antworten der Landesregierung zu den Anfragen, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden konnten, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben.

Sie stehen Ihnen in Kürze im Intranet und Internet als unkorigierte Drucksache elektronisch zur Verfügung.¹

Die Behandlung der Mündlichen Anfragen ist damit für diesen Tagungsabschnitt abgeschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

Für eine starke Europäische Säule sozialer Rechte - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/8211

Für die antragstellenden Fraktionen hat sich als Erste Frau Abgeordnete Petra Emmerich-Kopatsch zur Einbringung zu Wort gemeldet, der ich das Wort erteile. Bitte, Frau Kollegin!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 1. Juli dieses Jahres wird Niedersachsen für ein Jahr den Vorsitz der Europaministerkonferenz übernehmen. Das sehen wir als große Chance, niedersächsische Interessen deutlich zu machen und den Diskussionsprozess zur Neuausrichtung der EU maßgeblich mitzugestalten.

Die Europäische Union ist im Moment in einer Vertrauenskrise - auch durch die Entscheidung der Briten und die hartnäckige Verweigerungshaltung einiger osteuropäischer Länder, sich überhaupt an

¹(Die Antworten zu den Anfragen 2 bis 54, die nicht in der 133. Sitzung des Landtages am 15. Juni 2017 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/8300 abgedruckt.)

der Aufnahme von Flüchtlingen zu beteiligen. Dabei wäre es gerade heute, auch im Hinblick auf die transatlantischen Schwierigkeiten und Entwicklungen, die wir derzeit sehen, sowie auf die Unruhen im Mittleren und Nahen Osten wichtig, als schlagkräftige Einheit auftreten zu können. Dazu gehört aber auch, dass sich die Bürger und Bürgerinnen innerhalb der EU zu ihrer EU bekennen und sich in ihrem Europa zu Hause fühlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Eindruck, der manchmal vermittelt wird, die EU sei zu bürokratisch, kümmere sich um zu viele kleine Details und sei nur zum schnellen Handeln bereit, wenn es darum gehe, Banken zu retten, sollte schnellstens verschwinden. Die Bürger müssen selbst den Mehrwert der EU für ihr Leben erkennen. Dazu gehört es unbedingt auch, das vergleichsweise herzlose Erscheinungsbild einer abstrakten Brüsseler Bürokratie durch das einer Union für die Bürgerinnen und Bürger zu ersetzen.

Von daher ist es richtig, dass Kommission und Parlament Vorschläge für eine Europäische Säule sozialer Rechte gemacht haben. Diese Vorschläge sollen innerhalb der Nationalstaaten bis zum Jahresende ausgiebig diskutiert werden. Niedersachsen wird dabei eine aktive Rolle einnehmen.

Für uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es unabdingbar, dass in Zeiten von Globalisierung und Digitalisierung der Arbeitswelt vor allem für die Sicherung der Beschäftigung und die soziale Absicherung der Beschäftigten eingetreten wird und dass die Beschäftigten mit weitestgehenden Rechten ausgestattet werden. Sichere und gute Arbeit, Hilfe, wenn mal etwas dazwischenkommt, und eine Sozialpolitik, die die Sorgen der Menschen aufgreift und die Lebensbedingungen vieler Menschen verbessert - das sollten unsere wesentlichen Ziele in der EU und ihren Mitgliedstaaten sein.

Menschen brauchen Sicherheit, um ihr Leben planen zu können. Wer hier aber den Eindruck gewinnt, die Menschen seien unwichtiger als die Märkte, der wird sich mit diesem Staatenbund nicht identifizieren. Von daher ist es höchste Zeit, sich um die Menschen und ihre Belange zu kümmern.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für uns ist es daher wichtig, Mindeststandards bei den Mitbestimmungen fest und verbindlich zu verankern; denn eine starke Mitbestimmung ist auch ein wesentlicher Grund der Erfolgsgeschichte in Deutschland. Wir wollen in der veränderten Ar-

beitswelt Arbeitsverträge, die verbindlich, mit festen und einklagbaren Rechten der Arbeitnehmer gestaltet sind. Wir wollen Arbeitszeitmodelle so entwickelt haben, dass sie die Menschen in die Lage versetzen, ihr Leben sicher zu gestalten und ihre persönlichen Belange zu berücksichtigen. Und wir wollen natürlich Arbeitssicherheit in allen Bereichen ebenso wie den Datenschutz der Beschäftigten.

Insgesamt sollte der Komplex Arbeit um die starken Komponenten soziale Rechte und Schutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter innerhalb der EU erweitert werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Niedersachsen und die Landesregierung werden sich für eine soziale Marktwirtschaft und den Schutz der Menschen einsetzen und im Rahmen des EMK-Vorsitzes einen Schwerpunkt im Bereich „Zukunft soziales Europa“ setzen und vor allem auch durchsetzen. Nur so werden wir gemeinsam ein weiteres Auseinanderdriften der EU verhindern können. Denn Wirtschaftswachstum und soziale Gerechtigkeit sind eben keine Widersprüche, sondern bedingen einander. Dazu gehören auch starke Arbeitnehmerrechte.

(Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist doch schlimm, dass man in der heutigen Zeit tatsächlich noch über Zugang zu Kranken- und Arbeitslosenversicherung diskutieren muss. Es kann doch nicht richtig sein, dass innerhalb der EU - z. B. in Spanien - der Opa für den Enkel aufkommen muss, weil sonst keine weiteren Sicherungssysteme vorhanden sind. Es darf auch in neuen Arbeitswelten und Arbeitsrealitäten im Zuge der Digitalisierung nicht zu rechtsfreien Räumen kommen, die eine Ausbeutung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auch nur im Ansatz ermöglichen würden. Auch hierzu müssen Mindeststandards festgelegt werden. Wir wollen verbindliche Mindestarbeitsrechte erreichen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu gehört natürlich auch, dass wir darüber reden, dass Regelungen zu Probezeit, Arbeitszeit, Kündigungsfristen, Zugang zu Rechtsschutz verbindlich festgeschrieben werden. Ebenso muss in Europa allen Erwerbstätigen der Zugang zum Sozialschutz und zu Leistungen der Arbeitsverwaltung gewährt werden. Hier ist von vornherein darauf zu achten, dass

die nicht standardisierten neuen Beschäftigungsformen mit erfasst sind. Wichtig ist doch, dass mehr und bessere Arbeitsplätze geschaffen werden, der Lebensstandard sichergestellt oder verbessert werden kann und der Zusammenhalt in der europäischen Gesellschaft gestärkt wird.

Sicherheit und Gesundheit von Arbeitnehmern, Arbeits- und Ruhezeiten, Mutterschutz und Vaterschutz, Urlaub - alle diese Angelegenheiten sind noch konkreter zu fassen. Unser Bestreben ist es jedenfalls, zukunftsfähige, faire und besser funktionierende Arbeitsmärkte und Sozialsysteme zu erreichen. Vereinbarkeit von Familie und Beruf und Hilfe für Menschen, die Angehörige pflegen, sollen stärker in den Fokus der Überlegungen in Europa gerückt werden.

Wir hier im Landtag und die Landesregierung werden hoffentlich alles tun, damit Europa zusammengehalten wird, damit es vor allem sozialer wird - ein Europa der Bürgerinnen und Bürger. Wir wollen die sozialen Errungenschaften verteidigen, gerade auch im harten globalen Wettbewerb.

(Zustimmung bei der SPD)

Eine Angleichung von Sozialstandards nach unten wird es mit uns nicht geben.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Wir stehen für bessere Lebens- und Arbeitsverhältnisse in ganz Europa und für alle Menschen. Ich freue mich auf die Ausschussberatungen und die Anregungen z. B. von Ihnen, Frau Pieper.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Emmerich-Kopatsch. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Gudrun Pieper das Wort.

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Den Ball greife ich gerne auf, Frau Emmerich-Kopatsch. Vielleicht kann ich noch ein paar Anregungen geben. Denn in Ihrem Antrag sind viele Elemente enthalten, die wir durchaus teilen können.

Ich will den Fokus aber noch auf etwas anderes legen. Als Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker am 9. September 2015 die Einrichtung einer Europäischen Säule sozialer Rechte - kurz:

ESSR - ankündigte und einen entsprechenden Arbeitsauftrag in die Kommission gab, knüpfte er dort an, wo bereits am 16. Juni 1953 die Fraktion der Christlichen Demokraten in ihrer Sitzung im Europahaus in Straßburg im legendären Saal 54 den Grundstein legte.

Hintergrund war, dass eine Unterscheidung zwischen wirtschaftlichen und sozialen Partnern, zwischen Wirtschafts- und Sozialpolitik getroffen werden sollte. Zu den wichtigsten Zielen der Christdemokraten im Sozialbereich gehörten die Angleichung der Löhne, die Beschränkung der Arbeitszeit, insbesondere für junge Arbeiter und Schwerstarbeiter im Kohle- und Stahlkocherbereich, sowie die Verlängerung des Urlaubs. Der damalige Fraktionsvorsitzende Emmanuel Sassen betonte nachdrücklich während der gemeinsamen Versammlung, „dass der Hohen Behörde ein umfangreicheres Arbeitsfeld und größere Verantwortung auf dem Gebiet der Sozialpolitik zugewiesen werden sollte, als im Rahmen des Vertrages gerechtfertigt erscheint, ... und dass Artikel 3 der Hohen Behörde eine fördernde Rolle zuweist.“ - Meine sehr geehrten Damen und Herren, recht hatte er damals!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit begann eine Reihe von weiteren Initiativen auf der europäischen Ebene. Ich nenne als Stichwörter das Wohnungsbauprogramm für Tausende von Arbeitnehmern - bis zum Jahr 1979 wurden 150 000 Arbeiterwohnungen gefördert - und das Bekenntnis zur Sozialen Marktwirtschaft, verknüpft mit der sozialen Solidarität. Entgegen dem Vertrag von Rom aus dem Jahre 1957 wurden die Weichen für Freizügigkeit, für die Harmonisierung des Gemeinsamen Marktes, den EU-Sozialfonds, den Ausgleich der Sozialgesetzgebung und für vieles mehr gestellt.

Und heute? - Heute muss das, was damals erfolgreich eingerichtet wurde, in einer veränderten EU-Kulisse - so will ich es mal nennen, weil mehr Staaten dabei sind -, auch gemessen an den heutigen Bedingungen, weitergeführt und u. a. auf die Zukunft ausgerichtet werden.

Mit ihren jetzt vorgelegten 20 Grundsätzen zur Unterstützung fairer und gut funktionierender Arbeitsmärkte und Wohlfahrtssysteme knüpft die ESSR dort an, wo bereits Grundlagen für Chancengleichheit, Arbeitsmarktzugang, faire Arbeitsbedingungen sowie angemessenen und nachhaltigen Sozialschutz gelegt wurden, jedoch im veränderten EU-Raum in der Vergangenheit in Verges-

senheit geraten zu sein schienen und eine soziale Ungleichheit zugenommen hat.

Wir haben das Problem erkannt, und insofern geht der Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der einen Seite in die richtige Richtung. Zum Beispiel sollen der Bereich der Arbeitsstrukturen im Zusammenhang mit Arbeit 4.0 gestärkt, Arbeitszeitmodelle im Rahmen der Work-life-balance gewährleistet, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, Arbeitsschutz und noch einiges mehr verbessert werden. Aber das alles sind Anforderungen an den Bund. Kollegin Emerich-Kopatsch sagte eben: Zum 1. Juli geht der Vorsitz der Europaministerkonferenz an Niedersachsen. Doch ich frage mich: Wo in dem Antrag sind eigentlich die Initiativen von Niedersachsen? - Gerade im Zusammenspiel zwischen Bund und Land sollte Niedersachsen doch eine entscheidende Rolle spielen. So verstehen wir Europa!

(Beifall bei der CDU)

Wenn man nämlich im Antrag schreibt:

„Neben der Fortführung aktueller europapolitischer Themen wird Niedersachsen während seines einjährigen Vorsitzes einen Schwerpunkt im Bereich ‚Zukunft soziales Europa‘ setzen.“,

dann sollte man auch die Schwerpunkte benennen. Ich kann Ihnen dazu Beispiele wie den Tarifvertrag Soziales oder die Wohnraumförderung nennen. Ich denke, daraus kann man einiges ableiten. Dort sind sowohl der Bund als auch das Land gefordert. So verstehen wir Europa!

Ja, wir werden ausgiebig im Ausschuss darüber beraten. Ich denke, wir müssen dementsprechend Europa und auch die Maßnahmen definieren. Ich glaube, wir werden gute Beratungen haben. Denn vieles, das in dem Antrag enthalten ist, entspricht auch unserer Position. Ich habe es aus der Historie heraus dargestellt. Insofern freue ich mich auf die Ausschussberatungen, mache aber schon darauf aufmerksam, dass wir auch Mitberatungen in den Ausschüssen für Wirtschaft und für Soziales vorsehen sollten, weil das Thema sehr, sehr komplex ist. Aber wenn, dann soll es ein guter Antrag werden, sodass wir auch gute gemeinsame Ergebnisse erzielen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Pieper. - Jetzt hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Regina Asendorf.

Regina Asendorf (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass wir Bürgerinnen und Bürger der Europäischen Union zu unserem Glück vereint sind, empfinden durchaus nicht alle Bürger in Europa so.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das stimmt! Frauke Petry sieht das ein wenig anders!)

Während der gemeinsame Binnenmarkt stetig vorangebracht wurde, sind die sozialen Fragen in den Hintergrund getreten. Die Basis der Europäischen Union stellte am Anfang die Wirtschaftsgemeinschaft dar. Nach dem Zweiten Weltkrieg war wahrscheinlich das schon ein unglaublicher Erfolg.

Robert Schumann, der Vater Europas, sprach vor 60 Jahren von einem demokratischen Modell der Herrschaftsausübung, das durch Versöhnung eine Gemeinschaft der Völker in Freiheit, Gleichheit, Solidarität und Frieden entstehen lässt.

1973 wurde in dem Dokument über die europäische Identität festgehalten, dass eine Gesellschaftsordnung angestrebt wird, die den Menschen dient. Als Grundelemente der europäischen Identität wurden die repräsentative Demokratie, die Rechtsstaatlichkeit, die soziale Gerechtigkeit als das Ziel des wirtschaftlichen Fortschritts sowie der Achtung der Menschenrechte festgehalten. Der wichtigste Punkt der sozialen Gerechtigkeit wurde viel zu lange vernachlässigt.

Dem Vertrag von Maastricht - 1992 - wurden ein sogenanntes Sozialprotokoll und Sozialabkommen angehängt, übrigens ohne Großbritannien, das sich auch in der Folge weiterhin gegen eine Einbindung der Sozialpolitik gestellt hat. Im Sozialprotokoll sind u. a. Hinweise zur Setzung arbeitsrechtliche Mindestnormen und Weiterentwicklung des sogenannten Sozialen Dialogs enthalten.

Erst mit dem Vertrag von Amsterdam gaben die Briten ihren Widerstand auf, und das Sozialprotokoll wurde 1999 in den Vertrag übernommen. Leider ist daraus nur wenig politische Aktivität entstanden.

Der Vertrag von Lissabon - 2009 - stärkt die soziale Dimension Europas. Zugleich wird eine Übertragung neuer Kompetenzen an die Europäische Union im Bereich der Beschäftigungs- und Sozialpolitik aber vermieden. Aktivitäten im Bereich der Beschäftigungs- und Sozialpolitik können weiterhin nur im Rahmen ihrer begrenzten Kompetenzen stattfinden.

2010 wurde die Strategie Europa 2020 mit der Priorität eines integrativen Wachstums beschlossen. Um eine gerechtere Wirtschafts- und Währungsunion zu erreichen, hat die Kommission im März 2016 einen vorläufigen Entwurf für eine europäische Säule sozialer Rechte vorgelegt. Sie besteht aus drei Strängen: Chancengleichheit und gleichberechtigter Zugang zum Arbeitsmarkt, gerechte Arbeitsbedingungen und Zugang zu angemessener und nachhaltiger sozialer Absicherung.

In seiner Entschließung vom Februar 2016 zu dem Thema „Europäisches Semester für die Koordinierung der Wirtschaftspolitik“ hat das Parlament die Kommission und die Mitgliedstaaten aufgefordert, tätig zu werden, um eine aufwärts gerichtete soziale Konvergenz in der Union zu fördern. Die Schaffung einer europäischen Säule sozialer Rechte ist ein Schritt in diese Richtung.

An diesem Punkt stehen wir nun. Die soziale Spaltung Europas ist in 60 Jahren nicht überwunden worden und wird zunehmend zur Überlebensfrage Europas.

Ich habe diesen kleinen Exkurs in die Geschichte gemacht, um zu zeigen, dass bislang viele Absichtserklärungen abgegeben wurden, aber wenig konkrete Politik gemacht wurde - auf nationaler wie auf europäischer Ebene. Die Bürger nehmen wahr, dass den Banken geholfen wurde, aber gegen die Jugendarbeitslosigkeit nicht genügend getan wurde.

Vor 60 Jahren wurde den Bürgern Europas ein Versprechen gegeben. Es wird höchste Zeit, dass das Versprechen eingelöst wird; denn ansonsten werden sie sich noch weiter von Europa entfernen. Ohne einen sozialen Zusammenhalt in Europa hat Europa keine Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich füge am Schluss ein Zitat an:

„Die Einheit Europas war ein Traum von wenigen. Sie wurde eine Hoffnung für viele. Sie ist heute eine Notwendigkeit für uns alle.“

Das sagte 1954 Konrad Adenauer. Ich glaube, das stimmt noch heute.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Asendorf. - Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion der Kollege Horst Kortlang.

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Die europäische Säule sozialer Rechte - „ESSR“ genannt - sieht 20 Grundsätze zur Unterstützung fairer und gut funktionierender Arbeitsmärkte und Wohlfahrtssysteme vor. Sie wurde als Bezugsrahmen für die Beurteilung der Leistung der teilnehmenden Mitgliedstaaten in den Bereichen Beschäftigung und Soziales konzipiert, um Reformen auf nationaler Ebene voranzubringen. Vor allem beim Prozess der Konvergenz in Richtung auf bessere Arbeits- und Lebensbedingungen in Europa soll sie als Orientierungsmarke dienen, und zwar in erster Linie für den Euroraum, aber auch für alle anderen EU-Mitgliedstaaten, die sich anschließen möchten.

Die 20 Grundsätze und Rechte werden unter drei Kategorien formuliert: erstens Chancengleichheit und Arbeitsmarktzugang, zweitens faire Arbeitsbedingungen und drittens angemessener und nachhaltiger Sozialschutz.

Sie, meine Damen und Herren von SPD und Grünen, beginnen mit Ihrem Entschließungsantrag, um dann klarzustellen, was die Kommission bisher versäumt habe und was nun unter dem niedersächsischen Vorsitz bei der Konferenz der Europaminister dringend eingearbeitet werden müsse und erfüllt werden sollte.

Nüchtern müssen wir aber zur Kenntnis nehmen, dass es schon viel Kritik an diesem ESSR-Entwurf gegeben hat und gibt. Kurz zusammengefasst: Viele Länder sehen das Subsidiaritätsprinzip verletzt. Staatshaushalte werden belastet. Die Gewerkschaften wollen natürlich mehr, Arbeitnehmer-

verbände - wie das so ist - sehen die Wettbewerbsfähigkeit der EU geschmälert.

Aber zu allen Punkten, meine Damen und Herren, ist im Grunde zu sagen, dass eigentlich schon alles, was im Papier steht, angepackt ist und abgearbeitet wird. Sie, meine Damen und Herren von der regierenden Seite, lassen dabei nur die Kritik der Gewerkschaften gelten und verstoßen mit Ihren Forderungen in eigentlich unverantwortlicher Weise gegen das Subsidiaritätsprinzip. Sie wollen noch massiver in die Haushaltshoheit eingreifen. Dies wird in Ihrer vorletzten Forderung besonders deutlich; denn die Sozialversicherungen haben unterschiedliche Traditionen und können daher nicht einfach nur durch die deutsche oder parteipolitische Brille von uns betrachtet werden.

Eine Frage: Soll es überall in Deutschland besser werden? Daran sollten wir alle arbeiten, meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, schiere Gleichmacherei ist dafür aber nicht die Lösung. Das würde auch den einzelnen Lebensleistungen und den individuellen Lebensentwürfen nicht gerecht werden. Ich könnte dies mit einigen Zahlen belegen. Das können wir aber später im Ausschuss machen.

Das heißt nicht, dass wir bestimmte Bereiche nicht auch verbessern können. Es ist daher richtig, nicht nur an die Haushalts- und Wirtschaftspolitik heranzugehen und diese besser abzustimmen, sondern auch die Grundlagen der Steuer- und der Sozialpolitik; das ist schon bei meinen Vorrednern angeklungen. Auch Themen wie die Lebensarbeitszeit oder die Effektivität der Bildungspolitik sollten europäisch koordiniert werden.

Das Ziel von uns Freien Demokraten ist dabei nicht Gleichmacherei aller Sozial- und Bildungssysteme, sondern die ständige Überprüfung, ob alle Staaten der Eurozone die vereinbarten Ziele erreichen. Es geht darum, aus Erfolgen wie aus Fehlern der anderen zu lernen, um eine Annäherung auf dem Zielniveau in den jeweiligen Bereichen auf die effizienteste und wettbewerbsfähigste Art zu erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In der Steuerpolitik, meine Damen und Herren, geht es nicht um einheitliche Steuersätze, sondern um den fairen Wettbewerb der Steuersysteme, die aber nicht demjenigen unberechtigte Vorteile verschaffen sollen, der Vermögen oder Firmensitze so verteilen kann, dass er die Unterschiede zwischen den Staaten ausnutzen kann. In der Eurozone gilt

wie in Deutschland: Je weniger Ausnahmen und Schlupflöcher es in einem Steuersystem gibt, desto geringer können die Steuersätze für alle sein, die wir dann ansetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich schließe hiermit und bedanke mich fürs Zuhören. Alle weiteren Details können im Ausschuss besprochen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollege Kortlang. - Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Rundt das Wort.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Antrag zur europäischen Säule sozialer Rechte haben die Fraktionen von SPD und Grünen eines der wichtigsten europäischen Themen überhaupt aufgegriffen. Für diese Landesregierung ist die Stärkung der sozialen Dimension der EU ein besonderes Anliegen.

Die Auswirkungen der Wirtschaftskrise sind auch nach mehreren Jahren in vielen europäischen Staaten noch stark spürbar. Die Arbeitslosigkeit insbesondere unter Jugendlichen ist in den meisten EU-Staaten nach wie vor sehr hoch. Immer noch ist jedes vierte Kind in der EU von Armut oder sozialer Ausgrenzung bedroht. In den von der Krise besonders betroffenen Ländern wurden auch die Sozialsysteme zum Teil noch einmal stark geschwächt.

Wenn wir wollen, dass sich die Menschen mit Europa identifizieren, muss das viel beschworene Sozialmodell, muss die soziale Dimension für alle Menschen wirklich erkennbar sein. Anderenfalls überlassen wir das Feld Populisten und Europaskeptikern.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ganz genau!)

Auch Kommissionpräsident Juncker hatte bereits in seiner Antrittsrede angekündigt, dass die EU ein sogenanntes soziales AAA-Rating erhalten soll. Passiert ist seitdem aber wenig. Diese Lücke will die Kommission jetzt mit ihrem Vorschlag für eine europäische Säule sozialer Rechte schließen. In drei Kapiteln zu den Bereichen Chancengleichheit und Arbeitsmarktzugang, faire Arbeitsbedingungen und Sozialschutz sowie soziale Inklusion werden

insgesamt 20 Ziele formuliert, die individuelle Ansprüche der Bürgerinnen und Bürger gegenüber den Sozialsystemen und gegenüber dem Staat enthalten.

Dazu gehören die Gleichstellung der Geschlechter in allen Bereichen, ein Anspruch auf Unterstützung bei Arbeitslosigkeit, gerechte Entlohnung und Mindesteinkommen, ein angemessener Sozialschutz und eine sichere Altersversorgung und die Inklusion von Menschen mit Behinderungen.

Was der Vorschlag der Kommission nicht enthält, sind konkrete Vorschläge, wie die Ziele erreicht werden können. Hier fehlte der Kommission offenbar der Mut zu weiteren Schritten. Damit bleibt der Vorschlag hinter den Erwartungen zurück, und so zählt die Säule überwiegend bestehende Grundsätze und Rechte auf, die für faire und gut funktionierende Arbeitsmärkte und Sozialsysteme notwendig sind. Aber das ist zu wenig.

Da die Zuständigkeit bei vielen Zielen ganz oder überwiegend in der nationalen Kompetenz der Mitgliedstaaten liegt, ist selbstverständlich die Subsidiarität zu achten. Doch im Rahmen der regelmäßigen Reformempfehlungen der Kommission an die Mitgliedstaaten - z. B. im Rahmen des Europäischen Semesters - sollten sie eine entsprechende Priorität erhalten und die Mitgliedstaaten zu entsprechenden Reformen aufgefordert werden.

Das gilt nicht nur für Länder mit einer vermeintlich schlechten sozialen Situation. Auch Deutschland hat in vielen Bereichen wie Gleichstellung oder Inklusion noch einiges an Nachholbedarfen.

(Petra Tiemann [SPD]: Das stimmt!)

In anderen Bereichen, in denen die Zuständigkeiten auf der europäischen Ebene liegen, hoffen wir auf ergänzende Rechtsetzungsvorschläge der Kommission.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Ab Juli wird Niedersachsen den Vorsitz der Konferenz der Europaministerinnen und Europaminister übernehmen. Das Thema „Soziales Europa“ wird dabei einer der Schwerpunkte sein, zu dem es die entsprechenden Entschlüsse, aber auch Veranstaltungen in Brüssel und in Niedersachsen geben wird.

Der vorliegende Antrag ist deshalb eine sehr gute Unterstützung für den kommenden EMK-Vorsitz, und seine Inhalte werden natürlich in die Arbeit einfließen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass ich die Beratung schließe und wir zur Ausschussüberweisung kommen.

Federführend soll der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung sein, und auf Antrag von Frau Kollegin Pieper sollen der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und der Sozialausschuss mitberatend sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

Hochschulpaktmittel auch für die niedersächsischen Universitäten verstetigen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/8214

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Hillmer das Wort. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 15. Mai 2017 hat Finanzminister Schneider die Ergebnisse der jüngsten regionalisierten Steuerschätzung verkündet, und mein Kollege Reinhold Hilbers sprach daraufhin von paradiesischen Zuständen, paradiesischen Verhältnissen, was die Finanzlage unseres Bundeslandes angeht.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Was wir uns, meine Damen und Herren, in Anbetracht dieser guten Ausgangssituation bereits seit Längerem fragen, ist, warum Sie die Universitäten, die zu den wichtigsten Innovationsmotoren unseres Landes zählen, nicht angemessen und dauerhaft an dieser positiven Entwicklung teilhaben lassen.

Ich spreche hier nicht von Bauvorhaben; es ist selbstverständlich und unbestritten, dass an unseren Hochschulen investiert werden muss. Aber, meine Damen und Herren, der Anteil des Haushalts Wissenschaft und Kultur am Gesamthaushalt ist seit 2013 von 11,37 % auf 10,55 % geschrumpft. Gleichzeitig ist die Zahl der Studierenden seit 2013 aber von 177 000 auf 206 000 angestiegen. Da öffnet sich inzwischen eine Lücke, die pro Studierendem jetzt schon 11 % in Niedersachsen ausmacht, und mit Inflationsausgleich, Lohnkostensteigerungsausgleich ist die Lücke sogar noch größer.

Schauen wir in die Mittelfristige Planung des Landes! Dort finden wir bei den Zuführungen für laufende Ausgaben aller Hochschulen in Niedersachsen für 2017 bis 2021 einen Aufwuchs von 2,245 Milliarden Euro auf 2,275 Milliarden Euro, also ein Plus von gerade mal 30 Millionen Euro über vier Jahre.

Diese Veränderungen im homöopathischen Bereich werden wohl keinen Hochschulpräsidenten in Niedersachsen zufriedenstellen können, zumal z. B. die Ausgaben für die Digitalisierung im Zweifel von den Hochschulen selbst aufgebracht werden müssen. Das steht ja - wie wir gestern diskutiert haben - in Ihrem neuen Vertrag mit den Hochschulen festgeschrieben.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Hillmer! - Ich darf um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal bitten. Es ist sehr unruhig. Das betrifft übrigens alle Seiten des Hauses. - Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Meine Damen und Herren, uns als CDU-Fraktion geht es um die Grundfinanzierung insbesondere der Universitäten. Was das angeht, ist die Wissenschaftsministerin ja seit 2013 im Schlafwagen unterwegs.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, diese Wissenschaftsministerin, Frau Heinen-Kljajić, und die Fraktionen von SPD und Grünen haben den Finanzierungsrahmen für alle Hochschulen schon heute viel zu eng gesteckt und für die Zukunft dann eingefroren.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir machen uns Gedanken, wie wir uns unter diesen Bedingungen noch Vorteile für die Hochschulen erwirtschaften können. Deshalb, meine Damen und Herren, legen wir Ihnen heute diesen Antrag vor, der natürlich Anleihe am sogenannten Fachhochschulentwicklungsprogramm von 2014 nimmt. Das Land hat damals - wie Sie wissen - den Haushalt der sechs niedersächsischen staatlichen Fachhochschulen dauerhaft um jährlich 64 Millionen Euro aufgestockt. Genau diese 64 Millionen Euro wurden aus dem Haushaltstitel Hochschulpakt 2020 in die Haushalte der sechs Fachhochschulen umgebucht. Für das Land und auch für die Fachhochschulen war diese Rochade kostenneutral. Der Vorteil für die Fachhochschulen besteht allerdings darin, dass sie die Mittel längerfristig einplanen können.

Irritierende Aussagen habe ich noch von der Landesregierung zu der Frage vorliegen, ob die Mittel auch nach 2022 in den Hochschulen bleiben sollen oder wieder abschmelzen. Ich habe hier aus einer Antwort der Landesregierung auf eine meiner Anfragen Zahlen vorliegen, dass 2020 das letzte Mal 64 Millionen Euro, dann 2021 nur noch 48 Millionen Euro, 2022 nur noch 32 Millionen Euro und 2023 nur noch 16 Millionen Euro in die Haushalte der Fachhochschulen fließen sollen. Das würde womöglich bedeuten: 2024 gar nichts mehr.

Frau Ministerin, vielleicht können Sie im Rahmen der Debatte auch noch zu Protokoll geben, wie Ihre Absichten an der Stelle sind.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das hat sie im Ausschuss ausführlich erläutert, Herr Hillmer! Sie wissen, warum das so ist!)

Wir als CDU jedenfalls, Herr von Holtz, möchten die Mittel und die Studienplätze auch nach 2022 erhalten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, warum soll dieser Vorteil nur 6 von 20 Hochschulen zur Verfügung stehen? Auch die Universitäten möchten längerfristige Planbarkeit der Hochschulpaktmittel, auch die Mitarbeiter der Universitäten möchten längerfristige Arbeitsverträge.

Die CDU-Fraktion hat diesen Antrag gestellt, um auch für die Universitäten die Hochschulpaktmittel in den Hochschulhaushalten zu verstetigen, und zwar über 2022 hinaus.

Wir möchten auch die Universitäten in die Lage versetzen, mehr längerfristige Arbeitsverträge zu vergeben.

Was den Fachhochschulen recht ist, sollte den Universitäten billig sein.

Die Wissenschaftsministerin hat gestern in Bezugnahme auf den Hochschulentwicklungsvertrag angekündigt, dass 114 Professorenstellen aus dem Hochschulpakt für die Universitäten verstetigt werden sollen. Das sollten Sie sofort und nicht irgendwann tun. Denn damit sind Sie schon einmal auf dem richtigen Weg. Das sind schon einmal 114 Stellen. Wir brauchen es aber für alle Stellen, die durch den Hochschulpakt geschaffen wurden.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Egal, wie viele Studierende wir haben?)

Seien Sie jetzt also konsequent, und gehen Sie den Weg zu Ende! Ich gehe davon aus, Herr von Holtz - auch wenn Sie sich jetzt dagegen wehren -, dass dieser Antrag gemeinsam zu beschließen sein wird. Immerhin handelt es sich wie beim Fachhochschulentwicklungsprogramm nur um eine für das Land und die Hochschulen kostenneutrale Umbuchung. Ich hoffe auf konstruktive und positive Gespräche im Fachausschuss und dann auch auf einen entsprechenden Beschluss in der zweiten Beratung.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. Lesemann das Wort.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Der vorliegende Antrag der CDU-Fraktion bemängelt die an den niedersächsischen Universitäten vorherrschende Tendenz zur Vergabe von befristeten Verträgen im wissenschaftlichen Bereich. Hierfür wird lediglich ein Grund identifiziert: die befristete Zusage von Mitteln aus dem Hochschulpakt.

Deshalb wird erstens gefordert, dass den Universitäten auch über 2022 hinaus Mittel aus dem Hochschulpakt dauerhaft in die Grundfinanzierung übertragen werden sollen.

Außerdem sollen - zweitens - die verstetigten Mittel sodann für längerfristige Arbeitsverträge - wohlge-merkt: längerfristige - verwendet werden.

Überdies wird ohne nachprüfbare Rechengrundlage behauptet, die Landesregierung stelle seit 2013 erheblich weniger Mittel pro Studierenden zur Verfügung.

Meine Damen, meine Herren, aber nun zu einer ersten Einschätzung des Antrags, zu der Forderung, die Mittel aus dem Hochschulpakt zu versteinern. Wissenschaftsministerin Heinen-Kljajić hat bereits gestern auf den bundesweit beachteten Erfolg des Fachhochschulentwicklungsprogramms kurz verwiesen. Hier konnten ca. 3 400 Studienplätze versteinert werden, und mehr als 300 neue Professuren sind entstanden. Die Haushalte der Fachhochschulen sind dadurch um ca. 25 % gewachsen. Das ist aber keine, wie Sie in Ihrem Antrag behaupten, kostenneutrale Umbuchung, sondern diese Mittel werden den Hochschulen auch nach Auslaufen des Hochschulpakts zur Verfügung stehen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Der übernächsten Landesregierung!)

Die Ministerin hat gestern erläutert, dass wir jetzt auch in die Versteinigung von Hochschulstudienplätzen an den Universitäten einsteigen und die Grundfinanzierung im Umfang des Mittelbedarfs für 114 neue Professuren erhöhen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ja, das ist einen Applaus wert.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal den Präsidenten der Landeshochschulkonferenz zitieren. Professor Friedrich sagt:

„Mit der Zusage, Hochschulpaktmittel zu versteinern, trägt die Landesregierung den gewachsenen Studierendenzahlen Rechnung, obwohl der Bund dringend den schweren Fehler der Föderalismus-Reform I korrigieren müsste.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Recht hat er: Der Bund ist am Zuge.

(Christian Dürr [FDP]: Schon wieder die Leier „wir können es einfach nicht“!)

Die bisherigen Erfolge der gemeinsamen Wissenschaftspolitik von Bund und Ländern sind nicht auf Dauer gesichert. Es braucht eine neuerliche Kraftanstrengung von Bund und Ländern und einen Neustart in der Wissenschaftsfinanzierung für das

Jahrzehnt 2021 bis 2030. Die dafür erforderliche neue Finanzarchitektur muss einen starken, dauerhaften und strategischen Beitrag des Bundes enthalten.

Die rechtlichen Voraussetzungen sind mit den neuen Möglichkeiten in Artikel 91 b Grundgesetz für dauerhafte Bundesinvestitionen in Hochschulen geschaffen worden. Wir werden sehen, was die Bundestagswahl am 24. September an diesem Punkt ergibt.

Meine Damen und Herren, ich bin schon sehr erstaunt über den mangelnden und einseitigen Kenntnisstand der CDU-Fraktion zum Thema „Befristungen“.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ich auch!)

Aber das ist eigentlich auch kein Wunder; denn bisher haben Sie dieses wichtige Feld geflissentlich ignoriert und sich auch in den vergangenen Wahlperioden nicht mit Anträgen hierzu hervorgetan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erst vor Kurzem kam der Bundesbericht „Wissenschaftlicher Nachwuchs“ zu dramatischen Befunden. 93 % der dem wissenschaftlichen Nachwuchs zugerechneten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind nur befristet beschäftigt. Die fehlende Planbarkeit einer wissenschaftlichen Karriere wirkt sich auch auf die Vereinbarkeit von wissenschaftlicher Qualifizierung und Familie aus. 49 % der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und 42 % der wissenschaftlichen Mitarbeiter an Universitäten bleiben kinderlos. Das sind deutlich mehr als bei anderen Hochschulabsolventinnen und -absolventen, bei denen der Wert bei 25 % liegt. Dabei geben nur 12 % des wissenschaftlichen Nachwuchses an, keinen Kinderwunsch zu haben. Das hat natürlich auch etwas mit diesem Befristungsirrsinn zu tun.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Dieser Landesregierung ist das Problem durchaus bewusst.

(Jörg Hillmer [CDU]: Und sie tut nichts! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Hören Sie bitte zu, Herr Hillmer!

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben es wissentlich unterlassen! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

- Wer nichts getan hat, wer sich nicht dafür interessiert hat, waren Sie!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

- Herr Hillmer, hören Sie besser zu!

Zur Eindämmung dieses Befristungsirrsinns und um Kürzestlaufzeiten von Verträgen zu verhindern, ist Rot-Grün bereits tätig geworden. Wir haben im Niedersächsischen Hochschulgesetz, im NHG, festgelegt, dass die Hochschulen im Sinne von „guter Arbeit“ - diesen Begriff kennen Sie offensichtlich überhaupt nicht - für bessere Beschäftigungsbedingungen für den wissenschaftlichen Nachwuchs zu sorgen haben.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie legen irgendetwas fest, aber machen nichts! Nichts! Nichts machen Sie!)

Wir wollen, dass Vertragslaufzeiten nicht die Projektlaufzeiten unterschreiten. Wir wollen nicht, dass Verträge in prekäre Kleinstverträge gestückelt werden.

(Christian Dürr [FDP]: Nichts!)

- Wenn Sie hier dazwischenrufen, kann ich nur sagen: Sie wissen es offensichtlich nicht. Sie haben gegen alle unsere Initiativen gestimmt. Das haben Sie weggewischt; und jetzt fällt Ihnen das ein.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie bedrucken nur Papier! Das macht doch keinen Arbeitsvertrag unbefristet! Sie machen nichts! - Gegenruf von Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Alles abgelehnt haben Sie! - Weitere Zurufe)

- Dann machen Sie sich mal stark dafür, Herr Dürr!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! - Frau Dr. Lesemann, Sie müssen nicht auf den Dialog eingehen. Herr Dürr hat noch die gesamte Redezeit der FDP-Fraktion und wird sie mit Sicherheit nutzen, um hier vorzutragen.

(Christian Dürr [FDP]: Das drohe ich an, ja!)

Jetzt fahren Sie bitte fort!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Ähnliche Regelungen finden sich im Hochschulentwicklungsvertrag von 2013 sowie in den Leitlinien zu den Zielvereinbarungen und auch im 2016 geänderten Wissenschaftszeitvertragsgesetz auf Bundesebene. Sie sehen also: Wir packen das Problem der Befristungen mit einer Reihe von Regelungen an, die Sie immer abgelehnt haben und gegen die Sie gestimmt haben. Da haben Sie nie mitgemacht. Sie haben einfach abgelehnt, was wir Ihnen da vorgeschlagen haben.

(Christian Dürr [FDP]: Warum haben Sie nichts gemacht? Sie haben doch eine Mehrheit!)

Außerdem haben wir mit der Novelle des Niedersächsischen Personalvertretungsgesetzes die Mitbestimmungsrechte der Personalräte gestärkt,

(Petra Tiemann [SPD]: Jawohl, so ist es!)

die nun u. a. bei der Befristung von Arbeitsverträgen des wissenschaftlichen Personals zuständig sind. Auch hier haben Sie abgelehnt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Noch zu einem weiteren Punkt, zum Mitteleinsatz pro Studentin respektive pro Student. Die Wissenschaftsministerin hat Ihnen bereits gestern erläutert, dass wir die Studierendenzahlen auf ein fantastisches Rekordniveau gebracht haben. Seit 2013 sind die Hochschulstats um ungefähr 20 % gestiegen.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

Die Grundfinanzierung pro Studierenden ist dabei übrigens um 5,07 % angestiegen. Wer auch immer bei Ihnen von der CDU gerechnet hat - wie Sie darauf kommen, dass heute weniger Mittel zur Verfügung stünden, haben Sie uns nicht dargelegt. Aber wir kommen darauf in den Beratungen des Wissenschaftsausschusses noch zu sprechen.

Ich bedanke mich fürs Erste.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege von Holtz. Bitte!

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich die Tagesordnung für diesen Plenarabschnitt gesehen habe und als ich sah, dass es einen Antrag der CDU zum Hochschulpakt gab, war mein erster Impuls: Da kommt ein guter Antrag, weil der Hochschulpakt tatsächlich ein wichtiges und aktuelles Thema ist.

Als ich dann aber den Antrag gelesen hatte, war ich etwas enttäuscht: Seltsame Argumentationsketten, schräge Forderungen, kein Wort zur drängenden - ich hatte das gestern bereits ausgeführt -, zur wirklich drängenden Frage der Fortführung des Hochschulpaktes.

Wie kommen Sie auf die Behauptung, dass den Hochschulen heute pro Studierendem 11 % weniger Mittel zur Verfügung stehen als noch 2013? - Da wurde einfach mal eine Zahl in den Raum geworfen wie bei einer Cocktailparty nach dem Motto: Solange mir niemand das Gegenteil beweist, stimmt diese Zahl.

Entscheidend sind doch die den Hochschulen unbefristet zur Verfügung stehenden Mittel, mit denen man planen kann. Pro Studierendem - die Ministerin hatte es gestern ausgeführt - sind diese seit 2013 nämlich um 5 % gestiegen, meine Damen und Herren.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Hört, hört!)

Das Entscheidende ist doch: Welche Planungssicherheit gibt man den Hochschulen? - Die Hochschulentwicklungsverträge und das Fachhochschulentwicklungsprogramm werden nicht ohne Grund von den Hochschulen so hoch gelobt. Sie bieten nämlich diese Planungssicherheit. Im neuen Hochschulentwicklungsvertrag wird genau das gemacht, was Sie in Ihrem Antrag fordern, nämlich auch für die Universitäten Studienplätze aus den Hochschulpaktmitteln zu verstetigen. Lieber Kollege Hillmer, man kann nicht eben mal sofort 114 Stellen für Professorinnen oder Professoren verstetigen. Das Verfahren kennen Sie. Das geht nicht einfach von heute auf morgen. Da gibt es auch Berufungsverhandlungen.

(Zuruf von Belit Onay [GRÜNE])

Dann gibt es die Hochschulautonomie. Die Hochschulen müssen entscheiden, ob sie diese Professorinnen und Professoren dauerhaft behalten wollen oder nicht. So einfach, wie Sie es sich vorstellen, - das wissen Sie aber auch, Herr Hillmer,

denn Sie sind schon ein Weilchen dabei -, geht das nicht.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die sind doch schon da!)

- Sie müssten es wissen.

(Belit Onay [GRÜNE]: Das sollte er wissen!)

Und vergessen Sie nicht die Studienqualitätsmittel. Ich weiß, dass Sie das wurmen mag. Denn Sie haben uns von Anfang an nicht abnehmen wollen, dass wir die wegfallenden Studiengebühren zu 100 % kompensieren werden. Aber genau das haben wir gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Wo haben Sie eigentlich die BAföG-Millionen gelassen?)

Das wurmt Sie, glaube ich, heute noch.

Die Studienqualitätsmittel sind gesetzlich garantierte Einnahmen. Sie sollen ausdrücklich u. a. dafür verwendet werden, das Betreuungsverhältnis zwischen Studierenden und Lehrenden zu verbessern. Sie können also ausdrücklich auch dafür eingesetzt werden, Lehrstellen zu verstetigen.

Kern Ihres Antrages ist gar nicht, wie die Überschrift suggeriert, der Hochschulpakt. Ihr Thema ist die große Zahl von befristeten Stellen an den Hochschulen.

(Christian Dürr [FDP]: Ja!)

Das ist durchaus ein wichtiges Thema; da liegen wir gar nicht weit auseinander.

(Christian Dürr [FDP]: Aber man tut in der Sache nichts, oder?)

- Wir haben eine ganze Menge getan, Herr Dürr. Frau Dr. Lesemann hat das eben dargestellt. Sie hat auch gesagt - mich wundert, dass Sie hier großartig reden, dass Sie das alles abgelehnt hätten und dass sie überall dagegen gestimmt haben.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben gesagt, der Bund soll was machen!)

Sie wollten offensichtlich nicht, dass sich an der Stelle etwas tut.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das war jedenfalls Ihr Abstimmungsverhalten.

Wenn wir über befristete Stellen sprechen - das wissen Sie und alle, die im Hochschulbereich tätig

sind, auch -, müssen wir über Dinge wie das Wissenschaftszeitvertragsgesetz reden.

(Christian Grascha [FDP]: Sie können das alles umsetzen!)

Davon steht in Ihrem Antrag nichts, das ist aber Dreh- und Angelpunkt der Geschichte, wenn es um befristete Arbeitsverhältnisse an Hochschulen geht. Also: In Ihrem Antrag fehlt eine Idee, wie es mit dem Hochschulpakt weitergehen soll. Es wird auch nichts zum Wissenschaftszeitvertragsgesetz gesagt. Ich denke, wir werden darüber noch intensiv im Ausschuss beraten, wenn wir Ihren Antrag auf der Tagesordnung haben.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat für die FDP-Fraktion das Wort Herr Kollege Dürr.

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu drei Punkten etwas sagen:

Erstens zum Thema Bund-Länder-Finanzbeziehungen. Frau Dr. Lesemann hat das ja angesprochen. Ich will Sie nur ganz vorsichtig auf Folgendes hinweisen: Die neuen Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern haben Peter-Jürgen Schneider und Stephan Weil in Berlin verhandelt. Die saßen doch dort mit am Tisch und haben das alles mit verhandelt. Wenn Sie hier beklagen, dass der Bund so wenig tut, dann ist das gleichsam eine Anklage an Ihre eigenen Minister, die genau das in Berlin verhandelt haben, meine Damen und Herren. Das waren Sie in der Bundesregierung und hier in Niedersachsen im Rahmen Ihrer Regierungsverantwortung und niemand anderes! Reden Sie sich an dieser Stelle doch nicht von der Verantwortung frei. Das haben Sie gemacht und niemand anders.

(Zustimmung bei der FDP)

Zweitens will ich auf einen Passus im Hochschulentwicklungsvertrag hinweisen. Dort steht wörtlich:

„Vor diesem Hintergrund beabsichtigt das Land frühzeitig, zeitlich unabhängig und unabhängig vom Ergebnis der Verhandlungen zwischen den Ländern und dem Bund, die Voraussetzungen zu schaffen, die im Rah-

men des ‚Hochschulpaktes 2020‘ an Universitäten und gleichgestellten Hochschulen geschaffenen zusätzlichen Studienanfängerplätze mindestens im Umfang des Niveaus des Jahres 2010 dauerhaft abzusichern.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist genau das Angebot, das Ihnen die Kollegen von der CDU-Fraktion machen. Ich halte es für absolut richtig, dass der Landtag genau das beschließt, damit Herrn Peter-Jürgen Schneider auch klar wird, dass er das in seine mittelfristige Finanzplanung entsprechend einzustellen hat. Das ist ein ganz normaler Schritt. Deswegen unterstützen wir den Antrag der CDU-Fraktion an dieser Stelle ausdrücklich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen will ich darauf hinweisen, dass Sie den Hochschulen bzw. Universitäten ins Stammbuch geschrieben haben, mit diesen fortgeschriebenen Mitteln vor allen Dingen Studiengänge mit Lehramtsoptionen und Sozialpädagogik zu finanzieren. Das haben wir auch schon beim Hochschulentwicklungsvertrag immer erlebt. Es geht nach dem Motto: Wir geben euch das Geld dauerhaft, es gibt keine Kürzungen, aber wir schreiben euch immer mehr vor, wofür ihr das auszugeben habt.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Sagen Sie mal Details!)

Das heißt, den Universitäten wird immer weniger die Freiheit gegeben, selbst zu entscheiden, was sie mit ihren Mitteln machen wollen.

Wir haben keinen Dissens über das Ziel, Herr Kollege von Holtz. Natürlich brauchen wir mehr Lehramtsabsolventen. Sie haben in den letzten vier Jahren ja nichts dafür getan. Deswegen ist da ohnehin schon Holland in Not. Die Kultusministerin beklagt ja dauernd, dass sie keine Studienabsolventen mehr einstellen kann. Also, da muss was getan werden. Aber dafür braucht es natürlich zusätzliche Mittel. Da kann man den Universitäten nicht immer mehr vorschreiben, wie sie es auszugeben haben.

Wir haben also die Tendenz, dass es bei der Verstetigung der Mittel immer mehr Vorschriften gibt. An der Stelle jedenfalls gibt es nicht mehr Mittel. Der Kollege Hillmer hat es ja ganz deutlich gesagt.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Herr Kollege von Holtz möchte eine Zwischenfrage stellen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Lieber Herr Kollege Dürr - - -

Christian Dürr (FDP):

Das machen Sie, ich weiß. Aber das war Amtshilfe.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich war so höflich und wollte Ihren Redefluss abwarten. Da Sie die Zwischenfrage aber zulassen, erteile ich Ihnen das Wort, Herr Kollege von Holtz. Bitte!

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Schönen Dank, Herr Kollege Dürr. - Sie sagten vorhin, die Landesregierung hätte den Hochschulen jede Menge Aufgaben ins Buch geschrieben, die sie zu erledigen hätten - bei gleichzeitig weniger zur Verfügung stehenden Mitteln. Welche Aufgaben haben Sie damit gemeint?

Christian Dürr (FDP):

Ich habe Ihnen doch gerade ein Beispiel genannt.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Der Kollege Hillmer ruft gerade dazwischen. - Jetzt habe ich ein Problem. Ich vertrete hier die sehr kompetente Kollegin von Below-Neufeldt und habe deshalb nicht alle 95 auswendig gelernt. Aber wissen Sie was? - Fragen Sie Ihre Wissenschaftsministerin! Die hat es nämlich unterschrieben. Insofern ist das leicht nachzureichen. Ich gehe davon aus, dass dies bei der Landesregierung vorliegt, auch wenn sie sonst schlecht sortiert ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte einen dritten Punkt ansprechen, nämlich die grundsätzliche Finanzierung. Danach komme ich auch noch zu dem Thema befristete Arbeitsverträge.

Der Kollege Hillmer hat es vorhin deutlich gemacht: Sie profitieren hier genau wie im Schulbereich massiv von gestiegenen Bundesmitteln. Das erfreut uns im Grundsatz zunächst einmal, aber hängt natürlich mit der fantastischen Einnahmesituation des Gesamtstaates zusammen. Das MWK profitiert aber ausdrücklich nicht von einer fantastischen Einnahmesituation auf Landesebene. Herr

Hillmer hat den Anteil am Landeshaushalt vorhin noch einmal deutlich gemacht. Insbesondere für Kultus und Wissenschaft tun Sie hier in Niedersachsen immer weniger im Vergleich zu anderen Bereichen, die Sie aufblähen.

Weil die SPD das Thema befristete Arbeitsverträge wie eine Monstranz vor sich herträgt, will ich Ihnen zum Schluss noch Folgendes sagen: Frau Kollegin Lesemann, Herr von Holtz, Sie haben eine Mehrheit in diesem Haus. Wenn Sie uns vorwerfen, dass wir dagegen gestimmt hätten - Sie können es doch jederzeit alleine machen!

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Haben wir ja auch! Sie wollten es nur nicht! - Glocke der Präsidentin)

Ich komme zum Schluss: In Deutschland stellen Sozialdemokraten und Grüne mit Abstand die meisten Wissenschaftsministerinnen und Wissenschaftsminister.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

- Aber schlecht für die Arbeitsverträge!

Herr Schulz beschimpft ja immer die Privatwirtschaft. Aber es gibt in Deutschland keinen Bereich auf dem Arbeitsmarkt, in dem mehr befristete Arbeitsverträge abgeschlossen werden als den, in dem Sozialdemokraten und Grüne Verantwortung tragen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Christian Dürr (FDP):

Sie sind die personifizierte sachgrundlose Befristung und niemand anderes, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Beratungen schließen kann.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Sie haben so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 35:

Erste Beratung:

Baustellen- und Verkehrskordinator für die Metropolregion Hamburg - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/8217

Zur Einbringung erteile ich das Wort Herrn Kollegen Schönecke. Bitte!

(Unruhe)

- Ich darf noch einmal um Ruhe im Plenarsaal bitten. - Einen Moment, bitte, Herr Kollege Schönecke! Wir warten noch einen kleinen Moment, damit die Kollegen und Kolleginnen, die den Plenarsaal verlassen möchten, dieses auch tun können. - Bitte, Herr Kollege!

Heiner Schönecke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! „Das befürchtete Chaos ist eingetreten.“ Aber mit dieser Überschrift ist nicht die rot-grüne Regierung hier in Hannover gemeint, sondern das Chaos, das wir täglich in der südlichen Metropolregion spüren. Ich meine den täglichen Verkehrsinfarkt im Hamburger Süden.

Wie komme ich nach Hamburg? - So fragen sich die Pendler. Wie lauteten in der letzten Zeit die Überschriften in den Zeitungen? - „17 km Stau vor dem Elbtunnel“, „18 km Stau vor den Elbrücken“, „Sperrung der Bremer Straße sorgt für Verwirrung“, „Schienenprobleme auf der S-Bahn nach Stade“. - Diese Aufzählung könnte ich ohne Ende weiterführen.

Was sagen die Bürger dazu? - Facebook ist voll von Einträgen über diesen Tatbestand: „Fast zwei Stunden von Buxtehude/Bahnhof nach Hamburg-Hauptbahnhof. Umsteigen auf den Schienenersatzverkehr. Und der Bus? - Steht im Stau!“. Oder ein anderer Eintrag: „Morgens 6 Uhr die Hölle vor Jork. Kilometerlanger Stau.“ - Das sind die täglichen Herausforderungen für die Pendler in der südlichen Metropolregion Hamburg.

Rolf Zamponi, Redakteur beim *Hamburger Abendblatt*, schreibt, die Pendler müssten die Elbe überqueren, und mahnt den Verkehrskordinator für den Hamburger Süden an. Diese Forderung steht seit 2014 seitens der CDU. Wer aber hat reagiert? - Der rote-grüne Hamburger Senat hat reagiert und bietet Niedersachsen den gemeinsamen Koordina-

tor auf dem Silbertablett an. Und er will auch bei der Finanzierung helfen. Das ist für unsere hanseatischen Nachbarn höchst selten.

Was jedoch macht unser Minister Lies? - Monate lang macht er nichts, gar nichts. Und plötzlich macht er uns Hoffnung. In einem Gespräch mit den Landräten Rempe und Roesberg aus den Landkreisen Harburg und Stade sichert er uns plötzlich Verbesserungen zu.

Und dann unsere geschätzte Kollegin Petra Tiemann! Sie wurde von unserem *Tageblatt*-Chefredakteur Wolfgang Stephan neulich ja schon als die „mächtigste Frau in der SPD-Fraktion“ tituliert.

(Zurufe von der CDU: Donnerwetter!)

- Nicht meine Wortwahl!

Also, unsere mächtige Frau Tiemann am 13. März im *Abendblatt* ganz forsch: Niedersachsen werde einen Verkehrskordinator nach Hamburger Vorbild erhalten. Allerdings - auf Nachfrage des Redakteurs -: Wann das geschehe, das sei noch offen.

Und dann die Wende des Olaf Lies um 180 Grad! Minister Lies - sicherlich, weil ihm diese ganze Diskussion auf den Zeiger ging - regt einen Verkehrskordinierungskreis für Niedersachsen/Hamburg auf höchster Ebene an.

Das war, lieber Herr Minister Lies, im März 2017. Wer sollte sich dann dort jährlich treffen? Der Minister, der Senator, der Staatssekretär? - Sorry, der wurde bis gestern ja noch gesucht. Aber jetzt haben Sie ja einen, der genau diese Einrichtung mit Hamburg von Schleswig-Holstein an ins Laufen gebracht hat. Sie haben den schleswig-holsteinischen Wirtschaftsstaatssekretär eingekauft. Schauen wir mal, ob er Sie nun auf den richtigen Weg führt.

Und dann in einem Gespräch - ich glaube, es war auch im *Hamburger Abendblatt* - unser Minister! Er liebt ja bekanntermaßen Abkürzungen. Und so erklärt er in der Presse, er möchte, dass das Ganze VKK heißen soll. - In unseren Behörden im südlichen Hamburg hat „VKK“ eine andere Bedeutung. Das, was Sie dort einrichten wollen, ist dann der „Verein kaffeetrinkender Koordinatoren“. Ich glaube, Sie müssen da noch mal richtig Reinhören.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie waren sich mit Senator Horch doch angeblich einig. Was ist denn danach passiert? - Nichts, rein

gar nichts! Sie, Herr Minister, bezeichnen diese Hamburger und schleswig-holsteinische Einrichtung als Flaschenhals. Das ist doch an Dreistigkeit nicht zu überbieten. Haben denn Ihre Kollegen in Hamburg und Schleswig-Holstein null Ahnung? Hat Ihr noch nicht ernannter Staatssekretär Nägele in Schleswig-Holstein nur verkehrspolitische Fehler gemacht? - Wie überheblich ist das denn!

Aber so agiert unser Minister Lies: große Sprüche, keine Entscheidungen, und dann versteckt man sich im Ministerium hinter Gutachtern und Gesprächskreisen. Davon können wir bei uns in der Region ein Lied singen. Herzliche Einladung an alle befreundeten sozialdemokratischen Kollegen, sich das Leid, das rund um die A 26 passiert, mal anzusehen! Da nützt es nichts, solche Kreise einzurichten und mit viel Geld aus Hannover zu bezahlen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wie sagte dann Hamburgs Erster Bürgermeister Olaf Scholz, nachdem es weiterhin unkoordinierte Baustellen auf Autobahnen des Bundes, auf Landes- und auf Kreisstraßen nach Hamburg gibt und seitdem die Deutsche Bahn weiterhin Bahnstrecken sperrt, ohne jemandem überhaupt etwas davon zu sagen?

(Zustimmung bei der CDU)

Also, wie sagte der Erste Bürgermeister der Freien und Hansestadt Hamburg vor Tagen in einem Interview? - „Wir haben gemeinsam mit Schleswig-Holstein gute Erfahrungen gemacht! Es ist kein Geheimnis, dass Verkehrssenator Horch gerne auch südlich der Hamburger Landesgrenze eine entsprechende Vereinbarung getroffen hätte.“ - Diplomatischer kann man es doch gar nicht ausdrücken!

(Gudrun Pieper [CDU]: So ist es!)

Ich sage das mal mit meinen Worten, lieber Herr Minister Lies. Die Hamburger sind in dieser Frage total gefrustet. Sie sind entsetzt darüber, was bei ihren Freunden in Hannover so alles nicht funktioniert. Wir erleben im Hamburger Umland nur das, was die Regierenden in Hannover nicht wollen. Sie machen es einfach nicht. Zeit genug hätten Sie seit Regierungsübernahme doch nun wirklich gehabt.

Lieber Herr Minister Lies, auf den Einwurf, dass Sie uns schon vergessen hätten, will ich gar nicht eingehen. Aber was machen Sie in dieser Frage? - Sie machen nichts, rein gar nichts!

Die betroffenen Kommunen wollen, die betroffenen Landkreise wollen, Hamburg will, Schleswig-Holstein will - nur Minister Lies will nicht. Immer weiter mit den Mitteln der 50er-Jahre die Verkehrsprobleme von heute lösen! Welch ein Anspruch!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das sagt der Richtige! Schlimm genug!)

- Lieber Kollege Will, man muss diesen Herausforderungen anders begegnen, damit das endlich mal geheilt wird. Wenn Sie diese Themen jeden Tag auf der Pfanne hätten, hätten Sie es jeden Tag, den Sie hier nach Hannover fahren, sicherlich Ihrem Minister gesagt.

In der letzten Ausgabe der Zeitschrift *Norddeutsches Handwerk* - Herr Minister Lies kümmert sich ja hin und wieder auch ums Handwerk - stand dazu eine Titelgeschichte zu lesen. Der Lüneburger Malermeister Achim Aschenbrenner - der mir nicht bekannt ist; ich habe mich gerade mit der Kollegin Schröder-Ehlers darüber ausgetauscht - sagt in dieser Zeitung: „Die Fahrt nach Hamburg ist eine Quälerei! Bei vier Mann im Auto kostet eine Fahrt im Stau 200 bis 400 Euro.“ - Wie viele Staus muss er noch erleben, bis Minister Lies handelt?

(Zuruf von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

- Frau Schröder-Ehlers, 17 000 Euro pro Jahr zu erreichen, ist für den überhaupt kein Problem.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Wir haben hier keinen Dialog!

Heiner Schönecke (CDU):

In dem CDU-Antrag sind die wichtigsten Punkte aufgeführt: Das Team der Hamburger Koordinatoren ist durch einen niedersächsischen Koordinator zu ergänzen, die Zuarbeit der niedersächsischen Fachbehörden sowie der Polizei ist klar und unbürokratisch zu regeln, die Akteure des ÖPNV und des SPNV, insbesondere S-Bahn Hamburg, Metronom und HVV, und die Landkreise und Kommunen an der Hamburger Landesgrenze sind in geeigneter Weise zu beteiligen, damit das dann auch funktioniert.

Und, lieber Herr Will - damit Sie dann auch zufriedengestellt werden; vielleicht habe ich unter Nr. 4 ganz besonders an Sie gedacht -, es ist dafür Sorge zu tragen, dass alle Straßenverkehrsteilnehmer auf die Informationen, die das Systems „ROADS“ liefert, und die Empfehlungen der Verkehrskoordinatoren

natoren Zugriff haben, damit man das auch mitnehmen kann, wenn man morgens aufsteht und in Richtung Hamburg unterwegs ist.

Ferner geht es darum, weitere Parameter einzubinden, seien es der Verkehrsferienplan, der Reiseplan, das Wetter, einspurige Verkehrsführungen oder die Vollsperrungen.

Liebe Freunde, wir sollten im Landtag schnellstens zustimmen, damit das dann auch funktioniert. Und wenn die liebe Frau Petra Tiemann mitstimmt, dann haben wir ja die Mehrheit, wenn auch knapp.

(Zuruf von Gerd Ludwig Will [SPD])

Der sozialdemokratische Bürgermeister Olaf Scholz wird mit mir zusammen sicherlich auf den 14. Januar warten, damit er es dann mit Bernd Althusmann zusammen in die Wege leiten kann - weil Sie, lieber Herr Lies, das bis dahin auf keinen Fall schaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schönecke. - Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Herr Kollege Will. - Ich darf um Ruhe im Plenarsaal bitten.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schönecke, aus Ihrem Vortrag sprach ja nur Pessimismus. Ich würde den Antrag am besten gleich zurückziehen; denn nach Ihrem Eindruck kriegen Sie ja sowieso keine Lösung.

Ich will Ihnen aber deutlich zuerkennen: Sie sind Meister der Verdrehung. Denn „Verantwortung“ ist etwas anderes. Denken Sie mal an Buxtehude und die A 26! Wer hat sie denn wieder gängig gemacht? - Unsere damalige Staatssekretärin zusammen mit Petra Tiemann. Die haben dafür gesorgt, dass an der A 26 acht Jahre Stillstand zu Ende gingen.

(Beifall bei der SPD)

- Das heißt, man muss sich auch zu seiner eigenen Verantwortung bekennen. Sie haben während Ihrer Regierungszeit nichts gemacht. Sie haben es doch nicht hingekriegt.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, ein abgestimmtes Verhalten in der Verkehrspolitik und in der Verkehrsentwicklung, wie Sie in Ihrem Antrag begründen,

ist ja gut, findet allerdings auf der Fachebene zwischen Hamburg und Niedersachsen durchaus regelmäßig statt. Sie tun so, als ob man nicht miteinander redet. Das ist doch Quatsch.

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Will, der Kollege Dammann-Tamke bittet darum, eine Frage stellen zu dürfen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Der kennt sich in Buxtehude aus! Pass auf!)

Gerd Ludwig Will (SPD):

Nein, der soll mir doch erst einmal zuhören. Vielleicht erübrigt sich das dann ja.

(Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Das bedarf keiner Kommentierung. - Bitte fahren Sie fort!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Gespräche zwischen den norddeutschen Bundesländern werden sowohl projektbezogen auf der Fachebene als auch regelmäßig - jährlich - auf Ebene der Verkehrsminister durchgeführt.

Die Einrichtung zusätzlicher Koordinatorenstellen ist nicht unproblematisch. Denn sie schafft Parallelstrukturen zu den Fachbehörden wie z. B. der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr. Zuständigkeiten werden vermischt. Es soll nach Ihrem Antrag im Kern um Bundesautobahnen und Bundesstraßen im grenzüberschreitenden Raum gehen, sodass eine klare Zuständigkeit gegeben ist. Zusätzliche - überflüssige - bürokratische Abstimmungsprozesse wären die Folge. Genau die wollen Sie doch immer vermeiden. Was denn nun?

Natürlich macht es Sinn, die einzelnen Verkehrsträger in der Praxis ständig noch besser aufeinander abzustimmen, um Verkehrsengpässe möglichst zu vermeiden. Dazu bedarf es jedoch nicht zusätzlicher Stellen. Damit müssen die zuständigen Behörden fertig werden, weil es ohnehin ihr Auftrag, also Geschäft der laufenden Verwaltung ist.

Im Übrigen sind dabei die Verkehrsverbünde und die Deutsche Bahn einzubeziehen, wenn man das denn schon will. Die sind als verantwortlich Gestal-

tende wichtig. Da reichen nicht die einzelnen Nutzer der Netze; nur auf die haben Sie abgehoben. Die Bahn kommt in Ihrem Antrag, glaube ich, überhaupt nicht vor.

(Heiner Schönecke [CDU]: Natürlich!)

Im Übrigen ist die Zusammenarbeit der niedersächsischen Fachbehörden und der Polizei bereits heute klar geregelt.

Meine Damen und Herren, bei der demnächst anstehenden Beratung im Ausschuss werden wir das Ministerium bitten, eine fachliche Beurteilung der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit der norddeutschen Bundesländer vorzunehmen. Wir brauchen eine Bestandsaufnahme und eine Einschätzung der Dringlichkeit durch die Zuständigen aufgrund der praktischen Erfahrungen hier in Niedersachsen.

Es wird dann die Frage sein, ob die Zusammenarbeit klappt und wie sie weiter verbessert werden kann. Sind wirklich zusätzliche Strukturen quer zur Fachverwaltung sinnvoll? Kann die Arbeit dadurch wirklich weiter verbessert werden? Wird das beabsichtigte Ziel damit erreicht? So, wie Sie es hier vorschlagen, haben wir daran erhebliche Zweifel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Will. Zu Ihrer Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Dammann-Tamke, CDU-Fraktion. - Bitte, Herr Dammann-Tamke!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Der kennt sich in Buxtehude aus! Jetzt werden die Dinge zurechtgerückt!)

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Kollege Will, Sie haben auf die Stadt Buxtehude und die A-26-Planung entlang der Stadt Buxtehude abgezielt. Würden Sie mir dahin gehend recht geben, dass der Landesregierung aufgrund der Klage der Stadt Buxtehude, was die Querung der Este anging, die Hände gebunden waren, und dass es auch für eine Landesregierung richtig ist, dann, wenn eine Klage vor einem Verwaltungsgericht liegt, zunächst deren Ausgang abzuwarten, und dass zur Lösung dieser Frage nicht nur das MW und die damalige Staatssekretärin, sondern auch das Bundesverkehrsministerium einen erheblichen Beitrag geleistet hat?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Will wird Ihnen antworten. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dammann-Tamke, natürlich haben Sie recht: Am Ende ist es immer ein Gemeinschaftswerk. Wenn es erfolgreich ist, sind alle dabei gewesen. Aber wieder flottgemacht nach acht Jahren Stillstand hat es Daniela Behrens, zusammen mit Petra Tiemann. Das bleibt auch so.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir fahren in der Rednerliste fort. Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Menge das Wort. Bitte!

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe Herrn Schönecke vorhin gefragt, ob er den Antrag nicht zurückziehen möchte. Denn eigentlich ist das, was er hier alles aufgelistet hat, seit Jahrzehnten - kann man doch sagen - Thema derjenigen, die Gerd Will gerade aufgelistet hat, auch der Verkehrsminister.

Ich kann sagen: Für die rot-grünen Fraktionen der Nordländer treffen wir uns zu diesen Fragestellungen regelmäßig.

Ich muss sagen: Es sind genügend Kräfte aktiv. Die Koordinatorenstelle, die Sie hier bemühen, ist, soweit meine Recherchen ergeben haben, eher besetzt worden, um im Bereich Marketing gewisse Dinge nach vorne zu bringen. Sie soll eher eine Art Anlaufstelle für Menschen sein, die Probleme anmelden, die man dann in die politische Diskussion einfließen lässt.

Glauben zu machen, dass alle bislang untätig waren und dass nur zwei oder drei Koordinatoren die verkehrlichen Probleme jetzt aufgreifen und lösen können, halte ich für völlig abwegig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich denke, dass wir in der Sache einig sind: Natürlich ist es - schon wegen der immensen Emissionen und wegen der erhöhten Unfallgefahr - wichtig, die Beeinträchtigungen durch Baustellen so gering wie möglich zu halten. Eine gute Koordina-

tion ist wichtig und hilfreich, genauso wie die Kommunikation zwischen den Ländern, den Behörden und den Baufirmen sowie nach außen.

Über den Weg aber, wie das am besten gelingt, Herr Schönecke, sind wir uns offenbar uneinig.

Hamburg hat sich dafür entschieden, einen Externen in die Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation zu holen. Dieser Mensch soll u. a. zwischen den Betroffenen, den Bauausführenden und den zuständigen Behörden vermitteln. Es ist das gute Recht Hamburgs, auf diese Weise mit den Baustellen und den Folgen für die Autofahrer und Autofahrerinnen umzugehen. Auch Schleswig-Holstein darf sich mit einem Anteil an den Kosten für die Koordinierung des ÖPP-Projekts A 7 beteiligen. Gleichzeitig ist das aber nur eine Strategie von vielen.

Niedersachsen geht einen anderen Weg, und dieser Weg muss nicht unbedingt der schlechtere sein. Das Rad muss auch nicht neu erfunden werden.

Liebe Damen und Herren, den Antworten der Landesregierung auf die Anfrage des Kollege Schönecke konnte man entnehmen, dass viele seiner Sorgen eigentlich unnötig sind.

Die Länder Hamburg und Niedersachsen arbeiten - ich habe das gerade eben betont - seit vielen Jahren eng zusammen, wenn es darum geht, die Folgen anstehender Baumaßnahmen gerade auch in verdichteten Ballungszentren abzumildern. Regelmäßig treffen sich die Verkehrsbehörden und Facharbeitsgruppen, um sich länderübergreifend abzustimmen.

Zusätzlich wird jetzt die Senats- und Ministerebene einbezogen. Zusammen mit der Bahn, den betroffenen Landräten und weiteren wichtigen Akteuren werden sie einen Verkehrs-Koordinierungskreis bilden. Es gibt gute Gründe, die für ein solches Gremium sprechen. Leute vom Fach und an den entscheidenden Stellen können schnell und effektiv Lösungen entwickeln und umsetzen. Jemand von außen müsste sich da erst einmal einarbeiten.

Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass! - So geht das nicht. Wer den Ausbau von Autobahnen und Straßen will, der kommt logischerweise um Baustellen und deren Folgen für den Verkehr nicht komplett herum. Ein bisschen mehr Verantwortung dürfte man sich hier schon wünschen, was das eigene Handeln betrifft.

Das Anliegen, auch in schwierigen Situationen für einen guten Verkehrsfluss zu sorgen, verstehen wir. Aber lassen Sie doch, anstatt gleich wieder zu schimpfen, den Verkehrs-Koordinierungskreis erst einmal seine Arbeit aufnehmen und machen! Denn in Ihrem Antrag skizzieren Sie von der CDU einen Weg, den wir nicht mitgehen möchten.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Menge. Zu Ihrer Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Schönecke. - Bitte, Herr Kollege!

Heiner Schönecke (CDU):

Liebe Frau Menge, ich glaube, wir sind gar nicht weit auseinander.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Erst herumholzen und dann „gar nicht weit auseinander“!)

Ich glaube, das ganze Haus hat erkannt, dass Handlungsbedarf besteht. Wie man das Kind nennen will, mag am Ende eine wichtige Frage für kluge Leute sein.

Aber so, wie wir es bisher gemacht haben, geht es nicht. Es kommt vor, dass Hamburg plötzlich innerhalb von zwei, drei Tagen eine Baustelle anlegt, und dann hat man in Niedersachsen das Problem. Es kommt vor, dass Niedersachsen eine Baustelle anlegt und das meldet und Hamburg davon angeblich gar nichts weiß. So, wie wir das über Jahrzehnte gemacht haben, funktioniert das nicht.

Es ist gut, dass der Kollege Will noch einmal darauf hingewiesen hat, dass wir auch die Bahn einbinden müssen. Es kann doch nicht angehen, dass genau an dem Tag, an dem Gleisschäden an der S-Bahn Hamburg-Stade behoben werden, neue Baustellen auf der Strecke eingerichtet werden, auf der die Ersatzbusse fahren sollen, sodass die Menschen im Stau stehen. Ja, für wie verrückt hält man denn solche Geschichten? Das können wir doch keinem mehr erklären. Andererseits schwadronieren wir immer über Industrie 4.0 und was wir alles für tolle Dinge einsetzen wollen.

Ich appelliere noch einmal an die regierungstragenden Fraktionen, an dieser Stelle den Ball aufzunehmen und hier etwas zu schaffen, was funkti-

oniert. Es reicht nicht aus, wenn Herr Lies und Herr Horch sich treffen. Dazu braucht es mehr.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schönecke. - Frau Kollegin Menge verzichtet darauf, zu antworten. Dann fahren wir fort. Frau Kollegin König, FDP-Fraktion, hat nun das Wort.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Irgendwie habe ich das Gefühl, im falschen Film zu sein. Als ich diesen Antrag gelesen habe, habe ich mich gefragt: Haben wir das nicht schon längst? Ist das nicht schon längst überfällig? Dass wir so etwas überhaupt erst einmal einrichten müssen, war mir überhaupt nicht klar. Jede größere Stadt hat heutzutage ein sogenanntes Baumanagement, wenn nicht alles aus einer Hand läuft. Das ist doch genau das, was wir brauchen, um beispielsweise das, was Herr Schönecke gerade versucht hat zu erklären, zu vermeiden. Wir wollen keine Doppelstrukturen. Wir wollen keine Baustellen, die auf der anderen Seite zu großen Verkehrsproblemen führen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir müssen uns einmal anschauen, mit wie vielen Strecken und mit wie vielen Straßen wir mit Hamburg verbunden sind.

Ich würde sogar noch einen Schritt weiter gehen und auch Bremen dazunehmen; denn in Bremen haben wir das gleiche Problem. Auch dort müsste man eigentlich ein sogenanntes Management oder eine Koordinierungsstelle, wie sie hier gefordert wird, einrichten, damit wir endlich einmal aus diesen ewigen Staus herauskommen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es gibt genügend Beispiele dafür, wo das überhaupt nicht - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin! - Herr Kollege Grascha, Herr Kollege Limburg, es wäre fair, wenn Sie der Kollegin hier zuhören würden. - Bitte, Frau Kollegin!

Gabriela König (FDP):

Es gibt genügend Beispiele dafür, wo das überhaupt nicht geklappt hat, und zwar genau dann, wenn beispielsweise an einer Bahnstrecke eine Baustelle ist oder sonst irgendwo ein Problem besteht und wir einen sogenannten Busersatzverkehr haben, der die Straße nutzen muss, aber auf der Straße auch eine Baustelle ist.

Ich habe einmal nachgeschaut, was im Moment los ist. Versuchen Sie einmal, statt auf der A 7 über die einzelnen Bundesstraßen zu fahren. Alleine auf dieser Strecke sind im Moment vier Abfahrten gesperrt. Wenn das aus Niedersachsen niemand weiß, weiß auch niemand, welchen Umweg er nehmen soll. In der Folge entstehen da Staus, weil die Leute gar nicht mehr wissen, wie sie an ihr Ziel herankommen können.

Warum kann man so etwas nicht vernünftig koordinieren? Warum kann man nicht sagen: Wenn ihr aus Niedersachsen dorthin fahrt, nehmt lieber diese Strecke; sie ist im Moment frei? - Damit können sie viel besser planen. Gleichzeitig wissen wir in Niedersachsen, dass diese Strecke im Moment zu präferieren ist und wir nicht genau an dieser Strecke eigene Baustellen einrichten.

Das ist eine ganz wichtige Sache. Wir brauchen doch nur den Verkehrsfunk abzuhören. Dann wissen wir genau, auf welchen Strecken es im Moment wieder überall Staus gibt. Sie entstehen in erster Linie durch Baustellen.

Genauso ist es bei der Bahn. Man kann nicht irgendwo eine Brücke oder sonst etwas sperren, wenn zufälligerweise an der gleichen Route auf der Straße auch eine Riesenbaustelle ist, an der sich der Verkehr im Moment auch schon staut. Wie soll das gehen?

(Beifall bei der FDP)

Das kann man nur erkennen, wenn man kontinuierlich miteinander arbeitet, d. h. zu jeder Zeit, immer, auf dem gleichen Level ist - und nicht, wenn sich zufälligerweise mal ein Staatssekretär mit einem anderen Staatssekretär in Hamburg trifft oder unser Minister mit dem dort zuständigen Minister in irgendeiner Form in Verhandlungen tritt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das war nicht zufällig! Das war geplant!)

Das ist wirklich nicht ausreichend.

Was sich in den Städten gut etabliert hat, sollten wir in den Ländern auch haben. Um darauf zu verzichten, sind die Berührungspunkte zu groß.

Meines Erachtens sollten wir uns auch einmal vorlegen lassen, wie das im Moment läuft, was da in der Vergangenheit gelaufen ist, wie die Absprachen gewesen sind und welche Strecken im Besonderen besonders anfällig sind.

Ich habe hier eine Liste - ich könnte sie Ihnen vorlesen - von Dingen, bei denen ich das Gefühl habe: Dazu läuft im Moment vonseiten Hamburgs gar nichts.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Dann könnten wir Sie als Koordinatorin nehmen!)

Als Letztes frage ich Sie noch: Warum kann das eigentlich in Schleswig-Holstein so gut gemanagt werden? Warum ist Niedersachsen nicht in der Lage dazu, das auch in dieser Form zu machen?

Ich verstehe das nicht und plädiere dafür, es vernünftig einzurichten und das Gleiche auch noch auf Bremen zu übertragen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Heiner Schönecke [CDU])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin König. - Für die Landesregierung hat nun Herr Wirtschaftsminister Lies das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine Bemerkung vorweg: Warum ist die Situation in den letzten Jahren gefühlt dramatischer geworden, als sie war? Das hat viel mit dem Zustand von Straßeninfrastruktur und Brücken zu tun. Wir sind seit wenigen Jahren in einer Phase, in der wir auch den Erhalt unserer Infrastruktur in den Mittelpunkt stellen. Die Folge von Erhalt von Infrastruktur sind nun einmal Baustellen.

Insofern kann ich jedem ganz offen sagen: Jede Baustelle ist Gold wert, weil sie dafür sorgt, dass die Infrastruktur wieder auf Vordermann gebracht wird. Sonst werden wir vor der großen Herausforderung stehen, dass wir mit der maroden Infrastruktur nicht mehr lange zurechtkommen werden. Es nützt also nichts. Die Baustellen sind eine Folge der Vernachlässigung in der Vergangenheit. Das muss man ganz ehrlich so sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Feststellung ist keiner politischen Vergangenheit zugeordnet, sondern der Vergangenheit generell, weil zu wenig für den Erhalt von Infrastruktur ausgegeben wurde.

Frau König, lassen Sie mich noch kurz auf folgenden Punkt eingehen: Wir sind natürlich ein bisschen aktueller. Keiner hört mehr Verkehrsfunk ab und überlegt, wo er von der Autobahn abfahren muss. Jede Baustelle ist in den Systemen von TomTom und INRIX längst enthalten. Damit fließen sie auch in unsere Verkehrsdateninformationen und in jedes Navigationsgerät ein. Gott sei Dank sind wir also viel moderner.

Und jetzt kommt genau der Punkt: Das muss noch mit in die Koordinierung einfließen. Das ist der Ansatz. Da haben Sie völlig recht. Dass die Daten vorliegen und allen zur Verfügung stehen, wissen wir aber.

Das muss man vorweg sagen, glaube ich, und ansonsten noch einmal deutlich machen, worum es eigentlich geht. Ja, wir haben eine besondere Belastungssituation. Ja, um Hamburg herum ist sie besonders dramatisch. Herr Schönecke hat es beschrieben. Wir erinnern uns noch gut an die Situation im Alten Land, als die Hamburger auf ihrer Seite kurz die Freigabe für eine Ortsumfahrung erteilt haben und wir im Alten Land im Verkehr erstickt sind.

So kann das nicht gehen. Daraus ist ja auch - und das ist eben nicht hinausgeworfenes Landesgeld, sondern sinnvolle Investition - die Verkehrskoordinierung für das Alte Land entstanden. Dort versuchen wir, nicht auf Niedersachsen begrenzt Lösungen zu finden, sondern mit Einbindung der Hamburger Seite, die dort dabei ist. Damit lösen wir heute nicht alle Probleme. Aber genau der Ansatz, der auch Ihnen vorschwebt, ist darin enthalten. Es geht darum, sich bezogen auf die Probleme länderübergreifend zusammzusetzen und Lösungen zu finden. Genau das machen wir da. Das ist auch völlig richtig.

Erstens haben wir jetzt also das Dialogforum zum Gesamtverkehrskonzept für das Alte Land.

Zweitens hat natürlich schon immer - jetzt schaue ich alle Beteiligten einmal ernsthaft an; natürlich möchte ich jetzt nicht Jörg Bode bitten, etwas dazu zu sagen - eine Verkehrskoordinierung zwischen unseren Landesbehörden Hamburg und Niedersachsen stattgefunden. Das muss man fairerweise auch sagen. Ich will ihn jetzt nicht zum Kronzeugen machen.

(Jörg Bode [FDP]: Aber doch!)

- Aber doch; genau. - Sie hat natürlich schon immer stattgefunden. Was für eine Vorstellung, dass unsere Verkehrsbehörde sich nicht darum kümmert, was in Hamburg stattfindet!

Tatsache ist aber, dass die technischen Möglichkeiten, die wir haben, um das besser miteinander zu verzahnen, noch nicht optimal sind. Das muss man wirklich sagen.

Ansonsten hat in diesem Koordinierungskreis, den es seit jeher gibt, aber natürlich schon immer die länderübergreifende Baustellenkoordination Hamburg/Niedersachsen stattgefunden. Das ist also nichts Neues. Dazu existiert auch die Facharbeitsgruppe Verkehr der Metropolregion Hamburg.

Allerdings verfolgen die Hamburger diesen übergreifenden Ansatz gar nicht mehr. Vielmehr haben sie eine Stabsstelle bei sich geschaffen. Ich brauche hingegen keine Stabsstelle, weil ich eine starke Landesbehörde habe und sich zusätzlich im Ministerium eine ganze Abteilung darum kümmert.

Insofern haben wir einen Verkehrs-Koordinierungskreis geschaffen - wie es heißt, ist wirklich egal; da haben Sie recht -, und zwar mit der Idee, sich auf der Spitzenebene politisch abzustimmen, um nicht den Verantwortlichen in den Behörden die Suche nach Lösungen zu überlassen, sondern zu sagen: Nichts da; da müssen sich auch Herr Horch und Herr Lies in die Augen gucken; es kann nur funktionieren, wenn wir alle damit leben können, und nicht, wenn nur wir in Niedersachsen die Last zu tragen haben.

(Beifall bei der SPD)

Genau das ist doch die Idee dabei. Das muss funktionieren. Genau diese Idee verfolgen wir übrigens zusammen mit den Landräten, die davon am meisten betroffen sind, weil sie von der Belastung direkt betroffen sind. Sie müssen dort mit hinein. Bisher waren sie nicht dabei. Da hilft eben kein Koordinator in Person, der zwischen unseren Landesbehörden herumschwirrt, ohne eine Funktion zu haben und ohne irgendetwas entscheiden zu können, sondern nur eine vernünftige, koordinierte Abstimmung, die wir auf den Weg bringen müssen.

Meine Damen und Herren, dass das entsprechend gesehen wird, sieht man auch in einer Antwort des BMVI auf eine Anfrage des NDR. Ich zitiere: Aus unserer Sicht funktioniert die Zusammenarbeit mit Niedersachsen äußerst konstruktiv. Die Akteure beider Länder wissen, wie entscheidend eine mög-

lichst große Koordination der Baustellenaktivität für die Pendler und Nutzer im Großraum Hamburg ist. Die für 2017 geplanten und Hamburg betreffenden Baustellen im nördlichen Niedersachsen sind besprochen und mit den Bautätigkeiten im Hamburger Raum bestmöglich koordiniert.

So hat sich das BMVI in diesem Frühjahr geäußert. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

Jetzt müssen wir das Ganze weiterentwickeln. Ich will gerne zugestehen - lassen Sie mich das an dieser Stelle bitte noch kurz sagen -, dass man es noch besser abstimmen muss.

Dazu dient auch ein System. Ich habe mir das System „ROADS“ in Hamburg angesehen. Es bietet eine wirklich gute Möglichkeit, Baustellen anhand der vorliegenden Verkehrsdaten, die auch urchzeitbezogen und tageszeitbezogen unterschiedlich sind, zu platzieren, um zu sehen: Wie optimiere ich diese Baustellen - völlig egal, ob sie in Hamburg, Bremen oder Niedersachsen sind - und Sorge dafür, dass die geringstmögliche Belastung auftritt? Ohne wird es nicht gehen. Machen wir uns nichts vor! Eine Baustelle wird immer eine Belastung sein. Ohne Baustellen können wir aber keine Sanierung vornehmen.

Das ist ein gutes System. Nun muss man auch dazu sagen, lieber Herr Schönecke, dass diese neu entwickelte Software im ersten Quartal 2017 installiert wurde. Wenn man das weiß, muss man berücksichtigen, dass man jetzt bei der Weiterentwicklung der Software ist; denn die Software bietet zahlreiche Funktionen. Künftig können wir mit ROADS in der Weiterentwicklung eine bessere übergreifende Koordination der jeweiligen Baumaßnahmen vornehmen. Die Weiterentwicklung der Software, die jetzt kommt, wird es den benachbarten Bundesländern ermöglichen, ebenfalls an dieser Koordination über ROADS teilzunehmen. Das muss unser gemeinsamer Ansatz sein: Digitalisierung auch dann zu nutzen, wenn man klug plant, sich besser zu koordinieren, um über Digitalisierung und bessere Abstimmung besser zu werden. Denn im Ziel eint uns eines: Wir brauchen die Baustellen; aber wir brauchen sie so, dass die Verkehrsbenachteiligung und -beeinträchtigung möglichst gering ist. Insofern sollten wir uns darauf verständigen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Um zusätzliche Redezeit hat Herr Kollege Schönecke nach § 71 Abs. 3 gebeten. Da Sie, Herr Minister, Ihre Redezeit überzogen haben, hat Herr Schönecke eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte, Herr Schönecke!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Minister Lies, wenn Sie unseren Antrag für richtig ansehen - das hörte sich ja wirklich so an -, dann bin ich der Meinung, brauchen Sie ja nur noch tätig zu werden. Ich meine, dann können auch die Grünen und die Sozialdemokraten ohne Probleme diesem Antrag zustimmen, weil alle erkannt haben, dass sich an dieser Stelle etwas ändern muss.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Und das Neue daran, Sie haben es gesagt, ist: ROADS muss auch auf die anderen Länder übertragen werden. Die Deutsche Bahn - lieber Kollege Will, auch das steht im Antrag - und die Verkehrsträger der Deutschen Bahn müssen in unserem Gebiet eingebunden werden. Herr Lies, tun Sie es! Sie haben uns auf Ihrer Seite, wenn Sie an der Stelle zügig abarbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schönecke. - Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend vorgesehen ist der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so verfahren möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 37:

Erste Beratung:

Näher am Verbraucher, näher am ökologischen und ökonomischen Optimum - Chancen der Digitalisierung in der Landwirtschaft nutzen - Umsetzung durch das Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) voranbringen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/8220

Die Einbringung übernimmt der Kollege Hermann Grupe. Bitte schön, Herr Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wenn ich wüsste, wo ich das kriege, dann würde ich ja auch gern mehr bezahlen. Das hat mit Sicherheit schon jeder von uns gehört, wenn es um die Frage der Qualität von Lebensmitteln geht, wenn es darum geht, ob man lieber konventionell oder ökologisch produzierte Lebensmittel konsumiert.

Meine Damen und Herren, man hört es seit Jahrzehnten. Wir haben die Diskrepanz, dass dieser Wunsch oft geäußert wird, dass aber der sehr überwiegende Teil der Verbraucher preiswert kauft. Warum bringen wir dann dazu einen Antrag ein? - Wir haben den deutlichen Eindruck, dass das Bewusstsein anders geworden ist, dass es wirklich sehr viele Menschen gibt, die es damit ernst meinen. Es gibt Untersuchungen darüber, wie viel die Menschen vielleicht bereit sind, mehr zu zahlen. Wenn es darum geht, das Dreifache aufzubringen, wie es - über den Daumen - bei Fleisch aus Bioproduktion der Fall ist, sind es nur noch sehr wenige Menschen. Die Menschen denken aber nach meinem Eindruck sehr ernsthaft darüber nach, bei einer anderen Produktionsweise einen Aufschlag von einem Drittel oder von einem Viertel zu bezahlen.

Meine Damen und Herren, wenn 20 oder 30 % mehr beim Landwirt verbleibt, können wir in der Landwirtschaft sehr vieles verändern. Wenn ich an Veränderungen bei den Haltungsbedingungen der Tiere denke, dann sind das Beträge, mit denen man eine Menge machen kann. Deswegen wollen wir die Chance nutzen, hier eine breitere Vielfalt zu ermöglichen, den Kontakt zwischen dem Verbraucher, dem Nachfrager und dem Produzenten zu verengen, um dann möglichst die Wünsche der Verbraucher zielgenau erfüllen zu können.

(Beifall bei der FDP)

Bei der reinen Bioproduktion bestand vor zwei, drei Jahren das Problem, dass der Markt bei einem Marktanteil von 0,7 % nahezu erschöpft war, weil es zu teuer ist. Die Berufskollegen mussten die teuer produzierten Schweine im konventionellen Markt mit hohen Verlusten absetzen. Es war für beide Seiten eine unerfreuliche Situation.

Die Digitalisierung, nur das Modernste vom Modernen, bietet uns heute die Möglichkeit, Daten in einer Form an den Verbraucher zu bringen, wie wir

es in der Vergangenheit nicht hatten. Wenn wir heute Autos selbstständig auf Straßen fahren lassen können, dann kann man sich leicht vorstellen, dass es auch möglich ist, die Angebote der Landwirte mit den Wünschen der Verbraucher zu vernetzen. Wenn jemand beispielsweise gerne Fleisch von Tieren, die auf der Weide gehalten wurden, kaufen möchte, kann er bestimmte Begriffe eingeben und das Ganze googeln. Er wird dann erfahren, in welcher Entfernung er bei welchem Direktvermarkter oder bei welchem Einzelhändler die gewünschten Produkte bekommen kann. So können wir modernste Technologien nutzen, um dem Verbraucher entgegenzukommen und um Märkte entstehen zu lassen, die wir Landwirte natürlich gerne bedienen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist die eine Seite der Medaille. Die andere ist die der Produktion. Auch hier sind ähnlich gravierende Fortschritte erzielbar - sowohl in der pflanzlichen Produktion als auch im Hinblick auf tiergerechte Haltungsformen. Beispielsweise kann man bei der Überwachung der Tiergesundheit mit der Datenflut, die man heute erfassen kann, sehr frühzeitig erkennen, ob ein Tier eventuell gesundheitliche Probleme hat. Das ist bereits heute in der Rinderhaltung, in der Milchviehhaltung bei den modernen Ställen schon sehr weit verbreitet, befindet sich jedoch noch insgesamt in den Anfängen. Dem wollen wir aber weiter zum Durchbruch verhelfen. Nicht, dass ich falsch verstanden werde: Das Auge des erfahrenen Tierhalters wird dadurch nicht ersetzt. Aber eben dieses Auge kann längst nicht alles erkennen, was uns moderne Technologie über das Tier mitteilen kann. Das kommt also dem Tierwohl zugute.

Im Pflanzenbau erlaubt heute schon die digitale Erfassung Einzelpflanzenbehandlung. Wenn man sich einmal vorstellt, dass man das einzelne Beikraut behandeln bzw. wegspritzen kann - die Technologie funktioniert schon, sie ist aber noch teuer und nicht praxisreif -, dann kann ich einerseits den Geldbeutel des Landwirts sehr schonen und auf der anderen Seite durch Einsparungen in Größenordnungen von 80 bis 90 % des chemischen Pflanzenschutzmittels natürlich auch die Ökologie schonen. Es ist also eine Win-win-Situation auf beiden Seiten.

Wir hatten es hier schon einmal angesprochen: Im Bioanbau - das hat Minister Christian Meyer einfließen lassen - werden schon Maschinen entwickelt, die einzelne Unkräuter und Beikräuter in den

Boden drücken, also ist auch hier übergreifend die moderne Technologie eine Möglichkeit, deutliche Fortschritte zu erzielen, teilflächenspezifische Applikationskarten zu erstellen. Wir haben es gerade bei uns im Betrieb gemacht, indem dann die Grunddünger wie Phosphor, Kalium und Magnesium in bestimmten Bereichen, wo diese geringer vorhanden sind, stärker ausgebracht werden und die anderen weniger. Es lässt sich leicht nachvollziehen, dass man damit auf der einen Seite Einsparungen erzielen kann. Auf der anderen Seite kann man damit Überdüngung an bestimmten Punkten und damit die Gefahr von Austrägen ins Grundwasser sowohl bei der Grunddüngung als auch bei der Innendüngung verhindern. Damit kann man also die Belastung vermeiden und die Effizienz steigern.

Meine Damen und Herren, die Potenziale in der Ernte- und Lagerlogistik lassen sich leicht nachvollziehen, wenn man derart moderne Technologien einsetzt. Auch hier gilt es, unnötige Verluste zu vermeiden.

Wenn wir das alles wollen, dann schlagen wir vor, das Agrarinvestitionsförderprogramm (AFP) auf mindestens 40 Millionen Euro wieder aufzustocken. Auf dieser Höhe lag es unter der schwarz-gelben Regierung. Zwischenzeitlich ist es von Rot-Grün auf 10 Millionen Euro reduziert worden. Grundvoraussetzungen, die wir bundesweit benötigen und an denen wir mitwirken müssen, sind, dass Datenautobahnen auch im ländlichen Raum geschaffen werden. Schnelle Internetverbindungen sind eine Grundvoraussetzung. Forschung und Entwicklung muss vorangetrieben werden. Die Sensortechnik, die schon viel kann, muss aber weiter verfeinert werden. Wir brauchen Geodaten und agrometrologische Wetterdaten. Auch der Einsatz von Drohnen, so wurde mir gesagt, mit denen man durch Absetzen von feindlichen Tieren gezielt Schädlinge bekämpfen kann, kann gerade im Biolandbau hilfreich sein. Auch hierbei hat man bereits Versuche gemacht, um auch in diesem Bereich etwas zu erreichen.

Meine Damen und Herren, moderne, fortschrittliche Landwirtschaft kann die Herausforderungen der Zukunft erfolgreich meistern: die Ernährung der wachsenden Weltbevölkerung und gleichzeitig die Schonung unserer ökologischen Lebensgrundlagen. Wir sind im Besitz der wichtigsten Ressource überhaupt, die man dafür braucht, nämlich der weltweit am besten ausgebildeten jungen Landwirte. Das muss vor Ort auf den Höfen umgesetzt

werden. Diese Voraussetzung haben wir; wir haben hervorragend ausgebildete junge Leute.

(Beifall bei der FDP)

Die Land- und Ernährungswirtschaft, meine Damen und Herren, ist heute der wichtigste Wirtschaftsfaktor im ländlichen Raum. Gleichwertige Lebensbedingungen im ländlichen Raum kann es nur mit einer modernen, fortschrittlichen Landwirtschaft geben. Die Menschen im ländlichen Raum, die Menschen auf unseren Höfen, haben es verdient, dass wir die Voraussetzungen dafür schaffen.

Vielen Dank. - 00:00 Minuten!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Oh ja, Herr Grupe, 00:00 - was die Zeit anbetrifft, nicht den Inhalt! Das ist doch klar.

Jetzt Herr Kollege Siebels, SPD-Fraktion. Weitere Wortmeldungen liegen noch nicht vor.

(Hermann Grupe [FDP]: Oh oh oh, er sieht ja ganz gefährlich aus!)

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will es angesichts der Zeit und des Umstandes, dass der Plenarabschnitt am heutigen Abend irgendwann zu Ende gehen soll, relativ kurz machen. Ich möchte mich zunächst einmal bei der FDP-Fraktion für den Antrag bedanken, Herr Grupe. Es ist ja ein sehr umfangreiches Werk, das Sie da zusammengetragen haben.

Ich glaube, es besteht zunächst Einigkeit darüber, dass die digitale Transformation - so ist das Stichwort, habe ich mir noch einmal erläutern lassen - ein ganz wesentliches Thema in allen Lebensbereichen ist. Wir haben das verschiedentlich schon bei der Industrie und bei anderen Themen diskutiert, aber in der Landwirtschaft gilt es ganz genauso. Darüber besteht große Einigkeit.

Ich glaube, es besteht auch Einigkeit darüber, dass eine Grundvoraussetzung für das alles eine angemessene Breitbandversorgung im gesamten ländlichen Raum ist. Die Landesregierung hat im Jahr 2014 schon entscheidende Weichenstellungen über die ELER-Förderung vorgenommen. Auch im Wirtschaftsministerium sind dafür große Summen frei gemacht worden. Also bewegt sich an dieser Stelle etwas.

Ich habe mir sagen lassen, dass schon beim jetzigen Stand des AFP-Programmes Assistenzsysteme bei Stallneubauten gefördert werden können, darüber hinausgehende Digitalisierungen aber möglicherweise nicht durch die Mittel der Gemeinschaftsaufgabe des Bundes gedeckt seien.

Schon an dieser Stelle merken Sie, dass wir uns möglicherweise tief in die Details begeben. Deshalb würde ich schon im Vorfeld anregen wollen, dass wir im Ausschuss eine umfangreiche Unterrichtung durch die Landesregierung entgegennehmen und dann diskutieren.

Eine Bemerkung kann ich mir nicht ganz verkneifen.

(Hermann Grupe [FDP]: Na?)

Ich habe den Eindruck - ich müsste die Fundstellen gelegentlich vielleicht noch nachliefern -, dass Sie das AFP-Programm in dieser Legislaturperiode nun schon mehrfach bemüht haben. Bei allem, was irgendwie sinnvoll erscheint, sagen Sie: Das muss über AFP gefördert werden.

(Hermann Grupe [FDP]: Es ist unglaublich, was man da alles machen kann!)

Wenn Sie da alles hineinschieben, werden Sie mit der Summe - ich glaube, Sie hatten hier irgendwo 40 Millionen Euro eingesetzt - wahrscheinlich nicht hinkommen.

(Hermann Grupe [FDP]: Das ist nur ein Anfang!)

Aber auch das werden wir, Herr Grupe, im Ausschuss sicherlich diskutieren und dann möglicherweise zu gemeinsamen Beschlüssen kommen - oder auch nicht. Wie gesagt, besteht aber Einigkeit darin, dass das in der Tat ein wichtiges Thema ist. Ich freue mich auf spannende Diskussionen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Jetzt liegt doch eine weitere Wortmeldung vor: Helmut Dammann-Tamke für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich danke der FDP-Fraktion für diesen guten Antrag. Ich halte es auch

mit meinem Vorredner: Angesichts der fortgeschrittenen Zeit werde ich mich sehr kurz fassen und die Zeit nicht ausschöpfen.

Der Antrag ist sehr umfassend. Der Kollege Grupe hat ihn in nahezu allen wichtigen Details hier angesprochen. Deshalb will ich das alles nicht wiederholen.

Für uns ergibt sich aber ein ganz spannender Gesichtspunkt: Nach unserer Auffassung ist die Digitalisierung nach der Erfindung des Kunstdüngers von Justus von Liebig in der Mitte des 19. Jahrhunderts und der Erfindung des Verbrennungsmotors infolge der Erfindung der Dampfmaschine vermutlich *die* revolutionäre Entwicklung in der Land- und Ernährungswirtschaft schlechthin. Sie wird diesen Bereich in den nächsten Jahren ver-einnahmen.

Der Prozess läuft bereits. Er ist in vielen Bereichen der Tierhaltung schon längst vollzogen. Er wird auch die Bewirtschaftung der Agrarkulturlandschaft in den nächsten Jahren ganz maßgeblich verändern.

Um sich einmal vor Augen zu führen, was das bedeutet: In Deutschland gibt es 12 Millionen ha Ackerland und 5 Millionen ha Grünland. Dazu kommen noch 11 Millionen ha forstwirtschaftliche Fläche. Diese gesamte Fläche bietet sich an, um im Zuge der Digitalisierung die Produktionsprozesse zu optimieren, und zwar in einer Gesamtwertschöpfungskette, die bis zum Verbraucher reicht und genau die Vorteile bringt, die der Kollege Grupe am Anfang seiner Rede dargelegt hat, nämlich dass der Verbraucher im Grunde genommen alle Informationen, die er im Zuge einer bewussten Kaufentscheidung haben möchte, auch bekommt.

Wir werden sicherlich eine ausführliche Unterrichtung im Ausschuss dazu bekommen; daran habe ich keine Zweifel. Aber Kollege Siebels, ich bin der Meinung, dass wir dazu ruhig auch ein paar Experten anhören sollten. Für uns stellt sich in diesem Zusammenhang die spannende, alles entscheidende Frage, ob die Regierungskoalition im Niedersächsischen Landtag die Kraft aufbringt, sich ganz klar für eine in die Zukunft gerichtete, innovative Landwirtschaft auszusprechen. Denn eines ist klar: Das Klischeebild vom Bauern, der mit der Mistforke im Stall steht, verlassen wir eindeutig, wenn wir diesen Antrag gemeinsam so auf den Weg bringen. Das wäre eine Weichenstellung dahin gehend, dass wir den Wirtschaftsbereich der Land- und Agrarwirtschaft in Niedersachsen nicht losgekoppelt von der allgemeinen wirtschaftlichen

Entwicklung und schon gar nicht von der Digitalisierung betrachten dürfen.

Dass diese Entwicklung nicht nur Vorteile mit sich bringt, ist, glaube ich, uns allen klar. Verschiedene Gutachten gehen heute davon aus, dass in den nächsten 20 Jahren ca. 42 % der Arbeitsplätze aufgrund der Digitalisierung verloren gehen werden bzw. sie werden sich in andere Bereiche verlagern; sie werden in Zukunft für die Datenerfassung und -aufbereitung zur Verfügung stehen.

Die damit verbundenen Chancen sind gigantisch. Ich glaube, wir alle haben nicht ausreichend Fantasie, um das Ende dieser Entwicklung auch nur annähernd beschreiben zu können.

Fakt ist aber auch: Um die Möglichkeiten der Digitalisierung auch nur annähernd ausschöpfen zu können, brauchen wir insbesondere auch eine Stärkung der Forschung. Wenn wir in Niedersachsen als Agrarland Nummer eins hier weiter erfolgreich sein sollen, dann müssen wir insbesondere das Know-how der mittelständischen Wirtschaft, der gesamten Wertschöpfungskette, der Landmaschinenhersteller, aber insbesondere auch der Landwirte mitnehmen. Um zielgerichtet und gut zu arbeiten, wird dieses Thema auch einen ganz maßgeblichen Schwerpunkt in unserer Ausbildung darstellen müssen. Damit wir diese Ausbildung auch vernünftig an die Basis bringen können, wird es in der letzten Konsequenz an unseren agrarwissenschaftlichen Fakultäten in Zukunft auch entsprechende Lehrstühle geben müssen, die die mit der Digitalisierung verbundenen Themen an die Studierenden vermitteln.

Die Chancen sind, wie gesagt, riesig. Risiken gibt es auch. Ich bin gespannt, wie sich die Regierungsmehrheit im Niedersächsischen Landtag zu diesem Thema einlassen wird. Wir freuen uns auf die Beratungen im Fachausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dammann-Tamke. - Jetzt hat sich Hans-Joachim Janßen für Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Janßen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Forderungen der FDP-Fraktion sind ja recht um-

fänglich und opulent. Maß halten, würde ich sagen, meine Damen und Herren, sieht anders aus.

Mit Blick auf die 40 Millionen Euro, die Sie für das AFP einfordern, stellt sich für mich zunächst die Frage, wie Sie überhaupt auf diese Summe kommen. Haben Sie gewürfelt, oder sind Sie darauf gekommen, weil diese Summe früher einmal eingestellt war, nun aber gerade nicht?

(Hermann Grupe [FDP]: Das ist nur ein Anfang! Das müsste dann noch aufgestockt werden!)

Das sollten Sie meiner Ansicht nach doch noch einmal überprüfen; denn das ergibt sich aus dem Antrag gar nicht.

Im Übrigen würde ich vorschlagen, dass Sie zunächst einmal gucken, was von dem Wunschzettelkatalog bislang schon umgesetzt worden ist bzw. sich in Umsetzung befindet. Denn es befindet sich durchaus einiges in Umsetzung: z. B. die Förderung der Landwirtschaftskammer im Bereich Landtechnik und Landwirtschaft 4.0 sowie zur Erprobung und Bewertung umweltschonender Landtechnik und der Aufbau eines EDV-Programms zur digitalen Meldung und Verrechnung von betrieblichen Nährstoffdaten der landwirtschaftlichen Betriebe. Bei Stallbauten - das hat Herr Siebels auch erwähnt - werden bereits digitale Assistenzsysteme zur Klima- und Fütterungssteuerung mit finanziert. Und es gibt eine Förderung sensor- und GPS-gestützter Landmaschinenteknik und -geräte, z. B. bei Dünge- und Pflanzenschutzmitteleinsatz.

Des Weiteren fördert das Land im Rahmen der Europäischen Innovationspartnerschaft AGRI ein Projekt zur innovativen sensorgestützten Beregnungstechnik. In diesem Programm sind insgesamt 15 Millionen Euro für innovative Projekte veranschlagt, gerade auch für Innovationen im Bereich der Digitaltechnik in der Landwirtschaft.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Janßen, ich möchte Sie kurz unterbrechen. Herr Oesterhelweg würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Nö. Jetzt nicht. Nächstes Mal wieder. Nach der Sommerpause!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Sie haben die Antwort gehört: Es passt nicht dazwischen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Stichwort „Breitbandförderung“: Herr Grupe, ich weiß nicht, auf welches „nicht koordinierte“ Vorgehen Sie in Ihrer Forderung anspielen oder ob es sich bei diesem Punkt um reines Füllmaterial handelte. Aber nach unserer Kenntnis läuft eine sehr gute Koordination zwischen den unterschiedlichen Planungsebenen, und dazu werden auch umfassende Finanzmittel bereitgestellt. Das sind letztendlich 400 Millionen Euro an Landes-, Bundes- und EU-Mitteln. Hinzu kommen die Kreditmittel der Europäischen Investitionsbank, die sich auf 500 Millionen Euro belaufen.

(Hermann Grupe [FDP]: Wir reden aber nicht über den gleichen Antrag?)

- Doch, da steht etwas von Breitbandausbau, dass das besser koordiniert werden müsste. Dazu hätte ich doch noch ein paar Nachfragen.

Aber in der Summe gebe ich Ihnen durchaus recht,

(Hermann Grupe [FDP]: Das ist gut!)

dass digitale Datengrundlagen wie Fernerkundungsdaten, Hofbodenkarten, Klimakarten usw. gemeinsam mit technisch-innovativen Lösungen wie z. B. Drohneneinsätzen sowohl ökonomisch als auch ökologisch sinnvoll sein können. Darüber müssen wir im Ausschuss diskutieren. Das halte ich durchaus für sinnvoll.

Ein Hinweis noch zum Datenschutz, den Sie angesprochen haben: Das mutet schon etwas seltsam an, dass Sie einerseits fordern, der Staat solle diese digitalen Programme möglichst aus dem Geld der Steuerzahler bezahlen, aber andererseits möglichst vor dem Hintergrund des Datenschutzes vermeiden wollen, dass diese Daten hinterher verwendet werden, auch um die Einhaltung von Umweltauflagen zu kontrollieren.

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

- Doch, das geht aus dem Schluss Ihrer Begründung hervor.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Fünf Minuten geredet, ohne sich festzulegen; das ist eine Leistung!)

- Ich habe das nicht verstanden, aber das ist ja auch egal.

Ich denke, dass man die anfallenden Daten sehr wohl nutzen sollte, allerdings auf gesetzlicher Grundlage, so, wie das Bund und Land gemeinsam bei der düngerechtlichen Regelung vereinbart haben. Denn wir wollen ja auf jeden Fall vermeiden, dass wir Daten doppelt erheben. Insofern freue ich mich auch auf spannende Diskussionen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Janßen. - Wir sind jetzt am Ende der Beratung dieses Tagesordnungspunktes.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist federführend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

Globales Lernen für die Zukunft Niedersachsens: Bildung für nachhaltige Entwicklung stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/8223

Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Karin Logemann. Sie haben das Wort, Frau Logemann.

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! 81 % der Deutschen stimmen folgender Aussage zu: „Wir können unsere Umweltprobleme nur dadurch lösen, dass wir unsere Wirtschafts- und Lebensweise grundlegend umgestalten.“ Das ist aus der Umweltbewusstseinsstudie 2016.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Was bedeutet eigentlich „BNE“? - „BNE“ ist die Abkürzung von Bildung für nachhaltige Entwicklung. Gemeint ist eine Bildung, die Menschen zu zukunftsfähigem Denken und Handeln befähigt: Wie beeinflussen meine Entscheidungen Menschen nachfolgender Generationen oder in ande-

ren Erdteilen? Welche Auswirkungen hat es beispielsweise, wie ich konsumiere, welche Fortbewegungsmittel ich nutze oder welche und wie viel Energie ich verbrauche? Welche globalen Mechanismen führen zu Konflikten, Terror und Flucht?

Bildung für nachhaltige Entwicklung ermöglicht es jedem Einzelnen, die Auswirkungen des eigenen Handelns auf die Welt zu verstehen und verantwortungsvoll Entscheidungen zu treffen. Zu lernen, was in einer so sehr zusammengedrängten Welt wichtig ist, was bestimmte Dinge wie beeinflusst, wird für unsere Kinder eine besonders wichtige Fertigkeit sein.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir müssen sie in die Lage versetzen, in dieser Welt, in der alles so nahe liegt, ein gutes Leben führen und bestehen zu können. Wir müssen unsere Kinder lehren, dass sie rücksichtsvoll mit diesem Planeten und ihren Mitmenschen umgehen müssen.

Dieser großen Aufgabe hat sich das Konzept des Globalen Lernens angenommen. Niedersachsen fördert insgesamt 58 außerschulische Lernorte, regionale Umweltbildungszentren, Lernorte sowie Akteursnetzwerke im Bereich der Bildung für nachhaltige Entwicklung. Dort werden Themen bespielt wie Umwelt- und Ressourcenschutz, Artenvielfalt, Klimawandel, Landwirtschaft und Ernährung, Mobilität und Migration, Fluchtursachen und globale Gerechtigkeit.

Darunter befinden sich z. B. das Energie-, Bildungs- und Erlebniszentrum - kurz: EEZ - in Aurich und das Natureum Niederelbe im Kreis Stade. Mit seiner neuen Ausstellung wird sich auch das Nationalpark-Haus Fedderwardsiel in Butjadingen in der Wesermarsch wieder als außerschulischer BNE-Standort registrieren lassen. Das habe ich von Anika Seyfferth, einer der beiden Leiterinnen des Hauses in meinem Heimatwahlkreis, erfahren. Die Akteure vor Ort wissen sehr genau um die große Wichtigkeit der BNE.

Das Weltnaturerbe Wattenmeer, mit dem sich die Ausstellungen in Nationalpark-Häusern wie dem in Fedderwardsiel beschäftigen, ist einer der größten und interessantesten Naturschätze, die wir hier in Deutschland haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist ein einzigartiger Lebensraum für Pflanzen und Tiere, und wir müssen dafür sorgen, dass er

weiterhin bewahrt wird. Die verschiedenen Angebote der Nationalpark-Häuser mit Ausstellungen und Wattwanderungen garantieren, dass unsere Kinder lernen, wie besonders und wichtig das Wattenmeer ist. Eine Wattwanderung bringt den Kindern nicht nur bei, wer und was alles im Wattenmeer lebt und warum das Weltnaturerbe schützenswert ist, sie macht auch noch wahnsinnig viel Spaß. Spielerisch mit Spaß erleben und dabei noch lernen - so soll es sein. Deshalb müssen wir den systematischen Ausbau dieser Einrichtungen und des Aufgabenfeldes weiter vorantreiben.

In Zeiten, in denen wir vor unseren Türen den Klimawandel erfahren können, weil sich Wetterextreme spürbar verstärken, die USA sich aus dem Pariser Klimaabkommen zurückziehen und Präsident Trump von sauberer Kohle redet, ist Arbeit wie die im EEZ Aurich unabdingbar. Dabei können Schülerinnen und Schüler vor Ort sehr anschaulich, spielerisch und mit hochwertiger Experimentierausrüstung viel zum Thema Energie erfahren, was in der Schule dann wiederum weiter vertieft werden kann. Die gute Ausstattung der Einrichtung gewährleistet, dass das Gelernte in den Köpfen der Kinder bleibt. Vielleicht findet sich unter den jungen Besucherinnen und Besuchern nebenbei auch gleich noch das eine oder andere MINT-Talent - ein sehr willkommener Nebeneffekt!

Im Natureum Niederelbe erleben Schülerinnen und Schüler mit allen Sinnen Lebensräume an einer der bedeutendsten Flussmündungen Europas. Sie lernen die verschiedenen Landschaftsarten Marsch, Moor und Geest kennen und erfahren, welche Tiere dort leben. Die beiden Zwergotterdamen, die im Park des Natureums leben, sind sicherlich die Stars bei jedem Besuch. Sie zeigen anschaulich und bei Fütterung auch deutlich hörbar, wie vielfältig und schützenswert die Natur in der Elbmündung ist.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Im Natureum kommen auch vier junge Menschen zum Einsatz, die ein Freiwilliges Ökologisches oder Soziales Jahr absolvieren. Sie kümmern sich u. a. um die Parkanlage und versorgen die Tiere im Park. Der Einsatz dieser jungen Menschen ist ein weiterer willkommener Nebeneffekt der Bildung für nachhaltige Entwicklung.

In Niedersachsen ist die BNE gut aufgestellt. Diesen Zustand gilt es zu festigen, zu stärken und auszubauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch die Integration in den frühkindlichen Bereich ist von elementarer Wichtigkeit. Von solchen Einrichtungen kann es gar nicht genug geben. Deshalb sollen weitere Informations- und Besucherzentren folgen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

BNE in den Lehrplänen aller Schulformen und Altersklassen verankern sowie dies in den Kerncurricula abbilden - das sind Auszüge aus den Forderungen unseres Antrages.

Mit Kolleginnen und Kollegen der SPD und der Grünen besuchte ich die IdeenExpo.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin ein großer Fan dieses fantastischen Angebots an unsere Schülerinnen und Schüler. Besucht habe ich auch den Stand des Klimahauses Bremerhaven - natürlich ein außerschulischer Lernort! Es ist faszinierend, wie lebens- und praxisnah und selbstverständlich hier gelernt und gelehrt wird, mit unserer Umwelt umzugehen.

Die außerschulischen Standorte helfen dabei durch ihren praktischen Ansatz, der die Theorie aus der Schule anschaulicher macht. Mit vielen verschiedenen Möglichkeiten zum Anfassen, Hören, Sehen und Schmecken können die Lerninhalte noch einmal für alle Sinne deutlich gemacht werden.

Mehrfach angemerkt habe ich die willkommenen „Nebeneffekte“. Einen weiteren „Nebeneffekt“ möchte ich nicht verschweigen: Wenn wir mit unserem Nachwuchs diese Einrichtungen besuchen oder er uns zu Hause über die Ausflüge zu den außerschulischen Lernorten berichtet, dann könnte es ja vorkommen, dass sich auch für uns an der einen oder anderen Stelle ein Aha-Effekt ergibt, oder?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, Bildung für nachhaltige Entwicklung bildet das Fundament für ein umfassendes Verständnis der Welt, des globalen Zusammenlebens und des sorgsam Umgehens mit unserem Planeten. Wie sagte der französische Präsident Macron so schön und treffend? - „Wir haben keinen Planeten B.“

In dem Sinne: Unterstützen Sie uns bei unserem Antrag! Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Logemann. - Jetzt hat sich die Abgeordnete Karin Bertholdes-Sandrock für die CDU-Fraktion gemeldet. Sie haben das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, Sie betonen in Ihrem Antrag zu Recht die Wichtigkeit des UNESCO-Weltaktionsprogramms Bildung für nachhaltige Entwicklung.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch wir sind überzeugt, dass Bildung *der* Schlüssel für nachhaltige Entwicklung ist. Das gilt hier und natürlich auch weltweit. Unsere Aufgabe als derzeitige Generation ist es, dieses Ziel in unserer Bildungslandschaft zu verankern. Insofern haben Sie unsere Unterstützung.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, nicht umsonst hat ja auch unsere Bundesbildungsministerin die Federführung für die Umsetzung des Weltaktionsprogramms für Deutschland übernommen. Ich denke, im Sommer sollte es jetzt so weit sein, dass wir einen neuen Plan für die Umsetzung in Deutschland bekommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben ja auch hier bereits vor über einem Jahr sehr viele Netzwerke, Lernorte und sogar Kommunen ausgezeichnet - die Kollegin Logemann hatte es für Niedersachsen erwähnt; das gilt auch bundesweit -, wo die Veränderung von Lernprozessen in Richtung nachhaltiger Bildung in Gang gebracht worden ist, und das mit sehr vielen interessanten, begeisternden Ideen. Frau Logemann hat solche Dinge sehr breit ausgeführt.

Meine Damen und Herren, es ist in der Tat so, dass diese Dinge - gerade bei der nachwachsenden jungen Generation - das Verhalten jedes Einzelnen beeinflussen können und sozusagen als Werthaltung auch in ihn eindringen. Insofern stimmen auch wir Ihrem Antrag zu. Das gilt auch für

Niedersachsen. Sie, die Kolleginnen von SPD und Grünen, sprechen ja auch viele Beispiele an. Sie zeigen im Abschnitt darauf die ganze Bandbreite auf. Ich denke, es kommt in den nächsten Jahren auch noch allerhand dazu.

Lassen Sie mich aber doch das eine oder andere Nachdenkliche anfügen.

Gerade beim Begriff „globales Lernen“ - Frau Logemann, auch Sie hatten sich dem ausführlich gewidmet - habe ich auch ein paar ungute Gedanken. „Globales Lernen“ meint ja eigentlich das Lernen für das Überleben und das möglichst gute Weiterleben aller Menschen auf dem ganzen Globus; und dazu sagen wir Ja. So haben auch Sie es dargestellt.

Wir sind hier zwar „nur“ für die niedersächsische Schul- und Bildungslandschaft verantwortlich, was ja auch schon einiges ist. Aber ich erhoffe mir - ich meine, wir müssen es fordern -, dass wir auch weltweit Kontrollinstrumente bekommen, die messen, dass auch global an diesen Zielen gearbeitet wird. Die Kritik an der derzeitigen umweltpolitischen Position der USA ist ein Anfang. Er reicht aber noch nicht aus. Es geht ja insgesamt auch um eine entwicklungspolitische Partnerschaft. Das meint: auf einer Ebene. Und das meint auch nicht, dass der eine viel tut und der andere weniger oder gar nichts.

Die Agenda 2030, auf der das alles basiert - vor anderthalb Jahren ist sie mit ihren 17 Zielen ja weltweit unterschrieben worden -, besagt ja ausdrücklich, dass das Ganze für alle gilt. Dieses Weltaktionsprogramm ist ja ein konkretes Beispiel dafür. Dazu gehört - da, meine ich, müssen wir auch nachdenklich sein -, dass es darum geht, dass jeder Mensch das Wissen, die Fähigkeiten und die Einstellung erwerben können müsste - in jedem Land. Frau Logemann, Sie haben es sehr breit für Deutschland geschildert, auch zutreffend. Aber ich denke, wir haben hier unsere Verpflichtung - und ich will auch gar nichts relativieren, um Missverständnissen vorzubeugen -, allerdings noch ist es so, dass unsere Bemühungen - die sich noch verstärken werden - in vielen Ländern dieser Erde von Herrschern und Herrschereliten ganz stark konterkariert werden, nicht zuletzt in Afrika.

„Globales Lernen“ meint ja nicht nur unsere Verantwortung - die ist gegeben, und da mache ich keine Abstriche; ich betone es noch einmal -, sie trägt aber Früchte für den Globus insgesamt und auf Dauer nur dann aus, wenn auch alle mitmachen - und nicht die einen viel und intensiv und die

anderen möglichst gar nichts. Wir werden nicht die Erfolge haben können, wenn wir das nicht auch bei anderen einfordern. Da haben wir eben viele Systeme, die diese Ziele für ihre Bevölkerung verhindern.

Meine Damen und Herren, nun noch zu den Kompetenzen der Bildung für nachhaltige Entwicklung.

Damit ist das Verfügungswissen - dass man etwas weiß -, das Orientierungswissen - dass man die Richtung kennt - und das Handlungswissen - dass man auch etwas tut - gemeint. Frau Logemann, Sie haben es in Ihrem Antrag kurz gefasst und zutreffend als „Dreiklang von Wissen, Bewerten und Handeln“ bezeichnet.

Ich möchte aber - ich kann nicht ganz umhin - kurz an das erinnern, was wir in der letzten Woche im Landwirtschaftsausschuss behandelt haben. PETA hat einen Aufruf an 1 400 niedersächsische Schulen und Kitas gestartet - ich denke, auch Sie sind nicht ganz glücklich darüber -, eine Art Boykottaufruf, auch was unsere landwirtschaftliche Produktion angeht. Wenn ich mir vorstelle, dass tatsächlich - was der Sinn war - damit gearbeitet würde, dann habe ich doch den Eindruck, dass zum Orientierungswissen in Richtung globalen Lernens - das umfasst auch Konsumgewohnheiten - noch ein bisschen mehr gehört als so ein Aufruf. Da hätte ich mir vom Kultusministerium nicht nur den Hinweis auf die eigenverantwortliche Schule gewünscht - der ja zutreffend war -, sondern dass man auch sagt: Dazu gehören sicherlich auch noch ganz andere Quellen. - Das nur kurz. So etwas kommt einem durchaus in den Sinn.

Frau Logemann, Sie haben auch den Ausbau der Umweltzentren als außerschulische Lernorte angesprochen. Im Zusammenhang mit der Biosphärenreservatsstelle, die Sie genannt haben, fällt mir auch die Biosphärenreservatsstelle Elbtalau in Hitzacker ein, die auch sehr gute Öffentlichkeitsarbeit betreibt und sicherlich auch wirken kann. Übrigens haben wir so etwas teilweise schon in den vergangenen Jahren in Projekten dank weitsichtiger Lehrer und Lehrerinnen gemacht.

In der letzten Woche fand ich übrigens ein Projekt in Dannenberg ganz niedlich, schön und sicherlich ergiebig - ich glaube, es war die Oberschule -, bei dem sich die Schülerinnen und Schüler unter dem Motto „Plastikpiraten on tour“ mit dem Plastikmüll in einem Fluss in Lüchow-Dannenberg beschäftigt haben. Es kann ja nicht jeder gleich auf die Weltmeere gehen. - Das sind sicherlich Dinge, Frau Logemann, an die auch Sie gedacht haben.

Letzter Punkt: Sie fordern, „mehr pädagogische Fachstunden abzuordnen“. „Abordnen“ heißt aber „von der einen Stelle weg und an die andere hin“. Da frage ich natürlich: Woher kommen diese Stunden? Wo streichen Sie? Was fehlt den Schulen dann? Wie wollen Sie das angesichts der derzeitigen Unterrichtsversorgung schaffen, zumal wir in den Bereichen Ganztage, Inklusion - gerade auch die Inklusion unserer Migrantenkinder - jede Menge zu tun haben?

Ich habe trotz der grundsätzlichen Zustimmung zu Ihrem Antrag, die ich deutlich gemacht habe, den Eindruck, dass wir über die Ausgestaltung aber noch reden müssen. Insofern freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss. Frau Logemann, da sind wir schon zwei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Bertholdes-Sandrock. - Jetzt hat der Kollege Heinrich Scholing das Wort. Bitte schön, Herr Scholing!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für das Protokoll: Es sieht so aus, als ob wir uns bei einem bildungspolitischen Antrag einig sind. Das muss wirklich einmal besonders betont werden.

(Christian Dürr [FDP]: Das hängt mit Fronleichnam zusammen!)

Meine Damen und Herren, Kindergruppen, die in Waldpädagogikzentren wichtige Naturerfahrungen machen, Schülergruppen, die untersuchen, wie wir Plastik aus den Weltmeeren und in Lüchow-Dannenberg aus der Jeetzel heraushalten können, eine berufsbildende Schule, die eine Solaraufladestation für E-Bikes baut, Schülerfirmen, die Catering mit regionalen Produkten betreiben - und natürlich voll Bio -, Schulimkereien usw., Verbände, Vereine, die als Externe unseren Unterricht bereichern. Niedersachsens Kitas, Niedersachsens Schulen und alle Bildungseinrichtungen sind auf einem wirklich guten Weg.

(Heiner Schönecke [CDU]: Na!)

Das bestätigt sich übrigens auch bei einem Rundgang über die IdeenExpo. Voller guter Ideen, voller engagierter junger Leute, die sich mit allen ihnen zur Verfügung stehenden Kräften dafür einsetzen, dass unser Globus erhalten bleibt, wie er ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Bildung für nachhaltige Entwicklung und die Frage, wie Globalisierung gestaltet wird, sind mittlerweile zum zentralen Thema geworden - bzw. für unsere Schulen bzw. für das ganze Bildungssystem.

Es geht darum, die jungen Menschen zu befähigen, zum Schutz der Umwelt, für eine bestandsfähige Wirtschaft und eine gerechte Gesellschaft zu handeln. Lernen für die eigene Zukunft, lernen mit Kopf, Herz und Hand.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Grundlage sind der Orientierungsrahmen für den Lernbereich „Globale Entwicklung“, verabschiedet von der Kultusministerkonferenz, sowie das Weltaktionsprogramm BNE. Beide helfen längst dabei, Bildung für nachhaltige Entwicklung mit globaler Perspektive fest in unseren Bildungseinrichtungen zu verankern. Längst arbeiten Lernende und Lehrende mit diesem Angebot, nutzen die lebendige Ergänzung des Unterrichts in Projektwochen mit Unterstützung von Vereinen. Vor allem soll hier der Verein Niedersächsischer Bildungsinitiativen erwähnt sein.

Sie können zurückgreifen auf die Ergebnisse aus der Projektphase „Globales Lernen“ in diesem Land, und wir erwarten mit Spannung die Auswertung der zweiten Projektphase an den Grundschulen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Unser Leben und die Suche nach Antworten auf die Herausforderungen, die sich stellen, sind komplex. Schule und sämtliche Bildungs- und Ausbildungseinrichtungen sollen - so wird es formuliert - ganzheitliches Lernen und Lehren erfahren. Kompetenzen werden gefördert, Problembewusstsein und Lösungsorientierung vermittelt. Das gelingt nur in einem Unterricht, der konventionelle Lernformen überwindet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Projektorientierung, eigenständiges Lernen, Teamarbeit der Lehrkräfte, außerschulische Partner einbeziehen - das alles sind große Herausforderungen für die Schulen. Aber sie machen allesamt

unsere Schulen besser und spannender als Lernorte für unsere Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Niedersachsen hat ein Netz von 59 außerschulischen Lernorten. Das wurde schon erwähnt. Fast 300 000 Schülerinnen und Schüler, Lehrkräfte und weitere Teilnehmende haben von diesen Lernorten profitiert.

Im Fokus stehen dabei Themen wie Umwelt- und Ressourcenschutz, Artenvielfalt, Klimawandel, Landwirtschaft und Ernährung, Mobilität, Migration, Fluchtursachen und globale Gerechtigkeit. Hinzu kommen mehr als 800 Schülerfirmen, die in unterschiedlichsten Bereichen unterwegs sind - im Gewerbe, im Handel, in gastronomischen Angeboten usw. Ich hoffe, dass Sie alle immer wieder Gelegenheit haben, diese vielfältigen Angebote in unseren Schulen kennenzulernen.

Dieses Netz wollen wir mit unserem Antrag stärken und weiter ausbauen, aber auch die Frage nicht aus den Augen verlieren, was gute Schule ausmacht und wie wir sie gestalten können.

Auch das Angebot an Plätzen für das Freiwillige Ökologische Jahr und für das Freiwillige Soziale Jahr wollen wir dauerhaft sichern und weiter ausbauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die anerkannten schulischen Lernorte und die Regionalen Umweltbildungszentren sollen gestärkt werden, indem mehr pädagogische Fachstunden abgeordnet und Qualifizierungsmaßnahmen durchgeführt werden.

Da kann ich mich jetzt kurz auf meine Vorrednerin beziehen. Der ehemalige Kultusminister, Herr Althusmann, hat hier eine Diskussion losgetreten, dass wir viele Stunden tatsächlich nicht direkt im Unterricht haben. Ich warne an dieser Stelle allerdings vor einem Kahlschlag.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE] und Uwe Strümpel [SPD])

Schule ist mittlerweile durch sehr viel mehr gekennzeichnet als durch den Unterricht. Gerade hier investieren wir in Zukunftsbereiche, und hier investieren wir in eine nachhaltige Bildung. Wir sollten mit großer Aufmerksamkeit dafür sorgen, dass diese so wichtigen Ressourcen an dieser Stelle erhalten bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ganz wichtig ist uns auch die Stärkung eines Eine-Welt-Promotoren-Programms. Übrigens stehen zurzeit 854 Abordnungsstunden für den Einsatz an außerschulischen Lernorten zur Verfügung. Weitere Stunden kommen hinzu für Umweltschulen, für UNESCO-Projektschulen, für Europaschulen. Das alles sind Beiträge für die Weiterentwicklung unseres Bildungssystems, für die Stärkung von guter Schule.

Die Schule ist heutzutage von sehr viel mehr gekennzeichnet als von Unterrichtsstunden. Schule ist heute ein ganzheitliches Lernen, das über Unterrichtsstunden und über den Lernort Schule weit hinausgeht. So müssen wir Schule weiterentwickeln.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Scholing. - Jetzt kommt der Kollege Försterling für die FDP-Fraktion. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will die vielen positiven Beispiele für Bildung für nachhaltige Entwicklung gar nicht wiederholen. Ich kann das nur unterstreichen, was bisher gesagt wurde. Sie alle wissen ja, einer der stärksten Förderer und Unterstützer für Bildung für nachhaltige Entwicklung in Niedersachsen ist der ehemalige langjährige Präsident der deutschen UNESCO-Kommission, Walter Hirche.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Deswegen rennen Sie bei uns Freien Demokraten offene Türen ein.

Wir freuen uns über Ihren Antrag und auf die weiteren Beratungen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Försterling. - Ich komme auf das zurück, was wir abgemacht haben: einen Satz.

(Zuruf: Gute Rede!)

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der Beratung dieses Tagesordnungspunktes.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist Überweisung an den Kultusausschuss. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe jetzt den letzten Tagesordnungspunkt für heute auf, den

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Das Werk des Orgelbauers Arp Schnitger bewahren und würdigen - Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/6915 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/8176

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Zu Wort gemeldet hat sich zunächst Volker Bajus für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Bajus, Sie haben das Wort.

Volker Bajus (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Abschluss dieses Plenums nicht nur etwas besonders Versöhnliches, sondern auch besonders Schönes.

Auf Anregung der Arp-Schnitger-Gesellschaft hat sich der Kulturausschuss intensiv mit den Orgeln Arp Schnitgers in unserem Land befasst. Es kommt ja nun nicht jeden Tag vor, dass es Barockorgeln bis in den Landtag schaffen. Aber die 49 noch erhaltenen Orgeln - davon 20 in Niedersachsen -, also das Werk Arp Schnitgers und seiner Werkstatt, sind ein einmaliger Kulturschatz, für den sich der Einsatz lohnt.

Aktueller Anlass, uns mit dem Orgelwerk und seiner Würdigung zu befassen, ist der 300. Todestag Arp Schnitgers im Jahr 2019. Es wäre wünschenswert, dass dieses Jubiläumsjahr dafür genutzt werden könnte, den Orgeln die gebührende kulturhistorische Anerkennung als Bestandteil der Kirchenlandschaft des Nordens zukommen zu lassen.

Im Rahmen der Ausschussberatung wurde mit externen Experten auch darüber diskutiert, ob und wie die Orgeln als UNESCO-Weltkulturerbe geschützt werden können. Das ist derzeit noch nicht der Fall, da bewegliche Gegenstände eben nicht den UNESCO-Kriterien entsprechen. Da wollen wir auch nach anderen Wegen suchen, um die Orgeln zu schützen und zu würdigen.

Denkbar wäre es z. B., sie als Bestandteil typischer Kirchenbauten in Norddeutschland als UNESCO-würdig einzustufen. Möglicherweise wäre auch das Europäische Kulturerbe-Siegel sinnvoll. Das werden die Expertinnen und Experten sowie das Kulturministerium im Folgenden genauer prüfen.

Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen für die konstruktiven Beratungen im Ausschuss und wünsche Ihnen allen einen schönen Sommer sowie ein paar hoffentlich erholsame Urlaubstage. Vielleicht ergibt sich ja der eine oder andere Besuch bei einem Orgelkonzert. Ich wünsche Ihnen jedenfalls viel Freude dabei.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung kommt von Björn Thümler. Herr Thümler, Sie haben das Wort!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat kann man die Frage stellen: Warum soll sich der Niedersächsische Landtag mit dem Werk *eines* Orgelbauers beschäftigen? Es gibt sehr viele Orgelbauer, die im Laufe der Jahrhunderte ganz hervorragende Instrumente gebaut haben. Herr Bajus hat gerade schon darauf hingewiesen, dass Arp Schnitger ein besonderer Baumeister gewesen ist, der von der Truhengorgel bis hin zur Kathedralorgel alles gebaut hat. Sein Werk hat nicht nur in Niedersachsen, sondern auch in den Niederlanden, in Portugal und bis nach Brasilien Verbreitung gefunden. Das ist für die damalige Zeit etwas Besonderes, weil wir nicht über das industrialisierte Zeitalter des 19. oder 20. Jahrhun-

derts, sondern über das 16. und 17. Jahrhundert reden.

Arp Schnitger hat in der Zeit, in der er gewirkt hat, 170 Orgeln geschaffen. Diese Leistung findet, gemessen an den heutigen Maßstäben, wirklich Anerkennung. Deswegen sollte man das Thema gebührend ernst nehmen.

Außerdem geht es nicht nur um die Frage von Orgelbau oder eines Orgelbauers, sondern die Einordnung des Orgelbauers Schnitger in seine Zeit. Am 31. Oktober dieses Jahres werden wir den Reformationstag begehen. Es geht um die Frage: Was ist eigentlich die Bedeutung von Orgelbau für die Reformation? Damit meine ich nicht nur die lutherische Reformation, sondern auch die katholische Reformation, die es zeitgleich gegeben hat und die nicht ausgeblendet werden darf. Das heißt also: Was bedeutet das eigentlich musikhistorisch? Was bedeutet das kulturhistorisch? Was bedeutet das eigentlich für unser Leben und darüber hinaus für die Zukunft unseres Landes?

Das Werk zu schaffen, um gottesdienstliche Elemente mit den dazugehörigen Instrumenten zu untermalen, mitunter durch Instrumente seinem Glauben Ausdruck zu verleihen, ist durchaus eine theologische Tat auch der Orgelbauer. Das ist auch daran zu ersehen, dass der Umfang einer Orgel in der Zeit, in der Schnitger gewirkt hat, ausgebreitet worden ist. Das heißt, der Tonumfang einer Orgel ist deutlich angewachsen im Vergleich zur Zeit davor. Ich glaube, dass man das nicht hoch genug werten kann.

Deswegen müssen Sie bei der Einordnung des Wirkens von Arp Schnitger immer auch im Kopf haben, dass es in der gleichen Zeit Schaffende gab wie Johann Sebastian Bach, Heinrich Schütz, Paul Gerhard, Dietrich Buxtehude, Christian Vater als Orgelbauer aus dem Hannoverschen, der auch ein großes Werk hinterlassen hat, nicht nur in Wiefelstede, wo die Orgel von Christian Vater gerade restauriert worden ist,

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

sondern auch innerhalb der hannoverschen Landeskirche. Ein Orgelbauer wie Arp Schnitger ist ein Kulturschaffender seiner Zeit gewesen, der mit Blick auf seinen Glaubensanspruch, reformatorische Musik zu unterstützen, gewürdigt werden muss. In diese Reihe gehört auch Hermann Kröger, der als Orgelbauer genauso gewirkt und damit deutlich gemacht hat, was das bedeutet.

Warum steht in diesem Antrag jetzt Arp Schnitger sozusagen im Vordergrund? Weil Arp Schnitger neben den genannten Orgelbauern sozusagen der Rockstar seiner Zeit gewesen ist, da er durch - ich hatte das gesagt - sein Werk, 170 Orgeln innerhalb kurzer Zeit geschaffen zu haben, dazu beigetragen hat, dass eine Form von Handwerkskunst aus Niedersachsen weit über die Grenzen hinaus Verbreitung gefunden hat. Das muss Anerkennung finden.

Deswegen bin ich froh, dass es gelungen ist, dass alle Fraktionen des Hauses diesem Antrag zustimmen werden. Wir hätten uns gewünscht, dass er noch eine Erweiterung gefunden hätte, nämlich in die Richtung, dass wir Geld seitens des Landes zur Verfügung stellen. Ich habe darüber schon mit Hanne Modder gesprochen. Wir werden das im Herbst nachholen, weil es wichtig ist, dass das Jubiläumsjahr, das 300. Todesjahr von Arp Schnitger, also 2019, gebührend begangen wird in der Form, dass auf das Wirken und auf das Werk von Arp Schnitger hingewiesen wird, gleichzeitig aber auch der Zusammenhang, den ich gerade versucht habe darzustellen, noch einmal deutlich wird - auch in der Orgelbautradition, die wir in Norddeutschland haben. Diese ist eben nicht gering zu schätzen. Alle Welt redet über Silbermann aus dem Sächsischen, zu wenige reden über norddeutsche Orgelbaukunst. Wir haben u. a. in den ländlichen Regionen unseres Landes etwas vorzuweisen, das sich wirklich sehen lassen kann und das ein Exportschlager weit über die Landesgrenzen hinaus gewesen ist.

Deswegen ist es wichtig, meine Damen und Herren, dass sich der Landtag klar zu diesem kulturellen Erbe bekennt. Daher lautet mein klares Petition: auch ein Schwerpunkt bei der UNESCO, selbst wenn es eine Mobilie ist. Sie wissen: Orgeln kann man aus Kirchen nur relativ schwer mitnehmen, weil sie einfach viel zu groß sind. Deswegen muss man daran arbeiten, dass die UNESCO eine weitere Anerkennungslinie eröffnet, damit auch der Orgelbau als Weltkulturerbe anerkannt werden kann.

Wichtig wäre zu erreichen, dass wir 2020 auf die Tentativliste kommen. Das ist der erste Schritt, der wichtig ist, damit wir eine weitere Anerkennung als UNESCO-Weltkulturerbe hinbekommen.

Die Orgelbauer in diesem Land - übrigens auch die heutigen, wenn ich an die Werkstatt Ahrend in Leer denke -, sind beispielgebend in der Tradition des Orgelbaus in der gleichen Manier wie bei-

spielsweise Schnitger. Übrigens erlebt gerade diese Orgelbaukunst von Schnitger eine Renaissance, weil viele neue Orgeln, die derzeit gebaut werden, in der Manier von Arp Schnitger, in derselben Intonation und auch in der klanglichen Vielfalt gebaut werden. Das sollte uns hoffen lassen, dass dieses Werk nicht nur wenige interessiert, sondern im Gegenteil eigentlich das ganze Land interessieren sollte, weil man stolz darauf sein kann, dies geschaffen zu haben und den nächsten Generationen weiterzugeben.

Ich will noch einmal sagen - letzte Bemerkung, Herr Präsident -: Die Einordnung von Orgelbaukunst in den Kontext der Reformation ist entscheidend. Sie ist entscheidend auch für das Wirken vieler Schnitzer. Ich erinnere an Ludwig Münstermann, der ein großes Altarwerk in vielen Kirchen hinterlassen hat, das dazu führt, dass der protestantische Glaube seinen Ausdruck in Bild und Musik gefunden hat, der seinesgleichen sucht - im Übrigen in einer Zeit, in der Not und Elend in Europa durch den Dreißigjährigen Krieg ganz schlimme Folgen hinterlassen haben.

Das sollte uns zu denken geben und uns stolz darauf sein lassen, dass es Menschen gab, die diese Kunst vorangetrieben haben. Deswegen wäre es schön, wenn wir diesen Antrag einstimmig annehmen. Insoweit habe ich keine Befürchtungen. Ich habe auch keine Befürchtungen, dass wir das weiterentwickeln.

Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Thümler. - Die nächste Wortmeldung kommt von Ulf Prange für die SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Prange!

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Arp Schnitger ist wohl einer der bekanntesten Orgelbauer seiner Zeit. Er baute über 170 Barockorgeln - das wurde schon genannt -, von denen etwa ein Viertel noch erhalten ist. Beeindruckend sind nicht nur das Klangbild, die Klangvielfalt und die herausragende Gestaltung, sondern auch die Tatsache, dass sich viele dieser Orgeln nicht in den großen Kathedralen in den großen Städten, sondern im ländlichen Raum befinden.

Im Jahr 2019 begehen wir den 300. Todestag Arp Schnitgers. Nicht nur ein Großteil seiner Orgeln

befindet sich in Niedersachsen, sondern Arp Schnitger wurde im heutigen Niedersachsen - genauer gesagt: im Oldenburger Land - geboren. Darauf können wir stolz sein. Zugleich stehen wir als Niedersachsen aber auch in besonderem Maße in der Verantwortung, wenn es darum geht, das Werk Schnitgers zu bewahren und zu würdigen. Dieser besonderen Verantwortung wollen wir auch mit diesem gemeinsamen Entschließungsantrag aller Fraktionen nachkommen.

In der Anhörung, die wir im Ausschuss durchgeführt haben, ist das sehr breite und vor allem in großen Teilen ehrenamtliche Engagement für das Werk Arp Schnitgers deutlich geworden. Neben der Arp-Schnitger-Gesellschaft und dem Kulturerbeverein engagieren sich die Landschaften, die Landschaftsverbände, die örtlichen Kirchengemeinden sowie viele Vereine oder Akteure vor Ort. Das ist eindrucksvoll. Allen, die sich engagieren, möchte ich im Namen der SPD-Fraktion ganz herzlich danken. Ihre Arbeit ist wichtig und hat unser aller Anerkennung und Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

In der Anhörung sind viele gute Ideen angesprochen worden, wie Arp Schnitger und sein Werk noch besser sichtbar gemacht werden können: durch Kooperationen, Festivals, Veranstaltungen, Kulturtourismus usw.

Ein besonderes Anliegen ist aber die Aufnahme der noch erhaltenen Orgeln als Welterbestätten in die Liste der UNESCO. Dieses Ziel wollen wir mit dem vorliegenden Antrag unterstützen und weiter voranbringen. Dass das nicht leicht ist und dass noch viele dicke Bretter zu bohren sind, war uns bereits im Vorfeld klar. Aber wenn es einfach wäre, bedürfte es dieses Antrags nicht. Frau Ringbeck von der UNESCO hat in der Anhörung deutlich gemacht, welche Hürden zu nehmen sind, hat uns aber auch wertvolle Hinweise zum weiteren Vorgehen gegeben.

Erfreulich ist zunächst, dass Deutschland einen Antrag auf Anerkennung von Orgelbau und Orgelmusik als immaterielles Kulturerbe gestellt hat. Der Antrag hat Aussicht auf Erfolg, wird Ende des Jahres beschieden. Davon profitiert auch das Werk Arp Schnitgers, weil die Orgelkultur insgesamt eine Anerkennung erfährt.

Was die Aufnahme in die Liste der UNESCO-Welterbestätten anbelangt, ist es schwieriger, wie Herr Bajus schon ausgeführt hat. Da geht es um das Kriterium der beweglichen Gegenstände, die, je-

denfalls zurzeit, nicht aufgenommen werden können. Problematisch ist auch, dass sowohl Deutschland als auch Sakralbauten auf der Welterbeliste bereits sehr stark vertreten sind.

Frau Ringbeck hat aber darauf hingewiesen, dass die Welterbekonvention kein statisches, sondern ein dynamisches Instrument ist, das auch auf die Veränderungen unserer Vorstellungen von Kulturerbe reagiert.

Hoffnung macht hier die Anerkennung eines Teils des Werkes des Architekten Le Corbusier. Eine Serie von Bauten und Ensembles wurde als Welterbe anerkannt. Eine Möglichkeit bestünde darin, hier auf die heimat- und landschaftsbezogene Architektur, auf die norddeutsche Kirchen- und Orgellandschaft mit dem Alleinstellungsmerkmal „herausragende Orgelkunst“ abzustellen.

Nach dem, was wir in der Anhörung erfahren haben, wird die Vorschlagsliste frühestens in den 2020er-Jahren wieder geöffnet. Die Zeit sollten wir nutzen, um einen Antrag vorzubereiten.

Mit dem Entschließungsantrag, den wir heute beschließen, wollen wir auch in Richtung UNESCO signalisieren, dass der Landtag einmütig hinter dem Ansinnen steht, die Schnitger-Orgeln in die Welterbeliste aufzunehmen. Ich hoffe, dass die Entschließung dieses Hauses Rückenwind für dieses Vorhaben gibt.

Wie Herr Thümler eben schon angesprochen hat, haben wir in den Antrag unter Nr. 3 noch das Jubiläum, den 300. Todestag von Arp Schnitger, aufgenommen. Wir haben in den Antrag hineingeschrieben, dass das Land hier eine Unterstützung gewähren will. Ich denke, wir werden im Anschluss mit den Akteuren zusammenkommen, die sich für die Arp-Schnitger-Orgelkultur einsetzen und mit denen ja auch alle Parteien in einem Dialog stehen.

Ich freue mich auf einen abgestimmten Vorschlag aus diesem Kreis. Dann werden wir sicherlich auch die finanzielle Unterstützung auf den Weg bringen. Wir sollten dieses Jubiläumsjahr nutzen, um Arp Schnitger und sein Werk noch besser bekannt zu machen.

Vielen Dank. Und auch ich wünsche Ihnen eine schöne Sommerpause.

(Beifall)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Prange. - Christian Dürr, Sie haben das Wort für die FDP-Fraktion. Bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommt kein Vorwurf an die Landesregierung, sondern ich will deutlich sagen: Herzlichen Dank an die Regierung, insbesondere aber an die Kolleginnen und Kollegen der Landtagsfraktionen! Dass alle Fraktionen im Jahr 2019 den 300. Todestag von Arp Schnitger würdigen wollen, ist ein gutes Zeichen.

Arp Schnitger, geboren 1648 im heutigen Brake, war ein waschechter Niedersachse. Er war ein Mensch - Björn Thümler hat es ausgeführt -, der schon damals mit seinen Werken die Globalisierung gelebt hat. Das finde ich fantastisch. Das, was wir heute bisweilen nachvollziehen, hat Arp Schnitger - die klangliche Vielfalt seiner Orgelbauten ist eben schon gewürdigt worden - schon damals gelebt. Ein Kosmopolit aus Niedersachsen hat weltweit Orgelgeschichte geschrieben - das ist etwas ganz Besonderes, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der FDP)

Deswegen freue ich mich - da bin ich frohen Mutes, auch wenn vorhin gesagt worden ist, dass es noch Hürden gibt -, dass die Schnitger-Orgeln im Jahr 2020 auf die Tentativliste kommen und letzten Endes zum Weltkulturerbe ernannt werden. Ich bin davon überzeugt, dass dieser Landtag die deutsche UNESCO-Kommission über diese Wahlperiode hinaus und die UNESCO insgesamt davon überzeugen wird, dass solche herausragenden Bauten, auch wenn sie mobil sein könnten, am Ende des Tages ausdrücklich den Status als Weltkulturerbe verdient haben.

Ich will noch zwei Punkte ansprechen. Ich will der Arp-Schnitger-Gesellschaft sehr herzlich danken, die das für uns in Niedersachsen politisch zum Thema gemacht hat. Ich will aber auch darauf hinweisen, dass Arp Schnitger auch Vor- und Nachläufer hatte. Ein Vorläufer ist z. B. die älteste Orgel dieser Art in Nordeuropa. Sie steht in Rysum und stammt aus dem Jahr 1457. Es ist bemerkenswert: Wir haben heute in Ostfriesland mit 90 Orgeln aus sechs Jahrhunderten die größte Orgeldichte in Nordeuropa. Und natürlich gibt es auch Nachläufer, wie vorhin beschrieben worden ist.

Herr Präsident, zum Schluss und kurz vor der Sommerpause möchte ich auch noch einen sehr persönlichen Aspekt einbringen: Ich habe im Jahr 2012, 364 Jahre nach der Geburt von Arp Schnitger, unter den Klängen einer Arp-Schnitger-Orgel in der St. Cyprian- und Cornelius-Kirche zu Ganderkesee geheiratet. Insofern ist es für mich etwas Besonderes, an dieser Stelle für diesen Orgelbauer und seine Werke zu kämpfen.

Ich freue mich darauf, dass wir das gemeinsam voranbringen. Ich glaube, das ist ein guter Abschluss und ein guter Start in die Sommerpause.

Herzlichen Dank.

(Beifall)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dürr. - Es hat sich die Ministerin gemeldet. Frau Dr. Heinen-Kljajić, Sie haben das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den Eintritt in die Sommerpause nicht unnötig verzögern. Sowohl der Kollege Thümler als auch der Kollege Prange haben die Bedeutung der Schnitger-Orgeln für die Geschichte des Orgelbaus in Norddeutschland bzw. in Niedersachsen ausführlich dargelegt. Ich freue mich sehr darüber, dass wir es geschafft haben, in dieser Frage Einstimmigkeit herzustellen.

Ich finde, unser erstes Ziel sollte sein - das ist ja auch das, was der Antrag wiedergibt -, dieses Erbe international sichtbarer zu machen. Ob uns das am Ende durch die Aufnahme in die UNESCO-Weltkulturerbeliste gelingen wird, sei dahingestellt. Meine Vorredner haben die Hürden, die zu nehmen wären, um auf die Tentativliste zu kommen, beschrieben. Hürden sind aber dazu da, sie zu nehmen - oder auch zu umgehen, wie auch immer; das bleibt abzuwarten.

Mir scheint wichtig, dass wir 2019, zum 300. Todestag von Arp Schnitger, gemeinsam mit der Arp-Schnitger-Gesellschaft - für deren Arbeit auch ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanken möchte - ein wirklich schönes, fulminantes und tolles Jubiläumsjahr hinbekommen. Das wäre etwas, womit man über die Grenzen Niedersachsens und auch Norddeutschlands hinaus Aufmerksamkeit wecken kann.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Ich finde, das sollte einer der Schwerpunkte der
Musikförderung des Landes im Jahr 2019 sein.

In diesem Sinne: Schöne Sommerferien!

(Beifall - Johanne Modder [SPD]:
Wunderbar!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir sind am Ende
der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses
folgen und damit den Antrag aller Fraktionen in der
Drucksache 17/6915 unverändert annehmen will,
den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstim-
men? - Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag
einstimmig beschlossen worden.

(Beifall)

Damit sind wir am Ende der Beratungen angelangt.
Wir kommen zur Festlegung von Zeit und Tages-
ordnung des nächsten Tagungsabschnittes. Der
nächste, der 48. Tagungsabschnitt ist für die Zeit
vom 16. bis zum 18. August 2017 geplant. Der
Präsident wird den Landtag einberufen und im
Einvernehmen mit dem Ältestenrat den Beginn und
die Tagesordnung der Sitzung festlegen.

Ich wünsche Ihnen allen eine erholsame parlamen-
tarische Sommerpause und schließe die Sitzung.
Alles Gute!

(Beifall)

Schluss der Sitzung: 17.39 Uhr.