



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

112. Sitzung

Hannover, den 22. November 2016

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten	11273
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	11273

Tagesordnungspunkt 2:

70. Jahre Land Niedersachsen	11274
---	-------

Redebeitrag des Landtagspräsidenten	11274
Bernd Busemann , Landtagspräsident	11274

Redebeitrag des Ministerpräsidenten	11275
Stephan Weil , Ministerpräsident	11275

Redebeitrag der Fraktion der CDU	11276
Björn Thümler (CDU)	11276

Redebeitrag der Fraktion der SPD	11277
Johanne Modder (SPD).....	11277

Redebeitrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	11279
Anja Piel (GRÜNE).....	11279

Redebeitrag der Fraktion der FDP	11280
Christian Dürr (FDP)	11280

Tagesordnungspunkt 3:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Lan- deswahlgesetzes - Antrag des Landtagspräsidenten - Drs. 17/6863	11281
---	-------

Außerhalb der Tagesordnung:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zum Thema „Die Zukunft von Volkswagen si- cherstellen“ - Regierungserklärung des Ministerprä- sidenten - Drs. 17/6923	11282
Stephan Weil , Ministerpräsident	11282
Björn Thümler (CDU)	11286
Johanne Modder (SPD)	11289
Jörg Bode (FDP)	11292, 11294
Gerd Ludwig Will (SPD).....	11294
Anja Piel (GRÜNE)	11295

Persönliche Bemerkung:

Dirk Toepffer (CDU)	11297
----------------------------------	-------

Tagesordnungspunkt 4:

Aktuelle Stunde	11298
------------------------------	-------

a) Bundesautobahnen müssen Staatseigentum bleiben - Privatisierung der Fernstraßen verhin- dern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/6936	11298
Gerd Ludwig Will (SPD).....	11298
Karl-Heinz Bley (CDU)	11300, 11306
Susanne Menge (GRÜNE)	11301
Jörg Bode (FDP)	11303
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	11305, 11307
Reinhold Hilbers (CDU)	11307

Persönliche Bemerkung:

Jörg Bode (FDP)	11304
------------------------------	-------

b) **Vom Vorreiter zum Bremser: Deutschland bei der Klimakonferenz in Marrakesch** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/6937 11308

Volker Bajus (GRÜNE)..... 11308

Martin Bäumer (CDU)..... 11310

Marcus Bosse (SPD)..... 11311

Dr. Gero Hocker (FDP)..... 11312

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz..... 11313

c) **Leitlinien „digital.niedersachsen - den digitalen Wandel für unser Land gestalten“ - Wo ist die Strategie?** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/6932 11314

Christian Dürr (FDP) 11314

Maximilian Schmidt (SPD)..... 11316

Dirk Toepffer (CDU) 11317

Belit Onay (GRÜNE)..... 11318

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 11320

d) **Vollvermummung und Koranverteilung: keine falsche Toleranz in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/6934 11322

Björn Thümler (CDU) 11322

Doris Schröder-Köpf (SPD)..... 11323

Ulrich Watermann (SPD) 11324, 11333

Belit Onay (GRÜNE)
..... 11325, 11326, 11333, 11335

Ulf Thiele (CDU) 11326, 11331, 11334

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 11327, 11335

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 11328, 11331, 11336

Jens Nacke (CDU) 11332, 11338

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin 11337

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg, dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dem Land Niedersachsen und dem Land Schleswig-Holstein zur zweiten Änderung des Staatsvertrages zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg, dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dem Land Niedersachsen und dem Land Schleswig-Holstein über die Finanzierung der Zusammenarbeit und der Förderfonds in der Metropolregion Hamburg - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/6718 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/6910 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/6939 11338

Elke Twesten (GRÜNE)..... 11338, 11342

Heiner Schönecke (CDU).... 11339, 11340, 11342

Gudrun Pieper (CDU)..... 11340

Hans-Dieter Haase (SPD) 11340

Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 11341

Stephan Weil, Ministerpräsident..... 11342

Beschluss..... 11343
(Direkt überwiesen am 21.10.2016)

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die Fortführung des Förderfonds in der Metropolregion Bremen-Oldenburg im Nordwesten e. V. - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/6719 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/6911 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/6922..... 11343

Clemens Große Macke (CDU)..... 11344

Hans-Dieter Haase (SPD) 11344

Susanne Menge (GRÜNE) 11345

Horst Kortlang (FDP)..... 11345

Beschluss..... 11346
(Direkt überwiesen am 21.10.2016)

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über Schulen für Gesundheitsfachberufe und Einrichtungen für die praktische Ausbildung (NSch-GesG) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/6388 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/6912 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/6940..... 11346

Beschluss..... 11346
(Erste Beratung: 105. Sitzung am 14.09.2016)

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Einstieg in die Tilgung von Landeskrediten 2016 - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/6891 11347

Christian Grascha (FDP) 11347, 11350

Gerald Heere (GRÜNE)..... 11349, 11350, 11357

Heiner Schönecke (CDU) 11349

Reinhold Hilbers (CDU)..... 11351, 11356

Renate Geuter (SPD) 11353, 11357

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister... 11357

Ausschussüberweisung..... 11359

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/6892.....11359
Björn Försterling (FDP)
 11359, 11362, 11369, 11371
Heinrich Scholing (GRÜNE)
 11360, 11362, 11366, 11369
Uwe Santjer (SPD).....11363, 11370
Kai Seefried (CDU)11364, 11367
Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin.....11367
Christian Dürr (FDP)11369
Ausschussüberweisung11371

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Mobilfunk im Elbrevier verbessern - Sicherheit für Mensch und Umwelt schaffen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5476 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/678611371
Uwe Santjer (SPD).....11371
Hillgriet Eilers (FDP)11372
Elke Twesten (GRÜNE)11373
Karsten Heineking (CDU)11373
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....11374
Beschluss11375
 (Erste Beratung: 95. Sitzung am 14.04.2016)

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Bundesteilhabegesetz zum Fortschritt für Menschen mit Behinderungen machen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/6406 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/6862 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/691711375
Dr. Max Matthiesen (CDU)11375
Uwe Schwarz (SPD)11376
Thomas Schremmer (GRÜNE)11378
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung11379
Beschluss11379
 (Erste Beratung: 107. Sitzung am 16.09.2016)

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

a) **Reale Marktchancen ausbauen statt von rot-grüner Museumslandwirtschaft träumen - Niedersachsen braucht ein Exportförderprogramm für die Agrar- und Ernährungsbranche** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5017 - b) **Der Marktmacht des Lebensmitteleinzelhandels begegnen - Dumpingpreise verhindern - Landesregierung muss Gründung von Milchabsatzplattform vorantreiben** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5116 - c) **Landwirtschaftliche Betriebe retten - Liquiditätshilfen durch Landesbürgschaft zur Verfügung stellen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5277 - d) **Faire Preise für gute Milch** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5709 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/6874 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drucksache 17/6944 11380
Helmut Dammann-Tamke (CDU)
 11380, 11382, 11384, 11389
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)
 11382, 11386
Hermann Grupe (FDP) 11385, 11386
Wiard Siebels (SPD)..... 11386, 11387, 11390
Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz . 11390
Beschluss 11391
 (Zu a: Direkt überwiesen am 20.01.2016)
 (Zu b: Erste Beratung: 89. Sitzung am 18.02.2016)
 (Zu c: Direkt überwiesen am 07.03.2016)
 (Zu d: Direkt überwiesen am 13.05.2016)

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Car-Pass einführen - Tachomanipulation wirksam eindämmen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5121 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/6913 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/6941 11392
Dr. Alexander Saipa (SPD) 11392
Gerda Hövel (CDU)..... 11394, 11398
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 11395
Hermann Grupe (FDP) 11396
Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
 11397
Beschluss 11398
 (Erste Beratung: 90. Sitzung am 19.02.2016)

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Organstreitverfahren der Abgeordneten Thomas Adasch, Christian Grascha u. a. wegen Einsetzung des 23. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses („Mögliche Sicherheitslücken in der Abwehr islamistischer Bedrohungen in Niedersachsen“) - StGH 1/16 - gegen den Niedersächsischen Landtag, vertreten durch den Präsidenten Bernd Busemann, MdL, Hannah-Arendt-Platz 1, 30159 Hannover - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/6909 11399
Beschluss 11399

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	Staatssekretär Stephan Manke, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia Rundt (SPD)	Staatssekretär Jörg Röhmann, Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	Staatssekretärin Erika Huxhold, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	Staatssekretärin Daniela Behrens, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretärin Stefanie Otte, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea Hoops, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und bitte Sie, Ihre Plätze einzunehmen.

Gemeinsam mit den beiden Schriftführern wünsche ich Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 112. Sitzung im 41. Tagungsabschnitt des Landtages der 17. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich darf bereits jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Es gibt ein besonderes Ereignis, meine Damen und Herren: Geburtstag hat heute der Abgeordnete Björn Thümler.

(Beifall - Björn Thümler [CDU] nimmt Glückwünsche und Präsente entgegen)

Lieber Herr Thümler, ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche. Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr! Auf dass es heute nicht zu anstrengend wird!

(Zuruf)

- Der Tag ist ja noch nicht zu Ende!

Meine Damen und Herren, zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages und der Informationen zu den von den Fraktionen umverteilten Redezeiten liegen Ihnen vor. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen geänderten Redezeiten fest, da ich keinen Widerspruch sehe. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.15 Uhr enden.

Wie Sie der gestern Abend versandten Tagesordnung mit den aktualisierten Redezeiten entnehmen konnten, hat die Fraktion der CDU in Abstimmung mit den übrigen Fraktionen des Hauses sowie der Landesregierung die zunächst irrtümlich eingereichte Dringliche Anfrage in der Drucksache 17/6935 zurückgezogen - die Zurückziehung liegt als Drucksache 17/6942 vor - und durch die Anfra-

ge in der Drucksache 17/6943 ersetzt. Diese soll morgen im Rahmen der Dringlichen Anfragen behandelt werden.

Die Fraktion der SPD hat mitgeteilt, dass sie beantragt, die Tagesordnung um die abschließende Beratung des Antrages der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/6589 „Die Alpha-Variante steht!“ zu erweitern und diesen Beratungsgegenstand am Donnerstag als letzten Tagesordnungspunkt - also nach Tagesordnungspunkt 29 - zu behandeln.

Wie mir weiter mitgeteilt wurde, sind die übrigen Fraktionen mit der Erweiterung der Tagesordnung einverstanden. Darf ich das Einverständnis des Hauses hierzu feststellen? - Dem ist offenbar so. In Anlehnung an die übliche Handhabung bei abschließenden Beratungen schlage ich für diesen Punkt folgende Redezeiten vor: CDU acht Minuten, SPD acht Minuten, Grüne vier Minuten, FDP vier Minuten und Landesregierung vier Minuten.

Meine Damen und Herren, bevor wir gleich im Rahmen dieser Sitzung das 70-jährige Bestehen des Landes Niedersachsen würdigen, weise ich darauf hin, dass das Archiv des Niedersächsischen Landtages im Foyer Originaldokumente aus der Entstehungszeit des Landes und seiner Volksvertretung zeigt, die zum Teil erstmals öffentlich zu sehen sind. Außerdem werden Unterlagen zur Entstehung des Niedersächsischen Landeswappens und der Landesfahne präsentiert. Ergänzend stellt die Bibliothek des Landtages eine Auswahl von historischer und aktueller Literatur zur Landesgeschichte aus ihrem Bestand vor. Ich denke, dass Sie von diesem Angebot heute, morgen oder übermorgen Gebrauch machen.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler des Gymnasium aus Neustadt mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat der Abgeordnete Dr. Stefan Birkner übernommen.

(Beifall - Jörg Bode [FDP]: Er ist nicht da, also schon sehr beschäftigt!)

- Wir werden ihm von dem Beifall berichten.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Klein als Schriftführer mit.

Schriftführer Stefan Klein:

Guten Morgen! Das geht schnell: Für heute liegen keine Entschuldigungen vor.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Meine Damen und Herren, ich komme zu dem

Tagesordnungspunkt 2:

70. Jahre Land Niedersachsen

Wie Sie der Tagesordnung entnehmen können, soll das 70-jährige Bestehen unseres Bundeslandes auch im Rahmen dieser Plenarsitzung mit verschiedenen Redebeiträgen - des Landtagspräsidenten, des Ministerpräsidenten und der Vertreter, in der Regel der Vorsitzenden, der vier Fraktionen - gewürdigt werden. Mit Ihrer freundlichen Erlaubnis möchte ich sozusagen den Anfang machen.

Redebeitrag des Landtagspräsidenten

Bernd Busemann, Landtagspräsident:

Meine Damen und Herren! Zu Beginn des Monats haben wir uns in Niedersachsen an ein besonderes Datum erinnert. Am 8. November 1946 gründete die britische Militärregierung rückwirkend zum 1. November das neue Land Niedersachsen. In der Verordnung Nr. 55 der britischen Militärregierung heißt es:

„Mit Inkrafttreten dieser Verordnung verlieren die Länder Hannover, Oldenburg, Braunschweig und Schaumburg-Lippe ihre Selbstständigkeit als Länder und werden Teile eines neuen Landes, welches die Bezeichnung ‚Niedersachsen‘ führt. Die Hauptstadt Niedersachsens ist Hannover.“

Ogleich der Niedersächsische Landtag als erste Gewalt dieses Staates erst im April 1947 gewählt wurde, möchte ich es doch nicht versäumen, im Namen des ganzen Parlaments zu diesem runden Geburtstag zu gratulieren.

Meine Damen und Herren, heute ist die allgemeine Lage, in der das Land gegründet wurde, kaum mehr vorstellbar: Die großen Städte des Landes lagen in Trümmern. Niemand konnte mehr übersehen, dass die NS-Ideologie, an die viele Menschen

bis zum Ende geglaubt hatten, eine Schande ohne Beispiel über Land und Volk gebracht hatte. Das niedersächsische Bergen-Belsen wurde zu einem der Synonyme für das schlimmste aller Menschheitsverbrechen. Landwirtschaft, Industrie, Arbeitsmarkt und Wohnungswesen lagen danieder. Die Versorgung mit Nahrung, Medikamenten, Heizmaterial usw. war weiterhin außerordentlich schwierig.

Gleichzeitig musste Westdeutschland viele Millionen Flüchtlinge aus den deutschen Ostgebieten aufnehmen, versorgen und integrieren. Der Bevölkerungsanteil der Vertriebenen betrug 1946 in Niedersachsen 23,4 % bzw. knapp 1,5 Millionen Menschen.

Das war die Lage, in der das zweitgrößte Flächenland der späteren Bundesrepublik entstanden ist. Damals wurde eine große preußische Provinz mit langer eigenstaatlicher Vorgeschichte, nämlich Hannover, mit drei Bundesstaaten des untergegangenen Deutschen Reichs zusammengelegt. Ob das damals von einer Mehrheit gewünscht war, spielte zunächst gar keine Rolle. Entsprechend schwer fiel es vor allem den traditionsbewussten Oldenburgern und Braunschweigern, sich mit der Zugehörigkeit zum neuen Land Niedersachsen unmittelbar anzufreunden. Schaumburg-Lippe hingegen hat sich in die neue Gemeinschaft geradezu hineingekämpft, weil es nicht zu Nordrhein-Westfalen gehören wollte.

Doch vieles von dem, was man in Niedersachsen zunächst als Nachteil empfand, wandelte sich im Verlauf der letzten sieben Jahrzehnte zu einem Vorzug. Zum einen ist das unsere geografische Lage: im Norden die Küste, im Osten - damals - der Eisernen Vorhang und im Westen die damals noch relevante Grenze zu den Niederlanden. Die Küste mit ihren Häfen und vorgelagerten Inseln ist längst zum Wirtschaftsmotor und Standortvorteil geworden. Durch den Fall des Eisernen Vorhangs ist Niedersachsen aus einer Randlage in das Zentrum Europas gerückt, und die Grenze zu den Niederlanden trennt uns heute von den Nachbarn dort kaum stärker als die Grenzen zu Hessen, Thüringen oder Nordrhein-Westfalen.

Auch die zunächst schwierige Heterogenität erwies sich immer mehr als Vorteil. Obwohl Braunschweig, Oldenburg, Schaumburg-Lippe und Hannover keine gemeinsame Geschichte hatten, gelang es den Gründervätern und -müttern, einen innerniedersächsischen Föderalismus zu etablieren. Er ermöglicht eine gemeinsame Identität ge-

rade dadurch, dass die besonderen Belange der früheren Länder besonders gefördert werden und gewahrt bleiben.

Das gilt im Übrigen nicht nur für die vier unmittelbaren Vorgängerstaaten Niedersachsens, sondern auch für ältere Landesteile mit eigener staatlicher und parlamentarischer Geschichte. Deren Weiterleben innerhalb Niedersachsens garantieren u. a. die Landschaften und Landschaftsverbände. Sie gehören zu den von Artikel 56 bzw. seit 1993 Artikel 72 der Verfassung geschützten überkommenen Institutionen der Vorgängerlande. Es war eine kluge Entscheidung der Verfassungsgeber, die Traditions Klausel als Auftrag zu formulieren. Damit ist dauerhaft sichergestellt, dass die Vorgängerlande nicht nur in der Erinnerung und in der Folklore fortleben, sondern weiterhin politische Realität sind.

Das Land Niedersachsen - meine Damen und Herren, ich glaube, das darf man sagen - ist eine Erfolgsgeschichte. Unsere Aufgabe als Volksvertretung ist es, die Fortsetzung dieser Erfolge zu gestalten. Das kann in meinen Augen nur gelingen, wenn wir erkennen, dass Landespolitik mehr ist als Verwaltung. Gerade bei der weiteren Entwicklung aller Landesteile stellt uns die demografische Entwicklung vor große Herausforderungen. Um Niedersachsen als Ganzes voranzubringen, brauchen wir eine ausgeglichene Entwicklung aller seiner Regionen. Die lebendige Vielfalt des Landes ist auch dabei kein Nachteil, sondern wahrscheinlich die wichtigste Voraussetzung für den Erfolg.

Meine Damen und Herren, nach 70 Jahren kann man fragen. Was würden Hinrich Wilhelm Kopf, Theodor Tantzen, Alfred Kubel, Heinrich Hellwege, Georg Diederichs oder Adolf Cillien zu dem Land sagen, dessen erste Jahre sie an führender Stelle gestaltet haben? - Ich denke, sie wären sich genau wie wir jenseits aller politischen Unterschiede darüber einig: Niedersachsen ist geglückt. Darauf dürfen wir bei aller norddeutschen Bescheidenheit und Unaufgeregtheit auch ein bisschen stolz sein.

Ich danke Ihnen.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, ich darf jetzt Herrn Ministerpräsidenten Weil um seinen Redebeitrag bitten.

Redebeitrag des Ministerpräsidenten

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als wir vor zwei Jahren, am 3. Oktober, in unserer Landeshauptstadt Hannover den Tag der Einheit für ganz Deutschland ausrichten durften, stand dieses Fest in Anlehnung an Gottfried Wilhelm Leibniz unter einem Motto, das die Bundesrepublik insgesamt gut beschreibt: Einheit in Vielfalt. - Einheit in Vielfalt - das ist vielleicht auch so etwas wie das heimliche Landesmotto, 70 Jahre nach der Gründung Niedersachsens.

Unser Land ist durchaus unterschiedlich: geschichtlich, landschaftlich und auch kulturell. Die verschiedenen Regionen unseres großen Flächenlandes haben bis heute alle ihren eigenen Charakter bewahrt, und sie haben ihr eigenes Profil. Auch innerhalb unserer Gesellschaft gibt es die unterschiedlichsten Ausprägungen, vor allen Dingen übrigens auch im Zusammenhang mit der Zuwanderung, die buchstäblich von Beginn des Landes Niedersachsen an die Entwicklung bei uns geprägt hat.

Dennoch oder vielleicht auch gerade deswegen ist Niedersachsen im 70. Jahr seines Bestehens so stark wie vielleicht noch niemals zuvor. Wir verzeichnen einen historischen Rekord bei der Beschäftigung. Noch niemals hatten in Niedersachsen so viele Menschen einen sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplatz. Die Arbeitslosigkeit ist wieder etwa auf das Niveau zurzeit der Wiedervereinigung zurückgegangen. Wir sind Vorreiter bei den erneuerbaren Energien. Wir tun viel für Bildung und Qualifizierung der jungen Leute. Und zum ersten Mal in der Geschichte unseres Landes kommt unser Land ohne neue Schulden aus.

Aber am schönsten finde ich, wenn Umfragen immer wieder bestätigen, dass die Menschen in Niedersachsen im Durchschnitt um einiges zufriedener sind als in anderen Teilen Deutschlands.

Diese Zwischenbilanz nach 70 Jahren zeigt einerseits, wie sehr sich Niedersachsen, das ja aus Trümmern heraus entstanden ist, nach vorn entwickelt hat. Sie bestätigt zum anderen das Erfolgsrezept, nicht alles über einen Kamm scheren zu wollen, sondern bewusst auch Verschiedenheit als Stärke zu sehen. Zum Dritten, meine ich, können wir uns aus diesen Erfahrungen heraus auch die Zuversicht und das Selbstbewusstsein nehmen, anstehende Herausforderungen zu meistern.

An solchen Herausforderungen wird es nicht mangeln; daran besteht gar kein Zweifel. Zu nennen sind vor allen Dingen die beiden großen D: Demografie und Digitalisierung. Auch Niedersachsen wird diesen großen Trends der gesellschaftlichen Entwicklung in Deutschland begegnen müssen. Aber nach all den Erfahrungen der letzten 70 Jahre: Warum sollten wir uns eigentlich davor fürchten? - Im Gegenteil. Wir haben Grund zu Mut und zu Selbstvertrauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Einheit in Vielfalt - diese wenigen Worte beschreiben gut die Entwicklung unseres Landes, sie beschreiben gut unsere Gegenwart, und ich meine, sie sind auch der richtige Maßstab für eine erfolgreiche Zukunft bei uns in Niedersachsen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Nun folgt der

Redebeitrag der Fraktion der CDU

Es spricht der Fraktionsvorsitzende, Herr Thümler. Bitte sehr!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir zunächst einen Dank für die vielfältige Zahl an Glückwünschen, die mich heute schon erreicht hat. Ich habe mich sehr darüber gefreut und danke allen hier im Hause.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Voller Stolz blickt die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag zurück auf 70 Jahre Niedersachsen. Voller Dankbarkeit erinnern wir uns dabei auch all jener, die damals, vor sieben Jahrzehnten, das Land gegründet und aufgebaut haben.

Wohl wahr: Die Herausforderungen waren damals, im November 1946, ungleich größer als heute. Dass sich dennoch ein Grundvertrauen in die Machbarkeit dieser Aufgabe einstellte, haben wir nicht zuletzt auch Persönlichkeiten wie Hinrich

Wilhelm Kopf, Theodor Tantzen und Alfred Kubel, den Gründervätern des heutigen Niedersachsens, zu verdanken. Ihre integrative Leistung verdient aus meiner Sicht, auch an einem solchen Tag gewürdigt zu werden.

(Beifall)

Allerdings - auch daran muss erinnert werden, weil vielfach darauf hingewiesen wird, dass die Briten Geburtshelfer des Landes Niedersachsen waren -: So ganz allein waren es die Briten dann auch nicht. Es gab in einem überschaubaren, aber nicht unwichtigen Gebiet des Landes Niedersachsen eine amerikanische Enklave, die sich zusammensetzte aus dem Land Bremen, den Landkreisen Wesermarsch, Wesermünde, Teilen des Landkreises Osterholz und Bremerhaven, die damals Gefahr liefen, vom Bürgermeister der Freien Hansestadt Bremen, Wilhelm Kaisen, sozusagen an sich gezogen und damit dem Kontext des zu bildenden Landes Niedersachsen entzogen zu werden.

Wilhelm Kaisen - Sie wissen das - hat sich mit dem Plan nicht durchsetzen können, Bremen und Bremerhaven zu verbinden. Das wäre auch schade gewesen, weil sonst Frau Vockert und ich heute nicht hier wären, sondern im bremischen Parlament sitzen müssten.

(Zurufe von der CDU: Oh! Oh!)

Das fällt mir als Stedinger - wenn ich Frau Logemann sehe - natürlich unheimlich schwer. Ich erinnere daran: 1234 haben uns die Bremer das letzte Mal geschlagen, und das sollte es dann auch für die Geschichte gewesen sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In 70 Jahren Niedersachsen haben auch Christdemokraten an führender Stelle Regierungsverantwortung getragen. Ich nenne beispielhaft Werner Hofmeister, Justizminister im zweiten Kabinett von Hinrich Wilhelm Kopf und später auch in gleicher Funktion im Kabinett Hellwege, sowie August Wegmann, zunächst Innenminister und später Finanzminister im Kabinett Hellwege.

Es waren gerade auch christdemokratische Ministerpräsidenten wie Ernst Albrecht, Christian Wulff und David McAllister, die jeder auf seine Weise Niedersachsen gutgetan haben.

In den 14 Jahren Amtszeit Ernst Albrechts hat Niedersachsen einen unbestritten großen Entwicklungssprung gemacht. In dieser Zeit wurden viele Forschungsinstitute gegründet. Es gelang, zahlreiche ausländische Investoren nach Niedersachsen

zu holen. Zudem wurde in jenen Jahren auch ein flächendeckendes Netz von Sozialstationen aufgebaut.

Zu diesen großen prägenden Köpfen der Landespolitik zählt aber auch unbestreitbar Gerhard Schröder. Sein wirtschafts- und industriepolitischer Sachverstand war über Parteigrenzen hinweg anerkannt.

Gerhard Schröder und ebenso Christian Wulff später waren und sind Musterbeispiele dafür, dass der Niedersächsische Landtag in hervorragender Weise vorbereitet für hohe und höchste Staatsämter auch auf Bundesebene.

Meine Damen und Herren, als Christdemokraten blicken wir ebenso stolz auf die erfolgreichen zehn Jahre unserer Regierungsverantwortung von 2003 bis 2013 zurück.

Ministerpräsident Christian Wulff hat unserem Bundesland durch eine mutige und ehrgeizige Reformpolitik zu neuem Ansehen bundesweit und darüber hinaus verholfen. Er hat ebenso wie später David McAllister erfolgreich dafür gestritten, dass VW eigenständig bleibt, und auch Angriffe aus Brüssel erfolgreich abgewehrt. Dabei hatten beide insbesondere die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Volkswagen im Blick.

Meine Damen und Herren, 70 Jahre Niedersachsen - das bietet nicht nur Anlass, auf das Erreichte zurückzuschauen, sondern ist auch Anlass, einen Blick nach vorn zu tun. Was sollte man den Niedersachsen für die Zukunft wünschen?

Dass sie weiterhin selbstbewusst ihre Tradition pflegen und dass ein positiver Begriff von Heimat nicht verloren geht, sondern auch in unserer Auseinandersetzung bestehen bleibt, und dass Niedersachsen noch lange als eigenständiges Bundesland existiert.

Vielen in unserem Land ist nämlich nicht mehr bewusst, dass der Aufbau des Staatswesens mit den Ländern begann. Der Bund ist also ein Produkt der Länder, nicht etwa umgekehrt.

Wir als Niedersachsen können und sollten gegenüber dem Bund und auch Europa selbstbewusster auftreten. Wir sollten vor allem keine Länderkompetenzen verkaufen und uns abkaufen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sollten als Landespolitik wieder mehr Ehrgeiz entwickeln, und wir sollten uns in Debatten hier im Hause nicht klein-

machen. Wir Niedersachsen machen auch nicht unnötig Aufhebens von unseren Stärken. Wir sind nicht die Kraftmeier der Republik wie andere im Süden, sondern bescheidene und voranbringende Arbeit im Weingarten des Herrn ist unser Motto. Gleichwohl kennen wir unsere Stärke: sturmfest und erdverwachsen auch für die nächsten 100 Jahre.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Thümler. - Es folgt jetzt der

Redebeitrag der Fraktion der SPD

Es spricht die Fraktionsvorsitzende. Frau Modder, bitte sehr!

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als die britische Militärregierung vor nunmehr 70 Jahren beschloss, das Land Niedersachsen aus den Kernländern Braunschweig, Oldenburg, Schaumburg-Lippe und Hannover zu gründen, hätten sich wohl nur die wenigsten Zeitgenossen damals träumen lassen, was für eine großartige Erfolgsgeschichte dieses Bundesland nehmen würde.

Die Vorzeichen waren ja auch alles andere als rosig: Europa, Deutschland und damit auch das neu gegründete Land Niedersachsen litten noch immer unter den verheerenden Folgen, die der nationalsozialistische Wahn und der grausame Angriffskrieg dieses Terrorregimes hinterlassen hatten.

Die Menschen in Deutschland litten Not. Nicht nur materiell, sondern auch moralisch war durch den systematischen, staatlich organisierten Mord an Millionen jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern und anderen Feinden des NS-Regimes jegliche Legitimation, jegliche Orientierung verloren gegangen.

Der erste Ministerpräsident dieses Landes, der Sozialdemokrat Hinrich Wilhelm Kopf, wurde zunächst noch von der Militärregierung eingesetzt und erst später durch freie Wahlen im Amt bestätigt.

Meine Damen und Herren, es ist nicht zu leugnen: Unser Bundesland Niedersachsen war zur Zeit seiner Gründung ein künstliches Gebilde. Besonders die bis dahin unabhängigen Länder Braunschweig und Oldenburg verstanden sich traditionell als sehr eigenständig und waren nicht sonderlich daran interessiert, zukünftig aus Hannover regiert zu werden.

Ein Aspekt, der das neue Bundesland Niedersachsen in den ersten Jahren seiner Geschichte maßgeblich geprägt hat, war die Versorgung von Millionen Geflüchteter und Vertriebener und deren Integration in unsere Gesellschaft.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns also anlässlich eines solchen Jubiläums die Geschichte unseres Landes in Erinnerung rufen, sollten wir bei allen berechtigten tagespolitischen Auseinandersetzungen und Konflikten auch ein wenig Demut zeigen.

Deutschland - und insbesondere Niedersachsen - geht es so gut wie vielleicht noch nie in seiner Geschichte. Der Winter steht vor der Tür, und es ist ein unheimlich hohes Gut, zu wissen, dass diese schrecklichen Zustände von damals überwunden sind und dass niemand in unserem Land verhungern oder erfrieren muss.

Für diejenigen wie z. B. meine Generation, die die Schrecken des Krieges, aber auch die Entbehrungen der unmittelbaren Nachkriegszeit nicht erleben mussten, mag dies eine Selbstverständlichkeit sein. Angesichts der furchtbaren Bilder aus den Krisen- und Kriegsgebieten dieser Welt wird jedoch deutlich, in was für einer komfortablen Lage wir uns alle heute befinden - bei allen Problemen des Alltags.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Meine Damen und Herren, doch wir in Niedersachsen konnten nicht nur den materiellen Mangel der Nachkriegszeit überwinden. Wir führen in diesem Parlament lebhaft, zum Teil in der Sache harte, aber, so würde ich sagen, überwiegend von einer Kultur des Respekts und der Fairness geprägte Debatten. Auch das ist ein bedeutender Teil unserer Demokratie und gehört damit zur Erfolgsgeschichte unseres Bundeslandes.

Gerade in Zeiten, in denen gesellschaftliche Kräfte lauter werden, die diese besondere politische Kultur als etwas behandeln, was man einfach achtlos über Bord werfen könne, die auf Spaltung unserer

Gesellschaft setzen, müssen wir alle als Demokraten ihnen gemeinsam und vor allem entschlossen entgegenreten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Meine Damen und Herren, in unserem Bundesland werden regionale Eigenheiten nach wie vor bewahrt, respektiert - wir haben es gerade erlebt -, auch mit etwas Stolz gelebt.

Dennoch hat sich hier in den vergangenen 70 Jahren ein starkes Gemeinschaftsgefühl entwickelt, sodass sich Ostfriesen, Braunschweiger, Oldenburger und Hannoveraner längst auch mit diesem Land Niedersachsen identifiziert haben - Ausnahmen beim Fußball lasse ich mal dahingestellt.

Für eine Fortschreibung dieser Erfolgsgeschichte unseres Landes stehen wir auch heute wieder vor großen Herausforderungen.

Die technologischen und gesellschaftlichen Umwälzungen unserer Zeit stellen auch die Menschen in Niedersachsen vor große Aufgaben. In einem Bundesland, das traditionell von einer starken Industrie und Landwirtschaft geprägt ist, wird es eine besondere Aufgabe der Verantwortlichen in Politik und Wirtschaft sein, diese Umbrüche zu begleiten. Unser Ziel muss es sein, den technologischen und gesellschaftlichen Wandel so zu gestalten, dass die Bürgerinnen und Bürger sich mitgenommen fühlen und sich niemand zurückgelassen fühlt.

Gleiches, meine Damen und Herren, gilt für die Integration jener Menschen, die aus Angst vor Krieg und in großer Not zu uns gekommen sind. Mit den Erfahrungen aus der Geschichte unseres Bundeslandes können wir angesichts dieser Herausforderungen jedoch optimistisch in die Zukunft schauen. Entscheidend wird dabei aber der Zusammenhalt in unserer Gesellschaft sein. Wir als Sozialdemokraten werden unseren größtmöglichen Beitrag dazu leisten.

Zum Siebzigsten herzlichen Glückwunsch, Niedersachsen! Auf eine erfolgreiche Zukunft!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Modder. - Es folgt jetzt der

Redebeitrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Es spricht die Vorsitzende, Frau Anja Piel. Bitte! Ich erteile Ihnen das Wort.

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Jubiläum, das wir heute noch einmal feiern, mag in Bayern oder Sachsen, sagen wir, ein wenig putzig wirken: 70 Jahre Niedersachsen. Während andere auf eine 1 000-jährige Geschichte zurückblicken, sich in Lokalpatriotismus und Folklore ergehen und eine gemeinsame Identität feiern, blicken wir auf gerade einmal 70 bundesrepublikanische Jährchen zurück, auf die Geschichte eines Landes, das durch einen Verwaltungsakt der britischen Militärregierung gegründet wurde und das sich nun wirklich nicht durch Homogenität auszeichnet, weder landschaftlich noch kulturell oder historisch.

Im Niedersachsenlied heißt es:

„Eine feste Burg und Wehr
Fest wie unsre Eichen
halten alle Zeit wir stand,
Wenn Stürme brausen
Übers deutsche Vaterland.“

Mit Verlaub, es verhält sich in Wirklichkeit etwas anders: Niedersachsen ist erst das Produkt eines Sturmes - eines Sturmes, den Deutsche entfacht haben, eines Sturmes, der Europa verwüstet hat.

Die Gründung des Landes Niedersachsen fällt in die unmittelbare Nachkriegszeit. Es ist die Zeit der Gründung der Bundesrepublik. Es ist auch die Zeit der Verabschiedung des deutschen Grundgesetzes. Und es ist die Zeit der Entstehung der Parteien. SPD und FDP gründeten 1947 ihre Landesverbände. Bis sich die CDU dagegen zu einem gemeinsamen niedersächsischen Verband zusammenschloss, hat es bezeichnenderweise bis 1968 gedauert.

(Zurufe von der CDU: Es dauert bis heute!)

- Die Alt-68er! 1968 hat offensichtlich einige Umwälzungen hervorgebracht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn wir das Gründungsjubiläum unseres Bundeslandes feiern, dann feiern wir auch - das ist mir sehr wichtig - die neue

demokratische und föderale Struktur der Bundesrepublik. Wir erinnern daran, dass das politische System, in dem wir jetzt leben, seit 70 Jahren ein Versprechen einlöst: das Versprechen von Frieden, Stabilität und Freiheit, von Wohlstand, von Offenheit und von Rechtsstaatlichkeit. Das ist alles andere als selbstverständlich. Zwei Jahre vor Gründung des Landes Niedersachsen herrschte Krieg, und es starben in den Konzentrationslagern - nicht nur in Auschwitz, sondern auch in Bergen-Belsen - viele Tausende Menschen. Dass hierauf eine Zeit des Friedens und der Demokratie folgte, die uns heute erlaubt, 70 Jahre Niedersachsen zu feiern, ist nicht selbstverständlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das lernen wir nicht nur mit Blick auf die Geschichte, das lernen wir auch mit Blick auf die Gegenwart: Den Verfassungsstaat mit seinem Bekenntnis zu Freiheit, Demokratie und Menschenrechten müssen wir alle immer wieder verteidigen. Wir müssen ihn jetzt ganz besonders verteidigen. Denn das, wofür der Neuanfang in Niedersachsen steht, stößt heute bei einigen schon wieder auf Misstrauen und Ablehnung. Rechtspopulistische Parteien sind nur ein Symptom für den Mangel an Vertrauen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen haben immer wieder bewiesen, dass sie engagierte und politische Menschen sind.

Ich erinnere etwa an die Unterstützung von Geflüchteten. Nach dem Krieg kamen Menschen, nach der Wende kamen Menschen. Für die Boatpeople in den 70er-Jahren hat sich insbesondere Ernst Albrecht eingesetzt. Die vielen Helferinnen und Helfer von heute setzen diese Tradition der Offenheit fort. Menschlichkeit hat die Mehrheit in Niedersachsen - immer noch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das ist mir ganz wichtig. Ich bin ja Niedersächsin mit schleswig-holsteinischem Migrationshintergrund. Aber gerade wenn Niedersachsen politisch für diese Dinge auf die Straße gehen, fühle ich mich hier immer besonders wohl und zu Hause.

Ich erinnere an die ausdauernden und erfolgreichen Proteste gegen Rechtsextreme, etwa in Bad Nenndorf. Der Hass, der von einigen ausgeht, trifft

auf den Widerstand vieler. Auch hier hat Menschlichkeit die Mehrheit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will auch an den wichtigen und, wie ich finde, richtigen Protest von Tausenden gegen intransparente Entscheidungen für das Atomendlager in Gorleben erinnern. Die Menschen hier in Niedersachsen passen auf, und sie setzen sich zur Wehr, wenn sie sich nicht angemessen repräsentiert fühlen. Das ist wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich wünsche mir, dass die Niedersachsen und die niedersächsische Politik sich auch in Zukunft so wach und einsatzbereit zeigen, wie sie es in der Vergangenheit oft genug getan haben. Können wir das? - Um mit dem neuen Slogan von Niedersachsen zu reden: „Klar.“ Klar können wir das. Klar, Niedersachsen packt an!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung von Jens Nacke [CDU] und Christian Dürr [FDP])

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Piel.

Redebeitrag der Fraktion der FDP

Schließlich, meine Damen und Herren, spricht für die Fraktion der FDP deren Vorsitzender, Herr Dürr. Bitte!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! 70 Jahre - das ist so etwas wie ein Zwischenjubiläum, wenn ich das so sagen darf. Man fragt sich: Soll man feiern oder doch nicht so richtig? Soll man eher bedächtig in die Vergangenheit schauen?

Das Konzept einer Veranstaltung in den letzten Wochen schien zu sein, eher bedächtig in die Zukunft zu schauen. Ich bin dankbar - das will ich deutlich sagen, obwohl es normalerweise nicht mein Stil ist, bei Feierlichkeiten zu sprechen; das gebe ich ehrlich zu -, dass alle Beteiligten erklärt haben, dass der Fünfundsiebzigste so richtig gefeiert wird. Ich glaube, unser Bundesland hat es

verdient. Meine Damen und Herren, wir Niedersachsen brauchen uns nicht zu verstecken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein Blick in die Vergangenheit: In diesem Monat feiern wir das 70-jährige Bestehen unseres Bundeslandes. Am 9. Dezember 1946, also vor 70 Jahren, fand im Neuen Rathaus hier in Hannover die erste - konstituierende - Sitzung des Niedersächsischen Landtages statt. Der Gebietsbeauftragte für das Land Niedersachsen, Lieutenant General Sir Gordon Macready, hat in der ersten Sitzung gesagt:

„Ich möchte noch einmal klar ausführen, dass ich und alle anderen Mitglieder der Militärregierung nicht hier sind, dem Wohlstand und dem Glück des deutschen Volkes im Wege zu stehen.“

Ich glaube, das sind - anderthalb Jahre nach Kriegsende - bemerkenswert freundliche Worte des einstigen Kriegsgegners, einer Siegermacht im Zweiten Weltkrieg: Sie möchten dem Glück und dem Wohlstand des deutschen Volkes und der Niedersachsen nicht entgegenstehen.

In Sensibilität für die Vielfalt des Landes Niedersachsen führte Macready in seiner Rede weiter aus:

„Ich weiß, dass es einzelne Leute gibt, die die Vereinigung der bisherigen Länder zu dem neuen Land Niedersachsen bedauern, ja, sogar Anstoß daran nehmen, da sie hierdurch befürchten, ihre engere Heimat zu verlieren. Als geborener Schotte bin ich aber wahrscheinlich in ebenso guter Lage wie irgendein anderer, die Versicherung zu geben, dass dies nicht der Fall sein wird.“

Wir haben gerade vor einigen Tagen das 100-jährige Bestehen des Oldenburger Landtags gefeiert.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Des Gebäudes!)

Als Oldenburger darf ich an dieser Stelle sagen: Alle Landesteile sind in Niedersachsen angekommen. Das ist eine gute Botschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall)

Wir haben in den letzten 70 Jahren die Demokratie und die Freiheit schätzen und lieben gelernt. Aber wir merken heute, nach 70 Jahren, dass Demokra-

tie und Freiheit keine Selbstverständlichkeiten sind.

Wir brauchen nur an die Grenzen Europas zu gucken: In der Türkei herrscht mittlerweile ein nationalistischer Autokrat, und wir machen uns Sorgen um die Demokratie dort. Das Vereinigte Königreich, die Heimat von Macreedy, hat entschieden, die Europäische Union zu verlassen. Mit ein bisschen Sorge schauen wir auf die kommenden Präsidentschaftswahlen in unserem Nachbarland Frankreich und die Wahlen in den Niederlanden im kommenden Jahr.

Wir merken ein Stück weit, dass das, was wir als populistisches Phänomen bezeichnen, auch in Deutschland um sich greift. Immer mehr Menschen scheinen bei uns den Eindruck zu haben, dass es in der Politik so etwas wie ein gefühltes Einerlei gibt. Marktwirtschaft, die offene Gesellschaft, wirtschaftliche Freiheit und Rechtsstaatlichkeit - ich glaube, meine Damen und Herren, diese Werte müssen wir immer wieder neu begründen.

Ich bin der festen Überzeugung, dass wir in Deutschland - und auch bei uns in Niedersachsen - nicht etwa mehr Rassisten oder Feinde der Demokratie haben, auch angesichts jüngster Landtagswahlergebnisse in anderen Bundesländern. Eine Demokratie muss und kann so etwas aushalten. Aber - und das macht mir Sorge - wir haben immer mehr Menschen, die in einer Stimme für Rechtspopulisten bei Wahlen eine Form des Protestes gefunden zu haben scheinen. Das sollte uns alle gemeinsam nicht nur nachdenklich stimmen, sondern wir müssen auch nach Antworten suchen.

Ich will Ihnen eines deutlich sagen: Der bisweilen erhobene moralische Zeigefinger kann nicht diese Antwort sein. Ich glaube, wir müssen als demokratische Parteien, die wir hier im Landtag vertreten sind, immer wieder deutlich machen, welche unterschiedlichen Positionen Demokraten haben. Demokratische Parteien müssen selbst Alternativen zueinander sein, um die Demokratie am Leben zu erhalten, meine Damen und Herren.

(Beifall)

Deswegen ist es aus meiner Sicht gerade auch der leidenschaftliche Streit in der Sache, der den Verfassungsauftrag, den die Parteien in Deutschland haben, nämlich an einer demokratischen Meinungsbildung, an der Willensbildung des Volkes mitzuwirken, zum Leben erwachen lässt.

Die Demokraten müssen in einer solchen Phase des erstarkten Populismus nicht näher zusammenrücken. Man muss auch nicht die Demokratie in einer Art Nachhilfestunde besser erklären, sondern, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Demokratie - auch in diesem Hause - im Besonderen weiter *leben*. Insbesondere die repräsentative Demokratie braucht sich aus meiner Sicht nicht zu verstecken. Wir müssen die Unterschiedlichkeit, die Pluralität - auch zwischen den Parteien - und die politischen Strömungen immer wieder betonen.

(Zustimmung bei der FDP)

Das 70-jährige Bestehen des Landes Niedersachsen ist insofern - als das möchte ich es nehmen - ein Auftrag an die parlamentarische Demokratie, selbige mit Leben zu füllen. Es ist ein Auftrag an uns Demokraten. Wollen wir diesen Beitrag leisten!

Herzlichen Dank.

(Beifall)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dürr. - Meine Damen und Herren, das waren die Beiträge der Fraktionen. Ich möchte mich bei allen Rednern für die wohlgesetzten Worte zur Geschichte, zu den Perspektiven, zur Zukunft des Landes Niedersachsen bedanken.

Ich denke, bei allem tagespolitischen Streit verbindet uns doch die Überzeugung, dass wir alle hier sind, um dieses geglückte Land entsprechend weiterzuentwickeln. Dem sind wir miteinander verpflichtet. Es heißt dann einfach, wieder an die Arbeit zu gehen. Ich danke Ihnen noch einmal!

Meine Damen und Herren, ich gehe über zu dem

Tagesordnungspunkt 3:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag des Landtagspräsidenten - Drs. 17/6863

In der Drucksache 17/6863 liegt Ihnen der Antrag vor, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen den Mandatsverlust für Herrn Holger Heymann festzustellen,

(Zurufe von der SPD: Oh!)

der uns ja schon im letzten Plenum eine herrliche Abschiedsrede geliefert hat, lieber Kollege Heymann. Wir erinnern uns.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, über einen solchen Tagesordnungspunkt wird traditionell ohne Besprechung abgestimmt. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Herr Heymann, Sie haben einen einstimmigen Abstimmungserfolg - wenn man so will.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, der Abgeordnete Holger Heymann ist damit aus dem Landtag ausgeschieden.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Wir alle wünschen ihm für die Zukunft alles Gute, vor allem im wichtigen Amt des Landrates seiner Heimat. Alles Gute!

(Starker Beifall)

Sie kennen ja das plattdeutsche Sprichwort: Wat den eenen sin Uhl, is den annern sin Nachtigall.

Gemäß § 38 Abs. 2 in Verbindung mit Absatz 5 Satz 2 des Landeswahlgesetzes hat die Landeswahlleiterin inzwischen festgestellt, dass der freigewordene Sitz auf Herrn Ralf Borngräber übergeht. Herr Borngräber hat seine Bereitschaft erklärt, das Landtagsmandat als Nachrücker anzunehmen.

Lieber Herr Borngräber, ich begrüße Sie in unserer Mitte und wünsche Ihnen hier ein erfolgreiches Wirken zum Wohl des Landes.

(Starker Beifall)

Herr Borngräber, Sie kennen ja die Landtagsluft. Aber diesen Plenarsaal haben Sie als aktiver Abgeordneter noch nicht kennengelernt. Ihnen persönlich alles Gute!

(Abgeordnete aus allen Fraktionen begrüßen Ralf Borngräber [SPD] persönlich)

- Meine Damen und Herren, wir warten kurz.

Ich darf Sie alle bitten, Platz zu nehmen.

Meine Damen und Herren, außerhalb der Tagesordnung und nach Tagesordnungspunkt 3 wollen wir diesen Punkt behandeln:

Außerhalb der Tagesordnung:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zum Thema „Die Zukunft von Volkswagen sicherstellen“ - Regierungserklärung des Ministerpräsidenten - Drs. 17/6923

Zunächst erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Weil das Wort für die angekündigte Regierungserklärung. Bitte sehr, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann an das soeben Gehörte anknüpfen: Seit dem Bestehen des Landes Niedersachsen hat der Landtag über sieben Jahrzehnte hinweg immer wieder die Entwicklung von Volkswagen begleitet. Zwischen Niedersachsen und Volkswagen besteht von Anfang an eine enge und intensive Beziehung. Das war so, seitdem die britische Militärregierung Volkswagen dem jungen Land Niedersachsen überantwortet hat. Das ist bis heute an der Schwelle zu einem neuen Zeitalter für die gesamte Automobilindustrie so geblieben. Über alle politischen Grenzen hinweg und zu allen Zeiten hat sich der Landtag und haben sich die verschiedenen Landesregierungen Volkswagen und den Beschäftigten in diesem Unternehmen immer tief verbunden gefühlt.

Jetzt stehen wir vor einem neuen Kapitel dieser Verbindung. In vielleicht einzigartiger Weise befindet sich die Automobilindustrie insgesamt vor einem Wandel. Die gesamte Industrie und auch Volkswagen müssen sich auf tiefgreifende Veränderungen einstellen. Jetzt werden die Weichen gestellt und die Grundlagen für die Zukunft von Volkswagen gelegt. Das ist keine Übertreibung, sondern eine realistische Beschreibung der Herausforderungen. Es geht um nicht mehr und um nicht weniger als um die Zukunft von Volkswagen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung ist sich dieser Herausforderung sehr bewusst. Ebenso wie die anderen Beteiligten innerhalb des Unternehmens stellen wir uns dieser Herausforderung. Wir haben dabei ein absolut vordringliches Ziel, das uns alle - Vorstand und Belegschaft und Anteilseigner - miteinander

verbindet: Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind fest entschlossen, die Zukunft von Volkswagen zu sichern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Unternehmen steht am Ende des Jahres 2016 gleichzeitig vor drei unterschiedlichen Herausforderungen:

Zunächst einmal geht es nach wie vor um die Aufarbeitung und Bewältigung von Dieselgate.

(Ulf Thiele [CDU]: Also doch!)

Über viele Jahre hinweg hat Volkswagen im Umgang mit Dieselabgaswerten schwere Fehler gemacht. Diese Fehler aufzuklären und sich ihren Konsequenzen zu stellen, ist für das Unternehmen ohne Alternative. Im Laufe dieses Jahres sind dabei deutliche Fortschritte erzielt worden, wenn ich etwa an die millionenfachen Rückrufe oder an die Vereinbarungen mit den amerikanischen Behörden denke. Vieles ist aber auch noch zu tun. Die Ermittlungen innerhalb des Unternehmens und durch die Behörden dauern bekanntlich an. Dabei werden - wenn ich das hinzufügen darf - im Übrigen bekanntlich auch Haftungsansprüche gegen Organmitglieder geprüft.

Das alles ist ein schmerzhafter Prozess, dem sich Volkswagen stellen muss - auch um verloren gegangenes Vertrauen der Kunden zurückzugewinnen. Volkswagen kann auf eine großartige Unternehmensgeschichte zurückblicken. Teil dieser Vergangenheit sind aber eben auch völlig inakzeptable Verhaltensweisen, für die das Unternehmen jetzt geradestehen muss.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Also doch! Es hieß doch, das hat nichts mit Dieselgate zu tun!)

So sehr Dieselgate auch die aktuelle Berichterstattung über Volkswagen dominiert, so liegen die Ursachen dieses Skandals dennoch in der Vergangenheit. Die noch größeren Herausforderungen für Volkswagen liegen dagegen in der Zukunft.

Da geht es zunächst einmal um die dringend gebotene Verbesserung der Wirtschaftlichkeit der Marke Volkswagen. Es führt kein Weg um die Erkenntnis herum, dass die Profitabilität der Marke Volkswagen unzureichend ist. Dabei geht es der Landesregierung selbstverständlich nicht um Traumrenditen. Gerade mit Blick auf die anstehenden Herausforderungen muss Volkswagen aber in der Lage sein, notwendige Investitionen selbst zu

finanzieren. Dafür ist eine uneingeschränkte Wettbewerbsfähigkeit zwingend geboten. Dauerhaft gute Wettbewerbsfähigkeit ist die Grundlage dafür, dass Volkswagen auch in der Zukunft erfolgreich sein kann.

Diese Zukunft - das ist der Hauptaspekt - wird sich fundamental von der bisherigen Geschichte des Automobilbaus unterscheiden. Von Anfang an - gewissermaßen seit Karl Benz - war der Verbrennungsmotor das Herzstück des Automobils. Das wird sich nach und nach, aber unabweisbar ändern. Alternative Antriebe, insbesondere die Elektromobilität, rücken zunehmend in den Mittelpunkt. Das ist für die ganze Industrie und folglich auch für Volkswagen ein Paradigmenwechsel.

Dazu kommt eine zweite, nicht minder große Herausforderung: Das Auto der Zukunft wird Teil des Internets sein. Es wird durch immer mehr elektronische Assistenzsysteme bis hin zum autonomen Fahren geprägt sein. Das Auto der Zukunft wird ganz neue Serviceangebote für seine Benutzer anbieten. Das Auto der Zukunft wird durch und durch digital vernetzt sein. Das alles sind grundlegend neue Bedingungen für die Automobilindustrie, die sich obendrein in dieser Hinsicht mit ganz neuen Wettbewerbern aus der IT-Wirtschaft konfrontiert sieht, z. B. aus der IT-Wirtschaft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Volkswagen stellt sich entschlossen und konsequent diesem Umbruch. Mit einer neuen Strategie hat der Konzernvorstand vor einigen Monaten die dafür notwendigen Schwerpunkte definiert. Die Zukunft von Volkswagen liegt in einem konsequenten Umstieg auf die Elektromobilität und in einer konsequenten Digitalisierung. Das sind die Eckpfeiler dieser Strategie.

Volkswagen hat sich das Ziel gesetzt, auch in der neuen Autowelt Marktführer zu sein - sowohl bei der Elektromobilität als auch bei der vernetzten Mobilität. Damit leistet Volkswagen übrigens auch einen eigenen substanziellen und wichtigen Beitrag für den Umwelt- und Klimaschutz. Dieser Aspekt, finde ich, verdient besondere Unterstützung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In diesen Tagen erfolgen entscheidende Schritte, um die Zukunftsstrategie in die Realität umzusetzen. Am vergangenen Freitag haben Vorstand und Betriebsrat von Volkswagen einen Zukunftspakt miteinander vereinbart.

Mit diesem Zukunftspakt ist der wohl größte Umbauprozess in der Unternehmensgeschichte verbunden. Das gilt auch für die niedersächsischen Standorte. Deswegen hat sich die Landesregierung intensiv an der Diskussion innerhalb des Unternehmens beteiligt. Wir wissen, dass nur ein erfolgreiches Unternehmen bei uns in Niedersachsen sichere Arbeitsplätze bereitstellen wird. Wir haben aber auch keinen Zweifel daran aufkommen lassen, dass diese erfolgreiche Zukunft von Volkswagen hier bei uns in Niedersachsen stattfinden muss. Uns geht es um klare Zukunftsperspektiven für die niedersächsischen Standorte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei haben wir uns in einem engen Schulterschluss mit dem Betriebsrat für die Interessen der Beschäftigten bei Volkswagen eingesetzt. Das Land Niedersachsen fühlt sich gerade auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gegenüber verpflichtet.

Dabei wird es nicht ohne Veränderungen und Einschnitte gehen. Insgesamt können nach den derzeitigen Planungen - die übrigens immer wieder Anpassungen unterliegen werden - bei Volkswagen in Deutschland insgesamt über die nächsten Jahre bis zu 23 000 Arbeitsplätze wegfallen. Der Abbau erfolgt zum einen entlang der demografischen Kurve und durch Angebote für einen freiwilligen vorgezogenen Ruhestand zu auskömmlichen Bedingungen.

(Ulf Thiele [CDU]: Stimmt es, dass Azubis nicht übernommen werden?)

Bis zum Jahr 2025 sind betriebsbedingte Kündigungen ausgeschlossen. Volkswagen fühlt sich unverändert seinem sozialen Anspruch verpflichtet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was ist mit den Leiharbeitern?)

Anders als der Vorruhestand beruht das Auslaufen von Leiharbeitsverhältnissen eben nicht auf einer eigenen Entscheidung der Betroffenen. Das ist bitter für die Betroffenen und auch für uns. Deswegen erwartet die Landesregierung vom Volkswagenvorstand, sich über die Autovision auch intensiv um neue Beschäftigungsperspektiven für die betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu bemühen. Die Autovision muss alles daransetzen, diese Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei der Suche nach einem neuen Arbeitsplatz zu unterstützen. Ich war sehr froh zu hören, dass sich

der Volkswagenvorstand diese Erwartung auch zu eigen gemacht hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf der anderen Seite werden in dem Zeitraum bis zum Jahr 2020 insbesondere auch bei uns in Niedersachsen etwa 9 000 zukunftsfähige Arbeitsplätze aufgebaut werden, vornehmlich in der IT und in anderen Zukunftsbereichen. Diese Zukunftsinvestitionen haben einen absoluten Schwerpunkt bei den niedersächsischen Standorten, und das ist ein wichtiges Zeichen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was bedeutet diese Vereinbarung nun genau für Niedersachsen und für die niedersächsischen Standorte? Diese Frage lässt sich zum Teil konkret beantworten, in manch anderer Hinsicht dagegen nur in der Tendenz. Zunächst einmal: Bei uns in Niedersachsen schlägt das Herz von VW, und hier sind mit Abstand die meisten deutschen VW-Arbeitsplätze vorhanden. An den sechs niedersächsischen Standorten sind es derzeit etwa 105 000 Menschen; das sind etwa vier Fünftel aller deutschen VW-Arbeitsplätze.

Aufgrund der Altersstruktur sowie der vorhandenen Arbeitsplätze können in den nächsten Jahren bis zu 17 500 Arbeitsplätze von einem Abbau betroffen sein; ich betone: bis zu. Ob sie in dieser Größenordnung wegfallen, ist u. a. davon abhängig, wie viele ältere Beschäftigte freiwillig früher ausscheiden. Aber eines ist klar: Der Verlust von Industriearbeitsplätzen in einem solchen Ausmaß ist eine sehr bittere Pille, und da ist auch nichts zu beschönigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das betrifft die jeweiligen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das betrifft aber auch den Arbeitsmarkt in den jeweiligen Regionen. Lassen Sie mich aber auch hinzufügen: Bei allem Bedauern erkennt die Landesregierung an, dass dieser Kurs notwendig ist. Ich will noch einmal betonen: Es geht jetzt darum, die Zukunft von Volkswagen insgesamt zu sichern, und das muss für uns alle vorrangig sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch bei dem Aufbau neuer Arbeitsplätze steht Niedersachsen im Mittelpunkt. Es geht um bis zu 7 500 entweder umgewandelte oder neue Stellen.

Im Saldo sprechen wir also für Niedersachsen über einen Abbau von etwa 10 000 Jobs. Das entspricht etwas weniger als 10 % des Status quo.

Noch schwieriger ist eine konkrete Angabe für die einzelnen Standorte; denn wir wissen nicht, wie viele Beschäftigte an welchen Standorten vorzeitig ausscheiden werden. Präziser sind dagegen die Perspektiven der niedersächsischen Werke. Es gehört zu den großen Vorzügen des Zukunftspakts, dass auf dieser Grundlage jedem Standort klare Aufgaben zugewiesen werden. Von besonderem Interesse ist dabei natürlich Wolfsburg; denn dort befindet sich eine der größten Automobilfabriken der Welt. Der Zukunftspakt legt fest, dass Wolfsburg in Zukunft nicht nur ein Schwerpunkt der Produktion von Elektrofahrzeugen sein wird, sondern auch das Zentrum für die Entwicklung der Elektromobilität der gesamten Marke. In Wolfsburg wird 2020 das erste wirkliche Volumenmodell auf der Basis eines Elektromotors gefertigt werden. Ebenso ist Teil der Vereinbarung, dass sich in Wolfsburg das IT-Zentrum von Volkswagen befinden wird. Nicht nur beim Abbau, sondern auch beim Aufbau von Arbeitsplätzen steht Wolfsburg also im Mittelpunkt der Überlegungen.

Für die Landesentwicklung ist in diesem Zusammenhang vor allen Dingen der Aufbau von neuen, zukunftsgerichteten Strukturen im Osten unseres Landes wichtig. Damit bietet sich die Chance, in der Region Braunschweig ein regionales Cluster für Elektromobilität und IT zu etablieren, eine Chance, die das Unternehmen, die Region und das Land gemeinsam beherzt nutzen wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt auch für die Werke in Braunschweig und in Salzgitter. Diese Komponentenwerke werden ihr Portfolio umstellen und sich auf zukunftsfähige und profitable Module konzentrieren. Braunschweig wird das Leitwerk für Fahrwerke, für Lenkungen und für Batteriesysteme. Salzgitter wird gemeinsam mit Kassel verantwortlich für den Elektromotor. In Braunschweig wird die erste Generation von Batterien für den modularen Elektrobaukasten gefertigt. Von besonderem Interesse ist in diesem Zusammenhang auch, dass für Salzgitter der Probetrieb für eine zukünftige Batteriezellenproduktion vorgesehen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist nicht die abschließende Entscheidung über die Serienfertigung von Batteriezellen durch Volkswagen. Aber es ist ein erster wichtiger Schritt, und wir werden weiter intensiv daran arbeiten, die Voraussetzungen für eine Batteriefertigung bei uns in Niedersachsen zu schaffen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Emden ist derzeit die fehlende Auslastung des Werkes ein Problem. Durch ein viertes Modell wird die Vollausslastung künftig gewährleistet, und das stärkt die Wirtschaftlichkeit dieses Standortes auf Dauer.

(Ulf Thiele [CDU]: Welches soll es denn sein?)

Außerdem ist es gelungen, für Emden die Übernahme von 800 Leiharbeiterinnen und -arbeitern von derzeit etwa 1 000 festzuschreiben. Das freut mich ausdrücklich für die Betroffenen, und das ist auch gut für die Altersstruktur der Belegschaft. Auch in Emden stehen die Zeichen auf Umstieg auf Elektromobilität. Auch das Werk Emden hat damit klare Perspektiven, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für Hannover steht eine Vereinbarung bei Volkswagen Nutzfahrzeuge noch aus. Für die dort produzierten Komponenten kommt es ebenfalls zu vergleichbaren Veränderungen wie in Braunschweig und in Salzgitter.

Osnabrück ist der kleinste niedersächsische Standort und vom Zukunftsvertrag nicht betroffen. An diesem Standort besteht die seltene Fähigkeit zur Entwicklung von Fahrzeugen, von den ersten Studien bis zu der Produktion von Kleinserien. Das ist ein Profil, das für Volkswagen sicherlich noch sehr nützlich sein wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um nicht missverstanden zu werden: Auch angesichts dieser Perspektiven sind Arbeitsplatzverluste zu erwarten. Aber für die niedersächsischen Werke gibt es jetzt auf der Grundlage des Zukunftspaktes klare Perspektiven, die insbesondere auch den Beschäftigten Sicherheiten geben, und darauf kommt es mir in diesem Zusammenhang besonders an.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zusammenfassend Folgendes sagen: Volkswagen hat sich dazu entschieden, den notwendigen Anpassungsprozess energisch und konsequent anzugehen. Das halte ich für zwingend notwendig. Ich unterstütze diesen Kurs. Er ist die Grundlage für eine gute Zukunft des gesamten Unternehmens.

Basis des Zukunftsvertrages ist aber auch ein fairer Umgang mit den Beschäftigten,

(Ulf Thiele [CDU]: Ach!)

deren Belange so weit wie möglich berücksichtigt werden, so wie es der Tradition bei Volkswagen entspricht. Volkswagen ist sich seiner Verantwortung gegenüber den Beschäftigten ebenso bewusst wie seiner Verantwortung gegenüber den Standorten. Aber lassen Sie mich in diesem Zusammenhang auch eines klar hinzufügen: Wenn alles auf den Prüfstand gestellt wird, dann gilt das auch für alle Teile des Unternehmens, also etwa auch für die künftige Vorstandsvergütung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Verlust von vielen Industriearbeitsplätzen ist schmerzlich, darum ist nicht herumzureden. Richtig ist aber auch, dass Volkswagen im Jahr 2020 in Niedersachsen immer noch deutlich mehr Beschäftigte haben wird als vor nicht allzu langer Zeit. Der Zukunftspakt eröffnet für unsere niedersächsischen Standorte neue Chancen. Volkswagen wird seine Investitionen an diesen Standorten in den nächsten Jahren auf einem sehr hohen Niveau fortsetzen. Das ist mit der Planungsrunde der vergangenen Woche ebenfalls entschieden worden.

Dieser Kurs ist insgesamt nach meiner festen Überzeugung zwingend notwendig. Was würde sonst passieren in 10 oder in 15 Jahren, wenn wir jetzt nicht die Entscheidungen treffen? Jeder von uns kann sich die Antwort selbst ausmalen.

Wir sind uns dabei auch der Veränderungen in der Zuliefererindustrie bewusst, die für uns in Niedersachsen eine sehr große Bedeutung hat. Aus diesem Grund wird Wirtschaftsminister Olaf Lies Anfang Dezember mit Repräsentanten der Branche zusammentreffen. Schon die bisherigen Gespräche haben gezeigt, dass sich alle Beteiligten der anstehenden Veränderungen sehr wohl bewusst sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Volkswagen macht ernst mit dem größten Umbauprozess in

seiner Geschichte. Alle Beteiligten haben dabei eine große Verantwortung. Das gilt für das Management ebenso wie für die Arbeitnehmervertreter und die Anteilseigner. Ich bin dem Vorstand und dem Betriebsrat sehr dankbar für das Verantwortungsbewusstsein, mit dem diese weitreichenden Vereinbarungen ausgehandelt worden sind.

Die Landesregierung wird diesen Kurs unterstützen - aus der Überzeugung heraus, dass jetzt die Weichen für die Zukunftsfähigkeit des Unternehmens gestellt werden. Volkswagen macht mit dem Zukunftspakt einen großen Schritt. Niedersachsen wird am Ende davon profitieren. Davon bin ich überzeugt.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten gut 18 Minuten gedauert hat. Nach unseren Gepflogenheiten erhalten für die nun folgende Aussprache die beiden großen Fraktionen die gleiche Redezeit und die beiden kleinen Fraktionen die Hälfte dieser Redezeit. Das bedeutet - in Zahlen - für die Fraktionen der CDU und der SPD jeweils 18 Minuten und für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der FDP jeweils 9 Minuten.

Wir haben bei den Regierungserklärungen eine Tradition, in welcher Reihenfolge erwidert wird. Es beginnt die CDU, dann folgt die SPD, dann die FDP und dann Bündnis 90/Die Grünen.

Herr Thümler, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Arbeitsteilung, schlechtes Timing oder Affront gegen das Parlament, oder düpiert der Markenvorstand von VW die Mitglieder der Landesregierung im Aufsichtsrat?

Seit genau sieben Minuten findet in Wolfsburg eine Pressekonferenz des Markenvorstands Diess statt, in der dieser die Öffentlichkeit über Details des Zukunftspaktes unterrichten will, der letzten Freitag beschlossen worden ist. Ich finde, Herr Ministerpräsident, Sie hätten sich mit Ihrer Regierungserklärung etwas mehr Mühe geben müssen und nicht das Wissen aus dem *Handelsblatt* vom Freitag

letzter Woche hier referieren dürfen, sondern Sie hätten dieses Parlament umfänglich über das unterrichten müssen, was Herr Diess heute um diese Zeit in Wolfsburg macht.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das ist kein Umgangsstil, offenbart aber sehr deutlich, dass der Vorstand des weltgrößten Automobilkonzerns auf seinen Großaktionär Niedersachsen im Grunde genommen keine Rücksicht nimmt und ihn als solchen nicht betrachtet. Anders ist ein solcher Affront nicht zu erklären. Ich finde, das Parlament hat ein Recht darauf, noch heute zu wissen, was Herr Diess dort in Wolfsburg verkündet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Zeit des Schönredens und Gesundbetens bei Volkswagen ist seit Freitag vorbei. Seit Freitag hat sich die Gewissheit verdichtet, was viele Verantwortliche, auch der Ministerpräsident, viel zu lange nicht auszusprechen wagten.

(Zuruf von Susanne Menge [GRÜNE])

Die Folgen der Abgasaffäre zwingen Volkswagen - - -

Präsident Bernd Busemann:

Herr Thümler, einen Moment! - Möchten Sie eine Zwischenfrage stellen, Frau Menge?

Björn Thümler (CDU):

Nein.

Präsident Bernd Busemann:

Das ist nicht gewünscht und wird auch nicht erlaubt. Danke.

Björn Thümler (CDU):

Die Folgen der Abgasaffäre zwingen Volkswagen zu einem radikalen Modernisierungsprozess, der Volkswagen grundlegend dauerhaft verändern wird.

Herr Weil, noch Ende Januar haben Sie sich heftig gegen Spekulationen über einen Jobabbau bei Volkswagen gewehrt. Sie empfahlen damals im Interview mit der *Nordwest-Zeitung*, Spekulationen über einen angeblichen Stellenabbau nicht zu hoch zu hängen. Da sei nichts dran.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Wenige Monate später, am 13. April 2016, erklärten Sie hier in einer Unterrichtung des Niedersächsischen Landtages:

„In den vergangenen Wochen sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Volkswagen durch eine ganze Reihe von Meldungen verunsichert worden. Ein massiver Arbeitsplatzabbau sei geplant.“

Demgegenüber hat der Vorsitzende des Vorstandes, Matthias Müller, wiederholt erklärt, die Arbeitsplätze der Stammebelegschaft seien gesichert. Dies deckt sich mit der Einschätzung der Landesregierung.

Herr Weil, ist es wirklich eine neue Erkenntnis der letzten Monate, dass der Abgasskandal milliarden-schwere Rückstellungen erfordert, dass Volkswagen weitere schwer kalkulierbare Prozessrisiken drohen und dass die Kernmarke VW chronisch ertragschwach ist?

Am Ende hat sich das bewahrheitet, was VW-Markenvorstand Herbert Diess bereits im Frühjahr dieses Jahres angedeutet hat. Er ist damals vom wirtschaftspolitischen Sprecher der SPD-Landtagsfraktion heftig deswegen angegangen worden. Ich bin mir sicher, dass Herr Will dies nicht ohne Rückendeckung der Landesregierung und der beiden Vertreter des Landes im Aufsichtsrat von Volkswagen getan hat.

Ich frage mich deshalb, Herr Lies und Herr Weil: Warum hat man den Betroffenen nicht frühzeitiger reinen Wein eingeschenkt und sie nicht darauf vorbereitet, was sie dort erwartet?

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

Die Verabredung, auf betriebsbedingte Kündigungen bis 2025 zu verzichten, ändert nichts daran. An den niedersächsischen VW-Standorten werden in den nächsten Jahren massiv Arbeitsplätze abgebaut. Jeder fünfte Arbeitnehmer verliert seine Beschäftigung, meine Damen und Herren. Das sind die Fakten vom letzten Freitag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch Ihnen, Herr Weil, muss doch klar sein, dass sich der Abbau von 23 000 Arbeitsplätzen in bestimmten Produktionssegmenten nicht mit dem angekündigten Stellenaufwuchs im IT-Bereich von 9 000 Stellen verrechnen lässt. Man kann diese Milchmädchenrechnung machen. Das führt aber doch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in die Irre. Das geht so gar nicht, meine Damen und Herren!

Der Ministerpräsident hat seit Beginn der Abgasaffäre beständig den Eindruck vermittelt, dass er umfassend aufklären will. Ständig konnten wir aus dem Munde des Ministerpräsidenten hören, dass die Aufklärung der Abgasaffäre auf einem guten Weg sei. Warum aber erreichen uns dann noch immer Woche für Woche neue Hiobsbotschaften? Ich frage mich: Wo bleibt der unbedingte Aufklärungswille der Verantwortlichen, um das notwendige Vertrauen in die treuen VW-Kunden und auch in die eigene Belegschaft zurückzugewinnen? - Das Verhalten des Vorstandsvorsitzenden von VW vom Wochenende jedenfalls ist sicherlich wenig dazu geeignet, Vertrauen zurückzugewinnen. Die Beschimpfung von Kunden, dass sie nicht genug E-Autos von VW kaufen, halte ich für eine ganz schlimme Entgleisung, die grundsätzlich die Marke weiter nach unten führt und nicht nach oben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies zeigt deutlich, wie blank die Nerven liegen, meine Damen und Herren.

Immerhin: Es gibt nun bei VW einen Plan, wie es weitergehen soll. Vorstand und Betriebsrat haben sich in enger Abstimmung darauf verständigt. Allerdings hätte ich mir seitens des Vorstandes am Freitag auch ein deutliches Signal des Verzichts gewünscht. Wer einen sozialverträglichen Stellenabbau vereinbart, der darf eben nicht vor den Boni der Vorstandsetage haltmachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Gudrun Pieper [CDU]: Ganz genau!)

Die Akzeptanz für die Umsetzung des Zukunftspaktes bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Volkswagen wäre umso höher, wenn auch das Management endlich ein Signal des Verzichts setzen würde, meine Damen und Herren, und wenn es nicht diese ziemlich zweifelhafte Boniregelung gäbe, die Sie mit ausgehandelt haben, weil sie am Ende mehr bringt, als sie vorher gebracht hätte.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie, Herr Weil, haben dazu in Ihrer heutigen Regierungserklärung so gut wie gar nichts gesagt. Sie haben damit wieder einmal eine große Chance verpasst, genau auf diesen dezidierten Umstand hinzuweisen und ein deutliches Signal an die Arbeitnehmerschaft von VW zu senden. Sie wären doch gerne der Genosse der Bosse. Aber auch dafür reicht es nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Haben Sie das, was Sie im Frühjahr mit Blick auf die Begrenzung der Boni versprochen haben, inzwischen wieder komplett vergessen?

Meine Damen und Herren, in der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten war häufig von Zukunftsperspektiven und Zukunftschancen die Rede. Ob allerdings das radikale Umsteuern von Volkswagen hin zu mehr Elektromobilität die niedersächsischen VW-Standorte am Ende wirklich dauerhaft stärkt, ist längst noch nicht ausgemacht.

Der Betriebsratschef von Daimler hat im *manager magazin* vom 18. November 2016 berechnete Fragen gestellt, die in ähnlicher Weise auch auf Volkswagen zutreffen: Der Übergang zur Elektromobilität gefährdet allein beim Autokonzern Daimler 10 000 Arbeitsplätze. - Das sagt der Betriebsratsvorsitzende Michael Brecht gegenüber dem *manager magazin*.

„Ohne Ausgleich bliebe von heute sieben Arbeitsplätzen in der Motoren- und Aggregatfertigung nur einer übrig“, sagte Brecht. - Von sieben nur einer!

Ähnliche Fragen dürften sich auch viele Betriebsräte bei Volkswagen und vor allem die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stellen. Ist es dann wirklich klug, wenn der Vorstand von Volkswagen jetzt quasi alternativlos auf Elektromobilität setzt, ohne die Möglichkeiten von Übergangstechnologien wie Hybridmotoren, Plug-in-Hybrid, Brennstoffzellenantrieb und auch hoch effiziente Verbrennungsmotoren, die mit klimafreundlichen Kraftstoffen betrieben werden können, eingehender zu prüfen?

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei der FDP)

Auch viele Experten, meine Damen und Herren, haben daran berechnete Zweifel. Es drängt sich eine ganze Reihe von Fragen auf, die uns beschäftigen und auf die wir von der Landesregierung schon bald konkrete Lösungsvorschläge erwarten.

Erstens. Es ist derzeit völlig unklar, wie sich der Sparkurs auf die Zulieferer, also auch die Jobs, die auch mittelbar von VW abhängen, auswirken.

Es ist gut, Herr Lies, dass Sie jetzt zu einem Zulieferergipfel einladen. Das kann aber nur der Anfang sein, und es stellt sich die Frage: Warum erst jetzt?

Sie müssen alles dafür tun, dass der Zukunftspakt bei VW kein Vertrag zulasten Dritter, nämlich der VW-Zulieferer, wird.

Zweitens. Wie wirkt sich der sozialverträgliche Stellenabbau auf die Ausbildungsplätze bei VW aus?

Im letzten Jahr hat VW bundesweit rund 1 600 Ausbildungsplätze angeboten, darunter rund 260 duale Studienplätze. Zum Ausbildungsstart am 1. September 2016 stellte VW allein in Wolfsburg mehr als 600 Ausbildungsplätze zur Verfügung. Ich frage mich: Was ist hier in Zukunft zu erwarten?

Klar ist doch: Wenn die Automobilindustrie in der Region Braunschweig, Wolfsburg, Salzgitter wirklich vor einem ähnlichen Strukturwandel steht wie das Ruhrgebiet beim Steinkohlebergbau vor Jahrzehnten, dann erfordert das natürlich auch erhebliche eigene Anstrengungen seitens der Landesregierung und nicht erst in einem Morgen, sondern im Jetzt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Müssen wir nicht jetzt schon über großangelegte Qualifizierungsprogramme des Landes für Handwerk und Mittelstand in der Region nachdenken, um diesen Strukturwandel sozialverträglich in allen Bereichen zu gestalten?

Drittens. Der Großraum Braunschweig ist die Forschungsregion Nummer eins in Europa. Gemessen an seiner Wirtschaftsleistung kann er auf den höchsten Anteil an Forschungs- und Entwicklungsausgaben verweisen. Wenn Volkswagen jetzt zusätzlich Tausende von IT-Spezialisten nach Wolfsburg locken will, dann stellt sich natürlich auch diese Frage: In welcher Art und Weise werden die Hochschulen in Braunschweig, Wolfsburg, Salzgitter darauf vorbereitet? Konkret: Was tut die Wissenschaftsministerin dafür?

Herr Weil, der Begriff „Zukunft“ kam in Ihrer Rede allein 15-mal vor. Wie diese Zukunft für die Beschäftigten von Volkswagen konkret aussehen könnte und welche Maßnahmen zur Umsetzung notwendig sind, das konnten Sie hier nicht einmal im Ansatz skizzieren. Das, was Sie hier heute vorgebracht haben, ging über die Lektüre des *Handelsblatts* vom letzten Freitag nicht hinaus. Eine einzige Enttäuschung!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Deshalb meine eindringliche Bitte: Es ist an der Zeit, dass die jetzt anstehenden Veränderungsprozesse bei Volkswagen endlich klar und deutlich benannt werden, damit die Beschäftigten von

Volkswagen und ihre Familien durch die sich abzeichnenden Veränderungen eben nicht weiter verunsichert werden, wie es derzeit der Fall ist. Denn, meine Damen und Herren, Verunsicherung ist ein idealer Nährboden für Populismus. Dagegen helfen am Ende nur Klarheit und Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Thümler. - Ich erteile jetzt für die SPD-Fraktion der Vorsitzenden, Frau Modder, das Wort. Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Thümler, wir sollten aufhören, uns hier gegenseitig Märchen zu erzählen.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Ja, das stimmt! Und der MP sollte damit anfangen! Wie wär's damit?)

Wenn Sie, Herr Thümler, von Fehlinformation und Missachtung des Parlaments reden, dann will ich nur einmal in Erinnerung rufen: Am Freitagmorgen sind die Fraktionsvorsitzenden vom Ministerpräsidenten informiert worden. Sie hatten keinerlei Nachfragen.

(Björn Thümler [CDU]: Ich habe das *Handelsblatt* vorher gelesen, Frau Modder!)

Wir hatten die Möglichkeit - der Wirtschaftsminister hatte es angeboten -, am Freitagnachmittag entweder persönlich oder durch Telefonschaltkonferenz Informationen zu erhalten, und gestern hat es eine Unterrichtung in den zuständigen Ausschüssen gegeben.

(Björn Thümler [CDU]: Es stand auch alles im *Handelsblatt*!)

Mir wurde berichtet, der Erste, der gegangen ist, sei Ihr Vertreter, Herr Toepffer, gewesen.

(Dirk Toepffer [CDU]: Weil das alles nichts Neues war, Frau Modder! - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist unglaublich!)

So viel zur Wahrheit, Herr Thümler, und zur Missachtung des Parlaments. Sie sollten damit endlich einmal aufhören.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie wussten das schon vorher? - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen! - Frau Modder, einen Moment! - Jetzt geht es weiter.

Johanne Modder (SPD):

Ich will Ihnen noch eines sagen, Herr Thümler: Wenn Sie hier über den Zukunftspakt so reden, als sei das etwas, was man so aus dem Ärmel geschüttelt hat, dann möchte ich Ihnen empfehlen, einmal mit dem Gesamtbetriebsrat zu reden. Die wissen genau, dass über Wochen und Monate hart gerungen wurde, um jetzt endlich Sicherheit für die Beschäftigten zu finden. Auch das gehört zur Wahrheit dazu, Herr Thümler.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben heute Morgen bereits über eine überaus erfolgreiche Geschichte unseres Landes in den vergangenen 70 Jahren geredet. Neben der Rückschau und den Lehren, die wir aus der Vergangenheit ziehen können, sind wir als handelnde Politikerinnen und Politiker in der Pflicht, die Gegenwart zu gestalten und die Weichen für eine erfolgreiche Zukunft zu stellen. Die gleichen Anforderungen, meine Damen und Herren, gelten nach meinem Dafürhalten selbstverständlich auch für die Verantwortlichen in der Wirtschaft.

Volkswagen und Niedersachsen gehören auch aufgrund der Geschichte unseres Landes eng zusammen. Volkswagen ist ein Konzern, der nicht zuletzt auch durch den großen Einsatz seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den letzten 70 Jahren eine unglaubliche Erfolgsgeschichte geschrieben hat. Volkswagen ist aktuell der größte Autobauer der Welt, und das Herz dieses Weltkonzerns schlägt nach wie vor in Niedersachsen. Das ist gut so, und das soll auch so bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen)

Unser Ministerpräsident Stephan Weil hat es gerade schon einmal deutlich gemacht: Hinter dem Volkswagenkonzern liegen turbulente Wochen und Monate. Das hat zum einen mit den klar zu benen-

nenden Verfehlungen zu tun, die wir heute unter dem neudeutschen Begriff „Dieselgate“ zusammenfassen. Man muss konstatieren, dass Volkswagen sich und der gesamten deutschen Automobilindustrie mit der Manipulation von Abgaswerten einen absoluten Bärendienst erwiesen hat.

Die Aufklärung dieses Skandals wird den Konzern noch Jahre beschäftigen, sie wird Kapazitäten binden, und sie wird Summen kosten, die den vermeintlichen Nutzen der Manipulation weit übersteigen werden.

Für mich als Sozialdemokratin steht bei der Aufarbeitung dieses eklatanten Fehlverhaltens die Frage der Verantwortung im Mittelpunkt. Es sind eben nicht die Kolleginnen und Kollegen in den Werkshallen, die diese Manipulation zu verantworten haben.

Meine Damen und Herren, deshalb erwarten wir als SPD-Fraktion, dass diese Verantwortung nicht auf die Beschäftigten an den niedersächsischen Standorten abgewälzt wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen)

Deshalb ist es wichtig, dass der zwischen Vorstand und Gesamtbetriebsrat ausgehandelte Zukunftspakt, der sich ganz anderen Herausforderungen stellt, auch und gerade in dieser Hinsicht ein wichtiges Signal in die Belegschaft ist.

Volkswagen stellt sich aufgrund der Herausforderungen der Digitalisierung, des Umstiegs auf Elektromobilität und der dringend erforderlichen Verbesserung der Wirtschaftlichkeit der Marke Volkswagen dem wohl größten Umbau seiner Geschichte. Das ist, glaube ich, unbestritten.

Wir haben es bereits gehört: Niedersachsen wird mittelfristig bis zu 10 000 Industriearbeitsplätze bei Volkswagen verlieren. Auch werden viele Leiharbeiter an den niedersächsischen Standorten entgegen der sonstigen Gepflogenheiten bei Volkswagen nicht übernommen werden können. Auch wenn man sich um Anschlussbeschäftigungen bemühen will, sind das für die Betroffenen bittere Nachrichten. Das kann man auch nicht mit blumigen Worten wegdiskutieren.

Aber, meine Damen und Herren, Volkswagen wird den größten Umbau in seiner Unternehmensgeschichte ohne betriebsbedingte Kündigungen und mit dem höchstmöglichen Maß an Sozialverträglichkeit bewerkstelligen. Es werden siebeneinhalbtausend zukunftssichere und hoch qualifizierte Ar-

beitsplätze in Niedersachsen entstehen. Alle niedersächsischen Standorte werden trotz der gewaltigen Umstrukturierungen erhalten bleiben und haben auch weiterhin eine Zukunft. Die Einzelheiten dazu hat der Ministerpräsident ausgeführt. Das muss ich an dieser Stelle, glaube ich, nicht wiederholen.

Der Zukunftspakt gibt den Belegschaften nach vielen Monaten der Befürchtungen und Verunsicherungen endlich Sicherheit. Das sind gute Nachrichten, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und das ist ein großer Erfolg des Betriebsrates und des Vorstandes.

Meine Damen und Herren, die Umwälzungen in der Industrie und in der Arbeitswelt, die wir in den nächsten Jahren erleben werden und zum Teil heute schon erleben, sind gigantisch. Besonders im Bereich der Automobilindustrie stehen tiefgreifende Veränderungen bevor. Der Ministerpräsident hat es bereits gesagt: Die Elektromobilität und alternative Antriebe werden eine immer größere Rolle spielen. Hinzu kommen die Digitalisierung und die immer weitergehende Vernetzung der Fahrzeuge.

Angesichts dieser Herausforderungen brauchte es zwingend eine neue Strategie, die sicherstellt, dass das Herz von Volkswagen auch in Zukunft in Niedersachsen schlagen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, man muss es so deutlich sagen: Ohne eine solche Strategie und ohne diese Umstrukturierungen hätte die Gefahr bestanden, dass die Automobilindustrie in Niedersachsen, dass Volkswagen den Anschluss an die Zukunft verliert. Eine solche Entwicklung hätte noch wesentlich größere Probleme für den Konzern und seine Beschäftigten mit sich gebracht.

Meine Damen und Herren, mit dem Zukunftspakt stellt sich Volkswagen so auf, dass die hohen Sozialstandards des Konzerns langfristig gehalten werden können. Hier zeigt sich einmal mehr, was verantwortungsvolle, aber auch unnachgiebige Gewerkschaftsarbeit bewirken kann. Dafür vielen Dank an den Gesamtbetriebsrat!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist angesprochen worden: Mit dem Zukunftspakt wird die Kernmarke Volkswagen wieder profitabler werden. Das war dringend erforderlich. Die Zahlen sprechen für sich.

Das ist ebenfalls eine gute Nachricht für Niedersachsen. Denn VW-Pkw - das ist Wolfsburg, das sind die Standorte Braunschweig und Salzgitter, das sind die Werke in Emden, Osnabrück und natürlich auch in Hannover. Nur wenn die Kernmarke VW auch in Zukunft wettbewerbsfähig bleibt, werden wir die Zehntausenden von Arbeitsplätzen an diesen niedersächsischen Standorten auch langfristig erhalten können.

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann
übernimmt den Vorsitz)**

Vor allem aber wird die neue Konzernstrategie dafür sorgen, dass Volkswagen Antworten auf die Frage nach der Mobilität der Zukunft findet: mit großen Investitionen in eine eigene Batterieproduktion in Braunschweig und Salzgitter als Probeauftrag, mit einem verstärkten Fokus auf IT- und Softwareanwendungen in Wolfsburg, aber auch mit einer verbesserten Auslastung des Werkes in Emden durch das lange geforderte vierte Modell. Was Emden angeht, fordern wir schon seit Jahren eine Auslastung des Werkes und das vierte Modell. Endlich hat Emden hier eine Zukunftsperspektive.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insgesamt werden diese Investitionen ein Volumen von 3,5 Milliarden Euro erreichen; ein Großteil davon in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, verantwortliches Handeln bedeutet, die richtigen Lehren aus den Fehlern der Vergangenheit zu ziehen. Es bedeutet, in der Gegenwart die Weichen für eine erfolgreiche Zukunft zu stellen. In diesem Sinne stellt der Zukunftspakt für Volkswagen einen Meilenstein in der Firmengeschichte dar. Er wird sicherstellen, dass der Erfolgsgeschichte des Konzerns noch viele weitere Kapitel hinzugefügt werden. Das ist ein großer Verdienst des Betriebsrates, der Unternehmensführung und auch - das will ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen - der Landesregierung, die immer in einem engen Schulterschluss mit dem Betriebsrat stand und steht.

Allerdings - und das sage ich an dieser Stelle auch ganz deutlich - habe ich nach den Erfahrungen der letzten Wochen und Monate überhaupt kein Verständnis für die Aussagen des Vorstandsvorsitzenden Matthias Müller, der auf kritische Fragen und Anmerkungen mit Unverständnis und „mangelnder Kundennachfrage“ antwortet. Meine Damen und Herren, in der Kommunikationsstrategie bei Volkswagen ist, um es freundlich zu sagen, noch viel Luft nach oben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil sehr dankbar, dass er auch die Zulieferfirmen nochmals angesprochen und deutlich gemacht hat, dass die Landesregierung hier schon längst den Gesprächsfaden aufgenommen hat. Unser Wirtschaftsminister Olaf Lies steht schon seit längerer Zeit mit den Zulieferbetrieben in Kontakt. Anfang Dezember wird noch einmal eine große Zulieferkonferenz einberufen werden, damit auch die, die von diesem gewaltigen Umbruch betroffen sein werden, hier mitgehen können.

Meine Damen und Herren, das Thema der Bonizahlungen muss aus meiner Sicht auch nochmals deutlich angesprochen werden. Auch das hat der Ministerpräsident gemacht. Natürlich müssen die Bonizahlungen erneut und sehr ernsthaft auf den Prüfstand gestellt werden. Da gibt es, glaube ich, überhaupt kein Vertun. Das ist gegenüber den Beschäftigten mehr als recht und billig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn VW verlorengegangenes Vertrauen wirklich ernsthaft zurückgewinnen will, dann braucht es eine andere Unternehmenskultur. Daran ist aus meiner Sicht dringend zu arbeiten.

Meine Damen und Herren, Zitat:

„Der Zukunftspakt hat Licht und Schatten. Er stellt nach langem Ringen einen tragbaren Kompromiss für beide Seiten dar. Wir haben jetzt ein Ergebnis der Vernunft.“

So Bernd Osterloh auf der PK am vergangenen Freitag.

Meine Damen und Herren, ja, Volkswagen geht durch eine schwere Zeit, und auch der nun verhandelte Zukunftspakt wird in der Umsetzung noch schwer genug werden, weil wir erst am Anfang stehen. Aber unser großes gemeinsames Ziel in diesem Haus muss doch wie in der Vergangenheit

sein, Volkswagen wieder auf Erfolgskurs zu bringen. Wir stehen zu VW - wie VW zu Niedersachsen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Modder. - Ich erteile jetzt für die FDP-Fraktion Herrn Kollegen Jörg Bode das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident Weil, Herr Minister Lies, was wir gestern im Wirtschaftsausschuss und heute hier im Plenum anlässlich der Regierungserklärung erlebt haben, war keine Information des Landtages durch die Landesregierung, sondern ein Wettbewerb im Vorlesen von Volkswagen-Pressemitteilungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Johanne Modder [SPD]: Ach, Herr
Bode! - Christian Dürr [FDP]: So ist
es!)

Und ich würde sagen - wenn Sie mir die Bewertung erlauben -: Herr Minister Lies hat ihn gewonnen, weil er auch noch die Meldung des Betriebsrats vorgelesen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, stellen wir uns doch einmal vor, die Mitteilungen der letzten Woche wären nicht von Volkswagen gekommen, sondern von Conti in Bezug auf das Werk in Gifhorn, aus der Ernährungswirtschaft, etwa von der Wesjohann-Gruppe, oder von irgendeinem anderen niedersächsischen Unternehmen. Was wäre dann heute hier in diesem Haus los gewesen? - Von der Regierungsbank hätte es einen Aufschrei gegeben, und Herrn Will und Herrn Schminke hätte es nicht auf den Stühlen gehalten.

Es hätte Aufruhr gegeben - denn es geht um den Abbau von 30 000 Arbeitsplätzen und um das Feuern von 5 000 Leiharbeitern. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Sachlage, über die wir hier reden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und wir wissen ja ungefähr, was dann passiert wäre. Herr Lies wäre gekommen und hätte, wie er das schon seit Jahren tut, wieder gesagt: „Leiharbeiter müssen nach einer gewissen Einarbeitungs-

zeit vollständig gleichbehandelt und automatisch übernommen werden.“ - Aber das gilt für ihn nur für Unternehmen, in denen er selbst nicht an der Entscheidungsfindung beteiligt ist, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Herr Ministerpräsident Weil hat sich sogar selbst zu der Situation bei Volkswagen geäußert. Am 8. März dieses Jahres sagte er auf der Betriebsversammlung zu allen Mitarbeitern und auch zu den Leiharbeitern um 11.00 Uhr - ich zitiere hier aus dem *manager magazin* -:

„Zur Bewältigung der Abgas-Krise bei Volkswagen darf es nach Ansicht von Aufsichtsrat Stephan Weil keinen Stellenabbau bei Leiharbeitern ohne neue Job-Alternativen geben.“

Das ist deutlich, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Weil, Sie haben bei Ihrem eigenen Anspruch versagt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir reden über den Abbau von 30 000 Arbeitsplätzen in der Stammebelegschaft. Natürlich wird das für die einzelnen Beschäftigten sozial verträglich ausgestaltet werden. Aber für das Land Niedersachsen und für strukturschwache Regionen ist dieser Verlust von Arbeitsplätzen ein Verlust von Zukunftsperspektiven.

Für die 5 000 Arbeitsplätze der Zeitarbeiter, über die wir hier reden, gibt es keine Perspektive - außer der Aussage, die wir gestern und auch heute wieder gehört haben, dass Autovision zu einer besseren Transfergesellschaft werden soll. Obwohl Sie alle etwas anderes versprochen haben!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Ministerpräsident ist im Aufsichtsrat und hier im Landtag ein Weltmeister im Lippenspitzen. Aber wenn man die Lippen spitzt, Herr Weil, dann muss man irgendwann auch einmal pfeifen, sonst wird man nicht mehr ernst genommen. - Bei Volkswagen im Vorstand nimmt Sie anscheinend keiner mehr ernst!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist doch unstrittig, dass ein Unternehmen eine Rendite erwirtschaften muss, damit es vernünftig am Markt agieren kann. Das gilt auch für Volkswagen. Deshalb haben sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schon vor Jahren gemeinsam mit dem Betriebsrat aufgemacht, Vorschläge zu sammeln,

wie man die Rendite auf ein vernünftiges Maß erhöhen kann. Das hat damals noch Martin Winterkorn angestoßen, weit vor Dieselgate. Es ist dann allerdings nicht dazu gekommen, dass man in der Umsetzung wirklich schnell gehandelt hat. Und dann kam auch noch Dieselgate hinzu.

Wenn man unter Ertragsdruck steht und die Rendite nicht stimmt, dann hat man unternehmerisch zwei Möglichkeiten. Die eine Möglichkeit ist, mit der gleichen Mannschaft, mit den gleichen Arbeitnehmerinnen und -nehmern, zu wachsen, besser zu werden und mehr Produkte zu verkaufen. Die andere Möglichkeit ist, mit dem, was man verkauft, zufrieden zu sein, die Kosten zu senken, zu schrumpfen und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu kündigen.

Der Aufsichtsrat und der Vorstand von Volkswagen haben sich diesmal für die zweite Variante entschieden - und damit einen anderen Weg eingeschlagen, als es Volkswagen in der Vergangenheit getan hat.

Ich will hier gerne einmal an das Jahr 2007 erinnern, als es Volkswagen ähnlich schlecht ging und sogar der Abbau von über 50 000 Arbeitsplätzen in Rede stand. Damals haben Ferdinand Piëch und Martin Winterkorn mit der Strategie 2018 einen sehr mutigen Weg beschritten. Viele haben daran gezweifelt, dass Volkswagen es schaffen könnte, zu wachsen und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tatsächlich zu halten. Aber diese Strategie war sehr erfolgreich. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind nicht nur gehalten worden, es konnte sogar noch mehr Personal eingestellt werden, und VW konnte weiter wachsen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist nur die Hälfte der Wahrheit! - Johanne Modder [SPD]: Vielleicht war das der Ausgangspunkt der Umstrukturierung, Herr Bode! Sie müssen mal zu Ihrer eigenen Verantwortung stehen! - Nicht zu fassen, dass der mal Wirtschaftsminister war!)

Was allerdings unentschuldig war, war der Betrug bei Dieselmotoren. Das ist aber kein Fehler der Wachstumsstrategie. Die Wachstumsstrategie ist trotzdem eine Option, die man richtigerweise hätte wählen können. Sie haben sich allerdings entschieden, einen anderen Weg zu gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie hätte man es machen können? - Ein richtiger Umgang mit dem Kunden, eine transparente Aufklärung,

eine vernünftige Kommunikation, das Schaffen von Vertrauen, eigene Leistung hätten es möglich gemacht, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie die Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter zu halten.

Aber es war noch nie ein gute Idee, den Kunden zu betrügen, und es war noch nie eine gute Idee, den Kunden zu beschimpfen. Aber wenn der Kunde zuerst betrogen und danach beschimpft wird, dann muss man nicht 5 000 Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter feuern, sondern dann muss man den Vorstand in die Wüste schicken, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Das wäre Ihr Auftrag gewesen, Herr Ministerpräsident, und nicht, die Menschen am Band dafür leiden zu lassen, dass der Vorstand unfähig ist, einen vernünftigen Kurs einzuschlagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und Volkswagen steht doch selbst dafür, dass es auch anders geht. Es gibt eine Landesbeteiligung. Dann muss man Vorbild sein in der Frage guter Unternehmensführung. Man muss Vorbild sein bei der Behandlung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Es war Christian Wulff, der die Regeln guter Unternehmensführung, den Corporate-Governance-Kodex, gegen den massiven Widerstand in Aufsichtsrat und Vorstand durchgedrückt hat. Und der ihm nachfolgende Ministerpräsident hat genau das Gegenteil gemacht: Wechsel vom Vorstand in den Aufsichtsrat ohne Abklingfrist, Höchstzahlungen als Ablöseprämien für den ehemaligen Finanzvorstand, ungerechtfertigte Bonizahlungen an den Vorstand.

(Anja Piel [GRÜNE]: Deswegen muss er Wulffs Fehler aber trotzdem ausbaden, Herr Bode. Das ist unerhört! So kann man sich die Wahrheit zu rechtlegen!)

Herr Ministerpräsident, es geht doch nicht um die zukünftige Vergütung des Vorstands. Es geht um Boni, die für Betrug gezahlt worden sind. Sie weigern sich, die zurückzufordern. Das ist doch der Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Deutsche Bank macht es Ihnen vor, dass man von ehemaligen Vorständen bei Fehlverhalten Boni zurückfordern kann. Der Betriebsrat fordert

das, aber Sie verweigern die entscheidende Stimme, sodass sich der Betriebsrat im Aufsichtsrat nicht durchsetzen kann. Das ist die Wahrheit! Das ist das Gegenteil von guter Unternehmensführung. Da sieht man, meine sehr geehrten Damen und Herren: Das Amt des Ministerpräsidenten allein qualifiziert nicht für einen guten Aufsichtsrat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Nein! Und auch der ehemalige Wirtschaftsminister ist nicht per se qualifiziert!)

Aber schauen wir doch einmal hinter die Strategie! Die E-Mobilität wird von Ihnen als Hochmaß an Strategie und Lösung nach vorne gezeigt.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Bode, der Kollege Will möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Jörg Bode (FDP):

Sehr gerne doch.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte schön!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Herr Bode, Sie waren ja selbst einmal Aufsichtsratsmitglied bei VW. Können Sie sich eigentlich daran erinnern, wer die Boniregelungen mit auf den Weg gebracht hat?

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ach!)

Und wer hat eigentlich dafür gesorgt, dass sich solche Entwicklungen bei VW überhaupt einstellen konnten?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das kann ich Ihnen sagen: Das war Gerhard Schröder! Aber das ist nicht der Punkt!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Kollege Bode!

Jörg Bode (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Kollege Will, ich bin Ihnen sehr dankbar für die Frage; denn zu der Zeit, als ich im Aufsichtsrat war, ist das bestehen-

de Bonisystem geändert und Boni an den langzeitigen Unternehmenserfolg gekoppelt worden.

Im Übrigen: Auch in der bestehenden Boniregulation steht mit keinem Wort, dass für Betrug und gefälschte Gewinne Boni gezahlt werden. Deshalb müssen die zurückgefordert werden. Das haben Sie bei der SPD anscheinend noch immer nicht verstanden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Ihr macht nichts! Ihr grinst und Leute werden entlassen! Da seid ihr von der SPD! - Johanne Modder [SPD]: Das ist ja abenteuerlich! - Anja Piel [GRÜNE]: Den Leuten zu erzählen, dass das politisch einzufordern ist, ist unseriös und fahrlässig!)

Zurück zu den Stichworten Elektromobilität und Batteriefabrik. In der Planung, die Sie, Herr Ministerpräsident, beschlossen haben, steht für die Batteriefabrik in Salzgitter ein Betrag von exakt null Cent. Sie treiben eine Elektromobilitätschimäre durchs Land. Es wird in Salzgitter keine Arbeitsplätze in der Batteriezellfertigung geben, weil Sie die Investitionen dafür gar nicht beschlossen bzw. freigegeben haben. Wenn man hinter die Kulissen und in den letzten Beschluss guckt, dann stellt man fest: Volkswagen investiert wesentlich mehr in den Verbrennungsmotor als in Elektromobilität. Das ist auch gut und richtig so, weil E-Mobilität in Deutschland bis zum Jahr 2020 ein Nischenmarkt bleiben wird.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Es ist China, wo die E-Mobilität durchstartet - im Übrigen deshalb, weil China Subventionen zahlt, in den Großstädten Verbrennungsmotoren verbietet und E-Mobilität bevorzugt.

Daran sieht man auch einmal, was die Grünen mit ihrem Antrag im letzten Planum, den Verbrennungsmotor in Deutschland zu verbieten, tatsächlich beabsichtigen.

(Glocke des Präsidenten - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch der beste Zukunftspakt - der verhandelte Zukunftspakt enthält aufgrund der Anregungen aus der Arbeitnehmerseite viele gute Vorschläge, insbesondere im Bereich Digitalisierung - kann nicht die Verstöße

gegen die Regeln der guten Unternehmensführung im Aufsichtsrat und im Vorstand, der unberechtigt Boni kassiert und seine Kunden beschimpft, ausgleichen.

Die Leidtragenden dieses Handelns sind die Kunden und die Mitarbeiter von Volkswagen. Herr Ministerpräsident, es wäre an Ihnen, jetzt zu handeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Ich erteile jetzt der Vorsitzenden der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Kollegin Anja Piel, das Wort.

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat steht das Unternehmen VW vor dem größten Umbau in der Nachkriegsgeschichte. Ich stelle erst einmal fest, dass es ein großes Interesse in diesem Hohen Hause gibt, das wir alle gemeinsam teilen: dass Arbeitsplätze und Standorte in Niedersachsen gesichert werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dabei geht es aber nicht einfach nur darum, weniger Benziner und Dieselfahrzeuge und mehr Elektroautos zu bauen. An der Stelle, Herr Bode, gebe ich Ihnen sogar ausnahmsweise einmal recht. Es geht auch nicht allein darum, ob dort, wo jetzt noch Teile für Benziner oder Diesel hergestellt werden, bald Teile für batteriebetriebene Autos gefertigt werden. Es geht um deutlich mehr.

Es geht um ein Unternehmen, das allein in Deutschland 108 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt, von dem in der Zulieferindustrie noch einmal viele Tausend Arbeitsplätze abhängen, und es geht um die Frage, ob dieses Unternehmen den Aufbruch in die Zukunft der Mobilität schafft - eine Zukunft, die schon längst begonnen hat.

Meine Damen und Herren, schon heute ist für viele Menschen Mobilität eben auch Carsharing und öffentlicher Nahverkehr. Mobilität konzentriert sich nicht mehr allein darauf, im eigenen Auto von A nach B zu fahren, und das ist auch gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Menschen, vor allem in den großen Städten, sind vielfach durch Abgase mit Lungenkrankheiten und anderen Einschränkungen belastet.

Und das ist kein exklusiv deutsches Problem; das geht Menschen auf der ganzen Welt so. Der Klimawandel ist im Gange; wir müssen darauf Antworten finden.

Meine Damen und Herren, in dieser Wirklichkeit ist auch VW jetzt angekommen. Aber um es deutlich zu sagen: Angekommen ist VW dort vor allem deshalb, weil eine amerikanische Aufsichtsbehörde eine Betrügerei in noch nicht erlebtem Ausmaß aufgedeckt hat.

Mit dem Zukunftspakt, den ich sehr begrüße, lichtet sich jetzt der Nebel, der durch Dieselgate entstanden ist. Endlich gibt es einen Plan, eine Richtung, in die VW will. Und endlich haben wir eine Skizze davon, wie die Leitplanken aussehen, die sich VW für den Umbau gesetzt hat.

Meine Damen und Herren, das ist erst einmal sehr erfreulich. Dieser Plan bedeutet für viele Beschäftigte allerdings große Opfer. Ein vorzeitiger Ruhestand war für viele dieser Mitarbeiter sicherlich nicht das, was sie sich für die nächsten Jahre vorgestellt haben.

Stellen Sie sich mal vor, Sie haben jahrzehntelang für VW gearbeitet, haben sich nichts zuschulden kommen lassen und müssen jetzt gehen. Wenn Sie wissen, dass diejenigen, die für die Fehlentscheidungen und die hohen Klageforderungen verantwortlich sind, weiter in ihren Sesseln sitzen bleiben, dann müssen Sie doch das Gefühl haben, dass Sie das Opfer sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, viel härter noch trifft es die Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter, die sich in den letzten Wochen und Monaten völlig unverdient im Freundes- und Bekanntenkreis die Kritik am Unternehmen anhören mussten. Diese Menschen werden jetzt wegen Zukunftsängsten um den Schlaf gebracht. Für viele von ihnen ist es sehr wahrscheinlich, dass sie nicht Teil des Zukunftspaktes sind. Ich schließe mich ausdrücklich der Hoffnung des Ministerpräsidenten an, dass diese Menschen bei ihrer Suche nach neuen Möglichkeiten nicht alleingelassen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das ist das Prinzip Hoffnung und kein Konzept! 5 000 Leute lassen Sie allein!)

Meine Damen und Herren, auch mir bereitet es große Sorgen, dass einzelne an der Spitze des

Unternehmens den Ernst der Lage immer noch nicht begreifen. Sie werden keinen einzigen Kunden zurückgewinnen und keinen einzigen Arbeitsplatz retten, wenn sie falsche Entscheidungen arrogant verteidigen. Das ärgert mich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist doch jetzt an der Zeit, ehrlich zu benennen, was geschehen ist: VW hat Verbraucherinnen und Verbraucher betrogen, in den USA und in Europa. Das muss das Unternehmen auch zugeben. Eine Frechheit ist dagegen, den Verbraucherinnen und Verbrauchern vorzuwerfen, keine Elektrofahrzeuge zu kaufen. Dem Management von VW kann ich nur sagen: Baut vernünftige Autos zu bezahlbaren Preisen! - Dann werden die auch gekauft.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Bode hat ja eben wieder den Eindruck erweckt, als sei Elektromobilität nicht die Zukunft - damit hat er sich sehr deutlich entlarvt. Er hat auch noch einmal klar und deutlich gezeigt, warum es so lange dauern wird, bis VW den Aufbruch schafft; denn natürlich wäre es besser gewesen, wenn es in der Zeit schwarz-gelber Regierungsverantwortung schon losgegangen wäre. Deshalb an die Kolleginnen und Kollegen der FDP gerichtet: Der Verbrennungsmotor eines Autos ist weit davon entfernt, ein von der UNESCO zu schützendes Weltkulturerbe zu sein, Herr Bode - auch wenn sich das für Sie persönlich so anfühlt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Abwarten!)

Und „German Mut“, Herr Bode, heißt auch, die kurzen Innovationszyklen, die neue Automotoren zweifelsfrei haben, einfach mal ins Auge zu fassen, und sich damit auseinanderzusetzen, dass sich die Welt, in der man lebt, auch verändern kann.

Meine Damen und Herren, am allermeisten aber regt mich auf, dass bei VW auch bei den jetzt vorliegenden Zahlen für den geplanten Stellenabbau noch immer eine ungebrochene Bonimentalität herrscht. Unabhängig von Ansprüchen und Verträgen: Was hätte ein gemeinsamer Verzicht auf die Bonizahlungen zu diesem Zeitpunkt für ein Signal der Solidarität an die Belegschaft sein können!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

- Ich verstehe gar nicht, dass Sie da klatschen! Das hätte eigentlich in Ihrem Sinne sein müssen.

(Jörg Bode [FDP]: Das sind eure Leute, die klatschen! - Christian Dürr [FDP]: Das verstehen wir ja auch nicht, Frau Kollegin!)

Und wie klug wäre es gewesen, zusammen mit dem Zukunftspakt eine neue Systematik für solche Zahlungen für die Zukunft vorzulegen.

(Anhaltende Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Ich finde es schön, dass Sie sich an der Stelle amüsieren, aber ich denke, niemand in diesem Raum glaubt, dass die Systematik der Vergütungen der Manager bei VW eine Erfindung von roten oder grünen Fraktionen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle hier im Raum wissen, dass auch Sie die Hand dafür gehoben haben. Herr Bode, ich kann mich an keine nennenswerte Initiative in Ihrer Regierungszeit erinnern, um an dieser Systematik irgendetwas zu ändern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund finde ich die Art und Weise, wie Sie sich hier hingestellt haben, ein bisschen unseriös.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Er hat es ja gemacht!)

- Ja, selbstverständlich, jetzt!

Sie haben hier eben mit geschwellter Brust erklärt, dass Martin Winterkorn die richtigen Entscheidungen getroffen habe. Aber zur Wahrheit gehört natürlich auch, dass der Konzern in dieser Zeit eine Betrugssoftware installiert hat und das Geld besser für Umstrukturierungen in die Hand genommen hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der FDP)

Ich sage Ihnen von hier aus: Wir Grüne stehen zu unserem Vorhaben, ab 2030 keine Verbrenner für die Straße mehr neu zuzulassen. Für dieses grundsätzliche Ziel hat sich auch der Bundesrat ausgesprochen - und der Grüne-Bundesparteitag sowieso.

Wir geben VW und der gesamten Automobilindustrie einen ordnungspolitischen Rahmen und hinterlegen die klimapolitischen Ziele mit konkreten Maßnahmen. Das ist angesichts der Verhandlungen, die gerade in Marrakesch stattgefunden ha-

ben, ein wichtiges Signal auch für den Klimawandel insgesamt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zurück zu VW. Mich macht das zögerliche und zum Teil arrogante Verhalten des VW-Vorstandes so wütend, weil dieses Unternehmen für die Menschen in Niedersachsen und die Zukunft der Mobilität wichtig ist. Der Zukunftspakt ist nur ein Anfang. Sicher kommt er zu spät und produziert Opfer, die vielleicht vor ein paar Jahren vermeidbar gewesen wären. Aber er ist ein Anfang. Aus diesem Grund wünsche ich dem Unternehmen VW im Namen der Grünen-Fraktion, aber auch sehr persönlich alles Gute und alle Kraft für den nötigen Umbau.

Unsere Solidarität gilt allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in diesen schwierigen Zeiten ihren Teil dazu leisten - und auch denen, die ihren Teil dazu nicht mehr leisten dürfen.

Ich setze fest darauf, dass das Vorhaben der Modernisierung von VW gelingt. Der Erfolg dieser Unternehmung ist wichtig für das Klima, für die Mobilität der Zukunft und für das Land Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Bevor ich die Besprechung über die Regierungserklärung beende, erteile ich jetzt noch dem Kollegen Dirk Toepffer nach § 76 der Geschäftsordnung zu einer **Persönlichen Bemerkung** das Wort. - Herr Kollege Toepffer, Sie wissen, Sie dürfen keine eigenen Ausführungen korrigieren. Sie haben nicht geredet, aber Sie können Angriffe, die gegen Sie gerichtet wurden, zurückweisen. Bitte schön!

Dirk Toepffer (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil die Kollegin Modder eben darauf hingewiesen hat, dass ich die gestrige Sitzung des Wirtschaftsausschusses als Erster verlassen haben soll.

Frau Modder, ich erkläre Ihnen dazu, nachdem Sie den Eindruck erweckt haben, ich würde meine Arbeit als Parlamentarier offensichtlich nicht ernst nehmen: Meines Wissens war ich nicht der Erste. Das kann ich Ihnen nicht beweisen. Ich meine, es

war eine Kollegin von der SPD, die vor mir gegangen ist.

Aber, was entscheidender ist: Ich bin kein ordentliches Mitglied des Wirtschaftsausschusses, aber ich bin als stellvertretender Vorsitzender meiner Fraktion natürlich gehalten, an Sitzungen des Fraktionsvorstandes teilzunehmen. Dieser tagte gestern in der Zeit von 11.15 Uhr bis 13 Uhr. Gleichwohl habe ich aus besonderem Interesse an VW die Sitzung des Wirtschaftsausschusses besucht, nachdem ich am Freitag, am Samstag, am Sonntag, am Montag in Printmedien und online wirklich alles versucht habe zu lesen, was über die aktuelle Entwicklung von VW veröffentlicht worden ist.

Ich hatte die begründete Hoffnung, dass in dieser Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses irgendetwas Neues, ein einziges Detail verkündet werden würde, von dem ich noch nicht gelesen habe. Ich kann Ihnen sagen: Dies ist nicht der Fall gewesen!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Ronald Schminke [SPD]: Das ist doch keine persönliche Erklärung!)

- Doch, ich erkläre, warum ich weggegangen bin!

Und ich erkläre Ihnen des Weiteren: Es war der Kollege Hilbers, der sogar gefragt hat, warum diese Sitzung eigentlich für vertraulich erklärt worden sei, wenn doch alles schon in der Zeitung gestanden habe. Der Wirtschaftsminister hat daraufhin erklärt, dass in der Tat in seinem Beitrag nichts erklärt worden sei, was vertraulich gewesen sei, weil es noch nicht in der Zeitung gestanden habe.

In der Tat bin ich deswegen nach dem Vortrag des Ministers aus dem Raum gegangen, weil es wirklich überflüssig war, sich diesen Vortrag anzuhören - genauso wie es überflüssig war, diese Regierungserklärung anzuhören.

Stattdessen wäre ich heute lieber in Wolfsburg bei VW gewesen und hätte etwas Neues gehört. Nur leider hindert mich die Geschäftsordnung dieses Plenums daran, so zu verfahren. - Das dazu.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Heute ist eine Landtagssitzung, Herr Kollege!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, Darlegung und Begründung im Rahmen dieser

persönlichen Bemerkung waren nach der Geschäftsordnung zulässig. Daran gibt es keinen Zweifel. Insofern bitte keine Kommentare aus dem Plenum!

Damit sind wir am Ende der Besprechung zur Regierungserklärung angelangt, sodass ich diesen Tagesordnungspunkt abschließen kann.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4:
Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind uns vier Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie der Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Bundesautobahnen müssen Staatseigentum bleiben - Privatisierung der Fernstraßen verhindern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/6936

Dazu hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Will um das Wort gebeten, das ich ihm erteile. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bereits im letzten Plenum hat Verkehrsminister Lies im Rahmen einer Dringlichen Anfrage deutlich gemacht, dass die bewährte Arbeit unserer Landesstraßenbaubehörde für die zukünftigen Aufgaben zum Erhalt und Ausbau der Infrastruktur im Land Niedersachsen unverzichtbar ist. Es geht dabei auch darum, weiterhin zügig und qualitativ gut zu planen, um die weiter aufwachsenden Mittel aus dem Bundesverkehrswegeplan in den nächsten Jahren auch in Niedersachsen einsetzen zu können.

Die gute Qualität der Arbeit unserer Landesbehörde hat sich vor einigen Wochen erst in der Bestätigung durch das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts in Leipzig zur geplanten Elbquerung der Bundesautobahn 20 gezeigt. Es geht darum, in Zukunft das vorhandene Personal, soweit möglich,

für die Auftragsverwaltung bei der Planung von Bundesautobahnen und Bundesstraßen weiter einzusetzen. Damit verhindern wir, dass der langwierige Um- und Aufbau einer neuen Bundesbehörde, der nach Ansicht aller Beteiligten Jahre dauern wird, die Planungen der Projekte unnötig verzögert. Ich darf in diesem Zusammenhang an die Auswirkungen der Reform der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung erinnern.

Meine Damen und Herren, gleichzeitig ist dieses Personal für die Landesinfrastruktur und die vertikale Zusammenarbeit mit der kommunalen Ebene unverzichtbar. Diese bewährte Zusammenarbeit, z. B. bei den Winterdiensten der Straßenmeistereien, darf nicht eingestellt werden. Deshalb ist es unverzichtbar, mehr qualifiziertes Personal für die wachsenden Aufgaben einzustellen, um den steigenden Herausforderungen in der Planung gerecht zu werden.

Wir wissen, dass die Überlegungen von Bundesfinanzminister Schäuble in Zukunft aber weitergehen. Bereits in unserem Antrag zu den Bundesfernstraßen vom 30. November 2015 haben wir uns zu Recht gegen eine mögliche Privatisierung des Fernstraßennetzes oder des Fernstraßenbaues ausgesprochen. Das Gleiche gilt auch für eine Bundesfernstraßengesellschaft, in der der Bau, der Erhalt, der Betrieb und die Finanzierung des Straßennetzes zukünftig konzentriert werden sollen. Auch hier müssen die Gesellschafteranteile beim Bund bleiben und dürfen nicht privatwirtschaftlichen Interessen ausgesetzt werden.

Wir sehen heute bei den Versuchen von Herrn Schäuble, wie wichtig das ist, und wir begrüßen ausdrücklich den Einsatz von Bundeswirtschaftsminister Gabriel, damit eine unkontrollierbare Privatisierung gestoppt wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir lehnen eine Privatisierung von Bundesautobahnen und Bundesfernstraßen ab.

(Zustimmung von Heinrich Scholing [GRÜNE])

Wir wollen, dass der Bund das Eigentum an Straßen behält und Bundesvermögen an dieser Stelle nicht privatisiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Mobilität ist ein wesentlicher Teil der Daseinsvorsorge und darf

durch privatwirtschaftliche Einflüsse nicht infrage gestellt werden. Durch die Erfahrungen der geplanten bzw. vollzogenen Bahnprivatisierungen, ob in Deutschland, in England oder Lettland, sind wir hinreichend über die Folgen informiert und gewarnt. Ich erinnere an den völlig überhasteten und sinnlosen Verkauf z. B. der OHE durch Herrn Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Stimmt gar nicht!
Ich war das nicht!)

Wir müssen jetzt da aufräumen, Herr Bode! Sie werden das in den nächsten Monaten noch mitbekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Rückabwicklung kommt meistens teuer zu stehen, und viele unterlassene Investitionen im Sinne von langfristiger und nachhaltiger Sicherung der Netze müssen dann nachgeholt werden.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Will, jetzt möchte Ihnen Herr Kollege Bode eine Zwischenfrage stellen - im Umkehrverhältnis zu vorhin.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Ich glaube, das führt uns an dieser Stelle nicht weiter.

(Jörg Bode [FDP]: Ich glaube aber schon! - Christian Grascha [FDP]: Erst etwas in den Raum stellen und dann keine Zwischenfragen zulassen! Unterirdisch!)

Kritiker wie die Rechnungshöfe haben bei einer Reihe von Projekten bei Öffentlich-Privaten Partnerschaften vor den Folgen für den Steuerzahler gewarnt. Am Ende bleiben Mehrkosten und eben keine Einsparungen. Die versprochene bzw. ausgehandelte Rendite kommt den Steuerzahler im Zweifel teuer zu stehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Will. - Es geht jetzt weiter mit dem Beitrag der CDU-Fraktion. Das Wort hat der Kollege Karl-Heinz Bley.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man wundert sich schon, warum die SPD gerade dieses Thema zum Gegenstand der Aktuellen Stunde macht. Die Privatisierung von Autobahnen ist weder aktuell, noch ist sie ein Thema.

(Lachen bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Was? - Weitere Zurufe von der SPD)

Bereits am 14. November, also vor mehr als einer Woche, meldete z. B. tagesschau.de, die Autobahnen blieben unveräußerlicher Besitz des Bundes. Dies bestätigen sowohl das Finanz- als auch das Wirtschafts- und das Verkehrsministerium.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja! Dank der SPD!)

Eine Privatisierung der rund 13 000 km Autobahnen ist in Deutschland damit vom Tisch.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, eben nicht!)

Es fragt sich also, warum die SPD dieses Thema an dieser Stelle so prominent zur Sprache bringt, wie das bei der Rede von Herrn Will deutlich wurde. Entweder ist Ihnen nichts eingefallen - das wäre bedauerlich; aber bei Ihrem Regierungsstil hat man häufiger den Eindruck, dass Ihnen nichts einfällt -

(Johanne Modder [SPD]: Und die Opposition schläft oder liest keine Zeitung!)

oder Sie wollen mit diesem Thema von einem größeren Problem ablenken, von dem Problem nämlich, dass sich Herr Ministerpräsident Weil bei der Einigung zu den Bund-Länder-Finzen die leistungsfähige niedersächsische Straßenbauverwaltung quasi hat abkaufen lassen -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das sagt der Richtige!)

gegen eine butterweich formulierte und wenig zielführende Protokollnotiz.

Die Einigung zum Bund-Länder-Finanzausgleich ist für Niedersachsen nicht vorteilhaft. Bei dessen Neuregelung schneidet Niedersachsen denkbar schlecht ab. Niedersachsen profitiert von allen Bundesländern am wenigsten. Gemessen an der Größe und der Bedeutung des Landes Niedersachsen, sind wir Verlierer des neuen Finanzausgleichs. So erhält Niedersachsen ab 2020 umge-

rechnet 76 Euro zusätzlich pro Einwohner und ist damit bundesweit Schlusslicht.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Thema verfehlt!)

Finanzschwache Länder, wie Bremen oder das Saarland, erhalten 732 Euro bzw. 493 Euro pro Einwohner, Bayern 106 Euro.

Anstatt für einen wirklichen Wettbewerbsföderalismus und eine Stärkung der Länderautonomie zu sorgen, hat der Ministerpräsident eine Schwächung des Föderalismus ausgehandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es werden keine Leistungsanreize gesetzt, um die Finanzkraft der Länder zu stärken. Die Bundesländer sind künftig Kostgänger des Bundes und müssen dafür zahlreiche Kompetenzen an Berlin abtreten.

Unsere Straßenbauverwaltungen sind in Sorge: Was wird, was geschieht mit den Straßenbauverwaltungen, mit den Aufgaben, aber auch mit den Menschen, die dort arbeiten? - Das Wappentier an der Haustür wird kleiner. Das Niedersachsen-Ross hatten wir bisher. Wir werden in Zukunft eventuell den Bundesadler als Wappen haben. Das wäre vielleicht noch zu verkraften. Beide Schilder gingen auch noch. Aber es kann auch so ausgehen, dass wir ein Türschild haben, dem zufolge wir in Niedersachsen nicht mehr zuständig sind. - Das hat die Landesregierung in Berlin verhandelt!

Dass die Bundesfernstraßen-Auftragsverwaltung künftig vom Bund übernommen wird, müsste eigentlich jeder überzeugte Föderalist - das sind wir als Landtagsabgeordnete sozusagen von Berufs wegen - ehrlich bedauern.

Meine Damen und Herren, während Ministerpräsident Weil auch das als Verhandlungserfolg verkauft, beklagt Wirtschaftsminister Olaf Lies bereits eine drohende Stagnation von niedersächsischen Straßen- und Planungsarbeiten. Deutlicher kann man als Landesregierung seine eigene Position in der Öffentlichkeit nicht infrage stellen. Deutlicher kann man auch nicht dokumentieren, dass die als Erfolg gepriesene Neuregelung des Bund-Länder-Finanzausgleichs für Niedersachsen tatsächlich ein Misserfolg ist.

Um von diesem offensichtlichen Misserfolg abzulenken, wird mit der angeblich drohenden Privatisierung von Bundesfernstraßen ein Thema gesucht, das in Wirklichkeit gar keines ist.

(Johanne Modder [SPD]: Herr Kollege, Sie sollten sich einmal erkundigen!)

Um es an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich zu sagen: Die Privatisierung der Bundesfernstraßen steht nicht an. Das Schreckgespenst, welches Sie hier an die Wand malen wollen, gibt es nicht.

Ich sage aber auch: Die guten Instrumente ÖPP und PPP sollten wir in Zukunft als Alternative, als Option behalten, wenn wir keinen Verkehrsinfarkt bekommen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Steuergelder verschwenden!)

Das eigentliche Problem ist die Abtretung der Bundesfernstraßenverwaltung an den Bund. Es gibt Länder, für die das sinnvoll ist, z. B. Bremen, die nur gerne Radwege planen. Niedersachsen hat mit seiner leistungsfähigen Straßenbauverwaltung eine gute Geschichte geschrieben. Wir hätten sie gerne in hiesiger Zuständigkeit erhalten, aber dafür fehlten dem Ministerpräsidenten die Kraft und das Durchsetzungsvermögen. Unser eigentliches Problem ist also nicht die Privatisierung von Bundesautobahnen, sondern eine schwache Regierung in Niedersachsen ohne Ideen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Bley, Sie haben um eine halbe Minute überzogen.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Letzter Satz!

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Sie müssen jetzt zum Schluss kommen! Bitte!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Das werden die Niedersachsen lösen. Ich bin nicht nur zuversichtlich, sondern sicher, dass das spätestens am 14. Januar 2018 geschehen wird.

Ich danke Ihnen.

(Zurufe von der CDU: Bravo! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Bley. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Susanne Menge.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Landtages! Was der Bundesfinanzminister vorhat und was aus dem Haushaltsausschuss letzte Woche durchsickerte, ist nichts anderes als ein Milliardengeschenk an Banken, Versicherungen und Aktionäre auf Kosten der Allgemeinheit.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Würde der Deal zustande kommen, würden über weite Strecken gut funktionierende Strukturen zerschlagen und viele hoch qualifizierte Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen ins Nirwana geschickt. Der Knicks vor der Finanz- und Versicherungsbranche lässt wertvolles Know-how einfach verpuffen. Das ist keine verantwortungsvolle Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Wo „Verkehrspolitik“ draufsteht, muss auch Verkehrspolitik drin sein. Planung, Bau und Betrieb von Bundesfernstraßen gehören nicht in die Zuständigkeit von Renditejägern. Was in der Finanzwirtschaft aktuell schlecht läuft, darf nicht durch den Ausverkauf unserer Bundesfernstraßen geheilt werden.

Eigentlich hatte ich angenommen, dass der Irrglaube, Private machten alles besser, schneller und billiger als die öffentliche Hand, längst in der Abstellkammer der Verkehrsgeschichte verstaubt. Tatsächlich aber kramt Herr Schäuble diese dumme Idee abermals hervor. Dabei wissen wir, dass Public Private Partnership in der Regel den Staat teurer zu stehen kommt, als wenn Bundesfernstraßen konventionell gebaut werden.

(Christian Dürr [FDP]: Was?)

Der Bundesrechnungshof, Herr Dürr, hat im Jahr 2013 eindrucksvoll nachgerechnet, dass von sechs in ÖPP gebauten Autobahnen fünf so teuer wurden, dass sie Mehrkosten in Höhe von 2 Milliarden Euro verursachten.

(Zustimmung bei der SPD)

Jeder weiß, dass Private Geld verdienen wollen. Eine aktuelle Umfrage im Auftrag der ARD ergab: 74 % der Befragten lehnen die Privatisierung von Autobahnen ab. Natürlich geht es privaten Anlegern nicht in erster Linie darum, die Substanz zu erhalten, sondern für eine maximale Rendite möglichst viel Geld mit wenig Einsatz aus dem System

zu ziehen. Das dürfen Private auch, nicht aber Politiker und hochrangige Regierungsvertreterinnen und -vertreter. Diese, verehrte Damen und Herren, haben die Aufgabe, die Verkehrswege im Sinne aller zu verwalten und zu betreiben. Den Bau von Autobahnen mit ÖPP zu finanzieren oder die angedachte Infrastrukturgesellschaft zu privatisieren, bedeutet, sich der zentralen Aufgabe und Verantwortung in der Verkehrspolitik zu entziehen.

Herr Schäuble macht sich hier einen schlanken Fuß. Als Vorbild seines Hilfsprogramms für die Finanzwirtschaft nennt er die Privatisierung der Telekom - ein schlechtes Beispiel, wie ich finde; denn wir sind heute noch weit davon entfernt, dass alle Menschen in diesem Land Zugang zum schnellen Internet haben. In Deutschland wird mit dem Vectoring noch immer in eine Technik investiert, bei der wir heute schon wissen, dass sie nicht zukunftsfähig ist. Gerade beim Breitbandausbau sehen wir klar und deutlich, dass die Privatisierung öffentlicher Daseinsvorsorge zum Marktversagen führen kann.

Sehr geehrte Damen und Herren, während Minister Schäuble sein Hilfspaket für die Finanzbranche schnürt, wünschen sich andere Länder, die ihre Autobahnen einst verkauften, die Zeit zurückdrehen zu können.

(Zustimmung bei der SPD)

Frankreich beklagt, dass von 100 Euro Mauteinnahmen 22 Euro als Reingewinn für die privaten Betreiber von Frankreichs Autobahnen abfielen. Insgesamt sollen sie seit der Privatisierung 15 Milliarden Euro an ihre Aktionäre ausgeschüttet und eine jährliche Rendite von bis zu 24 % erzielt haben. Zu gern würden die Sozialisten den Verkauf rückgängig machen, aber das ist zu teuer.

Sehr verehrte Damen und Herren, wir haben eine gut funktionierende Straßenbauverwaltung in Niedersachsen. Das haben wir mit unserem rot-grünen Antrag, den wir im Januar gemeinsam beschlossen haben, deutlich gemacht.

(Christian Dürr [FDP]: Die Landesregierung hat das Gegenteil gesagt!)

Die aktuellen Probleme im Straßenbau rühren nicht von einer schlecht aufgestellten Mannschaft. Wir haben es hier mit strukturellen Problemen zu tun. Ob das Land oder der Bund künftig den Hut aufhaben wird, ändert nichts an der Tatsache, dass wir es flächendeckend mit einem massiven Fachkräftemangel zu tun haben und deswegen Planungen nicht abgeschlossen werden konnten.

Unser Nachbarbundesland wollte 100 Stellen mit Ingenieurinnen und Ingenieuren besetzen. Tatsächlich konnten gerade einmal 40 neue Stellen besetzt werden. Auch die massive systemimmanente Unterfinanzierung der Verkehrsweginfrastruktur über viele Jahre kann doch nicht ernsthaft den Ländern zum Vorwurf gemacht werden, denen nicht ausreichend Mittel zur Verfügung standen.

(Christian Dürr [FDP]: Doch! Sie haben sie doch gestrichen!)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir müssen mit dem Beipackzettel zum Länderfinanzausgleich einen guten Umgang finden.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Wir lehnen im Sinne unseres Landtagsbeschlusses vom Januar die Infrastrukturgesellschaft weiterhin ab und wünschen uns, dass an dieser Stelle das Paket aufgeschnürt, neu justiert und verhandelt wird.

(Zustimmung bei der SPD und von Jörg Bode [FDP])

Sollte der Bund trotz Gabriels Intervention die Zentralisierung tatsächlich durchsetzen, muss in der Änderung des Grundgesetzes zweifelsfrei geklärt sein, dass ÖPP auszuschließen ist.

Eine wie auch immer geartete Privatisierung des Fernstraßennetzes darf es nicht geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Menge. - Auch wenn wir uns einig sind, dass wir die Liste der hier nicht zu verwendenden Worte gemeinsam überarbeiten wollen, gilt sie noch so, wie sie ist. Die Formulierung war mindestens hart am Rande eines Ordnungsrufes: diese „dumme“ Idee von Herrn Schäuble.

(Jörg Bode [FDP]: Ist doch so!)

Insofern möchte ich Sie ermahnen, Frau Menge.

(Zuruf)

- Ja, „dumm“ darf hier nicht gesagt werden. Es darf auch niemand als solcher bezeichnet werden. Das gilt auch für dessen Ideen und dessen Arbeit. Deswegen ermahne ich Sie, das zu unterlassen. Der Sitzungsvorstand ist sich einig, dass er auf einen Ordnungsruf verzichtet, weil die Formulie-

rung an der Grenze ist. Aber die Ermahnung wollte ich ausgesprochen haben.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

- Und keine Kommentare bitte, Herr Schminke!

Herr Kollege Bode, Sie haben jetzt das Wort. Wir haben eine Situation, die wir so auch noch nicht hatten: Sie haben das Wort in der Aktuellen Stunde für Ihren Redebeitrag. Gleichzeitig liegt eine Wortmeldung von Ihnen zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 Geschäftsordnung vor.

Es ist ja nicht zwingend vorgeschrieben, dass diese am Ende sein muss. Das entscheiden Sie jetzt. Sie haben sehr wohl die Möglichkeit, mit dieser persönlichen Bemerkung zu beginnen. Dann würde die Uhr für die fünf Minuten Redezeit noch nicht laufen. Ich überlasse das Ihnen. Wir werden erkennen, wie Sie sich verhalten. Sie haben jetzt in jedem Fall erst einmal das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das mache ich lieber danach, weil das nicht in den Zusammenhang passt.

Es ist schon eine erstaunliche Situation, dass ich in diesem Plenum als einziger Frau Menge Beifall spende.

(Björn Thümler [CDU]: Bemerkenswert, ja!)

Ich glaube, Frau Menge, auch Sie haben das vorher nicht erwartet. Aber das ist richtig, da Sie zumindest aus dem rot-grünen Lager das erste Mal eindeutig gesagt haben: Der Pakt des Länderfinanzausgleichs soll aufgeschnürt werden, damit die Auftragsverwaltung bei den Bundesfernstraßen beim Land Niedersachsen erhalten bleibt. - Da haben Sie vollkommen recht. Das könnten wir hier heute gerne gemeinsam sofort beschließen und die Landesregierung auffordern, das zu tun. Wenn Sie dazu stehen: Wir sind gerne bereit, die Tagesordnung dafür zu verändern und zu erweitern. Das biete ich Ihnen hier herzlich an.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident! Herr Wirtschaftsminister Lies, in der Diskussion geht es zunächst einmal um die Frage, ob man etwas verbessern muss, ob es ein Problem gibt, das tatsächlich einen Handlungsdruck auslöst.

Bei dem Thema, das die SPD-Fraktion jetzt herausgenommen hat - nämlich bei der Frage der Privatisierung des Bundesautobahn- und Bundes-

fernstraßennetzes -, geht es darum, dass rund 50 % des gesamten Verkehrsnetzes verkauft werden, also dass man Geld bekommt. Das macht nur Sinn, wenn für die Maßnahme, die dahintersteht, nämlich für den Ausbau und den Erhalt des Bundesfernstraßennetzes, Geld fehlen würde. Dies ist aber nicht der Fall.

Ich schließe mich selbstverständlich gerne dem Dank der Kollegen von SPD, CDU und unserer Partei auf allen Ebenen in den letzten Jahren an, denen es gelungen ist, die Zurückhaltung im Investitionsbereich mit gemeinsamen Anstrengungen zu verhindern, weil es Sinn macht, die Verkehrsinfrastruktur zu erhalten und auszubauen. Für diese Mittel haben wir jetzt gekämpft, und wir haben den Erfolg: Sie sind ausreichend da, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und von Björn Thümler [CDU])

Das heißt, Geld brauchen wir nicht. Es wird sicherlich auch niemand eine so vage These aufstellen, dass allein dadurch, dass in einer Gesellschaft etwas gebündelt wird, ein privater Minderheitengesellschafter die Aufgabe effektiver wahrnehmen kann, wenn sich an der Rechtslage gar nichts ändert. Auch das wird nicht der Fall sein. Im Gegenteil, diese Maßnahme, so wie sie vom Bundesfinanzminister Schäuble vorgeschlagen wird, ist schlicht und ergreifend nichts anderes als eine verkappte Steuererhöhung:

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Er nimmt Geld ein, weil er etwas verkauft, was vorher von den Steuerzahlern angeschafft worden ist, und der gleiche Steuerzahler muss danach eine Maut bezahlen, um es ein zweites Mal zu bezahlen. Ich nenne das jedenfalls Steuererhöhung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Die andere Frage, die man stellen muss - die hat Frau Menge richtig dargestellt -, lautet: Wird die Aufgabenwahrnehmung besser, wenn diese Aufgabe auf einmal auf Bundesebene wahrgenommen wird? - Die ganzen Reibungsverluste, die dadurch entstehen, dass man nicht mehr Bundesstraßen mit Landesstraßen verkehrlich gemeinsam planen kann, dass man nicht mehr die Umweltkompetenz im gleichen Bereich in einem Haus hat, wo die Kenntnisse im Fall von Klagen im Wesentlichen im Umweltrecht vor Ort tatsächlich vorhanden sind, werden den Prozess massiv verzögern, ver-

längern und so Investitionen in die Zukunft verschieben, die wir heute dringend brauchen.

Auch über die Frage, ob es Sinn macht, diese Aufgabe auf Bundesebene wahrzunehmen, haben wir uns hier einstimmig miteinander abgestimmt, und der Landtag hat es beschlossen. Es macht keinen Sinn, und wir sollten dafür kämpfen, dass es bei der Auftragsverwaltung bleibt.

Der Landtag hat hierzu auch einen Beschluss mit den Stimmen von Rot-Grün gefasst. Es gibt einen Punkt, an dem wir unterschiedlicher Meinung sind. Wir sind der Meinung, dass es durchaus mal eine einzelne Maßnahme geben kann, die im ÖPP-Verfahren kostengünstiger sein kann. Deshalb haben wir damals keinen gemeinsamen Beschluss gefasst, aber in der Intention waren wir einer Meinung. Nur, diese Landesregierung hat bei den Verhandlungen zur Föderalismusreform diesen Beschluss schlicht und ergreifend ignoriert.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Deshalb stellt sich schon die Frage: Wie geht diese Landesregierung mit Beschlüssen des Landtages um, gerade wenn sie kurz vorher gefasst worden sind? - Sie haben das Votum und den Auftrag der Legislative schlichtweg ignoriert und dagegen gestimmt.

Herr Ministerpräsident, ich kann durchaus verstehen, dass es Ihnen unangenehm ist, dass Sie jetzt vor der von Ihrer Fraktion beantragten Aktuellen Stunde geflohen sind. Denn ich habe heute in den Zeitungen gelesen, dass Bundesfinanzminister Schäuble durchaus erklärt, dass auch Ministerpräsident Weil der Privatisierung der Bundesautobahn über die Bund-Länder-Finanzbeziehungen zugestimmt hat,

(Zuruf von der CDU: Was? - Christian Dürr [FDP]: Aha! - Björn Thümler [CDU]: Eben!)

übrigens genauso wie Sigmar Gabriel, der das vorher gemeinsam mit Schäuble entwickelt hat, bevor er sich mal wieder eine neue Meinung gebildet hat.

(Zuruf: Ganz schlimm ist das!)

Das bedeutet schon, dass Sie auch einen Anspruch haben zu erfahren, wie Ihr eigener Ministerpräsident wirklich zu dieser Frage steht. Ich finde es schade, dass er sich hier scheinbar davor drückt und wieder Minister Lies reden lässt. Aber ich kann Ihnen sagen: Wir werden ihm die Gele-

genheit morgen in der Dringlichen Anfrage dazu geben.

Herr Kollege Will, ich wäre Ihnen dankbar, da Sie Ihre Rede vom letzten Mal ungefähr wiederholt haben, die Sie allerdings vor dem Beschluss zur Bundesfernstraßengesellschaft gehalten haben, wenn Sie den einen Satz - nachdem Sie die Auftragsverwaltung des Landes Niedersachsen gelobt haben - ergänzen würden, den Sie hier am 21. Januar gesagt haben - ich zitiere: „Das soll auch so bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen“ -, wenn Sie sich also auch weiterhin für die Auftragsverwaltung einsetzen würden.

Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis würde ich meine **Persönliche Bemerkung** kurz anschließen. Es geht um eine Aussage, die der Kollege Will in seiner Aktuellen Stunde mir gegenüber gemacht hat. Nach meiner Erinnerung war das nicht das erste Mal, sondern er hat das vor einiger Zeit schon ein paar Mal gemacht, als er mir vorgehalten hat, ich hätte in meiner Amtszeit als Wirtschaftsminister die Osthannoversche Eisenbahn verkauft.

Sehr geehrter Herr Will, ich stelle dazu fest: Der Privatisierungsprozess der Osthannoverschen Eisenbahn gemeinsam vom Land und mehreren Kommunen fand im Jahr 2007 statt. Ich wurde Ende des Jahres 2009 Wirtschaftsminister des Landes Niedersachsen.

Allein aus dieser zeitlichen Diskrepanz kann man schon erkennen, dass ich es nicht gewesen sein kann. Da Sie jetzt aber sicherlich auch keinen anderen ins Visier nehmen sollten, möchte ich noch ergänzen, dass nicht der Wirtschaftsminister und das Wirtschaftsministerium die Privatisierung der Osthannoverschen Eisenbahn vorgenommen haben, sondern das Finanzministerium.

(Zuruf: War das nicht die CDU?)

- Das war natürlich nicht Herr Schneider, sondern es war der damalige Finanzminister Hartmut Möllring.

(Zuruf: Unglaublich!)

Ich möchte mich nicht mit fremden Federn schmücken.

(Anja Piel [GRÜNE]: Sie haben doch die Hand gehoben! Was soll das?)

Herr Will, ich bitte Sie, das auch nicht zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Bode. - Damit ist die zweite Wortmeldung nach § 76 der Geschäftsordnung auch erledigt.

Ich habe jetzt zu dieser Aktuellen Stunde noch die Wortmeldung von Herrn Verkehrsminister Olaf Lies, dem ich das Wort erteile. Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Bode, zumindest haben wir gelernt: Schuld war die CDU. - Das ist ja schon einmal eine gute Erkenntnis, die wir uns in der Aufarbeitung Ihrer zehnjährigen Regierungszeit merken.

Lassen Sie mich im Vorfeld für den Ministerpräsidenten und auch für mich sagen: Es besteht überhaupt kein Zweifel daran, dass wir die Privatisierung von Daseinsvorsorge - unsere Autobahnen, unsere Infrastruktur sind Daseinsvorsorge - geschlossen ablehnen. Ich glaube, das ist auch die klare Haltung dieses Parlaments, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Bley, es macht Sinn, sich aktuell zu informieren.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Das haben wir!)

Es war Bundeswirtschaftsminister Gabriel, der gesagt hat: Ich setze da jetzt ein „STOP“ rein. Es geht so nicht weiter.

Vielleicht muss man das noch einmal deutlich sagen - damit sind wir wieder bei der CDU: Ihr Bundesfinanzminister will das Thema Bundesauftragsverwaltung kaputtmachen, so wie er auch die Privatisierung vorangetrieben hat. - Stellen Sie sich Ihrer politischen Verantwortung in der eigenen Partei, und sagen Sie nicht, andere sind daran schuld!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Karl-Heinz Bley [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, Herr Bode hat soeben die Hand gehoben, um zu signalisieren, dass er Ihnen eine Zwischenfrage stellen möchte. Lassen Sie die zu?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja, ich lasse sie zu.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Minister Lies. Da Sie gerade die Verantwortung für die Privatisierungspläne beim Bundesfinanzminister Schäuble verortet haben, möchte ich Sie fragen: Stimmen eigentlich die Presseberichte, dass Finanzminister Schäuble dies nach Abstimmung mit Bundeswirtschaftsminister Gabriel auf den Weg gebracht hat und dessen Zustimmung dafür zunächst vorlag?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Minister.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich glaube, dass die Position von Bundeswirtschaftsminister Sigmar Gabriel in aller Deutlichkeit klar geworden ist. Er ist derjenige - - -

(Unruhe bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Welche jetzt?)

- Sie müssen mir auch bis zum Schluss zuhören.

Er ist derjenige, der einen Punkt gesetzt hat. Es wird keine Privatisierung geben. Er ist derjenige, der in der Bundesregierung dafür gesorgt hat, dass mit der Debatte Schluss ist, und nicht Bundesminister Schäuble.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben viel dazu gehört. Herr Bode, herzlichen Dank dafür. Wir stehen zur Bundesauftragsverwaltung. Sie wissen das aus Ihrer Erfahrung, und ich kann es aus meiner Erfahrung sagen: Da wird ein toller Job geleistet. Da wird wirklich hervorragende Arbeit geleistet, auf die wir alle stolz sein können. Seit Jahren werden Höchstleistungen vollbracht, die übrigens in keiner Infrastrukturgesellschaft des Bundes besser wären.

Ich will hier nicht noch einmal über das Thema „Bahn und Planung“ und auch nicht darüber reden, dass die Alpha-Variante nur mit uns als Land und nicht bei der Bahn gelaufen ist.

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Ich will auch nicht über die Wasserstraßen reden, für die mehr Geld da ist, als jemals verausgabt

werden kann. Das sind Zuständigkeiten, die beim Bund liegen. Lassen Sie uns über die Dinge reden, die wir gut machen.

Meine Damen und Herren, seit Jahren gibt es Höchstleistungen, seit Jahren herrscht hohe Motivation. Seit Jahren können wir uns gemeinsam darüber freuen, Spatenstiche zu setzen oder auch Straßen freizugeben. Das ist denen zu verdanken, die hervorragende Arbeit leisten. Über dreieinhalbtausend Kolleginnen und Kollegen in unserer Landesbehörde, in unserer Bundesauftragsverwaltung, gebührt der Dank. Mal ganz ehrlich: Wie man mit denen gerade umgeht, ist schäbig. Das gehört sich nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Erschreckende daran ist diese Konzeptlosigkeit des Bundes. Das muss man einmal offen sagen. Da wird gesagt, wir wollen etwas verändern. Sechs Wochen später kann man aber weder die Art noch den Umfang der Reform oder die Umsetzung konkret bestimmen. Ich kann mir gar nicht vorstellen, wie das gehen soll.

Anders läuft es bei uns. Die Länder haben schon 2016 über die Bodewig-II-Kommission gesagt, dass man etwas verändern kann und muss. Darin waren wir uns immer einig. Natürlich kann man auch in der Bundesauftragsverwaltung Dinge und Abläufe verbessern. Man kann übrigens auch das Mitspracherecht des Bundes dahin gehend erweitern, dass man sagt: Es kann nicht gegen den Willen bzw. ohne Zustimmung des Bundes gehandelt werden. - Das ist alles richtig. Aber dafür muss man nicht Strukturen zerschlagen, sondern das kann man *im* System machen. Das ist der Punkt.

Klar ist übrigens auch, wen das trifft, was da passiert. Das trifft nicht allein die Auftragsverwaltung und die Kolleginnen und Kollegen. Es trifft die Verkehrsteilnehmer - also die Bürgerinnen und Bürger. Wir haben von Frau Menge die Zahlen gehört: 22 Euro von den 100 Euro Maut, die in Frankreich eingenommen werden, gehen an die privaten Eigentümer der Infrastruktur. Der private Autonutzer - oder auch der gewerbliche Nutzer mit seinem Lkw - zahlt 22 Euro zu viel Maut, die in die Taschen der Privaten gehen. Das geht zulasten der Verkehrsteilnehmer und der Wirtschaft in Frankreich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Wirtschaft trifft es damit auch. Sie muss vor allen Dingen deutlich machen, dass das der falsche Weg ist und dass nicht privatisiert werden darf. Meine Damen und Herren, es bedarf der konsequenten Weiterplanung. Angesichts der vielen Aufgaben - Brücken, die saniert werden müssen, Infrastruktur, die ausgebaut werden muss, Neubauten, die anstehen - können wir es uns nicht erlauben, drei Jahre lang in einem Übergangsprozess zu verharren.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, auch der Kollege Bley würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie diese zu?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Gerne.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, ich komme auf einen Bericht im *Tagesspiegel* unter der Überschrift „Mogelpackung Autobahngesellschaft“ vom 1. Februar 2016 zu sprechen. Dort heißt es:

„Als Wirtschaftsminister Sigmar Gabriel (SPD) im vergangenen April den Bericht seiner Expertenkommission zur Steigerung der Investitionen in Deutschland vorstellte, traf vor allem ein Vorschlag auf Zustimmung im Kabinett: Ausbau und Betrieb des deutschen Fernstraßennetzes sollten nicht länger der ‚Auftragsverwaltung‘ der Bundesländer überlassen bleiben, sondern künftig von einer bundeseigenen ‚Infrastrukturgesellschaft‘ übernommen werden.“

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Jetzt stellen Sie die Zwischenfrage!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Sehen Sie das heute anders?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Gut. Das war die Zwischenfrage.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Ich frage, ob das tatsächlich so ist oder ob das - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Keine Vorlesung, Herr Bley! Es ist klar, was Sie hinterfragen. - Bitte schön, Herr Minister!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das hört man nicht so gern!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das kann man ganz sauber beantworten.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bley, ich habe das gerade gesagt: Was das Thema Privatisierung angeht, ist in der Frage der Bundesauftragsverwaltung die Einschätzung von Sigmar Gabriel, dass das der richtige Weg sei, falsch. Das sage ich hier in aller Deutlichkeit, und das habe ich auch immer wieder öffentlich gesagt.

(Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Zu den Verhandlungen, die im Bundeskanzleramt stattfinden. Die Sitzungen haben bereits am 3. und 17. November stattgefunden. Die nächste wird am 24. November folgen. Sie haben keine Ergebnisse erbracht, wenn man sich das heute mal ansieht, und damit auch keine Lösung.

Meine Damen und Herren, ganz entscheidend wird deswegen dabei sein, dass wir nicht nur in der Frage der Bundesauftragsverwaltung ein deutliches Signal aussenden - das haben wir schon getan -, sondern auch in der Frage, wem eigentlich die Infrastruktur in unserem Land gehört. Ist es wirklich das Ziel, dass Private eine Aufgabe übernehmen, die mehr als andere staatliche Aufgaben, die wir zum Teil haben, wirklich zur Daseinsvorsorge in unserem Land gehört und dem Gemeinwohl dient? Soll es wirklich so sein, dass Profite und Renditen die Steuerung anstelle von wirklich verantwortungsbewusster Steuerung übernehmen, wie wir sie seit Jahrzehnten haben; hin zu gleichwertigen Lebensbedingungen in allen Teilen des Landes, was auch mit dem Ausbau der Infrastruktur verbunden ist?

(Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Meine Damen und Herren, wenn der Zugang zur Infrastruktur nur dort gewährt wird, wo dicke Gewinne erwartet werden, anstatt die Erreichbarkeit und Verfügbarkeit der Infrastruktur sicherzustellen, entspricht das dann der Vorstellung, die wir von der Weiterentwicklung eines Landes wie Deutsch-

land haben? Was wäre denn in Zukunft zu erwarten? Privatisierte Streckenabschnitte? Konzessionen für Teilnetze? Was ist dann die Folge? - Die lukrativen Teile der Netze werden an die Privaten vergeben, und die nicht lukrativen Teile übernimmt dann der Staat, wie wir das in anderen Bereichen wie beim Müll erlebt haben? Ist das die Folge? - Das darf nicht unsere Zielsetzung sein, meine Damen und Herren! Die Zahlen aus Frankreich sind genannt worden.

Wir kennen die Umfrageergebnisse im *Spiegel*. An dieser Umfrage haben sich weit über 100 000 Menschen beteiligt, und zu 86 % haben sie genau diese Privatisierung abgelehnt. Ich glaube, die Menschen in unserem Land spüren sehr genau, welche Konsequenzen das hat.

Deshalb, meine Damen und Herren, ein großes „STOP“ vor die Bundesauftragsverwaltung - das entspricht unserem gemeinsam gefassten Beschluss - und ein noch größeres „STOP“ vor die Privatisierung von Infrastruktur und Daseinsvorsorge in unserem Land!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die Landesregierung hat die Redezeit, die für sie vorgesehen war, exakt eingehalten. Dennoch liegt der Wunsch nach zusätzlicher Redezeit gemäß § 71 Abs. 3 vor; wir lassen das in Anwendung der Geschäftsordnung jetzt ja zu. Die CDU-Fraktion hat diesen Wunsch geäußert.

Herr Kollege Hilbers, angesichts der Redezeitentwicklung erteile ich Ihnen das Wort für eine Minute.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das wird schwer!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Ministerpräsident, Herr Minister Lies, was ist eigentlich in diesen Stunden der Diskussionen über den Finanzausgleich ausgehandelt worden? - Ich zitiere aus der *Welt* von heute:

„Wie genau die Infrastrukturgesellschaft ausgestaltet werden sollte, sei offen geblieben.“

Tatsächlich findet sich im entsprechenden Punkt der Einigung kein Wort über die künf-

tige Form einer Autobahngesellschaft. Im Finanzministerium verweist man jedoch auf einen Zusatz: die Protokollerklärung des Landes Thüringen, das derzeit vom Linke-Politiker Bodo Ramelow geführt wird. Darin wollen die Thüringer festgehalten wissen, dass das ‚unveräußerliche und vollständige Eigentum des Bundes an Autobahnen und Straßen sowie an der Infrastrukturgesellschaft Verkehr festgeschrieben werden soll‘. Im Finanzministerium interpretiert man das Protokoll so, dass keine andere Seite diese Meinung geteilt habe, denn es handele sich nur um einen Zusatz eines Vertreters.“

- „Eines Vertreters“ heißt es hier. -

„Und dass das Thema ‚Beteiligung Privater an den Autobahnen‘ damit sehr wohl thematisiert worden und - mit Ausnahme Thüringens - offenbar Konsens gewesen sei. Widerspruch anderer Beteiligten habe es jedenfalls Mitte Oktober nicht gegeben ...“

(Glocke des Präsidenten)

Das ist Ihre Aussage. Sie haben das über sich ergehen lassen. Deswegen ist die Protokollerklärung nachgeschoben worden. Die haben Sie bei der Unterrichtung des Haushaltsausschusses überhaupt nicht vorgelegt. Sie haben dieses Thema schlicht und einfach nicht auf dem Schirm gehabt! Glauben Sie doch nicht allen Ernstes, Herr Ministerpräsident, dass dieser Kompromiss wieder aufgemacht wird! Entweder kriegen Sie den Finanzausgleich, mit dem Sie sich Ihre Interessen haben abkaufen lassen, oder Sie kriegen gar keinen Finanzausgleich. Jetzt tun Sie so, als hätten Sie mit dieser Angelegenheit nichts zu tun! Stehen Sie wenigstens dazu!

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Hilbers, bitte kommen Sie zum Schluss!

Reinhold Hilbers (CDU):

Wie Finanzminister Schneider gesagt hat: Wenn man mit anderer Leute Geld -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Es ist jetzt schon mehr Zeit verbraucht worden als vorgesehen. Bitte!

Reinhold Hilbers (CDU):

- Politik machen will, muss man das eben in Kauf nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Zur Besprechung zu Punkt 4 a liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Daher schließe ich die Besprechung zu diesem Antrag zur Aktuellen Stunde und rufe auf

b) Vom Vorreiter zum Bremsen: Deutschland bei der Klimakonferenz in Marrakesch - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/6937

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Volker Bajus das Wort.

Volker Bajus (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor knapp einem Jahr ging vom Pariser Klimagipfel das klare Signal aus: Ja, wir nehmen die größte Herausforderung der Menschheit an! Ja, wir wenden die Klimakatastrophe ab! Wir wollen die Lebenschancen von vielen Millionen Menschen in ihrer Heimat bewahren, wollen den Meeresspiegel verhindern!

Eine Supernachricht, gerade auch für Niedersachsen, das als Küsten- und Agrarland besonders betroffen ist. Die Weltgemeinschaft will und wird alles dafür tun, um auch unsere Küstenlinie zu halten, von Emden über die Ostfriesischen Inseln, Wilhelmshaven, Cuxhaven bis ins Alte Land.

Jetzt, bei der Nachfolgekonzferenz in Marrakesch, ging es um die Umsetzung. Man war gespannt, was nun kommen würde. Steht die Weltgemeinschaft zu Paris, oder waren die Beschlüsse nur ein diplomatisches Zufallsprodukt?

Daher war die Rolle der Bundesregierung, dem einstigen klimapolitischen Musterknaben, so wichtig. Große Erwartungen waren vor allen Dingen auch an den Nationalen Klimaschutzplan geknüpft, übrigens auch von über 40 großen deutschen Unternehmen, die im Vorfeld des Gipfels klar gemacht haben:

„Für Unternehmen und Investoren ist von hoher Bedeutung, dass der Klimaschutzplan eindeutige Signale gibt, dass die in Paris gemachten Zusagen umgesetzt werden.“

Diese 40 waren Unternehmen wie die Commerzbank, Hochtief, EnBW, die Metro, die Telekom und Adidas - nicht gerade die „üblichen Verdächtigen“. Aber anstatt klare Ansagen für zukünftige Investitionsentscheidungen zu geben, geht die Bundesregierung weiterhin auf Schlingerkurs. Auf dem G7-Gipfel rief Merkel noch die Dekarbonisierung der Weltwirtschaft aus und bejubelte die Pariser Beschlüsse. Und dann legt die Große Koalition bei der EEG-Reform den Deckel auf den Ökostrom-Ausbau und zögert bei den Themen Effizienz, Sektorenkopplung und E-Mobilität.

Und jetzt, kurz vor Marrakesch, sah es so aus, als müsse ausgerechnet die Bundesumweltministerin mit leeren Händen antreten - auch infolge von Querschüssen aus den eigenen Reihen. Erst in letzter Sekunde gelang ein Kompromiss. Ein Kompromiss, ein Plan so widersprüchlich wie die Klimapolitik der letzten Jahre, mit denen nunmehr auch die Klimaziele 2020 verpasst werden; ein Plan, an dem noch das Beste ist, dass es ihn überhaupt gibt. Was fehlt, ist ein ambitioniertes Klimaziel mit über 90 % Reduktion, ein Enddatum für den Klimakiller Kohle und ein klares Bekenntnis zu 100 % Erneuerbaren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kein Wunder also, wenn Deutschland im jüngsten Klimaschutz-Index von Germanwatch auf Platz 29 abrutscht. Selbst Indien, Ägypten und Indonesien tun inzwischen mehr. Deutschland ist Klimaschutz-Mittelmaß. Meine Damen und Herren, das reicht nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbst bitterarme Länder gehen jetzt hierbei voran: Knapp 50 Staaten haben in Marrakesch erklärt, vollständig - zu 100 %! - auf erneuerbare Energien umzustellen, darunter Bangladesch, Äthiopien und die Mongolei. Klimaschutz ist eben keine Luxusangelegenheit. Klimaschutz ist die Verteidigung der gemeinsamen Lebensgrundlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Klar, Rom wurde auch nicht an einem Tag erbaut. Wir brauchen einen langen Atem. Insofern war es ein wichtiges Signal, dass Deutschland überhaupt einen Klimaschutzplan mit konkreten Sektorenzielen bis 2030 vorgelegt hat. Doch damit das 1,5-Grad-Ziel nicht bloßes Lippenbekenntnis bleibt, muss nachgelegt, muss der Kohleausstieg terminiert und muss das Ziel „100% Klimaschutz“ fixiert werden.

Das sind wir doch auch den betroffenen Branchen, den Beschäftigten und ihren Familien schuldig! Ein Strukturwandel ohne Fahrplan gibt keine Verlässlichkeit. Ein Klimaplan ohne Ehrgeiz befördert keinen Technologieschub.

Meine Damen und Herren, wir, die Politik, sind es doch, die Innovationen antreiben müssen; und nicht die Bremserlobby von gestern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir dürfen den notwendigen Strukturwandel, den Umbau der Wirtschaft und die Entwicklung von neuen Technologien nicht verschlafen. Wir haben doch gerade in der Debatte erlebt, was halbherzige Politik bedeutet. Würden wir sonst mit so großen Sorgen auf Deutschlands größte Wirtschaftsbranche schauen? - Die Automobilindustrie erlebt gerade, wie schmerzhaft im Angesicht all der verpassten Chancen eine Aufholjagd ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich dazu noch einmal aus dem Brief der 40 Unternehmen zitieren:

„Der Klimaschutzplan sollte deutschen Unternehmen die Handlungsgrundlage dafür geben, mit Innovationen für nachhaltige Produkte und Dienstleistungen international führend sein zu können. Unternehmerischer Klimaschutz schafft Arbeitsplätze und sichert die Wettbewerbs- und Zukunftsfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Deutschland.“

Ich denke, dem kann man nur zustimmen; denn natürlich brauchen wir Sozialverträglichkeit, und die kostet Zeit. Aber ein Aussitzen eines verbindlichen Kohleausstiegsfahrplans geht nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum letzten Satz: Wir in Niedersachsen, im Energiewendeland Nummer eins, sind Vorreiter, und wir werden uns auch weiterhin dafür einsetzen, diesen Weg zum Klimaschutz gemeinsam zu gehen. Es wird Zeit, dass der Bund wieder mit dabei ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Kollege Martin Bäumer das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fast wäre ich geneigt zu sagen: „Gut gebrüllt, Löwe“, aber es war kein Löwe, der hier vorne stand, sondern es war eher ein kleines Kätzchen in Sachen Klimaschutz;

(Zustimmung bei der CDU)

denn - vielleicht ist es Ihnen aufgefallen, meine sehr verehrten Damen und Herren - schon zum wiederholten Male tragen SPD und Grüne ihre innerkoalitionären Konflikte hier in diesem Landtag aus. Während die Grünen den Klimaschutz loben, sagt die SPD auf Bundesebene bei vielen Dingen doch eher: Gemach, gemacht! - Das muss an dieser Stelle einmal deutlich hervorgehoben werden.

Außerdem, lieber Herr Kollege Bajus, schießen Sie, wenn Sie denn nichts zu sagen haben, gegen Berlin, zumal Sie hier vor Ort sehr viele Fehler machen. Ich werde Ihnen das im weiteren Verlauf darlegen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich glaube, Sie haben nicht ganz zugehört!)

Außerdem müssen Sie, wenn Sie denn schießen, wissen, wen Sie damit treffen. Das sind in diesem Fall Bundeswirtschaftsminister Gabriel, SPD, und Bundesumweltministerin Hendricks, ebenfalls SPD, die Sie damit getroffen haben. Ich weiß nicht, was der Kollege Bosse davon hält. Er guckt an dieser Stelle schon ziemlich verkniffen.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: So guckt der immer!)

Beide Minister waren sich beim Thema Klima überhaupt nicht einig. Während die Barbara als Schutzpatronin des Klimas gelten wollte, war der Sigmar dann doch eher Schutzpatron der Kohle. Dass Sie damit nicht leben können, kann ich gut verstehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber das müssen Sie mit den Damen und Herren auf der linken Seite des Hauses austragen und nicht hier im Parlament. Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, Sie sind diejenigen, die uns ständig mit irgendwelchen Dingen von oben drangsaliieren wollen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Na, na, na!)

Dazu sage ich Ihnen ganz deutlich: Das machen die Menschen nicht mehr mit. Die Menschen wollen keinen Ökokommunismus.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Die Menschen wollen nicht jemanden haben, der ihnen ideologisch etwas vorschreibt. Veggieday, Fahrradzwang, Warmduschverbot - meine sehr geehrten Damen und Herren, das kommt von Ihnen. Da muss ich Ihnen deutlich sagen: Wir wollen das nicht. Wir wollen eine vernünftige Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem, lieber Herr Kollege Bajus: Wenn Sie denn schon mit einem Finger nach Berlin zeigen, dann - das müssen Sie wissen - zeigen drei Finger auf Sie selber. Man muss ehrlicherweise konstatieren, dass der kleine Volker und der kleine Stefan ihre Hausaufgaben nicht gemacht haben.

Sie wollen hier von Marrakesch sprechen. Ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, spreche von Moorschutz. Da ist es in Niedersachsen so, dass mittlerweile 100 000 ha Fläche hoheitlich geschützt worden sind. Diese sind der Nutzung durch Landwirte entzogen. Aber sie sind bislang noch nicht wiedervernässt worden. Statt also hier im Landtag heiße Luft zu produzieren, sollten Sie vielleicht einmal darüber nachdenken, wie man an der Stelle einen Schutz für die Umwelt und für das Klima erreichen kann. Sie werden nämlich von den Menschen vor Ort als jemand wahrgenommen, der seine Hausaufgaben nicht macht. Da könnten Sie etwas tun.

Oder - um es fortzusetzen - Sie könnten ja auch einmal unseren Anträgen zustimmen. Meine Kollegen aus dem Arbeitskreis Umwelt- und Klimaschutz wissen ganz genau: Wir haben einen Antrag vorgelegt, um die Brennstoffzelle zu fördern. Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben das abgelehnt. Wir haben einen guten Antrag in Sachen „emissionsfreie Nordseeinsel“ vorgelegt. Sie haben uns gesagt, das sei Ihnen zu kleinteilig. Eigene Ideen, lieber Herr Kollege Bajus, vermissen wir an der Stelle von Ihnen. Sie zeigen uns nicht, wie man vorankommen kann. Sie zeigen uns eher, wie man es nicht macht.

(Zustimmung bei der CDU)

Stattdessen, lieber Kollege Bajus, produzieren Sie eher umweltpolitischen Blödsinn.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege, wir hatten es gerade. Auch Sie ermahne ich, diese Begriffe zu unterlassen und Kol-

leginnen und Kollegen nicht „Dummheit“, „dummes Zeug“ oder „Blödsinn“ vorzuwerfen. Es gibt doch auch andere Worte.

Martin Bäumer (CDU):

Sie produzieren, lieber Herr Kollege Bajus, in Sachen Umwelt eher Dinge, die man hier nicht so bezeichnen darf, wie man dies vielleicht gern tun möchte. Ich erinnere an den FFH-Sicherungserlass. Die Waldbauern erfahren jetzt, dass sie auf 1 ha Wald bis zu sechs Habitatbäume stehen lassen sollen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, führt dazu, dass die Bäume immer älter werden und irgendwann einfach umfallen. Wenn sie umgefallen sind und auf dem Waldboden liegen, dann fangen sie irgendwann an zu faulen. Während sie da vor sich hin faulen, setzen sie bestimmte Gase frei. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind genau die Gase, vor denen Sie uns schützen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Volker Bajus [GRÜNE]: Nichts verstanden!)

Im Interesse vieler vernünftiger Menschen und vieler Waldbauern hier im Land Niedersachsen sage ich Ihnen ganz deutlich: Im Dachstuhl eines Gebäudes wäre dieses Holz im Interesse einer Kohlendioxidvermeidung sinnvoller aufgehoben als beim Verfaulen im Wald. Das, was Sie hier machen, nennt man umweltpolitische Geisterfahrelei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Volker Bajus [GRÜNE]: Herr Bäumer, Sie haben es nicht verstanden!)

Ich will mit dem enden, was Barack Obama in Athen gesagt hat. Er hat nämlich gesagt: Wir müssen klarmachen, dass Regierungen dazu da sind, den Interessen der Bürger zu dienen und nicht andersherum. - Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, machen es völlig falsch. Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, weil das dazu führen wird, dass wir die Landtagswahl am 14. Januar 2018 gewinnen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Marcus Bosse. Sie haben das Wort. Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wahrnehmungen sind ja häufig unterschiedlich. Ich sage an dieser Stelle einmal ganz deutlich: Wir halten die Klimakonferenz in Marrakesch für eine Konferenz des Handelns und des Tuns, und wir halten sie für einen Erfolg.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dort wurden wichtige Weichen gestellt. Die Konferenzen in Paris und in Marrakesch - die Konferenz in Paris ist ja der in Marrakesch knapp ein Jahr vorausgegangen - sind in einem engen Zusammenhang miteinander zu sehen. Klimaschutz - das ist, glaube ich, mittlerweile allen klar - ist zu einem Jobmotor geworden, und zwar auch für eine nachhaltige und langfristige Entwicklung.

Dank muss man hier auch sagen. Man muss nämlich denjenigen danken, die vor Ort den Klimaschutz vorantreiben. Das sind Städte, Landkreise und Kommunen. Sie machen Klimaschutz vor Ort. Marrakesch und Paris, ja; da gab es große Worte. Aber wir müssen auch den Rechtspopulismus im Blick haben, von dem wir zurzeit immer wieder sprechen; denn die Rechtspopulisten, die möglicherweise irgendwann Länder regieren werden, halten vom Klimaschutz gar nichts. Ich glaube, es muss klar werden, dass wir an der Stelle zusammenstehen müssen.

Ich will aber auch sagen: Deutschland wurde für seinen Klimaschutzplan in Marrakesch gelobt. Deutschland hat als erster Staat einen langfristigen Klimaschutzplan, den Klimaschutzplan 2050, präsentiert. Ich sage ganz deutlich, darin stehen sehr ambitionierte Ziele. Positiv wurde auch bewertet, dass Deutschland gemeinsam mit Marokko die Umsetzungspartnerschaft unterstützen wird. Hier gilt es, die Länder des Südens finanziell entsprechend zu unterstützen.

Die Industriestaaten haben in Marrakesch deutlich gemacht, dass sie ab dem Jahr 2020 100 Milliarden Dollar für die Finanzierung des Klimaschutzes bereitstellen werden. Ich denke, damit kann man an der Stelle durchaus hausieren gehen. Deutschland ist weiterhin Vorreiter. Deutschland wird mit konkreten Maßnahmen insbesondere Länder unterstützen - das wurde in Marrakesch ganz deutlich gesagt -, die von dem Klimawandel bereits betroffen sind.

Klar ist wohl für uns alle: Die Energiewende ist nicht mehr aufzuhalten. Sie ist national nicht auf-

zuhalten - da wird es kein Zurück mehr geben -, aber sie ist auch international nicht mehr aufzuhalten. Ich glaube, das ist gut und vernünftig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun kann man sich trefflich darüber streiten, ob das, was Deutschland nach Marrakesch mitgenommen hat, genug oder auch nicht genug war. Aber Fakt ist zunächst einmal: Wir müssen alle mitnehmen.

Deutschland ist ein Industrieland, Deutschland hat große Unternehmen, Deutschland hat Industrieunternehmen mit vielen Arbeitsplätzen - und an dieser Stelle darf es keine Verlierer geben. Daran hängt die Akzeptanz für die Klimawende, daran hängt die Akzeptanz für den Klimaschutz vor Ort. Niemand darf sich in irgendeiner Art und Weise abgehängt fühlen - die Industrie nicht, die Wirtschaft nicht und erst recht nicht die vielen Zehntausend Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die dort arbeiten. Der ruckelnde D-Zug „Energiewende“ muss in vernünftige Bahnen gelenkt werden, um für die nötige Akzeptanz in allen Bereichen, in Industrie, Wirtschaft und Unternehmen, zu werben.

Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Für einen sicheren Klimaschutz müssen wir alle mitnehmen. Dabei darf es wirklich keinen Verlierer geben. Dafür möchte ich ganz deutlich werben.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Herr Dr. Hocker, Sie haben das Wort für die FDP-Fraktion. Bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man irgendwann in der Zukunft einmal eine Überschrift für die Forderungen finden müsste, die die Grünen erheben - in Regierungsverantwortung oder auch nicht in Regierungsverantwortung -, dann könnte diese lauten: „Die Jahre der deutschen Alleingänge in der Umwelt- und Energiepolitik und der Bruch mit der Tradition der Einbettung in die europäische Politik“.

(Beifall bei der FDP)

Es ist in unserem Land jahrzehntelang Tradition gewesen, dass Deutschland als die größte und wirtschaftlich stärkste Volkswirtschaft, als das bevölkerungsreichste Land Europas fundamentale und existenzielle Entscheidungen in Abstimmung mit den europäischen Freunden und Partnern getroffen hat.

Es macht mir große Sorge, dass mit dieser Tradition seit einigen Jahren gebrochen wird, dass sich Deutschland immer häufiger auf den Weg macht, politische Entscheidungen alleine und isoliert zu treffen, und sich darauf verlässt, dass andere schon mitziehen werden. Diese Haltung, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist anmaßend, sie ist arrogant, und sie hat überhaupt nichts mehr mit europäischer Politik im Sinne eines Helmut Kohl oder eines Hans-Dietrich Genscher zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Damit meine ich jetzt nicht, wie die Flüchtlingssituation gemanagt wird, sondern damit meine ich - auch wenn meine Parteifreunde dem vor fünf Jahren zugestimmt haben; mea culpa! -, dass man die Energiewende quasi über die Köpfe anderer europäischer Nationen hinweg verabschiedet hat, ohne auch nur ein einziges Wörtchen z. B. mit Polen, Niederländern, Tschechen oder Österreichern zu sprechen und die Frage aufzuwerfen, ob man den volatilen Strom, den Deutschland einspeist, dort überhaupt managen will bzw. managen kann. Nein, damals wie jetzt ist bei der Klimapolitik das Credo gewesen: Am deutschen Wesen soll die Welt genesen. - Aber das, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf kein Modell für die Zukunft sein.

(Beifall bei der FDP)

Es darf uns nicht wundern, dass sich in einigen der Länder, die ich eben erwähnt habe, die Populisten im Aufwind befinden, wenn sich ihr großer Nachbar Deutschland mit seinen nationalen Interessen so über ihre eigenen Interessen hinwegsetzt.

Miteinander reden, miteinander kommunizieren, den Kompromiss suchen und ihn gemeinsam erarbeiten - und nicht Holzhammermethode oder Guts herrenart! So muss die Umweltpolitik im Jahre 2016 aussehen: im Einklang mit den europäischen Partnern.

Wenn es nach den Grünen ginge, sollten wir heute Krokodilstränen darüber vergießen, dass sich die Bundesregierung in Marrakesch nicht mit noch ehrgeizigeren Zielen hat durchsetzen können - wobei man sich lange genug sogar innerhalb der

SPD-Minister nicht einig gewesen ist, wie man sich tatsächlich verhalten soll.

Ich will mir gar nicht vorstellen, wie bei der FPÖ, bei Herrn Orbán, bei Herrn Wilders oder auch bei der AfD in Deutschland die Korken geknallt hätten, wenn in Marrakesch noch ehrgeizigere Ziele definiert worden wären, wenn sich Deutschland wieder einmal mit seiner ewigen Besserwisserei durchgesetzt und seine Vorstellungen anderen Ländern übergestülpt hätte. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können froh sein, dass dieses Szenario ausgeblieben ist.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Bajus, Sie bezeichnen den Klimaschutz als Jobmotor. Ich sage Ihnen: Er wird noch Milliarden und Abermilliarden Euro kosten. Vielleicht werden neue Jobs in Deutschland geschaffen. Aber es werden eben auch Tausende und Abertausende Jobs in Deutschland zur Disposition stehen.

Die Energiewende fährt schon jetzt mit Karacho gegen die Wand - aber Sie wollen noch das Tempo erhöhen! Wie gut, dass sich solche Pläne in Marrakesch nicht durchgesetzt haben.

(Beifall bei der FDP)

Ein letzter Punkt. Mit dem Grundkonzept, man könne schon jetzt definieren, welche Reduktion des CO₂-Ausstoßes bis zum Jahre 2050 umsetzbar ist, regieren Sie völlig an der Zukunft vorbei. Denn weder Sie noch ich können absehen, welche Technologien in den nächsten 34 Jahren entwickelt werden. Vielleicht wird es noch ganz andere Ziele oder ganz andere Grenzen geben, aber vielleicht ist das alles auch schon viel zu viel.

Ich sage Ihnen: 34 Jahre in die Zukunft schauen zu wollen, funktioniert nicht. Das Ganze erinnert mich mehr an die DDR im Jahre 1952 als an eine fortschrittliche und innovationsfreundliche Umweltpolitik des Jahres 2016.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt allerdings ein Instrument, das funktioniert und mit dem man Anreize schaffen kann, dass Unternehmen emissionsärmer produzieren und wirtschaften.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum letzten Satz, Herr Präsident.

Dieses Instrument heißt Zertifikatehandel. Der Markt, also Angebot und Nachfrage, senden über

den Preis für ein Zertifikat das Signal aus, ob ein Unternehmen kostenintensiv, aber auch emissionsintensiv produzieren kann. Dieses Prinzip sollten Sie beherzigen - und nicht planwirtschaftliche Pläne über 34 Jahre erstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Für die Landesregierung hat jetzt Minister Stefan Wenzel das Wort. Bitte, Herr Minister!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hocker, Ihre Rede geht leider am Thema vorbei.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Es ist nämlich sehr viel gesprochen worden, auch miteinander, im europäischen Kontext. Noch nie zuvor ist ein internationales Abkommen innerhalb so kurzer Zeit in Kraft getreten wie das Pariser Klimaabkommen. Damit hat die französische Präsidentschaft eine diplomatische Meisterleistung vollbracht, und das mit maßgeblicher Unterstützung auch der deutschen Delegation.

Meine Damen und Herren, das Abkommen ist in schwierigen politischen Zeiten ein sehr hoffnungsvolles Signal. 195 Staaten haben erkannt, dass die Menschheit vor einer beispiellosen Herausforderung steht. Das Abkommen wird eine zentrale Rolle spielen für den Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen, aber auch für soziale Gerechtigkeit, für die Bekämpfung von Arbeitslosigkeit und nicht zuletzt auch für die Sicherung des Friedens in Europa und auf der Welt.

Eine Kollegin aus Schleswig-Holstein hat kürzlich auf der Norddeutschen Klimakonferenz darauf hingewiesen, dass die Hamburger Insel Neuwerk die erste sein könnte, die möglicherweise aufgegeben werden muss. Das, meine Damen und Herren, war ein Fanal. Wir wollen unsere Inseln verteidigen. Wir wollen alles tun, um unsere Küsten zu sichern. Deswegen müssen wir beim Klimaschutz alles tun, was möglich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mittlerweile ist klar, dass Investitionen in Kraftwerke, die Sonne und Wind nutzen, deutlich wirtschaftlicher sind als Investitionen in fossile und

nukleare Projekte. Die Stromgestehungskosten sind deutlich niedriger, wenn man neu investiert. In Chile liegen wir im Bereich Solar/Photovoltaik bei 2,9 Cent. In den Offshoreregionen Dänemarks ist die neueste Ausschreibung mit 4,9 Cent ausgegangen. Deshalb bin ich der festen Überzeugung, dass sich die Transformation des Energiesystems nicht mehr stoppen lässt - auch nicht durch eine große Nation jenseits des Atlantiks, die gerade einen neuen Präsidenten gewählt hat.

Der Klimaschutz wird immer mehr zum Garanten für nachhaltige Entwicklung. Es ist bezeichnend, meine Damen und Herren, dass 48 Länder, die zu den ärmsten in der Welt gehören, sagen, sie setzen auf Wind und Sonne und nicht mehr auf fossil und erst recht nicht auf nuklear.

2015 sind fast zwei Drittel aller Neuinvestitionen in den Bereich der erneuerbaren Energien gegangen. Das ist mittlerweile ein Markt von 250 Milliarden Euro. Hier spielt die Musik in Bezug auf Arbeitsplätze, in Bezug auf Innovationen und Technologieführerschaft. Umso wichtiger ist es, dass eine Industrienation wie die unsrige ganz vorn mit dabei ist.

(Zustimmung von Susanne Menge
[GRÜNE])

Deshalb ist es bedauerlich, dass der Geist von Paris die Bundesregierung noch nicht erfasst hat. Man hat die Kollegin Hendricks, die hier wirklich gut gekämpft hat, fast ohne einen Klimaschutzplan nach Marrakesch fahren lassen. Auch der Plan, der jetzt auf dem Tisch liegt, ist in weiten Teilen nicht mit den notwendigen Maßnahmen, mit den notwendigen Instrumenten untersetzt.

Wenn Sie in den Plan gucken, dann sehen Sie, dass es an Schritten zur Umsetzung mangelt. Und das ist der entscheidende Punkt: Wir brauchen diese Umsetzung auch, um Planungssicherheit in dem Zieldreieck von Wirtschaftlichkeit, Umweltfreundlichkeit, Versorgungssicherheit zu gewinnen. Das ist von entscheidender Bedeutung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gilt auch für die zentrale Aufgabe des Kohleausstiegs, der mit ein paar dünnen Sätzen auf eine Kommission delegiert wurde, die noch gar nicht besteht, sondern erst Anfang 2018 ihre Arbeit aufnehmen soll.

Auch hier braucht es Planungssicherheit für die Beschäftigten einerseits - das ist mir ganz wichtig -, aber andererseits auch für die Klimaziele.

Mangelnde Klarheit führt am Ende zu erhöhten Kosten für alle Beteiligten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Von daher hoffe ich, dass es gelingt, hier an einem Strang zu ziehen, dass auch die Bundesregierung vom Geist von Paris erfasst wird, weil das am Ende ein gesamtgesellschaftliches Projekt ist. Es wird nur gelingen, wenn man auch immer wieder darum kämpft, dass die Akzeptanz breit abgesichert ist, dass man hier alle Sektoren, alle Teile der Gesellschaft mitnimmt. Denn dies ist eine gigantische Herausforderung, und die fordert auch eine große, große gemeinsame Anstrengung.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu Punkt 4 b gibt es keine weiteren Wortmeldungen. Daher ist die Aktuelle Stunde zu diesem Thema beendet.

Ich rufe jetzt das nächste Thema auf

c) Leitlinien „digital.niedersachsen - den digitalen Wandel für unser Land gestalten“ - Wo ist die Strategie? - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/6932

Die FDP-Fraktion spricht als Erste zu diesem von ihr beauftragten Thema. Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende Christian Dürr.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, vor einer Woche haben Sie Ihre Leitlinien zur Digitalisierung vorgestellt. Kein Zweifel: Es braucht eine digitale Strategie, auch hier in Niedersachsen. Aber was war das? - Es war eine Aufzählung von bereits laufenden Einzelprojekten und Prüfaufträgen. Es soll eine neue Steuerungsgruppe geben, aber Sie haben nicht gesagt, wer eigentlich darin sitzen soll und bis wann sie Ergebnisse abliefern soll.

Und wenn es in Ihrer Strategie dann doch einmal konkret wird, dann ist das schlicht zu unambitioniert. Ich nenne beispielsweise die Breitbandver-

sorgung. Herr Weil, Sie sagen, bis zum Jahr 2020 soll jeder Haushalt mindestens mit 50 Mbit/s versorgt sein. Zum Vergleich: In Südkorea ist jeder Haushalt bereits heute mit 100 Mbit/s versorgt. Bis 2020 sollen dort alle Haushaltsanschlüsse bis auf 1 GBit/s gehoben werden, und wer es sich wünscht, kann sogar einen 10 GBit/s-Anschluss bekommen. Das ist das Zweihundertfache von dem, was das Land Niedersachsen plant. Herr Ministerpräsident, ich will das in aller Deutlichkeit sagen: Sie sind mit Ihrer Strategie zur Internetgeschwindigkeit näher an Nordkorea als an Südkorea.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Dann zur Digitalisierung in der Schule: Was ist das Neue bei Ihren Leitlinien? - Wir haben Ihnen dazu Vorschläge gemacht, insbesondere auch zur Finanzierung, wie Digitalisierung endlich im Unterricht ankommen kann. Denn die Realität in Niedersachsen ist heute doch so: Auf dem Pausenhof, also da, wo die Schülerinnen und Schüler mit ihrem Smartphone unterwegs sind, ist das 21. Jahrhundert angekommen, aber wenn die Schülerinnen und Schüler nach der Pause in ihr Klassenzimmer zurückgehen, bricht wieder die Kreidezeit an.

Wir brauchen auch andere Formen der Didaktik - aber Sie reden lediglich von zusätzlicher Medienkompetenz bei Lehrerinnen und Lehrern.

Ein anderes Thema: eHealth, Gesundheitswirtschaft. Nicht ein Sterbenswörtchen dazu, wie wir den ländlichen Raum an dieser Stelle wirklich vorbringen wollen!

Ein weiterer Bereich: das Arbeitsrecht. Herr Ministerpräsident, Sie waren ja in der letzten Woche beim Tag der Niedersächsischen Wirtschaft. Dort ging es um das Thema Digitalisierung und um die Frage des Arbeitsrechts. Wo ist die Initiative der Niedersächsischen Landesregierung, das Arbeitsrecht in Deutschland zu modernisieren und auf die Digitalisierung vorzubereiten? - Nichts, gar nichts!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Stattdessen will die SPD in Berlin gemeinsam mit Frau Nahles genau das Gegenteil: weniger Flexibilität, mehr Vorschriften.

Ich will das in aller Deutlichkeit sagen: Herr Weil, Sie klammern sich an eine Industriearbeitswelt, die es heute teilweise schon nicht mehr gibt und die es

in Zukunft gar nicht mehr geben wird. Sie bereiten dieses Bundesland nicht auf das digitale Zeitalter vor.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Und was tun Sie eigentlich im eigenen Bereich, Herr Weil? Wo ist die Initiative dieser Landesregierung für eine Behörden-App, mit der man alles vom Sofa aus erledigen kann: sich an- oder ummelden, seinen Pass beantragen oder sein Auto anmelden? - Davon ist in Ihren Leitlinien zur Digitalisierung keine Rede.

Oder: Wo, Herr Weil, ist die Strategie zur Weiterentwicklung der öffentlichen Verwaltung, insbesondere auch vor dem Hintergrund des demografischen Wandels?

(Maximilian Schmidt [SPD]: Haben Sie es überhaupt gelesen?)

Wir wissen doch ganz genau, dass wir in Zukunft große Probleme bekommen werden, qualifizierten Nachwuchs für die öffentliche Verwaltung zu bekommen. Der Vorsitzende des Niedersächsischen Beamtenbundes, Friedhelm Schäfer, hat Ihnen doch eine Brücke gebaut, hat einen Schritt auf Sie zu gemacht. Er hat gesagt, wir müssen die öffentliche Verwaltung endlich vernünftig digitalisieren, weil wir in Zukunft nicht mehr die benötigte Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bekommen werden. - Herr Weil, nicht einmal auf die Gewerkschaften gehen Sie an dieser Stelle zu. Ihre Digitalisierungsstrategie verdient diesen Namen nicht, um das deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wie machen es andere Länder in der Europäischen Union? - In Estland beispielsweise gilt das Once-Only-Prinzip. Was heißt das? - Das heißt: Wenn ich einmal beim Staat meine Daten abgegeben habe, hat der Staat nicht mehr das Recht, erneut nach meinen Daten zu fragen. Aber ich kann zu jedem Zeitpunkt auf meinen persönlichen Datensatz zugreifen und nachschauen, welcher Beamte welcher Behörde auf ihn zugegriffen hat. - Das, meine Damen und Herren, ist echter Datenschutz, verbunden mit einer vernünftigen Digitalisierungsstrategie.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen natürlich auch den Datenschutz als solchen weiterentwickeln. Das Datenschutzgesetz ist im Prinzip aus den 1980er-Jahren und hat als

Hauptziel die Datenvermeidung. Wir müssen uns die Frage stellen, ob die Datenvermeidung noch in ein Zeitalter passt, in dem Daten mittlerweile Produkte bzw. Güter sind, die vermarktet werden können. Ich sage: Das passt nicht mehr zusammen. - Auch hierauf, Herr Ministerpräsident, haben Sie keine Antwort gefunden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich will das in aller Klarheit sagen: Insbesondere für ein Land wie Niedersachsen, das von starker Industrie lebt, dessen Wohlstand auf Branchen begründet ist, die besonders von der Digitalisierung betroffen sind, geben Sie keine Antworten. Sie müssen endlich die Chancen der Digitalisierung erkennen, nicht immer nur die Risiken.

Ich denke beispielsweise an die Agrar- und Ernährungswirtschaft. Sie wird sich in den kommenden Jahrzehnten komplett verändern. Aber was macht Ihr Fachminister? - Er tut alles dafür, diese für Niedersachsen entscheidende Zukunftsbranche kaputtzumachen. - Und Sie machen nur „ruhige Hand“, Herr Weill!

Am Ende des Tages lässt sich Ihre Digitalisierungsstrategie mit den Worten zusammenfassen: Sie bleiben irgendwo zwischen Schreibmaschine und Faxgerät stecken. Aber das ist schlicht und einfach zu wenig für ein Land wie Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dürr. - Jetzt hat sich Maximilian Schmidt, SPD-Fraktion, gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Schmidt.

Maximilian Schmidt (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ohne Zweifel gilt: Die Digitalisierung verändert Staat, Wirtschaft und Gesellschaft grundlegend. Sie ist die entscheidende Triebfeder für den Fortschritt in unserer Zeit. Gleichzeitig gilt aber auch ohne Zweifel: Wir wollen und wir müssen diesen Wandel politisch gestalten.

Meine Damen und Herren, ich finde, dass wir das mit einer großen Portion Optimismus tun sollten. Es gibt so viele Potentiale für bessere Arbeitsbedingungen und mehr Wertschöpfung, für neue Innovationen, für mehr Lebensqualität, für mehr

Teilhabe und Engagement, für mehr Miteinander, ja, für mehr Demokratie.

Nötig ist aber auch eine gehörige Portion Wachsamkeit. Nicht alles, was die Digitalisierung bringt, ist nützlich oder gar per se gut. Gerade in diesen Tagen wird über die verheerende Wirkung von sogenannten Fake News in sozialen Netzwerken geredet. Wir alle haben schon einmal die Hasskommentare gesehen, die tagtäglich im Netz abgegeben werden. Und wir haben gesehen, wie Aufrufe im Netz in Gewalt in der Wirklichkeit münden können. Meine Damen und Herren, die Würde des Menschen ist und bleibt unantastbar - egal, ob digital oder analog. Auch im digitalen Zeitalter gelten Werte und Normen und müssen auch durchgesetzt werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie von Dirk Toepffer [CDU])

Meine Damen und Herren, der digitale Wandel läuft, und wir wollen ihn gestalten. Deshalb ist es wichtig, richtig und gut, was die Landesregierung mit der Strategie „digital.niedersachsen“ jetzt auf den Weg gebracht hat. Es geht darum, das Riesenthema Digitalisierung zu ordnen - und vor allem darum, es einzuordnen. Denn seien wir einmal ganz ehrlich: Alle politischen Handlungsansätze zur Digitalisierung sinnvoll und wirksam zusammenzufassen, das ist bisher noch nirgendwo so richtig überzeugend erledigt worden. Und deshalb ist es gut, dass sich die Landesregierung auf den Weg gemacht hat.

Wir als Regierungskoalition unterstützen diesen Weg. Deshalb bin ich der FDP auch dankbar dafür, dass sie uns Gelegenheit gibt, dies hier im Plenum einmal ganz prominent vorzustellen. Allerdings lässt der Redebeitrag von Herrn Dürr schon Zweifel daran aufkommen, ob auch bei Ihnen das Thema so ganz erfasst worden ist.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

- Aus der FDP kommen ja jetzt die Zwischenrufe. Wissen Sie: Im letzten Plenum hat es aus Ihrer Fraktion das Bekenntnis zur Vorliebe für Weintrinken und Schokoladeessen gegeben.

(Jörg Bode [FDP]: Und für GTI-Fahren!)

- Und für GTI-Fahren! - Aber schade, dass Lesen nicht dazu gehört. Hätten Sie dieses Strategiepapier nämlich auch einmal gelesen, dann hätten Sie es auch viel besser nachvollziehen können.

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen anhand von vier Punkten kurz deutlich machen, worum es geht: Es geht um Infrastruktur, um Innovation, um Teilhabe und um Sicherheit.

Zunächst zum Thema Infrastruktur. Ohne Anschluss kein Netz - so einfach ist das. Wir werden den flächendeckenden Breitbandausbau vornehmen. Bei den schnellen Netzzugängen bis 50 Mbit/s befinden wir uns im Länderranking schon jetzt im oberen Drittel - übrigens vor Bayern und Baden-Württemberg -, aber wir wollen dort noch mehr. Wir alle wissen, dass die Gigabit-Gesellschaft kommt. Bis 2018 wollen wir mindestens 50 Mbit/s flächendeckend schaffen. Dafür stellen wir weit mehr als 300 Millionen Euro an Fördermitteln zur Verfügung. Hinzu kommen mehr als 1 Milliarde Euro an Darlehensmitteln.

Die FDP hat dieses Ziel kritisiert. Aber beim schnellen Netz gilt: 100 % von X ist besser als Nullkommanix. Wir wollen flächendeckend ein schnelles Netz. Das setzen wir auch um, statt nur davon zu reden. All das geht zurück auf einen Landtagsbeschluss, den wir Ende 2014 gefasst haben; übrigens einstimmig, mit allen Fraktionen, also auch mit der FDP. Der Unterschied zu Ihnen ist nur: Sie reden, wir aber setzen das jetzt um.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Thema Innovation. Die Digitalisierung birgt die Chance, vieles in Arbeit und Leben einfacher zu machen. Heutzutage ist die Rede ja häufig von „4.0“, „2.0“ oder „3.0“. Ich glaube, dass am Ende gelten muss: Wir wollen gute Arbeit und bessere Arbeitsbedingungen. Der Dialogprozess mit den Sozialpartnern, mit Forschungsprojekten, mit Weiterbildungsangeboten und mit der Errichtung von dezentralen Lernwerkstätten als Smart factories - all das ist richtig, und das bringen wir voran.

Hinzu kommt, dass wir im VW-Land Niedersachsen mit einem Testfeld Vorreiter für autonomes Fahren werden. All das sind richtige Ansätze.

Zum Thema Teilhabe. Hier geht es darum, dass alle Kinder die Chance haben, vom digitalen Wandel zu profitieren und daran teilzuhaben. Deswegen ist es richtig, dass Ministerin Frauke Heiligenstadt vom Kultusministerium aus die Bildungscloud gestartet hat, sodass die Schulen in ganz Niedersachsen besser mit digitaler Infrastruktur ausgestattet sein werden.

Zum Thema Sicherheit: Wir haben eine Cyber-Sicherheitsstrategie auf den Weg gebracht, und es wird den elektronischen Rechtsverkehr geben.

Kurz und gut: Notwendig sind Offenheit und ein klarer Blick für das Mögliche, das Nötige und das Machbare. Wir werden gerade hier bei uns in Niedersachsen diesen digitalen Wandel gestalten - und nicht nur darüber reden.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schmidt. - Jetzt hat sich Dirk Toepffer, CDU-Fraktion, zu Wort gemeldet. Herr Toepffer, Sie haben das Wort.

Dirk Toepffer (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur vermeintlichen Digitalisierungsstrategie der Landesregierung ist viel Richtiges gesagt worden. Ich könnte jetzt hinzufügen, woran es fehlt. Es fehlt an Aussagen zur Bündelung der Digitalisierung in einem Ressort, an Aussagen zur Beschleunigung von Genehmigungsverfahren auf EU- und Bundesebene oder an einer Digitalisierungsstrategie für Unternehmen mit weniger als 99 Mitarbeitern. Ich könnte diese Aufzählung endlos fortsetzen, aber das würde den Rahmen der Aktuellen Stunde sprengen. Halten wir einfach fest: Es gibt keine Digitalisierungsstrategie. Ehrlicherweise hat diese Landesregierung das ja auch nie behauptet, sondern sie hat das Ganze bescheiden „Leitlinie“ genannt. Ich glaube, das ist dem Ganzen dann auch angemessener.

(Zustimmung bei der CDU - Kai Seefried [CDU]: Sehr light!)

Ich will mich jetzt auf ein Kapitel dieser Leitlinie beschränken und es exemplarisch durchleuchten, nämlich auf das Kapitel „Gute digitale Arbeit“.

Eben ist auf den Tag der Niedersächsischen Wirtschaft hingewiesen worden. Dort hat der Ministerpräsident den Versuch unternommen, mit vielen Worten diese Leitlinien zu entwickeln und darzustellen. Manch einer sagt, es wäre ein bisschen langatmig gewesen. Es gab aber auch einen Teil, der mir besser gefallen hat.

Ihr Rededuell mit meinem Parteifreund Herrn Kampeter von der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände fand ich gut. Da haben

Sie mir gefallen; das muss ich ganz ehrlich sagen. Sie haben nämlich zu Recht darauf hingewiesen, dass der Arbeitsmarkt auch künftig nicht nur von hippen Cloudworkern bestimmt wird, die mit dem iPad auf dem Sofa sitzen und ihre Start-ups steuern, sondern dass es auch künftig Menschen geben wird, die ihre Arbeit analog versehen. Ich denke da an den Straßenbahnfahrer in Braunschweig, der beim Thema autonomes Fahren sicherlich eine andere Befürchtung hat als die meisten von uns, die das Auto eher privat nutzen.

Meines Erachtens ist es auch wichtig, die Frage zu stellen, wie Menschen, die Cloudworking machen, in unsere sozialen Sicherungssysteme aufgenommen werden können und nicht verloren gehen. All das steht im Kapitel „Gute digitale Arbeit“. - Das ist die Theorie.

Mit Blick auf die Praxis muss ich Ihnen allerdings eines sagen: Da ist die Bewährungsprobe gründlich danebengegangen. Heute ist es bereits mehrfach angesprochen worden, auch in der Regierungserklärung wurde es gesagt: Es ist ja nicht so, dass der größte Industriekonzern unseres Landes nur Anstrengungen unternimmt, um Dieselgate zu verarbeiten. Wir erleben, dass der VW-Konzern den Sprung in das digitale Zeitalter wagt. Hier haben wir das praktische Beispiel.

Digitale Hauptstadt Wolfsburg, Auto als Teil des Internets, autonomes Fahren, konsequente Digitalisierung - das sind die positiven Schlagwörter, die wir mit der Digitalisierung des VW-Konzerns verbinden. Es gibt aber auch noch eine Kehrseite, und diese Kehrseite heißt: weniger Wertschöpfung in der klassischen Autoproduktion, geringerer Arbeitskräftebedarf, Zulieferbetriebe, die nicht mehr wissen, ob ihre Produkte künftig noch benötigt werden.

An dieser Stelle sei mir eine Bemerkung erlaubt, Herr Ministerpräsident: Dass Sie die Probleme der niedersächsischen Zulieferindustrie im Rahmen der Digitalisierung des Konzerns in Ihrer siebenseitigen Rede mit gerade einmal nur viereinhalb Zeilen bedacht haben, war beschämend.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Nun zurück zu den Arbeitnehmern: VW hat nicht nur die digitale Entwicklung verschlafen, VW hat auch versäumt, die Arbeitnehmer auf dem Weg in die digitale Entwicklung mitzunehmen und sie darauf vorzubereiten. Verantwortlich dafür ist nicht nur der Vorstand des Unternehmens, sondern

auch und in erster Linie der Aufsichtsrat. Mitverantwortlich ist dafür auch diese Landesregierung.

Selbstverständlich brauchen wir schnelles Internet. Wir brauchen eine Digitalförderung für Unternehmen, wir brauchen Standardisierungen für den Breitbandausbau - all das ist richtig. Wir brauchen aber auch eine Antwort auf die Frage, welche Rolle die Menschen in der schönen neuen digitalen Welt künftig spielen sollen. VW war nur der Anfang. Wir sind uns alle einig: Die Digitalisierungswelle wird folgen.

Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihrem Redebeitrag zu „70 Jahre Niedersachsen“ die Frage aufgeworfen, warum wir uns vor der Entwicklung fürchten sollten. Ich will Ihnen diese Frage beantworten: Wir haben gesehen, dass diese Landesregierung bei der Digitalisierung des VW-Konzerns böse versagt hat - und wir ahnen, dass es in weiteren Bereichen, in denen Sie für die Digitalisierung Mitverantwortung tragen, nicht besser wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet: Belit Onay, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Belit Onay (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dürr! Vorab etwas allgemeineres: Wir haben im Bereich der Digitalisierung nicht nur in Niedersachsen, sondern bundesweit tatsächlich Handlungsbedarf. Der EU-Digitalisierungsindex aus 2016 räumt der Bundesrepublik Deutschland im Bereich der Digitalisierung lediglich Platz 18 innerhalb der EU ein. Das macht deutlich, dass es noch viele andere Länder gibt, die Spitzenplätze in Europa einnehmen.

Herr Dürr, Sie haben das Beispiel Estland angesprochen. Wir hatten im letzten Jahr bei einem Besuch des Rechtsausschusses in Estland die Möglichkeit, uns anzuschauen, wie die Digitalisierung dort funktioniert und welche Wirkung sie entfaltet.

Man kann dem nur Respekt zollen, wie man dort mit der Digitalisierung umgeht. Sie ist mittlerweile Teil der nationalen DNA, des nationalen Selbstverständnisses in Estland geworden. Nahezu alle Lebensbereiche - Bildung, Gesundheit, Verwaltung - sind davon erfasst. Das Interessante ist, dass sie generationenübergreifend von vielen

Menschen genutzt wird. Als ein Beispiel wurden uns die Wahlen genannt. Die Wahlen können ebenfalls online abgehalten und durchgeführt werden. Dies wird vor allem von Menschen über 60 Jahren wahrgenommen. Das ist die größte Gruppe, die dort daran teilnimmt. Das zeigt, dass Digitalisierung nicht nur etwas für eine bestimmte Generation oder eine bestimmte Altersgruppe, sondern für die gesamte Bevölkerung ist. Das macht klar, welche Potenziale gerade für ein Flächenland wie Niedersachsen darin liegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber ich erinnere mich auch an die Präsentation, die wir bei e-Estonia, dem Bündelungszentrum für die Digitalisierung, bekommen haben. Die Ausführungen, die dort über die Möglichkeiten der Digitalisierung gemacht worden sind, haben bei einigen Ausschussmitgliedern - auch bei mir - auch einige Fragezeichen, wenn nicht sogar Skepsis erzeugt: Wie weit soll so etwas gehen? Wie können wir Datenschutz und Cybersicherheit gewährleisten? - Entsprechende Rahmenbedingungen müssen bewerkstelligt und geliefert werden.

Auch da gibt es, glaube ich, Chancen. Nur ein Beispiel: Es gab einen Fall in Estland, in dem ein Polizeibeamter unberechtigt auf die Krankenakte eines Kabinettsmitglieds zugegriffen hatte. Nur aufgrund der Digitalisierung konnte das anhand der digitalen Fingerabdrücke, sozusagen der Fußspuren, nachverfolgt werden. Bei einer analogen Akte wäre das sicherlich nicht möglich gewesen. Aber das heißt, dass wir klare Regeln und die technischen Voraussetzungen brauchen, um das zu bewerkstelligen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Zweite neben den Sicherheits- und Datenschutzaspekten ist natürlich der Zugang zur Digitalisierung: der Breitbandausbau. Es wundert mich schon etwas, dass sich die FDP dort so kritisch zeigt.

Ich erinnere mich an die letzte Legislaturperiode: Da gab es einen krassen Unterschied gegenüber der aktuellen. Denn gerade das Betreibermodell für die kommunale Ebene hat doch richtig Fahrt in diesen Bereich gebracht. Herr Kollege Schmidt hat schon ausgeführt, wo Niedersachsen heute im Bundesvergleich steht, nämlich im oberen Drittel.

Aber auch zum Bereich Datenschutz möchte ich darauf hinweisen, dass mit der Datenschutzgrundverordnung - das betont die Datenschutzbeauftragte immer wieder - eine Veränderung des Daten-

schutzgesetzes sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene auf uns zukommen wird. Ich bin sehr gespannt darauf, welche Herausforderungen ab 2018 auf die Länder und die Bundesebene zukommen.

Darüber hinaus sehen die Leitlinien „digital.niedersachsen“ eine Fülle von Aufgaben vor, Herr Dürr: im Bereich der Bildung das Thema Medienkompetenz und die dezentralen Lernwerkstätten, den Bereich Infrastruktur hatte ich bereits angesprochen, im Bereich Industrie die „Industrie 4.0“ und alle Punkte, die bereits angesprochen worden sind, das Smart Farming in der Ernährungswirtschaft, die Umgestaltung der Arbeitswelt, und zwar eine sozialverträgliche Umgestaltung mit Sozialpartnerschaften und Mitbestimmungsmöglichkeiten. Die Justiz stellt sich mit der Einführung der elektronischen Akte darauf ein, der Energiebereich mit Smart Grids, die Gesundheit mit telemedizinischen Modellprojekten wie IVENA usw. usf. Das heißt, es gibt eine Vielzahl von guten Initiativen, die in dem Leitlinienpapier gut beschrieben sind.

Morgen werden wir auch noch unseren rot-grünen Antrag

(Maximilian Schmidt [SPD]: Guter Antrag! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Na ja!)

- das ist ein sehr guter Antrag - zum Thema digitale Verwaltung weiter diskutieren.

Dieser Antrag ist eine Ergänzung zu diesen Leitlinien, in dem wir gerade den Bereich digitale Verwaltung angehen, einige Problembereiche explizit benennen und auch Lösungen dafür vorschlagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern freue ich mich auch auf die morgige Diskussion.

Im Ergebnis betreten wir hier kein Neuland, aber wir betreten einen Bereich, der ständig im Wandel und in Entwicklung ist. So müssen wir uns, glaube ich, auch auf die Diskussion einstellen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Onay. - Als Nächster hat sich der Minister gemeldet. Herr Minister Lies, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident, vielen Dank für diese Einführung zu einem sachlichen Redebeitrag. Ich bemühe mich trotzdem.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Digitalisierung wird oft mit einer Beschreibung verbunden, nämlich dass das eine der größten Herausforderungen sei, die in diesem Jahrhundert vor uns liegen. Ich glaube, dass es angesichts dieser Beschreibung sinnvoll ist - das zeigt auch den Rahmen auf -, auf das zu blicken, was die erste industrielle Revolution im 19. Jahrhundert ausgemacht hat. Das waren tiefgreifende und dauerhaft wirkende Umgestaltungsprozesse: die Entstehung der Großindustrie auf der einen Seite und das Wegbrechen vieler Bereiche auf der anderen Seite.

Wer sich etwas näher mit der digitalen Revolution beschäftigt, der wird feststellen, dass wir dort Ähnliches erleben werden. Es wird in ähnlicher Form Veränderungen in der Gesellschaft geben - das gab es damals auch; in den Städten, in denen die Fabriken waren -, vielleicht nur in umgekehrter Form, wenn wir es gut organisieren, aber es wird auch Veränderungen in der Arbeitswelt und bei den Produkten geben.

Der Satz, der über allem steht, ist: Es wird alles digitalisiert, was zu digitalisieren ist - davon bin ich inzwischen fest überzeugt -, auch wenn man am Anfang noch gar nicht weiß, was man mit den Daten später wirklich anfangen wird.

Der Unterschied allerdings ist, meine Damen und Herren: In der Zeit der ersten industriellen Revolution gab es keine Leitlinien. Es gab keinen Rahmen. Es gab keine Begrenzung der Veränderung. Es stand nicht die Frage der Entwicklung der Gesellschaft und eines sozialen Rahmens im Vordergrund. Es stellte sich nicht die Frage, ob dieser Weg auch Chancengerechtigkeit eröffnet. Übrigens stellte sich auch nicht die Frage, ob das regional ausgewogen stattfindet.

Meine Damen und Herren, das ist der Kern. Deshalb ist es entscheidend, sich nicht nur auf einen einzelnen Punkt zu fokussieren, sondern das Ganze in den Blick zu nehmen. Deshalb muss man die Leitlinien und ein Stück weit auch die Leitplanken dieses Weges beschreiben, damit das Thema Digitalisierung etwas Positives wird. Ich glaube, unsere Aufgabe ist, dieses zu formulieren und deutlich zu machen, dass das funktionieren kann.

Meine Damen und Herren, ähnlich wie in der ersten industriellen Revolution wird es auch im Rahmen von Industrie 4.0 - die Bezeichnung greift aber tatsächlich viel zu kurz; denn das Thema Digitalisierung umfasst ja nicht nur die Industrie, sondern alle Lebens-, Gesellschafts- und Arbeitsbereiche - überall viele Veränderungen geben.

Ich will ein Stück weit auf das, was wir heute Morgen diskutiert haben, eingehen, nämlich das Thema disruptive Innovation. Es wird nicht nur Dinge geben, die im Sinne des Evolutionsprozesses besser werden, sondern es werden auch Dinge ersetzt werden. Das ist übrigens der Grund, aus dem bei Volkswagen die Entscheidung getroffen wurde, diesen konsequenten Umstieg auf die Elektromobilität zu wählen. Es wurde eben nicht gesagt: Lasst uns mal abwarten! - Vielmehr wurde dieser Weg konsequent beschritten und die Entscheidung getroffen, 2025 zu 25 % Elektrofahrzeuge zu produzieren.

Der gleiche Weg wird beim Thema Digitalisierung beschritten. Die Botschaft ist, dass wir in Zukunft doch viel weniger als heute über die individuelle Mobilität des Einzelnen mit seinem Auto reden werden, sondern durch die Digitalisierung viel mehr über die vernetzte Mobilität bzw. die geteilte Mobilität. Auf diesen Weg macht sich dieses Unternehmen. Deswegen ist der Weg, den Volkswagen geht, ein kluger Zukunftsweg. Das Unternehmen stellt sich darauf ein, dass die großen Herausforderungen, die vor uns liegen, nicht in ganz kleinen Schritten zu bewältigen sein werden, sondern größere Umbrüche erfordern werden.

Deswegen bin ich sehr froh, dass diese Entscheidungen so getroffen worden sind, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber es wäre ein großer Fehler, das auf die Wirtschaft und auf einzelne Branchenbereiche zu reduzieren.

(Christian Dürr [FDP]: Ja!)

Genau das ist doch der Blick, den die Leitlinien - so heißen sie, meine Damen und Herren - einnehmen. Es wird z. B. ganz entscheidend sein, das Thema Bildung weiter voranzubringen. Und innerhalb des Themas Bildung spielt das Thema Digitalisierung eine besondere Rolle. Wir brauchen sozusagen das Verständnis der ganz Jungen in der Gesellschaft, die mit Fachkompetenz und Medienkompetenz und am Ende - das glaube ich als

Wirtschaftsminister - auch mit der dritten Fremdsprache der Programmierung aufwachsen, ohne dass sie wirklich eine Programmiersprache kennenlernen müssen.

Die Herausforderung der Zukunft ist, dieses Thema sehr früh anzugehen. Das ist natürlich ein Thema der Wissenschaft. Das ist übrigens eine Riesenchance für Niedersachsen mit seinen hervorragend aufgestellten Instituten und Einrichtungen in diesem Bereich. Das sind Keimzellen; das sind Kristallisationspunkte für Innovationen und neue Entwicklungen - gerade dann, wenn wir diesen Transmissionsriemen zwischen Wissenschaft und Wirtschaft viel enger spannen und dafür sorgen, dass viel mehr dieser Entwicklungen, die schon in den Schubladen der Hochschulen liegen, auch in die Realität der Betriebe übergehen.

Wir brauchen dafür natürlich Infrastruktur; das ist völlig richtig. 50 Mbit sind ein Zwischenziel. Das Ziel ist 2025 die Gigabit-Gesellschaft. Aber eines gehört auch zur Wahrheit dazu: Wir sind sozusagen deshalb jetzt nicht Vorreiter in der Welt, weil wir gestern noch die Vorreiter waren. Weil wir gestern diejenigen waren, die flächendeckend Kupferkabel hatten, sind wir heute diejenigen, die hinterherhängen, und erst morgen diejenigen, die flächendeckend Glasfaserausbau haben. Dazu könnte man viel sagen - glauben Sie mir das! -, auch zur Frage der Unternehmensstruktur und der Monopolstellung.

Aber das ist das Problem, das wir haben. Und das bremst doch erheblich den Ausbau von digitaler Infrastruktur, von Glasfaser. Wenige mutige Landkreise gehen diesen Weg. Ich glaube, wir alle sollten sie unterstützen. Rein in den Glasfaserausbau in unserem Land - je eher, desto besser, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das zeigt sich in der Wirtschaft, aber auch in der digitalen Arbeit - in der guten digitalen Arbeit.

(Christian Dürr [FDP]: Gute digitale Arbeit?)

- Ja, es ist schwierig, einen guten Begriff zu finden. Aber glauben Sie mir, der Begriff ist nicht entscheidend. Entscheidend ist ein Stück weit das, was Sie gesagt haben, aber vielleicht noch eher auch das, was Herr Toepffer gesagt hat. Die Vorstellung in den Köpfen vieler ist, dass die Digitalisierung dafür sorgt, dass überall junge Leute sitzen und ihren Beitrag leisten. Stichwort „Crowd-

working“: Ich gucke im Internet, welche Aufgabe ich wahrnehmen kann, bin flexibel, kann mal zehn Stunden und auch mal nur drei Stunden arbeiten.

Aber die Welt besteht nicht nur aus Programmierern. Die Welt besteht aus vielen, die ihrer ganz normalen Beschäftigung nachgehen. Sie besteht aus den Logistikern, die die Nachteile der Digitalisierung erleben, weil wir glauben, dass die Güter, die wir bestellen, drei Stunden später geliefert werden können. Das führt dazu, dass die Leute, die auf ihrem Lkw sitzen, erst zwei Stunden Pause haben, weil sie nicht arbeiten können, dann eine halbe Stunde arbeiten und dann wieder eine Stunde Pause haben. Wir zerteilen also Arbeit.

Meine Damen und Herren, eines muss doch klar sein: Wir alle wollen die Digitalisierung, aber sie kann nicht Grundlage für die Ausbeutung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sein. Das darf nicht unser Ziel sein, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Maximilian Schmidt [SPD]: Genau!)

Ich glaube, alle Punkte, über die geredet worden ist, zeigen - auch das Thema Datenschutz; das ist eigentlich der entscheidende Punkt, den wir wirklich im Blick haben müssen; da bin ich dem Innenminister sehr dankbar für die hervorragende Zusammenarbeit von Wirtschafts- und Innenministerium -, dass wir einen gesellschaftlichen Rahmen dafür brauchen, den wir darüber spannen müssen. Das ist sozusagen die Leitplanke, die wir generieren. Das ist der Digitalrat, aber es ist vor allem die Vernetzung dieser Säulen, die wir geschaffen haben.

Das ist ein vernünftiger Weg. Wir diskutieren und begleiten innerhalb der Säulen fachlich, aber wir diskutieren und begleiten das Ganze auch darüber hinaus mit gesellschaftlich Verantwortlichen, die auch über die Auswirkungen reden und nicht nur über Chancen. Auch das gehört dazu. Deswegen, meine Damen und Herren, lade ich Sie herzlich ein: Kritisieren Sie nicht, sondern diskutieren Sie mit! Das ist der richtige Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Wir sind jetzt am Ende der Besprechung zu Punkt c angelangt.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu Punkt

d) Vollvermummung und Koranverteilung: keine falsche Toleranz in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/6934

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Björn Thümler, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Thümler!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine peinliche Rolle, die Niedersachsen im Kampf gegen Islamisten und Salafisten spielt. Da wurden in der vergangenen Woche bundesweit, auch in Niedersachsen, Durchsuchungen durchgeführt, um Beweismaterial gegen die Urheber von Koranverteilaktionen der „Lies!“-Kampagne zu sammeln und Verbote gegen die radikalsalafistische Vereinigung „Die wahre Religion“ auszusprechen. In ganz Deutschland wird der Urheber dieser Verteilaktion verboten.

In ganz Deutschland? - Nein! In Niedersachsen hat es leider nicht geklappt; denn jetzt fällt auf, dass in Hannover gar kein Verein „Die wahre Religion“ den Koran verteilt hat, sondern die Gruppierung „Der Schlüssel zum Paradies“, die bundesweit vom Verbot des Bundesinnenministeriums nicht erfasst ist.

Ich finde, das ist eine schlimme Panne, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Innenminister, ich frage Sie: Warum haben Sie nicht auch gleich die Gruppierung „Der Schlüssel zum Paradies“ verbieten lassen, wenn sie doch hier in der Fußgängerzone in Hannover, unserer Landeshauptstadt, das Gleiche getan hat wie andernorts die Salafisten von „Die wahre Religion“?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es! Vergessen! Wo ist er denn? - Jens Nacke [CDU]: Da ist er! Der rennt doch jedes Mal durch die Gegend!)

Hat es damit zu tun, dass Sie nicht wussten, dass der „Schlüssel zum Paradies“ in Hannover den Koran der „Lies!“-Kampagne verteilt? - so konnte man es der HAZ vom 17. November 2016 entnehmen -, oder hat es mit Ihrer grundsätzlichen Einstellung zu tun, nicht jeder Salafist sei ein gewalt-

bereiter Islamist, wie Sie im Interview der HAZ vom 14. November gesagt haben?

(Adrian Mohr [CDU]: Unglaublich!)

Oder teilen Sie gar die Aussage Ihrer Parteigenossin Aydan Özoguz, die bei Phoenix gesagt hat, Augenmaß sei bei der strafrechtlichen Verfolgung von Islamisten gefordert, und gefragt hat, ob Raziern der richtige Weg seien.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Augenmaß und Verhältnismäßigkeit sind immer gefordert! Das sind Rechtsstaatsprinzipien!)

Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, wie halten Sie es denn mit der Toleranz gegenüber denen, die eine Weltreligion, den Islam, dafür missbrauchen, die Grundwerte dieser Gesellschaft zu bekämpfen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und nun zu Ihnen, Frau Heiligenstadt. Auch an Sie habe ich in diesem Zusammenhang ein paar Fragen. Ich würde nämlich gerne wissen, wie wichtig Sie es finden, dass Gesetze in diesem Land eingehalten werden, z. B. das Niedersächsische Schulgesetz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich wüsste gern, wie Sie es rechtfertigen, dass an einer Schule in Belm bei Osnabrück seit Jahren gegen das Schulgesetz verstoßen wird. Dort trägt eine Schülerin, die jetzt in der Klasse 10 ist, seit mehr als zwei Jahren einen sogenannten Niqab im Unterricht. Dieses Verhalten darf kein Präzedenzfall werden, meine Damen und Herren!

Frau Ministerin, Ihre Staatssekretärin hat erklärt, dass nach dem Schulgesetz in Niedersachsen das Tragen des Niqab verboten ist; Kommunikation und aktive Teilnahme am Unterricht seien nicht möglich. - Das heißt, Sie dulden fortgesetzten Rechtsbruch.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das ist ja unglaublich!)

Sie sprechen in dem Zusammenhang von Vertrauensschutz. Das klingt menschlich und tolerant, aber was dahinter steht, ist doch: Wer jahrelang schwarzfährt und dabei bisher nicht erwischt wurde, darf nach dieser Logik auch den Rest seines Lebens schwarzfahren, oder wie ist das zu meinen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie verstehen schon den Unterschied zwischen einer Schule und einer U-Bahn? Unglaublich!)

Was wollen Sie unternehmen, wenn morgen ein anderes 14- oder 15-jähriges Mädchen zum Schulbesuch im Niqab kommt? Wollen Sie es mit warmen Worten überreden, oder wie wollen Sie es überzeugen, diesen Niqab abzulegen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie wollen sie in den Jugendarrest stecken, oder was ist Ihr Vorschlag?)

Ist es nicht hinzunehmen, dass weder Sie, Frau Ministerin Heiligenstadt, noch irgendjemand in der rot-grünen Landesregierung sich dieses Problems endlich einmal annehmen? Das Mädchen ist nach dem Abschluss an der Oberschule noch mindestens zwei Jahre lang berufsschulpflichtig. Wir brauchen eine Lösung für diesen Fall, und wir brauchen eine Lösung für alle Fälle vollverschleierter Mädchen, die noch kommen können.

Frau Ministerin, wenn die Schülerin nicht sanktioniert werden kann, dann müssen eben die Eltern sanktioniert werden - mit Bußgeld oder Ähnlichem, wie bei Schulpflichtverletzungen im Übrigen üblich.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Es ist Ihre Aufgabe und die Aufgabe dieser Landesregierung, die geeigneten Lösungen dafür zu finden. Und es ist im Übrigen kein Populismus, wie es vonseiten von Rot-Grün gerne vorgeworfen wird, weil es ausdrücklich nichts mit Populismus zu tun hat, sondern mit Durchsetzung geltenden Rechts in diesem Land, meine Damen und Herren, das dieser Landtag beschlossen und verabschiedet hat. Das gilt für jedermann gleich nach dem Grundgesetz. Das wissen Sie, meine Damen und Herren. Machen Sie endlich Ihren Job!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Thümler. - Es hat sich zu Wort gemeldet Doris Schröder-Köpf für die SPD-Fraktion.

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU hat unter dem Punkt 4 d der Aktuellen Stunde

das Thema „Vollvermummung und Koranverteilung: keine falsche Toleranz in Niedersachsen“ angemeldet. Die SPD-Fraktion hat sich erlaubt, zu trennen, was nicht zusammengehört.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Thema „Verschleierung bei muslimischen Mädchen“ werde ich sprechen und zum Thema Koranverteilung unser innenpolitischer Sprecher Uli Watermann. Wir in der sozialdemokratischen Fraktion lassen uns nämlich nicht auf den Irrweg locken, das Thema Verschleierung quasi gleichzusetzen mit einer Gefährdung der öffentlichen Sicherheit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Lassen Sie mich also zu dem Thema kommen, das zwar kein Sicherheitsproblem ist, aber die niedersächsische Öffentlichkeit und - ja - auch meine Fraktion dennoch beschäftigt.

Eine Schülerin im Sekundarbereich I der Oberschule Belm im Landkreis Osnabrück nimmt seit dem Schuljahr 2013/2014 vollverschleiert am Unterricht teil, inzwischen in der 10. Klasse. Sie trägt einen sogenannten Niqab, der nur einen schmalen Sehschlitz freilässt. Das Mädchen ist 15 Jahre alt. Die Mitschülerinnen und Mitschüler kennen es aber noch unverschleiert.

Das Mädchen, gebürtig in Osnabrück, hat in der Klasse Freundinnen und wird voraussichtlich im Sommer des nächsten Jahres seinen Abschluss an der Schule machen. Das spielt bei dem Fall eine Rolle; denn obwohl sie mit dem Tragen des Niqab gegen den § 58 des Niedersächsischen Schulgesetzes verstößt, stellten Schulleitung und Landesschulbehörde schlussendlich einvernehmlich fest: Der Schulfrieden dort ist ganz offenkundig nicht gestört. Das Mädchen darf im Sommer 2017 seinen Abschluss machen.

Ein Einzelfall. Eine Ausnahme. Eine weitere - das sage ich auch in Ihre Richtung - soll es in Niedersachsen auch nicht mehr geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Wie denn? Wie wollen Sie denn im nächsten Fall anders vorgehen? - Jens Nacke [CDU]: Diese Ministerin kann nur

noch zurücktreten, damit das verhindert wird!)

- Hören Sie mal zu!

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn der Schulfrieden nicht gestört ist, warum stören sich dann so viele Menschen an der Bekleidung einer 15-jährigen, sonst unauffällig durchschnittlichen Schülerin? - Ich kann es Ihnen sagen, weil ich ebenso wie meine Kolleginnen und Kollegen in der Fraktion empfinde: Wir wollen keine komplett verhüllten Schülerinnen an niedersächsischen Schulen, und am liebsten keine einzige.

(Beifall bei der SPD -Ulf Thiele [CDU]:
Das steht nicht im Gesetz! Das geht nicht!)

- Hören Sie erst einmal zu, bevor Sie reden!

Zu unserer lang erkämpften Form des Unterrichts gehört das gemeinsame Lernen von Mädchen und Jungen, gehört es, sein Gesicht zu zeigen, mit quasi offenem Visier zu diskutieren und zu streiten. In letzter Konsequenz empfinden wir das so: Vollverschleierung und Demokratie gehen nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Adrian Mohr [CDU]: Ach was!)

Sehr geehrte Damen und Herren, Sie sehen, wir teilen Ihr Unbehagen.

(Astrid Vockert [CDU]: Sie tun aber nichts dagegen!)

Lassen Sie uns deshalb zusammen ausloten, welche Schritte, vielleicht sogar zusätzlich zu den bisherigen Regelungen im Niedersächsischen Schulgesetz, eine Ausbreitung dieser Form der Verschleierung entgegenwirken können, aber - das muss an dieser Stelle betont werden -: Wir haben Zeit, sinnvolle Maßnahmen zu überlegen, die letztendlich Bestand vor Gericht haben müssen und keine Schnellschüsse sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. Herr Mohr, CDU-Fraktion, würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Meine Rede ist so komponiert, dass ich gerne zu Ende ausführe.

Aber - das muss an dieser Stelle betont werden -: Wir haben Zeit, sinnvolle Maßnahmen zu überlegen, die letztendlich Bestand vor Gericht haben müssen und die keine Schnellschüsse sind, die beide Grundrechte, Bildungsauftrag versus Religionsfreiheit, klug ins Verhältnis setzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]:
Sehr gut!)

Denn es gibt derzeit nur eine einzige Niqab-Trägerin unter den annähernd 800 000 Schülerinnen und Schülern an Niedersachsens öffentlichen und allgemeinbildenden Schulen, ein einziges Mädchen, das in ein paar Tagen 16 Jahre alt wird.

(Zurufe von der CDU)

Schule und Behörden werden die Schülerin aus dem Blick behalten. Wir sollten unser Augenmerk nun wieder stärker auf die anderen Landeskinder richten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Schröder-Köpf. - Ebenfalls zu diesem Punkt hat sich Herr Kollege Watermann, SPD, gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Watermann. Bitte sehr!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da ist nicht viel Zeit übrig geblieben. Aber ich will an das anschließen, was die Kollegin Doris Schröder-Köpf gesagt hat.

Herr Thümler, eine Sache, weil Sie heute Geburtstag haben: Das, was Sie zuletzt gesagt haben, sollte uns ganz weit nach vorn bringen. Wir sollten Verteilaktionen, die durchgeführt werden, um zu radikalisieren, energisch bekämpfen, aber wir sollten das mit den Möglichkeiten tun, die uns der Rechtsstaat gibt. Ich hoffe, dass wir ausloten, wo wir diese verschärfen können. Wir sollten klar trennen: Nicht das Verteilen, sondern die Absicht dahinter, die Absicht zu radikalisieren, ist das, was wir zu bekämpfen haben. Wir sollten die Dinge nicht durcheinanderbringen.

Ich würde mir heute wünschen, dass wir so damit umgehen, dass wir die rechtsstaatlichen Möglichkeiten nutzen. Es sind genügend da, und sie werden auch angewandt.

(Jens Nacke [CDU]: Sagen Sie einmal etwas zum „Schlüssel zum Paradies“!)

- Herr Kollege Nacke, gelegentlich muss man auch die Möglichkeit haben, dass es rechtsfest ist, wenn man Punkte sammelt. Vielleicht sollten wir uns darauf konzentrieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Watermann. - Jetzt hat sich Belit Onay gemeldet. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Sagen Sie einmal etwas zum „Schlüssel zum Paradies“! Herr Watermann hat sich davor gedrückt!)

Belit Onay (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU spricht im Titel ihres Antrages zur Aktuellen Stunde zwei Punkte an, die in diesem Kontext durchaus irreführend sein können.

Zum ersten, zu den sogenannten Koranverteilungen.

Bei der Koranverteilung geht es nicht um Toleranz, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern sie ist eindeutig verfassungsrechtlich geschützt. Der Koran war - das hat der Bundesinnenminister eindeutig klargestellt - nicht das Ziel dieser Verbotverfahren, sondern Ziel waren die Aktionen, die dahinter standen, nämlich der klare Missbrauch des Islams und seiner Symbole und eben auch des Korans durch die neo-salafistische Szene. Für die Klarstellung durch den Innenminister bin ich sehr dankbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Dazu passt der „Schlüssel zum Paradies“ nicht!)

Dies umfasst eindeutig alle Exemplare, Schriftstücke und alles, was dazugehört, was die sogenannten „Lies!“-Kampagnen umfassen, ob in Niedersachsen oder woanders.

Für den Verein, den Sie ansprechen, muss es, so denke ich, noch ein rechtsstaatliches Verfahren geben, um zu sehen, welche Möglichkeiten bestehen. Da werden wir Weiteres verfolgen.

(Jens Nacke [CDU]: Das hätte man doch schon fertig haben können! Es ist echt nicht zu glauben!)

Ich möchte eines klarstellen: Kein heiliges Buch steht in Niedersachsen oder in Deutschland über dem Grundgesetz. Das Grundgesetz sollte deshalb auch Kompass für unsere Entscheidungen sein, so auch beim Thema Vollverschleierung.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! - Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Ulf Thiele [CDU])

Es muss Kompass sein. Herr Nacke, so ist es wohl richtig.

Richtig ist, dass die überwältigende Mehrheit der Muslime die sogenannte Vollverschleierung ablehnt und nicht als eigene Praxis akzeptiert, weshalb sich in Deutschland schätzungsweise nur 300 bis 400 Frauen vollverschleiern.

Unter der sogenannten Burka-Verbotsdebatte, die immer wieder aufkommt, leiden allerdings insgesamt 400 000 Muslime in Niedersachsen und wahrscheinlich vier Millionen in ganz Deutschland.

Dass diese Vollverschleierung größtenteils nicht zur Praxis muslimischen Lebens gehört, mindert nicht den verfassungsrechtlichen Schutz der vollverschleierten Personen; denn das Grundgesetz schützt auch Außenstehende, Außenseiter oder auch Sektierer, und eine staatliche Koraninterpretation können und dürfen wir nicht vorgeben.

Und ja: Die Vollverschleierung widerspricht vollständig dem Verständnis von Gleichberechtigung zwischen Mann und Frau. Doch was ist mit jenen Frauen, die sich freiwillig vollverschleiern? - Der Staat kann schwer Menschen vor sich selbst schützen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der CDU: Doch!)

Dennoch bedeutet dies nicht, dass eine Vollverschleierung überall erlaubt sein muss. Anlassbezogene Verbote kann es geben, und sie sind zum Teil auch richtig, so wie eben das Schulgesetz in Verbindung mit Artikel 7, dem Bildungsauftrag, die Vollverschleierung als unzulässig erachtet.

Doch der bereits angesprochene Fall einer noch schulpflichtigen Schülerin in Belm, die seit fast drei Jahren eine Vollverschleierung - freiwillig wohl - trägt, zeigt uns, auf welche Probleme wir in der Praxis stoßen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Onay, Herr Thiele würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Belit Onay (GRÜNE):

Darf ich kurz noch einen Satz sagen? Dann gerne.

Ich denke, es ist richtig, dass die Schülerin in diesem Fall im kommenden Jahr ihren Abschluss machen kann, obwohl die Vollverschleierung im absoluten Widerspruch zum Schulgesetz steht. Ein Verweis von der Schule beispielsweise würde diesen jungen Menschen vermutlich vollends in ihre frauenverachtende Parallelwelt drängen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Der Schulabschluss ist hier vermutlich der letzte Strohalm, ein Funken Hoffnung zu mehr Teilhabe.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Jetzt bitte die Frage!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Thiele, bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Herr Onay, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade von Freiwilligkeit gesprochen haben - das ist ja vom Kultusministerium auch immer wieder so kommuniziert worden -, frage ich Sie: Für wie wahrscheinlich halten Sie es, dass dieses Mädchen, wenn es in einem anderen gesellschaftlichen Umfeld aufgewachsen wäre, auch zu der Entscheidung gekommen wäre, in der Schule einen Niqab zu tragen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Was wird denn das für eine Spekulation?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte sehr, Herr Onay!

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Das ist eine gute Frage, die ich im Grunde eben schon beantwortet

habe. Sie haben ja recht. Die Mehrheit der Muslime lehnt diese Praxis ab. Die Gesellschaft lehnt diese Praxis ab. Aber die Frage ist doch: Was passiert, wenn wir die Schülerin beispielsweise von der Schule verweisen? Wir drängen sie noch viel stärker in diese Parallelwelt, die Sie hier zu Recht kritisieren, die vermutlich wir alle hier kritisieren.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! - Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Sie geben dieser Parallelwelt nach!)

Dass die Gespräche der Schule - nicht Sanktionsmaßnahmen - nicht bloß warme Worte sind, zeigt der Umstand, dass bei den sechs Fällen, die es vermutlich gab, in vier Fällen die Vollverschleierung abgelegt wurde. Der eine Fall war der in Osnabrück, am Abendgymnasium, mit Rechtsschutzersuchen. Und diese eine von 800 000 Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen besteht eben darauf und ist ein absoluter Einzelfall.

(Jens Nacke [CDU]: „Auf dieses Gespräch kommt es jetzt an!“, ist das Ihre Position? - Zuruf von der CDU: Gleiches Recht für alle!)

Dies darf allerdings für die Zukunft keinen Präzedenzfall darstellen. Denn das Schulleben, der Bildungsauftrag brauchen das offene Gesicht, den offenen Kontakt, auch zur Prägung des Sozialverhaltens und zur Förderung der Persönlichkeitsentwicklung. Aber, wie gesagt, Zwangsmaßnahmen halte ich in diesem Fall ausdrücklich für nicht zielführend, sondern für eine Verschlechterung der Situation.

(Jens Nacke [CDU]: Auch nicht gegen die Eltern?)

Pädagogische Maßnahmen in der Schule, wie die Gespräche, die ich eben schon angesprochen habe, können sinnvoller sein. Denn gemäß dem Bildungsauftrag gehört es auch dazu, Schülerinnen und Schüler dazu zu befähigen, Konflikte vernunftgemäß zu lösen, aber auch Konflikte zu ertragen. Dies gilt auch für eine freiheitliche Gesellschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren. Alles-oder-nichts-Lösungen werden den komplexen Sachverhalten nicht gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Onay. - Jetzt hat sich Dr. Stefan Birkner, FDP-Fraktion, gemeldet. Bitte sehr!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Entgegen den Ausführungen der Kollegin Schröder-Köpf und des Kollegen Watermann gibt es hier natürlich einen gemeinsamen Kern, der diese beiden Punkte, die hier in der Überschrift angesprochen sind, betrifft. Es geht nämlich jeweils um die Frage, wie eigentlich der Staat und wie die Politik mit religiös motivierten Handlungen umgeht und mit welchem Wertekanon, mit welchem Regelwerk man darauf reagiert.

Herr Kollege Onay hat eben schon darauf hingewiesen: Wir haben unsere Verfassung, das Grundgesetz. Recht und Gesetz sind der Maßstab, wie wir damit umzugehen haben. Dazu gehört selbstverständlich auch die Religionsfreiheit, die in diesem Kontext für das staatliche Handeln maßgeblich ist. Aber sie ist eben nicht grenzenlos, sondern sie findet ihre Grenzen im Schulbetrieb etwa darin, dass ein staatlicher Erziehungsauftrag zu erfüllen ist, und sie findet ihre Grenze im Schulbetrieb im Schulfrieden, die hier beide auf religiös motivierte Handlungen treffen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Da kann es bei einer Niqab überhaupt kein Missverständnis geben. Denn der Niqab ist gegen das, was wir in der Schule brauchen, nämlich eine offene Kommunikation von Angesicht zu Angesicht.

Eine Vollverschleierung, die das verhindert, ist schlechterdings nicht mit dem staatlichen Erziehungsauftrag und auch nicht mit dem Schulfrieden vereinbar. Deshalb kann es überhaupt kein Missverständnis und auch keine falsch verstandene Toleranz geben. Da gibt es eine klare Aussage.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In dem besonderen Fall scheint mir das Problem zu sein, dass die Schule schlechterdings viel zu lange zugeguckt und das geduldet hat und bei der Schülerin irgendwann der Eindruck entstand: Das wird schon irgendwie hingenommen.

Genau das, meine Damen und Herren, ist übrigens das Problem mit Ihrer Einzelfallargumentation. Sie wird natürlich in anderen Fällen herangezogen werden, in denen man sagt: Ja, wenn ihr es da

geduldet habt, warum verbietet ihr mir das hier eigentlich?

Der Staat bindet sich durch sein eigenes Verhalten. Deshalb funktioniert das nicht. Daher ist es ein großer Fehler, dass die Schule das so gemacht hat.

Die Frage ist: Warum hat die Schule das eigentlich so gemacht? - Damit kommen wir dann wieder zum gemeinsamen Kern der einzelnen Punkte. Was wir überall in den staatlichen Organisationen unter dieser Landesregierung feststellen, ist eine große Verunsicherung im Umgang mit religiös motivierten Handlungen. So richtig weiß man nicht, wie man das einordnen soll.

Das finden wir in verschiedenen Bereichen. Das finden wir in der Schule. Wir finden es übrigens auch bei den Sicherheitsbehörden, wie der Polizei. Wieso sagt ein Polizeibeamter im Celler Prozess bei den Wolfsburgern: „Ja, das mit den Ermittlungen in Moscheen ist so eine Sache. Das ist eine heikle Sache. Davon lassen wir lieber die Finger.“? - Das ist doch nicht Ausdruck dafür, dass der das nicht machen will, sondern er ist verunsichert, weil er nicht weiß, wie die Landesregierung das einschätzt und ob das politisch gewollt ist.

(Zuruf von der CDU: Richtig! - Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wie war es denn im Umgang mit Safia, wo neben dem Alter auch die Religion eine Rolle dafür gespielt hat, dass der Verfassungsschutz hier eben nicht gespeichert hat? Wie ist es bei der Koranverteilungsaktion, wozu genau die Argumentation kommt: „Na ja, das Verteilen des Korans an sich ist als religiöse Handlung nicht zu beanstanden.“? Einverstanden, es ist genauso wenig zu beanstanden wie das Verteilen der Bibel.

(Anja Piel [GRÜNE]: Da sind wir uns ja einig!)

Aber die Motivation dahinter ist doch offensichtlich spätestens jetzt bekannt. Und dann vergisst noch der Innenminister, die Organisation „Schlüssel zum Paradies“ zu verhindern.

Das ist natürlich Ausdruck einer Verunsicherung im Umgang damit. Diese Landesregierung muss sich vorhalten lassen, dass sie nicht in der Lage ist, eine klare, durch Recht und Gesetz gegebene Linie aufzuzeigen, was dazu führt, dass solche Einzelfälle, solche Verstöße, wie sie jetzt beschrieben werden, passieren und als Beispiel herange-

zogen werden können, wenn später wieder so etwas geschieht.

Das liegt in den Unklarheiten dieser Landesregierung begründet, die von Anfang an - in der Sicherheitspolitik sehen wir das ja sehr deutlich - mit dem Anspruch gekommen ist: Ja, da müssen wir sehr differenzieren.

Ich bin ein großer Freund von Differenzierung.

(Zuruf von der SPD: Aha!)

Wenn man aber im Rahmen der Differenzierung nur Verwirrung schafft und keine klaren Leitlinien gibt, keine klaren Kanten aufzeigt, dann kommt genau das, was wir hier erleben, dann kommt man aus falsch verstandener Toleranz zu solchen Ergebnissen, die nicht mehr mit unserem Rechtsstaat und unserem Grundgesetz vereinbar sind. Damit schaffen Sie Beispiele und bereiten jenen den Nährboden, die genau dies nehmen und sagen: „Das ist eine falsche Entwicklung hier in Deutschland“, obwohl das keiner in diesem Maße will. Sie schaffen diese Beispiele, die als Orientierung für diejenigen dienen, die an religiösen Fragen entlang spalten wollen. Es ist Ihre Verantwortung, hier eine klare Kante aufzuzeigen. Das tun Sie nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist weiterhin nicht erkennbar. Ich mutmaße, dass es da auch aufgrund unterschiedlicher Auffassungen der Koalitionspartner seitens der SPD falsch verstandene Toleranz gibt.

Erst so langsam kommt der Innenminister mit dem, was er tut, in die Spur. Aber er hinkt den Entwicklungen im Sicherheitsbereich immer hinterher, was schon wieder bei der Verbotsaktion im Zusammenhang mit Koranverteilständen deutlich wird. Es war der Bundesinnenminister, der das gemacht hat. Das Innenministerium musste irgendwann einräumen, dass die, die in Hannover aktiv sind, auch noch vergessen haben, diese Organisation mit einzubeziehen.

In diesem Sinne brauchen wir mehr Klarheit, mehr Deutlichkeit, mehr Souveränität im Umgang mit religiösen Fragen und nicht immer gleich ein Zurückschrecken und die Sorge, man könnte religiöse Gefühle verletzen. Hier geht es um die Behauptung der Grundrechte des Grundgesetzes und unserer verfassungsgemäßen Ordnung.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Es hat sich jetzt der Minister zu Wort gemeldet. Herr Innenminister, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da war sie wieder: die Märchenstunde über das, was diese Landesregierung tut und wovor sie zurückschreckt.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der FDP: Nein, die kommt jetzt! - Zurufe von der CDU und von der FDP: Oh! Oh!)

Das kennen wir ja schon zur Genüge. Enttäuschend ist, dass Sie nicht müde werden, diese Wiederholung hier vorzutragen, wo Sie doch längst wissen, dass es nicht so ist. Wider besseres Wissen behaupten Sie nach wie vor das Gegenteil. Schlimm genug für den Parlamentarismus, aber das ist Ihr Problem.

(Ulf Thiele [CDU]: Gekränkte Eitelkeit, oder was ist das?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am vergangenen Dienstag hat das Bundesministerium des Inneren die Vereinigung „Die wahre Religion“ alias „LIES! Stiftung“ verboten. Als Erklärung dazu: Es handelt sich um einen bundesweit operierenden Verein. Deswegen kann auch nur der Bundesinnenminister diesen Verein verbieten.

Der Verein „Schlüssel zum Paradies“ ist ein landesweit operierender Verein, der übrigens seinerzeit aus „LIES!“ ausgeschlossen worden ist und den wir verbieten könnten, wenn es genügend Verbotsgründe gäbe.

Ich weiß, dass der Rechtsstaat nicht jedem immer dann gefällt, wenn gerade nicht die Maßnahmen möglich sind, die man sich gern wünscht. Aber wir können keinen Verein verbieten, solange es nicht ausreichende Verbotsgründe gibt, die am Ende auch vor Gericht Bestand haben. Das jedenfalls ist mein Anspruch, was das Handeln dieses Rechtsstaates angeht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Sagen Sie, der Verein ist rechtskonform?)

Diese Maßnahme, dieser wichtige Schlag gegen den radikalen Islam, war notwendig - ein Schlag, mit dem die Verbreitung salafistischer Propaganda und die Anwerbung von Salafisten durch Koranverteilkaktionen unterbunden werden.

Das Verbot wurde mit einer Vielzahl von Durchsuhungen bundesweit vollstreckt, und die Vereinigung wurde aufgelöst. Auch in Niedersachsen wurden bei insgesamt sechs Personen Durchsuhungen durchgeführt. 14 weiteren Personen wurde die Verbotsverfügung ausgehändigt.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, ich darf Sie ganz kurz unterbrechen. Herr Thiele würde Ihnen gern eine Zwischenfrage stellen.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ich würde gern fortsetzen.

Das genannte Verbot des Bundesinnenministeriums erstreckt sich dabei nur auf den genannten Verein und seine Teilorganisationen. Es regelt selbstverständlich kein allgemeines Verbot des Verteilens von Koranen. Das wäre auch falsch verstandene Härte, die dem einen oder anderen vielleicht gefallen würde. Überdies wäre es rechtlich unmöglich, und es wäre gesellschaftspolitisch unverträglich. Schließlich wollen wir keine allgemeine Stigmatisierung des Islam und seiner Heiligen Schrift.

Diese Landesregierung wird aber alles rechtlich Mögliche dafür tun, um sogenannte Koranverteilkaktionen oder auch das Verteilen von anderen Schriften zu verbieten,

(Zuruf: Ja, was denn?)

wenn diese das Ziel haben, Menschen zu Straftaten anzustiften oder sie mit diesem Ziel zu radikalisieren.

Deshalb ist, wie von mir angekündigt, heute ein Erlass an die Kommunen herausgegeben worden, der das Ziel hat, die Anmeldung derartiger Stände mit allen Möglichkeiten zu verhindern. Der Erlass empfiehlt u. a. eine frühe Beteiligung der Polizei und des Verfassungsschutzes durch die Kommunen, um eventuelle Gefahren solcher Verteilkaktionen zu erkennen und damit untersagen zu können.

Außerdem wollen wir das Niedersächsische Straßengesetz ändern. Derzeit ist es nämlich nicht möglich, die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis abzulehnen, wenn sonstige öffentliche Be-

lange unverhältnismäßig durch salafistische Propaganda beeinträchtigt werden. Dies ist allerdings ein Weg, derartige Stände zu verhindern, ein Weg, der in Hamburg und Berlin - übrigens sonst noch nirgendwo - bereits beschritten wird und zukünftig auch hier möglich sein wird.

Ich kann Ihnen an dieser Stelle aktuell mitteilen, dass der Generalbundesanwalt heute mit Unterstützung der Sicherheitsbehörden aus Niedersachsen, Bayern und Berlin drei mutmaßliche Unterstützer der Terrororganisation Ahrar al-Scham festgenommen und Wohnungen durchsucht hat; ein weiterer Erfolg, der nicht von ungefähr kommt.

Die Zusammenarbeit der Sicherheitsbehörden aus Bund und beteiligten Ländern hat ausgezeichnet funktioniert. Mein Dank gilt an dieser Stelle allen eingesetzten Beamtinnen und Beamten, die vor Ort beteiligt waren und schon wieder an vorderster Front gegen den radikalen Salafismus vorgegangen sind.

(Beifall bei der SPD und von Anja Piel [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, die angesprochenen Maßnahmen sind natürlich nur einige Bausteine, um gegen eine Radikalisierung junger Menschen vorzugehen. Weitere Schritte waren beispielsweise die Festnahme des Hasspredigers Abu W. hier in Niedersachsen oder das vereinsrechtliche Ermittlungsverfahren gegen die DIK-Moschee in Hildesheim.

Außerdem werden weitere Vereinsverbote bei Vorliegen von Erkenntnissen fortlaufend durch mein Haus geprüft. Unter Federführung des LKA und des Verfassungsschutzes hat diese Landesregierung zudem die Kompetenzstelle „Islamismusprävention Niedersachsen“ eingerichtet. Alle relevanten Akteure der Kompetenzstelle „Islamismusprävention“ und der Sicherheitsbehörden sind hier eng miteinander vernetzt und arbeiten auf der Grundlage fest vereinbarter Strukturen mit klaren Meldewegen gegen Radikalisierung.

Vor etwa zwei Jahren wurde die Beratungsstelle „beRATen e. V.“ durch die Landesregierung gegründet, an die sich Eltern radikalisierten Jugendlicher unmittelbar wenden können, um Hilfe zu erhalten.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung zeigt keine falsche Toleranz. Diese Landesregierung geht konsequent gegen extremistische Radikalisierung vor.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die verfassungsrechtlich garantierte Religionsfreiheit ist ein hohes Rechtsgut. Für viele Bürgerinnen und Bürger, egal zu welcher Religion sie gehören, stellt ihr praktizierter Glaube einen wichtigen Bestandteil ihres täglichen Lebens dar. Dies gilt es zu achten und zu schützen.

Religiös motivierter Extremismus befindet sich jedoch klar außerhalb dieses Schutzbereiches. Wir lassen es nicht zu, dass Salafisten oder Islamisten den friedlichen Glauben missbrauchen, um Gewalt und Hass zu schüren und zu verbreiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der zweite Teil des Antrags zur Aktuellen Stunde befasst sich mit dem Thema Vollverschleierung in Schulen. Lassen Sie mich zunächst vorwegschicken, dass der Begriff der „Vollvermummung“ hier wahrscheinlich nur irrtümlich falsch gewählt worden ist. Dieser wurde möglicherweise in Anlehnung an das Versammlungsrecht gewählt. Da sich der Antrag jedoch auf religiöse Bedeckungsgebote bezieht, ist hier der Begriff der Vollverschleierung angemessen, den ich im Folgenden auch verwenden werde.

(Jens Nacke [CDU]: Falsch!)

Die Frage der Verschleierung bzw. nach deren Zulässigkeit betrifft die gesamte Landesverwaltung und nicht nur den Bereich der Schulen. Sie stand zuletzt aber insbesondere für diesen Bereich im Fokus. In Niedersachsen sind aktuell sechs Fälle bekannt, in denen Schülerinnen voll verschleiert zum Unterricht gekommen sind.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

In einem Fall wurde entschieden, die Vollverschleierung aufgrund der besonders gelagerten Umstände des Einzelfalls - wir haben das gerade gehört - für einen absehbaren Zeitraum zu dulden, auch um der Schülerin ihren bevorstehenden Schulabschluss zu ermöglichen. Dafür hat nach meinen Informationen nach entsprechender Aussprache im Kultusausschuss auch die Opposition Verständnis gezeigt. In allen anderen Fällen wurde der Schleier nach Beratungsgesprächen wieder abgelegt.

In dem genannten Einzelfall werden weitere Gespräche mit der Schülerin geführt. Die Niedersächsische Landesschulbehörde steht der Schule im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten weiterhin beratend und unterstützend zur Seite. Der Verfassungsschutz steht dabei in Kontakt mit den beteiligten Akteuren - wie der Landesschulbehörde - und unterstützt diese mit ihren Präventionsangeboten. Im Rahmen der guten und zügigen Zusammenarbeit in der Kompetenzstelle Islamismusprävention bei LKA und Verfassungsschutz wurde sichergestellt, dass beRATen e. V. in diesem Einzelfall tätig wird.

Meine Damen und Herren, die im Grundgesetz geschützte Religionsfreiheit umfasst nicht nur die Freiheit, zu glauben oder nicht zu glauben, sie umfasst auch das Recht des Einzelnen, sein gesamtes Verhalten an den als verbindlich empfundenen Lehren des jeweiligen Glaubens zu orientieren und im Alltag seiner Glaubensüberzeugung gemäß zu handeln. Die Religionsfreiheit wird durch das staatliche Bestimmungsrecht im Schulwesen begrenzt. Beide Grundrechte sind im Wege der praktischen Konkordanz so gegeneinander auszugleichen, dass beiden möglichst weitgehende Wirksamkeit verschafft wird.

Vor diesem Hintergrund kann es Schülerinnen z. B. nicht verwehrt werden, in der Schule ein Kopftuch zu tragen. Es ist für Schülerinnen nach dem geltenden Recht jedoch nicht zulässig, einen Gesichtsschleier in der Schule zu tragen. Die Schülerinnen und Schüler an staatlichen Schulen in Niedersachsen haben alles zu unterlassen, was den Schulbetrieb oder die Ordnung des Unterrichtsbetriebes stören könnte. Die vollständige Gesichtsverschleierung stellt im täglichen Schul- und Unterrichtsbetrieb ein objektives Unterrichtshindernis dar, sodass die Schule ihrem Bildungsauftrag nicht zu 100 % entsprechen kann.

(Zurufe von der CDU: So ist es! Sehr richtig!)

Aus pädagogischer Sicht ist es nicht möglich, eine erfolgreiche Durchführung des Unterrichts zu gewährleisten, wenn aufgrund der Vollverschleierung einer Schülerin deren Mimik und Gestik nicht mehr erkennbar werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Nach aktueller Rechtslage stehen den Schulen bzw. den Schulbehörden, abgesehen von Beratungsgesprächen, keine weiteren zielführenden

Maßnahmen zur Verfügung, wenn eine schulpflichtige Schülerin voll verschleiert zum Unterricht erscheint.

(Gudrun Pieper [CDU]: Das versteht doch kein Mensch!)

Die im Niedersächsischen Schulgesetz geregelten Ordnungsmaßnahmen reichen vom Ausschluss vom Unterricht über eine Überweisung in eine Parallelklasse bis hin zum Verweis von der Schule bzw. von *allen* Schulen.

Das Niedersächsische Kultusministerium hat in den genannten Fällen der Vollverschleierung pädagogische und präventive Ansätze verfolgt, um jene Vollverschleierung bei Schülerinnen zu verhindern. Falls jedoch alle diese Maßnahmen nicht zum Erfolg führen, müssen auch Sanktionen in Betracht gezogen werden. In einem solchen Fall wäre der Weg über das Ordnungswidrigkeitengesetz zu prüfen. Eine etwaige Ordnungswidrigkeit könnte dann mit einer Geldbuße geahndet werden. Bei einer Verweigerung der Zahlung käme gegebenenfalls auch Erzwingungshaft in Betracht.

Meine Damen und Herren, bevor allerdings solche Schritte eingeleitet werden, sollten - gerade bei auftretenden Konflikten in Schulen - Lösungen eher auf kommunikativen als auf repressiven Wegen gesucht werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gerade in einem Einzelfall wie dem hier beschriebenen müssen wir darauf achten, Augenmaß zu bewahren - im Sinne einer Verhältnismäßigkeit dessen, was wir tun. Gleichzeitig, meine Damen und Herren, haben die Sicherheitsbehörden diesen Fall natürlich genau im Blick. Aus Gründen des Schutzes der Person darf an dieser Stelle hierzu aber nicht unterrichtet werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Na super!)

Wie Staatssekretär Manke angekündigt hat, wird eine Unterrichtung des zuständigen Ausschusses aber in Kürze erfolgen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, Herr Thiele möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:
Ja.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Thiele, bitte schön!

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank.

Herr Innenminister, ich habe zwei Fragen. Die erste bezieht sich auf den ersten Teil Ihrer Ausführungen. Dort haben Sie den Eindruck erweckt, dass der Verein „Schlüssel zum Paradies“ die Voraussetzungen für ein Verbot nach Ihren Erkenntnissen nicht erfüllt. Liegen dem Innenministerium ausreichende Erkenntnisse für eine solche Beurteilung durch den Innenminister in dieser Plenardebatte vor?

Zweite Frage. Ich gebe zu, Sie haben mich gerade verwirrt, weil Sie mit Ihrer Stellungnahme zu der Schülerin in der Oberschule in Belm über das hinausgegangen sind, was uns das Kultusministerium bisher erklärt hat. Sie haben hier nämlich gerade erklärt, dass das Kultusministerium, die Landesregierung, die Vollverschleierung aus den von Ihnen ausgeführten rechtlichen Gründen duldet. Das würde bedeuten, dass nicht mehr erwogen wird, weitere Maßnahmen, auch Ordnungsmaßnahmen, zu ergreifen. Das hat uns das Ministerium bislang nicht mitgeteilt. - Das hielte ich für einen eklatanten Fehler.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Lieber Herr Thiele, Sie müssten mich inzwischen so weit kennen, dass Sie wissen, dass ich, wenn ich hier antworte, dies in der Regel nach bestem Wissen und Gewissen tue. Das gilt natürlich auch für die Auskunft auf die Frage, welche Anhaltspunkte für ein erfolgreiches Verbot des Vereins „Schlüssel zum Paradies“ vorliegen. Auch für diese Antwort gilt: Das ist mein Kenntnisstand von heute Morgen.

Zur zweiten Frage: Die Antwort, die ich hier vorgelesen habe, ist selbstverständlich mit dem Kultusministerium abgestimmt.

(Ulf Thiele [CDU]: Da haben wir's doch!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Der Minister hat um fünf Minuten überzogen. Herr Nacke, Sie wollen sprechen. Sie haben fünf Minuten. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Damit ist der Präzedenzfall gegeben! Das ist doch unglaublich!)

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen, ich nehme zur Kenntnis, dass Sie das Thema aufgeteilt haben, weil Sie sagen, dass es nicht zusammengehört, aber dass der Innenminister gleichwohl zu beiden Fällen sprechen konnte.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich finde, dass Sie sich vor den Antworten auf die entscheidenden Fragen, die hier durch den Vorsitzenden der CDU-Fraktion aufgeworfen wurden, drücken. Sie sagen, dass gegen die Schülerin keine Zwangsmaßnahmen ausgeübt werden sollen, damit sie zumindest noch ihren Schulabschluss schaffen kann. Aber wie sieht es dann mit Zwangsmaßnahmen gegen die Eltern aus, die ihren Erziehungsauftrag an dieser Stelle doch offensichtlich unzureichend wahrgenommen haben, weil sie ihr Kind vollverschleiert und damit rechtswidrig in eine Schule schicken? - Das kann und darf doch nicht so bleiben! Aber Sie wollen das nicht. Sie wollen keinen Präzedenzfall schaffen, aber Sie sind nicht bereit, in dem gebotenen Maße gegen die Eltern vorzugehen. - Dazu haben Sie überhaupt nichts gesagt. Ich finde, darauf sollten Sie eine Antwort geben.

(Beifall bei der CDU)

Der zweite Punkt: Die Schulpflicht dieser Schülerin endet nicht im Sommer, sondern diese Schülerin ist noch zwei weitere Jahre schulpflichtig. Möglicherweise hoffen Sie ja, Herr Minister, dass sie ihrer Schulpflicht nicht in Niedersachsen nachkommen möchte. Aber wenn sie sich im Sommer bei einer Berufsschule anmeldet oder an eine weiterführende Schule geht: Was machen Sie, wenn sie erneut darauf setzt, dass diese Landesregierung es duldet, dass sie den Niqab tragen kann? - Auch darauf geben Sie keine Antwort.

(Beifall bei der CDU)

Sie betonen doch selbst, dass wir eine besondere Verantwortung auch gegenüber diesem Kind haben. Aber Sie geben keine Antwort darauf, warum Sie es zugelassen haben, dass diese Ministerin zwei Jahre lang diese Verantwortung gegenüber dem Kind doch gar nicht wahrgenommen hat! Der Innenminister spricht jetzt davon, dass man das für einen absehbaren Zeitraum noch dulden will. Aber dass dieser absehbar kurze Zeitraum entstanden ist, liegt doch daran, dass zwei Jahre lang nicht gehandelt wurde - gegen geltendes Recht! Sie sagen nichts dazu, was Sie davon halten und ob das in Ordnung ist, was diese Ministerin gemacht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Das stimmt doch überhaupt nicht! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Unglaublich!)

Zum zweiten Bereich: Ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie hier den Eindruck erwecken, die CDU-Fraktion habe sich gegen das Verteilen des Korans ausgesprochen. Dass Herr Onay den Bundesinnenminister an dieser Stelle ausdrücklich lobt, finde ich richtig und gut. Aber darum geht es nicht. Es geht darum, dass hier in Hannover Korane verteilt werden und dass diese Maßnahme ausgenutzt wird: um junge Menschen, die die Korane verteilen, zu radikalieren und um gleichzeitig dafür zu werben, dass Menschen, die kommen und sich interessieren, in die Fänge von radikalen Islamisten geraten. Das passiert hier in Hannover.

Wir haben im Untersuchungsausschuss sehr konkrete Angaben dazu bekommen, dass diese Koranverteilstände überwacht werden. Der Minister hat in einer Pressekonferenz von jahrelangen Vorbereitungen gesprochen. Es wäre doch zwingend gewesen, dass diese jahrelangen Vorbereitungen abgeschlossen werden und dass „Schlüssel zum Paradies“ zeitgleich auch verboten wird.

Sie hängen hinterher! Damit lassen Sie in Hannover etwas zu, was in ganz Deutschland ansonsten verboten ist. Das ist Ihre Verantwortung, die Sie hier nicht wahrgenommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun stellt sich die Frage: Woran liegt das? - Die Antwort ist offenkundig: Sie haben nach der Regierungsübernahme nicht nur Ihre Verantwortung bei der Bekämpfung des Salafismus und Islamismus in diesem Land nicht wahrgenommen, sondern Sie haben sogar die führende Position, die Niedersachsen an dieser Stelle eingenommen hat, besei-

tigt, indem Sie erst einmal alles vom Tisch gewischt haben, was Sie vorgefunden hatten. Es gab bestehende Konzepte, es gab bestehende Richtlinien, es gab bestehende Kooperationen und Zusammenarbeit, die unter dem Innenminister Uwe Schünemann wegweisend vorbereitet worden sind. Sie haben alles an die Seite gewischt, weil Sie einem Irrglauben unterlagen. Und jetzt zahlen Sie dafür die Rechnung. Das gilt sowohl für den Niqab als auch für die Koranverteilkaktion. Sie haben Ihre Verantwortung zwei Jahre lang nicht wahrgenommen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Watermann, bitte schön! - Alle anderen Fraktionen haben auch um zusätzliche Redezeit gebeten. Im Anschluss kommt dann der Minister. - Bitte schön, Herr Watermann!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da kann man ihn wieder beobachten: den Populismus beim Umgang mit einem schwierigen Thema.

(Widerspruch bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Schon wieder der gleiche Fehler!)

Sie sollten irgendwann einmal zur Kenntnis nehmen und in Ihrer Argumentation berücksichtigen, dass die Ministerin ganz klar geäußert hat, dass sie nichts davon gewusst hat - eben weil es ihr nicht gemeldet worden ist. Das wäre ein kluger Umgang mit diesem Thema.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem gab es wieder den Reflex, etwas zu verbieten, ohne dass die Rechtsgrundlagen dies hergeben.

Und Sie haben wieder behauptet, es habe bestehende Konzepte gegeben. Herr Nacke, in all den Gremien, in denen ich mitgewirkt habe, ist deutlich geworden, dass keine Konzepte bestanden haben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Und es gab auch keine Beratungen. Vielmehr gab es nur ein Nichts. Das einzige, was gegeben war, ist das Vorurteil, das Sie auch jetzt noch vor sich hertragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der gravierendste Fehler im Umgang mit diesem Thema ist, dass wir es untereinander nicht hinkriegen zu sagen, wo wir die Punkte massiv ansetzen. Nein, es geht nur mit populistischen Behauptungen und Unterstellungen, auch gegenüber den Regierungsfractionen. Das aber weise ich ganz deutlich zurück.

Sie benutzen dieses Thema nur, um hier einzelne Minister anzuschließen. Ihnen geht es nicht um die Sache, sondern es geht Ihnen hier wie im Untersuchungsausschuss nur darum, dieses Thema zu nutzen, ohne zu einer guten Strategie zu kommen.

Das wird in der Überschrift deutlich. In dem Redebeitrag von Herrn Thümler war es noch nicht ganz zu erkennen. Aber dann kam derjenige, der hier in diesem Plenum eh' der Scharfmacher ist,

(Widerspruch bei der CDU)

der wieder zuspitzt.

Herr Nacke, Sie reiten dieses Thema nicht aus inhaltlichen Gründen, sondern nur, um die Minister anzuschließen. Das lehnen wir strikt ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Was ist das für einer?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Schönen Dank. - Herr Onay, Ihre Fraktion erhält ebenfalls zusätzliche Redezeit, und zwar genauso viel wie die anderen Fraktionen: fünf Minuten. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt ist hier alles erlaubt? „Scharfmacher“, „Populismus“?)

- Herr Kollege Nacke, wir haben das aufgenommen. Das Wort „Populismus“ ist hier heute schon vier- oder fünfmal gefallen. Das erfordert keinen Ordnungsruf. In unserem Index steht es sowieso nicht. Sie müssen die Entscheidung darüber schon uns überlassen.

(Björn Thümler [CDU]: Aber der Vorwurf der Unterstellung?)

Bitte schön, Herr Onay!

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Nacke, ich möchte

verschiedene Punkte aus Ihrem Redebeitrag aufgreifen.

Zum einen: Wir sind uns vollkommen einig, dass das mit dem Schulgesetz nicht vereinbar ist.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

- Das hat auch keiner hier im Raum in irgendeiner Form infrage gestellt. Es geht vor allem um die Folgen, die daraus erwachsen.

(Zuruf von der CDU: Doch, Ihr Voredner! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben nicht zugehört! Das ist ja unglaublich!)

- Darf ich meinen Gedanken zu Ende führen? Das wäre, glaube ich, sehr hilfreich für die Debatte.

Mit den Sanktionsmaßnahmen, die Sie gegenüber den Eltern fordern, Herr Nacke - und Sie haben sie ja angeführt -, verlassen Sie allerdings das Schulgesetz und begeben sich in den Bereich des Ordnungswidrigkeitengesetzes. Das ist unter Umständen möglich. Aber ob das zielführend und auch rechtlich sauber ist, weiß ich nicht,

(Zurufe von der CDU)

vor allem, wenn man sich vor Augen führt, dass bei diesem jungen Menschen Religionsmündigkeit besteht.

Es kam der Hinweis - ich weiß nicht mehr, woher -, dass der Bürger auf der Straße das nicht versteht. Das ist tatsächlich wahr. Vielen kann man, glaube ich, diese Thematik schwer vermitteln; man kann nur schwer damit umgehen. Das ist kein einfaches Themengebiet. Aber die Frage ist doch: Wie versteht es dieses Mädchen?

Ich glaube, gerade im schulischen Bereich macht es Sinn, die pädagogischen Maßnahmen wirken und greifen zu lassen. Das haben vor allem die erfolgreichen Fälle gezeigt. In vier Fällen von Vollverschleierung wurde nach Gesprächen, nach Einwirken durch schulisch-pädagogische Arbeit die Vollverschleierung abgenommen. Ich glaube, dass die Härte des Staates zum Tragen kommt, ist bei einem Mädchen von 15 Jahren in dieser Form nicht angebracht.

Das andere ist die Koranverteilung. Sie haben schon richtigerweise gesagt, bei der Verteilung des Korans geht es nicht um die religiöse Praxis, sondern um Rekrutierung sowie die Bekanntmachung und Stärkung der eigenen Strukturen. Insofern sind wir da auch einig. Aber auch da gilt - das hat der Innenminister richtig ausgeführt -: Der Rechts-

staat kann wirken, wenn rechtsstaatliche Prinzipien eingehalten werden. Das gilt auch hier: Das muss vollkommen wasserdicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Onay, eine kurze Unterbrechung! Herr Thiele würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Belit Onay (GRÜNE):

Ich möchte meinen Gedanken gerne zu Ende führen. Wenn dann noch Zeit ist, gerne.

Und da, Herr Nacke, muss ich mich über den Hinweis auf Ihre Regierungspraxis schon echt wundern. Der Umgang mit der angeblichen Bekämpfung von Terrorismus war der absolute Tiefpunkt im Verhältnis zu der muslimischen Minderheit, zu den muslimischen Gemeinden hier im Lande.

Ich erinnere mich noch an die Moscheekontrollen, um nur einen Punkt zu nennen. Die waren gestützt auf § 12 Abs. 6 SOG. Damals war ich noch nicht Mitglied im Landtag. Aber ich habe mir die Anhörung im Innenausschuss angehört, und ich kann mich sehr gut daran erinnern, wie die Rechtsexperten diese Praxis auseinandergenommen haben, dass sie darauf hingewiesen haben, dass das mit der Religionspraxis nicht vereinbar war, dass das im Grunde Razzien waren, die gar nicht auf § 12 Abs. 6 zu stützen waren usw. usf.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Insofern ist Ihre damalige Praxis absolut nicht mit einem rechtsstaatlichen Verfahren vereinbar gewesen. Das ist auch kein Musterbeispiel für die heutige Praxis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bitte, Herr Thiele.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Thiele, Sie haben das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Herr Onay, ich komme auf den ersten Teil Ihrer Ausführungen zurück. Sie haben dargestellt, dass Sie es nicht für verhältnismäßig halten, wenn jetzt Ordnungsmaßnahmen gegen das Mädchen ergriffen würden. Daraus ergeben sich zwei Fragen:

Warum schließen Sie gleichermaßen Ordnungsmaßnahmen gegen die Eltern des Mädchens aus?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das hat er doch gerade erklärt!)

- Nein, das hat er nicht erklärt.

Und warum geben Sie keine Antwort auf die jetzt mehrfach aufgeworfene Frage, was denn passieren wird, wenn dieses Mädchen sich nach Beendigung der Oberschule, ihrer Schulpflicht folgend, an einer Berufsschule anmeldet und sich dann auf die Situation beruft, die sie in der Oberschule vorgefunden hat?

Wenn das Problem jetzt nicht gelöst wird, wird es virulent bleiben, und es wird größer werden. Darum bitte ich alle Beteiligten darum, es jetzt zu lösen und im Zweifel auch Ordnungsmaßnahmen gegen die Eltern zu ergreifen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von den GRÜNEN: Auf welcher Rechtsgrundlage denn, Herr Thiele?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Onay, Sie haben das Wort.

Belit Onay (GRÜNE):

Ich stimme vollkommen mit Ihnen überein, wenn Sie sagen, wir müssen dieses Problem lösen. Es ist tatsächlich ein Problem. Aber ich glaube, wir können das Problem nur lösen, wenn wir dieses Mädchen nicht verlieren. Das wäre im Nachhinein wahrscheinlich ein noch größeres Problem. Deshalb braucht es diese Gespräche. Deshalb braucht es den Draht. Deshalb braucht dieses Mädchen auch einen Abschluss, damit sie zumindest eine Perspektive hat, um aus diesem Teufelskreis herauszukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Das andere sind die Ordnungswidrigkeiten. Ich habe schon auf die Religionsmündigkeit des Mädchens hingewiesen. Ich weiß nicht, wie Sie da den Bogen auch zur Verantwortlichkeit der Eltern spannen wollen. Wir können uns gern noch einmal darüber unterhalten. Aber nach wie vor halte ich meine Meinung aufrecht, dass es sich um einen Einzelfall handelt - bei 800 000 Schülern ist es eine einzige Schülerin, die in dieser Art und Weise agiert -, der, glaube ich, keinen Präzedenzfall darstellt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Onay. - Frau Ministerin, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Ich halte Sie damit einverstanden, dass jetzt erst Herr Dr. Birkner, dann der Innenminister und dann Sie dran sind. - Okay. Herr Dr. Birkner, bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Anmerkungen. Erste Anmerkung: Herr Watermann hat hier von Vorurteilen gesprochen, die zu unserer Regierungszeit die treibende Kraft gewesen seien. Herr Onay hat von einem Tiefpunkt im Umgang mit islamistischen Tendenzen gesprochen, Stichwort: Moscheekontrollen.

Genau das scheint mir ein Problem zu sein, nämlich dass Sie aus einer solchen Perspektive kommen. Genau das scheint mir die Ursache dafür zu sein, dass diese Verunsicherungen im Umgang damit jetzt entstanden sind. Sie nehmen aus Ihrer Sicht wahr, das Pendel ist zu weit in eine Richtung ausgeschlagen. Was Sie jetzt faktisch machen, ist, dass Sie das Pendel in die andere Richtung ausschlagen lassen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Dabei werden Sie langsam so bitter von der Realität eingeholt. Deshalb hinken Sie diesen Entwicklungen komplett hinterher und nehmen die Realitäten nicht wahr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte, Herr Minister, ist folgender: Sie haben, wie ich finde, eine Ihnen nicht zustehende Bemerkung zum Parlamentarismus und zum Verständnis hier gemacht, verknüpft mit der Unterstellung, dass die Fraktionen von CDU und FDP sich nicht an Recht und Gesetz halten würden, weil man von Ihnen verlange, etwas zu tun, wofür Sie keine rechtliche Grundlage sehen, sprich: hier ein entsprechendes Verbot dieser Organisation, was Koranverteilungsaktionen angeht, auszusprechen.

Das muss ich in aller Deutlichkeit zurückweisen. Denn das wirft ein Licht auf ein bemerkenswertes Verständnis Ihrerseits, was den Parlamentarismus angeht, ein Verständnis, das wirklich schon grenzwertig ist; denn wir als Oppositionsfraktionen haben ja die Aufgabe, Sie zu kontrollieren. Wenn ich

einmal die HAZ vom 17.11. zitieren darf; da heißt es:

„Das niedersächsische Innenministerium teilt dagegen mit, der Fachebene Vereinsrecht sei nicht bekannt gewesen, dass der Verein ‚Der Schlüssel zum Paradies‘ auch Lies!-Korane verteilt habe.“

Angesichts dessen ist es eine Frechheit, meine Damen und Herren, dass Sie sich hier hinstellen und behaupten, wir würden sagen, Sie sollten gegen das Gesetz tätig werden. Wir werfen Ihnen vor, dass das, was von Ihrer Behörde in der Zeitung steht, stimmt, dass Sie das nicht ernst nehmen und dass in diesen Punkten gar nicht die tatsächlichen Voraussetzungen vorliegen, um das, was Sie hier behaupten, zu unterfüttern.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sie haben es noch nicht einmal geschafft, die Beratungsstelle mit den muslimischen Verbänden einzurichten!)

Wenn das Ihre Art und Weise ist, Politik zu machen und mit der Sicherheit im Lande umzugehen, dann wundert mich nicht, dass hier einiges aus dem Ruder läuft, Herr Minister.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Herr Innenminister Pistorius, bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn sich niemand wünscht, diese Debatte mit den immer gleichen Unterstellungen und Legendenbildungen fortzuführen, muss es dann doch noch einmal sein.

Lieber Herr Dr. Birkner, sehr geehrter Herr Nacke, halten wir doch noch einmal fest: Meine Aussage von eben lautete:

„Das Niedersächsische Kultusministerium hat in den genannten Fällen der Vollverschleierung pädagogische und präventive Ansätze verfolgt, um jene Vollverschleierung bei Schülerinnen zu verhindern. Falls jedoch alle diese Maßnahmen“

- ich lese es gerne auch noch langsamer vor -

„nicht zum Erfolg führen, müssen auch Sanktionen in Betracht gezogen werden. In einem solchen Fall wäre der Weg über das

Ordnungswidrigkeitengesetz zu prüfen. Eine etwaige Ordnungswidrigkeit könnte dann mit einer Geldbuße geahndet werden. Bei einer Verweigerung der Zahlung käme gegebenenfalls auch Erzwingungshaft in Betracht.“

Ich weiß nicht, wo Ihr Problem liegt. Offenbar ist es das bekannte psychologische Phänomen der selektiven Wahrnehmung, bei der man nur wahrnimmt, was man wahrnehmen möchte, und ausblendet, was man nicht wahrnehmen möchte. Hören Sie einfach zu!

(Zustimmung bei der SPD)

Das Gleiche gilt für den HAZ-Artikel. Es war eine nicht autorisierte Aussage.

(Ulf Thiele [CDU]: Wann haben Sie die denn korrigiert? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Hören Sie einfach einmal zu!

Ich weiß, ich soll Sie nicht mit Fakten verwirren, weil Sie schon eine Meinung haben, ist schon klar. Trotzdem ist es so, dass diese Vereinigung seit 2014 keine Lies!-Korane mehr verteilt - Punkt, aus, Ende, ob Ihnen das gefällt oder nicht. Deswegen kann ich nicht hingehen und gewissermaßen par ordre du mufti einen Verbotsantrag auf den Weg bringen.

Das meine ich damit, wenn ich sage: Wir halten uns an Recht und Gesetz und machen nichts auf Zuruf, wenn die Voraussetzungen nicht erfüllt sind.

- Das ist unsere Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Angelika Jahns [CDU]: Das machen wir genauso!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, der Kollege Bode möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. - Nein? - Bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Das Zweite ist - ich stelle dies hier ein für alle Mal klar -: Die ständigen Unterstellungen, dass diese Landesregierung irgendjemanden in der Polizei oder bei den Sicherheitsbehörden verunsichern würde, ist an Infamie nicht zu überbieten, meine Damen und Herren. Das sage ich Ihnen sehr deutlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Zurufe)

Darüber werden wir noch zu reden haben.

Hören Sie in die Polizei! Hören Sie in den Verfassungsschutz! Es gibt keine Verunsicherung. Die Einzigen, die eine Verunsicherung verursacht haben, waren Sie, als Sie Verantwortung getragen haben, durch Ihre Konzepte, die das Papier nicht wert waren, auf dem sie standen. Das ist die bittere Wahrheit, der Sie nicht ins Auge sehen wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Filiz Polat [GRÜNE] - zur CDU -: Nicht einmal eine Beratungsstelle konnten Sie einrichten!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich bitte Sie, auf die Wortwahl zu achten. Das Wort „Diffamie“ geht meiner Ansicht nach über die - - -

(Zurufe: Infamie!)

- Infamie!

(Jörg Bode [FDP]: Das macht es nicht besser!)

Das ist nicht besser, muss ich Ihnen sagen. In der Debatte sollten wir versuchen, uns nicht gegenseitig etwas zu unterstellen. Ich möchte nur darauf hinweisen. Das gilt für alle, die jetzt noch reden werden. Es liegen nämlich weitere Wortmeldungen vor.

Die erste Wortmeldung kommt von der Kultusministerin. Frau Ministerin Heiligenstadt, Sie haben das Wort. - Auch Herr Kollege Nacke hat noch einmal ums Wort gebeten. - Bitte schön, Frau Ministerin!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mein Kollege Innenminister Boris Pistorius hat im Großen und Ganzen die selbstverständlich zwischen den Häusern abgestimmte Verfahrensweise deutlich vorge tragen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Im Großen und Ganzen?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei den Zwischenrufen und Zwischenfragen ging ja einiges durcheinander. Lassen Sie mich deswegen aufgrund der Behauptungen, die zum Teil dazwischengerufen worden sind, ganz kurz klarstellen:

Erstens. Ein Niqab hat in den niedersächsischen Schulen nichts zu suchen. Wir haben ganz klare Regelungen im Rahmen des Niedersächsischen Schulgesetzes, und so gehen wir auch vor. Wir haben in den vorgetragenen Fällen reagiert.

Wir haben bei dem besagten Fall in Belm einen Ausnahmefall aufgrund der Tatsache, dass diese Schülerin seit zweieinhalb Jahren mit Niqab zur Schule gegangen ist, ohne dass es eine entsprechende Handlung durch die Landesschulbehörde, die Schule oder das Ministerium gegeben hat bzw. es diese im Ministerium und in der Landesschulbehörde auch nicht geben konnte, weil dies nicht bekannt war.

Zweitens. Nach dem Bekanntwerden haben wir sofort reagiert und Gespräche aufgenommen. Mit unterschiedlichen Beteiligten arbeiten wir daran, das Mädchen zu einer Verhaltensänderung zu bewegen, weil wir genau der Tatsache zum Durchbruch verhelfen wollen, dass der § 58 in Verbindung mit dem Bildungsauftrag zur Geltung kommen kann.

Wir arbeiten mit unterschiedlichen Maßnahmen, mit unterschiedlichen Institutionen. Es finden Gespräche mit der Familie und mit dem Mädchen statt. Das ist ein Prozess, in den wir natürlich auch pädagogische Maßnahmen einbinden.

Drittens. Hinsichtlich der Ordnungsmaßnahmen haben wir sicherlich sehr differenziert mit einzubeziehen, inwieweit eine Religionsmündigkeit der Betroffenen gegeben ist und inwieweit eine entsprechende Verantwortung der Eltern wahrzunehmen ist oder nicht wahrzunehmen ist. In diesem Einzelfall sind wir bei den Prüfungen im Moment noch nicht zum Ende gekommen. Wir arbeiten vor allen Dingen daran, dass wir bei dem Mädchen über Gespräche erreichen wollen, eine Verhaltensänderung zu erzielen.

Viertens und abschließend. Damit es keine weiteren Fälle gibt, werden wir natürlich auch gesetzliche Änderungen prüfen müssen, damit es zu keinen Unklarheiten kommen kann.

Wie gesagt: Hier gibt es einen ausdrücklichen Ausnahmefall. Alle anderen Fälle, die sofort bekannt werden, werden natürlich, wie auch die Fälle in der Vergangenheit, behandelt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Die CDU-Fraktion hat erneut um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Kollege Nacke, vier Minuten. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es lässt schon einen gewissen Schluss zu - das ist jedenfalls mein Eindruck -, wenn ein Innenminister bei der Frage: „Wie bekämpfen wir wirksam den Salafismus und den Islamismus in diesem Land?“ derart gereizt und nervös auf Nachfragen reagiert.

(Minister Boris Pistorius: Gereizt - ja, nervös - nein!)

Das macht deutlich, dass Sie selbst offenkundig längst erkannt haben, dass Sie Ihrer Aufgabe an dieser Stelle nicht gerecht geworden sind und nicht ordentlich gearbeitet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann nützt es auch nichts, hier an das Redepult zu treten und zu wiederholen und zu behaupten, da habe wohl jemand nicht richtig zugehört.

(Belit Onay [GRÜNE]: Sie machen ständig Unterstellungen, Herr Nacke! Das sind nur Unterstellungen! Die ganze Zeit! Ein und dieselben! Wir hören sie seit Monaten!)

- Herr Kollege Onay, ich sage gleich etwas dazu.

Ein solches Auftreten mag ja vielleicht in den Regierungsfractionen beeindrucken. Oppositionsfractionen beeindruckt so etwas überhaupt nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre juristischen Vorträge hier in allen Ehren. Aber was wir gerne wissen möchten, wenn Sie hier schon ein kleines juristisches Seminar abhalten, ist, ob Ordnungsmaßnahmen möglich wären und geprüft werden könnten. So ungefähr haben Sie sich ja hier ständig im Konjunktiv ausgedrückt. Da wollen wir doch einmal wissen: Warum ist das denn in den letzten zweieinhalb Jahren nicht passiert? Warum hat denn die Schulbehörde nicht so gearbeitet? Warum hat denn die Schule nicht vernünftig agiert? - Das ist die Frage, die sich stellt.

Sie wollen dies jetzt auf die nachgeordneten Behörden als Fehler abschieben, den man nun leider nicht mehr korrigieren könne. Fakt ist aber doch gewesen, dass ich von diesem Redepult danach gefragt habe, ob es so etwas gibt. Sie haben dann eingeräumt, dass Sie daraufhin zum allerersten

Mal überhaupt von diesem Fall gehört haben. Damit sind Sie doch auch als Kultusministerin Ihrer Aufgabe nicht nachgekommen. Es ist doch offenkundig, dass man sich um so etwas kümmern muss. Aber Sie wollten sich nicht darum kümmern. Auch der Innenminister kann Ihnen an dieser Stelle mit seinem juristischen Kleinseminar ganz sicher nicht die Kohlen aus dem Feuer holen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit sind wir am Ende der Aktuellen Stunde angelangt. Ich danke Ihnen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg, dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dem Land Niedersachsen und dem Land Schleswig-Holstein zur zweiten Änderung des Staatsvertrages zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg, dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dem Land Niedersachsen und dem Land Schleswig-Holstein über die Finanzierung der Zusammenarbeit und der Förderfonds in der Metropolregion Hamburg - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/6718 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/6910 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/6939

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Elke Twesten, Bündnis 90/Die Grünen. Frau Twesten, Sie haben das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Freie und Hansestadt Hamburg und die sie umgebenden ländlichen und städtischen Räume in Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein bilden seit 1992 die Metropolregion Hamburg, zu der auch mein Heimatlandkreis Rotenburg (Wümme) gehört, in dem ich nicht

nur Landtagsabgeordnete bin, sondern auch dem Kreistag in nunmehr dritter Legislatur angehöre.

(Zurufe von der CDU: Sehr gut! - Bravo! - Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, im Moment habe ich den Eindruck, dass nur relativ wenige Damen und Herren zuhören.

(Jörg Bode [FDP]: Nein!)

- Das ist mein Eindruck. Ich darf Sie bitten, wenn Sie diesem Tagesordnungspunkt nicht Folge leisten wollen, entweder den Saal zu verlassen oder ruhig zu sein.

Bitte schön!

Elke Twesten (GRÜNE):

In der Metropolregion Hamburg, zu der mein Heimatlandkreis Rotenburg (Wümme) gehört, bin ich nicht nur Landtagsabgeordnete, sondern ich gehöre auch dem Kreistag in nunmehr dritter Wahlperiode an. Von daher - das werden insbesondere alle diejenigen Kolleginnen und Kollegen aus der Region bestätigen, die, wie ich, das Zusammenspiel und die Vernetzung im Norden sehr schätzen - ist das Geld für die Finanzierung der Zusammenarbeit und des Förderfonds gut angelegtes Geld aus Niedersachsen für den Elbe-Weser-Raum in Niedersachsen.

Sie haben vermutlich vor Kurzem, genau wie der Landkreis Rotenburg, eine Vereinbarung zur Gründung eines Projektbüros unterzeichnet, das neben der Neuausrichtung der Metropolregion die Aufnahme neuer Mitglieder vorsieht und die Metropolregion Hamburg in die Lage versetzt, die für die EU-Förderung umfangreiche Antragstellung zu bewerkstelligen. Sie wissen auch, wie wertvoll diese Unterstützung für unsere Landkreise ist.

Wenn das alles ab sofort on top mit Unterstützung der IHKs, der Handwerkskammern und unserer Sozialpartner geschieht, dann ist es umso besser, damit wir mithilfe dieser Kooperation im Norden Niedersachsens in Zukunft auch ganz „Klar.“ weit oben in Deutschland sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Twesten. - Jetzt hat sich Heiner Schönecke, CDU-Fraktion, gemeldet. Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Das Wichtigste vorweg: Die CDU wird dem Vertrag zustimmen. Denn er ist ein wichtiges Bindeglied zwischen Hamburg, Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern und Niedersachsen. Entstanden ist die ganze Geschichte Mitte der 50er-Jahre, allerdings als gemeinsame Landesplanung, weiterentwickelt zur Metropolregion. Nun die erneute räumliche Veränderung mit Ausdehnung bis Schwerin und Parchim. Zusätzlich kommen die Kammern, Verbände und Sozialpartner dazu.

Seit 2014 läuft das und gibt es einen breiten Evaluierungs- und Zielfindungsprozess. Aber, liebe Frau Kollegin Twesten, war das wirklich eine breite politische Diskussion? Haben wir das in den Landtagen, in den Kreistagen, in den Gemeinderäten, in den Stadträten wirklich politisch begleitet?

Die kritischen Fragen im Niedersächsischen heute werden deutlicher. Man fragt: Wo wird das enden? Werden wir demnächst in weiteren Runden über Erweiterungen reden, die über Schwerin bis zur polnischen Grenze gehen? Warum ist Kiel nicht dabei, wo eh schon alles von der Nordsee bis zur Ostsee reicht? Und wie wird es mit dem Förderfonds weitergehen?

Es gibt die kritischen Stimmen in der Hamburger Bürgerschaft - die waren in der letzten Zeit nicht zu überhören -, wenn danach gefragt wird: Was passiert eigentlich in den Gremien? Werden die nicht zu reinen Kaffeetrinkerrunden unserer Behördenvertreter? Sollen sie dazu verkommen? Sollte man sich nicht nur über die Softthemen, wie nachhaltiger Tourismus, wirtschaftliche Vernetzung aller möglichen Initiativen, unterhalten? Gibt es denn wirklich nicht noch wichtigere Themen in dieser Metropolregion?

Nehmen wir das Beispiel Elbvertiefung: Fehlanzeige! Darüber wird in den Gremien der Metropolregion nicht gesprochen.

Nehmen wir das Beispiel S-Bahn: Fehlanzeige! Darüber wird dort nicht gesprochen.

Nehmen wir das Beispiel - Herr Minister Lies - von Europas größtem Güterbahnhof mit der abrisssreifen Decatur-Brücke: Fehlanzeige! In diesem Gremium wird darüber nicht gesprochen.

Oder - Herr Minister Lies, ich kann Ihnen das nicht ersparen - das Beispiel der A 26 mit dem Planungswirrwarr an der Landesgrenze Niedersach-

sens zu Hamburg: Dort wird sie jahrelang enden. Ist dies einmal ein Thema in den Konferenzen der Metropolregion gewesen? - Fehlanzeige!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, eine Sekunde!

Heiner Schönecke (CDU):

Bin ich zu laut?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Nein, Sie sprechen gut hörbar. Nein, die Kollegin Pieper, CDU-Fraktion, würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Warst du so unklar?)

Heiner Schönecke (CDU):

Ja, bitte!

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön, Herr Kollege Schönecke, dass ich die Zwischenfrage stellen kann.

Ganz zu Recht haben Sie einige Beispiele dafür angeführt, was in der Metropolregion mit diskutiert werden sollte. Dazu gehört z. B. auch - da beziehe ich mich auf Ihre Ausführungen zur S-Bahn - die Durchbindung des erix^x bis nach Hamburg. Ich denke, das wäre eine wichtige Win-win-Situation für beide - sowohl für Niedersachsen wie auch für Hamburg - und auch für die gesamte Region. Wie sehen Sie das?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Liebe Frau Pieper, ich glaube, auch das Thema erix^x ist ein typisches Beispiel dafür. Auch das kann man in der Metropolregion diskutieren. Aber auch hier: Fehlanzeige!

Lieber Herr Ministerpräsident, muss das jetzt nicht langsam einmal zum Thema gemacht werden? Muss man das alles verdrängen?

(Zustimmung bei der CDU)

Man muss es wollen. Man muss es machen. Der Vertrag lässt es zu. Es gibt diese Handlungsfelder. Sie sind vereinbart. Man muss es nur machen.

Es sollte wieder ein Stück mehr gemeinsame Landesplanung zwischen den Ländern geben. Diese

gemeinsame Landesplanung müssen wir dann in der Region auch merken. Wie heißt es doch so oft aus der Staatskanzlei, lieber Herr Ministerpräsident? - Niedersachsen packt an! Also packen Sie es jetzt an, nutzen Sie die Möglichkeiten! Der 14. Januar 2018 kommt schneller, als Sie denken.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schönecke. - Jetzt hat sich Hans-Dieter Haase, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dann will ich mich auch noch einmal äußern. Mich hat überrascht, welche Themen hier auf einmal zu diesem Tagesordnungspunkt eingeführt werden. Ich denke, Hinweise auf Mängel in der örtlichen Diskussion oder in der regionalen Diskussion haben hier nichts zu suchen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Doch!)

Wir reden hier über einen Staatsvertrag, der vorliegt und den wir zu diskutieren, zu bewerten haben. Ich glaube, wenn wir das machen, kommen wir auch zu dem Ergebnis - genauso wie im Ausschuss -, dass wir ihm einstimmig zustimmen. Und das, meine Damen und Herren, ist gut.

Es ist ja nicht immer alles spektakulär, was wir hier machen. Aber ich denke, hier können wir in aller Deutlichkeit sagen: Für die Region, für die Metropolregion in ihrer - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Haase, Entschuldigung! Ich muss Sie unterbrechen. - Meine Damen und Herren, hier herrscht jetzt eine inakzeptable Lautstärke. Das kann ich jetzt zwar vom Zeitablauf her verstehen. Aber ich bitte Sie doch, sich auf den Redner zu konzentrieren. - Darauf weise ich vor allen Dingen die landwirtschaftliche Fraktion dort hinten hin, die sehr laut ist.

(Zurufe von der CDU)

- Nein, du nicht, du bist ja kein Landwirt.

Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Vielleicht, Herr Präsident, helfen ja versöhnliche Worte. Denn ich meine, es wird ja häufig nicht so von der Öffentlichkeit wahrgenommen, dass wir

auch in der Lage sind, einmütige Ergebnisse zu erzielen und einmütige Entscheidungen zu treffen. So werden wir heute gleich gemeinschaftlich,

(Jörg Bode [FDP]: Wenn Ihre Anträge besser wären, würden wir auch mitmachen!)

denke ich, trotz aller kritischen Punkte, diesem Staatsvertrag unsere Zustimmung geben.

Mit diesem Staatsvertrag werden wichtige Dinge der Finanzierung, der Zusammenarbeit und der Förderfonds in der Metropolregion geregelt. Im Jahr 2013 - Herr Schönecke hat einiges zur Geschichte gesagt - ist er evaluiert worden. Jetzt ziehen wir quasi als Ergebnis Konsequenzen aus dieser Evaluation und erweitern die Gremien, die Träger des Prozesses um den Bereich der Wirtschaft, der IHKs, der Handwerkskammern und auch der Sozialpartner. Das betrifft aber auch - das muss man ebenso deutlich sagen - die Gebietskulisse.

Natürlich kann man trefflich darüber streiten, wie weit man eine Metropolregion noch erweitern will. Ich glaube, die Einbeziehung des Gebietes Schwerin und Parchim ist gut. Sollten wir es noch weiter machen, hätten wir dort bald fast ein neues Bundesland geschnitten.

Alles dient in meinen Augen zur Steigerung - dazu sollte es ja auch dienen - der Wettbewerbsfähigkeit der Region im nationalen wie auch im internationalen Wettbewerb. Die durchaus guten Erfahrungen gerade in der Metropolregion Hamburg, die eine der ältesten in Deutschland ist - man denke nur einmal an die dynamische Entwicklung der Wirtschaftskraft in dieser Region -, sollten uns dazu bewegen, auch dieser dritten Änderung nach 2005 und 2012 heute einvernehmlich zuzustimmen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe, dass wir bald Mittagspause haben.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Haase. Hoffnungen kann man immer haben. Aber jeder Einzelne hier im Parlament entscheidet selbst darüber, wie lange er redet.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber die Hoffnung stirbt zuletzt!)

Jan-Christoph Oetjen, FDP-Fraktion, bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Haase, auch die FDP-Fraktion wird zustimmen. Änderungsanträge zu Staatsverträgen sind ja nicht möglich; denn sonst wären mir einige Ideen dazu eingefallen.

Der Kollege Schönecke hat zu Recht darauf hingewiesen, dass entscheidend die Metropolregion Hamburg betreffende Themen in den Gremien der Metropolregion Hamburg überhaupt nicht stattfinden. Klar: Die Metropolregion Hamburg ist einer der dynamischsten Wirtschaftsräume in Deutschland. Gerade der niedersächsische Teil dieser Metropolregion Hamburg im südlichen Hamburger Umland kann stark daran partizipieren, dass die Metropolregion Hamburg so dynamisch ist. Dafür müssen aber insbesondere die Verkehrswege ordentlich ausgebaut sein. Da ist das Thema A 26, das der Kollege Schönecke angesprochen hat, von großer Wichtigkeit. Gleiches gilt für die S-Bahn und für die Erweiterung des HVV, die gerade in der Diskussion ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Ich möchte an dieser Stelle auch an die Adresse des Kollegen Minister Lies, der gerade dort hinten in der letzten Reihe sitzt - Kollege Ansmann, tipp den doch mal an! -, ganz deutlich sagen: Gerade die Erweiterung des HVV, über die gerade diskutiert wird, ist für das Hamburger Umland unendlich wichtig. Wir alle in der Region sind parteiübergreifend davon enttäuscht, dass diese Landesregierung und das Wirtschaftsministerium bisher nur 50 % des Modells 3 mitfinanzieren wollen. Wir erwarten in der Region parteiübergreifend - übrigens auch Rote und Grüne -, dass die Landesregierung hier nachlegt,

(Zustimmung bei der CDU)

damit der südliche Teil der Metropolregion Hamburg an der Dynamik der Metropolregion partizipieren kann. Das wäre mal eine positive Botschaft für den Süden Hamburgs, die Sie, sehr geehrter Herr Minister Lies, einmal geben könnten.

(Zurufe)

- Ja, 50 % der billigsten Variante wollen Sie finanzieren. Wenn aber alle Fahrkarten hineingenommen werden sollten, dann ist es nichts mehr mit 50 %. Hier müssen Sie nachlegen, gerade auch um Gleichheit mit den Landkreisen Stade, Lüneburg und Harburg herzustellen. Von der alten Landesregierung wurde das bei der letzten Erweiterung besser finanziert. Legen Sie hier nach! Dann

tun Sie etwas Positives für die Metropolregion Hamburg.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die Kollegin Elke Twesten hat noch einmal um das Wort gebeten. Sie haben aber nicht mehr so ganz viel Zeit, Frau Twesten. Sekunden!

Elke Twesten (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Schönecke! Lieber Herr Kollege Oetjen! Über Ihre vorsichtig verhaltene Zustimmung zur Metropolregion Hamburg muss ich mich an dieser Stelle doch sehr wundern; denn mit Verlaub: Es liegt an uns, die Themen, die Sie eben angesprochen haben, auf die Agenda zu setzen. Ich kann auch nicht verstehen, dass dies Kaffeetrinkerrunden sein sollen. Ich jedenfalls bin schon mehrfach dagewesen und habe dort Gespräche geführt. Ich bin dort niemals abgewiesen worden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und ich bin sicher, das macht diese Landesregierung auch. Wir werden auch in Sachen HVV diese Thematik auf die Agenda setzen, wie sich das von unten, nämlich aus den Kreistagen heraus, und auch von oben, nämlich vonseiten dieser Landesregierung aus, ergänzt.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Heiner Schönecke, Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention. - Mein Gott, wird das hier eine harte Debatte. Ich dachte, das geht hier zügig vorüber. Aber nein, das Parlament entscheidet. - Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt nicht häufig Themen, die das Hamburger Umland so berühren, wie die Frage, wie wir mit der Metropolregion umgehen.

Liebe Frau Kollegin Twesten, der Punkt ist ja gerade der, dass die Themen, die uns an der Landesgrenze zwischen Hamburg und Niedersachsen gemeinsam berühren, hier in Hannover nur so selten auf der Tagesordnung stehen. Es kann doch nicht angehen, dass wir Autobahnen bauen, die an der Landesgrenze jahrelang enden werden. Das wird demnächst Fakt werden.

Warum können sich mit Behördenvertretern ohne Ende hochklassig besetzte Gremien der Metropolregion, die demnächst durch Handwerkskammern, Industrie- und Handelskammer und durch Sozialpartner ersetzt werden, nicht mit den wirklichen Problemen unserer Region beschäftigen? - Das kann doch nicht verboten bleiben! Das müssen wir doch politisch dahin tragen!

Es ist zu wenig passiert. Es ist auch hier im Landtag zu wenig passiert. Und, liebe Frau Twesten, Sie wissen das.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Twesten, Sie wollen nicht antworten. Okay. - Dann hat sich jetzt der Herr Ministerpräsident gemeldet. Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich, glaube ich, auf ganz wenige Anmerkungen beschränken. Die Landesregierung ist mit der Entwicklung der Metropolregion alles in allem zufrieden.

(Ulf Thiele [CDU]: Wieder so eine Phrase! Sie sind der König der Phrasenerzähler!)

Wir sehen uns in dieser Einschätzung übrigens auch durch die Rückmeldungen aus den niedersächsischen Landkreisen bestätigt, die Teil der Metropolregion sind. Ich treffe mich einmal im Jahr mit den Landräten, um gerade auch die Entwicklung in der Metropolregion gemeinsam zu resümieren.

Wenn ich mich an die Unterredungen der letzten Jahre erinnere, dann muss ich sagen: Die Kritik, die soeben vorgetragen wurde, ist von den Landräten jedenfalls so nicht erhoben worden. Das wäre auch merkwürdig, weil - - -

(Zurufe von der CDU)

- Wissen Sie, es gibt einen entscheidenden Vorteil, den ich in dieser Situation habe: Ich war Teil dieser Gespräche, Herr Schönecke. Sie nicht. Ich werde gerne anregen, dass Sie beim nächsten Mal dazu eingeladen werden.

Also: Das hat natürlich auch seinen tieferen Grund; denn die Landkreise als Teile der Metropolregion können die Themen, die wichtig sind, in der Metropolregion selbst zur Sprache bringen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann ich einen Teil dieser Beiträge, die hier gehalten worden sind, nur als aktive Selbstkritik bezeichnen. Treiben Sie es aber nicht zu doll! So schlimm ist es nun auch nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dass es richtig läuft, erkennt man auch - wenn ich so sagen darf - an der Osterweiterung der Metropolregion. Die ist auch gut und wird von uns auch gern unterstützt.

Lassen Sie mich noch eine letzte Bemerkung machen: Was die Landesebene angeht, sind wir natürlich nicht auf die Metropolregion beschränkt, um die niedersächsischen Belange mit dem Senat der Freien und Hansestadt Hamburg sehr aktiv und direkt auszutauschen. Das geschieht zu allen von Ihnen genannten Themen.

Die Landesregierung und das Wirtschaftsministerium sowie die betroffenen Landkreise - das soll jetzt aber wirklich der letzte Punkt sein - befinden sich mit den Hamburger Kolleginnen und Kollegen in einem engen Austausch über die Frage der Erweiterung des HVV. Sie wissen, dass hierzu gerade die entsprechenden Untersuchungen laufen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Welche Ergebnisse haben sie denn? - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Aber die Ergebnisse sind unbefriedigend! - Jörg Hillmer [CDU]: Keine Substanz! Nichts haben Sie! Keine Ahnung! Nichts erreicht! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich rate uns miteinander, die Ergebnisse abzuwarten. Dann lässt sich nämlich auch etwas substanzieller darüber reden. Der Ratifizierung und dem Gesetz kann man meines Erachtens gut zustimmen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Meine Damen und Herren, es ist jetzt 13.52 Uhr, also fast

14 Uhr. Ich würde sagen, wir treten jetzt in die Mittagspause ein.

(Zurufe: Zunächst abstimmen!)

- Ja, das ist klar. Ich wollte nur einen Blick auf die Parlamentarischen Geschäftsführer werfen und gucken, wer - - -

(Zurufe: Wir können Tagesordnungspunkt 6 auch noch machen!)

- Wir können den Tagesordnungspunkt 6 auch noch behandeln. Wie ist es jetzt gewünscht, meine Damen und Herren? - Ich frage jetzt nicht den Landtag, sondern nur die Parlamentarischen Geschäftsführer.

(Christian Dürr [FDP]: Die können das doch nicht allein entscheiden!)

- Okay, wir behandeln noch den Tagesordnungspunkt 6.

Nach Abschluss der Beratung kommen wir jetzt zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, dies durch Aufstehen zu zeigen. - Das war einstimmig. Ich danke Ihnen sehr.

Wie eben besprochen, rufe ich jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 6:
Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die Fortführung des Förderfonds in der Metropolregion Bremen-Oldenburg im Nordwesten e. V. - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/6719 - Empfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/6911 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/6922

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Wir kommen zur Beratung. Gemeldet hat sich der Kollege Clemens Große Macke, CDU-Fraktion.

Clemens Große Macke (CDU):

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wohl kaum jemand hat bei der Gründung der Metropolregion Nordwest im Jahre 2006 damit gerechnet, dass im Jahre 2016 rückblickend eine solche Erfolgsgeschichte besprochen werden kann. Fünf kreisfreie Städte und elf Landkreise umfasst die Metropolregion. Dort leben ca. 3 Millionen Menschen.

Die Metropolregion zukunftsfähig zu machen, die Vernetzung von Kommunen, Wirtschaft und Wissenschaft zu verbessern, die Wettbewerbsfähigkeit einer ehemals benachteiligten Region zu stärken, Projekte nicht nur zu initiieren, sondern auch zu realisieren und regionalen Herausforderungen wie Fachkräftemangel, Integration, Digitalisierung oder demografischem Wandel erfolgreich zu begegnen, sind nur einige Ziele dieser dynamischen Region.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es mit einer Metropolregion zu tun, die von Beginn an auf eine starke Beteiligung der Wirtschaft setzte. Die regionale Entscheidungskompetenz funktioniert. Dadurch konnten 120 Projekte mit 8 Millionen Euro gefördert werden. Dadurch konnten 23 Millionen Euro Drittmittel eingeworben werden. Fast 100 Mitglieder zählt der Förderkreis. Wir haben es auch mit einer Metropolregion zu tun, die strategisch geschickt ihre Cluster für ein intelligentes, nachhaltiges und integriertes Wachstum definiert: Agrar- und Ernährungswirtschaft, Automotive, Energiewirtschaft, Gesundheitswirtschaft, Luft- und Raumfahrt, maritime Wirtschaft und Logistik.

Wir haben es mit einer Metropolregion zu tun, die es mit ihrer schlanken Führungsstruktur versteht, die Region bekannt zu machen - regional, national und auch international. Mehr als 120 Bewerbungen für den NordWest Award, mehr als 1 000 Teilnehmer beim Fotowettbewerb mit dem Thema „Sie sind die Region“ und eine intensive Zusammenarbeit auch des Parlamentarischen Beirats unter dem Vorsitz unseres Kollegen Axel Miesner mit den holländischen Nachbarn sind Beweis einer aktiven Region.

Das ist eine Region, die sich aber auch immer wieder bewusst werden sollte, dass sie aus mehr als nur ihren Metropolen besteht. Denn sie wird durch ein starkes ländliches Umland geprägt, das gleichberechtigt in die Prozesse einbezogen werden muss.

(Zustimmung bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben es mit einer Metropolregion zu tun, die weiß, dass Forschung und Entwicklung, aber auch die Vernetzung von kleinen und mittelständischen Unternehmen in der Wirtschaft weiter gefördert werden muss, vielleicht, Herr Ministerpräsident, mit einem 100-Millionen-Euro-Programm für den Nordwesten. Dann könnte Niedersachsen doch auch z. B. das Projekt „Netzwerk Schule, Wirtschaft und Wissenschaft“ mitfinanzieren.

(Anja Piel [GRÜNE] spricht an der Regierungsbank mit Ministerpräsident Stephan Weil - Astrid Vockert [CDU]: Er hat ja noch nicht mal zugehört!)

- Das kann ich mir kaum vorstellen.

(Jörg Bode [FDP]: Frau Piel lenkt ihn ab!)

Ich freue mich, dass ich an dieser Stelle auch dem Deutschen Institut für Lebensmitteltechnik gratulieren kann, das gerade ein großes Förderprojekt mit einem Volumen von 1,6 Milliarden Euro an Land gezogen hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der heute vorliegende Staatsvertrag unterstreicht die Bedeutung der Metropolregion für den Nordwesten Niedersachsens. Er gibt den Akteuren eine gewisse Sicherheit, zum Wohle der Menschen in einer wunderbaren Region Zukunft zu wagen. Daher wird die CDU-Fraktion diesem Staatsvertrag auch zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Große Macke. - Jetzt hat sich der Kollege Hans-Dieter Haase zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Große Macke hat viel Richtiges zur Dynamik und zur Geschichte der Metropolregion Nordwest gesagt.

(Annette Schwarz [CDU]: Das war alles richtig!)

Das muss ich nicht wiederholen.

(Zustimmung bei der CDU)

Was steht in diesem Vertrag? - In meinen Augen ist die Garantiesumme von 260 000 Euro pro Jahr das Entscheidende in diesem Vertrag, die nicht

unterschritten werden kann, die der Metropolregion für Projektarbeit zur Verfügung steht, um weiterhin Projekte anzuregen, zu finanzieren und erfolgreich zu betreiben.

Ich glaube, diese mittelfristige Sicherung und Stabilisierung der Arbeit ist das wesentliche Element dieses Staatsvertrages, dem wir alle im Ausschuss zugestimmt haben und den wir, glaube ich, gleich einstimmig so verabschieden. Insgesamt ist das in meinen Augen ein schönes Geschenk zum zehnten Jahrestag der Gründung des damaligen Vereins Metropolregion Nordwest; der ist nämlich in diesem Jahr. Ich glaube, dort wird man sich freuen, wenn man sieht, dass es weitergeht. Das ist auch finanziell garantiert.

Insoweit ist das ein guter Vertrag. Die ganze Region, nicht nur die beiden Städte - das ist auch in dem Beitrag von Herrn Große Macke deutlich geworden -, wird davon profitieren.

Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Haase. - Jetzt hat sich Susanne Menge, Bündnis 90/Die Grünen, gemeldet. Bitte schön!

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Eilers kann sofort zuordnen, was sich hinter einem Regionalmonitoring Dashboard verbirgt. Aber wissen Sie auch, was aniplus⁺ ist?

Die Projektidee „Bio aus der Region - vom Land auf den Tisch“ kommt übrigens nicht aus der Ideenschmiede des Süddoldenburger Landes, sondern für dieses Internetportal mit Onlinehandbuch steht der Senator für Umwelt, Bau und Verkehr der Stadt Bremen Pate.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Menschen unterschiedlicher Herkunft treffen sich in Kulturwerkstätten, Produktionswerkstätten und Workshops. Sie setzen sich mit ihrem Lebensumfeld, ihrer jeweiligen soziokulturellen Biografie und der Aufgabe, eine gemeinsame Zukunft für Europa zu gestalten, auseinander. Von der Nordsee bis Osnabrück, vom Emsland über Bremen bis Verden und Cuxhaven begegnen uns nicht nur Aufgabenschwerpunkte in der Agrar-, Ernährungs- und

Energiewirtschaft. Maritime Umweltkompetenz, Logistik, Tourismus, die Gesundheitswirtschaft oder beispielsweise Mobilität in all ihren Facetten spiegeln wider, dass die Region es verstanden hat, die Herausforderungen und bohrenden Fragen der Zukunft anzupacken.

Ohne einem Protektionismus oder gar nationalistischen Überzeugungen das Wort zu reden, sind Metropolregionen vielleicht *der* Gegenentwurf zu unserer globalisierten Welt - ein Gegenentwurf, der z. B. auf kurze Wertschöpfungsketten und die Stärkung regionaler Produktion und Versorgung setzt. Leitmotive sind Kooperation, die Unterstützung von Vielfalt, Forschung und Entwicklung für eine lebenswerte Welt und die Stärkung des sozialen Miteinanders. Prinzip ist die Gestaltung von unten, also gelebte Partizipation. Metropolregionen leisten gerade deshalb, wie ich finde, einen wichtigen Beitrag zur Stärkung unserer Demokratie.

Schauen Sie sich auf der Internetseite der Metropolregionen um! Entdecken Sie die innovative und kreative Kraft, die in so einem doch recht dröge anmutenden Werk wie dem Staatsvertrag steckt! Ich wünsche Ihnen dabei viel Erfolg, viel Lust beim Stöbern und gleich eine gute Abstimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Kollege Kortlang, FDP-Fraktion, Sie haben jetzt als voraussichtlich Letzter in der Debatte das Wort. Bis jetzt liegen jedenfalls keine weiteren Wortmeldungen vor.

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Oft haben die Bürger der Europäischen Union vom Europa der Regionen gehört - wir haben das in den Vorträgen eben auch mitbekommen. Mit dem Begriff „Region“ wird viel verbunden, richtet er doch den Blick auf einen begrenzten Raum und gibt so ein kleines Gefühl von Heimatverbundenheit.

Aber wie geht es einem selbst, jedem Einzelnen von uns? - Wenn ich z. B. mein Dorf nenne, schließe ich die Region Wesermarsch und natürlich auch Oldenburg mit ein. Der Name Oldenburg ist heute ja schon mehrfach gefallen; in der letzten Woche haben wir alle uns ja auch dort getroffen.

In diesem zu schließenden Staatsvertrag kommt der Name Oldenburg immerhin noch vor - Metropolregion Bremen-Oldenburg im Nordwesten

e. V. -, um dann aber im Begriff „Metropolregion Nordwest“ zu verschwinden. Meine einzige Kritik ist: Ich finde, im Zeitalter der digitalen Textverarbeitung müssen wir nicht verkürzen; dies tun wir schon in den Wortbeiträgen - insbesondere die Oppositionsfraktion, die in kürzerer Zeit das, was sie ausdrücken will, vorbringen muss.

Meine Damen und Herren, mein Vorschlag war, für die Werbewirksamkeit die Region JadeBay mit aufzunehmen - auch um einen Kontrapunkt zur Metropolregion Hamburg zu setzen. Aber das ist nicht gelungen. Wenn der Wirtschaftsminister im kommenden Jahr nach Japan oder eventuell auch nach China reist, wäre das eine gute Unterstützung für den JadeWeserPort.

Es ist schön, dass nach 15 Jahren erfolgreicher Förderung mit diesem Staatsvertrag, der heute hier verabschiedet wird, die Unterstützung der Region untermauert und fortgesetzt wird. Wir von der FDP finden es gut, dass sowohl Niedersachsen als auch Bremen verpflichtet werden, den Förderfonds mit je 260 000 Euro zur Verbesserung der Struktur und zur Zukunftsentwicklung des gemeinsamen Kooperationsraumes der Metropolregion Nordwest fortzuführen.

Wir - ich habe vorhin auch andere Kritik gehört; aber in dem Arbeitskreis, in dem ich auch gelegentlich tätig bin, wird gute Arbeit geleistet - werden schon von unseren Landräten geleitet und geführt. Sie legen die Anträge vor, und wir haben das zu erfüllen. Wir stimmen zu.

Ich bedanke mich fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kortlang. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer dem Gesetz zustimmen will, den bitte ich, aufzustehen. - Gegenstimmen gibt es nicht. Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über Schulen für Gesundheitsfachberufe und Einrichtungen für die praktische Ausbildung (NSchGesG) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/6388 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/6912 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/6940

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieses Gesetz ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

§§ 1 bis 6. - Änderungsempfehlungen des Ausschusses. Wer diesen Änderungsempfehlungen zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

§ 7. - Unverändert.

§ 8. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer der Änderungsempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die Mehrheit. Gegenstimmen? - Keine Gegenstimmen.

§ 9. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Damit ist dieses Gesetz ebenfalls beschlossen.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein und treffen uns um 15.30 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.05 Uhr bis 15.30 Uhr)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, Sie hatten eine erholsame Mittagspause. Wir treten jetzt wieder in die Beratungen ein.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Einstieg in die Tilgung von Landeskrediten 2016 - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/6891

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Grascha das Wort.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, es sind erst Wenige im Plenarsaal, aber es ist doch sehr laut. - Herr Grascha, wir warten noch einen Moment und beginnen erst, wenn Ruhe eingekehrt ist. - Bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen, nehmen Sie Platz!

Herr Grascha hat eben schon erklärt, er setze auf die Kraft des Argumentes und nicht der Anwesenheit.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt hat Herr Grascha das Wort. Ich bitte Sie um Ihre Aufmerksamkeit. Bitte, Herr Grascha!

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Am Samstag, den 19. November, habe ich den *Weser-Kurier* aufgeschlagen, und da war ich schon etwas irritiert. Ich hatte aufgrund der Überschrift und aufgrund der Zitate, die darin standen, die Hoffnung auf eine bessere Haushaltspolitik in Niedersachsen. In der Überschrift war zu lesen: „Grüne wehren sich gegen Sparkurs.“ Widerstand gegen die strikte Haushaltsdisziplin. Die Kollegin Piel wurde dort zitiert mit dem Satz, das Land dürfe nicht kaputtgespart werden.

(Adrian Mohr [CDU]: Ging es um Niedersachsen?)

Ich muss ganz ehrlich sagen, dass ich da schon etwas irritiert war; denn wir kennen doch die Praxis hier. Mit Sparen hat das alles nichts zu tun.

Ich möchte nur noch einmal diese Auseinandersetzungen innerhalb der Koalition richtig einordnen. Da sind auf der einen Seite die, die deutlich mehr ausgeben wollen, und da sind auf der anderen Seite die, die etwas weniger mehr ausgeben wollen. Mit Sparen, meine Damen und Herren, hat das alles aber nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Maximilian Schmidt [SPD]: Wir machen die schwarze Null! Was reden Sie denn da?)

Meine Damen und Herren, es geht um die Steuerschätzung, die wir im November vorgelegt bekommen haben. In dieser Steuerschätzung ist zutage getreten, dass wir im laufenden Jahr, also im Jahr 2016, in Niedersachsen mit Steuermehereinnahmen von 607 Millionen Euro zu rechnen haben.

Wenn man das ins Verhältnis zur Nettokreditaufnahme setzt, die im Moment im Haushaltsplan vorhanden ist, dann können wir auf die Nettokreditaufnahme komplett verzichten; denn hier waren bisher 480 Millionen Euro vorgesehen.

Wir wollen den historischen Schritt machen, dass erstmals in der Geschichte des Landes tatsächlich ein Euro zurückgezahlt wird. Das wäre mit dieser Steuerschätzung tatsächlich möglich; denn 127 Millionen Euro können dann tatsächlich in die Tilgung fließen. Das wäre in der Tat ein historischer Schritt in diesem Haus!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber was macht der Finanzminister? Er verweist auf die Schlussabrechnung des Haushalts, die im Jahr 2017 ansteht, und sagt, die Entscheidung werde tatsächlich erst dann zu treffen sein. Dann lässt er sich, ebenfalls in dem Artikel des *Weser-Kurier*, mit den Worten zitieren, man wisse nicht genau, wie hoch dieser Überschuss tatsächlich ausfallen werde.

Herr Finanzminister, das müssen Sie dem Hohen Haus, dem Landtag, noch einmal erklären; denn Sie suggerieren, dass in eineinhalb Monaten tatsächlich noch so viel passieren kann, dass diese Überschüsse zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht verplant werden können.

Ich frage mich: Wie können wir überhaupt so verantwortungslos - in Anführungsstriche gesetzt - sein und einen Haushalt für 2017 und sogar einen Haushalt für 2018 aufstellen, wenn die Steuerschätzung angeblich so unseriös oder zumindest so unsolid ist, und damit über zwei Jahre hinaus planen, meine Damen und Herren?

Ich stelle hierzu fest: Wenn Sie dem Landtag langfristige Ausgaben vorschlagen, die teilweise auch als Wahlgeschenke daherkommen, dann ist das möglich. Wenn es aber um Schuldenabbau geht, dann ist das nicht möglich.

Meine Damen und Herren, das ist unglaublich. Deswegen: Sagen Sie doch dem Landtag gleich, dass Sie an Schuldenabbau kein Interesse haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Widerspruch bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir schlagen dem Landtag diesen Gesetzentwurf auch deshalb vor, weil wir von der FDP-Fraktion kein Vertrauen in Ihre Haushaltspolitik haben.

In 2015 ist nämlich etwas Ähnliches schon einmal passiert. Auch im Jahr 2015 hatten wir einen deutlich besseren Haushalt, hatten wir deutlich höhere Steuereinnahmen. Der Ursprungsplan war: 600 Millionen Euro an Nettokreditaufnahme. Davon sind dann 500 Millionen Euro in der allgemeinen Rücklage gelandet.

Es wäre also schon im Jahr 2015 möglich gewesen, den Haushalt auszugleichen. Auch damals haben Sie das nicht gemacht. Deswegen befürchten wir das Gleiche für das Jahr 2016. In Ihre Haushaltspolitik, sehr geehrter Herr Finanzminister, haben wir kein Vertrauen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für den geringen Sparwillen dieser Landesregierung gibt es ein gutes Beispiel, nämlich die Aufgabenkritik. Darauf werden wir am Donnerstag in der Mündlichen Anfrage zu sprechen kommen.

Die Aufgabenkritik ist wirklich von den Füßen auf den Kopf gestellt worden, wenn man so will. Im Koalitionsvertrag ist davon die Rede, dass vonseiten der rot-grünen Landesregierung eine Aufgabenkritik angestrebt wird. Ich zitiere hierzu aus dem Koalitionsvertrag: „Einsparungen durch Aufgabenkritik und Effizienzsteigerungen“ erzielen. „Zur Konsolidierung des Landeshaushalts ist im Zusammenhang mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine konsequente Aufgabenanalyse und -kritik erforderlich.“

Jetzt antworten Sie meiner Fraktion auf eine Kleine Anfrage, dass wir das mit der Haushaltskonsolidierung nur falsch verstanden hätten und dass die Aufgabenkritik doch gar nichts mit Haushaltskonsolidierung zu tun habe. Sie antworten:

„Notwendige Aufgabenanpassungen führen dabei, entgegen der Annahme des Fragestellers, nicht zu Kostenreduzierungen, sondern tendenziell zu Mehrausgaben.“

Meine Damen und Herren, daran sieht man, dass der Koalitionsvertrag, den Sie im Jahre 2013 auf

den Weg gebracht haben, wirklich nicht mehr ist als bedrucktes Papier, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung
bei der CDU)

Niedersachsen schneidet im Vergleich zu anderen Ländern deutlich schlechter ab. Andere Bundesländer erzielen mittlerweile Haushaltsüberschüsse, die sie in die Tilgung investieren. Sachsen wird im Jahre 2016 201 Million Euro Überschuss erzielen, Sachsen-Anhalt 82 Millionen Euro, Brandenburg 118 Millionen Euro, Bayern mehr als 1 Milliarde Euro. Sie allerdings tragen die rote Laterne. Sie sind im Club der Unsoliden, weil Niedersachsen mit NRW und Bremen hierbei das Schlusslicht bilden. Was für eine zweifelhafte Gesellschaft für dieses Land!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Noch viel schlimmer aber ist, dass diese Politik zutiefst unsozial ist.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Neue Schulden belasten die nächste Generation. Neue Schulden sind die Steuern von morgen. Gleichzeitig findet in diesem Land so wenig Unterricht statt wie lange nicht mehr. Gleichzeitig steigt die Anzahl der Schulabbrecher. Gleichzeitig steigt in Niedersachsen das Risiko für Kinder, arm zu werden. Gleichzeitig haben wir die geringste Investitionsquote aller Bundesländer. - Die Kombination aus unsolider Haushaltspolitik und falschen Prioritäten gefährdet die Zukunftsfähigkeit unseres Landes!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie können aus diesem Teufelskreis ausbrechen, indem Sie unserem Gesetzentwurf zustimmen - das wäre auf der Zeitschiene ohne Weiteres möglich -, sodass mit dem Doppelhaushalt im Dezember-Plenum auch unser Gesetz beschlossen werden kann. Damit würden wir für das Jahr 2016 tatsächlich auf die Schulden verzichten und erstmals in die Tilgung von Landesschulden einsteigen. Das wäre möglich. Sie müssen es nur wollen. Aber Sie wollen es offensichtlich nicht.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und
Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Das Wort hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nun Herr Kollege Heere.

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe FDP,

(Jörg Bode [FDP]: Oh!)

Sie behaupten im Titel Ihres Gesetzentwurfes, wir berieten hier ein „Gesetz zum Einstieg in die Tilgung von Landeskrediten 2016“.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sehr gute Botschaft!)

Spricht dieser Titel nun für Unwissenheit oder für bewusste Verdrehung der Tatsachen? Bitte nehmen Sie zur Kenntnis: Wir tilgen ständig Landeskredite.

(Christian Grascha [FDP]: Saldo, Herr Kollege! Das müssen doch auch Sie verstehen!)

Darin müssen wir nicht „einsteigen“. In 2013 wurden z. B. 6,5 Milliarden Euro getilgt und in 2014 7,7 Milliarden Euro. Jetzt kommt der Unterschied. Sie wurden allerdings, sicher anders, als Sie es wollen, nach Tilgung umgeschuldet.

(Christian Grascha [FDP]: Spiegel- fechtere!)

Und das ist auch richtig so! Gerade bei Nullzinsen bzw. sogar Negativzinsen ist ersatzlose Tilgung ein richtig schlechtes Geschäft. Das wollen wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nicht umsonst konnten wir in den vergangenen Jahren durch Umschuldung sehr viel Geld bei den Zinszahlungen einsparen. Mit den umgeschuldeten Mitteln konnten wir somit auch ohne nennenswert große Zinskosten beträchtliche Zukunftsinvestitionen leisten.

(Christian Grascha [FDP]: Herr Kollege, Sie können doch die Überschrift des Gesetzes ändern!)

Ich zähle sie Ihnen gerne noch einmal auf, damit Sie sie auch richtig vor Augen haben: Kita-Ausbau - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Heere! Bevor Sie mit der Aufzählung beginnen: Herr Kollege Schönecke hat darum gebeten, eine Frage stellen zu dürfen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er hat doch gerade erst angefangen!)

Gerald Heere (GRÜNE):

Gerne.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege Schönecke!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Kollege Heere, Sie haben dem Haus eben erklärt, dass Sie jetzt für 0 % Zinsen Schulden aufnehmen könnten. Würden Sie dem Hohen Hause auch erklären, dass für die Schulden, die man jetzt tilgt, ganz andere Zinssätze zu zahlen sind?

(Zustimmung von Adrian Mohr [CDU])

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Schönecke, wenn Sie mir eben zugehört hätten, hätten Sie genau das gehört, nämlich: Die auslaufenden Schulden - nichts anderes wird ja getilgt - werden bei der Umschuldung durch Schulden ersetzt, für die kaum noch Zinsen zu zahlen sind. Genau das ist ja der Clou.

(Gudrun Pieper [CDU]: Das ist aber nicht Ihr Verdienst!)

Insofern macht es überhaupt keinen Sinn, diese Mittel jetzt einfach wegfällen zu lassen. Genau darauf gehe ich im Weiteren ein, und ich werde auch noch einmal darauf zurückkommen, dass Rot-Grün mit den Mitteln ohne beträchtliche Zinskosten Zukunftsinvestitionen getätigt hat, die sich sehen lassen können. Ich nenne ein paar: Kita-Ausbau und dritte Kraft in Krippen, also sehr wichtige bildungspolitische Weichenstellung, u. a. auch im Ganztagsbereich, in der Zukunftsoffensive Schule.

Ich möchte an der Stelle nochmals betonen, dass wir hierdurch eine langfristige gesellschaftliche Rendite erzielen. Wenn wir einfach das Geld wegfällen lassen, können wir diese Rendite nicht heben. Das ist etwas, worauf Ihre kurzfristige Politik nicht eingeht. Sie gehen nicht darauf ein, dass wir, wenn wir jetzt in bestimmte Dinge, insbesondere in Bildung, investieren,

(Adrian Mohr [CDU]: Sie investieren doch gar nicht!)

in ein paar Jahren mehr Renditen erzielen, durch mehr Steuereinnahmen, durch einen höheren Bildungsstand, verbunden mit weniger Sozialausgaben etc. Das ist von Ihnen leider immer sehr kurzfristig gedacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Heere, auch der Kollege Grascha bittet darum, eine Frage stellen zu dürfen.

Gerald Heere (GRÜNE):

Bitte sehr! Bevor es aber zur Fragestunde wird, ist das erst einmal die letzte.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Schade!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Grascha!

Christian Grascha (FDP):

Ich bedanke mich trotzdem sehr herzlich, Herr Kollege Heere.

Ich habe eine Zwischenfrage. Das, was Sie gerade gesagt haben, stellt ja niemand infrage. Können wir davon ausgehen, dass Rot-Grün noch einen Nachtragshaushalt für das Jahr 2016 auf den Weg bringt, um die 600 Millionen Euro tatsächlich für Krippen oder sonstige Dinge zu verwenden? Um den Punkt geht es ja, um das Jahr 2016, um die 600 Millionen Euro Steuermehreinnahmen, die das Land erzielt.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Heere!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Grascha, nein, selbstverständlich werden wir keinen Nachtragshaushalt vorlegen. Das können die Fraktionen übrigens auch nicht.

(Jörg Bode [FDP]: Doch! Das ist möglich! Der GBD hat es ausgeführt! - Christian Grascha [FDP]: Da sind Sie nicht mehr up to date!)

Sie machen das zwar und tun so, als gehe das.

(Christian Grascha [FDP]: Was ist denn jetzt mit den 600 Millionen?)

Aber die Lage ist - ich glaube, bundesweit - eindeutig.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die Kollegen haben Ihnen doch gesagt, dass Sie das dürfen!)

Sie stellen mit Ihrer Ansage, dass Sie keinen Ersatz für diese Kredite aufnehmen wollen, bestimmte Zukunftsinvestitionen offensichtlich infrage.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist Quatsch!)

Sie sagen hier relativ klar: Dieser Weg ist falsch; wir wollen, wenn wir Geld übrig haben, dieses lieber in die Tilgung von Krediten stecken und bestimmte Investitionen unterlassen. - Das ist genau der falsche Weg.

(Christian Grascha [FDP]: Was passiert denn mit den 600 Millionen Euro? - Adrian Mohr [CDU]: Die sind doch übrig!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Heere! - Zunächst zu Ihnen, Herr Kollege Grascha. Sie hatten die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. Ich denke, es ist dann auch ein Gebot der Höflichkeit, der Antwort zuzuhören.

Aber jetzt, Herr Heere, haben Sie neue Begehrlichkeiten ausgelöst. Auch der Kollege Schmidt möchte Ihnen eine Frage stellen.

Gerald Heere (GRÜNE):

Ich möchte erst einmal keine weitere Frage zulassen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Okay. Jetzt wird keine Frage mehr zugelassen. Es tut mir leid, Herr Kollege Schmidt.

(Zurufe von der SPD)

- Das bedarf keiner weiteren Kommentierungen. Jetzt hat Herr Kollege Heere das Wort. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Ich gehe einmal weiter auf den Text ein, den Sie gerade vorgelegt haben. In der Gesetzesbegründung schreiben Sie - ich zitiere -, Mehreinnahmen sollten zur Tilgung von Landeskrediten verwendet werden, weil - jetzt kommt es - die Sanierung des Landeshaushalts die zentrale politische Herausforderung der nächsten Jahre bilde.

Die Tilgung von Krediten ist eine zentrale politische Herausforderung - Welch ein Hohn! Meinen Sie ernsthaft, dass die Tilgung von Landesschulden einen Beitrag gegen Rechtspopulismus und Menschenfeindlichkeit leistet

(Adrian Mohr [CDU]: Ja!)

oder gegen die fortgesetzte soziale Spaltung der Gesellschaft

(Adrian Mohr [CDU]: Ja!)

oder gegen die Gefahren durch den Klimawandel

(Helge Limburg [GRÜNE]: Auch nicht!)

oder für die dringend notwendige Modernisierung unseres Industriestandorts?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Auch nicht!)

Nein! Ihre Formulierung ist ein Hohn für Allein-erziehende mit Mindestlohn, für Hartz-IV-Bezieherinnen und -bezieher, für Notleidende, Geflüchtete und für viele Rentnerinnen und Rentner, die unter Altersarmut leiden. So geht es nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Alle diese Gruppen können froh sein, dass die FDP zumindest in diesem Land keine Verantwortung trägt. Rot-Grün zeigt hingegen in Niedersachsen, wie beides geht: der kontinuierliche Abbau der Neuverschuldung, planbar, für alle absehbar, und zugleich wichtige Zukunftsinvestitionen in Bildung und Infrastruktur.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Sie darüber hinaus in der Begründung schreiben, dass Ihr Gesetzentwurf keine Auswirkungen auf Umwelt oder Familien habe, dann kann ich auch diesen Punkt nicht ignorieren; denn diese Aussage ist eindeutig falsch. Sie wollen ohne Not auf bereits eingenommenes Geld verzichten, Geld, das der Rücklage zufließen kann, um in den nächsten Jahren für gesellschaftlich wichtige Investitionen ausgegeben zu werden. Damit hat Ihr Gesetzentwurf schädliche Auswirkungen auf Umwelt und Familien. Denn unterlassene Hilfeleistung gibt es auch in der Politik und wird vom Wähler bestraft.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Genau deshalb lehnen wir Grünen Ihr Gesetz ab. Die Ausschussberatung können wir uns eigentlich sparen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere. - Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Hilbers das Wort. Bitte sehr!

(Christian Grascha [FDP]: Warum haben Sie die zentrale Frage nicht beantwortet, Herr Kollege? - Unruhe)

- Ich darf Sie alle noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten. - Bitte, Herr Kollege Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eben haben wir gehört, wie Rot-Grün wirklich über Finanzpolitik denkt und welchen Stellenwert solide Finanzen in diesem Lande bei Rot-Grün haben, nämlich gar keinen.

(Zustimmung bei der CDU)

Man will Schulden machen. Investitionen gehen nur mit Schulden; Politik für Familien, Umwelt und Ähnliches geht nur mit Schulden. - Das ist offensichtlich das Selbstverständnis, das man hat: Alles, was man gestalten will, geht nur mit Schulden.

(Zurufe von der SPD)

Dabei haben Sie Steuereinnahmen, wie wir sie nie zuvor hatten. Seit 2005 sind die Steuereinnahmen in Niedersachsen um 5,1 Milliarden Euro gestiegen. Das sind plus 25 %, im Durchschnitt 5 % jährlich, meine Damen und Herren.

Sie haben ein historisch niedriges Zinsniveau und sparen damit 23 % Zinskosten gegenüber 2012, obwohl Sie über eine halbe Milliarde neue Schulden gemacht haben. Das sind 22,8 %, die Sie einsparen.

In der Zusammenfassung haben Sie also über 5 Milliarden mehr an Haushaltsvolumen zur Verfügung. Sie machen daraus nichts.

Jetzt kommt die Steuerschätzung, meine Damen und Herren. Deswegen hat die FDP an dieser Stelle völlig recht.

Sie vereinnahmen im Jahr 2016 607 Millionen Euro,

(Adrian Mohr [CDU]: Die sie nicht brauchen!)

die Sie nirgendwo veranschlagt haben. Für diese 607 Millionen Euro haben Sie überhaupt keine Ausgabebefugnis, Herr Minister. Die gehen ins Ergebnis. Nun folgen Sie doch einfach unserem guten Beispiel von 2012. Ich will es in Erinnerung rufen. Es war sechs Wochen vor der Landtagswahl, als die Mehrheit in diesem Hause damals den Mut gehabt hat, 855 Millionen Euro in die Kreditreduzierung zu stecken.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Die Schuldenuhr wurde zum ersten Mal in der Geschichte des Landes zurückgedreht. Meine Damen und Herren, das ist Fakt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD - Glocke der Präsidentin)

Folgen Sie doch einfach diesem Beispiel.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Hilbers! - Wir fahren erst fort, wenn im Plenarsaal wieder Ruhe eingekehrt ist.

(Zurufe von den GRÜNEN - Unruhe)

- Herr Schremmer! - Einen Moment, bitte, Herr Kollege Hilbers! - Bitte!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Kollege Heere: Tilgung. Sie haben lediglich Kredite aufgenommen, um damit andere Kredite zu tilgen. Hier ist gemeint, Kredite wirklich zurückzuführen.

Diese 607 Millionen Euro haben Sie nicht durch Ausgaben belegt. Die Taktik ist klar: Sie gucken sich anschließend das Ergebnis an; dann brauchen Sie Ihre globale Minderausgabe nicht mehr zu erbringen, die Sie sonst noch erbringen müssten; dann können Sie sich die Einsparung schon einmal einsparen und zusätzliches Geld ausgeben. Dann packen Sie sie, wie Sie es all die Jahre gemacht haben, in die Rücklage und haben nämlich keine wirkliche schwarze Null, sondern Sie nehmen immer noch aus der Rücklage heraus Kredite auf.

Hier sind 480 Millionen Euro Kredite ausgewiesen, die Sie durch Mehreinnahmen decken können, indem Sie sie einfach in den Etat hineinnehmen, wie sie nach der Steuerschätzung veranschlagt worden sind. Damit können Sie auf diese Kredite verzichten. Damit würden Sie dem Land und seiner Zukunft einen guten Gefallen tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Adrian Mohr [CDU]: Es wäre so einfach!)

Hören Sie doch endlich auf, immer alle Investitions- und Zukunftsfragen den Krediten gegenzurechnen. Sie sind tagtäglich unterwegs und sagen: Alle fundamentalen Aufgaben des Landes, alle Investitionen sind wegen der Schuldenbremse bzw. wenn man keine Kredite mehr aufnimmt, nicht mehr zu tätigen.

Sie müssen doch bei einem 30-Milliarden-Euro-Haushalt, wenn Sie in den letzten fünf Jahren 25 % mehr Steuereinnahmen hatten, wenn Sie gegenüber Ihrem Entwurf noch einmal 607 Millionen Euro und im kommenden Jahr 280 Millionen Euro zusätzlich vereinnahmen können, einmal den Mut und die Kraft aufbringen, aus diesen Steuereinnahmen heraus und nicht auf Kredit und auf Kosten der nächsten Generation Ihre Aufgaben zu schultern. Diesen Mut müssen Sie aufbringen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese gestaltende Politik aber machen Sie nicht, weil Sie Ihrer Aufgabe nicht gerecht werden. Das heißt nämlich: Prioritäten setzen. Das heißt nämlich: klare Inhalte festlegen. Das heißt eben: weniger konsumtiv ausgeben, weniger für Personal und Ähnliches ausgeben und dafür mehr in die Investitionen geben. - Das fordern wir seit Jahren ein und werden das auch weiterhin einfordern.

(Zuruf von Maximilian Schmidt [SPD])

- Herr Schmidt, Sie könnten schon einmal mit den 280 Personen anfangen, die Sie in die Landesverwaltung, in die Ministerien eingestellt haben. Wenn Sie die Ämter für regionale Landesentwicklung auflösen würden, wären Sie schon ein Stück weiter.

(Beifall bei der CDU - Maximilian Schmidt [SPD]: Das stimmt doch alles nicht! Sie nennen falsche Zahlen! - Zuruf von Renate Geuter [SPD])

- Ich sage Ihnen etwas, Frau Geuter. Ich zitiere aus der Mittelfristigen Planung 2013 bis 2017,

Seite 50. Das ist übrigens *Ihre* Mittelfristige Planung, die Sie geschrieben haben und Herr Schneider unterschrieben hat. Dort heißt es auf Seite 50:

„Die Landesregierung hat deshalb am 3. Juli 2013 auch die Durchführung einer Aufgaben- und Budgetanalyse beschlossen. Mit den Erkenntnissen sollen Beiträge zur Bewältigung des demografischen Wandels und zum Erreichen eines ausgeglichenen Haushalts geleistet werden. Es gilt, sinnvolle Aufgabenstrukturen zu identifizieren sowie die Möglichkeiten für Synergien, Umschichtungen und Einsparungen aufzuzeigen.

Im Gegensatz zu bisherigen Verwaltungsreformen wird die Aufgaben- und Budgetanalyse ressortbezogen und in den Ressorts hierarchieübergreifend durchgeführt werden. Handlungsempfehlungen, die sich aus der Analyse ergeben, sollen grundsätzlich von den Ressorts erarbeitet werden.“

(Maximilian Schmidt [SPD]: Was ist daran jetzt falsch?)

- Wir kommen gleich dazu.

„Hierzu werden in der jeweiligen fachlichen Verantwortung der Ressorts Projektgruppen eingerichtet. In den Ressorts bereits vorliegende Handlungsempfehlungen sollen ausdrücklich berücksichtigt werden. Die zentrale Steuerung obliegt einem auf Staatssekretärebene besetzten Lenkungsausschuss. Eine Geschäftsstelle wird beim Niedersächsischen Ministerium für Inneres und Sport eingesetzt.“

Das klingt nach vollmundigen Ankündigungen. Daraus ist nichts mehr geworden. Die Aufgabenkritik ist sang- und klanglos verschwunden: null Ergebnis, null Einsparung, null Verwaltungsreform, null Abbau von Bürokratie und null Einsparung. Das ist das Ergebnis Ihrer Verwaltungsreform und Ihrer Aufgabenkritik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Schneider, Sie haben an dieser Stelle nicht nur versagt, Sie sind hinter Ihren eigenen Erwartungen meilenweit zurückgeblieben. Das haben Sie bereitwillig in die Mipla geschrieben. Wahrscheinlich haben Ihnen die Koalitionsfraktionen einen Strick um die Hände gelegt, weil Sie nicht weiter arbeiten durften.

Stattdessen haben Sie aus Kreditermächtigungen jährlich zusätzliche Mittel in die Rücklage genommen. Sie haben mittlerweile 900 Millionen Euro in der Rücklage. Sie werden im nächsten Jahr 400 Millionen Euro Kredite aus der Rücklage aufnehmen. Sie werden im übernächsten Jahr 400 Millionen Euro aus der Rücklage nehmen. Sie haben jährlich ungefähr 1 Milliarde Euro alter Kreditermächtigungen wieder aktiviert und in die Ergebnisse übertragen.

Ich könnte Ihnen das alles im Detail vorlesen. Ich verzichte aber darauf und sage Ihnen nur: Sie haben nicht den wirklichen Mut, Kredite zurückzuführen. Sie machen das im kommenden Jahr nur - Sie haben das angekündigt, man wird sehen, ob die Koalitionsfraktionen Ihnen folgen werden, Herr Schneider -, weil Sie aufgrund des öffentlichen Drucks nicht mehr anders können, als das zu tun.

In Wirklichkeit wollen Sie die Nettoneuverschuldung null nicht. In Wirklichkeit wollen Sie nicht auf Kredite verzichten. Herr Heere hat das hier in aller Deutlichkeit dargestellt.

Sie machen keine solide Finanzpolitik. Nutzen Sie den Gesetzentwurf der FDP-Fraktion dazu, noch in diesem Jahr auf Kredite zu verzichten! Denn in diesem Jahr können Sie wirklich eine schwarze Null schreiben und keine gefakte wie 2017 und 2018.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Hilbers. - Wir fahren fort. Nun erhält das Wort für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Geuter. Bitte, Frau Kollegin!

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem aktuell im Beratungsverfahren befindlichen Entwurf zum Doppelhaushalt 2017/2018 gelingt es der Niedersächsischen Landesregierung erstmals in der Geschichte des Landes, einen Haushalt ohne die Aufnahme zusätzlicher Kredite aufzustellen. Es lohnt sich immer wieder, daran zu erinnern.

(Beifall bei der SPD - Maximilian Schmidt [SPD]: So ist es!)

In der aktuellen Mipla 2016 bis 2020 ist es zum vierten Mal in Folge gelungen, sämtliche Planungsjahre ohne offene Deckungslücken abzuschließen. Somit enthält die Mipla in keinem der Planungsjahre Handlungsbedarfe, die spätestens bei der Aufstellung des jeweiligen Haushaltsplanes zu schließen

ßen wären. Das unterscheidet uns deutlich von der Vorgängerregierung.

(Lachen bei der CDU)

Mit diesem Verzicht auf die Nettokreditaufnahme und die Rückführung des strukturellen Defizits auf null spätestens im Jahr 2020 schaffen wir die Grundlage für einen dauerhaften Haushaltsausgleich ohne Neuverschuldung.

(Zuruf von der CDU: Jetzt steigt es erst mal!)

Dennoch konnten in den letzten Jahren aktuelle Herausforderungen besonders auch im Bereich der Unterbringung und Integration von zu uns kommenden Menschen und der dafür notwendigen finanziellen Unterstützung der Kommunen bewältigt werden. Das war ohne einen finanziellen Kahlschlag in zentralen anderen Zukunftsfeldern möglich.

Auch der Doppelhaushalt 2017/2018 ermöglicht wichtige Zukunftsinvestitionen in unserem Land - so im Bereich der Bildung, im sozialen Bereich, aber auch im wichtigen Bereich der Bauunterhaltung.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Natürlich haben auch die positive Entwicklung der Steuereinnahmen und das niedrige Zinsniveau dieses Ergebnis mit ermöglicht. Aber ohne den kontinuierlichen Konsolidierungskurs dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen und vor allem ohne eine vorausschauende, vorsichtige Mittelbewirtschaftung hätte dieses Ziel nicht erreicht werden können.

Wenn wir allerdings alle Ihre Anträge und Forderungen, meine Damen und Herren von CDU und FDP, in den letzten Jahren unterstützt hätten, dann sähe dieser Haushalt völlig anders und deutlich schlechter aus.

(Jörg Bode [FDP]: Viel besser sähe es dann aus!)

Sie fordern ständig und auch heute neue zusätzliche und umfassende millionenschwere Ausgabenprogramme in nahezu allen Bereichen und gleichzeitig Steuersenkungen in signifikanter Höhe -

(Maximilian Schmidt [SPD]: Das passt nicht zusammen!)

und jetzt neu: den Einstieg in die Tilgung von Landeskrediten.

(Jörg Bode [FDP]: Genau! Mehr Mut!)

Um es mathematisch zusammenzufassen: die Quadratur des Kreises.

(Zustimmung bei der SPD)

Im Übrigen lässt sich das, was Sie hier und heute fordern, rechtlich gar nicht so umsetzen. Das zeigt auch, dass es Ihnen ausschließlich um Populismus geht.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Genau!)

Treu bleiben Sie sich auch, wenn es darum geht darzustellen, wie Sie alle Ihre Ausgabenwünsche und Mindereinnahmen gegenfinanzieren wollen. Wer sich das Eckpunktepapier der FDP-Fraktion zum Landeshaushalt 2017/2018 anschaut, findet wieder einmal alten Wein in neuen Schläuchen.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Mir wird schlecht!)

In einer Zeit der großen Herausforderungen im Bereich der staatlichen Investitionen im Baubereich, gerade auch bei der Bauunterhaltung und der energetischen Sanierung, wollen Sie mit dem Rasenmäher wieder einmal das Personal des Staatlichen Baumanagements kürzen, ohne eine Antwort darauf geben zu können, wie die Herausforderungen planerisch und organisatorisch umgesetzt werden können.

(Christian Grascha [FDP]: Über unser Eckpunktepapier stimmen wir heute nicht ab! Was sagen Sie denn zu unserem Gesetzentwurf?)

Dazu kommen - und das ist auch nicht neu - die Ausbringung einer globalen Minderausgabe in nennenswerter Höhe - an anderer Stelle kritisieren Sie das immer wieder -

(Christian Grascha [FDP]: Nein, das haben wir nie kritisiert!)

weitere Vermögensveräußerungen, ohne die genau belegen zu können, und eine weitere fachlich nicht begründete und nicht nachvollziehbare Reduzierung des Zinstitels.

Sehr geehrte Damen und Herren von der FDP-Fraktion, seriöse Haushaltspolitik sieht anders aus und darf sich eben nicht auf Ankündigungen und populistische Schnellschüsse beschränken.

(Christian Grascha [FDP]: Was? Wir stimmen heute nicht über das Eckpunktepapier ab! Es geht nur um das Gesetz und die Mehreinnahmen!)

Das sollte Ihnen gerade ein Blick in Ihre eigene Geschichte zeigen. Im Zusammenhang mit dem Haushaltsentwurf 2007 hat die damalige schwarz-gelbe Landesregierung ein beeindruckendes Balkendiagramm veröffentlicht. Ich zeige Ihnen das gern noch einmal.

(Die Rednerin zeigt ein Schaubild)

Da sehen Sie einen schönen grünen Klecks - Sie können sich erinnern! -, verbunden mit der vollmundigen Ankündigung, diese schwarz-gelbe Landesregierung werde im Jahre 2010 in die Tilgung einsteigen.

(Zurufe: Ah! Ah!)

Auch damals war Ihnen diese kurze Schlagzeile wichtiger als eine seriöse, vorausschauende Haushaltsplanung.

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Christian Grascha [FDP]: Wenn Sie den Börsencrash vorhergesehen haben, hätten Sie nicht Abgeordnete, sondern Hellseherin werden sollen!)

Wie ist es denn tatsächlich gekommen? - In den Jahren 2010 und 2011 haben Sie entgegen den Ratschlägen des Landesrechnungshofs jeweils eine jährliche Nettoneuverschuldung von 2,3 Milliarden Euro auf den Weg gebracht. Die Tatsache sah also deutlich anders. Auch dazu gibt es, wie gesagt, dieses beeindruckende Balkendiagramm.

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie es noch einmal hochhalten? Ich habe es nicht gesehen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin Geuter, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hilbers zu?

Renate Geuter (SPD):

Nein, ich möchte zu Ende ausführen.

Ihre mit der besseren öffentlichen Darstellung begründete zu hohe Kreditaufnahme hatte zur Folge, dass Sie eine Rücklagenbildung in der Größenordnung von deutlich mehr als 1 Milliarde Euro vornehmen konnten.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Horch! Horch!)

Heute wollen Sie uns verpflichten, eine Tilgung vorzunehmen, die Sie selbst in der Vergangenheit zwar als Schlagzeile angekündigt haben, aber nie realisieren konnten.

(Zuruf von der FDP: Aber das können Sie doch jetzt, wenn Sie zustimmen!)

Verhindern wollten Sie damit - so war Ihren Reden zu entnehmen -, dass die jetzige rot-grüne Landesregierung Rücklagen bilden könnte, die lediglich einen Bruchteil der von Ihnen seinerzeit in die Folgejahre verschobenen Rücklagesumme ausmacht. Das, meine Damen und Herren, zeigt, wie wenig Sie aus Ihrer eigenen Vergangenheit gelernt haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Reden Sie eigentlich auch noch zum Gesetzentwurf?)

Das populistische Ankündigen haushaltspolitischer Schnellschüsse überlassen wir weiterhin Ihnen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin Geuter, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dürr zu?

Renate Geuter (SPD):

Nein.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie bitte fort!

Renate Geuter (SPD):

Diese Landesregierung wird den Haushalt 2016 - - -

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie denn noch etwas zu dem Gesetzentwurf sagen, den wir vorgelegt haben?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, bitte, Frau Kollegin Geuter! - Herr Kollege Grascha, Sie hätten noch 22 Sekunden, wenn Sie noch einmal das Wort wünschen. Aber jetzt hat es Frau Kollegin Geuter.

(Jens Nacke [CDU] - an Christian Grascha [FDP] gewandt -: Nutze das! In 22 Sekunden kannst du mehr sagen als Frau Geuter!)

Renate Geuter (SPD):

Diese Landesregierung wird den Haushalt 2016 mit der Unterstützung der sie tragenden Fraktionen wie bisher vorsichtig und sparsam bewirtschaften und mögliche Entscheidungen über nicht mit Rechtsverpflichtungen belegte Einnahmen, wie

angekündigt, im Zusammenhang mit dem Jahresabschluss treffen. Auch da befinden wir uns in guter Kontinuität zu unserem bisherigen Handeln.

(Christian Grascha [FDP]: Genau! Das stimmt!)

Sie erinnern sich, dass wir auch im letzten Jahr nicht benötigte Nettokreditaufnahme in dreistelliger Millionenhöhe in Abgang gestellt haben - zu einem Termin, zu dem dies sinnvoll und verantwortbar war, und ohne dass wir dies ständig wie ein Mantra vor uns her getragen hatten.

Dabei werden wir weiterhin zu berücksichtigen haben, dass die Zahlen der aktuellen Steuerschätzung auf Prognosen und Projektionen beruhen und daher mit Vorsicht zu bewerten sind.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung hat in den vergangenen Jahren die guten Rahmenbedingungen konsequent zur Konsolidierung des Haushaltes und zum Abbau der Nettokreditaufnahme genutzt. Da können Sie uns gerne an unseren Taten messen. Wir werden unserer Verantwortung weiterhin in verlässlicher und solider Weise gerecht werden, indem wir die gegenwärtigen Herausforderungen meistern, ohne die Zukunft nachfolgender Generationen weiter zu belasten.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Diese Gelegenheit wird wohl nicht bestehen, Frau Kollegin!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Geuter. - Zu einer Kurzintervention hat nun Herr Kollege Hilbers, CDU-Fraktion, das Wort.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Er will sich jetzt entschuldigen!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Geuter, ich sage Ihnen noch einmal, bezogen auf die Ankündigungen: Wir haben 2012, unmittelbar vor der Landtagswahl, 855 Millionen Euro in die Absenkung der Nettokreditaufnahme gesteckt. Dies führte dazu, dass die Schuldenuhr in unserem Fraktionssaal vom Steuerzahlerbund kurz vor Weihnachten zurückgestellt wurde. Wir haben also wirklich auf Schulden verzichtet, statt Wahlschenke zu verteilen.

Dann noch einmal zu den 2,3 Milliarden Euro Neuverschuldung, die Sie angesprochen haben: Schauen Sie sich nur einmal diese Kurve der Steuereinnahmen an!

(Der Redner zeigt ein Schaubild)

Dort lagen wir im Jahr 2012, als wir das Ganze gemacht haben: bei ganzen 18,2 Milliarden Euro. Sie werden demnächst bei 27 Milliarden Euro liegen.

(Zurufe von der SPD)

- Die haben Sie doch da bei der Steuerschätzung - - -

(Weitere Zurufe von der SPD)

- Das ist die Entwicklung der Steuereinnahmen. Sie haben diese 5 Milliarden Euro mehr in der Kasse und machen trotzdem immer noch neue Schulden, was unverantwortlich ist.

Das war damals, in der Kapitalmarktkrise, eine völlig andere Situation. Im Übrigen haben wir von dieser Nettokreditaufnahme wieder einiges zurückgeführt.

Sie aber haben einen Streit mit dem Landesrechnungshof darüber geführt, dass Sie alte Kreditermächtigungen noch nutzen wollten, die Ihnen gar nicht mehr zustanden.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Haben wir doch alles gelöst!)

Sie haben nicht die Kraft bewiesen, die in Abgang zu stellen. Sie hätten das alles machen können. Stattdessen werden Sie auch jetzt wieder vorbereiten, was Sie immer getan haben: diese Kreditermächtigungen zu horten, um damit in Zukunft Entnahmen aus der Rücklage generieren zu können.

Ich bleibe bei meinem Beispiel: Es ist wie bei einem Alkoholiker, der seinem Betreuer verspricht, nicht mehr zu trinken, aber vorher das Barfach noch einmal bis oben vollmacht.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Na, na, na! - Maximilian Schmidt [SPD]: Herr Hilbers, Sie sollten sich entschuldigen! - Petra Tiemann [SPD]: Was sind das denn für Vergleiche?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Hilbers. - Wenn Ruhe im Plenarsaal eingekehrt ist, hat Frau Kollegin Geuter das Wort zur Antwort. - Bitte, Frau Kollegin!

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es bleibt dabei: Die größte Rücklagenbildung hat die ehemalige schwarz-gelbe Landesregierung vorgenommen,

(Christian Grascha [FDP]: Aber das haben Sie doch damals kritisiert!)

in einer Größenordnung von mehr als 1 Milliarde Euro,

(Zustimmung bei der SPD)

und zwar - ich wiederhole mich da gerne - gegen das ausdrückliche Votum des Landesrechnungshofes, der schon damals darauf hingewiesen hat, dass eine Kreditaufnahme in der Größenordnung von 2,3 Milliarden Euro nicht notwendig ist, sondern dass die Hälfte deutlich ausreicht. Das hat sich hinterher eben dadurch gezeigt, dass Sie diese große Summe in die Rücklage übernehmen konnten.

Zu der populistischen Aktion, die Sie kurz vor der Wahl haben stattfinden lassen: Sie hätten auch einfach nur auf die Kreditaufnahme verzichten können, wie wir es im letzten Jahr gemacht haben.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Aber Ihnen war es viel wichtiger, kurzfristige populistische Schlagzeilen zu erzeugen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was hat das mit Populismus zu tun?)

Das unterscheidet uns eben deutlich voneinander.

(Christian Dürr [FDP]: Bei Ihnen ist der Verzicht auf Schulden Populismus?)

Danke.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun hat noch einmal Herr Kollege Heere, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Wort. Sie haben noch 1:10 Minuten. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hilbers, diese Debatte zeigt wieder einmal, wo wir uns ganz besonders unterscheiden: Wir sagen, dass Finanzpolitik dafür da ist, die entscheidenden gesellschaftlichen Probleme anzugehen und mit Geld die entscheidenden Weichen zu stellen. Sie glauben - das zeigt

diese Debatte sehr deutlich -, dass Finanzpolitik nur ein Selbstzweck ist, bei dem man keinen Blick auf reale Notwendigkeiten zu werfen hat. Das werfe ich Ihnen vor, ganz eindeutig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie behaupten, bei uns gehe es nicht ohne Schulden. - Doch, es geht ohne Schulden, und zwar ohne neue Schulden. Der Doppelhaushalt zeigt ganz eindeutig, dass das geht. Aber Ihr Vorschlag, liebe FDP, ist wie Geldverbrennen. Mit Geld, das der Steuerzahler eingezahlt hat, wollen Sie die Banken fluten. In der aktuellen Situation ist das volkswirtschaftlicher Unsinn. In einer Zeit, in der die Zinsen bei null liegen, ist das kein seriöser Vorschlag.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Schuldenbremse ist grundsätzlich richtig, hat aber zu vielen Problemen geführt, z. B. zu einer zu niedrigen Investitionsquote. Die Krankenhäuser haben Investitionsbedarf, energetische Sanierungen müssen angegangen werden,

(Jörg Hillmer [CDU]: Die Investitionsquote ist doch noch niedriger!)

in der Sozialpolitik bestehen Bedarfe.

Anstatt diese Probleme anzugehen, schielen Sie nur auf die Uhr im CDU-Saal. Das haben Sie eben gezeigt. Sie machen Show, wir echte Problemlösung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Das war selbst unter Ihrem Niveau!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung hat Herr Finanzminister Schneider das Wort. Bitte!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben die dritte Kraft in den Krippen auf den Weg gebracht. Wir stärken mit 60 Millionen Euro pro Jahr die Kita-Arbeit für die Integration. Wir werden mehr als 2 000 zusätzliche Lehrkräfte in die Schulen schicken. Wir investieren erheblich in die Erwachsenenbildung, insbesondere in das Sprachangebot für Migranten. Wir bauen die Polizeipräsenz kräftig aus. Wir fördern den

Wohnungsbau mit mehr als 800 Millionen Euro bis zum Ende des Jahrzehnts.

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Die NBank nimmt dafür Kredite auf!)

Im gleichen Zeitraum stellen wir 1,3 Milliarden Euro für die Krankenhäuser bereit.

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Auf Pump!)

Wir haben 150 Millionen Euro für den Bauunterhalt einschließlich der energetischen Sanierung vorgesehen. Wir helfen den Kommunen bei der Flüchtlingsintegration mit der vorzeitigen Aufstockung der Kopfpauschale auf 10 000 Euro und dem Vorziehen des Abrechnungszeitraums.

Die Fortsetzung unserer Reformpolitik, meine Damen und Herren, ist also gesichert. Und trotzdem hat die Regierung mit dem Doppelhaushalt erstmals in der 70-jährigen Geschichte des Landes einen Haushalt ohne die Veranschlagung neuer Kredite vorgelegt, für 2018.

Nun, nach der Steuerschätzung, sehen wir uns auch in der Lage, den ehrgeizigen Reformhaushalt 2017 ebenfalls ohne Nettokreditaufnahme zu finanzieren. Gute Steuereinnahmen, niedrige Zinsen und eine hohe Einmalzahlung des Bundes im Zusammenhang mit Flüchtlingskosten machen das möglich. Es gibt also keine Belastung von Kindern und Enkeln mit zusätzlichen Schulden mehr.

Das ist - dazu bekenne ich mich ausdrücklich - Zukunftssicherung. Damit erreichen wir, was die Opposition immer gefordert hat, über Jahre hinweg: ab 2017 - so lautete die Forderung - keine Neuverschuldung!

Gibt es Beifall der Opposition für das, was ich gerade sage? - Nein.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Die schämt sich! - Christian Grascha [FDP]: Nicht einmal Ihre eigenen Leute klatschen!)

Ich habe nicht erwartet, dass Herr Hilbers mit einem Lorbeerkrantz kommt. Aber Anlass hätte es gegeben.

Warum gibt es keinen Beifall?

(Jörg Bode [FDP]: Weil nicht einmal Ihre Seite klatscht!)

Sie haben mit Ihren Forderungen die Latte hoch gelegt in der Hoffnung, die Regierung würde sie reißen. Das hat nicht geklappt. Nun muss schnell - ganz schnell - eine andere Vorgabe her, nämlich:

Schuldenabbau schon im laufenden Haushalt 2016!

Aber wie das so ist: Mit der Schnelligkeit kommt schnell - entschuldigen Sie das harte Wort, Herr Grascha - auch ein bisschen Schlampigkeit ins Spiel.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Ihr Gesetzentwurf, meine Damen und Herren von der FDP, ist verfassungswidrig.

(Jörg Bode [FDP]: Lächerlich! - Christian Grascha [FDP]: Das ist falsch!)

Er verstößt gegen Artikel 65 Abs. 1 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung. Lesen Sie nach! Dort ist der Grundsatz des Haushaltsausgleichs niedergelegt. Diesen Verfassungsgrundsatz durchbrechen Sie, indem Sie mit dem durch das Haushaltsgesetz festgestellten Haushaltsplan nicht den Planansatz - also das Soll -, sondern davon abweichend ein vermeintliches, vermutetes Ist-Ergebnis abbilden. Diese hellseherischen Fähigkeiten können Verfassungsrecht und -wirklichkeit nicht nachvollziehen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist Unsinn, und das wissen Sie auch! - Christian Dürr [FDP]: Herr Minister, Sie müssen schon noch die Wahrheit sagen!)

Außerdem soll mit Ihrem Gesetz das Finanzministerium ermächtigt werden, diesen vermuteten Überschuss zur Tilgung von Schulden zu verwenden. Auch dieser Teil Ihres Gesetzentwurfes ist überflüssig. Er entspricht nämlich der geltenden Rechtslage. In der geltenden Rechtslage - im § 25 der Landeshaushaltsordnung - ist festgelegt, dass wir einen Überschuss zur Verminderung des Kreditbedarfs oder auch zur Tilgung von Altschulden verwenden können. Was Sie fordern, ist also längst geltendes Recht.

(Christian Grascha [FDP]: Sie machen es aber nicht! - Christian Dürr [FDP]: Warum machen Sie es dann nicht, Herr Schneider?)

Ob und in welcher Höhe es zu einem Überschuss kommt, wird erst mit dem Abschluss des Haushaltsjahres festgestellt. Dies kann denklöglich erst *nach* dem Ablauf des Haushaltsjahres erfolgen.

(Christian Grascha [FDP]: Das kann man natürlich anderthalb Monate vor dem Abschluss noch nicht sagen!

Genau! - Christian Dürr [FDP]: Natürlich kann man das Haushaltsgesetz jederzeit ändern! So ein Quatsch!

Abschlusszahlen ergeben sich aus dem Jahresabschluss und nicht aus dem Haushaltsplan. Wie wir am Ende - in einigen Monaten - mit dem Ergebnis umgehen, ist dann zu entscheiden. Sie können davon ausgehen, dass wir auch dafür gute Ideen haben, so wie das auch in der Vergangenheit der Fall war.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Solche Ideen haben Sie immer!)

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Schneider. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Beratung schließen kann.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank, dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 17/6892

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Försterling das Wort. Bitte, Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Schulleiter einer Grundschule schreibt von völlig unzureichenden Bedingungen im Rahmen der Inklusion und fordert verlässliche und förderliche Rahmenbedingungen für die Entwicklung und Gestaltung der Inklusion.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! - Sie können gleich noch einmal loslegen, aber es ist definitiv zu laut, Herr Försterling. Wir wollen erst fortfahren, wenn Ruhe eingekehrt ist. Das betrifft die Beratungen auf allen Seiten des Hauses. Wer der Debatte nicht folgen möchte, kann jetzt noch den Plenarsaal verlassen.

Bitte, Herr Kollege!

Björn Försterling (FDP):

In einem Leserbrief in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 24. August 2016 heißt es im Hinblick auf die Abschaffung der Förderschule Lernen:

„Als Begründung für diese und andere Maßnahmen muss natürlich das hehre Ideal der Inklusion erhalten, die ohne Rücksicht auf das Kindeswohl, auf die Belastung der Lehrkräfte und oft auch auf den Elternwillen umgesetzt werden soll.“

Der Arbeitskreis Inklusion des Stadt- und Kreiselternerats Celle fordert, dass den Förderschulen Lernen nach regionalen Erfordernissen ein vorläufiger Bestandsschutz zuerkannt werden sollte. So würde man der Weiterbildung der Konzepte mehr Zeit geben und das Vertrauen der Eltern und Lehrkräfte gewinnen. Denn auch die Ausbildung der benötigten Fachkräfte braucht vor allem eines: mehr Zeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist unstrittig: Inklusion braucht Zeit, Inklusion braucht *mehr* Zeit. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wollen wir den Schulen und den Lehrkräften diese Zeit geben. Das ist kein Gesetz *gegen* Inklusion. Das ist ein Gesetz für das Gelingen der Inklusion, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Es fehlen Sonderpädagogen, es fehlen pädagogische Mitarbeiter, es fehlt an Schulsozialarbeitern, es fehlt an Qualifikationsstandards für Schulbegleiter und an einer Aufgabenbeschreibung für ebendiese.

Die in der Inklusion tätigen Sonderpädagogen eilen von Schule zu Schule, um das Schlimmste zu verhindern, versuchen, die anderen Lehrkräfte zu motivieren, erstellen Förderpläne und Konzepte und klagen trotz aller Mühen darüber, dass sie das Gefühl haben, ihren Schülern nicht gerecht werden zu können.

Auf der anderen Seite fühlen sich die Lehrkräfte in den Grundschulen und in den weiterführenden

Schulen alleingelassen. Es fehlt an den Sonderpädagogen, es fehlt an der Unterstützung. Auch hier macht sich das Gefühl breit, nicht allen Schülern gerecht werden zu können.

Genau das ist demotivierend für die Lehrkräfte in unserem Land: Sie gehen täglich an ihre Grenzen und darüber hinaus und haben dennoch das Gefühl, ihren Schülern nicht gerecht werden zu können.

Es gibt mittlerweile auch viele Eltern, die diesen Eindruck teilen - dass ihr Kind nicht optimal gefördert werden kann. Und es sind nicht mehr nur die Eltern der Kinder ohne sonderpädagogischen Förderbedarf, die diesen Eindruck haben. Nein, es sind auch viele Eltern von Kindern mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf, die die Inklusion unter diesen Rahmenbedingungen für problematisch halten und mit der Situation unzufrieden sind. Ja, es sind die Eltern, die früher für Inklusion gekämpft haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Während Eltern mit Kindern mit Unterstützungsbedarf in den Bereichen Sprache, körperliche und motorische Entwicklung, geistige Entwicklung, emotionale/soziale Entwicklung sowie Hören und Sehen noch immer das Recht haben, sich bewusst für eine Förderschule zu entscheiden, haben die Eltern mit Kindern mit Unterstützungsbedarf Lernen eben dieses Recht nicht mehr.

Spätestens, wenn Sie mit Eltern sprechen, deren Kind mit festgestelltem Unterstützungsbedarf Lernen in der zweiten oder dritten Klasse sitzt, und die Eltern davon berichten, wie unglücklich das Kind ist, wenn die Eltern davon berichten, dass die Lehrer offen zugeben, dass sie das Kind wegen der Komplexität der Herausforderung - große Klassen, Flüchtlingsbeschulung, hohe Stundenbelastung, hoher Krankenstand - nicht optimal fördern können, und wenn die Eltern Sie dann eindringlich bitten, wieder eine alternative Beschulung zu ermöglichen, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren - spätestens dann! -, muss Politik wach werden, dann muss Politik das Auslaufen der Förderschule Lernen rückgängig machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will eines deutlich machen: Es geht hierbei nicht um Ausgrenzung. Die Ministerin hat sofort nach der Veröffentlichung unseres Gesetzentwurfs geradezu reflexartig davon gesprochen, dass die FDP wieder ausgrenzen will. - Nein! Wir wollen

nicht ausgrenzen. Im Übrigen, Frau Ministerin, auch die Eltern, die sich aktuell für eine Förderschule mit anderen Förderbedarfen entscheiden, oder auch die Eltern, die sich gerne für eine Förderschule Lernen für ihr Kind entscheiden können würden, wollen ihre Kinder nicht ausgrenzen. Vielmehr wollen sie eine optimale Förderung ihrer Kinder, und diese ist aktuell nicht gegeben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es war ja die Landesregierung, die in der vergangenen Woche eingeräumt hat, dass Inklusion mehr Zeit benötigt. Allein für den Aufbau der regionalen Unterstützungs- und Beratungszentren veranschlagt die Kultusministerin fünf Jahre. Auch das belegt: Inklusion braucht mehr Zeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen uns nicht von der Inklusion verabschieden. Wir stehen zur gemeinsamen Entscheidung aus der letzten Wahlperiode, Inklusion auf den Weg und voranzubringen. Wir sehen aber die Notwendigkeit, Lehrern, Eltern, Schülern und Schulen mehr Zeit zu geben. Wir sehen auch die zeitliche Notwendigkeit, Rahmenbedingungen anzupassen, damit Inklusion gelingen kann.

Es war falsch, und es ist falsch, die Förderschulen Lernen abzuschaffen, zu sehen, ob die Kinder klarkommen oder nicht und dann gegebenenfalls hinterher die Rahmenbedingungen anzupassen. Wenn Inklusion gelingen soll, dann müssen erst die Rahmenbedingungen stimmen, und dann werden sich die Eltern gegebenenfalls bewusst für die Inklusion entscheiden - zum Wohle ihrer Kinder. Genau darum geht es bei diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Kollege Scholing. Bitte!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Försterling!

„Seit vielen Jahren drehen sich die schulpolitischen Diskussionen um die Fragen der Schulstruktur und der Schulstandorte. Politiker aller Parteien und die Vertreter der verschiedensten Verbände führen zum Teil immer wiederkehrende Diskussionen mit immer gleichen ideologischen Fronten. Je

nach aktueller politischer Mehrheit werden an der Schulstruktur und am Schulgesetz Veränderungen vorgenommen.“

Sie wissen, woraus ich zitiere?

„Damit muss Schluss sein“,

heißt es am Ende dieses Zitats.

„Niedersachsen braucht einen Schulfrieden!“

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Beschlossen auf dem 73. ordentlichen Landesparteitag der FDP am 21. März 2015!

(Zurufe von den GRÜNEN: Ach! - Beifall bei den GRÜNEN)

Seither frage ich mich, Herr Försterling: Wie geht „Schulfrieden“ eigentlich?

(Christian Grascha [FDP]: Sie wollten ihn ja nicht!)

Jetzt weiß ich, wie Sie denken: Wir versuchen es doch noch einmal. Ein klitzekleiner Gesetzentwurf. Vielleicht haben die lieben Kolleginnen und Kollegen im Niedersächsischen Landtag ja vergessen, dass wir uns vor eineinhalb Jahren so blumig um den Schulfrieden bemüht haben.

Was sagt nun dieser klitzekleine Gesetzentwurf, der so schmal und schlank daherkommt? - Wir steigen aus der Weiterentwicklung der inklusiven Schule aus. Das ist die Kernbotschaft.

2012 wurde in diesem Hause das Gesetz zur Einführung der inklusiven Schule beschlossen. Wenn Sie Fachleute gefragt hätten, was die Kernaussagen dieses Gesetzes sind, hätten diese zwei Aussagen gemacht:

Erstens: die aufsteigende Freigabe des Elternwillens - egal, welchen Unterstützungsbedarf die Schülerinnen und Schüler haben.

Zweitens: die Einführung der sonderpädagogischen Grundversorgung, aufsteigend von Klasse 1 in allen Grundschulen unseres Landes. - Selbstverständlich war es immer klar, dass dieser Schritt damit verbunden sein muss, die Förderschule Lernen aufsteigend im Primarbereich auslaufen zu lassen. Das war immer klar! Das mussten alle wissen, die sich mit dem Thema beschäftigt haben. So wurde es hier im Hause beschlossen - und genau diesen Baustein wollen Sie kippen.

Das ist übrigens kein Baustein, der 2012 einfach so vom Himmel gefallen ist. In ungefähr der Hälfte der Einzugsbereiche der Förderschulen Niedersachsens war dieser Baustein bereits seit zehn Jahren erprobt, mit der Folge, dass die Förderschulen Lernen in diesen Regionen Niedersachsens immer kleiner geworden sind und schließlich auch ausgelaufen sind. Zumindest Fachleuten und Fachpolitikern sollte es immer klar gewesen sein, dass die Förderschule Lernen ausläuft, wenn wir die sonderpädagogische Grundversorgung einführen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese rot-grüne Landesregierung und diese Kultusministerin wissen um alle Herausforderungen, die sich im Zusammenhang mit der inklusiven Schule entwickelt haben. Alle! Wir scheuen keine Debatte. Wir gehen in Schulen. Wir führen selbstverständlich auch hier die Diskussion. Wir wissen, dass wir es mit einem Entwicklungsprozess zu tun haben, Herr Försterling, der tatsächlich Zeit braucht: Zeit vor Ort, Zeit, Konzepte auszuprobieren, Zeit dafür, die eigene Rolle neu zu definieren, Zeit, einen anderen Blick auf Kinder zu werfen. Und dieser Entwicklungsprozess braucht Ressourcen und Leidenschaft.

Wir benennen diese Probleme. Im September-Plenum hat Rot-Grün hier einen Antrag dazu eingebracht. Wenn Sie ihn genau studieren, erkennen Sie, dass wir kein Problem ausklammern. Wir kümmern uns um die Probleme! Wir werden einen Rahmenplan erstellen, aus dem hervorgeht, welche Entwicklungsschritte die nächsten sein sollen. Sich um die Herausforderung zu kümmern, Probleme offen zu benennen, Lösungen zu schaffen und gegebenenfalls nachzusteuern: Das trägt zum Gelingen der inklusiven Schule bei, nicht die Rolle rückwärts. Das ist kein Weg, um die inklusive Schule weiterzuentwickeln. Damit sorgen Sie nicht für Sicherheit, Sie sorgen für Unsicherheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Scholing. - Es gibt nun eine Kurzintervention auf Ihren Beitrag von dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion. Bitte, Herr Försterling! - Ich darf noch einmal um Ruhe bitten.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Scholing, wenn Sie hier schon das Angebot des Schulfriedens durch die FDP - das war ein wohlweislicher Beschluss des FDP-Landesparteitags - rauskramen, dann sagen Sie doch ganz ehrlich, dass Sie nach dem FDP-Landesparteitag hier im Plenum in einer Aktuellen Stunde mehr als öffentlich unser Gesprächsangebot ausgeschlagen haben und dass Sie danach das Auslaufen der Förderschule Lernen im weiterführenden Bereich beschlossen haben. Danach, lieber Herr Kollege Scholing!

Wir haben Ihnen angeboten, gemeinsam über die Entwicklung des Bildungssystems in Niedersachsen zu sprechen. Sie haben das ausgeschlagen. Sie haben das Auslaufen der Förderschule Lernen beschlossen, und jetzt stellen Sie sich hier hin und sagen, weil wir Ihnen einmal ein Friedensangebot gemacht haben, dürften wir Sie nicht mehr kritisieren.

Sagen Sie das einmal den Eltern, die sich wünschen, ihr Kind wieder an einer Förderschule Lernen beschulen lassen zu können, weil sie tagtäglich mitbekommen, dass ihrem Kind nicht mehr adäquat geholfen werden kann, dass man es nicht mehr entsprechend unterstützen kann.

Es sind doch die Kinder, um die es hier geht! Es geht viel weniger um Parteitagsbeschlüsse. Uns geht es auch nicht um Ideologie. Wir hätten auch locker einen Gesetzentwurf einbringen können, in dem steht, wir machen das alles rückgängig. Nein, wir sagen: Nehmen wir uns die Zeit! Geben wir den Eltern, den Kindern und den Lehrern die Zeit. - Das ist auch ein Gesprächsangebot unsererseits, dass wir sagen, wir wollen gemeinsam Inklusion auf den Weg bringen. Wir nehmen uns gemeinsam die notwendige Zeit dafür.

Auch dieses Gesprächsangebot lehnen Sie heute wieder ab, weil Sie nur Ihr Ziel verfolgen: Inklusion, Inklusion, Inklusion. - Denken Sie lieber mal an die Kinder!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Es antwortet Ihnen nun Herr Kollege Scholing.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Herr Försterling, Ihre Kritik scheuen wir nicht. Ihrer Kritik stellen wir uns hier Plenum, im Ausschuss,

gerne auch in anderen Zusammenhängen. Ich freue mich auf diese Kritik. Damit habe ich keine Probleme.

(Christian Dürr [FDP]: Sondern?)

Zum Thema Schulfrieden. Wie ernst gemeint war denn bitte schön Ihr Angebot vom

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben es doch ausgeschlagen!)

- ich habe es herausgesucht - vom 21. März 2015?
- Das bezog sich darauf, dass Sie sozusagen einen Stand definieren wollten, und von diesem Stand aus wollten Sie Schulfrieden definieren. Das war nichts anderes als ein Versuch, die weitere Debatte zur Schulgesetznovelle 2015 zu unterbinden, nichts anderes.

(Christian Dürr [FDP]: Nur zu Ihren Bedingungen, oder was? - Christian Grascha [FDP]: Wirklich kleinkariert!)

Jetzt tun Sie so, Herr Försterling, als müssten wir jetzt darüber reden, welche Probleme sich stellen.
- Richtig! Aber Sie haben hier einen Gesetzentwurf vorgelegt, der eine ganz bestimmte Zielrichtung hat. Die Zielrichtung ist: Stopp der Weiterentwicklung der inklusiven Schule. Sie tragen damit keine Sicherheit ins Land. Sie tragen damit Unsicherheit ins Land.

(Christian Dürr [FDP]: Sie machen das auf dem Rücken der Kinder, das ist der Punkt!)

- Nein, das ist nicht richtig. Sie stellen hier - das ist mir noch ein wichtiger Hinweis - auf einmal ein Schulmodell vor, das angeblich so idyllisch ist: die Förderschule Lernen als der Ort, an dem individuelle Hilfen gegeben werden.

(Christian Dürr [FDP]: Lassen Sie doch die Eltern entscheiden!)

Herr Försterling, wir können uns gerne einmal darüber unterhalten, wie realitätstauglich dieses Schulbild eigentlich ist.

(Christian Dürr [FDP]: Unfassbar!)

Ich verweise gerne noch darauf - weil Sie sich hier jetzt gerade so aufregen -, dass das absolut nichts mit der Arbeit zu tun hat, die dort vor Ort gemacht wird.

(Christian Dürr [FDP]: Warum lassen Sie denn nicht die Eltern entscheiden?)

Das hat etwas mit Strukturen zu tun. Das hat etwas damit zu tun, dass in dieser Schule vorzugsweise Kinder aus bildungsfernen Schichten sind.

(Christian Dürr [FDP]: Sie setzen Ihre Ideologie durch, nichts anderes!)

Das hat etwas damit zu tun, dass in dieser Schulform 70 % Jungen und 30 % Mädchen sind. - Man muss doch einmal darüber nachdenken, was da für Lernbedingungen herrschen. Also wirklich!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie müssen zum Schluss kommen.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Das ist die Debatte, die wir führen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Scholing. - Wenn wieder Ruhe eingekehrt ist, können wir fortfahren. - Jetzt hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Santjer das Wort. Bitte!

Uwe Santjer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Inklusion ist Weg und Ziel zugleich. Von daher geht es uns auch immer wieder um die Frage, wie wir am Ende tatsächlich dazu kommen können, dass wir Schulen und eine Gesellschaft haben, in denen jede und jeder willkommen ist, so wie er oder sie gerade ist.

Herr Försterling, ich nehme es einmal als Kompliment, wenn Sie hier vorne stehen und deutlich sagen, dass für uns nichts anderes gilt als „Inklusion, Inklusion, Inklusion“. Ich finde, das ist eine gute Zielsetzung. Dabei wollen wir auch gerne bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Gegen die betroffenen Kinder!)

- Ach, das mit den betroffenen Kindern!

(Christian Grascha [FDP]: Ja! - Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

- Nein, die Frage ist - - -

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Das unterscheidet uns vielleicht.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Santjer, Sie müssen hier keinen Dialog führen. Sie haben nämlich das Mikrofon und können Ihre Rede fortsetzen.

Uwe Santjer (SPD):

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. Aber es ist alles gut.

(Heiterkeit)

Wir können feststellen, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, mit Ihrem Gesetzentwurf - da bin ich sehr dicht bei Herrn Scholing - nicht nur eine Bremse einführen wollen. Vielmehr sprechen Sie sich hier sehr deutlich dagegen aus, dass Inklusion weiter fortschreitet. Aber das ist etwas, was mit uns nicht machbar ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das, was uns wirklich umtreibt, sind die Schülerinnen und Schüler. Wir wissen, dass Eltern sehr wohl die inklusive Schule auswählen, dass Eltern sehr wohl sagen, dass sie ihre Kinder in der inklusiven Schule besser aufgehoben wissen. Wir wissen sehr wohl, dass gerade das auch Schulen sind, die eine Pädagogik an den Tag legen, bei der das einzelne Kind in den Mittelpunkt gerückt wird. Wir wissen sehr wohl, dass das eine Pädagogik ist, bei der Lehrerinnen und Lehrer dafür Sorge tragen können, dass die Kinder eine Unterstützung in den Bereichen erhalten, in denen sie am Ende der Förderung bedürfen.

Dazu liegen uns auch einige Zahlen vor; das werden wir im Laufe der Debatte noch hören. Noch 2005 hatten wir 24 000 Schülerinnen und Schüler an den Förderschulen L. 2016 sind es 9 000 Schülerinnen und Schüler. Das ist eine Entwicklung, die richtig und gut ist. Diese müssen wir weiter voranbringen.

(Zuruf von Kai Seefried [CDU])

- Herr Kollege Seefried, was will denn dieser Gesetzentwurf? - Dieser Gesetzentwurf will weiterhin die Doppelstrukturen aufrechterhalten. Wir sind uns doch 2012 eigentlich einmal einig gewesen, dass Doppelstrukturen keinen Sinn machen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das haben wir nie gesagt!)

Das kriegen wir nicht hin, und es macht auch für die Schülerinnen und Schüler und für die Lehrkräfte überhaupt keinen Sinn, so viele Schulformen

aufrechtzuerhalten, dass man glaubt, es braucht für jeden eine eigene Schulform.

Ich frage mich, wie das hier in diesem Landtag gehen sollte, wenn ich einmal ehrlich sein soll: Hier gibt es manche, die eine Seehilfe brauchen. Dann gibt es manche, die nicht gut hören können. Manche müssen eine Gehhilfe haben, und was weiß ich nicht alles. Wollen wir demnächst unterschiedliche Einteilungen vornehmen? - Mit uns jedenfalls nicht! Wir glauben einfach daran, dass die Inklusion untrennbar ist, dass die Inklusion die größte Aufgabe ist, die wir vor uns haben. Wir werden sie auch vernünftig lösen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

Was die Kinder angeht, die Hilfe brauchen, so ist doch nicht die Frage, welche Schulform wir morgen brauchen, sondern, welche Hilfe die Kinder brauchen. Wir haben uns gemeinsam - da war ich ja noch gar nicht dabei; das haben Sie gut gemacht - am 20. März 2012 für die inklusive Schule ausgesprochen. Wir haben daraufhin - ich sage einmal so - die ersten Bausteine dafür gesetzt, dass Inklusion auch gelingen kann.

Die Frage, der wir uns stellen müssen - da freue ich mich auf die Diskussion auch im Kultusausschuss -, ist: Welche Bedingungen müssen wir schaffen, damit Lernen gelingt und den Kindern so geholfen werden kann, dass sie im inklusiven System groß werden können, lernen können und sich weiterbilden können? Ich glaube, das ist die entscheidende Frage, die wir zu bewerkstelligen haben. Ich bin da sehr gespannt und freue mich auf die Diskussion.

Ihr Gesetzentwurf - das kann ich für uns heute schon sagen - führt insoweit ins Leere, weil er wirklich nicht die Idee des Gemeinsamen hat, sondern er hat die Idee des Trennenden. Das bedaure ich sehr. Insbesondere dass die Kolleginnen und Kollegen der FDP so etwas unterstützen, ist sehr schade. Ich hatte etwas anderes verstanden. Ich hatte etwas von Handreichen und von Brücken-Bauen verstanden. Hier ist etwas Trennendes. Aber wir werden das Trennende überwinden; da bin ich wenig in Sorge.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Santjer. Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Seefried das Wort.

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Kultusministerin führte letzte Woche in einer Pressekonferenz aus - ich zitiere aus der Pressemitteilung des Kultusministeriums -:

„Ich bin mit dem Start der Inklusion durchaus zufrieden, weil die Inklusion von den Eltern angenommen wird und es vielen Schulen zur Normalität geworden ist, dass Schülerinnen und Schüler mit und ohne Behinderung gemeinsam lernen.“

So die Sichtweise der Kultusministerin, so die Sichtweise, wie die Ministerin die Situation in unseren Schulen beurteilt. Ich kann dem Kollegen Försterling mit all den Zitaten, die er vorhin aus Berichterstattung, aus Leserbriefen und allem gebracht hat, nur zustimmen: Wer die Realität bei uns in den Schulen kennt, weiß, dass diese Ministerin himmelweit von der Realität in unseren Schulen in Niedersachsen entfernt ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE]: Unerhört!)

Meine Damen und Herren, es nützt auch nichts, die Probleme bei der Umsetzung der Inklusion schönzureden. Die Menschen in Niedersachsen sind verunsichert, die Eltern sind verunsichert, und die Lehrkräfte sind es auch. Aber sie sind nicht verunsichert, weil die FDP einen Gesetzentwurf eingebracht hat, sondern sie sind verunsichert, weil diese Landesregierung seit dreieinhalb Jahren tatenlos danebensteht und nicht auf die aktuellen Probleme bei der Umsetzung der Inklusion reagiert.

(Beifall bei der CDU)

Die Rahmenbedingungen zur Umsetzung der Inklusion stimmen nicht. Seit 2013 steht diese Regierung tatenlos daneben.

Es reicht nicht, Herr Scholing, hier heute zu sagen, man weiß, dass etwas getan werden muss. Denn wenn man das schon weiß, dann muss man irgendwann auch handeln. Ich darf Sie daran erinnern: Sie sind im letzten Jahr Ihrer Regierungstätigkeit in Niedersachsen. Es ist etwas spät, dass Sie zu dieser Erkenntnis gekommen sind.

(Beifall bei der CDU)

Im Gegenteil: Durch die jetzige Regierung wird aus der Wahlfreiheit eine Zwangsinklusion. Die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen ist systematisch gegen die Wand gefahren worden. Der Druck auf unsere Lehrkräfte steigt damit noch weiter. Es gibt keine Lösung für die Schulbegleitung. Es gibt keine Pläne für den Ausbau der mobilen Dienste.

Aber das, was mir am meisten wehtut, ist, dass bestehende, gut funktionierende Konzepte in den Regionen zerschlagen werden, weil sie zukünftig nicht mehr möglich sein sollen. Förderzentren werden geschlossen. Förderschulen werden geschlossen. All das, meine Damen und Herren, sorgt dafür, dass die Akzeptanz für die Inklusion in Niedersachsen verloren geht. Und die Verantwortung dafür tragen SPD und Grüne in diesem Landtag!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es reicht nicht aus, die Situation schönzureden. Wir brauchen heute Lösungen, damit uns nicht eine ganze Generation junger Menschen auf diesem Weg verloren geht. Daher geht der Gesetzentwurf der FDP-Fraktion durchaus in die richtige Richtung.

Ja, wir brauchen mehr Zeit zur Umsetzung der Inklusion; das sage ich ganz deutlich. Aber ich will auch sagen: Ob ein Aussetzen der Inklusion für zehn Jahre der richtige Weg ist, dahinter setze ich ein großes Fragezeichen, weil ich mir schon sicher bin, dass wir die Zeit nicht zurückdrehen können. Auch ein Schulgesetz kann die Zeit nicht zurückdrehen. Wir brauchen jetzt und heute Lösungen und eben keinen Stillstand bei der Umsetzung der Inklusion.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es reicht nach unserer Überzeugung nicht aus, die Zeit einfach nur anzuhalten und um zehn Jahre weiterzuschieben. Wenn es so ist, wie es die FDP sagt, nämlich dass wir die Wahlfreiheit für die Eltern wollen, dass wir die Wahlfreiheit auch erhalten wollen und dass das nicht nur irgendwo auf dem Papier steht, dann reicht es eben nicht aus, wie in dem hier vorgelegten Entwurf nur den § 183 c anzufassen. Dann müssen wir im Schulgesetz auch den § 14 anfassen, wie es unsere Fraktion seit zwei Jahren mit mehreren Anträgen hier im Parlament gefordert hat. Dies muss dann auch bedeuten, die Förderschulen Lernen und Sprache wieder in das Schulgesetz aufzunehmen. Nur so bekommen wir die

Wahlfreiheit für die Eltern in Niedersachsen zurück.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen heute Lösungen für die Herausforderungen, vor denen wir stehen. Das bedeutet zualererst - und deswegen ist die Debatte über einen solchen Gesetzentwurf durchaus richtig -, dass wir mit dem Auslaufen von Förderschulen Schluss machen müssen. Wir müssen jetzt sofort damit Schluss machen, dass Förderschulen in Niedersachsen geschlossen werden. Wir müssen jetzt sofort damit Schluss machen, dass Förderzentren in Niedersachsen geschlossen werden. Wir müssen jetzt sofort damit Schluss machen, dass gut funktionierende, bestehende, in der Region gewollte Konzepte durch diese Regierung verboten werden. Meine Damen und Herren, wir müssen jetzt, heute und sofort den rot-grünen Weg der Inklusion in Niedersachsen beenden!

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

- Zu den RZIs komme ich gleich, Frau Hamburg.

Herr Politz und Herr Scholing sagen hier im Landtag öfter, dass ihre Philosophie und die dieser Regierung ist: „ermöglichen statt verordnen“. Das wird hier ständig, gerade auch im Bereich der Schulpolitik, gesagt: „ermöglichen statt verordnen“.

Aber schauen wir uns einmal das geltende Schulgesetz an, schauen wir uns die Umsetzung der Inklusion in Niedersachsen an. Das Gegenteil ist der Fall! In Sachen Inklusion wird nicht etwas ermöglicht, sondern systematisch etwas verboten. Das ist die Realität, die SPD und Grüne in diesem Landtag leben, die auch das Schulgesetz derzeit gestaltet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: etwas verbieten, statt zu ermöglichen. Ich finde, es widerspricht dem Grundgedanken der Inklusion, so zu denken, nämlich etwas zu verbieten, statt etwas zu ermöglichen. Die Grundphilosophie muss doch genau eine andere sein.

Deswegen muss Schluss sein mit der rot-grünen Turbo-Inklusion in Niedersachsen. Wir brauchen jetzt akute Lösungen. Dafür sind die in dem Gesetzentwurf erwähnten Lerngruppen als eine zusätzliche Möglichkeit durchaus eine gute Chance. Deswegen hat die CDU-Fraktion sie bereits in ihren Inklusionsantrag aufgenommen, der sich parallel in der Beratung befindet. Auch in unserem

Antrag zur Oberschule, den wir am Donnerstag diskutieren, wollen wir genau solche flexiblen Lösungen in der Schule ermöglichen, nämlich gezielt Lerngruppen zu bilden, um Schülerinnen und Schüler gezielt fördern zu können.

Aber ich will auch deutlich sagen: Bei den Lösungen, die wir brauchen, brauchen wir eines nicht: Wir brauchen keine zusätzlichen neuen bürokratischen Verwaltungsinstanzen in Niedersachsen. Genau die brauchen wir nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir brauchen keine neuen Verwaltungseinheiten wie Reschls oder wie auch immer das dann heißen soll. In der letzten Woche hat die Ministerin RZIs angekündigt. Für mich hörte sich das eher nach einem Kreditinstitut an. Und wenn man das mit diesen RZIs liest, dann sieht man, das ist genau das Gleiche wie die Reschls - und die sind in der Debatte doch schon grandios gescheitert.

(Beifall bei der CDU)

Die Umsetzung einer solchen zusätzlichen Verwaltungsebene ist erstens falsch. Zweitens man muss dieser Regierung vorhalten, dass das auch noch nicht einmal konsequent ist; denn es soll fünf Jahre lang dauern, bis das, was hier vorgelegt worden ist, umgesetzt ist. Fünf Jahre! Das bedeutet: acht Jahre nach der Einführung der Inklusion in Niedersachsen! Das zeigt doch noch einmal deutlich, welchen Ehrgeiz diese Kultusministerin in diesem Land noch hat - nämlich gar keinen! Das wird auch aus diesem Handeln deutlich.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen bleibt festzuhalten: Es ist keine Zeit fürs Warten, sondern es ist höchste Zeit zum Handeln. Wir müssen in unsere Kinder und dürfen nicht in zusätzliche Bürokratie investieren. Wir wollen, dass Inklusion in Niedersachsen gelingt. Wir wollen alle Beteiligten mitnehmen. Wir wollen, dass die Kinder dabei im Mittelpunkt stehen und nicht überfordert werden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Es gibt nun auf Sie eine Kurzintervention des Kollegen Scholing. Bitte, Herr Scholing!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Seefried, ich zitiere Sie mit dem Satz: „Wir müssen Schluss machen mit dem Schließen der Förderschule Lernen.“

Ich werfe einen Blick auf eine Tabelle in der Broschüre „Entwicklung der Schulen“, vom Kultusministerium zur Verfügung gestellt. Ihr kann ich entnehmen, dass wir im Jahr 2006 184 und im Jahr 2015 145 Förderschulen Lernen hatten. Das ist ein Rückgang um knapp 40 Schulen.

Herr Seefried, das ist kein Rückgang, der durch Verordnung von oben stattgefunden hat, sondern das ist ein Rückgang, der der Entwicklung in den Regionen entspricht. - Das ist das Erste, was es an dieser Stelle festzuhalten gilt.

Zweitens. In vielen Regionen haben wir genau das gegenteilige Problem. Wir haben nicht das Problem, dass wir Förderschulen ausschalten müssen. Wir haben vielmehr das Problem: Wie können wir Förderschulen erhalten, damit Strukturen bestehen bleiben, um die Inklusion in den Regionen zu erhalten? - Denn wenn wir diese Förderschulen schließen würden, dann hätten wir gar nichts in der Region.

Sie gucken mich so fragend an. Ich nehme ein Beispiel aus meiner Region: Wir hatten vier Förderschulen. Eine ist übrig geblieben. Dennoch haben wir natürlich ein Interesse daran, dass die Strukturen, die sich entwickelt haben, in dieser Region erhalten bleiben. Wenn diese Förderschule jetzt auslaufen würde, dann wäre da gar nichts.

(Glocke der Präsidentin)

Also: Es ist wirklich Zeit, dass wir ein Konzept auf den Tisch legen, in dem erarbeitet wird, wie die inklusive Schule zukünftig Beratung und Unterstützung erhält. Das ist genau das Konzept der RZIs. Darüber werden wir uns noch ausführlich unterhalten. Aber wenn wir mit diesem Konzept nicht auf den Markt kämen, hätten wir ein gigantisches Problem, weil wir überhaupt keine Strukturen hätten.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Scholing, Sie haben jetzt ein Problem mit Ihrer Redezeit.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Insofern führt Ihre Debatte wirklich in die Irre. Niemand hat von oben verordnet, dass Förderschulen geschlossen werden, sondern das ist das Resultat

der Entscheidung, die hier im Hause 2012 getroffen worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Nein!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Kollege Seefried möchte Ihnen antworten. Bitte, Herr Seefried!

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Kai Seefried (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Scholing hatte eben nicht nur ein Problem mit der Redezeit, sondern, Herr Scholing, Sie haben auch ein Problem mit der Wahrnehmung der Realität.

(Beifall bei der CDU)

Sie sagen, die Inklusion verläuft positiv, weil die Zahl der Schülerinnen und Schüler - - -

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Nein, das habe ich doch nicht gesagt!)

- Ja, gut.

Herr Scholing, dann haben Sie gesagt, die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die im Bereich der Förderschule Lernen unterrichtet werden, wird geringer. Das ist auch so. Aber die wird natürlich auch deshalb geringer, weil es diese Schule gesetzlich nicht mehr gibt. Diese Schule wird es fortlaufend noch weniger geben, weil Sie mit Ihren Änderungen in der letzten Schulgesetznovelle noch darüber hinausgegangen sind. Deswegen fordern wir als CDU-Fraktion seit 2014 - das ist schon ein bisschen her -, dass das rückgängig gemacht werden muss, damit wir in der Region tatsächlich eine Wahlfreiheit haben, weil es nicht überall so ist wie bei Ihnen in Uelzen oder wie auch bei mir in Stade, wo es tatsächlich keine Förderschule Lernen im Grundschulbereich mehr gibt.

Aber wir haben in Northeim gemeinsam gesessen - ich sage das, um nur ein Beispiel zu nennen; in den Regionen ist die Situation ganz unterschiedlich; dort gibt es dann andere Konzepte, die an solche Förderschulen angegliedert sind -, bei dieser Podiumsdiskussion standen die Eltern schreiend und weinend vor uns und haben gesagt: Nehmen Sie uns nicht die Fördermöglichkeiten für unser Kind weg! Lassen Sie uns diese Instrumente! - Genau das wollen wir ermöglichen. Wir wollen, dass die guten Konzepte vor Ort weiterleben können.

Ich will niemanden dazu auffordern, eine Schule wieder zwingend einzuführen. Aber das, was gut läuft, muss auch zukünftig möglich sein. Wir brauchen dafür keine Verwaltungseinheiten, sondern das kann gut über Förderschulen und Förderzentren organisiert werden - so, wie es in vielen Regionen des Landes auch gut läuft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wollen wieder - typisch, wie SPD und Grüne sind - zentral, zentral, zentral und dann ordentlich durchregieren aus Hannover. - So kann Inklusion nicht funktionieren!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Herr Kollege Seefried. - Das Wort hat jetzt für die Landesregierung Frau Kultusministerin Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vom Niedersächsischen Landtag mit großer Mehrheit beschlossenen Gesetz zur Einführung der Inklusiven Schule in Niedersachsen vom März 2012 sind die Förderschulen im Förderschwerpunkt Lernen aufsteigend aufgehoben worden. Die durch das Gesetz neu gefassten §§ 4 und 14 waren - jahrgangswise aufsteigend - erstmals für diejenigen Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf wirksam, die sich im Schuljahr 2013/2014 im ersten oder fünften Jahrgang befanden. Das bedeutet, dass seither - wir befinden uns nunmehr bekanntermaßen im Schuljahr 2016/2017 - die Bestimmung bereits auf vier Schuljahrgänge anzuwenden war, indem die Schülerinnen und Schüler nicht mehr in eine Förderschule im Förderschwerpunkt Lernen aufgenommen worden sind.

In der Begründung des damaligen Gesetzentwurfs der Fraktionen von CDU und FDP hieß es dementsprechend zu § 14 - ich zitiere -:

„Es können weiterhin Förderschulen mit den jeweiligen Förderschwerpunkten geführt werden. Der Primärbereich im Förderschwerpunkt Lernen soll schrittweise aufgehoben werden.“

Mit dem Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes im Juni 2015 erfolgte die Aufhebung der Förder-

schule im Förderschwerpunkt Lernen auch im Sekundarbereich I.

Bei der Regelung in § 183 des Niedersächsischen Schulgesetzes handelt es sich somit um eine Folgeänderung zum Gesetz zur Einführung der Inklusiven Schule aus dem März 2012.

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz zur Einführung der Inklusiven Schule diene auch nach damaliger Begründung des Gesetzentwurfs der Umsetzung des Artikels 24 der UN-Behindertenrechtskonvention.

Es wird derzeit kein Grund gesehen, von dem Gesetz, das vom damaligen Kultusminister Althusmann als Mustergesetzentwurf für alle Ländergesetze in den nächsten Jahren hoch gelobt und angepriesen worden ist, wieder abzuweichen. Oder wollen Sie die UN-Behindertenrechtskonvention eventuell auch rückgängig machen?

(Christian Grascha [FDP]: Das ist doch Quatsch, was Sie sagen! Steht darin etwas von Förderschulen?)

Die UN-Behindertenrechtskonvention verlangt die Inklusion von Kindern mit Behinderung an Regelschulen. Der Umbau der Bildungslandschaft hin zum inklusiven, von allen Schülerinnen und Schülern gleichberechtigt nutzbaren Schulsystem ist ohne Alternative.

Heterogenität, meine sehr verehrten Damen und Herren, bestimmt das Wesen der Lerngruppen und wird als Grundlage der schulischen Arbeit begriffen und auch akzeptiert. Die in unserem Schulgesetz verankerte individuelle Förderung ist ein integraler Bestandteil jeder Unterrichtsplanung und der Unterrichtsgestaltung.

Es ist der Auftrag der Inklusiven Schule, dem individuellen Unterstützungsbedarf - dazu gehört ja auch der sonderpädagogische Unterstützungsbedarf - jeder Schülerin und jedes Schülers gerecht zu werden.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der FDP soll quasi rückwirkend die bereits in vier Schuljahrgängen aufgehobene Förderschule im Förderschwerpunkt Lernen wieder eingeführt werden. Wie dies ohne eine Zeitmaschine aus dem Science-Fiction-Film „Zurück in die Zukunft“ geschehen soll, entzieht sich meiner Kenntnis.

Mir ist jedenfalls bei Durchsicht Ihres Gesetzentwurfs auch etwas schwindelig geworden. Erst lassen Sie sich im Jahr 2012 für die Einführung der Inklusion feiern, dann wollen Sie sie 2016 quasi

rückwirkend aussetzen, um sie dann in 2026/2027 wieder einzuführen. Und dann wollen Sie - wenn ich den Gesetzentwurf richtig verstehe - die ja schon vollzogene Einführung der Inklusion rückwirkend von der Zustimmung der Schulträger abhängig machen, denen wir aber landesseitig bereits seit 2015 die Kosten für die Inklusion erstatten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wollen wir dieses Chaos unseren Schulen wirklich zumuten? Sollen die Schülerinnen und Schüler, die zum Schuljahr 2016/2017 ein oder mehrere Jahre inklusiv auf einer allgemeinen Schule beschult wurden,

(Christian Dürr [FDP]: Wo funktioniert die Inklusion in Niedersachsen? Nennen Sie eine Schule!)

wieder zurück in die Förderschule Lernen eingeschult werden? Sollen die Schulträger ihre teilweise bereits mit anderen Schülerinnen und Schülern belegten ehemaligen Förderschulen wieder neu aufbauen oder freiräumen? - Ich sage nur: Konnexität lässt grüßen!

Die FDP will offensichtlich „Zurück in die Zukunft“, Teil 4, in Niedersachsen drehen. Anders ist der Gesetzentwurf nicht zu verstehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben erst die Voraussetzungen geschaffen, die Sie den Schulen nicht mit auf den Weg gegeben haben. Wir haben umfangreiche Fortbildungen auf den Weg gebracht. Wir haben zusätzliche Lehrkräfte eingestellt.

(Christian Dürr [FDP]: Das reicht hinten und vorne nicht!)

Wir investieren 1,7 Milliarden Euro für die Inklusive Schule in Niedersachsen.

(Christian Grascha [FDP]: Reden Sie eigentlich mal mit den Betroffenen?)

Das ist der Weg, auf den wir uns begeben müssen. Denn gemeinsames Lernen von Kindern mit und ohne Behinderung ist die Zukunft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sie sind nicht einmal bereit, mit den Eltern zu reden! Unglaublich!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Gerade noch rechtzeitig kam hierzu der Antrag auf zusätzliche Rede-

zeit. Herr Kollege Försterling, so ist das zu verstehen? - Okay. Angesichts der Überziehung der Redezeit durch die Landesregierung und Ihrer Restredezeit lege ich das jetzt auf zweieinhalb Minuten fest. Wenn Sie es kürzer machen, umso besser.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Rede der Ministerin kann man eigentlich nur feststellen: Es war ein sehr technokratischer Vortrag. Sie hat sich sehr viel mit den juristischen Formulierungen beschäftigt. Sie hat am Ende wieder das gemacht, was sie immer macht, nämlich Zahlen in den Raum gestellt, indem sie aufsummiert, was man alles in fünf Jahren ausgibt. Das, was sie nicht gesagt hat oder wozu sie keine Stellung genommen hat, sind die aktuellen Probleme bei der Umsetzung der Inklusion in den Schulen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP - Christian Grascha [FDP]: So ist es! Die kennt sie auch nicht!)

Frau Ministerin, Sie haben gerade wieder einmal gezeigt: Sie wissen nicht, was in den Schulen vorgeht. Die Schülerinnen und Schüler scheinen Ihnen völlig egal zu sein.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: So ist es! Genauso ist es!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte zusätzliche Redezeit in Anspruch nehmen. Weil es für Sie keine Restredezeit mehr gibt, Herr Scholing, kann ich nur die zeitliche Überziehung durch die Landesregierung in Ansatz bringen. Das ist eine Minute. Bitte!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Vielen Dank an die Landesregierung.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zwei wirklich kurze Bemerkungen: Erstens haben wir bei der Herbsttagung des Verbandes Sonderpädagogik - vds - einen Vortrag von Herrn Professor Werning gehört. Diese Debatte, die wir hier haben, und Ihr Gesetzentwurf konterkarieren alle wissenschaftlichen Ergebnisse, die dort vorgestellt worden sind.

Zweitens. Ich habe Herrn Fricke, den Vorsitzenden, sehr eindringlich uns Politiker ermahnen gehört: Hört auf, gerade dieses Thema Inklusive Schule zu eurem Kampftema zu machen! Hört auf, es gegebenenfalls sogar in den Wahlkampf hineinzuziehen!

(Christian Dürr [FDP]: Sollen wir einfach auflegen, wenn die Leute anrufen?)

Ich habe diesen Appell sehr deutlich gehört. Insofern halte ich die Debatte, die wir hier führen, für absolut nicht zielführend, um die Inklusive Schule wirklich weiterzuentwickeln.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Scholing, wenn Sie einen Moment am Pult stehen bleiben, können Sie gleich mit Ja oder Nein antworten, ob Sie noch eine Zwischenfrage des Kollegen Dürr beantworten.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Selbstverständlich.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Dann bitte, Herr Dürr!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident, herzlichen Dank.

Herr Kollege Scholing, Sie haben gesagt, wir sollen aufhören, darüber zu sprechen. Ich möchte Sie einfach fragen, wie wir als Oppositionsfraktion mit den zahlreichen Beschwerden, die wir täglich zum Thema Inklusion bekommen, nach Ihrer Auffassung umgehen sollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Scholing, bitte!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Ich habe zwei Vorschläge dazu. Der erste Vorschlag ist negativ formuliert: Ein Gesetzentwurf, der eine Rolle rückwärts beinhaltet, hilft nicht weiter und würde die Arbeit, die in den Schulen in den Regionen stattfindet, wirklich konterkarieren.

Punkt 2: Wir werden im Januar eine sehr umfangreiche Anhörung durchführen. Diese sehr umfangreiche Anhörung wird hoffentlich dazu beitragen - - -

(Christian Dürr [FDP]: Sie wollen die auf eine Anhörung verweisen? Ist das Ihr Ernst?)

- Die Anhörung ist doch die Voraussetzung dafür, dass wir Expertenwissen nutzen, um damit parlamentarisch in die weitere Debatte zu gehen.

(Christian Dürr [FDP]: Liebe Familie Müller, da gibt es eine Anhörung! - Das kann nicht wahr sein! Das kann nicht Ihr Ernst sein! So mit Menschen umzugehen, ist unerträglich!)

- Das sind die Instrumente, die wir hier haben. Die werden wir nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Super! Da gibt es eine Anhörung, liebe Familie Müller! Ihre Probleme sind uns egal! - Unfassbar! Natürlich ist Ihnen das egal! Das sieht man doch an Ihrem peinlichen Gelächter! - Weitere Zurufe von der FDP und von den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist doch erst die erste Beratung. Wir haben im Ausschuss die Möglichkeit zu diskutieren. Dann haben wir noch die zweite Beratung. Also ein bisschen gedämpfter - auch die Antragsteller, Herr Dürr! Das muss nicht sein.

Herr Kollege Santjer hat sich für die SPD-Fraktion noch einmal gemeldet. Herr Kollege Santjer, ich muss Ihnen keine zusätzliche Redezeit nach der Geschäftsordnung geben; denn Sie haben noch eine ausreichende Restredezeit. Es sind 3:42 Minuten.

(Zurufe von den GRÜNEN zur FDP - Gegenrufe von der FDP)

- Wollen wir das dort unten im Plenum jetzt beenden? Denn Herr Santjer hat jetzt noch eine Restredezeit von 3:42 Minuten. - Dann fängt Herr Santjer jetzt an, und Sie hören zu.

Uwe Santjer (SPD):

Ich weiß nicht, ob das gelingen kann, aber ich würde uns gerne dazu einladen, in dieser Debatte über dieses wichtige Thema wieder inhaltlich zu

argumentieren und auch darüber nachzudenken, wie wir im Interesse der Schülerinnen und Schüler weiterkommen können. Ich glaube, das können wir. Heute haben wir die erste Beratung. Wir werden es dann auch im Kultusausschuss tun. Ich glaube, Anschuldigungen sind nicht hilfreich. Ich weiß aus der Erfahrung, dass die Ministerin den Alltag in den Schulen sehr wohl kennt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Woher denn? - Christian Dürr [FDP]: Nein, sie sagt die Termine ab! Sie geht ja nicht mal hin!)

Natürlich hat sie Kontakt zu den Schülerinnen und Schülern, zu den Lehrern und zu den Eltern. Von daher bin ich hier ein bisschen entspannter als der Kollege Försterling.

Deutlich wird aber auch Folgendes: Ihre Kritik spiegelt sich doch wieder auf Sie zurück. Sie kritisieren u. a., dass wir nicht vorbereitet sind. Sie kritisieren ferner, dass wir nicht genügend ausgebildete Lehrkräfte hätten. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, wie lange ein solches Studium dauert, bis man befähigt ist, im Förderschulbereich zu arbeiten.

(Christian Dürr [FDP]: Deswegen haben wir gegen Ihren Gesetzentwurf gestimmt! Sie haben das auf den Weg gebracht! Das ist unfassbar! Unfassbar!)

Das dauert länger als drei Jahre. Das heißt, das hätte man schon tun können, wenn man es gewollt hätte. Von daher ist das meiner Meinung nach sehr müßig. Aber machen Sie ruhig weiter! Bewerfen Sie ruhig weiter den Spiegel, in den Sie selbst gucken! Das können Sie ruhig weiter machen. Das hilft aber nicht.

Was mir nicht ganz klar ist, ist die Frage der Wahlfreiheit. Auch die stellen Sie in Ihren Reden immer so groß heraus. Würden wir Ihrem Gesetzentwurf folgen, hätten wir dann in zehn Jahren immer noch Wahlfreiheit oder nicht? Wie soll man dann weiter damit umgehen? - Ich glaube, dass das, was Sie uns vorgeschlagen haben, wirklich nicht ausgegoren ist.

Das andere ist: Wir sagen: „Ermöglichen statt verordnen“. Mithilfe der Inklusion und mit der gemeinsamen Bildung und Erziehung von Kindern wird Teilhabe tatsächlich ermöglicht. Ich finde, das sollte unser aller Sehnsucht bleiben. Von daher lasst uns nach einem vernünftigen Weg suchen, um den

Kindern zu helfen, und uns nicht an Schulformen abarbeiten!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Santjer. - Auch die FDP-Fraktion möchte noch einmal das Wort ergreifen. Herr Försterling, eine Minute. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Santjer, Sie sind doch diejenigen, die sich an einer Schulform abarbeiten. Sie arbeiten die Förderschule Lernen ab. Dafür ernten Sie zu Recht landauf, landab Kritik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber: Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich nach dem sehr technokratischen Vortrag der Frau Ministerin die Pirouette von Herrn Scholing schon sehr bemerkenswert fand, der ja gesagt hat: Wir haben am 20. Januar im Kultusausschuss eine Anhörung. Dann werden wir all die Sorgen und Bedenken in unsere weiteren Überlegungen mit einbeziehen. - Herr Scholing, ich wäre sehr froh, wenn das auch für die Landesregierung gelten würde.

Die Ministerin hat ihren Plan in der letzten Woche vorgestellt. Sie hat in der letzten Woche gesagt, dass sie am 25. Januar bereits das ganz konkrete Konzept vorstellen wird - fünf Tage nach unserer Anhörung! Wollen Sie wirklich jemandem da draußen erzählen, dass die Anhörung, die Sie am 20. Januar durchführen wollen -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Försterling, letzter Satz! Denn Sie haben Ihr Redezeitkontingent wirklich ausgeschöpft!

Björn Försterling (FDP):

- irgendeine Auswirkung auf das Regierungshandeln haben wird? - Ich glaube, nicht. Das ist nichts anderes als eine Nebelkerze.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Wir sind damit am Ende der ersten Beratung des Gesetzentwurfs der FDP-Fraktion angelangt.

Ich komme zur Ausschussüberweisung.

Es wird empfohlen, den Kultusausschuss federführend und den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen mitberatend mit dem Gesetzentwurf zu befassen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist eine ausreichende Anzahl von unterstützenden Stimmen und damit so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 10:
Abschließende Beratung:

Mobilfunk im Elbrevier verbessern - Sicherheit für Mensch und Umwelt schaffen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5476 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/6786

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die zweite Beratung ein. Das Wort hat Herr Kollege Uwe Santjer für die SPD-Fraktion. Bitte!

Uwe Santjer (SPD):

Arbeitsfähigkeit und -sicherheit bräuchten wir nicht nur für die Lotsen in der Schifffahrt, sondern bräuchten wir nach der Debatte, die wir gerade geführt haben, auch in anderen Bereichen.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar dafür, dass es uns fraktionsübergreifend gelungen ist, unseren Antrag betreffend „Mobilfunk im Elbrevier verbessern“ nach seiner Einbringung vernünftig zu bearbeiten und über die Elbe hinauszuschauen und auch an die Weser und die Ems zu denken. Die Problematik war damals, glaube ich, schon bekannt. Ich habe schon anlässlich der Einbringung gesagt, dass wir ein großes Interesse daran haben, dass nicht nur in den Fraktionen, sondern auch weit darüber hinaus nicht nur an die Elbe gedacht wird.

Wir haben die Probleme letztendlich erkannt. Wir haben festgestellt, dass es gerade bei der Mobil-

funkabdeckung und damit auch bei der Erreichbarkeit der Lotsen, die für die Sicherheit der Schiffe und somit auch für die Sicherheit der Umwelt verantwortlich sind, ungenügende Voraussetzungen gibt. Lotsen sind darauf angewiesen, stets Kontakt zu ihren Stationen, zu den Häfen und anderen Schiffen halten zu können. Ohne Kontakt sind sie sozusagen im Blindflug auf Schifffahrtswegen unterwegs, die zum Teil eng oder unübersichtlich sind, auf Strecken, die ein Passieren zweier großer Schiffe fast unmöglich machen.

Kürzlich durfte ich selbst mit auf die Elbe hinausfahren und von einem Lotsenversetzschiff aus die Lotsen bei ihrer Arbeit beobachten. Ich kann Ihnen sagen: Da ist ja mehr los als am Freitagnachmittag auf der A 7.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das kann ich mir nicht vorstellen!)

- Herr Kollege Schwarz, da ist wirklich was los!

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie müssen mal nach Süden fahren!)

Was in diesem Zusammenhang hochgradig interessant ist - deshalb ist, glaube ich, die Arbeit der Lotsen so anspruchsvoll -, ist, dass die Schiffe von ihrer Größe und von ihrem Tempo her so unendlich verschieden sind, dass sie gut koordiniert werden müssen. Dabei geht es nicht nur darum, Kollisionen zu verhindern, sondern auch darum, vom Eingang in den Fluss bis hin zum Ziel eine vernünftige Koordinierung zu gewährleisten; denn auch das Löschen der Schiffe muss gut organisiert sein.

Deshalb ist es richtig, dass wir den Bund mit unserem Antrag auffordern und in die Pflicht nehmen, weil er zu einem Großteil in der Verantwortung steht und dafür sorgen muss, dass für die Schiffe, die Menschen und für die Umwelt über eine bessere Netzanbindung mehr Sicherheit geschaffen wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich danke also herzlich dafür, dass es uns gelungen ist, eine gemeinsame Formulierung zu finden. Ich glaube, dass dies der richtige Weg ist, ein Thema anzugehen, das bei den Lotsen, aber auch bei den Schiffskapitänen schon lange für Bauchschmerzen sorgt. Niedersachsen hilft. Jetzt muss der Bund nur nachziehen. Ich glaube, wir können dem noch ein bisschen Unterstützung geben.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Santjer. - Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Hillgriet Eilers das Wort.

Hillgriet Eilers (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Santjer, Sie haben gerade nach Unterstützung verlangt. Diese Unterstützung gebe ich Ihnen natürlich gern. Das Thema aber ist sehr ernst. Wenn wir die aktuellen Berichte über das Lotswesen wahrnehmen, dann lesen wir: Das Risiko fährt mit. Die Unsicherheit ist an Bord. - Das bedeutet, dass wir diese Situation nicht länger hinnehmen und nicht länger tolerieren dürfen.

Das Ziel ist klar. Sie haben es gerade beschrieben. Wir haben das gemeinsame Ziel, die Arbeit der sehr anerkannten Lotsen zu erleichtern und sichere Schiffsverkehre zu ermöglichen. Dabei ist es aber wichtig - diesbezüglich bin ich vielleicht etwas kritischer, als es gerade in Ihrer Stellungnahme durchkam, zu fragen:

Wo sind diese Lücken? Wie sollen die Standards sein? Wer bezahlt die technische Ausstattung? Wann wird diese technische Ausstattung auf den Weg gebracht? - Wenn Satellitenausrichtungen zu teuer sein sollten, gäbe es auch die Möglichkeit, regenerativ zu arbeiten? Es kann auch nicht sein, dass wir in den Netzen anderer Länder landen. - Es gibt viele Dinge, die wir klären müssen. Wir brauchen klare Aussagen darüber, welche Optionen überhaupt praktikabel und innovativ sind.

Eine Bereisung - das ist vielleicht ganz interessant - zur Beantwortung dieser Frage hat es schon 2015 gegeben. Befremdlicherweise sind die Ergebnisse irgendwo untergegangen. Das ist ein recht obskurer Vorgang, möchte ich sagen, der dazu führt, dass das ganze Thema sehr viel später aufs Tapet kommt, als es eigentlich sein müsste.

Eines möchte ich betonen: Ich kann nicht verstehen, dass wir im Zeitalter der Digitalisierung tatsächlich noch solche Verhältnisse haben. Es ist erschreckend, wenn die Lotsen die sogenannte stille Post schildern: Funk zum Stationsschiff, von dort ein Anruf bei der Lotsenzentrale, von dort ein Telefonat mit dem Büro im Hafenbetriebsamt und dann wieder zurück. - Das kann doch wohl nicht sein!

Wenn wir weiterhin ein starker Wettbewerber im maritimen Geschäft bleiben möchten, dann gehört es doch wohl dazu, dass wir uns nicht allein auf

das Bauchgefühl der Lotsen verlassen, sondern dass wir eine zukunftsfähige maritime Wirtschaft mit einer 100-prozentig funktionierenden Lotsenmannschaft weiter stärken.

Vielen Dank.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Eilers. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Elke Twesten das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist Zeit, das Lotswesen in Deutschland mit den technischen Möglichkeiten auszustatten, die uns im 21. Jahrhundert zur Verfügung stehen. Es nicht zeitgemäß, dass wir uns allerorten um Netze bemühen, auf unseren Wasserstraßen jedoch größte Funklöcher klaffen.

Dabei fährt aber nicht nur das Risiko mit, Frau Eilers, sondern wir haben es zu Wasser sicherlich mit anderen Herausforderungen zu tun, für die es vor allem technische Lösungen gibt und für die sich digitale Lösungen unter Anwendung zukunftsweisender Technologien, wie sie beispielsweise im OFFIS in Oldenburg erarbeitet werden, geradezu anbieten.

Warum aber im Jahre 2016 eine ganze Berufssparte darauf angewiesen ist, immer größere und schwerere Pötte - wie auch im Juli dieses Jahres in der Presse zu lesen war - lediglich „aus dem Bauch heraus“ aus der Deutschen Bucht in den Hafen einzuweisen, ist nicht nachzuvollziehen, zumal Menschen, Umwelt und Natur schweren Schaden nehmen können, wenn einmal etwas schief gehen sollte.

Trotzdem scheint es gang und gäbe zu sein, dass sich Lotsinnen und Lotsen im Zweifel mit der eben schon genannten „stillen Post“ verständigen müssen, weil ihnen die entsprechenden Kommunikationsmittel fehlen. Einzig der hohen Arbeitsqualität dieses Berufsstandes und dem verlässlichen Lotswesen in Deutschland ist es zu verdanken, dass wir von größeren Schiffsunfällen verschont geblieben sind.

Damit das so bleibt und Lotsinnen und Lotsen eine bestmögliche Unterstützung bei ihrer höchst verantwortungsvollen Aufgabe erhalten, brauchen wir den Ausbau des Mobilfunknetzes.

Wir halten also fest: Der Verkehr zu den Häfen bedarf eines effektiven Verkehrsmanagements durch die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung im Rahmen der maritimen Sicherheitspartnerschaft, um die Verkehrsabläufe zu optimieren und zu koordinieren. Da die Lotsinnen und Lotsen hierbei eine wichtige Aufgabe haben, sollten diese mit dem bestmöglichen technischen Equipment ausgestattet sein.

Für diese Beratungstätigkeit müssen die Lotsinnen und Lotsen nicht nur einen umfassenden Zugang zu den aktuellen Daten haben, sondern ebenso in die Lage versetzt werden, diese Daten in Echtzeit miteinander abzugleichen. Das ist nicht nur auf der Elbe, sondern im gesamten Revier notwendig.

Ich freue mich deswegen für Niedersachsen, dass es gelungen ist, diesen Antrag zu formulieren, dem heute alle Fraktionen zustimmen können. Die Beratungen haben aber auch gezeigt, dass die unterschiedlichen Zuständigkeiten hier nicht hin und her geschoben werden dürfen, sondern dass das Erfordernis eines leistungsfähigen Mobilfunks auf unseren Schifffahrtsstraßen in Berlin auf der Agenda ist und bleibt.

Vielen Dank.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Twesten. - Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Karsten Heineking das Wort.

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wirtschaft wächst - darüber freuen wir uns sehr. Aber das bringt auch Herausforderungen mit sich. Die Infrastruktur muss funktionieren; sie ist auszubauen. Das machen wir bei den Straßen und bei der Schiene, und natürlich versuchen wir das auch bei den Wasserstraßen.

Wir würden gerne auch Verkehre auf die Wasserstraßen umschichten, damit dort in stärkerem Maß Verkehre stattfinden. Wir erleben es derzeit, dass unsere Schiffe immer größer werden; derzeit sind Schiffe für maximal 22 000 Container im Gespräch. Unsere Flüsse sind allerdings nicht an allen Stellen dafür gewappnet. Wir reden über den Ausbau der Außen- und der Mittelweser, von einer Fahrrinnenvertiefung der Ems und natürlich auch dem Ausbau der Elbe.

Das alleine bringt uns aber noch nicht ans Ziel. Wir brauchen auch ein vernünftiges Lotswesen. In

der Beratung im Unterausschuss hat der Ältermann der Lotsenvertretung der Elbe, Herr Ben Lodemann, die aktuelle Situation sehr deutlich gemacht. Es wurde klar, dass nicht rund um die Uhr an jedem Tag im Jahr Sicherheit für Umwelt und Mensch besteht. Er hat gesagt, man organisiere die Verkehre sozusagen aus dem Bauch heraus von der Küste bis in den Hamburger Hafen. - Das kann natürlich nicht in unserem Sinne sein und auch nicht dem Stand der Technik entsprechen. Vor diesem Hintergrund unterstützt die CDU-Fraktion den vorgelegten gemeinsam formulierten Antrag.

Uns war bei der Beratung wichtig, dass wir uns nicht nur auf das Elbrevier fokussieren, sondern ganz Niedersachsen im Blick haben, insbesondere auch die Weser und die Ems. Wenn wir ehrlich sind, müssen wir feststellen, dass ganz Norddeutschland eingebunden sein muss. Deshalb freuen wir uns, wenn Land und Bund gemeinsam an dieser Aufgabe arbeiten. In der Unterrichtung durch das Ministerium ist deutlich geworden, dass man das auch versucht. Wir haben ein großes Interesse daran, dass das gemeinschaftlich möglichst schnell umgesetzt wird, damit Sicherheit auf unseren Wasserstraßen hergestellt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heineking. - Das Wort hat jetzt für die Landesregierung Herr Minister Lies.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich ganz herzlich bedanken - mindestens für die einstimmige Beschlussempfehlung, aber ich hoffe, auch für den einstimmigen Beschluss aller Landtagsfraktionen zu diesem Thema.

(Jörg Bode [FDP]: Wir können uns ja noch umentscheiden!)

- Dann bemühe ich mich, dabei alle mitzunehmen.

Im Ernst: Ich glaube, dass wir über dieses Thema immer in großer Einigkeit diskutiert haben. Natürlich darf man sagen: Wir haben in Deutschland das sicherste Lotsensystem der Welt. Aber es mutet schon merkwürdig an, dass der Landtag hier einen Beschluss fassen, einen Entschließungsantrag verabschieden muss, der dazu auffordert, etwas zu

regeln, was eigentlich selbstverständlich ist - nämlich dort, wo der Bedarf besteht, eine gesicherte Funkverbindung herzustellen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das mutet schon merkwürdig an. Umso wichtiger ist es aber, heute dieses Zeichen zu setzen bzw. dieses Signal zu senden. Es ist schon viel darüber gesagt worden. Es gibt im Prinzip um die Portable Pilot Unit - PPU. Das ist nichts anderes als ein kleiner tragbarer Computer, den man ans Funknetz anbinden muss. Es ist schon eine verrückte Vorstellung, dass wir überhaupt eine Debatte dazu führen müssen.

Wir überlegen, wie wir in Deutschland dafür sorgen können, dass auf allen Bundesautobahnen und allen Bahnstrecken eine gesicherte Funkverbindung hergestellt wird, und wollen das auch verpflichtend einführen, aber genau diese Verpflichtung gibt es für den Verkehrsbereich, bei dem mindestens mit Blick auf das Thema Umweltbeeinflussung ein riesiges Gefahrenpotenzial besteht - von den Menschen gar nicht erst zu reden -, nicht. Deswegen ist dieser Antrag genau richtig.

Es ist viel darüber gesagt worden, auch zum Bericht des Ältermanns Ben Lodemann im Unterausschuss, der sehr eindrucksvoll geschildert hat, welche Verantwortung die Lotsen an Bord dieser großen Schiffe tragen und wie sie damit umgehen wollen und müssen. An der Stelle besteht dringender Handlungsbedarf. Es ist im Jahr 2015 einmal gelungen - daran will ich erinnern -, auf der Insel Neuwerk zumindest eine Zusatzantenne einzurichten. Aber auch da muss man sich fragen, warum nicht gleich ein vernünftiger Ausbau erfolgt ist.

Zum Thema der Feldstärkemessung will ich hier nichts mehr sagen - das ist schon erwähnt worden.

Wir brauchen dringend ein Signal. Das, worüber Sie im Ausschuss diskutiert haben und worüber wir heute beschließen werden, ist dringend notwendig. Am 19. Dezember findet die nächste Konferenz der Wirtschafts- und Verkehrsminister der norddeutschen Küstenländer statt. Genau diesen Punkt habe ich dort auf die Tagesordnung setzen lassen. Ich denke, dass das klare Signal des Niedersächsischen Landtags heute zu einem klaren Signal der Küstenländer führen wird. Dann werden wir die nächsten Gespräche in Berlin mit den Verantwortlichen führen, damit hoffentlich möglichst zeitnah berichtet werden kann, dass es gelungen ist, bei

der Situation, die wir alle zu Recht kritisieren, Abhilfe zu schaffen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich stelle fest: Es gibt zum Tagesordnungspunkt 10 keine weiteren Wortmeldungen.

Wir können zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage sicherheitshalber nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Diese gibt es nicht. Sie haben einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Bundesteilhabegesetz zum Fortschritt für Menschen mit Behinderungen machen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/6406 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/6862 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/6917

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen in seiner Beschlussempfehlung, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung dazu ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag aller Fraktionen des Hauses zielt auf eine Annahme des Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung. Darüber werden wir nachher zuerst abstimmen, weil es der weitgehendste Antrag ist.

Wir treten in die Beratung ein. Für die ursprünglichen Antragsteller hat zunächst für die CDU-Fraktion der Kollege Dr. Max Matthiesen das Wort.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns nun mitten im Schlussspurt zur Verabschiedung des Bundesteilhabegesetzes. Nach der Planung wird der Bundestag am 1. bzw. 2. Dezember, also in gut einer Woche, darüber beschließen. Der zweite Beratungsdurchgang im Bundesrat soll dann am 16. Dezember stattfinden. Wie zu hören ist, findet hinter den Kulissen ein intensives Ringen statt. Falls der Gesetzentwurf den Weg in das Bundesgesetzblatt findet, wird er in jedem Fall eines der größten sozialpolitischen Reformwerke der letzten Jahre sein und die Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen stark verändern.

Der vor zwei Monaten eingebrachte Entschließungsantrag der CDU-Landtagsfraktion kam deshalb punktgenau zur richtigen Zeit. Auf der Grundlage vieler Gespräche mit Beteiligten und Verbandsvertretern benennt er Kernpunkte, in denen der Entwurf des Bundesteilhabegesetzes noch nachgebessert werden soll. Die Verbände haben ihn sehr positiv aufgenommen. Auf der großen Demonstration mit einigen Tausend Teilnehmern am 22. September in Hannover hat mich jemand angetippt, den ich nicht kannte. Er hat gesagt: Herr Matthiesen, ich bin Leiter einer Werkstatt für Menschen mit Behinderungen. Toll, dass Sie diesen Entschließungsantrag in den Landtag eingebracht haben und sich so für Verbesserungen am Bundesteilhabegesetz einsetzen. Machen Sie weiter so!

Er wird sich sehr darüber freuen, dass nun alle Fraktionen des Niedersächsischen Landtags an einem Strang ziehen und einen gemeinsamen Änderungsantrag eingebracht haben. SPD und Grüne haben darauf Wert gelegt, noch eine Reihe zusätzlicher Punkte einzubringen - das ist in Ordnung. Allerdings dürfte sich nach dem jetzigen Stand einiges davon nicht erreichen lassen, so die Einführung eines Bundesteilhabegeldes, in dem die unterschiedlich hohen Landesblindengelder aufgehen. Das erklärt auch die Konzentration der CDU-Landtagsfraktion auf die Kernforderungen in dem gemeinsamen Antrag unter den Ziffern 2 und 3 sowie 5 bis 7.

Besonders wichtig ist uns, dass das Mindestmaß verwertbarer Arbeit als Voraussetzung für den Zugang zu einer Werkstatt für behinderte Menschen gemäß § 219 des Regierungsentwurfs zum SGB IX ersatzlos gestrichen wird, damit Menschen mit hohem Unterstützungsbedarf künftig auch Zu-

gang zu den Werkstätten für behinderte Menschen haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Leider hat Niedersachsen damit im Bundesrat bisher keine Mehrheit gefunden. Deshalb taucht der Punkt auch nicht in den Ergebnissen der Verhandlungen zwischen Bundestag und Bundesrat auf. Aber noch ist nicht alles gelaufen.

Ich nenne auch das Gleichrangverhältnis zwischen der Eingliederungshilfe nach SGB IX und den Pflegeversicherungsleistungen nach dem Pflegeversicherungsgesetz. Dieser Gleichrang nach den bestehenden Gesetzesformulierungen muss erhalten bleiben. Deshalb kommt es sehr darauf an, dass im häuslichen Umfeld jetzt nicht die Pflegeversicherungsleistungen für vorrangig gegenüber den Eingliederungshilfen erklärt werden. Damit wäre im häuslichen Umfeld, im ambulanten Wohnen, künftig keine parallele Gewährung von pflegerischen Leistungen nach dem SGB XI und Eingliederungshilfeleistungen möglich.

Es muss im häuslichen Umfeld beim Vorrang der Eingliederungshilfe vor der Hilfe zur Pflege bleiben - das ist ein ganz zentraler Punkt -, und zwar unabhängig davon, ob jemand die Rentenaltersgrenze erreicht hat oder nicht. Das ist eine neue Idee, die im Bundesrat kursiert. Sie ist aber sehr zweifelhaft. Es muss also immer der Vorrang der Eingliederungshilfe vor der Hilfe zur Pflege erhalten bleiben. Die Verbände der Freien Wohlfahrtspflege und die Vertretungen der behinderten Menschen fordern zu Recht, dass dem ein Riegel vorgeschoben werden muss, und sagen, dass Leistungsträger der Eingliederungshilfe nur Geld sparen wollen und dafür in die Pflege ausweichen. Das ist ein schlechter Weg, das müssen wir verhindern.

(Beifall bei der CDU)

Recht gute Karten scheinen wir aber bei unserem zentralen Ziel zu haben, dass der Zugang zur Eingliederungshilfe künftig nicht dadurch eingeschränkt werden darf, dass in mindestens fünf bzw. drei von neun Lebensbereichen erhebliche Teilhabebeeinträchtigungen vorliegen müssen. Das wollen wir nicht. Da scheint sich auch etwas zu tun. Laut der Gegenäußerung der Bundesregierung zum Bundesrat im Oktober prüft die Bundesregierung nun, ob der Entwurf des Gesetzestextes noch einmal so geändert wird, dass klar ist, dass der Personenkreis der Eingliederungshilfe nicht eingeschränkt, aber auch nicht ausgeweitet wird.

Die CDU-Fraktion bedankt sich sehr bei den anderen Fraktionen des Hauses dafür, dass wir den heutigen Antrag gemeinsam als geschlossenes Wort unseres 70 Jahre alten Bundeslandes Niedersachsen durch den Landtag bringen, damit wir in der Eingliederungshilfe für Menschen wirklich weiterkommen und damit aus dem Bundesteilhabegesetz noch etwas Gutes wird. Wir hoffen es sehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung von Uwe Schwarz [SPD])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Dr. Matthiesen. - Das Wort hat jetzt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Uwe Schwarz.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin immer wieder erstaunt - ich könnte auch sagen: erschüttert -, wie schwer sich das reiche Deutschland tut, wenn es um die gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit Behinderungen geht.

Noch immer ist es keine Selbstverständlichkeit, dass behinderte Menschen selber entscheiden dürfen, wie sie leben, wohnen, arbeiten oder ihre Freizeit verbringen möchten. Anders als beispielsweise bei der Berücksichtigung von Gleichstellungsgesichtspunkten für Frauen ist es nach wie vor nicht selbstverständlich, dass wir bei Planungen, Vorhaben oder Gesetzgebungen automatisch abfragen, ob dabei die Belange behinderter Menschen berücksichtigt werden. Dabei geht es im Übrigen nicht immer nur um Geld, sondern es fehlt nach meiner festen Überzeugung schlicht in vielen Bereichen nach wie vor an einer verinnerlichten und veränderten Grundeinstellung. Das ist übrigens völlig unabhängig davon, ob wir uns auf der Bundes-, Landes- oder kommunalen Ebene bewegen.

Ich möchte an dieser Stelle auch Folgendes sagen: Wir sollten aufhören damit, aus dem Versuch einer mangelnden Inklusion in unserer Gesellschaft auch noch wechselseitig Kapital schlagen zu wollen. Der vorausgegangene Punkt zum Thema Bildung war dafür wieder ein denkbar unglückliches Beispiel, meine Damen und Herren.

Für die Weiterentwicklung einer inklusiven Gesellschaft und damit für die Betroffenen hat das im Übrigen katastrophale Folgewirkungen. Daran hat auch die UN-Behindertenrechtskonvention seit 2009 nur wenig geändert. Ich weise immer wieder darauf hin: Wir reden über keine Minderheit in unserer Gesellschaft. Wir reden über bundesweit 13 Millionen Menschen, die behindert sind, davon allein 8 Millionen Menschen, die schwerbehindert sind.

Durch die Große Koalition aus CDU/CSU und SPD wurde nach einer jahrzehntelangen Debatte erstmals ein neues Bundesteilhabegesetz vorgelegt. Damit sollen betroffene Menschen endlich nicht mehr automatisch nur aufgrund ihrer Behinderung in die Sozialhilfe abrutschen. Wir unterstützen dieses Vorhaben der Bundesregierung uneingeschränkt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Es stellt einen längst überfälligen Quantensprung zu einem zeitgemäßen Teilhaberecht dar. Bei einigen Punkten des Gesetzentwurfes mussten wir feststellen: Gut gemeint ist nicht in allen Bereichen gleichbedeutend mit gut gemacht. - Der Kollege Matthiesen hat auf einige Punkte hingewiesen.

Der heutige vorliegende Änderungsantrag wurde von allen Fraktionen gemeinsam erarbeitet. Wir hoffen, dass er dazu beiträgt, den Gesetzentwurf der Bundesregierung über den Bundesrat noch deutlich verbessern zu können.

(Unruhe)

- Ich finde, hier ist eine irre Geräuschkulisse!

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Schwarz, bezog sich Ihre Bemerkung auf die Geräuschkulisse im Saal?

Uwe Schwarz (SPD):

Ja.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wenn Sie sich dadurch beeinträchtigt fühlen, möchte ich die Bemerkung aufgreifen. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die Gespräche einzustellen. - Das scheint jetzt weitgehend der Fall zu sein.

Uwe Schwarz (SPD):

Das neue Gesetz, meine Damen und Herren, muss für Betroffene Verbesserungen mit sich brin-

gen und darf nicht zu faktischen Leistungskürzungen führen, was insbesondere für geistig Behinderte befürchtet wird. Das Wunsch- und Wahlrecht darf nicht eingeschränkt werden. Betroffene müssen selbst entscheiden können, ob sie ambulante, stationäre, Einzel- oder Gemeinschaftsleistungen bevorzugen.

Wir brauchen mehr Teilhabe- und Wahlmöglichkeiten im Arbeitsleben. Das gilt für Werkstattbeschäftigte z. B. für das vorgesehene Budget für Arbeit oder auch für die Frage, wie sie im allgemeinen Arbeitsmarkt arbeiten können. Selbstverständlich müssen andere Leistungsanbieter die gleichen Qualitätskriterien erfüllen, wie sie für Werkstätten vorgeschrieben ist.

Die Ausgleichsabgabe für Unternehmen muss deutlich erhöht werden, um das Freikaufen von der Beschäftigung behinderter Menschen massiv einzudämmen.

Wir brauchen ein bundeseinheitliches Bedarfsermittlungsverfahren, meine Damen und Herren. Die Höhe des Nachteilsausgleichs kann niemals länderspezifische Ursachen haben. Deshalb fordern wir ein Bundesteilhabegeld, in dem endlich auch die unterschiedlich hohen Landesblindengelder aufgehen. Die neuen Vermögensanrechnungen bzw. der vollständige Wegfall der Anrechnung des Vermögens und Einkommens einer Partnerin oder eines Partners sind ein erster wichtiger Schritt. Mit der nächsten Stufe des Bundesteilhabegesetzes soll nach unserer Auffassung auf die Heranziehung vollständig verzichtet werden. Behindert zu sein, meine Damen und Herren, darf nicht arm machen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die vorgesehene Nachrangigkeit der Eingliederungshilfe gegenüber der Pflegeversicherung - Max Matthiesen hat darauf hingewiesen - ist nicht nachvollziehbar. Die Leistungen ergänzen sich vielmehr und dürfen sich nicht gegenseitig ausschließen, zumal die Pflegeversicherung ohnehin nur eine Teilabsicherung darstellt.

Mit dem neuen Teilhaberecht und der Fortentwicklung im Sinne der UN-BRK fordern wir darüber hinaus eine dauerhafte Kostenbeteiligung des Bundes. Es handelt sich bei der Umsetzung nicht um länderspezifische Aufgaben, sondern ohne Frage um eine gesamtstaatliche Aufgabe.

Zu guter Letzt. Menschen mit Behinderungen müssen gleichberechtigten Zugang zu allen Bereichen der Bildung haben. Dies gilt auch für den zweiten Bildungsweg, berufliche Neuorientierung oder Praktika.

Das sind einige wesentliche Punkte aus dem vorliegenden Änderungsantrag aller Fraktionen. Sie können nachlesen, dass wir noch einige Punkte mehr in Richtung Bund schicken wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hoffen im Sozialbereich gemeinsam, dass die Landesregierung - auch im Einklang mit anderen Bundesländern - im Sinne der Betroffenen unsere Änderungsvorschläge im Bundesrat durchsetzen kann. Unser einstimmiger Beschluss ist jedenfalls nach meiner festen Überzeugung ein wichtiges, beispielhaftes und starkes Signal in Richtung Bund für einen erfolgreichen, aber ebenso notwendigen Paradigmenwechsel für Menschen mit Behinderungen, damit wir dem Ziel einer inklusiven Gesellschaft in Deutschland endlich wirklich näherkommen.

Vielen Dank.

(Beifall)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Schwarz. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Thomas Schremmer.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir machen mit dem Antrag und den 14 Forderungspunkten gemeinsam deutlich, was dem Gesetz dazu verhelfen würde, seinem Namen gerecht und ein echtes Teilhabegesetz zu werden. Ich will aber auch ganz deutlich sagen: Solange das nicht eingelöst wird, lieber Kollege Matthiesen, halte ich es mit dem Twitter-Hashtag der Verbände, der da lautet „Nicht mein Gesetz“, und das meine ich so, wie ich es hier sage.

Den Optimismus, der hier in Bezug auf die letzten Befassungen verbreitet wird, teile ich nicht ganz. Das ist auch keine Überraschung, wenn man sich die Gegenäußerung der Bundesregierung zu den Bundesratsbefassungen durchgelesen hat. Der Kollege Matthiesen hat gesagt, es werde geprüft, ob der Entwurf des Gesetzestextes noch einmal so geändert wird, dass klar ist, dass der Personenkreis der Eingliederungshilfe nicht eingeschränkt, aber auch nicht ausgeweitet wird.

Aus meiner Sicht gehört es aber zu einem ordentlichen Teilhabegesetz, dass alle Menschen, die anspruchsberechtigt sind, dann auch Leistungen erhalten, nicht aber dass irgendein Status quo sozusagen knapp erhalten wird und dann rechtliche Fragen darüber auftauchen, ob jemand Leistungen bekommt oder nicht.

Die drei wesentlichen Punkte, die die Bundesregierung nach wie vor ablehnt, betreffen zum einen den Gleichrang von Pflegeversicherungsleistungen und Eingliederungshilfe. Da gibt es keine Einigung, ebenso wie bei der Frage des Wunsch- und Wahlrechts derjenigen, die entscheiden wollen, ob sie eigenständig wohnen oder ob sie in eine Einrichtung gehen. Auch das lehnt die Bundesregierung aus Kostengründen ab. Und nicht zuletzt geht es um die Grundfrage: Wer finanziert dieses Gesetz eigentlich? Auch da hat sich die Bundesregierung sozusagen davon verabschiedet, selbst Hand anzulegen, selbst Geld einzustellen. Das wird am Ende den Ländern und den Kommunen überlassen. Auch das ist etwas, bei dem ich noch kein Licht am Ende des Tunnels sehe. Die Bundesregierung hat immerhin schon einmal eingeräumt, dass sie zumindest das Gesetz evaluieren und dann feststellen will, welche Kosten es denn auslöst. Meiner Ansicht nach besteht noch sehr viel Interpretationsspielraum.

Wie geht es weiter? Am 30. November, nächste Woche, tagt der Bundesausschuss für Arbeit und Soziales. Wie ich gehört habe, wollen die Vertreter und Vertreterinnen der Großen Koalition vorher schauen, welchen Änderungsbedarf sie aus den Beratungen in dieses Gesetz einpflegen wollen. Ich bin, wie gesagt, noch nicht ganz sicher, dass wir uns im Schlussspurt zu diesem Gesetz befinden. Ich habe es am Anfang gesagt. Ich denke, der Weg ist nicht ganz vorgezeichnet. Wenn sich diese Änderungen nicht ergeben, dann muss es aus meiner Sicht eine weitere Schleife geben. Denn es kann meines Erachtens nicht unser Ziel sein, den Verbänden zuzumuten, mit einem Gesetz zu arbeiten, das weder rechtssicher ist noch den Personenkreis erreicht, den es erreichen sollte.

Der Kollege Santjer hat vorhin bei einem anderen Thema gesagt, Inklusion sei der Weg und das Ziel zugleich. Ich finde, das ist ein guter Spruch. Aber beim jetzigen Stand der Diskussion über das Bundesteilhabegesetz kann man sagen: Es ist noch ein weiter Weg. Ich bin keineswegs überzeugt, freue mich aber darauf, dass wir jetzt zumindest die Forderungen an die Bundesregierung, übermit-

telt durch die Landesregierung, gemeinsam beschließen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. - Mir liegt jetzt nur noch die Wortmeldung der Landesregierung vor. Das Wort hat Frau Sozialministerin Cornelia Rundt.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Bundesteilhabegesetz plant der Bund, einen Beitrag zur Verbesserung der Lebenssituation von Menschen mit Behinderung zu leisten. Die Teilhaberechte von Menschen mit Behinderung sollen gestärkt und die personenzentrierte Bedarfsermittlung und Teilhabeplanung in den Vordergrund gestellt werden.

Der vorliegende Entschließungsantrag macht aber auch noch einmal deutlich, dass der Entwurf des Bundesteilhabegesetzes dieses Ziel nur zum Teil erreicht. Fest steht, dass die im Gesetz angelegten Leistungsverbesserungen längst nicht allen Menschen mit einer wesentlichen Behinderung zugutekommen.

Am 22. September hat die erste Lesung des Gesetzentwurfs im Bundestag stattgefunden. Am Tag danach hat das Plenum des Bundesrats getagt. Zuvor sind in den Ausschüssen rund 130 verschiedene Entschließungen und Änderungsanträge der Länder zum Bundesteilhabegesetz diskutiert worden, in denen sich Niedersachsen, ganz im Sinne des heute zu beratenden Entschließungsantrags, für eine Verbesserung der Situation der Menschen mit Behinderung positioniert hat. Von diesen sind am Ende 96 als Empfehlung des Bundesrats an die Bundesregierung beschlossen worden. In der Bundesratssitzung am 16. Dezember wird dann endgültig über das Gesetz abgestimmt.

Einigen Forderungen der Länder hat sich die Bundesregierung angeschlossen, so z. B. im Bereich der sogenannten Revisionsklausel bezüglich der ICF-Einstufungen. Anderen Anliegen stimmt die Bundesregierung nicht zu, insbesondere nicht der Forderung der Länder nach einer Kostenübernahme des Bundes bei etwaigen durch das Bundesteilhabegesetz verursachte Mehrkosten.

(Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin, Entschuldigung, aber das Plenum ist lauter als Sie, und das geht nicht.

(Zuruf)

- Doch, das ist so! Deswegen setzt Frau Ministerin Rundt erst fort, wenn Sie auch hier zu hören ist. - Wer die Rede nicht hören will, was sehr bedauerlich wäre, muss dann halt sein Gespräch draußen führen. - Es gibt immer noch einige, die das nicht interessiert. - So, Frau Ministerin, bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank, Herr Präsident.

Derzeit laufen noch intensive Beratungen zum Gesetzentwurf im Bundestag und in den Bundestagsfraktionen. Aktuell heute, morgen, vor allen Dingen aber übermorgen wurde und wird dort noch mit großer Intensität beraten. Hierbei wird es z. B. auch um das Wunsch- und Wahlrecht gehen.

Diese Diskussion umfasst auch große Teile der guten und für Menschen mit Behinderung wichtigen Forderungen des gemeinsamen Entschließungsantrags. Ich hoffe, dass es im Interesse der Menschen und ihrer Teilhabechancen noch zu Verbesserungen kommt. Wir nehmen auf jeden Fall jede Chance wahr, um hier noch im positiven Sinne Einfluss auszuüben.

Auf der Anfang Dezember in Lübeck stattfindenden Arbeits- und Sozialministerkonferenz wird das Bundesteilhabegesetz ebenfalls noch einmal diskutiert, bevor sich die Länder dann am 16. Dezember im Bundesrat abschließend verhalten müssen. Ich will ganz deutlich sagen, dass eine Anrufung des Vermittlungsausschusses auch das Ende des Gesetzes, auch der positiven Teile des Gesetzes, sein kann, weil es dann möglicherweise der Diskontinuität zum Opfer fällt. Hierzu werden also noch intensive Beratungen stattfinden müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir sind damit am Ende der Beratungen zu diesem Tagesordnungspunkt angekommen.

Wir kommen zu den Abstimmungen.

Zunächst zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Das ist die Ausschussempfehlung.

Hierzu liegt der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktionen des Hauses vor. Ich halte Sie damit einverstanden, dass wir zunächst über diesen Änderungsantrag und nur im Falle von dessen Ablehnung anschließend über die ursprüngliche Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen.

Wer also dem Änderungsantrag aller Fraktionen des Hauses in der Drucksache 17/6917 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage sicherheitshalber nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Aufgrund der Antragslage war Einstimmigkeit anzunehmen. Aber ich muss die Formalien einhalten.

Dem Änderungsantrag wurde gefolgt. Damit ist zugleich die Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Nun stimmen wir noch über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung ab, die die in die Beratung einbezogenen Eingaben betrifft.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit die in die Beratung einbezogenen Eingaben 02982 und 02982 (01) für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage auch hier nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Auch das war einstimmig. Damit haben Sie auch die Beschlussempfehlung zu Nr. 2 akzeptiert.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

a) **Reale Marktchancen ausbauen statt von rot-grüner Museumslandwirtschaft träumen - Niedersachsen braucht ein Exportförderprogramm für die Agrar- und Ernährungsbranche** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5017 - b) **Der Marktmacht des Lebensmitteleinzelhandels begegnen - Dumpingpreise verhindern - Landesregierung muss Gründung von Milchabsatzplattform vorantreiben** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5116 - c) **Landwirtschaftliche Betriebe retten - Liquiditätshilfen durch Landesbürgerschaft zur Verfügung stellen** - Antrag

der Fraktion der CDU - Drs. 17/5277 - d) **Faire Preise für gute Milch** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5709 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/6874 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drucksache 17/6944

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und die Anträge der Fraktion der CDU abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mit dem nunmehr vorliegenden Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielen die Einbringer auf eine Annahme ihres eigenen Antrags in einer geänderten Fassung.

Ich eröffne die Beratung. Es beginnt der Kollege Dammann-Tamke, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Während wir uns heute Morgen im Rahmen einer Regierungserklärung und der darauffolgenden Aussprache mit dem wichtigsten Wirtschaftszweig Niedersachsens befasst haben - der Fahrzeugindustrie -, kommen wir heute am späten Nachmittag zu dem zweitwichtigsten Wirtschaftszweig: der Agrar- und Ernährungsindustrie.

In den letzten Monaten wurde die Situation in der Landwirtschaft durch ein breites mediales Echo begleitet. Die Situation, die wir derzeit konstatieren, was die Krise in der Landwirtschaft angeht, hat natürlich auch einen Rahmen - einen Rahmen, der sich europäische Agrarpolitik nennt. Dieser Rahmen wurde durch viele Beschlüsse der Jahrzehnte dahin gehend gesteckt, dass sich die Agrar- und Ernährungswirtschaft auch in Niedersachsen zukünftig freien Märkten zu stellen hat.

Die Milchwirtschaft hat mit dem Auslaufen der Milchquote in diesem Bereich relativ spät reagiert. Die Situation auch der Milchviehbetriebe ist in den letzten Monaten durch Resignation, Aufgabe und, wenn auch nicht offen ausgesprochen, Hoffnung, aus dieser Krise gestärkt hervorzugehen, geprägt.

Fakt ist: Bei allem, was wir derzeit aus der Beratung wissen, haben wir eine Krise in der Landwirtschaft, die weit über den Milchmarkt hinausgeht. Dieses Thema wird viel zu kurz gefasst, wenn man es nur auf den Bereich Milch bezieht. Die aktuellen Ergebnisse der Betriebsauswertung aus dem Wirtschaftsjahr 2015/2016 weisen darauf hin, dass alle landwirtschaftlichen Betriebszweige in dem abgelaufenen Wirtschaftsjahr Eigenkapitalverluste auszuweisen haben werden.

In dieser Gemengelage ist die Frage: Was kann Politik tun? Was kann Politik in Niedersachsen tun? - Wir werden Märkte sicherlich nicht nachhaltig dahin gehend beeinflussen können, dass wir auf dem europäischen und Weltmarkt aufgrund politischer Initiative aus Niedersachsen heraus Änderungen im Sinne von positiven Preisgestaltungen herbeiführen können.

Wir werden in Deutschland auch nicht zu Protektionismus dahin gehend zurückkommen können, dass wir unsere Agrarproduktion national abschotten. Nein, es ist Realismus gefordert. Und es ist Realismus dahin gehend gefordert, dass wir uns auf das Machbare in Niedersachsen konzentrieren.

Unsere Fraktion hat in diesem Zusammenhang drei Anträge gestellt. Sie datieren von Januar, Februar und März dieses Jahres.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gute Anträge! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Denn es wird auch Zeit!)

Meine Damen und Herren, wir sind mittlerweile im November und kommen jetzt zur abschließenden Beratung. Wir haben im Mai einen Änderungsantrag der Regierungskoalition erlebt. Ich stelle nur fest: In diesem Jahr, was von einer beispiellosen Krise in der niedersächsischen Land- und Ernährungswirtschaft geprägt war, hat sich die Landesregierung durch Untätigkeit ausgezeichnet.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Hermann Grupe [FDP])

Wir haben einen Antrag gestellt, der sich mit den Exportmöglichkeiten für niedersächsische Agrar- und Ernährungsprodukte befasst. Das ist ein Antrag, der ganz einfach z. B. formuliert, dass wir eine Forderung in Richtung dieser Landesregierung stellen, dass sich analog zu den emsigen Reisen der Wirtschaftsdelegation, die dieser Wirtschaftsminister nahezu monatlich unternimmt, unser niedersächsischer Agrarminister innerhalb einer fünfjährigen Wahlperiode vielleicht auch einmal ein Herz fasst und eine Delegation nieder-

sächsischer Landwirte und der Ernährungswirtschaft in ein benachbartes oder ausländisches Staatsgebiet mit dem Ziel führt, für niedersächsische Agrarprodukte zu werben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das will er ja gar nicht!)

Es ist für unsere Fraktion und für mich absolut unvorstellbar und nicht nachvollziehbar - wobei wir diese ideologische Betrachtung von Agrar- und Ernährungsexporten aus Niedersachsen seitens der grünen Fraktion sehr wohl kennen -, dass diese große traditionelle SPD-Fraktion nicht in der Lage ist, ihrem grünen Koalitionspartner deutlich zu machen, dass die Agrar- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen der zweitwichtigste Wirtschaftszweig ist und dass es ein Unding ist, dass sich der zuständige Agrarressortminister dieser Aufgabe verweigert.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP] - Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, wir sprechen hier nicht über ein paar Schubkarren von Kartoffeln, die irgendwohin nach Ägypten oder sonst wohin exportiert werden sollen. Die Ausfuhren Niedersachsens im Kalenderjahr 2015 betragen im Bereich der Nahrungsmittel aus tierischer Produktion 5,14 Milliarden Euro und im Bereich der Nahrungsmittel aus pflanzlichem Ursprung 3,73 Milliarden Euro. Der Bereich der Ernährungswirtschaft Niedersachsens in toto hatte ein Ausfuhrvolumen von 10,3 Milliarden Euro. Und dieser Minister hat nichts dazu beigetragen!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der CDU: Hört! Hört! - Zuruf von der CDU: Arbeitsverweigerung! Fehlbesetzung! - Jörg Bode [FDP]: Unglaublich!)

Wir haben mit der Milchvermarktungsplattform einen Antrag gestellt, der zwar sehr sperrig um die Ecke kam. Ich stelle heute aber fest, dass letzte Woche der Agrarministerrat der Europäischen Kommission mit dem Ziel getagt hat, die Stellung der Landwirte in den Vermarktungsketten in der Lebensmittelwirtschaft zu verbessern. Genau das, was wir mit der Milchvermarktungsplattform, ausgehend von sechs Bundesländern - es war ein abgestimmter Antrag über mehrere Bundesländer - über das föderale System auf den Weg bringen

wollten! Die Mehrheit in diesem Haus verweigert diesen Weg.

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört!)

Jetzt komme ich zum dritten Punkt unserer Antragsinitiative aus dem März dieses Jahres. Und das ist wirklich ein Tollhaus. Denn dieser Antrag fordert ganz einfach, dass wir für Betriebe, die mit dem Rücken zum Abgrund stehen, eine Möglichkeit schaffen müssen, damit die Banken ihnen Liquiditätsdarlehen zur Verfügung stellen, die über Landesbürgschaften abgesichert werden.

In der Anhörung hat uns der Vertreter des Genossenschaftsverbandes Weser-Ems deutlich gemacht, dass ein solches Instrument sehr wohl helfen würde und in der derzeitigen Situation äußerst geeignet wäre, Betriebe zu retten.

Diese Landesregierung hat über all die Monate nichts unternommen. Am Rande der letzten Plenarwoche ist man auf mich zugekommen und hat gefragt: Ja, was wolltet ihr eigentlich mit dem Antrag? Das gibt es doch schon lange.

Bedauerlicherweise weiß aber kein Bankenvertreter bis heute darum, geschweige denn ein Landwirt. Kein Landwirt in Niedersachsen hat bis heute ein Liquiditätsdarlehen, das durch eine Landesbürgschaft abgesichert wurde, bekommen. Diese Landesregierung behauptet aber: Das gibt es.

(Björn Thümler [CDU]: Eben! Typische Mogelpackung! Meyer'sche Mogelpackung!)

In Ihrem Änderungsantrag fordern Sie sogar vom Bund, er möge ein solches Bürgschaftsprogramm auf den Weg bringen. So dumm kann diese Idee ja gar nicht sein.

(Beifall bei der CDU)

Jedem, der das nicht glaubt, empfehle ich eine kurze Lektüre der Homepage der Niedersächsischen Bürgschaftsbank. Da finden Sie unter Bürgschaften über die Rentenbanken in dem landwirtschaftlichen Bereich Folgendes: Nicht verbürgt werden können reine Liquiditätsfinanzierungen, die über weiche Investitionen, wie z. B. eine Erstaussstattung mit Futter oder eine Traktorschulung hinausgehen, sowie Umschuldungs- und Sanierungskredite. - Aber diese Landesregierung behauptet, das alles gebe es schon.

Diese Landesregierung ist nach wie vor der Auffassung, dass es in dieser Milchkrise eine kluge Entscheidung ist, die Mittel aus der ersten Säule

zu kürzen. Wenn sie sich die Wirtschaftsabschlüsse der Milchviehbetriebe ansieht, wird sie feststellen, dass 98 % des Gewinnniveaus einzig und allein aus den Direktzahlungen aus der ersten Säule kommen. Und diese Direktzahlungen wollen Sie um 15 % kürzen! Davon geht in Zukunft keine Einkommenswirkung für die Landwirte aus. Sie greifen den Landwirten in dieser Krise bewusst noch ins Portemonnaie!

(Beifall bei der CDU)

Ich komme zu meinem letzten Satz.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das müssen Sie auch.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

In Sachen Krisenbewältigung hat dieser Landwirtschaftsminister, haben diese Landesregierung und diese rot-grüne Mehrheit komplett versagt, weil außer Appellen an die Bundes- und an die europäische Ebene nichts ist - gar nichts, einfach nur Fehlanzeige!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Dammann-Tamke. - Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Hans-Joachim Janßen das Wort.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU fordert in ihrem ersten Antrag eine verstärkte Exportförderung. Eine Förderung des Exports eignet sich aber nicht dazu, unseren Landwirten aus der Krise zu helfen, wenn am Weltmarkt das angebotene Produkt zu Preisen unterhalb der Produktionskosten in Deutschland angeboten wird.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

Der Export von Massenprodukten ist immer mit einem hohen Risiko verbunden. Er setzt den Erzeuger der Volatilität der Märkte in besonderem Maße aus.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die Chinesen wollen Schweinebäuche! Sie wollen Käse aus Deutschland! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Wir exportieren Qualitätsprodukte! Herr Kol-

lege, das sollten Sie sich einmal vor Augen führen!)

- Sehr schön. Und trotzdem war der Milchpreis weltweit im Keller und nicht nur hier. Wenn die Milchpreise in Neuseeland geringer sind als hier, wird es ausgesprochen schwierig, Milchprodukte zu exportieren.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wir exportieren doch noch etwas anderes als Milchprodukte! Nehmen Sie das einmal zu Kenntnis!)

Das haben wir genau gesehen. Deshalb hatten wir ja die Probleme.

Was wir brauchen, ist ein höheres Erzeugereinkommen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wir brauchen eine vernünftige Landesregierung!)

Das erreichen wir vor allem durch besondere Qualität, durch besondere Merkmale, die sich von der Masse abheben und die sich in Wert setzen lassen. Solche Produkte sind oftmals deutlich preisstabiler, wie z. B. die Biomilch zeigt. Hier ist die Nachfrage seit Jahren wesentlich höher als das Angebot.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Wenn die komplette niedersächsische Milchwirtschaft auf Biomilch umgestellt hätte, müssten wir ausführen! So viel Milch trinken die Niedersachsen nicht!)

Etliche Landwirte versuchen zurzeit, ihren Betrieb auf ökologischen Landbau umzustellen, weil sie die Zeichen der Zeit erkannt haben. Betriebe, die sich auf den Weg machen, ökologischer, nachhaltiger und mit mehr Tierwohl zu arbeiten, reduzieren auch andere Probleme: Düngerüberschüsse, Pestizidprobleme und zu hohe Antibiotikaabgaben.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Nicht vom Thema ablenken!)

Wozu allgemeine Exporthilfen, wenn diese Exporthilfen nicht einmal die wirtschaftliche Existenz der Betriebe sichern, sondern eher zu erhöhter Produktion von Standardware führen, die ihrerseits mit den genannten Problemen einhergeht?

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Also den Motor abwürgen!)

Mit solchen Forderungen tun Sie unseren Landwirten, unserer Volkswirtschaft und unseren Bürgern keinen Gefallen. Damit ist für niemanden etwas gewonnen. Lassen Sie uns die Gelder lieber in den Ausbau des Ökolandbaus, mehr Tierwohl und die Stärkung regionaler Produkte und Wertschöpfungsketten investieren!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Und dadurch wollen Sie die Probleme lösen, Herr Kollege!)

So geben wir unseren Landwirten und Landwirtinnen eine langfristige Perspektive und darüber hinaus - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Zwischenrufe sind ganz schön, aber keine begleitenden Reden. Kollege Oesterhelweg, Kollege Dammann-Tamke, Sie haben jetzt in der kurzen Redezeit mindestens sieben-, achtmal längere Zwischenrufe gemacht.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie haben sich neulich schon geirrt, Herr Präsident!)

Das ist nun nicht vorgesehen. Ergreifen Sie das Wort! Dann können Sie hier Ihre Meinung kundtun. Ansonsten stören Sie den Redner dauernd, und das wäre ordnungsruffähig.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Dann los!)

Deswegen weise ich Sie darauf hin, dass Sie sich jetzt bitte zurückhalten.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie haben sich neulich schon geirrt, Herr Präsident!)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Damit, meine Damen und Herren, werden wir dem gesellschaftlichen Anspruch auf ökologische, artgerechte und regionale Produkte gerecht und können unsere eingeklagten Verpflichtungen zur Einhaltung der Nitrat- oder NEC-Richtlinie eher erfüllen.

Auch Ihre Forderung nach einer Milchabsatzplattform wird sich nicht realisieren lassen. Denn die Molkereien lehnen diese Plattform schlicht ab. Darüber hinaus sind, abweichend vom allgemeinen Kartellrecht, durchaus gemeinsame Angebote von Molkereien möglich.

Im Übrigen stellt sich in diesem Zusammenhang natürlich die Frage, warum dieser Antrag auf den

Zusammenschluss zu Milchplattformen nicht sozusagen überregional gestellt worden ist. Meines Wissens ist der Bundeslandwirtschaftsminister Mitglied Ihrer Schwesterpartei. Er müsste dem ja sehr aufgeschlossen gegenübergestanden haben. Davon haben wir aber nichts gemerkt.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Janßen, bevor Sie den nächsten Gedanken aufgreifen: Herr Dammann-Tamke hat sich gemeldet, um Ihnen eine Zwischenfrage zu stellen. Lassen Sie die zu?

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Nein, zu einer Kurzintervention!)

- Entschuldigung, ich hatte das Zeichen nicht gesehen, nur den Arm. Dann wird das notiert.

Sie setzen fort, bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Dammann-Tamke, hinsichtlich Ihres Liquiditätsantrages möchte ich Sie ernsthaft bitten, sich künftig genauer zu informieren. Wir haben damit wirklich wertvolle Zeit verbracht. In Anbetracht der Tatsache, dass Bürgschaften auf der Grundlage eines allgemeinen Programms sehr wohl möglich sind, sind diese Forderungen überflüssig.

Betrieben, die nicht kapitaldienstfähig sind, Landesbürgschaften zu geben, ist haushaltsrechtlich nicht möglich und würde im Übrigen bedeuten, zulasten des Steuerzahlers ein Risiko einzugehen. Ich weiß nicht, ob Ihre Regierung das gemacht hat - ich hoffe, nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wollen das Problem bei der Wurzel packen, und das ist das Ungleichgewicht von Angebot und Nachfrage auf dem Markt. Wir plädieren für ein europaweites Kriseninterventionsprogramm, das längerfristigen negativen Deckungsbeiträgen entgegenwirkt. Dazu gibt es unterschiedliche Konzepte, z. B. das indexbasierte Modell des European Milk Board. Das muss geprüft und abgewogen werden.

Die ersten Wirkungen der Milchmengenregulierung zeigen sich bereits. Gerade jetzt, wo sich die Krise etwas abschwächt, muss daran gearbeitet werden, dass zukünftig Mechanismen zur Mengenregulierung für einen erneuten - hoffentlich nicht eintretenden - Krisenfall geschaffen werden, damit wir dann besser gewappnet sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Janßen. - Wir kommen zu der angezeigten Kurzintervention von Herrn Dammann-Tamke, CDU-Fraktion! Bitte, Sie haben 90 Sekunden!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Janßen, die bundesrepublikanische Gesellschaft ist relativ wohlhabend. Wir stellen fest, dass Produkte wie Schweineöhrchen, Schweinebauch und Schweinepfoten - - - Es gibt ein wunderbares Lied up Plattdüütsch: „Snuten un Poten“. Früher war das ein Gericht, ein fantastisches Gericht. Heute isst das in unserer Gesellschaft niemand mehr. Deshalb müssen wir das exportieren. Ich verlange von diesem Minister nichts mehr, als dass er sich für solche Produkte auf internationalen Märkten einsetzt, damit die Ware, die wir ansonsten in Deutschland der Tierkörperbeseitigung zuführen müssten, auf internationalen Märkten abgesetzt wird. Ich sage Ihnen: Die Chinesen kaufen das sehr gerne. - Das ist das eine.

Das andere ist das leidige Thema „Bürgschaften für Liquiditätskredite“. Wenn Sie die Anhörung aufmerksam verfolgt oder das Protokoll gelesen hätten, wüssten Sie, dass die Bankenvorstände aufgrund von MaRisk nicht mehr den Mut haben, alleine zu entscheiden, einem Betrieb noch einmal ein Liquiditätshilfedarlehen zum Atmen für die nächsten vier oder acht Wochen bereitzustellen. Die Banken sind allerdings sehr wohl bereit, diesen Schritt zu tun, wenn dieses Darlehen - beispielsweise in der Größenordnung von 60 % - über Landesmittel und eine Bürgschaft abgesichert wird. Sie verweigern sich bis heute, auch nach -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das waren die 90 Sekunden, Herr Dammann-Tamke.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

- acht Monaten, diesem Weg.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke. - Herr Janßen, möchten Sie erwidern? - Nein, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen meldet sich nicht zur Erwidern, sodass es in der Redeliste mit dem Kollegen Hermann Grupe, FDP-Fraktion, weitergeht, dem ich das Wort erteile.

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Landesregierung hat im Agrarausschuss zu Protokoll gegeben:

„Die Landesregierung sieht eine forcierte Produktionsausweitung und eine damit einhergehende Absatzförderung auf Drittlandsmärkten ... kritisch.“

Der Kollege Janßen hat gerade mit klareren Worten ausgedrückt, wie sehr die Grünen gegen internationalen Handel sind. Das ist kein Wunder, wenn ihr ideologischer Vorreiter, Herr Hofreiter, so weit geht, dass er die deutsche Agrarpolitik für die Flüchtlingskrise mitverantwortlich macht. Meine Damen und Herren, das ist aus meiner Sicht ein schlichter Skandal.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Kritisiert werden hier nicht die Schweinepfötchen, Herr Kollege Dammann-Tamke, sondern der Export von Geflügelerzeugnissen zu günstigen Preisen nach Afrika.

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare
übernimmt den Vorsitz)**

Die Menschen flüchten also nicht, weil da Gewalt und Krieg herrschen, sondern weil sie in Afrika nicht dem idyllischen Leben eines grün-orthodoxen Kleinbauern nachgehen können.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist selbst unter Ihrem Niveau!)

Meine Damen und Herren, wer die Tatsachen derart verdreht, der hat entweder die Realität völlig aus den Augen verloren, oder er versucht, die Menschen zu täuschen.

(Zustimmung bei der FDP)

Afrika - wenn wir uns dieses Beispiel näher ansehen wollen - hat sehr unterschiedliche Regionen. Die EU-Exporte gehen vorrangig nach Marokko, Algerien, Ägypten, Elfenbeinküste, Ghana, Nigeria und Südafrika. Exportüberschüsse gibt es dabei nur mit Algerien und Nigeria. Elfenbeinküste und Ghana z. B. haben höhere Exportüberschüsse in die EU. Die kaufen deutsche Hühner, weil sie einen gewissen Wohlstand erreicht haben. Wenn da Fleischprodukte günstig angeboten werden, können umso mehr Menschen sie sich leisten.

Selbstverständlich - um auch das hier zu sagen - müssen wir vorrangig Hilfe zur Selbsthilfe in den Ländern und an den Stellen leisten, wo das überhaupt nur möglich ist. Aber die Potenziale - das

wissen wir alle - sind auf dem afrikanischen Kontinent begrenzt.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Migranten, die aus Afrika kommen, kommen aus ganz anderen Ländern. Die kommen vorrangig aus Eritrea, Mali, Nigeria, Gambia und Somalia. Da gibt es heftigste Probleme mit Bürgerkriegen, mit Diktaturen und mit Gewaltausübung. Wer das alles vermengt und einfach in einen Pott schmeißt, meine Damen und Herren, der behauptet wahrscheinlich auch, dass Österreich und die Schweiz bekannte Seefahrernationen sind, nur weil sie zu Europa gehören, wo die Wikinger einmal zu Hause waren. Das ist doch völliger Realitätsverlust!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Fakt ist im Übrigen - da können wir uns an die eigene Nase fassen -: Verantwortlich ist allein das Verbraucherverhalten von uns Europäern, von uns Deutschen, wobei hier nur noch die edlen Teile konsumiert werden - der Kollege Dammann-Tamke hat es schon angedeutet -, z. B. die Hühnerbrüste, und die übrigen Teile entweder vernichtet werden oder zu günstigen Preisen dorthin exportiert werden, wo sie geschätzt werden, Herr Kollege Janßen. Wir alle sind uns ja wohl einig, dass wir der Lebensmittelverschwendung und -vergeudung gemeinsam an allen Fronten entgegentreten wollen. Also diskriminieren Sie nicht die Verwertung von wertvollen Nahrungsmitteln!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Menschheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, wächst bis 2050 um 2,5 Milliarden Menschen - das wissen wir alle -, aber nicht bei uns; bei uns sind die Zahlen rückläufig.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wann haben Sie das letzte Mal Schweinefüße gegessen?)

In anderen Teilen der Welt findet der Zuwachs statt. Da sind die Wachstumsmärkte, und das ist eine Riesenchance für unsere heimische Landwirtschaft und für den ländlichen Raum. Wenn wir dieser Aufgabe nachkommen, ist das im Übrigen ein Beitrag, möglichst alle Menschen ausreichend mit Nahrungsmitteln zu versorgen. Das Ziel haben wir längst noch nicht erreicht. Daran mitzuwirken, ist das vornehmste Ziel, das wir Bauern überhaupt nur haben können. Auch das sollten Sie nicht in Misskredit ziehen.

Die Aufgabe der Politik ist es - um zu den übrigen Anträgen kurz Stellung zu nehmen -, Rahmenbedingungen zu definieren und nicht in das Marktgeschehen einzugreifen. Deswegen werden wir eine Milchplattform nicht mittragen. Hilfen in der aktuellen Krise können sinnvoll sein. Ein wirkungsvolles Bürgerschaftsprogramm wäre zu begrüßen. Dem werden wir zustimmen. Die rot-grüne Selbstweihraucherungslitanei und die völlig falsche Ausrichtung der Agrarpolitik des Landwirtschaftsministeriums begrüßen wir ausdrücklich nicht. Das werden wir ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Es liegt jetzt eine Bitte um eine Kurzintervention vor. Herr Janßen, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Grupe, ich wollte nur kurz auf die Fluchtgeschichten eingehen, die Sie hier gerade verbreitet haben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Natürlich ist es nicht der einzige Grund. Natürlich ist das nicht das einzige Problem, was wir in Afrika haben. Gerade z. B. in Ghana - das wissen Sie wahrscheinlich genauso gut wie ich - wurde der lokale Geflügelmarkt, insbesondere auch die Produktion von Hühnern, dadurch zerstört, dass wir aus der Europäischen Union zu Dumpingpreisen, bei denen man vor Ort nicht mithalten konnte, dorthin geliefert haben.

Mittlerweile ist der Geflügelmarkt in Ghana zusammengebrochen. Natürlich sind damit auch Einkommen vor Ort verloren gegangen. Das führt dazu, dass es zu innerstaatlichen Fluchtbewegungen kommt. Die müssen nicht unbedingt hier enden. Diese Punkte haben aber sehr wohl einen Einfluss. Das haben nicht wir uns ausgedacht, sondern das stammt im Wesentlichen aus Quellen der evangelischen Landeskirche in Hannover.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Grupe, bitte schön!

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt stellen Sie das mal richtig!)

Hermann Grupe (FDP):

Gerne doch, Herr Kollege Siebels.

Herr Präsident! Lieber Kollege Janßen, ich habe das eingeflochten, weil es zwar eine absolute Selbstverständlichkeit ist, aber doch total wichtig ist. Natürlich müssen wir genau hingucken. Es wäre ein Fiasko, wenn wir mit Exporten das kaputt machen würden, was wir gerade dort, wo es geht, mühsam aufbauen. Da sind wir uns völlig einig. Deswegen sollten wir vielleicht genauer betrachten, was an der jeweiligen Stelle richtig ist.

Ihre pauschale Verurteilung von internationalen Exporten weisen wir in jeder Form zurück. Auch darauf können wir uns vielleicht verständigen. Dann gucken wir uns gerne gemeinsam an, wie man die Dinge in Ghana oder in anderen Gebieten vielleicht etwas sensibler handhaben kann, damit erst gar nicht ein Schaden entsteht, sodass wir dort möglichst produktiv, möglichst effektiv die bestmögliche Lösung finden. Gar keine Frage! Aber wir sind für den internationalen Handel. Wie wollen Sie zusätzliche 2,5 Milliarden Menschen ernähren, wenn Sie sagen: „Wir machen in Deutschland weniger, wir sind ein Wohlstandsland, wir machen hier Bioproduktion, und die anderen sollen sehen, wie sie satt werden.“? - Das aber ist nicht unsere Politik.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Jetzt hat sich der Minister zu Wort gemeldet. Herr Minister Meyer!

(Zurufe: Kommt Herr Siebels nicht noch?)

- Herr Siebels? - Natürlich! Ich dachte, ihr hättet euch schon irgendwo geeinigt. Nein? - Herr Siebels, entschuldigen Sie bitte! Sie haben das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier gibt es keine geheimen Absprachen über die Redeliste. Darauf muss ich ausdrücklich bestehen.

(Hermann Grupe [FDP]: Auch nicht mit uns!)

- Herr Grupe, auch mit Ihnen nicht! Genau!

Zunächst einmal, Herr Grupe, möchte ich mich ganz herzlich bei Ihnen bedanken. Es hat mich

sehr gefreut, dass Sie am Ende Ihrer Ausführungen betont haben, dass Sie doch noch kurz etwas zu den Anträgen sagen wollten. Das hat mich sehr gefreut; denn zuvor haben wir uns ja u. a. mit „orthodoxen Kleinbauern“ befassen müssen - ein Zitat aus Ihrer Rede. Und ich habe gelernt - wenn ich es richtig verstanden habe -, dass die Schweiz eine Seefahrernation gewesen ist. Das habe ich nicht gewusst, aber das war tatsächlich sehr interessant.

(Zustimmung - Frank Oesterhelweg
[CDU]: Die Macht des Konjunktivs,
Herr Kollege!)

Ich versuche, jetzt doch noch ein paar Worte zu den vorliegenden Anträgen zu verlieren, meine Damen und Herren.

Zunächst einmal will ich noch einmal betonen - wenigstens darüber mag vielleicht Einigkeit bestehen -, dass wir uns hier über eine Krise unterhalten, die Niedersachsen mit voller Wucht erwischt hat, eine Krise, wie wir sie in den vergangenen Jahrzehnten zumindest im Milchbereich nicht gekannt haben.

Ich hatte die Auseinandersetzung darüber - vielleicht mit Ausnahme der heutigen Diskussion hier im Landtag, aber zumindest im Ausschuss - bislang eigentlich auch für sehr gut und für sehr sachlich befunden. Ich habe sowohl die Unterrichtung durch die Landesregierung als auch die Anhörung in Erinnerung, die wir mit verschiedenen Verbänden durchgeführt haben. Ich glaube, es ist deutlich geworden, dass Niedersachsen von dieser Krise tatsächlich richtig stark betroffen ist und dass es viele, viele Einzelschicksale in diesem Bereich gibt. Ich erinnere an die einzelnen Betriebe, die ums Überleben kämpfen, und daran, dass wir alle gehalten sind, das in den Mittelpunkt unserer politischen Auseinandersetzung hier zu stellen.

Einigkeit dürfte möglicherweise auch darüber bestehen, dass diese Krise in diesem Ausmaß nicht in Niedersachsen gelöst werden kann - zumindest nicht allein in Niedersachsen -, sondern dass es ehrlicherweise schon aus nationaler Sicht schwierig genug ist, hier zu den richtigen Maßnahmen zu kommen.

Uneins, meine Damen und Herren - das hat auch die heutige Debatte gezeigt -, sind wir uns in der Tat über die Wege.

Jetzt möchte ich auf die vorliegenden Anträge zu sprechen kommen.

Zunächst komme ich zu dem Antrag der CDU zum Thema Milchabsatzplattform. Ich muss Ihnen widersprechen, Herr Kollege Dammann-Tamke. Mir ist nicht bekannt, dass irgendjemand in der Branche - es hat ja ein Spitzengespräch des Landwirtschaftsministers mit Vertretern der Molkereibranche gegeben - einschließlich der Milcherzeuger die Forderung erhoben hätte, dass es ein gebündeltes Auftreten der Molkereien in diesem Bereich geben müsse und dass das in irgendeiner Weise hilfreich sein könnte.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke
[CDU])

Was eher diskutiert wird, Herr Kollege Dammann-Tamke, ist eine Bündelung aufseiten der Milcherzeuger. Das ist aber etwas anderes als eine Bündelung aufseiten der Molkereien.

Also, ich habe nicht in Erinnerung, dass das jemand gefordert hätte, auch nicht in unserer Anhörung. Ich habe auch nicht in Erinnerung, dass jemand das gutgeheißen hätte. Deswegen bin ich nach wie vor davon überzeugt, dass das in der Sache überhaupt nicht hilft.

Deswegen werden wir den Antrag der CDU ablehnen. Ich lege ihn schon mal zur Seite.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Siebels, darf ich kurz unterbrechen? - Herr Kollege Dammann-Tamke möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Wiard Siebels (SPD):

Ich würde das gerne im Rahmen von Kurzinterventionen geklärt sehen. Dann kann ich hier nämlich im Zusammenhang ausführen, Herr Präsident.

(Hermann Grupe [FDP]: Du kannst aber keine auf deine eigene Rede machen!)

- Nein, aber er kann eine machen, und ich kann darauf antworten, Herr Kollege Grupe. Sind wir uns da einig? - Gut!

Dann komme ich auf den nächsten Antrag der CDU zu sprechen, zum Thema Liquiditätshilfen; Herr Dammann-Tamke ist darauf eingegangen. Auch dazu haben wir, glaube ich, in intensiven Unterrichtungen durch die Landesregierung geklärt, dass es das, was hier gefordert wird, faktisch schon gibt. Dass das in der Sache nicht sonderlich viel weiterhilft, darüber sind wir nicht uneins, Herr Kollege Dammann-Tamke. Ich kann mir aber

schlecht vorstellen, dass das Land Niedersachsen ein Liquiditätshilfeprogramm für diejenigen Betriebe auflegt, die eigentlich keine Liquiditätshilfe mehr in Anspruch nehmen können, weil sie finanziell schon kaputt sind. Das hieße nämlich, gutes Geld schlechtem hinterherzuwerfen. Das ist mit uns nicht zu machen.

Es gibt ein solches Liquiditätsprogramm, und im Rahmen dieser Möglichkeiten stellen wir Liquiditätshilfen zur Verfügung,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: In welcher Größenordnung wird das in Anspruch genommen, Herr Kollege?)

aber eben nicht darüber hinaus, Herr Kollege Oesterhelweg. Wenn Sie bitte bis zum Ende zuhören wollen!

Außerdem haben Sie einen gesonderten Antrag zum Thema Exportförderung gestellt. Dazu haben Sie heute die Katze schon etwas aus dem Sack gelassen. Ihre Vorstellung von Exportförderung ist vor allen Dingen, dass der Landwirtschaftsminister um den Globus reist und für niedersächsische Produkte wirbt.

(Hermann Grupe [FDP]: Bloß nicht! Das wäre wirklich keine Werbekampagne! - Zuruf von Frank Oesterhelweg [CDU])

Vorzugsweise könnte das möglicherweise in Russland passieren, weil das Russlandembargo in den Auseinandersetzungen um den Milchpreis immer eine sehr große Rolle gespielt hat - obwohl alle Fachleute, auch im Rahmen der Anhörung, bestätigt haben, dass an dieser Stelle nicht mehr viel zu gewinnen ist.

Ich halte wenig davon, meine Damen und Herren, dass wir den Landwirtschaftsminister auf Reisen um den Globus schicken, sondern ich halte viel mehr davon - das ist der Grund, weshalb wir hierzu unseren eigenen Antrag eingebracht haben -, dass wir uns gezielt für die Exportmöglichkeiten für hochwertige niedersächsische Qualitätsprodukte und insbesondere auch - nicht nur, aber insbesondere auch - im Bereich der ökologischen Landwirtschaft einsetzen, meine Damen und Herren.

Das ist der richtige Weg. Deswegen unser Antrag! Das Thema haben wir mit aufgenommen, aber Ihren Antrag dazu müssen wir ablehnen. Er greift zu kurz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ferner habe ich bei den Ausführungen des Kollegen von der CDU die übliche Regierungsschelte deutlich vernommen, die wir kennen: Untätigkeit der Landesregierung. - Darauf will ich nicht näher eingehen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist so! - Weitere Zurufe von Frank Oesterhelweg [CDU])

Aber ehrlicherweise muss ich Ihnen sagen, Herr Kollege Oesterhelweg, dass diese Landesregierung gehandelt hat, und zwar vorbildlich!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wie denn?)

Zum Beispiel dadurch, dass der Finanzminister, kaum, dass die Krise überhaupt eingetreten war, schon angeboten hat, Steuerschulden zu stunden.

(Hermann Grupe [FDP]: Das ist gut!)

Das haben wir in dem Antrag ausdrücklich begrüßt. Ich weiß nicht, wie viele andere Bundesländer das auch gemacht haben. Ich finde, das ist ein richtiges Mittel.

Diese Landesregierung hat übrigens ausdrücklich auch schon vor Ausbruch dieser Krise gehandelt, und sie handelt weiterhin, indem sie hochwertige Milchprodukte unterstützt, beispielsweise durch Weidemilchprogramme und andere Geschichten.

(Hermann Grupe [FDP]: Ein Rohrkrepierer!)

Weiterhin hat diese Landesregierung vor allen Dingen gehandelt, indem sie europaweit die entsprechenden politischen Akteure zusammengerufen hat. Ich habe in Erinnerung, dass ein FDP-Vertreter - ich glaube, er kam aus Rheinland-Pfalz - diesem Treffen nicht beiwohnen wollte, weil diese Landesregierung gesagt hat: Wir müssen uns gemeinsam über die Instrumente vereinbaren, die in dieser Krise einsetzbar sind.

Es sind durchaus Instrumente einsetzbar. Eines davon ist auf der Bundesebene und auf der europäischen Ebene umgesetzt worden, nämlich das Reduktionsprogramm, das nach meiner Kenntnis - der Minister kann das ja gleich noch ausführen - von den niedersächsischen Landwirten tatsächlich in Anspruch genommen wird. Aber davon findet sich in Ihren Reden kein Wort, obwohl es für die Milcherzeuger in Niedersachsen eine große Rolle spielt.

Jetzt kann ich es Ihnen zum Abschluss leider nicht ganz ersparen: Die Kritik, die Sie an der Niedersächsischen Landesregierung, die nur für Niedersachsen, also für eines von 16 Bundesländern, zuständig ist, geübt haben, muss ich in aller Härte an Sie zurückgeben, nämlich an Bundeslandwirtschaftsminister Schmidt, der nun wirklich ein leuchtendes Beispiel an Untätigkeit in dieser großen Krise gewesen ist.

(Hermann Grupe [FDP]: Stimmt!)

- Herr Kollege Grupe stimmt mir zu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Grupe, so langsam wird das was mit Ihnen! - Da sind wir uns wirklich einig: Wir bräuchten eine viel, viel größere Unterstützung vonseiten der Bundesebene. Ich bedauere, dass die CDU Niedersachsens es nicht geschafft hat, ihren Einfluss auf der Bundesebene in diesem Zusammenhang geltend zu machen, Herr Kollege Oesterhelweg.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ich sage ja nichts! Ich lächele ja nur!)

Das ist wirklich traurig! Ich würde mir das wünschen. Ich glaube, wir müssen jetzt gemeinsam dafür arbeiten, dass die Verbesserungen,

(Zurufe von Frank Oesterhelweg [CDU])

die derzeit auf dem Markt zu spüren sind - der Milchpreis steigt derzeit -, und diese Entwicklung verstetigen, Herr Kollege Oesterhelweg, damit es den Landwirten in Niedersachsen besser geht.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Was hat denn der Vizekanzler gemacht, wenn das so schlimm war?)

- Das werden Sie auch nicht dadurch verhindern, dass Sie ständig dazwischensabbeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hermann Grupe [FDP]: Wiard, du hast gewonnen! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Wer sabbelt hier? - Hermann Grupe [FDP]: Das nächste Mal machst du das hier ohne Mikrofon! Das kriegst du hin!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, jetzt habe ich das Wort.

Herr Kollege Siebels, ich schreite dann ein, wenn Sie hier nicht mehr durchdringen können. Aber Sie sind durchgedrungen.

(Hermann Grupe [FDP]: 100-prozentig! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Er war laut genug!)

Zwischenrufe sind zugelassen, ganz gleich, ob sie gut oder schlecht sind. Und da ich den Kollegen Siebels sehr gut verstanden habe, auch inhaltlich, gab es keinen Grund zum Einschreiten. - Vielen Dank.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Er war ja laut genug!)

Jetzt hat sich Herr Dammann-Tamke zu einer Kurzintervention gemeldet.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber „sabbeln“ ist nicht in Ordnung! Das geht gar nicht!)

- Herr Kollege Oesterhelweg, wenn ich hier etwas sage, ist bei Ihnen erst einmal Ruhe. Darum darf ich Sie bitten. - Bitte schön, Herr Dammann-Tamke!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ja, aber „sabbeln“ ist nicht in Ordnung! „Sabbeln“ ist Quatsch!)

- Wenn Sie damit noch weitermachen, bringen wir das Spiel mit einem Ordnungsruf zu Ende. Das geht ganz schnell! Das ist jetzt nicht mehr so spaßig.

Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Siebels, ich habe mich insbesondere wegen eines Aspekts Ihrer Rede noch einmal ans Mikrofon begeben. Im Zusammenhang mit Landesbürgschaften und Liquiditätshilfen haben Sie hier im Parlament gesagt, ihr Einsatz würde dazu führen, dass man schlechten Betrieben gutes Geld hinterherwerfen würde.

Ich stelle hier heute fest, dass wir gerade im Milchbereich und gerade auch in Ihrer Heimat Ostfriesland eine nicht unerhebliche Anzahl von Betrieben

haben, die sich nach dem Auslaufen der Milchquote unternehmerisch zu mutig in einen Wachstums-schritt begeben haben, die keine Sicherheiten mehr haben, weil ihr Grundbuch gefüllt ist.

Aber wir haben in der Anhörung auch vernommen, dass in Niedersachsen noch nie eine Bank bei einem landwirtschaftlichen Betrieb einen Euro verloren hat, weil die Sicherheiten sehr gut sind.

Ich habe vorhin ausgeführt, dass dem Vorstand der Bank durch die MaRisk sehr hohe Auflagen bezüglich der Bereitstellung von zusätzlichen Krediten gemacht werden, wenn die Kreditwürdigkeit unsicher ist, aber dass die Banken bei einigen Betrieben, in denen die Produktionstechnik in Ordnung ist, in denen die Betriebsnachfolge gesichert ist und bei denen die Banken selbst an die Zukunft des Betriebes glauben, eine Landesbürgschaft sehr hilfreich wäre.

In diesem Zusammenhang und angesichts der Tragweite dieses Themas finde ich Ihre Bemerkung, schlechten Betrieben noch gutes Geld hinterzuwerfen, in der Tat zynisch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dammann-Tamke. - Jetzt hat sich Herr Siebels für eine Antwort gemeldet. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD: Verleumdungsklage! - Heiterkeit)

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dammann-Tamke, ich glaube, wir können den Konflikt mindestens dahin gehend auflösen, dass ich nicht gesagt habe, dass man schlechten Betrieben gutes Geld hinterherwerfen würde, sondern ich habe - so erinnere ich mich jedenfalls - gesagt, dass man gutes Geld nicht schlechtem hinterherwirft, nämlich schlechtem Geld. Also, von schlechten Betrieben in unserem Land Niedersachsen habe ich an dieser Stelle ausdrücklich nicht gesprochen. Das werden Sie im Protokoll auch nachlesen können.

Dass wir unterschiedlicher Auffassung über die Ausgestaltung von Bürgschafts- und Liquiditätshilfen sind, das können wir aufgrund der Tatsache, dass die Sekunden bei mir hier nur so runterrattern, nicht bis ins Letzte ausdiskutieren. Ich empfehle Ihnen aber das Studium der Ausschussprotokolle, was die Unterrichtung durch die Landesre-

gierung angeht. Es könnte sein, dass wir in dieser Frage tatsächlich noch zusammenfinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Herr Minister Meyer, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kern der Anträge ist ja die wirklich existenzbedrohende Milchkrise. Ich glaube, viele Milchbauern, die diese Debatte verfolgen, machen sich ernsthaft Sorgen um die Preise. Ich glaube, es geht denen um Einkommen. Ich habe mich in den letzten Monaten bei vielen Milchbauern um nichts anderes gekümmert. Da kam niemand, der gesagt hat, er braucht eine Bürgschaft von der Bank, sondern sie haben mir alle gesagt, wir brauchen endlich bessere Preise und Einkommen. Es geht hier um über 10 000 Milchviehbetriebe, denen - da haben Sie ja recht - ökonomisch 1,2 Milliarden Euro im letzten Jahr weggenommen worden sind. Das sind die 20 Cent pro Liter Milch zu wenig. Sie haben ja immer gesagt, die Landesregierung ist daran schuld. Dann müsste ich ja, wenn der Preis jetzt leicht steigt, auch daran schuld sein oder der Gönner sein.

Das ist ein Geschehen, bei dem man lange über die Verantwortlichkeiten streiten kann. Ende der Milchquote: Wer hat eigentlich den Bauern mit Stallbausubventionen geraten, immer mehr zu produzieren mit der Folge, dass die Märkte dann zusammenbrachen? Wir haben vor allem in Norddeutschland massiv gesunkene Preise. Es hat kein einziger Milchbauer - egal, ob groß oder klein - in den letzten Monaten und Jahren Gewinn gemacht, sondern sie haben ganz viel verloren. Um diese Existenzen geht es bei dem Ansatz, wenn wir sagen, wir brauchen faire Preise für unsere gute und hochwertig erzeugte Milch.

Wir haben dann die Vorschläge der Opposition aufgegriffen. Ich habe einen Molkereigipfel, einen Milchgipfel gemacht. Ich habe auch Ihren Vorschlag zur Milchplattform dort eingebracht. Ich muss Ihnen gestehen, es hat keine einzige Molke-rei gesagt, wir wollen das, und wir brauchen das. Wir haben dann trotzdem einstimmig das ganze Marktstrukturgesetz durch Bundestag und Bundes-

rat geschoben. Deshalb brauchen wir die EU nicht; das haben wir alles schon gemacht, und zwar im Schnellverfahren. Ein so schnelles Verfahren würde ich mir bei anderen Gesetzen auch wünschen. Ich habe gesagt, ich mache mit. Die Molkereien können Preise absprechen, Mengen absprechen; das wird jetzt erlaubt. Ich muss Ihnen gestehen, das hat keiner gemacht.

Deshalb hilft es jetzt auch nicht zu sagen, der Handel muss mehr bezahlen, die Molkereien müssen mehr bezahlen. Ich glaube, wir müssen in den Markt eingreifen; sonst wird die nächste Krise kommen. Die alte Krise ist ja auch noch nicht vorbei. Wenn die Preise jetzt auf 28 oder 30 Cent steigen, dann macht man doch nicht die Verluste des letzten Jahres oder der letzten zwei Jahre damit wieder wett.

Deshalb haben wir uns sehr gefreut: Wir haben ein Mengenreduzierungsprogramm gekriegt. Das haben wir federführend erkämpft. In Niedersachsen haben mehr Milchbauern mitgemacht als in allen anderen Bundesländern. Sie haben ja eben gesagt, das will gar keiner. Wir haben 150 Millionen Euro auf EU-Ebene, d. h. 14 Cent pro Liter nicht erzeugte Milch für drei Monate befristet ausgegeben. Ich muss Ihnen sagen: Das Geld ist jetzt schon alle. Deshalb verstehe ich nicht, dass der Bundesminister jetzt die zweite Tranche des EU-Hilfspakets im Umfang von 116 Millionen Euro - es kommt jetzt in den Bundesrat - nicht - so wie Frankreich - zielgerichtet zur Mengenreduzierung nehmen will, sondern er will ein riesiges Bürokratieprogramm. Es soll für jeden bislang erzeugten Liter Milch in Deutschland vom 1. Dezember 2015 bis zum 30. November 2016 einen grandiosen Zuschuss von 0,36 Cent pro Liter geben. Also, die haben 20 Cent je Liter verloren, und wir kompensieren das jetzt mit 0,36 Cent.

Ich glaube nicht, dass das wirklich weiterhilft, sondern wir brauchen Änderungen bei den Marktstrukturen. Da liegen viele Vorschläge auf dem Tisch, Versicherungslösungen wie in den USA, flexible Angebotssteuerung. Ich bin sehr froh darüber, dass wir, die Agrarministerkollegen, Vorschläge zu diesen Konzepten auf europäischer Ebene gemacht haben. Wir setzen uns weiterhin dafür ein und stehen an der Seite der Milcherzeugerinnen und Milcherzeuger in Niedersachsen. Was das Land tun kann, tut es - mit Grünlandprämien, mit Beratungsförderung, mit sozioökonomischer Beratung.

Dann kommen Sie ja immer mit Exporten. Ich sage auch noch einmal ganz klar: Ich freue mich sehr über den Export - ich begrüße ihn sehr - von qualitativ hochwertigen Milchprodukten. Wissen Sie, warum wir gerade eine Molkerei in Niedersachsen haben, die deutlich mehr für Milch zahlt? - Der Grund ist, dass sie sehr viel exportiert, nämlich Weidemilch nach Holland. Das ist die Ammerländer. Die große andere Molkerei aus Holland, die FrieslandCampina, hat vor anderthalb Jahren gesagt: Wenn niedersächsische Bauern bei uns zu guten Preisen einsteigen wollen, so nehmen wir nur noch Milcherzeuger, die Weidemilch machen; denn das ist das, was wir bei den Holländern loswerden. - Das sind die Exportlösungen, die wir brauchen, qualitative Produkte; deshalb steht das auch im Antrag.

Herr Grupe, ich fand es sehr gut, als Sie gesagt haben, dahin wollen wir exportieren - das ist richtig -, in hochentwickelte Länder. Aber wir wollen nicht mit Exporten in Burkina Faso, in Mali etc. die Märkte kaputt machen und dort die Kleinbauern vernichten. Da haben wir doch einen Konsens. Lassen Sie uns also differenzieren: Wohin wollen wir exportieren, und wo ist ein Export eher schädlich?

Ich würde mich freuen, wenn wir den Konsens der Agrarminister dann vielleicht auch einmal im Landtag hinkriegen.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, und zwar zunächst zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Hier geht es um den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Der auf Annahme in geänderter Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab. Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/6944 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzei-

chen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde also gefolgt. Damit wurde der Antrag in der Fassung des Änderungsantrages angenommen. Damit ist zugleich die Beschlussempfehlung des Ausschusses nach § 39 Abs. 2 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Da geht es zunächst um den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5017. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5017 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zum Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5116. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5116 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Und Antrag 3 der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5277. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5277 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Ich danke Ihnen.

Wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Car-Pass einführen - Tachomanipulation wirksam eindämmen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5121 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/6913 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/6941

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU zielt auf eine Annahme des Antrags in anderweitig geänderter Fassung.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Dr. Alexander Saipa für die SPD-Fraktion. Herr Dr. Saipa, Sie haben das Wort.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Welt ist im stetigen Wandel. Die Zeit kann man nicht zurückdrehen, auch wenn das gerade in den heutigen Zeiten angesichts der vielen Meldungen aus aller Welt, die uns nicht immer erfreuen, hin und wieder sicherlich praktisch wäre.

Das Zurückdrehen eines Tachos hingegen ist heutzutage mehr als simpel. In einer Anhörung, die wir im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ zu diesem Thema durchgeführt haben, wurde mehr als deutlich, wie einfach dies selbst für Laien ist. Eine solche Betrügerei kann wahre Wunder bewirken, besonders im Hinblick auf den Wiederverkaufspreis von Autos. Den Käufer jedoch kann diese Anpassung nicht freuen; denn er kauft ein betrügerisch verändertes Produkt.

Der ADAC und die Behörden schätzen den Schaden, der in der Bundesrepublik durch eine Manipulation des Tachostandes entsteht, auf jährlich 6 Milliarden Euro - zur Erzielung eines höheren Gebrauchtwagenpreises, niedriger Leasingkosten oder zum Zwecke der Erschleichung von Garantieleistungen. Die Einführung digitaler Tachometer hat die Manipulation noch deutlich vereinfacht. Nun braucht man nur noch ein Gerät, das man an die Diagnoseschnittstelle des Wagens steckt, und mit dem richtigen Programm ist es ein Leichtes, den Kilometerstand nach zurückzudrehen. Zeitungsberichten zufolge ging in Bayern kürzlich ein Ermittlungsverfahren gegen 90 Beschuldigte aus dem Großraum München wegen Tachoschwindels zu Ende. Darunter waren viele Gebrauchtwagenhändler.

Die Zurückschaltung der Tachos erfordert nach Ansicht der Behörden massive Eingriffe in die Elektronik der Fahrzeuge. Damit sind auch erhebliche Gefahren verbunden. Mit einer Veränderung der Speicherchips können sicherheitsrelevante Daten vernichtet werden. Ausfälle des Antiblockiersystems oder der elektronischen Stabilitätskontrolle können die Folge sein.

In Belgien wird es Betrügern nicht so einfach gemacht. Dort wird der Verbraucher durch den sogenannten Car-Pass geschützt. Die bei jedem Werkstattbesuch abgelesenen Kilometerstände werden an die gemeinnützige Organisation Car-Pass weitergegeben. Die so entstehende Historie erschwert

es Betrügern deutlich, ihr betrügerisches Handwerk durchzuführen.

Wir wollen mit unserem vorliegenden Antrag - in der durch die Beschlussempfehlung geänderten Fassung - mehrere Punkte umgesetzt wissen.

Zum einen wollen wir unbedingt, dass auf Bundesebene ernsthaft geprüft wird, ob eine Datenbanklösung, mit deren Hilfe die angegebene Kilometerleistung auf ihre Plausibilität hin kontinuierlich überprüft werden kann, auch in Deutschland verbindlich eingeführt werden kann.

Mich haben in den letzten Wochen und Monaten viele E-Mails von Verbraucherinnen und Verbrauchern erreicht, in denen sie berichteten, dass sie Autos gekauft haben, bei denen man hinterher feststellte, dass am Tachostand gedreht wurde. In den meisten Fällen ließ sich das damit herausfinden, dass man versucht hat, die Werkstatthistorie zu rekonstruieren. An den Einträgen hat man gesehen, dass tatsächlich irgendwann einmal am Tacho gedreht wurde. Das zeigt: Mit einer verbindlichen und vernünftigen Erfassung dieser Daten kann man diese Betrügerei schon einmal deutlich erschweren.

Wir wollen zum anderen, dass sich Niedersachsen nachdrücklich dafür einsetzt, die Hersteller von Kraftfahrzeugen zu verpflichten, ihre Fahrzeuge besser gegen die Manipulation des Kilometerstandes abzusichern. Ich will es einmal so sagen: Damit könnte auch der hier in Niedersachsen beheimatete Autobauer vielleicht die eine oder andere gute Nachricht produzieren und das Vertrauen der Verbraucher zurückholen.

(Beifall bei der SPD)

Des Weiteren wollen wir, dass auf Bundesebene geprüft wird, ob und gegebenenfalls wie der Handel mit Geräten untersagt werden kann, mit denen der auf dem Tachometer angezeigte Kilometerstand manipuliert werden kann. Solange solche Geräte einfach zu erwerben sind, sind alle flankierenden Maßnahmen zwar wichtig und notwendig, aber wir müssen auch die Wurzel des Übels austrocknen.

Eine klare und deutliche Abschreckung muss also her. Allen Betrügern muss klar sein, dass wir Tachomanipulationen nicht als Kavaliersdelikt betrachten, sondern als gefährliche Manipulation von Autos. Es geht nicht nur um den betrügerisch veränderten Verkaufswert, sondern es geht um die Sicherheit der Menschen, die in den Autos sitzen.

Wir dulden es nicht, dass für höhere Verkaufspreise mit Menschenleben gespielt wird!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das führt zu dem letzten Punkt unseres Antrages. Wir wollen, dass auch auf europäischer Ebene einheitliche, klare und abschreckende Regeln gelten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte mich an dieser Stelle einfach einmal bedanken, und zwar bei allen Mitgliedern des Unterausschusses „Verbraucherschutz“. Wir haben ungerne konstruktiv über dieses Thema diskutiert. Uns eint über die Fraktionen hinweg der Wunsch, dass diese Betrügereien so schnell wie möglich weitestgehend eingegrenzt werden.

Wir haben versucht, diesen Antrag zu einen, haben es aber nicht ganz geschafft. Die Geister scheiden sich an der Einrichtung einer bundeseinheitlichen Datenbank für Kilometerstände. Die Oppositionsfraktionen können diesen Weg aus eigenen Erwägungsgründen nicht mitgehen. Dazu werden wir bestimmt noch etwas hören.

Mir ist wichtig, am Ende eines Plenartages zu sagen, dass wir in der Sache sehr klar und wertschätzend miteinander umgegangen sind. Ich finde, das ist in Zeiten, in denen extreme Populisten den Menschen vorgaukeln, einfache Antworten auf komplizierte Fragen zu haben, mehr als wichtig. Ich wünsche mir das an vielen Stellen noch öfter.

Wir als Parlament haben den klaren Auftrag, unsere Bürgerinnen und Bürgern vor Straftaten und vor Sicherheitsrisiken zu schützen. Wir müssen greifbare Politik machen, bei großen und kleinen und auch bei komplexen Themen, im Sinne der Menschen, die wir vertreten. Daher bitte ich um breite Zustimmung zu unserem Antrag; denn er ist richtig und wichtig und kann sehr viel Gutes bewirken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Saipa. - Für die CDU-Fraktion hat sich Gerda Hövel gemeldet. Frau Hövel, bitte schön! Sie haben das Wort.

Gerda Hövel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit der Einbringung des Antrags von Rot-Grün haben wir uns im Fachausschuss intensiv mit der Frage beschäftigt, wie man Tachomanipulationen wirksam eindämmen kann.

Die Anhörung hat uns viele Informationen geliefert. Wir haben darüber hinaus im Laufe der Beratungen konstruktive fraktionsübergreifende Gespräche geführt, um möglicherweise sogar zu einem gemeinsamen Antrag zu gelangen; Herr Dr. Saipa hat es gerade schon dargestellt. Leider ist uns das dann doch nicht gelungen. Deshalb liegt Ihnen heute der Änderungsantrag der CDU-Fraktion vor. Ich hoffe, dass wir Sie heute noch davon überzeugen können, diesem Antrag zuzustimmen.

Wir fordern auf Landesebene - diese unsere Forderung haben Sie von Rot-Grün ja auch übernommen - die deutliche Ausweitung der Ermittlung und der Strafverfolgung im Bereich der Straftaten im Zusammenhang mit Tachomanipulationen.

Ich rufe in Erinnerung: Seit August 2005 ist Tachomanipulation in Deutschland gesetzlich verboten. Mit einer Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr kann der Missbrauch von Wegstreckenzählern geahndet werden.

Wenn die tatsächliche Gesamtlauzeit eines Autos verschwiegen wird, um Vorteile zu erschwindeln, so stellt das einen Betrug dar. Geldstrafe oder Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren sehen unsere Gesetze dafür vor.

Meine Damen und Herren, wir müssen dafür sorgen, dass alle uns zur Verfügung stehenden Instrumente genutzt werden, um Delikte aufzudecken und entsprechend zu sanktionieren, und auch, um eine abschreckende Wirkung zu erzielen. Das dient insgesamt dem Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern auch - das haben Sie ebenfalls von uns übernommen - den Einsatz der Landesregierung für eine europaweite Harmonisierung des Verbots von Tachomanipulationen. Bei unseren Nachbarn, beispielsweise in den Niederlanden und in Polen, außerdem auch in Tschechien, ist Tachomanipulation keine Straftat. Dort gibt es legale Angebote für „Laufleistungsanpassung“. Schon deshalb ist ein einheitliches europäisches Recht bei dieser Problembewältigung eine ganz grundlegende Maßnahme.

(Zustimmung bei der CDU und von Hermann Grupe [FDP])

Der entscheidende Schritt bei der Bekämpfung der Tachomanipulation ist für uns allerdings ein zeitgemäßer technischer Schutz. Er muss gesetzlich verankert werden. Die Manipulation von Kilometerzählern muss technisch so aufwendig gestaltet sein, dass sie sich nicht mehr lohnt. Entsprechende Technologien sind bereits heute in zahlreichen Fahrzeugen vorhanden. Sie sind aber nicht aktiviert. Hier sind die Automobilhersteller dringend aufgefordert, ihren Beitrag zu leisten, um das Schutzniveau für Verbraucherinnen und Verbraucher entscheidend zu erhöhen.

(Beifall bei der CDU)

In anderen Bereichen ist es ja auch möglich, solche Systeme abzusichern, z. B. zum Diebstahlschutz oder gegen Chip-Tuning.

Es ist dringend geboten, über Vorschriften nachzudenken, wie Tachometer zu bauen und zu schützen sind.

Wir sehen das Problem nicht durch eine Datenbank gelöst. Im Gegenteil, wir sehen damit eher weitere Probleme auf uns zukommen. Wenn wir die verbindliche, gesetzlich vorgeschriebene Datenbanklösung wollen, dann fordern wir von unseren Bürgern eine weitere zusätzliche Preisgabe von persönlichen Daten. Gerade das Thema der Datensicherheit, der Schutz persönlicher Daten und der Notwendigkeit, überhaupt bestimmte Daten zu speichern, muss doch auch eine wichtige Rolle spielen.

Die entscheidende Frage, meine Damen und Herren, ist doch: Was erreichen wir mit einer Datenbank? Sichert, erhöht sie den Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher? - Nein, nach unserer Meinung ist das nicht der Fall.

Es gibt keine Gewähr, dass die gespeicherten Kilometerstände in den Datenbanken der tatsächlichen Laufleistung eines Autos entsprechen. Denn Manipulation ist jederzeit zwischen den Einträgen möglich - preiswert und kundenfreundlich über das Internet. Der ADAC hat das in der Anhörung auch anhand von Beispielen beeindruckend dokumentiert. Intelligente, systematische „Dreher“ würden belohnt.

In dem Antrag von Rot-Grün wird in der Begründung für eine Datenbanklösung der Erfolg der Firma CarPass in Belgien angeführt. Dazu kann ich nur sagen, dass der Geschäftsführer von CarPass

Deutschland in der Anhörung den kausalen Zusammenhang zwischen der Einführung der Datenbank und einer geringeren Anzahl von Manipulationen nicht schlüssig darstellen konnte. Er verwies lediglich auf eine verringerte Anzahl von festgestellten Verstößen.

Ein Teilnehmer der Anhörung vermutete, dass nur noch - ich zitiere jetzt - „die Deppen“ erwischt würden. Diese Anzahl würde sich seiner Meinung nach reduzieren, aber nicht die derjenigen, die systematisch manipulieren.

Eine weitere Frage stellt sich: Ab wann und wie oft sollen die Daten eingespeist werden - bei jedem Besuch einer Überprüfungsstelle und einer Werkstatt? - Die erste Hauptuntersuchung beginnt allerdings erst bei einem Fahrzeualter von drei Jahren.

Datenbanken kosten Geld. Die Gebühren zahlen die Verbraucherinnen und Verbraucher sowie die Werkstätten, und sie bedeuten wieder einmal verstärkten Arbeits- und Bürokratieaufwand.

Meine Damen und Herren, nach unserer Überzeugung wird mit der Datenbanklösung den Bürgern ein Schutz suggeriert, der faktisch nicht vorhanden ist, und das wäre fatal. Wir würden damit auch die Fahrzeughersteller aus der Verantwortung nehmen. Das wäre ebenfalls ein ganz falsches Signal im Sinne unseres Verbraucherschutzes.

Ich fasse zusammen: Datenbanken setzen zusätzliche Anforderungen an Datenschutz voraus, liefern keine Gewähr für die Verlässlichkeit der Daten, fördern möglicherweise sogar systematisches Manipulieren, verursachen zusätzliche Kosten, erhöhen Arbeits- und Bürokratieaufwand.

Es gibt zukunftsweisende Weichenstellungen, um Tachomanipulationen den wirtschaftlichen Anreiz zu entziehen.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Ich habe einige beschrieben. Datenbanken gehören für uns nicht dazu.

(Beifall bei der CDU)

In allen Bereichen nutzen wir den technischen Fortschritt. Wir müssen es hier auch so machen. Die Lösungen müssen zeitgemäß sein und nicht anachronistisch. Stimmen Sie deshalb unserem Antrag zu!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Hövel. - Jetzt hat sich Miriam Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte auch mit dem ganz ausdrücklichen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit beginnen. Es ist ja nicht immer so, dass dann, wenn Grüne eine Initiative zum Thema Auto starten, wirklich alle Fraktionen einhellig sagen: Ja, das ist wirklich ein wichtiger Punkt, da müssen wir zusammenarbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode
[FDP]: Das ist eher unüblich!)

Wir haben uns im Ausschuss auch sehr viel Zeit genommen. Wir haben den ADAC, den Automobilclub, den Bundesverband der freien Kfz-Händler, VW, die Initiative gegen Tachomanipulationen etc. angehört bzw. haben schriftliche Stellungnahmen bekommen. Auch weitere Einzelpersonen oder Initiativen haben sich mit ihren Beiträgen an uns gewandt.

Ich glaube, die Darstellungen und die breite Diskussion in der Presse haben auch deutlich gemacht: Das Thema interessiert wirklich sehr viele Menschen. Sehr viele sind betroffen, wahrscheinlich auch etliche von uns, die wir hier sitzen.

Um noch einmal einige Zahlen zu nennen: TÜV und Polizei gehen davon aus, dass ungefähr ein Drittel aller Gebrauchtwagen einen manipulierten Tachostand aufweist. Das verursacht einen volkswirtschaftlichen Schaden von 6 Milliarden Euro bis 7 Milliarden Euro jährlich.

Wenn man sich einmal den Einzelfall anguckt, kann man ja leicht auf den entsprechenden Online-Portalen durch Eingabe unterschiedlicher Kilometerstände und gleichem Baujahr vergleichen, wie hoch der Schaden ist. Man geht davon aus, dass pro Geschädigten ein Schaden von ungefähr 3 000 Euro entsteht.

Es gibt sehr hohe Anreize. Das Internet hat es natürlich durch die Anonymität sehr viel einfacher gemacht, eine solche Dienstleistung für wenig Geld zu bestellen. Früher war es ja wahrscheinlich noch so, dass man dann selber mit der Bohrmaschine zur Tat schreiten musste. Heutzutage muss sich kein Mensch mehr sozusagen die Finger schmutzig machen. Es wird einfach bestellt, und es

gilt als Kavaliersdelikt. Das kann natürlich auf keinen Fall akzeptiert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Problemlage ist von allen erkannt. Im Ziel sind wir uns auch alle einig. Es ist nur die Frage, mit welchen Mitteln wir größtmögliche Sicherheit erreichen. Uns ist in der Anhörung auch klar geworden, dass es keine 100-prozentige Sicherheit geben wird, dass wir aber alle Möglichkeiten nutzen müssen, die sich uns rechtlich bieten.

Wir waren mit drei Forderungen gestartet: Einführung Car-Pass, Hersteller in die Pflicht nehmen, den Handel untersagen oder einschränken. Durch die Anhörung sind noch weitere Punkte dazugekommen. Wir haben noch die strafrechtliche Verfolgung und auch das EU-weite Verbot, das ja auch noch keine Selbstverständlichkeit ist, aufgenommen. Die anderen Punkte können wir jetzt, glaube ich, sehr viel differenzierter beurteilen.

Ja, die Datenbank ist aus unserer Sicht ein wichtiger Schritt. Sie ist auch sehr schnell möglich. Aber dann, wenn falsche Daten eingespeist werden - da haben Sie natürlich recht, Frau Hövel -, ist die Datenbank natürlich auch keine Hilfe. Aber sie erschwert die Manipulation.

Es ist auch noch deutlich geworden: Beim Auslesen von Daten muss man natürlich immer im Blick haben, dass sozusagen auch andere Daten des Verbrauchers, des Autofahrers eingelesen und womöglich verkauft werden können. Das ist sicherlich ein sehr interessanter Markt. Ich glaube, es ist wichtig, dass dann, wenn eine Datenbank eingeführt wird, sie in öffentlicher Hand ist und nicht über Private geregelt und angeboten wird.

Wir wollen die Hersteller verpflichten, manipulations sichere Autos und Tachometer anzubieten. Ich glaube, das ist wirklich eine ganz zentrale Forderung. Aber es muss uns allen auch klar sein: In diesem Bereich wird es niemals eine 100-prozentige Sicherheit geben, weil es eine technische Weiterentwicklung, ein Wettlaufen gibt. Jedes Mal, wenn neue Geldscheine eingeführt werden, wird uns auch gesagt: Die sind jetzt manipulations- und fälschungssicher. - Nach wenigen Jahren, Wochen oder Monaten wissen wir, dass das natürlich nicht der Fall ist. Aber, wie gesagt, die beiden Punkte „Datenbank“ und „Hersteller verpflichten“ sind sicherlich sehr wichtig; denn die Hersteller selber haben kein großes Eigeninteresse.

In der Anhörung wurde auch immer gesagt: Na ja, darüber können wir jetzt nicht sprechen. Das ist

alles geheim. Wenn wir Ihnen erzählen, wie weit wir mit unserer Forschung sind, dann wissen das die bösen Fälscher ja auch, wenn sie das Protokoll über die Ausschusssitzung lesen. - Es ist also ganz klar: Die Hersteller selbst profitieren davon, dass es eine Unsicherheit auf dem Gebrauchtwagenmarkt gibt, und können von daher mehr Neuwagen absetzen.

Die beiden anderen Punkte „Strafverfolgung“ und „Handel mit den Manipulationsgeräten“ stelle ich mir sehr viel einfacher vor. Ich glaube, man kann durchaus einmal gefakete Anrufe tätigen und solche Betrüger einbestellen und zur Rechenschaft ziehen etc.

Ich danke Ihnen für die Diskussion und freue mich darüber, dass es immerhin eine mehrheitliche Abstimmung geben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Mehrheitliche Abstimmungen gibt es immer!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Staudte. - Jetzt hat sich für die FDP-Fraktion Hermann Grupe gemeldet. Bitte schön, Herr Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alexander Saipa und Miriam Staudte haben es auf den Punkt gebracht. Im Ziel sind wir uns zu 100 % einig. Wir wollen diese Manipulationen mit aller Entschiedenheit verhindern.

Über den Weg dorthin sind wir uns fast einig; denn auch Rot-Grün sagt: Mittelfristig ist eine Lösung gegen die Art der Manipulation anzustreben, die direkt in die Autos integriert ist.

Unterschiedlicher Meinung sind wir nur darüber, ob wir mit dem Car-Pass früher starten sollten. Wir sehen das Problem, dass die Hersteller hier mit solch einer Scheinlösung nicht aus der Verantwortung gelassen werden sollten. Der Car-Pass würde eine Menge Bürokratie verursachen. Entscheidend dabei ist - das haben auch Sie gesagt -, dass er keine Sicherheit bietet. Profis werden gut damit fertig, das Ganze zu umgehen. Die „Deppen“ werden erwischt, wurde hier gesagt. Das aber kann nicht das Ziel der Aktion sein.

Außerdem sagte uns der ADAC - ich kann es gar nicht glauben -, eine durch die Autohersteller direkt in die Pkw integrierte technische Lösung würde weniger als 1 Euro pro Fahrzeug kosten. Ob es

nun 1 Euro, 10 Euro oder 50 Euro sind - es ist ein Bagatellbetrag im Vergleich zu den Gesamtkosten für ein Auto. Es ist also überhaupt kein finanzielles Problem. Der Datenabruf im Zusammenhang mit dem Car-Pass hingegen bedeutet Bürokratie und kostet Geld. Die Werkstätten müssten Gebühren bezahlen. Die Datenschützer sagen uns: Eventuell müsste sogar das Datenschutzgesetz überarbeitet werden, weil die Fahrgestellnummern privates Eigentum sind - oder wie auch immer.

Summa summarum brauchen wir eine europäische Lösung. Eine einzelne solitäre Lösung würde uns hier nicht weiterbringen. Insofern: 100 % Einigkeit darüber, dass diesem kriminellen Tun Einhalt geboten werden muss. Sie haben die Zahl genannt, Frau Staudte: 6 Milliarden Euro Schaden jährlich. Das sind Kapitalverbrechen und keine Kavaliersdelikte. Darin sind wir uns völlig einig. Sicherlich müssen wir mittelfristig anstreben - dieser Meinung sind ja auch Sie -, eine in die Fahrzeuge integrierte technische Lösung zu bekommen, die es auch gewieften Profis unmöglich macht, Betrug zu betreiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Der Minister für Verbraucherschutz hat sich gemeldet. Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man bei Google das Wort „Tachomanipulation“ eingibt, werden zwei Vervollständigungsvorschläge angezeigt. Der eine - ich habe es gerade einmal ausprobiert - heißt „strafbar“. Der andere heißt „Gerät kaufen“. Dann werden Shops angezeigt, die Geräte zur Manipulation der Software zum Preis von 300 Euro bis 3 000 Euro verkaufen.

Das ist ein Thema, das sehr viele Menschen bewegt. Es geht aus Verbrauchersicht um enorme volkswirtschaftliche Schäden. Es wird gesagt, durch das kriminelle Vorziehen bzw. Manipulieren von Tachos entstehe ein Verbraucherbetrug in Höhe von 6 Milliarden Euro, weil ein Auto, das eigentlich viel mehr Kilometer hat und mehr benutzt worden ist, fast wie neu angeboten wird. Es geht hier nicht nur um Verbraucherbetrug, sondern dieses Handeln stellt auch eine Gefährdung der

Sicherheit dar. Denn es wird nicht nur vorgetäuscht, dass das Auto viel weniger Kilometer gelaufen ist, sondern die Expertinnen und Experten berichten auch davon, dass im Zuge der Veränderung der Speicherchips auch sicherheitsrelevante Daten, wie z. B. Ausfälle des Antiblockiersystems oder der elektronischen Stabilitätskontrolle, vernichtet werden könnten. Tachomanipulation ist also nicht nur Verbraucherbetrug, sondern auch ein erhebliches Sicherheitsrisiko, wenn vom Vorbesitzer oder vom Gebrauchtwagenhändler am Fahrzeug manipuliert worden ist.

Deshalb bin ich froh, dass wir zu mehreren Punkten einen Konsens haben, die wir gegenüber der Bundesregierung und der EU natürlich deutlich machen werden. Zum einen müssen die Autohersteller verpflichtet werden, ihre Tacho-Software besser zu schützen. Ob das jetzt 1 Euro Mehrkosten sind oder 10 Euro - ich glaube, wir müssen die Hersteller europaweit dazu verpflichten, bei Neufahrzeugen dafür zu sorgen, dass es nicht mehr so einfach ist, wie ich es eben geschildert habe, sich im Internet ein Produkt zu besorgen und Tachos zu manipulieren. Das ist ganz wichtig. Wir müssen dieses Signal setzen.

Ich glaube aber, dass wir in Deutschland und Europa auch eine verbindliche Datenbanklösung brauchen. Natürlich ist immer alles manipulierbar, auch eine Aufzeichnung. Es geht aber darum, dass man dann, wenn man in Werkstätten geht oder wenn Übergaben stattfinden, die Kilometerstände in eine Datenbank meldet. Ich weiß nicht, worin der Nachteil bestehen soll, wenn man hier so etwas durchsetzt und ausprobiert, was es in Belgien bereits gibt. Das sorgt für mehr Sicherheit aufseiten der Verbraucherinnen und Verbraucher.

Wenn man so will, ist der Kilometerstand ja auch eine Datenschutzinformation des Vorbesitzers, weil ich weiß, wie viele Kilometer das Auto bereits gefahren ist. Es wird aber nicht aufgeschrieben, wer von wo nach wo gefahren ist, sondern es wird der Kilometerstand zur Fahrzeugnummer, zum Fahrzeuggestellt aufgeschrieben. Von daher glaube ich, dass dies zu überwinden ist, weil die Vorteile für den Verbraucherschutz, aber auch für die Autoindustrie und die vielen seriösen Gebrauchtwagenhändler - das muss man an dieser Stelle auch einmal sagen; es ist ja nicht so, dass jedes Auto manipuliert wird, sondern wir haben es hier mit Betrug von Einzelnen an der Allgemeinheit zu tun - auf der Hand liegen.

Deshalb möchte ich Sie bitten, an Bund und EU ein klares Signal zu senden. Niedersachsen ist mit der Anhörung sehr weit gegangen. Tachobetrug ist quasi ein Alltagsdelikt geworden. Wir müssen daher die kriminellen Betrügereien bei Kilometer- und Tachoständen beenden und damit die Verbraucherinnen und Verbraucher vor Betrug schützen, aber auch Sicherheitsgefahren verhindern und damit insgesamt wieder mehr für Qualität tun. Auch der Wirtschaftsstandort wird gestärkt, wenn man dann, wenn man ein gebrauchtes Auto kauft, nicht die Sorge haben muss, ob das, was einem erzählt worden ist, überhaupt stimmt.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer, eine Sekunde. Frau Hövel würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ja, eine.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte!

Gerda Hövel (CDU):

Herr Minister, Sie haben gerade ganz deutlich und plausibel dargestellt, wie einfach es ist, Tachometer zu manipulieren. Gleichzeitig haben Sie gesagt, dass Sie eine Datenbank für sinnvoll halten. Wie wollen Sie verhindern, dass manipulierte Daten in solch eine Datenbank eingegeben werden? Sehen Sie den Verbraucher dann tatsächlich geschützt?

(Zustimmung bei der CDU)

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe Ihnen ja gerade geschildert, wie einfach man an solche Geräte kommen kann. Klar, wir müssen stärker regulieren. Aber zu glauben, dass man kriminelle Banden davon abhalten kann - es geht ja um enorme Gewinne -, sich solche Geräte zu bauen und Veränderungen vorzunehmen, ist, glaube ich, eine Illusion. Deshalb braucht man zusätzlich eine Dokumentation der Daten von Fahrzeugen analog zur belgischen Lösung.

Sie haben zwar behauptet, es könne nicht genau nachgewiesen werden. Aber die Erfahrungen in Belgien zeigen, dass dort nach Einführung des Car-Passes die Zahl der gemeldeten Tachobetrugsdelikte um 80 bis 90 % zurückgegangen ist. Warum soll das nicht auch hier klappen? - Das ist

ja eine zusätzliche Dokumentation. Denn was von einer Werkstatt oder vom Vorbesitzer in einer Datenbank eingetragen worden ist, kann man nicht nachträglich mit einer Software manipulieren. Deshalb ist es richtig, dass man eine öffentliche staatliche Datenbank braucht - nicht aber eine private. Solch eine Datenbank bietet zumindest etwas mehr Schutz vor Betrügereien.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Im vorliegenden Fall lässt sich nicht zweifelsfrei feststellen, ob sich die jeweils auf eine Annahme in einer geänderten Fassung abzielende Beschlussempfehlung des Ausschusses oder der vorliegende Änderungsantrag inhaltlich weiter vom Ursprungsantrag entfernt. Daher halte ich Sie für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag und im Falle von dessen Ablehnung anschließend über die Beschlussempfehlung abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/6941 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Zweite war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich komme jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe 02681 für erledigt erklären möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. -

Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit. Vielen Dank.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Organstreitverfahren der Abgeordneten Thomas Adasch, Christian Grascha u. a. wegen Einsetzung des 23. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses („Mögliche Sicherheitslücken in der Abwehr islamistischer Bedrohungen in Niedersachsen“) - StGH 1/16 - gegen den Niedersächsischen Landtag, vertreten durch den Präsidenten Bernd Busemann, MdL, Hannah-Arendt-Platz 1, 30159 Hannover - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/6909

Die unter diesem Tagesordnungspunkt vorgesehene abschließende Beratung betrifft das verfassungsgerichtliche Verfahren Staatsgerichtshof 1/16 in Sachen 23. Parlamentarischer Untersuchungsausschuss, in dem der Landtag als Antragsgegner bereits in den Tagungsabschnitten im August und im Oktober Erwidern beschlossen hat.

Der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen empfiehlt nun aufgrund zweier weiterer Schreiben der Antragsteller, darauf im Sinne der der Beschlussfassung angefügten Stellungnahme zu erwidern. Die Details ergeben sich aus der Beschlussfassung selbst.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden wird. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch und lasse daher jetzt gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 17/6909 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt am Schluss der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Bis morgen!

Schluss der Sitzung: 18.58 Uhr.