



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

99. Sitzung

Hannover, den 8. Juni 2016

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18:

Mitteilungen des Präsidenten 9863
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 9863

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU) 9863, 9866, 9868
Helge Limburg (GRÜNE) 9864
Christian Grascha (FDP) 9865
Grant Hendrik Tonne (SPD) 9865
Thomas Schremmer (GRÜNE) 9867
Jörg Bode (FDP) 9869

Persönliche Bemerkung:

Jörg Bode (FDP) 9869

Tagesordnungspunkt 19:

Aktuelle Stunde 9870

a) **Jugend an der Demokratie beteiligen - Wahlrecht ab 16 Jahren auf bei Landtagswahlen** -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/5863 9870
Immacolata Glosemeyer (SPD) 9870, 9872
Volker Meyer (CDU) 9871, 9872
Dr. Stefan Birkner (FDP) 9873
Helge Limburg (GRÜNE) 9874
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 9876
Gudrun Pieper (CDU) 9876

b) **Milchmenge reduzieren statt Milchviehhaltung ruinieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5866 9877

Anja Piel (GRÜNE) 9877
Hermann Grupe (FDP) 9879, 9887, 9889

Frank Oesterhelweg (CDU) 9881
Wiard Siebels (SPD) 9883, 9888, 9890
Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 9884, 9888
Helmut Dammann-Tamke (CDU) 9888, 9889
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 9888, 9890

c) **„Es sind meine Daten!“ - Privatheit schützen - Grundrechte stärken!** - Antrag der Fraktion der FDP

- Drs. 17/5868 9891
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 9891
Andrea Schröder-Ehlers (SPD) 9892
Mechthild Ross-Luttmann (CDU) 9894
Belit Onay (GRÜNE) 9895
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 9896

d) **Beschwerdestelle, Kennzeichnungspflicht, Abschaffung von Polizeipferden und Polizeihunden - wann überdenken die Grünen endlich ihr Bild von der Polizei?** - Antrag der Fraktion der CDU

- Drs. 17/5864 9898
Angelika Jahns (CDU) 9898, 9904
Ulrich Watermann (SPD) 9899
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 9900, 9905
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 9901
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 9903, 9904

Persönliche Bemerkung:

Thomas Adasch (CDU) 9905

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

a) **Verhandlungen mit Eckert & Ziegler direkt, transparent und jetzt führen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3708 - b) **Atommüllkonditionierung am Standort Braunschweig-Thune: Genehmigungen überprüfen, Strahlenschutz strikt umsetzen, Anwohnerinnen und Anwohner schützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5061 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5700 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5861 9906

Heidemarie Mundlos (CDU) 9906, 9909, 9911, 9912

Marcus Bosse (SPD) 9908

Dr. Gero Hocker (FDP) 9909

Miriam Staudte (GRÜNE) 9910, 9911

Christoph Bratmann (SPD) 9912, 9913

Gerald Heere (GRÜNE) 9913

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 9914

Beschluss 9915

(Zu a: Direkt überwiesen am 29.06.2015)
(Zu b: Direkt überwiesen am 29.01.2016)

Tagesordnungspunkt 21:

Besprechung:

Konsequenzen aus den Krankenhausmorden ziehen - Sonderausschuss zur Stärkung der Patientensicherheit einsetzen - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/2884 - Abschlussbericht des Sonderausschusses „Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes“ - Drs. 17/5790 9916

Christian Calderone (CDU), Berichterstatter 9916

Annette Schwarz (CDU) 9917

Dr. Thela Wernstedt (SPD) 9921

Thomas Schremmer (GRÜNE) 9922

Dr. Stefan Birkner (FDP) 9924

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes - Niedersächsisches Krankenhausgesetz (NKHG) muss weiter verändert werden - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5835 9925

Uwe Schwarz (SPD) 9925

Annette Schwarz (CDU) 9927

Sylvia Bruns (FDP) 9928

Thomas Schremmer (GRÜNE) 9928

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung 9929

Ausschussüberweisung 9930

Tagesordnungspunkt 26:

Grundlage für die Ausweisung des Drömlings als UNESCO-Biosphärenreservat in Niedersachsen schaffen - länderübergreifende Zusammenarbeit fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3836 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5715 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5833 9930

Zurücküberweisung in den Ausschuss 9930

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Einwanderung zukunftsfähig gestalten - Kommunen entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3124 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5649 9930

Bernd Lynack (SPD) 9930

Angelika Jahns (CDU) 9932, 9934

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 9934, 9936

Filiz Polat (GRÜNE) 9934, 9936

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 9937, 9938

Adrian Mohr (CDU) 9938

Beschluss 9938

(Erste Beratung: 61. Sitzung am 19.03.2015)

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

a) **Chancen des Repowerings für verträgliche Windenergie an Land wahrnehmen: Flächen effizient nutzen, Rahmenbedingungen verlässlich gestalten!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5475 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5784 (neu) - b) **Konflikte beenden - Windenergieerlass zurücknehmen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5477 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5713 9938

Dr. Gero Hocker (FDP) 9939

Volker Bajus (GRÜNE) 9940, 9945

Heiner Schönecke (CDU) 9940

Frank Henning (SPD) 9942

Axel Miesner (CDU) 9944, 9945

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 9946

Beschluss 9947

(Zu a und b: Erste Beratung: 96. Sitzung am 15.04.2016)

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

- a) **Keine Kapazitätserweiterung von Schacht Konrad - stattdessen Überprüfung nach aktuellem Stand von Wissenschaft und Technik** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4356 - b) **Sicherheit gewährleisten - Genehmigtes Endlager nach aktuellem Stand von Wissenschaft und Technik in Betrieb nehmen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5508 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5714 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5886 9947
- Marcus Bosse** (SPD) 9947
- Miriam Staudte** (GRÜNE) 9949
- Björn Försterling** (FDP) 9950
- Martin Bäumer** (CDU) 9951
- Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 9952
- Beschluss* 9953
- (Zu a: Erste Bratung: 76. Sitzung am 14.10.2015)
(Zu b: Direkt überwiesen am 08.04.2016)

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

- Bewährte Biomasseenergiequellen im ländlichen Raum erhalten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5143 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5766 9953
- Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens** (CDU) 9954, 9956, 9959
- Karsten Becker** (SPD) 9955, 9957
- Dr. Gero Hocker** (FDP) 9957
- Volker Bajus** (GRÜNE) 9958, 9959
- Hermann Grupe** (FDP) 9959
- Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 9960
- Beschluss* 9961
- (Direkt überwiesen am 11.02.2016)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

- TTIP: Niedersachsens Chancen nutzen - Europäische Standards wahren** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5634 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/5740 9961
- Dirk Toepffer** (CDU) 9961, 9964, 9968
- Maaret Westphely** (GRÜNE) 9962, 9964
- Jörg Bode** (FDP) 9963, 9966

- Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD) 9964
- Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 9967
- Beschluss* 9969
- (Erste Beratung: 97. Sitzung am 04.05.2016)

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

- a) **Budget für Arbeit im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention weiterentwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5284 - b) **Beschäftigungsmöglichkeiten für Menschen mit Behinderungen verbessern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5291 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/5764 9969
- Beschluss* 9969
- (Zu a: Erste Beratung: 92. Sitzung am 09.03.2016)
(Zu b: Direkt überwiesen am 07.03.2016)

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

- Konflikte frühzeitig minimieren - Bibermanagement entwickeln** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4351 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5741 9969
- Dr. Gero Hocker** (FDP) 9969
- Ernst-Ingolf Angermann** (CDU) 9970
- Axel Brammer** (SPD) 9971
- Lutz Winkelmann** (CDU) 9972
- Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) 9973
- Jörg Bode** (FDP) 9973
- Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 9974
- Beschluss* 9974
- (Direkt überwiesen am 12.10.2016)

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

- Sofortige Übernahme der Unterbringungs- und Betreuungskosten für Asylsuchende durch das Land!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3184 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5742 9974
- Ansgar-Bernhard Focke** (CDU) 9975, 9977, 9979
- Gerald Heere** (GRÜNE) 9976
- Bernd Lynack** (SPD) 9977, 9979
- Jan-Christoph Oetjen** (FDP) 9980
- Belit Onay** (GRÜNE) 9981
- Beschluss* 9982
- (Direkt überwiesen am 18.03.2015)

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

„Wir machen die Musik!“ fortführen - Mittel für das erfolgreiche Musikalisierungsprogramm weiterhin bereitstellen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5482 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5744..... 9982

Burkhard Jasper (CDU)..... 9982

Almuth von Below-Neufeldt (FDP).... 9983, 9984

Volker Bajus (GRÜNE)..... 9984, 9987

Ulf Prange (SPD)..... 9985

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur 9988

Beschluss..... 9989
(Direkt überwiesen am 08.04.2016)

Persönliche Bemerkung:

Burkhard Jasper (CDU)..... 9989

Tagesordnungspunkt 33:

Abschließende Beratung:

Die Energie im Abwasser nutzen und damit die Wärmewende unterstützen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4324 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5716 neu..... 9989

Axel Miesner (CDU)..... 9990

Dr. Gero Hocker (FDP)..... 9990

Sigrid Rakow (SPD)..... 9991

Volker Bajus (GRÜNE)..... 9992, 9994

Martin Bäumer (CDU)..... 9993

Christian Calderone (CDU)..... 9994

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz..... 9994

Beschluss..... 9995
(Direkt überwiesen am 06.10.2015)

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Westen (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Stephan Weil (SPD)

Minister für Inneres und Sport
Boris Pistorius (SPD)

Staatssekretär Stephan Manke,
Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister
Peter-Jürgen Schneider (SPD)

Staatssekretär Frank Doods,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Cornelia Rundt (SPD)

Staatssekretär Jörg Röhmann,
Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

Kultusministerin
Frauke Heiligenstadt (SPD)

Staatssekretärin Erika Huxhold,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Olaf Lies (SPD)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Christian Meyer (GRÜNE)

Justizministerin
Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)

Staatssekretärin Stefanie Otte,
Justizministerium

Ministerin für Wissenschaft und Kultur
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)

Staatssekretärin Andrea Hoops,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Stefan Wenzel (GRÜNE)

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 99. Sitzung im 36. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit den Schriftführern wünsche ich Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 18:

Mitteilungen des Präsidenten

Das Haus ist gut besetzt. Wir dürfen die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 19, der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Multi-Media Berufsbildenden Schulen werden im Laufe des heutigen und der folgenden Tage wieder Sendungen im Rahmen des Projektes „Landtagsfernsehen“ erstellen. Sie halten sich während der Plenarsitzungstage im Vorraum zum Raum der Landespressekonferenz sowie im Raum der Landespressekonferenz selbst auf und führen dort auch Interviews durch. Die einzelnen Sendungen stehen im Internet auf der Homepage der Schule - www.mmbbs.de - bereit und sollen über den Regionalsender LeineHertz 106.5 und den Fernsehsender h1 ausgestrahlt werden.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.15 Uhr enden. Wir haben es selber in der Hand, das wie gestern etwas zu beschleunigen.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Klein als Schriftführer mit.

Schriftführer Stefan Klein:

Guten Morgen auch von mir! Für heute haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Finanzminister Schneider ab 11 Uhr, von der SPD-Fraktion Herr Kollege Pantazis und von der FDP-Fraktion Frau Kollegin König.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Klein. - Meine Damen und Herren, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, liegt hier eine Wortmeldung des Kollegen Nacke, CDU-

Fraktion, **zur Geschäftsordnung** vor. Bitte sehr, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte in meinem Geschäftsordnungsbeitrag auf die Debatte Bezug nehmen, die wir gestern in diesem Hause zum Landesvergabegesetz geführt haben.

Während der Abstimmung zum Landesvergabegesetz gab es einen Zwischenruf, der lautete: Die anderen sind also für Kinderarbeit! - Gemeint waren damit die Fraktionen von CDU und FDP, die sich für den von der FDP eingebrachten Entwurf eines Landesvergabegesetzes eingesetzt hatten.

Der Kollege Bode hat daraufhin das Wort ergriffen, auf diesen Zwischenruf hingewiesen und darum gebeten, dass sich derjenige, der ihn getätigt hat, dafür entschuldigt.

Dieser Zwischenruf wurde von dem Kollegen Schremmer getätigt. Ich habe daraufhin das persönliche Gespräch mit dem Kollegen Schremmer gesucht und ihn noch einmal ausdrücklich gebeten, sich für diesen Zwischenruf zu entschuldigen. Denn selbstverständlich war der Zuspruch zur Kinderarbeit in keinem Zeitpunkt ein Beweggrund für CDU und FDP, sich für dieses Gesetz auszusprechen.

Das wissen Sie auch ganz genau, Herr Schremmer, und trotzdem machen Sie einen derartigen Zwischenruf in diesem Landtag. Das ist „eine Unart“, wie der Kollege Bode es gestern genannt hat. Ich gehe noch weiter: Das gehört sich nicht in einem solchen Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß nicht, wie viele von Ihnen heute Gelegenheit hatten, im Frühstücksfernsehen Cem Özdemir zu sehen, der genau diesen Punkt heute noch einmal angesprochen und gesagt hat: Wir müssen aufpassen, dass wir in einem Parlament nicht in einer Art verrohen, dass wir uns nicht mehr - - -

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Beifall bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Dann zeigen Sie doch einmal, dass Ihnen etwas daran liegt, dass es keine Kinderarbeit gibt! So etwas Pathetisches! Unmöglich! Sagen Sie doch einmal inhaltlich etwas zu dem Vorwurf! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Ich darf Herrn Watermann und alle anderen um Ruhe bitten. Herr Nacke zitiert gerade den Bundespolitiker Özdemir.

(Anhaltende Zurufe)

Jens Nacke (CDU):

Er hat noch einmal deutlich gemacht: Wir müssen aufpassen, dass wir in einem Parlament nicht in einer Art verrohen,

(Lachen bei der SPD)

dass wir uns am Ende nicht mehr wundern dürfen - Zitat Cem Özdemir -, wenn die Trolls dann über uns herfallen.

(Johanne Modder [SPD]: Darüber sollten Sie einmal nachdenken, Herr Nacke!)

Das Wort „Trolls“ war an dieser Stelle zitiert; das ist im Internet ein Begriff.

Ich habe daher die Bitte, Herr Kollege Schremmer, dass Sie wenigstens heute - Sie haben gestern nicht die Gelegenheit gefunden - hier nach vorne kommen und sich für diesen Zwischenruf entschuldigen. Sie wissen es besser. So etwas gehört sich nicht, und so etwas müssen sich CDU und FDP in diesem Hause nicht gefallen lassen, auch wenn bei Ihnen die Nerven blank liegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Ich habe diesen Betrag unter § 75 Abs. 2 der Geschäftsordnung subsumiert, worin es um den Ablauf der Sitzungen geht.

Jetzt ist Herr Limburg dran, ebenfalls zur Geschäftsordnung. Bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Nacke, ich begrüße ausdrücklich, dass Sie hier heute Morgen Cem Özdemir zitiert haben. Sie sollten das viel häufiger tun und gelegentlich auch seine Auffassungen in Ihre politischen Entscheidungen einfließen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es mutet allerdings befremdlich an, wenn ausgerechnet Sie - der Sie nicht davor zurückscheuen, hier auch in harte, persönlichste Auseinandersetzungen mit Kolleginnen und Kollegen und auch mit

Mitgliedern der Landesregierung zu gehen - hier anmahnen, dass wir alle in den Debatten doch vorsichtiger miteinander umgehen sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Zwischenruf war hart und pointiert, gar keine Frage.

(Christian Dürr [FDP]: Bitte was, er war „pointiert“? Er unterstellt, dass wir für Kinderarbeit sind, Herr Kollege!)

Er bezog sich darauf, ob gesetzliche Maßnahmen gegen Kinderarbeit - nicht nur in Deutschland, worauf der Kollege Bode Bezug genommen hat, sondern auch in anderen Ländern - ergriffen werden, ob wir versuchen, Kinderarbeit möglichst zu vermeiden, wenn es um die Beschaffung von Produkten geht. Darum ging es in der Debatte. Da war es zugegebenermaßen ein sehr zugespitzter, harter Beitrag.

Ich wundere mich nur vor allem über eines, Herr Kollege Nacke: Sie echauffieren - - -

(Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Einen kleinen Moment, bitte, Herr Limburg! - Ich kann das hier auch unterbrechen. Dann machen wir in 30 Minuten einen Neustart. Sie können es sich aussuchen. Der Abend ist eh lang genug. - Für die FDP wäre dann gleich Herr Grascha dran.

Herr Limburg, fahren Sie fort!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Nacke, Sie echauffieren sich hier über einen Zwischenruf der Grünen und vergessen dabei das, was Ihre eigene Fraktion gegenüber der rot-grünen Koalition und der Landesregierung immer wieder vorbringt.

Der Kollege Dammann-Tamke hat uns in der Debatte um die Vogelgrippe vorgeworfen, wir Grüne würden uns über die Vogelgrippe freuen, weil sie uns politisch in den Kram passe - eine absolute Unverschämtheit! Auf eine Entschuldigung warten wir bis heute.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Kollege Oesterhelweg hat den Herrn Landwirtschaftsminister mit NS-Rhetorik belegt und ihm Blockwartmentalität vorgeworfen. Auch das eine

absolute Unverschämtheit! Eine Entschuldigung ist bis heute ausgeblieben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Noch einmal der Kollege Oesterhelweg: Er hat den Grünen vorgeworfen, sie würden mit Straftätern und Straftaten sympathisieren. - Auch da: Wir warten auf eine Entschuldigung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben den gestrigen Tag angesprochen. Gestern sind dem Finanzminister Peter-Jürgen Schneider aus Ihren Reihen Wahnvorstellungen vorgeworfen worden, als es um die Haushaltsdebatte ging.

Herr Kollege Nacke, wir können gern über den Stil in diesem Haus diskutieren, aber dann anhand aller Beiträge und nicht nur anhand eines einzelnen Beitrages, der Ihnen gerade nicht passt.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Jetzt hat, ebenfalls zur Geschäftsordnung, der Kollege Grascha für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich bin etwas erschrocken. Denn die Debatte, die wir gestern geführt haben - ich war eigentlich davon ausgegangen, dass das ein Einzelfall gewesen sein wird und heute die Möglichkeit bestehen wird, sich vor diesem Hohen Haus zu entschuldigen -, spiegelt offensichtlich die Meinung zumindest eines weiten Teils der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wider.

Frau Staudte hat gerade noch einmal die Frage gestellt: „Was sagen Sie denn zu dem Vorwurf, dass Kinder beispielsweise in Steinbrüchen arbeiten?“, als wenn Sie mit Ihrem Landesvergabegesetz irgendetwas dagegen tun würden. Das ist wirklich beschämend, meine Damen und Herren. Ungeheuerlich!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Abgesehen davon, Frau Kollegin Staudte, liegt der Herr Kollege Schremmer fachlich völlig falsch.

Darauf muss man an dieser Stelle aber nicht eingehen.

Was er gestern geäußert hat, ist beleidigend für meine Fraktion, es ist beleidigend für die CDU-Fraktion. In der Tat ist es so, wie der Kollege Nacke gesagt hat: Das ist eine Verrohung der politischen Debatte. Der Landtag verhält sich hier nicht vorbildlich für die Debattenkultur in unserem Lande.

Man muss sich doch die Frage stellen: Wohin führt das eigentlich? - Heute geht es in der Aktuellen Stunde beispielsweise um das Thema „Bürgerrechte und Datenschutz“. Wollen Sie uns, die wir uns für Bürgerrechte und Datenschutz einsetzen, den Vorwurf machen, dass wir uns auch für Kinderschänder stark machen? Oder wohin führt diese Debatte, meine Damen und Herren? - Das ist unglaublich!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Genauso läuft das! - Anja Piel [GRÜNE]: Was ist das für ein Vergleich?)

Herr Kollege Schremmer, Sie haben sich hier im Hause schon mehrmals vergaloppiert. Aber Sie hatten immer die Größe, sich anschließend dafür zu entschuldigen. Irgendwann müsste aber auch einmal ein Lerneffekt eintreten. Ich hoffe, dass Sie die Gelegenheit nutzen, sich in diesem Hause bei meinen Kolleginnen und Kollegen zu entschuldigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Grascha. - Nun hat sich zu dem gleichen Thema der Kollege Tonne für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Jetzt wird es persönlich!)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will die Debatte aufgreifen und nehme gern mit, dass wir uns an geeigneter Stelle, beispielsweise im Ältestenrat, über den Umgang miteinander verständigen sollten.

(Jörg Bode [FDP]: Das scheint dringend notwendig zu sein!)

- Herr Bode, ich teile die Einschätzung, dass das dringend notwendig ist. Ich bin allerdings immer wieder über die unterschiedlichen Auslegungen

überrascht, wenn insbesondere seitens der Oppositionsfractionen deutlich ausgeteilt wird und dann eine deutliche Antwort kommt.

Ob man das als entschuldigungswürdig beurteilt oder nicht - ja oder nein -, lasse ich dahingestellt. Das muss man untereinander ausmachen. Zumindest war das nicht ordnungsrufwürdig. Denn einen Ordnungsruf hat es offensichtlich nicht gegeben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wenn das der Maßstab ist!)

Ich stelle ein Ungleichgewicht fest zwischen dem, was Sie meinen, hier im Plenum äußern zu können, und dem, was Sie hier im Plenum einstecken mögen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das hat etwas mit Anstand zu tun!)

Ich will das mit einem konkreten Beispiel unterlegen. Sie beschwerten sich und sagen, das sei nicht in Ordnung gewesen. Dazu will ich Ihnen Folgendes sagen: Am gestrigen Tag hat der Kollege Bley hier eine Rede gehalten, in der er, an den Kollegen Schminke gewandt, zu Protokoll gegeben hat: In der Tat haben wir in der letzten Woche erlebt, dass Herr Schminke eine hervorragende Mettwurst gemacht hat. Damit hört es aber auch auf. - Das ist genauso persönlich diskreditierend. Das gehört sich in dieser Runde ebenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist schäbig!
- Christian Dürr [FDP]: Was ist das für ein Vergleich? Das ist das Gleiche, als wenn man uns unterstellt, Kinderarbeit zu fördern?)

Wenn Sie sich, wie heute Morgen geschehen, eine Aussage von Herrn Özdemir zu eigen machen, darauf hinweisen, sie zitieren und sagen, darüber sollten wir nachdenken, dann - ich finde, dass das eine gute Gelegenheit ist - trifft das Sie in mindestens dem gleichen Umfang.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Das Wort zur Geschäftsordnung hat noch einmal Herr Kollege Nacke. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedauere die Einlassungen von Herrn Limburg und Herrn Tonne zu diesem Sachverhalt. Sie decken sich auch nicht mit dem, was Herr Schremmer mir gestern gesagt hat, nämlich dass er sich noch eine entsprechende Formulierung zu diesem Punkt überlegen will. Ich weiß nicht, warum das so ist.

Ich möchte nur auf den Verlauf der Debatte verweisen. Im Verlauf der Debatte hat der Kollege Schminke in seinem Redebeitrag das Thema Kinderarbeit angesprochen, und zwar mit einer Formulierung, die uns nicht gefallen kann, wenn Sie uns mit dem Hinweis konfrontieren, dass sich dieses Gesetz und diese Fragestellung auch auf Kinderarbeit in Indien beziehe. In einer vernünftigen und harten Auseinandersetzung, wie wir sie uns in einer Landtagsdebatte wünschen, ist es selbstverständlich in Ordnung, einen solchen Punkt anzusprechen. Frau Westphely hat in ihrer Rede im Übrigen auf diesen Punkt nicht Bezug genommen.

Herr Schminke hat gesagt, wir müssen in diesem Parlament alles - dafür mag aus Ihrer Sicht möglicherweise auch das Landesvergabegesetz geeignet sein - gegen Kinderarbeit tun. Das unterstützt doch selbstverständlich das ganze Parlament. Herr Schminke wäre nie auf die Idee gekommen, CDU oder FDP irgendetwas anderes zu unterstellen.

Während des Abstimmungsverfahrens hat aber Herr Schremmer gesagt: „Die anderen sind also für Kinderarbeit.“ Damit haben Sie uns gegenüber genau diesen Vorwurf erhoben. Damit schwenken Sie auf etwas ein, was auch Herr Schminke getan hat, indem er - er meint das immer scherzhaft und hat das auch nicht zum ersten Mal getan - gesagt hat: Wir sind die Guten, und Ihr seid die Bösen.

Das ist die Art, in der Sie hier vortragen. Dafür müssen Sie sich entschuldigen. Das bedeutet eine Verrohung in diesem Parlament, die diesem Parlament nicht gut tut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist Ihr Problem, Herr Schremmer. Kommen Sie doch einfach nach vorn und stellen Sie das richtig, wenn Sie über das Ziel hinausgeschossen sind! Das wäre dringend geboten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie man sich nur so aufregen kann!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Nacke. - Herr Schremmer, darf ich Ihr Handzeichen als Wortmeldung zur Geschäftsordnung verstehen? - Bitte sehr!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke, ich habe die gestrige Debatte sehr aufmerksam verfolgt. Ich will auch erläutern, warum ich diesen Zwischenruf, der sehr pointiert war, wie es der Kollege Limburg zu Recht gesagt hat,

(Christian Grascha [FDP]: Das war eine Frechheit!)

gemacht habe.

Herr Kollege Bode hatte während der Debatte vorgetragen, dass sich mittlerweile viele Unternehmen nicht mehr an Ausschreibungen beteiligen, weil sie u. a. diese Ausschreibungskriterien nicht erfüllen.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, das habe ich nicht gesagt! Das ist eine Frechheit!)

- Beziehungsweise haben Sie gesagt, dass sie in der gesamten Produktionskette nicht sicherstellen können - ich müsste noch einmal im Protokoll nachlesen - - -

(Jörg Bode [FDP]: Nein! Das ist eine Frechheit! Das habe ich überhaupt nicht gesagt! Das ist gelogen! - Christian Grascha [FDP]: Belegen Sie das! Unglaublich! - Weitere Zurufe)

- Sie haben nach meiner Wahrnehmung auf jeden Fall deutlich gemacht, dass es Ihnen lieber wäre, wenn sich alle Unternehmen an den öffentlichen Ausschreibungen beteiligen könnten. Das hat bei mir den Verdacht genährt, dass Sie nicht mit Ihrer ganzen Kraft alles dafür tun wollen, um Kinderarbeit auch in anderen Ländern zu verhindern. Das nämlich leistet dieses Vergabegesetz aus meiner Sicht sehr wohl,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Das ist ja habebüchen!)

weil es so ist, dass sich andere Unternehmen an diesen Ausschreibungen beteiligen, die das sicherstellen können. Also muss es möglich sein, durch ein solches Vergabegesetz auch im erweiterten Ausland Produkte zu beschaffen, die eine Kommune braucht und die nicht von Kindern her-

gestellt worden sind. So möchte ich das gern verstanden wissen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist erschreckend, Herr Schremmer! Erschreckend!)

Ich will noch eines hinzufügen - und das sage ich aus voller Überzeugung -: Selbstverständlich ist niemand in diesem Parlament für Kinderarbeit oder für ausbeuterische Kinderarbeit. Ich sage das einmal ganz deutlich.

(Christian Grascha [FDP]: Das haben Sie aber gesagt! Das haben Sie aber gesagt! - Weitere Zurufe)

Das war nicht das Ziel meines Zwischenrufes. Ganz eindeutig nicht. Aber: Die Debatte zeigt doch das moralische Dilemma, das Sie haben.

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

Sie wollen auf der einen Seite Wirtschaftsförderung betreiben. Sie halten sich dabei wie auch wir alle an die Gesetze in Deutschland. Wenn es aber darum geht, die Verhältnisse in den Entwicklungsländern, also die Verhältnisse vor Ort, zu kritisieren, dann schweigen Sie. Dann schweigen Sie zu diesem Punkt!

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht! - Christian Grascha [FDP]: Das ist eine Unverschämtheit! - Zuruf von der CDU: Sie machen es ja immer schlimmer! Jetzt hör aber auf! - Unruhe - Gegenruf von Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Ihr könnt euch doch gleich noch einmal melden! Dann macht es doch auch! - Gegenrufe von der CDU und von der FDP)

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das „C“ in Ihrem Parteinamen - - -

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Schremmer, einen Moment! - Jetzt warten wir erst einmal, bis Ruhe einkehrt.

(Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Jetzt warten wir, bis Ruhe einkehrt.

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen ja vorhin ein Angebot gemacht.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Genau darum geht es. Das ist eine wichtige Debatte.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Das ist überhaupt nicht der Fall. Erzählen Sie nicht so was. Sie wissen genau, dass das nicht so ist.

Präsident Bernd Busemann:

Also jetzt letzter Versuch. Es kehrt jetzt sofort Ruhe ein!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Jetzt vielleicht noch zwei Sätze.

Präsident Bernd Busemann:

Nein, nein, Herr Schremmer, einen Moment.

Wir befinden uns jetzt in einer Geschäftsordnungsdebatte über den Ablauf der gestrigen Sitzung, anknüpfend an eine von Ihnen gestern gemachte Bemerkung. Es ist in Ordnung, dass jetzt auch Sie sich hier zur Geschäftsordnung gemeldet haben. Sie sollten sich jetzt aber in dem engeren Rahmen der Geschäftsordnung bewegen und sich auf Ihre gestrige Bemerkung beziehen.

Jetzt aber gehen wir in eine allgemeine Debatte über, was ich unterbinden möchte. Ich denke, noch ein paar Bemerkungen, und dann haben wir es. Danach möchte Herr Bode noch eine persönliche Bemerkung abgeben. Darauf komme ich aber gleich noch zurück.

Bitte!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Ich glaube, dass die Debatte nur dann zu verstehen ist, wenn man den Kontext herstellt. Nächsten Sonntag ist der Welttag gegen Kinderarbeit.

Ich will das noch einmal deutlich machen. Wir haben gestern eine Debatte geführt, die auch mit diesem Thema zu tun hatte. Ich glaube, man muss sich in diesem Haus auch in einer Debatte über einen Gesetzentwurf deutlich verhalten. Das aber hat mir gestern gefehlt. Deswegen dieser Zwischenruf.

(Jens Nacke [CDU]: Entschuldigen Sie sich jetzt für diesen Satz oder nicht?)

Ich sage es noch einmal ausdrücklich: Selbstverständlich ist niemand von Ihnen dafür - auch ich bin es nicht -, dass wir Produkte verwenden, die durch Kinderarbeit hergestellt werden. Das glaube ich ganz sicher. Ich kann das für mich nicht sicher in Anspruch nehmen; denn ich weiß nicht sicher, ob das Hemd, das ich heute an habe, nicht auch durch Kinderhände gegangen ist. Das ist so.

Fakt ist aber: Wenn ich in einer Debatte über eine Gesetzesvorlage sage - so wie Herr Bode, wie ich es wahrgenommen habe -, dass sich alle Unternehmen an Ausschreibungen beteiligen sollen, also auch diejenigen, die die Kriterien aus unserer Sicht möglicherweise nicht erfüllen, dann unterstelle ich, dass das nicht mit ganzer Konsequenz verfolgt wird.

(Jörg Bode [FDP]: Das stimmt doch nicht! Das wird doch nicht besser dadurch, dass er hier rumlügt! - Weitere Zurufe)

Das war mein Zwischenruf. Nicht mehr und nicht weniger. Das will ich hier deutlich sagen. Das können Sie so annehmen, wie Sie es möchten. Ich jedenfalls habe zu diesem Thema nicht mehr zu sagen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben es nur noch schlimmer gemacht!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, zur Geschäftsordnung liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. - Doch noch? - Auf ein Neues, Herr Nacke. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schremmer, ich freue mich, dass Sie zumindest deutlich gemacht haben, dass Sie den Fraktionen von CDU und FDP nicht unterstellen, dass sie für Kinderarbeit sind.

Ich kann aber nicht verstehen, warum Sie, wenn das Ihre Position ist, gestern mit dem Satz „Die anderen sind also für Kinderarbeit“ jedoch exakt das Gegenteil zum Ausdruck gebracht haben und es wie die Kollegin Polat einfach nicht hinbekommen, sich hier zu entschuldigen.

Das, was Sie hier aufgeführt haben, ist ein Unding! Das gehört sich nicht. Ich beantrage, dass das im Ältestenrat thematisiert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, ich glaube, jetzt liegt wirklich keine Wortmeldung mehr zur Geschäftsordnung vor.

Ich erteile jetzt Herrn Bode entsprechend § 76 unserer Geschäftsordnung das Wort zu einer **persönlichen Bemerkung**. Sie kennen die Spielregeln. Bitte sehr!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Jetzt bitte erst mal für zweimal „Lügen“ entschuldigen! Das steht im Protokoll!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu einer persönlichen Bemerkung aufgrund der Zwischenrufe von Frau Staudte und aufgrund der Einlassungen von Herrn Schremmer gemeldet.

Herr Schremmer hat wahrheitswidrig gesagt, ich hätte mich in der gestrigen Debatte über das Landesvergabegesetz dafür ausgesprochen, dass sich in Niedersachsen auch solche Unternehmen an Ausschreibungen beteiligen können sollen, die nicht sicherstellen können, dass sie im Zusammenhang mit ihren Produktionsabläufen Kinderarbeit tolerieren bzw. von Kindern hergestellte Produkte bewusst einkaufen. Er hat hier gerade gesagt, ich würde mich dafür aussprechen, dass sich alle Unternehmen, also auch diejenigen, die die Vorgaben nicht einhielten, weil sie sie nicht einhalten könnten, an den Ausschreibungen beteiligen können sollten.

Ich habe in der gestrigen Debatte vielmehr gesagt, dass sich in Niedersachsen insbesondere die Handwerksbetriebe darüber beklagen, dass die Bürokratieranforderungen, die allein durch dieses Vergabegesetz hervorgerufen werden, dazu führen, dass sie es aufgrund ihrer internen Strukturen bei der Bearbeitung von Ausschreibungen, sage ich einmal, einfach nicht mehr leisten können, diesem Bürokratieaufwand gerecht zu werden und nachzuweisen, dass in ihren Produktionsketten Kinderarbeit nicht stattfindet.

Wie kommt man eigentlich auf den Gedanken, dass im niedersächsischen Handwerk Kinderarbeit Gang und Gäbe wäre, meine sehr verehrten Da-

men und Herren? - So etwas zu glauben, ist doch irre! Es gibt doch niemanden, der niedersächsischen Handwerkern unterstellt, mit Kinderarbeit zu arbeiten, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Das hat niemand gesagt! - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Das hat niemand behauptet! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Meine Güte! Bleiben Sie doch einmal bei dem, was er gesagt hat!)

Frau Staudte, der Zwischenruf, den Sie eben gemacht haben, dass wir uns nicht drum scheren würden, ob in den Steinbrüchen in Indien Kinder für unsere Produkte arbeiten, ist ebenso infam, und den weise ich ebenfalls entschieden zurück.

Ich will Sie nur einmal darauf hinweisen: Wenn Sie sich die parlamentarischen Drucksachen einmal genau anschauen würden, würden Sie feststellen, dass meine Fraktion und auch ich im Zusammenhang mit der Frage Abkommen mit und Ansiedlung von chinesischen Unternehmen im JadeWeserPort Anfragen dahin gehend gestellt haben, ob Minister Lies dieses Thema dort tatsächlich mit berücksichtigt.

Das heißt, wir haben uns im Zusammenhang damit auch um die Frage gekümmert, ob nach Niedersachsen von Kindern hergestellte Produkte kommen können. Ich würde Ihnen einmal empfehlen, die Antwort darauf zu lesen; denn dann würden Sie nicht dieses Haus mit Fragen malträtieren, sondern den Minister.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Was hat das denn mit der Sache zu tun?)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, wir befinden uns im Bereich einer persönlichen Bemerkung. Sie aber sind in der Sachdebatte.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Lesen Sie doch mal das Protokoll nach! Dann wissen Sie, was hier gesagt wurde!)

Jörg Bode (FDP):

Ich weise die Anschuldigung von Herrn Schremmer, was ich in der gestrigen Debatte angeblich gesagt haben soll, entschieden zurück. Ich habe nicht darauf Bezug genommen, dass Unternehmen die Produktionsketten nicht einhalten, sondern ich habe darauf Bezug genommen, dass die Bürokratie, die mit dem Ausfüllen von Formularen verbun-

den ist, Unternehmen von der Beteiligung an Ausschreibungen abhält.

Ich weise auch die von der Kollegin Staudte soeben gemachte Bemerkung zurück, dass wir uns darüber freuen würden, dass Kinder in Steinbrüchen arbeiten.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]:
So genau nehmen Sie es mit der Wahrheit!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, es liegen, wie gesagt, keine weiteren Wortmeldungen zur Geschäftsordnung und auch keine Wortmeldungen zu persönlichen Bemerkungen mehr vor.

Herr Kollege Bode, für Ihren Ausspruch vorhin „dass er hier rumlügt“ bekommen Sie einen Ordnungsruf. Das ist unparlamentarisch; darüber müssen wir nicht streiten.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, muss man auch nicht!)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 19:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir vier Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie der Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) Jugend an der Demokratie beteiligen - Wahlrecht ab 16 Jahren auf bei Landtagswahlen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/5863

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Glosemeyer, SPD-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte!

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte heute Morgen hat ja schon sehr emotional

begonnen, und ich habe festgestellt, dass die jungen Menschen, die im Zuschauerbereich sitzen, sehr aufmerksam zugehört haben. Ich setze also voraus, dass bei ihnen ein großes politisches Interesse vorhanden ist, und das führt mich gleich zu unserem Thema im Rahmen der Aktuellen Stunde.

Das Wahlalter für die Landtagswahl auf 16 herabzusetzen, ist uns ein zentrales jugendpolitisches Anliegen. Jugendliche sollen das Recht erhalten, die Zukunft ihres Landes mitzugestalten, und sie sollen nicht länger nur eine Beobachterrolle einnehmen müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies ist auch dringend notwendig; denn angesichts einer immer älter werdenden Gesellschaft stellen Jugendliche bald eine gesellschaftliche Minderheit dar. Die Absenkung des Wahlalters ist ebenfalls eine Frage des fairen Interessenausgleichs. Deshalb ist es überaus wichtig, dass ihre Stimme Gewicht hat und ihnen das notwendige Werkzeug zur politischen Mitbestimmung gegeben wird: das Recht, zu wählen.

Ich weiß, einige von Ihnen argumentieren gerne mit dem Reifegrad von jungen Menschen. Mit 16 sind allerdings viele schon Teil der Arbeitswelt oder müssen für sich richtungsweisende Schwerpunkte setzen. Sie zahlen Steuern und Sozialabgaben, sie kümmern sich um ihre Zukunft und übernehmen Verantwortung für ihr Leben. Das ist die Realität.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, und nicht nur das: Jugendliche sind engagiert. Viele von ihnen übernehmen ehrenamtlich in Initiativen, Vereinen und Verbänden Verantwortung oder setzen sich für den Umwelt- oder Tierschutz ein. Und denken Sie doch bitte an die vielen Jugendlichen, die sich vorbildlich bei der Flüchtlingsfrage engagiert haben und immer vor Ort waren! Das war sehr verantwortungsvoll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dem Gesetzentwurf zur Absenkung des Wahlalters für die Landtagswahl möchten wir die Grundlage schaffen, um ihre praktische politische Teilhabe zu stärken. Zusätzlich gehen wir damit gegen schwindende Wahlbeteiligung an. Jungen Menschen fehlen heutzutage leider zunehmend Vorbilder. Zu meiner Zeit war es selbstverständlich, dass die Eltern und Großeltern wählen gegangen sind. Bei vielen von uns wurde zu Hause politisch disku-

tiert. Häufig hat man erst einmal auch das gewählt, was die Eltern oder Großeltern wählten, und manche tun es heute noch.

Diese Aufgabe übernimmt heute zunehmend die Schule und zukünftig auch die Landeszentrale für politische Bildung. Wenn Jugendliche dann in ihrem sozialen Verbund zum Wählen motiviert werden, ist der Bezug zur Politik greifbar, und die Chance ist groß, dass die jungen Menschen auch in Zukunft ihr Wahlrecht wahrnehmen. Ziel muss es doch sein, immer mehr Menschen für ihre Grundrechte zu begeistern, damit sie wählen gehen.

Deshalb appelliere ich heute an Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, die Abstimmung zu unserem Gesetzentwurf zur Absenkung des Wahlalters für die Landtagswahl freizugeben. Wenn Sie sich schon nicht überwinden können, als Fraktion insgesamt zuzustimmen, dann stellen Sie es doch - darum bitte ich Sie - wenigstens den Kolleginnen und Kollegen frei, wie sie abstimmen. Denn mittlerweile stehen Sie mit Ihrer Auffassung alleine da; Sie isolieren sich.

Seit unserer letzten Plenardebatte zu diesem Thema ist die interfraktionelle Unterstützung gewachsen. Nach den letzten Beratungen hat sich die FDP-Fraktion entschlossen, dem Gesetzentwurf zuzustimmen. Vielen Dank noch einmal an die JuLis für die geleistete Überzeugungsarbeit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, die Umsetzung hängt nun von Ihnen ab. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie allen Jugendlichen, die wählen wollen - denn wir reden hier immer noch von einem Recht und nicht von einer Pflicht -, diese Möglichkeit verweigern wollen. Nehmen Sie sich bitte den Brief vom Bündnis 16 zu Herzen, den Sie alle erhalten haben! Alle Ihre Argumente und vielleicht auch Befürchtungen werden in diesem Brief entkräftet.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal alle Initiatoren des Briefes, die sich im Bündnis 16 zusammengetan haben, benennen; denn der Brief war wirklich sehr bemerkenswert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Bündnis besteht aus den JuLis, den Jusos, der Grünen Jugend, dem Landesschülerrat, der Landjugend, der SoVD-Jugend und der Türkischen

Jugend Niedersachsen. Sie erhalten eine große Unterstützung und vertreten die große Mehrheit der niedersächsischen Schülerinnen und Schüler.

Vor mehr als 20 Jahren - also 1995 - war Niedersachsen das erste Bundesland, welches das Wahlalter bei Kommunalwahlen auf 16 Jahre gesenkt hat. Wir waren Vorreiter eines neuen Demokratieverständnisses. Heute sind uns viele Bundesländer im Norden voraus; denn sie haben das Wahlalter auch für die Landtagswahl gesenkt.

Das Bündnis 16 möchte, genau wie ich, in einer modernen und mutigen Welt leben, in einer Gesellschaft, die mündige Bürger hervorbringt. Zeigen Sie den Mut und den Willen zur Veränderung! Geben Sie den Jugendlichen eine Chance, ihre Lebenswelt mitzugestalten!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Glosemeyer. - Als Nächstes liegt mir eine Wortmeldung aus der CDU-Fraktion vor. Kollege Volker Meyer, bitte sehr!

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal muss man feststellen, dass die Beratungen über den Gesetzentwurf zur Senkung des Alters für das aktive Wahlrecht für die Landtagswahl auf 16 Jahre noch andauern. Insoweit gibt es noch keine abschließende Meinungsbildung innerhalb der CDU-Landtagsfraktion. Allerdings ist es auch kein Geheimnis, dass es nicht unbedingt auf der politischen Agenda der CDU steht, das Wahlalter auf 16 abzusenken. Die uns bisher vorliegenden Argumente gegen und für die Absenkung des Wahlalters sprechen eher für eine Ablehnung des Gesetzentwurfs.

Die Überschrift Ihres Antrages zur Aktuellen Stunde lässt den Eindruck entstehen, dass die Absenkung des Wahlalters das einzige Mittel ist, um Jugendliche an Demokratie zu beteiligen. Ich glaube, diesem Eindruck muss man deutlich widersprechen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die CDU-Landtagsfraktion hat im April dieses Jahres ein jugendpolitisches Meeting mit einer ganzen Reihe von Vertretern aus den Jugendverbänden durchgeführt. Dabei wurde deutlich, dass Jugend-

liche ganz andere Erwartungen an Politik haben, als Sie hier versuchen, zu suggerieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Den Jugendlichen geht es vornehmlich um die Erhöhung der Zuschüsse für die Jugendverbandsarbeit, um die Gewährung von Freistellungsmöglichkeiten für Jugendarbeit, um die Einrichtung von Regionalstellen für Jugendarbeit und um Modelle für anlassbezogene Beteiligungen an Entscheidungen des Landtages.

Wir haben großen Zuspruch für diese Art der Jugendarbeit bekommen. Deshalb können Sie hier nicht behaupten, Frau Glosemeyer, wir seien in unserer Arbeit isoliert. Das stimmt absolut nicht!

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Beim Wahlalter!)

Die eben genannten Punkte sind die Punkte, die Jugendliche heute beschäftigen. Dabei ist die Diskussion um das Wahlalter nur eine Randerscheinung - eine Diskussion, die vor allem in Jugendverbänden stattfindet.

(Petra Tiemann [SPD]: Das ist ihnen so wichtig!)

- Sie sollten mit den Jugendverbänden reden, anstatt hier immer nur dazwischenzurufen, Frau Tiemann!

(Zustimmung bei der CDU)

In vielen Gesprächen, die Mitglieder der CDU in Schulen, Vereinen und im Alltagsleben mit Jugendlichen in dem in Rede stehenden Alter führen, nehmen wir weiterhin mehrheitlich die Ablehnung dieser Forderung wahr. Umfragen bestätigen diese Einschätzung. So wurden bei der 15. Shell-Studie insgesamt 2 532 Jugendliche im Alter von 12 bis 25 Jahren gefragt, ob eine Senkung der Altersgrenze bei Bundestagswahlen auf 16 Jahre für sie infrage käme. Lediglich 24,7 % befürworteten diese Forderung. Auch die neueste Shell-Studie bescheinigt zwar ein zunehmendes Interesse an Politik, aber fordert nicht, wie von den Grünen hier schon einmal angesprochen, die Absenkung des Wahlalters.

Selbst bei der diesjährigen Vollversammlung des Landesjugendrings war dies in der Diskussion mit den Landtagsabgeordneten zunächst kein Thema. Erst als der Kollege der Grünen diese Forderung ansprach, kam es zu einer Anmerkung seitens eines Verbandsvertreters, aber es fand keine Diskussion statt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch der immer wieder behauptete Zusammenhang zwischen dem Wahlrecht mit 16 und der Förderung des Verständnisses für politische Entscheidungsprozesse sehen wir nicht. Alleine durch das Recht der Teilnahme an der Wahl wird dieses Verständnis nicht gefördert. Notwendig ist vielmehr eine gute politische Bildung in den Schulen, die wir bisher immer unterstützt haben und in Zukunft auch weiter unterstützen werden.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Glosemeyer zu?

Volker Meyer (CDU):

Gerne.

Präsident Bernd Busemann:

Bitte!

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Da Sie den Landesjugendring ansprachen: Wissen Sie auch, dass der Landesjugendring das Wahlalter jetzt sogar auf 14 Jahre gesenkt haben möchte? Ist Ihnen das bekannt?

(Zurufe von der CDU)

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Glosemeyer, das ist mir selbstverständlich bekannt. Dies geht auch aus der Stellungnahme des Landesjugendrings zum Niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetz hervor. Aber das ist eine Diskussion, die eben nur beim Landesjugendring und nicht bei den Jugendlichen vor Ort geführt wird. Das ist der Punkt, den ich eben angesprochen habe.

(Beifall bei der CDU)

Ebenso sind wir der Ansicht - das zeigen auch die Wahlen in den von Ihnen angesprochenen norddeutschen Ländern -, dass die bedauerlicherweise absinkende Wahlbeteiligung durch die Ausdehnung des Kreises der Wahlberechtigten nicht erhöht wird.

Wir teilen die völlig richtige Auffassung, dass durch die Absenkung des Wahlalters auch keine tektonischen Verschiebungen in der politischen Landschaft zu erwarten sind. Daran erkennen Sie - ich glaube, darin unterscheiden wir uns auch -, dass wir uns bei dieser Frage nicht von einem politischen Kalkül leiten lassen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Was ist das für eine Unterstellung?)

sondern dass wir die vorhandenen Argumente gewissenhaft abwägen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das jugendpolitische Meeting der CDU-Landtagsfraktion hat deutlich gemacht, dass es in der Jugendarbeit wesentlich wichtigere Dinge gibt als das Wahlalter. Lassen Sie uns gemeinsam diese Themen angehen, damit sich die Jugendlichen stärker an den demokratischen Prozessen beteiligen! Damit tun wir den Jugendlichen einen Gefallen und würden eine erfolgreiche Politik für die Jugendlichen und Kinder in Niedersachsen machen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Aus den Fraktionen liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Grünen wollen nicht reden? Dann mache ich das! - Dr. Stefan Birkner [FDP] gibt beim Präsidium einen Wortmeldezettel ab)

- Herr Birkner, bleiben Sie gleich vorn. Sie sind an der Reihe. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ausgangspunkt der Diskussion um das Wahlalter von 16 Jahren ist Artikel 8 unserer Landesverfassung. Darin steht, dass die Wahl allgemein ist. Alle Bürgerinnen und Bürger haben also zunächst einmal das Recht zu wählen, somit das gesamte Volk. Ein Ausschluss hiervon ist nur möglich und zulässig, wenn zwingende Gründe dafür vorliegen. Dafür ist wiederum entscheidend, ob man annimmt, dass eine bestimmte Bevölkerungsgruppe noch nicht die Fähigkeit hat, sich sachkundig - in diesem Fall an einer Landtagswahl - zu beteiligen. Das wäre ein Grund, um zu sagen: Wir ziehen eine Altersgrenze ein.

Dabei ist es nach unserer Auffassung nicht notwendig, alle Altersgrenzen, die es im deutschen Rechtssystem gibt, einheitlich zu betrachten. Vielmehr wird man es von Fall zu Fall entscheiden und dabei schauen müssen, worauf es in dem konkreten Fall ankommt und welchen Reifegrad man - in

diesem Fall bei den Jugendlichen - voraussetzt, sodass eine Bezugnahme auf Strafmündigkeit, Geschäftsfähigkeit und Ähnliches zwar ein Indiz, aber am Ende nicht das leitende Motiv und das leitende Argument sein kann.

Konkret geht es um die Teilhabe an der entscheidenden politischen Willensbekundung in einer Demokratie, also um die Wahl des Parlaments. Dabei sollten nach unserer Auffassung die Anforderungen an den Reifegrad nicht überspannt werden, also die Hürden nicht zu hoch gehängt werden, zumal man mit einem realistischen Blick auf die Gesamtwählerschaft sehen muss, dass der Reifegrad auch bei Erwachsenen durchaus unterschiedlich ausgeprägt sein kann.

(Johanne Modder [SPD]: Das stimmt!)

- Das soll selbst in diesem Parlament der Fall sein.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, man muss natürlich immer die gesamte Gruppe betrachten, aber wir sehen, dass die Jugendlichen ab 16 Jahren im Großen und Ganzen sehr wohl in der Lage sind, die Tragweite und Relevanz der Entscheidungen, die bei einer Landtagswahl zu treffen sind, zu überblicken. Wir sehen sie in der Lage, politische Prozesse und Meinungen zu beurteilen und sich eine eigene Meinung dazu zu bilden.

Deshalb sagen wir - dies ist in der Debatte bereits ausgeführt worden -: Es gibt zahlreiche Belege dafür, dass sich Jugendliche engagieren, etwa bei uns, bei den Jungen Liberalen, die sehr aktiv sind, aber natürlich auch in anderen politischen Gruppierungen und in anderen gesellschaftlichen Feldern. Aus unserer Sicht gibt es somit keinen hinreichenden Grund, den jungen Menschen das Wahlrecht vorzuenthalten; denn die Ausgangssituation ist ja - darauf komme ich noch einmal zurück -: Grundsätzlich darf das gesamte Volk wählen, und nur ausnahmsweise darf das Wahlrecht beschränkt werden. Insoweit sagen wir - auch nach Diskussionen, die wir in der Partei durchaus streitig geführt haben, und nachdem wir einen entsprechenden Parteitagsbeschluss herbeigeführt haben -, dass diese Grenze bei 16 Jahren zu ziehen ist.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Meine Damen und Herren, ich will damit aber auch deutlich machen - das stört mich persönlich in der

Diskussion, die hierüber geführt wird -, dass wir damit in der Konsequenz keinen erzieherischen Ansatz verfolgen. In der Diskussion wird immer wieder gesagt, dies sei ein Instrument der Politikerziehung, der Demokratieerziehung. Dies kann ein Nebenaspekt sein.

(Christian Dürr [FDP]: Ja!)

Aber wenn man der Auffassung ist, dass junge Menschen diese Fähigkeit haben, dann müssen sie diese in dem Moment schon haben, und dies darf nicht als ein Instrument verstanden werden, um sie dahin zu führen.

Also sagen wir ganz klar: Ab 16 Jahren ja. Wenn es positive Nebenaspekte gibt, so sind diese natürlich auch gerne gesehen. Aber wir sagen nicht, dass wir das Wahlalter mit 16 wollen, um junge Menschen zur Demokratie zu erziehen. Nein, dann sind sie schon in der Lage, diese Entscheidung zu treffen, und dann wollen wir ihnen das auch zutrauen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend noch einen Satz sagen. Selbstverständlich ist es das gute Recht der SPD-Fraktion, hier diese Debatte zu führen. Wir hätten uns aber zunächst eine Diskussion im Rechtsausschuss gewünscht, wo die Debatte ja anhängig ist und wo nach dem gemeinsam vereinbarten Zeitplan für August dieses Jahres eine mündliche Anhörung vorgesehen ist. Das ist sicherlich der Ort, an dem man diese Debatte vertiefen und, nachdem die schriftlichen Ergebnisse der Anhörung vorliegen, die Argumente im Gespräch im Einzelnen weiter vertiefen kann.

Unterm Strich halten wir, wie gesagt, auch nach durchaus streitigen Diskussionen in der Partei und auch in der Fraktion, die sich dem Votum dann angeschlossen hat, das Wahlalter von 16 Jahren für die Landtagswahlen für richtig und würden daher eine entsprechende Initiative unterstützen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Schließlich liegt jetzt auch noch die Wortmeldung aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Kollege Helge Limburg, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte im Wesentlichen auf den Beitrag des Kollegen Meyer eingehen, nicht weil mich die beiden anderen Beiträge nicht interessiert hätten, sondern weil bei uns, wie Sie sich denken können, sehr viel Einigkeit mit Frau Glosemeyer und Herrn Birkner besteht.

Herr Kollege Meyer, Sie haben gegen das Wahlalter von 16 Jahren ausgeführt, dass das Wahlalter nicht das einzige Mittel der demokratischen Beteiligung sei. Diese Auffassung teile ich ausdrücklich. Insoweit besteht zwischen uns ein Konsens. Aber in unserer parlamentarischen Demokratie ist es schon das Wichtigste. Deswegen meinen wir schon, dass diese Debatte über demokratische Beteiligung nicht darauf beschränkt werden darf, aber schon die zentrale Debatte in Bezug auf politische Beteiligung sein muss.

Herr Kollege Meyer, Sie haben außerdem ausgeführt, dass - auch insoweit haben wir Konsens - durch eine Senkung des Wahlalters keine großen Verschiebungen zu erwarten sind, und dann haben Sie gesagt, daran könne man sehen, dass Sie, die CDU, nicht aus politischem Kalkül argumentierten und dass das Sie von uns unterscheidet. - Falls Sie damit sagen wollen, dass wir die Senkung des Wahlalters nur aus politischem Kalkül anbringen, dann weise ich das zurück. Für uns sind andere Argumente handlungsleitend. Denn in der Tat wäre politisches Kalkül hier völlig fehl am Platz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich teile ausdrücklich die Auffassung von Herrn Dr. Birkner, dass das Wahlrecht nicht als erzieherisches Instrument eingesetzt werden kann. Dazu ist das Wahlrecht zu wichtig. Man muss das Wahlrecht auf ein Alter senken, von dem man ausgeht, dass zumindest die Mehrheit der Bevölkerungsgruppe sozusagen in der Lage ist zu wählen und das nicht erst durch das Wahlrecht erlernt. Das muss schon vorher passieren.

Aber durch eine Wahlaltersenkung auf 16 würden wir erreichen, dass in den meisten Fällen - längst nicht in allen Fällen, aber in den meisten Fällen - die erste Wahl noch in die Schulzeit fallen würde. Das würde bedeuten, dass es die Möglichkeit gäbe, im Schulunterricht begleitet über Wahlen zu diskutieren, jetzt auch mit Unterstützung durch die

Landeszentrale für politische Bildung, die alle vier Fraktionen hier gemeinsam beschlossen haben. Man hätte also die Möglichkeit, im Rahmen der Schule den ersten Wahlgang argumentativ zu begleiten und die jungen Menschen noch stärker zur Demokratie hinzuführen. Wir meinen, das ist ein wichtiger Punkt.

Meine Damen und Herren, es gibt einen Briefwechsel zwischen dem Bündnis Wahlalter 16 und dem Fraktionsvorsitzenden der CDU, Herrn Thümler.

(Björn Thümler [CDU] spricht mit Jens Nacke [CDU])

- Herr Thümler hat gerade etwas anderes zu tun - in Ordnung.

Herr Thümler hat einen Brief von dem Bündnis erhalten und hat ihn mit einem offenen Brief beantwortet. Zunächst einmal begrüße ich es ausdrücklich, Herr Thümler, dass in Ihrem Brief wie auch im Beitrag des Kollegen Meyer deutlich geworden ist, dass die Diskussion zum Thema Wahlaltersenkung in der CDU nicht abgeschlossen ist und offensichtlich auch in Ihren Reihen mit großer Ernsthaftigkeit argumentativ geführt wird.

In Ihrem Briefwechsel gehen Sie u. a. auf das Argument der Parteimitgliedschaft ein. Innerhalb der CDU ist die Parteimitgliedschaft schon ab 16 möglich, in anderen Parteien noch früher. In der Tat ist es ein gewisser Widerspruch, wenn wir einerseits davon ausgehen, dass Jugendliche ab 16 oder sogar früher in der Lage sind, einer Partei beizutreten und sich zu engagieren. Sie dürfen Parteiämter annehmen, sie dürfen an parteiinternen Wahlen teilnehmen und können damit die Politik und die Demokratie in diesem Lande deutlich beeinflussen. Dazu, sagen Sie, sind sie reif, aber um andererseits am eigentlichen Wahlakt teilzunehmen, sind sie noch nicht reif. Das ist ein Widerspruch. Auch insofern bitte ich die CDU, ihre Haltung zum Wahlalter auch unter diesem Aspekt noch einmal zu überprüfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Es sind verschiedene Studien angesprochen worden. In der Tat neigt - soweit ich das überblicken kann - die Mehrzahl der veröffentlichten Jugendstudien dazu zu sagen: Ja, Jugendliche sind ab 16 Jahren reif für die Wahlmündigkeit.

Das ist unabhängig von der Frage, ob das die drängendste Frage ist. Herr Meyer, natürlich gibt

es drängendere Fragen wie Krieg, Flüchtlingssituation, Umweltzerstörung, Klimawandel oder soziale Verwerfungen. All das sind zunächst einmal wichtigere Fragen. Aber das heißt ja nicht, wenn man von der Wahlmündigkeit ausgeht, dass man deshalb zur Beteiligung an demokratischen Wahlen vorenthalten sollte. Wir meinen, es ist Zeit für die Senkung auf 16 Jahre.

Ein letzter Punkt, liebe Kolleginnen und Kollegen: Im September dieses Jahres sind Kommunalwahlen. Wir alle in diesem Hause wissen, dass das aktive Kommunalwahlalter bei 16 Jahren liegt. Ich kenne keine Partei und keine Kollegin und keinen Kollegen, von der oder dem das infrage gestellt wird und es wieder auf 18 anheben möchte.

Aber wenn wir alle uns hier immer wieder einig sind und die Bedeutung der Kommunalpolitik und die große Bedeutung der Arbeit der Politikerinnen und Politiker in den Kommunen betonen, ist es dann nicht widersinnig zu sagen: „Na ja, bei dieser so bedeutsamen, in der Tat ersten und am nächsten an den Bürgern liegenden demokratischen Instanz dürfen Leute ab 16 mitwählen, aber auf der Landes- und Bundesebene ist das nicht der Fall.“? Das ist in Wahrheit doch nicht in sich logisch zu erklären.

Kommunalwahlen sind ja nicht etwa ein Anhängsel der Demokratie, gleichsam etwas unwichtigere Wahlen, in deren Fall es nicht schadet, wenn auch schon 16- und 17-Jährige wahlberechtigt sind. Nein! Kommunen sind doch die Keimzelle der Demokratie! Wenn wir uns dort im Hinblick auf das Wahlalter 16 einig sind, dann kann ich nicht nachvollziehen, warum wir uns bei Landtagswahlen nicht auf 16 Jahre einigen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich hoffe und gehe davon aus, dass die Beratungen im Rechtsausschuss genauso konstruktiv weitergeführt werden wie hier in dieser Aktuellen Stunde; so ist das im Rechtsausschuss zu erwarten. Vielleicht gelingt es uns nach der Anhörung noch, zu einem gemeinsamen Beschluss zu kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Aus den Fraktionen liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich jetzt der Landesregierung das Wort erteile. Herr Minister Pistorius, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der Absenkung des Wahlalters von 18 Jahren auf 16 Jahre führen wir hier keine neue Diskussion. Dementsprechend gibt es auch einen Gesetzentwurf der die Regierung tragenden Fraktionen von SPD und Grünen, der aktuell beraten wird. Wir alle - das ist in der Debatte schon deutlich geworden - kennen die Vorteile, die sich aus einer solchen Reform ergeben und ergeben können. Niemand bestreitet sie wirklich.

Junge Menschen bekommen eine stärkere Stimme. Sie bekommen eine Stimme. Sie bekommen mehr direkten Einfluss auf politische Verhältnisse. Das ist ein wichtiger Beitrag. Auch ich stimme Herrn Dr. Birkner ausdrücklich zu: Es geht nicht darum, das Wahlalter abzusenken, um politische Bildung und politisches Interesse zu fördern, sondern es geht darum, das als Ausdruck einer sich deutlich abzeichnenden Entwicklung zu kennzeichnen, nämlich der, dass sich die Menschen in den zurückliegenden 50 Jahren verändert haben.

Ich habe es mal nachgeschlagen: Die Frage der Absenkung des Wahlalters von 21 auf 18 hat seinerzeit nicht mindere, sondern noch heftigere Diskussionen ausgelöst. Es waren schlimmste Befürchtungen für den Bestand der Demokratie formuliert worden, wenn sich so junge und unreife Menschen an Wahlen beteiligen könnten. Ich glaube, über diesen Punkt sind wir hinaus.

Dass 16-Jährige heute einen anderen Bildungs- und Reifestand haben als vielleicht vor 40 oder 50 Jahren, auch darüber, glaube ich, muss man nicht lange diskutieren.

(Volker Meyer [CDU]: Volljährigkeit?)

- Auch das Volljährigkeitsalter ist ja irgendwann herabgesetzt worden, wenn Sie das bitte einmal zur Kenntnis nehmen wollen.

Eine Regelung, wie sie auch der aktuelle Gesetzentwurf vorsieht, hat also erhebliche Vorteile. Wir wissen, dass wir damit den Beteiligungswunsch und das Beteiligungsbedürfnis der jungen Menschen aufgreifen. Deswegen ist es auch ein Spiegelbild der Entwicklung, die wir seit vielen Jahren auf der kommunalen Ebene haben. Wir wissen seit

über 20 Jahren - so lange gibt es das kommunale Wahlrecht für junge Menschen ab 16 -, dass sich diese Regelung bewährt hat, und zwar ohne Abstriche. Niemand würde auf die Idee kommen, das Rad an dieser Stelle zurückzudrehen.

Deswegen ist es richtig, diesen Weg weiterhin zu verfolgen. Es ist ein Schritt zu mehr Beteiligung, zu mehr direkter politischer Beteiligung und damit auch zu mehr Verantwortung für 16-Jährige, wenn wir diesen Schritt gehen.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Pieper zu?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Aber gerne!

Präsident Bernd Busemann:

Bitte!

Gudrun Pieper (CDU):

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Frage zulassen.

Sie haben eben die Absenkung des Wahlalters von 21 Jahren auf 18 Jahre erwähnt. Das war 1974. Ich kann mich noch sehr genau daran erinnern; denn es betraf mich damals vom Alter her. Sie haben dabei eines vergessen zu erwähnen: Es wurde nicht nur das Wahlalter abgesenkt, sondern auch das Alter für die Erlangung der Volljährigkeit wurde abgesenkt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat er erwähnt!)

Wäre es dann nicht sinnig, auch die Grenze für die Volljährigkeit auf 16 Jahre herabzusetzen?

(Zustimmung bei der CDU)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ohne dass ich eine Zuständigkeit für die Frage der Volljährigkeit hätte, sage ich Ihnen: Ich kann mir durchaus vorstellen, dass eine solche Debatte einsetzen wird, gerade weil sich die Generation verändert hat.

(Jens Nacke [CDU]: Oh!)

Ob man das am Ende befürwortet oder nicht - ich würde so etwas ungern für mich ad hoc auf eine Zwischenfrage im Parlament abschließend beurteilen. Ich neige dazu, mir erst eine Faktengrundlage zu verschaffen, bevor ich mir eine Meinung bilde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Volle Rechtsfähigkeit mit 16: Vertreten Sie das wirklich?)

- Das habe ich doch gar nicht gemacht, Herr Nacke. Ich habe es Ihnen in diesem Hause schon mehrmals gesagt: Manchmal hilft Zuhören bei der Erkenntnisgewinnung. Aber wenn Sie daran kein Interesse haben, kann ich Ihnen leider auch nicht helfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie haben gerade in Aussicht gestellt, dass das denkbar wäre!)

- Nein, ich habe gesagt - - - Herr Nacke, lassen Sie diese hilflosen Versuche der Legendenbildung einfach sein!

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe erklärt, dass eine solche Diskussion irgendwann einsetzen wird. Das kann ich mir vorstellen. Und wie wir - - -

(Jens Nacke [CDU]: Seien Sie doch nicht so nervös, Herr Minister! Es tut Ihnen doch keiner was!)

- Herr Nacke, wenn ich nervös bin, dann sind Sie Berufshektiker.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD)

Lassen Sie es einfach gut sein!

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, Herr Nacke, bitte keine Dialoge! Es redet die Landesregierung.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Zurück zur Sache! Lassen Sie mich als zuständiger Minister für Wahlen noch einen Hinweis geben. Wenn wir die Absenkung des Wahlalters auf 16 gemeinsam wollen - worauf ich hoffe -, dann sollten wir uns damit etwas beeilen, jedenfalls dann, wenn sie für die nächste Landtagswahl noch Wirkung erzielen soll. Wir müssen uns dann unter Umständen mit Auswirkungen auf die Wahlkreiseinteilung beschäftigen, und wir müssen berücksichtigen, dass die Delegiertenversammlungen anstehen.

Von daher kann ich Sie nur ermuntern: Geben Sie Gas! Dann schaffen wir es noch.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, zu diesem Antrag für die Aktuelle Stunde unter TOP 19 a „Jugend an der Demokratie beteiligen ...“ liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich darf um allgemeine Aufmerksamkeit bitten. Bevor wir in der Aktuellen Stunde fortfahren, möchte ich Ihren Blick auf den Tagesordnungspunkt 26 lenken, der für heute Nachmittag vorgesehen ist. Es handelt sich um den Antrag „Grundlage für die Ausweisung des Drömlings als UNESCO-Biosphärenreservat in Niedersachsen schaffen - länderübergreifende Zusammenarbeit fördern“ der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ich frage hierzu ab: Mir wurde signalisiert, dass die Fraktionen übereingekommen sind, diesen Antrag in den Ausschuss zurückzuüberweisen. Habe ich das richtig vernommen?

(Zurufe von der FDP: Davon wissen wir nichts! Darüber muss geredet werden!)

- Dann muss darüber geredet werden. Dann rufen wir den Punkt später, notfalls heute Nachmittag, noch einmal auf.

Wir setzen die Aktuelle Stunde fort:

b) Milchmenge reduzieren statt Milchviehhaltung ruinieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5866

Es hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Anja Piel zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die aktuelle Entwicklung der Milchpreise ist dramatisch. Der Preisverfall begann spätestens 2006 mit der Aufstockung der Milchquote. Inzwischen hat sich die Lage aber derart zugespitzt, dass ein Liter Milch nur noch um die 20 Cent kostet.

Der Vorsitzende der CDU-Landtagsfraktion, Björn Thümler, hatte noch 2014 für Christian Meyers Forderung nach einem EU-weiten Mengenregulierungssystem für die Milch- und Fleischerzeugung nur höhnische Worte übrig. Ich zitiere:

„Meyers angebliche Überkapazitäten sind Ammenmärchen!“

Verehrter Kollege Thümler, die meisten Ammen verstehen von Milch wahrscheinlich mehr als Sie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und Meyers Ammenmärchen ist für die Milchbäuerinnen und -bauern bittere Realität. Denn unbestritten haben wir es derzeit mit einer massiven Überproduktion zu tun.

(Jens Nacke [CDU]: Ein etwas kruder Vergleich!)

- Ja, vielleicht versteht er mehr von Märchen. Auch das kann sein.

Meine Damen und Herren von der CDU, Sie machen es sich nach wie vor zu leicht mit der Einschätzung,

(Björn Thümler [CDU]: Wir machen uns das zu leicht?)

es handelt sich ausschließlich - ich zitiere aus Ihrem Antrag - um einen „weltweiten Nachfragerückgang und Marktversagen im Inland, verursacht durch einen übermächtigen Lebensmitteleinzelhandel, der von nur noch fünf Unternehmen dominiert wird.“

Meine Damen und Herren, das eigentliche Problem ist ganz einfach: Die Milchmenge ist in der EU seit Wegfall der Quoten um 6,1 Millionen t bzw. um 3,8 % gestiegen. Und Deutschland ist leider Teil dieser Fehlentwicklung.

Um zu verstehen, dass ein zu hohes Angebot den Preis ruiniert, muss man nicht einmal Betriebswirtschaft studiert haben. Dafür reicht schon eine solide kaufmännische Ausbildung.

Ich finde es falsch, in diesem Zusammenhang von Marktversagen zu reden. Im Grunde genommen ist es ein ordnungspolitisches Versagen, was in diesem Fall vorliegt. Politische Verantwortung ist an dieser Stelle mehr, als einfach auf die Selbstregulierung des Marktes zu hoffen. Das können auch Sie von der CDU und von der FDP nicht wirklich wollen.

Meine Damen und Herren, Sie wissen genau wie ich: In der Landwirtschaft herrscht ohnehin kein

freier Markt. Subventionen fließen nicht erst seit gestern. Wenn aber gefördert wird, so liegt es in unserer politischen Verantwortung, dafür zu sorgen, wie und was gefördert wird. Bei der Milchproduktion allein auf den Markt zu vertrauen, wäre aber auch deshalb falsch, weil Landwirte eben mehr sind als nur Unternehmer.

Niedersachsens Milchbauern schützen unsere Allgemeingüter. Sie leisten einen wichtigen Beitrag zum Grundwasserschutz, zum Hochwasserschutz und zum Klimaschutz, ebenso zum Tier- und Artenschutz. Das können sie aber nur, wenn sie nicht um ihre Existenz fürchten müssen, sondern wenn gesichert ist, dass sie mit ihren Erträgen auch ihre Familien ernähren,

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

die Zukunft ihrer Kinder sichern und die Pflege ihrer alten Leute organisieren können. Hierfür zu streiten, ist - mit Verlaub - unsere und auch Ihre Pflicht, meine sehr geehrten Kollegen von der CDU und von der FDP.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Landesregierung,

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Wer führt in Niedersachsen das Agrarressort?)

insbesondere unser Landwirtschaftsminister, arbeitet hart daran, in Niedersachsen die Fehler der Vergangenheit auszumerzen. Die sind nicht nur in Niedersachsen passiert, sondern auch in Europa, Herr Dammann-Tamke. Mit dem politisch gewollten Prinzip „Wachse oder weichel!“ hat sich die Zahl der Höfe in Deutschland zwischen 1999 und 2015 halbiert. Es kann doch nicht unser gemeinsamer Wille sein, dass das so weitergeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Dann machen Sie uns doch einmal konkrete Vorschläge! Das hat der Minister nicht getan!)

Mit dem Weidemilchprogramm, der Ausgleichszulage für Grünland und diversen Agrarumweltprogrammen können wir in Niedersachsen zielgerichtet fördern und gleichzeitig die Produktionsmengen reduzieren. Auch die Förderprämie für die Umstellung von konventioneller auf eine ökologische Pro-

duktion kann und soll niedersächsischen Unternehmen eine wirtschaftliche Perspektive bieten.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- Herr Dammann-Tamke, ich bin Ihnen sehr dankbar für Ihren Zwischenruf. Wir beide wissen nämlich - insofern ist es auch wichtig, dass wir heute darüber sprechen -: All das reicht noch lange nicht. Die Lösungen müssen auch aus Berlin und aus Brüssel kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich will Ihnen dafür nur ein Beispiel nennen. Ein vernünftiger Ansatz zur Mengenregulierung wäre etwa das indexbasierte Marktverantwortungsprogramm. Der Vorschlag liegt lange vor. Sind die Preise aufgrund von Überkapazitäten nicht mehr kostendeckend, dann kommt es zuerst zu einer freiwilligen Reduzierung der Mengen. Wenn die nicht mehr greift - je nach Abstufung in der Krise -, kommt es zu einer verpflichtenden Mengenreduktion. Das ist ein abgestuftes System, was in Krisenzeiten in Kraft tritt, und es wäre ein guter Kompromiss gewesen.

Meine Damen und Herren, es ist aber klar, dass eine solche Steuerung -

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- ich komme gleich zu Ihnen, Herr Dammann-Tamke; Sie brauchen sich in der Zwischenzeit nicht zu langweilen - nur auf europäischer Ebene erfolgen kann. Dafür - damit sind wir dann wieder bei Ihnen - muss sich der Bundesagrarminister, Herr Schmidt, in Brüssel einsetzen. Sie wiederum, meine Damen und Herren von der CDU, tragen die Verantwortung dafür, diese Forderung an die Kollegen und auch an Ihre Schwesterpartei heranzutragen. Das sind Sie den niedersächsischen Landwirten schuldig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, unser Agrarminister Meyer -

(Glocke des Präsidenten)

- ich komme gleich zum Ende - setzt sich in Berlin und Brüssel für unsere Landwirte ein, so man ihn denn lässt. Damit, dass man in Niedersachsen nicht mit seinem Minister beim Milchgipfel vertreten war,

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben ihn doch nicht fahren lassen! Von uns aus hätte er gehen können!)

haben Sie als Opposition natürlich zweifellos ein Zeichen gesetzt, auf das die Welt gewartet hat.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Ob Sie damit allerdings den Milchbauern einen Gefallen getan haben, das müssen Sie selbst beantworten.

Meine Damen und Herren, mit unserer Forderung, 5 Mark pro Liter Benzin, waren wir - das gebe ich zu - 1998 nicht besonders erfolgreich.

(Christian Grascha [FDP]: Es ist nichts dabei herausgekommen! Nichts! Auch nicht null!)

Wie wäre es mit 40 Cent für einen Liter Milch? Ich glaube, das wäre mehrheitsfähig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es spricht jetzt Herr Grupe, FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Politiker den Eindruck erwecken, als könnten sie die Preise machen, dann muss man schon misstrauisch werden. Es ist nämlich immer die Unwahrheit.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Aufgabe von Politik ist es, Rahmenbedingungen zu setzen, und zwar möglichst verlässliche Rahmenbedingungen, durch die sich Unternehmen wirtschaftlich sinnvoll entwickeln können.

(Anja Piel [GRÜNE]: So ist es!)

Nun versucht ja die Politik genau das Gegenteil. Sie versucht wieder klarzumachen, dass sie mit tollen Subventionen den notleidenden Landwirten hilft.

Es wurden gerade die Milchgipfel angesprochen. Im Bund wurden nach einem Milchgipfel 100 Millionen Euro versprochen. Da hat man in der breiten Bevölkerung den Eindruck, der Reichtum bei den Bauernbetrieben nimmt nie wieder ein

Ende: 100 Millionen Euro - das ist ja nun richtiges Geld. Damit ist den Betrieben aus der Patsche geholfen.

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen sagen, was die 100 Millionen Euro im wirtschaftlichen Vergleich wert sind. Allein die letzte Superabgabe, die die Milchbetriebe wegen Überlieferung zahlen mussten, hat 300 Millionen Euro betragen. Wenn man den Betrag von 100 Millionen Euro auf die milchviehhaltenden Betriebe umlegt, dann sind das pro Betrieb 1 400 Euro. Ein Betrieb macht zurzeit, in dieser tiefen Krise, im Durchschnitt monatlich 2 500 Euro Defizit. Das heißt, durch diese Zahlungen kann man das Siechtum vielleicht noch um 14 Tage verlängern. Das ist alles. Das ist die Einordnung dieses Betrages.

Ich will Ihnen sagen, was die Politik stattdessen tut und was bei den Bauern dann wirklich ankommt. Da wird eine Düngeverordnung ins Werk gesetzt, über deren Zweckmäßigkeit und über deren Zielgenauigkeit man wirklich streiten kann. Diese Düngeverordnung kostet die deutschen Landwirte nach der Berechnung von Experten 2 bis 3 Milliarden Euro jährlich.

(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN)

Das ist das 20- bis 30-Fache von diesem jämmerlichen Almosen, mit dem man versucht, deutlich zu machen, man würde den Landwirten helfen. Das ist nicht einmal ein Tropfen auf den heißen Stein. Das ist gar nichts.

(Beifall bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Das ist ein Ding!)

Hinzu kommt - daran beteiligt sich unser niedersächsischer Minister an vorderster Front - eine Flut von kostentreibenden Auflagen bis hin zu den Kontrollgebühren, die dann von den Betrieben zu zahlen sind.

Meine Damen und Herren, machen Sie es sich einmal an einem einfachen Beispiel deutlich! Wenn ein Betrieb heute vor der Aufgabe steht, er soll aus Umweltgründen in einem laufenden Betrieb eine Silageplatte bauen, dann hat er nicht einen Cent Mehreinnahmen. Bei einem mittleren Betrieb sind das bei den heutigen technischen Anforderungen schnell 100 000, 200 000 Euro. Es ist der direkte Abschied aus der Milchproduktion, es ist der direkte Weg in die Betriebsaufgabe, wenn Sie in einer solch prekären Situation die Betriebe mit Auflagen überlasten. Wir brauchen endlich eine Atempause. Wir müssen die Betriebe endlich in Ruhe wirtschaft-

ten lassen und ihnen mit klaren Rahmenbedingungen dabei helfen, wieder auf die Beine zu kommen.

Meine Damen und Herren, man muss in die Betriebe gehen. Ein Landwirt hat mir gesagt: Die Milchpreise werden sich wieder erholen. Leider dauert es diesmal sehr, sehr lange. Aber die Düngeverordnung mit den horrenden Kosten bleibt. Und die dreht uns den Hals um.

(Beifall bei der FDP)

Was ist in der Krise zu tun? - Die Grünen kommen mit der staatlich gelenkten Mengenregulierung, meine Damen und Herren. Ich habe extra nicht „Milchquote“ gesagt. Wir kennen sie seit 30 Jahren und haben sie ausgenutzt. Sie sagen, die Mengenregulierung solle anders funktionieren als die klassische Milchquote. Ich sage Ihnen: Der Fehler ist grundsätzlicher Natur. Wir haben aus politisch gesteuerten Mengenregulierungen gelernt: Die Politiker haben leider nicht das Interesse, für uns 1, 2 oder 3 % Bauern die Preise hochzuhalten. Politik hat vielmehr das nachhaltige Interesse, die Verbraucherpreise für die große Masse der Wähler günstig zu halten.

(Anja Piel [GRÜNE]: Darüber müssen Sie aber nicht mit mir sprechen! Da haben Sie den falschen Adressaten!)

Die Milchquote hat dazu geführt, dass die Zahl der Betriebe in diesen 30 Jahren von 369 000 auf 78 000 abgenommen hat. 21 % der Betriebe sind übrig geblieben, 80 % der Betriebe haben die Produktion aufgegeben. Das ist das Ergebnis von staatlicher Mengenregulierung, die Sie jetzt wieder hier ins Spiel bringen wollen. Darauf fällt wirklich niemand mehr herein.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wenn ich mit Bauern rede, dann frage ich immer: Gibt es im Saal jemanden, der für Milchquote oder staatliche Mengenregulierung ist? - Daraufhin hat sich noch niemand gemeldet.

Ich will Ihnen sagen, was dringend nötig wäre.

(Anja Piel [GRÜNE]: Da bin ich mal gespannt!)

Als Erstes wäre wichtig, die Fusion von Edeka und Tengelmann, die der Wirtschaftsminister genehmigt hat, zu unterlassen, um die überwältigende Macht des Lebensmitteleinzelhandel, mit der die

Preise gedrückt werden, dadurch nicht noch weiter zu stärken.

(Glocke des Präsidenten)

Der Ausfall durch das Russlandembargo wird auf 600 Millionen bis etwa 1 Milliarde Euro beziffert. Es wäre dringend nötig, den internationalen Handel wieder zu stärken und einen Ausgleich zu schaffen. Hier hat Politik in die Märkte eingegriffen. Wenn die Politik in die Märkte eingreift, ist es auch ihre verdammte Pflicht, zu versuchen, neue Märkte zu erschließen, um das, was man dadurch verursacht hat, wieder auszugleichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:
Neue Märkte mit 18 Cent pro Liter? -
Glocke des Präsidenten)

- Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Wir brauchen auch ein Ausstiegsprogramm für Betriebe, die den Ausstieg vorziehen wollen und dadurch nicht unnötige Vermögensverluste erleiden müssen. Wir brauchen vor allem ein Ausstiegsprogramm aus dieser ewigen Verordnungs- und Kontrollpolitik, die die Betriebe zusätzlich belastet. Außerdem brauchen wir - dabei sollten Sie nicht immer nur auf den Bund zeigen - Bürgerschaftsprogramme, die helfen, die schwierige Situation zu überbrücken.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, jetzt ist es gut.

Hermann Grupe (FDP):

Gerade da sollte das Agrarland Nummer eins tätig werden.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Es folgt für die CDU der Herr Abgeordnete Frank Oesterhelweg. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Aber nur, wenn Ruhe einkehrt. - Herr Janßen, ja!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Lage auf dem Milchmarkt und die Situation unserer Betriebe mit Erzeugerpreisen von 20 Cent sind eine Katastrophe. Die Tatsache, dass Milch im Laden billiger ist als beispielsweise Rinderdungpellets, ist ein Skandal.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Ich halte es für mehr als unanständig, dass der Lebensmitteleinzelhandel wertvolle Lebensmittel verramscht und für Lockangebote regelrecht missbraucht.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die neue Milchexpertin Piel hat uns auf unsere Pflichten hingewiesen. Das brauchen Sie nicht zu tun, Frau Kollegin.

(Anja Piel [GRÜNE]: Och, das können
Sie aber aushalten!)

Aber ich will es Ihnen einmal ganz deutlich sagen: Es gibt nun einmal nicht diese einfachen Lösungen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat
niemand gesagt!)

Es gibt nicht diese Patentrezepte. Sie machen den Verbrauchern, den Menschen und den Landwirten etwas vor, was Sie nicht bewirken können. Sie allein können das Problem nicht lösen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das adressieren
Sie mal an Herrn Grupe!)

Es hat eine europäische Dimension, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wenn wir auf europäischer Ebene keine vernünftige Lösung vereinbaren und andere ihre Produktion in zweistelligen Prozentzahlen erhöht haben, dann werden wir dadurch nur unsere Marktanteile senken. Etwas anderes wird dabei nicht herauskommen.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben bei der Abschaffung der Quote mitgewirkt. Das wurde in 2003 beschlossen. Frau Künast hat mitgemacht. Sie vergessen das gerne. Aber ich erinnere Sie auch gerne daran, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Anja Piel [GRÜNE]: Wenn Sie mit Ihren eigenen Fehlern genauso ehrlich umgingen, dann wäre es ja gut!)

Wenn Sie von Mengensteuerung reden, dann muss diese Mengensteuerung aus der Branche heraus kommen. Das kann der Staat nicht regeln, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Jörg Hillmer
[CDU]: So ist es!)

Deswegen muss der Staat die Stellung der Erzeuger durch das Agrarmarktstrukturgesetz stärken, damit sie sich zusammentun und absprechen dürfen. Das ist wichtig. Dahinter stehen wir.

Meine Damen und Herren, wir müssen die Absatzförderung innen stärken, indem wir Milchabsatzplattformen schaffen. Wir müssen die Marktmacht der Erzeuger verbessern, wie ich angedeutet habe. Das, was Herr Gabriel macht, geht genau in die andere Richtung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir müssen uns auch um die Exportförderung - das sehen Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, immer sehr, sehr skeptisch - für wirklich hochwertige Produkte aus Deutschland und Niedersachsen kümmern; denn das ist unsere Aufgabe. Natürlich gehört dazu auch die Frage des Russlandembargos. Darüber wird, Herr Kollege Grube, selbstverständlich zu reden sein.

Aber Folgendes ist doch auch klar: Der einzelne Landwirt, dem Politik, Berater und alle möglichen Leute gesagt haben, dass er investieren und auf dem Gebiet ein bisschen mehr in Gang kommen muss, kann dagegen eigentlich nichts machen. Der einzelne Landwirt muss seine Kredite bedienen. Er braucht Umsatz. Das kann er über Menge machen. Deswegen ist ihm das auch nicht vorzuwerfen. Er kann eine Kuh nicht einfach wie eine Maschine abstellen. Auch das muss klar sein, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das wird an keiner Stelle gefordert, Herr Oesterhelweg!)

Deswegen müssen wir den Betrieben Zeit verschaffen, um auf diese Situation reagieren zu können.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Dazu gehört ein ganzes Maßnahmenbündel. Dazu gehören kurzfristige Liquiditätshilfen und Kredite. Dazu gehören Bürgschaften. Mich interessiert, was hier in Sachen Bürgschaften wirklich läuft. Niemand weiß etwas. Dazu gehört auch die Verlängerung von Kreditlaufzeiten. Und dazu gehört übrigens auch, dass man Prämien rechtzeitig auszahlt und die Auszahlung nicht über Monate verzögert, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines will ich Ihnen sagen: Wir erwarten, dass das in diesem Jahr im Dezember klappt und nicht einen Tag später!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht um die Gewinnglättung. Es geht um die Auflösung von Rückstellungen. Es geht um die Steuerbefreiung bei Veräußerungsgewinnen, wenn Schulden getilgt werden. Und es geht auch um Steuerstundungen. Alles das gehört dazu. Auch dafür haben wir uns einzusetzen.

Eins ist auch klar, wenn man ehrlich ist: Es geht auch darum, Ausstiegs- und Übergangshilfen und Anreize dazu zu schaffen. Betriebsübergänge müssen erleichtert und dürfen nicht erschwert werden. Dazu gehört auch eine vernünftige Beratung.

(Anja Piel [GRÜNE]: Da sind wir bei Ihnen!)

Das, was Sie mit unserer Kammer hier veranstalten, geht genau in die falsche Richtung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Es ist angesprochen worden: Wir dürfen den Bauern das Leben nicht noch schwerer machen: durch Auflagen zur Silagelagerung, durch Mistplatten, die jetzt noch in die Landschaft gebaut werden sollen, durch die Düngeverordnung - darin stimme ich zu - und durch den Unsinn, der hier bei EU-Anträgen veranstaltet wird, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Frau Hendricks ist auch nicht dazu angetan, der Landwirtschaft das Überleben zu sichern.

Unsere Landwirte brauchen Folgendes, bei dem Sie auch einmal mitmachen können - es nützt nichts, wenn man ab und zu mal einen Aufkleber an die Regierungsbank klebt oder heute irgendwann Milch verteilt; das könnten auch wir machen; das hilft den Menschen aber nicht -: Sie brauchen Planungssicherheit und Verlässlichkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren. Dann wäre ihnen schon sehr geholfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Oesterhelweg. - Jetzt hat sich Wiard Siebels, SPD-Fraktion, gemeldet. Sie haben das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir zunächst, darauf hinzuweisen, dass wir uns in der derzeitigen Situation tatsächlich in einer echten Krise befinden.

Ich will an dieser Stelle erwähnen - auch wenn sich der Titel des Antrages für die Aktuelle Stunde nur auf das Thema Milch bezieht -, dass wir uns auch in anderen Bereichen der Landwirtschaft bzw. landwirtschaftlichen Produktion in Niedersachsen in einer echten Preiskrise befinden. Die von der SPD-Fraktion initiierte Anhörung im Ausschuss, die ich für eine sehr gute und zielführende Anhörung halte, hat das deutlich gemacht.

Ich will nur zwei Zahlen nennen, die sich auf die Preisdifferenz zwischen 2015 und 2016 beziehen: beim Ferkelpreis minus 4,7 % - das sind Preise, die schon einige Wochen zurückliegen - und bei der Milch minus 15,7 %, meine Damen und Herren. Dem liegt ein Milchpreis von 24,2 Cent zugrunde, der heute schon gar nicht mehr erzielt wird, meine Damen und Herren. Sie alle sehen also, dass dieser Bereich wirklich von einer echten Krise erfasst ist.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Man muss auch die Kosten beleuchten!)

- Ja, auch die Kosten muss man beleuchten! Herr Dammann-Tamke, vielleicht ergänzen Sie das alles gleich im Detail noch. Ich will Ihnen aber nicht widersprechen. Sie haben etwas Richtiges gesagt. Ich schreibe Ihnen einen Punkt auf - ganz klasse!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Anhörung hat zu verschiedenen Ergebnissen geführt; das haben wir auch in der heutigen Debatte erlebt. Ich will aber ausdrücklich sagen, dass fast alle Ergebnisse Lösungsvorschläge beinhalten, die mittel- oder langfristig helfen. Beispielsweise das Instrument der Steuerglättung wird sinnvollerweise nicht bei der heutigen Krise helfen, sondern kann bei volatileren Märkten in der Zukunft vielleicht eine Lösung darstellen. Für heute hilft das aber gar nichts.

Herr Kollege Oesterhelweg, Sie haben Bürgschaften angesprochen. Sie haben gesagt, darüber sei nichts bekannt. Es liegt eine Antwort auf eine Mündliche Anfrage des Kollegen Dammann-Tamke vor. Vielleicht sichten Sie gelegentlich noch einmal

Ihre Unterlagen, oder Sie melden sich bei mir, und dann stelle ich Ihnen das gerne zur Verfügung.

Im Übrigen hat der Finanzminister des Landes Niedersachsen - ich glaube, als einer der Ersten in Deutschland überhaupt - sofort das Instrument der Steuerstundung ins Spiel gebracht, um Liquidität auf den Höfen zu halten, meine Damen und Herren.

Die öffentliche Auseinandersetzung - das erleben wir auch heute - wird fast ideologisch geführt. Entweder ist die Absatzförderung - so wie der Kollege Grupe und der Kollege Oesterhelweg dies zum Thema gemacht haben - oder die Reduzierung der Menge die Lösung. Ich will an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Ich halte es für sinnvoll und angebracht, dass wir auf beiden Seiten tätig werden. Eine Absatzförderung ist sicherlich sinnvoll und hilfreich, wird aber beispielsweise beim Russlandembargo höchstens noch als Signal an den Markt gewertet werden können. Alle Fachleute sagen, ernsthafte Absatzförderung in diesem Bereich ist eigentlich nicht mehr zu erwarten.

Alle sind sich aber gleichzeitig einig, Herr Dammann-Tamke, dass die Milchmenge zu hoch ist. Wir streiten uns eigentlich nur über die Frage, wie wir sie gemeinsam wieder herunterkriegen, ob das die Marktteilnehmer alleine können - der einzelne Landwirt wohl kaum; Herr Oesterhelweg hat das, wie ich finde, sehr zutreffend beschrieben - oder ob wir als Staat in dieser Frage eingreifen können und sollten.

Dann gibt es einen Milchgipfel, den der Kollege Schmidt - seines Zeichens Bundesagrарminister und CSU-Mitglied - einberufen hat, bei dem weder die Länder noch alle Verbände der Milcherzeuger eingebunden sind. Dann gibt es ein 100-Millionen-Euro-Hilfspaket. Herr Hilbers ist ja ganz angestrigter Verfolger dieser Debatte. - Herr Hilbers, Sie als Meister der Zahlen können ja einmal ausrechnen, was das für die einzelne Kuh und für einen durchschnittlichen Betrieb bedeutet. - Ich glaube, es ist deutlich geworden, dass dieser Milchgipfel am 30. Mai eine einzige Farce gewesen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Wer ist da eigentlich in der Großen Koalition?)

- „Wer ist da eigentlich in der Großen Koalition?“, fragt Herr Dammann-Tamke. Bis heute streiten sich CDU und CSU wie die Kesselflicker darüber,

Herr Dammann-Tamke, ob man die Hilfen mit einer Reduzierung der Milchmenge verbinden sollte. Vielleicht sollten Sie diesen Streit gelegentlich mal austragen und gemeinsam beenden. Denn wenn Sie dort nicht endlich mit einer Stimme sprechen, dann werden wir das Elend der Milchbauern auch in Niedersachsen nicht lösen können, Herr Dammann-Tamke. Sie müssen da tätig werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Vielleicht sollten Sie einmal mit den Leuten reden!)

Die FDP - das will ich an dieser Stelle auch nicht verschweigen - setzt noch einen drauf. Da gibt es am Dienstag wieder einen Milchgipfel in Berlin, und die FDP kündigt an dieser Stelle das Pairing auf, weil sie der Auffassung ist, dass der Kollege Meyer eine falsche Politik vertritt.

Erstens ist es nicht Ihre Aufgabe, das zu bewerten. Ich finde, dass es angemessen wäre, dem niedersächsischen Agrarminister die Teilnahme an einer solchen Veranstaltung zu ermöglichen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens will ich deutlich darauf hinweisen, dass der rheinland-pfälzische Landwirtschaftsminister - Wissing oder so ähnlich muss er heißen; Herr Kollege Dürr, vielleicht rufen Sie ihn einmal an - an dieser Veranstaltung teilgenommen hat.

(Christian Grascha [FDP]: Er hat gesagt, es ist nichts dabei herausgekommen! - Christian Dürr [FDP]: Und was ist dabei herausgekommen?)

Das nennt man dann wohl „Doppelzüngigkeit“. Ich sage Ihnen: Das war ein klassisches Eigentor. Ich kann nur davon ausgehen, Herr Grupe, dass nicht Sie das zu verantworten haben, sondern wahrscheinlich Sie, Herr Kollege Dürr. Aber das war ganz bestimmt nicht der Sache dienlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Es sind dreimal Zwischenfragen erbeten worden. Wollen Sie sie beantworten?

Wiard Siebels (SPD):

Nein.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Nein. Keine Zwischenfragen.

(Christian Grascha [FDP]: Was ist denn dabei herausgekommen?)

Wiard Siebels (SPD):

Leider ist meine Redezeit abgelaufen. Ich freue mich über zahlreiche Kurzinterventionen. Aber vielleicht ist auch die FDP mal bereit, sich des Problems anzunehmen, dass die Milchmenge in Deutschland und in Europa zu hoch ist. Sonst kommen wir an dieser Stelle nicht weiter.

(Christian Dürr [FDP]: Das glaubt Ihnen doch keiner, dass Sie das hinkriegen! Lächerlich!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Siebels. - Es liegen tatsächlich zahlreiche Bitten um Kurzinterventionen vor. Aber wir lassen keine zu. Das machen wir einfach nicht. Nach § 77 Abs. 2 gibt es bei Aktuellen Stunden und bei Dringlichen Anfragen keine Kurzinterventionen.

(Jörg Bode [FDP]: Das sollte eine Zwischenfrage werden!)

- Fragen wurden nicht zugelassen.

Jetzt hat sich der Herr Landwirtschaftsminister Christian Meyer gemeldet. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktionsvorsitzende der Grünen hat von Ammenmärchen gesprochen. Ich habe auch gelernt, dass weiterhin bei CDU und FDP Ammenmärchen erzählt werden.

Wenn man die Redebeiträge in der Debatte noch einmal nachliest, muss man ja den Eindruck haben, dass der grüne Landwirtschaftsminister in Niedersachsen mit seiner Politik dafür verantwortlich ist, dass europaweit die Milch- und Schweinefleischpreise gesenkt worden sind. - Das sind Nebelkerzen! Das sind Ablenkungsversuche, die Sie machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Das hat doch keiner gesagt!)

- Doch! Sie haben von Silageplatten geredet.

(Christian Dürr [FDP]: Wer hat das denn gesagt, Herr Kollege? Sagen Sie doch einfach mal die Wahrheit!)

Sie haben von Auflagen geredet. Sie haben von der Kammer geredet. Sie sollten sich einmal an Ihre Verantwortung erinnern!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Ich kann ja Ihre Nervosität verstehen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, ich darf Sie unterbrechen. Es gibt zwei Bitten um Zwischenfragen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Schon nach zwei Sätzen?)

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Nein.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Nein, sie werden nicht zugelassen.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Es gab am Montag noch einen weiteren Gipfel. Dazu hat der Herr Seehofer in München eingeladen. Tausende konventionelle Milchbauern haben dort mit Plakaten demonstriert, auf denen stand: „Bist du Bauer und hast noch eine Kuh, wähl' nie wieder CDU/CSU!“

Wir müssen doch zu Ihrer Politik der Weltmarktorientierung, zu den Billigpreisen fragen: Wer hat denn die rosigen Zeiten nach Quotenende versprochen? - Ihr Bundeslandwirtschaftsminister, Herr Schmidt, hat den Landwirten noch im Januar 2016 in einem Interview erzählt, der Preis würde bald wieder auf 37 Cent steigen. - Das ist eine Verhöhnepielung der Landwirte, die um ihre Existenzen bangen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der niedersächsische Landwirtschaftsminister? Das ist die Frage!)

Sie haben natürlich recht, wenn da jetzt die 100-Millionen-Euro-Pakete kommen. Wenn da gerechnet wird: Die sind übrigens nicht nur für Milchbauern, sondern für alle Landwirte. Da komme ich bei der Unfallversicherung auf 350 Euro pro Jahr. - So viel Verlust macht jeder Milchviehbetrieb momentan am Tag! Wir haben 1,2 Milliarden Euro Einnahmeverluste bei der Milchmenge allein bei den Landwirten in Niedersachsen. Deshalb haben wir ja eine große Wirtschaftskrise, und deshalb ist es richtig, sich um das eigentliche Problem zu kümmern, dass wir eine Übermenge am Markt haben.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der Ressortminister in Niedersachsen?)

- Wir geben als einziges Bundesland 100 Millionen Euro Grünlandprämie aus. Das ist mehr, als Schmidt mit seinen ganzen Paketen macht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist ganz wichtig, dass wir das im Frühjahr ausgezahlt haben.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

Ich verstehe Ihre Nervosität; denn wir sind ja weiter. Wir haben einen einstimmigen Beschluss der Agrarminister von CDU/CSU, SPD und Grünen auf der Agrarministerkonferenz. Ich kann Ihnen berichten: Gestern im Bundesrats-Agrarausschuss haben sich Mecklenburg-Vorpommern und Niedersachsen mit einer riesigen Mehrheit durchgesetzt mit der Aufforderung gegenüber dem Bund, jetzt die Notbremse zu ziehen. Wir können es nicht zulassen, dass unsere Milchviehbetriebe in Deutschland und Niedersachsen weiterhin diese Verluste machen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der niedersächsische Agrarminister hier im Milchland Nummer eins?)

Wenn Sie sagen, es muss jetzt Ausstiegsprogramme geben, dann müssen Sie auch sagen, dass Sie das Höfesterben fördern wollen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der zuständige Minister hier im Milchland Nummer eins?)

Herr Oesterhelweg hat gesagt: Sie müssen sich jetzt darum kümmern, diesen Ausstieg zu nehmen.

Von daher: Lenken Sie nicht ab! Sie haben eine Verantwortung!

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sie sind der Ressortminister und haben die Verantwortung!)

Sie haben den Landwirten rosige Zeiten versprochen! Sie haben mit riesigen Stallbausubventionen - da haben Sie mich hier ja immer kritisiert - diesen Boom noch angeheizt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der niedersächsische Agrarminister?)

Sie haben mit dem AFP zu zwei Dritteln Kuhställe gefördert. Heute sagen Landwirte: Gut, dass es diese Förderung nicht mehr gibt. Ich habe kleiner gebaut. Ich hätte sonst ein riesiges Minus.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der niedersächsische Landwirtschaftsminister? Wer hat die Ressortverantwortung?)

Deshalb setzt sich Niedersachsen für das einzig Richtige an. Wir brauchen eine europäische Lösung, keine niedersächsische und keine Bundeslösung.

Herr Dammann-Tamke, Sie sollten einmal lesen, was wir die ganze Zeit sagen: Niedersachsen ist keine Insel. Das wissen wir. Aber vielleicht setzen Sie sich einmal dafür ein, dass das, was der Bundesratsausschuss beschlossen hat, dass das, was die CDU/CSU-Agrarminister beschlossen haben, endlich auf europäischer Ebene umgesetzt wird.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der niedersächsische Landwirtschaftsminister?)

Das wäre richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben drei bis fünf - - -

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was machen Sie? - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist ja nicht auszuhalten! - Petra Tiemann [SPD]: Was ist denn das für eine Dauerbefeuerung hier? - Miriam Staudte [GRÜNE]: Hat er keine Redezeit von seiner Fraktion bekommen?)

Ich kann ja Ihre Schmerzen verstehen, dass Ihre Wachstumspolitik gescheitert ist, dass Ihre Milchbauern jetzt fragen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was ist die Antwort auf meine Frage?)

Sie haben doch gesagt - das alles können Sie in den Pressemitteilungen von CDU, CSU und FDP nachlesen -: Wenn die Quote weg ist, investiert in die Ställe! Baut immer größere! Der Markt wird es schon richten! - Der Markt richtet es aber nicht so, wie Sie ihn eingerichtet haben. Deshalb geht es jetzt darum, auf europäischer Ebene Mehrheiten zu bekommen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Was macht der Minister in Niedersachsen?)

Da können Sie noch so viel streiten. Da helfen jetzt nicht Tröpfcheninfusionen, sondern da gibt es nur eine gemeinsame Lösung. An dieser Stelle zitiere ich gerne noch einmal meinen neuen Kollegen Herrn Wissing, der der FDP - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Er hat doch Nein gesagt)

Gilt dieses Nein auch jetzt?

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Keine Fragen! Dafür sind die Zwischenrufe zu laut.

Herr Wissing sagt heute - - -

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, ich unterbreche Sie noch einmal kurz.

Meine Damen und Herren, ich kann verstehen, dass es bei so einer emotionalen Debatte auch viele Zwischenrufe gibt. Aber der Redner muss hier ausreden können. Er muss auch mitdenken können und darf nicht ständig durch Schreierei unterbrochen werden. Ich darf Sie bitten, das zu akzeptieren. Sie können gerne Zwischenrufe machen. Aber versuchen Sie nicht, den Redner vom Mikrofon wegzureden. Das hat keinen Zweck von dahinten.

Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich will zitieren, was mein neuer FDP-Landwirtschaftsministerkollege aus der Ampelkoalition in Rheinland-Pfalz heute in der *Neuen Presse* zum Milchgipfel gesagt hat, zu dem die hiesige FDP ja der Meinung ist, das ist unnötig, und das alles soll man nicht machen.

(Christian Grascha [FDP]: Der war total enttäuscht, weil nichts dabei herausgekommen ist! - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Der Minister redet fünf Minuten und hat noch nichts zu Niedersachsen gesagt!)

Ich zitiere ihn und stimme ihm darin auch zu:

„Der Landwirtschaftsminister von Rheinland-Pfalz, Volker Wissing (FDP), erklärte, das Konzept von Minister Schmidt überzeuge ihn nicht. „Finanzielle Hilfen alleine werden die Probleme der Bauern nicht lösen, sondern langfristig noch verschärfen.““

Nötig seien marktwirtschaftliche Lösungen für faire Preise.

Das ist richtig. Marktwirtschaft heißt, Angebot und Nachfrage wieder in Einklang zu bringen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie verstehen unter Marktwirtschaft etwas anderes als der Kollege Wissing!)

Und deshalb brauchen wir jetzt eine europaweite befristete entschädigungslose Mengenreduzierung, wie es die Agrarminister aller Länder beschlossen haben. Das ist der einzige Weg.

(Christian Dürr [FDP]: Das hat doch Wissing gar nicht gefordert! So ein Quatsch! - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Der Minister hat noch nichts zu Niedersachsen gesagt!)

Werfen Sie keine Nebelkerzen, sondern sorgen Sie dafür, dass der Milchpreis wieder raufgeht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und das ist in der Marktwirtschaft ganz einfach: Angebot und Nachfrage bestimmen den Preis. Sorgen wir dafür, dass das wieder in Einklang kommt!

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Der zuständige Ressortminister hat bisher nicht einen Satz über Niedersachsen verloren!)

Dann haben wir endlich wieder bessere Einkommen im ländlichen Raum. Denn hier geht es um die Wirtschaftlichkeit und die Existenz von über 10 000 Milchviehbetrieben in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sie haben über Rheinland-Pfalz, über den Bund und über Europa geredet, aber noch nicht über Niedersachsen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir haben die Bitte um zusätzliche Redezeit erhalten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: So viel, wie da gerufen wurde, müsste man was abziehen!)

Dem können wir nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung nur dann entsprechen, wenn der Minister die Redezeit überzogen hat. Minister Meyer hat um 36 Sekunden überzogen. Herr Grupe, Sie bekommen 36 Sekunden. - Sie auch, Herr Dammann-Tamke, aber nach Herrn Grupe. - Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie haben Ihren Kollegen, Herrn Minister Wissing, zwar zitiert, allerdings nicht ganz vollständig. Er hat nämlich als Hauptergebnis festgehalten, dass dieses Treffen ohne jedes konkrete Ergebnis zu Ende gegangen ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wenn Herr Meyer da gewesen wäre, hätte es ein Ergebnis gegeben!)

Diese Milchgipfelei ist nur noch peinlich.

Beim Pairing machen wir keine Kompromisse. Das gilt für uns uneingeschränkt. Aber nicht für solche Showveranstaltungen! Wenn Ihr Staatssekretär da war, war das völlig ausreichend.

Herr Meyer, Sie haben eben Ihr Konzept entlarvt. Sie haben die modernen Ställe für mehr Tierwohl diffamiert. Sie lassen die alten Ställe. Durch Ihre überzogenen Auflagen treiben Sie die Bauern von den Höfen, weil man mit diesen alten Ställen angesichts der neuen teuren Auflagen hinsichtlich

Mist- oder Silageplatten nicht weiterexistieren kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Dammann-Tamke, bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich stelle fest, dass wir heute im Niedersächsischen Landtag eine Debatte zur Agrarkrise hatten - mit dem Schwerpunkt Milchwirtschaft - und der zuständige Ressortminister in einer etwa fünfminütigen Rede nicht einen Satz über Niedersachsen verloren hat. Nicht einen Satz in Richtung der niedersächsischen Landwirte!

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Dann haben Sie wohl nicht zugehört! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Was ist eigentlich los mit Ihnen? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Er hat uns berichtet, was in Rheinland-Pfalz los ist, was im Bundesrat los ist, was auf Bundesebene los ist und was in Europa los ist.

Er hat die Ressortverantwortung in Niedersachsen als dem Milchland Nummer eins. Aber außer Schlagzeilen wird in seinem Ressort nichts produziert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dammann-Tamke. - Herr Janßen, Sie haben ebenfalls die vorgegebene Zeit; die ist für alle gleich. Das ist zwar ein bisschen eng, aber Sie kriegen das hin. Bitte schön!

(Heiner Schönecke [CDU]: Wie viele Kühe haben Sie schon gemolken?)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht auch recht schnell.

Ich möchte einen Satz zu Herrn Grupe sagen, Stichwort „alte Ställe und neue Ställe“. Im Rahmen der Agrarinvestitionsförderung ist in der Vergangenheit vor allem das Größenwachstum innerhalb dieser Ställe gefördert worden. Wir haben das so umgestellt, dass jetzt der Tierschutz ein wesentliches Kriterium beim Bau der Ställe ist. Es ist nicht völlig ausgeschlossen, dass wir noch in zusätzliche Großställe bzw. in Vergrößerungen investieren,

aber wenn, dann höchstens nachrangig. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Übrigen, Herr Dammann-Tamke: Der Minister hat sehr wohl auch über Niedersachsen geredet, insbesondere z. B. im letzten Satz.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich empfehle Ihnen, das im Protokoll nachzulesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Siebels für die SPD-Fraktion, bitte schön!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will es kurz machen.

Herr Dammann-Tamke, Ihren Einwurf, der Agrarminister habe die Situation in Niedersachsen in seiner Rede nicht hinreichend berücksichtigt, will ich zurückweisen, weil diese Krise in der Tat nicht nur niedersachsenweit ist, sondern mindestens bundesweit, wenn nicht sogar europaweit.

Das bringt mich zu folgender Aussage: Ich glaube, es hilft uns allen nicht weiter, wenn wir uns gegenseitig die Verantwortung in die Schuhe schieben. Deswegen begrüße ich sehr, dass die Agrarministerkonferenz unter Vorsitz von Till Backhaus den Vorschlag gemacht hat, dass sich die Agrarminister in Brüssel zusammenfinden, um europaweit wenigstens Lösungsansätze für diese Krise zu erarbeiten.

Vielleicht können Sie sich diesem Vorschlag ja anschließen. Ich würde es begrüßen, wenn sich auch der Bundesagrarminister diesem Vorschlag anschließen könnte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer, bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will das nur noch einmal kurz klarstellen: Ich habe sehr

wohl über niedersächsische Programme geredet. Das wird Herr Dammann-Tamke wegen seiner Zwischenrufe nicht gemerkt haben.

Ich sage es Ihnen noch einmal ganz klar: Niedersachsen hat per Kabinettsbeschluss aus der zweiten Säule im ELER-Programm fast 100 Millionen Euro ausschließlich für Grünland- und Weideprämien vorgesehen. Die ersten Tranchen sind jetzt gerade, im Frühjahr, überwiesen worden. Das macht kein anderes Bundesland. Das machen wir für unsere Milchviehhalter.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie haben das Geld erst einmal zwei Monate zu spät überwiesen! Sie haben es denen eben nicht gegeben!)

Wir haben ein sehr erfolgreiches Weidemilchkonzept. In der vergangenen Woche haben sich Bauernverband, BDM, AbL, Umweltverbände und alle Molkereien darauf geeinigt, wie wir in Niedersachsen die Weidehaltung voranbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist mindestens so schwierig wie ein einstimmiger Beschluss der Agrarministerkonferenz.

Das fördern wir aus Landesmitteln. Daran sollten Sie sich auch einmal erinnern, wenn wir an die Verbraucher appellieren. Niedersachsen hat die tiergerechteste und grünste Haltung. Wir haben die meisten Kühe auf der Weide. Und trotzdem trinken wir Milch aus Bayern, die versuchen, den Eindruck einer Idylle zu erwecken, die es dort aber gar nicht gibt. Deshalb ist Weidemilch auch eine Marktchance.

Und wir haben die Bioprämien auf das höchste Niveau unter allen Bundesländern gebracht, was die Weidehaltung und das Grünland angeht.

Also tun Sie bitte nicht so, als würden wir unsere Bauern in Niedersachsen im Regen stehen lassen! Wir helfen denen mehr als andere Länder oder als der Bundeslandwirtschaftsminister mit seinen Ablenkungsvorschlägen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Die Bauern sind alle schier begeistert! Das erlebe ich jedes Mal, wenn ich mit denen spreche!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Dammann-Tamke, Sie haben 1:10 Minuten. Die anderen, die sich dann melden, auch. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie als Ressortminister tragen die Verantwortung im Agrarland Nummer eins, nämlich in Niedersachsen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist so billig! Das ist unter Ihrer Würde!)

Sie tragen die Verantwortung dafür, dass Agrarprämien verspätet ausgezahlt werden. Es ist zu befürchten, dass das in diesem Jahr wieder so laufen wird.

Und Sie führen mit Ihrem Haus die Milchviehhalter und die gesamte Öffentlichkeit hinter die Fichte. - „Lügen“ ist nicht parlamentarisch, deswegen sage ich: „hinter die Fichte“.

Warum? - Sie haben zur Anhörung im hiesigen Agrarausschuss eine Vorlage eingebracht, in der steht, dass es ein Bürgschaftsprogramm für Liquiditätshilfen gibt. Fakt ist: Kein Milchviehbetrieb, der die Liquidität nicht mehr darstellen kann und dem die Hausbank sagt, er bekommt nichts mehr, hat die Chance auf eine Bürgschaft aus diesem Programm.

Informieren Sie sich! Ihr Haus hat in eine Vorlage definitiv die Unwahrheit geschrieben. Wenn Sie es nicht glauben: Ich kann Ihnen die schriftlichen Beweise aus der Finanzwirtschaft vorlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Hermann Grupe, bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier wurde jetzt mehrfach betont, dass die Lösung europäisch sein muss und nicht nur niedersächsisch sein kann. Aber da muss ich Sie enttäuschen: Die Lösung ist nur weltweit zu organisieren. Ein Zeichen, das gerade viel Mut macht, ist, dass in Neuseeland die Milchmenge um 1 % zurückgegangen ist. Weltweite Einflüsse beeinflussen unsere Preise hier direkt.

Herr Janßen hat argumentiert, dass es die Förderung der großen Ställe war, die zu einer Ausweitung der Milchmenge geführt hat. Dazu möchte ich

darauf hinweisen, dass sich die Milchmenge bei uns nur um etwa 2 bis 3 % ausgeweitet hat. Im Gegensatz dazu liegt die Ausweitung in anderen europäischen Ländern im zweistelligen Bereich.

Nehmen Sie bitte auch einmal zur Kenntnis, dass moderne Ställe auch als Gemeinschaftsställe, in Kooperationen gebaut werden. Junge Milchbauern wollen schließlich auch so leben wie die anderen jungen Menschen, die wollen auch mal Wochenende haben, die wollen auch mal in Urlaub fahren usw.

Wenn Sie das alles an den Pranger stellen und lediglich die alten Verhältnisse, den kleinen Maßstab, konservieren wollen, dann beweisen Sie erneut, dass Sie Zukunft der Landwirtschaft im Wege stehen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Janßen, bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Liquiditätsbürgschaften gibt es durchaus. Allerdings gibt es sie nicht für die Fälle, in denen im Ergebnis mit einem Ausfall des Darlehens zu rechnen ist. Was würde die Opposition hier sagen, wenn das Land Niedersachsen in einem hohen Umfange Geld ersetzen müsste? Würde sie das als sinnvollen und zweckgerichteten Umgang mit Steuermitteln bezeichnen?

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

Zu der von Herrn Grupe aufgeworfenen Frage: In Deutschland beziehen sich 80 % des Handels mit Milchprodukten auf die EU. Ob wir da weltweit agieren müssen, möchte ich doch sehr in Zweifel ziehen. Ich glaube, es wäre schon sehr viel gewonnen, wenn wir auf der europäischen Ebene eine Mengenregelung hinbekämen.

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

In absoluten Zahlen war die Steigerung der Milchmenge in Deutschland im Übrigen die größte in der EU. Prozentual sind die Steigerungen zwar z. B. in den Niederlanden und in Irland größer - völlig richtig. Aber absolut ist die Milchmenge in Deutschland am stärksten gewachsen. Auch das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, die Zeit ist um.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Dann ist es gut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Siebels, Sie haben das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thiele, Herr Kollege Dammann-Tamke hatte von „hinter die Fichte führen“ gesprochen, was das Bürgschaftsprogramm angeht.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Jawohl!)

Ich will mich dieser Ausdrucksweise nicht anschließen, will aber den Vorschlag machen: Wenn es bei der Umsetzung dieses Programms - wir haben über Bürgschaften auch im Rahmen der Anhörung durchaus gesprochen - tatsächlich

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- darf ich einmal ausreden, Herr Kollege Tamke? - Schwierigkeiten gibt, dann können wir das im Ausschuss gemeinsam diskutieren.

(Hermann Grupe [FDP]: Sehr gut!)

Es hat mich gewundert - darauf will ich einmal hinweisen -, dass Herr Kollege Oesterhelweg - ich weiß gar nicht, wo er gerade ist - gesagt hat, es gebe nichts darüber. Auf einmal gibt es doch etwas. Die Vorlage ist bei Ihnen wiederaufgetaucht.

(Heiterkeit von Anja Piel [GRÜNE] -
Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

An dieser Stelle kann man wohl einmal die Frage stellen: Wer versucht hier eigentlich wen hinter die Fichte zu führen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Kollege, Sie kommen ständig auf die Frage von Verantwortung zu sprechen und versuchen zu unterstellen, dass der niedersächsische Landwirtschaftsminister nicht gerecht werde.

(Björn Thümler [CDU]: Wird er ja auch nicht!)

Ich will einmal ganz vorsichtig darauf hinweisen, Herr Kollege, dass dieser niedersächsische Landwirtschaftsminister in der Krise tätig ist, dass er Lösungsvorschläge macht.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Die müssen Ihnen nicht gefallen. Aber das unterscheidet ihn ganz wesentlich vom Bundeslandwirtschaftsminister, der völlig abgetaucht ist und sich an einem völlig überflüssigen ideologischen Streit zwischen CDU und CSU beteiligt.

Vielen Dank, dass Sie zugehört haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Hermann Grupe [FDP] - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, wir hatten im Rahmen dieser Aktuellen Stunde jetzt wirklich ausreichend Gelegenheit, die Positionen auszutauschen. Die Besprechung zu Punkt b ist jetzt beendet. Vielleicht kommen wir auch emotional ein bisschen herunter.

Wir kommen zum nächsten Thema - es ist auch sehr spannend -:

c) „Es sind meine Daten!“ - Privatheit schützen - Grundrechte stärken! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5868

Das Wort hat Jan-Christoph Oetjen. Bitte schön, Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Angst ist ein schlechter Ratgeber. Nach den Terroranschlägen vom 11. September 2001 wurden aber, getrieben von ebendieser Angst, auf der ganzen Welt Sicherheitsgesetze verschärft, Befugnisse von Polizei und Geheimdiensten ausgeweitet und bürgerliche Freiheiten eingeschränkt, auch bei uns in Deutschland und in Niedersachsen, von allen Parteien.

Nach und nach werden diese bürgerlichen Freiheitsrechte jedoch zurückgewonnen. Es sind allerdings nicht Regierungen, die diese Freiheitsrechte einfordern und Überreaktionen nach dem 11. September korrigieren, sondern Gerichte, vor denen Bürger wie Sabine Leutheusser-Schnarrenberger,

Burkhard Hirsch, Konstantin von Notz oder - hier in Hannover - Michael Ebeling diese Freiheitsrechte einklagen und recht bekommen. Politik muss dann handeln und die Gesetze anpassen. Meistens geschieht das auch, aber eben gerade nur so weit, wie das Gericht es vorgegeben hat.

Ist es aber nicht eigentlich die Aufgabe von Politik, die Abwägung zwischen Freiheit und Sicherheit vorzunehmen?

(Zustimmung bei der FDP)

Darf Politik diese Aufgabe den Gerichten überlassen? Wenn es nicht Parlamentarier sind, meine sehr verehrten Damen und Herren, die „Im Zweifel für die Freiheit!“ sagen, wer ist es dann?

In den aktuellen sicherheitspolitischen Debatten geht es doch oft gar nicht darum, was Sicherheit schafft, sondern darum, das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung zu steigern. Helfen Kameras im öffentlichen Personennahverkehr wirklich, wenn sich niemand die Bilder live ansieht und im Notfall auf den roten Knopf drückt und die Polizei verständigt? - Nein, lieber Olaf Lies - er ist jetzt nicht da -, das bringt nichts. Das ist Scheinsicherheit, gleichzeitig aber ein Eingriff in die Privatheit.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Die Novelle des Polizeigesetzes steht an. Im Entwurf steht, dass die Videoüberwachung öffentlicher Plätze weiterhin möglich sein soll, wenn damit dem Begehen schwerwiegender Ordnungswidrigkeiten entgegengewirkt werden kann. Ist wirklich eine Balance zwischen den Sicherheitsinteressen der Bevölkerung und dem Schutz der bürgerlichen Freiheiten gegeben, wenn wegen Ordnungswidrigkeiten ein öffentlicher Platz videoüberwacht und Hunderttausende von Menschen aufgezeichnet werden? - Ich meine: Nein.

Ich möchte auf das Thema Funkzellenabfragen hinweisen, zu dem wir in dieser Plenarwoche einen Entschließungsantrag eingereicht haben. Hier haben wir als Politik der Polizei eine Eingriffsbefugnis erteilt. Aber die Polizei ist nicht in der Lage, uns zu sagen, wie oft dieses Instrument angewandt wird und mit welchem Erfolg. Ich habe großen Zweifel, dass die Nutzung immer verhältnismäßig ist.

(Beifall bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, Zweifel haben wir auch!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch bei der derzeitigen Bundesregierung sind die bürgerlichen Freiheiten nicht in guten Händen. Der Beschluss zur Wiedereinführung der Vorratsdatenspeicherung zeigt genau dies.

Meine Damen und Herren, uns Parlamentariern sind die Grundrechte der Menschen in diesem Land anvertraut. Es ist unsere Aufgabe, diese Grundrechte zu verteidigen und zwischen den Bedürfnissen von Freiheit und Sicherheit abzuwägen. Ich wünsche mir, dass wir - wie es die Norweger nach dem Attentat von Utøya getan haben - innehalten, bevor wir bürgerliche Freiheiten einschränken. Ich wünsche mir, dass wir lieber zweimal abwägen, ob ein Instrument für die Polizei oder den Geheimdienst wirklich notwendig ist und - vor allen Dingen - ob es für den Zweck, den es erfüllen soll, verhältnismäßig ist.

Es geht darum, dass wir als Parlamentarier uns nicht von Angst und Misstrauen anstecken lassen dürfen, in keinem Lebensbereich. Das gilt für Angst vor religiösem Terrorismus; in der öffentlichen Debatte werden manchmal ganze Religionsgemeinschaften in einen Sack gesteckt. Das gilt auch für die Landwirtschaft; wir sollten eigentlich davon ausgehen, dass Menschen die Regeln einhalten und wir nicht alles dreimal kontrollieren müssen.

Es geht darum, dass wir als Politik Vertrauen in die Menschen haben und die Kräfte der Zivilbevölkerung stärken müssen, statt bürgerliche Freiheiten einzuschränken.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, Herr Watermann bittet Sie, eine Zwischenfrage zuzulassen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Er hat noch die Gelegenheit, zu reden.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Dann bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich bin der Überzeugung, Herr Präsident, dass wir zu diesem Zweck den niedersächsischen Datenschutzbeauftragten ähnlich ausstatten sollten, wie die Kollegen in Schleswig-Holstein ihren Datenschutzbeauftragten ausgestattet haben. Wenn sich eine Behörde effektiv für Datenschutz und Frei-

heitsrechte einsetzen soll, wenn sie Ratgeber für Politik in solch schwierigen Fragen sein soll, dann braucht sie die notwendige Unterstützung und - vor allen Dingen hier bei uns in Niedersachsen - mehr Personal.

Ich wünsche mir, dass wir zu einer parlamentarischen Kultur zurückkommen, in der die Worte von Datenschützern und Bürgerrechtlern nicht weggeschwemmt werden, dass wir zu einer parlamentarischen Kultur zurückkehren, in der der Eingriff in bürgerliche Freiheiten sorgsam abgewogen wird, zu einer Kultur, in der Freiheitsrechte nicht auf dem Altar scheinbarer Sicherheit geopfert werden, sondern in der es heißt: Im Zweifel für die Freiheit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Jetzt hat sich Andrea Schröder-Ehlers, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP, vielen Dank für dieses Thema. Man könnte sich natürlich fragen, wo die Aktualität steckt.

(Christian Dürr [FDP]: Funkzellenabfrage!)

Aber Sie wissen ja, ich schätze Debatten zu diesem Thema.

(Jörg Bode [FDP]: Videoüberwachung in Hannover!)

Angesichts des täglichen Umgangs mit unseren Daten und der massiven Veränderung in unserer Gesellschaft kann man schon begründen, dass es in die Aktuelle Stunde gehört.

(Christian Grascha [FDP]: Haben Sie eigentlich Ahnung vom Thema?)

- Herr Grascha, wir können diese Debatte gerne noch vertiefen.

(Christian Dürr [FDP]: Was ist denn mit Üstra und Funkzellenabfrage?)

Wir haben ja heute Morgen darüber gesprochen, dass wir eine sachliche Debatte führen wollen.

(Christian Grascha [FDP]: Was ist denn mit diesen Themen? Die sind doch wohl aktuell!)

Zum Thema Datenschutz in dieser allgemeinen Form können wir alle mitreden, und dazu müssen wir alle mitreden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Big Data verwandelt die Welt. Wir alle hängen mittlerweile am Netz und im Netz. Unsere Daten sind längst eine sehr lukrative Handelsware. Immer mehr Daten werden verfügbar gemacht. Algorithmen ersetzen immer mehr Entscheidungsprozesse. Wer im Supermarkt einkaufen geht, sollte sein Handy auf Flugmodus setzen, damit nicht sein ganz persönliches Einkaufsverhalten getrackt werden kann.

Ich denke, wir alle haben begriffen, dass zwischen der alten Industrie und den Internetakteuren längst ein Wettlauf begonnen hat, wer die Wirtschaft der Zukunft beherrscht.

Big Data und neue Kommunikations- und Informationsformen, große Umbrüche in unserer Wirtschaft verändern auch unsere Gesellschaft - wie sollte es auch anders sein: wo viel Licht ist, ist auch viel Schatten -, während wir alle genauestens darauf achten, Herr Oetjen, was demokratisch legitimierte Akteure dürfen und was sie nicht dürfen. Lassen Sie mich die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum BKA-Gesetz aufgreifen, die in unserem aktuellen Gesetzgebungsverfahren zum Verfassungsschutzgesetz starke Berücksichtigung findet. Gestatten Sie mir hier noch folgenden Einschub: Vielen Dank noch einmal an Herrn Dr. Wefelmeier und an Herrn Dr. Miller. Man könnte fast den Eindruck haben, dass sie den Karlsruher Richtern zur Seite gestanden haben, als diese ihre Entscheidung formuliert haben.

Meine Damen und Herren, all diese Dinge schützen uns gegenüber dem Staat. Aber es gibt bei Privaten, bei Google, bei Facebook und bei WhatsApp, eine globale Vorratsdatenspeicherung ungeahnten Ausmaßes.

Wem anderes als einer sogenannten Wirtschaftspartei soll ich es sagen? - Die Gesetzmäßigkeit der Netzökonomie führt zu riesigen Informationsmonopolen, die uns sehr beunruhigen müssen. Als Sozialdemokratin kann ich Ihnen sagen: Schon im Godesberger Programm von 1959 haben wir dar-

auf hingewiesen, dass wirtschaftliche Macht politische Macht usurpieren kann.

Die Datensammler rücken sehr, sehr dicht an uns und unsere existenziellen Bedürfnisse heran. Das ist genau auf uns zugeschnitten, so hilfreich, so freundlich. Aber es macht uns abhängig und beherrscht uns irgendwann. Auf der einen Seite Service pur, aber auf der anderen Seite keine klaren Haltepunkte für die Aufnahme und Beurteilung von Informationen.

Auch die öffentliche Meinungsbildung bleibt dabei mit der Zeit auf der Strecke. Zeitungen oder öffentliche Medien werden immer weniger genutzt. Heute klickt man seine Informationen zusammen. Udo Di Fabio, der frühere Verfassungsrichter - sicherlich kein Sozialdemokrat -, wies kürzlich darauf hin, dass die neuen Informationsbedingungen im Netz auch etwas mit den neuen populistischen Bewegungen in Europa und in den USA zu tun haben dürften. Eine besorgniserregende Entwicklung!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, um die Überschrift Ihres Antrages zur Aktuellen Stunde aufzugreifen: Meine Daten gehören mir heute nicht mehr wirklich. Es steht außer Frage, dass auch die staatlichen Versuchungen immer wieder auf den Prüfstand gehören. Aber mein Recht auf informationelle Selbstbestimmung lässt sich gegenüber dem Staat durchsetzen. Da entfalten die Grundrechte ihre Abwehrfunktion, auch bei Videoüberwachung und auch bei Funkzellenüberwachung, Herr Oetjen.

Im Netz ist das sehr viel schwieriger. Wie soll mich der Staat wirklich wirksam schützen, wenn ich freiwillig alle meine Daten - gegen kostenlose Nutzung von ein paar Kommunikationsmöglichkeiten - preisgebe?

Meine Damen und Herren, die Aufgabe, die wir in der Politik zu leisten haben, ist ziemlich groß und umfänglich. Wir brauchen in Deutschland - besser noch auf europäischer Ebene - Regelungen über digitale Systeme. Netzintermediäre brauchen klare Regelungen in Europa. Die Anfänge dafür sind gemacht. Die Safe-Harbor-Entscheidung des EuGH oder die vor ein paar Wochen verabschiedete Datenschutz-Grundverordnung der EU setzen dafür Eckpunkte. Aber ich glaube, allen hier im Raum ist klar, dass das nicht reichen wird. Datenschutz am Arbeitsplatz, im Privatleben und bei den staatlichen Stellen bleibt ein zentrales Thema der Zukunft.

Meine Damen und Herren von der FDP, über diese Frage sollten wir gern öfter diskutieren. Da sind wir, glaube ich, gar nicht so weit auseinander.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Schröder-Ehlers. - Es hat sich Frau Mechthild Ross-Luttmann für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind meine Daten! Ja: Meine Daten sind meine Daten, und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung umfasst selbstverständlich mein Recht, grundsätzlich selbst über die Preisgabe und die Verwendung meiner Daten zu bestimmen. Die Befugnis, grundsätzlich über die Offenbarung persönlicher Lebenssachverhalte zu entscheiden, bedarf in unserer hochtechnisierten Welt eines besonderen Schutzes, dies insbesondere vor dem Hintergrund der heute scheinbar unbegrenzten technischen Möglichkeiten. Was kann heute nicht alles technisch gespeichert oder in Bruchstücken von Sekunden völlig unabhängig von Entfernungen an viele andere Adressaten versandt werden!

Aber, meine Damen und Herren, nicht alles, was technisch möglich ist, ist auch rechtlich erlaubt oder sollte gar erlaubt werden. Ich denke, hierüber besteht bei uns Einigkeit. Jeder Einzelne muss vor unbegrenzter Erhebung, Speicherung und Verwertung seiner Daten wirksam geschützt werden. Das Bundesverfassungsgericht hat 1983 in seinem wegweisenden sogenannten Volkszählungsurteil die informationelle Selbstbestimmung aus dem allgemeinen Persönlichkeitsrecht - Artikel 2 Abs. 1 und Artikel 1 des Grundgesetzes - abgeleitet und somit als Grundrecht anerkannt.

Allerdings, meine Damen und Herren, gilt dieses Grundrecht nicht schrankenlos, wie das Bundesverfassungsgericht in mehreren Entscheidungen festgestellt hat. Es steht im Spannungsverhältnis zwischen dem Recht des Einzelnen auf den Schutz seiner eigenen Daten und den überwiegenden Informationsinteressen der Allgemeinheit. Die CDU-Landtagsfraktion bekennt sich ausdrücklich zu dieser Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts!

Wir leben in einer Welt, in der Informationen über Personen zu immateriellen Werten mit großer Nachfrage werden. Wir leben auch in einer Welt, in der beständig mehr Daten, Bild- und Tonaufnahmen erstellt und gespeichert werden, als man es sich noch im letzten Jahrhundert hätte vorstellen können. Diese Entwicklungen brauchen immer neue Regelungen. Faktisch - auch das muss festgestellt werden - hinkt unser Recht den technischen und gesellschaftlichen Entwicklungen beständig hinterher.

So stellt sich gegenwärtig die Frage, ob die gesetzlichen Vorgaben gegenüber Google, Apple oder Facebook nicht verschärft werden sollten. Wir dürfen aber auch nicht vergessen, dass die Menschen diese Daten zumindest häufig in großer Unbekümmertheit freiwillig diesen Unternehmen überlassen. Hier sehe ich nach wie vor großen Informations- und Aufklärungsbedarf.

Es gibt auch weitere Beispiele dafür, dass das Grundrecht nach den Prinzipien der praktischen Konkordanz in das Gleichgewicht mit anderen berechtigten Interessen gebracht werden muss. Ich will hier die Aufnahmen von Kameras in Autos, von sogenannten Dashcams, nennen. Solange Landschaftsaufnahmen gefertigt werden, völlig unproblematisch. Wenn aber der Straßenverkehr aufgenommen und gespeichert wird, ist, so glaube ich schon, das Recht auf informationelle Selbstbestimmung Dritter betroffen. Die Aufnahmen können sicherlich manches Mal einen Beitrag zur Aufklärung von Unfallhergängen und Straftaten leisten sowie helfen, in Straf- und Zivilverfahren zutreffender und vielleicht auch gerechter zu entscheiden. Die Rechtsprechung hierzu ist uneinheitlich. Der Verkehrsgerichtstag in Goslar hat dafür plädiert, diese Aufnahmen unter Bedingungen zu erlauben. Wenn wir das wollen, brauchen wir eine klare gesetzliche Regelung, die einen sachgerechten Ausgleich zwischen Beweisinteresse und Persönlichkeitsrecht schafft.

Ein weiteres Beispiel ist die private und staatliche Videoüberwachung. Ein weiteres Beispiel: Fremde Kameras in Schlafzimmern, also im höchstpersönlichen Lebensbereich, sind nicht zu rechtfertigen.

(Zustimmung bei der CDU)

Auf der anderen Seite kann man aber auch nicht erwarten, dass man z. B. als Besucher eines hochkarätigen Fußballspiels oder einer Fernsehshow nicht gefilmt wird.

Anfang Januar sprachen sich 88 % aller Frauen und 75 % aller Männer bei einer Umfrage für mehr Videoüberwachung an öffentlichen Plätzen und in Verkehrsmitteln aus

(Zustimmung bei der CDU)

- sicherlich auch eine Reaktion auf die Übergriffe in Köln -, gleichwohl ist das eine beachtliche Zustimmung.

Für uns gehören öffentliche Busse und Bahnen sowie Haltestellen zu den Bereichen, in denen eine umfassende Videoüberwachung richtig sein kann. Sie kann helfen, Verdachtsfälle zu klären und Täter zu überführen. Sie kann das Sicherheitsgefühl von Reisenden und Mitarbeitern erhöhen und für mehr Schutz sorgen. Allerdings gilt das nicht unbegrenzt.

Die Landesregierung hat sich für mehr Videoüberwachung ausgesprochen. Sie ist dann aber auch in der Pflicht, für klare rechtliche Grundlagen Sorge zu tragen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Recht auf informationelle Selbstbestimmung ist ein hohes Gut. In dieses Recht sollte nur zum überwiegenden Schutz des Allgemeininteresses gemäß der Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes eingegriffen werden, und auch nur aufgrund einer Rechtsgrundlage, aus der sich Voraussetzungen und Umfang genau ergeben. Dann, meine Damen und Herren, kann ich sagen: Ja, es sind meine Daten, aber in diesen engen Grenzen kann ich auch teilen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ross-Luttmann. - Jetzt hat sich Belit Onay gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank an die FDP-Fraktion dafür, dass wir heute Gelegenheit haben, zu diesem Thema zu sprechen! Die Aktualität dieses Themas ist, glaube ich, durchgehend, und gerade auch wegen der Rechtsprechung war es wichtig, dieses Thema auf die Tagesordnung zu nehmen.

Gerade in der heutigen Zeit werden persönliche Daten wie nie zuvor erfasst, gespeichert, analy-

siert, übertragen und verkauft. Noch nie waren Datenströme so begehrt wie heute. Unternehmen wie Google und Facebook oder auch andere Internetunternehmen machen hiermit Milliardenumsätze. Wenn man diese Unternehmen fragt, vertreten diese offensichtlich den Standpunkt, dass es sich bei diesen Daten um freie und besitzerlose Güter handelt.

Auch im Zusammenhang mit der Überwachung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern durch die Arbeitgeber, aber auch im Zusammenhang mit der Vorratsdatenspeicherung im staatlichen Bereich werden immer wieder Möglichkeiten und Räume geschaffen, um solche Daten abzugreifen. Dass diese Daten keine besitzerlosen Güter sind, sondern ganz tiefe Einblicke in die höchstpersönlichen Lebensbereiche geben und im Grunde genommen Interessen, Gedanken, Bewegungen und Überzeugungen widerspiegeln, ist uns allen relativ klar. Auch der technische Fortschritt macht es mithilfe solcher Daten möglich, Persönlichkeiten verblüffend komplex abzubilden.

Deshalb bedarf es ganz klarer politischer und gesetzlicher Spielregeln. Herr Oetjen hat recht, wenn er in diesem Zusammenhang darauf hinweist, dass es ein Missverhältnis gibt zwischen Legislative, Exekutive und Judikative, zumindest mit Blick auf die Aufgabenwahrnehmung. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von vor mehr als 30 Jahren zur Volkszählung und auch das Recht auf informationelle Selbstbestimmung wurden bereits genannt.

Darüber hinaus gibt es weitere Gerichtsurteile, auch aktuelle. Zwei Beispiele möchte ich nennen: erstens das Urteil zur Vorratsdatenspeicherung aus dem Jahr 2010, mit dem Grundgesetzwidrigkeit festgestellt und ein diffus bedrohliches Gefühl des Beobachtet-Seins unterstrichen worden war, das durch die Vorratsdatenspeicherung entstehen kann.

Nennen möchte ich zweitens das aktuelle Urteil zum sogenannten BKA-Gesetz vom April dieses Jahres. Dieses Urteil sagte ganz klar aus, dass der Gesetzgeber das Gesetz zu unbestimmt und zu weit formuliert habe und dass es - ich zitiere - fehlen würde an flankierenden rechtsstaatlichen Absicherungen insbesondere zum Schutz des Kernbereichs privater Lebensgestaltung. Das wird sicherlich auch von uns in Niedersachsen berücksichtigt werden müssen, gerade wenn wir über das Polizeigesetz sprechen. Das allerdings ist schon der Fall.

Sehr interessant ist zum Teil auch die politische Reaktion auf dieses Urteil. Der Innenminister - - -

(Zuruf)

- Der Bundesinnenminister; Verzeihung. Ich will keine Missverständnisse aufkommen lassen.

Der Bundesinnenminister sprach davon - ich zitiere -, dass es nicht Aufgabe des Gerichts sei, ständig dem Gesetzgeber in den Arm zu fallen. Aber gerade in diesem Bereich verhält es sich doch anders herum. Vielmehr muss darauf geachtet werden, dass der Gesetzgeber mit solchen Gesetzen nicht dem Datenschutz, nicht der Freiheit ständig in den Arm fällt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

An dieser Stelle möchte ich einen Punkt ansprechen, den schon Herr Oetjen erwähnt hatte, nämlich dieses Gefühl von Sicherheit. Auch Frau Ross-Luttmann hat es angesprochen. Meines Erachtens ist es wichtig, sich den Vorstoß von Verkehrsminister Olaf Lies noch einmal etwas genauer anzuschauen. Er war etwas differenzierter. Ich habe mich bei ihm noch einmal genau erkundigt, wie sich dieser Vorstoß genau darstellt.

Ganz wichtig ist dabei ein Punkt. Es gab eine Umfrage, bei der viele - ich meine, 80 % der Befragten - geantwortet haben, dass sie sich sicher fühlen, wenn es eine Videoüberwachung gibt. Genau das aber ist, glaube ich, das Problem; denn diese Sicherheit ist, was den unmittelbaren Schutz angeht, trügerisch. Keine Kamera wird runterspringen und eine Straftat verhindern. Außerdem werden die Videoaufzeichnungen nicht direkt beobachtet. Insofern handelt es sich hier nur um eine trügerische Sicherheit. Der Hinweis auf die abschreckende Wirkung ist zwar richtig, aber auch das ist, glaube ich, schwer zu fassen. Deshalb muss an dieser Stelle zwischen Freiheit, Datenschutz und Sicherheitsgefühl abgewogen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, trotz all dieser Kritik - ich bin ja ein Freund von Optimismus und ein eher optimistischer Mensch - möchte ich eines nicht unerwähnt lassen, nämlich die Datenschutz-Grundverordnung, die vom europäischen Gesetzgeber als wichtiger Meilenstein insbesondere im Bereich des Datenschutzes gerade auf den Weg gebracht worden ist. Damit schließen wir den Flickenteppich des Datenschutzes in ganz Europa. Der Landtag hatte sich ja einstimmig dafür ausgesprochen, dass eine Datenschutz-Grundverord-

nung erlassen wird, weil in ihr viele wichtige Rechte verankert sind. Beispielhaft erwähnen möchte ich das Recht auf Vergessen-Werden, also das Recht auf Löschung von Informationen - gerade für junge Menschen ist dies ein sehr wichtiges Recht -, Informationspflichten und Transparenz, One-Stop-Shop-Ansatz, wirksame Sanktionen, die dem Datenschutz endlich auch einmal Kraft verleihen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Damit ist, glaube ich, aber nur der erste Schritt gemacht worden. Der Prozess geht weiter. Vor allem ist es ein technischer Prozess, der sich schnell weiterentwickelt. Insofern sind wir als Politik, als Legislative in der Pflicht, anständig und zeitgemäß darauf zu reagieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Onay. - Jetzt hat sich der Herr Minister gemeldet. Herr Minister Pistorius, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Datenschutz beschäftigt uns seit Beginn dieser Wahlperiode. Ich kann mich an meine ersten Reden zu diesem Thema erinnern, als es um die Frage der Balance ging zwischen den Bürgerrechten, den Freiheitsrechten und dem vom Verfassungsgericht geschaffenen Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung auf der einen Seite sowie den Rechten, den Notwendigkeiten, der Verantwortung des Staates auf der anderen Seite, mit seinem Handeln für Sicherheit zu garantieren. Die Diskussion verläuft fast immer nach dem gleichen Muster. Es gibt diejenigen, die dem Staat zutiefst misstrauen und ihm am liebsten gar keine Kompetenzen geben würden, weil sie sagen: Wir trauen ihm nicht als Institution oder den Menschen, die die Ämter bekleiden, auf die es ankommt. - Das ist die eine extreme Seite, hier im Haus nicht vertreten.

Auf der anderen Seite gibt es diejenigen, die dem Staat am liebsten jedes Instrument in die Hand geben würden, schranken- und grenzenlos in der irrigen Annahme, Sicherheit sei - wie der ehemalige Bundesinnenminister Friedrich es einmal gesagt hat - ein Supergrundrecht. Wir alle wissen, dass dem nicht so ist. Weder Freiheit noch Sicherheit noch informationelle Selbstbestimmung sind

Supergrundrechte. Wir alle wissen, dass die Grundrechte eben auch in der täglichen operativen Arbeit einer stetigen und ständigen Ausbalancierung unterliegen müssen. Die Juristen nennen das „Schrankentrias“. Wir müssen uns immer wieder darum bemühen, zu erkennen, dass das eine Grundrecht durch den Schutz eines anderen eingeschränkt werden kann, natürlich nur nach klaren Kriterien und verfassungsrechtlich überprüfbar.

Deswegen ist es so wichtig, dass wir uns immer wieder vor Augen führen, dass Datenschutz kein Selbstzweck ist, genauso wenig wie auch Sicherheit. Jede Diskussion über Einzelaspekte dieser Diskussion führt immer wieder zu der gleichen Erkenntnis. Ja, Sie können über Videoüberwachung diskutieren. Wir können über Videoüberwachung diskutieren. Wir werden zweierlei feststellen:

Videoüberwachung garantiert keine Sicherheit. Videoüberwachung garantiert aber Sicherheitsempfinden sowie Abschreckung und Verfolgung. Das heißt, man darf nicht so eindimensional sagen: Das eine lehnen wir ab, weil ..., und deshalb brauchen wir das andere. - Wir müssen konstatieren, dass Sicherheitspolitik auch viel damit zu tun hat, wie Sicherheit empfunden wird. Wenn sich jemand nicht sicher fühlt - auch dann, wenn er es objektiv zu sein scheint -, ist er schon in diesem Augenblick in seiner Freiheit eingeschränkt. Deswegen hängt eines am anderen. Deshalb müssen wir die Diskussion immer wieder sorgfältig führen.

Die Europäische Datenschutz-Grundverordnung und auch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts sind hier schon angesprochen worden. Beides verpflichtet uns, entsprechende Umsetzungsschritte vorzunehmen; was die Europäische Datenschutz-Grundverordnung angeht, bis 2018, was das Bundesverfassungsgerichtsurteil angeht, noch schneller. Wir haben das bereits in das laufende Gesetzgebungsverfahren zum Gefahrenabwehrgesetz eingearbeitet. Wir werden den Gesetzentwurf so ausgestalten, dass er den Anforderungen und damit auch dem Datenschutz und dem verfassungsrechtlich garantierten Recht auf informationelle Selbstbestimmung Rechnung trägt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Datenschutz ist bei dieser Landesregierung genauso wie die innere Sicherheit in den besten Händen,

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

nämlich genau deshalb, weil wir uns der Verantwortung sowohl für das eine als auch für das andere bewusst sind. Wir müssen - wenn Sie mir diese Bemerkung erlauben - dazu nicht erst - wie soll ich sagen? - aus einem zehnjährigen Tiefschlaf erwachen wie die FDP. Daniel Precht hat einmal das Buch geschrieben: „Wer bin ich und wenn ja, wie viele?“ - Diese Frage könnte man sich ja auch bei der FDP stellen. Damit Sie mich aber nicht falsch verstehen: Ich freue mich darüber, dass diese Phase bei Ihnen beendet ist; denn Sie haben während Ihrer zehnjährigen Regierungszeit hier in Niedersachsen ja alles mitgemacht, was auf den Tisch kam. Aber ich freue mich darüber und begrüße es sehr, dass Sie diesen Weg eingeschlagen haben; denn das ist die FDP, die ich von früher kenne.

(Christian Dürr [FDP]: Ihr habt doch gestern dagegen gestimmt! Ihr habt doch die Entfristung gemacht!)

Wir werden die entsprechenden verfassungsmäßigen Vorgaben erfüllen. Wir werden in Niedersachsen als eines der ersten Länder die Vorgaben des Bundes umsetzen.

Ich könnte jetzt noch ausführen - aber das Thema ist ja Gott sei Dank nicht näher angesprochen worden -, was das z. B. für Datenbanken und Datensammlungen im Umfeld von Fußballspielen bedeutet.

Ich jedenfalls bin sehr zuversichtlich, dass wir in Niedersachsen sowohl eine hervorragende Umsetzung der europäischen Datenschutz-Grundverordnung erreichen als auch im Gefahrengesetz Regelungen beschließen werden, die dazu führen, dass wir guten Gewissens sagen können: Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts findet in Niedersachsen selbstverständlich unmittelbare Anwendung.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die FDP-Fraktion möchte zusätzliche Redezeit - eine Minute.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Auf mein Kontingent! Wir haben noch Redezeit für das nächste Thema der Aktuellen Stunde! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Das geht nicht! Das haben wir geändert! - Gegenruf

von Christian Dürr [FDP]: Natürlich kann er das! Er hat noch Redezeit!

- Nein, nach der Auslegung unserer Geschäftsordnung können Sie jetzt eigentlich nicht mehr reden. Es gibt aber vielleicht noch andere Möglichkeiten. Ansonsten sind wir mit diesem Tagesordnungspunkt durch.

Ich rufe auf

d) Beschwerdestelle, Kennzeichnungspflicht, Abschaffung von Polizeipferden und Polizeihunden - wann überdenken die Grünen endlich ihr Bild von der Polizei? - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5864

Zu Wort gemeldet hat sich Angelika Jahns von der CDU-Fraktion.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die politische Landschaft ist permanent in Bewegung. Dabei kann es aus vielfältigen Gründen auch zu Überraschungen kommen. Selbst Parteien entwickeln sich weiter und überdenken frühere Grundsätze. Nur die niedersächsischen Grünen scheinen rückwärtsgewandt zu bleiben.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Äußerst platt!)

Gerade heute titelt die *Neue Presse* zur geplanten Änderung des Demonstrationsrechts durch Rot-Grün: „Eine Politik aus vergangenen Zeiten“. Das sagt alles, meine Damen und Herren. Sie halten krampfhaft an drei Jahre alten Koalitionsvereinbarungen fest, die sich durch die geänderte Sicherheitslage längst überholt haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, sehr geehrte Kollegen aus der Grünen-Fraktion, das macht sehr deutlich: Sie in Niedersachsen bleiben bei Ihren antiquierten Auffassungen. Ihr Verhältnis zur Polizei ist mehr als fragwürdig. Während sich grüne Landesverbände in Baden-Württemberg und Hessen sowie die grüne Bundestagsfraktion deutlich der Polizei und den Sicherheitsbehörden annähern, ist das Verhältnis der niedersächsischen Grünen zur Polizei immer noch von Misstrauen und Argwohn geprägt.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Parteitag der Grünen von Gifhorn hat dies nun wieder bewiesen. Ihr Bild der Polizei, das aus den linksradikalen Wurzeln der 70er-Jahre stammt, ist immer noch lebendig.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich will Ihnen folgende Anzeichen nennen:

Erstens: die Forderung der Abschaffung des Verfassungsschutzes, den Frau Piel 2012 in Stade als „Scheißhaufen“ bezeichnete.

(Zurufe von der CDU: Unglaublich!)

Zweitens: die Beschwerdestelle beim Staatssekretär des Innenministeriums, die für uns eine Missbrauchsstelle ist. Zuletzt berichtete die *Nordwest-Zeitung* am 14. Mai 2016, dass sich die Polizisten hierdurch an den Pranger gestellt fühlen und massenhaft falsche Anschuldigungen erhoben werden.

(Thomas Adasch [CDU]: Genau so!)

Drittens: die Kennzeichnungspflicht. Während das Vermummungsverbot bei Demonstrationen von den Grünen politisch immer bekämpft wurde, sollen Polizisten besser identifizierbar werden, wenn sie dem autonomen Block gegenüberstehen. Fürsorge, meine Damen und Herren, sieht anders aus.

(Beifall bei der CDU)

Viertens: die vielen weiteren Einschränkungen im Polizeirecht, die im Koalitionsvertrag festgehalten sind, aber zum Glück noch nicht umgesetzt worden sind. Hoffentlich bleibt es dabei.

Fünftens: die Verweigerung zusätzlichen Personals für den Verfassungsschutz, dem man mehr Bürokratie aufhalst, aber das notwendige Personal dafür verweigert - und das in der gegenwärtigen Bedrohungslage!

(Björn Thümler [CDU]: Pfui!)

Sechstens: das nun auf dem Landesparteitag der Grünen geforderte Verbot des Einsatzes von Diensthunden und Dienstpferden.

(Zuruf von der CDU: Lächerlich!)

Sie misstrauen nicht nur den Polizistinnen und Polizisten, sondern auch den Pferden und Hunden der Polizei - wie absurd!

(Beifall bei der CDU - Thomas Adasch [CDU]: Unerhört!)

Siebtens: die ebenfalls neue Forderung nach einer unabhängigen Treuhandstelle für Protokolle von Polizeieinsätzen und Polizeivideos.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, in Zeiten völlig überlasteter Polizeibeamtinnen und -beamter, einer steigenden Gewalt gegen diese, einer stärker werdenden terroristischen Bedrohung und fehlenden Respekts bestimmter Gruppen mit Migrationshintergrund - ich erinnere an das Buch von Frau Kambouri - sieht der Landesparteitag der niedersächsischen Grünen als einziges Problem der inneren Sicherheit das Problem von Polizeigewalt und das Problem, dass Pferde und Hunde Demonstranten einschüchtern könnten. So ist man in der Debatte nicht mehr ernst zu nehmen.

Liebe Mitglieder der grünen Landtagsfraktion, wir hören ständig, dass Ihnen der Kampf gegen Stigmatisierung und Ausgrenzung von gesellschaftlichen Gruppen wichtig sei. Ich bin der Ansicht, dass Sie beständig, von Anfang an, eine Politik und Rhetorik der Ausgrenzung und Stigmatisierung gegen die Polizei führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Anträge auf Parteitag und Ihre Wahlprogramme sprechen eine klare Sprache. Ich möchte dazu ein weiteres aktuelles Beispiel nennen: Die Grüne Jugend Göttingen hat im April eine Broschüre über die Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit der Bereitschaftspolizei in Göttingen vorgestellt mit dem Titel „How to BFE - Die Beweissicherungs- und Festnahmeeinheit. Zwischen Männlichkeitsritualen, Korpsgeist und Anonymität“. Titel des ersten Kapitels: „Am Anfang war der Schlagstock“.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es ging sogar um Tierschutz bei dem Thema, Frau Kollegin! Das hätten Sie sich mal angucken sollen!)

Meine Damen und Herren, liebe Mitglieder der grünen Landtagsfraktion, gehen Sie bitte in sich! Überlegen Sie bitte selbstkritisch, ob Sie nicht in überholten ideologischen Vorstellungen und Traditionen verhaftet sind! Grenzen Sie sich klar von unsachlicher Ablehnung unserer Polizei ab! Bedienen Sie nicht mehr den Linksradikalismus mit diesen Initiativen! Und kommen Sie nach bald 40 Jahren auf die Sachebene zurück!

Ich gehe davon aus, dass Sie sich für die Vorhaben, die Sie bei den letzten Parteitag angekünigt haben, bei unseren Polizistinnen und Polizisten entschuldigen und diese zurücknehmen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Jahns. - Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Ulrich Watermann, SPD-Fraktion. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde ist ja wirklich gut zusammengestellt. Es gibt Themen, die man doch heißer diskutieren kann, und es gibt Themen, die ganz in Ruhe diskutiert werden.

Bei der Diskussion zum Thema Datenschutz kamen sehr ausgewogene Reden aus allen Fraktionen. Das sollte vielleicht für das Thema innere Sicherheit und Polizei sowie Umgang und Einstellung der Parteien und Fraktionen damit bzw. dazu auch gelten.

Die Kollegin Ross-Luttmann hat eben sehr ausgewogen über das Thema Videoüberwachung gesprochen. Ich kann mich noch an die vergangene Innenausschusssitzung erinnern, in der die CDU-Fraktion dieses Thema sehr hochstilisiert hat und die Gefährdung der inneren Sicherheit damit in Verbindung gebracht hat.

Ich glaube, wir wären gut beraten, wenn wir den Themenbereich innere Sicherheit, Verfassungsschutz, Polizei und Umgang damit immer ausgewogen diskutieren würden. Denn dabei bedarf es einer sehr großen Abwägung. Der Kollege Oetjen, der mir eine Zwischenfrage dazu nicht gestattet hat, hat gesagt, dass man aufpassen muss, dass es nicht bei jedem Ereignis zu einer Verschärfung kommt.

Bei den Beratungen zum Verfassungsschutzgesetz haben wir beim Thema Beobachtung von Minderjährigen über das Alter 16 bzw. 14 gesprochen. Wir haben dazu jetzt einen ausgewogenen Vorschlag vorgelegt, aber Ihr Kollege Landesvorsitzender hat gesagt, das wäre überhaupt nicht ausreichend.

Ich würde Ihnen empfehlen, gelegentlich auch in die eigenen Reihen zu schauen und zu schauen, ob fehlende Ausgewogenheit immer nur anderen vorgehalten werden kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen mit Blick auf ganz viele Situationen bei der Polizei darüber beraten, wie wir sie stärken können. In der Koalition sind wir uns dabei völlig einig - auch bei vielen Punkten, die auch Sie fordern.

Ich denke, wir alle sollten uns ganz gründlich an die eigene Nase fassen und uns fragen, ob wir nicht gerade im Moment die Polizei durch das Hochstilieren von Ereignissen und die Nutzung von parlamentarischen Instrumenten in einem erheblichen Maße belasten. Wir müssen aber auch wissen, dass das eine erhebliche Belastung bedeutet. Vielleicht müssen wir auch da das Ausgewogene nach vorne stellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man das Thema so wichtig nimmt und als Stream durch den Landtag treibt, dann muss man sich gelegentlich auch fragen, warum Sie - worüber ich gestern völlig erschüttert war -, wenn wir über so etwas wie die Bestandsdatenabfrage reden, bei der Abstimmung einfach sitzen bleiben. Sie machen nicht mit, sagen aber auf der anderen Seite, die innere Sicherheit sei Ihnen sehr wichtig. Ich sage Ihnen: Sie sind zulasten der Polizei sitzen geblieben. Deshalb sollten Sie, bevor Sie anderen Fraktionen und Parteien vorschreiben, bestimmte Dinge zu überdenken, erst einmal Ihre eigene Rolle überdenken. Ich glaube, damit hätten Sie genug zu tun.

Sie können sicher sein: Ein Parteitag kann prüfen und beschließen und tun, was er will. Das ergeht uns auf Parteitag immer wieder so. Aber wir werden hier in dieser Koalition nur das machen, was wir miteinander vereinbaren. Ich sage klipp und klar: Dabei kann jeder alles prüfen, wir werden aber ganz bestimmt nicht mitmachen, wenn bei den Hunden und bei den Pferdestaffeln etwas verändert werden soll.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir werden darüber reden - das sage ich in aller Deutlichkeit -, ob die Einsätze und das, was man

tut, immer ausgewogen ist. Das werden wir, genauso wie beim Datenschutz, immer von Fall zu Fall, von Situation zu Situation tun, und wir werden - auch das sage ich Ihnen - mit den bestehenden Gefahrenpotenzialen am besten umgehen, wenn wir nicht jedes hochstilieren und wenn wir sagen: Wir sind stolz darauf, dass wir in Niedersachsen eine gute Polizei, einen guten Verfassungsschutz haben. Wir sagen ganz deutlich: Wir sind in Niedersachsen sicher.

Sie können ganz sicher sein, dass dieses Thema bei dieser Koalition gut aufgehoben ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Das war ja dünn!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Watermann. - Jan-Christoph Oetjen, FDP-Fraktion, bitte! Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Als Freie Demokraten wenden wir uns gegen die Stigmatisierung von Polizisten, genauso wie wir uns gegen die Stigmatisierung von Muslimen oder anderen richten. Das ist für mich eine Selbstverständlichkeit.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Demonstranten oder Fußballfans!)

- Oder Fußballfans oder Demonstranten. Das ist für mich gar keine Frage.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Insofern ist natürlich schon zu fragen, ob man, wenn man Politik gestaltet, eine Kultur des Vertrauens oder eine Kultur des Misstrauens hat.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, Sie sind an der Stelle natürlich nicht frei von Misstrauen. Sie misstrauen Landwirten, Sie misstrauen Polizisten.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das stimmt doch gar nicht! Wie kommen Sie denn auf diese Idee? - Miriam Staudte [GRÜNE]: Anscheinend misstrauen Sie uns! Das ist wohl auch eine allgemeine Zuschreibung, oder?)

Das machen Sie durch solche Beschlüsse deutlich. Ich will Sie eigentlich nur ermuntern, wenn Sie über solche Dinge parteiintern diskutieren oder

solche Anträge in den Niedersächsischen Landtag einbringen - was bisher noch nicht der Fall ist; ich bedanke mich beim Kollegen Watermann, dass er ausdrücklich sagt, mit der SPD ist, was Pferde und Hunde angeht, nichts zu machen; das ist eine klare Ansage, die ich begrüße -, sich einmal in die Rolle des anderen zu versetzen, sich beispielsweise in die Rolle der Kollegen der Beweissicherungs- und Festnahmeinheit in Göttingen, die von der Kollegin Jahns zitiert wurde, versetzen und fragen: Wie gehen wir eigentlich damit um?

Natürlich gibt es auch in der Polizei genauso wie unter Landwirten und Muslimen Leute, die sich nicht an die Regeln halten. Das ist doch völlig klar. Das aber zu verallgemeinern, ist sicherlich der falsche Weg.

Insofern, Herr Kollege Watermann, muss man abwägen, wie wir in der FDP das getan haben, als es um die Frage des Verfassungsschutzes und darum ging, ob Daten gespeichert werden oder nicht. Dazu hat der Kollege Birkner gestern deutlich gemacht, dass wir der Meinung sind, dass wir bei der Altersgrenze von 14 Jahren, die ja derzeit gesetzlich festgelegt ist, bleiben sollten, was ja auch von niemandem, rechtlich gesehen, hinterfragt wurde. Aber natürlich ist das eine Abwägungsfrage, die man sich nicht leicht macht.

Insofern glaube ich, dass wir, bezugnehmend auf die vorherige Debatte, solche Themen sowohl auf der einen wie auf der anderen Seite vielleicht mit ein bisschen weniger Schaum vorm Mund diskutieren sollten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der SPD - Ulrich Watermann [SPD]: Dem stimme ich ausdrücklich zu!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Meta Janssen-Kucz, Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Worum geht es, wenn wir uns konstruktiv mit der Arbeit unserer Polizei auseinandersetzen? - Es geht um Vertrauen, Vertrauen auf beiden Seiten, aufseiten der Bürgerinnen und Bürger und aufseiten der Sicherheitsbehörden, der Polizei.

(Zurufe von der CDU)

Die CDU, heute vertreten durch Frau Jahns, hat wieder keinen Versuch ausgelassen, Misstrauen zu säen und Unsicherheiten zu schüren. Liebe Frau Jahns, mit Ihrem Beitrag und Ihrem Vokabular haben Sie wieder etwas auf das Konto der Rechtspopulisten eingezahlt. Ob Sie das wirklich wollen, ist die Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Wir gehen ganz bewusst einen anderen Weg, im Dialog mit der Polizei und mit den Bürgerinnen und Bürgern, und wir haben in drei Jahren rot-grüner Regierungszeit unserer Polizei gemeinsam den Rücken gestärkt. Denken Sie an das Stellenhebungsprogramm, die Abschaffung Ihres A-11er-Erlasses, an die Schaffung neuer Stellen für Anwärtinnen und Anwärter, die wir unbedingt verstetigen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig! Sehr gut! Genau!)

Wir, Rot-Grün, werden ebenso gemeinsam die Zulage für Dienst zu ungünstigen Zeiten wieder auf bundesweiten Durchschnitt anheben sowie die Heilfürsorge, die Sie im Chor abgeschafft haben, wiedereinführen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Das ist ja wohl der Gipfel! Die hat die SPD abgeschafft! - Weitere Zurufe von der CDU)

Das stärkt die Arbeit der Polizei, das stärkt die Motivation, und das trägt auch zur Verbesserung der Sicherheitslage bei. Wir stellen uns den aktuellen Herausforderungen in der Sicherheitspolitik.

Lieber Herr Dürr, für uns als Bürgerrechtspartei ist es selbstverständlich, dass wir Entscheidungen immer wieder auf den Prüfstand stellen und auch neue Wege gehen, um die Qualität der polizeilichen Arbeit und damit auch das Vertrauen in diese Arbeit zu stärken.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben es gestern abgelehnt! Sie haben gestern das Gegenteil getan! - Zurufe von der CDU)

Dazu gehört der in Göttingen begonnene Dialogprozess ebenso wie die Beschwerdestelle für Bürgerinnen und Bürger und Polizei.

Vielleicht zur Erinnerung: Wenn man sich konkret damit beschäftigt, bemerkt man: Es handelt sich um ein Beschwerde- und Ideenmanagement,

(Ulf Thiele [CDU]: Das scheint ja super zu laufen!)

das mittlerweile viele Wirtschaftsbetriebe, öffentliche Einrichtungen, Krankenhäuser, Pflegeeinrichtungen fest etabliert haben, um ihre Arbeit durch Transparenz und Fehlerkontrollen stetig zu verbessern. Das ist auch unser Ziel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass es offensichtlich Handlungsbedarf gibt, lieber Kollege Thiele, macht nicht zuletzt das interne Gutachten zur Bundespolizeiwache in Hannover deutlich. Es geht um Kommunikationsmängel, fehlendes Controlling,

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist nicht zu glauben!)

aber auch um Übergriffe, die man nicht durch Still-schweigen, personelle Veränderungen und Versetzungen behebt, sondern man muss sie konstruktiv-kritisch aufarbeiten und strukturelle Mängel beheben.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Innenminister, können Sie sich bitte gleich einmal vor unsere Polizisten stellen? Das ist ja unerträglich!)

- Herr Thiele, Ihre Zwischenrufe sind wirklich unerträglich!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU: Aber richtig! - Es wird auch durch lautes Schreien nicht besser!)

Zu einer sachlichen Debatte gehört es, dass man feststellt: In Organisationen wie der Polizei läuft vieles richtig, leider läuft aber auch manches falsch. Das gilt es abzustellen, und das ist unser Ziel.

Auch Ihr Misstrauen gegen die individualisierte anonymisierte Kennzeichnung sollten Sie einmal überdenken. Staatliches Vorgehen, gerade wenn es um die Ausübung von Gewalt geht, muss immer auf ihre Rechtmäßigkeit hin überprüft werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus gutem Grunde wird auch diese Forderung nach der individuellen Kennzeichnung von Menschenrechtsorganisationen wie Amnesty Internati-

onal und dem Menschenrechtsausschuss der UN erhoben.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Wenn Sie in der Lage sind, über Ihren Tellerrand zu schauen, stellen Sie fest, dass die individualisierte anonymisierte Kennzeichnung in immer mehr Bundesländern umgesetzt wird, auch zusammen mit Ihren Kollegen von der CDU.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu noch einen Satz: Wenn Vorwürfe nicht aufgeklärt werden, verlieren beide Seiten: die Polizei an Glaubwürdigkeit und Respekt und die Betroffenen das Vertrauen in demokratische Kontrolle und rechtsstaatlichen Schutz. Das wollen wir nicht, und, ich glaube, das werden auch Sie nicht wollen, meine Kollegen von CDU und FDP.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die rot-grüne Landesregierung befindet sich bei diesem Thema im Dialog mit den Polizeiorganisationen, und wir werden ein gemeinsames Ergebnis erzielen.

Jetzt noch zu unserem viel zitierten Parteitage-schluss in Gifhorn. Wir Grüne streben in Niedersachsen an, den Einsatz von Polizeihunden und -pferden auf Versammlungen auf den Prüfstand zu stellen.

(Zurufe von der CDU: Oh! Ach so!)

- Wenn Sie richtig lesen könnten, hätten Sie das mitgekriegt.

Uns allen ist klar, dass wir auf Polizeipferde bei Großveranstaltungen wie beim Fußball nicht verzichten können. Aber dennoch müssen wir die Gesamtlage auch unter dem Aspekt - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ja, ich muss wegen der Zwischenrufe noch kurz - - -

Dennoch müssen wir die Gesamtlage auch unter dem Aspekt des Tierschutzes betrachten.

(Ulf Thiele [CDU]: Gegen Hooligans ja, gegen den Schwarzen Block nicht?)

Ich möchte noch einen Satz vorlesen. Der Landesrechnungshof hat 2007 folgende Feststellung getroffen:

„Die Reiterstaffeln der Polizei verursachen hohe Kosten. Gleichwohl gibt es nur wenige Einsätze, die den relativ teuren Einsatz von Pferden erfordern.“

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Minister!)

Wieso stellt man das nicht auf den Prüfstand?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, jetzt geht es nicht mehr. Sie müssen wirklich zum Schluss kommen.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Wegen der Störungen: Ich will noch einen Satz zu den Rangern sagen:

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Wir als Grüne sind felsenfest davon überzeugt: Wir brauchen die Polizeipferde vor allem als Ranger in der Elbtalaue und, Kollege Thiele, auch -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, ich schalte jetzt ab. Es tut mir leid. Das geht wirklich nicht.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

- im Nationalpark Wattenmeer.

(Zurufe von der CDU: Das ist unglaublich! Das ist dämlich!)

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Bei anderen Rednern wird immer abgeschaltet!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Sie alle kennen die Fünfminutenregelung für die Aktuelle Stunde. Das kann man hier nicht überstrapazieren. Es tut mir leid. Sie müssen sich trotzdem daran halten. Sie sehen ja die Uhr vor sich.

Jetzt hat zu diesem Thema der Aktuelle Stunde für die Landesregierung noch Herr Minister Pistorius das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich den Wortlaut des Antrages zur Aktuelle Stunde las, habe ich mir zunächst gedacht: Da kann ich ja sitzen bleiben, dazu muss ich nichts sagen, ich muss ja nicht beantworten, was die Grünen schon beantwortet. - Aber dann habe ich mir gedacht: Ich gönne Ihnen mal etwas und rede doch dazu.

(Heiterkeit bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, fangen wir mit der Beschwerdestelle an. Immer wieder wird sie zitiert, immer wieder wird sie mit allen möglichen Synonymen betitelt, die ihr nicht immer gerecht werden, sondern die sie zum Teil auch diskreditieren, meine Damen und Herren.

Die Beschwerdestelle - darauf wurde mehrfach hingewiesen - ist keine Stelle für Beschwerden nur über die Polizei, sondern eine Stelle, bei der man sich über alle Bereiche der öffentlichen Verwaltung beschweren kann. Sie bezieht sich auf alle Belange und kann übrigens auch aus den Verwaltungen selbst heraus angerufen werden. Aber ich will das nicht in die Länge ziehen.

Wer hier sagt, die Beschwerdestelle sei eine Missbrauchsstelle, den bitte ich, sich einfach mal die Zahlen anzuschauen; gelegentlich hilft es ja, sich mit Zahlen zu beschäftigen. 281 Beschwerden hat es im vergangenen Jahr im Zusammenhang mit der Polizei gegeben. Davon waren ca. 6 % teilweise begründet und ca. 6 % begründet. Das sind zusammen etwa 25 Beschwerden, die zumindest teilweise begründet waren.

Wenn Sie das an der Tatsache spiegeln, dass wir bei der Polizei etwa 24 000 Beschäftigte haben - im Vollzug und in allen anderen Bereichen - und das mit der Zahl der Kontakte je Beschäftigtem zwischen Polizei und Bürger und Jahr multiplizieren, dann kommt dabei heraus - auf jeder Seite dieses Hohen Hauses, auch für die Grüne Jugend und auch für die Jugendorganisationen aller anderen Parteien -, dass es keinen Grund gibt, dieser Polizei zu misstrauen,

(Anja Piel [GRÜNE]: Genau!)

sondern dass es darum geht, die wenigen Fehler, die gemacht und bei der Beschwerdestelle zu Gehör gebracht werden, aufzuarbeiten, um diese hervorragende Polizei noch besser zu machen. Nur darum geht es, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Qualität der Beschwerden: Hier wurde gesagt, das sei die Aufforderung zum Denunziantentum. Denunziantentum erfolgt normalerweise anonym. Wir hatten im vergangenen Berichtszeitraum nur elf anonyme Beschwerden, die auch entsprechend behandelt wurden - nämlich gar nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Beschwerdestelle irgendeinen Nimbus anzuheften, ist nichts anderes als interessengeleitet. Und wer das tut, sollte sich schämen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich hinzufügen: Wir sagen, die Beschwerdestelle dient der Qualitätsverbesserung. Wir sagen, die Beschwerdestelle dient der Verbesserung der polizeilichen Arbeit. Die Beschwerdestelle dient dazu, diese Polizei noch bürgerorientierter zu machen. Jemand, der nicht will, dass man aus Fehlern lernt, braucht keine Beschwerdestelle.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, ich darf Sie unterbrechen. Frau Jahns möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Wenn ich diesen Gedanken beendet habe. Das kann allerdings noch einen Augenblick dauern.

Wer nicht will, dass wir aus Fehlern lernen und besser werden, der lehnt eine Beschwerdestelle ab. Wer nicht will, dass wir uns daran orientieren, mehr Bürgerorientierung zu erreichen, der braucht keine Beschwerdestelle und lehnt sie ab. Wer schließlich nicht besser werden will, der lehnt sie auch ab. Also weiß jetzt jeder von uns, wo er steht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt bitte die Zwischenfrage von Frau Jahns!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Minister, Sie haben eben dargestellt, wie Sie die Beschwerdestelle verstehen. Ich frage Sie nach den vielen Hinweisen aus den Polizeikreisen, wie dort die Beschwerdestelle aufgenommen wird. Wenn sie nur der Optimierung der Arbeit der Polizei dienen soll, dann hätten Sie sie vielleicht nicht als Beschwerdestelle, sondern eher als Optimie-

rungsstelle titulieren sollen; denn der Begriff „Beschwerdestelle“ zeigt doch eindeutig, dass die Polizei eher in Misskredit gebracht werden soll. Oder sehen Sie das anders?

(Zustimmung bei der CDU)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Liebe Frau Jahns, ich bin Ihnen für die Zwischenfrage zutiefst dankbar, weil sie mir Gelegenheit gibt, noch einmal darauf hinzuweisen, dass diese Landesregierung - jedenfalls der Innenminister und einige andere auch - nicht zu irgendwelchen Euphemismen neigen. Was dort eingeht, sind Beschwerden. Danach kann man die Stelle auch benennen. Ich weiß nicht, wo das Problem liegt: Beschwerden sind in einer transparenten, demokratischen Verwaltung etwas völlig Legitimes.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Also müssen Beschwerden aufgearbeitet werden. Also kann das Ding auch so heißen. Ich sehe die Befindlichkeiten nicht. Ich weiß, dass es hier und da Murren gibt, dass es so etwas überhaupt gibt. Aber das ist dem Prozess geschuldet. Ich weiß, dass der überwiegende Teil unserer hervorragenden Polizei damit überhaupt kein Problem hat.

Kommen wir zur Kennzeichnungspflicht - dazu nur wenige Sätze -: Diese Landesregierung zeichnet sich dadurch aus, dass sie im Umgang mit der Polizei zur Besonnenheit, zu Ruhe und zu Ausgewogenheit neigt - übrigens nicht nur im Zusammenhang mit der Polizei. Das heißt, dass wir eine solche Entscheidung nicht übers Knie brechen - genau aufgrund der Implikationen, die eine Kennzeichnung mit sich bringt. So werden wir das Thema in aller Ruhe irgendwann zu einem Ende bringen.

Abschließend - damit da keine Missverständnisse aufkommen -: Exekutivverantwortlicher für die Einsätze der Polizei ist der Innenminister, zusammen mit seinen Führungskräften in den Polizeidirektionen und im Innenministerium. Jeder kann Beschlüsse zu Fragen der Einsatzmittel A, B oder C fassen. Am Ende entscheiden wir - und das werden wir auch weiterhin tun - nach taktischen Erwägungen, nach strategischen Erwägungen, nach Verhältnismäßigkeitsgesichtspunkten und nach Zweckmäßigkeitsgesichtspunkten. Daran wird sich auch nichts ändern.

Ich schätze die Grüne Jugend sehr für ihre Polarisierung und für ihre Pointierung bei der Formulie-

zung bestimmter Fragestellungen. Aber ich muss ja nicht jede Position teilen und tue das auch ausdrücklich nicht. Es bleibt beim Einsatz von Pferden und Hunden - jedenfalls solange ich Innenminister bin, und das wird noch eine Weile der Fall sein.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, kommen wir zum Schluss. Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen stehen uneingeschränkt zu ihrer niedersächsischen Polizei. Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben größtes Vertrauen in die Arbeit der niedersächsischen Polizei und deren Qualität.

(Thomas Adasch [CDU]: Irgendwie kommt das bei der Polizei nicht an!)

Meine Damen und Herren, vielleicht hören Sie irgendwann einfach mal auf, permanent diesen geradezu kümmerlichen Versuch zu unternehmen, einen Keil zwischen diese Landesregierung, die sie tragenden Fraktionen und diese hervorragende Polizei zu treiben. Die Polizei ist das im Übrigen auch leid, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die FDP-Fraktion hat noch 2:19 Minuten Restredezeit zu diesem Thema der Aktuellen Stunde. Herr Kollege Oetjen hat sich dazu noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Vizepräsident Bachmann! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Da Herr Vizepräsident Klare mir vorhin keine zusätzliche Redezeit einräumen wollte, möchte ich meine Redezeit jetzt nutzen, um an dieser Stelle wegen der wichtigen sicherheitspolitischen Fragestellungen, die hier diskutiert werden, auf die grundsätzliche Frage der Aktuellen Stunde unter c) zurückzukommen, Herr Minister.

Sie haben gesagt, bei der Landesregierung sei der Datenschutz in sicheren Händen. Aber auch Sie wissen, dass die Landesregierung keine Gesetze beschließt, sondern das macht dieses Haus. Sie machen uns Vorschläge zu Gesetzen. Wenn man sich die Entscheidungen, die dieses Haus unabhängig von der farblichen Couleur getroffen hat - das kann man auch auf andere Landesparlamente oder den Bundestag ausweiten -, anschaut, dann stellt man fest, dass wir einen Mangel an sachkun-

diger Hilfestellung - so möchte ich es ausdrücken - durch den Landesdatenschutzbeauftragten haben, wenn es darum geht, Gesetzentwürfe zu beraten.

Deswegen bin ich der Überzeugung, dass wir den Landesdatenschutzbeauftragten,

(Anja Piel [GRÜNE]: *Die!*)

dass wir die Landesdatenschutzbeauftragte und ihre Behörde mit Personal besser ausstatten müssen. Ich habe dazu den Vorschlag gemacht, sich am schleswig-holsteinischen Modell zu orientieren. Ich hätte gern von der Landesregierung gewusst, ob sie sich diesem Vorschlag annähern könnte.

(Zuruf von Petra Tiemann [SPD])

- Der Minister kann selber entscheiden, Frau Kollegin Tiemann, ob er darauf antworten möchte oder nicht.

Ich jedenfalls würde mir wünschen, dass die Landesregierung für die Haushaltsberatungen im nächsten Jahr ein deutlich erhöhtes Budget für die Landesdatenschutzbeauftragte vorsieht, damit wir als Parlament in datenschutzrechtlichen Fragen eine bessere Unterstützung bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Im Rahmen dieser Aktuellen Stunde sind alle Redezeiten ausgeschöpft. Die Landesregierung hat ihre Redezeit nicht überzogen, sodass es keine zusätzliche Redezeit geben kann.

Bevor ich die Aktuelle Stunde schließe, erteile ich dem Kollegen Thomas Adasch das Wort, der sich zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung gemeldet hat.

Herr Adasch, ich weise Sie auf Folgendes hin: Es gibt nur zwei Kriterien. Ein Kriterium kommt nicht infrage. Sie haben nicht selber geredet. Sie können also keine eigenen Ausführungen berichtigen. Sie können nur zu Angriffen, die gegen Sie als Person hier geäußert wurden, Stellung nehmen. Halten Sie sich bitte daran! Sie haben nach § 76 der Geschäftsordnung die maximale Redezeit. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse mich ganz kurz.

Es ist von der Kollegin Janssen-Kucz ausgeführt worden, dass die CDU die freie Heilfürsorge bei der Polizei abgeschafft habe. Hierdurch fühle ich mich als Mitglied der CDU-Fraktion persönlich angegriffen, weil diese Aussage schlichtweg falsch ist.

(Widerspruch bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege, das ist geklärt. Stellen Sie Ihre Rede bitte ein. Es geht nur um Angriffe, die gegen Sie als Person gerichtet wurden.

Thomas Adasch (CDU):

Die freie Heilfürsorge ist durch die SPD abgeschafft worden.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Nein, Entschuldigung. Herr Kollege, ich schalte das Mikrofon ab.

(Thomas Adasch [CDU] verlässt das Redepult)

Ich will es noch einmal erklären: Wir haben diesen Streitfall schon öfter gehabt. Es geht nicht um Gruppen. Es geht nicht um Fraktionen. Es geht nicht um gesellschaftliche Teile, die gemeint sind und in die man sich möglicherweise einbezogen sieht. Es ist eine Schutzvorschrift für Abgeordnete, die hier persönlich angesprochen wurden, und zwar persönlich genannt wurden. Deshalb ist dieser Beitrag so nicht zulässig gewesen. Ich habe ihn deswegen unterbunden.

Die Aktuelle Stunde ist damit für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

a) **Verhandlungen mit Eckert & Ziegler direkt, transparent und jetzt führen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3708 - b) **Atommüllkonditionierung am Standort Braunschweig-Thune: Genehmigungen überprüfen, Strahlenschutz strikt umsetzen, Anwohnerinnen und Anwohner schützen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5061 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5700 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5861

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in unveränderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Da der Antrag der CDU älter ist und aufgrund des vorliegenden Änderungsantrages erhält zunächst die Fraktion der CDU das Wort. Ich erteile Frau Kollegin Heidemarie Mundlos das Wort. Bitte schön!

(Heidemarie Mundlos [CDU] stellt die Höhe des Mikrofons ein)

- Frau Kollegin, Sie bekommen einen kleinen Zuschlag, da die Uhr schon vor der technischen Korrektur lief. Jetzt beginnen Sie bitte.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen jetzt über ein sehr komplexes Thema: Radioaktivität, Strahlenschutz, Eckert & Ziegler Nuclitec, ein Betrieb in Braunschweig. Zu diesem Thema hat die CDU vor einem Jahr einen Antrag eingebracht. Es gab dann eine Unterrichtung, eine Anhörung, einen Antrag von SPD und Grünen und jetzt auch einen Änderungsantrag der CDU, der beide Erstanträge zusammenfasst.

Wir als CDU wollen eine Lösung. Wir zeigen uns kompromissbereit. SPD und Grüne halten ausschließlich ihre Ideen für die richtigen. Ich halte das für ziemlich arrogant.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der SPD)

Das erinnert mich an die Künstlerin Annett Louisan, wenn sie sagt: „Geh‘ mir weg mit deiner Lösung. Sie wär‘ der Tod für mein Problem.“

(Wiard Siebels [SPD]: Die war aber nicht im Landtag! - Heiterkeit bei der CDU)

Worum geht es? - Seit 1971 gibt es am Standort Wenden-Thune in Braunschweig unternehmerische radioaktive Nutzung. Der heutige Betrieb Eckert & Ziegler Nuclitec konzentriert sich auf Anwendungen in der Krebstherapie, die industrielle Radiometrie und nuklearmedizinische Diagnostik. Dieser Betrieb ist einer der weltweit größten Hersteller auf diesem Sektor, und er ist wegen seiner Arbeit auf höchstem Sicherheitsniveau geachtet. Das weiß auch diese Landesregierung. Sie unterhält selber Verträge mit Eckert & Ziegler und be-

dient sich des Fachwissens, z. B. bei Schulung und Ausbildung in Gewerbeaufsichtsämtern sowie bei der sachgemäßen Behandlung und Entsorgung von Plutonium-Beryllium-Quellen aus Schulen, also von Materialien aus dem Bereich der öffentlichen Hand.

Im medizinischen Sektor ist Radioaktivität bei Diagnose und Therapie nicht wegzudenken, und sie ist bei der Krebsbehandlung eine der zentralen Säulen der Therapie mit kontinuierlich verbesserten Verfahren überhaupt. Trotzdem: Es bleibt ein Betrieb mit Gefährdungspotenzial. Sicherheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat Vorrang vor wirtschaftlichem Handeln und Erfolgsstreben. Das ist unabdingbar. Ich kenne auch niemanden, der das anders sehen würde.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau!)

Daher bestand auch immer Konsens: keine Behandlung kontaminierter Asse-Lauge vor Ort, keine Bearbeitung von Rückbauprodukten aus Kernkraftwerken am Standort Braunschweig.

Deshalb auch unsere Forderung in unserem Ursprungsantrag: Die Landesregierung soll mit der Firma Vereinbarungen auf freiwilliger Basis treffen, um Emission und Immission zu verringern, Umgangsgenehmigungen zu reduzieren und Onlineveröffentlichungen der Messdaten aus der Umgebungsüberwachung in Echtzeit zu bewirken, was inzwischen erfolgt ist. Und siehe da: Die Landesregierung hat begonnen, derartige Verhandlungen zu führen. Da frage ich mich: Warum lehnen SPD und Grüne unsere Forderungen ab? - Unverständlich.

SPD und Grüne haben nunmehr einen Antrag vorgelegt. Einige der Forderungen will ich einmal aufgreifen. Sie sind ja in unseren Änderungsantrag eingearbeitet worden:

Strikte Umsetzung der Vorgaben der Strahlenschutzverordnung. - Logisch. Was denn sonst?

Aufhebung der 2 000-Stunden-Regelung. - Hat sich durch einen neuen Zaun erledigt.

Überprüfung der Deckungsvorsorge für den Ernstfall. - Längst möglich.

Spannender ist die Forderung: Lagerungsmenge auf dem Außengelände beschränken. - Das ist nur umsetzbar, wenn die Landesregierung Kapazitäten in einer Landessammelstelle schafft.

(Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens [CDU]: Darauf können wir lange warten!)

Die Realität sieht anders aus, in der Tat. Die erforderlichen Kapazitäten werden nicht geschaffen. Die Firmen sehen sich gezwungen, die bearbeiteten Abfallprodukte sehr lange - für meine Begriffe zu lange - auf dem Firmengelände zu lagern. Der Firma wird der Schwarze Peter zugeschoben, und sie wird für ihr Handeln dann auch noch kritisiert.

Die Firma kann gar nicht anders, selbst wenn sie will; denn es fehlen die Landeskazitäten. Dafür ist die Landesregierung verantwortlich - und niemand sonst.

(Beifall bei der CDU)

Das ist absolut inkonsequent. Ich hoffe, dass sich das nach dem heutigen Beschluss ändern wird.

Auch die Forderung, Unternehmensteile, die mit radioaktiven Stoffen umgehen, an einen anderen Standort zu verlagern, ist für uns kein Tabu. Es darf bei der weiteren Verbesserung der Sicherheit für die Menschen vor Ort kein Lösungsweg ausgeschlossen werden.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, eigentlich müssten nun alle im Landtag unserem Änderungsantrag zustimmen können. Er beinhaltet die Forderungen von beiden Ursprungsanträgen und die Punkte, was getan werden sollte, und er beinhaltet das umfangreichere Maßnahmenpaket.

Diejenigen, die die CDU-Forderungen ablehnen, springen zu kurz. Es beschleicht einen das Gefühl, es geht hier nicht um eine Lösung für die Menschen vor Ort. Ich kann es mir nicht verkneifen, es noch einmal zu sagen: „Geh' mir weg mit deiner Lösung! Es könnt' ja sein, sie ist der Tod für mein Problem!“

Liebe Freunde, verantwortungsvolle Politik zum Wohle der Menschen sieht anders aus!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Dem sollten Sie sich heute stellen und unserem Änderungsantrag nun doch noch zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Mundlos. - Es hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort Herr Abgeordneter Marcus Bosse.

Marcus Bosse (SPD):

Sehr geehrter Herr Vizepräsident Bachmann! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist im Grunde genommen gar nicht so komplex, wie Kollegin Mundlos es hier wohl vorgaukeln möchte.

(Martin Bäumer [CDU]: Sie gaukelt doch nicht!)

Eckert & Ziegler verarbeitet medizinische und auch wissenschaftliche radioaktive Stoffe und verpackt sie. Diese Stoffe werden in Konrad-Containern entsprechend gelagert. Dazu komme ich gleich.

Die Verpackung in Konrad-Container und die Lagerung in Konrad-Containern erfolgen in einem Wohngebiet und in unmittelbarer Nähe zu einer Schule und zu einem Jugendzentrum. Grundlage sind natürlich - klar - die Strahlenmengen, die genehmigt worden sind und die verarbeitet werden sollen und von dem Unternehmen auch unbedingt verarbeitet werden wollen. Ich denke, genau darin besteht der Casus knacksus. Sicherheit und Kontrolle gehen an der Stelle vor. Es sind nicht nur ein Dutzend oder zwei Dutzend Container, es sind mittlerweile fast 100 Container, die da stehen - Konrad-Container, die in einem Lager stehen, das komplett fast auseinanderplatzt.

Auch in der Hinsicht muss ich Sie enttäuschen. Diese Container werden in alle möglichen Bundesländer geliefert und nicht nur nach Niedersachsen. Eckert & Ziegler verpackt für alle möglichen Bundesländer, um die Container dafür abliefern zu können. Diese Container stehen da auch nicht ein Jahr, zwei Jahre oder drei Jahre; diese Container stehen zum Teil bis zu sechs Jahre da, mitten in einem Wohngebiet. Das ist ein Zustand, den man auf Dauer nicht dulden kann und auf den man reagieren muss, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gilt also unbedingt der Schutz der Anwohner. Ich denke, das muss und soll oberste Priorität haben. Man muss auch Folgendes wissen - das hat Kollegin Mundlos aus irgendeinem Grunde vergessen, zu sagen -: Dieser Betriebsstandort würde, wie in der Anhörung deutlich wurde, Frau Mundlos, nach dem heutigen Stand von Wissenschaft und

Technik an der Stelle, in einem Wohngebiet, niemals genehmigt werden. - „Never, never, never“ sage ich an der Stelle. Das ist im Grunde genommen ein Unding. Ich sage in aller Deutlichkeit: Dieser verantwortungslose Zustand, wie er dort zutage tritt, darf auf Dauer keinen Bestand haben.

Im Übrigen hat in der Anhörung niemand gesagt, dass unser Antrag irgendwelche Defizite aufzeigt. Solche Aussagen gab es nicht. Diejenigen, die an der Anhörung teilgenommen haben, waren mit unserem Antrag zufrieden. Darum ist er vernünftig und richtig.

Frau Kollegin Mundlos, uns unterscheidet ein ganz, ganz wesentlicher Punkt. Dieser Punkt taucht immer wieder auf. Sie versuchen in Ihren Anträgen immer wieder, mit dem Unternehmen auf einer freiwilligen Basis zu agieren. Ich frage mich an der Stelle aber: Wie soll man denn mit einem Unternehmen zusammenarbeiten, das alles und jeden beklagt? - Das Unternehmen beklagt beispielsweise die Bürgerinitiative vor Ort, weil sie angeblich den Zaun beschädigt habe. Wie kann man denn mit einem Unternehmen zusammenarbeiten, das gegen wirklich jeden klagt und an der Stelle wirklich ein großes Misstrauen aufbaut? - Das unterscheidet uns sehr deutlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Selbstverpflichtung mutet geradezu lächerlich an. Auch das muss man an der Stelle einmal deutlich sagen. Die Anwohner würden es nicht verstehen, wenn man eine freiwillige Selbstvereinbarung schließen wollte. Dem Unternehmen geht es natürlich darum, Profit zu machen. Das ist ja auch legitim. Dieses Unternehmen ist fast einzigartig in Deutschland. Für die Anwohner ist wichtig, dass es keine weitere Ausweitung der Genehmigungen gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Auf Ihre Rede hat sich die Kollegin Mundlos zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben 90 Sekunden. Bitte, Frau Kollegin!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege! Ich habe doch gar nicht bestritten, dass die Container dort zu lange stehen. Aber warum stehen sie denn zu lange da? - Weil es nachweislich so ist - und das ist nicht zum ersten Mal Thema hier im Hause -, dass Landeskapazitäten fehlen. Das ist etwas, bei dem die Landesregierung längst hätte handeln können.

Im Übrigen ist es nicht so, dass wir einer Verlagerung des Betriebes nicht zustimmen würden. Dann muss aber der Minister handeln, sich auf den Weg machen und einen anderen Standort suchen, gerne gemeinsam mit dem Betrieb. Aber dann muss man miteinander reden.

Sie sagen, dass geklagt wird, es Prozesse gibt und auch die Firma davon Gebrauch macht. Ich bitte Sie! Sie haben in Ihren Antrag hineingeschrieben - und wir wollen das übernehmen -, dass alle rechtlichen Möglichkeiten ausgeschöpft werden können. Wir leben in einem Rechtsstaat. Was für die Landesregierung gilt, was für eine Stadt gilt, was für Institutionen gilt, das muss doch auch gleichermaßen für Betriebe und für Bürgerinnen und Bürger gelten!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen, warum mit dem Betrieb geredet werden sollte und freiwillige Vereinbarungen geschlossen werden sollten. Ganz einfach: Gesetzliche Regelungen dauern oft sehr lange, zumal der hier zu regelnde Sachverhalt bis zur europäischen Ebene reicht. Wir möchten, dass es schneller unterhalb dieser Ebene etwas gibt, was justiziabel und belastbar ist. Das macht die Landesregierung doch in anderen Themenfeldern auch. Warum also nicht auch hier? - Weil sie nicht will.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

So, und das war es, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen, dass die 90-Sekunden-Regelung von mir - das wissen Sie - stringent angewendet wird. - Vielen Dank.

Ich schaue in Richtung SPD-Fraktion. Sie haben für 90 Sekunden die Gelegenheit zur Erwiderung. Möchte das jemand in Anspruch nehmen? - Wenn es keine Wortmeldung gibt, dann geht es nicht. Gut. Die 90 Sekunden zur Erwiderung werden nicht in Anspruch genommen. Sie haben Restre-

dezeit. Dafür bekommen Sie zu gegebener Zeit das Wort.

Jetzt geht es mit der FDP-Fraktion weiter. Das Wort hat der Herr Kollege Dr. Gero Hocker.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Firma Eckert & Ziegler produziert, wie Sie alle wissen, seit vielen, vielen Jahren an diesem Standort. Die Wohngebiete, die Kollege Bosse eben erwähnt hat, sind teilweise sozusagen herangewachsen und um dieses Firmengelände herumgewachsen. Deswegen kann man trefflich darüber streiten, wie man mit Anträgen auf Ausweitung der bisherigen Genehmigungen umgehen mag.

Zu dem rot-grünen Antrag. Das Lob, dass die Landesregierung jetzt auch alle bisher erteilten Genehmigungen auf den Prüfstand stellen will, geht schon einmal gar nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wenn eine Genehmigung erteilt wird, dann muss sich der Antragsteller darauf verlassen können, dass diese Genehmigung Bestand hat. Das gilt für den Bauantrag eines Häuslebauers ebenso wie für eine Windkraftanlage oder für ein Kohlekraftwerk und erst recht für ein mittelständisches Unternehmen wie Eckert & Ziegler. Sie führen den Rechtsstaat ad absurdum, wenn Sie erteilte Genehmigungen infrage stellen, nur weil Sie, sehr verehrter Herr Kollege Bosse, den Rücken nicht gerademachen wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie möchten mit Ihrem Antrag den Schutz vor Störmaßnahmen vor Dritten erhöhen, wie Sie sehr deutlich formulieren. Ich möchte gerne wissen, woran Sie dabei konkret denken. Sie führen immer wieder gerne den Absturz eines Düsenflugzeuges mitten auf das Firmengelände oder einen Terroranschlag an. Wenn derartige Szenarien eintreten würden, dann hätten wir völlig andere Probleme als die, die Sie befürchten.

Wenn Sie konsequent wären, dann müssten Hunderte, ja Tausende Unternehmen in Niedersachsen - und zwar nicht nur die Hersteller von medizinischen Geräten wie Eckert & Ziegler, sondern ebenso Biogasanlagen oder Windkraftanlagen - derselben Prüfung unterzogen werden. Wir haben ja erst vor einigen Monaten im Landkreis Rotenburg erlebt, welche Auswirkungen es auf Flora und Fauna hat, wenn Substrat aus einer Biogasanlage in ein Gewässer gelangt oder wenn Windkraftanla-

gen bei starkem Sturm zum Teil wie Streichhölzer zusammenklappen. Aber da legen Sie ganz offensichtlich andere Maßstäbe ab.

Ich halte Ihnen ein anderes Argument entgegen, das die Kollegin Mundlos eben schon angedeutet hat. Wenn von dem Unternehmen Eckert & Ziegler Ihrer Meinung nach eine solche Gefahr ausginge, dann müsste die Landesregierung doch erst recht ein Interesse daran haben, dass es endlich eine Entscheidung zugunsten von Schacht Konrad gibt, damit die Container, von denen gerade gesprochen wurde, dann endlich in einem Endlager sicher endgelagert werden können. Aber auf der einen Seite kritisieren Sie das Unternehmen, und auf der anderen Seite bewegen Sie sich nicht einen Millimeter, wenn es darum geht, endlich ein Endlager für schwach und mittelradioaktive Abfälle zu genehmigen. Das ist unredlich, meine Damen und Herren. Sie verhalten sich unredlich, wollen als Speerspitze der Bürgerinitiative Punkte machen und merken dabei gar nicht, wie inkonsistent Ihre Haltung in dieser Frage ist.

Die von der CDU geforderten freiwilligen Vereinbarungen sind der richtige Weg, dem wir uns bei der Abstimmung gleich anschließen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Miriam Staudte.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich finde es sehr gut, dass wir in dieser Wahlperiode anhand der vorliegenden Anträge überhaupt im Parlament und im Ausschuss über die Firma Eckert & Ziegler und die Problematiken, die es dort gibt, debattiert haben. Das ist ja schon eine lange Geschichte. Auch in der vergangenen Wahlperiode war das schon häufig ein Thema.

Die Ausgangssituation ist dargestellt worden. Eckert & Ziegler konditioniert in Braunschweig-Thune radioaktive Abfälle. Wir waren mit einer Delegation der Fraktion vor Ort und haben uns die Produktionsanlagen angeguckt. Ich denke, alle regionalen Abgeordneten stehen in einem sehr engen Kontakt mit dieser Firma. Wir haben auch

eine Anhörung durchgeführt. Es ist ganz klar geworden: Wir brauchen hier mehr als das, was im Ursprungsantrag der CDU gefordert worden ist, nämlich mehr als nur freiwillige Gespräche, um eventuell zu einer Einigung zu kommen.

Der Hauptkritikpunkt an den Arbeiten, die dort geleistet werden, ist eben nicht, dass diese Arbeiten überhaupt getätigt werden, sondern dass sie an diesem Ort getätigt werden. Es ist nicht so, dass das Wohngebiet immer näher herangerückt ist, sondern die Aufgaben der Firma haben sich deutlich ausgeweitet.

Es ist schon erwähnt worden: Nach heutigen Sicherheitsanforderungen wäre dieser Standort nicht mehr genehmigungsfähig. Es gibt aber immer noch die bestandskräftige und unbefristete Altgenehmigung.

Ein Punkt, der uns weiterhin unterscheidet, ist - Sie haben das in Ihrer Rede gerade auch angedeutet, Frau Mundlos - die 2 000-Stunden-Regelung. Wir sehen das immer noch als einen sehr großen Kritikpunkt, auch wenn es einen neuen Zaun gegeben hat. Das ist sozusagen ein Präzedenzfall. Grenzwerte gelten an allen anderen Standorten quasi für das gesamte Jahr. Alle Strahlenbelastungen, die sich dort im Gesamtjahr angesammelt haben, werden gemessen. In Braunschweig-Thune geht man davon aus, dass man sich dort lediglich 2 000 Stunden aufhält.

Rechtlich ist das alles nicht ganz einfach. Aber wir unterstreichen mit unserem Antrag und dem Beschluss, den wir gleich fassen werden, dass wir wollen, dass an diesen Punkten weiter gearbeitet wird und alle rechtlichen Möglichkeiten ausgeschöpft werden sollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bislang hat es keine Anzeichen der Firma dafür gegeben, dass man bereit ist, Genehmigungen zurückzugeben. Ich glaube, wir alle wissen, dass das Thema Atommüllkonditionierung, also die endlagerechte Verpackung, ein sehr großes Thema und auch ein großes Geschäftsfeld in den nächsten Jahren sein wird. Insofern muss man hier, glaube ich, auf strikte Regelungen drängen.

Vielleicht noch ein Aspekt zum Schluss: Ich kann verstehen, dass die Anwohner vor Ort auf den Barrikaden sind. Man hat ja gerade in Leese ein falsch deklariertes Fass gefunden. Das muss umverpackt und neu deklariert werden. Wer hat das falsch deklariert? - Es kam aus Braunschweig-Thune von den Vorgängern der dortigen Nuklear-

firmen und wird dort jetzt für sehr viel Geld - 30 000 Euro pro Fass - neu konditioniert. Ich kann verstehen, dass das besonderen Unmut hervorruft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Auch auf Ihre Rede hat sich Frau Abgeordnete Heidemarie Mundlos zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Kollegin, Sie haben für 90 Sekunden die Gelegenheit. Bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Liebe Frau Staudte, ich sage es ausdrücklich noch einmal, weil Sie auch auf die 2 000-Stunden-Regelung abgehoben haben: Dadurch, dass dieser Zaun gezogen wurde, ist an diesem Zaun selbst ein Jahresdaueraufenthalt nicht mehr schädlich. Dort ist nichts mehr messbar. Insofern ist diese Forderung damit hinfällig und hat sich erledigt. Das ist überholt.

Wenn Sie sagen, diese freiwilligen Dinge reichen Ihnen nicht: Man kann doch das eine tun, ohne das andere zu lassen. Wer sich jetzt nur auf diesen rechtlichen Weg oder nur auf den gesetzlichen Weg begibt, der braucht dafür sehr viel Zeit. Das dauert. Ich habe das erwähnt. Das geht bis zur europäischen Ebene, um bestimmte Dinge zu verändern. Das dauert mir einfach zu lange.

Ich möchte, dass die Gelegenheit genutzt wird, dass das, was Ihre Landesregierung begonnen hat, intensiviert wird, dass auch wirkungsvoller gehandelt wird, dass Gespräche laufen und dass man versucht, jetzt schnell etwas zu erreichen.

Das andere, was Sie zusätzlich wollen, kann man durchaus tun. Das ist aber etwas, was lange dauert und Energie kostet. Die würde ich zunächst einmal gerne auch für diese Gespräche aufgewandt sehen, um für die Bürgerinnen und Bürger vor Ort hier und heute etwas zu erreichen und nicht erst in zehn Jahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Mundlos. - Zur Erwiderung hat sich Kollegin Staudte gemeldet. Sie haben die Möglichkeit dazu und haben ebenfalls 90 Sekunden im Rahmen der Erwiderung auf die Kurzintervention.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident. - Frau Mundlos, ich möchte gerne darauf eingehen, weil Sie wiederholt haben, dass dort jetzt ein Zaun ist. - An allen anderen Standorten sind doch auch Zäune vorhanden! Das erklärt doch überhaupt nicht die unterschiedliche Behandlung, warum an anderen Standorten der Grenzwert auf ein Jahr und in Braunschweig-Thune nur auf 2 000 Stunden bezogen wird.

Außerdem möchte ich noch einmal betonen: Ein Grenzwert bedeutet ja nicht, dass alles, was darunter bleibt, nicht schädlich ist, gerade was niedrige Strahlenbelastungen angeht. Es gab ja die KiKK-Studie, bei der die Interpretationen auseinandergegangen sind. Grenzwerte sind mal festgelegt worden. Aber was die Schädlichkeit angeht: Das, was auf den menschlichen Körper einwirkt, ist so komplex, dass man nicht generell sagen kann, alles, was unter dem Grenzwert ist, schadet überhaupt nicht.

Ich finde es gut, dass Sie sehr viele Punkte aus unserem Antrag übernommen haben. Wir haben da wirklich eine sehr breite Übereinstimmung. Das stimmt auch. Aber es gibt einige Punkte, die nicht erwähnt worden sind. Ich habe nie verstanden, warum Sie unsere gesamte Begründung herausgestrichen haben. Denn darin werden viele Punkte sehr deutlich erläutert.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Begründung wird ja nicht mitbeschlossen!)

Es ist schade, dass die FDP da scheinbar überhaupt kein Problembewusstsein entwickelt hat.

Ich möchte auch noch sagen: Gespräche finden ja ohnehin statt, auch mit der Landesregierung. Sie wissen ganz genau, dass Herr Minister Wenzel zu etlichen Diskussionsveranstaltungen - - -

(Der Präsident schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, das waren die 90 Sekunden. Kurzintervention und Erwiderung jeweils 90 Sekunden - gleiches Recht für alle. Vielen Dank.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Herzlichen Dank!)

- Ich kann für Sie die Geschäftsordnung nicht ändern. Dafür gibt es die Uhr vor Ihnen. Darauf sieht man, wie weit es ist.

Im Rahmen der Restredezeit der SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Christoph Bratmann für maximal 2:42 Minuten das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Mundlos, wir beide wissen ja, dass das Thema Eckert & Ziegler vor Ort in Braunschweig und speziell in Wenden-Thune ein langwieriges Problem ist und für viel Verunsicherung in der Bevölkerung gesorgt hat - wie gesagt, nicht nur im Stadtteil Wenden-Thune, sondern in ganz Braunschweig.

Ich begrüße in diesem Zusammenhang - das zeigt, wie groß das Interesse vor Ort ist - auch den örtlichen Bezirksbürgermeister Hartmut Kroll, der heute der Sitzung beiwohnt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Mundlos, ich freue mich, dass Sie sich mit großer Vehemenz des Themas angenommen haben. Sie signalisieren, Sie hätten mit Ihrem CDU-Antrag die Lösung. Tatsächlich haben Sie sie nicht. Aber Sie haben sich sehr engagiert dieser Thematik angenommen. Wir haben vor Ort während der zehnjährigen Regierungszeit von Schwarz-Gelb immer genau auf dieses Engagement gewartet, meine sehr verehrten Damen und Herren. Jetzt kommt es aber, während Sie in der Opposition sind.

Ich will in einigen Punkten skizzieren, warum das mit der freiwilligen Selbstvereinbarung vor Ort so kritisch gesehen wird. Das liegt vor allem daran, dass diese Firma in der Vergangenheit massiv Vertrauen verspielt hat. Dazu will ich zwei Beispiele nennen.

Es ist immer gesagt worden, die Firma Eckert & Ziegler Nuclitec verarbeitet schwach radioaktives Material aus der Medizintechnik, was - das wissen wir alle, und das ist völlig unstrittig - dringend benötigt wird. Auf Nachfrage im Jahr 2011 ist allerdings herausgekommen, dass dort auch hoch radioaktives Plutonium als Restbestand aus dem längst stillgelegten DDR-AKW Greifswald gelagert wurde.

Darüber hinaus ist herausgekommen, dass in einer Hochglanzbroschüre den Aktionären vermittelt wurde, man könne am Standort Braunschweig auch hoch radioaktives Material aus der Asse verarbeiten. Davon ist die Firma mittlerweile längst abgerückt. Aber Sie können sich vorstellen, dass

das vor Ort nicht unbedingt für Vertrauen gesorgt hat.

Hinzu kommt, dass sich, wie mein Kollege Marcus Bosse schon dargestellt hat, die Firma bisher sehr klagefreudig - um nicht zu sagen: klagewütig - gezeigt hat. Sämtliche Versuche der Stadt Braunschweig, mit einem Bebauungsplan zu einem vernünftigen Miteinander zwischen den Anwohnerinnen und Anwohnern und der Firma zu kommen, sind bisher von Eckert & Ziegler beklagt worden. Darüber hinaus wurde der NDR für seine Berichterstattung verklagt. Auch die Bürgerinitiative Strahlenschutz wurde verklagt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Gewaltenteilung ist in unserem Rechtsstaat ein hohes Gut. Schon allein deshalb sind der Landesregierung und hier speziell dem Umweltminister bei der Rücknahme von Umgangsgenehmigungen und bei der Einschränkung der Geschäftstätigkeit von Eckert & Ziegler Grenzen gesetzt.

Diese Grenzen, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir aber ausloten. Denn letztlich geht es um die Sicherheit der Menschen - nicht nur in Wenden und in Thune, sondern in ganz Braunschweig -, und da können wir nicht allein auf Freiwilligkeit setzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bratmann. - Eine weitere Kurzintervention auf diese Rede kommt von der Kollegin Mundlos. Sie haben 90 Sekunden.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bratmann, als Sie von der Verunsicherung vor Ort sprachen, haben Sie vergessen zu erwähnen, dass es diesen Firmenkomplex seit über 40 Jahren gibt. Die Verunsicherung ist entstanden, als es diesen Zwischenfall in Fukushima gab.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das war kein Zwischenfall! Das war eine Atomkatastrophe!)

Das kann ich auch nachvollziehen. Es ist verständlich, dass dort dann Zusammenhänge gesehen wurden und Sorgen entstanden sind. Es sind aber auch Ängste geschürt worden, wodurch sich das Ganze zugespitzt hat.

Ich bin genau wie Sie der Meinung, dass wir hier für Vertrauen sorgen sollten. Wir sollten dafür sorgen, dass für die Bürger mehr Sicherheit entsteht. Da gibt es überhaupt keinen Dissens.

Aber gerade deshalb kann ich nicht nachvollziehen, warum Sie glauben, dass Sie mit Ihren Forderungen den Stein der Weisen gefunden hätten - mit Ihren Forderungen, Frau Staudte, die wir im Übrigen vollständig in unseren Antrag übernommen haben. Jede einzelne Ihrer Forderungen ist bei uns mit eingeflossen.

Ich kann nur sagen: Wer wirklich Sicherheit für die Menschen will, wer wirklich will, dass der Riss, der durch den Ort geht, wieder gekittet wird, wer wirklich will, dass die Kinder der Mitarbeiter aus den Betrieben in Kita und Schule nicht mehr gemobbt werden, wer wirklich will, dass da wieder ein friedvolles Miteinander entsteht, der darf keinen Versuch auslassen und muss jeden Lösungsweg beschreiten. Aber genau das tun Sie nicht.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Mundlos. - Herr Kollege Bratmann möchte erwidern. Er hat für 90 Sekunden die Gelegenheit dazu. Bitte, Herr Kollege!

Christoph Bratmann (SPD):

Liebe Kollegin Mundlos, ich will ein bisschen versöhnlicher werden. Schließlich sind wir ja beide dafür, dass vor Ort Ruhe eingekehrt - was so schnell aber nicht passieren wird - und dass es zu einem vernünftigen Miteinander der Anwohnerinnen und Anwohner, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Eckert & Ziegler, der Vertreterinnen und Vertreter der Bürgerinitiative usw. kommt. Ich habe im Übrigen mitnichten behauptet, dass wir insofern den Stein der Weisen gefunden hätten.

Ich erkenne an, dass Sie jetzt im Prozess der Erkenntnis sind. Der Antrag, den Sie zuerst vorgelegt hatten, war ja noch völlig konträr zu dem Antrag von Rot-Grün. Inzwischen haben Sie weite Teile des rot-grünen Antrags übernommen und in Ihren Antrag eingearbeitet.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Wir haben uns schon um das Thema gekümmert, als Sie sich noch nicht damit beschäftigt haben!)

Das zeigt, dass Sie auf dem richtigen Weg sind. Sie haben nur noch nicht den richtigen Schluss gezogen. Aber weiter so!

Einen Punkt muss ich aber noch anführen. Es geht hier nicht um Fukushima. Die Verunsicherung, was radioaktive Strahlung angeht, herrscht spätestens seit Tschernobyl 1986 vor.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Wer hat denn da regiert?)

Dass man vor über 50 Jahren einen Betrieb, der radioaktive Materialien verarbeitet, in einem Wohngebiet angesiedelt hat, hat einfach damit zu tun, dass man in den 60er-Jahren völlig andere Vorstellungen davon hatte, wie gefährlich Radioaktivität ist. Ich erinnere mich an Filme aus den 50er- und 60er-Jahren, die zeigten, wie Soldaten z. B. der amerikanischen oder der japanischen Armee der Explosion von Atombomben beigewohnt haben. Damals dachte man, das alles wäre völlig ungefährlich.

Die Einstellung zur Radioaktivität hat sich geändert. Die Wissenschaft - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege, wenn Sie auf die Uhr schauen, wissen Sie, warum ich Ihnen das Mikrofon abgeschaltet habe. Die 90 Sekunden sind um. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat eine Restredezeit, und zwar von 1:34 Minuten. Die möchte der Kollege Gerald Heere in Anspruch nehmen. Ich erteile ihm das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht hier um ein Unternehmen in Braunschweig-Thune, das von drei Seiten mit Wohnbebauung umgeben ist, das immense Umgangsgenehmigungen hat und das Ausnahmeregelungen bei der Strahlenemission in Anspruch nimmt. Frau Mundlos, da hilft auch kein Zaun. Wenn laut den Onlinedaten des NLWKN regelmäßig einzelne Strahlungs-Peaks ausgestoßen werden, dann kann man das nicht mit irgendwelchen Zäunen beheben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das will ja auch niemand! Das ist doch nicht Sinn der Zäune!)

Ich will die Sinnhaftigkeit dieses Unternehmens nicht in Frage stellen. Aber vor dem Hintergrund der Lage und der genannten Neubaupläne müssen wir dies auch politisch begleiten und Maßnahmen ergreifen. Hier geht mein Dank schon einmal an das MU, das die Überwachung bereits intensiviert hat und weiter tätig sein wird.

Die Befürchtungen in der umliegenden Bevölkerung müssen sehr ernst genommen werden. Wir Grüne sind vor Ort schon länger im Gespräch: mit der Initiative, aber auch mit dem Unternehmen.

Das Unternehmen will jetzt mit freiwilligen Maßnahmen die Kritik ersticken, und die CDU orchestriert das hier im Landtag mit einem entsprechenden Antrag. Dazu sage ich ganz klar: Dieser Freiwilligkeit traue ich keinen Zentimeter, solange das Unternehmen alles und jeden mit Klagen überzieht.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau!)

Der Kollege Bratmann hat dazu schon diverse Beispiele benannt.

Die Umgangsgenehmigungen sind so großzügig bemessen, dass sie mit der bisherigen Produktion nur zu einem Bruchteil ausgeschöpft werden. Gleichwohl will sie das Unternehmen nicht reduzieren, weil es dann nach eigener Aussage nicht mehr so flexibel am Weltmarkt agieren und auf Vorrat einkaufen kann.

Diese reinen Marktinteressen können aus Sicht der Politik aber keineswegs über dem Schutzinteresse der Anwohnerinnen und Anwohner stehen.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das stimmt nicht! Die Firma ist zu Gesprächen bereit!)

Daher ist es richtig, dass die Landesregierung alle Möglichkeiten prüft, um die Umgangsgenehmigungen rechtswirksam zu reduzieren. Und das, Herr Hocker, gilt ausdrücklich auch für Umgangsgenehmigungen, die zum Teil noch für alte Betriebe ausgesprochen wurden und jetzt für die Nachfolger gelten sollen.

Sie können nicht einfach sagen, es müssen Genehmigungen auf Dauer, sozusagen für die Ewigkeit ausgestellt werden. Das ist doch eine Politik von gestern. Man muss das an die aktuellen Bestände und die aktuelle Situation anpassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke schön. - Weitere reguläre Wortmeldungen im Rahmen der Debatte liegen nicht vor. Die Landesregierung möchte von ihrer Redezeit jetzt Gebrauch machen. Das Wort hat Herr Umweltminister Wenzel.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte einige Anmerkungen zu dem machen, was meine Vorredner ausgeführt haben.

Herr Dr. Hocker, man darf hier nicht die Bundes- und die Landeszuständigkeit vermischen. Sie haben das alles mal so munter durcheinandergerührt. Wir handeln dort, wo wir handeln können. Aber wir lassen uns ungern für etwas verantwortlich machen, was eindeutig in der Zuständigkeit des Bundes liegt.

Zu der Frage nach dem Überprüfungsbedarf: In den zehn Jahren, bevor wir Verantwortung übernommen haben, hat es eine Reihe von Genehmigungen gegeben, bei denen die nach UVP-Recht erforderliche Vorprüfung nicht durchgeführt wurde. Inzwischen ist das alles rechtskräftig. Das lässt sich nachträglich auch nicht heilen. Aber das und auch die 2 000-Stunden-Regelung sind der Grund, warum wir gesagt haben, dass wir die Genehmigungen, die dieses Unternehmen hat, noch einmal sehr grundsätzlich überprüfen.

Das Ganze ist ein sehr komplexer Vorgang, der umfangreiche Arbeiten erfordert. In diesem Rahmen prüfen wir beispielsweise die Grundlagen der Störfallanalyse von 2012. Wir prüfen, ob eine nachträgliche Beschränkung der Genehmigung nach Art und Umfang möglich ist. Die basiert auf § 7 der Strahlenschutzverordnung.

Darüber hinaus führen wir Gespräche, um auch durch freiwillige temporäre Maßnahmen sicherzustellen, dass Risikopotenziale gesenkt werden. Das kann aber allenfalls eine Übergangslösung sein. Mir liegt sehr daran, hier zu einem festen rechtlichen Rahmen zu kommen, auf den sich die Bürgerinnen und Bürger verlassen können. Die Bürgerinnen und Bürger sollen anhand von Messungen, die öffentlich zugänglich sein sollen, feststellen können,

(Zustimmung von Gerald Heere [GRÜNE])

ob das alles in diesem Rahmen liegt. Gleichzeitig ist das aber natürlich auch für ein Unternehmen ein rechtlicher Rahmen. Allein auf freiwillige Maßnah-

men abzustellen, halte ich gerade im Bereich des Atomrechts für keinen guten Gedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben in den letzten Jahren eine ganze Reihe von Maßnahmen durchgeführt. Wir sind aber - zusammen mit einem Gutachter - noch intensiv dabei, zu prüfen, was hier in Zukunft notwendig ist. Wir werden selbstverständlich alle rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, um hier für die Sicherheit von Mensch und Natur zu sorgen.

Das schließt z. B. eine Überprüfung der maximalen Dauer des Verweilens betrieblicher Abfälle auf dem Betriebsgelände ein. Frau Mundlos, der Betrieb könnte diese Abfälle der Landessammelstelle andienen. Wenn es das aber nicht will, sondern andere Entsorgungswege nutzen will, dann können wir ihn nicht dazu zwingen. Trotzdem haben wir ein Interesse daran, dass die auf dem Grundstück gelagerten Mengen reduziert werden. Das ist überhaupt keine Frage.

Auch das Thema „Störeinträge Dritter“ wird überprüft. Wir rechnen damit, dass die neue SEWD-Richtlinie unsere Handlungsmöglichkeiten in diesem Bereich erweitern wird.

Wir haben dafür gesorgt, dass Messergebnisse auch im Internet öffentlich zugänglich sind. Wir arbeiten auch daran, die Deckungsvorsorge neu festzusetzen; wir überprüfen sie.

(Zustimmung von Gerald Heere [GRÜNE])

Am Ende steht natürlich immer die Hoffnung: Gelingt es vielleicht, diesen Betrieb an einen anderen Ort zu lenken, wo die Wohnbebauung nicht so eng ist?

Ich glaube, wir sind uns in diesem Haus einig: Man würde heute versuchen, größere Abstände zwischen Industrie und Gewerbe einerseits sowie Wohnbebauung und Schulen andererseits zu legen. Das ist gewachsene Bebauung.

Ich habe aber auch vor Ort gesagt: Da können wir keine großen Hoffnungen machen. Denn auch an jedem anderen Ort würden sich die gleichen Fragen stellen. Auch dort würden Anwohnerinnen und Anwohner fragen: Gibt es nicht andere Möglichkeiten?

Gleichwohl sind wir daran interessiert, solche Möglichkeiten zu finden. Auch in der Endlagerkommission werden alle Fragen der Zwischenlagerung und Konditionierung von schwach, mittel- und hochradioaktiven Abfällen sehr intensiv diskutiert. Auch die Frage einer künftig dafür notwendigen Infrastruktur ist natürlich Gegenstand der Debatte. Ich kann Ihnen versichern: Wenn wir irgendeine Chance sehen, mehr Raum zwischen medizinisch-technische oder konditionierungstechnische Anwendungen und die Wohnbebauung zu bekommen, werden wir sie nutzen. Aber Hoffnungen zu machen, dass sich von heute auf morgen etwas ändern wird, ist schwierig.

Insofern können Sie darauf vertrauen, dass wir alles tun, was rechtlich denkbar ist. Wir hoffen, dass wir so zeitnah so möglich vorankommen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu Tagesordnungspunkt 20 nicht vor. Deswegen schließe ich die Beratung.

Ich halte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag abstimmen, auch weil er am umfassendsten ist; er sieht die Annahme beider Ausgangsanträge in einer von ihnen abweichenden Fassung vor. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die einzelnen Nummern der Beschlussempfehlung ab.

Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5861 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/5061 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Es ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der CDU-Fraktion in der Drucksache 17/3708 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sie sind auch hier der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Der Tagesordnungspunkt 20 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 21:

Besprechung:

Konsequenzen aus den Krankenhausmorden ziehen - Sonderausschuss zur Stärkung der Patientensicherheit einsetzen - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/2884 - Abschlussbericht des Sonderausschusses „Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes“ - Drs. 17/5790

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ausgehend von dem soeben erwähnten Antrag aller im Landtag vertretenen Fraktionen hat der Landtag in seiner 57. Sitzung am 18. Februar 2015 beschlossen, einen Sonderausschuss zur Stärkung der Patientensicherheit einzusetzen. Der Auftrag und die Rahmenbedingungen für die Arbeit des Ausschusses ergaben sich aus der als Drucksache 17/2964 herausgegebenen Unterrichtung über den Landtagsbeschluss.

Zum Abschluss seiner Arbeit hat der Sonderausschuss seinen Bericht in der Drucksache 17/5790 vorgelegt. Hierzu ist eine mündliche Berichterstattung vorgesehen, die der Vorsitzende des Sonderausschusses, Herr Christian Calderone, übernommen hat. Herr Kollege, ich erteile Ihnen das Wort.

Christian Calderone (CDU), Berichtersteller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe eine begrenzte Redezeit. Dennoch möchte ich als Vorsitzender des Sonderausschusses „Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes“ zu Beginn einen herzlichen Dank ausrichten: einen Dank an die Kolleginnen und Kollegen im Landtag, die sich in den vergangenen 16 Monaten mit großer Ernsthaftigkeit diesem

Thema gewidmet haben und den Willen in sich trugen, heute einen von allen Fraktionen dieses Landtages getragenen Bericht vorzulegen.

(Beifall)

Ein Dank gilt dem Ausschussdienst, insbesondere Herrn Rasche, Herrn Kühn und Herrn Diedrich. Ein besonderer Dank gilt Herrn Rasche, der mir die Sitzungsleitung tatsächlich einfach gemacht hat.

Ein Dank gilt dem Stenografischen Dienst, insbesondere Herrn Pohl, der die langen und inhaltlich tiefen Anhörungen ganz hervorragend und in kurzer Frist protokollarisch niedergelegt hat.

Ein Dank geht auch an das IT-Management des Landtages, das uns erstmals in der Geschichte des Landtages ermöglichte, Sitzungen via Skype durchzuführen - Landtag 4.0!

Ein Dank geht an Herrn Professor Duttge vom Zentrum für Medizinrecht der Universität Göttingen und seinem Mitarbeiter, Herrn Lammers, der uns bei der Erstellung des Abschlussberichtes nicht unerheblich unterstützt hat.

(Beifall)

Meine Damen, meine Herren, auch im Beisein von Herrn Marbach von der Interessenvertretung der Opfer darf ich noch einmal erwähnen, dass der Niedersächsische Landtag in seiner 57. Sitzung am 18. Februar 2015 diesen Sonderausschuss eingesetzt hat, nachdem ab Mitte November 2014 über ein laufendes Strafverfahren gegen einen ehemaligen Krankenpfleger des Klinikums Delmenhorst wegen des Verdachts des dreifachen Mordes und des zweifachen Mordversuches berichtet worden und die Zahl der Verdachtsfälle während des Verfahrens immer größer geworden war.

Inzwischen wissen wir, dass das bis dahin Undenkbare traurige Gewissheit geworden ist. Wir haben es nach heutigem Kenntnisstand mit der größten Tötungsserie - man wird sagen müssen: Mordserie - der deutschen Nachkriegsgeschichte zu tun. Die Betroffenheit und das Mitgefühl, das der Landtag bei Einsetzung des Sonderausschusses den Opfern und Hinterbliebenen bekundet hat, begleiteten daher die Arbeit dieses Sonderausschusses.

Dieser sollte untersuchen, wie es zu der Mordserie kommen konnte, und dazu die vorhandenen Kontrollmechanismen im Gesundheitswesen kritisch durchleuchten, um parlamentarische Initiativen zur

Gewährleistung von mehr Patientensicherheit und Patientenschutz ergreifen zu können.

Mit dieser Aufgabe wirkte der Sonderausschuss, mithin der Landtag, weit über die Landesgrenzen hinaus. Er leistete einen Beitrag zu einer nötigen bundesweiten Diskussion in dieser Sache.

Denn, meine Damen und Herren, der Niedersächsische Landtag ist nach unserer Kenntnis das erste deutsche Parlament, welches sich in dieser Ausführlichkeit mit dem Phänomen der Pflegemorde befasst hat. Das war auch dringend erforderlich.

(Beifall)

Der Bericht will und kann keine Beschlussvorlage sein, der man zustimmen muss, um bestimmte Regeln zu ändern oder neue zu setzen. Der Bericht enthält viele Handlungsanweisungen, die der Umsetzung bedürfen: durch die Krankenträger, teils aber auch durch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und schließlich auch durch den Bund und das Land selbst.

Der Bericht des Sonderausschusses ist in diesem Sinne also kein Abschlussbericht. Er ist eher eine Zusammenfassung von Arbeitsaufträgen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, der Bericht verschwindet nicht in den Schubladen der Parlamente und der Ministerien, sondern ich hoffe, er fordert Bund, Land und Kliniken gleichsam gemeinsam heraus, insbesondere auch die Kliniken. Denn eines kann politisch nicht verordnet werden: der Geist auf den Stationen in den Krankenhäusern, in den Altenpflegeheimen. Denn nicht zuletzt ein Geist der gegenseitigen Achtung in den Häusern, der Achtung zwischen Pflegern und Patienten, zwischen Pflegern und Pflegenden sowie zwischen Verwaltung und Pflegedienst erschwert oder verhindert jene Vorfälle, die Grundlage der Einsetzung des Sonderausschusses waren. Achtung kostet zunächst einmal nichts. Sie bringt aber viel ein.

Lassen Sie uns die Arbeit dieses Sonderausschusses also in den politischen Alltag transferieren und daraus politische Initiativen ergreifen. Wir sind es den Menschen in Niedersachsen und den Opfern schuldig.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Calderone als Vorsitzender dieses vom Parlament eingesetzten Son-

derausschusses. Sie haben sich bei all denen bedankt, die Sie in Ihrer Arbeit unterstützt haben. Ich glaube, ich darf anlässlich Ihres Berichtes den Dank des gesamten Landtages an Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen aus unserer Mitte aussprechen, die diese Arbeit geleistet haben. Vielen Dank!

(Beifall)

Wir kommen jetzt zur Aussprache über den Bericht. Dazu hat sich als Erste Frau Kollegin Annette Schwarz für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

Annette Schwarz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anfang 2015 wurde der Sonderausschuss „Patientensicherheit“ gemeinsam von allen Fraktionen, einvernehmlich getragen, ins Leben gerufen, weil ein Krankenpfleger nachweislich gemordet hatte.

Die Aufgabe des Sonderausschusses bestand nicht darin, parallel zu den damals laufenden Gerichtsverfahren Ermittlungsarbeit zu betreiben, sondern die Fragen zu stellen: Wie konnte das geschehen? Wie kann man dem vorbeugen? Wie baut man dem am besten einen Riegel vor?

Wir haben durch zahlreiche Anhörungen darüber hinaus auch Informationen bekommen, wie eventuell die Strukturen in den Krankenhäusern und die Arbeit in der Pflege verbessert werden können.

Eines lässt sich vorweg sagen, und zwar mit großer Bestimmtheit: Tötungsdelikten in Krankenhäusern oder in Pflegeheimen wird man wohl nie gänzlich vorbeugen können, man wird sie wohl nie gänzlich ausschließen können. Aber die mittlerweile festgestellte hohe Anzahl und auch die hohe Anzahl noch vermuteter Delikte in den beiden Fällen in Delmenhorst und Oldenburg, um sie exemplarisch zu nennen, darf sich nicht wiederholen.

Meine Damen und Herren, in der Pflege müssen keine Fehler passieren. Fehler können passieren. Das gilt überall, wo Menschen handeln. Aber vorsätzliche Fehler, die sogar zum Tode führen, dürfen nicht geschehen. Es ist immer die Frage, wie viel Vertrauen man in medizinische Einrichtungen und Pflegeeinrichtungen setzt. Anfang dieses Jahres gab es die Meldung „Hebamme vor Gericht, Mordversuche bei Entbindung in einer Klinik in Bad Soden in Hessen“.

Ich finde es positiv - das wird hier im Hause sicherlich gemeinsam so getragen -, dass der Sonderausschuss einvernehmlich eingesetzt wurde und dass wir dort eine sehr konstruktive und auf die

Sache bezogene Arbeit geleistet haben. Wir haben es vermieden, die Diskussion über strittige Punkte so weit zu treiben, dass ein Minderheitenvotum als erforderlich erachtet worden wäre. Im Falle des Sonderausschusses wäre das völlig unangebracht gewesen. Wir sind kein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss gewesen. Wir haben aber immer wieder den Punkt gefunden, deutliche Aussagen zu treffen, wo Alternativen bezüglich der Handlungsmöglichkeiten in den Krankenhäusern vorhanden sind.

Dass das Thema sehr wohl auch auf Bundesebene eine Rolle spielt, wobei es auch um das Patientenwohl geht, zeigt sich an der Broschüre des Deutschen Ethikrates „Patientenwohl als ethischer Maßstab für das Krankenhaus“, die in diesem Frühjahr erschienen ist und wonach die Selbstbestimmung des Patienten Vorrang hat.

Patientenwohl und Patientensicherheit sind allerdings zwei verschiedene Dinge. Deswegen möchte ich einige Punkte aus dem Bericht aufgreifen.

Wir haben die Einsetzung von Patientenfürsprechern in den niedersächsischen Kliniken aufgenommen. In der Öffentlichkeit wird das oft so verstanden, dass mit der Einsetzung von Patientenfürsprechern auch die Patientensicherheit erhöht wird. Die Patientenfürsprecher dienen allerdings vorrangig dazu, dass die Kommunikation verbessert wird, dass ein besseres Verständnis füreinander gegeben ist. Ein Patientenfürsprecher kann nicht stündlich neben dem Patienten oder bei OPs anwesend sein. Das ist überhaupt nicht seine Aufgabe. Von daher würde ich in diesem Zusammenhang nicht vorrangig von einer Verbesserung der Sicherheit sprechen. Ich glaube, da sind wir d'accord. Sie haben es, Herr Kollege Schwarz, im Ausschuss immer wieder betont.

Qualitäts- und Risikomanagement kann eventuell Hinweise geben. Dies ist seit dem 1. Januar 2016 bei den Patientenfürsprechern verpflichtend. Allerdings muss man dazu sagen, dass sie bislang noch nicht überall eingesetzt worden sind. In 40 Kliniken scheinen sie noch zu fehlen. Ich glaube, erst nach zwei bis drei Jahren wird sich die Wirkungsweise von Patientenfürsprechern bewerten lassen.

Eine wesentlich stärkere koordinierende Aufgabe wird man dem Landesbeauftragten für den Patientenschutz zuweisen können. Die Benennung müsste eigentlich kurz bevorstehen. Nachgedacht wird darüber in der Landespolitik bereits seit März 2015. Wenn die Ausschreibung erfolgt ist und drei

bis vier Monate für die Auswahl durch das Ministerium benötigt werden, sollte die Benennung in den nächsten Wochen kurzfristig erfolgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese zeitliche Differenz zwischen der Einsetzung eines Landesbeauftragten und der Einsetzung der Patientenfürsprecher würde ich als unglücklich bezeichnen. Ich hoffe, dass sich das nachher besser einspielt, damit man dann den Praxisbezug sehen kann und gerade auch die ehrenamtlichen Patientenfürsprecher hinreichende Resonanz und Anerkennung finden.

Wesentlich eingreifender ist der Vorschlag in dem Bericht, auf den jeweiligen Stationen einen Stationsapotheker einzusetzen. Unbestritten ist die beratende Funktion eines Stationsapothekers gerade für die Mediziner als sehr positiv zu bewerten. Das setzt allerdings voraus, dass am Markt hinreichend Fachkräfte vorhanden sind. In großen Kliniken lässt sich so etwas mit Sicherheit eher umsetzen als in kleinen Häusern. Oder aber man müsste sich noch einmal über bestimmte Regularien unterhalten, wie man das auffangen kann.

Bei den „Unit-Dose“-Verfahren wird angeregt, ein Modellprojekt durchzuführen. Allerdings wird in dem Bericht auch darauf hingewiesen, dass vorher ein Gutachten erstellt werden sollte, wie eine praktische Umsetzung in Deutschland möglich ist.

Vor allem ist die Frage zu klären, inwiefern das Umpacken von Fertigarzneimitteln in Einzeldosen mit dem Arzneimittelgesetz vereinbar ist. Es sind sehr wohl also auch noch rechtliche Fragen zu beleuchten.

Die Strukturierung der Fehlermeldesysteme, des sogenannten Whistleblowing, kann ein An Schub für eine nationale Strategie der Patientensicherheit sein. Das betrifft dann ganz Deutschland.

Die Meldung von Krankenhausmitarbeitern über Vorkommnisse, bei denen Fehler unterlaufen sind, setzt allerdings ein hohes Vertrauen darin voraus, wie mit diesen Meldungen umgegangen wird. Sie müssen anonymisiert sein, damit keine Rückschlüsse auf einzelne Personen möglich sind. Man muss auch sicher sein, dass es für denjenigen, der eine solche Meldung macht, keine abträglichen Konsequenzen hat. Wenn nämlich eine Bestrafung erfolgt, ist das Vertrauen zerstört, und Fehlermeldungen kommen nicht mehr. Fehlermeldungen brauchen wir aber, um Fehler vermeiden zu können. Darin liegt noch eine gewisse Crux.

Hinsichtlich der Qualitätsmanagementrichtlinie gibt es bereits das CIRS. Ich glaube, das ist den meisten bekannt. Allerdings gibt es auch andere Systeme, z. B. das BBB-System - berichten, bearbeiten, beheben. Beides muss man gelten lassen können. Man darf sich nachher nicht nur auf ein System kaprizieren.

(Beifall bei der CDU)

Auch die Deutung melderelevanter Ereignisse ist bislang offensichtlich schwer umsetzbar. Hier brauchen die Krankenhäuser letztendlich Unterstützung. Man kann mit Sicherheit bestimmte Voraussetzungen aus der Luftfahrt übernehmen. Aber ein Krankenhaus ist nun einmal kein Flugzeug. Das sind immer noch zwei verschiedene Dinge.

(Björn Thümler [CDU]: Wohl wahr!)

Meine Damen und Herren, wenn hier Qualitätsmängel deutlich werden und wenn Fehlermeldungen da sind, muss immer auch das Vertrauen bei den Krankenhäusern begründet sein, dass es nicht sofort Konsequenzen finanzieller Art nach sich zieht oder dass eventuell darüber nachgedacht wird, ob dieses Krankenhaus weiterhin im Krankenhausplan beibehalten werden kann. Wir wissen sehr wohl um die Überlegung, dass das Qualitätssiegel hinsichtlich der Frage eine Rolle spielt, inwieweit Krankenhäusern in Zukunft finanzielle Mittel gewährt werden. Wenn wir das praktizieren, haben wir im Flächenland Niedersachsen ein großes Problem. Wie das in Deutschland gesehen wird, muss die Diskussion zeigen.

Auch die Ausbildung in der Gesundheits- und in der Krankenpflege wird durch das Pflegeberufegesetz, das momentan auf Bundesebene diskutiert wird, mit Sicherheit eine Verbesserung erfahren.

Auch das Vorkommen von Grenzerfahrungen muss in der Ausbildung Berücksichtigung finden, damit Pflegekräfte darauf vorbereitet sind.

Ebenso muss die Weiterbildung Bestandteil der Pflichtschulung sein. Allerdings wird sich immer die Frage stellen: Können wir das den Krankenhäusern personell zumuten? Haben sie hinreichend Personal, um die Teilnahme von Mitarbeitern an Schulungen auffangen zu können?

Nun ein Wort zur Beschränkung der Nebentätigkeiten. Wir haben sehr wohl gesehen, dass es in der Praxis ein Vollzugsdefizit gibt. Man schlägt ein Nebentätigkeitsmonitoring vor. Es sind Verwaltungstätigkeiten, die nicht unbedingt mit Pflege zu

haben. Bei Niels Högel hat sich aber gezeigt: Es wäre günstiger gewesen, wenn man das hinterfragt hätte.

Zur Arzneimittelkommission: Nicht überall ist eine solche eingerichtet worden, da dazu bislang keine rechtliche Verpflichtung besteht. Die Betrachtung der Arzneimittelabgabe unter ökonomischen Aspekten hat bislang - z. B. im Fall von Delmenhorst - nie zur Folge gehabt, dass dort die Abgabe von Gilurytmal, einem offensichtlich nicht teuren Medikament, aufgefallen ist. Wenn man hier etwas ändern will, muss man entsprechende Regelungen im Niedersächsischen Krankenhausgesetz verankern. Es bedarf zudem einer zufriedenstellenden Klärung der Frage, wie man den zusätzlichen Mehraufwand finanziell unterfüttern will.

Auch beim Whistleblowing, beim anonymen Meldesystem, muss man letztendlich schauen, dass Vertrauen besteht, um über angebliches Gerede in den Krankenhäusern wie z. B. auch im Fall des Niels H. Meldung zu machen und um sich hinterher nicht selbst rechtfertigen zu müssen.

Zu den Morbiditäts- und Mortalitätskonferenzen sowie -statistiken kann man letzten Endes nur eines sagen: Es ist eine rückwärtige Schau. Nach vorne hin kann man keine Aussagen machen, sondern hier geht es darum, dass nur garantiert wird, dass Missstände aufgedeckt werden. Allerdings bedürfen diese Morbiditäts- und Mortalitätskonferenzen einer hohen Professionalisierung und Standardisierung. Auch das muss in den Krankenhäusern erst einmal geübt werden.

Ich muss hinzufügen: Wenn dies nicht sehr kleinzellig erfolgt, ist das Risiko von Fehlinterpretationen sehr hoch, da die Stationen, je nach ihren Fachaufgaben, sehr unterschiedlich gestrickt sind.

Nach meinem Dafürhalten stößt auch die Entkopplung von der Todesfeststellung außerhalb der Leichenschau auf gewisse Vorbehalte, die sich ebenfalls im Bericht widerspiegeln. Zum einen muss das Bestattungsgesetz geändert werden, und zum anderen ist auch der Arztvorbehalt mit zu klären; denn in diesem Zusammenhang wird auch die Honorierungsfrage berührt. Letztendlich muss die Gebührenordnung für Ärzte geändert werden, allerdings auch die Leitlinie der Deutschen Gesellschaft für Rechtsmedizin, die dies mit den Regeln zur Durchführung der ärztlichen Leichenschau bislang nicht vorsieht.

Auch bei den staatsanwaltlichen Organisationsabläufen ist vor Ort durch die Arbeit des Sonderaus-

schusses mittlerweile eine Verbesserung erwirkt worden. Sicherlich hat die personelle Ausstattung qualitativ noch etwas Luft nach oben, aber sie ist verbessert worden. Trotzdem hat der Beschluss des Landgerichts Oldenburg wegen der Strafvereitelung im Amt im Herbst 2015 mit Sicherheit nicht das volle Verständnis gerade der Angehörigen der Opfer gefunden, die immer noch danach fragen: Gibt es hier noch einmal eine Möglichkeit, selbst initiativ zu werden, wenn man das Gefühl hat, dass ein Ermittlungsverfahren nicht zügig aufgenommen wird?

Es gibt den Vorschlag des Rechtsbehelfs zur Erzwungung der Einleitung eines Ermittlungsverfahrens. Ich glaube, dass man den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen damit betrauen sollte, diesen Aspekt in aller Sorgfalt zu beleuchten, damit nicht eine zu hohe Erwartungshaltung geschürt wird, während das Ergebnis letztendlich aber außerordentlich enttäuschend ist, weil es nicht funktioniert.

Ziel des Ausschusses war die Wiederherstellung des Vertrauens der Bevölkerung in Krankenhäuser und in die Krankenpflege. Nicht nur Patienten und Angehörige sind verunsichert, sondern auch die Krankenhausmitarbeiter sowie die Ärzte und die Pflegekräfte sind verunsichert und brauchen Unterstützung, damit sie ihre Aufgaben besser wahrnehmen können. Ich glaube, das sollte unser wesentliches Bestreben sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deutlich sollte aber auch werden, dass das, was am Ende des Berichtes unter drei Punkten vermerkt worden ist, nicht zu unterschätzen ist.

Wir brauchen mehr Ressourcen für die Pflege. Das ist in Deutschland und auch hier in Niedersachsen schon vielfach gesagt worden. Es braucht mehr Geld, es braucht mehr Personal, und der Pflegeberuf muss attraktiver ausgestaltet werden. Vorrangig ist nicht nur eine höhere Bezahlung, sondern entscheidend ist vielfach der Personalschlüssel, damit eben nicht dieser massive Zeitdruck entsteht. Ich will damit nicht sagen, dass jemand, der einem hohen Zeitdruck ausgesetzt ist, automatisch zum Mörder wird. Aber Fehler resultieren daraus. Und Fehler können sehr wohl auch zum Tode führen. Von daher muss es unser Bestreben sein, die Rahmenbedingungen zu verbessern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP sowie von Uwe Strümpel [SPD] und von Dr. Thela Wernstedt [SPD])

Auch das Arbeitsklima im Gesundheitswesen und die Stellenausdünnung aus ökonomischen Erwägungen heraus - vielfach auch in Krankenhäusern - müssen uns nachdenklich stimmen. Wenn letztendlich die Ökonomie über die Pflege entscheidet, sind wir mit dem menschlichen Antlitz sehr weit weg vom Patienten.

Auch die Verbesserung der Organisations- und Kommunikationsstrukturen - Prozessabläufe - müssen optimiert werden. Ich glaube, dass wir am Beginn eines Weges sind, auf dem man letztendlich schauen muss, ob die Personalressourcen ausreichen.

Meine Damen und Herren, am Ende meiner Rede möchte ich mich dem Dank des Ausschussvorsitzenden anschließen und sagen, dass wir hier auf eine neue Art und Weise zusammengearbeitet haben. Ich denke in diesem Zusammenhang auch an die Arbeit in dem Redaktionsteam zur Vorbereitung des Berichts, die von einem Wissenschaftler, nämlich von Herrn Prof. Duttge, unterstützt wurde. Ich habe diese Zusammenarbeit als sehr fruchtbar und konstruktiv empfunden. Danken möchte ich allen Kollegen, aber auch der Vertretung der Angehörigen der Opfer - Herr Marbach ist hier heute zugegen -, den Vertretern der beteiligten Kliniken, die in Teilen sehr offen darüber berichten mussten und auch wollten, den Ministerien für die Unterrichtungen, die manche Kommunikationsprobleme mit nachfolgenden Behörden vielleicht auch verringert haben, der Soko Kardio sowie allen Experten, die uns in der Anhörung ihre Sachkenntnis und ihre Zeit zur Verfügung gestellt haben.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch für die sachliche, konstruktive und auch einvernehmliche Zusammenarbeit möchte ich danken; denn es gab nicht den uns trennenden Streit und Dissens. Wenn wir nachher vielleicht wieder über die einzelnen Punkte streiten, ist es gut, dass wir hier zumindest den Bericht einvernehmlich vorstellen. Zur Lösung der Probleme mag man dann sicherlich wieder unterschiedliche Ansichten haben.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Ihnen, Frau Kollegin Schwarz, ganz herzlichen Dank für Ihre Rede. - Jetzt hat das Wort für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Dr. Thela Wernstedt.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe in meinem Berufsleben schon viele Menschen in Not gesehen und behandelt. Etlichen konnte ich durch schnelles Eingreifen das Leben retten, vielen konnte ich mit anderen ärztlichen Kollegen die Gesundheit zurückgeben oder zumindest ihr Leiden lindern. Wer mit Fachkompetenz, Herz und Verstand seinen Aufgaben im Krankenhaus nachkommt, kann in Minutenschnelle ein Vertrauensverhältnis zu Patienten und Angehörigen aufbauen, das durch die Krisenzeit und auch darüber hinaus trägt.

Wer einmal Teil einer konzentrierten Stille im OP-Saal war, in der jede Hand weiß, was sie tut, kennt die hohe Fachkompetenz, die das voraussetzt. Wer als Notarzt im Rettungshubschrauber gesessen hat, im Landeanflug dem Piloten bei der Suche nach störenden Hochspannungsmasten geholfen und erlebt hat, dass der Pilot später selbstverständlich die Infusionsflasche hält, kennt den Teamgeist, der keine Worte braucht.

Warum erzähle ich Ihnen das? - Wir haben zur Kenntnis nehmen müssen, dass in Niedersachsen ein qualifizierter Krankenhausmitarbeiter aus der Berufsgruppe der Pfleger mindestens 30 Menschen in einem Krankenhaus getötet hat. Und obwohl bereits über ihn geredet wurde, ein Verdacht bestand, dauerte es viel zu lange, bis er angeklagt wurde.

Diese Tötungsserie hat bei uns Abgeordneten große Betroffenheit ausgelöst. Das Verbrechen, Menschen zu töten, wiegt am schwersten. Der Vertrauensbruch gegenüber den Menschen, die sich ihm und den anderen Teammitgliedern anvertraut haben, ist furchtbar. Die Zerstörung des Teamgeistes wirkt dauerhaft zersetzend. Juristische Ignoranz und verschlammte Verfahren haben das Vertrauen in den Rechtsstaat beschädigt. Eine solche Zerstörung von Menschenleben und Vertrauen in Institutionen und Zusammenarbeit muss überdacht und besprochen werden. Und es muss etwas geändert werden.

Die vier Landtagsfraktionen haben sich dieser Aufgabe stellvertretend für alle niedersächsischen Bürgerinnen und Bürger gestellt. Der Ausschuss-

vorsitzende und auch die Kollegin Schwarz haben Ihnen bereits einen Überblick über die Arbeit der letzten Monate gegeben. Uwe Schwarz aus unserer Fraktion wird beim nächsten Tagesordnungspunkt darauf eingehen, was wir ändern wollen, um die Sicherheit für Patientinnen und Patienten zu erhöhen.

Was aber muss sich in den Köpfen ändern? Was braucht es neben intelligenten Kontrollmechanismen und Sicherungssystemen? - Medizin und Pflege sind beides konservative, hierarchische Wissens- und Verhaltenssysteme, die Sicherheit in existenzieller Krisensituation vermitteln sollen. Gleichzeitig sollen sie innovativ sein. Und sie sollen effektiv arbeiten, mit den Solidarbeiträgen der Krankenversicherungen verantwortungsvoll umgehen.

Wenn man das auf den Punkt bringt, kann man sagen: Feudalismus trifft Neoliberalismus. Undurchlässige, in der Medizin männlich strukturierte Machtstrukturen, die Wissen, Habitus und Netzwerke nur gegen hohe Disziplin, Selbstverleugnung und Unterwerfung weitergeben, walten in einer Institution, die mit hohem technischen und finanziellen Aufwand so viele Überschüsse wie möglich produzieren soll. Das hat den Vorteil, dass Entscheidungen getroffen werden und Verantwortung zurechenbar wird. Es hat den Nachteil, dass viel Kompetenz und Engagement in den Strukturen verbrannt werden.

Bei diesen Ungleichzeitigkeiten bleibt eine wichtige Ressource auf der Strecke: Das sind die Menschen, die in verschiedenen hoch qualifizierten Berufen in diesem System arbeiten. Sie gehen oft mit großer Motivation in die Ausbildung und in den Beruf und stecken bald in einem Hochleistungsarbeitsfeld fest. Jeder Patient bringt eine eigene Krankheit, eine eigene Geschichte, gelegentlich auch eine Tragödie mit, will empathisch behandelt, gut versorgt und möglichst heil nach Hause entlassen werden. Es sind eben keine Waren, die produziert werden, sondern ist die Begleitung eines krisenhaften Lebensabschnitts.

In die schöne Arbeit mit kranken Menschen haben sich längst die Mechanismen der industriellen Warenproduktion eingefressen mit der Logik von Qualitätsmanagement, Effektivitätssteigerungen und Wachstumsvorgaben und machen Krankenversorgung zu einer erschöpfenden und zermürbenden Arbeit. Es gibt ja Gründe für den Fachkräftemangel bei der Pflege und bei den Ärzten.

Das macht niemanden zum Mörder. Aber ein Arbeitsfeld, das von den Mitarbeitern jeden Tag Höchstleistungen an Empathie, moralischer Urteilskraft, Fachwissen und Verantwortung verlangt, macht anfällig für Manipulationen - entweder sich und der Welt zu zeigen, den hohen Anforderungen gewachsen zu sein, oder sich in den Gedanken hineinzusteigern, allein etwas gegen das viele Leid unternehmen zu müssen. Der Psychiater Prof. Karl Beine hat das in einer großen Studie zu Patiententötungen herausgearbeitet.

Ich glaube, dass die Heilberufe dringend eine Reflexion ihres Berufsselbstverständnisses brauchen. Das können wir als Landtag nicht verordnen, aber wir können es laut als Aufforderung ins Land tragen. In einem Team, das das eigene Handeln reflektiert, kann das Leid anderer besser gemeinsam getragen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wissen das aus der Psychiatrie und der Palliativmedizin. Durch Reflexionen über die Sinnhaftigkeit von Therapiefortführung oder -abbruch können Entlastung und Verstehen von Maßnahmen erreicht werden. Das wissen wir aus der Ethikberatung. Durch interdisziplinäre Zusammenarbeit mit anderen Berufsgruppen oder intensiviertere Zusammenarbeit können für alle Entlastung und neues Wissen geschaffen werden. Kollegiale Gespräche, Supervision und eine gegenseitige Achtung - das wurde bereits angesprochen - sind bewährte Instrumente, um zu bemerken, wann es einem Teammitglied schlecht geht. Kein Mitarbeiter in einem Krankenhaus oder einer anderen Einrichtung muss das Leid der Welt für sich allein tragen.

Anerkennung von Fehlbarkeit und ein professionalisierter Umgang mit Schuld sind dringend auf die Tagesordnung der Kammern der Heilberufe zu setzen. Im Gesundheitssystem geht es um viel - um Überleben und Wiederherstellung von Gesundheit. Wer da Fehler macht, trägt große Schuld. Wer Überleben auf Kosten von Leben inszeniert, wie Niels H., erringt Bewunderung, solange die Perversion beruflicher Anerkennung unerkannt bleibt.

Der Gedanke ist bisher nicht denkbar: Einer von uns verstößt gegen die Regeln. Er hilft nicht heilen, sondern verletzt und tötet. - Aber es muss denkbar werden: Ja, auch in unserem Team gibt es Menschen, die andere verletzen, die eine Entwicklung nehmen können, andere zu töten.

Alle Leistungen am Patienten - Leben retten, Gesundheit wiederherstellen und Leiden lindern - sind gemeinsame Aufgaben und Erfolge. Die Heilberufe müssen einsehen, dass es das Ideal des heldenhaften einzelnen Arztes oder Rettungsassistenten nicht gibt. Dauerhaft in einem hoch getakteten, durchtechnisierten und stark arbeitsteiligen Gesundheitssystem zu arbeiten, gelingt nur als Team. Es gilt, die Teamfähigkeit professionell zu stärken und damit Achtsamkeit und Entlastung zu schaffen. Es gilt, die Effektivitätsspirale zu durchbrechen, die immer weniger zunehmend erschöpften Menschen immer mehr abverlangt.

Einzelne Tötungen werden wir auch in Zukunft nicht verhindern können, aber wir können die Zahl verringern und eine so entsetzliche Serie verhindern. Wir haben viel zu tun.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Ihnen vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Thomas Schremmer das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, man hat an dem Beitrag von Frau Dr. Wernstedt gemerkt, dass wir uns in dem Sonderausschuss nicht nur um eine Aufarbeitung gekümmert haben. Diese Vorgänge haben uns auch sehr nachdenklich gemacht. Deshalb bieten wir nicht nur Lösungen an, sondern fordern auch zum Nachdenken auf.

Im Februar 2015 wurde Niels H. wegen zweifachen Mordes verurteilt. Normalerweise ist ein Urteil das Ende einer Aufklärung. Im Fall von Niels H. war es jedoch genau umgekehrt: Es war erst der Anfang. Nachdem er während des Prozesses gestanden hatte, 90 weiteren Patientinnen und Patienten Gilurymal gespritzt zu haben, war klar, dass wir uns mit dem Ausmaß seiner Taten weiter würden beschäftigen müssen. Deshalb war es eine richtige und notwendige Entscheidung, diesen Sonderausschuss einzurichten. Ich glaube, es war auch im Sinne der betroffenen Angehörigen ein sehr guter Schritt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte mich eingangs ausdrücklich bei Ihnen allen, die mitgewirkt haben, für die konstruktive

und zielführende Zusammenarbeit im Sonderausschuss bedanken. Dieser Dank gilt ausdrücklich auch der Landtagsverwaltung und Prof. Duttge und seinem Team. Besonders zu danken ist aber auch den vielen angehörten Organisationen und Einzelpersonen, die äußerst offen und konstruktiv auch über Probleme berichtet haben, was - für mich und sicherlich auch einige andere wahrnehmbar - sicherlich nicht immer ganz einfach war.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Die Krankenhäuser in Niedersachsen leisten eine hervorragende Arbeit. Ich glaube, wir können Vertrauen in unsere Häuser haben. Aber im Sonderausschuss sind auch einige Regelungslücken zutage getreten, die zumindest dazu beigetragen haben, dass die Taten von Niels H. lange unentdeckt geblieben sind. Der vorliegende Abschlussbericht bietet dazu ein umfassendes Bild. Es geht in erster Linie um Arzneimittelsicherheit, aber im Besonderen eben auch - das ist schon dargestellt worden - um risikobehaftete Kommunikations- und Ablaufstrukturen in den Krankenhäusern.

Abgesehen davon - diesen Punkt möchte ich speziell aufnehmen - sind mir durch die Ausschussarbeit zwei weitere Aspekte klar geworden, die nicht nur vor dem Hintergrund der kriminellen Handlungen problematisch sind, sondern zu grundsätzlichen Fehlentwicklungen führen.

Die Kollegin Wernstedt hat es schon pointiert angesprochen: Es geht um die zunehmende Ökonomisierung im Gesundheitswesen und um die Arbeitsbedingungen, vor allem in der Pflege.

Ich denke, dass sich die Ökonomisierung des Gesundheitswesens in der betriebswirtschaftlichen Nutzenorientierung - man könnte auch Gewinnmaximierung sagen - darstellt und auch deregulierende Effekte hat, die sich im vorliegenden Fall - das kann man aufgrund der Anhörungen wohl eindeutig sagen - mindestens negativ verstärkend ausgewirkt haben. Sie führt in den Krankenhäusern zu steigendem Kostendruck. Ich würde, zumindest in Einzelfällen, von Fließbandmedizin sprechen.

Was aber besonders erschreckend ist, ist der hohe Personalabbau. In Deutschland ist mittlerweile das Zahlenverhältnis zwischen Patientinnen und Patienten und Pflegekräften im OECD-Vergleich am schlechtesten. In Deutschland betreut eine Pflegekraft im Schnitt zehn Patienten, z. B. in Norwegen vier. Pflegekräfte müssen immer mehr und immer ältere, kränkere Menschen in immer kürzerer Zeit

versorgen. Die Anzahl der Patienten ist innerhalb der letzten 15 Jahre um 20 % gestiegen; hingegen wurde jede siebte Pflegestelle gestrichen. Das gilt natürlich zunehmend auch für das ärztliche Personal.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist klar: Da bleibt wenig Zeit für patientensensible Pflege. Auch das ist eine Erkenntnis aus den Anhörungen. Ich bin Frau Schwarz sehr dankbar, dass sie auf die Stellungnahme des Deutschen Ethikrats hingewiesen hat. Dieser macht es immer recht gut und gibt am Ende Empfehlungen heraus. Ich habe mir noch einmal die Empfehlung zur Verbesserung der Pflegesituation im Krankenhaus angesehen. Diese besagt, das Bundesministerium für Gesundheit sollte für eine nachhaltige Verbesserung der Pflegesituation im Krankenhaus sorgen. So sollten Pflegepersonalschlüssel in Abhängigkeit von Stations- und Bereichsgrößen für Krankenhäuser entwickelt und implementiert werden. - Ich glaube, das wäre der richtige Schritt, um mehr Qualität in der Versorgung von Patientinnen und Patienten in den Krankenhäusern zu erzeugen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich denke auch - das ist die entscheidende Erkenntnis -, dass Gesundheit und medizinische Versorgung eben keine Ware sein dürfen. Wir sollten gerade diesen Punkt noch einmal näher in den Blick nehmen. Das können wir als Erkenntnis aus den schrecklichen Ereignissen mitnehmen: Unsere Krankenhäuser sind Institutionen der Daseinsvorsorge, und als solche sollten wir sie auch behandeln. Das ist keine generelle Kritik an dem System, sondern wenn sich Fehlentwicklungen dieser Art ergeben - das haben fast alle Anzuhörenden im Ausschuss deutlich gesagt -, dann muss man an dieser Stelle Konsequenzen ziehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man wird Taten wie die von Nils H. oder ähnliche Taten womöglich nicht verhindern können, aber wir können sie erschweren, und wir wollen unseren Beitrag dazu leisten, indem wir im nächsten Tagesordnungspunkt einen Entschließungsantrag zur Beratung vorlegen. Wir wollen weiterhin Unterstützungsangebote für Krankenhäuser machen, aber wir müssen in erster Linie für bessere Arbeitsbedingungen im Gesundheitswesen sorgen - nicht nur, damit es keine Mordserien mehr gibt, sondern auch, damit alte und kranke Menschen angemessen versorgt werden.

Ich komme zum Schluss, danke Ihnen noch einmal für die Zusammenarbeit und freue mich auf die

Zusammenarbeit hinsichtlich des Entschließungsantrages, den wir gleich hier beraten werden, im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Dr. Birkner das Wort. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns in dem Sonderausschuss zur Stärkung der Patientenrechte mit einer Mordserie ungeheuren Ausmaßes beschäftigen müssen. Das muss man sich immer wieder verdeutlichen. Das hat es so, in dieser Form, in diesem Ausmaß, noch nicht gegeben. Das, was hier zum Ausdruck gekommen und deutlich geworden ist, hat zumindest ein trauriges Alleinstellungsmerkmal, und das in einem besonders geschützten Bereich, im Krankenhaus, wo man Pflege und Fürsorge erwartet und eben nicht einen Angriff auf Gesundheit und Leben. Das ist in besonderer Art und Weise geeignet, das Grundvertrauen in die sozialen Einrichtungen, in Krankenhäuser, in Pflegeeinrichtungen, zu erschüttern.

Deshalb ist es richtig gewesen, dass wir uns als Landtag dieses Themenkomplexes intensiv angenommen haben. Ich denke, es besteht einmal eine politische Verantwortung, der wir hier gerecht werden müssen, aber zum anderen natürlich auch eine moralische Verpflichtung, zu versuchen, dem nachzugehen und, wenn schon die Taten nicht verhindert werden konnten, zumindest zu identifizieren, welche Schlussfolgerungen daraus gezogen werden müssen, um alles zu tun, was nötig ist, um zu verhindern, dass sich so etwas wiederholt.

Meine Damen und Herren, Ziel dieses Ausschusses war es - ich denke, wir sind dem nachgekommen und haben dieses Ziel erreicht -, organisatorische und rechtliche Defizite zu identifizieren, und zwar in Form eines Sonderausschusses und nicht in der Form eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses. Ich denke auch - gerade im Nachgang -, dass sich dieses Instrument bewährt hat.

Wir haben uns - hierauf haben die Kolleginnen und Kollegen schon Bezug genommen - ein ganzes

Maßnahmenbündel angeschaut und konkrete Schlussfolgerungen - einmal mehr, einmal weniger konkret, wie man sagen muss - daraus gezogen.

In diesem Zusammenhang ist mir ein Punkt wichtig - Herr Schremmer, vielleicht darf ich das deutlich machen, weil mir das in Ihrem Wortbeitrag eben etwas verkürzt dargestellt war -: Es ist nicht die eine Ursache, die sich hier als die identifizieren lässt und die dazu geführt hat, dass dieser Täter diese Morde hat begehen können. Vielmehr hat ein ganzes Bündel von einzelnen Aspekten, die ineinander gegriffen haben, dazu geführt. Deshalb ist eine Darstellung, die die Effizianzforderungen an den Krankenhausbetrieb besonders hervorhebt, aus meiner Sicht verkürzt. Mir ist es wichtig, deutlich zu machen, dass wir gerade bei dieser Konstellation im Nachhinein identifizieren können, an welchen Stellen, wenn - das muss man auch so deutlich sagen - einzelne Personen anders gehandelt hätten, als sie gehandelt haben, weitere Morde hätten verhindert werden können. Daraus die generelle Schlussfolgerung zu ziehen, Effizianzforderungen seien der ausschlaggebende Punkt, möchte ich zumindest in diesem Kontext relativieren, zurückweisen und sagen: Dies ist ein komplexer Vorgang, bei dem es sich verbietet, ihn auf einzelne Punkte zu reduzieren.

(Beifall bei der FDP)

Daraus, meine Damen und Herren, wird auch schon deutlich, dass die Arbeit eigentlich erst jetzt beginnt. Der Kollege Calderone hat als Vorsitzender auch darauf hingewiesen. Eigentlich war dies erst die Vorarbeit. Jetzt geht es darum, aus den Empfehlungen konkrete politische Handlungen, konkrete organisatorische Handlungen abzuleiten. Dabei sind nicht nur wir als Niedersächsischer Landtag mit der entsprechenden Kompetenz ausgestattet, sondern das wird bundespolitische Folgerungen haben müssen, der Bundesgesetzgeber wird tätig werden müssen, aber auch alle anderen Akteure, die im Krankenhausbereich und im Pflegebereich tätig sind, werden anhand des Berichts hoffentlich die eine oder andere Maßnahme prüfen, um zu schauen, ob sie einen Beitrag dazu leisten können, die Qualität zu verbessern und die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass sich solche Fälle nicht wiederholen.

Wir werden solche Dinge voraussichtlich nicht gänzlich ausschließen können, aber ich denke, wir als Niedersächsischer Landtag haben eine wichtige Grundlage gelegt. Ich würde mich freuen, wenn das dann tatsächlich auch von denen, die die

Kompetenzen haben, aufgegriffen würde, um einzelne Punkte noch näher abzuklären und die Schlussfolgerungen daraus zu ziehen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Besprechung zum Bericht schließen kann.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes - Niedersächsisches Krankenhausgesetz (NKHG) muss weiter verändert werden - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5835

Zur Einbringung des Antrags erteile ich dem Kollegen Uwe Schwarz, SPD-Fraktion, das Wort. Bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unter dem vorausgegangenen Punkt haben wir uns mit dem Abschlussbericht des Sonderausschusses „Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes“ befasst.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Schwarz! - Können bitte die Beratungen in der Mitte des Plenarsaals nach draußen verlegt werden! - Vielen Dank. - Bitte, Herr Kollege!

Uwe Schwarz (SPD):

Wir müssen bei den bereits erwiesenen Morden und der Vielzahl von noch zu untersuchenden Fällen in den Krankenhäusern Delmenhorst und Oldenburg davon ausgehen - das ist eben schon deutlich geworden -, dass es sich bei Niels Högel um den bisher größten Massenmörder in der bundesdeutschen Geschichte handelt. Dieser war nun rein zufällig in Niedersachsen unterwegs. Es hätte auch jedes andere Bundesland treffen können. Deshalb war ich durchaus sehr erstaunt - um nicht zu sagen: ziemlich ärgerlich - über die mangelnde Unterstützung der Arbeit des Sonderausschusses

sowohl durch den Bund als auch durch die anderen Bundesländer.

(Zustimmung)

Uns ist im Sonderausschuss immer klar gewesen, dass wir keine Ermittlungsbehörde sind und dass es wahrscheinlich auch zukünftig Gewaltverbrechen in Gesundheitseinrichtungen geben wird; auch darauf haben die Vorrednerinnen und -redner hingewiesen. Insofern ging es bei den Schlussfolgerungen um die Fragestellung, welche Möglichkeiten wir sowohl auf der Bundes- als auch auf der Landesebene haben, durch gesetzgeberische Maßnahmen derartige Vorkommnisse zukünftig zu minimieren.

Dabei sind erneut sehr grundsätzliche Probleme in unserem Gesundheitswesen deutlich geworden, z. B. die Unterversorgung bestimmter Bereiche, mangelnde Personalausstattung oder auch deutliche Mängel einzelner Vergütungssysteme. Die Folgen sind häufig eine dauerhafte Überlastung von Beschäftigten, und damit durchaus verbunden auch hohe Risiken für Patientinnen und Patienten.

Bei dieser grundsätzlichen Frage ist der Bundesgesetzgeber gefordert. Allerdings sind wir der Auffassung, dass dort, wo Landeszuständigkeit gegeben ist, sehr zeitnah Konsequenzen gezogen werden sollten. Ich glaube, dass wir alle das so sehen - da sind wir alle uns einig -: Diese Konsequenzen im eigenen Zuständigkeitsbereich zu ziehen, sind wir sowohl den Opfern als auch vor allem den Hinterbliebenen schuldig.

Diesem Ziel dient der vorgelegte Antrag von Rot-Grün zur Stärkung der Patientensicherheit und des Patientenschutzes, zunächst durch Änderungen sowohl im Niedersächsischen Krankenhausgesetz als auch im Niedersächsischen Bestattungsgesetz.

Zwei wesentliche Änderungen sind bereits im vergangenen Jahr umgesetzt worden; sie sind hier eben schon erwähnt worden.

Erstens ist die am 1. Januar 2016 in Kraft getretene Regelung zu nennen, in allen Krankenhäusern verpflichtend Patientenfürsprecherinnen und -fürsprecher einzuführen. Ich finde es sehr erfreulich, dass immerhin drei Viertel aller Kliniken in Niedersachsen dies bereits vollzogen haben.

Zweitens ist die Schaffung eines Landespatientenschutzbeauftragten zu nennen. Damit betritt Niedersachsen Neuland und ist nach Nordrhein-Westfalen erst das zweite deutsche Flächenland, das eine unabhängige Anlaufstelle gleichermaßen

für Patientinnen und Patienten, für Institutionen und auch für Patientenfürsprecherinnen und -fürsprecher in den Kliniken schafft.

Mit dem vorliegenden Antrag fordern wir nun zu weiteren Änderungen im Niedersächsischen Krankenhausgesetz auf. Wir wollen die verpflichtende Einstellung von Stationsapothekerinnen und -apothekern in allen niedersächsischen Krankenhäusern vorsehen. Ich weise darauf hin, dass es bei den noch knapp mehr als 190 Krankenhäusern in Niedersachsen nur noch 28 Krankenhausapotheken gibt. Alle anderen Häuser lassen sich extern beliefern. Dadurch erhöhen sich die Schwierigkeiten, Auffälligkeiten bei der Verwendung von Medikamenten frühzeitig zu entdecken. Stationsapotheker sollen deshalb beratend für das ärztliche Personal auf den Stationen tätig werden und die dort erfolgte Medikamentenabgabe im Sinne einer sachkundigen medizinischen und pharmakologischen Begleitung unterstützen. Sie werden so zu zentralen Schnittstellen der Arzneimittelbelieferung und den Abläufen auf einer Station. Krankenhäuser, die das Instrument bisher auf freiwilliger Basis eingerichtet haben, haben damit gute Erfahrungen gemacht.

Ferner sollen Krankenhäuser in Ergänzung eines Stationsapothekers verpflichtet werden, eine klinikinterne Arzneimittelkommission einzusetzen. Die Aufsicht über Apotheken hat in Niedersachsen die Apothekerkammer. Jedoch dort, wo es keine Krankenhausapotheken mehr gibt, endet ihre aufsichtsrechtliche Tätigkeit mit der Übergabe der Medikamente an der Krankenhaustür. Aufgabe einer klinikinternen Arzneimittelkommission ist es daher, den Bestand, die Ausgabe und die Verwendung von Arzneimitteln sowie vor allem die strikte Einhaltung der ärztlichen Verordnungen zu überwachen. Das Klinikum Oldenburg hat nach der Festnahme von Niels Högel von sich aus eine hauseigene Arzneimittelkommission mit gutem Erfolg eingerichtet.

Ferner wollen wir die Möglichkeit schaffen, modellhaft neue Organisations- und Personalstrukturen zu erproben. Wenn Krankenhauspersonal, insbesondere auf Intensivstationen, über Jahre hinweg hohen psychischen Belastungen ausgesetzt ist, benötigt es zumindest übergangsweise eine Entlastung. Ein Rotationssystem für Pflegekräfte könnte hierbei für Entlastung sorgen. Dies gibt es bisher in niedersächsischen Krankenhäusern nicht.

Das gilt gleichermaßen für das von uns vorgesehene Angebot, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

durch ihren Arbeitgeber, das Krankenhaus, regelmäßige begleitende Reflektionen über berufsbedingte Belastungen und Erfahrungen anzubieten, z. B. in Form von Supervision, und zwar für die Betroffenen freiwillig. Wir glauben, dass auf diese Art und Weise sehr früh der schleichende Verlust von Selbstkontrolle und Tendenzen zur Übermüdung erkannt werden können. Ich weise darauf hin, dass Täter vergangener Tötungsserien in Krankenhäusern zumeist am sogenannten Burn-out-Syndrom erkrankt waren, was natürlich durch eine extreme Stressbelastung hervorgerufen worden war.

Meine Damen und Herren, im Gesundheitswesen herrscht ein erheblicher Verdrängungswettbewerb. Hier intern auf mögliches Fehlverhalten oder gar auf kriminelles Handeln hinzuweisen, kann für die Betroffenen zu argen Schwierigkeiten führen. Dies ist übrigens auch bei den durch uns zu untersuchenden Fällen der Fall gewesen. Insofern setzen wir auf anonyme Meldesysteme, die es bisher in Krankenhäusern nicht gibt. Auch CIRS ist übrigens kein anonymes Meldesystem. Wir brauchen dringend Möglichkeiten, damit sich Beschäftigte an eine neutrale Stelle wenden können, ohne dass Rückschlüsse auf ihre Identität gezogen werden können. Solche Möglichkeiten, die nicht zugleich als unkollegiales Denunzieren empfunden werden, können im Extremfall lebensrettend sein.

Neben diesen gravierenden Änderungen im Niedersächsischen Krankenhausgesetz gibt es noch einzelne kleine Änderungen. Wir schlagen vor, entsprechende Korrekturen im Niedersächsischen Bestattungsgesetz vorzunehmen. Zum Beispiel soll die Blutentnahme und -untersuchung künftig obligatorischer Teil einer Leichenschau werden. Im Fall Högel hätte das sehr schnell Aufschluss über bewusst herbeigeführte Tötungen gegeben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte mich auch an dieser Stelle bei allen Kolleginnen und Kollegen für die wirklich ausgesprochen kollegiale fraktionsübergreifende Zusammenarbeit im Sonderausschuss bedanken. Ich würde mir wünschen, wenn das bei den zu klärenden Folgerungen in unserer eigenen Zuständigkeit bei dem vorliegenden Antrag im Fachausschuss genauso konstruktiv durchgeführt wird.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Schwarz das Wort. Bitte!

Annette Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Schwarz, ich hatte es schon vorhin gesagt: Es sind viele gute Vorschläge. Über die Umsetzung werden wir uns wahrscheinlich streiten müssen.

Mit den Vorschlägen, die sich insbesondere auf die Änderung des Niedersächsischen Krankenhausgesetzes beziehen - mit Stationsapotheker, mit Rotationsprinzip, mit Supervision -, kann man sehr wohl einiges Wichtige in den Krankenhäusern auf den Weg bringen. Sie haben zusätzlich vorgeschlagen, ein obligatorisches Fehlermeldungs-system in Form von Whistleblowing einzuführen. Hierzu kann ich ergänzen: Dieses System wird derzeit am Klinikum Oldenburg aufgebaut. Vielleicht sollten wir uns in der Ausschussberatung der dabei gesammelten Erfahrungen in Form einer Unterrichtung bedienen, auch zu den Fragen, wie weit es gediehen ist, wie viel es kostet und welche Voraussetzungen dafür zu schaffen sind.

Auch das „Unit-Dose“-Verfahren bei der Medikamentenversorgung ist mit Sicherheit gut und richtig. Es hängt davon ab, wie groß das Krankenhaus ist. Das setzt auch voraus, dass ein Stationsapotheker zur Begleitung dabei ist. Wir müssen prüfen, inwieweit die fachlichen Ressourcen dabei gegeben sind. Nicht nur die fachlichen Ressourcen, sondern auch die Kosten werden eine Rolle spielen; denn auch das ist in der Anhörung im Sonderausschuss zur Stärkung der Patientensicherheit deutlich geworden: Hierfür wird man zusätzliches Geld brauchen.

Wenn man infolge der beabsichtigten Änderungen an den genannten Stellschrauben in den Krankenhäusern feststellen sollte, dass sie diese nicht in die Praxis umsetzen können, sondern Qualitätseinbußen vermeiden müssen, wenn über diese Schiene also Krankenhausstandorte infrage gestellt werden, dann haben wir einem Flächenland wie Niedersachsen keinen guten Dienst erwiesen; denn gerade die Notfall- und die Akutversorgung spielen eine große Rolle, obwohl sie für die meisten Krankenhäuser wenig einträglich sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Von daher haben die Krankenhäuser nicht die Ressourcen, um das finanzieren zu können, was Sie vorschlagen.

Meine Damen und Herren, hierbei spielen die Finanzmittel für den laufenden Betrieb in Anbetracht der Unterfinanzierung eine Rolle, die die Krankenhäuser jedes Mal zu vermelden haben. Das ist nicht neu; das weiß auch die Sozialministerin, die bereits im Juli 2014 zusammen mit dem Verbandsdirektor der Krankenhausgesellschaft festgestellt hat, dass die Krankenhäuser mehr Geld brauchen. Das ist durch die Pressemitteilung der Krankenhausgesellschaft in Niedersachsen vom März 2016 erneuert worden, in der es heißt: „Niedersächsische Krankenhäuser weiterhin in schwierigem Fahrwasser“. In dieser Pressemitteilung wird allerdings auch bestätigt, dass die Krankenhäuser ein großes Interesse daran haben, eine hohe Qualität bieten zu können. Damit sollten wir sie nicht allein stehen lassen und sagen: Ihr bekommt etwas aufgedrückt. Seht zu, wie ihr das bewerkstelligt! - Das muss man vielmehr finanziell unterfüttern.

Dies haben wir seitens der CDU bereits im Oktober 2015 mit unserem Antrag „Leistungsfähige, bürgernahe und humane Krankenhäuser in Träger Vielfalt in Niedersachsen erhalten und fortentwickeln“ sowie mit unserem Antrag im März dieses Jahres „Niedersachsen muss jetzt in seine Krankenhäuser investieren!“ in die Wege geleitet.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie jetzt Ihren Antrag so zeitnah in die Beratung über den Bericht des Sonderausschusses mit einbringen, dann begründet das mit Sicherheit auch die Erwartung, dass Ihre Ministerin, Frau Ministerin Rundt, in den Entwurf für den Doppelhaushalt 2017/2018 hinreichende finanzielle Mittel einstellen wird, damit diese Maßnahmen umgesetzt werden können.

Ich freue mich auf konstruktive Beratung. Ich kann jetzt schon ankündigen: Wir hätten gern eine mündliche Anhörung, damit wir das hier im Dialog mit den Betroffenen klären können.

Danke.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schwarz. - Für die FDP-Fraktion hat nun Frau Kollegin Bruns das Wort. Bitte!

(Unruhe)

- Ich darf Sie alle noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten. - Bitte, Frau Kollegin!

Sylvia Bruns (FDP):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde gern ein paar Fragen ergänzen. Zunächst möchte ich aber anmerken, dass der Antrag das ist, was man eigentlich haben möchte. Denn der Kollege Calderone hat gesagt: Wir möchten nicht einen Bericht des Sonderausschusses haben, der dann irgendwo in der Schublade liegt, sondern wir möchten damit tatsächlich ein aktives politisches Handeln bewirken. - Deshalb finde ich es richtig, sich mit einem Antrag zu beschäftigen.

Dennoch teile ich viele Fragen. Die werden sich sicherlich im Lauf der Diskussion ergeben, etwa zu den Stationsapothekern, weil sich tatsächlich im Antrag oftmals die Vorschläge des Sonderausschusses wiederfinden. Die Beschlussempfehlungen sind ein bisschen anders, sodass man tatsächlich in die Tiefe gehen sollte. Grundsätzlich finden sich alle Punkte darin wieder. Deswegen wäre es etwas seltsam, wenn ich jetzt sagen würde: Bestimmte Punkte kommen nicht hinein; denn der Bericht des Sonderausschusses ist ja einvernehmlich genehmigt worden. - Dennoch werden wir über den Punkt sprechen müssen, den die Kollegin Schwarz angesprochen hat, um einfach für uns eine Hausnummer zu haben und um festzustellen: Was kostet uns das? Was müssen wir einstellen? Was können wir erwarten? Wer bezahlt es?

Das sind Fragen, die wir im Ausschuss werden klären müssen. Dennoch bin ich eigentlich guter Hoffnung, dass wir es gut geregelt bekommen können. Ich würde mich der Forderung anschließen, eine mündliche Anhörung durchzuführen, um in bestimmten Fragen Klarheit zu haben, z. B. ob die Gremien der Ärzte- und Apothekerkammer, die bei den Stationsapotheken Modellprojekte entwickeln sollen, solche Modellprojekte bereits auf den Weg gebracht haben und wo man einhaken kann. Das ist, finde ich, interessant und auch wichtig für die Umsetzung.

Ich freue mich auf die Ausschussberatung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Bruns. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Schremmer das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um auf den vorigen Tagesordnungspunkt zurückzukommen: Herr Dr. Birkner hat darauf hingewiesen, dass es sich nicht um den einzigen Zusammenhang handelt. Ich will noch einmal aus der Broschüre des Ethikrates zitieren. Es gab im letzten Jahr eine Umfrage unter den Chefärzten aller deutschen Krankenhäuser. 70 % haben deutlich gemacht, dass sie sich durch die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in ihrer Berufsausübung beschränkt sähen. Auch das ist ein Hinweis darauf, wie es - jedenfalls zum Teil - in einzelnen Krankenhäusern zugeht.

Wir haben aus dem Bericht Handlungsbedarf abgeleitet. Ich glaube, es ist richtig, dem mit einem Entschließungsantrag gleich Gesicht zu verleihen, den wir heute vorlegen. Es geht in den einzelnen Punkten erstens um Arzneimittelsicherheit, also darum, in allen Krankenhäusern mindestens die Funktion von Stationsapothekerinnen zu etablieren, sodass pharmakologische Fragen beraten werden können, mögliche Neben- und Wechselwirkungen besser eingeschätzt werden können usw. Die Apothekerkammerpräsidentin hat deutlich gemacht, dass sie das für eine richtig gute Idee hält. Zumindest zum jetzigen Zeitpunkt ist nicht davon auszugehen, dass es uns an geeigneten Fachkräften mangelt. Das will ich auch sehr deutlich sagen.

Zweitens wollen wir den Krankenhäusern - das hat sich bei allen Beratungen im Sonderausschuss widerspiegelt - die Möglichkeit geben, modellhaft neue Personalorganisationsstrukturen zu erproben, z. B. auf Intensivstationen, wo jeden Tag eine belastende Tätigkeit spürbar ist, zu prüfen, ob es Rotationssysteme geben kann. Natürlich sind die Tätigkeiten auf den Intensivstationen besser bezahlt. Auch das ist oft ein Grund, warum wir in diesen Stationen keine Rotation haben. Gleichwohl halte ich das für einen richtig guten Vorschlag, der sich auch aus dem Sonderausschuss ergeben hat, genauso wie eine verpflichtende oder zumindest eine umfassende Supervision für die Pflegekräfte, die jeden Tag eine sehr schwere Arbeit leisten. Ich glaube, dass das den Krankenhäusern gut zu Gesicht stünde. Man hat in der Supervision vielfach Gelegenheit, auch beispielsweise über Fehlerquel-

len oder über Belastungen des Alltags zu sprechen.

Ich dritter wichtiger Punkt ist auch die Frage - das hatten wir im Sonderausschuss mehr als einmal erörtert -: Wie kommuniziert man? Wie kommt man eigentlich dazu, über Fehler zu diskutieren, ohne gleich in Verdacht zu geraten, Kollegenschelte zu betreiben? - Ich glaube, ein anonymes Whistleblowing-System in Krankenhäusern zu etablieren, wäre der richtige Schritt. Einige Krankenhäuser machen das zum Teil ja schon mit Meldesystemen. Wir hatten von der Medizinischen Hochschule Hannover einige Berichte. Ich glaube, es wäre richtig, das systematisch zu etablieren.

Viertens glaube ich, dass viele Krankenhäuser sehr gut damit fahren, Mortalitätsstatistiken nicht nur zu erstellen, sondern darüber auch in internen Kommissionen zu beraten und sie dann gegebenenfalls mit der Arzneimittelkommission abzugleichen.

Ich glaube, abschließend sagen zu können, dass die geforderten Maßnahmen dazu beitragen, kriminelles Handeln in Zukunft zumindest weitestgehend zu verhindern. In jedem Fall verbessern sie die Arzneimittelsicherheit im Allgemeinen und bieten, jedenfalls nach unserer Auffassung, Entlastungen für die Pflegekräfte und leisten einen Beitrag für das Risikomanagement.

Ich freue mich auf die Beratungen, und ich hoffe, dass diese genauso konstruktiv erfolgen wie die Beratungen im Sonderausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. - Für die Landesregierung hat nun Frau Sozialministerin Rundt das Wort. Bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die für uns alle eigentlich noch immer unvorstellbaren Ereignisse in den Kliniken Oldenburg und Delmenhorst haben uns erschüttert, und sie erschüttern uns immer wieder aufs Neue. Uns alle, so denke ich, bedrückt nach wie vor das Leid der Angehörigen, das immer noch kein Ende finden kann.

Der Sonderausschuss zur Stärkung der Patientensicherheit hat die sogenannten Klinikmorde untersucht und Lösungsvorschläge erarbeitet, um die Sicherheit in den niedersächsischen Krankenhäusern zu verbessern.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, allen Mitgliedern dieses Sonderausschusses, der Landtagsverwaltung und den zahlreichen Mitgliedern der unterschiedlichen Institutionen und Professionen für die geleistete Arbeit herzlich zu danken.

Gut war auch, dass Zeit gewesen ist, dass es Gelegenheit gab, abseits vom Einzelfall einmal über grundsätzliche Fehlentwicklungen im Gesundheitswesen zu sprechen. Das Stichwort der Ökonomisierung ist hier bereits gefallen.

Aber zu den Details: Wir haben bereits die Einführung von Patientenfürsprecherinnen und Patientenfürsprechern erfolgreich umgesetzt. Mittlerweile haben fast alle niedersächsischen Krankenhäuser diese neue Funktion etabliert. Parallel zur Implementierung der Patientenfürsprecherinnen und -fürsprecher finden auch bereits Schulungen statt, damit eben über den SoVD diejenigen, die sich gemeldet haben und dieses Tun ehrenamtlich in Angriff nehmen wollen, auch die bestmögliche Unterstützung haben.

Außerdem haben wir die Funktion des Landesbeauftragten für Patientenschutz neu geschaffen und bereits Auswahlgespräche geführt. Die Entscheidung ist getroffen. Sobald diese Funktion nach Abschluss des formellen Personalbesetzungsverfahrens umgesetzt sein wird, wird der Landespatientenschutzbeauftragte die Stärkung der Patientensicherheit auf Landesebene weiter voranbringen.

Wir werden die Vorschläge des Sonderausschusses in Angriff nehmen. Zum Beispiel der Vorschlag, zukünftig eine Blutentnahme und -untersuchung als obligatorischen Teil einer jeden Leichenschau einzuführen, muss näher betrachtet werden. In einem ersten Schritt ist es sicherlich sinnvoll, das Gespräch mit dem Rechtsmedizinischen Institut der Medizinischen Hochschule Hannover zu suchen, um die Einsatzmöglichkeiten zu beleuchten.

Erfreulich sind auch die Vorschläge, Meldepflichten bei der Leichenschau einzuführen, die Sektionsquote zu erhöhen, Arzneimittelkommissionen zu etablieren, Stationsapothekerinnen und -apotheker einzustellen, Mortalitäts- und Morbiditätskonferenzen

zen einzuführen bis hin zu anonymen Meldesystemen.

Ich bin für diesen Antrag dankbar und sichere zu, dass wir umgehend die notwendige Novellierung des Niedersächsischen Krankenhausgesetzes und andere Regelungen auf den Weg bringen werden, weil uns die Stärkung des Patientenschutzes und der Patientenrechte ein erhebliches Anliegen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Beratung schließen kann.

Ich komme zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich komme zurück auf den

Tagesordnungspunkt 26:

Grundlage für die Ausweisung des Drömlings als UNESCO-Biosphärenreservat in Niedersachsen schaffen - länderübergreifende Zusammenarbeit fördern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3836 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5715 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5833

Die Fraktionen sind übereingekommen, diesen Antrag in den Fachausschuss zurückzuüberweisen. - Ich sehe keinen Widerspruch. Insofern halte ich das Haus für damit einverstanden.

Es ist jetzt 13.32 Uhr. Wir treten in die Mittagspause ein und sehen uns hier um 15 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.32 Uhr bis 15.01 Uhr)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir fahren mit den Beratungen fort.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23:
Abschließende Beratung:

Einwanderung zukunftsfähig gestalten - Kommunen entlasten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3124 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5649

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Ich erteile für die SPD-Fraktion Herrn Kollegen Lynack das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe im Plenarsaal bitten, sodass wir beginnen können. - Lieber Herr Kollege Grascha, auch Sie waren gemeint. - Herr Kollege Tanke! - Vielen Dank.

Bitte, Herr Lynack!

Bernd Lynack (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Entschließungsantrag gehört nun schon zu unseren Spätlesen. Wir haben ihn hier im Plenum erstmalig im März des vergangenen Jahres beraten.

Seitdem hat sich in der Tat einiges verändert. Wir haben vieles erreicht, und dennoch bleibt immer noch eine ganze Menge zu tun. Die Herausforderung der schnellen Unterbringung ist der Herausforderung der Integration und Teilhabe gewichen.

Und doch, meine sehr verehrten Damen und Herren, scheint es wie ein Déjà-vu zu sein. Noch immer stellt es sich so dar, dass sich der Bund leider nur unzureichend an den Kosten der Flüchtlingshilfe beteiligt. Gerade mal rund ein Viertel der gesamten Kosten trägt der Bund. Der Rest verbleibt bei den Ländern und bei den Kommunen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Lynack! - Ich hatte eben um Ruhe gebeten. Das gilt immer noch. - Herr Kollege Tanke, ich will Ihnen sagen, dass ich Sie hier im Blick habe.

(Heiterkeit)

- Das gilt auch für alle anderen, die sich jetzt freuen.

Bitte!

Bernd Lynack (SPD):

Danke.

Ich weiß ja, dass viele gerade auf der rechten Seite des Hauses am liebsten über diesen Umstand hinwegsehen und nach dem Motto verfahren würden: Lieber Finanzminister, mach' deine Schatulle auf, und dann regelt sich alles von alleine.

Aber das, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann es nicht sein. Der Bund steht hier genauso in der Verantwortung wie wir als Länder und wie natürlich auch die Kommunen. Und noch dazu trägt der Bund die politische Gesamtverantwortung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir in den Ländern und auch die Länder selbst nicht zusammenhalten, schafft es der Bundesfinanzminister nämlich ein ums andere Jahr, seine Monstranz des ausgeglichenen Haushalts auf unsere Kosten vor sich herzutragen. Aber so stelle ich mir eine ausgewogene Lastenverteilung nicht vor, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind uns einig darüber, dass die Menschen, die zu uns geflüchtet sind, eine große Chance für unser Land sind. Aber dafür muss - wie übrigens bei allen Zukunftsthemen - Geld in die Hand genommen werden.

Das, was aus Berlin bisher an Zusagen gekommen ist, kann bestenfalls ein erster Zwischenschritt sein. Für eine gleichmäßige Verteilung der Kosten haben wir nämlich noch reichlich Luft nach oben. Ich würde mich sehr freuen, wenn diese Tatsache auch innerhalb der Regierungskoalition in Berlin gemeinsam vertreten werden könnte.

Seit Jahren steht die Forderung nach einem Einwanderungsgesetz mit der Möglichkeit zur legalen Immigration im Raum. Wir mussten erleben, wie

das Fehlen zulässiger Einwanderungsmöglichkeiten die Menschen zu Tausenden in die Hände von Schleppern getrieben hat. Und trotzdem gibt es immer noch Politikerinnen und Politiker, die davor ihre Augen verschließen, nach dem Motto: Nichts hören, nichts sehen, nichts sagen.

Deutschland, meine Damen und Herren, *ist* ein Einwanderungsland, und es liegt an uns - genauer gesagt: auch wieder am Bund -, diese Einwanderung human zu gestalten und den Schleusern ihre Geschäftsgrundlage zu nehmen, damit wir den Menschen, die zu uns kommen, endlich eine Perspektive geben können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen, meine Herren, es geht um viel mehr als um die unsäglichen Debatten über sichere und unsichere Herkunftsländer. Es geht nämlich um Menschen. Unter ihnen sind sehr viele Menschen, die über das Asylverfahren versuchen, sich hier ein neues Leben aufzubauen. Für diese Menschen ist das Asylverfahren jedoch der falsche Weg. Noch dazu ist er völlig aussichtslos.

Dies gilt auch für unsere Behörden, die sich mit langen, komplexen Verwaltungsverfahren beschäftigen müssen, obwohl die Erfolgsaussichten mehr als gering sind. Hier vergeuden wir wertvolle Ressourcen, die wir besser für ein gelingendes Einwanderungssystem einsetzen sollten: für unsere Gesellschaft und alle, die sich hier einbringen wollen und auch sollen.

Mit einer gewissen Erleichterung konnten wir in den letzten Wochen feststellen, dass sich auch beim BAMF endlich wieder etwas bewegt hat. Dennoch liegt man immer noch weit hinter dem zurück, was man ein zufriedenstellendes Arbeitstempo nennen könnte.

Dass sich die Situation heute zum Teil besser darstellt, liegt vor allem daran, dass die Balkanroute geschlossen wurde. Die mangelhafte Ausstattung des BAMF gerade beim Personal ist und bleibt das zentrale Thema, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Jetzt ist es Zeit, Rückstände peu à peu aufzuarbeiten. Doch was machen wir, wenn die Zahlen wieder steigen? - Ich kann nur hoffen, dass der zuständige Bundesinnenminister nicht die falschen Schlüsse zieht und die Personalstruktur nicht wieder auf das vorherige Maß zurückfährt.

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sehen, dass es nach wie vor noch sehr viel zu

tun gibt. Hier in Niedersachsen müssen wir zusammenhalten, um die bereits angestoßenen Bälle am Laufen zu halten.

Der Entschließungsantrag, den ich Ihnen zur Zustimmung empfehle, ist ein Zwischenschritt, der unsere klare Erwartungshaltung auf den Punkt bringt: die einer offenen Gesellschaft mit einer verlässlichen Zukunftsperspektive, und zwar für alle Menschen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Lynack. - Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Jahns das Wort. Bitte!

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Einwanderung ist *das* politische Thema der heutigen Zeit. Es ist leider ein Thema, das die Gesellschaft spaltet. Auf der einen Seite stehen diejenigen, die rufen „Kein Mensch ist illegal!“ und die Zuwanderung ohne jede Einschränkung erlauben möchten. Auf der anderen Seite stehen diejenigen, die jede Form der Zuwanderung ablehnen und am liebsten jeden Zugewanderten aus Deutschland rausschmeißen würden. Das sind die beiden Extreme. Zwischen diesen beiden Extremen müssen wir in Deutschland eine sinnvolle, gerechte und praktikable Lösung finden.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, wenn es etwas gibt, was man an diesem Entschließungsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen begrüßen kann, dann ist es, dass man hieran sehr gut die bestehenden Unterschiede und Ansichten in der Zuwanderungspolitik sehen kann.

Schauen wir uns die Details des Antrags an!

Zunächst einmal ergehen Sie sich wieder in Eigenlob und behaupten, das Land würde seinen Aufgaben bei der Aufnahme und Integration von Flüchtlingen gerecht werden.

Sie behaupten, Sie würden eine humanitäre Flüchtlingspolitik betreiben. Tatsächlich haben Sie zu spät reagiert. Angebote des Bundes zur Übernahme von Kasernen wurden viel zu spät angenommen. Sie haben den Juni, Juli und August 2015, als die Landesaufnahmebehörde schon völlig überfüllt war, verschlafen. Sie haben den

niedersächsischen Kommunen mit Ihren neuen Regelungen zur Durchführung von Abschiebungen Knüppel zwischen die Beine geworfen.

(Zustimmung bei der CDU - Filiz Polat
[GRÜNE]: Das ist ja unverschämt!)

Im nächsten Absatz begrüßt der Landtag, dass die Landesregierung mit einer Flüchtlingskonferenz die Verbesserung der Aufnahme von Flüchtlingen initiiert hat. - Am Montag tagte erneut eine Flüchtlingskonferenz, von der Staatskanzlei organisiert, unter dem Titel „Niedersachsen packt an!“. Die Konferenz ist gut, der Name ist falsch. Sie packen nicht an. Sie schieben Verantwortung weg und gestalten nicht. Wo ist der große Ansatz der Niedersächsischen Landesregierung zur Integration von Flüchtlingen in den Arbeitsmarkt? Wie viele syrische Flüchtlinge haben Ausbildungsplätze beim Land bekommen?

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Antrag ergeht sich dann weiter in Beschimpfung der Bundespolitik. - Das haben wir eben auch wieder gehört. Ich frage Sie: Gibt es im Bund keine Beteiligung der SPD? Regiert die CDU/CSU dort allein?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ob die CSU im Bund regiert oder Opposition macht, ist die Frage!)

Meine Damen und Herren, der größte Unterschied zwischen uns besteht dort, wo es konkret wird. Da wird wieder das Märchen erzählt, dass das deutsche Einwanderungsrecht zu streng und unmodern sei. - Es gibt ein Einwanderungsgesetz. Es heißt „Gesetz über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet“. Dieses Gesetz ist nach Ansicht internationaler Migrationsexperten, beispielsweise bei der OECD, eine der liberalsten Gesetzgebungen weltweit zur Einwanderung. Inzwischen wird es teilweise sogar von klassischen Einwanderungsländern wie Kanada in manchen Punkten kopiert, wie z. B. der Erteilung befristeter Aufenthaltserlaubnisse zur Arbeitssuche. Kanada und andere Länder verabschieden sich mittlerweile von dem Punktesystem, das Sie sich wünschen. Umbenennen und verbessern kann man das Gesetz. Dafür haben wir uns frühzeitig ausgesprochen.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, die Kernfrage ist jedoch, ob die Zuwanderung noch weiter erleichtert werden soll oder wie wir sie besser steuern wollen. Wir glauben, dass die Zuwanderung nicht etwa erleichtert werden sollte.

Deutschland - und damit auch Niedersachsen - ist zu einem Hauptziel der weltweiten Migration geworden.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Schauen Sie sich einmal an, was in Kenia los ist und in Jordanien!)

Der Zustrom an Flüchtlingen, der im letzten Jahr bei ungefähr 1 Million Personen lag, ist nicht die einzige Form der Zuwanderung. Der Großteil der Zuwanderung erfolgte bis zum letzten Jahr durch europäische Freizügigkeit, durch Familiennachzug oder auch durch Zuwanderung in den Arbeitsmarkt mit der Blauen Karte. Alleine 2014 zogen fast 600 000 Menschen mehr nach Deutschland, als wegzogen. 2015 waren es ca. 1,1 Millionen Menschen. Es ist ein Märchen, dass die Zuwanderung nach Deutschland schwer wäre.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Was Sie da erzählen, das sind Märchen! - Unruhe - Glocke des Präsidentin)

Meine Damen und Herren von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, wenn Sie ein neues Einwanderungsgesetz verlangen, müssen Sie sagen, ob Sie mehr Zuwanderung wollen, gleich viel oder weniger. Sollen die Tore weiter geöffnet werden?

Wir glauben, dass die Tore nicht weiter geöffnet werden sollten. Wir dürfen unsere Gesellschaft bei der Integration nicht überfordern. Wir brauchen ein Zuwanderungsrecht, das auch in wirtschaftlich schlechten Zeiten funktioniert.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Kollegin Jahns, lassen Sie eine Frage der Kollegin Polat zu?

Angelika Jahns (CDU):

Nein.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Jahns, bei dieser Gelegenheit: Die Zeitanzeige an Ihrem Pult ist ausgefallen, wie Sie festgestellt haben. Wir haben das aber hier oben im Blick.

Angelika Jahns (CDU):

Danke. - Wir müssen die Ängste und Befürchtungen der Bevölkerung ernst nehmen und dürfen sie nicht verleugnen.

Bereits jetzt werden die geltenden gesetzlichen Regelungen zu oft nicht durchgesetzt. Zu viele der abgelehnten Asylbewerber bleiben im Ergebnis in Deutschland und vor allem auch in Niedersachsen. Die Menschen verstehen dies nicht. Viele wählen deswegen später vermeintliche Alternativen. Wir müssen aber unterscheiden, ob jemand die Voraussetzungen als Flüchtling oder als Zuwanderer auf den Arbeitsmarkt erfüllt. Tun wir das nicht, zerstören wir den gesellschaftlichen Konsens und fördern politische Extremisten.

Es ist daher falsch, wenn diese Landesregierung bei der Integration nicht danach unterscheiden möchte, ob jemand bleiben kann oder gehen muss. Wenn wir hier nicht unterscheiden, schaffen wir Faktoren, die die irreguläre Zuwanderung fördern. Dann funktioniert auch kein neues Einwanderungsgesetz.

Eine weitere Lockerung des Zuwanderungsrechts ist daher falsch. Wir müssen dazu kommen, dass unsere großzügigen Regelungen auch durchgesetzt werden. Auf diese müssen wir verweisen. Wir dürfen die Asylbewerber ohne Rechtsanspruch nicht hier belassen.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, SPD und Bündnis 90/Die Grünen müssen sich entscheiden, ob sie die bösen Bilder der Abschiebungen in Kauf nehmen und das geltende Recht umsetzen oder ob sie die Zuwanderung noch weiter fördern möchten.

Willkommenskultur an sich ist kein Wert. Ein Wert ist es, wenn wir politisch Verfolgte und Kriegsflüchtlinge aufnehmen, wenn wir Studenten aufnehmen, wenn wir Familien zusammenführen und wenn wir zusammen mit Menschen, die bestimmte Kriterien erfüllen, an einem noch besseren Deutschland arbeiten. Das ist die Zuwanderung, die wir wollen. Eine Zuwanderung, die im Ergebnis wahllos und anspruchslos ist, schafft Parallelgesellschaften und führt zu einer Spaltung der Gesellschaft, die wir nicht wollen können.

Meine Damen und Herren, wenn Sie jeweils immer nur mit dem Finger nach Berlin zeigen, dann kann ich Ihnen nur sagen: Erfüllen Sie hier Ihre Aufgaben! Erledigen Sie hier das, was nötig ist! Führen Sie hier die gesetzlichen Grundlagen aus!

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Es ist nicht zu glauben, was man sich hier anhören muss! Eine Zumutung!)

In diesem Sinne hoffe ich, dass wir Deutschland gemeinsam besser gestalten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Zu Ihrer Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Oetjen, FDP-Fraktion. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eines der Probleme in der Debatte um Zuwanderung ist ja - - -

(Filiz Polat [GRÜNE]: Die CDU!)

- Frau Kollegin, auch das hilft in der Sache nicht. Das sage ich ganz ehrlich.

Eines der Probleme ist, dass immer wieder verschiedene Rechtskreise vermischt werden: Asyl auf der einen Seite, Zuwanderung auf der anderen Seite. Das alles in einen Topf zu werfen, bringt uns nicht weiter.

(Zustimmung bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Verehrte Frau Kollegin Jahns, wenn Sie hier sagen, Deutschland hat schon ein ganz liberales Zuwanderungsrecht, dann stimmt das für den Teil Asylrecht. Ja, wir haben ein - jedenfalls im Vergleich zu anderen Ländern - sehr liberales Asylrecht. Wir sind einigermaßen stolz darauf, dass wir das in Deutschland haben. Aber zu sagen, deswegen brauchten wir kein Einwanderungsrecht mehr, ist natürlich eine falsche Schlussfolgerung.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn das eine ist der Schutz vor Verfolgung, und das andere ist die Ermöglichung von Zuwanderung in unseren Arbeitsmarkt nach den Bedürfnissen unseres Arbeitsmarktes. Der Kollege Thümler hat bei verschiedenen Gelegenheiten gesagt, dass auch er es so sehe, dass wir ein solches Einwanderungsrecht brauchen.

Ich kann wirklich nicht verstehen, dass Sie in Ihrer Rede wieder alles in einen Topf geworfen und gesagt haben: Wir haben hier 1,1 Millionen Menschen, die zugewandert sind. - Auch Sie wissen: Das sind Menschen, die aus ihren Heimatländern vertrieben wurden und die wahrscheinlich - oder hoffentlich - in ihre Heimatländer zurückgehen werden.

Ich sage es noch einmal: Das Thema Asyl auf der einen Seite und das Thema Wirtschaftsmigration auf der anderen Seite in einen Topf zu werfen, ist genau der falsche Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Frau Kollegin Jahns antwortet Ihnen.

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich denke, es ist ganz deutlich geworden, dass wir gerade diese Differenzierung vorgenommen und eben nicht alles in einen Topf geworfen haben. Der Unterschied zwischen Asyl und Zuwanderung besteht natürlich. Wenn Sie in Ihrem Antrag auf Asyl und Zuwanderung nicht differenziert eingehen, dann muss man halt zu den einzelnen Punkten so Stellung nehmen und kann das nicht anders darstellen.

Es ist unsere gemeinsame Aufgabe, an einem positiven Recht hier in Deutschland zu arbeiten. Ich habe deutlich gemacht, welche Möglichkeiten es im Moment schon gibt und dass es Möglichkeiten gibt, die gesetzlichen Grundlagen anders auszuführen. Das haben andere Bundesländer gezeigt, z. B. bei dem Thema Abschiebung. Das ist nicht alles, aber es gehört zu dem Gesamtpaket. Auch das muss man berücksichtigen.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Jahns. - Wir fahren in der Beratung fort. Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Polat das Wort. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte gehofft, dass sich die CDU-Fraktion hier doch noch anders zur Modernisierung des Einwanderungsrechts positioniert. Im September letzten Jahres keimte wieder eine Debatte zur Modernisierung des Einwanderungsrechtes auf, gerade vor dem Hintergrund, dass viele Zuwanderer - Zuwandererinnen und Zuwanderer -

(Christian Dürr [FDP]: Das mit dem Gendern ist immer ganz schwierig in der Sprache! - Jens Nacke [CDU]: Sie muss das machen! Sonst gibt es wieder Zuschriften aus jedem Kreisverband!)

nach Deutschland gekommen waren, die die Möglichkeit gesucht hatten, über den Weg des Asyls nach Deutschland einzuwandern.

Insofern wird diskutiert, auf der einen Seite das Einwanderungsrecht zu modernisieren und zu liberalisieren und auf der anderen Seite Menschen legal die Einreise zu ermöglichen, damit sie nicht den Weg über das Asylsystem gehen müssen.

Die SPD hat auf Bundesebene zum wiederholten Male versucht, ihre Koalitionspartner, insbesondere die Partner von der CSU, davon zu überzeugen, dass noch in dieser Legislaturperiode der Entwurf eines Einwanderungsgesetzes auf den Tisch gelegt wird. Dann gab es das Sommerinterview mit Seehofer. Er hat die Position vertreten, die Sie jetzt auch hier vertreten haben, Frau Jahns, was mich wundert, weil Sie im letzten Jahr schon einmal weiter waren. Er hat die Position vertreten, dass es ein Einwanderungsgesetz mit der CSU nicht geben wird, wenn das Einwanderungsgesetz mehr Einwanderung bedeutet, was schon Schizophrenie in sich bedeutet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Kanzlerin hat daraufhin gleich am nächsten Tag dementiert, und Kanzleramtschef Altmaier hat gesagt, dass die CDU über ein neues Einwanderungsrecht nachdenken möchte. Ich meine auch, dass auf Ihrem Parteitag im Dezember ein entsprechender Beschluss gefasst wurde. Ich habe das aber in der Kürze der Zeit nicht nachsehen können.

Ihr Antrag stammt zwar aus dem vergangenen Jahr. Die darin enthaltenen Punkte sind aber trotz der Dynamik, die dieses Thema im vergangenen Jahr erfahren hat, aktueller denn je. Noch immer haben wir keinen Entwurf der Bundesregierung zur Modernisierung des Einwanderungsrechts auf dem Tisch liegen. Weiterhin gibt es eine strukturelle Benachteiligung von Land und Kommunen bei der Finanzierung der Kosten im Bereich der Zuwanderung aus humanitären Gründen. Hier besteht ein strukturelles Defizit, bedingt durch das Asylbewerberleistungsgesetz.

(Zuruf von Angelika Jahns [CDU])

Deshalb fordern wir in Nr. 2 die Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes. Das ist ein Sondergesetz, das es so in keinem anderen EU-Land gibt. Das Problem an diesem Gesetz ist, dass sich der Bund einfach aus der Affäre ziehen kann. Er kann die Asylverfahren in die Länge ziehen. Durch erneute Berichterstattung kann dafür gesorgt werden, dass die Asylverfahren nicht beschleunigt durchgeführt werden und die Menschen deshalb im Asylbewerberleistungssystem und im System der Gestattung hängenbleiben und von allen Arbeitsmarktinstrumenten ausgeschlossen sind, die Sie nach dem SGB-System, nach der Sozialgesetzgebung, nutzen könnten.

Der sozialdemokratische Partner auf Bundesebene hat es trotz der Störfeuer von CDU und CSU geschafft, auch im Zusammenhang mit den Asylpaketen I und II eine Liberalisierung des Arbeitsmarktrechts durchzusetzen. Ich nenne die Abschaffung der Vorrangprüfung im Zusammenhang mit der aktuellen Beratung eines Integrationsgesetzes. Niedersachsen hat bereits angekündigt, landesweit die Vorrangprüfung auszusetzen. Dafür bedanke ich mich an dieser Stelle bei Herrn Ministerpräsidenten Weil.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es gibt eine Öffnung des Arbeitsmarktzugangs ab dem dritten Monat. Auch dies ist ein Fortschritt, der aber nicht die strukturellen Probleme im Asylbewerberleistungssystem löst. Auch hier hängen die Leute fest. Wir reden über Gesundheitskarte und Gesundheitskosten, die die Kommunen tragen und die wir über die Kostenpauschale abfedern. All das wäre nicht nötig, wenn die Menschen in den Sozialgesetzbüchern mitgedacht würden.

Der Antrag enthält zwei Kernpunkte, zum einen die Forderung nach einem modernen Einwanderungsrecht.

(Glocke der Präsidentin)

Damit verhindern wir, dass Menschen über das Asylsystem kommen, obwohl sie besser über den Weg der Einwanderung kommen könnten. Das betrifft Arbeitsmigranten und Studierende aus afrikanischen Ländern. Das betrifft aber auch Menschen aus dem Kosovo oder anderen Balkanstaaten, die dann nicht den Weg über das Asylsystem suchen müssen, sondern den Weg über ein liberales Einwanderungsrecht nehmen könnten, ähnlich wie das die Polen in den 90er-Jahren getan haben.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie müssen zum Schluss kommen, Frau Kollegin!

Filiz Polat (GRÜNE):

Wir fordern mit dem Antrag außerdem die Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes. Das wäre eine Win-win-Situation für die Kommunen und die Flüchtlinge.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Polat. - Nun hat das Wort für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Deine Chance ist unsere gemeinsame Zukunft“ - das ist der Titel des FDP-Papiers zum Thema Zuwanderung, das wir schon deutlich vor diesem Antrag in dieses Haus eingebracht haben. Wir als Freie Demokraten sind der festen Überzeugung, dass wir endlich ein modernes Einwanderungsrecht für Deutschland brauchen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deutschland ist ein Einwanderungsland. Ich sage diesen Satz einfach viel zu gerne. Deutschland ist ein Einwanderungsland.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sag ihn doch noch einmal!)

Dafür brauchen wir ein ordentliches Einwanderungsgesetz bzw. Einwanderungsrecht, damit Asyl eben Asyl bleibt und diejenigen, die eigentlich aus wirtschaftlichen Erwägungen zu uns zuwandern und hier in den Arbeitsmarkt möchten, nicht vor der Situation stehen, keine andere Wahl zu haben, als einen Asylantrag zu stellen, obwohl sie eigentlich gar nicht in das Asylverfahren gehören.

Wir wollen, dass wir mit einem Einwanderungsgesetz für unseren Arbeitsmarkt Einwanderungs- und Zuwanderungsmöglichkeiten zulassen. Ich sage das sehr deutlich - das haben wir auch in unserem Papier beschrieben -: Dabei geht es nicht nur um Hochqualifizierte. In vielen Regionen, übrigens auch in Niedersachsen, suchen Betriebe Facharbeiter. Sogar Auszubildende werden gesucht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich glaube, dass wir in Deutschland wirklich Bedarf haben,

dass Menschen zu uns kommen, damit wir in Deutschland unseren Wohlstand auf Dauer erhalten können.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Als sehr positiv an dem Antrag empfinde ich, dass deutlich wird, dass ein Wechsel zwischen den Rechtskreisen Asyl und Zuwanderung möglich sein muss. Das ist eine Forderung, die auch wir erheben. Wir bekommen hier im Haus doch oft genug Petitionen, in denen es heißt: Wir haben jemanden, der einen Asylantrag gestellt hat und einen Arbeitsplatz annehmen will. Es gibt auch jemanden, der ihn einstellen will. Er muss aber erst einmal in das Land ausreisen, aus dem er gekommen ist, um dort einen Antrag bei der Deutschen Botschaft zu stellen, um dann wieder nach Deutschland einreisen zu können. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist doch wirklich Unsinn, den wir hier in Deutschland betreiben. Davon müssen wir weg.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass es eine strukturelle Entlastung für die Kommunen gibt. Es ist richtig, dass Sie sagen, dass der Bund hier in die Verantwortung muss, insbesondere wenn es um die Krankheitskosten geht. Ich sage an dieser Stelle aber genauso deutlich: Solange der Bund nicht in die Verantwortung geht, muss das Land in die Verantwortung gehen und die Kommunen entlasten. Wir haben heute in den Zeitungen gelesen- damit befassen wir uns noch unter einem anderen Tagesordnungspunkt -, dass die Kommunen 600 Millionen Euro vorfinanzieren. Ich glaube, dass sich das Land durchaus mehr anstrengen könnte.

Auch zum BAMF steht viel Richtiges in dem Antrag. Darin steht, dass das BAMF besser ausgestattet werden muss. Das sieht auch die FDP so. Wir haben einen Vorschlag zum vorübergehenden humanitären Schutz gemacht. Wäre diesem Vorschlag gefolgt worden, hätte die Möglichkeit bestanden, das BAMF strukturell zu entlasten,

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

damit es die Asylanträge schneller abarbeiten kann. Ein Antrag, wie wir ihn hier im Landtag gestellt haben, ist im schleswig-holsteinischen Landtag mit den Stimmen von SPD, Grünen, Piraten und FDP angenommen worden. Ich bedanke mich für diese Initiative. Diesen Mut hatten Sie leider nicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Die

Grundaussage in Ihrem Antrag, dass das BAMF besser personell auszustatten ist, stimmt.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Wir teilen aber nicht die Lobhudelei, die Sie in Ihrem Antrag formulieren, insbesondere wenn es um die Flüchtlingskonferenz geht, liebe Freundinnen und Freunde. Insgesamt steht nicht nur wenig Falsches, sondern vor allem viel Richtiges in dem Antrag. Deshalb werden wir als FDP-Fraktion ihm zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Für die Landesregierung hat das Wort nun Herr Innenminister Pistorius. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gehört zu den hinlänglich bekannten Erkenntnissen, dass die demografische Entwicklung längst gewaltige Spuren in Deutschland hinterlässt. In immer mehr Branchen fehlen Fachkräfte. Das gilt im akademischen wie im nicht akademischen Bereich. Bestimmte Regionen schrumpfen stark und haben auch deshalb immer schlechtere Zukunftschancen. Das hat erst im vergangenen Mai wieder eine bundesweite Untersuchung eindrucksvoll untermauert.

Alle diese Trends - das wissen wir alle gemeinsam - werden sich in den nächsten Jahren noch einmal verschärfen. Deswegen ist völlig klar: Deutschland braucht Zuwanderung, meine Damen und Herren, und zwar legale Einwanderung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Für mich steht auch fest: Wer solche Einwanderungswege verhindert oder blockiert, der schadet am Ende Deutschland als Standort insgesamt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt vor allem, aber nicht nur für diejenigen, die ständig von Überfremdung faseln, egal, ob bei AfD-Veranstaltungen, bei Pegida-Kundgebungen oder sonst wo. Dort wird regelmäßig mutwillig aus-

geblendet, welche Chancen in der Zuwanderung stecken. Oder anders gesagt: Wer Boateng nicht als Nachbarn haben möchte, dem ist auch egal, ob Boateng aufgrund eines Einwanderungsgesetzes oder aus purer Not zu uns gekommen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Mehrheit in unserem Land - das ist das Gute - denkt zum Glück nach wie vor anders, wie im letzten Jahr angesichts der überwältigenden Hilfsbereitschaft deutlich geworden ist, die unsere Bevölkerung landauf, landab gegenüber den Flüchtlingen gezeigt hat und sie bei der großen Aufgabe Integration auch weiterhin zeigt.

Wir sollten allerdings differenzieren, anders als dies in mancher Rede auf den genannten Veranstaltungen, aber auch andernorts geschieht; denn ein Einwanderungsgesetz muss losgelöst vom Asylrecht betrachtet werden. Bei einem Einwanderungsgesetz geht es darum, Zuwanderung zu steuern und gleichzeitig den Paragraphendschun- gel zu lichten und zu ordnen, in dem sich Menschen aus Ländern außerhalb Europas erst einmal zurechtfinden müssen, wenn sie bei uns arbeiten wollen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Pistorius, ich darf Sie kurz unterbrechen! - Der Kollege Mohr bittet darum, eine Frage stellen zu dürfen.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Einen Moment! Etwas später.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Gleich. - Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Meine Damen und Herren! Es geht eben nicht darum, liebe Frau Jahns, Tore zu öffnen. Ich kann nur davor warnen, diese Diktion zu gebrauchen oder davon zu reden, ob man nun mehr oder weniger Menschen kommen lassen will.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und es ist falsch, bei 1,1 Millionen Menschen von „Zugewanderten“ zu sprechen. Das waren Flüchtlinge, aber keine Arbeitsmigranten und keine Menschen, die hier als Arbeitskräfte gebraucht werden. Wir müssen endlich deutlicher und nachhaltiger

differenzieren: Wir brauchen ein Asylrecht für die Menschen, die unseren Schutz brauchen. Wir brauchen ein Einwanderungsgesetz für die Menschen, die wir brauchen. Auf diese einfache Formel kann man es bringen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen müssen diese Regelungen leichter und transparenter werden, damit hier mehr möglich ist.

Und: Ja, das Integrationsgesetz ist bei allen Schwächen, die ein solches Gesetz im ersten Wurf hat, ein erster Schritt in die richtige Richtung. Es kann aber nur die Vorstufe zu einem Einwanderungsgesetz sein. Deswegen bin ich zwar nicht besonders ausgeprägter, aber doch guter Hoffnung, dass auch die CSU und Teile der CDU irgendwann endlich einlenken. Wir brauchen diese Initiative jetzt, und zwar völlig unabhängig davon, wie hoch die Flüchtlingszahlen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister, Sie wollten eine Frage zulassen.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ich bin noch da.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Wir sehen Sie. Wunderbar. - Bitte, Herr Mohr!

Adrian Mohr (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Sportminister, meines Erachtens haben Sie mit Herrn Boateng eben ein völlig falsches Beispiel gewählt. Sie haben gesagt, es sei egal, ob er als Asylbewerber oder sonst wie zugewandert sei. Ist Ihnen bekannt, dass Herr Boateng in Berlin geboren wurde?

(Johanne Modder [SPD]: Er hat es nicht verstanden! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Mohr, ich danke Ihnen. Ich zeige Ihnen gern den Satz, den ich mir aufgeschrieben habe, weil ich mir gedacht habe, dass der eine oder andere nicht aufmerksam zuhört, wenn ich spreche.

(Johanne Modder [SPD]: Er hat es nicht verstanden!)

Ich habe ausdrücklich gesagt: Demjenigen, der Boateng nicht als Nachbarn haben will, dem ist nämlich auch egal, wie Boateng ins Land gekommen ist, ob als Einwanderer, ob als Flüchtling oder ob er hier geboren worden ist. Derjenige hat lediglich rassistische Motive.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Beratungen schließen kann.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/3124 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit Mehrheit gefolgt.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

a) **Chancen des Repowerings für verträgliche Windenergie an Land wahrnehmen: Flächen effizient nutzen, Rahmenbedingungen verlässlich gestalten!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5475 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5784 (neu) - b) **Konflikte beenden - Windenergieerlass zurücknehmen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5477 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5713

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion der FDP abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU zielt auf eine Annahme des Antrags der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in einer geänderten Fassung.

Ich eröffne die Beratung und erteile das Wort Herrn Kollegen Dr. Hocker, FDP-Fraktion. Bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde heute ausdrücklich nicht über den mit Windkraftanlagen einhergehenden Werteverlust von Immobilien sprechen. Ich werde auch nicht über die unzureichenden Transportmöglichkeiten sprechen, weil der Netzausbau nicht hinterherkommt. Ich werde auch nicht sprechen über Vogelschutz, über Infraschall, über die Zerstörung des Landschaftsbildes. Meine Argumente dazu sind Ihnen bestens bekannt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Können Sie sie wiederholen? Ich habe sie vergessen!)

Ich möchte heute einzig und allein über den Besuch sprechen, den eine Delegation des Umweltausschusses am Freitag der vergangenen Woche im Landkreis Aurich absolviert hat und für den ich mich noch einmal ganz herzlich bedanken möchte. Danken möchte ich auch dafür, dass von jeder Fraktion jeweils ein Kollege daran teilgenommen hat.

Meine Damen und Herren, was wir dort zu Gesicht bekommen haben, ist schon einmalig. - Nein, es ist leider nicht einmalig, sondern es gibt in Deutschland sogar eine ganze Reihe von Beispielen. Der Landkreis Aurich erzeugt aus Onshorewindenergie bereits jetzt das Fünffache der Strommenge, die er eigentlich erst im Jahr 2050 erzeugen müsste. Er ist also 34 Jahre im Voraus; denn er erzeugt bereits jetzt - - -

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

- Ja, Moment, ich wäre da ein bisschen vorsichtiger.

Er erzeugt schon jetzt fünfmal so viel Strom, wie er eigentlich erst im Jahr 2050 erzeugen müsste. Trotzdem wird munter weitergebaut, meine sehr verehrten Damen und Herren. An der Grenze zwischen den Landkreisen Aurich und Wittmund wird in diesen Tagen auf wenigen Hektar Fläche die 200. Windkraftanlage in Betrieb genommen, und Dutzende weitere sind geplant.

Wenn unser Besuch an der Küste eines ganz deutlich gezeigt hat, dann Folgendes: Deutschland braucht keinen zusätzlich volatil erzeugten Strom, Deutschland braucht Speicher, Deutschland braucht Transportmöglichkeiten, aber keine weiteren hoch subventionierten Windmühlen, die Geld

verbrennen, die die Menschen nicht schlafen lassen und die unsere Heimat zerstören, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Am Beispiel des Landkreises Aurich zeigt sich sehr eindrucksvoll, zu welchem - und ich sage das ganz ausdrücklich so - Filz es führt, wenn Jahr für Jahr Milliarden und Abermilliarden Euro durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz und quasi klammheimlich am Parlament vorbei, ohne dass irgendein Abgeordneter für diesen Betrag die Hand heben müsste, umverteilt werden und sich dieser Automatismus fortsetzt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Landkreis Aurich ist über verschiedene Gesellschaften Betreiber von Windkraftanlagen und gleichzeitig die diese Parks genehmigende Behörde. Er profitiert finanziell unmittelbar davon, dass er möglichst viele Anlagen genehmigt. Meine Damen und Herren, das wäre ungefähr so, als würden wir hier in diesem Hohen Hause die Gewaltenteilung auflösen, als würden ausführende und gesetzgebende Gewalt, Landesregierung und Parlament, sozusagen miteinander verschmolzen. Das wäre so, als würden in Aktiengesellschaften, Kapitalgesellschaften Aufsichtsrat und Vorstand miteinander verschmolzen oder als würden am kommenden Sonntag die Fußballnationalmannschaft nicht gegen, sondern mit der Ukraine spielen, und die Schiedsrichter gleich noch mitmachen, sodass nicht mehr kontrolliert würde, ob Regeln tatsächlich noch eingehalten werden. Das ist die Situation im Landkreis Aurich. Das ist nicht mehr hinnehmbar, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das alles ist keine Verschwörungstheorie. Das alles findet nicht in irgendeiner Bananenrepublik statt, nicht in Somalia, nicht in einem Failed State, nicht in Nordkorea oder sonst wo, sondern im Nordwesten Niedersachsens, in Aurich, wo wir davon ausgegangen sind, dass Rechtsstaatlichkeit, Gewaltenteilung und parlamentarische Kontrolle keine Worthülsen sind.

(Zustimmung bei der FDP)

Und damit nicht genug. Gewählte Ratsmitglieder nutzen ihr Mandat, um Plänen zur Errichtung von Windkraftanlagen zuzustimmen, an denen sie wiederum selbst beteiligt sind. Windparks werden erweitert, aber Umweltverträglichkeitsprüfungen werden nicht vorgenommen, obwohl das sogar nach Auffassung der Landesregierung nötig wäre, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Deswegen fordere ich den Herrn Innenminister Pistorius auf, seiner Verantwortung als oberste Aufsicht für unsere Landkreise nachzukommen und diesen unhaltbaren Praktiken, die es in Aurich und anderswo in Deutschland gibt, Einhalt zu gebieten.

(Beifall bei der FDP)

Vor diesem Hintergrund auch noch Windkrafterlasse zu verabschieden, die auf noch mehr Anlagen setzen, die die Abstände zur Wohnbebauung reduzieren und die noch mehr Geld in dieses System spülen, meine Damen und Herren, ist unverantwortlich. Deswegen sollen keine neuen Anlagen gebaut werden, die dann elegant sozusagen als „Repowering“ beschrieben werden, aber am Ende doch nur zu mehr Windkraftanlagen führen.

Herr Kollege Janßen, Sie sind ja am vergangenen Freitag mit dabei gewesen, als wir mit den Bürgerinitiativen diskutiert haben. Ich habe Ihnen angesehen, wie sehr auch Sie das betroffen gemacht hat - das nehme ich Ihnen sehr wohl ab -, als wir dort mit dem Blick auf die 200 Anlagen gestanden haben. Ihre Worte waren: Das macht mich sehr betroffen.

Ich finde das auf der einen Seite ehrenwert. Aber auf der anderen Seite reicht Betroffenheitsrhetorik nicht aus, um diese Situation aus der Welt zu schaffen. Machen Sie Ihrer Landesregierung Beine, damit sie ihren Windkrafterlass ersatzlos streicht!

Danke.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Das Wort hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Kommen wir zur Sache!

In diesen Tagen wird die Novelle zum Erneuerbare-Energien-Gesetz verhandelt - heute im Übrigen im Bundeskabinett. In schwierigen Verhandlungen hat sich Niedersachsen gegen die ursprünglich drohende Vollbremsung bei der Energiewende gewehrt. Ich möchte mich dafür insbesondere bei Ministerpräsident Stephan Weil und unserem Umweltminister Stefan Wenzel bedanken. Ihrem hartnäckigen Einsatz ist es zu verdanken, dass die

Windenergie, die Energie des Nordens, nicht völlig zum Lückenfüller degradiert wurde.

Auch wenn die grün- und rot-geführten Länder insgesamt Schlimmeres verhindert haben, bleiben angesichts der weiter bestehenden, willkürlichen Obergrenze für Ökostrom die Pläne des Bundeskabinetts ein herber Rückschlag für die Energiewende - und übrigens auch für den Klimaschutz. Denn dieser Kurs steht im Gegensatz zu dem, was nach den Pariser UN-Klimabeschlüssen eigentlich erforderlich ist.

Was hat Bundeskanzlerin Merkel eigentlich gemeint, als sie die Teilnehmer des Klimagipfels begrüßte und sagte: „Wir müssen handeln!“? - Ökostrom-Bremsen? Die Verkleinerung der 2014 zugesagten Ausbaukorridore? Eine politische Flaute für die Beschäftigten in der Windenergiebranche?

Nein, meine Damen und Herren, mit dem EEG 2016 können wir so nicht zufrieden sein, wenn wir Energiewende und Klimaschutz ernst nehmen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Bajus, lassen Sie eine Frage des Kollegen Schönecke zu?

Volker Bajus (GRÜNE):

Aber bitte!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Kollege!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Kollege Bajus, könnten Sie dem Hohen Hause vielleicht auch erzählen, welcher Minister denn in Berlin in der Hauptsache die Vollbremsung beim EEG durchführen wollte?

(Zustimmung bei der CDU)

Volker Bajus (GRÜNE):

Lieber Kollege Schönecke, wer in Berlin regiert, wissen wir alle, wer die zuständigen Minister sind, auch.

(Zurufe von der CDU: Ach!)

Das liegt doch auf der Hand. Dafür brauchen wir hier doch nicht ernsthaft ein Weiterbildungsprogramm.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber zu der Frage, welche Fraktion hierbei welche Rolle spielt und sich wie eingesetzt hat, kommen wir noch. Und dass es dabei verschiedene Länderinteressen gibt, wissen Sie doch auch.

(Zurufe von Frank Oesterhelweg [CDU] und Jörg Hillmer [CDU] - Glocke der Präsidentin)

Wo Ihr Schwur geblieben ist, frage ich mich angesichts Ihres Antrags heute auch. Dazu kommen wir aber gleich noch.

Meine Damen und Herren, wir sollten dringend Energiewende und Klimaschutz ernster nehmen. In diesen Tage erleben wir ja einmal mehr, was Klimakrise heißt: eine besorgniserregende Zunahme von Wetterextremen, lokale Katastrophen, ganze Dörfer unter Wasser, Straßenzüge verwüstet und erstmals in der Geschichte der Wetteraufzeichnung ein zerstörerischer Tornado nördlich der Elbe, mitten durch Hamburg. Meine Damen und Herren, das gab es noch nie.

Deswegen halten wir an unseren Forderungen fest; denn sie sind in der Sache vernünftig und klimapolitisch dringend geboten.

Meine Damen und Herren, die EEG-Reform wirkt auch kontraproduktiv, wenn es um das Re-powering von Windkraftanlagen geht. Rund ein Viertel aller aktuell genutzten Windkraftstandorte in Niedersachsen wäre nach heutigem Recht - vor allem wegen der Abstände - nicht mehr genehmigungsfähig. Es wäre gut für die Akzeptanz, wenn diese bald verschwänden.

Auch brauchen wir mehr Gerechtigkeit, was die Verteilung im Land angeht. Es kann doch nicht sein - ich hatte das Gefühl, da waren sich die Vertreter des Umweltausschusses in Aurich und Wittmund mit Blick auf diese Region einig -, dass in einigen Regionen eine Vielzahl von Anlagen gebaut wird und mancherorts keine einzige Anlage steht. Das kann nicht gerecht sein; hier brauchen wir eine gerechtere Lastenverteilung.

Gerade dafür ist der niedersächsische Windkraftelass wichtig; denn er gibt mit seinem regionalisierten Flächenansatz - Herr Dr. Hocker, den müssten Sie endlich zur Kenntnis nehmen - hierzu wichtige Hinweise und sorgt damit für rechtssichere, weil menschen- und umweltgerechte, Abwägungen bei der Standortwahl.

Saubere, belastbare Planverfahren in kommunaler Hoheit - das muss doch unsere Antwort auf die Bedenken von Anwohnerinnen und Anwohnern

sein, und nicht eine Desinformation und Anti-Kampagnen, wie sie hier einmal mehr von der FDP betrieben werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, gut, dass Sie hier ein Bekenntnis gegen die EEG-Pläne ablegen, gegen die entsprechenden Minister und die Bundeskanzlerin Merkel, die in Berlin das Sagen haben, wie Herr Schönecke gerade betont hat. Schade, dass Sie unserem Angebot einer gemeinsamen Initiative aber nicht nachkommen wollten. Denn ein gemeinsames Signal aus Niedersachsen könnte vielleicht auch den Blockierern vom wirtschaftspolitischen Flügel der CDU in Berlin etwas entgegensetzen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Gabriel ist doch nicht in der CDU!)

Vornweg sind es doch die CDU-MdBs Fuchs oder Pfeiffer, die keine Gelegenheit auslassen, um gegen die Erneuerbaren Stimmung zu machen, z. B. mit dem Kostenargument, mit dem ausgerechnet gegen die Windkraft an Land Kampagne gemacht wird, die inzwischen bekanntermaßen kostengünstigste Energiequelle.

Und wer die kleinen Akteure, die Bürgerenergiegesellschaften und die Stadtwerke, vom Markt drängt - davon gibt es übrigens in Niedersachsen überdurchschnittlich viele -, der behindert damit den Wettbewerb, um den es hier gerade gehen soll, mit kostentreibenden Folgen. Meine Damen und Herren, das ist doch absurd, und das betreibt Ihre Fraktion mit. Sie müssten aufstehen und denen einmal kräftig die Meinung sagen. Ich kann nicht verstehen, warum das nicht passiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und dann die Netzthese: Der Norden würde mit dem Netzausbau nicht hinterherkommen. - Hier wird mit dem Getöse um vermeintliche Netzengpässe nur von den eigenen Versäumnissen abgelenkt. Tatsächlich hat Niedersachsen die Hälfte der Leitungen in seiner Hoheit bereits genehmigt. Alle weiteren Projekte sind auf dem Weg. Die Bilanz des Bundes dagegen ist beim Netzausbau gleich null.

Zugleich werden die Hürden für Energiespeicher und flexibles Lastmanagement erhöht statt abgebaut. Und die alten Kohlemeiler dürfen weiter fleißig die Netze verstopfen.

Meine Damen und Herren - ich komme zum Schluss -, so werden doch vermeintliche Netzengpassgebiete überhaupt erst geschaffen. Es gibt in Berlin offensichtlich einige, deren Ziel ist es, die Energiewende abzuwürgen - vermutlich, um die alten, schwächelnden Stromkonzerne wieder an den Topf zu bringen.

Das aber ist Politik von gestern und mit uns nicht zu machen. Niedersachsen steht für die Energiewelt der Zukunft - für 100 % Klimaschutz mit 100 % erneuerbaren Energien.

Meine Damen und Herren, vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Nun hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Henning das Wort. Bitte!

Frank Henning (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist das Windenergieland Nummer eins. Das ist gut so, und das soll auch so bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Das fängt ja gut an!

Mit über 8 600 MW stellt Niedersachsen etwa ein Fünftel der in der Bundesrepublik installierten Leistungen. Als Beitrag zum Klimaschutz und zur Energiewende unterstützt die SPD-Fraktion deshalb glasklar den weiteren Ausbau der Windenergie.

Der Ausbau ist aber auch unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten sinnvoll. In der niedersächsischen Windenergiebranche sind mittlerweile über 30 000 Menschen beschäftigt. 2013 wurden alleine in Niedersachsen 500 Millionen Euro in neue Windparkprojekte investiert. In der Windenergiebranche in Niedersachsen und Bremen entsteht - zusammengerechnet - eine jährliche Bruttowertschöpfung von 3,4 Milliarden Euro.

Wir als Niedersachsen haben also allen Grund, uns für norddeutsche Interessen einzusetzen und die Windenergie unter Klimaschutzgesichtspunkten, aber auch unter den gerade genannten wirtschaftspolitischen Gesichtspunkten weiter voranzutreiben.

Ich bedanke mich auch ausdrücklich bei unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil und unserem Umweltminister Stefan Wenzel.

(Zustimmung bei der SPD)

Die beiden haben sich nämlich in sehr vorbildlicher und in intensiver Art und Weise dafür eingesetzt, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien nicht ausgebremst wird.

Dennoch - so muss ich leider sagen - können wir mit den vorläufigen Ergebnissen der Bund-Länder-Gespräche aus niedersächsischer Sicht nicht ganz zufrieden sein. Bis 2025 sollen zwischen 40 und 45 % des Stromverbrauchs über Ökostrom gedeckt werden. Vor dem Hintergrund, dass der Stromanteil aus erneuerbaren Energien bereits heute ein Drittel beträgt, ist diese Zielsetzung zumindest aus niedersächsischer Perspektive nicht besonders ambitioniert.

Deshalb fordern wir in unserem Entschließungsantrag, dass das Ausbauziel für erneuerbare Energien von 45 % ausdrücklich keine Obergrenze sein darf und noch ausbaufähig ist.

In Berlin hat man sich nun darauf verständigt, für die Windenergie an Land einen Zubau von 2 800 MW brutto jährlich festzulegen. Das entspricht in etwa einer Menge von rund 1 000 Windrädern. Bisher waren es 2 500 MW netto. Die Einigung sieht leider auch vor, den Ersatz alter durch neue Anlagen, sogenannte Repowering-Projekte, dabei mit anzurechnen. Um eine gute Netzauslastung zu gewährleisten, dürfen höchstens 60 % des durchschnittlichen Neubaus der letzten Jahre in Norddeutschland sein.

Damit können wir aus niedersächsischer Perspektive nicht zufrieden sein. Wir bleiben deshalb bei der Forderung in unserem Entschließungsantrag, dass der Ausbaupfad für die Onshorewindenergie mit 2 500 MW netto erhalten bleibt und dass das sogenannte Repowering auch weiterhin nicht auf den Zubau angerechnet wird.

Die Reform des Erneuerbare-Energien-Gesetzes sieht überdies vor, dass neue Windkraftanlagen nur noch gefördert werden, wenn sie erfolgreich an Ausschreibungen teilnehmen. Nach Ansicht der SPD-Fraktion ist es ein grundsätzlich richtiger Ansatz, auszuschreiben, um Kosten zu senken. Das vorgesehene Verfahren allerdings führt zu einer massiven Marktverzerrung zulasten mittelständischer und vor allem kommunaler Unternehmen.

Ich habe nichts gegen ein effizientes Ausschreibungsverfahren, das die zukünftigen Umlagebelastungen vor allem für die Bürgerinnen und Bürger so gering wie möglich hält. Das Verfahren muss aber so ausgestaltet sein, dass Chancengleichheit für alle Anbieter besteht.

Die derzeitigen Pläne des Bundeswirtschaftsministeriums würden insbesondere die kommunalen Stadtwerke stark benachteiligen. Das Risiko, keine Förderzusage zu erhalten, können große Energiekonzerne und internationale Investmentgesellschaften auf viele Kleinprojekte verteilen. Kleinere Windkraftprojektierer wie beispielsweise die Stadtwerke Osnabrück als kommunales Unternehmen können das gerade nicht. Je nach Windprojekt bewegen sich die notwendigen finanziellen Vorleistungen im sechs- bis siebenstelligen Euro-Bereich. Eine solche Summe werden örtliche und regionale Akteure nicht investieren wollen, wenn völlig offen ist, ob sich diese Vorarbeiten überhaupt rentieren.

Für Bürgerenergiegesellschaften sieht der Gesetzentwurf zwar eine Ausnahmeregelung vor, dies gilt aber gerade nicht für kommunale Unternehmen, und das ist das Problem. Die Folge: Viele investitionswillige Stadtwerke werden sich zurückziehen, wenn sie zunächst große finanzielle Vorleistungen erbringen müssen, ohne zu wissen, ob sie eine Förderung bekommen.

Ich zitiere: „Ohne Verlässlichkeit keine Investitionen - dieses Risiko gehen wir als kommunales Unternehmen nicht ein“, betonte der Osnabrücker Stadtwerkechef Manfred Hülsmann dieser Tage vor der örtlichen Presse.

Dabei sind die lokalen Akteure und insbesondere die kommunalen Stadtwerke ein wichtiger Motor und Treiber der Energiewende. Viele kommunale Klimaschutzprogramme wären gefährdet, wenn die kommunalen Stadtwerke oder regionale Initiativen nicht mehr wie bisher in regenerative Projekte investieren könnten. Wir dürfen den Ausbau der erneuerbaren Energien nicht ausschließlich den großen internationalen Investmentgesellschaften überlassen und die Energiewende sofort ausbremsen, sondern müssen weiterhin auch kommunal gestalten und den kommunalen Unternehmen eine Chance geben.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein wesentlicher Anteil des weiteren Ausbaus der Windenergieerzeugung muss durch das sogenannte Repowering bewerkstelligt werden. Im Gegensatz zu der Auffassung von Herrn Dr. Hocker wird es dadurch nicht zu mehr Standor-

ten, sondern zu weniger Windenergiestandorten kommen.

(Zuruf von Dr. Gero Hocker [FDP])

Repowering ist wünschenswert, weil durch die Effizienzgewinne beim Ersatz von Altanlagen die Gesamtzahl der Anlagen deutlich reduziert werden kann. Außerdem können Anlagen, die bisher an eher ungeeigneten Standorten stehen, abgebaut und an anderen, besseren, neuen Standorten gebündelt errichtet werden, sodass sie das Landschaftsbild insgesamt weniger verspargeln.

Auch unter Akzeptanzgesichtspunkten macht Repowering Sinn, nicht zuletzt, weil neue Anlagen leiser laufen, niedrigere Rotordrehzahlen aufweisen und damit in der Bevölkerung auch weit weniger störend wahrgenommen werden.

Dies alles sind gute Gründe, um ein neues Repowering-Modell zu entwickeln, das auch unter der Regie eines Ausschreibungsmodells, wie vorgesehen, Anreize für eine vorzeitige Erneuerung von Altanlagen bieten muss.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einen Satz zum FDP-Antrag sagen, den wir natürlich nicht unterstützen werden. Entgegen Ihrer Behauptung ist der Windenergieerlass keine verbindliche Rechtsgrundlage, sondern allenfalls eine Interpretations- und Orientierungshilfe zur Abwägung bei der kommunalen und regionalen Planung. Dementsprechend sind die Regelungen des Windenergieerlasses eben auch nicht ausdrücklich Bestandteil des Landes-Raumordnungsprogramms. Die konkreten Abstandsregeln ergeben sich auch nicht aus dem Windenergieerlass, sondern sie ergeben sich aus naturschutzrechtlichen Bestimmungen, vor allen Dingen aus dem Bundes-Immissionsschutzgesetz und natürlich aus dem Baugesetzbuch. Das war vorher so, und das wird auch in Zukunft so sein. Das alles sind bundesrechtliche Regelungen. Wir geben also mit dem Windenergieerlass lediglich eine Hilfestellung bei der kommunalen Planung.

Ihr Antrag liegt neben der Sache und - das haben Sie hier sehr deutlich ausgeführt, Herr Dr. Hocker - dient lediglich populistischem Wahlkampfgetöse, und auf das werden wir nicht weiter eingehen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun hat die CDU-Fraktion das Wort. Herr Kollege Miesner, bitte!

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus den heutigen Pressemitteilungen und aus dem Pressedienst des Bundesenergieministeriums, in dem Herr Gabriel ja Chef ist, kann man Folgendes zitieren:

„EEG 2016 schafft einen Paradigmenwechsel und ist Start für die nächste Phase der Energiewende.“

Das schreibt Herr Gabriel heute in seinem Pressebericht. Weiter heißt es in seinem Newsletter:

„Boom beim Ökostrom - ja, aber so, dass er bezahlbar bleibt und bei Verbrauchern ankommt: Dafür sorgt das EEG 2016.“

Herr Henning und Herr Bajus, Sie haben zwar viel erzählt, aber wenig gesagt. Zu den Stromkosten haben Sie gar nichts gesagt. Es ist Ihnen anscheinend ganz egal, in welche Richtung sich der Strompreis entwickelt.

Sie haben auch überhaupt nichts zum Netzausbau gesagt, der nötig ist, damit der Strom, den Sie über Windkraftanlagen erzeugen wollen, auch zum Verbraucher kommt.

Sie haben auch nichts zu den Themenbereichen der Versorgungssicherheit und Akzeptanz gesagt. Lesen Sie einmal die aktuelle Ausgabe der *Neue Energie!* Dort ist die Rede vom Ausbaufaktor Akzeptanz. Sie sollten einmal hineinschauen, bevor Sie sich hier hinstellen und schöne Worte finden.

(Beifall bei der CDU)

Diese Information bekommen Sie garantiert auch: In der *AKTIV*, der Zeitung des Instituts der deutschen Wirtschaft, vom März 26. März 2016 wird aufgezeigt, wie sich der Strompreis für die Privathaushalte von 2007 bis 2015 entwickelt hat. Er stieg um fast 50 %.

Auch das ist Ihnen wahrscheinlich entgangen. Im aktuellen Magazin des *Cicero* - Ausgabe Juni 2016 - heißt es, um 33 % sei der Strom für deutsche Privathaushalte im Schnitt teurer als im Rest der Europäischen Union.

Abschließend darf ich den IW-Dienst des Instituts der deutschen Wirtschaft zitieren. In der Ausgabe vom 7. April heißt es, auch beim Ausbau der Netze sei Deutschland noch weit von den selbst gesteck-

ten Zielen entfernt. Zudem habe sich die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft aufgrund der gestiegenen Stromkosten seit dem Jahr 2000 spürbar verschlechtert.

Das alles sind Hinweise darauf, dass es nötig ist, über das EEG 2016 nachzusteuern, um den Wirtschaftsstandort Deutschland und damit auch das Industrieland Niedersachsen weiterhin attraktiv zu halten.

Zu all dem sagen Sie gar nichts. Den Bereich des Netzausbaus habe ich bereits angesprochen. Wir können heute lesen - - -

(Volker Bajus [GRÜNE]: Was sagen Sie denn, Herr Miesner? Haben Sie auch eine Meinung? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Herr Schmidt, Sie sollten heute einmal den Pressedienst des Landtages lesen.

Die *Braunschweiger Zeitung* schreibt heute, Walle-Mecklar komme wohl erst 2020.

Die Hoheit liegt ganz allein beim Land Niedersachsen. Hier passiert aber gar nichts. Sie sorgen letztendlich dafür, dass die Energiewende ausgebremst wird, nämlich dadurch, dass der Strom gar nicht dort ankommt, wohin er soll: zum Verbraucher.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie sollten einmal *dpa* lesen, wenn Sie schon beim Lesen sind!)

Schauen Sie einmal in den Monitoringbericht für das Energieleitungsausbaugesetz, in die aktuelle Ausgabe für das erste Quartal 2016.

Es ist nämlich gar nichts passiert. Sie lassen sich hier dafür feiern, dass Sie entsprechende Planfeststellungsbeschlüsse fassen. Die werden für den Bereich Ganderkesee-St. Hülfe jetzt sogar vom NABU beklagt. Die sorgen dafür, dass die Leitungen nicht gebaut werden, und Sie sprechen davon, hier immer mehr Windkraft auszubauen. Sie sind diejenigen, die die Lagegunst in Niedersachsen nicht nutzen, um möglichst kostengünstig Strom aus erneuerbaren Energien zu erzeugen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Nein, nein!)

Sie sind die großen Vollbremsen hier bei uns im Land Niedersachsen. Sie sind ja auch sich selbst nicht einig. Schauen Sie einfach mal, was Herr Tanke bei sich in seinem Bereich tut! Hierzu heißt es in der *Braunschweiger Zeitung* vom 12. April

2016: „Tanke kämpft seit 2004 gegen Windpark“. - Das ist die Realität!

(Zuruf von der CDU: Zusammen mit Gabriel!)

- Zusammen mit Gabriel, genau!

Die Grünen konnten sich auf ihrer Landesdelegiertenkonferenz, also quasi auf ihrem Landesparteitag, Ende Mai, über die Abstandsregelungen nicht einig werden. Jetzt ist ein Kompromiss erarbeitet worden, um die Akzeptanz vor Ort herzustellen: 700 m. - Wenn man den Windenergieerlass aber ganz genau liest, dann sieht man, dass es eigentlich nur 400 m sind. Dazu muss man letztendlich fragen, wann der Windenergieerlass angepasst wird.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nicht 400 m, sondern 700 m!)

Wir stehen zu den erneuerbaren Energien. Wir wollen auch weiterhin die erneuerbaren Energien ausbauen.

Damit werden in Niedersachsen rund 55 000 Arbeitsplätze gesichert und weitere bei uns geschaffen. Wir haben die Lagegunst in Niedersachsen, ganz besonders an der Küste. Dort liegen wir bei Windstromerzeugungskosten von ungefähr 5,3 Cent. Das wissen auch Sie. Das ist deutlich weniger, als mit Fossilen-Kraftwerken überhaupt erreicht werden kann.

Von daher: Bremsen Sie nicht die Energiewende in Niedersachsen aus! Arbeiten Sie endlich an dem Ausbau der Netze! Schaffen Sie entsprechende rechtskräftige Beschlüsse! Dann werden wir erfolgreich agieren.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Miesner. - Es gibt auf Sie eine Kurzintervention durch den Kollegen Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Miesner, ich muss mich schon sehr wundern. Wir haben hier eine Aussprache über die Novelle zum EEG, über die derzeit in Berlin diskutiert wird, und Sie nehmen Stellung, und zwar nicht zur Position der CDU-Landtagsfraktion, sondern zu dem, was Herr Henning gesagt hat, was Herr Ba-

jus gesagt hat, was irgendwelche anderen Kollegen irgendwann gesagt haben. Uns interessiert aber eigentlich - dafür kommen wir hier doch zusammen -, was die Position der CDU-Landtagsfraktion zur EEG-Novelle ist. Dazu haben wir nichts gehört!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich erwarte doch, dass Sie - genauso wie wir alle - zunächst für die Interessen des Landes eintreten. Sie haben hier deutlich kritische Worte gehört, und zwar unabhängig von der Parteizugehörigkeit, auch gegenüber denjenigen, die in Berlin in der Verantwortung stehen, auch vom Kollegen Henning. Selbstverständlich hat der Ministerpräsident die Interessen des Landes Niedersachsen zu allererst vertreten. Für uns gilt der Satz: Erst das Land - dann die Partei. - Ihnen ist das offensichtlich fremd.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich will hier eine Ansage hören: Wie stehen Sie zu der Novelle? Wie sehen Sie das für Niedersachsen? Stehen Sie hinter den erneuerbaren Energien und der Windenergiebranche? Oder drücken Sie sich einmal mehr, wie Sie das hier schon die ganze Zeit machen? - Statt zusammen mit uns zu kämpfen, drücken Sie sich und versuchen, uns die Schuld dafür zu geben. Das kann doch nicht wirklich wahr sein! Sie machen Parteipolitik und keine vernünftige Politik für die Energiewende!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Herr Kollege Miesner antwortet Ihnen. Bitte!

Axel Miesner (CDU):

Herr Kollege Bajus, scheinbar haben Sie gar nicht zugehört.

(Lachen bei der SPD)

Zum Thema: Ich habe gesagt, wir stehen hinter der Energiewende. Aber Sie sorgen doch dafür, dass die Energiewende letztendlich nicht umgesetzt wird, weil Sie in Niedersachsen gar keine Leitungen bauen. Was nützen Ihre vielen Windkraftanlagen, wenn Sie keine Leitungen bauen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Marcus Bosse [SPD]: Sind Sie für den Ausbau oder nicht?)

Das ist in Wirklichkeit genau der Vorwurf, den Ihnen auch Herr Gabriel immer wieder macht, auch im Schreiben vom Februar an das Land Niedersachsen: Wo bleibt Niedersachsen beim Energieleitungsausbau? - Niedersachsen kommt nicht nach. Das ist genau der Punkt, der uns von der Bundesseite vorgeworfen wird: Niedersachsen fordert, weitere Windkraftanlagen zu bauen und die Windkraft weiter auszubauen, aber es werden keine Leitungen gebaut. - Genau das ist doch der Vorwurf des Bundes an das Land Niedersachsen, und Sie sorgen dafür, dass der Vorwurf hier ankommt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Miesner. - Nun hat Herr Umweltminister Wenzel das Wort für die Landesregierung. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Da sind wir aber gespannt!)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist angesichts der Herausforderungen, vor denen wir stehen, eine durchaus interessante Gemengelage. Ich glaube, das, was wir gestern in den Medien sehen und hören mussten, beispielsweise aus Damme oder aus Hamburg, hätte sich wohl niemand von uns träumen lassen. Das ist eigentlich ein Grund, an einem Strang zu ziehen; denn längst ist eine Entwicklung eingetreten, bei der man sich wirklich Sorgen machen muss, meine Damen und Herren.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Und deswegen bauen wir Windmühlen? Das ist doch albern!)

Deswegen würde ich mich sehr freuen, wenn es gelänge, am Ende die Energiewende nicht nur zu einem gemeinsamen Projekt zu machen, sondern auch zu einem Projekt, das immer und stets auch für Planungssicherheit und Verlässlichkeit sorgt. Manche Debatte der vergangenen Monate lässt auch da Sorge aufkommen.

Eine Bemerkung noch zu Ihnen, Herr Dr. Hocker: Sie haben in einer Mündlichen Anfrage zu dem von Ihnen zitierten Fall angefragt. Ich will Ihnen nur den Hinweis geben, dass der Landkreis Aurich am 14. Juli 2011 im Umweltministerium angefragt hatte, ob dieses Modell mit Recht und Gesetz vereinbar ist. Dazu ist ihm mit Datum vom 25. August 2011 mitgeteilt worden, dass gegen dieses Modell keine Bedenken bestehen. Gleichwohl schauen wir uns das noch einmal genau an; denn es gibt natürlich auch Modelle, die nicht zulässig und nicht rechtskonform sind. Wir jedenfalls werden darauf achten, dass solche Modelle in der Praxis nicht Raum greifen. - Meine Damen und Herren, das ist jetzt aber nur eine Detailfrage.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Herr Kollege Hillmer bittet darum, eine Frage stellen zu können.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Nein, ich möchte erst einmal zum eigentlichen Gegenstand der Debatte ausführen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Dann fahren Sie fort.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Meine Damen und Herren, ich bin dem Ministerpräsidenten und auch den anderen Ministerpräsidenten, vor allen Dingen denen der norddeutschen Länder, sehr dankbar, dass sie dafür gesorgt haben, dass im Rahmen einer Ministerpräsidentenkonferenz noch einmal das gesamte EEG auf die Tagesordnung kam.

Ich glaube, das war durchaus notwendig, weil gerade aus Berlin, auch aus Kreisen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Vorschläge auf den Tisch gekommen sind, die uns hier in Niedersachsen gewaltig viele Arbeitsplätze gekostet hätten. Dann wäre es nämlich mit dem Thema „Verlässlichkeit und Planungssicherheit“ vorbei gewesen, meine Damen und Herren, und das gerade auch in einem Bereich, in dem es um zukunftsfähige und zukunftssträchtige Arbeitsplätze geht, um Zukunftsbranchen und um Produkte geht, die weltweit nachgefragt werden.

Wir sind hier zum Teil Weltmarktführer, wir sind hier Technologieführer. Ich möchte, dass das so bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich würde mich freuen, wenn das ganze Haus dahintersteht.

Wir wollen in diesem Bereich Sorge tragen, dass das, was wir in Damme und Hamburg gesehen haben, Einzelfälle bleiben. Wir wissen um unsere vielen Hundert Kilometer Deiche. Wir wissen um die Herausforderungen, vor denen wir stehen. Deswegen wird es auch darum gehen, z. B. einen Kohleausstiegsplan auf den Weg zu bringen, der dafür sorgt, dass die Netze nicht verstopft werden.

Wir, meine Damen und Herren, Herr Miesner, haben den größten Anteil am Leitungsbau zu stemmen. Aber davon haben wir schon die Hälfte genehmigt. Der Bund hat 3 500 km Leitungen zu bauen und davon noch nicht einen einzigen Kilometer genehmigt. Das ist die Herausforderung! Auch da würde ich mir wünschen, dass es aus Berlin endlich einmal Rückenwind gibt.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass ich die Beratungen schließe.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab.

Zu dieser Nummer der Beschlussempfehlung liegt der bereits erwähnte Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5781 neu vor. Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5781 neu zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt. Wir kommen daher zur Abstimmung

über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/5475 unverändert annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/5477 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

- a) **Keine Kapazitätserweiterung von Schacht Konrad - stattdessen Überprüfung nach aktuellem Stand von Wissenschaft und Technik** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4356 -
b) **Sicherheit gewährleisten - Genehmigtes Endlager nach aktuellem Stand von Wissenschaft und Technik in Betrieb nehmen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5508 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5714 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/5886

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der FDP zielt auf eine Annahme beider Anträge in einer geänderten Fassung.

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Kollegen Bosse, SPD-Fraktion, das Wort. Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, es ist gut und vernünftig, dass sich der Niedersächsische Landtag und die Fraktionen des Landtages noch einmal des Themas Schacht Kon-

rad annehmen und sich nicht damit abfinden, wie die Beschlusslage zum Teil und wie der Verlauf zurzeit ist.

Klar ist auch - das muss man für die Diskussion und die Debatte wissen -, dass Konrad nach dem heutigen Stand von Wissenschaft und Technik so nicht mehr genehmigt werden würde. Das heißt, Schacht Konrad würde als Lagerstätte letzten Endes nach dem Endlagersuchgesetz ausscheiden. Das muss man angesichts der ganzen Debatte und der Diskussion, die dann noch folgt, von vornherein wissen.

Ein Auswahlverfahren zu Schacht Konrad hat es nicht gegeben. Es ist auch nicht der beste Standort gewählt worden, sondern es ist der erstbeste Standort gewählt worden. Ich sage es ganz deutlich: Falls Konrad kommt - das eint ja alle Fraktionen hier im Landtag -, muss die Erweiterung von Schacht Konrad ausgeschlossen werden.

Warum sage ich das? - Ich sage es deswegen, weil es natürlich nicht angehen kann, dass die Abfälle aus der Asse, die zurückgeholt werden sollen, dann einfach in den Schacht Konrad kommen. Luftlinie etwa 15 km voneinander entfernt, kann es nicht angehen, dass Teile der Region an dieser Stelle gegeneinander ausgespielt werden. Darin sind sich alle Fraktionen einig. Das spiegelt sich auch in den Anträgen wider.

Wir sehen uns in unserem Antrag dadurch bestätigt, dass alle Anzuhörenden gesagt haben: Der Antrag ist gut. Wir brauchen an der Stelle keine Änderungen. - Es war eine große Anhörung. Der Oberbürgermeister der Stadt Salzgitter, CDU, war da und auch verschiedene andere Vertreter von Gewerkschaften und Verbänden. Das Votum war ziemlich deutlich: Nein, sagt die Region, Schacht Konrad soll und darf an der Stelle nicht kommen.

Ich will durchaus lobende Worte zu dem Änderungsantrag der FDP sagen, mit dem wir wirklich eine ganze Menge gemeinsam haben und der fast auf der richtigen Linie liegt. Leider habe ich den Punkt der Rückholung nicht gefunden. Insofern sage ich ganz deutlich: Es eint uns an der Stelle eine ganze Menge.

Es gab vor einigen Wochen einen Appell der Region. Bundesumweltministerin Hendricks war vor Ort. Dabei wurde ganz deutlich, dass die Region Salzgitter und die Region Braunschweig ganz, ganz eng und ganz, ganz dicht beieinandersteht. Die Einlagerung in Schacht Konrad würde ja nicht nur die Stadt Salzgitter betreffen. Mitnichten. Die

Stadt Wolfenbüttel ist in Luftlinie etwa 5 km entfernt, das Stadtgebiet von Braunschweig etwa 6 km. Aus diesem Grund sah sich die Region veranlasst, diesen Appell zu beschließen. Es gab ein richtig deutliches, großes, starkes Votum aus der Region, aus den Gebietskörperschaften. Im Übrigen ist das überwiegend einstimmig beschlossen worden: mit den Stimmen der FDP und vor allen Dingen mit den Stimmen der CDU.

Deutlich ist auch - das findet sich darin auch wieder -, dass eine Neubewertung nach dem Stand von Wissenschaft und Technik die Forderung sein muss.

Ich betone noch einmal: Die Region steht hierbei ganz, ganz eng zusammen. Nun kommt es - das hat mich schon enttäuscht; da wende ich mich, von mir aus gesehen, an die rechte Seite des Hauses -: eine Resolution zur hannoverischen Resolution der umweltpolitischen Sprecher der Fraktionen von CDU und CSU in den Bundesländern. Die haben im Februar hier getagt. So weit, so schlecht.

Diese Resolution endet so: Eine schnellstmögliche Inbetriebnahme von Schacht Konrad ist notwendig, da die beim Bau der Kernkraftwerke anfallenden schwach und mittelradioaktiven Abfälle dort sicher entsorgt werden sollen.

Ich sage Ihnen: Ich bin darüber erschüttert. - Ich sage Ihnen auch: Ich bin darüber enttäuscht. - Das ist ein Verrat an der Region, und das ist auch ein Verrat an Niedersachsen. Als Niedersachse dürfte man so etwas nicht unterschreiben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich hätte erwartet, dass man sich schützend vor die Region und auch schützend vor Niedersachsen stellt. Die Sprecher aus den anderen Verbänden - ob aus Bayern, Baden Württemberg oder sonst woher - reiben sich doch die Hände, wenn die CDU so etwas hier beschließt. An der Stelle muss man eng zusammenstehen.

Ich frage mich auch: Woher nehmen Sie die Kenntnis, dass Konrad sicher ist, meine sehr verehrten Damen und Herren?

Ich sage noch eines: Sie versündigen sich an der Stelle an der Region Braunschweig. Ihre Kolleginnen und Kollegen in den Räten im Raum Braunschweig haben anders beschlossen als Sie. Dem sollten Sie auch entschlossen entgegengetreten. Das haben Sie aber nicht getan.

Ich stelle fest: Die CDU ist an dieser Stelle ganz, ganz, ganz tief gespalten, und zwar zwischen der Region Braunschweig und der CDU-Landtagsfraktion, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir werden heute bei der Abstimmung sehr genau hinsehen, wie sich die Abgeordneten der CDU-Landtagsfraktion verhalten.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Staudte das Wort. - Ich darf noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte am Anfang noch einmal ausführen, warum wir eigentlich diese Sicherheitsbedenken haben. Schließlich ist es ja ein rechtskräftig genehmigter Standort, der dort ausgebaut wird.

Der wesentliche Punkt ist sicherlich: Es handelt sich beim Schacht Konrad eben um ein ehemaliges Erzbergwerk, teilweise ausgebeutet. Allein das wäre schon ein Grund, nach den heutigen Maßstäben auf den dortigen Standort zu verzichten. Denn damals sind bei der Ausbeutung Wegsamkeiten entstanden. Probebohrungen in alle Richtungen sind der Normalfall. Die schaffen eben dann Wegsamkeiten für Wasser, was, wie wir alle wissen, sehr schlecht in einem Endlager wäre.

Aber grundsätzlich sagt man heutzutage eigentlich, man möchte kein Endlager da errichten, wo mit Bodenschätzen zu rechnen ist und wo vielleicht künftige Generationen irgendwann einmal auf der Suche nach diesen Bodenschätzen das Atommülllager anbohren könnten.

Aber auch die Schachtansatzpunkte - die Schächte sind ohnehin sehr instabil; deshalb verzögert sich auch der Ausbau extrem - sind auch nicht nach hydrogeologischen Gesichtspunkten ausgewählt worden. Wasser tritt jetzt schon ein.

Die Planungen sind aus den 80er-Jahren. Sie müssten eigentlich schon längst überprüft werden. Besonders heikel wurde die Situation, als im vergangenen Jahr die Bundesregierung bei ihrem nationalen Entsorgungsprogramm, das nach Brüssel geliefert werden musste, festgestellt hat: Huch,

wir haben ja viel mehr schwach und mittelradioaktiven Müll, als wir dachten. Also planen wir eben einmal die Erweiterung für Schacht Konrad.

Ich freue mich sehr, dass nicht nur wir uns, sondern auch die FDP sich gegen die Erweiterung ausspricht. Was jetzt etwas schwierig ist: Sie vonseiten der FDP haben uns gestern den Antrag hereingereicht. Ich schließe mich dazu grundsätzlich der Bewertung durch Herrn Bosse an. Mir ist aber z. B. eines noch nicht klar, nämlich dass Sie unter Punkt 1 des Antrags fordern, dass die Erweiterung von Schacht Konrad ohne ein erneutes Planfeststellungsverfahren auszuschließen ist. Es wird nicht ganz deutlich: Meinen Sie nun ein Planfeststellungsverfahren für den gesamten Standort - das wäre natürlich zu begrüßen; dann können wir davon ausgehen, dass sich die Sache dort ohnehin erledigt hat -, oder meinen Sie nur ein Planfeststellungsverfahren für den zweiten Teil, für die Erweiterung?

Es ist eigentlich das Perfide an dem bisherigen Plan der Bundesregierung, dass diese erneute Überprüfung erst nach Inbetriebnahme des ersten Teils, nachdem die Zuständigkeit vom Land auf den Bund übergegangen ist, stattfinden würde.

Vielleicht noch ein Satz zu der Arbeit der Endlagerkommission. Das Bundesumweltministerium hat ja dorthin den Auftrag gegeben: Bitte prüft, ob wir nicht ein gemeinsames Endlager für den hochradioaktiven Müll und den schwach und mittelradioaktiven Müll finden können! - Die Kommission hat sich sehr widerwillig mit der Thematik befasst - denn das ist eigentlich nicht ihr Auftrag - und hat nun eine Empfehlung ausgesprochen bzw. tendiert in die Richtung, zu sagen: Na ja, wir gucken dann, wenn wir den Standort für den hochradioaktiven Müll gefunden haben, ob dort nicht auch der mittelradioaktive und schwach radioaktive Müll hinein kann. - Ich glaube, es ist das Gegenteil einer Befriedung der Endlagersuche, wenn man der Region, die irgendwann den hochradioaktiven Müll nehmen soll, sagt: So, jetzt kriegt ihr den, und den anderen nehmt ihr bitte gleich noch mit dazu!

Insofern appelliere ich an Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Danke.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Försterling das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eigentlich gar kein Geheimnis, dass sich die Positionen zu Schacht Konrad, die hier in diesem Haus mitunter diametral vertreten sind, auch entsprechend diametral in der FDP-Fraktion vereinen. Deswegen haben wir innerhalb der FDP-Fraktion in den letzten Tagen und Wochen überlegt, wie man nicht nur für unsere Fraktion einen entsprechenden Kompromiss formulieren könnte, sondern wie man diesen Kompromissvorschlag vielleicht auch dem ganzen Haus unterbreiten könnte. Deswegen wären wir sehr froh, wenn die Regierungsfractionen möglicherweise noch einmal abwägen, ob es für sie sinnvoller ist, also mit ihrer Einstimmenmehrheit ihren Antrag zu beschließen oder vielleicht auch gemeinsam ein einstimmiges Signal vom Landtag auf der Grundlage des Kompromissvorschlags der FDP-Fraktion auszusenden.

Die Kollegin Staudte hat zu Recht gesagt: Wir befinden uns gerade in einem Dilemma. Alle wissen, es gibt deutlich mehr schwach und mittelradioaktive Abfälle, als die Einlagerungskapazität von Schacht Konrad hergibt. - Deswegen macht man sich vor Ort Sorgen, ob Schacht Konrad zum jetzigen Zeitpunkt schon erweitert werden sollte. Das ist dann nur mit einem gesamten neuen Planfeststellungsverfahren möglich, und dann stellt sich tatsächlich die Frage, ob es genehmigt werden würde oder nicht. Ich kann das nicht abschließend beurteilen. Meine persönliche Einschätzung ist, dass es dann für eine Genehmigung schwierig aussehen würde.

Genau deswegen hat man vor Ort mitunter die Befürchtung, dass man Schacht Konrad erst einmal in Betrieb nimmt und dann in der Phase des Betriebs feststellt: „Wir brauchen aber noch mehr Endlagerkapazitäten für schwach und mittelradioaktive Abfälle“, und dann im laufenden Betrieb eine Erweiterung beschließt. Dazu sagen wir: Auch das kann dann nur mit einem Planfeststellungsverfahren laufen. - Auch darauf beziehen sich Sorgen der Menschen vor Ort, die sagen: Möglicherweise will man dann die Erweiterung ohne Planfeststellungsverfahren durchziehen unter dem Notstand, dass man immer noch Hunderttausende Kubikmeter schwach und mittelradioaktive Abfälle in Landesammelstellen hat, deren Betriebsgenehmigungen

irgendwann auslaufen werden, und dass man auch diese Abfälle endlagern muss. - Alle haben die Angst, dass der Schacht Konrad irgendwann durch die Hintertür genau dafür herhalten muss.

Das wollen wir von vornherein ausschließen. Ich glaube, für diesen Ausschluss braucht es ein starkes Signal des Niedersächsischen Landtags, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Für uns ist auch noch wichtig - das hat auch Wolfram König in der Anhörung zum Ausdruck gebracht -, dass trotz des Planfeststellungsbeschlusses aus 2002 fortlaufend der Stand von Sicherheit und Technik angepasst wird. Wir wollen aber, dass die Öffentlichkeit in diese Anpassung transparent einbezogen wird, und zwar nicht nur mit öffentlichen Anhörungen des Bundesamtes für Strahlenschutz, wie es schon gestartet worden ist, sondern wir wollen, dass sich auch Bürgerinitiativen und die Stadt Salzgitter in diesem Verfahren äußern dürfen, und nicht so wie bei der letzten Veranstaltung des Bundesamtes für Strahlenschutz, wo die Bürgerinitiativen und die Stadt Salzgitter kein Rede-recht bekommen haben. Das halten wir für einen fatalen Fehler des Bundesamtes für Strahlenschutz.

Letzter Punkt: Nicht nur für die Menschen vor Ort, sondern auch für die Menschen bei der Asse ist es entscheidend wichtig, dass man die Transportstudie der GRS noch einmal prüft, und zwar insbesondere unter Berücksichtigung der Frage, ob man in der GRS-Studie für die Anlieferung an Schacht Konrad dieselben Parameter und Rahmenbedingungen genommen hat, die uns jetzt das Bundesamt für Strahlenschutz hinsichtlich des Abtransports der möglicherweise zurückgeholten Abfälle aus der Asse präsentiert hat. Ich erkenne nämlich auf den ersten Blick, dass dort unterschiedliche Annahmen getroffen worden sind. Für mich ist nicht erklärbar, warum die Belastung eines Menschen, der bei Atomtransporten am Straßenrand steht, beim Antransport von radioaktiven Abfällen anders sein soll als beim Abtransport von radioaktiven Abfällen. Auch insofern muss die GRS-Studie überprüft werden.

Mein Appell lautet also: Lassen Sie uns vielleicht doch noch einmal überlegen, ob wir ein gemeinsames Signal des Niedersächsischen Landtags entsenden können!

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Bäumer das Wort. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass der Kollege Bosse mittlerweile wieder ein wenig heruntergekommen ist. Denn das, was er hier vorhin vorgetragen hat, war ja ein wenig von Emotionalität geprägt. Das hat aber nach meiner Auffassung einen tiefen Einblick in die Rechtsstaatlichkeit der SPD ermöglicht.

Lieber Kollege Bosse, Schacht Konrad ist planfestgestellt, Schacht Konrad ist genehmigt, Schacht Konrad ist vor Gericht beklagt worden, und Schacht Konrad ist noch da. Wenn Sie Schacht Konrad einfach aus der Hand geben wollen, wenn Sie meinen, dass wir Schacht Konrad nicht mehr brauchen und dass es andere Überlegungen gibt, dann muss ich Ihnen sagen: Das tut mir leid. Herr Jüttner und Herr Gabriel, die beide Ihrer Partei angehören, haben 2002 gesagt: In Schacht Konrad wird jetzt endgelagert.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Die haben das gesagt. Wenn Sie das heute auf den Prüfstand stellen, dann muss man sagen: So sieht es mit der Verlässlichkeit der SPD aus! Was vor 14 Jahren noch galt, gilt heute nicht mehr! Meine sehr geehrten Damen und Herren, gute Nacht, wenn diese Partei regiert!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin dem Kollegen Försterling und der FDP sehr viel dankbarer, weil sie nämlich versucht hat, alle Positionen, die es dazu gibt, zusammenzufassen. Ich sage Ihnen ganz deutlich, lieber Herr Kollege Försterling: Das, was Sie aufgeschrieben haben, können wir mittragen. Das enthält im Kern das, was auch wir fordern. Insofern sind wir da nicht auseinander. Wenn es ein deutliches Signal dieses Landtages geben soll, dann ist die CDU dabei. Dann hängt es nur noch von SPD und Grünen ab. Schauen wir einmal, ob sie in der Lage sind, das mitzugehen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren:

„Wir brauchen Schacht Konrad als sicheres Endlager.“

Dieser Satz stammt nicht von mir. Ich hätte mir nie erträumen lassen, dass ich einmal Herrn Wolfram König hier im Landtag zitieren würde.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat er nicht verdient!)

Das hat er im April 2016 gesagt:

„Wir brauchen Schacht Konrad als sicheres Endlager!“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in unserem Antrag aus dem April ein klares Bekenntnis dieses Landtags zu Schacht Konrad gefordert.

(Präsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Wir haben gefordert, dass dieser Landtag das Bundesamt für Strahlenschutz bei dem, was es in Sachen Schacht Konrad tut, unterstützt. Wir haben gefordert, dass bei allem, was man in Sachen Schacht Konrad tut, jederzeit der Stand von Wissenschaft und Technik zu gelten hat. Wir haben auch gefordert, dass es keine Erweiterung ohne einen erneuten Planfeststellungsbeschluss geben darf. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich stelle fest: Wir sind auf der Höhe der Zeit.

Das, was uns SPD und Grüne im letzten Jahr vorgelegt haben, klingt hingegen nach außen so, als ob man in Schacht Konrad atomare Abfälle einlagern möchte. Im Kern geht es aber eigentlich darum, die Einlagerung in Schacht Konrad zu verhindern. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, offenbart ganz deutlich: Sie sagen uns hier - ich sage das nicht zum ersten Mal - immer nur das, was nicht geht. Aber Sie sagen nicht, was geht.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Dann erleben wir natürlich permanent, dass dann, wenn irgendwo ein Fass vor sich hinrostet - es ist normal, dass Metallfässer nach einer gewissen Anzahl an Jahren und Jahrzehnten rosten; wer Physik gehabt hat, der weiß das -, skandalisiert wird, ohne dass die Ursache benannt wird. Die Ursache liegt darin, dass Sie in der Frage, wo endgelagert wird, nicht vorankommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD, Ihr Kollege Tonne tut mir in dieser Situation leid. Er ist zwar im Moment nicht hier vorne, aber ich sehe ihn da hinten. Er tut mir leid, weil der arme Kerl bei sich zu Hause das Sammellager in Leese hat. Er muss seinen Bürgerinnen und Bürgern erklären, warum das da steht und steht und

steht und in 10 Jahren und in 20 Jahren immer noch da steht. Den Menschen da vor Ort ist versprochen worden: Eines Tages wird das, was da steht, abtransportiert und kommt in ein Endlager. - Der Kollege Tonne mit seiner SPD aber ist nicht in der Lage, dafür zu sorgen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Armutszeugnis!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn der Kollege Bosse sich hier vorne hinstellt und sagt, die CDU habe da etwas formuliert, was ganz, ganz schlimm sei, und alle Bundespolitiker und Landespolitiker der CDU gesagt hätten, dass das Lager in Niedersachsen bleiben müsse, weil sie darüber froh seien, dann muss ich Ihnen, Herr Kollege, sagen: Diesen Antrag haben wir sehr wohl beschlossen - wohlwissend, dass wir das, was wir einmal verabredet haben, einhalten müssen, und wohlwissend, dass es über Schacht Konrad hinaus einen Mehrbedarf für Abfälle gibt. Alle anderen Bundesländer wissen, dass dieser Mehrbedarf irgendwo ein Endlager braucht und dass auch sie bei der Frage der Suche nach einem weiteren Endlager für schwach und mittelradioaktive Abfälle betroffen sein können.

Die Anhörung, die wir zu diesem Thema gehabt haben, war bekanntlich öffentlich. Insofern kann ich herzlich gerne das zitieren, was Herr König dort gesagt hat. Das entspricht im Grunde immer dem, was die Sprecher von CDU und CSU schon im Februar gesagt haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr König hat gesagt - ich zitiere -:

„Das kann ich als verantwortlicher Betreiber nicht mit vertreten. Vielmehr haben wir einen klaren Auftrag, nämlich die Errichtung des Endlagers, und zwar so schnell wie möglich unter den bestmöglichen Sicherheitsansprüchen. Dem kommen wir nach.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich stelle fest: Wir brauchen Schacht Konrad als sicheres Endlager. Dem ist nichts hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Es hat sich jetzt die Landesregierung zu Wort gemeldet. Es möchte sprechen Herr Umweltminister Wenzel. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Oktober 2015 hatte ich bei der Beratung dieses Antrags schon einige Ausführungen zur Historie und zum Nationalen Entsorgungsprogramm der Bundesregierung gemacht. Ich nehme an, dass diese Diskussion vor allem deshalb hier wieder auf die Tagesordnung gekommen ist.

Herr Bäumer, bei der CDU scheint nicht alles in Erinnerung geblieben zu sein. Woher käme sonst Ihre Forderung nach einem Bekenntnis zum Planfeststellungsbeschluss? - Es ist ganz offensichtlich und auch von höchstrichterlicher Stelle bestätigt, dass das Umweltministerium damals, nach damaligem Stand von Wissenschaft und Technik, eine bestandskräftige Genehmigung erteilt hat. Allerdings sind zwischen der Erstellung der Planunterlagen und dem Beginn der Umbauarbeiten zu einem Endlager für schwach und mittelradioaktiven Müll mehr als zwei Jahrzehnte vergangen. Ich denke, auch das ist unstrittig. Die wirklich wichtigen und zentralen Forderungen sollten wir daher in der Errichtungsphase jetzt gemeinsam verfolgen. Sie sind auch im Antrag der Regierungsfractionen aufgeführt. Auf den kurz vor Toresschluss eingebrachten Änderungsantrag der FDP möchte ich nicht im Detail eingehen. Er ist im Kern ein Echo auf den Antrag der CDU.

Es kommt auf die Neubewertung der Konzeption und Einlagerungssituation nach dem aktuellen Stand von Wissenschaft und Technik an. Dies muss nach der Errichtung von Konrad genauestens berücksichtigt werden. Das haben auch CDU und FDP im Grundsatz in ihren Anträgen übernommen. Natürlich ist das aber in erster Linie Aufgabe des zuständigen Bundesamtes für Strahlenschutz, mithin des Bundes. Aber als Teil der Landesregierung und als zuständige Fachaufsicht, die die Umrüstung bergrechtlich genehmigt und überwacht, übernimmt natürlich auch mein Haus hier große Verantwortung.

Niedersachsen hatte Ende letzten Jahres zum Nationalen Entsorgungsprogramm der Bundesregierung Stellung bezogen und hat sich vehement gegen die optionale Erweiterung von Schacht Konrad ausgesprochen. Dies blieb vom Bund zunächst unbeachtet. Erst die 70 000 Einwendungen von Bürgerinnen und Bürgern aus der Region, die innerhalb sehr kurzer Frist zusammenkamen, haben Wirkung gezeigt.

Meine Damen und Herren, der Bund hat hier zwar Einsicht gezeigt und den Passus einer Erweiterungsoption aus dem Programm gestrichen. Gleichwohl hat die Bundesregierung eingeräumt, dass diese Option nicht für immer vom Tisch ist. Niedersachsen braucht aber mehr Gewissheit, und das vor allem vor dem Hintergrund, dass sich bisher immer alle Planungen auf Niedersachsen konzentriert haben. Deshalb werden wir nach wie vor beim Bund darauf dringen, eine Erweiterung von Konrad verbindlich und dauerhaft auszuschließen.

Die Forderungen der Regierungsfractionen gehen allerdings weiter als die der Opposition. Natürlich, Herr Bäumer, geht eine Erweiterung von Konrad nicht ohne ein neues Planfeststellungsverfahren. Das ist schlicht und einfach die Rechtslage. Aber so weit will ich es auf gar keinen Fall kommen lassen und sehe mich hierin auch mit der überwiegenden Mehrheit aller Bürgerinnen und Bürger in großem Einvernehmen.

Meine Damen und Herren, in der Atommüllkommission haben wir auch die Endlagerung von nicht konradgängigen Abfällen intensiv diskutiert. Wir befassen uns aktuell mit Empfehlungen für die Lagerung dieser Abfälle. Zu den Grundsätzen der Kommission gehört auch die Betrachtung früherer Vorhaben zur dauerhaften Lagerung radioaktiver Abfälle. Auch die Erfahrungen mit Konrad zählen dazu und sind bewertet worden.

Von daher gibt es, denke ich, genügend Argumente, den Antrag der Regierungsfractionen anzunehmen und den Antrag der CDU und der FDP abzulehnen. Gleichwohl würde ich mich freuen, wenn die Oppositionsfractionen hier über ihren Schatten springen und dem Antrag zu einem einvernehmlichen Votum verhelfen könnten.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor, sodass wir die Beratungen damit beendet haben.

Jetzt geht es um die Abstimmung.

Ich halte Sie für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP abstimmen, der die Annahme beider Ausgangsanträge in einer gemeinsamen Fassung vorsieht. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir an-

schließend über die einzelnen Nummern der Beschlussempfehlung ab.

Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/5886 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte ablehnen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der FDP abgelehnt.

Ich komme jetzt zu der Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung, betreffend den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der Grünen.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/4356 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Nr. 1 gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen.

Ich komme zu der Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung, betreffend den Antrag der Fraktion der CDU.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5508 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Antrag der Fraktion der CDU abgelehnt.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, durch Beschlussfassung von heute Morgen wissen Sie, dass der Tagesordnungspunkt 26 in den zuständigen Fachausschuss zurücküberwiesen wurde.

Ich gehe somit zu Punkt 27 über. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 27:
Abschließende Beratung:

Bewährte Biomasseenergiequellen im ländlichen Raum erhalten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5143 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5766

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Es hat sich zunächst für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Während bisher die Stromproduktion der Biomasseanlagen fortwährend und als Grundlast zu sehen war, geht es jetzt darum, diese Energien systemdienlich zu gestalten. Denn die Biomasseanlagen können flexibel gefahren werden und damit einen großen und wichtigen Beitrag zur Systemstabilität unserer Stromnetze leisten.

Dabei geht es zum einen darum, kurzfristige Verbrauchsschwankungen ausgleichen zu können. Zum anderen geht es darum, über den Tag hinweg Schwankungen zu egalisieren, die bei der Produktion von erneuerbarem Strom aus Wind und Photovoltaikanlagen auftreten.

In Niedersachsen können Biogasanlagen momentan 1 000 MW stündlich in das öffentliche Netz einspeisen. Um diesen Strom zukünftig auch als Instrument zur Netzstabilität erhalten und nutzen zu können, ist es dringend notwendig, dass diese Biomasseanlagen auch weiterhin wirtschaftlich produzieren können, d. h. dass diejenigen Anlagen, die bereits ab 2020 und dann fortwährend aus der bisherigen Vergütung herausfallen werden, ein Nachfolgesystem erfahren, welches die weitere wirtschaftliche Nutzung der Anlagen ermöglicht.

Zusätzlich stehen bei vielen Anlagen nach einer gewissen Laufzeit Ertüchtigungsmaßnahmen an, beispielsweise bei der Errichtung von größeren Lagerkapazitäten für Gärprodukte. Das Gärprodukt muss langfristig gelagert werden; denn nur so kann es zu den Zeiten ausgebracht werden, zu denen die Pflanzen die Nährstoffe benötigen.

(Beifall bei der CDU)

Und, meine Damen und Herren, natürlich muss in die Anlagentechnik und die Wärmenetze investiert werden, um sie zu erhalten und zu ertüchtigen. Denn nach 10 bis 15 Jahren Laufzeit sind die Anlagen verschlissen und bedürfen einer Erneuerung.

Doch das bedeutet noch keine Fortentwicklung, noch keinen Fortschritt. Der liegt in der Entscheidung, den Weg in die Flexibilisierung der Anlage zu gehen, d. h. mit entsprechenden Investitionen eine flexible Stromproduktion zu ermöglichen, um

den Strom dann einspeisen zu können, wenn er im öffentlichen Netz benötigt wird.

(Beifall bei der CDU)

Gerade hierfür steht ein großer Investitionsbedarf an: für eine Leistungserhöhung der BHKWs, zusätzliche Gasspeicher, größere Trafos und eine entsprechende Anlagensteuerung.

Meine Damen und Herren, Anlagenbetreiber werden diese volkswirtschaftlich sinnvolle Investition nur dann tätigen, wenn sie nach der bisherigen Förderperiode eine Anschlussförderung bekommen. Die im Dezember letzten Jahres gefassten Bundesratsbeschlüsse zur Stärkung der Stromerzeugung aus Biomasse waren gut und richtig und ein erster wichtiger Schritt auf dem zukünftigen Weg.

In den weiterhin auf verschiedensten Ebenen gelaufenen Gesprächen wurden diese Ansätze aufgenommen und weitergesponnen. Klar ist: Es bedarf im EEG 2016 einer Regelung, die nachhaltig ist und die richtigen Signale setzt.

(Beifall bei der CDU)

So darf es im EEG 2016 nicht zu einer Verordnungsermächtigung kommen, in der nur eine wachswenige Willensbekundung deklariert wird und die Verantwortung von den Parlamenten auf die Regierungsbänke abgeschoben wird. Wir brauchen Ansagen aus den Parlamenten zum EEG 2016 und zu dem möglichen Fortbestand der Biomassestromproduktion.

(Beifall bei der CDU)

Dazu gehört nach Meinung der CDU-Fraktion eine Anschlussregelung in einem Marktdesign, das zum Erhalt des Bestandes führt und darüber hinaus einen moderaten Ausbau im Rahmen des EEG 2014 ermöglicht. Hierbei müssen besonders Anlagen Unterstützung bekommen, die zukünftig Produkte aus der Nahrungsmittelindustrie und sonstige Abfälle vergären können und damit eine sinnvolle Nachnutzung dieser Stoffe ermöglichen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Sehr richtig!)

Zudem muss es zukünftig verstärkt möglich sein, die tierischen Exkremente in die Vergärung zu bringen. Gülle, Mist und andere Reststoffe aus der Tierhaltung sollten erst einer energetischen Nutzung zugeführt werden, um dann als Dünger im Pflanzenbau zu dienen. Das ist nachhaltige Praxis.

(Beifall bei der CDU)

Um die Wirtschaftlichkeit der oftmals kleinen Biomasse-Gülle-Anlagen kleiner bäuerlicher Familienbetriebe zu verbessern, ist es notwendig, dass sie viel flexibler als bisher einspeisen dürfen, dass sie entsprechend dem Stoffanfall oder dem Energiebedarf reagieren können.

Wenn wir weiterhin die bewährten Biomasseenergiequellen im ländlichen Raum erhalten wollen, dann müssen wir Signale setzen, die Planungssicherheit und Nachhaltigkeit bedeuten. Nur dann werden wir die Anlagenbetreiber motivieren können, ihre Anlagen weiterzuentwickeln, zu erhalten und auf die dringend notwendige flexible Stromproduktion umzustellen.

(Beifall bei der CDU)

Die jetzt von Rot-Grün zu unserem Antrag eingebrachten Veränderungen sind zum Teil nachvollziehbar, nämlich dann, wenn es darum geht, dass künftig verstärkt Rest- und Abfallstoffe wie Bioabfälle, Getreidestroh, Gülle, Gebrauchtholz oder Landschaftspflegematerial eingebracht werden sollen, oder wenn es um die Unterstützung der Kraftwerke auf Holzbasis geht.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist nicht nur nachvollziehbar, das ist sogar richtig!)

- Das habe ich vorhin gesagt. Das stand auch in unserem Antrag. Aber Sie haben es noch einmal verstärkt. Vielen Dank, Herr Bajus, das unterstützen auch wir.

Was aber nicht geht, Herr Bajus, ist die Ablehnung des Betriebs von Biogasanlagen auf Maisbasis und anderen Fruchtarten, die Sie hier missverständlich als „Monokulturen“ bezeichnen. Wir bauen alles, was auf den Feldern steht, in Monokultur an. Auch die Biobetriebe tun das.

Sie müssen also zunächst einmal erklären, was mit den Begriffen gemeint ist. Dazu können Sie ja gleich ausführen.

Wenn es um eine Fütterung ausschließlich mit Mais geht, dann wollen wir das auch nicht. Aber es wird auch zukünftig nicht möglich sein, in der Größenordnung ausschließlich mit Abfallstoffen oder aber Gülle und Mist zu arbeiten. Es wird als Grundbasis und Grundfütterung sicherlich nötig sein, auch Mais und andere Stoffe wie Getreide oder Zuckerrüben, die als Monokultur vom Acker kommen, einbringen zu können. Denn das weiß jedes Kind: Wo man nichts reintut, da kommt auch

nichts raus. Und wo man Pusteblume reintut, kommt auch nur Pusteblume raus.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, mit unserem Antrag wollen wir ein klares Signal nach Berlin senden, indem wir deutlich machen, dass wir Biomasseenergiequellen erhalten wollen, um unsere ländlichen Räume zu stärken, um die Wärmenetze weiterhin betreiben und weiterentwickeln zu können und weil wir die Wertschöpfung im ländlichen Raum brauchen. Zur Planungssicherheit braucht es verlässliche Rahmenbedingungen für die Zukunft.

(Glocke des Präsidenten)

Letzter Satz: Das, was bisher in verschiedenen Gremien diskutiert wurde, war sicherlich richtig und notwendig. Aber es gibt noch Dinge, die zu verbessern sind, wie z. B. der Höchstgebotspreis. Und es muss ein Korrektursystem geben, sodass auch kleine Anlagen zukünftig die Möglichkeit haben, in der Ausschreibung erfolgreich zu sein.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Deneke-Jöhrens. - Es folgt jetzt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Karsten Becker. Bitte sehr, Herr Becker!

Karsten Becker (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir in Niedersachsen wollen natürlich auch unseren Beitrag leisten, um das in Paris von der Weltgemeinschaft vereinbarte Klimaschutzziel, den durchschnittlichen globalen Temperaturanstieg auf deutlich unter 2 °Grad im Vergleich zu den vorindustriellen Werte zu begrenzen, zu erreichen. Dazu müssen wir auf alle regenerativen Energieformen zugreifen. Und neben Wind und Solarenergie ist das in einem Agrarland wie Niedersachsen natürlich die Biomasse, die bei uns eine wesentliche Rolle spielt.

In Niedersachsen sind heute 1 546 Biogasanlagen und 25 Holzheizkraftwerke in Betrieb. Sie tragen an der Erzeugung von Strom aus erneuerbaren Energien einen Anteil von 29 %. Damit leistet die biogene Energie in Niedersachsen nach der Windkraft den größten Beitrag zur Stromerzeugung aus erneuerbaren Quellen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, diese Bilanz ist das Ergebnis des Zubaus bis 2014. Die Novelle des EEG 2014 hat mit der deutlichen Kürzung der Einspeisevergütung faktisch zu einem Ausbaustopp geführt. Zum Bestand sind in der Folge kaum noch neue Anlagen hinzugekommen. Der vorgesehene Ausbaukorridor wird nicht ausgeschöpft.

Wenn die Bestandsanlagen ab 2020 sukzessive aus der Förderung fallen, dann ist ihr Weiterbetrieb gefährdet, da an der Strombörse kein ausreichend hoher Preis erzielt werden kann, um allein die Substrateinsatzkosten zu decken.

Damit entfielen dann sowohl die auf der Bioenergieerzeugung aufgebauten Wärmenutzungskonzepte als auch die mit der Bioenergienutzung möglichen Systemdienstleistungen, z. B. für einen sicheren Stromnetzbetrieb. Das wäre bedauerlich, meine Damen und Herren. Denn Biogas hat, richtig erzeugt und angewendet, als gut steuerbare und einfach speicherbare regenerative Energie auch zukünftig eine wesentliche Rolle in der Energiewende -

(Zustimmung bei der CDU)

nicht etwa weil der Anbau und die Energieumwandlung von Biomasse so herausragend effizient wäre - wir könnten mit Fotovoltaik auf den Anbauflächen deutlich mehr Strom erzeugen -, sondern weil die Systemdienstleistungen der Bioenergie diese Energieform gerade bei weiter steigenden Anteilen der fluktuierenden erneuerbaren Energien zu einer idealen Ergänzung von Windenergie und Fotovoltaik machen. Als gut speichbarem Energieträger mit hoher Energiedichte kommt Biogas bei der Substitution fossiler Brennstoffe zusätzliche Bedeutung zu, besonders im Prozesswärmebereich.

Diesen Vorteilen stehen aber strukturelle Nachteile der Energieerzeugung aus Biomasse gegenüber. Insbesondere der bevorzugte Einsatz von Mais beim Energiepflanzenanbau verursacht beträchtliche ökologische Probleme. Herr Dr. Deneke-Jöhrens, ich will das gerne konkretisieren. Die Belastungen von Natur, Landschaft und Grundwasser durch die Vermaisung und durch die entsprechende Güllefracht machen deutlich, dass eine Veränderung der Rahmenbedingungen für den Einsatz der Bioenergie erfolgen muss, und zwar sowohl auf der Input- als auch auf der Outputseite.

Mit der Novellierung des EEG besteht jetzt die Möglichkeit, die Anschlussförderung für die aus der

EEG-Förderung fallenden Anlagen klug zu regeln, indem die förderlichen Aspekte der Bioenergie weiter gestärkt und die belastenden ökologischen Folgen minimiert werden. Mit dem EEG 2016 muss ein Marktdesign für die Biogasanlagen verbunden werden, das geeignete Abfallstoffe und nachhaltige Energiepflanzen fördert und das Anreize zur Flexibilisierung von Bestandsanlagen setzt, um deren Potenzial zur Bereitstellung von Regelenergie und Systemdienstleistungen noch stärker zu entwickeln und nutzbar zu machen.

Dann macht der Erhalt der bestehenden Biogasinfrastruktur unter energiesystemischen, unter ökologischen und unter ökonomischen Aspekten Sinn. Vor allen Dingen werden die Menschen in der Bioenergie dann mehr sehen als bloß einen Konkurrenten für den Lebensmittel- und Futtermarkt, durch den sich der ökonomische Druck auf die knapper werdenden landwirtschaftlichen Flächen weiter erhöht.

An dieser Stelle, meine Damen und Herren von der CDU, springen Sie mit Ihrem Antrag, dessen Zielrichtung und grundsätzliche Ausrichtung völlig richtig ist, leider zu kurz. Wenn Sie wirklich etwas für die Bioenergie tun wollen, dann empfehle ich, sich unserem Antrag anzuschließen. Dann könnten wir mit einem entsprechend wirkungsvollen Signal in Berlin aufschlagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Becker.

(Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens [CDU] meldet sich zu einer Kurzintervention)

Der nächste Redner ist nun Dr. Gero Hocker, FDP. - Oh, habe ich etwas übersehen? Dann nehmen wir die Kurzintervention noch mit. 90 Sekunden für Herrn Dr. Deneke-Jöhrens. Bitte!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie machen den Fehler, den Mais zu verurteilen. Sie sprechen hier schon wieder von einer „Vermaisung“ der Landschaft. Schauen Sie sich einmal Ihr Vorzeigebiomassekraftwerk in Jühnde an! Auch das wird mit Mais betrieben, und es wird nachhaltig betrieben.

Sie haben hier von Effizienz und von Nachhaltigkeit gesprochen. Mais ist - vielleicht zusammen mit der Zuckerrübe - die Pflanze, die am effizientesten und nachhaltigsten in einem Biomassekraftwerk zu verwenden ist. Meiner Ansicht nach ist die Mischung das Beste.

Sie müssen - das aber tun Sie nicht - Mais als einen wichtigen Baustein anerkennen. - Das sagen wir jedenfalls. - Mais sollte aber nicht der einzige Baustein sein. Wir wollen nicht 100 % Mais, sondern Maisanteile. Aber diese Anteile werden groß sein müssen. Sonst rechnet sich eine Biomasseanlage nicht. Wer das ablehnt und verneint, der bewegt sich jenseits der Realität.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Deneke-Jöhrens. - Herr Becker möchte antworten, ebenfalls innerhalb von 90 Sekunden.

Karsten Becker (SPD):

Herr Deneke-Jöhrens, die Realität beim Ausbau von Biogasanlagen war, dass es zu einer deutlichen Ausweitung der Maisanpflanzungen gekommen ist. Das Landschaftsbild hat sich völlig verändert. Es ist zu deutlich stärkeren Einträgen von Gülle gekommen. Es geht darum, diese Entwicklung nicht durch den Bau weiterer Biogasanlagen noch voranzutreiben, sondern ein deutliches Signal dafür zu setzen, dass die Landwirtschaft sich wieder - in Anführungszeichen - normalisiert. Die Landwirtschaft soll sich durch die Vielfalt der angebotenen Produkte auszeichnen und nicht durch eine Konzentration auf Mais, die die Baudichte von Biogasanlagen scheinbar erfordert.

Danke.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Jetzt aber spricht Herr Dr. Gero Hocker von der FDP. Bitte sehr!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dem Kollegen Deneke-Jöhrens für die Kurzintervention dankbar, die er eben gemacht hat.

Aus Ihrem Antrag geht hervor, dass Sie auf ganz andere Elemente setzen wollen. Sie haben da insbesondere die Vergärung von Gülle im Blick. Ganz ehrlich: Wer sich ein bisschen mit Landwirtschaft auskennt, der wird wissen, dass Gülle Mais nicht substituieren kann und dass Sie auch in Zukunft auf Mais setzen müssen, wenn Sie auf diese Technologie setzen. Das ist ganz klar.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Anders wird das nicht funktionieren. Da hat jemand bei Ihnen seine Hausaufgaben nicht gemacht. Sie sollten wissen, dass Gülle zu 95 % aus Wasser besteht, und aus Wasser ist eben nicht so viel Energie zu machen wie aus Mais.

Es kann nicht angehen, dass wir als Politik mit dem Erneuerbare-Energien-Gesetz Anreize dafür schaffen, dass sich unsere Landwirtschaft - die Branche, in der wir in Niedersachsen quasi Kernkompetenzen besitzen, in der wir besser aufgestellt sind als jedes andere Bundesland und die mehr Arbeitsplätze schafft als fast alle anderen Wirtschaftsbereiche - von ihrem originären Auftrag trennt. Es kann nicht angehen, dass ein Landwirt gar keine andere Wahl hat, als sukzessive zum Energiewirt zu werden und sich peu à peu von dem zu trennen, was er am besten kann, nämlich von der Erzeugung von Nahrungs- und Futtermitteln. Es kann nicht angehen, dass unsere Landwirtschaft Kernkompetenzen verliert. Das aber ist das Ergebnis der Förderpolitik, die aus Berlin kommt und die Sie hier unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Ich mache ausdrücklich keinem Landwirt den Vorwurf, dass er sich die Vorzüge dieses Systems sichert. Aber Politik muss doch erkennen, dass uns dieses EEG bei der Bewältigung der Energiewende überhaupt nicht weiterhilft. Dieses staatlich aufgeflanschte System zerstört die Kernkompetenzen, die auf Höfen in Niedersachsen seit fünf, zehn, manchmal sogar fünfzehn Generationen vorhanden sind und stetig weiterentwickelt wurden. Der Schwarze Peter liegt da nicht beim Landwirt. Aber Politik muss sich fragen, ob die Anreize, die sie setzt, tatsächlich ins Jahr 2016 gehören.

(Beifall bei der FDP - Volker Bajus [GRÜNE]: Darüber reden wir heute! Welche Anreize wollen Sie setzen?)

Was in Berlin auf den Weg gebracht wurde, ist nach unserer Auffassung nicht einmal ein Tropfen auf den heißen Stein. Die Große Koalition ist bei

der Energiewende die Koalition des sprichwörtlichen kleinsten gemeinsamen Nenners.

Sie haben insofern recht, als sich Biogasanlagen wohltuend von der Windenergie und der Sonnenenergie mit ihrer volatilen Einspeisung absetzen. Biogas kann man transportieren und speichern. Damit erfüllt es zwei wichtige Kriterien, die die anderen sogenannten erneuerbaren Energien nicht besitzen.

Weil wir die Landwirte, die einfach nur das EEG nutzen, hinter dem Sie stehen und das Sie immer wieder neu beschließen, nicht an den Pranger stellen wollen, haben wir uns im Ausschuss enthalten und werden das auch hier tun. Unsere Auffassung ist, dass dieses EEG mit seinem falschen Anreizsystem endlich abgeschafft werden muss. Im Gegenzug müssen wir unsere Landwirte stärken, statt sie durch immer neue Düngemittelverordnungen und andere bürokratische Hemmnisse zu schwächen. Damit machen wir unsere Landwirte schwach. Deswegen sagen wir, dass Landwirte entlastet werden müssen. Dann können sie auch den Wegfall dieses EEG kompensieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nunmehr folgt Herr Kollege Volker Bajus von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die EEG-Novelle war heute schon Thema. Dabei geht es in der Tat auch um die Zukunft der Bioenergie. Leider steht in der politischen Debatte häufig nur das Thema Mengengrenzung im Mittelpunkt. Tatsächlich geht es aber um mehr. Das haben meine Kollegen von der CDU und der SPD schon angesprochen.

Leider bleibt die EEG-Reform auch hier nur Stückwerk mit womöglich kontraproduktiven Folgen, während wir eigentlich an einem soliden Rahmen für eine kostengünstige, klimafreundliche und übrigens auch verlässliche Energiewende arbeiten müssten.

Im Fall von Bioenergie ist doch nicht die Frage nach dem Wieviel der Knackpunkt, sondern die Frage ist doch: Wie soll die Biomassenutzung eigentlich aussehen? - Es sind die besonderen technischen Eigenschaften der Bioenergie wie die

Regelfähigkeit und die Systemdienlichkeit, die diese Form so wertvoll machen. Hinzu kommen Aspekte wie der Einsatz nachwachsender Rohstoffe, die Stärkung des ländlichen Raums und die dezentralen Eigentümerstrukturen.

Deshalb haben wir Grüne von Anfang an die Bioenergie unterstützt. Wir tun das auch heute. Auch wir können die Augen allerdings nicht davor verschließen, dass die bisherige Förderung erhebliche Fehlentwicklungen verursacht hat. Auch die Akzeptanz der Bioenergie hat darunter gelitten. Hier müssen wir im Sinne einer umwelt- und sozialverträglichen Nutzung umsteuern. Die Fördersystematik hat zu einer Fehlnutzung auf den Feldern geführt und - ja, das muss man auch so sagen; das sagen auch die Menschen - auch zu immer mehr Maisflächen, die in manchen Landstrichen zumindest zu dem Eindruck einer Monokultur geführt haben, sodass die Leute den Eindruck haben, die Landschaft ist vermaist.

Diese Maisflächen passen prima zur Gülleentsorgung in all den Regionen, in denen es viel zu viel Gülle gibt. Das wiederum führt zu zusätzlichen Belastungen des Grundwassers und der Natur.

Zugleich hat der Biogasboom auch die Konkurrenz um die knappen Ackerflächen verschärft und den Anstieg der Bodenpreise zusätzlich befördert. Das ist das, was wir nicht wirklich wollen können.

Das EEG, meine Damen und Herren, darf keine Subventionen für Fehlentwicklungen in der Landwirtschaft und in der Landschaft bedeuten, sondern es soll diese und die Landwirte stärken. Die Bioenergie muss als Standbein für die Landwirte erhalten bleiben. Dies darf nicht zulasten von Mensch und Umwelt gehen.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Das tut mir leid, Herr Deneke-Jöhrens, aber wir hätten im Ausschuss zu Ende diskutieren sollen, wie viel Maisanbau für dieses Land gut und richtig ist und wie viel mehr wir wollen. Ich glaube nicht, dass die Menschen in Weser-Ems oder die Menschen im Landkreis Rotenburg oder in anderen Regionen einen zusätzlichen Energiemaisanbau für richtig halten. Ich glaube auch nicht, dass die Landwirte das wollen, die nämlich mit den Flächen doch ganz andere Dinge machen können.

Wir sehen also die Zukunft, den Zubau in der Nutzung von Rest- und Abfallstoffen, von Bioabfällen, von Grünschnitt, von Gülle, von Stroh und Restholz. Dort gibt es erhebliches Potenzial. Da sind

wir doch beieinander. Offensichtlich hätten wir da eine gemeinsame Position finden können. Natürlich wollen wir eine Anschlussförderung für Bestandsanlagen - das macht Sinn -, wenn diese Anlagen für die bedarfsgerechte Steuerung umgerüstet werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Schade, dass Sie von der CDU an diesem Punkt nicht mit uns zusammenkommen wollten! Anders kann ich das nicht sehen. Unsere Landwirte hätten sich über ein geschlossenes Signal nach Berlin mit Sicherheit mehr gefreut.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Mir liegen zwei Wortmeldungen für Kurzinterventionen vor. Die erste stammt von Herrn Dr. Deneke-Jöhrens. Ich erteile Ihnen das Wort für maximal 90 Sekunden. Danach hält sich Herr Kollege Grupe bereit.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bajus, Sie bieten auf der einen Seite Gespräche an und sagen, wir hätten uns einigen können. Auf der anderen Seite sagen Sie kategorisch: Es geht uns um das, was zugebaut wird, und dafür lassen wir keinen Mais zu. - In dem gleichen Atemzug reden Sie von Pachtpreisen und fabulieren herum. Ihnen muss doch klar sein, dass der Methanertrag bei Anlagen, die mit Mais gefüttert werden, am höchsten ist. Das dürfte unbestritten sein. Auch bei Anlagen, die mit Zuckerrüben und Mais gefüttert werden, gibt es die höchsten Methanerträge. Diese Anlagen sind wirtschaftlich.

Sie sagen aber plakativ: Wir erlauben nur noch Anlagen, die mit Reststoffen, mit Materialien aus der Landschaftspflege oder sonst irgendwelchen Materialien gefüttert werden. Nur noch solche Anlagen sollen zugebaut werden. Das führt zu Netzstabilität und sichert die gesamte Branche ab.

Unter den Bedingungen bekommen Sie aber keinen Zubau! Wir hätten darüber reden müssen, wie hoch der Maisanteil beim Zubau sein darf. Ich stimme Ihnen zu: Eine Anlage, die in einem Gebiet entsteht, in dem schon sehr viel Mais angebaut wird, stört das Landschaftsbild, und es stört auch die Menschen vor Ort sicherlich, wenn der Maisanbau ausgeweitet wird. Auf weite Teile des

Landes trifft das aber nicht zu. Dort sind die Verhältnisse andere.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Jetzt kommt die Kurzintervention des Kollegen Grupe. Auch Sie haben 90 Sekunden. Bitte!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre schön, wenn wir zu einer sachlichen Beurteilung kämen. Die Biomasse hat als ein Teil des gesamten Energiemixes mit Sicherheit große Bedeutung. Sie könnte eine noch größere Bedeutung bekommen, wenn wir in Zukunft gezielt die Möglichkeiten der Speichertechnologien nutzen würden. Gerade im Falle der Biogasanlagen, die kurz vor dem Auslaufen der Bestandsgarantie stehen - bei den ersten Anlagen sind in vier oder fünf Jahren die zwanzig Jahre abgelaufen -, könnte man gezielt Speichermöglichkeiten, wie sie heute schon angedacht werden, nutzen.

In Ihrem Antrag werden leider einige Illusionen verbreitet. So sprechen Sie davon, dass Mist und Gülle ein großes Potenzial bieten. Ich muss Sie leider enttäuschen! Erstens werden die allermeisten Reststoffe schon heute einer sinnvollen Verwertung zugeführt. Zweitens sind die Möglichkeiten sehr begrenzt. Gülle besteht bekannterweise zu 95 % aus Dihydrogenmonoxid, also aus Wasser. Daraus können Sie kaum Energie gewinnen, außer Sie betreiben damit ein Wasserrad. Sie müssen die Energie aus Mais und anderen Stoffen gewinnen. Beim Mist sieht das ähnlich aus. Die Potenziale sind sehr begrenzt. Wenn Sie das darauf reduzieren wollen, wird der Bereich der Bioenergie sehr stark zurückgehen. Eine sachlichere Betrachtung wäre hier sehr wichtig.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Ich ahne, Herr Bajus, dass Sie erwidern wollen. Bitte sehr!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grupe, ich muss mich wundern. Was will die FDP eigentlich? - Herr Dr. Hocker hat ge-

rade erklärt, dass Sie das EEG komplett abräumen wollen. Sie wollen die Landwirte in diesem Bundesland im Stich lassen, die auf eine Anschlussfinanzierung warten und die eine vernünftige Förderkulisse für ihre Produkte, für Bioenergie erwarten. Sie stellen sich aber hier hin und greifen uns an, weil wir angeblich nicht konsequent genug seien. Das ist doch absurd. Sie wissen, nicht was Sie wollen! Energiepolitik gibt es bei der FDP offensichtlich nicht mehr. Ich kann das nicht verstehen.

Das Thema Gülle ist sowohl von uns als auch von Herrn Dr. Deneke-Jöhrens angesprochen worden. Gibt es einen Unterschied zwischen CDU-Gülle und grüner Gülle oder roter Gülle? - Das ist genauso absurd.

Ich glaube, das Einzige, was Sie in Sachen Energiepolitik können, ist, Nebelkerzen zu werfen, populistische Forderungen zu verbreiten und ab und zu, wenn Sie einmal an das Mikro dürfen, so zu tun, als würden auch Sie etwas für die Landwirtschaft in diesem Lande machen. In Wirklichkeit sind Sie doch die Neinsagerpartei geworden. Das sehen wir gerade heute wieder an diesen Punkten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hermann Grupe [FDP]: Das reicht ja noch nicht einmal für den Kindergarten!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, aus dem Plenum liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor. Aber die Landesregierung möchte noch reden. Ich erteile Herrn Umweltminister Wenzel das Wort. Bitte sehr!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Grupe und Herr Dr. Hocker, wenn ich die Redebeiträge von Ihnen beiden höre, nehme ich zwei sehr unterschiedliche Positionen wahr. Der eine will alles abschaffen, und der andere will noch etwas für die Landwirtschaft herausholen. Irgendwie passt das nicht zusammen.

(Hermann Grupe [FDP]: Doch!)

Ich glaube, wir müssen unseren Landwirten einerseits sagen, dass wir das, was mit dem Biogas bisher gemacht wurde, auch in Zukunft wollen. Wir müssen ihnen andererseits aber sagen, dass wir

sicherstellen müssen, dass das zukunftsfähig ist. Nicht alles, was in der Vergangenheit investiert wurde, ist tatsächlich zukunftsfähig. An mancher Stelle sind z. B. Anlagen ohne Wärmekonzept gebaut worden. In manchen Landkreisen hat man ein bisschen zu viel des Guten versucht und hat nun Probleme mit den Einträgen von Gärresten. Auch das muss man im Blick behalten, weil wir unsere Landschaft nicht überfordern dürfen. Wir müssen jetzt darauf achten, wenn es um die neue Förderung geht. Wir haben sehr, Herr Dr. Birkner, für eine Anschlussförderung gekämpft. Viele Landwirte haben sich hier eine Einkommensquelle erschlossen, die nicht einfach wegbrechen darf.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Wir brauchen eine zukunftsfähige Weiterentwicklung. Sowohl die Betreiber bestehender Anlagen als auch die Betreiber von Neuanlagen müssen sich an solchen Ausschreibungen beteiligen können. Die Bedingungen müssen so sein, dass die Systemeigenschaften und die Speichermöglichkeiten genutzt werden und dass in sinnvoller Art und Weise möglichst auch eine Wärmenutzung erfolgt. Das ist eine Einkommensquelle, die dazu beiträgt, dass eine Anlage langfristig wirtschaftlich betrieben werden kann.

In diesem Zusammenhang spielen auch die Beraterinnen und Berater eine große Rolle, damit sich die Landwirte nicht für eine falsche Technologie oder eine falsche Anlagenstruktur entscheiden. Wir alle haben Verantwortung dafür, dass dies in die richtige Richtung geht. Das ist beileibe kein Selbstläufer. Vielmehr hatten wir harte Diskussionen. Wir haben unter den Bundesländern lange gesucht, bis wir genügend Bündnispartner gefunden hatten, um eine kritische Masse für entsprechende Beschlüsse im Bundesrat zu erzielen. Ich hoffe, dass es gelingt. Dabei sollten wir aus manchem Fehler der Vergangenheit lernen. Es ist eine neue Technologie. Es ist klar, dass man bei neuen Technologien manchmal Fehler macht. Aber jetzt wissen wir mehr als vor 15 Jahren. Darauf gilt es aufzubauen.

Ich danke Ihnen herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt und der Antrag der CDU-Fraktion in einer geänderten Fassung angenommen worden.

Meine Damen und Herren, wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

TTIP: Niedersachsens Chancen nutzen - Europäische Standards wahren - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5634 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/5740

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten ein in die Beratung. Es spricht zunächst der Abgeordnete Toepffer für die CDU-Fraktion. Bitte!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist erst vor Kurzem, am 4. Mai, ins Plenum eingebracht worden, also zu einem Zeitpunkt, zu dem TTIP zugegebenermaßen unter einem starken öffentlichen Druck stand und als die Forderung laut wurde, man solle die Verhandlungen sofort abbrechen. Wenn der Ausschuss diesen Antrag in Rekordzeit beraten hat, dann leider nicht deshalb, weil man TTIP unterstützen wollte.

Die Positionen im Ausschuss waren klar und eindeutig. CDU und FDP sind mit Minister Lies der Meinung, dass gerade jetzt Zeichen für TTIP gesetzt werden sollten. SPD und Grüne aber sind anders als Minister Lies der Meinung, dass man gerade jetzt am besten gar nichts tut. Ich zitiere den Minister aus der NWZ vom 26. April 2016, weil es einfach so schön plastisch ist, Herr Minister. Sie sagten damals - Zitat -:

„Augen zu und durch geht nicht. Jetzt hilft nur Überzeugungsarbeit mit maximaler Transparenz.“

Frau Emmerich-Kopatsch hat dann im Plenum gesagt, was sie davon hält - ich zitiere aus dem Stenografischen Bericht -:

„Das will, wie gesagt, im Moment niemand hören.“

Deutlicher hat der Minister hier eigentlich nur selten eine Klatsche ins Gesicht bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]
lacht)

- Frau Emmerich-Kopatsch, wie soll man denn sonst bewerten, wenn der Minister sagt, man solle Überzeugungsarbeit leisten, Sie aber sagen, dass im Moment niemand Werbung für TTIP hören will? - Das müssen Sie einmal erklären. Das kriegt man doch nicht zusammen. Seien Sie doch ehrlich! Sie haben Ihren Minister hier wie schon bei der A 39 erneut im Regen stehen lassen, von den Grünen getrieben. So und nicht anders ist es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Weil es insbesondere die Grünen waren, die hier vorangegangen sind, will ich mich jetzt noch einmal an die betreffenden Kolleginnen und Kollegen wenden. Man kann hier lange darüber diskutieren, was in einem solchen Abkommen stehen soll und nicht stehen darf. Über Inhalte sollte man immer reden. Wenn Sie aber ehrlich sind: Um die Inhalte geht es Ihnen doch gar nicht mehr. Sie wollen die Diskussion um Inhalte im Keim ersticken. Das ist doch die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen und wollten den Abschluss der Verhandlungen abwarten und die Beurteilung dann den gewählten Parlamenten überlassen. Und Sie? - Sie fürchten die Entscheidung dieser Parlamente. Und deswegen wollen Sie die Verhandlungen von vornherein beenden. So und nicht anders ist es.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Dabei, meine Damen und Herren, ist Ihnen wirklich jedes Mittel recht. Ich erinnere nur einmal an das Mai-Plenum. Seinerzeit kamen Sie mit einem Antrag zur Aktuellen Stunde und wollten die vermeintlichen Enthüllungen von TTIP-Leaks aufklären. Einen „Enthüllungsskandal“ haben Sie da an die Wand geschrieben. Es waren Herr Bode und ich, die Ihnen dann erklärt haben, dass all das, was als

Enthüllung an die Wand geschrieben worden ist, bekannt war. Das gesamte Konfliktpotenzial war schon lange öffentlich bekannt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Bestätigt!)

- Frau Staudte, auch damals haben Sie einen Zwischenruf gemacht, der da lautete: Das macht es nicht besser. - Da haben Sie recht. Natürlich wird es nicht besser, wenn Konflikte vorher bekannt sind. Das gibt Ihnen aber doch nicht das Recht, der Öffentlichkeit weiszumachen, dass hier irgendjemand belogen worden ist oder dass irgendetwas geheim gehalten worden ist. Das ist doch unredlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

- Herr Limburg, ich sage Ihnen einmal eines: Bei TTIP agieren Sie und Ihre Partei eigentlich nicht mehr anders als Donald Trump.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ja, Sie schüren Ängste, Sie verunsichern die Menschen, und Sie fördern das Misstrauen gegenüber parlamentarischen Institutionen. Sie müssen das schlicht einmal nachlesen. Sie müssen einmal die Äußerungen von Donald Trump zu TTIP nachlesen und diese neben Äußerungen grüner Politiker legen. Dann werden Sie bemerkenswerte Übereinstimmungen finden.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie tun das, indem Sie den Eindruck erwecken, Parlamentarier würden sich von den USA über den Tisch ziehen lassen. Sie tun das, indem Sie den Eindruck erwecken, es würden Geheimverhandlungen geführt. Sie tun das vor allem, indem Sie den Eindruck erwecken, gewählte Parlamentarier würden sich nicht an den Menschen orientieren, die sie gewählt haben, sondern sie würden gegen die Interessen dieser Menschen entscheiden. Das ist zutiefst unredlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Anja Piel [GRÜNE]: Wer sagt denn so was?)

- Ja, Sie glauben nicht daran, dass diese Parlamente funktionieren; denn sonst würden Sie doch sagen: Verhandelt doch erst einmal zu Ende, und dann wird das dort entschieden. - Man stellt sich übrigens die Frage - mir ist das heute Morgen so gegangen -, warum Sie sich eigentlich dafür einsetzen, das Wahlalter für junge Menschen, wenn es um Parlamentswahlen geht, zu senken, wenn

Sie ohnehin glauben, dass diese Parlamente als Kontrollorgane nicht mehr funktionieren.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Man kann die Debatte gerade und auch sehr gut mit jungen Menschen führen. Ich war gestern Abend nach dem Plenum mit Herrn Bode bei einer Veranstaltung verschiedener politischer Jugendorganisationen. Da waren Attac-Sympathisanten und auch ein Redner von denen, da waren junge Transatlantiker. Und ich kann Ihnen eines sagen: Die haben lange darüber diskutiert, was in ein solches Abkommen hineingehört. Am Ende waren sie völlig unterschiedlicher Meinung - gar keine Frage -, genau wie hier. Aber anders als hier hat man da in der Diskussion TTIP wenigstens eine Chance gegeben. Ich kann Ihnen sagen: Diese jungen Menschen waren weitaus weiter als manch ideologisch verhaftete Parlamentarier.

(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

- Herr Limburg, wer Verhandlung ablehnt, weil er der Meinung ist, dass er sich mit seiner Meinung letztendlich nicht durchsetzen wird, der leistet der Demokratie wahrlich einen Bärenienst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer. - Es folgt jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollegin Maaret Westphely. Bitte sehr!

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Antrag zur Akzeptanzbeschaffung für TTIP, ohne dass wir wissen, was und wie gerade eigentlich verhandelt wird, ist geradezu absurd.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch wenn die Argumente zu diesem Thema in etlichen Debatten ausgetauscht worden sind, will ich trotzdem noch ein paar Worte zu dem Antrag und auch wieder zu dem Vorwurf sagen, dass wir uns hier undemokratisch verhalten würden.

Nach wie vor sind die Zahlen zum volkswirtschaftlichen Nutzen in Ihrem Antrag falsch und geschönt. Alle haben das inzwischen verstanden, außer scheinbar der CDU in Niedersachsen.

Nur so ein Tipp am Rande: Mit diesen irreführenden Fakten schaffen Sie keine Akzeptanz, sondern eher verstärken Sie damit die Unsicherheit. Uns kann das aber nur recht sein;

(Zuruf von der CDU: Das glaube ich!)

denn wir Grüne haben von Anfang an das Verhandlungsmandat für TTIP zwischen Europa und den USA abgelehnt. Insofern ist es nicht undemokratisch, sondern es ist nur konsequent, wenn wir immer und immer wieder fordern, die Verhandlungen auf der Grundlage dieses Mandats zu stoppen. Das müssen Sie auch einmal so hinnehmen. Im Ausschuss haben Sie es immerhin anerkannt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und das aus gutem Grund; denn das Vorsorgeprinzip in Europa ist für uns nicht verhandelbar. Vor diesem Hintergrund wäre eine Rechtsharmonisierung oder eine gegenseitige Anerkennung der Standards kaum möglich, ohne die Schutzziele auf der einen oder auf der anderen Seite zu verletzen. Ich empfehle in diesem Zusammenhang die Lektüre einer Stellungnahme des TÜV. Diese enthält sehr interessante Hinweise darauf, auch wenn sich die Ausführungen nur auf einen Teil der Standards beziehen sollten. Die Gefahr einer Absenkung der Standards einzugehen, lehnen wir ab.

Ein weiterer wichtiger Grund für unsere Ablehnung ist, dass private Schiedsgerichte zwischen zwei demokratischen und rechtsstaatlichen Wirtschaftsräumen nichts zu suchen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt inzwischen viele Beispiele dafür, wie mit dieser intransparenten und nicht unbedingt neutralen Gerichtsbarkeit versucht wurde, demokratisch gefällte Entscheidungen auszuhebeln. Deshalb ist es höchste Zeit, dass auf globaler Ebene Alternativen wie die Schaffung eines internationalen öffentlichen Gerichtshofes eingeführt und alte Verträge mit dem althergebrachten Investitionsschutz Schritt für Schritt abgelöst werden.

Nun noch ein Wort zum Thema Reichweite der Vereinbarungen zwischen der EU und den USA gerade für den hiesigen Mittelstand. Bei der vom Landtagspräsidenten organisierten Veranstaltung im letzten Jahr hier in diesem Raum wurde der Vertreter der EU-Kommission gefragt, inwieweit die bundesstaatlichen Regelungen und Verhandlungen zu TTIP mit den USA überhaupt mit der dortigen föderalen Gesetzgebung in einem Zusammenhang stehen. Denn in den USA findet die Re-

gulierung in vielen Bereichen nicht nur auf der Staatenebene, sondern auch auf der Ebene der einzelnen Bundesstaaten statt. Daran wird auch TTIP nichts ändern. Auch das ist aus unserer Sicht wieder ein Beispiel dafür, dass der proklamierte Nutzen in keinem Verhältnis zu den Risiken steht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles in allem kann ich nur sagen: Wir haben bereits eine Entschließung mit unseren zentralen Kritikpunkten zu TTIP beschlossen. Es gab verschiedene Bundesratsinitiativen, auch von Niedersachsen aus initiiert, mit denen versucht wurde, das Schlimmste zu verhindern,

(Zustimmung bei der CDU: Oh!)

wie insbesondere die private Schiedsgerichtsbarkeit. Aktuell sehen wir überhaupt keine Veranlassung, unsere ablehnende Haltung zu überdenken.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention auf Ihren Redebeitrag vom Kollegen Bode. Sie haben anderthalb Minuten.

(Gudrun Pieper [CDU]: Es gibt zwei! Herr Toepffer auch!)

- Das war auch der Wunsch auf eine Kurzintervention?

(Dirk Toepffer [CDU]: Ja!)

- Gut.

Bitte, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Frau Westphely, Sie haben eindeutig gesagt, dass Sie das Mandat der Europäischen Kommission für die Verhandlungen ablehnen und einen Abbruch der Gespräche wollen. Das muss man sich mal vorstellen: Sie wollen nicht einmal den Versuch unternehmen, mit den Vereinigten Staaten zu einem Abkommen zu kommen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wenn wir das Mandat nicht teilen? Was würden Sie machen als großer Demokrat?)

Sie wollen nicht einmal den Versuch unternehmen, den Verbrauchern Produkte kostengünstiger anzubieten. Sie wollen nicht einmal den Versuch unternehmen, Bürokratie abzubauen. Sie wollen nicht

einmal den Versuch unternehmen, mittelständischen Unternehmen den Markt USA zu öffnen, um dort Kunden bedienen zu können. Sie wollen diesen Versuch nicht unternehmen, weil Sie Freihandel nicht wollen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach Quark!
Nicht unter diesen Bedingungen!)

Sie lehnen Globalisierung ab, Sie lehnen Außenhandel ab, meine sehr geehrten Damen und Herren. Vor dem Hintergrund, dass 75 % der Wirtschaftsleistung in Deutschland vom Außenhandel abhängt, ist das ein erschreckendes Zeugnis, das Sie hier ablegen. Das ist ein Arbeitsplatzvernichtungsprogramm für Deutschland, wenn Sie sich mit dieser Forderung durchsetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie kommen Sie eigentlich dazu, nicht einmal das Gespräch mit Partnern führen zu wollen, die uns in vielen Dingen Seite an Seite über Jahrzehnte hinweg unterstützt haben? - Wenn wir mit den amerikanischen Vertretern nicht einmal mehr reden können sollen, wenn Sie schon das Gespräch mit ihnen ablehnen, was soll das denn, bitte, in der Zukunft für eine freundschaftliche Verbindung zwischen Deutschland, Europa und den USA sein?

Deshalb meine herzliche Bitte: Überdenken Sie Ihre Position, seien Sie doch gesprächsbereit, und hören Sie sich erst einmal das Ergebnis an! Wenn nicht das dabei herauskommt, was Sie sich wünschen, dann lehnen Sie es ab. Aber warten Sie erst das Ergebnis ab! Bewerten Sie dann, wie das Ergebnis ist - gut oder schlecht -, und sagen Sie dann Ja oder Nein! Aber sagen Sie nicht, dass man nicht einmal mehr mit den Amerikanern reden darf. Das ist doch wirklich diskriminierend.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es folgt jetzt Herr Kollege Toepffer. Sie haben ebenfalls 90 Sekunden.

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die brauche ich gar. Der Kollege Bode hat eigentlich alles gesagt.

Ich will nur eine Anmerkung ergänzen: Herr Lies hat in dem fraglichen Interview in der NWZ am 26. April 2016 folgenden Satz gesagt:

„Die Politik muss sich fragen, warum es nicht gelungen ist, mehr Menschen von dem Sinn von Verhandlungen zu überzeugen.“

Frau Westphely, wenn man Sie hier hört, muss man sich diese Frage tatsächlich nicht stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Thomas Schremmer [GRÜNE]: Unse-
re Aufgabe ist es, Schaden von der
Bevölkerung abzuwenden!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke. - Frau Westphely, Sie wollen reagieren? -
Anderthalb Minuten, bitte!

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Selbstverständlich lehnen wir Grüne den Außenhandel nicht ab. Wir lehnen auch den Freihandel nicht in Gänze ab.

(Zurufe von der CDU)

Aber die Frage ist immer, auf welche Grundlage er stattfindet.

Ich habe eben entscheidende Punkte genannt: Wir befürchten die Absenkung von sozialen und Umweltstandards und haben Bedenken mit Blick auf den geplanten Ausbau des Investitionsschutzes. Das alles steht im Mandat und ist Grundlage der Verhandlungen. Deswegen lehnen wir die Verhandlungen ab. Aber das heißt nicht, dass wir mit unseren Partnern nicht auch weiterhin sprechen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Es folgt jetzt für die Fraktion der SPD die Kollegin Petra Emmerich-Kopatsch. Bitte sehr!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Toepffer, ich glaube, es ist etwas in Vergessenheit geraten, dass wir bereits vor drei Jahren gemeinsam mit den Grünen eine wirkliche wegweisende und noch heute gültige Landtagsentschließung verabschiedet haben, in der steht, auf welcher Grundlage aus Sicht der SPD und der Grünen die Verhandlungen über ein transatlantisches Handels- und Investitionsabkommen stattfinden können. Diese Meinung, die wir schon vor drei Jahren formuliert haben, vertre-

ten auch die Bundeskanzlerin und die Bundesregierung insgesamt.

(Uwe Schünemann [CDU]: Aber warum lehnen die Grünen das dann ab?)

Insofern haben wir bisher gar nichts falsch gemacht. Ich würde niemals, Kollege Toepffer, dem Wirtschaftsminister Olaf Lies - denn einen besseren hatten wir fast nie - - -

(Heiterkeit)

- Ich musste gerade überlegen, wer das gewesen sein könnte.

(Jörg Bode [FDP]: Ich habe da einen Verdacht!)

Also ich kenne keinen besseren als Minister Olaf Lies.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der SPD: Geht doch!)

Insofern können wir es recht kurz halten.

In Ihrem Antrag ist doch im Prinzip eine Forderung formuliert: Wir sollen Werbung dafür machen, dass TTIP eine wichtige Sache.

(Gudrun Pieper [CDU]: Das tut doch nicht so weh! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Sie fordern das in Ihrem Antrag; das können Sie nicht wegdiskutieren. Wenn Sie andere Leute hier als Donald Trump nennen, dann sage ich: Sie versuchen wie Donald Duck, immer wieder gegen dieselbe Wand zu laufen.

Ihre einzige inhaltliche Forderung ist, dass wir Werbung für TTIP machen sollen. Dazu muss man sagen: Wir sind doch gar dafür zuständig! - Ihre Bundeskanzlerin, Frau Dr. Merkel, hat gesagt: Wir wollen TTIP. - Sie hat aber auch nicht ein einziges Mal irgendetwas dazu geklärt - genauso wenig wie die Handelskommissarin oder die Kommission insgesamt. Niemand hat sich die Mühe gemacht, auf die Menschen zuzugehen und zu sagen, wofür TTIP denn steht. Nicht einmal der Versuch wurde unternommen! Das hat sich ganz bitter gerächt; denn es hat sich eine sehr, sehr große Bewegung aus einer guten, kampagnefähigen Organisation herausgebildet, die Ängste geschürt hat. Ob sie berechtigt sind oder nicht, will ich hier gar nicht bewerten.

(Uwe Schünemann [CDU]: So eine Kritik an Herrn Gabriel ist aber hart!)

Herr Kollege Toepffer, Sie haben in Ihrem Antrag geschrieben, man soll die Menschen faktenbasiert aufklären. Dagegen hat ja niemand etwas. Dazu muss man aber die Fakten kennen! Es ist nicht falsch, das machen zu wollen. Aber was sollen wir transparent erklären, wenn die USA weiterhin auf strikter Geheimhaltung ihrer Verhandlungsposition bestehen? - Das wird nicht möglich sein!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind der Meinung - und das ist der einzige wirklich wichtige Grund -, dass TTIP innerhalb dieser kurzen Zeit gar nicht mehr kommen kann. Frau Kollegen Pieper, andere und ich waren vor zwei Jahren bei der Generalkonsulin der USA. Sie hat uns damals gesagt, dass TTIP 2015 abgeschlossen sein muss, weil es sonst wegen der anstehenden Präsidentschaftswahl nichts mehr werden kann.

(Jörg Hillmer [CDU]: Glauben Sie, dass Trump gewinnt?)

Jetzt ist 2016, und das Zeitfenster geht immer weiter zu. Was nach der Wahl in Amerika kommt, wissen wir alle nicht. Es ist bedauerlich, dass es nicht möglich sein wird, dass die nationale Gesetzgebung - wie in Ihrem Antrag gefordert - nicht beeinträchtigt wird. Die Generalkonsulin hat uns damals schon gesagt, dass die USA auf Schiedsgerichten bestehen werden. Sie werden von dieser Forderung nicht abrücken. Wir sind aber nicht bereit, auf diese Forderung einzugehen. Insofern wird das eine sehr schwierige Angelegenheit; denn ein TTIP light wird von keiner Seite gewünscht.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Schicken Sie mal Sigmar Gabriel!)

- Ja, ja.

Was die Lebensmittelsicherheit und den Verbraucherschutz anbelangt, weichen die USA ebenfalls nicht von ihrem Nachsorgeprinzip ab, während wir auf Vorsorgeprinzipien bestehen werden. Gerade die Bauern in Niedersachsen - deswegen habe ich mich auch gewundert, als Frank Oesterhelweg hier klatschte wie ein begeisterter Anhänger von TTIP; denn er kennt sicherlich sehr viele Bauern; er kennt auch den Verbandspräsidenten -

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wie bitte?)

fürchten um ihre hiesigen bäuerlichen Strukturen. Niemand kann ihnen derzeit diese Angst nehmen und ihnen sagen, dass die Amerikaner bereit sind, auf ihre Wünsche zu verzichten, sodass ihre völlig

anders strukturierte Landwirtschaft unsere Agrarbranche nicht gefährdet. Wir müssen den Menschen Sorgen und Ängste nehmen. Aber eine Werbemaßnahme würde in diesem Fall nicht ausreichen.

Wir alle gemeinsam haben gesagt, dass wir nationale Standards im Arbeitsrecht - das ist uns natürlich besonders wichtig - und zum Schutz der Arbeitnehmer halten wollen. Wir werden niemals an diesen Standards rütteln. Ich glaube nicht, dass es so schnell gelingen wird, die USA davon zu überzeugen.

Alles in allem kann man festhalten: In den Verhandlungen wurde nicht genug erreicht. Sie haben zu lange gedauert. Das Zeitfenster wird sehr eng. Wir befürchten, dass auch demnächst nicht viel Neues kommen wird. Überall sind Absetztendenzen bemerkbar. Jean-Claude Juncker sagte schon: Na ja, könnte schwierig werden. - Selbst die *Wirtschaftswoche* schreibt, dass das wohl vor der Präsidentschaftswahl nichts mehr wird. Wir hier im Landtag sollten nicht die Letzten sein, die noch so tun, als könnte man werbewirksam verkäufliche Inhalte, die wir überhaupt nicht kennen, an das Volk bringen.

Transparenz, wie von Ihnen gefordert, werden wir damit nicht erreichen. Wir halten an unserem Landtagsbeschluss zu TTIP von vor drei Jahren fest. Wir halten ihn immer noch für wegweisend. Das heißt nicht, dass wir dagegen sind - ganz im Gegenteil. Aber wir knüpfen Bedingungen daran, und davon weichen wir nicht ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es folgt jetzt für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Jörg Bode. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Emmerich-Kopatsch, ich bin sehr erleichtert, dass Sie etwas anderes gesagt haben als die Grünen eben und deutlich gemacht haben, dass Sie für die Verhandlungen zwischen der Europäischen Union und den USA zu TTIP offen sind. Dass Sie - wie wir alle - Bedingungen daran knüpfen, Forderungen stellen und auch Wünsche haben, was bei TTIP herauskommen soll, dass Sie sich wünschen,

was als Verhandlungsergebnis festgeschrieben werden soll, ist selbstverständlich. Denn wenn man keine eigenen Vorstellungen und Wünsche hätte, bräuchte man gar nicht zu verhandeln. Ich finde es schon einmal gut, dass diese Offenheit heute zum Tragen kam und Sie nicht die gleiche Position eingenommen haben wie Ihr Koalitionspartner.

Aber auch durch Ihren Beitrag - bei dem, was Sie gesagt haben, war sehr viel Richtiges dabei - ist deutlich geworden, dass es ein großes Problem gibt: dass wir viel zu wenig über die Chancen reden, die TTIP hat, dass wir die Chancen nicht vermitteln und nicht erklären, dass es quasi eine Freude ist, sich das Ergebnis anzuschauen und zu bewerten. Stattdessen wird immer über ominöse Risiken gesprochen, was, wie Sie richtig gesagt haben, von einer sehr gut entwickelten und geschulten Kampagne, insbesondere von Attac, in die Bevölkerung getrieben wird, sodass man eigentlich nur noch Risiken diskutieren muss, die noch nicht einmal Verhandlungsgegenstand waren.

Als dieses Chlorhähnchen in den Medien immer rauf und runter diskutiert wurde, wurde in den Gruppen gar nicht darüber gesprochen, weil von vornherein klar war, dass das Chlorhähnchen gar nicht auf die Agenda kommt. So geht es auch mit anderen Bereichen.

Genauso muss man sagen, dass es durchaus auch Falschaussagen in den Medien gab, auch von Vertretern der Landesregierung. Die Staatssekretärin im Umweltministerium hat im ZDF eine eindeutig falsche Aussage zu TTIP-Bestandteilen gemacht und hat sich geweigert, das hinterher zu korrigieren. Es gibt dazu einen intensiven Schriftwechsel mit der Europäischen Kommission.

Von daher müssen wir uns auch die Frage stellen: Wie gehen wir eigentlich mit der Aufgabe um? - Man kann, wie es Frau Emmerich-Kopatsch getan hat, sagen: Das ist doch gar nicht unsere Zuständigkeit. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei so etwas Wichtigem wie der Chance, dem Mittelstand den Markt in den USA zu öffnen, Produkte günstiger zu machen, sollten wir uns nicht auf die Frage zurückziehen, wer zuständig ist und wer nicht, sondern selber das Heft in die Hand nehmen und dafür werben und erklären, mit den Menschen reden, die Chancen darlegen und es nicht Attac überlassen, ominöse Risiken in den Raum zu stellen, die wir dann wieder wegzudiskutieren versuchen, obwohl sie vorher gar nicht da waren.

Das ist etwas, was mir fehlt. Deshalb begrüße ich die Initiative der CDU, uns erneut selber den Auftrag zu geben und die Landesregierung sozusagen mit nach vorn zu stellen, damit den Menschen erklärt wird, welche Chancen TTIP hat und welche Risiken gar nicht vorhanden sind, weil hinterher noch durch Parlamente entschieden werden muss und es Kontrollinstrumentarien gibt.

Herr Minister Lies, Frau Emmerich-Kopatsch hat gesagt, alles sei geheim, und keiner wisse etwas. Sie sind derjenige, der sogar in den Leseraum hineindarf. Ich hoffe, dass Sie auch dort waren und intensiv gelesen haben, damit Sie Frau Emmerich-Kopatsch die letzten Zweifel nehmen können. Mich würde schon interessieren, inwieweit Sie sich neben den Interviews in der *NWZ*, die sicherlich gut und richtig sind, tatsächlich auch inhaltlich in den Leseräumen informiert haben.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Frau Emmerich-Kopatsch und Herr Minister Lies, ich habe eine herzliche Bitte. Frau Emmerich-Kopatsch, Sie haben gesagt: Wir wollen nicht die Letzten sein, die TTIP hochhalten, während sich andere schon in die Büsche geschlagen haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das machen Sie jetzt!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist populär, gegen TTIP zu sein und sich hinter Attac zu stellen. Es mag auch populär sein, nichts zu machen und nicht aufzufallen, weil man nicht zuständig ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Schwarmintelligenz nennt man das!)

Aber wir als Politiker sind nicht dafür da, das Populäre zu tun. Wir sind dafür da, das Richtige zu tun und das Richtige danach populär zu machen. Das sollten wir gemeinsam tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Meine Damen und Herren, aus dem Plenum liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Aber für die Landesregierung möchte Wirtschaftsminister Olaf Lies sprechen. Bitte sehr!

(Zurufe von der CDU: Der Beste! - Zuruf von der CDU: Nein, der Zweitbeste! - Lothar Koch [CDU]: Der beste

hier anwesende Wirtschaftsminister! - Zuruf: Das ist okay! - Zuruf: Der SPD oder insgesamt?)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben sehr häufig hier im Parlament, aber ich denke, viele von uns haben auch außerhalb des Parlaments intensiv über die Frage des Freihandelsabkommens diskutiert, und wir alle haben unsere ganz eigenen Erfahrungen damit gemacht. Es gibt eigentlich kaum eine Veranstaltung, in der es nicht so ist: Die ganze Zeit ist die Stimmung recht positiv, bis ein besonderes Thema aufkommt - es gibt mehrere solcher Themen, aber dies ist ein besonderes Thema -: TTIP. Alle meinen, eigentlich sollten sie lieber nichts dazu sagen, und dann kippt die Stimmung. - Das ist bedauerlich.

(Zustimmung von Kathrin Wahlmann [SPD] und Jörg Bode [FDP])

Denn ich denke, man kann über dieses Thema diskutieren, auch kritisch diskutieren, und muss hinterher auch nicht immer einer Meinung sein. Aber es besteht das Gefühl: Rede lieber gar nicht darüber. - Das ist schade. Ich bedaure sehr - ich will das ganz offen sagen -, dass es am Anfang der Debatte nicht gelungen ist aufzuzeigen, worum es geht und was wir mit einem solchen Freihandelsabkommen erreichen wollen. Daher hat - ich nehme das sehr ernst - die eher kritische und sorgenvolle Debatte den medialen Raum gefüllt, und am Ende blieb wenig Zeit.

Das meinte ich damit, als ich sagte, Politik müsse sich fragen, ob sie an der Stelle den richtigen Weg gegangen ist und ob man geglaubt hat, wenn man nicht darüber redet, gibt es ein Abkommen, das verhandelt wird und dann durchgeht, und unterschätzt hat, dass die kritische, negative Debatte den Raum so sehr füllt, dass man die positive Debatte gar nicht mehr führen kann. Daraus müssen wir lernen.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, der Abgeordnete Toepffer möchte etwas fragen.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Gerne.

(Uwe Schünemann [CDU]: Der Beste! - Heiterkeit)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie jetzt über knapp eineinhalb Minuten beklagt haben, dass es Menschen gibt, die sich in der Situation derzeit nicht trauen, für TTIP zu werben, weil sie Angst haben, dass ihnen der Sturm ins Gesicht bläst - ich sehe, Sie nicken -: Meinten Sie damit Frau Emmerich-Kopatsch, weil sie gesagt hat, im Moment will es niemand hören, wenn man für TTIP Werbung macht?

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Eine berechtigte Frage! - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Bitte sehr, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Toepffer, Frau Emmerich-Kopatsch hat die Situation beschrieben: Wir haben ein Problem: Selbst wenn wir darüber reden wollen, erreichen wir die Menschen mit der Debatte ja gar nicht.

Deswegen machen wir weiter. Ich nutze jede Gelegenheit, in jeder Verhandlung, jede Situation, in jeder Diskussion, in der ich bin, spreche ich das Thema offen an. Ich glaube, ich habe auch hier im Haus mehrfach meine klare Haltung deutlich gemacht.

An ihr werde ich auch nichts ändern. Aber ich glaube, wir haben sehr früh in der Debatte und nicht heute einen Fehler gemacht. Es ist heute nicht sinnvoll, eine intensive öffentliche Debatte zu einem Thema zu führen, die wir eigentlich proaktiv schon viel früher hätten führen müssen. Das muss man zumindest als Erkenntnis für sich aufnehmen.

Die Diskussion, die wir führen, die schwierig ist, die wir aber trotzdem führen, ist von meiner Seite immer von folgenden Fragen getragen worden: Welche Chancen bestehen? Welche Risiken müssen wir abfangen? Welche Eckpunkte müssen definiert werden? - Ich will daran erinnern, dass dazu auch der Landtag einen klaren Beschluss gefasst hat. Dazu hat auch die Bundesregierung eine klare Haltung. Dazu hat der Bundeswirtschaftsminister eine klare Haltung, hinter der wir alle uns vereinen können und die auch Maßstab für die Verhandlung ist.

Deswegen schaue ich mit einem letzten Rest von Optimismus auf die verbleibenden Monate der Verhandlungen. Aber klar ist die Botschaft aus den USA, die wir auch am Rande der Hannover Messe gehört haben: Wenn es nicht gelingt, das Abkommen in der Amtszeit von Obama zu verabschieden, gibt es große Zweifel, dass mit dem Übergang auf die Amtszeit des nächsten Präsidenten - hoffentlich auf Clinton; es kann ja noch schlimmer kommen, wenn am Ende tatsächlich Trump gewinnt - die Perspektive für einen Neuanfang besteht. Niemand geht davon aus, dass dieser Übergang dazu führt, dass die Verhandlungen einfach fortgesetzt werden.

Das müssen wir als Erkenntnis anerkennen, damit, sollte es nicht zum Abschluss kommen, es aber eine Chance dazu gibt, eine nächste Debatte sachlicher zu beginnen, selber das Heft in die Hand zu nehmen und nicht irgendwann nur zu reagieren. Das ist wohl der große Fehler gewesen. Ich glaube nicht, dass der Wahlkampf in den USA im Moment dazu beiträgt, dass die Verhandlungen befördert werden. Mein Eindruck ist, dass der Wahlkampf in den USA dazu führt, dass die Verhandlungen fast untergehen, dass fast überhaupt keine Chance mehr besteht.

Ich setze trotzdem sehr darauf, dass die Verhandlungsführer der EU und vor allen Dingen natürlich auch die Vertreter der Bundesregierung mit den klaren Positionen, die wir hier vereinbart haben, die Chancen, die noch bestehen, nutzen. Ich werde an jeder Stelle, an der ich gefragt werde, meine klare Haltung deutlich machen. Trotzdem denke ich, ist das Signal „Wir fangen jetzt mit einer Kampagne an!“ das falsche Signal.

In Bezug auf die Versachlichung, in den persönlichen Gesprächen, in den guten Argumenten und in der klaren Haltung, was wir nicht wollen, steht die niedersächsische Position seit Jahren fest, steht die Position der Bundesregierung fest, und daran sollten wir auch deutlich festhalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir treten in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5634 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag der CDU gemäß Beschlussempfehlung des Ausschusses abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

a) **Budget für Arbeit im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention weiterentwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/5284 - b) **Beschäftigungsmöglichkeiten für Menschen mit Behinderungen verbessern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5291 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/5764

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse insofern gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Anträge in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Einstimmig ist so beschlossen. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Konflikte frühzeitig minimieren - Bibermanagement entwickeln - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4351 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5741

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Völlig erwartet befindet sich seit Längerem Herr Dr. Gero Hocker für die FDP-Fraktion in der Poleposition. Bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Häufig genug wird uns Politikern der Vorwurf gemacht, den wahrscheinlich jeder in diesem Haus kennt, nämlich dass wir nur dann reagieren, wenn der Druck zu groß wird, wir aber bestimmte Entwicklungen, die sich abzeichnen, nicht frühzeitig erkennen, um frühzeitig auch politisch die Rahmenbedingungen dafür zu setzen, dass man mit sich abzeichnenden Problemen tatsächlich umgehen kann.

Wenn wir die Diskussion über den Wolf, die wir morgen wahrscheinlich noch führen werden, mit dieser Maßgabe vergleichen - oder auch die Graugansproblematik in Ostfriesland oder auch andere Entwicklungen -, dann wird deutlich, dass das ein Vorwurf ist, der uns immer wieder ereilt: Ihr hättet früher reagieren müssen! - Deswegen hat die FDP-Fraktion diesen Antrag auf den Weg gebracht, weil wir das Konfliktpotenzial in den Bereichen Landwirtschaft, Deichsicherheit, Hochwasserschutz und ähnlichen Bereichen, das sich durch die Ausweitung der Biberpopulation ergibt, mehr erkennen.

Ich möchte Sie ganz herzlich einladen, dass wir heute in diesem Hohen Hause vielleicht doch noch zu einer einheitlichen Position kommen, um - ganz einfach - bereits frühzeitig auf den Vorwurf, der der Politik allzu häufig gemacht wird, auf Probleme erst zu reagieren, wenn sie so groß geworden sind, dass man ihnen hinterherläuft, reagieren zu können.

Ich lade Sie herzlich ein, mit zu beschließen, dass wir bereits jetzt zu einem frühen Zeitpunkt ein Bibermanagement auf den Weg bringen, das sich gerne an dem Bibermanagement orientieren kann, das es seit einiger Zeit in Bayern gibt.

Das bayrische System ist praxiserprobt und wäre unserer Meinung nach auch für Niedersachsen eine vernünftige Lösung, gerade auch, um die betroffenen Landwirte zu entschädigen, wenn sie von Biberbauten und einer Unterspülung ihrer Flächen betroffen sind, die dann nicht mehr bewirtschaftet werden können.

Deswegen möchte ich Sie herzlich einladen, sich konstruktiv nicht nur in die Diskussion, sondern auch in die Abstimmung einzubringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Jetzt hat sich für die CDU-Fraktion Kollege Ernst-Ingolf Angermann zu Wort gemeldet. Bitte!

Ernst-Ingolf Angermann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was haben der Biber und der Wolf in Niedersachsen gemeinsam?

Erstens. Beide wurden in Niedersachsen ausgerotet.

Zweitens. Nach der Grenzöffnung sind beide zurückgekehrt.

Drittens. Beide bereiten Probleme, wo sie angekommen sind.

Viertens. Die Landesregierung versäumt offensichtlich auch beim Biber, frühzeitig mit einem entsprechenden Managementprogramm auf die Herausforderungen zu reagieren.

Angenagte Bäume, zu Dämmen aufgetürmte Zweige und Äste, aufgestaute Flüsse und weit verzweigte Auenlandschaften bilden die Spuren des Bibers, wo er sich angesiedelt hat. Das ist in einigen Teilen unseres Landes kaum übersehbar. Von rund 700 bis 800 Bibern können wir in Niedersachsen momentan ausgehen. Die Population steigt allerdings relativ stark an. Die Elbtalau, der Aller-Leine-Bereich und besonders der Bereich Ems-Hase sind zurzeit Vorzugsgebiete mit den stärksten Revieren. Aber auch der Allerbereich, der Drömling und mittlerweile sogar die Landeshauptstadt sind von den Veränderungen durch den Biber betroffen.

So zeigen sich Untergrabungen in Uferbereichen und an Landwirtschaftsflächen, Uferabbrüche, Geländeeinbrüche sowie Unterminierungen von Dämmen und Deichen. Die Stauung von Wasserläufen durch Dammbauten und die Hebung des Wasserstandes durch eine Verstopfung von Rohrdurchlässen werden zunehmend erkennbar. Die Entwicklung in Niedersachsen ist sicherlich noch lange nicht so wie in Bayern, wo man genau diese Entwicklung erkannt und effektive Maßnahmen im Rahmen eines Bibermanagements ergriffen hat.

Auch hierbei geht es erneut darum, die Entwicklung frühzeitig zu erkennen, einen angemessenen und angepassten Managementplan zu entwickeln und Antworten auf zukünftige Herausforderungen zu liefern.

Zurzeit genießt der Biber in der öffentlichen Wahrnehmung höchste Akzeptanz. Das muss auch so bleiben, besonders dort, wo er aktiv ist. Doch wo der Hochwasserschutz gefährdet ist und die Nutzung von Flächen beeinträchtigt wird, muss mit entsprechenden Maßnahmen früh genug reagiert werden.

In Bayern werden Biberschäden, die trotz präventiver Maßnahme entstehen, zu 80 % ausgeglichen. Das dortige Management basiert auf vier Säulen: Information der Betroffenen durch Biberberater, präventive Maßnahmen, Zugriffsmaßnahmen und Ausgleichsmaßnahmen. Das ist ein System, das Vertrauen und Akzeptanz schafft.

Hier in Niedersachsen haben wir zurzeit den Eindruck, dass wir hinsichtlich der Entwicklung der Biberpopulation an einem ähnlichen Punkt sind wie vor drei Jahren beim Wolf. Die Fehler beim Umgang mit dem Wolf dürfen sich beim Biber nicht wiederholen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In der Unterrichtung zum hier vorliegenden Antrag wurde berichtet, dass das Bibermanagement zurzeit auf kommunaler Ebene ausgeführt wird, was zurzeit sicherlich richtig und auch gut ist. Aber langfristig ist das nicht zielführend; denn die Population wird erheblich zunehmen, und damit werden auch die Herausforderungen zunehmen. Gewässerunterhaltungsverbände und Kommunen werden zukünftig sowohl personell als auch finanziell überfordert sein. Deswegen frühzeitig Information, Prävention und damit Schadenvorsorge sowie Schadensausgleich! In Niedersachsen muss es das Ziel sein, speziell hierzu einen Beitrag zu leisten.

Wenn unsere Gesellschaft diese Art schützen will - offenbar will sie das -, dann muss sie auch zur Vorsorge und zum Ausgleich von Schäden bereit sein. So werden wir auch in diesem Bereich langfristig Akzeptanz erhalten.

Wir unterstützen den Antrag der FDP-Fraktion also voll und ganz, um Konflikte frühzeitig zu minimieren und ein Bibermanagement zu entwickeln. Es muss jetzt an einem Konzept für Bibermanagement gearbeitet werden. Dazu gehört vorrangig der Ausbau einer Beratungsmöglichkeit zur Konflikt-

minderung, speziell für Unterhaltungsverbände und die Landwirtschaft, die mit am stärksten betroffen ist; denn sie sind zu allererst betroffen, wenn ihre Flächen durch die Nässe nicht mehr befahrbar sind.

Meine Damen und Herren, diese Regierung - unsere Regierung - hat den großen Vorteil, dass in Bayern ein funktionierendes System besteht. Man braucht es also nicht neu zu erfinden. Selbst wenn die Biberpopulation in Bayern zurzeit erheblich höher ist als die hiesige, sollte man bereits jetzt auch in Niedersachsen ein effektives System implementieren, das die Entwicklung der Population begleitet und möglicherweise auch steuert; denn das ist nachhaltiger Naturschutz, das ist nachhaltiger Artenschutz im Einklang mit der Gesellschaft sowie mit den betroffenen Personen vor Ort.

Auch hier ist vorausschauendes Agieren angesagt, wie wir es beim Wolf fortwährend gefordert haben. Dort haben Sie es nicht geleistet. Machen Sie hierbei nicht den gleichen Fehler, und lassen Sie nicht die betroffenen Personen mit ihren Problemen alleine!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Angermann. - Es folgt für die SPD-Fraktion der Kollege Axel Brammer. Bitte!

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie sich zwischenzeitlich nach einer Unterrichtung durch das MU herausgestellt hat, reden wir heute über einen Antrag, der eigentlich überflüssig ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die FDP fordert ein Bibermanagement, das in den betroffenen Bereichen längst stattfindet. Wo es erforderlich ist, kümmern sich die unteren Naturschutzbehörden im übertragenen Wirkungskreis zusammen mit allen Beteiligten um diese Aufgaben, und das sogar sehr erfolgreich.

Die Schäden, die zurzeit im überschaubaren Maß anfallen, würden ein auf Landesebene organisiertes Management mit all seinen Kosten und dem personellen Aufwand nicht rechtfertigen.

Das Bibermanagement ist bei den unteren Naturschutzbehörden in sehr guten Händen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diejenigen, die in diesem bestehenden System bereits arbeiten, es sonderlich witzig fänden, wenn das Land an dieser Stelle jetzt, zu diesem Zeitpunkt, eingreifen würde.

Nach der Unterrichtung durch das Ministerium ist uns bezüglich der drei Forderungen in Ihrem Antrag Folgendes deutlich geworden:

Erstens. Ein Konzept zum Bibermanagement, z. B. zur Konfliktminimierung, zu entwickeln, ist nicht erforderlich. Diese Aufgaben werden vor Ort bereits wahrgenommen.

Zweitens. Präventionsmaßnahmen zu fördern, ist überflüssig, weil sie vor Ort bedarfsorientiert bereits ebenfalls laufen.

Drittens. Ein Ausgleichssystem für Biberschäden nach dem Vorbild des Freistaates Bayern zu entwickeln, ist ebenfalls nicht erforderlich. In Bayern leben zehnmal so viele Biber wie in Niedersachsen. Das ist in der Dimension überhaupt nicht vergleichbar.

Es bleibt auch die Frage: Entwickeln wir jetzt für jede geschützte Art ein Managementsystem, wenn sie in irgendeiner Art und Weise Schaden anrichtet? - Ich denke dabei z. B. an den Maulwurf oder den Marder. Bestimmte natürliche Einflüsse müssen nun einmal als gegeben hingenommen werden.

(Zurufe von der CDU)

- Ich weiß nicht: Das alles ist ganz witzig, ja? - Gut.

(Jens Nacke [CDU]: Sie wollen ein Maulwurfmanagement? - Lachen bei der CDU)

- Nein. Herr Nacke - - -

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte, liebe Kollegen! - Herr Kollege, fahren Sie fort.

Axel Brammer (SPD):

Herr Nacke, ich habe noch genügend Redezeit. Ich erkläre Ihnen das mal.

Vorhin wurde hier vom Wolf gesprochen. Jetzt sind wir beim Biber. Ich bin gespannt, wann, wenn irgendwo Kohle abgegriffen wird, wir beim Maulwurf sind. Das ist der entscheidende Punkt.

(Heiterkeit - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Frank Oesterhelweg [CDU] - Jens Nacke [CDU]: Im Moment sind hier die Mücken ganz fies! Ich wäre für ein Mückenmanagement!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, einen Moment! - Herr Oesterhelweg, bei aller Heiterkeit, hier redet nur einer, und das ist Herr Brammer. Wir brauchen die notwendige Ruhe.

(Jens Nacke [CDU]: Ich wäre für ein Mückenmanagement!)

- Herr Nacke, bitte! - Auf geht's!

Axel Brammer (SPD):

Bestimmte natürliche Einflüsse müssen nun einmal als gegeben hingenommen werden. Das geht vom Wildbiss bis zum Mückenstich, wie Sie es eben sagten, Herr Nacke. Natürlich, keine Frage! Wir können uns auf der einen Seite über derartige Gegebenheiten ärgern. Auf der anderen Seite sollten wir uns jedoch freuen, dass unsere Natur stellenweise noch intakt ist.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Brammer, der Kollege Winkelmann möchte eine Zwischenfrage stellen.

Axel Brammer (SPD):

Bitte!. Kein Problem.

Lutz Winkelmann (CDU):

Herr Kollege Brammer, da Sie eben den Biber, zumindest nach meiner Wahrnehmung, in einen vergleichbaren Kontext mit Maulwurf oder Mücke gestellt haben, meine Frage an Sie:

Ist Ihnen bekannt, dass in weiten Bereichen Kanadas Biber, und zwar ganzjährig, mit Dynamit in die Luft gesprengt werden - also Biberburgen, aber auch Biberdämme, weil Biber Wasser anstauen mit dem Effekt, dass Eisenbahndämme oder Straßen oder sonstige Infrastrukturkomponenten aufgeweicht oder der Zerstörung anheimgestellt werden?

Ist Ihnen das bekannt, und halten Sie von daher den Vergleich mit dem Maulwurf immer noch für angemessen?

Danke schön.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Brammer, die Zeit bleibt angehalten. Sie können antworten.

Axel Brammer (SPD):

Vielen Dank. - Herr Winkelmann, eines ist mir bei Ihrem Redebeitrag eben, bezogen auf den letzten Tagesordnungspunkt, klargeworden. Ich weiß jetzt, warum ich diesen Vertrag mit den Amerikanern eigentlich nicht will.

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Mit Kanada haben wir schon einen geschlossen, Herr Kollege! Mit Kanada gibt nichts!)

Was den Vergleich mit dem Maulwurf angeht: Ich habe das eben schon einmal erklärt. Sie können das letztendlich hier lächerlich machen. Wir haben die Diskussion um den Wolf gehabt. Jetzt sind wir beim Biber, und wir werden irgendwann beim Maulwurf landen. Das geht nicht. Wir können so nicht handeln.

Die unteren Naturschutzbehörden vor Ort handeln im übertragenen Wirkungskreis, und zwar das, was sie leisten können. Das Land ist eigentlich nur dann gehalten einzugreifen, wenn es irgendwo nicht mehr geht. Das ist beim Wolf so gewesen. Das ist aber beim Biber noch lange nicht so.

Ich fahre jetzt fort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe das hier auch aufgeschrieben: Schäden durch natürliche Einflüsse müssen in erträglicher Höhe von denjenigen bewältigt werden, die sich durch die Nutzung des jeweiligen Raumes diesen Einflüssen aussetzen. Dazu gehört: Wenn es zu schwer wird, muss es das Land tun.

Deshalb bleibt es dabei: Der Biber stellt, zumindest derzeit, nicht ein so großes Problem dar, dass wir mit einem Managementsystem auf Landesebene eingreifen müssten. Wie die FDP immer wieder propagiert, brauchen wir keine zusätzliche, wenig hilfreiche Bürokratie.

Die unteren Naturschutzbehörden betreiben vor Ort in Verbindung mit den Naturschutzverbänden und den für die Gewässerunterhaltung Zuständigen ein erfolgreiches Bibermanagement. Deshalb lehnen wir den Antrag der FDP ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es folgt jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollege Hans-Joachim Janßen. Bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Biber war in Niedersachsen ausgerottet. Er wurde intensiv bejagt. Viele seiner Lebensräume wurden zerstört. Nun ist er zurück und nach mehr als 200 Jahren wieder heimisch: in der Elbtalaue, im Aller-Leine-Bereich, an der Hase, der Ems und im Drömling.

Bislang verursacht der Biber dort keine größeren Probleme. Die Zusammenarbeit der unteren Naturschutzbehörden mit den jeweils zuständigen Unterhaltungs- und Flächennutzungsverbänden funktioniert. Kleine Schäden werden schnell und unbürokratisch gelöst. Mit gemeinsamen Ortsbegehungen und Beratungen werden Schadensfälle beseitigt. Im Konfliktfall können so zügig Ausnahmegenehmigungen für die Beseitigung von Biberbauten erteilt werden.

Dieser kooperative Ansatz war bislang sehr erfolgreich, auch dank der Unterstützung von Naturschutzverbänden und z. B. der Biosphärenreservatsverwaltung Elbtalaue.

Für diesen Einsatz möchte ich mich an dieser Stelle bei allen beteiligten Akteuren sehr herzlich bedanken. Der Umgang mit dem Biber ist vor Ort in guten Händen. Wir sehen daher überhaupt keinen Anlass, in diese etablierten lokalen und regionalen Strukturen reinzugrätschen.

Aber, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich bin doch sehr verwundert, dass Sie als Liberale so eine Vollkaskomentalität vertreten, jedes Wildtier besondern, für jeden angeknabberten Ast entschädigen. Vielleicht tun Sie sich da mal mit dem Abgeordneten Miesner zusammen, der noch ganz anderen Umweltrisiken auf der Spur ist und in einer Kleinen Anfrage wissen wollte: Was unternimmt die Landesregierung für die Sicherheit unserer Einwohner im Hinblick auf die Gefahren durch Bäume?

(Anja Piel [GRÜNE]: Genau! - Weitere Zurufe)

Meine Damen und Herren, ich plädiere doch eher dafür, zu einem etwas gelasseneren Umgang mit der Natur zurückzufinden.

Ziel der naturschutzfachlichen Bemühungen in Niedersachsen ist es, der Natur wieder mehr Raum zu geben.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, lassen Sie eine Frage des Abgeordneten Bode zu?

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Ja, gern.

Jörg Bode (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen.

Sie haben gerade gesagt, dass die FDP jeden Wolf oder einige Wölfe in Niedersachsen besondern wollte. Mir persönlich ist von keinem Kollegen aus der Landtagsfraktion eine derartige Aussage oder ein Beschluss der FDP bekannt. Können Sie mir sagen, woher Sie Ihren Kenntnisstand haben, und wer von uns wann und wo einen Wolf besondern wollte? - Abschießen: ja. Aber besondern: nein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Ich korrigiere mich gern, wenn die Auffassung der FDP diejenige ist, jeden Wolf abzuschließen.

(Jörg Bode [FDP]: Jeden nicht! Jeden auffälligen!)

Sie sagten ja, jeden auffälligen Wolf abzuschließen, wobei wir dann darüber diskutieren müssten, was denn unter „auffällig“ zu verstehen wäre. Dann korrigiere ich das gern. Aber zumindest habe ich doch sehr den Eindruck: Sie wissen gern sehr genau Bescheid, was jeder Wolf in Niedersachsen vormittags, nachmittags, abends und in der Nacht tut. Dieses Eindruckes kann ich mich nicht verwehren. Wenn es anders sein sollte, nehme ich das gern zurück.

(Jens Nacke [CDU]: Sie wollen Maulwürfe besondern? -Jörg Bode [FDP]: Insekten? - Petra Tiemann [SPD]: Ein bisschen mehr Ernst in der Debatte!)

- Nein. Maulwürfe wollen wir nun nicht besondern.

Ich plädiere doch dafür, zu einem etwas gelasseneren Umgang mit der Natur zurückzufinden. Es geht nicht um ein Mikromanagement jedes einzelnen Wildtieres. Denn es ist ein Erfolg für den Naturschutz, wenn sich seltene Wildtiere in Nieder-

sachsen wieder ansiedeln. Dabei wird es immer wieder auch zu Begegnungen zwischen Mensch und Tier kommen.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Sofern keine erheblichen Schäden entstehen oder eine Gefahr für die Sicherheit zu befürchten ist, sind unnötige Eingriffe und Störungen zu vermeiden. So viel wie nötig, aber so wenig wie möglich.

Der Biber ist zurück, doch der Abwärtstrend bei der Artenvielfalt insgesamt ist ungebremst. Wir wollen keine ausgeräumten Landschaften, in denen kein Vogel singt und keine Hummel brummt. Deshalb brauchen wir mehr Raum für Natur, begleitet von einem niedrigschwelligen und umsichtigen Management, wie es bislang beim Biber der Fall ist.

Insofern - das hat die Unterrichtung durch die Landesregierung ergeben - ist Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der FDP, schlicht überflüssig ist. Da kann ich mich meinem Kollegen Brammer nur anschließen. Ziehen Sie ihn zurück! Das wäre richtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich der Minister gemeldet. Herr Minister Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ursprünglich war der europäische Biber in weiten Teilen Europas verbreitet. Dann wurde er fast ausgerottet. Entlang der Ems wurden vor einigen Jahren acht Biber wieder ausgesiedelt. Das sind die Urväter und Urmütter der etwa 680 Biber, die heute erfreulicherweise wieder in Niedersachsen leben - wirklich erfreulicherweise. Herr Janßen hat aber auch darauf hingewiesen, dass wir leider bei vielen Arten einen erheblichen Druck haben. Beispielsweise die Lerche - ein Vogel, den wir alle als selbstverständlich wahrgenommen haben, wenn er im August über den abgeernteten Stoppelfeldern sein Lied sang - ist in ihrem Bestand um 70 % zurückgegangen.

Es gibt auf der einen Seite viele Tierarten, die uns Sorgen machen. Auf der anderen Seite wird hier vermehrt immer wieder über einzelne Tiere eine

Diskussion geführt und wird eine vergleichsweise sehr geringe Zahl von Tieren schon zum Gegenstand von Forderungen bezüglich eines besonderen Managements gemacht. Ich kann Ihnen versichern: Unsere unteren Naturschutzbehörden haben in ihrer Zuständigkeit die Sache sehr gut im Griff. Da wir fachlich sehr versierte Expertinnen und Experten haben, ist das Thema dort sehr gut aufgehoben. Auch die Naturschutzverbände wirken hier teilweise mit, etwa in der Region Hannover.

Meine Damen und Herren, ich sehe auch keine Veranlassung, hier jetzt einen neuen Ausgleichsmechanismus oder neue Geldleistungen des Landes vorzusehen. Die Beseitigung von Biber verursachter Behinderungen oder Veränderungen obliegt bei Gewässern zweiter Ordnung den Unterhaltungsverbänden, bei Gewässern erster und dritter Ordnung den Flächeneigentümerinnen und Flächeneigentümern.

(Jörg Hillmer [CDU]: Ach, klasse!

Ich danke Ihnen herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/4351 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Sofortige Übernahme der Unterbringungs- und Betreuungskosten für Asylsuchende durch das Land! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3184 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/5742

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Ansgar-Bernhard Focke, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Focke!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 449 Tagen oder 64 Wochen oder einem Jahr und fast drei Monaten liegt unser Antrag diesem Haus vor. Nur drei Punkte hat dieser Antrag - ein Antrag, der seit fast 450 Tagen dem Landtag vorliegt!

(Belit Onay [GRÜNE]: Ist das Kritik am Haus?)

Erster Punkt: Wir haben die Übernahme der vollen Kosten für die Unterbringung, die medizinische Versorgung, den Unterhalt und die Betreuung der Asylsuchenden gefordert.

Zweiter Punkt: Die Kapazitäten des Landes zur Unterbringung von Asylbewerbern aus sicheren Herkunftsländern sollten ausgebaut werden.

Dritter Punkt: Wir haben Sie aufgefordert, einen Nachtragshaushalt zur Finanzierung der Unterstützung der Kommunen vorzulegen.

Ich halte nach 449 Tagen fest: Sie haben es nicht geschafft, diese drei Punkte zufriedenstellend abzarbeiten.

(Detlef Tanke [SPD]: Eben waren es noch 450 Tage!)

Sie haben in der Frage der Unterstützung der Kommunen bei der Bewältigung der Flüchtlingskrise auf ganzer Linie versagt.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Spärlicher Applaus bei der CDU!)

Wie stellt sich denn die Realität dar?

(Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Herr Tanke, dass Sie immer dazwischenrufen, wissen wir inzwischen. Das können wir immer im Protokoll nachlesen.

Wie stellt sich die Realität nach einem Jahr und drei Monaten dar? - 600 Millionen Euro Kredit haben Sie inzwischen bei den Kommunen, indem Sie auf Pump leben - und das bei den Kommunen, die mit größtem Einsatz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie der Ehrenamtlichen die Flüchtlingskrise bewältigt haben.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Nach einem Gesetz, das Sie verabschiedet

haben, liebe CDU! Dieses Gesetz stammt aus Ihrer Zeit!)

Das waren nicht Sie, sondern das waren die Menschen vor Ort in den Rathäusern, in den Kreishäusern und die Ehrenamtlichen. Sie von Rot-Grün hier im Landtag haben sich weggeduckt und kläglich versagt.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das war ein schwarz-gelbes Gesetz!)

Sie haben immer nur mit dem Finger in Richtung Bund gezeigt. Von Ihnen ist aber zur Bewältigung der Flüchtlingskrise überhaupt nichts gekommen.

(Beifall bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Das glaubt ihr doch selber nicht!)

600 Millionen Euro Kredit bei den Kommunen! Sie haben sich geziert und dann irgendwann festgelegt, dass Sie den Kommunen pauschal 9 500 Euro pro Monat pro Flüchtling erstatten, allerdings mit zwei Jahren Verzögerung. Sprich: Die Kommunen müssen das zwei Jahre vorfinanzieren.

Dann gibt es die sogenannte Stichtagsregelung. Wir haben schon mehrfach gesagt, dass wir auch davon wegkommen müssen. Wenn jemand am 2. Januar kommt, dann zehn Monate in einem Landkreis ist und danach ausreist, wird er zum Stichtag 31. Dezember eines Jahres nicht gezählt. Dem Landkreis werden dann keine Kosten vom Land erstattet. Das ist ein weiterer Skandal, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Dann feiern Sie sich hier für 120 Millionen Euro Soforthilfe ab. Dabei kommen davon 80 Millionen Euro vom Bund. Auch hier haben Sie sich mit den Federn anderer geschmückt.

Einige Beispiele für das Leben des Landes auf Pump bei den Kommunen:

Der Landkreis Cloppenburg hat eine Forderung gegenüber dem Land von 29,7 Millionen Euro.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Nach einem Gesetz, das Sie verabschiedet haben!)

Dabei sind Leistungen für z. B. Sprachkurse, Flüchtlingssozialarbeit, Kosten für den Kauf von Wohncontainern oder durch Umbauten und Langzeitanmietungen nicht mit eingerechnet. Die Forderungen allein gegenüber dem Land: 29,7 Millionen Euro.

Der Landkreis Oldenburg - mein Heimatlandkreis -: minus 11,1 Millionen Euro.

Der Landkreis Verden, aus dem der Abgeordnete Mohr stammt: minus 13,4 Millionen Euro.

Die Stadt Wolfsburg - Angelika Jahns hat es mir noch einmal bestätigt -: minus 17,8 Millionen Euro.

Der Landkreis Harburg - Heiner Schönecke -: minus 42,8 Millionen Euro.

Die Stadt Peine: minus 17,5 Millionen Euro.

Und Ihre Landeshauptstadt: minus 47,4 Millionen Euro.

Insgesamt, unter dem Strich, schulden Sie den Kommunen noch 598,725 Millionen Euro. Viel Spaß! Ich finde es unverantwortlich, dass Sie das auf dem Rücken der Kommunen machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das ist Ihr Gesetz, Herr Focke! Das haben Sie verabschiedet!)

Wir haben zu dem Thema eine Anhörung durchgeführt. Die Kommission für Migration und Teilhabe, deren Arbeit unglaublich wichtig ist und die sich damit beschäftigt hat, hat gesagt, der Antrag soll in unveränderter Fassung angenommen werden. Der Flüchtlingsrat lobt den Bund für seine finanziellen Anstrengungen, um die Kommunen zu entlasten. Aber es heißt in seiner Stellungnahme weiter - ich zitiere -: Auch das Land Niedersachsen wird sich weiterhin an den Kosten der Aufnahme beteiligen müssen. Dies gilt insbesondere auch vor dem Hintergrund der vom Land Niedersachsen vertretenen Programmatik, den Kommunen nicht die Unterbringung und Verpflegung, sondern auch eine aktive Unterstützung und Ermöglichung von Teilhabe abzuverlangen. - Auch der DGB schreibt - ich zitiere -: Bund und Länder müssen die Kommunen deshalb finanziell mehr als bisher bei der Aufgabe der Unterbringung unterstützen. Der Bund tut sein Mögliches.

Sie haben sich bei den Verhandlungen im Bundesrat enthalten. Sie haben sich weggeduckt. Sie haben keine Entscheidung getroffen. Sie waren in der Situation der Bewältigung der Flüchtlingskrise nicht handlungsfähig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Mensch, was soll denn so ein Quatsch! Das glaubt Ihnen doch Ihre eigene Fraktion nicht!)

Abschließend - der letzte Punkt -: Das Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz aus dem Herbst wurde vom Bund gemacht. Darin wurde festgelegt, dass die Asylbewerber aus den sicheren Herkunftsländern in den Erstaufnahmeeinrichtungen verbleiben sollen. Auch das lag mit unserem Antrag bereits im März 2015, über ein halbes Jahr vorher, vor. Ich stelle fest: Drei einfache Punkte - nichts erledigt - versagt - setzen - sechs!

(Anja Piel [GRÜNE]: Ach du meine Güte! Jetzt ist es aber gut! - Lachen bei der SPD)

Wir stimmen heute ab. Sie haben viel zu lange gebraucht, dem Ganzen ein Ende zu bereiten. Nehmen Sie es hin, wie Sie wollen! Sie haben in den Punkten versagt. Sie leben auf Pump bei den Kommunen. Das müssen Sie sich jetzt anhören.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Jetzt setzen Sie sich erst einmal!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Heere, Sie haben sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Focke, wie Sie hier mit lauten Worten Nebelkerzen werfen, das ist mal wieder eindeutig nur populistische Politik, die einseitig versucht, irgendwem was in die Schuhe zu schieben, und nicht deutlich macht, wie die Situation wirklich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Warum haben die Kommunen Forderungen gegenüber dem Land? - Das basiert auf einem Gesetz, das Sie verabschiedet haben, auf einer Rechtsgrundlage, die alt ist; denn es war immer so, dass die Zahlungen nachträglich an die Kommunen gehen. Daran hat sich nichts geändert. Warum sind es jetzt höhere Summen geworden? - Völlig klar: Weil wir mehr Flüchtlinge haben. - Wenn es mehr Flüchtlinge gibt, gibt es mehr Forderungen der Kommunen an das Land.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich verstehe nicht, worin der Skandal liegt.

Was haben wir gemacht? - Wir haben nicht nur die Summe erhöht, wir haben die Summe von gerade mal 5 000 und ein bisschen - das war die Summe zu Ihrer Regierungszeit - auf im nächsten Jahr 10 000 Euro erhöht. Wir haben zusätzlich den Abrechnungszeitraum um ein halbes Jahr verkürzt. Wir haben zusätzlich eine Soforthilfe an die Kommunen zur Zwischenfinanzierung vereinbart. Wir haben darüber hinaus mit den Kommunen und dem Innenministerium Rahmenbedingungen dafür gesetzt, wie die Kommunen das in ihren Haushalten ordentlich berechnen und einstellen können.

Das alles hat diese rot-grüne Landesregierung gemacht. So schnell sind Ihre Nebelkerzen ausgegangen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Heere. - Es waren Wortmeldungen. Antworten Sie, Herr Focke?

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Ja!)

- Okay. Bitte schön, Herr Focke!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Kollege, der Einzige, der hier offensichtlich vernebelt ist, sind Sie, wie ich ganz ehrlich feststellen muss.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich kann jedenfalls keine Nebelkerzen erkennen, sondern nur Fakten. Die Fakten habe ich übrigens aus Antworten der Landesregierung auf unsere Anfragen. Von daher verstehe ich Ihre Aufregung nicht.

(Reinhold Hilbers [CDU] - zu den GRÜNEN -: Das steht heute auf der ersten Seite der HAZ! Sie sollten sich schämen!)

Wir haben eine besondere Situation bei der Bewältigung der Flüchtlingskrise gehabt.

(Johanne Modder [SPD]: Ach!)

Besondere Situationen bedeuten, dass Regierungen handeln müssen, dass sie Gesetze anpassen müssen und dass Gesetze geändert werden müs-

sen. Alle Punkte, die Sie gerade genannt haben, haben wir hier vorgeschlagen. Sie haben hier die Mehrheit. Gemacht haben Sie nichts. Versagt auf ganzer Linie! Sie hätten das Gesetz doch ändern können. Das haben Sie nicht gemacht.

(Unruhe bei der SPD)

Sie haben hier die Mehrheit. Sie hätten das Gesetz ändern können. Sie hätten sagen können: Wir schaffen die Zweijahresfrist ab. Wir erstatten jedes Jahr zum Stichtag. - Das aber haben Sie nicht gemacht. Sie haben versagt. Sie haben hier die Mehrheit. Sie haben auf die aktuelle Situation nicht reagiert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die Soforthilfe angeht, so haben Sie gerade noch einmal gesagt, dass zwei Drittel vom Bund kamen. Also lassen Sie sich nicht für das Geld von anderen Leuten feiern!

Die Mehrkosten bei den Kommunen für die kurzfristige Einrichtung durch die Amtshilfe, die hier im Landtag noch Thema war und nachmittags an die Kommunen gegangen ist: Wir alle können uns noch daran erinnern, also Wohncontainer, Umbauten. Auf den ganzen Kosten bleiben die Kommunen sitzen. Millionen von Euro! Und das ist Ihre Verantwortung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerald Heere [GRÜNE]: Das ist einfach unwahr! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das ist unglaublich, was hier einfach so behauptet wird!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Focke, jetzt hat sich Bernd Lynack, SPD-Fraktion, gemeldet. Bitte schön, Herr Lynack!

Bernd Lynack (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Focke, eines geht mir gar nicht in den Kopf rein: Wenn es Gott sei Dank weniger Menschen gibt, die zu uns kommen, weil sie unseren Schutz und unsere Hilfe brauchen, dann soll es eine andere, nicht so schlimme Situation sein, sodass die pauschalen Kosten nicht erhöht werden müssen. Aber wenn es mehr Flüchtlinge werden, dann muss das selbstverständlich sofort getan werden? - Es ist beschämend, dass hier mit zweierlei Maß für dieselben Menschen gemessen wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Kern haben wir uns mit den Forderungen dieses Antrages heute schon einmal befasst, wenn auch wesentlich differenzierter.

Auch im federführenden Ausschuss ist dieser Antrag zusammen mit zwei weiteren Anträgen beraten worden. Herr Focke, ich gebe Ihnen recht. Dazu hat es auf Ihren Wunsch hin eine Anhörung gegeben. Dieser Anhörung sind wir nachgekommen. Von daher finde ich es ein bisschen witzig, dass Sie hier anfangen nachzurechnen, wie viele Tage wir brauchen, um den Anzuhörenden Zeit zu geben, in den Ausschuss zu kommen, und um diese Anhörung auswerten zu können. Sie wissen selbst genauso gut wie wir, wie lange so etwas dauert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es bleibt dabei. Wir sind uns darin einig, dass die finanzielle Situation der Kommunen angespannt war und zum Teil auch angespannt ist. Insofern besteht, differenziert betrachtet, natürlich Handlungsbedarf.

Auch nach den heute bereits zum wiederholten Mal geführten Diskussionen stellt sich mir aber immer noch die Frage, ob Länder und Kommunen hier allein in der Hauptverantwortung stehen. Ich will es wirklich nicht gebetsmühlenartig wiederholen, doch Sie müssen das jetzt einfach mal ertragen: Der Bund ist durch die Aufnahme von Flüchtlingen in der innenpolitischen Gesamtverantwortung. Dementsprechend hat sich der Bund in solchem Maße zu beteiligen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allerdings ist der Bund bei Weitem unter seinen Möglichkeiten geblieben. Das hatte ich vorhin bei Tagesordnungspunkt 23 hier schon zum Besten gegeben.

An dieser Stelle lohnt sich übrigens ein Blick nicht ganz so weit zurück - Herr Focke, Herr Heere hat eben noch einmal darauf hingewiesen; auch ich versuche es noch einmal -: Innerhalb von nur wenigen Monaten haben wir in Anerkennung der hohen Belastungen vor Ort die jährliche Pauschale um rund 3 000 Euro pro Person auf nunmehr 9 500 Euro erhöht. Ab dem kommenden Jahr sind es 10 000 Euro. Das ist nicht nichts, lieber Herr Focke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus beruht diese Erhöhung auf einer einvernehmlichen Vereinbarung mit den kommunalen Spitzen dieses Landes.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Wenn Sie an der Anhörung teilgenommen haben - ich kann mich gar nicht mehr daran erinnern, ob Sie dabei gewesen sind; nach dem Redebeitrag unterstelle ich beinahe, dass das nicht der Fall gewesen ist; denn dann wäre Ihnen das noch im Ohr; ich könnte es auch zitieren -, dann wissen Sie, dass die kommunalen Spitzenverbände dieses Engagement ausdrücklich gelobt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde, dass es wirklich kein guter Stil ist, sich dann hier im Plenum hinzustellen und so etwas zu behaupten. Aber die Debatte dazu hatten wir bekanntlich schon zu Beginn des heutigen Tages.

Heute hat es eine Zeitungsberichterstattung in der *Hannoverschen Allgemeinen* gegeben. Darin ist auch Herr Bullerdiel vom NLT zitiert worden. Er hat gesagt: Sicherlich ist es nicht ganz so gut, dass das nachträglich gezahlt werde. Aber das Wichtigste - und das ist der Kern des ganzen Problems - ist, dass die Kosten überhaupt erstattet werden. - Ich stelle fest, die Kosten werden erstattet; denn auf diese Landesregierung ist Verlass, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Das kriegt ihr auch vom Bund!)

Und noch eines obendrauf: Innerhalb desselben kurzen Zeitraums, von dem ich hier eben gesprochen habe, ist es darüber hinaus gelungen, zusätzliche Mittel für Integrationskurse, für Sprachkurse, für zusätzliches Personal und zur Unterstützung der großartigen Hilfe unzähliger ehrenamtlicher Kräfte sowie für die Wohnraumförderung zur Verfügung zu stellen - alles abgebildet in zwei Nachtragshaushalten und solide durchfinanziert bis in den aktuell gültigen Haushalt für das Jahr 2016 hinein. Das ist nicht nichts, und es gibt keinen Grund, das schlechtzureden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Keine Angst, ich frage jetzt nicht danach, wie die Flüchtlingspauschalen in den vergangenen 10 bzw. 13 Jahren erhöht worden sind. Das wäre ja ein Messen mit zweierlei Maß.

Lassen Sie uns nach vorne schauen und sehen, wie wir eine für alle Ebenen ausgewogene und vor allen Dingen gelingende Integration sicherstellen können. Ein guter Anfang wären klare Regelungen und Zuständigkeiten für Sprachkurse sowie einheitliche Standards für Gesundheitskosten und den Zugang zum Ausbildungs- und Arbeitsmarkt. Das hilft den betroffenen Menschen und unseren Kommunen gleichermaßen. Und wenn es dann auch noch gelingt, schnellere Entscheidungen vom BAMF zu bekommen, sind wir unserem Ziel einen wesentlichen Schritt nähergekommen.

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich halte fest: Der vorliegende Antrag hat sich zwischenzeitlich überholt. Die Landesregierung hat innerhalb der vergangenen Monate nicht nur mit zwei Nachtragshaushalten massiv auf die gestellten Anforderungen reagiert, sondern wir haben auch die Kapazitäten in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen erheblich aufgestockt. Die Voraussetzungen für schnellere, vereinfachte Asylverfahren hat der Bund mit seinen Asylpaketen I und II geschaffen.

Jetzt ist es am Bund - genauer gesagt: an unserem Herrn Bundesinnenminister -, zusammen mit seinem BAMF zu zeigen, dass er in der Lage ist, schneller zu handeln und den Antragsrückstau abzuarbeiten. Das hilft den Kommunen. Es beschleunigt vor allem aber die Integration, und genau darauf kommt es jetzt an.

Notwendig dafür ist der Wille zur Veränderung und, Herr Focke, manchmal auch der Mut, überholte Anträge zurückzuziehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Lynack. - Herr Kollege Focke möchte eine Kurzintervention machen. Sie haben das Wort, Herr Focke.

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Lynack, selbstverständlich war ich bei der Anhörung zugegen. Ich kann mich noch sehr gut an die drastischen Worte von Dr. Trips und den anderen Vertretern der kommunalen Spitzenverbände erinnern.

Die gab es im Übrigen nicht nur in dieser Anhörung, sondern auch - mein Kollege Jan-Christoph Oetjen nickt - in den anderen Anhörungen, die wir zu den Themen Flüchtlingsunterbringung, Abschiebungen usw. gehabt haben. Die kommunalen Spitzenverbände wurden in ihrer Wortwahl zunehmend drastischer - weil die Situation immer drastischer wurde - und verzweifelter.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich Ihnen aber auch einmal sagen, was ich in den Anhörungen der kommunalen Spitzenverbände beobachte: Anstatt sich sachlich zu beteiligen, hinterfragen Sie die Entscheidungsprozesse innerhalb der kommunalen Spitzenverbände. Das haben wir bei der letzten Anhörung erlebt, bei der es allerdings nicht um Flüchtlingsfragen, sondern um den Großraum Braunschweig ging.

Der Antrag ist nur deswegen überholt, weil der Bund gehandelt hat. Der Bund hat im Herbst die Entscheidung getroffen, die eigentlich Sie hätten treffen müssen.

Aber eine Baustelle bleibt noch:

(Johanne Modder [SPD]: BAMF!)

600 Millionen Euro bei den Kommunen auf Pump

(Johanne Modder [SPD]: Was macht das Bundesamt?)

und die Millionen von Euro, die die Kommunen aufgewendet haben, um in der Amtshilfe kurzfristig die Aufgaben des Landes bei der Unterbringung und Betreuung von Flüchtlingen wahrzunehmen.

Da haben Sie versagt. Das Geld bleibt bei den Kommunen hängen und wird für andere Dinge fehlen. Da haben Sie Ihre Verantwortung nicht wahrgenommen.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Sechs, setzen, Herr Focke!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Lynack möchte antworten. Bitte!

Bernd Lynack (SPD):

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Focke, ich muss mich dem Kollegen Heere anschließen, der vorhin von Nebelkerzen gesprochen hat.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Nebelkerzen? Fetteste Pyros sind das!)

Wir haben über Ihren Antrag gesprochen, und Sie führen sachfremde Erwägungen ins Feld, z. B. wie in anderen Anhörungen gesprochen wird. Es ist einfach kein guter Stil, sich nicht mit der Sache auseinanderzusetzen.

Ja, die kommunalen Spitzenverbände haben hart mit uns gerungen, und wir sind ihren Argumenten zugänglich gewesen. Ja, wir waren uns bewusst, dass die Amtshilfe ein Mittel ist, das vor Ort wirklich schwer wiegt. Aber wir sind damit sehr sensibel umgegangen. Die Landesregierung, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben vorher wirklich alles getan. Der Innenminister hat mehrfach im Plenum berichtet, dass im Dreischichtbetrieb gearbeitet wurde, um die Menschen unterzubringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eines möchte ich doch mal festhalten: Es hat niemand im Winter auf der Straße leben müssen; denn die Landesregierung hat alles getan, damit die Menschen untergebracht werden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Das kleinzureden, ist eine Unverschämtheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade gegenüber den Menschen, die dafür arbeiten.

Mein zweiter Punkt ist das, was ich eben schon aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* von heute zitiert habe. Ich würde die Aussage von Herrn Bullerdiek einfach zur Kenntnis nehmen - auch dass es sich um eine einvernehmliche Vereinbarung zwischen dem Land und seinen Kommunen handelt.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Lynack. - Das Wort hat jetzt Jan-Christoph Oetjen, FDP-Fraktion. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie haben hier von Nebelkerzen gesprochen. Die Wahrheit, in der die Kommunen leben, ist allerdings das, was heute in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* zu lesen ist:

„Städte und Gemeinden strecken 600 Millionen für Flüchtlinge vor“.

Herr Bullerdiek, der übrigens, lieber Kollege Lynack, vom Städte- und Gemeindebund ist, sagt dort in der Tat:

„Das ist ärgerlich, wenn man in die Kredite gehen muss.“

Weiter heißt es dann:

„Wichtig sei, dass am Ende alle Kosten vom Land vollständig übernommen würden. Das werde in Harburg nicht der Fall sein, meint Freudewald.“

- das ist der Sprecher des Landkreises Kreis Harburg -

„Die zugesagte Pauschale reiche nicht aus. Unsere realen Kosten liegen bei 13 000 Euro.“

In Hannover sind sie, wie Sie wissen, noch höher.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was würden die jetzt mit euren 5 000 Euro machen?)

Dass die Kosten, die auf kommunaler Ebene entstehen, erst mit einer solch großen Verzögerung erstattet werden, ist ein Abladen der Last auf den Schultern der Kommunen. Das sollten Sie beenden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen ist der Antrag der Unionsfraktion auch nicht überholt. Der erste Punkt ist nach wie vor aktuell.

In dem zweiten Punkt geht es darum, dass die Menschen, die aus sicheren Drittstaaten kommen - der Kosovo und Albanien sind in dem Antrag genannt; dazu gehören aber auch noch einige andere -, nicht auf die kommunale Ebene verteilt werden. Das hat das Land mittlerweile zugesagt.

Anders, als der Kollegen Lynack gesagt hat, baut das Land mittlerweile Kapazitäten nicht mehr auf, sondern baut sie ab, obwohl auf der kommunalen Ebene immer noch ein sehr großer Druck herrscht, die Menschen unterzubringen. Die Anfrage, die ich neulich gestellt habe, hat ergeben, dass auf der kommunalen Ebene noch etwa 30 Turnhallen belegt sind, in denen über 2 000 Menschen leben. Ich sage von dieser Stelle aus ganz klar: Sorgen Sie als Land dafür, dass den Kommunen die Flüchtlinge nicht so schnell zugewiesen werden,

sondern dass sie länger in den Landesaufnahmeeinrichtungen bleiben!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verschaffen Sie den Kommunen Luft, diese Turnhallen freizumachen, damit sie am Ende der Ferien, sofern sie nicht erst saniert werden müssen, wieder den Schülern zum Sport zur Verfügung stehen! Das wäre eine Maßnahme, mit der Sie die Kommunen richtig unterstützen würden und für die Ihnen alle dankbar wären.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hinzu kommt, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Die kommunalen Spitzenverbände haben, wie Sie richtig gesagt haben, die Anstrengungen des Landes natürlich gelobt. Das haben sie getan, weil alles, was gut ist, ihnen was bringt. Aber die kommunalen Spitzenverbände haben auch gesagt, dass der Antrag, den die Union eingereicht hat, genau das ist, was sie brauchen. Und deswegen haben sie sich genauso wie die Kommission für Migration und Teilhabe dafür ausgesprochen, diesen Antrag anzunehmen.

Wir wollen die Kommunen unterstützen, und daher werden auch wir von der FDP-Fraktion diesem Antrag zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Jetzt hat sich Belit Onay, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch meines Erachtens hat sich der Antrag, auch weil er so lange im Verfahren war, erledigt. Ich möchte allerdings die Kritik an der Arbeitsweise des Innenausschusses zurückweisen. Herr Focke, Sie wissen, dass wir die Beratung dieses Antrags einvernehmlich mit der Beratung von zwei weiteren Anträgen zusammengefasst haben: einem von der FDP und einem von Rot-Grün. Insofern haben wir auch die Anhörungen dazu zusammengefasst.

Aber zurück zu den inhaltlichen Punkten.

Die Erhöhung der Pro-Kopf-Pauschale wurde hier schon angesprochen. Die 10 000 Euro sind keine gegriffene Zahl, sondern die Zahl, die die kommu-

nen Spitzenverbände im Vorfeld geäußert haben und auf die man sich dann geeinigt hat. Ich glaube, dass das eine gute Zahl ist.

Es ist angesprochen worden: Wir haben in unserem Land teilweise unterschiedliche Kostenfaktoren. In einem Flächenland wie Niedersachsen ist das nicht verwunderlich. Vielleicht müsste man sich eine andere Abrechnungsmodalität überlegen. Dafür waren aber die kommunalen Spitzenverbände nicht offen. Das ist jedoch eine andere Frage.

Angesprochen worden ist auch die Lücke von zwei Jahren. Die haben wir zu minimieren versucht. Erstens werden die BAMF-Zahlen, die als Grundlage dienen, vorgezogen, sodass man auf knapp einviertel Jahre kommt. Zweitens versuchen wir, die Lücke mit einer Abschlagszahlung zu schließen, um die Last, die in den Kommunen natürlich nach wie vor zu spüren ist, etwas zu mindern.

Viel entscheidender ist aber die Frage, wie sich der Bund beteiligt, den Sie hier über die Maßen loben. Lediglich 25 % der Kosten trägt der Bund. Gerade heute um 16.30 Uhr ging über *dpa*, dass die Länder ein Defizit von knapp 21 Milliarden Euro beklagen und vom Bund ganz klar fordern, hier in die Finanzierungsverantwortung einzusteigen, Schäuble sich aber noch sträubt und blockiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in Ihrem Antrag sprechen Sie auch die medizinische Versorgung an. Das möchte ich aufgreifen. Dieses Beispiel zeigt, wie sich der Bund aus der Verantwortung stiehlt.

Das Asylbewerberleistungsgesetz sieht geringe medizinische Standards für die Flüchtlinge vor und verlagert die Kostenlast auf die kommunale Ebene. Das ist ein Unding. Insofern muss zum einen das Asylbewerberleistungsgesetz abgeschafft werden - das ist im Sinne der Flüchtlinge -, und zum anderen muss der Bund Verantwortung übernehmen und in die Finanzierung der medizinischen Kosten einsteigen. Sie erinnern sich, Herr Focke: Die kommunalen Spitzenverbände haben diesen Kostenfaktor mit 2 600 oder 2 700 Euro beziffert.

Die Liste des Versagens auf Bundesebene lässt sich leider fortsetzen. Gestern ging wieder durch die Medien, dass das BAMF nicht so arbeitet wie angekündigt, dass es im Mai fast 10 000 Fälle weniger bearbeitet hat als im April und dass es bei der Bearbeitung weiter hinterherhinkt. Da muss sich der Bund noch einmal aufraffen.

Die meisten Punkte in Ihrem Antrag sind, wie gesagt, erledigt, und die anderen können wir nicht mittragen. Insofern werden wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Onay. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/3184 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

„Wir machen die Musik!“ fortführen - Mittel für das erfolgreiche Musikalisierungsprogramm weiterhin bereitstellen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/5482 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/5744

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Es hat sich der Kollege Burkhard Jasper, CDU-Fraktion, gemeldet. Bitte schön, Herr Jasper!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu Beginn meiner Tätigkeit hier im Niedersächsischen Landtag habe ich mich oft darüber gewundert, dass SPD und Grüne die zehnjährige Regierungszeit von CDU und FDP oft so negativ darstellen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Heute wissen Sie, wie schlecht es damals wirklich war! Jetzt wundern Sie sich nicht mehr!)

Dabei war Niedersachsen damals ein Aufsteigerland. Dieses Musikalisierungsprogramm ist dafür ein Beispiel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch „Wir machen die Musik!“ werden in den Tagesstätten und Grundschulen in der Fläche Kinder aus allen sozialen Schichten, auch aus zugewanderten Familien, erreicht, unabhängig von ihren individuellen Fähigkeiten. Die Evaluation hat dies bestätigt. Zudem zeichnet sich das Programm durch eine sehr effiziente Verwendung öffentlicher Gelder aus.

Angeregt wurde, Qualitätsstandards festzulegen, die Eltern stärker einzubeziehen, Fortbildungskonzepte zu erarbeiten, die Arbeitsbedingungen für das musikpädagogische Personal zu verbessern und einen Entwicklungsplan aufzustellen. Insgesamt aber wurde festgestellt: Dieses Musikalisierungsprogramm ist seit der Einführung im Schuljahr 2009/2010 eine großartige Erfolgsgeschichte. In diesem Schuljahr werden mehr als 37 000 Kinder davon profitieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Programm unterstützt Integration und Inklusion. Auch die Sprachfähigkeit wird durch Musik gefördert. Musizieren trägt zu einem rücksichtsvollen, toleranten und wertschätzenden Miteinander bei. Das Programm bewirkt eine musikalische Breitenförderung und ermöglicht das Entdecken und die Unterstützung von Talenten.

Den 78 teilnehmenden Musikschulen danke ich herzlich für das großartige Engagement. Ich freue mich darüber, dass der Geschäftsführer des Landesverbandes niedersächsischer Musikschulen, Herr Klaus Bredl, heute hier ist, um sich diese Debatte anzuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich danke auch den Kooperationspartnern, den 680 Kindertagesstätten und 472 Grundschulen.

Einig sind wir uns nun darüber, dass dieses Programm über das Schuljahr 2016/2017 hinaus fortgeführt werden soll. Zu dieser Entwicklung hat sicherlich auch unser Antrag beigetragen.

Aber die CDU will mehr. Sie will einen Ausbau dieses Programms, damit noch mehr Kinder erreicht werden. Dazu werden wir natürlich - ich gehe davon aus, dass Sie das gleich ansprechen - einen Finanzierungsvorschlag unterbreiten, sofern

der Entwurf der Landesregierung solche Mittel nicht vorsehen sollte.

Schon im September 2013 hat die CDU einen Ausbau dieses Musikalisierungsprogramms gefordert. Trotz des engagierten Einsatzes meiner Kollegin Gabriela Kohlenberg wurde der damalige Antrag abgelehnt. Sie haben sich nicht einmal der Mühe unterzogen, einen Änderungsantrag zu unterbreiten.

Während unter der CDU/FDP-Regierung die Mittel von 500 000 Euro über 1,55 Millionen Euro auf 1,75 Millionen Euro gesteigert wurden, herrscht nun unter SPD und Grünen Stagnation. Sie treten mit 1,95 Millionen Euro auf der Stelle. Geplant war aber, schon 2015/2016 Landesmittel in Höhe von 2,35 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen.

Die Kommunen leisten einen hohen Beitrag, um das Niveau zu halten, und wollen noch mehr tun, aber stoßen an Grenzen, wenn das Land nicht kofinanziert. Ich nenne als Beispiel die Stadt Osnabrück. Für „Wir machen die Musik!“ gibt das Land 68 000 Euro, während die Stadt 115 000 Euro dazugibt. Der Beitrag der Stadt ist also inzwischen höher als der Beitrag des Landes.

Beim Parlamentarischen Frühstück des Landesverbandes niedersächsischer Musikschulen am 8. März 2016 stand auf dem Wunschzettel, dieses Musikalisierungsprogramm auszubauen. Die CDU schließt sich dieser Forderung an. SPD und Grüne wollen dieses Programm aber offensichtlich nicht ausbauen. Das kann ich nicht nachvollziehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe nachgelesen, dass der Abgeordnete Volker Bajus von den Grünen in *Politik und Kultur* erklärte:

„Für die Kulturpolitik würde ich mir einfach mehr Geld wünschen. Weil Spielräume durch Umschichtung zu erreichen, das geht nicht!“

Da kann ich nur sagen: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Dann erreichen Sie das.

(Beifall bei der CDU)

Dabei werden auch für die Verwirklichung der Empfehlungen der Evaluation, auf die ich eben hingewiesen habe, mehr Mittel benötigt.

Bei begrenzten Mitteln heißt das Zauberwort nun „Schwerpunktsetzung“. Da frage ich mich: Wie wollen Sie das machen? Soll einem Kindergarten mitgeteilt werden, dass in dieser Einrichtung das

Musikalisierungsprogramm nicht mehr angeboten wird, weil in einem anderen Stadtteil ein sozialer Brennpunkt entstanden ist? Soll einer Grundschule mitgeteilt werden, dass es im Nachbardorf mehr Flüchtlinge gibt und deshalb das Musikalisierungsprogramm gestrichen wird? - Die CDU will die Gesellschaft nicht spalten. Wir wollen durch das Musikalisierungsprogramm Menschen zusammenführen. Wir wollen mehr Kinder erreichen.

Den Antrag haben wir auch gestellt, um unsere Kulturministerin bei den Haushaltsberatungen im Kabinett zu stärken. Unterstützen Sie mit der Annahme dieses Antrages die Ministerin, damit die Regierung einen Haushaltsplanentwurf mit einer Steigerung der Mittel für das Musikalisierungsprogramm vorlegt! Stimmen Sie deshalb dem CDU-Antrag und damit einer Erhöhung der Mittel für das Musikalisierungsprogramm zu! Dann können noch mehr Kinder davon profitieren. Kinder und Eltern werden es Ihnen danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Jasper. Sie haben noch fünf Zehntelsekunden. Das war praktisch eine Punktlandung. - Die nächste Wortmeldung stammt von Almuth von Below-Neufeldt. Sie haben das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bredl! „Wir machen die Musik!“ - ein Erfolgsmodell über viele Jahre und ein Erfolgsmodell, das nun ganz offensichtlich am Scheideweg steht. Kein Antrag von der SPD und von den Grünen, und der gute Antrag der CDU ist abgelehnt.

Sie alle, meine Damen und Herren, kennen bestimmt die Werbung von „Brot für die Welt“: Weniger ist leer. - Dieser Slogan bedeutet, übertragen auf den CDU-Antrag: Weniger heißt singen. - Ja, singen ist ein Teil der Musik, ist Teil der Weltsprache. Singen ist aber nicht das Gleiche wie das Erlernen eines Instrumentes. Frau Ministerin, Sie haben 2013 z. B. in Leer erlebt, wie kleine Kinder im Vorschulalter mit ihren Geigen auftraten. Sie hatten sich schick gemacht, sie hatten geübt, sie hatten sich mit dem Instrument auseinandergesetzt, und sie haben voller Stolz gezeigt, was sie schon können.

Nicht nur Musikschulen, sondern auch viele, viele Kindergärten und Grundschulen sind engagiert, Kindern Musikinstrumente und die Musik näherzubringen.

Meine Damen und Herren, Musik fragt nie nach sozialer Herkunft, nach Alter oder Migrationshintergrund. Musik verbindet alle! Sie berührt, bewegt und unterstützt die Entwicklung von Persönlichkeit und kognitiven Fähigkeiten. Das wissen alle, vielleicht aber nicht die Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Musik ist wichtig für die ganzheitliche Bildung und die Entwicklung von Interessen. Musik erschließt nämlich eine andere Welt. Musik erschließt neue Horizonte, und das befördert die Teilhabe, meine Damen und Herren, die Sie gerade für Benachteiligte immer wieder fordern und fördern wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Projekt „Wir machen die Musik!“ wurde evaluiert. Den Evaluationsbericht vom Januar habe ich vorgestern bekommen - ungefähr so schnell wie mit der Flaschenpost; aber davon ganz abgesehen. Offenbar regiert es sich ganz famos ohne eigene Anträge, ohne Arbeit investieren zu müssen. Besorgt macht mich - das muss ich an dieser Stelle sagen -, dass der Musikunterricht in Schulen oft nicht mehr von Musiklehrern erteilt wird, sondern von anderen Fachlehrern. Ich frage mich wirklich: Wo ist die Wertschätzung für Fachbildung, und wo ist die Wertschätzung für kulturelle Bildung?

Meine Damen und Herren, die Steuereinnahmen sprudeln. Sie werden doch hoffentlich nicht an den Kindern sparen wollen. Dann könnte man sich nur fremschämen, und Ihren Koalitionsvertrag könnte man dann nur als Märchenbuch bezeichnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Führen Sie „Wir machen die Musik!“ fort! Das ist richtig und gut. Nehmen Sie sich den Evaluationsbericht zu Herzen! Machen Sie weiter „Wir machen die Musik!“.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Bajus gemeldet. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss mich ein bisschen wundern, Frau von Below-Neufeldt. Herr Jasper hatte das auch gesagt. Wer redet eigentlich von Kürzen oder Streichen? Hat nicht die Landesregierung erst vor sechs Wochen erklärt, dass das Programm weitergeht? - Wir können gern darüber diskutieren, wie es weitergeht, wie viel Mittel mehr zusammenkommen und worauf man sich fokussiert.

Wirklich geschockt bin ich ein bisschen über Sie, Frau von Below-Neufeldt, die Sie gerade eine Kampagne von „Brot für die Welt“ zitiert haben. Bei dieser Kampagne geht es um den Kampf gegen den Hunger in der Welt. Die Kampagne läuft unter dem Motto: „Weniger ist leer“.

Wollen Sie allen Ernstes ein Musikalisierungsprogramm dieses Landes, das auch im nächsten Jahr mit mindestens 2 Millionen Euro weiterläuft, mit entwicklungspolitischen Fragen und dem Kampf gegen den Hunger vergleichen? - 40 000 Menschen sterben auf dieser Welt täglich an Hunger. Ich kann nicht verstehen, wie man so zynisch sein kann.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist doch absurd! Das ist doch eine Unverschämtheit, wie Sie das missverstehen wollen!)

Rüsten Sie rhetorisch ab! Das kann doch nicht wahr sein! Wir alle sind uns doch einig, dass Musik etwas zum Freuen ist. Dass Sie das miteinander in Verbindung bringen, kann ich nicht verstehen. Das müssen Sie zurücknehmen. Das hat hier nichts zu suchen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau von Below-Neufeldt möchte antworten. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bajus, jetzt hier die große Moralkeule zu schwingen, finde ich lächerlich

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Unterirdisch!)

und total überzogen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sie haben angefangen!)

- Ich habe jetzt die Gelegenheit zu sprechen, und das will ich gerne tun.

Ich habe einen Werbeslogan zitiert. Ich habe in keiner Weise das Musikprogramm des Landes mit dem Kampf gegen den Hunger in der Welt verglichen, sondern ich habe lediglich eine Werbezeile zitiert. Die habe ich genutzt, um darauf hinzuweisen, was Sie möglicherweise im Sinn haben.

Ihre Aussage nehme ich nun als Versprechen, dass das Musikalisierungsprogramm fortgeführt wird. Dafür, Herr Bajus, danke ich Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das haben wir im Ausschuss schon gesagt!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank.

(Burkhard Jasper [CDU] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Herr Jasper, Herr Bajus hatte das Wort zu einer Kurzintervention.

Jetzt hat das Wort Ulf Prange für die SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Prange!

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will versuchen, die Stimmung ein wenig herunterzukochen. Ich möchte erst einmal damit beginnen, deutlich zu machen, dass die Arbeit, die an den Musikschulen geleistet wird, hervorragend ist. Das sollte an dieser Stelle einmal betont werden. Herr Bredl - auch ich begrüße Sie ganz herzlich -, richten Sie das bitte Ihren Musikschulen, Ihren Mitstreitern aus. Wir finden das, was dort geleistet wird, ganz hervorragend.

Ich will auch klarstellen, dass das Musikalisierungsprogramm „Wir machen die Musik!“ ein großer Erfolg ist. Ich glaube, das wird hier niemand bestreiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund wundert es mich tatsächlich - das geht ein wenig in die Richtung dessen, was Herr Bajus klarzustellen versucht hat -, wie Sie eigentlich dazu kommen, dass das Programm ausläuft. In dem Antrag der CDU-Fraktion ist die Rede von einem Auslaufen des Programms

2016/2017. Das ist überhaupt nicht der Fall. Dass Sie das suggerieren und damit Unsicherheit in die Musikschulen bringen, finde ich nicht gut. Schauen Sie in die mittelfristige Finanzplanung des Landes! Dort steht, dass die Förderung in Höhe von 1,95 Millionen Euro bis einschließlich zum Jahr 2020 abgesichert ist. Damit haben die Musikschulen für das Programm „Wir machen die Musik!“ Planungssicherheit. Das ist doch erst einmal eine gute Nachricht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Prange, ich darf Sie kurz unterbrechen. Frau von Below-Neufeldt möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Ulf Prange (SPD):

Ja, gern!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Prange, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ihre Ausführungen freuen mich. Ich frage mich, ehrlich gesagt, an dieser Stelle aber, warum Ihre Fraktion dem Antrag der CDU-Fraktion nicht zugestimmt hat. Können Sie das beantworten?

Ulf Prange (SPD):

Der Antrag der CDU besteht aus zwei Komponenten. Er enthält vier Punkte, man kann ihn aber so zusammenfassen, dass es zum einen darum geht, sicherzustellen, dass das Programm weitergeht, wobei suggeriert wird, dass das nicht der Fall sei. Dem können wir natürlich nicht zustimmen. Das ist doch durch Regierungshandeln, durch Handeln von Rot-Grün erledigt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Einem erledigten Antrag können wir nicht zustimmen.

Der zweite Punkt ist die Erhöhung. Dass das ein gutes Programm ist, ist klar. Wir befinden uns aber doch gerade in den Haushaltsberatungen. Von daher können wir uns schon zum jetzigen Zeitpunkt - dafür haben Sie sicherlich Verständnis, und

das können Sie auch nicht erwarten - noch nicht festlegen.

Ich will noch einmal sagen und betonen: Es ist unheimlich gut, was im Rahmen dieses Programmes passiert, dass nämlich Kindern ungeachtet ihrer wirtschaftlichen, sozialen und ethnischen Herkunft sowie ihrer körperlichen und geistigen Fähigkeiten frühzeitig ein Zugang zu Gesang, Musik und Tanz ermöglicht wird. Das ist auch eine Ermöglichung von kultureller und gesellschaftlicher Teilhabe und damit auch ein ursozialdemokratisches Anliegen. Deswegen diese 1,95 Millionen Euro weiterhin.

Herr Jasper hat hier eben schon ein paar Zahlen genannt; ich will sie nicht wiederholen. Es werden in Niedersachsen extrem viele Kinder in der Altersgruppe bis zehn Jahre erreicht. Es gibt 1 000 Kooperationspartner, die mitwirken. Das ist sicherlich eine Erfolgsgeschichte, die wir in keinster Weise infrage stellen. Das ist eine Bereicherung des Bildungsangebotes in unseren Kitas und Grundschulen und stärkt nachhaltig die musikpädagogische Kompetenz der dort tätigen pädagogischen Fachkräfte.

Dass Musik in der Gruppe für die Persönlichkeitsentwicklung und die Lernfähigkeit von Kindern gut ist, Selbstbewusstsein und auch soziale Kompetenzen stärkt, ist, glaube ich, deutlich und klar. Deswegen ist das Programm „Wir machen die Musik!“ geeignet - das ist hier schon erwähnt worden -, zum Gelingen von Integration und Inklusion beizutragen. Das sind doch die vor uns stehenden Herausforderungen. Dazu leistet die Musik einen Beitrag. Dafür noch einmal vielen Dank von der SPD-Fraktion!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben jetzt das Ergebnis der Evaluation vorliegen. Das Ergebnis ist äußerst positiv ausgefallen. Es wird bestätigt, dass das Programm seinem strategischen Anspruch voll gerecht wird. Es wird auch bescheinigt, dass eine positive Wirkung für die Entwicklung der teilnehmenden Kinder feststellbar ist. Dass insbesondere Kinder aus bildungsfernen Schichten durch das Programm erreicht werden, ist, glaube ich, eine sehr positive Entwicklung und ein großes Verdienst. Das möchte ich hier noch einmal betonen.

Dass darüber ein niedrigschwelliges vielfältiges Angebot entsteht, liegt auch an der Dezentralität des Programms. Die Kooperationspartner und die

Musikschulen profitieren gleichermaßen, insbesondere aber auch die Kinder.

Seit dem Regierungswechsel haben wir jedes Jahr 1,95 Millionen Euro für „Wir machen die Musik!“ bereitgestellt. Deswegen verstehe ich nicht, dass dies hier infrage gestellt wird. Wir werden das auch weiterhin tun und sind insofern, glaube ich, ein verlässlicher Partner der Musikschulen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt zur Forderung der CDU nach einer Erhöhung der Mittel. Diese Forderung kommt in der Tat zu früh. Zum einen ist das Programm gerade erst evaluiert worden, was wir drei hier schon vorgetragen haben. Wir haben uns im Ausschuss unterrichten lassen. Diese Unterrichtung wollten Sie ja gar nicht. Sonst kenne ich es so, dass von den Oppositionsparteien im Ausschuss immer Unterrichtungen oder Anhörungen gefordert werden. Hier aber sollte am Ende der Tagesordnung nach einer langen Beratung noch einmal schnell durchgewinkt werden. Wenn man sich damit gar nicht so deziert auseinandersetzt, wirkt das Ganze auch ein bisschen wie Effekthascherei.

Wir haben dann gesagt: Wir wollen diesen Bericht im Ausschuss vorgestellt bekommen. - Das hat das MWK schließlich auch gemacht. Es hat davon berichtet, dass es diese positive Erkenntnislage gibt. Es hat aber auch gesagt, dass es Empfehlungen u. a. zur Festlegung von Qualitätsstandards und auch hinsichtlich der Erstellung eines Entwicklungsplans gibt.

Das MWK hat weiter darüber berichtet, dass es dazu Abstimmungsprozesse gibt. Die müssen wir, denke ich, zunächst einmal abwarten, um auch zu schauen, wie man nachsteuern kann und was an zusätzlichen finanziellen Mitteln benötigt wird, um an dieser Stelle weiterzukommen.

Ohne Frage sind die Bereiche Integration und Inklusion in der letzten Zeit hinzugekommen, die auch einen höheren Aufwand nach sich ziehen. Dass Kultur auf diesen Tätigkeitsfeldern stark engagiert ist, hier eine große Rolle spielt, kulturelle Teilhabe ermöglicht und über Sprache und Sprachentwicklung einen großen Beitrag leisten kann, ist sicherlich richtig. Man kann darüber nachdenken, für diese zusätzliche Aufgabe, die ja auch viele andere Akteure im Bereich der Kultur leisten, einen Topf zur Verfügung zu stellen, auf den die unterschiedlichen Träger dann zugreifen können. Man kann aber auch schauen: Machen

wir konkret etwas für eine bestimmte Institution, einen Verband oder wie auch immer? - Diese Debatte führen wir zurzeit. Das ist der eine Punkt. Deswegen werden wir uns hier heute nicht abschließend positionieren können.

Der zweite Punkt ist die Schuldenbremse. Die Einhaltung der Schuldenbremse wird von Ihnen, meine lieben Kollegen von der Opposition, immer mit großem Nachdruck eingefordert. Insofern ist es dann auch erforderlich, an dieser Stelle Gegenfinanzierungsvorschläge zu unterbreiten. Im Ausschuss haben Herr Bajus und ich entsprechend nachgefragt. Eine Antwort haben wir darauf aber nicht bekommen.

Herr Jasper, Sie haben jetzt einen Vorschlag unterbreitet; sozusagen aus der Hüfte geschossen. Darauf kann ich mich jetzt nicht einlassen. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir wollen dieses Programm fortführen und weiterentwickeln. Wir sind bemüht, in den Haushaltsberatungen dafür Mittel zur Verfügung zu stellen. Es geht aber auch um Priorisierungen. Hier ist schon öfter gesagt worden, dass nicht alles, was wünschenswert ist, letzten Endes realisierbar ist. Die Ressourcen sind eben knapp. Vor diesem Hintergrund werden wir intern noch einmal über die Frage zu sprechen haben, wo Priorisierungen vorzunehmen sind. Diesen Beratungen kann und will ich heute nicht vorgeifen.

Ich denke, im Sinne der Sache wäre es schön, wenn wir zu einem Dialog zurückkommen würden. Sie, liebe Kollegen von der CDU, sind jetzt vorgeprescht, was für eine Oppositionspartei durchaus legitim ist. Ich hoffe, dass wir an diesem erfolgreichen Programm gemeinsam weiterarbeiten werden. Die positive Botschaft ist zunächst einmal: Finanzielle Mittel stehen zur Verfügung, um das Programm im bisherigen Umfang fortzuführen. Über eine Erhöhung der Mittelansätze werden wir dann im Rahmen der Haushaltsberatungen sprechen. Dort gehört es hin. Deshalb haben wir zu diesem Zeitpunkt auch noch keinen Antrag dazu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Prange. - Jetzt hat sich Volker Bajus, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über die Bedeutung von Musik brauchen wir eigentlich nicht lange zu streiten; denn darüber herrscht hier allenthalben Einigkeit. Musik macht die Menschen aufmerksam, macht sie fröhlicher und befördert das kommunikative Miteinander, wie wir erst gestern bei einem Wortbeitrag meines Kollegen Heere hier im Haus erleben durften.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Musik bringt Menschen zusammen, schafft durch gemeinsames Musizieren wiederum Gemeinschaft und hilft, kulturelle Brücken zu überschreiten, und führt zu mehr interkulturellem Verständnis.

Doch genug geplaudert. Um Frank Zappa zu zitieren: Über Musik zu reden, ist, wie über Architektur zu tanzen. - Nun ist nicht jedem das Talent eines Zappas in die Wiege gelegt. Deswegen ist es gut, dass wir in Niedersachsen eine sehr reiche und vielfältige Musiklandschaft haben. Der Verband ist ja gerade erst 50 Jahre alt geworden. Ein sehr guter Anlass, sich auch hier noch einmal bei allen Aktiven zu bedanken, vornweg stellvertretend bei Herrn Bredl, den wir heute ja im Publikum begrüßen dürfen.

Die Musikschulen sind aber auch Partner des Musikalisierungsprogramms „Wir machen die Musik!“. Das Programm läuft schon seit 2009. Dazu liegt nun eine aktuelle Evaluation vor, der man ebenfalls die Erfolgsbilanz entnehmen kann: mehr als 165 000 Kinder insgesamt erreicht, allein in diesem Jahr mehr als 37 500. - Das sind über 100 000 Unterrichtsstunden. Beteiligt sind daran im Land fast 1 200 Kitas und Grundschulen.

Fazit - das haben auch meine Vorredner gesagt -: Das Musikalisierungsprogramm hat Kinder im ganzen Land erreicht, die kulturelle Bildung in der Breite gefördert und zur Entdeckung von Begabungen beigetragen. Deswegen, meine Damen und Herren, ist es gut, dass das Ministerium für Wissenschaft und Kultur, dass unsere Kollegin Gabriele Heinen-Kljajić schon vor Monaten verlautbart hat: Ja, das erfolgreiche Programm geht weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Offensichtlich haben die Kollegen von CDU und FDP das aber nicht ganz verstanden. Deswegen mussten wir das jetzt noch einmal laut sagen.

Die Evaluation hat aber auch wichtige Hinweise darauf gegeben, dass und wie das Programm weiterentwickelt werden soll und kann. Das ist der Punkt, bei dem man beim CDU-Antrag stutzig wird. Neben allem berechtigtem Lob an die Musikschulen und alle anderen Beteiligten ist es doch vor allem - geben Sie es doch zu! - Eigenlob - so hat Herr Jasper seine Ansprache hier doch auch begonnen - für das unter eigener Regierungsbeteiligung auf den Weg gebrachte Programm.

Vor lauter Selbstlob wird dann der Blick auf das Eigentliche, nämlich auf das Programm, dessen Inhalte und seine Zukunft, verstellt. Das, meine Damen und Herren, ist eben nicht zielführend. Denn wir alle wissen: Stillstand ist Rückschritt. - Das müssten auch Sie wissen, Herr Jasper.

Nach sieben Jahren brauchen wir doch Nachjustierungen und Anpassungen. Wir brauchen eine Weiterentwicklung des Programms, die sich noch stärker vor allem auf Teilhabe, die Zielgruppe selbst und das Erreichen auch bildungsferner Schichten fokussieren muss. Genau daran arbeiten alle Beteiligten. Dafür schon einmal vielen Dank!

Der CDU-Antrag hilft dabei nicht. Er steht der Zukunft im Wege. Daher kann man ihn nur ablehnen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Zu Wort gemeldet hat sich Frau Dr. Gabriele Heinen-Kljajić. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben bereits darauf hingewiesen - das muss ich eigentlich gar nicht weiter ausführen -, dass das Programm „Wir machen die Musik!“ längst über die Mipla auch für die Folgejahre abgesichert ist und selbstverständlich fortgeführt wird. Dafür hätte es eigentlich keines Antrags bedurft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, außer Ihnen, Frau von Below-Neufeldt, hatte auch niemand mehr wirklich daran gezweifelt.

Die große Stärke des Programms „Wir machen die Musik!“ ist zweifelsohne der Umstand, dass alle Kinder erreicht werden, und zwar ungeachtet ihres sozialen Hintergrunds. An dieser Stelle in Richtung Landesverband der Musikschulen: Chapeau! Ich weiß, dass Sie uns dieses Programm vor Jahren - ich glaube, auf einer Jahresversammlung - vorgestellt und der Politik nahegelegt haben, es umzusetzen. Es ist, wie wir, glaube ich, heute alle gemeinsam feststellen können, zweifelsohne eine Erfolgsgeschichte geworden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

- Ja, das ist einen Applaus wert!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung von Burkhard Jasper [CDU])

Aber auch das beste Programm muss kontinuierlich weiterentwickelt werden. Deshalb haben wir im letzten Jahr eine Evaluation in Auftrag gegeben, um fünf Jahre nach dem Start des Programms zu schauen, wo wir eigentlich stehen und wo es vielleicht Nachsteuerungsbedarf gibt.

Die Ergebnisse dieser Evaluation liegen jetzt vor und bestätigen diesem Programm insgesamt, dass es seinem strategischen Anspruch gerecht wird. Vor allem freut mich, dass es sich tatsächlich bewahrheitet hat, dass dieses Programm auch Kinder aus Familien, in denen Musik vielleicht nicht zwingend zum Alltag gehört, erreicht und so positiv wirken kann. Das heißt, gerade in Sachen kultureller Teilhabe hat dieses Programm seine Mission wirklich erfüllt.

Zugleich macht die Evaluation wichtige Vorschläge für eine Weiterentwicklung, so z. B. zur dezentralen Struktur des Programms. Die dezentrale Struktur ist grundsätzlich eine Stärke, und ich glaube, es ist richtig, dass wir auch in Zukunft keine zentralen Vorschriften - analog zu einem Curriculum in der Schule -, etwa für die Inhalte der Musikalisierungsstunden, vorgeben. Aber die Evaluation hat auch gezeigt, dass wir an manchen Stellen vielleicht einheitliche Qualitätsstandards brauchen, beispielsweise bei der Qualifikation des Personals, das die Angebote umsetzen soll. Diese Standards werden wir selbstverständlich in enger Abstimmung sowohl mit dem Landesverband der Musikschulen als auch mit sozusagen seiner Privatschulschwester, dem Musikschulverband Niedersachsen-Bremen, entwickeln.

„Wir machen die Musik!“ ist in einigen Regionen stärker in Kindergärten, in anderen Regionen stärker in Grundschulen präsent. Wenn wir uns Niedersachsen auf einer Landkarte anschauen, dann stellen wir fest, dass das Programm durchaus sehr unterschiedlich aufgestellt ist. Ich glaube, es ist ein kluger Hinweis der Evaluatoren, dass wir uns überlegen sollten, so etwas wie einen Entwicklungsplan zu erstellen. Mit einem solchen Entwicklungsplan wäre auch die Chance verbunden, die Teilhabeeffekte des Programms weiter zu stärken. Aber auch diesen Punkt werden wir mit den Beteiligten beraten.

Ich finde, wir sollten uns im Rahmen der Entwicklungsplanung auch noch einmal anschauen, wo - z. B. stadträumlich - wir die größten Effekte erzielen können, wenn es darum geht, vor allem Kindern aus bildungsfernen Schichten durch die Förderung eine Chance auf kulturelle Teilhabe zu geben. Ich finde es jedenfalls sehr schön, dass die Musikschulen ihre Kooperationsprojekte bewusst in den Stadtteilen durchführen, in denen sie bislang unterrepräsentiert waren.

Ein weiterer Beitrag, den dieses Programm sicherlich leisten kann, ist auch schon angesprochen worden, nämlich der Beitrag zur Integration. Kinder sind offen für alle Klänge und Töne. Unabhängig von ihren kulturellen Wurzeln lassen sie sich auf Musik ein. Von daher spielt dieses Programm auch eine zentrale Rolle beim Thema Integration.

Wir werden dieses Programm also weiterentwickeln. Ich will mich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich beim Landesverband der Musikschulen für die gute Zusammenarbeit bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch in Sachen Kooperation ist dieses Projekt ein Best-Practice-Beispiel, das wir selbstverständlich fortführen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir sind damit am Ende der Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt.

Der Abgeordnete Burkhard Jasper hat sich jetzt zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung zu Wort gemeldet.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Er zieht seinen Antrag zurück!)

Ich gehe davon aus, dass Sie die Geschäftsordnung kennen. Sie haben das Wort, Herr Jasper.

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da mich der Abgeordnete Volker Bajus in seiner Kurzintervention erwähnt hat, möchte ich darauf hinweisen, dass ich in meiner Rede nicht davon gesprochen habe, dass Mittel gekürzt oder gestrichen werden. Ich habe vielmehr gesagt, dass sich die CDU darüber freut, dass das Programm fortgesetzt wird, aber wir dafür sind, dass mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wie viel habt ihr denn in den Haushalt eingestellt?)

Exakt so war es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 32.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/5482 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt den letzten Tagesordnungspunkt auf, den wir heute behandeln, nämlich den

Tagesordnungspunkt 33:

Abschließende Beratung:

Die Energie im Abwasser nutzen und damit die Wärmewende unterstützen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4324 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/5716 neu

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Die erste Wortmeldung kam von Axel Miesner, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Miesner!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Antrag trägt den Titel „Die Energie im Abwasser nutzen und damit die Wärmewende unterstützen“. Wir sprechen immer wieder - heute Nachmittag auch - über die Energiewende, aber in Wirklichkeit ist das ja eine reine Stromwende. Wir wollen uns aber auch dem Bereich der Wärme zuwenden. Denn die Energiewende wird nur zusammen mit der Wärmewende gelingen.

Das ganze Thema „Energie im Abwasser“ führt letztlich ein Schattendasein; das darf man wohl so feststellen. Es stellt auch im technologischen Bereich eine Nische dar. Kollege Burkhard Jasper, Heinz Rolfes und ich von der CDU-Fraktion haben eine entsprechende Anfrage dazu an die Landesregierung gestellt. Die Landesregierung antwortet darauf in der Drucksache 17/3975:

„Das Potenzial der Wärme im Abwasser für die Energieversorgung wird gering eingeschätzt.“

Fachleute, die in Niedersachsen sehr erfolgreich unterwegs sind, aber auch in benachbarten Bundesländern an Hochschulen unterrichten, sagen allerdings, dass bundesweit weit über 2 Millionen Wohnungen mit dieser Wärme recht gut beheizt werden könnten. Das ist schon ein Grund, sich dieses Themas anzunehmen und es vermehrt in den Fokus der Öffentlichkeit zu rücken.

Unser Arbeitskreis unter der Leitung unseres Kollegen Martin Bäumer hat das Moskaubad - so heißt es -, ein Freibad in Osnabrück, besucht. Dort ist in den letzten Jahren ein sehr innovatives Projekt umgesetzt worden, um Restwärme aus dem Wasser zu nutzen, so CO₂ - das ist ja auch das Ziel - einzusparen und damit einen Beitrag zur Energiewende zu leisten. Dort sind, wie gesagt, innovative Akteure unterwegs, die einfach sagen: Wir krempeln die Ärmel auf. - Sie tun sich mit leistungsfähigen und innovativen Ingenieurbüros aus dem Bereich Osnabrück-Emsland zusammen, um diese Anlagen zu konzipieren und sie schließlich technologisch zur Marktreife zu führen. Diese sogenannte Prozesswärmerückgewinnungsanlage ist weltweit die effizienteste. Das Datenblatt zu dieser Anlage sagt aus, dass die Wärmerückgewinnung zu 100 % erfolgt und die Energieeinsparung sage und schreibe 95 % beträgt. Das ist ein sehr guter Ansatz, um hier weiter tätig zu werden.

Prädestinierte Branchen sind die Papierindustrie, Brauereien, Molkereien, in Deutschland aber auch

2 000 Hallen- und Freibäder, die sich anbieten, um Abwärme in sogenannte Nutzwärme zu überführen und sie effizient zu nutzen. Es geht darum, energetische Nachbarschaften zu bilden und Wärmekataster zu erstellen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf eine Ausarbeitung der Uni Oldenburg und der Hochschule Osnabrück unter Federführung und Führung der Metropolregion Nordwest. Von daher sind schon andere im Begriff, dieses Thema fortzuführen.

Wir haben eine sehr gute Anhörung durchgeführt, mit sehr guten fachlichen Darstellungen derer, die sich damit beschäftigen; u. a. die Stadtwerke Osnabrück, der OOWV, das Energieforschungszentrum, der Strategierat Weser-Ems und auch eine Fachfirma waren dabei. Von allen Beteiligten wurde unser Antrag als sehr gut und als wegweisend beschrieben. Daher hatten wir keinen Anlass, unseren Antrag nach der Anhörung zu ändern.

Schade finden wir allerdings, dass die Regierungsfractionen SPD und Grüne diesem Antrag, der wegweisend ist und der anerkannt und gelobt wurde, nicht zustimmen können. Wahrscheinlich ist irgendwo ein Komma oder ein Punkt falsch gesetzt. Aber wir bleiben bei unserem Antrag, weil er fundiert und wegweisend ist und die Dinge voranbringt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Axel Miesner. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dr. Gero Hocker, FDP-Fraktion. Bitte sehr, Herr Dr. Hocker!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine - - -

(Unruhe)

- Vielen Dank, Herr Präsident, für Ihre Aufmerksamkeit! Vielen Dank natürlich auch dem gesamten Hohen Haus.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Dr. Hocker, vielen Dank, dass Sie immer darauf achten, dass wir auch aufmerksam sind. Aber das machen wir bei Ihnen ganz bestimmt. - Bitte schön!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank für den Hinweis. - Jetzt sind aber genug Freundlichkeiten ausgetauscht.

Meine Damen und Herren, ich bin dankbar, dass Herr Kollege Miesner auf die Problematik hingewiesen hat, dass ein Großteil der Energiewende nicht allein durch die Stromwende zu bewerkstelligen ist, sondern ein Großteil der Energiewende tatsächlich Wärmewende bedeutet. Es ist deswegen eine gute und richtige Idee, die bereits vorhandene Wärme aus den Abwässern zu nutzen, anstatt neue Energie zu produzieren.

Auch die vorgeschlagenen Kooperationen sind ganz bestimmt ein wichtiger Meilenstein im Bereich der Effizienz. Da ist eine Förderung speziell auch durch den Abbau von Hindernissen sinnvoll. Dieser Gedanke ist bei dem Änderungsvorschlag von SPD und Grünen leider derart zusammengestrichen worden, dass ich mich schon wundern muss, dass Sie diesem Thema nur eine derart überschaubare Aufmerksamkeit widmen wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Worüber ich aber dann ganz ausdrücklich gestolpert bin, ist, dass Sie bei diesem Thema ausgerechnet die Klima- und Energieagentur zur Unterstützung einbinden wollen, die für mich in der Vergangenheit noch in keinster Weise nachgewiesen hat, dass sie prädestiniert dafür wäre und eine entsprechende Kompetenz dafür besäße. Mein Eindruck ist, dass hier nur eine grüne Institution mit Aufgaben versehen werden soll, damit das viele Geld, was an Steuergeldern ausgegeben wird, jetzt dazu führt, dass man einen Rechtfertigungsnachweis darüber erbringt, dass bei dieser Klima- und Energieagentur tatsächlich auch Aufgaben wahrgenommen werden.

Interessant ist ausdrücklich die Differenz zwischen den Studien. Die eine geht von bis zu 2 Millionen Wohnungen aus, die beheizt werden könnten, auf der anderen Seite spricht die Analyse der Klima- und Energieagentur nur von 500 000 Haushalten. Das unterscheidet sich um den Faktor 4. Am Ende weiß man nicht richtig weiter.

Ich glaube, dass es sinnvoll ist, dieses Thema aufgetan zu haben. Ich finde es richtig, dass die CDU-Fraktion diesen Antrag eingebracht hat. Wir werden ihn unterstützen und würden uns freuen, könnten wir auch auf Ihrer Seite ein bisschen mehr Bereitschaft erkennen, dass Energiewende nicht alleine Stromwende, sondern eben auch Wärmewende heißen soll.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke schön, Herr Dr. Hocker. - Jetzt hat sich Sigrid Rakow, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Sigrid Rakow (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Miesner, um Punkt und Komma kann man manchmal ganz hervorragend und intensiv streiten. Ich habe es zum Teil auch so empfunden; denn unsere Anträge liegen ja nun wirklich sehr nah beieinander. - Aber ich will vorn anfangen.

85 % des Energieverbrauchs in Haushalten werden für Raumwärme und Wassererwärmung verwendet. In der Industrie sind es 75 %, die auf den Wärmebereich entfallen. Allein diese beiden Zahlen zeigen schon, dass es Grund genug gibt, sich um die Rückgewinnung von Wärme zu kümmern. Als Ziele stehen dabei die CO₂-Einsparung, das Gelingen der Energiewende, aber durchaus auch Innovation und technologischer Fortschritt im Raum.

Meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund haben wir einmütig - alle Fraktionen im Umweltausschuss - den CDU-Antrag begrüßt. Wir alle waren uns auch darin einig, dass wir uns intensiv mit ihm befassen wollen.

(Unruhe)

- Ich sehe einen fröhlichen Herrn Grupe und würde gern wissen, ob ihn meine Rede so fröhlich stimmt oder ob es interessante Dinge dort drüben gibt.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Grupe, Sie haben verstanden, was Frau Rakow gesagt hat? - Ich hätte es nicht schöner sagen können.

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

- Alles klar!

Bitte sehr, Frau Rakow!

Sigrid Rakow (SPD):

Ich komme zu meinem Thema zurück.

Wir haben eine Anhörung durchgeführt. Wir haben eben schon die Aufzählung gehört, wer alles dabei war. Es war wirklich eine sehr interessante Anhörung. Wir haben wichtige Hinweise und Erkenntnisse daraus gewonnen, insbesondere auch aufgrund der Erfahrungen aus der praktischen Anwendung.

Wir haben z. B. gehört, dass Wärmerückgewinnung aus Abwasser das Wärmepotenzial hat, um 18 000 Haushalte zu erwärmen. Wenn man die Industrieprozesse berücksichtigt, kommt man auf eine Zahl von 500 000 Haushalten, die man damit erwärmen könnte. Diese Zahlen vermitteln also durchaus das Gefühl, man sollte sich kümmern.

Die Anhörung ergab auch, dass die Technik für Wärmerückgewinnung vorhanden ist, dass es also an sich nichts Neues ist. Sie ergab dann aber auch wieder als Gegenpunkt: Nicht alles, was möglich ist, ist wirtschaftlich. - Und sie ergab - das ist ein wichtiger Hinweis für uns gewesen -, dass ein Kümmerer vor Ort hilfreich sein kann und dass man das Thema kommunizieren muss, damit es breitere Unterstützung findet.

Wir haben gehört, dass eine Leitlinie zur Abwärmenutzung hilfreich wäre. Daran arbeitet aber die KEAN schon längst. Insofern muss man das hier nicht noch einmal fordern. Wir sehen: Die Klima- und Energieagentur ist durchaus mit dem Themenkomplex befasst.

Wir haben eben vom Kollegen Miesner schon gehört, dass die Abwässer aus Brauereien, Molkereien und aus der Papierherstellung für die Abwärmenutzung besonders geeignet sind. Auch diese befassen sich durchaus schon mit dem Thema.

Grundsätzlich lässt sich zusammenfassen, dass die Anhörung gezeigt hat: Das Thema ist wichtig. Viele wollen sich darum kümmern. Wir haben gehört, dass viel Wissen um die Möglichkeiten der Energiegewinnung vorhanden ist, dass aber dieses Wissen verbreitet werden muss, dass z. B. nur sehr wenig Menschen bis jetzt informiert sind und dass in Oldenburg die Wirtschaftlichkeit in einem Projekt nachgewiesen werden konnte. Die Energierückgewinnung aus Abwasser ist dort durchaus wirtschaftlich mit dem vergleichbar, was andere Heizungstechniken erbringen können.

Wir haben erfahren, dass es in Osnabrück erfolgreiche Projekte gibt, dass es dort das ReWIN, das Regionale Wärmekataster Industrie, gibt. Auch das muss propagiert werden, genauso wie andere Projekte, die Abwärmenutzung zum Thema haben. Das Ganze sollten wir stärker aufgreifen, und wir sollten uns auch in diese Kommunikation einbeziehen.

Meine Damen und Herren von der CDU, wir haben überhaupt kein Problem damit, anzuerkennen, dass Sie dieses Thema präsentiert haben. Aber die Koalitionsfraktionen haben in der Anhörung

aufmerksam zugehört, daraus gelernt und wollen diese Erkenntnisse in einer Entschließung festhalten und heute mit beschließen. Man muss nicht Dinge in den Entschließungstext schreiben, die von der Klimaschutz- und Energieagentur schon in Angriff genommen worden sind. Das können wir hier anerkennen, aber das muss nicht neu gefordert werden.

Darum haben wir Ihren Antrag gestrafft und an das angepasst, was wir gehört haben. Dann haben wir einen Änderungsvorschlag eingebracht. Damit haben wir das Ergebnis, was heute hier vorliegt und was wir in dieser Form gerne beschließen möchten. Wir hatten ja an Sie von der CDU das Signal ausgesandt, eine gemeinsam getragene Beschlussempfehlung zu schreiben. Aber dem haben Sie sich total verweigert, da war ja nichts mehr möglich.

Also, meine Damen und Herren von der CDU, nutzen Sie heute die Chance, etwas Sinnvolles gemeinsam mit uns auf den Weg zu bringen! Springen Sie über Ihren Schatten! Stimmen Sie dem geänderten Antrag zu!

Zum Schluss: Ich wünsche allen, die sich mit der Energierückgewinnung aus Abwasser befassen, ganz viel Erfolg, damit dieses Thema wirklich vorankommt.

Ihnen danke ich fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Rakow. - Jetzt hat sich Volker Bajus, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute ja schon intensiv über die Zukunft der Wind- und auch der Bioenergie sowie die geplante EEG-Novelle diskutiert. Doch die Umstellung der Stromversorgung auf Erneuerbare ist ja nur ein Teil der Energiewende.

Um die in Paris vereinbarten Klimaschutzziele zu erreichen, um auf 80 oder gar 100 % Ökoenergie zu kommen, müssen wir endlich auch die Wärmewende vorantreiben. Das bedeutet vor allem: Wir brauchen eine Effizienzrevolution im Wärmebereich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ich begrüße Ihre Unterstützung für die Wärmewende in Niedersachsen ausdrücklich. Ich kann aber nicht wirklich nachvollziehen, dass Sie sich dabei vor allem auf die Nutzung von Abwärme aus dem Abwasser konzentrieren.

Anlass für Ihren Antrag war ja offensichtlich ein Projekt der Stadtwerke Osnabrück. Diese betreiben mit großem Erfolg auch die städtischen Bäder. Dort wurde bereits 2011 eine sogenannte DUPUR-Wärmerückgewinnungsanlage installiert. So ganz kann ich nicht verstehen, warum die CDU diesen Besuch erst über vier Jahre nach der Installation der Anlage auf den Weg bringen konnte und damit diese Technik entdeckt hat. Aber gut, das müssen Sie sich erklären.

2014 hat die Anlage ein Upgrade bekommen. Anbieter ist - und damit bleiben wir erfreulicherweise in Niedersachsen - das Lingener Unternehmen Jaske & Wolf. Das Ergebnis spricht für sich: 100 % Wärmerückgewinnung, 95 % Energieeinsparung, 85 % CO₂-Reduktion, eine Jahresarbeitszahl von fast 20. Ich freue mich also sehr, dass die CDU-Fraktion so sehr Gefallen an meinen Stadtwerken in Osnabrück

(Zurufe von der CDU: „Meine“?)

und an den in Osnabrück maßgeblich von Rot-Grün beförderten Klimaschutzaktivitäten gefunden hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das sind nicht Ihre Stadtwerke!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Bajus, Herr Bäumer möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Volker Bajus (GRÜNE):

Ja, gerne, Herr Bäumer.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Vor dem Hintergrund, dass Sie eben „meine Stadtwerke Osnabrück“ gesagt haben, frage ich Sie: Sind das vielleicht auch die Stadtwerke von Herrn Henning und von Herrn Jasper?

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh! Ganz großes Kino!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Volker Bajus (GRÜNE):

Herr Bäumer, ich habe ja schon vorhin erklärt, dass das hier eher keine Weiterbildungsveranstaltung ist. Aber da es um meine Heimatstadt geht, kann ich gerne versuchen, das für Sie aufzuklären. In der drittgrößten Stadt Niedersachsens - die Kollegen aus Oldenburg mögen mir diesen Hinweis verzeihen -

(Zustimmung von Frank Henning [SPD])

leben über 165 000 Menschen. Jedem einzelnen davon gehören die Stadtwerke Osnabrück. Es tut mir furchtbar leid, dass ich einer davon bin, der sich damit so sehr identifiziert, dass er sagt: Das sind *meine* Stadtwerke. - Ich glaube, das sehen die Kollegen Jasper und Henning genauso; denn sie machen einen wirklich tollen Job. Danke, dass Sie mir erlaubt haben, Herr Bäumer, hier ausdrücklich darauf hinzuweisen. Sie durften sich ja selbst davon überzeugen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Damit ist der Werbeblock für Osnabrück beendet, und ich spreche weiter zum eigentlichen Thema.

Die Anhörung im Umweltausschuss hat uns ja bestätigt, dass es um mehr gehen muss. Wir müssen an der Quelle ansetzen. Wir sollten die Wärme nicht im Abwasserrohr auffangen - denn dort ist es viel aufwendiger -, sondern nach Möglichkeit schon vorher und deswegen die Prozesse selbst in den Blick nehmen. Das Ziel ist also, überhaupt die Entstehung von Abwärme zu vermeiden und den vorhandenen Rest zu nutzen und gar nicht erst im Abwasserkanal ankommen zu lassen. Daher ist diese Technik in einem nur sehr begrenzten Anwendungsbereich zielführend. Das hat übrigens Herr Hannemann von den Stadtwerken Osnabrück im Ausschuss ausdrücklich erläutert.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, ich unterbreche Sie noch einmal. Herr Calderone möchte Ihnen jetzt eine Zwischenfrage stellen.

Volker Bajus (GRÜNE):

Ich möchte den Punkt erst zu Ende ausführen.

Für die Wärmewende darf dieses Aktionsfeld also nicht zu eng geschnitten sein. Wir dürfen dabei nicht nur über Abwasser reden.

Jetzt kommt Herr Calderone.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Calderone, bitte!

Christian Calderone (CDU):

Danke schön, Herr Bajus. - Können Sie mir erzählen, warum Ihre Stadtwerke den CDU-Antrag so toll fanden?

(Zustimmung bei der CDU)

Volker Bajus (GRÜNE):

Nicht nur die Stadtwerke Osnabrück finden Ihren Antrag gut, sondern auch wir haben das ausdrücklich nicht nur im Ausschuss, sondern auch hier formuliert.

Aber - jetzt komme ich zu meinem Schlusssatz - wir haben, aufbauend auf Ihrem guten, aber leider nur sehr eng fokussierten Antrag und aufbauend auf den Ergebnissen der Anhörung - in der Sie ausdrücklich gelobt worden sind; das will ich hier wiederholen -, einen umfassenden Änderungsvorschlag vorgelegt und hatten die Hoffnung, Sie würden mit uns darüber reden.

Aus mir nicht bekannten Gründen - das bleibt wahrscheinlich bis heute Ihr Geheimnis - haben Sie mit uns über den Änderungsvorschlag nicht einmal geredet. Heute habe ich einmal mehr keine Sachargumente dazu gehört. Offensichtlich haben Sie keine Lust. Das ist sehr schade.

Unser Änderungsvorschlag ist gut und zielführend. Sie müssen mit sich selbst abmachen, warum Sie im Abwasser steckengeblieben sind, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Heute haben Sie noch die Chance, das zu ändern.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Jetzt hat sich der Umweltminister zu Wort gemeldet. Herr Wenzel, Sie haben das Wort.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Gehören auch Ihnen Stadtwerke? - Die Stadtwerke gehören uns allen! - Gemeineigentum?)

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Was ist mit unseren Stadtwerken?

(Zuruf)

- Ja, auch wir haben Stadtwerke. Zum Glück!

(Heiterkeit bei der SPD)

Scherz beiseite.

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin der CDU sehr dankbar, dass sie das Thema Wärme und auch das Thema Abwärmenutzung auf die Tagesordnung gesetzt hat.

Wir haben hier im Landtag in den letzten Jahren sehr viel über die Stromversorgung aus erneuerbaren Energien gesprochen. Wir haben aber zu selten über das Thema Wärmewende gesprochen. Darin steckt ein gewaltiges Potenzial. Das ist der schlafende Riese der Energiewende.

Dieses Potenzial gilt es zu heben. Geschätzt könnten wir über 12 000 GWh je Jahr allein im Bereich des produzierenden Gewerbes durch Energieeinsparung schlicht und einfach dem Klima quasi zugutekommen lassen. Das ist ein gewaltiges Potenzial. Anschaulich dargestellt, würde diese Energieeinsparung einer durchschnittlichen jährlichen Gasbezugsmenge von ca. 540 000 privaten Haushalten im Jahr 2013 entsprechen.

Es ist in der Tat ein Potenzial, zu dem in der Regel die Kommunen gefragt sind, zu dem betriebliche Netzwerke gefragt sind und zu dessen Hebung viel Wissen über Wärmenutzung notwendig ist. Manchmal gibt es in Gewerbegebieten Betriebe, die Wärme benötigen, während andere Kälte benötigen. Diese Betriebe können, wenn sie sich optimal zusammenschließen, ihre Potenziale gemeinsam nutzen und sich gegenseitig ergänzen.

Aber das braucht natürlich Voraussetzungen, das braucht Planungsprozesse, das braucht das entsprechende Know-how, und das braucht die Managerinnen und Manager, die dieses Potenzial

heben können. Von daher ist das Thema beratungsintensiv.

Deswegen ist das ein Thema, zu dem die Klimaschutz- und Energieagentur gerade auch kleine und mittlere Unternehmen beim betrieblichen Energiemanagement berät und den Aufbau von solchen Energieeffizienznetzwerken unterstützt.

Dabei wollen wir vor allen Dingen auch Sorge dafür tragen, dass es z. B. gelingt, Bundesmittel hierzu optimal zu nutzen. Hierzu hat der Bund kürzlich eine Statistik im Zuge der Beantwortung einer Kleinen Anfrage zusammengestellt. Ihr können Sie entnehmen, dass Niedersachsen das bereits hervorragend geschafft hat und allein hier in Niedersachsen 60 Millionen Euro aus diesem Bereich der Bundesprogramme investiert werden konnten.

Wir sind damit auf Platz 2 der Bundesländer. Aber da ist noch Luft nach oben! Das heißt, wir wollen das noch deutlich steigern. Deswegen werden wir in diesem Bereich die Beratungsangebote verstärken. Dort wollen wir auch die Förderprogramme, die wir aufgelegt haben - beispielsweise bei öffentlichen Trägern, bei Kultureinrichtungen oder auch im Bereich betrieblicher Effizienz, Ressourcen- und Energieeffizienz - verstärken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist ein wichtiger Ansatz. Insofern bin ich dankbar, dass die Regierungsfaktionen das Thema aufgegriffen, das Thema Abwasser um das gesamte Thema Wärmewende erweitert und damit hier einen wichtigen Pflock eingeschlagen haben.

Wir werden es bestmöglich vorantreiben und unterstützen. Ich würde mich freuen, wenn das ganze Haus das unterstützt.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der CDU-Fraktion in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstim-

men? - Der Beschlussempfehlung ist gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung für den heutigen Tag angelangt. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Wer zu den Parlamentarischen Abenden geht, dem wünsche ich einen interessanten Aufenthalt. - Bis morgen um 9 Uhr!

Schluss der Sitzung: 19.31 Uhr.