



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

79. Sitzung

Hannover, den 12. November 2015

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 19:

Mitteilungen des Präsidenten 7755
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 7755

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen 7755

a) **Illegaler Grenzübertritt von Flüchtlingen - Verbesserung der Registrierung - Rechtsstaat wiederherstellen** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/4556 7755

Jan-Christoph Oetjen (FDP)
..... 7755, 7759, 7762, 7764, 7765, 7766

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport..... 7756 bis 7766

Ansgar-Bernhard Focke (CDU) 7758, 7763

Angelika Jahns (CDU)..... 7761, 7765

b) **Setzt die Landesregierung das neue Asylrecht um?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/4557 7767

Angelika Jahns (CDU)..... 7767, 7770, 7774

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport..... 7767 bis 7777

Gudrun Pieper (CDU) 7769

Stephan Weil, Ministerpräsident 7769, 7770

Jan-Christoph Oetjen (FDP)

..... 7771, 7773, 7774, 7776, 7777

Ansgar-Bernhard Focke (CDU) 7772, 7775

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Beschleunigung der Asylverfahren durch die CDU-geführte Bundesregierung - Die Landesregierung muss im Bundesrat zustimmen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4361 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/4538 7778

und

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Asylrecht anpassen - Kosovo und Albanien müssen als sichere Herkunftsstaaten eingestuft werden - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3679 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/4539 7778

und

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Keine Asylbewerber aus sicheren Herkunftsstaaten in die Kommunen - auch nicht über den Weg der Amtshilfe! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4518 7778

Jens Nacke (CDU)

..... 7778, 7783, 7787, 7794, 7796

Ulrich Watermann (SPD)

..... 7782, 7789, 7790,

..... 7791, 7792, 7793, 7794, 7796

Filiz Polat (GRÜNE)..... 7783, 7788

Dr. Stephan Siemer (CDU).....	7790, 7792
Volker Meyer (CDU)	7791
Christian Calderone (CDU).....	7792
Ansgar-Bernhard Focke (CDU).....	7793
Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	7793
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	7795, 7802
Christian Dürr (FDP)	7797
Boris Pistorius , Minister für Inneres und Sport	7800, 7801, 7802, 7803, 7805
Ulf Thiele (CDU)	7801, 7805
Reinhold Hilbers (CDU)	7803, 7806
Björn Försterling (FDP)	7804, 7807
Gerald Heere (GRÜNE)	7807
<i>Beschluss</i> (TOP 21)	7808
<i>Beschluss</i> (TOP 22)	7808
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 23)	7808
(Zu TOP 21: Erste Beratung: 76. Sitzung am 14.10.2015)	
(Zu TOP 22: Direkt überwiesen am 18.06.2015)	

Persönliche Bemerkung: Volker Meyer (CDU)	7808
--	------

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

a) Rückbau kerntechnischer Anlagen planen - Entsorgung schnellstmöglich klären - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/2155 - b) Atomausstieg umsetzen - Atomkraftwerke zügig und transpa- rent rückbauen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3437 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/4508	7809
Marcus Bosse (SPD).....	7809
Miriam Staudte (GRÜNE).....	7811, 7812, 7814
Dr. Gero Hocker (FDP).....	7811
Martin Bäumer (CDU).....	7812, 7814
Dr. Stefan Birkner (FDP).....	7815, 7817
Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	7816, 7817
<i>Beschluss</i>	7818
(Zu a: Erste Beratung: 49. Sitzung am 24.10.2014)	
(Zu b: Erste Beratung: 63. Sitzung am 13.05.2015)	

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

Konzertierte Aktion für eine höhere Wertschät- zung der Pflegeberufe - Verwirklichung des Tarif- vertrages Soziales gemeinsam zügig vorantrei- ben! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3541 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozia- les, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4536	7818
Dr. Max Matthiesen (CDU)	7818, 7824
Uwe Schwarz (SPD)	7820, 7824, 7825
Sylvia Bruns (FDP).....	7821
Filiz Polat (GRÜNE).....	7822

Björn Thümler (CDU).....	7823
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Ge- sundheit und Gleichstellung.....	7823
<i>Beschluss</i>	7825
(Erste Beratung: 66. Sitzung am 05.06.2015)	

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gute Arbeit durch Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz ermöglichen - Zukunft der Arbeit gestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2887 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirt- schaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/4490 - Ände- rungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/4575	7826
Ronald Schminke (SPD).....	7826
Gabriela König (FDP).....	7828, 7834
Thomas Schremmer (GRÜNE).....	7830, 7832
Dr. Marco Genthe (FDP)	7830
Rainer Fredermann (CDU).....	7830, 7833,
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	7833, 7834
<i>Beschluss</i>	7835
(Erste Beratung: 59. Sitzung am 20.02.2015)	

Tagesordnungspunkt 26:

27. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/4535 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4571 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4572	7836
Dr. Gero Hocker (FDP).....	7836
Axel Brammer (SPD)	7837, 7839
Björn Försterling (FDP)	7837
Kai Seefried (CDU).....	7838
Jörg Hillmer (CDU)	7839
Mustafa Erkan (SPD)	7840
<i>Beschluss</i>	7840

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

a) Die Energiewende im Gebäudebestand voran- bringen und bezahlbaren Wohnraum schaffen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2893 - b) Auf drängende aktuelle Herausforderungen am Woh- nungsmarkt reagieren - Sofortprogramm über 500 Millionen Euro für den Neubau bezahlbarer Wohnungen auflegen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3761 - c) Wohnraum für anerkannte Asylbewerber schaffen - Wohnraumförderpro- gramm des Landes ergänzen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4142 - d) Bezahlbarer Wohn- raum für alle Menschen in Niedersachsen! - An- trag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4366 - Beschlussempfeh-	
--	--

lung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4537 7842
Dr. Max Matthiesen (CDU) 7842
Thomas Schremmer (GRÜNE) 7844, 7846
Reinhold Hilbers (CDU) 7846, 7850
Sylvia Bruns (FDP) 7847
Marco Brunotte (SPD) 7848, 7850
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales,
 Gesundheit und Gleichstellung 7851
Beschluss 7852
 (Zu a: Direkt überwiesen am 11.02.2015)
 (Zu b: Direkt überwiesen am 08.07.2015)
 (Zu c: Erste Beratung: 71. Sitzung am 10.09.2015)
 (Zu d: Erste Beratung: 76. Sitzung am 14.10.2015)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:
Tierische Produkte umfassend kennzeichnen - Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Klarheit - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3439 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/4487 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4546 7852
Uwe Strümpel (SPD) 7852, 7853, 7855
Frank Oesterhelweg (CDU) 7853
Heiner Schönecke (CDU) 7854
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU) 7855, 7858
Miriam Staudte (GRÜNE) 7857, 7857
Hermann Grupe (FDP) 7858
Christian Meyer, Minister für Ernährung,
 Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 7859
Beschluss 7860
 (Erste Beratung: 62. Sitzung am 12.05.2015)

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:
Sicherstellung einer unabhängigen Patientenberatung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4367 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4505 7860
Dr. Thela Wernstedt (SPD) 7861
Annette Schwarz (CDU) 7862, 7864, 7866
Thomas Schremmer (GRÜNE) 7863, 7864
Sylvia Bruns (FDP) 7865
Uwe Schwarz (SPD) 7865, 7866
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales,
 Gesundheit und Gleichstellung 7867
Beschluss 7867
 (Direkt überwiesen am 07.10.2015)

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:
Ferienfreizeiten Autismus - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3534 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4504 7867
Dr. Gero Hocker (FDP) 7868
Gudrun Pieper (CDU) 7868
Immacolata Glosemeyer (SPD) 7869
Thomas Schremmer (GRÜNE) 7870
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales,
 Gesundheit und Gleichstellung 7870
Beschluss 7870
 (Direkt überwiesen am 27.05.2015)

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:
Taten statt Worte - Lebensmittelverschwendung wirksam eindämmen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2895 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/4534 7871
Frank Oesterhelweg (CDU) 7871, 7871
Sigrid Rakow (SPD) 7872
Miriam Staudte (GRÜNE) 7873
Hermann Grupe (FDP) 7873
Christian Meyer, Minister für Ernährung,
 Landwirtschaft und Verbraucherschutz ... 7874
Beschluss 7874
 (Direkt überwiesen am 11.02.2015)

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Stephan Weil (SPD)

Minister für Inneres und Sport
Boris Pistorius (SPD)

Finanzminister
Peter-Jürgen Schneider (SPD)

Staatssekretär Frank Doods,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Cornelia Rundt (SPD)

Staatssekretär Jörg Röhmann,
Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

Kultusministerin
Frauke Heiligenstadt (SPD)

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Olaf Lies (SPD)

Staatssekretärin Daniela Behrens,
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Christian Meyer (GRÜNE)

Justizministerin
Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)

Ministerin für Wissenschaft und Kultur
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Stefan Wenzel (GRÜNE)

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 79. Sitzung im 29. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit dem Präsidium wünsche ich Ihnen einen Guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 19:

Mitteilungen des Präsidenten

Das Plenum ist bereits gut besetzt. Deswegen können wir schon jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Geburtstag haben heute die Abgeordneten Jörg Bode und Dr. Alexander Saipa. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Ich übermittle Ihnen, getragen vom Applaus des Hauses, im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen und viel Erfolg im vor Ihnen liegenden neuen Lebensjahr.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 20, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung kann gegen 18.20 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Herr Brinkmann mit.

Schriftführer Markus Brinkmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die heutige Sitzung haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Frau Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz, Herr Finanzminister Peter-Jürgen Schneider bis 16 Uhr, Herr Wirtschaftsminister Olaf Lies ab 17 Uhr und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Heinrich Scholing.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Brinkmann. - Meine Damen und Herren, wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich wie immer als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit

a) **Illegaler Grenzübertritt von Flüchtlingen - Verbesserung der Registrierung - Rechtsstaat wiederherstellen** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/4556

Die Anfrage wird vom Kollegen Jan-Christoph Oetjen eingebracht. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Illegaler Grenzübertritt von Flüchtlingen - Verbesserung der Registrierung - Rechtsstaat wiederherstellen.

Gegen Zehntausende Flüchtlinge wird wegen illegalen Grenzübertritts ermittelt. Sie reisten ohne Visum nach Deutschland ein. Flüchtlinge werden im Zuge des Grenzübertritts erstmals einer deutschen Behörde, namentlich der Polizei, bekannt und dort registriert. Allerdings nutzt man diese Daten bisher nicht. Im Gegenteil: Zehntausende Flüchtlinge werden nach dem Grenzübertritt ohne Registrierung an die Bundesländer weiterverteilt und dann direkt unregistriert und ohne medizinische Untersuchung den Kommunen zugewiesen.

Die Gewerkschaft der Polizei kritisiert, dass die Daten bei der Erfassung durch die Polizei nach dem Grenzübertritt nicht auch genutzt werden, um die Registrierung der Flüchtlinge zu ergänzen. Der obligatorische Schriftverkehr bindet behördliche Kapazitäten, die danach nicht weiter genutzt werden, weil eine andere Behörde die Registrierung durchführt und noch eine andere Behörde das entsprechende Asylverfahren betreut und mit der Aufnahme der Daten von vorn beginnt.

Derzeit verlassen jedoch viele Flüchtlinge, die den Kommunen zugewiesen wurden, unregistriert und ohne medizinische Erstuntersuchung die Erstaufnahmeeinrichtungen und Notunterkünfte in Niedersachsen mit nach Presseberichten unbekanntem Ziel. Sie leben zukünftig illegal in Deutschland oder einem anderen Land der Europäischen Union.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung diese doppelte behördliche Registrierung, und existiert diese auch in Niedersachsen?
2. Können in Niedersachsen polizeilich oder kommunal erfasste Daten zur Registrierung dem BAMF zugänglich gemacht werden, und unterstützt die Landesregierung dieses Vorgehen?
3. Wie viele unregistrierte Asylbewerber haben welchen Standort verlassen und mit welchem Ziel?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Meine Damen und Herren, es folgt jetzt die Antwort der Landesregierung. Herr Innenminister Pistorius, Sie haben das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Oetjen, die polizeiliche Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs obliegt in der Bundesrepublik Deutschland grundsätzlich der Bundespolizei. Nach hiesigen Informationen ist es jedoch nicht so, dass alle ankommenden Flüchtlinge an der Grenze polizeilich registriert würden oder gar ihre Identität erfasst würde. Vielmehr scheint es so zu sein - die Zahlen gehen weit auseinander -: Die einen sagen, maximal 10 bis 15 % werden überhaupt das erste Mal zur Kenntnis genommen, andere sprechen von 30 bis 40 %. Viel mehr dürften es aber nach übereinstimmenden Angaben nicht sein.

Eine behördliche Registrierung von als Flüchtlingen eingereisten Menschen kann aus unterschiedlichen Anlässen erforderlich werden. Dafür bestehen verschiedene gesetzliche Regelungen für die jeweils tätig werdenden Behörden. Zu berücksichtigen sind insbesondere die Bestimmungen in dem Asylgesetz und in dem Aufenthaltsgesetz. Im Kern ist die behördliche Feststellung einer asylsuchen-

den Person allerdings natürlich Grundvoraussetzung für die Prüfung von Asylanträgen, die Durchführung des Asylverfahrens selbst und letztlich natürlich auch für eine Entscheidung über den Asylantrag durch das dafür zuständige Bundesamt für Migration und Flüchtlinge.

Zur Klarstellung möchte ich, Ihr Einverständnis vorausgesetzt, kurz darlegen, welche verschiedenen Arten von Registrierungen - im untechnischen Sinne - es gibt; da scheint es in der Diskussion überall im Lande, aber auch darüber hinaus unterschiedliche Definitionen zu geben.

Erstens. Sobald ein Flüchtling in einer Unterkunft ankommt, werden sein Name und sein Herkunftsland erfragt und wird ihm ein provisorischer Hausausweis ausgehändigt. Mit diesem Hausausweis ist ihm ein Schlafplatz zugewiesen, und er kann am Essen teilnehmen.

Zweitens. Anschließend erfolgt die Registrierung durch die Landesaufnahmebehörde in den System EASY und NiAS.

Im Verteilverfahren EASY - diese Abkürzung steht für „Erstverteilung von Asylbegehrenden“ - werden nur das Geschlecht, die Nationalität und Familienverbände erfasst - nichts anderes -, und zwar nur, um auf dieser Basis dann automatisiert eine bundesweite Verteilung entsprechend dem Königsteiner Schlüssel vornehmen zu können. Dabei wird von EASY automatisch eine Fallnummer generiert, die wiederum zwingend für die anschließende Registrierung in NiAS - NiAS steht für „Niedersächsische Ausländersoftware“ - erforderlich ist.

Für die Registrierung in NiAS werden alle weiteren notwendigen personenbezogenen Daten wie Name, Herkunftsland, Geschlecht, Familienstand, Geburtsdatum, Geburtsort, Region und Sprache erhoben. Zusätzlich wird ein Foto gefertigt.

Anschließend erhält der Flüchtling die BÜMA - diese weitere Abkürzung steht für „Bescheinigung über die Meldung als Asylsuchender“ - und den offiziellen Hausausweis. Damit ist die Aufnahme in Niedersachsen und damit auch die Aufgabe des Landes Niedersachsen, was die Registrierung angeht, abgeschlossen.

Drittens. Um den Asylantrag beim BAMF zu stellen, ist es aber zwingend erforderlich, eine weitere Registrierung und die vielfach erwähnte ED-Behandlung, die erkennungsdienstliche Behandlung, im MARIS-System des Bundes vorzunehmen. Problematisch in der aktuellen Lage ist, dass zwischen dem Bundessystem MARIS einerseits

und dem Landessystem NiAS keine digitale Schnittstelle besteht.

(Zuruf: Seit sieben Jahren schon nicht!)

- Genau, sogar noch länger.

Ziel sollte sein, die Registrierung in NiAS und die Registrierung in MARIS - wie in der Vergangenheit - gleichzeitig oder an aufeinander folgenden Tagen durchzuführen. Diese zeitliche Nähe ist durch den starken Anstieg der Zugangszahlen nicht mehr gegeben.

Derzeit werden beispielsweise in Niedersachsen durch das BAMF maximal 1 000 Asylanträge - also Registrierung und ED-Behandlung im MARIS-System des Bundes - pro Woche entgegengenommen. Dem stehen Zugänge von über 1 000 Personen in Niedersachsen gegenüber - allerdings, meine Damen und Herren, pro Tag. Also erhöht sich alleine in Niedersachsen der Rückstand des BAMF bei der Annahme von Asylanträgen um rund 6 000 Fälle pro Woche.

Ein Flüchtling, der heute in Niedersachsen in NiAS registriert wird, bekommt frühestens im Mai 2016 einen Termin beim BAMF, um seinen Asylantrag stellen zu können. Ich wiederhole das gerne: Wer heute ankommt, kann frühestens im Mai einen Asylantrag stellen. - Mittlerweile verzichtet das BAMF, um die Unzufriedenheit nicht zu früh zu hoch werden zu lassen, sogar schon auf eine konkrete Terminierung.

Zu der Registrierung in Niedersachsen kann ich Ihnen dagegen Folgendes mitteilen:

Anfang September hatten wir 1 294 Registrierungen in der Woche. In der ersten Novemberwoche lag die Zahl bereits bei 4 243 - eine Steigerung um fast 330 % -, und die Tendenz ist weiter steigend.

Anfang September waren im täglichen Schnitt 36 Beschäftigte im Einsatz. In der ersten Novemberwoche waren 90 Personen im Einsatz - ein Anstieg um 150 %! Eine weitere Steigerung ist hier notwendig und wird aktuell vorgenommen

In Bramsche haben wir in einem Pilotverfahren zusammen mit dem BAMF eine Bearbeiterstraße eingerichtet, in der die Registrierung in EASY und in NiAS durch Landespersonal und die ED-Behandlung in MARIS durch Bundespersonal in einem Büro und damit zeitgleich vorgenommen werden. Festzuhalten bleibt aber auch hier, dass damit immer noch kein Asylantrag gestellt ist, da die Kapazitäten des BAMF hierzu nach wie vor nicht

ausreichen. Nachfragen beim BAMF zur Ausweitung dieses Verfahrens auf weitere Standorte in Niedersachsen - was wir gerne tun würden und auch leisten wollten - blieben bislang erfolglos.

Zu der Bearbeiterstraße noch eine kleine Geschichte am Rande: Für die Vergabe einer neuen Kennung im MARIS-System für den Sachbearbeiter des BAMF, der die Eingabe vornimmt, benötigt das BAMF - nur für die Ausgabe der Kennung und eines entsprechenden Log-in-Passwortes! - nach Aussage von Beschäftigten des BAMF vor Ort derzeit mehrere Wochen Vorlaufzeit. In den Fällen, in denen ein Sachbearbeiter durch einen anderen ersetzt wird, kann dieser mit der Kennung des Vorgängers arbeiten. Eine eigene kriegt er aber noch gar nicht. Jeder zusätzliche Mitarbeiter muss vier bis sechs oder sieben Wochen warten, bis er eine eigene Kennung kriegt.

Abschließend - zum letzten Absatz der Vorbemerkung Ihrer Anfrage - zur Zuweisung auf die Kommunen:

Alle Flüchtlinge, die von der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen regulär den Kommunen zugewiesen werden, sind in NiAS registriert - diese Registrierung ist Voraussetzung für die Verteilung - und auch gesundheitlich erstuntersucht.

Anders stellt sich die Situation allerdings bei den Unterküften der Kommunen im Wege der Amtshilfe dar. Dort kommen Flüchtlinge an, die unregistriert und ohne gesundheitliche Untersuchung direkt aus Bayern weitergeleitet wurden. In diesen Fällen werden dann sowohl die Registrierung als auch die Gesundheitsuntersuchung schnellstmöglich nachgeholt.

Zu Frage 1: „Wie bewertet die Landesregierung diese doppelte behördliche Registrierung, und existiert diese auch in Niedersachsen?“

Zu einer doppelten Registrierung im Sinne der Anfrage liegen hier keine Erkenntnisse vor. Im Übrigen wird auf die Vorbemerkung verwiesen. In Niedersachsen wird insoweit nicht doppelt registriert.

Allerdings hat die Landesverwaltung nach wie vor keinen Zugriff auf Daten der Bundespolizei und des BAMF. Das liegt an mangelnden Schnittstellen, die seitens der Bundesverwaltung noch nicht zur Verfügung gestellt wurden.

Aktuell - das wissen Sie - ist am 5. November von den Vorsitzenden der die Bundesregierung tragenden Parteien die Einführung eines einheitlichen

Ausweises - Arbeitstitel: Flüchtlingsausweis - und ganz wichtig - einer einheitlichen Datenbank beschlossen worden. Damit wäre dieses Problem bundeseinheitlich gelöst, sobald das umgesetzt wäre. Details hierzu können jedoch noch nicht genannt werden, da ein Gesetzentwurf noch nicht vorliegt. Dieser soll aber nach hiesigen Informationen noch in diesem Jahr vorliegen und vom Bundeskabinett entsprechend verabschiedet werden.

Zu Frage 2: „Können in Niedersachsen polizeilich oder kommunal erfasste Daten zur Registrierung dem BAMF zugänglich gemacht werden, und unterstützt die Landesregierung dieses Vorgehen?“

In Niedersachsen zum Zwecke der Registrierung erhobene Daten können - ich wiederhole mich an dieser Stelle - mangels Schnittstelle nicht vom BAMF weiterverarbeitet werden. Sobald die in der Antwort zu 1 benannte Datenbank durch Schnittstellen zu den Polizeisystemen und Landesverwaltungssystemen realisiert worden ist, sollte das Problem nicht mehr auftreten.

Das Ziel eines Flüchtlingsausweises auf der Basis einer flächendeckend gemeinsam zu nutzenden und zu pflegenden Datenbank wird von der Landesregierung ausdrücklich unterstützt.

Zu Frage 3: „Wie viele unregistrierte Asylbewerber haben welchen Standort verlassen und mit welchem Ziel?“

Einer Ausländerin oder einem Ausländer, die oder der um Asyl nachsucht, ist zur Durchführung des Asylverfahrens der Aufenthalt im Bundesgebiet gestattet. Diese sogenannte Aufenthaltsgestattung ist gemäß § 56 Abs. 1 des Asylgesetzes „räumlich auf den Bezirk der Ausländerbehörde beschränkt, in dem die für die Aufnahme des Ausländers zuständige Aufnahmeeinrichtung liegt“.

Ausländer, die einen Asylantrag bei einer Außenstelle des Bundesamtes zu stellen haben, sind gemäß § 47 Asylgesetz „verpflichtet, bis zu sechs Wochen, längstens jedoch bis zu sechs Monaten, in der für ihre Aufnahme zuständigen Aufnahmeeinrichtung zu wohnen“.

Für Asylsuchende, die noch nicht registriert worden sind, ist die zuständige Aufnahmeeinrichtung demzufolge - logischerweise - noch nicht bestimmt worden. So erfolgt für die derzeit aus Bayern ankommenden Asylsuchenden keine Bestimmung der zuständigen Aufnahmeeinrichtung in Niedersachsen unter Beachtung der Aufnahmequote des Landes durch die zentrale Verteilungsstelle in Bayern.

Vor diesem Hintergrund ist für Asylsuchende, die noch nicht registriert worden sind, noch keine Aufenthaltsbeschränkung eingetreten, gegen die verstoßen werden könnte. Eine Erfassung von Asylsuchenden, die ihre Unterkünfte aufgrund fehlender Aufenthaltsbeschränkungen verlassen, wird zurzeit nicht vorgenommen und dürfte auch schwer zu realisieren sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Die erste Zusatzfrage möchte der Kollege Ansgar Focke, CDU-Fraktion, stellen. Bitte sehr!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund dessen, was Sie eben hier und auch im Innenausschuss erklärt haben, dass Sie die Registrierung von Flüchtlingen, also von Antragstellern, über die Erfassung von biometrischen Daten begrüßen, und auch vor dem Hintergrund, dass diese Daten dann zusammengeführt werden und für einen einheitlichen Flüchtlingsausweis genutzt werden sollen, frage ich die Landesregierung: Wie stellen Sie sicher, dass im EASY- und im NiAS-System bereits jetzt biometrische Daten wie Fingerabdruck, Foto des Gesichts und Unterschrift erfasst werden, damit keine Doppelarbeiten gemacht bzw. diese Schritte nachgeholt werden müssen, wenn die Schnittstellen geschaffen sind? Vielmehr könnten dann die Daten direkt übertragen werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Focke, ich will es gerne noch einmal sagen: In EASY werden keine personenbezogenen Daten erfasst. Dafür ist das EASY-System nicht ausgelegt und nicht geschaffen worden. EASY betrifft nur die Verteilung der Flüchtlinge unter den Ländern. Da spielt die Frage der Identität, des Namens zunächst überhaupt keine Rolle. Dabei geht es um die Verteilung nach dem Schlüssel. Von daher wird es in diesem System

auch in Zukunft keine Erfassung irgendwelcher biometrischer Daten geben.

In NiAS gibt es bislang ein Foto. Es wäre mit ein paar zusätzlichen Arbeitsschritten wahrscheinlich mühelos möglich - das ist eine technische Vermutung -, NiAS so auszuweiten, dass Fingerabdrücke gescannt werden können. Wir sind bereits in der Beschaffung.

Im Augenblick aber, so muss man deutlich sagen, liegt unser Hauptaugenmerk auf einer schnellen Registrierung in EASY und NiAS, um das Verfahren überhaupt betreiben und weitertreiben zu können. Solange die Schnittstelle nicht vorhanden ist, liegen die Fingerabdrücke im Grunde genommen herum. Man kann mit ihnen nichts anfangen, weil es kein gemeinsames Datensystem gibt. Wir werden trotzdem kleine Scangeräte anschaffen und überall da, wo es im Rahmen der Arbeitskapazitäten möglich ist, Fingerabdrücke nehmen. Aber sie nutzen uns nicht, weil wir sie nicht mit anderen Behörden austauschen können. Demzufolge ist der eigentliche Effekt der Abnahme von Fingerabdrücken, nämlich Doppelmeldungen zu verhindern usw., damit nicht zu erreichen.

Zugegeben: Für den Fall, dass dieses IT-System im Januar oder Februar, wie von Herrn de Maizière zwar in Aussicht gestellt, aber von vielen bezweifelt, tatsächlich zur Verfügung steht, könnten die Daten in der Tat dort eingespeist werden. Von daher werden wir alles tun, bereits so viele Fingerabdrücke wie möglich zu sammeln. Aber eine Anwendbarkeit gibt es für sie bislang nicht.

Auch noch nicht geklärt ist, ob es eigentlich eine gesetzliche Grundlage dafür gibt, Fingerabdrücke in *diesem* Verfahren zu nehmen. Auch das müsste gegebenenfalls mit dem Bund noch geklärt werden.

(Jens Nacke [CDU]: Dann macht das doch mal! Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Jens Nacke [CDU]: Seit Monaten beschreiben Sie die Probleme! - Gegenruf: Das ist ein Bundesthema!)

- Herr Nacke, mir liegt Ihr Wortmeldezettel noch nicht vor.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulrich Watermann [SPD]:

Wer ist denn Bundesinnenminister? - Weiterer Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Herr Watermann, auch Sie haben noch keinen Zettel abgegeben.

(Jens Nacke [CDU]: Hört euch mal zu, was ihr da redet!)

Wenn jetzt bitte wieder Ruhe einkehrt!

(Jens Nacke [CDU]: Das ist unglaublich! - Zurufe von der SPD: Die haben es immer noch nicht verstanden! Keine Ahnung! - Christian Grascha [FDP] - zur SPD -: Ihr regiert auf beiden Ebenen! Im Bund und im Land! Dann macht mal was!)

- Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage - - -

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Herr Watermann, wollen Sie sich zu Wort melden? Wie darf ich das verstehen?

(Björn Thümler [CDU]: Was soll er denn fragen? - Jens Nacke [CDU]: Dafür müsste man zugehört haben!)

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Oetjen. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund Ihrer eben getätigten Aussage, dass Sie keine Kenntnisse darüber haben, dass Asylbewerber Notunterkünfte mit unbestimmter Zielrichtung verlassen haben, frage ich Sie: Wie bewerten Sie die Tatsache, dass beispielsweise in der Notunterkunft in Visselhövede im Landkreis Rotenburg von 460 zu einem bestimmten Zeitpunkt zugewiesenen Asylbewerbern nur noch 150 anwesend waren, dass also zwei Drittel die Notunterkunft mit unbekanntem Ziel verlassen haben?

Würden Sie der Aussage zustimmen, dass man hochgerechnet auf das Land Niedersachsen mit seinen 60 000 Zugängen seit dem 5. September - davon ausgehen kann, dass 40 000 Menschen niedersächsische Notunterkünfte mit unbestimmtem Ziel verlassen haben?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, das war mit Not eine Frage. - Bitte sehr, Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, erstens eine Korrektur: Ich habe nicht erklärt - damit mir das nicht irgendwann vorgehalten wird -, ich hätte keine Erkenntnisse darüber, dass Flüchtlinge die Einrichtungen unregistriert verlassen. Selbstverständlich habe ich diese Erkenntnis! Aber wir haben keine zahlenmäßige Erfassung dazu. Das ist das Problem.

Zweitens zu Ihrer Schlussfrage, ob man das mathematisch nachvollziehen kann: Ja, natürlich kann man das. Wenn das so hochgerechnet werden könnte, würde das in etwa die Zahl ergeben, die Sie nannten, jedenfalls eine sehr hohe.

Ich teile Ihre Einschätzung, dass das ein sehr unbefriedigender Zustand ist. Aber wir sind in einer Situation - ich bin gerne bereit, Herrn Nacke das noch einmal zu erläutern - mit einer klaren Verantwortungsaufteilung, was die Erfassung von Flüchtlingen angeht. Wenn es der Bund bis heute nicht geschafft hat, obwohl wir seit einem Jahr darüber reden, dass dieses IT-System mit der einheitlichen Datenbank geschaffen wird, wenn es eines Beschlusses der Parteivorsitzenden bedarf, um diesen Arbeitsauftrag endlich mit mehr Tempo auszustatten, dann spricht das, finde ich, eine deutliche Sprache, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Es hilft an der Stelle auch gar nicht, Herr Nacke, mit dem Finger auf die Landesregierung zu zeigen. Wir werden unserer Verantwortung hier gerecht.

(Jens Nacke [CDU]: An keiner Stelle!)

Wir tun - - -

(Jens Nacke [CDU]: An *keiner* Stelle!)

Wir tun - - -

(Weiterer Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Nacke, Ihre gespielte Empörung -

(Jens Nacke [CDU]: Glauben Sie das wirklich?)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, einen Moment, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

- können Sie sich wirklich sparen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Glauben Sie das wirklich? Reden Sie mal mit den Bürgermeistern!)

Im Grunde genommen erleben wir gerade zu Beginn der Aussprache über diese Dringliche Anfrage wieder das, was offenbar das Schema oder die Methode auch in Berlin ist: Um von eigenen Versäumnissen abzulenken, werden Nebenkriegsschaulätze eröffnet.

(Björn Thümler [CDU]: Darin sind Sie der Großmeister!)

In Berlin wird über Familiennachzug und über Dublin diskutiert, unabgestimmt innerhalb der Bundesregierung, CDU und CSU beharken sich in Fraktionssitzungen,

(Zuruf von der CDU: Auch die SPD ist dabei!)

die Bundeskanzlerin verliert an Zustimmung für ihren Kurs „Wir schaffen das!“, und Sie tun so, als wenn die Probleme hier in Niedersachsen geschaffen würden und gelöst werden müssten.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie sind hier in Niedersachsen!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, ich darf noch einmal mahnen,

(Detlef Tanke [SPD]: Jetzt kann es jeder verstanden haben! - Gegenruf von der CDU)

hier einfach Ruhe walten zu lassen, den jeweils Fragenden oder jeweils Antwortenden nicht durch Zwischenrufe - wie auch immer - zu stören.

(Jens Nacke [CDU]: Zwischenrufe gehören dazu!)

- Bitte?

(Jens Nacke [CDU]: Zwischenrufe gehören dazu!)

- Wir alle, Herr Nacke, wissen, wo die Grenzen sind.

Es geht weiter mit einer Zusatzfrage der Kollegin Jahns, CDU-Fraktion.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ministerpräsident Weil hat angekündigt, in Fallingbostal eine besondere Aufnahmeeinrichtung zu schaffen. Ich frage daher die Landesregierung: Wann gibt es einen Kabinettsbeschluss für die Einrichtung einer solchen besonderen Aufnahmeeinrichtung oder mehrere solcher Einrichtungen zur Beschleunigung des Asylverfahrens nach der Vereinbarung auf Bundesebene?

(Beifall bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jahns, auch in diesem Fall bin ich Ihnen sehr dankbar für die Frage, weil sie Gelegenheit gibt, mit einem weiteren Missverständnis in der öffentlichen Debatte aufzuräumen. Seit dem vergangenen Wochenende kursiert der Begriff „Registrierungszentrum“ in den Medien. Der Begriff taucht aber im gesamten Beschlusspapier von letzter Woche aus Berlin nicht auf.

Es gibt zwei wesentliche Regelungsinhalte.

(Angelika Jahns [CDU]: Ich habe nicht von „Registrierungszentren“ gesprochen!)

- Nein, Sie haben den richtigen Begriff genannt, die richtige Frage gestellt. Aber das „Registrierungszentrum“, wozu die Medien in der letzten Woche Meldungen verbreitet haben, gibt es nicht. Und die besondere Aufnahmeeinrichtung war nie gemeint, als wir von Fallingbostal gesprochen haben, um das sehr deutlich zu sagen.

In dem Beschlusspapier heißt es, dass besondere Aufnahmeeinrichtungen zu schaffen sind, nämlich zunächst zwei in Bayern - Manching und Bamberg -, und bei Bedarf drei weitere im übrigen Bundesgebiet. Diese Formulierung ist eine sogenannte Vorsorgeklausel, die die Dinge für den Fall offen-

halten soll, dass die Plätze in Bamberg und Manching nicht reichen.

(Ulf Thiele [CDU]: Fangen Sie Ihren Ministerpräsidenten ein! Oder was machen Sie?)

Präsident Bernd Busemann:

Einen Moment, keine Antwort, bitte! - Herr Thiele, was soll das?)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ich versuche gerade zu erklären, lieber Herr Thiele, dass es offenbar - was bei den vielen Begrifflichkeiten, die durch die Landschaft geistern, verständlich ist - ein paar Missverständnisse gibt.

Registrierungszentren gibt es nicht. Ich wiederhole mich gerne. Was in allen Einrichtungen passieren soll, ist eine umfassende Registrierung von A bis Z, wie eben in meiner ersten Beantwortung beschrieben. Dazu bedarf es aber vor allen Dingen der personellen und technischen Kapazitäten des BAMF. Diese sind noch nicht vorhanden. Unser Ziel ist, dass wir alle Voraussetzungen dafür schaffen, tagesaktuell in EASY und in NiAS zu registrieren. Unser Ziel ist, dass wir das bis Weihnachten geschafft haben. Bis dahin wird diese Geschwindigkeit Schlag um Schlag erhöht. Wir können aber nicht die Probleme des Bundes lösen - ohne den Bund. Das wiederhole ich gerne auch zehnmals, wenn Sie es hören wollen.

Die besonderen Aufnahmeeinrichtungen werden zunächst in Bayern entstehen und betreffen die Flüchtlinge aus den sicheren Herkunftsstaaten mit all den Residenzaufgaben und allem, was daran hängt, was wir ausdrücklich mittragen. Ob es darüber hinaus überhaupt den Bedarf für weitere Aufnahmeeinrichtungen gibt, ist zum heutigen Zeitpunkt völlig offen.

(Zuruf von Mechthild Ross-Luttmann [CDU])

- Ich wiederhole es. Es ist ein Missverständnis, da gehen die Begrifflichkeiten durcheinander.

Eine besondere Aufnahmeeinrichtung zur Unterbringungen von Flüchtlingen aus sicheren Herkunftsstaaten wird in Fallingbostal nach heutigem Stand der Dinge nicht entstehen, zumal erstens noch keiner weiß, ob wir über die zwei in Bayern hinaus noch weitere brauchen, und es zweitens, selbst wenn das so sein sollte, völlig offen ist, wo diese entstehen.

In Bayern gibt es, wie gesagt, zwei Standorte. Eine Kaserne, eine ehemalige amerikanische Kaserne - das hat Herr Seehofer letzte Woche mehrfach erklärt -, ist so groß, dass dort 15 000 Soldaten untergebracht werden konnten. Von daher muss man abwarten.

Und auch da ist wieder die Verantwortung des BAMF. Je schneller das BAMF in diesen besonderen Aufnahmeeinrichtungen ist, desto mehr ist sichergestellt, dass diese Aufnahmekapazitäten reichen. Ist das BAMF zu langsam und braucht es mehr als drei bis vier Wochen, werden auch diese Einrichtungen in Bayern schnell volllaufen - selbst bei jetzt geringen Zugangszahlen vom Balkan - mit der Folge, dass dann in der Tat über weitere besondere Aufnahmeeinrichtungen - seien es drei, vier oder fünf - zu reden sein wird. Aber wo diese entstehen werden, ist völlig offen.

Alle Aussagen, die Sie zu Fallingbostal gehört haben, zielen auf die Absicht, dass Fallingbostal die Einrichtung ist, in der die Flüchtlinge, die unregistriert aus Bayern kommen, zusammenlaufen, um von dort weiter verteilt zu werden. Unser Ziel ist, dass Fallingbostal quasi im untechnischen Sinne ein Zentrum für die umfassende Registrierung aller im Umkreis von Fallingbostal ankommenden Flüchtlinge wird. Das ist damit gemeint.

Ich stelle gerne fest, dass es Begrifflichkeiten gibt, die offenbar auch in den Medien immer wieder durcheinandergeworfen wurden.

(Zuruf von Gudrun Pieper [CDU])

- Ich werde jetzt nicht die Aussage des Ministerpräsidenten interpretieren.

(Zurufe von der CDU)

Wir sind uns völlig einig, es gibt da überhaupt keine zwei Meinungen. Sie arbeiten sich gerade an einem Begriff ab, und wir arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat euch getroffen! - Zuruf von Gudrun Pieper [CDU])

Präsident Bernd Busemann:

Frau Pieper, wir sind in der Fragestunde. Es gibt weiße Zettel, mit deren Hilfe Sie sich einbringen können. Herr Watermann stellt sich auch schon darauf ein.

Es geht weiter mit der Fraktion der FDP. Herr Kollege Oetjen noch einmal. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass das BAMF im Moment mit der Arbeit im Rückstand ist. Aber auch das Land ist mit seiner Arbeit im Rückstand.

(Johanne Modder [SPD]: Was? - Helge Limburg [GRÜNE]: Nein!)

Sie haben, wenn ich es mir richtig gemerkt habe, die Zahl von 4 300 Personen genannt, die in EASY und NiAS pro Woche registriert werden. Wir haben aber inzwischen mehr Zugänge. Wir hatten gute 1 000 - - -

Präsident Bernd Busemann:

Steuern Sie bitte auf Ihre Frage zu.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Das mache ich.

Wir hatten gute 1 000 Registrierungen in EASY und NiAS im September. Vor diesem Hintergrund frage ich: Wie lange dauert es, bis ein Asylbewerber, der heute Niedersachsen zugewiesen wird, tatsächlich in EASY und NiAS registriert wird? Wie hoch ist derzeit das Vollzugsdefizit?

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, ich habe hier immer deutlich gemacht, dass das einer der Engpässe unsererseits in den Registrierungsverfahren in der Landesaufnahme ist. Niemand hat dies bestritten, und das ist angesichts der Zugangszahlen und der Personalausstattung, die vorhanden war, auch gar kein Wunder.

Ich habe aber auch deutlich gemacht, dass wir sehr schnell aufholen und dass wir gegenwärtig in Bramsche bei dem Pilotversuch tagesaktuell registrieren. Wir würden das gerne ausdehnen. Das gelingt uns, auch dank des BAMF, noch nicht.

In den anderen Aufnahmeeinrichtungen haben wir Registrierungswartezeiten zwischen zwei und vier Wochen, was aber keinerlei Einfluss hat, weil das

mit dem Begriff der Registrierung durcheinandergeht. Registrierung bedeutet nicht, dass wir einen Fingerabdruck haben. Die Registrierung heißt, dass der Asylbewerber im EASY-Verfahren und bestenfalls in NiAS erfasst ist. Mehr nicht! Wir haben immer noch keine Möglichkeiten, einen Fingerabdruck zu nehmen oder mehr. Das werden wir bis Weihnachten - so ist das Ziel - erreicht haben. Wir sind gerade dabei, eine weitere Abordnungswelle aus den anderen Ressorts zu organisieren. Wir beabsichtigen, bis Weihnachten tagesaktuell in allen Landesaufnahmeeinrichtungen registrieren zu können; in dem eben beschriebenen Sinn.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Es folgt jetzt für die CDU-Fraktion noch einmal Herr Ansgar-Bernhard Focke.

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Innenminister nicht müde wird, die Verantwortung ständig auf den Bund zu schieben,

(Johanne Modder [SPD]: Was richtig ist! - Petra Tiemann [SPD]: Der Bund hat die Verantwortung!)

und sich gleichzeitig in allen überregionalen Medien zum angeblichen Versagen der Bundespolitik äußert - was er auch gerade getan hat, indem er gesagt hat, er sei eigentlich an seiner Arbeit in Niedersachsen gehindert, weil der Bund beispielsweise keine Schnittschnelle für die Datenübermittlung schafft -, frage ich den Innenminister nach seiner Verantwortung. Im Camp in Fallingbostal versuchen beispielsweise das DRK und die Johanniter auf eigene Faust, mit Excel-Listen zu registrieren,

(Zustimmung bei der CDU)

um dann, wenn sich Leute auf den Weg nach Baden-Württemberg oder in andere Einrichtungen, in denen DRK und Johanniter die Betreuung übernommen haben, einigermaßen nachvollziehen zu können, wer da ist und wer geht. Warum schafft es das Land nicht, in dieser Notunterkunft vernünftig zu registrieren, diese Daten zu speichern und eine Schnittstelle zwischen DRK, Johanniter und dem System des Landes zu schaffen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Focke, ich verstehe Ihre Aufregung überhaupt nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was Ihren Hinweis auf die Hilfsorganisationen im Camp Fallingbostal angeht, erleben wir übrigens auch an vielen anderen Orten, dass wir viele freundlich gemeinte Angebote bekommen, die Registrierung zu übernehmen, das dem Land abzunehmen und zu helfen, damit es schneller geht.

Ich wiederhole es noch einmal: Niemandem ist damit geholfen, dass jemand etwas in EASY eingibt, und NiAS können Sie nicht einfach für irgendjemanden freischalten. Das ist ein geschlossenes Datensystem des Landes.

(Ulf Thiele [CDU]: Darum geht es gar nicht! - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Dann fangen Sie doch einmal an!)

- Herr Focke, ich wiederhole es gerne so lange, bis Sie es zur Kenntnis nehmen:

(Zuruf von der SPD: Das dauert aber lange!)

Die Aufnahme von Fingerabdrücken ist Aufgabe des Bundes. Wir sind gerne bereit, dabei zu helfen. Aber Fingerabdrücke zu nehmen und sie anschließend in der Schreibtischschublade aufzubewahren, weil sie nicht abgeglichen werden können, hilft uns nicht.

Vor einem Jahr haben wir mit dem Bundesinnenminister über diese IT-Struktur gesprochen. In der letzten Woche bei dem Gespräch im Kanzleramt hat er gesagt, er gehe davon aus, im Januar, Februar die Voraussetzungen dafür geschaffen zu haben. Ich bin zuversichtlich, dass ihm das gelingt, aber nicht sicher, dass es ihm gelingt. Und ohne diese Schnittstelle brauchen wir nichts dergleichen zu tun, weil wir nichts abgleichen können. Selbst wenn die Hilfsorganisationen - - -

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Warum registriert dann DRK und Johanniter? - Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, einen Moment, bitte! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen Sie nun die Antwort hören oder nicht?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ich versuche es - - -

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, nicht antworten, bitte! - Wenn Ruhe einkehrt, kann es weitergehen. Sie wissen ja, dass ich auch noch ganz andere Möglichkeiten habe.

(Heiner Schönecke [CDU]: Wo ist Ihre Verantwortung, Herr Minister?)

- Herr Schönecke! - Jetzt geht es weiter.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Schönecke, Herr Focke, meine Verantwortung ist da, wo sie hingehört, nämlich bei mir, und sie wird wahrgenommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir arbeiten täglich an allen Ecken unter Einsatz größter Ressourcen mit allen ehrenamtlichen und hauptamtlichen Mitarbeitern, um die Situation täglich zu verbessern. Ich wünschte mir den gleichen Einsatz und die gleiche Geschlossenheit auch auf Bundesebene, meine Damen und Herren. Dann wären wir schon einen Schritt weiter.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU - Unruhe)

Jetzt noch eine weitere Bemerkung.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, noch einmal: Bitte nicht antworten! - Herr Seefried!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Wenn der von mir soeben verwendete Begriff „Geschlossenheit“ mit Blick auf die eigenen Reihen kritisiert wird, sage ich Ihnen jetzt einmal was:

Diese Koalition ist in Flüchtlingsfragen

(Zuruf von der CDU: Am Ende!)

im Vergleich zur CDU/CSU-Bundestagsfraktion ein geschlossener monolithischer Block, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Der 11. November war gestern! - Reinhold Hilbers [CDU]: Der 11.11. war gestern! - Ulf Thiele [CDU]: Ein bisschen Demut an der einen oder anderen Stelle! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, für den Fall, dass Interesse an einer Sitzungsunterbrechung besteht: Wir haben morgen Nachmittag sehr viel Zeit.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Eine richtige Antwort war das ja auch nicht!)

Meine Damen und Herren, es geht weiter. Für die Fraktion der FDP stellt jetzt eine Zusatzfrage der Kollege Oetjen. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der 11.11. war gestern. Ich habe aber gerade den Eindruck gewonnen, dass den Kollegen von den Grünen nicht so sehr zum Lachen zumute ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Da machen Sie sich mal keine Sorgen! Alles gut! - Weitere Zurufe)

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie haben gesagt, dass das Land seiner Verantwortung angeblich nachkomme und die Flüchtlinge tagesaktuell registriere. Das gilt nur für die, die aktuell in Bramsche ankommen, aber nicht für alle anderen, die von Bramsche abhängen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Was?)

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie mit einigen Landkreisen vereinbart haben, dass diese die Registrierung übernehmen, und vor dem Hintergrund, dass der Staatssekretär im Innenausschuss gesagt hat, dass alle interessierten Landkreise diese Aufgabe übernehmen könnten und dass es auch eine entsprechende Kostenvereinba-

rung geben könnte, hätte ich gern gewusst, mit wie vielen Landkreisen solche Vereinbarungen bereits getroffen worden sind.

Präsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Kollege. - Herr Innenminister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, im Augenblick gibt es nach meinem Kenntnisstand exakt eine Einrichtung, mit der das vereinbart worden ist, nämlich die in Hameln, die aufgrund ihrer Entstehungsgeschichte einen Sonderstatus hat. Wir arbeiten in der Tat an Vereinbarungen mit den Kommunen, sind aber noch nicht so weit, weil die Verhandlungen mit den betreffenden Kommunen bzw. den Spitzenverbänden noch laufen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Nicht einmal das schaffen Sie!)

- Ja, so ist das nun einmal, Herr Hillmer. Sie müssen mit den Leuten sprechen. Sie können nicht par ordre du mufti sagen: So läuft es, oder so läuft es nicht. - Wir reden mit den Leuten

(Jörg Hillmer [CDU]: Machen Sie es doch am besten selbst!)

und suchen nach Lösungen. Und die werden wir auch finden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Oetjen, Sie sind schon wieder dran. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der *Zeit* war zu lesen, dass die Bundespolizei in über 120 000 Fällen wegen illegalen Grenzübertritts ermittelt hat, wodurch Schriftverkehr entstanden ist und personenbezogene Daten dieser Menschen aufgenommen worden sind. Ich frage Sie noch einmal: Sind Sie nicht der Meinung, dass wir auch die von der Bundespolizei und nicht nur die vom BAMF und vom Land erhobenen Daten nutzen sollten, damit wir die Menschen schneller ins System bekommen und das BAMF die Asylanträge schneller abarbeiten kann?

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen: Ja.

(Christian Grascha [FDP]: Was tun Sie dafür? - Christian Dürr [FDP]: Die Frage wäre nun, was Sie da genau machen! - Jens Nacke [CDU]: Fühlen Sie sich wohl in dieser Rolle, Herr Minister, hier immer nur den Kasper zu spielen?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Dürr, Ihre Fraktion hat noch eine Frage offen. Ansonsten ist jetzt erst einmal die Frau Kollegin Jahns von der CDU-Fraktion an der Reihe. Bitte!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir die Maßnahmen der Amtshilfe in vielen Kommunen nur unter großen Schwierigkeiten umsetzen konnten, und vor dem Hintergrund, dass jetzt bekanntgeworden ist, dass es bezüglich der Amtshilfe entgegen aller Erwartungen wieder kurzfristig neue Verlängerungen gegeben hat, frage ich die Landesregierung: Wird die Landesregierung in Niedersachsen kurzfristig selbst neue Einrichtungen schaffen, um diesem Problem abzuwehren?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jahns, ja, wir sind dabei. Nächste Woche wird Oldenburg an den Start gehen. Ehra-Lessien wird spätestens im Januar zur Erstaufnahmeeinrichtung. Wir verhandeln an weiteren Standorten über den Aufbau solcher Erstaufnahmeeinrichtungen; denn es muss selbstverständlich unser Bestreben sein, einen größeren Anteil der Flüchtlinge, deren Zahl irgendwann vielleicht einmal stagnieren wird, länger in den Erstaufnahmeeinrichtungen des Landes zu belassen.

Sobald das gelingt, werden wir selbstverständlich auch die Amtshilfe zurückfahren. Das versteht sich von selbst; denn das ist das Wesen der Amtshilfe. Bis dahin sind wir nach den gegenwärtigen Um-

ständen aber leider auf die Amtshilfe angewiesen, ähnlich wie es Nordrhein-Westfalen geräuschlos und sehr erfolgreich tut. Daran halten wir fest; aber nur, solange es unbedingt erforderlich ist. Keinen Tag länger.

(Zurufe von der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Die letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion kommt wiederum von Herrn Oetjen. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund Ihrer Aussage, dass Sie schon jetzt in Vorbereitung auf ein System, das mit Schnittstellen funktioniert und in dem alle Daten zusammengeschaltet werden - was wir uns ja sicherlich alle wünschen -, Fingerabdrücke abnehmen oder abnehmen wollen - ich habe nicht genau verstanden, ob Sie das schon tun oder erst noch tun wollen -, frage ich Sie: Auf welcher Rechtsgrundlage wollen Sie das machen?

(Minister Boris Pistorius: Könnten Sie den ersten Teil Ihrer Frage wiederholen?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Der Herr Minister hat mich gebeten, die Frage zu wiederholen. Herr Präsident, wenn Sie mir das gestatten.

Präsident Bernd Busemann:

Gerne.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Im Zusammenhang mit der Vorbereitung eines gemeinsamen Systems mit dem Bund haben Sie gesagt, dass Sie Fingerabdrücke nehmen wollen oder auch schon nehmen. Da Sie gesagt haben, dass Sie nicht wüssten, auf welcher Rechtsgrundlage Sie das machen könnten, frage ich Sie, auf welcher Rechtsgrundlage Sie das tun, wenn Sie es schon tun.

(Björn Thümler [CDU]: Wenn Sie es denn tun!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, in Bramsche machen wir das auf der Grundlage eines Pilotversuchs. Und nur in Bramsche! Da nehmen nicht wir die Fingerabdrücke, um das noch einmal zu sagen, sondern dort gibt es eine Arbeitsstraße, die in einem Gebäude untergebracht ist: EASY, NiAS, BAMF. Dadurch, dass sich das BAMF bereit erklärt hat, die Mitarbeiter zur Verfügung zu stellen, stellen wir sicher, dass dort alles in einem Arbeitsgang an einem Tag passiert. Das macht das BAMF. Ansonsten passiert das an keinem anderen Standort.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist rübergekommen!)

- Okay. Das ist ja in Ordnung. Es ist gut, dass Sie nachfragen.

(Christian Dürr [FDP]: Ich dachte, Sie würden was machen! Wir hatten schon Angst, dass er was macht! - Björn Thümler [CDU]: Natürlich! Das Land tut natürlich nichts!)

Unser Ziel ist, dies mit dem BAMF auszudehnen. Noch einmal: Wenn wir die BAMF-Aufgaben übernehmen würden, würden uns die entsprechenden Mitarbeiter fehlen. Von daher muss das BAMF die Fingerabdrücke für die Asylanträge nehmen, um sie dann um System verwalten zu können. Hier gibt es eine ganz klare Aufgabenaufteilung zwischen Bund und Ländern.

(Zustimmung bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Junge, Junge! - Christian Dürr [FDP]: Wir suchen noch nach dem Punkt, den Sie machen, Herr Pistorius!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, zur Dringlichen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 20 a - Illegaler Grenzübertritt von Flüchtlingen - liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Zusatzfragen mehr vor.

Von daher können wir jetzt übergehen zu

b) **Setzt die Landesregierung das neue Asylrecht um?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/4557

Die Anfrage wird vorgetragen von der Abgeordneten Angelika Jahns. Bitte sehr!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf die Dringliche Anfrage der CDU „Setzt die Landesregierung das neue Asylrecht um?“ vortragen.

Am 24. Oktober 2015 trat das Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz in Kraft. Im Rahmen dieses Artikelgesetzes wurde u. a. das Asylverfahrensgesetz - nun Asylgesetz - geändert. So sieht der neue § 46 Abs. 1 a nun vor, dass Ausländer aus einem sicheren Herkunftsstaat (§ 29 a) verpflichtet sind, bis zur Entscheidung des Bundesamtes über den Asylantrag und im Falle der Ablehnung des Asylantrags nach § 29 a als offensichtlich unbegründet oder nach § 27 a als unzulässig bis zur Ausreise oder bis zum Vollzug der Abschiebungsandrohung oder -anordnung in der für ihre Aufnahme zuständigen Aufnahmeeinrichtung zu wohnen.

Dies bedeutet, dass Asylbewerber aus sicheren Herkunftsstaaten nicht mehr auf die Kommunen verteilt werden dürfen, wie es derzeit noch geschieht. Sie sollen erst dann auf die Kommunen verteilt werden, wenn einer der seltenen Fälle vorliegt, in denen das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge Gründe zur Schutzgewährung bejaht.

Weiterhin wurden das Asylbewerberleistungsgesetz und das Aufenthaltsgesetz geändert.

Am 5. November 2015 beschlossen die Parteivorsitzenden von CDU, SPD und CSU in Berlin nach Verhandlungen, an denen auch der niedersächsische Innenminister Boris Pistorius teilnahm, die Verfahren für Asylbewerber mit geringer Aussicht auf Anerkennung zu beschleunigen. So sollen in Anlehnung an das Flughafenverfahren besondere Aufnahmeeinrichtungen bestimmt werden, in denen das gesamte Verfahren bis hin zur Abschiebung durchgeführt werden soll.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wird die Landesregierung die neue Rechtslage umsetzen und Asylbewerber aus sicheren Her-

kunftsstaaten für das gesamte Asylverfahren in ihren Aufnahmeeinrichtungen unterbringen?

2. Wie verfährt die Landesregierung mit Ausländern aus sicheren Herkunftsstaaten, die sie bereits auf die Kommunen verteilt hat, vor dem Hintergrund der neuen Rechtslage und der Beschlüsse der Vereinbarung in Berlin am 5. November 2015?

3. Wird die Landesregierung die gesetzliche Umsetzung der Ergebnisse des Berliner Gipfels vom 5. November 2015, die Innenminister Pistorius mitverhandelt hat, im Bundesrat unterstützen?

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Jahns. - Für die Landesregierung wiederum der Herr Innenminister Pistorius. Ich erteile Ihnen das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! § 47 Abs. 1 a - nicht § 46 Abs. 1 a - sieht vor, dass Ausländer aus einem sicheren Herkunftsstaat verpflichtet sind, bis zur Entscheidung des Bundesamtes über den Asylantrag und im Falle der Ablehnung des Asylantrags nach § 29 a als offensichtlich unbegründet oder nach § 27 a als unzulässig bis zur Ausreise oder bis zum Vollzug der Abschiebungsandrohung oder -anordnung in der für ihre Aufnahme zuständigen Aufnahmeeinrichtung zu wohnen.

Die Parteivorsitzenden von CDU, CSU und SPD haben am 5. November zur Beschleunigung des Asylverfahrens für Asylbewerberinnen und Asylbewerber mit geringer Aussicht auf Anerkennung Folgendes beschlossen:

1. Für Asylbewerber aus sicheren Herkunftsstaaten, mit Wiedereinreisesperren, mit Folgeanträgen oder ohne Mitwirkungsbereitschaft wird ein beschleunigtes Asylverfahren durchgeführt. In Anlehnung an das Flughafenverfahren sollen die zeitlichen Abläufe so gestaltet werden, dass das Verwaltungsverfahren innerhalb einer Woche und das Rechtsmittelverfahren innerhalb von zwei Wochen durchgeführt werden können.

2. Hierzu werden besondere Aufnahmeeinrichtungen bestimmt, die für die Asylantragstellung, die Antragsbearbeitung und -entscheidung, das Rechtsmittelverfahren und

die Rückführung abgelehnter Bewerber ausschließlich zuständig sind. Dafür sollen in Deutschland drei bis fünf solcher Aufnahmeeinrichtungen geschaffen werden

- bei Bedarf -,

zunächst in Bamberg und Manching.

3. Ein Anspruch auf Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz entsteht für die genannten Personen erst mit der Aufnahme in der zuständigen Aufnahmeeinrichtung.

4. Während des Aufenthaltes in der Aufnahmeeinrichtung gilt für den Bewerber eine verschärfte Residenzpflicht,

- Noch einmal zur Erinnerung: Wir reden hier über die Einrichtung für die Flüchtlinge aus sicheren Herkunftsstaaten -

bezogen auf den Bezirk der unteren Ausländerbehörde. Verstöße gegen die Residenzpflicht haben dann auch den Wegfall des Leistungsanspruchs und das Ruhen des Asylantrages zur Folge.

5. Zur Wiederaufnahme eines ruhenden Asylantrages ist ein Wiederaufnahmeantrag erforderlich, der nur einmal und nur in der zuständigen Einrichtung gestellt werden kann. Ein erneuter Verstoß gegen die Residenzpflicht hat das Erlöschen des Antrages und die sofortige Ausweisung zur Folge. Aufenthaltsbeendende Maßnahmen können unabhängig von einem eingelegten Rechtsbehelf vollzogen werden.

6. Die Rückführung vollziehbar ausreisepflichtiger Personen, deren Antrag rechtskräftig und vollziehbar abgelehnt ist, erfolgt unmittelbar aus der Aufnahmeeinrichtung.

Diese Beschlüsse sind erst noch in einem entsprechenden Gesetzgebungsverfahren in geltendes Recht umzusetzen.

Zu den Fragen im Einzelnen:

Zu Frage 1: Die Landesregierung unterstützt das Ziel, nur noch Flüchtlinge mit einem sicheren Aufenthaltsstatus auf die Kommunen zu verteilen, damit dort gleich die Integration fortgesetzt werden kann. Dies setzt jedoch voraus, dass eine zeitnahe Asylantragsstellung möglich ist und die Bearbeitungsdauer der Anträge weiter - und zwar erheblich - verkürzt wird.

Bedauerlicherweise ist das hierfür allein zuständige Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bis auf Weiteres nicht in der Lage, das Asylverfahren binnen 3 Monaten abzuschließen. Das Verfahren dauert im Moment im Durchschnitt 5,2 Monate ab Antragstellung. Der Vorlauf, bis ein Asylantrag gestellt werden kann, beträgt gegenwärtig bis zu weitere 7 Monate.

Aufgrund der hohen Zugangszahlen sind wir daher weiterhin gezwungen, die Personen auch ohne Asylantragstellung auf die Kommunen zu verteilen, und zwar um Platz für Neuankömmlinge zur Verfügung zu haben. Wir sind weiterhin mit Nachdruck bestrebt, die Kapazität der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen zu erhöhen, um eine Verlängerung der Verweildauer in der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen zu erreichen. Diese beträgt derzeit ca. vier Wochen.

Ausweislich der Gesetzesbegründung zum Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz - darauf weise ich ausdrücklich hin - besteht im Übrigen ausdrücklich keine Rechtspflicht der Länder, diese Personengruppe bis zu sechs Monate in einer Erstaufnahmeeinrichtung unterzubringen. Vielmehr handeln die Länder hier im Rahmen ihrer Kapazitäten. Das steht ausdrücklich in der Gesetzesbegründung und ist auf unsere Intervention zurückzuführen, weil der ursprüngliche reine Gesetzestext der Bundesregierung die Realitäten in den Erstaufnahmeeinrichtungen der Länder weitgehend ausblendete.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Letztlich ist Voraussetzung für die Erreichung des in der Frage benannten und von der Landesregierung geteilten Ziels jedoch ganz eindeutig, dass das BAMF die Bearbeitungsdauer für die Asylanträge erheblich verkürzt.

Zu Frage 2: Das Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz ist zwischenzeitlich vom Bundesrat gebilligt worden. Es ist in weiten Teilen bereits in Kraft. Kosovo, Albanien und Montenegro sind als sichere Herkunftsstaaten eingestuft.

Über das Für und Wider einzelner Aspekte zum Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz haben wir uns hier ausführlich ausgetauscht. Wir sind nicht mit allen Regelungen glücklich, aber die Umsetzung der Neuregelung ist für die Landesregierung keine Frage, die es zu diskutieren gilt. Für mich ist es nicht Pragmatismus, sondern schlicht Verfassungstreue, die geltende Rechtslage ordnungsgemäß umzusetzen.

So wollen wir fortsetzen, was wir mit der Teilnahme am sogenannten Kosovo-Projekt begonnen haben, was später dann im Beschluss der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefs der Länder als Aktionsplan verabredet und nunmehr auch im Asylgesetz verankert wurde. Asylsuchende aus den Westbalkanstaaten sollen nicht auf die Kommunen verteilt werden, sondern sehr zügig ihr Verfahren aus der Erstaufnahmeeinrichtung heraus durchlaufen.

Trotz Überbelegung hat mein Haus jüngst mit der LAB NI vereinbart, beginnend mit einem kleinen Korridor am Standort Braunschweig für Asylsuchende aus Montenegro in die Umsetzung einzuweisen. Bei erfolglosem Ausgang des Asylverfahrens soll aus der Aufnahmeeinrichtung heraus die Rückführung - freiwillig oder anderenfalls durch Abschiebung - erfolgen. Gegenwärtig ist das allerdings allenfalls mit einer kleinen Anzahl leistbar, weil die Kapazitäten angesichts der Verfahrensdauer noch immer nicht ausreichen.

Die hier angesprochene Neuregelung des § 47 Abs. 1 a Asylgesetz betrifft jedoch nur Personen, die noch nicht auf die Kommunen verteilt sind. Das ergibt sich wiederum daraus, dass Absatz 1 a die §§ 48 und 50 Asylgesetz, die u. a. die landesinterne Verteilung regeln, unberührt lässt. Daraus folgt: Sofern eine landesinterne Verteilung nach § 50 Asylgesetz bereits vorgenommen wurde, ist sie mit einer Zuweisungsentscheidung zu versehen, aufgrund derer die asylbegehrende Person verpflichtet ist, in einem bestimmten Ort Wohnsitz zu nehmen. Und damit ist logischerweise die Verpflichtung, in einer Aufnahmeeinrichtung zu wohnen, gemäß § 48 Nr. 1 Asylgesetz, beendet.

Im Übrigen gilt auch, soweit die Verteilung auf die Kommunen bereits erfolgt ist, dass die Rückführung abgelehnter Asylbewerberinnen und Asylbewerber konsequent erfolgen muss. Dazu zählt auch, dass Niedersachsen Sammelcharter in erforderlichem Umfang initiiert. Hinsichtlich der diesbezüglichen Bedarfe stehen wir in engem Kontakt mit den Ausländerbehörden. Dafür, dass ich zu konkreten Umsetzungsschritten und Terminen im Vorfeld derartiger Maßnahmen grundsätzlich keine Angaben machen kann, werden Sie sicherlich Verständnis haben.

Schließlich will ich hier auch auf die Unterstützung des Bundes zu sprechen kommen, der auf diplomatischem Wege erreicht hat, dass die Westbalkanstaaten - und das ist sehr wichtig - jedenfalls vorübergehend Rückführungen unter Nutzung des

EU-Laissez-Passer-Verfahrens zunächst mündlich zugestimmt haben. Dieses Verfahren wird wegen des Wegfalls der Passersatzpapierbeschaffung die Rückführung wesentlich beschleunigen. Sobald die schriftliche Bestätigung der Zustimmung zur Nutzung dieses Laissez-Passer-Verfahrens aus den Westbalkanländern vorliegt, werden wir hier die Ausländerbehörden entsprechend informieren.

Zu Frage 3: Die Landesregierung entscheidet immer anhand konkreter Gesetzesvorhaben über ihr Abstimmungsverhalten im Bundesrat. Da noch kein konkretes Gesetzgebungsvorhaben zu den oben genannten Beschlüssen vom 5. November im Bundesrat vorliegt, stellt sich diese Frage derzeit nicht. Wir sind gespannt auf das, was kommt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Sie wissen das doch genau!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, eine erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Pieper, CDU-Fraktion.

Gudrun Pieper (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund dessen, was Herr Minister Pistorius auf die zweite Frage dargestellt hat - nämlich dass Registrierungscentren usw. ein Konstrukt der Medien seien -, frage ich den Ministerpräsident - ich sage gleich dazu, dass ich bei der dortigen Podiumsdiskussion anwesend war -, ob er in Bad Fallingbostal nicht ganz explizit davon gesprochen hat, dass Bad Fallingbostal ein Registrierungscentrum werden kann.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung der Ministerpräsident! Bitte sehr, Sie haben das Wort.

(Christian Dürr [FDP]: Die Wahrheit, nichts als die Wahrheit!)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Frau Jahns, ich kann mich natürlich

(Zuruf von der CDU: Frau Pieper!)

in vollem Umfang auf das beziehen, was Herr Minister Pistorius breit ausgeführt hat.

(Björn Thümler [CDU]: Immer noch „Frau Pieper“!)

- Entschuldigung. Wie konnte das passieren? Das tut mir jetzt wirklich leid. Aber wenn man Sie beide so direkt im Blickwinkel hat, dann fällt die Wahl schwer.

Also, ich kann mich auf das beziehen, was Herr Minister Pistorius hier bereits im Einzelnen ausgeführt hat, insbesondere dass für Niedersachsen überhaupt nicht zur Diskussion steht, was in der öffentlichen Debatte mit „Registrierungszentren“ verbunden wird, nämlich besondere Zentren für Menschen, die gleich wieder zurückgeschickt werden.

Was zur Diskussion steht - auch das hat Minister Pistorius, wie ich finde, sehr ausführlich dargestellt -, ist, dass wir - - -

(Gudrun Pieper [CDU]: Das ist falsch!
Christian Dürr [FDP]: Was haben Sie denn in Fallingbostal gesagt?)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Ministerpräsident, einen Augenblick, bitte! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wurde eine Frage gestellt, und die wird beantwortet. Und ich bitte, den Antwortgeber dabei auch nicht zu stören. - Bitte!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Was hingegen zur Diskussion steht - das habe ich in Bad Fallingbostal gesagt, und das ist auch richtig -, ist, dass wir uns natürlich um eine deutliche Effektivierung und Beschleunigung des Verfahrens nach dem Bramscher Vorbild bemühen. Und dafür ist in der Tat auch die Einrichtung in Bad Fallingbostal, jedenfalls auf den ersten Blick, sehr gut geeignet. - Das ist das, was ich in Bad Fallingbostal gesagt habe.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Nein! - Björn Thümler [CDU]: Nicht nur die Zeitung ist dumm, auch der Rest ist dumm! - Weitere Zurufe von der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollegin Angelika Jahns, CDU-Fraktion. Bitte!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Baden-Württemberg, einem grün geführten Land, gibt es ein Rückkehrmanagement mit 65 Mitarbeitern, das sich mit der Durchführung von Rückführungen, von Abschiebungen, mit der Zurverfügungstellung von Charterflügen für Sammelrückführungen und auch mit der Rekrutierung von Vertragsärzten zur Feststellung, ob Asylbewerber kurzfristig krank geworden sind, beschäftigt. Ich frage die Landesregierung: Wird sie hier in Niedersachsen ein derartiges Rückkehrmanagement ebenfalls zur Verfügung stellen, um natürlich auch freie Kapazitäten zu schaffen, die, wie es der Minister eben dargestellt hat, hier explizit fehlen?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Jahns. - Für die Landesregierung hat jetzt wiederum der Herr Innenminister das Wort. Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jahns, Baden-Württemberg macht das in der Tat, und zwar, wenn ich richtig informiert bin, mithilfe eines sogenannten Regierungspräsidiums - einer Einrichtung, die meines Wissens in Niedersachsen nicht mehr existiert.

(Zurufe von der CDU)

- Ich will doch nur umfassend antworten. Nun bleiben Sie doch ruhig! Das ist ja erst der erste Teil der Antwort. Auch Sie können doch bei sowas noch dazulernen, nicht nur ich.

(Zustimmung bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Was tun Sie denn da?
- Reinhold Hilbers [CDU]: Weichen Sie doch nicht aus! Beantworten Sie doch die Frage!)

Also halten wir fest: Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Es gibt noch keine Evaluierung dieser Vorgehensweise. Wir machen die Charterorganisation und die Flugorganisation über das Landeskriminalamt - traditionell und bewährt. Die LAB NI wird personell gerade aufgestockt, um in diesem Bereich ebenfalls mehr zu machen. Und ansonsten liegt diese Aufgabe bei den Ausländerbehörden.

(Ulf Thiele [CDU]: Alles nicht fertig!)

Dritter Punkt: Gegenstand des Papiers in Berlin war u. a. auch, dass wir erstens mit dem Bund

erfolgreich verhandelt haben, dass er eine Stelle einrichtet, die sich zentral darum kümmert, bei den Botschaften in Berlin die entsprechenden Papiere oder Passersatzpapiere zu besorgen. Und wir, die Länder, haben uns im Gegenzug verpflichtet, uns unsererseits um die Anfragen der Ausländerbehörden bezüglich der Passbeschaffung vor Abschiebung und Ausreisen zentralisiert bei einer Landesdienststelle zu kümmern.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:
Machen Sie das?)

Das wird gegenwärtig aufgebaut, und bislang gibt es keine erkennbaren Defizite im Vergleich mit der in Baden-Württemberg aufgebauten anderen Aufgabenerledigungsstruktur.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:
Werden Sie Personal nach Berlin abordnen?)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, es ist noch hinreichend Gelegenheit, Zusatzfragen zu stellen. Jetzt kommt Kollege Oetjen, FDP-Fraktion.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Der Minister antwortet immer ausweichend! Deshalb müssen wir nachfassen!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, Herr Minister, dass Sie immer auf die Bezirksregierung hinweisen, kriege ich langsam den Eindruck, dass Sie im Innenministerium mit der Aufgabe überfordert sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Das ist ja wohl ein Witz!)

Präsident Bernd Busemann:

Trotzdem sollen Sie fragen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Das mache ich gern.

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass in der ersten Hälfte des Jahres 2015 gut 50 % der Asylbewerber, die beim BAMF registriert wurden, aus den Westbalkanstaaten kommen, frage ich: Wie viele Asylbewerber aus den Westbalkanstaaten - bei denen ja davon auszugehen ist, dass ihre

Asylverfahren Anfang nächsten Jahres abschließend bearbeitet sind - wurden auf die kommunale Ebene verteilt?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, erstens zu Ihrer einleitenden Bemerkung: Das Innenministerium ist keineswegs überfordert.

(Jörg Bode [FDP]: Das erweckt aber den Eindruck!)

Aber Sie werden keinen Verwaltungspraktiker und Verwaltungsexperten finden, der Ihnen nicht bestätigt, dass gerade eine solche Situation, wie wir sie hier zu bewältigen haben, mit regionalen Mittelbehörden deutlich leichter und flüssiger zu organisieren wäre. Das ist nun einmal so, daran können auch Sie nichts ändern.

(Zustimmung bei der SPD)

Deswegen wird niemand die Bezirksregierungen wieder einführen, um auch das deutlich zu sagen. Aber man wird das ja wohl noch feststellen dürfen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Hillmer, bitte Ruhe! - Herr Minister, einen Moment! - Bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Die Frage nach der genauen Zahl der Asylbewerber vom Balkan würde ich Ihnen gern schriftlich beantworten, weil ich aus naheliegenden Gründen die Zahl nicht im Kopf habe. Wie immer so schnell wie möglich.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt drei Dinge tun:

Erstens möchte ich Sie darum bitten, Ruhe einkehren zu lassen.

Zweitens weise ich Sie darauf hin: Es liegt zwar noch die eine oder andere Wortmeldung zu Zusatzfragen vor, aber gleichwohl bitte ich die Rednerinnen und Redner, die zu den Tagesordnungspunkten 21, 22 und 23 sprechen wollen, den Ple-

narsaal nicht zu verlassen; denn es könnte bald losgehen.

Drittens: Es kann sein, dass wir, nachdem wir das Vormittagsprogramm wie vorgesehen abgewickelt haben, heute Vormittag auch noch die Tagesordnungspunkte 27 und 28 beraten. Ich bitte, dass sich die Rednerinnen und Redner darauf einstellen. Und dann, meine Damen und Herren, darf ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten: In der Loge hat die deutsche Kornkönigin Johanna I. Platz genommen.

(Beifall)

Majestät, wir beglückwünschen Sie zu der im Sommer, im Juli errungenen Würde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selbst die Monarchie kann ohne Demokratie offenbar nicht mehr auskommen; denn die Königin wurde über einen Hammelsprung gewählt. - Damit haben wir ja auch unsere Erfahrungen.

(Heiterkeit und Zustimmung)

Sie regiert in Haselünne, der ältesten Stadt des Emslandes, und wird von Experten der Kornbrennerei begleitet.

Majestät, Niedersachsen ist Agrarland, Getreideland; wir wissen das Getreide, aber auch einen guten Korn nach der Arbeit zu schätzen. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Jetzt geht es weiter, liebe Kolleginnen und Kollegen. Für die CDU-Fraktion spricht Kollege Ansgar-Bernhard Focke. Bitte sehr!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Präsident, jetzt hätte ich fast nachgefragt, ob es sich um Getreide oder um ein Getränk handelt. Aber das konnten Sie ja aufklären.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir heute Vormittag mühsam danach suchen, wofür der Innenminister eigentlich zuständig ist und was er so umsetzt - - -

(Helge Limburg [GRÜNE]: Fragen, Herr Kollege!)

- Ich bin noch bei „vor dem Hintergrund“.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Sie bleiben auch im Hintergrund!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Limburg, wir regeln das hier schon, keine Sorge. - Herr Focke, fahren Sie fort, und kommen Sie zur Frage!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Vor dem Hintergrund, dass der Innenminister deutlich gemacht hat, dass er Bürger aus Montenegro aus den Erstaufnahmeeinrichtungen in Braunschweig direkt zurückführt, sollte ihr Asylantrag abgelehnt werden, frage ich die Landesregierung: Plant die Landesregierung, das auf das gesamte Land zu übertragen, also auch auf die anderen Aufnahmeeinrichtungen? Liegt dazu ein Plan vor? Wenn ja, dann stellen Sie ihn bitte vor, und sagen Sie auch etwas zum Zeitplan.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister Pistorius, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Focke, zunächst einmal helfe ich Ihnen gerne suchen. Machen Sie einfach das Licht an, dann sehen Sie nämlich, was wir tun!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Bei Rot-Grün ist aber Stromausfall!)

Dann werden Sie sehr schnell erfassen, dass Ihr Vorwurf komplett ins Leere läuft. Wer dieser Landesregierung und dieser Landesverwaltung nach wie vor ernsthaft vorwirft, sie wäre nicht tätig und würde nicht engagiert arbeiten,

(Johanne Modder [SPD]: Frechheit!)

der hat ein Wahrnehmungsproblem - nicht mehr und nicht weniger.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Ansgar-Bernhard Focke [CDU])

Zweitens. Lieber Herr Focke, ich habe ausgeführt - Sie werden das wahrscheinlich auch wissen; aber haben es gerade außer Acht gelassen -, dass es das EASY-Verfahren gibt, wonach bestimmte Nationalitäten bestimmten Erstaufnahmeeinrichtungen in den jeweiligen Bundesländern zugewiesen werden. Für Montenegriner gilt das zentral für Braun-

schweig. Deswegen findet das für Montenegriner in Braunschweig im Rahmen der Kapazitäten - nicht für alle - statt. Das ist im Augenblick der Stand der Dinge.

Ich habe in meiner Antwort vorhin auch sehr deutlich gesagt, dass wir uns sehr über eine Situation freuen würden, in der wir diese Menschen aus sicheren Herkunftsstaaten - soweit sie künftig nicht direkt in Manching und Bamberg auflaufen - in den Erstaufnahmeeinrichtungen behalten könnten, um sie von dort nach erfolglosem Ausgang der Asylverfahren wieder in die Heimat schicken zu können. Leider - auch das habe ich mehrfach und heute auch nicht zum ersten Mal erklärt - reichen die Kapazitäten dafür nach wie vor nicht, weil der Zuzug größer ist als die Möglichkeiten, neue Plätze zu schaffen. Wenn das anders wäre, bräuchten wir keine Amtshilfe. - Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Es klappt auch deshalb nicht - auch das ist keine lästige, aber eine notwendige Wiederholung -, weil das Bundesamt mit der Bearbeitung der Asylanträge nicht hinterherkommt. Wenn die Asylanträge in der Erstaufnahmeeinrichtung gestellt werden könnten, also innerhalb der ersten vier Wochen, dann wüssten wir ja schon, mit wem wir es zu tun haben, und könnten auf die Zuweisung in die Kommunen verzichten. Aber auch dieser Zustand ist noch nicht erreicht.

Deswegen sage ich Ihnen noch einmal in aller Freundlichkeit, Freundschaftlichkeit und Ehrlichkeit: Wir brauchen eine größere Konzentration auf die wesentlichen Fragen des Verfahrens. Wir können uns über jede Kleinigkeit trefflich streiten - z. B. ob der eine Weg besser ist als der andere -, aber in den zentralen Fragen der Verfahren brauchen wir Klarheit und Beschleunigung, weil wir sonst trotz all unserer föderalen Anstrengungen das Problem nicht werden lösen können, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der FDP. Kollege Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass, wenn man die Zahlen des BAMF zugrunde legt, im Jahr 2015 mehr als 15 000 Asylbewerber aus den Westbalkanstaaten auf niedersächsische Kommunen verteilt wurden, frage ich Sie, in welcher Art

und Weise Sie Vorbereitungen für eine Rückführung im Jahr 2016 treffen.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, auch hier gilt das Prinzip der Wiederholung: Die Tatsache, dass 15 000 Menschen vom Westbalkan nach Deutschland bzw. in dem Fall nach Niedersachsen gekommen sind, sagt ja noch nichts über den Stand der Asylverfahren aus. Ich kann mich mit Abschiebungen, freiwilligen Ausreisen und dergleichen erst dann beschäftigen, wenn klar ist, ob der Asylantrag abgelehnt ist.

(Björn Thümler [CDU]: Keine Vorbereitung?)

- Ich kann keine Vorbereitungen treffen, weil ich nicht weiß, wann und wie die Asylverfahren abgeschlossen werden. Aber dazu können wir ja gerne einmal ein Kolloquium machen: Welche Vorbereitungen für Abschiebungen von Menschen soll ich bitte schön treffen lassen, wenn ich nicht weiß, wann deren Asylverfahren beginnt und wann und mit welchem Ergebnis es beendet ist? Dafür ist es schlicht und ergreifend nicht möglich, Vorbereitungen zu treffen.

(Björn Thümler [CDU]: Es gibt doch schon welche!)

Erst wenn das Verfahren beendet ist, können wir Abschiebungen und Rückführungen organisieren. Erst dann können wir über freiwillige Ausreisen reden. - Das ist unser Ziel.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Freiwillige Ausreisen?)

- Freiwillige Ausreisen können jederzeit stattfinden; das ist selbstverständlich. Aber die Zahl ist in den letzten Monaten auch entsprechend hoch geworden und wird weiter steigen.

Ich kann Ihnen nur noch einmal sagen: Sobald klar ist, dass eine Ausreisepflicht besteht, werden wir Menschen aus dem Westbalkan konsequent abschieben, soweit sie nicht freiwillig ausreisen.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der CDU-Fraktion. Frau Jahns!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Pistorius, Sie haben auf meine Frage nach der Organisation in Baden-Württemberg gerade ausgeführt, dass es noch keine Evaluation dazu gibt und dass Baden-Württemberg die Möglichkeit hat, auf eine Bezirksregierung und deren Mitarbeiter zurückzugreifen. Wenn eine Bezirksregierung, wie hier in Niedersachsen, abgeschafft wird, ist es normalerweise so, dass das Innenministerium ihre Aufgaben dann mit übernimmt oder zumindest koordiniert. Das gilt auch für die Aufgaben mit Blick auf das Asylrecht. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Haben Sie in solch einer Notsituation die Möglichkeit, die Landesbeauftragten in Anspruch zu nehmen, um weitere organisatorische Dinge zu erledigen?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jahns, jetzt sehen Sie mich einigermaßen erstaunt. Das ist ja der Ruf nach einer Mittelinstanz - aus der CDU-Fraktion! Ich freue mich darüber.

(Zustimmung bei der SPD - Angelika Jahns [CDU]: Nein!)

Wenn Sie bei der übereilten Abschaffung der Bezirksregierungen im Jahre 2003 die gleichen Fragen im Hinterkopf gehabt hätten,

(Zuruf von der CDU: Beantworten Sie die Frage!)

dann hätten wir vielleicht eine andere Struktur schaffen können. Die fehlt uns jetzt.

Übrigens - wenn ich das sagen darf -: Auch Ihre Landesregierung hat damals nach der Abschaffung der Bezirksregierungen deren Aufgaben nicht ausschließlich auf die Ministerien verteilt, sondern es wurden Sonderbehörden geschaffen bzw. Behörden vergrößert. Also erwecken Sie bitte nicht den Eindruck, als müsste alles, was früher regional in der Mittelinstanz wahrgenommen worden ist, plötzlich in einem Ministerium gebündelt werden. Im Unterschied dazu können nämlich die Mittelinstanzbehörden solche Aufgaben mit regionaler Kompetenz manchmal besser, leichter, schneller und ortsnäher ausführen.

Zu Ihrer Frage: Die Landesbeauftragten sind nicht darauf ausgelegt, derartige administrative Aufgaben in einem hoheitlichen Bereich zu erfüllen.

(Jörg Bode [FDP]: Was sollen sie denn sonst machen?)

Ich meine auch nicht, dass wir uns im Augenblick auf diesen Weg begeben und die Ämter der Landesbeauftragten entsprechend aufblähen sollten. Aber wir bündeln in der Tat bestimmte Kompetenzen in der Landesaufnahmeeinrichtung. Wir organisieren diese um und bündeln Zuständigkeiten im niedersächsischen Innenministerium mit dem Ziel, bestimmte Verfahrensabläufe effizienter und schneller zu gestalten.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der FDP-Fraktion, wiederum von Herrn Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich knüpfe an meine vorherige Frage an. Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass diese Menschen, von denen ich gesprochen habe, schon beim BAMF registriert sind, also ihren Asylantrag abgegeben haben - sonst würden sie nicht in der BAMF-Statistik auftauchen -, und vor dem Hintergrund, dass die durchschnittliche Bearbeitungszeit von Asylanträgen etwa sechs Monate beträgt - wobei ich nicht davon ausgehe, dass die Asylanträge der Menschen aus den Westbalkanstaaten besonders schwierig zu bearbeiten und deswegen besonders langwierig sind -, frage ich mich und damit Sie: Blenden Sie nicht die Realität aus, wenn Sie hier sagen, Sie müssten gar keine Vorbereitungen für die Rückführung von Menschen aus dem Westbalkan treffen, weil Sie erst das Ende der Asylverfahren abwarten wollen, obwohl Ihnen doch klar ist, dass vor dem Hintergrund der Zahlen und der Verfahrensdauern im nächsten Jahr wahrscheinlich Zehntausende von Menschen einen ablehnenden Asylbescheid bekommen werden?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Innenminister, auf ein Neues!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, zunächst einmal freue

ich mich, dass Sie mich mit Ihrer Fragestellung an sich selber assoziieren. Das verbindet uns.

(Heiterkeit bei der SPD)

Aber ganz im Ernst, Herr Oetjen; ich habe es eben schon versucht deutlich zu machen. Wir haben folgende Situation: Wenn ein Flüchtling einen Asylantrag gestellt hat und der Asylantrag in der Bearbeitung ist - ganz abgesehen davon habe ich vorhin auch versucht deutlich zu machen, dass zwischen dem Schritt der Erfassung durch das BAMF und der Asylantragstellung gelegentlich Wochen oder Monate liegen können -, dann wissen wir nicht, wann das Asylverfahren wirklich sein Ende findet. Solange das Asylverfahren nicht beendet ist, gibt es keine Ausreisepflicht. Und solange es keine Ausreisepflicht gibt, gibt es keine Abschiebungsandrohung.

Das heißt, ich kann lediglich abstrakt Vorbereitungen treffen. Die Ausländerbehörden können Personal aufbauen und werden das in den nächsten Monaten sicherlich auch tun, weil die Zahl der Abschiebungen zunehmen wird, und auch wir werden unsererseits die Kapazitäten vorbereiten - aber eben abstrakt, nicht auf den einzelnen Flüchtling bezogen, sondern auf die Tatsache, dass mehr Flüchtlinge in kürzerer Zeit abgeschoben werden müssen, soweit sie nicht die freiwillige Ausreise antreten. Also, Vorbereitungen kann ich nur abstrakt treffen - in Form von Personal, das zur Verfügung stehen muss - und in keiner anderen Art und Weise. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen.

(Christian Grascha [FDP]: Geschieht das denn?)

Im Einzelfall kann ich dem nicht vorgreifen, wer von wo abgeschoben werden muss. Diese Frage wird vor Ort in der Ausländerbehörde entschieden. Wir müssen beim LKA die Kapazitäten für die Buchung der Flüge oder für andere Verkehrsmittel haben. Und wir müssen bei der LAB NI, soweit Unterstützung erforderlich ist, ebenfalls die erforderlichen Vorkehrungen treffen.

Wenn die Verabredung in Berlin von letzter Woche Realität wird, also in Berlin eine Dienststelle geschaffen wird, die bei der Passbeschaffung in den Fällen, in denen es nötig ist, hilft, dann werden wir gleichzeitig die Zentralisierungsstelle beim Land geschaffen haben, womit wir jetzt gerade beginnen, damit wir für den Fall, dass Berlin handelt - wann immer im nächsten Jahr das sein wird -, mit einer solchen zentralen Stelle handlungsfähig sind.

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Jetzt folgt Herr Focke für die CDU-Fraktion. Nach meiner Liste ist das die letzte Frage der CDU-Fraktion. Bitte!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Innenminister die Zahlen ausreisepflichtiger abgelehnter Asylbewerber nicht kennt, möchte ich sie für meinen Wahlbereich zur Kenntnis bringen. Vor dem Hintergrund, dass es im Ammerland 217, im Kreis Cloppenburg 273, in der Stadt Delmenhorst 174, im Landkreis Friesland 227, im Landkreis Oldenburg-Land 135 und im Landkreis Vechta bereits 180 abgelehnte und damit ausreisepflichtige Asylbewerber gibt

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

und der Oberbürgermeister von Delmenhorst, Axel Jahns von der SPD, geschrieben hat, dass die eingebauten Verwaltungshindernisse im Rückführungserlass die Rückführung scheitern lässt, frage ich die Landesregierung: Wird der Rückführungserlass geändert und an das geänderte Aufenthaltsgesetz angepasst, ja oder nein?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Focke, erstens hat mich niemand nach den ausreisepflichtigen Flüchtlingen gefragt,

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

sondern Herr Oetjen fragte nach der Zahl der Balkanflüchtlinge, die sich in Niedersachsen aufhalten. Das ist ein Unterschied.

Zweitens: Ja. Natürlich werden wir den Rückführungserlass, soweit erforderlich, anpassen. Daran besteht gar kein Zweifel.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Wann?)

- So schnell wie möglich.

(Lachen bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Ach, Herr Pistorius! - Weitere Zurufe)

- Ich gebe Ihnen gern einen Hinweis, der Sie vielleicht beruhigen mag. In Deutschland ist es immer

noch so geregelt, dass ein Bundesgesetz, sobald es in Kraft ist, jeden Landeserlass quasi aushebelt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Von daher sind alle Regeln im Rückführungserlass, die nicht mit den Regelungen des neuen Bundesgesetzes konform sind, hinfällig.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Richtig!)

Entsprechend werden sie nicht angewandt. Was die übrigen Regelungen betrifft, werden wir uns Gedanken machen, wie wir sie anpassen müssen, falls wir es tun.

(Jörg Hillmer [CDU]: Seit acht Wochen! - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Sie kriegen nichts auf die Reihe! Die Kommunen werden allein gelassen! Was Sie tun, ist unverschämt!

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Oetjen von der FDP-Fraktion! Aber nur dann, wenn Ihnen die Kollegen die notwendige Ruhe gönnen. - Jetzt, Herr Oetjen!

(Anhaltende Unruhe)

- Warten Sie noch etwas. Herr Focke, Frau Jahns, haben Sie Interesse an der Frage und an der nachfolgenden Antwort? - Auf geht's!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, vor dem Hintergrund der von Ihnen und auch mir beklagten Bearbeitungsgeschwindigkeit des BAMF und vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, dass es zunächst zwei besondere Aufnahmeeinrichtungen in Bayern geben wird und dass, wenn sie volllaufen, wovon wir ausgehen müssen, wenn das BAMF in dieser Geschwindigkeit weiterarbeitet, irgendwo noch drei weitere entstehen sollen, frage ich Sie: Wäre das Land Niedersachsen in dem Moment, in dem Bayern keine Kapazitäten mehr hat, bereit, eine dieser besonderen Aufnahmeeinrichtungen in Niedersachsen einzurichten?

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, auf diese Frage verbietet sich zum jetzigen Zeitpunkt eine Antwort. Man sollte seine Verhandlungsposition da, wo verhan-

delt wird, nicht frühzeitig bekanntgeben und dadurch schwächen.

(Christian Dürr [FDP]: Wieso ist das eine Schwächung Ihrer Verhandlungsposition? - Christian Grascha [FDP]: Das ist doch eine nationale Aufgabe!)

Wir werden uns mit Sicherheit keinem vernünftigen Vorschlag entziehen. Aber im Augenblick geht es noch überhaupt nicht um die Frage, ob überhaupt ein dritter, vierter oder fünfter Standort notwendig ist. Ich gehe davon aus, dass das BAMF und der Bundesinnenminister ihre Zusagen, zu einer Beschleunigung der Verfahren zu kommen, einhalten und dass die Kasernen in Manching und Bamberg in der Tat so groß und komfortabel sind, dass die die Ankommenden - nur um die geht es - in der vorgesehenen Zahl dort tatsächlich untergebracht werden können. Aber ob das ausreichen wird, ist Kaffeesatzleserei. Im Augenblick weiß das noch keiner.

(Christian Dürr [FDP]: Die Frage ist, ob bei Ihnen der Wille vorhanden ist!)

Und erst wenn wir wissen, ob eine dritte oder vierte Einrichtung notwendig ist, unterhalten wir uns darüber, wo sie liegen kann. Denn wir sollten bei all dem Eines nicht vergessen.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Herr Thiele, es wäre schön, wenn Sie ab und zu einmal zuhören würden, insbesondere dann, wenn der Ministerpräsident etwas erklärt. Bei mir ist es nicht so wichtig.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist allerdings wahr!)

- Dann sind wir uns ja einmal einig, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: An dieser Stelle!)

Deshalb sage ich es noch einmal: Wir wollen uns keinem vernünftigen Vorschlag entziehen. Aber zum jetzigen Zeitpunkt gibt es keinen Entscheidungsbedarf.

Bei der Frage einer besonderen Aufnahmeeinrichtung ist immer auch ein Stück weit deren Grenznähe zu berücksichtigen. Denn Sie müssen ja Folgendes berücksichtigen: Ziel des Konzeptes, das verhandelt worden ist, ist, dass möglichst viele Menschen, die ja im Wesentlichen über die österreichische Grenze kommen - inzwischen übrigens im Wesentlichen mit Bussen, die von der österreichischen Staatsbahn angemietet worden sind - ,

unmittelbar nachdem sie als Flüchtlinge vom Balkan identifiziert worden sind, in diese Einrichtungen gebracht werden. Diese Einrichtungen sind in Bamberg und Manching natürlich deutlich näher, als wenn man die Menschen 600 km oder 700 km durch Deutschland fahren würde.

Von daher muss man diese Frage unter vielen Kriterien und Aspekten beleuchten - aber nicht heute.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist wirklich Leerlauf!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke, Herr Minister. - Jetzt folgt die fünfte und letzte Zusatzfrage für die FDP. Noch einmal Herr Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, ich habe schon den Eindruck, dass Sie ein wenig versuchen, sich herauszureden. Wir reden hier von einer nationalen Aufgabe, und Sie reden von der Schwächung Ihrer Verhandlungsposition. Ich habe eher den Eindruck, dass Sie in dieser Frage einen koalitionsinternen Streit haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Die Frage, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, dass Sie direkt aus der LAB NI in Braunschweig bereits Menschen nach Montenegro zurückführen, wüsste ich gern: Wie viele Menschen sind denn aus den Landesaufnahmeeinrichtungen in Niedersachsen dieses Jahr insgesamt abgeschoben worden?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke. - Herr Minister!

(Jens Nacke [CDU]: Die Zahl muss er wieder nachliefern!)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, diese Zahl habe ich nicht parat. Ich liefere sie Ihnen gern kurzfristig

nach. Ich gebe keine Schätzungen ab, das wäre völlig unsinnig.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Keine 100!)

- Das mag ja sein. Das liegt aber schlicht daran, dass die Kapazitäten so sind, wie sie sind, Herr Oetjen. Sie kennen die Kapazitäten. Also tun Sie im Landtag nicht immer so, als wüssten Sie es nicht, während Sie draußen den Zustand beklagen.

(Christian Dürr [FDP]: Wir drehen uns doch im Kreis! - Weitere Zurufe)

Was die Frage des Streits in der Koalition angeht, will ich es noch einmal ganz freundlich sagen: Ich habe noch keine Koalition erlebt, in der es keine Differenzen zu Sachfragen, die auf der Tagesordnung standen, gegeben hat. Das habe ich noch nicht erlebt. Aber erstens steht diese Sachfrage noch gar nicht auf der Tagesordnung. Also gibt es auch keinen Streit darüber. Zweitens sitzen die Experten für koalitionsinternen Streit, und zwar innerhalb eines der Koalitionspartner, auf der rechten Seite des Hauses, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das ist zwar richtig, macht aber die andere Sache nicht besser! - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Dringlichen Anfrage unter Punkt 20 b liegen mir keine weiteren Zusatzfragen vor, sodass wir den Komplex der Dringlichen Anfragen jetzt abschließen können.

In Abänderung meiner Hinweise von vor 10 bis 20 Minuten will ich darauf hinweisen, dass wir jetzt mit den Tagesordnungspunkten 21, 22 und 23 beginnen und den Vormittag so abwickeln, wie es in der Tagesordnung vorgesehen ist. Die Fraktionen haben sich aber darauf verständigt, sofern heute Vormittag noch Zeit übrig sein wird - das wird wohl der Fall sein -, zunächst noch den Tagesordnungspunkt 31 vor der Mittagspause zu verhandeln. Sofern dann immer noch Zeit sein sollte, folgen die Tagesordnungspunkte 27 und vielleicht sogar 28. Das nehmen wir aber erst einmal nicht an. Jedenfalls mögen sich die Rednerinnen und Redner für den Tagesordnungspunkt 31 darauf einstellen, dass das Ganze vor der Mittagspause stattfindet.

Ich rufe nun vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Beschleunigung der Asylverfahren durch die CDU-geführte Bundesregierung - Die Landesregierung muss im Bundesrat zustimmen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4361 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/4538

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Asylrecht anpassen - Kosovo und Albanien müssen als sichere Herkunftsstaaten eingestuft werden - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3679 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/4539

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Keine Asylbewerber aus sicheren Herkunftsstaaten in die Kommunen - auch nicht über den Weg der Amtshilfe! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4518

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge zu den Tagesordnungspunkten 22 und 23 jeweils in der Fassung eines Änderungsvorschlags abzulehnen.

Zu allen drei Tagesordnungspunkten hat sich jetzt Herr Nacke von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist offenkundig, dass die Frage des Umgangs mit Flüchtlingen und Asylbewerbern zurzeit die wichtigste nationale Frage ist, die wir beantworten müssen. Diese Frage spaltet sich in unterschiedliche Bereiche auf. So ist die Frage zu beantworten, ob es eine unterschiedliche Behandlung derjenigen geben muss, die ein Asylrecht haben, die also politisch Verfolgte sind, und derjenigen, die nach der Genfer Flüchtlingskonvention zu uns kommen und Aufenthalt suchen. Denn es lässt sich feststellen, dass wir in dieser Art und Weise noch nie damit konfrontiert gewesen sind, dass es Länder gibt, in denen die staatliche Ordnung derartig destabilisiert ist, dass die Menschen zu Tausenden die Flucht nach Europa suchen.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Ich glaube, alle sind sich darüber einig, dass es auch eine europäische Aufgabe ist, Antworten darauf zu finden, was passiert, wenn in diesen Ländern - beispielsweise Syrien sei natürlich genannt - eine derartige Destabilisierung stattfindet. Es ist gerade nicht ein staatlich geordnetes System, vor dem Menschen auf die Flucht gehen müssen, sondern ein Bürgerkrieg, insbesondere auch mit den Gräueltaten des sogenannten Islamischen Staates.

Das ist die eine Herausforderung. Niemand will doch wohl bestreiten, dass die Beantwortung dieser Fragen eine nationale Aufgabe ist, an der sich in einem föderalen System auch und gerade die Bundesländer beteiligen müssen.

Die zweite Herausforderung ist folgender Umstand: Wenn nun jeden Tag viele Tausend Menschen zu uns kommen, wenn wir möglicherweise bereits in diesem Jahr an die Grenze von einer Million Menschen kommen, die bei uns Zuflucht suchen, dann ist doch die Frage zu beantworten: Wie organisieren wir das in einem Staat, der offenkundig eine der besten Verwaltungen der Welt hat?

Herr Minister, ich weiß nicht, ob Ihnen bewusst ist, wie sehr sich die Menschen darüber Sorgen machen, dass in Deutschland bei der Verwaltung dieser Fragestellung offenkundig Chaos ausgebrochen ist und dass man nicht mehr weiß: Wie viele Flüchtlinge sind eigentlich im Land, wo sind die Menschen im Lande, und wer ist das eigentlich, und zwar tausendfach jeden Tag?

Die dritte Frage, die zu beantworten ist, ist: Was passiert eigentlich mit den Menschen, die zu uns kommen, die aber keinen Anspruch auf Asyl haben und nicht unter die Genfer Flüchtlingskonvention fallen, die aus persönlichen Gründen zu uns gekommen sind? - Ob dies wirtschaftliche oder soziale Gründe sind, ob man sie „Wirtschaftsflüchtlinge“ nennt oder nicht, ist doch völlig egal - sie können nicht hier bleiben!

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist nicht egal!)

Sie können nicht hier bleiben. Auch darüber sind wir uns inzwischen weitestgehend einig, mit Ausnahme der niedersächsischen Grünen und Teilen der niedersächsischen SPD.

Auch hier müssen wir eine Antwort auf die Frage geben: Wie gehen wir damit um?

Vor diesem Hintergrund, Herr Minister, finde ich es einigermaßen schockierend, wie Sie hier gerade wieder aufgetreten sind,

(Johanne Modder [SPD]: Gar nicht! Überhaupt nicht!)

wie Sie den Eindruck erwecken wollen, das Land Niedersachsen habe doch gar keine Probleme, es würde alles machen, alles liege nur am Bund, das BAMF müsse endlich einmal seine Aufgaben erfüllen.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, genau so ist es!)

So ist es aber nicht, Herr Minister, und das wissen Sie ganz genau.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte bei den Entscheidungen im Bundesrat beginnen; denn das ist ja die Grundlage des Antrags gewesen. Sie haben verhindert, dass im letzten Plenarsitzungsabschnitt darüber abgestimmt werden konnte.

(Heiner Schönecke [CDU]: Warum eigentlich?)

Wir haben das Chaos im letzten Plenarsitzungsabschnitt hier an diesem Ort noch vor Augen. Damals ist klar geworden: Sie wissen nicht, wie Sie reagieren sollen. Klar geworden ist auch: Selbstverständlich würde der Ministerpräsident gerne dem zustimmen, was er selbst verhandelt hat, aber er wird aufgehalten.

Herr Minister Pistorius, Sie haben gerade hier am Redepult gesagt: Ich kann Ihnen im Moment nicht sagen, wie sich die Landesregierung im Bundesrat verhalten wird, weil sie dies für die nächste Fragestellung erst noch entscheiden muss.

Ich sage Ihnen: Die Landesregierung entscheidet das gerade nicht. Das ist deutlich geworden; denn die Entscheidung, wie Sie sich im Bundesrat verhalten müssen, hat doch die halbe Fraktion der Grünen getroffen, als sie gesagt hat: Wir machen das nicht mit!

Für mich war es ein bemerkenswerter Vorgang - er ist gerade leider nicht hier -, als Herr Minister Wenzel am Rande der Bundesratssitzung im Vorraum des Bundesrates - das konnte man im Fernsehen sehen - sagte: „Also, ich hätte dem ja gerne zugestimmt, aber wir konnten leider nicht!“ - Die Regierung war sich in dieser Frage offenkundig

einig. Herr Weil hat ja alles versucht. Man hat auf Frau Polat und andere eingeredet.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

Trotzdem war das nicht hinzubekommen.

Die Grünen haben sich ihrer Verantwortung entzogen. Sie konnten erleben, wie sich die Grünen in Osnabrück dann dafür gefeiert haben, weil man bei den Grünen in Niedersachsen der Auffassung ist, dass man nicht nur die besseren Menschen, sondern sogar die besseren Grünen in Deutschland sei, weil eben die anderen zugestimmt hätten und man selbst einzig standhaft sei. - Verantwortungslos ist das gewesen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Regierung ist gehemmt. Sie ist mit einer Einstimmenmehrheit gelähmt, bei der eine einzelne Abgeordnete - wie Frau Polat - verhindern kann, dass wichtige Entscheidungen gefällt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit und auch nicht wahr! - Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Unglaublich!)

Gleiches gilt für das Chaos, Herr Minister Pistorius, das Sie bezüglich der Aufnahmeeinrichtungen zu verantworten haben. Gehen Sie doch einmal in die Aufnahmeeinrichtungen und schauen Sie sich an, was für ein Zustand dort geherrscht hat! Trotzdem haben Sie in der Zeitung gesagt: Ja, wir bekommen das schon hin. Niemand soll frieren. Wir werden die Zelte abbauen.

(Johanne Modder [SPD]: Nein! Das hat die Kanzlerin gesagt! Eine Frau Merkel!)

Das haben Sie gesagt, Herr Pistorius. Das konnten wir nachlesen. Aber zu einer Zeit, als sich andere Bundesländer längst vorbereitet haben und beispielsweise mit dem Bund in Bezug auf die Nachnutzung von Kasernen in Kontakt getreten sind, haben Sie noch mit Til Schweiger geredet und gedacht, er würde Ihnen die Probleme lösen. Das ist doch die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Kaserne, die inzwischen längst genutzt wird, die 3 km vom nächsten Ort entfernt ist, wurde damals von der SPD und von den Grünen noch als „Dschungelcamp“ diffamiert. All das haben wir nicht vergessen!

Durch die Nutzung der Kasernen und der Kapazitäten der Bundeswehr ist es doch überhaupt erst möglich, die Erstaufnahmekapazitäten zu erhöhen. Das ist gar kein eigenes Handeln der Regierung gewesen!

Wenn Sie sich jetzt hier hinstellen und sagen - das ist dann der Gipfel -: „Jetzt läuft es aber“ - es war ein großer Artikel in der *Neuen Osnabrücker Zeitung*, dass in Bramsche jetzt die Zahlen deutlich zurückgeführt worden sind und endlich ein ordentliches Verfahren eingeführt werden kann; auch in Braunschweig gab es einen großen Artikel -, dann ist doch klar, woran das liegt: Dies liegt daran, dass Sie Ihre Zuständigkeit, Ihre Verantwortung schlicht und einfach auf die Kommunen abgewälzt haben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der CDU: Neuwahlen!)

Die Bürgermeister, die Landräte und die Oberbürgermeister müssen an dieser Stelle die Aufgabe des Landes übernehmen und erledigen.

Wenn Sie jemanden suchen, Herr Pistorius, der sagt „Das Land ist total überfordert“, dann brauchen Sie nur einen dieser Bürgermeister, Oberbürgermeister und Landräte zu fragen. Alle bestätigen Ihnen, dass das Innenministerium eher im Weg steht, als dass es ihnen bei der Bewältigung der Aufgaben noch hilft. Jeder Einzelne kann Ihnen das bestätigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wiard Siebels [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

Sie feiern sich nun dafür, dass die Registrierung jetzt deutlich schneller vorgenommen wird und dass Sie die Kapazitäten ausgebaut haben. Aber das ist offenkundig nur möglich, weil Sie gar keine Erstaufnahme mehr vornehmen; denn Sie leiten die Busse, von Bayern ausgehend, direkt in die Kommunen, ins Emsland, ins Ammerland, in die Grafschaft, egal wohin. Überall kommen die Busse an. Die Menschen werden dort aufgenommen, wenn sie denn bleiben. Die meisten aber machen sich auf den Weg, und niemand weiß, wohin.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das ist das Problem!)

Und Sie stellen sich hier hin und sagen, das sei alles erst möglich, wenn das BAMF seine Aufgaben erledige. - Sie kommen mir ein bisschen vor wie ein trotziges Kind: „Solange die das nicht ma-

chen, mache ich das auch nicht!“ - Kümmern Sie sich doch um Ihre Verantwortung in diesem Land!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sind doch dafür verantwortlich, dass Sicherheit und Ordnung in diesem Land herrschen! Sie sind der Innenminister des Landes Niedersachsen! Das, was hier passiert, sind nicht Sicherheit und Ordnung.

Das gilt auch für die Erfassung der Personen. Das alles muss doch so organisiert werden, dass das relativ zügig, zeitnah, tagesnah passiert. Sie kündigen das alles hier permanent an, aber es passiert nicht!

(Johanne Modder [SPD]: Sagen Sie doch einmal etwas zu Herrn de Maizière! - Zuruf von der SPD: „Trotziges Kind“, fällt mir da nur ein!)

Gleiches gilt für die Registrierung. Auch die Bürgermeister und Oberbürgermeister sagen Ihnen: Es müsste doch möglich sein, dass die Kosten für das, was wir jetzt machen, vom Land übernommen werden! Kümmern Sie sich doch selbst um Ihre Aufgaben, anstatt immer alles auf den Bund abzuschieben zu wollen!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Stattdessen sagen Sie: Die Kommunen sollen sich bitte um die Erstaufnahme kümmern, die Registrierung machen wir dann bitte selbst, aber den Bus, der die Leute dorthin fahren soll, möchte die Kommune doch bitte aus eigenen Mitteln bezahlen! - Da war es dann der Landrat im Ammerland, der dem einen Riegel vorgeschoben und gesagt hat, wenigstens die Kosten für diese Maßnahme möchte doch das Land übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister, ich gebe Ihnen folgende Empfehlung: Wenn Sie schon Ihrer Aufgabe nicht gewachsen sind, wenn Sie schon Ihre Aufgabe nicht erledigen können, dann stehen Sie doch bitte wenigstens nicht im Weg, wenn andere ihre Aufgaben erledigen! - Das tun Sie aber im Moment.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der letzte Punkt - auch der ist hier schon zur Sprache gekommen - ist die Frage der Abschiebung. Auch da haben wir nicht vergessen - das ist jetzt rund acht Wochen her -, wie Sie sich im Rahmen

einer Dringlichen Anfrage im Oktober-Plenum ein bisschen darin gesonnt haben, alle Mann, auch die Beteiligten, mit der plötzlichen Ankündigung des Ministers zu überraschen, dass die Abschieberegeln in Niedersachsen verschärft werden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Und dieser Innenminister hat sich im Gegensatz zu Herrn de Maizière sogar abgesprochen! - Anja Piel [GRÜNE]: Und hatte sogar eine Mehrheit hinter sich! - Helge Limburg [GRÜNE]: Und musste nicht einen Tag später zurückrudern!)

Dieser Innenminister hat aber in dieser Frage bisher gar nichts gemacht! Dieser Innenminister hat seit dieser Ankündigung an jenem Tag nichts verändert! Nichts ist passiert! Stattdessen werden jetzt sogar im Rahmen der Erstaufnahme Leute direkt in die Kommunen geschickt, bei denen man sicherlich voraussetzen kann, dass sie, wenn das Verfahren beendet ist, in ihr Heimatland zurückreisen müssen.

(Johanne Modder [SPD]: Und dennoch haben sie ein Recht auf das Verfahren, Herr Nacke! - Anja Piel [GRÜNE]: Was ist denn das für eine Rechtsauffassung? Das lässt tief blicken! - Johanne Modder [SPD]: Und das als Jurist! Klasse! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Es ist ja die Frage, wo! Nicht in der Kommune, sondern zentral? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Ja, ja! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Nicht „Ja, ja!“ Lest doch einmal die Gesetze auf Bundesebene durch! Lest doch einmal das, was ihr beschlossen habt! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Wir können einmal ein paar Fälle durchgehen!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Nun ist es genug mit dem Dialog! Die Damen und Herren Fraktionsvorsitzenden halten sich jetzt zurück! Denn Herr Nacke redet hier vorne, nicht Sie!

(Johanne Modder [SPD]: Das ist schlimm genug!)

Jens Nacke (CDU):

Es ist doch offenkundig und muss doch klar sein: Wenn ich schon die Aufgabe des Landes auf die Kommunen abwälze, dort die Erstaufnahme ma-

chen lasse, muss den Kommunen aber auch sicher gesagt werden können: Liebe Leute, wenn die Erstaufnahme bei euch abgeschlossen ist, dann bleiben die Menschen, die wir euch zugewiesen haben, jedenfalls im Rahmen eurer Kontingente auch bei euch! - Eine solche Zusage, eine solche Regelung gibt es bisher nicht. Es ist ein Hin und Her zwischen den Leuten.

Wenn das so wäre, dann könnte man auch gleich mit einer Form der Integration beginnen. Aber dann muss man doch das, was jetzt auf Bundesebene vereinbart worden ist, wozu Sie eben gesagt haben, selbstverständlich würden Sie das im Land auch umsetzen, auch einhalten. Aber auch da ist doch Chaos!

Erst stimmen Sie nicht zu, obwohl Ihr Ministerpräsident das wollte. Sie wollten das auch, die Landesregierung wollte das, aber die halbe Grünen-Fraktion wollte das nicht. Es lag dann am Chef der Staatskanzlei, groß zu verkünden: Selbstverständlich wollten wir das, selbstverständlich haben wir uns aber enthalten, weil die Grünen es eben nicht wollten, aber umgesetzt wird es 1 : 1.

(Anja Piel [GRÜNE]: So funktionieren doch Koalitionsverträge!)

- Wahrscheinlich zwei, drei Anrufe, und es war der Innenminister, der den Chef der Staatskanzlei wieder einkassiert und sagt: Im Abschiebeverhalten des Landes Niedersachsen ändert sich gar nichts!

Wenn es jetzt schon so ist, dass das Land direkt durchleitet, keine Erstaufnahme mehr macht, praktisch keine eigenen Aufgaben übernimmt, alles auf die Kommunen abwälzt, dort die Erstaufnahme durchgeführt wird, dort die Menschen doch hoffentlich auch verbleiben können, dann muss man doch wenigstens sagen, dass man nur jene zur Erstaufnahme dorthin schickt, die im Land bleiben dürfen, und nicht auch jene, die aller Voraussicht nach zurückgeführt werden. Wenigstens die könnten Sie doch in Ihren Erstaufnahmeeinrichtungen behalten! Es ist doch ein Gebot der Vernunft, dies zu tun! Sie erfassen Sie doch!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen haben wir diesen Antrag gestellt. Wir sind gespannt, wie sich die SPD jetzt verhalten wird. Denn wir wissen nicht genau, ob das gilt, dass die SPD-Fraktion im Bundesrat zugestimmt hätte. Herr Watermann hat einen Tag vorher im Innenausschuss noch etwas anderes erzählt. Von dem, was jetzt Gesetz geworden ist, Herr Water-

mann, haben Sie im Innenausschuss gesagt, dass Sie dem nicht zustimmen können.

(Ulrich Watermann [SPD]: Sie sind immer der Mann der Unwahrheit! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Herr Watermann, das steht doch im Protokoll! Lesen Sie es einmal nach!)

- Dann will ich gerne noch einmal ausführen - ich war nämlich dabei, wie Sie sich erinnern können -, dass Sie gesagt haben, dass das, was im Innenausschuss des Deutschen Bundestages als Kompromiss verabschiedet, mit den Stimmen von SPD und CDU beschlossen worden ist und dann dem Bundestag vorgelegt wurde, aus Ihrer Sicht nicht zustimmungsfähig ist.

(Björn Thümler [CDU]: Eben! Das steht im Protokoll!)

Wenn Sie Ihre Position geändert haben, wenn Frau Modder Sie einen Tag später kassiert hat, dann sagen Sie es hier ruhig einmal, oder sagen Sie, ob Sie es anders sehen!

(Anja Piel [GRÜNE]: So läuft das bei Ihnen, nicht wahr? Das lässt tief blicken! - Helge Limburg [GRÜNE]: Wir sind auch nach innen demokratisch organisiert!)

Also könnten Sie dem jetzt zustimmen? - Das werden Sie nicht tun. Was werden Sie am Ende sagen? - Sie werden sagen: Ja, es ist bei einem Koalitionsvertrag halt geboten! - Aber Sie nehmen Ihre nationale Aufgabe nicht wahr! Das ist das Entscheidende.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Warum sagen Sie nichts zu den Chaostagen bei der Union?)

Niedersachsen sitzt in dieser Fragestellung am Katzentisch. Der Ministerpräsident braucht nicht mehr zu kommen. Am lustigsten war, dass er dann in seiner Pressemitteilung noch sagte, er bedanke sich bei Herrn Pistorius dafür, wie sehr er sich in die Verhandlungen eingebracht habe. - Niemand hört mehr auf Niedersachsen, weil jeder weiß, dass die SPD-Vertreter aus Niedersachsen kein Mandat haben, im Bundestag zu verhandeln, weil sie von den niedersächsischen Grünen aufgehalten werden!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieses Land beteiligt sich eben nicht in ausreichendem Maße an der Bewältigung der Aufgaben - weder bei der Bewältigung der nationalen Aufgaben, noch bei der Bewältigung der eigenen Aufgaben, noch hilft es den Kommunen. Dieses Land steht im Weg bei der Bewältigung der Flüchtlingskrise!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. Das war zugleich die Einbringung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 23.

Es gibt zu Ihrer Rede eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention. Herr Kollege Watermann, SPD-Fraktion, für 90 Sekunden, bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zwei Anmerkungen, Herr Kollege Nacke:

Erstens. Ich habe im Innenausschuss ausgeführt, an welcher Stelle ich persönlich ein Problem mit der Entscheidung des Kompromisses habe. Ich habe das deutlich gemacht.

Ich habe dort aber auch gesagt - das ist Ihnen vielleicht nicht mehr in Erinnerung, oder Sie wollten das hier unterschlagen; das würde ich eher annehmen -, dass man, wenn man einen Punktekatalog hat, am Ende immer abwägen muss, wie man in einer Gesamtkonstellation dazu steht. Die Gesamtkonstellation wäre so gewesen, dass ich kein Problem gehabt hätte, dem gesamten Ergebnis zuzustimmen.

Das habe ich dort ganz eindeutig so formuliert, obwohl ich in einem Detailpunkt anderer Meinung gewesen bin. Das gibt es in demokratischen Parteien des Öfteren.

(Johanne Modder [SPD]: In der CDU nicht!)

Aber vielleicht ist das ja bei Ihnen komplett anders.

Zweitens. Wenn Sie denn der Überzeugung sind, dass wir jetzt am Katzentisch sitzen, dann müssten Sie gelegentlich erklären, warum der Innenminister des Landes Niedersachsen gerade die letzten Verhandlungen wieder maßgeblich als einer der Verhandlungsführer der Sozialdemokraten geführt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das wirft ein bestimmtes Licht auf die Sozialdemokraten, Herr Watermann!)

Sie haben bei dem gesamten Thema ein riesiges Wahrnehmungsproblem. Sie wollen kaputtreden. Sie wollen das Problem nicht lösen, sondern Sie wollen sich auf Opposition einrichten; denn auf Bundesebene Sie sind ja auf dem Weg dahin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Herr Kollege Nacke möchte erwidern. Er hat ebenfalls für 90 Sekunden das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Watermann, ich habe doch gar nichts dagegen, dass Sie eine besondere Position vertreten, die sich möglicherweise mit der Mehrheitsmeinung in Ihrer Fraktion nicht deckt. Aber dann stehen Sie doch wenigstens dazu.

(Zuruf von der SPD: Das hat er doch gerade!)

Ich weiß ganz genau, was Sie dort gesagt haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Haben Sie eine Wanze oder so etwas?)

Wortwörtlich haben Sie gesagt: Dieser Kompromiss ist für mich nicht zustimmungsfähig. - Das haben Sie gesagt. Ansonsten haben Sie gar nichts gesagt und nicht davon gesprochen, man müsse am Ende abwägen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben vielmehr am Vorabend der Bundestagsentscheidung, nach der Entscheidung des Fachausschusses, immer noch den Eindruck erweckt und mit dieser Begründung auch die Abstimmung in diesem Hause verhindert, dass sich daran ja noch etwas ändern könne, und deutlich gemacht, dass Sie davon ausgingen, in der Nacht werde noch verhandelt werden, und wahrscheinlich werde am nächsten Tag etwas ganz anderes herauskommen. - Das war ein Ausblenden der Realität, weil Sie sich nicht zu Ihrer Position bekennen wollten, weil es nach wie vor einen Riestreit zwischen SPD und Grünen gibt!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie wissen wollen, was die Menschen im Lande, was insbesondere die Bürgermeister, die Oberbürgermeister und die Landräte von diesem Innenminister halten, dann reden Sie doch einmal mit Ihnen! Glauben Sie allen Ernstes, dass ein Bundesland, das völlig uneinig ist, das im Bundesrat nicht mehr zu seiner Position stehen kann, als Verhandlungspartner ernst genommen wird?

(Adrian Mohr [CDU]: Niemals!)

Niemand kauft Ihnen das ab. Die Menschen im Lande wissen, dass dieses Land völlig ausgeschaltet ist, weil diese Grünen es so wollen. Dieses Land ist nicht mehr regierungsfähig! Sie müssten hier endlich Konsequenzen ziehen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich muss jetzt das Mikrofon ausschalten, Herr Kollege Nacke. Vielen Dank für die Erwidern.

Es geht jetzt in der Beratung weiter. Das Wort hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Filiz Polat.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Leider habe ich nicht so viel Redezeit. Ich möchte trotzdem zu Beginn der Rede kurz einige Sachen richtigstellen, Herr Nacke.

Ich muss dem Kollegen Watermann recht geben: Sie sind der Mann der Unwahrheit hier in diesem Parlament.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

- Ja! Sie verdrehen die Tatsachen! Sonst stellen Sie das bitte hier richtig!

Sie erklären hier vor dem Plenum, dass die Grünen im Landkreis Gifhorn erklärt hätten, dass Ehra-Lessien sozusagen als Dschungelcamp diffamiert werde. Das ist die Unwahrheit, die Sie hier aussprechen, und das vor der versammelten Presse.

(Johanne Modder [SPD]: Bewusst macht man das so!)

Im Gegenteil, die Grünen haben vor Ort maßgeblich mit der Kollegin Maaret Westphely zwischen

Flüchtlingsrat, Verwaltung und örtlichen Initiativen vermittelt,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Sie waren immer dafür!)

um gerade nicht dieses Bild abzugeben. Ich war mit meiner Kollegin vor Ort in Ehra-Lessien, als die Notunterkunft gerade einmal fünf Tage in Betrieb war. Das Deutsche Rote Kreuz, das es dort sehr engagiert innerhalb weniger Tage in Betrieb genommen hat, hat sich bei uns bedankt. - Das ist Punkt 1.

(Björn Thümler [CDU]: Sie waren immer dafür!)

Punkt 2: Sie wissen ganz genau, der Innenminister hat Klinken geputzt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Bei den Grünen!)

Sie wissen auch, dass die Kanzlerin im September sozusagen Dublin außer Kraft gesetzt hat. Das müssen wir erst einmal festhalten.

(Johanne Modder [SPD]: Ja! Genauso war das! Das ist die Wahrheit und nichts anderes! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Eben nicht!)

Wir haben, seitdem wir regieren, gemeinsam mit Ihnen darauf hingewiesen, dass Menschen im Mittelmeer sterben. Es gibt keine legalen Einreisemöglichkeiten. Wir haben immer gemeinsam ein humanitäres Aufnahmeprogramm für Syrerinnen und Syrer gefordert und dass dieses Programm aufgestockt wird, sodass die Menschen nicht ertrinken, sondern gesteuert und legal einreisen können - im Familienverbund, nicht als allein reisende Männer, sondern auch als Familienverbände, und auch Minderheiten.

Was hat die Bundesregierung gemacht? - Sie hat ignoriert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich erinnere an die Katastrophe vor Lampedusa in 2013. - Nichts ist passiert!

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch falsch! Das ist doch die Unwahrheit, die Sie da behaupten! Das ist doch die Unwahrheit! Da hat doch der Bund etwas getan! Sie haben doch nichts getan! Reden Sie doch keinen Unsinn

hier! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Betroffenheitsbekundungen der Mitgliedstaaten, alle sind nach Lampedusa gefahren und haben vor den Särgen gestanden und die Toten betrauert

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

und gesagt: Wir werden etwas machen!

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch die Unwahrheit, die Sie da erzählen! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Nein, das ist die Wahrheit, Herr Thümler! - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist die Wahrheit! Das müsst ihr euch schon mal anhören! - Weitere Zwischenrufe - Anhaltende Unruhe)

Alles, was kam - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Kollegin Polat, jetzt unterbrechen Sie kurz! - Wir sind mitten in der Debatte. Sie können hier noch alles vortragen, aber machen Sie es nicht ausschließlich mit lautstarken Zwischenrufen. Die Kollegin Polat darf ihre Rede jetzt in Ruhe zu Ende führen. Das tut sie, wenn hier im Hause wirklich keine Zwischenrufe mehr in dem Umfang stattfinden.

(Björn Thümler [CDU]: Unfassbar!)

Filiz Polat (GRÜNE):

Die Toten in den Särgen wurden betrauert - Maßnahmen sind nicht erfolgt.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Keine legalen Einreisemöglichkeiten, keine Nachverhandlungen zu Dublin. Es wurde nicht mit den Mitgliedstaaten darüber gesprochen, Staaten wie Ungarn, Italien und Griechenland zu entlasten. Das ist erst dieses und letztes Jahr in der Diskussion über Hotspots erfolgt.

Der Innenminister hat, als Dublin ausgesetzt wurde, als die humanitäre Katastrophe eingetreten ist, weil sich die Menschen auf den Weg gemacht haben und im Schlamm an den Grenzen von ungarischen Polizisten oder Journalisten getreten wurden, zu Recht gesagt: Da kann Europa nicht zugucken, wir lassen sie rein. - Nun gut, dann standen wir im September vor der Herausforde-

nung, Tausende an einem Wochenende aufzunehmen.

(Björn Thümler [CDU]: Sie? - Bayern!)

Bis dato hatte der Innenminister gegenüber der Bundesverteidigungsministerin immer gesagt: Wir haben super 1-a-Kasernen! Öffnen Sie doch bitte die Tore! - Erst im September kam die Anordnung an die Landeskommandos, die Kasernen zu öffnen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch! - Gegenruf von Anja Piel [GRÜNE]: Was ist denn daran falsch? - Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch!)

Wir sind erst seit September im Notbetrieb - - -

(Björn Thümler [CDU]: Weil Sie da aufgewacht sind! Das ist doch die Wahrheit! Reden Sie doch nicht solch einen Unsinn! - Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Stopp! Wir unterbrechen wieder!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das macht Sie nervös, Herr Thümler, nicht wahr? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das war schon seit Dezember letzten Jahres, Herr Limburg! - Anja Piel [GRÜNE]: Unglaublich! - Björn Thümler [CDU]: Sie können doch hier nicht solch einen Unsinn erzählen! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Frau Kollegin, die Uhr ist angehalten. Es geht nicht zulasten Ihrer Redezeit. Wenn im Hause Ruhe ist, können Sie weiterreden, im Moment nicht.

Filiz Polat (GRÜNE):

Gut. Wir sind jetzt - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Warten Sie, warten Sie! Sie bekommen von mir das Kommando, weil das dann auch das Startzeichen dafür ist, dass die Uhr weiterläuft. - Jetzt dürfen Sie fortsetzen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Gut. - Die Geschichte interpretiert ja jeder anders. Das ist unsere Interpretation der Geschichte.

(Zurufe von der CDU)

Auf jeden Fall sind wir seit drei Monaten im Katastrophenbetrieb. Jeder weiß, dass Nothilfemaß-

nahmen kostspielig und auf Dauer nicht einzuhalten sind. Natürlich brauchen wir dann Maßnahmen, die sozusagen nachhaltig und auch sinnvoll sind.

Wir als Grüne haben immer gesagt: Ein Gesetzgebungspaket, das mit „Asylverfahrenbeschleunigungsgesetz“ überschrieben ist, aber keine einzige Maßnahme enthält, die die Asylverfahren beschleunigt,

(Björn Thümler [CDU]: Das stimmt doch nicht! Das ist doch die Unwahrheit! Das ist falsch! So ein Mumpitz!)

suggestiert den Menschen irgendetwas, trägt aber nicht zur verantwortungsbewussten Flüchtlingspolitik in diesem Land und Europa bei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben?)

Bevor wir über Transitzone, Einreisezentren etc. sprechen - der Innenminister hat es gesagt -: Wenn ein Mensch einen Asylantrag stellen will und ein halbes Jahr darauf warten muss, um überhaupt einen Asylantrag zu stellen, und das BAMF behauptet, dass es Anträge von Syrern jetzt innerhalb von fünf Monaten bearbeitet, dann ist das - plus sechs Monate - auch wieder über ein Jahr, meine Damen und Herren.

Wollen Sie die Personen, die aus vermeintlich sicheren Herkunftsstaaten kommen und dann einen Ablehnungsbescheid bekommen, anderthalb Jahre in Erstaufnahmeeinrichtungen kasernieren, meine Damen und Herren?

(Editha Lorberg [CDU]: Eben nicht! Sie haben es noch nicht verstanden!)

Wir haben immer gesagt: Schnelle Entscheidungen, damit die Leute, über deren Anträge positiv entschieden wird, schnell integriert werden, und die Leute, die einen ablehnenden Bescheid bekommen, Klarheit haben.

(Christian Dürr [FDP]: Welche Klarheit denn? Welche Klarheit in der Konsequenz? Sprechen Sie das hier endlich einmal aus!)

Denn es gibt nichts Unwürdigeres, als Menschen über Jahre in Kettenduldungen zu halten und ihnen nicht eine klare Entscheidung zukommen zu lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Unfass-

bar! Heuchelei ist das, was Sie hier betreiben!)

- Ich weiß nicht, warum Sie sich so aufregen!

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin Polat, jetzt halten wir die Uhr wieder an!

Filiz Polat (GRÜNE):

Und dann noch einen - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wir halten die Uhr an, weil ich Sie jetzt erst einmal zwischendurch frage, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele zulassen würden.

Filiz Polat (GRÜNE):

Nein, nicht Herr Thiele!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nein, der Herr Thiele ist ja schon notorisch mit Zwischenfragen!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das tun Sie nicht. - Ich bitte noch einmal alle Kolleginnen und Kollegen, die permanenten Zwischenrufe und das Kommentieren der Rede zu unterlassen.

(Mustafa Erkan [SPD]: Immer die Gleichen!)

Ein Zwischenruf ist eine kurze Bemerkung. Aber ich lasse es nicht durchgehen, parallel im Plenum Reden an die Rednerin hier vorne zu halten. Sie wissen, dass Sie - aus allen Fraktionen - die Möglichkeit haben, kurz zu intervenieren, wenn Sie mit den Inhalten nicht einverstanden sind, um das Gesagte aus Ihrer Sicht richtigzustellen. Das ist das Instrument für einen ruhigen parlamentarischen Beratungsablauf. Ich bitte Sie also, keine parallelen Reden zu halten und nicht zu kommentieren. Der Zwischenruf ist die Würze des Parlaments. Das andere stört.

Jetzt setzt Frau Polat in Ruhe ihre Rede fort. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Deswegen empfehle ich Ihnen allen den wirklich guten Artikel von heute in der *taz* von Kristin Helberg. Sie ist freie Journalistin und hat lange in Damaskus gelebt und gearbeitet. Sie sagt zu Recht - ich zitiere -:

„Wann kapiert die Politik“

- ich muss es konkretisieren: die Union -

„endlich, dass eine Million Flüchtlinge nur deshalb bedrohlich wirken, weil sie unkontrolliert kommen?“

Deswegen fragen wir Sie noch einmal: Warum bieten wir keine Alternativen zur Balkanroute?

(Jörg Hillmer [CDU]: Was fordern Sie?)

Eine kleine Randnotiz: Warum müssen die Menschen in der Ägäis ertrinken? Warum können wir das nicht über Aufnahmeprogramme und Kontingente, wie wir es über Friedland organisiert und gesteuert haben, ausbauen und organisieren?

(Jörg Hillmer [CDU]: Wie wollen Sie denn? Was fordern Sie? - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Kontingente! Hören Sie doch zu, Herr Hillmer, dann wüssten Sie es! Herr Hillmer, Sie müssen auch einmal zuhören! - Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das war ja keine lang anhaltende Wirkung meines Appells an Sie! Sie setzen die permanenten Zwischenrufe und Störungen fort. Halten Sie sich bitte zurück! Sie wissen, welche Möglichkeiten ich sonst habe, dass wir alle für einen längeren Zeitraum eine Möglichkeit haben, uns zu beruhigen. Ich möchte das nicht machen, aber es liegt an Ihnen und Ihrem Verhalten. Im Moment redet Frau Polat und niemand anderes.

Filiz Polat (GRÜNE):

Über das humanitäre Aufnahmeprogramm - Frau Lorberg, Sie wissen das - haben wir auch Familienverbände geholt, keine Einzelpersonen. Das heißt, wir diskutieren dann gar nicht mehr über Familiennachzug. Wir haben das Problem der Trittbrettfahrer gelöst. Wir haben keine Toten im Mittelmeer. Wir merzen das Schleppersystem aus,

(Glocke des Präsidenten)

und wir können gemeinsam mit den Kommunen geregelt und organisiert klären, wie wann integriert und verteilt werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Das ist so was von weltfremd! - Jörg Hillmer [CDU]: Werden Sie einmal konkret!)

- „Werden Sie einmal konkret“? - Herr Hillmer, ich muss wirklich gleich lachen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was genau wollen Sie denn?)

Ich kann einmal konkret werden, wenn Sie das wollen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Ja!)

Die Situation, in der sich die Bundesregierung befindet,

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Nein, das Land!)

wurde heute in verschiedenen Artikeln schön skizziert.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was fordern Sie?)

Pro Asyl wird dort mit den Worten zitiert, die Bundesregierung richte „ein integrationspolitisches Fiasko“ an.

(Jörg Hillmer [CDU] und Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Was wollen Sie?)

Der Vorsitzende der Arbeiterwohlfahrt, Herr Stadler, spricht von „einem hilflosen Versuch, der Bevölkerung Sand in die Aufgaben zu streuen und Stammtischparolen zu bedienen“.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was wollen Sie?)

Sehr schön fand ich auch, wie die Parlamentarische Geschäftsführerin der SPD-Bundestagsfraktion das bezeichnet hat: „Chaostage“ bei der Union, „Tohuwabohu“. - Damit hat sie recht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Was fordern denn die Grünen?)

Dublin außer Kraft setzen, Dublin wieder in Kraft setzen - was heißt das in der Konsequenz? Dublin-Rückführung?

(Björn Thümler [CDU]: Haben Sie dem Bundesjustizminister zugehört?)

Wir haben jetzt sehr viele Syrerinnen und Syrer.

(Björn Thümler [CDU]: Haben Sie den Bundesjustizminister gehört?)

Einige sind registriert worden, einige nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Wollen Sie die alle jetzt wieder nach Bulgarien und Ungarn zurückführen,

(Björn Thümler [CDU]: Das sind Staaten der Europäischen Union!)

obwohl wir sie jetzt im Nothilfe-Katastrophen-System in den Kommunen integrieren?

(Zurufe von der CDU)

Was wollen Sie? Wollen Sie das BAMF noch weiter überfordern?

(Ottmar von Holtz [GRÜNE] - zur CDU -: Sie wissen gar nicht, was Sie wollen! Das ist das Problem!)

Sie treiben das Land ins Chaos, weil Sie keinen Plan haben.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, ich haben Ihnen wegen der vielen Störungen schon ein paar Sekunden gutgeschrieben. Aber jetzt sprechen Sie bitte Ihren letzten Satz!

Filiz Polat (GRÜNE):

Deshalb machen wir bei Ihrer Politik nicht mit. Da brauchen wir keine Diskussion um Geschlossenheit. Sie treiben das Land ins Chaos, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Jetzt erteile zu der bereits angekündigten Kurzzintervention dem Kollegen Jens Nacke, CDU-Fraktion, für 90 Sekunden das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Polat, es nützt nichts, sich hier gegenseitig vorzuwerfen, die Unwahrheit zu sagen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen gerne die Fakten:

Im November 2014 hat der Bund das Angebot gemacht, Kasernen und andere Einrichtungen des Bundes kostenfrei zu nutzen und zu übernehmen. Baden-Württemberg hat das gemacht. Das Saarland hat das gemacht, Bayern hat bis April fünf vollständige Kasernen übernommen, Niedersachsen zwei kleine Einrichtungen in Lüneburg und

Oldenburg. Warum? - Die Ansage war: Diese Einrichtungen genügen nicht unseren Anforderungen.

(Zuruf von Gudrun Pieper [CDU] - Filiz Polat [GRÜNE]: Das kann der Innenminister klarstellen! - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Wieder eine Unwahrheit, Herr Nacke!)

Wollen Sie denn jetzt hier etwa plötzlich bestreiten, dass Sie hinsichtlich Ehra-Lessien gesagt haben: „Das ist uns zu weit draußen. Wir wollen keine Kasernierung im Wald.“? - Jetzt verstecken Sie sich hinter den Grünen in Gifhorn.

Frau Polat, Sie nutzen Ihre Einstimmenmehrheit, um diese Regierung zu blockieren. Jeder weiß das. Das ist das Problem in diesem Lande.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen jetzt vielleicht doch einmal kurz erzählen, wohin das in diesem Lande am Ende führt. Nur ein Beispiel - das hat mir der Landrat des Emslandes am Rande des Parlamentarischen Abends der katholischen Kirche vor zwei Tagen berichtet -:

(Filiz Polat [GRÜNE]: Die katholische Kirche ist auch gegen Abschottungs- und Abschreckungspolitik! Oder soll ich Sie an die Rede des EKD-Ratsvorsitzenden erinnern?)

„Wenn die Busse ankommen, stehen Kleinbusse und Taxen bereit. Da stehen Leute - die sind Schlepper -, die diese Leute mitnehmen, sie in irgendwelche Einrichtungen, in irgendwelche Bruchbuden bringen, die wir nicht kennen, und ihnen noch in Deutschland vor den Aufnahmeeinrichtungen das letzte Geld aus der Tasche ziehen. Wenn das alles endlich weg ist - weil sich niemand hier darum kümmert und weil niemand weiß, wer kommt und wohin diese Leute sollen -,“

(Zuruf von der SPD: Schrei doch nicht!)

„dann schmeißen sie die raus, bringen sie zurück in die Einrichtung. Nach vier, fünf, sechs, sieben, acht Wochen kommen jetzt die ersten zurück.“

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Nacke, ich war schon großzügig. Die 90 Sekunden sind um.

Jens Nacke (CDU):

Das ist die Realität in diesem Lande,

(Anja Piel [GRÜNE]: Was hat denn das jetzt mit der Entscheidung des Bundes zu tun? Herr Nacke, wo bewegen Sie sich denn gerade?)

und die verweigern Sie mit Ihren - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrophon ab - Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE] begibt sich zum Redepult)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Moment, Frau Polat! Ich muss erst feststellen, dass Sie erwidern wollen und dass Sie das Wort bekommen. - Jetzt haben Sie es. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Komischerweise, Herr Nacke, werden Sie immer persönlich, wenn Ihnen die Argumente ausgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Das sagt die Richtige!)

Deshalb möchte ich eigentlich nur mit einem Zitat von Heinrich Bedford-Strohm, dem wiedergewählten EKD-Ratsvorsitzenden - an dieser Stelle herzlichen Glückwunsch von meiner Fraktion -,

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

erwidern:

„Dass so viele in Deutschland sich mit ihrer Zeit und mit ihrem Geld für Menschen einsetzen, die hier Zuflucht suchen, finde ich grandios. Es ist die beste Antwort auf die üble rechtsradikale Gewalt gegen Flüchtlinge. ‚Alles, was ihr wollt, dass euch die Leute tun sollen, das tut ihnen auch‘ - hat Jesus gesagt. Geben wir die Unterstützung, die wir uns selbst auch erhoffen würden!“

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in der Beratung geht es jetzt mit dem Beitrag der SPD-Fraktion

weiter. Das Wort hat der Abgeordnete Ulrich Watermann. Bitte, Herr Kollege!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute über die Anträge, die sich um die Entscheidung des Bundesrates drehen, und über neue Anträge.

Wir haben hier zum Thema Flüchtlinge schon Debatten gehabt, die wesentlich besser waren, weil sie lösungsorientiert waren. Ich habe mich in der Fragestunde, aber auch bei dem Wortbeitrag des Kollegen Nacke und der Reaktion der CDU-Fraktion gefragt: Was ist geschehen? Warum sind die Aufregung und das Skandalisieren so in den Mittelpunkt gerückt?

Das zu analysieren, ist relativ einfach. Man muss eigentlich nur in der Presse von den Ereignissen des gestrigen Tages lesen: Dublin III ist wiedereingesetzt. Die Kanzlerin wusste es nicht. Altmaier wusste es nicht. Die Einigung, den neuesten Kompromiss, den man erzielt hat, setzt der Bundesinnenminister zwei Tage später wieder außer Kraft, indem er ganz neue Interpretationen vornimmt. Das Chaos ist in der Union. Es ist nicht nur zwischen CSU und CDU, sondern es ist exakt dort angekommen.

Ich bin am Montag mit den sozialdemokratischen Oberbürgermeisterinnen und -bürgermeistern sowie Landrätinnen und Landräten zusammengetroffen. Das, was Sie hier sagen, kann ich Ihnen überhaupt nicht bestätigen. Bestätigen kann ich Ihnen, dass sich ganz viele auf den Weg gemacht haben, als es mit Flüchtlingen losging. Sie haben sich natürlich bereit erklärt, zu handeln.

Sie können sich genau angucken, wo das passiert ist, und Sie können auch genau sehen, wo im Land das nicht passiert ist. Im Übrigen können Sie auch feststellen, wo das, was Herr Kollege Nacke hier gerade geschildert hat, stattfindet und wo das nicht stattfindet. Das können Sie regional festmachen. Wenn Sie dann die Karte mit der Parteienlandschaft darüberlegen, haben Sie ganz klare Erkenntnisse.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sage ich Ihnen ganz deutlich: Sie ziehen durchs Land und hetzen alle auf. Sie machen vor Ort nirgendwo mehr richtig mit, sondern nutzen dieses Thema für parteipolitische Spiele.

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU)

Sie sind nicht lösungsorientiert, sondern haben überhaupt nur eine Zielsetzung: abzulenken von dem Chaos in Berlin und vor Ort überhaupt nirgendwo mitzuwirken. - Sie haben sich aus der Flüchtlingsdebatte gänzlich verabschiedet!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU] und Ulf Thiele [CDU] melden sich zu Zwischenfragen)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Watermann, Sie haben eben den Vorwurf der Hetze formuliert.

(Zuruf von der CDU: Frechheit!)

Sie wissen, dass ich gezwungen bin - - -

Ulrich Watermann (SPD):

Entschuldigung, ich nehme das zurück.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Dann lassen wir das so durchgehen. Er nimmt es zurück. Okay.

(Björn Thümler [CDU]: Ein Ordnungsruf dafür ist doch das Mindeste!)

Ulrich Watermann (SPD):

Ich versuche ja nicht nur, das zu erklären, sondern entschuldige mich auch dafür. Das ist etwas, was der Kollege Nacke noch lernen muss. Ich habe einen Fehler gemacht - - -

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das müssen Sie jetzt nicht kommentieren, Herr Watermann. - Ich frage Sie jetzt zunächst, ob Sie Zwischenfragen zulassen,

(Christian Dürr [FDP]: Dafür gibt es keinen Ordnungsruf, Herr Präsident? Um Himmels willen: Das ist einer von Ihnen! Unglaublich! Unfassbar!)

und zwar eine Zwischenfrage des Kollegen Hilbers, wenn ich das richtig gesehen habe, und eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele.

Ulrich Watermann (SPD):

Ich bin immer der festen Überzeugung, dass Zwischenfragen zielführend sein müssen. Bei beiden Fragestellern glaube ich das weniger.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Unverschämtheit! - Dr. Stephan Siemer [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

War das eben eine Ansage für alle Zwischenfragen, Herr Kollege?

Ulrich Watermann (SPD):

Nein. Ich würde das davon abhängig machen, wer fragt.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Dann muss ich Sie darauf hinweisen, dass sich jetzt der Kollege Dr. Siemer gemeldet hat.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Kollege Siemer kann fragen. Der ist noch nicht aufgefallen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Machen Sie nur so weiter, Herr Kollege! - Christian Dürr [FDP] - zur SPD und zu den GRÜNEN -: Dass man über diese Arroganz auch noch grinst, ist peinlich! Ihr da drüben seid peinlich, echt peinlich!)

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Herr Kollege Watermann, vor dem - - -

(Anhaltende Zurufe von der CDU und von der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, jetzt kommen wir alle erst einmal zur Ruhe! Ich weise noch einmal darauf hin: Die Rednerinnen und Redner entscheiden ganz allein, ob und, wenn ja, von wem sie Zwischenfragen zulassen.

(Christian Grascha [FDP]: Ganz schlechte Regierungsdarstellung!)

Dazu können Sie sich Ihre Gedanken machen. Aber die Entscheidung trifft allein die Rednerin oder der Redner. Er hat eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Siemer zugelassen,

(Zuruf von der CDU: Wie gnädig!)

und die stellt Herr Dr. Siemer jetzt auch. Bitte!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Vielen Dank, Herr Watermann, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie eben gesagt haben, man brauche nur eine parteipolitische Landkarte über das Land zu legen und wisse dann, wo parteipolitisch mitgearbeitet werde, frage ich Sie, ob Sie dies für den Landkreis Vechta genauso sehen. Dort werden alle Kommunen von der CDU regiert. Wir haben sofort dem Amtshilfeersuchen des Innenministers entsprochen und zwei Erstaufnahmeeinrichtungen eingerichtet. Alle Kollegen arbeiten mit, um dieses Problem vor Ort zu bewältigen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ausnahmen bestätigen die Regel!)

Halten Sie die Aussage, die Sie eben getroffen haben, für alle CDU-Vertreter so aufrecht?

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Watermann, bevor Sie jetzt antworten - Sie wissen, dass die Uhr für diesen Zeitraum angehalten wird -, frage ich Sie gleich vorweg: Würden Sie danach noch eine Zwischenfrage des Kollegen Meyer von der CDU zulassen, der sich ebenfalls gemeldet hat, und auch vom Kollegen Calderone?

(Zuruf von der SPD: Der ist auch nett!)

Von Herrn Meyer und Herrn Calderone?

Ulrich Watermann (SPD):

Das alles lasse ich zu.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Er lässt alle zu. Er antwortet jetzt erst einmal auf Herrn Dr. Siemer, und dann rufe ich Sie auf. - Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Sehen Sie, ab und zu müssten Sie auch mal gucken, wie Sie hier mit Anwürfen unterwegs sind und wie es aussieht, wenn Sie sich selbst hier vorne befinden.

Zur Beantwortung der Frage: Ich habe mit meiner Aussage übrigens nicht gemeint, dass sich irgendein Landkreis - egal, von wem er regiert wird - verweigert hätte, Amtshilfe oder Unterstützung zu leisten, bzw. nicht mitgewirkt hätte. Ausschließlich

alle haben Amtshilfe geleistet. Das ist, glaube ich, auch das einfache Rechtsverständnis, dass es für alle nötig ist, wenn eine solche Maßnahme eingeleitet wird, sich danach zu verhalten. Deshalb gilt das natürlich auch für den von Ihnen genannten Landkreis.

Ich habe die Zeit davor gemeint, als es nämlich vor der Amtshilfe darum ging, in die Speichen zu greifen und dafür zu sorgen, dass es die Amtshilfe erst gar nicht hätte geben müssen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank.

(Zurufe von CDU und FDP: Was? Wie bitte?)

- Ja, Sie müssen die Antwort so hinnehmen, wie sie gegeben wird.

(Zuruf von der CDU: Das ist ein Totalausfall!)

Ich rufe das auf. Wir handeln das ganz ordnungsgemäß ab. Ich mache keinen Block von Zwischenfragenden, sondern ich rufe jeden einzeln auf, damit hier die Ordnung erhalten bleibt. Jetzt darf Herr Meyer seine Zwischenfrage stellen, die Herr Watermann zugelassen hat. Bitte!

Volker Meyer (CDU):

Herr Kollege Watermann, anschließend an Ihre Aussage, die Sie gerade eben getroffen haben - meine erste Frage wäre in die gleiche Richtung gegangen wie die des Kollegen Siemer, nur auf den Landkreis Diepholz bezogen -

(Doris Schröder-Köpf [SPD]: Soll das jetzt zu allen Landkreisen abgefragt werden?)

frage ich Sie, ob es Ihnen bekannt ist, das z. B. im Landkreis Diepholz irgendwo eine Verweigerungshaltung bestanden hat, bereits vor dem Amtshilfeersuchen bei der Unterbringung von Flüchtlingen zu helfen? - Denn z. B. ist eine Außenstelle der Aufnahmeeinrichtung Bramsche in Diepholz mit 400 Flüchtlingen eingerichtet worden. Ich glaube nicht, dass man dazu sagen kann - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Die Frage ist gestellt, Herr Meyer. Dass Sie jetzt eine Rede halten oder Kommentare abgeben, ist nicht zulässig. Die Frage ist angekommen. - Herr Watermann, bitte!

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Innenminister, das können Sie auf den Landräten nicht sitzen lassen!)

Ulrich Watermann (SPD):

Der Innenminister redet hier gleich noch.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Der kann das dann korrigieren! Das ist dringend notwendig, Herr Watermann! Dringend! - Weitere Zurufe)

Zu der Situation in Diepholz - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, wir halten hier die Spielregeln ein. Eben gab es eine Zwischenfrage, und Herr Watermann antwortet jetzt. - Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Wie vor der Amtshilfe mitgewirkt worden ist, kann man ganz eindeutig sehen, wenn man die Listen der Heranziehungen sieht: Wann ist wer herangezogen worden? - Das hat etwas damit zu tun, dass für die Heranziehung berücksichtigt wird, welche Einrichtungen schon vorher vorhanden waren. Deshalb sage ich Ihnen: Das ist sehr einfach ablesbar.

(Ulf Thiele [CDU]: Das gibt es doch nicht! - Zurufe von der CDU: Das kann doch nicht wahr sein! - Beleidigung! - Ungerecht! - Weiterer Zuruf von der CDU - an die SPD -: Schämt euch! - Gegenrufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ganz ruhig!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Jetzt wird das hier zur Fragestunde. Ich rufe alle auf, die noch eine Zwischenfrage stellen wollen. Jetzt ist die zugelassene Zwischenfrage von Herrn Calderone an der Reihe.

Ich bitte die Schriftführer, jetzt mitzuschreiben, damit wir den Überblick behalten. Es gibt weitere Wünsche auf Zwischenfragen - Herr Watermann, Sie entscheiden dann darüber - von Herrn Dr. Siemer, von Herrn Focke - das ist eine Kurzintervention - und von Herrn Dammann-Tamke, wenn ich das richtig sehe. - Herr Watermann, welche lassen Sie noch zu? Alle oder keine?

Ulrich Watermann (SPD):

Alle!

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Die sollen aber wirklich nur fragen!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Alle. Gut.

(Zurufe)

Ulrich Watermann (SPD):

Doch, auch Herr Nacke kann fragen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Herr Nacke darf fragen. Es geht los mit Herrn Calderone.

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident, herzlichen Dank. - Herr Watermann, wie bewerten Sie das Engagement des CDU-geführten Landkreises Osnabrück, der auf Bitten des Landes mit seinem Gesundheitsdienst und allen Ärzten seit zwei Monaten die gesundheitliche Erstversorgung in der Einrichtung in Hesepe vollzieht - und zwar bislang ohne feste Kostenerstattungszusage des Landes und ohne Amtshilfeersuchen des Landes -, weil sich das Land nicht in der Lage sieht, die gesundheitliche Versorgung der Insassen der eigenen Einrichtung zu erbringen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ulrich Watermann (SPD):

Wenn es so ist - das nehme ich Ihnen so ab, weil ich es nicht nachprüfen kann -, dann finde ich das vorbildlich. Aber ich sage Ihnen z. B., dass ich es gut - - -

(Zurufe von der CDU)

- Ja, ja.

Wenn wir das Problem lösen wollen, mit einer hohen Anzahl von Flüchtlingen umzugehen, dann ist es meine tiefste und feste Überzeugung, dass es am sinnvollsten wäre, dass alle in die Speichen greifen und mitwirken und dass wir uns nicht gegenseitig vorhalten, wer es besser macht.

(Zurufe von der CDU: Das machen Sie doch selbst!)

Auf Ihre Art und Weise, hier aufzutreten, hier zu erklären, dass die gesamten Landräte und Ober-

bürgermeister dieser Landesregierung vorwerfen, nicht zu handeln, habe ich geantwortet.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das war doch Ihr Satz! Da hat Herr Watermann völlig recht! Das war doch der Stuss, mit dem angefangen wurde!)

So, wie Sie jetzt mit Ihren Fragen darauf reagieren, weiß ich, dass ich genau an der richtigen Stelle getroffen habe.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, es ist, glaube ich, in der Geschichte des Landtages ein Novum, dass wir jetzt eine Abgeordnetenbefragung machen. Aber der Kollege Watermann hat das zugelassen.

Ich habe die Wortmeldung von Herr Oetjen als Meldung zu einer Kurzintervention gewertet. Richtig?

Zugelassen hat Herr Watermann noch Zwischenfragen von Herrn Dr. Siemer, von Herrn Focke, von Herrn Dammann-Tamke und von Herrn Nacke.

Es geht auf der Liste weiter, aber dazu frage ich ihn. Diese vier Fragesteller hatte er zugelassen.

Deswegen darf jetzt Herr Dr. Siemer seine Frage stellen.

(Ronald Schminke [SPD]: Wenn wir das jedes Mal so machen, wo bleiben wir dann?)

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Vielen Dank, Herr Watermann, dass ich nachfragen darf.

Ihre Antwort auf meine erste Frage habe ich so verstanden, dass Sie gesagt haben: Wir haben die Erstaufnahme bekommen, weil sich die CDU-geführten Kommunen einer Aufnahme verweigert hätten. Deshalb frage ich Sie ganz konkret: Welche Hinweise haben Sie für den Landkreis Vechta? Die Kommunen dort sind CDU-geführt. Was haben sich die Kommunen dort zuschulden kommen lassen, dass Sie diese Behauptung in der Antwort nachgeschoben haben?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Watermann, bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Ich habe nicht von Schuld gesprochen, ich habe von Fakten gesprochen. Die Abwägung und die Interpretation dieser Fakten haben Sie ganz alleine vorgenommen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das war die Antwort. - Wir müssen aufpassen, dass wir uns im Hinblick auf die Redezeitmessung richtig verhalten. Das alles läuft hier unter angehaltener Redezeit.

Herr Focke, Sie dürfen jetzt eine Zwischenfrage an Herrn Watermann stellen. Bitte!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Watermann, Sie haben ausgeführt - ohne das mit den Landkreisen zu wiederholen -, dass insbesondere die Landkreise ausgewählt worden sind, die sich nach Ihren Aussage bereits im Vorfeld nicht darum bemüht haben sollen, größere Aufnahmeeinrichtungen oder anderes zu schaffen. Was sagen Sie dazu, dass das beispielsweise im Landkreis Oldenburg in der Gemeinde Großenkneten - in Ahlhorn, auf dem ehemaligen Fliegerhorst - zur Diskussion stand und der Bürgermeister, Thorsten Schmidtke, SPD, gesagt hat: „Auf keinen Fall bei uns! Wir sind schon über Gebühr mit Menschen mit Migrationshintergrund belastet. Bei uns geht das nicht.“? Was sagen Sie dazu?

(Christian Dürr [FDP]: So ist es! Einer von Ihnen ist das!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Watermann, bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Stellen Sie sich vor: In einer großen Volkspartei gibt es unterschiedliche Auffassungen. Ein solches Verhalten würde ich immer wieder kritisieren.

Ich sage Ihnen auch: Als die Punkte benannt worden sind, die Herr Nacke hier aufführte, als es nämlich um die Liste ging, welche Bundesliegenschaften zur Verfügung standen, habe ich mir angeguckt, wer wie und wo reagiert hat. Darunter sind Sozialdemokraten und andere gewesen, die das erst einmal von sich geschoben haben.

Wenn Sie ausblenden, dass es eine solche Situation in Niedersachsen durchaus gegeben hat, dass nicht alle gleich erkannt haben, wie groß das Problem ist, dann tut es mir leid. Aber das ist fern der Realität.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Watermann. - Herr Dammann-Tamke war noch zu einer Zwischenfrage zugelassen. Bitte!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Kollege Watermann, angesichts Ihrer Weltanschauung, dass Sie eine Karte auf Niedersachsen legen und dann die politische Ausrichtung erkennen, frage ich Sie, ob Ihnen die Situation im Landkreis Stade bewusst ist, wo wir im Kreistag eine bürgerliche Mehrheit haben, wo wir einen CDU-unterstützten Landrat haben, wo Ihre Kollegin und Nachbarin, Frau Tiemann, stellvertretende Landrätin ist und wo dieser Landrat angesichts dessen, dass wir keine große leer stehende öffentliche Einrichtung hatten, heute Sporthallen heranzieht: Was haben Sie mit Ihrer Weltanschauung einem solchen Landkreis vorzuwerfen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Watermann, bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Der ist deshalb so vorbildlich, weil die Bürgermeisterin der Stadt Stade, Frau Nieber - - -

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Was hat die denn dazu beigetragen?)

- Die hat dazu beigetragen, dass die Stadt jetzt bauen wird, um genau diese Probleme zu lösen. Das hat der Landrat nicht in Erwägung gezogen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sind wir hier in der Muppet-Show oder was?)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, eine Zwischenfrage von Herrn Nacke hat Herr Watermann noch zugelassen. Bitte, Herr Nacke!

Ulrich Watermann (SPD):

Die Zwischenfrage habe ich einmal zugelassen. Danach beende ich das.

(Zurufe von der CDU: Nein, er soll weiterreden! Es ist gerade so richtig schön! - Christian Dürr [FDP]: Ich wollte es gerade sagen: Die Kommunen erfahren endlich mal, wie die

Landesregierung so denkt! Wunderbar!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Jetzt ist Herr Nacke mit seiner Zwischenfrage an der Reihe und nicht Sie.

Jens Nacke (CDU):

Herr Kollege Watermann, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass der Landkreis Ammerland der Landkreis ist, in dem auch die Feuerweherschule Loy beheimatet ist, der sich von Donnerstagsabend auf Samstagmorgen bereit erklärt hat, die Entscheidung des Innenministers mitzutragen, die Landesfeuerweherschule für die Unterbringung von Flüchtlingen zu nutzen, von Stund an die Betreuung, Registrierung und medizinische Untersuchung einschließlich Röntgenaufnahme in dieser Einrichtung vorzunehmen, und gleichwohl wenige Tage später einer der Ersten war, die der Innenminister für eine Notmaßnahme ausgesucht hat, frage ich Sie: Soll Ihr System - und bist du nicht willig, so brauch ich Gewalt - auch für den Landkreis Ammerland gelten? - Entschuldigen Sie sich bei den Menschen im Landkreis Ammerland!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Watermann, damit das klar ist und wir nicht noch einmal unterbrechen müssen, möchte ich von Ihnen gerne wissen: Ich habe eben Ihre Bemerkung so verstanden, dass dies Ihre letzte zugelassene Zwischenfrage war. Alle anderen, bitte schön, kommen nicht mehr zum Zug.

(Zuruf)

- Ja, es ist so, wie es ist. Herr Watermann hat das ja wohl großzügig gehandhabt. Das können wir doch gemeinsam so feststellen.

Herr Watermann darf jetzt noch außerhalb der Redezeit antworten. Wenn Sie die Antwort gegeben haben, dann haben Sie noch 6:18 Minuten. Sie haben das Wort, bitte!

(Kai Seefried [CDU]: Das sollte man lieber beenden!)

Ulrich Watermann (SPD):

Das kann ich mir vorstellen, weil es unangenehm ist.

(Zurufe von der CDU)

- Da merkt man ja, wie uneinig Sie sind. Selbst darüber, ob ich es beenden soll oder nicht, sind Sie sich nicht einig.

Dem Kollegen Nacke sage ich: Wenn die Zahlen im Ammerland so sind, dass man herangezogen wird, dann ist es so. Es ist vorbildlich, was man bei Loy gemacht hat. Es ist auch so, dass man weiterhin in die Speichen greift.

Ich möchte jetzt mit meiner Rede fortsetzen, damit die Redezeit abläuft, da sich sonst noch jemand aufregt.

Es ist so, dass ich Ihnen sage, weil Sie genau das tun: Sie hetzen den kommunalen Bereich - - -

(Björn Thümler [CDU]: Hier hetzt doch überhaupt keiner! Es reicht!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

So, Herr Kollege Watermann, jetzt erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf, weil Sie es wiederholt haben. Die Entschuldigung haben wir vorhin angenommen. Es gibt andere Worte, und der Begriff „Hetze“ ist in diesem Haus ordnungsrufwürdig.

Ulrich Watermann (SPD):

Es tut mir leid.

(Christian Dürr [FDP]: Es tut Ihnen leid! Er meint es doch so! Wie glaubwürdig ist denn eine solche Entschuldigung? - Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich habe dafür einen Ordnungsruf bekommen. Ich habe mich dafür entschuldigt. Es ist ein Fehler.

(Christian Dürr [FDP]: Macht aber Spaß, oder?)

- Nein, das macht keinen Spaß.

(Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wir kommen jetzt erst einmal zur Ruhe! - Ich habe den erneuten Gebrauch des Wortes mit einem Ordnungsruf belegt. Herr Kollege Watermann hat gesagt, es tut ihm leid, dass ihm das durchgerutscht ist. Der Ordnungsruf ist aber erteilt. Jetzt kommen Sie bitte zur Ruhe, jetzt kommen wir alle zur Ruhe! Wenn Ruhe eingekehrt ist, setzt Herr Watermann seine Rede fort.

Ulrich Watermann (SPD):

Andere kommen erst gar nicht - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Watermann, einen Moment! - Jetzt haben Sie das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Andere kommen erst gar nicht wieder in den Plenarsaal, um so einem Ordnungsruf zu entgehen. Aber davon mal abgesehen.

(Zuruf von der CDU: Was soll das denn?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier in der Debatte ist eine Situation herbeigeführt worden, in der deutlich wird, dass es eben nicht darum geht, eine gemeinsame Linie zu finden, um die Probleme zu lösen, sondern einseitig Schuldzuweisungen vorzunehmen.

Wenn Sie sich die Situation und die Lösungen, die angeboten wurden - auch bei den Initiativen auf Bundesebene -, ansehen, dann bleibt eines immer wieder festzustellen: Wir können vor Ort ackern und rackern, wie wir wollen. Wir können erfassen. Wir können untersuchen. Aber wenn wir es nicht hinbekommen, dass die Anträge zeitnah abgegeben und zeitnah bearbeitet werden können, werden wir das Problem nicht lösen.

Das Problem muss gelöst werden, weil diejenigen - das ist auch in dieser Koalition eindeutig -, die hier eine Zukunft haben, eine schnelle Entscheidung brauchen, und diejenigen, die hier keine Zukunft haben, ebenfalls eine schnelle Entscheidung brauchen. Deshalb ist es dringend erforderlich, nicht nur verbal zu fordern, dass es schneller geht, sondern es praktisch anzugehen.

Nach der Erfassung und Untersuchung dauert die Antragsabgabe heute fünf bis sechs Monate. Die Bearbeitung dauert genauso lange. Das dauert dann insgesamt über ein Jahr. Wir alle waren uns einig, dass Dublin III ein schlechtes Verfahren ist, und wir waren uns hier einig, dass es ein Aufnahmegesetz in Deutschland geben muss, damit es andere Perspektiven für die Balkanstaaten gibt. Das bedeutet auch eindeutig, dass wir alle Kraft darauf verwenden müssen, dass sich die Verfahren beschleunigen. Wenn wir das nicht schaffen, dann werden wir an Glaubwürdigkeit in der Öffentlichkeit nicht gewinnen können.

Den Kommunen, dem Land und dem Bund hilft nur diese eine Frage. Ich sage Ihnen: Kehren Sie zu dem zurück, was wir gemacht haben, nämlich eine einheitliche Politik, um diese Lösung herbeizuführen! Machen Sie Ihren Einfluss, wenn Sie denn einen haben, in Berlin deutlich, um dem Bundesinnenminister klarzumachen, dass er nicht jeden Tag eine neue Idee durchs Dorf jagen, sondern endlich in die Handlungsoption kommen soll! Denn ohne diese Handlungsoption sind alle begleitenden Maßnahmen null und nichtig. Dass wir dann auch zu einer höheren Zahl von Abschiebungen kommen werden, weiß ein jeder. Das weiß auch ein jeder bei den Grünen. Wenn Sie meinen, dass es dabei eine Differenz in dieser Koalition gibt: Die ist bei der Frage des Wolfes größer als bei diesem Thema.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Watermann. - Es gibt jetzt zwei Wortmeldungen für Kurzinterventionen. Wir fangen mit Herrn Kollegen Oetjen, FDP-Fraktion, an. Sie haben 90 Sekunden. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, meiner vierjährigen Tochter beizubringen, dass eine Entschuldigung nicht nur eine Phrase ist, sondern auch Einsicht dazugehört. Das ist bei Ihnen scheinbar noch nicht der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte, Herr Kollege Watermann, auf einen Punkt hinweisen. Sie haben davon gesprochen, dass die Landkreise im Rahmen der Amtshilfe herangezogen wurden, die sich vorher nicht genügend engagiert hätten. Ich habe den Eindruck, dass insbesondere die Landkreise herangezogen wurden, die genau das gemacht haben, was die Landesregierung von ihnen erwartet hat, die nämlich versucht haben, die ihnen zugewiesenen Asylbewerberinnen und Asylbewerber möglichst dezentral in Wohnungen und nicht in Gemeinschaftsunterkünften unterzubringen, so wie wir alle es eigentlich wollten. Und genau diejenigen sind dafür bestraft worden, dass sie dieses Verfahren so gemacht haben.

(Jens Nacke [CDU]: Exakt das ist passiert!)

Sie sind als Erste im Rahmen der Amtshilfe mit der Notaufnahme von Flüchtlingen belegt worden. Ich persönlich halte das für eine Politik, die nicht dafür geeignet ist, das große Engagement der Menschen vor Ort, das wir alle gut finden und unterstützen sollten, zu unterstützen, sondern dass dieses Verhalten das Engagement der Menschen konterkariert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Watermann, einen Augenblick, bitte! - Ich weiß, die Redezeit wird knapp. Aber Sie müssen auf zwei Kurzinterventionen in 90 Sekunden reagieren, weil jetzt auch noch Herr Nacke 90 Sekunden reden darf. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Watermann, die Art und Weise, wie Sie hier gerade an diesem Rednerpult pauschale Vorwürfe gegen die Kommunen erhoben haben, gegen einzelne Kommunen, und insbesondere auch den Eindruck erweckt haben, das seien Personen, die der CDU angehören würden, spottet jeder Beschreibung.

(Beifall bei der CDU)

Mich können Sie hier so lange beleidigen, wie Sie wollen. Aber lassen Sie das bitte bei den kommunalen Vertretern, die in Zusammenarbeit mit den Hilfsorganisationen alles Menschenmögliche tun, um das zu bewältigen, wobei der Innenminister versagt hat.

Wissen Sie, wofür ich meinen letzten Ordnungsruf bekommen habe? - Weil ich dort gesessen und viermal den Innenminister gefragt habe: Wie lange, Herr Innenminister, wie lange gilt diese Notmaßnahme? - Er konnte und wollte mir darauf keine Antwort geben. Inzwischen hat er bis zum Jahresende verlängert, und alle müssen davon ausgehen, dass es deutlich länger dauern wird. Er wälzt seine Verantwortung auf die Kommunen ab. Das ist die Wahrheit in diesem Lande!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es passiert gerade im Ammerland, dass die Leute kommen, dann fahren sie wieder weg, und die Nächsten kommen. In einem permanenten Wechsel werden hier noch zusätzlich Personen zugeführt. Das ist die Wahrheit in diesem Lande! Und

dann stellen Sie sich hier hin und behaupten in einer Art und Weise, die an Unverschämtheit nicht zu überbieten ist,

(Mustafa Erkan [SPD]: Das sagt der Richtige!)

diese Kommunen wären ihrer Verantwortung und ihrer Pflicht nicht nachgekommen und würden deswegen nun vom Innenminister dadurch bestraft, dass sie Notmaßnahmen übernehmen sollten. Eine Unverschämtheit sondergleichen ist das gewesen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Watermann antwortet auf die Kurzinterventionen. Bitte! 90 Sekunden.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Oetjen, natürlich ist die dezentrale Unterbringung die richtige. Fast alle Landkreise haben Flüchtlinge angesichts der Zahlen dezentral untergebracht. Wir reden jetzt über die, die registriert und auf die Kommunen verteilt worden sind.

Im Zusammenhang mit der Amtshilfe reden wir aber über die fehlenden Möglichkeiten von Notunterkünften und Erstaufnahmeeinrichtungen. Das ist das Problem. Wir haben händeringend gesucht und finden auch immer noch Fälle, in denen wir sagen können: Dort gibt es Möglichkeiten, die Kapazitäten zu erhöhen. - Die Kapazitäten in Notunterkünften und Erstaufnahmeeinrichtungen haben wir immerhin mindestens verdreifacht.

(Zuruf von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

- Sie unterschreiben das doch nicht! Die dezentrale Unterbringung würde ich mir auch wünschen, wenn die Erstaufnahmeeinrichtungen bzw. die Notunterkünfte verlassen werden, weil ich sie für geboten halte. Ich würde mir wünschen, dass die Aufenthaltsdauer in diesen Einrichtungen möglichst kurz ist und dass die Asylanträge möglichst schnell abgegeben werden können.

An die Adresse des Kollegen Nacke sage ich einfach: Er soll heute Abend in den Spiegel gucken und sich mal fragen, welche Vorwürfe er hier schon erhoben hat. Gelegentlich ist er ja derjenige, der es am schlimmsten treibt und immer die anderen angreift. Es bleibt aber dabei: Er entzieht sich,

wenn es einen Ordnungsruf gibt. Das habe ich noch nie getan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das Novum der Abgeordnetenbefragung ist jetzt mit der Kurzintervention beendet. Wir fahren nun in der ordnungsgemäßen Beratung fort. Das Wort hat nun der Vorsitzende der FDP-Fraktion, der Herr Kollege Christian Dürr. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Wir wissen jetzt wenigstens, wie die SPD-Fraktion tickt!)

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Kollege Watermann, Sie haben ja gerade versucht, sich für das Wort, das Sie hier in den Raum gestellt haben und das ich jetzt nicht wiederholen will, zu entschuldigen. Wissen Sie, was ich mir gewünscht hätte? - Nachdem ich in den letzten Wochen und Monaten die Reden von Frau Tiemann, von Frau Modder, Frau Piel und anderen gehört habe, die den Helfern und insbesondere den niedersächsischen Kommunen gedankt haben, hätte ich mir gewünscht, dass Sie sich nach Ihren desaströsen Ausführungen über die niedersächsischen Kommunen, die zurzeit bei uns im Land für Sie, für Ihre Landesregierung, die Kohlen aus dem Feuer holen, bei den niedersächsischen Kommunen entschuldigen. Es war unanständig, dass Sie, Herr Watermann, dazu nicht die Größe hatten und dies nicht getan haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Kollegin Polat, ich möchte auch auf Ihre Rede eingehen. Sie haben von schnellen Verfahren gesprochen. Ich werde gleich noch ganz konkrete Vorschläge dazu machen. Dann aber haben Sie gesagt, die Verfahren müssten schnell durchgeführt werden, damit klar ist, wer eine Bleibeperspektive in Deutschland hat, und damit auch diejenigen Klarheit haben, die in Deutschland keine Bleibeperspektive haben. Den nächsten Schritt haben Sie aber nicht gemacht. Aber auch der gehört zur rechtsstaatlichen Wahrheit dazu, meine sehr verehrte Frau Polat.

Wissen Sie, welchen Eindruck ich so langsam, aber sicher bekomme? - Es geht den Grünen nicht um die Flüchtlinge. Es geht den Grünen auch nicht um die menschlichen Schicksale, die Sie gerade

beschrieben haben. In Wahrheit ging es Ihnen in den vergangenen vier Wochen um den Landesparteitag am vergangenen Wochenende, meine Damen und Herren. Das war die Motivation für Ihre Politik, das waren aber nicht die Menschen, die in Deutschland Zuflucht suchen. Diese Zweizügigkeit bei den Grünen muss hier einmal angesprochen werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Sie unterbieten Ihr eigenes Niveau!)

Herr Pistorius, ich habe in der Fragestunde Ihre Antworten und Hinweise sehr aufmerksam verfolgt. Dort, wo Sie zuständig sind, haben Sie es an die Kommunen abgedrückt. Dort, wo Sie zuständig sein und wirklich Hilfe leisten könnten, sagen Sie aber, dass zunächst einmal der Bund vorlegen müsse, bevor wir irgendetwas machen.

Das Motto in der jetzigen Zeit muss doch lauten: Agieren statt Reagieren. - Das müsste im Moment das Prinzip guten Handelns sein, meine Damen und Herren. Nach Ihren Ausführungen von heute Morgen, Herr Innenminister, habe ich den Eindruck, dass der Wille, das Bundesland Niedersachsen zu regieren, die Sache in den Griff zu bekommen und das Chaos endlich wieder in geleitete Bahnen zu überführen, bei dieser Landesregierung nicht vorhanden ist. Es ist unerträglich, dass Sie hier die Mehrheit haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Am Ende war das leider - das sage ich auch in Richtung der beiden Regierungsfractionen - eine Fortsetzung dessen, was wir hier im September-Plenum erlebt haben, meine Damen und Herren. Der Kollege Nacke hat natürlich völlig recht: Die Debatten, die wir hier führen und angesichts deren sich die Öffentlichkeit fragen muss, ob sich die Abgeordneten eigentlich nur mit sich selbst beschäftigen, nicht aber mit den Problemen der Helfer vor Ort oder den Problemen der Kommunen, sind eine Fortsetzung dessen, was wir im September hier erlebt haben. Diese Landesregierung - auch die Regierung auf Bundesebene - ist nicht nur uneinig, sondern sie ist komplett zerstritten. Sie ist handlungsunfähig.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das wird durch ständiges Reden auch nicht wahrer, Herr Dürr!)

Vor zwei Wochen habe ich in Berlin mit einem Journalisten gesprochen, den ich gefragt habe, wann er mal wieder nach Niedersachsen kommt.

Er hat mir gesagt: Die Bedeutung des Landes Niedersachsen im Bundesranking ist auf Platz 16 angelangt. - Das ist das Ergebnis der Tätigkeit dieser Landesregierung, um auch das einmal sehr deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Ich will jetzt auf die vorliegenden Anträge zu sprechen kommen. Das, was wir zurzeit erleben, und das, was die Landräte und die Bürgermeister und insbesondere die Helfer vor Ort aufregt, ist eine Kapitulation des Rechtsstaates. Sie selbst, Herr Pistorius, mussten in der Antwort auf eine Anfrage Anfang November einräumen, dass die Praxis, Flüchtlinge auf Kommunen zu verteilen, ohne dass sie bislang einen Asylantrag gestellt haben, in Niedersachsen bereits seit dem dritten Quartal 2014 zur Anwendung kommt. Das Problem ist nicht über den Sommer entstanden, um auch einmal mit diesem Märchen aufzuhören. Das ist ein Problem, das wir seit langer Zeit haben.

Die reale Situation bei der Amtshilfe sieht doch wie folgt aus: Die meisten ländlichen Landkreise in Niedersachsen haben ein Riesenproblem. Wenn in den Kommunen 100 Flüchtlinge ankommen, sind zwei Tage später vielleicht noch 20 da. Das stellt die Kommunen und die Helfer vor Ort vor riesige Probleme, meine Damen und Herren.

Ein Landrat hat mir gegenüber vor Kurzem einen ganz pragmatischen Vorschlag gemacht. Vor dem Hintergrund, dass wir die Menschen in den Kommunen nicht zwangsweise festhalten wollen, hat er zu mir gesagt: Warum fragt das Land die Flüchtlinge nicht einfach danach, wohin sie wollen und welches Ziel sie haben? - Das wäre ein pragmatisches Vorgehen, um zu mehr Ordnung zu kommen, meine Damen und Herren.

Ich möchte Ihnen, Herr Pistorius, ein weiteres Beispiel nennen. Es gibt Kommunen, die sich in Eigenregie darum kümmern, dass Flüchtlinge vom BAMF erfasst werden, indem die mobilen Teams von den Kommunen in die Notunterkünfte gelotst werden. Die Antwort auf die Frage der niedersächsischen Kommunen bzw. Landkreise an das niedersächsische Innenministerium, ob diejenigen Flüchtlinge, die aus Ländern mit einer guten Bleibeperspektive kommen und vor Ort bleiben wollen - also diejenigen Flüchtlinge, die beim BAMF bereits registriert sind -, auf das Kontingent der Kommunen angerechnet werden können, lautet - zunächst blieben diese Anfragen ja tagelang un-

beantwortet, wie wir es von dieser Landesregierung kennen -: Das geht nicht. Schließlich müssen die noch einmal von der LAB NI registriert werden, meine Damen und Herren. Das ist die Realität in den niedersächsischen Kommunen. Das erleben die Bürgermeister und Landräte zurzeit aufgrund Ihrer Politik.

Wissen Sie: Sie erwarten von den Kommunen Flexibilität. Wir erwarten gemeinsam mit den Kommunen von der Niedersächsischen Landesregierung Flexibilität. Die Flexibilität, die Sie derzeit im Rahmen der Amtshilfe von den Kommunen verlangen, ist bei der Landesregierung zurzeit null, um auch das einmal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man fragt sich: Was machen eigentlich die obersten Landesbehörden? Was machen die Landesministerien? - Ich mache den Beamten in den Häusern keinen Vorwurf, um das deutlich zu sagen. Mein Eindruck aber ist, dass in den zehn niedersächsischen Landesministerien zurzeit Business as usual gemacht wird, als ob vor Ort gar nichts passiert, meine Damen und Herren. Ich habe mich die ganze Zeit gefragt, mit welchem Bild man Ihre Politik beschreiben kann.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist einfach unverschämt! Und das wissen Sie viel besser!)

Wissen Sie - das geht jetzt in Richtung der Grünen -: Als ich am Umweltministerium von Stefan Wenzel vorbeigegangen bin, wurde mir eines klar. Dort prangt ein großes Banner - ich weiß nicht, wer es gesehen hat - mit der Aufschrift „Refugees welcome“.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und wissen Sie, was direkt davor steht? - Ein zweieinhalb Meter hoher Bauzaun, meine Damen und Herren. Das beschreibt perfekt die Art und Weise, in der Sie Flüchtlingspolitik machen. Das ist Fensterpolitik. Sie schreien „Refugees welcome“, in Wahrheit aber kümmern Sie sich null um die Menschen, die in Deutschland Zuflucht suchen. Das muss deutlich gesagt werden. Und ich halte das für unmenschlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Johanne Modder [SPD]: Das ist doch unverschämt! Das ist unverschämt!)

Aber ich will mich hier nicht auf das Kritisieren beschränken. Das zentrale Problem - darin sind sich zum Glück alle vier Fraktionen einig - ist die

Dauer der Verfahren. Wir haben unregistrierte Flüchtlinge. Beispielhaft erwähnen möchte ich einen Syrer, der einen BAMF-Termin in Friedland für Mai nächsten Jahres zugewiesen bekommen hat, aber nicht, um sein Verfahren abzuschließen, sondern um zunächst einmal einen Asylantrag zu stellen.

Wir werden zum Ende dieses Jahres mindestens eine Million Flüchtlinge bei uns haben, von denen sich ein Großteil im Schwebestadium befindet. Sie alle hängen im Bottleneck eines Systems, das für sie und vor allem für diese große Anzahl von Menschen nicht gedacht ist, meine Damen und Herren. Man muss es ganz klar sagen: In der Situation, in der wir uns befinden, ist unser Asylsystem schlichtweg überfordert. - Wer von sich behauptet, er oder sie hätte die eine Lösung für alle Facetten der aktuellen Herausforderungen, sagt natürlich die Unwahrheit. Kein Zweifel. Deshalb brauchen wir jetzt eines: pragmatische, umsetzbare Schritte, die konkret und sofort wirken. - Ein Zustand, bei dem der Eindruck entsteht, der Staat ist nicht mehr Herr des Verfahrens oder gar der Lage, meine Damen und Herren, ist nicht akzeptabel.

Der Hinweis, dass wir die großen Herausforderungen nicht ohne den Bund schaffen können, ist natürlich nicht grundsätzlich falsch. - Das gebe ich gerne zu, Herr Pistorius. Aber eines müssen wir feststellen: Was Deutschland zurzeit erlebt, ist ein Massenzustrom an Flüchtlingen, meine Damen und Herren. Ich will deshalb auf den Entschließungsantrag hinweisen, der hier zur Abstimmung steht, leider aber wahrscheinlich von Rot-Grün abgelehnt werden wird, und auf den Vorschlag für einen Gesetzentwurf, den meine Fraktion für Freitag auf die Tagesordnung hat setzen lassen.

Was wir jetzt brauchen, ist neben dem Asylsystem ein System, das funktioniert. Wir schlagen einen vorübergehenden humanitären Schutz für Flüchtlinge vor, meine Damen und Herren. Wir müssen es jetzt schaffen, die Lage wieder in den Griff zu bekommen; denn wir drohen uns - das haben wir an der heutigen Debatte gemerkt - im Klein-Klein zu verlieren.

Ich will das mit aller Deutlichkeit sagen: Das ist nicht nur ein ernst gemeinter, sondern das ist auch ein ernsthafter Vorschlag meiner Fraktion. Ich habe mich sehr gefreut, als ich am vorvergangenen Montag gelesen habe, dass die niedersächsische Justizministerin gegenüber der HAZ gesagt hat - Sie ist heute leider nicht da, weil sie, glaube ich, auf der Justizministerkonferenz ist -:

„Ich halte die Entscheidung, ausschließlich den Weg über das Asylrecht zu eröffnen, für verengt. Als Alternative sollte - nach Klärung der Identität - eine unbürokratische Verleihung des Status eines Bürgerkriegsflüchtlings geprüft werden. ... Flüchtlinge, die hierbleiben werden, hätten schnell einen Status, der es ihnen und der Gesellschaft ermöglichen würde, die Integration rasch zu beginnen.“

Meine Damen und Herren, das ist der entscheidende Punkt. Ein vorübergehender humanitärer Schutz, wie von uns vorgeschlagen, führt dazu, dass der Asylantrag für die Dauer ruht. Er gilt für all diejenigen, die bereits hier sind, und für diejenigen, die in den nächsten Monaten noch kommen werden. Spätestens dann, wenn der Massenzustrom beendet ist, kann das Asylverfahren natürlich wieder aufleben.

Wir haben deutlich gesagt, dass wir denjenigen Flüchtlingen, die es in Deutschland in der Zeit schaffen, auf eigenen Beinen zu stehen, für ihren eigenen Lebensunterhalt zu sorgen, meine Damen und Herren, natürlich eine Bleibeperspektive geben wollen, auch im Rahmen eines Einwanderungsgesetzes; denn wir wollen die Fehler der 90er-Jahre - das ist uns allen bewusst - an dieser Stelle nicht wiederholen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum Schluss. Die Debatte war mehr als hitzig. Ich bitte Sie um eines: Lassen Sie uns jetzt aus den Schützengräben herauskommen, meine Damen und Herren!

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ich war da nie drin!)

Der Vorschlag, den wir machen, ist nicht schwarz, er ist nicht rot oder grün, und er ist auch nicht blaugelb. Er soll konstruktiv sein. Das ist er auch, und er ist vor allen Dingen ernst gemeint. Ich möchte nicht als Landespolitiker einer Generation in die Geschichte eingehen, die an dieser Aufgabe gescheitert ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dürr. - Es hat jetzt für die Landesregierung Herr Innenminister Pistorius das Wort.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schließe bei dem an, was Herr Dürr zum Schluss gesagt hat, nämlich dass wir versuchen sollten, aus den Schützengräben herauszukommen.

Herr Nacke hat heute zu Beginn dieser Debatte zu Recht darauf hingewiesen, dass sich die Menschen Sorgen machen über das Erscheinungsbild des Staates, über das Erscheinungsbild der politisch Verantwortlichen und darüber, wie die Politik bzw. die Verwaltungen mit dem Problem umzugehen scheinen. Auch wenn nicht jeder Eindruck zutrifft, der an der Basis entsteht, müssen wir doch konstatieren, dass das bedeutet, dass wir uns umso verantwortungsvoller verhalten müssen, auch in den Debatten.

Aus meiner Perspektive, aus Sicht des Landesinnenministers habe ich keinen Grund, pauschal Klage zu führen über die Hilfsbereitschaft der Kommunen.

(Beifall)

Es gibt viele Kommunen im ganzen Land, die außerordentlich kooperativ sind.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Watermann, Sie sollten mal zuhören!)

Wie so oft im Leben hängt es an Köpfen, und wie so oft im Leben braucht der eine oder andere etwas länger, bis aus seiner Einsicht Umsetzungsbereitschaft wird. - Das zieht sich übrigens über alle Parteien hinweg, um auch das sehr deutlich zu sagen. Das macht es manchmal nicht leichter, und manchmal verzerrt sich auch der Blick auf das, was vor Ort geschieht. Ich für meinen Teil kann das jedenfalls so sagen.

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie das gehört, Herr Watermann?)

Aber zurück zu den Sorgen der Menschen. Was bedeutet das also, wenn wir feststellen dürfen, dass das Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz nun gebilligt worden ist? Es ist in Teilen in Kraft getreten, die Liste der sicheren Herkunftsstaaten ist länger geworden. Das geltende Recht - ich wiederhole das gerne und ohne jede Einschränkung - wird von uns selbstverständlich umgesetzt. So hat mein Haus die Ausländerbehörden vor Inkrafttreten der Neuregelung darauf hingewiesen, dass nach Ablauf der Frist zur freiwilligen Ausreise der Abschiebungstermin nicht mehr angekündigt werden darf.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, jetzt noch länger über die Auffassung zu einem längst beschlossenen Gesetz diskutieren wollen, dann wünsche ich Ihnen viel Freude dabei. Ich kann Ihnen aber nur raten: Nehmen Sie die Fragen in den Blick, die sich jetzt für die Zukunft stellen! Nehmen Sie die Fragen in den Blick, die jetzt wichtig sind - das sind größere Fragen als die, die hier teilweise diskutiert worden sind -, und klären Sie dabei bitte erst einmal, wofür Sie selbst stehen! Das ist doch die zentrale Problematik, die wir gerade gegenwärtig mit Blick auf Berlin erleben. Das, was dort passiert, ähnelt einem Hühnerhaufen. Das ist unwürdig für die Situation, in der wir uns befinden. Wir brauchen klare Linien - vor allen Dingen innerhalb der größeren Regierungsfraktion in Berlin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich frage mich inzwischen wirklich: Wer gibt eigentlich den Ton bei der Union in Deutschland an? Ich selbst habe, wie Sie wissen, an den Gesprächen letzte Woche Dienstag und Donnerstag teilgenommen. Einen Tag später verkündet der Bundesinnenminister von der CDU neue Dinge, die in diesen Gesprächen nicht nur nicht beschlossen worden sind, sondern die noch nicht einmal Gegenstand der Gespräche waren. Er wird tags darauf zurückgepiffen. Dann distanziert sich der Kanzleramtsminister als Flüchtlingskoordinator, ebenfalls ein CDU-Mann, während die CSU und mehrere Bundestagsabgeordnete von der CDU dem Bundesinnenminister wieder zur Seite springen. Und der Bundesfinanzminister geht heute mit dem Wort „Flüchtlingslawine“ hausieren. - Meine Damen und Herren, das ist im Augenblick das Erscheinungsbild der Bundes-CDU.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen: Verlässlichkeit in dem Sinne, dass die Menschen uns zutrauen, die Probleme zu lösen, die sie sehen, sieht anders aus. Wir brauchen mehr Ruhe, mehr Verlässlichkeit und nicht ständig wechselnde Positionen. Das schafft Orientierungslosigkeit und zusätzliche Verunsicherung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie fragen, wie wir uns zu Gesetzen verhalten. Ich sage Ihnen: Wir haben doch bittere Erfahrungen

gemacht. Der Ministerpräsident war an den Verhandlungen beteiligt. Es gab ein Papier. Auf dieser Grundlage wurde vom Bundesinnenminister ein Gesetzentwurf erstellt. Dieser hatte plötzlich in einigen Punkten Dinge zum Gegenstand, die so überhaupt nicht besprochen waren. Erwarten Sie eigentlich allen Ernstes, dass man angesichts solcher Erfahrungen zu einem Gesetzentwurf, der noch gar nicht vorliegt, schon signalisiert, dass man ihm zustimmt, bevor man ihn gelesen hat? - Das machen wirklich nur Narren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Thiele?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Gerne.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Herr Innenminister, herzlichen Dank, dass Sie im Gegensatz zu dem innenpolitischen Sprecher der größeren regierungstragenden Fraktionen eine Frage von mir zulassen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wir ahnen schon jetzt, dass das ein Fehler war!)

Vor dem Hintergrund Ihrer Eingangsbemerkung, in der Sie das Erscheinungsbild von Politik beklagt haben, und vor dem Hintergrund, dass Sie gerade eben sehr gezielt parteipolitisch den Finger in Richtung der CDU/CSU erhoben und dabei ausgeblendet haben, dass auch Sie durchaus ähnliche Diskussionen in der eigenen Partei und vor allen Dingen in Ihrer eigenen Landesregierung und zwischen den die Landesregierung tragenden Fraktionen führen,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sie wollen immer das Chaos bei uns reindiktieren!)

frage ich Sie als Innenminister: Sind Sie nach den letzten zweieinhalb Stunden nicht auch der Auffassung, dass es jetzt Ihre Aufgabe wäre - - -

(Zurufe von Filiz Polat [GRÜNE] - Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben schon die ganze Zeit vertan, die wir eigentlich nutzen

wollten, um Tagesordnungspunkte vorzuziehen. Jetzt sollten wir die Beratung dieses Punktes ordnungsgemäß zum Abschluss bringen und nicht noch mehr durch unnötige Zwischenrufe verlängern.

Herr Thiele, stellen Sie abschließend Ihre Frage, und dann kriegen Sie eine Antwort!

Ulf Thiele (CDU):

Wenn Frau Polat mit mir durch ist, würde ich das gerne tun. Aber Frau Polat hat ja vorhin schon deutlich gemacht - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Es ist jetzt nicht Ihre Aufgabe, auf Frau Polat zu reagieren. Sie haben das Wort, um eine Frage an den Innenminister zu richten. Bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Meine Frage an den Innenminister lautet, ob er an diesem Vormittag nicht endlich damit beginnen will, diesem Landtag deutlich zu machen, welche konkreten Maßnahmen er - auch in Bezug auf die Vorschläge, die die FDP-Fraktion heute hier macht - ergreifen möchte, um die Situation endlich in den Griff zu bekommen, die Sie offensichtlich nämlich momentan nicht im Griff haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Antrag der FDP werde ich am Freitag etwas sagen. Ich finde, einige Ansätze sind durchaus erwägenswert. Einige sind es wiederum nicht. - Aber das machen wir am Freitag.

Um auf Ihre Frage zurückzukommen: Ich habe allmählich ein Problem. Man kann nur jemandem etwas erklären und darlegen, der auch zuhören will. Diese Eigenschaft vermisse ich bei Ihnen komplett. Sie tun so, als gebe es eine Krise dieser Form nur in Niedersachsen und als sei diese auch noch hausgemacht. Sie tun so, als gebe es die Probleme, die wir hier haben und die wir gerade sehr erfolgreich und sehr dynamisch abarbeiten, woanders nicht. Und Sie tun so, als lägen diese Landesverwaltung und alle fleißigen Beamtinnen und Beamten und Angestellten auf der faulen Haut und kämen ihrer Pflicht nicht nach.

(Christian Dürr [FDP]: Das stimmt nicht!)

Sie hören einfach nicht zu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen zu diesem Punkt gerne etwas sagen, weil hier heute Morgen ständig die Legende gestrickt wird, wir würden unsere Verantwortung auf die Kommunen abwälzen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das tun Sie doch!)

- Jetzt geht das schon wieder los. Sie hören schon wieder nicht zu. Klüger werden und sich an Debatten sachlich beteiligen, kann man nur, wenn man bereit ist, zuzuhören, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von CDU und von der FDP)

Hören Sie einfach einmal zu, und nehmen Sie einmal zwei Zahlen entgegen. Dann können Sie meinetwegen weitermachen!

Wir haben in Niedersachsen tagesaktuell etwas mehr als 36 000 Menschen insgesamt in der Erstaufnahme, einschließlich Amtshilfe, untergebracht.

(Christian Dürr [FDP]: Sind Sie sicher?)

Davon sind etwas über 8 000 im Wege der Amtshilfe untergebracht. Wer da immer noch behauptet, wir würden uns auf Kosten der Kommunen exkulpieren, der träumt, meine Damen und Herren. Wir tun unsere Pflicht, wir arbeiten mit den Kommunen gut zusammen. Wenn Sie glauben, dass der Innenminister bei den Kommunen ein Imageproblem hat, dann ist das eine sehr selektive Wahrnehmung, die wahrscheinlich bei dem einen oder anderen entlang der Parteigrenze verläuft.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Problem, das wir hier gemeinsam zu lösen haben, ist eines, das wir gemeinsam lösen werden, aber ganz sicher nicht,

(Ulf Thiele [CDU]: Fragen Sie mal Herrn Watermann!)

indem wir permanent versuchen, neue Säue durchs Dorf zu treiben, anstatt die großen Fragen anzugehen. Wir müssen die Probleme angehen und dürfen nicht Scheingefechte führen. Wir dürfen nicht jeden Tag eine Regelung kassieren und anschließend wieder neu in Kraft setzen, ohne zu wissen, was sie bewirkt. Das sind doch die Probleme, die wir im Augenblick haben. Die großen

Fragen sind es, aber nicht die kleinen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, Sie haben gesehen, dass es Wortmeldungen für Zwischenfragen gibt. Das sind die Wortmeldungen der Kollegen Oetjen und Hilbers. Würden Sie Zwischenfragen zulassen?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Mit dem allergrößten Vergnügen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Kollege Oetjen. - Wir schließen die zweite Frage dann gleich an, und Sie antworten bitte im Block.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, Herr Minister, dass Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass Sie gerade gesagt haben, es seien 8 000 Menschen im Wege der Amtshilfe vor Ort untergebracht worden, Sie aber auch wissen, wie viele Sie den Kommunen schon zugewiesen haben, frage ich Sie, ob Sie nicht Ihre Antwort von vorhin, dass Sie keine Kenntnisse darüber hätten, wie viele Menschen, die im Wege der Amtshilfe untergebracht worden seien, wieder verschwunden sind, korrigieren wollen. Sagen Sie mir doch bitte einmal, wie viele Menschen tatsächlich im Wege der Amtshilfe verteilt worden sind, wenn nur noch 8 000 tatsächlich in den Kommunen untergebracht sind.

(Zustimmung bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Das ist reine Mathematik!)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

In der Tat, das ist auf den ersten Blick nur Mathematik. Aber auch die ist in dem Fall nicht belastbar, weil wir nicht wissen, wer tatsächlich - - -

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben die Zahlen selbst in die Diskussion eingeführt!)

- Es ist deshalb nicht verlässlich, weil es sich bei der Zahl 8 000 um diejenigen handelt, die bei den Kommunen im Wege der Amtshilfe angekommen sind. Wie viele vorher verschwunden sind, wie viele vorher bei den Verteilstellen weitergezogen sind oder vor Ort zwar angekommen, aber wieder

abgezogen sind, lässt sich nur sehr schwer nachvollziehen.

Ich wiederhole erneut, Herr Oetjen, auch wenn Ihnen die Antwort vielleicht nicht gefällt, weil sie nichts ins politische Kalkül passt:

(Zuruf von der FDP)

Die Erfassung von Flüchtlingen ist im Augenblick das größte Problem, das wir haben. Und solange wir keine verlässlichen IT-Leitungen haben, ist alles, was wir tun, für den Papierkorb, weil wir nicht abgleichen können. Was wir brauchen, ist ein Flüchtlingsausweis mit Chip oder mit Pin und Code, damit wir überall vor Ort - bei der Agentur für Arbeit, bei den Ausländerbehörden, bei den Landesaufnahmeeinrichtungen und in den Kommunen - abgleichen können: Wer steht da eigentlich vor mir, und woher kommt er?

Das ist aber eine Verantwortung, meine Damen und Herren, die wir Länder dem Bund nicht abnehmen können, weil es um Bundesdatenschutz geht. Es geht um Bundesleitungen, und es geht um Schnittstellen, die nur der Bund zur Verfügung stellen kann. Da beißt die Maus keinen Faden ab, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, jetzt gibt es noch zwei Wortmeldungen für Zwischenfragen. Lassen Sie beide zu?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Ja, klar.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Okay. - Dann ist jetzt zuerst Herr Hilbers und anschließend Herr Försterling an der Reihe.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Minister, herzlichen Dank, dass Sie meine Frage zulassen.

Ich frage Sie vor dem Hintergrund der Ausführungen von Herrn Watermann, was Sie konkret von dem halten, was er gesagt hat, dass in der Frage, wer Erstaufnahmeeinrichtungen vorhalten muss, nach dem Prinzip verfahren wird: Bist du nicht willig, so brauch' ich Gewalt.

(Petra Tiemann [SPD]: Nein! Das hat er so nicht gesagt!)

- „Die, die nicht mitspielen, werden herangezogen“, hat er gesagt.

(Petra Tiemann [SPD]: Nein!)

- Also, diese Frage ist eindeutig so, dass er da - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bringen Sie es zu Ende, Herr Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Teilen Sie die inhaltliche Kritik an der Mitarbeit der Kommunen, die Erstaufnahmeeinrichtungen bekommen haben, dass die - so die Ansicht von Herrn Watermann - nicht ordentlich mitgewirkt haben?

Zweitens. Da Sie die Kommunen besonders hervorgehoben haben, frage ich Sie, warum nach den Verhandlungen über die Erstattungsleistungen an die Kommunen nach dem Aufnahmegesetz insgesamt - mit den Vorauszahlungen, mit den Liquiditätszahlungen - in diesem Jahr 530 Millionen Euro und im nächsten Jahr nur 163 Millionen Euro zufließen sollen. Warum geben Sie denen trotz steigender Flüchtlingszahlen im kommenden Jahr weniger Geld?

(Renate Geuter [SPD]: Das ist Ihnen vom Finanzminister schon mitgeteilt worden!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur ersten Frage: Das scheint eines dieser klassischen Missverständnisse zu sein: Keine Kommune ist für irgendein - wie soll ich sagen? - Missverhalten - wenn es das bei einer Kommune überhaupt geben kann - abgestraft worden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das hat er aber behauptet!)

- Nein, das hat er nicht behauptet. Ich habe ihn anders verstanden, und so war es auch: Es gab erst das Angebot des Landes - über die kommunalen Spitzenverbände -, Verträge zu schließen. Dieses Angebot haben - ich finde, enttäuschenderweise, weil das Angebot fair war - nur sehr, sehr wenige Kommunen angenommen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wegen der kurzen Frist! Eine Woche Frist!)

Daraufhin haben wir gesagt: Okay, wenn es nicht mehr Kommunen machen, dann müssen wir jetzt Kategorien, Parameter entwickeln, um das Amtshilfeverfahren anzuwenden. Bei der Entwicklung dieser Parameter hat die Frage, wer wann und wo Ja oder Nein gesagt hat, überhaupt keine Rolle gespielt, sondern wir gehen schlicht nach Kriterien vor, die Sie alle mit mir teilen werden.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Ich bin nicht der Anwalt oder der Vertreter von Herrn Watermann. Das möge er, bitte, selber beantworten.

(Zurufe von der CDU)

Ich füge nur einmal hinzu - - -

(Zurufe von der CDU)

- Wollten Sie die Frage nur stellen, um Herrn Watermann anzugreifen, oder wollen Sie von mir eine Antwort kriegen?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie greifen ihn doch an!)

Ich erkläre es Ihnen gern.

(Zurufe von der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Herr Hilbers, hören Sie sich doch die Antwort an! Ich will die doch auch hören, meine Güte!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Hilbers, meine Damen und Herren, jetzt redet Herr Minister Pistorius. Halten Sie sich bitte zurück.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Wir haben die Kommunen, an die wir wegen der Amtshilfe herangetreten sind, in drei Kategorien aufgeteilt. Die erste Kategorie waren diejenigen, in denen es noch keinerlei Erstaufnahme und keinerlei Notunterkünfte gibt. Ich finde, das ist ein nachvollziehbares Kriterium, weil es dort entsprechend weniger Belastungen gibt als in anderen Gebietskörperschaften. Und so hat sich das weiter aufgebaut bis in die dritte Kategorie.

Das ist das einzige Kriterium, das wir entwickelt haben und womit auch alle Akteure einverstanden waren.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja auch vernünftig!)

Wer immer das an anderer Stelle anders bewertet oder nicht, ist nicht meine Baustelle, meine Damen und Herren.

Zur Frage des Aufnahmegesetzes: Ich wüsste die Zahlen nicht nachzuvollziehen, die Sie gerade geschildert haben, dass wir nächstes Jahr weniger zahlen. Im Gegenteil! Wir haben mit den Kommunen eine Vereinbarung, deren Abseignung noch aussteht, wonach ganz klar eine Pauschale gezahlt wird, die höher ist als je zuvor, die verbunden wird mit einer früheren Auszahlung der Leistungen, nämlich schon Anfang des Jahres, und mit einer Abschlagszahlung im Jahr zuvor.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Ich kann jetzt nicht erkennen, wo da gewissermaßen - - - Das ist aber immer so gewesen. Das haben Sie eingeführt.

(Widerspruch bei der CDU)

- Das spielt doch gar keine Rolle, Herr Thiele. Hätten Sie es nicht eingeführt, müssten wir uns jetzt nicht darüber unterhalten, es zurückzuholen. Die Kommunen haben sich vorbehaltlich ihrer Gremienbeschlüsse mit dieser Vereinbarung einverstanden erklärt, und das ist erst einmal ein gutes Signal. Ich verstehe darunter, dass man Maximalpositionen auf beiden Seiten vertreten kann, aber das Wesen eines Kompromisses ist, dass man sich irgendwo begegnet. Und das haben wir getan, meine Damen und Herren.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Försterling, Sie sind jetzt auch noch mit einer Zwischenfrage dran, die der Minister zugelassen hat. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Herr Minister! Ich möchte die Frage des Kollegen Oetjen präzisieren, wie viele Flüchtlinge unregistriert weitergereist sind.

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die technische Einsatzleitung in Laatzen Ihnen genau sagen kann, wie viele Flüchtlinge in welchem Bus in welche Erstaufnahmeeinrichtung unterwegs sind, und die Erstaufnahmeeinrichtungen jeden Nachmittag um 15 Uhr eine Lagemeldung an das Kompetenzzentrum abgeben, in der genau enthalten ist, wie viele Flüchtlinge angekommen und registriert worden sind, frage ich Sie: Warum ist es nicht möglich, daraus einfach die Summe derjenigen, die nicht registriert worden sind, und derer, die

zugeteilt worden sind, zu ermitteln und sie dem Hohen Haus hier mitzuteilen?

Oder wollen Sie das einfach nicht tun, weil Sie Sorge haben, dass dann die anderen Bundesländer sagen: „Ah, ihr habt soundso viele nicht registrierte Flüchtlinge, die ihr gar nicht unterbringen musstet, die sind dann aber nicht auf den Königsteiner Schlüssel anzurechnen.“?

Haben Sie davor Sorge, oder warum können Sie einfach nicht die Zahlen addieren und dem Hohen Haus sagen, wie viele nicht registrierte Flüchtlinge sich in Niedersachsen aufhalten?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Lieber Herr Försterling, ich kann Ihnen selbstverständlich eine Zahl liefern, aber erstens nicht aus der hohlen Hand, und zweitens gibt es auch dabei ein Delta.

Sie sitzen dem Irrtum auf, dass alle Flüchtlinge, die in Fallingbostel oder in Laatzen ankommen, tatsächlich zahlenmäßig erfasst werden. Viele verschwinden schon unmittelbar auf den Bahnsteigen oder vorher oder auf Rastplätzen, wo sie aussteigen und sich Taxen bestellen.

(Jens Nacke [CDU]: Na, dann ist es ja gut!)

- Das ist eben gar nicht gut, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Eben! Kümmern Sie sich endlich!)

Das ist ja genau das Problem, dass die Bundespolizei nur 20 % erfassen kann, weil sie nicht genug Personal hat. Darin liegt doch das Problem. Da werden Hunderte von Flüchtlingen, Tausende von Flüchtlingen jeden Tag von der bayerischen Grenze durch die Bundesrepublik geschickt, ohne dass irgendjemand derjenigen, die sie losgeschickt haben, weiß, wie sie heißen und woher sie kommen. Da fängt das Problem an. Das können wir in Laatzen und in Fallingbostel nicht lösen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, wenn Sie noch einmal kurz innehalten: Herr Thiele möchte Ihnen auch noch eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie die zu?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Jetzt wird es aber langsam langweilig.

(Zuruf von der CDU)

- Die Zahlen, die wir haben, können Sie kriegen. Aber ob die belastbar sind?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Jetzt ist Herr Thiele an der Reihe mit einer Zwischenfrage.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Herr Innenminister, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade die Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden gelobt haben - von der Sie aber ausdrücklich gesagt haben, dass sie noch unter dem Vorbehalt der Gremienbeschlüsse steht -, frage ich Sie:

Was sagen Sie dazu, dass beispielsweise der Erste Kreisrat des Landkreises Leer kürzlich in einer öffentlichen Veranstaltung erklärt hat, dass er auf der Basis dieser Vereinbarung und des jetzigen Trends bei der Zuweisung von Flüchtlingen damit rechnet, dass der Haushalt des Landkreises Leer im nächsten Jahr um 20 Millionen Euro ins Defizit rutscht?

Und was sagen Sie all den anderen Landräten, die momentan ähnliche Modellrechnungen anstellen, weil sie im nächsten Jahr anstelle des Landes Niedersachsen diese Kosten tragen und damit tief in die freiwilligen Leistungen, zum Teil sogar in die Pflichtaufgaben werden eingreifen müssen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Thiele, all diesen Landräten sage ich: Das ist Ausfluss der Erkenntnis, dass wir hier eine gesamtstaatliche Aufgabe zu erfüllen haben.

Im Landeshaushalt gehen die Ausgaben für Flüchtlinge gerade massiv in die Höhe. Das wissen

Sie, wenn Sie das aufmerksam verfolgt haben, was Sie natürlich tun.

Das Gleiche passiert bei den Kommunen. Wir versuchen, den Kommunen entgegenzukommen, wo immer es geht - sowohl bei der Haushaltskonsolidierung als auch bei der Frage der bilanziellen Positionierung.

(Ulf Thiele [CDU]: Das tun Sie nicht!)

Was wir aber nicht tun können, ist, den Kommunen alle Kosten 1 : 1 zu erstatten. Das passiert übrigens in keinem Bundesland, egal, ob der Ministerpräsident Seehofer, Kretschmann, Weil oder Albig heißt. Nirgendwo passiert das.

Deswegen sage ich Ihnen sehr deutlich: Das ist eine bedauerliche Entwicklung, aber eine, bei der Lamentieren nicht hilft. Auch da hilft nur das geschlossene Bekenntnis, dass es sich um eine Aufgabe handelt, der wir uns aus humanitärer Verpflichtung zu stellen haben und die Geld kostet.

Aber solange wir immer den Eindruck erwecken, als sei das ein Spaziergang, den man mal eben so bewältigen kann, bei dem alle alles richtig machen und dessen Kosten man aus der Portokasse bezahlen kann, so lange wird bei den Menschen diese Botschaft nicht ankommen. Diese Ehrlichkeit und Offenheit fordere ich in der politischen Argumentation ein. Nur dann wird uns das gelingen.

Dass die Kreisräte und Kämmerer in dieser Situation höchst unglücklich sind - gerade diejenigen, die in den letzten Jahren beachtliche Erfolge bei der Konsolidierung ihrer Haushalte nachweisen konnten -, kann ich zutiefst verstehen, und meine Sympathie ist auch voll auf deren Seite. Aber sie kennen auch die Situation der Länder; sie wissen, was wir durchleiten können und was wir auch durchleiten.

Dass die Situation in den Kommunen so ist, wie sie ist, müssen wir leider zur Kenntnis nehmen. In den Landeshaushalten ist sie keinen Deut besser.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: 1 Milliarde Euro Defizit haben sie!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CDU-Fraktion hat mir eben das Signal gegeben, dass sie nach der Rede des Ministers zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Hilbers hat sich zu Wort gemeldet. Sie bekommen drei Minuten. Bitte!

Reinhold Hilbers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte aufgreifen, was der Minister zur Finanzausstattung der Kommunen gesagt hat. Ich rechne Ihnen das auch gerne vor, wenn Sie meine Zahlen nicht nachvollziehen können.

(Renate Geuter [SPD]: Das hat Ihnen der Finanzminister doch schon gesagt!)

- Ich weiß, Frau Geuter, dass Sie das nicht hören wollen.

Ich sage Ihnen jetzt, wie es ist: Sie hatten im Grundhaushalt 2015 118 Millionen Euro aus der normalen Pauschale nach dem Aufnahmegesetz. Mit dem ersten Nachtragshaushalt haben Sie dann 120 Millionen Euro draufgelegt, die sich aus 40 Millionen Euro vom Bund, noch einmal 40 Millionen Euro vom Bund, die Sie aber irgendwann wieder zurückzahlen müssen, und 40 Millionen Euro aus der Landeskasse zusammensetzen. Im zweiten Nachtragshaushalt haben Sie dann ungefähr 178 Millionen Euro als Vorauszahlungen an die Kommunen verankert. Das macht insgesamt 418 Millionen Euro.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Aus der weiteren Milliarde des Bundes haben Sie 90 Millionen Euro bekommen, von denen Sie ungefähr 78 Millionen Euro an die Kommunen weitergeleitet haben - ebenfalls als Vorauszahlung, obwohl Sie diesen Betrag noch in diesem Jahr vereinnahmen und gar nicht als Vorauszahlung hätten leisten müssen. Damit sind wir bei insgesamt 496 Millionen Euro.

Dann haben Sie die Mittel für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge dazugerechnet; das sind um die 44 Millionen Euro. Das macht insgesamt 530 Millionen Euro, die in diesem Jahr an die Kommunen fließen.

Im kommenden Jahr hingegen sind für die Kommunen nur noch 271 Millionen Euro vorgesehen, und das, obwohl Sie in Ihrer Pressemitteilung jubelt haben, was Sie alles für die Kommunen tun. Für das nächste Jahr legen Sie zwar 9 500 Euro pro Flüchtling zugrunde, rechnen aber, da Sie den Abrechnungszeitpunkt nicht vorziehen, nur mit 28 500 Flüchtlingen, obwohl Sie wissen, dass über 70 000 Flüchtlinge im Lande sind. Dabei kommen dann die 271 Millionen Euro heraus.

Zusätzlich leisten Sie eine weitere Vorauszahlung von 250 Millionen Euro und ziehen die Vorauszahlung aus dem letzten Jahr in Höhe von 250 Millionen Euro ab. Damit sind wir dann wieder bei den 271 Millionen Euro. Wenn man die Mittel für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge, von denen ja auch immer mehr kommen, draufpackt, landet man bei 361 Millionen Euro. Diese Zahl ist im Haushaltsausschuss bestätigt worden.

Diese Summe fließt den Kommunen im nächsten Jahr zu. Die Kommunen müssen sich um mehr Flüchtlinge und mehr unbegleitete minderjährige Flüchtlinge kümmern, die Herausforderungen steigen, aber sie bekommen 170 Millionen Euro weniger, obwohl das Land 170 Millionen Euro mehr vom Bund bekommt.

Ich sage Ihnen: Das ist Ihre Reservekasse. Damit ziehen Sie Ihre Finanzpolitik glatt. Jetzt, wo Sie auch eigene Aufwendungen haben, geben Sie den Kommunen nicht das notwendige Geld, damit diese ihre Aufwendungen bezahlen können. Und wenn Sie Ihre eigenen Aufwendungen für den Bau der Erstaufnahmeeinrichtungen erbracht haben, zahlen Sie das später an die Kommunen zurück.

Das ist Ihre Reservekasse. Aber die Kommunen gehen jetzt auf dem Zahnfleisch, sie brauchen das Geld jetzt, um die Aufgaben erfüllen zu können. Wenn Sie die Kommunen jetzt nicht vernünftig ausstatten, dann haben sie keine Chance, die Menschen ordentlich unterzubringen und zu integrieren. Diese Fehler wollen Sie dann den Kommunen anrechnen. Aber es sind Ihre Fehler, weil Sie systematisch falsch vorgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Hilbers. - Auch die FDP-Fraktion hat zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Kollege Försterling.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundestagsfraktion der Grünen hat kürzlich das Bundesinnenministerium gefragt, ob es sagen könne, wie viele Flüchtlinge sich gerade in Erstaufnahmeeinrichtungen befinden. Das Bundesinnenministerium konnte nicht antworten. Frau Künast bezeichnet das als peinlich.

Der Innenminister des Landes Niedersachsen kann hier Fragen zur Registrierung und zur Anzahl der Flüchtlinge nicht beantworten. Ich schließe

mich Frau Künast an: Das ist peinlich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Es ist schon sehr merkwürdig, dass das hiesige Innenministerium die Betreiber von Notunterkünften angewiesen hat, dafür zu sorgen, dass die dort aufgenommenen Flüchtlinge nach 14 Tagen beim zuständigen Einwohnermeldeamt angemeldet werden. Das heißt, die Betreiber der Notunterkünfte gehen zum Einwohnermeldeamt und melden die untergebrachten Flüchtlinge an. Die Flüchtlinge bekommen nach drei Tagen eine Steueridentifikationsnummer zugeschickt, sind aber vom Innenministerium immer noch nicht in NiAS und EASY erfasst worden.

Vielleicht sollten Sie einfach Herrn Schneider für die Registrierung zuständig werden lassen; vielleicht funktioniert es dann!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Die deutsche Steuerverwaltung ist leistungsfähig!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke. - Zusätzliche Redezeit erhält auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Heere, bitte schön!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hilbers, ich habe mich zu Wort gemeldet, weil Sie hier im Plenum immer wieder das Märchen erzählen, das Sie auch schon im Ausschuss zu erzählen versucht haben.

Zur Finanzierung der Kommunen, noch einmal ganz einfach: Im bisherigen System wurde auf der Basis der Zahlen des Vorjahres gezahlt, und zwar 6 200 Euro pro Flüchtling. In dem neuen System werden in 2016 9 500 Euro und in 2017 10 000 Euro gezahlt, weiterhin auf der Basis des Vorjahres, aber mit einer zusätzlichen Komponente, nämlich der Vorauszahlung.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die werden abgezogen!)

Und was passiert in dem Jahr, in dem man von einem System der reinen Nachzahlung auf ein System von Nachzahlung und Vorauszahlung umstellt? - In diesem einen Jahr fließt mehr Geld! Das weiß doch nun wirklich jeder, bei dem z. B. der Vermieter schon einmal von Nachzahlung auf Vo-

rauszahlung umgestellt hat. Dann weiß man, dass man in diesem Jahr mehr Geld bezahlen muss als in dem Jahr danach.

Insofern ist Ihre Behauptung völlig hanebüchen, dass die Kommunen im nächsten Jahr weniger Geld vom Land bekommen würden als in diesem Jahr.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Doch! Bekommen sie doch!)

Zum Tragen kommt einfach die zusätzliche Komponente der Vorauszahlung. Genau deshalb ist das, was Sie hier erzählen, Unsinn.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Heere. - Jetzt liegen zu diesen Tagesordnungspunkten keine weiteren Wortmeldungen vor.

Nach der Abstimmung erhält Herr Meyer die Möglichkeit zu einer persönlichen Bemerkung.

Wir kommen zur Abstimmung, zunächst zu Tagesordnungspunkt 21, dem Antrag der Fraktion der CDU. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/4361 in der Fassung des Änderungsvorschlages in der Vorlage 1 zu der genannten Drucksache ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt worden.

Ich komme jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 22, dem Antrag der Fraktion der FDP. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/3679 - ebenfalls in der Fassung des Änderungsvorschlages in Vorlage 1 zu der genannten Drucksache - ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist geltende Rechtslage!)

Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt worden.

Bei Tagesordnungspunkt 23 kommen wir zur Ausschussüberweisung. Vorgesehen ist der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön.

Damit sind wir am Ende dieser drei Tagesordnungspunkte.

Jetzt folgt die **persönliche Bemerkung** des Kollegen Meyer.

Aufgrund meiner Erfahrung von gestern, lieber Kollege Meyer, weise ich auf Folgendes hin: Zu einer persönlichen Bemerkung, Herr Kollege Meyer, können Sie sich nur zu Wort melden, wenn Angriffe gegen Sie persönlich zurückgewiesen werden sollen oder Sie eine Aussage zurücknehmen und eventuell neu fassen wollen. Wir werden sehr darauf achten, wo das passiert ist. Bitte schön, Herr Kollege Meyer!

Volker Meyer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass der Herr Kollege Watermann hier geäußert hat, dass sich die CDU aus der Bewältigung der Aufgabe der Asyl- und Flüchtlingspolitik im Lande Niedersachsen zurückgezogen hat, macht mich als Vorsitzenden der CDU-Kreistagsfraktion im Landkreis Diepholz - - -

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Meyer!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das geht nicht! - Helge Limburg [GRÜNE]: Verfassung, Geschäftsordnung, alles ist Ihnen egal! Das ist symptomatisch! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Werdet ihr schon nervös? - Weitere Zurufe)

Herr Kollege Meyer, es geht nicht um eine allgemeine Bemerkung zu einem Amt, das Sie innehaben, sondern es geht um einen persönlichen Angriff gegen Sie.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Der ist doch erfolgt!)

- Nein, Herr Kollege Oesterhelweg, das entscheiden wir.

Wenn es jetzt nicht persönlicher wird, Herr Kollege Meyer, dann entziehen wir Ihnen das Wort. Bitte schön!

Volker Meyer (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weise den Vorwurf der Untätigkeit und Hetze für mich und den Kollegen Dr. Siemer, für alle CDU-Kommunal-

politiker und kommunalen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie für die Ehrenamtlichen auf das Schärfste zurück.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, auch wenn Sie klatschen: Es ging nicht um einen persönlichen Angriff gegen Herrn Meyer. Insofern hat er seine Auffassung zwar äußern können, aber entgegen dem, was das Präsidium für richtig gehalten hat. Da könnte ja jetzt jeder Einzelne kommen und sagen: „In meiner Funktion als ...“.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD] - zur CDU -: Ihr betreibt Geschäftsordnungsbeugung!)

Das passiert nicht noch einmal, das kann ich Ihnen sagen. Das gilt genauso für die anderen Fraktionen. Dies war keine Zurückweisung eines persönlichen Angriffs, Herr Kollege Meyer.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehr richtig!)

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 24:
Abschließende Beratung:

a) **Rückbau kerntechnischer Anlagen planen - Entsorgung schnellstmöglich klären** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/2155 - b) **Atomausstieg umsetzen - Atomkraftwerke zügig und transparent rückbauen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3437 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/4508

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion der FDP abzulehnen.

(Unruhe)

- Bevor wir in die Beratung eintreten, möchte ich Sie alle bitten, jeden einzelnen von Ihnen, sich jetzt auf diesen Tagesordnungspunkt zu konzentrieren. Wenn Sie Redebedarf haben, dann muss ich Sie bitten, den Saal zu verlassen.

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Marcus Bosse, SPD-Fraktion. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorweg muss ich sagen, dass wir im Ausschuss eine sehr sachliche und im Übrigen auch interessante Debatte geführt haben. Bis zum Ende des Jahres 2022 sollen und werden alle AKW in der Bundesrepublik Deutschland Geschichte sein. Das heißt, sie werden vom Netz gehen. Doch was passiert dann? Was passiert nach dem Ausstieg?

Wenn ein AKW abgeschaltet wird, dauert es üblicherweise Jahrzehnte, bis es an dieser Stelle tatsächlich auf einer grünen Wiese blüht, wie es so schön heißt. In Niedersachsen befindet sich das AKW in Stade im Rückbau. Beim AKW Esenshamm/Unterweser wird der Rückbau vorbereitet. Das AKW Lingen/Emsland befindet sich im sicheren Einschluss.

Aber einfach mit der Glocke ran und abreißen - das geht nicht. Es stehen - und das sollte man vorher wissen - drei Wege zur Auswahl, um ein AKW zurückzubauen: der sogenannte sichere Einschluss, der direkte Rückbau und der Rückbau nach sicherem Einschluss. Beim sicheren Einschluss wird das AKW mithilfe einer Betonhülle von der Biosphäre abgetrennt. Beim direkten Rückbau wird das AKW nach Ende des Regelbetriebs auseinandergelagert; die verstrahlten Bauteile müssen vor Ort aufwendig zerlegt und, soweit möglich, auch gereinigt werden. Der Rückbau nach sicherem Einschluss ist eine Kombination beider Methoden. Das AKW wird für einen bestimmten Zeitraum eingeschlossen und erst wenige Jahrzehnte später zurückgebaut.

Ein schneller Rückbau, so wurde uns gesagt, würde im schnellsten Fall 15 Jahre dauern, in aller Regel aber 20 bis 25 Jahre. Was den Zeitraum für einen sicheren Einschluss angeht, müssen wir von 30 bis 40 Jahren ausgehen.

Der Rückbau von Atomkraftwerken verschlingt aber nicht nur viel Zeit. Er kostet auch eine ganze Menge Geld. Deshalb stellt sich, noch bevor die Frage nach dem Ort der Endlagerung beantwortet ist, die neue Frage, ob die Rücklagen der Konzerne für den Atomausstieg ausreichen. Denn die Betreiber der Kernkraftwerke tragen die Kostenverantwortung für Stilllegung und Rückbau der AKW und die Entsorgung der radioaktiven Abfälle.

Um zu verstehen, warum der Rückbau so lange dauert, muss man sich die Größenordnung eines solchen Vorhabens bewusst machen. Bevor der Rückbau eines AKW beginnen kann, müssen die Brennelemente abkühlen, und zwar lange Zeit. Das kann bis zu fünf Jahren dauern. Sie liegen in einem Abklingbecken, bis sie in Castoren kommen, eingeschlossen und zunächst einmal zwischengelagert werden. Weitere 40 Jahre muss der Müll dann warten, bis er irgendwann einmal eingelagert wird - sollte es denn ein Endlager geben.

Ich denke, wir benötigen zunächst einmal eine Bilanz der vorhandenen Abfälle und der Abfälle, die durch den Abriss noch dazu kommen. Das machen wir in unserem Antrag auch deutlich. Die zu haben, würde auch die Arbeit der Endlagerkommission sehr unterstützen. Zunächst einmal müssen natürlich die Wärme entwickelnden Abfälle im Fokus stehen. Durch den Abriss des AKW in Stade haben wir auch gesehen, dass es durchaus auch zu bösen Überraschungen kommen kann.

Die FDP hat in ihrem Antrag vorgeschlagen, an den guten Willen der Betreiber, mit dem sie wohl rechnet, zu appellieren. Ich halte das mit dem guten Willen, ehrlich gesagt, für eine Illusion und für eine Träumerei, gerade vor dem Hintergrund der Klagen der Betreiber gegen den Staat, die wir im Moment erleben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist ja Quatsch!)

Ich habe, im Gegenteil, eine andere Wahrnehmung. Meine Wahrnehmung ist, dass die Energieversorgungsunternehmen, insbesondere die großen Konzerne, versuchen, sich vor ihren Pflichten zu drücken. Es wird nach Möglichkeit nur das getan, wozu sie verpflichtet sind, und nicht mehr.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau!)

Und es fehlt auch ein juristischer Hebel, um Rückbauplanungen zu beschleunigen. Wir sind uns wohl auch einig darüber - das sagt die FDP in ihrem Antrag, und das sagen auch wir in unserem Antrag -, dass bezüglich der Transparenz und der Information der Bevölkerung beim Rückbau eines AKW noch reichlich Luft nach oben ist. Das ist auch in der Anhörung deutlich geworden.

Beim Rückbau ist man bestrebt, dass der direkte Rückbau zum Regelfall wird. Das ist auch das Ziel unseres Antrag. Das geschieht zum Teil aber auch schon.

Der Rückbau bedarf fester regulärer Fristen. So sehen wir das. Es bedarf quasi eines Masterplans für den Rückbau der Atomkraftwerke. Wir brauchen Daten, wir brauchen Informationen, und wir brauchen Fakten. Wir brauchen diese Datengrundlage unbedingt. Wir brauchen sie auch für die Information der Bevölkerung vor Ort, nicht nur für jedes einzelne AKW, sondern komplett. Das, wie gesagt, würde auch der Endlagerkommission helfen.

Und dann bedarf es noch eines, und das ist, denke ich, das Wichtigste: Es bedarf nämlich eines Endlagers. Dabei aber stellt sich die Frage - um die Antwort darauf bemüht sich die Endlagerkommission -, was für ein Endlager wir suchen wollen: ein Endlager für alles oder nur für Wärme entwickelnde Abfälle?

Die Endlagerkommission hat sich in dieser Frage auf den Weg gemacht. Es ist auch kein Geheimnis, dass es sicherlich noch viele Jahre dauern wird, bis ein Ort untersucht und diese Frage geklärt ist. Die Endlagerfrage ist eine Frage, die mit ganz vielen Fragezeichen behaftet ist. Die Endlagerkommission steht da - dies sage ich ganz deutlich - vor einer gewaltigen Aufgabe. Die Endlagerfrage ist aber auch der Schlüssel. Denn bis wir wissen, wo und vor allem wann ein Endlager in Betrieb genommen werden kann, könnten viele Fragen beantwortet sein.

Bis dahin aber benötigen wir Zwischenlager. In der Anhörung hat der Vertreter von E.ON deutlich gemacht, dass man beim Rückbau von Atomkraftwerken nicht ohne Zwischenlager auskommen wird. Jeder Standort wird ein Zwischenlager erhalten, weil die Aufnahmekapazitäten, sollte der Müll nach Schacht Konrad kommen, dort gar nicht vorhanden sind. 10 000 m³ können aufgenommen werden, und 303 000 m³ sind genehmigt. Vor diesem Hintergrund weiß man schon, von welcher Jahresspanne wir an dieser Stelle sprechen. Es bedarf also Zwischenlager.

Der Weg zu einem Endlager ist lang und auch sehr holprig. Gerade wir in Niedersachsen müssen für Transparenz, Sicherheit und Verlässlichkeit, aber auch für Rechtssicherheit sorgen. Das ist in unserem Antrag deutlich formuliert. Sie würden sehr gut daran tun, unserem Antrag zu folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen. - Die FDP hat sich noch nicht gemeldet. Das kommt aber sicherlich noch.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die denkt noch nach!)

Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir haben hier im Landtag und auch im Ausschuss schon intensiv über das Thema Rückbau diskutiert. Im Fokus des Medieninteresses steht dabei immer die Bauschuttproblematik, die Suche nach Deponien etc. Dies hat die FDP in ihrem Antrag aufgegriffen. Unser Antrag hingegen befasst sich mit der gesamten Rückbauproblematik. Ich glaube, das ist auch der einzige Weg, wie wir der Gesamthematik gerecht werden können.

In Niedersachsen hat die Rückbauphase begonnen. Die Abbauarbeiten im AKW Stade laufen bereits. In Kürze soll auch eine Genehmigung für den Abbau des AKW Lingen erteilt werden. Im AKW Krümmel, 200 m hinter der Grenze zu Schleswig-Holstein, beginnen die Planungen jetzt. Am 1. Oktober, ganz aktuell, hat das NMU die Öffentlichkeitsbeteiligung für den Antrag zur Stilllegung des AKW Unterweser gestartet.

Die abgeschalteten Atomkraftwerke müssen unverzüglich rückgebaut werden. Das bedeutet - Herr Bäumer hatte dies in der letzten Debatte angesprochen -: ohne unnötige Verzögerung. Es geht nicht um ein Hopplahopp, sondern es geht darum, dass wir gesetzliche Regelungen schaffen - damit ist das Atomgesetz auf Bundesebene gemeint -, die es der Atomaufsicht ermöglichen, den Betreibern auch feste Fristen vorzuschreiben. Im Moment muss die Atomaufsicht abwarten, ob irgendwann einmal ein Antrag auf Rückbau eintrudelt. Das ist nicht richtig, und das muss geändert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Es ist richtig abzuwägen, ob in dem konkreten Fall der sichere Einschluss, also der Abbau nach einer Abklingzeit, oder der direkten Rückbau umgesetzt werden soll. Die Tendenz auf Bundesebene geht klar dahin, den direkten Rückbau zu favorisieren: zum einen, weil das Fachpersonal weniger wird, und zum anderen wegen der Sorge, dass das Geld

irgendwann zu Ende sein könnte, wenn man erst in 20 Jahren mit dem Rückbau beginnt; über die Thematik der finanziellen Risiken und der Sicherung der Rückstellungen haben wir ja schon diskutiert. Beide Punkte sind berechtigt. In der Anhörung wurde deutlich, dass das auch vor Ort diskutiert werden soll.

Ohnehin glaube ich, dass der ganze Aspekt der Beteiligung der interessierten Bevölkerung vor Ort und der Umweltverbände sehr wichtig ist; denn es ist doch klar, dass diese Menschen besonders darauf achten, dass wirklich die sicherste Lösung gewählt wird. Wir favorisieren, dass Mittel bereitgestellt werden, die es den Bürgerinnen und Bürgern ermöglichen, sich wissenschaftlichen Sachverstand sozusagen dazuzukaufen. Erst dann wird das eine Diskussion auf Augenhöhe.

In der Anhörung wurde ganz klar angesprochen, dass es nicht sein kann, dass die Öffentlichkeitsbeteiligung auf Dauer auf den ersten Planungsschritt beschränkt bleibt, wie es im Moment die gesetzliche Regelung ist. Wenn also der Antrag eingereicht und genehmigt wird - wie es gerade beim AKW Unterweser der Fall ist - gibt es zwar eine Öffentlichkeitsbeteiligung. Wir wissen aber, dass, da die Rückbauprozesse 10 bis 20 Jahre dauern, Pläne häufig auch noch einmal geändert werden. Insofern ist es sehr wünschenswert, die Öffentlichkeitsbeteiligung in einem kontinuierlichen Prozess - Stichwort „Runder Tisch“ etc. - zu betreiben. Nur so kann der Prozess wirklich engmaschig begleitet werden.

Wir haben in unserem Antrag auch den Punkt der Überprüfung der Praxis zur Freigabe von Bauschutt aufgenommen. Ich glaube, die ganze Debatte um den Bauschutt rührt auch daher, dass der Begriff „freigemessener Müll“ eigentlich ein Euphemismus ist.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Ich möchte Sie unterbrechen. Herr Dr. Hocker möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte, dass ich die Zwischenfrage stellen darf.

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie eben ausführlich den Prozess der Öffentlichkeitsbeteiligung gewürdigt und seine Bedeutung herausgestellt haben, frage ich Sie, warum Sie diese Öffentlichkeitsbeteiligung bei anderen Fragen der Energiewende, insbesondere wenn es um die Ausweisung von Vorrangflächen für Windenergieanlagen geht, nicht ebenso wertschätzen?

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Erst einmal muss ich zurückweisen, dass wir die Bevölkerung nicht anhören würden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Marcus Bosse [SPD])

In den Kommunen findet das statt.

Wir haben im Ausschuss eine sehr ausführliche Anhörung durchgeführt; dabei waren auch Sie anwesend. Ich glaube aber, dass das Aufstellen eines Windrads in keiner Weise mit dem Rückbauprozess eines AKW zu vergleichen ist. Da vergleichen Sie wirklich Äpfel mit Birnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte gerne meinen letzten Aspekt noch ausführen - meine Redezeit ist leider gleich vorbei -, nämlich die Debatte um die Freimessung des Bauschutts. Wir haben in den Antrag aufgenommen, dass die bisherige Praxis überprüft werden muss. Die EU überarbeitet gerade die Grundnormen.

Ich glaube, wenn wir in den Rückbauprozess wirklich Vertrauen bringen wollen, dann müssen wir vor allem ehrlich sein. Das betrifft die Freigabewerte, das betrifft die Debatte um die Zwischenlager, deren Dauer und die Sicherheit der Endlager. Ansonsten frustrieren wir die Bevölkerung und können sie nicht mitnehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Frau Staudte. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet Martin Bäumer, CDU-Fraktion.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will es gleich zu Beginn nicht verheh-

len: Die CDU-Landtagsfraktion hat große Sympathie für den Antrag der FDP. Er ist nämlich kurz, knackig und richtig.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber?)

Den Antrag von SPD und Grünen werden wir ablehnen. Ich werde Ihnen das begründen.

Der FDP-Antrag enthält drei sehr klare Forderungen. Darin geht es darum, ein Konzept für den Rückbau zu entwickeln. Obwohl man sich ja in diesem Land um viele Dinge kümmert - genau an dem Punkt fehlt es momentan noch. Man kann den Eindruck gewinnen, dass man versucht, mit dem Thema Liegenlassen Stimmung zu schaffen. Ich glaube, das ist keine gute Lösung. Deswegen ist es dringend an der Zeit, dass Niedersachsen ein Konzept entwickelt, wie wir mit dem Rückbau von Kernkraftwerken umgehen.

Dazu gehört auch, dass wir Deponiekapazitäten schaffen. Denn daran fehlt es auch, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich verrate Ihnen kein Geheimnis, wenn ich ganz deutlich sage: Auch da gibt es keine großen Aktivitäten. Rein rechnerisch müsste am Ende dieses Jahres die Kapazität für Deponien der Klasse I auslaufen. Dieser Umweltminister ist schon viele Jahre im Amt, aber an der Stelle hat er sich nicht getraut, etwas zu tun; denn dann müsste er seinen Kollegen vor Ort auf die Füße treten, und das will er nicht.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist nicht seine Zuständigkeit!)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Politik dieses Ministers: Liegen lassen, später machen. - Aber das reicht in diesem Fall nicht. Deswegen haben wir als CDU-Fraktion zu diesem Thema einen eigenen Antrag eingebracht. Ich sage Ihnen zu: Wir werden dieses Thema weiter bewegen, weil die Wirtschaft, weil die Industrie in diesem Lande diese Kapazitäten braucht. Sie tun momentan nichts dafür.

(Beifall bei der CDU - Maximilian Schmidt [SPD]: Bäumer erzählt von früher!)

Die Bevölkerung zu informieren, ist richtig, so wie es die FDP formuliert hat, liebe Frau Kollegin. So wie Sie das formuliert haben, ist das aber nicht richtig.

Damit zum Antrag von SPD und Grünen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie werden alle sehr aufmerksam dem Kollegen Marcus Bosse

zugehört haben. Er hat eigentlich wenig zur Sache gesagt und mehr allgemein gesprochen. Diese Rede, lieber Kollege, würde ich mir vielleicht für die nächste Endlagerdiskussion oder die nächste andere Diskussion zum Atomthema zurücklegen. Man kann sie immer wieder verwenden; denn zur Sache hat sie wenig enthalten.

Aber die Kollegin Staudte war in dem, was sie vorgetragen hat, sehr deutlich. Man konnte spüren: Am Ende des Tages geht es bei Ihnen nur um Misstrauen. Sie misstrauen Energieversorgern. Sie misstrauen all denen, die da handeln. Sie misstrauen dem Ministerium. Sie glauben, man muss ihnen Fesseln anlegen, damit etwas passiert.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen ganz klar: Das braucht man nicht. Denn die, die heute Kernkraftwerke betreiben, haben ein großes Interesse daran, dass diese Anlagen auch sicher und so schnell wie möglich abgebaut werden.

Nun will ich mich Ihrer ersten Forderung widmen, der festen Frist. Sie tun so, als würden sich die Betreiber von Kernkraftwerken nach dem Ende der Laufzeit mit allen möglichen Dingen, aber nicht mit dem Rückbau dieser Anlagen beschäftigen. De facto stimmt das aber gar nicht. Für alle Kernkraftwerke, die nach Fukushima, nach 2011, abgeschaltet werden mussten, liegen mit einer einzigen begründbaren Ausnahme die Anträge schon vor.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Bei denen, die laufen, bestimmt nicht!)

Daran wird gearbeitet. Anders als hier im Ministerium lässt man dort nichts liegen. Sie können davon ausgehen, dass die Betreiber ein Interesse daran haben, dass diese Anlagen abgebaut werden.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Und welches Interesse hat das Ministerium, es liegen zu lassen?)

Ich will Ihnen, weil ja meine Aussage hier auf der linken Seite nichts zählt, einmal vorlesen, was das „neutrale“ Umweltministerium, geführt von einem grünen Umweltminister, zu diesem Thema geschrieben hat.

(Maximilian Schmidt [SPD]: Ach so! Ich dachte, Sie glauben Behörden eigentlich nicht!)

- Hören Sie einmal zu, Herr Kollege! Dabei können Sie etwas lernen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das glauben wir auch!)

In der schriftlichen Unterrichtung zu dem Thema heißt es kurz und bündig, einer atomrechtlichen Fristenregelung zur Stellung eines Antrages für Stilllegung und Abbau bedürfe es insofern nicht.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Rechtlich gesehen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit ist die erste Forderung Ihres Antrages überflüssig.

Zweiter Punkt: ein verbindlicher Optionenvergleich. Kollege Bosse hat ja vorhin schon sehr deutlich gemacht, was man alles machen kann. Man kann sicher einschließen, man kann direkt rückbauen, und man kann erst einschließen und dann rückbauen. Das, was wir heute erleben, ist: Die Betreiber wollen den sofortigen direkten Rückbau. Das ist gut so. Deswegen, liebe Frau Kollegin Staudte, verstehe ich bei Ihrem Misstrauen gegenüber den Energieversorgern und deren finanziellen Möglichkeiten überhaupt nicht, warum Sie sie zwingen wollen, diese beiden Optionen zu vergleichen. Denn wenn sie den sicheren Einschluss wählen würden, dann würde das Kernkraftwerk erst einmal 30 Jahre stehen; erst dann würde es zurückgebaut. Es ist doch viel besser, in diesen ersten 30 Jahren schon einmal ein ganzes Kernkraftwerk abzureißen. Wenn Sie ihnen misstrauen und sagen, sie haben vielleicht kein Geld mehr dafür, dann müssten Sie die erste Fraktion in diesem Landtag sein, die sagt: Direkt rückbauen! Fertig! Weg! Thema durch! Wer weiß, was später noch passiert!

Auch zu diesem Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat sich das Umweltministerium geäußert. In seiner schriftlichen Unterrichtung vom 6. Juli 2015 führt es aus, die Festlegung eines zwingenden Optionenvergleichs würde im Genehmigungsverfahren für einen direkten Abbau zu weiteren Prüfungen ohne erkennbaren Nutzen führen.

Sie als SPD und Grüne verlangen von den Unternehmen, dass sie etwas tun, was laut Aussage der Fachleute aus dem Ministerium keinen direkten Nutzen bringt. Sie produzieren Kosten, Sie verschwenden Zeit, und das soll man ernst nehmen? - Das kann man nicht ernst nehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Punkt 2: Streichen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme zu Punkt 3 Ihres Antrages: eine umfassende Beteiligung der Öffentlichkeit. - Ja, das ist wichtig. Bei allem, was man tut, muss man Öffentlichkeit beteiligen. Das gilt für Windkraftanlagen, lieber Kollege Hocker, das gilt für Kernkraftwerke.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Und wird nur gemacht, wenn man es gerade braucht!)

Das gilt für alles, was Politik macht. Denn Akzeptanz schafft man nur, wenn man frühzeitig beteiligt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Nun gibt es im Bereich der Kernkraftwerke zuallererst die UVP-Pflicht, also die Umweltverträglichkeitsprüfung. Die gibt es heute schon. Die muss man nicht neu einführen. Dann gibt es atomrechtliche Verfahrensvorschriften. Auch darin steht: Die Öffentlichkeit ist breit zu beteiligen. - Dann gibt es § 27 a VwVfG. Darin steht: Alles, was man tut, muss man im Internet veröffentlichen. - Dann gibt es Behörden, die das heute schon machen. Also besteht kein Handlungsbedarf. Und die Unternehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben ein originäres eigenes Interesse, dass sie breit über das, was sie tun, berichten.

Zu diesem Punkt - das will ich nicht verhehlen - schreibt das Ministerium, dass andere Möglichkeiten der Öffentlichkeitsbeteiligung denkbar wären. Aber - auch das habe ich gelesen - man hat das beim Kernkraftwerk in Biblis schon einmal angewendet. Und was ist dabei herausgekommen? - Es hat zu keiner erhöhten Akzeptanz geführt; die Einwander haben den Erörterungstermin unter Protest verlassen.

Also, meine liebe Kollegin: Punkt 1: streichen; Punkt 2: streichen; Punkt 3 ist auch nicht erforderlich. Der gesamte Antrag ist überflüssig. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Staudte zu einer Kurzintervention. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Bäumer, Ihre Ausführungen sind wirklich enttäuschend. Es ist nun einmal so, dass wir als Grüne das atomare Erbe nicht ausschlagen können. Wir kümmern uns darum. Es wäre jetzt wirklich an der Zeit, diese

Thematik in einem gemeinsamen Prozess zu bearbeiten. Sie aber verfallen in einen Reflex der Opposition: immer dagegen, immer nur auf den Minister schimpfen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es würde Ihnen wirklich gut zu Gesicht stehen, gerade das Engagement von Herrn Wenzel in dieser Frage zu würdigen. Damit könnten Sie sich wirklich einmal profilieren und sich in gewisser Weise auch für die vielen Fehler der Vergangenheit entschuldigen.

(Christian Grascha [FDP] lacht)

- Manche lernen dazu, andere eben nicht.

Zum Thema Misstrauen: Es ist doch völlig naiv, wenn Sie sagen, die Betreiber machten das schon alle. Sie wissen, dass es bei den Finanzmitteln nicht hinhaut. Wenn Sie genau zugehört haben, wissen Sie, dass sich in der Anhörung, die wir durchgeführt haben, ein Vertreter von E.ON, der auch anwesend war, im Nachhinein für die Anregung bedankt hat, die die Mediatorin aus dem Rückbauprozess des Forschungsreaktors Krümmel eingebracht hatte. Ich verstehe nicht, warum Sie diese Prozesse nicht unterstützen wollen, sondern nur sagen: Nein, sie sollen alleine abwägen; deren Gründe interessieren uns nicht; wir brauchen keine Transparenz. - Das ist nicht zielführend und trägt nicht zur Sicherheit bei. Betreiber haben letztendlich ein Interesse daran, den Rückbau möglichst günstig zu machen. Das kann nicht unser Interesse sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Staudte. - Herr Bäumer möchte antworten. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Kollegin, bei Ihrem letzten Satz will ich Ihnen deutlich widersprechen. Auch das Land Niedersachsen hat Interesse daran, dass gewisse Prozesse so günstig wie möglich ablaufen - unter Einhaltung aller Sicherheitsvorschriften! Das ist die Prämisse. Sie stellen immer in den Raum und werfen denen vor, sie würden da eine Art Billigrückbau machen. - Das tun sie doch gar nicht! Dafür gibt es doch das Atomgesetz!

Wenn ich Sie mit meinen Ausführungen enttäuscht habe, dann tut mir das leid. Es tut mir wirklich leid.

Aber ich würde mich sehr wundern, wenn Sie meine Ausführungen einmal loben würden. Ich glaube, das geht Ihnen gar nicht so leicht übers Herz. Das können Sie, Frau Staudte, gar nicht. Denn spätestens dann würde allen deutlich werden, dass Sie mit Ihrer Politik gescheitert sind.

Sie verlangen von mir, von einem CDU-Politiker, dass er

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Dazulernt!)

das Engagement des grünen Umweltministers loben soll, weil Sie das anscheinend nicht genug tun. Jetzt sollen wir mit der großen Mannschaft auch noch kommen. Ich sage Ihnen: Das werden wir erst dann tun, wenn er vernünftige Politik macht.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist echt armselig!)

Wir haben gestern an dieser Stelle ausführlich über ein Thema gesprochen, nämlich den Wolf. Wenn der Minister da das tun würde, was die Mehrheit in diesem Land und auch die Mehrheit in diesem Parlament will, dann, liebe Frau Kollegin Staudte, dauert es 30 Sekunden, bis ich mich aufmachen werde, um diesen Minister für seine Arbeit zu loben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Zu Wort gemeldet hat sich jetzt der Kollege Dr. Stefan Birkner, FDP-Fraktion. Die Hürden sind jetzt sehr hoch gelegt, Herr Dr. Birkner, was die Frage des möglichen Lobes anbetrifft. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der jetzt von den Regierungsfractionen vorgelegte Antrag geht an den Dingen, die wir mit unserem Antrag verfolgt haben, komplett vorbei. Mit dem entscheidenden Punkt befasst er sich nämlich nicht. Wir haben mit unserem Antrag einen konkreten Lösungsvorschlag vorgelegt, wie man mit einem konkreten Problem am Ende umgehen kann, nämlich mit der Entsorgung der nichtradioaktiven Abfälle aus den kerntechnischen Anlagen.

Wir fordern zunächst einmal, ein gemeinsames Konzept mit den Betreibern zu erarbeiten. Ich möchte dazu deutlich darauf hinweisen, dass es doch gar keinen Sinn macht, hier aufgrund der alten Konflikte diesen Betreibern immer mit einem permanenten Misstrauen zu begegnen. Sie müs-

sen sich natürlich mit dem Abfallverursacher zusammensetzen und gemeinsam mit ihm überlegen, wie diese Millionen Tonnen, die etwa auch an nicht radioaktiven Abfällen anfallen, entsorgt werden sollen. Das wird ohne die Betreiber gar nicht gehen. Da sollten Sie sich ein Vorbild etwa an Schleswig-Holstein nehmen, wo ein grüner Umweltminister in einer rot-grünen Landesregierung das selbstverständlich gemeinsam mit den Betreibern erarbeitet. Es ist doch völlig rückwärtsgerichtet und nicht mehr zukunftsgerichtet, hier zu behaupten, das sei kein vernünftiger Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zum zweiten Punkt, zu dem Sie nichts sagen und der wichtig bleibt. Die Landesregierung selbst hat in der Antwort auf eine Anfrage die ungefähre Gesamtmasse beschrieben, die an nichtradioaktiven Reststoffen aus dem Rückbau kerntechnischer Anlagen anfällt, nämlich in Höhe von 2,5 Millionen t. Dazu sagen Sie einfach gar nichts mehr. Das heißt, Sie sehen einen Schuttberg von 2,5 Millionen t auf sich zukommen, und die Landesregierung und die Regierungsfractionen - ich vermute, dass das Ministerium einen wohlwollenden Blick auf diesen Antrag im Sinne einer Qualitätssicherung geworfen hat - sagen nichts dazu, wie sie mit diesem Schuttberg umgehen wollen, obwohl genau dies der Kern des Antrages ist, den wir gestellt haben.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Das heißt, Sie tun weiter so, als wenn nichts auf Sie zukommt und Sie die Augen zumachen können und sich das Problem schon irgendwie von selbst lösen wird. Das, was Sie hier tun, ist verantwortungslos, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Notwendig ist das, was wir im zweiten Punkt unseres Antrages dargestellt haben, nämlich Deponiekapazitäten aufzustellen. - Nicht ein Wort dazu in Ihrem Antrag! Wo soll denn dieser Schutt tatsächlich hingehen? Sie können natürlich sagen, die Betreiber müssten das irgendwie machen. Aber am Ende ist es natürlich eine raumordnerische Frage und ist es natürlich eine Frage an den Umweltminister, der auch oberste Abfallbehörde ist, hier Rahmenbedingungen zu setzen, damit diese Schuttberge tatsächlich untergebracht werden können. Hier sind Aktivitäten erforderlich. Herr Wenzel, beim letzten Mal haben Sie gesagt, die Vorgängerregierung habe da zu wenig getan. Ir-

gendwann greift das nicht mehr, weil es erstens nicht richtig ist und weil Sie zweitens jetzt seit über zwei Jahren im Amt sind, ohne dass zu erkennen ist, dass Sie hier irgendwelche Konzepte auf den Tisch legen, wie Sie diese Problematik angehen wollen.

In diesen Tenor passt auch Ihr Entschließungsvorschlag und wie sich die Grünen bei dieser Problematik immer wieder verhalten. Wir haben das ja in Sachsen erlebt. Dorthin sollten Abfälle aus Stade gehen. Wer hat denn dann plötzlich vor Ort thematisiert „Oh, da kommen ja Abfälle nichtradioaktiver Art aus einem Kernkraftwerk in Niedersachsen“? - Es waren die Grünen! Das hat am Ende dazu geführt, dass die sächsische Deponie gesagt hat, sie wolle solche Abfälle nicht mehr annehmen, sodass sich diese Entsorgungsproblematik erst entwickelt hat. Deshalb sind Sie in besonderem Maße in der Pflicht - um sich nicht dem Vorwurf auszusetzen, dass Sie diese ganze, nicht immer konsequente und nicht immer ganz aufrichtige Politik in der Kernenergiefrage und was den Rückbau angeht, fortsetzen wollen -, hier heute zu sagen, wie Sie die Konzeption für den Rückbau gestalten wollen, und ganz konkret Dinge vorzulegen, wie wir es in unserem Antrag von Ihnen fordern.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Jetzt hat sich der Minister zu Wort gemeldet. Herr Minister Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner und Herr Bäumer, es wäre in der Tat erfreulich, wenn Sie etwas konstruktiver daran mitwirken würden,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Allerdings!)

die Probleme, die uns Ihre jahrzehntelange Politik hinterlassen hat, wieder zu beseitigen.

(Ulf Thiele [CDU]: Och, Herr Wenzel!)

Wir haben es hier mit einer gewaltigen Herausforderung zu tun, der sich u. a. dieser Antrag der Regierungsfractionen widmet. Die Frage der Rücklagen und die Frage, ob und wann die finanziellen Mittel tatsächlich zur Verfügung stehen - eine Fra-

ge, die wir angesichts des Zustands der Energieversorgungsunternehmen sehr ernsthaft diskutieren müssen, damit nicht am Ende der Steuerzahler und die Steuerzahlerin in Haftung genommen wird -, sind dort angesprochen.

Die Frage der Nachhaftung, die Frage, wie die Vermögen gesichert werden können, die Frage der Angemessenheit der Rückstellungen - alles das hat dieses Haus thematisiert, haben wir im Bundesrat vorgetragen und hat mittlerweile dazu geführt, dass der Bundesminister, der hierfür zuständig ist, Herr Gabriel, einen Gesetzentwurf vorgelegt hat. Insofern ist hier ein erster Schritt - ich betone: ein erster Schritt - in die richtige Richtung gemacht worden.

Wir brauchen zweitens eine Anpassung bzw. Weiterentwicklung der technischen und der rechtlichen Voraussetzungen. Es muss beispielsweise sichergestellt werden, dass der Stand von Wissenschaft und Technik noch über einen ganz, ganz langen Zeitraum, über viele Jahrzehnte, sicherstellt, dass beim Rückbau genauso hohe Sicherheitsstandards angelegt werden wie bei der Lagerung von Atom- müll, egal ob es um hoch radioaktiven, schwach oder mittlerradioaktiven Müll geht. Auch hier sehen wir, dass sich die Energieversorger lieber heute als morgen aus diesen Fragen zurückziehen wollen und sich mit ihren Finanzierungen, die es in der Vergangenheit gegeben hat, zurückhalten. Wir drängen darauf, dass das, wo notwendig, rechtlich angepasst wird und auch im Atomgesetz noch einmal Vorsorge getroffen wird. Das Gleiche gilt für die organisatorischen Herausforderungen, die damit verbunden sind.

Das dritte Thema betrifft die dauerhafte Lagerung. Meine Damen und Herren, dieser Landesregierung ist es gelungen, am Ende dafür zu sorgen, dass das in einer Kommission auf Bundesebene diskutiert wird. Ob das am Ende zu dem aus niedersächsischer Sicht gewünschten Ergebnis führt, werden wir noch sehen. Die Herausforderungen, die Widerstände, die Widersprüche, die unterschiedlichen Interessen - alles das ist gewaltig. Aber wir sind hier einen großen Schritt nach vorn gekommen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP] meldet sich)

- Wollen Sie sich zu Wort melden, oder wollen Sie eine Frage stellen?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich möchte eine Frage stellen!)

- Ja, dann stellen Sie gerne eine Frage!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt eine Frage. Es ist ja ganz schön, Herr Minister, dass Sie das hier gleich in die Hand nehmen. - Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Minister, welche konkreten Anstrengungen unternehmen Sie denn - bitte erklären Sie auch, in welchem Umfang -, um die Deponiekapazitäten für nicht-radioaktive Abfälle, die sich aus dem Rückbau ergeben, in Niedersachsen zu erhöhen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Abgeordneter Dr. Birkner, ich glaube, ich hatte Ihnen schon beim letzten oder vorletzten Mal an dieser Stelle mitgeteilt, dass diese Landesregierung an dieser Stelle schon deutlich mehr Aktivitäten entwickelt hat als unsere Vorgänger und unsere Vorvorgänger.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Welche? - Ulf Thiele [CDU]: Konkret! - Christian Grascha [FDP]: Das war nicht die Frage!)

Sie werden u. a. beispielsweise im Landesraumordnungsprogramm einen Passus finden, der sicherstellt - - -

(Heiner Schönecke [CDU]: Ist das schon verabschiedet?)

- Nein, das ist im Entwurf. Das ist noch in der Debatte. Sie können also noch dazu beitragen, die Maßnahmen zu verbessern.

(Ulf Thiele [CDU]: Anscheinserwecker!)

Wir wollen, anders als Sie es in der Vergangenheit gemacht haben, die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger stärker in die Pflicht nehmen, um das Defizit, das wir bei der Unterbringung von Bau- und Bodenschuttabfällen haben, in den Griff zu bekommen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie denn?)

Das hat aber nur am Rande mit der Frage der Rückbaumaßnahmen in den Atomkraftwerken zu tun, weil die Mengen im Vergleich zu dem, was wir normalerweise im Bauschuttbereich haben, verschwindend gering sind. Eine Herausforderung ist die Frage der Akzeptanz.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau!)

Da haben wir es insbesondere mit Ihren Altlasten zu tun, Herr Dr. Birkner.

Aber wir sehen hier - das haben wir z. B. bei aktuellen Vorhaben den Gemeinden gegenüber deutlich gemacht - die Möglichkeit, dass öffentlich-rechtliche Entsorgungsträger, die etwas für die lokale Wirtschaft tun wollen und die Notwendigkeit sehen, Boden- und Bauschuttdeponien vorzuzulassen, aber Sorge haben, dass beispielsweise Abfälle aus dem Rückbau der Atomkraftwerke dort untergebracht werden, über einen öffentlich-rechtlichen Vertrag Einfluss nehmen und gestaltend tätig werden.

Herr Dr. Birkner, das sind aber Fragen - das kann ich Ihnen nicht ersparen -, die uns die Vorgängerregierung hinterlassen hat. Wir gehen das energisch an. Ihr Versuch, das hier immer wieder zu verquicken, wird nicht gelingen. Wir gehen beide Probleme, beide Herausforderungen sehr entschlossen an. Das kann ich Ihnen versichern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern bin ich froh, dass es die Kommission auf Bundesebene gibt. Wir werden alles daransetzen, sie zu einem im niedersächsischen Sinne erfolgreichen Ergebnis zu bringen.

Beim Thema Rückbau sind wir mit ganz neuen Herausforderungen konfrontiert. Auch die nehmen wir ernst, insbesondere die Frage der Bürgerbeteiligung. Denn Bürgerinnen und Bürger wollen heute viel intensiver in solche Prozesse eingebunden werden als vor 20 oder 30 Jahren. Wir haben beispielsweise in der Regierungskommission die Arbeitsgruppe Vorhabenplanung,

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Sie können doch nicht durch eine Regierungskommission die Bürger einbinden! Lächerlich!)

die ganz gezielt analysiert, was getan werden kann und muss, welche Verfahren sich bewährt haben, um beispielsweise eine Ergänzung der gesetzlich vorgeschriebenen Beteiligung zu ermöglichen.

Wenn wir da auch Ihre Unterstützung hätten, Herr Dr. Hocker, würde ich mich freuen.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zuerst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir stimmen jetzt über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung ab. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/2155 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Ich teile Ihnen mit, dass wir vor der Mittagspause vereinbarungsgemäß noch die Punkte 25 und 31 behandeln.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

Konzertierte Aktion für eine höhere Wertschätzung der Pflegeberufe - Verwirklichung des Tarifvertrages Soziales gemeinsam zügig vorantreiben! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3541 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4536

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

In der Beratung hat sich Herr Kollege Dr. Matthiesen sich zu Wort gemeldet. - Herr Dr. Matthiesen, Sie haben das Wort.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! SPD und Grüne wollen heute den Entschließungsantrag der CDU-Fraktion ablehnen, der für eine konzertierte Aktion zur zügigen Verwirklichung des Tarifvertrages Soziales in der Altenpflege wirbt.

Dieser Antrag erübrigt sich nicht durch den nichtsagenden Änderungsvorschlag von SPD und Grünen. Es ist richtig - was Sie fordern -, die Tarifautonomie zu achten. Das ist aber für die CDU eine Selbstverständlichkeit. Entscheidend ist, dass bis zur Verwirklichung und allgemeinen Geltung eines Tarifvertrages Soziales noch sehr dicke Bretter zu bohren sind. Hier ist mehr notwendig als die nur allgemein positive Begleitung, wie Sie in Ihrer Entschließung schreiben.

Die CDU-Fraktion will mithilfe des Tarifvertrages Soziales die Arbeitsbedingungen und die Qualität in der Altenpflege verbessern. Zentraler Problem- punkt ist heute der Preisvorteil derjenigen Anbieter, die ihr Personal schlechter bezahlen als die Konkurrenz. Zurzeit gibt es vielfach einen Preiswettbewerb und keinen Qualitätswettbewerb. Das kann zulasten des Personals und der Pflegequalität gehen.

Dass es auch anders und besser geht, zeigt der Tarifvertrag der Diakonie Niedersachsen mit ver.di vom 9. September letzten Jahres, der auch für die Beschäftigten in der ambulanten und stationären Altenpflege in den Einrichtungen der Diakonie gilt. In diesem Tarifvertrag sind zentrale Arbeitsbedingungen wie Arbeitszeit, Eingruppierung, Entgelt - sogar einschließlich einer Kinderzulage -, Urlaub, Fort- und Weiterbildung geregelt.

Dieser TV DN mit ver.di könnte die Blaupause für einen Tarifvertrag Soziales in der Altenpflege Niedersachsens werden. In diesem und im kommenden Jahr wollen Diakonie und AWO auf dieser Grundlage gemeinsam mit ver.di verhandeln und zu einem Abschluss kommen.

Es ist sehr erfreulich, dass in Niedersachsen die Zustimmung zur Tarifgemeinschaft von Diakonie und AWO wächst. Die DRK-Basis hat große Sympathie für einen Tarifvertrag. Der DPWV gründet wohl einen Arbeitgeberverband. Bereits jetzt werden DRK und DPWV immer zu den Besprechungen und Verhandlungen eingeladen.

Die Caritas geht bisher noch ihren eigenen Weg mit dem kirchlichen Arbeitsrecht.

Wichtig ist es, auch die privaten Pflegeanbieter für einen Tarifvertrag zu gewinnen. Es sollte keine Lagerbildung erfolgen mit der Freien Wohlfahrtspflege auf der einen Seite und den privaten Pflegeanbietern auf der anderen Seite. Der bpa hat zwar einen Arbeitgeberverband mit Rainer Brüdeler als Präsident. Aber leider war bei einer Podiumsdiskussion des bpa am 6. Oktober - da waren auch Frau Ministerin Rundt und ich anwesend - zu den Auswirkungen einer Allgemeinverbindlichkeitserklärung von Tarifverträgen in der Altenpflege der Widerstand der privaten Anbieter gegen den Tarifvertrag offensichtlich, genährt offensichtlich von der Furcht um den Unternehmerlohn.

Insgesamt ist im Unterschied zur Auffassung der Mehrheitsfraktionen der Tarifvertrag Soziales in der Altenpflege kein Selbstläufer. Deshalb setzt der Entschließungsantrag der CDU-Fraktion an der Refinanzierung der Mehrkosten des Tarifvertrages an. Land und Kommunen müssen unzweifelhaft deutlich machen, dass sie in ihrem Verantwortungsbereich die Mehrkosten übernehmen und den Pflegeanbietern vergüten.

(Zustimmung von Gabriela Kohlenberg [CDU])

Denn bei den konkreten Pflegesatzabschlüssen haben die Kommunen die Schlüsselrolle - das haben wir hier wiederholt festgestellt -, weil sie die Pflegepauschalen der Pflegekassen aus der Sozialhilfe aufstocken, wenn der Pflegebedürftige bzw. seine Angehörigen nicht über genügend Eigenmittel verfügen.

Nach Rechtsprechung und Gesetz dürfen die Kostenträger zwar die Kosten tarifvertraglich vereinbarter Vergütungen nicht als unwirtschaftlich ablehnen, Herr Kollege Schwarz. Aber nach wie vor gilt gemäß § 84 SGB XI der Vergleich zwischen Pflegeeinrichtungen. Auch das Selbstkostendeckungsprinzip ist gesetzlich ausgeschlossen. Damit haben die Pflegekassen und die Kommunen genügend Stellschrauben, um tarifvertragliche Kostensteigerungen auf anderem Wege wieder einzufangen: Altersstruktur, Eingruppierung, Familienstand, Kinder.

Dass dies nicht geschieht, ist erklärtes Ziel des Entschließungsantrages der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern deshalb eine konzertierte Aktion aller Beteiligten und vertrauensbildende Maßnahmen besonders von Land und Kommunen.

Dabei wollen wir, Frau Ministerin Rundt, kein Preisdiktat gegenüber der Selbstverwaltung. Beim Treffen mit dem Pflegebeauftragten der Bundesregierung im Februar haben Sie Befugnisse gefordert, um Pflegesatzvereinbarungen der Selbstverwaltung korrigieren zu können. Sie haben gesagt, nötig sei ein Bundesgesetz, das es der Landesregierung erlaube, mit einer Verordnung einzugreifen. Aber mit diesem Preisdiktat würde die Landesregierung das Geld anderer Leute, nämlich der Beitragszahler und der Kommunen, ausgeben. Das wäre verfassungswidrig. Wir lehnen so etwas ab.

Stattdessen sollte die Landesregierung lieber ihre Hausaufgaben machen. Das gilt für die noch ausstehende Allgemeinverbindlichkeitserklärung des Ausbildungstarifvertrages in der Altenpflege, der bereits vorliegt. Die Verbände der freien Wohlfahrtspflege und ver.di haben ihn bereits vor einem Dreivierteljahr unterzeichnet. Aber das Wirtschaftsministerium, der Arbeitsminister, hat hierzu immer noch keine Rückmeldung dazu gegeben, ob es nun mit der Allgemeinverbindlichkeitserklärung klappt. Da muss dringend etwas getan werden!

(Beifall bei der CDU)

Die Umsetzung des Ausbildungstarifvertrages ist die Generalprobe für den späteren Tarifvertrag Soziales in der Altenpflege und für eine mögliche Allgemeinverbindlichkeitserklärung. Wie ausgeführt, haben hierbei vor allen Dingen private Pflegeanbieter noch große Bauchschmerzen. Jetzt geht es um die Durchsetzung dieser Allgemeinverbindlichkeitserklärung angesichts dieser Tatsache. Das ist nach der Neufassung des Tarifvertragsgesetzes zwar einfacher geworden - es muss nur noch ein öffentliches Interesse vorliegen -, aber ob das in Niedersachsen tatsächlich zu begründen ist, ist angesichts des großen Anteils privater Pflegeanbieter - sie machen über 50 % der Pflegelandschaft in Niedersachsen aus - und zum Teil auch der Anbieter der freien Wohlfahrtspflege die große Frage.

Insofern geht es um die Frage, wer die Allgemeinverbindlichkeit erklärt: Die Bundesarbeitsministerin, Frau Nahles, oder könnte das auf niedersächsischer Ebene gemacht werden? - Wir regen an, zu prüfen, ob sich das MW diese Kompetenz von Frau Ministerin Nahles übertragen lassen kann, um dann zügig zu einer möglichen Allgemeinverbindlichkeitserklärung zu kommen.

Hierbei ist also noch viel zu machen. Wir rufen dazu auf, sich dafür gemeinsam in einer konzentrierten Aktion einzusetzen. Stimmen Sie dem Entschließungsantrag zu!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Matthiesen. - Der Abgeordnete Uwe Schwarz, SPD-Fraktion, hat sich jetzt zu Wort gemeldet.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf die Ausgangslage eingehen: dramatischer Fachkräftemangel in der Pflege. Bis 2030 werden allein in Niedersachsen bis zu 50 000 Kräfte fehlen. Beim Lohn gibt es Differenzen von über 800 Euro zwischen Kranken- und Altenpflege. Der Abstand zwischen Niedersachsen und dem Bundesdurchschnitt beträgt 20 %, ein monatliches finanzielles Minus von 400 Euro. Das ist übrigens eine schwere Erblast, die wir an dieser Stelle übernommen haben. Das vergisst der Kollege Matthiesen gern.

Es ist überhaupt keine Frage, dass sich eine Wertschätzung des Berufs in erster Linie auch in der Bezahlung ausdrückt. Tarifverträge sind daher die unabdingbare Voraussetzung für gute Rahmenbedingungen. Leider haben das immer noch nicht alle Einrichtungsträger verstanden. Sie glauben immer noch, dass in Dumpinglöhnen ein Wettbewerbsvorteil besteht. Der bpa droht sogar mit Klage im Falle eines Tarifvertrags Soziales - nach meiner Auffassung ein fataler und schwerwiegender Trugschluss, meine Damen und Herren.

Der Sachstand stellt sich momentan wie folgt dar: Gegen den massiven Widerstand gerade auf der Bundesebene - übrigens auch von den Verbänden, die hier vor Ort verhandeln - verhandeln ver.di und Diakonie seit 2012 über einen Tarifvertrag Soziales. Dieser befindet sich momentan, wie es Herr Dr. Matthiesen zu Recht gesagt hat, in einem Abstimmungsprozess, den nicht die Landesregierung vorgibt, sondern der gesetzlich vorgegeben ist.

Wir haben den Vorreiter in Form des Tarifvertrags für Auszubildende in der Pflege. Dieser wurde im Mai an das Bundessozialministerium weitergeleitet, um dort die Frage der Allgemeinverbindlichkeit zu klären. Rechtliche Bedenken wurden erfreulicherweise zurückgewiesen, und dem niedersächsi-

schen Wirtschaftsministerium wurde die Durchführung des Verfahrens zur Anerkennung der Allgemeinverbindlichkeit übertragen. Deshalb ist beispielsweise der Punkt, den Sie angesprochen haben, schon an dieser Stelle erfüllt. Im Übrigen sind auch die Zuständigkeiten an dieser Stelle völlig klar. Man muss sie nicht neu klären.

Mit Veröffentlichung im Bundesanzeiger vom September dieses Jahres ist das Verfahren auch durch das Wirtschaftsministerium Niedersachsens eröffnet worden. Die Entscheidung trifft aber nicht das Wirtschaftsministerium, sondern der zuständige Tarifausschuss. Dieser wird, wenn alles normal läuft, wohl noch in diesem Jahr zu einer Entscheidung kommen.

Ich glaube, an dieser Stelle sind wir uns einig: Gibt es eine positive Entscheidung, wäre das ein Meilenstein auf dem Weg zu einem landes- und bundesweiten Tarifvertrag Soziales, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch wenn es ausschließlich Aufgabe der Tarifvertragsparteien ist, so haben die Landesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen den Fortgang eines Tarifvertrags Soziales auf jede denkbare Art und Weise unterstützt und begleitet. Ich glaube - das wissen auch Sie, aber ich muss es leider wieder sagen, weil ich feststelle, dass die CDU jetzt immer wieder mit Anträgen glänzt, in denen sie mit einem Mechanismus massiver Verdrängung arbeitet, was ihre eigene Regierungszeit angeht -, ich muss erneut darauf hinweisen, dass das, was Sie heute hier vorgetragen haben und fordern, Herr Dr. Matthiesen - da bin ich mir sicher -, Ihre persönliche Meinung und Ihr persönlicher Einsatz ist. Aber es spiegelt nicht das Handeln in zehn Jahren Regierungsverantwortung von CDU und FDP in diesem Land wider.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich darf Sie daran erinnern: Der Landtag hatte sich in der vergangenen Legislaturperiode ungefähr 20-mal mit dem Thema Pflege beschäftigt. Dabei war das Thema Dumpinglöhne immer mit im Vordergrund. Im März 2011 haben wir seitens der SPD-Fraktion einen Antrag zur Bekämpfung des Pflegenotstands vorgelegt und die Anerkennung von tariflicher Entlohnung in der Altenpflege, die Beendigung der Dumpinglohnspirale und die Durchsetzung wenigstens von Mindestlöhnen in der Pflege

vorgeschlagen. Sie haben das alles damals mit Ihrer Mehrheit abgelehnt.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Koalitionsvertreter haben sich damals hier im Parlament beispielsweise zu der Aussage hinreißen lassen: Für Niedersachsen kommt das überhaupt nicht infrage. - Und nun kommen Sie! Ein bisschen mehr Ehrlichkeit an dieser Stelle täte Ihnen wirklich gut, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei dieser Ausgangslage setzen Sie auch noch einen drauf: Sie erwarten von der Landesregierung nicht nur, dass sie rechtswidrig in die Tarifautonomie eingreift - nichts anderes beschreiben Sie nämlich jedes Mal -, sondern Sie erwarten mit Ihrem Entschließungsantrag sogar noch, dass sie sozusagen vorausschauend Geld in den Haushalt für einen möglichen Abschluss eines Tarifvertrags Soziales einstellt, obwohl niemand erkennen kann, was im Ergebnis dabei herauskommt und wann es vorliegt. Ich finde, ehrlich gesagt, schwarze Magie ist keine Grundlage politischen Handelns. Deshalb werden wir so etwas nicht unterstützen.

Wenn wir schon an dieser Stelle sind, darf ich Sie daran erinnern, was alles in den vergangenen zweieinhalb Jahren von dieser Landesregierung auf den Weg gebracht worden ist. Wir haben in diesen zweieinhalb Jahren die Schulgeldfreiheit gesetzlich gesichert. Es sind neue Wohnformen im Alter eingeführt worden und werden finanziert. Das Programm wird hervorragend abgerufen.

Wir haben die Umlagefinanzierung in der Altenpflegeausbildung in der Verbandsanhörung. Es wurden Prüfverfahren zusammengefasst. Wir beraten derzeit das neue Heimgesetz im Sozialausschuss. Den Verbänden liegt der Gesetzentwurf für die Einrichtung einer Pflegekammer vor.

Wir erhöhen mit dem Haushalt 2016 die Mittel für ambulante Pflegedienste, also in dem Bereich, in dem gerade CDU und FDP in der vergangenen Wahlperiode um über 20 % gekürzt und gleichzeitig die Kurzzeitpflege im ländlichen Bereich nahezu kaputtgemacht haben.

Ich finde, das sind tolle Leistungen der neuen Landesregierung. Das ist ein tolles Ergebnis innerhalb von zweieinhalb Jahren!

Ich sage Ihnen - da sind wir wohl wieder beieinander -: Die Pflege ist eine der großen sozialpolitischen Herausforderungen. Während sich die CDU offensichtlich immer noch mit ihrer Vergangenheitsbewältigung beschäftigt und dabei übertüncht, was alles sie an dieser Stelle angerichtet hat, glaube ich, dass sich die Leistungsbilanz dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen in der Pflege allemal sehen lassen kann. Wir werden diesen Weg konsequent weitergehen. Wenn Sie mal in der Realität angekommen sind, können wir das vielleicht gemeinsam. Bisher sind Sie dazu ja leider noch nicht in der Lage.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schwarz. - Frau Bruns, bevor ich Ihnen das Wort gebe - Sie sind gleich an der Reihe -, möchte ich in der Präsidentenloge unseren ehemaligen Präsidenten, Herrn Professor Wernstedt, ganz herzlich begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Sie haben das Wort, Frau Bruns.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle werden immer älter. Die Wahrscheinlichkeit, im Laufe unseres Lebens irgendwann auf Pflege angewiesen zu sein, ist hoch. Voraussichtlich trifft es sogar uns alle.

Aus heutiger Sicht können wir aber nur hoffen, dass wir das tun können. Fachkräftemangel ist in vielen Bereichen und Branchen ein Thema. Aber besonders groß und thematisiert werden sollte er in der Altenpflege. So begrüße ich, dass Pflege einen sehr großen Stellenwert in der politischen Diskussion hier im Landtag einnimmt. Auch wenn man nicht einer Meinung ist, so treibt jede Diskussion - sei sie auch noch so kontrovers - das Thema nach vorne.

(Beifall bei der FDP)

In den letzten zwei Jahren habe ich viele Heime besucht und viel mit den Menschen über die Probleme gesprochen, die sie umtreiben. Natürlich war die Vergütung immer ein Thema. Aber sie nahm nicht den Stellenwert ein, der jetzt hier suggeriert wird. An erster Stelle ging es immer um den Faktor Zeit: Ich möchte mehr Zeit mit der Pflege verbringen, mehr mit den Menschen arbeiten. Deswegen

habe ich den Beruf erlernt. Für mich ist eine Tätigkeit in der Pflege eindeutig ein Beruf, in den man berufen wird. Ja, es wurde auch über Geld geredet. Aber ich glaube, das ist in jedem Berufsfeld ein Thema. Bleiben wir jedoch beim Tarifvertrag Soziales.

Die Freien Demokraten sprechen sich klar für die Tarifautonomie aus. Für uns ist es der richtige Weg, wenn die Tarifparteien untereinander den Tarifvertrag aushandeln. Darüber wird jetzt geredet. Das finde ich leider in dem CDU-Antrag anders wieder. Jetzt wird darüber diskutiert, bevor sich überhaupt alle Verbände und Gewerkschaften zusammengesetzt haben. Sie, Herr Schwarz, haben gesagt, dass sich genau nur zwei Verbände zusammensetzen. Das ist für mich zu diesem Zeitpunkt das falsche Signal. Verhandelt wird zurzeit mit wenigen Verbänden, und dieser Vertrag soll dann für allgemeinverbindlich erklärt werden.

Zur Historie: Seit dem 1. August 2010 gibt es in der Pflegebranche einen Mindestlohn. Im Jahre 2015 lag der Mindestlohn bei 9,40 Euro in den neuen Bundesländern, und 2017 wird er auf 10,20 Euro steigen. Das müssen zurzeit alle Einrichtungen zahlen. Auf zehn ausgeschriebene Stellen in der Pflege kommen drei Bewerber. Entgegen der Behauptung, die ich im CDU-Antrag wiederfand, kann es doch zurzeit, auch rein wirtschaftlich, kein Lohndumping geben. Es geht derzeit um ein ganz anderes Thema. Die Menschen werden abgeworben, sie werden mit Geld abgeworben, es werden ihnen Autos gestellt, es werden Kindergartenplätze gestellt. Wenn wir jetzt über Dumpinglöhne reden und der Mindestlohn bundeweit bei 8,50 Euro liegt, dann haben Sie anscheinend einen bundesweiten Dumpinglohn als Mindestlohn festgesetzt. Das erklärt sich mir an dieser Stelle nicht.

(Beifall bei der FDP)

Die Frage, die mich umtreibt und uns auch bei vielen Podiumsdiskussionen oder besonders bei einer gestellt wurde, ist die, wer die Kosten übernimmt. Man kann nicht einerseits bei einer Teilkaskoversicherung wie dem SGB VIII die Kosten und dann infolge die Vergütung anheben und nicht sagen, wer die bestellte Musik bezahlt. Das hat sich auch in der Veranstaltung nicht geklärt. Ich habe jetzt gelernt, es soll ein Teil aus dem Land und aus den Kommunen kommen, und den anderen Teil werden wir anscheinend im Haushalt von Frau Rundt finden. Lieber Max Matthiesen, ich muss leider sagen, ich bin gespannt, wo du das

Geld gefunden hast. Den Haushaltsanträgen sehe ich ebenfalls mit Spannung entgegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Bruns. - Filiz Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich jetzt zu Wort gemeldet. Bitte, Sie haben das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Einbringung des CDU-Antrages hatte ich vor der Sommerpause verwundert festgestellt, dass sich jetzt auch die CDU ganz klar von der Notwendigkeit eines flächendeckenden Tarifvertrages in der Pflege überzeugt sieht. Das war in der Vergangenheit nicht so. Man muss es auch an der Stelle einmal sagen: Es gibt politische Themen, die man aus finanziellen Gründen nicht umsetzen kann. In den politischen Debatten zu diesem Thema war aber das Signal der Ministerin ganz klar, dass man das nicht braucht.

Insofern begrüßen wir erst einmal das Ansinnen, dass Sie sich für den Tarifvertrag in der Pflege einsetzen. Frau Bruns hat es mir vorweggenommen: Wir werden natürlich kritisch beobachten, wie Herr Hilbers das Geld für Sie in den Haushalt der Ministerin Cornelia Rundt einstellt. Sie haben es in Ihrem Antrag nachvollziehbar dargestellt und fordern in diesem Zusammenhang in erster Linie die Konnexität. Wenn es zu einem Abschluss des Tarifvertrages Soziales kommt, ist dieser dann auch landesseitig zu etatisieren.

Für uns als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen war ganz wichtig, dass wir Ihnen eine Brücke bauen. Gemeinsam mit der SPD werden wir Ihren Entschließungsantrag nicht ablehnen, sondern werden, ähnlich wie es gerade Frau Bruns ausgeführt hat, die Tarifautonomie wahren, gleichzeitig aber die Landesregierung bitten, diesen Prozess - und das hat Ministerin Cornelia Rundt schon getan - positiv zu begleiten. Mehr kann man an der Stelle in der jetzigen Situation wirklich nicht tun, in der das Verfahren auch in Niedersachsen eröffnet wurde.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Polat, ich unterbreche Sie. Herr Thümler möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Nein, danke.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Nein. Okay. - Bitte schön!

Filiz Polat (GRÜNE):

Das ist auch ein wichtiges Signal; denn bei dem Tarifvertrag Soziales geht es nicht nur um die Bezahlung, sondern - auch das wurde schon gesagt - um eine längst überfällige Wertschätzung für eine gesamtgesellschaftlich relevante Tätigkeit. Wenn wir unterwegs sind, hören wir immer wieder vor Ort, in Pflegeeinrichtungen oder auch bei ambulanten Pflegediensten, dass von der Wertschätzung der Pflege gesprochen wird. Aber letztendlich kommt es darauf an - Frau Bruns hat es gesagt -, dass die Pflegekräfte Zeit bekommen und eine Bezahlung erhalten, die ihren Tätigkeiten und ihrem anstrengenden Beruf wirklich entspricht. Ihnen sollte die Anerkennung zukommen, die wir als Gesellschaft diesem Beruf entgegenbringen.

Von daher hoffe ich zumindest auf die Unterstützung durch die FDP-Fraktion für die Empfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Aus der CDU-Fraktion ist die Bitte nach einer Kurzintervention gekommen. Herr Kollege Thümler, Sie haben das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Polat, da Sie die Frage nicht zugelassen haben, muss ich jetzt zur Kurzintervention greifen.

Ich wollte nur fragen, ob ich es richtig verstanden habe, dass Sie davon ausgehen, dass Herr Hilbers im Dezember Sozialminister des Landes Niedersachsen wird, damit er die Mittel, die Sie gerade beantragt haben, in den Haushalt einstellen kann. Habe ich das richtig verstanden?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Wollen Sie der CDU-Fraktion einen Tipp geben, Frau Polat? - Nein.

(Björn Thümler [CDU]: Dann habe ich Sie richtig verstanden!)

Vielen Dank, Frau Polat und Herr Thümler. - Jetzt hat sich Frau Rundt zu Wort gemeldet. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Frau Rundt, das tut mir jetzt leid!)

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde schon gerne Sozialministerin bleiben, und zwar damit anständige Sozialpolitik in Niedersachsen gemacht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Ich glaube, damit ist die Frage beantwortet.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Das Thema Fachkräftemangel ist natürlich *das* Zukunftsthema für alle Branchen, insbesondere für den Bereich der Pflege, weil wir es hier mit einer extremen Personalintensität zu tun haben. Das heißt, der Beruf der Pflege muss attraktiv bleiben, muss konkurrenzfähig im Vergleich zu anderen Branchen, zu anderen Berufen bleiben.

Es geht vor allen Dingen darum, dass wir Rahmenbedingungen schaffen. Herr Schwarz hat bereits aufgezählt, welche Rahmenbedingungen wir auf Landesebene schon geschaffen haben. Es kann aber nicht nur darum gehen, Auszubildende in diesem Bereich zu gewinnen, sondern wir müssen die Rahmenbedingungen auch verändern, um diesen Bereich so attraktiv zu gestalten, dass wir nicht mehr wie im bisherigen Umfang einen solchen Berufsausstieg erleben müssen, weil die Arbeitsbedingungen unattraktiv sind, weil die Vereinbarkeit von Familie und Beruf so schlecht ist, weil die Arbeitsverdichtung sehr hoch ist, weil es Teilzeitarbeit und geteilte Dienste gibt und weil vor allem die Bezahlung nicht so besonders ist.

Wir müssen also Rahmenbedingungen schaffen, die es den Arbeitskräften ermöglichen, diesen Beruf auf Dauer auszuüben. Wenn es um eine leistungsgerechte Bezahlung in der Pflege geht, müssen die Tarifpartner aktiv werden und müssen einen Tarifvertrag schaffen.

Aber genauso wichtig ist es, dass die Kostenträger die Refinanzierung dieser Tarifföhne sicherstellen. An der Stelle muss ich sagen, dass ich im Moment meine Zweifel am Funktionieren der Selbstverwaltung habe. Deswegen habe ich auch die Überlegung, hier möglicherweise von Verordnungsermächtigungen Gebrauch zu machen, um dem Sicherstellungsauftrag in diesem Bereich genügen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der bestehende Konkurrenzkampf darf nicht auf dem Rücken der Pflegekräfte ausgetragen werden. Aber genau das passiert, weil es eine Konkurrenz über den Preis und damit auch über die Bezahlung der Pflegekräfte und keineswegs über die Qualität gibt.

Das Verfahren, das den Ausbildungstarifvertrag betrifft, läuft längst. Im Mai hatten die Parteien einvernehmlich beim Bundesministerium die Allgemeinverbindlichkeit beantragt. Im Juli hat das Bundesministerium das Ganze an das Landeswirtschaftsministerium, das im September auch das Verfahren eingeleitet hat, delegiert.

Wir sind uns einig, dass wir einen wirklichen Tarifvertrag nicht nur im Ausbildungsbereich, sondern für den gesamten Bereich der Pflege brauchen. Genauso richtig und wichtig ist es, dass wir dies positiv begleiten, was ich gern weiterhin tue, natürlich bei voller Achtung der Tarifautonomie der Beteiligten und auch im Bereich der Allgemeinverbindlichkeit.

Seien Sie also versichert, dass die Landesregierung diesen Prozess weiter fördern wird, dass wir dies mit großem Engagement tun werden und dass ich mich ebenfalls im Bereich der Pflege weiterhin sehr intensiv und sehr persönlich darum kümmern werde, dass der Pflegeberuf in Zukunft attraktiver wird, als er im Moment ist, und dass ich alle Beteiligten immer wieder dazu drängen werde; denn wir haben sonst ein Riesenproblem mit der Versorgungssicherheit in Niedersachsen. Das wird eines der drängendsten Probleme sein. Dem gilt es, mit all diesen Maßnahmen zu begegnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Uwe Schwarz für die SPD-Fraktion. Zwei Minuten, bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte nur dem Kollegen Thümler antworten.

(Björn Thümler [CDU]: Sie?)

- Ja, ich. Ich habe nämlich noch Redezeit. Deshalb möchte ich Ihnen jetzt etwas vorlesen. In Ihrem eigenen Antrag steht:

„die für den Landeshaushalt im Rahmen des Quotalen Systems entstehenden voraussichtlichen Kosten des Tarifvertrages Soziales zu quantifizieren und ihre Finanzierung sicherzustellen,“

Insofern war die Feststellung der Kollegin Polat, wie die Forderung im CDU-Antrag im Haushalt realisiert und finanziert wird, mehr als zutreffend. Ich fände es schon ganz gut, wenn der Vorsitzende der CDU-Fraktion seine eigenen Anträge kennen würde. Dann hätte sich diese Zwischenfrage nämlich schon erübrigt.

(Björn Thümler [CDU]: Im Gegensatz zu Ihnen lese ich das, was ich unterschreibe!)

- Ja, ich weiß, dass Ihnen das peinlich ist, weil Sie wieder erwischt worden sind.

(Björn Thümler [CDU]: Ich bin erwischt worden? Sie sind ein arroganter Kerl! Das muss ich Ihnen einmal sagen! Ich habe nicht Ihnen eine Frage gestellt, sondern Frau Polat!)

Herr Hilbers wird gar nicht in die Notlage kommen, selbst nicht im Fall der Regierungsübernahme durch Sie, wovor man dieses Land wirklich bewahren möge. Aber selbst in dieser Situation käme er nicht dazu; denn Sie haben ja zehn Jahre lang verhindert, dass in der Pflege Tarif- und Mindestlöhne eingeführt werden. Ihre CDA-Leute dürfen doch nur reden, wenn Sie in der Opposition sind. Wenn Sie aber in der Regierung sind, spielen die alle jedoch keine Rolle, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Matthiesen, ebenfalls zwei Minuten. Bitte schön!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Also: Wie sich die Zeiten ändern. Unser Antrag baut darauf auf, dass

es der Diakonie gemeinsam mit ver.di gelungen ist, einen Durchbruch zu erzielen. Im September letzten Jahres ist erstmals ein Tarifvertrag geschlossen worden, der Mindestbedingungen für die Pflege im Bereich der diakonischen Einrichtungen festlegt. Die Situation, die wir damals hatten, war völlig anders. Seinerzeit hat Gudrun Pieper noch die Dinge vertreten. Da ging es um das kirchliche Arbeitsrecht. Das war der Punkt. Es ging um das kirchliche Arbeitsrecht und darum, wie es sich im Vergleich zum Tarifvertragsrecht darstellt. Insofern haben wir jetzt eine neue Situation, auf die unser Antrag aufbaut.

Die Frage nach der Bereitstellung von Finanzmitteln ist genau der Punkt. In der Praxis verhandeln die kommunalen Spitzenverbände nach wie vor restriktiv; das weiß ich. Für die verschiedenen Verbände der freien Wohlfahrtspflege und auch für die Privaten ist es wichtig, zu wissen: Wenn ich einen Tarifvertrag habe, dann kriege ich das Geld auch wieder. - Die Pflegesatzverhandlungen sind aber sehr kompliziert, weil es kein Selbstkostendeckungsprinzip gibt. Es kann mit verschiedenen Stellschrauben gearbeitet werden, um die Kosten wieder zu drücken und um eine bestimmte Entgelt- bzw. Pflegesatzentwicklung hinzubekommen. Jetzt müssen Land und Kommunen sagen: Jawohl, in den Pflegesatzverhandlungen setzen wir das um, was notwendig ist, damit der Tarifvertrag leben kann.

Darauf baut unser Antrag auf. Also kein Selbstkostendeckungsprinzip und Kampf in den Pflegeverhandlungen um die Entgelte. Das ist so. Jeder, der dieses Geschäft betreibt, weiß das. Deshalb ist dieser Antrag kein Ablenkungsmanöver, und er zielt auch nicht darauf ab, wieder zu alten Zeiten zurückzukehren - das stimmt nicht -, sondern alle Beteiligten müssen klar machen: Wir wollen den Tarifvertrag. Wir werden das umsetzen, gerade auch, was das Geld angeht.

Die Privaten haben besondere Angst davor, dass sie ihre Möglichkeiten, Geld zu verdienen, verlieren. Das ist in Ordnung, auch wenn ich Pflege mache. Es muss aber auch diese Seite überzeugt werden, damit sie zusammen mit der freien Wohlfahrtspflege zu einem Tarifvertrag kommt. Das ist der Punkt. Wenn wir alle uns darüber einig sind, dann ist es ja in Ordnung.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Restredezeit hat noch der Kollege Schwarz. Bitte schön! - Ja, ja, das war eben keine Kurzintervention, sondern zwei Minuten nach der Rede der Ministerin. Jetzt haben Sie, Herr Schwarz, noch eine Restredezeit.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Kollege Matthiesen, dass Sie meine Eindrücke gerade noch einmal ausdrücklich bestätigt haben. Ich will nur daran erinnern: Der Versuch zwischen ver.di und der Diakonie, einen Tarifvertrag Soziales zu erarbeiten, läuft seit 2012. Wenn meine Erinnerung nicht ganz getrübt ist, war zum damaligen Zeitpunkt die Sozialministerin Frau Özkan, von Ihrer Mehrheit getragen. Sie haben mit diesem Vorstoß damals thematisch nicht stattgefunden, weil Sie das nicht durften.

Ich habe vorhin vorgetragen: Sie haben es nicht nur nicht voranbringen können, sondern es ist hier im Parlament mehrfach abgelehnt worden. Es war Herr Dürr, weil Sie so freundlich den Kopf schütteln.

(Christian Dürr [FDP]: Sie sind nicht einmal in der Lage, den Namen dieser Dame richtig auszusprechen! Ihre Arroganz ist peinlich!)

Sie sind derjenige gewesen, der sich hier hingestellt und gesagt hat: Mit uns kommt das überhaupt nicht infrage. - Es ist doch eine ganz hinterhältige Vorgehensweise, wenn Sie heute versuchen, den Menschen Sand in die Augen zu streuen. Sie haben die Pflege zehn Jahre lang mit Füßen getreten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ihre Ministerin macht seit zweieinhalb Jahren gar nichts! Das ist doch peinlich, was Sie hier aufführen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Noch vor der Mittagspause rufe ich vereinbarungsgemäß auf den

Tagesordnungspunkt 31:
Abschließende Beratung:

Gute Arbeit durch Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz ermöglichen - Zukunft der Arbeit gestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2887 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/4490 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/4575

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP zielt auf eine Annahme des Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Ronald Schminke, SPD-Fraktion. Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Landesregierung hat das Markenzeichen „Gute Arbeit“ mit klaren Zielsetzungen in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben. Nachdem wir erfolgreich ein neues Landesvergabegesetz und einen Mindestlohn auf den Weg gebracht haben, werden wir nun auch den Arbeits- und Gesundheitsschutz an die aktuellen Anforderungen einer veränderten und modernen Arbeitswelt anpassen, meine Damen und Herren. Wir machen das.

Mit diesem Antrag sind wir auch brandaktuell. Die *Süddeutsche Zeitung* titelt heute: „Stress lass nach!“ - Wir sind also genau beim Thema. Der Antrag wurde übrigens im Februar 2015 eingebracht. Herr Fredermann erklärte damals sofort, das sei Klassenkampf und eine Verunglimpfung der Arbeitgeber. Heute, nach erfolgter Beratung und Anhörung aller Verbände und Experten, werden sowohl Herr Fredermann und wahrscheinlich auch Herr Nacke, wenn Sie sich das gleich angehört haben werden, sicherlich nicht mehr behaupten, dass das so ist; denn auch die Arbeitgeber - und hier insbesondere das Handwerk, Herr Bley - möchten den Arbeits- und Gesundheitsschutz so wie wir richtig ernst nehmen und kontinuierlich

weiterentwickeln. Das war das Ergebnis der Anhörung.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Arbeitswelt hat sich rasant verändert. Körperliche Leiden aufgrund schwerer Arbeiten nehmen tendenziell ab, psychische Erkrankungen nehmen dagegen stark zu. Der enorme Zeitdruck, die ständige Erreichbarkeit und Einsatzbereitschaft, eine schlechte Bezahlung und gleichzeitig die Ungewissheit, ob der Arbeitsplatz erhalten bleibt - das alles sind typische Begleiterscheinungen prekärer und atypischer Beschäftigungsverhältnisse, wie wir sie bei der Leiharbeit und bei Werkverträgen oft vorfinden. Aber diese Merkmale passen absolut nicht zum Leitbild „Gute Arbeit“, wie wir es uns vorstellen. Darum ist die Zielsetzung des Antrags hochaktuell, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Wir haben mit allen Experten über Prävention beim Arbeits- und Gesundheitsschutz gesprochen; denn übereinstimmend sind wir mit Arbeitgebern, Gewerkschaften und sonstigen Akteuren aus dem Gesundheitsmanagement einig: Gesunde Arbeitnehmer sind das wertvollste Kapital der Unternehmen. Und darum ist jede präventive Arbeits- und Gesundheitsschutzmaßnahme gut investiertes Geld. Das ist auch eine Wertschätzung der Beschäftigten in den Unternehmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Work-Life-Balance ist sicher von vielen Faktoren abhängig. Die Arbeitszeiten und Verdienstmöglichkeiten sind wichtig, und wir sind stolz auf die Einführung eines flächendeckenden Mindestlohns zur Entschärfung prekärer Arbeitsverhältnisse, weil dadurch auch psychischer Druck bei den Betroffenen genommen wird. Mit dem Mindestlohn ist ein Stück Seelenfrieden zurückgekehrt; denn der Mindestlohn war Balsam für die verletzte Würde vieler arbeitender Menschen, die mit Hungerlöhnen schamlos ausgebeutet und abgespeist wurden, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Wir wollen mit unserem Antrag aber weit mehr erreichen. Darum setzen wir an vielen Stellen auf Pilotprojekte und eine enge Kooperation mit den Experten im Gesundheitssystem. Wir wollen die zielorientierte Zusammenarbeit der Berufsgenossenschaften mit den Krankenkassen, mit Betriebs- und Personalräten und Arbeitgebern fördern. Die Einlassungen der Experten bei der Anhörung ha-

ben viele präventive Möglichkeiten aufgezeigt, um z. B. Burnout-Erkrankungen schon im Ansatz zu erkennen und zu vermeiden. Bei der Kooperation mit der Ärztekammer gibt es Verbesserungspotenzial im Beratungs- und Informationswesen. Auch darum wollen wir uns kümmern. Ferner sollte die Zahl der Betriebsärzte deutlich größer sein, und es ist unstrittig, dass daraus für alle Beteiligten große Vorteile möglich würden; denn Betriebsärzte kennen in aller Regel die Menschen und auch die Belastungen am Arbeitsplatz sehr genau.

Frau Höltkemeier hat für die Landesvereinigung Bauwirtschaft den Wunsch geäußert, zeitnäher Reha-Maßnahmen durchzuführen.

(Zuruf von Karl-Heinz Bley [CDU])

- Herr Bley, Sie hat recht. Diese Forderung ist ja auch aus dem Handwerk immer wieder zu hören. Wir halten das für eine berechnigte Forderung, und darum haben wir das auch entsprechend in den Antrag aufgenommen.

Bei der Anhörung wurden uns weitere gute Beispiele betrieblicher Anstrengungen geschildert, um auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf deutlich zu verbessern. Nicht nur, wie viele jetzt meinen, bei der Kinderbetreuung, sondern auch bei der Pflege von Angehörigen sind betriebliche Hilfen wichtig. An dieser Stelle sind übrigens auch die Tarifpartner aufgefordert, neue Wege zu beschreiben. Da geht auch tariflich viel mehr.

Wir brauchen zudem an den Hochschulen wissenschaftliche Ressourcen für Kompetenzerweiterungen der Arbeitsfelder Qualifizierung und Beratung der Akteure im Gesundheitsmanagement. Die Kriterien Guter Arbeit sollten auch an dieser wichtigen Schnittstelle als Wettbewerbsvorteil vermittelt werden.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich wollen wir in enger Kooperation mit Gewerkschaften auch einen Index „Gute Arbeit“ für Niedersachsen erheben und innovative Konzepte und Maßnahmen zum Erhalt der Arbeits- und Beschäftigungsfähigkeit entwickeln; denn wir verfolgen einen ganzheitlichen Ansatz. Wir wollen Unternehmen unterstützen; denn sie sollen nicht für eine verbesserte Work-Life-Balance nur zur Kasse gebeten werden. Nein, sie sollen daraus großen Nutzen ziehen: dadurch, dass Krankheitszeiten zurückgehen und hochmotivierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer an den Werkbänken und Schreibtischen sitzen. Das ist doch das Ziel dieses Antrags

schlechthin, liebe Kolleginnen und Kollegen, und das gilt es, zu verfolgen.

Auch auf der bundespolitischen Ebene brauchen wir Veränderungen. Die Landesregierung soll sich im Bundesrat für eine Anti-Stress-Regelung - das ist heute übrigens auch in der *Süddeutschen Zeitung* zu lesen - einsetzen, und Equal Pay in der Leiharbeit ab dem ersten Einsatztag soll durchgesetzt werden.

Meine Damen und Herren, das sind unsere Ziele, das wollen wir.

Was wollen aber die CDU und die FDP? - Schon 2011 hat man uns mit der damaligen Mehrheit mit unseren Anträgen beim Arbeits- und Gesundheitsschutz komplett ausgebremst. Die Situation ist jetzt anders: Spätestens bei der Anhörung der Verbände und Experten hat die CDU nun verstanden, dass man sich nicht mehr total verweigern kann; denn die Arbeitgeberverbände und alle anderen Experten haben unseren Ursprungsantrag positiv gesehen und auch entsprechende Vorschläge gemacht.

Ihnen ist sicher nicht entgangen, dass wir einige Empfehlungen in unseren Antragstext aufgenommen haben, weil diese Hinweise und Vorschläge hilfreich waren. Weil das Thema von der Arbeitgeberseite nicht negativ, sondern positiv aufgegriffen wurde, haben Sie jetzt einen eigenen Antrag entworfen. Den Text haben wir gestern frisch auf den Tisch bekommen. Wir konnten ihn allerdings in so kurzer Zeit nicht mehr beraten. Beim Überfliegen habe ich durchaus einige Gemeinsamkeiten erkannt. Aber wenn Sie die Dokumentationspflichten beim Mindestlohn auch noch in diesem Antrag unterbringen wollen, Herr Fredemann, dann ist das ein absolutes No-Go; denn die Dokumentationspflichten beim Mindestlohn haben mit dem Arbeits- und Gesundheitsschutz genauso viel zu tun wie die CDU mit dem Kommunistischen Manifest, nämlich gar nichts.

(Heiterkeit - Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Wollen Sie das abstreiten? Dann hätte ich dazu gelernt.

Meine Damen und Herren, was die FDP uns während der Beratung zu diesem Antrag geliefert hat, das kannten wir schon. Das war dünn, das war rückwärtsgewandt und manchmal auch peinlich. Sie verweigern sich, weil Arbeits- und Gesundheitsschutz natürlich Geld kosten. Aber Sie verkennen dabei, was viele Arbeitgeber längst er-

kannt haben, dass nämlich andererseits enorme Kosten eingespart werden. Die cleveren Arbeitgeber haben das längst erkannt, nur die FDP noch nicht.

(Gabriela König [FDP]: Ach, Herr Schminke, das wissen wir doch längst!)

Meine Damen und Herren, unser Antrag ist ein Gemeinschaftsprojekt. Arbeitgeberverbände, IHK, DGB, IG Metall, ver.di, Experten aus der Sozialmedizin und von den Universitäten, die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände und die Handwerkskammern - sie haben sich allesamt beteiligt. Fast ein Jahr Beratungen, Anhörungen und interne Beratungen - aber wir liefern heute ein gutes Ergebnis ab. Die rot-grüne Koalition steht für das Markenzeichen „Gute Arbeit“. Das ist unsere Botschaft und die Botschaft dieses Antrags, und wir bitten um möglichst einstimmige Zustimmung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Als Nächste hat sich die Kollegin Gabriela König für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich haben wir uns immer dafür eingesetzt, dass ordentliche Arbeit und auch der Gesundheitsfaktor in der Arbeit einen hohen Stellenwert haben. Die Unternehmer sind da schon wesentlich weiter als Sie es in Ihrem Antrag hier teilweise vorgestellt haben.

(Beifall bei der FDP)

Ich will das einmal an ganz kleinen Sachen auseinandernehmen. Wenn Sie sich z. B. ein bisschen mit den Sozialwissenschaften auseinandergesetzt hätten, die bei Ihnen überhaupt keine Rolle spielen, die sich aber schon seit Jahren sehr stark mit diesem Thema befassen - auch eines Ihrer Parteimitglieder, Frau Prof. Jutta Allmendinger -, dann hätten Sie längst gesehen, dass das im Prinzip ein Thema ist, das schon seit Jahren auf der Agenda steht und das die Unternehmen auch durchaus im Fokus haben. Aber die Unternehmen spielen bei Ihnen leider kaum eine Rolle - es sei denn, es sind Großunternehmen.

Zu Nr. 10: Arbeitswissenschaften allein reichen nicht aus. Sie müssen sich auch einmal die Sozi-

alwissenschaften anschauen, die sich mit dem Thema befassen.

Zu Nr. 14: Beim Thema Work-Life-Balance haben Sie nur die Nichterreichbarkeit aufgeführt. Das ist ein wirklich kleiner Aspekt. Dahinter stehen aber ganz andere Punkte, beispielsweise wie man die Bereitschaft nach Feierabend auch noch anders organisieren kann. Es gibt Unternehmen, die da schon eine ganze Menge getan haben.

Zu Nr. 16: Natürlich ist die Arbeitnehmermitbestimmung ein hohes Gut. Sie darf aber auch nicht überstrapaziert werden; denn auch das führt u. a. zu Stress. Das sehen Sie aber überhaupt nicht.

Jutta Allmendinger hat sich auch zur Teilzeit bei Frauen geäußert. Die muss man anders betrachten. Es gibt ganz viele Branchen, die das sehr unterschiedlich sehen. Aber Sie packen das alles in einen Topf, rühren einmal um, und dann war es das für Sie.

(Beifall bei der FDP)

Sie sprechen davon, Anti-Stress-Regelungen ins Gesetz aufzunehmen. - Sie müssen mir mal erzählen, wie man so etwas überhaupt in ein Gesetz einbetten kann. Anti-Stress-Regelungen - das ist eine Art Omnipräsenz, die Sie da schaffen wollen. Das geht absolut gar nicht. Wie wollen Sie das denn hinterher auch noch kontrollieren und nachvollziehen? - Das ist also auch eine Sache, die sich zwar wunderschön anhört, die aber absolut nicht praktikabel ist.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Was sind denn Ihre Vorschläge? - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Wir haben einen Antrag vorgelegt!)

Es gibt noch einige andere Sachen. Sie sprechen natürlich u. a. auch wieder über die Leiharbeiter. Natürlich, die Leiharbeiter sind ja an allem schuld.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Nein, genau die nicht! Das haben Sie wieder falsch verstanden! Leider falsch verstanden! - Glocke des Präsidenten)

Haben Sie sich eigentlich einmal angeschaut, dass es mittlerweile einen Preis für Arbeitsschutzmaßnahmen gibt, der ausgelobt worden ist und vom Arbeitsministerium und von der Unfallversicherung vergeben wird? - Da gibt es vier erste Preise, große Preise. Da ist u. a. eine Leiharbeitsfirma dabei. Sie hat einen fantastischen Arbeitsschutz, sie bietet nämlich auch privat- und zahnärztliche Vorsor-

ge, Coaching und Weiterbildung an und ist dafür prämiert worden.

Ich weiß gar nicht, warum Sie immer auf dieser Branche herumhacken. Eben haben Sie es in Ihrer Rede wieder getan. Das sind Unternehmen wie alle anderen auch. Auch sie sorgen für ihre Mitarbeiter. Jeder Unternehmer hier im Land geht davon aus, dass seine Mitarbeiter möglichst gut und ordentlich arbeiten,

(Glocke des Präsidenten)

dass sie vernünftig bezahlt werden und dementsprechend natürlich auch zu ihrem Unternehmen stehen. Glauben Sie vielleicht, dass die von den Unternehmen so schlecht behandelt werden, wie Sie es hier darstellen?

Ich finde, in Ihrem Antrag ist das ein recht schwieriger Punkt. Sie sollten sich endlich einmal dazu bekennen, dass Unternehmen eine Menge tun, und sollten sie nicht immer so abbügeln -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Und Ihre Vorschläge?)

so nach dem Motto: Wir müssen zusehen, dass die Unternehmen das tun. - Nein, die Unternehmen bringen eine ganze Menge ein, und das muss man auch einmal gutheißen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau König. - Jetzt hat sich Thomas Schremmer, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben in der Anhörung auch mit Unternehmerverbänden und mit dem Handwerk gesprochen. Natürlich ist in diesem Bereich viel gemacht worden - das ist dargestellt worden -, auf der anderen Seite haben aber die Arbeitgeber zusammen mit dem DGB eine gemeinsame Erklärung zu dem Thema unterschrieben. Insofern haben sie anerkannt, dass das noch nicht ausreichend ist. Dem kommen wir mit diesem Antrag - so finde ich - in umfassender Weise nach.

Die Aussage „Ich bin gestresst“ gehört heute schon zum guten Ton, meines Erachtens aber überhaupt nicht zur „Guten Arbeit“. Das sieht man hier hin und wieder auch. Heute Morgen der Stress, führt sicherlich nicht zur Zufriedenheit der

Kolleginnen und Kollegen hier. Wir haben dazu gestern etwas erlebt.

(Jens Nacke [CDU]: Ganz im Gegenteil, Herr Kollege! Super gelaufen!)

Ich will Sie auf zwei neue Studien hinweisen, die damit zu tun haben. Die DAK hat einen neuen Report herausgegeben, in dem geschrieben wird, dass sich sage und schreibe 6,3 Millionen Tage Fehlzeiten durch psychische Erkrankungen ergeben. Das ist natürlich eine sehr hohe Zahl. Permanente Erreichbarkeit nach Arbeitsschluss und der notwendige Wille zur Selbstausschöpfung - den nehme auch ich manchmal wahr -, manchmal bis zum Erbrechen, gehören sogar zum guten Ton. Aber ich betone: Das gehört nicht zur „Guten Arbeit“.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Es gibt eine zweite Studie, nämlich der Gewerkschaft ver.di. Es sind Beschäftigte befragt worden, und die Befragten haben zu zwei Dritteln erklärt, sie erleben einen Anstieg der Arbeitsbelastungen, und als Ursachen haben sie Zeitdruck und Umfang des zu bewältigenden Arbeitsvolumens genannt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wohin das führt, kann man aktuell - ich will jetzt gar nicht auf Leiharbeiter eingehen - anhand des VW-Skandals ablesen. Was entsteht, wenn die Führungskräfte ihre Unternehmensziele derart realitätsfern von oben nach unten durchdrücken? - Dann entsteht Druck, und es entsteht wirtschaftlicher Schaden. Darum geht es bei dieser Frage. Das können wir im Prinzip politisch nicht unbeantwortet lassen. Deswegen - finde ich - ist solch ein Antrag, wie wir ihn gestellt haben, sehr zielführend.

Wir werden mit diesem Antrag sicherlich nicht verhindern können, dass sich die Anforderungen am Arbeitsmarkt unmittelbar verändern. Fakt ist aber, dass sowohl die Arbeitgeber als auch die Arbeitnehmer, also die Tarifpartner, für die Gesundheitsförderung im Betrieb verantwortlich sind. Das wollen wir unterstützen, und das muss auch unterstützt werden, weil bisher die Maßnahmen in dieser Hinsicht nicht ausreichen.

Wir haben dazu einzelne Vorschläge gemacht. Beispielsweise bei der Antistressverordnung geht es darum, dass wir an dem ansetzen, was die Bundesregierung im Gesundheitsbereich gemacht hat. Sie hat ein Präventionsgesetz gemacht, mit dem sie versucht, das sozusagen über die Krankenkassen mit abzuräumen, indem sie sagt, wir

müssen wesentlich mehr Geld aus dem Gesundheitsfonds für diese Zwecke zur Verfügung stellen. Das wird auch von allen Beteiligten für sehr gut befunden. Insofern ist die Frage, wie man eigentlich eine Antistressverordnung realisiert, eher zweitrangig.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Schremmer, Herr Kollege Dr. Genthe möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Einverstanden?

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Dr. Marco Genthe (FDP):

Vielen Dank. - Sie haben die Unternehmensführung bei VW im Zusammenhang mit dem dortigen Skandal kritisiert. Welche Rolle spielt eigentlich Ihrer Meinung nach die IG Metall bei der Entstehung dieses Skandals und bei diesem Versagen?

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Natürlich, Herr Dr. Genthe, ist die Frage der Führungsverantwortung in einem so großen Betrieb nicht allein auf den Vorstand zu reduzieren.

(Jörg Bode [FDP]: Ach!)

Das kann man möglicherweise annehmen. Aber in diesem Fall glaube ich doch - obwohl ich selber nicht vor Ort gewesen bin und auch nicht dabei gewesen bin -, dass insbesondere der Vorstand die Verantwortung dafür hatte,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

wie er seine Unternehmensziele gesetzt und in welcher Form und wie realistisch er sie von oben nach unten durchdekliniert hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das hat dazu geführt - das hat auch der Betriebsrat gesagt -, dass diejenigen, die wussten, dass das so nicht geht, trotzdem versucht haben, diese Ziele zu erreichen, was dazu geführt hat, dass wir am Ende jetzt diesen Schaden haben.

Warum man dabei die IG Metall ins Gespräch bringt, kann ich an dieser Stelle nicht beurteilen. Fakt ist, der Vorstand hat selber eingeräumt - jedenfalls in Teilen; auch die Belegschaft -, dass die Ziele von oben nach unten so organisiert worden sind. Das liegt auch an dem Druck insgesamt in der Gesellschaft - das muss man auch sehen; darüber reden wir ja hier -, wie beschleunigt diese Fragen bearbeitet werden und welche Erfordernisse es auch in solchen Unternehmen gibt. Aber so geht es eben nicht.

Deswegen - finde ich - ist das ein Indiz dafür, das wir an dieser Stelle alle in der Verantwortung sind - Führungskräfte wie auch Mitarbeiter und natürlich auch Gewerkschaften. Das will ich ausdrücklich sagen.

Ich will zum Schluss kommen. - Ich glaube, dass Auswechseln von Schreibtischstühlen reicht nicht aus, um Gesundheitsförderung in der Bevölkerung sozusagen tragfähig zu machen.

(Glocke des Präsidenten)

Es bedarf eines ganzheitlichen Ansatzes. Ich habe das schon gesagt. Das Präventionsgesetz mit Antistressverordnung und weiteren Dingen ist ein guter Anhaltspunkt. Die Regierungsfraktionen haben Ihnen ja einen umfassenden Antrag vorgelegt. Wir haben auch noch ein paar Änderungen mit hineingenommen.

Am Ende meines Vortrags möchte ich ein bisschen augenzwinkernd sagen: Stimmen Sie dem also zu, und machen Sie keinen Stress!

Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Thomas Schremmer. - Jetzt hat sich Reiner Fredermann, CDU-Fraktion, zu Wort gemeldet. Herr Fredermann, Sie haben das Wort.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Jetzt muss was kommen!)

Rainer Fredermann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! - Herr Präsident, bevor ich es vergesse, möchte ich beantragen, dass über unseren Antrag sofort abgestimmt wird.

Zu Beginn meiner Rede möchte ich erst einmal allen Verbänden, Gewerkschaften und Einrichtun-

gen danken, die an der Anhörung teilgenommen haben. Ihr Input war für unseren Meinungsbildungsprozess sehr hilfreich. Sie haben sehr ausführlich Stellung bezogen - sowohl in schriftlicher wie in mündlicher Form -, und von Zustimmung, bewusst auch nur auf einzelne Punkte eingehend, über Ablehnung von Zwang, über die Feststellung, die aktuelle Regelungen seien ausreichend bis zur Forderung nach Überarbeitung war alles dabei.

Jetzt kann man eine selektive Wahrnehmung haben und nur das für sich herausuchen, was man gerade so braucht. Das wird jede Fraktion so gemacht haben. Das haben wir ja gerade auch von Herrn Schminke erlebt. - Herr Schminke, es tut mir leid: Meine Einschätzung Ihres Antrags, auch des geänderten Antrags, hat sich nicht geändert. Ich gehe davon aus, dass das bei Jens Nacke ähnlich ist. Denn der Zungenschlag ist nach wie vor einseitig und gewerkschaftsorientiert.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir sprechen uns für eine Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz aus. Das Projekt „Demografiesicheres und ressourcenbewusstes Personalmanagement in Niedersachsen“ hat gezeigt, dass das Thema nachhaltiger und strukturierter Gesundheitsförderung bereits damals eine besondere Priorität genoss und dass es sie auch über 2013 hinaus genießt.

Meine Damen und Herren, gesunde Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind Voraussetzung für den Erfolg von öffentlichen und privaten Arbeitgebern und ein Zeichen von verantwortlichem und unternehmerischem Handeln.

Ausdrücklich möchte ich darauf hinweisen, dass schon heute viele Unternehmen in Niedersachsen die Gesundheit ihrer Beschäftigten mit gezielten Strategien fördern. Das Thema Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz nimmt mehr und mehr Einfluss auf die Arbeitgeber. Im Rahmen des Wettbewerbs um die besten Köpfe und Kräfte wird dem noch mehr Bedeutung zukommen.

Ich war vor Kurzem bei einer Veranstaltung des Wirtschaftsrats in Hannover, die sich ausschließlich mit dem Thema Gesundheitsmanagement als Führungsaufgabe beschäftigte. Die Veranstaltung war gut besucht; auch viele jüngere Führungskräfte waren dabei. Auch das zeigt, dass Gesundheitsmanagement ein wichtiges Thema für unsere Wirtschaft ist, das sie aktiv angeht.

Meine Damen und Herren, wenn man manche Äußerungen von Rot-Grün in der Debatte im Aus-

schuss und auch eben im Plenum so gehört hat, könnte man zu der Erkenntnis kommen, dass wir uns noch im Zeitalter der Industriellen Revolution befinden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wie Sklaven behandelt werden. Das, lieber Herr Schminke, ist aber nicht so.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, da die CDU - Frau König hat das für die FDP eben auch erklärt - sich nicht mit allen 23 Spiegelstrichen Ihres Antrags anfreunden kann und einige Ihrer Gesichtspunkte gar nicht teilt, haben wir einen eigenen Antrag formuliert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, ich möchte auf einige Punkte Ihres Antrags eingehen, um deutlich zu machen, dass CDU und FDP Ihren Antrag in dieser Form nicht mittragen können. Dabei - das möchte ich noch einmal betonen - spielt für uns Gesundheitsförderung eine wesentliche Rolle.

Nun zum Antrag bzw. zur Beschlussempfehlung:

Unter Nr. 21 fordern Sie, in Kooperation mit dem DGB den Index „Gute Arbeit“ für das Land Niedersachsen zu erheben. - Meines Erachtens ist eine Auftragsvergabe an den DGB ohne Ausschreibung, wie Sie sie fordern, nicht in Ordnung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

- Da darf auch geklatscht werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn wir reden hier über die Pflicht zur Ausschreibung, und die wird missachtet.

Auch ist dieser Index wenig auf die betriebliche, unternehmerische Sicht ausgerichtet und somit relativ subjektiv. Deshalb wird es Sie auch kaum wundern, dass dieser Index außerhalb der Gewerkschaften und von Rot-Grün umstritten ist.

Zu der Forderung unter Nr. 20, Kriterien „Guter Arbeit“ zu implementieren, vertreten Gewerkschaften und Verbände sowie auch wir unterschiedliche Positionen.

Nr. 19 betrifft die Themen Equal Pay und Leiharbeit. Ihre Positionen werden nicht nur von den Verbänden weitestgehend als fachfremd angesehen.

Mit der neuen Nr. 23 - darauf hatte ich schon im Ausschuss hingewiesen - tue ich mich schwer. Denn die Aufgabe der Arbeitsagentur ist doch, die

Arbeitssuchenden fit für die Berufsfindung zu machen und nicht, den Fokus auf Gesundheitsförderung zu richten. Die Menschen brauchen in dieser Phase erst einmal einen Arbeitsplatz und kein Wellnessprogramm.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt aber auch Punkte, die wir selbstverständlich mittragen können. Ich möchte auf drei eingehen.

Die Forderung unter Nr. 6, die arbeitsmedizinische Beratung durch den gewerbeärztlichen Dienst weiterzuentwickeln und Informationen zum Gesundheitsschutz stärker zu verbreiten, tragen wir mit.

Ebenso tragen wir - Sie hatten es schon angesprochen; das richtete sich an Herrn Bley - die Forderung unter Nr. 9 mit, Therapien und Reha-Maßnahmen zeitnah durchzuführen. Da sind wir voll bei Ihnen.

Das gilt selbstverständlich auch für die Forderung unter Nr. 15. Natürlich muss das Land als Arbeitgeber, wenn es Forderungen nach Arbeitsplatzanpassungen erhebt, eindeutig eine Vorreiterrolle einnehmen. Dazu muss die Landesregierung aber eine Bestandsaufnahme durchführen, um die Veränderungen anschließend dokumentieren zu können. Über die Fortschritte bei der Anpassung der Arbeitszeit an den individuellen Bedarf der Arbeitnehmer möchten wir dann bitte regelmäßig im Ausschuss informiert werden. Die Ministerien sind aufgefordert, uns entsprechend zu unterrichten.

(Glocke des Präsidenten)

Jetzt zu unserem Antrag - mir bleiben noch 49 Sekunden.

Wir fordern eine Verbesserung des Angebots an ambulanter Psychotherapie und die Unterstützung durch die Landesregierung der regelmäßigen Veranstaltungen der IHKs und Handwerkskammern zum Gesundheitsmanagement. Das Angebot an Weiterbildungslehrgängen im Bereich des Gesundheitsmanagements muss insbesondere im Bereich der Erwachsenenbildung erweitert werden.

Herr Schminke, setzen Sie sich für den weiteren Abbau der Bürokratie, z. B. im Bereich des Mindestlohns, ein!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Ronald Schminke [SPD]: Nein! Das wollen wir gerade nicht!)

Denn, Herr Kollege, auch sinnlose Arbeit macht krank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Arbeitgeber, Berufsverbände und Gewerkschaften verstärkt bei der Nutzung der nächsten europaweiten Kampagne zum Thema „Gesunde Arbeitsplätze - für jedes Alter“ zu unterstützen, ist auch eine Forderung, die wir an die Landesregierung richten.

Wie gesagt, ich beantrage sofortige Abstimmung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, stimmen Sie für unseren schlankeren und ausgewogeneren Antrag. Wer die Position der SPD und der Grünen unterstützt, wird die Landesregierung vor Herausforderungen stellen, die sie nicht erfüllen kann. Denn sie sind viel zu komplex.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ronald Schminke [SPD]: Schlank und blutleer!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Fredermann. - Jetzt gibt es die Bitte um das Wort zu einer Kurzintervention. Herr Kollege Schremmer, bitte schön!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Fredermann, Sie haben zum Schluss doch noch deutlich gemacht, warum Sie unserem Antrag nicht zustimmen wollen, und den Zusammenhang mit dem Mindestlohn hergestellt.

Ich will aber auf einen anderen Punkt eingehen. Sie haben gesagt, wir hätten eine selektive Wahrnehmung, was die Anhörung angeht. Ich lese Ihnen einmal etwas aus den schriftlichen Stellungnahmen von vier Verbänden vor, die keiner gewerkschaftlichen Organisation angehören.

Landesvereinigung für Gesundheit:

„Grundsätzlich ist ein höherer Stellenwert von Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz in Deutschland ausdrücklich zu begrüßen. Der vorgelegte Entschließungsantrag ist in seinen Handlungsanforderungen an die Landesregierung dabei breit aufgestellt und umfassend angelegt.“

(Zustimmung von Volker Bajus [GRÜNE])

Landesvereinigung Bauwirtschaft:

„Aus Sicht der handwerklichen Arbeitgeber begrüßen wir die im Antrag aufgegriffenen Fragestellungen.“

(Zurufe von der CDU: Fragestellungen!)

Selbst die IHK schreibt:

„Die psychische und physische Gesunderhaltung von Mitarbeitern gewinnt für die Betriebe zunehmend an Bedeutung - nicht zuletzt vor dem Hintergrund des wachsenden Fachkräftemangels.“

Verband der Ersatzkassen:

„Die daraus folgende Motivation“

- für Gesundheitsfördermaßnahmen -

„der Betriebe am Arbeitsplatz ist ein Schlüssel zum Erfolg. Der vorliegende Entschließungsantrag kann dazu einen Beitrag leisten, den die Ersatzkassen begrüßen würden.“

Ich habe keine Gewerkschaftsposition vorgelesen, und es handelt sich hier auch nicht um einen Klassenkampf. Sie wollen lediglich den guten Mindestlohn, den wir eingeführt haben - Sie haben ihn übrigens mit eingeführt -, weiter diskreditieren. Das lassen wir nicht zu.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Fredermann, Sie wollen antworten. - Bitte schön!

Rainer Fredermann (CDU):

Herr Kollege Schremmer, zum Thema selektive Wahrnehmung: Wir haben nicht gegen den Mindestlohn geredet, sondern gegen die Bürokratie, die mit dem Mindestlohn verbunden ist.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe auch sehr deutlich gemacht, dass in der Anhörung alles dabei war: von Zustimmung zu einzelnen Punkten - die haben Sie sich gerade herausgenommen; wieder selektive Wahrnehmung - bis hin zur Ablehnung von allem.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Dann lesen Sie doch mal vor!)

- Herr Schremmer, ich habe leider nicht so viel Redezeit. Wir können aber gleich mal auf meine Matrix schauen; wir haben alle Bewertungen nebeneinander gelegt.

Wenn Verbände sagen, dass sie sich gefreut haben, gefragt zu werden, ist das nicht gleich eine Zustimmung zu Ihrem Antrag. Und wenn sie zu einzelnen Punkten Zustimmung signalisieren und zu anderen keine Zustimmung signalisieren, dann bedeutet das nicht generelle Zustimmung zu Ihrem Antrag.

Damit möchte ich es bewenden lassen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke schön. - Herr Minister Lies!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte erst einmal ganz herzlich Danke sagen für diese sehr intensive Arbeit, die der Ausschuss und die Fraktionen zu diesem Thema geleistet haben, das immer mehr zu einem zentralen Thema in der Arbeitswelt wird.

Ich will nur kurz an Folgendes erinnern - das ist sozusagen auch die Einleitung des Antrags -: Während in der Vergangenheit das Thema Arbeitsunfälle und der Umgang damit eine große Rolle spielten, wird jetzt gerade das Thema Gesundheitsrisiken am Arbeitsplatz oder Gesundbleiben bei der Arbeit zu einem ganz entscheidenden Punkt.

Ich kann Sie beruhigen: Die zum Teil in der Diskussion angesprochenen Gegensätze gibt es nicht. Dass es eine Arbeitgeber- und eine Arbeitnehmerposition gebe, ist völlig falsch. Es gibt eine geschlossene Position. Beide Seiten - das zeigen, glaube ich, alle Gespräche -, sowohl die Arbeitnehmer und ihre Vertretungen, wie die Gewerkschaften, als auch die Arbeitgeber und ihre Vertretungen, die Arbeitgeberverbände, erkennen die Bedeutung dieses Themas in unserer Gesellschaft.

Warum? - Weil das Thema Fachkräftesicherung in unserer Gesellschaft ein ganz wesentlicher Bestandteil ist. Dabei gibt es ein wichtiges Handlungsfeld, nämlich das Thema „gesund im Beruf“. Auch das Thema „Gute Arbeit“ nimmt einen ganz wichtigen Stellenwert ein. Ich glaube, wir alle müs-

sen uns davon lösen - wenigstens diejenigen, die damit immer noch Probleme haben -, den Begriff der „Guten Arbeit“ immer noch als negativen Begriff zu sehen. Das ist ein klarer Begriff, der beschreibt, welche Vorstellungen von der Arbeitswelt wir alle miteinander haben.

Der dritte Punkt ist entscheidend. Kern für die Lösung dieser Frage ist die Sozialpartnerschaft. Wir als Politik werden Rahmenbedingungen setzen können. Aber die Umsetzung und Gestaltung wird im Wesentlichen durch die Sozialpartnerschaft geprägt.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, Herr Fredermann würde Ihnen gern eine Zwischenfrage stellen. - Bitte schön!

Rainer Fredermann (CDU):

Vielen Dank. - Herr Minister, ich weiß nicht, wie lang Sie reden. Nachher komme ich eventuell zu spät.

Wie bewerten Sie den Punkt der Auftragsvergabe zum Index „Gute Arbeit“ an den DGB ohne eine Ausschreibung?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Darauf komme ich in meiner Rede noch. Das werde ich dann selbstverständlich aufnehmen.

Ich will nur sagen, dass das Thema sehr eng mit dem Thema Sozialpartnerschaft verknüpft ist. Lassen Sie mich das an einem Beispiel festmachen. Wir haben mit dem Zertifikat „Demografiefest. Sozialpartnerschaftlicher Betrieb“ - Sie sehen, beide Dinge hängen ganz eng zusammen, der Begriff „demografiefest“ bedeutet eben auch, gesund zu bleiben in der Arbeit und im Betrieb - das richtige Feld aufgetan. Wir haben im Juni erstmals eine Festveranstaltung durchgeführt und den Preis an Unternehmen verliehen. Sie können sich das auf der Homepage anschauen. Da sehen Sie eine Reihe von Unternehmen übrigens ganz unterschiedlicher Größenordnung, von kleinen Betrieben bis hin zu großen, die sich sehr intensiv mit der Fragestellung „gesund im Betrieb“ und mit Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz auseinandergesetzt haben. Die Möglichkeit, durch die Tatsache, gesund zu bleiben, länger im Erwerbsleben zu bleiben, ist ein wichtiger Baustein.

Wir haben bereits Scoring-Modelle eingeführt, die die Standards der Unternehmen bewerten und sie als Grundlage z. B. der Wirtschaftsförderung nehmen. Das Thema „Gute Arbeit“ und die Themen, die dazugehören, sind Teile der Bewertung der Wirtschaftsförderung, sodass wir Unternehmen auf dem Weg, diese Aspekte zu berücksichtigen, ganz bewusst unterstützen.

Aktuell beabsichtige ich, wie auch im Antrag gefordert, für 2016 den DGB mit einer Länderauswertung des Index „Gute Arbeit“ für Niedersachsen zu beauftragen. Die Analyse, die wir durchgeführt haben, zeigt, dass es nichts Vergleichbares gibt, auf das man zurückgreifen könnte. Insofern ist das, denke ich, ein guter Weg. Denn unser Ziel muss es doch sein, genau diese sehr länderspezifische Untersuchung zu haben.

Aber der Auftrag ist, wie gesagt, noch nicht erteilt, wenn das Ihre Frage beantwortet. Wir sind sozusagen in der Beauftragungsphase.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Es gibt noch eine Bitte um eine Zwischenfrage, und zwar von Frau König. Sind Sie einverstanden? - Frau König!

Gabriela König (FDP):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Herr Minister Lies, ich möchte Sie fragen, wie Sie die Definition von „Guter Arbeit“ in Zukunft weitertragen? Es gab noch nie eine Zeit, in der sich Arbeit so stark gewandelt hat wie in den letzten Jahren. Das wird in der Zukunft noch schneller gehen. Also müsste die Definition von „Guter Arbeit“ jedes Jahr wieder neu erfunden oder hinterlegt bzw. neu organisiert werden. Wird diese Sache in Zukunft immer neu definiert?

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: „Gute Arbeit“ sagt alles aus!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich denke schon, dass man sagen kann, dass die Veränderung der Arbeitswelt, dass die Digitalisierung der Arbeitswelten neue Herausforderungen an den Begriff und die Definition von „Guter Arbeit“ stellt. Aber „Gute Arbeit“ ist, denke ich, eine klare

Definition. Das heißt nämlich: anständiger Lohn für anständige Arbeit.

(Gabriela König [FDP]: Das kann doch nicht alles sein!)

Das heißt für mich Sozialpartnerschaft oder auch das Thema Gesundheit am Arbeitsplatz. Es gibt eine ganze Reihe von Themen. Das ist kein Kampfbegriff, wie er oft verstanden wird, sondern er beschreibt in eindrucksvoller Form, dass Arbeit in unserer Gesellschaft mehr ist als eine Dienstleistung oder die Verrichtung eines Werks. Arbeit ist „Gute Arbeit“ und muss entsprechend berücksichtigt werden. Das muss unsere Vorstellung in der Gesellschaft sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist einfach nur ein Marketingwort!)

Wir haben uns ganz aktuell auch das Setting der Umfrage, von der ich gerade gesprochen habe, noch einmal angesehen. Im Kern dieser Umfrage des DGB geht es nämlich um das Thema Haushalt und Betreuungssituation, Vereinbarkeit von Beruf und Familie sowie um Digitalisierung der Arbeit. Ich denke, das wird uns an vielen Stellen noch weiterhelfen.

Auf das Thema Arbeits- und Gesundheitsschutz will ich nur kurz eingehen. Gewerbeärztinnen und Gewerbeärzte sind integraler Bestandteil der Gewerbeaufsichtsverwaltung und werden bei medizinischen Problemen zur Beratung herangezogen. Das ganze Thema Arbeitsmedizin leistet als Fachdisziplin wertvolle Beiträge zur Gesundheit.

Und: Niedersachsen ist Arbeitgeber. Das ist ein entscheidender Punkt des Antrags. Niedersachsen ist ein Arbeitgeber, der sich im Wettbewerb auch mit anderen Unternehmen behaupten muss. Das Thema Gesundheitsmanagement und Gesundheitsförderung wird dabei ein ganz wichtiger Punkt sein. Das gehen wir sehr intensiv an mit der Attraktivierung der Beschäftigung, auch damit, dass wir dafür sorgen, dass das Thema Arbeit und Gesundheit eine große Rolle spielt. Das Projekt „Care - Chancen auf Rückkehr ermöglichen“ und der Themenschwerpunkt Gesundheitsmanagement spielen dabei eine Rolle. Es ist ein breites Feld.

Ich danke Ihnen für die breite Diskussion und kann nur sagen: Gute Arbeit durch Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz ist eine der wichtigen Herausforderungen. Sozialpartnerschaft ist einer der wichtigen Lösungsansätze. Darauf sollten wir gemeinsam setzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Rainer Fredermann [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Fredermann, das war zu spät. Klären Sie das doch im Dialog.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Die Frage ist nicht beantwortet worden!)

- Das ist immer so eine Sache. Der Minister hat sie beantwortet. Dann kann man ruhig nachfragen. Wenn der Minister noch hier gestanden hätte, dann hätten Sie die Frage noch einmal stellen können, Herr Fredermann, aber jetzt nicht mehr.

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt am Ende der Beratung und kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme des Antrags in geänderter Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich weiter vom ursprünglichen Antrag als die Beschlussempfehlung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Nur falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/7575 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Zweite war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde also nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Damit sind wir am Ende dieses Tagesordnungspunktes. Wir haben lange hin und her überlegt, wann es weitergehen soll. Um 15.30 Uhr geht es weiter. Ich wünsche Ihnen eine gute Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.06 Uhr bis 15.31 Uhr)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir hier schon die ersten Wortmeldungen sortieren durften, darf ich jetzt offiziell mit der Nachmittagssitzung beginnen und Sie bitten, Platz zu nehmen. Ich bitte Sie, die Gespräche einzustellen.

(Unruhe)

- Ich habe es durchaus ernst gemeint, dass wir das versuchen wollen. Das geht aber nur mit einem ruhigen Plenum. Das gilt auch für die Gespräche an der Regierungsbank.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 26:

27. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/4535 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4571 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/4572

Vorweg folgende Feststellung: Die Berichterstatter zu der Eingabe 01731/11/17 - Grundrechtspartei Bundesverband - haben sich darauf verständigt, die Eingabe hinsichtlich des Textes der Beschlussempfehlung nochmals im Ausschuss anzusprechen. Über die in der Drucksache 17/4535 enthaltene Beschlussempfehlung zu dieser Eingabe wird also nicht heute, im Novemberplenum, abgestimmt. Dies wird dann in einer der zukünftigen Eingabeübersichten enthalten sein.

Wie üblich behandeln wir zunächst die unstrittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 27. Eingabenübersicht der genannten Drucksache auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Ich frage der Ordnung halber: Gibt es zu diesem Teil der Eingaben Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Wer zu den Eingaben, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen, den Ausschussempfehlungen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? - Auch nicht. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe die Eingaben aus der besagten

Eingabenübersicht auf, zu denen Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich gehe in der Reihenfolge der Wortmeldungen vor, weil sich diejenigen, die Änderungsanträge eingebracht haben, als Erste gemeldet haben. Wenn andere Positionen zu diesen Eingaben vorgetragen werden sollen, bitten wir darum, dass uns die Wortmeldezettel zu der laufenden Rede gegeben werden, damit im Sachzusammenhang diskutiert wird und nicht zwischen unterschiedlichen Themen hin und her gesprungen werden muss.

Es spricht zunächst für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Dr. Gero Hocker, und zwar zu den lfd. Nrn. 5, 7 und 14. Herr Dr. Hocker, Sie haben das Wort.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie müssen leider damit leben, dass wir in jedem Plenum diejenigen Eingaben strittig stellen, die sich mit den Abstandsregelungen zu Windkraftanlagen beschäftigen. Das tun wir, solange Sie Ihre Haltung nicht ändern. Also sprechen wir auch heute darüber.

Ich war in der vergangenen Woche beim Branchentag des Bundesverbands Windenergie zu Gast. Die Kollegin Westphely von den Grünen war ebenfalls vor Ort. Ein prägendes Thema an diesem Tag ist die Frage gewesen, wie man die Akzeptanz für Windkraftanlagen herstellen und die Akzeptanz für die Energiewende befördern kann.

Und hier bin ich ausdrücklich anderer Auffassung als viele andere hier in diesem Hohen Hause. Ich bin nämlich der festen Überzeugung, dass ein ganz zentraler Punkt ist, die Menschen über Kommunikation und frühzeitige Information in Entscheidungsprozesse einzubinden. Ebenso wichtig, um Akzeptanz herstellen zu können, ist die Frage, mit welchen Abständen Windkraftanlagen installiert werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Die FDP-Fraktion hat zu diesem Thema einen Gesetzentwurf eingebracht. Wir halten das Zehnfache der Nabenhöhe für einen angemessenen Abstand zur Wohnbebauung. In vielen Eingaben spiegelt sich wider, dass wir damit nicht so schrecklich falsch liegen, meine Damen und Herren.

Wenn Sie sich dieser politischen Zielsetzung ebenso verpflichtet fühlen würden wie wir und

wenn Sie diese Zielsetzung auch in dem Windkraftenerlass, der noch in diesem Jahr das Licht der Öffentlichkeit erreichen soll, berücksichtigen würden, dann würden Sie dem Thema Akzeptanz für Windkraftanlagen, Akzeptanz für die Energiewende in Niedersachsen einen großen Dienst erweisen. Deswegen plädieren wir bei diesen drei Eingaben, die wir strittig gestellt haben, für „Berücksichtigung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hocker. - Zu dem gleichen Themenkomplex hat jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Axel Brammer um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Kollege!

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Kollegen Bratmann, Winkelmann und ich haben gerade zum ersten Mal gehört, warum die FDP-Fraktion diese Eingaben - bei zweien davon bin ich Berichterstatter - strittig gestellt hat. Es wäre gut gewesen, wenn wir das im Ausschuss inhaltlich hätten diskutieren können. Darauf haben die Pe-tenten meines Erachtens auch einen Anspruch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Außerdem hätte ich mich sehr darüber gefreut, eine inhaltliche Diskussion z. B. über das uralte Thema Infraschall führen zu können. Aber das ist wegen der Kürze der Zeit heute leider nicht möglich.

(Christian Grascha [FDP]: Das wurde doch ausführlich im Umweltausschuss diskutiert!)

- Ich glaube, ich habe das Wort.

(Christian Grascha [FDP]: Ich glaube, da oben sitzt der Präsident!)

Die Abstände von Windenergieanlagen sind zurzeit baurechtlich geregelt, und diese Regelungen sind auch mit einschlägigen Gerichtsurteilen hinterlegt. Anträge sind von den Kommunen ordnungsgemäß abzuarbeiten. Zum derzeitigen Zeitpunkt besteht aus unserer Sicht kein Handlungsbedarf. Deshalb bleiben wir bei unserer Empfehlung „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Sie hatten das Wort, Herr Kollege Brammer. Deswegen musste ich auch nicht eingreifen. Sie haben es sich ja auch nicht nehmen lassen.

Das war es zu diesem Themenkomplex. Jetzt habe ich wieder eine Wortmeldung aus der FDP-Fraktion, und zwar vom Kollegen Björn Försterling. Dabei geht es um die Eingaben mit den Nummern 01867, 02066 und 02119. Wer dazu reden möchte, den bitte ich, jetzt den Wortmeldezettel abzugeben. - Herr Försterling, bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In allen drei Eingaben geht es um die Umsetzung der Inklusion. Auch dieses Thema wiederholt sich von Plenarwoche zu Plenarwoche.

Was haben wir hier gestern für ein Loblied des Kollegen Santjer auf die Inklusion gehört. Aber anscheinend kommt das alles bei betroffenen Eltern noch nicht an. Wir haben hier die Eingabe einer Mutter und Lehrerin sowie die Eingabe von zwei Elternräten, die genau die Dinge bemängeln, bei denen wir in den letzten Jahren immer wieder deutlich gemacht haben, dass genau dort Nachsteuerungsbedarf besteht und dieser sich auch schon heute erkennen lässt.

Wer Inklusion gelingen lassen will - und ich habe es immer so verstanden, dass wir das alle hier im Haus wollen und dass uns das eint -, der muss endlich auch einmal die wesentlichen Bausteine - dass die Klassen zu groß sind, dass es nicht reicht, die Doppelzählung zu machen, dass die sonderpädagogische Grundversorgung von zwei Stunden pro Woche nicht ausreicht und dass die Abschaffung der Förderschule Lernen ein Fehler gewesen ist - aufnehmen und zeigen, dass er an konkreten Verbesserungen arbeiten will.

Dies ist das ein neuerlicher Versuch, Sie davon zu überzeugen, diesen Petitionen den Status der „Berücksichtigung“ zu geben, damit wir den Eltern signalisieren können, dass der Niedersächsische Landtag nach wie vor daran interessiert ist, dass Inklusion gelingt. Wir sehen, dass diese Bausteine genau die Bausteine sind, die Inklusion zum Gelingen bringen können. Dazu kann man viele Worte finden, aber am Ende wird man sich an den Taten messen lassen müssen.

Sie können sich heute wieder an Ihrer Abstimmung messen lassen, ob Sie Inklusion gelingen lassen wollen oder nicht.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Zum gleichen Themenkomplex, zu den Eingaben 02066 und 02119, gibt es noch zwei weitere Wortmeldungen. Zunächst spricht der Abgeordnete Kai Seefried, CDU-Fraktion.

Kai Seefried (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Försterling hat es schon gesagt: Es ist nicht das erste Mal, dass wir hier im Niedersächsischen Landtag ausführlich über die Umsetzung der Inklusion sprechen und dass wir vor allen Dingen darüber sprechen, welche Probleme in der Umsetzung der Inklusion auftreten bzw. welche Probleme diese Landesregierung zu verantworten hat.

Viele Bürgerinnen und Bürger, in diesem Fall Elternräte, wenden sich mit Petitionen regelmäßig und wiederholt an den Niedersächsischen Landtag und bitten um mehr Unterstützung, einerseits bei Inhalt und Qualität, andererseits bei dem großen Thema der tatsächlichen Freiheit der Eltern bei der Wahl des besten Lern- und Förderorts für ihre Kinder.

An der Eingabenübersicht und der Debatte, wie sie in dem entsprechenden Ausschuss gelaufen ist, sehen wir, dass es sich die Abgeordneten von SPD und Grünen nach wie vor viel zu einfach mit der gesamten Thematik machen, indem bei allen diesen berechtigten Interessen einfach gesagt wird: Der Petent ist über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.

So einfach ist es nicht. Deshalb muss man es auch aushalten, dass wir, wie Herr Försterling schon sagte, in jeder Plenarwoche, immer wieder über dieses Thema sprechen müssen und auch sprechen werden, weil es unser ganz besonderes Anliegen ist, die Interessen der Eltern und vor allen Dingen der Schülerinnen und Schüler gerade bei der Umsetzung der Inklusion zu vertreten.

(Zustimmung bei der CDU)

Gestern hat der Kollege Politze hier im Landtag in Richtung der CDU-Fraktion gesagt, stetes Wiederholen schafft vertiefte Bildung. So sehe ich das ein Stück weit auch bei diesem Thema und hoffe wie

beim speziellen Bildungsprogramm des Kinderfernsehens darauf, dass es bei der SPD und bei den Grünen irgendwann einmal Wirkung entfalten und dass tatsächlich ein vertieftes Verständnis dieser wichtigen Themen zutage treten wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir als CDU-Fraktion haben die Forderung der Eltern, die diese an uns herangetragen haben, unterstützt. Ich möchte hier nochmals betonen - das haben wir schon mehrfach im Landtag debattiert -: Politik beginnt mit der Betrachtung der Realität. Und es ist einfach die Realität, dass es in der Umsetzung der Inklusion viele einzelne Bausteine gibt, um die wir uns kümmern müssen, dass aber vor allen Dingen bei den Eltern eine riesengroße Sorge besteht, die fragen: Was ist der richtige Förderort für mein Kind? Ist es die Förderschule, oder ist es die allgemeinbildende Schule? - Damit, dass Sie den Eltern diese Wahlmöglichkeit nehmen, und mit Ihrer Entscheidung, weiterhin daran festzuhalten, die Förderschule Lernen im Grundschulbereich auslaufen zu lassen und zukünftig den Förderbereich Lernen ganz auslaufen zu lassen, laufen Sie Gefahr, dass für die Umsetzung der Inklusion keine Akzeptanz erreicht wird.

Das darf uns nicht passieren. Aber wenn jemand das Scheitern der Inklusion zu verantworten hätte, dann wären das Sie von SPD und Grünen. Davor möchte ich Sie ausdrücklich warnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie sind ein ganz Schlauer!)

Sie zerschlagen bestehende Systeme. Auch das wird in diesen Petitionen nochmals deutlich. Deswegen abschließend wirklich ganz eindringlich: Bitte denken Sie neu über dieses Thema nach. Bitte nehmen Sie die Interessen der Eltern wirklich ernst. Reagieren Sie auf diese vielen Petitionen. Reagieren Sie auf die Realität in unseren Schulen, und folgen Sie dementsprechend auch den Anträgen der CDU, wie sie heute vorgebracht worden sind, damit wir zu Verbesserungen für die Eltern kommen können!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Seefried. - Zum selben Thema hat jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Axel Brammer das Wort.

Axel Brammer (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Försterling, auch wir haben ein Interesse daran, dass Inklusion gelingt. Das Auslaufen der Förderschulen Lernen wurde u. a. durch die letzte schwarz-gelbe Landesregierung beschlossen, allerdings mit den Stimmen der SPD. Und an unserer Haltung dazu wird sich aus folgenden Gründen auch nichts ändern:

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Es ist ja auch Vergangenheit!)

Erstens. Im Ersten Bericht des UN-Fachauschusses vom 17. April 2015 über das Staatsprüfungsverfahren Deutschlands zum Stand der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention wird Deutschland u. a. aufgefordert, die Anzahl der Förderschulen zu verringern.

(Björn Försterling [FDP]: Also doch alle abschaffen!)

Zweitens. Was wollen wir eigentlich denen erzählen, die sich schon lange erfolgreich inklusiv auf den Weg gemacht haben, wenn wir jetzt auf einmal wieder eine Rolle rückwärts machen? - Das kann ich keinem erzählen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die UN-Behindertenrechtskonvention ist seit dem 3. August 2008 nationales Recht. Wenn die schwarz-gelbe Landesregierung seinerzeit sofort reagiert hätte, würden wir heute über bedeutend mehr Fachkräfte verfügen, und die Probleme wären erheblich kleiner.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb bleiben wir gemeinsam mit den Grünen bei dem Petitum „Sach- und Rechtslage“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollege Brammer. - Mir liegt jetzt noch eine Wortmeldung des Abgeordneten Jörg Hillmer, CDU-Fraktion, zu Eingabe 01480/11/17 betr. Ausbau der B 4, Gemarkung Melbeck, vor. Herr Hillmer, Sie haben das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt eine Planung für den Ausbau der B 4 und im Zuge dessen auch für eine Ortsumgehung um die Ortschaft Melbeck im Landkreis Lüneburg. Der Gemeinderat hat einstimmig, mit einer Enthaltung, eine Resolution verfasst, die er uns als Petition vorgelegt hat, von dieser Planung Abstand zu nehmen.

Ich habe mich vor Ort selbst davon überzeugt: Es ist ein beinahe unmöglicher Zustand, zwischen einem Friedhof und dem Flusslauf der Ilmenau hindurch eine Ortsumgehung zu planen, wobei überhaupt nicht mehr klar wird, ob man über den Fluss oder über den Friedhof geht. Im Übrigen würde diese Ortsumgehung 70 m entfernt von der bestehenden Bebauung entlang geführt.

Die Gemeinde ist der Ansicht, dass man das so nicht umsetzen kann, dass es Alternativen geben muss. Wir schlagen Ihnen vor, dass wir als Landtag das auch berücksichtigen.

Das Votum „Sach- und Rechtslage“, das Sie vorgeschlagen haben, kann man in zweierlei Weise interpretieren. Entweder ist es Ihnen egal, was die Bürger denken. Oder - das wäre vielleicht die Interpretation der SPD - Sie setzen darauf, dass diese Variante ohnehin nicht zum Tragen kommt.

(Ottmar von Holtz [GRÜNE]: Es geht darum, was in der Stellungnahme steht!)

Aber dann würde ich Ihnen vorschlagen, für „Erledigung“ zu plädieren. Das wäre auch deutlich für die Bürger.

Die Bürger nehmen ernst, was diese Landesregierung zum Bundesverkehrswegeplan angemeldet hat. Also nehmen bitte auch Sie die Sorgen der betroffenen Bürger ernst, und folgen Sie unserem Votum „Berücksichtigung“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Herr Kollege Hillmer. - Zur selben Eingabe gibt es jetzt noch eine Wortmeldung von der SPD-Fraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Mustafa Erkan. Die Restredezeit - ab jetzt gebe ich Sie an - beträgt 5:14 Minuten.

Mustafa Erkan (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte zu der Petition 01480/11/17 - betr. Planungsabsicht „2 + 1 Ausbau der B 4“ - vortragen. Die Gemeinde Melbeck im Landkreis Lüneburg spricht sich darin gegen eine bestimmte Trassenführung beim möglichen Ausbau der Bundesstraße 4 aus. Die Straße führe zu nah am Gemeindegebiet vorbei und zerschneide Natur- und Erholungsgebiete, sogar den Friedhof.

Ich habe immer großes Verständnis für die Sorgen unserer Kolleginnen und Kollegen in den kommunalen Gremien. Auch hier müssen wir uns den Fall genau ansehen. Aber heute ist nicht der Zeitpunkt, um wirklich inhaltlich in die Diskussion einzusteigen. Was die Gemeinde befürchtet, ist nur eine von unzähligen Varianten, die gerade erst vom Bund auf ihre Machbarkeit hin überprüft werden.

Der Name sagt es schon: Es ist eine Bundesstraße. Deshalb ist auch klar, wer zum jetzigen Zeitpunkt Herr des Verfahrens ist. Wenn wir später mit zuständig sind, können wir uns mit den ernst zu nehmenden Sorgen dieser Kommune auch formal beschäftigen.

Es gibt jetzt aber noch nichts zu entscheiden. Sollte es zu konkreten Planungen kommen, folgt ohnehin die normale Beteiligung aller Betroffenen im Raumordnungs- bzw. Planfeststellungsverfahren. Deshalb bleiben wir auch weiterhin bei „Sach- und Rechtslage“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Erkan. - Ich stelle fest, dass uns weitere Wortmeldungen im Rahmen der Beratung der strittigen Eingaben nicht vorliegen.

Wir kommen daher jetzt zu den notwendigen Abstimmungen.

Es geht also um die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, die soeben zum Teil debattiert wurden. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst jeweils über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen. Das, was vorgetragen werden muss, ist sehr viel. Ich bitte um konzentrierte Mitarbeit.

Ich rufe jetzt die Nr. 2 der Eingabenübersicht auf. Es geht um die Eingabe 01867/11/17. - Den Zu-

satz „/11/17“ lasse ich bei den übrigen Eingaben jeweils weg. - Diese Eingabe betrifft die Inklusion in Grundschulen. Dazu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Sie lautet „Material, im Übrigen Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage“. Wer dieser Empfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist mit deutlicher Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe die Nr. 5 der Eingabenübersicht auf. Es ist die Eingabe 00933 betr. Abstand von WEA zu Waldrändern aus Gründen des Brandschutzes. Der Änderungsantrag der Fraktion der FDP hierzu lautet „Berücksichtigung“. Wer diesem Antrag der FDP zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Dann ist der Änderungsantrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Sie lautet „Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann ist der Ausschussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Ich rufe die Nr. 6 auf: Eingabe 00945 betr. Initiative gegen Leinenzwang. Der Änderungsantrag der FDP-Fraktion lautet „Überweisung an die Landesregierung zur Erwägung“. Wer diesem Änderungsantrag der FDP folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Ich frage nach Enthaltungen. - Das ist nicht der Fall. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Sie lautet „Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage“. Wer so beschließen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Dann ist mit großer Mehrheit der Ausschussempfehlung gefolgt.

Ich rufe die Nr. 7 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 01016 betr. Festlegung von Mindestabständen für Windkraftanlagen zur Wohnbebauung aus Gründen des Gesundheitsschutzes. Dazu liegt ebenfalls ein Änderungsantrag der FDP vor. Er lautet: Überweisung an die Landesregierung zur Berücksichtigung des Anliegens der Petenten. -

Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist der Änderungsantrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Empfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Dann ist mit großer Mehrheit der Ausschussempfehlung gefolgt.

Ich rufe die Nr. 11 der Übersicht auf: Eingabe 01259 betr. Praktikumsverbot für eine Realschülerin. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor. Er lautet „Überweisung zur Erwägung an die Landesregierung“. Wer im Sinne dieses Änderungsantrages entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann ist der Änderungsantrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Ich frage nach Enthaltungen. - Das ist nicht der Fall. Dann ist mit großer Mehrheit der Ausschussempfehlung gefolgt.

Ich rufe die Nr. 12 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 01480 betr. Resolution der Gemeinde Melbeck gegen die Planungsabsicht „2+1 Ausbau der B 4 der Gemarkung Melbeck“. Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP vor. Sie lauten: Berücksichtigung durch die Landesregierung. - Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Letztere war die Mehrheit. Damit sind die beiden Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Unterrichtung der Petenten über die Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist mit Mehrheit der Ausschussempfehlung gefolgt.

Ich rufe die Nr. 14 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 01624 betr. Änderung des Regionalen Raumordnungsprogramms 2008 - Gebiet Süpplin-

gen; hier: Windpark zwischen Süpplingen/Süpplingenburg/Schickelsheim/Königslutter/Lelm. Ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP ist die Grundlage der Abstimmung. Er lautet „Berücksichtigung“. Wer diesem FDP-Änderungsantrag folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Beschlussfassung über die Empfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage“. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist mit deutlicher Mehrheit der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Nr. 35 der Übersicht auf: Eingabe 02066 betr. inklusive Beschulung an Regelschulen; hier: Umsetzung unter Berücksichtigung der Konvention der Vereinten Nationen über die Rechte von Menschen mit Behinderung. Es liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP vor. Sie lauten „Überweisung an die Landesregierung als Material“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist der von beiden Fraktionen gestellte Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist mit Mehrheit der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Nr. 39 der Eingabenübersicht auf: Eingabe 02119 betr. Umsetzung der Inklusion an der Keding Grundschule Kettenkamp. Hierzu liegen nicht gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP vor. Der Änderungsantrag der Fraktion der FDP lautet „Berücksichtigung des Anliegens des Petenten. Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU lautet hinsichtlich des Erhalts der Förderschule Lernen „Berücksichtigung“ und hinsichtlich der Anzahl der Förderstunden „Material“. Ich lasse in dieser Reihenfolge zunächst über den FDP-Änderungsantrag abstimmen. Wer diesem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt. Wir stimmen jetzt über den alternativen Änderungsantrag der CDU ab. Er lau-

tet, wie ich eben schon ausgeführt habe, teilweise auf „Berücksichtigung“ und teilweise auf „Material“. Sie haben die Erläuterung vorhin gehört. Wer diesem Antrag der CDU zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? -

(Christian Dürr [FDP]: Mehrheit! - Heiterkeit)

Enthaltungen? - Dann ist auch dieser Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die in Gänze lautet „Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann ist mit Mehrheit der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Nr. 42 der Eingabenübersicht auf. Das ist die Eingabe 01626 betr. „A 26 - Beidseitige Öffnung jetzt!“. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor. Er lautet auf Berücksichtigung des Anliegens der Petenten. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei einer Enthaltung ist der Änderungsantrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Jetzt lasse ich über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen. Sie lautet: Die Eingabe wird für erledigt erklärt, und der Einsender wird über die Sach- und Rechtslage unterrichtet. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Von der FDP-Fraktion. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Beschlussempfehlung ist mit großer Mehrheit gefolgt worden.

Ich rufe die Nr. 43 auf: Eingabe 02023 betr. Verhalten der Kultusministerin gegenüber Schülerinnen und Schülern eines Gymnasiums. Hierzu liegt der Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor; er lautet auf Berücksichtigung des Anliegens. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: Die Eingabe wird für erledigt erklärt und der Einsender über die Sach- und Rechtslage unterrichtet. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Von der FDP-Fraktion. Enthaltungen?

tungen? - Gibt es nicht. Sie sind der Ausschussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt.

Damit haben wir die Beratung über die entscheidungsreifen Eingaben in diesem Plenarabschnitt abgeschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27:
Abschließende Beratung:

- a) **Die Energiewende im Gebäudebestand voranbringen und bezahlbaren Wohnraum schaffen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2893
- b) **Auf drängende aktuelle Herausforderungen am Wohnungsmarkt reagieren - Sofortprogramm über 500 Millionen Euro für den Neubau bezahlbarer Wohnungen auflegen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3761
- c) **Wohnraum für anerkannte Asylbewerber schaffen - Wohnraumförderprogramm des Landes ergänzen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4142
- d) **Bezahlbarer Wohnraum für alle Menschen in Niedersachsen!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4366 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4537

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und die drei Anträge der Fraktion der CDU abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zunächst hat für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Max Matthiesen um das Wort gebeten, dem ich das Wort erteile.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! SPD und Grüne verkünden mit ihrem Entschließungsantrag „bezahlbaren Wohnraum für alle Menschen in Niedersachsen“. Herr Kollege Brunotte hat in der Sozialausschusssitzung am 29. Oktober die Auffassung vertreten, dass die Landesregierung alles getan hat. - Das spricht den Tatsachen Hohn. Mit dem Wohnungsbauprogramm 2014/2015 hat das Land nur einige Hundert neue Sozialmietwohnungen in städtischen Gebieten gefördert, genau 422. Bis August dieses Jahres sind noch einmal 299 hinzugekommen. Das

war es schon. Das Sozialministerium hat in der Sozialausschusssitzung am 29. Oktober eingeräumt, dass keine weiteren Anträge mehr in der Vorhabenerfassung sind. Es gibt keine neuen Förderanträge mehr - oder zumindest nicht in nennenswertem Umfang.

(Marco Brunotte [SPD]: Was denn nun?)

Das MS wartet auf Anträge, die es in das Bewilligungsverfahren einbringen kann. Es ist nichts da.

Schon vor dem großen Flüchtlingszustrom Mitte des Jahres hat der vorsichtig geschätzte Neubaubedarf bei mindestens 5 000 Sozialwohnungen jährlich gelegen. Die Flüchtlingszahlen seit Sommer zugrunde gelegt, sind in diesem Jahr mindestens weitere rund 15 000 Wohnungen zu bezahlbaren Mieten notwendig.

Ein kleines Schlaglicht: Nach dem Pestel Institut müssten in der Region Hannover allein in diesem Jahr nur für Flüchtlinge 5 390 Wohnungen gebaut werden. Aber es ist nichts erkennbar, womit das Land auf diese Herausforderung antworten kann. Mit dem, was bisher in der Wohnungsbauförderung läuft, kann es das jedenfalls nicht.

Das gilt auch für das viel gerühmte 400-Millionen-Euro-Programm. Damit wird kaum etwas angekurbelt. Die Wohnungswirtschaft räumt in Gesprächen freimütig ein, dass die Wohnungen mit Sozialbindung für Mieten von 5,40 Euro oder auch von 7 Euro praktisch nicht gebaut werden. Grund ist die falsche Fördersystematik über Darlehen.

Der grüne Sozialdezernent der Region Hannover, Pico Jordan - er ist schon in der Asyldebatte vielfach zitiert worden -, kritisiert, dass neu gebaute Mietwohnungen ganz ohne Mietobergrenze - also für Mieten weit über 7 Euro - vermietet werden. Als Ersatz werden sogenannte Belegrechtswohnungen aus dem Altbestand angeboten, die dann sozial gebunden vermietet werden. Bei den meisten dieser Wohnungen wird die Miete dann auf bis zu 7 Euro angehoben. Da sagen diejenigen, die es wissen müssen: Das Instrument der mittelbaren Belegung muss an das angepasst werden, was im Moment auf dem Wohnungsmarkt los ist.

Demgegenüber hat die CDU-Landtagsfraktion mit verschiedenen Anträgen und Beiträgen ein Konzept für die Förderung des sozialen Wohnungsbaus entwickelt, das endlich zu den notwendigen Stückzahlen an bezahlbaren Wohnungen führen soll. Wir haben dazu die Anträge vorgelegt, die gerade genannt wurden.

Es ging los mit dem Antrag „Die Energiewende im Gebäudebestand voranbringen und bezahlbaren Wohnraum schaffen“. Er enthält die Forderung, nach dem Vorbild der Sonderabschreibung gemäß § 7 k Einkommensteuergesetz in den 90er-Jahren in den ersten Jahren erhöhte Sonderabschreibungen zuzulassen; das waren damals in den ersten vier Jahren 10 % jährlich. Die Landesregierung ist gefordert, diese Möglichkeit auf den verschiedenen Ebenen noch stärker zu vertreten, als es unser lieber Ministerpräsident vor einigen Monaten beim Deutschen Mieterbund getan hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dem vor der Sommerpause gestellten Antrag auf ein 500-Millionen-Euro-Sofortprogramm haben wir auf bezahlbare Mietwohnungen in städtischen Gebieten gezielt, ganz besonders für diejenigen, die jetzt Probleme haben: Familien mit Kindern, Flüchtlinge, Werkvertragsarbeitnehmer, betreutes Wohnen, sogar Frauen in Frauenhäusern, die da nicht herauskommen, weil es keine Wohnungen gibt. - Dieser Antrag ist nach wie vor aktuell.

In der Sondersitzung im September haben wir gesagt: Für die Flüchtlinge brauchen wir einen besonderen Förderzweig im sozialen Wohnungsbau. Da haben wir Standardabsenkungen ins Spiel gebracht - aber nicht Schlichtwohnungsbau, sondern guten Wohnraum, aber mit einfacheren Baustandards.

Ich fasse zusammen: Wir müssen uns der Erkenntnis beugen, dass die jetzigen zinslosen Darlehen nicht attraktiv genug sind, um den Bau von Sozialwohnungen für Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen anzukurbeln und die Stückzahlen zu erreichen, die wir brauchen. Denn die meisten großen Wohnungsbaugesellschaften wollen, wie gesagt, keine günstigen Wohnungen mit Sozialbindung bauen. Deswegen - das sagen die Praktiker - sind Zuschüsse das Gebot der Stunde. Das sagen auch die Erfahrungen, die wir bereits in langen Jahren der Wohnungsbauförderung gemacht haben. Ende der 80er- und Anfang der 90er-Jahre beispielsweise gab es ein Programm, das innerhalb eines Jahres zu 30 000 neuen Wohnungen geführt hat, insbesondere durch Zuschüsse, durch Aufwendungszuschüsse. Das alles ist bekannt. Das könnte das Land machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Dreh- und Angelpunkt ist auch, dass damit viele Bauherren angesprochen würden, die sich

jetzt noch nicht locken lassen. Sehr viele haben Interesse zu investieren - gerade angesichts der niedrigen Zinsen -, damit Geld wirken kann, indem in Wohnungen investiert wird. Damit können wir in diesem Bereich noch viele Bauherren in Niedersachsen ansprechen.

Auch im Bereich der Bestandsimmobilien gibt es noch viele nicht ausgeschöpfte Möglichkeiten von Ersatzneubau, Ausbau und Umbau. Hierfür könnten wir das Zuschussinstrument schnell reaktivieren, um zu diesen Stückzahlen zu kommen. Wir könnten hierbei die Zuschüsse als neuen Förderzweig in das Wohnraumförderprogramm aufnehmen. Es wird ja derzeit überarbeitet. - Wir haben die Unterlagen bekommen. Vielen Dank, Frau Ministerin. - An der Stelle könnte man noch ergänzen.

Soweit es bei zinslosen Darlehen bleiben soll, wäre noch eine Maßnahme möglich - das sagt auch die NBank -, dass man nämlich den Darlehensanteil von derzeit 65 % weiter anhebt, sodass ein noch höherer Darlehensanteil bei einer Förderung möglich ist für den, der Aus- und Umbau sowie die Erweiterung bestehenden Wohnraums betreibt.

Ich komme auf die einfacheren Baustandards als weiteren möglichen Förderzweig zurück, womit deutlich reduzierte Baukosten - sagen wir 30 % - einhergehen, die mit einer Nachrüstungsverpflichtung verknüpft werden könnten, die zum Tragen kommt, wenn die Bedarfssituation vorüber ist. Dafür könnten Förderkredite eingesetzt werden, die mit einem Tilgungszuschuss für einen gewissen Zeitraum kombiniert werden. Ich habe es schon gesagt: Es geht nicht um Schlichthäuser, sondern um den Einsatz kostensparender Elemente, z. B. flexible Wohnungsgrundrisse und die industrielle Vorfertigung von Einzelbauteilen - darauf weist die Bauwirtschaft hin; wir haben das in den verschiedenen Statements gelesen -, aber auch um den Verzicht auf Keller wie in den Niederlanden.

Ich muss einen weiteren Aspekt herausgreifen, nämlich den Bereich energetischer Standards. Alle, die etwas davon verstehen, fordern, die EnEV 2016, die am kommenden 1. Januar in Kraft treten soll, auszusetzen, weil sie zu rund 10 % höheren Baukosten führt. Das hat die Bauministerkonferenz jüngst nicht beschlossen, obwohl Schleswig-Holstein einen solchen Antrag vorgelegt hatte. Das hatte auch Frau Ministerin Rundt begrüßt. Aber das finde ich nicht gut. Jeder weiß, dass der jetzige

EnEV-2014-Standard schon sehr gut ist. Es wäre nicht verkehrt, auf dieser Basis weiterzuarbeiten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt komme ich zu einem weiteren sehr wichtigen Punkt, nämlich zum Thema Flächen. Deswegen plädieren wir, kurz gesprochen, für eine Zielvereinbarung zwischen Land und Kommunen, damit die Kommunen zügig zusätzliches Bauland ausweisen und dafür sorgen, dass es nicht zu Mondpreisen auf dem Markt kommt. Das ist mit der Regionalen Raumordnung verknüpft, z. B. in der Region Hannover. Es muss auch weiterhin in kleineren Ortsteilen außerhalb von städtischen Verdichtungsräumen und abseits der direkten Anbindung an den Schienenpersonennahverkehr möglich sein, Baugebiete auszuweisen. Wir können nicht nur auf die Innenentwicklung und auf die Bebauung von Baulücken setzen. Neulich hatte ich übrigens mit Heiner Ehlen ein Gespräch, dass das so ist. In den ländlichen Bereichen muss mehr geschehen, damit die Kommunen dort atmen können. Das wieder aufzugreifen, passt jetzt hervorragend.

Die Landesregierung und die Mehrheitsfraktionen im Landtag tragen - wie wir alle - die Verantwortung für den sozialen Frieden im Land.

Sie müssen sich bewegen, bevor es zu spät ist! Peinlich ist es, wie Sie es bisher tun, nur auf den Bund und auf NBank-Kredite zu setzen. Das Land fordert jetzt eine erneute Aufstockung der Bundesmittel, obwohl der Bund gerade erst wieder aufgestockt hat und für das Land rund 40 Millionen Euro zur Verfügung stellt.

Niedersachsen ist aber nach der Föderalismusreform für den sozialen Wohnungsbau zuständig. Selbst etwas zu tun, ist jetzt das Gebot der Stunde. Wenn Sie es nicht tun wollen, dann machen wir es eben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Matthiesen. - Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Thomas Schremmer das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Da bin ich mal gespannt, lieber Max, wie ihr das machen wollt! Da kommt der Praktiker richtig

durch! - So sehr es auch schmerzt: Das hätte man im Prinzip auch vor zehn Jahren zum Primat erheben können. Das will ich mal wieder sagen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]:
Damals war es nicht notwendig!)

Jedes Mal wieder, wenn hier angeboten wird, 500 Millionen Euro als Zuschüsse zu verschenken, frage ich Sie allen Ernstes: Wieso haben Sie diesen Wohnraumförderpotz in den zehn Jahren geschleift? - Der Tiefpunkt der Förderzahlen war in den Jahren 2012 und 2013 erreicht. Wenn man sich das einmal überlegt! Jetzt sind an der Stelle die Elche selber welche. Das ist aus meiner Sicht eine einzige Katastrophe. Wir machen das einzig Richtige: Wir versuchen, diesen Pott wieder anzufüttern.

Ich will Ihnen sagen, was wir brauchen - da haben Sie recht, Herr Dr. Matthiesen -: Wir brauchen Mietwohnungsbau - die NBank hat das gesagt -, im Wesentlichen als Geschosswohnungsbau. Auch da kann ich immer wieder nur sagen: Die Förderkulisse hat sich geändert und muss sich ändern. Sie haben überwiegend Eigentum gefördert. Auch das ist ein Punkt, den man aufgreifen muss.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist eine größere Dynamik im Bereich der Flächen erforderlich. Wir brauchen mehr kommunale Flächen. Auch das ist ein Punkt, der nicht allein mit Geld zu regeln ist, sondern damit, dass sich die Kommunen einsetzen.

Was leisten wir? - Ich will das nicht immer wieder unisono wiederholen. 400 Millionen Euro werden zusätzlich angeboten, das Sonderprogramm studentisches Wohnen, das Förderprogramm CO₂-Minderung, der Bund stellt 500 Millionen Euro zur Verfügung.

Wir haben mit den 800 Millionen bis 1 Milliarde Euro, die die private Wirtschaft anbietet, genügend Kapital im System. Das sagen alle, sogar Sie sagen das. Aber das Kapital, das im System ist, reicht offensichtlich denjenigen, die bauen wollen oder müssen, nicht aus, sondern sie wollen das Geld sozusagen als Zuschüsse haben. Das kann ich verstehen. Die private Wohnungswirtschaft konzentriert sich naturgemäß auf die Ertragsfrage. Sie will die Normalabschreibungen herunterfahren, sie will eine höhere Förderung haben. Das alles kann ich verstehen. Aber Sie müssen dann auch sagen, wie Sie das bezahlen wollen. Es ist also genug Geld im System!

Ich will Ihnen eine Alternative vorstellen: Kommunale Initiativen scheitern am Eigenkapital. Der Landrat in Diepholz - er ist, glaube ich, von der CDU - schlägt jetzt vor, dass sich die Kommune selbst mit 2 Millionen Euro engagiert, die Investitionen auslösen. Auch dazu kann man sagen: Hätte man früher daran gedacht, die kommunalen Bau- gesellschaften nicht zu privatisieren, dann hätten wir jetzt eine andere Situation.

(Glocke des Präsidenten)

Aber das wäre ein zielführender Vorschlag. Die deutsche Wohnungswirtschaft fordert mehr Personal in den Bauabteilungen der Kommunen, damit es dort schneller geht. Auch das ist ein zielführender Vorschlag. Auch das ist in den zehn Jahren und zuvor verändert worden. Ich finde, das geht so nicht.

Wenn Sie mit Herrn Hilbers' Hilfe 500 Millionen Euro locker machen wollen, dann machen Sie doch mal den Vorschlag, dass wir eine Landesbaugenossenschaft gründen! Dann können wir selbst bauen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist doch Staatswirtschaft!)

Dann müssen wir nicht immer darauf hören, dass die Privaten noch mehr Geld fordern. Wenn jemand von uns erwartet, dass wir das Darlehenssystem ändern, dann sollten wir es vielleicht selbst machen.

Zu den energetischen Standards will ich nur sagen - ich habe nicht mehr so viel Zeit -: Wenn man mit Bauleuten spricht, habe ich noch nie gehört, dass es schneller geht, wenn man mit den alten Methoden baut und die neuen Standardmaterialien nicht verwendet. Das ist eine Chimäre. Auf der Bauministerkonferenz der Länder hat man sich schon auf eine Neukonzeption im EnEV- und EEG-Bereich geeinigt.

(Glocke des Präsidenten)

Insofern ist da alles auf dem richtigen Weg. Ich finde, wir schlagen den einzig richtigen Weg ein.

Jetzt will ich noch Herrn Pott mit einer Aussage von gestern oder vorgestern zitieren:

Präsident Bernd Busemann:

Das muss ein kurzes Zitat sein!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Ein kurzes Zitat. - Er hat gesagt: Lassen Sie uns alle Anstrengungen von Politik, Stadtplanung und Wohnungswirtschaft auf die Umsetzung fokussieren. - „Umsetzung“ heißt nicht, noch mehr Geld bereitzustellen, sondern: bauen, bauen, bauen!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollege Schremmer. - Es gibt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention durch Herrn Hilbers von der CDU-Fraktion. 90 Sekunden, bitte!

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Der sagt jetzt, woher das Geld kommt!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Herr Schremmer, Sie haben eben gesagt, wir hätten den Fonds geschleift. Ich will Ihnen ein bisschen helfen, damit Sie die Historie richtig auf die Reihe bekommen: Den revolvingierenden Wohnbauförderfonds haben erst wir eingerichtet und die Wohnbauförderung damit verstetigt. Sonst wäre das Geld weg gewesen. - Das ist das Erste, was ich Ihnen sagen will.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Zweite, was ich Ihnen sagen will: Wir setzen eben nicht ausschließlich auf den Staat. Sie können nur in staatlichen Gesellschaften denken! Wir denken in Anreizsystemen für die Privatwirtschaft. Damit kann man um Längen mehr Kapital mobilisieren, als wenn ich es als Staat auslegen muss. Deswegen ist das der bessere Weg.

Das Dritte, was ich Ihnen gerne sagen will: Wenn sich Bedingungen ändern, dann muss man über andere Dinge nachdenken. Als wir 10 % oder 8 % oder 9 % Kapitalmarktzinsen im zehnjährigen Bereich für den Wohnungsbau hatten, waren andere Instrumente gefragt als in Jahren, in denen man Geld bei der Bank für kaum mehr als den Inflationsausgleich ausleihen kann. Derzeit sind die Kapitalmarktzinsen so niedrig, dass Zinssenkungsinstrumente augenblicklich keinen großen Hebel auslösen. Da müssen Sie über andere Instrumente nachdenken. Das ist der Punkt.

Sie müssen doch erlauben, dass man in Zeiten verschiedener Zinsentwicklungen, verschiedener Marktentwicklungen auch unterschiedlich denkt.

Das tun wir an dieser Stelle. Der Wohnungsmarkt hat sich geändert. Er ist völlig anders als vor zehn Jahren. Der Zinsmarkt hat sich völlig geändert, und die wirtschaftliche Entwicklung und die Anforderungen an Bauvorhaben haben sich geändert. Allein durch energetische Auflagen und Ähnliches sind die Bauvorhaben in den letzten zehn Jahren bis zu 30 % teuer geworden. Das müssen Sie realisieren, und deswegen geben wir heute andere Antworten. Wenn Sie - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Jetzt geben Sie gar keine mehr, weil die 90 Sekunden um sind, Herr Kollege. Ich empfehle den Rednern, bei Kurzinterventionen auf die Uhr zu gucken. Dann weiß man ungefähr, wann die Redezeit vorbei ist. - Herr Kollege Schremmer möchte antworten. 90 Sekunden!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

In aller Kürze. Ich höre Herrn Hilbers immer gerne zu. Aber leider bringt er keine Schecks mit; dies ist das Problem. Das kann er auch nicht, weil wir hier an der Regierung sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist der Punkt. Ich war beim letzten Mal zwar nicht dabei. Aber ich habe nicht festgestellt, dass Sie den revolvingierenden Fonds eingeführt haben, sondern Sie haben ihn geplündert. Das muss man mal festhalten.

Was Sie jetzt machen, Herr Hilbers, ist doch ganz klar. Sie versuchen, die alten Versäumnisse dadurch wieder aufzuholen, indem Sie jetzt sagen: Wir verschenken das Geld an die Privaten, weil denen sozusagen das Kapital, was sie leicht bekommen können, nicht genug ist.

Ich will Ihnen ein Beispiel aus der Region Hannover geben, weil der Kollege Matthiesen das immer zitiert. Fragen Sie den Kollegen Erwin Jordan, wie das Förderprogramm der Region Hannover angenommen wird! Das beruht nämlich auf Zuschüssen. Null und nichts wird da abgerufen. Das ist ein Anreizsystem, das offensichtlich nicht funktioniert.

Dann frage ich Sie: Wie soll das funktionieren? - Ich glaube, wir müssen mit der Wohnungswirtschaft im Gespräch bleiben und dafür sorgen, dass die Bedingungen angenommen werden. Dafür muss man Kommunikation vielleicht ein bisschen mehr üben und gucken, an welchen Stellen man

den Bau beschleunigen kann. Das ist, glaube ich, das Gebot der Stunde. Dies wollen die auch. Kapital brauchen die eigentlich in der Höhe gar nicht mehr. Deswegen kann ich Ihren Vorschlägen überhaupt nicht folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Sylvia Bruns.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss jetzt ganz anders einsteigen, weil wir gerade über Herrn Jordan geredet haben. Für Herrn Jordan gibt es das sagenumwobene Zitat, dass der soziale Wohnungsbau, den alleine der Staat macht, viel zu teuer ist und dass deswegen der Abruf zu problematisch ist. Das ist die andere Seite.

(Zustimmung von Björn Försterling [FDP])

Dennoch ist die Wohnraumfrage für mich die zentrale Frage und für den sozialen Frieden im Land bestimmend. Hierzu ist schon viel gesagt worden.

Bereits im letzten Jahr belegte die Wohnraumbeobachtung der NBank, dass es aufgrund des demografischen Wandels immer mehr Wohnraumbedarf gibt. Für unsere älter werdende Bevölkerung brauchen wir immer mehr kleinere Wohnungen. Das ist der Unterschied zu der Zeit von vor zehn Jahren. Damals war das Ergebnis der NBank-Beobachtung, dass wir keine neuen Wohnungen gebraucht haben. Das gehört zur anderen Hälfte der Wahrheit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU] - Renate Geuter [SPD]: Da sieht man, wie sich die Situation ändern kann!)

- Können Sie in die Kugel gucken? Haben Sie hellseherische Fähigkeiten? Das finde ich ja phänomenal. Wenn man die so einsetzen könnte, dann müsste hier aber vieles anders laufen, Frau Geuter.

(Beifall bei der FDP)

Auch für die Menschen, die bei uns Schutz suchen, brauchen wir mehr Wohnraum, damit es nicht zu Konkurrenzsituationen kommt. Da ist schnelles Handeln erforderlich. Hierzu hat Max Matthiesen schon eine ganze Menge gesagt.

Eine Vorbemerkung dazu, weil es so viel Schimpfe gab, was alles wir den Privaten geben würden: Fast drei Viertel des Wohnungseigentums befinden sich im privaten Besitz. Anreize, die der Staat schaffen will, müssen sich auch daran orientieren. Die öffentliche Hand wird diese Investitionen nicht vollumfänglich und alleine leisten können. Etwa 280 000 Wohnungen werden gebraucht. Mit den 400 Millionen Euro, die im Antrag stehen, werden ca. 500 Wohnungen gebaut. Das ist bei Weitem nicht ausreichend. Es muss endlich mehr Geschwindigkeit kommen.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU])

Zu den Dingen, die wir machen müssen, hat Max Matthiesen schon eine ganze Menge gesagt, beispielsweise zur Sonder-AfA für die zielgerichtete Förderung von Investitionen. Das teilen wir, damit endlich ein bisschen Schwung in die ganze Geschichte kommt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU])

Ich habe tatsächlich meine Probleme, die Mittel für das weitere Sonderprogramm in Höhe von 500 Millionen Euro, das mit Ihrem Antrag gefordert wird, im Haushalt wiederzufinden und zu erkennen, wie sich diese Mittel abbilden lassen. Auch halte ich eine alleinige Erhöhung, ohne einen einfachen und effektiven Abfluss der Mittel zu garantieren, nicht für hilfreich.

Eine Anfrage im Deutschen Bundestag hat gerade ergeben, dass viele Länder die Baumittel überhaupt nicht vollständig abrufen. Auch im letzten Jahr gab es bei uns im Land Probleme mit dem Mittelabruf. Ich finde leider keine neuen Ideen, wie man den Mittelabruf beschleunigen soll. Spitzenreiter beim Wohnungsbau sind Bayern und NRW. Vielleicht kann man die Kollegen einmal fragen, was sie anders oder besser machen.

(Marco Brunotte [SPD]: Sie haben einen Wohnraumförderfonds!)

Im Antrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen finde ich auch einen guten Punkt. Zum Beispiel im großstädtischen Bereich schafft das studentische Wohnen Konkurrenzsituationen bei kleinen Wohnungen. Dem entgegenzuwirken finden wir gut, und das unterstützen wir.

Zu der energetischen Sanierung hat Max Matthiesen bereits eine ganze Menge gesagt. Das Klimaschutzziel muss im Umweltministerium ange-

siedelt sein und hat im Wohnraumförderfonds überhaupt nichts zu suchen. Auch hinsichtlich der Standards unterstütze ich das, was Max vorgetragen hat.

Schließen möchte ich mit einem Artikel aus der FAZ mit der Überschrift „Die Stunde der Architekten“. Zitat:

„Der Wohnungsbau entscheidet mit über die Zukunft des Landes. Wo bleiben die großen Entwürfe?“

Das ist die Frage, die Sie sich stellen sollten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollegin Bruns. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Marco Brunotte das Wort.

Marco Brunotte (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU hat ein ganz erfolgreiches Zuschussprogramm im Bereich der Wohnraumförderung gemacht, und das war im Jahr 2004. Hierbei gab es einen Berechtigten. Dieser Berechtigte war die Norddeutsche Landesbank - der NORD/LB sei es gegönnt -, die über den Wohnraumförderfonds einen Zuschuss in Höhe von 750 Millionen Euro zur Stärkung des Eigenkapitals bekommen hat. Und damit war der Wohnraumförderfonds platt. So sieht die Zuschusspolitik im Bereich der Wohnraumförderung aus, wenn sich die CDU um Zuschüsse bemüht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit Blick auf die Gesamtbilanz kann ich nur sagen: Der Wähler bewahre die Wohnungswirtschaft vor einer weiteren Regierung von CDU und FDP in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn man sich anschaut, wie Regierungshandeln aussieht, muss man feststellen, sozialer Wohnungsbau findet nicht statt. Stattdessen gibt es Eigenheimförderung. 1,1 Milliarden Euro werden aus dem Wohnraumförderfonds geplündert, so dass er nicht mehr existent ist. Danach kann man Wiederaufbau betreiben.

Frau Kollegin Bruns, Sie wollten wissen, was Nordrhein-Westfalen anders macht. Nordrhein-Westfalen hat aufgrund guter Regierungsarbeit bisher

nie den Wohnraumförderfonds geplündert. Deswegen hat Nordrhein-Westfalen ein Wohnraumfördervermögen von 20 Milliarden Euro und kann damit eine ganz aktive Rolle einnehmen.

Studentisches Wohnen, neue Wohnformen sind scheinbar für CDU- und FDP-Regierungen nicht bekannt. Städtebauförderung wird mithilfe des Bundes zerstückelt. Das Programm Soziale Stadt sei in diesem Zusammenhang genannt. Bezahlbares Wohnen kommt nicht vor. Man hat eine komplett falsche Einschätzung der Wohnungsmärkte vorgenommen, die uns genau in diese Situation bringt, die wir bei Regierungsübernahme im Jahr 2013 vorgefunden haben.

Um das Ganze komplett zu machen: Das kulturelle Erbe spielt auch keine Rolle. Auch der Staatspreis für Architektur sollte so nebenbei von CDU und FDP einfach mit weggeräumt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man reibt sich die Augen, wenn man erlebt, was hier aus der Opposition von CDU und FDP für Reden gehalten werden. Man hat schon mittlerweile die Angst, dass sich die CDU auf den Weg macht, die Linke noch links zu überholen, nachdem der Kollege Schminke heute Vormittag festgestellt hat, dass das Kommunistische Manifest mittlerweile für die CDU scheinbar eine Relevanz entfaltet.

Das hat mit Realität auf den Wohnungsmärkten und mit anständiger, glaubwürdiger Politik nur noch wenig zu tun.

(Jörg Hillmer [CDU]: Ihre ganze Rede nicht!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am Montag hat der 14. Wohnungspolitische Kongress mit NBank, VDW und Sozialministerium unter dem Slogan „Wohnen für alle“ stattgefunden. Wer die Rede der Sozialministerin gehört hat, hat festgestellt: Endlich hat dieses Land wieder eine Bauministerin,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

eine Ministerin, die Verantwortung übernimmt, die etwas zu sagen hat und die sich nicht in Lippenbekennnissen ergeht.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

- Herr Hillmer, ich würde Ihnen empfehlen, auf die Homepage der NBank zu gehen. Dort ist mittlerweile eine tolle Veranstaltungsdokumentation zu

finden, in der Sie nachlesen können, was diskutiert wurde. Ich kann das jedem nur empfehlen, weil man nachschlagen kann, wo die eigenen Probleme sind.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Im Gegensatz zu Ihnen war ich da!)

- Auch ich war da, Herr Kollege. Ich habe gesehen, dass Sie etwas später kamen. Aber Schwamm drüber. Es war ja ein bisschen voll.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Beim Thema Wohnraumförderung, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, müssen Sie ein wenig früher aufstehen, wenn Sie uns das Wasser reichen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will etwas zum Thema Klimaschutzziele sagen. Ich nehme mittlerweile wahr, dass die CDU mit ihrer Kanzlerin nicht mehr ganz so viel zu tun haben will und dass sie sie, wo es nur geht, im Regen stehen lässt. Jetzt müssen Sie sich einmal überlegen, ob Sie eine Kanzlerin haben möchten, die auf der einen Seite den Ausstieg aus dem Ausstieg verkündet hat und die sich mit dem Thema Klimawandel sehr aktiv auseinandersetzt, was sich auch in ihrem Regierungshandeln widerspiegelt, oder ob Sie von all dem Abschied nehmen wollen, was wir im Rahmen des Kyoto-Protokolls, also in der Umsetzung der Klimaziele auf nationaler Ebene, verabredet haben.

Wir glauben, dass das durchaus Sinn macht. Wenn wir uns die Zahlen des Zentralen Immobilienausschusses ansehen, sehen wir, dass wir bei 1,17 Euro pro Quadratmeter für politische Entscheidungen liegen. Davon entfällt ein kleiner Teil auf die EnEV. Da geht es um viele andere Themen.

Wenn wir dann über die Frage reden, welche Standards wir denn haben, würde ich gern einmal über Renditeerwartungen reden. Ich glaube, dass die Kapitalmärkte die Renditeerwartungen zur Verzinsung im Wohneigentum oder im vermieteten Wohnraum vielleicht einmal an die Marktgegebenheiten anpassen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Landesregierung hatte die Kraft, vor der Sommerpause 400 Millionen Euro für die Wohnraumförderung zur Verfügung zu stellen. Herr Kollege Hil-

bers, wenn Sie früher dagewesen wären, hätten Sie vielleicht auch gehört, was Herr Kiesewetter dazu gesagt hat. Herr Kiesewetter als Vorstandsvorsitzender der NBank gesagt, dass das Programm auf eine große Nachfrage stößt und dass es schon Reservierungen gibt, sodass er sehr zuversichtlich ist, dass diese Mittel abgerufen werden.

Diese Landesregierung hat es geschafft, mit 400 Millionen Euro - 5 000 Wohnungen werden darüber aktiviert - das Thema bezahlbares Wohnen nicht nur mit den Bundesmitteln - auch das ist ein Verdienst dieser Landesregierung, die auf Bundesebene erfolgreich verhandelt hat - darzustellen, sondern sie hat auch 6,5 Millionen Euro für studentisches Wohnen zur Verfügung gestellt. Auch dieser Betrag wird gerade abgearbeitet. Die Zeitungen sind voll mit Berichten über Grundsteinlegungen für Studentenwohnheime. Auch das ist ein Thema, das Sie scheinbar nie interessiert hat. Wir haben in dieser Woche Änderungen an der Niedersächsischen Bauordnung vorgenommen. Wir haben ein Programm zur CO₂-Minimierung mit 30 Millionen Euro auf den Weg gebracht. Ferner nenne ich das Bürgerschaftsprogramm. Außerdem haben wir die Wohnungswirtschaft sowie Haus & Grund an der Seite, die an der Stelle Verantwortung übernehmen.

Wenn es um das Steuerrecht geht, dann ist es wieder die Union, die auf der Bremse steht. Diese Landesregierung hat auf Bundesebene Ende letzten Jahres fast schon eine Änderung des Steuerrechts ausverhandelt, um energetische Maßnahmen steuerlich absetzen zu können. Es war Herr Seehofer, der nicht mitgemacht hat. Herr Seehofer hat an der Stelle dazu beigetragen, dass es keine Veränderung geben sollte, für die Sie hier mit eingetreten sind und für die dieser Ministerpräsident eingetreten ist. Ich finde, es gibt eine ganze Menge Dinge, die bei der nächsten Baukonferenz der CDU-Politiker einmal besprochen werden müssen.

(Jens Nacke [CDU]: Da sitzt gar kein Ministerpräsident!)

- Aber ich dachte, da sitzen die Kolleginnen und Kollegen, die die Verantwortung in den Parlamenten tragen und die darüber reden, wie an dieser Stelle Politik gemeinschaftlich gestaltet werden kann. Die SPD macht das. Wenn es das bei Ihnen noch nicht gibt, kann ich das nur empfehlen; denn das ist ein sehr gutes Instrument.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was das Thema Flüchtlinge angeht, ist hier, glaube ich, deutlich geworden, dass wir aus dem Krisenmodus heraus müssen. Wir müssen es schaffen, nicht in Container- und Zeltkategorien und in teuren Interimslösungen zu arbeiten, sondern wir müssen feste Wohnungen und vernünftige Unterkünfte finden, mit denen das massive Umverteilungsprogramm, das in diesem Land seit Monaten läuft, endlich gestoppt wird und mit denen diejenigen, die mit Schrottimmobilien reich werden, weil sie in ihnen Flüchtlinge unterbringen, endlich in die Schranken gewiesen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde, das wäre ein Bereich, für den man Verantwortung übernehmen könnte, um zu zeigen: Das machen wir nicht mit.

Wir könnten auch zeigen, dass wir aus der Frage, die in den 90er-Jahren anstand, gelernt haben, also daraus, wie wir damals Aussiedlerinnen und Aussiedler untergebracht haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, all das zeigt: Diese Landesregierung beschäftigt sich sehr aktiv mit dem Thema bezahlbarer Wohnraum. Niedersachsen geht mit Mut und Zuversicht an dieses Thema heran. Vorhin ist Herr Pott zitiert worden. Ich will an der Stelle das Zitat der Kanzlerin bringen: Wir schaffen das. - Ich glaube, mit einer klaren Orientierung und Fokussierung macht diese Landesregierung klar: Der soziale Friede hängt auch davon ab, dass bezahlbares Wohnen für alle Menschen dargestellt wird. An dieser Stelle zeigen wir, dass wir mit unserer Verantwortung umgehen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Brunotte. - Zu einer Kurzintervention hat das Wort Herr Abgeordneter Hilbers, CDU-Fraktion, für 90 Sekunden.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Herr Brunotte, auch wenn Sie beim Wohnbauförderkongress so gut aufgepasst haben, so will ich doch ein wenig nachhelfen: Ich bin so rechtzeitig dagewesen, dass ich Herrn Kiesewetter gehört habe. Ich bin aber früher gegangen, wenn Sie es genau wissen wollen.

Jetzt zur Sache: Das, was Sie hier zur NORD/LB erzählt haben, war völliger Unfug. Ich will Ihnen noch einmal schildern, wie es war: Es gab eine für Wohnbauförderung zuständige Landestreuhandstelle. Deren Vermögen war Bestandteil des Eigenkapitals der NORD/LB. Dieses Eigenkapital der NORD/LB war nach den neuen Kapitalrichtlinien nicht mehr anererkennungsfähig als Eigenkapital. Deshalb musste man eine andere Lösung finden. Dann hat man dieses Kapital herausgelöst und an die NBank gegeben. Im Gegenzug hat man das Kapital bei der NORD/LB wieder aufbauen müssen; denn sonst hätte die ganze Aktion keinen Sinn gemacht. Man hat Rückläufer verkauft.

Nun kann man über die Frage streiten: Wenn die drin geblieben wären, wäre da mehr gewesen? - Es ist ja völlig richtig. Sie haben bislang aber gar nichts dafür getan. Was Sie da jetzt auslegen, ist eine refinanzierte Kreditgeschichte. Die NBank nimmt Kredite für Sie auf, damit Sie sie verteilen können. Das ist so etwas wie eine wunderbare Geldvermehrung. Aus eigenen Mitteln haben Sie für die Wohnbauförderung bislang noch gar nichts auf den Tisch gelegt. Das wollen wir einmal klarstellen. In all den Jahren haben Sie nur das weitergegeben, was Berlin Ihnen gegeben hat. Auf den Cent genau haben Sie in den Wohnbauförderfonds weitergegeben, was Berlin aus Bundesmitteln Ihnen für die Wohnbauförderung gegeben hat. Keine Anstrengungen aus landeseigenen Mitteln! Das müssen Sie hier einmal klarstellen. Machen Sie hier nicht so dicke Backen, wenn Sie es selbst nicht hinkriegen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Es geht doch mit der Punktlandung, Herr Kollege. Wunderbar! - Die SPD-Fraktion möchte erwidern. Herr Kollege Brunotte, bitte!

Marco Brunotte (SPD):

Vielen Dank. - Ich freue mich immer, wenn vor allem die wirklich gut aufgestellten wohnungspolitischen Kongresse zu einem Erkenntnisgewinn und dazu beitragen, dass vor allem die CDU noch einmal überlegt, was sie gemacht hat.

Ich freue mich ferner darüber, dass Sie, Herr Hilbers, hier das erste Mal eingestanden haben, dass Sie den Fonds geplündert haben. Bisher ist Ihnen das nicht so richtig über die Lippen gekommen. Diesmal haben Sie aber dargestellt, dass Sie in diesen Fonds hineingegriffen haben und dass das

Geld jetzt weg ist, womit wir überhaupt kein Handlungsinstrument mehr haben können. Urheber-schaft also klar benannt.

(Zustimmung bei der SPD)

Außerdem stelle ich fest, dass Sie scheinbar noch nicht einmal überblicken, was für Anträge Sie hier gestellt haben; denn sonst könnten Sie mir erklären, wie die 500 Millionen Euro, die Sie hier beantragt haben, finanziert werden sollen. Die Finanzierung dieses Betrages sollte, glaube ich, auch über die Möglichkeit der Refinanzierung der NBank stattfinden. Vielleicht aber haben das an dieser Stelle einmal die Sozialpolitiker gemacht, nicht aber Herr Hilbers, der da als Finanzpolitiker reingefrickelt hat.

(Zurufe von der CDU)

- Na ja, bei Ihnen ist ja nicht immer so ganz klar, wer was macht.

Dann können Sie an dieser Stelle auch erklären, wie viele Millionen an zusätzlichen Mitteln CDU und FDP von 2003 bis 2013 für die Wohnraumförderung zur Verfügung gestellt haben. Ich kenne da eine Zahl, und das ist die schwarze Null. Mehr ist mir nicht bekannt. Ich glaube, so war auch die Politik der CDU.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Brunotte. - Mir liegt jetzt noch die Wortmeldung der Frau Ministerin Rundt vor, der ich das Wort für die Landesregierung erteile. Bitte schön!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe festgestellt: Wir sind uns bei der Beschreibung der aktuellen Lage sehr, sehr einig. Das ist ja schon mal was.

Es gibt eine Dynamik in Ballungszentren - insbesondere in den Universitätsstädten -, die es für einkommensschwächere Haushalte, aber auch für Haushalte mit mittleren Einkommen inzwischen schwer macht, angemessenen Wohnraum zu bekommen. Man muss auch sagen, dass wir das nur dann ändern können, wenn mehr gebaut wird. Wir haben dieses 400-Millionen-Programm aufgelegt, damit genau dies passiert.

So viel Herr Hilbers auch darüber erzählt, welche Wege die eine Milliarde genommen hat - sie ist weg, und sie fehlt mir im Moment. Es wäre gut, wenn sie im Wohnraumförderfonds wäre.

Jetzt noch ein Wort zur Bauministerkonferenz: „Aussetzen der EnEV 2016“ habe ich eben gehört. Solche unsinnigen Beschlüsse hat die Bauministerkonferenz Gott sei Dank nicht gefasst, und zwar deshalb nicht, weil die EnEV 2016 längst all das, was derzeit geplant wird, berücksichtigt. Wir hätten dabei also überhaupt keine Effekte erzielt.

Wir haben mit 16 : 0 klügere Beschlüsse dahin gehend gefasst - alle Länder waren dabei -, uns für das Jahr 2016 das Thema Energieeinsparverordnung und das Thema EEG noch einmal vorzunehmen, die Entbürokratisierung voranzutreiben und insbesondere zu gucken, ob es inzwischen nicht technisch deutlich intelligentere Lösungen gibt, um Energiespareffekte zu erzielen, als dies mit der EnEV 2021 möglich wäre.

Wir haben auch das Thema Bundesmittel bewegt. Ja, die Länder haben von der Bundesbauministerin zusätzlich insgesamt 1 Milliarde gefordert. Was wir außerdem haben durchsetzen können und was für Niedersachsen nur ein Gewinn sein kann, ist, dass die Verteilung der Mittel noch einmal überdacht wird; denn bei der Verteilung nach dem Schlüssel für Entflechtungsmittel sieht Niedersachsen deutlich ungünstiger aus, als wenn die Mittel nach dem Königsteiner Schlüssel verteilt würden, sodass wir aufgrund des Prüfauftrags an die Bundesregierung hoffen, dass das Land Niedersachsen hier insgesamt besser gestellt wird.

Steuerliche Anreizinstrumente: Ja, auch das ist Thema bei der Bauministerkonferenz gewesen. Dabei ging es z. B. um den eben schon benannten § 7 k des Einkommensteuergesetzes, aber auch um das Thema degressive Abschreibung und Ähnliches. Auch hierzu ist noch einmal eine Prüfbitte an das Bundesbauministerium gegangen, also eine Prüfbitte, die im Übrigen bereits beim Gipfeltreffen zu Asyl- und Flüchtlingsfragen am 24. September thematisiert worden ist und deswegen, denke ich, besonderen Rückenwind hat.

Wir fördern mit den 400 Millionen Euro wirklich den Wohnungsbau in Niedersachsen. Das Programm wird - so ist es im Moment zu sehen - sehr gut angenommen. Wir haben - auch das will ich eben klarstellen, Frau Bruns - sämtliche Bundesmittel abgerufen. Niedersachsen hat an dieser Stelle keinen Cent für den Wohnungsbau verfallen lassen.

Ich sehe das Ganze also auf einem guten Weg, und ich finde, dass der Antrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen das Ganze richtig darstellt. Diesen Weg wollen wir gerne weiter mit Unterstützung des Parlaments gehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich stelle fest, dass weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vorliegen.

Wir kommen zu den notwendigen Abstimmungen.

Zunächst zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung - das ist der Antrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen -: Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/4366 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Das Erste war die Mehrheit, und der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zu drei Abstimmungen zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung, insgesamt Anträge der Fraktion der CDU.

Wer den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/2893 ablehnen will, den bitte um ein Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Das Erste war die Mehrheit. Der Ausschussempfehlung ist gefolgt.

Wer den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/3761 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Auch hier ist der Ausschussempfehlung mit Mehrheit gefolgt.

Abschließend: Wer den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/4142, wie der Ausschuss empfohlen hat, ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Sie sind den Beschlussempfehlungen des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe dann auf den

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Tierische Produkte umfassend kennzeichnen - Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Klarheit - Antrag der Fraktion der SPD und der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3439 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/4487 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/4546

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der zunächst zu diesem Antrag vorgelegte Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 4546 wurde mit der Drucksache 4577 zurückgezogen. Nunmehr liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 4576 vor, der auf eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung zielt.

Wir treten in die Beratung ein. Für die ursprünglichen Antragsteller hat zunächst für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Uwe Strümpel das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Uwe Strümpel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch heute nimmt die Landwirtschaft wieder einmal einen breiten Raum in der Plenarsitzung ein. Dies kann auch als ein gutes Zeichen gewertet werden, geht es doch darum, Herr Nacke, Niedersachsen als Agrarland Nummer eins zu entwickeln und zukunftsfest zu machen.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe doch gar nichts gesagt!)

- Wissen Sie, warum ich das gemacht habe? - Weil Sie so nett gelächelt haben!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ja so selten bei Ihnen. Das hat mich gefreut.

(Jens Nacke [CDU]: Das glauben Sie nur! Das stimmt gar nicht!)

- Na gut. Darüber unterhalten wir uns bei Gelegenheit.

Daran arbeiten auch unsere Landwirtinnen und Landwirte verantwortungsbewusst. Sie wissen genau, dass Verbraucherinnen und Verbraucher heute deutlich bewusster konsumieren. Verbraucherinnen und Verbraucher wollen wissen, woher ihr Essen kommt - und dies sowohl bei fleischbasier-

ten Produkten als auch bei Zutaten. 90 % der Europäerinnen und Europäer wünschen dies laut Umfrage - eine beeindruckende Zahl.

Wir sind sicher: Diese Transparenz ist auch im Interesse der Landwirtschaft, die mit guter Arbeit nichts verbergen will.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vorbild könnte die Regelung für Hühnereier seit 2005 sein. Das Ei hält immer wieder als Vorbild her. Durch die angebrachten Erzeugercodes haben die Verbraucherinnen und Verbraucher klare Informationen: die Haltungform des Huhns, das Herkunftsland, die Identifizierung des Betriebs, die Stallnummer. Der Slogan „Kein Ei mit der 3“ hat die gewünschten Ergebnisse gebracht. Eier aus Käfighaltung sind weitgehend aus dem Einzelhandel verschwunden.

Ab April 2015 muss nach Verordnung der EU unverarbeitetes und vorverpacktes Schweine-, Schaf-, Ziegen- und Geflügelfleisch verpflichtend mit dem Aufzucht- und dem Schlachtort des Tieres gekennzeichnet werden. Hier läuft die Umsetzung. Bisher gab es eine umfassende Herkunftsbezeichnung nur für unverarbeitetes Rindfleisch. Aber damit ist die Transparenz für die Verbraucherinnen und Verbraucher nicht umfassend hergestellt. Beim Verkauf muss es eindeutige Kennzeichnungen geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine umfassende Herkunftsbezeichnung für Fleisch als Zutat, gerade bei fleischbasierten Produkten, fehlt. Das EU-Parlament hat die EU-Kommission eindringlich aufgefordert, in diesem Sinne tätig zu werden. Hier bleibt übrigens der neue Änderungsantrag der CDU vage, nicht eindeutig genug. Er ist weichgespült. Da ist noch ganz viel von Prüfung unter Wirtschaftlichkeitsgesichtspunkten die Rede.

(Zuruf von Frank Oesterhelweg [CDU])

- Wir wollen vollständige Transparenz, Herr Oesterhelweg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Verbraucherorganisationen gehen übrigens zu Recht noch weiter, z. B. - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Strümpel, bevor Sie den Gedanken fortsetzen: Herr Kollege Oesterhelweg möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Uwe Strümpel (SPD):

Mache ich immer. Habe ich in der Schule auch bei allen zugelassen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Sie lassen sie zu. - Bitte, Herr Oesterhelweg!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Vielen Dank. - Herr Kollege Strümpel, wenn Sie tatsächlich für vollständige Transparenz sind, warum verweigern Sie dann beispielsweise die 5xD-Kennzeichnung bei Schweinefleisch?

Uwe Strümpel (SPD):

Lieber Herr Oesterhelweg, die 5xD-Kennzeichnung ist problematisch. Die Elterntiere kommen z. B. aus Deutschland, Geburt, Mast und Schlachtung sind in Deutschland erfolgt, und auch die Futtermühlen stehen in Deutschland. Herkunftssicherheit, geografische Nähe und Transparenz sind Bausteine unseres Qualitätsanspruchs. In diesen Mühlen wird häufig Soja verarbeitet. Das kommt dann aber nachweislich nicht aus Deutschland. Es handelt sich also um kein eindeutiges Qualitätsmerkmal für rein deutsche Produkte. - Das ist die Schwierigkeit dabei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Also: Wir können dem Änderungsantrag auch in diesem Punkt nicht folgen. Sie können das als Beispiel nehmen. Aber es gibt vielleicht bessere Kennzeichnungspflichten.

Verbraucherorganisationen gehen zu Recht noch weiter; z. B. der Verbraucherservice in Bayern. Die Bayern sind ja in puncto Landwirtschaft zum großen Teil vorbildlich.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber Ihr Antrag nicht!)

- Doch! Sie fordern die Kennzeichnungspflicht - nun hören Sie zu! - auch für selten gegessene Fleischarten: Kaninchen-, Strauß-, Känguru- und Pferdefleisch. Haben Sie das alles schon einmal gegessen?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Haben Sie das beantragt?)

- Dass ich das essen soll? Nein, das habe ich nicht beantragt.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber haben Sie das beantragt?)

- Nein. Ich kann aber in meinem Wortbeitrag neue Anregungen und Impulse geben. Das ist doch wohl statthaft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei selten gegessenen oder exotischen Tierarten gibt es keine Pflicht, die Herkunft des Tieres zu kennzeichnen. Wie die Tiere gehalten werden und auch das Herkunftsland erfahren die Verbraucherinnen und Verbraucher. Auch hier, meine Damen und Herren, besteht noch Handlungsbedarf.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unberücksichtigt bleibt für alle Fleischprodukte auch noch die Haltungsform. Die Kennzeichnung der Haltungsform sollte auch für andere tierische Lebensmittel verbindlich festgeschrieben werden. Daher begrüßen wir ausdrücklich den Beschluss der Agrarministerkonferenz vom 5. September 2014, die Einführung einer Kennzeichnung der Tierhaltungsform bei Frischfleisch zu prüfen. - Das ist noch weitgehender als bisher geregelt. Auch das muss endlich umgesetzt werden.

Wir glauben, dass die umfassende Kennzeichnung tierischer Produkte gerade in Niedersachsen von Vorteil sein wird. Gerade diese fehlt ja auch bei der sonst sehr positiven Initiative Tierwohl.

Unsere Initiative hat große Chancen, den Kauf von Produkten aus der Region zu stärken, da die Landwirte in Niedersachsen gut aufgestellt sind.

Es ergeben sich viele Vorteile durch die Bezeichnung der Herkunft: Arbeitsplätze bleiben in der Region, ein Plus im heimischen Konsum schafft neue Arbeitsplätze. Bewusster Konsum ist zudem ein wichtiger Beitrag zum Klimaschutz. Kürzere Transportwege ersparen Mengen an CO₂.

Wie Sie sehen, ist dies ein guter und wegweisender Antrag, dem eigentlich alle zustimmen sollten. Es gibt viele Schnittpunkte mit dem CDU-Antrag. Auf die Unterschiede bei der Formulierung für weitere Kennzeichnungen habe ich hingewiesen. Insofern ist unser Antrag klarer und weitgehender.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Antrag von SPD und Grünen ist im Interesse der Landwirtinnen und Landwirte und der Verbraucherinnen und Verbraucher. Beide Seiten werden profitieren.

Ich danke Ihnen

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Strümpel. - Herr Kollege, bleiben Sie am besten gleich hier vorn. Denn der Kollege Schönecke möchte jetzt eine Kurzintervention zu Ihren Ausführungen machen. Sie haben dann das Recht der Erwiderung.

Bitte, Herr Kollege Schönecke! 90 Sekunden.

Heiner Schönecke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Herr Kollege Strümpel, Anspruch und Wirklichkeit, das passt oftmals nicht zusammen. Was die Trennungslinie angeht, dass Sie immer Tierwohl und Tierschutz für sich allein proklamieren, möchte ich Sie in diesem Zusammenhang doch einmal auf etwas hinweisen, was mir sehr zu denken gibt. Ich glaube, dieses Hohe Haus weiß, dass ich, gerade was Hühner anbelangt, wirklich zu den Praktikern gehöre und nicht zu den Theoretikern.

Sie haben hier dem Haus erklärt, was Sie noch verbessern wollen, und haben darauf verwiesen, was man alles mit den Hühnereiern machen kann. Die Praxis, die Sie selber leben, sieht aber ganz anders aus. Mir liegt hier das Marktdatenheft vom Biomarkt Niedersachsen vor, herausgegeben vom Kompetenzzentrum Ökolandbau. Die Liste der Aufsichtsratsmitglieder liest sich wirklich wie das „Who ist Who“ der niedersächsischen Ökobauern. Das ist so; das weiß ich. Ich kenne die Herren zum Teil. Die haben dieses Heft herausgegeben. Vorderseite: Hühner, Rückseite: Hühner. Wenn Sie Praktiker in Ihren Reihen hätten, dann hätten Sie sehr früh morgens schon beim Essen des Frühstückseis erkennen können, dass dort Hühner mit kupierten Schnäbeln abgebildet sind. Ich frage mich: Wie wollen Sie das denn noch abbilden, wenn nun schon unsere Biobauern mit kupierten Schnäbeln werben? Wie wollen Sie das denn alles noch auf die Hühnereier schreiben?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Herr Kollege Strümpel möchte erwidern. Auch Sie haben dazu die Gelegenheit. 90 Sekunden.

Uwe Strümpel (SPD):

Ich werde nur kurz etwas dazu sagen. - Es wird Wege geben, genau das zu überwinden, was Sie kritisch angesprochen haben. Das alles ist ja ein Prozess. Daran werden wir arbeiten, damit das noch besser wird. Damit werden die Ökolandbauern sicherlich einverstanden sein. Ansonsten ging es ja eben in der Rede - Sie haben so ein bisschen abgelenkt - um klare Kennzeichnung und klare Transparenz bei allen Produkten - auch tierischen Ursprungs bis hin zu den exotischen Tierarten. Das ist der Hauptpunkt. Und da bleibt Ihr Antrag weichgespült und vage. Sie haben keine klare Meinung, ob Sie nun eine klare Kennzeichnung wollen oder nicht. Das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Strümpel. - Jetzt hat für die CDU-Fraktion Herr Abgeordneter Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens das Wort.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Strümpel, wenn das Kompetenzzentrum Ökolandbau mit Bildern von Hühnern wirbt, die gekürzte Schnäbel haben, dann sehe ich Transparenz, Klarheit und Ehrlichkeit in weiter Ferne.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das macht doch die Werbeagentur!)

Ich kann Ihnen sagen - - -

(Uwe Strümpel [SPD]: Genau das ist transparent!)

- Das ist transparent?

(Uwe Strümpel [SPD]: Ja, dass die zugeben, dass es so ist! Wenn sie es verschweigen würden, wäre es intransparent!)

- Ich habe Sie nicht verstanden!

(Heiterkeit bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das müssen Sie auch nicht. Es ist keine Pflicht, hier Dialoge zu führen.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Die CDU-Fraktion möchte mehr Klarheit für die Verbraucherinnen und Verbraucher, und wir möchten eine wirklich transparente Lebensmittelkennzeichnung in die Praxis umsetzen, die allerdings für die beteiligten Erzeuger, die Verarbeiter, den Handel und die kontrollierenden Behörden sowie die Verbraucher tragfähig und aussagefähig und wirtschaftlich verantwortbar ist. Diesen Anforderungen, Herr Strümpel, wird Ihr Entschließungsantrag leider nicht gerecht.

Sie haben in der ersten Beratung deutlich gemacht und das eben auch unterstrichen, Rot-Grün will die Gleichmacherei beim Fleisch beenden, Sie wollen analog zum Eierbereich jetzt auch für den Fleischbereich eine Kennzeichnung einführen. Und das wird gestützt durch eine Studie der Europäischen Kommission, die Sie erwähnt haben.

Ich will der Vollständigkeit halber sagen, dass danach 90 % der Verbraucher Interesse an einer Herkunftskennzeichnung für Fleisch haben, das als Zutat verwendet wird. Eine wesentlich wichtigere Rolle, meine Damen und Herren, bei der Kaufentscheidung spielt laut dieser Studie jedoch der Preis. Schon bei Preisaufschlägen von weniger als 10 % sinkt demnach die Zahlungsbereitschaft für Qualität - jetzt hören Sie gut zu! - um 60 bis 80 %.

Insgesamt zeigt sich jedoch, dass bei vielen Verbrauchern nach dem Preis sowohl die Produkt- und Prozessqualität als auch der tatsächliche Herkunftsort eine Rolle für die Kaufentscheidung spielen. Denn das wollen die Verbraucher wissen: Woher kommt mein Produkt? Ist es lückenlos nachweisbar?

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

In Ihrem Entschließungsantrag findet sich davon nach meiner Auffassung wenig wieder. Herr Oesterhelweg hat das ja angesprochen. Sie bleiben unkonkret. Sie wollen die Ziffernkennzeichnung 1 : 1 vom Ei auf das Fleisch übertragen. „0“ ist Bio und damit strahlend weiß und gut. Der Rest mit „1“ gleich Weideauslauf und „2“ gleich 30 % mehr Platz ist dann die abgestufte Grauzone, und „3“ ist konventionell und tiefschwarz.

„Das sind unsere Vorschläge“, hat Herr Minister Meyer in der ersten Debatte gesagt. Weiter hat er gesagt:

„Aber eine Größenangabe ist richtig. ... Ich finde, dass es auch eine wichtige Information ist, ob es sich um einen bäuerlichen Kleinbetrieb handelt, ob das Ei aus einem fahrbaren Hühnermobil oder aus einem festen Stall kommt. Das sollte man draufschreiben.“

So der Minister.

Ja, warum tun Sie es dann nicht? Warum schlagen Sie das nicht vor? Warum verweigern Sie die Kennzeichnung zur Herkunft der Produkte?

Ich nenne hier noch einmal den Vorschlag 5xD beim Schweinefleisch: geboren in Deutschland, aufgezogen, gemästet, geschlachtet und verarbeitet in Deutschland. - Das sind die Kriterien, die der Verbraucher wissen will.

Sowohl beim Thema Bestandsgröße als auch bei der Herkunftsfrage weichen Sie der Frage der Kennzeichnung aus. Sie setzen sich hier dem Verdacht aus, lediglich diskriminieren zu wollen, Herr Strümpel. Ich finde, Transparenz gilt für alle.

Meine Damen und Herren, das Bioei aus dem Betrieb mit fünf Einheiten à 3 000 Hühnern entspricht weniger der Verbraucherforderung nach nachhaltiger Erzeugung als das konventionelle Ei aus dem Hühnermobil.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Nicht nur die Stallgröße, auch die Herkunft ist für den Verbraucher äußerst wichtig. Denn er nimmt an, dass ein konventionelles deutsches Produkt ein geringeres Risiko birgt als z. B. ein importiertes Bioprodukt. Bei „0“, „1“, „2“, „3“ wird er hier auf die falsche Fährte geführt, meine Damen und Herren.

Echte Wahlfreiheit kann es für mündige Verbraucher nur geben, wenn die nötigen Informationen leicht zugänglich sind. Bei der Umsetzung von Forderungen nach einer verbesserten Transparenz wird es entscheidend sein, eine Balance zwischen den Interessen der Verbraucher, der Leistungsfähigkeit der Wirtschaftsbeteiligten und dem Bestreben der Verwaltung nach praxistauglichen und kostengünstigen Lösungen zu finden. Eine enorme Bedeutung kommt dabei der Ausgestaltung der Regeln zu. Und zu den Regeln gehört, dass man keine verfälschten Bilder verwendet.

(Heiner Schönecke [CDU]: Oh!)

Die Kennzeichnungsvorgaben dürfen nicht zu wesentlich erhöhten Preisen führen; sie müssen zu wirklicher Transparenz und dürfen nicht zu Diskriminierung führen.

(Zustimmung bei der CDU)

Zudem muss auch die internationale Wettbewerbsfähigkeit gewährleistet werden.

Deshalb fordern wir, einen umsetzbaren Lösungsvorschlag für die transparente und einheitliche Produktkennzeichnung für Lebensmittel tierischen Ursprungs zu erarbeiten, die dem Verbraucher eine realistische Beurteilung der Prozessqualitäten und insbesondere der Haltungsformen ermöglicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir fordern, dafür einzutreten, dass die Haltungsform der Hühner auch dann gekennzeichnet wird, wenn Eier als Zutat eingesetzt werden. Ich denke, da sind wir uns einig. Und wir fordern, darauf hinzuwirken, dass die Umsetzung der Kennzeichnung auch wirklich EU-weit erfolgt.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wichtig!)

Herr Strümpel, Ihr Lieblingsprojekt, das Weidemilchprogramm, sehen wir allerdings kritisch. Die Kuh auf der Weide entspricht der Vorstellung des Verbrauchers. Aber Vorsicht, meine Damen und Herren! Dieses Bild darf nicht mit mehr Tierschutz und mehr Umweltfreundlichkeit gleichgesetzt werden. Wir dürfen auch keine Milch zweiter Klasse schaffen. Denn die Kuh, die bei großer Hitze im klimatisierten Stall zwischen Massagebürste und Duscheinrichtung hin- und herpendeln kann, ohne von Stechfliegen und Mücken belästigt zu werden, ist doch womöglich viel besser dran als die im Matsch watende Weidekuh. Wer hat schon auf dem Schirm, dass die meisten Almkühe im Winter in enger Anbindehaltung im fensterlosen Altbäude dahinvegetieren müssen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von Rot und Grün, anders als bei dem Thema „Lebensmittelverschwendung eindämmen“ haben Sie hier keinen gemeinsamen Weg mit uns gesucht. Im Beratungsverfahren haben die Mehrheitsfraktionen von SPD und Grünen deutlich gemacht, dass sie CDU und FDP für die Beratung ihres Antrages nicht brauchen. Auf unsere Anregung, Ihnen einen Änderungsvorschlag zu unterbreiten, haben Sie ablehnend reagiert. Sie haben uns unterstellt, dass wir auf Zeit spielen wollen, und dabei vergessen,

dass es die von Ihnen getragene Landesregierung war, die sich jüngst in Bückeburg wegen eben dieses Tatbestands eine derbe Klatsche abgeholt hat.

(Zustimmung bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Das zeigt uns, dass es hier um Ideologie und weniger um Inhalte und Verbraucherschutz geht.

Letzter Satz, Frau Präsidentin. - Wenn Sie wirklich etwas in Berlin bewirken wollten, hätten Sie sich um unsere Zustimmung bemüht. Sie wollen Ihrer Klientel ein Zeichen geben; das können Sie gerne tun. Wenn Sie etwas in der Sache tun wollen, dann stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Deneke-Jöhrens. - Nun hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Staudte. Bitte, Frau Kollegin!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Deneke-Jöhrens, es stimmt ja, dass wir in den Beratungen eigentlich gar nicht so weit auseinander waren. Deswegen finde ich es ein bisschen schade, dass sich die Debatte wieder auf die üblichen Vorwürfe zuspitzt: Ihr seid ideologisch - nein, ihr!

Es wäre schön gewesen, wenn wir gemeinsam hätten festhalten können, wo die Gemeinsamkeiten liegen. Ich lade Sie immer noch ein, unserem Antrag, der sehr umfassend ist, einfach zuzustimmen.

Ich möchte auf einige Punkte eingehen, die Sie in der Debatte immer wieder angesprochen haben, z. B. die Hühnermobile. Ja, die gab es damals bei der Einführung des Stempels noch nicht, aber die Eier bekommen doch trotzdem die Kennzeichnung 1, weil es Freiland Eier sind. Insofern kann man wirklich nicht von einer großartigen Diskriminierung sprechen. Dass sie nicht die Kennzeichnung 0 bekommen, weil das Futter nicht bio ist, hat absolut seine Berechtigung, weil es nun einmal Verbraucherinnen und Verbraucher gibt, die sehr wohl großen Wert darauf legen, dass auch die Futtermittel ökologisch erzeugt sind.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Auch wenn der Bioweizen aus der Ukraine

kommt und nicht aus der Region? Das ist ja hoch interessant!)

- Auf dem Eierstempel erkennt man sehr wohl die Herkunft.

Ich möchte aber noch einmal auf die 5xD-Kennzeichnung eingehen. Ich glaube, es ist richtig, dass wir Ihre Forderung, diese Kennzeichnung einzuführen, ablehnen. Denn die 5xD-Kennzeichnung trägt mehr dazu bei, zu verwirren, als dazu, aufzuklären. Sie suggeriert quasi, dass vom Beginn bis zum Ende des Produktionsprozesses alles in Deutschland, also mehr oder weniger regional, hergestellt worden ist. Aber auch hier ist ein wichtiger Punkt, dass das Futter - die Sojaprodukte - importiert und nur in Deutschland gemischt worden sein kann. Das wird durch diese Kennzeichnung verschleiert. Deswegen ist es richtig, das nicht aufzunehmen.

Auch dass Sie die Landesregierung auffordern, konstruktiv an der Entwicklung eines Vorschlags zur Herkunftsbezeichnung von Fleisch in verarbeiteten Produkten mitzuarbeiten, ist überhaupt nicht zielführend. Wir dagegen loben unsere Landesregierung natürlich dafür, dass sie das in den letzten Monaten schon getan hat. Wir alle wissen ja auch, dass das nur funktionieren kann, wenn die Bundesländer - eigentlich müsste das sogar EU-weit passieren - zusammenarbeiten und eine wirklich transparente, einheitliche Kennzeichnung erfolgt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Frau Kollegin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Gemurmel ist wirklich sehr laut geworden. Ich darf Sie noch einmal um Ruhe bitten. Wenn Sie dringende Gespräche zu führen haben, können Sie das gerne außerhalb des Plenarsaals tun. - Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich möchte auch noch einmal auf den Aspekt Weidemilchprogramm eingehen, den wir in unserem Antrag aufgenommen haben. Ich glaube schon, dass das gekennzeichnet werden muss. Nicht umsonst haben auch das Landvolk, der BDM, Slow Food, die Umweltverbände, die Molkereiwirtschaft die Weidemilcharta, die der Landwirtschaftsminister auf den Weg gebracht hat, unterschrieben. Dass Sie da auch noch ein Haar in der Suppe finden wollen, finde ich etwas übertrieben. Sie könnten auch einmal sagen, dass das eine gute Initiative ist, die dazu beiträgt, den

Milchpreis zu stabilisieren. Wir haben doch ein großes Problem mit dem Preisverfall. Insofern ist das ein sehr fortschrittliches Projekt.

Die einzelnen Punkte unseres Antrags kennen Sie. Für diejenigen, die bei den Beratungen nicht dabei waren: Es geht um die Kennzeichnung des Frischfleisches und insbesondere auch der Convenience-Produkte - Stichwort „Lasagne“. Ich glaube, es ist richtig, dass wir einen umfassenden Antrag zu dem Thema eingebracht haben. Ich würde mich immer noch freuen, wenn Sie zustimmen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Wir uns auch bei unserem Antrag!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Es gibt den Wunsch zu einer Kurzintervention auf Ihren Redebeitrag. Herr Kollege Deneke-Jöhrens, CDU-Fraktion, bitte!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Staudte, Sie haben zwei Dinge angesprochen, auf die ich eingehen möchte.

Wir hätten gerne mit Ihnen einen gemeinsamen Antrag gemacht, so wie wir es zum Thema Lebensmittelverschwendung auch gemacht haben. Dass das nicht geklappt hat, hat nicht zuletzt auch an Ihnen gelegen. Sie haben das in der ersten Beratung im Ausschuss zurückgewiesen; Sie haben keinen Wert auf ein gemeinsames Papier gelegt.

Später haben Sie Ihre Meinung korrigiert, aber wir sind dann nicht mehr zusammengekommen. Aber Sie haben recht: In einigen Punkten stimmen wir überein, vor allem darin, dass wir Transparenz schaffen und die Bedingungen verbessern wollen.

Ich denke, Sie haben mich falsch verstanden: Ich denke, Weidehaltung ist in Ordnung, und das Weidemilchprogramm hat seine Berechtigung. Aber eine moderne Stallhaltung ist ebenso in Ordnung. Auch sie hat eine Berechtigung.

Ich wollte deutlich machen, dass man in diesem Fall nicht Kategorien wie „gut“ und „böse“ schaffen sollte. Man muss vielmehr klarmachen, dass auch eine moderne Stallhaltung gut ist. Und wenn wir den Tierschutz ins Spiel bringen: Es ist eben nicht so, dass Weidehaltung besser ist. Das ist ein Vermarktungsinstrument. Dafür ist es gut. Wenn die Landwirte dafür einen ordentlichen Preis erzielen, ist das in Ordnung. Da sind wir sicherlich einer

Meinung. Das wollte ich nur noch einmal richtigstellen.

Danke.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die Kollegin möchte nicht antworten.

Wir fahren in der Beratung fort. Nun hat Herr Kollege Grupe, FDP-Fraktion, das Wort. Bitte, Herr Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Der Verbraucher möchte Klarheit und Transparenz. Das wurde hier schon gesagt. Vor allen Dingen möchte er Erkenntnisse über die Herkunft und die gesamte Prozessqualität von Lebensmitteln. Es wurden einige Beispiele genannt. Sie haben deutlich gemacht, wie kompliziert es ist, wenn man mit den unterschiedlichsten Labeln arbeiten will. Die Diskussion zwischen dem Kollegen Strümpel und dem Kollegen Oesterhelweg hat deutlich gemacht, wie sehr das manchmal ins Detail geht. Wenn wir das zusammenfassen, was allein in dieser Debatte genannt wurde, dann könnte man fast sagen: Man muss das studiert haben. - Das ist das große Problem aller Labels, einerseits in großer Tiefe darzulegen, wie das Produkt entstanden ist und wie es charakterisiert ist, andererseits aber auch einfach und überschaubar zu sein.

Deswegen geht es bei vielen Punkten, z. B. bei der Weidemilch, weniger darum, darüber zu streiten, ob das gut oder schlecht ist. Ich kenne niemanden, der sagt, dass es schlecht wäre, die Kühe auf die Weide zu bringen, bei Landwirten schon gar nicht. Ich kenne aber sehr viele Landwirte, die sagen: Bei mir geht das nicht, und zwar aus ganz handfesten Gründen. - Weil das in Landeszuständigkeit liegt, könnte da auch die Landesregierung etwas tun.

Wir haben z. B. den Fall - ich habe das hier schon einmal angedeutet -, dass Stallbauten z. B. wegen verschärfter Naturschutzaufgaben in der Nähe von FFH-Gebieten gar nicht genehmigt werden, weil der Auslauf der Kühe auf Wiesen führen würde, die im FFH-Gebiet liegen. Das trifft uns z. B. im Weserbergland, wo die Wiesen an den Berghängen liegen. Da muss man sich einmal entscheiden. Sagt man: „Im FFH-Gebiet muss ich die Natur so schützen, dass dort keine Kühe laufen dürfen und

ich die Ammoniak- und Methanreduzierung in den Vordergrund stellen muss“? Oder will man, dass die Kühe auf die Weide kommen? Das ist ganz simpel zu machen. Die Landwirte sind gern bereit, auf so etwas einzugehen.

Wenn der EU-Abgeordnete der Grünen, Herr Häusling, sehr bedauert, dass die Wiederkäuer aus der Methanregelung herausgenommen worden sind, dann frage ich Sie: Wie sollen Sie denn die Kühe auf die Weide bringen, wenn Sie gleichzeitig eine riesige Methanreduzierung hinbekommen wollen? Auch hier gibt es völlig widerstreitende Interessen. Sie müssen sich einmal entscheiden, was Sie nach vorn bringen wollen. Sie hindern die Landwirte teilweise daran, genau das zu tun, was Sie hier wortreich fordern.

Die Hühnermobile sind angesprochen worden, ebenso die Hühnereier. Natürlich will niemand die Käfighaltung. Natürlich ist es gut, dass wir das erreicht haben. Aber dann soll man doch nicht verschweigen, dass der Selbstversorgungsgrad bei uns gerade noch 60 % beträgt. Wir können für andere Bereiche doch keine Lösungen anstreben, bei denen am Ende 40 % importiert werden müssen und wir nicht so genau wissen, wie diese Produkte zustande gekommen sind, wahrscheinlich unter wesentlich weniger tierschutzfreundlichen Bedingungen. Dann müssen wir doch ehrlich sein und sagen, dass es überhaupt nicht gelungen ist, eine runde Lösung hinzubekommen, die insgesamt in Ordnung wäre.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Niedersachsen ist Eierexportland! - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, die Initiative Tierwohl schafft große Vorteile. Das ist das Wichtigste. In Ihrem Antrag wird gesagt, dass sie diesen Kriterien nicht genügt. Die Initiative Tierwohl noch zu kritisieren, ist der völlig falsche Weg. Denn da wird ohne viel Bürokratie und sehr einfach Geld aufgebracht, das wirklich dem Tierschutz zugutekommt. Die Landwirte haben diese Maßnahme doppelt überzeichnet.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz, Herr Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Die Landwirtschaft steht parat. Die Gesellschaft muss nur wollen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung hat nun Herr Landwirtschaftsminister Meyer das Wort. Bitte!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach einer Studie der Europäischen Kommission legt die überwiegende Mehrheit der Verbraucherinnen und Verbraucher beim Kauf von Lebensmitteln großen Wert darauf, über die Details zu den Produkten informiert zu werden. Sobald diese Informationen vorhanden sind, werden Kaufentscheidungen bewusst getroffen, und es wird gegebenenfalls ein höherer Preis für diese Produkte gezahlt.

Das Beispiel der Eier ist angesprochen worden. Vor der Einführung der Kennzeichnung gab es eine große Debatte darüber, ob der Eiermarkt zusammenbricht und ob das wirtschaftliche Schäden für die Landwirtschaft gerade in Niedersachsen zur Folge hat. Heute können wir feststellen: Die Kennzeichnung hat zu höheren Preisen, zu höheren Einkommen und zu einer höheren Wertschöpfung gerade in Niedersachsen geführt.

Herr Kollege Grupe hat wieder von 60 % gesprochen. Wir sind aber heute schon bei einem Selbstversorgungsgrad von 70 %. Wir sind in Niedersachsen richtig führend; denn wir haben keinen Zusammenbruch erlebt. Vor zehn Jahren hatten wir 14 Millionen Legehennen. Davon waren über 90 % in Käfigen. Heute haben wir 17 Millionen Legehennen. Ihre Zahl ist gerade unter Rot-Grün massiv gewachsen. Wir sind Freilandland Nummer eins geworden. Wir sind durch bio führend. Sie kritisieren immer, dass wir bei der Biofläche so schlecht seien. Wir sind das führende Bioeierland in Deutschland. Fast jedes zweite Bioei, fast jedes zweite Freilandei kommt aus Niedersachsen. Das bringt eine riesige Wertschöpfung. Wir haben heute mehr Betriebe als vor zehn Jahren. Wir haben kleinere Einheiten als vor zehn Jahren. Wenn man weiß, dass ein Freilandei - egal ob konventionell oder ökologisch - deutlich mehr Ertrag bringt, dann versteht man, dass es eine deutliche Anhebung der Wertschöpfung für diesen Bereich ist.

Deshalb fordern wir gemeinsam in den Anträgen - ich hoffe, dass die Bundesregierung endlich einmal springt, die Geflügelwirtschaft fordert es ja auch -, die Lücke zu schließen. Denn wohin kommen die Käfigeier? - Dahin, wo der Verbraucher es nicht erkennen kann. Wenn ich „Freilandhaltung“, „Kä-

fighaltung“ oder „Bodenhaltung“ draufschreibe, dann kauft er keine Käfigeier. Wenn er sich Nudeln oder einen Kuchen kauft, dann kauft er ein Produkt, das Eier enthält, und zwar in der Regel Eier, die nicht aus Niedersachsen kommen. Das sind in der Regel die billigsten Eier. Es sind Käfigeier aus dem Ausland. Deshalb fordert Niedersachsen über den Bundesrat und zusammen mit der Wirtschaft, dass man auch beim Kuchen und bei den Nudeln, also bei den verarbeiteten Produkten, endlich auf die Packung schreibt, aus welcher Haltungform die Eier stammen. Das brächte Klarheit für die Verbraucherinnen und für die Verbraucher. Ich bin froh, dass zumindest das den Anträgen von Rot-Grün und CDU gemeinsam ist.

Was bei den Eiern funktioniert, muss auch beim Fleisch gehen. Deshalb haben wir eine Arbeitsgruppe der Bundesländer gebildet. Das ist ja keine alleinige Erfindung Niedersachsens. Wir haben gesagt: Nicht zu viele Labels, nicht zu viele Unterscheidungen, sondern macht es wie bei den Eiern: 0, 1, 2, 3. Es ist ja schon erklärt worden, was wir darunter verstehen. Öko ist „0“, klar definiert. Alles was Zugang zum Freien hat, eine Weidehaltung oder eine Auslaufhaltung, ist „1“. 30 % mehr Platz, das ist die Einstiegsstufe des Tierschutzlabels z. B. des Tierschutzbundes, das gilt aber auch für einige Betriebe, die bei der Initiative Tierwohl mitmachen. Das wäre „2“. Und „3“ ist das Minimum, die Einhaltung gesetzlicher Mindeststandards.

Ich denke, genauso wie es nicht nur schwarz und weiß gibt, nur bio und konventionell, gibt es viele Verbraucherinnen und Verbraucher, die bereit sind, etwas mehr zu bezahlen. Deshalb ist die Weidemilch ein Zwischenmodell für diejenigen, die zwar bereit sind, mehr als für konventionelle Milch zu zahlen, aber nicht so viel wie für Biomilch. Deshalb denke ich, dass wir eine Chance für unsere Landwirtschaft vergeben, wenn es uns nicht durch Kennzeichnung gelingt, dass unsere guten Produkte, die wir in Niedersachsen erzielen, klar erkannt werden.

Als Letztes, Herr Kollege Schönecke: Ich freue mich ja immer über Verbraucherinnen und Verbraucher, wenn sie Fehler in der Werbung aufdecken. Sie wissen ja ebenso wie ich: Die positive Nachricht ist, dass ab dem 1. Januar 2017 das Schnabelkürzen verboten ist, auch in der konventionellen Freilandhaltung, in der - davon gehe ich aus - das Foto gemacht worden ist. Wenn wir dann noch ein Foto mit kupierten Schnäbeln sehen, dann wissen wir, dass es keine Hühner aus Nie-

dersachsen waren. Von daher ist Transparenz an dieser Stelle richtig und nötig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]:
Das war jetzt aber billig!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass ich die Beratung schließen kann und zur Abstimmung komme.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag der Fraktion der CDU entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/4546¹ zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer dieser folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/3439 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Sicherstellung einer unabhängigen Patientenberatung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/4367 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4505

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile Frau Kollegin Dr. Wernstedt für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte!

¹ gemeint war Drs. 17/4576 (siehe Aufruf des Tagesordnungspunktes)

Die Kolleginnen und Kollegen, die der Debatte nicht folgen wollen, bitte ich, den Plenarsaal zu verlassen, damit hier etwas mehr Ruhe einkehrt.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schade, dass wir uns überhaupt um die Frage einer unabhängigen Patientenberatung kümmern müssen. Man sollte meinen, eine unabhängige Patientenberatung ist eben eine unabhängige Patientenberatung.

(Uwe Schwarz [SPD]: Genau!)

Die Einrichtung einer solchen Beratung für Patientinnen und Patienten wurde 2001 von der damaligen rot-grünen Mehrheit im Bund beschlossen und umgesetzt. Die Vergabe durch den GKV-Spitzenverband an einen oder mehrere Träger erfolgte bisher alle fünf Jahre. Dabei darf der Spitzenverband der GKV keinen Einfluss auf Inhalt und Umfang der Beratung nehmen.

Bei der ersten Vergabe wurde der Auftrag an einen Trägerverbund gegeben, zu dem der Sozialverband Deutschland, der Bundesverband der Verbraucherzentralen und der Verbund unabhängige Patientenberatung gehören. Die Aufgabe dabei ist, die Patientenorientierung im Gesundheitswesen zu verbessern, indem Patienten in Fragen zur Gesundheit oder zum Gesundheitsrecht umfassend informiert und beraten werden. Wenn dabei Problemlagen im Gesundheitswesen erkennbar sind, soll die unabhängige Patientenberatung darauf hinweisen. Durch die Arbeit der Patientenberatung ist z. B. schon eine gesetzliche Lücke beim Krankengeld aufgedeckt und durch eine Gesetzesänderung geschlossen worden.

Die Begleitforschung hat der UPB gute Arbeit attestiert. Lediglich bei der telefonischen Beratung gibt es Verbesserungsbedarf wegen der Wartezeiten. In Niedersachsen gibt es bislang zwei Beratungsstellen, nämlich in Hannover und in Göttingen, im gesamten Bundesgebiet 21.

Bei der Neuvergabe nach einem europaweiten Ausschreibungsverfahren in diesem Jahr ist der bisherige Träger leer ausgegangen. Der GKV-Spitzenverband hat den Auftrag an den privaten Gesundheitsdienstleister Sanvartis vergeben, der ein großes Callcenter betreibt und mit Pharmafirmen und Krankenkassen zusammenarbeitet. Hier zeigt sich überdeutlich großes Konfliktpotenzial nach drei Seiten:

Auf der einen Seite ist die GKV per Gesetz dazu verpflichtet, eine unabhängige Patientenberatung einzurichten und zu finanzieren. Auf der anderen Seite darf sie keinen inhaltlichen Einfluss auf die Beratungstätigkeit nehmen. Drittens ist sie selbst häufig Gegenstand der Beratung. Nicht nur die Oppositionsparteien in Berlin haben diese Vorgänge scharf kritisiert.

Die Professoren Marie-Luise Dierks und Rolf Rosenbrock, Medizinische Hochschule Hannover und Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, beide langjährige Mitglieder im Beirat der UPD, haben die Entscheidung, an Sanvartis zu vergeben, scharf kritisiert und sind im September 2015 von der Arbeit im Beirat zurückgetreten.

Kritik wurde außerdem von der Bundesärztekammer, der Bundespsychotherapeutenkammer und anderen Organisationen im Gesundheitswesen geäußert.

Auch aus sämtlichen Parteien quer durch die Bundesländer kommt Kritik: in Bremen seitens der rot-grünen Regierungskoalition, in Bayern durch die CSU und die SPD, in Nordrhein-Westfalen durch die FDP und in Berlin durch die SPD.

Und die Bundesregierung? - Der Bundesgesundheitsminister taucht ab und überlässt es ausgerechnet dem Staatssekretär und Patientenbeauftragten der Bundesregierung, Karl-Josef Laumann, die Vergabep Praxis und das Ergebnis zu verteidigen. Das ist ihm wahrscheinlich nicht leichtgefallen.

Aus dem bisher Gesagten kommen unsere Forderungen an unsere Landesregierung, auf die Bundesregierung einzuwirken, damit die unabhängige Patientenberatung weiterhin unabhängig bleibt, und dafür insbesondere auf eine Änderung der Vergabemodalitäten hinzuwirken. Anzustreben ist nach unserer Ansicht, die Vergabe an eine Institution zu übergeben, die nicht selbst Gegenstand der Beratung ist.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun hat das Wort für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Annette Schwarz. Bitte!

Annette Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Patientenberatung darf nicht zu einem kassennahen Callcenter werden“ - so massiv überschrieb die Bundesärztekammer unter dem Präsidenten Montgomery ihre Presseerklärung vom 1. Juli 2015. Erst einige Tage später wurde den unterlegenen Teilnehmern der europaweiten Ausschreibung zur Vergabe der Unabhängigen Patientenberatung Deutschland, der UPD, das voraussichtliche Ergebnis von dem Beauftragten des Bundes für Patientenfragen mitgeteilt.

Bisher, von 2010 bis 2015, haben der SoVD, der VdK und die Verbraucherzentralen als Anbieter der unabhängigen Patientenberatung fungiert. Deren Vertrag - ein Vertrag! - läuft bis zum 31. Dezember 2015. Bereits im Oktober 2014 wurde die erneute europaweite Ausschreibung angekündigt. Ein wichtiges Ziel im Rahmen dieses neuen Vergabeverfahrens war es, die UPD in der Öffentlichkeit weiter bekannt zu machen, und vor allem, den telefonischen Zugang deutlich zu verbessern.

Meine Damen und Herren, am 26. Februar 2015 haben wir im Sozialausschuss im Zuge einer Anhörung, wenn auch zu einem anderen Thema, auch Vertreter der UPD zu Gast gehabt. Dort hat sich Frau Gravert als Vertreterin der UPD folgendermaßen vorgestellt:

„Ich bin von der Unabhängigen Patientenberatung in Hannover. Ich bin mir sicher - ich bin jetzt mal ganz provokativ -, dass drei Viertel der Anwesenden von uns noch nichts gehört haben. Das ist bedauerlich, weil es uns schon seit 2006 und als Projekt in diesem Lande seit 2001 gibt.“

So viel zur Selbsteinschätzung.

Dies trifft allerdings nicht die Realität; denn das Berliner Institut für Gesundheits- und Sozialforschung hat die Tätigkeit der UPD seit 2011 wissenschaftlich analysiert und ihr tatsächlich immer eine hohe Beratungstätigkeit und auch -qualität nachgewiesen.

Deutlich verschlechtert hat sich allerdings die Erreichbarkeit. 2014 kam nur die Hälfte aller Anrufer beim ersten Versuch durch. 2012 gelang dies noch 70 % der Anrufer. Dieses ewige Hängen in der Warteschleife macht alles andere als Freude; das wissen Sie mit Sicherheit aus eigener Erfahrung.

(Ronald Schminke [SPD]: Das stimmt allerdings!)

Es lag also auf der Hand: Das Angebot der UPD muss modifiziert werden.

In der Ausschreibung wurde dies berücksichtigt. Im Oktober 2014 hat das niemand moniert. Im Sommer 2015 ging eine Welle der Empörung gegen den Patientenbeauftragten der Bundesregierung, Karl-Josef Laumann, durch das Land. Bundesgesundheitsminister Gröhe sollte sogar in die Vergabe eingreifen. - Meine Damen und Herren, was Eingriffe in Ausschreibungsverfahren bzw. Vergabeverfahren nach sich ziehen, wissen Sie selbst mit Sicherheit hinlänglich.

Von den unterlegenen Anbietern SoVD, VdK und Verbraucherzentralen wurde - völlig rechtmäßig - die Vergabekammer angerufen. Deren Prüfung ergab eines: Die Vergabekammer teilte die Zweifel nicht. Sanvartis erfülle die vorgeschriebene Neutralität und Unabhängigkeit, heißt es. Auch gebe es keine Anhaltspunkte, dass der GKV-Spitzenverband, der die Sache letztendlich finanziert, das Vergabeverfahren manipulativ betrieben habe. - Also alles in Ordnung.

Die Reaktion von den Verbänden darauf war nach meinen Dafürhalten fair. Von einer Beschwerde beim Oberlandesgericht wurde abgesehen. Sie kündigten an, dass sie zukünftig gut beobachten würden, ob die Unabhängigkeit und Neutralität auch unter dem neuen Betreiber gewährleistet sei.

So ist also der Weg frei gemacht - frei für weiteres Vertrauen der Patienten in die UPD, das letztendlich auch notwendig ist, wenn man solche Beratungsangebote aufsuchen will, frei für einen neuen Anbieter ab 2016, der es ermöglichen soll, nach seinem Konzept eine verbesserte telefonische Erreichbarkeit und eine längere Erreichbarkeit in der Woche zu gewährleisten und den Ausbau der persönlichen Beratung vor Ort zu betreiben.

Zudem sollen drei UPD-Mobile eingeführt werden. Dies ist besonders für den ländlichen Raum interessant, damit auch dort eine Beratung stattfinden kann. Und damit eine bessere Beratungsmöglichkeit von Ratsuchenden, insbesondere mit Migrationshintergrund, erreicht werden kann, sollen türkisch- und russischsprachige Berater eingesetzt werden.

Zur Neutralität ist noch eines zu sagen: Die Eckpfeiler der Unabhängigkeit sollen gewährleistet werden, indem eine neue gemeinnützige Gesellschaft gegründet wird und mit Ausnahme von einigen Fachärzten alle Mitarbeiter unmittelbar bei der UPD angestellt und nach TVöD bezahlt werden.

Sie dürfen keiner Nebenbeschäftigung nachgehen. Neu ist auch, dass ein unabhängiger Auditor die Neutralität und Unabhängigkeit überwachen soll. Zudem werden dem Beirat, der die UPD weiterhin begleiten wird, Weisungsrechte zugewiesen. Die Fördervereinbarung beinhaltet sogar die Möglichkeit, bei einer Verletzung der Unabhängigkeit den Vertrag zu kündigen.

Meine Damen und Herren, diese Einschätzung hat offensichtlich auch die SPD-Bundestagsfraktion geteilt, die am 23. September mitteilte:

„Die SPD-Bundestagsfraktion begrüßt die Klarheit in Sachen Vergabeverfahren zur Unabhängigen Patientenberatung in Deutschland (UPD) und unterstreicht, dass der neue Träger der UPD in den kommenden sieben Jahren hohen Erwartungen gerecht werden muss“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die SPD-Bundestagsfraktion sieht das richtig. Aber was macht die Koalition von SPD und Grünen in Niedersachsen? - Sie fordert die Unabhängigkeit, die Neutralität, die Kostenfreiheit für die Nutzer und die regionale Erreichbarkeit. Das Konzept des neuen Anbieters deutet darauf hin, dass all das erfüllt werden kann. Also kann man nur sagen: Ihre Forderungen haben sich vorläufig erledigt.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Zum Zweiten fordern Sie die Änderung der Vergabemodalitäten. Werte Kollegen von Rot-Grün, bei der Vergabe im Jahr 2006 bzw. 2010 gab es keine Bedenken von Ihnen. Bei der Ausschreibung im Jahr 2014 gab es auch keine Bedenken von Ihnen. Aber nun sind Sie unzufrieden. Warum nehmen Sie sich nicht ein Beispiel an der SPD-Bundestagsfraktion, deren Pressemitteilung vom 23. September ich zitiert habe? Lassen Sie den neuen Anbieter erst einmal die Arbeit aufnehmen, schauen Sie meinetwegen genau hin, und werten Sie dann auch aus!

Diese Form Ihrer Voreingenommenheit ist nicht im Sinne der Patienten. Sie zeigt nur, dass Sie gegen Anbieter aus der Privatwirtschaft sind, denen Sie offenbar alleine Gewinnorientierung und Abhängigkeit unterstellen. Das spiegelt letzten Endes nur die Pflege Ihres Feindbildes wider, aber ist, wie gesagt, nicht im Sinne der Patienten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Besser wäre es gewesen, Sie hätten Ihren Antrag vom 6. Oktober 2015 schlicht zurückgezogen. So müssen wir diesen wie auch die Beschlussempfehlung ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun Herr Schremmer, Bündnis 90/Die Grünen!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Ich will zu dem Thema nicht das sagen, was schon Frau Wernstedt gesagt hat, sondern die Frage näher beleuchten, wozu am Telefon eigentlich beraten wird. Beraten wird z. B. zur Frage von Behandlungsfehlern, zur Frage: „Wann erhalte ich mein Krankengeld?“ oder zur Frage: „Wie löse ich einen Konflikt mit der Krankenkasse und meinem Arzt?“ Dabei spielt es keine Rolle, ob man privat oder gesetzlich versichert ist.

Insofern müsste doch jedem einleuchten, wie wichtig es ist, dass die Unabhängigkeit nicht nur auf dem Papier und dadurch besteht, dass eine gemeinnützige GmbH gegründet wird, sondern dass sie durch den Anbieter per se gewährleistet wird. Nichts anderes sagt unser Antrag. Frau Schwarz hat im Übrigen nur sehr wenig zur Unabhängigkeit ausgeführt, und die SPD-Bundestagsfraktion hat meines Erachtens lediglich konstatiert, dass das Verfahren ordentlich abgelaufen ist.

Meine Damen und Herren, bisher hat sich die UPD nicht vor Auseinandersetzungen mit den Krankenkassen gescheut und die Patientinnen und Patienten kostenfrei, neutral, unabhängig und in mehreren Sprachen ordentlich beraten.

Man kann sich nur wünschen, dass man nicht selber eine solche Beratung in Anspruch nehmen muss. Aber wenn ich das müsste, dann hätte ich schon meine Zweifel, ob ein Callcenter-Unternehmen wie Sanvartis mit seinen 200 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dafür geeignet ist. Sanvartis übernimmt in nicht unerheblichem Umfang Aufträge nicht nur von mehreren Krankenkassen, sondern auch von weiteren Unternehmen im Gesundheitswesen, z. B. von Bayer und von Merck. Aus meiner Sicht sind insoweit zumindest Zweifel erlaubt, ob die Unabhängigkeit auf Dauer gewährleistet ist.

Und das sagen ja auch nicht nur wir. Frau Wernstedt hat die beiden zurückgetretenen Mitglieder des Wissenschaftlichen Beirats zitiert. Beide haben gesagt, es sei zu bezweifeln, ob die Beratung unter der Trägerschaft von Sanvartis ihre Neutralität und Unabhängigkeit bewahren könne. Die Vorsitzende des Deutschen Netzwerks Evidenzbasierte Medizin hat es noch deutlicher gesagt: „Aus unserer Sicht kann solch eine Firma niemals eine unabhängige Beratung bieten.“ Auch die Bundesärztekammer und die Kassenärztliche Bundesvereinigung haben sich sehr kritisch geäußert.

Insofern finde ich es richtig, dass wir uns hier im Landtag mit dieser Frage beschäftigen. Wir sagen ja gerade nicht, dass die Auswahl auf rechtlich unsauberem Wege getroffen worden ist, sondern wir erwarten, dass die Landesregierung im Bund dafür eintritt, dass das SGB V dahin gehend geändert wird, dass nicht diejenigen, die Beratung finanzieren, anschließend selber Gegenstand dieser Beratung sind. Ich finde, das ist eine anständige Forderung. Das haben wir in anderen Bereichen auch.

Deswegen bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. - Es gibt eine Kurzintervention auf Sie. Frau Kollegin Schwarz, CDU-Fraktion, bitte!

Annette Schwarz (CDU):

Danke, Frau Vorsitzende.

(Helge Limburg [GRÜNE]: „Präsidentin“ ist der Titel!)

Herr Kollege Schremmer, ich möchte Ihnen Folgendes ans Herz legen:

Erstens fragen Sie, mit wem Sanvartis zusammenarbeitet. Das ist in Ordnung. Aber bitte ergänzen Sie die Liste dann z. B. auch um das Fraunhofer-Institut.

Zweitens muss man konstatieren, dass Sie bestätigt haben, was ich vorhin gesagt habe. Sie pflegen ein Feindbild und reiten darauf herum. Denn hierbei geht es um eine lange Laufzeit - 2016 bis 2023; sie ist um zwei Jahre verlängert worden -, und es geht um viel Geld. Daran scheinen sich

manche zu stoßen, weil sie sagen, das entgeht ihnen vielleicht.

Ich fasse noch einmal zusammen: Die vorherige UPD, die noch bis Jahresende zu arbeiten hat, hat zwar gute Arbeit gemacht, aber diese Arbeit ist verbesserungswürdig. Es hat eine neue Ausschreibung gegeben, und es ist neu vergeben worden. Und die neue Arbeit beurteile ich erst, wenn ich Ergebnisse sehe, und nicht im Vorfeld, wie Sie das hier tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Kollege Schremmer antwortet Ihnen. Bitte!

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Frau Schwarz, ich beurteile nicht im Vorfeld. Ich habe lediglich zitiert, was die überwiegende Mehrheit der Akteure in diesem Bereich zur Unabhängigen Patientenberatung gesagt hat. Und das kann ich auch nachvollziehen. Ich kann nachvollziehen, dass ein Patient, der sich beraten lassen will oder muss, erwartet, dass er diese Beratung nicht von einem Unternehmen erhält, das von denjenigen finanziert wird, die Gegenstand dieser Beratung sind. Dieses Problem kann man doch nicht wegwischen. Darüber muss man doch ernsthaft reden.

Natürlich werden wir uns in der Folge anschauen müssen, wie Sanvartis die Beratung realisiert, und am Ende wird festzustellen sein, ob das qualitativ genauso gut war, wie das bisher der Fall gewesen ist. Trotzdem regen wir an, auch mit Blick auf die Zukunft, darüber nachzudenken, eine gesetzliche Änderung vorzunehmen, die diese Möglichkeiten besser berücksichtigt und die ausschließt, dass jene zum Gegenstand der Beratung werden, die das finanzieren. Diese Forderung finde ich auch richtig. Das machen wir in anderen Bereichen auch, und das hat doch überhaupt nichts damit zu tun, dass wir das privatwirtschaftlichen Unternehmen nicht zutrauen. Das trauen wir ihnen sehr wohl zu, aber eben nicht dann, wenn sie genau für diejenigen arbeiten, die Gegenstand der Beratung sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort hat nun für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Bruns. Bitte!

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann es relativ kurz machen, weil schon sehr viel dazu gesagt worden ist.

Ich teile das, was die Kollegin Schwarz gesagt hat. Ich finde es schwierig, in ein Ausschreibungsverfahren einzugreifen. Es kann doch nicht sein, dass ich, wenn mir das Ergebnis nicht passt, denjenigen, der die Ausschreibung gewonnen hat, von vornherein dafür kritisiere, dass er das Ganze eventuell nicht neutral genug handhabt.

Erstaunlich finde ich die Kritik der SPD auch deswegen, weil der Patientenbeauftragte der Bundesregierung mit dabei war. Wenn ich mich recht entsinne, sind Sie doch auch an der Bundesregierung beteiligt. Insofern ist das Ganze doch recht merkwürdig.

(Zustimmung bei der CDU)

Der richtige Weg ist beschritten worden. Die Vergabekammer ist angerufen worden. Es ist nachgefragt worden, wie das Vergabeverfahren gelaufen ist. Das Zitat hat Annette Schwarz schon genannt: Bezüglich der vorgeschriebenen Neutralität und Unabhängigkeit gibt es keine Anhaltspunkte, dass der GKV-Spitzenverband das Vergabeverfahren manipulativ betrieben hätte. Ebenso ließ die Vergabekammer erkennen, dass der Zuschlag zu Recht an Sanvarits gegangen sei, zumal im UPD-Angebot selbst Mängel zu sehen seien.

Wir sollten uns an das Urteil der Vergabekammer halten. Ich finde es schon wichtig, zu beobachten, inwieweit die Unabhängigkeit auch weiterhin gewährleistet ist. Das ist aber völlig unabhängig von dem Vergabeverfahren zu tun.

Wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nochmals für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Uwe Schwarz das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von vier Minuten.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verstehe nicht, warum die Kollegin Schwarz solche Unterstellungen und eine solche Schärfe in diese Debatte hineinbringen musste.

(Zuruf von Annette Schwarz [CDU])

- Das verstehe ich nicht.

Es geht hier nicht um Feindbilder. Es geht auch nicht um Privatisierungsfeindlichkeit. Ich empfehle Ihnen, einmal den Verlauf der ZDF-Fernsehsendung „Frontal21“ vom 13. Oktober nachzulesen. Da ist das wunderbar aufgelistet.

Ich will das kurz zusammenfassen: Sanvartis ist einer der größten Callcenter-Anbieter im Gesundheitswesen, und einer der größten Kunden ist die gesetzliche Krankenversicherung. Ich frage mich, wie man als Callcenter auf der einen Seite Patienteninteressen - die sehr häufig Auseinandersetzungen mit der GKV bedeuten, weil dort nämlich Leistungsansprüche verweigert worden sind - vertreten soll, wenn man auf der anderen Seite genau diese GKV als einen seiner größten Kunden vertreten muss. Ich frage mich, wie man das unter einen Hut bringen kann, und sage Ihnen: Das kann man nicht. Da gibt es einen Interessenkonflikt, der überhaupt nicht aufzulösen ist. Und genau darauf ist hingewiesen worden.

Was das Vergabeverfahren betrifft, so ist es doch zumindest ein merkwürdiger Vorgang, dass die Frage, ob Sanvartis neutral ist oder nicht, genau von der Rechtsanwaltskanzlei beurteilt worden ist, die für die gesetzliche Krankenversicherung dieses Unternehmen als unabhängige Patientenberatungsstelle akquiriert hat. Auch das ist ein Punkt, bei dem wir, wenn es um andere Vorgänge ginge, schlichtweg von Vetternwirtschaft und Interessenkollision reden würden.

Deshalb verstehe ich den Aufschrei der Sozialverbände, der Gewerkschaften und der Interessengruppen, die sagen: Hier kann keine Neutralität vorhanden sein. - Das hat Thomas Schremmer gerade noch einmal sehr deutlich gemacht.

Meine Damen und Herren, hier muss doch im Vordergrund stehen, dass Patientinnen und Patienten, die das Gefühl haben, dass sie falsch behandelt worden sind oder dass ihnen Leistungen versagt werden, zu einer Stelle gehen können, deren Interessen nicht mit denen der Leistungserbringer verquickt sind. Deshalb sind wir der festen Überzeugung, dass dieser Antrag nach wie vor absolut zweckdienlich und notwendig ist. Und damit stehen wir nicht allein.

Und wenn Sie hier schon so schön einzelne Vertreter der SPD zitieren, sehr geehrte Frau Kollegin Schwarz - ich sehe gerade, Sie greifen uns zwar an, aber hören dann nicht zu; das entspricht aber auch dem politischen Stil, den Sie hier pflegen -

dann wäre es vielleicht auch ganz gut gewesen, wenn Sie sich einmal angeguckt hätten, was Vertreter anderer CDU-Landtagsfraktionen oder auch Vertreter Ihrer Schwesterpartei, der CSU, in ihren jeweiligen Landtag eingebracht haben. Die haben dort nämlich nichts anderes gefordert als das, was wir hier fordern. Die schreiben u. a. - in diesem Fall ist es ein Antrag im Bayerischen Landtag -:

„Die Staatsregierung wird aufgefordert, sich beim Beauftragten des Bundes für die Belange von Patientinnen und Patienten ... dafür einzusetzen, dass eine unabhängige, neutrale, dezentrale und persönliche Beratung ... gewährleistet wird. Die ausschließliche Beratung durch Callcenter ist abzulehnen.“

Also: Wir üben da schon sehr den Schulterschluss. Die Einzigen, die offensichtlich Schwierigkeiten haben, gemeinsam mit uns für die Patienteninteressen einzutreten, sind Sie, Frau Schwarz, und das finde ich sehr bedauerlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Es gibt auf Ihre Rede eine Kurzintervention der Kollegin Schwarz, CDU-Fraktion. Bitte!

Annette Schwarz (CDU):

Danke, Frau Vorsitzende. - Herr Kollege Schwarz, ich kann Ihnen antworten, weil ich sehr gut zugehört habe.

Sie haben hier die Behauptung aufgestellt, dass sich Kollegen der CDU, z. B. in Nordrhein-Westfalen, oder Kollegen unserer Schwesternpartei CSU in Bayern sehr wohl in Ihrem Sinne eingesetzt hätten, indem sie gesagt hätten, dass sie das auch fordern würden.

Ich habe mir den Antrag der CSU angeguckt. Ich habe mir auch den Antrag der SPD und den der Grünen in Bayern angeguckt. Ich habe auch festgestellt, wie im weiteren Verfahren damit umgegangen worden ist. Im Grunde genommen sind alle drei Anträge für erledigt erklärt worden, und das zu Recht. Entsprechendes habe ich Ihnen auch im Ausschuss gesagt.

Ihr Antrag ist in dem einen Punkt vorläufig erledigt, und in dem anderen Punkt sollte man vielleicht erst einmal die Arbeit anschauen, um sie bewerten zu

können. Ich spreche nicht gerne über ungelegte Eier - Sie hingegen schon. Aber bitte!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Kollege Schwarz möchte Ihnen antworten. Bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bleibe bei dem, was ich eben gesagt habe. Ich verstehe es nicht, Frau Schwarz. Wir haben in diesem Landtag gemeinsam einen Sonderausschuss eingerichtet, der sich mit Patientensicherheit befasst. Sie sind es gewesen, die im Zusammenhang mit neuen Vorkommnissen im Gesundheitswesen in Niedersachsen darum gebeten haben, diesen Aspekt in einem Sonderausschuss zu beleuchten. Das hatte mit den eigentlichen Morden gar nichts zu tun.

(Zuruf von Annette Schwarz [CDU])

Ich will damit sagen: Wir haben in Deutschland ständig Situationen, in denen offensichtliche Interessenkonflikte im Gesundheitswesen entstehen, die zulasten von Patientinnen und Patienten gehen. Vor diesem Hintergrund kann ich nicht verstehen, dass die CDU Lobbyarbeit für das größte Callcenter im Gesundheitswesen betreibt und sagt, die seien neutral. - Die können nicht neutral sein!

Übrigens wird auch die gesamte Intention, die uns gemeinsam zu dem Sonderausschuss gebracht hat, von Ihnen hier ad absurdum geführt. Ich habe dafür null Verständnis. Ich weiß auch nicht, wo Sie sich gerade ideologisch verbohren.

Aber ich sage noch einmal - es bleibt dabei -: Neutralität muss gewährleistet sein. Und das kann dieser Anbieter nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Annette Schwarz [CDU]: Das darf doch nicht wahr sein! Damit haben Sie sich keinen Gefallen getan!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat nun Frau Sozialministerin Rundt das Wort. Ich darf noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 2011 sind die Krankenkassen laut § 65 b SGB V zur Förderung von Einrichtungen zur Verbraucher- und Patientenberatung verpflichtet. Die Förderung einer solchen Einrichtung setzt einen Nachweis über deren Neutralität und Unabhängigkeit voraus.

Die Vorbereitung der Vergabe der Fördermittel und die Entscheidung darüber erfolgten durch den Spitzenverband Bund der Krankenkassen im Einvernehmen mit dem Beauftragten der Bundesregierung. Die Fördermittel wurden für sieben Jahre vergeben.

Bis Ende 2015 wurde diese Beratung äußerst erfolgreich, wie man sagen muss, durch die Unabhängige Patientenberatung Deutschland gGmbH vorgenommen. Die UPD wird gebildet aus gemeinnützigen Organisationen wie dem Sozialverband VdK Deutschland, dem Bundesverband der Verbraucherzentralen und dem Verbund unabhängige Patientenberatung.

Die Beratungsschwerpunkte sind Patientenrechte, geforderte Zuzahlungen, Ansprüche gegenüber Kostenträgern - das ist ja sehr wichtig -, Behandlungsfehler und Probleme im sozialen Umfeld und im beruflichen Umfeld. Diese Schwerpunkte liefern auch Anhaltspunkte für mögliche Problemlagen, die seitens der Politik und der Wissenschaft gegebenenfalls aufgegriffen werden.

Die Neuvergabe der UPD-Fördermittel für die Beratungstätigkeit erfolgte aufgrund einer europaweiten Ausschreibung. Den Zuschlag erhielt das Duisburger Unternehmen Sanvartis. Dieses Ergebnis hat auch die Schwächen des Vergabeverfahrens des Bundes aufgezeigt und löst in der Tat Besorgnis im Hinblick auf die Unabhängigkeit der Beratung aus. Denn zu den bisherigen Auftraggebern von Sanvartis zählen genau die eben genannten Kostenträger, Kliniken, Krankenkassen, pharmazeutische Unternehmen und Ärzte. Hotline-Dienste und der Vertrieb stehen dabei im Vordergrund.

Obwohl die Vergabekammer in ihrer Entscheidung vom 4. September den Nachprüfungsantrag der unterlegenen Bietergemeinschaft zurückgewiesen hat, bleiben erhebliche Zweifel, dass mit der jetzigen Entscheidung den Patienteninteressen Genüge getan wurde. Insbesondere besteht die Sorge, dass die Unabhängigkeit der neuen Institution und

damit die Unabhängigkeit der Beratung nur auf dem Papier besteht. Es fehlt also an Vertrauen, aber ohne Vertrauen kann Beratung nicht erfolgreich sein.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch wenn die jetzige Auswahlentscheidung auf dem Rechtsweg nicht mehr überprüfbar ist, so muss für die Zukunft sichergestellt werden, dass potenzielle Interessenkonflikte ausgeschlossen sind. Wir werden uns gegenüber der Bundesregierung also weiterhin dafür einsetzen, dass zukünftig sichergestellt ist, dass die Patientenberatung wirklich unabhängig, neutral und kostenfrei bleibt und eine vergleichbare regionale Erreichbarkeit gewährleistet wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/4367 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Ferienfreizeiten Autismus - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3534 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/4504

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Beratung erteile ich Herrn Kollegen Dr. Hocker, FDP-Fraktion, das Wort.

(Unruhe)

- Wir beginnen erst dann mit der Beratung, wenn im Plenarsaal Ruhe eingekehrt ist. So lange, Herr Dr. Hocker, warten wir noch etwas. - Vielen Dank.

Herr Hocker, bitte!

Dr. Gero Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe gerne zu, dass das eine Premiere ist. Ich gehöre diesem Hohen Hause seit mittlerweile sechs Jahren an und habe innerhalb dieser sechs Jahre nicht ein einziges Mal zu einem sozialpolitischen Thema gesprochen.

(Zurufe von der SPD: Herzlichen Glückwunsch!)

- Vielen Dank, Frau Kollegin.

Aber ich habe darum gebeten, zu diesem Thema sprechen zu dürfen, weil es mir wichtig ist, heute meinen ausdrücklichen Dank an alle Sozialpolitiker in diesem Hause zu adressieren, an alle sozialpolitischen Sprecher, an den Ausschuss als Gesamtes. Denn es ist tatsächlich gelungen, über solch ein wichtiges Thema innerhalb kürzester Zeit im Ausschuss zu beraten und es uns heute beschlussreif vorzulegen. Acht Monate sind ein sehr überschaubarer Zeitraum. Ich danke ganz herzlich dafür, dass das in den vergangenen Monaten so zügig und so konstruktiv hat über die Bühne gehen können.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

- Sehen Sie es mir nach, wenn es mich noch irritiert, wenn ich von links Beifall bekomme. Aber das fühlt sich auch mal ganz gut an.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Keine Angst! Das ist jetzt eine Ausnahmesituation.

(Heiterkeit)

Die Initiative zu diesem Antrag geht auf einen Besuch zurück, den ich im Februar 2015 auf dem Hof Meyerwiede in Langwedel habe durchführen können. Ich darf die Leiterin dieser Einrichtung, Frau Leiß, hier heute ganz herzlich begrüßen. Schön, dass Sie heute bei uns sind und dass Sie bei diesem Tagesordnungspunkt der Beratung beiwohnen!

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen, meine Herren, Ferienfreizeiten in solchen Einrichtungen werden bisher nur gefördert, wenn sie mehr als sechs Tage andauern. Das bedeutet aber gerade für Menschen mit Autismus eine unzumutbare Stresssituation. Deswegen freue ich mich sehr, dass es uns gemeinsam gelungen ist, dass in Zukunft auch Ferienfreizeiten gefördert werden, die sich über einen kürzeren Zeitraum als sechs Tage erstrecken.

Ich freue mich sehr darüber, dass man auf Hof Meyerwiede davon gleich im kommenden Jahr Gebrauch machen will. Dann sollen solche Freizeiten stattfinden. Aufgrund der neuen Regelung, die wir in den nächsten Minuten gemeinsam auf den Weg bringen, kann man Freizeiten an der Ostsee und im Harz angehen.

Ganz herzlichen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit und Mitarbeit in den vergangenen Monaten! So kann es weitergehen, auch bei umwelt- und energiepolitischen Themen.

Vielen Dank.

(Beifall)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege, das war doch eine gelungene Premiere!

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Es bleibt wahrscheinlich erst einmal dabei!)

Wir fahren in der Beratung fort. Frau Kollegin Pieper, CDU-Fraktion, bitte!

Gudrun Pieper (CDU):

Frau Präsidentin! Der Kollege Gero Hocker hat eigentlich schon vieles gesagt. Aber ich habe doch noch ein paar inhaltliche Dinge hinzuzufügen.

Ferienfreizeiten in Form von Gemeinschaftsreisen für Menschen mit Behinderung gehören zur Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Das Erleben und Erfahren und auch die räumliche Veränderung sowie veränderte Tagesabläufe tragen zum Erfahrungsschatz der betroffenen Menschen bei. Für sie ist eine solche Reise der Höhepunkt eines jeden Jahres. Aber - das muss man auch sehr deutlich zum Ausdruck bringen - sie kann auch durchaus zu Stresssituationen führen.

Natürlich bereiten sich die Einrichtungen sehr sorgsam vor. Sie planen, sorgen für die Durchführung und schauen natürlich auch auf die Finanzen. Wie der Kollege Hocker schon erwähnte, wird ein Zuschuss der öffentlichen Hand bisher nur ge-

währt, wenn die Reise mindestens sechs Tage, höchstens jedoch zwanzig Tage dauert. Es gibt jedoch Menschen - beispielsweise Menschen mit einer Autismus-Spektrum-Störung oder auch schwerst Mehrfachbehinderte -, für die eine Reisedauer von sechs Tagen aufgrund ihrer Behinderung zu lang ist. Sie sind bisher von der Reisebezuschussung und damit von der Gemeinschaftsreise größtenteils ausgeschlossen. Nur im außerordentlichen, medizinisch begründeten Einzelfall wird eine kürzere Reise gefördert. Das, meine Damen und Herren, ist unseres Erachtens nicht hinnehmbar. Denn jedem Menschen mit Behinderung sollte, gemessen an seinem Hilfebedarf, Teilhabe ermöglicht werden.

Die Zuschussung ist wichtig, da diese Menschen oftmals über kein eigenes Einkommen, sondern nur über ein Taschengeld verfügen und somit finanziell nicht in der Lage sind, die erforderlichen Kosten zu erwirtschaften.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen
[CDU])

Im Ausschuss haben wir intensiv über den FDP-Antrag beraten. Die schriftliche Anhörung zum Antrag hat gezeigt, dass die Initiative vonseiten der FDP von allen Verbänden sehr begrüßt wird.

Auch wir als CDU-Fraktion haben den Antrag sehr positiv aufgenommen und sehr positiv begleitet, aber im Fachausschuss auch kleine Änderungen vorgeschlagen, die von allen Fraktionen begrüßt wurden.

Der für uns wichtigste Aspekt der Änderungen war, dass nicht nur Menschen mit Autismus eine Zuschussung bei verkürzter Reisedauer zuteilwerden sollte, sondern für alle Menschen mit einer Behinderung bei der Förderung die gleichen Ausgangsbedingungen gelten.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist in die von allen Fraktionen getragene Beschlussempfehlung eingeflossen, über die wir heute beschließen. Das begrüßen wir sehr, und dafür bedanken wir uns ausdrücklich.

Meine Damen und Herren, die fraktionsübergreifende Zustimmung zu dieser Entschließung sendet ein starkes Signal. Sie ist ein Schritt zur Umsetzung der Inklusion in Niedersachsen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Pieper. - Für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Kollegin Glosemeyer. Bitte!

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der FDP-Fraktion „Ferienfreizeiten Autismus“ ist in seiner Zielsetzung erst einmal unscheinbar. Aber seine Umsetzung wird für viele Betroffene eine Erleichterung mit sich bringen; denn sie gibt ihnen die Möglichkeit, an Gemeinschaftsfreizeiten teilzunehmen. Gerade für den Personenkreis der Autisten bedeutet dies eine wesentliche Verbesserung. Sie und ihre Angehörigen würden gerne an Gemeinschaftsfreizeiten teilnehmen. Aber derzeit werden die Kosten nur dann bezuschusst, wenn die Maßnahme mindestens sechs Tage dauert. Eine Zuschussung der Kosten bei einer kürzeren Teilnahme ist zurzeit nicht möglich.

Für diesen Personenkreis ist eine Gemeinschaftsfreizeit erst einmal mit Stress verbunden - Sie haben es eingangs gesagt -, da sie sich in einem fremden Umfeld sehr schwertun. Sie brauchen feste Strukturen und feste Bezugspersonen. Sie kennen aus dem Schulbereich oder aufgrund ihres Arbeitsalltages die Arbeitswoche von Montag bis Freitag. Dann kommt das Wochenende, das sie bei ihrer Familie oder in ihrer Einrichtung verbringen. Durch die Verkürzung der Gemeinschaftsfreizeit bleibt ihre gewohnte Wochenstruktur erhalten.

In der schriftlichen Anhörung wurde berichtet, dass die jährlichen Gemeinschaftsfreizeiten für alle Menschen mit Autismus - und natürlich auch für alle Menschen mit anderen Behinderungen - ein Höhepunkt im Jahresverlauf und eine wichtige Erfahrung sind. Die Angehörigen begrüßen die Veränderung sehr, und sie sind sich sicher, dass dadurch ein größerer Personenkreis das Angebot annehmen kann.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Teilhabe an der Gesellschaft in allen Lebensbereichen gehört zu unserem Selbstverständnis. Dazu trägt dieser Antrag bei. Deshalb stimmen wir natürlich gerne zu.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Glosemeyer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Schremmer das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Dr. Hocker, vielen Dank für den Antrag. Ich muss ehrlich zugeben: Ich hatte von dieser Problematik bis zu dem Zeitpunkt, als Sie den Antrag eingebracht haben, noch nichts gehört. Das ist meines Erachtens wieder ein gutes Beispiel dafür, dass sich Verbände, Initiativen und Menschen, die sich für andere Menschen einsetzen, auch Gehör verschaffen können und dass wir das dann in praktisch handelnde Politik umsetzen können. Insofern finde ich, dass das ein richtig guter, ein gelungener Antrag ist. Wenn er jetzt sofort umgesetzt wird, dann tut er automatisch etwas Gutes.

Ich will das nicht in die Länge ziehen. Aber wenn Sie das in Zukunft für den Umwelt- und den Energiebereich auch wollen, Herr Dr. Hocker, dann laden wir Sie gerne ein. Wir zeigen Ihnen auch, wie das praktisch möglich ist.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Gemach, gemacht!)

Dann haben auch Sie und alle anderen Menschen, die in diesem Bereich aktiv sind, etwas davon.

Vielen Dank also für den Antrag! Wir stimmen als Fraktion natürlich sehr gerne zu.

(Beifall)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung hat nun Frau Sozialministerin Rundt das Wort. Bitte!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße diesen Entschließungsantrag „Ferienfreizeiten für Menschen mit Behinderungen“ ganz ausdrücklich, der auf eine Ausnahmeregelung von der Mindestreisedauer für Menschen mit Behinderungen in stationären Einrichtungen der Eingliederungshilfe abzielt.

Gemeinschaftsreisen sind ein sehr spezielles Angebot der Eingliederungshilfe, ausschließlich für stationär betreute und leistungsberechtigte Menschen. Charakteristisch für solche Gemeinschafts-

reisen sind der sozialtherapeutische und der behindertenpädagogische Ansatz. Die Reisen dürfen also nicht mit Kur- oder Freizeitmaßnahmen verwechselt werden.

Sozialtherapeutische Gemeinschaftsreisen bieten Menschen mit einer Behinderung z. B. die Möglichkeit, das Zusammenleben in der Gemeinschaft unter veränderten Bedingungen kennenzulernen und einzuüben. Die Fähigkeit zur Teilhabe an der Gemeinschaft soll gefördert werden. Der Mensch mit Behinderungen soll ein neues Selbstvertrauen gewinnen und soll unterstützt werden, mit dieser Behinderung in einer Gemeinschaft als gleichberechtigter Partner bzw. als gleichberechtigte Partnerin zu leben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das heißt, bei der Verringerung der Reisedauer muss gewährleistet bleiben, dass die Ziele der sozialtherapeutischen Gemeinschaftsreise erreicht werden können.

Die Einrichtungen haben andererseits natürlich auch insgesamt einen Eingliederungsauftrag zu erfüllen. Dabei sind die Einrichtungen nach der zwischen ihnen und dem Land nach § 76 SGB XII geschlossenen Vereinbarung keineswegs gehindert, zwei- oder dreitägige Ferienmaßnahmen durchzuführen. Tatsächlich bieten Einrichtungen ihren Bewohnerinnen und Bewohnern auch derartige Freizeitmaßnahmen an. Für Menschen, die in einem starken Maß auf Routinen angewiesen sind - das sind Autisten nun einmal -, können diese Freizeitmaßnahmen im Einzelfall sogar hilfreicher sein als die Teilnahme an sozialpädagogischen Gemeinschaftsreisen.

Zusammen mit der Absenkung der Mindestreisedauer für Gemeinschaftsreisen erhalten wir hier also eine gute Bandbreite von Maßnahmen, die diesen Menschen gerecht wird. Es ist gut, dass es diesen Antrag gibt.

Vielen Dank.

(Beifall)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will,

den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde einstimmig gefolgt. Vielen Dank.

(Beifall)

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Taten statt Worte - Lebensmittelverschwendung wirksam eindämmen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2895 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/4534

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Kollegen Oesterhelweg von der CDU-Fraktion das Wort.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Tatsache, dass wir diesen Antrag heute einstimmig verabschieden, ist ein starkes, ein wichtiges Signal an die, die hungern müssen, und an die, die Lebensmittel produzieren.

Wir haben im vergangenen Jahr zwischen Erntedankfest und Welternährungstag eine Aktionswoche zum Thema Lebensmittelverschwendung durchgeführt. Wir haben einen Antrag gestellt und daraufhin gemeinsam eine, wie ich meine, sehr interessante und sehr gute Anhörung durchgeführt. Ich möchte mich heute noch einmal bei all denen bedanken, die durch Kritik, durch Anregungen und durch Vorschläge dazu beigetragen haben - weil uns das wirklich weitergebracht hat -, dass wir diese Entscheidung heute gemeinsam auf den Weg bringen.

(Zustimmung bei der CDU und von
Miriam Staudte [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wir hatten einen eigenen Änderungsvorschlag vorgelegt, weil die Vorschläge aus der Anhörung so gut waren. Dann haben die Regierungsfractionen einen Änderungsvorschlag vorgelegt. Wir haben uns - das kommt ja nicht so oft vor; aber wir haben es auch eben gerade erlebt - dann auf eine gemeinsame Beschlussempfehlung geeinigt. Das ist ein wichtiges

Thema. Dieses Thema braucht ein großes und kräftiges Fundament.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, 82 kg Lebensmittel pro Kopf und Jahr werden verschwendet. Das ist nicht akzeptabel! Wir müssen diese Verschwendung eindämmen. Das ist angesichts des Hungers in der Welt eine moralische Frage - übrigens auch ein Grund für die Flüchtlingsbewegungen, die wir derzeit beobachten. Das ist auch eine Frage der Ressourcenschonung. Wir verschwenden jedes Jahr in Niedersachsen durch diese Lebensmittelverschwendung wertvolle 75 000 ha, die dadurch nicht für andere Zwecke zur Verfügung stehen.

Das Ziel ist die Eindämmung der Lebensmittelverschwendung. Wege sind beispielweise eine Bewusstseinsänderung zu mehr Lebensmittelwertschätzung, Verbraucherbildung, um den Leuten klar zu machen, dass das Mindesthaltbarkeitsdatum eben kein Verfallsdatum ist, und um den Leuten klar zu machen, wie man Lebensmittel konserviert, was man beispielsweise mit Resten macht; die Landfrauen gehen da mit gutem Beispiel voran.

Wichtig ist es, die Prozess- und Produktionsbeteiligten entsprechend zu schulen und auszubilden. Wichtig ist es auch, gute Beispiele in einer Datenbank und über einen Wettbewerb zu kommunizieren. Wichtig ist auch, den Handel zu sensibilisieren, damit er Lebensmittel nicht einfach vernichtet, sondern beispielsweise karitativen Einrichtungen zur Verfügung stellt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Oesterhelweg, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Die Beratungen - insbesondere die intensiven Beratungen in der Mitte des Plenarsaals - können vielleicht eingestellt werden. Das wäre sehr aufmerksam von Ihnen. - Vielen Dank.

Bitte, Herr Oesterhelweg!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zwischen Erntedankfest und Welternährungstag im Oktober und den adventlichen Sammelaktionen und dem Weihnachtsfest sind wir heute hier, um gemeinsam diesen Antrag gegen Lebensmittelverschwendung und für Lebensmittelwertschätzung zu verabschieden.

Lebensmittelwertschätzung heißt in der Konsequenz auch: Wertschätzung derer, die, meine Da-

men und Herren, Lebensmittel produzieren, Wertschätzung gegenüber denen, die in der Landwirtschaft und in der Ernährungswirtschaft sehr, sehr, sehr gute Arbeit leisten. Das - das erlauben Sie mir zum Abschluss -, Herr Minister, würde ich mir irgendwann auch von Ihnen wünschen: die Wertschätzung gegenüber unserer Land- und Ernährungswirtschaft.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das war jetzt nicht notwendig! Immer dasselbe! Ohne den letzten Satz hätte ich geklatscht!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Rakow das Wort. Bitte!

(Unruhe)

- Auch für Frau Rakow darf ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten. - Bitte!

Sigrid Rakow (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tagesordnungspunkt ist glücklicherweise auch dazu angetan, dass wir von allen Seiten daran arbeiten, diese Sitzung harmonisch zu beenden, und das, obwohl wir hiermit ein durchaus sehr ernstes Thema behandeln.

Ich möchte auch die Gelegenheit nutzen, mich bei allen zu bedanken, die in den Beratungen dazu beigetragen haben, dass es uns gelungen ist, diesen guten gemeinsamen Antrag abzufassen. Durch die Anhörung, aber auch durch die intensiven Beratungen haben wir meines Erachtens ein richtig gutes Werk zusammengestellt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, 805 Millionen Menschen auf der Welt leiden derzeit Hunger. Mehr als 2 Milliarden Menschen sind von Nährstoffmangel betroffen. Gleichzeitig landen weltweit pro Jahr 1,3 Milliarden t Lebensmittel im Abfall. Das ist so nicht in Ordnung! Da besteht entscheidender Handlungsbedarf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Problem, meine Damen und Herren, ist bekannt. Es wird auch schon eine ganze Menge getan. Die EU hat sich des Themas angenommen.

Sie möchte bis 2025 die Lebensmittelverluste um 30 % verringern. Der Bundestag hat eine Entschließung angenommen und möchte bis 2020 die Menge der Lebensmittelabfälle um die Hälfte reduzieren. Die Landesregierung hat sich mit dem Thema befasst, u. a. auf der Verbraucherministerkonferenz im Mai 2015. Wir hatten hier im Ausschuss den Antrag der CDU, haben dazu den Änderungsvorschlag von SPD und Grünen eingebracht und sind dann zu dem gemeinsamen Ergebnis gekommen. Das ist sehr gut so.

Meine Damen und Herren, Verschwendung von Lebensmitteln ist nicht nur aus ethischen Gründen inakzeptabel, sie ist auch für das Klima und die Umwelt problematisch. Fast 30 % des weltweiten Ackerlandes und ca. ein Viertel des gesamten Wasserverbrauchs werden für die Produktion von Lebensmitteln genutzt, die dann in der Tonne landen. Pro Kopf eines jeden Niedersachsen heißt das: Jeder von uns produziert so viel CO₂, wie bei einer Autofahrt von Hannover nach Madrid anfällt. Jeder verbraucht 19 Badewannen voll Wasser und verbraucht 3 Tennisplätze landwirtschaftliche Fläche für die Produktion von Lebensmitteln, die er dann wegwirft. Jeder Einzelne von uns ist mit diesen Mengen daran beteiligt. Das ist entschieden zu viel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe mich gegen das Wort „Verschwendung“ gewehrt. Das klingt immer so, als ob man ganz bewusst achtlos mit Lebensmitteln umginge. Ich glaube, das darf man niemandem unterstellen. Trotzdem sind Lebensmittelverluste definitiv da. Die wollen wir reduzieren. Wir müssen gucken, wo genau wir ansetzen müssen. Ein hektischer Alltag mit wenig Zeit für Haushaltsmanagement, Hygieneanforderungen, Unkenntnis der Bedeutung des MHD, verpackte Lebensmittel in zu großen Verpackungen - alles das sind Gründe, weshalb Verbraucher zu 40 bis 60 % an weggeworfenen Lebensmitteln beteiligt sind.

Zum Glück gibt es aber auch viele gesellschaftliche Akteure, die sich für Lebensmittelwertschätzung einsetzen: Landfrauen, Tafeln, Kirchen, Initiativen junger Leute, die zeigen, dass man mit Lebensmitteln aus der Tonne Tolles kochen kann. Es gibt viele gute Ansätze. Diese guten Ansätze gilt es weiterzuentwickeln. Dazu fordern wir die Landesregierung auf. Dazu haben wir den Antrag mit diesem umfassenden Katalog verfasst. Lebensmittel sollen in Zukunft vom Feld auf den Teller und

dann mit Wertschätzung verspeist werden. Das ist unser Ziel. Daher bitten wir Sie alle, diesem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Rakow. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Staudte das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf Sie alle noch einmal um Ruhe bitten!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Wir haben die Zahlen gerade gehört: 82 kg Lebensmittel werden pro Kopf im Jahr verschwendet. Das entspricht, was die Menge in Niedersachsen angeht, 75 000 ha. Es ist ethisch überhaupt nicht zu ertragen, dass wir über 1 Milliarde t Lebensmittel wegschmeißen, während knapp 1 Milliarde Menschen auf der Welt hungern.

Frau Rakow hat es gerade angesprochen: Es geht nicht nur um die Lebensmittel selber. Es geht um die ganzen Ressourcen, die dafür verbraucht werden. Wir bewässern unsere Felder auch mit Grundwasser, wir haben den Energieeinsatz bei der Herstellung, wir haben die Spritzmittel und den Dünger. Ganz besonders ethisch fragwürdig ist es, wenn wir Fleisch produzieren, Tiere töten und dann das Fleisch wegwerfen.

Da kommen wir zu dem Zusammenhang mit dem Hunger in der Welt.

(Glocke der Präsidentin)

Wenn wir hier ein Lebensmittel nicht wegwerfen, landet es nicht automatisch auf dem Teller irgendwo in Afrika. Aber gerade bei der Fleischproduktion wissen wir alle ganz genau, dass dieses Fleisch hergestellt wurde, indem Soja aus der ganzen Welt importiert wurde. Da erschließt sich dann der Zusammenhang mit dem Hunger in der Welt.

Es gibt ganz sicher nicht nur eine einzige Ursache, auch nicht einen einzigen Akteur, den man jetzt verantwortlich machen könnte. Aber gerade darin lag vielleicht die Chance für uns, einen gemeinsamen Antrag über alle Fraktionen hinweg auf den Weg zu bringen und zu beschließen, weil hier keiner mit dem Finger auf den anderen zeigen kann.

Es gibt eine ganze Reihe von Initiativen, die sich mit dieser Thematik befassen. Die Landfrauen sind erwähnt worden, die sehr tatkräftig unterwegs sind, die Rezepte entwickeln für - - -

(Glocke der Präsidentin)

- Ach, ist meine Redezeit schon zu Ende? Ach du Schreck!

Ich schließe mich all meinen Vorrednern an.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Wir bringen diese Arbeitsgruppe auf den Weg. Häufig wird es diffamiert, wenn man einen Arbeitskreis bildet. Ich bin aber ganz gespannt darauf, zu welchen Ergebnissen er kommen wird.

Wer wissen will, was ich sonst noch sagen wollte, der kann meine Rede im Internet nachlesen.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin, auch für den Lesehinweis. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Grupe das Wort. Auch für Sie sind es nur zwei Minuten - ich sage das nur prophylaktisch.

Hermann Grupe (FDP):

Frau Präsidentin, das wird reichen.

Frau Rakow hat herausgestellt, dass wir das sehr harmonisch beschließen. Deswegen werde ich die Rede von Frau Staudte nicht nachlesen und auch auf die leichten Verdrehungen aus meiner Sicht, liebe Frau Staudte, nicht eingehen. Wir wollen doch die Gemeinsamkeiten hier hochhalten.

Es ist bereits gesagt worden: Es handelt sich dabei um eine Frage der Wertschätzung und des Bewusstseins. Früher hat man gesagt: Lebensmittel bzw. Brot wegzuwerfen ist Sünde. - Es ist etwas ganz Besonderes, dass 1 Milliarde Menschen dieses Nötigste zum Leben nicht in ausreichendem Maße haben. Deswegen sollten wir das Bewusstsein dafür schärfen, wie man das heute besser formulieren würde.

Ich will einen Punkt anfügen, der mir unwahrscheinlich auf die Nerven geht. Das ist dieses Mindesthaltbarkeitsdatum. Es ist eine Katastrophe! Man diskutiert es in der eigenen Familie, man diskutiert es im Bekanntenkreis und bekommt immer wieder entgegengehalten: Lebensmittel, die verdorben sind, kann man doch nicht essen! - Man

kann ganz schwer rüberbringen, was dieses Mindesthaltbarkeitsdatum heißt.

In diesem Text steht - das begrüße ich sehr -, dass man doch Lebensmittel, die noch völlig in Ordnung sind, wenigstens caritativen Zwecken zur Verfügung stellen sollte. Da hat man mir auch entgegengehalten: Wenn das für uns nicht mehr in Ordnung ist, kannst du es doch nicht denen geben! - Da verzweifelt man einfach. Wir müssen deutlich machen, dass es andere Kriterien gibt, festzustellen, ob ein Lebensmittel wirklich verdorben ist. Das ist etwas ganz anderes.

Deswegen müssen wir gemeinsam - und das ist das Schöne - an einem Strang ziehen und dieses Mal auch in die gleiche Richtung. Wir müssen daran arbeiten, dass wir etwas im Bewusstsein verändern und dass man Lebensmitteln wieder eine höhere Wertschätzung entgegenbringt. Vielleicht können wir gemeinsam ein bisschen dazu beitragen. Das ist es allemal wert.

Danke schön.

(Beifall)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Grupe. - Nun hat für die Landesregierung Herr Landwirtschaftsminister Meyer das Wort. Bitte!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die gemeinsamen Sachen werden immer kurz abgefasst. Deshalb danke ich für diesen fraktionsübergreifenden Entschließungsantrag. Er untermauert die Aktivitäten, die das Landwirtschaftsministerium schon betreibt.

Wir haben am 10. September eine sehr produktive Tagung mit der Deutschen Gesellschaft für Ernährung durchgeführt. Ich konnte ebenso wie Sie leider nicht daran teilnehmen, da wir ja die Sondersitzung hatten. Aber die Ergebnisse dort sind in den relevanten Branchen und Fachkreisen sehr gut aufgenommen worden.

Als wichtigstes Ergebnis wollen wir jetzt diese kontinuierlich arbeitende Arbeitsgruppe einrichten, um alle Beteiligten, die ein gemeinsames Interesse daran haben, dass weniger Lebensmittel verfallen, auf dem Weg verkommen und dann in unseren Kühlschränken grün oder blau anlaufen, an den gemeinsamen Tisch zu bringen.

Das Thema „Wertschätzung für Lebensmittel“ wird auch in der Bildung eine wichtige Rolle spielen.

Deshalb danke ich für diese Gemeinsamkeit und hoffe, dass wir heute Abend und auch in den nächsten Tagen auch bei uns selbst schauen: Was ist Maß? Was ist Mitte? Was ist maßvoll? Muss es immer so viel sein? Muss man immer mehr kaufen, als man am Ende isst? - Wir alle können einen Beitrag dazu leisten, dass die Produkte unserer Landwirte wertgeschätzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich kann die Beratung schließen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das war einstimmig.

Vielen Dank. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 18.21 Uhr.