

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

65. Sitzung

Hannover, den 4. Juni 2015

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten 6289
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 6289

Tagesordnungspunkt 13:

Dringliche Anfragen 6289

a) **Verfahren gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle - Verletzungen rechtsstaatlicher Grundsätze aus politischen Motiven durch Justizministerin Niewisch-Lennartz?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/3577 6289

Dr. Stefan Birkner (FDP)6289, 6293, 6296, 6299
Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin
..... 6290 bis 6301
Andrea Schröder-Ehlers (SPD)6292, 6297
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)6294, 6299
Jörg Bode (FDP)..... 6295
Helge Limburg (GRÜNE)..... 6298
Jens Nacke (CDU)6298, 6300
Dr. Marco Genthe (FDP)..... 6300

b) **Einstellung des Ermittlungsverfahrens gegen den Celler Generalstaatsanwalt - Ist eine Zusammenarbeit zwischen der Justizministerin und der niedersächsischen Justiz noch möglich?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/3581..... 6301

Mechthild Ross-Luttmann (CDU)
.....6301, 6308, 6310
Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin
..... 6302 bis 6313
Thomas Adasch (CDU) 6305
Andrea Schröder-Ehlers (SPD) 6305
Christian Dürr (FDP)6306, 6311
Stephan Weil, Ministerpräsident 6306
Lutz Winkelmann (CDU)6306, 6307

Dr. Stefan Birkner (FDP)..... 6307, 6308
Jens Nacke (CDU).....6307
Belit Onay (GRÜNE).....6309
Jörg Bode (FDP)6309
Helge Limburg (GRÜNE) 6310, 6312

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Niedersächsisches Tariftreue- und Vergabegesetz sinnvoll evaluieren - bürokratischen Aufwand auf das Notwendige beschränken! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1977 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/35166314
Karl-Heinz Bley (CDU) 6314, 6320
Ronald Schminke (SPD)..... 6315, 6321
Maaret Westphely (GRÜNE) 6316, 6322
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 6317, 6320
Jörg Bode (FDP) 6318, 6320
Beschluss 6322
(Direkt überwiesen am 17.09.2014)

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

A 20 jetzt priorisieren, unverändert weiterplanen und zeitnah bauen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/35176323
Astrid Vockert (CDU) 6323, 6327, 6333
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 6326, 6329
Jörg Bode (FDP) 6328, 6332, 6335
Gabriela König (FDP)..... 6329
Karl-Heinz Bley (CDU) 6330
Gerd Ludwig Will (SPD)..... 6331, 6333

Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	6334, 6335
<i>Beschluss</i>	6336
(Direkt überwiesen am 11.03.2015)	

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Pkw-Maut - Nein danke! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3122 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3517	6338
Jörg Bode (FDP)	6338
Susanne Menge (GRÜNE)	6339
Klaus Krumfuß (CDU)	6339
Gerd Ludwig Will (SPD)	6341
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	6341
<i>Beschluss</i>	6342
(Direkt überwiesen am 11.03.2015)	

Tagesordnungspunkt 16:

23. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/3540	6342
<i>Beschluss</i>	6343

Tagesordnungspunkt 18:

Abschließende Beratung:

a) Alternative Antriebe fördern - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1398 - b) Alternative Antriebstechnik fördern - Klimafreundliche Mobilität von morgen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3450 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3549	6343
Karl-Heinz Bley (CDU)	6343
Christian Grascha (FDP)	6344
Holger Heymann (SPD)	6345, 6347
Axel Miesner (CDU)	6347
Gabriela König (FDP)	6348
Susanne Menge (GRÜNE)	6348, 6350
Jörg Bode (FDP)	6350
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	6351, 6353
Dirk Toepffer (CDU)	6352
<i>Beschluss</i>	6353
(Zu a: Direkt überwiesen am 28.03.2014)	
(Zu b: Direkt überwiesen am 11.05.2015)	

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

Südniedersachsen stärken - integriertes, territoriales Investitionsprogramm bei der EU beantragen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3107 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/3550	6354
--	------

und

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

Südniedersachsen stärken - gebündelte EU-Förderpolitik zum Erfolgsmodell machen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3443 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/3551	6354
Dr. Alexander Saipa (SPD)	6354, 6357
Uwe Schünemann (CDU)	6356, 6358, 6364, 6364
Christian Grascha (FDP)	6358, 6360
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	6360, 6365, 6366
Regina Asendorf (GRÜNE)	6361, 6362
Jörg Bode (FDP)	6362, 6365, 6366
Stephan Weil , Ministerpräsident	6363
<i>Beschluss</i> (TOP 19 und TOP 20)	6368
(Zu TOP 19: Erste Beratung: 61. Sitzung am 19.03.2015)	
(Zu TOP 20: Direkt überwiesen am 06.05.2015)	

Persönliche Bemerkung:

Uwe Schünemann (CDU)	6367
Regina Asendorf (GRÜNE)	6367

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Rechtsstaatlichkeit bei der medizinischen Versorgung von Flüchtlingen in Niedersachsen beachten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2499 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/3532	6368
Petra Joumaah (CDU)	6368
Dr. Christos Pantazis (SPD)	6369, 6371, 6375
Hillgriet Eilers (FDP)	6371
Filiz Polat (GRÜNE)	6372
Cornelia Rundt , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	6373
Dr. Max Matthiesen (CDU)	6374, 6376
Helge Limburg (GRÜNE)	6376
<i>Beschluss</i>	6376
(Erste Beratung: 53. Sitzung am 18.12.2014)	

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Soziales und ökologisches Wirtschaften in Niedersachsen stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3490 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/3552 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3604 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3621 - Ände-
--

rungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3604	6376
Holger Ansmann (SPD).....	6377
Burkhard Jasper (CDU)	6378
Thomas Schremmer (GRÜNE)	6380
Sylvia Bruns (FDP).....	6381
Cornelia Rundt , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	6382
<i>Beschluss</i>	6382
(Direkt überwiesen am 19.05.2015)	

Tagesordnungspunkt 30:

Erste (und abschließende) Beratung:

Zukunft des Elbeseitenkanals in sicheres Fahrwasser bringen - zeitgemäße Schiffbarkeit jetzt im Bundesverkehrswegeplan 2015 absichern! -

Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/3553.....	6383
Immacolata Glosemeyer (SPD)	6383
Horst Schiesgeries (CDU)	6384
Hillgriet Eilers (FDP)	6385
Susanne Menge (GRÜNE)	6386
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	6387
<i>Beschluss</i>	6388

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Sprachkurse für Flüchtlinge und Geduldete öffnen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3543

.....	6388
Dr. Christos Pantazis (SPD)	6388
Jörg Hillmer (CDU)	6390, 6392, 6394, 6398
Filiz Polat (GRÜNE)	6391, 6395
Ottmar von Holtz (GRÜNE)	6392
Almuth von Below-Neufeldt (FDP).....	6394, 6395
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	6396
<i>Ausschussüberweisung</i>	6399

Nächste Sitzung.....	6399
----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	Staatssekretär Stephan Manke, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia Rundt (SPD)	Staatssekretär Jörg Röhmann, Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	Staatssekretär Peter Bräth, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretärin Stefanie Otte, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	Staatssekretärin Almut Kottwitz, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 65. Sitzung im 24. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit den Schriftführerinnen wünsche ich Ihnen einen guten Morgen.

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie zunächst bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

Wie wir erst gestern erfahren haben, verstarb am 1. Juni 2015 der ehemalige Abgeordnete Manfred Pesditschek im Alter von 71 Jahren. Manfred Pesditschek gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion für eine Legislaturperiode, nämlich von 1978 bis 1982, an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, das Plenum ist bereits jetzt gut besetzt, sodass wir die **Beschlussfähigkeit** des Hauses auch bereits jetzt feststellen können.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Stefan Politze.

(Beifall)

Lieber Herr Politze, sozusagen getragen vom Applaus dieses Hauses, übermittle ich Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr! Alles Gute!

Meine Damen und Herren, wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 13, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 17.45 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Tippelt mit.

Schriftführerin Sabine Tippelt:

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Für den heutigen Sitzungstag hat sich entschuldigt Frau Gerda Hövel von der CDU-Fraktion.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Weitere Entschuldigungen liegen nicht vor.

Tagesordnungspunkt 13:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich gleichwohl besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um uns im Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe auf

a) **Verfahren gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle - Verletzungen rechtsstaatlicher Grundsätze aus politischen Motiven durch Justizministerin Niewisch-Lennartz?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/3577

Die Anfrage wird eingebracht vom Kollegen Dr. Stefan Birkner. Herr Birkner, bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 20. Februar 2015 erklärte Frau Ministerin Niewisch-Lennartz in der 59. Plenarsitzung des Niedersächsischen Landtags:

„Ich möchte Sie wegen der besonderen Bedeutung der Sache darüber informieren, dass die ermittelnde Staatsanwaltschaft Göttingen nach umfangreichen Vorermittlungen nun zu dem Ergebnis gelangt ist, dass ein strafrechtlicher Anfangsverdacht gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle, Herrn Dr. Frank Lüttig, besteht. Ihm wird vorgeworfen, als früherer Leiter der Straf-

rechtsabteilung im Niedersächsischen Justizministerium sowie als Generalstaatsanwalt in acht Fällen in strafbarer Weise Geheiminformationen an Dritte weitergegeben zu haben. Sieben Fälle davon betreffen geheime Informationen aus dem Verfahren gegen Herrn Bundespräsident a. D. Christian Wulff; ein Fall betrifft das laufende Verfahren gegen Herrn Edathy. Die Ermittlungen richten sich darüber hinaus gegen eine zweite Person, deren Namen ich Ihnen aus ermittlungstaktischen Gründen noch nicht nennen darf.“

Auf die Dringliche Anfrage der FDP-Fraktion mit dem Titel „Das Recht auf ein faires Verfahren - welchen Wert hat es für die Landesregierung?“ (Drucksache 17/3462) erklärte die Ministerin in der 63. Plenarsitzung des Landtages am 13. Mai 2015:

„Die Voraussetzung dafür, den Namen eines Beschuldigten öffentlich zu machen, ist eine Abwägung der Persönlichkeitsrechte des Beschuldigten auf der einen Seite und des Informationsinteresses der Öffentlichkeit auf der anderen Seite im Einzelfall.“

Sie erklärte ferner auf die Frage der Abgeordneten Mechthild Ross-Luttmann (CDU), warum Ministerin Niewisch-Lennartz vor dem Hintergrund der Tatsache, dass das Justizministerium bereits am 17. Februar Kenntnis von dem Ermittlungsverfahren gehabt habe und am 18. Februar eine Rechtsausschusssitzung stattgefunden habe, nicht die Sitzung des Rechtsausschusses genutzt und in nicht öffentlicher Sitzung über das Ermittlungsverfahren berichtet habe, anstatt in öffentlicher Sitzung den Namen eines Beschuldigten zu nennen und den zweiten Namen nicht zu nennen:

„Sie werden uns zugestehen, dass wir ein solches Ermittlungsverfahren und die darin erhobenen Vorwürfe prüfen müssen, bevor wir damit an die Öffentlichkeit gehen. Das haben wir unter Hochdruck getan, um überhaupt in der Lage zu sein, am Donnerstag zu entscheiden, dass wir Sie am Freitag informieren wollen.“

Dem entgegenstehend, erklärte sie auf die Frage des Abgeordneten Dr. Stefan Birkner (FDP), was denn der tragende Grund für die Unterscheidung bezüglich der Nennung der Namen der beiden Beschuldigten gewesen sei:

„Ausschließlich die Staatsanwaltschaft Göttingen, die das Ermittlungsverfahren führt - und nicht das Niedersächsische Justizministerium -, kann beurteilen, was bekannt gegeben werden darf und was nicht. Ich vertraue da der Staatsanwaltschaft in Göttingen. Die Staatsanwaltschaft in Göttingen hat uns vorgegeben, dass wir den Namen der zweiten Person nicht nennen können.“

In der kurzfristig anberaumten 49. Sitzung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen erklärte Ministerin Niewisch-Lennartz am 1. Juni 2015 schließlich, dass das Verfahren gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle mangels hinreichenden Tatverdachts gemäß § 170 Abs. 2 StPO eingestellt worden sei.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche über die Gewährung rechtlichen Gehörs hinausgehenden konkreten Ermittlungsansätze waren im Zeitpunkt der Bekanntgabe des Ermittlungsverfahrens gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle durch Ministerin Niewisch-Lennartz am 20. Februar 2015 gegeben?
2. Wessen Entscheidung war es, den Namen des Beschuldigten Lüttig zu nennen und den des anderen Beschuldigten nicht?
3. Warum hat Ministerin Niewisch-Lennartz für die öffentliche Bekanntgabe des Ermittlungsverfahrens die Plenarsitzung des Landtages gewählt und für die Unterrichtung über die Einstellung des Verfahrens die teilweise vertrauliche Sitzung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Die Antwort der Landesregierung erfolgt durch die Justizministerin. Frau Niewisch-Lennartz, bitte sehr! Sie haben das Wort.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe bereits auf die Dringliche Anfrage der Fragesteller in der letzten Plenarwoche ausführlich zu diesem Sachverhalt Stellung genommen. Dabei habe ich auch die Frage beantwortet, warum die Unterrichtung des Parlaments über die Einleitung des Ermittlungsverfahrens durch die Staatsanwaltschaft Göttingen im Februar dieses Jahres aus meiner Sicht

unumgänglich war. Ich verweise zunächst auf diese Ausführungen. Sie können sie gegebenenfalls im Protokoll nachlesen.

Am vergangenen Montag, also vor drei Tagen, habe ich gemeinsam mit den zuständigen Ermittlern der Staatsanwaltschaft Göttingen den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen des Niedersächsischen Landtages erneut sehr ausführlich über das Ermittlungsverfahren informiert. Dabei bin ich ein weiteres Mal auf die Gründe für meine Unterrichtung dieses Hauses im vergangenen Februar eingegangen.

Meine Damen und Herren, aus meiner Sicht war und ist es erforderlich, das Parlament jeweils sehr zeitnah, nachdem eine grundlegende Entscheidung in diesem Verfahren getroffen wurde, darüber zu informieren. Diesem Grundsatz bin ich gefolgt als ich im Februar das Plenum informiert habe. Die Nachricht über die Einleitung des Verfahrens hat mich zu Beginn der laufenden Plenarwoche erreicht. Ich habe die nächste mögliche Gelegenheit ergriffen, das Parlament zu informieren.

(Zurufe von CDU und der FDP: Das wäre der Mittwoch gewesen! Das ist nicht die Wahrheit!)

Aus demselben Grund habe ich auch den Rechtsausschuss am Montag vorab unterrichtet. Die Einstellung des Verfahrens ist Ende der vergangenen Woche erfolgt. Herr Dr. Lüttig ist am Montag an seinen Arbeitsplatz zurückgekehrt. Selbstverständlich war es geboten, das Parlament so frühzeitig wie möglich zu unterrichten und damit nicht bis zum Beginn der Plenarsitzung zu warten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Rahmen der Rechtsausschusssitzung am Montag bin ich auch erneut darauf eingegangen, warum die Unterrichtung des Parlaments aus meiner Sicht zwingend und warum die Information nur des Rechtsausschusses und darüber hinaus in vertraulicher Sitzung zu einem späteren Zeitpunkt eben nicht möglich war.

Ich wiederhole es noch einmal: Das Verfahren gegen den Generalstaatsanwalt war einmalig in der bundesdeutschen Rechtsgeschichte. Die Indiskretionen aus den Ermittlungen gegen Christian Wulff haben immerhin zum Rücktritt unseres Staatsoberhauptes geführt. Der Generalstaatsanwalt stand als möglicher Verdächtiger schon vor Einleitung des Verfahrens im Fokus der Medien. In

dem anderen Verfahren, dem gegen Sebastian Edathy, stand am Montag nach meiner Unterrichtung der Beginn der Hauptverhandlung bevor. Herr Dr. Lüttig war auch in diesem Verfahren oberster Anklagevertreter. Vor diesem Hintergrund war die Information des Landtags in öffentlicher Sitzung unvermeidbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch die Frage, warum ich den Namen des zweiten Beschuldigten damals, im Februar, nicht genannt habe, ist bereits mehrfach beantwortet worden, zuletzt am vergangenen Montag im Rechtsausschuss.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Immer sehr unterschiedlich! - Jörg Bode [FDP]: Je nach Tagesform!)

Ich wiederhole es noch einmal: Die Entscheidung habe ich auf der Grundlage einer ermittlungstaktischen Einschätzung der zuständigen Staatsanwaltschaft getroffen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben die Entscheidung getroffen!)

Die Staatsanwaltschaft beabsichtigte, in der Woche nach meiner Unterrichtung im Februar-Plenum weitere Zeugenvernehmungen durchzuführen. Die vorzeitige Bekanntgabe des Namens dieser sogenannten zweiten Person hätte den Beweiswert dieser Zeugenvernehmung gefährdet. Eine solche Einschätzung der ermittelnden Staatsanwaltschaft betrachte ich als bindend für mich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht die Wahrheit! Eine ganz üble Intrige! - Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Zusätzlich sprach auch eine Abwägung des Informationsinteresses von Parlament und Öffentlichkeit auf der einen Seite mit den Persönlichkeitsrechten des zweiten Beschuldigten auf der anderen Seite dafür, den Namen hier nicht zu nennen. Die zweite Person befindet sich im Ruhestand und war von den Vorwürfen nur ganz am Rande betroffen. Im Gegensatz zu Herrn Dr. Lüttig stand die zweite Person auch nicht bereits vorher als mögliche Quelle der Indiskretionen im Fokus der Presseberichterstattung und bekleidete auch nicht - jedenfalls nicht mehr - ein herausgehobenes Amt in der niedersächsischen Justiz. Selbst ohne die entsprechende Bitte der ermittelnden Staatsan-

waltschaft hätte es also keinen Anlass gegeben, die zweite Person mit Namen zu nennen.

(Jörg Bode [FDP]: Ah!)

Meine Damen und Herren, im Rahmen der Sitzung des Rechtsausschusses am vergangenen Montag haben die Ermittler der Staatsanwaltschaft Göttingen auch ausführlich dargelegt, welche Ermittlungsansätze zum Zeitpunkt der Einleitung des Ermittlungsverfahrens und damit zum Zeitpunkt meiner Unterrichtung im Plenum im Februar bestanden. Neben der Einlassung des Beschuldigten waren dies die Auswertung von Vorgängen des Niedersächsischen Justizministeriums im Zusammenhang mit dem Ermittlungsverfahren gegen Sebastian Edathy und weitere Zeugenvernehmungen. Darüber hinaus war eine Zeugin aufgrund des Anfangsverdachts gegen Herrn Dr. Lüttig erneut zu vernehmen.

Auf die Details dieser Zeugenvernehmung kann ich hier zum Schutze der Persönlichkeitsrechte der Zeugen leider nicht erneut eingehen.

(Jens Nacke [CDU]: Die interessieren Sie doch sonst auch nicht!)

Aber wie gesagt: Auch diese Frage ist bereits beantwortet worden.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist unmenschlich, wie ihr manchmal mit ihnen umgeht! Menschenverachtend!
- Jörg Bode [FDP]: Ich dachte, es gibt keine Geheimverfahren!)

Am Ende der annähernd dreistündigen Unterrichtung am Montag sind keine Fragen mehr offengeblieben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Völlig richtig! - Zuruf von der FDP: Unglaublich!)

Sie hätten sie ansonsten gerne stellen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es tut mir leid, dass ich an dieser Stelle nur meine bisherigen Antworten wiederholen kann. Aber wenn Sie ein drittes Mal - die schriftlichen Anfragen habe ich dabei gar nicht mitgezählt - dieselben Fragen aufwerfen, dann bleibt mir leider nichts anderes übrig.

Ich danke herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Was? Das war es? Das war die Beantwortung

dieser Anfrage? Das kann ja wohl nicht wahr sein! Unglaublich! Unglaublich!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Dürr, Sie sind nicht dran. - Die erste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der SPD die Kollegin Andrea Schröder-Ehlers. Nur diese redet. Bitte sehr!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund einer Presseinformation des Kollegen Nacke vom gestrigen Tage, aus der ich kurz Folgendes zitieren möchte:

„Beispielsweise das Verfahren gegen den Bundespräsidenten a. D. Christian Wulff, in dem schwere Fehler gemacht wurden. Immer und immer wieder gelangten in diesem Verfahren vertrauliche Dokumente aus den Akten der Staatsanwaltschaft an das Licht der Öffentlichkeit. Die Indiskretionen erreichten ein Ausmaß, das einen fairen Prozess nicht mehr möglich machte.“

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

„Der Bundespräsident a. D. wurde freigesprochen, doch der Prozess hat ihm sein Amt gekostet.“

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

frage ich Sie, Frau Ministerin: Teilen Sie die Einschätzung des Kollegen Nacke, dass durch diese Indiskretionen Herr Wulff kein faires Verfahren hatte?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist jetzt wirklich mal eine gute Frage!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass ich eine Antwort auf eine Frage mit einer aufrichtigen und von Herzen kommenden Zustimmung zu einer Position von Ihnen, Herr Nacke, einleiten kann.

(Jens Nacke [CDU]: Hören Sie auf, so zu grinsen, Frau Ministerin!)

Tatsächlich war es hoch problematisch, dass vor allen Dingen zu Beginn der Ermittlungen laufend Informationen, die den Gang der Ermittlungen behindert haben, nach außen gedrungen sind. In der Tat ist es so, dass angesichts dieses Befundes ein faires Verfahren schwer zu gewährleisten war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Eben!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade ausgeführt haben, dass es - selbstverständlich entgegen dem, wie Sie es in der letzten Sitzung hier im Plenum dargestellt haben - natürlich Ihre Entscheidung und nicht die der Staatsanwaltschaft Göttingen war, den Namen des zweiten Beschuldigten nicht zu nennen, und vor dem Hintergrund, dass Sie ausgeführt haben, dass Sie sich auch die Einschätzung zu eigen gemacht haben und sie übernommen haben, dass der Beweiswert der bezüglich Herrn Schneidewind anstehenden Vernehmungen, die erst nach der Plenarsitzung stattfinden sollten, geschmälert worden wäre, frage ich Sie, warum dieses Argument nicht auch für Herrn Lüttig greift - denn Sie wussten ja zum Zeitpunkt der Bekanntgabe durch Sie, dass noch mindestens sieben weitere Vernehmungen anstehen - und warum der Beweiswert im Hinblick auf Herrn Lüttig nicht geschmälert worden ist, wenn dieses Argument doch für Herrn Schneidewind gilt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der CDU: Sehr gute Frage!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Birkner, zunächst zu der Frage: meine Entscheidung bzw. Entscheidung der Staatsanwaltschaft Göttingen. Der Leiter der Staatsanwaltschaft Göttingen hat sich am Montag ja etwas amüsiert gezeigt

(Thomas Adasch [CDU] und Dr. Stefan Birkner [FDP]: Über Ihre Äußerung!)

bei dem Vorhalt, er würde der Ministerin Weisungen erteilen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das haben Sie so gesagt!)

Ich habe in meiner einführenden Beantwortung Ihrer Frage schon deutlich gemacht, dass die Einschätzung, welche Dinge hier im Plenum oder wo auch immer in der Öffentlichkeit zu Ermittlungsverfahren vorgetragen werden dürfen, bei der Staatsanwaltschaft Göttingen liegt.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Es ist Ihre Entscheidung, ob Sie hier unterrichten!)

An diese Entscheidung der Staatsanwaltschaft Göttingen

(Christian Grascha [FDP]: Unterstehen Sie der Staatsanwaltschaft Göttingen? Was für eine Ministerin ist das denn?)

halte ich mich aufgrund der fachlichen Nähe der Staatsanwaltschaft persönlich gebunden. Aber natürlich entscheide ich persönlich darüber, was ich hier sage

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Da haben wir's doch! Ja!)

und was nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es wäre ja lächerlich, von etwas anderem auszugehen. Aber, wie gesagt, die Sache ist bindend.

(Jens Nacke [CDU]: Da haben Sie das letzte Mal ganz klar die Unwahrheit gesagt, Frau Ministerin! Das haben Sie hier anders dargestellt!)

Zur nächsten Frage, warum das für Herrn Schneidewind gilt, für Herrn Lüttig aber nicht. Es standen Vernehmungen unmittelbar bevor. Das hat Herr Studenroth ausgeführt. Die Vernehmungen im Zusammenhang mit Herrn Schneidewind wären nicht durchführbar gewesen mit dem Erkenntnisgewinn, den man sich davon erhoffte. Bei Herrn Dr. Lüttig bestanden diese Bedenken nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP: Warum nicht! - Christian Dürr [FDP]: Warum nicht? „Warum“ haben wir gefragt! Das kann doch nicht angehen!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Dürr, Sie sind nicht dran.

(Christian Dürr [FDP]: Echt unverschämt! - Weitere Zurufe von der FDP und von der CDU - Gegenrufe von der SPD: Sie sind hier nicht im Stadtrat!)

- Herr Dürr!

(Jens Nacke [CDU]: Ihre Ministerin ist eine Belastung für dieses Land! Erkennen Sie das nicht?)

- Herr Nacke!

(Christian Dürr [FDP]: Wir haben nach dem Warum gefragt! Sie antwortet nicht!)

- Sie alle sind nicht dran!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Herr Dürr hat schlecht geschlafen! - Filiz Polat [GRÜNE]: Genau wie bei Herrn Nacke: hasserfüllt! - Christian Dürr [FDP]: Unglaublich!)

- Sie wissen, dass wir heute sehr viel Zeit haben.

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Kollegin Ross-Luttmann. Bitte sehr!

(Anhaltende Unruhe)

- Frau Kollegin, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, wir brauchen Ruhe. - Bitte!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Danke schön, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, sehr geehrte Frau Ministerin, dass das Ermittlungsverfahren gegen Herrn Lüttig nun gescheitert ist, aber die Durchstechereien in den Verfahren Wulff und Edathy - und auch die Durchstecherei im Fall Lüttig - nicht aufgeklärt sind und es also nach wie vor, wie die HAZ titelte, eine Maulwurfsaffäre bei Ihnen gibt, frage ich die Landesregierung: Welche Bemühungen haben Sie seit Ihrem Amtsantritt selbst überhaupt unternommen, damit es zu diesen Durchstechereien nicht mehr kommt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Niewisch-Lennartz. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Noch einmal Ruhe, bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ein Maulwurfsbegrenzungsprogramm!)

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe nach meiner Wahrnehmung dieses Maulwurfsproblem geerbt. Nicht jede Erbschaft kann man ausschlagen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP: Eben nicht! - Björn Thümler [CDU]: Das ist die Unwahrheit! Sie haben die Verantwortung dafür! Das ist eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der CDU)

Von den acht

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wann wurde durchgestochen?)

Informationsweitergaben, die der Entscheidung der Staatsanwaltschaft Göttingen zugrunde lagen, fielen fünf in die Zeit vor meinem Regierungsantritt.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der SPD: Ah! Aha!)

Aber Sie haben völlig recht, Frau Ross-Luttmann.

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Einen Moment, bitte! - Wir brauchen hier Ruhe. Frau Ross-Luttmann, Sie haben hier eine Frage gestellt. Ich hoffe, Sie haben Interesse an einer Antwort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Aber sicher! - Zurufe von der FDP: Aber die Ministerin antwortet ja nie!)

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Die würde ich sehr gerne geben.

Präsident Bernd Busemann:

Weiter geht's!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Eine Möglichkeit, eine solche Weitergabe von Informationen aufzuklären, ist ein Strafverfahren.

Das Strafverfahren wurde eingeleitet durch eine entsprechende Anzeige von Rechtsanwalt Fritz aus Bonn.

(Thomas Adasch [CDU]: Aber was tun Sie konkret?)

Das Ergebnis war so,

(Zuruf von der FDP: Sie tun gar nichts!)

dass gegen keine konkrete Person ein entsprechender strafrechtlicher Vorwurf erhoben werden kann.

(Thomas Adasch [CDU]: Danach ist doch nicht gefragt worden!)

Im Grunde genommen ist die intensivste Möglichkeit, Durchstechereien zu verhindern, eine Wahrnehmung von jedem einzelnen, was seine Dienstpflichten sind und welcher Ethos hinter der Berufstätigkeit steht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Was tun Sie? Das war die Frage!)

Das gilt sowohl für die Staatsanwälte wie für die Richter und auch für den Strafvollzug im Lande Niedersachsen.

(Jens Nacke [CDU]: Gilt das auch für die Ministerin!)

Ich hoffe sehr, dass - wenn es überhaupt eine positive Wirkung dieses Strafverfahrens gibt -

(Thomas Adasch [CDU]: Wie bitte? „Positive Wirkung“: Ist das Ihr Ernst?)

im Kopf eines jedes Mitarbeiters der Justiz klar wird, dass es nicht folgenlos bleibt,

(Zuruf von der CDU: Das war Sinn und Zweck?)

wenn Informationen weitergegeben werden.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie haben ihn bewusst an den Pranger gestellt? Die Justizministerin sagt, sie stellt jemanden bewusst an den Pranger! Das kann echt nicht wahr sein! - Weitere Zurufe von der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, so geht das nicht mit der Störerei!

(Jörg Bode [FDP]: Aber mit den Antworten auch nicht!)

- Ob die Qualität der Antworten gefällt oder nicht: Sie wissen ja, welche Wege es da gibt. Es steht in der freien Entscheidung der Landesregierung, so zu antworten, wie sie es für richtig hält.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Ältestenrat! Bückeburg!)

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Jörg Bode.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident! Zunächst einmal stelle ich fest, dass die Frage des Kollegen Birkner von der Landesregierung nicht beantwortet worden ist,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und stelle frei, die Antwort gleich nachzuliefern.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, stellen Sie Ihre Frage!

Jörg Bode (FDP):

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie am Montag im Ausschuss erklärt haben, dass das Ermittlungsverfahren gegen Generalstaatsanwalt Lüttig am letzten Donnerstag eingestellt worden ist, frage ich Sie: Warum sind die Anfragen des Anwalts von Generalstaatsanwalt Lüttig am letzten Freitag, also einen Tag danach, zu diesem Sachverhalt unwahr beantwortet worden,

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Unterstellung, Herr Kollege!)

und warum sind die Anfragen von Journalisten am selbigen Tage, am Freitag, trotz Hinweis auf das Niedersächsische Pressegesetz ebenfalls unwahr beantwortet worden? - Es wurde erklärt - - -

Präsident Bernd Busemann:

Solche Werturteile gehören nicht in die Frage!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das waren zwei Fragen! - Gegenruf von Jörg Bo-

de [FDP]: Das war eine! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Nein, das waren zwei! - Christian Grascha [FDP]: Es ist doch egal, wie viele Fragen wir stellen! Wir kriegen doch sowieso keine Antworten! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Die Antworten passen euch nicht! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Es sind keine Antworten! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Dann hört mal genau zu! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Aber es gibt einen Anspruch auf eine Antwort!

Für die Landesregierung Frau Ministerin Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Wortlaut der Antwort der Staatsanwaltschaft an den Verteidiger von Herrn Dr. Lüttig ist mir nicht bekannt. Mir ist allerdings bekannt, dass - jedenfalls gegenüber der Presse - darauf hingewiesen wurde, dass vor einer Information der Presse die Information der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtags beabsichtigt ist.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, das haben Sie selber am Montag anders erklärt!)

Genau das war auch der Hintergrund: dass man die Beantwortung einer solchen Anfrage, die nach dem Pressegesetz erforderlich ist, auf Dauer nicht hinauszögern kann und dass deswegen unverzüglich eine Information des Parlaments erfolgen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Haben Sie Montag gelogen oder heute? - Gegenruf von Belit Onay [GRÜNE]: Gelogen hat hier niemand!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke, Frau Ministerin. - Ich weise noch einmal darauf hin, dass Sie kurz und knapp fragen sollen und dass es bei Fragen, die irgendwo in Richtung des Tatbestandes einer strafbaren Handlung gehen, oder bei Werturteilen nicht zulässig ist, selbige in die Frage einzubauen. Jeder kann zu bestimmten Dingen seine Meinung haben, aber das darf nicht Bestandteil der Frage sein.

Wir fahren fort mit Herrn Dr. Birkner.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Vielleicht kommt ja jetzt mal etwas Sinnvolles!)

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass entgegen Ihrer Ausführung nicht die Plenarsitzung am 20. Februar die erste Möglichkeit war, das Parlament zu informieren, sondern dazu der 18. Februar, nämlich die Rechtsausschusssitzung, die erste Möglichkeit gewesen wäre, die Sie aber ungenutzt haben verstreichen lassen,

(Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

frage ich Sie, ob es vor dem 17. Februar zwischen irgendeinem der Beteiligten - der ermittelnden Staatsanwaltschaft oder aber auch seitens der Generalstaatsanwaltschaft oder anderer auf diesen Ebenen Agierenden - eine Kommunikation in Richtung des Ministeriums - an Sie, an Herrn Scheibel oder an sonst wen in Ihrem Haus - gegeben hat, dass ein Ermittlungsverfahren gegen Herrn Lüttig entweder voraussichtlich eingeleitet wird oder dass es am 13. Februar, als die Einleitung tatsächlich erfolgt ist, eingeleitet worden ist.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wie viele Fragen waren das? - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das war eine Frage - wenn Sie zuhören! Ein Sachverhalt! Wo haben Sie denn Ihre Ausbildung gemacht? - Lachen bei der CDU - Gegenrufe von der SPD: Was war das denn? - Das war ja schon wieder eine Frechheit!)

Präsident Bernd Busemann:

Liebe Kollegen! Das war ein langer Satz, Frau Kollegin, aber eine Frage. - Bitte sehr, die Landesregierung!

(Dr. Stefan Birkner [FDP] - zu den GRÜNEN -: Das, was Sie hier die ganze Zeit betreiben, ist eine Ignoranz gegenüber parlamentarischen Rechten, die nicht mehr hinnehmbar ist! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Glauben Sie das selber? - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja, das glaube ich ganz fest! - Christian Dürr [FDP]: Ihr habt doch überhaupt kein Interesse am Rechtsstaat!)

- Moment! Liebe Kollegen, bitte unterlassen Sie diese Zwiegespräche! Sonst unterbreche ich das hier einfach. Sie wissen ja, dass wir heute viel Zeit haben.

(Zuruf von Thomas Schremmer [GRÜNE] - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Man muss parlamentarische Rechte auch ertragen können! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Herr Schremmer! Herr Kollege! Herr Nacke! Herr Dürr! Wenn Sie sich also anderen Dingen widmen wollen: Ich kann Ihnen dabei helfen! Sie wissen doch, was die Geschäftsordnung dann vorsieht.

(Jörg Bode [FDP]: Die regen sich doch auf! - Jens Nacke [CDU]: Was gibt es denn da zu lachen, Herr Ministerpräsident? - Christian Grascha [FDP]: Traurig ist das! - Heiterkeit bei der SPD)

Frau Ministerin, bitte sehr! - Ich brauche hier Ruhe. Sonst wird es ernst!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Ich habe in diesem Haus zu dem Zusammenhang Stellung genommen: zu dem Zeitpunkt, an dem ich von der Aufnahme eines Ermittlungsverfahrens gegen den Herrn Generalstaatsanwalt erfahren habe, und dem 18. Februar - das war der Tag, an dem dieser Vorgang im Justizministerium vorgelegen hat. Der Vorgang selbst wurde von Hand zu Hand

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: 18. Februar!)

dem Herrn Staatssekretär am späten Nachmittag oder frühen Abend des 17. Februar ausgehändigt.

Wie Sie wissen, gibt es eine Institution, die vom Deutschen Richterbund stark infrage gestellt wird: Das ist das Weisungsrecht in Einzelfällen des Justizministeriums.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sie haben es aber!)

- Ja, ich habe es! Genau! Wir haben es! Deswegen muss, wenn solch ein Vorgang ins Haus kommt, ein solcher Vorgang auch geprüft werden, und zwar vor dem Hintergrund, ob es Anhaltspunkte dafür gibt, dass dieser Vorgang von meinem Haus gestoppt werden muss. Sie werden es mir nachsehen, dass ein Vorgang, der erst am 18. morgens das Haus erreicht, nicht so geprüft werden kann, dass am selben Tag der Rechtsausschuss darüber informiert werden kann.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das wäre fahrlässig! Das hättet ihr genauso gemacht!)

Sie erwarten von uns eine solide Arbeit. Ich fand, dass die Prüfungsschnelligkeit vom 18. Februar bis zum Nachmittag des 19. Februar sehr beachtlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Sie haben „solide Arbeit“ gesagt bei dem, was Sie da hingelegt haben? - Christian Dürr [FDP]: Wusste es Herr Scheibel? - Thomas Adasch [CDU]: „Solide Arbeit“ - das ist ja wohl ein Witz!)

Das war die Antwort auf die Frage - das war die erste Frage -, warum der Rechtsausschuss am 18. Februar nicht informiert worden ist.

Zur zweiten Frage. Helfen Sie mir noch einmal auf die Sprünge! - Ach so. Das habe ich, glaube ich, eben schon beantwortet.

(Jörg Bode [FDP]: Nein!)

Herr Scheibel hat die Akten am späten Nachmittag/frühen Abend des 17. Februars bekommen.

(Christian Dürr [FDP]: Telefon! Die Information!)

Ich auch. Ich bin am Abend des 17. Februars von diesen Umständen informiert worden. Dass die Akte dann am 18. dem Haus vorgelegen hat,

(Zuruf von der FDP: Die Information! - Jörg Bode [FDP]: Wann wusste es Ihr Staatssekretär?)

habe ich eben schon gesagt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Wann wusste es Herr Scheibel, Frau Ministerin?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Christian Dürr [FDP]: Es ist unglaublich!)

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage kommt von der Kollegin Andrea Schröder-Ehlers. Bitte sehr!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In seinem Buch „Ganz oben Ganz unten“ legt Herr Wulff nahe, dass Herr Dr. Lüttig und der damalige Justizminister Busemann kollusiv zusammenarbeitet haben sollen. Wissen Sie, ob das auch Bestandteil im Ermittlungsverfahren war?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lutz Winkelmann [CDU]: Was ist denn das für eine Frage? - Reinhold Hilbers [CDU]: Jetzt bin ich aber gespannt!)

Präsident Bernd Busemann:

Wir legen diesen Tagesordnungspunkt sehr weitläufig aus und harren der Antwort. Bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist mir nicht bekannt. Ich kommentiere auch nicht Kommentierungen von anderer Seite zur Amtsführung meines Amtsvorgängers.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU] - zur SPD -: Warum stellen Sie dann eine solche Frage?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Helge Limburg.

(Jörg Bode [FDP]: Mensch Helge, ich dachte, du wusstest alles!)

Bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Bode, die Kollegin Ross-Luttmann hat mich noch an einen Sachverhalt erinnert, dessen Ende mich sehr interessieren würde.

(Ulf Thiele [CDU]: Frage bitte!)

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der von der Kollegin Ross-Luttmann eben erneut angedeuteten Strafanzeige der CDU-Fraktion wegen - aus Sicht der CDU - Verrats von Dienstgeheimnissen im Vorfeld der Landtagssitzung im Februar frage ich die Landesregierung, wie dieses Ermittlungsverfahren, das laut Zeitungsmeldungen bei der Staatsanwaltschaft Hannover eingegangen ist, ausgegangen ist.

(Thomas Adasch [CDU]: Das stand doch in der Zeitung! - Christian Dürr [FDP]: Jetzt können Sie noch einmal sagen, wann Herr Scheibel Bescheid wusste! Das wäre total super! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Ja, genau, das wäre gut!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Staatsanwaltschaft hat die Vorwürfe geprüft.

(Christian Dürr [FDP]: Wann wusste Herr Scheibel Bescheid, Frau Ministerin?)

Sie ist allerdings zu dem Ergebnis gekommen, dass schon aus rechtlichen Gründen, weil hier keine Straftat vorliegt, ein Ermittlungsverfahren nicht in Betracht kommt. Leider ist dieser Umstand - anders als die Strafanzeige selbst - nicht an die Öffentlichkeit gelangt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt der Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Staatsanwaltschaft Hannover ja eine Schlüsselfigur in der Maulwurfsfähe spielt - denn sie war es, die das von Ihnen gerade selbst als nicht fairen Prozess gegen Christian Wulff bezeichnete Verfahren geleitet hat; sie war es,

(Zuruf von der SPD: Fragen!)

die den Prozess gegen Herrn Edathy geführt hat, und sie war es am Ende ja auch,

(Zurufe von der SPD: Fragen! Fragen!
- Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist kein Debattenbeitrag, ja?)

die offenkundig den Auslöser gegeben hat für die Beschuldigung des unschuldigen Generalstaatsanwalts - ,

(Björn Thümler [CDU] - zur SPD -: Ist das abzustellen, dass Sie immer dazwischenblöken?)

frage ich Sie: Sind sie jetzt bereit, haben Sie jetzt auch den Mut, personelle Konsequenzen für den Bereich der Staatsanwaltschaft Hannover zu ziehen?

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Ruhe, bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen! - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ermittlungen wurden nicht gegen die Staatsanwaltschaft Hannover geführt, sondern gegen den Herrn Generalstaatsanwalt in Celle. Personelle Konsequenzen und Veränderungen werden die Zukunft zeigen.

(Zustimmung bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das nennt man Führungsschwäche! Das wissen Sie, nicht?)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt Kollegin Mechthild Ross-Luttmann. Bitte!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* titelte am 2. Juni 2015 „Die durchstochene Justiz“, die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom selben Tag fragte: „Wer bringt die Justiz in Ordnung?“ Vor dem Hintergrund Ihrer Aussage auf meine Frage von eben - wenn dieses Verfahren „überhaupt eine positive Wirkung“ habe; Punkt, Punkt, Punkt - frage ich Sie: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie selber nichts getan haben, um die Maulwurfaffäre aufzuklären, dass Sie nichts tun werden, sondern lediglich darauf hoffen,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nein, da haben Sie etwas falsch verstanden!)

dass dieses Verfahren gegen einen hoch angesehenen Beamten, den Sie öffentlich an den Pranger gestellt haben, -

Präsident Bernd Busemann:

Die Frage!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

- Signalwirkung hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gute Frage! - Helge Limburg [GRÜNE]: Es gab Momente, da dachte ich, ihr wollt seriös arbeiten! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Bei euch hatten wir nie

den Eindruck! - Zuruf von Jörg Bode [FDP])

Präsident Bernd Busemann:

Herr Limburg, Herr Dürr, Herr Bode, ganz ruhig! - Frau Ministerin, einen Moment noch! Das Parlament konzentriert sich gerade. - Bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Möglichkeiten, eine solche Affäre aufzuklären, sind das eine. Die Möglichkeiten wurden durch die Staatsanwaltschaft in Göttingen intensiv genutzt. Dort wurde mitnichten mit alleinigem Fokus in Richtung von Herrn Lüttig ermittelt, sondern in Richtung aller Informationsträger, die an den dort untersuchten 21 Informationsweitergaben beteiligt waren. Die Möglichkeiten des Strafverfahrens - Sie werden zugeben, die Möglichkeiten eines Staatsanwalts, solche Dinge aufzuklären, sind recht weitreichend - sind bisher gescheitert.

Man kann - das haben wir in einem anderen Verfahren gemacht - dienstliche Erklärungen von jedem zu jeder Frage einholen, wie es z. B. bei der Weitergabe des LKA-Berichts erfolgt ist. Aber die Schwierigkeiten der Aufklärung sind bekannt. Deswegen kommt es eigentlich darauf an, in Zukunft darauf zu achten, dass vom Richter auf Probe bis zum Leiter jeder Justizbehörde klar wird: Erstens die Weitergabe von Informationen wird nicht akzeptiert, wird nicht geduldet.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wird nicht geduldet? Was tun Sie denn, wenn es doch geschieht?)

Zweitens muss bereits bei der Ausbildung eines jeden Richters auf Probe, eines jeden jungen Staatsanwalts deutlich werden, welches Ethos er mitbringen muss, um ein solch wichtiges Amt zu bekleiden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage für die FDP-Fraktion kommt noch einmal vom Kollegen Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, können Sie ausschließen, dass Herr Staatssekretär Scheibel

vor dem 17. Februar über die Einleitung des Ermittlungsverfahrens gegen den Herrn Generalstaatsanwalt Lüttig informiert war?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr gute Frage!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir ist das bekannt, was ich Ihnen gesagt habe. Herr Scheibel hat die Vorgänge am 17. übergeben bekommen und hat mich telefonisch entsprechend informiert. Mir ist nichts, aber auch gar nichts dahin gehend bekannt, dass Herr Scheibel vorher durch telefonische Kontakte oder welche Kontakte auch immer über den Stand des Ermittlungsverfahrens informiert worden wäre.

(Beifall bei der SPD - Filiz Polat [GRÜNE]: So, jetzt wissen Sie es! - Zuruf von Christian Dürr [FDP] - Jens Nacke [CDU]: Ich sage mal, das war nicht die Wahrheit!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage für die FDP stellt Herr Dr. Genthe. Bitte! Das ist für die FDP dann die fünfte und letzte Zusatzfrage.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass durch die Beschlussempfehlung des Ältestenrats vom 19. Februar 2013 - das ist die Drucksache 17/0012 - bei Einleitung eines Ermittlungsverfahrens gegen einen niedersächsischen Landtagsabgeordneten die Immunität des Abgeordneten *nicht* aufgehoben werden muss,

(Mechthild Ross-Luttman [CDU]: Ja!)

frage ich die Landesregierung, warum die Justizministerin wenige Tage nach der Bekanntgabe des Verfahrens gegen Dr. Lüttig im Plenum vor der Presse erklärte, dass die zweite beschuldigte Person in dem genannten Verfahren nicht der Landtagspräsident Busemann sein könne, da es kein diesbezügliches Verfahren auf Aufhebung der Immunität gegeben hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Die Antwort hat es gegeben: Weil man den Landtag informieren muss!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Dr. Genthe, es waren nicht mehrere Tage danach, sondern es war am Tag danach.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau!)

Ich habe auch nicht auf die Verfahrensweise zur Aufhebung der Immunität hingewiesen oder darauf, wie man Ermittlungen führen kann, ohne die Immunität aufzuheben, sondern ich habe schlicht darauf hingewiesen, dass die zweite Person, die mir gegenüber immer wieder ins Feld geführt wurde, nämlich der Herr Landtagspräsident, Immunität genießt und auf die Regeln dafür, die allen anwesenden Journalisten aus dem Verfahren Edathy wohlvertraut waren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Welch ein Unsinn!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Haben Sie die Frage eigentlich verstanden?)

Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Herr Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass das Verfahren gegen Sebastian Edathy ja auch eine besondere Rolle in diesem ganzen Komplex der Maulwurfaffäre spielt, frage ich die Landesregierung: Nachdem Sie das erste Anliegen des Landtags auf Einsicht in die Verfahrensakten zu Herrn Edathy verfassungswidrig so lange zurückgehalten haben,

(Zurufe von der SPD: Oh, oh! - Johanne Modder [SPD]: Verfassungswidrig?)

bis die mündliche Verhandlung vor dem Staatsgerichtshof - - -

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, diese Wertung nehmen wir aus der Frage raus, ja?

Jens Nacke (CDU):

Dann nehme ich die Wertung zurück und sage: nach meiner Auffassung verfassungswidrig

(Zuruf von der SPD: Das ist doch genau das Gleiche!)

zurückgehalten hat, frage ich -

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:
Nach Auffassung des Staatsgerichtshofs!)

Präsident Bernd Busemann:

Auch persönliche Werturteile gehören nicht in die Frage! - Bitte!

(Ulf Thiele [CDU]: Nach Auffassung des Staatsgerichtshofs!)

Jens Nacke (CDU):

- die Landesregierung: Warum halten Sie inzwischen schon wieder über drei Monate die nach der letzten Akteneinsicht erneut beantragten fortlaufenden Verfahrensakten zurück? Wann bekommt der Landtag endlich Einsicht in die Akten? - Diese Frage richtet sich ausdrücklich an den Ministerpräsidenten. Die Staatskanzlei trägt dafür die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung Frau Ministerin Niewisch-Lennartz!

(Ulf Thiele [CDU]: Wie soll sie jetzt beantworten, was sie nicht entscheiden darf, weil der Ministerpräsident das entscheidet?)

- Herr Thiele, Sie sind nicht dran! - Frau Ministerin, bitte!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise natürlich den Vortrag von Herrn Nacke zurück, dass die Vorlage der Akten hinausgezögert worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ging um die Frage, ob in einem laufenden Ermittlungsverfahren Akten bereits zur Einsicht herausgegeben werden können. Bis zur mündlichen Verhandlung war das Verfahren dann abgeschlossen. Die Vorlage von Akten häuft sich in der Staatskanzlei und bei uns und ist mit einem ganz erheblichen Aufwand verbunden. Von einem Zurückhalten von Akten kann auch in diesem Zusammenhang überhaupt nicht die Rede sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU: Das war nicht die Antwort auf die Frage! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wann bekommen wir die Antwort?)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, zu dieser Dringlichen Anfrage 13 a liegen jetzt keine weiteren Wünsche auf Zusatzfragen vor. Es waren einige Zettel abgegeben worden, auf denen nur „13“ notiert war. Wir haben das der Frage 13 a entsprechend zugeordnet, sodass wir jetzt übergehen zur Dringlichen Anfrage

b) Einstellung des Ermittlungsverfahrens gegen den Celler Generalstaatsanwalt - Ist eine Zusammenarbeit zwischen der Justizministerin und der niedersächsischen Justiz noch möglich? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/3581

Die Dringliche Anfrage wird von Frau Kollegin Ross-Luttmann eingebracht. Bitte sehr!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einstellung des Ermittlungsverfahrens gegen den Celler Generalstaatsanwalt - Ist eine Zusammenarbeit zwischen der Justizministerin und der niedersächsischen Justiz noch möglich?

In der Plenarsitzung am 20. Februar 2015 unterrichtete Justizministerin Niewisch-Lennartz den Landtag darüber, dass die Staatsanwaltschaft Göttingen aufgrund eines bestehenden Anfangsverdachts ein Ermittlungsverfahren wegen der Verletzung von Dienstgeheimnissen in den Fällen Edathy und Wulff gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle eingeleitet habe. Dabei nannte sie auch den Namen des Betroffenen. Die Unterrichtung durch die Justizministerin erfolgte ab 9.30 Uhr.

Am gleichen Morgen war allerdings bereits zuvor im Internet von mehreren Medien über den konkreten Inhalt der Unterrichtung der Justizministerin berichtet worden. So berichtete der NDR auf seiner Internetseite bei *NiedersachsenJETZT* bereits um 8.28 Uhr darüber; auf *haz.de* wurde um 8.13 Uhr eine entsprechende Meldung eingestellt.

Die Justizministerin sagte in der Plenarsitzung am 13. Mai 2015, es sei für sie bitter, dass noch vor ihrer Regierungserklärung in der Presse über die Eröffnung des Ermittlungsverfahrens gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle berichtet wurde.

Die Landesregierung antwortete auf eine Anfrage in der Drucksache 17/3456, dass sie vor der Sitzung vom 20. Februar 2015 keine Informationen über den Anfangsverdacht gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle an Journalisten gegeben habe.

Am 1. Juni 2015 erklärte die Justizministerin, dass das Verfahren gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle mangels hinreichenden Tatverdachts gemäß § 170 Abs. 2 StPO eingestellt worden sei.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wann und mit welchem Inhalt fand hinsichtlich des Ermittlungsverfahrens gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle ein Austausch zwischen dem Justizministerium und der ermittelnden Staatsanwaltschaft statt?
2. Warum wurde das Verfahren gegen den Leiter der Generalstaatsanwaltschaft Celle nach mehreren Monaten eingestellt und nicht wie im Fall des ehemaligen Präsidenten des Landgerichts Hannover bereits nach wenigen Tagen?
3. Inwiefern ist eine zukünftige Zusammenarbeit der Generalstaatsanwaltschaft Celle mit der Justizministerin und der Staatsanwaltschaft Hannover noch möglich?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Die Antwort der Landesregierung erfolgt durch die Justizministerin Frau Niewisch-Lennartz. Bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben mich völlig richtig zitiert. Ich habe gesagt, es sei für mich ausgesprochen bitter, dass die Information über die Verfahrenseinleitung die Presse erreicht hat, bevor ich selbst dieses Hohe Haus im Februar informieren konnte. Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaubt kein Mensch!)

Diese Weitergabe von Informationen ist die eigentliche Gefahr für das Ansehen der niedersächsischen Justiz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ganz genau!)

Es ist nicht der Umstand, dass die Staatsanwaltschaft Göttingen ein Verfahren wegen Geheimnisverrats gegen Herrn Dr. Lüttig eingeleitet hat. Es ist auch nicht der Umstand, dass ich im Februar das Parlament hierüber informiert habe, bevor die Nachricht durch die pflichtgemäße Beantwortung einer Presseanfrage in die Öffentlichkeit gelangt wäre. Es ist sicher auch nicht der Umstand, dass die ermittelnde Staatsanwaltschaft Göttingen das Verfahren jetzt eingestellt hat, weil sich keine hinreichenden Anhaltspunkte ergeben haben, die eine Verurteilung als überwiegend wahrscheinlich erscheinen lassen.

Das eigentliche Problem ist, dass wiederholt vertrauliche Details aus strafrechtlichen Ermittlungsverfahren mit politischem Bezug in die Öffentlichkeit gelangt sind, und zwar zu einem Zeitpunkt, zu dem die Preisgabe dieser Information die Ermittlungen gefährden konnte, von der Beeinträchtigung der Persönlichkeitsrechte der betroffenen Beschuldigten und Zeugen einmal ganz abgesehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist das, was der Justiz schadet! Darum geht es im Kern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diesen Umstand muss man sich einmal in Erinnerung rufen, wenn wir hier zum wiederholten Male darüber debattieren, ob ich das Parlament damals nicht besser später oder vertraulich über die Ermittlungen gegen den Herrn Generalstaatsanwalt hätte informieren sollen, müssen oder dürfen.

Zu Ihrer ersten Frage: Mit Erlass vom 24. Juni 2014 hat mein Haus die Generalstaatsanwaltschaft Braunschweig gebeten, eine Staatsanwaltschaft aus ihrem Bezirk mit der Bearbeitung der Strafanzeige des Rechtsanwalts Dr. Fritz vom 16. Juni 2014 zu beauftragen.

Mit Erlass vom 7. August 2014 erteilte das Niedersächsische Justizministerium der Staatsanwaltschaft Göttingen die erforderliche Strafverfolgungsermächtigung. Mit Schreiben vom 9. Oktober 2014 hat die Staatsanwaltschaft Göttingen das

Niedersächsische Justizministerium um Unterstützung zur Aufklärung des Sachverhaltes gebeten.

Mit Erlass vom 17. Oktober 2014 und auch fernmündlich am selben Tage teilte die zuständige Referatsleiterin mit, in meinem Haus als alleinige Ansprechpartnerin der Staatsanwaltschaft Göttingen für dieses Verfahren zuständig zu sein. Weiter wurde mitgeteilt, dass alle im Niedersächsischen Justizministerium vorhandenen Vorgänge eingesehen, ausgewertet und bei Bedarf zur Ermittlungsakte abgelichtet werden können.

Im Laufe der folgenden Monate sind von der Staatsanwaltschaft Göttingen insgesamt dreimal Ermittlungen unmittelbar im Niedersächsischen Justizministerium durchgeführt worden. Seit dem 17. Oktober 2014 fanden zwischen der zuständigen Referatsleiterin meines Hauses und der ermittelnden Staatsanwaltschaft mehrere Telefonate statt. Insbesondere ging es um die Absprache von Terminen zur Einsichtnahme in Akten sowie um die Art und Weise der Übersendung von Vorgängen des Niedersächsischen Justizministeriums. In den Telefonaten ging es beispielsweise auch um die Organisation von Zeugenvernehmungen im Niedersächsischen Justizministerium, um die Erteilung von Aussagegenehmigungen und um Fragen zu den Aktenvorlagebegehren im Verfahren Sebastian Edathy.

Darüber hinaus haben weitere aktenkundige schriftliche und fernmündliche Kontakte zwischen dem Niedersächsischen Justizministerium und der Staatsanwaltschaft Göttingen im Zusammenhang mit der Übersendung von Vorgängen und Aktenvermerken stattgefunden. In einem Fall ging es um eine Klarstellung betreffend die Erstreckung der Ermittlungen auf den Komplex Edathy.

Mitteilungen über den Umfang oder den Sachstand der Verfahren, die Entscheidung über die Eintragung der Beschuldigten oder die Einstellung der Verfahren sind von der Staatsanwaltschaft Göttingen ausschließlich auf dem Dienstweg berichtet worden, und zwar über folgende Berichte: Ein Bericht vom 5. Dezember 2014 zum Hintergrund einer *dpa*-Meldung vom 1. Dezember 2014, wonach die Staatsanwaltschaft Göttingen auch im Zusammenhang mit dem Ermittlungsverfahren gegen den ehemaligen Bundestagsabgeordneten Edathy ermittelte, ein Bericht vom 13. Februar 2015 über die Eintragung von Generalstaatsanwalt Dr. Lüttig und Präsident des Landgerichts a. D. Schneidewind als Beschuldigte, ein Bericht vom 2. März 2015 über die Einstellung des Verfahrens gegen

Herrn Präsident am Landgericht a. D. Schneidewind, ein Bericht vom 23. März 2015 zur Beantwortung einer Kleinen Anfrage vom 10. März 2015, zwei Berichte vom 7. Mai 2015 zur Beantwortung Kleiner Anfragen vom 22. April 2015, ein ergänzender Bericht vom 19. Mai 2015 zur Beantwortung einer Kleinen Anfrage vom 22. April 2015 und abschließend ein Bericht vom 28. Mai 2015 über die Einstellung des Verfahrens gegen Generalstaatsanwalt Dr. Lüttig.

Meine Damen und Herren, wie Sie sehen, gab und gibt es in diesem Verfahren keinerlei Einflussnahmen vonseiten meines Hauses;

(Jens Nacke [CDU]: Das können wir nicht sehen! Das können wir erst in den Akten sehen! - Thomas Adasch [CDU]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

nicht auf die Einleitung, nicht auf den Gang und nicht auf die Einstellung des Verfahrens.

(Jens Nacke [CDU]: Wann bekommen wir die Akten vorgelegt?)

Es wird auch zukünftig unter meiner Leitung keine Einmischung der Politik in staatsanwaltschaftliche Ermittlungen geben.

(Jens Nacke [CDU]: *Zukünftig* nicht mehr!)

Die Ermittlungsakten haben während des laufenden Verfahrens den zuständigen Mitarbeitern meines Hauses nicht vorgelegen, geschweige denn mir selbst. Ganz anders übrigens, als dies in der zurückliegenden Legislaturperiode im Verfahren Christian Wulff dem Vernehmen nach der Fall gewesen sein soll.

(Jens Nacke [CDU]: Dem Vernehmen nach? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Jens Nacke [CDU]: Von wem haben Sie was vernommen, Frau Ministerin?)

Zu Ihrer zweiten Frage: Der unterschiedlich lange Zeitraum bis zum jeweiligen Verfahrensabschluss - - -

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte! - Frau Ministerin, bitte einen Moment!

(Thomas Adasch [CDU]: Was soll das denn jetzt?)

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Der unterschiedlich lange Zeitraum bis zum - - -
(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte! Dann kann die Ministerin fortfahren.

(Ulf Thiele [CDU]: Das fällt Ihnen alles auf die Füße! Sie merken noch nicht einmal, dass Ihnen das auf die Füße fallen wird!)

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Der unterschiedlich lange Zeitraum bis zum jeweiligen Verfahrensabschluss ergibt sich aus dem unterschiedlichen Umfang beider Verfahren.

(Jens Nacke [CDU]: Hier wird dem Vernehmen nach unterrichtet! Das ist verfassungswidrig! Sie sind Teil der Landesregierung! Ist Ihnen das nicht klar? - Weitere Zurufe)

Die Ermittlungen gegen den Generalstaatsanwalt betrafen 21 Fälle der mutmaßlichen Verletzung des Dienstgeheimnisses. Die Sachverhalte waren teils komplex. Es waren mehrere Zeugen zu vernehmen und Akten auszuwerten.

(Ulf Thiele [CDU]: Solche Aussagen hier werden Sie noch bitter bereuen!)

Gegen den ehemaligen Präsidenten des Landgerichts Hannover stand hingegen lediglich in einem einzigen Fall ein Fahrlässigkeitsvorwurf im Raum, der sich schnell ausräumen ließ.

Der ehemalige Präsident des Landgerichts hat bereits an dem Tag seiner schriftlichen Anhörung eine Einlassung zur Sache abgegeben. Herr Generalstaatsanwalt Dr. Lüttig hat etwa zwei Monate nach seiner Anhörung eine Einlassung abgegeben.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Was soll das denn?)

Zu Ihrer dritten Frage.

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte! - Frau Ministerin, wir sind doch interessiert an Ihrer Antwort.

(Jens Nacke [CDU]: Nein, das ist nicht die Wahrheit!)

- Herr Nacke, bitte nehmen Sie sich zurück!

(Jens Nacke [CDU]: Hier wird dem Vernehmen nach unterrichtet! Das ist verfassungswidrig!)

- Nein, Sie können zu allem Zusatzfragen stellen. Jetzt aber trägt die Ministerin im Zusammenhang vor. Bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Die weitere Zusammenarbeit mit der Generalstaatsanwaltschaft Celle - das muss eigentlich nicht besonders betont werden - ist mir im Interesse einer funktionsfähigen Justiz ein außerordentlich wichtiges Anliegen.

(Jens Nacke [CDU]: Die interessiert Sie kein bisschen! Das wissen Sie ganz genau! Sie missbrauchen die Staatsanwaltschaft für Ihre Zwecke! Das ist die Wahrheit! Deshalb müssen Sie zurücktreten! Das ist heute noch einmal deutlich geworden! - Weitere Zurufe)

Ein erstes persönliches Gespräch - - -

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Nacke und Frau Schröder-Ehlers, jetzt ist gut.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht hinnehmbar! - Gegenruf von Renate Geuter [SPD]: Ihr Verhalten ist nicht hinnehmbar! - Weitere Zurufe)

- Bitte Ruhe! Frau Modder, ganz ruhig!

(Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Oh, Frau Geuter ist wach geworden! Das ist ja interessant! - Weitere Zurufe)

- Hallo!

(Unruhe)

- Herr Kollege! - Frau Ministerin, fahren Sie fort.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Ein erstes persönliches Gespräch mit Herrn Dr. Lüttig habe ich bereits geführt. Das Gespräch war getragen von dem beiderseitigen Wunsch nach einer konstruktiven Zusammenarbeit. Sie werden sicherlich Verständnis dafür haben, dass der Inhalt ansonsten vertraulich bleiben muss.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die erste Zusatzfrage stellt in diesem Zusammenhang der Kollege Adasch, CDU-Fraktion.

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass mehrere Tageszeitungen - unter anderem die *Cellesche Zeitung* - von Ihnen eine Entschuldigung bei Herrn Generalstaatsanwalt Dr. Lüttig eingefordert haben und die *Cellesche Zeitung* Ihnen auch Ihren Rücktritt nahegelegt hat, frage ich Sie: Haben Sie sich inzwischen bei Herrn Dr. Lüttig persönlich entschuldigt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Adasch, die Staatsanwaltschaft Göttingen hat ihren Job gemacht. Warum ich hier in diesem Hohen Hause die Informationen gegeben habe, habe ich hinreichend und häufig dargelegt.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Weil Sie ihn an den Pranger gestellt haben! Haben Sie sich entschuldigt?)

Für eine Entschuldigung ist angesichts dieser Umstände kein Raum.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Sie sollten sich was schämen! Die Frau hat überhaupt keinen Anstand! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Thiele! - Hier wurde gefragt, hier wurde geantwortet.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Herr Schönecke! - So, die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Schröder-Ehlers, SPD-Fraktion.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Herr Thiele, bitte Ruhe!

(Jörg Bode [FDP]: Er hat doch aber recht!)

- Nein, Herr Bode. Hier wird gefragt und geantwortet. - Bitte!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Frau Ministerin, warum war die Bejahung des Anfangsverdachts auch aus heutiger Sicht unumgänglich?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Bitte sehr, Frau Ministerin!

(Jens Nacke [CDU]: Wenn das keine Wertung ist, weiß ich auch nicht! - Unruhe)

- Herr Limburg! - Bitte!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie wissen aber schon: Das Verfahren wurde eingestellt. - Was war damals die Grundlage für die Staatsanwaltschaft in Göttingen? - Im Groben dazu so viel: Es ging um insgesamt 21 Verfahren. Dr. Lüttig war wohl die einzige Person, die in 20 Verfahren über den bekannt gewordenen Sachverhalt informiert war.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Das ist doch nicht überraschend! Das ergibt sich aus dem Amt! Was ist daran überraschend?)

Es ging des Weiteren um die Erfüllung von drei Kriterien, nämlich erstens um die belegten Pressekontakte, zweitens um den ansonsten informierten Personenkreis und drittens um den zeitlichen Zusammenhang zwischen der Informationserlangung und dem Auftauchen der Informationen in der Presse.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Noch dünner geht echt nicht!)

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Dürr, FDP-Fraktion.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Vor dem Hintergrund der Durchstechereien im Vorfeld Ihrer Regierungserklärung und der Unterrichtung des Landtages am Freitag des Februar-Plenums über das Verfahren gegen Herrn Dr. Lüttig frage ich die Landesregierung: Wann wussten der Ministerpräsident Stephan Weil und die Staatssekretärin in der Staatskanzlei Anke Pörksen von den Vorgängen und den Ermittlungsverfahren gegen Herrn Dr. Lüttig?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung die Justizministerin. Bitte!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich selbst habe den Herrn Ministerpräsidenten am Nachmittag des Donnerstags - das müsste der 19. gewesen sein - informiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Und Frau Pörksen? Ich habe explizit nach der Staatssekretärin gefragt, Frau Ministerin! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Der Herr Ministerpräsident möchte ergänzen. - Ruhe, bitte!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Staatssekretärin Pörksen ist von mir nach dieser Unterrichtung durch die Justizministerin ebenfalls unterrichtet worden mit Blick auf die zwischen uns vereinbarte Unterrichtung des Landtages am nächsten Tag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sie können ausschließen, dass die Ministerin sie informiert hat?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Lutz Winkelmann, Fraktion der CDU.

(Ulf Thiele [CDU]: Das heißt: Er hat es veranlasst, dass das hier so läuft im

Landtag! - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Herr Thiele, lassen Sie das bitte!

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Herr Dürr, Herr Thiele! Ruhe, bitte! Hindern Sie Ihren Kollegen nicht daran, seine Frage zu stellen!

Lutz Winkelmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, meine Frage knüpft an die Ziffer 8 Ihrer Pressemitteilung vom letzten Montag an, die u. a. die Weitergabe des Berichtes der Staatsanwaltschaft Hannover vom 29. April 2014 im Ermittlungsverfahren gegen Edathy betrifft. Ich habe Ihrem Bericht vorhin entnommen, dass die Staatsanwaltschaft zu diesem Komplex - - -

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, die Frage!

Lutz Winkelmann (CDU):

Die Frage lautet konkret: Gibt es eine andere Qualität der Unschuldsvermutung für Ihnen und der Landesregierung politisch nahestehende Menschen

(Och! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

als für Generalstaatsanwalt Lüttig, und zwar vor dem Hintergrund, dass die Kollegin Schröder-Ehlers am Montag in der Sondersitzung des Rechtsausschusses die Vokabel „politisches Strafverfahren“ benutzt hat, die ich jedenfalls aus der Strafprozessordnung nicht kenne,

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und vor dem Hintergrund, dass Sie, Frau Ministerin, eben ausgeführt haben, dass die Staatsanwaltschaft im Hinblick auf Verdachtsmomente gegen Wissensträger in ihrem eigenen Hause zwar -

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, im Kern ist die Frage gestellt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Was ist denn das für eine Frage?)

Lutz Winkelmann (CDU):

Nein!

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Doch! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Doch!

Lutz Winkelmann (CDU):

- zwar Akten verwertet, aber niemanden zeugenschaftlich vernommen hat? Das ist eine Ungleichbehandlung!

(Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Jetzt ist es gut!

Lutz Winkelmann (CDU):

Ich frage Sie: Gibt es in Ihrem Ressort und unter Ihrem Einfluss -

Präsident Bernd Busemann:

Eine Frage ist gestellt mit „vor dem Hintergrund“.

Lutz Winkelmann (CDU):

- eine unterschiedliche Qualität in der Unschuldsvermutung für Regierungslagerangehörige und für Angehörige der CDU?

Präsident Bernd Busemann:

Herr Winkelmann!

Lutz Winkelmann (CDU):

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Marco Genthe [FDP]: Man muss hier schon sehr genau nachfragen! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Es geht in der Frage um die Unschuldsvermutung. Bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich gibt es keine solchen Unterschiede.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der FDP Herr Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass Sie sich hier gerade eingelassen haben, frage ich Sie: Wie bewerten Sie eigentlich die Vorgänge?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Gute Frage!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die Justizministerin!

(Jörg Bode [FDP]: Was? Kann Sie hellsehen? - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Ihr kennt doch die Geschäftsordnung! Die Landesregierung antwortet!)

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident und ich sind im laufenden Austausch über viele Fragen, auch über diese Frage, und deswegen sind wir uns in den Äußerungen der Landesregierung zu diesem Thema ganz einig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der CDU Kollege Nacke.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie sich weigern, sich bei Generalstaatsanwalt Lüttig für die Kampagne gegen ihn zu entschuldigen, frage ich Sie:

(Johanne Modder [SPD]: Ermittlungsverfahren! - Petra Tiemann [SPD]: Sie sind doch Jurist! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Müssen wir so, wie das hier vonseiten der Grünen und der SPD inzwischen betrieben wird, wie das von Ihnen nicht nur nicht unterbunden, sondern mitbetrieben wird, damit rechnen, dass Sie fortan weiterhin in den Raum stellen werden, dass Generalstaatsanwalt Lüttig ja irgendwie vielleicht doch Fehler gemacht hat, dass er es vielleicht doch gewesen sein könnte, und ihn weiterhin diskreditieren und schlecht stellen? Ist das Ihre weitere Planung? - Das würde ich gerne einmal von Ihnen wissen, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Was
ist das denn?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin Niewisch-Lennartz,
bitte sehr!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wenn
man keine Fragen hat, muss man sie
auch nicht stellen!)

- Ruhe, bitte, Herr Tonne! Alles ist gut.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe dergleichen nicht getan, und deswegen kann ich es in Zukunft auch nicht fortsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD - Jens Nacke [CDU]: Doch! -
Jörg Bode [FDP]: Aber sowas von! -
Jens Nacke [CDU]: Sie haben eine
Fürsorgepflicht, Frau Ministerin! Das
ist unmenschlich, wie Sie sich verhalten!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage kommt wiederum von der CDU, Frau Kollegin Ross-Luttmann. Bitte sehr!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Aussage im Rechtsausschuss, dass am Donnerstag ein umfangreicher Termin im Justizministerium bezüglich der Frage der Einstellung des Verfahrens stattgefunden hat, frage ich die Landesregierung: Warum hat es im Ministerium nicht auch ein entsprechendes Gespräch mit den handelnden Beamten zur

Einleitung des Verfahrens gegeben? Die Einleitung des Verfahrens mit der maximalen Öffentlichkeit, die Sie hier vor dem Landtag erzielt haben, war ja ein sehr schwerer Vorwurf, während die Einstellung letzten Endes zugunsten des Beschuldigten war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jens Nacke [CDU]: Weil die Einstellung der Ministerin nicht in den Kram passte! -
Gegenruf von Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist eine Bewertung von Ihnen!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Kürze der Zeit, die uns zur Verfügung stand, um die Frage „Kann und muss das Hohe Haus zu diesem Zeitpunkt informiert werden?“ zu beantworten, reichte die Beurteilung der schriftlichen Unterlagen aus. Im Falle der Einstellung bestand die Möglichkeit, das persönlich zu erörtern. Die Gelegenheit haben wir sehr gerne genutzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD - Mechthild Ross-Luttmann
[CDU]: Und die bestand bei der Einleitung nicht?)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage kommt wiederum von der Fraktion der FDP. Kollege Dr. Birkner, bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der Einstellung des Verfahrens gegen Herrn Generalstaatsanwalt Lüttig frage ich Sie: Sehen Sie denn auch aus Ihrer Sicht Herrn Lüttig vollumfänglich als rehabilitiert und als frei von jeglichem Verdacht an?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Dürr [FDP]: Oder sind Sie
der Meinung von Herrn Tonne?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Ergebnis des strafrechtlichen Verfahrens ist allgemein bekannt und hinreichend erörtert worden. Das Verfahren wurde eingestellt, und das ist dafür bindend.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Warum können Sie das jetzt nicht einmal aussprechen? Sie sind nicht in der Lage, diesen Satz zu sagen!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Onay.

(Thomas Adasch [CDU]: Wann kommen Sie endlich von Ihrem hohen Ross herunter, Frau Ministerin? - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Das sagt der Richtige!)

- Ruhe, bitte! Herr Adasch! Es redet nur Herr Onay!

Belit Onay (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Die Frau Ministerin hatte ja gerade noch einmal auf die Einstellung hingewiesen. Vor diesem Hintergrund habe ich die Frage: Herr Kollege Nacke hatte ja in der Rechtsausschusssitzung der leitenden Staatsanwaltschaft vor dem Hintergrund der Einstellung des Verfahrens vorgeworfen, dass hier eine falsche Beschuldigung erhoben worden sei. Liegt hier eine solche falsche Beschuldigung vor?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sowohl Dr. Studenroth als auch ich haben diesen Vorwurf zurückgewiesen. Er ist absurd. Die Staatsanwaltschaft hat dem Verdacht einer Straftat nachgespürt. Dabei ist eine Person in den Fokus geraten, und sie ist deswegen vom Zeugenstatus in den Beschuldigtenstatus gewechselt.

(Jens Nacke [CDU]: Aber nicht beschuldigt worden? So sehen Sie das?)

Die Staatsanwaltschaft stellt ungefähr 30 % aller Verfahren nach § 170 Abs. 2 ein, wie auch dieses Verfahren. Wenn Ihr Vorhalt richtig wäre, dann würden in ungefähr einem Drittel der Verfahren der Staatsanwaltschaften in Niedersachsen falsche Vorwürfe erhoben werden. Das ist natürlich abwegig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin. - Jetzt kommt die nächste Zusatzfrage von der FDP-Fraktion. Herr Bode, bitte!

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Der neue Justizpolitiker! - Helge Limburg [GRÜNE]: Herr Bode kann einfach alles!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass der Staatsgerichtshof in dem Klageverfahren des ehemaligen Abgeordneten Bartling entschieden hat, dass sich die Landesregierung bei der Antwort auf Fragen das Wissen der Mitarbeiter aneignen und sie zumindest vorher befragen muss, frage ich Sie: Inwieweit war Ihr ehemaliger Staatssekretär Scheibel vor dem 17. Februar über den Sachverhalt eines eventuellen Ermittlungsverfahrens gegen Generalstaatsanwalt Lüttig informiert bzw. sogar involviert?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das sind reine Unterstellungen!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte!

(Johanne Modder [SPD]: Das ist unfassbar! Und das von einem ehemaligen Minister! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ruhe, bitte!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage habe ich bereits beantwortet.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Nein!)

Mir sind keinerlei Kontakte des ehemaligen Staatssekretärs Scheibel vor dem 17. Februar bekannt.

(Jörg Bode [FDP]: Haben Sie mit ihm gesprochen? - Gegenruf von Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Herr Bode, hören Sie endlich einmal zu!)

- Ich habe natürlich mit ihm laufend auch nach dem 17. Februar gesprochen.

(Jörg Bode [FDP]: Auch darüber?)

Deswegen bin ich mir sicher, dass er vorher keinerlei entsprechende Kontakte unterhalten hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Sie wissen es aber nicht?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollege Limburg.

(Jens Nacke [CDU]: Vielen Dank, das reicht uns schon! Das ist sicher die Unwahrheit! - Jörg Bode [FDP]: Das ist ein Fall für ein Verfahren vor dem Staatsgerichtshof!)

- Herr Bode, jetzt ist Herr Limburg dran, sonst niemand!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die *Süddeutsche Zeitung* am 2. Juni 2015 in einem Artikel über die Unterrichtung im Rechtsausschuss an diesem Montag die Staatsanwaltschaft Göttingen mit den Worten „Wenn wir nicht aufklären können, heißt das nicht, dass die Unschuld bewiesen ist“ zitiert, frage ich die Landesregierung, wie sie diesen Zeitungsartikel bewertet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Haben Sie den ganzen Artikel gelesen, Herr Kollege?)

Präsident Bernd Busemann:

Bitte sehr, Frau Ministerin!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich meine, ich hätte eine ähnliche Frage eben schon beantwortet. Presseäußerungen kommentiere ich im Prinzip nicht.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Was heißt denn „im Prinzip“? - Jens Nacke [CDU]: Dazu sind Sie verpflichtet, Frau Ministerin! Das ist eine Frage des Parlaments gewesen!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste und damit letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion kommt von der Kollegin Ross-Luttmann.

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund Ihrer Aussagen, es habe ein persönliches Gespräch zwischen Ihnen und Herrn Generalstaatsanwalt Lüttig stattgefunden und es bestehe ein Wille zur vertrauensvollen Zusammenarbeit, frage ich Sie: Haben Sie uneingeschränktes Vertrauen zu Generalstaatsanwalt Lüttig?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Wenn sie jetzt Ja sagt, ist das wie bei Merkel! Das ist eine Fangfrage! - Anja Piel [GRÜNE]: Das war eine Merkel-Frage! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Ruhe, bitte! - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sowohl Dr. Lüttig als auch ich sind Profis.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU und von der FDP: Nein! - Christian Dürr [FDP]: Das ist die Unwahrheit! - Jens Nacke [CDU]: Sie sind eine blutige Anfängerin und eine Belastung für die Justiz! Das kann doch wohl nicht wahr sein! - Gegenruf von Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Herr Kollege Nacke, das war peinlich! - Weitere Zurufe)

Auch alle anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Staatsanwaltschaften, z. B. der Staatsanwalt Hannover, sind Profis.

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Frau Ministerin, einen Moment! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte nun wirklich um Ruhe! Herr Nacke, Herr Dürr, Herr Rolfes, Frau Schröder-Ehlers und auch alle anderen!

Frau Ministerin, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Neuer Versuch:
„Herr Lüttig ist ein Profi, ich nicht!“)

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sowohl Herr Dr. Lüttig als auch ich als auch die Leiter der Staatsanwaltschaften im Bezirk der Generalstaatsanwaltschaft Celle sind hoch qualifizierte juristische Spitzenbeamte. Alle haben die Fähigkeit, professionell miteinander zusammenzuarbeiten.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das war nicht meine Frage!)

Das ist auch dringende Voraussetzung, um die Strafverfolgung sicherzustellen.

(Hermann Grupe [FDP]: Es geht um Vertrauen! - Christian Dürr [FDP]: Vertrauen ja oder nein!)

Das gilt genauso für mich auch. Das haben wir in dem Gespräch am Dienstag einmütig festgestellt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dürr für die FDP-Fraktion.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist die letzte dann?)

- Ja, das ist dann die letzte für die FDP; so ist es.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Aussage der Justizministerin, dass sie vor Beginn der Februar-Plenarwoche, nämlich am Dienstag der Woche, über das Ermittlungsverfahren gegen Herrn Dr. Lüttig informiert worden ist, warum Sie sich erst nach der Behandlung der Dringlichen Anfrage zum Fall Ritterhude entschlossen haben, den Landtag zu unterrichten.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Thomas Adasch [CDU]: Sehr gute Frage! - Jens Nacke [CDU]: Weil

Herr Ministerpräsident Weil das so wollte!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Die Antwort kommt von Frau Niewisch-Lennartz.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch diese Frage habe ich schon mehrfach in diesem Hohen Haus beantwortet.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Nein!)

Ich habe auf das immer noch bestehende Weisungsrecht hingewiesen und gesagt, dass deswegen nach Eingang der Akten am 18. bei mir im Hause geprüft werden musste - - -

(Christian Dürr [FDP]: Am 17. haben Sie gesagt!)

- Am 17. wurde die Akte Herrn Scheibel übergeben.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist doch Ihr Haus! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was ist das denn für ein Haus? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Am 18. morgens ist sie bei uns im Haus in der Abteilung eingegangen. Auch das habe ich heute schon gesagt. Diese kurze Zeit bis zum Donnerstagnachmittag werden Sie uns wohl offensichtlich geben müssen, um die Dinge fachlich zu prüfen.

(Christian Dürr [FDP]: Dann haben Sie mit Pörksen und Weil darüber gesprochen und sich entschieden, zu unterrichten! Das war politisch motiviert!)

Deswegen ist die Entscheidung so gefallen, und sie ist richtig gefallen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau Ministerin. - Die nächste und möglicherweise auch insgesamt letzte Zusatzfrage kommt von Herrn Kollegen Limburg. Bitte!

(Thomas Adasch [CDU]: Oberstaatsanwalt Limburg!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, während des strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens sind gegen Herrn Dr. Lüttig keinerlei vorläufige Disziplinarmaßnahmen eingeleitet worden, wenn ich das richtig in Erinnerung habe. Können Sie darstellen, warum das nicht erfolgt ist und ob das aus Ihrer Sicht die richtige Entscheidung war?

(Jörg Bode [FDP]: Und gibt es noch ein Disziplinarverfahren? - Lutz Winkelmann [CDU]: Und gegen wen laufen noch Verfahren?)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Entscheidung, während des laufenden Ermittlungsverfahrens keine vorläufigen Maßnahmen zu ergreifen, war eine Entscheidung mit Augenmaß.

(Christian Dürr [FDP]: Weil die Vorwürfe dünn waren!)

Ich habe immer betont, dass für Herrn Dr. Lüttig, wie für jeden anderen auch - aber bei so einem Verfahren mit öffentlicher Aufmerksamkeit gilt das natürlich besonders -, die Unschuldsvermutung gilt, und zwar bis zum Beweis des Gegenteils. Als Dienstherr habe ich bzw. hat das Haus eine Fürsorgepflicht gegenüber Dr. Lüttig.

(Christian Dürr [FDP] lacht)

Diese haben wir wahrgenommen. Wir haben uns hier trotz aller massiven Forderungen nach einer Suspendierung nicht aus der Ruhe bringen lassen und uns gegen eine Suspendierung entschieden.

(Thomas Adasch [CDU]: Weil er sich krank gemeldet hat! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wer ist denn „wir“?)

Ich fasse zusammen: Wir haben eine der Situation angemessene Entscheidung getroffen und unserer Fürsorgepflicht Rechnung getragen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wer ist denn „wir“?)

Präsident Bernd Busemann:

Frau Ministerin, einen Moment! - Frau Ross-Luttmann, Ruhe, bitte! Sie haben leider keine Möglichkeit mehr, Nachfragen zu stellen, sodass sich das erledigt hat.

(Thomas Adasch [CDU]: Wer ist „wir“, Frau Ministerin?)

- Herr Adasch, Ruhe, bitte! Jetzt antwortet die Ministerin.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

„Wir“ sind das ganze Haus,

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Welches Haus war es denn? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

das Haus des Justizministeriums. Unserer Fürsorgepflicht haben wir in der Art und Weise Rechnung getragen, dass wir keine vorläufigen Maßnahmen ergriffen haben. Wir haben aber auf der anderen Seite sichergestellt, dass für Herrn Dr. Lüttig keine Möglichkeit bestand, in ein Verfahren einzugreifen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Es kommt doch noch eine weitere Zusatzfrage, und zwar vom Kollegen Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der bei den beiden Oppositionsfraktionen, insbesondere der FDP, jetzt doch hochkochenden Emotionen und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die FDP leider keine Möglichkeit zu Nachfragen mehr hat, habe ich dem Kollegen Bode zugesichert, dass ich eine Frage sozusagen für ihn übernehme, die er gerade quer durch die Reihen gestellt hat.

Das ist die in der Tat interessante Frage, Frau Ministerin, ob denn die Einstellung des strafrechtlichen Verfahrens auch zur Folge hat, dass es keinerlei disziplinarrechtliche Verfahren gibt bzw. dass das Disziplinarverfahren jetzt genauso zeitnah abgeschlossen wird. Oder gibt es noch irgendwelchen Raum für ein Disziplinarverfahren?

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege, insbesondere auch im Namen von Herrn Bode.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Ihr arbeitet ja gut zusammen! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: So bin ich!)

Bitte, Frau Ministerin!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Ruhe, bitte!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Von der rechtlichen Situation her ist es so, dass das Disziplinarverfahren während des laufenden Strafverfahrens geruht hat. Es lebt jetzt automatisch wieder auf. Sowohl ich als natürlich auch Herr Dr. Lüttig haben höchstes Interesse daran, es zeitnah zu einem Abschluss bringen zu können.

(Thomas Adasch [CDU]: Sie können es doch einstellen!)

Ich möchte das aber ein Stück weit mit einem Fall bebildern, um deutlich zu machen, dass es einen Automatismus zu meinem eigenen Bedauern nicht geben kann. Ich möchte einen Fall herausgreifen, der in der öffentlichen Sitzung des Rechtsausschusses von Herrn Studenroth dargestellt worden ist, der vielleicht deutlich macht, in welcher Situation wir uns im Augenblick befinden.

Der Fall betrifft eine vertrauliche Dienstbesprechung, an der sechs Personen teilgenommen haben. Diese Dienstbesprechung hat an einem Abend stattgefunden, und am nächsten Morgen gab es einen *Welt*-Artikel des Redakteurs Exner, in dem praktisch ein Protokoll dieser Dienstbesprechung zu lesen war. Darauf angesprochen, hat Herr Dr. Lüttig das zwei Personen gegenüber eingeräumt; er hat es auch im Strafverfahren selbst eingeräumt. Das ist also unstrittig.

Nun muss man schauen, wie es dazu gekommen ist, dass Herr Dr. Lüttig diese Information an den Redakteur Exner weitergegeben hat. Natürlich kann ein Generalstaatsanwalt jegliche Form der Pressearbeit an sich ziehen. Dann ist man allerdings in der Rolle des Pressesprechers und ist verpflichtet, die Information nicht nur an einen, sondern an mehrere Presseorganen weiterzuge-

ben, und man zeichnet sie dann auch mit seinem Namen. Hier hat aber Herr Generalstaatsanwalt Lüttig Wert darauf gelegt, dass das als anonyme Informationsweitergabe von Herrn Exner gezeichnet war.

Man kann darüber streiten, wie das strafrechtlich zu bewerten ist. Das ist nicht mein Thema. Das hat zu dem Ergebnis geführt, das hier bekannt ist. Aber Sie werden vielleicht verstehen, dass diese Informationsweitergabe jedenfalls dienstrechtlich noch zu prüfen ist. Ich hoffe sehr, dass wir das zeitnah und sehr schnell zu einem Abschluss bringen können, sodass wir diese Akte endgültig schließen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor, sodass wir Tagesordnungspunkt 13 - Dringliche Anfragen - schließen können.

Wir setzen gleich mit Tagesordnungspunkt 14 fort. Zuvor wird Vizepräsident Bachmann die Sitzungsleitung übernehmen.

Danke schön.

(Vizepräsident Klaus Peter-Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt, den Punkt 14, aufrufe, halte ich den Landtag für damit einverstanden, dass das im Ältestenrat abgesprochene Verfahren greift, dass wir mindestens den Tagesordnungspunkt 17 - das lässt der zeitliche Verlauf auf jeden Fall zu - noch vor der Mittagspause behandeln. Wir werden es vom weiteren Sitzungsverlauf abhängig machen, ob auch der Tagesordnungspunkt 18 noch nach vorn gezogen werden kann. Aber das ist aufgrund der Zeitersparnis von einer knappen halben Stunde bei der Behandlung der Dringlichen Anfragen weniger zu erwarten. Die Rednerinnen und Redner zu Tagesordnungspunkt 17 richten sich also bitte darauf ein, dass dieser vor der Mittagspause behandelt wird.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Niedersächsisches Tariftreue- und Vergabegesetz sinnvoll evaluieren - bürokratischen Aufwand auf das Notwendige beschränken! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1977 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3516

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die ursprünglich antragstellende Fraktion hat der Abgeordnete Karl-Heinz Bley das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen hat mit Wirkung zum 1. Januar 2014 ein neues Tariftreue- und Vergabegesetz, das in den meisten Punkten dem Landesvergabegesetz von Nordrhein-Westfalen gleicht. Ich vermute also, dass abgeschrieben wurde.

Das nordrhein-westfälische Landesvergabegesetz wurde beklagt, und der Europäische Gerichtshof hat dieses Gesetz gerügt und in Teilen für unwirksam erklärt. Die gleichen Fehler finden sich aber im niedersächsischen Gesetzestext, was bedeutet, dass die Entscheidung auch auf das Niedersächsische Tariftreue- und Vergabegesetz übertragbar ist; denn auch hier unterliegt die Verpflichtung der Auftragnehmer zur Zahlung eines Mindestentgelts nach den §§ 4 und 5 keinen räumlichen Einschränkungen. Eine Inländerdiskriminierung ist nach dem Gesetzestext erlaubt.

Das EuGH-Urteil alleine ist schon Grund genug, das Niedersächsische Tariftreue- und Vergabegesetz abzuschaffen oder zumindest ohne aufwendige, kostenintensive und zeitraubende Evaluierung neu zu fassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die gesamte Wirtschaft hatte damals bei der Anhörung Bedenken hinsichtlich einer Bürokratie angemeldet, die nicht hingenommen werden sollte, und auch wir wollten dieses nicht hinnehmen. Aber Rot-Grün hatte eine Stimme zu viel.

Der ÖPNV-Bereich wurde in das Vergabegesetz mit aufgenommen. Herr Minister Lies, hören Sie die Kritik aus dem ÖPNV-Bereich nicht, oder wollen Sie sie nicht hören? - Die Sozialverträglichkeit, die Umweltkriterien und auch die ILO-Kernarbeitsnormen sollten bei der gesetzlich verankerten Evaluation bis zum 31. Dezember 2015 in Augenschein genommen werden. Sie, Herr Minister Lies, haben aber schon vor Ablauf dieser Frist, nämlich am 6. Mai 2015, per Erlass die Verordnung über die Beachtung der Kernarbeitsnormen der Internationalen Arbeitsorganisation bei der Vergabe öffentlicher Aufträge in Kraft gesetzt, und das gegen den ausdrücklichen Widerstand der an dem Vergabeverfahren beteiligten Wirtschaftszweige.

Das ist die Masche von Rot-Grün: mehr Bürokratie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lies, ich erinnere noch einmal an den Aktenordner mit den Aufzeichnungen über die Bürokratie zum Landesvergabegesetz, den ich Ihnen im November 2014 überreicht hatte. Dies hat nichts genützt. Ihre Beschwerde in diesem Zusammenhang über den Abgeordneten Bley in einem Brief an die Landesvertretung der Handwerkskammern hat nur dazu geführt, dass Ihnen die neue Bürokratie bestätigt wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hoffe, dass Sie die Antwort auch gelesen haben, Herr Lies.

Sehr geehrter Herr Minister Lies, meine Ausführungen damals, die Beweisführung durch die übergebenen Unterlagen, der Ordner und besonders das Antwortschreiben der LHN machen deutlich, dass es diese Bürokratie tatsächlich gibt. Einig sind wir alle uns, dass das gesamte Handwerk - so auch ich - für die Tariftreue eintritt.

Meine Damen und Herren, kommen wir zurück zu dem Antrag, der die Überschrift „Niedersächsisches Tariftreue- und Vergabegesetz sinnvoll evaluieren - bürokratischen Aufwand auf das Notwendige beschränken!“ trägt. Herr Minister Lies, haben Sie in den letzten zwölf Monaten die Kritik an der Evaluation aus den öffentlichen Häusern als Auftraggeber und aus den Unternehmen als Auftragnehmer nicht gehört, oder wollten Sie das auch wieder nicht hören?

Ich war bislang der Meinung, dass sich alle Bürgerinnen und Bürger, alle Auftraggeber und Auftragnehmer an Gesetze halten müssen. Beim Niedersächsischen Tariftreue- und Vergabegesetz

braucht sich die Landesregierung anscheinend nicht daran zu halten. Oder doch?

Bei der China- und Türkeireise der Landesregierung vermuten wir eine Missachtung des Gesetzes

(Jörg Bode [FDP]: So war es ja auch!)

und haben deswegen Akteneinsicht beantragt. Diese lässt aber schon sechs Monate auf sich warten. Wir werden immer wieder nur getröstet und förmlich gezwungen, wieder nach Bückeburg zu gehen, weil man die Unterlagen nicht rausrückt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Skandal!)

Bei solchen Vorwürfen würde ich schnellstens die Belege auf den Tisch legen, um meine Unschuld zu beweisen. Wäre ich in dieser Situation, hätte ich die Unterlagen einen Monat später vorgelegt und nicht nach einem halben Jahr noch keine Antwort gegeben. Gott sei Dank hat sich auch die HAZ dafür interessiert und recherchiert, was da wohl vorliegen könnte. Das Verhalten der Landesregierung erhärtet den Verdacht, dass hier nicht alles sauber ist.

Meine Damen und Herren, ich erwarte Ehrlichkeit von der Landesregierung und ein Ende der Bürokratie. Stimmen Sie diesem Antrag bitte zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Ronald Schminke das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur zur Erinnerung: Wir haben im Oktober 2013 das Niedersächsische Tariftreue- und Vergabegesetz auf den Weg gebracht, weil das Vorgängergesetz von CDU und FDP ein blutleeres Rumpfgesetz war und mit einem fairen Wettbewerb ähnlich viel zu tun hatte wie die Kuh mit dem Eierlegen.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Nein! - Adrian Mohr [CDU]: Das ist doch falsch!)

Das war Fakt.

Wir wollen ausdrücklich den fairen Wettbewerb und haben zudem den Anspruch, die Kriterien guter Arbeit umzusetzen, damit Arbeitnehmer, Unternehmen und die öffentlichen Auftraggeber

Rechtssicherheit bekommen, Aufträge aus Steuermitteln nur noch an die ehrlichen Anbieter vergeben werden und Lohndumping vermieden wird.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Schminke, das sind nur Sprüche!)

Genau das ist zumindest unser Ziel, meine Damen und Herren. Deshalb haben wir da ganz andere Ansichten.

In § 17 des Gesetzes haben wir die Evaluierung bis zum 31. Dezember 2015 festgeschrieben, weil ein so umfangreiches gesetzliches Regelwerk nach Ablauf einer Frist grundsätzlich vernünftig nachgeprüft werden muss. Natürlich wird das auch gewissenhaft umgesetzt. Die Betonung liegt auf „gewissenhaft“. Keine Evaluierung mit diesem Anspruch ist ohne Daten und Zahlen machbar und denkbar. Wir wollen das Gesetz weiterentwickeln und nicht mit Schnellschüssen beschädigen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Opposition, das unterscheidet uns von Ihnen.

(Adrian Mohr [CDU]: Es kann ja gar nicht schlechter werden!)

Die öffentlichen Auftraggeber haben Verständnis für Abfragen. Denn ohne Daten kann kein Gesetz evaluiert werden. Ich habe es gerade gesagt.

Im Antrag hat die CDU bereits in der Überschrift formuliert, es gehe ihr darum, sinnvoll zu evaluieren. - Ja, bitte schön! Dann machen Sie doch einfach das mit, was wir ohnehin vorgesehen haben, anstatt sofort zu einer Blutgrätsche anzusetzen, noch bevor die Datenlage überhaupt zusammengetragen und geprüft worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir können Ihre Aufgeregtheit in Bezug auf den Umfang der Befragung überhaupt nicht nachvollziehen. Auch der angegebene zeitliche Aufwand von eineinhalb Stunden je Vergabefall erscheint mir völlig überzogen, weil sich die Tätigkeiten sehr schnell einprägen und dann routinemäßig deutlich schneller abgearbeitet werden.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Die Häuser sagen etwas anderes!)

Sie haben einen bürokratischen Aufwand beschrieben und den Nutzen des Gesetzes infrage gestellt. Wir beurteilen das ganz anders. Denn wir wissen, was Arbeitnehmern und Unternehmen angetan wurde, als es unter Ihrer Regierung keinen fairen Wettbewerb gab und Lohndumping an der Tagesordnung war. Wir wissen, Herr Bley, wie

sehr die Handwerksbetriebe und Unternehmen gelitten haben. Wir haben noch im Ohr, welche enorme Aufarbeitung bei den Hauptzollämtern nötig war, um die festgestellten Vergehen gerichts-fest zu machen. Auf exakt diese Bürokratie können wir jedenfalls gut verzichten.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die Vergaben sauber prüfen. Wir sind hier nicht bei „Wünsch Dir was“,

(Jörg Bode [FDP]: Nein, wir sind im Landtag!)

sondern bei „So ist es“. Hier geht es um Fakten und nicht um gefühlte Einschätzungen, Herr Bode, wie die CDU in ihrem Antrag formuliert hat. Die FDP will ja überhaupt nichts mehr mitmachen.

(Jörg Bode [FDP]: Wir haben einen ganzen Gesetzentwurf eingereicht!)

Stichwort „Fakten“. Wir begrüßen das Bundesmindestlohngesetz, mit dessen Inkrafttreten der Mindestlohn bundesweit einheitlich in Höhe von 8,50 Euro festgesetzt worden ist. Das gilt auch zukünftig für alle Vergaben. Denn damit ist immer auch die Gesetzestreue als vergaberechtliches Gebot verbunden.

Wir können unser Landesvergabegesetz deshalb in § 4 Abs. 1 und 2 sowie in § 5 Abs. 1 ohne Probleme anpassen bzw. diese Bestimmungen gänzlich streichen. Die Auftragnehmer müssen ohnehin weiterhin mit ihrer Unterschrift bestätigen, dass die bundesweit einzuhaltenden Mindestentgelte und Tarifverträge durch sie selbst und durch die eingesetzten Nachunternehmer - das ist ganz wichtig - eingehalten werden.

Meine Damen und Herren, eine weitere Anpassung ist durch das Urteil des EuGH vom 18. September 2014 erforderlich. Es betrifft Vergaben an Unternehmen, die ausschließlich im Ausland tätig sind. Der EuGH hat nämlich festgestellt, dass die Verpflichtung zur Zahlung des Mindestlohnes mit der Dienstleistungsfreiheit an der Stelle kollidiert.

(Jörg Bode [FDP]: Das haben wir Ihnen vorher gesagt!)

Darum müssen wir auch im niedersächsischen Vergabegesetz die räumliche Einschränkung europarechtskonform formulieren. Ob diese Änderungen, losgelöst von der Evaluation des Gesetzes, vorgezogen und umgesetzt werden können, müssen uns die Rechtsexperten sagen. Die kön-

nen das prüfen. Wir sind jedenfalls bereit, diese Anpassungen umzusetzen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Wir sind flexibel und beweglich, wenn es die Lage erfordert. Wir werden unser Landesvergabegesetz weiterhin an den Zielen eines fairen Wettbewerbs ausrichten und die umwelt- und sozialverträglichen Möglichkeiten dort fortentwickeln, wo dies geht.

Wir müssen jedoch Ihrem Antrag die Zustimmung verweigern; denn darin ist überhaupt kein kluger Ansatz erkennbar. Eine Wolkenkuckucksheimpolitik machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD - Adrian Mohr [CDU]: Die macht ihr doch selber!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schminke. - Mir liegt jetzt eine Wortmeldung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Das Wort hat die Abgeordnete Maaret Westphely.

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe schon geahnt, dass Sie versuchen, mit dem Antrag eine Debatte zum Gesetz insgesamt aufzumachen. Aber es tut mir leid: Das gibt der Antrag nicht her. Mich hat auch etwas verwundert, dass Sie zum Antrag selber gar nichts gesagt haben. Ich frage mich, ob Sie ihn eigentlich gar nicht mehr ernst nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will erst einmal etwas zu Gemeinsamkeiten sagen. Bei einer so umfassenden Gesetzesänderung wie der von uns hier vollzogenen ist eine Evaluierung ein richtiger Schritt. Der Zweck der Evaluation ist es, zu erfahren, ob und wie öffentliche Auftraggeber ihre Rechte und Pflichten aus dem Gesetz wahrnehmen und wie sie ihr Ermessen ausüben. Das betrifft Tariftreue oder Mindestlohn, Art und Umfang der angewandten strategischen Vergabekriterien, Förderung der Interessen kleiner und mittelständischer Unternehmen und die Festlegung hinsichtlich durchgeführter Kontrollen und Sanktionen.

Das alles sind elementare Bestandteile eines fairen und auf die Zukunft ausgerichteten Wettbewerbs, der eigentlich gemeinsames Ziel ist. So und nicht anders ist es auch in dem Bericht zu dem Gesetzesbeschluss von damals dokumentiert. Genau auf diese und keine weiteren Punkte bezie-

hen sich die Fragen der jetzt stattfindenden Evaluation.

Die Vorschrift in § 17 für die Evaluation hatten wir damals in der Ausschussberatung zum Gesetz im Wirtschaftsausschuss einstimmig dem Landtag empfohlen. Jetzt, wo das Gesetz in Kraft ist, sollten wir doch ein ernsthaftes Interesse daran haben, zu erfahren, wie diese Punkte zielführend und praktikabel durch die öffentliche Hand umgesetzt werden können und wie sich dabei beschlossene Modalitäten auf die Teilnahme von potenziellen Auftraggebern an öffentlichen Ausschreibungen ausgewirkt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An dieser Stelle beginnen sich unsere Wege zu trennen. Denn nun ist die Frage: Wie kommt man eigentlich zu diesen Erkenntnissen? Reichen dafür tatsächlich Interviews über gefühlten Erfolg oder Misserfolg bei der Umsetzung aus? Oder brauchen wir nicht vielmehr belastbare und repräsentative Daten, aus denen wir mehr als einen subjektiven, punktuellen Erkenntnisgewinn erzielen können?

(Zustimmung von Gerald Heere
[GRÜNE])

Ich bin eindeutig dafür, dass wir uns bei einer Evaluation für valide Ergebnisse einsetzen sollten, die eine belastbare und seriöse Grundlage für vernünftige Antworten und die Weiterentwicklung des Gesetzes ergeben.

Aber für valide Ergebnisse ist eine Datenerhebung unerlässlich. Wir stellen fest: Wir wollen eine Evaluation. Das habe ich gerade gesagt. Wir alle sollten an vernünftigen Ergebnissen interessiert sein, oder Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, etwa nicht? Wenn Sie mit mir darin einer Meinung sind, was ich aus der einstimmigen Ausschussempfehlung eigentlich schließe, dann kann ich Ihre Kritik beim besten Willen nicht verstehen und weiß ich nicht, warum Sie jetzt davon abweichen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir liegt jetzt nur noch die Wortmeldung der Landesregierung vor. Das Wort hat der Wirtschafts- und Verkehrsminister Herr Lies. - Wenn ich eine andere Wortmeldung hätte, hätte ich sie aufgerufen, Herr Minister.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will gleich vorweg sagen: Das Tarif-treue- und Vergabegesetz der rot-grünen Landesregierung ist ein absolut richtiger und absolut konsequenter Schritt gewesen, um das wirklich inhaltslose Vorgängergesetz zu überarbeiten und auf vernünftige Beine zu stellen. Das war dringend notwendig. Ich bin sehr froh, dass wir es hier gemeinsam auf den Weg gebracht haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei
den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben doch ein gemeinsames Ziel - das, glaube ich, dürfen wir nicht aus den Augen verlieren -: Uns geht es um die Stärkung von Mittelstand und Handwerk, und zwar von regionalen Unternehmen. - Das ist eine der wesentlichen Zielsetzungen.

Ich will einmal daran erinnern, dass das in Kraft getretene Gesetz zwei große Zielsetzungen verfolgt:

Die eine ist ein fairer Wettbewerb um öffentliche Aufträge. In Diskussionen haben viele Handwerksbetriebe, viele mittelständische Betrieben immer wieder genau das begrüßt und genau darin einen Mangel des Vorgängergesetzes ausgemacht.

Die andere Zielsetzung, die uns ebenso gemeinsam am Herzen liegen sollte und die uns, glaube ich, auch tatsächlich gemeinsam am Herzen liegt, ist eine umwelt- und sozialverträgliche Beschaffung durch die öffentliche Hand. Dazu gehört natürlich auch das Thema Tarif-treue, also Bezahlung nach tariflichen Grundlagen. Auch das ist, glaube ich, unumstritten.

Es gibt also eine ganze Menge Punkte, in denen wir uns doch einig sind.

Ich will nur ganz kurz an den Ordner erinnern, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bley, den Sie mir übergeben haben. Den habe ich nicht weitergegeben als Inhalt und Bewertung mit einer Beschwerde, sondern mit einer Klarstellung. Tatsache ist natürlich - aber das ist völlig in Ordnung -: Der gefüllte Ordner, den Sie uns übergeben war, reduzierte sich am Ende durch die Wegnahme der Mehrfachausführungen und der Hinweisblätter auf eine überschaubare Zahl von Seiten, die dann noch zu bearbeiten waren.

(Jörg Bode [FDP]: Wie viele waren es denn?)

Mindestens das gehört dann auch zur Ehrlichkeit dazu. Es war das eigentliche Ansinnen, genau dieses Ergebnis Ihnen mitzuteilen, aber öffentlichkeitswirksam auch denen, die wir nicht abschrecken, sondern mitnehmen und informieren wollen.

Meine Damen und Herren, der Auftrag des Gesetzgebers war aber auch, zu prüfen: Ist das, was wir auf den Weg gebracht haben, die optimale Form, oder muss es Veränderungen geben?

Wenn man Veränderungen überlegen will, dann braucht man einen Evaluierungsprozess. Genau diesen Evaluierungsprozess führen wir durch, in zwei Stufen, die aufeinander aufbauen.

In der ersten Stufe der Datenerhebung, die am 1. Juli letzten Jahres begonnen hat und noch bis zum 31. Dezember dieses Jahres läuft, werden die niedersächsischen öffentlichen Auftraggeber gebeten, uns Daten zu Vergabeverfahren zu liefern. Das ist ein kluger Weg, der gut funktioniert. Ich bin mir sicher, dass das nicht zu viele Daten sind.

Wir haben eine große Herausforderung: Wir wollen nicht nur wissen, welches Entgelt für die Auftragsausführung gefordert wurde, sondern auch, ob die Vergaben mittelstandsfreundlich waren. Das ist doch unser gemeinsames Ansinnen: Erreichen wir damit Mittelstandsfreundlichkeit, ein großes Ziel des Gesetzes? Dazu gehört natürlich auch: Wurden Kontrollen durchgeführt und am Ende Verstöße sanktioniert?

Ich glaube nicht, dass diese Fragen - wie oft vermutet wird - eine stundenlange Befassung erfordern. Wer sich die Fragen ansieht, wird feststellen, dass die erforderliche Zeit in der Stufe 1 eher im einstelligen Minutenbereich liegt und nicht Stunden benötigt werden.

Die Konzeption und Programmierung der Stufe 2 ist im Wesentlichen abgeschlossen. Sie kann am 1. Juli 2015 beginnen. Da geht es vor allen Dingen um die Sicht der Auftraggeber und Auftragnehmer mit dem Ziel, zukünftig für eine anwenderfreundliche Ausgestaltung zu sorgen und Verbesserungsmöglichkeiten, wo es sie gibt, umzusetzen. Ich glaube, das ist ganz normal und sollte unser gemeinsames Ziel sein. Im Wesentlichen sollen sieben Fragen zum Vollzug des Gesetzes an Auftraggeber und Auftragnehmer gerichtet werden.

Wie in den Vorlauf zur Datenerhebung der Stufe 1 sind die Interessenverbände auch in den Vorlauf zur Stufe 2 frühzeitig eingebunden worden, um den Prozess der konzeptionellen Gestaltung entsprechend zu formulieren. Alle an der Vergabe

öffentlicher Aufträge beteiligten Akteure wurden gehört. Ihre Stellungnahmen wurden bei der Erstellung der Fragebögen einbezogen. Die Verbände haben die kurze und prägnante Ausgestaltung der Fragebögen begrüßt. Inhaltliche Änderungswünsche bestanden - bis auf Formulierungsanpassungen; die gehören, glaube ich, dazu - nicht.

Ich glaube, es ist klar: Eine Evaluation ohne Datenerhebung ist keine Evaluation. So ehrlich muss man sein. Die Datenerhebung führt - unabhängig davon, wie sie ausgestaltet ist - zu zeitlichen Belastungen für die Beteiligten. Aber genau die haben wir vorher im Konsens mit allen Beteiligten gering zu halten versucht. Ich glaube, die gute Beteiligung aller im Vorfeld an der Erstellung der Evaluationsfragebögen zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Unabhängig davon ist den weiteren Entwicklungen der Rechtsetzung und der Rechtsprechung Rechnung zu tragen. Selbstverständlich werden parallel zum Evaluationsverfahren Anpassungen an die Bundesmindestlohngesetzgebung, aber auch an die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs geprüft, entsprechend eingebracht und umgesetzt.

Gestern hat das Kabinett die Aktenvorlage, die von Ihnen gefordert wurde, besprochen. Ich glaube, dass wir da auf einem gemeinsamen guten Weg sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Jörg Bode.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Lies, den guten Weg, auf dem wir angeblich gemeinsam sein sollen, kann ich nicht erkennen. Es ist in der Tat so: Was Sie am Anfang Ihrer Rede gesagt haben, was Frau Westphely hier gesagt hat und teilweise auch das, was der Kollege Schminke gesagt hat, nämlich dass wir fairen Wettbewerb wollen, dass wir gerade kleine und mittlere Unternehmen fördern und - „bevorzugen“ will ich jetzt nicht sagen, aber zumindest: - in eine gute Position beim Werben um öffentliche Aufträge bringen wollen, das würden wir alle gemeinsam sofort unterschreiben.

Das Problem an der Sache ist, dass Sie alle das hier sagen, aber im Gesetz exakt das Gegenteil beschlossen haben. Das ist das Problem. Da müssen wir handeln. Das müssen wir tatsächlich ändern, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihre Aussage, dass Sie sich gerade um kleine und mittlere Unternehmen kümmern wollen, wird von diesen eher als Drohung empfunden und löst dort Angstzustände aus.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Sie haben durchaus die Gelegenheit gehabt, zu hören, was diejenigen zu dem Gesetz sagen, die Sie besonders in den Fokus nehmen, stützen und stärken wollen.

Der Verband der Familienunternehmer - kleine und mittlere Unternehmen, genau die Zielgruppe, die Sie eben erwähnt haben - sagt, Ihre Aussagen diesbezüglich hätten „nahezu humoristische Züge“. In der Stellungnahme, die die Betroffenen, die Sie gerade bevorzugen und fördern wollen, im Anhörungsverfahren abgegeben haben, heißt es weiter: Kleine und mittlere Unternehmen geraten durch hohe Zugangshürden ins Hintertreffen und werden sogar ausgeschlossen. - Ein Zitat aus dem Anhörungsverfahren. Und weiter: Das Vergaberecht schließt Unternehmen systematisch aus und ist wirtschaftsfeindlich.

(Ronald Schminke [SPD]: Falsch!)

Ein anderes Zitat: Der Schutz von kleinen und mittleren Unternehmen wird unter Rot-Grün zur Leerformel.

(Ronald Schminke [SPD]: Falsch!)

Ein weiteres Zitat aus dem Anhörungsverfahren: Der Gesetzentwurf benachteiligt kleine und mittlere Unternehmen insbesondere aus der Region.

(Ronald Schminke [SPD]: Falsch!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen in den Vordergrund stellen, dass der Handwerker vor Ort einen Auftrag bekommt. Aber genau das Gegenteil haben Sie mit diesem Gesetz gemacht. Da müssen wir nicht weiter evaluieren.

(Ronald Schminke [SPD]: Falsch!)

Da müssen wir tatsächlich ändern, damit wieder Wettbewerb herrscht, damit die kleinen und mittleren Unternehmen vor Ort die Chance haben, Aufträge zu bekommen.

(Ronald Schminke [SPD]: Alles falsch, was er sagt!)

Da dürfen wir nicht weiter zuschauen und auf Aktenvorlagen warten.

(Zustimmung von Gabriela König [FDP] und Rainer Fredermann [CDU])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das vorherige Gesetz hatte das Ziel, öffentliche Vergaben fair zu gestalten.

(Ronald Schminke [SPD]: Genau das Gegenteil war der Fall!)

Alles andere, was eigentlich nichts mit einer Vergabe zu tun hatte, stand nicht im Gesetz.

Natürlich kann man in jedes Gesetz schreiben, dass wir eine Eine-Welt-Politik machen wollen, dass wir uns um die ganze Welt kümmern wollen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Was ist denn daran falsch? - Weitere Zurufe von der SPD)

Aber die Frage ist, ob das nicht tatsächlich die Bürokratie, die so beklagt worden ist, auslöst.

Weiter stelle ich einmal die Frage, warum dies gerade bei der Vergabe öffentlicher Aufträge ins Gesetz aufgenommen wird, während es im Handeln des Wirtschaftsministers, wenn es um andere Dinge geht - wenn es um Kooperationen mit China und ähnliche Dinge geht -, null Einfluss auf das aktuelle Tagesgeschäft hat. Da ignorieren Sie Ihren eigenen Koalitionsvertrag. Aber wenn es gegen Handwerker vor Ort geht, dann hauen Sie mit der großen Keule zu. Das ist schlicht und ergreifend nicht richtig. Das wollen wir gemeinsam mit der CDU hier ändern.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Herr Kollege Schminke, wenn Sie eine Anhörung machen und solche Hinweise bekommen, dann sollten Sie wirklich ernsthaft darüber nachdenken. Es gibt durchaus Aussagen, die einem Sorgen machen müssen. In der Anhörung zu Ihrem von Ihnen selbst hochgelobten Gesetz wurde gesagt - Zitat -: Das Gesetz fördert durch die Komplexität der Vergaberegeln Korruption und Günstlingswirtschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will jetzt nicht die FIFA erwähnen. Aber dass Sie ein Gesetz machen, dass Korruption fördert, das sollte Ihnen doch wohl zu denken geben.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Herr Minister Lies. Bitte schön, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Gesetz, das dem Schutz des Mittelstands dient und dafür sorgt, dass Menschen nach Tarif bezahlt werden, auch nur ansatzweise in einen solchen Zusammenhang zu bringen, finde ich unverantwortlich und unverschämt.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Bode, ich habe Ihre Wortmeldung gesehen. Ich nehme sie auch gerne entgegen, ohne dass Sie sie schriftlich abgeben müssen. Aber Sie können erst nach Herrn Bley reden. Ich darf Ihnen schon einmal ankündigen, dass Sie dafür aufgrund der Redezeitregelung eine Minute haben werden.

Herr Kollege Bley hat noch einmal das Wort für eine Restredezeit. Angesichts des Überziehens durch die Landesregierung haben Sie, wie im Präsidium verabredet und sich aus der Geschäftsordnung ergebend, eine Gesamtredezeit von drei Minuten. Bitte!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Lies hat eben gesagt, das Landesvergabegesetz soll zur Stärkung des Mittelstandes und des Handwerks beitragen. Ich sage, eine Stärkung des Mittelstandes und des Handwerks sieht anders aus. Das geschieht nicht durch ein solches Gesetz.

(Beifall bei der FDP)

Die hohe Bürokratiebelastung, die es schon gab und die nun noch ausgeweitet wurde, ist nicht von der Hand zu weisen. Der EuGH hat bestätigt, dass die Inländerdiskriminierung zulässig ist: Ein polnischer Unternehmer muss sich nicht daran halten, die niedersächsischen Unternehmer schon. - Aber wenn Sie so wollen, ist das eine Stärkung des Handwerks und Mittelstands.

(Beifall bei der FDP)

Herr Lies, alle Blätter in dem Ordner betreffen das Landesvergabegesetz. Sie bzw. jemand in Ihrem Hause hat sich die Mühe gemacht, diese Auswertung durchzuführen. Es ist lobenswert, dass man sich damit ernsthaft beschäftigt hat.

Sie haben gesagt, Sie sind der Meinung, der Brief sollte zur Klarstellung dienen. Ich bin der Meinung, Klarstellung ist etwas anderes. Zur Klarstellung gehört diese Tabelle.

(Der Redner zeigt eine Unterlage)

Sie haben am 17. Dezember die Landesvereinigung der Handwerkskammern angeschrieben. Das ist auch Ihr gutes Recht - im Dialog zu stehen. Die Landesvereinigung der Handwerkskammern hat am 12. Januar geantwortet. Darin heißt es u. a.:

„Herr Präsident Bley hat den Teil der Tarifreue im Gesetz bestätigt. Aber seine Kritik bezieht sich auf die mit dem Gesetzesvorhaben für kleine Unternehmen verbundene zusätzliche Bürokratie. Auch die von Ihnen beigefügte Auswertung zeigt, dass zwölf Formulare zumindest relevante Inhalte des Niedersächsischen Tarifreue- und Vergabegesetzes enthalten. Darüber hinaus beziehen sich sechs weitere Formblätter teilweise auf das Gesetzeswerk. Insofern ist nicht von der Hand zu weisen, dass das Niedersächsische Tarifreue- und Vergabegesetz die ohnehin schon erheblichen Bürokratielasten noch weiter erhöht hat.“

So viel zum Stichwort „Dialog“. Aber vielleicht sind Sie ja einsichtig und sagen, dass die Regierungsfractionen bei dem nächsten Gesetz zumindest teilweise auf die Ziele und Wünsche der Wirtschaft eingehen werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Herr Kollege Bode, Sie haben jetzt noch einmal das Wort. Ihnen stehen zwei Minuten zur Verfügung. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Lies, was Sie hier gerade gesagt haben, zeigt noch einmal eindeutig, dass Sie keine Ahnung davon haben, was im Mittelstand, im Handwerk bei

der Vergabe von öffentlichen Aufträgen tatsächlich los ist.

(Widerspruch bei der SPD)

Das Vergabegesetz, das Sie hier mit Mehrheit beschlossen haben, führt dazu, dass der Handwerker vor Ort schlicht und ergreifend gar kein Interesse mehr daran hat, sich um öffentliche Aufträge zu bewerben.

(Beifall bei der FDP - Christian Dürr
[FDP]: So ist das! Natürlich!)

Wenn niemand mehr kommt, dann hat man ja wohl die höchste Eingangshürde aufgebaut, die man überhaupt aufbauen kann, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und wenn wir einmal nachfragen, Herr Minister Lies, ob sich die Landesregierung eigentlich an das eigene Gesetz hält - es geht um die Delegationsreise des Ministerpräsidenten -, dann sagen Sie uns ein halbes Jahr lang, dass Sie die Unterlagen nicht herausgeben. Was haben Sie eigentlich zu verbergen? - Bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen verlangen Sie viel mehr bürokratische Unterlagen - von Handwerksbetrieben, die viel weniger Personal haben als Sie in Ihrem Ministerium.

(Christian Dürr [FDP]: Sie halten sich selbst nicht dran! Natürlich!)

Da ist doch irgendwas faul. Das stinkt doch zum Himmel, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der FDP)

Um es noch einmal zu sagen: Nicht ich habe behauptet, dass Ihr Gesetz Mittelstand ausschließt und ein Günstlings-Begünstigungsgesetz ist. Nein, das war der Mittelstand, das waren kleine Unternehmen, das waren Familienunternehmen. Die haben Angst vor Ihren Regelungen, weil diese sie im Markt treffen.

(Christian Dürr [FDP]: So ist das! Sehr richtig!)

Wir müssen eingreifen und das ändern. Der Mittelstand braucht dringend ein anderes Vergabegesetz, damit öffentliche Aufträge auch wieder vor Ort vergeben werden können und nicht Billigarbeitnehmer aus dem Ausland kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Auch die SPD-Fraktion möchte ihre Restredezeit und die Kompensation der Redezeitüberschreitung durch die Landesregierung in Anspruch nehmen. Das sind insgesamt drei Minuten. Herr Kollege Schminke hat das Wort. Bitte!

Ronald Schminke (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier muss einmal klargestellt werden, wie die Lage gewesen ist, bevor wir an die Regierung gekommen sind. Wir haben dann ein Landesvergabegesetz auf den Weg gebracht, welches den Namen verdient.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Herr Bode, ich will Ihnen einmal sagen, was gewesen ist. Ich habe das in eigener Praxis erlebt.

(Jörg Bode [FDP]: Handwerker am Ort konnten damals Aufträge kriegen!)

Damals haben Bauunternehmer auf der Straße gestanden und protestiert. „Tatort Baustelle“ hieß das. Die sind auf die Straße gegangen, weil sie keine Aufträge bekamen und weil immer nur die Billigsten - das waren meist welche, die ihre Leute nicht korrekt bezahlt haben - die Aufträge bekommen haben.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, niemals! Das stimmt nicht! Immer der Preiswerteste!)

Das war die Realität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Was soll der Quatsch, Herr Schminke? Ein solcher Quatsch!)

Deswegen haben wir Wert darauf gelegt, einen fairen Wettbewerb zu organisieren.

(Zuruf von der FDP: Keine Ahnung!)

Wir gehen sogar noch weiter, indem wir soziale Standards und Umweltstandards einbeziehen.

(Jörg Bode [FDP]: Sie vernichten in Deutschland Arbeitsplätze im Handwerk!)

Diese Weiterentwicklung ist äußerst richtig. Sie wird von den Unternehmen auch begrüßt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Welcher

Handwerksbetrieb hat das Gesetz begrüßt? - Zuruf von der FDP: Für Sie ist Wirtschaft doch nur die Großindustrie!)

Und noch etwas: Sie haben vorhin in Ihrer Rede ausgeführt, dass Sie einen ganzen Gesetzentwurf erarbeitet auf den Weg gebracht haben. Ich sage Ihnen: Wenn der Gesetz würde, dann wäre das ein noch größerer Rückschritt. Das wäre ein Rückschritt noch hinter das, was wir damals hatten. Aber genau das wollen wir nicht mehr. Das sorgt für Sodom und Gomorrha.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Weil Ihnen das Handwerk egal ist! - Christian Dürr [FDP]: Wie kann man so gegen den Mittelstand sein? Wie kann man einen solchen Hass auf den Mittelstand haben?)

Solche Verhältnisse sind wir leid.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In Richtung der Kollegen von der CDU möchte ich hier sagen: Es war ein Riesenfortschritt, dass die CDU den Mindestlohn nun auch anerkannt hat. An der Stelle gibt es ein Stück Gemeinsamkeit.

(Jörg Bode [FDP]: Im Baugewerbe gibt es doch schon ewig Mindestlohn!)

Mit der FDP hat man diese Gemeinsamkeit schon nicht mehr. Sie sind also völlig isoliert, Herr Bode und Herr Grascha. Deshalb sage ich Ihnen: Sie können tun, was Sie wollen. Bitte verkünden Sie lauthals das weiter, was Sie hier sprechen.

(Jörg Bode [FDP]: Ja, das machen wir sogar gerne!)

Dann rücken nämlich die Unternehmen von Ihnen ab. Dann wird auch der letzte noch von Ihnen abrücken.

(Christian Dürr [FDP]: Im Gegenteil!)

So etwas will keiner. Diese Zustände wollen wir nicht haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Großlobbyist ist der!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Die direkte Diskussion zwischen Ihrer Fraktion, Herr Bode, und Herrn Schminke war nicht förderlich.

(Zuruf von der FDP: Aber sehr interessant!)

Aber Sie waren alle in der Lage, damit umzugehen. Deswegen habe ich nicht eingegriffen.

Meine Damen und Herren, auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Frau Westphely hat das Wort. Hier gilt die gleiche Regelung. Die Restredezeit plus Kompensation der Redezeitüberschreitung ergibt bei Ihnen zwei Minuten. Bitte, Frau Kollegin!

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, das, was Sie uns in Bezug auf den von der FDP eingebrachten Gesetzentwurf weismachen wollen, ist wirklich Unsinn.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie setzen darin die Ausschreibeverpflichtungen auf die EU-Normen hoch. Aber das kann doch nun wirklich nur als ein Anti-Transparenzgesetz bezeichnet werden.

Und bei der Anhörung zu unserem Gesetzentwurf war es so: Für die kleinen und mittelständischen Unternehmen ist beispielsweise vom Baugewerbeverband begrüßt worden, dass die maßgeblichen Wertgrenzen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge abgesenkt worden sind. Das ist dort begrüßt worden, weil man damit gegen Korruption vorgeht.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, alle Redezeiten sind verbraucht und kompensiert. Es liegen auch keine Wortmeldungen mehr vor, sodass wir die Beratung beenden können.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1977 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste

war die Mehrheit. Der Ausschussempfehlung ist gefolgt worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

A 20 jetzt priorisieren, unverändert weiterplanen und zeitnah bauen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3517

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Entsprechend unserem Verfahren hat als Erste die CDU-Fraktion das Wort. Für sie spricht die Kollegin Astrid Vockert. Bitte schön, Frau Kollegin!

Astrid Vockert (CDU):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit es auch der und die Letzte hier im Hause begreift, will ich noch einmal deutlich machen, worum es uns mit diesem Antrag geht.

Mit diesem Antrag stellen wir insgesamt drei Forderungen auf.

Unter Nr. 1 geht es um die Planung der A 20. Wir fordern, an der bisherigen Planung zum Neubau der A 20, insbesondere auch der Elbquerung, festzuhalten. Und da kann ich gleich fragend in den Raum werfen: Wer kann dazu schon Nein sagen? Insofern müssen doch auch Sie, meine Damen und Herren von der SPD, unserem Antrag uneingeschränkt zustimmen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe mich über die Empfehlung, den Antrag abzulehnen, gewundert und auch darüber, dass die SPD das ohne Wenn und Aber mitmacht. Denn was hat Minister Lies dazu vor zwei Monaten in einer Antwort auf eine Anfrage seiner Kollegin Susanne Menge von Bündnis 90/Die Grünen gesagt? - Ich zitiere Herrn Minister Lies:

„In ihrem Koalitionsvertrag hat die Landesregierung deshalb die klare Vereinbarung getroffen, die Planung zur A 20 fortzuführen.“

Und zur Elbquerung hat Minister Lies auf die Anfrage u. a. meines Fraktionschefs Herrn Thümler geantwortet:

„Am 30.04.2015 ist nun auch mit dem niedersächsischen Planfeststellungsbeschluss zur Elbquerung ein weiterer wichtiger Meilenstein im Hinblick auf die Umsetzung dieses bedeutenden Infrastrukturprojektes erreicht worden.“

Vor diesem Hintergrund steht fest, dass die SPD-Fraktion, dass Minister Lies der Nr. 1 des Antrags ohne Wenn und Aber zustimmen können. Daran gibt es doch überhaupt nichts zu deuteln!

Nun zu Nr. 2. Darin fordern wir, dass die Planungen so schnell wie möglich vorangetrieben werden, und das auch unter Einsatz von Sonderplanungsmitteln. Wer kann dazu eigentlich Nein sagen? Die SPD-Abgeordneten müssten auch hier mit zustimmen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schließlich hat Minister Lies dies zum Teil sogar schon umgesetzt.

(Jörg Bode [FDP]: Ach!)

- Ja, Herr Bode!

In der Antwort auf meine Anfrage zu Regelungen zum vorzeitigen Grunderwerb im Rahmen von Bauvorhaben schreibt Herr Minister Lies im September 2014, dass sich zwischen Bund und Land „flexible Lösungen“ zum vorzeitigen „Grunderwerb im Zusammenhang mit dem Neu- und Ausbau von Bundesfernstraßen ... abzeichnen.“ In der Zwischenzeit ist das tatsächlich umgesetzt worden. Ferner schreibt er: „Bei Bedarf ist eine Anforderung und Zuweisung der Mittel ... unbürokratisch und schnell möglich.“

Also kann Herr Minister Lies auch der Nr. 2 unseres Antrages zustimmen! Echt klasse! Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Genau, Herr Bode, ich gebe Ihnen recht.

Nun komme ich zu Nr. 3 unseres Antrags. Darin fordern wir, dass das Land die A 20 bei der Anmeldung im Bundesverkehrswegeplan 2015 gegenüber dem Bund als Baumaßnahme mit der höchsten Priorität meldet.

Auch hier gilt: Wer kann dazu schon Nein sagen? - Wir wollen sie doch!

Auf dem Neujahrsempfang der Oldenburgischen IHK ist selbst Ministerpräsident Stephan Weil vor 800 geladenen Gästen ausdrücklich dafür gelobt worden, dass er sich deutlich für den Bau der A 20 ausspricht. IHK-Präsident Gert Stuke appellierte damals an den Ministerpräsidenten:

„Stellen Sie die Planreife für die Gesamtprojekte her, und fordern Sie beim Bund die Finanzierung ein.“

Und was sagte Ministerpräsident Stephan Weil?

„Ich unterstütze die Planung für den Bau der A 20 ... Wir werden uns mit den zu Gebote stehenden Möglichkeiten sehr dafür werben, dass in dieser Hinsicht die Infrastruktur ... erweitert und ergänzt wird.“

(Zuruf von der CDU: Gute Aussage!)

- Ja!

Ich kann aber auch fragen, wie es denn in den Kreisen der SPD aussieht. Ich zitiere einfach einmal, was die SPD-Landtagsabgeordnete Petra Tiemann vor zwei Monaten gegenüber dem *Stader Tageblatt* gesagt hat:

„Bei der demnächst anstehenden Meldung der niedersächsischen Liste zum neuen Bundesverkehrswegeplan würde sich die hohe Priorität dieses Projektes“

- gemeint ist die A 20 -

„widerspiegeln.“

Also auch hier ist das Votum eindeutig: Ja, auch wir sind für die Nr. 3 des Antrags der CDU!

Alles in allem ist da überhaupt kein Dissens festzustellen. Deswegen, meine Damen und Herren, müssen Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun sind wir aber alle nicht blauäugig; denn wir haben ja alle mitbekommen, wie sich die Grünen im Niedersächsischen Landtag zu diesem Punkt verhalten. Da gibt es ja immer wieder Streit.

Meine Kollegen Karl-Heinz Bley und Karsten Heineking haben dazu auch einmal eine Anfrage an die Landesregierung gestellt. Und was wurde darauf geantwortet? Ich zitiere:

„Der Koalitionspartner Bündnis 90/Die Grünen gehört der Landesregierung an,“

- Ist diese Aussage nicht toll? Der Koalitionspartner Bündnis 90/Die Grünen gehört tatsächlich dieser Landesregierung an. Welch erkenntnisreiche Aussage! - Und weiter heißt es:

„insofern trägt er auch die Beschlüsse der Landesregierung mit.“

Dieser Satz ist entscheidend: Der Koalitionspartner trägt die Beschlüsse der Landesregierung in Bezug auf die A 20 mit!

Und nun, meine Damen und Herren, muss doch gelten: Dann mal Butter bei die Fische!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Welche Beschlüsse gibt es denn?)

Mit der Zustimmung zu unserem Antrag würden Sie, meine Herren und Damen von der SPD, eindeutig dokumentieren, dass Sie hier keinen Wortbruch begehen, sondern dass Sie es ernst meinen.

Wir alle wissen, dass Ihnen die 20 Abgeordneten von Bündnis 90/Die Grünen Probleme machen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Sie haben ein „Moratorium beim Neubau von Autobahnen und Fernstraßen“ gefordert, so der grüne Landesvorsitzende Jan Haude. Auf dem Landesparteitag im Oktober in Walsrode, da gingen die Grünen mal wieder deutlich auf Distanz zur A 20. Aber das kennen wir ja alles. Auch hier fordern sie, dass ein Weiterbau der A 20 gestoppt wird, weil er nur vergleichsweise geringe Verkehrsströme aufnehmen würde.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das stimmt!)

- Das stimmt eben nicht, Herr Schremmer. Sie sind völlig verblendet und realitätsfern. Sie nehmen es nicht zur Kenntnis, und Sie wollen es auch nicht.

Aber damit können wir umgehen. Wir jedenfalls - und ich hoffe, auch die SPD kann das. Denn Minister Lies hat diese Äußerungen der Grünen - Moratorium, die A 20 darf nicht kommen - „aufs Schärfste“ kritisiert. - Aufs Schärfste, Herr Minister! Ich sage: Applaus! Klasse, Herr Minister!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und er fordert die Grünen auf:

„Sie dürfen nicht vergessen, dass sie in der Regierungsverantwortung stehen und sich damit eben auch an den Koalitionsvertrag

und an die Kabinettsbeschlüsse zu halten haben.“

(Helge Limburg [GRÜNE]: Daran denken wir jeden Tag!)

Minister Lies hat auch recht, wenn er sagt, dass die Grünen-Beschlüsse zur Verkehrspolitik viele Arbeitsplätze kosten würden. - Stimmt, Herr Minister!

Aber wir machen dabei nicht mit - Sie nicht, die SPD-Abgeordneten nicht, wir alle nicht! Insofern ist doch alles gut, wenn Sie dann unserem Antrag folgen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist festzuhalten, Herr Schremmer, dass die Kosten-Nutzen-Bilanz eindeutig positiv ausfällt. Sie müssten doch eigentlich wissen, dass Autobahnen zwar nur 5,5 % unseres Straßennetzes ausmachen, dass über sie aber 33 % der Verkehrsleistung erbracht wird. Deshalb geht es beim Ausbau von Autobahnnetzen eben nicht darum, Verkehr anzulocken, sondern darum, den vorhandenen Verkehr zu bündeln und ihn möglichst effizient und umweltfreundlich zu gestalten. Denn die Staus sind nicht nur umweltschädlich, sondern auch ökonomisch schädlich.

Und zum Thema Umwelt kann ich den Grünen ins Stammbuch schreiben, dass insgesamt nur 0,08 % unserer Flächen in Deutschland für Autobahnen genutzt werden. 0,08 % - das sollten Sie sich einmal zu Gemüte führen! Die Versiegelung durch den Autobahnbau, von der Herr Schremmer und die Grünen immer sprechen, betrifft 0,08 % der Flächen.

Aber es steht ja fest, dass sich die Grünen mit ihrer kompromisslosen Ablehnung gegen jede wirtschaftliche Vernunft stellen. Ich freue mich, dass Minister Lies das genauso sieht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von den Grünen-Abgeordneten hier im Landtag und im Bundestag erwarte ich, erwarten wir alle ein Mehr: ein Mehr an Verantwortung, ein Mehr an Weitblick und ein Mehr von dem, was die Grünen im Jahre 2003 - man höre und staune! - zum Thema Küstenautobahn schon einmal unter Beweis gestellt haben. Da das heute kaum noch jemand weiß, muss ich das hier sagen:

Im Juli 2003 wurde der jetzige, noch gültige Bundesverkehrswegeplan verabschiedet. Erinnerung wir uns! Was hatten wir 2003 für eine Regierung? Der

Bundeskanzler hieß - na? - Schröder. Sein Stellvertreter war - na? - Joschka Fischer.

(Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, in Ihrem Interesse: Unterbrechen Sie einen kleinen Moment! Der Geräuschpegel ist mittlerweile so hoch, dass es nicht mehr möglich ist, in Ruhe eine Rede zu halten, der die Kollegen auch zuhören.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das liegt an der Nervosität der Regierungsfractionen!)

Wenn die Ruhe wiederhergestellt ist, setzen Sie fort. - Bitte!

Astrid Vockert (CDU):

Herzlichen Dank.

Ich war bei der Erinnerung an das Jahr 2003 stehen geblieben. Wer war damals Bundeskanzler? - Schröder! Wer war damals sein Stellvertreter? - Joschka Fischer von den Grünen! Wer war damals der Minister für Verbraucherschutz und Landwirtschaft? - Jürgen Trittin von den Grünen! Und wer war Minister für Verkehr? Das ist beim Thema Küstenautobahn ganz wichtig. - Manfred Stolpe!

Im Juli 2003 ist die Küstenautobahn also unter einer rot-grünen Bundesregierung in den weiteren Bedarf mit Planungsrecht gekommen.

(Ministerin Dr. Gabriele Heinen-Kljajić:
War das so?)

- Ja. Frau Dr. Gabriele Heinen-Kljajić fragt: „War das so?“ - Da sehen Sie, wie gut es war, dass ich Ihnen das noch einmal aufgezeigt habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das heißt aber auch, dass Herr Ministerpräsident Weil oder Herr Minister Lies dies den Grünen einmal hätten sagen sollen. Und wenn sie damit nicht durchkommen, müsste man Herrn Ministerpräsident Weil sagen, dass er einmal Nachhilfestunden bei Altkanzler Schröder nimmt und ihn fragt, wie er das damals hingekriegt hat. Oder dass Herr Lies einmal Herrn Stolpe besucht, um herauszufinden, wie die es hingekriegt haben, dass die Bundesregierung das so beschlossen hat!

Ich wünsche mir, dass Niedersachsen weiterhin ein Innovationsland bleibt und nicht wegen der Grünen mit einem Stimmenanteil von nur 14,6 %

hier im Hause zu einem Stagnationsland verkommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend: Herr Minister Lies, ich finde es toll, dass Sie uns allen in einer Antwort auf eine Anfrage Ende April dieses Jahres Folgendes mitgeteilt haben:

„Zu den unterschiedlichen Sichtweisen der Parteien“

- zum Thema A 20 -

„kann die Landesregierung keine Auskunft geben. Der Koalitionsvertrag hält jedoch eindeutig die Position fest, die dem Handeln der Landesregierung zugrunde liegen soll. Die Landesregierung hält sich an diese Vorgaben, und sämtliche Ministerinnen und Minister tragen die darauf basierenden Beschlüsse der Landesregierung mit.“

Wenn dem so ist, dann stimmen Sie unserem Antrag uneingeschränkt zu. Und damit das hier einmal deutlich wird, beantrage ich seitens der CDU-Landtagsfraktion zu diesem Punkt namentliche Abstimmung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Jetzt hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Meta Janssen-Kucz.

(Jens Nacke [CDU]: Hat Frau Menge Redeverbot? Das ist ja interessant! - Zuruf von der FDP: Wir wollen Menge!)

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben schon sehr oft an dieser Stelle gestanden und immer wieder dieselben Argumente ausgetauscht. Auch diese Debatte - siehe den Beitrag von Frau Vockert - bringt keine neuen Erkenntnisse.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung und auch wir als Regierungsfractionen - unerheblich, ob Rot oder Grün - orientieren uns an unserem Koalitionsvertrag.

(Jens Nacke [CDU]: Ach!)

Dort steht zum Umgang mit der A 20 seit zweieinhalb Jahren unverändert - auf Seite 63, gerne für Sie nachzulesen -:

„die Planungen zur A 20 (werden) mit eingeschränktem Mitteleinsatz weitergeführt, um mit realistischen Kostenschätzungen bei der Aufstellung des BVWP vom Bund klare Aussagen zur Gesamtfinanzierung und zum Umsetzungszeitraum zu erhalten.“

Auf das Verfahren haben wir uns geeinigt. Daran halten wir uns.

(Jens Nacke [CDU]: Dann könnt ihr doch zustimmen!)

Meine Damen und Herren, gleichzeitig nehmen zumindest wir die aktuelle Verkehrsprognose 2030 zur Kenntnis, die der Bewertung des Bundes für den neuen Bundesverkehrswegeplan zugrunde liegt. Das hat die alte Prognose relativiert.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Ging man in der Prognose 2025 davon aus, dass der Güterverkehr um 79 % ansteigt, liegen die aktuellen Annahmen nur noch bei 38 % bis zum Jahr 2030.

(Jörg Bode [FDP]: Passt das auf die bestehenden Straßen drauf oder nicht? Wir brauchen doch mehr Infrastruktur!)

Der Gütertransport auf der Schiene nimmt deutlicher zu, und zwar um 43 %.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dem tragen wir Rechnung.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Herr Bode, es bringt nichts, dass Sie immer dazwischengrölen.

(Helge Limburg [GRÜNE] - zur CDU -: Hört mal zu!)

Nach vielen Jahren der Vernachlässigung wird Rot-Grün wieder in Schienenwege investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens. Wir schieben in Deutschland einen Sanierungsstau in Höhe von insgesamt 40 Milliarden Euro vor uns her. Jedes Jahr müssten wir 7,2 Milliarden Euro in marode Straßen, Schienen und

Wasserwege stecken, um den Verfall der Infrastruktur aufzuhalten.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, darf ich Sie kurz unterbrechen?

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Nein, keine Zwischenfragen!

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Keine Zwischenfragen. Okay. Beide Kollegen haben das registriert.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, genau das sehen auch die Verkehrsminister in Deutschland so und haben im vergangenen Jahr einstimmig beschlossen, dass der Bund zuallererst in die Sanierung der Brücken und Straßen investieren muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens. Die Umsetzung der 214 angemeldeten niedersächsischen Straßenprojekte, deren Gesamtkosten sich auf 12,2 Milliarden Euro belaufen, würde bei gleicher Mittelausstattung wie in den vergangenen Jahren 86 Jahre dauern. Diese Zahlen muss man sich auch einmal auf der Zunge zergehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen einen Neuanfang

(Björn Thümler [CDU]: Bravo! Endlich die A 20 bauen!)

und nicht ihre recycelten Schallplattenanträge. Wir müssen in Zukunft vernünftig und verantwortungsvoll mit begrenzten Mitteln im Verkehrsbereich umgehen.

Was nützt es der Wirtschaft und allen Weiteren, wenn ein mehrere Milliarden teures Betondenkmal gesetzt wird, wenn immer mehr Brücken gesperrt und Straßen vor sich hinbröckeln und unpassierbar werden? - Fahren Sie doch einmal auf der A 28 Richtung Westerstede!

Schon jetzt verursachen die Sperrungen von Brücken und Tunneln erhebliche wirtschaftliche Schäden, weil Speditionen große Umwege fahren müssen. Jeder Umweg kostet aber Zeit und Geld und belastet die Umwelt.

Und das Ganze kostet auch Arbeitsplätze und gefährdet den Wirtschaftsstandort Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Rot-Grün betreibt seit zweieinhalb Jahren eine solide und gleichzeitig vorausschauende Verkehrspolitik, und das ist gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Der war gut! - Glocke des Präsidenten)

Einen Schwerpunkt bilden der Erhalt und die Sanierung unserer Verkehrswege. Das ist wichtig, und das ist richtig für Niedersachsen als der Logistikdrehscheibe in Deutschland. Wir tragen hier eine besondere Verantwortung, Herr Bode. Der kommen wir nach - und nicht Ihrem Wunschkonzert aus schwarz-gelben Zeiten.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Zu dieser Rede gibt es zwei Bitten um Kurzinterventionen, denen wir jetzt entsprechen. Zunächst hat die Kollegin Astrid Vockert für die CDU das Wort, danach der Kollege Bode für die FDP.

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Janssen-Kucz, es wird nicht wahrer, wenn Sie versuchen, den einen Verkehrsweg gegen den anderen auszuspielen.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP] - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Nein, das machen wir auch nicht!)

Die Bundesregierung und die Landesregierung setzen sowohl auf die Autobahnen, d. h. auf die Straßen, als auch auf die Wasserwege, auf Luftschiffe,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Luftschiffe?)

auf Flugverkehre und auf die Bahn.

Hier muss man einmal deutlich Folgendes sagen: Die Verkehrsprognose 2030 des Bundesverkehrsministeriums sagt kräftige Zuwächse der Verkehrsleistungen in Deutschland voraus. Demnach wird der Güterverkehr - nach Tonnen-Kilometer - um

38 % zunehmen, der Personenverkehr - Personen-Kilometer - um 13 %.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Genau!)

Wenn Sie auf grenzüberschreitenden Verkehr hinweisen, dann nenne ich auch dazu die Zahlen: Transitverkehre plus 42 %, Güterverkehr plus 52 %. Das sind wahnsinnig hohe Steigerungsraten.

Im Bereich Binnenmarkt gibt es ein Plus von 31 %.

Die Bahn allein - das sagt Ihnen jeder -, so sehr wir uns auch bemühen, kann dieses zusätzliche Plus nicht aufnehmen. - Das ist der erste Punkt.

Zweiter Punkt: Die Bahn ist auch nicht so flexibel. Viele Unternehmer sagen uns, sie brauchen die Kombination. - Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Vor diesem Hintergrund müssen Sie eindeutig sehen: Wir brauchen alle Verkehrsströme!

Im Übrigen - dazu bin ich auf Ihre Haltung gespannt -: Ganz egal, wo wir den Schienenverkehr ausbauen wollen, auch da gibt es erheblichen Protest. Protest sind wir gewohnt.

(Zustimmung bei Björn Thümler [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, die Zeit ist um! Sie kennen das. Sie haben das früher auch immer rigoros eingefordert.

Astrid Vockert (CDU):

Wir müssen aber für unser Land dazu kommen, dass wir in allen Bereichen erwidern.

(Zustimmung bei Björn Thümler [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Bode, bitte! Ebenfalls 90 Sekunden.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Janssen-Kucz, ich muss einmal ganz ehrlich sagen: Die Liste, die momentan vom Wirtschafts- und Verkehrsminister diskutiert wird nach Berlin weiterzugeben, unterscheidet sich ja gar nicht so groß von der, die wir damals gehabt haben. Da hat er sich einmal gut gegen die Grünen durchgesetzt. Wir begrüßen das ausdrücklich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber das, was Sie hier im Parlament veranstalten, spottet doch jeder Beschreibung. Wenn ich mir die Antworten der Landesregierung anschau, dass

Sie hier Sanierung gegen Aus- und Neubau ausspielen wollen, dann sage ich: Niedersachsen braucht beides, genauso wie es die Landesregierung im Parlament immer wieder sagt. Wir brauchen Sanierung, wir brauchen aber auch Aus- und Neubau, damit die Verkehrsinfrastruktur den Erfordernissen gerecht wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das muss dieser Landtag doch auch einmal beschließen können! Wir sind hier doch fast einstimmig - bis auf die Grünen - dieser Meinung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister Lies, warum nutzen wir denn diese Mehrheit nicht einmal? Wir können es doch tatsächlich so machen, wie Sie es in Ihren Antworten immer sagen. Herr Wenzel ist wahrscheinlich dabei, weil er ja der Landesregierung als Grüner angehört, und ist auch für die A 20, wie Sie immer gesagt haben. Jetzt stellt sich aber die Frage: Sagen Sie nur, dass Herr Wenzel für die A 20 ist, oder sagt er es dann irgendwann einmal selber? - Das ist die Frage, die wir hier beantwortet haben wollen.

Frau Janssen-Kucz, dass Sie hier eben in Ihrer Rede gesagt haben, dass die A 20 ein Betondenkmal werden würde,

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das ist Realität!)

und die Frage stellen, was dieses Betondenkmal der Wirtschaft nutzt, ist ja wohl hanebüchen. Wir wissen doch über die wirtschaftlichen Impulse, die die A 20 geben wird. Das ist kein Betondenkmal, das ist eine Wachstumschance für eine ganze Region! Das ist eine Verbindungschance für Europa, die wir mit der A 20 haben, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das darf man doch hier nicht so kleinreden!

Ich sehe nur ein einziges Problem bei der ganzen Geschichte, nämlich die Tatsache - dazu haben Sie ja die Seite 61 des Koalitionsvertrages so schön zitiert, der da angeblich gilt; wenn Seite 61 für Sie beim nächsten Tagesordnungspunkt auch gelten würde, wäre das schön; dann hätten wir nämlich auch zu unserem Antrag zur Pkw-Maut eine Mehrheit; der Minister könnte dann einmal das tun, was er eigentlich auch will -, dass die Grünen immer Nein sagen wollen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich sage jetzt auch Nein. Das war es, Herr Kollege Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Sie wollen immer dagegen sein! - Beifall bei der FDP und bei der CDU)

- Nein, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Frau Janssen-Kucz möchte erwidern. Sie haben dafür 90 Sekunden. Bitte!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Die Frage ist, ob man auf diese Kurzinterventionen überhaupt etwas erwidert.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, die sprachen für sich!)

Betondenkmal: Die A 20 wird ein Betondenkmal, wenn wir nicht in Sanierung vor Neubau investieren. Denn wenn die A 28 nicht mehr befahrbar ist, was macht man dann?

(Jörg Bode [FDP]: Wenigstens die A 26 bauen!)

Vielleicht muss man auch einmal über intelligente Vernetzung nachdenken. Damit sollten Sie anfangen. Denn wenn die Hauptverkehrsader nicht mehr da ist, dann nutzt auch kein Betondenkmal A 20. Also: Sanierung vor Neubau!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt noch einmal zu den Prognosen. Wenn Sie sich die Zahlen sehr genau angeschaut haben, dann haben Sie gesehen, dass der Güterverkehr abgenommen hat. Er hat sich von 79 % auf 38 % fast halbiert.

(Björn Thümler [CDU]: Was sind das für Prozentangaben? Wovon sind die abgeleitet? Das ist doch Unsinn!)

So sind die Zahlen. Drehen Sie es bitte nicht um, wie es in Ihr „Fenster“ passt!

Zweitens. Frau Vockert, Sie haben deutlich gemacht, dass der Schienenverkehr das nicht aufnehmen kann. Ich sage: Genau deshalb müssen wir weiter an den Schienenverkehr heran; denn Sie haben den Schienenverkehr in der Vergangenheit mehr als vernachlässigt. Das heißt, alle Verkehrsträger zusammenzubringen, um intelligente Lösungen auf den Weg zu bringen, und nicht nur nach einer Autobahn zu schreien,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

die in weiter, weiter Ferne ist und die wir voraussichtlich nicht mehr erleben werden, schaut man sich die Finanzierung an.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Astrid Vockert [CDU]: So lange lebe ich noch! - Björn Thümler [CDU]: Und wenn es das Letzte ist, was wir noch erleben!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. Das war es. 90 Sekunden sind um.

Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind die Kurzinterventionen abgearbeitet.

Es geht im Rahmen der regulären Debatte weiter mit der Wortmeldung der FDP-Fraktion. Dazu, bezogen auf die Redezeitübersicht, ein Hinweis: Durch einen Übertragungsfehler hat die FDP-Fraktion nach der Liste nur noch eine Minute Redezeit. Die Fraktionen sollen nach den Informationen des Sitzungsvorstandes zugestimmt haben, dass der Sitzungsvorstand damit großzügiger umgehen kann. Deswegen haben Sie jetzt eine Redezeit von drei Minuten, Frau König.

(Zustimmung bei der FDP)

Gabriela König (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gar nicht großartig auf die Vorbedingungen zur A 20 eingehen. Frau Vockert hat das wunderbar dargestellt. Ich kann ihr eigentlich in allen Punkten recht geben.

Die Problematik, die sich hier allerdings aufgetan hat, hat man gerade nach der Rede der Grünen gesehen. Ich möchte deshalb noch einmal klarstellen: Wir haben in der letzten Legislaturperiode wirklich Sondervermögen hineingegeben, um das Planfeststellungsverfahren voranzubringen und zu beschleunigen. Das ist das A und O, das dahinter steckte.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Wir haben nämlich von den sieben unterschiedlichen Planungsbereichen zumindest zwei im Planfeststellungsbeschluss. Das ist ein guter Weg; denn damit kann man wirklich schon etwas anfangen. Jetzt brauchen wir die Beschleunigung für die letzten fünf Bereiche.

(Zuruf von der CDU: Genau! - Wortmeldung von Karl-Heinz Bley [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau König, Sie möchten die Zwischenfrage von Herrn Bley zulassen? Haben Sie sie gesehen?

Gabriela König (FDP):

Ja. Ich dachte gerade, dass sich da jemand gemeldet hat.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das geht nicht auf die drei Minuten. Die Uhr ist angehalten worden.

Gabriela König (FDP):

Okay.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Bley!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau König, nachdem ich ja immer wieder wahrnehmen musste, dass Rot-Grün die Behandlung unserer Anträge lange hinauszögert,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Frage!)

hat man hier sofort zugestimmt. Ich gehe davon aus, dass man hier schnell eine Entscheidung wollte und nicht über den Sommer hinaus warten wollte. Aber Sie haben gesagt, dass wir hier tatsächlich zwei Planfeststellungsbeschlüsse haben, dass aber die anderen auf sich warten ließen. Haben Sie Erkenntnisse, woran das liegen könnte, woran es hapert, dass das nicht weiterkommt?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das war jetzt eine Frage an Sie. Bitte, Frau König!

Gabriela König (FDP):

Ich habe schon einen Verdacht, dass das möglicherweise an den Grünen liegen könnte.

(Zurufe von der SPD: Oh! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Er hat aber nach Erkenntnissen gefragt, nicht nach einem Verdacht!)

Mittlerweile weiß ich nämlich, dass sich gerade auch die SPD auf dieses Projekt zubewegt hat oder es zumindest beschleunigen und auch umsetzen möchte.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Allerdings hat sie einen Koalitionspartner, der in dieser Frage sehr schwierig ist. Jetzt ist die Frage: Haben die Grünen die SPD im Griff, oder haben die SPD und Minister Lies die Grünen im Griff?

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Wir haben in jedem Fall die Opposition im Griff! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Ihr seid doch gar nicht die Opposition!)

Dazu möchte ich jetzt ein paar Dinge vorausschicken, um Ihre Frage besser beantworten zu können. Es gibt z. B. vom Mai 2014 eine Aussage von Frau Janssen-Kucz, die sich in der *NOZ* so geäußert hat, dass ihre Partei dem ein klares grünes Profil entgegenzusetzen und z. B. die Pläne für neue Autobahnen bekämpfen werde.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Die Behauptung, die A 20 und die A 39 könnten Wachstumsperspektiven für den ländlichen Raum vermitteln, gehörten ins Märchenbuch.

(Zustimmung von Thomas Schremmer [GRÜNE]- Jörg Bode [FDP]: Was?)

Ich weiß nicht, welches Märchenbuch Sie da meinten. Aber auf jeden Fall kennt dieses Märchen niemand außer Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Frau Menge zitiere ich aus der Diskussionsveranstaltung der Genossenschaftsakademie in Rastede:

„Es ist möglich, eine andere Mobilität zu leben. Wir brauchen die A 20 nicht. Wir Grüne setzen uns dafür ein, dass sich diese Erkenntnis durchsetzt.“

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Weiterhin steht in ihrem Terminkalender zur A 20:

„Ohne uns wäre die SPD nicht da, wo sie ist. Nur, reicht das, um die SPD auf Kurs gegen die A 20 zu halten?“

(Jörg Bode [FDP]: Ah!)

Ehrlich gesagt, wundere ich mich da.

(Glocke des Präsidenten)

Denn Herr Schremmer hat so etwas Ähnliches auch gesagt. Er bläst nämlich in dasselbe Horn. Laut einer Anfrage von Abgeordneten der CDU vom Juni 2013 sagte er, dass „in dieser Frage kein

Zentimeter Raum zwischen dem Minister Lies und beiden Regierungsfractionen besteht“.

(Jörg Bode [FDP]: Was? Das waren eben Welten!)

Ich weiß nicht, Herr Lies, wie Sie sich dagegen wehren wollen. Denn noch im rot-grünen Koalitionskrach um die A 20 ist Ihnen letztendlich ja auch klar herausgerutscht, dass diese europäische Achse eine ganz wichtige Achse für uns ist und dass Sie daran festhalten. Aber Frau Menge entgegnet dazu: Ein überflüssiges Großprojekt, noch dazu übersteuert und rückwärtsgewandt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wo ist jetzt der Neuheitswert?)

Frau Janssen-Kucz, ich möchte Ihnen noch eines zu Ihrer Prognose sagen. Eine Prognose bis 2025 - das sind gerade zehn Jahre - geht z. B. auf die Situation zwischen der Weser und Beverstedt ein und spricht von einem Kfz-Aufkommen pro Tag von ca. 30 700 Fahrzeugen

(Glocke des Präsidenten)

und erwartet auf der A 27 und A 20 zusammen 53 300 Fahrzeuge. Jetzt frage ich Sie: Ab wann sind Sie bereit, das zu akzeptieren und dagegen etwas zu unternehmen, bevor die gesamten Kommunen im Stau versinken und die Gemeinden rundherum sämtliche Umleitungsstaus aufnehmen müssen und sich dadurch deren Belastung verstärkt? Ich finde, das ist eine Zumutung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau König, Ihre Redezeit ist jetzt deutlich überschritten. Vielen Dank.

Das Wort hat jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Will.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie müssen jetzt eine Sowohl-als-auch-Rede halten!)

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Hilbers, machen Sie sich doch nicht meine Sorgen!

Herr Bode, Sie haben mit Ihrer Traumtänzeri nichts dazugelernt. Als Sie Minister waren, haben Sie in den zehn Jahren Ihrer Regierungsverantwortung insgesamt nicht einen Planungsabschnitt der A 20 zu Ende gebracht,

(Zustimmung bei der SPD)

Sie haben nicht einen Quadratmeter bauen können und wollen uns jetzt aber die Rechnung präsentieren. Wir müssen Ihre Hinterlassenschaften, Ihre Versäumnisse aufholen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will kurz auf den Antrag eingehen. Schon die Formulierung in Ihrem Antrag „unverändert weiter zu planen“ ist doch ein Lob für diese Landesregierung! Was macht sie denn anderes? - Sie macht das engagiert, um endlich Baureife für diese Maßnahme herzustellen, was Sie ja leider nicht geschafft haben, Herr Bode.

Meine Damen und Herren, was sind die Fakten? - Machen wir einen Faktencheck: Alle sieben Bauabschnitte der A 20 auf niedersächsischem Gebiet sind in der Planung. Für den Abschnitt 1 - davon ist gerade gesprochen worden - zwischen A 28 in Westerstede bis zur A 29 in Jaderberg ist gerade am 26. Mai 2015 das Planfeststellungsverfahren eröffnet worden. Für den Abschnitt 6 B 495 bei Bremervörde bis zur Landesstraße 114 bei Elm wurde die Planfeststellung bereits am 28. September 2012 eingeleitet. Für die übrigen Abschnitte laufen die Entwurfsplanungen. Für diese Planungen stehen auch die notwendigen Mittel zur Verfügung.

Meine Damen und Herren, mit dem zeitnahen Bau kann jedoch erst begonnen werden, wenn einzelne Abschnitte auch baureif sind. Das ist jedoch noch nicht der Fall. Schauen wir z. B. nach Schleswig-Holstein. Auch dort ist die Planung der A 20 in acht Bauabschnitten von Rot-Grün weitergeführt worden. Das ist dort übrigens auch Bestandteil der Koalitionsvereinbarung. Die Abschnitte 5 bis 8 sollen erst nach 2017 gebaut werden, die anderen Abschnitte bei Baureife bis zur A 7 früher.

Ich kann Sie noch einmal daran erinnern: Peter Harry Carstensen hat sieben Jahre dort regiert und hat nicht einen Abschnitt zu Ende gebracht und hat keinen neuen Abschnitt begonnen. Das zu Ihrer politischen Praxis, wenn Sie einmal Regierungsverantwortung haben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Im Gegensatz dazu hat Rot-Grün in Schleswig-Holstein den Ausbau von 33 km bis zur A 7 in die Koalitionsvereinbarungen aufgenommen. Das ist die Praxis von Rot-Grün. Auf uns ist an der Stelle auch Verlass, meine Damen und Herren.

Gleichzeitig liegt für die Elbquerung der Planfeststellungsbeschluss in Schleswig-Holstein seit Dezember 2014 und für Niedersachsen seit dem 30. März 2015 vor, wird jedoch derzeit beklagt. Wir alle wissen: Klagen haben aufschiebende Wirkung. Wir werden sehen, wie sich das weiterentwickelt.

Entscheidend bleibt, ob der Bund erklärt, die Küstenautobahn in die vorrangig einzustufenden Maßnahmen im neuen Bundesverkehrswegeplan aufzunehmen und für die baureifen Abschnitte die notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen. Darüber sollten Sie sich Gedanken machen. Dafür sollten Sie sich einsetzen. Es ist auch Ihre Bundesregierung, die in Berlin dort Verantwortung trägt.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Derzeit wird inklusive der Elbquerung von ca. 3 Milliarden Euro Kosten gesprochen. Wir sind gespannt, wie erfolgreich Sie dabei sind, neben der SPD in Berlin Geld einzuwerben.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist doch der Job dieses Verkehrsministers!)

Wir werden das natürlich bei der Bundesregierung auch machen. Wie erfolgreich die CDU jedoch sein wird, wird zeigen, ob wir eine gesicherte Finanzierung in den nächsten 10 oder 15 Jahren für die baureifen Abschnitte erreichen. Hier können Sie sich bei Ihrem Verkehrsminister Dobrindt und bei der Bundesregierung für die Bereitstellung entsprechender Mittel einsetzen. Dazu bedarf es derzeit keines Antrages über den Niedersächsischen Landtag. Dieser Antrag ist nur Nebelkerzenwerfen und möglicherweise der Versuch, Rot-Grün zu ärgern.

(Jörg Bode [FDP]: Als hätten wir Sie ärgern wollen!)

Mehr bleibt aber nicht übrig, Herr Bode.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich halte fest: Es wird geplant. Die A 20 wurde im Rahmen der vorrangigen Maßnahmen zum neuen Bundesverkehrswegeplan angemeldet. Jetzt muss der Bund entscheiden und das Geld bereitstellen. Jetzt ist er gefordert.

Eine unterschiedliche Priorisierung und das Ausspielen der im Bau befindlichen A 26 und der ebenfalls in der Planung befindlichen A 39 kom-

men für uns nicht infrage. Wir lehnen daher Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Will. Auf Ihre Rede gibt es zwei Kurzinterventionen. - Zunächst spricht Herr Kollege Bode für die FDP-Fraktion. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Will, zwischen uns passt kein Blatt, was die Zielrichtung bei dem Ausbau der A 20 angeht. Das haben wir hier ganz schön gehört. Das Problem ist, dass Sie nicht so können, wie Sie wollen, wenn Sie heute über diesen Antrag abstimmen. Da müssen Sie sich doch einmal einen Ruck geben!

Wenn wir gemeinsam der Überzeugung sind, dass die A 20, die A 39, A 26 sowie die anderen Maßnahmen so wichtig sind und Wachstumsimpulse setzen, Arbeitsplätze und Wohlstand in Niedersachsen generieren können, dann muss man doch auch einmal über einen kleinen Koalitionspartner wie die Grünen hinweggehen können und sagen: Für das Land stimmen wir heute im Niedersächsischen Landtag für Wachstum, für Wohlstand und für die A 20!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: So hat das die FDP wohl auch immer gemacht!)

Geben Sie sich doch einmal einen Ruck, Herr Will, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist richtig, in der Zeit, in der ich als Minister Verantwortung getragen habe, haben wir keinen Meter dieser A 20 auf niedersächsischem Bereich bauen können.

(Zurufe von der SPD: Aha!)

Ich hätte mir natürlich auch gewünscht, dass das Planungsrecht wesentlich schneller umsetzbar gewesen wäre und wir tatsächlich hätten mit dem Bau beginnen können. Es war schon ein großer Erfolg, überhaupt das Planungsverfahren in Gang setzen zu können. Das muss man in Bezug auf den alten Verkehrswegeplan auch einmal sagen.

Aber lassen Sie uns doch bitte nicht in dieses Spiel verfallen, dass dann, wenn Minister Lies in Berlin nicht ausreichend Geld einwerben kann, auf einmal die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag schuld sein soll! Lassen Sie uns gemeinsam

diesen Auftrag für das Land beschließen! Wenn alle Fraktionen hier im Landtag gemeinsam für die A 20 kämpfen, dann gewinnen wir gemeinsam und scheitern nicht gemeinsam.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Als Nächste spricht Frau Kollegin Vockert für die CDU-Fraktion. Bitte!

Astrid Vockert (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Will, Sie haben es nicht ganz einfach. Vor Ort sagen Sie ja auch - da sind wir uns einig -: Die Küstenautobahn brauchen wir! - Ich freue mich, dass wir uns mit Ihnen nicht über das Ob, Ja oder Nein dieser Autobahn streiten müssen. - Die Grünen werden es nie kapiieren!

(Zustimmung bei der CDU)

Aber Sie sollten jetzt wirklich erkennen, dass die Zeit der Reden vorbei ist.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Es ist jetzt Zeit, zum Wort zu stehen. Sie haben seitens der SPD-Mitglieder, seitens der SPD-Minister immer wieder gesagt: Wir stehen zur Küstenautobahn! - Wir haben noch nie ein so sauberes, transparentes und offenes Verfahren gehabt, wie es unter der CDU-FDP-geführten Landesregierung eingeführt wurde und bei der Küstenautobahn der Fall ist.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] und von Jörg Bode [FDP])

Da waren wir alle begeistert, auch die SPD. Dieses Verfahren darf nun nicht durch die 14,6 % der Grünen hier im Landtag, die keine Argumente haben, die gegenüber keinen Argumenten abgeschlossen sind - - -

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das ist die Tendenz!)

- Es sind 14,6 % der hier anwesenden Abgeordneten, Herr Schremmer. Sie müssen schon einmal mitrechnen. Von den 137 Abgeordneten stellen die Grünen 20. Um genau zu sein: Das sind 14,59 %. Es sind noch nicht einmal 14,6 %.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vor diesem Hintergrund sind Ihre Argumente, Herr Will, wirklich nicht förderlich. Wir müssen auch bei der Priorisierung dabeibleiben.

(Glocke des Präsidenten)

Denn wenn wir jetzt sagen, dass wir die Küstenautobahn nicht wollen, würde das bedeuten, dass dann auch keine Finanzierungsmittel zur Verfügung gestellt werden müssen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ein letzter Satz, Frau Kollegin!

Astrid Vockert (CDU):

Stehen Sie zu Ihren Worten, und stimmen Sie unserem Antrag zu! Alle Mitglieder der SPD sind hier gefordert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Will möchte antworten. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Das waren ja spannende Kurzinterventionen. Ich will sie jetzt einmal beleuchten.

„Über den kleinen Koalitionspartner hinweggehen“ - Sie müssen in Ihren schwarz-gelben Zeiten ja schlimme Erfahrungen gemacht haben!

(Zustimmung bei der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Frau Vockert hat das vom Grundsatz her noch einmal bestätigt: Das sind ja nur 14,6 %, die kann man doch einfach übergehen!

(Jörg Bode [FDP]: Steh auf und wehr dich!)

Wie Sie untereinander klargekommen sind, erschließt sich heute erst, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Der entscheidende Punkt aber ist: Diese Landesregierung hat ihre Hausaufgaben gemacht. Die Dinge sind zum Bundesverkehrswegeplan angemeldet. Ende des Jahres werden wir eine Antwort bekommen. Dann werden wir sehen, wie es mit der A 20, der A 39 und den übrigen Maßnahmen weitergehen wird.

(Björn Thümler [CDU]: Umsetzen müsst ihr! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Nein, das ist ein ganz reguläres Verfahren, Herr Thümler. Sie haben es nicht hingekriegt, und jetzt ärgern Sie sich darüber, dass diese Landesregierung es schafft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Du weißt doch, wie die Planverfahren sind! Blende das doch nicht aus!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Will. - Nun hat das Wort für die Landesregierung Herr Wirtschaftsminister Lies. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts eines für die Wirtschaft in Niedersachsen wirklich sehr zentralen Themas war ich ein bisschen überrascht, welche fast schon schauspielerhaften Züge die Vorträge hier hatten. Sie waren ein bisschen - lassen Sie mich das zu Beginn sagen - entlarvend, weil Sie den Eindruck vermittelt haben, dass es hier weniger um das Thema Infrastruktur, sondern vielmehr um die Frage geht: Kann es nicht gelingen, Spaltpilze in die Regierungskoalition zu setzen? - Da kann ich Sie beruhigen: Die rot-grüne Landesregierung lässt sich auch durch solche Anträge nicht auseinanderdividieren! Da machen Sie sich mal keine Sorgen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Aber, meine Damen und Herren: Die Niedersächsische Landesregierung sieht eine sehr, sehr wichtige Aufgabe darin, für eine gute Infrastruktur in unserem Land zu sorgen. Genau deshalb führen wir die Planungen für die A 20 auch mit hoher Priorität konsequent fort. Also genau das, was Sie fordern, machen wir schon.

(Astrid Vockert [CDU]: Genau! Genau!)

Ich weiß nicht, ob wir jeden Tag beschließen sollten, dass morgen die Sonne wieder aufgeht. Denn sie geht ohnehin wieder auf. Von daher macht es, glaube ich, auch Sinn, sich am Regierungshandeln zu orientieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen auch die Elbquerung, meine sehr verehrten Damen und Herren, sowie die Fortführung der weiteren Abschnitte der Küstenautobahn. Ich will es noch einmal sagen: Diese Küstenautobahn A 20 hat für mich eine europäische Dimension. Auch das habe ich immer wieder behauptet. Ich sage hier nichts anderes, als ich auch an anderen Stellen sage. Ich glaube, rot-grüne Politik zeichnet sich dadurch aus, dass wir offen und ehrlich mit allen umgehen und auch unsere Positionen immer wieder klar vertreten.

Wegen dieser Bedeutung der Küstenautobahn verknüpfen wir mit ihr auch Chancen, nämlich den Standort und dessen Wettbewerbsfähigkeit zu stärken und die Entwicklungsstruktur schwächerer Teilräume weiter zu befördern.

Aber alles das, meine sehr verehrten Damen und Herren, gilt natürlich nicht ausschließlich für die A 20. Ich frage mich ehrlicherweise schon, wie die hier im Raum sitzenden Abgeordneten, die in der Region der A 39 wohnen, denen erklären, dass die höchste Priorität die A 20 haben soll. Ich neige nicht zu solchen Feststellungen. Ich neige zu der Aussage, dass wir die höchste Priorität für unsere Projekte insgesamt brauchen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn die A 39 hat die gleiche Notwendigkeit und muss deshalb die gleich hohe Priorität haben. Deswegen sollten wir uns durch Anträge nicht in gute und schlechte Projekte auseinanderdividieren lassen. Wir brauchen die Umsetzung dieser Projekte insgesamt. Warum? - Weil wir das logistische Herz Europas sind.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das logistische Herz Europas braucht eine entsprechende Infrastruktur.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Infrastruktur brauchen wir auch mit Blick auf die Schiene und die Wasserstraßen. Auch diesbezüglich ist es, glaube ich, diese Landesregierung, die sich mit dem Dialogforum Schiene Nord konsequent für den Ausbau einsetzt. Sie haben zehn Jahre lang diskutiert und für gar nichts gesorgt. Wir sorgen dafür, dass auch der Ausbau der Schieneninfrastruktur weiter vorangeht. Das ist konsequentes Handeln für die Infrastruktur in unserem Land, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir können, glaube ich, zeigen, dass es funktioniert. Wir brauchen keine Diskussionen und Beschlüsse, sondern wir arbeiten einfach. Wir arbeiten, wie es der Koalitionsvertrag vorsieht. Genau das machen wir.

Ein zentrales Element ist die feste Elbquerung. Der Planfeststellungsbeschluss ist im März dieses Jahres ergangen, ein weiterer Meilenstein für die Realisierung der A 20. Der Abschnitt 6 - Bremervörde - befindet sich derzeit im Planfeststellungsverfahren. Zu dem Abschnitt 1 bei Westerstede wird im Sommer das Planfeststellungsverfahren eingeleitet. Sie sehen also: Es geht voran!

Ich will einmal unsere Vorstellungen erläutern, weil ich auch zitiert worden bin. Wir gehen davon aus, dass der erste Abschnitt im Jahr 2024 befahren werden kann. Dann geht es so weiter: 2028, 2030. Der vorletzte 2025 und der letzte 2028. Das ist alles eingetaktet in der Planung. Seien Sie sicher: Der Bau der A 20 wird nicht an der Frage der Planungsintensität des Landes Niedersachsen scheitern, sondern ich erwarte vom Bund und von all denen, die durchs Land ziehen und überall wohlwollend verkünden, dass der Bund die Entscheidung trifft, dass das Geld auch zur Verfügung gestellt wird. Das ist die Erwartungshaltung an den Bund. Das ist die Erwartungshaltung in den vielen leeren Reden, die hierzu bisher gehalten worden sind.

Wir sind hier auf einem guten und klugen Weg. Deshalb weiß ich nicht so ganz, was der vorliegende Antrag soll - ich will das einmal ganz offen sagen -, außer dass er dem charmanten Versuch dient, hier ein bisschen für Unruhe zu sorgen. Wir handeln schon. Wir brauchen am Ende nicht Ihre Unterstützung bei der Planung. Wir planen konsequent weiter.

Klar ist am Ende, glaube ich, auch, dass unsere Planungen akribisch und ausgewogen sind. Schnelle und kurzfristige Erfolge bei den Planungen helfen nicht. Wir müssen am Ende Klageverfahren überstehen. Deswegen kommt es auf die Qualität der Planung an.

Zur Frage der Priorisierung habe ich einiges gesagt. Wir wollen nicht ein Projekt priorisieren, sondern wir wollen in Niedersachsen den Ausbau der Infrastruktur insgesamt voranbringen. Dazu gehört eine ganze Menge mehr als nur dieses eine Projekt. Deshalb haben Sie mit Ihrem Antrag heute nur einen charmanten Versuch gewagt. Ich sage es einmal so: Zu Ihrem Antrag sage ich Nein. Ich

sage lieber Ja zur A 20, zur A 39 und zu den weiteren Projekten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Da gehen Reden und Handeln mal wieder auseinander! Wie immer!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Nun hat noch einmal der Herr Kollege Bode das Wort gewünscht. Bitte! Sie haben zwei Minuten.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Ich wollte dem Minister eine Frage stellen. Ich habe versucht, zu verstehen, warum Sie - sowohl Sie als Landesregierung als auch die Regierungsfractionen - den Antrag der CDU-Fraktion zur A 20 heute ablehnen wollen. Dazu habe ich von Ihnen eigentlich nur das Argument gehört, dass Sie vermuten, dass wir vermuten, dass bei Ihnen in der Koalition ein Spaltpilz sitzt, was ich jetzt einmal ausschließe. Uns geht es hierbei um die A 20, um die Sachfragen

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Seit wann das denn?)

und darum, dass Sie Projekte nicht gegeneinander ausspielen wollen. Sie haben die A 39 genannt. Ich kann durchaus verstehen, dass man sagt: Wir wollen für Niedersachsen alle wichtigen Autobahnvorhaben und nicht nur eine einzelne Autobahn. - Deshalb biete ich Ihnen an: Lassen Sie uns gemeinsam einen Antrag mit allen wichtigen Autobahnvorhaben insgesamt formulieren, zum Beispiel auch die A 39 und auch alle anderen Autobahnvorhaben. Sind Sie dazu bereit? - Dann können wir den Antrag heute noch einmal an den Ausschuss zurückgeben und schließlich zu einem einstimmigen Landtagsbeschluss kommen. Das unterstützt Sie doch auch beim Werben um Geld beim Bund.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Das Wort wünscht für die Landesregierung noch einmal Herr Wirtschaftsminister Lies. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich will es noch einmal kurz aufgreifen und die im Raum stehenden Missverständnisse ausräumen.

Es bedarf keines Antrags und keines Beschlusses, um das in der Koalitionsvereinbarung festgelegte Regierungshandeln umzusetzen. Dort ist definiert, was wir machen. Genauso handeln wir. Bitte, respektieren Sie das, und unterstützen Sie das auch!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht, sodass ich die Beratung schließen kann.

Wir kommen nun zur Abstimmung.

Von Frau Kollegin Vockert ist für die CDU-Fraktion zu diesem Tagesordnungspunkt namentliche Abstimmung beantragt worden. Damit ist die notwendige Unterstützung gegeben.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung.

Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt - Sie kennen das noch von gestern -. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch den Zuruf „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion in der Drucksache 17/3113 ablehnen möchte, ruft also „Ja!“, wer dagegen ist „Nein!“ und wer sich der Stimme enthalten möchte - Sie ahnen es - „Enthaltung!“.

Ich bitte Sie, so laut abzustimmen, dass es vom Sitzungsvorstand gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtages gestimmt hat.

(Unruhe)

- Ich darf Sie um Ruhe bitten. Wir beginnen nun mit der namentlichen Abstimmung. Herr Schriftführer Klein wird die Namen verlesen, Herr Lamerskitten wird notieren.

Wir können nun beginnen! Bitte, Herr Klein!

(Jens Nacke [CDU] spricht mit Björn Thümler [CDU])

- Moment, bitte! Herr Kollege Nacke, das stört bei der namentlichen Abstimmung.

Bitte!

(Schriftführer Stefan Klein verliest die Namen der Abgeordneten.

Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch (CDU)	Nein
Johann-Heinrich Ahlers (CDU)	Nein
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	Ja
Ernst-Ingolf Angermann (CDU)	Nein
Holger Ansmann (SPD)	Ja
Regina Asendorf (GRÜNE)	Ja
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	Ja
Volker Bajus (GRÜNE)	Ja
Martin Bäumer (CDU)	Nein
Karsten Becker (SPD)	Ja
Almuth von Below-Neufeldt (FDP)	Nein
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)	Nein
Dr. Stefan Birkner (FDP)	Nein
Karl-Heinz Bley (CDU)	Nein
André Bock (CDU)	Nein
Jörg Bode (FDP)	Nein
Marcus Bosse (SPD)	Ja
Axel Brammer (SPD)	Ja
Christoph Bratmann (SPD)	Ja
Markus Brinkmann (SPD)	Ja
Marco Brunotte (SPD)	Ja
Sylvia Bruns (FDP)	Nein
Bernd Busemann (CDU)	Nein
Christian Calderone (CDU)	Nein
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	Nein
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)	Nein
Otto Deppmeyer (CDU)	Nein
Christian Dürr (FDP)	Nein
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Nein
Hillgriet Eilers (FDP)	Nein
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	Ja
Mustafa Erkan (SPD)	Ja
Ansgar-Bernhard Focke (CDU)	Nein
Björn Försterling (FDP)	Nein
Rainer Fredermann (CDU)	Nein
Dr. Marco Genthe (FDP)	Nein
Renate Geuter (SPD)	Ja
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Ja
Rudolf Götz (CDU)	Nein
Christian Grascha (FDP)	Nein
Clemens Große Macke (CDU)	Nein
Hermann Grupe (FDP)	Nein
Hans-Dieter Haase (SPD)	Ja
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Ja
Karl Heinz Hausmann (SPD)	Ja
Gerald Heere (GRÜNE)	Ja
Frauke Heiligenstadt (SPD)	Ja
Karsten Heineking (CDU)	Nein
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	Ja

Frank Henning (SPD)	Ja	Uwe Santjer (SPD)	Ja
Holger Heymann (SPD)	Ja	Horst Schiesgeries (CDU)	Nein
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	Nein	Maximilian Schmidt (SPD)	Ja
Reinhold Hilbers(CDU)	Nein	Ronald Schminke (SPD)	Ja
Jörg Hillmer (CDU)	Nein	Heinrich Scholing (GRÜNE)	Ja
Dr. Gero Hocker (FDP)	Nein	Heiner Schönecke (CDU)	Nein
Ottmar von Holtz (GRÜNE)	Ja	Thomas Schremmer (GRÜNE)	Ja
Michael Höntsch (SPD)	Ja	Andrea Schröder-Ehlers (SPD)	Ja
Gerda Hövel (CDU)	entschuldigt	Doris Schröder-Köpf (SPD)	Ja
Angelika Jahns (CDU)	Nein	Uwe Schünemann (CDU)	Nein
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)	Ja	Annette Schwarz (CDU)	Nein
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	Ja	Uwe Schwarz (SPD)	Ja
Burkhard Jasper (CDU)	Nein	Kai Seefried (CDU)	Nein
Petra Joumaah (CDU)	Nein	Wiard Siebels (SPD)	Ja
Karl-Heinz Klare (CDU)	Nein	Dr. Stephan Siemer (CDU)	Nein
Stefan Klein (SPD)	Ja	Miriam Staudte (GRÜNE)	Ja
Ingrid Klopp (CDU)	Nein	Uwe Strümpel (SPD)	Ja
Lothar Koch (CDU)	Nein	Detlef Tanke (SPD)	Ja
Gabriela Kohlenberg (CDU)	Nein	Ulf Thiele (CDU)	Nein
Gabriela König (FDP)	Nein	Björn Thümler (CDU)	Nein
Horst Kortlang (FDP)	Nein	Petra Tiemann (SPD)	Ja
Klaus Krumfuß(CDU)	Nein	Sabine Tippelt (SPD)	Ja
Clemens Lammerskitten (CDU)	Nein	Dirk Toepffer (CDU)	Nein
Sebastian Lechner (CDU)	Nein	Grant Hendrik Tonne (SPD)	Ja
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Ja	Elke Twesten (GRÜNE)	Ja
Olaf Lies (SPD)	Ja	Astrid Vockert (CDU)	Nein
Helge Limburg (GRÜNE)	Ja	Kathrin Wahlmann (SPD)	Ja
Karin Logemann (SPD)	Ja	Ulrich Watermann (SPD)	Ja
Editha Lorberg (CDU)	Nein	Stephan Weil (SPD)	Ja
Bernd Lynack (SPD)	Ja	Stefan Wenzel (GRÜNE)	Ja
Dr. Max Matthiesen (CDU)	Nein	Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Ja
Susanne Menge (GRÜNE)	Ja	Maaret Westphely (GRÜNE)	Ja
Christian Meyer (GRÜNE)	Ja	Gerd Ludwig Will (SPD)	Ja
Volker Meyer (CDU)	Nein	Lutz Winkelmann (CDU)	Nein
Axel Miesner (CDU)	Nein		
Johanne Modder (SPD)	Ja		
Matthias Möhle (SPD)	Ja		
Adrian Mohr (CDU)	Nein		
Luzia Moldenhauer (SPD)	Ja		
Heidemarie Mundlos (CDU)	Nein		
Jens Nacke (CDU)	Nein		
Frank Oesterhelweg (CDU)	Nein		
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	Nein		
Belit Onay (GRÜNE)	Ja		
Dr. Christos Pantazis (SPD)	Ja		
Anja Piel (GRÜNE)	Ja		
Gudrun Pieper (CDU)	Nein		
Filiz Polat (GRÜNE)	Ja		
Stefan Politze (SPD)	Ja		
Ulf Prange (SPD)	Ja		
Sigrid Rakow (SPD)	Ja		
Heinz Rolfes (CDU)	Nein		
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Nein		
Dr. Alexander Saipa (SPD)	Ja		

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege.

Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht aufgerufen wurde oder noch nicht abgestimmt hat? - Das sehe ich nicht.

Damit schließe ich die Abstimmung. Ich bitte Sie um etwas Geduld, bis das Ergebnis vorliegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abgestimmt haben 136 Abgeordnete, davon 69 mit Ja und 67 mit Nein. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde damit gefolgt, und der Antrag der CDU wurde abgelehnt.

Ich rufe jetzt, wie verabredet, auf den

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Pkw-Maut - Nein danke! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3122 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3517

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die FDP-Fraktion Herrn Kollegen Bode das Wort. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Beim vorangegangenen Tagesordnungspunkt hat uns Frau Janssen-Kucz darauf hingewiesen, dass der Koalitionsvertrag von Rot-Grün gilt und auch umgesetzt wird, so wie er beschlossen ist, und Sie hat auf Seite 63 des Koalitionsvertrags verwiesen.

Frau Janssen-Kucz, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde Ihnen gerne einmal Seite 61 Ihres Koalitionsvertrags vorlesen, bzw. einen Teil daraus.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Lesen Sie ruhig alles vor! Es lohnt sich!)

Hier geht es um „zukunftsfähige Mobilität für alle in Niedersachsen“, und da lautet es, lieber Kollege Limburg - ich zitiere -:

„Eine Umgehung von Finanzierungsempfängern beim Straßenbau durch die Erhebung einer allgemeinen Pkw-Maut, wie auch in Niedersachsen immer wieder von Politikern gefordert, lehnt die rot-grüne Koalition ab.“

Jetzt möchte ich Ihnen den gesamten Antrag, der zur Abstimmung steht, ebenfalls einmal vorlesen. Der lautet nämlich - Zitat -:

„Eine Umgehung von Finanzierungsempfängern beim Straßenbau durch die Erhebung einer allgemeinen Pkw-Maut lehnt Niedersachsen ab.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ist Ihnen aufgefallen, wo der Unterschied zwischen beiden Formulierungen liegt? - Wir haben aus „Rot-Grün“ „Niedersachsen“ gemacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was wir hier in dieser Frage zur Abstimmung stellen, entspricht 1 : 1 Ihrem Koalitionsvertrag. Es ist 1 : 1 das, was Rot-Grün beschlossen hat, was laut Frau Janssen-Kucz gelten und umgesetzt werden soll. - Dann frage ich mich doch: Warum lehnen Sie Ihren eigenen Koalitionsvertrag ab?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, über die Frage der Pkw-Maut haben wir hier im Landtag ja schon mehrfach diskutiert. Die Landesregierung hat uns immer wieder gesagt: Wir stehen doch hinter dem eigentlichen Ziel! - Minister Lies hat sogar gesagt, im Bundesrat habe er eine Koalition aller SPD-geführten Länder organisiert, die gegen den Gesetzentwurf der Bundesregierung stimmen werden. - „Aller SPD-geführten Länder“ hat dann nicht ganz geklappt, weil Hamburg erstaunlicherweise dem Mautgesetz zugestimmt hat. Die SPD hat also im Bundesrat Dobrindts Gesetz den Weg geebnet.

Man könnte jetzt natürlich sagen: Das Thema ist erledigt und vergessen. - Das ist es aber nicht. Gerade dieser Tage haben wir gehört, dass die Europäische Kommission versucht, dagegen anzugehen. Jetzt besteht natürlich die Gefahr, dass eine halbe Milliarde Euro an Steuergeldern ausgegeben wird, um die Struktur zur Erhebung der Pkw-Maut aufzubauen, und am Ende wegen Europarechtswidrigkeit die Einnahmen, die das gegenfinanzieren sollen, nicht erhoben werden können, oder aber - das ist die zweite Gefahr, die droht -, dass am Ende die Entlastung der deutschen Autofahrer, die versprochen worden ist, weil es ja keine Mehrbelastung geben sollte, von Brüssel kassiert wird und die deutschen Autofahrer die Melkkühe der Nation sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das dürfen wir nicht akzeptieren! Wir müssen heute gegensteuern und ein Signal, ein Zeichen gegen diesen Pkw-Maut-Unsinn setzen, der in Berlin beschlossen worden ist.

(Beifall bei der FDP)

Da die Landesregierung hier auch immer wieder gesagt hat, dass sie das für Unsinn hält - der Ministerpräsident und der Verkehrsminister haben es gesagt -, da der rot-grüne Koalitionsvertrag das vorgibt, wäre es doch ein Signal der Stärke, wenn wir heute einstimmig das beschließen würden, was Sie im Koalitionsvertrag mit Blick auf die Pkw-Maut beschlossen haben.

(Glocke der Präsidentin)

Aber wenn Sie schon nicht einem FDP-Antrag zustimmen wollen, dann gehen Sie doch bitte wenigstens so weit - damit komme ich zum Schluss, Frau Präsidentin -, nicht gegen Ihren Koalitionsvertrag zu stimmen, indem Sie sich enthalten. Da sich die CDU-Fraktion auch enthalten wird, könnte dann die FDP für Sie die Forderung aus dem rot-grünen Koalitionsvertrag im Landtag beschließen. Das wäre auch doch mal was! Das wäre ein Zeichen gegen die Pkw-Maut. Lassen Sie uns diesen Unsinn beenden und ein Zeichen setzen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bode. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Menge das Wort. Bitte!

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es stimmt wohl, Deutschland hat mit der Pkw-Maut den wunderseltsamen, abenteuerlichen, unerhörten und bisher unbeschriebenen Geschichten und Taten der Schildbürger aus dem Jahr 1598 eine weitere Episode hinzugefügt. Die Maut zur Diskriminierung von Ausländern in Deutschland war und ist ein ausgemachter Unsinn - das weiß jeder.

Gleichzeitig brauchen wir für diese Erkenntnis keinen Antrag, werter Herr Bode. Im laufenden Verfahren hat Niedersachsen nämlich das getan, was es tun konnte. Zusammen mit anderen Bundesländern wie Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen hat sich Niedersachsen bis zuletzt gegen dieses unsinnige Gesetz gestemmt. Leider hat Anfang Mai der Vorschlag, den Vermittlungsausschuss anzurufen, keine Mehrheit im Bundesrat gefunden. Damit war das unsägliche Gesetz der CSU durch.

Liebe FDP, nehmen Sie zur Kenntnis: Der Drops ist offenbar gelutscht. Was Herr Seehofer im Rahmen des parlamentarischen Weges nicht wahrhaben will, muss jetzt vor einem Gericht geklärt werden, und zwar, dass die geplante Pkw-Maut nicht europarechtskonform ist.

(Jörg Bode [FDP]: Aber Rot-Grün in Hamburg sie mitgemacht!)

Natürlich wird der politische Flurschaden erheblich sein, wenn der Europäische Gerichtshof in gut einem Jahr die Ausländermaut wenige Monate

nach ihrer Einführung kippen wird. Dann wird Herr Seehofer das Gesetz zurückziehen lassen oder aber den deutschen Autofahrern erklären müssen, weswegen er auch bei ihnen abkassiert.

Es soll ja Stimmen geben, die behaupten, dass Seehofer schon von Anfang an die Pkw-Maut für alle erheben wollte und bewusst den Umweg über Brüssel nimmt, um Herrn Juncker in die Schuhe zu schieben, was er selbst zu verantworten hat. Ganz schön schlau - oder vielleicht auch nicht. Wie weit er mit seinem Schildbürgerstreich kommen wird, werden wir dann im nächsten Jahr sehen.

Sehr geehrte Damen und Herren, eine Ausweitung der Lkw-Maut auch auf kleinere Lastwagen und Transporter auf allen Straßen bringt rund 3,5 Milliarden Euro Einnahmen. Sie verhindert außerdem den Mautausweichverkehr, unter dem so viele Kommunen im Moment zu leiden haben. Eine Ausweitung der Lkw-Maut würde das Problem der Finanzierung des Straßenerhalts zum größten Teil mit lösen helfen, und sie würde zu mehr Verursachergerechtigkeit führen. Und das Beste an unserer Lkw-Maut ist: Sie lässt sich ganz wunderbar mit dem europäischen Recht vereinbaren. - Wir haben hier eine ganz klassische Win-win-Situation.

Herr Dobrindt, geben Sie den Bundesländern die entsprechenden Kompetenzen, und alles könnte gut werden!

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion hat nun Kollege Krumfuß das Wort.

Klaus Krumfuß (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um die Maut. Wer die Debatte über den vorherigen Tagesordnungspunkt aufmerksam verfolgt hat, der hat gehört, wie viele Milliarden für eine gute Infrastruktur gerade auch im Bereich des Ausbaus und der Instandhaltung von Bundesfernstraßen aufgewandt werden müssen. Laut einem Gutachten wäre jedes Jahr ein zweistelliger Milliardenbetrag erforderlich, um die bestehenden Brücken und Straßen, die gerade für den Transitverkehr sehr wichtig sind, auf dem jetzigen Qualitätsstandard zu halten.

Bei allem, was gegen oder für eine Pkw-Maut spricht, muss man immer auch berücksichtigen,

wie es mit so einem Gesetz weitergeht. Ich finde es gut, dass mittlerweile bei vielen Gesetzen eine Evaluation nach zwei Jahren eingebaut ist. Das soll übrigens auch bei diesem Gesetz der Fall sein. Nach zwei Jahren Erfahrung mit dem Gesetz gibt es also immer noch die Möglichkeit, darüber nachzudenken, ob es sinnvoll ist oder nicht, so zu verfahren.

Natürlich ist schon, wie in vielen anderen Fällen auch, die Phase der Vorplanung - vor der Durchführung - mit einem großen Mittelaufwand verbunden. Die beiden Linken-Abgeordneten Herbert Behrens und Sabine Leidig wollten im Bundestag wissen, wie viel Geld der Bund vorab ausgeben muss, um die Pkw-Maut ans Laufen zu bringen, wie man so schön sagt, und haben dazu eine Anfrage gestellt. Starten soll sie irgendwann in 2016. Aber vorher muss ein großer Verwaltungsapparat aufgebaut werden, um die Infrastrukturabgabe erheben und deren Zahlung kontrollieren zu können. Denn es ist wichtig, wenn man ein solches Gesetz einführt, dass dann auch eine Kontrolle der Umsetzung erfolgt.

Das notwendige Geld muss bald fließen, wenn eine Einführung in 2016 gelingen soll. Wir sprechen dabei - das hat der Parlamentarische Staatssekretär im Verkehrsministerium, Enak Ferlemann, in einer schriftlichen Antwort auf diese Linken-Anfrage bekannt gegeben - über 447,9 Millionen Euro. Der größte Brocken fällt dabei - wie bei der Einführung der Lkw-Maut auch, die für die Autobahnen schon erhoben wird - für das elektronische System sowie den gesamten Aufbau durch den Betreiber an. Dafür sind laut Ferlemann einmalig 321 Millionen Euro geplant.

Wir sehen also, es ist eine ganze Menge Geld, das in die Hand genommen werden muss, um die Umsetzung dieses Gesetzes, wenn es denn verabschiedet wird, gut vorzubereiten. Und - das hatte ich schon angeführt - es müssen auch die entsprechenden Maßnahmen zur Kontrolle der Umsetzung ergriffen werden.

Ich habe Verständnis dafür, wenn beispielsweise der Niedersächsische Ministerpräsident sagt, er sehe Schwierigkeiten mit Blick auf den „kleinen Grenzverkehr“ mit den Niederlanden. Denn es kommen viele Menschen aus den Niederlanden nach Deutschland - gerade an Tagen, an denen dort ein Feiertag ist -, um hier einzukaufen. Innenminister Herrmann aus Bayern sagt, er sehe Schwierigkeiten mit Blick auf den Grenzverkehr Österreich-Bayern. Das kann man nachvollziehen.

Zu bedenken ist aber auch, dass gerade die Verkehre auf den Transitstrecken immens zugenommen haben. Zwar kam hier vorhin der Einwand, dass die Zahlen im Güterverkehr rückläufig sind. Aber dem muss ich entgegenhalten, dass das neueste Schaubild zu den Autobahnen ausweist, dass dort - gerade auf der A 2 - die Verkehre auch im Schwerlastbereich immens zugenommen haben.

Ich denke, wir können die Steuerzahler damit nicht alleinlassen. Denn auch bei dringend notwendigen Infrastrukturmaßnahmen in Niedersachsen besteht immer die Problematik, dass die Möglichkeiten des Haushalts berücksichtigt werden müssen. Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann man schon nachvollziehen, dass nach einer Einnahmequelle gesucht wird.

Problematisch sehe ich das im sogenannten Pendlerverkehr oder - das habe ich schon angesprochen - beim „kleinen Grenzverkehr“. Ich denke, man muss Verständnis dafür haben, dass es diesbezüglich eine andere Sicht der Dinge gibt.

Bei allem, was man jetzt dafür oder dagegen vorbringt oder vielleicht auch an anderen Möglichkeiten sieht, muss man abwägen. Es ist angesprochen worden, dass ein europäisches Verfahren droht. Ich habe übrigens mit dem Büro der Kommissarin gesprochen. Es ist nicht so, dass im Moment schon daran gedacht wird, das Verfahren vor dem EuGH einzuleiten. Vielmehr wird darüber nachgedacht - das hat man Verkehrsminister Dobrindt angeboten -, der Bundesregierung, wenn denn dieses Gesetz nicht europarechtskonform ist, Vorschläge zu machen und vier Schritte aufzuzeigen, wie sie doch noch zu einem europarechtskonformen Gesetz kommen kann. Ich sehe das im Moment nicht so extrem. Sonst hätte die EU wie die Grünen in Berlin schon jetzt gesagt: Dagegen gehen wir an, weil es nicht europarechtskonform und somit nicht durchführbar ist. - Ich gehe davon aus, dass die Gesprächspartnerinnen und Gesprächspartner nochmals über diese Dinge nachdenken. Dann müsste allerdings im Bundestag noch einmal neu beschlossen werden.

Ich denke also, wir sollten noch abwarten. Die CDU-Landtagsfraktion wird sich bei der Abstimmung über den Antrag enthalten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Krumfuß. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Will das Wort. Bitte sehr!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Ihr Antrag zur Ablehnung der Maut ist überholt. Das ist in den vorherigen Redebeiträgen schon deutlich geworden.

Nachdem der Bundestag die neue Mautregelung verabschiedet hatte, hat Niedersachsen gemeinsam mit anderen Bundesländern, die im grenznahen Bereich zu europäischen Nachbarn vergleichbar betroffen sind, versucht, über den Bundesrat noch Veränderungen herbeizuführen. Allerdings wissen wir alle, dass der Vorstoß, den Vermittlungsausschuss dazu anzurufen, keine Mehrheit erhalten hat, sodass das Gesetz unverändert in Kraft treten wird. Voraussetzung dafür ist die Unterschrift des Bundespräsidenten.

Gleichzeitig hat nunmehr die EU wegen der möglichen Diskriminierung von Ausländern durch die Kompensationsfinanzierung für inländische Pkw-Besitzer durch die Senkung der Kfz-Steuer ein Vertragsverletzungsverfahren angedroht. Schon im November des letzten Jahres - Herr Kollege Krumfuß hat darauf hingewiesen - hat die EU-Kommissarin, Frau Violeta Bulc, einen Kompromiss vorgeschlagen, der sich zusammengefasst wie folgt darstellt:

Erstens. Schrittweise Einführung der Pkw-Maut zunächst auf den Transitstrecken.

Zweitens. Keine Einführung in Ballungsräumen mit hohem Pendleraufkommen.

Drittens. Dadurch Entkoppelung bei der Entlastung durch die Kfz-Steuer, sodass aus Sicht der EU eine rechtlich saubere Lösung durchaus erreicht werden kann.

Mit diesem Vorschlag wird deutlich, dass die EU nicht grundsätzlich gegen die Einführung dieser Maut in Deutschland ist; sie ist nur gegen Kompensationsgeschäfte mit diskriminierendem Charakter.

Meine Damen und Herren, man kann wie die FDP grundsätzlich gegen die Maut sein, eben aber auch ohne Aussage, wie die Verkehrssysteme in Zukunft finanziert werden sollen. Aber eine Enthaltung, wie sie die CDU jetzt wieder angekündigt und im Wirtschaftsausschuss bereits vorgenommen

hat, ist keine klare Haltung zur eigenen Bundesregierung. Oder wollen Sie vielleicht doch die CSU und den Verkehrsminister schonen? Sagen Sie uns doch einfach: Sind Sie nun für oder gegen die Kfz-Maut? Das wäre eine klare Ansage, ein klares Bekenntnis. Aber Sie sagen nur: Wir warten einmal ab; wir enthalten uns hier.

Wir erwarten von Herrn Dobrindt im Ergebnis auf jeden Fall die Einhaltung einer belastungsneutralen Regelung für die deutschen Kfz-Besitzer, wie sie in der Koalitionsvereinbarung in Berlin für den Fall der Einführung der Pkw-Maut festgelegt wurde. Der FDP würde ich, wenn sie schon in Ihrem Antrag selbst auf Finanzierungsengpässe beim Straßenbau hinweist, raten, endlich Vorschläge für eine Finanzierung dieser Aufgabe zu machen.

Solange Sie das nicht tun, kann man Ihren Antrag nicht ernst nehmen. Wir lehnen ihn als übliche populistische Nebelkerze ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Will. - Für die Landesregierung hat nun Herr Wirtschaftsminister Lies das Wort. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank, dass sich die FDP in dem vorgelegten Antrag gegen die Pläne der Bundesregierung zur Pkw-Maut ausspricht.

Nur, das hilft ja nicht weiter, weil die Landesregierung - wie beim letzten Tagesordnungspunkt auch hier - schon längst gehandelt hat. Die Landesregierung hat sich im Koalitionsvertrag eindeutig festgelegt, und sie hat sich auch in den weiteren Verfahren eindeutig verhalten. Wir haben den Gesetzentwurf abgelehnt, bzw. in der praktischen Umsetzung haben wir mit unserem Vorstoß zum Anrufen des Vermittlungsausschusses keine Mehrheit bekommen.

Aber diese Landesregierung hat sich eindeutig an das gehalten, was im Koalitionsvertrag steht. Und, ehrlich gesagt, brauchen wir keine weiteren Beschlüsse dazu, die hier im Landtag gefasst werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Antrag ist damit, kann man sagen, erledigt. Aber eine Enthaltung - das muss ich schon sagen - finde ich an dieser Stelle auch schwierig. Das war eine sehr ausgewogene Rede; das muss man sagen. Aber man muss schon eine Haltung haben. Wir haben diese Haltung als Niedersachsen, und wir haben sie auch durchgetragen. Davon lassen wir uns nicht abbringen.

Die Aussage, die Pkw-Maut werde in erheblichem Maße zur Konsolidierung der Mittel für den Erhalt der Infrastruktur beitragen, ist natürlich falsch. Wir sehen: Es kommt, wenn überhaupt, relativ wenig dazu. Insoweit haben wir auch gehandelt. Weil wir dafür sorgen wollen, dass die Infrastruktur funktioniert, haben wir gerade aus Niedersachsen heraus sehr intensiv mit Vorschlägen mit dafür gesorgt, dass wir nach dem 16:0-Beschluss der Verkehrsminister der Länder jetzt eine erhebliche Ausweitung der Mittel für den Erhalt der Infrastruktur zu verzeichnen haben.

Diese Mittel liegen jetzt leider beim Bund. Wir müssen sehen, dass nicht nur Bundesstraßen, sondern auch Landesstraßen damit ausgebaut werden. Aber das hat funktioniert: Ausweitung der Lkw-Maut, Berücksichtigung der Lkw bereits ab 7,5 t. Insoweit ist also eine ganze Menge passiert. Deswegen bedarf es dieser zusätzlichen Lösung über die Pkw-Maut, die am Ende auch nicht funktionieren wird, sicherlich nicht.

Jetzt warten wir alle darauf, was der Europäische Gerichtshof entscheidet. Wir haben es gerade in den Reden gehört: Entschiede er dagegen, dann wäre Geld ausgegeben worden, das dann wieder für die Infrastruktur fehlt. Das wäre bedauerlich.

Ich will für Niedersachsen noch einen Punkt nennen, der mir sehr am Herzen liegt - nicht nur mir und übrigens, aber anders als gerade vom Abgeordneten Krumfuß gesagt, dem Kollegen Verkehrs- und Innenminister in Bayern nicht mehr, weil er sich irgendwann wieder davon lösen musste -:

Der grenznahe Verkehr hat in Niedersachsen einen hohen Stellenwert, und wir sind angesichts der ganz engen Verzahnung mit den Niederlanden in großer Sorge. Wir leben davon, dass wir einen engen Austausch mit den Niederlanden haben. Das grenzüberschreitende Verkehrsmanagement, die Mitfinanzierung der Lückenschlüsse wie bei der A 31 und viele weitere gemeinsame Projekte dürfen wir nicht durch eine solche Entscheidung gefährden. Vielmehr setzen wir gerade darauf, sehr kooperativ und sehr intensiv mit unserem Nachbarland zusammenzuarbeiten.

Ich hoffe, dass der Schaden nicht zu groß werden wird, weil die anderen Länder sicherlich genau darauf achten werden, was passiert.

Noch einmal zur Position des Landes: Wir haben von Anfang an gesagt, was wir nicht wollen: die Einführung der Pkw-Maut. Wir haben in jeder Abstimmung genau diese Beschlüsse durchgezogen. Wenn es eine klare Haltung gibt, dann ist es die dieser Landesregierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir sind am Ende der Beratungen angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/3122 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde bei Enthaltung der CDU-Fraktion mit Mehrheit gefolgt. Damit ist der Antrag der Fraktion der FDP abgelehnt.

Bevor wir in die Mittagspause eintreten, noch eine Mitteilung: Der für morgen vorgesehene Tagesordnungspunkt 30 wird heute noch beraten, und zwar im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 22.

Ich wünsche Ihnen nun eine angenehme Mittagspause. Um 14.30 Uhr geht es hier weiter.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.29 Uhr bis 14.33 Uhr)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ich eröffne hiermit den Nachmittagsteil der heutigen Landtagssitzung.

Zunächst wenden wir uns zu dem

Tagesordnungspunkt 16:

23. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/3540

Dazu muss ich Ihnen mitteilen, dass keine Änderungsanträge vorliegen.

Gibt es dennoch Wortmeldungen? - Ich sehe zu meiner Überraschung, dass das nicht der Fall ist. Dann hat auch keine Beratung stattzufinden.

Ich darf also gleich in die Abstimmung übergehen.

Wer den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, dass der Tagesordnungspunkt 17 bereits heute Vormittag abgehandelt wurde. Somit kann ich übergehen zu dem

Tagesordnungspunkt 18:

Abschließende Beratung:

a) **Alternative Antriebe fördern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1398 - b) **Alternative Antriebstechnik fördern - Klimafreundliche Mobilität von morgen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3450 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3549

Zuvorderst liegt mir eine Wortmeldung der CDU-Fraktion vor, und zwar des Kollegen Karl-Heinz Bley, der sicherlich den Antrag zu Tagesordnungspunkt 18 a begründen will. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die beiden vorliegenden Anträge haben einige Gemeinsamkeiten, unterscheiden sich aber auch in einigen Punkten sehr deutlich voneinander. Elektromobilität beginnt beim E-Bike, geht über den Rollstuhl bis hin zum ÖPNV und betrifft auch das Kraftfahrzeuggewerbe. Kraftfahrzeuge werde ich heute in den Vordergrund stellen, weil ich aus Zeitgründen nicht alle Punkte einzeln ausführlich darstellen kann.

Die Anträge dürfen nicht allein das Ziel haben, bis 2020 1 Million Elektroautos auf deutsche Straßen zu bringen, nur weil Berlin es so angekündigt hat.

Allseits besteht Einigkeit darüber, dass die Ressource Rohöl begrenzt ist und die Energiekosten steigen werden. Zurzeit ist der Rohölpreis erfreulicherweise recht niedrig. Die CO₂-Ziele werden von allen deutschen Autoherstellern bis 2020 erreicht werden. Der steigende Energiebedarf wachsender Wirtschaftsnationen wie z. B. China wird dazu

führen, dass der Anteil des Rohölbedarfs im Mobilitätsbereich bis 2020 auf 57 % des Gesamtbedarfs steigen wird. Das entspricht 475 Millionen t. Handlungsbedarf ist nicht nur in China geboten, sondern auch hier bei uns.

Zum Thema Ziele und Forschungsfelder: Energieeffizienz, Sicherheit und Fahrerlebnis müssen miteinander in Einklang gebracht werden. Beim Thema Energieeffizienz und Elektromobilität sind die Energiewandlungsketten und Energiebilanzen von Bedeutung. Meine Damen und Herren, ohne nachhaltig erzeugten Strom erreichen wir eine Verlagerung der Emissionen, nicht aber die notwendigerweise erforderlichen Reduktionen.

Beim Thema Energiedichte unserer Batterien wünschen wir uns Werte wie bei Diesel, Benzin, Gas, LPG, Ethanol oder sogar bei unserer Schokolade. Aber dazwischen liegen Welten. Warum sind unsere deutschen Hersteller in der Entwicklung der Elektromobilität noch längst nicht so weit wie andere Länder? - Deutsche Hersteller haben zwar mittlerweile die größte Modellpalette, aber bei der Leistungsfähigkeit hapert es noch.

Meine Damen und Herren, fehlt hier eine Kaufsubvention nach dem Vorbild von Minister Olaf Lies? - Ich sage: Nein. In den Gremien bei VW sitzen wohl auch Vertreter der Niedersächsischen Landesregierung. Kann man da Einfluss nehmen? - Laut Vertretern der SPD-Fraktion sind das die falschen Gremien, um dort werbend tätig zu werden. Ob das so ist, lasse ich dahingestellt sein.

Wir haben aber Gott sei Dank die Modellregion Elektromobilität Bremen/Oldenburg und das Schaufenster Elektromobilität in der Metropolregion Hannover/Braunschweig/Göttingen/Wolfsburg. Ich setze in die Gremien beider Einrichtungen mehr Vertrauen als in unsere Landesregierung.

Meine Damen und Herren, das Netz der Tankstellen bzw. der Ladestationen ist in Niedersachsen, ja in ganz Deutschland, unzureichend. Ein Grund dafür, dass die Tankstellen hierfür fehlen, ist mit Sicherheit auch der Marktanteil. Im März 2015 betrug der Anteil der Elektromobilität noch 0,67 %. Im April waren es nur noch 0,58 %. Die Reichweite ist auch ein großes Problem. Hier sind also nicht nur Kaufsubventionen gefragt. Sollte man die vom Bund geforderten 5 000 Euro je gekauftem Fahrzeug nicht lieber in Forschung und Entwicklung sowie Ladestationen stecken? - Ich sage: Ja.

Minister Lies hat auch vorgeschlagen, die steuerliche Absetzbarkeit zu verbessern.

(Christian Grascha [FDP]: Wo ist der Minister eigentlich?)

Das finde ich richtig. Die Autohäuser, die Fahrzeuge mit verschiedenen Antrieben wie Benzin, Diesel, Gas, Hybrid oder Strom im Angebot haben, beraten ihre Kunden diesbezüglich im Verkaufsgespräch.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Abgeordneter Bley, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grascha zu?

Karl-Heinz Bley (CDU):

Ja, gern.

Präsident Bernd Busemann:

Bitte!

(Minister Olaf Lies betritt den Plenarsaal)

Christian Grascha (FDP):

Herr Kollege Bley, die Frage hat sich erledigt.

Vielen Dank.

(Heiterkeit)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Es geht ohne Zeitverlust weiter.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Meine Damen und Herren, welcher Händler bietet seinen Kunden gern ein Produkt an, das nur sehr schwer zu handhaben ist? - Technische Ausrüstung ist noch nicht vorhanden oder noch sehr teuer. Geschultes Fachpersonal für Elektroautos gibt es nicht bzw. nicht ausreichend. Es sollten lieber Ausbildungen und Schulungen gefördert werden, statt eine Kaufsubvention zu fordern, die nur zu einer Verlagerung führt, und zwar von Benzinern und Dieselfahrzeugen zu Elektrofahrzeugen. Die Händler sind nicht scharf auf den Verkauf von Elektrofahrzeugen.

Meine Damen und Herren, am Wochenende war ich auf dem Berufsbildungs-Kongress in Bad Wildungen. Energieeffizienz bei der Elektromobilität mit dem Schwerpunkt Anlagen- und Hochvolttechnik bei unseren Kfz-Mechatronikern - das ist schon eine Herausforderung, die in Zukunft geleistet werden muss, um dieses Thema zu handhaben. Es

wäre auch für Sie, Herr Minister Lies, angebracht gewesen, solch eine Tagung zu besuchen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vielleicht laden sie Sie einmal ein.

Sie verkünden, dass das Handwerk von den 5 000-Euro-Subventionen profitieren würde. Nein, Herr Lies, kein Stück profitiert das Handwerk davon und auch die Industrie nicht. Denn es handelt sich lediglich um eine Verlagerung der Autokäufe und nicht um mehr Autos. Es ist nur eine begrenzte Verlagerung für eine kurze Zeit. Nach drei Jahren ist sie wieder vorbei.

In einigen Ländern wie Frankreich, China, USA und Norwegen gibt es diese Kaufsubventionen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ich würde dahin umziehen!)

Aber, meine Damen und Herren, in Oslo denkt man über eine Abschaffung dieser Kaufsubventionen nach.

(Dr. Marco Genthe [FDP]: Richtig! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Dann kommt Norwegen nicht infrage!)

Meine Damen und Herren, ich bin für den Ausbau der Nutzung von Elektroautos. Aber der Klima- und Umweltgedanke und auch die Nachhaltigkeit müssen hier im Vordergrund stehen. Deshalb keine Kaufsubvention à la Lies, sondern Investitionen und Finanzierungen für Forschung und Entwicklung, Infrastruktur, Aus- und Fortbildung sowie steuerliche Anreize!

(Zustimmung bei der CDU)

Minister Lies hat Gespräche mit dem Handwerk zwar nie abgelehnt, aber seit einem Jahr bewusst keinen Gesprächstermin angeboten, sondern nur in Aussicht gestellt.

(Jörg Bode [FDP]: Vielleicht 2020!)

Mir scheint, Alleingang ist die Masche des Ministers. Schade, Herr Lies!

Die Fraktionen von Rot-Grün kommen jetzt, 15 Monate nachdem wir unseren Antrag vorgelegt haben, mit einem eigenen Antrag, wohl um dem Minister Schützenhilfe zu geben. Auch wenn sich einige Punkte unserer Fraktion im rot-grünen Antrag wiederfinden, lehnen wir diesen wegen der angekündigten Kaufsubventionen ab.

Die angekündigte Sieben-Städte-Tour 2015 ist wohl auch eher eine Werbeaktion für den Minister.

Landesmittel haben in Ihrem Antrag kaum irgendwo Widerhall gefunden. Die Modellkommunen brauchen wir auch nicht.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag und danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley.

Meine Damen und Herren, ich war eben schon flugs in die Beratungen eingestiegen. Ich will Ihnen gleichwohl noch mitteilen, dass eine Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vorgeesehen ist.

Wie Sie wissen, liegt zur abschließenden Beratung dieser Anträge eine Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr in der Drucksache 17/3549 vor. Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen sowie den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen.

Aber so weit sind wir noch nicht. Wir setzen die Beratungen fort.

Den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen begründet jetzt Herr Kollege Heymann von der SPD-Fraktion. Bitte sehr!

Holger Heymann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedes Mal, wenn ich aus meinem Wahlkreis an der Nordsee in die Landeshauptstadt fahre und kurz vor dem Landtagsparkplatz noch einmal nach rechts Richtung Wirtschaftsministerium schaue, muss ich feststellen: Die rot-grüne Landesregierung wartet nicht ab und schaut, was passiert, sondern handelt und ist von alternativen Antriebstechniken überzeugt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Warum sage ich das? - Jedes Mal fallen mir diese e-ups ins Auge und nicht zuletzt die dazugehörige E-Tankstelle -

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:
Haben Sie da schon getankt?)

immer wieder ein klares Statement zu alternativen Antriebstechniken in unserem Land und auch darüber hinaus.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieses aktive Handeln wird durch unseren Antrag, lieber Herr Bley, noch unterstrichen. Nicht nur die bereits laufenden Anstrengungen sind dort ersichtlich, sondern eine ganze Liste an Maßnahmen. Ich finde, das verdient Lob und Anerkennung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Frage ist doch: Wie möchte ich eigentlich in Zukunft mobil sein?

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, lassen Sie Zwischenfrage des Kollegen Miesner zu?

Holger Heymann (SPD):

In meiner Rede kommt noch so viel. Da ist bestimmt die Antwort drin. Die Zwischenfrage lasse ich nicht zu.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke.

Holger Heymann (SPD):

Geht das alles mit öffentlichen Verkehrsmitteln? Will ich mit dem Bus fahren? Will ich die Bahn nutzen? Oder will ich mich gesundheitlich betätigen und das Fahrrad nutzen? Was rechnet sich überhaupt am meisten für mich?

Und man fragt sich: Wie wird der ÖPNV denn überhaupt betrieben? Vollelektrisch, hybrid mit Diesel, hybrid mit Benzin oder - wie beispielsweise in Oldenburg - mit Gas?

Gleiches gilt doch auch für den individuellen Personenverkehr. Diesel, Benzin, Autogas, Erdgas, Wasserstoff - was es da alles gibt!

Aber eine Frage stellt man sich vermehrt - ich hoffe, jeder in diesem Hause stellt sich diese wichtige Frage -: Was ist eigentlich ökologisch sinnvoll?

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn die ökologischste Variante zugleich zur angenehmsten und günstigsten Variante wird, dann sind die Weichen richtig gestellt.

Daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, bin ich sicher, dass die Etablierung alternativer Antriebs-

techniken ein Meilenstein dieses 21. Jahrhunderts sein wird - also genau jetzt und genau hier.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nun stellt sich die Frage, ob wir als Niedersachsen diese Entwicklung anderen überlassen wollen, die uns dann sprichwörtlich überholen. Ich sehe, dass das momentan nicht der Fall ist. Die Landesregierung - allen voran das Wirtschafts- und Verkehrsministerium - zeigt durch ihre zahlreichen Aktivitäten, dass sie davon überzeugt ist, dass sich Niedersachsen zu einem Innovationsstandort im Bereich der alternativen Antriebstechniken entwickelt.

Herr Bley hat die „SchaufensterKonferenz 2014: Qualifizierung Elektromobilität“ am 10. April letzten Jahres auf der Hannover-Messe angesprochen. Dort betonte unser Wirtschaftsminister Olaf Lies die Bedeutung der Qualifizierung von Fachkräften auf dem Gebiet der Elektromobilität als wichtige Voraussetzung für die erfolgreiche Umsetzung nachhaltiger Verkehrskonzepte. - Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang lobte der Minister auch das frühzeitige Engagement der Handwerkskammern, die sich bereits bei der Antragstellung für das Projekt „ZieLE“ im Rahmen der Schaufensterinitiative des Bundes mit der Aus- und Weiterbildung im Bereich der Elektromobilität auseinandergesetzt haben. - Da hat der Wirtschaftsminister schon wieder recht.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Die Elektromobilität spielt künftig eine wichtige Rolle beim zukunftsorientierten Umbau der Energiesysteme. Nur mit der Kompetenz des Handwerks, insbesondere des Kraftfahrzeug- und des Elektrohandwerks, wird dies möglich sein. - Sie ahnen es, Kolleginnen und Kollegen: Der Wirtschaftsminister trifft den Nagel schon wieder auf den Kopf.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Oh!)

Das Handwerk bereitet sich bereits intensiv durch Weiterbildung der Ausbildungsgänge und Beratungsangebote in seinen Kompetenzzentren vor. - Auch das ist gut so, meine Damen und Herren.

Aber es gibt auch Herausforderungen, die noch zu bewältigen sind. Lassen Sie mich ein Beispiel nennen.

Vor rund 40 Jahren und vielleicht auch davor etablierten sich die ersten Telefone in unseren Haushalten. Sie mussten damals noch von Postbeamten angeschlossen werden und wurden noch mit einer Wählscheibe bedient. Der eine oder andere mag sich daran erinnern. Auf den Straßen fuhren damals noch Käfer und Mercedes /8 mit einem Kraftstoffverbrauch, der im Verhältnis zur Leistung einfach viel zu hoch war.

In den 80er-Jahren etablierten sich dann die ersten Mobiltelefone. Sie waren meist noch sehr groß und klobig und sahen fast aus wie ein Koffer mit einer langen Antenne. Auf den Straßen fuhren mittlerweile Golf II und Passat, deren Leistung stetig verbessert wurde.

In den 90er-Jahren und zu Beginn des neuen Jahrtausends gab es dann Handys für alle Menschen. Genau hier möchte ich ansetzen. Wissen Sie, was der Unterschied zu früher ist? - Für jedes Handy gab es damals unterschiedliche Anschlüsse für das Ladekabel. Vergleichen Sie das einmal mit heute! Heute gibt es insbesondere noch zwei Anschlüsse: Den Anschluss für das iPhone und den Micro-USB sowie ein paar weitere gängige Hersteller. Was möchte ich damit sagen?

Erstens. Es gibt stets eine Weiterentwicklung bei der Zufuhr von Energie für Gegenstände des täglichen Bedarfs.

Zweitens. Die Zufuhr von Energie muss leicht und einfach sein.

Das, was bei Mobiltelefonen geschaffen wurde, muss auch für Elektroautos gängige Praxis werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gleiches gilt im Übrigen auch für Gasfahrzeuge. Man benötigt noch bis heute unterschiedliche Adapter, um etwa in Polen, Frankreich oder Deutschland ein Gasauto zu betanken. Die Umsetzung funktioniert nur, wenn auch das Netz gut ausgebaut ist, die Anschlüsse passen und die Nachfrage nach alternativen Antriebstechniken, also E-Autos oder andere Antriebe, vorhanden ist. Das sollten wir gemeinsam anschieben.

Ein wichtiger An Schub in diese Richtung, so meine Fraktion, ist eine durch das Wirtschaftsministerium erarbeitete Bundesratsinitiative. Herr Bley hat da-

von schon gesprochen. Darin wird der Bundesrat aufgefordert, bessere Abschreibungsmöglichkeiten für Unternehmen zu gestalten und eine einheitliche Kaufprämie zu schaffen, durch die Privatpersonen bei der Anschaffung von reinen Elektrofahrzeugen einen staatlichen Kaufzuschuss in Höhe von 5 000 Euro erhalten. Ferner wird die Bundesregierung aufgefordert, die Anstrengungen zur Schaffung einer flächendeckenden Ladeinfrastruktur zügig und massiv zu erhöhen.

Vorgestern gab es die ersten Reaktionen darauf. Der eine oder andere mag davon Kenntnis genommen haben. Meines Erachtens war das, was uns seitens der Bundesregierung entgegengebracht wurde, noch nicht ausreichend. Hier müssen wir jetzt am Ball bleiben.

Es gibt also unter dem Strich zwei Möglichkeiten. Entweder wir überlassen den Mitbewerbern den Markt, oder wir stärken unsere bestehende Industrie und begleiten diese bei der Innovation von Produkten der Zukunft, indem wir die Rahmenbedingungen für einen funktionierenden Absatz schaffen.

Genau so, wie sich Standorte in Nordamerika zu sogenannten Think Tanks im Bereich der Mobilfunktechnik etablieren konnten, müssen wir dafür sorgen, dass Niedersachsen ein solcher Standort im Bereich der alternativen Antriebstechnik wird und bleibt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss.

Unser Antrag zeigt eines ganz deutlich: Das soeben beschriebene Ziel eines Zukunftsstandortes wird durch zahlreiche Maßnahmen bereits forciert. Sie stehen im Antrag. Ich gehe nicht näher darauf ein.

Ein Thema ist mir besonders wichtig. Die Sieben-Städte-Tour zeigt jetzt gerade, wie sehr das Thema der alternativen Antriebstechniken im Fokus der Landesregierung steht. In Hannover, Göttingen und Lüneburg gab es insgesamt 45 000 Besucher und 2 000 Probefahrten. Ich glaube, dass kann sich sehen lassen. Daher würde ich mich freuen, wenn wir gemeinsam mit vier Fraktionen den von uns vorgelegten Antrag heute so beschließen könnten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heymann. - Auf Ihren Redebeitrag gibt es den Wunsch auf eine Kurzintervention von Herrn Kollegen Miesner. Herr Kollege, ich erteile Ihnen für 90 Sekunden das Wort. Bitte sehr!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Heymann, Sie haben abgelehnt, dass ich eine Frage stellen durfte. Nun stelle ich Ihnen gleich drei Fragen.

Die erste Frage lautet: Die Anhörung zum Thema unseres Antrages - Elektromobilität und alternative Antriebe - hat bereits im Juni letzten Jahres stattgefunden. Warum brauchen Sie fast zehn Monate, um einen Antrag daraus zu formulieren? Ist das die Priorität, die Sie auf die Elektromobilität legen?

Die nächste Frage habe ich schon im Ausschuss gestellt: Wie stehen Sie zu der Steuerbefreiung für erdgasbetriebene Autos? - Schließlich hat die Große Koalition Aussagen dazu getroffen, dass die Steuerbefreiung über 2018 hinaus gelten soll.

Drittens. Sie haben das Thema Kaufprämie angesprochen. Sie bzw. Herr Minister Lies fordern den Bund auf, eine entsprechende Kaufprämie bereitzustellen. Wie viel ist das Land bereit dazuzugeben, bzw. wie sehr ist es bereit, das zu unterstützen?

(Beifall bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Kollege Heymann möchte antworten. Wie Sie wissen, haben Sie ebenfalls 90 Sekunden. Bitte!

Holger Heymann (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Miesner, seit der Anhörung ist eine gewisse Zeit ins Land gegangen. Aber Sie brauchen nur einmal die Anträge nebeneinander zu legen. Sie unterscheiden sich nicht nur in der Quantität, sondern auch in der Qualität, und Qualität bedarf Zeit. So ist es.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu dem Thema Steuerbefreiung wird Herr Wirtschaftsminister Lies gleich noch etwas sagen.

(Jörg Bode [FDP]: Die Begeisterung hält sich in Grenzen! - Zurufe von der CDU)

- Lassen Sie sich überraschen!

Zur Kaufprämie: Wenn der Bund ein Ziel vorgibt, nämlich 1 Million Autos in diesem Bereich auf den Straßen fahren zu lassen, dann sehe ich den Ball auf dem Spielfeld des Bundes, Herr Miesner.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Meine Damen und Herren, weitere Kurzinterventionen gibt es nicht.

Jetzt folgt zu dem gleichen Tagesordnungspunkt die Wortmeldung der Fraktion der FDP. Frau Kollegin König, bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte beide Anträge leider für ein wenig überholt. Das muss ich ganz ehrlich sagen. Der CDU-Antrag ist mir etwas zu dünn. Wir sind im Prinzip schon viel weiter. Bei diesem Antrag haben wir uns am ehesten mit der Elektromobilität zu beschäftigen. Bei der SPD und bei den Grünen ist ähnliches der Fall. Er ist sehr elektromobil-lastig. Es steckt etwas Hybrid drin. Was es ansonsten noch gibt, ist leider total ausgeblendet. Was darin steht, ist das, was wir schon so oft gefordert haben und was sich zum großen Teil bereits in der Umsetzung befindet. Von daher weiß ich nicht, was ich mit diesen Anträgen Neues anfangen soll.

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. Wenn ich davon ausgehe, dass wir im Moment 600 Hochschulstandorte mit ungefähr 16 000 Studienangeboten haben, dann weiß ich, dass dort geforscht wird. Es wird nicht an schon bestehenden Dingen geforscht, die im Prinzip zum großen Teil schon etabliert sind. Es werden vielmehr ganz neue Antriebstechniken aufbereitet, von denen wir heute überhaupt noch nicht wissen, wie sie eines Tages aussehen. Ich nenne nur ein ganz paar Beispiele.

Wir haben in dem Schaufenster Elektromobilität zwar schon eine ganze Menge. Wir haben u. a. die Autogase, diese LPGs. Wir haben dieses Flexifuel. Wir haben die Eco-Technik. Wir haben Hybrid mit

Druckspeichertechnik; dazu wurde noch gar nichts gesagt. Wir haben die Brennstoffzellen. Wir haben Wasserstoff. Wir haben bei Audi E-Fuel, das mit E-Diesel und aus der Kraft der Luft, des Wassers und des Ökostroms arbeitet. Es gibt so viele Dinge, die im Moment laufen. Jetzt gibt es im Prinzip noch dieses nanoFlowcell-AG-Projekt, welches bei BMW ganz stark in der Entwicklung steckt. Das bringt eine fünfmal höhere Energiedichte für bestimmte Akkus mit. Mit 653 konstant abrufbaren Pferdestärken ist es eine unglaublich futuristische Art der Fortbewegung, z. B. bei einer Beschleunigung in 2,8 Sekunden auf 100. Das ist unwahrscheinlich. Die Technik reicht 600 km weit.

Wir haben viele, viele neue Ansätze, die wir nachvollziehen müssen, die wir hinterfragen sollten und bei denen wir die Forschung voranbringen sollten. Die muss ergebnisoffen sein und darf sich nicht nur auf ein oder zwei bestimmte Punkte konzentrieren, die wir möglicherweise schon längst erforschen und die wir nur noch verbessern könnten. Aber das, meine Damen und Herren, ist einfach zu wenig. Deswegen sind wir der Meinung, dass diese Anträge nicht zielführend sind. Deswegen werden wir uns bei beiden Anträgen enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin König. - Es folgt jetzt die Wortmeldung für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Menge, ich erteile Ihnen das Wort.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Geschichte des Transportwesens bis zum Ende der Fahrgeschichte mit Pferd und Wagen lebten Menschen von bedeutsamen Berufen wie denen des Hufschmieds, Stellmachers oder Wagners. Der erste maschinengetriebene Wagen Mitte des 18. Jahrhunderts und ein Jahrhundert später die ersten Automobile mit Ottomotoren läuteten das Ende vieler historischer Berufe ein.

Was hat dies mit unserem Antrag zu alternativen Antrieben zu tun? - Eine ganze Menge; denn die industrielle Geschichte ist immer auch eine Geschichte des Wandels und der Anpassung der Lebens- und Arbeitswelt an neue Entwicklungen und Gegebenheiten. Trotzdem ist eines der immer wieder vehement vorgebrachten Hauptargumente gegen einen Wandel unserer industriellen Produktion, dass der nachhaltige Umbau unserer Arbeits-

und Lebenswelt mit dem Verlust von Arbeitsplätzen einhergehe.

An dieser Stelle wäre es eigentlich wichtig, auf den Produktionsfaktor Arbeit und die tatsächlichen Gefahren für die Arbeitskraft Mensch und ihre Bezahlung in bestimmten Berufen einzugehen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

insbesondere im Vorgriff darauf, dass der Kollege Toepffer uns vielleicht erneut vorwirft, dass Umweltschutz auf der einen Seite ganz schön sei, das Geld zum Lebensunterhalt für die arbeitende Bevölkerung jedoch nicht von der Sparkasse ausgeteilt werde.

(Jörg Bode [FDP]: Stimmt das denn?)

Wir hingegen - anders als der Kollege Toepffer und der Kollege Bode - sehen genau hierin, nämlich im sozialökologischen Umbau unserer Industriegesellschaft mit transformierten Produktionsprozessen, eine riesengroße Chance für den Arbeitsmarkt und neue berufliche Chancen - übrigens auch die Chance für mehr Lebensqualität, zu der ich Zeit, Gesundheit, mehr Kreativität und Gemeinschaft zähle.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und das scheinen die Fraktionen von Grünen, SPD und CDU hier im Hause auch überhaupt nicht mehr anzuzweifeln; denn beide Anträge zu alternativer Antriebstechnik eint das Eintreten für eine Veränderung unserer auf Verbrennung fossiler Rohstoffe basierenden motorisierten Fortbewegung.

Ich begrüße ausdrücklich die schriftliche Abkehr der CDU von ihrem ursprünglichen Antrag, den technologischen Wandel von Mobilität und Transport allein auf Elektromotoren zu beschränken.

Bei aller Wertschätzung dafür, dass Elektromobilität eine Abkehr vom Verbrennungsmotor ist und uns Chancen auf saubere Luft und die Einhaltung der Klimaziele in Bezug auf den CO₂-Ausstoß ermöglicht, darf man nicht verkennen, dass die reine Lehre der guten Elektrofahrzeuge und damit ein „Weiter-so-wie-bisher-nur-anders“ nicht gegeben ist.

Ich möchte einige Beispiele nennen:

Erstens. Nehmen wir an, dass - genau wie in Deutschland - 80 % der Bevölkerung in China - rund 980 Millionen Menschen - ein Auto hätten - und auch nur dieses eine -, dann reichten die Lithiumreserven in den kommenden 35 Jahren ge-

rade für die Chinesen. Nehmen wir den Bedarf aller Industrienationen hinzu, wäre der Rohstoff Lithium in wenigen Jahren abgebaut, und wir hätten nichts anderes getan, als das Prinzip unserer auf einem knappen, begrenzten Rohstoff - Rohöl - basierten Industrie fortgesetzt anzuwenden.

Daraus folgt zweitens, dass entweder die westlichen Industrienationen aufgrund ihres Reichtums zum Nachteil der Schwellen- und Entwicklungsländer Bolivien, Chile und Afghanistan den Zugriff auf den begrenzten Rohstoff Lithium haben, oder aber wir selbst sind bereit, uns im Weniger statt im Immer-mehr zu üben.

Drittens. Der Bundesverband Erneuerbare Energien begrüßte das 2014 beschlossene Elektromobilitätsgesetz, kritisierte jedoch auch, dass es keine E-Zweiräder fördere und auch schwere Plug-in-Hybride privilegiere.

Viertens. Umweltverbände wie der BUND kritisieren, dass Elektrofahrzeuge nur dann ökologisch sinnvoll seien, wenn der Strom dafür aus erneuerbaren Energien stamme und sie in eine Gesamtstrategie eingebettet seien - das ist das Wichtigste -, in der auch öffentlicher Nahverkehr und Verkehrsreduktion vorgesehen sind.

Das „Netzwerk Innovation und Gründung im Klimawandel“ hat am Montag dieser Woche in Bremen die Preise für den Unternehmenswettbewerb „Klimainnovationen“ verliehen. Gesucht waren die besten Innovationen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels in der Metropolregion Nordwest.

Ein anderes Beispiel: Die rot-grüne Landesregierung in Nordrhein-Westfalen hat eine Enquete-kommission eingerichtet mit dem Ziel, mit Akteuren aus Industrie, Verbänden, Politik, Wissenschaft und Gewerkschaften einen Konsens über ökologische Ziele herzustellen. Und was niemand für möglich gehalten hat: Es ist gelungen, 58 Handlungsfelder auszuweisen. Das heißt, Visionen und Realitätssinn in Sachen Umbau unserer Produktion stehen nicht im Widerspruch zueinander, sondern sind möglich, beispielsweise die Verfügbarkeit von Abfällen als Rohstoff, Pilotanlagen und die Entwicklung von Konzepten zur Schließung von Stoffkreisläufen.

Was die Chemieindustrie in Nordrhein-Westfalen mit dem Slogan „Chemie aus Sonne, Abfall, Wasser und Luft“ umschreibt, ist möglich und könnte vielleicht für den Automobilstandort und eine Enquetekommission in Niedersachsen ein Zukunfts-

modell sein, wenn wir sagen: Mobilität gelingt aus Sonne, Abfall, Wasser und Luft.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN
und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Menge.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Geräuschpegel ist nicht optimal. Ich darf darum bitten, dass Sie ihn gemeinsam etwas herunterfahren.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Wir können auch lauter!)

- Herr Kollege Schremmer, sind Sie anderer Meinung?

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ich habe mich nur verschluckt!)

Herr Bode hat den Wunsch, sich hier im Wege einer Kurzintervention zu äußern. Herr Bode, bitte! Sie haben 90 Sekunden.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Frau Menge, ich will jetzt nicht auf das Thema E-Mobilität eingehen, sondern auf das, was Sie hier zur Postwachstumsökonomie erklärt haben, nämlich dass wir in Niedersachsen glücklicher werden, wenn wir Verzicht üben.

Dem einen oder anderen, der verzichtet, mag es danach besser gehen. Aber dass die Gesellschaft Wohlstand durch geringeres Wachstum generiert, diese Theorie kann nicht funktionieren!

(Beifall bei der FDP)

Sagen Sie Ihren Kindern doch bitte einmal, dass sie, wenn sie kein Eis mehr essen, im Sommer glücklicher sind! - Das ist doch wider das Menschenbild, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir brauchen Wachstum, um Wohlstand zu generieren. Wir brauchen mehr Wachstum, damit wir in Niedersachsen das aufholen können, was gerade in den letzten Jahren liegen gelassen worden ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: In den letzten zwölf Jahren?)

Und dafür haben wir ein Ordnungsleitbild, das auch funktioniert - nämlich die soziale Marktwirtschaft. Das ist der Gegenentwurf zu dem, was Sie hier gerade vorgestellt haben. Dafür stehe ich ein.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir sollten alle gemeinsam dafür eintreten, dass die soziale Marktwirtschaft in den Vordergrund unseres Agierens gestellt wird. Die Überlegung, dass es Niedersachsen besser ginge, wenn wir alle verzichten, dass es Volkswagen und Audi besser ginge, wenn weniger Autos verkauft würden - diese Theorie glaubt Ihnen doch niemand!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bode. - Frau Menge möchte antworten. Sie hat dafür ebenfalls 90 Sekunden. Bitte sehr!

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Bode, ich habe nicht gesagt, dass die autoproduzierenden Standorte verzichten sollen, Autos zu produzieren.

(Jörg Bode [FDP]: Die Gesellschaft soll verzichten!)

Ich habe hier deutlich gesagt, dass es um eine Gesamtkonzeption und -produktion einer anderen Mobilität geht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht darum, hier in Niedersachsen Chancen zu eröffnen, wie sie Nordrhein-Westfalen der Chemieindustrie eröffnet hat, die dort ja ihren europaweit größten Standort hat. Wenn das in Nordrhein-Westfalen gelingt, dann dürfte es auch bei uns möglich sein, dass wir auf dieser Ebene ins Gespräch kommen.

Sie aber haben gerade gesagt, dass das nicht möglich sei. Damit haben Sie auf den Punkt gebracht, wie Sie damit umgehen, dass wir das Dreifache dieses Planeten verbrauchen.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Hä?)

Das heißt: Designe ich das, was ich „tragfähige Zukunft“ nenne? - Sie alle nehmen das Wort „Nachhaltigkeit“ mit großer Gleichgültigkeit in den Mund. „Nachhaltig“ heißt aber, die Zukunft enkeltauglich zu gestalten, und das bedeutet auch, dass wir uns damit auseinandersetzen, wie viel uns zur

Verfügung steht, insbesondere uns in den westlichen reichen Industrienationen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da stünde uns sehr gut zu Gesicht, darüber nachzudenken, auf welcher Ebene wir das fortsetzen wollen: by design or by disaster? Ich bin für by design.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Menge. - Meine Damen und Herren, bevor es weitergeht, möchte in den jungen Mann oben auf der Tribüne um Zurückhaltung beim Fotografieren bitten, insbesondere wenn Sie den Fotoapparat so weit übers Geländer halten. Wenn er herunterfällt,

(Zuruf: Aua!)

findet Frau Kollegin Pieper das gar nicht so nett. Sie merken, wir haben auch Angriffe von oben im Blick!

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, wie schon prophezeit, hat sich die Landesregierung zu Wort gemeldet. Herr Minister Lies, Sie haben das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als einfacher Elektrotechnikingenieur komme ich jetzt wieder auf das Thema Elektromobilität bzw. alternative Antriebe zurück. Dabei will ich betonen, dass diese Anträge und die Diskussion darüber sehr wichtig sind. Ich glaube, im Kern sind wir auch hier mal wieder gar nicht so weit auseinander.

Ich bin schon sehr verwundert, dass die Idee, mehr E-Mobilität in den Markt zu bringen, so extrem kritisiert wird. Gestatten Sie mir deshalb einen Hinweis zum Stichwort Oslo, das Sie, sehr geehrter Herr Kollege, ja angesprochen haben. Es trifft zu: Oslo rückt von der Kaufprämie ab. Das tut es aber deshalb, weil es die Akteure geschafft haben, ihr Ziel drei Jahre früher als geplant zu erreichen: Inzwischen sind ein Viertel aller zugelassenen Neufahrzeuge Elektrofahrzeuge. - Ich glaube also, Oslo ist eher ein Argument für die Kaufprämie als ein Argument dagegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich verstehe auch überhaupt nicht, warum wir uns darüber streiten. Deshalb will ich das Vorhaben mit der Kaufprämie noch einmal ganz pragmatisch erläutern.

Nach den Erfahrungen der letzten Jahre und vor allem den Erfahrungen der letzten Monate, in denen wir gerade mit denjenigen diskutiert haben, die die E-Mobilität bisher noch nicht intensiv in den Fokus genommen haben, bin ich davon überzeugt, dass reine Elektrofahrzeuge typischerweise nach wie vor zusätzliche Fahrzeuge sind.

Wenn wir zusätzliche Fahrzeuge über eine Kaufprämie fördern, dann haben wir auf der anderen Seite Einnahmen aus der Mehrwertsteuer. Das heißt: Wenn man das Ganze klug organisiert, ergibt sich gar keine Millionenbelastung für den Staat, sondern dann haben wir ein echtes Instrument der Wirtschaftsförderung und tragen vielleicht sogar zum Wachstum der Produktion von E-Mobilität bei.

Deshalb sollten wir uns zumindest der Diskussion darüber öffnen und den Vorschlag nicht allein schon deshalb von der Hand weisen, weil er nicht aus den eigenen Reihen kommt. Es macht durchaus Sinn, über solche Vorschläge kritisch zu diskutieren und das Für und Wider abzuwägen.

Ich halte den Ansatz für falsch, die Förderung des Kaufs zu unterlassen, um stattdessen die Förderung von Forschung und Entwicklung voranzutreiben. Die Förderung von Forschung und Entwicklung müssen wir sowieso vorantreiben. Aber wenn wir ehrlich sind, besteht das Problem ja auch nicht darin, dass bislang noch keine entsprechenden Fahrzeuge entwickelt worden sind. Im Gegenteil: Wir haben eine Vielzahl von Elektrofahrzeugen auf dem Markt - übrigens auch deutscher Hersteller -, die allesamt wettbewerbsfähig und einsatzfähig sind,

Das Problem liegt also nicht auf dem Gebiet der Forschung und Entwicklung. Das Problem besteht darin, dass wir in Deutschland nur dann eine herausragende Forschung und Entwicklung im anwendungsbezogenen Bereich haben, wenn es auch einen Markt dafür gibt. Das gilt für die E-Mobilität genauso wie für das automatisierte Fahren.

Wenn in Zukunft diese Technologie in China oder den USA Anwendung findet, dann werden For-

schung, Entwicklung und Produktion dort stattfinden. Deswegen geht es beim Thema E-Mobilität um mehr als nur die Frage des Einsatzes der Fahrzeuge. Es geht darum, ob Niedersachsen und Deutschland weiterhin der Standort für Forschung und Entwicklung im Bereich der Automobiltechnologie sein wird.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Mit der Kaufprämie wollen wir den Standort Niedersachsen fördern.

(Beifall bei der SPD)

Das Ganze berührt ja auch das Handwerk. Ich habe mir die Situation in Hildesheim angesehen, wo sehr intensiv ausgebildet wird. Aber was machen die Handwerksbetriebe, die ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter qualifizieren - weil das Hochvolttechnologie ist und die normale Ausbildung nicht ausreicht - und dafür viel Geld investieren müssen, wenn nachher niemand kommt?

Darum muss es uns doch auch gehen! Deswegen ist die Kaufprämie zumindest ein Anreiz dafür - auch wenn sie sicherlich nicht sofort in großem Umfang wirkt - , den Markt für Elektrofahrzeuge zu vergrößern.

Ein weiteres gutes Instrument war die Sieben-Städte-Tour. Elektromobilität muss man nämlich erfahren. Einige verstehen darunter ja immer noch den Cityliner oder Citystromer, den es vor 20 Jahren gab, in dem man als Einzelner saß und bei dem man Angst davor haben musste, überfahren zu werden. Aber so sieht E-Mobilität von heute nicht mehr aus. Das sind ganz moderne Fahrzeuge, die sich von den „normalen“ Fahrzeugen nicht unterscheiden. Aber das ist vielleicht sogar das Problem. Viele wissen gar nicht, welche Fahrzeuge das sind. Deswegen müssen wir das Thema angehen.

Noch ein Satz zum Thema Ladeinfrastruktur. Wir haben in Niedersachsen Hunderttausende Ladeeinrichtungen - weil sich die Ladeinfrastruktur hauptsächlich zu Hause befindet. Das aber reicht nicht aus. Die Studien haben gezeigt, dass E-Mobilität in den ländlichen Regionen deshalb besser funktioniert, weil dort die Lademöglichkeiten zu Hause gegeben sind. Diesen Ansatz müssen wir wählen.

Trotzdem haben Sie natürlich völlig recht damit, dass die Ladeinfrastruktur im öffentlichen Raum ausgebaut werden muss. Das wollen wir befördern, und das will jetzt auch der Bund befördern.

Aber solche Ladeeinrichtungen haben wir auch schon. Sie sind ja die Grundvoraussetzung dafür, dass das Ganze funktioniert. Die inzwischen weit über 2 000 Probefahrten, die wir durchgeführt haben - allein 600 bei den 20 000 Besuchern in Lüneburg -, zeigen, dass wir nach draußen gehen müssen. Es mag zwar nicht Aufgabe der Politik, dafür Werbung zu machen, aber im Rahmen des „Schaufensters Elektromobilität“ haben wir uns dazu verpflichtet, eine solche Schaufensterfunktion wahrnehmen.

Für die Fahrzeugflotten ist das Thema Abschreibung wichtig. Gerade Pflegedienste zeigen mit guten Beispielen bei uns in Niedersachsen, dass das funktionieren kann. Ein tolles Beispiel dafür gibt es in Lüneburg: Die Elektrofahrzeuge fahren morgens, sie fahren abends, und über die eigene Photovoltaikanlage werden sie in der Mittagszeit geladen. Das sind optimale Rahmenbedingungen, das greift sehr gut ineinander. Auch das wollen wir weiter fördern.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Toepffer zu?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja, sicher.

Präsident Bernd Busemann:

Bitte!

Dirk Toepffer (CDU):

Vielen Dank, Herr Minister. - Nachdem Sie jetzt mehrfach erklärt haben, dass es genügend Elektrofahrzeuge auf dem Markt gibt und dass sich diese Autos auch gar nicht von denen, die ansonsten gebaut werden, unterscheiden, frage ich Sie: Ist Ihnen eigentlich bekannt, wie viel das günstigste E-Modell des Volkswagenkonzerns, der e-up!, im Vergleich zu einem Benziner dieser Serie kostet? Sind Sie tatsächlich der Meinung, dass es genügend kostengünstige Fahrzeuge auf dem Markt gibt, um diesen Wandel voranzutreiben? Und: An welcher Stelle setzen Sie sich als Mitglied des Aufsichtsrats von VW eigentlich dafür ein, dass dort endlich einmal ein günstiges E-Mobil gebaut wird?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Mir ist sehr wohl bewusst - wir setzen im Wirtschaftsministerium zwei Elektrofahrzeuge ein -, was Elektromobilität - Stichwort e-up! - kostet. Sie ist für den Normalbürger immer noch zu teuer.

(Dirk Toepffer [CDU]: Eben! Frau Menge kann sich das leisten!)

Diese Hürde müssen wir überwinden. Darüber, meine Damen und Herren, müssten wir uns doch einig sein. Bei steigender Produktion steigt die Produktivität und sinkt der Preis. Da sind wir doch gar nicht voneinander entfernt. Die Fahrzeuge müssen günstiger werden. Das gelingt über die Menge und über die Batteriepreise. Aber da liegt noch eine Menge Arbeit vor uns.

Das Thema Elektromobilität berührt auch das Thema Busse. Es gilt, energiesparende und CO₂-arme, mit neuen Antriebskonzepten ausgestattete Busse zu fördern. Hier spielt auch das Thema „Park & Ride“ mit hinein.

Ich will abschließend auf die Frage eingehen, die zum Thema erdgasbetriebene Fahrzeuge gestellt wurde. Wie in der Koalitionsvereinbarung auf Bundesebene vereinbart, setzen wir uns weiterhin für die steuerlichen Vorteile für Erdgasfahrzeuge ein. Wir gehen davon aus, dass bald - hoffentlich nach der Sommerpause, vielleicht aber auch erst Ende des Jahres - der Referentenentwurf vorliegt. Wir brauchen ja die Sicherheit, dass diese Fahrzeuge weiterhin gekauft werden. Erdgasbetriebene Fahrzeuge sind ein weiterer wesentlicher Bestandteil der CO₂-Reduzierung. Die Niederländer machen es mit „E-Gas“ vor: Sie nutzen die Windenergie und wandeln sie in Antriebsleistung um, ob über Wasserstoff oder über Gas, was etwas teurer ist. Das Ganze spart CO₂. Auch das wollen wir weiter fördern.

Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich Sie um eine sachliche Diskussion. Lassen Sie uns die Anreize nutzen, um für den Wirtschafts- und Automobilstandort Niedersachsen und für das Klima eine Menge zu erreichen. Die E-Mobilität ist dafür ein wichtiger Baustein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Damit treten wir in die Abstimmungen zu dieser Tagesordnung ein. Uns liegen zwei Anträge vor.

Ich beginne mit der Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Darin geht es um den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/3450 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Bei einigen Enthaltungen war das Erste die Mehrheit. Damit ist der Antrag unverändert angenommen worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Darin geht es um den Antrag der Fraktion der CDU. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1398 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Antrag wurde mit dem gleichen Stimmenverhältnis wie eben abgelehnt.

Meine Damen und Herren, damit ist der Tagesordnungspunkt 18 abgehandelt.

Ich darf Sie jetzt auf Folgendes hinweisen: Die heutige Tagesordnung sollte eigentlich mit dem Tagesordnungspunkt 22 endet. Heute Vormittag haben wir uns schon darauf verständigt, dass der Tagesordnungspunkt 30 - Stichwort „Elbeseitenkanal“ - nach Tagesordnungspunkt 22, also am heutigen Nachmittag, behandelt wird.

Es gibt jetzt eine weitere Absprache, die lautet: Auch der Tagesordnungspunkt 31 - Stichwort „Sprachkurse für Flüchtlinge und Geduldete öffnen“ - wird heute noch behandelt. Damit ergibt sich folgende Reihenfolge: Punkte 22, 30 und 31. Das ist einvernehmlich so verabredet worden. Ich denke, dass die Rednerinnen und Redner, soweit sie vorgesehen sind, darüber in Kenntnis gesetzt werden.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

Südniedersachsen stärken - integriertes, terri-

toriales Investitionsprogramm bei der EU beantragen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3107 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/3550

Tagesordnungspunkt 20:
Abschließende Beratung:

Südniedersachsen stärken - gebündelte EU-Förderpolitik zum Erfolgsmodell machen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3443 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/3551

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien- und Regionalentwicklung empfiehlt Ihnen zu Tagesordnungspunkt 19, den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/3107 abzulehnen, und zu Tagesordnungspunkt 20, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/3443 unverändert anzunehmen.

Zu beiden Punkten ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Wir treten nunmehr in die Beratungen ein. Als Erster hat sich für die SPD-Fraktion Herr Kollege Dr. Saipa gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und bitte die Kolleginnen und Kollegen um Respekt, d. h. um Ruhe im Plenarsaal. Herr Dr. Saipa, bitte sehr!

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema Südniedersachsen in den letzten Monaten und Jahren des Öfteren auf der Tagesordnung gehabt. Die Opposition hat noch im alten Plenarsaal mehrfach nachgefragt, wo Südniedersachsen denn sei.

(Jörg Bode [FDP]: Und Sie wussten es nicht!)

Und jahrelang kamen auch keine Ideen für regionale Verbesserungen.

(Christian Grascha [FDP]: Jahrelang? Das hat drei Monate gedauert!)

Umso erfreulicher ist es, dass die CDU-Fraktion nach den von dieser Landesregierung vorgelegten Analysen zu den Stärken und Schwächen der nie-

dersächsischen Regionen die Situation in Südniedersachsen endlich anerkennt.

Durch zehn Jahre Untätigkeit und durch falsche Entscheidungen - wie, nach meiner Meinung, die zur Abschaffung der Bezirksregierungen - haben Sie es, ohne mit der Wimper zu zucken, hingegenommen, dass sich das Land ganz unterschiedlich entwickelt hat. Die entwicklungsschwachen niedersächsischen Regionen haben in der EU-Förderperiode 2007 bis 2013 nur unterdurchschnittlich und unzureichend von den Fördermitteln profitiert. Häufig sind diese wichtigen Mittel damals ungesteuert und vordringlich in die vergleichsweise wirtschaftsstarken Landesteile geflossen.

(Jörg Bode [FDP]: Ungesteuert? -
Christian Grascha [FDP]: Wie viele
Anträge wurden denn abgelehnt?)

Die eigentliche Zielsetzung der EU-Kohäsionspolitik wurde so damals konterkariert.

Angesichts der Tatsache, dass künftig bekanntermaßen deutlich weniger EU-Mittel zur Verfügung stehen, muss nun dafür Sorge getragen werden, dass diese reduzierten Mittel insbesondere dort zum Einsatz kommen, wo sie besonders benötigt werden. Gleichzeitig müssen sie so eingesetzt werden, dass sie möglichst große Effekte entfalten. Dieses Grundprinzip gilt für alle Regionen des Landes gleichermaßen.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, einen Moment, bitte! Der Kollege Grascha möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen und der Kollege Dr. Siemer ebenso.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Das machen wir hinterher. Also nein.

Präsident Bernd Busemann:

Danke.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Die CDU zeigt mit ihrem Antrag allerdings keine echte Ernsthaftigkeit. Jetzt ein sogenanntes ITI zu beantragen, bedeutet: Entweder haben Sie in den vergangenen Jahren nicht aufgepasst, welche verschiedenen Instrumente die EU ab 2014 bereithält - damit wäre klar, dass Sie sich in Wirklichkeit auch heute nicht um das von Ihnen vernachlässigte Südniedersachsen kümmern wollen, sondern einfach einmal Nebelkerzen zünden -,

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

oder Sie wollen bewusst die Genehmigung aller niedersächsischen Förderprogramme durch die EU-Kommission gefährden und nehmen damit eine immense Verzögerung der EU-Förderung in ganz Niedersachsen in Kauf.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist falsch! Das wissen Sie doch!)

Egal, aus welchen Gründen Sie handeln: Ihre Politik in oder für Niedersachsen ist nun wirklich nicht ernst zu nehmen. Hören Sie doch bitte endlich auf mit dem Störfeuer, und machen Sie lieber konstruktiv mit!

(Zustimmung bei der SPD)

In Südniedersachsen herrscht seit der letzten Landtagswahl eine Aufbruchsstimmung.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Die Handelnden vor Ort wollen endlich anfangen und sind froh darüber, dass nach langen Jahren jetzt erstmals etwas für Südniedersachsen getan wird. Sie wollen keine weiteren bürokratischen Instrumente, sondern sind mit dem Projektbüro Südniedersachsen hoch zufrieden.

Ein ITI, ein Integriertes Territoriales Investitionsprogramm, wurde für Südniedersachsen im Zuge der Aufstellung des Multifondsprogramms geprüft, und die Voraussetzungen wurden mit der EU-Kommission frühzeitig erörtert. Im Ergebnis wäre ein ITI Südniedersachsen in der konkreten Umsetzung mit einer Reihe von Unsicherheiten und Nachteilen verbunden.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen: Sie hätten noch in Ihrer Regierungszeit bis Anfang 2013 diese Weichen stellen können. Zu der Zeit gab es schon Vorträge, die man sich hätte anschauen oder herunterladen können. Die konnte man relativ schnell im Internet finden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die gab es in der alten Förderperiode nicht!)

- Das gab es in der letzten Förderperiode nicht, aber Sie hätten sich gleichwohl informieren können, dass es so etwas gibt, und Sie hätten das für die neue Förderperiode vorbereiten können.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Ich komme zu dem zweiten Punkt, nämlich zu Ihren Regionalen Teilbudgets. Auch diese Forderung aus Ihrem Antrag lässt sich schnell entzaubern und als realitätsfremd markieren. In der Halbezeitevaluierung der EU-Programme der letzten Förderperiode wurden die RTB insgesamt sehr kritisch betrachtet, da Wachstumseffekte in den geförderten Projekten häufig nicht klar nachgewiesen werden konnten. Kurz und bündig: Dieses System wird es nun so auch nicht mehr geben.

(Jörg Bode [FDP]: Leider!)

Mit unserem Antrag zu einer zukunftsorientierten Förderung des von Ihnen geschwächten Südniedersachsens gehen wir nun einen ernsthaften, regional verantwortlichen und bei den handelnden Personen vor Ort anerkannten Weg und unterstützen verantwortungsvolles Regierungshandeln.

Mit unserem Südniedersachsenprogramm wird ein wesentlicher Beitrag zur Stärkung der regionalen Wirtschafts- und Innovationskraft und zur Steigerung der Lebensqualität in Südniedersachsen geleistet. Wir in Südniedersachsen verfügen nämlich über vielfältige Initiativen engagierter Menschen, über leistungsfähige Unternehmen und über eine zukunftsweisende Wissenschaftslandschaft. Diese Potenziale müssen zur Entwicklung der ganzen Region genutzt werden.

Zusammen mit den Kommunen und den vor Ort Handelnden geht es sowohl um die Sicherung und Stärkung der Wirtschafts- und Innovationskraft der Region als auch um den Erhalt zukunftsfähiger und lebenswerter Städte und Dörfer im Rahmen der Daseinsvorsorge.

Deswegen: Fangen Sie bitte endlich an, seriöse Politik für Südniedersachsen zu machen! Beenden Sie Ihre unsachliche und nicht ernst zu nehmende Politik! Noch haben Sie die Möglichkeit dazu, an einer Stelle einmal seriöse Politik zu machen. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Jetzt hat sich für die Fraktion der CDU der Kollege Uwe Schönemann zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Herr Schönemann! Ich erteile Ihnen das Wort.

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident war wieder in Südniedersachsen unterwegs - das begrüßen wir -, und er hat auch wieder einen Beitrag in den Medien gehabt, und zwar zuletzt am 30. Mai 2015. Ich bin immer in freudiger Erwartung, dass in diesen Zeitungsartikeln nun endlich etwas Konkretes steht. Ich habe das dann auch bis zum Ende gelesen, musste aber leider feststellen, dass es wieder nur Allgemeinplätze waren. Mehr ist dabei nicht herausgekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Und viel mehr noch: Der Ministerpräsident wiederholt eine Mär, die hier längst widerlegt worden ist, nämlich dass 100 Millionen Euro Fördersumme zusätzlich für Südniedersachsen reserviert wären.

(Jörg Bode [FDP]: Falsch!)

- So steht es in diesen Presseartikeln.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, das ist mitnichten so. Das ist schlicht falsch. Ich habe es schon beim letzten Mal gesagt, aber weil es wiederholt worden ist, sage ich es noch einmal: Solch eine Täuschung ist eines Ministerpräsidenten schlicht unwürdig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Täuschung?)

Aber etwas Neues hat der Ministerpräsident dann doch gesagt, und das zeigt, dass es eine neue Strategie der Landesregierung gibt: Vor der Wahl und direkt nach der Wahl war in Südniedersachsen alles ganz schwierig, herrschte dort Untergangsstimmung. Aber jetzt sagt der Ministerpräsident - der Redakteur hat auch festgestellt, dass es etwas Neues ist; deshalb lautete so auch die Überschrift -: Südniedersachsen muss endlich damit aufhören, sich selbst kleinzureden.

(Zurufe von der CDU: Hört, hört! - Jörg Bode [FDP]: Aha, die sind selber schuld!)

Jetzt, nach zweieinhalb Jahren, hat man gemerkt - bisher haben Sie ja noch nichts gemacht -: So langsam müssen Sie sagen, dass es in Südniedersachsen doch besser ist. Jetzt stellen Sie fest: hervorragende Forschung, hervorragende Universitäten, hervorragende Wirtschaft, hervorragender Tourismus.

Meine Damen und Herren, genau so ist es. Aber dann sollen Sie es vorher nicht schlechtreden, dann sollten Sie nicht kleinreden, was die Akteure vor Ort gemacht haben und was vor allen Dingen die CDU/FDP-Regierung für diese Region getan hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Ach, Herr Schünemann!)

Auch ohne Bezirksregierungen, Herr Kollege Dr. Saipa, und auch ohne dass - wie Sie es in Ihrer ersten Stellungnahme zum Südniedersachsenplan dargestellt haben - sich die SPD-Landräte zusammengesetzt und koordiniert hätten, haben wir u. a. Folgendes allein von 2008 bis 2011 getan - die Ergebnisse von 2012 liegen mir nicht vor; aber wir wollen ja nicht kleinlich sein -:

Breitbandförderung - sie steht jetzt wieder im Fokus -: 5,5 Millionen Euro für Südniedersachsen unter der CDU/FDP-Regierung.

Tourismusförderung: Hier wird seitens der EU-Kommission eindeutig klargemacht, dass es mit der neuen Förderperiode sehr schwierig sein wird. Gut, dass wir das schon gemacht haben: 24,3 Millionen Euro Tourismusförderung in vier Jahren. Städtebau: 32 Millionen Euro. Krankenhausförderung: 237 Millionen Euro.

(Zurufe von der CDU: Hört, hört!)

Im Bereich Hochschule und Forschung sind es insgesamt 391 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, wenn ich so argumentieren würde wie Sie, dann würde ich noch das KP-II-Programm nehmen, Investitionsvolumen insgesamt: 171 Millionen Euro. Das will ich herausnehmen, weil es zum größten Teil Bundesgeld gewesen ist.

Hinzu kommen noch 400 Millionen Euro Entschuldungshilfe.

Meine Damen und Herren, wenn Sie einen Taschenrechner dabei haben, hätten Sie schon ausrechnen können, dass innerhalb einer Legislaturperiode in den wichtigen Bereichen 1,1 Milliarden Euro Förderung der alten Landesregierung nach Südniedersachsen geflossen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, jetzt kommen Sie mit einem Südniedersachsenplan: 50 Millionen Euro Förderung. - Sie sollten sich schämen, dass Sie

das hier als absoluten Knaller darstellen! Das glaubt Ihnen nun wirklich keiner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann wollen wir Ihnen wenigstens helfen. Wir waren ja zusammen in Brüssel. Herr Dr. Saipa, Sie waren, glaube ich, auch da. Waren Sie da?

(Gudrun Pieper [CDU]: Ja, es steht auch im Protokoll!)

- Wunderbar.

Da haben wir gefragt, was wir tun können, um wirklich rechtssicher eine Förderung für Südniedersachsen hinzubekommen. Herr Dufeil hat auf meine Frage ganz klar geantwortet: Ein ITI-Programm kann nachträglich noch beantragt werden. Wir werden das wohlwollend prüfen.

Meine Damen und Herren, in der letzten Förderperiode gab es das nicht. Deshalb haben wir uns nicht mit Kleinkram beschäftigt, sondern rechtssicher eine Förderung für die nächsten sieben Jahren von 200 Millionen Euro auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und was passiert? - SPD und Grüne verweigern sich sogar einer vernünftigen Beratung im Ausschuss. Noch interessanter: Eine Anhörung wird verhindert. Wir hatten beantragt, dass der Landrat Reuter etwas dazu sagt. Tja, ich kann das nur so sehen, dass Sie einen Maulkorb verpassen wollen. Es ist doch klar, was soll denn ein SPD-Landrat sagen, wenn er 50 Millionen Euro virtuell hat und 200 Millionen Euro rechtssicher für Südniedersachsen bekommen könnte? - Davor hatten Sie Angst, und deswegen haben Sie die Anhörung abgelehnt. Das ist Ihr Verständnis von Förderung für Südniedersachsen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schauen wir uns jetzt einmal Ihren Antrag an. Es sind, wie es der Ministerpräsident formuliert, alles nur Allgemeinplätze.

Nehmen wir es doch einmal ernst: 100 Millionen Euro Investitionssumme - nicht Förderung! Das soll von der Staatskanzlei koordiniert werden - wie immer das gemacht werden soll -, aber zusätzlich. Dann haben wir gefragt: Wenn etwas zusätzlich ist, dann muss es ja auch eine Basis geben. Ab wann ist es denn tatsächlich zusätzlich? Sollen es die 1,1 Milliarden Euro on top sein, so wie wir es in einer Legislaturperiode gemacht haben, oder wollen wir das, was Landrat Reuter gesagt hat, wenigstens als Basis nehmen? Er hat errechnet:

10 % Einwohner in Südniedersachsen macht bei einer Fördersumme von 2,1 Milliarden Euro mindestens 210 Millionen Euro zusätzlich; das on top macht 260 Millionen Euro, also insgesamt 520 Millionen Euro Investitionsvolumen für Südniedersachsen.

Dazu haben Sie gesagt, das sei eine lächerliche Argumentation. Meine Damen und Herren, wenn ich die Argumentation des SPD-Landrats aufnehme und Sie diese als lächerlich bezeichnen, dann will ich heute von Ihnen wissen, was Sie als Basis für eine zusätzliche Förderung heranziehen. Selbst dazu können Sie nichts sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Uns werfen Sie vor, dass wir in diesem Bereich nicht seriös arbeiten. Nein, meine Damen und Herren, wenn Sie nur Überschriften produzieren, hier virtuelle Förderung darstellen und dann keine konkreten Aussagen dazu machen, dann sind Sie längst entlarvt, dass Sie nur Ankündigungen machen, aber die Region nicht fördern.

Wir können nachweisen, dass wir 1,1 Milliarden Euro in vier Jahren für Südniedersachsen bereitgestellt haben. Das ist die Basis. Daran sollten Sie sich messen lassen. Zweieinhalb Jahre haben Sie schon verschenkt.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Schünemann. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es den Wunsch auf eine Kurzintervention von Herrn Kollegen Dr. Saipa. Bitte sehr, Sie haben 90 Sekunden.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Herr Schünemann, 90 Sekunden sind bekanntlich sehr kurz. Deswegen möchte ich nur auf einen Punkt eingehen. Sie haben von der nicht erfolgten Anhörung im Ausschuss gesprochen. Zu Ihrem Antrag habe ich ja schon gesagt, dass er viel zu spät kommt, dass er zweieinhalb, drei Jahre zu spät kommt. Insofern ist die Anhörung auch gar nicht mehr notwendig, weil es viel zu spät ist. Das ist eigentlich völlig klar und müsste auch Ihnen einleuchten.

Wenn man in das Internet guckt - ich habe jetzt nichts zum Hochhalten hier; das muss ich mir noch angewöhnen -, kann man Vorträge finden, in de-

nen bereits Ende des Jahres 2012 davon berichtet wird, dass es in der Förderperiode ab 2014 das ITI-Konzept als Instrument geben wird. Deswegen frage ich Sie: Warum haben Sie in Ihrer Regierungszeit nicht schon darüber nachgedacht, so etwas für die nächste Förderperiode vorzubereiten? Sie hatten ja sicherlich das eine oder andere bereits vorbereitend gemacht. Ich will Ihnen ja zugestehen, dass Sie im Jahr 2012 durch den Wahlkampf und im Jahr 2013 durch die verlorene Wahl etwas angeschlagen waren. Aber ab 2013 hätte man das doch schon von Ihrer Seite vorbereiten können. Das kam aber nicht.

(Uwe Schünemann [CDU]: Wer regiert denn hier?)

Erst jetzt in diesem Jahr, in dem alle Programme schon fertig waren, sind Sie es angegangen. Sie sind zu spät. Sie zeigen damit, dass Sie Südniedersachsen nicht ernst nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank. - Herr Abgeordneter Schünemann möchte antworten. Sie haben ebenfalls 90 Sekunden. Bitte sehr!

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sonderförderung für strukturschwache Gebiete haben wir bereits im Zukunftsvertrag 2008/2009 festgelegt, nämlich in § 9. Zusammen mit denjenigen, die für die EU-Förderung zuständig sind, insbesondere mit dem Wirtschaftsminister, haben wir bereits mit den kommunalen Spitzenverbänden exakt solch eine Förderung mit im Auge gehabt und haben sie vorbereitet.

Wenn Sie jetzt sagen, im Jahr 2013 hätten wir die Pläne vorlegen können, dann möchte ich Sie daran erinnern, dass im Januar 2013 die Wahl gewesen ist. Seitdem haben Sie gar nichts gemacht. Das ist das Problem. Sie haben das schlichtweg vernachlässigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Ihnen ist dieses ITI-Programm in Brüssel mehrfach dargelegt worden - übrigens auch den Landräten, auch Herrn Reuter. Dort war totales Entsetzen, dass man das nicht aufgegriffen hat. Mir ist gesagt worden, dass sogar

Frau Staatssekretärin Honé anschließend extra in Brüssel befragt worden ist, weil sie zufällig auch dort gewesen ist. Es wurde dargelegt: Das ist zu kompliziert, wir wissen nicht, wie wir das machen sollen. Der Ministerpräsident hat hier dargelegt, dass wir keine konkreten Projekte haben.

Jetzt, meine Damen und Herren, höre ich hier immer, es gebe jetzt ganz klare und ganz enorme Projekte, die man jetzt auf den Weg bringen könne. - Jetzt sind wir in Brüssel, und derselbe, der dafür geworben hat, der Herr Dufeil, sagt uns, wir sollen jetzt ein ITI-Programm auflegen, dann bestehe wenigstens Rechtssicherheit bei der Förderung. Und das verweigern Sie! Meine Damen und Herren, sogar jetzt wäre es noch möglich, aber Sie hören ja noch nicht einmal zu. Wenn Sie diese Anträge nicht vernünftig beraten, dann können Sie Südniedersachsen nicht helfen. Wenn Sie das hier als Ihre Kurzintervention darlegen, dann haben Sie sich endgültig entlarvt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Schünemann. - Für die Fraktion der FDP folgt jetzt Herr Kollege Christian Grascha. Bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie auch der Kollege Schünemann bin auch ich über das Interview des Herrn Ministerpräsidenten im *Harz Kurier* vom 30. Mai gestolpert. Das gleiche Zitat fiel mir ins Auge. Ich wiederhole es jetzt noch einmal:

„Aber Südniedersachsen muss aufhören, sich selbst kleinzureden. Hier muss ganz einfach mehr über das vorhandene Potenzial geredet werden.“

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ich gebe Ihnen recht, wobei ich dieses Kleinreden aus der Region noch nicht wahrgenommen habe. Daraufhin habe ich mir die Frage gestellt: Wer hat denn in der Vergangenheit die Region kleingeredet? - Dazu möchte ich drei Zitate vorbringen.

Das erste Zitat stammt aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 25. November 2014. Da heißt es in einem Artikel, in dem es um interne Papiere aus der Staatskanzlei zu Südniedersachsen geht:

„So gebe es in Südniedersachsen ... eine ,vergleichsweise schwach ausgeprägte Ko-

operationskultur'. Dies sei die Ursache dafür, dass aus den vorhandenen wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Stärken der Region ‚bisher kaum regional wirksame Entwicklungsimpulse entstanden sind‘.“

Ein anderes Zitat des Kollegen Hausmann in der *Braunlager Zeitung* vom 3. April 2013: Südniedersachsen sei fast in allen Bereichen Schlusslicht.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

In dem aktuellen Entschließungsantrag - jetzt wird es interessant - sehen wir schon im ersten Absatz den Satz:

„Gravierende Bevölkerungsverluste, eine rasch älter werdende Gesellschaft sowie hohe Arbeitslosigkeit und ein geringes Wirtschaftswachstum kennzeichnen diese Region. Nirgendwo sonst in Niedersachsen sind diese Problemlagen so tiefgreifend und flächig ausgeprägt.“

Meine Damen und Herren, angesichts dessen muss man sich doch die Frage stellen: Wer redet hier eigentlich die Region klein und schwach? - Werbung für eine Region, meine Damen und Herren, geht definitiv anders!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dabei muss es doch darum gehen, die kommunale Ebene stark zu machen. Der Kollege Schünemann hat ja in seinem Beitrag darauf hingewiesen: *Wir* haben die Entschuldungshilfe in Höhe von 400 Millionen Euro auf den Weg gebracht. Das ist die Voraussetzung dafür, dass die Kommunen wieder finanziell gesunden und in Zukunft auch wieder eine vernünftige Kofinanzierung hinkriegen. *Wir* haben die Regionalen Teilbudgets auf den Weg gebracht und fordern sie auch für diese Förderperiode ein, weil dadurch die Eigenverantwortung der Kommunen gestärkt wird.

Die rot-grüne Landesregierung macht allerdings das Gegenteil: Sie legen eine gesamte Region an das Gängelband Ihrer Landesbeauftragten. Sie überziehen diese Region mit unendlichen Arbeitskreisen und Arbeitsgruppen und beschäftigen damit Hauptverwaltungsbeamte, die sich um ganz andere Dinge kümmern müssen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit, Herr Gräscha!)

Sie überziehen die Region mit leeren Versprechen, was bei den Bürgerinnen und Bürgern zu Enttäuschung führt. Das ist definitiv die falsche Politik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das nehme ich anders wahr, Herr Gräscha!)

Ich habe schon bei der ersten Beratung dieses Antrags die Kollegin Emmerich-Kopatsch gelobt, die hier im Plenum in ihrem Beitrag sehr ehrlich dargestellt hat, wie die Sachlage wirklich ist. Ich lese einmal aus dem letzten Absatz des Vortextes Ihres Entschließungsantrags vor. Dort heißt es - ich zitiere -:

„Daher wird begrüßt, dass die rot-grüne Landesregierung ein Sonderprogramm für Südniedersachsen aufgelegt hat, das zusammen mit den Verantwortlichen aus der Region die regionale Attraktivität und Zukunftsfähigkeit dauerhaft sichern wird.“

Was hat die Kollegin Emmerich-Kopatsch im letzten Plenum am 19. März hier an dieser Stelle gesagt? - Ich zitiere:

„Wir brauchen keine Sonderprogramme.“

Das ist eine entlarvende Ehrlichkeit. Ich bedanke mich trotzdem dafür, liebe Kollegin Frau Emmerich-Kopatsch; denn damit wird deutlich: Es gibt gar kein Sonderprogramm. Das sind nur leere Versprechungen, ein reines Marketingprogramm. 100 Millionen Euro bzw. 50 Millionen Euro sind nicht garantiert, sind nicht rechtsicher.

(Glocke des Präsidenten)

Deswegen hat hier tatsächlich Wählertäuschung stattgefunden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, haben nicht das Ziel, eine Region zu stärken,

(Glocke des Präsidenten)

sondern Sie haben vor, am Ende dieser Förderperiode - wenn Sie dann noch in der Regierung sein sollten, was ich für unwahrscheinlich halte -

(Glocke des Präsidenten)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen!

Christian Grascha (FDP):

- bunte Broschüren zu schreiben. Die Stärkung der Region aber geht definitiv anders.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Grascha, auf Ihren Redebeitrag hin gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention von Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch.

(Christian Grascha [FDP]: Es hätte mich auch gewundert, wenn es anders wäre!)

Bitte sehr! Sie haben 90 Sekunden.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Grascha, Sie müssen das, was Sie getan haben, verteidigen. Das verstehe ich in gewisser Weise. Irgendwie müssen Sie sich ja beruhigen. Sie haben zwar entschuldigt. Sie haben aber vergessen - das hat auch der Kollege Schünemann in seinem Beitrag vergessen -, dass Sie jegliche Strukturhilfe unterlassen haben. Sie haben überhaupt keine Strukturpolitik gemacht. Sie haben Entschuldigungshilfe gegeben, die Ihnen jetzt um die Ohren fliegt. Gucken Sie die einmal an!

(Jörg Bode [FDP]: 1 Milliarde! - Uwe Schünemann [CDU]: 1,1 Milliarden Euro!)

- Aber es ist doch nichts passiert!

(Widerspruch bei der FDP)

- Es ist doch nichts passiert! Sie haben doch keinerlei strukturelle Veränderungen herbeigeführt. Sie haben die Städte und die Kommunen kaputtgespart. Das wollen Sie jetzt einfach nicht zugeben. Sie haben zu der Zeit, zu der Sie die Landesregierung gestellt haben, überhaupt keine Ahnung von Strukturförderung gehabt. Sie haben die Region überhaupt kein einziges Mal gestärkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was Sie gemacht haben, ist, dass Sie unsinnige Projekte z. B. in Celle durchgeführt und einen Drilling Simulator oder irgendeinen Schlachthof gefördert haben. Mehr als 10 Millionen sind allein da reingegangen. Bei uns ist nichts angekommen, was irgendwie mit Wirtschaft oder Arbeitsplätzen zu tun hat, überhaupt gar nichts!

Allein beim Breitband muss jetzt nachgebessert werden. Was haben Sie da denn geschaffen? - 2 oder 3 MBit in Industriegebieten! Nicht einmal dort waren Sie weise und vorausschauend, sodass jetzt erneut Geld in die Hand genommen werden muss, um nachzubessern. So viel zu Ihrer begradeten Arbeit! Wirtschaftsförderung war nie Ihr Ding!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Grascha ist angesprochen worden. Er möchte erwidern. Ebenfalls 90 Sekunden. Bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, offensichtlich waren Sie bei der Rede des Kollegen Schünemann noch nicht im Raum. Ansonsten lassen Sie sich von ihm doch einfach einmal sein Redemanuskript zur Verfügung stellen! Sie können die Zahlen aber auch selbst recherchieren. 1,1 Milliarden Euro sind in der letzten Legislaturperiode nach Südniedersachsen geflossen.

Eine Frage wollte ich vorhin auch schon Herrn Kollegen Dr. Saipa stellen: Nennen Sie mir doch einen einzigen Antrag auf EU-Mittel, der abgelehnt worden ist! Das ist doch der entscheidende Punkt. Deswegen kann die Region doch nicht dadurch gestärkt werden, dass bunte Bilder und bunte Broschüren gedruckt werden. Die Region wird vielmehr dadurch gestärkt, dass substanziell die Finanzkraft der Kommunen gestärkt wird und dass die Mittel in dem Sinne fließen, wie es der Kollege Schünemann gerade gesagt hat. Das ist tatsächliche Strukturpolitik. Die Eigenverantwortung der Kommunen muss gestärkt werden.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Ich habe Ihnen ja im Ausschuss schon ein Beispiel genannt. Sie haben ja den wunderbaren Auftakt des Südniedersachsenplans im PS.SPEICHER in Einbeck gemacht. Für diesen PS.SPEICHER sind damals vom Land maximal 1 Million Euro für die Tourismusförderung geflossen. Der Kollege Bode und ich haben damals die Gespräche geführt. Dafür brauchten wir keinen Landesbeauftragten. Es ist die Aufgabe der Abgeordneten, es ist die Auf-

gabe der Hauptverwaltungsbeamten, sich für diese Programme entsprechend einzusetzen. Sie halten sie mit Ihrer überflüssigen Bürokratie aber nur von der Arbeit ab und geben noch nicht einmal zusätzliches Geld. Das ist eine Politik, die definitiv gescheitert ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Grascha. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet Regina Asendorf, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Frau Asendorf!

Regina Asendorf (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns liegen nun zwei Anträge vor, die Südniedersachsen stärken sollen. Die Frage ist, welcher von beiden nun auch das Potenzial hat, das Ziel zu erreichen. Der Antrag der Regierungsfractionen bezieht sich auf das, was in Brüssel beantragt wurde und inzwischen auch bewilligt worden ist. Das eigens dafür eingerichtete Südniedersachsenbüro hat bereits die Arbeit aufgenommen.

Inzwischen hat sich der Steuerausschuss - bestehend aus Hauptverwaltungsbeamtinnen und -beamten der Landkreise, der Städte und der Gemeinden Südniedersachsens - konstituiert. Ich halte also fest:

Erstens. Das niedersächsische Multifondsprogramm ist bewilligt, und die Gelder können fließen - übrigens auch das ELER-Programm, was Sie sicherlich erfreut zur Kenntnis genommen haben.

Zweitens. Südniedersachsen hat sich bereits strategisch aufgestellt und angefangen, sich in der Region abzustimmen.

Nun zum Antrag der CDU. Hier wird gefordert, dass Geld aus einem anderen Fördertopf beantragt wird, bekannt als ITI. Der Antrag geht von der Annahme aus, dass zusätzliche Gelder aus diesem Programm nach Niedersachsen fließen würden. Es gibt aber keine zusätzlichen Gelder aus dem ITI. Nur über das Südniedersachsenprogramm der Landesregierung fließt ein zusätzliches Projektinvestitionsvolumen in Höhe von 100 Millionen Euro in die Region.

Grundlage des Antrags der CDU ist ein Gespräch anlässlich der Reise des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten nach Brüssel. Im Antrag wird aufgeführt, dass der Abteilungsleiter der zuständigen Generaldirektion zugesichert habe, dass u. a. ein nachträglich eingereichtes ITI-

Programm noch Aussicht auf Erfolg hätte. Ich konnte mich an diese Aussage nicht mehr erinnern. Nachdem ich das Protokoll gelesen habe, weiß ich auch, warum. Er hat es nämlich nicht gesagt. Gesagt hat der Fachbeamte auf die Frage von Herrn Schünemann, ob es grundsätzlich möglich ist, das Operationelle Programm während der Förderperiode zu ändern, und ob nachträglich Regionalisierte Teilbudgets beantragt werden können, Folgendes - ich zitiere -:

„Zu Ihrer ersten Frage: Man müsste sehen, ob dafür eine Programmänderung erforderlich wäre oder ob das mit dem jetzt existierenden Text möglich wäre. Das kann ich Ihnen jetzt nicht beantworten, möchte aber nicht ausschließen, dass eine gewisse Reorientierungsflexibilität gegeben ist.

Zu Ihrer zweiten Frage: Mit Sicherheit müsste man das Programm ändern, d. h. es müsste von Niedersachsen insgesamt gewollt sein.“

Herr Schünemann hat damals herausgehört: Insbesondere der für die Regionalpolitik verantwortliche Abteilungsleiter der zuständigen Generaldirektion hat zugesichert, dass ein nachträglich eingereichtes ITI-Programm noch Aussicht auf Erfolg hätte.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ein Freud-scher Verhörer!)

Ich habe verstanden: Lasst bloß die Finger davon; denn sonst geht das ganze Spielchen mit der Genehmigung durch die EU-Kommission von vorne los!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Weil das bei euch so lange gedauert hat! Darunter kann jetzt doch nicht die Region leiden!)

Wie können so unterschiedliche Interpretationen möglich sein? - Ganz einfach: Die Regierungsfractionen müssen für ihre Entscheidungen die Verantwortung übernehmen und treffen daher Entscheidungen auf der Grundlage von Sicherheit. Die Opposition kann sich auf Unsicherheiten und Unwägbarkeiten stützen, da sie ja für ihre Entscheidungen auch keine Verantwortung übernehmen muss.

Wir handeln verantwortungsvoll

(Christian Grascha [FDP]: Sie handeln gar nicht!)

und setzen das bereits durch die EU-Kommission genehmigte Südniedersachsenprogramm um, weil es der richtige Weg für Südniedersachsen ist.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Asendorf. - Es gibt jetzt eine Kurzintervention. Herr Kollege Bode, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte eigentlich nur diese Aussage zu dem Ändern des EU-Programmes richtigstellen; denn das war eine Schlussfolgerung, die in keins-ter Weise stimmt.

(Petra Tiemann [SPD]: Nein! Sie ma-chen eine Kurzintervention!)

Ich war bei dem Gespräch nicht dabei, aber genau so, wie Sie es hier vorgetragen haben, ist tatsäch-lich die Sachlage. Wenn Sie einen Änderungsan-trag stellen, bedeutet das nicht, dass eine bisher erhaltene Genehmigung ausläuft, sondern sie gilt natürlich weiter, bis die Änderung tatsächlich ge-nehmigt wird und man eine andere Variante dann ebenfalls mit einbauen kann. Das war auch in der alten Förderperiode schon so. Wenn Sie eine Pro-grammänderung wollen, müssen Sie die beantra-gen. Wenn Sie sie gut begründen, bekommen Sie sie auch genehmigt.

Die Aussage, dass ein ITI-Programm Aussicht auf Erfolg hat, ist auch gar nicht überraschend, weil es von der EU-Kommission vorher sogar ausdrücklich begrüßt worden wäre, wenn es hineingeschrieben worden wäre. Warum sollte die EU-Kommission etwas ablehnen, was sie vorher eindringlich emp-fohlen hat? - Das macht doch gar keinen Sinn! Von daher ist die Aussage vollkommen korrekt: Man kann auch heute noch diese Maßnahme vorneh-men, in Brüssel einreichen, mit den Formalitäten, die dort erforderlich sind, sozusagen absegnen lassen und, sobald die Genehmigung da ist, dann auch tatsächlich umsetzen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sagen Sie doch einmal etwas zu der Interpretati-on von Herrn Schünemann!)

Es gibt keinen Grund, warum wir nicht für die kommunale Ebene das wohl erfolgreichste Instru-

ment, das wir in der letzten Förderperiode hatten, mit den Regionalen Teilbudgets in innovativer, moderner Form wieder einführen. Das wäre wirk-lich ein Schritt nach vorne: Förderung vor Ort mit ganz kurzen Wegen und nicht über das Gängel-band der Landesbeauftragten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Frau Asendorf, Sie möchten antwor-ten. Bitte schön!

Regina Asendorf (GRÜNE):

Ich hatte mir schon gedacht, dass eine solche Frage kommt. Deswegen habe ich das Protokoll mitgebracht. Sie sagten ja selbst, Sie waren nicht dabei. Ich war dabei, und das Protokoll - ich habe es in meiner Rede zitiert - - -

(Jörg Bode [FDP]: Ich habe doch ge-sagt, dass das stimmt, was Sie zitiert haben! Es ist völlig richtig!)

- Ja. Aber daraus kann man ja wohl schlecht her-leiten, dass er das zugesichert hat, wenn er sagt, er wisse nicht, was er darauf antworten solle. Das kann ich nicht nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber das zieht sich ja wie ein roter Faden hin-durch. Die Interpretation von Protokollen - wofür haben wir Protokolle? - ist ja abenteuerlich.

(Christian Grascha [FDP]: Wenn die Kommission das vorher empfiehlt, dann ist ja die Wahrscheinlichkeit re-lativ groß, dass sie das auch geneh-migt!)

Das gilt auch für den Ausschuss. Da ist es genau dasselbe. Es ist keine Anhörung beantragt worden. Das geht aus dem Protokoll hervor. Auch wenn Sie es noch so oft wiederholen: Herr Dufeil hat nicht gesagt, dass ein ITI-Programm Aussicht auf Erfolg hat.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich der Ministerpräsident zu Wort gemeldet. Herr Ministerpräsident, Sie ha-ben das Wort.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Schönemann, ich wollte zunächst einmal ausdrücklich sagen, dass ich mich über Ihr Engagement in Sachen Südniedersachsen herzlich freue. Ich empfinde das als eine Art tätige Reue.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Reden Sie Südniedersachsen schlecht, Herr Ministerpräsident?)

Denn eines wird man bei aller Liebe nicht beschönigen können: In den zehn Jahren Ihrer Verantwortung haben sich die Herausforderungen für Südniedersachsen dramatisch verschärft. Ich verweise auf die letzten Untersuchungen der NBank, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Christian Grascha [FDP]: Ich dachte, Sie wollen Südniedersachsen nicht mehr schlechtreden!)

Da kann man gar keine zwei Meinungen haben. Das ist ganz deutlich - leider; denn das ist ein großartiger Landstrich mit vielen Potenzialen. Jetzt geht es darum, diese Potenziale tatsächlich zum Ausgangspunkt dafür zu nehmen, dass es nach diesen zehn Jahren wieder vorwärts geht. Wir haben in zwei Jahren mehr geschaffen als Sie in zehn Jahren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sie haben doch gar nichts gemacht, außer Landesbeauftragte einzuführen!)

Das gilt insbesondere für einen Bereich, in dem wir, glaube ich, jetzt besonders gut vorangekommen sind - da möchte ich das Projektbüro in Göttingen besonders hervorheben - ,

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben ein Projektbüro geschaffen! - Christian Grascha [FDP]: Sie haben die Verwaltung ausgebaut!)

nämlich gemeinsame Kooperationsvorhaben der Landkreise über die gesamte Region Südniedersachsen hinweg voranzutreiben. Ich bin in der Tat sehr häufig in Südniedersachsen, und mir bestätigen die Akteure unisono: Es geht deutlich voran. Es ist richtig Schwung drin. - Das freut mich von

Herzen; denn das hat diese Region auch verdient, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ihre Landesbeauftragten bestätigen Ihnen das!)

Deswegen kann ich uns auch nicht empfehlen, jetzt auf ein neues Pferd zu springen. ITI - ich will gar nicht darüber streiten, ob das ginge oder nicht.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Aha!)

Eines steht jedenfalls fest: Wir würden wieder die Beteiligten aus ihrer gemeinsamen Arbeit herausreißen. Das wäre das Schlechteste, was wir derzeit tun könnten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Donnerschlag!)

Tatsächlich ist es nämlich so, dass in wesentlichen Bereichen diese Vorhaben sehr konkret Gestalt annehmen. Ein Vorhaben zur Abstimmung beim öffentlichen Nahverkehr in Teilregionen steht unmittelbar vor der Bewilligung. Wir haben den südniedersächsischen Innovationscampus. Da werden die vier Hochschulen Südniedersachsens erstmals gemeinsam Technologieberatung für die ortsansässige regionale Wirtschaft vorantreiben. Wir haben den Südniedersachsen-Campus, wo wir im Wintersemester 2016/2017 die ersten Studiengänge, so denke ich, an den Start gehen sehen werden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Vielleicht aber auch später!)

Wir haben gemeinsame Planungen in Sachen Breitbandausbau. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, das alles ist in kurzer Zeit entstanden. Dafür kann man den Beteiligten nur sehr, sehr dankbar sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Als wenn das vorher eine Mondlandschaft war!)

Dass wir obendrein beispielsweise viele Millionen Euro für die Sanierung des wichtigsten Arbeitgebers in der Region, nämlich die UMG, bereitstellen, dass wir uns für die Ortsumgehung Negenborn einsetzen, wo wir uns übrigens auch sehr über

eine Unterstützung der CDU auf Bundesebene freuen würden, rundet das Bild ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bedanke mich für die Unterstützung des Landtages, die sich ein weiteres Mal in dieser Hinsicht für die Politik der Landesregierung abzeichnet. Gemeinsam werden wir die Region Südniedersachsen tatsächlich voranbringen. Lassen Sie uns daran gemeinsam arbeiten!

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Der Kollege Schünemann hat für die CDU-Fraktion zusätzliche Redezeit beantragt. Bitte schön, zwei Minuten!

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wieder ein Ministerpräsident, der nicht nur in Südniedersachsen Plattitüden darstellt, sondern sogar hier vor dem Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn das, was der Ministerpräsident hier wieder dargestellt hat, sind doch nichts weiter als irgendwelche Ankündigungen. Worum es geht, sind doch aber Fakten und Zahlen!

Meine Damen und Herren, weil Sie es wohl nicht mitbekommen haben, will ich noch einmal sagen, was nicht in zehn Jahren, sondern in vier Jahren an Förderung nach Südniedersachsen gegangen ist. Das sollten Sie dann auch einmal in der Region darstellen.

Breitbandförderung: 5,5 Millionen Euro, Tourismusförderung: 24 Millionen Euro,

(Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Hochschule und Forschung: 391 Millionen Euro, Städtebau: 32 Millionen Euro, Krankenhausförderung: 237 Millionen Euro,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Regionalisierte Teilbudgets: insgesamt 10 Millionen Euro, die die Kommunen selbst umsetzen konnten.

Meine Damen und Herren, und was haben Sie in diesen zweieinhalb Jahren gemacht? - Der Kollege hat es doch gesagt: Sie haben Arbeitsgruppen gehabt; in denen hat Frau Dr. Witt vielleicht moderiert. Aber, meine Damen und Herren, wir brauchen doch keine Moderation, wir brauchen echte Förderung! Und das haben wir gemacht!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist wahr: Es geht nicht nur um Geld - das will ich zugeben. Es geht auch darum, Firmen, die in einer schwierigen Situation sind, zu unterstützen. Dazu will ich ein Beispiel aus meiner Heimatregion nennen, nämlich die Firma Symrise. Sie war 2004/2005 durchaus in einer schwierigen Lage. Weite Teile der Produktion sollten nach Osteuropa verlagert werden. Da hat der Ministerpräsident - damals noch Christian Wulff - ganz detailliert eingegriffen

(Zuruf von der SPD: Ganz detailliert?)

und mit dem Betriebsrat - das will ich deutlich sagen - alles darangesetzt, um zu erreichen, dass es dazu nicht kommt.

Heute hören bzw. lesen Sie fast jeden Tag neue Erfolgsmeldungen in den Medien. Dafür ist nicht die Politik verantwortlich, sondern die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie der Vorstand. Aber, meine Damen und Herren, die Rahmenbedingungen dafür, dass sich diese Firma überhaupt so entwickeln konnte, hat die Politik geschaffen. Dafür haben wir gesorgt.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist nur ein Beispiel.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Schünemann, wenn Sie jetzt abrunden und zum letzten Satz ausholen würden, bitte!

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Ministerpräsident, was die Verkehrsanbindung angeht, brauche ich von Ihnen nun wirklich keinen Hinweis, was wir tun müssen. Wir haben 5 Millionen Euro zusätzlich an Planungsgeldern zur Verfügung gestellt. Und wir setzen alles daran, dass der Bau der Ortsumgehung Negenborn noch in diesem Jahr begonnen werden kann. Dafür sorgt nicht diese Landesregierung, sondern der Staatssekretär Ferlemann. Das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gerd Ludwig Will [SPD]: Ihr habt die ganze Zeit nichts gemacht!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Bode hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Da wir für die CDU-Fraktion zwei Minuten festgelegt haben, erhalten Sie für die FDP-Fraktion eine Minute. Wir haben etwas großzügig auf die Redezeit geschaut; das werden wir bei Ihnen und den Rednern, die sich noch dazu äußern werden, auch tun. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Ich schließe einfach an die Ausführungen von Uwe Schünemann an und mache beim Thema Verkehr weiter, Herr Ministerpräsident.

Sie haben die Ortsumgehung Negenborn ins Feld geführt - ein Verkehrsprojekt mit Autos. Das wollen Sie tatsächlich in Südniedersachsen mit den Grünen umsetzen, eine Investition in Verkehrsinfrastruktur? - Da lachen ja die Hühner!

Was ist denn beispielsweise mit dem Entschließungsantrag zum Harz-Ring? Minister Lies hat gesagt, dass das eine tolle Sache ist. Aber das Parlament hat das ganz anders sehen müssen, weil die Grünen keine Investition in Verkehr wollen.

Was ist denn beispielsweise mit dem Antrag zum Thema Weserbergland? Wir haben gesagt, dass es nicht abgehängt werden darf, dass dort die Infrastruktur gestärkt werden muss und Straßen gebaut werden müssen.

Wer ist denn immer dagegen? - Das ist Ihr Koalitionspartner! Die richtigen und wichtigen Sachen in Südniedersachsen können Sie gar nicht anfangen, weil die Grünen es Ihnen verbieten.

(Lachen bei der SPD - Christian Gräscha [FDP]: Was ist denn mit dem Ith-Tunnel? Was ist mit der A 7?)

Das wären nachhaltige Infrastrukturmaßnahmen, die Wachstum und Wirtschaftsentwicklung bringen. Das passiert aber nicht in irgendwelchen Arbeitsgruppen, in denen Landesbeamte und -beauftragte zusammensitzen und nett Kaffee trinken, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber noch nicht einmal mit dem Kaffee und Kuchen soll es ja richtig geklappt haben, nach dem, was man so gehört hat.

Sie haben also zwei Jahre verschenkt, und zwar nicht nur für Südniedersachsen, sondern auch für andere Landkreise, die vor ähnlichen Herausforderungen stehen. Und jetzt legen Sie einen Antrag vor, der nicht weiterbringt, der nicht hilft, der keine Instrumente zur Verfügung stellt, die helfen, damit man vor Ort nach vorne kommen kann.

Deshalb: Kehren Sie um! Nehmen Sie den Antrag der CDU-Fraktion zu den Regionalisierten Teilbudgets heute an und gehen Sie morgen damit nach Brüssel! Das bringt das Land nach vorne.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Frau Emmerich-Kopatsch hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Auch Sie haben zwei Minuten - auch hier schauen wir großzügig auf die Uhr. Bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Sehr geehrter Herr Bode, Herr Schünemann, ich glaube, Sie müssen die Wahlniederlage wirklich noch verarbeiten.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich glaube Ihnen ja, dass Sie etwas hätten machen wollen, wenn Sie wiedergewählt worden wären. Aber Sie haben das nicht gemacht, und Sie werden uns die Welt auch nicht nachträglich schönreden.

Sie haben gesagt, ich soll Ihnen einen Betrieb nennen, der nicht gefördert worden ist.

(Christian Gräscha [FDP]: Ein Antrag, der abgelehnt wurde! Schön bei der Wahrheit bleiben!)

Ich nenne Ihnen zwei, die abgelehnt worden sind - ohne Begründung. Sie hatten keine Arbeitsgruppen, Sie haben aus der Lamäng entschieden. Ich habe Weihnachten noch Christian Dürr angerufen und ihn gebeten, mir zu helfen, weil sich ein Weltmarktführer im Bereich Messgeräte in Clausthal vergrößern wollte. Er wollte 80 Arbeitsplätze schaffen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Hört, hört!)

Da wurde so viel Geld vor der Wahl avisiert, aber nichts wurde - in keinem Landkreis - genehmigt, außer vielleicht in Cuxhaven und Celle.

(Johanne Modder [SPD]: Ganz genau, Herr Bode!)

Bei uns kam nichts an. Eine Firma in Goslar hatte einen Antrag gestellt, weil sie sich vergrößern wollte. Die musste dann nach Sachsen-Anhalt gehen, weil trotz aller Versprechen dieser Antrag nicht genehmigt worden ist. Und der Weltmarktführer im Bereich Messgeräte in Clausthal hat auch nichts gekriegt. Zusammen mit Gerd Will habe ich damals Firmen aus jedem Landkreis ermittelt, die auch nichts gekriegt haben.

Das war völlig willkürlich und ohne Sinn und Verstand.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Sie haben überhaupt keine Arbeitsplätze gefördert. Sie haben gemacht, was immer Sie wollten. Man kann also absolut nicht sagen, dass Strukturförderung, Strukturwandel oder Regionalentwicklung in Ihrem Blick war. Nichts davon haben Sie gemacht. Sie konnten noch nicht einmal die Vokabeln.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Bode hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: Sie sollten lieber schweigen! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Das ist eine Unverschämtheit, was die hier zum Besten gegeben hat!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Emmerich-Kopatsch, ich weise ausdrücklich und entschieden zurück, dass in der Regierungszeit der schwarz-gelben Landesregierung aus der Lamäng Förderanträge entschieden und bewilligt oder -

(Johanne Modder [SPD]: Reihenweise! - Christian Grascha [FDP]: Unverschämtheit!)

das ist vorhin gesagt worden - Gelder umgeleitet worden sind, weg von Südniedersachsen in andere Landesteile.

Wir haben damals nämlich nicht nach Himmelsrichtung, sondern nach Kreativität, Innovation und Konzepten gefördert.

(Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das unterscheidet uns.

Sie kritisieren hier ja die ganze Zeit den Bohrsimulator, der in der Tat in Celle aufgebaut worden ist. Da stelle ich mir schon die Frage, warum Sie von der SPD das auch noch so bejubeln, dass Kritik an diesem Projekt geübt wird.

Ich habe die *Cellesche Zeitung* dabei und kann Ihnen sagen: Die beiden großen Befürworter, die sich dafür eingesetzt haben, sind zum einen Celles Oberbürgermeister Dirk Mende, SPD, und zum anderen der damalige Landtagsabgeordnete Rolf Meyer, SPD. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das heißt, das war ein Projekt, das sie unbedingt gewollt und unterstützt haben. Es ist übrigens ein Projekt der Technischen Universität Clausthal, und die liegt in Südniedersachsen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Wahrscheinlich wegen der räumlichen Nähe!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Emmerich-Kopatsch möchte antworten. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Bode, wir brauchen uns hier ja nicht gegenseitig zu bestätigen. Es ist doch so, dass sich Celle wegen der räumlichen Nähe zu Clausthal geradezu als Außenstelle der Universität Clausthal anbietet: Die Professoren sind ganztägig auf der Autobahn, keiner kann arbeiten, und das Ding läuft ja auch nicht besonders gut.

(Detlef Tanke [SPD]: Das war Ironie, Herr Bode!)

Das macht ausgesprochen viel Sinn. Aber bezahlt wird es aus dem Haushalt der TU Clausthal. Wo ist da die Förderung von Südniedersachsen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Celle sollte Universitätsstandort sein; na ja, mein Gott, das wollten die örtlichen Abgeordneten auch. Der Sinn wurde nicht hinterfragt; das haben Sie ja gerade bestätigt.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt am Ende der Beratung.

Der Kollege Uwe Schünemann, CDU-Fraktion, hat für eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Schünemann!

(Zurufe von der SPD: Oh! - Gegenruf von Heiner Schönecke [CDU]: Was ist das denn?)

Uwe Schünemann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kollegin Asendorf hat hier dargestellt, dass ich nicht richtig wiedergegeben hätte, was Herr Dufeil in Brüssel bei der Reise des Europaausschusses gesagt hat.

Bei der ersten Frage, die ich gestellt habe, ging es um die Regionalisierten Teilbudgets. Darauf hat Herr Dufeil geantwortet:

„Zu Ihrer ersten Frage: Man müsste sehen, ob dafür eine Programmänderung erforderlich wäre oder ob das mit dem jetzt existierenden Text möglich wäre. Das kann ich Ihnen jetzt nicht beantworten, möchte aber nicht ausschließen, dass eine gewisse Reorientierungsflexibilität gegeben ist.“

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das hat sie doch vorgelesen!)

Das heißt für die Regionalisierten Teilbudgets, dass man wahrscheinlich bzw. eventuell überhaupt nichts ändern müsste, sondern das einfach einbringen könnte.

(Lachen bei der SPD)

Jetzt geht es weiter; Herr Dufeil zum Thema ITI:

„Mit Sicherheit müsste man das Programm ändern, d. h. es müsste von Niedersachsen insgesamt gewollt sein. Das ist die Voraussetzung.“

Dann sagt der Abgeordnete Schünemann:

„Das ist klar. Aber ist es theoretisch machbar?“

Herr Dufeil:

„Wenn sich Niedersachsen bei uns mit einem solchen Vorschlag meldet, würden wir das natürlich sehr objektiv bewerten, mit offenem Geist. Da können Sie sicher sein.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Das war überhaupt keine persönliche Bemerkung! Da ist überhaupt nichts zurückgewiesen worden! Was soll das denn?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schünemann.

Meine Damen und Herren, es ist signalisiert worden, das sei keine persönliche Bemerkung gewesen. Das sehen wir hier oben anders. Vorhin ist eine andere Darstellung gegeben worden. Herr Schünemann hat das berichtigt. Genau das ist in einer persönlichen Bemerkung möglich. Das können Sie in § 76 unserer Geschäftsordnung nachlesen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wo war denn der Unterschied? - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Den Unterschied möchte ich im Protokoll sehen!)

Aber ich will das gar nicht rechtfertigen. Es ist jetzt gelaufen.

(Regina Asendorf [GRÜNE] meldet sich zu Wort)

- Eine persönliche Bemerkung? - Eigentlich hätten Sie sich mit einem Zettel zu Wort melden müssen, aber Sie haben das Wort. Wir werten das jetzt auch als persönliche Bemerkung.

Regina Asendorf (GRÜNE):

Herr Schünemann hat eigentlich nur wiederholt, was ich eben gesagt habe. Ich habe aus diesem Papier zitiert. Das ist das Protokoll, nichts anderes. Die Formulierung „mit offenem Geist“ im letzten Satz als Zusicherung zu interpretieren ist, meine ich, abenteuerlich.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 19, also zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/3107 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 20, also zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/3443 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist es so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Rechtsstaatlichkeit bei der medizinischen Versorgung von Flüchtlingen in Niedersachsen beachten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2499 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/3532

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Petra Joumaah, CDU-Fraktion. Bitte schön, Frau Joumaah!

(Unruhe)

- Eine Sekunde, Frau Kollegin! Einige Damen und Herren wollen den Saal verlassen. Es sei ihnen gestattet und gegönnt. Wir machen gleich weiter, wenn wieder Ruhe eingekehrt ist. - Frau Joumaah, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Petra Joumaah (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In unserem Antrag geht es um die medizi-

nische Versorgung von Flüchtlingen hier bei uns in Niedersachsen, und zwar ausdrücklich um die Frauen, Männer und Kinder, die sich ohne einen definierten Aufenthaltsstatus, also illegal, hier bei uns aufhalten.

Nach dem Asylbewerberleistungsgesetz stehen diesen Menschen die gleichen medizinischen Leistungen zu wie denen mit definiertem Aufenthaltsstatus. Da sie aber große Furcht vor Entdeckung durch die Ausländerbehörden haben, riskieren sie nur in den allergrößten Notfällen einen Arztbesuch, bzw. sie versuchen, Ärztinnen oder Ärzte zu finden, welche sie anonym und kostenlos behandeln. Das gelingt sicherlich nicht immer; denn das medizinische Personal wird nicht nur nicht bezahlt, sondern es befindet sich rechtlich mindestens in einer Grauzone, wahrscheinlich in einer Dunkelgrauzone.

Meine Damen und Herren, bei allen Fraktionen herrscht natürlich Einigkeit darüber, dass diesen Menschen aus humanitären Gründen geholfen werden muss. Deshalb beinhaltet unser Antrag die Zielsetzung, gemeinsam mit der Kassenärztlichen Vereinigung und der Medizinischen Flüchtlingshilfe ein Angebot zu installieren, welches Menschen ohne definierten Aufenthaltsstatus eine medizinische Notfallversorgung nach dem Beispiel der Malteser Migranten Medizin gewährt.

(Beifall bei der CDU)

Dieses Projekt gibt es seit 14 Jahren in mittlerweile 13 deutschen Städten. Die Betroffenen finden dort bei plötzlicher Erkrankung, bei einer Verletzung oder auch bei Schwangerschaften Zugang zu einer medizinischen Notfallversorgung, und zwar in einem geschützten Raum und mit für die Ärztinnen und Ärzte bestehender Rechtssicherheit.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie immer wieder mehr Humanität, mehr menschenrechtsbasierte Flüchtlingspolitik fordern, dann ist das ja erst einmal zu begrüßen. Aber es muss doch wohl klar sein, dass jede Initiative, dass jedes Projekt bzw. Modellprojekt in einem absolut rechtssicheren Raum gestaltet werden muss.

(Beifall bei der CDU)

Genau das ist bei unserem Antrag gegeben. Menschen, die sich hier in Niedersachsen rechtswidrig aufhalten, die damit eine Straftat begehen, wird in einer medizinischen Notlage aus humanitären Gründen geholfen, und die Menschen, die ihnen helfen, allesamt sozial hoch motiviert, müssen nicht riskieren, selbst eine Straftat zu begehen. Ich

begreife nicht, wie man diesem unserem Antrag nicht zustimmen kann,

(Beifall bei der CDU)

zumal, meine Damen und Herren, Ihr Modellprojekt des anonymen Krankenscheins ganz sicher zum Scheitern verurteilt ist. Unabhängig von ungeklärten rechtlichen Fragen ist Ihr Modellprojekt schon von der geplanten Finanzierung her nicht durchführbar. Sie stellen jährlich 500 000 Euro in den Haushalt ein. Meine Damen und Herren, das ist einfach lächerlich!

(Beifall bei der CDU)

Im Jahr 2012 - das ist schon eine ganze Weile her - hielten sich in Niedersachsen geschätzt - nur geschätzt, weil natürlich keine verlässlichen Zahlen vorliegen und wir alle wissen, dass es auch immer noch eine recht ordentliche Dunkelziffer gibt - ungefähr 50 000 irreguläre Migrantinnen und Migranten auf, Tendenz steigend. Es sind also inzwischen mit Sicherheit erheblich mehr.

(Miriam Staudte [GRÜNE] und Uwe Schwarz [SPD]: Die sind alle krank?)

- Nein, verehrter Kollege Schwarz. Wir wollen nicht hoffen, dass sie alle krank werden. Das habe ich auch nicht behauptet.

Aber man beobachtet - dieses Beispiel will ich Ihnen gerne nennen - eine stark steigende Anzahl von Schwangerschaften. Sie wissen so gut wie ich: Das ist eine richtig kostenintensive Geschichte! Eine normale Entbindung ohne jede Komplikation kostet mindestens 800 Euro, die Vorsorge und die Nachsorge und vor allem die medizinischen Kosten für das Neugeborene nicht eingerechnet.

Jeder von uns kann sich den ungefähren Rahmen der finanziellen Belastungen vorstellen, welche allein im Hinblick auf die stark steigende Zahl von Schwangerschaften auf uns zukommen, die immer in einer Entbindung enden, sprich eines Arztes oder einer Hebamme bedürfen.

Ferner müssen die Personal- und Sachkosten der Anlauf- und Beratungsstellen finanziert werden, in denen die dringend notwendige Legalisierungsberatung stattfinden soll. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, man muss wirklich kein Haushälter sein, um zu wissen, dass das nicht funktionieren kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb ist unser Antrag der richtige. Stimmen Sie zu, und lassen Sie uns dann gemeinsam ein Konzept erarbeiten, welches - das ist wirklich wichtig -

aufzeigt, wie man den Betroffenen aus der Illegalität heraushelfen kann.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Joumaah. - Jetzt hat sich Herr Dr. Pantazis für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Dr. Pantazis, Sie haben das Wort.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Joumaah, es ist eine grundsätzliche Frage der Humanität, was man im Umgang mit Flüchtlingen überhaupt erreichen oder nicht erreichen will. Wir wollen helfen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Wir auch!)

Die Frage ist: Wollen Sie helfen, oder verstecken Sie sich hinter Ordnungspolitik und hinter zehn Jahren schönemannscher Innenpolitik und Ausländer- und Asylpolitik? Das ist die grundsätzliche Frage, die sich jetzt stellt.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch peinlich!)

Lassen Sie mich nach zweieinhalb Jahren Rot-Grün ein kurzes migrationspolitisches Resümee ziehen.

(Zurufe)

- Ganz ruhig! - Nach einem verlorenen Jahrzehnt der Ausgrenzung und folkloristischer Fassade, Frau Joumaah, hat sich die rot-grüne Koalition darauf verständigt, Humanität - darum geht es hier - in der Flüchtlings- und Asylpolitik walten zu lassen.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Es ist und bleibt unser Wille, an der Seite der Flüchtlingsverbände, der Kirchen und anderer Initiativen mehr Menschlichkeit im Umgang mit Flüchtlingen und ihren Familien zu üben.

(Jörg Hillmer [CDU]: Tun Sie doch einmal etwas!)

- Herr Hillmer, hören Sie zu, dann können Sie etwas lernen.

Seit dem Regierungswechsel 2013 haben wir infolgedessen einen migrationspolitischen Paradigmenwechsel erlebt, der beispielsweise in der Reform der Härtefallkommission, der Abkehr von der

diskriminierenden Wertgutscheinpraxis, der Aufhebung der Residenzpflicht und nicht zuletzt in der Sicherstellung der medizinischen Versorgung von Flüchtlingen seinen Niederschlag gefunden hat.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was haben Sie denn da getan? Nennen Sie ein einziges Beispiel!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, nach der im Dezember letzten Jahres abschließend erfolgten Beratung unseres Entschließungsantrag „Medizinische Versorgung von Flüchtlingen in Niedersachsen sicherstellen“ - Ihr hier vorliegender Antrag bezieht sich ja darauf - haben wir durch die Einführung eines anonymen Krankenscheins ein folgerichtig deutliches Zeichen des humanen Umgangs und einen Schlusspunkt hinter eine jahrelang andauernde Debatte gesetzt.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das sind doch alles nur Worthülsen! - Gegenruf von Dr. Thela Wernstedt [SPD]: Zuhören!)

Denn im Rahmen dieses Modellversuchs - Sie haben es ja angesprochen -, wie es ihn auch an anderen Standorten unserer Republik bereits gibt, soll in Kooperation mit der Kassenärztlichen Vereinigung und der Medizinischen Flüchtlingshilfe in Hannover und Göttingen der anonyme Krankenschein für Menschen ohne definierten Aufenthaltsstatus eingeführt werden, um die Inanspruchnahme einer ärztlichen Versorgung entsprechend dem Asylbewerberleistungsgesetz - nicht mehr und nicht weniger - zu ermöglichen, ohne dabei negative Konsequenzen fürchten zu müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist ein Modellprojekt! Das meinen Sie doch nicht ernst!)

Und nicht nur das. In den beiden Vergabe- und Beratungsstellen soll analog den bisher an anderen Standorten erfreulicherweise sehr guten gemachten Erfahrungen neben einer originär medizinischen Konsultation ergänzend auch eine Beratung vermittelt werden, die auf eine Legalisierung und den Ausstieg aus der Illegalität gerichtet ist.

(Petra Tiemann [SPD]: Genau!)

Haushaltstechnisch ist dieses Modellprojekt in Anlehnung an die bereits bestehenden Einrichtungen mit jeweils 500 000 Euro pro Jahr angesetzt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit diesem weiteren Baustein des Paradigmenwechsels im Umgang mit Flüchtlingen folgen wir nicht nur der Forderung von Flüchtlingsverbänden und dem

Votum der Parlamentskommission zu Fragen der Migration und Teilhabe, sondern auch von diversen bundesdeutschen Ärztetagen, die in mehreren Beschlüssen die Einführung eines anonymen Krankenscheines gefordert haben, und zwar auch vor dem Hintergrund der kollektiven Dimension, die nicht behandelte Infektionskrankheiten für die Allgemeinheit haben können;

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist ein wichtiger Aspekt!)

ein Umstand, den Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU, in dieser Debatte wissentlich ausblenden.

(Petra Tiemann [SPD]: Ja, das wird völlig weggeblendet!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der hier nun vorliegende CDU-Antrag stellt - lassen Sie es mich so sagen, Frau Joumaah - eine anachronistische Replik auf unseren Paradigmenwechsel dar.

(Ulf Thiele [CDU] lacht)

Anachronistisch deswegen, weil er die jahrelang geführte Debatte ausblendet und uns quasi um ein Jahrzehnt zurückwirft, und zwar auf den damaligen Ausgangspunkt derselben.

Und nicht nur das, er stellt auch einen Teil einer Kampagne gegen den anonymen Krankenschein dar, die mithilfe von Pressemitteilungen - Herr Matthiesen - und einer Anfrage von Anfang März dieses Jahres von der CDU gefahren wird, und zwar mit dem altbekannten Vorwurf einer vermeintlichen Regelversorgung von Menschen ohne definierten Aufenthaltsstatus und einer ebenfalls vermeintlich fehlenden Rechtsstaatlichkeit.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das ist doch heiße Luft!)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ganz abgesehen davon, dass Ihr Antrag auf schlechten Rechercheergebnissen beruht - das von Ihnen beispielsweise im Antrag herangezogene Urteil des Bundesgerichtshofs vom 2. September 2009 bezog sich auf die unerlaubte Herberge und den Unterhalt von Menschen ohne Papiere und somit auf einen anderen, nicht vergleichbaren Sachverhalt -, muss ich Sie auch in Ihren Grundforderungen enttäuschen und kann das, was ich bereits im Dezember hier im Plenum gesagt habe, gern wiederholen.

Erstens. Wir beabsichtigen nicht, für Menschen ohne definierten Aufenthaltsstatus im Rahmen

dieses Modellversuchs die Inanspruchnahme medizinischer Leistungen im Umfang einer ärztlichen Regelversorgung zu ermöglichen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Entschuldigung, Herr Dr. Pantazis. Ich muss Sie unterbrechen. Der Kollege Matthiesen möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Ich würde sehr gern ausführen wollen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Okay. - Nein, er möchte ausführen. - Bitte schön!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Zweitens. Wir wollen uns mit unserem Antrag auch nicht über geltendes Bundesrecht hinwegsetzen oder zu strafbaren Handlungen auffordern. In diesem Zusammenhang möchte ich allerdings nochmals betonen: Wir streben sehr wohl an, das Bundesrecht zu ändern, aber mitnichten, es zu brechen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, obwohl wir dies hier bereits mehrfach zum Ausdruck gebracht haben und die Antwort des Sozialministeriums auf Ihre Anfrage an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig lässt, obwohl sowohl der federführende Ausschuss als auch die Kommission zu Fragen der Migration und Teilhabe Ihr Werk zur Ablehnung empfehlen, halten Sie Ihren Antrag im Rahmen Ihrer anachronistisch ordnungsrechtlichen Kampagne aufrecht und untermauern hierdurch nur, dass Sie auch weiterhin ein schwieriges Verhältnis im humanen Umgang mit Flüchtlingen haben.

(Beifall bei der SPD)

Das ist für eine christliche Partei schlichtweg beschämend.

Ich empfehle Ihnen daher abschließend, dass Sie sich gerade als Christlich-Demokratische Union die Worte des Hildesheimer Bischofs Norbert Trelle zu Herzen nehmen sollten. Dieser hatte nämlich in diesem Zusammenhang gesagt - ich zitiere -:

„Eine restlose Auflösung der ... Spannung zwischen der Migrationskontrolle als Teil des Ordnungsrechts einerseits und den Rechten der Menschen ohne Aufenthaltsstatus andererseits wird es nicht geben. Die derzeitige einseitige Betonung des Ordnungsrechts verschärft diese Spannung allerdings.“

Er fährt fort:

„Als Kirche nehmen wir in der Debatte um das politisch Mögliche und rechtlich Nötige vor allem aber auch die ethische und moralische Dimension in den Blick.“

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Wir auch!)

Ich finde, so falsch kann der Vorsitzende der Migrationskommission der Deutschen Bischofskonferenz nicht liegen. Deswegen werden wir heute Ihren Antrag ablehnen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] - Jörg Hillmer [CDU]: Das können Sie doch nicht als Begründung dafür nehmen! - Ingrid Klopp [CDU]: Das war ein bisschen arrogant!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Dr. Pantazis. - Jetzt hat sich Frau Eilers für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Eilers!

Hillgriet Eilers (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit Verlaub, Herr Dr. Pantazis, ich denke, die Unterstellung, eine Fraktion wolle an dieser Stelle nicht helfen, ist unangemessen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die CDU vertritt eine Position, der unserer Ansicht nach eine ungerechtfertigte Befürchtung zugrunde liegt. Der erste Punkt bezieht sich auf das Recht eines jeden Menschen in Deutschland auf eine medizinische Notversorgung bei akuten Erkrankungen und bei Schmerzzuständen. Es geht - Sie haben es gerade ausgeführt - um eine Basisversorgung und nicht um eine Regelversorgung. Dies ist im Asylbewerberleistungsgesetz für Asylsuchende und für Menschen ohne Aufenthaltsstatus geregelt. Somit können wir nicht erkennen, dass die Absicht besteht, gegen Rechtsstaatlichkeit zu verstoßen.

Allerdings müssen wir uns vergegenwärtigen - Sie haben es gerade gesagt -, dass etwa 50 000 Menschen in Niedersachsen ohne legalen Aufenthaltsstatus leben, ihren Aufenthalt nicht anzeigen und sich dadurch strafbar machen. Doch das ist ein Problem, das auf anderer Ebene gelöst werden muss.

Unabhängig davon, wie wir diese Situation beurteilen und verändern wollen, sind wir herausgefordert, diese Menschen auch medizinisch zu versorgen. Das können wir nicht, wie Sie bei Punkt 3 unterstellen, zu lange hinauszögern.

Entschuldigung, ich habe gerade einen Frosch im Hals.

(Dr. Thela Wernstedt [SPD] reicht der Abgeordneten ein Bonbon)

- Das ist sehr freundlich. Vielen Dank.

Zu sagen, das seien alles Illegale, und wir würden, wenn wir uns, wie vorgeschlagen, um sie kümmern würden, den Pfad der Rechtsstaatlichkeit verlassen, greift zu kurz. Es ist ein Gebot der Menschlichkeit, medizinische Hilfe zu gewähren und verschiedene Wege der Hilfeleistung auch im Rahmen von Modellprojekten zu erproben. Sollten Ihre Zweifel bestehen bleiben, liebe CDU-Mitglieder, veranlassen Sie doch eine rechtliche Prüfung!

Mit dem von der FDP unterstützten Antrag haben wir konkrete Ansätze vorgeschlagen. Dazu gehört eben auch der anonyme Krankenschein. Auch wenn wir uns klar sind, dass selbst Personen, die in der Lage wären, für medizinische Leistungen zu zahlen, nicht zahlen werden, ist es richtig, dieses Verfahren im Rahmen eines Modellprojektes zu testen, auch um die Verschleppung von Krankheiten zu verhindern. Denn wir müssen uns der Auswirkungen bewusst sein: Tuberkulose oder andere Gefährdungen der eigenen Person oder anderer Personen. Das wollen wir in Deutschland nicht.

Wir gehen diesen Weg des Modellprojektes, stärken aber auch effektiv arbeitende regionale Strukturen, ebenso wie die Malteser Migranten Medizin im Raum Osnabrück.

Das Fazit ist: Solange wir keine allgemeingültige Lösung durch den Bund auf den Weg gebracht haben, werden wir im Land - in den einzelnen Regionen - unterschiedliche Netzwerke aufbauen müssen und verschiedene Lösungen finden müssen.

Da wir das Modellprojekt unterstützen und für diesen zweiten Weg plädieren, können wir den Antrag der CDU nicht unterstützen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Eilers, und vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt, für die tätige Unterstützung. Normalerweise gehen Tabletten erst über unseren Tisch hier. - Nein, aber gut!

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Filiz Polat, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Frau Polat, Sie haben das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben deutlich gemacht, dass wir unser Konzept der flächendeckenden Einführung der Gesundheitskarte in Niedersachsen weiterverfolgen. Damit wären wir Vorreiter, weil es eine solche Gesundheitskarte bisher nur in den Stadtstaaten Hamburg und Bremen gibt. Einmalig sind auch der bei der CDU sehr umstrittene anonyme Krankenschein bzw. die Unterstützung, die das Land Illegalisierten gewährt, um ihnen einen angstfreien Gang zum Arzt und eine angstfreie Beratung zu ermöglichen.

Herr Dr. Pantazis hat es angesprochen: Die Kommission zu Fragen der Migration und Teilhabe hat sich unserer Initiative angeschlossen und den CDU-Antrag ganz klar abgelehnt - einstimmig, das muss man dazusagen. Sie hatte wirklich in keinster Weise Verständnis für Ihre Argumentation, gerade mit Blick auf Rechtsstaatlichkeit.

Frau Eilers, die CDU hat den juristischen Dienst bemüht, als wir unsere Initiative im Fachausschuss beraten haben, um nachzuweisen, dass wir als Parlament uns strafrechtlich irgendwie verantwortlich machen würden, wenn wir Initiativen unterstützen würden, die Illegalisierten die Möglichkeit geben, sich gesundheitlich versorgen zu lassen.

Der Flüchtlingsrat sprach am 8. April 2015 anlässlich der schriftlichen Kleinen Anfrage der CDU von einer „Kampagne ... gegen den ‚anonymen Krankenschein‘“. Er erinnerte in seiner Pressemitteilung an die Diskussion Anfang der 90er-Jahre. Ich zitiere:

„Als ob seit damals nichts geschehen wäre! Nach wie vor gilt, was das Deutsche Institut für Menschenrechte bereits 2007 den Bundes- und Landesregierungen ins Stammbuch geschrieben hat:

„Die medizinische Versorgung der gesamten Bevölkerung ist eine Verpflichtung für Staat und Gesellschaft. Der Staat hat die Aufgabe, auch für soziale Gruppen in besonders pre-

kären Lebenslagen barrierefreien Zugang zu einer bedarfsgerechten medizinischen Versorgung zu gewährleisten.“

(Petra Joumaah [CDU]: Das gilt nur für die Menschen, die sich hier aufhalten dürfen!)

„Diese Verpflichtung lässt sich direkt aus dem Grundgesetz mit seinem Bekenntnis zu unverletzlichen und unveräußerlichen Menschenrechten ableiten.“

So stand es bereits 2007 im Bericht der Bundesarbeitsgruppe Gesundheit/Illegalität.

Wir hätten uns gefreut, wenn Sie unsere Initiative unterstützt hätten.

Zumindest hat das der Kreistag des Landkreises Göttingen getan. Er hat sich durch einstimmigen Beschluss sowohl für eine Prüfung der Einführung der Gesundheitskarte als auch für die Teilnahme am Modellprojekt zur Einführung von anonymen Krankenscheinen ausgesprochen.

Um es mit Ihrem Kollegen Herrn Adam, Mitglied des Kreistages des Landkreises Göttingen zu sagen: Es ist „ein Akt der Nächstenliebe“, das zu unterstützen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Polat. - Frau Ministerin Rundt hat sich zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Ministerin.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sozialausschuss empfiehlt dem Landtag, den Antrag der CDU-Fraktion abzulehnen, nachdem auch die Kommission zu Fragen der Migration und Teilhabe dies getan hat.

Ich begrüße es, dass damit das Anliegen der Landesregierung, die medizinische Versorgung von Flüchtlingen in Niedersachsen sicherzustellen, wieder klar, an den tatsächlichen Erfordernissen orientiert und realitätsnah in den Fokus rückt.

Sie, meine Damen und Herren von der CDU - auch wenn kaum noch welche da sind -

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ich bin da! - Ulf Thiele [CDU]: Ich bin auch da! Frau Ministerin, wenn wir das hier jedes Mal machen würden, wenn Sie einmal hinausgehen, dann wäre aber etwas los!)

haben lange genug behauptet, gemutmaßt und unterstellt, dass die Landesregierung mit der medizinischen Versorgung der papierlosen Menschen den Boden der Rechtsstaatlichkeit verlassen will.

(Ulf Thiele [CDU]: Sitzen Sie doch nicht immer auf einem so hohen Ross!)

Das entspricht eindeutig nicht den Tatsachen.

(Ulf Thiele [CDU]: Eure Leute waren auch zwischendurch mal draußen!)

Die Landesregierung hat nicht vor, ihren Ermessensspielraum in dem vom Bundesgesetzgeber geschaffenen Rechtsrahmen zu missachten und sich über geltendes Bundesrecht hinwegzusetzen, wie es der Antrag der CDU-Fraktion suggeriert.

(Christian Grascha [FDP]: Passen Sie lieber auf, dass Sie die Wahrheit sagen!)

Die Landesregierung hat auch nicht vor, für diesen Personenkreis ein Parallelsystem bzw. eine Regelversorgung einzuführen und ihnen eine über das geltende Recht hinausgehende medizinische Versorgung zu bieten.

Ziel der Landesregierung ist es, Menschen ohne Papiere einen angstfreien Zugang zu der medizinischen Versorgung zu bieten, die sie benötigen, und zwar nur zu den medizinischen Leistungen bei Krankheit, Schwangerschaft und Geburt, die für diese Menschen in den §§ 4 und 6 des Asylbewerberleistungsgesetzes vorgesehen sind.

Im Rahmen des vorgesehenen dreijährigen Modellprojekts an den Standorten Göttingen und Hannover sollen diese Menschen beraten und an kooperierende Ärztinnen und Ärzte sowie Kliniken vermittelt werden.

Gleichzeitig - das ist uns besonders wichtig - ist vorgesehen, dass die Hilfesuchenden in einer Clearingstelle eine aufenthaltsrechtliche Beratung zur Prüfung einer möglichen Legalisierung ihres Aufenthalts erhalten, damit möglichst die Eingliederung in das Regelversorgungssystem der ge-

gesetzlichen Krankenversicherung erreicht wird, was nach Erkenntnissen in Projekten anderer Bundesländer auch realistisch ist. Unser aller Ziel, die Irregularität mit all ihren negativen, menschenverachtenden und kriminellen Facetten zu bekämpfen, wird mit genau dieser Maßnahme nachhaltig unterstützt.

Schließlich ist es unser Ziel, in dem Modellprojekt Erkenntnisse zu gewinnen, ob und in welcher Weise eine medizinische Versorgung für Menschen ohne Papiere in Niedersachsen erreicht werden kann, was die CDU-Fraktion offensichtlich verhindern will.

Humanität, fußend auf unserem Grundgesetz und den universellen Menschenrechten, ist ethische Basis dafür, dass die Landesregierung zunächst über einen Zeitraum von drei Jahren 1,5 Millionen Euro für diesen Zweck zur Verfügung stellt.

Wir als Landesregierung sehen auf der einen Seite unsere Verantwortung für eine Gruppe von Menschen, die bislang von ehrenamtlich Tätigen anonym Hilfe und Behandlung erhält, und wir sehen auf der anderen Seite unsere Verantwortung gegenüber den Helfenden.

Auch wir schätzen die Zahl der Betroffenen in Niedersachsen auf 40 000 bis 50 000. Wir sollten uns dieser Realität stellen und nicht untätig bleiben. Wir sollten nicht denken, dass nicht sein kann, was nicht sein darf.

Demzufolge halte ich es für angemessen, den CDU-Antrag abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zusätzliche Redezeit hat die CDU-Fraktion beantragt. Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er hat eine Kurzintervention angemeldet! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Kümmer dich um deinen Kram!)

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin Rundt, es ist immer die Frage, ob die Dinge, die Sie hier vortragen, so stimmen oder nicht.

(Christian Grascha [FDP]: Meistens stimmen sie nicht! - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Hört doch erst einmal zu!)

Sie haben gerade behauptet, Sie wollten mit Ihrer Intervention zugunsten illegaler Flüchtlinge

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es gibt keine Illegalen, nur Illegalisierte! Selbst der konservative Kommissionspräsident Juncker weiß, dass es keine Illegalen gibt!)

nur den Leistungsumfang anbieten, der in den §§ 4 und 6 des Asylbewerberleistungsgesetzes steht.

Ich habe mir jetzt vorsichtshalber noch einmal den Antrag von SPD und Grünen herausgesucht. Das ist Ihre Richtung.

In der Begründung des Antrags in der Drucksache 17/1619 steht, dass Sie eine elektronische Gesundheitskarte haben wollen, die Unsicherheiten und Ungleichbehandlung beendet. „Dabei ist auch die Übernahme von Dolmetscherkosten zu gewährleisten.“ Und jetzt kommt es: „Der Leistungsumfang soll dem der gesetzlichen Krankenkassen entsprechen.“ - Das geht nicht. Nur eines kann stimmen.

Das ist doch die Geschäftsgrundlage Ihrer ganzen Operation. Sie versuchen, von dem wieder wegzukommen, was Sie vorgeben, tun zu wollen.

(Zuruf von der SPD: Wollen Sie helfen, oder wollen Sie nicht helfen?)

Wir halten es für absolut falsch, die gesetzliche Krankenversicherung für illegale Flüchtlinge einzuführen.

(Zuruf von der SPD: Alles Scheinargumente!)

Das kann nicht sein.

(Petra Tiemann [SPD]: Weder das eine noch das andere ist richtig! Es gibt keine Illegalen!)

- Nein, das ist Ihre Zielrichtung. Davon versuchen Sie jetzt abzulenken. Das ist nicht in Ordnung. Wir wollen, dass Flüchtlingen angemessen geholfen wird, nicht so, wie es in der Gesetzlichen Krankenversicherung der Fall ist.

Ich komme zu dem, was Filiz Polat immer wieder betont. Es ist doch das Ziel, das Asylbewerberleistungsgesetz ganz aufzuheben

(Zuruf von den GRÜNEN: Nicht mehr, das ist auch richtig!)

- nein -,

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Klar ist das richtig! - Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

damit - nach ihren Worten - illegale Flüchtlinge gleichgestellt werden. - Das wollen wir nicht.

(Zustimmung bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Nicht schon wieder!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Es liegt jetzt eine Kurzintervention von Herrn Dr. Pantazis vor. Dann gibt es zusätzliche Redezeit für Herrn Limburg von Bündnis 90/Die Grünen. - Bitte schön!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Es ist wie eine Art Déjà vu, Herr Matthiesen. Diese Debatte haben wir übrigens schon einmal im Dezember geführt. Es wäre schön, wenn Sie jetzt auch zuhören könnten.

(Widerspruch von der CDU)

- Das meine ich jetzt ganz offen und ehrlich.

Es kann definitiv nicht sein - - -

(Jens Nacke [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit, die Sie sich da erlauben!)

- Herr Nacke, ich bitte Sie! Lassen Sie mich doch einmal ausreden!

(Jens Nacke [CDU]: Benehmen Sie sich doch bitte mal! Was für ein arrogantes Auftreten gegenüber Kollegen!
- Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

- Unmöglich! Das hat nichts mit Arroganz zu tun, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Unfassbar ist das! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, hier dürfen alle ihre Zwischenrufe machen.

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: Unmöglich! Nun gut! „Wie im Kindergarten“ kann ich da nur sagen!)

Das ist ein Parlament mit selbstbewussten Abgeordneten. Alles gut!

(Ulf Thiele [CDU]: Das mit dem „Kindergarten“ war auch nicht besser! Wir können doch nicht mit „Ja, Herr Oberlehrer“ antworten!)

Aber jetzt bitte ich, Herrn Dr. Pantazis ausreden zu lassen, damit wir in der Abfolge unserer Tagesordnungspunkte weiterkommen.

Herr Dr. Pantazis, Sie haben das Wort. Dann kommt eine Antwort von Herrn Dr. Matthiesen, wenn er möchte. Danach kommt Herr Limburg mit einer zusätzlichen Redezeit von anderthalb Minuten. - Bitte schön!

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Matthiesen, Sie werfen dem Antragssteller speziell des Antrages, den wir im Dezember verabschiedet haben, vor, dass wir eine Vollversorgung im Rahmen dieses Modellprojekts wünschen. Ich habe in Reden im Ausschuss und in der Kommission immer wieder deutlich gemacht, dass das nicht der Fall ist und nicht verfolgt wird. In der Begründung steht das, was wir uns wünschen. Ich habe schon gesagt, dass wir uns das Bundesrecht anders vorstellen können. Dementsprechend würden wir es gerne ändern wollen. Aber wir haben nicht vor, es zu brechen. Das will ich noch einmal klarstellen. Wir haben das nicht vor. Das ist definitiv der Punkt.

Wir haben vor, Menschen ohne definierten Aufenthaltsstatus eine Beratungs- und Anlaufstelle zur medizinischen Versorgung nach den §§ 4 und 6 des Asylbewerberleistungsgesetzes zukommen zu lassen und ihnen im Rahmen dieser Beratung gleichzeitig die Möglichkeit der Legalisierung ihres Aufenthaltes zugutekommen zu lassen. Die Erfahrungen, die wir in Hamburg und an anderen Standorten gemacht haben, sprechen eine eindeutige Sprache. Deshalb verstehe ich Ihren Einwand nicht. Wie oft müssen wir das noch wiederholen?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Dr. Matthiesen möchte antworten. Bitte schön!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommt die nächste Drucksache. Es stimmt nicht, was Sie vortragen, Herr Dr. Pantazis.

(Zuruf von der SPD: Was?)

In der Antwort auf die Kleine schriftliche Anfrage zum anonymen Krankenschein - Drucksache 17/3481, Frage 21 - steht - ich lese vor -:

„Unter Berücksichtigung der dargelegten Prinzipien setzt sich Niedersachsen vorrangig für die Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes und eine Einbeziehung der betroffenen Personengruppen in die bestehenden Leistungssysteme nach Zweites Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) und Zwölftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII) und damit auch für eine Gesundheitsversorgung auf dem Niveau der Gesetzlichen Krankenversicherung ein.“

Das ist doch genau das, was Sie noch einmal gesagt haben, nämlich dass Sie die gesetzliche Krankenversicherung materiell auch für illegale Flüchtlinge haben wollen, eben für alle. Das ist Ihre Zielrichtung. Das steckt dahinter.

(Zuruf von der SPD: Er versteht es nicht!)

Das ist eben nicht das, was wir wollen. Wir wollen human sein und Flüchtlingen durch die benötigte Notfallversorgung helfen. Wir wollen sie aber nicht in der Gesetzlichen Krankenversicherung gleichstellen.

(Zuruf von der SPD: Das ist im Sozialausschuss dreimal rauf und runter diskutiert worden!)

Hier steht es noch einmal schwarz auf weiß.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke schön. - Herr Kollege Limburg von Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben anderthalb Minuten zusätzliche Redezeit. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Matthiesen, wir sollten

doch nicht vergessen, dass wir über Menschen reden, wenn wir über Flüchtlinge sprechen, über Menschen, die in großer Not zu uns gekommen sind.

(Christian Dürr [FDP]: Warum bekommen die eigentlich keine Sprachkurse von Ihnen?)

Wir sollten schon vorsichtig mit der Sprache sein, die wir hier wählen. Sie haben wiederholt von „illegalen Flüchtlingen“ gesprochen. Herr Dr. Matthiesen, es gibt keine illegalen Flüchtlinge. Kein Mensch ist illegal.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und das müssen auch Sie endlich begreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Die Moralkeule! - Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Wir sind jetzt am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/2499 ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt und der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Soziales und ökologisches Wirtschaften in Niedersachsen stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3490 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/3552 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3604 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3621 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3604

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Beide vorliegenden Änderungsanträge zielen auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Jetzt hat der Kollege Holger Ansmann von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Holger Ansmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über 600 Genossenschaften sind heute ein starkes Stück Wirtschafts- und Sozialkraft in Niedersachsen. Sie verbinden Bürgerengagement und wirtschaftliche Selbstorganisation mit unternehmerischem Handeln und sozial geprägter Selbstständigkeit. Es gibt sie vor allem als Finanz-, Waren- und Dienstleistungs-, Energie- oder Wohnungsgenossenschaften.

Seit über 150 Jahren ist die Rechtsform der Genossenschaft in Niedersachsen Grundlage für eine solide, gemeinwohlorientierte und krisenresistente wirtschaftliche Tätigkeit abseits von Profitmaximierung und den Regularien des sonstigen Gewinnstrebens.

Die Genossenschaft bringt den Nutzen für ihre Mitglieder und das Gemeinwohl in Einklang mit ihrer wirtschaftlichen Betätigung. Sie ist in der Gründung einfach, und sie beschränkt die Haftung. Genossenschaften und die Bürgerinnen und Bürger, die sich hier engagieren, haben es somit allemal verdient, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir sie verstärkt in den Mittelpunkt unseres politischen Handelns stellen.

Erst beim gestrigen Parlamentarischen Abend des Genossenschaftsverbands Weser-Ems wurde das vitale und erfolgreiche Genossenschaftsleben in einer Region Niedersachsens eindrucksvoll dargestellt. Auffällig war dabei die hohe und zunehmende Anzahl von Genossenschaften im ländlichen Waren- und Dienstleistungsbereich. Dem Rückzug des Einzelhandels aus der Fläche ist in den letzten Jahren vielfach durch genossenschaftliche Gründungen von z. B. Dorf- oder Nachbarschaftsläden begegnet worden.

Damit stellen sich zwangsläufig diese Fragen: Können Genossenschaften einen wichtigen Beitrag zur Lösung der Probleme im Rahmen der demografischen Entwicklung leisten? Sind Genossenschaften ein Modell, das älteren Menschen

länger ein selbstbestimmtes Leben in ihrem gewohnten Umfeld auch bei Betreuungs- und Pflegebedürftigkeit ermöglicht? Die Genossenschaft als Dienstleister für Fahr- und Bringdienste, für hauswirtschaftliche Unterstützung, als soziales Kaufhaus oder für neue Formen des Wohnens?

Schon heute gibt es in diesen Bereichen gute Beispiele. Wir wollen - und das ist das vorrangige Ziel unseres Antrages -, dass die Genossenschaft eine wichtige Institution im sozialen Bereich werden kann. Wir wollen gute Rahmenbedingungen und die Stärkung von Sozialgenossenschaften, die seit der Novelle des Genossenschaftsgesetzes im Jahre 2006 gegründet werden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sozialgenossenschaften entsprechen unserem Selbstverständnis von Gemeinwohlverantwortung, und deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es verantwortungsvolle Politik, wenn wir sie unterstützen und stärken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen daher, dass die Landesregierung ein Förderungsmuster speziell für Genossenschaftsgründerinnen und -gründer entwickelt und in die Angebote der NBank einbindet. Wir wollen die vorhandenen Beratungsangebote für Genossenschaften zugänglicher machen, um weitere Informations- und Beratungsangebote für die Gründung von Sozialgenossenschaften zu entwickeln, zu bündeln und öffentlich darzustellen.

Im Rahmen der Möglichkeiten der neuen EU-Förderperiode 2014 bis 2020 sollen Mittel für gemeinwohlorientierte Unternehmen zugänglich gemacht werden, und es soll geprüft werden, in welcher Weise eine Förderung von Sozialgenossenschaften analog zum bayrischen Modell möglich ist.

In Bayern als bisher einzigem Bundesland sind im Rahmen der Zukunftsinitiative Sozialgenossenschaften, die im Jahre 2012 ins Leben gerufen wurde, knapp über 20 gemeinwohlorientierte Unternehmen mit bis zu 30 000 Euro gefördert worden.

Im Zuge der Antragsberatung wurde eine Abfrage bei den anderen Bundesländern zur Situation und zur Unterstützung von Sozialgenossenschaften durchgeführt. Die Erkenntnisse hieraus haben wir in den Änderungsantrag eingebracht.

Alle mitberatenden Ausschüsse des Landtags sprechen sich für die Stärkung des Genossenschaftswesens in Niedersachsen und insbesondere für den Ausbau von Sozialgenossenschaften aus.

Die Beratung im Ausschuss selbst war von großer Einigkeit über das Ziel geprägt. Der FDP gebührt das Lob, die Thematik mit ihrem Antrag aus dem letzten Jahr auf die politische Agenda gesetzt zu haben.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen
[CDU])

Mit dem im Ausschuss beschlossenen Änderungsvorschlag trugen wir als Regierungskoalition den Erkenntnissen aus den Beratungen Rechnung. Der nun zur endgültigen Abstimmung vorliegende Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen ist das Ergebnis einer finalen Abstimmung unter den verantwortlichen Politikern aus den Fraktionen von Anfang dieser Woche. Das Ziel war ein von allen Fraktionen gemeinsam getragener Beschluss als klares und starkes Signal der Unterstützung an das niedersächsische Genossenschaftswesen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Schade, dass die FDP trotz aller Gemeinsamkeit den Antrag in der Abstimmung nicht unterstützen kann oder will! Ich sage an der Stelle aber der CDU und insbesondere meinem Kollegen Burkhard Jasper - ich hätte gerne „Genosse Jasper“ gesagt;

(Heiterkeit - Zustimmung von Dr. Max
Matthiesen [CDU])

aber leider ist Kollege Jasper im Gegensatz zu mir nicht Mitglied einer Genossenschaft; dann hätte ich es gemacht, liebe Kolleginnen und Kollegen -: Vielen Dank dafür, dass wir am Ende des Tages Einigkeit zwischen den Regierungsfractionen und der größten Oppositionsfraction erzielen konnten!

Zum Abschluss: Der zur Beschlussfassung vorliegende Änderungsantrag unterstützt und stärkt das niedersächsische Genossenschaftswesen und richtet dabei den Blick verstärkt auf gemeinwohlorientierte Genossenschaften. Dabei wissen wir, dass wir mit diesem Antrag erst am Anfang einer längeren Wegstrecke stehen. Auf diesem Weg sollte auch weiterhin gelten: Was einer alleine nicht schafft, das machen wir zusammen. - So lautet der Grundgedanke jeder Genossenschaft.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN sowie Zustimmung bei der
CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Ansmann. - Jetzt hat sich der Kollege Jasper zu Wort gemeldet. Man soll ihn gestern auf dem Parlamentarischen Abend des Genossenschaftsverbands gesehen haben. Ich weiß nicht, ob Sie das bestätigen können. Das wäre der erste Schritt in eine besondere Richtung; ich wollte nicht „gut“ sagen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Er ist
schon Genosse!)

- Er ist schon Genosse?

Bitte schön, Herr Jasper!

Burkhard Jasper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 12. Dezember 2014 hat die deutsche Kultusministerkonferenz beschlossen, dass sich Deutschland mit der Genossenschaftsidee bei der UNESCO um einen Eintrag auf der internationalen Repräsentativen Liste des immateriellen Kulturerbes der Menschheit bewirbt. Sehr geehrte Frau Ministerin Heiligenstadt, *diese* Initiative war wirklich gut.

(Zustimmung bei der CDU und bei
den GRÜNEN)

Diese Entscheidung zeigt die Bedeutung des Genossenschaftswesens in Deutschland, wo rund 8 000 Genossenschaften ihre etwa 22 Millionen Mitglieder im Kreditwesen, in der Wohnungswirtschaft, im Handel, im Handwerk und in der Landwirtschaft fördern.

Heute beschäftigen wir uns schwerpunktmäßig mit den Sozialgenossenschaften. Als die FDP diesen Antrag einbrachte, habe ich mich sehr darüber gefreut, weil ich mich an die lebhaften Diskussionen während meines Studiums erinnerte, als es darum ging, ob die Markt- oder die Planwirtschaft besser sei.

Dabei wiesen unsere Professoren immer wieder darauf hin, dass diese Bezeichnungen nicht exakt seien. Denn in der einen Wirtschaftsordnung würden auf dem Markt über den Wettbewerb, in der

anderen durch die Zentralverwaltung über den Plan Angebot und Nachfrage gesteuert. Somit müsste bei einer Gegenüberstellung richtigerweise von Markt- und von Zentralverwaltungswirtschaft gesprochen werden.

Damals meinten einige, mit einem zentral aufgestellten Plan könnten gute Ergebnisse erzielt werden. Andere unterbreiteten den Vorschlag eines dritten Weges. Das war damals die Genossenschaftswirtschaft. In der Kooperation wird durch Widerspruch, Abstimmung und Abwanderung gesteuert. Während die Zentralverwaltungswirtschaft eindeutig scheiterte und dem vereinten Deutschland immense Kosten bescherte, ist die Kooperationswirtschaft als Ergänzung im deutschen Wirtschaftssystem - ich betone: als Ergänzung - in allen fünf Politikbereichen von großer Bedeutung, und das seit über 150 Jahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In der Finanzpolitik hat die weltweite Krise unser Dreisäulenmodell aus Privatbanken, Sparkassen und Genossenschaftsbanken eindrucksvoll bestätigt. Durch Genossenschaften gibt es mehr Anbieter und Nachfrager, sodass Marktmacht verhindert wird und der Wettbewerb besser funktioniert.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

In der Beschäftigungspolitik sind Genossenschaften ein Instrument zur Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen - auch in den Entwicklungsländern.

Energiegenossenschaften spielen eine große Rolle in der Umweltpolitik. Deshalb hob der CDU-Fraktionsvorsitzende Björn Thümler auf dem 6. Genossenschaftstag Weser-Ems diese Unternehmensform als stärkende Säule der Energiewende hervor.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Das Gleiche erklärte auch mein Kollege Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens bei den Beratungen im Landwirtschaftsausschuss.

Aus Sicht der CDU ist es somit sinnvoll, auch solche Projekte in dem Antrag zu erfassen. Dies geschah mit dem Antrag von SPD und Grünen. Aber das Vorgehen - das muss ich nun ehrlicher Weise sagen - war nicht akzeptabel. Diese beiden Fraktionen brachten nach über einem Jahr der Beratung zwei Tage vor der Sitzung des Sozialausschusses mit einer neuen Überschrift einen Antrag ein, bei dem man erst am nächsten Tag, als die Ergänzung

der Tagesordnung des Sozialausschusses kam, erkennen konnte, dass dies ein Ersatz für den Antrag der FDP-Fraktion sein sollte. Ich muss sagen: So sollte man nicht miteinander umgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Warum das Abstimmungsverhalten bei SPD und Grünen so lange dauerte, obwohl die mitberatenden Ausschüsse schon am 2. März 2015 die Beratungen abgeschlossen hatten, kann ich nicht nachvollziehen.

(Zuruf von Uwe Schwarz [SPD])

Als CDU und FDP im Sozialausschuss wegen der Erweiterung um die Energiegenossenschaften eine Mitberatung im Umweltausschuss vorschlugen, wurde dies abgelehnt und eine sofortige Abstimmung verlangt. Dies war nicht kooperationsfreudig und passte somit nicht zum Genossenschaftsgedanken.

(Heiterkeit bei der FDP)

Aber dann besann man sich eines Besseren, um das äußerste Mittel der Abwanderung - um in der Genossenschaftssprache zu bleiben - von CDU und FDP zu verhindern, und fragte an, ob wir gemeinsam einen Antrag erarbeiten wollten. Dies hatten aber alle Fraktionen während der Beratungen immer wieder betont.

Wenn nun trotzdem kein gemeinsamer Antrag eingebracht wird - darum sage ich das so -, dann liegt das sicherlich auch daran, dass das so kurzfristig kam. Ich freue mich aber, dass sich CDU, SPD und Grüne einigen konnten und die ungegerechtfertigte Kritik an der Bundesregierung und an Minister Gabriel nun herausgenommen wurde.

(Zuruf von Volker Bajus [GRÜNE])

- Ja! Das ist ganz deutlich.

Im fünften Politikbereich können nun die Sozialgenossenschaften segensreich wirken - darauf wurde vom Kollegen Holger Ansmann eben schon hingewiesen -, zumal 2006 durch eine Änderung des Genossenschaftsgesetzes eine Öffnung für soziale und kulturelle Zwecke geschaffen wurde. Kinderbetreuung, Seniorenwohnen, Jugendförderung, Bürgerbusangebote, Dorfläden, Pflegedienste, der Betrieb von Sportstätten, Kulturhäuser und Bildungsinitiativen können so organisiert werden.

In dem jetzt vorliegenden Antrag werden die Anträge von FDP, von SPD und von Grünen zusammengefasst und werden die Ergebnisse der Beratungen aufgenommen. Auf die einzelnen Punkte

hat eben auch der Kollege Holger Ansmann schon hingewiesen.

Die Sozialgenossenschaften sollen bekannter gemacht werden. Deshalb wird unter Punkt 3 eine Informationskampagne gefordert.

(Glocke des Präsidenten)

Dies entspricht Punkt 1 des FDP-Antrages.

Punkt 2 des FDP-Antrages entspricht unserem Punkt 4. Förderung von Gründerinnen und Gründern wollen wir. Die FDP schlägt eine konkrete Anschubfinanzierung vor. Wir hätten das mitgemacht, aber wir freuen uns, dass jetzt das bayerische Modell geprüft werden soll und dass wir gemeinsam beantragen werden, dass EU-Mittel dem Genossenschaftswesen zugänglich gemacht werden sollen.

Mit diesem Antrag wollen wir ein deutliches Zeichen für die Stärkung und die weitere Entwicklung des Genossenschaftswesens setzen. Ich danke der FDP für die Initiative. Ich hoffe, dass durch diesen Antrag von CDU, SPD und Grünen die Möglichkeiten, die Genossenschaften bieten, in Niedersachsen vermehrt auch im sozialen Bereich eingesetzt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ihnen auch vielen Dank, Herr Kollege Jasper. - Es hat jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Thomas Schremmer.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Genosse Jasper schützt Genosse Gabriel. Insofern haben wir hier auch ein bisschen große Koalition erlebt.

(Heiterkeit)

Für das Verfahren habe ich im bilateralen Gespräch schon versucht, eine Erklärung zu geben. Darauf komme ich gleich noch zurück.

Meine Damen und Herren, ich meine, das Genossenschaftswesen ist ein Gewinnerthema, weil es nur überzeugende Vorteile bietet. Dazu noch einige wenige Sätze.

Genossenschaften und - die möchte ich auch erwähnen - andere Formen solidarischer Ökonomie sind ein wachsender und stabiler Wirtschaftsfaktor.

In diesem Bereich gibt es nur 0,1 % Insolvenzen. Genossenschaften stärken regionale Wirtschaftskreisläufe, sind in ihren Renditeerwartungen nachhaltig und sind an gemeinwohlorientierten Tätigkeitsfeldern ausgerichtet. Mit einem Satz: Sie leisten einen wichtigen Beitrag für die regionale Wertschöpfung in Niedersachsen.

Ein Beispiel für die Vorteile, die Sozialgenossenschaften bieten, sieht man in Bayern: Dort haben sich viele Akteure im Bereich der spezialisierten ambulanten Palliativversorgung zusammengefunden und machen dort sehr gute Arbeit.

Ich muss aber auch sagen, dass neben den Sozialgenossenschaften auch andere Genossenschaften sehr gut wirken. Hier will ich ganz deutlich die dezentralen Energiegenossenschaften benennen. Das scheint - das ist jedenfalls meine Vermutung - bei der FDP allerdings noch nicht angekommen zu sein. Dadurch erklärt sich vielleicht, warum die FDP bei diesem Thema hier nicht mitmacht.

Der Kollege Deneke-Jöhrens hat im Landwirtschaftsausschuss übrigens nicht nur das gesagt, was Sie gesagt haben, Herr Jasper, sondern er hat auch noch gesagt, der Vorschlag der FDP-Fraktion sei hinreichend unscharf formuliert, um auch solche Projekte mit zu erfassen. Wir formulieren das mit unserem gemeinsamen Antrag jetzt schärfer. So vorzugehen, ist richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will noch etwas zur Energiewende sagen. Die wurde vor Ort ins Rollen gebracht. Die Menschen haben sich zusammengeschlossen und dann Windparks, Solarparks und Nahwärmeversorgung geplant, finanziert und gebaut. Ich finde, das ist die demokratischste Form. Die Energiewende schafft Wertschöpfung in der Region. Die großen Energieunternehmen sind erst viel später auf diesen Zug aufgesprungen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Leider kann ich nicht darauf verzichten, Kritik am Bundeswirtschaftsministerium zu üben. Ab 2017 werden nämlich die Förderbedingungen für die Erneuerbaren verändert und die Einspeisevergütungen durch ein Ausschreibungsmodell ersetzt.

Das erhöht z. B. die Planungsrisiken für kleine Akteure und droht, genossenschaftlich organisierte Projekte aus dem Markt zu drängen. Angesichts

des Erfolgs von Genossenschaften ist das komplett unverständlich.

Ein weiteres Beispiel: Die Bundesregierung hatte sich erhofft, dadurch niedrigere Preise zu erzielen. Bei der ersten Ausschreibung für eine Solarenergieanlage hat sich aber gezeigt, dass der erzielte Preis viel höher war. Es ist also genau das Gegenteil von dem eingetreten, was man eigentlich erreichen wollte. Deswegen war es falsch, das EEG in dieser Form zu ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Letzter Punkt. Aus grüner Sicht - das haben meine Vorredner gesagt, und meine Nachrednerin wird das vielleicht auch so sehen - bildet soziales und ökologisches Wirtschaften in Bürgerhand eine kluge Antwort auf die zunehmend krisenhafte globale Ökonomie. Deswegen ist es richtig, dass wir mit diesem Antrag das bürgerschaftliche Engagement vor Ort, den Sinn für Gemeinwohl und damit auch alle Formen der Genossenschaften stärken.

Ich bedanke mich dafür, dass wir das hier heute zumindest in Teilen gemeinsam beschließen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollege Schremmer. - Wenn es weiterhilft: Wir haben eben festgestellt, dass wir im Sitzungsvorstand auch komplett genossenschaftlich organisiert sind.

Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion die Kollegin Sylvia Bruns. Bitte schön!

Sylvia Bruns (FDP):

Herr Präsident, auch hier unten haben wir das festgestellt: Alle, die wir uns darüber unterhalten haben, haben Wohnungsbaugenossenschaftsanteile.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit über 150 Jahren gibt es Genossenschaften in Deutschland. Das Genossenschaftswesen entspringt dem Engagement von Bürgerinnen und Bürgern, die eigenen Handlungsbedarf sehen und sich für die Gesellschaft und ihre Probleme engagieren möchten.

Das gilt es aus liberaler Perspektive zu unterstützen und zu fördern, weil hier nicht nach dem Staat gerufen wird, sondern die Bürgerinnen und Bürger die Probleme vor Ort selbst lösen möchten.

Die Zahl der Genossenschaften ist groß, und sie wächst weiter. Im Jahr 2012 gab es in Deutschland rund 7 800 genossenschaftliche Unternehmen mit rund 22 Millionen Mitgliedern. Wir haben schon viel über die Erneuerung des Genossenschaftsgesetzes und über das Modellprojekt in Bayern gesprochen, das übrigens unter Schwarz-Gelb zustande gekommen ist. Dabei ist die inhaltliche Ausrichtung der Genossenschaften durchaus vielfältig - so vielfältig wie die Probleme unserer Gesellschaft. Wir alle kennen die klassischen Genossenschaftsbanken, die Volks- und Raiffeisenbanken, und die Wohnungsbaugenossenschaften, die Wohnraum geschaffen haben und auch künftig schaffen werden.

Gerade im ländlichen Bereich bietet die Genossenschaft viele Chancen. Zu nennen sind hier Bürgerbusse, Dorfläden, Mehrgenerationenhäuser, Pflegeheime, Kindergärten. Dort bieten sich neue Möglichkeiten, die wir uns auf jeden Fall erschließen sollten.

Die Energiegenossenschaften will ich nicht vergessen. Diese müssen sich nach unserer Vorstellung aber am Markt bewähren, wenn wir sie eingerichtet haben.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Die Sozialgenossenschaft als neue Form der Genossenschaft ist in Niedersachsen und in Deutschland noch relativ unbekannt. Insbesondere im Sozialbereich können Genossenschaften aber viel Gutes bewirken. So können Sozialgenossenschaften beispielsweise der Kooperation von Betroffenen auf der Basis von Selbsthilfe, der Kooperation auf der Basis ehrenamtlichen Engagements oder der Kooperation gesellschaftlich gewünschter, aber vom Markt nicht adäquat zur Verfügung gestellter Leistungen dienen.

Auslöser für die Erarbeitung des Antrags war die damalige Reise des Sozialausschusses nach Tirol und Norditalien, an die wir uns alle sicherlich noch erinnern. Auf dieser Reise haben wir beeindruckende Beispiele für Sozialgenossenschaften erlebt, in denen sich Menschen im ländlichen Raum in Pflege und Betreuung von Demenzkranken helfen.

Der große Vorteil von Sozialgenossenschaften ist, dass die Menschen eigene Lösungen für ihre sozi-

alen Bedürfnisse finden und sich damit selbst einbringen.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Sozialgenossenschaften sind eine Form der aktiven Bürgergesellschaft und geben den Bürgerinnen und Bürgern Raum für Eigeninitiative. Deswegen ist es erforderlich, das Modell der Sozialgenossenschaft im Land bekannter zu machen. Dazu sollen Sozialgenossenschaften, die eine Vorbildfunktion einnehmen können, durch eine Anschubfinanzierung gesondert gefördert werden.

Ich möchte mich bei allen Kolleginnen und Kollegen im Sozialausschuss für die Zusammenarbeit bedanken. Dazu, wie die Beratungen dort geführt wurden, hat Herr Jasper ja schon etwas ausgeführt. So wie er es geschildert hat, habe ich es auch empfunden. Holger Ansmann möchte ich dafür danken, dass er auf uns zugekommen ist.

Wir haben wirklich versucht, eine gemeinsame Lösung zu finden.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Dass das am Ende nicht gelungen ist, liegt auch mit daran, dass wir unseren Antrag für etwas konkreter halten. Thomas Schremmer hat zwar gesagt, dass in dem Antrag von SPD und Grünen mehr Beispiele genannt werden. Dafür sind wir in unserem Antrag konkreter bezüglich des Zeit- und Geldlimits, worauf wir auch die Priorität setzen wollen.

Ich möchte dennoch allen danken; denn über die Marschrichtung waren wir uns einig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Anja Piel [GRÜNE])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollegin Bruns. - Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Rundt das Wort. Bitte schön, Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal danke ich für diesen wirklich guten und konstruktiven Antrag zur Stärkung des sozialen und ökologischen Wirtschaftens hier in Niedersachsen. Allein schon die aktuellen Plenaranträge - die zum Teil sogar fraktionsübergreifend gestellt werden, auch wenn das offensichtlich

nicht so ganz geschmeidig eingefädelt worden ist - machen den Willen deutlich, hier in einem möglichst breiten Konsens zu agieren. Ich glaube, das ist an dieser Stelle auch sehr angebracht.

Die traditionelle Idee der Genossenschaft ist noch immer sehr modern; denn Genossenschaften stehen für selbstständiges unternehmerisches Handeln, für Kooperation mit anderen und für Netzwerkbildung. Sie sind vielfach wichtige regionale Arbeitgeber und zeichnen sich durch eine Form der Selbsthilfe aus, die die Absicht hat, sich auch wirtschaftlich selbst zu tragen.

Genossenschaften in Form von Sozialgenossenschaften sind in sämtlichen sozialen Bereichen denkbar - die Beispiele sind hier schon vielfach genannt worden -, eben überall da, wo Menschen Anliegen gern selber in die Hand nehmen.

In diesem Zusammenhang sind im Übrigen auch die 97 Wohnungsbaugenossenschaften zu nennen, die im Verband der Wohnungs- und Immobilienwirtschaft organisiert und hier in Niedersachsen tätig sind. Das sind keine Sozialgenossenschaften im engeren Sinn, aber sie geben genau diesen genossenschaftlichen Gedanken wieder. - Ich durfte ja eben feststellen, dass wir etliche Genossinnen und Genossen, aus allen Fraktionen, unter uns haben.

Meine Damen und Herren, das Feld der Genossenschaften ist weit. Ich denke insbesondere an den ländlichen Raum und die Folgeentwicklungen des demografischen Wandels. Sie geben der Landesregierung mit den Anträgen eine Aufgabe mit auf den Weg, der wir uns gern stellen. Denn schon heute helfen Sozialgenossenschaften mit, dass das soziale Niedersachsen sicherer und stärker wird. Und genau das soll auch so bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen dem Sitzungsvorstand nicht vor. Deswegen schließen wir die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag der FDP-Fraktion entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Daher stimmen wir zunächst über ihn ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend

über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ab. Nur falls dieser ebenfalls abgelehnt wird, käme die Beschlussempfehlung des Ausschusses zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/3621 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Der Änderungsantrag der FDP ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer dem gemeinsamen Änderungsantrag der drei genannten Fraktionen in der Drucksache 17/3604 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Von der FDP-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? - Vom übrigen Haus ist dieser gemeinsame Änderungsantrag mit großer Mehrheit angenommen worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ist damit zugleich die Beschlussempfehlung des Ausschusses abgelehnt. Damit ist die Behandlung dieses Tagesordnungspunktes abgeschlossen.

Wie angekündigt, rufe ich jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Erste (und abschließende) Beratung:

Zukunft des Elbeseitenkanals in sicheres Fahrwasser bringen - zeitgemäße Schiffbarkeit jetzt im Bundesverkehrswegeplan 2015 absichern! - Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/3553

Nach den mir übergebenen Wortmeldungen spricht im Rahmen der Einbringung als Erste die Kollegin Immacolata Glosemeyer, SPD-Fraktion.

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Elbeseitenkanal ist von großer Bedeutung für die niedersächsische Infrastruktur. Als wichtigste wasserseitige Verbindung zwischen Hamburg und seinem Hinterland ist er Grundvoraussetzung für unseren wirtschaftlichen

Erfolg. Die starke niedersächsische Wirtschaftsregion um Wolfsburg, Braunschweig und Salzgitter ist auf diesen Wasserweg angewiesen. Ich möchte das mit einigen Zahlen verdeutlichen.

In Salzgitter wurden 2014 2,9 Millionen t Güter umgeschlagen. Das ist ein Rekord. Der Braunschweiger Hafen verschifft 730 000 t Güter. Generell verzeichnen die Häfen am Elbseitenkanal ein deutliches Wachstum. Allein in den Jahren 2011 bis 2014 gab es in Lüneburg ein Plus von 15,5 %, in Uelzen sogar von 90 % und in Wittingen von 86 %.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Volkswagen als exportstarker Weltkonzern und Wirtschaftsmotor für die ganze Region nutzt vielseitigste Infrastruktur, um Fahrzeuge in alle Welt zu bringen. Dazu zählt u. a. die Verbindung über den Mittellandkanal und den Elbeseitenkanal.

Der Elbeseitenkanal ist von zentraler Bedeutung für den Wirtschaftsstandort Wolfsburg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Modernisierung dieser Wasserwege bietet ein hohes wertschöpfendes Potenzial für die gesamte Region. Es wird davon ausgegangen, dass der Güterverkehr über die Wasserwege in Deutschland von 2010 bis 2030 um 23 % ansteigen wird. Darüber können wir uns freuen, liebe Kolleginnen und Kollegen; denn das zeigt: Der Wirtschaftsstandort Deutschland wird weiter wachsen.

(Beifall bei der SPD)

Um das erwartete Wachstum tragen zu können, brauchen wir die Unterstützung vom Bund. Das Abstiegsbauwerk in Scharnebeck sowie die Kapazitäten des Elbeseitenkanals stoßen an ihre Grenzen. Um den steigenden Anforderungen an Kapazität und Modernität gerecht zu werden, bedarf es eines zukunftsgerechten Ausbaus. Eine Grundvoraussetzung, um zukünftige Transporte unter technischen und ökonomischen Gesichtspunkten effizient durchführen zu können, ist z. B. der Bau eines zweiten Abstiegsbauwerks in Scharnebeck. Durch eine Modernisierung der Schleuse gäbe es eine enorme Erleichterung für den Binnenschiffsverkehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Beschleunigung der Transporte würde eine Attraktivitätssteigerung des Verkehrsträgers Wasserstraße mit sich bringen und die niedersächsi-

schen Straßen und Schienen entlasten. Mit dem Einsatz größerer Schiffseinheiten könnten deutlich mehr Container zweilagig und kostengünstiger transportiert werden.

(Zurufe von der SPD: So sieht es aus!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, momentan ist das Hebewerk in Scharnebeck nicht für Standardgroßmotorgüterschiffe befahrbar. Diese passen mit einer Länge von 110 m nicht in die veraltete Schleuse. Sie bietet nur Platz für Schiffe mit einer Länge von 100 m. Schiffe mit dieser Länge werden aber gar nicht mehr gebaut, sodass die bestehende Schiffsflotte veraltet ist.

Der Verkehrsträger Binnenwasserstraße birgt zwar noch Kapazitäten. Seine Ausnutzung ist aufgrund der Beschränkung aber unattraktiv. Somit hat der Verkehrsträger Binnenwasserstraße einen großen Nachteil gegenüber dem Verkehrsträger Straße.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Zustand gefährdet die Wettbewerbsfähigkeit des Elbeseitenkanals.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um diese Wettbewerbsfähigkeit zu sichern, gab es bereits vielfältige Investitionen in die anliegenden Häfen. Unter anderem haben die Salzgitter AG, der Fromme Landhandel, Cargill und die Volkswagen Konzernlogistik in die Häfen investiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die niedersächsischen Unternehmen können diese finanzielle Last aber nicht alleine stemmen. Der Bund muss seine Verantwortung übernehmen und der Wirtschaft, der Binnenschifffahrt und der gesamten Region die Sicherheit geben, auch zukünftig auf die Wasserwege zählen zu können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Häfen und Hinterlandanbindungen sind eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Dabei können und wollen wir den Bund nicht aus der Verantwortung nehmen. Darum ist es gut, dass wir gemeinsam mit guten Argumenten für eine vernünftige und zukunftsweisende Infrastruktur in Niedersachsen werben.

Ich beantrage sofortige Abstimmung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Glosemeyer. - Es hat jetzt für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Horst Schiesgeries das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Horst Schiesgeries (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Überschrift des Antrags - „Zukunft des Elbeseitenkanals in sicheres Fahrwasser bringen - zeitgemäße Schiffbarkeit jetzt im Bundesverkehrswegeplan 2015 absichern!“ - enthält schon unsere gemeinsame Kernforderung für die für den Norden der Bundesrepublik - wir haben es gerade gehört - so wichtige Bundeswasserstraße.

Der leistungsfähige Elbeseitenkanal mit den dazugehörigen Bauwerken wie dem Hebewerk in Scharnebeck ist für die nationale und internationale Binnenschifffahrt und somit für den Güterverkehr absolut wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Schönecke [CDU]: Sehr richtig!)

Erinnern wir uns: Der Elbeseitenkanal wurde nach achtjähriger Bauzeit am 15. Juni 1976 durch den damaligen Bundesminister für Verkehr, Kurt Gscheidle, den Bürgermeister der Hansestadt Hamburg, Hans-Ulrich Klose, und den Ministerpräsidenten von Niedersachsen, Ernst Albrecht, eröffnet. Das Datum zeigt, dass der Elbeseitenkanal mit den dazugehörigen Einrichtungen in die Jahre gekommen ist, wenn ich das einmal so sagen darf.

Wir müssen uns nun Fragen stellen wie: Ist alles auf dem aktuellen Stand? Ist alles baulich und technisch noch in Ordnung? Reicht das Ganze für die Zukunft aus? - Diese Fragen beantworten sich allein schon dadurch, dass wir heute diesen gemeinsamen Antrag auf den Weg bringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass sich die damalige Planung und Umsetzung als richtig und zukunftsweisend erwiesen hat, erkennen wir an der steigenden Nutzung der Binnenschifffahrt. Frau Glosemeyer hat es schon richtig gesagt: Wie dem Antrag zu entnehmen ist, wurde am Schiffshebewerk Scharnebeck im Jahr 2014 ein Rekord erzielt: 11 Millionen t Güter wurden gehoben, bewegt und transportiert. Gegenüber dem Zeitraum vor 2014 ist das ein Zuwachs von 16 %.

In den letzten Jahren hat sich auch ein erfreulicher Verkehrszuwachs eingestellt: auf 9 Millionen t Güter pro Jahr - wobei in Spitzenzeiten in Scharne-

beck 90 Schiffseinheiten gehoben und geschleust wurden. Weitere Steigerungen sind zu erwarten.

Auch andere statistische Erhebungen, die ich im Einzelnen aber nicht aufführen möchte, belegen, dass der Elbeseitenkanal mit den dazugehörigen Einrichtungen für die Zukunft der Wirtschaft, des Güterverkehrs und der Versorgung in Niedersachsen - wir haben von den Bereichen Gifhorn und Wolfsburg gehört -, in Hamburg, Sachsen-Anhalt und Sachsen lebensnotwendig ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sich aber nur an den netten Zahlen zu erfreuen, wäre falsch, und im Hinblick auf die Entwicklung der Wirtschaft im Norden der Bundesrepublik Deutschland wäre dies fahrlässig. Im Klartext heißt das: Der Elbeseitenkanal muss nicht nur baulich erhalten, sondern er muss auf den baulichen Stand gebracht werden, der notwendig ist, um den Güterverkehr der Zukunft aufnehmen zu können.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Das Ganze werden wir aber nicht durch schöne Reden erreichen. Nein, das Ganze werden wir nur dann erreichen, wenn wir die Planung einfordern und sie entsprechend unterstützen. Deshalb ist die Forderung aus dem gemeinsamen Antrag richtig, die zeitgemäße Schiffbarkeit jetzt und nicht morgen oder übermorgen in den Bundesverkehrswegeplan aufzunehmen und dort abzusichern.

Alle Entscheider in der Bundespolitik sind aufgefordert, sehr bald zu handeln, zu entscheiden. Auch die Wirtschaftsverbände in Niedersachsen unterstützen diese Forderung und sehen den gemeinsamen Antrag durchaus positiv. Alle Entscheider sind, wie ich finde, gefordert, das starke Signal aus Niedersachsen aufzunehmen und zeitnah zu handeln.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wir fordern das vehement!)

Ich möchte in diesem Zusammenhang

(Glocke des Präsidenten)

- ich bin gleich fertig, Herr Präsident - auch erwähnen, dass die Arbeitskreise „Wirtschaft, Arbeit und Verkehr“ und „Häfen und Schifffahrt“ der CDU-Fraktion das bei einem Besuch der VW-Repräsentanz in Hannover ebenfalls gefordert haben. Richtigerweise greifen hier die Überlegungen der Wirtschaft ineinander, und so muss die Politik auch das aufnehmen und voranbringen.

Es ist mehr als wichtig, dass diese 115,2 km lange Strecke einschließlich der Hebewerke vorrangig in die Planung aufgenommen wird, damit wir nicht noch an mehr Grenzen stoßen, als es bereits jetzt schon der Fall ist. Ähnlich wie im Güterkraftverkehr wird auch die Binnenwasserstraßenflotte immer größer und leistungsfähiger.

Die Ertüchtigung des Elbeseitenkanals darf aber auch nicht zu einer zähen Diskussion führen, wie wir sie im Moment bei der A 39 erleben.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Viele von uns hier im Hause sind ja auch im kommunalen Bereich tätig, im Gemeinderat, im Stadtrat, wie auch immer.

(Glocke des Präsidenten)

Wir wissen: Wenn steigende Ausgaben auf uns zukommen, dann kommen sie deshalb auf uns zu, weil wir Projekte zurückgestellt haben. Und was es bedeutet, wenn wir Projekte zurückstellen, ist uns auch bekannt. - Diese Erfahrung sollten wir uns gemeinsam bei der Zukunftsplanung des Elbeseitenkanals ersparen!

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Ihnen vielen Dank, Herr Kollege Schiesgeries. - Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion die Kollegin Hillgriet Eilers. Bitte sehr, Frau Kollegin!

Hillgriet Eilers (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir freuen uns, dass dieser von der FDP initiierte Antrag heute gemeinschaftlich beschlossen wird. Deswegen fasse ich mich relativ kurz; denn in der Sache sind wir uns doch recht einig.

Es ist klar: Wir bringen dieses immens wichtige Vorhaben der Realisierung durch diese Entscheidung ein Stück weit näher. Die Entwicklung des Elbeseitenkanals und die damit verbundene Anbindung an das internationale Schifffahrtsnetz müssen endlich vorankommen, und weitere Verzögerungen sollten wir uns nicht mehr leisten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von der SPD)

Bei Elbeseitenkanal handelt es sich um eine insbesondere für Niedersachsen und für Hamburg außerordentlich bedeutsame Wasserstraße: entlang der Elbe bis nach Tschechien. Bereits im Jahre 2012 wurde durch die Verkehrsministerkonferenz ein Eckpunktepapier beschlossen, auf dessen Umsetzung die Binnenschifffahrt und insbesondere die vitale Hafenwirtschaft in den betroffenen Städten wie Lüneburg, Uelzen oder Wittingen bis heute warten.

Die Bündnisse der Anlieger sprechen eine deutliche Sprache und deuten auf Neuansiedlungen hin. Die strategischen Überlegungen hier im Hause zur Entlastung der Straßen- und Schieneninfrastruktur zur Planbarkeit der Verkehre müssen entsprechend sein.

Wir wollen erreichen, dass notwendige Investitionen des Bundes endlich getätigt werden, um die Zukunftsfähigkeit der norddeutschen Bundesländer zu sichern. Nur so können wir die Güterverkehrsbilanz, die für das letzte Jahr neue Rekordzahlen aufwies, noch weiter verbessern. Es hat sich allerdings der Eindruck verfestigt, dass Präferenzen des Bundesverkehrsministeriums in Bezug auf den Bundesverkehrswegeplan Niedersachsen links liegen lassen. Das wollen wir nicht länger in Kauf nehmen.

(Zustimmung bei der FDP)

So muss ein klares Signal an die Bundesebene gehen; denn nur so können wir die für uns so wichtigen Transporte auf dem umweltfreundlichen Binnenschiff mit größerem Nachdruck verfolgen.

Deswegen fordern wir einen Ausbau des Elbeseitenkanals mit einem Neubau und nicht nur einer Ertüchtigung des Schleusenbauwerks in Scharnebeck. Wir brauchen das zweite Abstiegsbauwerk und die Aufnahme in den vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans. Nur das wird uns in Niedersachsen in die Lage versetzen, Verkehrsinfarkte zu vermeiden, unsere intermodale Wettbewerbsfähigkeit zu sichern und unsere Transportpotenziale auszuschöpfen.

Ich danke Ihnen noch einmal für die Unterstützung und für die Aufmerksamkeit.

Vielen Dank.

(Beifall)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollegin Eilers. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Susanne Menge.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Folgende Aspekte begründen unserer Ansicht nach einen Ausbau des Elbeseitenkanals:

Erstens die Schiffsgrößen und die Wasserverkehrswege. Wer heute über gelungene Gesamtkonzepte für den Gütertransport unter der Prämisse diskutiert, Güter von der Straße auf die Schiene und auf Wasserwege zu verlagern, muss mit dafür sorgen, dass der Elbeseitenkanal eine Kapazitätserweiterung erfährt. „Kapazitätserweiterung“ heißt, Investitionen zu tätigen, damit Großmotorgüterschiffe sowie übergroße Motorgüterschiffe den Kanal und das Schiffshebewerk passieren können.

Zweitens die Transportkapazität. Bereits jetzt ist der Elbeseitenkanal für große Schiffsgrößen und Schubverbände von über 100 m Länge unattraktiv geworden. Die hohe Qualität dieses wichtigen Transportwasserverkehrsweges würde zulasten bereits bestehender logistischer Probleme sinken und Forderungen anheizen, als da wären Autobahnneubau für mehr Gütertransport und Ausbaggern der Flüsse wie Weser und Elbe.

Drittens. Energie aus der Region für die Region. Die ohnehin vorhandene Technik und die Funktionsweise des Schiffshebewerks - das Hochpumpen des Wassers ins obere Kanalbecken, das Auffahren der Verschlusskappen, der Pumpen oder die Ableitung überschüssigen Wassers über Entlastungskanäle - könnten mithilfe von Turbinen einen großen volks- und betriebswirtschaftlichen Vorteil ergeben. Kurz gesagt: Man nutzt die Kanalbecken zur Energiespeicherung, die Entlastungskanäle zur Stromproduktion. Entwickelt hat diese Idee übrigens ein Betriebsschlosser und Ökolandwirt. Weiterentwickelt zu einem EU-Forschungsprojekt für regionale Wirtschaftsförderung haben es der Ideengeber selbst und zwei Professoren für Energie- und Umweltrecht an der Leuphana Universität Lüneburg.

Viertens. Elbeseitenkanal als Alternative. Zitat:

„Der Ausbau Scharnebecks könnte mit geschätzten 240 Millionen Euro Kosten rund 15 % mehr Güter aufs Wasser bringen. Weitere 25 Prozentpunkte würden dann nach einem Szenario der IHK-Studie zunächst

einmal rund 300 Millionen für die Erhöhung der Brücken kosten. Wir wissen nicht, welchen Anteil die zusätzlichen Sondereffekte am Zuwachs hätten und wie groß der Anteil der A 39 an deren Anteil sein soll. Doch selbst bei wohlmeinender Schätzung erscheint die Investition von geschätzten 1,1 Milliarden Euro nicht wirklich rentabel.“

So die Grünen in Lüneburg und die IHK.

Wir plädieren deshalb sehr gern gemeinsam mit den Landtagsfraktionen für eine sinnvolle Investition in Infrastrukturmaßnahmen, wie sie der Elbeseitenkanal ist.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollegin Menge. - Das Wort hat jetzt für die Landesregierung Herr Minister Lies.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Notwendigkeit eines neuen Schleusenbauwerks ist unbestritten. Die Mengen der umzuschlagenden Seegüter werden bis zum Jahr 2030 um durchschnittlich 74 % steigen. Im Containerbereich wird für den Hamburger Hafen ein Zuwachs von 10 Millionen auf 16 Millionen TEU prognostiziert. Die Schienenverbindung zwischen Hamburg und Hannover ist bereits heute zu 100 % ausgelastet. Die bestehenden Autobahnen werden die zunehmenden Güterverkehre in der Zeit natürlich nicht aufnehmen können. Aber das Wasserstraßennetz - die Wasserstraßenverbindungen zwischen Hamburg und dem Mittellandkanal - bietet große Kapazitätsreserven, wenn nicht im Verlauf des Elbeseitenkanals genau dieses Nadelöhr Scharnebeck wäre.

Wir haben gerade von Herrn Schiesgeries gehört: Bereits 2014 wurde bei der Verkehrsbelastung auf dem Elbeseitenkanal mit 11 Millionen Gütertonnen ein absoluter Spitzenwert erreicht. Aber auch dort hat sich gezeigt: Wir kommen mit dem Schiffshebewerk an die Grenzen der Leistungsfähigkeit. Lange Wartezeiten treten ein. Am Ende wird es dazu kommen, dass viele, die bereit wären, den Wasserweg zu nutzen, doch wieder Abstand davon nehmen und versuchen, auf andere Verkehrsträger auszuweichen.

In einem uns vorliegenden Schreiben des Bundesverkehrsministeriums wird uns der Neubau der Schleuse Lüneburg bis zum Jahr 2052 zugesagt. - Das sind immer diese schönen Schreiben! - Das ist die Zusage. Dahinter steckt die Idee, dass das technische Bauwerk so lange hält. Das aber kann keine Grundlage für eine Diskussion sein. 2052 ist inakzeptabel; denn wir haben ganz andere Anforderungen an einen zügigen Ausbau.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein Neubau, meine Damen und Herren, bedeutet einen Kapazitätswachstum und eine wesentlich bessere Abwicklung der unterschiedlichen Schiffsgrößen. Heute passen ein Europaschiff oder ein geteilter Schubverband in die Schleuse. In Zukunft ist das anders. Wir können Schubverbände ungeteilt und das übergroße Motorgüterschiff aufnehmen. Es geht schneller, und damit wird es auch wirtschaftlicher für diejenigen, die bereit sind, den Transport ihrer Güter auf die Wasserstraße zu verlagern.

Man könnte also meinen, dass eigentlich alles klar ist. Wir haben gute Voraussetzungen. Am Ende steht aber der Bundesverkehrswegeplan, in dessen Systematik der Bewertung das, was wir vorhaben und da hinein muss, nicht hineinpasst. Das wird unsere gemeinsame Aufgabe sein. Deswegen bin ich Ihnen für diesen gemeinsamen Beschluss sehr dankbar; denn damit machen wir deutlich, dass solche Veränderungen vorgenommen werden müssen. Hier stellt sich eine Systemfrage danach, welchen zusätzlichen verkehrsinfrastrukturellen Nutzen wir über die Wasserstraße organisieren können und wie es uns gelingen kann, das Wasserstraßennetz weiter auszubauen.

Es gibt wirklich gute Erfolge nach 50-jähriger Ausbauphase: der Mittellandkanal und der Ausbau des Stichkanals Salzgitter, der bis zum Jahr 2020 abgeschlossen sein wird.

Mal ehrlich: Der gemeinsame Beschluss, den der Landtag hier auch zum Ausbau des Stichkanals Salzgitter gefasst hat, war ein weiterer positiver Schub, mit dem dafür gesorgt worden ist, dass wir eine Chance haben, genau mit diesem Projekt weiter voranzukommen.

Ferner der Stichkanal nach Hildesheim, die Schleuse Minden mit der Mittelweser, der Dortmund-Ems-Kanal, an dem fünf kleine Schleusen ausgebaut werden. Das ist sozusagen ein Baustein beim gesamten Ausbau des Binnenwasser-

straßennetzes, damit in Zukunft nicht nur mehr Güter transportiert, sondern gerade auch mehr Güter auf den Wasserstraßen transportiert werden können. Aber genau dort stellt das Schiffshebewerk im gesamten norddeutschen Wasserstraßennetz ein oft nicht zu überwindendes Hindernis gerade für die Großmotorgüterschiffe und die übergroßen Motorgüterschiffe dar.

Es muss uns also gelingen, genau dieses Projekt in den aktuellen Bundesverkehrswegeplan hineinzu bringen. Wenn wir es nicht schaffen, werden wir in 10 bis 15 Jahren bei der nächsten Fortschreibung wieder keine Chance haben und haben wir übrigens auch die Zeit vertan, den Transport von Gütern auf die Seewege, auf die Binnenwasserstraßen zu verlagern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb ist das der richtige Weg: Jetzt in den vor dringlichen Bedarf, jetzt in den Bundesverkehrswegeplan, jetzt deutlich machen, dass es für Niedersachsen unverzichtbar ist - übrigens mit einem weiteren Vorteil: Wenn uns dies angesichts des zunehmenden Trends hin zu den großen Schiffen gelingt, dann haben wir auch eine Chance, das Projekt in den Bereich des Transeuropäischen Netzes aufzunehmen und eine zusätzliche Förderung zu generieren. Immerhin würden daraus 50 % der Planungskosten und 40 % der Baukosten mitfinanziert. Also ein zusätzliches Signal an den Bund: Jetzt müssen wir die richtige Entscheidung treffen!

Dann darf es aber auch nicht dazu kommen, dass als Argument immer wieder die fehlende Planungskapazität der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung angeführt wird. Das ist im Moment das Argument. Ich glaube, wir dürfen sagen: Sowohl die Freie und Hansestadt Hamburg als auch das Land Niedersachsen werden mit allen ihren Möglichkeiten versuchen, das zu unterstützen. Am Ende darf der Ausbau nicht an der Planung scheitern.

Ein letzter Punkt, der, glaube ich, ganz entscheidend und wichtig ist: Am Ende ist es nicht nur die Freie und Hansestadt Hamburg, es ist nicht das Land Niedersachsen, es sind nicht nur die Kammern und die Wirtschaftsverbände in Niedersachsen und in Hamburg, sondern es sind auch die Umweltverbände, die genau dieses Bestreben nach einem Neubau der Schleuse und nach einer sofortigen Aufnahme in den Bundesverkehrswegeplan unterstützen. Das ist ein wichtiges Sig-

nal, das wir jetzt hoffentlich gemeinsam und geschlossen an den Bund senden können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Ihnen danke, Herr Minister. - Ich stelle fest, dass es keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt gibt.

Die Fraktionen waren sich bereits im Ältestenrat darüber einig - die Kollegin Glosemeyer hat es hier eben auch noch einmal in ihrer Rede beantragt -, dass über den Antrag sofort abgestimmt werden sollte. Ich bin trotzdem gehalten - der guten Ordnung halber, da es sich ja um ein Minderheitenrecht handelt -, zu fragen, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. Stellt jemand diesen Antrag? - Das ist nicht der Fall.

Insofern können wir jetzt über den Antrag abstimmen. Wer den gemeinsamen Antrag aller Fraktionen in der Drucksache 17/3553 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann haben Sie diesen Beschluss einstimmig gefasst.

Vielen Dank.

(Beifall)

Vereinbarungsgemäß rufen wir heute zum Abschluss auch noch auf den

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Sprachkurse für Flüchtlinge und Geduldete öffnen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3543

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Dr. Christos Pantazis, SPD-Fraktion, zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In und aus den Krisenregionen der Welt fliehen die Menschen vor Verfolgung, Gewalt und Terror. Der Bürgerkrieg in Syrien und weitere ungelöste Konflikte haben die Zahl der Flüchtlinge weltweit nach oben schnellen lassen. Deutschland ist dabei weltweit das Land mit den meisten Asylanträgen. Die Zahl der Menschen, die

in Deutschland Schutz suchen, steigt. Nach einem Tiefstand von etwa 28 000 Anträgen auf Asyl im Jahr 2008 wurden im vergangenen Jahr über 200 000 Anträge erfasst, mit ansteigender Tendenz.

Zweifellos stellt diese Entwicklung eine große Herausforderung für unsere Gesellschaft und unser Land dar. Diesen Menschen zu helfen und Zuflucht - sprich: eine neue Heimat - zu bieten, begreifen wir daher als Verpflichtung unseres Grundgesetzes, aber vielmehr noch als ein Gebot der Nächstenliebe. Wir stehen daher für eine Politik des Willkommens, in der Bund, Länder und Kommunen zusammenwirken und jeweils ihren Beitrag zum Gelingen einer solchen Politik leisten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, in der rot-grünen Koalitionsvereinbarung haben wir uns darauf verständigt, uns im Sinne dieser Willkommenskultur für ein weltoffenes Niedersachsen einzusetzen und Vielfalt und Teilhabe zu stärken. Als elementaren Bestandteil dieses migrationspolitischen Ansatzes wollen wir den in der Gesellschaft mit falschen Voraussetzungen und Annahmen verbundenen Begriff „Integration“ durch den gesellschaftspolitischen Anspruch auf Teilhabe ersetzen - und zwar in jeglicher Hinsicht: sowohl sozial, kulturell als auch politisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein unverzichtbares Medium für die Teilhabe von Vertriebenen und Flüchtlingen am gesellschaftlichen Leben in unserem Land stellt das Erlernen der deutschen Sprache dar; denn ohne diese ist die Partizipation, also Teilhabe, praktisch erschwert oder gar nicht möglich.

Da eine Politik des Willkommens in Anbetracht der von mir bereits beschriebenen aktuell großen Herausforderungen nur möglich ist, wenn wir diese als gesamtgesellschaftliche Aufgabe begreifen, sind alle politischen Ebenen gefordert, ihren entsprechenden Beitrag zu leisten. Das schließt neben den Kommunen und dem Land selbstverständlich auch den Bund als den originären Gesetzgeber ausdrücklich mit ein.

Insbesondere unsere Kommunen und die vielen Ehrenamtlichen vor Ort leisten bei der Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen bereits einen großen Beitrag, der von unschätzbarem Wert ist und für den wir Respekt und Anerkennung zollen. Um die damit verbundenen finanziellen Belastungen der Kommunen weiter abzufedern,

wird das Land - wir haben das ja gestern besprochen - die jährlichen Kostenabgeltungen nach dem Aufnahmegesetz und den bereits hälftig mitfinanzierten Soforthilfebeträg des Bundes aus eigenen Mitteln in 2015 um weitere 40 Millionen Euro durch einen Nachtragshaushalt ergänzen und in den Folgejahren fortsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Neben diversen migrationspolitischen Maßnahmen - angefangen von der Flüchtlingssozialarbeit in der Fläche bis hin zu den landesweiten Koordinierungsstellen für Migration und Teilhabe - bietet das Land mit den Wegweiskursen eine erste Orientierung in der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen an und ermöglicht dadurch einen grundlegenden Einstieg in die Sprachförderung von Vertriebenen und Flüchtlingen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ferner stellen Maßnahmen wie die Vervielfachung der Sprachlernklassen über einen kurzen Zeitraum und auch die Schwerpunktsetzung der im Februar abgehaltenen Flüchtlingskonferenz hinsichtlich der sprachlichen Förderung bereits jetzt wichtige Schritte hin zu einer teilhabeorientierten Politik dar.

Die wichtigste und auch effektivste Maßnahme bestünde zweifelsohne in einer Öffnung der vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge angebotenen Integrationskurse, zu denen auch Sprachkurse für Asylbewerberinnen und Asylbewerber sowie Geduldete gehören. Allerdings müssen wir zur Kenntnis nehmen: Von Bundeseite aus haben Flüchtlinge und Geduldete im Gegensatz z. B. zu Vertriebenen derzeit keinen rechtlichen Anspruch auf Integrations- und Sprachkurse. Ohne die nötigen finanziellen Möglichkeiten sind sie allerdings mehr oder weniger von Teilhabe ausgeschlossen. Im Erwerbsleben beispielsweise spielen Integrationskurse eine zentrale Rolle. So stellt das B1-Sprachniveau für eine betriebliche Ausbildung oder für Erwerbstätigkeit in der Regel eine zwingende Voraussetzung dar.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weil ihnen der Zugang zu diesen Kursen vom Bundesinnenministerium trotz Bundesratsinitiative weiterhin verwehrt wird, fordern wir die Landesregierung in diesem hier vorliegenden Entschließungsantrag auf, im Sinne einer gesamtstaatlich-teilhabeorientierten Politik ihren Einsatz auf Bundesebene für eine Öffnung der Integrationskurse für Asylsuchende und Geduldete sowie für die Sicherstellung der

Kinderbetreuung während der Kursteilnahme und die Erstattung der Fahrkosten fortzusetzen

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und sich ferner auf Bundesebene für eine Aufstockung der finanziellen Mittel zur Durchführung der berufsbezogenen Deutschkurse einzusetzen.

(Filiz Polat [GRÜNE] - zur CDU und zur FDP -: Die Sie gekürzt haben!)

- Ja, genau!

Es ist schlichtweg ein Skandal, dass Migrantinnen und Migranten bestraft werden können, wenn sie an einem Integrationskurs nicht teilnehmen, während Asylsuchende und Geduldete ausgeschlossen bleiben. Es darf keine Willkommenskultur erster und zweiter Klasse geben! Es bleibt dabei: Alle müssen teilhaben können!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Filiz Polat [GRÜNE]: Von Anfang an!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, in dem insgesamt zwölf Punkte umfassenden Forderungskatalog fordern wir, dass sich die Arbeitsagenturen auch der Flüchtlinge und Geduldeten annehmen sollen und in Bezug auf die Arbeitsmarktöffnung ab dem dritten Monat auch Sprachfördermaßnahmen in die Arbeitsmarktinstrumente für diesen Personenkreis integrieren.

Ferner soll im Rahmen der Bestandsaufnahme im Bereich der Erwachsenenbildung auch geprüft werden, ob Nachsteuerungsbedarf bei den Förderschwerpunkten besteht. Allen Flüchtlingen im Rahmen von Resettlement- und Ad-hoc-Aufnahmen wollen wir den vollen Zugang zu Integrationskursen und berufsbezogener Sprachförderung ermöglichen. Mit dieser Forderung ist es unser erklärter Wille, dem Beschluss der 9. Konferenz der für die Integration zuständigen Ministerinnen und Minister vom März 2014 Nachdruck zu verleihen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, ich denke, dass wir uns über das Ziel der sprachlichen Teilhabe in unserem Land sicherlich grundsätzlich einig sein sollten. Ich bitte Sie daher herzlich um Zustimmung zu unserem hier vorliegenden Antrag zur Öffnung von Sprachkur-

sen für Flüchtlinge und Geduldete. Ich freue mich auf die Ausschussberatung.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Dr. Pantazis. - Das Wort hat jetzt Herr Kollege Jörg Hillmer, CDU-Fraktion.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Millionen Menschen sind in diesen Tagen von Verfolgung und Krieg bedroht. Hunderttausende Flüchtlinge haben Zuflucht in Deutschland gesucht, und wir gewähren diese Zuflucht gerne.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Die müssen uns erst einmal erreichen!)

Spracherwerb, meine Damen und Herren, ist die wichtigste Voraussetzung für die Integration.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie wollen Sie sich im täglichen Leben zurechtfinden, wie wollen Sie einkaufen, wie wollen Sie Bus fahren, wie wollen Sie vor allen Dingen ärztliche Dienstleistungen in Anspruch nehmen, wenn Sie der Sprache nicht mächtig sind?

Meine Damen und Herren, wir diskutieren seit November letzten Jahres in diesem Landtag über Sprachförderung für Flüchtlinge. Im Dezember haben wir Ihnen bei den Haushaltsberatungen vorgeschlagen, mit einer Summe von 800 000 Euro über die Erwachsenenbildung sehr pragmatisch Flüchtlingen Sprachkurse zukommen zu lassen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ein guter Vorschlag!)

Das haben Sie - Herr Pantazis, Frau Polat - namentlich abgelehnt. Ich kann Ihnen das alles im Protokoll zeigen. Sie haben mit Nein gestimmt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich nur noch anfügen, dass diese 800 000 Euro heute sicherlich nicht mehr reichen werden, weil wir inzwischen von ganz anderen Flüchtlingszahlen ausgehen müssen.

Wie sind Sie im weiteren Verlauf mit diesem Antrag umgegangen? - Sie haben im federführenden Wissenschaftsausschuss angekündigt, diesen Antrag sofort abzulehnen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Reden Sie doch zu unserem Antrag!)

Dann haben Sie sich darauf eingelassen, dass wir den Sozialausschuss mitberaten lassen. Dort haben Sie mit Ihrer rot-grünen Mehrheit ebenfalls für Ablehnung plädiert.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Herr Hillmer, unsere blöden Verfahrensfragen interessieren doch die Bürger gar nicht!)

- Das mag Sie nicht interessieren, aber das ist wichtig für den Ablauf.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Die Bürger!)

Dann haben Sie sich noch darauf eingelassen, dass die Migrationskommission dazu eine Stellungnahme abgibt. Das haben wir auch unterstützt. Diese hat uneingeschränkt empfohlen, den Antrag der CDU-Fraktion anzunehmen. Sie haben die Annahme im federführenden Ausschuss wiederum abgelehnt. Warum? - Sie spielen auf Zeit. Sie wollen das Jahr 2016 erreichen und vertun damit zwölf wertvolle Monate für eine Förderung der Flüchtlinge.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Zum Schaden der Flüchtlinge!)

Nach inzwischen sieben Monaten und nach mehrfacher erfolgloser Ankündigung legen Sie jetzt einen eigenen Antrag zur Sprachförderung für Flüchtlinge vor.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Lange Leitung!)

Aber, meine Damen und Herren, was haben Sie denn da aufgeschrieben? - Sie reden in Ihren Sonntagsreden stets von einer Willkommenskultur. Man könnte als unbedarfter Beobachter den Eindruck gewinnen, dass Ihnen die Betreuung von Flüchtlingen wichtig wäre. Und dann legen Sie einen solchen hilflosen Antrag vor! - Der Bund soll, die Bundesebene soll - immer nur soll jemand anders etwas machen.

Auch für den Bereich der Erwachsenenbildung bringen Sie keine neuen Impulse und schon gar kein neues Geld ein, sondern Sie wollen innerhalb der Erwachsenenbildung nur durch Umschichtung vorhandener Mittel etwas für die Flüchtlinge tun.

Zwölf Punkte, meine Damen und Herren, formulieren Sie in Ihrem Antrag, aber keine einzige Anstrengung des Landes Niedersachsen für die Sprachförderung von Flüchtlingen!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Unverschämt!)

Das ist hilflos und peinlich für eine Regierungsmehrheit, die vorgibt, dass ihr das Schicksal von Flüchtlingen am Herzen liegt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie reden von Willkommenskultur, aber dort, wo Sie den Flüchtlingen konkret helfen könnten, nein müssten, verweigern Sie sich schon seit sieben Monaten einer konkreten Tat.

Meine Damen und Herren, ein anderer wichtiger Punkt: Sie verweisen immer auf den Bund und stellen damit die Staatlichkeit der Bundesländer infrage - leider nicht nur bei diesem Thema. Die Länder haben den Bund gegründet und staatliche Souveränität nur in genau definierten Bereichen an den Bund übertragen. Die Sprachvermittlung, meine Damen und Herren - auch die an alle Zugewanderten -, gehört definitiv nicht dazu, sondern ist ein Bildungsauftrag und klar Teil der Kulturhoheit der Länder.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Kennen Sie das Aufenthaltsgesetz nicht?)

Der Bund hat im Aufenthaltsgesetz Integrationsleistungen, Frau Polat, für anerkannte Asylbewerber übernommen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unter Rot-Grün geschaffen!)

Ebenso gibt es Kommunen - auch in Niedersachsen -, die freiwillig Sprachförderung auch für nicht anerkannte Asylbewerber anbieten.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Die, die es sich noch leisten können!)

Beides sollte das Land dankbar zur Kenntnis nehmen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Hillmer, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Polat?

Jörg Hillmer (CDU):

Ja, bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Hillmer, ich bin ein bisschen irritiert. Sie haben gerade das Aufenthaltsgesetz zitiert. In den Beratungen haben Sie uns immer suggeriert, dass Sie für die Öffnung der Integrationskurse für alle

sind - auch für die Asylbewerber, die eine Aufenthaltsgestattung haben. Ihre Äußerung gerade hat mich etwas irritiert. Sind Sie für die Öffnung der Integrationskurse für Asylsuchende oder nicht?

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Polat, das haben wir an keiner Stelle gesagt, jedenfalls nicht im federführenden Wissenschaftsausschuss.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ich will es jetzt wissen!)

Ich weiß nicht, worauf Sie sich da beziehen. Wir sind dafür, dass das Land Niedersachsen endlich seiner Verantwortung gerecht wird und etwas für die Sprachförderung tut. Nicht immer sich hinter dem Bund verstecken!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE]: Das war entlarvend! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Sie wollen das nicht!)

Sie sollten zur Kenntnis nehmen, dass sich der Bund und auch viele Kommunen bei einer Aufgabe freiwillig engagieren, die eigentlich eine originäre Landesaufgabe ist. Sie sollten das mit Dankbarkeit zur Kenntnis nehmen und sich nicht Ihrer Verantwortung entziehen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist so, wie ich es Ihnen eben geschildert habe. Es gibt andere Länder, die sich dieser Aufgabe sehr entschlossen stellen. Ich will Ihnen einmal vorlesen, was in Bayern passiert: Das Modellprojekt „Deutschkurse für Asylbewerber“ des Bayerischen Staatsministeriums für Arbeit, Soziales, Familie und Integration, mit fachlicher Unterstützung des BMF entwickelt, startete schon im Juli 2013 - vor zwei Jahren. Die Förderung von Sprachkursen in Bayern erfolgt aus Haushaltsmitteln des Landes: 3 Millionen Euro im Jahre 2014.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Für wen denn? Nur für besondere Personen!)

Wenn Sie sagen, dass andere rot-grüne Bundesländer auch nichts für Flüchtlinge tun würden, dann verweise ich auf das Projekt in Brandenburg. Genauso gibt es Projekte in Rheinland-Pfalz und in Schleswig-Holstein, und sicherlich gibt es noch das eine oder andere mehr. Das heißt, andere Länder tun etwas, und Niedersachsen verweigert sich. Nicht einen einzigen Euro geben Sie für Sprachförderung für Flüchtlinge aus!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie von SPD und Grünen bekommen noch nicht einmal Ihre vorgeblich wichtigsten Projekte hin. Von den Pflichtaufgaben des Landes reden wir ja schon gar nicht mehr. Fangen Sie endlich an zu regieren! Regieren heißt zu entscheiden und sich nicht ständig hilflos hinter anderen zu verstecken.

Meine Damen und Herren, Sie haben jetzt zwei Möglichkeiten: Entweder Sie tun weiterhin nichts. Dann hören Sie aber bitte auf, von Willkommenskultur zu reden. Oder Sie folgen unserem Antrag und helfen damit den Flüchtlingen ganz konkret. Dazu sollten Sie sich sehr schnell entscheiden.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Ihnen Dank, Herr Hillmer. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Ottmar von Holtz.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Hillmer, ich werde versuchen, Ihnen das zu erklären.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das haben Sie in einem Jahr nicht geschafft!)

In einem sind wir ja einer Meinung: Mit den Flüchtlingen kommen viele gut ausgebildete Menschen zu uns nach Deutschland und Niedersachsen, die meisten in einem Alter, in dem sie am Anfang einer Berufslaufbahn stehen, die leider durch die Ereignisse in ihrem Leben unterbrochen ist.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wie helfen Sie denen? - Gar nicht!)

In meinem Landkreis habe ich einige davon getroffen: ausgebildete Ingenieure, Journalistinnen, einen Architekten, Politikwissenschaftler aus Syrien, aus dem Iran, aus dem Sudan und auch Menschen aus anderen Ländern. Diese jungen Leute in den Arbeitsmarkt zu bringen - da sind wir einer Meinung -, muss höchste Priorität haben. Dazu gehört zweifelsfrei die Vermittlung der deutschen Sprache.

(Jörg Hillmer [CDU]: Richtig!)

- Ich versuche, es Ihnen zu erklären; hören Sie zu!

Bei all den jungen Leuten, die keine Ausbildung haben, muss die höchste Priorität sein, sie fit zu machen, damit sie eine Ausbildung beginnen können. Auch hierzu gehört zweifelsfrei die Vermittlung der deutschen Sprache.

Führen wir uns also einmal vor Augen, über welche Dimensionen wir hier reden. Bei der großen Zahl von Betroffenen landen wir schnell bei mehreren Hunderttausend Unterrichtsstunden pro Jahr, die zu leisten sind, um eine flächendeckende Sprachförderung hinzubekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Da kommt Ihr Fraktionsvorsitzender gestern - ich zitiere Herrn Thiele - und spricht von „lächerlichen 800 000 Euro“. Damit erreichen Sie nichts - nada, niente.

(Jörg Hillmer [CDU]: Ich habe gerade gesagt, dass wir mehr brauchen!)

Das Einzige, was tatsächlich hilft, sind effektive Maßnahmen, die diese Dimensionen auch auffangen können.

(Editha Lorberg [CDU]: Aber da macht ihr lieber gar nichts! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Das schafft man nicht mit - ich zitiere wieder Herrn Thiele - „lächerlichen 800 000 Euro“. Toppriorität muss hier die Öffnung der Integrationskurse für Asylsuchende und Geduldete haben. Das, meine Damen und Herren, ist jetzt wirklich überfällig. Ich muss ehrlich sagen: Ich verstehe nicht, warum das nicht hinzukriegen ist. Ich verstehe das Problem nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege von Holtz - Sie haben wegen des Beifalls eben sowieso kurz unterbrochen -, der Kollege Hillmer möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Nein.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Die ist nicht zugelassen. Dann setzen Sie fort.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Ich verstehe nicht, weshalb es so schwierig sein soll, die Integrationskursverordnung zu öffnen. Das

geht nicht in meinen Kopf. Denn dann wären alle Flüchtlinge automatisch in die Sprachkurse auf der Ebene der Integrationskurse einbezogen.

Erste zarte Ansätze hat es tatsächlich in 2012 gegeben, als zumindest die berufsbezogenen Deutschkurse für Asylbewerberinnen und Asylbewerber und für Geduldete geöffnet wurden. Zwingende Voraussetzung war da zwar der Nachweis eines Arbeitsmarktzugangs, aber immerhin. Doch statt diesen Weg weiterzugehen oder auszubauen, macht der Bund eine Kehrwende. Es ist für mich absolut unverständlich, warum der Bundesinnenminister 2014 die Mittel für die Durchführung der berufsbezogenen Deutschkurse gekürzt hat - mit verheerenden Folgen beispielsweise für die sehr gut arbeitenden regionalen Netzwerke in Niedersachsen NetwIn, AZF und Fairbleib. Künftig wird nur noch eine Förderung für ein Netzwerk übrigbleiben. Diese Kürzung muss unbedingt rückgängig gemacht werden.

Die Arbeitsagenturen müssen sich der Flüchtlinge annehmen und Sprachfördermaßnahmen in die Arbeitsmarktinstrumente integrieren. Das alles, meine Damen und Herren, würde eine solide Grundlage schaffen, auf der wir als Land aufbauen können. Alles andere - ich wiederhole mich - wäre ein ineffektives Kleinklein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auf dieser Grundlage greifen dann auch unsere landesseits in die Wege geleiteten Maßnahmen. Bisherige Maßnahmen wollen wir ergänzen. Deshalb der Antrag. Wir wollen die Erwachsenenbildung im Land unterstützen, die in diesem Bereich tätig ist, die Hochschulen unterstützen, die Initiativen ergreifen, um die Sprachkompetenz der Flüchtlinge zu fördern, Ehrenamtliche unterstützen, wir wollen die Öffnung der ESF-Maßnahmen für den Komplex Flüchtlinge usw.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, nur so wird ein Schuh aus dem Ganzen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Der Landkreis Stade wartet seit einem halben Jahr auf Unterstützung!)

Die Herausforderungen, die an die Politik gestellt werden, den Menschen zu helfen, meistern wir nur gemeinsam. Leider neigt der Bund dazu - das ist ja das Problem -, sich hier aus seiner Verantwortung zu stehlen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sie haben sich aus der Verantwortung gestohlen!)

- Hören Sie einmal zu! - Aufenthaltsgesetz, das unsägliche Asylbewerberleistungsgesetz, sämtliche damit verbundenen Aufgaben und Maßnahmen sind nun einmal Angelegenheit des Bundes.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Macht der Bund seine Hausaufgaben, dann können die Länder in effektiver Weise ergänzen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was denn?)

- Herr Hillmer, die Schuldenbremse einzuhalten und gleichzeitig Aufgaben und damit Ausgaben des Bundes zu übernehmen, das haut nicht hin. Der einzige wirksame Weg, den wir gehen können, ist der, den wir mit unserem Antrag aufzeigen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollege von Holtz. - Zu einer Kurzintervention, also für 90 Sekunden, hat Herr Kollege Hillmer das Wort. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr von Holtz, mit der Schuldenbremse sollten Sie bitte nicht argumentieren, wenn es um eine so wichtige Frage geht, wenn es um Menschen geht und wenn es vor allen Dingen um eine relativ kleine Summe von, wie Sie gesagt haben, lächerlichen 800 000 Euro geht.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das hat Herr Thiele gesagt! - Belit Onay [GRÜNE]: Er hat zitiert! - Dr. Christos Pantazis [SPD]: Er hat doch zitiert!)

- Er hat sich das zu eigen gemacht. Er hat von 800 000 Euro gesprochen. Wenn Ihnen das zu lächerlich ist, reiche ich Ihnen hier die Hand, Herr von Holtz. Wenn Sie sagen, es solle das Doppelte, das Dreifache, das Zehnfache sein, dann lassen Sie uns das hier beschließen - wir machen mit -, und, Frau Polat, wenn Sie bei der Einbindung des Bundes in weitere Verpflichtungen im Bereich der Integration erfolgreich sind, herzlich willkommen! Das können Sie alles obendrauf packen. Aber erbringen Sie endlich einen einzigen substanziel-

len Beitrag für die Sprachförderung von Flüchtlingen!

(Beifall bei der CDU - Belit Onay [GRÜNE]: Dazu können Sie aber auch etwas beitragen!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich sehe keine Wortmeldung zur Erwidern. Dann geht es weiter mit dem Wortbeitrag für die FDP-Fraktion. Frau Kollegin Almuth von Below-Neufeldt!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann in Richtung SPD und GRÜNE nur sagen: Ihre Wahrnehmung ist erstaunlich. Flüchtlingen zu ermöglichen, die deutsche Sprache zu erlernen, ist nach meinem Eindruck für Sie politisches Neuland. Kommen Sie endlich Ihrer Regierungsverantwortung nach!

(Beifall bei der FDP - Dr. Thela Wernstedt [SPD]: Hören Sie doch einmal zu, Frau von Below-Neufeldt! - Filiz Polat [GRÜNE]: Wer hat es überhaupt eingeführt? Das war Rot-Grün!)

„Willkommenskultur“ - das ist ein Wort, das ich durch Sie, Frau Polat, in der letzten Legislaturperiode überhaupt erst kennenlernte.

(Lachen bei der SPD)

Erst heute höre ich es wieder, und zwar durch Herrn Dr. Pantazis. Aber es waren nur leere Worte. Es folgten keinerlei Taten.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wie so häufig!)

Also viele Worte, aber kein Geld. Flüchtlingsströme kommen nach Deutschland, Flüchtlingsströme kommen nach Niedersachsen. Wir haben gestern gehört, dass in diesem Jahr 37 000 Flüchtlinge hierher kommen werden. Wie werden Sie diesen Menschen in Not gerecht? In Ihrem Haushalt finden sich lächerliche 500 000 Euro für Sprachlernklassen. Wir Liberalen haben immerhin 12,5 Millionen Euro dafür vorgesehen, und das im Dezember.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Frau Below-Neufeldt, das ist die politische Liste gewesen! Darin steht das Zehnfache!)

Die CDU hat Ihnen mit ihrem Antrag im Oktober letzten Jahres endlich, leger gesagt, Beine gemacht; man kann aber auch sagen, sie ist initiativ

geworden und hat Ihnen gezeigt, wo der Weg entlangführen muss. Sie hat im März eine Anhörung durchgeführt, bei der sehr deutlich wurde, wie wichtig der Spracherwerb für Flüchtlinge ist. Sie aber blieben tatenlos und verweigerten sich auch im Ausschuss der Abstimmung.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Tatenlos!
Mutlos!)

Sie haben dem Flüchtlingsratsmitglied ins Gesicht gesagt, dass Sie sich verweigern.

Nun noch einmal zu Ihrem Antrag, meine Damen und Herren. Lediglich die beiden ersten Sätze stellen die Flüchtlinge und ihre Not in den Mittelpunkt. Was dann kommt, ist eine Litanei an Unverbindlichkeiten und Absichtserklärungen. Vielleicht nennen Sie das Transparenz der Geldbeschaffung, aber, meine Damen und Herren, hier ist Hilfe für Menschen in Not erforderlich, die lernen müssen, ihren Alltag zu bewältigen, und die das auch wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Hilfe, meine Damen und Herren, bieten Sie ausdrücklich nicht. Ich nenne das Versagen.

(Dr. Thela Wernstedt [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht, Frau von Below-Neufeldt!)

Zum Schluss gebe ich Ihnen noch eines mit auf den Weg: Den ersten Eindruck kann man nur ein einziges Mal machen, und zwar am Anfang. Der Eindruck, den die Flüchtlinge hier bekommen, ist nicht derjenige, der ihnen zustehen sollte.

Der Flüchtlingsrat, Flüchtlinge, helfende Bürger, die Ehrenamtlichen nehmen nur eines wahr: Ihr Versagen und dass Sie nicht in die Strümpfe kommen. Versagen - ist das richtig bei Menschen in Not? Übernehmen Sie endlich Verantwortung! Übernehmen Sie endlich die anfallenden Kosten! Ziehen Sie sich nicht auf den Bund zurück! Wir sind das Land Niedersachsen. Tun Sie endlich etwas!

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Frau von Below-Neufeldt. Auch auf Ihre Rede gibt es eine Wortmeldung zur Kurzintervention. Das Wort hat die Kollegin Polat. Bitte sehr! 90 Sekunden!

Filiz Polat (GRÜNE):

Frau von Below-Neufeldt, der Flüchtlingsrat hat eine Stellungnahme zum Antrag der CDU zur Förderung von Sprachkursen abgegeben. Diese Anregungen finden sich fast 1 : 1 in unserem Antrag wieder. Ich frage mich, warum Herr Hillmer sie nicht in den Antrag der CDU aufgenommen hat.

(Jörg Hillmer [CDU]: Der Antrag ist doch sieben Monate alt!)

- Genau. Eben.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sie haben keinen konstruktiven Antrag gestellt, sondern unseren abgebügelt! Das war Arbeitsverweigerung!)

Sie haben eine Anhörung durchgeführt, in der der Flüchtlingsrat eine Stellungnahme abgegeben hat, die er auch uns hat zukommen lassen. Wenn man eine Anhörung macht, berücksichtigt man normalerweise auch die Anregungen. Das haben Sie nicht getan.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir haben die Anregungen, die auch in der Kommission zu Fragen der Migration und Teilhabe gegeben worden sind, in diesen Entschließungsantrag integriert. Vielleicht können Sie ihm nun auch zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Die Kollegin von Below-Neufeldt möchte erwidern. Frau Kollegin, Sie haben die Möglichkeit dazu für 90 Sekunden. Bitte sehr!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Frau Polat, Sie haben leider die Gelegenheit verpasst anzukündigen, wie viel Geld Sie jetzt konkret bereitstellen. - Das ist Punkt eins. Der Flüchtlingsrat hat dem CDU-Antrag in vollem Umfang zugestimmt. - Das ist Punkt zwei.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Im Übrigen haben Sie mir gar nicht widersprochen. Ich habe vorhin gesagt, dass man Sie als Regierung zum Jagen tragen muss. Genau das ist passiert. Wenn Sie jetzt den guten Antrag der CDU übernehmen, dann kann ich nur sagen: Glückwunsch! Sie haben es erkannt!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Frau Polat, lesen Sie einmal die Geschichte über die Pharisäer nach!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, uns liegt noch eine Wortmeldung der Landesregierung vor. Das Wort hat Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die bisherige Debatte hat deutlich gemacht, dass es wichtig ist, dass vor allen Dingen die Kommunen finanziell in die Lage versetzt werden, der zunehmenden Zahl an Flüchtlingen gerecht zu werden.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das ist richtig! Ja! - Jens Nacke [CDU]: Haben Sie nicht gehört, was die Kommunen dazu gesagt haben?)

Deshalb haben wir ja auch als Landesregierung die Landesmittel um 40 Millionen aufgestockt und machen damit zumindest einen weiteren Schritt in Richtung Unterstützung der Menschen, die bei uns Schutz suchen.

Es kann aber, offen gestanden, nicht alleine eine Frage für die Kommunen und für die Länder sein, wie die Unterbringung von Flüchtlingen finanziert wird. Der Innenminister hat, soweit ich mich erinnere, gestern in der Aktuellen Stunde die Zahlen genannt. Das Land trägt 77 % der Unterbringungskosten, die Kommunen tragen 18 %, und der Bund trägt 4 %.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Es geht um Sprachförderung!)

Wenn Ihnen das Thema wirklich am Herzen liegt, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, dann setzen Sie sich mit uns gemeinsam in Berlin beim Flüchtlingsgipfel dafür ein, dass der Bund jetzt ebenfalls sein Engagement erhöht.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wir haben uns schon in Hannover eingesetzt! - Weitere Zurufe von CDU und FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort. Aber ich höre hier ständig dieselben Zwischenrufe, u. a. fünfmal dasselbe. Meine Damen und Herren, das muss

nicht sein. Das Wort hat jetzt Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić und niemand aus dem Plenum.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beim Engagement des Bundes geht es vor allen Dingen auch darum - das ist jedenfalls die Länderposition -, die Integrationskurse auch für Flüchtlinge und Geduldete zu öffnen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das will die CDU nicht!)

Das ist Thema auf dem Gipfel in Berlin. So wie es im Moment aussieht, haben wir gute Chancen, dass der Bund tatsächlich zukünftig zumindest die 600 Stunden Deutschunterricht im Rahmen der Integrationskurse auch für Flüchtlinge und für Geduldete mit Bleibeperspektive ermöglichen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Filiz Polat [GRÜNE]: Hoffentlich für alle! - Christian Grascha [FDP]: Was würden Sie tun, wenn Sie den Bund nicht hätten!)

Ihre 800 000 Euro sind, mit Verlaub, schlicht und ergreifend Grundlage einer Fehleinschätzung der Dimension, mit der wir es hier zu tun haben.

(Beifall bei der SPD)

Das kann man auch nicht damit rechtfertigen, dass es die Schätzung des vergangenen Jahres war.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Dann haben Sie sich gar nicht mehr daran beteiligt!)

Sich jetzt hier hinzustellen und zu sagen: „Wir verdoppeln es. Wir können es auch verzehnfachen.“ - das ist ein flotter Spruch -, finde ich jedenfalls nicht seriös.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Das wäre immer noch mehr als Ihre Null!)

Ich möchte an dieser Stelle auch noch einmal darauf hinweisen, dass die Erwachsenenbildung mitnichten bisher überhaupt keine Beiträge leisten würde. Jedes Jahr bieten die Volkshochschulen, die Einrichtungen der Erwachsenenbildung und die Heimvolkshochschulen vielfältige Integrationsmaßnahmen auch nach dem Niedersächsischen Erwachsenenbildungsgesetz an. Das macht ca. 20 % des gesamten Bildungsangebotes in der Erwachsenenbildung aus.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unter Rot-Grün eingeführt!)

20 % sind Integrationsmaßnahmen. Jährlich werden rund 65 000 Menschen mit Migrationshintergrund erreicht. Das Land stellt im Rahmen der Finanzhilfe nach NEBG rund 6 Millionen Euro jährlich für die Integrationskurse bereit.

Ich finde folgerichtig - auch das haben die Vorredner von SPD und Grünen schon angesprochen -, dass wir die Arbeitsagenturen stärker in die Pflicht nehmen müssen.

(Christian Grascha [FDP]: Sie nehmen alle in die Pflicht außer sich selber!)

Es macht wenig Sinn, Flüchtlingen nach drei Monaten den Zugang zum Arbeitsmarkt zu ermöglichen, sie aber nicht in die Lage zu versetzen, dieses Angebot wirklich anzunehmen.

Ich finde auch, wir müssen, wenn es darum geht, nach langfristigen Maßnahmen zu schauen, sehen, dass wir unsere Schulen in die Lage versetzen, mit Schülerinnen und Schülern zunehmend unterschiedlichster Herkunft tatsächlich gut und klug umgehen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Deshalb müssen wir Lehrerinnen und Lehrer so ausbilden, dass sie in die Lage versetzt werden, die zunehmende Zahl von Schülerinnen und Schülern, die Deutsch nicht als Muttersprache gelernt haben, optimal zu fördern. Das wird sich in der neuen Masterverordnung für Lehramtsstudiengänge dergestalt wiederfinden,

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Silke Lesemann [SPD])

dass es zukünftig eine Basisqualifikation „Deutsch als Zweitsprache“ geben wird.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Endlich!)

Ich will meine Ausführungen aber im Wesentlichen auf die Punkte beschränken, die tatsächlich in die Zuständigkeit des Wissenschaftsministeriums fallen.

Was können wir tun

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Mehr als bisher!)

jenseits der Sprachförderung, die wir zukünftig hoffentlich über die BAMF-Kurse finanziert be-

kommen werden? Wenn wir es ernst meinen, Zuwanderung als Chance zu begreifen, dann ist die Kostenpauschale für die Unterbringung von Flüchtlingen als Soforthilfe erst einmal sinnvoll und richtig. Aber letztlich muss es uns gelingen, von einer Politik des Hürdenaufbaus nach langwierigen Anerkennungsverfahren wegzukommen und zu schneller Aufnahme in unsere Gesellschaft hinzukommen, die Flüchtlinge möglichst schnell in die Lage versetzt, selbstbestimmt und vor allen Dingen finanziell unabhängig in Deutschland leben zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Deshalb wollen wir vom Wissenschaftsministerium her das Potenzial fördern und ausschöpfen, das mit den Flüchtlingen zu uns kommt. Wir wollen vor allem das Fortsetzen von Bildungswegen, die in der Heimat begonnen wurden, erleichtern und unterstützen.

Im Zuge der Offenen Hochschule werden wir noch in diesem Jahr fünf Pilotprojekte im Land starten, um auch Menschen ohne bereits gesicherte Bleibeperspektive Lern- und Beschäftigungsperspektiven zu öffnen und ihnen gegebenenfalls auch einen schnellen Zugang zu unseren Hochschulen zu ermöglichen. Das heißt, in diesen Projekten wird es Sprachangebote hin zum höchsten Kompetenzniveau geben, das auch die Möglichkeit bietet, unmittelbar im Anschluss ein Studium aufzunehmen. In diesen Projekten wird es ein Beratungs- und Begleitungsangebot bei der Suche nach geeigneten Qualifizierungsmaßnahmen geben. Das ist Punkt eins.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Zweitens. Ein weiteres Problem, das sich gerade bei Flüchtlingen immer wieder stellt, ist, dass es häufig nicht gelingt, auf der Flucht Zeugnisse mitzunehmen. Das heißt, die Menschen kommen hier an, haben vielleicht eine Hochschulzugangsberechtigung und zu Hause vielleicht schon zu studieren begonnen, können es aber nicht nachweisen und haben dann klassischerweise Probleme beim Einschreiben an der Hochschule. Deshalb prüfen wir mit der Landeshochschulkonferenz und dem Studienkolleg gerade, welche Möglichkeiten es gibt, ein Hochschulstudium aufzunehmen oder fortzusetzen, auch wenn die eigentlich notwendigen Nachweise nicht erbracht werden können, weil sie auf der Flucht verlorengegangen sind.

Drittens. Wir sind mit der Landeshochschulkonferenz und den Akteuren der Erwachsenenbildung in einem engen Austausch über den Ausbau dieser und weiterer Initiativen. Wir haben mit den Hochschulen eine Vereinbarung getroffen, dass zukünftig Lehramtsstudierende Deutsch für Sprachkurse eingesetzt werden können. Sie können sich das gleichzeitig auf ihr Studium anrechnen lassen.

Wir werden auch mit der Erwachsenenbildung darüber sprechen, wie wir bessere Anreizprogramme für Sprachkurse „Deutsch als Fremdsprache“ werden umsetzen können. Wir setzen dabei nicht auf kurzfristige Maßnahmen, sondern auf ein langfristiges Umdenken im Bildungs- und Weiterbildungssystem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde, der Antrag der Koalitionsfraktionen ist ein willkommener Anlass, diese Bemühungen weiter zu vertiefen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sie haben sich redlich bemüht!)

Überall, wo wir als Landesregierung in der Verantwortung stehen, nehmen wir diese wahr. Aber ein länderfinanziertes Parallelsystem zum etablierten System der Integrationskurse, bei dem wir jetzt hoffentlich einen Fuß in die Tür bekommen, macht wenig Sinn, liebe Kollegen von der CDU. Das ist weder finanziell noch logistisch leistbar.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sehr richtig! - Gudrun Pieper [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Wir werden den Bund deshalb nicht aus der Verantwortung lassen. Wenn Sie das Thema nur einen Funken ernst nehmen, werte Kollegen aus der CDU

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das tun wir! Das ist eine Unterstellung!)

- ich habe doch nicht gesagt, dass Sie es nicht tun! -, dann unterstützen Sie uns bitte mit dieser Forderung beim Flüchtlingsgipfel in Berlin. Lassen Sie uns gemeinsam an der Idee einer offenen Gesellschaft arbeiten, die Flüchtlinge als willkommenen Zuzug begreift statt als Ausnahmebelastung für unsere Sozialsysteme.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wir unterstützen es nicht, ständig mit dem Finger auf Berlin zu zeigen! - Christian

Grascha [FDP]: Sie verstecken sich immer nur, statt selber etwas zu tun! Sie regieren nicht, Sie verwalten!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Um die Nutzung seiner Restredezeit und um eine angemessene Ausgleichszeit wegen der Redezeitüberschreitung durch die Landesregierung hat der Kollege Hillmer gebeten. Herr Kollege Hillmer, Sie haben die Möglichkeit, bis zu sechs Minuten zu reden. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, ich denke, Sie haben hier eine Gelegenheit verpasst. Sie hätten hier an diesem Pult die Gelegenheit nutzen können. Der Ministerpräsident hat angekündigt, einen Nachtragshaushalt für die Flüchtlingshilfe einzubringen. Sie hätten hier ankündigen können, dass Sie sich dafür einsetzen, innerhalb Ihres Haushaltes auch etwas für die Sprachunterstützung für Flüchtlinge einzufordern.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Warten Sie doch erst einmal den Gipfel ab! Dann können wir noch einmal schauen!)

Warum haben Sie es im Dezember - ich denke, dass das ein schwerer Fehler war - auch persönlich mit Ihrer Stimme abgelehnt, 800 000 Euro in Ihren Haushalt einzustellen?

(Renate Geuter [SPD]: Weil es unseriös war!)

Wenn Sie heute sagen, das reiche nicht, dann antworte ich Ihnen, dass es immer besser ist, 800 000 Euro zu haben als null Euro. Sie machen nichts in Ihrem Haushalt. Das, was Sie in der Erwachsenenbildung angekündigt haben, Frau Ministerin, wollen Sie mit Umschichtungen im Etat der Erwachsenenbildung erwirtschaften. Das ist nicht seriös.

(Renate Geuter [SPD]: Wie haben Sie die 800 000 Euro gegenfinanziert, Herr Hillmer?)

Sie nehmen der Erwachsenenbildung an der einen Stelle etwas weg, um damit Sprachkurse zu machen. So wird das nicht gehen.

Frau Ministerin, wir bieten Ihnen an und werden Sie im Nachtragshaushalt auch damit konfrontieren, mehr Geld für die Sprachförderung einzustellen. Wir werden sehen, ob Sie das wiederum ab-

lehnen wollen. Sie können sich nicht dauerhaft vor der Verantwortung verstecken, die auch Sie als Ministerin neben der Kultusministerin für die Bildung in Niedersachsen haben. Bildung ist ein Kernauftrag des Landes. Sie können sich dabei nicht ständig und dauerhaft hinter dem Bund verstecken.

(Beifall bei der CDU - Dr. Silke Lese-
mann [SPD]: Sie haben wohl nicht
zugehört!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Deswegen können wir die erste Beratung zu diesem Antrag abschließen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur mit diesem Antrag zu befassen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist eine ausreichende Unterstützung, auch wenn sich nicht alle aktiv an dieser Ausschussüberweisung beteiligt haben. Man braucht nämlich immer 30 Stimmen, um eine Ausschussüberweisung zu beschließen. Aber so viele - das unterstelle ich jetzt einmal - waren es, sodass wir die Tagesordnung für heute abgearbeitet haben.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen schönen Abend. Morgen früh geht es hier um 9 Uhr weiter.

Schluss der Sitzung: 18.19 Uhr.