



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 48. Sitzung

Hannover, den 23. Oktober 2014

#### Inhalt:

#### Tagesordnungspunkt 17:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	4369
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	4369

#### Tagesordnungspunkt 18:

<b>Dringliche Anfragen</b> .....	4369
----------------------------------	------

a) <b>Gefährdet der „Südniedersachsenplan“ von Ministerpräsident Weil eine Auszahlung der 2 Millionen Euro EU-Fördermittel?</b> - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/2196.....	4369
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	4369, 4374, 4375, 4376, 4377
<b>Stephan Weil</b> , Ministerpräsident .....	4370 bis 4377
<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	4372
<b>Dirk Toepffer</b> (CDU).....	4372, 4374, 4377
<b>Maximilian Schmidt</b> (SPD).....	4373
<b>Dr. Alexander Saipa</b> (SPD) .....	4373
<b>Regina Asendorf</b> (GRÜNE) .....	4375
<b>Uwe Schünemann</b> (CDU) .....	4375, 4377

b) <b>Der Bund will die Kommunen fördern - die Landesregierung nicht?</b> - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/2194 .....	4378
<b>Dr. Max Matthiesen</b> (CDU) .....	4378, 4382, 4385
<b>Cornelia Rundt</b> , Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung .....	4379 bis 4388
<b>Reinhold Hilbers</b> (CDU) .....	4381, 4384, 4386
<b>Markus Brinkmann</b> (SPD) .....	4381
<b>Immacolata Glosemeyer</b> (SPD) .....	4383
<b>Christian Dürr</b> (FDP) .....	4384, 4387, 4388
<b>Dr. Thela Wernstedt</b> (SPD) .....	4387
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	4387

#### Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung: <b>Den Bootstourismus in Niedersachsen stärken - Kooperationen ausbauen, Bürokratie abbauen</b> - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/570 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2065 .....	4389
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	4389
<b>Susanne Menge</b> (GRÜNE) .....	4390
<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	4391
<b>Burkhard Jasper</b> (CDU) .....	4393
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	4394
<i>Beschluss</i> .....	4395
(Direkt überwiesen am 20.09.2014)	

#### Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung: <b>Förderung der Bürgerbusvereine in Niedersachsen ausbauen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1340 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2066 .....	4395
<b>Ernst-Ingolf Angermann</b> (CDU).....	4395, 4401
<b>Regina Asendorf</b> (GRÜNE).....	4397
<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	4398
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	4399
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	4400
<b>Gudrun Pieper</b> (CDU).....	4400
<i>Beschluss</i> .....	4402
(Direkt überwiesen am 19.03.2014)	

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

**Zukünftige Infrastrukturpolitik für Niedersachsen - mobilitätssichernd, nachhaltig, bezahlbar** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1981 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2170.....4405

**Gerd Ludwig Will** (SPD)..... 4405, 4413, 4415

**Susanne Menge** (GRÜNE) .....4406, 4409

**Reinhold Hilbers** (CDU) .....4408

**Jörg Bode** (FDP) .....4409

**Dirk Toepffer** (CDU) .....4410

**Gabriela König** (FDP).....4412, 4414

**Ulf Thiele** (CDU) .....4414

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....4415

*Beschluss* .....4417  
(Erste Beratung: 45. Sitzung am 25.09.2014)

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

**Güterverkehr auf die Wasserstraßen bringen - Stichkanal Salzgitter (SKS) ausbauen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1212 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2169.....4417

**Gabriela König** (FDP).....4417, 4421

**Stefan Klein** (SPD) .....4418

**Johann-Heinrich Ahlers** (CDU) .....4419

**Thomas Schremmer** (GRÜNE) .....4420

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....4421

**Jörg Bode** (FDP) .....4422

*Beschluss* .....4422  
(Direkt überwiesen am 19.02.2014)

Tagesordnungspunkt 22:

**16. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/2110 - strittige und unstrittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2212 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/2214.....4423

**Kai Seefried** (CDU).....4423, 4426, 4427

**Christoph Bratmann** (SPD) .....4424, 4426

**Björn Försterling** (FDP).....4425

**Heinrich Scholing** (GRÜNE) .....4427, 4428

**Ulf Thiele** (CDU) .....4428

**Dr. Gero Hocker** (FDP).....4429

**Volker Bajus** (GRÜNE).....4429

*Beschluss* .....4430

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

**Energiestandort Niedersachsen sichern - Fachkräfte von E.ON steuern die Energiewende von Hannover aus** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2048 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2150 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/2217 .....4430

**Björn Thümler** (CDU) .....4430

**Mustafa Erkan** (SPD) .....4432

**Maaret Westphely** (GRÜNE).....4433

**Gabriela König** (FDP).....4433

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....4434

*Beschluss*.....4435  
(Direkt überwiesen am 24.09.2014)

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

**Unabhängige Erhebung über die tatsächliche Arbeitszeit von Lehrkräften in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1609 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2039.....4435

**Björn Försterling** (FDP)..... 4436, 4443, 4445

**Christoph Bratmann** (SPD) .....4437

**Heinrich Scholing** (GRÜNE) .....4439, 4440, 4444, 4446

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU) ..... 4440

**Clemens Lammerskitten** (CDU) .....4441

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin .... 4442, 4444

**Ulf Thiele** (CDU) .....4444, 4446

*Beschluss*.....4447  
(Erste Beratung: 39. Sitzung am 27.06.2014)

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

**Zukunft der inklusiven Schule in Niedersachsen gestalten: Wahlfreiheit erhalten - Lehrkräfte qualifizieren - Ausstattung anpassen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1748 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2149 .....4447

**Kai Seefried** (CDU).....4447, 4456

**Heinrich Scholing** (GRÜNE).....4449, 4450

**Ulf Thiele** (CDU) .....4450

**Björn Försterling** (FDP).....4451

**Stefan Politze** (SPD) .....4452

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin .....4455

*Beschluss*.....4457  
(Erste Beratung: 43. Sitzung am 25.07.2014)

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Gute Bildung in allen Regionen Niedersachsens sichern - Grundschulen stärken!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1626 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2171 ..... 4457

**Ulf Thiele** (CDU) ..... 4457, 4463

**Uwe Strümpel** (SPD) ..... 4459, 4461

**Björn Försterling** (FDP) ..... 4461

**Heinrich Scholing** (GRÜNE) ..... 4462, 4464

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin ..... 4464

*Beschluss* ..... 4466  
(Direkt überwiesen am 18.06.2014)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Anpacken und nicht liegen lassen: Qualität in der frühkindlichen Bildung ausbauen - Förderung der dritten Kraft in Krippen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1629 - **dazu:** Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1687 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2120 ..... 4466

**Astrid Vockert** (CDU) ..... 4466, 4471

**Uwe Santjer** (SPD) ..... 4468

**Björn Försterling** (FDP) ..... 4471

**Julia Willie Hamburg** (GRÜNE) ..... 4472

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin ..... 4473

*Beschluss* ..... 4474  
(Erste Beratung: 39. Sitzung am 27.06.2014)

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Gastspiele für freie Theater in Niedersachsen ermöglichen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1481 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/2168 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2209 ..... 4476

**Horst Schiesgeries** (CDU) ..... 4476

**Bernd Lynack** (SPD) ..... 4477, 4479

**Jörg Hillmer** (CDU) ..... 4479

**Hillgriet Eilers** (FDP) ..... 4479

**Volker Bajus** (GRÜNE) ..... 4480

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für  
Wissenschaft und Kultur ..... 4481

*Beschluss* ..... 4482  
(Direkt überwiesen am 07.05.2014)

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

**Eine bedarfsgerechte Düngung festschreiben - Die Düngeverordnung EU-rechtskonform novellieren** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2165 ..... 4482

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 4482

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens** (CDU)  
..... 4484, 4487

**Renate Geuter** (SPD) ..... 4485, 4486, 4488

**Hermann Grupe** (FDP) ..... 4488

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ..... 4489

*Ausschussüberweisung* ..... 4490

**Vom Präsidium:**

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Stephan Weil (SPD)

Staatssekretär Dr. Jörg Mielke,  
Staatskanzlei

Minister für Inneres und Sport  
Boris Pistorius (SPD)

Staatssekretär Frank Doods,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung  
Cornelia Rundt (SPD)

Kultusministerin  
Frauke Heiligenstadt (SPD)

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Olaf Lies (SPD)

Staatssekretärin Daniela Behrens,  
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Christian Meyer (GRÜNE)

Staatssekretär Horst Schörschusen,  
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Justizministerin  
Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)

Ministerin für Wissenschaft und Kultur  
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz  
Stefan Wenzel (GRÜNE)

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 48. Sitzung im 18. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode. Gemeinsam mit den Schriftführerinnen wünsche ich Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Das Plenum ist schon sehr gut besetzt. Wir können bereits die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Tagesordnungspunkt 17:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Geburtstag haben heute die Abgeordneten Ulrich Watermann und Uwe Santjer.

(Beifall)

Sie können sich denken: Die Kollegen sind am gleichen Tag geboren, aber nicht im gleichen Jahr.

(Heiterkeit)

Liebe Kollegen, ich übermittle Ihnen im Namen des Hauses die allerbesten Glückwünsche. Gesundheit und Wohlergehen gehören allemal dazu. Das wünschen wir mindestens für das nächste Lebensjahr.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, habe ich eine Bitte. Gestern hat sich im Gegensatz zu der Plenarsitzung im Monat davor gezeigt, dass es manchmal Situationen gibt, in denen man sich in der einen oder anderen Ecke sammelt, um irgendwelche Dinge zu besprechen oder sogar um Fotos zu schießen. Das ist nicht glücklich. Das stört manchmal die Abläufe. Ich wäre dankbar, wenn man sich insoweit zurückhält. Ich habe zwar, was das Schießen von Fotos angeht, auch gesündigt, aber insbesondere dies ist nicht sonderlich glücklich. Bitte gehen Sie dafür nach draußen, weil das für unsere Abläufe günstiger ist.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll spätestens gegen 19:25 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Frau Tippelt als Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Sabine Tippelt:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für den heutigen Tagungsabschnitt haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Finanzminister Peter-Jürgen Schneider, von der Fraktion der CDU Herr Lothar Koch, von der Fraktion der SPD Herr Hans-Dieter Haase und von der Fraktion der FDP Frau Almuth von Below-Neufeldt.

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Tippelt. - Meine Damen und Herren, ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 18:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu

a) **Gefährdet der „Süd-niedersachsenplan“ von Ministerpräsident Weil eine Auszahlung der 2 Millionen Euro EU-Fördermittel?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/2196

Die Anfrage wird vom Kollegen Bode eingebracht. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gefährdet der Süd-niedersachsenplan von Ministerpräsident Weil eine Auszahlung der 2 Milliarden Euro EU-Fördermittel?

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung*, Ausgabe vom 18. Oktober 2014, berichtet von erheblichem Druck auf die rot-grüne Landesregierung vonseiten der EU-Kommission. Laut Berichterstattung liegen der Landesregierung seit mehreren Wochen über 240 Nachfragen zu dem am 14. Juli 2014 einge-

reichten „Multifondsprogramm“ („OP“ für EFRE und ESF) vor. Die EU-Kommission drückt an vielen Stellen ihr Unverständnis zu den eingereichten Unterlagen und zur eigentlichen Wahl eines „Multifondsprogramms“ aus. Die Mitarbeiter der EU-Kommission sind laut *Hannoverscher Allgemeiner Zeitung* „von dem Wortgeklingel geradezu genervt“. Die „Innovationsstrategie“ der Staatskanzlei setzt sich demnach aus Spezialisierungsfeldern, Leitbildern, Kompetenzfeldern, horizontalen Strategiefeldern und Teilstrategien zusammen, sodass die EU-Kommission nicht mehr versteht, was die Landesregierung mit der Förderung bezweckt, und daher an vielen Stellen um eine Konkretisierung in den kommenden 14 Tagen bittet.

Noch im Mai-Plenum führte Ministerpräsident Weil zur Mündlichen Anfrage „Kann die Landesregierung den Countdown zur Abgabe ihres Multifondsprogramms (EFRE + ESF) trotz ‚Raubernennung‘ und personellen Wechsels bis zum 25. Mai einhalten?“ Folgendes aus:

„Den Entwurf des Multifondsprogramms EFRE/ESF haben wir bereits frühzeitig Ende April in Brüssel vorgelegt, um den Bewilligungsprozess zu beschleunigen, d. h. er liegt dort vor. EU-Kommission und Landesregierung haben sich auf dieses Verfahren verständigt, um die formelle Bewilligung des Programms noch in diesem Jahr zu erreichen. Die EU-Kommission hat uns in den Anfang dieser Woche in Brüssel geführten Gesprächen bestätigt, dass das machbar ist. Absprachegemäß erwarten wir jetzt die abschließenden Hinweise aus Brüssel, wir werden diese einarbeiten und nach der Kabinettsbefassung das Operationelle Programm bei der Europäischen Kommission einbringen. Dieses Verfahren dient der Beschleunigung und dürfte - nach Absprache mit der EU - im Juni abgeschlossen sein.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Zu welchen Bereichen des sogenannten Multifondsprogramms (Spezialisierungsfeldern, Leitbildern, Kompetenzfeldern, horizontalen Strategiefeldern und Teilstrategien) hat die EU-Kommission um eine Konkretisierung gebeten?

2. Mit Bezug auf die Homepage der Staatskanzlei - Stand: 20. Oktober 2014, 11 Uhr - und die vorliegenden 240 Nachfragen der EU-Kommission: Was meint die Staatskanzlei, wenn sie unter „Partnerschaftsvereinbarung und Operationelles Pro-

gramm“ schreibt, dass „die Schwerpunkte mit der EU-Kommission abgestimmt“ sind, „die Annahme des Multifondsprogramms durch die Europäische Kommission“ noch in diesem Jahr erfolgt und das Multifondsprogramm im Rahmen des Genehmigungsverfahrens fortentwickelt wird?

3. Mit Bezug auf die Ausführungen von Ministerpräsident Weil am 16. Mai 2014 im Landtag (36. Plenarsitzung, Protokoll Seite 3303): Um wie viele Monate wird sich der Start der EU-Förderung für Niedersachsen durch den Sonderweg der Wahl eines „Multifondsprogramms“ für die ESF- und EFRE-Strukturförderung im Verhältnis zu den anderen Bundesländern noch verspäten?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Für die Landesregierung möchte der Herr Ministerpräsident antworten. Herr Weil, Sie haben das Wort.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits gestern habe ich an dieser Stelle in der Aktuellen Stunde das Multifondsprogramm EFRE/ESF und das laufende Genehmigungsverfahren bei der Kommission erläutert. Dargelegt habe ich auch den von uns dabei verfolgten Regionalisierungsansatz, wie er sich z. B. in dem von der Landesregierung initiierten Südniedersachsenprogramm ausdrückt. Diese Politik ist notwendig, um den Zusammenhalt in Niedersachsen zu stärken und wichtigen Teilen unseres Landes wieder eine Zukunftsperspektive zu geben.

Ich habe Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen, auch dargelegt, dass Sie einem Bären aufgesessen sind. Niemand kann heute Morgen noch ernsthaft glauben, dass das Südniedersachsenprogramm die Genehmigung des Multifondsprogramms EFRE/ESF gefährdet.

(Jörg Bode [FDP]: Das stand in der Zeitung!)

Die Europäische Kommission unterstützt diesen Ansatz und hat lediglich um weitergehende Konkretisierung gebeten. Wohlgermerkt: Der Punkt „Südniedersachsen“ ist einer von 241 Punkten. Lassen Sie uns also zur Sache kommen!

Das Multifondsprogramm EFRE/ESF ist zudem in einem engen Zusammenhang mit der Neuausrichtung der regionalisierten Landespolitik aufgestellt worden. Die Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, die Förderung an regionalen Bedarfen auszurichten. Deswegen hat die Landesregierung in die Regionen geschaut und Förderschwerpunkte sowie spezifische Handlungsfelder festgelegt, die sich in unserem Förderangebot und unserem Programmwurf widerspiegeln. Dabei haben wir insbesondere auch auf Regionen mit besonderen Problemlagen und Herausforderungen Rücksicht genommen. Dazu zählt auch, dass solche Regionen, die in der Vergangenheit nur in relativ geringem Maße von der Förderung profitieren konnten, in die Lage versetzt werden sollen, dies zukünftig vermehrt zu tun.

Dieser neue Politikansatz entspricht 1 : 1 der europäischen Strategie „Europa 2020“; denn auch die EU fordert, dass die Mittel aus den Förderfonds zielgerichtet für die Entwicklung seiner unterschiedlich entwickelten Regionen sowie konzentriert auf die dortigen Problemlagen eingesetzt werden, um den Zusammenhalt zu stärken.

Zum Verfahren: Mit dem Multifondsprogramm EFRE/ESF befinden wir uns in einem geordneten Genehmigungsverfahren, in dem wir mit der Kommission vertrauensvoll zusammenarbeiten. Wir liegen dabei im Soll. Ich liefere Ihnen an dieser Stelle gern noch einmal die Eckdaten, die das verdeutlichen.

Das Multifondsprogramm EFRE/ESF wurde planmäßig Ende Juni durch die Landesregierung offiziell bei der EU-Kommission eingereicht. Insoweit sind meine Ausführungen im Mai-Plenum - die Sie dankenswerterweise zitiert haben, Herr Kollege Bode - zutreffend.

Die EU-Kommission hat in der Folge den Entwurf für das Operationelle Programm eingehend geprüft. Am 18. September sind der Landesregierung die offiziellen Stellungnahmen der Kommission zugegangen. Die von Ihnen zitierte Anzahl von Anmerkungen ist weder quantitativ noch qualitativ im Vergleich zu anderen Bundesländern außergewöhnlich. Im Übrigen ist die Anzahl von Anmerkungen auch kein Gradmesser für die Qualität des Programms.

(Ulf Thiele [CDU]: Das müssen Sie jetzt ja sagen! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Sie sollten die Anmerkungen einmal lesen!)

Diese Anmerkungen werden seither durch die Landesregierung abgearbeitet. Wir stehen dabei in einem sehr engen Kontakt mit der Kommission. Heute und morgen sind unsere Fachleute erneut in Brüssel, um mit der Kommission den eingeschlagenen Weg und die aufgerufenen Punkte zu besprechen. Sämtliche 241 Anmerkungen werden dann auf der Grundlage der heute und morgen gefundenen Ergebnisse bis zum 7. November abgearbeitet sein. Wir gehen auf dieser Grundlage unverändert davon aus, dass eine finale Genehmigung des Programms bis Ende des Jahres erfolgen wird, sodass mit einer Förderung Anfang 2015 begonnen werden kann.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zur ersten Frage: Zunächst einmal muss klargestellt werden, dass das Multifondsprogramm nicht aus Spezialisierungsfeldern, Kompetenzfeldern, horizontalen Strategiefeldern und Teilstrategien besteht. Diese Begrifflichkeiten, auf die die Dringliche Anfrage Bezug nimmt, entstammen der RIS3-Strategie des Landes, also einer Vorstufe in diesem Verfahren. Die Anmerkungen der EU-Kommission beziehen sich hingegen auf unseren Entwurf des Operationellen Programms, die dort aufgerufenen Detailfragen der Strategie und die einzelnen Prioritätsachsen des Multifondsprogramms. Sie zeigen punktuelle Änderungswünsche auf und wenden sich nicht gegen den mit dem Multifondsprogramm verfolgten Förderansatz.

Zur zweiten Frage: Die Aufstellung eines Operationellen Programms ist ein sehr facettenreicher und komplexer Prozess, in dem viele Formalien zu beachten sind. Daher sind auch umfangreiche Abstimmungen sowohl landesintern als auch zwischen dem Land und der Kommission vorzunehmen. Das gesamte Programmaufstellungsverfahren wurde daher durch eine Reihe von Gesprächen zwischen dem Land und der Kommission schon vor der offiziellen Programmeinreichung vorbereitet. Selbstverständlich sind auch und gerade Schwerpunkte des Programms Gegenstand dieser Abstimmung. Auf diese Abstimmung der Schwerpunkte und der Verfahrensschritte nimmt die von Ihnen zitierte Internetseite Bezug. Ohne diese Abstimmung würde sich das formelle Genehmigungsverfahren erfahrungsgemäß erheblich verlängern.

Zur dritten Frage: Wie ich bereits in den Vorbermerkungen dargelegt habe, gibt es derzeit keine Verspätung im Verfahren. Vielmehr bewegt sich das Aufstellungsverfahren für Niedersachsen nach der Einigung auf den europäischen Finanzrahmen und der Genehmigung der Partnerschaftsvereinbarung im Rahmen des vorgegebenen Zeit- und Fahrplans. Eine Verzögerung des Genehmigungsverfahrens durch die Erstellung des Multifondsprogramms gegenüber anderen Bundesländern ist dementsprechend auch nicht festzustellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Für eine erste Zusatzfrage hat sich Herr Kollege Grascha, FDP-Fraktion, gemeldet. Bitte sehr!

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, Sie haben gerade ausgeführt, dass der Entwurf des Operationellen Programms *nach* der Einreichung noch einmal geprüft wurde. Im Mai haben Sie aber ausgeführt, dass der Entwurf *vor* der Einreichung geprüft wurde und dass man die Hinweise entsprechend einarbeiten wolle. Mich würde interessieren, welche Aussage stimmt: die aus dem Mai oder die, die Sie gerade hier getätigt haben?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Die Frage lautet: Wann haben Sie die Unwahrheit gesagt?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident, bitte sehr!

(Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

- Wollen Sie sich erst eine Weile untereinander austauschen?

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Aussage im Mai entsprach voll und ganz unserem damaligen Erkenntnisstand. Inzwischen stellen wir fest, dass die Genehmigungspraxis der Europäischen Kommission auch jeweils im Lichte der anderen 31 Programme, die dort zur Genehmigung vorliegen, erfolgt. So erklärt sich

auch, dass alle Bundesländer - von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen - zu einzelnen Teilprogrammen eine ganz erhebliche Anzahl von Anmerkungen bekommen haben. Insofern darf man wahrscheinlich davon ausgehen, dass es sich dabei aus Sicht der EU-Kommission um so etwas wie einen iterativen Prozess handelt. Wir stellen z. B. fest, dass eine Reihe von Anmerkungen, soweit wir das im Rahmen des kollegialen Austausches mit anderen Ländern sehen, teilweise auch durchaus identisch und deckungsgleich sind. Insofern haben wir es jetzt mit einem fortgeschrittenen Stand zu tun - nicht so sehr aus niedersächsischer, sondern eher aus europäischer Perspektive.

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der CDU der Kollege Dirk Toepffer. Bitte!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass man in Brüssel offensichtlich Probleme hat, zu verstehen, was Sie hier in Niedersachsen entwickelt haben, frage ich: Warum bedient sich die Landesregierung zur Förderung der Region Südniedersachsen nicht des von der Kommission entwickelten Instruments der Integrierten Territorialen Investitionen (ITI)?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Weil. Bitte!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Der von Ihnen beschriebene Weg setzt voraus, dass die Projekte schon feststehen. Wie Sie wissen, haben wir bei Regierungsübernahme an dieser Stelle aber wirklich bei null anfangen müssen.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Björn Thümler [CDU]: Zwei Jahre im Amt und nichts auf der Reihe! - Jens Nacke [CDU]: Wie peinlich ist das denn?)

Deswegen haben wir den Ansatz gewählt, den ich aus voller Überzeugung für richtig halte, nämlich die entsprechenden Projekte mit der Region gemeinsam zu entwickeln. Das geschieht in Bezug auf Südniedersachsen, wie Sie wissen, insbeson-

dere über das dort eröffnete Projektbüro. Deswegen empfiehlt sich der Ansatz, über das Operationelle Programm vorzugehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das heißt also, Sie können es nicht, weil Sie es nicht rechtzeitig fertiggekriegt haben!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Ich darf um Ruhe bitten, Herr Kollege Thiele!

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Ruhe, bitte! - Wir haben sehr viel Zeit heute Morgen.

Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Schmidt, SPD-Fraktion.

**Maximilian Schmidt (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ein Blick in die Geschichte immer lohnenswert und lehrhaft sein kann, frage ich die Landesregierung: Wie war es denn in der abgelaufenen Förderperiode 2007 bis 2013? Sind damals die eingereichten Programme tatsächlich unmittelbar genehmigt worden?

(Jörg Hillmer [CDU]: Wann sind die genehmigt worden? - Christian Dürr [FDP]: War Niedersachsen das erste Land damals mit Genehmigung?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Sie kommen noch dran, Herr Dürr. Sie müssen sich nur melden. - Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Weil. Sie haben das Wort.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der alten Förderperiode 2007 bis 2013 wurden die EFRE- bzw. ESF-Programme für das Konvergenzgebiet - also Ziel-1-Gebiet - Lüneburg bis zum 31. Januar 2007 bei der Kommission eingereicht und am 7. August 2007 - also etwa ein halbes Jahr später - genehmigt. Die Programme für das Ziel-2-Gebiet, also das restliche Niedersachsen, wurden am 28. Dezember 2006 eingereicht. Die Genehmigung erfolgte erst am 9. August 2007.

Man kann daraus erkennen, dass damals der Genehmigungsprozess jeweils ein halbes Jahr gedauert hat. Diese Zeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, dürfen Sie uns auch geben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Wir waren das erste Bundesland mit Genehmigung damals! - Gegenruf von Anja Piel [GRÜNE]: Christian, bei euch zählt die Zeit anders! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Nicht so nervös, Frau Piel!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Dürr, Sie können sich noch melden, kein Problem! Frau Piel kann sich auch noch melden. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dr. Saipa, SPD-Fraktion.

**Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass natürlich auch in anderen Bundesländern Operationelle Programme aufgestellt werden, frage ich die Landesregierung: Haben diese Bundesländer bei ihren Operationellen Programmen eventuell weniger Anmerkungen durch die EU-Kommission bekommen?

(Christian Grascha [FDP]: Das hat er doch schon beantwortet!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet der Ministerpräsident. Herr Weil, bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Saipa, ich habe bereits gestern ausgeführt, dass die große Mehrzahl der Programme, die in Brüssel eingereicht worden sind, derzeit exakt den gleichen Bearbeitungsstatus haben wie die unseren. Ich habe auch bereits ausgeführt, dass es im Gegenteil zahlreiche Länder gibt, die quantitativ und auch qualitativ wohl durchaus noch vor anderen Herausforderungen stehen. Ein Land hat beispielsweise allein mit Blick auf sein EFRE-Programm über 250 Anmerkungen abzuarbeiten. Das muss nichts heißen - ebenso wenig wie bei uns die Anzahl der Anmerkungen relevant ist.

Aber das alleine bringt, glaube ich, zum Ausdruck - ich habe das gestern versucht, deutlich zu machen -, dass es kein niedersächsisches Problem ist, das wir an dieser Stelle haben. Wir stehen vor einer Herausforderung und sind sehr guten Mutes, dass - ebenso wie die Programme der anderen

Länder - das niedersächsische Programm pünktlich genehmigt wird.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Bode. Bitte sehr!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der eben gemachten Ausführungen des Ministerpräsidenten könnte man ihm die Frage stellen: Wenn er weiß, dass eine Genehmigung so lange dauert, warum hat er es im Mai-Plenum ganz anders von den Zeiten her dargestellt und alle Leute und den Landtag getäuscht?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Unverschämt! - Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Das frage ich ihn aber nicht, sondern ich frage Sie, Herr Ministerpräsident, -

**Präsident Bernd Busemann:**

Jetzt aber kurz und knapp und richtig!

**Jörg Bode (FDP):**

- aufgrund Ihrer eben gemachten Aussage, dass sich die Haltung der Europäischen Kommission vom Mai bis zum heutigen Tag geändert hat oder Sie sie im Vergleich zum Mai-Plenum anders aufgefasst haben: Warum haben Sie diesen Erkenntnisgewinn, nämlich dass es eine andere Grundlage gab als im Mai-Plenum, nicht in die Antwort auf die Anfrage der CDU-Fraktion zur EU-Förderung vom Oktober dieses Jahres geschrieben und damit Ihre verfassungsmäßigen Pflichten erfüllt?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet der Ministerpräsident. Bitte sehr!

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Ruhe, bitte, Herr Thiele!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob wir über dieselbe Kleine Anfrage sprechen. Die Antwort auf die Kleine Anfrage in der Drucksache 17/2081 ist am 29. September abgesandt worden; die E-Mail der Kommission mit der verkürzten Fristsetzung haben wir am 14. Oktober erhalten. Am 16. Oktober ist der zuständige Ausschuss entsprechend unterrichtet worden. Ich glaube, dass an dieser Stelle die Landesregierung ihren Informationspflichten nachgekommen ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Es ging nicht um die Fristverkürzung; es ging um die E-Mail mit den 240 Punkten!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Toepffer für die CDU-Fraktion. Bitte sehr!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Ministerpräsident, nachdem ich Sie so verstanden habe, dass sich die Landesregierung dieses neuen Förderinstruments ITI deswegen nicht bedient hat, weil man nicht rechtzeitig davon Kenntnis erlangt hat, dass es so etwas gibt, frage ich: Wann hat denn die Landesregierung erfahren, dass es dieses neue Förderinstrument gibt?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Kollege Toepffer, da haben Sie mich bedauerlicherweise ganz und gar falsch verstanden. Natürlich kennt die Landesregierung dieses Instrument. Ich habe Ihnen beschrieben, dass es konkrete, maßnahmenscharfe Vorhaben voraussetzt und dass wir uns bezogen auf die Maßnahmen in Südniedersachsen notwendigerweise die Zeit nehmen müssen, gemeinsam mit der Region entsprechende Programme zu erarbeiten, da entsprechende Konzepte eben nicht in den Schubladen gelegen haben. Das habe ich bereits ausgeführt, aber ich wiederhole es hiermit gerne.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollegin Asendorf. Bitte sehr!

**Regina Asendorf (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die EU eröffnet in der neuen Förderperiode erstmalig die Möglichkeit, die Fonds ESF und EFRE in einen Multifonds zusammenzupacken. Welche Vorteile verspricht sich die Landesregierung davon für Niedersachsen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident Weil, bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Frau Kollegin, wir haben durch das Multifondsprogramm die Möglichkeit, die einzelnen Schwerpunkte sehr viel besser aufeinander abzustimmen. Ich will Ihnen das an einem praktischen Beispiel deutlich machen: Wir können so Fragen der Öffnung der Hochschulen einerseits und des lebenslangen Lernens andererseits - zwei Bereiche, die in unterschiedlichen Programmen ressortieren - zusammenfassen. So können sie auch wechselseitig verstärkt werden.

Im Übrigen besteht ein Vorteil darin, dass der Verwaltungsaufwand reduziert werden kann.

Drittens ist es Ausdruck unseres Ansatzes, dass wir gemeinsam mit den Regionen soweit wie möglich eine integrierte Regionalentwicklung entwerfen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt wiederum die Fraktion der FDP. Herr Kollege Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, die Landesregierung hat bei der Aufstellung des Programms viele handelnde Akteure informiert und eingebunden, damit sie sich auf Förderwege und -möglichkeiten einstellen konnten. Bei diesen Akteuren gibt es aufgrund der Forderung in Ziffer 4 der Europäi-

schen Kommission, die da lautet „Die Konzentration auf die für Niedersachsen wesentlichen Ziele, Prioritäten und Projekte mit ausreichender finanzieller Ausstattung sollte noch weiter gestärkt werden“, große Sorgen, dass es zu schwerwiegenden Veränderungen bei der Neuaufstellung und der Antwort der Landesregierung kommt. Deshalb frage ich die Landesregierung: Welche Bereiche müssen damit rechnen, dass sie aufgrund der Konzentration weniger Fördermittel oder gar keine Fördermittel mehr bekommen?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Bode. - Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Weil. Bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Kollege Bode, wie wir beide wissen, zeichnet sich Niedersachsen durch seine besondere Vielfalt aus. Unser Anliegen ist in der Tat, auch im Rahmen des Operationellen Programms den unterschiedlichen Stärken unseres Landes jeweils so gut wie möglich Rechnung zu tragen. Das erklärt auch die Systematik des von uns vorgelegten Operationellen Programms.

Wie ich Ihnen sagte, finden heute und morgen entsprechende Gespräche in Brüssel statt, in denen wir einerseits unseren Ansatz, konkret bezogen auf die Situation des Landes Niedersachsen, noch einmal erläutern werden, und andererseits sicherlich genau zuhören werden, was die Vertreter der Europäischen Kommission zu sagen haben. Ich bin sicher, dass wir am Ende zu sinnvollen Ergebnissen kommen werden, vermag diese aber heute Vormittag nicht vorwegzunehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt die Fraktion der CDU. Kollege Schünemann, bitte sehr!

**Uwe Schünemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Ministerpräsident gerade ausgeführt hat, dass das ITI-Programm die Projekte im Voraus festlegt, und vor dem Hintergrund, dass die offizielle Mitteilung der

EU-Kommission zu diesem Programm Folgendes beinhaltet:

„Die ITI beurteilt ... nicht im Voraus, wie die Entscheidungen hinsichtlich der Investitionen getroffen werden - dieser Prozess kann Top-down oder Bottom-up verlaufen oder eine Kombination aus beiden Ansätzen sein“,

frage ich den Ministerpräsidenten, ob er die Kriterien zum ITI-Programm wirklich verstanden hat. Ich gebe ihm gerne dieses Programm mit.

(Der Redner legt ein Unterlage auf den Tisch des Ministerpräsidenten - Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ronald Schminke [SPD]: Noch arroganter geht es nicht! Unmöglich!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Weil.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gehen Sie bitte erstens davon aus, dass die Landesverwaltung, dass die Landesregierung die entsprechenden Vorgaben allesamt kennen.

Zweitens muss es bei dem bleiben, was ich zu diesem Thema bereits gesagt habe.

Wenn Sie mir eine zusätzliche Anmerkung gestatten: Gäbe es schon fix und fertige Konzepte, wozu bedürfte es einer Ideenwerkstatt Südniedersachsen, deren Sprecher Sie sind, wenn ich es recht verstanden habe?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön.

(Unruhe)

- Ruhe, bitte!

Die nächste Zusatzfrage stellt wiederum Herr Bode, FDP-Fraktion.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten! Sonst nehmen wir uns Zeit.

(Johanne Modder [SPD]: Vom Innenminister zum Projektleiter! Ganz klasse! - Weitere Zurufe)

- Herr Nacke, Frau Modder, Herr Bode hat das Wort. - Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt, dass Sie sich noch nicht festlegen wollen, welche Bereiche bei der Konkretisierung weniger berücksichtigt werden. Aufgrund der vielen Fragen und Anmerkungen der Europäischen Kommission zum Bereich Stadtentwicklung frage ich Sie: Können Sie heute sagen, dass es bei der abschließenden Beantwortung und Einreichung die Förderachse „Nachhaltige Stadtentwicklung“ in Niedersachsen noch geben wird?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet wiederum der Herr Ministerpräsident. Herr Weil, bitte!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Bode, es tut mir sehr leid, aber ich kann zu keiner der zur Diskussion stehenden Prioritätsachsen heute eine klare und verbindliche Antwort geben. Das ist eben Gegenstand der Gespräche, die heute und morgen in Brüssel stattfinden. Insofern müssen wir beide die Ergebnisse abwarten.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Ich dachte an die internen Ergebnisse! - Christian Dürr [FDP]: Aber haben Sie eine Auffassung dazu? Eine Haltung der Landesregierung? - Jörg Bode [FDP]: Die Frage ist: Kämpft er für die Achse? - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Das klang jetzt nicht so!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der CDU. Kollegin Mechthild Ross-Luttmann, bitte sehr!

(Unruhe bei der CDU)

- Ein Missverständnis? - Herr Kollege Toepffer, durch die falsche Wahl eines Zettels kann man nahezu eine Geschlechtsumwandlung erreichen.

(Heiterkeit - Björn Thümler [CDU]:  
Frau Ross-Luttmann heißt heute Herr  
Toepffer!)

Herr Kollege Toepffer, das Fragekontingent für die  
CDU ist noch offen. Sie stellen die vierte Zusatz-  
frage. Bitte sehr!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Ich entschuldige mich zunächst für den hoffentlich  
vermeidbaren Identitätsirrtum.

(Heiterkeit)

Herr Ministerpräsident, bleiben Sie angesichts  
dessen, was Sie jetzt aus Brüssel erfahren haben,  
bei Ihrer früheren Aussage, dass eine Förderung  
im Rahmen Regionalisierter Teilbudgets in der  
neuen Förderperiode nicht möglich ist?

(Zustimmung bei der CDU und bei der  
FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet  
wiederum der Herr Ministerpräsident. Herr Weil,  
bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Auch an dieser Stelle, Herr Kollege Toepffer, bitte  
ich um ein genaues Zitat. Wir haben immer gesagt,  
dass sich die Vorgaben aus Brüssel so weit verän-  
dern, dass bei dem dann zur Verfügung stehenden  
Spielraum Regionalisierte Teilbudgets in der Tat  
keinen Sinn mehr machen würden.

(Christian Dürr [FDP]: Das klang vor  
ein paar Monaten noch anders!)

An dieser Stelle hat sich auch durch die laufende  
Diskussion keine Änderung ergeben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den  
GRÜNEN - Jens Nacke [CDU] lacht -  
Christian Dürr [FDP]: Sie wollen sie  
also nicht mehr! Das können wir den  
Wirtschaftsförderern sagen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Meine Da-  
men und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen,  
die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion  
der CDU. Herr Schünemann, bitte sehr!

**Uwe Schünemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Herr Ministerpräsident, können Sie vor  
dem Hintergrund der eben von Ihnen getätigten  
Aussage, dass Regionalisierte Teilbudgets aus  
Ihrer Sicht nicht sinnvoll sind, hier noch einmal  
sagen, dass sie grundsätzlich - von der EU-Kom-  
mission her - für die Förderperiode 2014 bis 2020  
möglich wären?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Jens Nacke [CDU]: Das wäre tatsäch-  
lich eine politische Festlegung!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident, bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Nach den EU-Vorgaben wären diese Regionalisier-  
ten Teilbudgets sowohl inhaltlich wie letztlich auch  
territorial so weit eingeschränkt, dass sie in der Tat  
aus unserer Sicht keinen Sinn machen würden,  
weil der verbleibende Restraum zu klein wäre.

(Lachen bei der CDU - Johanne Mod-  
der [SPD]: Damit müsst ihr euch aus-  
einandersetzen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön.

(Jens Nacke [CDU]: Das erklärt ihr  
jetzt mal den Kommunen! - Gegenruf  
von Johanne Modder [SPD]: Das  
können wir ganz schnell! Sie müssen  
mal sagen, wie viel Geld die zur Ver-  
fügung hätten! - Jens Nacke [CDU]:  
Wieder die Unwahrheit gesagt! Un-  
glaublich!)

- Ich darf um Ruhe bitten!

Dann kommt es zur nächsten Zusatzfrage der  
Fraktion der FDP. Kollege Bode, bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und  
Herren! Ich will dem Ministerpräsidenten gerne die  
Möglichkeit geben, die Ausführungen von eben zu  
korrigieren. Deshalb meine Zusatzfrage zu dem  
Bereich „Regionalisierte Teilbudgets“: Herr Minis-  
terpräsident, ist es richtig, dass das Modell von  
Regionalisierten Teilbudgets oder ITIs, wie es von  
der alten Landesregierung mit den kommunalen  
Spitzenverbänden und der Europäischen Kommis-  
sion besprochen und erörtert worden war, bei einer

politischen Entscheidung für eine ausreichende Ausstattung mit Fördermitteln möglich gewesen wäre?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Weil.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Zunächst habe ich meinen bisherigen Ausführungen in dieser Angelegenheit nichts hinzuzufügen,

(Lachen bei der CDU)

mit der ergänzenden Bemerkung, dass wir es mit einem markanten Mittelverlust gegenüber der vorangegangenen Förderperiode zu tun haben,

(Christian Dürr [FDP]: Dann muss man den Schwerpunkt da setzen!)

um mehr als 500 Millionen Euro. Auch dies bringt zum Ausdruck,

(Gudrun Pieper [CDU]: Ja oder nein?)

dass an dieser Stelle eine Fortsetzung der Regionalisierten Teilbudgets aus unserer wohlwogenden Sicht nicht sinnvoll und nicht förderlich wäre.

(Jörg Bode [FDP]: Aber sie wäre möglich! Was ist denn das für eine Antwort!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, weitere Zusatzfragen liegen zu diesem Punkt - Südniedersachsenplan, Punkt 18 a der Tagesordnung - nicht vor, sodass wir ihn als abgehandelt betrachten können.

Ich gehe jetzt über zu dem Punkt

**b) Der Bund will die Kommunen fördern - die Landesregierung nicht?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/2194

Herr Kollege Dr. Matthiesen wird diese Anfrage vortragen. Bitte sehr!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen Kollegen! Der Bund will die Kommunen fördern - die Landesregierung nicht?

(Ulrich Watermann [SPD]: Das ist schon einmal falsch!)

„Kommunen zu fördern, ist gut investiertes Geld.“ So äußerte sich Frau Sozialministerin Rundt noch im vergangenen Jahr in ihrer Pressemitteilung zur Vorstellung des Städtebauförderungsprogramms.

Frau Sozialministerin Rundt schreibt in derselben Pressemitteilung weiter:

„Mit der Städtebauförderung verfügt die Niedersächsische Landesregierung über ein investives Förderprogramm: Es unterstützt die städtebauliche Erneuerung der niedersächsischen Städte und Gemeinden und sichert die Lebensqualität der Menschen in den unterschiedlichen Regionen des Landes nachhaltig.“

Im Internetauftritt des Sozialministeriums heißt es zur Städtebauförderung:

„Neben der enormen investiven Wirkung gehen von der Städtebauförderung ... starke beschäftigungspolitische Impulse mit hohem regionalen Bezug aus. Veröffentlichte Gutachten vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung ... und vom Rheinisch-Westfälischen Institut für Wirtschaftsforschung ... weisen einen extrem hohen Multiplikatoreffekt aus: Zu jedem einzelnen in die Städtebauförderung investierten Euro der Länder (einschließlich der Bundesfinanzhilfen) werden ca. 6 Euro aus privaten Mitteln in die Sanierungsgebiete investiert. Hieraus resultiert ein Bauvolumen in ungefähr der achtfachen Höhe des Programmvolumens der Städtebauförderung.“

Der Bund stellt für das Programmjahr 2014 den Ländern Bundesfinanzhilfen in Höhe von rund 650 Millionen Euro zur Verfügung und hat damit das Mittelvolumen gegenüber 2013 um fast 200 Millionen Euro aufgestockt. Auf Niedersachsen entfallen davon ausweislich der Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern 47,578 Millionen Euro.

Bei einer vollständigen Gegenfinanzierung durch Landesmittel stünden zusammen mit dem kommunalen Anteil von 33 % über 142 Millionen Euro neue Mittel für Maßnahmen der Städtebauförderung zur Verfügung, woraus laut Internetauftritt des Sozialministeriums ein Bauvolumen in achtfacher Höhe, also 1,142 Milliarden Euro, resultieren würde.

Wir fragen die Landesregierung:

Erstens. In welcher Höhe nimmt die Landesregierung die im Programmjahr 2014 vom Bund zur Verfügung gestellten Bundesfinanzhilfen in Anspruch, und in welcher Höhe werden die Mittel zurückgemeldet?

Zweitens. In welcher Höhe lagen der Landesregierung für das Programmjahr 2014 insgesamt Anmeldungen für die einzelnen Städtebauförderungsprogramme vor, und in welcher Höhe wurden Anmeldungen für das Programmjahr 2014 von der Landesregierung nicht berücksichtigt?

Drittens. Stehen die von der Landesregierung nicht in Anspruch genommenen Bundesfinanzhilfen nun anderen Ländern zur Gegenfinanzierung zur Verfügung?

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Matthiesen. - Für die Landesregierung antwortet Frau Rundt, unsere Sozialministerin. Bitte sehr!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank.

(Ministerin Cornelia Rundt verändert die Höhe des Redeputs)

- Man muss den Druck nur erhöhen, dann geht es!

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Da bin ich ganz Ihrer Meinung, Frau Ministerin!)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst bin ich sehr stolz darauf, dass Herr Matthiesen meine Pressemitteilungen nicht nur liest, sondern sie für so gut befindet, dass sie auch noch einmal hier im Plenum verlesen werden. Dafür zunächst einmal herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit dem Landesprogramm zum Städtebauförderprogramm 2014 stellt das Niedersächsische Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Bundes- und Landesmittel in Höhe von insgesamt 22,7 Millionen Euro für Niedersachsens Städte und Gemeinden zur Verfügung. Zusammen mit dem Eigenanteil der Gemeinden - rund 11,4 Millionen

Euro - und den zweckgebundenen Einnahmen - nochmals 11,4 Millionen Euro - steht für die städtebauliche Erneuerung in Niedersachsen ein Investitionsvolumen in Höhe von rund 45,5 Millionen Euro zur Verfügung.

Zusätzlich können die in den Vorjahren geförderten Kommunen im Jahr 2014 auf Städtebaufördermittel aus vorangegangenen Programmjahren in einer Höhe von rund 125 Millionen Euro zurückgreifen, die gemeinsam mit dem kommunalen Eigenanteil von rund 62,5 Millionen Euro ein Investitionsvolumen in Höhe von rund 187,5 Millionen Euro ermöglichen. Beides zusammen macht also 233 Millionen Euro aus.

Mit der Städtebauförderung steht der Niedersächsischen Landesregierung ein bereits seit mehr als 40 Jahren bewährtes investives Förderprogramm zur Verfügung, mit dem die städtebauliche Erneuerung der niedersächsischen Städte und Gemeinden und damit auch die Sicherung der Lebensqualität für die Menschen in den unterschiedlichen Regionen unseres Landes integrativ und nachhaltig unterstützt werden kann.

Die Fördermittel werden je nach Zielsetzung der fünf unterschiedlichen Programme auch für städtebauliche Maßnahmen zur Bewältigung der Herausforderungen des demografischen Wandels, des wirtschaftlichen Strukturwandels, der militärischen Konversion sowie zur Verbesserung der Lebensbedingungen insbesondere in sozial benachteiligten Quartieren eingesetzt.

Programmübergreifend erfolgt die Förderung auf der Grundlage integrierter städtebaulicher Entwicklungskonzepte, die unter angemessener Beteiligung der Bewohnerinnen und Bewohner der geförderten Gebiete ressortübergreifend zu erarbeiten sind. Zusätzlich trägt die Städtebauförderung zu einer erheblichen Wertschöpfung und einer beschäftigungswirksamen Verbesserung der Auftragslage in der niedersächsischen Bauwirtschaft bei.

Aus sozial- und strukturpolitischer Sicht ist es besonders erfreulich, dass sich auf der Grundlage des Koalitionsvertrags auf Bundesebene die Rahmenbedingungen für das Programm Soziale Stadt deutlich verbessert haben. Im Programmjahr 2014 ist es durch die neue Bundesregierung erstmals wieder gleichberechtigt in das System der Städtebauförderung integriert und finanziell erheblich aufgestockt worden. Damit können die Anmeldungen der Kommunen für die Fördergebiete des Programms Soziale Stadt einschließlich der Neuan-

meldungen in voller Höhe bedient und Bundes- und Landesmittel in Höhe von rund 16 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden. Vor dem Hintergrund der Benachteiligung des Programms durch die frühere Bundesregierung in den vorangegangenen Programmjahren muss man sagen, dass dies auch dringend erforderlich war.

Damit kann das Programm Soziale Stadt zum Leitprogramm der sozialen Integration in der Städtebauförderung weiterentwickelt werden. Ziel ist es, benachteiligte Quartiere sowohl im ländlichen als auch im städtischen Raum zu stabilisieren und aufzuwerten, sodass sich die Lebensbedingungen und Perspektiven der dort lebenden Menschen nachhaltig verbessern.

Bei der Aufstellung des Förderprogramms war in diesem Jahr allerdings auch zu berücksichtigen, dass es in der Städtebauförderung sehr hohe Ausgabereise gibt, die zudem teilweise zu verfallen drohen, da sie aufgrund der zwischen dem Bund und den Ländern getroffenen Verwaltungsvereinbarung Städtebauförderung lediglich zweimal in das nächste Haushaltsjahr übertragen werden können. Angesichts dessen wäre es nicht zu vertreten gewesen, dass für das Programmjahr 2014 ein höherer Landesanteil zur Gegenfinanzierung der Bundesfinanzhilfen zur Verfügung gestanden hätte.

Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, dass auch die Vorgängerregierungen die Bundesfinanzhilfen für die Städtebauförderung nicht stets in vollem Umfang mit Landesmitteln gegenfinanziert haben.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

In diesem Jahr führt der verminderte Landesanteil im Ergebnis dazu, dass die Maßnahmen der Programme Stadtumbau West, Aktive Stadt- und Ortsteilzentren, Städtebaulicher Denkmalschutz und Kleinere Städte und Gemeinden lediglich in besonders begründeten Einzelfällen eine Förderung erhalten bzw. Neuanmeldungen für diese Programme berücksichtigt werden.

Für die Maßnahmen dieser Programme sind im Wesentlichen die bislang noch nicht verausgabten Städtebauförderungsmittel aus vorangegangenen Programmjahren einzusetzen. Zusätzlich könnten aus bereits geförderten Maßnahmen erwirtschaftete zweckgebundene Einnahmen in Höhe von mehr als 11 Millionen Euro eingesetzt werden.

Ein Stillstand ist für die Maßnahmen also nicht zu befürchten, denen im Programmjahr 2014 kein

zusätzliches Geld zur Verfügung gestellt werden konnte. Die Landesregierung verfolgt das Ziel, dass für die förderfähigen Maßnahmen, die von den Städten und Gemeinden angemeldet werden, auch die entsprechenden Fördermittel bereitgestellt werden. Dafür ist für das kommende Jahr eine deutliche Aufstockung des Programms in Niedersachsen geplant. Die Landesregierung hat sich bereits darauf verständigt, die Bundesfinanzmittel für die Städtebauförderung im Programmjahr 2015 in voller Höhe gegenzufinanzieren und hierfür Landesmittel in Höhe von rund 47,6 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Gemeinsam mit den Bundesmitteln im gleichen Umfang steht dann ein Programmvolumen für das Städtebauförderungsprogramm 2015 in Höhe von 95,2 Millionen Euro bereit. Die Haushaltsbeschlüsse der Landesregierung stehen jedoch bis zur Verabschiedung des Landeshaushaltes 2015 natürlich unter dem Vorbehalt der Zustimmung des Landtags. Die Einplanung des Landesprogramms 2015 erfolgt voraussichtlich im Frühjahr nächsten Jahres, sodass die Kommunen dann zügig ihre Maßnahmen umsetzen können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt.

Zu 1: Niedersachsen nimmt im Programmjahr 2014 Bundesfinanzhilfen in Höhe von 11,361 Millionen Euro in Anspruch. Bundesmittel in Höhe von 36,217 Millionen Euro wurden zurückgemeldet.

Zu 2: Für das Programmjahr 2014 lagen Anmeldungen in Höhe von 84,551 Millionen Euro vor. Anmeldungen in Höhe von 61,829 Millionen Euro konnten nicht berücksichtigt werden. Im Jahr 2015 ist beabsichtigt, die Bundesfinanzhilfen vom Land in voller Höhe gegenzufinanzieren. Das Programmvolumen wird dann mehr als 95 Millionen Euro betragen.

Zu 3: Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit entscheidet über die weitere Verwendung zurückgemeldeter Bundesfinanzhilfen. Niedersachsen wird über das Ergebnis dieser Entscheidung nicht in Kenntnis gesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, bevor wir gleich mit den Zusatzfragen beginnen, darf ich darauf aufmerksam machen, dass

es noch nicht einmal 10 Uhr ist. Man weiß ja nie, wie es mit den Zusatzfragen weitergeht, aber ich kann mir vorstellen, dass es nicht bis 11.20 Uhr dauert, sodass die Möglichkeit bestünde - ich bitte die Fraktionsführungen, einmal darüber nachzudenken -, den einen oder anderen Punkt von heute Nachmittag oder morgen noch ins heutige Programm hineinzunehmen. Wenn wir keine anderen Hinweise bekommen, würden wir nach der Fragestunde gleich mit Punkt 19 weitermachen. Das hieße aber, dass die Rednerinnen und Redner sich darauf einstellen, auch schon präsent und sprechfähig zu sein.

Meine Damen und Herren, ich komme zu den Zusatzfragen. Es beginnt der Kollege Hilbers für die CDU-Fraktion.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Bund in der Koalitionsvereinbarung von Rot-Grün aufgefordert wird, die Städtebaufördermittel aufzustocken und der Bund diesem nun nachgekommen ist, frage ich die Landesregierung, warum Sie, obwohl Sie das in Ihre Koalitionsvereinbarung geschrieben haben, nun die entsprechenden Bundesmittel nicht in Anspruch nehmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Frau Ministerin Rundt!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da können Sie einmal sehen, wie wirksam die Koalitionsvereinbarung in Niedersachsen ist, dass der Bund wirklich das tut, was wir gesagt haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Sehr gut!)

Wir haben das Ganze natürlich wunderbar abgewogen. Deswegen möchte ich Ihnen einige Details zu den Ausgaberesten nennen, die wir für Niedersachsen im Jahr 2014 haben:

Im Haushaltsjahr 2014 stehen Städtebaufördermittel aus Ausgaberesten in Höhe von 70,5 Millionen Euro zuzüglich Kassenmittel aus alten Programm-

verpflichtungen, die 2014 wirksam werden, in Höhe von 54,9 Millionen Euro, also insgesamt 125,4 Millionen Euro zur Verfügung.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch normal! Das ist doch immer so!)

Für die Kommunen stand daher ein Betrag von 188 Millionen Euro noch aus Ausgaberesten zur Auszahlung bereit. Bis September 2014 haben die Kommunen Bundes- und Landesmittel aber nur in einer Höhe von 27,2 Millionen Euro abgerufen. Das heißt, es stehen immer noch - Stand Ende September 2014; da wird sich inzwischen etwas getan haben; diese Zahlen habe ich aber noch nicht - 97,1 Millionen Euro unabgerufen zur Verfügung.

Das Problem ist zusätzlich, dass ein Ausgaberestanteil von rund 19 Millionen Euro zu verfallen droht, weil sie zum Ende dieses Jahres nicht weiter übertragen werden können. Daher von mir an dieser Stelle mein sehr klarer Appell an die Kommunen: Nichts wäre schlimmer, als wenn uns diese 19 Millionen Euro verloren gingen, weil die Kommunen nicht in der Lage sind, sie abzurufen.

Vor dem Hintergrund dieser zu verfallen drohenden Mittel und vor dem Hintergrund, dass diese Ausgabereste in dieser Größenordnung bestehen, haben wir uns entschlossen, das Programmjahr 2014 entsprechend zu reduzieren, und haben wir damit auch die Möglichkeit, ab 2015 die von Ihnen richtig genannten deutlich erhöhten Bundesmittel dann voll gegenzufinanzieren.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der SPD. Kollege Markus Brinkmann wird sie stellen. Bitte sehr!

**Markus Brinkmann (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der von der CDU-Fraktion, von Herrn Hilbers und von anderen vorgetragenen Kritik an der Veränderung bei der Städtebauförderung frage ich die Landesregierung, ob und, wenn ja, in welchem Umfang es Kürzungen und Einsparungen bei der Städtebauförderung in den Jahren 2003 bis 2012 gegeben hat.

Vielen Dank.

(Jörg Bode [FDP]: Die Frage war doch abgestimmt! - Gegenruf von den GRÜNEN: Ganz anders als bei euch!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Rundt.

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Die von CDU und FDP geführte Vorgängerregierung hat im Jahr 2005 die Bundesfinanzhilfen zur Städtebauförderung überhaupt nicht und im Jahr 2010 lediglich annähernd zur Hälfte mit Landesmitteln gegenfinanziert. Für das Städtebauförderprogramm „Stadtumbau West“ wurden von der Vorgängerregierung in den Jahren 2004 bis 2007 überhaupt keine Landesmittel zur Gegenfinanzierung zur Verfügung gestellt. Ebenfalls keine Landesmittel gab es im Programmjahr 2010 für das hier auch aktuell kritisierte Programm „Kleinere Städte und Gemeinden“.

Im Programmjahr 2010 gab es bei den Programmen „Soziale Stadt“, „Stadtumbau West“, „Städtebaulicher Denkmalschutz“, „Aktive Stadt- und Ortsteilzentren“ Einsparungen, sodass die auf Niedersachsen ursprünglich entfallenden Bundesmittel in Höhe von 35,73 Millionen Euro lediglich in Höhe von 18,66 Millionen Euro mit Landesmitteln gegenfinanziert wurden. Damit hat die Vorgängerregierung in den Jahren 2003 bis 2013 auf die Inanspruchnahme nur von Bundesmitteln in Höhe von rund 51 Millionen Euro verzichtet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD] - zur CDU und zur FDP -: Da sollten Sie mal ganz ruhig sein! - Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Meine Damen und Herren, ich darf um Ruhe bitten. - Die nächste Frage stellt für die CDU-Fraktion Herr Dr. Matthiesen. Bitte sehr!

**Dr. Max Matthiesen** (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund des Entschließungsantrages von SPD und Grünen „Bezahlbares Wohnen - Herausforderungen für den Städte- und Wohnungsbau in Niedersachsen gestalten“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ein guter Antrag!)

- ja, genau - und der Tatsache, dass der Landtag mit dem Entschließungsantrag begrüßt, dass der Bund jährlich jetzt 650 Millionen Euro ab dem Jahr 2014 in Deutschland für die Städtebauförderung zur Verfügung stellt, und vor dem Hintergrund der Forderung in der Nr. 7 dieses Antrages, „die erhöhten Bundesmittel zur Städtebauförderung vollständig mit dem notwendigen Landesanteil komplementär zu finanzieren“, auch im Jahr 2014, frage ich die Landesregierung: Warum wird entgegen diesem Entschließungsantragsentwurf - er muss ja noch beschlossen werden - die Bundesfinanzhilfe nur in Höhe von 11 Millionen Euro gegenfinanziert und damit tatsächlich zur Verfügung stehendes Geld nicht abgerufen, obwohl dies dem Willen der Regierungsfractionen entgegensteht?

(Zustimmung bei der CDU - Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt hat jetzt das Wort für die Landesregierung. Außerdem möchte ich um Ruhe bitten.

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte gerade eben schon ausgeführt, warum es unsinnig wäre, in 2014 Mittel zur Verfügung zu stellen, die von den Kommunen gar nicht mehr umsetzbar sind.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das interessiert die ja auch nicht!)

In diesem Zusammenhang erinnere ich auch an das Verfahren. Weil sich der Bund neu sortieren musste und weil nach der Neuwahl des Bundestages die Zuständigkeit auf Bundesebene für den Bereich der Stadtentwicklung zu einem anderen Ministerium gewechselt hat, konnten wir im Jahr 2014 aus nachvollziehbaren Gründen erst extrem verspätet die entsprechende Verwaltungsvereinbarung mit dem Bund abschließen. Ich finde es fahrlässig, anhand der Ausgabereise, die wir haben, zusätzliche Mittel abzurufen, von denen wir schon jetzt wissen, dass sie zukünftig verfallen würden.

Ich will aber kurz etwas zum Jahr 2015 sagen; denn da wird die entsprechende Gegenfinanzierung, die von Ihnen angemahnt wurde, sicher um-

gesetzt werden, wenn der Landtag es denn so beschließt. Ich habe im Übrigen bereits großes Lob von den kommunalen Spitzenverbänden dafür bekommen, dass es gelungen ist, das in den Haushalt 2015 einzupreisen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das konnte man in der Presseerklärung lesen! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Was verstehen Sie unter „Lob“? - Weitere Zuerufe von der CDU)

- Wenn Sie mir eine Freude machen wollen, stellen Sie mir die Fragen dazu. Die werde ich wunderbar beantworten können.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: „Selektive Wahrnehmung“ nennt man das auch! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Nein, das ist nicht selektive Wahrnehmung; das ist Autosuggestion!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Darf ich trotzdem um Ruhe bitten? - Die Ministerin trägt vor, und Sie haben doch Interesse an der Antwort.

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Wir werden im Programmjahr 2015 insgesamt 47,86 Millionen Euro - davon Soziale Stadt 13,941 Millionen Euro, Stadtumbau West 12,811 Millionen Euro, Aktive Stadt- und Ortsteilzentren 10,005 Millionen Euro, Städtebaulicher Denkmalschutz 4,641 Millionen Euro, Kleinere Städte und Gemeinden 6,408 Millionen Euro - erhalten. Das ist auch in der vollen Gegenfinanzierung in den Haushalt eingeplant. Dadurch, dass wir die ganz exakten Zahlen erst nach Aufstellung des Haushaltes bekommen haben, haben wir im Moment noch eine Diskrepanz in Höhe von 228 000 Euro, die wir gerne über die sogenannte Technische Liste dann korrigieren würden.

Das heißt: Bei einer vollen Gegenfinanzierung der Bundesmittel durch das Land ergibt sich dann 2015 - vorausgesetzt, der Landtag beschließt so - ein Gesamtvolumen von 95,612 Millionen Euro.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der SPD. Kollegin Immacolata Glosemeyer!

(Ronald Schminke [SPD]: So genau würde ich denen das gar nicht erzählen!)

- Herr Kollege Schminke, das haben wir überhört.

**Immacolata Glosemeyer (SPD):**

Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Sie hatten ja schon ausgeführt, Frau Ministerin, wie viele Anmeldungen aus den Kommunen für 2014 vorgelegen haben. Können Sie mir bitte sagen, wie viele Anmeldungen der Kommunen für 2015 vorliegen?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die können doch noch gar nicht alle vorliegen! - Gegenruf von Uwe Schwarz [SPD]: Woher wollen Sie das wissen? - Gegenruf von der CDU: Weil die Programme so lange laufen! - Gegenruf von Uwe Schwarz [SPD]: Dann haben Sie ja doch im Ausschuss zugehört!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bitte sehr!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Anmeldungen für das Städtebauförderprogramm 2015 waren zum Stichtag 1. Oktober 2014 vorzulegen. Nach dem Ergebnis der vorläufigen Auswertungen liegen für die Programme Soziale Stadt, Stadtumbau West, Aktive Stadt- und Ortsteilzentren, Städtebaulicher Denkmalschutz sowie Kleinere Städte und Gemeinden insgesamt 48 Neuanmeldungen mit einem Fördermittelbedarf von insgesamt rund 13 Millionen Euro vor. Für 151 Fortsetzungsmaßnahmen ist ein Fördermittelbedarf in Höhe von rund 91,9 Millionen Euro angemeldet worden. Für das Programmjahr 2015 ist der Gesamtfördermittelbedarf also in einer Höhe von rund 104,9 Millionen Euro angemeldet worden.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Hilbers, CDU-Fraktion.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie hier ständig versuchen, mit Ausgaberesten die Situation etwas undurchsichtiger zu machen, vor dem Hintergrund, dass mir eine Liste vorliegt, die im Haushaltsausschuss verteilt worden ist,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

und vor dem Hintergrund, dass Sie, wie Sie eben gesagt haben, 61 Millionen Euro bei den Programmen nicht bedienen konnten, frage ich Sie, warum Sie in den kommenden Jahren nach dieser im Haushaltsausschuss verteilten Liste jeweils Teile der Städtebaufördermittel - 2015 5 Millionen Euro, 2016 6,005 Millionen Euro, 2017 5 Millionen Euro und 2018 3 Millionen Euro - dazu nutzen, die globale Minderausgabe zu bedienen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt, Sie haben für die Landesregierung das Wort.

**Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hilbers, ich bin jetzt ein bisschen überrascht, dass ich ausgerechnet Ihnen als Haushälter das erklären muss;

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Das haben Sie zu verschweigen versucht!)

denn ich gehe davon aus, dass Sie in der Lage sind, das Ganze durch einfaches kaufmännisches Rechnen zu addieren. Dann sind Sie genau bei den 20 Millionen Euro, die, verteilt über die Jahre, aus dem Jahr 2014 kommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Ganz genau nicht!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Bevor wir gleich mit weiteren Zusatzfragen weitermachen, möchte ich das Haus über Folgendes informieren: Wenn diese Fragestunde beendet ist, werden wir die Sitzung ganz normal mit Tagesordnungspunkt 19 fortsetzen. Die Antragsteller und Redner mögen sich also bereithalten. Im An-

schluss an TOP 21 werden wir dann vor der Mittagspause - wir gehen davon aus, dass das dann vor der Mittagspause stattfindet - noch den Punkt 23 aus dem Nachmittagsprogramm von heute behandeln, ihn also vorziehen. Nach der Mittagspause wird es gegen 14.30 Uhr, wie geplant, mit der Behandlung der Eingaben weitergehen. Der ursprünglich für morgen vorgesehene TOP 40, bei dem es um bedarfsgerechte Düngung geht - dieser Beratungspunkt wird wohl die Agrarpolitiker am meisten betreffen -, wird noch heute Abend vor Ende des Sitzungstages behandelt werden, also gegen 18 oder 19 Uhr; das muss man dann vom Verlauf abhängig machen. - Dies zur Information auch der beteiligten Kolleginnen und Kollegen.

Jetzt setzen wir die Fragestunde fort. Es folgt für die Fraktion der FDP Kollege Dürr.

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will noch einmal auf die Jahre 2013 und 2014 und das Programm Soziale Stadt zurückkommen. Städtebauförderung ist ja durchaus kompliziert. Frau Ministerin, damals haben Sie stark kritisiert, dass der Bund nur 7,5 Millionen Euro im Rahmen der Sozialen Stadt zur Verfügung stellt. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Können wir sicher davon ausgehen, dass die 14 Millionen Euro, die in diesem Jahr, im Jahr 2014, hier zur Verfügung stehen, von der Landesregierung auch vollständig ausgeschöpft werden?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dürr. - Frau Ministerin Rundt, bitte sehr!

**Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schön, dass ich noch einmal die Gelegenheit bekomme, darauf hinzuweisen, dass es ausgerechnet die FDP war, die dafür gesorgt hat, dass das äußerst wichtige Programm Soziale Stadt in den letzten Jahren auf Bundesebene dermaßen zusammengestrichen worden ist, dass damit auf Landesebene kaum noch etwas anzufangen war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Für uns ist das Programm Soziale Stadt unser Leitprogramm. Es ist das wichtigste Programm, weil es gerade in benachteiligten Quartieren die Möglichkeit bietet, deutliche Verbesserungen in der Substanz der Städte vorzunehmen - in dem Bereich der Wohnungen,

(Christian Dürr [FDP]: Darüber hatten wir auch Diskussionen mit dem Bund! Da haben Sie vollkommen recht!)

aber insgesamt auch in dem Bereich dessen, was darum herum an sozialen Projekten oder Ähnlichem typischerweise initiiert wird. Aus diesem Grund haben wir das Programm Soziale Stadt auch zu unserem Leitprogramm gemacht. Das heißt, dass wir primär dieses Programm bedienen - auch in 2014.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Schöpfen Sie die 14 Millionen Euro aus, Frau Ministerin? Es wäre schön gewesen, wenn Sie die Frage beantwortet hätten! Jetzt sitze ich ganz traurig hier und habe immer noch keine Antwort!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Kollege Dr. Matthiesen. Bitte sehr!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Ausführungen von Frau Ministerin Rundt, dass Kommunen Mittel nicht abrufen und dass die Landesregierung Ausgabe-reste in Grenzen halten bzw. vermeiden will, dass Mittel verfallen, frage ich: Warum sind dann bestimmte Anmeldungen nicht berücksichtigt worden, warum sind keine Bewilligungsbescheide erteilt worden, und warum hat das dann zu Zwangspausen beim Fortgang der Städtebauförderung geführt?

Ich nenne als Beispiel die Stadt Gehrden in meinem Wahlkreis. Sie hatte für dieses Jahr 2014 500 000 Euro Städtebaumittel für das Programm Aktive Stadt- und Ortsteilzentren beantragt und muss eine Zwangspause einlegen. Die Stadt Os-

nabrück ist ein anderes Beispiel. Sie hatte 600 000 Euro beantragt, die auch nicht - - -

**Präsident Bernd Busemann:**

Zur Frage, Herr Kollege!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Die Frage ist: Wie ist zu erklären, dass von Kommunen gestellte Anträge nicht bewilligt werden, obwohl das an sich gar nicht sein dürfte, weil keine Ausgabereste verfallen sollen?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt, bitte sehr!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns natürlich sehr genaue Gedanken darüber gemacht, in welchen Bereichen es ganz wichtig ist, die wenigen Kommunen, die in 2014 nicht bedient werden und auch nicht auf alte Mittel zurückgreifen konnten, die sie hätten abrufen können, in welcher Reihenfolge zu gewichten. Das ist schon deutlich abgewogen worden. Ich kann im Moment bei den einzelnen Beispielen, die Sie genannt haben, spontan nicht nachvollziehen, warum das so ist. Sicherlich können Sie dazu Antworten von mir auch bilateral bekommen.

Ich möchte sagen, dass ich sehr interessant fand, wie die kommunalen Spitzenverbände mit diesem Thema umgegangen sind. Es hat zumindest öffentliche Kritik gegeben. Wie gesagt: Ansonsten bin ich dafür gelobt worden, dass wir das alles 2015 sehr gut aufgestellt haben. Ich selbst komme ja aus der Verbandsarbeit und fand dies sehr interessant, weil es natürlich zum Verbandsgeschäft gehört, für die Mitglieder, die man hat, etwas Gutes zu tun und dafür zu sorgen, dass sie ihre Wünsche weitestmöglich umsetzen können.

Natürlich gibt es Verbandspolitik, die sagt: Ihr müsst jetzt mal gemeinsam Druck an dieser Stelle machen.

Ich will aber sagen, dass es mir ein leichtes Lächeln in das Gesicht gezaubert hat, als ich Briefe von Kommunen bekommen habe, die sich bitterlich über ihren Stillstand beklagen, aber in Wahrheit keinen einzigen Antrag bei uns gestellt hatten. Insofern ist das wohl nicht ganz so ernst zu nehmen.

Es gibt auch Kommunen - - -

(Reinhold Hilbers [CDU]: Können Sie mal die Kommunen nennen, die Sie da jetzt meinen? - Weitere Zurufe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Lieber Kollege, keine Zwischenrufe, keine nachgeschobenen Zwischenfragen! Die Ministerin antwortet zu der eben gestellten Frage und hat das Wort. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Und Ruhe!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Das war die Frage, auf die ich gewartet habe. Vielen Dank. Ich fange einmal damit an, dass der Rechnungshof in 2013 deutlich mitgeteilt hat, dass ein integriertes Stadtentwicklungskonzept vorliegen muss, damit die Mittel ausgeschöpft werden dürfen. Das ist die Voraussetzung.

Zum Zeitpunkt der Einplanungen bei uns - das war der 3. September 2014 - waren von den geforderten 48 Netzwerken lediglich 12 wirklich umgesetzt, sodass die Förderung hier erst zu einem späteren Zeitpunkt in Betracht kommt. Ich nenne z. B. Barnstorf/Goldenstedt.

(Detlef Tanke [SPD]: Oh!)

Der Bürgermeister von Goldenstedt hat dann entsprechend protestiert, obwohl er uns die Voraussetzung gar nicht vorgelegt hat.

Andere Netzwerke können keine Förderung bekommen, weil sich diese ausschließlich auf nicht investive Maßnahmen beziehen. Wer Artikel 104 b des Grundgesetzes kennt, weiß, dass Finanzhilfen des Bundes lediglich für Investitionen einzusetzen sind. Es können also nur investive Maßnahmen gefördert werden. Die Förderung einer nicht investiven Maßnahme kommt ausnahmsweise nur dann in Betracht, wenn sie zur Vorbereitung einer investiven Maßnahme erforderlich ist. Eine konkrete investive Maßnahme im Programmanmeldungsjahr beispielsweise der Gemeinde Einbeck war nicht aufgeführt, sodass eine Förderung der nicht investiven Maßnahmen nicht möglich war.

Ich hätte noch eine ganze Liste, warum einzelne Kommunen nicht gefördert werden konnten.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Machen Sie mal weiter! - Björn Thümler [CDU]: Wir haben Zeit!)

Bei anderen Netzwerken lag das integrierte Entwicklungskonzept vor, erfüllte jedoch noch nicht die Anforderungen, die zur Durchführung einer investiven Gesamtmaßnahmen erforderlich waren, und musste überarbeitet werden, z. B. das Netzwerk Liebenau.

In dem Konzept war auch: Bei der Förderung kleinerer Städte und Gemeinden sind auch die bei der Städtebauförderung geltenden Vorschriften anzuwenden.

Im Rahmen der Durchführung einer städtebaulichen Erneuerungsmaßnahme ist insbesondere der Grundsatz der Nachrangigkeit der Städtebaufördermittel zu beachten. Dies hat dazu geführt, dass im Bereich Rosdorf der entsprechende Antrag nicht befürwortet werden konnte.

Sie sehen also: Es gibt eine Reihe von Fällen, bei denen es sehr gute Gründe für eine Ablehnung gibt. Das sind die Gemeinden, die durchaus protestiert haben. Einzelne Gemeinden davon hatten zu dem Zeitpunkt damals ihre Hausaufgaben noch nicht gemacht. Ich bin mir sicher, dass sie das nachholen werden. Im Programmjahr 2015 stehen ja dann die erhöhten Mittel zur Verfügung, sodass das kein Problem sein sollte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Rundt. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hilbers von der CDU-Fraktion.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie eben zugegeben haben, dass Sie 20 Millionen Euro in der Städtebauförderung gekürzt haben, um die globale Minderausgabe zu bedienen, frage ich Sie: Ist es richtig, dass diese 20 Millionen, die die Kommunen trotz vorhandener Haushaltsrechte nicht in Anspruch nehmen, ihnen unwiederbringlich verloren gehen?

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Hilbers. - Frau Ministerin, bitte sehr!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist genauso richtig, wie wenn die Mittel auf der anderen Stelle dadurch verloren gehen, weil sie nicht abgerufen werden und verfallen.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Dr. Thela Wernstedt von der SPD-Fraktion. Bitte sehr!

**Dr. Thela Wernstedt (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beabsichtigt die Landesregierung, Städtebaufördermittel auch zur Mitfinanzierung von Verfügungsfonds einzusetzen, um die Beteiligung und Mitwirkung der Betroffenen zu stärken?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin Rundt!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir überarbeiten im Moment die entsprechende Richtlinie, weil wir vielfach gehört haben, insbesondere in sozial benachteiligten Stadtteilen, dass es extrem sinnvoll wäre, solche Verfügungsfonds einrichten zu können. Das heißt, das überarbeitete Programm wird auch die Möglichkeit zur Schaffung eines solchen Verfügungsfonds auf kommunaler Ebene enthalten.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Rundt. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Bode von der Fraktion der FDP.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Ministerin aufgrund Ihrer Ausführungen, dass viele Kommunen die Anträge nicht vollumfänglich vorgelegt hatten, sodass sie nicht genehmigungsfähig waren und am Ende eine Ablehnung gekommen ist: Was hat denn das Sozialministerium getan, als die Kommunen auf Sie

zugekommen sind und Anträge stellen wollten, damit sie die fehlenden Dinge noch rechtzeitig nacherstellen können? Welche Beratungsleistung hat es da gegeben? Oder haben Sie sich gefreut, dass die Anträge abgelehnt werden konnten, um die Erbringung der globalen Minderausgabe sicherzustellen?

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin Rundt!

(Zuruf von der CDU: Kalt erwischt! - Reinhold Hilbers [CDU]: Da hat Herr Schneider mal wieder zugegriffen!)

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen ja, dass der Grundsatz des Sozialministeriums in allen Bereichen ist: Wir geben niemanden verloren. - Genau so ist es natürlich auch bei den Kommunen. Das heißt, die Kommunen haben in der Vergangenheit nicht nur umfangreiche Beratungsleistungen bekommen. Vielmehr werden auch Besuche vor Ort von den entsprechenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gemacht, die in diesem Bereich hoch sachkompetent sind. Die Beratung läuft dort wirklich sehr gut. Das ist auch das, was ich überall im Land höre, wenn ich mich mit den Bürgermeistern unterhalte, nämlich dass man voll des Lobes über die Beratungsleistungen ist, die das Haus zu bieten hat. Vielen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Christian Dürr von der Fraktion der FDP.

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich komme noch einmal auf das Programm Soziale Stadt zurück, Frau Ministerin. Vor dem Hintergrund, dass Sie eben erklärt haben, dass dies das Leitprogramm im Rahmen der Städtebauförderung ist, und Sie umschrieben haben, dass Sie die Mittel des Programms Soziale Stadt auch im Jahr 2014 vollständig ausschöpfen, frage ich Sie, ob diese Antwort vor dem Hintergrund des

Artikels 24 Abs. 1 der Landesverfassung wahrheitsgemäß war.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Gute Frage!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege. - Frau Ministerin!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Dürr, ich will natürlich gerne bestätigen, dass ich gesagt habe, dass dieses Programm unser Leitprogramm in 2014 ist.

(Christian Dürr [FDP]: Ob die Mittel vollständig ausgeschöpft sind, wollte ich wissen! Das war nicht die Frage!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, auf den letzten Drücker liegt die nächste Wortmeldung für die Zusatzfrage von Herrn Dürr vor und ist auch noch im erlaubten Kontingent. Sie haben das Wort. Bitte!

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung erneut, weil wir uns jetzt offensichtlich bei der Sozialen Stadt ein wenig festgebissen haben: Frau Ministerin, war die Antwort, dass Sie vollständig die 14 Millionen Euro im Jahr 2014 ausschöpfen, wahrheitsgemäß nach Artikel 24 Abs. 1 der Landesverfassung, oder war es nicht wahrheitsgemäß?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Gehen Sie doch nach Bückeburg! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Das werden wir notfalls auch machen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die 14 Millionen Euro des Programms Soziale Stadt werden ausgeschöpft. Und, Herr

Dürr, es freut mich, dass ich die FDP als Partner für das Programm Soziale Stadt gewonnen habe. Das wird uns in Zukunft weiterhelfen.

(Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Das freut uns! Wir helfen Ihnen gern!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt ebenfalls Herr Dürr von der FDP. Bitte!

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich finde an diesem Thema langsam Freude. Frau Ministerin, wir werden das natürlich gern überprüfen, ob das nach Artikel 24 Abs. 1 der Landesverfassung wahrheitsgemäß war.

Ich frage Sie an der Stelle trotzdem zu einer anderen Sache. Vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, die kommunale Familie Niedersachsens ist unfassbar zufrieden mit Ihrer Art der Städtebauförderung, frage ich Sie, wie folgende Pressemitteilung auf der Homepage des Niedersächsischen Städte- und Gemeindebundes erscheinen konnte. Da steht:

„Die Stimmung der Bauräte und Bürgermeister vieler Städte und Gemeinden ist derzeit im Keller, wenn es um das Thema Städtebauförderung geht. Wie beim Treffen des Bau-, Umwelt- und Planungsausschusses des Niedersächsischen Städte- und Gemeindebundes am 9. Oktober 2014 in Papenburg deutlich wurde, sind die Kommunen mit der aktuellen Politik der Landesregierung unzufrieden.“

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Frau Ministerin, bitte sehr!

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Herr Präsident! Lieber Herr Dürr, ich hatte eben versucht, Ihnen das Verbandsgeschäft zu erklären. Verbandsgeschäft ist, dass Mitglieder in einem Verband sind,

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie tun das mit Verbandsgeschäft ab, wenn sich

die Städte und Gemeinden melden?  
Das ist ja interessant!

dass Mitglieder ihre entsprechenden Beiträge zahlen und dass sie dafür natürlich eine Leistung erwarten. Genau dies ist natürlich auch bei den kommunalen Spitzenverbänden der Fall.

(Christian Grascha [FDP]: Ich denke, die sind alle zufrieden!)

Deswegen gibt es auf der einen Seite wunderbare Beteuerungen unter - ich sage es einmal so - bis zu 20 Augen, dass es gut gelungen ist, ab dem Jahr 2015 die entsprechenden Programme aufzustellen. Man hatte seitens der kommunalen Spitzen

(Christian Grascha [FDP]: Die sagen also die Unwahrheit in ihren Pressemitteilungen!)

nicht damit gerechnet, dass wir die volle Gegenfinanzierung wirklich vorschlagen würden und auch in den Gesprächen mit dem Finanzminister durchbekommen würden. Dies ist nun aber doch der Fall. Dafür gab es Lob. Das hindert die kommunalen Spitzen natürlich nicht daran, ihrem Verbandsjob nachzukommen und das zu kritisieren, was sie ansonsten gern gehabt hätten.

(Zuruf Reinhold Hilbers [CDU])

So verstehe ich auch gern diese Pressemitteilung.

Der schöne Teil bei der verbandlichen Arbeit - ich kenne sie ja noch - ist, dass man immer wieder, wenn man an der Spitze einer Bewegung ist und Kritik übt, sich gelegentlich einmal umdrehen muss, um zu sehen, ob noch alle hinter einem stehen. Das wäre hier seitens der Verbände vielleicht auch angebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin! - Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Damit ist die Fragestunde beendet.

Wir gehen jetzt - wie vorhin schon angekündigt - in der Tagesordnung weiter.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

**Den Boottourismus in Niedersachsen stärken  
- Kooperationen ausbauen, Bürokratie abbauen**

- Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/570 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2065

Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Für die antragstellende Seite, für die FDP, hat sich Frau König gemeldet. Frau König, bitte sehr, Sie haben das Wort.

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist ein Eins-a-Land für den Wassertourismus. Das ist keine Erkenntnis von mir, das hat u. a. auch längst die Tourismusbranche erkannt und das in ihr Programm natürlich auch mit aufgenommen. Wir haben die Nordsee, wir haben die Seen wie das Steinhuder Meer, das Bad Zwischenahner Meer und den Dümmer. Wir haben darüber hinaus Flüsse, Kanäle en masse. Und was machen wir daraus? - Wenig bis gar nichts.

Nun ja: Auf den Seen geschieht schon einiges, und am Dümmer haben wir in unseren Regierungszeiten noch viel reinvestiert, um beispielsweise die Blaualgen besser in den Griff zu bekommen und die weitergehende Verschlammung aufzuhalten. Mit der Nordsee haben wir ein recht komfortables Gebiet, das sich fast von selbst trägt. Aber der Rest lässt leider zu wünschen übrig.

Was können dagegen andere Länder, was wir nicht können? Was können wir tun? Die Niederlande, Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, was können die, was wir nicht können? Warum sind die denn so viel besser? Warum steigt denn der Umsatz im Bereich Charterboottourismus dort nach der Deregulierung um 41 %, und was heißt das für den Tourismus in Niedersachsen?

Die Gebietserweiterung bei der Charterscheinregelung und die Lockerung der Führerscheinplicht haben hier einen ganz großen Beitrag geleistet; denn dies hat man dort - leider nicht hier - intelligent vermarktet.

(Unruhe)

#### **Präsident Bernd Busemann:**

Frau Kollegin, einen Moment, bitte! - Es ist hier doch eine unangenehme Geräuschkulisse im Raum. Darf ich Herrn Kollegen Oesterhelweg bit-

ten - das passiert auch gerade -, den Gesprächskreis dort aufzulösen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Rudelbildung bei der CDU!)

Jetzt geht es weiter.

**Gabriela König (FDP):**

Also: Wie kann man das intelligent vermarkten?

Auch wenn wir nur kleinere Schritte unternehmen würden, wären es wichtige Schritte für den Tourismus in die richtige Richtung, um ihn zu stärken, anstatt ihn anderen Ländern zuzuführen. Wir wären ja sogar in der Lage, grenzüberschreitend EU-Gelder einzusetzen und damit einen interessanten Anschluss an die Niederlande zu bekommen, die ja bekanntlich in diesem Bereich wesentlich besser aufgestellt sind.

Diese Landesregierung zeigt hingegen wenig Entwicklungsmöglichkeiten auf. Sie lässt sie - im Gegenteil - brach liegen, und Niedersachsen wird damit über kurz oder lang selber zu einem Entwicklungsland mutieren. Das Land Niedersachsen hat das allerdings nicht verdient.

Der Tourismus ist in den letzten Jahren vor dem Regierungswechsel stets gewachsen und hat damit im Ländervergleich stark aufgeholt und war zum Teil sogar Marktführer. Es wäre verheerend, wenn diese neue Landesregierung dies nicht nur missachten, sondern sogar wieder zunichte machen würde. Deswegen warne ich davor, diesen Antrag einfach so abzulehnen, ohne dass jetzt endlich irgendetwas daraus entsteht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau König. - Für die weitere Beratung hat sich Frau Susanne Menge von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte sehr!

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau König, es wäre ganz toll gewesen, wenn Sie gesagt hätten, worum es in dem Antrag geht.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

Es geht in dem Antrag nämlich um Charterboote, und es geht um die Schiffbarmachung der Kanäle,

also um einen finanziellen Aufwand der Kommunen. Aber dazu komme ich gleich noch.

Der FDP-Antrag - so die Vertreterin im Ausschuss; sie sitzt jetzt leider nicht unter uns -

(Jörg Bode [FDP]: Sie sitzt hinter Ihnen! - Jens Nacke [CDU]: Es gibt ein Präsidium in diesem Haus! Da sitzt die Kollegin!)

beziehe sich auf ein Grundsatzpapier des Bundeswirtschaftsministeriums, in dem Regionen, konkret Weser-Ems - - - Entschuldigung, Frau Eilers, Entschuldigung.

(Jens Nacke [CDU]: Immer diese blöden Sprüche!)

- „Blöde Sprüche“: Ist das parlamentarisch? - Ich habe mich entschuldigt.

(Zuruf von der CDU: Das überlassen Sie mal dem Präsidenten!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Frau Kollegin Menge, wir machen das hier schon. Sie reden. Bitte!

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unglaublich! Wirklich!)

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Der FDP-Antrag - so die Vertreterin im Ausschuss - beziehe sich auf ein Grundsatzpapier des Bundeswirtschaftsministeriums, in dem Regionen, konkret Weser-Ems, mit einem hohen Entwicklungspotenzial im Wassertourismus benannt würden.

Gefunden habe ich ein solches Grundsatzpapier des Bundesministeriums nicht, wohl aber dessen Praxisleitfaden für wassertouristische Unternehmen, Kommunen und Vereine. In diesem Leitfaden werden in der Tat Regionen, auf die Sie sich im Ausschuss bezogen haben, werte Frau Eilers, genannt, die für den Bootstourismus, vor allem aber für den Kanusport attraktiv sind. Für Norddeutschland sind dies Regionen wie Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Schleswig-Holstein und in Niedersachsen die Flusslandschaft der Lüneburger Heide, das südliche Ostfriesland sowie die Hase.

Im Ausschuss wurde detailliert und überprüfbar vorgetragen, dass wir keine zusammenhängenden Wasserreviere haben, wie das z. B. in Brandenburg oder in Mecklenburg-Vorpommern der Fall ist,

dass sich die Zahl der Bootseigentümer in den kommenden 20 Jahren halbieren werde und dass nachfolgende Generationen kaum Interesse an einem eigenen Boot äußern.

(Zuruf von der CDU: Wer sagt das denn?)

Notwendig wären hohe Investitionen vor allem für Kommunen, um die Schiffbarkeit auf bestehenden Kanalsystemen wiederherzustellen. Ebenso stehen förderrechtliche Probleme dem Antragsziel entgegen. Auch gebe es große ökologische und sicherheitsbezogene Probleme. So wurden bei Kontrollen von Charterbooten in jedem fünften Fall Trunkenheit und überhöhte Geschwindigkeit festgestellt - mit der Folge steigender Unfallzahlen und starker Schäden im Uferbereich.

Interessant ist die Frage, ob wir uns, liebe FDP-Frauen, überhaupt einem - ich zitiere aus diesem Praxisleitfaden der Bundesregierung - Marktsegment widmen sollten, dass von 3 % der männlichen Bevölkerung in der Altersgruppe der 60- bis 85-Jährigen dominiert wird.

(Minister Olaf Lies lächelt - Zurufe von der FDP: Was ist das denn für ein Argument? Da lacht sogar der Minister! - Lachen bei der FDP)

Dieser Antrag erinnert ein bisschen an einen FDP-Antrag aus dem letzten Jahr, als Sie für Eigentümer von Yachten eine Sonderradiofrequenz durchsetzen wollten.

Ganz entscheidend sind jedoch andere Aspekte, die eine Untersuchung in diesem Leitfaden der Bundesregierung spiegelt: Menschen im Alter von 14 bis 70 Jahren sind befragt worden, ob sie in den kommenden fünf Jahren Wassersport betreiben würden, und wenn nicht, welche Gründe dagegen sprächen. An erster Stelle - dagegen liegen Gründe wie gesundheitliche und familiäre Probleme und die dafür mangelnde Zeit weit abgeschlagen - wird das persönliche Budget genannt.

Es ist meines Erachtens keine staatliche Aufgabe, für einen verschwindend geringen Teil der Menschen, die Bootseigentümer sind, große Investitionen zu tätigen.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Alles Männer!)

Wir werden den Antrag deshalb ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Komischer Männersport!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Als nächster Redner hat sich für die Fraktion der SPD der Kollege Gerd Ludwig Will gemeldet. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Auch ein Mann!)

Sie haben das Wort, Herr Will.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren von der FDP, Ihr Antrag zum Wassertourismus beinhaltet wirklich wenig Neues. Bereits 2006 hat Ihr Kollege Riese - viele von uns waren damals schon im Landtag - einen Antrag zum Wassertourismus in Niedersachsen eingebracht. Die damalige CDU/FDP-Landesregierung hat zu den zwei erhobenen Forderungen jedoch keinerlei Anstrengungen gemacht, sie umzusetzen; ich komme noch im Einzelnen dazu.

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

Dem Antrag lag damals eine umfassende Analyse unter Beteiligung der Tourismus Niedersachsen GmbH zu den Möglichkeiten des Wassertourismus in Niedersachsen zugrunde. Die alte Landesregierung hat die Aufträge des Landtags schlichtweg ignoriert, sodass Sie heute Ihren damaligen, unerledigten Antrag ohne Weiterentwicklung mit weiteren Forderungen, die Sie damals anscheinend nicht an die eigene Landesregierung stellen mochten, erneut eingebracht haben. Deutlicher kann man das eigene Scheitern trotz Regierungsverantwortung nicht dokumentieren, meine Damen und Herren.

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie auch etwas zur Sache sagen?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Beratung im Unterausschuss hat Ihnen sogar die CDU geraten, den Antrag grundsätzlich umzubauen, weil er selbst für die CDU so nicht beschlussfähig ist.

Meine Damen und Herren, nun zu den Forderungen selbst. Die weiteren Planungen zur Befahrbarkeit des grenzüberschreitenden niedersächsischen Kanalsystems zu unterstützen, ist z. B. eine der Forderungen. Hierbei geht es wegen der langen Landesgrenze zu den Niederlanden insbesondere um die Öffnung von Kanalabschnitten, die grenzüberschreitende Verbindungen herstellen sollen.

(Gabriela König [FDP]: Zum Teil!)

Mit Ausnahme des Willem-Alexander-Kanals zwischen dem Emsland und der Provinz Overijssel ist mir kein Projekt bekannt, was grenzüberschreitend erfolgreich realisiert wurde. Alle anderen neuen Projekte, Frau König, wurden von der niederländischen Seite abgelehnt oder wegen fehlender Finanzierungsmöglichkeiten nie verwirklicht.

Eine naturverträgliche Wiederinbetriebnahme stillgelegter historischer Kanalabschnitte, so Ihre stereotype Forderung, wurde schon nicht nach dem Erstantrag verwirklicht.

Auch die weitere Forderung, die bewährte Charterscheinregelung - also die Umgehung der Bootsführerscheinpflicht - in allen geeigneten Gebieten in Niedersachsen einzuführen, steht wieder im Antrag. Der Bericht des MW zur Ausweitung der Charterscheinregelung in Niedersachsen war mehr als deutlich: Die 2004 beantragte Umsetzung der Bundesverordnung, Ostfriesland in die Charterscheinregelung aufzunehmen, wurde mit Hinweis auf die fehlenden erforderlichen Brückendurchfahrtshöhen und die in Teilen zu schwierigen nautischen Verhältnisse abschlägig beschieden. Hier jetzt die Forderung erneut zu stellen, ignoriert die Haltung des Bundes, zumal die damalige Landesregierung nichts getan hat, um die Voraussetzungen für eine Genehmigungsfähigkeit überhaupt zu schaffen.

(Gabriela König [FDP]: Aber die Welt dreht sich weiter!)

- Wir sind doch nicht verantwortlich dafür, dass Sie geschlafen haben!

(Zustimmung bei der SPD - Gabriela König [FDP]: Oh! Das ist eine schöne Ausrede!)

- Ich bitte Sie, Frau König. Ich erkläre es Ihnen gerne noch einmal. Aber es ist fast zwecklos. Ich verstehe das nicht: Alle Ihre Kollegen verstehen das, nur Sie nicht.

(Zustimmung bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das ist unverschämt! - Dr. Gero Hocker [FDP]: Auch ich verstehe es nicht!)

Wir würden uns zumindest fahrlässig verhalten, wenn wir hier Ihrer Forderung folgen und den Bund erneut auffordern würden, die Regelung auszuweiten.

Aus der Stellungnahme der Landesregierung will ich zusammenfassend sagen: Was den Gewässerschutz angeht, so gefährdet ein vermehrtes

Aufkommen an Sportbooten, insbesondere motorbetriebene, naturgemäß den Uferschutz und insbesondere Flora und Fauna. Die Folgen sind steigende Unterhaltskosten an den Gewässern. - Das wissen doch auch Sie, Herr Bode! Das ist doch nicht neu für Sie!

Zum wassertouristischen Aspekt noch einige Anmerkungen. Die finanziellen Mittel, die benötigt würden, um Wasserwege für den Bootstourismus schiffbar zu machen, sind weder auf der EU-Ebene noch vom Bund oder vom Land finanzierbar. Selbst Walter Hirche, ehemaliger Wirtschaftsminister - einer Ihrer Vorgänger, Herr Bode - sprach in diesem Zusammenhang vorrangig von der Förderung des Kanutourismus und des Kanusports.

(Gabriela König [FDP]: Auch der gehört doch zum Bootstourismus! Sind das keine Boote? Auch ein Tretboot ist ein Boot!)

Gerade auch hier sind kurzfristig mehr Möglichkeiten zur Realisierung gegeben. Ich zitiere noch einmal aus der Berichterstattung des MW vom 29. Juli: Defizite in der Unterhaltung von Kanälen zur Aufrechterhaltung ausreichender Schiffbarkeit dürfen durch Tourismusfördermittel nicht ausgeglichen werden. Auch dürfen Fördermittel der EU-Fonds nicht an die Stelle von öffentlichen Struktur Ausgaben der Mitgliedstaaten treten. - Weiter heißt es: GRW-Mittel dürfen an Gewässern und den anliegenden, zu ertüchtigenden baulichen Anlagen, die sich im Eigentum des Bundes oder der Länder befinden, nicht eingesetzt werden.

Ich fasse zusammen: Zuzeiten Ihrer Regierungsverantwortung haben Sie keine Fortentwicklung betrieben. In den Unterhalt der Infrastruktur haben Sie wenig investiert - wie bei den Landesstraßen. Und jetzt wiederholen Sie wohlfeile Forderungen. Diese Vorgehensweise bezeichne ich als unseriös. Mit Verantwortung hat das wenig zu tun. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Herr Will. - Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Burkhard Jasper von der CDU-Fraktion. Herr Jasper, Sie haben das Wort.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Auch keine Frau!)

**Burkhard Jasper (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Über die Wirtschaftsförderung haben wir uns hier im Landtag schon oft unterhalten. Dies ist richtig; denn die Beschäftigungsmöglichkeiten sind für das Leben der Menschen in unserem Land von herausragender Bedeutung. Darüber, wie wir Vollbeschäftigung erreichen, gibt es unterschiedliche Ansichten. Aber bisher waren wir uns immer einig, dass wir den Tourismus in Niedersachsen fördern sollten; denn es gibt Gebiete hier in Niedersachsen, wo er eine sehr große Bedeutung hat. Man kann sogar sagen: Die Gebiete sind von ihm abhängig.

Ohne Bedeutung ist der Tourismus inzwischen nirgendwo in Niedersachsen. Ich erinnere nur an die Radfahrer, an die Wanderer und an die Städtetouristen. Dies sind Volumenmärkte, während der Bootstourismus nach Ansicht der Landesregierung nicht dazugehört, aber insgesamt gerade für Niedersachsen einen interessanten Markt darstellt. Hierbei sollten wir den Wassertourismus insgesamt betrachten.

Der Freizeitskipper kann in Niedersachsen ein etwa 2 000 km langes Binnenwasserstraßennetz befahren. Als weiterer Bereich kommt eine etwa 500 km lange Küstenlinie mit dem einmaligen Wattenmeer hinzu. Das gesamte vielseitige Revier besteht insbesondere aus Elbe, Weser und Ems mit ihren Nebenflüssen. Alle drei Ströme sind im Binnenland nicht nur durch die großen Wasserstraßen Dortmund-Ems-Kanal, Mittellandkanal und Elbeseitenkanal miteinander verbunden, sondern auch durch einige weitere kleine Flüsse und Kanäle.

Wir sollten die Möglichkeiten, die der Wassertourismus bietet, nutzen und ausbauen. Solch einen Impuls gibt der vorliegende Antrag der FDP.

Schon im Mai 2006 haben die Fraktionen der CDU, der FDP, der SPD und Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam einen Antrag zum Wassertourismus in den Landtag eingebracht. Danach sollte die Landesregierung sowohl die Chancen als auch die Hindernisse für die Ausübung von Wassertourismus in Niedersachsen an der Küste, auf Seen, Flüssen und Kanälen darstellen und dabei insbesondere Potenziale der niedersächsischen Naturparke berücksichtigen.

Auf die naturverträgliche Wiederinbetriebnahme stillgelegter historischer Kanalabschnitte sollte dabei ein besonderes Augenmerk gelegt werden.

Zudem sollte die Landesregierung die weiteren Planungen zur Befahrbarkeit des grenzüberschreitenden niedersächsischen Kanalsystems unterstützen.

In diesem Bereich konnten inzwischen auch Erfolge erzielt werden, auch wenn manche das offensichtlich nicht sehen: Der Haren-Rütenbrock-Kanal ist die einzige deutsch-niederländische Wasser Verbindung zwischen dem Rhein und der Nordsee. Die Anzahl der Sportboote auf dem Haren-Rütenbrock-Kanal ist in den letzten Jahren um 25 % gestiegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durchfahren 1995 noch 745 Boote die Strecke, waren es 2011 im zweiten Jahr infolge über 1 000 Wasserfahrzeuge. Der Bootstourismus in Deutschland und den Niederlanden wächst somit. Ein Beispiel dafür ist auch, dass die Schleuse Dörpen/Küstenkanal an der Ems 2011 von fast 2 000 Sportbooten genutzt wurde, und ich gehe davon aus, dass das nicht nur alte Männer waren.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Wir auch!)

Der Antrag bezweckt nun, diese positiven Tendenzen zu fördern. In mehreren Beratungen und Unterrichtungen im Unterausschuss Häfen und Schifffahrt wurde deutlich, dass es unterschiedliche Ansichten zu den einzelnen Forderungen gibt. Die CDU unterstützt die Absicht, die Potenziale des Wassertourismus weiter zu nutzen und auszubauen. Dabei sollten wir aber auch an den Kanu- und Rudertourismus sowie an die Segler denken. Ein Konzept zur Entwicklung eines Wasserwanderweges liegt vor. Konkrete Umsetzungsschritte hat die Landesregierung bisher nicht unternommen. Dies sollte geändert werden.

Auch die Forderung, historische Verbindungen wieder schiffbar zu machen, ist sinnvoll. Allerdings müssen wir hier natürlich die Kosten beachten. Es gibt gute Ansätze der Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Gruppierungen und staatlichen Ebenen. Ich erinnere an die Gespräche in Barßel zur Schleuse Osterhausen am Elisabethfehnkanal.

Ein weiteres Beispiel ist die Übernahme der Personalkosten im Zusammenhang mit der Ausweitung der Schleusenzeiten am Haren-Rütenbrock-Kanal durch die niederländische Gemeinde Vlagtwedde und die deutsche Stadt Haren an der Ems. Es wird nicht einfach sein, hierfür EU-Mittel zu

erhalten; aber gerade wegen dieser internationalen Strecken sollten wir das noch einmal überprüfen.

Lange haben wir über die Charterscheinregelung diskutiert. Die gesetzliche Grundlage für diese Regelung ist mit der Sportbootvermietungsverordnung eine Bundesangelegenheit. Das Bundesverkehrsministerium hat nun festgelegt, dass eine Regelung für die führerscheinfreie Nutzung von Charterbooten auf Wasserstraßen nur möglich ist, wenn insgesamt nicht mehr als 500 000 t gewerbliche Güter befördert werden. Schon daran scheitert oft die Freigabe. Hinzu kommen als Gründe schwankende Wasserstände, die Brückendurchfahrtshöhen und touristisch nicht sinnvolle Abschnitte.

Ein weiterer Aspekt ist die Verkehrssicherheit. Bei der Kontrolle der Charterscheinregelung hat die Wasserschutzpolizei in Brandenburg in jedem fünften kontrollierten Fall Mängel festgestellt, Verstöße gegen die Promillegrenze ebenso wie Geschwindigkeitsüberschreitungen. Wegen dieser Informationen ist es sehr fraglich, ob die Forderung, die bewährte Charterscheinregelung in allen geeigneten Gebieten in Niedersachsen einzuführen, wirklich weiterführt.

Zur vierten Forderung habe ich schon dargelegt, dass die grenzüberschreitende Zusammenarbeit Erfolge gebracht hat und deshalb ausgebaut werden sollte.

Ich stelle abschließend fest: Der Antrag bietet gute Ansätze, den Wassertourismus zu fördern; aber es besteht Verbesserungsbedarf. Deshalb hatte die CDU die FDP gebeten, den Antrag zu aktualisieren. Dies ist nicht geschehen. SPD und Grüne machen es sich zu einfach, wenn sie empfehlen, diesen Antrag abzulehnen. Dafür ist die Förderung des Wassertourismus aus Sicht der CDU zu wichtig. Ich bedauere sehr, dass es nicht gelungen ist, wie 2006 einen gemeinsamen Antrag zu erarbeiten. Der Wassertourismus bietet für Niedersachsen Chancen. Diese sollten wir nutzen. Die CDU will dafür ein Zeichen setzen und wird deshalb der Ausschussempfehlung nicht folgen, sondern sie ablehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Jasper. - Jetzt hat sich der Wirtschaftsminister zu Wort gemeldet. Herr Lies, Sie haben das Wort.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung. Sehr geehrte Frau König, sie sagten: Was machen wir daraus? Gar nichts. - Sie bezogen sich dabei auf die Entwicklung des Wassertourismus. Ich will dazu Folgendes sagen: So schlecht ist die Bilanz Ihrer Landesregierungszeit nun auch nicht; es ist nicht so, dass gar nichts entstanden ist. Bei allem Respekt: Den Wassertourismus entwickelt man nicht in 18 Monaten. Ich werde gleich Versäumnisse der Vergangenheit aufzuzeigen. Es geht nicht darum, deutlich zu machen, dass in den letzten 18 Monaten nicht genug passiert ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Tourismus hat in Niedersachsen einen sehr hohen Stellenwert. Wir haben von vornherein gesagt: Der Tourismus ist ein Leitmarkt. Das heißt aber auch, dass man sich auf die Stärken des Tourismus konzentrieren muss. Zu Recht ist vorhin Walter Hirche angesprochen worden. Es geht um die Frage, wo man einen Nutzen erzielen kann. Das Projekt zu den Paddel- und Pedalstationen, das mit europäischen Mitteln gefördert wird, ist ein kluges Projekt. Es kommt hervorragend an und wird von uns weiter vorangebracht, wo dies möglich ist bzw. schon Anträge gestellt wurden.

Im Antrag werden die Potenziale des Wassertourismus beschrieben. Allerdings werden die Rahmenbedingungen, so glaube ich, ein bisschen falsch eingeschätzt. Es wird auch verkannt, welche Anstrengungen unternommen werden und in den letzten Jahren bereits unternommen wurden; das darf man an dieser Stelle, glaube ich, auch sagen. Die Bedeutung des Wassertourismus für Niedersachsen wird häufig ein bisschen zu hoch eingeschätzt, um nicht zu sagen: deutlich zu hoch eingeschätzt. Das ist anhand der Zahlen klar geworden. Der Wassertourismus ist sicherlich ein interessanter Nischenmarkt,

(Gabriela König [FDP]: Habe ich nicht verstanden!)

mit Sicherheit aber kein Volumenmarkt wie der Wander- oder Radfahrtourismus. Das gehört zu einer ehrlichen Bewertung dazu.

Ein vom Bundeswirtschaftsministerium herausgegebener Praxisleitfaden zum Wassertourismus aus dem Jahr 2012 - wir haben das gerade schon von Frau Menge gehört - zeigt genau diese ungünstige Entwicklung: In den nächsten 20 Jahren wird sich

die Zahl der Bootseigner halbieren. Das müssen wir zunächst einmal zur Kenntnis nehmen. Wenn wir zielgerichtet in den Ausbau des Leitmarktes Tourismus in Niedersachsen investieren, dann müssen wir uns auf die Dinge konzentrieren, die am Ende wertschöpfend für das Land wirken.

(Gabriela König [FDP]: Die Akzeptanz wird doch größer, wenn man die Rahmenbedingungen verbessert!)

Ich glaube, das ist die Herausforderung. Es macht Sinn, sich diese Zahlen einmal anzusehen.

Der entscheidende Unterschied ist: Wenn ich Niedersachsen mit Brandenburg oder Mecklenburg-Vorpommern vergleiche, dann stelle ich fest, dass ich in Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern große und zusammenhängende Gewässersysteme habe. Die sind in Niedersachsen eben nicht in gleicher Form vorhanden. Der Charterkunde möchte aber eine mindestens einwöchige Tour absolvieren und wünscht keine räumliche Begrenzung, damit er sich entfalten kann.

Lassen Sie mich abschließend noch ein paar Worte zu den Rahmenbedingungen sagen: Die Tourismusförderrichtlinie des MW schließt Sanierungsmaßnahmen aus. Tourismusförderung darf nicht der Ersatz für Sanierung sein. Die Strukturfonds, die wir haben, bieten uns nicht die Möglichkeit, zu fördern. Der GRW-Rahmenplan schließt Maßnahmen des Bundes und der Länder aus. Also auch darüber können wir nicht finanzieren. Die Förderung des Wassertourismus beschränkt sich auf ganz wenige Dinge, wie das BMWi das vorgegeben hat.

Ich glaube, all diese Dinge müssen wir in den Blick nehmen. Der Wassertourismus hat eine große Bedeutung für das Land Niedersachsen. Die Landesregierung nimmt das Thema sehr ernst. Das bleibt aber ein Nischenmarkt, und wir werden uns auf die Märkte mit einem größeren Volumen konzentrieren müssen, auf die Bereiche, in denen Beschäftigung und damit Wertschöpfung für Niedersachsen entsteht.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte und damit den Antrag der FDP in der Drucksache 17/570 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

**Förderung der Bürgerbusvereine in Niedersachsen ausbauen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1340 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2066

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Ernst-Ingolf Angermann, CDU-Fraktion. Sie haben das Wort, Herr Angermann.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In vielen Regionen unseres Landes haben sich Bürgerbusvereine gegründet oder befinden sich in der Gründung, weil der ÖPNV insbesondere in der Fläche nicht mehr gesichert ist. Besonders dort, wo der Omnibusbetrieb des ÖPNV stark ausgedünnt wurde und einzelne Ortsteile nicht mehr angefahren werden, ist das Angebot des Bürgerbusses eine große Bereicherung. Vorwiegend ältere Menschen, Personen ohne eigene Fahrmöglichkeit und Schüler nutzen dieses Angebot, das überwiegend eine Ergänzung und keinen Wettbewerb zum öffentlichen Personennahverkehr darstellt. Leider ist die finanzielle Situation vieler Bürgerbusvereine sehr angespannt.

Angesichts hoher, steigender Kraftfahrzeug- und Kraftstoffkosten reichen die Einnahmen der Vereine aus Fahrgastbeförderung, Werbeflächenvermietung, Mitgliedsbeiträgen und Spenden oftmals kaum aus, um die laufenden Kosten zu decken und zugleich für die Betriebsfortführung Rücklagen bilden zu können. Daher ist eine Verbesserung der Einnahmen dringend notwendig.

(Beifall bei der CDU)

Bestätigend hierfür führt das Wirtschaftsministerium in seiner jüngsten Stellungnahme aus, dass die Bürgerbusvereine von der Landesregierung begrüßt werden und im Flächenland Niedersachsen für eine Verbesserung der Mobilität und auch für eine ökologische Verbesserung sorgen und dass die finanzielle Unterstützung der Vereine durch die Wirtschaft und die Kommunen nicht ausreichend ist, nur eine investive Landesförderung möglich ist, die zurzeit 75 % beträgt. Abschließend heißt es, denkbar wäre eine Erhöhung der zuwendungsfähigen Ausgaben in der Beschaffung. - Das kommt aus Ihrem Ministerium, Herr Lies, und ist ein wichtiger Hinweis. Eine weiterreichende Förderung ist also möglich, wenn man es denn will.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Herr Minister Lies, Sie loben und begrüßen die Initiativen der Bürgerbusvereine wie jüngst in Copenbrügge. Frau Staatssekretärin Behrens führt in ihrer Vorstellung der Studie „Sicherung der Mobilität auf dem Lande“ - genau darum geht es ja - aus, dass die Sicherung der Mobilität auf dem Lande eines der zentralen Verkehrsthemen ist, dass neue Lösungen und Ansätze benötigt werden, um die Mobilität der Bevölkerung auf dem Lande zu gewährleisten, dass ehrenamtliche Initiativen von großer Bedeutung sind. So sollen laut Pressemitteilung vom 8. Mai 2014 beispielsweise klare Anleitungen und praktikable Lösungen für die Entwicklung von Bürgerbusangeboten und vergleichbaren Leistungen entwickelt und kommuniziert werden.

Meine Damen und Herren, klarer geht es doch nicht. Wenn das ernst gemeint ist, dann sollten Sie doch als Erstes dafür sorgen, dass finanzielle Mittel ausreichend zur Verfügung stehen. Denn nicht nur eine möglicherweise drohende Reparatur, sondern auch andere Ausgaben könnten zu einem schnellen Aus eines Vereins führen. Wenn ein Bus zurzeit 80 000 Euro kostet, bezuschusst das Land die Anschaffung mit 75 %, mit 60 000 Euro. Die jeweilige Kommune übernimmt die weiteren 25 %, also 20 000 Euro. Was hindert Sie daran, die Bürgerbusbeschaffung vollends zu übernehmen, so wie es Ihr Ministerium ja in der Stellungnahme vorgeschlagen hat, und das unter dem Vorbehalt, dass die betroffenen Kommunen statt 20 000 Euro für die Beschaffung den Vereinen jährlich eine Kostenpauschale von 4 000 Euro zahlen, so wie es in Nordrhein-Westfalen zurzeit schon geschieht? - Dort zahlt das Land sogar 5 000 Euro jährlich als Organisationspauschale. Dort hat man erkannt, dass direkte Förderung wichtig und auch notwendig ist.

Im Wissen um die Inhalte der Studie „Sicherung der Mobilität auf dem Lande“ und um die Inhalte des von Ihnen geforderten Sachstandsberichts aus dem Ministerium hätte ich von den Regierungsfraktionen eine aufgeschlossene Mitarbeit erwartet. Es reicht nicht, nur zu reden. Hier ist aktive Unterstützung notwendig.

(Beifall bei der CDU)

Da schließen sich in verschiedensten Gemeinden 41 Bürgerbusvereine zusammen, Menschen, die erkannt haben, dass der öffentliche Personennahverkehr den Bedürfnissen nach Mobilität besonders in der Fläche nicht mehr gerecht wird, dass Linien eingekürzt und Taktungen reduziert werden, dass besonders ältere Menschen nicht mehr so zum Arzt gelangen können, wie sie sich das vorstellen, oder dass der Einkauf behindert ist und dass Kinder und Jugendliche, die auf elternunabhängige Mobilität angewiesen sind, Unterstützung benötigen. Ich sage das in aller Deutlichkeit. Sie starten mit einem neuen Bus, mit großem Elan und mit Begeisterung in den Fahrbetrieb, um dann in absehbarer Zeit erkennen zu müssen, dass die Finanzdecke sehr dünn wird und an Rücklagen schon gar nicht zu denken ist. Diese Menschen leisten eine großartige Arbeit und tragen mit ihrem großartigen Einsatz uneigennützig einen wichtigen Teil zur Daseinsvorsorge bei. Sie haben eine uneingeschränkte Unterstützung verdient.

(Beifall bei der CDU)

Genau das haben wir mit unserem Antrag zum Ausdruck gebracht. Wir fordern die Landesregierung auf, sich für die Stärkung der Bürgerbusvereine einzusetzen, zu prüfen, mit welchen Maßnahmen die Förderung der Mobilität durch Bürgerbusse erreicht werden kann. Dieser Antrag ist bewusst offen gestaltet worden. Er ist geradezu eine Einladung an Sie, sich hieran zu beteiligen, eventuell zu ergänzen oder von mir aus auch zu verändern. Wichtig ist, dass eine Unterstützung für die Betroffenen dabei herauskommt. Das wäre ein deutliches, ein starkes Signal aus dem Landtag für die vielen Ehrenamtlichen und für die Bürgerbusvereine. Aber nichts, gar nichts haben Sie in diesem Sinne in den Beratungen beigetragen. Sie wollen keine Unterstützung. Sie reden nur und lassen die Vereine mit ihren Problemen allein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Gipfel ist Ihre Aussage, Herr Klein, der Antrag sei inhaltslos. Das ist ein Tritt vor das Schienbein der Menschen, die sich in so vorbildlicher und

großartiger Weise im ländlichen Raum für die Mobilität einsetzen. So geht man nicht mit diesen Menschen um! Sie hätten die Gelegenheit nutzen sollen, um Ihren Beitrag zu leisten. Ich fordere Sie nochmals auf: Reden Sie nicht nur von Anerkennung und Unterstützung, sondern leisten Sie einen entsprechenden Beitrag, und nehmen Sie den ehrenamtlichen Fahrern und Vereinsmitgliedern damit ihre finanziellen Sorgen. Nur so kann ehrenamtliche Mobilität im ländlichen Raum gelingen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Herr Angermann. - Jetzt hat sich Regina Asendorf, Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet.

**Regina Asendorf (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Erhalt und Ausbau der landesweiten Mobilität ist und bleibt für uns alle eine Herausforderung. Wie erhalten wir die Anbindung in der Fläche, wenn dort immer weniger Menschen leben und gleichzeitig die Versorgung vor Ort immer schwerer fällt? Engagierte Bürger und Bürgerinnen, die Vereine gründen, kleine Busse anschaffen und mit ihrer ehrenamtlichen Arbeit dafür sorgen, dass Kinder, Schüler und Ältere den Anschluss in der Fläche nicht verlieren, zeigen Eigeninitiative. Diese Menschen verdienen unsere Anerkennung.

Mittlerweile verkehren bundesweit rund 250 Bürgerbusse, allein 41 davon in Niedersachsen. Das Konstrukt Bürgerbus ist ein wichtiges Instrument für bevölkerungsarme Regionen und ergänzt auf sinnvolle Weise den bestehenden Busverkehr. Das Anliegen der CDU, sich für Bürgerbusse stark zu machen, hat daher auch unsere ehrliche Anerkennung.

Gleichwohl lässt sich der Finanzierungsansatz, die Gemeinnützigkeit der Bürgerbusvereine anzuerkennen und sie damit finanziell zu stärken, nicht umsetzen. Ehrenamtliche Arbeit allein macht, rechtlich gesehen, noch keine Gemeinnützigkeit aus. Die Gerichtsurteile zu diesem Thema sind deutlich. Hinzu kommt, dass es sich beim Steuerrecht um Bundespolitik handelt. Ein niedersächsischer Alleingang ist also nicht möglich.

Die Möglichkeiten, die das Land Niedersachsen aber konkret hat, schöpft es unter Rot-Grün umfassend aus. Das Land fördert die Bürgerbusvereine bei der Beschaffung von neuen Bussen und Ersatzfahrzeugen mit bis zu 75 % bzw. maximal 86 000 Euro pro Fahrzeug. Gleich im ersten Regierungsjahr förderte Rot-Grün die stolze Anzahl von zwölf Bürgerbussen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch in diesem Jahr sind elf Fahrzeuge mithilfe des Landes gekauft worden. Dieses Engagement aufseiten des Landes ist neu.

20 Millionen Euro überträgt das Land pauschal an die Aufgabenträger, um den straßengebundenen ÖPNV zu finanzieren. Das Land gibt hier übrigens so viel Geld pro Einwohner aus wie kaum ein anderes Bundesland in Deutschland. Leider machen nicht alle Kommunen und Landkreise von ihrer Möglichkeit Gebrauch, ihre zugewiesenen Mittel nach dem Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz auch für die Bürgerbusse zu nutzen. Wir können die Bürgerbusvereine vor Ort ideell am besten unterstützen, indem wir alle die Kommunen davon überzeugen, wie wichtig diese Ergänzung des Mobilitätsnetzes ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Damit die Bürgerbusse in Niedersachsen weiter an Fahrt aufnehmen können, braucht es mehr als Geld. Perspektivisch ist es sicherlich sinnvoll, dass die Idee der Bürgerbusse bei der Entwicklung von Mobilitätskonzepten immer mitgedacht und eingebunden wird und die Bürgerbusse auch Teil einer zentralen Koordinations- und Öffentlichkeitsarbeit werden. Insofern setzen wir den in Ihrem Antrag enthaltenen Prüfantrag bereits um. Auf diesem Wege wollen wir weitermachen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Asendorf. - Das Wort hat jetzt der Kollege Gerd Ludwig Will. Er hatte sich übrigens schon vorher hier gemeldet, aber durch die Wechsel im Sitzungsvorstand ist der Zettel auf einem anderen Platz liegengeblieben. Herr Will, es tut mir leid. Wir werden das beachten. Sie haben das Wort.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Bei so einem großen Arbeitsplatz kann das schon einmal passieren.

(Heiterkeit)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, es reizt mich, darauf zu antworten. Aber wir sprechen gleich noch einmal darüber. Bitte schön!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von meiner Kollegin ist ja schon einiges zur Richtigstellung gesagt worden. Ich glaube, es ist wichtig, den Antrag wirklich vom Kopf auf die Füße zu stellen.

Der Kollege Klein hat sich nie dahin gehend geäußert, dass Bürgerbusse nicht sinnvoll sind, sondern er hat sich auf die Unkonkretheit dieses Antrages bezogen und auf dieses Wunschkonzert, das dem natürlich auch zugrunde liegt.

Der CDU-Antrag geht von dem Ziel aus, überall dort, wo der ÖPNV ausgedünnt wurde bzw. wo vor Ort Mobilität als Daseinsvorsorge nicht organisiert wird, Bürgerbusse durch das Land finanzieren zu lassen. - Da sieht man, wie Sie Mobilität auf dem Lande haben verkommen lassen, sodass heute immer mehr Selbstorganisation vor Ort notwendig ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Das ist unglaublich!)

- Sie müssen jetzt ganz stark sein, Frau König! Das müssen Sie jetzt aushalten.

Wir dagegen erwarten, dass die regional für den ÖPNV Zuständigen einen Nahverkehrsplan aufstellen und die Zuweisungen des Landes auch für ein gutes ÖPNV-Angebot einsetzen; denn die Kreise sind grundsätzlich für den straßengebundenen ÖPNV zuständig. Insofern können Bürgerbusinitiativen ergänzend im Rahmen der Nahverkehrspläne betrachtet werden. Die regional Zuständigen können sich aus ihrer Verantwortung nach dem Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz eben nicht verabschieden.

In den ländlichen Regionen ist im Übrigen der ebenfalls vom Land mitgeförderte Schülerverkehr nach dem Personenbeförderungsgesetz das Rückgrat des ÖPNV. Bis zu 70 % der Fahrgäste sind dort Schüler. Dafür werden über 85 Millionen Euro als Ausgleich für verbilligte Schülerfahrkarten zur

Verfügung gestellt - ein wesentlicher Beitrag, um den ÖPNV auch in der Fläche zu sichern.

Sicherung der Mobilität im ländlichen Raum ist ein Schwerpunkt unserer Politik, was auch in unserem Projekt „Reaktivierung von Bahnstrecken und Bahnhaltepunkten“ deutlich wird. In der Regel sind hier die ländlichen Regionen betroffen, die Regionen mit NE-Bahnen. Dort ist diese Mobilitätsunterstützung besonders gefordert.

Das Land Niedersachsen unterstützt im Rahmen folgender Förderbedingungen die örtlichen Initiativen der Bürgerbusbewegung: Das Fahrzeug muss im Linienverkehr eingesetzt werden, und die jährliche Betriebsleistung muss mindestens 20 000 km betragen. Antragsberechtigt sind rechtsfähige Bürgerbusvereine und Verkehrsunternehmen. Die Förderung summiert sich somit je nach Fahrzeugart und -ausstattung auf bis zu 64 500 Euro pro Fahrzeug.

Meine Damen und Herren, derzeit werden vom Land Niedersachsen 41 Projekte mit 61 Fahrzeugen der Bürgerbusbewegung unterstützt, und wir begrüßen das ausdrücklich. Die Förderung dafür beträgt jährlich ca. 3,2 Millionen Euro. Nehmen Sie also nicht das Land in die Verantwortung, die es längst wahrnimmt! Ihre jetzigen Forderungen wären glaubwürdig, wenn Sie sie bereits zu Ihren Regierungszeiten umgesetzt hätten.

Das gilt auch für die von Ihnen geforderte Vereinfachung und Hilfestellung bei Spendenmöglichkeiten. Im Wirtschaftsausschuss fordern Sie weiter die Anerkennung der Gemeinnützigkeit und darüber Verhandlungen der Landesregierung mit dem Bundesministerium der Finanzen.

Bereits 2010 hat Ihnen der damalige Finanzminister des Landes die Anerkennung der Gemeinnützigkeit mit dem Ziel, Bürgerbusse zu fördern, in einer ausführlichen Antwort auf elf Seiten versagt. Dieser Finanzminister hieß Möllring. Was soll also die erneute Forderung danach? Trauen Sie Möllring nicht mehr, oder war das alles falsch, was er Ihnen aufgeschrieben hat?

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

- Lieber Kollege Hilbers, Sie werden nie ein Möllring werden! Das kann ich Ihnen sagen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Ihre Forderung ist nicht zielführend und nicht umsetzbar, und Sie wissen das genau.

Es bleibt dabei: Bürgerbusse sind als Ergänzung zum Hauptangebot des ÖPNV in der Fläche da wünschenswert, wo wegen der geringen Nutzung keine Busse und Bahnen fahren. Wir begrüßen auch in diesem Zusammenhang das Ehrenamt ausdrücklich. Aber dieses zusätzliche Angebot darf nicht als Konkurrenz zu den im ÖPNV aktiven Verkehrsunternehmen vor Ort - ob privat oder kommunal - treten.

Die Landesregierung handelt längst - ich hatte das deutlich gemacht - durch die Fördermöglichkeiten und die Förderintensität. Wir lehnen daher Ihren Antrag ab, weil er nicht zielführend und nicht zukunftsorientiert ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Will. Ich komme noch einmal auf Ihre Eingangsbemerkung mit dem Arbeitsplatz zurück. Das war einfach gut. Uns ist dazu nichts eingefallen, was ich entgegenen könnte. Sie haben recht: Das war unser Fehler.

Ich rufe jetzt Frau Gabriela König, FDP-Fraktion, auf. Frau König, Sie haben das Wort.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst einmal möchte ich Herrn Will hier widersprechen; denn letztendlich finde ich diesen Antrag im Gegensatz zu Herrn Will nicht inhaltsleer, sondern er ist wichtig und sollte insbesondere mit Blick auf die ländliche Bevölkerung im Prinzip unterstützt werden.

Bürgerbusse sind nämlich in den ländlichen Gebieten eine erfolgreiche Bereicherung. Herr Angermann hat das hier sehr deutlich ausgeführt. Dem kann ich nur zustimmen.

Genau dort, wo es Probleme gibt, eine wirtschaftliche Anbindung einzelner Strecken an den Betrieb des öffentlich geförderten Personennahverkehrs zu erwirken, sind die Erreichbarkeit und der Anschluss dieser Gebiete durch Rufbusse oder Bürgerbusse unerlässlich, um weiterhin überhaupt mobil zu bleiben. Hoch anzurechnen ist daher, wenn sich Bürger sogar ehrenamtlich dafür einsetzen und Zeit und Geld in die Hand nehmen, um mit hohem gemeinnützigem Einsatz dieses Projekt auf den Weg zu bringen und dann auch noch weiter zu betreiben. - Aber genau da liegt das Problem.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir sprechen hier ja nicht von kleinen Zahlen. Immerhin sind hier im vergangenen Jahr fast 200 000 Fahrgäste transportiert worden, was im Übrigen auch bedeutet, dass wir die Fahrgastzahlen in den letzten vier Jahren fast verdoppelt haben. Das kann man doch nicht als unwichtig abtun!

Nach den Erfahrungsberichten ist es für diese ehrenamtlich Tätigen sehr schwer, genügend Spenden, genügend weitere Gelder bzw. Werbeflächenvermietungen oder Mitgliedsbeiträge einzuwerben. Das dauert ewig, und das bindet vor allen Dingen auch Kraft.

Ohne diese Möglichkeiten wird es aber nicht möglich sein, gerade für die älter werdende Bevölkerungsstruktur in diesen Landstrichen die erforderliche Mobilität, die sie dringend braucht, aufrechtzuerhalten. Was liegt denn da näher, als die Menschen, die hier mit einem so hohen Engagement tätig sind, zu unterstützen? - Das versagen Sie hier, und das finde ich ganz erbärmlich; denn es ist aus meiner Sicht heraus beschämend, wenn nicht einmal eine Prüfung von begleitenden Maßnahmen stattfindet, wenn die hier von Rot-Grün auch noch ausgeschlagen wird.

Herr Angermann hat es wunderbar erklärt: In Nordrhein-Westfalen geht das ganz anders. Da werden wirklich 100 % der Busbeschaffungen übernommen, und die Kommunen setzen dann ihre Gelder ein, um den Betrieb dementsprechend zu unterstützen. Das ist eine hervorragende Situation. Warum kann das denn nicht in Niedersachsen stattfinden?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau König, eine Sekunde! Herr Will möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

**Gabriela König (FDP):**

Nein, ich möchte durchkommen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Will, nein. - Bitte schön!

**Gabriela König (FDP):**

Es werden doch nicht ständig nur neue Fahrzeuge anzuschaffen sein, deren Unterstützung zurzeit zwar noch geleistet wird, aber doch nur prozentual. Das ist doch ein kleiner Etat. Die Unterstützung für die Kosten des Betriebes sollte genauer in die

Bewertung einfließen und eine Unterstützung der Spendenbereitschaft, die damit einhergeht, sollte begleitet werden. Das ist doch der Sinn der Sache, und da gibt es ja möglicherweise diese zuwendungsfähige Bereitschaft, die auch das Land übernehmen kann. Das ist eigentlich nur ein kleiner Punkt.

Wenn Sie diesen Antrag jetzt hier ablehnen, lehnen Sie im Prinzip auch die begleitenden Erscheinungen ab, die möglicherweise das eine oder andere Projekt stützen und nicht zu Fall bringen würden, was möglicherweise bei der Finanzierung, die wir hier im Moment im Land haben, der Fall sein würde. Die Menschen in den ländlichen Gebieten, die diese Busse wirklich dringend brauchen, werden von Ihnen hier regelrecht verschaukelt, und das tut mir richtig leid.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Wäre ein Gleis darunter, würden sie es finanzieren!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau König. - Jetzt hat sich der Wirtschaftsminister zu Wort gemeldet. Herr Lies, Sie haben das Wort.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will das gleich zu Beginn sagen: Die Mobilität im ländlichen Raum hat für diese Landesregierung und für die sie tragenden Fraktionen einen extrem hohen Stellenwert.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Deswegen lehnen Sie den Antrag auch ab!)

Ich glaube, dass das an vielen Punkten unserer Politik deutlich wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will aber zu Beginn auch sagen, dass für Mobilität im ländlichen Raum Schnittstellen notwendig sind. Es gibt den schienengebundenen Verkehr, es gibt den straßengebundenen Busverkehr, und es gibt die Übergänge aufs Rad oder z. B. auf Bürgerbusse. Diese Schnittstellen auszuarbeiten, wird die Grundlage für eine erfolgreiche Stärkung des öffentlichen Personennahverkehrs sein.

Ich bin ein bisschen erstaunt - wenn ich das sagen darf -, dass wir hier eine derartige Debatte über die Frage der Förderung von Bürgerbussen führen - die wir übrigens hervorragend machen -, während es in der Diskussion über Mittelverschiebungen aus dem Straßenbau in den ÖPNV - die Investitionen in den öffentlichen Personennahverkehr ermöglichen sollen, die dringend erforderlich sind, damit diese Modelle funktionieren - die größte Kritik von Ihrer Seite gibt. Das passt doch nicht zusammen! Wollen wir Mobilität im ländlichen Raum, dann müssen wir sie auch generell unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte schön, Frau Kollegin!

**Gudrun Pieper** (CDU):

Herr Minister Lies, Sie führen gerade aus, dass Sie die Mittel in den ÖPNV stecken wollen. Bürgerbusse fahren aber in kleinen Ortschaften. Da gibt es keine Schiene, da gibt es keine Ausweichmöglichkeiten. - Da brauchen Sie nicht mit den Augen zu rollen; das finde ich sehr unhöflich. - Die Bewohner des ländlichen Raums sind auf Bürgerbusse angewiesen. Der ÖPNV, den Sie darstellen, nutzt eher den Städten.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Keine Rede, eine Zwischenfrage!)

Wie sehen Sie das für den ländlichen Raum?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich war noch gar nicht bei meiner Rede. Ich war bei einer Vorbemerkung, wenn ich das sagen darf. In der Vorbemerkung ging es um den Widerspruch, der auf Ihrer Seite stattfindet: Sie halten hier große Reden zur Stärkung des ÖPNV, aber wenn die

linke Seite des Hauses Investitionen in den ÖPNV fördert, kritisieren Sie sie ständig. Das passt nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Modell des Bürgerbusses ist ein hervorragendes Modell. Das wird überhaupt nicht infrage gestellt. Im Gegenteil! Ich glaube, dass ich das an vielen Stellen deutlich gemacht habe.

(Gabriela König [FDP]: Aber Sie unterstützen es nicht!)

Aber ich will eines sagen: Größer noch als die finanzielle Leistung der Landesregierung - ob der jetzigen oder der alten Landesregierung - ist die Leistung der Ehrenamtlichen vor Ort. Ohne die Ehrenamtlichen wären diese Bürgerbusse überhaupt nicht möglich. Ihnen gilt der große Dank. Sie machen die wesentliche Arbeit in diesem Bereich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Wertschätzung, die wir den Bürgerbussen entgegenbringen, ist übrigens auch ein Ergebnis der Politik der letzten Jahre. Ich weiß gar nicht, warum Sie sich immer selbst mit Ihren Anträgen kritisieren. Seit 1997 - seitdem gab es schon mehrere Regierungswechsel - werden Bürgerbusvereine in Niedersachsen gefördert. 61 Fahrzeuge, 41 Vereine - wir haben es gehört.

Zu den Zahlen: Ein 86 000 Euro teures Fahrzeug wird mit 75 %, also maximal 64 500 Euro, gefördert.

Jetzt zu Nordrhein-Westfalen: Nordrhein-Westfalen fördert mit 50 000 Euro. Das heißt, wir fördern deutlich höher, nämlich pro Fahrzeug mit 14 500 Euro mehr. Das kam in Ihrem Vergleich gar nicht vor. Das müssen Sie doch gegenüberstellen. Die Förderung in Niedersachsen ist besser als die in Nordrhein-Westfalen. Das hätte zu Ihrer Rede gehören müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn die Fahrzeuge hohe Laufleistungen hinter sich haben - nämlich mindestens 250 000 km -, kann darüber hinaus bereits nach fünf Jahren eine neue Förderung erfolgen, damit tatsächlich sichergestellt ist, dass die Fahrzeuge auf aktuellem Stand und wirklich funktionsfähig sind. - Das bezieht sich auf die Frage der investiven Förderung.

Die konsumtive Förderung ist ebenfalls gelöst. Konsumtive Förderungen werden nicht von uns übernommen, sondern aus den Mitteln finanziert, die nach dem Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz pauschal den Kommunen übergeben werden. Selbstverständlich haben die Kommunen die Möglichkeit, im Rahmen ihrer Entscheidungsfindung - es steht uns als Land, glaube ich, völlig fern, da Entscheidungen zu treffen - und im Rahmen ihrer Möglichkeiten aus den Mitteln, die ihnen nach dem Nahverkehrsgesetz übertragen wurden, die Bürgerbusvereine auch bei den konsumtiven Kosten zu unterstützen. Das ist ein klarer Weg, der den Kommunen offensteht, sehr geehrte Frau König.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber entscheiden dann die Kommunen vor Ort selbst, und es ist ihr gutes Recht, darüber zu entscheiden und das zu möglichst zu machen.

Über die Anerkennung der Vereine als gemeinnützig hat schon Herr Will gesprochen. Sie sehen, wo da die Schwierigkeiten sind. Der Wunsch ist nachvollziehbar. Aber dass die Finanzminister ein klares Signal dagegen gesetzt haben - auch zu Zeiten Ihrer Regierung -, müssen wir zur Kenntnis nehmen.

Wir liegen mit unseren Förderungen und mit den 41 aktiven Vereinen an zweiter Stelle in Deutschland. Die Zahl der Förderungen ist gerade in den Jahren 2013 und 2014 noch einmal erheblich gestiegen. Wir investieren auf einem extrem hohen Niveau. Die Frage der konsumtiven Förderung obliegt am Ende den ÖPNV-Aufgabenträgern.

Ich glaube, dass diese Landesregierung zeigt, dass Bürgerbusvereine und Bürgerbusse bei einem ganzheitlichen Ansatz im ÖPNV eine ganz wesentliche Rolle spielen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Jetzt hat sich noch einmal Ernst-Ingolf Angermann, CDU-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es reizt mich schon, Herr Will. Von Ihnen habe ich, so muss ich ehrlich sagen, keine andere Rede erwar-

tet. Immer wenn Sie nicht weiterwissen, graben Sie in der Vergangenheit.

(Uwe Schwarz [SPD]: Da sieht es für Sie nicht gut aus!)

Dann graben Sie die Dinge aus, die eventuell nicht gelaufen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist in meinen Augen ein Armutszeugnis, gerade bei diesem Thema. Denn hier geht es um die Zukunft.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Herr Angermann, so einfach können Sie sich das nicht machen!)

Es geht um die Menschen in der Fläche, die Menschen vor Ort. Die haben Anerkennung und Unterstützung verdient und keine rückblickenden Argumentationen.

Herr Will, wir sprechen hier über keine großen Summen. Wenn wir die Zahl der Bürgerbusvereine verdoppeln, dann sind das 40 Busse mehr. Auch wenn das 20 000 Euro pro Bus kostet: Damit kriegen wir eine landesweite Stärkung hin.

Die Bahnreaktivierungen, die vielleicht an einer, zwei oder eventuell drei Stellen im Lande kommen, aber nur sehr regional begrenzt stattfinden, sollen demgegenüber mit Millionenbeträgen gefördert werden.

Es ist wesentlich besser, die Bürgerbusvereine zu unterstützen. Das möchte ich noch einmal in aller Deutlichkeit darstellen.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Redezeit ist zu Ende. - Meine Damen und Herren, ich halte diesen Antrag für so wichtig, dass ich namentliche Abstimmung beantrage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh! - Marco Brunotte [SPD]: Haben Sie sonst keine Probleme? - Johanne Modder [SPD]: Sollen wir die Namen schon übergeben?)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Angermann. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es ist namentliche Abstimmung über den Antrag in Drucksache 17/1340 beantragt worden.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wir haben ja Zeit gespart heute Vormittag! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wir können anfangen! Wir sind da! Bei uns fehlt nicht die Hälfte der Fraktion! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ja, los!)

Diesem Antrag ist zu entsprechen, wenn es zehn Mitglieder des Landtags verlangen. Ich bitte daher diejenigen um ein Handzeichen, die für eine namentliche Abstimmung sind. - Das sind augenscheinlich mehr als zehn.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gerd Ludwig Will [SPD]: Elf, Herr Präsident!)

- Ein paar mehr. - Damit ist die notwendige Unterstützung gegeben. Wir brauchen darüber gar nicht zu streiten.

Wir kommen jetzt zur namentlichen Abstimmung. Meine Damen und Herren, das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt.

(Johanne Modder [SPD]: Bei einem solchen Thema namentliche Abstimmung! Ich glaube, es hackt!)

Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtags in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch Zuruf - „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ - ab.

Wer dem Antrag zustimmen möchte, ruft also „Ja“. Wer dagegen ist, ruft „Nein“.

(Zurufe von der SPD: Nein, es geht um die Beschlussempfehlung!)

- Ja. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und den Antrag der Fraktion der CDU in Drs. 17/1340 ablehnen möchte, wird dann nachher ablehnen.

(Zurufe von der SPD: Nein! - Er wird mit „Ja“ stimmen! - Er wird zustimmen!)

- Das habe ich doch vorhin schon einmal gesagt: wird mit „Ja“ stimmen. - Wer dagegen ist, wird mit „Nein“ stimmen. Wer sich enthalten möchte, wird sich enthalten.

Ich bitte, so laut abzustimmen, dass der Sitzungsvorstand Ihre Abstimmung gut verstehen kann. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtages abgestimmt hat.

Meine Damen und Herren, wir beginnen jetzt mit der namentlichen Abstimmung. Frau Rakow liest die Namen vor. Bitte sehr!

(Schriftführerin Sigrig Rakow verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch	Nein
Johann-Heinrich Ahlers	Nein
Dr. Gabriele Andretta	Ja
Ernst-Ingolf Angermann	Nein
Holger Ansmann	Ja
Regina Asendorf	Ja
Klaus-Peter Bachmann	Ja
Volker Bajus	Ja
Martin Bäumer	Nein
Karsten Becker	Ja
Almuth von Below-Neufeldt	-
Karin Bertholdes-Sandrock	Nein
Dr. Stefan Birkner	Nein
Karl-Heinz Bley	Nein
André Bock	Nein
Jörg Bode	Nein
Marcus Bosse	Ja
Axel Brammer	Ja
Christoph Bratmann	Ja
Markus Brinkmann	Ja
Marco Brunotte	Ja
Sylvia Bruns	Nein
Bernd Busemann	Nein
Christian Calderone	Nein
Helmut Dammann-Tamke	Nein
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens	Nein
Otto Deppmeyer	-
Christian Dürr	Nein
Hans-Heinrich Ehlen	Nein
Hillgriet Eilers	Nein
Petra Emmerich-Kopatsch	Ja
Mustafa Erkan	Ja
Ansgar-Bernhard Focke	Nein
Björn Försterling	Nein
Rainer Fredermann	Nein
Dr. Marco Genthe	Nein
Renate Geuter	Ja
Immacolata Glosemeyer	Ja
Rudolf Götz	Nein
Christian Grascha	Nein
Clemens Große Macke	Nein
Hermann Grupe	Nein

Hans-Dieter Haase	-
Julia Willie Hamburg	Ja
Karl Heinz Hausmann	Ja
Gerald Heere	Ja
Frauke Heiligenstadt	Ja
Karsten Heineking	Nein
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić	Ja
Frank Henning	Ja
Holger Heymann	Ja
Bernd-Carsten Hiebing	Nein
Reinhold Hilbers	Nein
Jörg Hillmer	Nein
Dr. Gero Hocker	Nein
Ottmar von Holtz	Ja
Michael Höntsch	Ja
Gerda Hövel	Nein
Angelika Jahns	Nein
Hans-Joachim Janßen	Ja
Meta Janssen-Kucz	Ja
Burkhard Jasper	-
Petra Joumaah	Nein
Karl-Heinz Klare	Nein
Stefan Klein	Ja
Ingrid Klopp	Nein
Lothar Koch	-
Gabriela Kohlenberg	Nein
Gabriela König	Nein
Horst Kortlang	Nein
Klaus Krumfuß	Nein
Clemens Lammerskitten	Nein
Sebastian Lechner	Nein
Dr. Silke Lesemann	Ja
Olaf Lies	Ja
Helge Limburg	Ja
Karin Logemann	Ja
Editha Lorberg	Nein
Bernd Lynack	Ja
Dr. Max Matthiesen	-
Susanne Menge	Ja
Christian Meyer	Ja
Volker Meyer	Nein
Axel Miesner	Nein
Johanne Modder	Ja
Matthias Möhle	Ja
Adrian Mohr	Nein
Luzia Moldenhauer	Ja
Heidemarie Mundlos	Nein
Jens Nacke	Nein
Frank Oesterhelweg	Nein
Jan-Christoph Oetjen	Nein
Belit Onay	Ja
Dr. Christos Pantazis	Ja
Anja Piel	Ja
Gudrun Pieper	Nein

Filiz Polat	Ja
Stefan Politze	Ja
Ulf Prange	Ja
Sigrid Rakow	Ja
Heinz Rolfes	Nein
Mechthild Ross-Luttmann	Nein
Dr. Alexander Saipa	Ja
Uwe Santjer	Ja
Horst Schiesgeries	Nein
Maximilian Schmidt	Ja
Ronald Schminke	Ja
Heinrich Scholing	Ja
Heiner Schönecke	Nein
Thomas Schremmer	Ja
Andrea Schröder-Ehlers	Ja
Doris Schröder-Köpf	Ja
Uwe Schünemann	Nein
Annette Schwarz	Nein
Uwe Schwarz	Ja
Kai Seefried	Nein
Wiard Siebels	Ja
Dr. Stephan Siemer	Nein
Miriam Staudte	Ja
Uwe Strümpel	Ja
Detlef Tanke	Ja
Ulf Thiele	Nein
Björn Thümler	Nein
Petra Tiemann	Ja
Sabine Tippelt	Ja
Dirk Toepffer	Nein
Grant Hendrik Tonne	Ja
Elke Twesten	Ja
Astrid Vockert	Nein
Kathrin Wahlmann	Ja
Ulrich Watermann	Ja
Stephan Weil	Ja
Stefan Wenzel	Ja
Dr. Thela Wernstedt	Ja
Maaret Westphely	Ja
Gerd Ludwig Will	Ja
Lutz Winkelmann	Nein

(Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Ich frage jetzt: Befindet sich ein Mitglied des Landtags im Saal, das noch nicht aufgerufen wurde oder noch nicht abgestimmt hat?

(Otto Deppmeyer [CDU] und Dr. Max Matthiesen [CDU] erheben sich)

Vielen Dank. Dann fragen wir jetzt der Reihe nach weiter.

**Schriftführerin Sigrid Rakow:**

Otto Deppmeyer?

(Otto Deppmeyer : Nein! - Jens Nacke [CDU]: Und Max Matthiesen?)

- Das „Nein“ ist drin.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Matthiesen ist hier mit „Nein“ aufgenommen worden. - Und Jasper, Burkhard? - Nein. - Okay.

Meine Damen und Herren, ich schließe jetzt die Abstimmung und bitte Sie, sich einen kleinen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird sofort vorliegen. Dann werde ich das Ergebnis bekannt geben.

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt das Ergebnis. Ich gebe es bekannt. Mit „Ja“ abgestimmt haben 68 Mitglieder. Mit „Nein“ haben 66 Mitglieder abgestimmt. Eine Stimmenthaltung? - So ist das hier dargestellt.

(Zuruf von Schriftführerin Sigrid Rakow)

Drei Mitglieder sind nicht anwesend. So ist das Ergebnis. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und der Antrag der Fraktion der CDU abgelehnt.

(Jens Nacke [CDU]: Wer hat sich enthalten? - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wir machen weiter, wenn es sich etwas beruhigt hat.

(Jens Nacke [CDU]: Können wir noch einmal klarstellen, dass es keine Enthaltung gegeben hat?)

Zur Klarstellung noch einmal das Ergebnis der Abstimmung: Mit „Ja“ haben 68 Mitglieder, mit „Nein“ haben 66 Mitglieder abgestimmt. Es gab keine Enthaltungen. Aber drei Mitglieder sind, aus welchen Gründen auch immer, entschuldigt.

(Jens Nacke [CDU]: Alle drei sind erkrankt!)

Meine Damen und Herren, wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 21:  
Abschließende Beratung:

**Zukünftige Infrastrukturpolitik für Niedersachsen - mobilitätssichernd, nachhaltig, bezahlbar**  
- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1981 - Beschluss-

sempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2170

Das Wort hat der Kollege Will. Bitte schön, Herr Will!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bereits bei der Einbringung unseres Antrages haben wir über die Notwendigkeit diskutiert, mehr Projekte zu finanzieren. Dazu ist es unerlässlich, dass der Bund den Ländern mehr Mittel für Investitionen, Straßen, Schienen und Kanäle zur Verfügung stellt. Das Land kann im Rahmen der Auftragsverwaltung dagegen die Planungen vorantreiben, um Baureife zu erlangen, und zwar nicht nur für den Neubau, sondern auch für die in die Jahre gekommene Infrastruktur. Daneben geht es um neue Steuerungssysteme, Kundenfreundlichkeit, bessere und schnellere Informationen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Stichwort Kundenfreundlichkeit und Fahrgastinformation will ich allerdings auch darauf hinweisen: Beim Streik der GDL haben wir es wieder erlebt, dass nur die Züge der Deutschen Bahn im Netz waren, auch die ausgefallenen, aber es gab nirgendwo einen Hinweis auf die Regionalzüge der Mitwettbewerber, die trotzdem unterwegs waren. Mobilitätssicherung und Kundenfreundlichkeit sehen sicher anders aus!

Jeder, der aus Verärgerung bzw. wegen fehlender Informationen wieder auf das Auto umsteigt, ist für den ÖPNV und SPNV nur schwer zurückzugewinnen.

Zu begrüßen ist, dass der Bund die Investitionsmittel für die Bahn erheblich erhöhen will, allerdings bei gleichzeitiger Gewinnerwartung bzw. Abführung von 500 Millionen Euro an den Gesellschafter. Nichts ist sinnloser, als versteuerten Gewinn einer bundeseigenen Eisenbahn anschließend für Investitionen wieder zurückzugeben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wirft allerdings die Frage auf, wie der Bund es mit den nicht bundeseigenen Eisenbahnen hält. Auch hier sollte der Investitionsansatz erhöht werden, weil gerade Niedersachsen mit über 20 NE-Bahnen auch in diesem Bereich erheblichen Investitionsbedarf hat.

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Derzeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, lässt das Land acht Reaktivierungsstrecken auf Wirtschaftlichkeit überprüfen. Der Investitionsbedarf wird auch hier steigen. Dazu muss der Bund auch einen steigenden Beitrag leisten.

Zu begrüßen ist die Einigung der Verkehrsminister der Länder auf Bundesebene über die zukünftige Finanzierung des Nahverkehrs durch die sogenannten Regionalisierungsmittel. Eckpunkte sind ein neuer Verteilungsschlüssel zwischen den Ländern und die gemeinsame Forderung, statt 7,3 Milliarden Euro bedarfsgerecht 8,5 Milliarden Euro für die Länder zur Verfügung zu stellen. In diesem Zusammenhang will ich ausdrücklich Olaf Lies, unseren Wirtschaftsminister, für das gute Verhandlungsergebnis auf Bundesebene danken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist unter schwierigen Bedingungen

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

zustande gekommen - trotz der Vorbelastungen von Schwarz-Gelb hier in Niedersachsen, Herr Bode. Richtig, Sie haben gar nichts zustande gebracht - außer Zweckentfremdung als Verhandlungshypothek.

(Jörg Bode [FDP]: Das stimmt doch gar nicht! So ein Quatsch!)

Umso mehr kann sich das Verhandlungsergebnis auf Bundesebene unter den Verkehrsministern sehen lassen. Wir danken auch dem Ministerpräsidenten für die klare Verhandlungslinie mit dem Bundesfinanzminister in dieser Sache.

(Zustimmung von Grant Hendrik Tonne [SPD] - Jörg Bode [FDP]: Das war schon schwer!)

Meine Damen und Herren, es bleibt die Forderung, neben den Regionalisierungsmitteln auch die Entflechtungsmittel als eigenständigen Ansatz über 2019 hinaus zu sichern. All das wird Grundlage sein, unseren Nahverkehr in Niedersachsen - ob durch Eisenbahn, Straßenbahn oder Bus - für die Herausforderungen der Zukunft fit zu machen.

Der Bund hat den Regionalverkehr bereits 1996 an die Länder abgegeben. Wir brauchen zur Aufgabenerfüllung und zur Weiterentwicklung dieser Aufgabe eine verlässliche und zügige Regelung. Hier ist der Bund jetzt gefordert.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Will, eine Sekunde! - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, dem Redner ein bisschen mehr Aufmerksamkeit zukommen zu lassen. Es finden hier überall kleine Gruppengespräche statt. Das kann in diesem Saal nicht funktionieren. Es ist besser, wir hören dem Redner zu. Dann haben wir auch wieder eine entsprechende Kultur des Zuhörens. - Bitte schön!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, bereits bei der Einbringung haben wir erlebt, dass die Opposition nach wie vor nur in Beton denkt, fast ausschließlich über Straßen philosophiert und sich mit einer umfassenden Verkehrspolitik für Niedersachsen, die mobilitätssichernd, nachhaltig und bezahlbar ist, nicht auseinandersetzt. Sie erzählen sich Märchen über den Ausbau von Projekten, ohne im Einzelfall überhaupt Verantwortung zu übernehmen.

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen: Nehmen wir die Y-Trasse. Zehn Jahre lang haben Sie das Projekt nicht vorangebracht. Die neuen Ausbauvarianten der Y-Trasse mit der Ergänzung im Ausbau vorhandener Strecken führen bei Ihnen vor Ort in der Regel dazu, dass Sie keiner Variante zustimmen können und lieber in den Kreistagen beschließen - vor allem die CDU ist da ja sehr aktiv -, auf keinen Fall vorhandene Strecken auszubauen.

Wir haben uns auch zu Oppositionszeiten zu einer verlässlichen Verkehrspolitik für Niedersachsen bekannt, sei es bei der Y-Trasse, bei der A 20, bei der A 39. Ich könnte alle Projekte noch einmal aufführen. Von Ihnen kann man wegen Ihrer populistischen und unverantwortlichen Haltung vor Ort nicht mehr erwarten. Das schadet dem Land und einer verlässlichen Verkehrspolitik, macht allerdings auch deutlich, dass dieses Land nicht wieder in Ihre Hände fallen darf.

(Zustimmung bei der SPD)

Stagnation wie zu Ihren Zeiten wird es in der Verkehrspolitik in Niedersachsen mit Rot-Grün nicht geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Susanne Menge zu Wort gemeldet.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die war in der Grafschaft und gegen jegliches Straßenbauprojekt! Es ist interessant, was sie jetzt sagen wird!)

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Rot-Grün sagt Ja zum Ausbau der Mobilitätssicherung als Kernaufgabe der Infrastrukturpolitik der Verkehrsträger Schiene, Straßen und Wasserstraße.

(Ulf Thiele [CDU]: Können Sie den Satz noch einmal wiederholen?)

Wir sagen Ja zu einer Neukonzeptionierung des Bundesverkehrswegeplanes. Wir sagen Ja zu einer sozialen, ökonomischen und ökologischen Mobilitätspolitik. Wir sagen Ja zur Bürgerbeteiligung. Und ja: Wir wollen die freie Wahl des Transportmittels.

Wir optimieren vorhandene Kapazitäten. Wir setzen auf Innovation mit neuer Technologie für ein modernes Fahrgastangebot.

Und ja: Wir bleiben bei der wichtigen Forderung, dass Erhalt und Sanierung vor Neubau gelten.

(Ulf Thiele [CDU]: Was heißt das konkret?)

Rot-Grün in Niedersachsen steht für eine im ökologischen und sozialen Sinne vorwärts gewandte und moderne Politik.

An dieser Stelle möchte ich die starke Koalition in diesem Land noch einmal hervorheben. Ich weiß, liebe Genossinnen und Genossen, dass der CSU-Minister in Berlin euch manchen Spagat abverlangt.

(Lachen bei der FDP - Zuruf von der SPD: Wir schaffen das! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Hört doch zu! Da kann man noch etwas lernen! - Ulf Thiele [CDU]: Sind wir jetzt auf einem Parteitag gelandet? - Weitere Zurufe)

Es ist ein Zeichen von Stärke und gemeinsamem Willen, dass wir trotz eines - - -

(Zurufe - Unruhe)

Herr Präsident, können Sie mir die Zeit abziehen?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, bitte konzentrieren Sie sich doch auf die Rede der Kollegin! Man kann die

Rednerin nicht mehr verstehen, wenn so viele Zwischenrufe kommen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie sollte sich selber auf ihre Rede konzentrieren! - Gegenruf von der SPD: Das macht sie ja!)

Frau Menge, Sie haben das Wort.

**Susanne Menge** (GRÜNE):

Es ist ein Zeichen von Stärke und gemeinsamem Willen, dass wir trotz dieses Herrn Dobrindt eine andere Verkehrspolitik auf den Weg bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ganz ohne Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU, stehen wir auch gar nicht da. Werfen wir einen Blick zurück auf das Jahr 2013: Am 2. Oktober haben alle Landesverkehrsminister, also auch die der CDU, einstimmig beschlossen, das Recht auf Mobilität zu garantieren

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

und als eine dauerhafte, verlässliche, auskömmliche und zukunftsfähige Finanzierung für alle Verkehrsträger und alle staatlichen Ebenen - also Bund, Länder, Städte, Kreise und Gemeinden - sicherzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Verkehrspolitik wird dabei, werte Kolleginnen und Kollegen aus der CDU, als integrierte und ganzheitliche Mobilitäts- und Transportpolitik verstanden, die verschiedene Verkehrsträger untereinander verzahnt und das Gesamtsystem optimiert. Politik muss einen Gestaltungsanspruch mit dem Leitbild einer nachhaltigen Mobilität erheben, wozu Reformen einen wesentlichen Beitrag leisten sollen.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Wenn es zum Schwur kommt, sitzen Sie wieder in der letzten Reihe!)

Aber was passiert im Oktober 2014? - Im Zuge einer sowieso katastrophalen Mautplanung kommt nun auch noch die Senkung der Lkw-Maut. Gleichzeitig belastet aber die EEG-Umlage die Deutsche Bahn mit 85 Millionen Euro zusätzlich. Das ist eine Politik, meine Damen und Herren, die den Gütertransport auf der Schiene verteuert und auf der Straße billiger macht. Aus dieser Finanzpolitik folgt u. a., dass die Deutsche Bahn ihre eigene Richtlinie, alle drei Jahre den Zustand ihrer Brückenbauwerke zu erheben, nicht mehr wird einhalten kön-

nen. In den dringend benötigten Sanierungsmitteln von 7,2 Milliarden Euro sind die Brückenbauwerke übrigens - das wissen Sie auch alle - noch nicht einmal enthalten, sehr geehrte Damen und Herren.

Wie ein Junge, der begeistert in seinem Sandkasten mit ein paar kleinen und vielen großen Autos und Lastkraftwagen durch den Sand pflügt und immer neue Straßen baut

(Ulf Thiele [CDU]: Was für ein Bild von Jungen haben Sie eigentlich? - Weitere Zurufe von der CDU)

und irgendwann auch den Gemüse- und Obstgarten durchpflügt und versandet, kommt Herr Ferlemann daher.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Unterschied zur Realpolitik ist nur der, dass dem Jungen die Autos für den Sandkasten geschenkt wurden und die Straßen mit seinen eigenen Schaufelchen gebaut wurden. Woher das Geld für all die Straßen kommen soll, die er bauen will und deren Bau er zusagt, sagt Herr Ferlemann nicht.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sie verlassen jetzt das Niveau! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Psychologisch sagt man zu dieser Erregung, die Sie auf Ihren Rängen haben, dass ich offenbar ins Mark getroffen habe und Sie ganz begeistert sind, dass ich das hier anspreche.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Das, was Sie hier veranstalten, hat nicht einmal die SPD verdient!)

Herr Ferlemann sagt auch nicht, dass es Kriterien gibt, nach denen aktuell Straßenneubauten bewertet werden.

Wir wollen die Mittel für eine kluge und verantwortbare Infrastrukturpolitik einsetzen. Und wir nehmen die Akteure in diesem Prozess mit. Rot-Grün hat für die Infrastruktur in diesem Land seit Amtsantritt vieles erreicht.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Beispiele! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Dieses Thema tut euch weh, weil ihr immer nur Luftschlösser gebaut habt!)

- Das tut weh. Das tut in der Tat weh. Deshalb muss man so laut und so erregt darauf reagieren.

Mit dem Landes-GVFG haben wir die Zweckbindung der Entflechtungsmittel für den Verkehr sichergestellt.

Wir haben den ÖPNV gestärkt.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wo sind die konkreten Maßnahmen?)

Wir unterstützen in einem nie dagewesenen Ausmaß auch das gute Konzept der Bürgerbusse.

Zur Reaktivierung der Bahnstrecken: Nach Jahren des Stillstandes und des Rückbaus wollen wir endlich wieder Bahnstrecken in Betrieb nehmen und haben dafür ein transparentes und nachvollziehbares Verfahren gewählt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Öffentliche Beteiligung: Wir haben Lehren aus Großprojekten wie Stuttgart 21 gezogen und beziehen die Öffentlichkeit bei großen Infrastrukturprojekten mit ein.

Die Suche nach Alternativen zur Y-Trasse wird im kommenden Jahr in einer zuvor nie dagewesenen Weise den Betroffenen vor Ort die Möglichkeit geben, ihre Sicht in den Prozess einzubringen. Wir sind überzeugt, dass das professionell geführte Gespräch miteinander viele Fragen gütlich klärt, die sonst vor Gericht gelandet wären.

Auch bei den angemeldeten Projekten zum Bundesverkehrswegeplan wollen wir in Niedersachsen die Öffentlichkeit bei der landeseigenen Priorisierung beteiligen.

Mit dem Ausbau der Radwege erkennen wir an, dass immer mehr Menschen das Fahrrad benutzen und dass der Radtourismus einen wirtschaftspolitischen Schwerpunkt setzt. Wir haben zwar mehr Mittel in den Erhalt der Fahrradinfrastruktur gesteckt. Doch wir müssen hier noch viel mehr tun.

Deshalb brauchen wir eine Infrastrukturpolitik, wie sie dieser Antrag will. Und deshalb braucht es Rot-Grün im Land, um eine moderne und achtsame Politik weiterhin umzusetzen.

Ich bitte um Unterstützung für unseren Antrag.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Es liegen zwei Bitten auf Kurzinterventionen vor: Herr Kollege Hilbers und dann Herr Kollege Bode. Herr Hilbers!

#### **Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Frau Menge, Ihr Beitrag hier macht die ganze Widersprüchlichkeit der Verkehrspolitik deutlich. Ich will einmal versuchen, das an einem Auftritt, den Sie in Nordhorn hatten, klarzumachen. Wir haben in Nordhorn die Nordumgehung nun glücklicherweise in den Bundesverkehrswegeplan bekommen. Sie wird noch dieses Jahr finanziert. Der Verkehrsminister hat das auch stark unterstützt. Sie haben dazu in Nordhorn bei einer kritischen Veranstaltung Folgendes gesagt - ich zitiere aus den *Grafschafter Nachrichten* -:

„In dieser Haltung bestärkte Susanne Menge ihre Parteikollegen und die Mitglieder der Bürgerinitiative (BI), die zu der Veranstaltung gekommen waren. Auch Menge kritisierte, dass Bundesverkehrsminister Döbrindt die Gelder für insgesamt 30 Verkehrsprojekte nachträglich am Parlament vorbei in den Bundeshaushalt 2014 gestellt habe, und sie äußerte Zweifel, ob dieses Vorgehen demokratisch legitimiert sei. Durch die Vortziehung der Baureife entfallende Neubewertung der Projekte, die ansonsten 2015 fällig geworden wäre. ‚So kann die Unsinnigkeit der Bauvorhaben nicht mehr analysiert werden‘, betonte Menge.

Das ist doch das, was Sie in Wahrheit machen. Die SPD versucht, Verkehrsprojekte durchzusetzen, weil sie weiß, dass das im ländlichen Raum notwendig ist, und Sie gehen übers Land und erzählen dort überall, wie unsinnig diese Projekte sind. Dieses Beispiel macht deutlich, dass Sie in der Verkehrspolitik völlig widersprüchlich unterwegs sind und dass man mit den Grünen keine Infrastruktur in Niedersachsen aufbauen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Menge, das, was Sie hier eben abgeliefert haben, hat nicht einmal die SPD verdient.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Menge, Sie haben sich gerade gemeldet. Sie haben gleich die Möglichkeit zu antworten, nachdem Herr Bode auch seine Kurzintervention gemacht hat. - Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Frau Menge, ich möchte hier gerne noch einmal die Widersprüche in Ihrer Rede und in Ihrem Handeln darstellen bzw. von Ihnen eine Antwort darauf bekommen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Mit Widersprüchen zwischen Reden und Handeln kennen Sie sich ja aus! In der glorreichen Ära Bode im Wirtschaftsministerium war das ja so!)

Am Anfang sagen Sie ganz leise, die Grünen seien auch für den Ausbau der Straße. Am Ende erwähnen Sie beim Bundesverkehrswegeplan dann noch, Sie machten dort eine Bürgerbeteiligung. Was ist denn nun? - Am Wochenende haben Sie auf Ihrem Parteitag in einem Antrag - Landesvorstand und Menge - erklärt: Keine A 39, dafür lieber eine B 4. Keine A 20, dafür reicht eine Landestraße, sofern noch eine Fähre von Cuxhaven nach Brunsbüttel eingesetzt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was ist denn nun? Was geht denn nun?

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Lesen Sie einmal unseren Koalitionsvertrag! Da steht genau das drin!)

Der Wirtschaftsminister sagt: Das ist mir egal, ich baue die Autobahn, egal was Frau Menge und die Grünen hier sagen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das hat er nicht gesagt!)

Aber er hat ja hier alleine keine Mehrheit. Wie ist denn die Position von Rot-Grün im Niedersächsischen Landtag zu den wichtigen Infrastrukturprojekten? Sind Sie für die A 39, wie der Ministerpräsident es immer öffentlich sagt? Unterstützen Sie den Ministerpräsidenten da? Oder hat er bei einem wesentlichen Zukunftsprojekt in Niedersachsen, nämlich dem Ausbau der Infrastruktur - der A 39, der A 20 - und damit der Zukunftschancen von Menschen, bei Ihnen in seiner eigenen Koalition gar keine Mehrheit? Machen Sie hier Menge, oder machen Sie hier Weil?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Menge, Sie wollen antworten, wie Sie vorhin schon gezeigt haben. - Meine Damen und Herren, ich weiß, dass das eine sehr angeregte Debatte ist. Versuchen Sie aber bitte, sich gegenseitig zuzuhören! Frau Menge hat sich vorhin schon dar-

über beschwert, dass es hier sehr laut wird. Es ist natürlich immer eine Frage, was man sagt und wie es aufgenommen wird. Das hat Herr Bode gerade auch gemerkt. Versuchen wir, uns auf den Redner zu konzentrieren! Jeder bekommt die entsprechenden Redezeiten. Dann können wir das auch sachlich miteinander austragen. Herr Minister Lies hat sich auch schon zu Wort gemeldet; das ist klar.

Jetzt kommt Frau Menge mit der Antwort.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Lieber zuerst der Minister! Das ist von besonderem Interesse! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Er kann auch etwas zur A 20 sagen!)

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Wollen Sie eine Antwort haben, oder wollen Sie lieber weiter rumbrüllen und sich untereinander unterhalten?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, jetzt muss ich noch einmal eingreifen. Wir müssen es hier schon verstehen können, damit das eine vernünftige Debatte wird. Wenn wir es hier nicht mehr verstehen, wird es keine vernünftige Debatte. Ich bitte Sie, jetzt einmal konzentriert zuzuhören. - Frau Menge, Sie haben das Wort.

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Eigentlich möchte ich nur sagen: Die ewig wiederkehrende Debatte darüber, dass die Grünen ein Problem mit diesen Autobahnen haben und sie nicht bauen wollen und dass der Verkehrsminister angeblich gesagt hat, die Autobahn werde unter allen Umständen gebaut,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ja!)

hat so einen Bart, meine Damen und Herren! Das hat so einen Bart!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wann hören Sie endlich damit auf? - Das ist allen bekannt. Allen Journalisten ist bekannt, dass wir hier eine unterschiedliche Haltung haben.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ach so! - Zuruf von der CDU: Dann sind Sie ja gar nicht handlungsfähig! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von

den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wie ich an dieser Stelle schon einmal gesagt habe, darf eine Partei auf ihrem Parteitag Infrastrukturmaßnahmen diskutieren. Sie darf auch ihre Haltung dazu haben. Es ist das Recht einer jeden Partei, das zu diskutieren.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nur die FDP hat diese Haltung nie in Anspruch genommen! Die kennen das nicht!)

- Ja. Deshalb: Das hat so einen Bart! Ich habe schon einmal etwas zu lebendiger Demokratie gesagt. Ich habe etwas dazu gesagt, wie - - -

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

- Gut. Ich antworte nicht.

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, wenn es nicht anders funktioniert, müssen wir zur Beruhigung der Gemüter die Sitzung unterbrechen. Es hat so keinen Zweck. Natürlich ist es eine anregende und schöne Diskussion. Aber sie muss auch akustisch verständlich bleiben.

Jetzt hat sich der Kollege Dirk Toepffer, CDU, gemeldet. Bitte schön, Herr Toepffer!

#### **Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kehren wir zunächst einmal zu dem vorliegenden Antrag zurück. Darin steht in der Tat einiges. Vieles, was heute hier angesprochen worden ist, Herr Will, steht aber nicht darin, beispielsweise die Mittel aus dem Entflechtungsgesetz und die Y-Trasse. Das alles taucht darin nicht auf. Ich stelle erst einmal fest, dass dieser Antrag unglaublich viel Verpackung und unglaublich wenig Inhalt enthält. Die Stiftung Warentest würde sagen: Mogelpackung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie beginnen, liebe Frau Menge, mit Selbstverständlichkeiten, nämlich mit der Feststellung, dass alle Verkehrsträger unter Vernetzungspunkten zu planen sind. Uralt! Das ist ein Bart!

Die Landesregierung wird aufgefordert, für gesamtstaatliche Aufgaben Bundesmittel einzuwerben. - Ich hoffe, das tut sie auch ohne diese Aufforderung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei den Prioritäten: höchster verkehrlicher Nutzen bei möglichst geringer Belastung für Mensch und Natur. - Das ist so oberflächlich, dass es praktisch nicht erwidernsfähig ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Kommen wir zum Inhalt: Die wenigen inhaltlichen Aussagen sind allerdings wirklich brandgefährlich. Da ist die Forderung, erst zu planen, wenn in vertretbarer Zeit - was das ist, ist hier nicht gesagt worden - Baureife erlangt wird. Das war in der Tat das Einfallstor dafür, dass Sie auf Ihrer Landesdelegiertenkonferenz in Walsrode den zweiten bahnbrechenden Antrag neben Fracking beschließen konnten, dieses sogenannte Moratorium, das im Prinzip nichts anderes heißt als Alternativen zu Neubauvorhaben. Letztendlich ist das nichts anderes als der klar formulierte Ausstieg aus der A 20 und der A 39.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Menge, diskutieren wir einmal über den Bart. Wissen Sie, was uns auf den Senkel geht? - Stellen Sie sich doch bitte hier einmal als Parlamentarierin hin und sagen Sie: Wollen Sie die A 39, ja oder nein?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat sie doch oft genug gemacht! Sie hören nur nicht zu!)

- Nein, sie weicht wieder aus, Kollege Limburg.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie rufen ja immer dazwischen!)

- Herr Limburg, was die Zwischenrufe angeht, da schlagen Sie mich aber um Längen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Danke für das Kompliment!)

Ich gehöre eher zu den ruhigen Vertretern. Das wissen wir beide.

(Beifall bei der CDU)

Frau Menge, ich habe Ihnen eben sehr wohl zugehört. Sie stellen sich dann nämlich hin und sagen: Man kann unterschiedlicher Meinung sein. Auf Parteitag können wir immer etwas anderes sagen. - Das ist es! Sagen Sie doch auch hier einmal das, was Sie auf den Parteitagen sagen! Dann könnten wir auch einmal über die Inhalte diskutieren und müssen diese Diskussion nicht weiter führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Wenn Sie sich hier einmal als Parlamentarierin hinstellen würden, dann wüssten wir: Die Koalition hat für solche Vorhaben keine Mehrheit. - Das ist doch der Punkt!

Aber alle haben es verstanden, liebe Frau Menge. Da gebe ich Ihnen recht. Die Presse hat verstanden, was Sie wollen. Der Minister hat es verstanden. Er ist erneut düpiert und zieht durch die Gegend. Der zahnlose Löwe brüllt ein weiteres Mal und versucht, für die Vorhaben zu werben, aber er weiß im Prinzip: Die Mehrheit hat er nicht.

Nun tun wir aber einmal so, als hätten Sie es geklärt, als wären Sie tatsächlich hier gewesen und hätten gesagt: Ich möchte die A 39 nicht. - Diskutieren wir einmal über die unmittelbaren Folgen, die sich daraus für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land ergeben, für die Menschen, deren Sorgen und Nöte bei Ihnen wohl schon lange nicht mehr ankommen.

Herr Will, Sie haben eben ein schönes Stichwort geliefert: Bahnstreik, GDL. Eine Petitesse, die ich eigentlich gar nicht erwähnen wollte: Ich habe es mir am Wochenende angetan, die Liveberichterstattung auf der Website der Grünen über ihre Landesdelegiertenkonferenz anzugucken. Das war grenzwertig, unheimlich retro. Ich habe gedacht, dass Sie weiter sind.

(Gerald Heere [GRÜNE] lacht)

Ich kann Ihnen eines sagen: Da gab es am Anfang eine einleitende Bemerkung Ihrer Tagungspräsidentin zum Bahnstreik. Jeder Delegierte, der mit dem Auto gekommen ist, der das unglaubliche Verbrechen begangen hat, nicht die Bahn zu nutzen, weil er sie nicht nutzen konnte, der möge im Frühjahr einen Baum pflanzen!

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich will Ihnen eines sagen: Es gibt Menschen in diesem Land, die sich in der Tat Gedanken darüber gemacht haben, wie sie ihren Arbeitsplatz erreichen können. Die saßen irgendwo in Deutschland fest. Die wussten nicht mehr, wie sie wegkommen. Einige konnten glücklicherweise auf ein Auto ausweichen. Aber die können sich den Luxus eines solchen schlechten Gewissens gar nicht leisten. Was Sie da auf Ihrem Parteitag erklärt haben, ist ein Schlag ins Gesicht aller Menschen, die in dieser Situation ein Auto benutzen mussten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Grascha [FDP]:  
So ist es! Sehr richtig!)

Da überrascht es doch überhaupt nicht, dass Sie kein Herz für Menschen haben, die einfach einmal ein Auto benutzen müssen.

Reden wir einmal über die A 39. Niedersachsen ist ein Flächenland und hat unglaublich viele Pendler, gerade im Nordosten des Landes. Das hängt mit VW zusammen. Das Werk hat 120 000 Beschäftigte. In Wolfsburg wohnen etwa genauso viele Menschen. Das heißt, etwa 70 000 Menschen pendeln jeden Morgen durch Nordostniedersachsen auf einer Bundesstraße und anderen Straßen nach Wolfsburg und müssen sich wirklich durch die Landschaft schlagen. Da sind viele Fernpendler dabei. Es gibt einige Fernpendler, die aus Magdeburg über die Autobahn kommen. Die schaffen das in 50 Minuten. Aber wenn sie aus Bad Bevensen kommen, dann brauchen sie etwa 100 Minuten. Ich kann Ihnen sagen: Diese arbeitenden Menschen würden diese Wegezeit sicherlich lieber zu Hause verbringen als im Auto. Mit dem Zug geht es übrigens auch nicht schneller.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun verweisen Sie auf die B 4, die bekanntlich derzeit gesperrt ist, weil eine Brücke jetzt umgebaut und erneuert werden muss. Das soll zwei Jahre dauern. Haben Sie eine Ahnung, wie lange es dauern wird, die B 4 so umzubauen, dass sie irgendwann den Erfordernissen einer Autobahn gleichkommt? Wie lange wollen Sie es denn den Menschen noch zumuten, sich da jeden Morgen durch die Landschaft zu quälen? - Das sind sicherlich keinen Grünen - davon gehe ich aus -, wie vermutlich auch die Menschen, die bei VW am Fließband stehen, keine Grünen sind. Aber trotzdem muss man sich doch für sie einsetzen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wissen Sie, wie weit Sie von den Menschen weg sind? - Das sehen wir an einem anderen Beispiel. Ich erinnere mich an die bahnbrechende Rede, die Sie hier zum Thema Wasserstraßen und Vertiefung der Oberweser gehalten haben. Das war wirklich faszinierend.

Berichterstattung NDR, 27. März 2014:

„Niedersachsen wird sich nicht für eine Vertiefung der Mittelweser einsetzen. ... Die Grünen sprechen sich prinzipiell gegen die

Vertiefung von Flüssen aus. ‚Wir sind davon überzeugt, die Schiffe an die Flüsse anzupassen und nicht die Flüsse an die Schiffe‘, sagte die Abgeordnete Susanne Menge im Landtag.“

Wissen Sie eigentlich, dass wir eine Binnenschiffahrtsflotte von etwa 4 000 Schiffen haben? Die sind fast alle in Familienbesitz. Ein solches Schiff kostet etwa 1 Million, Frau Menge. Nun sagen Sie diesen Binnenschiffen, die heute fast kein Geld mehr verdienen, sie mögen sich doch bitte ein neues Schiff kaufen, damit Sie die Flüsse nicht vertiefen müssen. So weit sind Sie bei den Menschen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: So ist es!)

Frau Menge, Ihr Problem ist schlichtweg Ihre Ökologie, Ihre Form von Nachhaltigkeit. Die kann sich draußen kein Mensch mehr leisten. Sie sind tatsächlich zur Partei der Besserverdienenden geworden.

(Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Lernen Sie endlich, was alle anderen wissen: Wohlstand muss man sich erarbeiten! Geld kommt nicht primär von der Sparkasse und anderen Banken.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Toepffer. - Das Wort hat jetzt Frau Gabriela König von der FDP-Fraktion.

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Toepffer, Sie haben eine ganze Menge Richtiges gesagt. Das kann ich weiß Gott unterstreichen. Es ist wichtig, dass das hier einmal in dieser Art gesagt worden ist. Vielen Dank!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wie besonders wichtig Infrastruktur für unsere Wirtschaft hier in Niedersachsen ist, zeigt der globale Wettbewerb, dem wir uns selbst auch hier im Land täglich stellen müssen. Ich glaube, das wird von den Grünen immer gerne ausgeblendet. Ihr Antrag trägt dem nämlich in keiner Weise Rechnung. Auf drei Seiten nichts anderes als weiße Salbe und warme Worte!

Selbst bei den drei Forderungen an die eigene Landesregierung bleibt es unkonkret. Dort heißt es: erstens beim Bund Mittel einwerben, zweitens zusätzliche Mittel einwerben und drittens neue Verkehrsprojekte erst dann planen, wenn auch in vertretbarer Zeit Baureife erreicht werden kann. - Eine solche Formulierung ist doch der Einstieg in den Ausstieg von notwendigen Neuplanungen wie der A 20, der A 39, der A 33 Nord und der E 233. Das sind ganz wichtige Verkehrsprojekte, die bei Ihnen absolut keine Rolle spielen. Das ist sehr schwierig.

Ich muss auch einmal ganz klar sagen: Herr Lies hat hier wirklich eine ausgesprochen schwierige Aufgabe zu leisten. Wenn in der *Nordwest-Zeitung* geschrieben wird: „Lies warnt: Grüne gefährden Arbeitsplätze“ oder „Lies sagt: Land wird trotz alledem Autobahnen bauen“, dann frage ich mich, wie er dies mit Ihnen umsetzen will. Das wird eine verdammt schwierige Aufgabe. Aber wir werden ihn dabei unterstützen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Ansatz dieses Antrags ist falsch und ein schlechtes Signal an den Bund und an die heimische Wirtschaft. Wissen Sie eigentlich, meine Damen und Herren von der SPD und von den Grünen, dass der Bund - im letzten Jahr wohlgemerkt - 2 Milliarden Euro für wichtige Infrastrukturmaßnahmen nicht umsetzen konnte, weil die Planung nicht fertig war? - Das ist Geld, das für Investitionen verloren gegangen ist. Genau deshalb ist es wichtig und richtig, im Voraus zu planen und Visionen zu entwickeln, statt Dienst nach Vorschrift zu verordnen.

Wie verträgt sich die vorliegende Entschließung eigentlich mit den aktuellen Parteitagebeschlüssen der Grünen? - Wir haben es ja gerade gehört. Gibt es jetzt ein Neubaumoratorium für Straßen? Was machen Sie denn? Suchen, suchen, aber bloß nichts finden, oder wie sieht das aus?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

Ganz ehrlich: Nach der letzten Landesdelegiertenkonferenz der Grünen sehe ich da eine düstere Zukunft für unser Land. Die Grünen werden weiter die Besserwisser und die notorischen Bremser im Land sein, egal ob die Menschen das richtig finden oder nicht.

(Zustimmung bei der FDP - Volker Bajus [GRÜNE]: Diese Klischees langweilen langsam!)

Meine Damen und Herren, setzen Sie endlich mehr Energie in die Planung, in die Beschleunigung, in die Umsetzung der wichtigen Infrastrukturmaßnahmen! Reden Sie nicht, handeln Sie doch endlich! Dem Land Niedersachsen, dem Wirtschaftsstandort, läuft jetzt doch die Zeit davon, und das gerade in der jetzigen Problematik, die wir sehen. Dass die Wirtschaft nicht mehr wächst und Niedersachsen sogar hinter den Bundesdurchschnitt zurückfällt, das können wir uns nicht leisten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Herr Minister Lies, Taten müssen folgen. Wenn Ihre Ausführungen zutreffen, dass die Beschlüsse des Landesparteitags der Grünen diese vielen Arbeitsplätze kosten, dass sie Hindernisse aufbauen und dass sie kontraproduktiv sind, dann muss dieses Land vor dieser Ökopartei und deren verheerenden Beschlüssen, die Sie selber laut *Nordwest-Zeitung* scharf kritisieren, geschützt werden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich bin gespannt, was Sie auf Ihre scharfe Kritik zu diesen Beschlüssen Ihres Koalitionspartners nun folgen lassen. Ich bin gespannt, wie Minister Wenzel den Spagat zwischen Realpolitik und Parteirhetorik hinbekommen wird. Und ich bin gespannt, wann Ministerpräsident Weil das Steuer übernimmt und diese Geisterfahrer der Regierungskoalition in Fragen des Infrastrukturausbaus stoppt. Letztlich wird sich Ihre Regierungsfähigkeit an umgesetzten Infrastrukturmaßnahmen messen lassen müssen und nicht an warmen Worten und weißer Salbe.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: So ist es! Sehr gut!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Frau Kollegin König. - Für die SPD-Fraktion hat noch einmal der Kollege Gerd Ludwig Will das Wort, und zwar für eine Restredezeit von 2:31 Minuten. Bitte, Herr Kollege!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, auf Ihrer Autobahn kommen Ihnen verdammt viele entgegen. Das kann ich Ihnen nur sagen.

(Zuruf von der FDP: Geisterfahrer, oder was?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht um die Frage des Ausbaus von Straßen. Natürlich, die FDP kann nur in Straßen. Dazu war Toepffers Beitrag ja schon richtig ermutigend, indem er sich hier auch einmal über andere Themen geäußert hat. Aber Sie können wirklich nur in Beton.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Und Sie können gar nichts!)

Das ist eben nicht die Verkehrspolitik, die wir machen wollen.

Aber ich will Ihnen etwas ankündigen: Wir gehen verstärkt in den Straßenbau, insbesondere was die Landesstraßen angeht. Da müssen wir nämlich viel nachholen,

(Anja Piel [GRÜNE]: Warum eigentlich? - Christian Grascha [FDP]: Warum kürzen Sie dann?)

was Sie liegen gelassen haben. Die Landesstraßen sind kaputt. Wir müssen sie reparieren. Dort wird zusätzliches Vermögen eingesetzt, was ja Ihr Finanzpolitiker nicht will. Wir schaffen aber Sondervermögen, verstetigt für die nächsten Jahre, um Landesstraßen wieder die Bedeutung zukommen zu lassen, die sie in Niedersachsen haben.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Will, der Kollege Thiele möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie die zu?

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Nein, das hilft uns an der Stelle nicht weiter.

(Lachen bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Das wissen Sie doch gar nicht!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Dann reden Sie bitte weiter.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Meine Damen und Herren, ich bin froh, dass wir bei den Fragen A 39, A 20 klare Koalitionsaussagen haben. Unser Antrag, den wir heute beraten, orientiert sich klar an unserem Koalitionsvertrag. Insofern sollte das nicht überraschend sein, wenn Sie den Koalitionsvertrag von Rot-Grün gelesen hätten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Haben wir! - Jörg Bode [FDP]: Aber nicht verstanden! - Christian Grascha [FDP]: Doch!)

Meine Damen und Herren, halten wir nur fest: Von den sieben Planungsabschnitten für die jeweiligen Autobahnen ist in zehn Jahren schwarz-gelber Regierungszeit nicht ein Planungsabschnitt erledigt worden. Sie haben an den Stellen, an denen Sie geplant haben, nie bauen können. Das wird sich ändern, weil diese Landesregierung die Planungen mit Nachdruck vorantreibt.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung macht das auch dadurch, dass wir eine neue Akzeptanz schaffen, indem wir die Menschen ganz anders mitnehmen und indem wir ein Beteiligungsmodell schaffen. Wenn wir Großprojekte umsetzen, dann sollen die Bürgerinnen und Bürger kurzfristig und am Anfang beteiligt werden, also nicht erst am Ende.

(Astrid Vockert [CDU]: Das haben wir bei der A 21 von Anfang an gemacht, Herr Kollege!)

Auch das beschleunigt die Projekte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Im Übrigen: Was das Vollzugsdefizit angeht, schauen Sie sich doch einmal - das haben Sie hier immer abgefeiert - die Eisenbahnstrecke Wilhelmshaven–Oldenburg an, also das, was da alles liegen geblieben ist, was da alles unerledigt ist.

Sie haben immer gesagt: Wir machen das. Wir haben das alles erledigt. - Nichts haben Sie gemacht. Sie sind dem Anspruch nie gerecht geworden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Oh, oh!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es liegen jetzt zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor. Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Thiele das Wort, im Anschluss daran Frau König für die FDP-Fraktion. Bitte, Herr Kollege Thiele, 90 Sekunden!

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident, herzlichen Dank. - Lieber Herr Will, da Sie meine Zwischenfrage gerade nicht zugelassen haben, wähle ich diesen Weg der Kurzinter-

vention. Sie waren ja zu Beginn Ihrer Rede auf der Suche nach Geisterfahrern. Wären Sie so freundlich, diesem Hohen Haus einmal ganz kurz Ihre persönliche Meinung zum Parteitagsbeschluss der Grünen mit der Ablehnung des Baus der E 233 zu verraten?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Oh, oh!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau König, Sie haben das Wort, 90 Sekunden!

**Gabriela König (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! - Lieber Herr Will, ich will Ihnen nur einmal ganz kurz erklären, wie weit wir über die Straßen hinaus gedacht haben.

Was ist denn mit dem Antrag zur Oberweser? Was ist denn mit dem Antrag zur Mittelweser? Was ist denn mit dem Stichkanal Salzgitter?

(Jörg Bode [FDP]: Das wird von denen alles abgelehnt!)

Sie sind zum Teil so etwas von engstirnig ausgerichtet, dass Sie sich im Prinzip immer auf die gleichen Phrasen zurückziehen, die Sie hier ständig vorbringen.

(Zustimmung von Dr. Gero Hocker [FDP] und bei der CDU)

Das stimmt einfach nicht. Wir sind wesentlich breiter aufgestellt.

Das Problem bei Ihnen ist aber, dass Sie Dinge zum Teil überhaupt nicht richtig wahrnehmen. Beispielsweise hat Herr Tiefensee, als er zu Zeiten der Großen Koalition von CDU/CSU und SPD noch Bundesverkehrsminister war, einen Antrag auf Hinterlandanbindung des JadeWeserPorts lange, lange in der Schublade liegen lassen, obwohl er immer gesagt hat, der sei unterschriftsreif. Als dann endlich die Regierung gewechselt hatte und man diesen Antrag wieder hervorgeholt hatte, haben wir festgestellt, dass sich die Kosten genau verdoppelt hatten und dass es keine wirtschaftliche Relevanz mehr gegeben hätte, diese Strecke überhaupt zu bauen. Wir haben nur mit Macht und in einer Form, die gar nicht so einfach war, diese Strecke noch in die Wirtschaftlichkeitsberechnung mit den zehn Punkten hineinbekommen.

Diese Strecke wäre heute gar nicht da, wenn Enak Ferlemann nicht noch einen Umweg gefunden hätte,

(Björn Thümler [CDU]: Guter Mann!)

um die Wirtschaftlichkeit aufzuzeigen. Anders wäre diese Strecke fast zum Erliegen gekommen. Schuld daran waren nicht wir, sondern waren Sie!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das hat fast geklappt. Sie waren nur drei Sekunden drüber. - Herr Kollege Will, Sie möchten antworten? - Sie haben das Wort für 90 Sekunden. Bitte schön!

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Das wird jetzt aber schwierig!)

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, Sie haben ja darauf hingewiesen, wie toll das mit der Strecke Wilhelmshaven–Oldenburg gelaufen ist. Ich stelle nur fest, dass zwischen- durch immer wieder Schienenersatzverkehr erforderlich ist.

(Björn Thümler [CDU]: Wir bauen da ja auch!)

Da wird auf Busse umgestiegen, weil das Gleis nicht vorhanden ist. Was erzählen Sie denn hier? - Wir hätten erwartet, dass Sie auch liefern, wenn Sie das hier schon so großmundig begründen.

(Gabriela König [FDP]: Das habe ich doch auch! Haben Sie nicht zugehört?)

Zur E 233, Herr Thiele, will ich Ihnen Folgendes mitteilen: Die Landkreise - ob dies nun Cloppenburg oder Emsland ist - arbeiten intensiv an der Planung. Der werden wir nicht im Wege stehen.

(Jens Nacke [CDU]: Das wäre ja auch noch schöner!)

Wir haben auch gar keine Veranlassung, da irgendetwas infrage zu stellen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ich habe Sie nach dem Parteitagbeschluss gefragt!)

- Ja, aber wir können den Landkreisen doch nicht verbieten, dass sie planen.

(Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie das denn? - Ulf Thiele [CDU]: Wollen Sie das denn verbieten?)

Wenn diese Planung abgeliefert wird, wird man ja sehen, ob sie - ich sage es einmal so - auch die Qualität einer Bundesfernstraßenplanung hat. Dann wird man weitersehen, ob man da bauen kann oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Ach!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Will. - Jetzt hat für die Landesregierung der Wirtschafts- und Verkehrsminister, Herr Lies, das Wort. Bitte schön, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst auf etwas eingehen, was Herr Toepffer hier gesagt hat.

(Björn Thümler [CDU]: Guter Mann!)

Lieber Herr Toepffer, zu der Kritik, die Sie hier an den Aussagen von Susanne Menge geübt haben, will ich Ihnen einmal sagen, was wir in der letzten Legislaturperiode erlebt haben. Da haben wir darüber gestritten, wie wir mit Menschen in unserem Land umgehen, die unter Werkverträgen gegängelt werden, die schlecht bezahlt werden. Da haben Sie sich selber auf Parteitag hingestellt und den Eindruck erweckt, dass sich eine christliche Partei kümmern würde, und Sie sind hier der FDP zum Opfer gefallen. Ihnen waren die Menschen egal. So ist unsere Politik nicht. Wir sagen, was wir denken, und wir handeln auch entsprechend. Und das ist der Unterschied!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen sind wir anders!

(Christian Grascha [FDP]: Zum Thema!)

Deswegen gibt es unterschiedliche Meinungen, und die werden auch benannt. Aber anders als bei Ihnen gibt es klare Koalitionsvereinbarungen, an die wir uns halten. Es gibt klare Kabinettsbeschlüsse, an die wir uns halten. Sie können sicher sein, dass dieser Wirtschaftsminister vehement für die Koalitions- und Kabinettsbeschlüsse eintritt.

Zu den einzelnen Maßnahmen habe ich mich, glaube ich, klar positioniert. Insofern ist das ein hervorragendes Handeln dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass in Niedersachsen zur Sicherung unserer Mobilität und des Wohlstands eine effiziente und starke Infrastruktur notwendig ist, stellt doch niemand infrage.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Natürlich wird das infrage gestellt!)

Ansonsten wäre ein solcher Antrag hier nicht zustande gekommen. Das ist, glaube ich, allen bewusst.

Aber - das haben Sie immer unterschätzt, und Ihre Ergebnisse sehen wir doch - wenn man etwas umsetzen will, dann wird deutlich - das sehen wir doch -, wie schwierig Planfeststellungsverfahren und die Umsetzung sind. Das heißt, man muss doch früh anfangen, die Menschen mitzunehmen. Man muss doch die Probleme im Hinblick auf die Vereinbarkeit von Verkehr, den wir entwickeln wollen, Mensch und Flächenverbrauch lösen. Dieser anspruchsvollen Aufgabe hat sich diese Landesregierung angenommen. Dieser Aufgabe haben Sie sich nie angenommen. Das ist Ihr Problem! Sie haben vielleicht viel geplant, aber Sie haben am Ende nichts umgesetzt, und wir stehen vor dem Scherbenhaufen, den Sie uns hinterlassen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es uns gelungen, Infrastruktur in Niedersachsen umsichtig und konsensorientiert weiterzuentwickeln. Genau in diese Richtung geht auch der Antrag der CDU, nein, der Grünen und der SPD.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Oder vielleicht doch von uns?)

Genau das ist der richtige Weg, und zwar in wesentlichen Bereichen. Das gilt im gleichen Maße für den Straßenbereich und auch für den Bereich der Y-Trasse. Da sieht man den Unterschied wirklich eindeutig. Sie haben doch nie den Mut gehabt, sich ernsthaft um die Umsetzung der Y-Trasse zu kümmern, Sie haben die Verantwortung auf andere geschoben, Sie haben zugeschaut, und Sie haben zugelassen, dass 25 Jahre lang nichts pas-

siert. Diese Landesregierung übernimmt die Verantwortung, nimmt das Heft des Handelns in die Hand, weil wir nicht wie Sie polemische Reden über Infrastruktur führen, sondern wollen, dass Infrastruktur gebaut wird. Das ist der Unterschied, der diese Landesregierung auszeichnet, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Genau diesen Weg gehen wir, und zwar früher, intensiver, dialogorientiert. Genau auf diesen Weg begeben wir uns beim Thema Y-Trasse. Das wird übrigens nicht einfach. Ich ahne doch schon, was kommt. Es werden doch wieder Sie sein, die dann in Ihren Bürgerinitiativen vor Ort mitmischen, die wieder sagen: Was macht diese Landesregierung denn da? Die berücksichtigt eure Interessen doch gar nicht. - Sie werden vor Ort nicht zu denjenigen gehören, die sich vehement für die Umsetzung einsetzen. Sie halten hier Schönwetter- oder Sonntagsreden. Das machen Sie hier - und jetzt in der Opposition noch schlimmer, als Sie es vorher in der Regierung getan haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns ist Infrastruktur zu wichtig. Nehmen wir z. B. das Thema der Hafenhinterlandverkehre und den Einsatz, den diese Landesregierung dabei gezeigt hat. Die Einbeziehung dieser Planungen in die Bewertungsmethode für Hafenhinterlandverkehre ist der richtige Weg. Das aufgelegte Hafenhinterlandprogramm ist der richtige Weg. Die enge Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern ist der richtige Weg. Und die finanziellen Ressourcen müssen stimmen.

Ich glaube, da sind wir uns einig: Am Ende ist jetzt mal der Norden mit den zu tätigen Investitionen dran. - Auch das macht diese Landesregierung in starker Abstimmung mit den anderen Ländern. Wir werden weiter dafür kämpfen, dass genügend Mittel zum Erhalt der Infrastruktur da sind. Auch dafür haben Sie in der Vergangenheit nicht gesorgt. Wir machen es besser! Rot-Grün kann das!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass es keine weiteren Wortmeldungen gibt. Die Landes-

regierung hat die Redezeit eingehalten. Auch das ist eine erfreuliche Feststellung.

(Heiterkeit bei der CDU und Zurufe von der CDU)

Wir kommen dann zur Abstimmung. - Wenn Sie von der CDU mit abstimmen wollen, dann beenden Sie Ihren Dialog mit Herrn Minister Lies jetzt.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/1981 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war eindeutig die Mehrheit. Damit ist der Antrag so angenommen worden.

Vereinbarungsgemäß, liebe Kolleginnen und Kollegen, rufen wir jetzt noch vor der Mittagspause auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

**Güterverkehr auf die Wasserstraßen bringen - Stichkanal Salzgitter (SKS) ausbauen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1212 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2169

Ich bitte die FDP, eine Wortmeldung abzugeben, weil Sie als Erste reden dürfen. Die Chance sollen Sie noch haben, während ich noch die Formalien vortrage.

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Für die Antragsteller hat die Kollegin Gabriela König von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau König!

**Gabriela König (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Güterverkehr auf die Wasserstraßen bringen zu können, ist ein ganz wichtiger Standortvorteil für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen. Wir haben es eben gerade gehört: Es sollen mehr Güter von der Straße verschwinden. Also ist das ein wichtiger Antrag, um diese Situation zu verbessern.

Nicht nur die Salzgitter AG ist hierbei von großer Bedeutung, auch andere wichtige Unternehmen haben sich in dem Bereich angesiedelt und den Standort dort hoch interessant gestaltet. Einige haben wir in unserem Antrag benannt, ein anderes habe z. B. ich vor gut einer Woche besucht, um mich vor Ort etwas zu informieren. Es handelt sich um ein Startup-Unternehmen, ein sehr erfolgreiches mit einem großen Potenzial und mit Lieferbeziehungen in die ganze Welt, verstärkt auch in den arabischen Raum.

In Salzgitter bieten die Verkehrsbetriebe diesem Startup - wie bei den meisten anderen Unternehmen eben auch - attraktive Bedingungen für die Schifffahrt und sind dabei besonders ökologisch, da eine Weiterverschiffung ab Hamburg oder von anderen Häfen aus besonders gut funktioniert.

Leider verstreicht im Hinblick auf den Ausbau des Stichkanals viel zu viel Zeit, und das, obwohl wir bei den Gesprächen in der letzten Legislaturperiode dazu beitragen konnten, dem Stichkanal in der sogenannten Kategorisierung zu einer höheren Bedeutung zu verhelfen. Wir konnten auch bei der Ausführung weiterer Maßnahmen eine Berücksichtigung erwirken. Das erfolgte im Übrigen im Schulterschluss mit Herrn Schneider - dem jetzigen Minister und seines Zeichens damals noch bei der Salzgitter AG -, auch er hat sich sehr dafür eingesetzt. Aber im Moment scheint Herr Schneider sehr still und ruhig zu sein.

Im weiteren Verlauf ist es zu einer sogenannten Entschleunigung gekommen. Das ist nicht im Sinne der dort ansässigen Unternehmen. Wir sollten Sorge dafür tragen, dass der Ausbau *beschleunigt* und nicht *entschleunigt* wird, wodurch die Rahmenbedingungen verbessert werden, damit unsere Unternehmen nicht wieder abwandern, weil wir den Standort möglicherweise nicht anpassen. Das sollten wir auf gar keinen Fall initiieren.

Es reicht einfach nicht aus, immer nur auf den Bund zu warten und die Hände in den Schoß zu legen. Ich möchte nicht mehr darauf hingewiesen werden, wie wichtig dabei das Schiffshebewerk in Scharnebeck ist, das eine große Rolle spielt. Es wird immer so vollmundig über die Verlagerung der Güterverkehre weg von der Straße geredet. Hier ist eine wichtige Maßnahme, die es uns möglich macht, diese Verlagerung zu beschleunigen und damit sinnvoll umzusetzen, z. B. auch auf der Oberweser. Aber was macht Rot-Grün? - Sie verweisen wie bei all den wichtigen Infrastrukturmaß-

nahmen auf den Bund. Das scheint bereits eine klare Strategie von Ihnen zu sein.

Was ist aus Niedersachsen geworden? Wie viele Unternehmen müssen eigentlich noch resignieren oder sich verabschieden? Warum wachen Sie nicht endlich auf und krempeln die Ärmel hoch? „Investitionsland Niedersachsen“: War es das einmal? Wird es das nie wieder sein?

Es muss etwas geschehen! Sie können nicht immer alles ablehnen, was letztendlich dazu beiträgt, Niedersachsen weiterhin interessant zu machen und nach vorne zu bringen. Deswegen verlange ich von Ihnen, dass Sie diesem Antrag auch einmal Rechnung tragen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin König. - Für die SPD-Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Stefan Klein das Wort.

**Stefan Klein (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Stichkanal Salzgitter ist sicherlich eine der wichtigsten, wenn nicht gar die wichtigste Seitenwasserstraße des Mittellandkanals. Auf den fast 18 km verbindet er nicht nur den Hafen Beddingen mit dem Mittellandkanal, sondern eben auch die Wirtschaft, die lokal und regional angesiedelt ist, mit dem deutschen Binnenwasserstraßennetz. Daher ist er in seiner Bedeutung nicht hoch genug einzuschätzen. Diese Auffassung teilen wir sicherlich.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: „Sicherlich“ - aber?)

- „Sicherlich“ heißt „sicherlich“.

Im Verlauf dieses Stichkanals befinden sich zwei Doppelschleusen, nämlich in Üfingen und in Wedtlenstedt in der Gemeinde Vechelde. Momentan kann auf diesem Stichkanal ein Ladevolumen von 1 800 t bewältigt werden. Die Abladetiefe - einer der entscheidenden Punkte - beträgt momentan maximal 2,50 m. Aktuell haben wir ein Gütervolumen von ca. 3 Millionen t pro Jahr. In diesem Bereich werden große Steigerungspotenziale gesehen. Das zeigte auch die Güterverkehrsprognose, die bis 2025 von einer Steigerung auf 4,6 Millionen t pro Jahr oder sogar noch mehr ausgeht. Daher besteht in diesem Bereich dringender Handlungsbedarf; keine Frage.

Ich möchte deutlich sagen, dass wir als SPD-Fraktion, aber auch alle lokalen Akteure ein großes Interesse daran haben, dass es mit dem Ausbau des Stichkanals weitergeht. Dieser Ausbau kann enorme Impulse geben: für die wirtschaftspolitische Entwicklung, aber auch mit Blick auf die Beschäftigung und die Ansiedlung in diesem Gebiet. Von daher sind wir uns, so glaube ich, einig, dass der Stichkanal weiterhin höchste Priorität genießen muss, und zwar auf allen politischen Ebenen.

Sie haben einen Antrag eingebracht, der bei mir beim ersten Lesen die Frage offenließ, was Sie damit eigentlich erreichen wollen. Sie konnten das eben auch nicht erklären.

Ich muss ganz deutlich sagen: Sie haben eben angeführt, dass es um die Beschleunigung des Prozesses des Ausbaus des Stichkanals geht. Dem können wir uns im Grundsatz anschließen. Man muss Ihren Antrag aber im Detail lesen und die einzelnen Punkte sehr differenziert darstellen.

Sie fordern die Landesregierung auf, das Planfeststellungsverfahren für den Stichkanal umgehend in die Wege zu leiten. Sie sind, glaube ich, aufgeklärt worden, dass wir dabei das Heft des Handelns nicht in der Hand haben. Hätten wir es in der Hand, wäre das wahrscheinlich einfach. Aber der Bund ist dafür zuständig. Daher führt Ihr Antrag nicht zum Ziel, weil wir in dieser Hinsicht im Grunde nicht tätig werden können.

Das trifft auch auf Punkt 3 Ihres Antrags zu, in dem es darum geht, das Vergabeverfahren für den Ausbau des Stichkanals zum frühestmöglichen Zeitraum zu starten. Auch da haben wir das Heft des Handelns nicht in der Hand. Der Bund ist alleiniger Herr über das Planfeststellungsverfahren und die Bauabwicklung.

Sie schlagen vor, bei den Kosten des Planfeststellungsverfahrens in Vorleistung zu gehen. Das wäre meines Wissens ein sehr unübliches Verfahren. Vielleicht ginge das, aber es wäre sehr unüblich.

Ich habe mich auch über Punkt 4 sehr gewundert, in dem Sie fordern, dass wir die Vorfinanzierung der Ausbaumaßnahmen übernehmen. Sie kennen das Kostenvolumen des Stichkanalausbaus. Es beträgt nach ersten Schätzungen 144 Millionen Euro. Nach neueren Schätzungen liegt die Summe deutlich höher. Ich weiß nicht, ob Herr Grascha schon mal geschaut hat, wo er das Geld im Haushalt finden kann. Ich danke Ihnen aber zumindest für das große Vertrauen, dass die schwarz-rote Bundesregierung die Gelder, die das Land vorfi-

nanzieren würde, umgehend zurückerstatten würde, mit allen Kosten, die da noch dranhängen. Danke für Ihr Vertrauen! Aber ich halte diese Vorgehensweise für problematisch, auch deshalb, weil sie einen Präzedenzfall darstellen würde, d. h. wir auch bei künftigen Verfahren so handeln müssten. Wir können das im Haushaltsplan, glaube ich, nicht darstellen.

(Christian Grascha [FDP]: Sie können so vieles nicht darstellen!)

Ferner fordern Sie dazu auf, den verbindlichen Zeitplan für den Ausbau des Stichkanals so zu gestalten, dass ein Abschluss der Ausbaumaßnahmen bis 2018 realisiert werden kann. Im Unterausschuss wurde relativ deutlich gesagt, dass ein Ausbau gerade wegen der Schleusenproblematik vermutlich nicht vor 2020 realistisch ist. Deswegen erschließt sich mir nicht, warum Sie darauf beharren und diesen Punkt stehen gelassen haben.

Zusammengefasst will ich sagen, dass wir uns hinsichtlich des Grundsatzes, dieses Thema hochzuhalten und voranzutreiben, völlig einig sind. Uns erschließt sich aber nicht, warum wir Ihrem Antrag zustimmen sollen. Dabei geht es um die konkreten Formulierungen. In Ihrem Antrag werden die Zuständigkeiten nicht deutlich abgegrenzt, und es werden Möglichkeiten genannt, die hinterher auch bei anderen Verfahren umgesetzt werden müssten, was aber nicht realistisch erscheint.

Letztlich hätte vermutlich ein Satz gereicht, um deutlich zu machen, warum wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können. Ihre Kollegin im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ hat eingeräumt - wenn ich aus dem Protokoll zitieren darf -, dass die Landesregierung den Ausbau nicht in der im Antrag vorgesehenen Weise beschleunigen könne. Da Sie sich in Ihrem Antrag auf Beschleunigungsprozesse bezogen haben, würde das eigentlich schon ausreichen, um ihn abzulehnen. Das haben Sie scheinbar selbst eingesehen. Es wundert mich aber sehr, dass Sie Ihren Antrag auch aufgrund der Äußerungen der CDU-Fraktion nicht zurückgezogen haben. Auch vonseiten der CDU-Fraktion wurde gesagt, dass man dem Antrag in der unveränderten Fassung nicht zustimmen könne. Diese Einschätzung teilen wir uneingeschränkt. Von daher werden wir den Antrag heute ablehnen. Trotzdem möchte ich deutlich machen, dass wir als Fraktion und auch ich als örtlicher Abgeordneter ein großes Interesse daran haben, dass es hier weitergeht. Der Bund ist gefordert, tätig zu werden - ohne Frage -, und das werden wir seitens der

Landesregierung und der Fraktion nach Berlin tragen.

Ich habe vor Kurzem ein Zitat von Bundeswirtschaftsminister Gabriel gelesen. Er hat deutlich gemacht, dass der Bund auf den Stichkanal die höchste Priorität legt. Darauf vertrauen wir natürlich. Deshalb können wir Ihren Antrag heute ruhigen Gewissens ablehnen. Ich glaube, wie ich schon gesagt habe, dass wir dieses Thema nicht zum Streitthema machen sollten, sondern weiter gemeinsam arbeiten müssen, um dieses Thema voranzutreiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Kollege Klein. - Es hat jetzt das Wort der Kollege Johann-Heinrich Ahlers, CDU-Fraktion.

#### **Johann-Heinrich Ahlers (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau König, die Einlassung der CDU wird ähnlich lauten wie die von Herrn Klein. Sie wird ebenfalls die Worte „grundsätzlich“ und „aber“ enthalten. Darauf werde ich jetzt zu sprechen kommen.

Europa im Jahr 2014: Fünf Jahre nach Ausbruch der Euro-Krise scheint sich die Wirtschaft in den Krisenländern langsam zu erholen. Das breite Wegenetz in den Bereichen Straße, Schiene und nicht zuletzt Wasserstraßen spielt dabei eine wichtige Rolle. Der Export, aber auch die Produktion ist in hohem Maße von einer funktionierenden Infrastruktur abhängig, wozu allemal die Binnenschifffahrt zählt. Im letzten Jahr wurden auf den bundesdeutschen Wasserstraßen mit ihren 7 300 km rund 227 Millionen t Güter verfrachtet. In Südniedersachsen werden auf dem Mittellandkanal jährlich Waren mit einem Gesamtgewicht von 22 Millionen t verschifft, wobei die Bundesregierung einen weiteren Anstieg prognostiziert.

Zu den wichtigsten Abzweigungen des Mittellandkanals zählt zweifelsohne der Stichkanal Salzgitter, auf dem ca. 3 Millionen t Güter verschifft werden. Der Mittellandkanal und seine Seitenwasserstraßen verbinden die Industrieregion Salzgitter und den Harz mit den Seehäfen in Hamburg und Bremen sowie mit den wirtschaftlich relevanten Gebieten um Ruhr und Rhein. Deshalb, liebe Frau König, stimmt Ihre Aussage, dass keine andere Seiten-

wasserstraße des Mittellandkanals so stark ausgelastet ist wie der Stichkanal Salzgitter; denn bei der Güterausfuhr ist neben den landwirtschaftlichen Produkten, die 40 % der insgesamt transportierten Güter ausmachen, vor allem der Kohletransport von Belang. Hauptverantwortlich zeigt sich dabei die Salzgitter AG, die momentan jährlich 1,5 Millionen t Kohle verschiffen lässt und nach Expertenmeinung in den nächsten Jahren eine Steigerung um 30 bis 50 % erwarten lässt.

Um diesem Anstieg gewachsen zu sein, muss der Stichkanal Salzgitter zukünftig ausgebaut werden, sodass er problemlos von übergroßen Gütermotorschiffen befahren werden kann; denn nur so können die Größenpotenziale, die in den großen Auftragsmengen stecken, genutzt werden und eine umweltfreundliche und aus Unternehmersicht kostengünstige Logistik erhalten bleiben.

(Angelika Jahns [CDU]: Sehr gut!)

Wir alle kennen das mit „grundsätzlich“ und „aber“. Meine Damen und Herren, grundsätzlich teilt die CDU die Intention des Antrags der FDP-Fraktion, aber unter den momentanen Voraussetzungen ist er nicht realisierbar. Da es sich um eine Bundeswasserstraße handelt, besitzt der Bund die Planungshoheit. Dort hat man sich vorerst im Hinblick auf den Sparkurs gegen eine priorisierte Aufnahme des Projektes in den Bundesverkehrswegeplan entschieden. Leider gibt es neben dem Stichkanal noch dringendere Vorhaben. Dennoch ist sich auch der Bund - da bin ich mir sehr sicher - der enormen Bedeutung des Stichkanals Salzgitter bewusst. Die Bundesregierung plant - so habe ich es gehört -, sich mit jährlich 8,2 Millionen Euro am Ausbau des Mittellandkanals zu beteiligen. Das schließt den Stichkanal Salzgitter zukünftig sicherlich mit ein.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb, meine Damen und Herren, sehr geehrte Frau König, lässt sich zusammenfassend sagen, dass dieser Antrag die notwendige Debatte über das Thema belebt hat. Denn der Ausbau des Stichkanals Salzgitter ist dadurch wieder auf die politische Agenda gerückt. Aus vorgenannten Gründen wird sich die CDU-Fraktion bei diesem Antrag, wie es unser Sprecher Bernd-Carsten Hiebing bereits im Unterausschuss deutlich gemacht hat, hier und heute aber der Stimme enthalten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Kollege Ahlers. - Herr Kollege Schremmer, Sie sind zu Recht aufgestanden. Sie sind für Bündnis 90/Die Grünen dran. Sie haben das Wort, bitte!

**Thomas Schremmer (GRÜNE):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Klein hat schon einiges von dem gesagt, was zu diesem Antrag im Wesentlichen inhaltlich zu sagen ist. Ich finde, Anträge, die unter dem Gesichtspunkt gestellt werden, dass man in Richtung Bundesregierung appellativ tätig wird, sind grundsätzlich nicht falsch. Das will ich ausdrücklich auch für meine Fraktion sagen. An dieser Stelle muss aber noch einmal betont werden, dass in diesem Antrag auch Teile enthalten sind, mit denen die Landesregierung aufgefordert wird, Geld in den Haushalt einzustellen, von dem man nicht weiß, welche Wirkung es entfaltet oder ob es anschließend durch den Bund refinanziert wird. Das hat die Kollegin im Unterausschuss bestätigt.

Insofern hätte man den Antrag in diese Richtung verändern müssen. Das ist aber nicht passiert, auch im Unterausschuss nicht, sondern er ist vier Monate „liegen geblieben“ und dann in gleicher Fassung wieder vorgelegt worden. Der Antrag müsste aus meiner Sicht eigentlich anders lauten. Zum Beispiel wie folgt:

„Um Verzögerungen in Planung und Ausbau des Stichkanals Salzgitter zu vermeiden, appellieren wir an die Bundesregierung, den Ausbau des Stichkanals mit einer hohen Priorität zu betrachten.“

Das würde sicherlich allgemeine Unterstützung finden. Insofern müssten Sie noch einmal überlegen. Solange das nicht der Fall ist, können wir dem Antrag nicht zustimmen.

Ich will noch einen anderen Punkt nennen, der mir wichtig ist. Wenn die Bundesregierung jetzt erkannt hat, wie wichtig Bundeswasserstraßen für die Infrastruktur sind, dann meines Erachtens aus gutem Grund, nämlich aus dem Grund, dass wir hier eine komplett andere Kosten-Nutzen-Situation haben, als dies beispielsweise bei den irrsinnigen hier schon angesprochenen Neubauprojekten - beispielhaft erwähnen möchte ich die Autobahnen A 20 oder A 39 - der Fall ist.

Insofern ist es, so denke ich, richtig, die Bundesregierung noch einmal darauf aufmerksam zu machen. Ich bin auch sicher, dass dieser Stichkanal in Salzgitter dann auch ausgebaut werden wird, und ich habe auch verstanden, dass im Unterausschuss in einer Unterrichtung darüber geredet worden ist, dass man den Um- oder Ausbau nicht beschleunigen kann, weil das schon alleine baulich nicht ohne Weiteres möglich ist. Wir müssten im Zweifel also selber Hand anlegen, um eine Beschleunigung zu erreichen. Das, denke ich, ist aber nicht Sinn der Sache.

Einen Punkt in dem Antrag finde ich sehr interessant. Das ist die Ziffer 6 Ihres Antrags, in der es darum geht, die Binnenschifffahrt stärker einzubeziehen und in Kooperation mit Hamburg und Bremen für Hinterlandverkehre mehr zu nutzen. Das ist eine zukunftsweisende Fragestellung. Dazu sollten Sie hier vielleicht einmal einen Antrag vorlegen. Darüber könnte man sich, so denke ich, in inhaltlicher Weise gut verständigen, weil das vielleicht dazu führt, dass man diese anderen Projekte aus Beton, die Sie ja immer gerne fördern wollen, nachrangiger behandeln könnte. Dann würden wir vielleicht auch ein bisschen enger zusammenrücken können, was diese Projekte angeht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. Wenn Sie wollen, dürfen Sie als Übernächster gleich noch einmal sprechen, weil es jetzt eine Kurzintervention auf Sie gibt. - Frau König, von der FDP-Fraktion, Sie haben das Wort.

**Gabriela König (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe den Ausführungen meiner Vordner entnehmen können, dass sie weite Teile des Antrags für gut befinden

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sie müssen sich auf Herrn Schremmer beziehen!)

und dass Sie durchaus gewillt wären, bei diesem Antrag eine Zusammenarbeit mit uns aufzunehmen. Deswegen möchte ich Sie bitten, einen gemeinsamen Antrag zu formulieren, in dem wir die Bundesregierung bitten, ein wenig schneller damit umzugehen. Das haben wir früher bei anderen Dingen auch gemacht. Wir sollten die Bereiche, die Herr Schremmer, Herr Klein und Herr Ahlers ge-

nannt haben, zusammenführen und einen gemeinsamen Antrag mit der Bitte an die Bundesregierung formulieren, in dem wir zeigen, wie wichtig es uns ist, dass dieses Projekt beschleunigt werden kann. Ich glaube, das ist durchaus möglich, wenn wir dahinterstehen. Das wäre vielleicht ein gutes Zeichen aus Niedersachsen.

Und zu Herrn Schremmer: Beton brauchen wir auch, um Schleusen zu bauen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Schremmer, möchten Sie antworten?

(Jörg Bode [FDP]: Es wäre hilfreich!)

- Wenn Sie sich nicht melden, ist das erledigt.

Meine Damen und Herren, da wir ja mitten im Verfahren sind und ein gemeinsamer Antrag heute nicht mehr gelingen wird, werden wir unabhängig davon, wie das Handeln in der Zukunft aussieht, das tun müssen, was der Ausschuss empfiehlt. - Bevor wir aber dazu kommen, hat zunächst Herr Minister Lies das Wort.

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße ausdrücklich das, was Thomas Schremmer gerade gesagt hat. Die Zielrichtung muss ein Appell an die Bundesregierung sein. Warum, meine Damen und Herren? - Der Ausbau des Stichkanals Salzgitter ist auf der Grundlage des Regierungsabkommens von 1965 erfolgt. Wir sehen: Es haben sich schon einige bemüht, weiter voranzukommen. Ich hoffe, wir sind auf einem positiven Weg, aber es liegt noch eine Menge Arbeit vor uns.

Vor allen Stichkanälen ist es gerade der Stichkanal Salzgitter, der die größte Verkehrsbedeutung hat. Er dient insbesondere auch der Versorgung der Stahlwerke Salzgitter AG mit Rohstoffen. Aus diesem Grund wurde dem Ausbau des Stichkanals Salzgitter in Abstimmung mit dem Bund die höchste Priorität eingeräumt.

Was wollen wir? - Die vorbereitenden Maßnahmen für den durchgehenden Streckenausbau für das 2,80 m abgeladene Bemessungsschiff und für Schubverbände mit 185 m Länge sind weitgehend abgeschlossen. Sofern - das ist jetzt unsere Zielrichtung - die Ausbaumaßnahmen in den Bundes-

verkehrswegeplan 2015 aufgenommen werden - dafür sollten wir wirklich gemeinsam Druck machen -, kann direkt danach, noch im nächsten Jahr, mit dem Planfeststellungsverfahren begonnen werden. Der Zeitbedarf, den wir dafür schätzen, beträgt ungefähr ein bis anderthalb Jahre, sodass wir dann in einem überschaubaren Zeitraum bis 2016 und in den Folgejahren, wenn die Haushaltsmöglichkeiten vorhanden wären, in die Umsetzung gehen könnten.

Wir reden also nicht über Projekte, die irgendwann einmal umsetzbar sind, sondern wir reden ganz konkret von einem Projekt, das in naher Zukunft umsetzbar sein wird. Nur, was eben nicht funktioniert - ich glaube, das ist in den Reden auch deutlich geworden -: Wir haben nur im Rahmen der Einvernehmensregelung die Möglichkeit, auf das Planfeststellungsverfahren einzuwirken. Eine erweiterte Handlungsmöglichkeit, wie sie der Antragsteller erwartet, haben wir nicht. Wir können das Planfeststellungsverfahren nicht in eigener Hand voranbringen. Wir können darauf drängen - das hat Niedersachsen in der Vergangenheit und auch jetzt sehr intensiv gemacht -, aber wir haben keine eigene Kompetenz. Wir könnten aber - deswegen nehme ich das auf; wie die Fraktionen damit umgehen, müssen sie überlegen - ein ganz deutliches Signal an den Bund senden.

Gerade beim Thema „Ausbau der Wasserstraßen“ haben wir in der Vergangenheit häufig auch an den Zahlen gesehen, dass es gar nicht einmal ausschließlich am Geld mangelt, sondern es mangelt auch am Vorgehen, an der Konsequenz. Wenn wir in Niedersachsen sagen, dass das Thema „Ausbau der Wasserstraßen“ für uns eine besondere Bedeutung hat, wenn dieser Landtag noch einmal ein besonderes Signal dahin gehend gibt, dass der Ausbau der Wasserstraßen von entscheidender Bedeutung ist, tut uns das, glaube ich, allen gut, weil wir auf Wasserstraßen angewiesen sind, weil Wasserstraßen elementarer Bestandteil des gesamten Infrastrukturnetzes und vor allem für den Güterverkehr sehr wichtig sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das würde mich freuen. Ich sehe die geschäftigen Bemühungen, untereinander ins Gespräch zu kommen, sehe mich aber nicht gezwungen, die mir verbleibende Redezeit noch zu füllen, damit es eine Einigung gibt, sondern bedanke mich an dieser Stelle und wünsche mir ein starkes Signal für

den Ausbau des Stichkanals Salzgitter. Das wäre für uns alle gut.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. Der Sitzungsvorstand hat auch den Eindruck, dass sich hier etwas tut. Aber zunächst hat der Kollege Bode für die FDP-Fraktion das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von 40 Sekunden, Herr Kollege.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Ich mache es kurz. - Da es ja sehr viele Bemühungen gibt, das, was alle Fraktionen hinsichtlich der Intention gesagt haben, und auch das, was der Herr Wirtschaftsminister für die Landesregierung gesagt hat, in Papier zu bringen, was in den nächsten Minuten aber wahrscheinlich nicht abschließend möglich sein wird, schlage ich vor und beantrage für unsere Fraktion, dass wir den Antrag zurück in den Ausschuss geben und dort gemeinsam versuchen, in aller Ruhe die richtige Formulierung, so wie es auch Herrn Schremmers Intention war, zu finden, um dann im nächsten Plenum zu einer gemeinsamen Beschlussfassung zu kommen. Da es ohnehin noch ein paar Jahre dauert, bis der Ausbau dann fertig ist, können wir uns, denke ich, diese Wochen auch noch nehmen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Bode. Im Rahmen seiner Wortmeldung hat der Kollege Bode einen Antrag zur Geschäftsordnung gestellt, nämlich in der zweiten Beratung eine erneute Ausschussüberweisung zu beschließen. - Ich sehe von überall nur zustimmendes Nicken, sodass wir ohne Geschäftsordnungsdebatte über diesen Antrag abstimmen können.

Herr Kollege Bode hat beantragt, den Antrag in den federführenden Ausschuss zurückzuüberweisen. Dies sollte - wir müssen es ja auch benennen - unter Mitbeteiligung des Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“ geschehen, und dies müsste die Mehrheit des Parlaments beschließen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das scheint einstimmig zu sein. Gibt es abweichende Voten? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der für die Vormittagssitzung vorgesehenen Tagesordnung angekommen.

(Unruhe)

- Warten Sie noch einen kleinen Moment! Angesichts der Tatsache, dass nach unserer Information in der Mittagspause ein Landtagsausschuss tagt und auch eine Versammlung des FC Landtag stattfindet, halte ich Sie damit einverstanden, dass wir bei dem Sitzungsbeginn von 14.30 Uhr bleiben. Wir haben ja schon einen Tagesordnungspunkt vorgezogen.

Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit. Kommen Sie gestärkt um 14.30 Uhr zurück!

Vielen Dank.

(Unterbrechung der Sitzung von  
12.40 Uhr bis 14.30 Uhr)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich bitte Sie alle, Platz zu nehmen. Wir wollen die Beratungen fortsetzen.

(Ministerpräsident Stephan Weil  
spricht mit einigen Abgeordneten)

- Das gilt auch für die heitere Runde rechts des Präsidiums.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

**16. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** -  
Drs. 17/2110 - strittige und unstrittige Eingaben -  
Änderungsantrag der Fraktion der CDU -  
Drs. 17/2212 - Änderungsantrag der Fraktion der  
FDP - Drs. 17/2214

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 16. Eingabenübersicht auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 16. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/2110 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Kollegen Seefried, CDU-Fraktion, das Wort, und zwar zu der Eingabe 00559/11/17. Das ist die Eingabe zur Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte an Gymnasien. Bitte!

**Kai Seefried (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Darf ich Sie alle um Ihre Aufmerksamkeit bitten?

(Anhaltende Unruhe)

- Ich bitte darum, dass alle Platz nehmen! Wir haben nämlich schon begonnen.

Bitte!

**Kai Seefried (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht mal wieder um das Thema Arbeitszeit unserer Lehrkräfte in Niedersachsen aufgrund der falschen Entscheidungen, die SPD und Grüne im vergangenen Jahr getroffen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Astrid Vockert [CDU]: Richtig!)

Ich kann gut nachvollziehen und mir auch vorstellen, wie fürchterlich es für die Abgeordneten von SPD und Grünen sein muss, dass es eigentlich ganz egal ist, wo man hinget, ob man die Schulen besucht, ob man zu Veranstaltungen geht, dass dieses Thema - die willkürliche Erhöhung der Arbeitszeit bzw. Unterrichtsverpflichtung der gymnasialen Lehrkräfte um eine Stunde

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

und die Abschaffung der zugesagten Altersermäßigung für Lehrkräfte ab 55 und 60 Jahren - überall und immer wieder auftaucht. Ich kann mir vorstellen, dass es für Sie wirklich ärgerlich ist, dies jeden Tag zu erleben. Aber wir werden es auch heute wieder intensiv in diesem Haus diskutieren müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist eben so: Mit all den Entscheidungen, die Sie getroffen haben, haben Sie für fürchterliche Situationen, für eine wahnsinnige Unruhe in unseren Schulen gesorgt. Und es ist eben auch traurig,

dass keiner so richtig Ihre Wohltaten mit Ihnen feiern will, die Sie immer wieder aufrufen; ob das der Ganztags ist oder ob das ein angebliches Entlastungsmodell ist. All das wird man Ihnen so nicht durchgehen lassen, solange Sie diese falschen Entscheidungen nicht zurücknehmen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD und Grünen, wir werden es Ihnen auch nicht durchgehen lassen, dass Sie den Schwarzen Peter in dieser Diskussion immer wieder unseren Lehrerinnen und Lehrern zuschieben wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Frage ist, wo der Ursprung der Situation liegt, die wir heute in den Schulen haben, dass Klassenfahrten ausgesetzt werden und außerschulische Maßnahmen nicht mehr stattfinden. Dafür tragen nicht unsere Lehrerinnen und Lehrer die Verantwortung, sondern dafür tragen SPD und Grüne in diesem Haus die Verantwortung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und genau deshalb ist es heute wieder einmal richtig, dass wir jede Petition, jede Eingabe, die zu diesem Thema den Landtag erreicht, hier an dieser Stelle aufrufen und auch strittig stellen. Wir haben das auch in den vergangenen Plenarabschnitten getan. Damals waren es immer Eingaben, die Sie hier einfach weggewischt haben, die teilweise Stimmen von mehreren Tausend Menschen in den Landtag transportiert haben, mit vielen Unterschriften, mit Online-Petitionen. Es war eine Vielzahl von Menschen, die Sie an dieser Stelle nicht ernst genommen haben.

Heute haben wir die Petition einer einzelnen Schülerin vorliegen, und diese Petition einer einzelnen Schülerin ist es ganz genauso wert, hier an dieser Stelle genauso intensiv behandelt zu werden.

Ich möchte aus dieser Petition, über die wir hier diskutieren, in Teilen zitieren - es ist vom Umfang her sehr überschaubar - und trage vor, wie sich diese Schülerin an den Niedersächsischen Landtag gewandt hat:

„Hallo SPD. Ich,“

- dann kommt der Name -

„elf Jahre alt, finde es total dumm, dass jetzt alle Schulveranstaltungen gestrichen werden sollen, weil die Lehrer auf dem Gymnasium eine Stunde mehr unterrichten sollen. Wir als zukünftige Wähler demonstrieren.“

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

„Uns ist es wichtig, dass wir uns auf den Klassenfahrten besser kennenlernen und dass wir noch andere Dinge außer Lernen machen können. Meine Schule sollte z. B. zwei geplante Weihnachtskonzerte der Bläserklassen haben, doch jetzt ist es nur noch eins. Unsere Feste sind uns auch gestrichen worden. Wenn ich 18 bin und wählen kann, werde ich, da mir meine Schulzeit versaut wurde, bestimmt die SPD nicht wählen.“

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Es folgt eine Einschränkung:

„(Wenn es so weiter geht). P.S.: Meine Klasse mit 29 Kindern sieht das genauso. Mit wütenden Grüßen“

Ich denke, dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und gerade nach der Einschränkung, die hier auch noch aufgeführt war, kann ich der SPD nur raten: Denken Sie auch an die Zukunft Ihrer Partei, und folgen Sie endlich unseren Vorschlägen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Oh!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zur gleichen Eingabe erhält das Wort Herr Kollege Bratmann, SPD-Fraktion. Bitte!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Seefried, ich finde es wichtig, dass man, wenn man sich mit Petitionen auseinandersetzt, das Anliegen der Petenten genau erkennt und dieses Anliegen auch ernst nimmt. Das halte ich für wichtiger, als erst einmal politische Generaldebatten zur Bildungspolitik zu führen, wie wir es ja hier schon getan haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Anliegen der Petentin, einer elfjährigen Schülerin, ist, dass an ihrer Schule wieder Schulveranstaltungen und auch wieder Klassenfahrten stattfinden. Und das ist keine zwangsläufige Folge der

Erhöhung der Unterrichtszeit um eine Stunde an den Gymnasien, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Petra Tiemann [SPD]: So ist es! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir erleben mittlerweile landauf, landab den Lehrerprotest, für den wir auch seitens der rot-grünen Landesregierung und seitens der regierungstragenden Fraktionen durchaus Verständnis gezeigt haben. Wir haben Verständnis gezeigt, wir haben uns mit diesem Protest auseinandergesetzt.

Wir haben aber nicht Verständnis für die Formen des Protestes gezeigt, dass Schulveranstaltungen abgesagt werden und dass Klassenfahrten an einigen Schulen nicht mehr stattfinden, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und die Lehrer merken mitunter auch, dass sich das jetzt immer stärker gegen sie selbst richtet. Von daher können wir von hier nur den Appell ausgehen lassen: Machen Sie wieder Schulveranstaltungen! Machen Sie wieder Klassenfahrten! Denn das trägt zu einem besseren Klima an den Schulen bei,

(Björn Thümmler [CDU]: Wie denn?)

und das ist auch ein entscheidender Faktor, um Belastungen abzubauen, die wir an den Schulen haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das ist doch zynisch!)

Nun aber zum Kernanliegen der Petentin - Herr Seefried hat das ja eben schon vorgetragen -: Die Petentin fordert nicht, dass die Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung für Gymnasiallehrkräfte zurückgenommen wird, sondern sie fordert, dass an ihrer Schule wieder Klassenfahrten stattfinden, und sie fordert, dass z. B. Weihnachtskonzerte der Bläserklasse wieder in gewohntem Umfang stattfinden. Das heißt, wenn wir dem Anliegen der Petentin gerecht werden wollen, müssen wir dafür sorgen, dass wieder Klassenfahrten stattfinden.

Da gibt es mehrere Möglichkeiten. Man kann Klassenfahrten anordnen. Dagegen hat sich diese Landesregierung bewusst entschieden, weil es, denke ich, auch nicht sinnvoll ist, Lehrkräfte dazu zu zwingen, freiwillige Veranstaltungen der Schule durchzuführen. Das Gebot der Freiwilligkeit ist nach wie vor - auch pädagogisch - sinnvoll, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Aber es ist wichtig, sich mit diesem Thema auseinanderzusetzen, den Dialog mit den Lehrkräften zu suchen und ihnen klarzumachen, dass diese Form des Protests über kurz oder lang ein Eigentor ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Von daher kann man der Petentin im Alter von elf Jahren nur sagen: Sie wird, bis sie wählen darf, noch einige Erkenntnisprozesse in ihrem Leben haben, so denke ich.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Sie ist also nicht schlau genug?)

Es wird deutlich, dass es nicht zwangsläufig eine Folge von Lehrermehrarbeit ist, dass Klassenfahrten ausfallen.

Ich plädiere hier dafür, sie über die Sach- und Rechtslage aufzuklären.

(Ulf Thiele [CDU]: Ganz schwach!)

Das ist wichtig. Dann wird sie verstehen, wie der Zusammenhang zwischen dieser politischen Maßnahme und den ausgefallenen Klassenfahrten ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: In Schleswig-Holstein gibt es noch Klassenfahrten!)

Deswegen unser Petikum: Sach- und Rechtslage.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ich glaube, wir schicken ihr lieber Ihre Rede! Das ist viel besser!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Bratmann. - Für die FDP-Fraktion spricht nun zur gleichen Eingabe Herr Försterling. Bitte!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Einzige, was die Petentin, eine elfjährige Schülerin, aus der heutigen Debatte lernen wird - ich glaube, das ist für diese Schülerin tatsächlich ein großer Erkenntnisgewinn -, ist, dass es dieser Landesregierung, dass es der Mehrheit in diesem Landtag vollkommen egal ist, dass die Menschen da draußen gegen ihre Politik protestieren, weil sie in ihrer Selbstgefälligkeit hier sitzen

und jede der Tausenden Eingaben zur Erhöhung der Arbeitszeit einfach so vom Tisch fegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der eigentliche Erkenntnisgewinn ist, dass es Ihnen völlig egal ist, dass seit Monaten diese Diskussion läuft, dass spätestens seit Beginn dieses Schuljahres, seitdem die Lehrer tatsächlich diese Mehrarbeit leisten müssen, die Schulqualität, die Bildungsqualität, das Schulklima den Bach heruntergehen, übrigens nicht nur an den Gymnasien, sondern auch an den anderen Schulformen, wo Sie die Altersermäßigung, die Sie versprochen hatten, ausgesetzt haben.

Das ist Ihnen vollkommen egal. Dabei sagen alle Studien: Die Qualität von Schule hängt maßgeblich von der Qualität der Lehrkräfte ab. - Die Lehrkräfte haben eben kein anderes Mittel mehr gesehen, sich gegen diese Landesregierung zur Wehr zu setzen, als den Boykott von Klassenfahrten.

Nennen Sie doch endlich einmal Beispiele, an welchen Stellen die Lehrkräfte für die von Ihnen oktroyierte Mehrarbeit kürzen sollen! Diese Diskussion bleiben Sie schuldig. Das ist das Problem.

Stellen Sie sich der Verantwortung! Machen Sie Ihre Fehler rückgängig!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zur gleichen Eingabe spricht noch einmal Herr Kollege Seefried, CDU-Fraktion. Bitte!

**Kai Seefried (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Noch einmal zu den Ausführungen, die wir von der größten regierungstragenden Fraktion gehört haben, von Herrn Bratmann: Einer elfjährigen Schülerin die Sach- und Rechtslage mitzuteilen, die hier zu Recht die Situation in ihrer Schule schildert und erkannt hat, was das Problem in dieser Situation ist - nämlich Ihre falschen Entscheidungen -, das ist der Sache nicht würdig und nicht angemessen. Es wird vor allem auch dem Interesse einer elfjährigen Schülerin, die sich an den Landtag wendet, mit Sicherheit nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bratmann, Sie haben genau das gemacht, was ich im Vorwege erwartet und schon in meinen einführenden Worten deutlich gemacht habe: Sie

haben den Schwarzen Peter wieder unseren Lehrerinnen und Lehrern zugeschoben.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Das kann man und das werden wir Ihnen als SPD und Grünen in diesem Landtag nicht durchgehen lassen.

Es ist immer ein Unterschied zwischen Ursache und Wirkung. Die Ursache sind die vollkommen falschen Entscheidungen, die Sie als Landesregierung hier getroffen haben: eine willkürliche Stunde Mehrarbeit für die gymnasialen Lehrkräfte und das Aussetzen der Altersermäßigung für die Lehrkräfte ab 55 und 60 Jahren. Ich habe im letzten Plenum einen Begriff hierzu verwendet, der nicht parlamentarisch ist. Das, was Sie mit unseren Lehrkräften machen, das ist die Ursache.

Wenn Sie dem Kind sagen, es werde noch einen Erkenntnisgewinn haben, dann will ich deutlich machen: Den Erkenntnisgewinn hat das Kind schon gehabt. Denn es weiß, wo die Ursache ist. Denn die Anrede in der Petition ist: „Hallo SPD!“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen nochmals - letzter Satz -: Hallo SPD! Nehmen Sie die falschen Entscheidungen zurück! - Mit „Sach- und Rechtslage“ werden Sie die Situation in unseren Schulen nicht wieder in den Griff bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege, es gibt noch eine Frage des Kollegen Bratmann an Sie. Möchten Sie die zulassen?

**Kai Seefried (CDU):**

Ja, gerne.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Herr Seefried, ich habe eine ganz einfache Frage an Sie als schulpolitischen Sprecher der CDU-Fraktion: Begrüßen Sie diese Form des Protests? Halten Sie das Absagen von Klassenfahrten und von Schulveranstaltungen für die richtige Form, oder sehen Sie alternative Möglichkeiten?

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Dass Sie Ihre Politik ändern, das wäre die Alternative!)

**Kai Seefried (CDU):**

Ich muss die Frage gleich zurückgeben, Herr Bratmann: Welche alternative Möglichkeit sehen Sie denn, wie die Lehrkräfte ihren Protest zum Ausdruck bringen bzw. ihre Arbeitszeit ausgleichen sollen, weil Sie angeblich ja die Arbeitszeit nicht erhöhen, sondern nur die Unterrichtsverpflichtung?

(Petra Tiemann [SPD]: Diese Form des Protests ist falsch! - Detlef Tanke [SPD]: Darauf haben Sie keine Antwort! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Es ist der entscheidende Punkt, zwischen Ursache und Wirkung - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment! Der Redner entscheidet selbst über seine Antwort.

**Kai Seefried (CDU):**

Das Schöne ist, dass ich noch 1:46 Minuten habe. Wunderbar!

Der entscheidende Unterschied ist eben der zwischen Ursache und Wirkung. In den Diskussionsveranstaltungen machen Abgeordnete von SPD und Grünen immer wieder deutlich, dass das jetzt eine Maßnahme gewesen ist - das sagen sie selber -, die sie getroffen haben und die möglicherweise das Fass zum Überlaufen gebracht hat, dass einfach die Belastungsgrenze unserer Lehrkräfte überschritten ist.

Wenn Sie aber alle zu dem Ergebnis kommen, dass die Belastungsgrenze unserer Lehrkräfte überschritten ist und man eigentlich nichts mehr draufsatteln kann, dann ist doch die Frage: Wäre, wenn man das alles so wahrnimmt, nicht die politische Reaktion notwendig, genau das Gegenteil von dem zu tun, was Sie hier politisch gemacht haben?

(Detlef Tanke [SPD]: Also keine Antwort! Immer noch keine Antwort!)

Sie haben genau das Gegenteil von dem getan, was Sie in der Öffentlichkeit darzustellen versuchen. Sie haben gesagt: Die Belastung ist schon hoch, da packen wir noch eine Stunde obendrauf. - Wie sollen sich unsere Lehrkräfte dann noch Gehör verschaffen? Wir haben Verständnis dafür, dass die Lehrkräfte dafür werben und dafür eintreten - - -

(Petra Tiemann [SPD]: Auf dem Rücken der Kinder!)

SPD und Grüne gehen mit ihnen in einer Art und Weise um, die wir in unserem Land noch nicht gehabt haben.

(Detlef Tanke [SPD]: Jetzt die Antwort!)

Nach einem Jahr mit SPD und Grünen in Niedersachsen haben wir eine Situation in den Schulen, wie wir sie in unserem Land noch nicht gehabt haben. Es wird darauf ankommen, dass wir alle jeden Tag daran arbeiten, diese Situation schnell wieder zu ändern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Haben Sie keine Antwort?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Nun spricht Herr Kollege Scholing, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zur gleichen Eingabe.

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da muss ich allerdings doch auch noch einmal sagen: Hallo Grüne! - Denn wir haben diese Entscheidung immer mitgetragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Ja, das richtet sich auch an die Grünen!)

Ich sage das hier ganz deutlich; ich will mich da überhaupt nicht verstecken.

Zwei Punkte sind mir in diesem Kontext wichtig.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Punkt 1: Es muss immer wieder darauf hingewiesen werden, dass die Maßnahme, die wir ergriffen haben, nur aus dem Kontext heraus zu begründen und zu rechtfertigen ist. Sie ist nicht aus sich heraus zu rechtfertigen. Wir haben sie damit begründet, dass die Baustelle Ganztagschule weggeräumt werden muss, dass aus dieser Baustelle ein zukunftsfähiges, tragfähiges pädagogisches Konzept werden muss. Dazu haben wir entscheidende Schritte gemacht. Dieser Kontext muss benannt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Punkt 2: Es geht in der Petition dieses Mädchens, die ich übrigens in Teilen sehr gut nachvollziehen kann, um das Thema Klassenreisen. Ich sage hier ganz deutlich - auch wenn ich nicht weiß, welcher Kollege, welche Kollegin das hören wird -: Ich halte es pädagogisch für eine wirklich falsche Entscheidung - pädagogisch! -, beim Streichen von Klassenreisen zu bleiben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist im Übrigen auch nicht zielführend, durch das Streichen von Klassenreisen die Zeit, die die Landesregierung sozusagen weggenommen hat, für die Unterrichtsvorbereitung und Sonstiges zurückgewinnen zu wollen. Dieser Ansatz ist insofern falsch, als Lehrerarbeitszeit nur in ihrer Ganzheitlichkeit zu verstehen ist. Dazu gehören Klassenreisen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Klassenreisen können auch immer wieder ein wichtiger Beitrag zur Entlastung der Unterrichtstätigkeit sein, weil Schüler auf einmal aus einem ganz anderen Blickwinkel wahrgenommen werden können. Insofern ist eine solche Unternehmung eine pädagogische Veranstaltung, die entlastende Wirkung haben kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie nur als Stück Torte zu sehen, das man einfach herausnimmt, ist pädagogisch ausgesprochen fragwürdig. Insofern fordere ich von dieser Stelle die Lehrkräfte auf, in den Dialog mit uns zurückzukehren und diese Maßnahme bitte einzustellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte, Herr Kollege Scholing! Kollege Thiele möchte Ihnen eine Frage stellen. Lassen Sie diese zu?

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Thiele, ich freue mich auf Ihre Frage.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte!

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Scholing, wenn Sie die Lehrerarbeitszeit als ganzheitlich bezeichnen und betrachten, dann möchte ich von Ihnen gern wissen, warum sich SPD und Grüne im Ausschuss zweimal auf Antrag der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion und auch hier im Landtag dagegen gewehrt haben, dass wir diese ganzheitliche Erfassung durch eine ordentliche Lehrerarbeitszeiterfassung durchführen, um zu wissen, auf welcher Basis wir die Belastung überhaupt diskutieren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es! - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Haben Sie Herrn Scholing nicht zugehört? Er hat etwas ganz anderes gesagt!)

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Thiele, dazu kann ich gern etwas sagen. Zunächst einmal: Diesen Tagesordnungspunkt rufen wir ja noch auf. Dann haben wir noch Möglichkeiten, intensiv auf diese Frage einzugehen. Aber ich kann das auch jetzt schon tun. Ich nehme das aus meinem Wortbeitrag vorweg.

Mittlerweile stellen wir fest, dass die reine Unterrichtstätigkeit in Bezug auf die gesamte Arbeitszeit der Lehrkräfte sinkt. Das heißt, die sonstigen Tätigkeiten, die Lehrkräfte zu tun haben, nehmen spürbar zu.

(Ulf Thiele [CDU]: Und Sie packen immer noch oben etwas darauf!)

Das hat unterschiedlichste Ursachen. Dazu werde ich noch etwas sagen.

Das heißt, das ist der Punkt, an dem wir ansetzen müssen. Das weiß ich schon jetzt, Herr Thiele. Stellen Sie sich vor, das weiß ich jetzt schon. Ich habe jetzt schon eine Menge Ideen, was geschehen kann, um an diese Stellschraube heranzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Noch mehr Stunden!)

Da gibt es eine Menge Möglichkeiten. Daran werden wir arbeiten. Wir werden in dem Maße daran arbeiten, wie wir hier schließlich auch Entscheidungen treffen, die pädagogisch hinterlegt sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Diese Eingabe ist von den Wortbeiträgen her jetzt abgearbeitet.

Herr Kollege Hocker, Sie haben jetzt zur nächsten strittigen Eingabe für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Sie über folgende Petition informieren. Bei einem Wasserversorger im Landkreis Nienburg verursacht eine seit vielen Jahren nachweisbare und in die Gegenwart hineinreichende signifikante Kupfer-Lochkorrosion Vermögensschäden in Millionenhöhe bei Hunderten von Betroffenen. Verschiedene und nachhaltige Versuche, den Versorger zur Klärung dieses Sachverhalts und zur Klärung der Schadensursache als Voraussetzung für deren Beseitigung zu bewegen, sind seit mehr als einem Jahr gescheitert. Möglichkeiten der Hemmung der Korrosion durch den Einsatz von nach der Trinkwasserverordnung zugelassenen Inhibitoren wurden ebenfalls abgelehnt.

Der Petent wandte sich daher an den Landkreis Nienburg als Dienstaufsichtsbehörde mit der Bitte um Unterstützung. Er erhielt allerdings auch dort keine Antwort. Erst nach fünf Monaten erklärte der Landrat die Nichtzuständigkeit der Kreisverwaltung, ohne dabei die nunmehr zuständige Stelle zu benennen.

Am 29. Oktober 2013 reichte der Petent schließlich Dienstaufsichtsbeschwerde gegen den Nienburger Landrat beim MI ein, welches am 19. November erklärte, dass das MU zuständig sei.

Der Parlamentarische Geschäftsführer der SPD hier im Landtag - das war jedenfalls der Briefkopf - ließ den Petenten schließlich mit Schreiben vom 6. Januar und 14. Februar wissen, dass der Landkreis Nienburg keinen Einfluss auf die Bearbeitung der Thematik durch den Kreisverband für Wasserwirtschaft habe, mögliche Versäumnisse nun durch das niedersächsische Umweltministerium überprüft würden und eine Rechtsänderung im konkreten Fall nicht möglich sei.

Am 22. August 2014 erklärte das Umweltministerium dann per Brief, dass der im November 2013 vom Innenministerium übermittelte Vorgang verloren gegangen sei. Das Umweltministerium sieht keine Rechtsverletzung seitens des Landkreises.

Meine Damen und Herren, Sie haben die Wahl, ob das eher ein Akt aus dem Tollhaus gewesen ist oder ob man sich an Schilda erinnert fühlt. Ich denke nicht, dass das die Art und Weise ist, wie Sie in Ihrem Koalitionsvertrag Bürgernähe, Transparenz und Serviceorientierung definiert haben. Ich denke, der Petent hat Anspruch auf eine Antwort und auf eine Klärung des Sachverhalts. Deshalb plädiere ich für „Material“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Zur gleichen Eingabe spricht nun Herr Kollege Bajus, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man ist ja nicht immer einer Meinung mit der FDP. Aber in einem Punkt sind wir uns einig. Herr Dr. Hocker, Sie haben den Vorgang insgesamt richtig dargestellt. Deswegen muss ich das an dieser Stelle nicht wiederholen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Allerdings gibt es einen erheblichen Unterschied in der Bewertung der Petition. Die Petition selber richtet sich ja nicht gegen den inhaltlichen Vorgang. Denn es wird von niemandem bestritten, dass es Korrosionsprobleme im Leitungsnetz gibt. Sondern die Petition richtet sich gegen das Handeln des örtlichen Wasserverbands „An der Führse“ und die Aufsicht durch den Landkreis Osnabrück. - Entschuldigung, durch den Landkreis Nienburg. Da hat die Heimat durchgeschlagen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Osnabrück ist nicht überall!)

- Osnabrück ist im Herzen immer bei mir.

Die Petition richtet sich also gegen das Vorgehen selber und nicht auf den Inhalt.

Während wir beim Inhalt eine Gemeinsamkeit feststellen, muss man sagen: Es gibt keinen Grund dafür, anzunehmen, dass der Landkreis oder der Wasserverband hier falsch gehandelt hätten oder in der Abwägung fachliche Mängel festzustellen seien. Im Gegenteil, es ist eine umfangreiche Untersuchung auf den Weg gebracht worden. Es werden Maßnahmen erörtert. Insofern kann der Petition nicht stattgegeben werden.

(Christian Grascha [FDP]: Das wollen wir ja auch nicht!)

Insofern kann eigentlich nur auf „Sach- und Rechtslage“ entschieden werden. Darüber sind sich CDU, SPD und Grüne im Petitionsausschuss einig gewesen.

Sie haben recht, der Petent hat eine Antwort verdient. Deshalb soll ihm auch diese Stellungnahme zur Kenntnis gegeben werden. Damit erhält er nämlich eine Antwort. Eine andere Möglichkeit gibt es hier nicht.

Was Sie hier machen, ist einfach billiger Populismus, Herr Hocker. Diesen Schuh müssen Sie sich anziehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der FDP: Oh! - Christian Grascha [FDP]: Wir nehmen die Bürger ernst mit ihren Anliegen! - Christian Dürr [FDP]: Sie tun das einfach ab!)

Wir stehen natürlich zu unseren Bürgern und ihren Anliegen und nehmen diese ernst. Ich weiß nicht, warum Sie Bürgeranliegen in dieser Art zum parteipolitischen Klamauk machen müssen. Wir gehen damit sauber und seriös um. Damit sind wir uns untereinander einig. Ich weiß nicht, wohin das am Ende führen soll, was Sie hier betreiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Wir sind eben bei den Menschen!)

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann anschließend über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe die laufende Nr. 9 der Eingabenübersicht auf, die Eingabe 559/11/17 betr. Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte an Gymnasien.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Änderungsanträge wurden mit Mehrheit abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe die laufende Nr. 52 der Eingabenübersicht auf, die Eingabe 1015/11/17 betr. Trinkwasserversorgung im Landkreis Nienburg, hier: Einsatz von Inhibitoren im Trinkwasser.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor. Er lautet auf „Material“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde mit Mehrheit abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das wurde mit Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 24:  
Abschließende Beratung:

**Energiestandort Niedersachsen sichern - Fachkräfte von E.ON steuern die Energiewende von Hannover aus** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2048 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/2150 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/2217

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag zielt auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Ich eröffne die Beratung und erteile das Wort Herrn Kollegen Thümler, CDU-Fraktion. Bitte!

#### **Björn Thümler (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was hat die Landesregierung in den letzten Monaten getan, um den E.ON-Standort Hannover zu sichern?

Sehr geehrter Herr Weil, ich glaube, es hätte genügend Zeit und auch Gelegenheit gegeben, zu zeigen, dass Sie die Politik im Stil Ihrer Vorgänger Schröder, Wulff, McAllister hier fortführen und versuchen, den sich anbahnenden Prozess, dass E.ON einen Standort schließen möchte, aktiv zu verhindern. Es gibt genügend Gelegenheit, sich aktiv um den Erhalt von Arbeitsplätzen in Niedersachsen zu kümmern. Mir ist jedoch auch bei längerem Nachdenken kein einziger Fall erinnerlich, wo Sie sich aktiv nach außen eingebracht hätten.

Was mir allerdings erinnerlich ist - das muss ich hier so sagen -, sind zahlreiche Sonntagsreden, in denen wiederholt das Hohelied auf das Energieland Niedersachsen gesungen wurde oder der drohende Fachkräftemangel beklagt bzw. vor ihm gewarnt wurde.

Nun stellt sich die Frage, was die vielen schönen Worte tatsächlich eigentlich wert sind. Mit Blick auf die Verlagerungspläne von E.ON, die im Frühjahr bekannt geworden sind, muss ich sagen: Da hätte ich mehr von Ihnen erwartet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und machen wir uns nichts vor: Eine Standortverlagerung des E.ON-Konzerns würde die Region rund um Hannover hart treffen. Mitarbeiter und deren Familien wären gezwungen, die Region zu verlassen. Das würde unweigerlich zu einem Verlust an Kaufkraft, an Steuerkraft, an Steuereinnahmen, aber eben auch an Wissen führen, meine Damen und Herren.

Auch für E.ON ist diese konsequente Umsetzung des Programms „Next Generation“ mit einigen Nachteilen verbunden. Zunächst einmal ist auf die immens hohen Kosten für den notwendig werden Sozialplan hinzuweisen. Da die Verlagerung von Mitarbeitern aus Hannover nach Essen nur sehr wenige fachliche Berührungspunkte birgt, verspricht das Vorhaben auch keinen erheblichen Mehrwert für das Unternehmen. Nicht zuletzt wird sich der große Verlust an Know-how negativ auf den Konzern auswirken. Wissen ist und bleibt jedoch der wichtigste Konkurrenzvorteil in der modernen Wirtschaft, meine Damen und Herren.

Zusammenfassend lässt sich also sagen: Ein Standortvorteil Essens gegenüber Hannover ist nicht ersichtlich. Aus dieser Erkenntnis heraus haben wir als CDU-Landtagsfraktion einen Antrag eingebracht, der die Landesregierung aufruft, aktiv das Gespräch mit dem E.ON-Konzernvorstand zu suchen. Sie müssen sich weiter und entschiedener

als bisher konstruktiv einbringen, um die gefährdeten Arbeitsplätze hier in Hannover in der Region zu halten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Weil, Sie haben im Sommer gefordert - das konnten alle lesen -, dass die SPD endlich ihre Wirtschaftskompetenz steigern bzw. zeigen sollte.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Davon ist nichts zu sehen!)

- Genau. Man merkt nichts, man sieht nichts, und es gibt auch keine guten Beispiele, aus denen das deutlich wird.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist halt Fakt!)

Es ist richtig und notwendig, dass der Niedersächsische Landtag hier endlich eine einheitliche Position vertritt, und deswegen bin ich den Kollegen dankbar, die diesen Antrag vorbereitet haben. Und ich bin allen Kollegen dankbar in allen Fraktionen, die daran mitgewirkt haben, dass wir hier einen gemeinsamen Antrag zustande bekommen haben, damit das Landesparlament deutlich erklärt, dass uns Arbeitsplätze in Niedersachsen wirklich am Herzen liegen, dass wir diesen Standort brauchen und nicht unterscheiden zwischen guter oder schlechter Energie bzw. zwischen guter oder schlechter Energieerzeugung, sondern dass die Kompetenz der E.ON-Mitarbeiter, die hier am Standort Hannover versammelt ist, auch in Niedersachsen erhalten bleiben muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir stärken natürlich der Landesregierung damit den Rücken, weil wir deutlich machen, dass dieser Landtag einvernehmlich will, dass diese Arbeitsplätze hier in Niedersachsen erhalten bleiben. Und es ist auch gegenüber dem Energiekonzern E.ON eine deutliche Ansage, nämlich zur Kenntnis zu nehmen, dass der Standort Hannover die besseren Standortbedingungen mit sich bringt als der Standort Essen.

Im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und im Interesse des Landes sollten wir das auch deutlich dem Konzernvorstand von E.ON ins Stammbuch schreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sollten in diesem Zusammenhang auch die überregional wichtige Rolle des Netzbetreibers Avacon hervorheben, einer Konzerntochter E.ONs. Und wir sollten auch den Mehrwert verdeutlichen, den die hoch qualifizierten Mitarbeiterinnen und

Mitarbeiter von E.ON hier am Standort Hannover haben.

In diesem Sinne hoffe ich, dass wir heute ein einmütiges Signal, ein niedersächsisches Signal positiv zur Energiewende, zum Energiestandort Nummer eins in Deutschland aussenden, meine Damen und Herren, und dass E.ON noch in letzter Sekunde Vernunft annimmt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Thümler. - Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Kollege Mustafa Erkan. Bitte!

**Mustafa Erkan (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der schrecklich Tsunami und die Havarie im Atomkraftwerk von Fukushima sind gut dreieinhalb Jahre her. Ich erinnere mich noch gut an die Stunden voller sorgenvoller Nachrichten, an die Bilder der Explosion, als die Kuppel abgesprengt wurde. Eine Serie von Unfällen im AKW und ein für Jahrtausende verseuchtes Gebiet machten es auch dem letzten konservativen Atomkraftanhänger noch einmal bewusst, wie gefährlich es ist, mit dem Feuer zu spielen.

(Jens Nacke [CDU]: Hat er die falsche Rede gegriffen?)

Damals fiel die Entscheidung, die von Rot-Grün eingeleitete Energiewende nun doch zu verwirklichen. Die Energiewende begann. Leider weniger strukturiert und durchdacht als das ursprüngliche Konzept.

Sehr geehrte Damen und Herren, gesellschaftlich gab und gibt es erstmals seit Jahrzehnten eine große Koalition gegen die Atomkraft. Das scheinen die Energieunternehmen nach wie vor zu ignorieren. Inzwischen verklagen die Energieunternehmen die Bundesrepublik, sie verklagen das Land Niedersachsen. Gewinnoptimierung und Ratingagenturen scheinen schon wieder wichtiger zu sein als die Zukunft unseres Landes, eine Zukunft ohne Angst vor dem nächsten GAU.

Meine Damen und Herren, diese Einleitung halte ich für wichtig, um zum eigentlichen Kern des Antrages zu gelangen, den wir jetzt diskutieren wollen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist ja ein Grüner!)

Es geht eben immer um Verantwortung, auch aktuell in Niedersachsen am Standort hier in Hannover. 430 hoch qualifizierte Arbeitsplätze bei E.ON sollen nach NRW abwandern. Wo früher die PreussenElektra ihren Sitz hatte, will Rechtsnachfolger E.ON jetzt ausziehen. Damit will E.ON den Standort aufgeben, von dem aus seit Jahrzehnten Anlagen zur konventionellen Energiegewinnung gesteuert werden. Jahrzehnte der erfolgreichen Arbeit zählen auf einmal nicht mehr. Auch Insider finden keine wirkliche Begründung, jedenfalls keine, die sich aus den Betriebsabläufen ablesen lässt. Der Betriebsrat sagt, diese Umstrukturierung macht keinen Sinn. Unabhängige Experten sagen, diese Umstrukturierung macht keinen Sinn. E.ON sagt, wir wollen unsere Kompetenz am Standort Essen bündeln. - Damit riskiert der Energieversorger, dass zahlreiche der 430 Profis und ihr Know-how verloren gehen.

Meine Damen und Herren, die Niedersachsen mögen ihr Bundesland. Sie werden nicht mit nach NRW gehen, jedenfalls nicht alle. Die Fakten sprechen dafür, mit diesem Unternehmensteil in Niedersachsen zu bleiben. Die zu steuernden konventionellen Anlagen befinden sich in großer Zahl in Niedersachsen. Zudem hat in Helmstedt die Tochter Avacon ihren Sitz, die weite Teile des Leitungsnetzes betreibt.

Die Energiewende ist in Niedersachsen zu Hause. Fast 90 % des Stroms in den Avacon-Leitungen kommen aus erneuerbaren Quellen. In NRW, wo der neue Sitz des Unternehmensteils ist, liegt der Anteil deutlich niedriger. Dort ist man noch in weiten Teilen von der Kohle abhängig. Deshalb ist es wichtig, hoch qualifizierte und spezialisierte Arbeitsplätze hier in Hannover, hier in Niedersachsen zu halten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollten ja über Verantwortung reden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin froh, dass sich alle Fraktionen hier im Haus an dieser Stelle einig sind. Wir Politiker übernehmen heute gemeinsam Verantwortung, Verantwortung, die unsere Landesregierung schon übernommen hat. In der Staatskanzlei und im Wirtschaftsministerium wurde alles Menschenmögliche getan - und dies aktiv. Ich danke unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil

und allen anderen Beteiligten für ihre bisherigen Anstrengungen.

Danken möchte ich auch allen Fraktionen, die sich auf einen gemeinsamen Antrag, über den wir gleich abstimmen werden, geeinigt haben. Wir Abgeordnete übernehmen gemeinsam Verantwortung. E.ON hat noch die Chance dazu, das auch zu tun. Wir können an dieser Stelle nur appellieren und von hier aus eine Botschaft an die Konzernspitze senden: Auch Sie haben Verantwortung für Ihre Mitarbeiter, für Hannover, für Niedersachsen und für unsere Gesellschaft!

Ja, es ist wichtig, dass die Bilanzen stimmen, aber kurzfristige Effekte schönen eben auch nur kurzfristig. Nachhaltige Strategien sind meistens auch unternehmensstrategisch sinnvoller. Mir fällt dazu ein Zitat unseres früheren Ministerpräsidenten und unseres Bundeskanzlers a. D. Gerhard Schröder ein. Noch vor Kurzem forderte er: „Wir brauchen wetterfeste Unternehmer, die nicht auf jede Turbulenz mit Entlassung reagieren.“ - Das passt an dieser Stelle prima.

Wir brauchen wetterfeste, wir brauchen sturmfeste, wir brauchen erdverwachsene Unternehmen, die sich ihrer Verantwortung bewusst sind und der Verantwortung für Belegschaft und Gesellschaft gerecht werden.

Ich als Gewerkschafter und ehemaliger Gewerkschaftssekretär der für E.ON zuständigen Industriegewerkschaft hoffe jedenfalls noch immer, dass wir gemeinsam E.ON von diesem Plan abbringen können. Lassen Sie uns heute hier gemeinsam ein Zeichen setzen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Erkan. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Westphely das Wort.

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Thümler, mit dem Antrag, der uns von Ihnen vorgelegt worden ist, haben Sie gleichzeitig auch ein Antwortschreiben von Herrn Ministerpräsidenten Weil vorgelegt, in dem stand, dass er genau das, was Sie gerade kritisiert haben, schon getan hat, nämlich aktiv Gespräche mit dem Konzernvorstand aufgenom-

men hat. Insofern weiß ich gar nicht, warum Sie hier einen vermeintlichen Keil zwischen die Landtagsfraktionen und die Regierung setzen, der in Wirklichkeit gar nicht existent ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir freuen uns trotzdem darüber, dass es mit dem Änderungsantrag dann gelungen ist, über die Fraktionsgrenzen hinweg bei dieser wichtigen Frage an einem Strang zu ziehen. Niemand in diesem Landtag scheint mehr infrage zu stellen, dass die Energiewende für Niedersachsen mehr Chancen als Risiken bringt. Dass das auch von den Beschäftigten traditioneller Energieunternehmen so gesehen wird, finde ich ganz besonders erfreulich. Trotzdem wird es ein Kraftakt für die Politik, aber vor allem und besonders für die Unternehmen bleiben, ein laufendes System mit vielen Beschäftigten Stück für Stück umzugestalten und an die sich ändernden Rahmenbedingungen anzupassen und entsprechend zu überführen.

Mit diesem Antrag bekennen wir uns klar dazu: Die Energiewende und die Energiekonzerne brauchen diese qualifizierten Fachkräfte, um sich am Markt erfolgreich aufstellen zu können, hier in Niedersachsen und hier in Hannover. Wir begrüßen daher auch unsererseits ausdrücklich die Gespräche und die Bemühungen der rot-grünen Landesregierung, E.ON davon zu überzeugen, den Standort in Hannover zu halten, und freuen uns, dass wir interfraktionell vom Landtag aus ein deutliches und klares Signal an E.ON geben, seine Planungen zu überdenken und von der Verlagerung abzusehen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun für die FDP-Fraktion die Kollegin König, bitte!

**Gabriela König (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schließungen von Standorten großer Unternehmen sind häufig aus Problemen geboren, die mit Standortnachteilen einhergehen. Wenn nicht wirtschaftlicher Zwang hinter dieser Entscheidung steht - und das ist in diesem Fall anscheinend nicht so -, sollten Standortprobleme immer im Vorfeld besprochen und, wenn möglich, auch ausgeräumt werden. Genau hier sollte die Landesregierung

ansetzen. Das tut sie wohl auch schon, so wie ich das mitbekommen habe.

Für uns ist bislang nicht ersichtlich, wo der Nachteil des Standortes Hannover sein soll. Hier stehen hoch qualifizierte Fachkräfte zur Verfügung. Hier ist eine besonders sensible Sparte der Energiebewältigung beheimatet, die konventionelle Anlagen zur Energiegewinnung steuert. Hier fließen rund 90 % des im Netz der Avacon transportierten Stroms aus den erneuerbaren Quellen. Daher erschließt sich mir im Moment keine wirtschaftlich vernünftige Verlagerung.

Sollte es allerdings andere, weiter reichende Gründe geben, so kann man diese beleuchten und gegebenenfalls auch konstruktiv begleiten, wenn nicht sogar, wie hoffentlich in diesem Fall, beheben.

Das sollte vor einem so gravierenden Schritt in jedem Fall geklärt werden und zu einem guten Ende geführt werden. Wir haben gute Erfahrungen mit Conti gemacht, obwohl wir zugeben müssen, dass dort andere Gemengelagen vorlagen. Trotzdem ist es in jedem Fall immer richtig, mögliche Probleme im Vorfeld zu klären und lösungsorientiert zusammenzuarbeiten.

Das ist Sinn und Vorgehensweise des Antrags und darf nicht leichtfertig aufs Spiel gesetzt werden. Es ist aber auch die Aufgabe des Landes, daran mitzuwirken und die in seiner Macht stehenden Möglichkeiten zu nutzen - zum Wohle des Wirtschaftsstandorts und der Menschen, die in unserem Land leben und arbeiten. Es ist ein gutes Zeichen, dass die Fraktionen hier gemeinsam für dieses Anliegen streiten; denn letztendlich geht es um einen Standort in Hannover und damit in Niedersachsen, der mit Sicherheit nicht schlechter ist als ein Standort in Düsseldorf bzw. in Essen oder in Nordrhein-Westfalen allgemein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin König. - Für die Landesregierung hat nun Herr Wirtschaftsminister Lies das Wort. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Oh, so wichtig ist das also!)

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn festhalten:

Niedersachsen hat eine Schlüsselrolle für das Gelingen der Energiewende. Unser Land hat bereits heute eine zentrale Bedeutung für die Energieversorgung Deutschlands. Deswegen ist natürlich jegliche Entwicklung, die sich um das Thema Energie dreht, von großer Bedeutung für diese Landesregierung.

(Björn Thümler [CDU]: Gut!)

Sehr geehrter Herr Thümler, daher bin ich bei einem gemeinsamen Antrag, den man hier für die Zukunft der Energieversorgung und der Arbeitsplätze auf den Weg bringt, ein bisschen verwundert über Ihre Einlassung. Dann sollten Sie doch bitte auch aus dem Schreiben zitieren, das Sie am 15. August 2014 von Ministerpräsident Stephan Weil bekommen haben; denn genau die von Ihnen aufgeworfenen Fragen, die aus Ihrer Sicht signalisieren sollten, diese Landesregierung habe sich nicht genug gekümmert, werden darin beantwortet. Wenn Sie sich selber bemüht hätten und Gespräche geführt hätten, wäre das auch an vielen Stellen dieser Gespräche deutlich geworden.

In dem Schreiben ist aufgezeigt, welche Gespräche mit dem Vorstandsvorsitzenden, Herrn Teysen, mit dem Personalvorstand, mit Vorstand und Geschäftsführung insgesamt, mit dem Konzernbetriebsratsvorsitzenden, mit dem Betriebsratsvorsitzenden, mit Vertretern von ver.di geführt wurden. Alle diese Gespräche wurden Ihnen in diesem Schreiben aufgezeigt. Daraus können Sie deutlich entnehmen, welche Gespräche der Ministerpräsident geführt hat. Es gab übrigens eine ganze Zahl von Gesprächen, bei denen Vertraulichkeit vereinbart worden ist, sodass man natürlich nicht aus jedem Gespräch auch eine Meldung generiert. Zusätzlich gab es eine Reihe von Gesprächen, die ich geführt habe.

Das ist ein kluger Weg, glaube ich. Ich glaube auch, dass das nicht nur an dieser Stelle deutlich wird. Herr Thümler, denken Sie daran, was in der Vergangenheit bei der Frage, wie es mit dem Thema Offshore weitergeht, geschehen ist. Es war diese Landesregierung, die die Tische zusammengerufen hat. Oder denken Sie an die Themen: Wie geht es weiter mit der Energiewende insgesamt? Was findet in Berlin an Gesprächen statt? Wie geht es weiter mit den Änderungen des EEG für die stromintensiven Betriebe?

Dieser Landesregierung kann man wohl mit Fug und Recht nachsagen, dass sie sich für die Arbeitsplätze gerade auch im Bereich der Energie in Niedersachsen hervorragend einsetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]:  
Nicht so viel Weihrauch!)

Wenn man so einen gemeinsamen Antrag stellt, Herr Thümler, muss man nicht mit einer solchen Rede, die völlig unzutreffend ist, beginnen. Dann kann man sich auch auf das verständigen, was Kern eines solchen Antrags ist. Das wäre angemessen, glaube ich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen ist Energiestandort, und zwar in vielfältiger Form. Über die niedersächsischen Häfen wird Kohle für die Kraftwerke importiert. Die Erdgasförderung, die Erdgasspeicherung, die Infrastruktur und der Ausbau der erneuerbaren Energien, insbesondere das Thema On- und Offshore, spielen natürlich eine ganz wesentliche Rolle.

Es geht aber auch - und das muss man immer wieder sagen - um die fossilen Energieträger. Die Landesregierung - ich will das noch einmal betonen - ist sich absolut der schwierigen wirtschaftlichen Situation bewusst, die die konventionellen Kraftwerke in Deutschland haben. Diese konventionellen Kraftwerke sind aber zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit in Deutschland von ganz elementarer Bedeutung - sowohl für die Bürgerinnen und Bürger, die auf verlässlichen und bezahlbaren Strom angewiesen sind, als natürlich vor allen Dingen auch für die Unternehmen in unserem Land.

Deswegen ist von uns als Landesregierung von Beginn an die geplante Entwicklung in Bezug auf den E.ON-Standort Hannover mit allergrößter Sorge betrachtet worden. Entsprechend haben wir auch die Gespräche geführt, die ich vorhin nur ansatzweise aufgezählt habe.

Ich will noch einmal betonen: Wir haben ein sehr großes Interesse daran, dass das bestens qualifizierte Personal, das E.ON am Standort in Hannover hat, auch weiter für E.ON tätig ist. Das muss unser Ziel sein. Wir wollen die Beschäftigung am Standort hier in Hannover und im gesamten Bereich Niedersachsen weiter sichern, weiter ausbauen und stärken, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das Verhalten, das die Konzernleitung dort an den Tag gelegt hat, nämlich die Planung der Verlagerung der betroffenen Konzernteile und damit auch der Arbeitsplätze von Hannover nach Essen, hal-

ten wir für absolut falsch. Dies ist auch an keiner Stelle nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am Ende muss man sich fragen, ob die verspätete Neuorientierung des Unternehmens jetzt nicht auf dem Rücken der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausgetragen wird - und vor allen Dingen auf dem Rücken der Familien. Deswegen fordern wir als Landesregierung den Konzern auf, seine Entscheidung zu revidieren, seine Entscheidung rückgängig zu machen und seine Entscheidung dahin umzumünzen, dass die Beschäftigung und die Aufgaben hier am Standort Hannover bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Niedersachsen wird dieser Schlüsselrolle gerecht. Dieser gemeinsame Beschluss, den wir heute fassen, ist, glaube ich, ein gutes und wichtiges Signal, welches uns als Landesregierung für all die noch vor uns liegenden Gespräche und Verhandlungen den Rücken stärkt. Deswegen herzlichen Dank dafür, dass es heute zu einem solchen gemeinsamen Beschluss kommen wird!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor, sodass ich die Beratung schließen kann.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag aller vier Fraktionen des Hauses in der Drucksache 17/2217 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das war einstimmig. Damit ist zugleich die Beschlussempfehlung des Ausschusses abgelehnt worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25:  
Abschließende Beratung:

**Unabhängige Erhebung über die tatsächliche Arbeitszeit von Lehrkräften in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1609 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2039

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Kollegen Försterling, FDP-Fraktion, das Wort. Bitte!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit rund 15 Monaten gibt es in diesem Land einen Streit zwischen der Landesregierung und den Lehrkräften. Anlass ist die sogenannte Zukunftsoffensive Bildung.

(Ronald Schminke [SPD]: Stimmt doch gar nicht!)

Kern dieser sogenannten Zukunftsoffensive Bildung ist zum einen das Streichen der von der SPD versprochenen Altersermäßigung und zum anderen die Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung für die Lehrkräfte am Gymnasium.

Auch 15 Monate nach Verkündung dieser Maßnahmen gegen die Lehrkräfte ist der Konflikt nicht kleiner, sondern eher größer geworden: Der Philologenverband klagt gegen die Landesregierung, die Gewerkschaft für Erziehung und Wissenschaft droht mit Streik, die Anzahl der Krankheitsfälle in den Schulen steigt, Lehrer übernehmen in diesem Schuljahr weniger zusätzliche Aufgaben und verzichten u. a. auf die Durchführung von Klassenfahrten. Eltern und Schüler beklagen sich zudem über ein deutlich schlechteres Schulklima und fürchten mittlerweile erhebliche Auswirkungen auf die Bildungsqualität in Niedersachsen.

Und die Landesregierung? - Die Landesregierung schaut zu und flüchtet sich in vermeintliche Entlastungspakete, die dann aber gar keine Entlastungen für die einzelne Lehrkraft enthalten.

Dabei geht es den Lehrkräften gar nicht nur um diese eine Stunde Mehrarbeit, sondern den Lehrkräften geht es tatsächlich um Anerkennung und Wertschätzung für die Arbeit, die sie tagtäglich in unseren Schulen leisten. Aber da hören sie seit mehr als 15 Monaten von Rot-Grün immer wieder nur Lippenbekenntnisse.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP] und Ulf Thiele [CDU])

Man muss eines sagen: Unsere Lehrkräfte in Niedersachsen leisten hervorragende Arbeit und haben es verdient, dass auch dieser Landtag ihnen Wertschätzung und Anerkennung entgegenbringt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Studie an der Tellkampfschule zum letzten Schuljahr hat gezeigt, dass die Wochenarbeitszeit schon bei der damaligen Unterrichtsverpflichtung bei 50 Stunden und mehr lag. Allein diese Studie, die wir für glaubhaft halten, muss uns veranlassen, für alle Lehrkräfte in allen Funktionen und allen Schulformen in Niedersachsen eine solche wissenschaftliche unabhängige Erhebung über ihre tatsächliche Arbeitszeit durchzuführen.

(Zustimmung bei der FDP)

Aber auch die Aussagen einiger Landtagskollegen sollten eigentlich Mut machen, dass wir diesen Antrag hier heute tatsächlich beschließen. Nun kann Herr Poppe, der das am Samstag beim Verband der Elternräte der Gymnasien noch als durchaus guten Vorschlag angesehen hat, heute nicht mehr zustimmen, weil er gestern aus dem Landtag ausgeschieden ist. Aber zumindest der Kollege Janßen von den Grünen und die Kollegin Geuter von der SPD, die das auf einer Podiumsdiskussion - der Kollege Bley war auch zugegen - in Frisoythe versprochen haben, können diesem Antrag ja heute zustimmen; dann sollte er eine Mehrheit finden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Ronald Schminke [SPD]: Ich bin zwar neulich hingefallen, aber doch nicht auf den Kopf!)

Am Ende sollte man dem Antrag zustimmen, wenn man es ernst meint mit der Wertschätzung gegenüber den Lehrkräften, wenn man es ernst meint mit der Anerkennung für die größer werdenden Herausforderungen in den Schulen, wenn man es ernst meint mit der Lehrergesundheit und wenn man es ernst meint mit der Bildungsqualität in Niedersachsen.

Sehr geehrte Damen und Herren von Rot-Grün, machen Sie heute Schluss mit Ihrer Ignoranz gegenüber den Lehrern! Machen Sie heute endlich einen Schritt auf die Lehrkräfte zu! Machen Sie den Schulfrieden in Niedersachsen nicht zum Opfer Ihrer Selbstgefälligkeit!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Försterling. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Bratmann das Wort. Bitte!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Landtagskolleginnen und Landtagskollegen! Sehr geehrter Herr Försterling, machen Sie sich mal keine Sorgen, dass die Lehrer aus unseren Reihen nicht genug Wertschätzung und Anerkennung erfahren! Schließlich sind einige der Landtagskolleginnen und -kollegen von Rot-Grün ebenfalls Lehrkräfte - ich bin auch Lehrer. Von daher ist die Wertschätzung schon von Haus aus mitgebracht.

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Nun aber zu Ihrem Antrag.

Ich will in diese wichtige Debatte gar nicht so viel Schärfe hineinbringen, sondern ein paar Gemeinsamkeiten herausstellen, aber auch erklären, warum wir von der SPD und von den Grünen zu einem anderen Schluss kommen als Sie in diesem Antrag.

Sie fordern eine wissenschaftliche Erhebung über die tatsächliche Arbeitszeit der Lehrkräfte. In der Begründung wird dazu auf die sogenannte Hattie-Studie verwiesen. Das ist eine sehr interessante, wissenschaftlich etwas umstrittene Studie, die vor allen Dingen eine Aussage trifft: dass die Lehrerpersönlichkeit und das Lehrerhandeln großen Einfluss auf den Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler haben. Ich denke auch aufgrund meiner eigenen Erfahrung, dass das eine absolut richtige Erkenntnis ist, die hier wissenschaftlich belegt wird.

Ich zitiere den Autor dieser Studie, John Hattie, der gesagt hat:

„Ich sehe als Lehrkraft das Lernen durch die Augen der Schüler und helfe den Lernenden, zu ihren eigenen Lehrern zu werden.“

Das bedeutet für viele Lehrkräfte eine Änderung des beruflichen Selbstverständnisses und steht symptomatisch auch für viele Veränderungen im gesamten Schul- und Bildungsbereich.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Darf ich Sie alle um etwas Ruhe bitten?

**Christoph Bratmann (SPD):**

Das ist ein bisschen wie im Unterricht hier. „Für mich ist auch die 6. Stunde“, haben Lehrkräfte immer gesagt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist Ganztagschule hier! - Weitere Zurufe - Jens Nacke [CDU]: Das ist jetzt wie im Unterricht!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Herr Kollege!

(Björn Thümler [CDU] niest)

Jetzt können wir fortfahren!

(Heiterkeit)

**Christoph Bratmann (SPD):**

Gesundheit, Herr Thümler!

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin gerade auf die Studie von John Hattie eingegangen, die besagt, dass der Lernerfolg in besonderem Maße von den Lehrkräften abhängt. Das entspricht auch meinen eigenen Erfahrungen, und ich denke, diese Erkenntnis hat sich mittlerweile durchgesetzt.

Das eben von mir genannte Zitat - ich hoffe, dass es Ihnen trotz der Störungen noch in Erinnerung ist - zeigt, dass sich im Bildungsbereich ein gewisser Paradigmenwechsel hin zu einer stärkeren Schülerorientierung vollzieht, der auch mit neuen Unterrichtsformen, mit sich verändernden Curricula, mit neuen Arbeitsformen im Unterricht und einer Veränderung im Umgang der Lehrkräfte untereinander verknüpft ist. Er bringt natürlich auch einen Aspekt mit sich, der für uns alle von Bedeutung ist, nämlich die Inklusion.

Natürlich fühlen sich Lehrkräfte angesichts dieser Veränderungen, die zum Teil stattfinden oder noch stattfinden werden, verunsichert und belastet. Diese Veränderungen bringen mitunter natürlich auch ein Mehr an Arbeit mit sich.

Herr Kollege Seefried hat es vorhin schon skizziert: Das Fass war gut gefüllt, und die Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung um eine Stunde für die Gymnasiallehrkräfte war offensichtlich der Tropfen,

der bei einigen das Fass zum Überlaufen gebracht hat. Man muss aber dazusagen, wer das Fass so gefüllt hat.

(Jörg Hillmer [CDU]: Immer die anderen! - Reinhold Hilbers [CDU]: Fragen Sie sich selbst!)

- Herr Hillmer, da haben Sie völlig recht: Das waren die anderen, nämlich Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, durch die völlig überstürzte Einführung des G 8 an Gymnasien ohne vorherige Vorbereitung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Fazit, das man aus der Hattie-Studie und den Erkenntnissen, die wir haben, ziehen kann, ist: Lehrkräfte müssen besser auf die Herausforderungen, die vor ihnen liegen, vorbereitet werden. Die Schulen müssen personell besser ausgestattet werden, um den gestiegenen pädagogischen Anforderungen gerecht zu werden. Der Schulalltag muss entzerrt werden, damit mehr Zeit für die Verarbeitung der Lernprozesse gegeben ist. Das macht diese Landesregierung mit dem Maßnahmenpaket der Zukunftsoffensive Bildung, und das macht sie auch mit der Rückkehr zum G 9, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist der richtige Weg!

(Beifall bei der SPD)

Das sind auch keine Segnungen, wie die Kollegen Försterling und Seefried es immer wieder darstellen, sondern das sind wichtige bildungspolitische Maßnahmen, die Sie liegen gelassen haben und die wir jetzt umsetzen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Na ja!)

Nun aber zum Kernanliegen des FDP-Antrags. Der Wunsch nach einer wissenschaftlichen Studie zur Ermittlung von tatsächlicher Lehrerarbeitszeit ist aus meiner Sicht durchaus verständlich. Die Umsetzung ist allerdings schwierig, wie Praxisbeispiele zeigen.

Aktuell gibt es den Versuch, den der Kollege Försterling gerade geschildert hat, an der Tellkampfschule in Hannover in Zusammenarbeit mit der Universität Göttingen, finanziert von der GEW. An diesem Versuch einer Studie zur Lehrerarbeitszeit haben 39 Lehrkräfte teilgenommen. Laut Studienleiter Dr. Frank Mußmann von der Universität Göttingen geht es darum - ich zitiere -, Verkürzungen

des Boulevards entgegenzutreten, dass Lehrkräfte nur 23,5 oder 24,5 Stunden in der Woche arbeiten und nachmittags im Garten sitzen. - Ich glaube, für diese Erkenntnis brauchen wir keine wissenschaftliche Studie. Uns alle in diesem Haus eint, dass wir wissen, dass die Lehrerarbeit weitaus mehr ist als das, was an Unterrichtsverpflichtung vorhanden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Zur Lehrerarbeit gehören Unterrichtsvor- und -nachbereitung, Korrekturen, Team- und Dienstbesprechungen, Beratungsgespräche und einiges mehr,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Elterngespräche!)

natürlich die Vor- und Nachbereitung von Klassenfahrten, von Schulveranstaltungen usw. usf. Ich denke, es ist völlig klar bzw. es sollte zumindest allen hier im Haus klar sein, dass es eben nicht nur um die Unterrichtsverpflichtung geht.

Um in diesem Zusammenhang über den Sinn und Zweck wissenschaftlicher Studien zu diskutieren, lohnt es sich, ganz einfach auch einmal in andere Bundesländer zu gucken. In den Jahren 1997 und 1998 hat das Land Nordrhein-Westfalen die bisher größte Studie in diesem Zusammenhang auf den Weg gebracht und durchgeführt. Daran haben 6 500 Lehrkräfte an 185 Schulen teilgenommen. Das hat die renommierte Unternehmensberatungsagentur Mummert + Partner durchgeführt.

Wie auch an der Tellkampfschule basierte die Untersuchung auf dem Prinzip der Selbstdokumentation der Arbeitszeit. Man muss gar kein Misstrauen haben, aber natürlich ist die Selbstdokumentation der Arbeitszeit wissenschaftlich nicht valide, weil es immer auf der subjektiven Einschätzung der Lehrkräfte oder der Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Studie basiert, wie sie ihre Arbeitszeit selbst einschätzen.

(Zustimmung von Frank Henning [SPD])

Das heißt, es ist wissenschaftlich ganz einfach zu hinterfragen, ob diese Studie auch tatsächlich die Zahlenbasis liefert, die dann zu Handlungsanleitungen führen kann.

Auffällig bei dem Ergebnis dieser groß angelegten Untersuchung aus Nordrhein-Westfalen ist nämlich eine breite Streuung. Wir haben bei den Untersuchungsergebnissen der Studie aus dem Land

Nordrhein-Westfalen bei den Gymnasiallehrern eine Spanne von 930 bis zu 3 500 Stunden. Wir haben beispielweise bei den Grundschullehrkräften eine Spanne von 1 289 bis zu knapp 2 500 Stunden Arbeitszeit im Jahr. Im Schnitt kommen aber beide Studien, die jüngste Studie der Teilkampfschule mit 39 Lehrkräften und die Studie aus NRW mit 6 500 Lehrkräften, zu dem etwa gleichen Ergebnis. Ich glaube, das muss für uns Handlungsanleitung sein. Die Unterrichtstätigkeit macht laut diesen Studien nur etwa die Hälfte der Arbeitszeit bei Lehrkräften aus.

Welches Fazit kann man daraus ziehen? - Der große außerunterrichtliche Teil der Lehrerarbeit kann nicht objektiv nach wissenschaftlichen Kriterien gemessen werden, da er individuell ganz unterschiedlich ist. Das hängt von Schulformen ab. Das hängt von den Fächern ab, die man unterrichtet. Das hängt von der Schuljahresphase ab. Zudem hängt es natürlich von Erfahrung und Methodensicherheit ab. Letzten Endes hängt es auch - das ist auch bei Lehrkräften so - vom Engagement und der Bereitschaft ab, völlig klar.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Frage der Kollegin Bertholdes-Sandrock zu?

**Christoph Bratmann (SPD):**

Nein, lasse ich nicht zu.

(Ministerin Frauke Heiligenstadt: Würde ich auch nicht machen!)

Die SPD-Fraktion wird deshalb diesen Antrag ablehnen. Das heißt nicht, dass wir uns nicht weiterhin mit den Belastungen der Lehrkräfte und mit der tatsächlichen Lehrerarbeitszeit auseinandersetzen. Die Auseinandersetzung mit diesem Thema ist nicht erledigt. Wir brauchen einen Dialog über die Arbeitsbelastung. Eine teure und wenig aussagekräftige Studie brauchen wir aber nicht. Deswegen lehnen wir den Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Seefried. - Ich sehe ihn nicht im Raum.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die CDU ist sprachlos in der Bildungsdebatte!)

Dann fahren wir jetzt mit dem Kollegen Scholing von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fort. Bitte, Herr Scholing!

(Detlef Tanke [SPD]: Hat er sich eben bei der Petition so aufgeregt?)

- Jetzt hat Herr Kollege Scholing das Wort. Bitte!

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann jetzt nicht mit der Rede von Herrn Seefried helfen. Da muss ich schon meine eigene halten.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist auch besser!)

Die Lehrkräfte aller Schulen sind hoch belastet. Das wissen wir nicht erst seit der Erhöhung der Arbeitszeit für Gymnasiallehrkräfte.

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Herr Försterling, ich weiß nicht, wie Sie sich zu diesem Thema in der Legislaturperiode gestellt haben, als Sie noch Teil der Regierungsverantwortung waren. Aber das Thema Belastung von Lehrkräften ist Ihnen gewiss nicht neu. Es hat eine Reihe von Maßnahmen der alten Landesregierung gegeben, die für einen deutlichen Zuwachs an Arbeitszeit gesorgt haben. Ich mache eine kleine Liste:

Heraufsetzung der Klassenfrequenzen, Erhöhung der Anforderungen insbesondere in der gymnasialen Oberstufe, Abwicklung der Orientierungsstufe, massive Belastung an den Gymnasien durch die unvorbereitete und sehr schnelle Umstellung auf G 8, Veränderungen durch die Einführung der Eigenverantwortlichen Schule - ein guter Schritt, dennoch Mehrbelastung -, neue curriculare Vorgaben mit der Vorgabe, dies in schuleigene Pläne umsetzen zu müssen. Dies führt schließlich bei den Lehrerinnen und Lehrern immer wieder zu der ganz einfachen Äußerung: Zu meinem Kerngeschäft komme ich nicht.

Herr Försterling, Sie sind viel unterwegs; das weiß ich. Hin und wieder bin ich einmal kurz nach Ihnen in einer Schule. In Zukunft hoffe ich, in der Regel vorher. Daran arbeite ich noch. Aber das ist ein Satz, den wir immer wieder hören. Genau vor diesem Hintergrund halte ich das Anliegen Ihres Antrags weder für glaubwürdig noch für zielführend. Ich halte ihn für populistisch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie setzen darauf, dass uns eine solche Studie schließlich entlarvt. Das nennt man in der Pädagogik „Selffulfilling Prophecy“. Das heißt, Sie gehen davon aus, dass diese Studie erbringen wird, dass die Lehrkräfte mehr als 44 Stunden in der Woche bei voller Einberechnung der Ferien arbeiten.

Natürlich haben wir - das hat die Debatte um die Petition schon gezeigt - Verständnis für den Unmut der Lehrkräfte. Das ist überhaupt keine Frage. Den Kontext habe ich bereits geschildert.

(Jens Nacke [CDU]: Den Eindruck haben die Lehrkräfte aber nicht!)

Aber das, was Sie mit diesem Thema tun, wird der Komplexität gewiss nicht gerecht.

(Ulf Thiele [CDU]: Doch!)

Noch einmal zur Tellkampfschule. Diese Studie hat gezeigt: Weniger als 50 % der Arbeit von Lehrkräften geht in den Unterricht. Das heißt, wir müssen uns, wenn wir uns um Lehrerarbeitszeit kümmern, um das ganze Paket kümmern. Wir müssen uns darum kümmern, was wir tun können, damit Lehrkräfte aller Schulformen ihre Arbeit so tun können, dass sie den Eindruck haben, sie können sie gut bewältigen. Da haben wir schon Schritte gemacht.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Frage der Kollegin Bertholdes-Sandrock zu?

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Gerne im Anschluss.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Wie kann ich das jetzt deuten?

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Ja, gut, in Ordnung. Entschuldigung, Frau Bertholdes-Sandrock, selbstverständlich.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte schön, Frau Kollegin!

(Jens Nacke [CDU]: Er ist mutiger als der SPD-Kollege!)

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Ich bin schwierige Fragen gewohnt.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Scholing. Ganz selbstverständlich ist das ja nicht.

Meine Frage an Sie ist: Im Zuge der Beratungen vor längerer Zeit hat die Kultusministerin auch ausweislich des damaligen Protokolls gesagt, dass die gesamte Arbeitszeit von Lehrern, gerade im Vergleich zu anderen Beamten, nicht erhöht werde, sondern nur die Unterrichtszeit und - multipliziert mit einem bestimmten Faktor - damit natürlich schon die Arbeitszeit. Auf meine Frage, wo denn dann zu streichen sei, hat sie gesagt, dass sie dazu keinen Vorschlag machen werde.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die Frage muss sich auf die Rede beziehen!)

Könnten Sie heute diesen Vorschlag machen? Denn das ist ja eine Frage der Logik.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Ich glaube, Ihre Frage, Frau Kollegin, ist deutlich geworden. Vielen Dank.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Das ist sehr schön. Ich freue mich auf die Antwort.

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Frau Bertholdes-Sandrock, vielen Dank für die Frage. Ich glaube, ich kann genau mit meiner Rede fortfahren. Sie werden dann die Antwort bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin genau an dem Punkt. Insofern könnte man denken, wir haben uns abgesprochen. Das ist aber nicht der Fall.

Wenn ich mir die Maßnahmen angucke, die die Landesregierung seit Beginn ihrer Regierungszeit ergriffen hat, dann muss ich sagen, dass das Maßnahmen sind, die genau an diesem Punkt ansetzen. Zurück zu G 9 - das wird kurzfristig nicht die Entlastung sein; seien wir da einmal ehrlich.

Aber insgesamt: Wenn ich in einem System weniger Stress habe - als Ergebnis von G 9 werden wir im System Gymnasium weniger Stress haben -, dann wird sich das auf die Arbeitszeit der Lehrkräfte an Gymnasien auswirken. Das ist so.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU] lacht)

- Da kann auch ich jetzt schön lachen. Aber da weiß ich ein bisschen besser Bescheid.

Wenn wir sagen, wir reduzieren die Anzahl der Klausuren, dann hat das Auswirkungen auf die Arbeitszeit der Lehrkräfte.

(Ulf Thiele [CDU]: Das kann doch gar nicht zur Entlastung führen! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Natürlich!)

Und wenn wir sagen, wir sorgen für mehr Beratungsstrukturen, wir tun mehr für Weiter- und Fortbildung, dann hat das Auswirkungen auf die Arbeitszeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Bratmann sagte schon: Die Arbeitszeit von Lehrkräften hat sich sehr heftig geändert. Dies erfordert Qualifikationsmaßnahmen, damit Lehrkräfte z. B. viel besser dazu in die Lage versetzt werden, Teamarbeit zu leisten. Das muss man lernen. Wir sorgen dafür, dass die entsprechenden Mittel zur Verfügung gestellt werden. Das sind ernsthaft alle Maßnahmen, die etwas mit der Arbeitsbelastung der Lehrkräfte hier im Land zu tun haben. Insofern fühle ich mich da auf der ganz guten Seite.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für das Protokoll möchte ich festhalten, dass sich Herr Kollege Seefried ganz ordnungsgemäß zum Tagesordnungspunkt 26 gemeldet hat und von daher hier nichts versäumt hat.

Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Lammerskitten das Wort. Bitte!

**Clemens Lammerskitten (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Den Antrag der FDP, den wir heute besprechen, nämlich dass wir eine Arbeitszeiterhebung durchführen sollten, können wir als CDU-Fraktion nur begrüßen. Denn bereits vor einem Jahr haben wir als CDU-Fraktion mit der Drucksache 17/450 dargelegt - damals schon -, dass es bei der Arbeit und dem Engagement der niedersächsischen Lehrkräfte insbesondere auch darum geht, festzustellen, wie denn die tatsächliche Arbeitsbelastung ist. Schon damals haben wir unter Nr. 4 unseres Antrags gefordert, eine solche statistische Untersuchung der Arbeitszeit auf den Weg zu bringen.

Von daher werden wir gleich dem Antrag der FDP selbstverständlich zustimmen.

Aber wenn man sich das einmal vorstellt, dass wir diesen Antrag schon vor einem Jahr gestellt haben und dass heute immer noch die Notwendigkeit besteht, so etwas auf den Weg zu bringen - der Kollege Björn Försterling hat schon dargestellt, wie die Situation an unseren Schulen ist -, dann scheint es ja wohl an unseren Schulen eine sehr, sehr schlechte Situation zu geben. Die Lehrer haben das Vertrauen in die Landesregierung verloren. Die Schüler sind gegenüber den Lehrern aufgebracht. Die Schüler denken darüber nach, wie man freiwillige Leistungen in Schulen einstellen kann.

Björn Försterling hat recht: Der Schulfriede vor Ort ist durch diese Dinge in Gefahr geraten!

Wie können wir eigentlich aus diesen Dingen herauskommen? - Durch die Arbeitszeitveränderung ist das Vertrauen von 87 000 niedersächsischen Lehrerinnen und Lehrern in die Landesregierung nachhaltig gestört. Wir haben es eben auch schon von Herrn Bratmann gehört: Es kommt auf die Lehrer an, es kommt auf die motivierten Lehrer an. Wir müssen sozusagen unsere Lehrer motivieren. Genau das Gegenteil davon haben Sie gemacht. Sie haben die Lehrerinnen und Lehrer durch die Veränderungen bei den Arbeitszeiten demotiviert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben immer wieder darauf hingewiesen, dass wir leistungsfähige und leistungswillige Lehrerinnen und Lehrer an unseren Schulen haben. Diese Lehrerinnen und Lehrer warten auf ein Signal der Landesregierung. Sie möchten wieder ernst genommen werden.

Wir haben eben schon gehört, dass es insgesamt darum ging: Die Arbeitszeit insgesamt wird nicht erhöht. Die Unterrichtsverpflichtung für die Lehrerinnen und Lehrer wurde erhöht. Damit müssten die Lehrerinnen und Lehrer die Zeiten, die in der Arbeitszeit anfallen und nicht zur Unterrichtsverpflichtung gehören, nach unten fahren, oder die Arbeitszeit insgesamt stimmt nicht mehr mit dem überein, was man früher einmal angenommen hat.

Deswegen ist es wichtig, Herr Bratmann - ganz zum Schluss Ihrer Ausführungen haben Sie das gesagt -, dass wir wieder in den Dialog mit unseren Lehrerinnen und Lehrer eintreten müssen. Das muss möglichst schnell geschehen.

Wenn man allerdings zwei dieser Unbekannten hat - das eine ist die tatsächliche Arbeitszeit; das andere sind die Arbeiten, die nicht zur Unterrichtsverpflichtung gehören; was sind das eigentlich für Stunden, und wie hoch ist ihre Zahl eigentlich? -, ist es sehr schwierig, in einen solchen Dialog einzusteigen. Deswegen ist der Vorschlag der FDP genau der richtige, sich sozusagen zunächst mit der tatsächlichen Arbeitszeit der Lehrerinnen und Lehrer in den unterschiedlichen Schulsystemen zu befassen, die Dinge in den unterschiedlichsten Konstellationen aufzubereiten und von unabhängigen Experten - ich sage es einmal so - beurteilen zu lassen, damit man eine Basis hat, auf der man solche Gespräche, einen solchen Dialog führen kann.

Wären Sie schon vor einem Jahr unserem Vorschlag gefolgt, dann könnten wir diese Studie schon haben.

(Zurufe von CDU: Genauso ist es!)

Wenn wir diese Studie schon hätten, könnten wir einen sehr viel zielorientierteren Dialog führen.

(Beifall bei der CDU und von der FDP)

Sie haben also 15 Monate ins Land gehen lassen und Abiturklassen - ich sage es einmal so - um ihre Klassenfahrten gebracht. - Ich hätte fast gesagt: Schülerinnen und Schüler streiten sich mit ihren Lehrern über die Klassenfahrten. - Und Eltern sind besorgt. Ich zitiere dazu aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* von heute:

„Klassenfahrt mit Eltern nun doch erlaubt ...  
Konflikt um Mehrarbeit an Gymnasien bleibt  
aber bestehen.“

Wir werden zukünftig an der einen oder anderen Stelle das Thema Klassenfahrten lösen. Aber das Thema Mehrarbeit bleibt weiterhin bestehen. Eine der Möglichkeiten, dieses Thema zu bewältigen, die Lehrer wieder zu motivieren oder - andersherum - nicht zu demotivieren, ist es, eine solche Studie auf den Weg zu bringen.

Wir können Sie nur innigst bitten: Seien Sie bereit, eine solche Studie auf den Weg zu bringen, damit wir eine Basis haben, auf der wir anschließend zu einem guten und intensiven Dialog kommen können und am Ende auch noch eine gerechte Lösung für alle finden können!

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung spricht nun Frau Kultusministerin Heiligenstadt. Bitte!

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Landesregierung besteht im Zusammenhang mit den am 1. August 2014 in Kraft getretenen arbeitszeitrechtlichen Maßnahmen keine Veranlassung, eine auf die Belastung der Lehrkräfte bezogene wissenschaftliche Untersuchung der Arbeitszeit in Auftrag zu geben. Eine solche Erhebung ist nicht beabsichtigt; wir halten sie auch nicht für notwendig.

Die Arbeitszeit von Lehrkräften, meine Damen und Herren, teilt sich auf in unterrichtliche und außerunterrichtliche Arbeitszeitanteile. Diese Anteile für den Unterricht und für außerunterrichtliche Tätigkeiten sind pauschaliert und generalisiert anders zu gewichten, wenn man an einem dieser Parameter Veränderungen vornimmt. Diese Gewichtung kann, bezogen auf die außerunterrichtlichen Tätigkeiten, allerdings nicht einzelfallbezogen erfolgen. Das will ich auch gerne im Konkreten erläutern.

Hinsichtlich des zeitlichen Umfangs, in dem von Lehrkräften außerunterrichtliche Dienstleistungen verlangt werden können, werden nach wie vor die Berechnungsgrundsätze zugrunde gelegt, die von der Rechtsprechung hinsichtlich des Verhältnisses der Lehrerarbeitszeit zur Arbeitszeit der Beamtinnen und Beamten in der allgemeinen Verwaltung entwickelt worden sind. Zu beachten ist dabei, dass eine vergleichende Betrachtung nur dann zu einem sachgerechten Ergebnis führt, wenn wegen der unterrichtsfreien Zeit während der Ferien die jeweilige Jahresarbeitszeit zugrunde gelegt und außerdem die von einer Zeitstunde abweichende Dauer einer Unterrichtsstunde angemessen berücksichtigt wird.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Ein elender sprachlicher Wust!)

- Wenn es zu kompliziert ist, Frau Bertholdes-Sandrock, dann erläutere ich es Ihnen gerne noch einmal anschließend beim Kaffee.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, da der zeitliche Umfang der außerunterrichtlichen Tätigkeiten der Lehrkräfte auch von solchen Faktoren abhängig ist

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Ein elender sprachlicher Wust!)

wie der individuellen Befähigung, der persönlichen Erfahrung, den an sich selbst gestellten Anforderungen sowie von anderen einzelfallbedingten Faktoren und in arbeitszeitrechtlicher Art nicht messbar und überprüfbar ist, muss jede Lehrkraft selbst entscheiden, zu welchem Zeitpunkt und an welchem Ort der nicht konkret festgelegte Teil der außerunterrichtlichen Arbeitszeit von ihr erbracht wird.

Ansonsten, meine Damen und Herren, müssten wir eine Stechuhr für Lehrkräfte einführen, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch Unsinn! - Zuruf von der CDU: Darum geht es doch nicht!)

So ist es durchaus möglich, dass vollzeitbeschäftigte Lehrkräfte in der Unterrichtszeit eine die 40-stündige Wochenarbeitszeit überschreitende Arbeitszeit erbringen und die Dienstleistung an den Arbeitstagen in der unterrichtsfreien Zeit entsprechend vermindert wird. Ein Nachweis über die insgesamt im Verlaufe eines Jahres geleistete außerunterrichtliche Arbeitszeit ist dagegen nicht zu erbringen.

(Glocke des Präsidenten)

Mit einer solchen Buchführungspflicht würden im Übrigen gar keine generell übertragbaren Erkenntnisse im Hinblick auf einen Durchschnittswert gewonnen werden können, weil die personenbezogenen Anteile und Faktoren wesentlich auf die im Einzelfall gegebene zeitliche Belastung jeder einzelnen Lehrkraft Einfluss haben. Es liegt daher in der Eigenverantwortung der Lehrkraft, neben der Unterrichtsverpflichtung und den zeitlich festgelegten außerunterrichtlichen Aufgabenwahrnehmungen den verbleibenden Arbeitszeitraum selbst zu gestalten und anzusetzen.

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin, ich darf Sie unterbrechen. Herr Thiele hat den Wunsch, eine Zwischenfrage an Sie zu stellen.

#### **Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Ich würde gerne zu Ende ausführen, Herr Präsident.

Diese weitreichende Freiheit, meine Damen und Herren, in der Gestaltung der außerunterrichtlichen Arbeitszeit ist im Übrigen ein ganz wesentliches Element von Lehrerarbeitszeit und auch aus pädagogischer Sicht nicht nur historisch gewachsen, sondern auch notwendig. Würde dieser Arbeitszeitanteil abschließend konkret durch bestimmte Regelungen festgelegt werden, bliebe von der pädagogischen Gestaltungsfreiheit in zeitlicher Hinsicht praktisch überhaupt nichts mehr übrig, meine Damen und Herren. Das kann doch nun wirklich niemand wollen!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt hat sich noch einmal Björn Försterling von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie hätten heute die Chance gehabt, tatsächlich einen Schritt auf die Lehrkräfte zu machen. Stattdessen liefern Sie hier einen Redebeitrag ab, der nicht nur - wenn ich mir das erlauben darf - gegenüber der Kollegin Bertholdes-Sandrock gerade schon an der Grenze der Unverschämtheit war,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Johanne Modder [SPD]: Was für ein Zuruf war das denn, Herr Kollege? -  
Gerd Ludwig Will [SPD]: Das sagt der Richtige!)

sondern der ganz deutlich ein Affront gegenüber jeder einzelnen Lehrkraft in Niedersachsen gewesen ist. Sie weigern sich, über die Arbeitsbelastung Ihrer Lehrkräfte zu sprechen, weil Sie Angst vor dem Ergebnis haben, weil Sie Angst davor haben, dass Sie Ihre Maßnahme der Mehrarbeit zurücknehmen müssen. Lassen Sie uns doch einmal offen und ehrlich über die Arbeitsbelastung der 86 000 Lehrkräfte in Niedersachsen reden! Lassen Sie uns dann Handlungsoptionen zur Entlastung der Lehrer und zur Verbesserung der Lehrer-gesundheit erarbeiten!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Ministerin, auch Lehrer sind Menschen. Das sollten Sie sich mal zu Herzen nehmen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Gerd Ludwig Will [SPD]: Unverschämt!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Försterling. - Es hat sich Ulf Thiele von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Thiele!

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, nachdem Sie hier gerade das Schulverwaltungsblatt vorgelesen haben und im Kern dem Landtag nichts Neues zu der Frage mitgeteilt haben, wie Sie das Problem lösen wollen, das Sie den Lehrern auf den Tisch gelegt haben, insbesondere den Gymnasiallehrern in diesem Land, dass sie von Ihnen nämlich schlicht gesagt bekommen haben, sie sollen mehr Arbeit leisten, mehr Unterricht geben, ohne dass Sie ihnen gesagt haben, wie sie das kompensieren sollen: Sehen Sie sich in der Lage, nachdem Sie das im Ausschuss nicht hinbekommen haben, diesem Hohen Haus hier heute zu erklären, in welcher Form, auf welche Art und Weise und an welcher Stelle die Lehrkräfte in Niedersachsen, denen Sie zusätzlichen Unterricht aufgebürdet haben, diesen innerhalb ihres Arbeitszeitkontingents kompensieren sollen? Oder sind Sie dazu nicht in der Lage und damit als Kultusministerin gescheitert?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Thiele. - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt zusätzliche Redezeit gemäß § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung beantragt. Herr Scholing, zwei Minuten! Bitte schön!

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, erstens, ich bin ein Mensch. Auch als ehemaliger Schulleiter und langjährige Lehrkraft sage ich das mit vollem Recht.

Zweitens. Ich habe mich bei Ihrem Wortbeitrag schon etwas gewundert. Ich dachte: Mensch, der Herr Försterling tritt hier so moderat auf! - Da dachte ich: Dem liegt diese Rolle des Antragsebringens nicht so gut. Ihm liegt mehr die Rolle des

Replikgebens. - Aber jetzt sind Sie doch noch zur Form aufgelaufen, und da wird doch noch einmal eines deutlich, was Sie mit diesem Antrag wollen: Sie wollen dieses Thema skandalisieren - nichts anderes!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie wollen sich nicht auf die inhaltliche Debatte einlassen. Noch einmal: Die inhaltliche Debatte wird gnadenlos verkürzt. Sie wird gnadenlos verkürzt, wenn sie immer wieder auf die Unterrichtsverpflichtung abhebt. Wir müssen uns das ganze Paket angucken, und das werden wir tun!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Scholing. - Jetzt hat sich die Ministerin zu Wort gemeldet. Frau Ministerin Heiligenstadt, bitte schön!

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich nun wirklich bemüht, sehr geehrte Damen und Herren insbesondere auf der rechten Seite des Hauses,

(Lachen und Beifall bei der CDU -  
Jens Nacke [CDU]: Missglückt!)

einen sachlichen und informativen Beitrag abzuliefern, damit auch Sie noch lernen, wie sich die Lehrerarbeitszeit aufteilt. Dass das ein bisschen zu schwierig für Sie ist, mag ja sein. Aber vielleicht versuchen wir es noch einmal mit einer etwas anderen Ausformulierung.

Die Lehrerarbeitszeit teilt sich in Unterricht und Tätigkeiten außerhalb des Unterrichts auf. Die Tätigkeiten außerhalb des Unterrichts werden sehr maßgeblich dadurch gestaltet, wie die entsprechenden persönlichen Erfahrungen, Einschätzungen und Schwerpunktsetzungen sind.

Wir haben die Unterrichtszeit für Lehrkräfte an Gymnasien um eine Stunde von 23,5 auf 24,5 Stunden erhöht. Das ist richtig. Gleichzeitig ist diese Landesregierung allerdings den Lehrkräften in sehr vielen Schritten entgegengekommen, die ich gerne noch einmal aufliste.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin, bevor Sie - - -

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Nein, Herr Präsident, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

Erstens. Wir haben die Klassen verkleinert, auch an den Gymnasien, meine Damen und Herren, aber auch an allen anderen Schulformen im Lande Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Wir statten die Ganztagschulen deutlich besser aus, damit auch Lehrkräfte im Ganztagsbereich nachmittags Unterricht oder auch außerunterrichtliche Angebote machen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch das bedeutet ganz konkret eine Entlastung für Lehrkräfte, meine Damen und Herren, weil im Nachmittagsangebot keine Klausuren geschrieben werden müssen, da es ein ganz anderes Arbeiten im Nachmittagsangebot gibt.

Außerdem haben wir Fort- und Weiterbildungsmöglichkeiten für Lehrkräfte aufgelegt, damit sie Instrumente noch besser kennenlernen können, mit denen sie eine entsprechende Selbstreflexion im Unterricht vornehmen können, und damit Lehrkräfte in die Lage versetzt werden können, auch den neuen Herausforderungen eines modernen Unterrichts und einer größeren Heterogenität in den Klassen gerecht zu werden. Auch das haben wir gemacht, nachdem Sie sträflicherweise die gesamten Fortbildungsmittel auf 1 Million Euro in den letzten zehn Jahren heruntergestrichen hatten, meine Damen und Herren.

Wir haben das G 9 in den Gymnasien wieder eingeführt. Das werden wir mit dem Gesetzentwurf zum Schulgesetz 2015 hoffentlich gemeinsam hier in diesem Landtag beschließen. Das ist eine große Entlastung insbesondere zum Lernen und Arbeiten an den niedersächsischen Gymnasien, meine Damen und Herren. Das ist ein ganz wichtiger Beitrag.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben die Schulleitungen an Förderschulen und anderen Ganztagschulen entlastet. 85 % der niedersächsischen Gymnasien sind Ganztagschulen. Das heißt, der größte Teil der Gymnasien wird entlastet.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Insofern stehen die Gymnasien, seitdem sie einen Ganztagsbetrieb haben, besser da als jemals zuvor, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Nicht zuletzt haben wir - das ist ein weiterer Schritt, um auf die Lehrkräfte zuzugehen; neben all dem, was ich bereits aufgezählt habe - ein Altersteilzeitgesetz auf den Weg gebracht - dazu findet eine Anhörung statt -, das ein Blockmodell ermöglicht, was sich auch andere Beamte durchaus wünschen würden.

(Björn Thümler [CDU]: Eine Mogelpackung ist das!)

Wir ermöglichen es nun endlich den Landesbeamten im Schuldienst, flexibel in den Ruhestand treten zu können. Das alles sind Angebote, die wir den Lehrern gemacht haben. Ich denke, angesichts der Angebote, die sie jetzt bekommen haben, sollten auch die Lehrkräfte jetzt einen Schritt auf uns zu machen. Ich kann nur appellieren, diese Auseinandersetzung nicht auf dem Rücken der Kinder in Form von Klassenfahrtenboykott auszutragen.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch von Jens Nacke [CDU], Björn Thümler [CDU] und Ulf Thiele [CDU] - Christian Dürr [FDP]: Sie nehmen Stunden weg, und dann sollen die einen Schritt auf Sie zu machen? Erst belügen Sie die Lehrkräfte, und dann sollen die einen Schritt auf Sie zu machen?)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt hat auch die FDP-Fraktion zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung beantragt. Herr Försterling, 2:30 Minuten!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, die Klassenverkleinerung, die Sie immer wieder propagieren, wurde von CDU und FDP auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie sagen, die Arbeitsbelastung für Lehrkräfte wird geringer, weil sie jetzt mehr Fortbildungsangebote erhalten. Das erschließt sich niemandem da draußen.

Sie sagen, die Ganztagschule ist eine Entlastung für die Lehrkräfte. Die Belastung an Ganztags-

schulen ist genau dieselbe wie vorher. Ob eine Lehrkraft am Nachmittag eine Stunde ein pädagogisch wertvolles Angebot für die Schülerinnen und Schüler macht oder am Vormittag: Die Vorbereitung für diese Stunde am Vormittag darf doch nicht größer sein als für die Stunde am Nachmittag! Wir wollen doch immer ein ausgewogenes pädagogisches Angebot.

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Sie haben nicht zugehört!)

Sie sagen, G 9 bringt eine Entlastung für die Lehrkräfte. Ich glaube, G 9 bringt eine Entlastung für die Schüler - tatsächlich -, aber die einzelne Lehrkraft wird dadurch nicht weniger Klausuren zu korrigieren haben, wird deswegen nicht weniger Elterngespräche zu führen haben, wird deswegen nicht weniger Inklusion machen müssen, sondern sie wird aufgrund Ihrer Maßnahmen insgesamt mehr arbeiten müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu sagen, dass Sie das Streichen der versprochenen Altersermäßigung mit dem Altersteilzeitgesetz kompensieren wollen, das ist nun wirklich ein Affront. Sie sagen den Lehrkräften: Ihr werdet entlastet. - Ich sage Ihnen, wo sie entlastet werden: Die Lehrkräfte können früher in Pension gehen. Aber sie müssen dafür finanzielle Einbußen hinnehmen. Frau Ministerin, auch das müssen Sie den Lehrkräften sagen.

Insgesamt bleibt es dabei: Ihre Zukunftsoffensive Bildung hat die 86 000 Lehrkräfte in Niedersachsen zusätzlich belastet. Das ging zulasten der Bildungsqualität. Die Lehrkräfte müssen jetzt Mehrarbeit mit einem Gegenwert von 1 750 Lehrkräften leisten, und Sie wischen das hier mit einer Selbstgefälligkeit weg, nur damit Sie weiterhin Luftballons mit dem Motto „Zukunftsoffensive Bildung“ verteilen können. Sie werden den Lehrkräften und den Schulen in Niedersachsen nicht gerecht, Frau Ministerin!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Herr Försterling. - Jetzt hat auch die CDU nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit beantragt. Drei Minuten, Herr Thiele, bitte schön!

#### **Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident, vielen Dank. - Frau Ministerin, Ihr Auftritt hier gerade zeigt das ganze Problem. Björn

Försterling hat soeben nochmals die von Ihnen aufgelisteten Maßnahmen seziert, auseinandergenommen und deutlich gemacht - ich stimme ihm voll zu -, dass nicht eine einzige der von Ihnen dargestellten Maßnahmen tatsächlich zu einer Entlastung der Lehrkräfte hinsichtlich ihrer Arbeitszeit führt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Ach, Herr Thiele!)

Sie treten aber so auf, als wäre das der Fall. Wir alle wissen, dass insbesondere die GEW versucht hat, Ihnen die Hand zu reichen. Die GEW hat Ihnen einen Vorschlag auf den Tisch gelegt. Diesen Weg hätten Sie gehen können, und Sie hätten damit den Schulfrieden in Niedersachsen hergestellt. Sie haben diesen Vorschlag ausgeschlagen. Und dann wundern Sie sich? Sie gehen auf die Lehrkräfte in Niedersachsen nicht ein Jota zu, sondern arbeiten mit Placebos und wundern sich, dass die Lehrkräfte nicht auf die Idee kommen, auf Sie zuzugehen? Die Lehrkräfte kommen nicht auf die Idee, auf Sie zuzugehen, weil Sie immer so auftreten, wie Sie hier gerade aufgetreten sind, und weil Sie den Lehrkräften in Niedersachsen eben immer wieder deutlich machen, dass Sie ihre Arbeit nicht wertschätzen.

(Christian Dürr [FDP]: Im Stil von Gerhard Schröder!)

Stattdessen legen Sie immer noch eines oben drauf, damit Sie politische Scheinerfolge feiern können. Das ist ein Fehler. Das geht zulasten unserer Schüler. Das hat die Schülerin mit der Petition vorhin wunderbar deutlich gemacht. Frau Heiligenstadt, ändern Sie Ihren Stil! Gehen Sie auf die Lehrer zu, und entlasten Sie sie endlich! Stellen Sie den Schulfrieden in Niedersachsen wieder her!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das muss der gerade sagen!)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Thiele. - Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält zusätzliche Redezeit. 2:30 Minuten, Herr Scholing, bitte!

#### **Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Ich habe das dringende Bedürfnis, noch einmal etwas für die Qualität der Debatte zu tun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Aber warum

reden Sie dann? - Christian Dürr [FDP]: Warum reden Sie dann? Das macht keinen Sinn!

Ich bin aufgefordert worden, das zu tun. - Darf ich weitermachen? - Sie werden das verstehen.

(Christian Grascha [FDP]: Aber der war gut!)

Wir sagen: Mehr für Fortbildungen zu tun, ist ein Beitrag zur Entlastung der Lehrkräfte. - Sie sagen: Das wird nicht angenommen. Das sehen die Lehrkräfte aber anders. - Ich gebe ein Beispiel: Ein Belastungsmoment hinsichtlich der Arbeitszeit von Lehrkräften ist - das wissen wir aus der Literatur -, dass sie als sogenannte Zellenarbeiter tätig sind. Das heißt, sie haben relativ wenig Gelegenheit, im Team zu arbeiten, sich gemeinsam vorzubereiten usw. Das ist ein wichtiger Punkt im Zusammenhang mit der Belastung von Lehrkräften. Genau deswegen sind mehr Fortbildungsangebote eine hervorragende Möglichkeit, etwas für die Entlastung von Lehrkräften zu tun. Indem man die Teamarbeit stärkt, sorgt man für Entlastung. Insofern sollte man hin und wieder inhaltlich argumentieren. Das tut der Debatte gut.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Scholing. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind damit am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/1609 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26:  
Abschließende Beratung:

**Zukunft der inklusiven Schule in Niedersachsen gestalten: Wahlfreiheit erhalten - Lehrkräfte qualifizieren - Ausstattung anpassen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1748 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2149

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein.

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Kai Seefried, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Seefried!

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Seefried, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Es ist gerade ein leichter Wechsel im Gange. Warten wir eine Minute, dann können sich die Leute zu Gesprächen zurückziehen oder sich von der anstrengenden Debatte ein wenig erholen. - Herr Seefried, bitte schön!

**Kai Seefried (CDU):**

Wie bereits bei dem vorangegangenen Tagesordnungspunkt geschehen, erleben wir auch bei diesem Tagesordnungspunkt ein eindrucksvolles Schauspiel über die Arroganz der Macht der regierungstragenden Fraktionen in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Tagesordnung umfasst an dieser Stelle hintereinander verschiedene Themen aus dem Bereich der Schulpolitik, Themen, die es mehr als verdient haben, inhaltlich behandelt und beraten zu werden, Themen, die den dringenden schulpolitischen Handlungsbedarf für die Landesregierung deutlich aufzeigen, Themen, die deutlich machen, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen hier endlich die richtigen Antworten liefern müssen, aber die Lösung schuldig bleiben. Es geht um Themen, die deutlich machen, dass es im Bereich der Schulpolitik große Probleme gibt, um die sich die Landesregierung nicht kümmert und bei denen die regierungstragenden Fraktionen einfach wegsehen, ja, bewusst die Augen zumachen und gar nicht inhaltlich diskutieren wollen.

Gerade eben ging es um den Antrag der FDP zur unabhängigen Erhebung der Arbeitszeit: Dieser Antrag wurde ins Plenum eingebracht. Die inhaltliche Beratung im Ausschuss war gleich null. Wir haben - das hat mich schon ein Stück weit verwundert - gerade eben im Plenum mehr darüber diskutiert als im Ausschuss. Dort haben sich die

regierungstragenden Fraktionen der Debatte vollkommen verweigert. Der Antrag wurde schnell abgelehnt und kam wieder zurück hierher ins Plenum.

Genauso ist es mit dem Antrag zur Umsetzung der Inklusion. Wir haben ihn erst im Juli-Plenum in den Landtag eingebracht, dann vor 14 Tagen im Ausschuss gerade einmal 20 Minuten beraten, und trotz unserer Bitte auf weitere Beratung im Ausschuss gab es dann eine Kampfabstimmung darüber, ob der Antrag sofort abgestimmt wird. Die Kampfabstimmung wurde mit Einstimmenmehrheit durchgesetzt, der Antrag wurde mit Einstimmenmehrheit abgelehnt, und dann ging es wieder zurück hierher ins Plenum.

(Jens Nacke [CDU]: Peinlich!)

Genauso geht es gleich mit dem Antrag zu den Grundschulen weiter: auch Einbringung in den Landtag, kurze Beratung im Ausschuss, auch hier Kampfabstimmung darüber, ob wir sofort abstimmen, mit Einstimmenmehrheit im Ausschuss abgelehnt und auch wieder zurück hierher ins Plenum.

SPD und Grüne wollen nicht inhaltlich arbeiten. Sie verschließen die Augen vor den aktuellen Aufgabenstellungen. Schulpolitik verkommt zur Ideologie. „Struktur statt Inhalte“ ist das Motto von SPD und Grünen in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind bei der Umsetzung der Inklusion am Beginn eines ganz langen Weges, eines Weges, den wir heute gestalten müssen. Da reicht es eben nicht aus, so wie SPD und Grüne es jetzt machen, einfach die Augen zu verschließen und die lästigen Anträge der Opposition schnell wegzustimmen.

Nichts anderes werden wir gleich in der folgenden Debatte hier erleben, wenn sich Herr Politze für die SPD und Herr Scholing für die Grünen entsprechend dazu äußern, und das gerade bei diesem Thema. Das ist für mich ganz besonders enttäuschend. Sie alle hier im Plenum werden gleich erleben, wie es ist, wenn Herr Scholing zu dem Antrag spricht. Er wird Sie alle rhetorisch umarmen, seine Beziehung zu dem Thema herstellen, den persönlichen Bezug unterstreichen. Es ist so, Herr Scholing: Rhetorische Umarmungspolitik, das können Sie, aber das hilft uns an dieser Stelle nicht. Handeln statt Reden ist hier gefordert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nach der Ablehnung unseres Antrages im Ausschuss ist die Ministerin mittlerweile aber zumindest an einer Stelle unseren Forderungen gefolgt, die wir in den Antrag aufgenommen haben, der Forderung, dass in jeder Grundschule mindestens eine im Bereich Sonderpädagogik fortgebildete Lehrkraft tätig sein muss. Dieser Forderung ist Sie ganz zufällig gerade vorgestern in einer Pressekonferenz nachgekommen und hat ein entsprechendes Konzept verkündet. Das wurde dann noch schnell auf den Weg gebracht, damit es heute nicht ganz so peinlich aussieht, wenn dieser Antrag einfach abgelehnt wird.

Wir als CDU-Landtagsfraktion wollen bei der Inklusion alle Beteiligten mitnehmen. Niemand darf auf dem Weg der Umsetzung der Inklusion überfordert werden. Daher stehen wir ganz klar auch zukünftig für die Wahlfreiheit der Eltern, für den besten Förderort für ihr Kind, egal, ob es eine Förderschule oder eine allgemeinbildende Schule ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Hier ist die Frage: Wie sehen jetzt Ihre Antworten aus? - Die inhaltliche Debatte im Ausschuss ist ausgeblieben. Deswegen noch einmal die Forderung an dieser Stelle: Seien Sie endlich ehrlich! Was haben Sie mit der Förderschule Sprache, mit der Förderschule Lernen tatsächlich vor? - Sie dürfen die Umsetzung der Inklusion jetzt nicht gefährden, indem Sie den zweiten Schritt vor dem ersten machen. Es geht darum, die Wahlfreiheit in Niedersachsen auch zukünftig zu erhalten.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen über die Ausstattung sprechen und einfach anerkennen, dass es ein Fehler ist, dass in der derzeitigen Umsetzung der Inklusion die Grundschulen schlechter ausgestattet sind, als es vorher der Fall gewesen ist, wenn sie in Modellprojekten gearbeitet haben oder I-Klassen hatten. Auch hier die Frage: Wo ist Ihre Antwort dazu?

Wir brauchen Lösungen dafür, wie wir mit dem wichtigen Thema der Schulbegleitung und der Integrationshelfer im Sinne des wirklich inklusiven Gedankens umgehen und die damit verbundenen Ressourcen besser nutzen. Auch hier ist wieder die Frage: Wo ist Ihre Antwort?

Wir müssen die berufsbildenden Schulen endlich bei der Umsetzung der Inklusion auch schulgesetzlich berücksichtigen und ihnen Förderinstrumente an die Hand geben. Auch hier: Wo ist Ihre Antwort?

Wir brauchen ein flächendeckendes, qualitatives Konzept für den Ausbau der Mobilen Dienste und der Beratungs- und Unterstützungssysteme. Auch hier ist wieder die Frage: Wo ist Ihre Antwort?

Wir brauchen neue Entlastungsmodelle für alle Lehrerinnen und Lehrer sowie die Schulleitungen. Wir brauchen eine angepasste Laufbahnverordnung und auch Bewerbungsmöglichkeiten für Förderschulleitungen und Sonderpädagogen in den allgemeinbildenden Schulen. Auch hier die Frage: Wo ist Ihre Antwort?

Was bei dieser Situation und bei all diesen Fragestellungen nach einer Farce der Antragsberatung übrig bleibt, ist im Ergebnis nur ein ganz heftiges Kopfschütteln: Fragen über Fragen und SPD und Grüne, die sich dieser Diskussion verschließen. Wir hätten mit unserem Antrag und auch mit einer weiteren Beratung gemeinsam mit allen an Bildung Beteiligten in Niedersachsen den Weg der zukünftigen Inklusion sehr gerne tatsächlich gestaltet und nicht nur verwaltet, so wie es SPD und Grüne derzeit tun.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Björn Försterling [FDP])

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Seefried. - Jetzt hat sich Herr Scholing von Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte sehr! - Nach dem Kompliment, das Sie gerade bekommen haben.

(Zuruf von der SPD: Umarme sie!)

#### **Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Warum wir uns zu diesem Antrag so positionieren, wird im Laufe meiner Rede deutlich werden.

Was die rhetorische Umarmung angeht, so sage ich einmal: Das kann bei dem Thema Inklusion ja nicht ganz verkehrt sein.

Erstens. Inklusion ist und bleibt eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, so schreiben Sie richtigerweise in der Begründung zu Ihrem Antrag. Ich möchte das ergänzen: Inklusion ist eine lohnende Aufgabe; denn sie eröffnet Perspektiven, wie Schulen mit der wachsenden Heterogenität umgehen können, und das ist nicht nur die Heterogenität, die durch das gemeinsame Lernen von behinderten und nicht behinderten Kindern entsteht; das ist eine gnadenlose Verkürzung.

Zweitens. Inklusion ist vor allem eine Haltung, die sich auf alle Prozesse in der Schule bezieht, auf das Schulleben, auf die Art der Zusammenarbeit der Kolleginnen und Kollegen, auf die Art der Zusammenarbeit der Lehrer mit Schülern usw., und sie ist natürlich auch eine Haltung, die etwas mit Unterricht zu tun hat. Inklusion ist ein langfristiger Prozess, der alle Akteure vor große Herausforderungen stellt. Dieser Prozess wird immer wieder schwierig sein und im Übrigen auch immer wieder widersprüchlich. Dafür könnte ich zahlreiche Beispiele aufführen. Meine Redezeit würde nicht ausreichen.

Ich möchte auch gerne noch sagen - jetzt bin ich einmal nicht im Rahmen der rhetorischen Umarmung -: Inklusion ist kein Tummelplatz für das Ausleben politischer Kontroversen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Schulgesetzänderung 2012 hat der Entwicklung der inklusiven Schule eine enorme Dynamik verliehen. Viele Eltern und viele Lehrerinnen und Lehrer haben auf diesen Moment gewartet. Sie haben darauf gewartet, dass sich diese Dynamik so entfalten konnte. Aber gleichzeitig waren zahlreiche Rahmenbedingungen in keiner Weise gesichert. Ein Beispiel: Förderschulen Lernen wurden auf den Weg gebracht, sich zumindest in der Primarstufe in ersten Schritten aufzulösen. Gleichzeitig wurde nicht dafür Sorge getragen, dass nachwachsende Strukturen entwickelt worden sind. Das hat in einigen Regionen zu erheblichen Irritationen geführt. Da werden wir nachbessern.

Die Zuweisung der Ressourcen ist in weiten Teilen dürftig geblieben. Das notwendige Personal wurde nicht zur Verfügung gestellt, und es gab viel zu wenige Strategien, wie das in Zukunft geschehen kann.

Jetzt machen Sie mit Ihrem Antrag das große Fass auf. Sie stellen Forderungen auf, deren Umsetzung man besser im Vorfeld der Gesetzgebung hätte auf den Weg bringen sollen.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Ein Beispiel dafür: Sie fordern, dass es ein tragfähiges Entlastungssystem für Förderschulleitungen geben sollte. Diesen Punkt fand ich am nettesten. Darauf habe in meiner eigenen Tätigkeit als Förderschulleiter exakt zwölf Jahre gewartet.

(Ulf Thiele [CDU]: Dann können Sie es ja jetzt machen!)

Im Forderungskatalog streuen Sie dann Ihre Kritik an unseren Plänen der Weiterentwicklung einfach mit ein, und dann wundern Sie sich, wenn wir diesen Antrag ablehnen. Die Wahlfreiheit ist der Faden, der sich durchzieht. Es hatte schon etwas Charmantes, das so einzubringen. Sie haben, dieser Landtag hat beschlossen, dass die Förderschule Lernen ab dem Schuljahr 2013/2014 keine Schüler mehr aufnimmt und insofern die Primarstufe sukzessive abgebaut wird. Das war der erste Schritt zur Einschränkung der Wahlfreiheit.

(Ulf Thiele [CDU]: Das war der einzige!)

Das darf man nicht ganz vergessen. Aber davon wollen Sie sich ja nun schrittweise vielleicht doch wieder verabschieden. Daran, ob Sie damit für die klaren Rahmenbedingungen sorgen, die Inklusion braucht, habe ich meine Zweifel.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE] und Renate Geuter [SPD])

Wir schaffen die Förderschulen nicht ab. Ich sage das gebetsmühlenartig. Ich wiederhole es hier noch einmal. Förderschule geistige Entwicklung, Förderschule körperlich-motorische Entwicklung, die Förderschulen Sehen und Hören bleiben bestehen. Auch beim Förderschwerpunkt Sprache verabschieden wir uns, bitte schön, auch von der Formulierung des Abschaffens. Wir entwickeln die Förderschule Sprache im Sinne der inklusiven Schule weiter, d. h. wir werden die Kapazitäten, die Ressourcen und das Wissen im Rahmen von Schwerpunktgrundschulen weiterführen, und das ist genau der richtige Weg.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Nein, das ist es eben nicht!)

Wir haben bereits eine Reihe von Maßnahmen ergriffen. Wir haben zusätzliche Lehrkräfte für die Inklusion bereitgestellt, wir haben die Qualifizierungsmaßnahmen deutlich ausgebaut, und jetzt gerade haben wir dafür gesorgt, dass die Qualifizierung auch im Rahmen von schulinternen Fortbildungen erfolgen kann. - Das kann für nachhaltige Entwicklung sorgen!

Insofern seien Sie sich bitte sicher: Wir werden uns sehr kompetent um dieses Thema - - -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Entschuldigung! Ich habe den Eindruck, Sie wollten zum Schluss kommen, aber Herr Thiele möchte Ihnen noch eine Zwischenfrage stellen. Einverstanden?

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Ja, klar.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte, Herr Thiele!

**Ulf Thiele (CDU):**

Vielen Dank. - Ich muss noch einmal auf die Förderschulen Sprache zurückkommen. Herr Scholing, Sie haben gerade ausgeführt, dass es Ihnen um eine Weiterentwicklung geht und dass diese in Form der Schwerpunktgrundschulen Sprache erfolgen soll. Wann - wenn das die einzige Karte ist, auf die Sie für die Kinder mit Förderbedarf Sprache setzen - erfahren die Grundschulen und alle anderen Beteiligten denn das Konzept, mit dem diese Schulen in Zukunft arbeiten sollen? - Das nämlich ist nach wie vor nicht bekannt, und alle gehen davon aus, dass es eher eine Einschränkung ihrer Arbeit als eine Verbesserung bedeuten wird.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch nicht die einzige Karte!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte schön!

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Thiele, erstens haben die Regierungsfractionen sehr deutliche Ansagen gemacht, wie sie die weitere Entwicklung gestalten werden. Diese weitere Entwicklung wird sich selbstverständlich im neuen Schulgesetz und in den untergesetzlichen Regelungen niederschlagen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wann?)

Wir werden dafür sorgen - das tun wir z. B. mit diesem Debattenbeitrag -, dass die Schulen sehr verlässliche Rahmenbedingungen vorfinden werden, wenn unsere Vorgaben umgesetzt werden.

Und ich sage Ihnen noch etwas: Sie sagen in Ihrem Antrag, dass Sie für die Schülerinnen und Schüler, die in der Grundschule sind, drei Rück-

sackstunden beantragen. Das ist genau einer der Punkte, bei denen ich denke: Sie haben letztendlich keinen Begriff von inklusiver Schule. Wenn Sie weiter nur auf individuell bezogene Ressourcen setzen und nicht daran arbeiten, die inklusive Schule anständig auszustatten, dann werden Sie mit Ihren Konzepten die inklusive Schule ganz gewiss nicht weiterentwickeln!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Scholing. - Jetzt hat sich für die FDP-Fraktion Herr Försterling zu Wort gemeldet.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass wir es in der letzten Legislaturperiode geschafft haben, hier interfraktionell das Schulgesetz im Hinblick auf die Inklusion zu ändern, war, glaube ich, eine große Leistung. Die Inklusion bleibt auch die größte gesellschaftliche Aufgabe dieses Jahrzehnts - nicht nur im Schulbereich, sondern auch in vielen anderen Bereichen. Aber hier geht es um den Schulbereich.

(Ronald Schminke [SPD]: Es wäre schön, wenn Sie mitmachen!)

- Herr Schminke ruft gerade: Es wäre schön, wenn wir mitmachten. Ja, Herr Schminke, es wäre schön, wenn Sie uns auch mitmachen lassen würden!

Stattdessen verlassen Sie den gemeinsamen Weg. Sehr deutlich wurde das in der Kultusausschusssitzung, in der wir den Antrag der CDU beraten haben. Da wurde schnell darüber hinweggegangen und gesagt: Das ist ja ein Sammelsurium von Forderungen. Die kann man sowieso nicht umsetzen. Das wollen wir nicht, und deswegen lehnen wir diesen Antrag ohne inhaltliche Diskussion der einzelnen Punkte ab. - So funktioniert der gemeinsame Weg eben nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich finde, der Antrag der CDU wäre eine gute Gelegenheit gewesen, sich als Kultusausschuss, als Niedersächsischer Landtag einmal mit der Frage zu befassen: Wo stehen wir eigentlich in Sachen Inklusion in Niedersachsens Schulen nach unserer Schulgesetzänderung in der vergangenen Legislaturperiode?

In dem Antrag werden wichtige Punkte angesprochen. Es geht um die Frage, wie es mit der För-

derschule Lernen, mit der Förderschule Sprache weitergeht. Das sind Punkte, die die Eltern interessieren, weil sie darauf gerade keine Antworten bekommen. Und wenn wir sehen, dass sich Eltern mittlerweile einen Platz an der Förderschule Lernen im Primarbereich vor Gericht erklagen, dann wird es ja wohl gerechtfertigt sein, als Politik einmal kurz innezuhalten und zu fragen, ob der Weg, den man gegangen ist, ob der einzelne konkrete Schritt richtig gewesen ist oder nicht.

Bei der Förderschule Sprache wurde eben deutlich, dass es scheinbar noch gar kein veröffentlichungsreifes Konzept gibt. Ich finde, dann sollten wir uns als Landtag doch damit beschäftigen, was die Eltern möchten und was gut für die Kinder ist. Das kann doch eigentlich nur unsere gemeinsame Aufgabe sein.

Genau dieselben Fragen stellen sich mit Blick auf die künftige Ausgestaltung der Förderzentren: Was können wir dort anbieten? Können wir das Angebot möglicherweise auch erweitern, um dort nicht nur eine Beschulung oder eine Beratung im schulischen Bereich vorzunehmen, sondern auch in sozialen Fragen, die viele Eltern von Kindern mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf beschäftigen?

Wir müssen uns auch die Frage stellen: Geben wir tatsächlich genügend Ressourcen in die sonderpädagogische Grundversorgung hinein? Reicht das, um Inklusion zum Gelingen zu bringen? - Das wollen wir ja alle gemeinsam.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der in dem Antrag ebenfalls enthalten ist, ist die Frage der Schulbegleitung. Ist das Prinzip eigentlich gerade richtig, dass wir überhaupt keine Qualifikationserfordernisse für die Schulbegleiter haben, dass praktisch jeder in diesem Land Kinder mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf begleiten darf und dass die Sozialhilfeträger zum Teil noch nicht einmal den Mindestlohn für die Schulbegleiter bezahlen? - Auch das ist ein Punkt, mit dem wir uns als Kultusausschuss einmal auseinandersetzen müssten. Sind die Klassengrößen eigentlich richtig? Reicht die Doppelzählung aus, um eine entsprechende Lerngruppe zu haben, die für die Lehrkraft, für die Sonderpädagogen noch handhabbar ist?

Ich hätte über all diese Punkte sehr gern sehr dezidiert beraten, weil ich es als unsere Verpflichtung sehe, dass wir den Weg, den wir gemeinsam begonnen haben, auch gemeinsam zu Ende bringen, um die Inklusion zum Erfolg zu führen. Stattdessen haben Sie sich im Kultusausschuss leider der Be-

ratung entzogen und tun auch heute wieder so, als sei der Antrag nur ein Sammelsurium von Forderungen, die man sowieso nicht umsetzen kann oder will, anstatt sich mit der Frage zu beschäftigen: Wie bringen wir Inklusion für Schüler, Eltern, Lehrer und die gesamte Gesellschaft in Niedersachsen zum Erfolg?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Försterling. - Jetzt hat sich Stefan Politze, SPD-Fraktion, gemeldet. Bitte schön!

**Stefan Politze (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Försterling sprach gerade davon, dass wir den gemeinsamen Weg verlassen und Fakten geschaffen hätten. Herr Försterling, ein gemeinsamer Weg bedeutet auch, dass man das Gespräch sucht. Ich habe nicht wahrgenommen, dass Sie das Gespräch gesucht haben, bevor die CDU ihren Antrag auf den Weg gebracht hat.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In die Richtung von Herrn Seefried gerichtet: Sie haben die fehlende Sachdebatte beklagt, aber Sie haben hier eine Rede über den Machtverlust der CDU gehalten, anstatt inhaltliche Argumente zu liefern. In der Rede, die Sie abgeliefert haben, ging es nur darum, gute Regierungsarbeit zu diskreditieren. Um nichts anderes geht es Ihnen in dieser Debatte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen hat eines der besten Inklusionsgesetze bundesweit. Umso mehr verwundert es, dass Sie mit Ihrem Antrag den guten gemeinsamen Weg verlassen wollen, den die Gesetzgebung 2012 - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Sie müssen irgendwann einmal von diesem Trip herunterkommen, dass Sie sich mit uns nicht einlassen müssen!)

- Herr Thiele, Sie sollten erst einmal zuhören, ehe Sie sich in Zwischenrufen äußern!

Sie haben den Weg von 2012 durch Ihre Beschlüsse verlassen. Damit, dass Sie bei Ihrer Veranstaltung im Juli ein Positionspapier zur inklusiven Schule auf den Weg gebracht haben, und

damit, dass Sie den jetzigen Antrag vorgelegt haben, untermauern Sie, dass Sie diesen Weg verlassen wollen!

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Sie haben dabei ganz offenbar die guten Vereinbarungen aus 2012 völlig vergessen. Sie haben offenbar vergessen, dass 1993 die Unbeschulbarkeit von Kindern mit Beeinträchtigungen in diesem Landtag gemeinsam mit der CDU aufgehoben worden ist, und Sie haben offenbar auch die Erkenntnisse aus der Bereisung Südtirols vergessen; denn ansonsten ließe sich Ihr Antrag hier nicht erklären.

Unsere Erkenntnisse haben wir in der Plenardebatte im Juli ausführlich dargelegt. Das ist sehr ausführlich im Protokoll nachzulesen, und es macht keinen Sinn, Ihnen diese Argumente heute noch einmal zu erläutern, weil Sie an dieser Stelle völlig dicht machen.

(Ulf Thiele [CDU]: Es gab keine!)

Liebe Kollegen von der CDU, Sie haben im Ausschuss ausgeführt, dass es vordergründig darum gehen müsse, die Inklusion weiterzuentwickeln. Nichts anderes passiert derzeit! - Das halten wir im Übrigen auch für ausdrücklich richtig - und zwar auf den beschrittenen Weg, den wir hier gemeinsam eingeschlagen haben.

Die Frage ist nur: Warum schieben Sie eine solche Debatte an? - Die Antwort ist ganz einfach: Sie wollen eine populistische Debatte über Inklusion führen und keine Sachdebatte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: So ist es! - Heinrich Scholing [GRÜNE]: Genau!)

Für uns bleibt es dabei, dass die Inklusion der Herstellung von Normalität dient, und diese Normalität ist nun einmal keine konfliktfreie Zone. Das ist ganz normal. Gleichwohl geht es darum, das Recht auf Teilhabe in allen Lebensbereichen herzustellen. Dem kann man sich nicht verschließen.

Sie müssen auch ertragen, dass die Kultusministerin das Heft des Handelns in die Hand genommen hat. Sie hat im letzten Haushalt über 20 Millionen Euro für den Ausbau der Inklusion eingesetzt.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Sie war das? Ich dachte, das war der Steuerzahler!)

Wir werden im Zeitraum der Mittelfristplanung 1 Milliarde Euro für die inklusive Schule ausgeben.

(Kai Seefried [CDU]: Das sind ja auch ganz neue Errungenschaften!)

Wenn das kein Weg ist, dann weiß ich nicht, in welcher Welt Sie leben, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition. Das ist Weiterentwicklung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Noch ein paar Worte zu Ihrem Entschließungsantrag, der wirklich ein Sammelsurium ist. - Zunächst zur Wahlfreiheit: Das Ziel der Inklusion muss Ausweitung und nicht Rückführung der gemeinsamen Beschulung sein.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Sie wollen die Rückführung der Beschulung in die Förderschulen. Die Wahlfreiheit nach § 59 kann nur so weit Raum haben, wie ein Schulangebot zur Verfügung steht. Das können Sie nicht einfach negieren.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Politze, Priorität für den Elternwillen!)

- Herr Thiele, die Priorität für den Elternwillen ist gegeben, soweit das Angebot dafür vorhanden ist.

(Ulf Thiele [CDU]: Und sie schränken es immer weiter ein!)

Zum Auslaufen der Förderschulen Lernen: Wir müssen an dem aufsteigenden Auslaufen festhalten, insbesondere im Primarbereich. Die Feststellung des Unterstützungsbedarfes Lernen war insbesondere für Kinder aus sozial schwachen Familien, die Sie gerne vergessen,

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine Frechheit!)

und aus bildungsfernen Schichten problematisch.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine bodenlose Frechheit!)

- Natürlich war das so. Nein, das ist keine bodenlose Frechheit.

(Ulf Thiele [CDU]: Schämen Sie sich!)

Sofortige Einschulungen und schnelle Umschulungen waren häufig der Fall, und zwar ohne dass die Lernentwicklung mit Fördermaßnahmen in den allgemeinbildenden Schulen in den Blick genommen worden ist.

An dieser Stelle verweise ich auf die IQB-Studie, die ergeben hat, dass Kinder in Regelschulen bessere schulische Leistungen gezeigt haben als in separierten Systemen.

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Genau so ist es!)

Auch das ignorieren Sie. Gemeinsame Beschulung ist der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben eine Reihe von Fragen aufgeworfen, insbesondere Herr Försterling. Dafür haben wir die wissenschaftliche Begleitung auf den Weg gebracht, mit 70 000 Euro über drei Haushaltsjahre hinweg, die im Übrigen übertragbar sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Gewaltig! Wahnsinn!)

Wir sollten vielleicht einmal die Ergebnisse dieser wissenschaftlichen Begleitung abwarten, zur Kenntnis nehmen und auswerten, Herr Thiele.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist gut! Warten Sie mit Ihrem Schulgesetz bitte diese Ergebnisse ab! - Jörg Bode [FDP]: Ein guter Vorschlag! Können wir sofort beschließen!)

Das ist immer besser als Schnellschüsse mit Zwischenrufen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Sie haben doch zehn Jahre Zeit gehabt, alles auf den Weg zu bringen. Sie waren in der Regierung, Herr Bode. Sie haben nur nichts auf die Reihe gekriegt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bis zum Jahresende 2014 werden rund 2 000 Schulleiterinnen und Schulleiter fortgebildet sein, rund 3 200 Lehrkräfte im Primarbereich

(Unruhe bei der CDU und der FDP)

- man kann Ihnen das nicht oft genug sagen - und rund 1 600 Lehrkräfte im Sekundarbereich I. Die Fortbildung für Auszubildende an den Studienseminaren ist im Rahmen der Einführung der inklusiven Schule in diesem Jahr auf den Weg gebracht worden, auch die Konzept- und Curriculumsarbeit. Seit dem Februar 2013 wird eine berufsbegleitende

Qualifizierung für Lehrkräfte, die in der sonderpädagogischen Förderung tätig sind, aber nicht über die Lehrbefähigung für Sonderpädagogik verfügen, an den Studienseminaren angeboten. Was wollen Sie mehr?

Als weiteren Baustein hat die Ministerin vorgestern verkündet, wie es auch *in* der inklusiven Schule klappen kann, die Lehrer entsprechend fortzubilden. Das ist Inklusion, das ist Weiterentwicklung, wie sie sein soll, und zwar direkt vor Ort, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Prozesse werden ständig fortgesetzt. Die Inklusion braucht Ruhe und Raum, sich entfalten zu können. Sie nehmen der Inklusion die Ruhe und den Raum, sich entfalten zu können, und setzen sie einfach in die politische Debatte.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Ulf Thiele [CDU]: Sie machen das doch gerade! Wir können das doch jetzt gar nicht! Wir würden das gerne tun!)

Zum Dialog mit den Kommunen: Es ist selbstverständlich, dass das Kultusministerium einen kontinuierlichen Dialog mit den Kommunen führt.

(Unruhe bei der CDU)

- Wenn Sie nicht zuhören, können Sie nicht zur Kenntnis nehmen, dass schon etwas passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu Ihrem grandiosen Antrag auf Zuweisung von drei Stunden Zusatzbedarf: Sie haben kein Wort zu den finanziellen Auswirkungen verloren, obwohl Sie da einen klassischen Haushaltsantrag gestellt haben. Ich bin gespannt, was in der Haushaltsdebatte kommen wird. Sie reden hier über 350 Stellen und Kosten von 30 Millionen Euro. Ich bin gespannt, wie Ihre Fraktion das mit den entsprechenden Haushaltsmitteln hinterlegen wird. Ihnen fehlt jegliches bildungspolitisches Gesamtkonzept.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Kai Seefried [CDU]: Das sagt der Richtige!)

Das einzig Konsequente in Ihrem Antrag ist der Punkt „Förderschulen und Förderzentren“. Das kann man zugeben: Dieser Punkt ist - aus Ihrer Sicht - konsequent.

Aber auch das wäre ein Rückschritt auf dem Weg zu den Zielen der Inklusion. Die Trennung von Förderschule und Förderzentrum ist gewollt und beabsichtigt. Das Förderzentrum nimmt als Regionalstelle für schulische Inklusion eine Steuerungsaufgabe des Landes wahr. Diese Regionalstellen wird es landesweit geben, mindestens eine pro Landkreis bzw. kreisfreier Stadt. Das ist Weiterentwicklung von Inklusion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sehen: Wir ducken uns nicht weg. Das, was Sie fordern, ist alles schon Praxis.

(Kai Seefried [CDU]: Wo sind die Regionalstellen denn? Wer weiß denn, wie das aussehen soll?)

Das Kultusministerium wird die Inklusion weiter auf einen guten Weg bringen. Sie sollten diesen guten Prozess konstruktiv und nicht, wie sie es jetzt gerade machen, mit politischem Klamauk begleiten. Bei einer Veranstaltung wesentliche Verbände wie „mittendrin e. V.“ und „Eine Schule für Alle“ vor der Tür stehen lassen, weil angeblich keine Stühle mehr da sind - das ist auch eine Form, wie man mit Inklusion umgehen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Kai Seefried [CDU]: Es waren alle da! Falsche Aussage!)

Inklusion ist eine Frage der Haltung. Sie zeigen Haltung, wenn Sie heute Ihren Antrag zurückziehen. Sonst werden wir ihn ablehnen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Wie können Sie hier nur solche Unwahrheiten verbreiten?)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Politze. Ich weiß nicht, ob das Ihre erste Rede als schulpolitischer Sprecher war. Aber ich gratuliere Ihnen zu diesem wichtigen Amt im Hause.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu Wort gemeldet hat sich jetzt die Kultusministerin, Frauke Heiligenstadt. Bitte schön, Frau Heiligenstadt!

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Ausführungen des Kollegen Stefan Politze ist im Grunde genommen nicht mehr viel hinzuzufügen. Er hat hier in großer Detailgenauigkeit, aber auch mit der notwendigen Verbindlichkeit deutlich gemacht, dass die CDU mit ihrem Antrag den Konsens verlässt, auf den sich dieses Haus mit breiter Mehrheit gestützt hat und der die Grundlage für eine gute Inklusion in Niedersachsen und an den niedersächsischen Schulen ist. Ganz herzlichen Dank dafür, Herr Politze!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich halte es für verfehlt und auch für sehr bedauerlich, dass die CDU mit einem Antrag versucht, das Thema Inklusion für parteipolitische Auseinandersetzungen zu nutzen. Denn wir wissen: Alle Kinder haben Potenziale. Wir müssen sie von der Krippe bis zur beruflichen Weiterbildung entwickeln.

Wir haben 2013 - sozusagen im Anschluss an das gemeinsam entwickelte Schulgesetz - versprochen, in den vier Jahren von 2013 bis 2017 den Kultusetat allein für drei Schwerpunkte um 420 Millionen Euro zu erhöhen. Durch den Haushaltsplan 2014, den Haushaltsplanentwurf 2015 und die mittelfristige Finanzplanung steigern wird diese Summe für die Inklusion sogar nochmals.

Für den Status quo der Inklusion mit den Integrationsklassen, den Mobilen Diensten, der sonderpädagogischen Grundversorgung, der Zusammenarbeit von Grundschulen und Förderschulen sowie Sprachsonderunterricht haben wir in den Jahren 2014 bis 2018 Ressourcen von sage und schreibe 866 Millionen Euro im System.

Als zusätzliche Ressource stellen wir allein 2014 für Lehrkräfte und pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter 40,7 Millionen Euro zur Verfügung. Im gesamten Zeitraum bis 2018 werden es ca. 442 Millionen Euro sein.

Damit ist deutlich: Über 1 Milliarde Euro, meine Damen und Herren, werden wir in die Inklusion investieren. Unter anderem werden 1 650 neue Lehrerstellen geschaffen.

(Zustimmung bei der SPD)

Eine Schwierigkeit stellt dar, dass Sonderpädagogen nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung stehen. Auch das gehört durchaus zu den Versäumnissen der Regierungszeit von CDU und

FDP, die wir leider in viel zu vielen Bereichen der Bildungspolitik haben vorfinden müssen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP: Ziemlich verhaltener Applaus!)

Ein Drittel der Eltern hat sich im letzten Schuljahr für ein inklusives Bildungsangebot entschieden, und zwar über alle Förderschwerpunkte hinweg. Wir haben sowieso die Situation, dass über Probleme sehr häufig und sehr oft geredet wird. Ich möchte dafür werben, dass wir darüber reden, was wirklich supergut auch an unseren inklusiven Schulen klappt und was die Kinder nach vorn bringt, wenn sie miteinander und gemeinsam lernen.

(Zustimmung von Uwe Santjer [SPD])

Wir haben sicherlich jeden Förderschwerpunkt differenziert zu betrachten. Die Ausführungen zum Thema Entwicklung der Förderschulen in den unterschiedlichen Schwerpunkten sind hier von Herrn Scholing und auch von Herrn Politze schon gemacht worden. Darauf will ich im Einzelnen nicht weiter eingehen.

Meine Damen und Herren, mein Amtsvorgänger hat an dieser Stelle vor gut zwei Jahren gesagt:

„Der niedersächsische Gesetzentwurf ... wird der Mustergesetzentwurf für alle Ländergesetze in den nächsten Jahren. Das ist ein Riesenerfolg für die Kinder in Niedersachsen.“

Diesem Satz ist im Grunde genommen nichts hinzuzufügen.

(Björn Försterling [FDP]: Also lassen Sie das Gesetz so, wie wir es damals beschlossen haben!)

Wir werden das Gesetz ganz behutsam an der Stelle weiterentwickeln, wo es notwendig ist.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie greifen voll hinein!)

Sie von der CDU - leider auch mit Abgeordneten von der FDP - gehen momentan aber vor Ort in die Schulen hinein und sagen: „Förderschulen, auch Förderschulen Lernen, müssen erhalten bleiben.“ Das ist die Abkehr von dem gemeinsamen Konsens des Jahres 2012.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb meine Bitte: Stehlen Sie sich nicht aus der gemeinsamen Verantwortung, und verlassen Sie diese Konsenslinie nicht, nur um sich parteipolitisch zu profilieren! Dazu ist Inklusion für unsere Gesellschaft viel zu wichtig.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Seefried von der CDU-Fraktion.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei den Ausführungen der Vertreter der regierungstragenden Fraktionen und auch der Ministerin konnten wir eben feststellen, dass alle gemeinsam immer wieder versuchen, sich mit einer gemeinsamen Ausrede wegzuducken, indem sie sagen: Das war alles so schlecht vorbereitet und nicht genügend ausgestattet.

(Johanne Modder [SPD]: Das war es ja auch! Ihr habt gar nichts gemacht!)

Das sind Ihre Ausreden, wie hier deutlich wird. Denn ich darf feststellen: Nach all dem, was ich hier gerade gehört habe, ist die Ausstattung nicht wirklich nach oben oder grundsätzlich verändert worden. Sondern es sind genau die Werte, die wir 2012 in Niedersachsen auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei der CDU)

Darüber hinaus wissen wir doch alle, dass es bei der Inklusion genauso ist wie bei Bildung insgesamt. Es ist ein dauernder, fortlaufender Prozess, der begleitet werden muss. Wir als CDU und FDP sind an dieser Stelle durch den Regierungswechsel ausgebremst worden. Wir hätten weitergemacht und es natürlich weiter begleitet.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gerd Ludwig Will [SPD]: Jetzt ist der Wähler schuld!)

- Das ist der Unterschied, Frau Tiemann. Wir zeigen in unserem Antrag auf, wo die Handlungsoptionen jetzt liegen. Sie sind jetzt in der Verantwortung und machen seit anderthalb Jahren an diesen Stellen nichts. Sie bleiben die Antworten schuldig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wird so viel davon geredet und Herr Scholing hat es so formuliert: „Wir wollen ja nichts abschaffen. Wir wollen weiterentwickeln.“ Das ist eine wunderbare Begrifflichkeit. Aber nach all dem, was wir wissen, wollen Sie nicht weiterentwickeln, sondern Sie wollen abschaffen. Sie wollen die Förderschule Sprache abschaffen. Sie wollen die Förderschule Lernen abschaffen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie wissen gar nicht, was Inklusion ist! Das ist Unfug, was Sie erzählen!)

Wenn man den Eltern verbieten will, ihre Kinder für diese Schulen anzumelden, dann geht es nicht um die Begrifflichkeit „weiterentwickeln“, sondern dann ist es die Begrifflichkeit „Abschaffung von Förderschulen in Niedersachsen“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann ist es eine Frechheit, uns zu unterstellen, wir würden den gemeinsamen Konsens verlassen. Sie verlassen den Konsens mit dem, was Sie hier tun. Wir nehmen die Sorgen der Betroffenen ernst.

(Zuruf Johanne Modder [SPD]: Das machen Sie nicht!)

Wir nehmen das ernst, was in der Fläche los ist.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie machen sich vom Acker!)

Wenn Eltern ihre Kinder heute auf die Förderschule Lernen einklagen, dann müssen wir doch die Frage stellen, ob das richtig ist, was wir auf den Weg gebracht haben. Dann müssen wir auch feststellen, dass die Förderschule Lernen die einzige Förderschule in manchen Regionen ist, die in der Nähe erreichbar ist. Dann müssen wir doch darauf eingehen und uns fragen, wie wir mit dieser Situation umgehen. Diese Frage stellen wir und machen nicht einfach die Augen zu, so wie Sie es tun.

Sie verlassen den Konsens. Nicht wir sind es, die den Konsens an dieser Stelle verlassen. Das, was Sie hier tun, ist für uns nicht verhandelbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein letzter Satz. Herr Politz hat auf das Schulgesetz und die Evaluation hingewiesen und darauf, dass sie wissenschaftlich begleitet werden sollte und man die Ergebnisse dann sehen werde. Ich kann nur auf die Äußerung von Herrn Professor Hillenbrandt verweisen. Er hat beim Schulleitungsverband seine derzeitige Situation im Evaluierungsprozess vorgestellt und das in einer Power-Point-Präsentation an die Wand geworfen. Ich

habe das fotografiert und kann es Ihnen gerne zeigen. Ein Satz von Professor Hillenbrandt lautet: Lassen Sie das Schulgesetz, wie es ist. Es ist gut. Lassen Sie es wirken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Seefried. - Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drs. 17/1748 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt. Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Gute Bildung in allen Regionen Niedersachsens sichern - Grundschulen stärken!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1626 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2171

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, diesen Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Beratung hat sich Ulf Thiele für die CDU-Fraktion gemeldet. Herr Thiele, bitte schön!

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der CDU-Fraktion „Gute Bildung in allen Regionen Niedersachsens sichern - Grundschulen stärken!“ ist das Ergebnis vieler Gespräche mit Schulleitern, Eltern und Schulträgern, die die Abgeordneten meiner Fraktion geführt haben. Im Kultusausschuss hat uns das einen bemerkenswerten Vorwurf der SPD-Fraktion eingebracht. Sie haben uns vorgeworfen, die CDU-Abgeordneten liefen von Schule zu Schule und forderten dann, was ihnen dort erzählt wird.

Meine Damen und Herren, genau das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Sie machen Schulpolitik nach Ideologie. Wir machen Schulpolitik für die Schulen und für die Schüler.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Deswegen seid ihr auch abgebügelt worden!)

Ich habe in den vergangenen Monaten Schulleiter erlebt, die hoch motiviert waren, aber am Ende ihrer Kräfte. Ich habe Grundschulen gesehen, die ohne Schulleiter sind. Ich habe mit Eltern gesprochen, die sich große Sorgen um die Ausbildung ihrer Kinder in den Grundschulen und um die Schulstandorte ihrer Kinder machen. Die Schulen, die Eltern, die Schulträger, die Lehrer und die Schulleiter an den Grundschulen kämpfen inzwischen mit erheblichen Problemen. Da helfen keine Schaufensterreden. Da hilft auch keine ideologische Debatte, wie Sie sie regelmäßig führen. Für gute Ausbildung unserer Kinder an den Grundschulen braucht es endlich Taten.

(Zuruf von der SPD: Das machen wir!)

Die Schulleiter leiden unter einer extremen Verdichtung an Vorschriften sowie an bürokratischen und organisatorischen Belastungen. Sie fühlen sich übrigens bei dem Thema, das wir gerade besprochen haben, nämlich bei der Inklusion - Herr Scholing, Sie sollten eigentlich wissen, wie es Ihren Kollegen geht -, von dieser Landesregierung weitgehend allein gelassen.

Bei den Eltern gibt es eine große Verunsicherung über die Zukunft kleiner Schulstandorte in der Fläche. Es gibt die Sorge um die Verschulung des Ganztagsbereichs und die klare Position der Eltern, dass sie die Noten und die Schullaufbahneempfehlungen nicht freiwillig, sondern verpflichtend erhalten sehen wollen. Es gibt eine große Unzufriedenheit mit der Umsetzung der Inklusion.

Bei den Schulträgern ist es ähnlich. Einige verklagen Sie inzwischen ja. Sie fühlen sich bei der Umsetzung der Inklusion schlicht allein gelassen, aber auch beim Ausbau des Ganztagsangebotes und bei der Frage von Standortentscheidungen.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat sich diese Probleme genau angesehen und sie analysiert. Sie hat eine ganze Reihe von Vorschlägen abgewogen und sie auf ihre Machbarkeit und Finanzierbarkeit hin geprüft sowie einen Maßnahmenkatalog erarbeitet, den wir mit Ihnen im Ausschuss gern diskutiert hätten.

Bevor ich zu den inhaltlichen Vorschlägen komme, muss ich das wiederholen, was Kai Seefried gerade zum Umgang mit dem Antrag zur Inklusion erklärt hat. Denn den gleichen Umgang haben Sie

leider auch beim Antrag zum Thema Grundschule an den Tag gelegt. Die SPD-Fraktion und die Grünen-Fraktion waren nicht bereit, über unsere Vorschläge inhaltlich zu diskutieren. Sie haben nicht einmal die Bereitschaft gezeigt, eine Anhörung in schriftlicher Form durchzuführen. Sie wollen die Debatte nicht.

Meine Damen und Herren, Sie haben keine eigenen Vorschläge eingebracht. Sie haben keinen eigenen Antrag eingebracht. Sie haben kein eigenes Konzept. Sie haben nicht einmal die inhaltliche Diskussion mit uns geführt. Die Ausschussmehrheit hat deutlich gemacht: Rot-Grün nimmt die Probleme der Grundschulen nicht einmal zur Kenntnis. Sie nehmen die Sorgen der Eltern nicht zur Kenntnis. Sie haben keinen Plan für unsere Grundschulen. Rot-Grün sagt einfach nur Nein.

Meine Damen und Herren, die CDU-Landtagsfraktion kümmert sich um die Grundschulen und um ihre Schüler. Rot-Grün kümmert sich offensichtlich seit Monaten nur noch um seine Ideologie.

Zu den inhaltlichen Fragen: Um das Problem zu lösen, dass beispielsweise reihenweise Grundschullehrerstellen unbesetzt bleiben, haben wir Ihnen Vorschläge unterbreitet, wie man diese attraktiver machen muss. Sie wissen genau, dass das nur mit einer besseren Bezahlung funktioniert. Sie wissen, dass das nur geht, wenn man bei zeitlichen Faktoren für Unterstützung sorgt und die Schulverwaltung entlastet.

Wir haben Ihnen vorgeschlagen, ein einjähriges Vorschriftenmoratorium einzuführen. Das heißt, dass wir die Grundschulen ein Jahr lang auf dem jetzigen Stand der Vorschriften lassen und gleichzeitig der Schulverwaltung Zeit geben, den vorhandenen Vorschriftenwust so auszudünnen, so pragmatisch auszugestalten, dass unsere Grundschullehrer wieder damit arbeiten können. Die Antwort von Rot-Grün? Sie wollen das nicht.

Meine Damen und Herren, wir haben deutlich gemacht, dass wir bei der präventiven Sprachförderung eine bessere Zusammenarbeit von Grundschulen und Kindertagesstätten brauchen und dass wir bei der Fort- und Weiterbildung zur Sprachförderung mehr tun müssen. Die Antwort von Rot-Grün? Sie wollen das nicht.

Meine Damen und Herren, die Grundschulen in Randlage, die die Lehrerstellen im Ganztagsbereich, zum Teil schon im Vormittagsbereich, nicht besetzen können, brauchen mehr Flexibilität beim Einsatz der Mittel für den Ganztagsbetrieb. Darum

haben wir gebeten und gleichzeitig vorgeschlagen, dass es weiterhin ein offenes Ganztagskonzept geben kann, bei denen Feuerwehren, Sportvereine, Landfrauen, Kulturverbände usw. weiter einbezogen werden können. Die Antwort von Rot-Grün? Sie wollen das nicht.

Meine Damen und Herren, über die Umsetzung der Inklusion haben wir gerade schon gesprochen. Nach unserer Auffassung brauchen die Grundschulen eine gemeinsame Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte mit denen in den Mobilien Diensten. Und sie brauchen einen sonderpädagogischen Zusatzbedarf für den inklusiven Unterricht, insbesondere für Kinder mit Sprachförderbedarf. Die Antwort von Rot-Grün? Sie wollen das nicht.

Meine Damen und Herren, die Eltern sind mit großer Mehrheit dafür, die Schulnoten und die Schullaufbahnenempfehlung verpflichtend zu erhalten. Die Antwort von Rot-Grün? Sie wollen das nicht.

Rot-Grün regiert gegen die Eltern. Sie regieren gegen die Schüler, Sie regieren gegen die Lehrer, Sie regieren gegen die Schulleiter.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Landesrechnungshof hat Anfang dieses Jahres gefordert, Grundschulen mit weniger als 50 Schülern gesetzlich zu schließen. Die CDU-Fraktion hat diesen Vorschlag zurückgewiesen, weil er in einem Flächenland wie Niedersachsen unrealistisch ist. Für uns gilt das Prinzip „Kurze Wege für kurze Beine“. Wir wollen, dass im Einzelfall Standortentscheidungen begleitet durch das Land, durch die kommunalen Schulträger getroffen werden und nicht durch den Gesetzgeber von oben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Die Qualität und die Rahmenbedingungen der kleinen Standorte müssen allerdings verbessert werden, und das ist die eigentliche Aufgabe dieses Landtages und dieser Kultusministerin. Frau Heiligenstadt hat zu dem Vorschlag des Landesrechnungshofs nur leise gemurmelt, man müsse ihn abwägen. SPD und Grüne haben dazu laut geschwiegen. Der Eindruck verfestigt sich, meine Damen und Herren, dass Rot-Grün weder ein Konzept für unsere Grundschulen hat noch die Probleme der Grundschulen zur Kenntnis nehmen will. Ich glaube, Rot-Grün hat kein Herz für unsere Grundschulen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Außer einem Nein zu diesem Antrag haben Sie bisher in Fragen der Grundschulen nichts zustande gebracht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Rot-Grün dreht die Belastungsschraube unserer Grundschulen allerdings immer fester. Und wer eine Schraube immer fester dreht, muss wissen: Nach fest kommt ab. Überdrehen Sie die Schraube an unseren Grundschulen nicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Thiele. - Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Uwe Strümpel, SPD-Fraktion. Herr Strümpel!

**Uwe Strümpel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, Herr Thiele, Sie malen sich die Welt, wie Sie sie haben wollen. Ich habe einen ganz anderen Eindruck, wenn ich durch die Schulen gehe. Ich komme darauf zurück.

Erlauben Sie mir aber einen ganz anderen Einstieg zur Drucksache 17/1626, zum Antrag der CDU. Glaubwürdigkeit bedeutet, dass die Ankündigungen und die Versprechungen tatsächlich eintreten. Gerade die Politik - das wissen wir alle - hat häufig ein Glaubwürdigkeitsproblem. Deshalb sollten sich Ankündigungen an realistischen Möglichkeiten ausrichten. Seriosität zielt auf die Übereinstimmung von Aussagen mit der Wirklichkeit. Dabei geht es auch um Wahrheit und Redlichkeit. Mit dem Antrag „Gute Bildung in allen Regionen Niedersachsens sichern - Grundschulen stärken“ wird ein Sammelsurium von Maßnahmen gefordert, mit zehn Punkten und sieben Unterpunkten: alle Wohltaten, die im Grunde möglich sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Da wäre uns aber noch eine ganze Menge mehr eingefallen!)

- Herr Thiele, hören Sie zu!

Wenn man alle geforderten Maßnahmen in ihren finanziellen Auswirkungen addiert, und nicht so, wie Sie es im Ausschuss gemacht haben, nur jede Einzelmaßnahme betrachtet, kommt man netto auf 36 861 566,80 Euro jährlich und brutto, also bei Vollkostenrechnung und unter Berücksichtigung der Pensionen, auf 57 047 120,50 Euro. Insofern, meine Damen und Herren, verletzt der Antrag der

CDU die Glaubwürdigkeit, das seriöse Handeln, die Wahrheit und die Redlichkeit.

(Zuruf von den GRÜNEN: So sieht es aus!)

Ihr Antrag ist schlichtweg populistisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Übrigens, Sie hatten zehn Jahre Zeit, ein Mindestmaß Ihrer Forderung umzusetzen. Ich muss feststellen, weil ich auch ein Mensch und ein Lehrer bin und es in der Schule selbst erlebt habe: Das Ergebnis Ihrer Regierungszeit war und ist mager.

(Beifall bei der SPD)

Sie wissen auch - das habe ich Ihnen schon vorgehalten -, dass man in Regierungsverantwortung so nicht handeln kann. Das ist nicht redlich und nicht seriös. Seriös auch deswegen nicht, weil Sie keinerlei Deckungsvorschläge im Haushalt machen. Aber die Schuldenbremse wollen Sie, glaube ich, schon im Jahre 2017 einhalten.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

Wollen Sie dafür möglicherweise weniger Lehrer einstellen, Herr Hilbers?

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja, das würde mich auch interessieren!)

Wollen Sie das reduzieren? Sagen Sie deutlich, wie Sie das Ganze finanzieren wollen. Wo wollen Sie die Einschnitte machen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Ganz genau!)

Ich habe aufmerksam zugehört, auch als neuer Alter. Die Oppositionsparteien haben in ihren Redebeiträgen immer wieder zum Ausdruck gebracht, dass sie in ihren zehn Jahren auf Quantität gesetzt haben: beim Ausbau von Krippen, von Kindergartenplätzen, von Ganztagschulen, schlechte Ausstattung beim Turboabitur. Besonders als es um die dritte Kraft in den Krippen ging, hat Herr Försterling auch gesagt: Es ging uns in den zehn Jahren um Quantität. - Das war ein Fehler, meine Damen und Herren. Sie hätten auch immer auf Qualität setzen sollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

SPD und Grüne müssen nun - das sage ich Ihnen auch ganz deutlich - den von Ihnen hinterlassenen Qualitätsstau - ich nenne es einmal so - Schritt für Schritt abbauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das wird uns mit der Bildungsoffensive mit insgesamt 1 Milliarde Euro zusätzlich in der MiPla durch Umschichtung und mit frischem Geld gelingen.

Wir verbessern die Qualität der Ganztagschulen, und das vor allem auch in Grundschulen mit einer deutlich besseren bedarfsgerechten Versorgung mit Lehrerstunden für den Ganzttag, für den Nachmittag. Ich erlebe bisher - ich komme im Land viel herum - überwiegend sehr positive Rückmeldungen. Sie malen sich die Welt, wie sie Ihnen gefällt, weil Sie Opposition machen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schulleiter von kleinen Grundschulen erhalten eine Verwaltungsstunde mehr. Aus Sicht einer Schule wünscht man sich natürlich immer mehr, es muss aber auch machbar sein.

Es ist schon darauf hingewiesen worden: Für Inklusion, Fort- und Weiterbildung wurden die finanziellen Ansätze deutlich erhöht. Das kommt übrigens auch den Grundschulen zugute.

Eine weitere Maßnahme, die jetzt greifen wird, ist die intensive schulbezogene Fortbildung zur Inklusion für alle Grundschulen. Da besteht ein erheblicher Nachholbedarf. - Ich möchte einmal einflechtend sagen: Als die Inklusion begann, Herr Thiele, war ich noch Schulleiter. Wissen Sie, wie schlecht Sie das gemacht haben? - Die Kinder standen vor der Tür und wurden aufgenommen, und nicht ein einziger Lehrer war vorher fortgebildet. Sie haben ganz schlechte Grundlagen gelegt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Doch. Es hat keine Fortbildungen gegeben.

Mit der Abschaffung des Turbo-Abis - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Wie haben Sie die Mitarbeiter da nur hingeschickt? - Jens Nacke [CDU]: Dann haben Sie ja vorher angefangen!)

- Wollen Sie jetzt weiterreden? Oder darf ich zu Ende reden?

(Jens Nacke [CDU]: Dann reden Sie nicht so etwas Falsches!)

- Nein, ich rede etwas Richtiges, der Herr. Zu der Zeit, als wir mit der Inklusion begonnen haben, hat die Landesregierung keinerlei Fortbildung angeboten. Das ist nachprüfbar.

(Jens Nacke [CDU]: Das kann ja nur auf freiwilliger Basis gewesen sein!)

- Nein, es war so, Herr Nacke. Sie können es nicht besserreden.

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

Mit der Abschaffung des Turbo-Abis - - -

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Also, wenn Sie jetzt reden wollen, dann gehen Sie doch bitte zum Kaffeetrinken raus.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit der Abschaffung des Turbo-Abis - - -

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Das ist arrogant und überheblich! - Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

- Ich bitte, auf das „Unsinn reden“ einzugehen. Ich bin Lehrer und Pädagoge aus Leidenschaft und lasse mir das nicht unterstellen.

(Christian Grascha [FDP]: Erst Unsinn erzählen, und dann noch überheblich sein!)

Ich warte auf eine Reaktion des Präsidiums, ob das parlamentarisch ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist eine Feststellung, Herr Kollege!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kollegen, während der Rede des Kollegen Strümpel haben Sie hier mitten im Präsidentenwechsel mit Zwischenrufen operiert. Ich habe mir das eine Zeitlang angehört. Herr Nacke, Herr Grascha, jetzt ist es gut mit den Zwischenrufen. Lassen Sie den Kollegen Strümpel bitte ordentlich zu Ende reden, und ersparen Sie sich solche Bemerkungen.

(Zustimmung bei der SPD)

**Uwe Strümpel (SPD):**

Mit der Abschaffung des Turbo-Abis, weil es schlecht gemacht war, und einem veränderten Abitur nach neun Jahren mit vielen entlastenden Maßnahmen schaffen wir wieder Raum für nachhaltiges, stressfreies Lernen. Davon profitieren auch die Grundschulen, weil sich das genau auswirkt.

Die Abschaffung der Schullaufbahnpflicht, die ohnehin sehr ungenau ist - Statistiken zeigen: jede zweite ist fehlerhaft -, nimmt enorm Druck aus der Grundschule und fördert die bestmögliche Entwicklung.

Sie, verehrte Opposition, wollen die Schullaufbahnpflicht erhalten. Das widerspricht allen wissenschaftlichen Lerntheorien und Lernprozessen. Mit weniger Druck lernen Kinder deutlich besser - und das besonders im jungen Alter der Grundschule.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Alle Schulleiter sowie Lehrerinnen und Lehrer und auch Eltern, die ich getroffen habe und mit denen ich gesprochen habe, begrüßen ausdrücklich die Abschaffung der Schullaufbahnpflicht. Dies bedeutet übrigens auch eine Entlastung für Lehrkräfte.

Sie sehen, wir sind auf einem guten Weg. Selbstverständlich sind nicht alle Probleme gelöst, die Sie haben liegen lassen. Wir werden sie Schritt für Schritt anpacken - auch für unsere Grundschulen.

Zur Ideologie will ich Ihnen noch etwas sagen, Herr Thiele. Sie sind im ideologischen Graben. Sie müssen nur sehen, wie Sie die Gesamtschulen behandelt haben. Wenn Sie heute noch von Einheitsschulen reden, kommt das noch nicht einmal mehr bei Ihren eigenen Mitgliedern an.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]:  
Richtig!)

Es gibt in Helmstedt etliche CDU-Mitglieder, die sagen: Wann hören die mit diesem Unsinn auf?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihr Antrag ist weder glaubwürdig noch seriös, weder redlich noch wahrhaftig. Er ist schlichtweg populistisch. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab; denn wir stehen für wirkliche, machbare Qualitäts-

verbesserung, die Sie von CDU und FDP zehn Jahre unterlassen haben.

Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Strümpel. - Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Abgeordneten Björn Försterling, FDP-Fraktion. Bitte, Herr Kollege!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst lässt sich feststellen - was für mich erstaunlich ist -, dass Herr Strümpel hier gesagt hat: Es war falsch, Zehntausende von Krippenplätzen in Niedersachsen auszubauen;

(Uwe Strümpel [SPD]: Das habe ich nicht gesagt!)

es wäre besser gewesen, die Eltern ohne Krippenplätze auf der Straße stehen zu lassen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das hat er nicht gesagt!)

- Das hat Herr Strümpel hier eben ausgeführt.

(Beifall bei der FDP - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Drehen Sie ihm doch nicht die Worte im Mund um!)

Außerdem hat er behauptet, wir hätten mit den Fortbildungen zur Inklusion erst nach Einführung des Gesetzes angefangen. Das ist nicht die Wahrheit, Herr Strümpel.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Im Jahr 2010 haben die Fortbildungen zur Inklusion begonnen, am 20. März 2012 haben wir das Schulgesetz hier im Landtag geändert, und zum 1. August 2013 erfolgte die Umsetzung. Auch hier haben Sie also nicht die Wahrheit gesagt, Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was noch viel schlimmer ist: Sie haben nichts, aber auch gar nichts zu der Situation in den Grundschulen in Niedersachsen gesagt. Da frage ich mich wirklich: Was ist denn eigentlich daran, dass Sie angeblich in so vielen Grundschulen gewesen sind, Herr Kollege?

Die Grundschulen klagen über die Arbeitsbelastung. Sie klagen über die Unterrichtsverpflichtung der Lehrkräfte. Aber Sie haben vorhin eine Erhebung über die tatsächliche Arbeitszeit abgelehnt. Die Grundschullehrkräfte klagen darüber, dass sie mangelnde Ressourcen im Bereich der Sprachförderung erhalten - gerade jetzt, wo mehr Flüchtlinge auch in die Grundschulen kommen. Sie klagen darüber, dass Rot-Grün bisher gar nichts zu dem Wahlversprechen von multiprofessionellen Teams in den Grundschulen getan hat. Sie klagen darüber, dass die Entlastungen für Schulleitungen bei Weitem nicht ausreichen, um der Mehrarbeit gerecht zu werden.

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Sie klagen aber nicht nur! Sie machen auch gute Arbeit!)

Es erklärt sich doch genau vor diesem Hintergrund, dass mehrere Hundert Schulleiterstellen unbesetzt bleiben. Was tun Sie denn dagegen? Nichts haben Sie bisher dagegen getan und vorgelegt!

Die CDU nennt hier eine Handlungsoption, nämlich tatsächlich eine weitergehende Entlastung für Schulleitungsaufgaben in den Grundschulen, und spricht auch die Frage der Besoldung von Grundschulleitungen gerade der kleinen Grundschulen an, also der Schulleiter, die mit A 12 Z besoldet werden. Auch das haben Sie im Kultusausschuss abgelehnt, weil Sie überhaupt nicht handeln wollen.

Außerdem behaupten Sie, das könne man alles nicht finanzieren, obwohl wir Ihnen im Kultusausschuss konkret zu den einzelnen Maßnahmen sogar schon Gegenfinanzierungsvorschläge genannt haben. Das ist nun wirklich nicht das Niveau, auf dem wir hier diskutieren sollten, Herr Strümpel.

Und ganz ehrlich: Wann kommt denn das große Grundschulkonzept dieser Landesregierung? Ich sage Ihnen: Es wird nicht kommen. Stattdessen werden wir erleben, dass Sie mit der Schulgesetzänderung dafür sorgen, dass Grundschulen und Gesamtschulen künftig zu großen regionalen Schulzentren zusammengelegt werden.

Das war nämlich Ihr eigentliches Ziel. Das erklärt auch Ihre Politik gegenüber den Grundschulen. Sie halten daran fest, dass es am Ende dieser Legislaturperiode 600 Grundschulen weniger geben wird. Das werden die Zahlen belegen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Heiner Scholing. Bitte schön!

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, das Wort „klagen“ kam mir deutlich zu oft vor. Ich weiß, dass es Klagen gibt. Es gibt aber auch eine ganz andere Seite. Es gibt erfolgreiches Arbeiten in den Grundschulen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

und es gibt hoch motivierte Lehrkräfte, die ihre Arbeit toll finden und wissen, dass sie an der Basis des Bildungssystems arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Völlig richtig! Das ist die Realität!)

Das war mindestens fünf Mal „klagen“ zu viel.

Ich möchte gerne die Frage auflösen, warum wir diesen Antrag eigentlich abgelehnt haben. Offensichtlich ist das ja ein großes Problem für die Opposition.

(Christian Grascha [FDP]: Ja, das frage ich mich auch!)

- Ich will auch gerne etwas dazu sagen. Mich hat Ihr Antrag an Laubharken im Herbst erinnert. Sie haben alles zusammengeharkt, was sich so gefunden hat. Dann haben Sie eine Liste daraus gemacht. Ich erkenne keine Systematik. Ich erkenne, dass Sie eine Komplexität letztendlich auf ein paar Forderungen verdünnen, die Sie hier und da aufgegriffen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU)

- Doch, natürlich können Sie etwas dafür. Schließlich entsteht so kein sinnvolles, abgerundetes Konzept. Vielmehr steht am Ende ein Sammelsurium - und nichts weiter.

Sie wollen Grundschulen stärken. Das tun Sie mit diesem Antrag nicht. Es sind bereits Maßnahmen auf den Weg gebracht worden, die die Grundschulen stärken können. Das ist auch tatsächlich notwendig; denn die Grundschulen müssen sich den Herausforderungen, die sich durch die inklusive Schule neu stellen, schon lange stellen. Heterogenität ist für Grundschulen nicht erst seit Einführung der inklusiven Schule, sondern schon ganz lange eine Herausforderung. Die Grundschule differen-

ziert nämlich nicht nach dem gegliederten Schulsystem - wie wir ja alle wissen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Zum Glück!)

Es gibt Belege für die herausragende Arbeit der Grundschulen. Die Grundschulen haben sich in herausragender Art und Weise den neuen Herausforderungen gestellt; das zeigen alle Berichte der Schulinspektion. Die Grundschulen haben sich in einem so hohen Maße auf neue Unterrichtsverfahren eingestellt, dass wir an dieser Stelle nur sagen können: Vielen Dank, Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben bereits Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die Grundschulen zu stärken. Wir haben die Leitungszeit der Schulleitungen an kleinen Ganztagsgrundschulen erhöht. Wir haben bei den Ganztagsgrundschulen für verlässliche Rahmenbedingungen gesorgt. Es ist z. B. eine erhebliche Belastung für die Schulleitungen gewesen, unter rechtlichen Rahmenbedingungen arbeiten zu müssen, unter denen sie immer wieder die Sorge haben mussten, dass sie schließlich selbst vor Gericht gezerrt werden.

Wir haben dafür gesorgt, dass das Beratungs- und Unterstützungssystem weiter ausgebaut wird. Wir sorgen dafür, dass die Schulleiterqualifizierung fortgeführt wird. Wir sorgen für mehr Qualität in der Ausbildung der Lehrkräfte durch GHR 300 - schließlich auch ein Faktor, der sich positiv auf die Grundschulen auswirken wird.

Ich komme nur zu zwei Forderungen Ihres Antrags. Erstens. Sie wollen die Verwaltungsunterstützung stärken. Das ist für mich ein Beispiel für das von mir erwähnte Bild des Zusammenharkens von Laub. Seit Anfang der 1990er-Jahre, Herr Thiele, ist das ein Thema. Seit Anfang der 1990er-Jahre klagen Schulen darüber, dass sie nicht genug Verwaltungskräfte haben, um die schrittweisen Schulreformen, die es in der Zwischenzeit immer wieder gegeben hat, zu bewältigen. Und seit Mitte der 1990er-Jahre ist es nicht gelungen, mit den Schulträgern diesbezüglich eine Einigung zu erzielen. Man muss offensichtlich erst in die Opposition kommen, um plötzlich Erleuchtungen zu haben. Herzlichen Glückwunsch!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gleiches gilt für die sozialpädagogische Unterstützung. Das ist seit vielen, vielen Jahren ein Thema. Jetzt sind Sie in der Opposition und haben damit

scheinbar den Schlüssel für die Lösung des Problems in die Hand bekommen.

(Glocke des Präsidenten)

Schließlich bleibt am Ende die Frage - Herr Strümpel hat sie auch schon gestellt -: Wie wollen Sie diese Wundertüte eigentlich finanzieren? - Ich hörte, Herr Försterling, es hätte dazu konkrete Vorschläge im Ausschuss gegeben. Die habe ich nicht gehört, tut mir leid. Vielleicht kommt am Ende so etwas wie: globale Minderausgabe.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Da sind Sie wohl Experte!)

Wenn das als Finanzierungsvorschlag kommt, -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

- dann kann ich nur sagen: Prost Mahlzeit!

Wir werden weiter an dem Thema Stärkung der Grundschulen arbeiten - darauf können Sie sich verlassen -, aber nicht durch eine Unterstützung dieses Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Scholing. Sie dürfen gleich noch einmal nach vorne kommen, weil Sie das Recht haben, auf die Kurzintervention des Kollegen Thiele zu antworten, dem ich jetzt für 90 Sekunden das Wort für die CDU-Fraktion erteile. Bitte, Herr Kollege Thiele!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wenn es sich lohnt! - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Jetzt kommt der Finanzierungsvorschlag!)

**Ulf Thiele (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Ich bin ja schon froh, dass Herr Scholing wenigstens zum Thema Grundschule gesprochen hat; das war bei Herrn Strümpel leider nicht der Fall.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dann haben Sie wohl nicht zugehört!)

Herr Scholing, ich will versuchen, es auf den Kern zu bringen: Sie haben davon geredet, der Antrag sei ein „Sammelsurium“; das haben Sie vorhin

beim Antrag zur Inklusion auch gesagt. Das soll Ihnen dabei helfen, sich nicht inhaltlich mit unseren Vorschlägen befassen zu müssen, weil das unangenehm ist - das haben wir ja verstanden.

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Ich hatte ja so wenig Zeit, sonst hätte ich noch mehr gesagt!)

Wir werden Ihnen aber diese Unannehmlichkeiten auch in Zukunft nicht ersparen;

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Nein! Es ist nicht unangenehm!)

damit müssen Sie rechnen. Sie müssen damit rechnen, dass wir die Punkte, die wir jetzt im Rahmen eines Konzepts eingebracht haben, in den nächsten Monaten Punkt für Punkt wieder thematisieren werden. Wir werden Sie insbesondere bei der Problematik der vielen, zum Teil seit langer Zeit unbesetzten Grundschulleiterstellen - ungefähr vor einem Jahr waren es 140; in diesem Jahr dürften es genauso viele sein - in Niedersachsen nicht aus der Verantwortung lassen. Sie müssen uns sagen, wie Sie dieses Problem lösen wollen. Denn diese Situation stellt eine substanzielle Gefährdung der Grundschulstandorte dar.

Jeder von uns weiß, dass es am Ende um zwei Punkte geht: Erstens müssen Sie den Schulleitern einen finanziellen Anreiz geben, damit sie auch bereit sind, diese Mehrbelastung zu tragen. Zweitens müssen Sie diese Schulleiterstellen attraktiver machen. Es kann nicht sein, dass der Schulleiter einer kleinen Grundschule fast genauso viel Unterricht geben muss wie seine Kollegen. Dann kann er diesen Job nicht schaffen - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrophon ab)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, das war's. Die 90 Sekunden sind deutlich überschritten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Jawohl, Herr Präsident, eine Sekunde - danke schön!)

- Nein, nein, das war nicht nur eine Sekunde. Sie kennen die Spielregeln. Auch Herr Thümler hat es vorhin außerordentlich begrüßt, dass wir sie jetzt so stringent anwenden. Diskutieren Sie das mal aus. Ich behandle jetzt alle gleich.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut, Herr Präsident!)

- So ist es. - Herr Scholing, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten - ebenfalls 90 Sekunden. Bitte schön!

#### **Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thiele, ich will auch gar nicht aus der Verantwortung entlassen werden; ich finde es wunderbar, in diesem Land für Bildungspolitik Verantwortung zu tragen - Punkt 1.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Punkt 2: Tatsächlich gibt es ein Problem bei der Besetzung von Schulleiterstellen. Dieses Problem gibt es aber nicht erst seit Februar 2013, sondern es ist älter. Ich nehme einmal an, dass Sie hin und wieder in unseren Koalitionsvertrag schauen. Das sieht man auch an Ihren Anträgen; da mischen Sie Auszüge immer mal wieder unter.

Im Koalitionsvertrag steht, dass wir nach Lösungen für diese Problematik suchen, indem wir z. B. Schulverbünde attraktiver machen. Das halte ich im Übrigen durchaus für einen interessanten Weg. Herr Thiele, daran werden wir auch weiterarbeiten!

Insofern noch einmal: Vielen Dank, dass Sie uns in der Verantwortung lassen wollen. Wir lassen uns die Verantwortung auch nicht nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Danke, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt für die Landesregierung Frau Kultusministerin Heiligenstadt. Bitte schön, Frau Ministerin!

#### **Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Überschrift des Antrags können wir sicherlich noch alle gemeinsam tragen: „Gute Bildung in allen Regionen Niedersachsens sichern - Grundschulen stärken“ - wer wollte das nicht unterschreiben! Allerdings stand und steht vor dem Hintergrund sich verändernder gesellschaftlicher Bedingungen die Grundschule - wie im Grunde genommen auch alle anderen Schulformen - vor ganz besonderen Herausforderungen, gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen, wo es erhebliche Unterschiede in den Regionen und bei den Größen z. B. der Grundschulen gibt.

Auch der Landesrechnungshof hat in seiner Wirtschaftlichkeitsprüfung der kleinen Grundschulen deutlich auf die kleiner werdenden Systeme im Grundschulbereich aufmerksam gemacht. Doch das Land ist an dieser Stelle nicht der richtige Adressat - zuständig für das schulische Angebot vor Ort sind und bleiben die kommunalen Schulträger. So sieht es jedenfalls das Niedersächsische Schulgesetz vor - oder will die CDU das etwa ändern, Herr Thiele?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn wir die Grundschulen wirklich stärken wollen, brauchen wir ein deutlich umfassenderes und tragfähigeres Konzept, als der Antrag der CDU-Fraktion es vorschlägt. Sie haben ein Sammelsurium an Vorschlägen formuliert, wie z. B. die Besoldung der Grundschullektorinnen und -rektoren auf A 13 zu erhöhen, die Unterrichtsverpflichtung der Rektorinnen und Rektoren an Grundschulen auf 50 % abzusenken oder bei jeder Grundschule, die über eine Außenstelle verfügt, eine Lehrkraft als Konrektor oder Konrektorin einzustufen.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen der CDU, allein die flächendeckende Umsetzung des Modellvorhabens „Kita und Grundschule unter einem Dach“ für ganz Niedersachsen würde mehr als 51 Millionen Euro kosten.

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt müssen Sie sich aber mit Herrn Strümpel einigen!)

Sie wollen das mit Ihrem Antrag gerne umsetzen, ohne überhaupt die Ergebnisse des Modellvorhabens ausgewertet zu haben. Ich weiß nicht, wie Sie mit Geld umgehen - wir jedenfalls nehmen die Ausgaben im Bildungsbereich sehr ernst. Wir werden die Ergebnisse dieses Modellprojekts erst einmal auswerten, bevor wir irgendetwas umsetzen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die wirklich spannende Frage, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, ist doch: Warum haben Sie eigentlich diesen Forderungskatalog nicht zu Ihrer Regierungszeit selbst umgesetzt?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das mag vielleicht auch eine Frage der Finanzierung gewesen sein. Sie haben aber nicht nur die Vorschläge, die Sie jetzt gemacht haben, in den letzten zehn Jahren nicht selbst umgesetzt, sondern Sie haben den Grundschulen auch noch erhebliche zusätzliche Probleme bereitet. Abgesehen von der Senkung der Klassenobergrenzen haben Sie einige Entscheidungen getroffen, die die Grundschulen eher belasten. Zum Beispiel sind die Sprachstandsfeststellungsverfahren von Ihnen ohne entsprechende Entlastung an den Grundschulen verankert worden,

(Christian Grascha [FDP]: Sind Sie dagegen?)

die Orientierungsstufe wurde aufgehoben, und gleichzeitig wurde die Schullaufbahnempfehlung in Jahrgang 4 sozusagen den Grundschulen vor die Tür gekippt. Ein weiteres Beispiel ist die Entscheidung zur Ganztagsausstattung an den Grundschulen, die diesen Namen nicht verdient, meine Damen und Herren. Die obskuren Möglichkeiten bei den Honorarverträgen will ich hier gar nicht mehr erwähnen.

Mit diesen Problemen haben Sie die Grundschulleitungen in den letzten zehn Jahren alleine gelassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt, da Sie Oppositionspolitik betreiben müssen, rückt diese Schulform plötzlich bei Ihnen in den Fokus. Sie wollen sich darum kümmern und fordern Punkte, die sich erstens zum Teil rechtlich gar nicht halten und zweitens auch nicht finanzieren lassen.

Meine Damen und Herren, ich bin sehr gespannt auf die Haushaltsvorschläge der CDU-Fraktion für 1 750 zusätzliche Lehrerstellen, für die Senkung der Unterrichtsverpflichtung an den Gymnasien, für die A-13-Besoldung beispielsweise der Grundschullektoren und für mehr Mittel für die Inklusion. Ich bin gespannt auf Ihre Vorschläge für 51 Millionen Euro zur Umsetzung des Modellvorhabens „Kita und Grundschule unter einem Dach“. Ich denke, Sie werden diesen Schwur bei den kommenden Haushaltsberatungen noch vorlegen müssen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Deswegen kann ich die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 27 abschließen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1626 ablehnen will, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Ausschussempfehlung ist damit gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Anpacken und nicht liegen lassen: Qualität in der frühkindlichen Bildung ausbauen - Förderung der dritten Kraft in Krippen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1629 - dazu: Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1687 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 17/2120

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich möchte diesen Tagesordnungspunkt ordnungsgemäß aufrufen. Ich sehe, dass hier Fluktuation hereinkommt. Dann beeilen Sie sich bitte, wenn Sie den Plenarsaal verlassen möchten!

(Anhaltende Unruhe)

- Ich warte so lange, bis hier im Plenum Ruhe ist! - Einige beeindruckt das gar nicht. Wir haben Zeit. - Nun geht es einigermassen.

Der Kultusausschuss hat den Änderungsantrag der CDU-Fraktion in seine Beratungen bereits einbezogen. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen daher, den Antrag in der Fassung des Änderungsantrages abzulehnen.

Eine Berichterstattung dazu ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die antragstellende Fraktion hat die Abgeordnete Astrid Vockert von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

**Astrid Vockert (CDU):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist wieder einmal so ein Tag, an dem sich mehr Frust als Lust auf Politik einstellt.

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Nein, das soll nicht so sein!)

Heute ist ein Tag, an dem wieder einmal deutlich wird, dass Rot-Grün vor der Wahl viel versprochen hat und jetzt, nach der Wahl, nicht bereit ist, dies umzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Das bedeutet unter dem Strich, liebe Kolleginnen und Kollegen: Enttäuschung bei den Erziehern, Enttäuschung bei den Eltern, Enttäuschung bei Personen, die sich gerade auch so enorm im Bereich der Kita-Volksinitiative engagiert haben, Enttäuschung bei den Gewerkschaften und bei vielen anderen Personengruppen.

Heute ist ein Tag, an dem durch die Entscheidung von Rot-Grün, unseren Antrag abzulehnen - das wissen wir ja schon -, erneut die Unglaubwürdigkeit von Rot-Grün deutlich wird

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

- für uns ist das nichts Neues -, die aber auch - das muss uns alle betroffen machen - zu einer weiteren Politik- und Politikerverdrossenheit führt.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es kann einem schon die Zornesröte ins Gesicht treiben: Wir werden gleich von den Vertretern von Rot und Grün hören, dass sie die ganze Aufregung überhaupt nicht verstehen, dass sie meine Argumentation, die Argumentation der Fraktion der CDU überhaupt nicht verstehen. Wir werfen Ihnen ja vor, dass Sie das Wahlversprechen nicht umsetzen. Da wird uns gleich vorgegaukelt werden - darauf gebe ich Ihnen Brief und Siegel, liebe Kolleginnen und Kollegen -, dass das, was vor der Wahl versprochen worden ist - - -

(Renate Geuter [SPD]: Richtig lesen, Frau Kollegin!)

- Wir haben ja an den Ausschussberatungen teilgenommen, im Gegensatz zu Ihnen. Deswegen kann ich schon erahnen, was gesagt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie werden sagen, dass Sie schon umsetzen, dass die dritte Betreuungskraft nun endlich kommt und dass wir das alles schon in den vergangenen zehn Jahren hätten machen können.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das hätten Sie ja auch machen können!)

Das ist ja das Typische. Deswegen soll unser Antrag völlig überflüssig sein. Deswegen braucht man ihn heute auch gar nicht mehr großartig zu beraten, und man kann ihn auf jeden Fall ablehnen.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Wenn dem tatsächlich so wäre, meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen und der SPD, dann müssten Sie in dem Moment unserem Antrag heute uneingeschränkt, ohne Wenn und Aber, Ihre Zustimmung geben, nämlich weil wir - das wird deutlich - nur einen einzigen Punkt mit unserem Änderungsantrag einfordern.

(Zuruf von Grant Hendrik Tonne [SPD])

Darin heißt es, dass die Landesregierung aufgefordert wird, Herr Tonne, ab dem 1. Januar 2015 den Einsatz der dritten Betreuungskräfte in Krippen zu 100 % zu finanzieren. Wenn Sie sich gleich hier hinstellen und behaupten werden, Sie machen das, wenn Sie unseren Antrag wegen dieses einen Punktes, den wir fordern, ablehnen, dann wird in dem Moment genau dadurch glasklar deutlich: Sie brechen heute Ihr Wahlversprechen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Es ist traurig, dass Sie darüber lachen. Die Eltern und die Erzieher sehen das anders. Die können nicht darüber lachen.

Mich stimmt das mehr als nur traurig; denn nach der gesamten Diskussion zum Thema Kita-Volksbegehren haben wir es uns, auch wenn wir in der Opposition sind, nicht einfach gemacht. Wir hätten genauso gut fordern können, was eigentlich zu fordern wäre, nämlich neben der dritten Kraft in der Krippe eine Reduzierung der Gruppenstärke vorzunehmen, die Leitungsfreistellung zu verbessern, die Verfügungszeiten zu verbessern, die Fachberatung weiter auszubauen, das Thema Inklusion in Krippen nach vorne zu bringen und, und, und. Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben einhellig festgestellt, dass das ein derartiger finanzieller Kraftakt ist, dass er nicht auf einmal zu wuppen ist.

Nachdem wir in der vergangenen Legislaturperiode die Zahl der Krippenplätze erhöht haben, gilt es jetzt, sich um die Qualität zu kümmern. Das wollen Sie machen. Sie haben etwas versprochen. Aber jetzt setzen Sie noch nicht einmal das erste Versprechen um.

Wir haben gesagt: Wir fordern nicht alles. Wir einigen uns auf eine schrittweise Vorgehensweise. Wir einigen uns auf den ersten Schritt, und das ist die dritte Kraft in der Krippe. Und jetzt kneifen Sie. Sie haben noch nicht einmal den Mut, einzugestehen, dass Sie Ihr Wahlversprechen brechen.

Sie legen erstens fest - es ist für mich wirklich schwierig, das in irgendeiner Form nachvollziehen zu können -: Was heißt 100 %? - Bei 100 % geht doch jeder zu Recht davon aus, dass Sie die Kraft, die zurzeit vorhanden ist, auch zu 100 % finanzieren. Sie aber, meine Damen und Herren von der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen, legen sich Ihre 100-%-Marke selbst fest. Unglaublich! Sie sagen: Ich finanziere die dritte Kraft nicht voll, ich finanziere nur 20 Stunden. - Sie sagen also: 100 % sind 20 Stunden, also eine Halbtagskraft. Sie finanzieren also nicht 100 %, sondern Sie wollen 50 % festlegen.

Zweitens legen Sie gleichzeitig noch fest, dass diese Kraft eine Sozialassistentin sein muss. Aber dann wird es schon makaber: Wir haben nämlich von der Ministerin bei der Einbringung zum Haushalt gehört, dass sie, die Ministerin, von der Annahme ausgeht, dass überhaupt nicht ausreichend Fachkräfte zur Verfügung stehen werden. Unglaublich!

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Gerade, ganz aktuell, liegt von der Bundesagentur für Arbeit ein Bericht auf dem Tisch, Stand September 2014, in dem deutlich wird, dass im vergangenen Jahr mehr als 20 000 Arbeitskräfte, 13 000 Fachkräfte in dem Bereich arbeitslos gewesen sind. Wir haben also Fachkräfte! Aber die Ministerin sagt ganz einfach: Wir gehen davon aus, dass sie nicht zur Verfügung stehen. Vor diesem Hintergrund sagen wir, dass 20 Stunden finanziert werden und dass es eine Sozialassistentin sein muss. Wir haben ja nicht so viele Fachkräfte. Daher werden wir von den 3 324 Krippengruppen, die wir haben, möglicherweise nur die Hälfte mit Fachkräften besetzen können.

(Björn Thümler [CDU]: Was? Unglaublich! Peinlich!)

Unter dem Strich, Frau Ministerin, meine Damen und Herren von Rot-Grün, heißt das: Bei dem, was Sie hier festlegen, handelt es sich eindeutig um eine Mogelpackung, die ihresgleichen sucht.

(Beifall bei der CDU)

Von Jahr zu Jahr werden die Betroffenen permanent vertröstet. Jetzt werfen Sie ihnen einen kleinen Brocken hin und wollen das als Umsetzung des Wahlversprechens verkaufen. Das ist Makulatur pur!

(Zustimmung bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Die Kultusministerin hat sich gegenüber ihrem Finanzminister nicht durchsetzen können. Besonders traurig macht es mich, dass sich der Ministerpräsident, der sich dazu mehrfach geäußert hat, auch nicht entsprechend ins Zeug gelegt hat. Das hätte man von ihm erwarten können.

Letztlich stellen Sie sich damit komplett ein Armutzeugnis aus, indem Sie hier nämlich sagen: eine Halbtagskraft für die Hälfte aller Krippengruppen, nur jede zweite Krippe und dann auch noch die Festschreibung auf die Qualifikation Sozialassistentin bzw. Sozialassistent.

(Björn Thümmler [CDU]: Unmöglich!)

Sie hätten sagen können und auch sagen müssen: Übergangsweise unterstützen wir ohne Wenn und Aber alle Krippen, indem wir ihnen die dritte Kraft finanzieren.

Sie selbst wissen, dass ganz viele Gemeinden heute bereits ohne gesetzliche Verpflichtung eine dritte Kraft in der Krippe eingesetzt haben. Hierbei handelt es sich neben Sozialassistenten auch um Spielkreisgruppenleiter, Berufspraktikanten, Kinderpfleger, Kinderkrankenschwestern, Tagesmütter.

(Glocke des Präsidenten)

Anstatt ihnen nun eine weitere Qualifikation zu ermöglichen, damit sie uns als Fachkräfte weiterhin zur Verfügung stehen, werden diese möglicherweise auf der Straße stehen. Viel Bürokratie ist zu erwarten. Meine Damen und Herren, sozialpolitisch und arbeitsmarktpolitisch ist das ebenfalls nicht der richtige Weg, den Sie hier beschreiten.

Letzter Satz: Für mich waren in den gesamten vergangenen 25 Jahren im Bereich der Krippe, der Kita, des Kindergartens immer die drei „Z“ für die Kinder von herausragender Bedeutung: Zeit, Zärtlichkeit, Zuwendung.

(Zustimmung bei der CDU)

Für diese rot-grüne Landesregierung sind die drei „Z“: Zögern, Zaudern und Zerreden. Und das lassen wir nicht zu!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war sehr ausgereizt mit dem letzten Satz. Es war fast eine Minute mehr, Frau Kollegin.

(Zurufe von der CDU: Aber es war sehr gut!)

Ich werde diese Großzügigkeit auch bei den anderen Rednern anwenden. Ich wollte Sie aber, weil Ihr „letzter Satz“ sehr lange gedauert hat, nicht abbrechen.

Das Wort hat an seinem Geburtstag jetzt der Abgeordnete Uwe Santjer von der SPD-Fraktion.

**Uwe Santjer (SPD):**

Frau Vockert, Sie an meinem Geburtstag so traurig zu sehen, ist kaum auszuhalten.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümmler [CDU]: Du hast es in der Hand! Du kannst sie glücklich machen!)

Werter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute herrschen Frust und eher Resignation - so haben Sie es eben sinngemäß geschildert -, gerade bei den Leuten, die draußen stehen, bei der Frage, was sie von der Politik zu halten haben. Sie haben etwas von „Vorgaukeln“ erzählt. - Ich halte das für völlig aus dem Sinnzusammenhang gerissen. Das hat mit dem Tatsächlichen, was wir beschließen werden, überhaupt nichts zu tun.

Heute ist ein Festtag für Niedersachsen! Heute ist ein Festtag für die niedersächsischen Krippen, für die Erzieherinnen und Erzieher, für die Kinder und für die Eltern!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von den Grünen: Bravo!)

Sehr geschätzte Frau Kollegin Vockert, wenn Sie sagen, Sie wüssten schon, was gleich komme, wenn Rot-Grün hier an das Rednerpult trete, dann ist es doch gut so! Bei uns weiß man also, was kommt. Darauf kann man sich verlassen. Das, was wir sagen, wird auch umgesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nach den Tagesordnungspunkten, die wir vorher behandelt haben, habe ich, als wir dann zu den Krippen gekommen sind, gedacht, wir kriegen das - - -

(Björn Thümler [CDU]: Na ja! Sie wollten sie glücklich machen!)

- Herr Thümler, ich werde Frau Vockert noch so oft glücklich machen! Aber das ist dann unsere Geschichte.

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Jetzt kriege ich die Bilder nicht aus dem Kopf!)

Das, was ich bei diesem Tagesordnungspunkt erwartet hatte, war ganz anders. Ich habe erwartet: Ja, endlich muss doch die kulturpolitische Sprecherin, aus deren Feder dieser Antrag gekommen ist, die diesen Antrag formuliert hat, völlig erleichtert sein, dass dieser Antrag endlich Gehör findet!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die muss doch völlig erleichtert gewesen sein, dass es jetzt eine Regierung von Rot-Grün gibt, der man vertrauen kann, dass man mit der über Qualität und Inhalte reden kann!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die muss doch völlig erleichtert gewesen sein, dass nicht, wie von dem Kollegen Strümpel vorhin - Herr Försterling macht das ja mit Bravour -, gesagt wird, dass Sie sich bisher nur um die Quantität gekümmert haben, um ihm dann zu unterstellen, dass er keine Krippenplätze wolle, aber dass es doch auch gegangen wäre - das wissen Sie alle, die Sie schon länger in dem Geschäft sind -, beim Aufbau von Krippen nicht nur um die Plätze zu ringen, sondern dass man sich auch sofort und gleich um die Qualität hätte kümmern müssen, das hätte man dann finanziell auch gewuppt.

(Zustimmung bei der SPD)

Also: Vielen herzlichen Dank für diesen Antrag! Sie haben Vertrauen in diese Landesregierung. Das können Sie gut haben. Darüber freue ich mich.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Interessant wird es dann auch bei der zeitlichen Abfolge: Nach knapp einem Jahr Rot-Grün kommt Anfang Juni 2014 endlich Ihr Antrag, auf den Sie ja wahrscheinlich schon sehr lange gewartet haben, den Sie schon viele Jahre vorher haben stellen wollen. Dieser Antrag kommt - das finde ich hoch interessant -, nachdem der Ministerpräsident unseres Landes Niedersachsen, nachdem die Kultusministerin, nachdem die Chefin der Fraktion der SPD, nachdem die Chefin der Grünen gesagt haben: Die dritte Kraft in der Krippe kommt ab 1. Januar 2015.

Was macht es dann für eine Opposition wirklich noch schwierig zu sagen „Oha, wir stellen jetzt einen Antrag, wir gehen davon aus, er kommt durch, weil die maßgeblichen Personen das schon gesagt haben“? - Ich finde das eine gute Idee. Das kann man jetzt öfter machen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich werde Ihnen demnächst sagen, was wir noch alles Gute verrichten wollen. Wenn wir das dann bekannt gegeben haben, können Sie danach Ihren Antrag stellen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Interessant war - das habe ich im Kultusausschuss schon ähnlich angemerkt; das finde ich eigentlich gar nicht so witzig -, dass mir Herr Hillmer dann entgegengebracht hat: Herr Santjer, wir laufen doch nicht den guten Ideen von Rot-Grün nach, sondern wir arbeiten unser Wahlprogramm ab!

Ich habe daraufhin im Wahlprogramm der niedersächsischen CDU nachgeschaut. Ich zitiere jetzt aus dem Wahlprogramm der niedersächsischen CDU. Überschrift:

„So machen wir das. Für Niedersachsen“.

Dann das Zitat

„So wollen wir im Rahmen unserer finanziellen Möglichkeiten und in gemeinsamer Verantwortung mit den Trägern und der Wirtschaft in den Krippen in einer Qualitätsoffensive den Personalstandard verbessern.“

So weit, so gut. Jetzt kommt es:

„Das langfristige Ziel sollten drei Betreuer auf 15 Krippenkinder sein.“

(Zuruf von der SPD: Aha!)

„Das langfristige Ziel“ - ich habe daraufhin im Duden nachgeguckt. „Langfristig“ kann heißen: Jahre, Jahrzehnte. - Hier haben wir das schon seit anderthalb Jahren!

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Also gut, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, dass Sie es so nicht für Niedersachsen machen können.

Dann wird es natürlich spannend, sobald Sie endlich auch erfasst haben, dass Sie Opposition sind, wenn Sie für „zeitnah“ plädieren und dann auch für „flächendeckend“. Also da wandelt sich ja etwas um.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und auch von der FDP, Sie und - ich habe das angedeutet - viel mehr die Kinder, die Eltern und die Mitarbeitenden in Krippen können sich auf uns verlassen. Durch Rot-Grün werden nicht nur 5 000 neue Plätze geschaffen, sondern das geschieht auch zeitnah. Zum 1. Januar 2015 kommt die dritte Kraft - und das in einem Stufenmodell, das sich sehen lassen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben das bei anderen Tagesordnungspunkten heute auch schon gehabt: Die Idee eines Finanzierungsvorschlags konnte ich nicht wahrnehmen, sowohl im Ausschuss nicht als auch im Antrag selber nicht. Wie Sie letztendlich die dritte Kraft finanzieren wollen, ist mir nicht deutlich. Sie sagen auch nicht - das wäre ja sonst konsequent -, auf was Sie an anderer Stelle dafür verzichten.

Nein, ganz im Gegenteil. Als wir gesagt haben, dass wir dieses Geld aus den BAföG-Mitteln geben wollen, haben Sie sich ja förmlich vehement dagegen gewehrt. Da haben Sie dagegehalten und gesagt: Das geht nicht! - Jetzt, wo Sie merken, dass wir das tatsächlich ernst meinen, sagen Sie: Oh, ihr nehmt ja viel zu wenig Mittel daraus! - Auch das ist für mich nicht nachvollziehbar.

Wir investieren im MiPla-Zeitraum knapp 240 Millionen Euro für das Installieren der dritten Kraft. Wir starten, wie gesagt, am 1. Januar 2015 mit einem Stundenvolumen von 20 Stunden pro Woche, angelehnt an das - man höre! - bestehende Kindertagesstättengesetz.

Interessant wird es bei der Frage, ab wann es losgeht, nämlich ab welcher Kinderzahl. - Ab dem 11. Kind! Das heißt: Niedersachsen kommt in der Krippe auf einen Personalschlüssel von 1 : 3,6 bis höchstens 1 : 5. Bisher war Niedersachsen mit Schlusslicht in der Personal-Kind-Relation. Jetzt setzt sich Niedersachsen mit an die Spitze in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei der Besetzung dieser Stellen für die dritte Kraft setzen wir auch auf Qualität. Sozialassistentinnen und Sozialassistenten haben eine zweijährige Fachausbildung. Sie sind in der Entwicklungsbegleitung von Kindern gut geschult. Ich will an dieser Stelle all denen, die da in den Einrichtungen schon heute arbeiten, mein Kompliment machen und herzlich für das danken, was sie bisher geleistet haben.

Zurzeit machen wir die Diskussion auf und überlegen: Ist das die letztendlich richtige Qualifikation? - Ich beteilige mich daran nicht. Ich bin davon überzeugt, dass die Kolleginnen und Kollegen Sozialassistentinnen und Sozialassistenten bis heute gute Arbeit gemacht haben, und das werden sie auch in Zukunft tun. Das werden sie im Team hervorragend erledigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir erkennen - das will ich zugeben -, dass wir mit der Einführung der dritten Kraft auch in einen Fachkräftemangel laufen. Jetzt käme ich fast wieder auf die Aussagen des Wahlprogramms zu: Wenn man die dritte Kraft schnell hätte einführen wollen, dann hätte man vielleicht auch schnell dafür gesorgt, dass viele Leute ausgebildet werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber gut, es bleibt mir an dieser Stelle noch einmal festzuhalten, dass es richtig ist, dass bei der Kripenerziehung besonders die Zuwendung dem Einzelnen gegenüber eine herausragende Rolle spielt. Wir wollen die Potenziale des Einzelnen natürlich weiterhin fördern und in ihrer Entwicklung begleiten. Das ist richtig. Damit sind wir auf dem richtigen Weg.

Ihrem Antrag können wir nicht entsprechen, weil - da haben Sie recht, Frau Vockert - Ihr Antrag überholt ist. Das haben wir längst in Regierungs-

handeln umgesetzt. Von daher können sich jetzt alle, die sich im Krippenbereich tummeln, auf uns freuen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Santjer. - Jetzt sind wir alle gespannt, auf welchen Teil der Rede des Kollegen Santjer die Kollegin Vockert in ihrer Kurzintervention eingehen wird.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Was soll das? Ist das ein Witz? Dieses ewige Herumbewerten!)

Bitte schön, Frau Kollegin, 90 Sekunden! - Die Uhr läuft, Frau Kollegin!

**Astrid Vockert (CDU):**

Herzlichen Dank! Ich muss doch aber wenigstens noch die Zeit haben, das Mikrofon herunterzufahren - aus organisatorischen Gründen -, damit Sie mich hören. Insofern bitte ich, diese 20 Sekunden wieder meiner Redezeit hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Santjer hat gesagt, ich müsste erleichtert darüber sein, dass diese Regierung jetzt endlich über dieses Thema redet. Ich will noch einmal deutlich machen: Wir haben überhaupt gar keinen Redebedarf - wir haben einen Handlungsbedarf! Ein Handlungsdefizit stelle ich bei Ihnen fest - und bei keinem anderen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Santjer [SPD]: Sie haben doch überhaupt nichts gemacht!)

Wegen Ihres Redebedarfs stellen Sie sich permanent hier hin und sprechen das x-tausendste Mal von den 5 000 Krippenplätzen. Die Gelder werden jetzt noch abgerufen. Das mit den Stellen können Sie mir in zehn Jahren gerne noch einmal sagen. Aber es ist irgendwo auch gut! Sie stellen im Haushalt 2015 keinen einzigen Cent zur Verfügung!

Insofern: Hier reden Sie verdammt viel, genauso wie ihr verdammt viel darüber redet, 200 Millionen Euro einzustellen. . Nein, es sind keine 200 Millionen Euro! Im Haushalt 2015 werden 39 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, obwohl sogar noch

der Ministerpräsident gesagt hat: 120 Millionen Euro - die BAföG-Mittel - setze ich ein. - 39 Millionen Euro für 3 324 Krippengruppen, die wir haben! Das sind 12 000 Euro für eine Krippengruppe, die zur Finanzierung der dritten Kraft zur Verfügung stehen! - Das ist und bleibt ein Armutszeugnis! Das werfe ich Ihnen vor.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich schaue den Kollegen Santjer an. Möchten Sie im Rahmen der Kurzintervention antworten? - Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich den nächsten Debattenredner auf: für die FDP-Fraktion der Kollege Björn Försterling. Sie haben das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die einen ist heute der Tag des Frusts, für die anderen ein Tag der Freude. Ich kann heute nur sagen: Das ist ein Tag des Schwindels in diesem Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Er ist deswegen ein Tag des Schwindels, weil Sie als rot-grüne Fraktionen und als Landesregierung in den letzten Wochen unendlich viele Pirouetten bei diesem Thema gedreht haben. Ich will das einmal chronologisch aufarbeiten:

Wir hatten eine erfolgreiche Volksinitiative und haben uns dann in mehreren Sitzungen im Kultusausschuss mit dieser Volksinitiative auseinandergesetzt. Am Anfang erweckten die Vertreter von SPD und Grünen die Hoffnung, dass man dieser Volksinitiative Rechnung tragen wird.

Dann hat sich irgendwann die Ministerin eingemischt und gesagt: Hah, es ist gar nicht so einfach, ein Kita-Gesetz zu ändern, dafür brauchen wir entsprechend viel Zeit! - Da wurden die Vertreter der Volksinitiative schon etwas hellhöriger, und die Äußerungen der Kollegen von SPD von Grünen im Kultusausschuss wurden auch zurückhaltender, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das gipfelte dann in der Ablehnung der Forderungen der Volksinitiative hier im Landtag.

Dann kam die Botschaft aus Berlin, man habe sich im Rahmen nächtlicher Verhandlungen der Großen Koalition darauf geeinigt, dass der Bund die Län-

der entlastet, indem er die BAföG-Mittel voll finanziert.

Daraufhin trat der Ministerpräsident vollmundig vor die niedersächsische Öffentlichkeit und hat gesagt: Wir geben alle 120 Millionen Euro, die wir dadurch bekommen, für die dritte Kraft in den Krippen aus! - Und alle haben sich gefreut!

Dann wurde nachgerechnet. Man stellte fest: Ja, die BAföG-Mittel, die in Niedersachsen landen, sind doch nur 78 Millionen Euro. Na ja, man kann sich ja mal um ein paar Millionen verrechnen. Da machen wir ja auch keinen Vorwurf, ne?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dann schlagen wir den Haushalt 2015 auf und denken: Mensch, dann muss jetzt die dritte Kraft mit 78 Millionen Euro gegenfinanziert werden! - Nein, aus 78 Millionen Euro wurden plötzlich 39 Millionen Euro! Wir haben uns gefragt: Wo sind denn jetzt die restlichen BAföG-Mittel? - Die wurden halt an anderer Stelle, aber nicht für die dritte Kraft ausgegeben. Also reden wir von 39 Millionen Euro. Aber selbst diese 39 Millionen Euro kommen gar nicht allein aus den BAföG-Mitteln, sondern sie wurden zum Teil gegenfinanziert, indem man im Jahr 2015 auf Landesmittel zum Krippenausbau verzichtet, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es ist also tatsächlich so, wie Herr Strümpel es vorhin gesagt hat: Man kürzt jetzt im investiven Bereich, um die dritte Kraft zu finanzieren.

Am Ende des Tages wurden dann aus angekündigten 120 Millionen Euro gerade einmal 31,3 Millionen Euro für die dritte Kraft.

Deswegen erklärt sich auch, warum man diesem CDU-Antrag gar nicht folgen will: Denn der CDU-Antrag spricht davon, dass die dritte Kraft zu 100 % vom Land finanziert werden soll. Das, was jetzt vorgelegt wird - das hat die Kollegin Vockert schon gesagt -, ist aber nur die Finanzierung einer 50-prozentigen Kraft für 50 % der Gruppen, also nur eine 25-prozentige Finanzierung der dritten Kraft im Land, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dann kommt wirklich noch diese kleine Unverschämtheit, dass man sagt: Na ja, wir nehmen nur deswegen jede zweite Gruppe in die Finanzierung, weil wir damit rechnen - auch haushälterisch -, dass wir gar nicht so viele Fachkräfte finden, wie wir eigentlich bräuchten. Also wollen, können und brauchen wir sie nicht zu finanzieren.

So wurde aus den großen Ankündigungen nach mehreren Pirouetten am Ende nur eine kleine Seifenblase für die Kinder im Land Niedersachsen. Und die große Bildungsoffensive ist wieder mal nichts anderes als ein Traum, den Sie geträumt haben, den Sie aber nicht erfüllen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Julia Willie Hamburg. Sie haben das Wort, Frau Kollegin!

#### **Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Damen und Herren! Herr Försterling, Sie sind ja wirklich ein Meister der Worte.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Aber nur, weil man mit Worten viel jongliert, wird deren Inhalt nicht wahrer.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Gero Hocker [FDP]: So, wie Sie mit Zahlen jonglieren, wird es auch nicht besser!)

Ich möchte mich am Anfang erfreut darüber zeigen, dass wir hier eine so große Einigkeit in der Frage haben, dass jetzt die Qualität in diesem Land nach vorne gestellt werden muss und wir nicht mehr ausschließlich auf die Quantität setzen können. Das ist doch schon mal ein Punkt, an dem wir gemeinsam anfangen können zu arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus möchte ich meinen sehr großen Dank an die Kita-Volksinitiative richten. Denn sie hat dafür gesorgt, dass dieses Thema in der Öffentlichkeit so präsent wurde. Sie hat die ganzen Missstände aufgezeigt. Sie hat dafür gesorgt, dass es in der Politik genügend Druck gibt, um dieses Thema wirklich offensiv und tiefgehend anzugehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Aber nur in den Reden!)

Dabei freut mich besonders, dass die Landesregierung hier derzeit einen Kraftakt leistet, der sich „Zukunftsoffensive Bildung“ nennt und der sich sehen lassen kann. Er erstreckt sich nicht nur auf den frühkindlichen Bereich, sondern auf alle Bildungsbereiche. Er beinhaltet auch den Einstieg in mehr Qualität in den Krippen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Natürlich wird hier niemand infrage stellen, dass das nur ein erster Schritt sein kann und dass uns die Frage der Qualität in Krippen noch in den nächsten Jahren und Jahrzehnten beschäftigen wird - und das zu Recht. Wir werden ja auch noch das Kita-Gesetz angehen. Auch hierbei werden wir uns über Qualität die Haare machen. Ich freue mich auf diese Auseinandersetzung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte noch etwas zu den 50 % sagen. Diese 50 % sind ein Einstieg. Das wird auf 100 % ansteigen. Wir werden die Forderung nach einer dritten Kraft in den Krippen umsetzen, aber mit Augenmaß.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich verstehe gar nicht, warum Sie ohne Not diesen Konflikt hier aufmachen. Sogar die kommunalen Spitzenverbände, die nun wirklich einen Blick für die Situation vor Ort haben, sagen: Das ist ein sinnvoller Mittelweg, der den Einstieg ermöglicht. Ich verstehe nicht, warum Sie sich hier hinstellen und sagen: „Das reicht nicht aus“, wenn es sogar von den Leuten vor Ort überhaupt keine Kritik gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass Ihre Forderung in einem eklatanten Widerspruch zu Ihrer Schuldenbremse ab 2017 steht.

(Christian Grascha [FDP]: Das stimmt nicht!)

Sie sagen hier: Wir wollen bis 2017 die Neuverschuldung stoppen.

(Christian Grascha [FDP]: Genau! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Generationengerechtigkeit!)

- Ja, das ist eine Frage der Generationengerechtigkeit. Auch wir sagen: Wir wollen die Schuldenbremse bis 2020 umsetzen. Aber gerade vor dem

Hintergrund, dass das ein immenser finanzieller Kraftakt ist, ist es doch unredlich, hier zu behaupten, Sie könnten es sich leisten, ab 2015 100 % der Erzieherinnen und Erzieher zu finanzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ganz ehrlich: Sie werden sich in diesem Bereich noch ehrlich machen, und darauf freue ich mich sehr. Ich freue mich auf die Kürzungsvorschläge, die Sie uns hier vorlegen werden, um das ab 2015 finanzieren zu können. Wenn Sie dazu gute Ideen haben, können wir gerne noch einmal darüber reden, wie wir weitermachen.

Aber bis dahin möchte ich betonen, dass dies ein richtiger und wichtiger Schritt ist und ich mir wünsche, dass wir weiter gemeinsam darum ringen, dass die Qualität in den Kindergärten besser wird. Ich danke der Landesregierung für diesen ersten Schritt. Der vorliegende Antrag ist nicht zielführend, und deswegen werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - Für die Landesregierung hat jetzt das Wort Frau Kultusministerin Heiligenstadt. Bitte schön, Frau Ministerin!

#### **Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die in dem Entschließungsantrag enthaltene Forderung der CDU, ab dem 1. Januar 2015 die dritte Betreuungskraft in Krippengruppen auf Antrag der örtlichen Träger zu 100 % durch das Land zu finanzieren, wird derzeit in den Ausschüssen des Niedersächsischen Landtags als konkreter Gesetzentwurf beraten und steht im Dezember-Plenum zur Abstimmung an, und das ist auch gut so.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die dritte Kraft in Krippen kommt, gesetzlich verankert und vollständig vom Land finanziert. Das haben Rot und Grün in diesem Land bewirkt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unseren Ansatz hat die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände Niedersachsens in der Anhörung zum Haushaltsbegleitgesetz in der letzten Woche ausdrücklich begrüßt und als einen

sehr sinnvollen Mittelweg zwischen dem finanziell Machbaren und dem fachpolitisch Notwendigen gewürdigt. Über diese Anerkennung und Bestätigung der Politik dieser Landesregierung habe ich mich sehr gefreut.

Als im Mai dieses Jahres der Bund zur Aufstockung der Bildungsfinanzierung vorgeschlagen hat, die Landeshaushalte um die BAföG-Mittel zu entlasten, hat Niedersachsen diese Chance konsequent und zügig genutzt und damit die Strukturqualität in den niedersächsischen Kindertagesstätten nachhaltig gestärkt.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Nein.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Nein, das ist nicht der Fall.

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Im Hinblick auf diese Haushaltsentlastung durch den Bund hat sich im Übrigen kein anderes Bundesland so früh und so eindeutig für die Anliegen unserer Kleinsten eingesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vorbehaltlich einer entsprechenden Beschlussfassung des Gesetzgebers verbessert das Land Niedersachsen ab dem 1. Januar 2015 stufenweise den Personalschlüssel in Krippengruppen und finanziert die sogenannte dritte Kraft im Rahmen eines Stufenplanes, den schon meine Kollegin von den Grünen und Herr Santjer von der SPD-Fraktion hier ausführlich erläutert haben.

Das entspricht im Übrigen der Forderung der CDU-Fraktion, die Anforderungen an die Einführung der dritten Fach- oder Betreuungskraft in Krippengruppen so zu gestalten, dass es zu pragmatischen und umsetzbaren Lösungen vor Ort kommt. Es gibt nur einen Unterschied - der zeigt, dass Ihre Dialektik ein bisschen merkwürdig ist, Frau Vockert -: Sie sagen, dass Rot-Grün nicht vertrauenswürdig ist, weil Rot-Grün etwas umsetzt, was es vor der Wahl versprochen hat. - Dabei haben Sie zehn Jahre lang nichts umgesetzt und sagen jetzt, Sie seien redlich. - Dazu fällt mir, ehrlich gesagt, nichts mehr ein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Landesregierung hat gezeigt, dass sie nichts liegen lässt. Diese Landesregierung hat gezeigt, dass sie anpackt. Damit leisten wir einen wertvollen Beitrag. Frau Vockert, Sie haben von den drei „Z“ gesprochen: zögern, zaudern und zerreden. Sie haben zehn Jahre lang gezögert, Sie haben zehn Jahre lang bei der Qualität gezaudert und das noch nicht einmal thematisiert. Sie haben jetzt die gute Tat dieser Landesregierung und der Landtagsfraktionen von SPD und Grünen zerredet.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Regierung hier in Niedersachsen und die sie tragenden Fraktionen haben zuverlässig gehandelt, zielorientiert gearbeitet und beim Thema „dritte Kraft“ zugepackt. Das ärgert Sie, Frau Vockert. Das kann ich verstehen. Aber wir setzen Wahlversprechen um. Wir handeln; Sie reden nur.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen hier nicht vor.

Ich sehe noch einige Abgeordnete peripher. Die bitte ich, Platz zu nehmen, damit wir jetzt abstimmen können. Wer nicht sitzt, stimmt nicht mit.

(Christian Dürr [FDP]: Was soll das denn heißen? Aber im Geiste!)

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1629 in der Fassung des Änderungsantrags in der Drucksache 17/1687 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen.

(Zurufe von der CDU: Auszählen!)

Gibt es Enthaltungen?

(Zurufe von der CDU: Auszählen!)

Gut, hier im Sitzungsvorstand besteht keine Einigkeit. Ich lasse jetzt also noch einmal abstimmen und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer - - -

(Unruhe - Zuruf von der CDU: So viel zum Thema Mehrheit! - Christian Dürr [FDP]: Brunotte war auch nicht da! - Ulf Thiele [CDU]: Eins, zwei, drei!)

- Meine Damen und Herren, wir haben ganz klare Regeln. Hier im Sitzungsvorstand bestand keine Einigkeit.

(Christian Dürr [FDP]: Doch! Es sind drei Leute nicht da gewesen!)

Es war nicht eindeutig für uns. Deswegen wiederholen wir jetzt die Abstimmung. Sie wissen aber auch, dass Kolleginnen und Kollegen entschuldigt sind.

Das passiert nicht auf Zuruf, sondern durch Feststellung im Sitzungsvorstand. Hier war keine Einigkeit. Deswegen wird jetzt ausgezählt, bevor der Weg kommt, den Sie schon kennen und den wir schon einmal geübt haben.

Ich bitte jetzt also noch einmal diejenigen, die die Ausschussempfehlung annehmen wollen, um ihr Handzeichen.

(Zuruf von der CDU: Der war gar nicht da! - Gegenruf von den GRÜNEN: Der war selbstverständlich da! - Christian Dürr [FDP]: Und Brunotte?)

Ich frage nach den Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Meine Damen und Herren, ich kann nicht dauernd abstimmen lassen. Die Kollegin Eilers sagt, sie möchte dann ausgezählt haben. Mir bleibt also nichts anderes übrig, als Sie jetzt zu bitten, den Hammelsprung zu machen.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht in Ordnung, Herr Präsident!)

Meine Damen und Herren, wir haben klare Regeln. Wenn sich der Sitzungsvorstand nicht einig ist,

(Jens Nacke [CDU]: Aber das hätte man ja sehen können! Das ist unproblematisch! Absolut klar!)

bleibt uns nach zwei Abstimmungen, in denen die Mehrheit nicht eindeutig feststellbar war, kein anderer Weg. Es liegt doch jetzt an Ihnen, meine Damen und Herren, Ruhe zu bewahren, damit wir die Mehrheit dadurch feststellen können, dass wir den Hammelsprung durchführen.

Ich bitte also die Schriftführer Herrn Klein und Herrn Lammerskitten, die Tür „Ja“ zu besetzen, ich bitte die Schriftführerinnen Frau Klopp und Frau Tippelt, die Tür „Nein“ zu besetzen, und ich bitte die beiden Kolleginnen im Sitzungsvorstand, die Tür „Enthaltung“ zu besetzen. Verlassen Sie jetzt bitte den Plenarsaal rückwärtig und kommen durch

die Tür rein, die so beschriftet ist, wie Sie stimmen wollen.

Wer also die Ausschussempfehlung annehmen will, kommt durch die „Ja“-Tür, wer der Ausschussempfehlung nicht zustimmt, durch die „Nein“-Tür. Was „Enthaltung“ bedeutet, ist Ihnen bekannt.

(Die Abgeordneten verlassen den Plenarsaal und betreten ihn wieder durch die mit „Ja“, „Nein“ und „Enthaltung“ gekennzeichneten Türen)

Meine Damen und Herren, wir fahren mit der Sitzung fort.

Ich will noch einmal darauf hinweisen - ich gebe Ihnen gleich das Abstimmungsergebnis bekannt -, dass der Sitzungsvorstand Mehrheiten und Nicht-Mehrheiten nur durch einstimmiges Votum feststellen kann. Diese Einstimmigkeit war bei beiden offenen Abstimmungen nicht erreichbar. Ich bedaure, dass mir in dem Zusammenhang der Name einer Schriftführerin herausgerutscht ist. Das ist nicht in Ordnung. Es bestand keine Einmütigkeit im Sitzungsvorstand. Das stelle ich jetzt offiziell fest.

Es gab Zwischenrufe und Zurufe, wer nicht im Saal gewesen sein soll. Die Kollegen bestreiten das. Das können wir im Ältestenrat klären. Auf alle Fälle ist, wenn nach zwei vergeblichen offenen Abstimmungen keine Einmütigkeit im Sitzungsvorstand besteht, der Hammelsprung angesagt. Den haben wir durchgeführt.

Das Ergebnis sagt jetzt, dass 68 Kollegen durch die „Ja“-Tür der Ausschussempfehlung gefolgt sind und 65 durch die „Nein“-Tür dieser nicht gefolgt sind. Damit ist der Ausschussempfehlung entsprochen und der Antrag abgelehnt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn es noch offene Fragen zum Verfahren gibt, sind das Präsidium und der Sitzungsvorstand gern bereit, das im Ältestenrat oder im Präsidium noch einmal zu diskutieren.

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Gastspiele für freie Theater in Niedersachsen ermöglichen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1481 - Beschlussempfehlung des Aus-

schusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/2168 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2209

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die antragstellende Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Horst Schiesgeries das Wort. Bitte, Herr Kollege!

**Horst Schiesgeries (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Umzug aus dem alten Plenarsaal in das Forum, das uns als Übergang dient, haben sich die Themen auf der politischen Bühne sicherlich nicht geändert, und ich glaube, ich muss dem Hohen Haus auch nicht erklären, wo die Entscheidungs- und Betätigungsfelder liegen. Wir haben es gerade heute erlebt.

Die Themenvielfalt ist auf der politischen Bühne hier im Niedersächsischen Landtag sehr groß. Wir haben heute über Bildung und über die Energiewende gesprochen, und auch andere Themen spielen hier eine große Rolle.

Aber liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt noch andere Bühnen hier in Niedersachsen, nämlich die der freien Theater. Mit derzeit 90 freien Theatern in Niedersachsen ist die Vielfalt, wie ich finde, nicht gering und bedarf einer besonderen Beobachtung.

(Beifall bei der CDU)

Ich denke, dass es eine gemeinschaftliche Aufgabe sein muss, kulturelle Entwicklung zu fördern und, was den Bereich der finanziellen Förderung angeht, auch zu unterstützen.

Es hat uns sehr gefreut, Frau Ministerin Heinen-Kljajić, dass Sie am 7. November 2013 bei dem Besuch eines Kinoladens in Oldenburg gegenüber der *Nordwest-Zeitung* u. a. das Innovationspotenzial der freien Theaterszene gelobt haben. Sie haben richtigerweise festgestellt, dass freie Theater derzeit mehr Besucher haben als die Staatstheater in Niedersachsen. Wir haben für den Zeitraum von 2008 bis 2012 an den Staatstheatern in Braunschweig, in Hannover und in Oldenburg einen leichten Rückgang der Besucherzahlen zu verzeichnen. Auch hier gilt es sicherlich, gemeinsame Wege zu suchen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte besonders betonen, dass es mir überhaupt nicht darum geht, die Staatstheater in irgendeiner Form gegen die freien Theater aufzuwiegen. Das ist inhaltlich nicht möglich und tatsächlich natürlich auch nicht und ist auch nicht der Ansatz dieser Thematik. Allerdings möchte ich in meinem Redebeitrag heute den Schwerpunkt auf den Bereich der freien Theaterszene in Niedersachsen legen. In dem Zeitraum von 2008 bis 2012 hatten wir bei den freien Theatern einen Zuwachs - heute sagt man eher „Aufwachs“ - von 540 000 Besuchern auf insgesamt 649 000 Besucher, also innerhalb von vier Jahren einen Zuwachs um 109 000 Besucher.

Ich finde diesen Anstieg der Besucherzahl bemerkenswert, und er zeugt sicherlich von einer hohen Qualität der hier in Rede stehenden freien Theaterszene in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hätte es als durchaus angemessen empfunden, wenn auf Seite 39 Ihres Koalitionsvertrages etwas über die kulturelle Szene gestanden hätte. Es war nur eine Seite, und von den freien Theatern stand dort gar nichts.

Zum Koalitionsvertrag möchte ich anmerken, dass dieser wahrscheinlich ohnehin nicht unter den Top Ten landen wird. - Das aber nur am Rande.

Zurück zum Thema: Aus gegebenem aktuellen und, wie ich finde, notwendigen Anlass haben wir als CDU-Fraktion den betreffenden Antrag eingebracht, und dieser befindet sich ja nun heute hier auch in der Debatte. Die Überschrift des Antrages lautet - und das sagt schon alles -: „Gastspiele für freie Theater in Niedersachsen ermöglichen!“

Schon im Vorfeld des Antrages haben die Mitglieder des Arbeitskreises der CDU Kontakt mit Mitgliedern des Landesverbandes Freier Theater aufgenommen, und wir haben sehr schnell festgestellt, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass unser Antrag genau die Bedürfnisse der Theaterszene aufgreift.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als der Antrag im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur vorgestellt und eingebracht wurde, fand er große Unterstützung - auch von den Kolleginnen und Kollegen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen.

Auch in der Ausschusssitzung am 2. Juni 2014 sprachen wir noch eine gemeinsame Sprache, nachdem uns Herr Lehmbruck vom Ministerium für

Wissenschaft und Kultur unterrichtet hatte. Ich erinnere mich, dass Herr Lehbruck gesagt hat, die freie Theaterszene sei erfreulich, professionell und stark.

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

Am 14. Juli 2014 führten wir dann eine Anhörung durch, bei der uns u. a. der Landesverband Freier Theater und das Theater Metronom aus Visselhövede

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Gutes Theater!)

ihre Sorgen und Nöte mitteilten, und auch hier hatten wir in den Fraktionen noch eine gemeinsame Beurteilung zu unserem Antrag.

Auch in der Folgezeit der Beratungen haben wir uns gemeinsam der Ziellinie genähert, und es sah nach einem gemeinsamen Antrag aus, der letztlich - das muss man sich vorstellen! - an einem Wort gescheitert ist.

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Wir sprachen über eine gemeinsame Formulierung, aus der hervorgehen sollte, dass wir die Gastspielförderung in Niedersachsen stärker fördern wollen. Bemerkenswert ist, dass wir hier noch nicht einmal über Geld gesprochen haben. Wir haben noch nicht einmal Summen dazu genannt.

Wir von der CDU wollten den Pflock einschlagen und haben auf das Wort „Ergänzung“ großen Wert gelegt - Ergänzung im Sinne einer stärkeren Förderung der freien Theater, Ergänzung im Sinne einer verbesserten Gastspielförderung.

(Zustimmung bei der CDU)

Dann haben die Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen davon gesprochen, doch erst die Haushaltsberatungen abzuwarten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Gesetze der Politik sind, wie sie sind. Es muss auch einmal entschieden werden, und an diesem Punkt sind Sie eingeknickt, und deshalb ist dieser Antrag der CDU so auf den Weg gebracht worden.

Glauben Sie mir: Gerne hätten wir diese Diskussion über einen gemeinsamen Antrag weiter mit Ihnen geführt. Heute haben Sie die Chance, der freien Theaterszene mit uns gemeinsam ein Signal zu senden, und darum möchte ich Sie wirklich bitten. Es geht auch um die Planungssicherheit der freien Theater in Niedersachsen, die zwingend auf

Landesfördermittel angewiesen sind. Wir haben bei den Anhörungen gehört - Sie können sich sicherlich erinnern -, wie wichtig jeder Euro für die freien Theater ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wird ein klares Signal erwartet, und genau das wollen wir senden. Leider hat die derzeitige Landesregierung jeglichen Funkverkehr in Richtung der hier in Rede stehenden Theaterszene begrenzt und offensichtlich Funkstille verordnet. Das ist ein falsches Signal, und ich möchte Sie bitten, noch einmal eine Überprüfung Ihrer ablehnenden Haltung gegenüber unserem Antrag vorzunehmen.

Unsere Forderungen lauten nach wie vor, die freien Theater in Niedersachsen wirkungsvoller zu unterstützen, die bewährten Förderinstrumente ungekürzt beizubehalten und mit einem zusätzlichen Haushaltsansatz zur Gastspielförderung die Produktion einem breiteren Publikum zugänglich zu machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Namen der CDU-Fraktion bitte ich darum, diesen Antrag im Sinne einer Gastspielförderung für die freien Theater in Niedersachsen zu unterstützen; denn die machen es nicht für sich allein, sie machen es für ein dankbares breites Publikum.

Die Ankündigung der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, im Haushalt 2015 dem Kern unseres Antrags zu entsprechen, werden wir überprüfen, und wir werden sehen, ob sie dann Fakten schaffen, die die freien Theater hier in Niedersachsen brauchen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. Punktlandung! - Ich rufe jetzt für die SPD-Fraktion Herrn Kollegen Lynack auf. Bitte!

**Bernd Lynack (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege Horst Schiesgeries, unser Koalitionsvertrag ist für mich bereits jetzt ein Hit. Allein schon aufgrund der Tatsache, wie oft er seitens der Oppositionsfraktionen in diesem Hause zitiert wird, ist er zu einem echten Kassenschlager geworden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, den hier zur Abstimmung stehenden Erstantrag der CDU-Fraktion zeichnen vor allem zwei Dinge aus: zum einen, dass er dem Grunde nach in die richtige Richtung geht und ganz nah an einem Konsens aller Fraktionen ist, und zum anderen, dass die CDU dann leider am Ende doch nicht willens war, sachlich voranzukommen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen zeichnet sich durch seine lebendigen, vielfältigen und professionellen freien Theater aus. Insoweit bin ich bei Ihnen, lieber Kollege Horst Schiesgeries. In keinem vergleichbaren Bundesland gibt es eine so dynamische Szene mit ständig wechselnden und neuen Gruppen freier Theaterschaffender. Gerade in einem Flächenland wie unserem ist das ein immens großes Qualitätsmerkmal mit sehr großem Potenzial.

Die bestehende Projekt- und Konzeptionsförderung hat sich über viele Jahre bewährt und trägt den Anforderungen an Qualität und Abwechslung Rechnung. Darüber hinaus gibt sie den freien Theatern an dieser Stelle das nötige Maß an Planungssicherheit. Wir sind uns einig, dass es gut und richtig ist, an dieser Förderpraxis festzuhalten - einig übrigens auch mit dem Landesverband Freier Theater, wie die Anhörung im Ausschuss ergeben hat.

Wir waren uns auch einig, dass diese Förderpraxis auf gar keinen Fall abgeändert werden soll. Insoweit, denke ich, besteht Einigkeit im gesamten Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Knackpunkte - wenn man überhaupt von Knackpunkten sprechen kann - sind die Forderungen unter den Nrn. 2 und 3 Ihres Antrages.

Zu Ihrer Forderung unter Nr. 2 nach einer besseren Förderung von Gastspielen haben wir als Koalitionsfraktionen klargemacht, dass wir den Haushaltsberatungen sicher nicht vorgreifen werden. Gleichzeitig haben wir Ihnen und den Theaterverbänden gegenüber aber Gesprächsbereitschaft signalisiert und einen aus unserer Sicht guten Kompromissvorschlag vorgelegt.

Eine differenzierte Formulierung an dieser Stelle wäre ohnehin schon allein deshalb angebracht, weil das Land erst für Förderungen ab einer Summe von 10 000 Euro zuständig wäre. Gastspielförderungen - das hat die Anhörung ergeben - liegen deutlich darunter. Das MWK wäre also gar nicht alleiniger Ansprechpartner.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die CDU erweckt mit ihrem Verhalten den Anschein, dass es ihr offenbar gar nicht darum ging, real etwas für die freien Theater zu erreichen. Das hat sich spätestens dadurch gezeigt, dass sie nicht nur unseren Kompromissvorschlag abgelehnt, sondern ihre Formulierungen nochmals verschärft hat. Sich so einem nahen Kompromiss zu verwehren und es gleichzeitig abzulehnen, sich alternativ die Zeit für weitere Verhandlungen zu nehmen, finde ich einfach nur entlarvend. Das kann man so auch einmal sagen.

Entlarvend finde ich aber auch, dass Sie als CDU bei der Auslotung eines Kompromisses sofort bereit waren, die dritte Forderung aus ihrem Antrag zu streichen. Sie hatten darin gefordert, „faktische Aufführungsbeschränkungen aufzuheben“. Die einzige Regelung, die es bisher in Richtung Aufführungsbeschränkungen gibt, ist, dass mindestens zehnmal aufgeführt werden muss - was aber nicht bedeutet, dass nicht mehr als zehnmal aufgeführt werden kann.

Meine Damen, meine Herren, über die politischen Listen wurden den freien Theatern in den Haushaltsjahren 2012 bis 2014 zusätzliche Mittel für Projekt- und Konzeptionsförderung zur Verfügung gestellt. Diese Mittel konnten leider nicht verstetigt werden.

Unser alleroberstes Bemühen sollte daher zunächst sein, diese Mittel im nächsten Jahr wieder zur Verfügung zu stellen. Dass dies vordringlich ist, hat nicht nur der Landesverband Freier Theater, sondern haben auch alle anderen angehörten Verbände vor dem Ausschuss vorgetragen. Dazu wollen und werden wir die Haushaltsberatungen nutzen. Erst wenn es uns gelungen ist, die Förderung auf dem bisherigen Niveau fortzuschreiben, können wir uns überlegen, was wir als Sahnehäubchen obendrauf geben können - oder als Schokostreusel auf das Sahnehäubchen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ehrlich gesagt, ich fände es jammerschade, wenn die vielen Projekte - gerade auch in der Fläche unseres Landes - eingestellt werden müssten, die sich bereits darauf verlassen haben, dass sie die Möglichkeit haben, weiter im Land vorzukommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mein Fazit: Von der Intention her ist das sicherlich kein schlechter Antrag. Allerdings scheitert er am politi-

schen Kalkül seiner Schöpfer und an sachlichen Fehlern.

Lassen Sie mich noch eines dazu sagen: Das Verhalten, das Sie mit dem Antrag an den Tag gelegt haben, erinnert mich an ein kleines Kind unter dem Weihnachtsbaum. Es sind noch nicht alle Geschenke ausgepackt, aber es überlegt sich schon, was es sich sonst noch alles wünschen könnte.

Tut mir sehr leid! Ich hatte die Hoffnung, wir schaffen das gemeinsam. Wir können dem Antrag leider nicht folgen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Lynack. Zu Ihrer Rede gibt es eine Kurzintervention. - Herr Kollege Hillmer, bitte!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lynack, wir haben im Ausschuss eine, wie ich finde, sehr fruchtbare Anhörung mit den freien Theatern gehabt. Dort wurde von allen Vortragenden ausdrücklich darauf hingewiesen, dass man eine Gastspielförderung - die begrüßt würde - auf keinen Fall aus der bestehenden Projekt- und Konzeptionsförderung herauschneiden dürfte.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Genau so!)

Deshalb war aus unserer Sicht eine Vermischung dieser beiden Posten, wie Sie sie in Ihrem Formulierungsvorschlag vorgeschlagen haben, nicht akzeptabel. Es ging uns - das hat mein Kollege Schiesgeries schon vorgetragen - um *ein* Wort: Wir wollen eine *zusätzliche* Gastspielförderung und nicht eine Aufnahme der Gastspielförderung in die bestehende Konzeptförderung.

Herr Lynack, Sie haben eben vorgetragen, Sie hätten uns einen Änderungsvorschlag vorgelegt. - Sie hatten irgendwann einmal einen Käsezettel in der Hand. Aber Sie haben hier bestimmt nichts vorgelegt und schon gar nicht etwas in den Ausschuss eingebracht.

Wenn Sie es ernst meinen mit der Förderung der freien Theater, dann sollten Sie zugestehen, dass man für die Gastspielförderung - die ausweislich Ihrer Rede auch Sie für sinnvoll halten - zusätzliches Geld bereitstellen muss. Das genau sagt unser Antrag. Wenn Sie es ernst meinen mit der

Förderung, müssen Sie unserem Antrag zustimmen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Lynack antwortet Ihnen.

**Bernd Lynack (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Herr Hillmer, worauf ich mir meine Notizen mache, das ist meine Sache. Wenn es Käsepapier ist, dann mache ich sie auf Käsepapier. Aber es war kein Käsepapier. Das waren Notizen, die sich aus Gesprächen ergeben haben, die ich auch in Ihrem Beisein geführt habe.

Ich habe in der Anhörung ausdrücklich nachgefragt, was den Theaterschaffenden wichtiger wäre: die bisherige Höhe der Projekt- und Konzeptionsförderung beizubehalten oder eine Gastspielförderung in Angriff zu nehmen - wohl wissend, dass es gegebenenfalls weniger Mittel für die Projekt- und Konzeptionsförderung geben könnte. - Da ist unisono von allen Angehörten gesagt worden, sie würden an der bisherigen Höhe festhalten wollen, weil es wichtiger sei, die Projekte in der Fläche aufrechtzuerhalten. So viel dazu!

Sie haben eben von einer Vermischung gesprochen. Eine Vermischung ist der Kompromissvorschlag, den wir mehrfach miteinander erörtert haben, keinesfalls gewesen. Wir haben immer gesagt: Wenn im Rahmen der Haushaltsverhandlungen nicht mehr Mittel zur Verfügung stünden, würde es auf eine Vermischung hinauslaufen. - Das musste man in diesem Zusammenhang wissen. Darauf wollten Sie sich nicht einlassen. Dementsprechend können wir Ihrem Antrag nicht zustimmen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Nun hat für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Eilers das Wort. Bitte!

**Hillgriet Eilers (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hoffe, dass wir nach der strittigen Abstimmung gerade doch noch zu einer ein-

mütigen Entscheidung kommen. Denn dies ist ein durchaus wichtiges Thema. Es geht nicht nur, wie Sie gerade gesagt haben, Herr Lynack, um Schocktreusel auf dem Kuchen, sondern um die Hefe im Teig der Kultur. Denn es gilt, die freien Theater in Niedersachsen lebendig und die Szene aktiv zu halten.

Wir wollen alle miteinander - so habe ich die Anhörung und auch die Diskussionen im Vorfeld begriffen -, dass mehr Publikum in den Genuss von Veranstaltungen kommt und dass Entwicklungshemmnisse beseitigt werden. Dies gilt für bejubelte Aufführungen, die mehr Menschen erfreuen sollen. Das gilt aber genauso für innovative Nachwuchsprojekte. Wir möchten dabei drei Grundsätzen folgen:

Wir wollen die Förderung transparenter und möglichst unbürokratisch gestalten.

Wir wollen die Entscheidungen dort ansiedeln, wo sie auch Wirkung entfalten.

Die Förderung der Gastspiele soll sich möglichst an der Nachfrage der Interessengruppen orientieren.

Was resultiert aus diesen grundsätzlichen Forderungen? - Wenn wir Niedersachsen insgesamt betrachten, erkennen wir, dass die freien Theater in den Räumen Hannover, Hildesheim, Braunschweig und nun auch Lüneburg sehr vital und lebendig sind. Dort entstanden in den letzten Jahren vielfältige, kreative Programme. Menschen in anderen Regionen Niedersachsens beneiden diese Städte um ihre frische und freie Theaterlandschaft.

Deswegen wäre es gut, die Angebote in anderen Regionen verstärkt um Gastspiele zu bereichern. Gastspiele auch kurz- und mittelfristig zu ermöglichen, wäre für die freien Theater und für die Akteure attraktiv. Um das zu erreichen, müssen wir eine Lücke in der Förderkulisse schließen und die Strukturen der Förderung weiterentwickeln.

Eine Verlagerung der Mittel, etwa eine Umwidmung der Produktionsförderung, halten wir ausdrücklich für nicht sinnvoll. Man kann darüber beraten, ob die Mittel zu konzentrieren sind, um mehr Effektivität zu erreichen und freie Theater mit festen Spielstätten im Rahmen der Konzeptionsförderung weiter zu stärken.

Eine wichtige Frage ist, wo über die Förderung entschieden werden soll. Wir sind der Auffassung, dass die Entscheidungen dezentral, d. h. in den

Regionen, zu treffen sind. Dazu wäre es erforderlich, das Budget der Landschaftsverbände und der Landschaften aufzustocken. Die Entscheidungsträger vor Ort können am besten und flexibel beurteilen, ob Gastspiele das Angebot sinnvoll kompletieren. Sie kennen die Partner in den lokalen Netzwerken und die Potenziale am besten. Dazu brauchen wir keinen Beirat und keine Jury, die in Hannover Entscheidungen treffen. Das wäre ein guter Weg, um die Qualität der Theaterlandschaft auch in der Fläche zu stärken. So werden Gastspiele auch in stadtfernen Gebieten zum wichtigen und planbaren Teil des Angebots.

Auch wenn die konkrete Ausgestaltung noch nicht ganz klar ist, sollten wir bei der Abstimmung dem folgen, was auch Sie im Vorfeld geäußert haben, und dem Antrag der CDU-Fraktion zustimmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Eilers. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Bajus das Wort.

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den freien Theatern Niedersachsens wird viel gute Arbeit geleistet, nicht selten unterbezahlt, häufig auch unbezahlt, ergänzt durch viel ehrenamtliches Engagement. Ohne diesen unermüdlichen Einsatz wären unsere Kulturlandschaft ärmer und das Angebot insbesondere jenseits der großen Oberzentren um einiges dünner. Deshalb erlauben Sie mir, dass ich zunächst die Chance nutze, um mich hier im Namen meiner Fraktion bei den freien Theatern im Land ganz herzlich für ihre gute Arbeit zu bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben unsere Unterstützung verdient. Sie sind ein wichtiger Baustein der vielfältigen Kulturlandschaft Niedersachsens.

Aber, meine Damen und Herren, es ist doch schon sehr bemerkenswert, dass uns ausgerechnet die CDU-Fraktion diesen Antrag vorlegt. Jahrelang haben Sie dafür gesorgt, dass die Förderung der freien Theater kräftig abgeschmolzen wurde, Mitte der Nullerjahre um ganze 37 %. Dann haben Sie die Förderung auf niedrigem Niveau sechs Jahre

lang eingefroren. Jetzt gucken Sie erstaunt, aber Sie können mir die Zahlen ruhig glauben.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Gucken Sie doch endlich mal nach vorn! Sie haben einfach keine Zukunftsperspektive! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Erst als das Wahljahr 2013 näher rückte, haben Sie den freien Theatern endlich wieder mehr Mittel gegönnt, aber nur über die politische Liste. Eine Verstärkung, eine Absicherung in der mittelfristigen Finanzplanung - Fehlanzeige. Nun ist es an uns, genau dafür Sorge zu tragen, die dringend benötigten Mittel nicht nur plakativ hier einzufordern und einmalig zur Verfügung zu stellen, sondern dauerhaft abzusichern. Denn auch die freien Theater haben Planungssicherheit verdient.

Nun haben wir ja die Förderung der freien Theater im Ausschuss in der Tat ausführlich diskutiert. Dort gab es die deutliche Ansage der freien Theater selbst, wie wichtig die Fortführung, auch in dem bestehenden Volumen, der Konzeptions- und Produktionsförderung ist. Die Gastspielförderung wäre da nachrangig, so der O-Ton.

Ich freue mich, dass wir uns heute einig sind, dass hier die Priorität liegen muss. Eine Umschichtung zu Lasten dieses Bereichs wäre zweifelsohne kontraproduktiv. Es ist ja keineswegs so, dass es keine Gastspiele geben würde, nämlich genau aus der bestehenden Förderung. Übrigens, Frau Eilers, auch von den Landschaften gibt es bereits eine Förderung.

Wir werden in den laufenden Haushaltsberatungen sehen, wie wir die Fortsetzung der Grundförderung gewährleisten. Wie Sie dem Haushaltsentwurf entnehmen können, ist das noch nicht gelungen. Das muss ich leider zugeben. Das ist in Zeiten der Schuldenbremse nicht einfach. Aber wir arbeiten daran.

Wer sich aber jetzt wie Sie vorschnell vor dem Ende der Haushaltsberatungen festlegt, der erreicht schließlich gar nichts. Das Spiel kennen Sie doch genau. Inhaltlich sind wir nicht weit voneinander entfernt. Eine Intensivierung der Förderung auch der Gastspiele wäre wünschenswert. Ob in einem Topf oder zweien oder dezentral - darauf kommt es doch am Ende nicht an, sondern es kommt darauf an, dass wir nicht wie Sie ungedeckte Schecks verteilen. Das machen wir nicht, sondern wir finanzieren unsere Sachen seriös durch und versprechen den Menschen nichts, was wir

am Ende nicht halten können. Das haben auch die freien Theater nicht anders verdient, als dass wir zu dem stehen können, was wir hier sagen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Dann stimmen Sie doch zu!)

Wenn Sie es anders halten, ist das Ihr Problem.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte!

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von vielen Vorrednern ist schon darauf hingewiesen worden, dass wir in Niedersachsen eine erfreulich lebhafte und bunte Szene der freien Theater haben. Wir haben vor allem eine Szene, die im wahrsten Sinne des Wortes lebendig ist. Das heißt, es kommen erfreulicherweise immer wieder neue Gruppen mit entsprechend neuen Impulsen und kreativen Ideen dazu. Genau das macht die Attraktivität der Szene der freien Theater aus. Von daher bin ich erst einmal sehr erfreut darüber, dass wir hier einen breiten Konsens haben, was die Wertschätzung der freien Theater angeht. Das war nicht immer so. Herr Bajus hat darauf hingewiesen.

Wir unterstützen die freien Theater mit dem Instrument der Produktionsförderung. Ich denke, die Vorteile dieses Förderinstrumentes - das ist auch in der Anhörung deutlich geworden - liegen zum einen darin, dass es klare inhaltliche und transparente Verfahren sind, die für jeden nachvollziehbar sind. Die Form der Produktionsförderung hat, denke ich, vor allem den Charme, dass sie tatsächlich auch Neue in die Förderung hineinlässt. Das heißt, auch neue Gruppen können mit hohem künstlerischem Niveau und innovativen Projekten mit in diese Förderung hineinkommen.

An dieser Stelle eine kurze Anmerkung in Richtung Frau Eilers. Gegenüber Ihrer Einschätzung, diese Entscheidung nicht mehr über einen mit Experten besetzten Theaterbeirat treffen zu lassen, sondern in die Landschaften zu geben, würde ich allerdings von meiner Seite Dissens anmelden. Ich denke, gerade die Entscheidung durch einen Fachbeirat ist ein gutes und kluges Instrument der Qualitätssi-

cherung. Wir haben das jedenfalls mit voller Überzeugung so übernommen. Ich würde es auch gern so weiterführen. Denn es hat sich schlicht bewährt. Das ist nicht nur eine Einschätzung des Wissenschaftsministeriums, sondern sie wird auch von der Szene der Freien Theater so geteilt.

Wir unterstützen aber nicht nur die freien Theater über die Produktionsförderung und die Konzeptionsförderung für dreijährige Projekte. Auch diese wurde bereits angesprochen. Sondern wir unterstützen auch den Landesverband Freier Theater. Wir haben mit dem Landesverband eine Zielvereinbarung abgeschlossen, sodass auch hier bis 2017 Planungssicherheit besteht. Wir haben in den Zielvereinbarungen mit den kommunalen Theatern und den Staatstheatern die Forderung aufgenommen, dass sie stärker mit anderen Einrichtungen kooperieren sollen, und hier in erster Linie die freien Theater erwähnt. Wenn dieser Ansatz umgesetzt wird, werden freie Theater auch davon profitieren können.

Dass man sich am Ende sicherlich immer auch mehr vorstellen oder mehr wünschen kann, bleibt völlig unbestritten. Unbestritten ist aber auch, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, dass Sie zehn Jahre Zeit hatten, eine solche Gastspielförderung einzuführen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich kann mich noch nicht einmal an eine Initiative dazu erinnern, geschweige denn daran, dass so etwas umgesetzt wurde. Stattdessen haben Sie in den vergangenen zehn Jahren den Bereich freie Theater um über eine halbe Million Euro gekürzt. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Von daher ist Ihr Vorstoß mit diesem Antrag, so finde ich jedenfalls, nur bedingt glaubwürdig. Die freien Theater hätten sich jedenfalls gewünscht, dass Sie sich schon während Ihrer Regierungszeit mit solcher Verve für eine Mittelaufstockung bei den freien Theatern eingesetzt hätten. Eine Gastspielförderung zu fordern, ohne sie mit neuem Geld zu belegen,

(Jörg Hillmer [CDU]: Das machen wir doch im Haushalt!)

wäre nicht wirklich zielführend. Auch das haben die Theater ausdrücklich so unterstützt. Von daher

kann ich dem Votum der Koalitionsfraktionen an der Stelle nur ausdrücklich folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Beratung schließen kann.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte alle, Platz zu nehmen. - Vielen Dank.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1481 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe. - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt. Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/2209 abgelehnt worden.

Ich rufe den für heute letzten Tagesordnungspunkt auf den

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

**Eine bedarfsgerechte Düngung festschreiben - Die Düngeverordnung EU-rechtskonform novellieren** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2165

Zur Einbringung erteile ich das Wort Herrn Kollegen Janßen für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Liebe Kollegen, wenn Sie der Diskussion nicht folgen möchten, bitte ich Sie, den Raum zu verlassen und Ruhe einkehren zu lassen. - Vielen Dank. Bitte!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 14. Mai haben wir mit einem gemeinsamen Beschluss aller Fraktionen die Weichen dafür gestellt, dass in Niedersachsen eine

ordnungsgemäße Düngung landesweit sichergestellt werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da sind wir aber noch längst nicht. Das hat der erste niedersächsische Nährstoffbericht schon deutlich gemacht.

Dieser Landtagsbeschluss ist auch nur die halbe Miete, wenn wir tatsächlich sicherstellen wollen, dass das Grundwasser endlich in einen guten Zustand versetzt werden kann und die Oberflächengewässer nicht mit Phosphat überfrachtet werden. Was nämlich eine ordnungsgemäße Düngung tatsächlich ist, das regelt die Düngeverordnung des Bundes; das bestimmen also nicht wir, sondern der Bund. Das, was bisher ordnungsgemäß ist, ist schlicht und einfach zu viel. Das müssen Sie mir nicht glauben, sondern das ergibt sich z. B. schon aus dem laufenden Vertragsverletzungsverfahren der Europäischen Union gegen Deutschland wegen des Verstoßes gegen die EU-Nitratrichtlinie. Der Bund muss also die Düngeverordnung überarbeiten. Und wir sollten in Niedersachsen über den Bundesrat hier deutlich Position beziehen.

Wie dramatisch die Situation in Niedersachsen tatsächlich ist, hat uns das LBEG im Zuge der Beratungen des bereits erwähnten Düngekommisses in der Ausschusssitzung vom 11. Februar ziemlich schonungslos dargestellt. 109 kg/ha beträgt der durchschnittliche Stickstoffbilanzüberschuss in Niedersachsen. 109 kg Stickstoff werden jedes Jahr pro Hektar mehr aufgebracht, als Nutzpflanzen tatsächlich aufnehmen können. Wenn man die Pufferfunktion des Bodens außer Acht lässt - dieser Puffer ist irgendwann einmal aufgebraucht -, dann landet dieser Überschuss überwiegend im Grundwasser.

Meine Damen und Herren, deshalb ist es auch die zentrale Forderung unseres Antrages: Herunter mit den maximal zulässigen Stickstoffmengen und vor allem Einbeziehung sämtlicher tatsächlich eingesetzter Düngemittel in die Düngeverordnung. Denn das ist bisher lückenhaft. Kompost wird nicht einbezogen, Klärschlamm wird nicht einbezogen, viele Gärsubstrate aus Biogasanlagen und Kunstdünger auch nicht. Wie uns das LBEG im Februar vorgerechnet hat, werden rund 300 000 t Stickstoff aus Mineraldünger jährlich in Niedersachsen eingesetzt. In der Düngeverordnung findet dieser Stickstoffdünger überhaupt nicht statt.

Dann gibt es noch das Problem der sogenannten unvermeidbaren Verluste. Bis zu 50 % des im Wirtschaftsdünger aus der Tierhaltung anfallenden Stickstoffs können bisher als sogenannte unvermeidbare Verluste abgezogen werden. Aus dem Stall, aus der Lagerung und bei der Ausbringung geht diese Substanz in die Luft, aber damit ist sie nicht weg, sie kommt wieder, und zwar über die Luft. Bis zu 50 kg Stickstoff pro Hektar und Jahr kommen in manchen Teilen Niedersachsens aus der Luft. Das entspricht ungefähr der landwirtschaftlichen Volldüngung der 50er-Jahre. In die Bilanzierung geht das aber nicht ein. Die Düngeverordnung kennt nur unvermeidbare Verluste, aber keine unvermeidbaren Gewinne.

Meine Damen und Herren, das muss endlich neu geregelt werden, wir brauchen dringend eine Bilanzierung, die tatsächlich etwas mit der Realität zu tun hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich will nicht im Einzelnen auf unsere zehn Forderungen eingehen. Eins ist mir aber besonders wichtig: Wir brauchen endlich eine Möglichkeit, die vorhandenen Daten über die Tierbestände und die Flächenausstattung der einzelnen Betriebe auch tatsächlich für die Kontrolle der ordnungsgemäßen Düngung einzusetzen, so, wie wir es alle gemeinsam hier einmal beschlossen haben. Bisher erfolgt dies nur auf freiwilliger Basis, weil die Düngeverordnung einen systematischen Abgleich nicht zulässt. Auch das muss dringend geändert werden, um hier systematisch vorgehen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es geht kein Weg daran vorbei, wir müssen die Düngeverordnung so konsequent ändern, dass die Belastung für die Gewässer vermieden werden kann. Wir müssen erreichen, den Stickstoffbilanzüberschuss von derzeit 109 kg mindestens zu halbieren. Wir müssen diesen auf rund 50 kg reduzieren, und eigentlich kann auch das nicht das Ende der Fahnenstange sein. Das ist keine Ideologie, das ist einfache Mathematik. Wenn wir einen Nitratwert von 50 mg/l im Sickerwasser erreichen wollen, dann müssen wir bei einer jährlichen Grundwasserneubildung von rund 200 mm auf rund 30 kg herunter. Mehr geht nicht, wenn der Bodenpuffer voll ist. Und davon sind wir örtlich nicht weit entfernt.

Meine Damen und Herren, auch gerichtet an die CDU und an die FDP, ich freue mich auf interessante und hoffentlich konstruktive Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion erhält nun das Wort Herr Dr. Deneke-Jöhrens.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Janßen, ich bin mir ziemlich sicher, dass wir konstruktive Beratungen zu diesem Thema im Ausschuss haben werden. Über das Ziel, die Düngerechtsverordnung EU-rechtskonform zu novellieren, sind wir uns einig. Ich meine auch, dass Sie den Antrag eben sachlich eingebracht haben, wobei wir manche Dinge anders werten. Das werden wir dann aber noch debattieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, in den Gesprächen mit den Vertretern auf Bundesebene habe ich den Eindruck gewonnen, dass wir in Niedersachsen mit unserer gemeinsamen Entschließung zum Nährstoffmanagement die Nase im Sinne des Gewässerschutzes weit vorne haben.

Im Kern ist Ihr Ansatz, darauf aufzubauen und dort weiterzumachen und weitere Forderungen zu stellen, auch gut. Sie haben zehn Punkte aufgestellt, sieben davon können wir mittragen, und bei drei Punkten haben wir andere Ansichten. Und diese bekommen jetzt in meiner Rede mehr Raum. Bei diesen Punkten sind Sie fachlich auf der falschen Spur.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, schon in der Überschrift wählen Sie eine missverständliche Formulierung. Sie wollen eine bedarfsgerechte Düngung festschreiben. „Bedarfsgerecht“ heißt aber, dass man flexibel ist. Da passt nicht der Ausdruck „festschreiben“. Düngen nach Bedarf heißt, dass man das düngt, was die Pflanze entzieht.

(Zuruf von den GRÜNEN: So war es auch gemeint!)

Das ist nicht starr, denn die von Ihnen eingeforderte starre Obergrenze von 170 kg N/ha bedeutet das Aus für die Qualitätsgrünland- und die Qualitätsweizenproduktion in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Konkret ein Beispiel: Auf den ertragreichen Standorten sind Weizenerträge Standard, die einem N-Entzug über das Korn von 240 kg N entsprechen. Fährt man dann die Düngung unter den Pflanzenentzug herunter, führt das neben Ertragsverlusten vor allem zu minderwertigen Qualitäten. Die für die Broterzeugung geforderten Eiweißwerte können nicht erreicht werden. Das bedeutet für die Landwirte, dass sie statt Brotgetreide nur Futterweizen erzeugen, der schlechter bezahlt wird. Dann kommen Sie auch mit einer Derogationslösung nicht weiter. Wenn Sie das für eine ganze Region fordern, muss das jeder Landwirt beantragen. Wenn Sie das fordern, müssen Sie im Gegenzug Mittel für die Erforschung stickstoffeffizienterer Weizensorten zur Verfügung stellen und die Qualitätsparameter für Brotgetreide evaluieren, ansonsten fahren Sie den Haupterwerbszweig der Landwirtschaft in der Ihnen am Herzen liegenden Region Südniedersachsen an die Wand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Ihren Ansatz für die Nährstoffbilanzierung, alle Düngestoffe anzusetzen, halten wir für richtig. Auch die Forderung nach einem standardisierten EDV-gestützten Nährstoffverfahrensverfahren tragen wir mit, wenn es praxistauglich und ohne Mehrkosten für die Landwirtschaft zur Verfügung gestellt wird. Das haben wir aber vorher schon zum Ausdruck gebracht.

Der Ansatz, dass die Düngung dem tatsächlichen Bedarf der Nutzpflanzen angepasst wird und der betriebliche Nährstoffvergleich einen maximalen N-Bilanzüberschuss von bis zu 50 kg/ha und Jahr aufweisen darf, ist ebenfalls folgerichtig. Er steht allerdings im Widerspruch zur fixen Obergrenze von 170 kg N/ha und Jahr. Außerdem müssen wir hier eine Regelung im Schnitt über mehrere Jahre finden; denn wenn man einmal eine Missernte, eine Trockenheit oder Ähnliches hat, liegt man schnell bei über 100 kg.

Meine Damen und Herren, wenn Sie an die Sperrfristen für die Ausbringung organischer Dünger herangehen wollen - das wollen wir auch - und die Lagerkapazitäten dafür auf mindestens neun Monate ausweiten wollen, dann müssen Sie den Bauern auch dabei helfen. Die modernen Schwei-

nehalter erfüllen diese Auflagen bereits jetzt bzw. können ohne Probleme aufrüsten; denn sie haben das Geld dafür. Viele Milchviehbetriebe, gerade mit Weideaustrieb, werden hiermit aber vor unlösbare Anforderungen gestellt. Meine Damen und Herren, Sie treffen damit investitionsschwache kleine Familienbetriebe ins Mark. Für diese brauchen wir ein großzügiges Förderprogramm zum Lagerstättenbau.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir finden Ihre Forderung sehr gut, die Stickstoffverluste nach dem aktuellen Stand von Wissenschaft und Technik neu evaluieren zu lassen.

Der Ansatz, die anrechenbaren Verluste auf die niedrigste wissenschaftlich nachweisbare Verflüchtigung festzulegen, ist nicht durchdacht, Herr Janßen. Zum einen brauchen wir keine theoretisch möglichen Laborwerte zur Orientierung, sondern müssen pragmatische Werte haben. Wir brauchen Praxiswerte und praxisgerechte Kennzahlen, die dann auch die Realität abbilden. Zum anderen wird niemand Gülle aus fremden Betrieben aufnehmen, wenn er dann mehr Stickstoff in seiner Bilanz hat, als er tatsächlich an die Pflanze bringen kann. Daher brauchen wir realistische Werte und nicht den theoretischen Höchstwert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Pflicht zur Vorlage des Nährstoffvergleichs und die Möglichkeit des Datenabgleichs durch die zuständigen Behörden tragen wir mit, soweit sie ohne Mehraufwand für die Landwirte zu erledigen sind.

Für die Regelung zur Phosphatdüngung, die Sie angesprochen haben, gilt das Gleiche, was für den Stickstoff ausgeführt wurde: Bedarfsgerechte, am Entzug orientierte Düngung muss das Ziel sein.

Vergessen haben Sie Anregungen zu Ausnahmeregelungen hinsichtlich der Abstände zu Gewässern. Wir brauchen diese Ausnahmeregelungen für unsere küstennahen Standorte, auf denen Gruppenentwässerung betrieben wird. Dort sind die Flächen zwischen den Gräben oftmals weniger als 20 m breit. Werden dort Abstandsregelungen eingeführt, verbietet sich die Düngung auf der gesamten Fläche. Eine gesamte Region würde aus der landwirtschaftlichen Produktion genommen. Das müssen wir regeln. Diesen Punkt haben Sie nicht aufgeführt.

Sie sehen, es gibt noch zahlreiche Detailfragen auf der Fachebene zu klären. In der Grundausrüstung sind wir uns einig. Jetzt gilt es, eine vernünftige

niedersächsische Position auf Bundesebene durchzusetzen und mögliche Fehler zu vermeiden. Dabei wollen wir Ihnen gerne helfen. Ich freue mich auf die Beratungen.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Kollegin Geuter das Wort. Bitte!

**Renate Geuter (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schon seit 2012 ist klar, dass eine Novelle der Düngeverordnung kommen muss - auch wenn es immer noch Gruppierungen gibt, die auch in den letzten Wochen und Monaten behauptet haben, es sei doch alles bestens, die Düngevorschriften hätten sich bewährt, und Änderungen seien nicht notwendig. Im Jahre 2012 hat eine Bund-Länder-Kommission diese für die Erfüllung der EU-Nitratrichtlinie zentrale Vorschrift turnusmäßig evaluiert und einen eindeutigen Änderungsbedarf in nahezu allen relevanten Bereichen festgestellt.

Hinzu kam Ende 2013 noch die Einleitung eines Vertragsverletzungsverfahrens der Europäischen Kommission in Bezug auf die Nitratrichtlinie mit der Begründung, dass die zentralen Punkte dieser Vorschrift zum Schutz des Grundwassers nicht eingehalten werden.

Hier in Niedersachsen tragen uns die Wasserversorgungsunternehmen seit Monaten ihre Sorgen vor und weisen uns darauf hin, dass die in früheren Jahren erreichten Erfolge beim Trinkwasserschutz stagnieren oder sogar ins Gegenteil verkehrt werden. Vielerorts steigt das gesundheitsschädliche Nitrat im oberflächennahen Grundwasser. Es ist bekannt, dass Nitratfrachten, die heute in den Boden eindringen, erst in 10 bis 50 Jahren die tieferen Bereiche der Grundwasserleiter erreichen und damit auch Auswirkungen auf den Trinkwasserschutz haben. Diese Hypothek dürfen wir nachfolgenden Generationen nicht aufbürden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Niedersächsische Landtag hat in einem einstimmigen Beschluss am 14. Mai 2014 unter dem Titel „Grundwasser und Böden schützen - ein wirksames Düngemanagement in Niedersachsen einführen“ auch die Handlungsbedarfe aufgezeigt. Für

die konstruktiven Beratungen, die in diesem gemeinsamen Antrag geendet haben, bin ich sehr dankbar; denn die Düngeverordnung ist das zentrale Element des Aktionsplans Deutschlands zur Erfüllung der Vorgaben der Nitratrichtlinie. Die bisher unzureichenden Ergebnisse zeigen uns, dass dringend und zeitnah eine Anpassung der Düngeverordnung erforderlich ist - und als Voraussetzung für die Novellierung der Düngeverordnung in einigen Punkten möglicherweise auch eine Änderung des Düngegesetzes.

Die Wissenschaftlichen Beiräte für Agrarpolitik und für Düngungsfragen beim zuständigen Bundeslandwirtschaftsministerium haben im August 2013 eine umfassende Stellungnahme vorgelegt, in der sie die notwendigen Handlungsbedarfe konkretisieren. Diese deckt sich in weiten Teilen mit den Vorschlägen, die in diesem Jahr von den Verbänden der Wasserwirtschaft vorgelegt wurden. Sie deckt sich auch zumindest teilweise mit den Intentionen unseres Antrags - wobei wir uns einig sind, dass das, was wir dort aufgeschrieben haben, nicht abschließend sein kann und muss.

Wir haben also zurzeit kein Erkenntnisdefizit darüber, was jetzt zu veranlassen ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Allerdings scheint die Bereitschaft, dieses auch in konkretes Handeln umzusetzen, nicht in dem Maße gegeben zu sein, wie wir es uns in Niedersachsen wünschen und auch für notwendig erachten.

Wesentliche Ursache dafür, dass die Ziele der Nitratrichtlinie und der Wasserrahmenrichtlinie nicht im erwünschten Ausmaß erreicht werden, sind nach Auffassung aller Fachleute die bisherigen unzureichenden Regelungen zu den Nährstoffvergleichen, die oft keine aussagekräftigen Ergebnisse liefern, sowie die nicht ausreichenden Kontrollen und Sanktionen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In einer novellierten Düngeverordnung sind - so sehen wir es - Vorgaben für eine Nährstoffbilanzierung verbindlich festzulegen - mit dem Ziel, dass alle organischen, tierischen, pflanzlichen und auch die anorganischen Dünger sowie die ein- und Ausfuhr auf Betriebsebene erfasst werden. Auch das Thema der betrieblichen Stall-, Lagerungs- und Ausbringungsverluste und deren Abzugsfähigkeit ist intensiver und verbindlicher als bisher zu regeln.

Um eine umfassende - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Frau Kollegin! - Darf ich Sie noch einmal um Ruhe bitten und darum, Terminabsprachen, die zu treffen sind, außerhalb zu treffen? - Vielen Dank, Herr Kollege.

**Renate Geuter (SPD):**

Um eine umfassende und sachgerechte Kontrolle sicherzustellen, brauchen wir bessere Regelungen für eine fachgerechte Dokumentation der eingesetzten Nährstoffe einschließlich Mineraldünger, Gülle, Festmist und Gärresten für jede Betriebseinheit. In diese Regelung sind ausdrücklich auch die flächenlosen Betriebe im Bereich der Tierhaltung, aber auch im Bereich der Biogasgewinnung mit einzubeziehen.

Niedersachsen hat mit der Verordnung über Meldepflichten in Bezug auf Wirtschaftsdünger, die seinerzeit Minister Lindemann auch gegen Widerstand aus eigenen Reihen durchgesetzt hat, einen ersten wichtigen Schritt gemacht, um eine Übersicht zu erhalten, wo welche Mengen an Wirtschaftsdünger verbraucht werden.

Der erste vorliegende Nährstoffbericht, über den wir in diesem Jahr schon mehrmals diskutiert haben, zeigt aber auch deutlich, dass wir da noch Defizite haben und dass wir vor allem für den unverzichtbaren Soll-Ist-Abgleich die Möglichkeit des Datenabgleichs mit anderen behördlichen Stellen benötigen.

Die Landwirtschaftskammer selbst, der Niedersächsische Landkreistag und auch die Wasserverbände haben uns darauf hingewiesen, wie wichtig dieser Datenabgleich ist, um tatsächlich die vielen landwirtschaftlichen Betriebe, die ordnungsgemäß wirtschaften, zu schützen und uns auf die Betriebe zu konzentrieren, die das bisher noch nicht oder nur unzureichend getan haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei wollen wir gerade Parallelregelungen und den damit verbundenen Aufbau einer Doppelbürokratie vermeiden; denn wir nehmen die uns in diesem Zusammenhang immer wieder vorgetragenen Sorgen aus dem Bereich der Landwirtschaft sehr ernst. Eine stärkere Unterstützung derjenigen, die immer wieder vor einem „Bürokratiemonster“ gewarnt haben, erwarten wir jetzt gerade deshalb im

Hinblick auf die Umsetzung einer entsprechenden Länderermächtigung zum Datenabgleich in der Düngeverordnung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist dringend erforderlich, damit wir das in unserem gemeinsamen Antrag beschriebene Ziel auch erreichen können.

Die Europäische Kommission hält die bisher vorgegebenen Lagerkapazitäten für nicht ausreichend. Auch die Wasserversorger und die Sachverständigen sehen hier seit Jahren Handlungsbedarf. Wir teilen diese Einschätzung, sehen aber auch die Notwendigkeit, zu prüfen, in welchen Fällen wir diese Kapazitätserweiterung durch Fördermöglichkeiten erleichtern können.

Wir sind uns auch einig darüber, dass wir neben der Veränderung des vorhandenen Rechtsrahmens eine Verbesserung der Beratung und der Unterstützung von Forschungs- und Entwicklungsverfahren erreichen müssen, die die Möglichkeit bieten, die Anforderungen im Wasser- und Düngerecht praktikabler zu erfüllen.

Ich will noch etwas zu einem Thema sagen, das hier immer wieder in Zwischenrufen aufgetaucht ist: Es wird immer wieder über die Auswahl der Messstellen diskutiert und behauptet, dabei würde man zu falschen Ergebnissen kommen.

Meine Damen und Herren, diese Messstellen gibt es seit 20 Jahren. In der Zeit, in der an diesen Messstellen die Nitratwerte gesunken sind, waren alle mit der Auswahl der Messstellen einverstanden. Aber jetzt auf einmal, wo es leider Gottes einen anderen Trend gibt, ist das nicht mehr der Fall.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Es geht um die Vergleichbarkeit in Europa! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

Ich glaube, von dieser Argumentation sollten wir uns wirklich verabschieden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber es geht uns nicht nur darum, die Vorgaben der EU zu erfüllen und damit zu vermeiden, dass die EU die angekündigten Sanktionen tatsächlich umsetzt. Viel wichtiger ist, dass wir den an mehreren Standorten in Niedersachsen zu verzeichnenden Anstieg der Belastung der oberflächennahen

Grundwässer deutlich und nachhaltig reduzieren. Mit Blick auf meinen Wahlkreis weiß ich, worüber ich rede.

Grundwasser hat bekanntlich wegen der fehlenden Abbauprozesse ein langes Gedächtnis. Damit können wir einen wichtigen Beitrag zum Trinkwasserschutz und zur Generationengerechtigkeit leisten. Daran sollten alle verantwortlich mitwirken.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Geuter. - Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention. Herr Kollege Dr. Deneke-Jöhrens, bitte!

#### **Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Geuter, ich finde, auch Sie haben viel Richtiges gesagt.

Ich möchte aber noch einmal auf Ihre abschließende Bemerkung zu der Kritik an den Messstellen eingehen. In der gleichen Sitzung, aus der Herr Janßen vorhin zitiert hat, ist uns erklärt worden, dass in Deutschland nach den Vorgaben der Nitratrichtlinie ein Belastungsmessnetz definiert worden ist, während andere Mitgliedstaaten neben belasteten Messstellen u. a. auch Messstellen aus Waldbereichen sowie aus dem zweiten Grundwasserstock an die EU gemeldet haben.

Im Übrigen hat die Europäische Kommission den Nitratbericht der Bundesrepublik Deutschland insofern nur unvollständig gewürdigt, als sie lediglich die Ergebnisse des Belastungsmessnetzes, nicht aber die Ergebnisse des sogenannten Messnetzes der Europäischen Umweltagentur, die ebenfalls gemeldet worden sind und durchaus ein anderes Bild vermitteln, berücksichtigt hat.

Wir wenden uns einfach nur gegen diese fälschliche Darstellung, die der Landwirtschaftsminister immer wieder bemüht, nämlich dass 60 % der Landesfläche rot gekennzeichnet und nitratverseucht und nur 40 % in ordentlichem Zustand sind. Das stimmt so nicht. Darauf möchte ich an dieser Stelle noch einmal hinweisen.

Ansonsten haben Sie recht: Wir haben ein Nitratproblem - ganz klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Frau Geuter antwortet.

**Renate Geuter (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir streiten hier über eine Sache, über die es sich nicht zu streiten lohnt. Die Wasserrahmenrichtlinie gibt uns auf, dass wir an keiner einzigen Stelle zu einer Verschlechterung kommen dürfen. Das gilt auch für jede Messstelle.

Ich habe mich dazu in meinem Wahlkreis beim Wasserwerk Großenkneten umfassend informiert und kann Ihnen sagen: Dort gibt es Messstellen im Bereich der Forst, in einem Bereich, in dem es Biolandbau gibt, und in einem Bereich, in dem konventionell Landwirtschaft betrieben wird. In Großenkneten sind die Werte in den letzten Jahren deutlich angestiegen; sie wären aber noch viel deutlicher angestiegen, wenn wir dort nicht diese Mischung bei den Messstellen hätten, wodurch die Werte im Durchschnitt niedriger liegen.

Jetzt zu behaupten, wir hätten lediglich und ausschließlich Belastungsmessstellen gemeldet, entspricht nicht den Tatsachen. Ich lade Sie gerne ein, sich das in meinem Wahlkreis vor Ort anzuschauen. Dann werden Sie feststellen, dass Ihre Behauptung so nicht zutrifft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens [CDU])

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Nun hat das Wort für die FDP-Fraktion Herr Kollege Grupe. Bitte!

**Hermann Grupe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal kann ich mich den Ausführungen des Kollegen Deneke-Jöhrens vollumfänglich anschließen. Das ist günstig; denn ansonsten bekäme ich bei diesem Thema mit meiner Redezeit von 3:30 Minuten große Probleme.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich will zuerst darauf hinweisen, dass wir mit dem gemeinsamen Beschluss zu diesem Thema, für den ich mich nur noch einmal bedanken kann, eine gemeinsame Grundlage haben - das wurde betont.

Sie haben aber mit dem neuen Papier einige Argumente in den Raum gestellt, die so nicht haltbar sind. Ich hoffe, dass wir wieder zu einer sachlichen

und fruchtbaren Diskussion und vielleicht auch wieder zu einer gemeinsamen Stellungnahme kommen. Das wäre für dieses Thema äußerst wichtig.

Meine Damen und Herren, eine starre 170-kg-N-Grenze für alle Düngemittel - also nicht nur für die organischen Düngemittel, sondern auch für Mineraldünger - widerspricht der Überschrift des Antrags, in der Sie selbst von einer „bedarfsgerechten Düngung“ sprechen. Das kann nicht bedarfsgerecht sein; denn 170 kg N sind - je nach Pflanzen- oder Bodenart oder Klimaverhältnissen - zum Teil schon viel zu viel, keine Frage. In vielen Fällen ist das aber auch viel zu wenig. Herr Deneke-Jöhrens hat es ausgeführt: Mähweizenanbau, Qualitätsweizenanbau wäre in unseren ertragsstarken Regionen wirtschaftlich vernünftig überhaupt nicht mehr möglich.

(Ulf Thiele [CDU]: Grünland!)

Meine Damen und Herren, Sie haben darauf hingewiesen, dass es unvermeidbare Verluste gibt. Sie fordern in Ihrem Antrag, dass man an die Lagerstätten ganz andere Anforderungen stellen soll. Darüber müssen wir reden. Aber ich sage Ihnen auch, dass Sie damit kleine und mittlere Betriebe, die ältere Stallanlagen haben, treffen und viele dieser Betriebe zur Aufgabe zwingen werden; denn in vielen dieser Betriebe sind derart nachhaltige und teure Investitionen nicht möglich. Das muss man mit Augenmaß machen. Wer hier Maximalforderungen stellt, die den kleinen und mittleren Betrieben den Garaus machen, und gleichzeitig jeden Tag erklärt, er wolle die kleinen und mittleren Betriebe unterstützen, der schießt sich selbst ins Knie.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir wissen ganz genau, wir haben in einigen Regionen Probleme, nämlich in den Regionen, in denen Viehwirtschaft stark verbreitet ist und teilweise noch die Nutzung von Biogas dazugekommen ist. Die organischen Düngemittel, Herr Janßen - da sind wir uns völlig einig -, müssen in der Bilanzierung komplett erfasst werden; das ist gar keine Frage. Da gibt es einen breiten Konsens.

Aber ich frage: Wie weit sind Sie denn mit den Aktivitäten, um die organischen Düngemittel aus den Regionen, in denen zu viel davon vorhanden ist, in die Regionen, in denen sie als wertvoller Dünger dringend gebraucht werden - nämlich in

die vieharmen Regionen -, zu transportieren? - Da sehe ich leider keinerlei Aktivitäten.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Abstimmung mit den Kommunalverbänden: Was ist passiert? - Nichts!

Lagerbehälterbau: Was tun Sie, um die kommunalen Parlamente in den Regionen davon zu überzeugen, dass dieser Dünger dort aufgenommen werden muss? - Nichts! Fehlanzeige auf der ganzen Linie! Da wäre der in Ihrer Region zuständige Landwirtschaftsminister einmal wirklich konstruktiv unterwegs, wenn er diese Dinge voranbringen würde. Aber wir sehen leider Untätigkeit.

Meine Damen und Herren, die Düngermengen müssen nach guter fachlicher Praxis entschieden werden. Wir haben in unseren Betrieben Betriebsleiter, gerade junge Landwirte, die hervorragend ausgebildet sind. Wir werden weltweit um unser Ausbildungssystem beneidet. Das möchte ich hier einmal betonen.

(Glocke der Präsidentin)

Es kommen Fachleute aus der ganzen Welt, um sich unser duales Ausbildungssystem anzusehen. Wenn Sie die Düngung starr festschreiben wollen, dann ist das eine Misstrauensbekundung gegen alle diese hervorragenden Landwirte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege, 3:30 Minuten sind in der Tat kurz. Aber es hilft nichts, Sie sind jetzt am Ende Ihrer Redezeit.

**Hermann Grupe (FDP):**

Ja. - Eine solche fachlich nicht begründbare 170-kg-N-Grenze käme einem Berufsverbot für die Landwirte gleich. Das darf nicht Inhalt dieser Entscheidung sein.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Für die Landesregierung spricht nun der Landwirtschaftsminister. Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich danke den Fraktionen für den Antrag, weil er uns bei einem ganz wichtigen Thema und einem ganz wichtigen Anliegen unterstützt, nämlich bei der notwendigen Novellierung der Düngeverordnung auf eine sachgerechte, praxismgerechte, aber auch umweltgerechte Lösung hinzuwirken.

Ich bedanke mich auch für den Konsens, den wir hier im Haus mit der einstimmig gefassten Beschlussempfehlung haben. Denn wir merken, wenn wir auf Bundesebene verhandeln, dass nicht überall angekommen ist, was wir in Niedersachsen für besondere Herausforderungen und Problematiken haben.

Es besteht Konsens, dass wir - das haben zumindest alle Vorredner gesagt - in einigen Regionen ein Problem mit Nährstoffüberschüssen haben. Die Forderung des Kollegen Grupe, diese Überschüsse in andere Regionen zu bringen, zeigt ja, dass wir in einigen Regionen Überschüsse haben, sonst wären diese Transporte nicht notwendig.

Der Nährstoffbericht, die Zahlen des Umweltministeriums zeigen auch die Problematik, dass wir in einigen Regionen einen Anfall des Wirtschaftsdüngers haben, dass auf landwirtschaftlichen Flächen die verwertbare Menge z. B. bei 209 % für Stickstoff oder bei 249 % für Phosphor lag.

Also, es gibt diese Gefahren durch die Überdüngung. Es gibt das angekündigte EU-Vertragsverletzungsverfahren. Deshalb ist es jetzt wichtig, dass wir aus niedersächsischer Sicht mit unseren Erfahrungen massiv Einfluss auf die Düngeverordnung nehmen.

Ich möchte drei Bereiche ganz kurz nennen. Das eine - das ist das Wichtige - ist der Anspruch auf Transparenz, auf Möglichkeiten der besseren Kontrolle. Ich bin der CDU sehr dankbar dafür, dass sie gesagt hat, sie geht da mit, weil das der Bund und die anderen Länder momentan nicht tun. So sind die jetzt vorhandenen Nährstoffvergleiche, die die Landwirte haben, der zuständigen Düngebehörde, der Kammer, elektronisch vorzulegen und können auch als Abgleich verwendet werden. Für die meisten Landwirte und für all diejenigen, die ordnungsgemäß und nach guter fachlicher Praxis wirtschaften, ändert sich dadurch grundsätzlich nichts; denn sie mussten und sie werden auch in Zukunft solche umfangreichen Berechnungen machen müssen. Aber es erleichtert der Kontrollbe-

hörde, auch wirklich hinzuschauen, wo Probleme liegen.

Richtig ist auch die Erfassung aller organischen Stoffe - das ist angesprochen worden -, dass auch die Gärreste mit in die ganzen Bilanzsalden aufgenommen werden.

Ein ganz zentrales Anliegen ist, dass die Düngbehörde auch die von anderen Behörden und die schon von den Landwirten vorgelegten Daten über Flächen und Tierzahlen nutzen kann. Dazu bedarf es auch einer Änderung des Düngegesetzes, das ebenfalls novelliert werden muss.

Ganz wichtig ist, dass wir im niedersächsischen Interesse natürlich eine Verordnung bekommen, die praxisnah und umsetzbar ist. Andere Länder haben da andere Vorstellungen. Uns geht es vor allem darum, die großen Überschussmengen zu erfassen, mit der Verbringungsordnung zu einer besseren Kontrolle zu kommen, sie abzugleichen und damit unsere wichtigste Lebensgrundlage, nämlich unser Grundwasser, besser zu schützen, aber trotzdem mit den Landwirten gemeinsam das Problem der Nährstoffüberschüsse in den Griff zu bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss und auf den hoffentlich breiten Konsens niedersächsischer Interessen. Andere Länder können sich ein bisschen von unserer Erfahrung bei der Düngeverordnung abschneiden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Johanne Modder [SPD]  
- Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir sind für heute am Ende der Tagesordnung. Ihnen allen einen schönen Abend, besonders unseren beiden Geburtstagskindern!

(Beifall)

Schluss der Sitzung: 19.14 Uhr.