



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 38. Sitzung

Hannover, den 26. Juni 2014

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	3469
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	3469

Tagesordnungspunkt 18:

<b>Dringliche Anfragen</b> .....	3469
----------------------------------	------

a) <b>Wie viele Dienstwagenaffären hat die Regierung Weil?</b> - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/1653 .....	3470
<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	3470, 3473, 3474, 3475, 3476
<b>Boris Pistorius</b> , Minister für Inneres und Sport .....	3471, 3476
<b>Antje Niewisch-Lennartz</b> , Justizministerin .....	3474 bis 3478
<b>Dr. Stefan Birkner</b> (FDP) .....	3474, 3478
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	3475
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	3476, 3477
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	3478

b) <b>Gelten Schutz der Person und Grundsatz der Verhältnismäßigkeit auch für Ermittlungen gegen Landesbedienstete?</b> - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/1652.....	3478
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	3479, 3482, 3482
<b>Antje Niewisch-Lennartz</b> , Justizministerin .....	3479 bis 3490
<b>Boris Pistorius</b> , Minister für Inneres und Sport .....	3482, 3484, 3486, 3487
<b>Dr. Marco Genthe</b> (FDP).....	3483, 3486, 3487
<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	3484, 3486, 3488, 3489, 3490
<b>Dr. Stefan Birkner</b> (FDP) .....	3485
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	3485, 3487, 3490

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung: <b>Verbraucherschutz fängt bei Verbraucherbildung an - Verantwortung der Schulen verstärkt ausbauen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/825 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/1571 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1671neu .....	3491
--	------

und

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung: <b>Verbraucher schützen und Handwerksbetriebe nicht benachteiligen - für ein verantwortungsgerechtes Sachmängelhaftungsrecht</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1623 .....	3491
<b>Karin Bertholdes-Sandrock</b> (CDU) .....	3491, 3498
<b>Karl-Heinz Bley</b> (CDU) .....	3494
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	3495, 3496
<b>Frank Oesterhelweg</b> (CDU) .....	3496
<b>Uwe Strümpel</b> (SPD) .....	3497, 3499
<b>Hermann Grupe</b> (FDP) .....	3499
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	3500
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	3501
<b>Frauke Heiligenstadt</b> , Kultusministerin .....	3501
<i>Beschluss</i> (TOP 19) .....	3502
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 20) .....	3503
(Zu TOP 19: Erste Beratung: 20. Sitzung am 31.10.2013)	

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

**In die Zukunft investieren - landwirtschaftliche Familienbetriebe fördern!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1215 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/1586 .....3503

und

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Nutztierhalter nicht im Stich lassen - Akzeptanz für die Rückkehr des Wolfes erhalten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1621 .....3503  
**Helmut Dammann-Tamke** (CDU) .....3503, 3510, 3513, 3515  
**Ernst-Ingolf Angermann** (CDU).....3505, 3515  
**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) .....3506, 3508  
**Frank Oesterhelweg** (CDU) .....3508  
**Karl Heinz Hausmann** (SPD) .....3509, 3511  
**Sigrid Rakow** (SPD) .....3511  
**Hermann Grupe** (FDP) .....3512, 3515  
**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....3513  
**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz .....3514  
*Beschluss* (TOP 21) .....3516  
*Ausschussüberweisung* (TOP 22) .....3516  
 (Zu TOP 21: Direkt überwiesen am 19.02.2014)

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

a) **Energiewende: kosteneffizient, versorgungssicher und umweltverträglich** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1431 - b) **Energiewende findet auch auf der Verbrauchsseite statt - Anreize zur Steigerung der Energieeffizienz ausbauen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1432 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/1587 .....3516  
**Axel Miesner** (CDU).....3516, 3520, 3522  
**Karsten Becker** (SPD).....3518, 3520  
**Dr. Gero Hocker** (FDP).....3521  
**Volker Bajus** (GRÜNE).....3522, 3523, 3524  
**Martin Bäumer** (CDU).....3523, 3524  
**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz .....3525  
*Beschluss* .....3526  
 (Zu a und b: Direkt überwiesen am 25.04.2014)

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

**Harzwasserwerke müssen Teil der kommunalen Daseinsvorsorge bleiben** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1617.....3526  
**Maaret Westphely** (GRÜNE).....3526  
**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD).....3527  
**Frank Oesterhelweg** (CDU) .....3528, 3530  
**Björn Försterling** (FDP).....3530  
**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....3531  
*Ausschussüberweisung*.....3531

Tagesordnungspunkt 24:

**14. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/1610 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1668 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1669.....3532  
**Kai Seefried** (CDU).....3532  
**Björn Försterling** (FDP).....3534, 3535  
**Heinrich Scholing** (GRÜNE).....3535, 3536  
**Christoph Bratmann** (SPD) .....3537  
*Beschluss*.....3538

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

**Generationenvertrag einhalten - keine Rentenexperimente zulasten künftiger Generationen!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1211 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1531.....3538

und

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Den Generationenvertrag neu beleben: Fairness für alle Generationen herstellen und allen eine verlässliche und individuelle Lebensplanung ermöglichen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1611.....3538  
**Christian Dürr** (FDP).....3539, 3541  
**Thomas Schremmer** (GRÜNE).....3541  
**Holger Ansmann** (SPD) .....3542, 3543  
**Christian Grascha** (FDP) .....3543  
**Rainer Fredermann** (CDU).....3544  
**Dr. Max Matthiesen** (CDU).....3545  
**Maaret Westphely** (GRÜNE).....3546, 3547  
*Beschluss* (TOP 25) .....3547  
*Ausschussüberweisung* (TOP 26).....3547  
 (Zu TOP 25: Erste Beratung: 30. Sitzung am 27.02.2014)

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Energiewende: Wettbewerbsfähigkeit erhalten - Arbeitsplätze schaffen - Fachkräftenachwuchs sichern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1433 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1592

.....	3548
<b>Axel Miesner</b> (CDU).....	3548
<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	3549, 3550
<b>Karl-Heinz Bley</b> (CDU).....	3550
<b>Dr. Gero Hocker</b> (FDP).....	3550
<b>Maaret Westphely</b> (GRÜNE).....	3552
<b>Stefan Wenzel</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	3552
<b>Beschluss</b> .....	3553

(Direkt überwiesen am 25.04.2014)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit der maritimen Wirtschaft sichern!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/452 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1637.....

.....	3553
<b>Bernd-Carsten Hiebing</b> (CDU).....	3553, 3554
<b>Jürgen Krogmann</b> (SPD).....	3555, 3557
<b>Ulf Thiele</b> (CDU).....	3556
<b>Susanne Menge</b> (GRÜNE).....	3557
<b>Hillgriet Eilers</b> (FDP).....	3558
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	3559
<b>Beschluss</b> .....	3560

(Direkt überwiesen am 21.08.2014)

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Vorverlagerung der Fälligkeit der Sozialversicherungsbeiträge rückgängig machen - Liquidität des Handwerks sichern und Bürokratie abbauen!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1473 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1591.....

.....	3560
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	3560
<b>Mustafa Erkan</b> (SPD).....	3561
<b>Maaret Westphely</b> (GRÜNE).....	3563
<b>Rainer Fredermann</b> (CDU).....	3563, 3565
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	3565
<b>Beschluss</b> .....	3565

(Erste Beratung: 36. Sitzung am 16.05.2014)

**Vom Präsidium:**

Präsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter B a c h m a n n (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz K l a r e (CDU)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Stefan K l e i n (SPD)
Schriftführerin	Ingrid K l o p p (CDU)
Schriftführerin	Gabriela K o h l e n b e r g (CDU)
Schriftführer	Klaus K r u m f u ß (CDU)
Schriftführer	Clemens L a m m e r s k i t t e n (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführerin	Sigrid R a k o w (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführerin	Elke T w e s t e n (GRÜNE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen S c h n e i d e r (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia R u n d t (SPD)	Staatssekretär Jörg R ö h m a n n , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke H e i l i g e n s t a d t (SPD)	Staatssekretär Peter B r ä t h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretärin Daniela B e h r e n s , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretär Horst S c h ö r s h u s e n , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Antje N i e w i s c h - L e n n a r t z (GRÜNE)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele H e i n e n - K l j a j i ć (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan W e n z e l (GRÜNE)	

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Ich darf darum bitten, dass Platz genommen wird; wir möchten beginnen. - Meine Herren! Herr Ansmann! Herr Matthiesen! Herr Böhlke! - Es vereinfacht die Sitzungsleitung, wenn es immer dieselben sind.

(Heiterkeit und Beifall)

Meine Damen und Herren, nachdem nun alle Platz genommen haben, darf ich die 38. Sitzung im 15. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode eröffnen. Gemeinsam mit den anderen Mitgliedern des Präsidiums darf ich Ihnen einen guten Morgen wünschen.

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Tagesordnungspunkt 17:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Im Einvernehmen mit den Schriftführern stelle ich eine gute Anwesenheitslage und damit die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Hermann Grupe.

(Beifall)

Ebenfalls Geburtstag hat die leider krankheitsbedingt immer noch abwesende Abgeordnete Julia Willie Hamburg.

(Beifall)

Ich wünsche beiden im Namen des ganzen Hauses insbesondere Gesundheit und Wohlergehen für das vor ihnen liegende neue Lebensjahr.

Ich darf hinzufügen, dass wir berechtigte Hoffnung haben, dass Frau Hamburg demnächst wieder in unsere Runde, in dieses Haus zurückkehrt.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18 - Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Ich will schon jetzt einen besonderen Hinweis geben: Da sich die Zeit, in der wir in diesem Plenarsaal tagen, dem Ende nähert - im Juli werden wir zum letzten Mal hier tagen -, besteht seitens der Presse Bedarf an einem schönen Foto, am besten

von uns allen. Ich wäre dankbar, wenn hier gegen 12 Uhr eine hohe Anwesenheit bzw. Vollzähligkeit gegeben wäre; denn dann wird der sitzungsleitende Präsident Sie bitten, kurz aufzustehen und sich umzudrehen, damit von der Pressetribüne ein schönes Foto vom Parlament und von den Parlamentariern geschossen werden kann. Bis 12 Uhr können Sie sich also noch in jeder Hinsicht fit machen.

Meine Damen und Herren, die heutige Sitzung soll - nach dem für die Tagesordnung beschlossenen Plan - gegen 18.10 Uhr enden. Ich setze alle Hoffnung in Sie, dass aus „18.10 Uhr“ „spätestens 17.45 Uhr“ wird.

(Beifall)

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin Frau Rakow mit.

**Schriftführerin Sigrid Rakow:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Finanzminister Peter-Jürgen Schneider bis ca. 16 Uhr und Frau Sozialministerin Cornelia Rundt ab 11 Uhr, von der Fraktion der SPD Frau Kathrin Wahlmann, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Julia Willie Hamburg und von der Fraktion der FDP Frau Almuth von Below-Neufeldt. Von der Fraktion der CDU sind alle wohlbehalten vorhanden.

(Heiterkeit)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Frau Rakow. - Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 18:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise - wie üblich - darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich gehe nun über zu

**a) Wie viele Dienstwagenaffären hat die Regierung Weil?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/1653

Diese Anfrage wird vom Kollegen Jens Nacke eingebracht. Herr Kollege Nacke, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

**Jens Nacke** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion richtet folgende Dringliche Anfrage an die Regierung:

Wie viele Dienstwagenaffären hat die Regierung Weil?

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* schrieb am 31. März 2014 unter der Überschrift „Die Paschedag-Lektion“: „Verlasse Dich nicht darauf, dass Deine Untergebenen Dich notfalls vor einem schweren Fehler bewahren. Sie erwarten, dass Du kleine Hinweise ausreichend würdigst! Udo Paschedag wollte unbedingt einen Audi A8 als Dienstwagen - obwohl die Autorichtlinie des Landes für ihn maximal einen A6 vorsah.“ Im Artikel heißt es ferner: „Wenige Wochen später war Paschedag abgelöst, gestürzt über eine Krise, die sich wegen des Verstoßes gegen ein paar ungeschriebene Regeln so zugespitzt hatte.“

Die Zeitung *Neues Deutschland* berichtete am 8. April 2014 unter der Überschrift „Ein Audi A6 mal eben auf Rezept - Niedersachsen hat ein neues Dienstwagenproblem“: „Déjà-vu in Niedersachsen: Noch ist die Affäre um den Audi A8 des ehemaligen Agrar-Staatssekretärs Udo Paschedag nicht vergessen. Ministerpräsident Stefan Weil (SPD) hatte den grünen Spitzenbeamten gefeuert, war doch dessen Bestellung des Autos, das er wegen seines Rückenleidens haben wollte, nicht klar als Ausnahme genehmigt worden. Nun will der Landesbeauftragte für die Region Braunschweig, Matthias Wunderling-Weilbier (SPD), in den Genuss eines Ausnahme-Dienstwagens kommen. Wieder geht es um einen höherklassigen Audi.“

Am 10. Mai 2014 berichtete die *Neue Presse* unter der Überschrift „Untreue. Chef der Landesschulbehörde unter Verdacht“: „Als Ulrich Dempwolf am vergangenen Mittwoch zu seinem Dienst als Leiter der Landesschulbehörde kam, erwartete ihn eine faustdicke Überraschung. An diesem Tag melde-

ten sich bei ihm Ermittler von Staatsanwaltschaft und Polizei mit einem Durchsuchungsbeschluss des Amtsgerichts Lüneburg. Es geht um den Verdacht, dass Dempwolf den Dienstwagen seiner Behörde für private Zwecke veruntreut hat - ein Vorwurf, den Dempwolf in diesem Moment das erste Mal hörte.“

Am 31. Mai 2014 berichtete die *Nordwest-Zeitung* unter der Überschrift „Ex-Polizeichef soll aus Dienst entfernt werden“: „Neue Verdachtsmomente gegen den früheren Inspektionsleiter von Wilhelmshaven/Friesland. Dem Leitenden Polizeidirektor Hans-Henning von Dincklage werden Unregelmäßigkeiten bei der Nutzung von Dienstfahrzeugen vorgeworfen. Auch Steuervorwürfe werden überprüft. Der ehemalige Polizeichef der Inspektion Wilhelmshaven/Friesland soll vollständig aus dem Dienst ausscheiden. Das bestätigte am Freitag eine Sprecherin der Polizeidirektion Oldenburg auf Anfrage der *NWZ*. Gegen Hans-Henning von Dincklage, der bereits im April 2013 seines Amtes in Wilhelmshaven enthoben wurde, seien im Verlaufe der staatsanwaltlichen Ermittlungen neue Erkenntnisse bekannt geworden, ergänzte die Sprecherin, ohne weitere Einzelheiten mitzuteilen. Nach Informationen der *NWZ* geht es dabei nicht mehr nur um den Vorwurf, dass der Leitende Polizeidirektor in erheblichem Umfang dienstliche Fahrzeuge einschließlich Fahrer missbräuchlich genutzt haben soll. Jetzt haben die Ermittler offenbar zusätzlich entsprechende Hinweise überprüft, nach denen von Dincklage darüber hinaus die ihm vorgeworfenen Missbrauchsfahrten in einem Dienstwagen noch von der privaten Steuer als angebliche Dienstfahrten im Privatwagen abgesetzt haben soll.“

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* berichtete am 11. Juni 2014 unter der Überschrift „Staatsanwalt in Hannover geht gegen die Handwerkskammer vor“: „In der Dienstwagenaffäre der Handwerkskammer Hannover hat die Staatsanwaltschaft am Dienstag Unterlagen in den Räumen der Kammer beschlagnahmt. Sie beschuldigt Hauptgeschäftsführer Jens-Paul Ernsting und Ehrenpräsident Walter Heitmüller der Untreue zulasten der Mitglieder. ‚Es besteht der Verdacht, dass unzulässige Privatfahrten mit einem Dienstwagen verschleiert wurden‘, sagte Staatsanwältin Kathrin Söfker.“ In dem Artikel heißt es ferner: „Im Vordergrund der Ermittlungen steht der Verdacht, dass sich Heitmüller und Ernsting mit einem S-Klasse-Mercedes, der ausschließlich für dienstliche Zwecke genutzt werden durfte, zu privaten Terminen

haben fahren lassen - etwa zu Mitgliedertreffen der Rotarier.“

Es gibt Hinweise darauf, dass es ähnliche Verdachtsfälle in weiteren Landesbehörden bzw. der Aufsicht des Landes unterliegenden Einrichtungen geben soll.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie viele und welche staatsanwaltlichen Ermittlungsverfahren und/oder Disziplinarverfahren gibt es zurzeit in Niedersachsen wegen des Verdachts auf Straftaten und/oder Dienstvergehen im Zusammenhang mit der Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen durch Bedienstete des Landes bzw. durch Bedienstete von Einrichtungen, die der Aufsicht des Landes unterliegen?

2. In wie vielen und welchen Fällen bestanden oder bestehen Verdachtsmomente bzw. Anhaltspunkte hinsichtlich einer gegen die Kfz-Richtlinie des Landes verstoßenden bzw. sonst rechtswidrigen Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen durch Bedienstete des Landes bzw. Bedienstete von Einrichtungen, die der Aufsicht des Landes unterliegen - insbesondere hinsichtlich einer Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen zu privaten Zwecken, wie z. B. für Fahrten von der Wohnung bzw. dem Bahnhof zur Dienststelle oder für Fahrten zu Mitgliedertreffen bzw. Veranstaltungen von Serviceclubs?

3. In wie vielen und welchen Fällen, in denen Verdachtsmomente bzw. Anhaltspunkte für eine gegen die Kfz-Richtlinie des Landes verstoßende oder sonst rechtswidrige Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen durch Bedienstete des Landes bzw. von der Aufsicht des Landes unterstehenden Einrichtungen bestanden oder bestehen, ist bislang kein Disziplinarverfahren eingeleitet und/oder keine Strafanzeige/kein Strafantrag gestellt worden?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Pistorius. Bitte sehr.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um gleich zu Beginn auf die von Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren von der CDU, gewählte Überschrift der Dringlichen Anfrage einzugehen und die Spannung ein wenig

wegzunehmen: Bei den festgestellten Sachverhalten liegen die Tatzeiträume weit überwiegend vor 2013 und fallen somit in die Zeit Ihrer Regierungsverantwortung. Interessanter ist daher eigentlich die Frage: Wie viele Dienstwagenaffären hatte die Regierung McAllister?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die derzeitige Landesregierung steht vielmehr für eine konsequente Aufklärung. Sie wird auch zukünftig Anhalts- und Verdachtspunkten äußerst sorgfältig nachgehen.

Meine Damen und Herren, die Beschaffung und die Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen sind in der am 11. Mai 2012 neu gefassten und am 11. Juni 2012 in Kraft getretenen Kfz-Richtlinie des Landes geregelt. Bis zur Neufassung galten für die Beschaffung von Dienstkraftfahrzeugen Kaufpreisgrenzen. Für die in Nr. 2 der bisherigen Kfz-Richtlinie vom 4. Oktober 2002 aufgeführten Personen konnten Dienstkraftfahrzeuge innerhalb dieser Kaufpreisgrenzen beschafft werden. Die übrigen Dienstkraftfahrzeuge waren in der für den Dienstbetrieb unabweisbar notwendigen Anzahl und Ausführung zu beschaffen.

Die Neufassung der Kfz-Richtlinie vom 11. Mai 2012 sieht für die Beschaffung von Dienstkraftfahrzeugen Fahrzeugklassen gemäß der Einteilung in Fahrzeugklassen durch das Kraftfahrtbundesamt unter Aufführung der Berechtigten vor. Danach wird nach Nr. 2.2 der Richtlinie als unbedingt erforderliche Aufführung anerkannt: für die Ministerpräsidentin oder den Ministerpräsidenten sowie die Ministerinnen und Minister zur alleinigen und uneingeschränkten Benutzung für sämtliche Dienstfahrten je ein Fahrzeug der „Oberklasse“, z. B. ein Audi A8, für die Präsidentin oder den Präsidenten des Staatsgerichtshofs, die Präsidentin oder den Präsidenten des Landesrechnungshofs, die Landesbeauftragte oder den Landesbeauftragten für den Datenschutz sowie die Staatssekretärinnen und Staatssekretäre zur alleinigen und uneingeschränkten Nutzung für sämtliche Dienstfahrten je ein Fahrzeug der „oberen Mittelklasse“, z. B. ein Audi A6.

Für die übrigen zu beschaffenden Dienstkraftfahrzeuge sind die „Oberklasse“ und die „obere Mittelklasse“ - wie eben beschrieben - ausgeschlossen.

Hinsichtlich der privaten Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen ist durch die Neufassung der Kfz-

Richtlinie keine inhaltliche Abweichung gegenüber der alten Fassung eingetreten.

Die vorstehend genannten Personen dürfen nach Nr. 6 der Kfz-Richtlinie Dienstkraftfahrzeuge für Privatfahrten innerhalb des Bundesgebiets einschließlich der Fahrten zwischen Wohnung und Dienststätte nutzen. Bei der Nutzung für Privatfahrten außerhalb des Bundesgebiets ist eine kilometerbezogene Entschädigung zu zahlen.

Für regelmäßige Fahrten zwischen Wohnung und Dienststätte dürfen Dienstkraftfahrzeuge genutzt werden von der Oberfinanzpräsidentin oder dem Oberfinanzpräsidenten, der Präsidentin oder dem Präsidenten des Landespräsidiums für Polizei, Brand- und Katastrophenschutz - so hieß das früher - und der Verfassungsschutzpräsidentin oder dem Verfassungsschutzpräsidenten sowie den Behördenleiterinnen und Behördenleitern in besonders begründeten Ausnahmefällen mit Einwilligung der zuständigen Obersten Landesbehörde und schließlich von Schwerbehinderten, deren Behinderung die Benutzung regelmäßig verkehrender Beförderungsmittel oder das Führen eines Kraftfahrzeugs nicht zumutbar erscheinen lässt.

Nach Nr. 14 der Kfz-Richtlinie können für besondere Bereiche die zuständigen Obersten Landesbehörden mit Zustimmung des Finanzministeriums abweichende Regelungen treffen. Soweit eine Ausnahme nicht erteilt wurde, sind abweichende Nutzungen von Dienstkraftfahrzeugen unzulässig.

Die missbräuchliche Nutzung von Dienstfahrzeugen kann straf- und natürlich auch disziplinarrechtliche Ermittlungen nach sich ziehen. Für die Einleitung und die Durchführung eines strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens ist nach § 152 Abs. 2 StPO mindestens der Anfangsverdacht einer Straftat erforderlich. Der Anfangsverdacht muss insoweit auf konkreten Tatsachen beruhen.

Erfolgt eine unzulässige Nutzung des Dienstkraftfahrzeugs für Privatfahrten oder erfolgt die Nutzung ohne Vorliegen der erforderlichen Einwilligung der zuständigen Obersten Landesbehörde, kann der Tatbestand der Untreue gemäß § 266 Strafgesetzbuch erfüllt sein.

Gemäß § 18 Abs. 1 des Niedersächsischen Disziplinalgesetzes hat die Disziplinarbehörde ein Disziplinarverfahren einzuleiten, wenn zureichende tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen, die den Verdacht eines Dienstvergehens rechtfertigen - es sei denn, ein Maßnahmeverbot steht entgegen oder eine Disziplinarmaßnahme erscheint nicht ange-

zeigt. Insbesondere nach Art, Zeit und Ort müssen konkrete Anhaltspunkte vorliegen, dass schuldhaft gegen Dienstpflichten verstoßen worden ist. Bloße Vermutungen sind nicht ausreichend. Der Verdacht muss hinreichend konkret sein.

Während eines laufenden strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens kann das Disziplinarverfahren ausgesetzt werden.

Die Landesregierung hat die erbetenen Angaben mittels einer kurzfristigen Ressortabfrage zusammengestellt. In der Kürze der zur Verfügung stehenden Bearbeitungszeit war eine umfassende Beantwortung der Abfrage nicht in den Geschäftsbereichen aller Ressorts möglich.

Insbesondere bei den Staatsanwaltschaften ist eine Abfrage von Vorgängen unter Stichworten wie „Dienstwagen“ oder „Dienstfahrzeug“ nicht möglich, da sie nicht statistisch erfasst werden. Erfasst werden in der Regel nur Untreuevorgänge allgemein, nicht mit welchem Tatwerkzeug sie vermeintlich begangen worden sind.

Ermittelt wurde auf dem Wege dieser Abfrage also insbesondere die Anzahl der laufenden Verfahren und Verdachtsfälle.

Ihre darüber hinausgehende Frage, um welche Verfahren und Fälle es sich konkret handelt, wurde von der Landesregierung so interpretiert, dass Auskunft über die Art der inhaltlichen Verfehlung - also in erster Linie die tangierten Straftatbestände - verlangt wird.

Zu Fragen hingegen, die auf die Person betroffener Beschäftigter und entsprechend konkrete Sachverhalte schließen lassen, darf die Landesregierung keine Auskunft geben. Andernfalls würde sie schutzwürdige Interessen Dritter nach Artikel 24 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung verletzen. Die Fürsorgepflicht gegenüber den Betroffenen und die Unschuldsvermutung sowie das Recht der Bediensteten auf informationelle Selbstbestimmung gebieten es, persönliche Daten aus laufenden Ermittlungsverfahren nicht zum Gegenstand einer öffentlichen Debatte im Niedersächsischen Landtag zu machen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die nachfolgenden Zahlen entsprechen dem gegenwärtigen Kenntnisstand, soweit er in der Kürze der Zeit zum Stichtag 24. Juni ermittelt werden konnte. Auch bei einer längeren Recherchezeit wäre zu berücksichtigen, dass die nachgefrag-

ten Fälle nicht statistisch erfasst werden. Es gibt in den Datenbanken und Registern kein Ordnungskriterium für Vergehen im Zusammenhang mit der Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen. Generelle Berichtspflichten zu sämtlichen Verfahren und Strafsachen existieren ebenso wenig wie zu Disziplinarverfahren. Eine Erfassung sämtlicher Verfahren würde eine landesweite Auswertung per Hand erfordern. Selbst dann wären aber nur Fälle erfasst, die in Dateien und Registern erfasst sind, nicht hingegen beispielsweise Ermittlungen, die sich noch in der Anfangsphase befinden, und schon gar nicht Sachverhalte, die noch gar nicht angezeigt sind.

Gegenwärtig sind danach zurzeit acht laufende staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren und fünf laufende Disziplinarverfahren wegen des Verdachts auf Straftaten und/oder Dienstvergehen im Zusammenhang mit der Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen aufgrund der Recherchen der Landesregierung über die Abfrage bekannt geworden. Bei sieben der acht staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren liegt der Tatzeitraum im Wesentlichen vor 2013. Vier Fälle der Disziplinarverfahren sind auch Gegenstand staatsanwaltschaftlicher Ermittlungsverfahren; hier gibt es also eine Überschneidung.

In den strafrechtlichen Ermittlungsverfahren wird entweder schwerpunktmäßig oder jedenfalls auch der Vorwurf der Untreue geprüft. Wie in jedem anderen Ermittlungsverfahren kann sich der rechtliche Gesichtspunkt indessen im Laufe der weiteren Ermittlungen jederzeit ändern. Zudem kann auch die Staatsanwaltschaft nach Prüfung der Strafanzeige oder Durchführung der Ermittlungen zu einer anderen als der ursprünglichen bzw. vom Anzeigersteller vorgetragenen rechtlichen Bewertung kommen. In allen Verfahren gilt ebenfalls und selbstverständlich die Unschuldsvermutung.

Zu 2: Es wird auf die Antwort zu Frage 1 verwiesen. Der Vorbehalt zu dem gegenwärtigen Kenntnisstand gilt für die angefragten Verdachtsmomente in besonderem Maße.

Über die Verfahren in der Antwort zu Frage 1 hinaus bestanden seit Anfang 2013 in neun Fällen Verdachtsmomente bzw. Anhaltspunkte hinsichtlich einer gegen die Kfz-Richtlinie des Landes verstoßenden bzw. sonst rechtswidrigen Nutzung von Dienstkraftfahrzeugen.

Zu 3: Von den neun zu Frage 2 genannten Fällen wurde in vier Fällen kein Disziplinarverfahren eingeleitet bzw. keine Strafanzeige/kein Strafantrag

gestellt. Es handelte sich in zwei Fällen um anonyme Hinweise, deren Prüfung nicht zur Feststellung dienstrechtlicher Verstöße geführt hat, und um zwei Fälle, deren Prüfung ergab, dass die Voraussetzungen für die Einleitung von Disziplinarverfahren nicht vorlagen.

In fünf der neun zu Frage 2 genannten Fälle ist es zu strafrechtlichen Verfahrenseinstellungen gekommen.

Meine Damen und Herren, so weit die Beantwortung der Anfrage durch die Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Innenminister. - Zu einer ersten Zusatzfrage hat sich der Kollege Nacke gemeldet.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick auf die recht dürftigen Informationen, die wir gerade in der Antwort erhalten haben - - -

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Unverschämtheit! Es wurde ausführlich dargelegt! - Zuruf von der SPD: Unerhört! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Sie hören doch auch gar nicht mehr zu, oder?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, ich darf um Ruhe bitten. Die Frage wird jetzt sicherlich knapp und sachlich eingeleitet.

(Thomas Schremmer [GRÜNE] lacht)

Bitte sehr, Herr Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Blick auf die recht dürftigen Informationen, die wir gerade eben erhalten haben, frage ich die Landesregierung: Ist es zutreffend, dass der heutige Präsident des Landgerichts Hannover und damalige Präsident des Landgerichts Hildesheim sich in mehr als zehn Fällen zu Privatfahrten mit dem Dienstwagen von einem Bahnhof in Hannover hat abholen lassen, und wie ist dieses Verfahren seitens der Landesregierung begleitet worden?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Wer möchte für die Landesregierung antworten? - Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz. Bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Dieses Verfahren wurde durch den Disziplinarvorgesetzten, den Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle, bearbeitet. Dieser ist nach seiner Prüfung zu dem Ergebnis gekommen, dass ein Disziplinarverfahren nicht eingeleitet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich wiederum der Kollege Nacke gemeldet.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem nun - entgegen der ersten Antwort - dieses zusätzliche Verfahren eingeräumt wurde, frage ich die Landesregierung: Mit welcher Begründung wurde hier - im Gegensatz zu den anderen, in der Einleitung der Anfrage genannten Fällen - kein Disziplinarverfahren eingeleitet? Ist insbesondere richtig, dass als Begründung der Hinweis gegeben wurde, dass die Fahrt vom Heimatort nach Hildesheim durch einen Ausfall von Zugstrecken begründet war?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Der Entscheidung des Präsidenten des Oberlandesgerichts lag u. a. die Erwägung zugrunde, dass es sich angesichts der hochwasserbedingten Einschränkungen des Zugverkehrs und der dadurch drohenden Beeinträchtigung dienstlicher Verpflichtungen und Termine um einen besonders begründeten Ausnahmefall im Sinne der Ziffer 6.2.2 der Kfz-Richtlinie gehandelt habe, der grundsätzlich einwilligungsfähig gewesen wäre.

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich wiederum der Kollege Nacke gemeldet.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem nunmehr seitens der Landesregierung eingeräumt wurde, dass es keine Einwilligung in diese Fahrten gegeben hat, die damit wohl als Privatfahrten zu klassifizieren sind, frage ich die Landesregierung: Ist es zutreffend, dass es sich bei dem angeblichen Ausfall der Bahnstrecke lediglich um die Verbindung eines ICE handelte, der in Magdeburg wegen des Hochwassers nicht nach Berlin weiterfahren konnte, die Regionalverbindung aber bestanden hat und es mit einem bisschen früheren Aufstehen unproblematisch möglich gewesen wäre, dies alles zu bewältigen, wie das jeder andere Pendler vermutlich hat auch tun müssen, der normalerweise diesen Zug nutzt?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Präsident des Oberlandesgerichts Celle war erstens der Auffassung, dass die Einschränkung des Zugverkehrs erheblich war, zweitens dass dieses genehmigungsfähig war, und drittens hat er es im Nachhinein genehmigt.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die FDP kommt von Herrn Dr. Birkner. Bitte sehr!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich frage die Landesregierung: Wann und in welcher Form war die Landesregierung erstmals mit dem Disziplinarverfahren bezüglich des Landgerichtspräsidenten befasst?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! An das konkrete Datum kann ich mich nicht mehr erinnern. Es war im Nachklapp zu einer Veranstaltung, die in Hildesheim eine lange Tradition hat, die sogenannte Knaup'sche Tischgesellschaft. Sie ist vielleicht dem einen oder anderen bekannt. Anlässlich dieser Veranstaltung waren die Fahrten aufgespießt worden. Es gehört zum Ablauf dieser Veranstaltung, dass im Wesentlichen in Reimen auf Besonderheiten hingewiesen wird.

Die in Rede stehenden Fahrten sind der Landesregierung durch den Staatssekretär bekannt geworden, der sich wegen der Zuständigkeit an den Präsidenten des Oberlandesgerichts in Celle gewendet und das Verfahren dorthin abgegeben hat, weil selbiger Präsident dafür zuständig ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage: Fraktion der CDU, Kollege Nacke, bitte sehr!

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten. - Herr Nacke, Sie haben das Wort.

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem nunmehr eingeräumt ist, dass es keine Einwilligung gegeben hat und eine Genehmigung, wie sie gerade seitens der Landesregierung in Aussicht gestellt worden ist, durch die Richtlinie gar nicht vorgesehen ist, frage ich die Landesregierung: Ist es zutreffend, dass der Präsident des Landgerichts Hannover und damalige Präsident des Landgerichts Hildesheim weit über 1 000 Euro gezahlt hat, nachdem bekannt geworden ist, dass es in diesem Verfahren offenkundig Ermittlungen geben wird, und ist dieses Verfahren mit dem Staatssekretär so abgestimmt gewesen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Frau Niewisch-Lennartz, bitte sehr, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es handelte sich nicht um 1 000 Euro, sondern um gut 300 Euro, die auf Grundlage der Richtlinien abgerechnet worden sind.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Auf Grundlage der Richtlinien? - Ulf Thiele [CDU]: Welche Richtlinien?)

- 61 Cent pro Kilometer laut Runderlass des MF vom 11. Mai 2012, Niedersächsisches Ministerialblatt 2012, 6.2.1 ff.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wann wurde das abgerechnet?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten, liebe Kolleginnen.

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der FDP. Herr Försterling!

**Björn Försterling** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wenn sie im Januar von den Vorwürfen gegen den Präsidenten des Landgerichts Hannover erfahren und gleichzeitig im Januar Kenntnis von den Vorwürfen gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde erlangt hat, warum endete das eine Verfahren mit der Nichteinleitung eines Disziplinarverfahrens und das andere mit einer Hausdurchsuchung im Privathaus des Präsidenten der Landesschulbehörde?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung Frau Niewisch-Lennartz, bitte sehr, Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

In dem einen Fall ist bekannt geworden, dass es möglicherweise zu einem solchen Einsatz zwischen dem Bahnhof und dem Dienort gekommen ist. Die Sache wurde an den für Disziplinarverfahren zuständigen Präsidenten des Oberlandesgerichts in Celle weitergegeben. In dem anderen Verfahren hatte das staatsanwaltschaftliche Verfahren seinen Ursprung nicht in meinem Hause,

sondern in einer Anzeige oder Mitteilung eines Polizeibeamten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Eine nächste Zusatzfrage: Fraktion der FDP, Herr Kollege Bode, bitte sehr!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, nach der eben von Ihnen gegebenen Antwort sind die unterschiedlichen Ermittlungsmethoden, die in einem Fall zu einer Hausdurchsuchung geführt haben, darin begründet, dass einerseits ein Polizeibeamter eine Anzeige gestellt hat und andererseits Ihr Staatssekretär auf einer gesellschaftlichen Veranstaltung von einem Fall gehört hat. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wie kann es sein, dass sich die gewählten Ermittlungsmethoden in Abhängigkeit davon unterscheiden, ob ein Staatssekretär oder ein Polizeibeamter einen Fall zur Anzeige bringt?

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung Frau Ministerin Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich ist das kein Unterschied. Sie haben in der Frage darauf abgehoben, wann das in meinem Haus bekannt geworden ist.

(Zuruf von der CDU: Nein! - Weitere Zurufe von der CDU)

Das ist selbstverständlich überhaupt kein Unterschied.

Können Sie Ihre Frage wiederholen, Herr Bode?

(Zuruf von Frau Mechthild Ross-Luttman [CDU])

- Ja, genau. Die möchte ich aber beantworten.

(Jörg Bode [FDP]: Warum gibt es einen Unterschied in der Ermittlungsmethode, wenn einmal ein Staatssek-

retär ein Verfahren eröffnen lässt und einmal ein Polizeibeamter?)

- Das habe ich schon beantwortet. Selbstverständlich ist das kein Unterschied.

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Ruhe, bitte! - Zur selben Frage der Innenminister, bitte sehr!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt selbstverständlich keinen Unterschied bei der Frage des Vorantreibens eines Ermittlungsverfahrens in Abhängigkeit davon, wer die Anzeige gestellt oder den Hinweis gegeben hat.

Wenn die Polizei im Rahmen ihrer ersten Ermittlungen von einem Sachverhalt erfährt, dann tut sie das, was sie zu tun hat und wofür sie da ist. Sie prüft nämlich, ob an dem Verdacht so viel dran ist, dass ein Anfangsverdacht begründet sein kann. Dann geht sie dem nach und treibt die Ermittlungen so weit, bis die Entscheidung getroffen werden kann, ob ein Ermittlungsverfahren an die Staatsanwaltschaft abgegeben wird oder nicht.

Beim zweiten von Ihnen genannten Fall, dem Leiter der Landesschulbehörde in Lüneburg, ist die Polizei gemeinsam mit der Staatsanwaltschaft zu dem Ergebnis gekommen, dass es einen Anfangsverdacht gibt. Deswegen hat sie die übrigen ermittlungstechnischen Maßnahmen nach der Strafprozessordnung im Rahmen ihrer Zuständigkeiten und unter Genehmigung durch einen Richter durchgeführt.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage - das wäre die fünfte und letzte Frage für die CDU-Fraktion -, Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem nunmehr eingeräumt wurde, dass sich der Landgerichtspräsident in Hannover - der damalige Landgerichtspräsident in Hildesheim - vom Bahnhof in Hannover hat nach Hildesheim chauffieren lassen - eine Strecke, die, wie die Landesregierung inzwischen uns gegenüber einräumte, halbstündlich innerhalb von 22 Minuten mit einer

Regionalbahn zu bewältigen ist - frage ich die Landesregierung: Ist es zusätzlich zutreffend, dass sich diese Person auch zu einem Treffen eines Serviceclubs hat bringen lassen, also ein vergleichbarer Fall zu dem, der staatsanwaltliche Ermittlungen bei der Handwerkskammer in Hannover nach sich gezogen hat, und wusste der Staatssekretär des Justizministeriums auch von diesem Fall, und hat er sich entsprechend eingeschaltet?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Diese weiteren Fahrten sind mir nicht bekannt. Bekannt sind die Fahrten zwischen dem Bahnhof und dem Dienort, wobei teilweise der normale Posttransport genutzt wurde.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Haben Sie denn recherchiert? - Christian Dürr [FDP]: Die Frage war, ob der Staatssekretär davon wusste!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Meine Damen und Herren, als Nächste ist die Fraktion der FDP dran. Herr Kollege Bode!

(Christian Dürr [FDP]: Frau Ministerin, er hat nach dem Staatssekretär gefragt! - Unruhe)

- Und ich darf um Ruhe bitten. Herr Dürr, bitte! Herr Bode ist dran.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie den Sachverhalt so geschildert haben, dass Ihr Staatssekretär bei einer gesellschaftlichen Veranstaltung von den Vorwürfen erfahren hat und er dies dann als ein Disziplinarvergehen, das zu prüfen ist, an den Präsidenten des Oberlandesgerichts in Celle weitergegeben hat, der dann diese Prüfung durchgeführt hat, frage ich die Landesregierung: Hat es bei diesem besonderen Fall der Einleitung der disziplinarischen Ermittlungen, während der disziplinarischen Ermittlungen, zum Vorschlag des Abschlusses der disziplinarischen Ermittlungen oder gerade konkret bei der Entschei-

dung, wie der Präsident des Oberlandesgerichts Celle diese treffen soll, Gespräche und Abstimmungen mit Ihrem Staatssekretär oder Ihrem Hause gegeben?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Hinsichtlich des Beginns liegt ein Missverständnis vor. Der Staatssekretär hat an der Knap'schen Tischgesellschaft nicht teilgenommen, sondern andere Menschen haben daran teilgenommen und haben ihm von der dort in Reimen vorgetragenen Fahrt berichtet.

(Ulf Thiele [CDU]: Dieser Mensch sind Sie, Frau Ministerin? Richtig?)

Diesen Bericht hat der Staatssekretär zum Anlass genommen, den Präsidenten des Oberlandesgerichts in Celle darauf aufmerksam zu machen, um gegebenenfalls disziplinarische Ermittlungen zu prüfen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sind Sie informiert worden?)

Die Entscheidungen darüber, ob disziplinarische Ermittlungen eingeleitet wurden - ja oder nein -, hat der Präsident des Oberlandesgerichts Celle in eigener Zuständigkeit, in eigener Kompetenz, getroffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wie reagieren Sie eigentlich? Reagieren Sie überhaupt?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage - - -

(Zuruf von Mechthild Ross-Luttmann [CDU])

- Ich darf um Ruhe bitten, Frau Ross-Luttmann.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Herr Thiele, ich darf um Ruhe bitten. Wir bringen viel Zeit mit. Sie wissen ja, wir haben heute Abend ein Ziel.

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Es gibt aber Wichtigeres, Herr Präsident!)

- Es geht um die Ruhe.

Als Nächste ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dran. Herr Limburg, bitte!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sieht die Landesregierung in der Sachverhaltsbearbeitung durch den Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle, Herrn Peter Wedekind Götz von Olenhusen, irgendeinen Fehler, irgendeine falsche Bearbeitung, und teilt sie insoweit die große Kritik der CDU am Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Ich habe keine Kritik geäußert!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Staatssekretär hat ausdrücklich darauf bestanden, dass der Präsident des Oberlandesgerichts in Celle diesem Anhaltspunkt nachgeht und auch prüft, ob es zu einem Disziplinarverfahren kommen muss: ja oder nein?

Das Ergebnis dieser Prüfung durch den Präsidenten des Oberlandesgerichts hält der Staatssekretär für akzeptabel - ich auch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage: Fraktion der FDP, Kollege Dr. Birkner!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie es im Ergebnis sein kann und wie sie es bewertet, dass vergleichbare Sachverhalte offensichtlich unterschiedlich behandelt worden sind, dass auf der einen Seite die Polizei sozusagen ein staatsanwaltschaftliches strafrechtliches Ermittlungsverfahren verfolgt und auf der anderen Seite der Staatssekretär, der nicht weniger ein Interesse daran

haben muss, dass das Strafrecht hierbei natürlich beachtet wird und entsprechende Sanktionen gegebenenfalls ausgesprochen werden, es hier bei einem Disziplinarverfahren belässt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Sachverhalte sind eben nicht gleich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jedes Mal, wenn ein Verfahren geprüft wird - sei es strafrechtlich, sei es disziplinarrechtlich -, handelt es sich um einen Einzelfall. Im Lüneburger Fall handelt es sich hinsichtlich des Vorwurfs, der erhoben wird - ob er zu Recht besteht oder nicht, muss sich im Verfahren klären -, um eine dauerhafte Nutzung eines Dienstwagens zum privaten Gebrauch über die Dauer von vier Jahren, während es sich im Falle des damaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim um 13 Fahrten gehandelt hat.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: 13 Fahrten!)

Auch in diesem Fall hat es der Staatssekretär nicht bei einem Disziplinarverfahren belassen, sondern der Präsident des Oberlandesgerichts hat es bei einem Disziplinarverfahren belassen. Und das findet unsere Billigung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU: Was für eine Rechtsanwendung ist das?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, zu dieser Dringlichen Anfrage liegen jetzt keine weiteren Meldungen zu Zusatzfragen vor, sodass wir übergehen können zu

**b) Gelten Schutz der Person und Grundsatz der Verhältnismäßigkeit auch für Ermittlungen gegen Landesbedienstete?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/1652

Die Anfrage wird durch den Kollegen Försterling eingebracht. Herr Försterling, Sie haben das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gelten Schutz der Person und Grundsatz der Verhältnismäßigkeit auch für Ermittlungen gegen Landesbedienstete?

Am Freitag, dem 9. Mai 2014, unterrichtete die Kultusministerin in vertraulicher Sitzung des Kultusausschusses ab 10.30 Uhr unter dem Tagesordnungspunkt „Unterrichtung durch Frau Kultusministerin Heiligenstadt über eine Personalangelegenheit“. Die Ministerin bat aus Gründen des Persönlichkeitsschutzes um absolute Vertraulichkeit. Am Morgen desselben Tages berichteten bereits verschiedene Medien über eine Durchsuchung in den Räumlichkeiten der Landesschulbehörde. In dieser Berichterstattung war unklar, gegen wen sich die Vorwürfe richteten. Das Justizministerium informierte parallel zur Sitzung des Kultusausschusses die Landespressekonferenz über Ermittlungen bei der Landesschulbehörde. Hierbei offenbarte das Ministerium auch, dass sich die Ermittlungen gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde richten. Da es diese Amtsbezeichnung in Niedersachsen nur einmal gibt, verletzte das Justizministerium die Vertraulichkeit, um die die Kultusministerin zugleich noch geworben hatte.

Aus der Presseerklärung durch das Kultusministerium ging hervor, dass das Kultusministerium mit Schreiben vom 17. Januar 2014, welches am 27. Januar 2014 im Ministerium einging, über den Anfangsverdacht wegen Untreue und das eingeleitete strafrechtliche Ermittlungsverfahren gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde informiert. Die Kultusministerin selbst ist am 29. Januar von dem Vorgang in Kenntnis gesetzt worden. Über drei Monate später, am 7. Mai 2014, fand dann eine Durchsuchung der Landesschulbehörde und des Privathauses des Beschuldigten statt. Hiervon hatte das Kultusministerium seit dem 5. Mai 2014 Kenntnis. Unklar bleibt, ob auch das Justizministerium zwischen Januar und Mai über die Ermittlungen in Kenntnis gesetzt worden ist und besondere Maßnahmen veranlasst hat.

Im Zuge der weiteren medialen Berichterstattung traten Vermutungen auf, dass der Präsident der Landesschulbehörde zwischen der Einleitung eines Ermittlungsverfahrens und den Durchsuchungen überwacht worden sei durch Observation, einen Peilsender oder Auswertung des Navigationsgeräts oder der Mobilfunkdaten. Eine Unterrichtung im Ausschuss für Rechts- und Verfassungs-

fragen wurde durch die Vertreter der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt.

(Zurufe von der CDU: Ja!)

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche konkreten Ermittlungsmaßnahmen sind im Rahmen des beschriebenen Ermittlungsverfahrens im Einzelnen in dem Zeitraum zwischen der Einleitung des Ermittlungsverfahrens und der Wohnungsdurchsuchung mit welchem Personalaufwand ergriffen worden (z. B. Einsatz technischer Mittel, Sicherstellung und Auswertung von Daten, Zeugenvernehmungen usw.)?

2. Hält die Landesregierung bei den Ermittlungen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit für gewahrt?

3. Hält die Landesregierung es für sinnvoll, den Kultusausschuss um Vertraulichkeit im Hinblick auf den Schutz der Person zu bitten und gleichzeitig durch Vertreter des Justizministeriums die Person, gegen die ermittelt wird, zu offenbaren?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Die Antwort der Landesregierung wird durch die Justizministerin erteilt. Frau Niewisch-Lennartz, bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Die Landesregierung achtet die verfassungsrechtlichen Informationsansprüche der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtags.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Und des Verfassungsgerichts?)

Sie achtet ebenso die verfassungsrechtlichen Auskunftsansprüche der Presse. Die Landesregierung ist zu jeder Zeit bestrebt, im Rahmen des rechtlich Zulässigen umfassend zu informieren. Dabei berücksichtigt sie in jedem Verfahrensstadium insbesondere die schutzwürdigen Interessen Privater. Das trifft auch für das anhängige Ermittlungsverfahren gegen den Präsidenten der Niedersächsischen Landesschulbehörde zu.

Die Staatsanwaltschaft in Lüneburg hat am 17. Januar 2014 gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde ein Ermittlungsverfahren wegen des

Verdachts der Untreue zum Nachteil des Landes Niedersachsen aufgrund von Privatfahrten mit einem Dienstkraftfahrzeug eingeleitet.

Anlass dafür war ein Hinweis eines Kraftfahrers der Polizei, der am 16. Januar 2014 dem Leiter des 3. Fachkommissariats der Zentralen Kriminalinspektion Lüneburg mitteilte, er habe von einem anderen bei der Polizei tätigen Kraftfahrer erfahren, dass sich der in Hildesheim oder Umgebung wohnende Leiter der Landesschulbehörde häufig von seinem Fahrer mit dem Dienstkraftfahrzeug zu Hause abholen, nach Lüneburg bringen und später wieder nach Hause fahren lasse. Der Fahrer des Leiters der Landesschulbehörde soll im Zusammenhang mit solchen Fahrten angeblich auch in Hildesheim oder in der Umgebung übernachtet haben.

Am 7. Mai 2014 fand dann eine Durchsuchung der Diensträume des Beschuldigten statt. - Zu dem Weg dahin komme ich gleich noch.

Am Nachmittag des 8. Mai 2014 hat Frau Kultusministerin Heiligenstadt dem Kultusausschuss des Niedersächsischen Landtags eine Unterrichtung über eine Personalie angeboten und um Unterrichtung in vertraulicher Sitzung gebeten. Frau Kultusministerin Heiligenstadt versicherte sich vor der Unterrichtung über das Justizministerium auch, dass eine Bekanntgabe des Beschuldigten gegenüber dem Kultusausschuss die Ermittlungen nicht gefährden würde. Dies konnte das Justizministerium nach Rücksprache mit der ermittlungsführenden Staatsanwaltschaft in Lüneburg bestätigen.

Entsprechend dem Wunsch von Frau Ministerin Heiligenstadt fand dann die Unterrichtung in der Sitzung des Kultusausschusses am darauf folgenden 9. Mai 2014 um 10:30 Uhr unter TOP 1 der zwischenzeitlich geänderten Tagesordnung in vertraulicher Sitzung statt.

Seit dem frühen Vormittag dieses Tages, des 9. Mai 2014, bestätigte die Pressestelle der ermittlungsführenden Staatsanwaltschaft in Ausübung der presserechtlich bestehenden Informationspflicht gegenüber Pressevertretern auf Anfrage, dass gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde ein Ermittlungsverfahren geführt werde, und nannte dazu auch den Tatvorwurf.

Die Durchsuchung vom 7. Mai 2014 war der Presse bekannt geworden, weil die Landesschulbehörde in einem Dienstgebäude untergebracht ist, in dem zahlreiche weitere Behörden ihren Sitz haben. Dies bedeutet einen ganz erheblichen Publi-

kumsverkehr, sodass die Durchsuchung dort aus diesem Grund nicht unbeachtet geblieben war.

Die Staatsanwaltschaft hat über diese Auskunftserteilung zunächst den Pressesprecher des Justizministeriums und sodann den Verteidiger des Beschuldigten informiert und auf dessen Wunsch weitere Medienvertreter an diesen Verteidiger verwiesen.

Zeitgleich mit der am 9. Mai 2014 um 10:30 Uhr beginnenden Unterrichtung des Kultusausschusses durch Frau Ministerin Heiligenstadt fand hier auch die Landespressekonferenz statt. Auf Nachfragen vonseiten der dort anwesenden Vertreter der Presse bestätigte der Sprecher des Justizministeriums ebenfalls, dass gegen den Präsidenten der Landesschulbehörde ein Verfahren im Zusammenhang mit der mutmaßlich unbefugten Nutzung eines Dienstwagens anhängig sei. Im Übrigen verwies der Pressesprecher im Hinblick auf das laufende Ermittlungsverfahren an die Pressestelle der Staatsanwaltschaft.

Frau Kultusministerin Heiligenstadt setzte nach der Unterrichtung des Kultusausschusses ebenfalls die Öffentlichkeit von dem Verfahren in Kenntnis, nachdem sich der Anwalt des Beschuldigten bereits gegenüber der Landespresse eingelassen hatte.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Zur Klärung des allein auf Angaben des Hörensagens beruhenden und deshalb noch sehr vagen Anfangsverdachts ist zunächst das Niedersächsische Kultusministerium unter dem 17. Januar 2014 um Auskunft gebeten worden, ob dem Beschuldigten möglicherweise regelmäßige Fahrten zwischen Wohnung und Dienststätte auf der Grundlage der Richtlinie über Dienstkraftfahrzeuge in der Landesverwaltung - Kfz-Richtlinie - genehmigt wurden.

Unter dem 24. Februar 2014 verneinte das Kultusministerium diese Frage. Daraufhin beauftragte die Staatsanwaltschaft die Polizeidirektion Hannover mit der weiteren Abklärung des Anfangsverdachts.

Nach polizeilicher Zusammenstellung erster Erkenntnisse zum Wohnort des Beschuldigten und zu dem von ihm benutzten Fahrzeug ordnete das Amtsgericht Lüneburg am 10. März 2014 auf Antrag der Staatsanwaltschaft für die Dauer von sechs Wochen die längerfristige Observation des

Beschuldigten an und gestattete zugleich den Einsatz technischer Mittel.

(Jörg Bode [FDP]: Noch nicht einmal das Fahrtenbuch hat man sich angeschaut!)

Der bestehende Anfangsverdacht konnte im Rahmen einer Observationsmaßnahme erhärtet werden. In der Folgezeit erfolgten weitere Observationen des Beschuldigten an mehreren Tagen.

Zur Durchführung selbst und zum Einsatz technischer Mittel - sprich: zum Einsatz von Ortungssystemen - können hier wegen des laufenden Ermittlungsverfahrens im Einzelnen keine Angaben gemacht werden. Wir bieten aber an, eine solche Information -

(Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Ruhe, bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

- im zuständigen Ausschuss vorzutragen.

(Jörg Bode [FDP]: Das haben Sie bisher immer abgelehnt! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Nein!)

Auf der Grundlage der den Anfangsverdacht bestätigenden Observationsergebnisse beantragte die Staatsanwaltschaft am 15. April 2014 beim Amtsgericht Lüneburg neben der Verlängerung der Observationsmaßnahme zum Zwecke der Auffindung von Angaben zu Dienstreisen und Abrechnungen in Schriftverkehr und E-Mails den Erlass von fünf Durchsuchungsbeschlüssen betreffend die Wohnung in Hildesheim sowie den Arbeitsplatz in der Landesschulbehörde in Lüneburg, das mutmaßlich vom Fahrer genutzte Hotel in Hildesheim, die Oberfinanzdirektion Niedersachsen, Landesamt für Bezüge und Versorgung, -

(Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Frau Ministerin, einen Moment, bitte! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf um Ruhe bitten. Ich habe den Eindruck, dass Sie an der Antwort interessiert sind.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, sind sie nicht!)

Dann muss hier auch Ruhe herrschen. - Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

- die Landesschulbehörde in Lüneburg und IT.Niedersachsen, den zentralen IT-Dienstleister der niedersächsischen Landesverwaltung.

Das Amtsgericht hat die Beschlüsse am 16. April 2014 erlassen und - nur zur Klarstellung, falls unterschiedliche Beschlussdaten bekannt sind - am 5. bzw. 6. Mai 2014 wegen eines Schreibfehlers hinsichtlich des Geburtsdatums des Beschuldigten berichtigt. Die Vollstreckung der Durchsuchungsbeschlüsse erfolgte am 7. Mai 2014 mit Ausnahme der das IT.Niedersachsen betreffenden Anordnung, die aufgrund bis dahin bereits erlangter Erkenntnisse entbehrlich geworden war.

Im Anschluss an die Durchsuchungen sind Zeugen vernommen worden. Die Auswertung der bei den Durchsuchungen sichergestellten Unterlagen dauert an.

Bei der Staatsanwaltschaft war und ist mit den Ermittlungen ein Dezernent befasst. Aufseiten der Polizei führen zwei Beamte die Ermittlungen. Im Rahmen der Durchsuchungsmaßnahmen, die, wie Sie ja eben den unterschiedlichen Beschlüssen entnehmen konnten, an unterschiedlichen Orten stattfanden, waren kurzfristig 31 Polizeibeamtinnen und -beamte eingesetzt, zum Teil in der Koordinierung, der Durchführung der Durchsuchungsmaßnahme selbst.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Moment, Frau Ministerin! - Meine Damen und Herren, Ruhe, bitte!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Unglaublich - Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

- Ruhe, bitte! Herr Oesterhelweg! Herr Bode! - Frau Ministerin, bitte! Weiter geht's.

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Vielen Dank.

Die Polizeibeamten waren eingesetzt zur Koordinierung, zur Durchführung der Durchsuchungsmaßnahmen selbst, zur Datensicherung. Da, wie bereits ausgeführt, zur Durchführung der Observationsmaßnahmen Angaben jetzt in diesem Rahmen nicht möglich sind, können zum diesbezüglichen Personaleinsatz keine Aussagen gemacht werden. Wir bieten gerne die Informationen im

zuständigen Ausschuss des Niedersächsischen Landtags an.

(Zurufe von der CDU)

Zu Frage 2: Die Staatsanwaltschaft hat zur Klärung des Anfangsverdachts - ich habe es bereits dargelegt - zunächst das Niedersächsische Kultusministerium gebeten mitzuteilen, ob der Beschuldigte den Dienstwagen möglicherweise erlaubtermaßen für Privatfahrten zwischen Wohnung und Dienststätte nutzt. Operative strafprozessuale Maßnahmen sollten erst ergriffen werden, nachdem hinreichend sicher ausgeschlossen werden konnte, dass eine Privatnutzung in diesem Fall gestattet ist.

Die während des Ermittlungsverfahrens durchgeführten Observationen und Durchsuchungsmaßnahmen sind jeweils auf Anordnung des zuständigen gesetzlichen Richters, des Ermittlungsrichters beim Amtsgericht in Lüneburg, erfolgt. Dieser hatte die Verhältnismäßigkeit der Ermittlungsmaßnahmen zu prüfen und nicht infrage gestellt.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist das Stichwort, Frau Ministerin!)

- So war die Frage!

Aufgrund der verfassungsrechtlich gewährleisteten Unabhängigkeit der Rechtsprechung ist die Landesregierung gehindert, eigene Erwägungen zur Frage der Verhältnismäßigkeit anzustellen und die richterlichen Entscheidungen zu kommentieren.

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Gegenrufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Frau Ministerin, einen Moment! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können gerne länger unterbrechen. Was soll die Störerei? Von allen Seiten. Herr Watermann! - Frau Ministerin, bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Deswegen weise ich darauf hin, dass der Einsatz eines Ortungsinstruments in einem Dienstwagen des Landes Niedersachsen - ein Dienstwagen, der nur zu dienstlichen Fahrten genutzt werden kann - ein wesentlich weniger belastendes Mittel ist als eine Observation durch einen Polizeibeamten.

(Jens Nacke [CDU]: Ist doch beides passiert!)

Zu Frage 3: Nach Auffassung der Landesregierung haben sowohl die Niedersächsische Kultusministerin Heiligenstadt als auch die Pressesprecher der Staatsanwaltschaft und des Justizministeriums zum jeweiligen Zeitpunkt der Entscheidungen das private Interesse des Beschuldigten an der Geheimhaltung des Ermittlungsverfahrens angemessen gewichtet. Im Übrigen verweise ich auf meine Vorbemerkung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zu einer ersten Zusatzfrage hat sich der Kollege Försterling für die FDP gemeldet. Bitte sehr!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich frage ich mich, warum die Udo Paschedag damals nicht mit der GSG 9 abgeholt haben.

(Lachen und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, Sie müssen jetzt aber die Landesregierung fragen. Bitte!

**Björn Försterling (FDP):**

Ich frage die Landesregierung: Kann die Landesregierung ausschließen, dass bei diesem aufwendigen Ermittlungsverfahren nicht auch Dritte Adressaten der Ermittlungsmaßnahmen geworden sind - beispielsweise der Fahrer, aber auch das dienstliche Umfeld des Präsidenten der Landeschulbehörde - und dementsprechend auch von diesen Personen personenbezogene Daten gespeichert worden sind?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Pistorius. Bitte sehr!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gebe gerne Einblick in das Verfahren einer Observation,

(Johanne Modder [SPD]: Damit die das einmal verstehen!)

damit wir in der nächsten Eskalationsstufe nicht womöglich von NSA, Snowden oder dergleichen sprechen. Wir reden über strafprozessuale - - -

(Jörg Bode [FDP]: Sie werden blass vor Neid! - Zurufe von der CDU und von der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Minister, einen Moment, bitte! - Ich darf um die notwendige Ruhe bitten. Sonst geht es nicht weiter.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Wir reden hier über strafprozessual vorgesehene Instrumente, die unter bestimmten Voraussetzungen und unter Richtervorbehalt stehend eingesetzt werden können. Die Polizei und die Staatsanwaltschaft haben sich in diesem Fall dafür entschieden, eine Observation mit technischen Mitteln vorzunehmen, was nicht mehr und nicht weniger heißt, als zu überprüfen, wo sich der Dienstwagen aufhält. Es ging weder um die Frage, wer mit wem in dem Wagen spricht, noch welche Frisur oder welchen Anzug man gerade trägt oder welche Kommunikation man führt. Es geht ausschließlich um die Frage: Wo war der Wagen zu welchem Zeitpunkt?

Dieser Einriff ist wesentlich geringer als die Frage, ob man über Wochen ein Observationsteam hinterherschickt und Fotos von dem zu Oberservierenden macht oder dergleichen mehr.

(Christian Dürr [FDP]: Und Wohnungsdurchsuchungen?)

Meine Damen und Herren, ich muss Ihnen doch nicht erzählen, wie eine Hausdurchsuchung zustande kommt.

(Johanne Modder [SPD]: Doch!)

- Vielleicht tue ich es doch. Eine Hausdurchsuchung kommt zustande, weil Polizei und Staatsanwaltschaft gemeinsam zu dem Ergebnis gelangt sind, dass es an der Zeit ist, weiteres Beweismaterial zu sichern, um den Anfangsverdacht, der sich bestätigt hat, zu erhärten und zu überprüfen, ob man eine Anklage erheben kann.

(Björn Thümler [CDU]: Was ist denn mit der Verhältnismäßigkeit?)

- Wir reden hier nicht über Exekutivhandeln, Herr Vorsitzender der CDU-Fraktion, wir reden über Justizhandeln. Und deswegen geht es um die simple Frage, ob die Voraussetzungen für die Durchführung einer Hausdurchsuchung erfüllt sind oder nicht oder ob die Voraussetzungen für eine Observation mit technischen Mitteln vorliegen oder nicht. Beides ist von dem zuständigen Richter bejaht worden.

Die Prüfung der Verhältnismäßigkeit - - -

(Zurufe von der CDU)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich weiß, das hier ist nicht die Fragestunde der Landesregierung, sondern die des Parlaments. Trotzdem erlaube ich mir, Ihnen eine rhetorische Frage zu stellen: Worum geht es Ihnen eigentlich?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wollen Sie irgendjemandem unterstellen, dass er Einfluss darauf genommen hat, welche ermittlungstaktischen und technischen Maßnahmen in diesem Fall ergriffen worden sind? - Wenn das der Fall ist, dann sagen Sie es bitte, dann wissen wir, wie wir uns dagegen zu wehren haben.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dr. Marco Genthe. Bitte sehr!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme nicht umhin anzumerken, dass man auch die GSG 9 strafprozessual korrekt einsetzen kann. Das ist nur eine Frage der Verhältnismäßigkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vor dem Hintergrund, dass es sich bei einer Observation, so wie sie hier beschrieben wurde, auch mit dem Einsatz von technischen Mitteln, um einen schwerwiegenden Eingriff bei dem Beschuldigten handelt, und vor dem Hintergrund, dass es sich bei der vorgeworfenen Tat nicht um eine Tat handelt, die unter die Kategorie „Schwerstkriminalität“ fällt, frage ich die Landesregierung, warum nicht schlicht und ergreifend zunächst einmal das Fahrtenbuch eingesehen wurde, bevor Ermittlungs-

maßnahmen ergriffen wurden - die sich, wie wir gehört haben, auch auf unbeteiligte Dritte ausdehnt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Innenminister Pistorius. Bitte sehr!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die ermittelnden Polizeidienststellen haben mir bzw. unserem Haus, dem Landespolizeipräsidium, erklärt, dass sie diese Frage sehr wohl erwogen, dann aber verworfen haben, weil das Verlangen nach Herausgabe der Fahrtenbücher für eine wesentlich größere Aufregung in der Landesschulbehörde und damit im Umfeld des Verdächtigen geführt hätte - - -

(Lachen bei der FDP)

- Ich weiß gar nicht, was es da zu lachen gibt. Das ist hier keine Satiresendung, meine Damen und Herren!

(Jens Nacke [CDU]: Dann führen Sie sich auch nicht so auf, Herr Minister!)

Man hat sich dafür entschieden, zunächst einmal den Wahrheitsgehalt, die Stichhaltigkeit auf eine Art und Weise zu überprüfen, die das Umfeld des Betroffenen nicht in diesem Maße belastet. Das können Sie im Nachhinein getreu dem Motto „Wir sind alle gleich schlau - die einen vorher, die anderen hinterher“ jetzt kritisieren. Die Polizei hat sich damit aber im Rechtsrahmen bewegt und ist in ihren Beschlüssen und Entscheidungen durch den zuständigen Richter ausdrücklich bestätigt und dazu ermächtigt worden.

Wenn Sie das Prinzip des Richtervorbehalts auch noch in Frage stellen wollen, dann tun Sie das bitte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der CDU. Kollege Nacke, bitte!

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass insbesondere durch die

Ausführungen der Justizministerin deutlich geworden ist, dass aufgrund des vagen Anfangsverdachts, der gegen den Leiter der Landesschulbehörde bestanden hat, mit dem vollen Programm - Durchsuchungen mit 31 Polizeibeamten, Observation usw. -, vorgegangen wurde, unter Einschaltung der Öffentlichkeit,

(Renate Geuter [SPD]: Legendenbildung! - Zurufe von der SPD: Frage!)

während im Fall des Präsidenten des Landgerichts Hannover, der damals Präsident des Landgerichts Hildesheim war, -

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, wir wissen, „vor dem Hintergrund“ hat seine Grenzen. Und jetzt die Frage!

**Jens Nacke** (CDU):

- praktisch bis zum heutigen Tage, praktisch bis in die Antwort des Innenministers hinein, versucht wurde, das vor der Öffentlichkeit geheim zu halten, -

**Präsident Bernd Busemann:**

Die Frage bitte jetzt!

**Jens Nacke** (CDU):

- frage ich die Landesregierung:

**Präsident Bernd Busemann:**

Genau.

**Jens Nacke** (CDU):

Können Sie ausschließen, dass der Grund für diese eklatante Ungleichbehandlung darin liegt, dass es sich in dem einen Fall um einen ungeliebten Chef einer Landesbehörde handelt, der der CDU angehört,

(Widerspruch bei der SPD)

während es in dem anderen Fall um einen langjährigen Kumpel und Duzfreund des Staatssekretärs geht, der für eine Beförderung durch den Staatssekretär vorgesehen wurde?

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz. Bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es handelte sich im Fall des Leiters der Landesschulbehörde in Lüneburg nicht um einen vagen Anfangsverdacht,

(Jens Nacke [CDU]: Das haben Sie selbst gesagt! Zitat!)

sondern um einen konkreten Anfangsverdacht, den der zuständige Ermittlungsrichter zum Anlass genommen hat, den Anträgen der Staatsanwaltschaft stattzugeben. Die Entscheidung des Präsidenten des Oberlandesgerichts in Celle beruht darauf, dass anders als im dortigen Fall die Fahrten des damaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim genehmigungsfähig waren. Das gilt für die anderen Verfahren nicht.

Und zum Dritten, ob der Grund sein könnte, dass sich der Präsident des Landgerichts Hildesheim - damals noch - und der Staatssekretär duzen: Nein, das schließe ich aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage kommt wiederum von der Fraktion der FDP. Herr Dr. Birkner, bitte!

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin bzw. sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass für die Einschätzung der Verhältnismäßigkeit auch relevant ist, von welcher Schadenshöhe im Falle eines solchen Untreuedelikts auszugehen ist, frage ich Sie: Von welcher Schadenshöhe ist denn die ermittelnde Staatsanwaltschaft zum Zeitpunkt der Beantragung der Durchsuchungsmaßnahmen bzw. weiterer Ermittlungsmaßnahmen ausgegangen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet die Justizministerin. Frau Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Bei einer dauerhaften Fehlnutzung des Dienstfahrzeugs für private Fahrten nach Hause

summiert sich das auf einen Betrag von ungefähr 50 000 Euro. Das sind dann keine Peanuts mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulrich Watermann [SPD]: Da soll wohl einer geschützt werden! Aha!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Herr Kollege Limburg. Bitte sehr!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die CDU und die FDP in diesem Landtag in der Angelegenheit um den früheren Staatssekretär Udo Paschedag die Auswertung der Telefonverbindungsdaten von fünf Personen - und zwar sämtlicher Verbindungsdaten; nicht nur der Daten zu den Telefonaten oder SMSen untereinander, sondern auch zu denen, die sie mit anderen Personen geführt haben - für einen Zeitraum von sieben Monaten gefordert haben, frage ich die Landesregierung, ob es eine solch weitreichende Maßnahme auch in einem der hier beschriebenen Fälle gegeben hat oder ob eine solche auch nur erwogen worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von den GRÜNEN: Sehr richtig!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet die Justizministerin. Frau Niewisch-Lennartz. Bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz**, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Nein, so etwas ist hier sicherlich nicht erwogen worden. Ich möchte allerdings darauf hinweisen, dass im Fall des ehemaligen Staatssekretärs Udo Paschedag ein finanzieller Schaden dem Land Niedersachsen nicht entstanden ist und dass aus diesem Grund keine Straftat vorlag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt für die Fraktion der FDP der Kollege Dr. Genthe.

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass in dem hier vorliegenden Fall bezüglich der Landesschulbehörde eine 30-köpfige Sonderkommission der Polizei eingesetzt wurde

(Johanne Modder [SPD]: Stimmt doch nicht! - Frank Oesterhelweg [CDU]: 31! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Entschuldigung, ich korrigiere mich: 31 -, frage ich die Landesregierung, -

(Weitere Zurufe von der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Ruhe, bitte!

(Weitere Zurufe von der SPD)

- Herr Watermann, Frau Modder!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

- ob es neben dem hier in Rede stehenden Fall noch weitere Fälle gibt, in denen Peilsender an Dienstwagen angebracht worden sind.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Pistorius.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Genthe: Erstens waren es 31 Beamte und nicht 30. Zweitens war es keine Sonderkommission, sondern es waren 31 Beamte, die bei einer Hausdurchsuchung an verschiedenen Orten eingesetzt werden mussten. Nicht einmal niedersächsische Polizistinnen und Polizisten, die zu Höchstleistungen fähig sind, schaffen es, an drei Orten gleichzeitig zu sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb war diese Anzahl erforderlich: um diese Durchsuchungen durchzuführen. Das ist bei mehreren Büros und Wohnräumen gelegentlich der Fall, wie Sie wissen.

Zur zweiten Frage: Meines Wissens - aber das ist keine abschließende Erhebung - hat es vor einigen Jahren mal einen Fall gegeben: bei einem Polizei-

beamten, der danach auch disziplinarrechtlich belangt worden ist. Fragen Sie mich nicht, in welchem Kontext, aber auch in diesem Fall ist seinerzeit ein Peilsender eingesetzt worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der CDU Jens Nacke. Bitte sehr! Kurz und knapp!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, ob es zutreffend ist, dass in dem Fall des Chefs der Landesschulbehörde - wie die Ministerin vorhin ausgeführt hat - bereits bei dem vagen Anfangsverdacht die Kultusministerin unmittelbar informiert wurde - die dann, jedenfalls ist das die Vermutung, auch die entsprechenden Maßnahmen eingefordert hat -

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Petra Tiemann [SPD]: Sie scheinen von Vermutungen zu leben!)

während sich in dem Fall des jetzigen Präsidenten des Landgerichts Hannover und damaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim - des, wie die Ministerin inzwischen eingeräumt hat, Kumpels und Duzfreunds des Staatssekretärs -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Frage!)

der Staatssekretär um diese ganzen Fragestellungen gekümmert hat

(Petra Tiemann [SPD]: Das ist jetzt schon die zweite Frage!)

und die Ministerin erst dann unterrichtet wurde, als öffentliche Anfragen das Haus erreicht haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Frau Justizministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch durch zahlreiche Wiederholungen wird es nicht wahrer.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe nie gesagt, dass es sich um einen vagen Anfangsverdacht gehandelt hat. Im Gegenteil: Es handelte sich um einen konkreten Anfangsverdacht. Sonst würden Sie ja behaupten, dass ein niedersächsischer Richter aufgrund eines vagen Anfangsverdacht es entsprechende Entscheidungen trifft. Das Gegenteil ist der Fall.

Von „vage“ kann überhaupt nicht die Rede sein, und Wiederholungen machen es nicht besser!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Ja!)

Von irgendeiner Beeinflussung dieses Verfahrens insbesondere hinsichtlich der Durchführung von konkreten Ermittlungsverfahren durch Frau Ministerin Heiligenstadt kann überhaupt nicht die Rede sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Drittens handelt es sich bei dem jetzigen Präsidenten des Landgerichts Hannover und meinem Staatssekretär um zwei Menschen, die sich duzen. - Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollege Limburg noch einmal. Bitte sehr!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob es, wie von der Opposition hier mehrfach unterstellt und behauptet, tatsächlich an irgendeiner Stelle Einfluss durch den Herrn Innenminister oder durch die Frau Justizministerin auf die staatsanwaltschaftlichen oder polizeilichen Maßnahmen gegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung spricht der Innenminister. Bitte sehr!

(Dirk Toepffer [CDU]: Aber nicht wieder drohen!)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meinem überaus freundlichen Wesen ist jede Form von Drohung fremd.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Das stimmt!)

Zweitens - Frau Niewisch-Lennartz hat es für ihren Teil bereits bestätigt, und ich tue es gern auch für meinen Teil -: Es hat zu keiner Zeit in irgendeiner Form auch nur den geringsten Versuch einer Einflussnahme auf dieses Verfahren gegeben - schon deshalb nicht, weil mir davon gar nichts bekannt war, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das kennen wir ja schon!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Innenminister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der FDP der Kollege Genthe.

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie ausschließen kann, dass eine Telefonüberwachung bzw. die Auswertung der Handydaten des Präsidenten, des Fahrers oder der persönlichen Referentin stattgefunden hat.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung - - -

(Minister Boris Pistorius und Ministerin Antje Niewisch-Lennartz stimmen sich ab)

Für die Landesregierung spricht die Justizministerin Frau Niewisch-Lennartz. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Einer muss jetzt die Unwahrheit sagen!)

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Abstimmung dauert manchmal ein bisschen. Wir sitzen einfach recht weit auseinander.

(Minister Boris Pistorius: Aber nur räumlich!)

Nein, von Telefonüberwachungsmaßnahmen - weder vom Festnetz noch vom Handy - ist in dem Verfahren nicht die Rede.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Nacke, CDU-Fraktion.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Welche Unterstellungen kommen jetzt? - Johanne Modder [SPD]: Man muss nicht alle fünf Fragen stellen!)

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass es zwischen dem Justizministerium und dem Innenministerium ein bisschen dauert, wissen wir seit dem Edathy-Verfahren zur Genüge.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist so albern! Merkt ihr das nicht? - Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Ich darf um Ruhe bitten.

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade elegant versucht haben, die Antwort auf meine Frage zu umschiffen, frage ich Sie noch einmal ganz konkret: Zu welchem Zeitpunkt sind Sie über die einzelnen Schritte im Verfahren gegen den heutigen Präsidenten des Landgerichts Hannover, den damaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Darum geht es jetzt aber gar nicht mehr!)

- Das ist die Antwort auf die letzte Frage. Damit ist es erweitert, Herr Kollege!

(Zuruf von der SPD: Der Punkt ist abgehakt!)

- Geschäftsordnungsdinge diskutieren Sie mit mir besser nicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen und Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

**Präsident Bernd Busemann:**

Einen Moment! - Ruhe, bitte, und konkret weiter!

**Jens Nacke (CDU):**

Zu welchem Zeitpunkt und wann konkret wurden Sie über die einzelnen Schritte bezüglich des Verfahrens gegen den Präsidenten des Landgerichts Hannover, den damaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim, unterrichtet, und welche Maß-

nahmen hatte Ihr Staatssekretär - in dem Versuch, das Ganze unter der Decke zu halten - zu diesem Zeitpunkt bereits veranlasst?

(Petra Tiemann [SPD]: Das sind schon wieder zwei Fragen! Das Kontingent ist ausgeschöpft! - Renate Geuter [SPD]: Man kann hier nicht alles durchgehen lassen!)

Das möchten wir gern von Ihnen wissen! Stimmt es, dass hier wieder der Apparat regiert hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, die Zwischenbemerkung „das Ganze unter der Decke zu halten“ gehört nicht in eine solche Frage.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ja! So ist es!)

Frau Ministerin, bitte!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Kenntnis von Schritten“ klingt aus meiner Sicht nicht ganz richtig. Ich habe davon erfahren, dass bei der Knapf'schen Tischgesellschaft zur Sprache gekommen ist, dass sich der Präsident des Landgerichts Hildesheim damals von dem Fahrer vom Bahnhof zum Landgericht in Hildesheim hat fahren lassen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das war nicht die Frage!)

Das habe ich an demselben Tag erfahren, als es auch Herrn Scheibel mitgeteilt worden ist. Er hat mich davon unterrichtet, dass er das an den zuständigen Disziplinarverantwortlichen weitergeleitet hat, und er hat mich darüber informiert, was bei dem Verfahren herausgekommen ist.

(Jens Nacke [CDU]: Wann?)

Ich verwehre mich dagegen, dass hier wiederholt einfach in den Raum gestellt wird,

(Björn Thümler [CDU]: Wann?)

dass der Staatssekretär Scheibel in irgendeiner Weise darauf Einfluss genommen habe, dieses Verfahren unter der Decke zu halten.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch durch permanente Wiederholungen dieser Behauptung wird daraus nicht die Wahrheit. Das Gegenteil ist der Fall, und das Gegenteil habe ich hier auch schon gesagt. Staatssekretär Scheibel hat persönlich gegenüber dem Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle darauf gedrungen, dass das Verfahren auch disziplinarisch geprüft und durchgeführt wird.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Also doch Einfluss genommen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Zusatzfrage, Herr Kollege Nacke! Ich bitte um eine kurze, knappe Einleitung.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Gar keine Einleitung! - Petra Tiemann [SPD]: Das waren jetzt schon mindestens sieben Fragen!)

- Frau Tiemann, wollen Sie sich noch zu einer Frage melden?

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Dann warten wir auf Ihre Meldung. Danke.

**Jens Nacke (CDU):**

Ich weise nur darauf hin, dass Kritik am Präsidium unzulässig ist.

(Zurufe von der SPD von den GRÜNEN: Oh! - Ulrich Watermann [SPD]: Das sagt ausgerechnet der, der das ständig macht! - Zurufe von den GRÜNEN: Das darf doch nicht wahr sein!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Nacke, das regeln wir schon selber. Auf geht's!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, das war erneut der Versuch, meine Frage nicht zu beantworten.

(Wiard Siebels [SPD]: Frage! - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Gucken Sie

mal in die Tagesordnung! Den Punkt haben wir abgeschlossen!)

Deswegen frage ich die Landesregierung: Wann hat Ihr Staatssekretär Sie über die einzelnen Schritte informiert?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das war der letzte Tagesordnungspunkt!)

Hat er erst das Disziplinarverfahren eingeleitet? Hat er entschieden, wie das Verfahren weiter betrieben wird, und Sie erst informiert, als es Anfragen aus der Presse und der Öffentlichkeit zu diesem Verfahren gegeben hat, oder sind Sie vor diesen Entscheidungsschritten, wie es beispielsweise bei der Kultusministerin selbstverständlich war, informiert worden? Hat der Staatssekretär regiert oder Sie?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Frau Niewisch-Lennartz, bitte sehr!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Staatssekretär ist der Amtschef. Deswegen ist er für disziplinarische Verfahren zuständig, und deswegen hat er sich auch mit der Frage befasst. Ihm ist das bekannt geworden. Er hat mich darüber informiert, dass er dieses Verfahren - - -

(Jens Nacke [CDU]: Wann?)

- Im unmittelbaren Anschluss! Noch am selben Tag, nachdem das dort bei ihm auf dem Schreibtisch lag, hat er mich darüber informiert, dass er nunmehr Kenntnis davon hat, dass der Präsident des Landgerichts Hildesheim sich damals hat fahren lassen sollen, und dass er beabsichtige, das an den zuständigen Disziplinarverantwortlichen, den Präsidenten des Oberlandesgerichts Celle, zur Bearbeitung abzugeben.

(Björn Thümler [CDU]: Können Sie mal ein Datum nennen?)

Er hat deswegen selbst keine disziplinarischen Vorermittlungen eingeleitet. Das ist in diesem Fall nicht sein Job. Zuständig dafür ist der Präsident des Oberlandesgerichts Celle. Dieser hat sich dieser Sache angenommen, hat geprüft und hat entschieden - nicht der Herr Staatssekretär und auch nicht ich!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank. - Zu einer weiteren Zusatzfrage - das wäre dann die letzte für das CDU-Kontingent - hat sich Herr Nacke gemeldet.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Abschließend frage ich die Landesregierung, nachdem Sie vorhin eingeräumt haben, dass Ihnen die wohl ebenfalls als Privatfahrt zu klassifizierende Fahrt zu einem Serviceclub durch den heutigen Präsidenten des Landgerichts Hannover und damaligen Präsidenten des Landgerichts Hildesheim nicht bekannt gewesen ist und es sich auch hierbei um ein möglicherweise disziplinarisch zu ahndendes und - wenn man den Maßstab im Falle von Herrn Dempwolf anlegt - mit voller staatsanwalt-schaftlicher und polizeilicher Ermittlung einzuleitendes Verfahren handelt: Werden Sie denn in dieser Angelegenheit tätig werden und das Haus bei Gelegenheit darüber unterrichten, ob Sie hier etwas veranlasst haben?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Frau Ministerin!

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fahrt, die Sie nennen, ist tatsächlich nicht bekannt. Wir gehen dem selbstverständlich nach. Wenn wir solche Dinge erfahren, aus welcher Quelle auch immer, und sei es hier aus dem Kreis der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages, dann gehen wir ihnen selbstverständlich und gerne nach.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Selbst wenn es Herr Nacke sagt! Selbst dann! - Jens Nacke [CDU]: 31 Polizisten?)

- Ja!

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Frau Ministerin. - Nächste Zusatzfrage - einstweilen die letzte; es liegt keine weitere vor -: Herr Kollege Limburg!

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass hier heute mehrfach deutlich geworden ist, dass es sich bei den Ermittlungsmaßnahmen gegen den Leiter der Landesschulbehörde um von Gerichten getroffene Entscheidungen gehandelt hat, und die CDU diese dennoch massiv kritisiert, frage ich die Landesregierung: Wie bewertet sie die massiven Angriffe seitens der CDU gegen die dritte Gewalt in diesem Land?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin Niewisch-Lennartz, bitte! Sie haben das Wort.

**Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ehrlich gesagt, bestürzt mich das.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Mich auch!)

Ich habe jedes Verständnis dafür, dass Sie versuchen, Entscheidungen der Niedersächsischen Justizministerin zu kritisieren, Fehler aufzudecken, die ich gemacht habe. Suchen Sie, finden Sie, und wenn Sie welche finden, bringen Sie das hier, in diesem Haus, zur Sprache!

(Jörg Bode [FDP]: Das haben wir doch schon getan!)

Das, was ich nicht akzeptieren kann, ist, dass Sie permanent versuchen, die Justiz in diesem Lande zu attackieren, um mich zu treffen. Treffen Sie mich! Suchen Sie meine Fehler!

(Jens Nacke [CDU]: Es sind Ihre Fehler!)

Aber unterlassen Sie es, die Justiz in diesem Lande zu attackieren! Das hat sie nicht verdient.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Zusatzfragen liegen dem Sitzungsvorstand nicht vor. Daher ist die Besprechung der Dringlichen Anfragen für diesen Tagungsabschnitt abgeschlossen.

Ich rufe vereinbarungsgemäß die Tagesordnungspunkte 19 und 20 zusammen auf.

(Unruhe)

- Wenn es jetzt im Plenarsaal ein bisschen Unruhe gibt, weil Kolleginnen und Kollegen hinausgehen wollen, dann gebe ich ihnen die Gelegenheit. Aber wie gestern: Machen Sie es nicht mit allzu viel Geräusch, damit wir hier auch im Hinblick auf das Tagesziel einer bestimmten Sitzungsdauer zügig vorankommen!

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

**Verbraucherschutz fängt bei Verbraucherbildung an - Verantwortung der Schulen verstärkt ausbauen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/825 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/1571 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1671neu

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Verbraucher schützen und Handwerksbetriebe nicht benachteiligen - für ein verantwortungsgerechtes Sachmängelhaftungsrecht** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1623

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in der Drucksache. 17/825 abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist dazu nicht vorgesehen.

Beide Änderungsanträge zu dem Antrag in der Drucksache 17/825 zielen jeweils auf die Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Wir treten in die Beratung ein. Für die antragstellende Fraktion - in beiden Fällen die CDU-Fraktion - hat die Kollegin Karin Bertholdes-Sandrock das Wort.

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verbraucherschutz ist ein grundlegendes Bedürfnis in unserer Gesellschaft, kann aber natürlich nur mit kompetenten Verbrauchern funktionieren, die ihre Entscheidungen bewusst treffen und die Folgen ihres Handelns kennen. Deshalb gehört Verbraucherbildung verstärkt in die Schulen.

Wir alle wissen um diverse Probleme junger Menschen, sei es mit elektronischen Medien, mit Kaufentscheidungen über das Internet oder sei es eine Überforderung im Haushalt. Nach neuesten Zahlen sind 200 000 junge Menschen unter 20 Jahren bereits verschuldet. Finanzkompetenz ist von daher außerordentlich wichtig.

Herr Kollege Schminke hatte in der ersten Beratung noch seine Schwierigkeiten damit und fand es nicht besonders glücklich, jungen Menschen Kompetenz in Sachen Finanzangelegenheiten und Geldanlagen zu vermitteln.

(Ronald Schminke [SPD]: Was reden Sie denn da?)

- Doch!

Inzwischen liegen uns die KMK-Empfehlungen vor, die bei der ersten Beratung im Oktober noch niemand von uns kannte. Da heißt es ausdrücklich: bewusster Umgang mit Geld, Finanzprodukten - aha! -, Geldanlagen, Kreditformen. Seit gestern, seitdem es Ihren Änderungsantrag gibt, taucht auch dort der Begriff „Finanzen“ auf.

Meine Damen und Herren, wir wollen Verbraucherbildung als Alltagskompetenzen verstehen. Denn zunehmender Informationsflut und Komplexität muss mit Orientierung begegnet werden, weil sonst die Gefahren einseitiger Information überhand nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Der frühere Präsident des Bundesverfassungsgerichtes, Papier, spricht in der *FAZ* vom 9. Mai angesichts - ich zitiere - moderner Entwicklungen im Finanzsektor und in der digitalen Welt sogar von „struktureller Unterlegenheit“ der Konsumenten. Es ist klar: Dem müssen wir eindeutig begegnen!

Wenn Papier gerade für diesen Bereich konstatiert, dass ein Mehr an Gesetzen nicht automatisch mehr Recht bedeutet - das müssen wir uns auch klar machen -, dann heißt das: Wir haben präventiv zu arbeiten. Das muss mit umfassender Verbraucherbildung in den Schulen geschehen. Genau deshalb kämpfen wir seit neun Monaten um die Zustimmung für unseren Antrag.

Meine Damen und Herren, natürlich gibt es in Lehrplänen Ansätze. Eine Teilnehmerin aus Rheinland-Pfalz hat das auf einer Tagung des Bundesverbandes der Verbraucherzentralen vor 14 Tagen in Berlin - ich habe dort leider niemanden aus Niedersachsen getroffen - sehr gut formuliert. Sie hat gesagt: Was fehlt, ist die Verbraucherbrille. Das

heißt, wir müssen von oben her mit dem Ansatz kommen und schauen „Was machen wir zu diesem Zweck in welcher Weise?“ und nicht irgendwo hineinschauen und fragen „Was passt denn in Verbraucherbildung hinein?“, wie es in der Vergangenheit häufig der Fall war.

Weil uns dieses Thema so wichtig war und ist, wollten wir es in einer Anhörung breit diskutieren. Das war im Februar. Dort haben wir ganz viel Zuspruch bekommen. Für die wertvollen Hinweise danken wir ausdrücklich der Verbraucherzentrale Niedersachsen, der Deutschen Stiftung Verbraucherschutz, den Landfrauen, dem in Hannover für Schuldnerberatung zuständigen Diakonieverband und allen anderen.

(Zustimmung bei der CDU)

Genau diese Hinweise haben wir in einem Änderungsvorschlag aufgenommen, den wir in den Ausschüssen diskutiert haben, nämlich mit der Forderung, Verbraucherbildung an alle Schulformen unter Beachtung der Prüfungsrelevanz zu bringen.

(Björn Thümmler [CDU]: Sehr gut!)

Denn es ist klar: Nur das wird unterrichtet, was auch geprüft wird. Wir fordern darum weiter Integration in Lehreraus- und -fortbildung und Unterstützungssysteme, die ständig aktualisiert werden müssen. Wir haben auch folgende Punkte ergänzt - die Hinweise waren uns wichtig -: Familienpflege und soziales Miteinander der Generationen als Teilkompetenz privater Lebensführung sowie Vorsorgebereitschaft; denn wir alle leben nicht nur im Hier und Jetzt, schon gar nicht unsere jungen Menschen.

Betont wurde auch die Wichtigkeit des hauswirtschaftlichen Bereichs - auch das haben wir übernommen -, weil gerade schwächere Schüler dort zu Erfolgen gelangen können, die ihnen sonst versagt bleiben. Insofern ist es ganz interessant - von Ihnen liegt ja seit gestern ein Vorschlag auf dem Tisch -, auch einmal über eine modernisierte Fassung des Fachs Hauswirtschaft zu diskutieren.

Auf jeden Fall können wir auf diesem Wege, den ich gerade ansprach, Grundlagen für eine erfolgreichere Lebensführung und einen erfolgreicherer Lebensweg legen. Hier gilt das Wort, das wir alle kennen: Non scholae, sed vitae discimus. - Nicht für die Schule, sondern für das Leben lernen wir - in viel größerem Maße als in vielen anderen Bereichen.

Meine Damen und Herren, Verbraucherkompetenz wollen wir aber auch als Risikokompetenz sehen. Denn wer Risiken kennt, kann Gefahren eher aus dem Weg gehen. Insofern nochmals ein Dank - wir haben ihn auch schriftlich gegeben - den Teilnehmern unserer Anhörung!

Meine Damen und Herren, wir sind uns einig: Verbraucherbildung soll kein neues Schulfach sein, sondern integrativer Bestandteil. Das haben wir von Anfang an gesagt. Bei der Verbraucherbildungstagung in Berlin konnte ich mich davon überzeugen, dass die anderen Bundesländer - Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg, Berlin, NRW, Bayern - das ebenso machen und nur Schleswig-Holstein einen anderen Ansatz gewählt hat.

Wir wollen bei der Verbraucherbildung in der Schule auch einen interdisziplinären Ansatz zwischen den Fächern erreichen. Ich kann das am Beispiel eines Handyvertrags deutlich machen: Es geht nicht nur darum, Kosten zu berechnen - auch das ist aufgrund der unterschiedlichen Bedingungen manchmal recht schwierig -, sondern auch darum, rechtliche Fragen, etwa die Frage, was ein Vertrag ist, und den verbraucherrechtlichen Aspekt gleich mit einzubeziehen, nämlich die Frage, wie man unter Umständen aus diesem Vertrag wieder herauskommt.

Natürlich müssen wir die Lehrerinnen und Lehrer, die das bewerkstelligen sollen, mitnehmen. Dafür sind zusätzliche Freiräume zu schaffen und zu nutzen wie etwa Projektstage, Kooperationen mit außerschulischen Partnern und die Möglichkeiten der Ganztagschule. Dafür haben wir in unserem Antrag von Anfang an plädiert.

Ich erinnere mich an die erste Aussprache hierzu im Plenum. Herr Kollege Schminke, Sie haben unter Verweis auf die Landfrauen gesagt, wir sollten den Schulen nicht vorschreiben, mit wem sie kooperieren sollen. Ich habe mich sehr gefreut, dass die Kultusministerkonferenz genau das mit ihren Empfehlungen getan hat, und zwar unter der Ägide der SPD-Schulministerin Löhrmann aus Nordrhein-Westfalen, die Vorsitzende der Kultusministerkonferenz ist. Sie war mit dabei.

Mit Bezug auf außerschulische Partner hat Till Backhaus, der ja ebenfalls SPD-Minister und Vorsitzender der Verbraucherschutzministerkonferenz ist, empfohlen, sich an die verschiedenen Bereiche der Wirtschaft zu wenden und auch mit denen zusammenzuarbeiten. Das lassen wir uns vielleicht auch noch einmal durch den Kopf gehen.

Am Wichtigsten aber ist für das Gelingen von Verbraucherbildung die Orientierung an der Lebensrealität der Schüler. Stammen die Beispiele aus ihrem Leben, dann, so hat Professor Gigerenzer vom Max-Planck-Institut für Bildungsforschung in Berlin gesagt, mögen Jugendliche Verbraucherbildung, weil das genau ihr Leben ist. Eines seiner Beispiele fand ich sehr passend; ich möchte es hier wiedergeben: Man frage etwa 16-Jährige - man muss sich selbstverständlich am Alter der Schüler orientieren -: Findet Ihr es erschreckend, wenn das Brustkrebsrisiko bei der Pille - es ging um die dritte Generation der Pille in England - um 100 % gestiegen ist, sich also verdoppelt hat? Würdet ihr deshalb die Pille absetzen? - Das ist doch eine Frage, die die Schüler sicherlich interessiert. - Was müsste man dazu eigentlich wissen? - Natürlich die absolute Anzahl der Krebsfälle bei denjenigen, die diese Pille nehmen. In England ist die Anzahl der Krebsfälle bei Einnahme dieser Pille von 1 auf 2 bei 1 000 Patientinnen gestiegen. Die Anzahl der ungewollten Schwangerschaften in einem Jahr ist aber gleichzeitig um 13 000 gestiegen.

Dieses Beispiel zeigt sehr deutlich, dass Verbraucherbildung mehr ist - in diesem Fall muss man eben auch mit Zahlen rechnen. Auch Statistikenkenntnisse - das ist mehr als Rechnen - gehören dazu, damit Entscheidungen nicht von Angst bestimmt getroffen werden und dann falsch sein könnten. So bargen die 13 000 ungewollten Schwangerschaften, die zu vielen Schwangerschaftsabbrüchen geführt haben, ein wesentlich höheres Gesundheitsrisiko in sich, als es bei der Verdoppelung von einem auf zwei Krebsfälle der Fall gewesen ist.

Das nur dazu, wie lebensnah Verbraucherbildung in der Schule sein kann.

Wir haben also jede Menge Bestätigung für unser Anliegen erhalten - das haben Sie alle mitbekommen -: von gesellschaftlichen Gruppen, aus anderen Bundesländern und von der Wissenschaft.

SPD und Grüne haben uns aber im Landwirtschaftsausschuss und im Kultusausschuss die Zustimmung zu unserem Antrag versagt, obwohl es keine nennenswerten inhaltlichen Differenzen gab.

(Ronald Schminke [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Der Antrag hatte zugegebenermaßen einen Fehler: Er war von der CDU.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Kollegin, die Kollegin Menge möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Nein, bitte keine Zwischenfragen.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das lassen Sie nicht zu, okay.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Aber der Druck auf Sie nach so viel Zustimmung zu unserem Antrag war einfach zu groß. Deshalb mussten Sie auch in Erscheinung treten: Nach mehr als neun Monaten kam gestern ein Änderungsantrag von Rot-Grün auf den Tisch, der zu 80 % wörtlich das wiederholt, was wir auch geschrieben haben - darüber habe ich mich natürlich gefreut -, manches aber auch bewusst verkürzt, damit es nicht so aussieht, als ob alles von uns übernommen wäre, etwa bei dem Hinweis auf die KMK. Sie nehmen nur vier Bereiche auf, während wir alle Themenbereiche, die in der fünfseitigen KMK-Empfehlung stehen, aufgeführt haben. Ihr Antrag sollte ja ein bisschen anders aussehen.

Wir hatten zunächst keinen Änderungsantrag gestellt, sondern nur einen Änderungsvorschlag gemacht. Aber nachdem Sie gestern Ihren Änderungsantrag für das Plenum heute verteilt haben, haben wir unseren Änderungsvorschlag zu einem Änderungsantrag gemacht. Es ist aber klar, dass wir bei der Abstimmung das Original wählen. Alles andere wäre ein Schritt zurück.

Trotz allem halte ich es mit einer Aussage von Frau Löhrmann, die sie neulich in Berlin getroffen hat - das hat mir außerordentlich gut gefallen -: Verbraucherbildung braucht eine breite parlamentarische Mehrheit.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hätten Sie haben können!)

Da habe ich mir gedacht: Sie hätten sich Ihren Antrag auch sparen können!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock.

Jetzt hat für die CDU-Fraktion zur Einbringung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 20 der Kollege Karl-Heinz Bley das Wort. Ihnen sind von der Ge-

samtredeszeit der CDU-Fraktion für diese beiden Tagesordnungspunkte knapp dreieinhalb Minuten geblieben, Herr Kollege Bley. Sie haben das Wort.

**Karl-Heinz Bley** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Verbraucherschutz fängt bei Verbraucherbildung an“ war ein guter Einstieg. Dazu wurde aber schon so viel gesagt, dass mir nicht viel Redezeit übrig bleibt. Deshalb muss ich meine Rede etwas abändern.

Zur Einleitung möchte ich sagen, dass in Berlin vor einem Jahr ein Gesetz verabschiedet wurde, das ab diesem Monat Gültigkeit hat, und zwar zu den Fernabsatzgeschäften. Darin werden die Widerspruchsfristen neu geregelt. Das ist ein sehr wichtiges Thema, über das ich gerne etwas länger gesprochen hätte; aber dazu bleibt mir keine Zeit.

Mit unserem Antrag „Verbraucher schützen und Handwerksbetriebe nicht benachteiligen - für ein verantwortungsgerechtes Sachmängelhaftungsrecht“ wollen wir erreichen, dass nicht nur bei Kaufverträgen zwischen Unternehmern und Verbrauchern, sondern auch bei Kaufverträgen zwischen Unternehmern die Regressansprüche an den Lieferanten durchgesetzt werden können.

Ein Fallbeispiel: Der Lieferant und Hersteller eines Ersatzteils - ob ein beschichtetes Fenster, ein Simmerring oder ein sonstiges Ersatzteil - haftet, wenn es fehlerhaft ist. Wenn das gelieferte Teil ersetzt wird, werden die Einbau- und Montagekosten jedoch nicht erstattet. Wenn z. B. das Ersatzteil 30 Euro und die Montage 300 Euro kostet, bleibt der Handwerker auf den Kosten von 300 Euro sitzen. Das betrifft oft auch den Verbraucher, wenn der Teilelieferant und Handwerker nicht zum gleichen Unternehmen gehören oder das Teil vom Verbraucher selbst verbaut wird.

Ich bin der Meinung, dass derjenige, der den Murks hergestellt hat, auch dafür geradestehen muss.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir bitten die Landesregierung, sich im Bundesrat für die Schließung dieser Gesetzeslücke einzusetzen, indem die bestehenden Regelungen zum Unternehmensregress nach § 478 BGB auch auf den Bereich des Werkvertragsrechts ausgeweitet werden und die Nacherfüllungspflicht in Bezug auf Aus- und Einbaukosten, die aus § 439 BGB resultiert und aufgrund der jüngsten Rechtsprechung

des EuGH und des BGH nur bei Kaufverträgen zwischen Händlern und Verbrauchern besteht, auch auf Kaufverträge zwischen Unternehmern angewendet wird.

(Glocke des Präsidenten)

Abschließend darf ich darauf hinweisen, dass es der Niedersächsischen Landesregierung nicht schwer fallen wird, Erfolg zu haben. Denn im Bundesrat ist mit den Stimmen aus Niedersachsen beschlossen worden, die gesetzlichen Regelungen zu überprüfen, um diesen Missstand zu beseitigen.

Im Berliner Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD für die 18. Legislaturperiode steht geschrieben, dass man sich dafür einsetzen will, Sicherheit und Klarheit für Verbraucher und Handwerker zu schaffen.

Auch der Deutsche Verkehrsgerichtstag hat sich im Januar 2014 mit dem Thema befasst und sich für die Angleichung des Werkvertrags- und Kaufvertragsrechts im Hinblick auf die Ein- und Ausbaurkosten ausgesprochen.

Ich freue mich auf Unterstützung dieses Antrags.

Vielleicht noch eine Anmerkung: Die Landesregierung, meine Damen und Herren, hat bei den Gebührenplänen in Sachen Lebensmittelkontrollen für kleine und mittlere Handwerksbetriebe in einem Antwortschreiben aus der Staatskanzlei von Herrn Mielke eine Aussage zu den Kosten gemacht, die auch den Verbraucherschutz betreffen.

(Glocke des Präsidenten)

Herr Staatssekretär Mielke formuliert wie folgt - Zitat -:

„Letztlich wird allgemein die rechtspolitische Frage zu entscheiden sein, welche Unternehmer in der Lieferkette die Kosten des hohen Verbraucherschutzes zu tragen haben.“

Die Antwort ist leicht: Derjenige, der den Schaden verursacht hat, muss ihn bezahlen.

Im Zusammenhang mit der Änderung der Gebührenordnung durch Herrn Minister Meyer ist die Landesregierung ja handlungsfähig und hat keine Probleme damit, die Handwerksbetriebe unnütz zu belasten. Ich glaube, diese Pläne haben für Empörung gesorgt - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, jetzt müssen Sie wirklich zum Schluss kommen!

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Ich komme zum Schluss. - Insofern fordere ich Sie auf, sich endlich für unsere heimischen Unternehmen einzusetzen und die Verbraucher zu schützen. Sie haben genügend Gründe gehört. Ich bin da auch zuversichtlich; denn die Handwerksverbände waren gerade beim Ministerpräsidenten - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, ich schalte das Mikrofon jetzt ab, wenn Sie nicht aufhören!

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Wir sind zuversichtlich, dass diese Probleme beseitigt werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Sie wissen, wo die Minute, um die Sie eben überzogen haben, nachher fehlt.

Meine Damen und Herren, jetzt hat die Kollegin Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vermutlich wird der von SPD und Grünen eingebrachte Änderungsantrag heute nicht einstimmig beschlossen, obwohl zwischen den Fraktionen bei den zentralen Kernbereichen der Verbraucherbildung an den Schulen gar kein Dissens besteht.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Wir haben mit unserem Änderungsantrag den ursprünglich von der CDU im Oktober letzten Jahres eingebrachten Antrag auf der Grundlage der Anhörung überarbeitet und aktualisiert. Warum Sie sich, meine Damen und Herren von CDU und FDP, nach all den Verhandlungen über einen gemeinsamen Antrag, zu dem wir Vorschläge gemacht haben, uns nicht anschließen können, erschließt sich mir immer noch nicht. Ich glaube, da ist eine ganze Menge Rechthaberei im Spiel. Heute hat die CDU-Fraktion noch einen Änderungsantrag zu ihrem eigenen Antrag vom Oktober und zu ihrem

ersten Änderungsvorschlag vorgelegt, der viele Vorschriften enthält.

Um eines noch einmal zu sagen, Frau Bertholdes-Sandrock: Die KMK-Empfehlungen gab es seit dem 12. September 2013.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Nein! Nicht veröffentlicht!)

Ihr Antrag stammt aus dem Oktober.

Aber noch einmal grundsätzlich: Meine Damen und Herren, zur Rolle des Staates beim Thema „Schutz des Verbrauchers“ gibt es in dieser Woche einen sehr interessanten Leitartikel im *Spiegel*, der mit „Bürgerrecht auf Unvernunft“ überschrieben ist. Tenor ist: Der Staat muss die Bürgerinnen und Bürger nicht umfassend davor schützen, unvernünftig zu sein. Zur Freiheit des Einzelnen gehört auch das Recht, unvernünftig zu sein, z. B. in seinen Konsumgewohnheiten.

Aber, meine Damen und Herren, zu einer solchen Freiheit gehört zumindest das Wissen darüber, wann man sich eigentlich unvernünftig verhält und wann nicht. Das ist das Thema heute: Grundlage eines klugen Verbraucherschutzes sind mündige und informierte Verbraucherinnen und Verbraucher. Um das zu gewährleisten, brauchen wir gute Verbraucherbildung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Kultusministerkonferenz hat am 12. September 2013 einen Beschluss gefasst, der für Rot-Grün weitgehend Grundlage ist. Nach unserer Überzeugung muss die Verbraucherbildung als Querschnittsaufgabe in mehreren Fächern in einem sinnvoll aufeinander aufbauenden Konzept verankert sein. Darüber hinaus wollen wir, dass im Sinne umfassender Verbraucherbildung geprüft wird, das Fach Hauswirtschaft zu modernisieren - soweit das noch nicht geschehen ist - und auch in einer moderneren Bezeichnung die zunehmende Bedeutung dieses Faches deutlich zu machen.

Meine Damen und Herren, wir haben uns mit diesem Thema sehr intensiv beschäftigt, im Unterausschuss „Verbraucherschutz“ eine wirklich gute Anhörung durchgeführt und daraufhin unsere Vorstellungen vorgelegt. Wie gesagt: Es ist leider nicht zu einer Gemeinsamkeit gekommen.

Im Kern besteht weitgehende Einigkeit in der Zielsetzung. Deshalb schließe ich mit dem Appell an die Opposition: Geben Sie sich einen Ruck! Lassen Sie uns heute ein gemeinsames Zeichen set-

zen und gemeinsam unseren Änderungsantrag beschließen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Auf Ihre Rede, Frau Kollegin, gibt es eine Wortmeldung zur Kurzintervention vom Kollegen Oesterhelweg von der CDU-Fraktion. - Sie haben für 90 Sekunden das Wort.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte ganz kurz vier Punkte ansprechen.

Erstens. Es ist kein zweiter, kein neuer Antrag, sondern es ist der Änderungsvorschlag, den wir jetzt zum Antrag erhoben haben. Das wäre Ihnen aufgefallen, wenn Sie die Vorlage gelesen hätten.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Zweitens - dieser Hinweis ist mir sehr wichtig -. Es ist eindeutig so, dass der KMK-Beschluss nicht vorlag, als wir diesen Antrag eingereicht haben.

(Ina Korter [GRÜNE] lacht)

- Wenn Sie ihn hatten, dann haben Sie Herrschaftswissen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD] lacht -  
Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Aber wir hatten ihn nicht, Frau Kollegin.

Ausweislich der Protokolle lag uns dieser Beschluss noch nicht einmal Ende Oktober vor. Sie wissen das ganz genau.

Drittens. Ich zitiere einmal Herrn Scholing aus der Sitzung des Kultusausschusses vom 6. Juni. In der Niederschrift heißt es:

„Abg. Heinrich Scholing [GRÜNE] legte dar, er könne nicht verstehen, dass es bisher nicht gelungen sei, die Vorstellungen der Fraktionen in Deckung zu bringen. Denn inhaltliche Unterschiede könne er nicht feststellen.“

Sie haben eben selber gesagt,

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

es gebe keinen Dissens. Warum sind Sie dann nicht in der Lage, dem Ursprungsantrag zu folgen, den wir nach der Anhörung verbessert haben?

Ihnen geht es nicht darum, etwas zur Sache beizutragen. Sie haben diesen Antrag nicht verbessert, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, Sie haben ihn verwässert.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Die Kollegin Korter möchte für ihre Fraktion von der Möglichkeit Gebrauch machen, auf die Kurzintervention zu antworten. 90 Sekunden für die Antwort! Bitte.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Nachdem die CDU ihren Antrag eingereicht hatte, habe ich im Internet geguckt, was es zur Verbraucherbildung gibt, und habe sofort die KMK-Empfehlung vom 12. September im Internet gefunden. Ich habe keine anderen Kanäle; die hätte ich gern, habe ich aber nicht.

(Zuruf von Karin Bertholdes-Sandrock [CDU])

Das dazu.

Wenn man sich Ihren heutigen Änderungsantrag ansieht, dann sieht man darin viele Einzelschriften. Wir haben hier einen gemeinsamen Antrag angeboten, der die Zielsetzung formuliert.

(Zuruf von der CDU)

Wir haben eigenverantwortliche Schulen, wir haben Kerncurricula. Wir geben in den Schulen nicht mehr im Detail jedes einzelne Thema und jede einzelne Unterrichtsstunde mit jedem Kleinkram vor, damit die Lehrerinnen und Lehrer auch noch selbstständig Entscheidungen treffen und Schwerpunkte setzen können. Das ist unsere Zielsetzung.

Es ist schade, dass hier eine Gemeinsamkeit nicht gelungen ist, aber an uns hat es nicht gelegen. Wir haben auf der Grundlage des CDU-Vorschlags viele vernünftige Vorschläge gemacht. Es tut uns leid, dass Sie heute nicht mit uns stimmen können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt dem Abgeordneten Uwe Strümpel das Wort.

**Uwe Strümpel (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unstrittig ist, Verbraucher müssen in einer immer unübersichtlicheren, komplexeren Welt mit einer unübersehbaren Anzahl von Gütern und Dienstleistungen geschützt werden. Wissen Sie noch, wie unseren Kindern die allgegenwärtigen Klingeltöne untergejubelt wurden? Wissen Sie noch, wie lange es gedauert hat, bis der Gesetzgeber die Jugendlichen endlich geschützt hat?

Kaufanreize werden häufig unterschwellig durch Werbung transportiert. Durch mangelnde Kenntnisse ist der Verbraucher strukturell unterlegen. Deshalb müssen Verbraucherinformationen verfügbar und transparent sein, und es muss genügend Beratung erfolgen. Nur dann können bewusste Verbraucherentscheidungen getroffen werden.

Der Verbraucherschutz hat zum Glück stark zugenommen. Lebensmittelskandale, gefährliche Haushaltsgeräte, Deregulierung staatlicher Monopole - ich nenne z. B. Stromanbieter -, neue Vertragsformen stellen an den Verbraucher erhöhte Herausforderungen. Deshalb gibt es inzwischen auch Verbraucherministerien.

Der Schutz der Verbraucher ist übrigens eine lebenslange Aufgabe. Besonders ältere Menschen und Jugendliche werden immer wieder Opfer. Klar - da sind wir uns einig -, der Schule kommt dabei eine besondere präventive Aufgabe zu. Deshalb kommt dem Verbraucherschutz als Querschnittsaufgabe in der Arbeit der rot-grünen Landesregierung eine hohe Bedeutung zu.

Im Gegensatz zur alten Landesregierung handeln wir. Neben Maßnahmen des Verbraucherschutzes, Stärkung der Verbraucherzentralen durch Projektförderung, Erhöhung der Mittel für regionale Produkte, Kontrollen durch personelle Verstärkung - Stichwort „LAVES“ -, 500 000 Euro mehr für den Tierschutz

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

haben wir das EU-Schulobstprogramm für Schulen im Kontext der Erziehung zu einer bewussten Ernährung erfolgreich gestartet.

(Zuruf von Frank Oesterhelweg [CDU])

- Ja, selbstverständlich muss Verbraucherbildung in Schulen integriert werden, um Kindern und Jugendlichen rechtzeitig ein Instrumentarium des Schutzes zu geben.

Wo waren Ihre Maßnahmen, verehrte Opposition, als Sie in Regierungsverantwortung waren? Erkennen Sie doch die Fortschritte auch einmal an! Eine gute Opposition sagt auch einmal, was gut ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Frank Oesterhelweg [CDU])

Deshalb war zur Erreichung eines Konsenses, eines gemeinsamen Antrags Ihr Antrag, sehr geehrte Frau Bertholdes-Sandrock, die Basis.

Unser heute direkt eingebrachter Antrag ist realistischer und zielgenauer und berücksichtigt die Gegebenheiten. Insofern ist die Ablehnung des CDU-Antrags keine Sturheit - wie Sie in Ihrer Presseerklärung sagen -, sondern eine positive Fortschreibung.

(Frank Oesterhelweg [CDU] lacht)

Kompromisse, Herr Oesterhelweg, sind natürlich nicht möglich - das habe ich erlebt; sie wollten im Agrarausschuss ja auch sofort streitig abstimmen; das hat ja einen Kompromiss verbaut -, wenn Sie ganz kleinteilig, Frau Bertholdes-Sandrock, auf Ihrem Antrag und auf jedes einzelne Wort bestehen. So sind bisher Kompromisse nicht zustande gekommen, sondern es gab dann immer eine Gemeinsamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie, verehrte Kollegin, unseren Antrag in Ihrer Pressemitteilung als „Plagiat“ bezeichnen, dann sind Sie völlig im Widerspruch mit sich selber und könnten ja dem Antrag von SPD und Grünen zustimmen, ist Ihr Anliegen doch nun nach Ihrer Darstellung völlig berücksichtigt worden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Er verwässert ihn!)

Aber unser Antrag ist kein Plagiat.

Schon jetzt sind in allen Fächern und Schulformen viele Elemente der Verbraucherbildung integrativer Bestandteil und nicht segmentiert.

Verbraucherschutz - Frau Korter hat darauf hingewiesen - erfordert als Querschnittsaufgabe umfangreiche Kompetenzen in unterschiedlichen Fächern. Schon jetzt können Schulen mit schuleigenen Plänen Verbraucherbildung erfolgreich umsetzen. Das geschieht auch schon. Ich habe das in meiner Schule selber praktiziert.

Noch besser eignen sich Projektwochen mit unterschiedlichen Themen zur Verbraucherbildung. Dafür, für Projektwochen, geben wir mit der Abschaffung des Turboabiturs den Gymnasien endlich auch wieder die Zeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie listen in Ihrem Antrag - insofern entspricht er nicht der Realität - zur Verbraucherbildung eine sehr hohe Anzahl von Themen auf. Nachhaltigkeit und erfolgreiche Implementierung der Verbraucherbildung entstehen aber durch schuleigene, exemplarische Auswahl von Themen. Insofern lassen Sie doch bitte die Entscheidung in den Schulen!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Oder wollen Sie die Belastung der Schulen jetzt noch weiter steigern?

Schon jetzt gibt es in verschiedenen Bereichen eine hohe Anzahl von schuleigenen Plänen. Ich will das hier jetzt nicht alles aufführen. Das würde meine Redezeit sprengen. Und Sie wollen den Schulen noch mehr aufdrücken? - Haben Sie mehr Vertrauen zu den Schulen!

Und mit Verlaub - vom Datum einmal abgesehen -: Die Vereinbarungen der KMK sind bindender als Empfehlungen der CDU. - Das gilt für jede Partei.

Lohnenswert ist auf jeden Fall die Anregung der Landfrauen, Alltagsfähigkeiten stärker zu verankern, wie z. B. Kochen unter dem Gesichtspunkt der gesunden Ernährung. Dabei sollte vor Ort noch mehr und verstärkt die Zusammenarbeit mit den Landfrauen gesucht werden.

Die Schulen benötigen hierfür Unterstützungspotenziale. Deshalb muss die Verbraucherbildung eine stärkere Bedeutung in der Fort- und Weiterbildung erhalten.

(Glocke des Präsidenten)

Mein Eindruck zum Schluss: Die CDU wird vom schlechten Gewissen getragen. Alles, was Sie in zehn Jahren an Qualität versäumt haben, soll jetzt völlig überzogen nachgeholt werden. Beispiele gibt es viele: Ganztage, Turboabitur, Schulsozialarbeit, Kita-Bereich - und jetzt diese Vielzahl von Themen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Überfordern Sie unsere Schulen nicht, sondern haben Sie schlichtweg mehr Vertrauen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Anmerkung noch, Herr Bley, zu Ihrem Antrag. Was Sie dort ausgeführt haben, will ich nicht wiederholen. Das ist eine gute Anregung. Das ist wirklich ein Problem. Darüber sollten wir sachgemäß in den Ausschüssen beraten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Strümpel. Auch zu Ihrer Rede gibt es eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention. Für 90 Sekunden kriegt die Kollegin Bertholdes-Sandrock das Wort. - Bitte schön!

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Strümpel, erst einmal herzlichen Dank, dass Sie nun auch die Landfrauen erwähnen! Ich habe ja gesagt: Da hat die SPD dazugelernt; das war in der ersten Beratung im Plenum anders.

Sie kritisieren die Themen und Handlungsfelder, die wir unter Nr. 4 unseres Änderungsantrages vorschlagen, als kleinteilig und überzogen. Ich will Ihnen einmal das vorlesen, worauf Sie so stolz sind und wovon Sie sagen, dass es noch wichtiger als unser Antrag sei:

„Finanzen, Marktgeschehen und Verbraucherrecht ...:

- Bewusster Umgang mit Geld
- Finanzprodukte, Geldanlagen, Kreditformen
- Private Absicherung und Altersvorsorge
- Werbung und Konsum ...
- Gesunde Lebensführung
- Nahrungsmittelkette vom Anbau bis zum Konsum ...
- Informationsbeschaffung ...
- Datenschutz“

usw. - Hätte ich fünf Minuten, würde ich mehr vorlesen.

Das sind die Empfehlungen der Kultusministerkonferenz.

(Ina Korter [GRÜNE]: Aber doch nicht alle als Vorschrift!)

Frau Löhrmann hat ausdrücklich gesagt: Jetzt geht es darum, alters- und zielgruppengerecht - je nach Schulform und Altersgruppe - ganz genau das herunterzubrechen. - Wenn das heruntergebrochen ist, sieht das so aus wie in diesem Schulprogramm, das ich aus Berlin mitgebracht habe.

Im Übrigen, Frau Korter, war Ende Oktober die erste Beratung. Da haben wir gesagt: Wir wollen die Vorschläge begleiten. - Da lagen sie noch nicht auf dem Tisch. Und Sie haben eben behauptet - Sie, Herr Strümpel, haben das netterweise nicht wiederholt -, Sie hätten, als Sie unseren Antrag vom 2. Oktober gelesen hätten, gleich hinterher geguckt. Die NRW-Kollegen wollten mir schicken, wann das offiziell eingestellt worden ist. Das möchte ich ganz gerne hier festgehalten haben.

Herr Strümpel, ich habe diese KMK-Empfehlung mit und auch so ein heruntergebrochenes Programm.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das ist alles gut.

(Beifall bei der CDU)

Was Sie ihm zeigen wollen, können Sie ihm draußen zeigen. Denn Ihre 90 Sekunden sind um.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Strümpel möchte antworten und hat dafür ebenfalls 90 Sekunden Gelegenheit.

**Uwe Strümpel (SPD):**

Erstens. Bei der ersten Rede hatte ich einen netten Versprecher mit den Landfrauen. Wenn Sie im Protokoll nachlesen würden - - -

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Nein, da hat Herr Schminke geredet!)

- Bei meiner ersten Rede im Ausschuss habe ich die Anregung der Landfrauen sofort erwähnt, weil sie mir wichtig war.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Im Ausschuss! Ich spreche von der Beratung im Plenum!)

- Die Anregungen der Landfrauen sind von uns nie in Abrede gestellt worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Doch, in der ersten Beratung von Herrn Schminke!)

- Von mir persönlich nicht.

(Zurufe von der CDU - Gegenruf von Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist doch Unsinn! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Frau Bertholdes-Sandrock, Sie haben ein anderes Selbstverständnis von Schule und Pädagogik. Sie glauben, Leistungsfähigkeit hänge von einer Vielzahl von Themen ab.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Quatsch!)

Das ist schlichtweg falsch. Leistungsfähigkeit hängt davon ab, exemplarisch das Richtige auszuwählen, nachhaltig zu lehren und in entsprechenden Formen voranzukommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das zeigt sich auch bei den Diskussionen, die wir um das Turboabitur führen. Da haben Sie schon wieder Angst, dass jetzt zu wenige Themen in den Schulen sind. Ich war in den Schulen. Die haben sogar gesagt: Reduziert noch! Geht um Gottes willen nicht den Weg zurück!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Hermann Grupe das Wort.

(Wiard Siebels [SPD]: Hermann, jetzt stell das mal klar!)

**Hermann Grupe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob ich der Aufforderung von Herrn Siebels gerecht werden kann.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Welcher denn?)

Aber *eine* große Einigkeit scheint es hier zum Glück in der Sache zu geben: dass für Verbraucherschutz gerade bei jungen Menschen dringend noch mehr getan werden muss - bei all den Beeinflussungen, die es heute gibt. Da herrscht vollkommene Einigkeit - wenn ich die Wortbeiträge richtig verstanden habe. Das weiß ich allerdings nicht so genau.

Wir haben zwei Anträge mit mehreren Änderungsanträgen. Meine Damen und Herren, mich beschleicht der Verdacht, dass SPD und Grüne deswegen nicht zustimmen können, weil die Anträge von der Opposition gestellt wurden. Gravierende Unterschiede konnte ich nicht feststellen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wir hatten eine Anhörung und haben die Anregungen aufgenommen! Das ist doch Unsinn! - Ronald Schminke [SPD]: Du hängst dich an den Falschen!)

- Ich hänge mich an gar niemanden.

Wichtig scheint mir, dass der wirkliche Inhalt der Einigkeit nicht verloren geht.

Deswegen möchte ich für uns betonen, dass es gerade in der heutigen Gesellschaft und bei den jungen Menschen darum geht, wieder elementare Alltagskompetenzen zu lernen. Junge Menschen dürfen den immer subtileren Methoden der Beeinflussung nicht ausgesetzt werden, ohne selber Methoden zu erlernen, wie sie eigene Eindrücke und Informationen erlangen können, um dann wirklich eigenständige und selbstständige Entscheidungen für ihr Leben treffen zu können.

Meine Damen und Herren, auch wir müssen genau überlegen, welchen Einflüssen wir ausgesetzt sind. Deswegen ist das ein äußerst wichtiges Thema.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

- Beifall nur bei den Grünen? - Das ist ja Wahnsinn!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil Sie Geburtstag haben!)

- Weil ich Geburtstag habe.

(Ronald Schminke [SPD]: Herr Grupe, bei uns auch!)

Meine Damen und Herren, ganz weit vorne steht bei mir das Argument des Herrn Kollegen Strümpel. Er hat nämlich die Landfrauen erwähnt - ein Superbeispiel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Das ist jetzt ein Beifall für die Landfrauen. - Die Landfrauen - meine Damen und Herren, das muss ich hier sagen - sind das Beste, was wir Landwirte überhaupt haben.

(Heiterkeit und Beifall)

Was die Landfrauen an den Schulen leisten, indem sie als Praktikerinnen den Kindern zeigen, wie vieles von alters her funktioniert, finde ich äußerst beispielhaft. Es geht darum, Sachverhalte nicht nur zu erklären, sondern sie auch vorzuleben.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, das Signal dieser Debatte wird am Schluss sein, dass hier große Einigkeit besteht.

Frau Korter hat das für mich mit Abstand schlagkräftigste Argument gebracht. Sie hat nämlich auf das Recht verwiesen, unvernünftig zu sein. Da erschließt sich mir einiges ganz anders. Von diesem Recht wird auch in diesem Hohen Hause gelegentlich Gebrauch gemacht -

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

in dieser Debatte etwas im Übermaße.

Ich hoffe, von dieser Debatte wird ein Signal der Einigkeit für mehr Verbraucherschutz an den Schulen ausgehen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Kollege Grupe. - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat eine Restredezeit von 1:33 Minuten. Die Kollegin Staudte hat jetzt das Wort, um sich noch einmal mit den im Verbund zu beratenden Anträgen unter Tagesordnungspunkt 20 zu befassen. Bitte schön!

#### **Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegin Korter hat für unsere Fraktion zu dem Bereich Verbraucherbildung gesprochen. Ich möchte jetzt ergänzend zu dem Antrag in Drucksache 1623 sprechen, in dem es um Sachmängelhaftung geht. Der Ältestenrat hat in seiner Weisheit beschlossen, dass die beiden Anträge hier zusammen beraten werden. Ich sehe die Gemeinsamkeit eigentlich nur in dem Begriff „Verbraucher“ in der Überschrift.

Inhaltlich geht es bei diesem Antrag um den Regress, den ein Handwerksbetrieb in Zukunft von einem Lieferanten fordern können sollte, wenn dem Handwerksbetrieb ein mangelhaftes Produkt geliefert wurde, das dann von ihm eingebaut wur-

de und aufgrund des Mangels wieder ausgebaut werden musste. Im Moment bleibt der Handwerksbetrieb auf den Kosten dieses Ein- und Ausbaus, die er selber nicht verschuldet hat, sitzen.

Wir Grünen begrüßen eine rechtliche Änderung in diesem Bereich. Denn wir sind immer dafür, dass das Verursacherprinzip gilt, dass derjenige, der einen Mangel verursacht hat, auch die Kosten zu tragen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt auch schon Urteile vom BGH und vom EuGH, die besagen, dass es richtig ist, so vorzugehen - allerdings im Moment nur in Bezug auf Verbrauchsgüter. Das muss geändert werden. Insofern hoffe ich auf eine konstruktive Beratung im Ausschuss.

Ich kann mir vorstellen, dass wir noch andere Aspekte zum Bereich Verbraucherrechte in den Antrag aufnehmen sollten. Denn ich glaube, da gibt es noch einiges mehr zu bemerken, insbesondere was die Umsetzung der EU-Richtlinie angeht.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ebenfalls zum Tagesordnungspunkt 20 spricht Herr Kollege Jörg Bode von der FDP-Fraktion, nämlich mit einer Restredezeit von 2:07 Minuten. Sie haben das Wort, Herr Kollege.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Nachdem die Grünen ihre Zustimmung zu diesem Antrag signalisiert haben, kann ich das auch für die FDP erklären.

Die CDU-Fraktion hat ein wichtiges Problem gerade für kleine Handwerksbetriebe dargestellt und aufgezeigt, das dringend einer Lösung bedarf. Deshalb sollten wir hier ein einheitliches Votum des Niedersächsischen Landtags herbeiführen. Das wäre sehr wünschenswert.

Man sollte auch den Wirtschaftsausschuss damit befassen und nicht nur den Unterausschuss „Verbraucherschutz“. Da würde ich eher die originäre Zuständigkeit sehen. Aber ich möchte natürlich nicht den Ältestenrat kritisieren.

Die Initiative ist richtig und kommt zum rechten Zeitpunkt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bode, für alle noch einmal der Hinweis: Der Ältestenrat legt einen federführenden Ausschuss fest und gegebenenfalls einen der Unterausschüsse. Die Mitberatung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen oder des Ausschusses für Haushalt und Finanzen findet immer nach Verfassungslage statt. Alle anderen Mitberatungen kann der jeweils federführende Ausschuss beschließen. So regelt es die Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtags. Deswegen kann ein solcher Antrag auf Mitberatung im federführenden Ausschuss gestellt werden.

Für die Landesregierung hat jetzt Frau Kultusministerin Heiligenstadt das Wort.

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! In den Plenarsitzungen und in den Ausschüssen dieses Hauses werden Anträge und Themen behandelt, bei denen es immer sehr kontrovers zugeht und die sehr kontrovers diskutiert werden, und es gibt Themen, bei denen es eine weitgehende Übereinstimmung gibt.

Ich gebe zu, als wir uns im Oktober 2013 erstmals mit dem Entschließungsantrag der CDU-Fraktion „Verbraucherschutz fängt bei Verbraucherbildung an - Verantwortung der Schulen verstärkt ausbauen“ beschäftigt haben, habe ich dieses Thema eher Letzterem zugeordnet. Ich bedauere auch anlässlich der Diskussion, die soeben zu dem Tagesordnungspunkt stattgefunden hat, dass ich mich getäuscht habe. Es wird kein gemeinsames Ausrufezeichen der Fraktionen im Landtag geben, durch das die Bedeutung des Themas auch in der öffentlichen Wahrnehmung hätte gestärkt werden können.

Aber um von vornherein kein Missverständnis aufkommen zu lassen: Dies bedeutet nicht, dass kein Handlungsbedarf bei Verbraucherschutz und Verbraucherbildung besteht. - Wenn dies so wäre, dann hätte die KMK nicht am 12. September 2013 die Empfehlung zur Verbraucherbildung an Schulen verabschiedet. Diese gemeinsame Empfehlung macht zum einen deutlich, dass es sich bei dem

Thema um ein länderübergreifendes Anliegen handelt, nicht um ein länderspezifisches. Zum anderen fordert sie auch die Länder zum Handeln auf. Daher wird es in Niedersachsen eine kontinuierliche Fortentwicklung im Bereich der Verbraucherbildung geben, meine Damen und Herren.

An die Adresse der Mitglieder der CDU-Fraktion gerichtet, möchte ich gerne ausführen: Wenn Sie für sich reklamieren, die Bedeutung des Themas Verbraucherbildung quasi zeitgleich mit der KMK oder vielleicht sogar noch eher entdeckt zu haben - es ging in den Beiträgen momentan sehr stark um den Zeitpunkt der KMK-Empfehlung -, kann ich vielleicht etwas zur Aufklärung beitragen. Zumindest ist die Darstellung seitens der rechten Seite des Hauses nicht ganz korrekt.

Fakt ist, dass bereits im November 2012 - also 2012, ich wiederhole das - dem Schulausschuss der KMK der Auftrag zur Erarbeitung einer Empfehlung zur Verbraucherbildung erteilt wurde. Bereits im Februar 2013 lag ein Entwurf dazu vor. Dieser Entwurf wurde mit der Bitte um Stellungnahme in eine Anhörung gegeben, an der sich dann u. a. die Verbraucherschutzministerkonferenz, die Verbraucherzentrale Bundesverband e. V., aber auch der Deutsche Landfrauenverband beteiligt haben. Nach Einarbeitung der Rückmeldungen erfolgte dann die Herausgabe der jetzt zitierten Empfehlung.

Die KMK beschäftigt sich also schon seit Längerem mit diesem Thema. Am Rahmen einer Anhörung ist sicherlich nachvollziehbar, dass diese Empfehlungen und Handreichungen schon viel länger diskutiert werden. Seit Herausgabe der Empfehlung durch die KMK werden nicht nur in Niedersachsen, sondern auch in vielen anderen Ländern Überlegungen darüber angestellt, wie die Verbraucherbildung im Schulalltag tatsächlich verankert werden kann.

Die Herausforderung besteht darin, dass die Querschnittsaufgabe der Verbraucherbildung als durchgängige Aufgabe sichtbar gemacht und gelebt wird. Inzwischen gibt es hierzu interessante Modelle, die neben den eigenen Vorstellungen über eine Weiterentwicklung und gemeinsam mit der Frage einer stärkeren Verankerung in der Lehreraus- und -fortbildung von der zuständigen Fachabteilung des Kultusministeriums geprüft werden.

Deshalb kann ich Ihnen versichern: Auch mit dem entsprechenden Änderungsvorschlag der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen wird diese Landesregierung bei der Frage der Verbrau-

cherbildung in der Schule weiterhin nicht untätig bleiben und der positiven Fortentwicklung dieses wichtigen Themas in den Schulen sehr positiv entgegensehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deswegen schließe ich die Beratungen zu den Tagesordnungspunkten 19 und 20.

Wir treten in die Abstimmungen zu Tagesordnungspunkt 19 ein.

Zum Abstimmungsverfahren teile ich Ihnen mit, dass die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses die weitestgehende Empfehlung ist. Wir müssen also zunächst über diese abstimmen.

Nur falls diese abgelehnt wird, können wir anschließend noch über die vorliegenden Änderungsanträge abstimmen.

Bei der Abstimmung über die beiden Änderungsanträge halte ich Sie damit einverstanden, dass wir - falls es dazu kommt - zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und nur im Fall von dessen Ablehnung dann anschließend über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU abstimmen.

Also mit anderen Worten: Um zu einer Abstimmung über die Änderungsanträge zu kommen, müsste jetzt zunächst die Beschlussempfehlung abgelehnt werden.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Ich sehe keine. Wer stimmt dagegen? - Das ist die deutliche Mehrheit des Hauses. Damit wurde der Beschlussempfehlung nicht gefolgt.

Wir kommen daher jetzt zunächst zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/1671 (neu).

Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das

Erste war die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der CDU nach § 39 Abs. 3 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 20.

Ich hatte eben erläutert, dass Mitberatungen im federführenden Ausschuss beschlossen werden können. Herr Kollege Bode hat so etwas in der Debatte angeregt.

Federführend soll sein der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung, mitberatend der Unterausschuss „Verbraucherschutz“. Wer das so unterstützt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind deutlich mehr als 30 Abgeordnete. Damit ist die Ausschussüberweisung beschlossen.

Ich rufe dann im Verbund auf den

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

**In die Zukunft investieren - landwirtschaftliche Familienbetriebe fördern!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1215 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/1586

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Nutztierhalter nicht im Stich lassen - Akzeptanz für die Rückkehr des Wolfes erhalten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1621

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen zu Tagesordnungspunkt 21, den Antrag der Fraktion der CDU in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist hierzu nicht vorgesehen.

Antragstellende Fraktion ist in beiden Fällen die CDU-Fraktion. Es liegt mir eine Wortmeldung aus der CDU-Fraktion vor. Ich gehe davon aus, Herr Kollege Dammann-Tamke, dass Sie sowohl die Einbringung als auch die Sachdebatte zu Tagesordnungspunkt 21 - - -

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]  
schüttelt den Kopf)

- Nein, dann kommt noch eine weitere Einbringungsrede.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die Einbringungsrede kommt später!)

- Sie ist nach der Geschäftsordnung eigentlich vorweg vorgesehen. Aber dann erteile ich Ihnen jetzt zum Verbundtagesordnungspunkt das Wort. Das ergibt sich daraus.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag hat mit Datum vom 18. Februar dieses Jahres einen guten Entschließungsantrag eingebracht: „In Zukunft investieren - landwirtschaftliche Familienbetriebe fördern!“ - Einfach, knapp und prägnant haben wir auf einer DIN-A4-Seite formuliert, um was es uns geht.

Für diejenigen, die noch Zweifeln unterliegen, dass es ein guter Antrag ist, sei Folgendes als Beleg angeführt: Dreieinhalb Monate - 105 Tage! - brauchen die regierungstragenden Fraktionen, um uns 18 Stunden vor der abschließenden Beratung im Fachausschuss den wie folgt titulierten Änderungsvorschlag vorzulegen: „Bäuerliche Familienbetriebe haben Priorität in der Agrarförderpolitik Niedersachsens“.

Hier beginnt das klassische Werfen von Nebelkerzen, wie es im politischen Fachjargon heißt. Man sollte sich nicht auf das Glatteis einer Debatte „Groß gegen Klein“ begeben, sondern einmal den Blick auf die niedersächsische Landwirtschaft im Allgemeinen richten. Sie wird in der neuen Förderperiode mit weniger Mitteln auskommen müssen, d. h. sie wird verlieren.

Erstens. Sie wird verlieren durch die allgemeinen Kürzungen im EU-Etat.

Zweitens. Sie wird verlieren durch die externe Konvergenz, die Angleichung der Förderung der EU-Mitgliedstaaten.

Drittens. Sie wird verlieren durch die interne Konvergenz, die Angleichung der Förderung zwischen den 16 Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland.

Viertens. Sie wird verlieren durch die von den grünen Agrarministern durchgesetzte Umschichtung von 4,5 %. Das entspricht in Niedersachsen 181 Millionen Euro, die bisher den niedersächsischen Landwirten unmittelbar einkommenswirksam über die Fläche zuliefen.

Fünftens. Sie wird verlieren durch die einseitigen und drastischen Kürzungen in der zweiten Säule, hier in der Priorität 2, die da heißt: Verbesserung der Lebensfähigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe und der Wettbewerbsfähigkeit. - Genau in diesen Bereich fallen die in unserem Antrag erhobenen Forderungen nach mehr Mitteln für Flurbereinigung, ländlichen Wegebau, AFP und hier angesichts der Herausforderung in der Nährstoffverbringung z. B. die Förderung von Wirtschaftsdüngerlagerraum in Ackerbauregionen.

Nein, das ist vom Minister definitiv nicht gewollt. Er will *seine* Mittel - O-Ton Minister - für mehr Tierschutz und Umweltleistungen sowie den ländlichen Raum, allen voran Südniedersachsen, einsetzen. Peinlich ist für den Minister nur, dass er offensichtlich selbst nicht den Entwurf seines zukünftigen Förderprogramms PFEIL gelesen hat. Dort findet man unter der Rubrik „Identifizierung der Bedarfe“ auf Seite 43 folgende Passage. Dort geht es unter Punkt 4.2.3 - ich zitiere, Herr Präsident - um den „Erhalt und die Stärkung einer wettbewerbsfähigen Landwirtschaft“. Weiter wird auf Seite 43 ausgeführt - hören Sie gut zu! -:

„Für die langfristige Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe ist es erforderlich, ihre Wirtschaftlichkeit, Betriebsstruktur, Produktion und Gebäudebestände zu optimieren. Ein erheblicher Beitrag zur Produktions- und Effizienzsteigerung kann erfolgen, indem die Feldflur so geordnet wird, dass die Flächen möglichst effektiv zu bewirtschaften sind,“

- hier geht es also um Flurbereinigung -

„das Wirtschaftswegenetz an die heutigen Erfordernisse moderner Landmaschinen angepasst wird“

- hier geht es also offensichtlich um den ländlichen Wegebau -

„und durch eine investive Unterstützung bei der Anpassungen und Erweiterung der Betriebe“.

Hier ist offensichtlich AFP gemeint.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nehmen wir das Beispiel AFP. Das zur Verfügung stehende Volumen wird mit einer Größenordnung von 10 Millionen Euro für ganz Niedersachsen bedeutungslos, absolut bedeutungslos! Die Bereisung des Ausschusses auf Einladung der NLG in der vorigen Woche hat in beeindruckender Weise aufgezeigt, wie groß der Investitionsbedarf von kontinuierlich

gewachsenen bäuerlichen Strukturen gerade auch vor dem Hintergrund von Tierschutz und Umweltschutz sein kann. Jeder Euro Förderung in diesem Bereich setzt ein Mehrfaches an Auftragsvolumen für Handwerk und Gewerbe im ländlichen Raum frei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist offensichtlich nicht gewollt. Sie, liebe Mitglieder der regierungstragenden Fraktionen, müssen das politisch verantworten.

Wo ich gerade bei Ihnen bin, verehrte Kolleginnen und Kollegen - Frau Piel, Sie scheinen sich gut zu amüsieren -: Wir sind uns doch hoffentlich noch einig, dass es bei unseren Anträgen - Ihrem Änderungsantrag und dem unsrigen - um die Förderung von bäuerlichen Familienbetrieben geht. Dann erklären Sie dem Parlament doch bitte einmal, was die inhaltliche Aussage des ersten Spiegelstrichs in Ihrem Antrag mit der Förderung dieser Betriebe und mit dem von Ihnen zuvor gemachten Hinweis zu tun hat, dass die Förderung der Landwirtschaft zu rund 50 %, was das Einkommen betrifft, eben auf dieser Förderung aus der ersten Säule beruht.

Sie schreiben unter diesem Spiegelstrich:

„Der Landtag begrüßt daher, dass es der Landesregierung gelungen ist, die in der kommenden Förderperiode in Niedersachsen zur Verfügung stehenden ELER-Mittel gegenüber der vorherigen Förderperiode deutlich zu erhöhen“.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist ja auch richtig! Der Minister hat ja sehr gut verhandelt!)

- Danke, Frau Staudte. Hören Sie weiter zu!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ein ehrlicher Antrag hätte allerdings folgendermaßen lauten müssen, Frau Staudte: Diese Landesregierung bedauert daher, dass die für die Landwirte einkommenswirksamen ELER-Mittel aus der ersten Säule von 845 Millionen Euro in 2014 auf 747 Millionen Euro in 2020 zurückgehen werden, was einem Mittelrückgang von 11,6 % entspricht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein ehrlicher Antrag hätte des Weiteren lauten müssen: Darüber hinaus bedauert es die Landesregierung sehr, dass die 181 Millionen Euro Um-

schichtungsmittel nicht in die Priorität 2 (mittelbar einkommenswirksam für die Landwirtschaft) verlagert wurden, zumal darüber hinaus diese Priorität 2 auch nicht von zusätzlichen Kürzungen in Höhe von 143 Millionen Euro verschont werden konnte, da eine solche Verschonung aufgrund besonderer politischer Schwerpunktsetzungen nicht darstellbar war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen möchte die Niedersächsische Landesregierung gegenüber den niedersächsischen Bäuerinnen und Bauern ihren Dank zum Ausdruck bringen, dass sich der zuständige Agrarminister dafür abfeiern lassen wird, dass durch die Einplanung der Umschichtungsmittel die ELER-Mittel in der zweiten Säule um netto 145 Millionen Euro steigen werden, was nach seiner eigenen Aussage seinem guten Verhandlungsgeschick geschuldet ist. - Frau Staudte, das wäre jedenfalls mal ein ehrlicher Änderungsvorschlag gewesen und hätte der von Ihnen propagierten Dialogkultur vollkommen neue Flügel verliehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seien Sie mutig! Stehen Sie zu Ihrer Politik!

Herr Ministerpräsident Weil, erinnern Sie sich an Ihren Redebeitrag auf der Mitgliederversammlung des niedersächsischen Landvolkverbandes am 10. Dezember hier in Hannover? - Sie forderten Lob für eben dieses Verhandlungsgeschick Ihres Ministers ein. Sie erteten eisiges Schweigen. Auf Ihre nachgeschobene Bemerkung, dass Schweigen auch eine besondere Form der Anerkennung sei, erteten Sie Buhrufe.

Falls Sie am heutigen Tag meinen Ausführungen aufmerksam gefolgt sind, werden Sie sich sicherlich von Ihrer Staatskanzlei in Zukunft besser briefen lassen, um sich solche peinlichen Auftritte zu ersparen.

(Beifall bei der CDU)

Die niedersächsischen Bäuerinnen und Bauern stehen innerhalb Deutschlands gemeinsam mit ihren finnischen und englischen Berufskollegen voll im Weltmarkt. Bei diesen Ländern handelt es sich um die einzigen zweieinhalb EU-Mitglieder - Frau Staudte, zweieinhalb EU-Mitglieder, weil lediglich Deutschland, Finnland und England, aber nicht der Rest von Großbritannien - die vollständige Entkopplung durchgeführt haben. Das heißt, diese Mitgliedstaaten stehen voll im internationalen Wettbewerb, sprich: im Weltmarkt. Deshalb haben

die niedersächsischen Bäuerinnen und Bauern eine faire Behandlung im Hinblick auf die zukünftige Ausgestaltung der EU-Förderpolitik gerade hier in Niedersachsen verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihr heutiger Änderungsantrag wird in den landwirtschaftlichen Familien in Niedersachsen lediglich eines manifestieren: die Hoffnung auf bessere, ehrlichere Zeiten.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Wir holen jetzt das nach, was ich eben schon aufrufen wollte, nämlich die Einbringungsrede zum Tagesordnungspunkt 22. Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Ernst-Ingolf Angermann. Sie haben im Rahmen der Gesamtzeit eine Restredezeit von 4:45 Minuten.

#### **Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit 2006 ist der Wolf in Niedersachsen wieder ansässig. Seit 2012 wird nachgewiesen, dass er sich auch wieder reproduziert. Mittlerweile haben wir 30 Individuen. Neben den vier Rudeln in Bergen, in Eschede, in Munster und im Wendland sind Einzeltiere in verschiedensten Kreisen unseres Landes nachgewiesen worden - im Emsland, in Rotenburg, in Cuxhaven, in Diepholz und natürlich in ganz Nordostniedersachsen.

Auch wenn der Wolf, der seit Jahrtausenden hier ansässig ist, überwiegend begrüßt wird, machen sich dennoch Weidehalter Sorgen um ihre Zukunft; denn mit der Ausbreitung haben leider auch die Nutztierrisse erheblich zugenommen. Seit Ende 2012 hat es 24 Übergriffe gegeben. 91 Schafe und 24 Stück Damwild verendeten dabei - eine erhebliche Zahl. Erst vor Kurzem wieder 17 Schafe in Uthlede.

Das führt dazu - gerade in Gebieten wie dem Landkreis Celle, wo die Dichte besonders hoch ist -, dass die Schafhalter ihre Schafe zum Teil nur noch an stallnahen Flächen ins Freie lassen und dass vor allem Flächen, die im oder am Wald liegen, zurzeit nicht mehr beweidet werden.

Mit jedem Wolfsjahrgang werden die Übergriffe zunehmen; denn mit jeder Fähe wird auch ein neues Rudel entstehen können.

Ende Mai dieses Jahres erhielt ich einen Anruf aus der Gemeinde Lachendorf im Kreis Celle. Der Anrufer machte sich Sorgen um seine 30 Barbados-Schafe. Er wollte einen Zaun um seine Weide bauen: 700 m lang. Das würde 6 000 Euro kosten. Er fragte nach einem Zuschuss. Leider konnte ich ihn nur auf die jetzt zur Beratung stehende und in der Vorbereitung befindliche Richtlinie über Gewährung von Billigkeitsleistungen und Zuwendungen zur Minderung oder Vermeidung von wirtschaftlichen Belastungen durch den Wolf in Niedersachsen - kurz: Förderrichtlinie Wolf - verweisen.

Am 3. März 2014 ist uns dieser Entwurf im Umweltausschuss vorgestellt worden - bereits da mit dem Hinweis, dass der Entwurf frühestens im Spätsommer die Form der Endfassung erreichen würde. Da sich der Arbeitskreis Wolfsmanagement aber gerade erst konstituiert, ist davon auszugehen, dass es mit Sicherheit Winter werden wird, bis diese Richtlinie vorliegt. Und das ist zu spät. Die Tierhalter brauchen jetzt Signale. Ihre Sorgen müssen ernst genommen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie brauchen kurzfristig Unterstützung für Prävention und schnelle Entschädigung bei Tierverlusten durch den Wolf. Nur so erreichen wir die dringend notwendige Akzeptanz bei den Tierhaltern und in der Bevölkerung.

Wir fordern die Landesregierung in unserem Antrag auf, die Förderrichtlinie möglichst schnell umzusetzen und auf die Festlegung von Wolfsregionen zu verzichten - denn der Wolf wird mit Sicherheit in absehbarer Zeit landesweit anzutreffen sein -, dringend notwendige Präventionsmaßnahmen kurzfristig förderfähig zu machen und eine Beweislastumkehr herbeizuführen, so wie es bereits in Sachsen und in Brandenburg machen; denn diese Länder haben mehr Erfahrung und wissen genau, worauf es ankommt. Da heißt es eben, dass entschädigt wird, wenn der Wolf nicht auszuschließen ist - natürlich bewertet durch einen Wolfsberater. Genau das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem müssen die Entschädigungszahlungen unbürokratischer gestaltet werden. Zurzeit läuft es so: Wenn ein Riss entsteht, wird der Wolfsberater gerufen. Er protokolliert den Sachstand und nimmt eine DNA-Probe. Es dauert vier bis sechs Wochen, bis die Ergebnisse vorliegen. Erst dann kann der Nutztierhalter einen Antrag stellen. Mit einem sol-

chen Antrag mit De-Minimis-Regelung und dergleichen ist er aber oftmals überfordert. Ziel muss sein: Der Wolfsberater kommt heraus, betrachtet den Riss, nimmt gleich den Entschädigungsantrag auf und leitet ihn weiter. Dann ist gewährleistet, dass der Nutztierhalter nach vier bis sechs Wochen sein Geld hat. Gerade mit solchen Dingen können wir die Akzeptanz fördern. Dann fühlen sich die Schafhalter auch ernst genommen.

(Beifall bei der CDU)

Desgleichen fordern wir, Schaden zu regulieren, der entstanden ist, wenn Großtiere nach Einschätzung eines Wolfsberaters durch den Wolf in Panik geraten sind. Es kann nicht sein, dass Schaf- und Weidetierhalter dann mit dem Vorwurf der unterlassenen Fürsorge alleingelassen werden.

Für eine erfolgreiche Wiederansiedlung ist die Akzeptanz der Bevölkerung unabdingbar. Weder eine Verniedlichung und Verharmlosung noch eine Panikmache sind hier der richtige Weg. Notwendig sind ein offener Umgang mit dem Thema und eine klare, ideologiefreie Kommunikation sowie eine wohlwollende Unterstützung der Betroffenen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Angermann. - Ihre Redezeit ist abgelaufen. Sie haben eine halbe Minute überzogen.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Ich möchte nur noch darauf hinweisen, dass ich beantrage, die federführende Beratung im Umweltausschuss durchzuführen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Okay. Das weicht von der Empfehlung des Ältestenrats ab und ist dann zu entscheiden. - Wir kommen zur nächsten Wortmeldung im Rahmen der Debatte. Das Wort hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Hans-Joachim Janßen, der sich zu beiden Tagesordnungspunkten gemeldet hat.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, dass die CDU

nun die landwirtschaftlichen Familienbetriebe stärken will. In den letzten zehn Jahren haben Sie das glatte Gegenteil gemacht.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE] - Widerspruch bei der CDU)

Der Strukturwandel in der Landwirtschaft und das Höfesterben liegen weniger am Wolf - dieser Antrag ist hier ja auch noch zu behandeln - als an Ihrer Förderpolitik, die nichts zur Änderung des Strukturwandels beigetragen hat.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Weil es nicht am Wolf liegt, der Reihe nach: erst zum Antrag zur Förderung der landwirtschaftlichen Familienbetriebe und dann zum Wolf.

In Ihrem Antrag vom Februar dieses Jahres kommen die landwirtschaftlichen Familienbetriebe eigentlich nur in der Überschrift vor. Ländlicher Wegbau, Flurbereinigung und Agrarinvestitionsförderung kommen nämlich primär nicht den Familienbetrieben zugute, sondern Großbetrieben, in denen der Ausbau der Infrastruktur gefördert werden soll.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE] - Frank Oesterhelweg [CDU]: Was ist das denn für ein Unsinn, Herr Kollege? Besuchen Sie uns doch mal!)

Das ist Subvention mit der Gießkanne, aber nicht zielführend.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: So ein Quatsch! Aber wirklich!)

Dann gibt es das übliche Gerede - so wie hier eben auch - gegen die Umschichtung von der ersten in die zweite Säule. Das werde bei den Einkommen der Landwirte fehlen, hat Herr Dammann-Tamke gerade gesagt.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ja, definitiv! Das ist belegbar!)

Das ist Unfug; denn mit der Flächenprämie fördern Sie nicht die Landbewirtschaftung, sondern den Landbesitz. Weil diese Förderung natürlich auf den Pachtpreis aufgeschlagen wird, dient sie dem Flächeneigentümer, der in aller Regel selbst nicht praktizierender Landwirt ist. Etwa die Hälfte der bewirtschafteten Fläche ist zwischenzeitlich gepachtet - eher ein bisschen mehr.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben ja gar keine Ahnung!)

Also geht auch rund die Hälfte der landwirtschaftlichen Subventionen der ersten Säule der Landwirtschaft verloren. Sie geht nämlich an die Landbesitzer, die aktuell nicht Landwirte sind. Das muss man dabei auch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir stattdessen machen - das ist auch genau das Richtige, um die Familienbetriebe zu fördern -, können Sie in der Beschlussempfehlung des Ausschusses nachlesen. Die kleinen und mittleren Betriebe bekommen für die ersten 46 ha eine erhöhte Flächenprämie. Die Junglandwirte werden in den ersten Jahren nach der Betriebsübernahme besonders gefördert. Außerdem haben wir die Agrar- und Tierschutzmaßnahmen aus dem ELER deutlich gestärkt. Das ist eindeutig direkt einkommenswirksam und kommt nicht den Landbesitzenden, sondern den Landbewirtschaftenden zugute.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Doris Schröder-Köpf [SPD])

Meine Damen und Herren, es gibt noch einen weiteren wichtigen Aspekt. Die Voraussetzung für öffentliche Transferzahlungen - und darum handelt es sich hier - ist gesellschaftliche Akzeptanz. Wenn sie weg ist, ist irgendwann auch das Geld weg. Die gesellschaftliche Akzeptanz für unsere Form der Landwirtschaft ist jedoch in den letzten Jahren massiv zurückgegangen.

Diesen Trend, meine Damen und Herren von der CDU, können wir nicht mit Flurbereinigung und Investitionsförderung für noch größere Ställe oder mit dem Asphaltieren von Feldwegen stoppen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Das steht doch in eurem eigenen Entwurf drin!)

Diesen Trend können wir nur stoppen, wenn wir die gesellschaftlichen Anforderungen an die Landwirtschaft in Bezug auf Umweltschutz, Tierschutz und Erhalt einer abwechslungsreichen Kulturlandschaft stärken und berücksichtigen und die Förderung auch daraufhin ausrichten. Genau das tun wir mit der Agrarwende zum Nutzen bäuerlicher Familienbetriebe und der Gesellschaft insgesamt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Doris Schröder-Köpf [SPD])

Meine Damen und Herren, nun zum Wolf, der jetzt glücklicherweise in Niedersachsen wieder heimisch ist - da sind wir uns einig, glaube ich -: Wir lassen die Nutztierhalter auch hier nicht im Regen stehen. Sie haben in Ihrer Regierungszeit bereits durchaus richtigerweise eine Billigkeitsregelung für Wolfsrisse eingeführt, darin enthalten übrigens auch der jetzt bemängelte bürokratische Aufwand.

Diese Landesregierung arbeitet an der Erweiterung der Regelung. Auch präventive Maßnahmen sollen zukünftig gefördert werden, wie das von Herrn Angermann gerade eingefordert wurde. Im September 2013 ist der erste Erlassentwurf in die Verbandsanhörung gegangen und wird jetzt überarbeitet, um den Stellungnahmen bestmöglich Rechnung zu tragen. Ich bin sicher, dass hier gute Regelungen getroffen werden können. Teile Ihres Antrags gehen genau in diese Richtung. Andere, wie z. B. die geforderte Beweislastumkehr, sind nach unserer Auffassung unvereinbar mit einer sorgsamem und sparsamen Verwendung der Haushaltsmittel.

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf eine gute Beratung in den zuständigen Ausschüssen und schließe mich auch dem Antrag von Herrn Angermann an, für diesen Antrag den Umweltausschuss federführend zu benennen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Kollege Janßen. - Auf Ihre Rede gibt es die Wortmeldung zu einer Kurzintervention. Für 90 Sekunden hat der Kollege Oesterhelweg von der CDU-Fraktion das Wort.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal ist es ja sehr schwierig, in eine Diskussion einzusteigen, wenn offensichtlich ein Partner von Sachkenntnis relativ wenig geprägt ist.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich möchte drei Punkte ganz kurz ansprechen. Lieber Herr Kollege Janßen, eigentlich wissen Sie es doch besser. Ich weiß auch nicht, warum Sie hier so um den heißen Brei herumreden und irgendwelche Sachen in den Raum stellen, die nicht stimmen.

Warum brauchen wir denn Flurbereinigung? - Wir brauchen Flurbereinigung, damit landwirtschaftliche Familienbetriebe, wie wir sie beispielsweise bei mir zu Hause vorfinden, ihre Flächen mit den entsprechenden Mitteln vernünftig und wirtschaftlich bearbeiten können,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Warum ist das in Bayern anders verteilt?)

damit auch sie in ihrer Größenordnung eine Zukunft haben, lieber Herr Kollege.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen landwirtschaftlichen Wegebau, weil wir beispielsweise Wege brauchen, um die Wirtschaftsdünger aus den Überschussgebieten in unsere Region zu transportieren. Oder wollen Sie die einfliegen lassen, lieber Herr Kollege?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem brauchen wir eine vernünftige Investitionsförderung, damit, wenn es denn unbedingt sein muss, Ihre Agrarwende nicht nur durch Vorschriften und Auflagen unterlegt ist, sondern es muss auch vernünftige Zuschüsse und Hilfestellung für Betriebe geben, die sich umstellen müssen, weil Sie diese Agrarwende wollen. Sie, lieber Herr Kollege, stehen sich selbst im Wege.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Janßen möchte von der Möglichkeit der Antwort Gebrauch machen. Auch Sie haben 90 Sekunden.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Von Sachkenntnis geprägt!)

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oesterhelweg, zum einen ist es so: Die Flurbereinigung läuft nicht komplett aus. Sie wird zukünftig einerseits nach ökologischen Kriterien und andererseits nach ökonomischen Kriterien in begrenztem Umfang dort fortgesetzt, wo es erforderlich ist. Es kann aber nicht angehen, dass wir Flurbereinigung betreiben, um dadurch letztendlich immer größere Schläge zu erzeugen und damit in immer größerem Umfang auf Heckenstrukturen, Saumstrukturen und Ähnliches mehr zu verzichten. Genau das wollen wir nicht.

(Widerspruch bei der CDU)

Das ist der eine Punkt.

Zum anderen ist es schon ein gewagtes Unternehmen, den Wirtschaftswegebau sozusagen ins Verhältnis zu dem notwendigen Transport von Nährstoffen aus einer Region in eine andere Region Niedersachsens zu setzen. Sie setzen nämlich voraus, dass die Höfe in den Zielgebieten dieser Dünger bislang keine ordnungsgemäße Anbindung haben. Das haben sie sehr wohl. Und auch dort wurde bislang Dünger ausgebracht. Es ist nicht so, dass wir da Entwicklungsland sind.

Zum dritten Punkt: Der tierschutzgerechte Ausbau ist ein Aspekt. Ein weiterer Aspekt sind natürlich die Haltungsbedingungen. Genau darüber haben wir gestern diskutiert. Ich glaube, das ist der richtige Weg, der hier vom Landwirtschaftsministerium eingeschlagen wird.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Kollege Janßen. - Wir kommen jetzt zur Fraktion der SPD, die sich zu den beiden Tagesordnungspunkten jeweils mit einer Rednerin und einem Redner gemeldet hat. Zunächst hat zu Tagesordnungspunkt 21 der Kollege Karl Heinz Hausmann das Wort.

**Karl Heinz Hausmann (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wenn man über Anträge beraten will, dann stellt man sich erst einmal die Frage: Was möchte der Antragsteller mit dem Antrag erreichen? Was sind die Ziele dieses Antrages?

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- Mit Sicherheit keine Zwischenrufe. Das können wir später besprechen.

Was sind die Ziele dieses Antrages? - Die Überschrift sollte eigentlich das Thema widerspiegeln. Ich lese als Überschrift: „In die Zukunft investieren - landwirtschaftliche Familienbetriebe fördern!“ Wenn ich diese Überschrift lese, erwarte ich, dass jetzt etwas kommt, aus dem ich schließen kann, dass es um die besondere Förderung landwirtschaftlicher Familienbetriebe geht.

Wenn wir den Antrag der Oppositionsfraktion lesen, müssen wir jedoch feststellen, dass er lediglich aus zwei kleinen Absätzen besteht: Im ersten Absatz finden wir eine kurze Einleitung und den einzigen Hinweis auf familiengeführte Landwirt-

schaft. Im zweiten Absatz folgt dann ein Katalog, in dem die Landesregierung aufgefordert wird, ausreichend Mittel für Flurbereinigungen, den ländlichen Wegebau, die Förderung von Beregnungsanlagen und zusätzlichem Wirtschaftsdüngerlagerraum sowie die Weiterentwicklung des Tierschutzes zur Verfügung zu stellen.

Übrigens, Frau Bertholdes-Sandrock, von den Landfrauen habe ich in dem Antrag auch nichts gelesen.

Der Antrag enthält jedoch keine Forderung, gezielt die landwirtschaftlichen Familienbetriebe zu fördern. Daher würde ich sagen: Das Thema ist verfehlt. Ich kann durchaus verstehen, dass Landwirte darum kämpfen, Mittel zu bekommen, und dass aus der anderen Sicht, der Paradigmenwechsel in der Landwirtschaft, den wir vollzogen haben, nicht in Ordnung ist. Ich kann jedoch nicht verstehen, dass das unter der Überschrift „landwirtschaftliche Familienbetriebe fördern“ geschieht.

Richtig müsste es „landwirtschaftliche Betriebe fördern“ heißen. Darüber hat Herr Dammann-Tamke gesprochen, aber nicht über das Thema „Familienbetriebe fördern“. Genau dieses greift jedoch der Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen auf und stellt fest, dass die Landesregierung zur Förderung der landwirtschaftlichen Familienbetriebe bereits erste Maßnahmen umgesetzt hat und die Umsetzung weiterer Maßnahmen geplant ist.

So ist es z. B. gelungen, für die kommende Förderperiode die in Niedersachsen zur Verfügung stehenden ELER-Mittel gegenüber der vorhergehenden Förderperiode deutlich zu erhöhen. Trotz einer Reduzierung der drei Fonds um 550 Millionen Euro erhöhen sich die Mittel in dem ELER-Programm von 975 Millionen Euro auf 1,119 Milliarden. Das ist eine Steigerung von 14,2 %. Das kommt, glaube ich, auch den kleinen Betrieben zugute.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Bravo!)

Die Landesregierung hat sich erfolgreich für die Förderung kleiner Betriebe und von Junglandwirten aus der ersten Säule eingesetzt, eine Förderung, die 80 % der landwirtschaftlichen Betriebe in Niedersachsen zugutekommt. Kleinere Betriebe werden bis zu einer Größe von 46 ha gefördert.

Bisher ist es so, dass 20 % der landwirtschaftlichen Betriebe 80 % der EU-Subventionen bekommen. Ich glaube, es ist durchaus gerecht, dass da eine kleine Umschichtung geschieht.

Weitere Absichten der Landesregierung sind: den Anteil der Agrarumwelt- und Naturschutzförderprogramme an der ELER-Förderung deutlich zu erhöhen - auch das ist schon gesagt worden -, stärkere Bindung der Tierhaltung an die Fläche, Flurneuerungsverfahren künftig an die Einrichtung umwelt-, regional- und raumordnungspolitischer Ziele auszurichten. Das sind Maßnahmen, die die landwirtschaftlichen Familienbetriebe wiederum deutlich fördern.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wenn Herr Dammann-Tamke bei diesem Änderungsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen im Ausschuss von einem klassischen Nebelkerzenvorschlag spricht,

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke  
[CDU])

wie soll man dann den Antrag der CDU-Fraktion nennen? - Überflüssig, zumindest zu spät. Denn für die landwirtschaftlichen Familienbetriebe sind die Weichen für eine bessere Zukunft bereits von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen gestellt.

(Björn Thümler [CDU]: Wie kann der zu spät sein, wenn er aus Oktober ist?)

Ich habe jetzt zum Tagesordnungspunkt 21 gesprochen, zum Tagesordnungspunkt 22 wird meine Kollegin Sigrid Rakow sprechen. Ich hätte mir gewünscht, nachdem wir unseren Änderungsantrag sehr kurzfristig eingebracht haben, dass wir über unseren Änderungsantrag noch hätten beraten können. Das ist von Ihnen abgelehnt worden. Wir werden selbstverständlich unserem Änderungsantrag zustimmen. Es wäre schön, wenn Sie sich dem anschließen könnten. Wie gesagt: Wir wollen die kleinen Betriebe fördern. Ich glaube, das zeigt unser Antrag genauso wie das Handeln der Landesregierung.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hausmann. Auf Ihre Rede gibt es gleich noch eine Kurzintervention, auf die Sie dann auch noch antworten können.

Wie vom Präsidenten angekündigt und mit ihm abgesprochen, unterbrechen wir die Sitzung jetzt kurz für ein Foto zur Erinnerung an die Arbeit im alten Plenarsaal. Ich bitte Sie, jetzt aufzustehen - so ähnlich wie bei der Abstimmung über einen Gesetzentwurf - und sich in Richtung Pressetribüne zu drehen.

(Unterbrechung der Sitzung von  
11.58 Uhr bis 12 Uhr)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren! Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort. Es kommt gleich zu einem Präsidentenwechsel, aber zunächst darf ich die bereits angekündigte Kurzintervention aufrufen. Der Kollege Dammann-Tamke hat für 90 Sekunden das Wort.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Kollege Hausmann, ich schätze Sie menschlich wirklich sehr; das sei hier einmal vorangestellt. Aber: Bei diesem Tagesordnungspunkt haben Sie die Thematik offensichtlich nicht durchdrungen.

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

Die ELER-Förderung besteht aus zwei Säulen. Die erste Säule sind Mittel, die den landwirtschaftlichen Familienbetrieben unmittelbar einkommenswirksam zufließen, über die Fläche. Die zweite Säule ist die allgemeine Förderung des ländlichen Raumes. Sie hat sechs Prioritäten.

Die Kürzung der Mittel der ersten Säule können wir aus dem Niedersächsischen Landtag heraus nicht beeinflussen: allgemeine EU-Kürzungen, externe Konvergenz, interne Konvergenz.

Was aber von hier aus beeinflusst worden ist, ist die Umschichtung von 181 Millionen Euro aus der ersten Säule - wie gesagt, unmittelbar einkommenswirksam - in die zweite Säule. Das ist auch von der Agrarministerkonferenz abgesegnet worden. Diese 181 Millionen Euro kann man nun unterschiedlich einsetzen. Wenn man sie den Landwirten indirekt einkommenswirksam zukommen lassen will, muss man für die Priorität 2 einsetzen: Wettbewerbsfähigkeit und Lebensfähigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe. Das aber haben Sie

nicht gemacht. Im Gegenteil: Sie haben die Priorität 2 sogar noch 145 Millionen Euro gekürzt.

Sehr geehrter Herr Kollege Hausmann, wer diesen Eingriff in das Portemonnaie und in das Einkommen der landwirtschaftlichen Familienbetriebe in Niedersachsen schönreden will, der hat es entweder nicht verstanden oder ist ein Scharlatan.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Hausmann, Sie möchten antworten. Bitte schön!

**Karl Heinz Hausmann (SPD):**

Herr Dammann-Tamke, ich schätze Sie auch. Ich habe es durchaus verstanden, und ich bin kein Scharlatan. Das vorweg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gleichwohl habe ich Verständnis dafür, dass Sie um die Erste Säule kämpfen. Dass wir dazu eine andere Meinung vertreten, ist aber auch klar.

Was ich in erster Linie bemängelt habe, ist die Tatsache, dass Sie die kleinen bäuerlichen Familienbetriebe vorschieben, um Ihre Interessen umzusetzen. Ich habe es schon gesagt: Hätten Sie das anders benannt, hätten wir darüber diskutieren können.

Ich finde, wir haben für die Familienbetriebe schon einiges getan.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Hausmann. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Kollegin Sigrid Rakow. Bitte schön!

**Sigrid Rakow (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Kürze der Zeit lege ich jetzt erst einmal mein Redemanuskript zur Seite. Nun zu Ihnen, Herr Angermann. Ich bin froh, dass Sie vorgeschlagen haben, den Antrag zum Wolf nicht im Landwirtschafts-, sondern im Umweltausschuss zu beraten. Dort gehört er meiner Meinung nach auch hin. Der Wolf unterliegt dem Artenschutzrecht, und für das Artenschutzrecht ist das Umweltministerium zuständig.

Anfangs fand ich es zwar noch recht originell, die Familienbetriebe und den Wolf zusammenzufassen. Aber wie das inhaltlich integrierbar sein sollte, war mir schon damals ein Rätsel.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das über die Ministerien zu machen, wäre natürlich genauso merkwürdig gewesen. Es hätte natürlich sein können, dass Sie im Hinterkopf haben, den Wolf dem Jagdrecht zu unterstellen. Solche Diskussionen gibt es ja auch schon an der einen oder anderen Stelle, aber das hätte dem Ganzen sicherlich eine völlig neue Dimension gegeben. Ich habe Sie jedoch so verstanden, Herr Angermann, dass Sie nicht in diese Richtung denken. Insofern ist es gut, wie Sie das jetzt beantragt haben.

Wir unterstützen den Antrag, den Antrag zum Wolf im Umweltausschuss zu beraten. Sie alle wissen ja und haben sich auch damit beschäftigt, dass die Richtlinie über die Gewährung von Billigkeitsleistungen und Zuwendungen zur Verminderung oder Vermeidung von wirtschaftlichen Belastungen durch den Wolf - kurz: Förderrichtlinie Wolf - im Umweltministerium erarbeitet wird. Bis dahin haben wir also Konsens.

Der Praxis, wie derzeit Schäden reguliert werden, liegt eine recht gute Ausarbeitung aus der Regierungszeit von CDU und FDP zugrunde. Dieses Wolfskonzept lässt sich gut einsetzen. Allerdings sind auch die Probleme, die Sie jetzt beklagen, in dieser Zeit entstanden. Insofern bin ich gespannt, wie wir uns im Ausschuss über die Forderungen, die Sie jetzt erheben, aber auch über die Frage, wie Sie mit den Finanzmitteln umgehen, auseinandersetzen werden. Zu Ihrer Zeit hatten Sie die Hand ja noch recht fest auf der Landeskasse. Jetzt aber haben Sie - möglicherweise oppositionsbedingt - ganz plötzlich eine Großzügigkeit entwickelt. Das wird im Ausschuss sicherlich ein spannendes Thema sein. Ich bin gespannt, wie wir damit umgehen werden. Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Rakow. - Hermann Grupe, das Geburtstagskind!

**Hermann Grupe** (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „In die Zukunft investieren - landwirtschaftliche Familienbetriebe fördern!“ - das ist das Thema. Der Kollege Dammann-Tamke hat eben noch einmal deutlich gemacht, dass die Landwirte bei der jetzigen Reform schwere Einbußen in der Ersten Säule zu erleiden haben.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Die Landbesitzer!)

- Das steht außer Frage, Herr Kollege Janßen.

Aber wir wollen hier verstärkt über den Teil reden, den wir selbst beeinflussen können. Diesbezüglich kann ich nur feststellen: Bei der Agrarinvestitionsförderung hier im Land hat der Minister einen absoluten Kahlschlag hingelegt. Er hat das Programm von 40 Millionen Euro auf 10 Millionen Euro gekürzt. Im kommunalen Haushalt nennt man so etwas, glaube ich, einen „Merkposten“. Damit kann man überhaupt nichts mehr bewegen. Und: Er hat alle wichtigen Themen, die wir hier angesprochen haben, thematisch ausgeklammert.

Die bisherige Investitionsförderung hat die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe immer weiter verbessert. Gleichzeitig war sie ein Programm zur Verbesserung des Tierschutzes; das stelle ich hier ganz klar fest.

Nun hat der Minister verkündet, dass diese Regierung in Zukunft keine Schweine- und Hühnerställe mehr fördern will, Stichwort: Massentierhaltung. Ich kann alle, die ihm darin zustimmen, nur auffordern, ihm beim Suchen zu helfen. Vielleicht sucht er die Programme noch, die er einstellen will. - Meine Damen und Herren, es gab gar keine Förderung von Hühner- und Schweineställen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber der Minister ist ja erst anderthalb Jahre im Amt, er kann das noch nicht so genau wissen. Die Förderung, die in den letzten Jahren gewährt wurde, ist zum Löwenanteil in die Rindviehhaltung gegangen, in moderne Milchviehställe.

Der Ausschuss hatte - das wurde auch schon erwähnt - in der letzten Woche Gelegenheit, sich Beispiele anzuschauen. Neben der Besichtigung der Versuchsanstalt in Echem haben wir uns einen Milchviehbetrieb angeguckt. Da hat man uns den Prototyp eines Betriebes der industriellen Landwirtschaft gezeigt. Die Eltern waren extra weggefahren, und der 20-jährige Nachfolger hat uns den

Hof vorgestellt. Ich fand das sehr eindrucksvoll. Er hat uns gezeigt, was sein Opa gebaut hat, nämlich einen niedrigen, dunkeln Stall, in dem die Liegeflächen zu kurz waren. Quer durch alle Fraktionen bestand völlige Einigkeit darüber, dass der Neubau ein Riesenfortschritt in Sachen Tierwohl bzw. Tiergerechtigkeit war, meine Damen und Herren.

Deswegen war das Programm, das Heiner Ehlen und Gert Lindemann aufgelegt haben, hoch erfolgreich, und es diente sowohl den Betrieben als auch den Tieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen so ein Programm in Zukunft dringender denn je; denn zusätzlich zu den Aufgaben der Tiergerechtigkeit wollen wir - das wurde angedeutet - durch ein sinnvolles Nährstoffmanagement die Verteilung der organischen Düngemittel im Lande verbessern. Dazu brauchen wir Investitionen in Güllelagerraum, in Lagerraum für Substrat aus den Biogasanlagen in den Aufnahmeregionen. Auch hier ist der ganze Etat auf ein Minimum zusammengestrichen worden, und die dringend notwendigen Investitionen werden durch diese Regierung nicht berücksichtigt.

Meine Damen und Herren, es wurde eben angedeutet, dass das Thema Wolf im Umweltausschuss beraten werden soll. Das ist sehr gut und richtig. Aber natürlich haben auch die Nutztierhalter in den entsprechenden Bereichen Sorge. Wenn wir wollen, dass dem vorbehaltlos begegnet wird, sollten wir Präventions- und Fördermaßnahmen für Entschädigungszahlungen auch in diesen Bereich mit einbeziehen.

Meine Damen und Herren, die Untätigkeit des Ministers bei dieser Investitionsförderung ist ein blanker Offenbarungseid. Jeder Euro, den die Landesregierung in der Investitionsförderung gestrichen hat, ist eine Minderung der Bemühungen um tiergerechte Haltungsbedingungen und um eine bessere Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Für die Erfüllung der neuen Aufgaben, die Verbesserung der Grund- und Trinkwasserqualität, brauchen wir dringend Mittel, damit wir auch die Nährstoffverteilung im Lande sinnvoll regeln können.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Grupe. - Jetzt haben sich beide zuständigen Minister gemeldet. Zuerst der Landwirtschaftsminister, Herr Meyer. Bitte schön! - Herr Meyer, nicht zum Wolf!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich rede natürlich zu den bäuerlichen Familienbetrieben, da der Wolf nicht dem Jagdrecht unterliegt, was auch gut ist.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat die bäuerlichen Familienbetriebe ganz intensiv gestärkt, auch wenn das CDU und FDP vielleicht nicht passt. Ich wundere mich schon ein bisschen über die Nebelkerzen, die Sie hier werfen.

CDU und FDP sagen, die erste Säule, also die Direktzahlungen an die Landwirte, wäre überhaupt nicht beeinflussbar. Dazu möchte ich Sie daran erinnern, dass die EU den Mitgliedstaaten erhebliche Spielräume eingeräumt hat, wie sie damit umgehen können, Stichwort einkommenswirksame Anteile. Diese Landesregierung hat sich dafür eingesetzt, dass wir in diesem Jahr zum ersten Mal eine Umverteilung von den ostdeutschen Großbetrieben zu den niedersächsischen bäuerlichen Familienbetrieben haben. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wollten das nicht, Sie wollten weiterhin eine Einheitsprämie pro Hektar.

Ich stelle fest: Dieses Jahr gibt es für über 80 % insbesondere der Familienbetriebe in Niedersachsen, der Haupt- und Nebenerwerbsbetriebe, einen Zuschlag für die ersten 46 ha. Das ist eine erhebliche Umverteilung in der ersten Säule. Davon profitiert die große Mehrheit unserer bäuerlichen Betriebe. Davon profitieren auch wir als Land Niedersachsen, weil wir in der bundesweiten Verteilung - Herr Dammann-Tamke, Sie haben anscheinend immer für den Osten gekämpft - mehr Geld nach Niedersachsen geholt haben. Wir haben auch an anderen Punkten den EU-Rahmen genutzt. Es gibt zum ersten Mal eine Junglandwirte-Förderung, eine Umverteilung von noch einmal 2 % von den Großbetrieben zu den jungen Existenzgründern - dazu haben Sie auch kein Wort gesagt -, weil wir gesagt haben, dass wir die Zukunftsperspektiven bäuerlicher Betriebe stützen wollen.

Ich glaube, es war eine schwarz-gelbe Bundesregierung - Herr Dammann-Tamke, das passt Ihnen vielleicht nicht -, es war Frau Aigner, die die Vor-

schläge auf der Agrarministerkonferenz gemacht hat,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ganz genau!)

wonach Niedersachsen erhebliche Einbußen in der ersten Säule zu verzeichnen gehabt hätte, weil die EU Kürzungen für Deutschland vorgenommen hat. Man kann das auch den schlechten Verhandlungen von Frau Merkel zuschreiben, wenn man möchte. Bei der Verteilung in Deutschland wäre nach den Vorschlägen, die Sie unterstützt haben, Niedersachsen der große Verlierer gewesen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dammann-Tamke?

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ja.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Dammann-Tamke!

(Ulrich Watermann [SPD]: Sie haben heute Morgen anscheinend nicht zugehört!)

**Helmut Dammann-Tamke** (CDU):

Vielen Dank. - Herr Minister, ich habe dieses Argument mit Frau Aigner natürlich erwartet, weil wir es in den letzten Wochen und Monaten schon häufig gehört haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil es richtig ist!)

Geben Sie mir dahin gehend recht, dass die damals zuständige Bundesagrarinisterin den Auftrag hatte, einen Verhandlungsvorschlag zu unterbreiten, die Bundesebene aber in der Agrarministerkonferenz bei diesen Verhandlungen nicht stimmberechtigt ist? - Es wurde also ein Verhandlungsvorschlag auf den Tisch gelegt, und dieser Verhandlungsvorschlag der Bundesministerin wurde insbesondere von sozialdemokratischen Agrarministern aus dem Osten unterstützt.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister, Sie haben jetzt das Wort.

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Als wir über die Verteilung geredet haben, hatten wir eine schwarz-gelbe Bundesregierung. CDU und FDP haben sie gestützt, und Frau Aigner hat Vorschläge gemacht, die Niedersachsens Bauern zum Hauptverlierer der Agrarreform gemacht hätten.

Diese Landesregierung - ob es Ihnen nun passt oder nicht - hat für die bäuerlichen Betriebe in Niedersachsen gekämpft - nicht für Großbetriebe in Ostdeutschland, nicht für andere Strukturen. Wir haben die Umverteilung erkämpft, und deshalb sind die Verluste, die wir in Niedersachsen haben, deutlich geringer, als wenn es nach den - von Ihnen hier im Landtag, von den CDU-Agrarsprechern immer begrüßten - Vorschlägen der Bundesregierung gemacht worden wäre. Ich erinnere z. B. daran, dass Sie gefordert haben, wir müssten in Deutschland eine schnelle Konvergenz zwischen den Bundesländern haben, eine Angleichung der Prämien.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Das haben wir nie gefordert!)

Niedersachsen Bauern erhielten bislang die höchsten Prämien. Das war auch gut so. Wir haben uns erfolgreich dafür eingesetzt, das noch einmal zu verlangsamen, es nach hinten hinauszuzögern, und das führt dazu, dass unsere Landwirte in der ersten Säule über 30 Millionen Euro mehr bekommen. Das wollten Sie nicht, und das müssen Sie vielleicht auch einmal zugeben, Herr Dammann-Tamke!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Was die zweite Säule angeht, ist es auch ganz einfach: Nach Frau Aigners Vorschlägen hätte Niedersachsen 880 Millionen Euro im ELER gehabt, also 100 Millionen Euro weniger als in der vergangenen Förderperiode. Gucken wir auf die Fakten: Jetzt geben wir 1,1 Milliarden Euro an Landwirte bzw. in den ländlichen Raum - auch zur Stützung von Leistungen, die Landwirte für Umwelt, Gewässerschutz und Düngemanagement erbringen.

Wir geben übrigens erstmalig - das ist falsch, Herr Grupe - eine Förderung für Hühner- und Schweineställe, aber nicht eine Mitnahmeförderung nach dem Gesetz, sondern eine Förderung für mehr Leistung, mehr Tierschutz und mehr Umweltschutz

in bestimmten Größenordnungen. Die wird es erstmals geben.

Sie behaupten hier immer, wir hätten die Flurbereinigung gestrichen. In der letzten Förderperiode hatten Sie 81 Millionen Euro für Flurbereinigung in Niedersachsen zur Verfügung gestellt. Diese Landesregierung stellt in der nächsten Förderperiode 75 Millionen Euro für ökologische Flurbereinigung zur Verfügung. Wenn Sie da von einem „Kahlschlag“ reden, haben Sie, glaube ich, im ländlichen Raum nicht viel verstanden.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN  
und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Landwirtschaftsminister. - Das Wort hat jetzt der Umweltminister. Herr Wenzel, bitte schön!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist bedauerlich, dass wir zwei so unterschiedliche Materien unter demselben Tagesordnungspunkt behandeln. Deswegen will ich nur kurz darauf hinweisen, Herr Oesterhelweg: Bei diesem Vorhaben geht es nicht um Vorschriften und Auflagen, sondern um eine freiwillige Unterstützung, um eine freiwillige Zahlung für Nutztierhalter, die Schäden durch Wildtierisse erleiden. Das ist das Ziel. Daran arbeiten wir.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Zu diesem Punkt habe ich nicht gesprochen!)

- Sie hatten aber eben beklagt, dass es immer nur Auflagen und Vorschriften gäbe, und deswegen wollte ich noch einmal darauf hinweisen, dass es hier ausdrücklich um ein Vorhaben geht, bei dem freiwillige Zahlungen an Nutztierhalter geleistet werden, um im Falle von Wolfsrissen für Ersatz zu sorgen.

(Astrid Vockert [CDU]: Die müssen aber ziemlich lange warten!)

Hier ist bewusst eine Maßnahme geplant, die den Nutztierhaltern entgegenkommt. Es gibt keine Rechtsverpflichtung. Wir sind auch der Auffassung, dass man das so unbürokratisch wie möglich machen muss. Aber eine Beweislastumkehr angesichts einer freiwilligen Zahlung halte ich auch für problematisch. Ein gewisses Risiko für Nutztiere

mussten Halter ja auch vor der Rückkehr des Wolfes eingehen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das Risiko ist aber neu!)

Gleichwohl sind wir hier im engen Gespräch mit allen Betroffenen und wollen darüber hinaus eine Förderkulisse zum Herdenschutz erarbeiten, um darüber hinaus eben auch zu gucken, wie man z. B. bei der Einzäunung Unterstützung leisten kann. Aber wie gesagt, wir sind hier im freiwilligen Bereich. Wir wollen das machen. Wir arbeiten auch mit Hochdruck daran, dass diese Richtlinien entsprechend gefertigt werden. Aber eine Umkehr der Beweislast halten wir für ein Instrument, das angesichts einer solchen freiwilligen Maßnahme nicht gerechtfertigt ist.

Angesichts der kurzen Redezeit nur so viel. Im Ausschuss geben wir dann gerne weitere Informationen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die FDP hat sich Herr Grupe gemeldet. Sie haben eine Minute, Herr Grupe. Bitte schön!

**Hermann Grupe (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben eben festgestellt, wir würden hier Dinge anführen, die Sache des Bundes seien, nämlich die erste Säule. Das haben wir aber auch ausdrücklich gesagt. Im nächsten Satz haben Sie dann ein weiteres Beispiel gebracht und etwas für sich reklamiert, was aber auch zur Bundesebene gehört, nämlich die Verteilung der Mittel in Richtung Junglandwirte.

Herr Minister, Sie haben nicht zu dem Stellung genommen, was ich hier vorgeschlagen habe, nämlich weiterhin auch in die Zukunftsfähigkeit unserer bäuerlichen Familienbetriebe zu investieren. Der Betrieb, der dem Landwirtschaftsausschuss auf der Bereisung vorgestellt worden ist, hat - das habe ich vorhin nicht dazu gesagt - 300 Milchkühe. Sie haben die Grenze dessen, was bei Ihnen noch „bäuerlich“ ist, bei 600 angesetzt. Gleichwohl ist dieser Betrieb nach Ihren neuen Kriterien nicht mehr förderfähig. Er hat nachhaltig etwas für die Verbesserung des Tierwohls und der Umweltbedingungen getan, und ein junger Mann,

20 Jahre alt, ist gerade dabei, in diesen Betrieb einzusteigen - aber nach Ihren neuen Kriterien ist dieser Betrieb nicht mehr förderfähig, das Geld ist gestrichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Grupe. - Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Ernst-Ingolf Angermann, CDU-Fraktion. Herr Angermann, die CDU-Fraktion hat insgesamt noch zwei Minuten Redezeit. Sie haben eine Minute, weil sich Herr Dammann-Tamke auch noch gemeldet hat.

**Ernst-Ingolf Angermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Wenzel, ich frage mich allen Ernstes: Wenn in Sachsen und Brandenburg die Beweislastumkehr gilt, warum dann nicht auch hier in Niedersachsen? Sind unsere Schafhalter Schafhalter zweiten Ranges?

(Beifall bei der CDU)

In Sachsen und Brandenburg hat man schon länger Erfahrung mit dem Thema. Ich finde, diese Erfahrung sollte man nutzen und hier genauso verfahren. Es geht um Vertrauen. Aber das haben Sie anscheinend noch nicht verstanden.

Es sind ja auch nicht nur die Weidetierhalter, die sich Sorgen machen. Es sind auch die Leute aus der Tourismusbranche, es sind die Reiter. Wir müssen das Signal aussenden, dass sich die Landesregierung um den Wolf und die Folgen kümmert. Nur dann bekommen wir die Akzeptanz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Dammann-Tamke, eine Minute!

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie haben in der Vergangenheit häufig erklärt, dass Sie sich für bäuerliche Familienbetriebe starkmachen wollen. Gerade in dieser Debatte haben Sie persönlich in den letzten Wochen immer Nebelkerzen geworfen, indem Sie gesagt haben, dass Sie von der Subventionierung der sogenannten Massentierhaltung wegkommen wollen. Sagen Sie doch dem Haus heute bitte offen und ehrlich, dass ein Junglandwirt mit 46 ha - also in Ihrer optimalen Prämienförderung -, der nebenbei beispielsweise 80 000 Hähnchenmastplätze oder 120 000 Hüh-

nerlegeplätze hat, von Ihren Segnungen genauso profitiert wie jeder andere bäuerliche Familienbetrieb. Das waren klassische Nebelkerzen, um sich hier, bei diesem Thema, zu profilieren.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, es war Beschlusslage im Ältestenrat, dass wir diese Punkte gemeinsam behandeln.

Wir kommen zur Abstimmung, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Zunächst zu Tagesordnungspunkt 21.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden veränderten Fassung annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Dann kommen wir zu Tagesordnungspunkt 22.

Hier geht es um die Ausschussüberweisung. Vom Kollegen Hausmann ist beantragt worden, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. - Wer dem folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

a) **Energiewende: kosteneffizient, versorgungssicher und umweltverträglich** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1431 - b) **Energiewende findet auch auf der Verbrauchsseite statt - Anreize zur Steigerung der Energieeffizienz ausbauen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1432 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/1587

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat der Abgeordnete Axel Miesner, CDU-Fraktion.

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bundesminister Sigmar Gabriel schreibt mit Datum vom 4. April dieses Jahres an die Bundestagsabgeordneten der CDU/CSU und der SPD:

- „1. Wir wollen einen verbindlichen Ausbaukorridor für die Erneuerbaren, um den Prozess für alle Beteiligten planbarer zu machen.
2. Wir wollen die Kosten des weiteren Ausbaus der erneuerbaren Energien deutlich absenken.
3. Wir wollen die erneuerbaren Energien stärker an den Markt heranführen.“

Genau! Die Energiewende kosteneffizient, versorgungssicher und umweltverträglich gestalten.

Am 20. Januar diesen Jahres lesen wir in der Pressemitteilung der Staatskanzlei: „Die Richtung stimmt.“ - Wer schreibt dieses? - Herr Ministerpräsident Weil!

Am 10. April 2014 lesen wir dann im *Achimer Kreisblatt*: „Weil befürchtet soziale Schieflagen“.

Vier Tage später ist in der *Welt* zu lesen: „Glatte 2 für die Energiepolitik der Bundesregierung, ich finde, das ist wirklich gut gelungen.“

(Zuruf von der SPD: Worauf wollen Sie hinaus?)

In der öffentlichen Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz am 19. Mai hörten wir dann aber auf Nachfrage, dass eine abschließende Meinung der Landesregierung noch nicht vorliege.

Das ist dann wohl der Schlingerkurs der Landesregierung in der Energiepolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zuerst heißt es: „die Richtung stimmt“, dann heißt es: „soziale Schieflagen werden befürchtet“, ein paar Tage später heißt es: „eine glatte 2 für die Energiepolitik der Bundesregierung“, und im Mai heißt es dann: „eine abschließende Meinung liegt noch nicht vor“.

Bis jetzt jedenfalls haben die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen keine konstruktiven Vorschläge zur EEG-Reform unterbreitet.

(Beifall bei der CDU - Astrid Vockert [CDU]: Darauf wollen wir hinaus!)

Ist das konstruktive Politik? Ist das ehrliche Politik? Ist das Politik für Land und Leute? Ist das Ihre Arbeit für unser Energieland Nummer eins in Deutschland? - Die Landesregierung ist abgetaucht, die Regierungsfractionen verweigern in den Fachausschüssen die Mitarbeit. Das ist kein Einsatz für unser Land. Das ist auf jeden Fall Arbeitsverweigerung.

(Beifall bei der CDU)

Sie können natürlich sagen, das wäre Oppositionsrhetorik. Aber schauen wir doch einfach einmal in die aktuelle Broschüre der IHK Niedersachsen „Energiepolitik ist Standortpolitik! - Chancen der Energiewende für Niedersachsen nutzen“. Im Vorwort heißt es dort:

„Damit unser Standort auch in Zukunft wettbewerbsfähig bleibt, darf die Politik die Hände nicht in den Schoß legen“.

- Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dort heißt es weiter:

„Die erfolgreiche Umsetzung der Energiewende ist dabei eine besonders wichtige Voraussetzung, damit Deutschland und Niedersachsen auch zukünftig als attraktive Standorte wahrgenommen werden.“

- Wohl war!

Nun können Sie natürlich sagen, das ist die Wirtschaft. Aber wenn dann auch noch der BUND die Energiepolitik die Energiepolitik der Landesregierung kritisiert, dann müsste Ihnen eigentlich endlich einmal ein Licht aufgehen. Im Jahresbericht 2013, Stand Mai 2014, heißt es:

„Rot-grüne Landesregierung: Wende für Umwelt und Natur? ... Fazit nach einem Jahr Rot-Grün“.

Und zu lesen ist auf dem entsprechenden Blatt:

„Mehr Energie für die Energiewende“.

(Uwe Schwarz [SPD] bespricht sich mit Minister Olaf Lies)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Miesner, eine Sekunde! Man kann Sie hier kaum verstehen. - Ich darf nach rechts auf die Regierungsbank schauen! - Jetzt hat sich das erledigt.

#### **Axel Miesner (CDU):**

Auf Seite 4 ist unter der Zwischenüberschrift „Mehr Energie für Energiewende“ zu lesen:

„Die Energiewende in Niedersachsen braucht noch erheblich mehr politische Energie, um zum Erfolgsmodell zu werden.“

Wenn der BUND Ihnen das ins Stammbuch schreibt, dann sollten Sie wirklich aktiv werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Welche Meinung haben Sie zur Energiewende und zur Energiepolitik? - Herr Ministerpräsident, im *Focus* vom 9. Dezember letzten Jahres werden Sie mit dem Satz zitiert: „... aber das Leben ist ja kein Ponyhof.“

Worum geht es? - Es geht darum, die Strompreise zu stabilisieren. Dies geht einher mit einem Bestands- und Vertrauensschutz für vorhandene Anlagen und mit der Senkung der Einspeisevergütung für Neuanlagen.

Es geht darum, dass sich auch neue Anlagen der erneuerbaren Energien dem Wettbewerb stellen müssen und dass der Ausbau der erneuerbaren Energien mit dem Ausbau der Verteil- und Übertragungsnetze sowie der Speicher korrespondiert, um für den Verbraucher teure Abschaltungen zu vermeiden.

Es geht auch darum, die Speichertechnologien weiterzuentwickeln und weiterhin Fördergelder bereitzustellen.

Des Weiteren geht es darum, die Versorgungssicherheit im Land sicherzustellen. Konventionelle Kraftwerke, die dann Strom liefern, wenn Sonne und Wind ausfallen, müssen sich rechnen und dürfen nicht abgeschaltet werden. Wir brauchen im Hintergrund konventionelle Kraftwerke und Speicher, damit rund um die Uhr und ohne Ausfälle Strom geliefert wird und aus der Steckdose kommt.

Es geht darum, Schieflagen bei der Netznutzung dadurch zu vermeiden, dass die Netzentgelte mehr an der Nutzung und nicht allein am Verbrauch orientiert werden. Schließlich bestehen die Netzkosten zu ca. 80 % aus verbrauchsunabhängigen Kostenanteilen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Energiewende gelingt nicht, wenn wir sie allein als Stromwende verstehen und umsetzen. Die Energiewende gelingt nur als Strom- und Wärmewende. Die Wärmewende hat übrigens auch einen erheblichen Einfluss auf die Erreichung der Klima-

schutzziele. Von daher verstehen wir nicht, dass Sie auch hier abtauchen. Schon in den Vorjahren haben sich die rot-grün regierten Bundesländer der Zusammenarbeit verweigert.

Wir brauchen mehr Tatkraft bei der Gebäudesanierung. Mit so wenig Mumm wie zurzeit kommen wir hier auf keinen Fall weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, verweigern Sie sich nicht! Krempeln Sie die Ärmel hoch und packen Sie es an! Denn die Richtung stimmt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Miesner. - Ich möchte darauf hinweisen, dass wir den Tagesordnungspunkt 40 - Harzwasserwerke - noch vor der Mittagspause behandeln werden.

Herr Kollege Becker von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort.

**Karsten Becker (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Miesner, Sie haben prinzipiell recht. Wir als Niedersachsen haben in der Tat gute Gründe, eine erfolgreiche Umsetzung der Energiewende aus Niedersachsen heraus zu befördern. Deutschland ist das erste Land in Europa und vielleicht sogar das erste weltweit, das eine Energiewende beschlossen hat. Niedersachsen nimmt bekanntermaßen eine herausragende Rolle in Deutschland ein.

Die Voraussetzungen für den Ausbau der erneuerbaren Energien sind günstig. Denn erneuerbare Energien besitzen in der Bevölkerung ein hohes Maß an Akzeptanz. Dennoch ist diese Energiewende eine gewaltige Herausforderung für unsere Gesellschaft, für die es in einer Industriegesellschaft bisher kein Beispiel gibt, an dem man sich orientieren könnte.

Darum gibt es in der Tat auch einen großen Bedarf an einem breiten und verstetigten gesellschaftlichen Diskurs über den richtigen Weg in dieser Energiewende und an klugen Beiträgen, die Lösungsmöglichkeiten aufzeigen, die Folgen und Auswirkungen benennen und die eine Basis für eine sozialverträgliche Ausgestaltung der Energiewende schaffen. Ihre Anträge, meine Damen und Herren von der CDU, fallen allerdings eher nicht in diese Kategorie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die in Ihrem Antrag hinterlegten Forderungen zur Ausgestaltung der Energiewende kommen größtenteils über Allgemeinplätze nicht hinaus. Keine Schwerpunktsetzungen, keine Konkretisierungen, keine Priorisierungen, insbesondere nicht in jenen Bereichen, in denen sich die Ziele konträr gegenüberstehen. Stattdessen ist Ihr Antrag eine bloße Aufzählung von Zielsetzungen, die wir bereits seit Jahren auf allen Ebenen der Politik verfolgen.

Im Einzelnen: Sie richten Ihre Forderungen an Landesregierung und Bundeswirtschaftsminister. Hier stellt sich die Frage, warum Sie Ihre Forderungen an den Bundeswirtschaftsminister und nicht an die Bundesregierung richten, wie Sie es auf der Landesebene ja auch tun. Da drängt sich förmlich die Frage auf, warum Sie die Bundeskanzlerin, Ihre Parteivorsitzende Frau Dr. Merkel, hier aus der Verantwortung ausklammern.

Sie fordern, die Energiewende solle kosteneffizient, versorgungssicher und umweltverträglich gestaltet werden. Das ist natürlich nicht falsch. Aber mit dieser Forderung bilden Sie lediglich das Zieldreieck ab, welches das deutsche Energiewirtschaftsgesetz bereits vorgibt. Nach § 1 Abs. 1 ist nämlich die Sicherstellung einer umweltverträglichen, sicheren und wirtschaftlichen Energieversorgung Ziel dieses Gesetzes.

Meine Damen und Herren von der CDU, was daran so großartig sein soll, den Bundeswirtschaftsminister aufzufordern, das umzusetzen, was in seinem eigenen Gesetz steht, erschließt sich uns nicht ohne Weiteres. Wir glauben nämlich, er kennt das schon.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weiter möchten Sie die Strompreise für Haushalte und Unternehmen im Zusammenhang mit der Novellierung des EEG stabilisieren und die erneuerbaren Energien stärker in den Energiemarkt integrieren.

Aber genau das sind doch die zentralen Zielsetzungen der EEG-Novelle, meine Damen und Herren: Die Dynamik des Strompreisanstiegs brechen, mehr Marktmechanismen beim Ausbau der Erneuerbaren, Ausschreibungsmodelle, mehr Direktvermarktung, atmende Deckel, Ausbaukorridore - alles das sind Bestandteile des neuen EEG. Bezeichnenderweise konkretisieren Sie erst gar nicht,

welche Marktmechanismen Sie darüber hinaus noch einführen möchten.

Sie wollen sich für Energiespeicher einsetzen. Aber auch deren Förderung ist in Niedersachsen bereits Realität, und zwar mit der Landesinitiative Energiespeicher und -systeme. Entwicklungsfelder sind Speichertechnologien, Energiemanagement und Großspeicher. In allen diesen Bereichen soll die Landesinitiative den Technologiestandort Niedersachsen stärken und die Zusammenarbeit von Wirtschaft und Forschung verbessern. Die Internetseite der Landesinitiative schließt übrigens mit dem Hinweis: „Für Fragen stehen Ihnen Mitarbeiter der Geschäftsstelle der Landesinitiative gern zur Verfügung.“ Vielleicht sollten Sie dort einfach einmal anrufen!

Ferner möchten Sie einen Kapazitätsmarkt etablieren. Das kann man tun. Man sollte dann aber auch sagen, wer ihn bezahlen soll. Aber über die Kostenfrage gehen Sie locker hinweg und lassen den offenen Widerspruch zu Ihrem Ziel der Strompreisstabilisierung schlicht unbeantwortet. Er löst sich aber nicht von selbst auf. Es wäre schön gewesen, wenn Sie Ihre Haltung zu den Mehrkosten dargestellt hätten, die damit auf die Stromkunden zukommen.

Dann sprechen Sie die Energieeffizienz an, die Sie deutlich verbessern wollen. Prinzipiell ist das richtig. Über 30 % des gesamten Energieverbrauchs in Deutschland werden für Raumwärme und Warmwasser genutzt. In Privathaushalten sind es sogar 85 %. Das Potenzial im Gebäudebereich ist also in der Tat erheblich. Dass aber bloße steuerliche Anreize die schleppende energetische Gebäudesanierung nachhaltig und dauerhaft beschleunigen, muss bezweifelt werden.

Zuallererst fragen die Menschen nämlich nicht nach steuerlicher Förderung, sondern nach ganz praktischen Herangehensweisen, gerade bei der Sanierung von Bestandsimmobilien: Heizungserneuerung? Mini-KWK? Brennwerttechnik? Brennstoffzelle? Wärmepumpe? Photovoltaik zur Eigenstromerzeugung? „Wie viel Gebäudedämmung?“ und „Kann man in dem Gebäude anschließend noch wohnen?“.

Auf diese Fragen suchen die Menschen in Niedersachsen eine Antwort. Wenn sie Glück haben, dann leben sie in einer Kommune, die bereits eine Klimaschutz- oder Energieagentur hat.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Ausgerechnet!)

Damit das noch viel mehr werden, haben wir die Klimaschutz- und Energieagentur Niedersachsen eingerichtet, die die vorhandenen Kompetenzen bündelt, als Ansprechpartnerin für die vielen Akteure in der Fläche fungiert und den Ausbau weiterer regionaler und lokaler Energieagenturen unterstützt.

Meine Damen und Herren von der CDU, wir machen nicht den zweiten Schritt vor dem ersten. Die rot-grüne Landesregierung ist mit ihrer Klimaschutz- und Energieagentur bei der Förderung der Energieeffizienz im Gebäudebereich längst auf der operativen Ebene angekommen.

Insoweit sind Ihre Anträge, meine Damen und Herren von der CDU, nicht viel mehr als Anschein-erweckungsversuche. Es geht Ihnen um den Anschein, Sie stünden irgendwie doch hinter dieser Energiewende und hätten eine Vorstellung davon, wie es geht.

Ihre ambivalente Haltung zur Energiewende und zum Ausstieg aus der Atomwirtschaft wird nämlich nicht nur bei Ihren halbherzigen Anträgen deutlich. Ihr zweifelhaftes Verhältnis zur Energiewende ist besonders bei der Anhörung anschaulich geworden, die wir im Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz am Montag vergangener Woche im Zusammenhang mit einem Niedersächsischen Klimaschutzgesetz durchgeführt haben.

Der Ausschuss hätte die Chance gehabt, mit dieser Anhörung zu Ursachen und Auswirkungen des Klimawandels ein kraftvolles Signal zu senden - ein kraftvolles Signal für den Willen dieses Parlaments, die Energiewende und den Umstieg von fossilen und atomaren Energieträgern auf erneuerbare Energieträger wirksam zu unterstützen. Stattdessen laden Sie, meine Damen und Herren von den Oppositionsparteien, eine Handvoll Klimaskeptiker ein, die den Klimawandel und seine anthropogenen Ursachen leugnen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, mit diesen Relativierungsversuchen haben Sie der Sache der Energiewende schlichtweg einen Bärendienst erwiesen. In dem gesellschaftlichen Dialog über den Umbau unseres Energiesystems dürfen wir nämlich niemals den zentralen Kernbereich aus den Augen verlieren, den eigentlichen Grund, aus dem wir dies alles tun: Wir tun dies aus dem schlichten Wunsch heraus, unseren Planeten als Lebensgrundlage für die kommenden Generationen zu erhalten - und zwar nicht nur für die kommenden Generationen in Deutschland und in Niedersachsen, sondern für die kommenden Ge-

nerationen auf der ganzen Erde. Und das sind im Jahre 2050 knapp 10 Milliarden Menschen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Becker. - Jetzt hat der Kollege Miesner das Wort zu einer Kurzintervention. Bitte!

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Kollege Becker, was war das denn für eine Rede?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Eine gute!)

Und vor allem: Wo sind denn Ihre Anträge, in denen Sie in Richtung Bundesregierung formulieren, wie Sie sich die Energiepolitik vorstellen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In der aktuellen Ausgabe - Juni 2014 - der *Zeitung für kommunale Wirtschaft* ist zu lesen: Die EEG-Novelle ist noch längst nicht durch. Länder legten Änderungsanträge zu zentralen Punkten im Bundesrat vor.

Von Niedersachsen, Herr Becker, lese ich da gar nichts. Wo formulieren Sie denn die Position der Regierungsfractionen, um entsprechende Pflöcke einzuschlagen und sich für unser Energieland einzusetzen? - Ich denke, konstruktive Arbeit im Landtag sieht etwas anders aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben davon gesprochen, dass wir den zweiten vor dem ersten Schritt machen. - Sie machen überhaupt keinen Schritt in diese Richtung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von daher war Ihre Rede eigentlich überflüssig.

Bei Ihren Bemerkungen zu der Anhörung von namhaften Wissenschaftlern und Fachleuten zum Thema Klimawandel fragt man sich: Leben Sie nur für sich? Gilt nur Ihre eigene Meinung beim Thema Klimawandel und bei den Einflüssen, die in diesem Zusammenhang wirken? Warum kann man sich nicht einmal von Fachleuten, die sich tagtäglich mit diesem Thema beschäftigen, informieren lassen? Was spricht eigentlich dagegen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Früher hätte man gesagt: Sechs, setzen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Becker möchte antworten. Bitte!

**Karsten Becker (SPD):**

Lieber Herr Miesner, das kommt dabei heraus, wenn man sich seine Kurzintervention schon vorher aufschreibt.

Erstens. Ich habe ausgeführt, dass wir als Landesregierung in den Bereichen, zu denen Sie Anträge formulieren,

(Norbert Böhlke [CDU]: Sie sind nicht die Landesregierung! - Björn Thümler [CDU]: Das ist hier das Parlament!)

schon praktisch unterwegs sind und in Niedersachsen konkret handeln.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Ich erkläre Ihnen gerne einmal, warum ich kritisiert habe, dass Sie Klimaskeptikern hier im Landtag solch ein breites Forum geben. Es kommt darauf an, die Menschen bei der Energiewende mitzunehmen und deutlich zu machen, welche Gefahren tatsächlich drohen. Ich empfehle Ihnen dringend, sich damit auch politisch sehr ernsthaft auseinanderzusetzen und sich genau zu überlegen, welchen Gruppierungen, welchen Auffassungen, welchen Haltungen in dieser Frage Sie hier ein so breites Forum einräumen.

(Jörg Bode [FDP]: Herr Kollege!)

Wenn Sie vor der politischen Entscheidung stehen, eine drohende Gefahr abzuwenden, dann gibt es zwei Kriterien, anhand derer Sie das beurteilen müssen. Das erste Kriterium ist das Ausmaß der Gefahr, die droht. Die ist hier maximal. Das zweite ist die Wahrscheinlichkeit, mit der sie eintritt. Die Wahrscheinlichkeit, dass die Szenarien des IPCC-Berichts eintreten, liegen bei 95 bis 100 %. Das ist eine maximale Wahrscheinlichkeit. Das zu relativieren, indem man sagt, das alles sei vielleicht gar nicht so schlimm, halte ich politisch für brandgefährlich.

Danke.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Becker. - Das Wort hat jetzt der Kollege Gero Hocker. Bitte schön!

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich, bevor ich zur Sache spreche, ganz kurz auf den Beitrag des Kollegen Miesner erwidere. Denn ich finde es gerade als Achimer Abgeordneter außerordentlich erfreulich, dass Sie, Herr Kollege Miesner, das *Achimer Kreisblatt* in eine Reihe mit der *Welt* und der *Zeit* gestellt haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese Meinung teile ich als lokaler Abgeordneter ausdrücklich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Adrian Mohr [CDU]: So ist er!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vor ein paar Wochen haben wir hier die Eckpunkte der Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes diskutiert. Der Wirtschaftsminister Sigmar Gabriel hat als wichtigste Punkte der Novelle genannt, dass die Kostenexplosion bei den erneuerbaren Energien eingedämmt, eine Kostenbremse eingezogen und die Einspeisevergütung abgeschmolzen werden muss. Am allerwichtigsten war für mich der Punkt, dass man ab dem Jahre 2017 die erneuerbaren Energien - in welchem System auch immer - an den Markt heranzuführen will.

Als wir das hier vor einigen Wochen diskutiert haben, bin ich, glaube ich, der Einzige gewesen, der dieses Papier ausdrücklich gelobt hat. Denn ich glaube, dass das, was damals in Berlin vorgestellt wurde, sehr wohl in die richtige Richtung gegangen ist.

In der Zwischenzeit haben der Niedersächsische Ministerpräsident und sein Amtskollege aus Schleswig-Holstein noch ein bisschen - sagen wir mal - Einfluss auf das genommen, was am morgigen Tag im Deutschen Bundestag verabschiedet werden soll. Das ist legitim, und das kritisiere ich auch nicht. Was ich aber ausdrücklich kritisiere, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist das, was in den letzten Tagen tröpfchenweise durchgesickert ist, was nämlich die Lobbyvertreter haben durchsetzen können - vielleicht, weil sie besonders lange beim Wirtschaftsminister auf dem Schoß gesessen haben. Auf einmal wurden zentrale Eckpunkte, nämlich die Heranzuführung der erneuerbaren Energien an den Markt und Maßnahmen, die richtig und sinnvoll sind, um sie tatsächlich an den Markt heranzuführen, herausgenommen.

So, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird die Energiewende nicht gelingen, weil uns irgendwann die Kosten über den Kopf wachsen werden!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Dieses Geschachere der letzten Tage zeigt vor allem eines: Meine Damen und Herren, ich bin felsenfest davon überzeugt, dass die Frage, wie eine Kilowattstunde Strom in 20 Jahren, im Jahre 2034, vergütet werden soll, nicht von Abgeordneten - von Damen und Herren aus diesem Haus oder aus dem Deutschen Bundestag - beantwortet werden kann. Denn jeder Einzelne von uns - auch ich - ist völlig überfragt, wenn es darum geht, wie eine Kilowattstunde Onshorestrom oder Offshorestrom, wie eine Kilowattstunde Strom aus einer Photovoltaikanlage oder aus Geothermie oder woraus auch immer in 20 Jahren einen gerechten Preis findet.

Um diese Frage zu beantworten, meine sehr verehrten Damen und Herren, gibt es eine andere Institution; diese Institution heißt: Angebot und Nachfrage. Deswegen ist das, was ursprünglich in dem Referentenentwurf gestanden hat, richtig gewesen, nämlich dass ab 2017 diese Mechanismen in Deutschland endlich wieder greifen müssen.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich bin den Kolleginnen und Kollegen der Union außerordentlich dankbar dafür, dass sie die Eckpunkte ihrer Vorstellungen, wie das Erneuerbare-Energien-Gesetz in Zukunft aussehen soll, formuliert haben, und ich kann beim besten Willen nicht nachvollziehen, wie man sich diesen Forderungen verweigern kann.

In dem Antrag steht, dass die Energiewende kosteneffizient, versorgungssicher und umweltfreundlich gestaltet werden muss. Das sollte in diesem Hause eigentlich Konsens sein.

Die Strompreisbremse wird erwähnt - das hat der Bundeswirtschaftsminister vor einigen Wochen auch getan.

Eigentlich sollte es nur logisch sein, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien Hand in Hand und koordiniert mit dem Ausbau der Netze und der Speicherkapazitäten ablaufen muss.

Ich frage mich, wie man in diesem Hohen Hause, Herr Kollege Becker, tatsächlich anders argumentieren und diesem Antrag seine Zustimmung verweigern kann.

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, diese Landesregierung ist seit 17 Monaten in Niedersachsen in Funktion.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber sie funktioniert nicht!)

In Berlin dagegen befindet man sich noch im ersten Jahr der aktuellen Legislaturperiode.

Ich sage Ihnen eines: Das Zeitfenster, in dem Sie eine wirklich weitgehende Reform des Erneuerbare-Energien-Gesetzes erfolgreich umsetzen können, schließt sich dramatisch schnell. Sie sollten jetzt konzertiert handeln und sich bitte schön nicht von grünen Lobbyistenvertretern am Nasenring durch die Manege führen lassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Dr. Hocker. - Zu Wort gemeldet hat sich jetzt der Kollege Volker Bajus für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mitunter wundert man sich ja dann doch über die Wandlungs- und Anpassungsfähigkeit der geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Im letzten Jahr konnte man als geneigter Beobachter den Eindruck nicht loswerden, dass Sie nach der verlorenen Wahl immer noch trauern und mit der Oppositionsrolle partout nichts anfangen wollen. Nun legen Sie uns gleich zwei Anträge vor - in Wirklichkeit sind es drei; heute Nachmittag kommt noch ein Antrag -, mit denen Sie die Landesregierung auffordern. So weit, so gut. Wir sind ja hier auch der Landtag.

Vermutlich, weil es sich weitgehend um bundespolitische Aspekte handelt, richten Sie Ihren Antrag aber ausdrücklich auch an den Bundeswirtschaftsminister. - Moment! Wieso eigentlich an den Minister? Üblich wäre es doch, die Regierung zu benennen. Denn in der Regierung gibt es auch noch eine Chefin, und die hat doch bekanntlich die Richtlinienkompetenz. Wenn ich mich richtig erinnere, ist das die Bundeskanzlerin, und die heißt, glaube ich, Angela Merkel und ist im Nebenberuf auch noch Vorsitzende Ihrer Partei. Haben Sie das alles schon vergessen, meine Damen und Herren von der CDU?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie regieren in Berlin! Nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis!

Wie sehr sind Sie denn inzwischen im Oppositionsmodus angekommen, dass Sie diese Verantwortung hier gar nicht mehr anerkennen? Sie handeln lieber frei nach dem Motto: Verantwortung für die Energiewende im Bund? - Damit haben wir doch nichts mehr zu tun! - Haben Sie eben doch! Der Anstieg und die ungerechte Verteilung der EEG-Umlage, der schleppende Netzausbau, die Vernachlässigung von Energieeinsparung und der Effizienz von Speichertechnologien - das alles geht doch auf Ihr Konto, das der CDU!

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, es gibt den Wunsch des Abgeordneten Miesner nach einer Zwischenfrage. Gestatten Sie die?

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Aber gern, Herr Miesner. Bitte!

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Miesner!

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Bajus, das sind ja ganz konstruktive Vorschläge, die Sie hier unterbreiten. Diese Vorschläge haben Sie auch schon im Ausschuss unterbreitet.

Wenn es darum geht, dass Ihr Bundesenergieminister Gabriel erst dann arbeitet, wenn er von der Bundeskanzlerin Merkel dazu aufgefordert wird, dann können wir den Satz in unserem Antrag gerne ändern. Darin liegt das Problem nicht. Darauf können wir gerne eingehen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch ein konstruktiver Vorschlag!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Bitte schön, Herr Bajus!

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Können Sie die Frage wiederholen?

(Björn Thümler [CDU]: Das überfordert Sie jetzt wohl!)

Wo war jetzt die Frage?

(Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Miesner, was ich an der Bilanz der CDU-Energiepolitik am Schlimmsten finde, ist, dass trotz des Ausbaus des Ökostroms die CO<sub>2</sub>-Emissionen wieder steigen. Neue, hoch effiziente Gaskraftwerke mit Superwirkungsgraden gehen in diesen Tagen vom Netz und Braunkohle-CO<sub>2</sub>-Schleudern bekommen von Ihnen Laufzeitverlängerung, künstlich beatmet durch absurd niedrige Preise für CO<sub>2</sub>-Zertifikate.

Die Reform des CO<sub>2</sub>-Handels auf EU-Ebene haben Sie mit der alten Bundesregierung, mit der FDP jahrelang erfolgreich sabotiert. Neue Vorschläge sehe ich bei Ihnen nicht. Fehlanzeige!

Meine Damen und Herren, so geht offensichtlich Energiepolitik à la Angela Merkel: Klimaschutz predigen, aber Braunkohle fördern. - So nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das zentrale Ziel der Energiewende, nämlich den Klimaschutz, haben Sie doch inzwischen vollständig aus den Augen verloren. So sieht nämlich zurzeit auch Ihr Beitrag zur EEG-Reform aus.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Herr Kollege, Sie regieren aber doch mit in NRW, oder?)

Da wurden die Ausbauziele für die Erneuerbaren so weit reduziert, dass die Klimaschutzziele, die die selbst ernannte Klimakanzlerin einmal definiert hat, bis 2050 doch gar nicht mehr erreicht werden können.

Statt der günstigsten Energie - Wind onshore - freien Lauf zu lassen, soll diese nun massiv gedockelt werden. Wind offshore stand gleich ganz vor dem Aus. Erst die - - -

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Bajus, es gibt noch einen Wunsch nach einer Zwischenfrage, und zwar vom Kollegen Martin Bäumer.

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Ich möchte erst den Satz zu Ende bringen.

Erst die Intervention der Länder konnte dieses widersinnige Vorhaben stoppen. Dafür, meine Damen und Herren, müssen wir uns ausdrücklich bei Stephan Weil und Stefan Wenzel bedanken, die sich hier in vorderster Linie dafür eingesetzt haben.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt bitte, Herr Bäumer!

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Bäumer!

**Martin Bäumer (CDU):**

Geschätzter Herr Kollege Bajus, in welchem Nachbarbundesland von Niedersachsen im Südwesten stehen sehr viele Kohlekraftwerke, und von welcher Mehrheit wird dieses Bundesland regiert?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege Bajus, Sie haben das Wort.

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Das war wenigstens einmal eine Frage. - Geografieunterricht war nie so ganz meine Schwäche. Da wir beide aus dem Südwesten Niedersachsens kommen, nehme ich an, dass Sie Nordrhein-Westfalen meinen. Natürlich gibt es da eine Tradition mit Kohlekraftwerken. Wenn Sie bei uns in Osnabrück auf dem Piesberg stehen, sehen wir gleich wunderbar Ibbenbüren.

Die Frage ist, ob alle diese Kraftwerke - vorneweg die Braunkohlekraftwerke - wirklich noch diese zeitliche Perspektive bekommen müssen,

(Zuruf von Martin Bäumer [CDU])

die Sie Ihnen im Moment geben, weil Sie jahrelang beim Thema CO<sub>2</sub> nichts gemacht haben. Auch jetzt höre ich keinen Vorschlag, wie wir die Problematik des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes bei diesen Kraftwerken in den Griff kriegen. Auch hier höre ich von Ihnen wieder nur Polemik. Das muss doch nicht sein!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Also wissen Sie nicht, wer da regiert!)

Morgen, meine Damen und Herren, wird der Bundestag die Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes beschließen. Warum folgt der Bundestag eigentlich nicht den Empfehlungen des Bundesrats? - Keine Diskriminierungen von Bürgerenergie und von kleinen Stadtwerken durch verfrühte Ausschreibungsmodelle oder Ausschreibungszwänge, keine destruktive Belastung des Eigenstroms aus Erneuerbaren und KWK, Vertrauensschutz für Wind onshore, Verschiebung des Stichtags auf den 1. Januar 2015 - das alles wäre verantwortliche Energiewendepolitik.

Stattdessen steht zu befürchten, dass Sie auch noch die Aufnahme der Länderöffnungsklausel für Mindestabstände zu Windkraftanlagen ins Baugesetzbuch beschließen werden.

Dies, meine Damen und Herren, sind für Rot-Grün in Niedersachsen wichtige Themen, weil wir den Erfolg der Energiewende wollen. Von Ihnen allerdings kommen dazu zwei bzw. drei halbgare Anträge, die mit Fragen und allgemeinen Floskeln von gestern die Thematik allenfalls streifen, aber keinen Beitrag zur Lösung bringen.

Ihre Anträge sind nicht mehr als der glücklose Versuch, von Ihrer eigenen Verantwortung im Bund abzulenken. Sie können von uns nicht erwarten, dass wir das unterstützen. Wir sind nicht dafür da - wir sind hier keine Lerngruppe -, Ihre schlechten Anträge zu qualifizieren. Sie können nicht erwarten, dass wir unsere Arbeit dafür investieren.

Wir sorgen für die Energiewende in diesem Land. Denn das, was Sie tun, hilft uns nicht und auch nicht dem Land. Deswegen können wir es nur ablehnen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN  
und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention. Herr Bäumer, bitte schön!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bajus, man kann sich natürlich hier vorne hinstellen und mit salbungsvollen Worten viele Laute in dieses Plenum transportieren, aber im Kern sehr deutlich an der Sache vorbeireden.

(Zustimmung von Björn Thümler  
[CDU] - Zuruf von der SPD: So, wie  
Sie das machen!)

Tatsache ist doch, dass Sie es unterlassen haben, im Ausschuss von Ihrer Seite überhaupt eine Position festzulegen. Sie lehnen heute hier im Plenum unsere Anträge ab, ohne die Arbeit zu machen, für die Sie hier überhaupt sitzen, nämlich eigene Gedanken zu entwickeln und einmal selber zu sagen - das ist das, was Ihnen vorhin der Kollege Miesner deutlich gesagt hat -, wohin Sie wollen.

Die gesamten Verbände in Niedersachsen aus den Bereichen der erneuerbaren Energien, der Windenergie und die Biogasindustrie vermissen es schmerzlich, dass sie einmal eine Position von der linken Seite hier im Haus zu hören bekommen, dass Sie ganz klar sagen, was Sie wollen. Sie schimpfen, Sie meckern, Sie lehnen unsere Anträge ab, aber selber leisten Sie keinen einzigen Beitrag.

(Zustimmung bei der CDU)

Das, was ich darüber hinaus als überaus schäbig empfinde, ist, dass Sie auf der Kohlekraft herum-dreschen, dass Sie vorhin meine Frage nur zur Hälfte beantwortet haben, dass Sie es unterlassen haben zu sagen, dass es gerade Hannelore Kraft aus Nordrhein-Westfalen, aus einem rot-grün regierten Bundesland, ist, die sich auf Bundesebene durchgesetzt und allein dafür gesorgt hat - mit Unterstützung der Grünen in Nordrhein-Westfalen -, dass Kohlekraft solch eine bedeutende Rolle spielt.

Also stellen Sie sich hier nicht hin und tun Sie nicht so, als wären die Grünen die beste Partei, sondern anerkennen Sie auch, dass sie an der Stelle diejenigen sind, die Wasser predigen und Wein trinken!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung  
bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Bäumer. - Jetzt hat Herr Bajus noch das Wort, um zu antworten.

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Ja, in der Tat, es fällt mir schwer zu akzeptieren, hier schulmeisterlich geriegelt zu werden - - - Oder wie sagt man?

(Zurufe: Geschurigelt!)

- Geschurigelt zu werden. Denn uns Arbeitsverweigerung zu unterstellen, ist nicht weniger als eine Unverschämtheit, Herr Bäumer.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn  
Thümler [CDU]: Das ist die Wahrheit!)

Rot-Grün hat hier zum Thema Erneuerbare-Energien-Gesetz einen außerordentlich qualifizierten Antrag gegen Ihre Stimmen - das hat mich auch nicht gewundert - und gegen die Stimmen der FDP im Herbst des letzten Jahres auf den Weg gebracht und beschlossen. Das waren die Eckpfeiler, auf der unsere Landesregierung interveniert hat, was das Thema Erneuerbare-Energien-Gesetz

angeht. Das ist sehr wohl von den auch in unserem Bundesland beheimateten Branchen goutiert und unterstützt, ausdrücklich begrüßt worden.

Zum Zweiten haben wir hier mit Ihren Stimmen zum Thema „Besondere Ausgleichsregelung“ ebenfalls einen Antrag beschlossen, bei dem es insbesondere auch um die Effizienz und die Wirtschaftlichkeit von Maßnahmen geht. Wir müssen uns hier nicht von Ihnen anhören, was wir getan oder nicht getan haben. Das wissen wir durchaus selber. Unsere Leistungsbilanz kann sich sehen lassen.

Im Ausschuss - darauf haben Sie ja abgehoben - konnten Sie nicht einmal erläutern, warum die eine oder andere bereits erledigte Sache noch in diesem Antrag steht oder was Sie mit dem einen oder anderen Punkt meinen. Wir haben mehrfach nachgefragt; Sie sind die Antwort bis heute schuldig geblieben.

Noch einmal: Wir sind nicht dafür da, schlechte Anträge zu qualifizieren. Das hier ist keine Lerngruppe, das hier ist der Niedersächsische Landtag. Das müssen auch Sie langsam akzeptieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Jetzt hat sich der Umweltminister zu Wort gemeldet. Herr Minister Wenzel, Sie haben das Wort.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bäumer, ich glaube, wir waren in diesem Haus in der Energiepolitik schon einmal näher zusammen. Wir waren uns einig, dass Planungssicherheit und Verlässlichkeit Grundelemente jeder Reform sein sollten.

Wenn ich gucke, wer Adressat Ihres Antrages ist, stellt sich mir in der Tat die Frage: Warum wird hier nicht die Kanzlerin adressiert? Warum wird hier nicht der Energiekommissar adressiert? Beide tragen maßgeblich Verantwortung in diesem Bereich. Sie stehen Ihnen zumindest parteipolitisch nahe, sodass Sie zu ihnen Zugang haben dürften.

Angesichts der Ereignisse der letzten Tage habe ich das Gefühl, die CDU steht in der Energiepolitik etwas neben sich.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Seit Monaten wird über eine Reform des Erneuerbare-Energien-Gesetzes gesprochen, verhandelt, diskutiert, beraten; Herr Bajus hat darauf hingewiesen, welche Eckpunkte hier im Landtag dazu beschlossen wurden. Und dann kommt die EU-Kommission - bei der für die Energiepolitik der EU-Kommissar Oettinger zuständig ist -, haut an mehreren Stellen dazwischen und fordert praktisch in letzter Sekunde Änderungen, die die gesamten Beratungen in ihrer zeitlichen Abfolge völlig infrage stellen können.

Meine Damen und Herren, da fragt man sich doch schon: Wer hat das geplant? Wer hat hier nicht rechtzeitig darauf hingewiesen, dass noch Änderungen notwendig sind?

In dieser Form habe ich das in meiner politischen Praxis noch nicht erlebt. Herr Bäumer, ich würde erwarten, dass dazu auch von Ihrer Seite ein deutliches Wort gesprochen wird.

Wir haben sehr intensiv über die Frage gesprochen, wie wir Planungssicherheit und Verlässlichkeit hinbekommen. Der Ministerpräsident hat in der Ministerpräsidentenkonferenz eine ganze Reihe von Punkten durchsetzen können, zusammen mit anderen Bundesländern, die den ursprünglichen Entwurf ganz maßgeblich verändert haben. Wir haben dann im Bundesrat eine Vielzahl von Änderungen auf den Weg gebracht. Viele waren Korrekturvorschläge technischer Natur; aber einige waren sehr substantiell. Wir erwarten hier Berücksichtigung und Umsetzung.

Herr Bäumer, Sie schlagen Kapazitätsmärkte vor, verlieren aber kein Wort dazu, welche finanziellen Auswirkungen Ihr Vorschlag hat und wie das genau gestaltet werden soll.

Zum Thema Netzausbau schlagen Sie nur einige sehr allgemeine Formulierungen vor. Sie wissen ganz genau: Hier sind entscheidende Veränderungen vorgenommen worden. Die Bundesnetzagentur ist z. B. für die Trasse SuedLink zuständig. Interessant ist, dass Sie, kaum dass diese Veränderung vorgenommen wurde, parteipolitisch in weiten Teilen schon wieder Abstand davon nehmen. Ich erwarte an dieser Stelle, dass man zumindest einen gewissen Zeitraum zu seinen Vorschlägen steht und versucht, gemeinsam dafür einzutreten. Das ist, um am Ende erfolgreich sein und verlässliche Rahmenbedingungen für die Bürgerinnen und Bürger sowie für die Unternehmen gestalten zu können, unbedingt notwendig.

Zum Stichwort „Energieeffizienz“: Auch da gibt es Umsetzungsdefizite auf Bundesebene. Auch da ist die Umsetzung einer EU-Richtlinie im Zeitverzug und muss unbedingt vorangebracht werden.

Last, but not least: Der Emissionshandel fehlt völlig. Der hat aber ganz entscheidende Bedeutung für den künftigen Energiemarkt. Der hat auch durchschlagende Wirkung auf die Höhe der EEG-Umlage, weil die sich an den Differenzkosten bemisst. Das ist in der Vergangenheit leider nicht in dieser Schärfe wahrgenommen worden. Es muss aber berücksichtigt werden, wenn man über die Zukunft der Energiepolitik spricht.

Meine Damen und Herren, deshalb sage ich an dieser Stelle: Der Bundesrat hat die Zwänge, in denen sich die Bundesregierung aufgrund der europarechtlichen Rahmenbedingungen befindet, sehr wohl wahrgenommen und hat deshalb sehr genau geprüft, ob eine Anrufung des Vermittlungsausschusses erforderlich ist. Er hat sehr deutlich die Erwartung geäußert, dass die Verabredungen der Ministerpräsidentenkonferenz in dem Gesetzentwurf tatsächlich umgesetzt werden. Er hat auch die Erwartung deutlich gemacht, dass die Vorschläge des Bundesrates sehr genau geprüft werden, dass die technischen Veränderungen übernommen werden. Denn es geht hier schlicht darum, dieses Gesetz an die Realitäten anzupassen, sodass man nicht hinterher mit einer weiteren Novelle kommen muss. Die Eckpunkte, die wir z. B. zum Thema Eigenstrom formuliert haben, wollen wir berücksichtigt sehen.

Herr Bäumer, ich setze darauf, dass die CDU als Regierungspartei im Bund und als die Partei, die derzeit - noch - den Energiekommissar stellt, auch in Zukunft für die zentralen Verabredungen einsteht, die sie in der Vergangenheit mit auf den Weg gebracht hat, und sie auch in Zukunft mitträgt. - Zur FDP sage ich jetzt nichts; bei ihr habe ich nicht mehr so viel Hoffnung. - Das ist erforderlich, wenn man Verlässlichkeit und Planungssicherheit bei der Energiewende will. Das sehe ich aber im Moment an vielen Stellen gefährdet.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1431 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit auch den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1432 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit. Dann ist es so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt vereinbarungsgemäß zu dem vorgezogenen

Tagesordnungspunkt 40:

Erste Beratung:

**Harzwasserwerke müssen Teil der kommunalen Daseinsvorsorge bleiben** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1617

Die Einbringung macht die Kollegin Maaret Westphely, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bereits im März haben sieben der elf Anteilseigner der Harzwasserwerke den Konsortialvertrag gekündigt. Sie wollen sich damit zumindest die Option offenhalten, aus den Harzwasserwerken auszusteigen. Er rechne „mit einem Ausstieg von Anteilseignern“, wird der Harzwasserwerke-Geschäftsführer Droste in der HAZ vom 19. März dieses Jahres zitiert. Auch der Grund der Ausstiegspläne wird dort genannt: Die Rendite ist zu gering.

Ich habe die Renditeerwartungen der einzelnen Anteilseigner nicht zu bewerten, erlaube mir aber trotzdem die Anmerkung, dass eine Rendite von über 5 Millionen Euro bei einem Aktivabestand von gut 100 Millionen Euro so schlecht auch nicht ist, vor allem in Zeiten niedriger Zinsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, 1996 hat das Land die Harzwasserwerke an ein Konsortium verkauft, das überwiegend aus kommunalen, aber auch aus privaten Unternehmen besteht. Ob man das heute auch noch so machen würde, sei dahingestellt. Vor knapp 20 Jahren war noch die Auffassung verbreitet, dass „privat“ grundsätzlich besser sei als „Staat“.

Trotzdem war der wesentliche Grund dafür, dass ebendiese Käufergruppe unter mehreren Interessenten ausgewählt wurde, die Tatsache, dass es sich bei den Käufern überwiegend um kommunale Unternehmen handelt, d. h. um Unternehmen, die demokratisch kontrolliert sind, die Interesse an einem langfristigen Engagement haben und die natürlich unter einem besonderen Rechtfertigungsdruck stehen, wenn die Preise erhöht werden sollen.

Das, liebe Kollegen, soll auch so bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Der Landtag hat sich mit seinem Beschluss vom Mai letzten Jahres unter dem Titel „Privatisierung verhindern - Wasserversorgung muss Teil der kommunalen Daseinsvorsorge bleiben“ eindeutig gegen die Privatisierung der Wasserversorgung ausgesprochen. Ich habe mir noch mal angeschaut, was Herr Dr. Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion damals von dieser Stelle aus gesagt hat. Sie haben unserem Antrag damals zwar nicht zugestimmt. Aber in der Ablehnung der Privatisierung der Wasserversorgung waren wir zumindest mit der CDU einer Meinung. Das lässt hoffen, dass wir auch bei diesem Antrag eine breitere Mehrheit hinkriegen.

Wir müssen nämlich einer möglichen Privatisierung der Harzwasserwerke nicht tatenlos zusehen. Das Land hat einen Zustimmungsvorbehalt zum Verkauf der Anteile. Den können und müssen wir nutzen, so gut es geht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das sind wir den Kundinnen und Kunden, die auf Trinkwasser zu einem vernünftigen Preis angewiesen sind, schuldig. Sich hier als Land frühzeitig klar zu positionieren, schafft auch bei den Anteilseignern der Harzwasserwerke Klarheit.

Wir sagen den kommunalen Unternehmen und den politischen Vertretern in den Gremien dieser Unternehmen ganz klar: Wir können euch nicht daran hindern, aus den Harzwasserwerken auszu-

steigen. Aber wir wollen Sorge dafür tragen, dass die Harzwasserwerke überwiegend im Eigentum kommunaler Versorger bleiben. - Dabei ist uns sehr wohl bewusst, dass damit natürlich auch der Kreis der potenziellen Käufer eingeschränkt ist. Dabei ist uns auch bewusst, dass ein eingeschränkter Käuferkreis möglicherweise den Preis beeinflusst, der für die Anteile zu erzielen ist.

Vor diesem Hintergrund ist dann natürlich auch von den einzelnen Anteilseignern eventuell noch einmal neu die Frage zu bewerten, ob ein Ausstieg sinnvoll ist oder nicht. Wenn das Ergebnis dieser Überlegungen wäre, es bleibt wie es ist, dann soll mir das sehr recht sein.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank Frau Westphely. - Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Petra Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Harzwasserwerke sind Teil der kommunalen Daseinsvorsorge und sollen es natürlich auch bleiben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aufgeschreckt durch die Meldung, dass sich sieben Anteilseigner eventuell von Teilen der Harzwasserwerke trennen wollen oder eine Änderung der Gesellschaftsstruktur anstreben, gab es auch bei uns zu Hause große Debatten und große Ängste, sind doch die Mehrheit der Anteilseigner öffentliche Versorger.

Aber inzwischen hat sich herausgestellt, dass das alles wohl so bleiben soll. Mit dieser Landtagsentschließung, von der ich hoffe, dass sie eine breite Zustimmung findet, sorgen wir mit dafür, dass es auch so bleiben wird. Eine Veräußerung von Gesellschaftsanteilen ist nur mit Zustimmung des Landes möglich. Das gilt auch für Umstrukturierungen, sodass wir eigentlich immer, mindestens aber über das Wirtschaftsministerium, rechtzeitig über alle Planungen informiert sein müssten.

Mit dem Landtagsbeschluss, den wir gemeinsam mit den Grünen letztes Jahr gefasst haben, wonach Wasser kein gewöhnliches Gut und vor allem kein gewöhnliches Geschäft ist, haben wir dieses

Ansinnen, dass Wasser in öffentlicher Hand bleiben muss, bekräftigt. Heute passt das natürlich sehr gut dazu. Es ist kein Geschäft, das privaten Renditeninteressen untergeordnet werden darf. Von daher bitten wir die Landesregierung, falls es tatsächlich zum Verkauf von Anteilen kommen sollte - man muss das alles im Konjunktiv halten -, den Einfluss geltend zu machen, um die Harzwasserwerke in öffentlichen Händen zu behalten. Aber natürlich haben wir auch keinen Zweifel, dass die Landesregierung in dieser Weise agieren wird.

Jetzt möchte ich aber zu den Harzwasserwerken im Allgemeinen kommen. Seit dem Verkauf 1996 - darum gab es auch jede Menge Ärger - haben sich die Harzwasserwerke sehr gut entwickelt. Ich möchte für meine Fraktion die Gelegenheit nutzen, dem Geschäftsführer Herrn Droste und all seinen Mitarbeitern für die hervorragende Arbeit zu danken.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Harzwasserwerke sind nicht nur für die Trinkwassergewinnung da, sondern auch für den Betrieb von Talsperren, für deren Instandhaltung und Instandsetzung, für den Hochwasserschutz - ein ganz wesentlicher Aspekt in ganz Niedersachsen -, und sie haben, was für uns im Harz wichtig ist, auch eine Aufgabe übernommen, die mit Wasser ganz wenig oder nur am Rande zu tun hat. Sie setzen sich mit einer Million Euro pro Jahr für den Erhalt des Weltkulturerbes Oberharzer Wasserregal ein. Sie halten Teiche, Gräben und Kulturdenkmale in Ordnung, meist zusammen mit der Forstverwaltung und in exzellenter Weise. Die Mitarbeit des Geschäftsführers in allen Gremien des Weltkulturerbes der UNESCO zeigt die starke Verwurzelung und Verbundenheit mit unserer Region. Das wäre sicherlich alles nicht so, wären die Harzwasserwerke in rein privaten Händen, weil man sich solche - so sage ich einmal - Luxusaktivitäten dann sicherlich nicht leisten könnte.

Bei uns sind die Harzwasserwerke wie in Hildesheim hoch geschätzt. Wir wissen, dass unsere regionalen Interessen gut vertreten sind. Es wird insgesamt für gesundes reines Wasser bis nach Bremen hin gesorgt. Als betroffene Anwohnerin möchte ich bekräftigen, dass alles so bleiben soll, wie es ist.

Deshalb ist dieser Vorratsbeschluss heute zwar vorsorglich, aber notwendig. Der Sachstand bei den Harzwasserwerken ist bislang der, dass zurzeit eine Bewertung der möglichen Geschäftsantei-

le erfolgt. Bis Herbst soll überlegt werden, ob überhaupt Anteile abgegeben werden sollen, ob sie eventuell getauscht oder konzentriert werden und wer sie bekommen könnte oder haben möchte. Auf jeden Fall ist in der Planung nicht vorgesehen, dass sie an Private gehen. Das ist schon einmal gut so.

Die SPD im Landkreis Goslar hat sich überlegt, dass es sogar ein gutes Geschäft sein könnte, wenn sich der Landkreis Goslar direkt an den Harzwasserwerken beteiligen würde, falls es zu möglichen Käufen käme; denn das wäre gut für unsere Region und für den Landkreis ein sicheres Engagement. Wir könnten die Mitbestimmung auf die Harzwasserwerke etwas ausdehnen und wüssten immer, was passiert. Die Standortkommunen wie Hildesheim, Clausthal, Goslar mit dem Kollegen Saipa und Osterode mit dem Kollegen Hausmann hätten etwas mehr Einfluss auf das, was zukünftig zu geschehen hat.

Ich möchte schließen mit dem Dank an die Mitarbeiter und die Geschäftsführung der Harzwasserwerke. Wir können allen versprechen, dass es zu keiner Verschlechterung kommt. Insbesondere Mitarbeitern, die sich Sorgen gemacht haben nach der Zeitungsberichterstattung, wollten wir mitteilen: Wir versprechen Ihnen hier, die Harzwasserwerke bleiben Teil der wesentlichen Daseinsvorsorge und mehrheitlich in öffentlicher Hand. Wir wollen Flagge zeigen für bezahlbares gutes Wasser und den Bestand der Harzwasserwerke.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Es hat sich der Kollege Frank Oesterhelweg von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat: Die Harzwasserwerke müssen Teil der kommunalen Daseinsvorsorge bleiben. Punkt. 216 988 258,33 DM sind im Jahr 1996 durch den Verkauf der Harzwasserwerke erzielt worden und dann irgendwo im Landeshalt versickert.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wer hat damals eigentlich regiert?)

Nur damit es nicht ganz vergessen wird - wir haben sehr interessante Versuche erlebt, drum herum zu reden -, möchte ich noch mal die Frage stellen: Wer hat denn die Harzwasserwerke verkauft? Wer hat es denn gemacht?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Interessante Frage!)

Nicht die Schweizer, nicht die Schwarzen, nein, es waren die Roten - das gehört zur Wahrheit dazu, meine sehr verehrten Damen und Herren -

(Beifall bei der CDU)

und vorneweg der örtlich betroffene Abgeordnete Sigmar Gabriel, der davon wahrscheinlich aber heute nichts mehr weiß. Das ist die typische Verhaltensweise, meine sehr verehrten Damen und Herren: Erst den Laden ausräumen und dann ganz laut schreien „Haltet den Dieb!“ Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt gemeinsam ein Problem zu lösen, das Sie verursacht haben. Ich will es Ihnen ganz eindeutig sagen: Wir sind auch dazu bereit, zu unterstützen und mitzutragen, worum es in Ihrem Antrag geht.

Als wir von den Verkaufsabsichten hörten - Ende Februar, Anfang März -, haben wir sofort mit einer Pressemitteilung reagiert. Das war eine eindeutige Stellungnahme. Wir sind in den ersten Apriltagen bei den Harzwasserwerken gewesen. Wir haben auch eine Anfrage an die Landesregierung gerichtet, um das Thema ins Parlament zu bringen.

Meine Damen und Herren, die Gesellschafter stehen in der Tat im Spannungsfeld zwischen der Rendite für eingesetztes Kapital und dem Bestreben, als Wasserversorger erstens Wasser zu günstigen Preisen einzukaufen und zweitens dann auch günstig anzubieten, d. h. Kompromisse sind gefragt. Es geht eben nicht nur - das ist auch bei den Vorrednerinnen deutlich geworden - um die Wasserversorgung. Es geht auch um viele andere Aufgaben, die, Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, nicht nur Luxusaktivitäten sind. Aber ich nehme an, dass ich Sie richtig verstanden habe.

Es geht neben der Versorgung großer Bereiche hier im Lande mit Trinkwasser auch um die Frage des Hochwasserschutzes. Ich weiß, worüber ich rede. Ich wirtschaftete und lebe an der Oker. Das ist bei uns ein fast alltägliches Thema. Es geht eben auch um Niedrigwasseraufhöhung.

Es geht um die Gewinnung von Energie aus Wasserkraft. Es geht auch, da haben Sie vollkommen recht, um die Erhaltung des Oberharzer Wasserregals.

Ich sage es deutlich: Ich schließe mich dem Dank in Richtung Hildesheim, in Richtung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie der Geschäftsleitung an. Diese Aufgaben werden in exzellenter Art und Weise von den Harzwasserwerken erfüllt.

Ich habe im Rahmen einer Kleinen Anfrage gemeinsam mit den Kollegen Götz und Thiele gefragt:

„Wie steht die Landesregierung zu der Forderung, sie selbst solle als Käufer für die Harzwasserwerke auftreten?“

Die Antwort der Landesregierung lautete wie folgt:

„Der Landesregierung ist eine solche Forderung nicht bekannt.“

Interessant!

„Zudem geht die Landesregierung unabhängig von möglicherweise angedachten Veränderungen im Gesellschafterkreis der HWW davon aus, dass insbesondere die beteiligten Kommunen als Träger der Daseinsfürsorge ihren Verpflichtungen im Bereich der Wasserversorgung verantwortungsbewusst nachkommen.“

Da wurde noch etwas abgewiegelt. Wenn das tatsächlich so wäre und wenn Sie Ihrer Regierung tatsächlich vertrauen würden, hätten Sie heute diesen Antrag nicht einbringen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Man muss gar keine Anträge einbringen!)

Dann wäre er in der Tat nicht notwendig gewesen. Aber Sie haben dieses Vertrauen nicht, und, ehrlich gesagt, auch wir haben es nicht.

Wer will denn eigentlich verkaufen? Bestimmte Gesellschafter, beispielsweise aus dem kommunalen Bereich - klar! -, beispielsweise aus Hannover, beispielsweise aus Braunschweig, aus Hamburg und auch aus Bremen. Also bitte nicht nur große Lippenbekenntnisse und Forderungen hier im Landtag erheben, sondern konkrete Einflussnahme in den kommunalen Gremien, in denen Sie mit Sitz und Stimme über Kollegen oder Genossen - wie auch immer man sie nennt - vertreten sind! Ganz konkrete Einflussnahme dort, wo Sie Einfluss

nehmen können, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der SPD und den Grünen, Ihr Antrag geht in die richtige Richtung.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Kollege, eine Sekunde! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Heere?

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Nein, vielen Dank. Herr Heere hat nachher noch die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden.

Wir brauchen die *deutlich erkennbare* Bereitschaft des Landes, im Bedarfsfall die kleinen Gesellschafter, die Kommunen, und vielleicht auch ein Konsortium um den Wasserverbandstag beim Anteilskauf zu unterstützen. Ferner brauchen wir das eindeutige - nicht nur das zwischen den Zeilen herauslesbare, sondern das eindeutige - Bekenntnis des Landes, eventuell auch selbst wieder bei den Harzwasserwerken einzusteigen.

Ich freue mich auf spannende, auf interessante Beratungen. Ich will noch einmal betonen: Im Bestreben, die Harzwasserwerke so arbeitsfähig und erfolgreich zu erhalten, wie sie sind, passt im Endergebnis zwischen uns sicherlich kein Blatt Papier.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Oesterhelweg. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Björn Försterling von der FDP-Fraktion.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal begrüße ich die Initiative der Regierungsfractionen in diesem Punkt. Das ist tatsächlich ein sehr spannender Sachverhalt.

Zunächst einmal muss man feststellen: Die Harzwasserwerke sind sehr gut aufgestellt. Dafür ein Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Harzwasserwerke!

(Beifall)

Die Kollegin Westphely hat schon zu Recht gesagt: Die Rendite ist mit 5 Millionen Euro jährlich gar nicht schlecht. Trotzdem wollen jetzt scheinbar einige Anteilseigner ihre Anteile verkaufen und lassen, ohne dass es offensichtlich überhaupt einen Investor gibt, vorsichtshalber schon mal durchsickern, dass sie ein entsprechendes Verkaufsinteresse haben. Daraufhin zeigt sich die Politik - natürlich zu Recht - besorgt; denn schließlich geht es hier um eine große Versorgungsaufgabe im Umfang von 90 Millionen m<sup>3</sup> Trinkwasser je Jahr.

Tatsächlich stellt man sich die Frage, was diese Anteilseigner ansonsten mit ihrem Kapital machen wollen; denn mit 5 % fährt es derzeit eine recht gute Rendite ein. Haben sie etwa andere Möglichkeiten, eine bessere Rendite zu erzielen? Ich glaube, ehrlich gesagt, so ganz einfach ist es in der heutigen Zeit nicht, mit diesem Kapital eine bessere Rendite einzufahren.

Deswegen bin ich sehr gespannt, wie die Beratungen im Ausschuss weitergehen. Vielleicht finden wir die tatsächlichen Hintergründe dieser Diskussion. Natürlich ist es spannend, wenn man erfährt - das hat die Kollegin Emmerich-Kopatsch zu Recht gesagt -, dass hierbei rund 1 Million Euro jährlich u. a. für das Oberharzer Wasserregal investiert werden, wofür wir den Harzwasserwerken sehr dankbar sind. Aber vor dem Hintergrund, dass die Rendite von 5 auf sogar 6 % erhöht werden könnte, wenn beispielsweise ein anderer Träger für diese 1 Million Euro aufkäme, kommt dem einen oder anderen Anteilseigner eine solche politische Diskussion ganz gut zupass, weil das eine Stelle ist, an der man die Rendite recht gut erhöhen könnte, wenn man die Politik plötzlich dazu zwingt, hier trotz der Beschlüsse aus den 90er-Jahren nachzusteuern.

Deswegen werden wir die Beratungen im Ausschuss vonseiten der FDP-Fraktion unter diesen wirtschaftlichen Aspekten sehr gerne begleiten, weil uns daran gelegen ist, in Erfahrung zu bringen, ob es überhaupt mögliche private Investoren gibt und was tatsächlich hinter den Absichten steckt, die Anteile zu verkaufen. Darauf freuen wir uns.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Herr Kollege Försterling. - Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Lies. Bitte schön!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Zugang zu Wasser ist ein Menschenrecht. Wasserversorgung ist elementarer Teil der kommunalen Daseinsvorsorge. Das klare Signal: Diese darf nicht privaten Renditeinteressen unterstellt werden!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung, meine Damen und Herren, unterstützt diese Ziele. Sie stimmt mit der Position des Landtages aus der Entschließung vom 29. Mai 2013 überein. Der Landtag hat die Landesregierung in dieser Entschließung aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass die Wasserversorgung in Niedersachsen im Eigentum der öffentlichen Hand bleibt. Die Landesregierung bekennt sich uneingeschränkt zu diesen Zielen. Entsprechend handelt sie bei den Harzwasserwerken.

Kurz zur Vorgeschichte: Die Harzwasserwerke sind 1996 an eine Kundenkäufergruppe verkauft worden, die aus elf Anteilseignern besteht. Die Anteilseigner bestehen aus zwei Gruppen, nämlich den Stadtwerken, also Kommunalunternehmen, und Energieversorgern, die im Wesentlichen von Kommunen getragen werden bzw. die an ihnen beteiligt sind.

Die Harzwasserwerke sind vom Land zur Trinkwassergewinnung, zum Erhalt und Betrieb diverser Talsperren, zum Hochwasserschutz, zur Wasserbewirtschaftung und insbesondere - wir haben es mehrfach gehört - zum Erhalt des Oberharzer Wasserregals verpflichtet.

Der Verkauf von Geschäftsanteilen an Dritte ist laut Vertrag nur mit Zustimmung des Landes möglich. Ich glaube, das ist der ganz entscheidende Punkt, über den wir hier heute sprechen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Gebt ihr die, oder gebt ihr die nicht?)

Damit soll für den Fall des Verkaufs sichergestellt werden, dass der Käufer in alle Bestimmungen des seinerzeitigen Kaufvertrages eintritt. Ich möchte an dieser Stelle ganz klar versichern: Das Land Niedersachsen wird seine Einflussmöglichkeiten dafür absolut und generell nutzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Anteilseigner haben ihre Verhältnisse untereinander in einem Vertrag geregelt. Diesen Konsortialvertrag haben einige Anteilseigner, die zusammen einen Großteil der Anteile tragen, gekündigt. Die Kündigungsfrist beträgt dem Vernehmen nach ein Jahr. Vor Anfang 2015 ist deshalb mit keinen konkreten Aktivitäten zu rechnen. Wichtig ist aber: Die Kündigung des Konsortialvertrages hat keine Auswirkungen auf die Verträge zwischen dem Land und den Harzwasserwerken zu den Talsperren und zum Wasserregal.

Die Vertreter der Harzwasserwerke haben uns gegenüber zum Ausdruck gebracht, dass ihnen an einer stärkeren Bündelung der Anteilseignerschaft gelegen ist. Die Gesellschafter sind - so wurde uns klar signalisiert - an einem geordneten und transparenten Verfahren interessiert. Und ganz wichtig: Die Gesellschafter haben erklärt, dass sie kein Interesse daran haben, ihre Anteile an reine Finanzinvestoren zu verkaufen. Ich glaub, das ist eine klare und wichtige Botschaft der Anteilseigner.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir erwarten, meine Damen und Herren, dass am Ende des Prozesses eher eine Stärkung des Einflusses der Stadtwerkeseite und somit der öffentlichen Hand steht. Gleichzeitig erwarten wir damit aber auch eine schlankere und bessere Eigentümerstruktur.

Ich möchte Ihnen deshalb heute versichern, dass das Land seine Einflussmöglichkeiten voll ausschöpfen wird, um den öffentlichen Einfluss auf die Harzwasserwerke auf Dauer zu sichern.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Wir sind jetzt am Ende der Beratungen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Vormittagssitzung. Um 15 Uhr machen wir mit den Beschlussempfehlungen zu Eingaben weiter. Ich wünsche Ihnen eine schöne Mittagspause!

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.30 Uhr bis 15.00 Uhr)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist 15 Uhr. Ich darf Sie zur Nachmittagssitzung herzlich begrüßen und daran erinnern, dass Herr Präsident Busemann heute Morgen in unser aller Interesse eine Zeitvorgabe gemacht hat und wir uns jetzt gemeinsam bemühen, diese einzuhalten. Das heißt, ich bin zutiefst davon überzeugt, dass Redezeiten nicht überschritten, sondern unterschritten werden und dass auf Kurzinterventionen verzichtet wird. Das ist zumindest meine Überzeugung. Wir werden sehen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 24:

**14. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/1610 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1668 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1669

Bevor ich die Änderungsanträge aufrufe, kommen wir zur Behandlung der unstrittigen Eingaben, wie es Praxis ist, und treten dazu in die Abstimmung ein.

Ich frage trotzdem der guten Ordnung halber: Gibt es zu dem Teil der unstrittigen Eingaben Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich rufe jetzt die Eingaben aus der 14. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/1610 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist in diesen Fällen den Ausschussempfehlungen einstimmig gefolgt.

Wir kommen dann zur Behandlung der strittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 14. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/1610 auf, zu denen die von mir bereits erwähnten Änderungsanträge vorliegen. Wir werden sie gemeinsam beraten, da sie sachgleich sind.

Für die Antragsteller der Änderungsanträge rufe ich zunächst für die CDU-Fraktion den Kollegen Kai Seefried auf. Sie haben das Wort, Herr Kollege.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie die SPD und die Grünen nach dem Regierungswechsel mit unseren Lehrerinnen und Lehrern umgehen, ist hier im Haus in den vergangenen Monaten vielfach diskutiert worden. Ich kann verstehen, dass auch an einem Tag wie heute die Vertreter von Rot-Grün das alles eigentlich gar nicht mehr hören wollen und am liebsten ausblenden würden. Aber mit den heute zu behandelnden Eingaben wird wieder deutlich, dass wir das nicht ausblenden und es den Regierungsfractionen nicht ersparen können.

Ich spreche zu den Eingaben des Personalrates der Hoffmann-von-Fallersleben-Schule in Braunschweig, des Schulleiters der Hoffmann-von-Fallersleben-Schule in Braunschweig, der Schülervertretung des Gymnasiums Humboldtschule Hannover mit Hunderten von Unterschriften, von Werner Barkmann in Münster, von Andrea Krabbes in Bassum, des Domgymnasiums in Verden, der viele Hunderte Unterschriften beiliegen, die bei einer Demonstration an den Landtagsabgeordneten Adrian Mohr säckeweise übergeben worden sind. Es handelt sich dabei um über 800 Eingaben, die an den Landtag gerichtet sind. Weiterhin liegen Eingaben des Gymnasiums am Wall in Verden, von Daniel Dannenberg in Barsinghausen, von Matthias Cordes in Zeven, vom Schulpersonalratsvorsitzenden der KGS Bad Bevensen und vom Schulleiternratsvorsitzenden des Burg-Gymnasiums in Bad Bentheim vor.

Das ist die Übersicht der Eingaben, über die wir an dieser Stelle zu beraten und auch abzustimmen haben. Ich möchte nur einige wenige Punkte als Zitate aus diesen Eingaben nennen:

In der Petition der Schülervertretung heißt es - ich zitiere -:

„Die Minister/Ministerinnen sind laut Grundgesetz und der Niedersächsischen Landesverfassung dazu verpflichtet, ihre Kraft dem Wohle des deutschen Volkes zu widmen.“

Und dann weiter:

„Es kann nicht im Interesse sein, am falschen Ende zu sparen und wichtige Stellen

zu streichen, sodass die Zukunft junger Lehrerinnen und Lehrer gefährdet wird.“

Weiter heißt es dort:

„Die Grundmaximen der SPD sind es, nach sozialdemokratischen Grundsätzen zu handeln und sich für Gerechtigkeit und Solidarität einzusetzen. Doch wie ist das vereinbar mit der jetzigen Entscheidungsgrundlage?“

Das waren Zitate aus der Petition.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich erinnere gerne im Zusammenhang mit diesen Zitaten aus der Petition an die Äußerung unseres Finanzministers Schneider, die wir im letzten Jahr während der Beratung des Haushaltes gehört haben, als es um das Aussetzen der Altersermäßigung ging. Finanzminister Schneider sagte:

„Es wird ja niemandem etwas genommen worden, außer der Hoffnung.“

Ich denke, das passt zur sozialen Gerechtigkeit, die sich die SPD auf die Fahne geschrieben hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Matthias Cordes aus Zeven bezeichnet in seiner Eingabe die Bildungsoffensive als eine Bildungsoffensive gegen das Gymnasium. Der Schulleiternrat des Burg-Gymnasiums in Bad Bentheim hofft in seiner Eingabe, dass am Ende der Debatte doch die Vernunft siegen wird.

Nicht nur an diesen Eingaben, sondern an der schulischen Realität, wie wir sie heute in Niedersachsen haben, wird deutlich: SPD und Grüne haben im Schulfrieden in Niedersachsen den schlimmsten Schaden angerichtet, den wir in über 70-jähriger Landesgeschichte erlebt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Widerspruch bei SPD und GRÜNE)

Dann kann man auch stöhnen, wie man will: Es ist die Realität an unseren Gymnasien, die Realität an unseren Schulen, wenn ich mir den Bereich der Klassenfahrten, der außerschulischen Maßnahmen anschau. Deswegen ganz deutlich an Sie gerichtet: Sie haben heute hier bei diesem Tagesordnungspunkt mit diesen strittigen Eingaben die Chance, das rückgängig zu machen und den Schulfrieden in Niedersachsen wiederherzustellen. Ich möchte es auch so deutlich sagen: Es ist die letzte und einmalige Chance, die sich heute hier im Landtag dazu bietet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß ja, was das Gemurmel zu bedeuten hat und was sicherlich auch die Vertreter der regierungstragenden Fraktionen hier gleich sagen werden: Man soll sich bei CDU und FDP nicht so aufregen. Man hat ja alles getan. Das große Entlastungspaket für die Lehrer ist ja in dieser Woche verkündet worden. - Es ist natürlich ein riesiger Zufall, dass gerade in der Woche, in der die Eingaben auf der Tagesordnung stehen und in der der Antrag der FDP auf der Tagesordnung steht, ein solches Paket vorgestellt und verkauft wird, wie es am Dienstag der Fall gewesen ist. Aber Sie alle müssen ja auch wahrnehmen, dass der Beifall, den Sie seit Dienstag dafür bekommen, nicht gerade überschwänglich ist.

Die Bildungsverbände nennen in den öffentlichen Medienberichten Ihr großes Entlastungspaket „Ablenkungsmanöver“, und ich kann mich diesen Äußerungen auch nur anschließen.

(Beifall bei der CDU)

Mit Ihrem Entlastungspaket, wie es dort genannt wird, machen Sie - und das muss man sich vor Augen führen - einen Vertrag zulasten Dritter. Das sind eben die Lehrerinnen und Lehrer und die Lehrerinnen und Lehrer in der Zukunft. Das sind auch diejenigen, die in der Zukunft die politische Verantwortung im Land übernehmen werden.

Die Lehrkräfte - so ist es in Ihrem Paket vorgesehen - gewähren dem Land jetzt zunächst, wenn sie auf Ihre Angebote eingehen, einen Kredit, indem sie mehr arbeiten, wofür sie dann später in flexible Altersteilzeitmodelle eintreten können, um den Kredit zurückbekommen. Mich erinnert das Ganze schon sehr an das, was Frau Jürgens-Pieper, die damalige SPD-Kultusministerin in Niedersachsen, im Jahre 2001 schon einmal gemacht hat, als sie den Lehrerinnen und Lehrern versprochen hat, dass sie im Jahr 2014 eine Altersermäßigung bekommen sollen. Das haben wir hier schon mehrfach diskutiert: Eine rote Ministerin hat es versprochen, eine rote Ministerin hat es auch wieder eingekassiert. - Wie sollen die Menschen und die Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen Ihnen noch vertrauen und Ihnen noch Glauben schenken?

(Beifall bei der CDU)

Passend formuliert hat das die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom gestrigen Tag, die in einem Kommentar dazu schrieb:

„Die Lehrer trauen Rot-Grün nicht.“

(Zuruf von der SPD: Das war bei Ihnen aber nicht anders!)

Die Frage ist, wenn wir das so feststellen können: Wie soll man dieses Vertrauen wieder zurückbekommen? - Mit diesem angeblichen Entlastungsmodell, das Sie hier angekündigt haben, wird das mit Sicherheit nicht gelingen.

(Beifall bei der CDU)

Sie reden in Ihrem Entlastungspaket davon, dass es ja weniger Stress gibt, weil die Zeit zum Abitur verlängert wird. Da frage ich mich auch immer, wie eine Reform umgesetzt werden soll, ohne dass das neue Aufgaben mit sich bringt. Sie reden davon, dass es weniger Klausuren geben soll. Dazu sagen wir auch sehr deutlich: Ein Abi light ist nicht das, was wir in Niedersachsen wollen. - Und andere Formen der Leistungsüberprüfung, wie es von Ihnen angekündigt wurde, werden mit Sicherheit keine Entlastung für Lehrkräfte bringen, sondern bedeuten Mehrarbeit.

(Beifall bei der CDU)

Sie werten in Ihrem Entlastungspaket dann noch positiv, dass die Klassen weiter verkleinert werden. Ich danke Ihnen, dass Sie das positiv hervorheben, was CDU und FDP in den letzten Jahren auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn das ist die konsequente Fortsetzung unserer Politik an dieser Stelle. Sie loben Fortbildung als Entlastung. Da frage ich mich auch, wie das geht. Denn für Fortbildung braucht man mehr und nicht weniger Zeit. Sie stellen Berechnungsbeispiele auf und sagen, Lehrkräfte könnten dann zukünftig mit 61 Jahren in Pension gehen. - Wenn man all das nachrechnet, wird man sehr schnell merken, dass das eben nicht so ist und dass das auch mit diesen Berechnungsbeispielen nicht so funktionieren wird.

Zusammenfassend kann man sagen: Man muss bei SPD und Grünen und auch im Kultusministerium sehr verzweifelt sein, wenn man ein solches Paket vorstellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD und Grünen, Sie haben heute die Chance, den Schulfrieden in Niedersachsen wiederherzustellen. Sie haben heute die Chance, das Durcheinander, das bei Klassenfahrten und außerschulischen Maßnahmen in Niedersachsen entstanden ist, zu beenden. Im Moment machen Sie tagtäglich das

Gegenteil, indem Sie immer mehr Durcheinander produzieren und Verunsicherungen in die Schulen hineinragen.

Ich möchte mit dem Kommentar aus der HAZ schließen; denn dort lautete der letzte Satz:

„Neues Vertrauen muss man sich hart erarbeiten.“

Ich sage Ihnen: Fangen Sie heute damit an, und folgen Sie unseren Änderungsvorschlägen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Zu dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP erteile ich das Wort dem Kollegen Björn Försterling.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist jetzt die zweite Chance der Landesregierung und der Regierungsfractionen, diesen eklatanten Wortbruch aus dem Landtagswahlkampf und die Entscheidung aus dem letzten Jahr rückgängig zu machen.

Die erste Chance bestand an diesem Dienstag, als man von einer großen Entlastungsoffensive für die Lehrkräfte gesprochen hat. Tatsächlich wird es Lehrkräfte geben, die auf das Blockmodell der Altersteilzeit sehr positiv reagieren.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Aber alle Reaktionen im Land haben auch eines deutlich gemacht: Damit machen Sie den Wortbruch des letzten Jahres nicht wett, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lehrer, Eltern und Schüler sind immer noch sauer, enttäuscht und mitunter auch verzweifelt wegen Ihrer Politik, die dazu führt, dass Lehrer mehr buckeln und dazu beitragen müssen, dass sich die Ministerin für den Ausbau der Ganztagschulen feiern lassen kann, ohne den Lehrkräften, die künftig mehr arbeiten und auf die Altersermäßigung verzichten müssen, auch nur ein einziges Wort des Dankes entgegenzubringen. So macht man keine Politik *mit* den Lehrkräften, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man sich diese angebliche Entlastungs-offensive anschaut, stellt man fest, dass alle Beteiligten diese Offensive sehr schnell entlarvt haben, nämlich als das, was sie ist: Nebelkerzen wurden da geworfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. - Wie verhält es sich beispielsweise mit der angekündigten Entlastung für Förderschulleitungen? - Viele spekulieren, dass sie im kommenden Schuljahr genauso viel Unterricht geben müssen wie in diesem Schuljahr,

(Glocke des Präsidenten)

weil es eben keine Entlastung gibt, sondern diese Entlastung nur den Wegfall der Unterrichtsermäßigung kompensiert, der durch die geringeren Schülerzahlen an den Förderschulen entsteht, also ein Nullsummenspiel, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dann müssen wir uns auch noch die anderen Punkte angucken. Wie sieht es denn mit den Klausuren aus, von denen Sie immer sagen, dass das jetzt die große Entlastung für die Gymnasiallehrkräfte bringen wird? - Ja, tatsächlich ist es so: Die Oberstufenschüler müssen nach den Reformvorschlägen künftig weniger Kurse in der Oberstufe belegen und haben weniger Klausuren zu schreiben. Aber nur, weil die Schüler weniger Kurse haben, heißt das ja nicht, dass die Lehrer weniger korrigieren müssen; denn der Lehrer hat vorher einen Kurs unterrichtet, und er wird auch künftig einen Kurs unterrichten. Oder wollen Sie den etwa ohne Kursunterricht in der Oberstufe einsetzen?

(Glocke des Präsidenten)

Dann brauchen Sie deren Arbeitszeit nicht zu erhöhen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Auch das ist für die Lehrkräfte ein Nullsummenspiel.

Wenn Sie dann darauf setzen, dass Lehrkräfte von Klausuren dadurch entlastet werden - - -

(Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Försterling, ich darf Sie darauf hinweisen, dass Ihre Fraktion ihre Redezeit zu diesem Tagesordnungspunkt freiwillig reduziert hat. Die ist jetzt abgelaufen, und Sie müssen zum Schluss kommen. Sprechen Sie bitte Ihren Schlusssatz!

**Björn Försterling (FDP):**

Wenn Lehrkräfte dadurch entlastet werden sollen, dass sie die Schüler auf andere Weise prüfen sol-

len als durch Klausuren, dann müssen Sie sich einmal mit Lehrkräften unterhalten. Mündliche Prüfungen und Referate sind nämlich wesentlich schwieriger und aufwendiger zu erarbeiten und zu korrigieren als Klausuren. Also auch das ist nichts anderes als eine Nebelkerze.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich dem Abgeordneten Heiner Scholing das Wort.

(Heiner Schönecke [CDU]: Der muss jetzt die Eisen aus dem Feuer holen!)

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über das Thema Lehrerarbeitszeit und über die Rücknahme der Altersermäßigung haben wir hier im Plenum im Rahmen der Haushaltsberatungen schon heftig gestritten. Wir haben viele Diskussionen geführt. Ich kann Ihnen für meine Fraktion sagen: Wir sind keiner Debatte aus dem Weg gegangen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich kann Ihnen für meine Fraktion ferner sagen: Das waren schwierige Diskussionen. Aber wir haben sie durchgehalten. Uns ist die Belastung der Lehrkräfte bewusst: jedem einzelnen von uns, jedem, der sich dieser Debatte gestellt hat. Selbstverständlich gilt das auch für mich.

Die Anhebung der Unterrichtsverpflichtung für die Lehrkräfte an Gymnasien ist nur aus ihrem Kontext heraus zu begründen, nämlich daraus, dass wir die Grundausrüstung an Ganztagschulen dringend verbessern mussten. Da hatten wir gar keine Wahl. Das war eine Pflichtaufgabe. Für diese Pflichtaufgabe setzen wir in den nächsten Jahren mehr als 200 Millionen Euro ein. Die hatten wir nicht als Spielgeld in der Tasche.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein weiterer Bezugspunkt, was Lehrerarbeitszeit betrifft, muss in dieser Debatte immer wieder genannt werden - noch einmal: vor dem Hintergrund, dass wir uns der Belastungen sehr wohl bewusst sind -: Es ist nicht vertretbar, dass beispielsweise Lehrer an Integrierten Gesamtschulen eine Unterrichtsverpflichtung von 24,5 Stunden haben, Leh-

rer an Gymnasien aber von 23,5 Stunden. Das kann man nirgendwo vertreten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann sage ich - das ist heute nicht gekommen - aber noch etwas ganz deutlich: Der Bezugspunkt ist nicht, dass wir irgend so etwas planen wie einen Feldzug gegen die Gymnasien. Ganz gewiss nicht!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Natürlich! Sie sagen es nur nicht! Sie geben es nicht zu!)

- Soll ich es jetzt noch einmal sagen, Herr Kollege?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Davon wird es auch nicht besser!)

Nein, ganz deutlich nein!

Wir schätzen den Einsatz, das Engagement und die Kompetenz aller Lehrkräfte hier im Land. Wir sind doch nicht so bescheuert, einfach diejenigen auszugrenzen, die in manchen Regionen 60 % der Schülerinnen und Schüler beschulen.

(Jens Nacke [CDU]: Genau das seid ihr!)

- Nein, sind wir nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Scholing, auch wenn Sie gesagt haben, „wir sind nicht so bescheuert“, es also nicht auf andere bezogen haben, ist es dennoch ein Ausdruck, der im Parlament nicht üblich ist.

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Vielen Dank für den Hinweis. Ich werde an der Verbesserung meiner Ausdrucksweise arbeiten.

Wir haben immer gesagt - - -

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Meine Damen und Herren, heben Sie sich das bitte für heute Abend auf! Ich hoffe, dass wir ab 18 Uhr viel Grund für Unruhe und Engagement haben werden.

Wir haben immer gesagt: Für uns ist diese Maßnahme erstens damit verbunden, dass wir uns für Entlastung einsetzen. Noch einmal, Herr Försterling: nix Nebelkerze! Wir haben uns für Entlastung eingesetzt. Wenn wir z. B. sagen, die Anzahl der

Klausuren wird zurückgehen, dann heißt das: weniger Korrekturen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn jetzt gesagt wird, wir wollten weniger Leistung in den Gymnasien - das ist jetzt parlamentarisch, meine Damen und Herren; jetzt komme ich noch einmal zu den Schweinen zurück -, dann sage ich: Durch Wiegen wird das Schwein nicht fett.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das sind spürbare Formen der Entlastung. Wenn wir durch die Umstellung von G 8 auf G 9 dafür sorgen, dass Stress aus Schulen rausgeht, trifft das natürlich auch die Lehrkräfte. Das ist doch völlig klar.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Noch ein zweiter Punkt. Wir haben immer gesagt - da sind wir im Wort -: Wir wollen Altersteilzeit weiterentwickeln, weil das ursprüngliche Modell so nicht finanzierbar ist. - Und das haben wir getan. Das vorgelegte Modell ist für die Lehrkräfte im Land wirklich ein sehr attraktives Angebot, weil es heißt: Man kann eher raus. - Das ist im Kern die Aussage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Aber die Betroffenen sehen es anders! Die Betroffenen sehen es anders!)

Und genau das wird uns in der Öffentlichkeit auch gespiegelt. Insofern haben wir das getan, was wir zugesagt haben. Wir stehen zu unserer Entscheidung, dass wir die Arbeitszeit erhöht haben. Wir stellen uns der Auseinandersetzung. Wir haben aber auch für Entlastung gesorgt. Und wir haben ein attraktives Modell für die Altersteilzeit entwickelt und vorgelegt.

(Björn Thümler [CDU]: Ein unfinanzierbares Modell!)

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die SPD-Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Christoph Bratmann das Wort.

**Christoph Bratmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat: Wir haben schon häufig über dieses Thema gestritten. Die Positionen sind, denke ich, klar. Die Positionen sind auch verhärtet, zumindest was das Verhältnis zwischen den Regierungsfractionen und der Opposition angeht.

Herr Seefried, Sie sagten, das ist der schlimmste Schaden in der 70-jährigen Landesgeschichte Niedersachsens.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Ich denke, dem ist nicht so. Vielmehr ist es so, dass mit dem Paket der Zukunftsoffensive Bildung das größte Maßnahmenpaket in der bildungspolitischen Geschichte Niedersachsens aufgelegt worden ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sagten auch, Herr Seefried, die Lehrer trauen Rot-Grün nicht. Ich will gar nicht verhehlen: Im Moment ist es, gerade was die Gymnasiallehrkräfte betrifft, in der Tat ein schwieriges Verhältnis. Wir stellen uns der Debatte. Wir - insbesondere die Kultusministerin, aber auch alle Abgeordneten von Rot und Grün - haben uns den Debatten vor Ort in den Gymnasien, beim Besuch von Personalräten, bei runden Tischen, bei Veranstaltungen des Philologenverbandes oder der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft gestellt. Wir haben uns der Debatte gestellt!

Das Verhältnis ist schwierig. Sie sagen: „Die Lehrer trauen Rot-Grün nicht.“ Darauf kann man antworten: Schwarz-Gelb haben sie ohnehin nie getraut, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will noch einmal im Kern auf die Eingaben - ich will sie nicht noch einmal einzeln aufzählen - eingehen und auch auf das, was dort formuliert ist.

Das Gros der Eingaben richtet sich ja gegen die höhere Unterrichtsverpflichtung an Gymnasien. Die Frage ist natürlich erst einmal: Was ist eigentlich so schwierig daran? Wo liegt eigentlich das große Problem dabei, dass an Gymnasien jetzt die Unterrichtsverpflichtung auf ein Pensum angehoben wurde, dass es am Zweig des Beruflichen Gymnasiums, an der Berufsschule oder auch an den integrierten Gesamtschulen ohnehin schon gab? 24,5 Stunden Unterrichtsverpflichtung - das entspricht einer Anhebung um 45 Minuten pro Woche.

Allerdings - das sage ich ganz klar - muss man den Protest ernst nehmen. Denn es geht nicht nur um diese eine Stunde. Ich glaube, dass der Protest härter ausgefallen ist, als es sicherlich viele von uns eingeschätzt haben, liegt daran, dass es für viele Lehrkräfte ein Fass war, das zum Überlaufen gekommen ist. Diese 45 Minuten mehr Unterrichtsverpflichtung waren für viele Lehrkräfte der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen gebracht hat. Und das Fass war schon lange gefüllt, schon Jahre vorher - auch durch die Politik der schwarz-gelben Landesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist eine Ausrede! - Gegenruf von der SPD: Das ist die Wahrheit!)

Ich will einmal aus eigener Erfahrung deutlich machen, wo häufig die Probleme liegen, die dazu führen, dass sich Lehrer sehr stark belastet fühlen, dass sie das Gefühl haben, sie werden nicht richtig ernst genommen, oder dass sie in der Vergangenheit das Gefühl hatten, es kommen immer mehr Aufgaben dazu und dass sie sich dem nicht mehr gewachsen fühlen.

Die Schulen müssen in Zukunft - darüber haben wir auch schon viel diskutiert - besser ausgestattet werden: was Schulsozialarbeit angeht, was den Ganztag angeht und was insgesamt das pädagogische Personal angeht, das nicht nur im Unterricht tätig ist. Die Schulen müssen - schon mit Blick auf die Inklusion - räumlich besser ausgestattet werden. Sie brauchen einen Ganztag, der den Namen auch verdient, den sie aber auch selbst rhythmisieren können. Sie brauchen insgesamt Geld, und sie brauchen Entlastung auch in dem Sinne, dass mehr Zeit für die Unterrichtsinhalte möglich ist.

Das alles ist mit unserem Maßnahmenpaket möglich, mit dem Maßnahmenpaket der Zukunftsoffensive Bildung, und auch mit der Rückkehr zu G 9 an den Gymnasien, die im Kern natürlich von allen begrüßt wurde, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das zeigt, dass wir insgesamt auf dem richtigen Weg sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden aber - das ist auch klar, und das muss man sich selbstkritisch eingestehen - nicht von heute auf morgen das Vertrauen zurückgewinnen, sondern wir müssen uns weiter der Debatte stellen, und wir müssen diese Maßnahmen, die jetzt

implementiert sind, wirken lassen, damit die Lehrkräfte den Effekt spüren, dass der Schulalltag durch die bessere Ausstattung in personeller und räumlicher Hinsicht, durch die bessere Ausstattung hinsichtlich der Rückkehr zum Abitur nach 13 Jahren insgesamt besser zu erleben ist, dass sie sich besser unterstützt und sich auch besser auf den Schuldienst vorbereitet fühlen. Auch das haben wir alles implementiert, durch einen erhöhten Fortbildungsetat, durch Veränderungen in der Lehrerbildung.

Diese Maßnahmen wirken aber langsam. Das dauert seine Zeit, und deswegen bauen wir darauf, dass wir Schritt für Schritt das Vertrauen der Lehrkräfte, die sich jetzt von uns vergrätzt fühlen, wieder zurückgewinnen werden.

Ich plädiere also dafür, bei den Petitionen, die hier eingegangen sind, mit „Sach- und Rechtslage“ zu beschließen, weiterhin im Dialog mit den Lehrkräften, die es betrifft, zu bleiben, aber den Lehrkräften auch klarzumachen, dass die Form des Protestes, der Klassenfahrtboykott, aus unserer Sicht nicht der richtige Weg ist. Denn Klassenfahrten sind ein wichtiger Bestandteil des Schullebens, und aus unserer Sicht ist es nicht richtig, den Protest auf den Rücken der Schüler auszutragen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme nun zum Schluss. Ich hoffe darauf, dass der weitere Dialog mit den Lehrkräften auch zu weiterer Entspannung führt, dass unsere Maßnahmen greifen werden und die Lehrkräfte sehen werden, dass wir durch das Angebot, die Altersteilzeit anzunehmen, wieder Entspannung und Schulfrieden herstellen können und dass wir dazu beitragen, eine gute Bildungslandschaft in Niedersachsen zu haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, schließe ich die Aussprache zu den Eingaben.

Wir kommen zur Abstimmung über die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe diese Eingaben, da sie auch im Petitionsausschuss gemeinsam behandelt wurden, im Block auf und lasse dabei zunächst über die Ände-

rungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Es geht um die laufenden Nrn. 24, 25, 34, 36, 40, 41, 42, 43, 45 und 46 der Eingabenübersicht, d. h. die Eingaben 533, 551, 582, 594, 605 einschließlich Folgesätze, 607, 610, 612 und 613, jeweils aus der Zuständigkeit des Petitionsausschusses der 17. Wahlperiode, betr. Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte an Gymnasien.

Die gleichlautenden Änderungsanträge der Fraktionen der FDP und der CDU zielen auf „Berücksichtigung“. Wer diesen Änderungsanträgen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Ich frage, ob es Enthaltungen gibt. - Das ist nicht der Fall. Das Zweite war die Mehrheit. Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses. Dieser empfiehlt, dass die Petentinnen und Petenten über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten sind. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Ich frage nach Enthaltungen. - Keine. Meine Damen und Herren, damit ist den Ausschussempfehlungen mit Mehrheit gefolgt worden.

Der Tagesordnungspunkt ist damit abgeschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 25 und 26 auf, die wir vereinbarungsgemäß zusammen behandeln:

Tagesordnungspunkt 25:  
Abschließende Beratung:

**Generationenvertrag einhalten - keine Rentenexperimente zulasten künftiger Generationen!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1211 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1531

Tagesordnungspunkt 26:  
Erste Beratung:

**Den Generationenvertrag neu beleben: Fairness für alle Generationen herstellen und allen eine verlässliche und individuelle Lebensplanung ermöglichen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1611

Zu Tagesordnungspunkt 25 empfiehlt Ihnen der Ausschuss, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Meine Damen und Herren, da beide Punkte Initiativen der FDP-Fraktion sind, darf ich zur zweiten Beratung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 25, aber auch zur Einbringung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 26 für die Fraktion der FDP dem Fraktionsvorsitzenden Christian Dürr das Wort erteilen.

**Christian Dürr (FDP):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung hat im Jahre 2012 herausgefunden, dass in Deutschland 35,7 Millionen Menschen in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen. Gleichzeitig beziehen 17,7 Millionen Menschen in Deutschland eine Altersrente. Das heißt, wir haben bereits heute ein Verhältnis zwischen Rentnerinnen und Rentnern auf der einen Seite und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auf der anderen Seite von 1 : 2. Anfang der 1990er-Jahre war das Verhältnis noch etwa 1 : 3 und Anfang der 1960er-Jahre 1 : 6.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Dürr, ich mache das jetzt in Ihrem Interesse: Es ist doch sehr unruhig hier, und es gibt Gesprächsgruppen, auch in der Mitte des Plenarsaals. Kolleginnen und Kollegen, Herr Dürr hat das Wort, und es ist jetzt keine Gesprächsrunde im Plenarsaal!

**Christian Dürr (FDP):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident.

Also: Anfang der 1960er-Jahre betrug das Verhältnis 1 : 6. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Das ist auf der einen Seite eine dramatische Entwicklung in den vergangenen Jahrzehnten gewesen und zeigt auf der anderen Seite - vor dem Hintergrund der demografischen Herausforderung, die wir bekanntermaßen in ganz Deutschland und damit auch in Niedersachsen haben -, dass die Rentenversicherungskassen vor erheblichen Herausforderungen stehen.

Nicht umsonst hat die Europäische Kommission in ihrer jährlichen Bewertung der nationalen Haushalte über Deutschland gesagt:

„Die gerade beschlossene Rentenreform stellt für die Tragfähigkeit des Rentensystems eine zusätzliche Belastung dar“.

Bekannt ist, dass am 23. Mai der Deutsche Bundestag - zugegebenermaßen mit sehr breiter Mehrheit - ein umfassendes Rentenpaket beschlossen hat. Die Summe dessen, was für die Mütterrente, für eine bessere Erwerbsminderungsrente, für die abschlagsfreie Rente nach 45 Versicherungsjahren sowie für die Mindestrente für Geringverdiener erforderlich ist, ist erheblich. Der Rentenexperte Bernd Raffelhüschen, der übrigens früher für die SPD mannigfaltig tätig war, hat ausgerechnet, dass das Rentenpaket der Großen Koalition in Berlin langfristig 852 Milliarden Euro kostet.

Meine Damen und Herren, ich glaube, diese Zahlen sind an Dramatik nicht zu überbieten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In den vergangenen Monaten ist hier im Landtag oft über die Gleichstellung von Mann und Frau gesprochen worden, beispielsweise im Zusammenhang mit dem Landesvergabegesetz. Und jetzt wende ich mich insbesondere an die SPD in diesem Hause: Gerade von der abschlagsfreien Rente nach 45 Versicherungsjahren im Lebensalter 63 werden in Deutschland vor allen Dingen Männer profitieren. Frauen dieses Alters kommen regelmäßig nicht auf 45 Versicherungsjahre. Insofern ist das Ganze auch ein Geschenk an den männlichen Teil der Babyboomergeneration. Ich finde, mit Gendergerechtigkeit haben diese Beschlüsse der Großen Koalition nur sehr wenig zu tun.

Aber auch für Niedersachsen sind die Auswirkungen dramatisch. Herr Schmidt vom Arbeitgeberverband NiedersachsenMetall hat das einmal ausgerechnet: Wenn nur ein Drittel derjenigen, die jetzt im Alter von 63 Jahren und nach 45 Versicherungsjahren in Rente gehen könnten, auch tatsächlich in Rente gehen würden, wären das 6 000 Mitarbeiterinnen und vor allem Mitarbeiter, die der Metallindustrie verloren gingen. Das zeigt, dass gerade der Wirtschafts- und Industriestandort Niedersachsen von diesen Beschlüssen massiv betroffen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil das Thema Altersarmut insbesondere in den Reihen der SPD in den vergangenen Jahren immer wieder diskutiert worden ist, will ich zur abschlagsfreien Rente mit 63 nach 45 Versicherungsjahren und zur Mütterrente noch Folgendes hinzu-

fügen: Ich habe nichts gegen eine Mütterrente und gegen eine faire Behandlung von Müttern. Aber sie hätte aus dem Steuersäckel finanziert werden müssen, meine Damen und Herren, und nicht aus der Rentenversicherung!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieses Rentenpaket - das will ich hier deutlich unterstreichen - ist die Eintrittskarte in verstärkte Altersarmut. Damit wird den kommenden Rentnergenerationen ein Bärendienst erwiesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber die Sache ist nun ja beschlossen worden. Deswegen will ich den Blick nun ein Stück weit in die Zukunft richten. Wie der Präsident vorhin richtig gesagt hat, geht es jetzt ja nicht nur um einen Entschließungsantrag, der sich mit den Beschlüssen der Großen Koalition beschäftigt, sondern auch um einen Entschließungsantrag, der in die Zukunft gerichtet ist.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir brauchen bei der Rente die volle Flexibilität. Denn genauso wenig wie es einen Einheitsmenschen gibt, gibt es einen Einheitsrentner. Wir meinen: Wer früher in Rente gehen will, muss eine geringe Rente erhalten, und wer länger arbeitet, muss später mehr Rente bekommen dürfen.

Die Große Koalition hat gerade Sonderregelungen für bestimmte Gruppen beschlossen. Wir Liberale finden aber, dass bei der Rente für alle Menschen die gleichen Regeln gelten sollen. Wir wollen keine Frühverrentung für besonders privilegierte und einige wenige Jahrgänge, sondern wir wollen eine Selbstbestimmung bis ins hohe Alter. Das muss das Ziel der deutschen Rentenpolitik sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So individuell, wie die Menschen sind, so individuell sind eben auch die Lebens- und Arbeitswege. Es macht einen Unterschied, ob jemand körperlich schwer gearbeitet hat oder nicht, und entscheidend ist auch, wie lange er gearbeitet hat. Das spricht gegen ein festes Renteneintrittsalter. Wir sollten uns bei der Rente an den Versicherungsjahren orientieren.

Nun heißt es ja immer wieder, gerade für Ältere zwischen 60 und 65 sei es verdammt schwer, einen Job zu finden. Aber ist das wirklich so? Die Zahlen sprechen hier eine ganz andere Sprache. Erstmals seit fast 40 Jahren haben wir in Deutschland bei den 60- bis 65-Jährigen wieder mehr Er-

werbstätige als Rentner. Wir haben in den letzten fünf Jahren eine Steigerung von über 80 % bei den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in der Altersklasse zwischen 60 und 65. Das zeigt: Die Jobchancen sind durchaus da. Ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, gerade Fachkräfte, werden händeringend gesucht. Von daher wäre das jetzt die Möglichkeit, ein flexibles Renteneintrittsalter in Deutschland zu schaffen.

Meine Damen und Herren, das ist auch eine Frage von Generationengerechtigkeit. Eine Flexi-Rente wäre fairer, weil sie alle gleich behandelt und keine Sonderregelungen für einzelne Gruppen schafft. Ich kann beispielsweise nicht nachvollziehen, warum ein schwerarbeitender Dachdecker - der in dieser Diskussion ja immer wieder als Beispiel angeführt wird - nach 44,5 Versicherungsjahren nicht in Rente gehen kann, aber derjenige, der mit 16 Jahren beispielsweise eine Verwaltungsausbildung angefangen hat und sein Leben lang im Büro gearbeitet hat, nach 45 Versicherungsjahren sehr wohl, und zwar abschlagsfrei. Das ist keine Gleichbehandlung, meine Damen und Herren, das ist die manifestierte Ungerechtigkeit, um auch das deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen muss es das Ziel sein, dass wir die volle Flexibilität in beide Richtungen bekommen. Es gibt europäische Länder, die uns genau das vormachen. Schweden ist dafür das beste Beispiel. Die Schweden haben das höchste Renteneintrittsalter in ganz Europa. Genau so, wie die FDP es sich jetzt für Deutschland wünscht, haben es die Schweden bereits umgesetzt. Das heißt, wenn die Leute von sich aus wählen können, dann wollen sie im Durchschnitt deutlich länger arbeiten. Es ist keineswegs so, dass die Menschen reihenweise in den Ruhestand gehen wollen. Viele sind durchaus bereit, teilweise flexibel, teilweise in Teilzeit länger zu arbeiten. Ich glaube, wir müssen ihnen das ermöglichen. Es muss die Möglichkeit geben, ab dem vollendeten 60. Lebensjahr in Rente zu gehen, wenn man Rentenbezüge erhält, die über der Grundsicherung liegen. Das führt am Ende des Tages zu mehr Freiheit und zu mehr Flexibilität.

Mich ärgert besonders etwas, worauf ich im Zusammenhang mit den anderen Beschlüssen der Großen Koalition zum Mindestlohn noch einmal zu sprechen kommen möchte, meine Damen und Herren. Es ärgert mich besonders, dass diejenigen, die eine Teilrente beziehen, zurzeit besonders gelackmeiert sind, um das sehr deutlich zu

sagen; denn diejenigen, die in den Ruhestand gegangen sind, sich aber noch etwas hinzuverdienen wollen, sind zurzeit auf Minijobs beschränkt und dürfen nicht mehr als 450 Euro im Monat verdienen. Ich finde das deshalb besonders bemerkenswert, weil das bekanntermaßen oftmals Jobs sind wie beispielsweise der eines Zeitungsausträgers. Solche Minijobs werden regelmäßig von älteren Arbeitnehmern, die in den Ruhestand gegangen sind, mit übernommen, um ihr Einkommen aufzubessern.

Besonders spannend ist, dass Frau Nahles an der Speerspitze der Bewegung steht und dafür sorgen will, dass genau dieser Altersgruppe, den Menschen, die sich als Rentner etwas dazuverdienen wollen, nicht einmal mehr der Mindestlohn gewährt werden soll.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der SPD, es riecht schon ein bisschen nach Worten wie „Mövenpick“, um es sehr deutlich zu sagen,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]:  
Da kennen Sie sich aus!)

wenn gerade die DDVG, die SPD-Verlagsgesellschaft, die in Deutschland an vielen Zeitungen beteiligt ist, von den Beschlüssen von Frau Nahles, den älteren Arbeitnehmern den Mindestlohn zu verwehren, profitiert. Das ist das Wirtschaften in die eigene Tasche vonseiten der Sozialdemokratie. Das muss angeprangert werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dürr. - Begleitet mit folgender scherzhafter Bemerkung: Auch wenn man dem Kollegen ansieht, dass er Fußballfan ist, hat er sich dennoch zu einer Kurzintervention gemeldet. Es müssen nicht 90 Sekunden werden. Herr Kollege Schremmer, bitte schön!

**Thomas Schremmer (GRÜNE):**

Ich versuche, mich nicht aufzuregen. Sonst würde es 120 Sekunden dauern.

Herr Dürr, bei der Frage der Rente mit 63 und der Ungerechtigkeit, die Sie dargestellt haben, haben wir beide überhaupt keinen Dissens. Aber ansonsten haben Sie nur Nebelkerzen geworfen, um ein-

mal den Begriff zu benutzen, den Sie häufiger verwendet haben.

Ihr Modell leistet nichts für die Rentenhöhe, die anschließend wirksam wird. Ich verstehe sowieso nicht, was Sie an dieser Stelle wollen. Es ist doch so, dass die Menschen nach Ihrem Modell in Rente gehen und gleichzeitig so viel hinzuverdienen können, wie sie wollen, also auch in Vollzeit arbeiten können. Anschließend, wenn sie wirklich in Rente gehen, kommt der Cut, und an der Rentenhöhe hat sich nichts geändert; die Altersarmut bleibt bestehen.

Daran wollen Sie nichts ändern, sondern Sie wollen damit nur Ihre eigene Klientel bedienen. Man könnte sagen, das ist genau dasselbe, was Sie immer machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie ziehen das schwedische Rentensystem als positives Beispiel heran. Das ist aber nur ein Teil der Geschichte; denn Schweden ist nicht deshalb ein gutes Beispiel, weil das Renteneintrittsalter so hoch liegt, sondern weil Schweden ein echtes solidarisches System hat, das auf drei Säulen beruht. Dort gibt es nämlich eine Basisrente, die von allen getragen wird, also auch von denen, die nach Ihrem Willen nicht in ein solidarisches System einzahlen sollen. Deswegen ist das System in Schweden so erfolgreich, nicht weil die Menschen dort reihenweise so spät in Rente gehen.

Zur Rente mit 63. Wenn Sie es sich anschauen, dann stellen Sie fest, dass das ein richtiger Kassenschlager ist. Wenn die Menschen wirklich länger arbeiten wollten, dann wäre das Modell, das jetzt angeboten wird, für die meisten gar keine Option. Die meisten können aber nicht arbeiten und wollen deshalb früher in Rente gehen. Dafür muss man Maßnahmen treffen, aber nicht solche wie Sie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Dürr möchte antworten. Auch Sie haben eine Redezeit von 90 Sekunden.

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin Ihnen dankbar für Ihre Wortmeldung, weil sie mir Gelegenheit gibt, das noch einmal zu erläutern.

Erstens. Derjenige, der hinzuverdient, zahlt in die gesetzliche Rentenversicherung ein. Es kommt also zu einer Verbreiterung der Bemessungsgrundlage. Sie haben genau das Gegenteil behauptet. Von daher ist diese erste Behauptung falsch.

Zweitens. Das ist besonders spannend. Natürlich kann man darüber nachdenken, auch weitere Gruppen in die gesetzliche Rentenversicherung einzuschließen. Aber dann möchte ich, dass Sie von Bündnis 90/Die Grünen den 86 000 Lehrern, denen Sie durch Ihr so genanntes Altersteilzeitmodell gerade Mehrarbeit aufgedrückt haben, auch erklären, dass sie zukünftig in die GRV einzahlen müssen und nicht mehr aus dem Landeshaushalt bedient werden. Diese Offenheit wünsche ich mir. Auf die Demonstrationen bin ich dann besonders gespannt.

Die Pressemitteilung von Bündnis 90/Den Grünen ist ja schon geschrieben. Also sagen Sie es gleich öffentlich: Alle Landesbeamten und alle Landesbediensteten sollen in Zukunft in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ja!)

Die Versprechen, die die Politik den Beamten in den letzten Jahrzehnten gegeben hat, sind damit auch hinfällig. Ich würde mir wünschen, dass die Grünen das auch öffentlich sagen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Dürr. - Ich erteile jetzt dem Abgeordneten Holger Ansmann für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte, Herr Kollege!

**Holger Ansmann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich denke, dass es an dieser Stelle, an der im Vorfeld des heutigen Fußballspiels Kampfbereitschaft erkennbar ist, sinnvoll ist, auf das zurückzukommen, worauf es bei dem Rentenpaket grundsätzlich ankommt.

In wenigen Tagen, am kommenden Dienstag, dem 1. Juli 2014, tritt das erste bedeutende Reformvorhaben der im Herbst des letzten Jahres neu gewählten Bundesregierung in Kraft. Mit der Verabschiedung des Rentenpaketes schließt die Große Koalition in Berlin Gerechtigkeitslücken, die sich bei der Rente aufgetan haben und die mit einer stärkeren Anerkennung der Lebens- und Arbeits-

leistung von Millionen von Frauen und Männern verbunden sind. Ich denke, darauf kommt es an. Nach jahrelangen Abstrichen, sind dies die ersten Leistungsverbesserungen bei der Rente. Es ist ein Richtungswechsel zugunsten von etwa 10 Millionen Bundesbürgern. Dieser Richtungswechsel ist gerecht und verdient. Das kann und muss deutlich gesagt werden.

(Zustimmung von Claus Peter Poppe [SPD])

Der Deutsche Bundestag hat damit unbestreitbar ein klares, sichtbares Zeichen für mehr Solidarität und Gerechtigkeit in Deutschland gesetzt. Die Botschaft dabei ist deutlich und klar: Arbeit ist etwas wert, Anstrengung wird anerkannt, die Menschen haben im Alter teil an dem Wohlstand, den sie mit erarbeitet haben.

(Beifall bei der SPD)

Herr Dürr, das Rentenpaket ist somit nichts anderes als die Verwirklichung eines Kerngedankens der sozialen Marktwirtschaft und das, was sich die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes von der sozialen Marktwirtschaft wünschen.

Im Bundestag haben 460 Abgeordnete - eine große Mehrheit der insgesamt 631 Abgeordneten - für die abschlagsfreie Rente nach 45 Beitragsjahren, für eine ausgeweitete Anerkennung der Kindererziehung, für ein verbessertes Reha-Budget und für Verbesserungen bei der Erwerbsminderungsrente gestimmt. Sie haben dafür gestimmt, dass Menschen, die viereinhalb Jahrzehnte und mehr hart gearbeitet und Beiträge in die Rentenversicherung eingezahlt haben, künftig schon mit 63 Jahren ohne Abschläge in Rente gehen können.

Die große Anteilnahme an diesem Programm zeigt, wie sehr hart arbeitende Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer darauf gewartet haben. Das ist die Generation, liebe Kolleginnen und Kollegen, die mitgeholfen hat, dass Deutschland heute so gut dasteht, und die ihren Teil des Generationenvertrages mehr als erfüllt hat.

Die Sorge um neue Frühverrentungen vor dem 63. Lebensjahr zulasten der Arbeitslosenversicherung, wie sie auch hier geäußert wurde, ist dadurch ausgeschlossen, dass Zeiten der Arbeitslosigkeit in den letzten beiden Jahren vor dem Erreichen des Rentenalters nicht angerechnet werden können. Das heißt, es wurde aufgepasst. Im Verfahren bis zur Beschlussfassung über den Gesetzentwurf wurde vieles angeglichen und angepasst.

Rund 10 Millionen Frauen erhalten ein Zeichen der gesellschaftlichen Wertschätzung durch die Anrechnung von Zeiten für die Erziehung von Kindern, die vor 1992 geboren sind.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Auch ein paar Männer, Herr Kollege!)

- Auch ein paar Männer! Ja, auch da sind wir beim Thema Gender. Vielen Dank für den Zwischenruf.

Sie erhalten für jedes Kind einen zusätzlichen Rentenpunkt, und zwar ohne die Notwendigkeit einer Antragstellung.

Dem Grundsatz „Reha vor Rente“ wird - auch das muss klar in den Blick gerückt werden - mit der Aufstockung der Mittel für Rehabilitationsmaßnahmen endlich Rechnung getragen. Durch die Ausweitung der Zurechnungszeit um weitere zwei Jahre kommt es zu erheblichen Verbesserungen bei der Erwerbsminderungsrente.

Bei all dem bleibt der Beitragssatz zur Rentenversicherung stabil. Mit Ihrem Antrag „Generationenvertrag einhalten - keine Rentenexperimente zulasten künftiger Generationen“ - das war der Kern Ihres Antrages - haben Sie die Landesregierung auffordern wollen, so auf die Bundesregierung einzuwirken, dass sie auf dieses Vorhaben verzichtet.

Mit dieser Auffassung, Herr Dürr, waren die Abgeordneten der FDP bei den Ausschussberatungen sowohl im federführenden Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr als auch in den mitberatenden Ausschüssen nach jeweils sehr kurzer Beratung allein. Der Antrag wurde jeweils bei einer Gegenstimme abgelehnt. In der kurzen Aussprache wurde auch schnell erkennbar, dass kein Bedarf und keine Notwendigkeit gesehen wird, hier auf den Hoheitsbereich der bundespolitischen Zuständigkeit Einfluss zu nehmen.

Ich bitte daher das Parlament, der Ausschussempfehlung zu folgen, den zur Abstimmung anstehenden Antrag abzulehnen und damit auch ein klares Signal der Anerkennung für das Rentenpaket nach Berlin zu senden.

Mit dem neuen Antrag „Den Generationenvertrag neu beleben: Fairness für alle Generationen herstellen und allen eine verlässliche und individuelle Lebensplanung ermöglichen“ besetzen Sie das gleiche Thema. Wieder wird die Landesregierung aufgefordert - das ist hier der Schwerpunkt -, auf die Bundesregierung Einfluss zu nehmen und sich für ein flexibles Renteneintrittsalter einzusetzen.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir halten das für den falschen Weg. Wir halten den Antrag nach erster Sichtung - vorbehaltlich der Ausschussberatungen - für inhaltlich unausgewogen und in der Sache nicht für zielführend. Vielleicht will die FDP das Thema aber auch nur am Kochen halten. Dann wird, wie bei dem heute zur Abstimmung stehenden Antrag, auch diese Beratung relativ kurz ausfallen.

Nichtsdestotrotz halten wir es für sinnvoll, über die aktuelle Situation und Themen im Zusammenhang mit einem flexiblen Renteneintrittsalter zu sprechen. Aber Hintergrund darf nicht sein, dass das Rentenpaket ausgehöhlt werden soll. Wir freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, Sie sind zwar am Ende angekommen, aber der Kollege Grascha hatte sich noch zu einer Zwischenfrage gemeldet. Lassen Sie die noch zu?

**Holger Ansmann (SPD):**

Ja.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Kollege!

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Kollege, da Sie die kurze Dauer der Beratungen angesprochen haben: Würden Sie denn einer Anhörung im Ausschuss zu diesem Thema zustimmen?

**Holger Ansmann (SPD):**

Herr Grascha, das ist Sache der Ausschussberatungen und des Ausschusses.

(Christian Dürr [FDP]: Ihre Meinung war gefragt! - Reinhold Hilbers [CDU]: Sie müssen doch eine Meinung dazu haben!)

- Ja, natürlich, zu dem Thema eine Anhörung?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sehr gut!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Die CDU-Fraktion hat zu diesen im Verbund behandelten Tagesord-

nungspunkten zwei Wortmeldungen abgegeben. Zunächst spricht zum Tagesordnungspunkt 25, zu dem die zweite Beratung stattfindet, der Kollege Rainer Fredermann. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Rainer Fredermann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Generationenvertrag zur finanziellen Absicherung einer auskömmlichen Altersvorsorge ist und bleibt wichtigster Bestandteil unserer sozialen Systeme.

(Zustimmung bei der CDU)

Er wird nicht aufgekündigt, sondern den neuen Rahmenbedingungen angepasst und weiterentwickelt.

Ein funktionierender Generationenvertrag muss gewährleisten, dass die Jüngeren und die Alten gleichermaßen am wirtschaftlichen Erfolg teilhaben können. Der demografische Wandel zwingt uns dazu, neue Ideen dazu zu entwickeln, wie wir einerseits die Daseinsvorsorge auch im ländlichen Raum sichern und gleichzeitig Altersarmut verhindern können. Dabei ist leider nicht alles, was wir erreichen wollen, finanziell realisierbar. Wenn jedoch ausreichend Spielräume vorhanden sind, müssen Gerechtigkeitslücken geschlossen werden.

(Heinrich Scholing [GRÜNE]: Vermögensabgabe!)

Es handelt sich dabei ohne Frage um einen nicht einfachen Balanceakt. Daher verstehe ich die in den letzten Wochen und Monaten geäußerten Kritiken durchaus, sofern sie konstruktiv bleiben und ein seriöses Zahlenwerk präsentieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Mit einem Überschuss von rund 33 Milliarden Euro verfügen die Rentenkassen aktuell über eine mehr als ausreichende Reserve, um die finanziellen Verpflichtungen für die Auszahlung der Mütterrente sowie der Rente mit 63 nach 45 Beitragsjahren zu erfüllen.

Sehr geehrter Herr Dürr, unsere Zahlen in Berlin sehen etwas anders aus.

(Christian Dürr [FDP]: Ich hörte davon!)

Insofern sehen wir keine Schieflage auf die Rentenkasse zukommen und schon gar nicht einen Bruch des Generationenvertrages.

(Zustimmung bei der CDU)

Gleichwohl müssen wir feststellen, dass gerade in Mittelstand und Handwerk berechnete Sorgen herrschen, dass frei werdende Stellen nicht adäquat neu besetzt werden können. Bereits vor dem Stichtag 1. Juli liegen über 12 000 Anträge auf Rente mit 63 vor. Das gibt uns natürlich auch zu denken.

Nichts läge mir also ferner, als die Bedenken der Unternehmensverbände oder des Wirtschaftsflügels der CDU beiseite zu wischen. Wir müssen aber noch mehr tun, damit Arbeitsplätze für unsere älteren und erfahrenen Arbeitnehmer attraktiv bleiben, damit sie auch bis zum regulären Renteneintrittsalter arbeiten wollen und nicht nur müssen.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, die CDU hat sich in den vergangenen Jahren stets für eine weitere Entlastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und eine Senkung der Sozialversicherungsbeiträge eingesetzt. Hierfür müssen jedoch die Rahmenbedingungen stimmen. In der aktuellen Abwägung zwischen dem Interesse der Arbeitnehmer an einer zusätzlichen Entlastung und dem der Rentner an einer angemessenen Altersvorsorge schlägt das Pendel aus meiner Sicht deutlich zugunsten der Älteren aus.

Mit der Mütterrente schließen wir eine seit vielen Jahren bemängelte Gerechtigkeitslücke. Wir als CDU haben schon lange betont, dass wir die Ungleichbehandlung von Müttern, deren Kinder vor 1992 geboren wurden, beenden, sobald dies politisch machbar ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Mehr als 9 Millionen Frauen werden von dieser Neuregelung profitieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Bei der Rente mit 63 ist zu beachten, dass bei einer Inanspruchnahme des früheren Renteneintritts klare Voraussetzungen erfüllt werden müssen. Vor allem müssen 45 volle Jahre Beiträge in unser Sozialsystem gezahlt worden sein. Es ist zu begrüßen, dass Versuche, diese Anforderungen deutlich abzuschwächen, im Gesetzgebungsprozess in Berlin abgewehrt werden konnten.

Meine Damen und Herren, eines ist jedoch auch klar: Eine generelle Rolle rückwärts bei der Rente mit 67 wird es nicht geben. Der spätere Renteneintritt ist aus meiner Sicht richtig und notwendig, aber wir müssen auch den späteren Berufseintritt von Studienabsolventen sowie den Bedarf an qualifizierten und erfahrenen Fachkräften angemessen

berücksichtigen. Daher müssen wir ganz deutlich sagen: Die abstruse Forderung des DGB nach einem flexibleren Renteneintritt ab 60 muss mit aller Deutlichkeit zurückgewiesen werden. Hier sagen wir klar und deutlich Nein.

Das, meine Damen und Herren, erwarten wir - mit Verlaub - auch von unserem Koalitionspartner in Berlin. Solche klaren Worte würde ich mir im Anschluss vielleicht auch vom Ministerpräsidenten oder Wirtschaftsminister wünschen.

Das soll es von mir gewesen sein, damit mein Kollege Max Matthiesen noch genug Redezeit hat.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Fredermann. - Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Dr. Max Matthiesen. Die CDU-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 6:55 Minuten.

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Der FDP-Antrag will die völlig freie Entscheidung aller Versicherten, wann und wie sie in Rente gehen, schon ab dem 60. Lebensjahr ermöglichen. Einzige Voraussetzung ist, dass ihr Gesamteinkommen oberhalb der Grundsicherung liegt.

Dieser Ansatz ist zwar total liberal, aber er trägt nicht der solidarischen Umlageversicherung Rechnung. Die gesetzliche Rentenversicherung funktioniert nur mit Pflichtbeiträgen und einer gesicherten Einnahmeseite. Deshalb ist der freie Ausstieg ab 60, wie ihn die FDP will, nicht gangbar. Er würde die Finanzbasis der solidarischen gesetzlichen Rentenversicherung untergraben.

(Zustimmung bei der CDU)

Mit dem Berliner Koalitionsvertrag wurde das Rentenpaket auf den Weg gebracht, das bereits flexiblere Übergänge vom Beruf in die Rente vorsieht. Dieses Thema ist auch Bestandteil der aktuellen Rentenversicherungsdiskussion. Der im Zuge des demografischen Wandel entstehende Fachkräftemangel und eine bessere Berücksichtigung des lebenslaufbezogenen Arbeitens machen diesen Ansatz erforderlich.

Dabei geht es um zwei große Bereiche: zum einen um das Arbeiten vor Erreichen des normalen Renteneintrittsalters und zum anderen um das Arbeiten

nach dem Überschreiten der Regelaltersgrenze in der Rentenversicherung.

Schon jetzt haben wir beim Übergang von der Berufstätigkeit in die Rente im Gesetz und in der betrieblichen Praxis unterschiedliche Instrumente, die weiterentwickelt werden können. Ich nenne nur Altersteilzeit, Teilrente, Hinzuverdienstregelungen, Rückkauf von Rentenabschlägen, Zahlung zusätzlicher Rentenbeiträge und Lebensarbeitszeitkonten. Da muss nun angesetzt werden plus neuer Vorschläge und Instrumente.

Wesentliche Bedeutung wird weiterhin die Altersteilzeit behalten. Auch nach Auslaufen des Staatszuschusses Ende 2009 ist die Altersteilzeit ein gern genutzter Weg, um vor Erreichen der Regelaltersgrenze abschlagsfrei in Rente zu gehen - und das oft aufgrund von Tarifverträgen und Betriebsvereinbarungen.

Nun hat der DGB erneut den Vorschlag in die Diskussion gebracht, einen Rechtsanspruch auf Teilrente schon ab 60 Jahren und damit deutlich vor Erreichen des normalen Renteneintrittsalters einzuführen. Zwar greift der DGB damit das Bedürfnis auf - das haben wir immer wieder gehört -, für Arbeitnehmer in gesundheitlich besonders belastenden Berufen zusätzlich etwas zu tun. Aber der Vorstoß ist unter dem Gesichtspunkt der Sicherung der Einnahmeseite der umlagefinanzierten Rentenversicherung und der Fachkräftesicherung problematisch.

Erfolgversprechender scheint der Weg einer Kombirente, die schon vor Kurzem, nämlich vor zwei Jahren, dabei war, das Licht der Welt zu erblicken. Der Entwurf des Alterssicherungsstärkungsgesetzes aus 2012 enthält den Vorschlag von Erleichterungen bei der Kombination von Rente und Teilzeitarbeit. Die Kombirente erlaubt, für die Zeit des Rentenbezugs vor Erreichen der Regelaltersgrenze ein Einkommen aus Rente und Hinzuverdienst in der Höhe des früher erzielten Einkommens zu erreichen, und das ohne Abschläge bei der Rente.

Derjenige, der die Kombirente in Anspruch nicht, kann länger im Erwerbsleben bleiben. Das kommt gerade denen zugute, die in Berufen mit hohen Belastungen arbeiten und die nicht Vollzeit bis zur Regelaltersgrenze arbeiten können.

Schwerpunkt jetziger Diskussionen muss allerdings die Weiterarbeit nach Überschreiten der Regelaltersgrenze sein. Eine neue repräsentative Befragung durch das Allensbach-Institut hat ergeben, dass jeder Fünfte der Sechzigjährigen und

Älteren über das gesetzliche Rentenalter hinaus arbeiten will. Zu Recht will die Berliner Koalition im Arbeitsmarkt und in der Rente Anreize setzen, damit möglichst viele Menschen bei guter Gesundheit möglichst lange im Erwerbsleben bleiben und so auch zur Stabilität der gesetzlichen Rentenversicherung beitragen. Als ersten Schritt ermöglicht das gerade beschlossene Rentenpaket das Hinausschieben des vereinbarten Zeitpunktes für die Beendigung eines bestehenden Beschäftigungsverhältnisses über die Regelaltersgrenze in der Rentenversicherung hinaus.

Schon heute belohnt die Rentenversicherung längeres Arbeiten über das normale Renteneintrittsalter hinaus. Dann erhöht sich die Rente um einen Bonus von 6 % jährlich. Der Haken ist aber, dass die Rente selbst dann nicht in Anspruch genommen werden darf.

Die neue Arbeitsgruppe im Bund zur Flexirente will jetzt prüfen, ob bestehende Regelungen für das Arbeiten nach Erreichen der Rentenaltersgrenze geändert werden sollten. Zurzeit ist in § 172 des Sozialgesetzbuches VI die abhängige Beschäftigung von Altersrentnern zwar geregelt, für die der Arbeitgeber auch seinen Beitrag abführen muss, aber das wirkt nicht rentensteigernd.

Angesichts des gesunkenen und voraussichtlich weiter sinkenden Rentenniveaus wären aber rentensteigernde Beiträge aus sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung von Rentnern von Vorteil und ein Anreiz, über das normale Rentenalter hinaus eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung auszuüben. Das könnte auch Thema dieser Anhörung sein, die schon angesprochen worden ist.

Für die CDU-Fraktion beantrage ich, den FDP-Antrag in den Ausschuss für Soziales zur federführenden Beratung zu überweisen. Dieser Ausschuss ist für die Sozialversicherung zuständig. Darauf liegt auch der Schwerpunkt des FDP-Antrags. Die Ausschüsse für Wirtschaft und für Finanzen wären dann mitberatend tätig.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Matthiesen. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Maaret Westphely.

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dürr, auch wenn ich Ihren mündlichen Ausführungen in weiten Teilen durchaus gut folgen konnte - mit den Einschränkungen, die mein Kollege Schremmer schon genannt hat -, möchte ich jetzt auf die Punkte und Forderungen des vorliegenden Antrags zurückkommen, der heute beschlossen werden soll. Denn daraus wird aus meiner Sicht vor allem eines klar: dass es Ihnen gar nicht um eine nachhaltige Absicherung der Rentenversicherung geht, wie Sie es in Ihrem Antrag proklamieren.

Sie wollen die Rentenbeiträge senken, obwohl es aus arbeitsmarktpolitischer Sicht eigentlich keine zwingende Notwendigkeit dafür gibt, solche Beschäftigungsimpulse zum aktuellen Zeitpunkt zu setzen, und obwohl zehn von zwölf Sachverständigen, die im Sozialausschuss des Bundestags gehört wurden, die aktuell vorgehaltene Nachhaltigkeitsrücklage von anderthalb Monatsausgaben in der Rentenkasse für eindeutig zu niedrig halten. Eine Aufstockung dieser Nachhaltigkeitsrücklage wäre aus unserer Sicht eine nachhaltige Rentenpolitik.

(Zustimmung von Thomas Schremmer [GRÜNE])

Deshalb frage ich mich: Inwiefern taugt eigentlich der FDP-Vorschlag dazu, die Nachhaltigkeit der Rente in Zukunft zu sichern? - Das ist meiner Meinung nach nicht so. Schließlich ist es eigentlich egal, ob Sie die positive Entwicklung in der Rentenkasse durch eine Senkung der Beiträge oder - wie es jetzt die Bundesregierung vorsieht - durch höhere Rentenzahlungen schmälern. Vom Ergebnis her, sehr geehrte Damen und Herren von der FDP, sind Sie meiner Einschätzung nach eigentlich ganz nah bei der Bundesregierung.

Zweitens haben Sie in beiden Anträgen zur Rentenversicherung - mündlich hörte es sich jetzt auch anders an - kein einziges Mal eine der wesentlichen gesellschaftspolitischen Herausforderungen in Bezug auf die Altersabsicherung angesprochen. Denn was passiert eigentlich mit denjenigen, die trotz Arbeit keine Rente haben, die zum Leben reicht - ob wegen unsteten oder niedrigen Lohns im Leben oder wegen nicht entlohnter Familienarbeit?

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Während der unbereinigte Lohnunterschied zwischen Männern und Frauen 23 % beträgt, ist diese Einkommensdifferenz zwischen Rentnerinnen und Rentnern noch weitaus größer. Frauen haben im Alter im Durchschnitt knapp 60 % weniger als Männer. Dass Frauen im Alter so viel weniger Rente erhalten, heißt zwar nicht automatisch, dass sie in Armut leben - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Frau Westphely, einen kleinen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, wenn Sie schon nicht auf die Glocke achten, weil hier wirklich eine nicht zumutbare Geräuschkulisse herrscht, dann muss ich unterbrechen. Frau Westphely hat das Wort und nicht die Anwesenden im Plenarsaal.

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Dass Frauen im Alter so viel weniger Rente erhalten, heißt zwar nicht automatisch, dass sie in Armut leben, aber in Kombination mit dem neuen Unterhaltsrecht kann jede Frau einer ganzen Generation, die für die Familie oder aufgrund traditioneller Rollenbilder beruflich zurückgesteckt hat, plötzlich vor existenziellen finanziellen Schwierigkeiten stehen. Insofern ist die Mütterrente eine symbolische Anerkennung dieser Problematik, aber noch lange keine Lösung, zumal sie den Frauen, denen 28 Euro im Monat tatsächlich viel bedeuten würden, von der Grundsicherung abgezogen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch deswegen brauchen wir weitere Lösungen nicht nur für die Demografiefestigkeit der Rente, sondern auch, um der Armut im Alter einen Riegel vorzuschieben. Ich erwarte, dass sich die Bundesregierung dieser Themen ernsthaft annimmt und dafür Lösungen findet.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Daher kommen wir zu den nötigen Abstimmungen.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 25.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP

in der Drucksache 17/1211 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das ist trotzdem mit großer Mehrheit abgelehnt worden. Die Beschlussempfehlung ist also angenommen, der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 26, und zwar zur Ausschussüberweisung.

Hier geht es darum, den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/1611 so, wie es der Ältestenrat vorgeschlagen hat, federführend an den Wirtschaftsausschuss - ich sage es einmal in Kurzform - zu überweisen. Eben kam im Hinblick auf die Zuständigkeiten die Anregung, den Sozialausschuss damit zu befassen. Das wollen Sie nicht?

(Jörg Bode [FDP]: Nein! Die Sozialministerin war ja noch nicht einmal dabei!)

- Ja, aber Herr Kollege Bode, ich darf Sie darauf hinweisen: Die Federführung hat das Sozialministerium. Frau Ministerin Rundt ist wegen der Ministerinnen- und Ministerkonferenz entschuldigt. Herr Innenminister Pistorius ist hier mit dem Staatssekretär des Sozialministeriums in Vertretung anwesend. Insofern ist die Federführung klar: Der Sozialausschuss ist federführend.

(Widerspruch von Christian Dürr [FDP])

Ich muss aber jetzt den Antrag von Herrn Dr. Matthiesen einer Abstimmung zuführen. Wer die Federführung im Sozialausschuss begründen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Mehrheit des Hauses hat beschlossen, dass der Sozialausschuss federführend ist.

Ob die Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie für Haushalt und Finanzen mitberatend sein sollen, bitte ich jetzt noch ergänzend zu entscheiden. Wer unterstützt diese Mitberatung? - Das sind deutlich mehr als 30 Abgeordnete. Dann ist das so entschieden.

Meine Damen und Herren, bevor ich den Tagesordnungspunkt 27 aufrufe, möchte ich etwas sehr Erfreuliches feststellen. Alle Besucherinnen und Besucher sind uns jederzeit willkommen. Aber es kommt selten vor, dass Kinder einer Grundschule bei uns sind.

(Lebhafter Beifall)

- Das ist euer Beifall!

Nun will ich auch noch sagen, wer ihr seid: Auf Einladung des Kollegen Kortlang ist die Grundschule Moorriem aus Elsfleth da. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall)

Wir kommen dann zum

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Energiewende: Wettbewerbsfähigkeit erhalten - Arbeitsplätze schaffen - Fachkräftenachwuchs sichern** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1433 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1592

(Unruhe)

- Ich kann auch aufhören, und zwar so lange, dass wir alle es nicht mehr schaffen. Es ist ziemlich laut, meine Damen und Herren!

(Anhaltende Unruhe)

- Es liegt an Ihnen, wann ich weitermache.

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren!

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Axel Miesner das Wort.

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Umsetzung der Energiewende ist ganzheitlich zu betrachten. Nur mit einer ganzheitlichen Betrachtung wird uns die Energiewende gelingen, weil es nur so gelingt, die Menschen mitzunehmen.

Wer aber allein den Ausbau der erneuerbaren Energien im Blick hat, wer die Interessen der Verbraucher, der privaten Wirtschaft, der Arbeitnehmer und der Unternehmer ausblendet und ignoriert, der legt die Axt an die Energiewende. Die Energiewende wird so jedenfalls nicht gelingen.

Wir stehen an der Seite der Menschen in Niedersachsen.

Es geht darum, energieintensiven Betrieben, die im internationalen Wettbewerb stehen, weiterhin einen Nachteilsausgleich zu gewähren im Interesse der Menschen in Niedersachsen. Von daher verstehen wir die aktuellen Hinweise von EU-Kommissar Almunia zur Eigenstromversorgung von Unternehmen nicht.

Es geht darum, zusammen mit den Sozialpartnern dafür Sorge zu tragen, dass der Fachkräftenachwuchs weiterhin sichergestellt ist und qualifizierte Fachkräfte übernommen werden im Interesse der Menschen in Niedersachsen.

Es geht auch darum, den Schulabgängerinnen und Schulabgängern die Berufe in der Energiewirtschaft als attraktive und vor allem auch interessante Arbeitsfelder näherzubringen im Interesse der Versorgungssicherheit, im Interesse der Menschen in Niedersachsen.

Es geht auch darum, die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen und damit der niedersächsischen Unternehmen zu erhalten. Wir wollen die erneuerbaren Energien. Aber die Nachteile für unsere Wirtschaft und damit für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer lehnen wir ab.

Die Ausbauziele für die erneuerbaren Energien haben nicht für die EU insgesamt zu gelten, sondern verbindlich für die einzelnen EU-Staaten. Gleiches gilt auch für die EU-Klimaziele.

Leider haben Sie sich auch bei diesem Antrag der Mitarbeit verweigert. Wirtschaft, Unternehmen, Arbeitnehmer - Ihnen ist scheinbar alles egal. Geben Sie sich einen Ruck! Arbeiten Sie endlich mit, und stimmen Sie diesem guten Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war eine deutliche Unterschreitung der Redezeit. Vielen Dank, Herr Kollege. - Der Schriftführer sagt mir gerade: Es könnte noch eine zweite Wortmeldung kommen. - Diese Gefahr besteht natürlich.

Es geht zunächst mit der Fraktion der SPD weiter. Das Wort hat der Abgeordnete Gerd Ludwig Will.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Will, Sie können das nicht so schnell!)

**Gerd Ludwig Will** (SPD):

Das will ich auch gar nicht. Das möchte der Will ja gar nicht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Schade!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ging nicht um Verweigerung, sondern um die Frage der Zumutbarkeit. Was Sie uns da vorgelegt haben, war nun wirklich nicht beschlussfähig.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn man die konkreten Forderungen des Entschließungsantrages mit der Überschrift vergleicht, wird eine sinnvolle und klare Linie leider nicht erkennbar. Sie müssen sich entscheiden, ob Sie das EEG - mit seiner Wirkung auf die wirtschaftliche Entwicklung vieler Branchen in Niedersachsen - grundsätzlich kritisch betrachten wollen oder ob Sie den Fachkräftebedarf - noch dazu nur einer Branche - in den Mittelpunkt des Antrags stellen wollen.

An beiden Bereichen wird von der Landesregierung im Übrigen intensiv gearbeitet. Ich will dennoch zu diesen beiden Themen ganz kurz Stellung nehmen.

Erstens. Arbeitsplatzsicherung ist gerade im Energiebereich erst einmal Aufgabe der Betreiber konventioneller Kraftwerke, die nach der Stilllegung von Atomanlagen bei dem dann beginnenden Rückbau in der Regel auf zusätzliche qualifizierte Fachkräfte angewiesen sind. Hier gilt es, zunächst vorhandene Potenziale zu nutzen, Arbeitnehmer weiterzubeschäftigen und die industriellen Altlasten zu bewältigen.

Das gilt auch für die Qualifizierung der betroffenen Arbeitnehmer für diese neuen Aufgaben, und das gilt für alle ehemaligen bzw. noch am Netz befindlichen niedersächsischen Kernkraftwerke, die über das ganze Land verteilt sind. Hier sind die Unternehmen zunächst selbst in der Pflicht.

Meine Damen und Herren, längerfristig steht der wachsenden niedersächsischen Wirtschaft mit diesen qualifizierten Fachkräften natürlich ein großes Potenzial an Ingenieuren und Technikern für Zukunftsbranchen zur Verfügung.

Die in der Nr. 2 Ihres Antrags geforderte Sicherung des Fachkräftenachwuchses ist längst Bestandteil des Regierungshandelns. Die Sozialpartner engagieren sich gemeinsam mit dem Land und der Agentur für Arbeit verstärkt in einer Initiative, in einem Bündnis zur Fachkräftesicherung. Das darf

aber nicht nur für den Schwerpunkt Energiewirtschaft gelten, sondern muss für die gesamte niedersächsische Wirtschaft gelten.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Dabei ist die Sicherung und Entwicklung der dualen Ausbildung in Niedersachsen ein Schwerpunkt.

Die wichtigste Herausforderung bleibt das Übergangssystem. Zwar ist die Zahl der Jugendlichen, die nach der Schule keinen Ausbildungsplatz finden und im sogenannten Übergangssystem landen, zurückgegangen. Doch noch immer finden Schulabgänger mit und ohne Hauptschulabschluss keine Perspektive. Noch immer übersteigt die Nachfrage nach Ausbildungsplätzen das Angebot. Ich empfehle Ihnen hier die Lektüre des kürzlich vorgestellten Nationalen Bildungsberichts. Hier gibt es noch viel Potenzial, noch sehr viel Luft nach oben.

Meine Damen und Herren, wir brauchen eine Weiterentwicklung von Inhalten und Strukturen der dualen Ausbildung, um sie attraktiver zu machen. Das liegt im Interesse der Industrieunternehmen, des Handwerks und der Dienstleistungsberufe. Auch der Schwerpunkt der Bildung bzw. Ausbildung in den sogenannten MINT-Berufen ist ein besonderes Anliegen dieser Landesregierung. Gleichzeitig brauchen wir noch mehr offene Hochschulen und berufsbegleitende Studienmöglichkeiten in Niedersachsen. Wir brauchen auch Angebote für Studienabbrecher, die eine Anschlussausbildung z. B. in der Wirtschaft anstreben.

Um der Innovationsschwäche wirkungsvoll zu begegnen, brauchen wir mehr Wissenstransfer in die niedersächsische Wirtschaft durch eine breitere und engere Kooperation mit Hochschulen, Forschungs- und Wissenschaftseinrichtungen im Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Forderung zum EEG ist durch die gemeinsame Entschließung - ich darf an die Drucksache 17/1382 der Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen, SPD und CDU erinnern - bereits beschlossen worden und längst auf den Weg gebracht. Die EEG-Novelle wird außerdem morgen, am Freitag, im Bundestag verabschiedet. Die EU hat durch ihr Eingreifen Anfang der Woche noch einmal letzte Änderungen herbeigeführt.

Haushalte und Betriebe, die selbst produzierten Strom verbrauchen, sollen künftig auch zur Förderung der Energiewende beitragen. Die Betreiber neuer Anlagen müssen nach dem neuen EEG zunächst 30 %, später 40 % der EEG-Umlage zahlen. Kleinsterzeuger mit Photovoltaikanlagen auf dem Dach des Eigenheims werden aber nun doch von der Umlage befreit. Mit der pünktlichen Verabschiedung des Gesetzes ist im Übrigen sichergestellt, dass die energieintensiven Betriebe fristgerecht ihre Anträge zur Befreiung von der EEG-Umlage stellen können.

Fazit: Meine Damen und Herren, Ihr Antrag ist zu wenig strukturiert. Er müsste schon durch verschiedene Anträge mit neuen Schwerpunkten gefasst werden. So ist er jedenfalls weder sinnvoll zu beraten noch eine Handlungsanleitung für die Landesregierung. Wir lehnen ihn infolgedessen ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Will. - Herr Kollege Bley möchte eine Kurzintervention machen. Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön, Herr Kollege!

(Zuruf von der SPD: Der macht sich beliebt! - Weiterer Zuruf von der SPD: Das ist heute der falsche Weg!)

- Das macht mal untereinander aus.

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Will, Sie sind generell gegen solche Anträge, wenn sie von der Opposition kommen. Das wird hier wieder deutlich. Ich glaube, am Tage der Ausschusssitzung, an dem wir das beraten haben, haben Sie das erste Mal in den Antrag geguckt.

Wir haben in der vorvergangenen Wahlperiode wegen der Fachkräfte intensiv in der Enquete-Kommission „Demografischer Wandel“ beraten. In die Unterlagen haben Sie gar nicht mehr reingeguckt. Sie machen einen Demografiekongress - der kostet schon einmal 80 000 Euro -, um dann zu sagen: Wir sollten mal gucken, was wir noch tun können und sollten. Sie zählen auf, dass wir offene Hochschulen brauchen und Angebote für Schulabbrecher. Das haben wir alles schon längst auf den Weg gebracht, bevor Sie dran waren.

Den Fachkräftemangel haben Sie hier kaum angesprochen. Dass wir die Wettbewerbsfähigkeit erhalten und Arbeitsplätze schaffen wollen, haben wir hier deutlich gemacht. Der Fachkräftenachwuchs muss gesichert werden.

Bei der Gesamtbetrachtung einer Energiewende ist es doch sinnvoll, dass wir ein Handlungskonzept für die Landesregierung aufzeigen. Sie kann auch einmal auf der Basis des Antrages etwas entwickeln, wie wir der Herausforderung begegnen können.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Kurz!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Will möchte erwidern. Sie haben die Gelegenheit bis maximal 90 Sekunden.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bley, wenn Sie richtig zugehört hätten, hätten Sie mitbekommen, dass wir Ihren Antrag nicht generell abgelehnt haben. Aber wir weigern uns einfach, ein Sammelsurium, einen zusammengeschriebenen Antrag, der vom Höcksken aufs Stöcksken kommt, zu beraten und zu beschließen. Das kann man dem Parlament nicht zumuten. Das werden wir auch in Zukunft machen. Machen Sie Ihre Hausaufgaben ordentlich. Legen Sie ordentliche Anträge vor. Dann werden wir uns damit auch auseinandersetzen, aber nicht mit dem, was Sie da zusammengeschrieben haben.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, genau!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, das war die Kurzintervention. - Es geht weiter in der Debatte mit der Wortmeldung für die Fraktion der FDP. Das Wort hat Herr Kollege Dr. Gero Hocker.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich in einschlägigen Vergleichen anschaut, wie sich die Energiekosten in Deutschland entwickelt haben, und sie mit anderen Industrienationen vergleicht, dann ist das schon beeindruckend. Mittlerweile sind die Energiekosten bei uns doppelt so hoch wie in anderen Industrieländern, die ein vergleichbares Niveau, eine ver-

gleichbare Produktivität und ein vergleichbares Wachstum haben.

Der Grund dieses Übels - das ist eben in der Debatte nach der Wortmeldung vom Kollegen Miesner klar geworden - ist eben nicht die Befreiung einiger energieintensiver Unternehmen von der Ökostromumlage, wie es gerne von Rot und Grün behauptet wird. Der Grund dieses Übels ist das EEG in seiner Struktur. Das Erneuerbare-Energien-Gesetz fördert die Produktion von Strom zu einem Zeitpunkt, zu dem dieser Strom nicht abgenommen wird. Wenn man auf der einen Seite nicht die Netztechnologie verfügbar hat und wenn man auf der anderen Seite keine Speichertechnologie zur Verfügung hat, die das abfedern könnte, dann entstehen volkswirtschaftliche Kosten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist der Grund dafür, warum die Energiepreise in Deutschland teilweise doppelt so hoch sind wie in anderen Industrienationen.

Da hilft nur eines. Ein solches Gesetz kann man nicht mehr novellieren oder reformieren, sondern es muss abgeschafft werden. Es muss ersetzt werden durch ein Förderkonstrukt, durch ein Prinzip, das Anreize dafür setzt, dass der Strom genau zu dem Zeitpunkt erzeugt wird, zu dem er tatsächlich abgenommen werden wird und zu dem Bedarf dafür besteht. Solch ein System brauchen wir, um die Energiewende zum Erfolg zu führen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wir haben uns einmal ein bisschen genauer angeguckt, über welche Summen wir denn da so sprechen. Allein im Jahr 2014 werden über 24 Milliarden Euro durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz umgesetzt. Das ist ziemlich genau so viel, wie im Jahr 2014 für den gesamten Bundeshaushalt im Bereich Verkehr, Bau und Städteplanung zur Verfügung steht. Das ist ziemlich genau der doppelte Betrag dessen, was in Deutschland im Jahr 2014 für den Gesamtbereich medizinische Versorgung und Gesundheitsversorgung ausgegeben wird. Das ist ziemlich genau das Anderthalbfache dessen, was in Deutschland im Jahr 2014 in Bildung und Hochschule investiert wird. Die einen mögen es als Daseinsvorsorge bezeichnen, die anderen nennen es Zukunftsinvestition. Aber alle sind wir uns einig, dass das wichtige Investitionen sind.

Die Ökostromumlage des Jahres 2014 bewegt sich in der gleichen Größenordnung wie diese Ausgaben, die für uns doch alle so existenziell sind. Das ist ein Fakt, über den wir nachdenken. Das ist ein Anlass, darüber nachzudenken, ob das Förde-

rungsgerüst, wie wir es zurzeit haben, auch in Zukunft noch das Richtige ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Die Situation - das habe ich in früheren Reden schon einmal gesagt - ist, dass diejenigen, die es sich leisten können, sich eine Photovoltaik-Anlage aufs Dach zu schrauben, das tun. Sie bekommen dafür im Idealfall eine zweistellige Rendite, können sich dann zurücklehnen und darauf warten, dass das Geld auf dem Konto eingeht.

(Glocke des Präsidenten)

Bezahlen müssen die Zeche all diejenigen, die sich nicht für 10 000 Euro eine Photovoltaik-Anlage aufs Dach schrauben können. Dieses Konstrukt ist ungerecht. Das ist unsozial. Deswegen muss es ersetzt werden durch eine andere Förderrichtlinie.

(Beifall bei der FDP)

Uns wird von den Grünen gerne weisgemacht, dass es sich dabei um Peanuts handle. Der ehemalige Vorsitzende hat mal behauptet, die Energiewende würde nicht viel mehr kosten als eine Kugel Eis. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Erneuerbare-Energien-Gesetz gleicht mittlerweile einem Schneeball, den man auf die Spitze eines Berges legt und der dann langsam herunterrollt und beim Runterrollen immer schneller wird. Dieser Schneeball wird immer größer. Wenn man nicht gegensteuert und nicht früh genug Maßnahmen einzieht, um diese Kostenlawine zu stoppen und abzufedern, dann wird man sie irgendwann nicht mehr aufhalten können. Das ist meine Befürchtung, wenn ich an die Energiewende in den kommenden Jahren denke.

(Glocke des Präsidenten)

Auch in Zukunft müssen energieintensive Unternehmen befreit sein von der Ökostromumlage. Ich sage das nicht, weil ich mich auf die Seite der Industrie stellen will. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Industrie haben einen Anspruch darauf - - -

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege, ich dachte jetzt kommt der Schlusssatz. Aber Sie legen noch einmal richtig los. Sie müssen wirklich zum Schluss kommen.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Das ist der Schlusssatz, Herr Präsident.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Gut, dann bringen Sie ihn zu Ende.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Darf ich ihn noch einmal beginnen? - Vielen Dank.

Ich bin nicht derjenige, der der Großindustrie das Wort reden will. Aber ich spreche für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Industrie, die einen Anspruch darauf haben, auch in Zukunft zukunftssichere Arbeitsplätze zu haben. Ich spreche für die Tausenden und Abertausenden von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Mittelstand, die davon abhängig sind, dass industrielle Betriebe von der Ökostromumlage frei gestellt sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat die Abgeordnete Maaret Westphely für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Energiewende ist die Voraussetzung für den Ausstieg aus Atomkraft und Kohle und die Voraussetzung für Klimaschutz. Sie schafft Arbeitsplätze in Niedersachsen. Deswegen treiben wir sie hier voran.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich verahre mich allerdings strikt gegen den Vorwurf, wir würden hier Arbeitsverweigerung betreiben, weil wir keinen Änderungsvorschlag beispielsweise zu dem CDU-Antrag vorgelegt haben. Ich möchte ganz kurz etwas zu den drei Punkten sagen, die im Antrag aufgeführt sind.

Zu Punkt 1 - Befreiung energieintensiver Unternehmen, die im internationalen Wettbewerb stehen: Dazu haben wir - auch mit den Stimmen der CDU - hier einen Beschluss gefasst. Das ist also abgehakt.

Zu Punkt 2 und Punkt 3 - Fachkräftenachwuchs: Das ist ein sehr wichtiges Thema für das Handwerk und für die Industrie. Die Landesregierung - das Wirtschaftsministerium und das Sozialministerium - arbeitet an der Fachkräfteinitiative. Das ist also abgehakt.

Zu Punkt 4 - Anhebung des gesamteuropäischen Ausbauziels für erneuerbare Energien auf 30 % bis 2030 und Festlegung verbindlicher Ausbauziele für die Länder in Europa: Dazu ist vom Bundesrat ein Beschluss gefasst und an die Bundesregierung weitergegeben worden. Selbstverständlich ist das auch von Niedersachsen unterstützt worden. Auch das ist also abgehakt.

Von meinen Kollegen habe ich den Spruch „sich hinter einen fahrenden Zug werfen“ gehört. Das wird mit diesem Antrag gemacht. Insofern können wir ihn in aller Ruhe ablehnen und trotzdem etwas für die Energiewende tun.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Landesregierung hat Herr Umweltminister Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Hocker, was von Ihren heutigen Anträgen zur Energiewende grundsätzlich zu halten ist, hat die Debatte schon heute Vormittag gezeigt. Dazu brauche ich mich nicht zu wiederholen.

Plausibel ist die Mischung Ihrer Forderungen auch in diesem Antrag eigentlich nicht. Sie haben wahrscheinlich beobachten können, dass sich die Landesregierung sehr intensiv

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- ja, ich weiß, aber auch Sie haben sich dazu entsprechend geäußert - für die energieintensiven Betriebe eingesetzt hat, weil sie der Auffassung war, dass es wichtig ist, diese Betriebe und ihre Arbeitsplätze hier zu halten.

(Zuruf von Dr. Gero Hocker [FDP])

- Nein, Herr Dr. Hocker. Gucken Sie sich die Praxis an! Gucken Sie sich auch an, wie hoch die Preise für stromintensive Unternehmen hier sind! Die sind sehr wohl im wettbewerbsfähigen Bereich.

Gleichwohl ging es hierbei auch darum, das Gesamtfördervolumen auszutarieren und auch diejenigen kleinen und mittelständischen Unternehmen, die keine Befreiungen in Anspruch nehmen können, im Blick zu behalten. Wir von der Landesre-

gierung haben hierbei die Sorgen der Wirtschaft sehr ernst genommen und die Interessen entsprechend vertreten.

Wir haben uns sehr intensiv um das Thema „demografischer Wandel und Fachkräftemangel“ gekümmert. Das Thema Fachkräftesicherung ist ein klarer Schwerpunkt der niedersächsischen Arbeitsmarktpolitik. Die Landesregierung hat im vergangenen Jahr dazu eine neue Fachkräfteinitiative gestartet: Sozialpartner, Kammern, Arbeitsverwaltung und weitere Arbeitsmarktpartner erarbeiten zurzeit gemeinsame Ziele und einen Handlungsrahmen zur Fachkräftesicherung. Daraus wird ein ganzes Bündel von Maßnahmen entstehen.

Auch im schulischen Bereich ist die Bedeutung der MINT-Fächer klar erkannt. Der mathematisch-naturwissenschaftliche Bereich, der hier eine Rolle spielt, wird auch mit Blick auf den demografischen Wandel gefördert.

Meine Damen und Herren, bei Ihren Aussagen zur EU-Klimapolitik beschränken Sie sich auf einen Einzelaspekt. Man muss sich aber die Gesamtarchitektur des Kommissionsvorschlags angucken und bewerten; denn die Kommission bleibt mit ihren Vorschlägen für die künftige EU-Klimapolitik insgesamt weit hinter dem zurück, was aus Sicht des Klimaschutzes dringend notwendig ist. Ein EU-weites Klimaschutzziel zur Verringerung der Treibhausgasemissionen um 40 % gegenüber 1990 ist deutlich zu gering. Um in den internationalen Klimaschutzverhandlungen glaubwürdig aufzutreten, müssen wir uns am Zwei-Grad-Ziel orientieren und den Emissionshandel wieder wirkungsvoll gestalten. Dazu hat sich Deutschland verpflichtet. Aber diese Ziele müssen auch in Rahmenbedingungen umgesetzt werden.

Sie sehen also, meine Damen und Herren, wir sind gut auf dem Weg. Aus diesem Sammelsurium, das dem Landtag vorgelegt wurde, wird kein richtiges Konzept. Insofern vermögen wir nicht, den Antrag zu unterstützen. In vielen Punkten sind wir aber schon sehr wohl viele Schritte in diese Richtung gegangen und werden diesen Weg auch weiterhin mit großer Konsequenz beschreiten.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Da weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, schließe ich die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 27.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1433 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach den Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden. Der Antrag ist abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren, den Tagesordnungspunkt 28 wird nach einem Wechsel im Präsidium die Kollegin Dr. Andretta aufrufen.

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 28:  
Abschließende Beratung:

**Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit der maritimen Wirtschaft sichern!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/452 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1637

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Das Wort hat Herr Kollege Hiebing von der CDU-Fraktion. Bitte!

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass wir uns heute hier vertieft mit der Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit der maritimen Wirtschaft befassen, sind wir 41 000 Menschen schuldig; denn genau so viele arbeiten in etwa 1 000 hafenabhängigen Unternehmungen in Niedersachsen. Diese schaffen zusammen 50 Millionen t Seegüterumschlag und 6 Millionen t Binnengüterumschlag. Diese Zahlen allein, meine Damen und Herren, verdeutlichen den Stellenwert der maritimen Wirtschaft für unser Land.

(Beifall bei der CDU)

Dieser Wirtschaftszweig ist gleichzeitig eine für alle wichtige Zukunftsbranche und ein zentraler Wachstumsträger für Niedersachsen.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Herr Kollege! - Ich bitte alle um Ruhe und Aufmerksamkeit. Wir sind auf der Zielgeraden. Also: bitte Ruhe!

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Deshalb müssen wir die Wettbewerbsfähigkeit erhalten, müssen gezielt fördern, Chancen erkennen und auch Potenziale heben. Genau das ist der Punkt des Ursprungsantrags, den wir im Sommer letzten Jahres eingebracht haben. Wir haben genau die Aspekte aufgegriffen, meine Damen und Herren, die der niedersächsischen maritimen Wirtschaft auf den Nägeln brennen.

Dabei haben wir den Dialog mit Experten, mit Betroffenen, mit Verbänden sowie mit der landeseigenen Hafengesellschaft NPorts gesucht und auch mit Unternehmensvertretern gesprochen. Wir haben uns diese Bedürfnisse angehört. Wir haben das Gespräch gesucht. Anders als SPD und Grüne - das sage ich hier -, die diese Anhörung abgelehnt haben, haben wir uns mit den Themen auseinandergesetzt. Ich glaube, das ist der richtige Weg, um die Probleme zu erkennen.

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Krogmann, damit haben wir ein Stück weit eine Chance verspielt, gemeinsam etwas auf den Weg zu bringen. Sie haben das ja durchaus angemahnt. Aber wenn Sie in Ihrem eigenen Antrag, auf den ich gleich noch zu sprechen komme, gerade die wichtigen Themen auslassen, dann glaube ich nicht, dass wir zu einem gemeinsamen Weg kommen, so wünschenswert er auch wäre.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube schon, dass wir hier eine Chance verspielt haben, gemeinsame Positionen zu formulieren. Wir selbst haben etwa 20 konkrete Forderungen formuliert, sind Schwachpunkte und Fehlentwicklungen gezielt angegangen, um so die Leistungsfähigkeit der Branche zu befördern. Sie haben wichtige Themen ausgelassen.

Mein Eindruck ist: Die Punkte, bei denen Sie mit Ihrem Koalitionspartner, den Kolleginnen und Kollegen der Grünen, nicht übereingekommen sind, haben Sie weggelassen. Wir haben uns damit nicht zufriedengegeben. Ich glaube, wir sind es der

maritimen Wirtschaft in Niedersachsen schuldig, dass wir aufgreifen, was wichtig ist.

Ich darf vielleicht einmal ein paar Punkte nennen. Ich nenne z. B. die Fahrrinnenanpassung. Wenn Sie die Fahrrinnenanpassung nicht wollen, werden Sie auch den Hafen in Emden nicht weiterentwickeln können, Kollege Haase. Das muss man an dieser Stelle deutlich sagen. Da werden wir uns dann wohl nicht einig werden können. Sie haben das aus Ihren Forderungen herausgelassen. Ich glaube, dass es mit hineingehört, wenn man der maritimen Wirtschaft helfen will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Debatte haben wir auch schon früher einmal geführt. „Port Package“ ist das Stichwort. Wir haben es hier dann auch gemeinsam, so gut es ging, bearbeitet.

Gegenüber der Bundesregierung - das ist ein weiterer Punkt - müssen wir uns gemeinsam dafür einsetzen, dass das nationale Schiffsbau-Zukunftskonzept „Leadership Deutschland“ sowie die bewährten Förderinstrumente weiterentwickelt werden. Vielleicht sind wir uns da sogar einig.

Meine Damen und Herren, jüngst hat eine niedersächsische Reederei bekannt gegeben, dass sie 38 Schiffe - also alle - nicht mehr unter deutscher Flagge fahren lassen will. Das sollte uns zu denken geben. Diese Problematik ist zwar nicht in Niedersachsen zu lösen. Herr Minister Lies, wir wissen aber alle, dass wir etwas tun müssen, um uns die deutsche Flagge zu erhalten und die Reeder dazu zu bewegen, ihre Schiffe unter deutscher Flagge fahren zu lassen. Damit ist teilweise Bürokratie verbunden. Das sagen alle. Das ist auch teurer. In einer schwierigen Zeit ist es trotzdem wichtig, dass wir die deutsche Flagge nicht schwächen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem muss die Vermarktung des maritimen Standorts Niedersachsen weiterentwickelt werden. Darin sind wir uns vielleicht sogar einig. Ich glaube, dass „Seaports of Niedersachsen“ eine zukunftsfähige Marketingplattform ist. Diesen Punkt wird der Wirtschaftsminister auch weiterhin bearbeiten müssen.

Das Thema „Green Shipping“ haben wir hier einmal als separaten Antrag beraten, glaube ich. Sie haben das herausgenommen. Wir hatten das vor einem Jahr schon einmal in unserem Antrag. Das ist ein Zeichen dafür, dass Sie sich vielleicht ein-

mal die Anträge der Opposition anschauen sollten. Das ist manchmal gar nicht so schlecht, weil man dann weiß, welche Ideen die Opposition auch hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir hätten das Ganze in einem Gesamtpaket gemeinsam machen können, wenn Sie denn gewollt hätten oder wenn Sie denn bei wichtigen Themen - ich habe bereits die Fahrinnenanpassung genannt - unserer Meinung wären.

Es wäre an dieser Stelle sicherlich noch manches aufzuführen. Der wahre Unterschied ist aber - so sehe ich es zumindest -: Wir als CDU stehen an der Seite derer, die in den Häfen Niedersachsens ihr Geld verdienen. Sie sollten sich überlegen, ob Sie nicht auch dorthin gehören.

(Beifall bei der CDU)

Lippenbekenntnisse alleine helfen nicht. Ich glaube schon, dass gerade unsere landeseigenen Häfen mit ihrer Infrastruktur auch in Zukunft unser aller Unterstützung benötigen. Ich denke auch, dass es uns allen ein Anliegen ist, dass der JadeWeserPort sich besser entwickelt.

Herr Minister, Sie haben jüngst China einen Besuch abgestattet. In China hat man wahrscheinlich in den vergangenen Jahren auch Zeitung gelesen. Wenn man das eine oder andere gar nicht gewusst hat - dass dieser Hafen eine gute Hinterlandanbindung hat, dass er über einen Autobahnanschluss bis in den Hafen hinein verfügt -, dann hat vielleicht auch - das ist zumindest meine Einschätzung - das eine oder andere aus der Vergangenheit dazu beigetragen, dass man in China die gute Qualität dieses Hafens noch nicht erkannt hat. Aber man kann ja daran arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden Ihrem Änderungsantrag nicht zustimmen. Wir glauben, dass unser Antrag der umfassendere und bessere ist und der maritimen Wirtschaft mehr helfen würde.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Krogmann das Wort. Bitte!

**Jürgen Krogmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist natürlich kein Geschenk, zu einem solchen Zeitpunkt, eine Stunde vor Anpfiff, in einer doch recht fachlichen Debatte zu sprechen. Insofern ist mir die Aufforderung des Landtagspräsidenten von heute Morgen auch durchaus Befehl. Trotzdem muss man in dieser Debatte noch ein paar Bemerkungen zu diesem Antrag machen.

Erstens. Für uns war es schon ein bisschen überraschend. Mitte 2013 kam plötzlich dieser Antrag, der eine sehr lange Mängel- und To-do-Liste im Bereich der maritimen Wirtschaft enthält. Da haben wir uns gefragt: Was ist in zehn Jahren Schwarz-Gelb in Hannover und vier Jahren Schwarz-Gelb in Berlin eigentlich alles liegen geblieben und falsch gemacht worden, dass Sie den Anlass sahen, jetzt so einen großen Antrag hier im Plenum vorlegen?

Zweitens. Wir brauchen von Ihnen keinerlei Ratschläge über die Bedeutung der maritimen Wirtschaft. Im Gegenteil: Wir haben hier von Anfang an die Prioritäten klar gesetzt.

(Ulf Thiele [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Herr Thiele, wegen des Anstoßes kann ich keine Zwischenfragen zulassen. Das kann ich Ihnen direkt sagen.

(Ulf Thiele [CDU]: Echt schade!)

Wir haben also klare Prioritäten gesetzt.

Wie Sie wissen, haben wir die Investitionszuschüsse für unsere Häfen wieder heraufgesetzt. Nachdem sie in der Mipla einmal bei 14 Millionen Euro lagen, sind wir inzwischen wieder bei 34 Millionen Euro.

Wir haben bei den Landesbetrieben, die für die Häfen zuständig sind, eine personelle Neuaufstellung vorgenommen. Ich glaube, dass Sie damit ganz einverstanden sind. Ob es nun der Leiter von NPorts oder der Leiter von JadeWeserPort Logistics Zone war, hatte ich auf unserer gemeinsamen Hafenreise den Eindruck, dass Sie sie als wirklich kompetente Ansprechpartner ansehen. Da sind wir also deutlich besser aufgestellt als noch zu Ihren Zeiten.

Drittens. Sowohl unser Ministerpräsident als auch unser Wirtschaftsminister haben sich auf der Bundesebene massiv für das Thema Offshore engagiert. Sie wissen, wie wichtig das gerade für die Zukunft unserer Häfen ist.

Viertens. Seit 2013 haben wir einen wirklichen Hafenminister in Niedersachsen - einen Menschen, der sich damit identifiziert, der von der Küste kommt, der sich wirklich mit allem dafür einsetzt, dass unsere Häfen auch in schwierigen Situationen erfolgreich sind,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Bisher hat das ja super geklappt! - Zurufe von der CDU)

der sich ganz intensiv damit auseinandersetzt und der à la longue auch beim JadeWeserPort mit dieser Strategie Erfolg haben wird. Das ist ebenfalls eine ganz andere Herangehensweise als noch zu Ihrer Zeit.

Insofern ist die maritime Wirtschaft in Niedersachsen bei uns in guten Händen. Da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen.

Ich will auf die lange Liste in Ihrem Antrag aus Zeitgründen nicht eingehen. Das, was Sie dort aufgeführt haben, ist auch nicht alles falsch. Wir haben schon über einige Punkte geredet. Sie haben aber natürlich auch ein paar schwierige Stellen eingebaut. Ich weiß gar nicht, wie viele Flüsse Sie vertiefen wollen. Gut, bei Elbe, Weser und Ems ist das klar. Aber was ist mit Leda, Jümme und Aller? Ich weiß gar nicht, was Sie da noch alles mit aufgenommen haben.

(Bernd-Carsten Hiebing [CDU]: Bitte?  
- Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Aus Ihrem Antrag war wirklich herauszulesen, dass Sie da ein bisschen spalten wollen. Das wird Ihnen aber nicht gelingen; denn hier geschieht etwas anderes.

(Ulf Thiele [CDU]: Das sind die geplanten Projekte, zu denen Sie sich nicht bekennen!)

Wir wollen die Hinterlandanbindung unserer Häfen und die Erreichbarkeit unserer Häfen steigern. Wir wollen das aber im Einklang von Ökologie und Ökonomie machen. Wir wollen das so machen, dass die Menschen das akzeptieren. Das ist der Unterschied, der diese Landtagsmehrheit ausmacht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

An einer Stelle, lieber Bernd-Carsten Hiebing, bin ich auch ein bisschen böse. Sie haben gesagt, wir

seien nicht bereit gewesen, hier ein gemeinsames Papier zu machen. Das ist nicht richtig. Ich bin zu Ihnen gekommen und habe Ihnen ein Gespräch angeboten. Sie haben das Gesprächsangebot nicht angenommen. Deshalb ist es nicht zu einem gemeinsamen Antrag gekommen. Deshalb haben wir einen eigenen Änderungsvorschlag gebracht. Bitte verdrehen Sie nicht die Fakten! Das ist der Debatte nun wirklich nicht angemessen.

Die maritime Wirtschaft in Niedersachsen ist bei Rot-Grün also in den besten Händen. Da müssen Sie sich überhaupt keine Sorgen machen. Viele der Forderungen, die Sie erheben, sind schon angeschoben. Ihr Angebot, weiterhin gemeinsam für unsere Häfen zu arbeiten, nehmen wir aber natürlich gerne an. In diesem Sinne sollten wir weitermachen. Solche Showanträge brauchen wir nicht.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Thiele, CDU-Fraktion, gemeldet.

**Ulf Thiele (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Krogmann, ich habe mich gemeldet, weil Sie es gerade selber auf den Punkt gebracht haben und ich noch einmal herausarbeiten wollte, warum es nicht zu einem gemeinsamen Antrag gekommen ist und warum unser Antrag notwendig war, um deutlich zu machen, an welcher Stelle Sie erhebliche Schwächen in Ihrer maritimen Politik haben.

Es gibt keinen gemeinsamen Antrag - um das auf den Punkt zu bringen -, weil Sie in Ihrer Koalition ein Bekenntnis zur Vertiefung der Außenems und der Außenweser sowie zur Elbvertiefung und zu ähnlichen Maßnahmen nicht durchsetzen können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie können das nicht durchsetzen. Insbesondere die Außenemsvertiefung ist in Ihrer Koalition nicht mehrheitsfähig. Das wird sowohl an Ihrer Rede als auch an der Beschlussempfehlung zu unserem Entschließungsantrag deutlich.

Genau das ist das Problem. Das haben wir gestern an anderer Stelle schon einmal diskutiert.

Herr Krogmann, Sie müssen sich langsam die Frage gefallen lassen, wie lange Sie eigentlich auf Zeit spielen und taktieren wollen, bevor Sie zu einer klaren Aussage insbesondere zugunsten der Häfen an Ems und Weser kommen. Es geht hier nicht um Jümme und Leda, sondern um unsere Seehäfen, die die Vertiefungsmaßnahmen brauchen und die von Ihnen und Ihrem Wirtschaftsminister erwarten, dass Sie diese Projekte vorantreiben. Sie sind aber nicht einmal in der Lage, ein klares Bekenntnis dazu abzugeben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Krogmann antwortet.

**Jürgen Krogmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Thiele, Sie wissen, dass sich die Debatte um die Flussvertiefung teilweise auf sehr komplizierte planerische und rechtliche Sachverhalte bezieht. Sie haben aber nicht gewollt, eine Debatte darüber zu führen, wie man so etwas möglicherweise vorantreiben kann und wie man politisch Akzeptanz oder auch ein Einverständnis mit Umweltverbänden herbeiführt, sondern Sie haben einfach geschrieben: Die werden einfach angepasst. - So etwas schreibt man nur dann, wenn man spalten will, wenn man eben nicht das Miteinander will. Und deshalb war das für uns auch keine Basis, mit Ihnen darüber zu diskutieren.

Im Übrigen habe ich gesagt: Herr Hiebing war zu einem gemeinsamen Gespräch über diesen Antrag überhaupt nicht bereit.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

- Das ist doch so.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie wissen doch genau, dass das nicht stimmt!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Die nächste Rednerin: Frau Menge, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Zuruf von der CDU: Jetzt reden wir mal über Elbvertiefung!)

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kinder aus Moorriem! Wir wollen, dass junge Menschen an Politik Freude haben, und deshalb erlaube ich mir, in einer einfa-

chen Sprache zu sprechen, sodass ihr auch versteht, worum es hier geht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Der Erste quatscht schon wieder dazwischen. Das macht er auch ganz oft. Das ist der Mann aus der CDU.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Frau Menge, keinen Dialog mit den Besuchergruppen, bitte!

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Es geht um einen CDU-Antrag. Und ganz oft lehnen wir CDU-Anträge ab. Dieser CDU-Antrag handelt von Häfen und von Schifffahrt, hat also auch mit vielen zu tun, die in Moorriem oder in der Nähe von Elsfleth und an der Weser wohnen. Was die CDU beantragt mit diesem Antrag, wird aber sowieso schon gemacht von dieser Regierung. Und diese Regierung macht noch viel mehr, was man z. B. auf der Homepage des Wirtschaftsministeriums nachlesen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber weil die CDU und die FDP glauben, dass man die Flüsse verbreitern muss, und weil sie auch immer ganz große Angst haben davor, dass die SPD und die Grünen nicht genug für die Firmen tun, haben sie diesen Antrag gestellt. Aber wir Grünen und die SPD wollen, dass es allen gut geht - den Firmen und der Umwelt. Und deshalb wollen wir gerne, dass unsere Änderungen im folgenden Antrag angenommen werden, und glauben auch, dass die Mehrheit in diesem Hause für unseren Antrag stimmt.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich darf aber sagen, dass auch in einfacher Sprache „quatscht dazwischen“ nicht erlaubt ist. Dieses ist unparlamentarisch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich rufe jetzt für die FDP-Fraktion Frau Abgeordnete Eilers auf. Bitte!

**Hillgriet Eilers (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Menge, die wenig differenzierte Sprache mag Ihrer Haltung entsprechen,

(Zuruf von den GRÜNEN: Peinlich!)

aber ich würde mich doch etwas anders verhalten und auf das, was gesagt wurde, etwas differenzierter eingehen.

Zu Herrn Krogmann: Sie fiebern dem Anpfiff entgegen. Man hat das deutlich gemerkt. Im Augenblick steht es 1 : 0 für die CDU.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die maritime Wirtschaft, meine Damen und Herren, bedarf der verstärkten Unterstützung durch die Landesregierung. Die maritime Wirtschaft ist ein wichtiger Eckpfeiler für die Wertschöpfung nicht nur an der Küste, sondern im gesamten Land. Es muss noch stärker in unser Bewusstsein dringen, dass die maritime Wirtschaft für die Zukunftsfähigkeit Niedersachsens und Norddeutschlands als Logistik-, als Produktions- und auch als Technologiestandort entscheidend ist. Die Exportwirtschaft und viele Arbeitsplätze sind von einer funktionierenden maritimen Wirtschaft abhängig.

Doch ist uns bewusst, dass sich die maritime Wirtschaft nur entwickeln kann, wenn die Landesregierung ein Bündel von Maßnahmen angeht und umsetzt, um die Rahmenbedingungen zu verändern, Herr Minister Lies?

Der zugrunde liegende Antrag der CDU benennt etliche Handlungsfelder und skizziert damit wichtige Schwerpunkte. Der nachgeschobene Entwurf von Rot-Grün kopiert zwar einige Forderungen, ist aber weit weniger gehaltvoll. Sie, die Fraktionen der SPD und der Grünen, bleiben damit weit hinter dem zurück, was erforderlich ist. Besonders bemerkenswert an Ihrem Vorschlag ist allerdings das, was Sie nicht benennen. Sogar Forderungen, die Sie selbst in der Vergangenheit aufgestellt haben, fallen unter den Tisch. Als beklagenswertes Beispiel nenne ich an dieser Stelle nur den Ausbau der Mittelweser, den Sie noch mit einem Antrag vom März 2011 befördern wollten.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Leider haben Sie es kürzlich in Regierungsverantwortung vorgezogen, unseren im Frühjahr vorgelegten Antrag abzulehnen.

Damit wurde wieder einmal offenbar, wie sehr Sie Ihre Überzeugungen der grün-roten Notgemeinschaft opfern. Deutlich wird Ihr unterschiedliches politisches Taktieren auch in Bezug auf die notwendigen Fahrrinnenanpassungen und die Unterhaltung seewärtiger Zufahrten wie der Außenems, der Jade, der Außen- oder Unterweser und der Elbe. Auch Ihre internen Meinungsverschiedenheiten in Bezug auf den Ausbau der Hinterlandanbindung werden immer offener.

Weitgehende Übereinstimmung aller Fraktionen gibt es bei der Sicherung der Seefahrtschulen, beim Ausbau des JadeWeserPorts oder auch der Einstufung der Binnenwasserstraßen. Doch in jedem Falle lohnt sich das genaue Hinschauen.

Nehmen wir das Beispiel des Emdener Hafens! Der Planungsprozess für den Rysumer Nacken ist weit vorangeschritten. Sie haben immer wieder betont, dass Sie den Bau fordern. Aktuell sprechen Sie eine andere Sprache. In der von den Regierungsfractionen gewählten Formulierung ist eine wesentliche Abschwächung erfolgt. Sie haben die Forderung nach einer verlässlichen Finanzierung für die Umsetzung dieses wichtigen Infrastrukturvorhabens schlichtweg gestrichen. Seit Jahren suggerieren Sie, dass die Landesregierung für eine Realisierung sorgen würde. Doch nirgendwo sind Mittel für die Umsetzung eingestellt. Dies gibt uns sehr zu denken, und hierzu wünschen wir uns ein klares Wort des Hafenministers.

Sehr geehrter Herr Minister Lies, wir alle bedauern, dass Ihre Bemühungen, den JadeWeserPort zu beleben, bislang erfolglos geblieben sind. Umso wichtiger ist es aber, dass Sie jetzt Prioritäten benennen und dass Sie ausführen, ob auch Sie die Forderungen des grundlegenden Antrages tragen oder ob Sie darauf verzichten wollen und wie Sie Ihre gemachten Versprechungen halten wollen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Landesregierung spricht nun der Wirtschaftsminister. Herr Minister Lies, bitte!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal darf man sicher sagen, dass die deutschen See- und Binnenhäfen eine Schlüsselrolle bei der Abwicklung der weltweiten Handelsströme haben und die niedersächsischen Häfen davon einen ganz wesentlichen Teil ausmachen. Sie sind für uns in Niedersachsen, in Deutschland insgesamt, ein bedeutender Wirtschaftsfaktor. Allerdings - deswegen lassen Sie mich kurz auf die Worte von Herrn Hiebing und Frau Eilers eingehen - reicht es nicht aus, Herr Hiebing, immer nur mit schönen Worten zu arbeiten. Ich habe die Kritik, die geäußert wurde, sehr wohl verstanden, ob man in China die Zeitung liest und dadurch erfahren hat, wie wir in den letzten Jahren in der Debatte mit dem JadeWeserPort umgegangen sind.

Bei allem Verständnis an dieser Stelle, hat man, glaube ich, in China überhaupt nicht in der Zeitung über den Hafen gelesen. Das gehört zur Wahrheit ein Stück weit dazu. Das heißt, wir haben noch viel Arbeit vor uns, um deutlich zu machen, welche Perspektiven in diesem Hafen stecken. Es ist also noch viel zu tun. Zu meinen, es wäre in der Vergangenheit genug getan worden, ist der völlig falsche Weg. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Frau Eilers, es reicht natürlich nicht aus, Handlungsfelder zu benennen. Wir können hier ganz vielen Handlungsfeldern zustimmen. Entscheidende Aufgabe ist nicht, Handlungsfelder zu benennen, entscheidende Aufgabe sind Lösungen. Wenn Sie infrage stellen, ob diese Landesregierung zur Weservertiefung steht, dann darf ich Sie einmal daran erinnern, wer die Vorarbeit in der Verantwortung, vor der wir jetzt stehen, geleistet hat. Es geht um eine rechtliche Prüfung, mit welcher Methode wir überhaupt in der Lage wären, die Weser zu vertiefen. Wir arbeiten gerade nach. Wir arbeiten gerade das nach, was nicht sauber vorher abgearbeitet worden ist. Das gehört zur Wahrheit dazu und nicht Ihre Aussage, wir würden nicht dazu stehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ebenso, meine Damen und Herren und Frau Eilers, gibt es ein Bekenntnis zur Außenems und zum Rysumer Nacken. Aber auch hier kennen Sie

doch den Sachverhalt. Wir warten darauf, dass wir im Sommer das Gutachten bekommen, weil wir selbstverständlich zunächst einmal analysieren müssen, welche wirtschaftliche Perspektive das hat. Oder glauben Sie allen Ernstes, wir finden eine Mehrheit dafür, eine Investition zu tätigen, wenn der wirtschaftliche Rahmen nicht gegeben ist? - Das muss sich doch erst ergeben, und dann können wir investieren.

(Zustimmung von Susanne Menge  
[GRÜNE])

Ich finde, das ist ein kluger, ein vernünftiger und ein rationaler Weg, den wir weiterhin gehen werden, sehr geehrte Frau Eilers.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die niedersächsische Hafenwirtschaft hat entscheidende Kernwerte. Übrigens hört man, dass man möglicherweise in Brasilien den Hafen in Brake eher kennt als den JadeWeserPort. Das ist überhaupt nicht schlimm. Das zeigt eigentlich nur, dass seit Jahrzehnten hervorragende Verbindungen zwischen den Häfen in der Welt und den niedersächsischen Häfen vorhanden sind. Das ist ein guter, ein entscheidender Schritt.

Wir sind aber noch nicht am Ende angekommen. Wir brauchen die Weiterentwicklung der Standorte. Wir haben es in Brake gesehen. Wir werden das auch noch bei weiteren Standorten sehen. Das brauchen wir für Niedersachsen, damit wir zukunftsfähig aufgestellt sind. Das geht aber nicht ohne Geld. Deshalb war eine der Entscheidungen im Jahr 2014, die Mittel für NPorts auf 34 Millionen für 2017 und jährlich auf 30 Millionen aufzustocken. Gegenüber der Mipla der alten Landesregierung ist dies eine Erhöhung um 65 %. Das ist das Bekenntnis zur maritimen Wirtschaft in Niedersachsen, das diese rot-grüne Landesregierung abgibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur damit ist die Finanzierung der Infrastrukturprojekte, die wir so dringend brauchen, überhaupt möglich.

Darüber hinaus gibt es aber einen weiteren Rahmen, und auch der ist völlig richtig. Wir werden uns in Norddeutschland nur dann gut aufstellen können, wenn wir endlich zu einer vernünftigen Kooperation der norddeutschen Häfen kommen, was - egal, wer regiert hat - in den vergangenen Jahren äußerst schwierig war. Umso wichtiger ist

es, dass wir das Thema Hafenkooperation Deutsche Bucht, Hafenkooperation Norddeutschland jetzt konsequent angehen. Das ist etwas - da bin ich mir ziemlich sicher -, was für uns alle hier im Parlament wichtig ist und das unserer Überzeugung nach nur dann wirklich hervorragend funktionieren und arbeiten kann, wenn wir gemeinsam aufgestellt sind.

Der Hafenenwicklungsdialog, den wir am 3. Juli hier in Hannover führen werden - erstmals mit Vertretern aller fünf Küstenländer; die Parlamentarischen Staatssekretäre Beckmeyer und Ferlemann werden ebenso da sein wie Vertreter der fünf Hafeninfrastrukturgesellschaften -, ist ein Start. Wir werden aber keinen Durchbruch in Richtung einer Kooperation, die wir wollen, erzielen, sondern wir müssen diesen Weg geschlossen und vernünftig weitergehen.

Das Thema Hafenhinterlandanbindung ist ein wesentlicher Aspekt. Sie sehen das an der Anmeldung zum Bundesverkehrswegeplan. Alle wesentlichen und notwendigen Infrastrukturmaßnahmen für Straße, Schiene und Wasserstraße sind angemeldet.

Zum Thema Offshore ist viel gesagt worden. Ich glaube, hier ist deutlich geworden, dass sich dieser Landtag insgesamt - ich glaube, ich darf hier sagen, dass wir alle uns hier dazu bekennen - zu Offshore bekennt und dass diese Landesregierung in harten Verhandlungen und im Rahmen intensiver Bemühungen dafür gesorgt hat, das Offshore wieder auf einen Zukunftsweg kommt. Aber seien wir ehrlich: Wir merken noch nicht, dass die Wirtschaft investiert. - Das heißt: Daran müssen wir arbeiten. - Wir müssen der Wirtschaft klarmachen: Die Handlungsfelder und die Rahmenbedingungen sind da. Investiert! - Das ist der richtige Weg. Der Cuxhavener Appell hat damit auch ein Stück weit seine Wirkung gezeigt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Niedersachsen ist Hafenland. Niedersachsen ist Land der maritimen Wirtschaft. Ich bin davon überzeugt, dass wir alle hier im Landtag dies geschlossen so sehen. Selbst wenn dieser Antrag nicht geschlossen verabschiedet wird, so bin ich dennoch fest davon überzeugt, dass wir weiterhin gemeinsam am Erfolg unserer Häfen und am Erfolg der maritimen Wirtschaft in Niedersachsen arbeiten werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Vorverlagerung der Fälligkeit der Sozialversicherungsbeiträge rückgängig machen - Liquidität des Handwerks sichern und Bürokratie abbauen!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1473 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1591

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Das Wort hat Frau Kollegin König, FDP-Fraktion. Bitte!

**Gabriela König (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Warum haben wir diesen Antrag noch einmal eingereicht? Warum? - Weil die Kammern immer lauter werden.

(Zurufe von der SPD - Glocke der Präsidentin)

- Ja, das will ich Ihnen gerade beantworten. Wenn Sie zuhören, dann wissen Sie es hinterher.

Die Kammern in Deutschland haben immer lauter eine Rücknahme gefordert. Außerdem wollen die Unternehmer einer fairen Gerechtigkeit unterliegen. In der Vergangenheit mussten sie in Notsituationen 20 Milliarden Euro abführen, weil die Sozialkassen leer waren. Dadurch ist ein Bürokratiemonster entstanden, das ihnen unglaubliche Schwierigkeiten bereitet. Wenn man in einer Notsituation etwas einrichtet, was dem einen oder anderen oder auch der Allgemeinheit möglicherweise helfen kann, dann sollte man dies in Zeiten, in denen es nicht mehr notwendig ist, zurücknehmen,

um Fairness und Gerechtigkeit walten zu lassen. Das scheint aber in diesem Hause absolut nicht der Fall zu sein.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich stelle mir gerade vor, dass kleine und mittelständische Unternehmen jedes Jahr Mitte des Monats anfangen müssen, zu rotieren. Ich will Ihnen einmal ein Beispiel nennen: Ein Unternehmen in der Metallindustrie mit 50 Mitarbeitern muss 19 Tage vor Abschluss des Monats ungefähr abschätzen, welche Lohnsumme es zu entrichten haben wird. Dann erstellt dieses Unternehmen für seine 50 Mitarbeiter eine Lohnabrechnung. Diese muss das Unternehmen am Ende des Monats noch einmal erstellen, weil es erst dann richtig feststellen kann, was letztendlich verdient worden ist und wie groß der Lohnanteil ist. Das heißt: jedes Mal eine doppelte Lohnabrechnung. Was das an Bürokratie ausmacht, kann man sich kaum vorstellen, wenn man nicht weiß, was in solchen Unternehmen los ist.

Wenn man darüber hinaus davon ausgeht, dass dieses Unternehmen erst maximal 20 Tage später weiß, wie viel es verdient hat, weil nämlich erst dann die Rückflüsse kommen, dann weiß man auch, dass es in der Zwischenzeit eine Unsumme zwischenfinanzieren muss, von der es gar nichts hat.

Ich bin der Meinung, dass wir das Ganze, wenn mittlerweile auch andere Länder in dieser Form tätig werden, noch einmal überdenken müssen und uns möglicherweise auch einem Beschluss der Länder Hamburg und Sachsen anschließen sollten, die inzwischen schon ein bisschen weiter sind.

In diesem Zusammenhang wundert mich ganz besonders, dass beispielsweise die Grünen in Hamburg eine völlig andere Einstellung dazu haben als die Grünen hier in Niedersachsen. Ich finde, dass die Grünen an dieser Stelle keine verlässliche Politik machen. Sie sollten sich einmal überlegen, was kleine und mittelständische Unternehmen hier in unserem Lande leisten. Wir sollten das einmal honorieren, indem wir ihnen entgegenkommen und sie von diesem Bürokratiemonster befreien. Ich glaube, das ist aller Anstrengung wert. Deshalb ist dieser Antrag in dieser Form auch noch einmal eingebracht worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Jetzt hat das Wort für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Erkan. Bitte!

**Mustafa Erkan (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Damen und Herren! Ich weiß, wir alle wären schon jetzt gern vor dem Fernseher. Für uns alle wäre es doch schön, Minute für Minute mehr in Fußballstimmung zu kommen. Ich wäre jetzt am liebsten nicht nur optisch, sondern ganz im Fußballmodus. Was müssen wir stattdessen tun?

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist unsere Pflicht!)

Ja, wir müssen Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, wieder einmal erklären, wie die Welt funktioniert.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Aber das machen wir natürlich sehr gern. Im Interesse aller - nicht nur im Interesse der Fußballfans unter uns - habe ich nicht vor, meine Redezeit auszuschöpfen. Ich werde mich deshalb kurzfassen.

Eigentlich ist es auch ganz einfach: Sie, meine Damen und Herren von FDP und CDU, haben unrecht. Man weiß schon gar nicht mehr, wen man ansprechen soll. Zum Thema „Fälligkeit der Sozialversicherungsbeiträge“ gab es von Ihrer Seite erst getrennte Anträge, dann gab es einen gemeinsamen Antrag, dann wieder einen neuen von der FDP. Mal schauen, was als Nächstes auf uns zukommt!

Am Ende ist es aber auch egal; denn alle Anträge haben eines gemeinsam: Sie sind und bleiben unsinnig.

(Norbert Böhlke [CDU]: Gehen Sie doch lieber Fußball gucken! Das ist eine Unverschämtheit!)

Gerne wiederhole ich an dieser Stelle für Sie noch einmal unsere Haltung: Sie wollen ein bewährtes und etabliertes Verfahren abschaffen. Sie argumentieren mit angeblichen Vorteilen für Unternehmen, vergessen dabei aber die Arbeitnehmer und die finanzielle Sicherung der Sozialsysteme. Längst nicht alle Unternehmen sind Ihrer Meinung. Sie stellen sich gegen Frau von der Leyen, die noch vor zwei Jahren dringend von dieser Idee abgeraten hat. Sie blamieren schon wieder Ihren früheren Ministerpräsidenten David McAllister. Sie

warten ab, bis Sie abgewählt werden, und machen dann einen Vorschlag, den Sie, wenn es Ihnen ernst gewesen wäre, selbst hätten bringen können. Zehn Jahre lang kam von Ihnen zu diesem Thema nichts - gar nichts!

Um beim Thema Fußball zu bleiben: Mit diesem Thema stellen Sie sich selbst ins Abseits. Das Ganze hat nichts mit verantwortungsvoller Politik zu tun. Sie sagen: Die Unternehmen lehnen die Vorverlagerung der Fälligkeit der Sozialversicherungsbeiträge ab. - Stimmt nicht!

(Gabriela König [FDP]: Doch!)

Die Einzigen, die ständig von diesem Thema reden, sind nur Sie, Frau König. Außer Ihnen melden sich nur ein paar Lobbyverbände zu Wort wie z. B. der Landesverband des Kraftfahrzeuggewerbes, dessen Vorsitzender ein Kollege aus der CDU-Fraktion ist.

(Zuruf von der CDU: Was?)

Solche Hütchenspielertricks kriegen die Bürgerinnen und Bürger mit, Herr Bley.

Ja, am Anfang war die geänderte Fälligkeit nicht allzu beliebt. Etwas Neues ist immer erst einmal ungewohnt. Das war auch 2006 so. Heute ist die neue Regelung akzeptiert und etabliert. In der Zwischenzeit haben wir auch mit der pauschalieren Abrechnung für Vereinfachung gesorgt. Der verbleibende Restbetrag wird im Folgemonat abgeführt. Für die Unternehmen ist das jetzt völlig unproblematisch. Für die Unternehmen ist das gar kein Thema mehr.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Rainer Fredermann [CDU]: Wo leben Sie eigentlich?)

Es scheint so, als würden wir mit anderen Unternehmen reden, als Sie es tun. Die Unternehmer, mit denen wir reden, sind stolz darauf, Verantwortung für ihre Mitarbeiter zu übernehmen, verantwortlich für die Gesellschaft, für Niedersachsen und für Deutschland zu sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Unternehmer, mit denen wir reden, wissen, dass günstige Beitragssätze für alle das Beste sind: für Arbeitnehmer, für Arbeitgeber und für das gesamte System.

Wir gehen einen anderen Weg als Sie. Wir setzen nicht auf kurzfristige Effekte. 2012 und 2013 konnten wir den Beitragssatz deshalb sogar senken,

und obwohl die Sozialkassen jetzt gut gefüllt sind, bleibt es bei unserer Politik der Nachhaltigkeit; denn in den nächsten Jahren sind Beitragserhöhungen eher wahrscheinlich.

Allein die TK berichtet jetzt schon von einem Verlust von 200 Millionen Euro aus der Rücklage. Lassen Sie uns daher das Sozialsystem nicht plündern! Lassen Sie Puffer im System!

Und noch einmal - um auf König Fußball zurückzukommen, meine Damen und Herren von der Opposition -: Ihre Pässe kommen nicht an. Sie gehen ins Leere.

(Jens Nacke [CDU]: Sie nerven, Herr Kollege!)

- Sie nerven mich auch!

Ich kann am Ende nicht anders. Immerhin bin ich auch begeisterter Fußballschiedsrichter. Für Ihren Antrag gibt es von uns heute wieder die rote Karte, und wir werden ihn damit ablehnen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Es reicht langsam, Herr Kollege! Das ist eine Unverschämtheit, was Sie hier abziehen! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Ich wünsche Ihnen und uns weiterhin weisere Beschlüsse und uns allen einen schönen Abend.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege. Für Ihre Bemerkung „Sie nerven mich auch“ erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Jetzt hat Herr Kollege Nacke das Wort zu einer Kurzintervention.

(Unruhe)

- Und ich bitte um Ruhe!

(Jens Nacke [CDU]: Ich ziehe zurück!)

- Die Kurzintervention hat sich erledigt.

Ich rufe jetzt Frau Westphely von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf. Bitte, Frau Westphely!

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Jens Nacke [CDU]: Findet ihr das eigentlich wirklich angemessen, im Fußballtrikot in einem Parlament aufzutreten? Das ist peinlich! - Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Frau Kollegin! - Herr Nacke, ich möchte auch Sie bitten, Frau Westphely zuzuhören. - Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Es ist grenzwertig, wie der junge Kollege hier auftritt!)

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Selbstverständlich hat man aus Unternehmersicht ein gewisses Verständnis für den Antrag, der hier von der FDP vorgelegt worden ist.

Ich möchte allerdings zwei Argumente anführen, die, wie ich finde, bei dieser Diskussion nicht außer Acht gelassen werden dürfen, und zwar erstens, dass eine Wiederherstellung der früheren Fälligkeitsregelung dazu führen würde, dass in dem Jahr der Umstellung nur elf monatliche Beitragszahlungen stattfinden würden. Erinnern wir uns in dem Zusammenhang an den vorletzten Tagesordnungspunkt, bei dem es um die Rentenversicherung ging und ich darauf hingewiesen habe, dass die Nachhaltigkeitsrücklage mit anderthalb Monaten von den Sachverständigen als relativ gering bewertet wird!

Außerdem werden knapp 25 % der Rentenzahlungen aus dem allgemeinen Steueraufkommen finanziert. Es kann also nicht davon ausgegangen werden, dass sich die Deutsche Rentenversicherung aufgrund der guten konjunkturellen Lage allein aus Einnahmen durch Arbeitgeber- und Arbeitnehmerbeiträge finanziert. Deswegen wundert es mich auch etwas, dass die CDU diesen Antrag unterstützt; denn eigentlich nutzen Sie den Spielraum auf Bundesebene ja gerade zur Finanzierung anderer Rentenpläne.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Frau Westphely! - Lassen Sie eine Frage des Kollegen Bley zu?

**Maaret Westphely (GRÜNE):**

Nein, jetzt nicht. Danke. Ich führe erst einmal zu Ende aus.

Mit der Vorverlegung des Fälligkeitsdatums wurde außerdem sichergestellt, dass die Sozialversicherungsträger, insbesondere eben die gesetzliche Rentenversicherung, zeitgleich für die Zahlung ihrer Leistungen auch die Mittel von den Arbeitgebern und Arbeitnehmern in entsprechendem Umfang erhalten. Ich finde, das ist ein Argument, das in der Diskussion nicht zu kurz kommen sollte.

Ich weiß auch, dass es Grüne in anderen Ländern gibt, die die Fälligkeit der Sozialbeiträge wieder nach hinten schieben wollen und die diese Forderung unterstützen. Ich möchte aber einen Hinweis zur Debatte dieses Antrages geben: Wir können zur Kenntnis nehmen, dass dieses Anliegen immer wieder dann von Fraktionen in die Debatte gebracht wird, wenn sie in der Opposition sind. Das geht quer durch alle Parteien.

Deswegen ist mein Rat an dieser Stelle: Wenn Sie eine belastbare Antwort zur Haltung in dieser Frage haben wollen, wenden Sie sich an diejenigen, die tatsächlich zuständig sind und die dieses Vorhaben auch zu finanzieren haben! Denn dann sieht manches schon einmal ganz anders aus. Das haben wir auch hier im Landtag erlebt. Mein Vorgänger hat auf gewisse Differenzen hingewiesen.

Das sind die Argumente, warum wir hier im Landtag in Niedersachsen den Antrag - so wie die letzten Male auch, insofern verlässlich - ablehnen werden.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Westphely. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Fredermann das Wort. Bitte!

**Rainer Fredermann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle mir, ehrlich gesagt, die Frage, was diese Debatte heute eigentlich soll. Für diejenigen, die die Debatten nicht laufend verfolgen, möchte ich den Hintergrund meiner Frage gerne erklären.

Bei der ersten Beratung im letzten Plenum war eindeutig erkennbar, dass es keine Mehrheit für diesen FDP-Antrag gibt. Herr Bode stellte daraufhin den Antrag auf sofortige Abstimmung, und damit begann das Drama.

Um es in der Fußballsprache auszudrücken: sozusagen ein Eigentor für die politische Kultur. Torschütze: Rot-Grün.

(Zustimmung bei der CDU)

Rot-Grün setzte die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr mehrheitlich durch. Meine leise Hoffnung, Rot-Grün möchte sich vielleicht doch noch mit uns über die Argumente, die für diesen Antrag sprechen, austauschen, wurde leider sehr schnell enttäuscht.

Der SPD-Abgeordnete Herr Will verhöhnte uns, die Mitglieder von CDU und FDP, sogar noch mit seiner Aussage: Wir erhoffen uns von Ihnen neue Argumente. Deshalb haben wir die Ausschussüberweisung beantragt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Es ist nichts gekommen!)

Ein seriöser Umgang mit Anliegen von Handwerk und Mittelstand, Herr Will, sieht meines Erachtens anders aus!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass alle Argumente, die für die Entlastung der Betriebe sprechen, bereits mehrfach - zuletzt im Mai dieses Jahres - diskutiert wurden - Sie alle haben es ja eben bestätigt -, ist doch allen Beteiligten klar. Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, wollten und wollen doch nicht die Betriebe entlasten.

(Gabriela König [FDP]: Richtig!)

Also erneutes Eigentor für die politische Kultur. Torschütze: Gerd Will.

Und gerade kam noch das dritte Eigentor hinzu. Was Herr Erkan hier abgeliefert hat, war auch ein Eigentor für die politische Kultur.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrte Kollegen von Rot-Grün, ersparen Sie uns und den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes solche Spielchen! Betreiben Sie bitte keine weitere Steigerung der Politikverdrossenheit! Lassen Sie uns bitte offen und ehrlich und konstruktiv Politik betreiben, und verzichten Sie auf solche Kinderlitzchen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das einzig Gute an der jetzigen Debatte ist doch, dass es zu dieser Uhrzeit am heutigen Tag keinen Menschen in Deutschland gibt, der sich für dieses Thema interessiert.

(Johanne Modder [SPD]: Dann sollten Sie den Antrag zurückziehen! - Zuruf von der SPD: Ich schon! - Zuruf von den GRÜNEN: Vorher auch nicht!)

Und ehrlich gesagt: Angesichts der Umstände, die zu dieser Debatte heute geführt haben, geht es mir ähnlich. Ich hoffe, dass sich unsere Fußballnationalmannschaft gleich besser schlägt als Sie in dieser Debatte und in der, die wir im dem vorherigen Plenum dazu geführt haben.

Aber nun ernsthaft: Alle Argumente liegen auf dem Tisch. Frau König hat sie eben noch einmal schön aufgeführt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Hören Sie mir doch einfach mal zu!

Alle Argumente liegen auf dem Tisch, und eine Zustimmung aller anwesenden Abgeordneten läge im Interesse der kleinen und mittelständischen Betriebe in unserem Land. Daher bitte ich Sie um Ihre Zustimmung für diesen Antrag.

Da ich meine Redezeit deutlich unterschritten habe: Tor für die CDU. Und mit dem von Frau Eilers: 2 : 0 für die CDU.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat nun das Wort Herr Wirtschaftsminister Lies. Bitte!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Fredemann, gestatten Sie mir folgende Bemerkung: Bei allem Respekt, ich finde, die Verantwortung für einen Antrag trägt derjenige, der ihn einbringt.

(Johanne Modder [SPD]: Genau so ist es!)

Und auch wenn er wiederholt eingebracht wird, trägt derjenige, der ihn einbringt, die Verantwortung. Das will ich an dieser Stelle deutlich sagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Thema „Fälligkeit von Sozialversicherungsbeiträgen“ hat die Politik erheblich beschäftigt. Ich erinnere daran, dass, nachdem diese Entscheidung getroffen wurde, das System angepasst worden ist. Der Aufwand ist reduziert worden. Die Bei-

tragsabrechnung wird nur an einem Tag im Monat vorgenommen, sodass es bei zwölf Abrechnungsterminen im Jahr bleibt. Ich finde, dass man das hier auch einmal anerkennen muss.

(Gabriela König [FDP]: Es sind 14 Termine, Herr Lies!)

- Frau König, wenn Sie jetzt wieder zum alten System zurückkehren würden, dann würden Sie für die Unternehmen neue Schwierigkeiten schaffen. Das würde niemandem helfen. Das sollten Sie einsehen und die Debatte an dieser Stelle nicht fortführen, sehr geehrte Frau König.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Das ist falsch!)

Meine Damen und Herren, Handwerk und Mittelstand stehen im Fokus dieser Landesregierung. Deswegen muss es uns darum gehen, Handwerk und Mittelstand zu helfen.

(Gabriela König [FDP]: Das sagen Sie immer nur! Sie müssen es auch tun!)

Ich darf deshalb an das erinnern, was wir machen und was auch sinnvoll ist: Das Landesvergabe- und Tarifreuegesetz ist ein Gesetz für Handwerk und Mittelstand in Niedersachsen, weil wir damit fairen Wettbewerb und faire Chancen schaffen. Es ist eine echte Hilfe für das Handwerk - anders als Anträge, die dem Handwerk nicht helfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Minister Lies, lassen Sie eine Frage des Kollegen Fredermann zu?

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein.

Genau da, meine sehr verehrten Damen und Herren, liegen die Handlungsfelder: Es geht um Innovationsförderung für das Handwerk, es geht um die Fachkräftesicherung - damit haben wir begonnen -, und es geht um Existenzgründungen. Es gibt viele Themen, die wir angehen können.

Lassen Sie uns das gemeinsam machen. Aber lassen Sie uns nicht ständig mit den gleichen Anträgen beschäftigen, für die es nicht nur keine Mehrheit, sondern auch keine Akzeptanz im Bund gibt.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Aber gute Argumente!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu Wort gemeldet hat sich nochmals Herr Kollege Fredermann. Sie haben 3:10 Minuten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Mein lieber Mann! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Rainer Fredermann (CDU):**

Herr Minister Lies, auch Sie haben Schuld daran, dass wir heute darüber diskutieren;

(Ronald Schminke [SPD]: Nichts verstanden!)

denn auch Sie hätten in der letzten Sitzung des Plenums bei sofortiger Abstimmung gegen diesen Antrag stimmen können. Dann würden wir uns heute mit dem Thema nicht erneut beschäftigen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Das überzeugt nicht einmal die eigenen Reihen!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/1473 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich stelle fest: Es ist 17.21 Uhr. Die Zeitvorgabe wurde unterschritten. Ich schließe die Sitzung und wünsche uns allen einen erfolgreichen Fußballabend.

Schluss der Sitzung: 17.21 Uhr.