



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 8. Sitzung

Hannover, den 30. Mai 2013

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	563
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	563

Tagesordnungspunkt 15:

<b>Dringliche Anfragen</b> .....	563
----------------------------------	-----

<b>a) Das Rätsel um "Süd-niedersachsen" - Wer weiß, wo "Süd-niedersachsen" liegt? - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/198</b> .....	563
<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	563, 571
<b>Stephan Weil</b> , Ministerpräsident .....	564 bis 574
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	566, 569, 572
<b>Petra Emmerich-Kopatsch</b> (SPD).....	566
<b>Dr. Alexander Saipa</b> (SPD) .....	567, 567
<b>Clemens Große Macke</b> (CDU) .....	568
<b>Gudrun Pieper</b> (CDU) .....	570
<b>Dirk Toepffer</b> (CDU).....	571, 573
<b>Hermann Grupe</b> (FDP) .....	573

<b>b) Heimlich, still und leise - Was hat die Landesregierung unternommen, um die Öffentlichkeit über bevorstehende MOX-Transporte nach Brokdorf zu informieren? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/195</b> .....	574
<b>Frank Oesterhelweg</b> (CDU).....	574, 578, 582
<b>Stefan Wenzel</b> , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz .....	575 bis 586
<b>Martin Bäumer</b> (CDU).....	577, 580, 584
<b>Dr. Gero Hocker</b> (FDP).....	579
<b>Dr. Marco Genthe</b> (FDP).....	579
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	581
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	583
<b>Marcus Bosse</b> (SPD).....	584, 586
<b>Christian Dürr</b> (FDP) .....	585

Persönliche Bemerkung:

<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	587
--------------------------------------	-----

<b>c) Libeskind-Bau der Leuphana Universität Lüneburg - Ein Prestigeprojekt mit unsauberen Finanzierungstricks und unkalkulierbaren Risiken? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 17/199</b> .....	587
<b>Dr. Gabriele Andretta</b> (SPD) .....	587, 597
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> , Ministerin für Wissenschaft und Kultur .....	588 bis 597
<b>Almuth von Below-Neufeldt</b> (FDP).....	590
<b>Dr. Silke Lesemann</b> (SPD) .....	591
<b>Matthias Möhle</b> (SPD) .....	591
<b>Gerald Heere</b> (GRÜNE) .....	591
<b>Jörg Hillmer</b> (CDU).....	592, 595, 597
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	592
<b>Heiner Schönecke</b> (CDU).....	593
<b>Ottmar von Holtz</b> (GRÜNE).....	593
<b>Renate Geuter</b> (SPD).....	594
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	595, 596

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

<b>Politische Bildung gehört in die Schule - Diskussionsveranstaltungen auch vor Wahlen zulassen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/166</b> .....	597
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	597
<b>Karin Bertholdes-Sandrock</b> (CDU) .....	599, 601
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	601
<b>Christoph Bratmann</b> (SPD) .....	601
<b>Frauke Heiligenstadt</b> , Kultusministerin .....	604
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	604

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Damit Niedersachsen am Zug bleibt - Zukunft der Regionalisierungsmittel sichern!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/173 ..... 604

**Gerd Ludwig Will** (SPD) ..... 604

**Susanne Menge** (GRÜNE) ..... 606, 607

**Karl-Heinz Bley** (CDU) ..... 606

**Gabriela König** (FDP) ..... 608

**Karsten Heineking** (CDU) ..... 609

*Ausschussüberweisung* ..... 610

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Ärztliche Versorgung auf dem Lande auch in der Zukunft sicherstellen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/162 ..... 610

**Norbert Böhlke** (CDU) ..... 610

**Dr. Thela Wernstedt** (SPD) ..... 612

**Sylvia Bruns** (FDP) ..... 614

**Thomas Schremmer** (GRÜNE) ..... 615

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration ..... 615

*Ausschussüberweisung* ..... 617

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Das Standortwahlgesetz ist gut und notwendig für Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/177 ..... 617

**Dr. Stefan Birkner** (FDP) ..... 617, 620, 625, 627

**Marcus Bosse** (SPD) ..... 619, 621, 622, 630

**Martin Bäumer** (CDU) ..... 621, 622, 628, 630

**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 623, 625, 629

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz ..... 625, 628

**Christian Dürr** (FDP) ..... 631

*Ausschussüberweisung* ..... 631

Tagesordnungspunkt 20:

**3. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/175 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/205 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/207 ..... 632

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU) ..... 632

**Uwe Strümpel** (SPD) ..... 633

**Heinrich Scholing** (GRÜNE) ..... 634

**Björn Försterling** (FDP) ..... 634

**Editha Lorberg** (CDU) ..... 635

**Christoph Bratmann** (SPD) ..... 635

*Beschluss* ..... 636

Tagesordnungspunkt 21:

**Mündliche Anfragen** - Drs. 17/170 ..... 636

Frage 1:

**Geld statt Gutscheine** ..... 637

**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 637, 641

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport ..... 637 bis 653

**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 639, 645

**Thomas Schremmer** (GRÜNE) ..... 639

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 640, 644

**Bernd Lynack** (SPD) ..... 640, 645

**Petra Tiemann** (SPD) ..... 640, 651

**Maaret Westphely** (GRÜNE) ..... 641

**Karsten Becker** (SPD) ..... 642, 646

**Maximilian Schmidt** (SPD) ..... 642, 648

**Karl Heinz Hausmann** (SPD) ..... 643, 647

**Michael Höntsch** (SPD) ..... 643

**Ulrich Watermann** (SPD) ..... 644, 649

**Jürgen Krogmann** (SPD) ..... 646, 650

**Klaus-Peter Bachmann** (SPD) ..... 647

**Ina Korter** (GRÜNE) ..... 649, 652

**Volker Bajus** (GRÜNE) ..... 650

**Ottmar von Holtz** (GRÜNE) ..... 650

**Belit Onay** (GRÜNE) ..... 651

**Björn Försterling** (FDP) ..... 652, 654

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin ..... 653, 654

**Jörg Bode** (FDP) ..... 653, 654

*(Die Antworten zu den Anfragen 2 und 3 sowie 5 bis 65, die nicht in der 8. Sitzung des Landtages am 30.05.2013 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/210 abgedruckt.)*

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Bienen schützen - Agrarwende vorantreiben** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/171 ..... 655

**Heinrich Scholing** (GRÜNE) ..... 655

**Uwe Strümpel** (SPD) ..... 657

**Hans-Heinrich Ehlen** (CDU) ..... 658

**Hermann Grupe** (FDP) ..... 659

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ..... 660

*Ausschussüberweisung* ..... 661

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Die richtigen Konsequenzen aus Lebens- und Futtermittelskandalen ziehen - Staatliche Kontrollen verbessern** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/172 ..... 661

**Wiard Siebels** (SPD) ..... 662, 663, 667

**Martin Bäumer** (CDU) ..... 663

**Christian Calderone** (CDU) ..... 663

**Hermann Grupe** (FDP) ..... 665

<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE) .....	666, 667
<b>Helmut Dammann-Tamke</b> (CDU) .....	666, 669
<b>Heiner Schönecke</b> (CDU) .....	667
<b>Christian Meyer</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....	668, 669
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	670

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Mehr Menschlichkeit in der Härtefallkommission -**

Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/174 .....	670
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	670, 673
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD) .....	671, 673
<b>Ansgar-Bernhard Focke</b> (CDU) .....	674, 676
<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE) .....	675
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE) .....	676
<b>Boris Pistorius</b> , Minister für Inneres und Sport ...	679
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	681

Zur Geschäftsordnung:

<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	677, 678
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE) .....	678

Persönliche Bemerkung:

<b>Ottmar von Holtz</b> (GRÜNE) .....	679
---------------------------------------	-----

Nächste Sitzung .....	681
-----------------------	-----

**Vom Präsidium:**

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführerin	Elke Twisten (GRÜNE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	Staatssekretär Stephan Manke, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Cornelia Rundt (SPD)	
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	Staatssekretär Peter Bräth, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	Staatssekretärin Daniela Behrens, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretär Wolfgang Scheibel, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	Staatssekretärin Almut Kottwitz, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Das Präsidium wünscht Ihnen allen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 8. Sitzung im 4. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 14:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Auch wenn der eine oder andere Kollege noch zu uns stoßen wird, darf ich schon jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Des Weiteren darf ich Ihnen mitteilen, dass der Abgeordnete Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens heute Geburtstag hat.

(Beifall)

Herr Kollege, getragen vom Applaus des ganzen Hauses übermittle ich Ihnen herzliche Glückwünsche, Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Wie erst kürzlich bekannt wurde, verstarb am 19. Mai 2013 der ehemalige Abgeordnete Eberhard von Claer im Alter von 89 Jahren.

Eberhard von Claer gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der CDU-Fraktion von 1976 bis 1978 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für öffentliches Dienstrecht und im Ausschuss für Bau- und Wohnungswesen.

Eberhard von Claer wurde mit dem Verdienstkreuz am Bande des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland ausgezeichnet.

Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, es gibt einige Entschuldigungen, die Herr Brinkmann Ihnen kundtun wird.

**Schriftführer Markus Brinkmann:**

Meine Damen und Herren! Für die heutige Sitzung haben sich entschuldigt von der CDU-Fraktion

Frau Astrid Vockert und Herr David McAllister ab 15 Uhr.

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren, wir gehen über zum

Tagesordnungspunkt 15:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir beginnen mit der Dringlichen Anfrage unter Punkt

a) **Das Rätsel um „Südniedersachsen“ - Wer weiß, wo „Südniedersachsen“ liegt?** - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/198

Herr Kollege Christian Grascha hat sich gemeldet, um die Frage vorzutragen. Bitte sehr!

**Christian Grascha (FDP):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Das Rätsel um „Südniedersachsen“ - Wer weiß, wo „Südniedersachsen“ liegt?

(Ronald Schminke [SPD]: Ich!)

- Entschuldigung, Herr Kollege Schminke, das ist eine Anfrage an die Landesregierung. Uns interessiert, ob die Landesregierung das weiß.

(Heiterkeit und Beifall - Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Schminke wäre auch gern in der Landesregierung!)

Seit Monaten plant Frau Birgit Honé eine regional differenzierte Struktur- und Raumordnungspolitik, die regionale Entwicklungskonzepte initiieren soll. Diese Überlegungen haben dann auch unter dem Begriff „Südniedersachsenprogramm“ einseitig Eingang in den Koalitionsvertrag der Regierungskoalition gefunden.

Ministerpräsident Stephan Weil hat während der Plenarsitzung am 18. April 2013 zum Tagesordnungspunkt 13 c) - Dringliche Anfrage der CDU-Fraktion „Der Südniedersachsenplan - eine gigantische Wählertäuschung?“ in der Drucksache 17/96 - ausgeführt: „Es gibt keine Entscheidung darüber, welches Territorium dann tatsächlich Gegenstand eines solchen Südniedersachsenplans sein wird.“ Ergänzend wird ausgeführt, dass sich die Landesregierung insbesondere auch um diejenigen Landesteile kümmern will, „die aufgrund ihrer wirtschaftlichen, sozialen und demografischen Probleme eine besondere Unterstützung benötigen“.

Auch die Ausführungen von Frau Staatssekretärin Honé vom 16. Mai 2013 im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung brachten trotz mehrfacher Nachfragen keine Erhellung,

(Zuruf von den GRÜNEN: Für Sie nicht!)

welche Landesteile, Landkreise oder Teilbereiche von Niedersachsen in den „Südniedersachsenplan“ der Landesregierung fallen könnten.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Landkreise, Teilbereiche oder sonstigen Gebietskörperschaften in Niedersachsen profitieren oder partizipieren vom „Südniedersachsenplan“ bzw. „Südniedersachsenprogramm“?
2. Welcher Berechnungsschlüssel wird bei der Mittelverteilung Anwendung finden, und wie viele Fördermittel werden die begünstigten Landkreise, Teilbereiche oder sonstigen Gebietskörperschaften von „Südniedersachsen“ jeweils konkret erhalten?
3. Wie viele Fördermittel sind in der noch laufenden Förderperiode 2007 bis 2013 aus vergleichbaren Töpfen oder Teilbudgets in diese Landkreise, Teilbereiche oder sonstigen Gebietskörperschaften von „Südniedersachsen“ bis zum Ende des Jahres 2012 geflossen?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Grascha. - Für die Landesregierung antwortet der Herr Ministerpräsident Weil. Bitte sehr!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe, wie Sie mit Recht bemerkt haben, bereits am 18. April ausgeführt, dass und warum die neue Landesregierung einen Strategiewechsel in der Landesentwicklungspolitik vollziehen wird. Wir müssen künftig tatsächlich vor allem die Räume berücksichtigen, die aufgrund von absehbaren wirtschaftlichen, sozialen und vor allem demografischen Problemen eine besondere Unterstützung benötigen. Wir können und dürfen nicht zulassen, dass unser Land in Teilräume zerfällt, die eine höchst unterschiedliche Entwicklung nehmen.

Die Landesregierung ist angetreten, sich dieser Gefahr einer Teilung des Landes in prosperierende Regionen einerseits und von der Entwicklung abgehängte Landstriche andererseits mit ganzer Kraft entgegenzustellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unter diesem Gesichtspunkt müssen wir auch zwingend „Südniedersachsen“, das besonders stark vom Bevölkerungsrückgang betroffen ist, darin unterstützen, Anschluss an die Gesamtentwicklung des Landes zu halten.

Das „Südniedersachsenprogramm“, wie es in der Koalitionsvereinbarung bezeichnet ist, wird deswegen einen Teil der Mittel aus den EU-Fonds bündeln. Diese Mittel, die das Land aus Brüssel erhält, sind seit jeher für strukturpolitische Zwecke gedacht, sind aber in diesem Raum in den letzten zehn Jahren nur unzureichend angekommen. Das wollen wir ändern. In den künftigen EU-Programmen des Landes sollen einschließlich der dafür notwendigen nationalen Kofinanzierung Projekte in einem Gesamtvolumen von rund 100 Millionen Euro vorgesehen werden.

Angesichts des dramatischen Mittelrückgangs in der nächsten Förderperiode der Europäischen Union ist dieses Vorhaben im Sinne einer integrierten regionalen Entwicklungsstrategie mit einem erheblichen Kraftaufwand verbunden. Denn aufgrund der Finanzschwäche der südniedersächsischen Kommunen wird auch die Kofinanzierung zu einem nicht unerheblichen Teil mithilfe des Landes erfolgen müssen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt.

Zur ersten Frage: Die als „Südniedersachsen“ bezeichnete Region ist weder historisch noch geografisch abschließend bestimmt.

(Zurufe von der CDU: Aha! - Jörg Bo-de [FDP]: Aber Herr Schminke kennt das doch!)

- Bis hierhin, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollten wir doch Konsens finden.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aus der Sicht der Landesregierung gehören im Kern

(Ronald Schminke [SPD]: Immer die Gebiete, wo ich wohne! - Heiterkeit)

die kommunalen Gebietskörperschaften der Landkreise Holzminden, Northeim, Göttingen, Osterode und Goslar zu Südniedersachsen.

(Jens Nacke [CDU]: Hören Sie gut zu, Frau Honé!)

Inwieweit aufgrund gleicher oder ähnlicher demografischer und wirtschaftlicher Entwicklungen darüber hinaus die im Süden und Südosten gelegenen Landkreise Hameln-Pyrmont, Wolfenbüttel und Helmstedt sowie jeweils Teile angrenzender Landkreise und der kreisfreien Stadt Salzgitter in die Kulisse eines solchen Programms einbezogen werden oder in die Regionalkonzepte anderer Räume einbezogen werden, muss der weiteren Diskussion mit den Betroffenen vorbehalten bleiben. Da geht es nämlich insbesondere um die wirtschaftsräumliche Verflechtung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die muss in der Tat vor allen Dingen mit den Verantwortlichen vor Ort besprochen werden.

Zur zweiten Frage: Die konkreten Mittelansätze der EU-Fonds, die Niedersachsen in der nächsten Förderperiode, also von 2014 bis 2020, zu erwarten hat, sind noch nicht abschließend geklärt.

Um aber keine Zeit zu verlieren, hat die Landesregierung in ihrer Sitzung am 28. Mai auf der Grundlage der vorliegenden Planzahlen in einem ersten Schritt die künftigen inhaltlichen und finanziellen Schwerpunkte der EU-Förderung aus EFRE und ESF festgelegt und erste Aussagen zur künftigen ELER-Förderung getroffen. Damit erhalten nunmehr die Ressorts die Möglichkeit, ihre Planungen frühzeitig weiter voranzutreiben. So sind wir sofort handlungsfähig, wenn Brüssel den Startschuss zur neuen Förderperiode gibt.

Die Schwerpunkte des künftigen Programms werden im EFRE in den Bereichen Innovation, CO<sub>2</sub>-Minimierung und Wettbewerbssteigerung von kleineren und mittleren Unternehmen liegen. Im ESF stehen Armutsbekämpfung, Sicherung der Fachkräftebasis und Frauenförderung besonders im Mittelpunkt. Auf dieser Grundlage soll dann die Festlegung der künftigen regionalen Schwerpunkte in den Regionen selbst mit den Regionen diskutiert werden und erfolgen.

Eine zentrale Funktion werden dabei die regionalen Zukunftskonferenzen im Herbst und die vier Landesbeauftragten übernehmen, die die bisherigen Regierungsvertretungen ersetzen werden. Hier gilt es also zunächst, in enger Abstimmung mit den regionalen Akteuren und kommunalen Partnern vor Ort die tatsächlichen Bedarfe zu ermitteln und regionale Entwicklungsprogramme gemeinsam zu erarbeiten. Erst auf dieser dann gemeinsam erarbeiteten inhaltlich-fachlichen Grundlage können zu gegebener Zeit Aussagen über die konkrete Zuweisung von Fördermitteln getroffen werden.

Zur dritten Frage: Alle südniedersächsischen Landkreise erhalten aus dem Gesamtbudget für die regionalisierten Teilbudgets jeweils 2,5 Millionen Euro für die gesamte Förderperiode 2007 bis 2013. Die Stadt Göttingen erhält aufgrund eines historisch bedingten Sonderstatus ebenfalls ein eigenes Kontingent in dieser Höhe. Die EU-Fördermittel müssen mit regionalen Mitteln in mindestens gleicher Höhe - 50 % Kofinanzierungsansatz - kofinanziert und bis Ende 2015 verausgabt werden.

Die von 2008 bis heute nach Südniedersachsen geflossenen Finanzmittel ergeben sich aus einer Aufstellung, die den Fraktionen vorliegt. Dazu gebe ich noch folgende ergänzende Erläuterungen: Für den Masterplan Harz erstellte die ift Freizeit- und Tourismusberatung GmbH im Jahr 2005 im Auftrag des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr das touristische Zukunftskonzept „Harz 2015“. Die Vergütung dafür in Höhe von 36 447,20 Euro erfolgte aus Mitteln des Wirtschaftsförderfonds Niedersachsen. Der Harzer Tourismusverband e. V. erhielt 300 000 Euro als Unterstützung für die Umsetzung des Masterplans Harz. Der Zuschuss wurde am 10. August 2010 aus Mitteln des Wirtschaftsförderfonds Niedersachsen bewilligt. Der Betrag ist in der anliegenden Aufstellung für den Landkreis Goslar enthalten.

Angaben zur Investitionsförderung für Unternehmen sind als einzelbetriebliche Investitionsförderung dargestellt. Die Initiative Zukunft Harz für die Landkreise Goslar und Osterode am Harz wurde im Jahr 2010 mit einer Zuwendung in Höhe von 1 999 200 Euro unterstützt. Unter „Entwicklungsprojekte“ wurden die Förderungen aus den Bereichen wirtschaftsnahe Infrastruktur und regionale Wachstumsprojekte aufgeführt. Hier profitierten in der Regel mehrere Landkreise von einer Förderung, sodass eine genaue finanzielle Zuordnung zu einer bestimmten Gebietskörperschaft nicht möglich ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Für eine erste Zusatzfrage hat sich Herr Kollege Bode von der FDP gemeldet.

(Uwe Schwarz [SPD]: Weiß er jetzt endlich, wo Südniedersachsen liegt?)

**Jörg Bode (FDP):**

Der Ministerpräsident weiß ja auch nicht, wo Südniedersachsen liegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Ministerpräsidenten, der gerade einen Kernbereich Südniedersachsens, einen erweiterten Bereich Südniedersachsens und einen eventuell in Teilen dazugehörenden Förderbereich definiert hat, und der Tatsache, dass man ja wahrheitsgemäß antworten muss - sowohl hier als auch bei schriftlichen Übersendungen -, frage ich die Landesregierung: Wie sieht es aus mit den heute genannten Landkreisen Hameln

(Ulrich Watermann [SPD]: Hameln-Pyrmont, bitte!)

- Hameln-Pyrmont, selbstverständlich -, Salzgitter und Teilbereichen Gifhorns, die hier eben erwähnt worden sind, die aber keinen Eingang gefunden haben in die Nachlieferung auf die Antwort zur letzten Dringlichen Anfrage vom 15. Mai 2013 - hier wurde Südniedersachsen von der Landesregierung als „Goslar, Göttingen, Holzminden, Northeim, Osterode“ definiert - und die Nachlieferung zu dieser Nachlieferung vom gestrigen Tage, in der die Landesregierung als Südniedersachsen - ich zitiere - die eben erwähnten Landkreise definiert

und dann ein neues „Südostniedersachsen“ mit den Landkreisen Helmstedt und Wolfenbüttel definiert. Was, bitte schön, ist also mit Gifhorn und Hameln-Pyrmont, Herr Ministerpräsident? Welche Aussage von Ihnen ist wahr?

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung hat noch einmal der Ministerpräsident das Wort.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die erbetenen zusätzlichen Auskünfte werden wir gerne erteilen und den Fraktionen zukommen lassen. Um weiteren Nachfragen vorzubeugen, schlage ich vor, dass wir gleich sämtliche Landkreise im Land Niedersachsen insgesamt in dieser Form auflisten. Dann kann jeder für sich diejenigen Bereiche herausnehmen, die er für notwendig hält.

Lassen Sie mich an dieser Stelle nur darauf hinweisen, dass ich bereits im vorangegangenen Tagungsabschnitt des Landtages Zweifel angemeldet habe, ob beispielsweise Gifhorn unter diesem Gesichtspunkt als Südniedersachsen bezeichnet werden kann. Aber das mag jeder für sich bewerten, wenn er für die vergangene Förderperiode die entsprechenden Zahlen auf dem Tisch hat.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Da sind wir wieder bei Frau Honé: Südniedersachsen ist überall! Das hat sie im Ausschuss gesagt!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage - die erste Zusatzfrage der SPD - kommt von der Kollegin Emmerich-Kopatsch.

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Oppositionsfraktionen sagen immer, in der Aufstellung seien die GRW-Mittel nicht enthalten. Ich habe die Frage, wie sich die EU-Mittel einschließlich der GRW- und der Landesmittel in der bisherigen Förderperiode auf die niedersächsischen Teilräume verteilt haben.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Frau Emmerich-Kopatsch, da sich Ihre Frage, wenn ich Sie recht verstanden habe, auf das ganze Land Niedersachsen bezieht, würde ich an dieser Stelle vorschlagen, das ebenfalls in die erbetene Lieferung für alle Landkreise aufzunehmen und dort die GRW-Mittel einzuschließen. Mir liegt im Moment nur ein Ausschnitt vor. Das würde Ihre Frage nicht abdecken.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt wieder von der SPD, und zwar von Herrn Dr. Saipa.

(Unruhe)

- Ruhe, bitte!

**Dr. Alexander Saipa** (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich frage: Wie wird sich der von den Oppositionsfraktionen viel gelobte Zukunftsvertrag auf die kommunale EU-Strukturförderung der nächsten Förderperiode gerade im Bereich Südniedersachsen auswirken?

(Jens Nacke [CDU]: Was meinen Sie mit „Südniedersachsen“?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist in der Tat ein gravierendes Problem; denn wir wissen, dass die EU-Förderprojekte allesamt auch eine entsprechende kommunale Eigenfinanzierung voraussetzen.

An dieser Stelle hatten wir in der Vergangenheit einen gegenläufigen Trend. Wir haben ja in der Diskussion um den Zukunftsvertrag bei den betroffenen Kommunen auch eine gravierende Einschränkung der kommunalen Möglichkeiten zur Übernahme freiwilliger Angelegenheiten erlebt. Wie Sie wissen, bestand der Zukunftsvertrag in seiner Konzeption nämlich aus mehreren Teilen. Einer davon war die Aufgabenstellung, neue nachhaltige, zukunftsfähige Strukturen aufzubauen.

Tatsächlich ist nach meinem Eindruck aber lediglich Wert darauf gelegt worden, dass die hauswirtschaftlichen Bestandteile dieser Konzeption umgesetzt werden. Insbesondere ist den betrof-

fenen Kommunen zur Auflage gemacht worden, dass sie nur einen außerordentlich beschränkten Teil ihrer Ausgaben, nämlich bis zu 4 %, für freiwillige Aufgaben zur Verfügung stellen.

Ich habe das schon in meiner früheren Funktion als Kommunalverantwortlicher immer für ganz und gar falsch gehalten. Es führt nämlich insbesondere dazu, dass notwendige Zukunftsprojekte dann natürlich noch sehr viel schwerer gegenzufinanzieren sind, als es ohnedies der Fall ist. Das heißt, dass diejenigen Kommunen, denen es sowieso besonders schlecht geht - die sind in Südniedersachsen weit überproportional vertreten -, noch einmal Wackersteine in den Rucksack gelegt bekommen.

Deswegen haben wir uns vorgenommen, für die nächste Förderperiode mit den Kommunen über Rahmenbedingungen und Förderbedingungen zu sprechen, die es gerade diesen besonders notleidenden Bereichen ermöglichen, tatsächlich auch von der Chance zu profitieren, die es in Brüssel gibt. Das ist eine der weiteren Aufgaben, die sich uns in diesem Zusammenhang stellt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Zusatzfrage kommt noch einmal von der SPD, nämlich noch einmal von Herrn Dr. Saipa. Bitte!

**Dr. Alexander Saipa** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, warum legt die Landesregierung nicht einfach die betreffenden Gebietskörperschaften, die am Südniedersachsenprogramm teilnehmen sollen, fest und weist den Kommunen dann die entsprechenden Mittel zu?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident, bitte sehr!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Herr Kollege Saipa, weil beides ganz und gar falsch wäre. Welche Stärken und welche Schwächen die einzelnen Räume tatsächlich haben, muss man sehr genau mit den Verantwortlichen vor Ort diskutieren. Das heißt, wir müssen mit den Kommunen sprechen, insbesondere aber auch mit der jeweiligen Wirtschaft, die nach meinen ersten Kontakten an diesem Thema au-

ßerordentlich interessiert ist und das auch tatsächlich mit zur Grundlage für eigene Investitionsentscheidungen machen wird. Wir müssen im Sinne einer SWOT-Analyse darüber sprechen: Welche Stärken und welche Schwächen haben diese Räume? Welche Chancen und welche Risiken gibt es? - Das kann man nicht par ordre du mufti am hannoverschen Kabinettstisch festlegen, sondern das muss tatsächlich diskutiert werden.

Das gilt letztlich auch - ich habe das in meiner Antwort angedeutet - für die Frage, von welchen Räumen wir abschließend ausgehen. Wir sind in der Tat gut in der Lage, einige Bereiche unzweideutig als Südniedersachsen zu definieren. In Bereichen, die am Rand liegen und auch enge Verflechtungen mit anderen Wirtschaftsräumen haben, wird man aber darüber reden müssen: Mit wem wollt ihr denn in der Zukunft besonders gut zusammenarbeiten? Wohin richten sich wirtschaftliche Strukturen, aber auch Lebensbedingungen von Menschen aus?

Das alles sind Themen, die sich ganz und gar einer einseitigen Festlegung seitens der Landesregierung entziehen. Sie müssen gemeinsam erarbeitet werden. Dann hat man auch die Chance, dass man nachhaltig ist, weil man dann ganz unterschiedliche Beteiligte hat, die tatsächlich an einem Strick und in dieselbe Richtung ziehen. Das wird das Ziel unserer Politik in den nächsten Jahren sein, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Für die CDU stellt jetzt der Kollege Clemens Große Macke die erste Zusatzfrage. Bitte sehr!

**Clemens Große Macke (CDU):**

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Schwierigkeiten der Landesregierung, Südniedersachsen zu definieren, habe ich eine Frage zu der von Ihnen, Herr Ministerpräsident, in Ihrer Antwort vom 18. April 2013 gefundenen Definition zum westlichen Niedersachsen. Dort vermisste ich den Landkreis Grafschaft Bentheim. Kann es sein, dass das bei Ihnen das westliche Westniedersachsen ist?

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Herr Kollege, ein einziges Mal reicht! Das ist jetzt ein bisschen albern! - Johanne Modder

[SPD]: Wir schenken Ihnen eine Landkarte! - Weitere Zurufe von der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vielleicht doch zunächst eine Bemerkung zu Ihrer Vorbemerkung machen, obwohl ich an dieser Stelle eigentlich erwartet hätte, dass Herr Thümler uns hier instinktiv stützend in die Seite springt.

(Björn Thümler [CDU] stellt sich mit den Worten „Soll ich das jetzt machen?“ neben den Ministerpräsidenten - Heiterkeit und Beifall)

Bei der Frage, was Südniedersachsen ist, habe ich mit Herrn Thümler einen besonders ausgewiesenen Experten zur Seite. Im April 2012 hat der Kollege Thümler nämlich eine Frühjahrstour durch Südniedersachsen gemacht.

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt haben wir aber lange gesucht!)

Er war bei der Spedition Sewert in Hohenhameln - Landkreis Peine -, bei einer Dachdeckerei in Peine, er war im Technologiepark Braunschweig,

(Clemens Große Macke [CDU]: Tüchtiger Mann!)

er war in Lengede, in Salzgitter und in Wolfenbüttel - alles in einem Tag.

(Johanne Modder [SPD]: Oh!)

Das war sicherlich ein anstrengender Tag. Aber da sieht man mal, wie weit aus Sicht der CDU-Landtagsfraktion Südniedersachsen reicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das war ja nur ein Tag!)

Um aber die Frage noch zu beantworten: Selbstverständlich gehört die Grafschaft zu Westniedersachsen.

(Jens Nacke [CDU]: Er war auch im Ammerland! Das steht nur nicht auf der Liste! Ich weiß nicht, wo Frau Honé das herhat!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Bode für die FDP-Fraktion.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Ministerpräsident, ich will Ihnen durchaus Gelegenheit geben, die verweigerte Antwort auf die Frage, welche Ihrer Aussagen wahr war, nachzuholen, damit wir uns juristische Scharmützel ersparen können.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor dem Hintergrund, dass entweder die schriftliche Antwort der Staatskanzlei oder die mündliche, hier eben gegebene Antwort des Ministerpräsidenten die Wahrheit darstellt und der Ministerpräsident sich hier eben nicht eindeutig zum Landkreis Gifhorn geäußert hat,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Das ist doch albern!)

frage ich die Landesregierung: Wie bewertet die Landesregierung die Homepage des ehemaligen SPD-Landtagsabgeordneten Schneck,

(Johanne Modder [SPD]: Herr Bode, merken Sie eigentlich, wie albern das ist?)

auf der sich ein schönes Foto von Herrn Schneck und Ministerpräsident Weil - Bildunterschrift: „Stephan Weil will helfen“ - sowie die Aussage „SPD plant Entwicklungsprogramm für Gifhormer Nordkreis“ befindet? Ist das wahr oder das, was Sie heute gesagt haben?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Lieber Kollege Bode, ich bin Ihnen für diese Nachfrage außerordentlich dankbar, weil sie mir Gelegenheit gibt, noch einmal einen Zusammenhang hervorzuheben.

Wenn Sie z. B. auf die Landkarte zur Bevölkerungsentwicklung schauen, dann stellen Sie fest, dass Südniedersachsen ganz besonders gebeutelt ist und an dieser Stelle ein besonders starker Handlungsbedarf besteht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das weiß er nicht, weil er nicht weiß, wo es liegt!)

Es gibt aber auch viele andere Teile des Landes, die - in etwas abgemilderter Form - von dem gleichen Trend betroffen sind. Das gilt insbesondere für große Teile von Ostniedersachsen, des Braunschweiger Landes.

Deswegen ist der Südniedersachsenplan ein Beispiel - das ist der erste Aufschlag - für die Politik der integrierten regionalen Entwicklungsmaßnahmen, aber es ist beileibe nicht das einzige. Wir werden selbstverständlich für andere Räume genau so vorgehen müssen, und zwar mit jeweils unterschiedlichen Themen, Herausforderungen, aber auch Chancen.

Das gilt übrigens auch - lassen Sie mich dieses Beispiel nennen - für Westniedersachsen. Es ist selbstverständlich, dass auch in Westniedersachsen diese Form der Regionalpolitik erfolgen muss, allerdings unter ganz anderen Voraussetzungen, als wir sie in Südniedersachsen vorfinden. Diese Voraussetzungen können übrigens sogar günstiger sein, weil das INTERREG-Programm, also die Förderung der grenzübergreifenden Zusammenarbeit zwischen EU-Mitgliedstaaten, zum Teil in der nächsten Förderperiode sogar noch ein wenig besser dotiert wird, als es bislang der Fall gewesen ist.

Langer Rede kurzer Sinn: Die Suche nach der Wahrheit, die Ihre Frage unzweideutig impliziert, können wir, glaube ich, für beendet erklären. Es soll beides geschehen, lieber Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion Frau Pieper.

(Johanne Modder [SPD]: Wo liegt Westniedersachsen? - Jörg Bode [FDP]: Wird Gifhorn gefördert oder nicht? Eine Verhohnepiepelung ist das! - Zuruf von der SPD: Sie sollten das Problem mal ernst nehmen! - Weitere Zurufe von der FDP und von der SPD)

- Ruhe bitte!

**Gudrun Pieper (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Ministerpräsident, Sie sprachen vorhin in Ihren Ausführungen davon, dass Sie die Landesvertretungen durch Landesbeauftragte ersetzen wollen. Ich frage Sie: Welche Auswirkungen wird das im personellen, im organisatorischen und im inhaltlichen Bereich haben?

Zweitens. Sie wollen ja die Förderkulisse zugunsten des Südniedersachsenplans verändern. Werden Sie aus dem Konvergenzgebiet I - dort werden erhebliche Mittelsenkungen erfolgen - Mittel abziehen, um letztendlich Südniedersachsen dadurch zu stärken, und somit hinnehmen, dass die Region durch den Abzug der britischen Streitkräfte erheblich geschwächt wird?

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. Wir sind uns einig, dass das, wie beschreiben, zwei Fragen waren.

(Gudrun Pieper [CDU]: Ja, zwei Fragen!)

Bitte sehr, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Zunächst zu den Landesbeauftragten. Die Einzelheiten werden wir dem Landtag gemeinsam mit dem Haushaltsplan 2014 vorlegen. Sie wissen, wir haben vor, vier Landesbeauftragte mit ihren Stäben in den unterschiedlichen Teilen des Landes zu etablieren. Wir gehen derzeit von einem Mitarbeiterstamm bis zu - diese Worte betone ich - jeweils 50 aus. Aber auch das muss der Feinjustierung vorbehalten bleiben. Die Landesbeauftragten werden mit ihren Stäben in hohem Maße die Arbeit der Regierungsvertretungen mit übernehmen, sodass im Gegenzug bei anderen Kostenpositionen deutliche Reduzierungen festzustellen sein werden. Aber, wie gesagt, das wird dann dem Haushaltsplan zu entnehmen sein, den wir Ihnen zu gegebener Zeit vorlegen werden.

(Jens Nacke [CDU]: Werden das Versorgungsposten für Parteigänger oder nicht?)

Sinn der Sache ist, dass für diese Konzeptionen, die in Zukunft mit den Regionen zusammen erarbeitet werden sollen, Menschen vor Ort sind, die auch in der Lage sind, für die Landesregierung insgesamt zu sprechen. Im Moment herrscht ja noch eine ausgesprochene Fragmentierung. Ein-

zelne Projekte können ja noch mehrere Ressorts betreffen, und eine Gesamtkoordination innerhalb der Landesregierung hat bis dato nicht stattgefunden. Das soll sich ändern. Die Regionen sollen wissen, was sie von dieser Landesregierung insgesamt zu erwarten haben, und sie sollen verbindliche Gesprächs- und Diskussionspartner vor Ort haben. Wie gesagt: Dazu werden wir Ihnen noch die entsprechenden Konzepte auf den Tisch legen.

(Jens Nacke [CDU]: Werden das Versorgungsposten für Parteigänger oder nicht?)

Die zweite Frage, die ich gerne beantworten möchte, lieber Herr Nacke, wenn Sie mich lassen - - -

(Jens Nacke [CDU]: Werden das Versorgungsposten für Parteigänger oder nicht?)

- Wenn Sie wollen, dass das als eine zweite Zusatzfrage angerechnet wird, lieber Herr Nacke - - -

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Ministerpräsident, pardon. - Herr Kollege Nacke, ich bitte darum, den Redner nicht zu stören.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Zu der zweiten Frage, die Sie gestellt haben. Derzeit kämpfen wir vor allem darum, dass die Einschnitte für die Region Lüneburg, die in der laufenden Förderperiode doch deutlich begünstigt ist, nicht so hart ausfallen. Ich habe insbesondere gegenüber der Frau Bundeskanzlerin schriftlich um Verständnis dafür gebeten, dass es uns in Niedersachsen schwerfällt, eine Ungleichbehandlung mit manchen durchaus boomenden ostdeutschen Landstrichen an dieser Stelle zu akzeptieren. Mit anderen Worten: Ich möchte noch nicht hinnehmen, dass das dazu das letzte Wort ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen werden wir die durch die Konversionsproblematik besonders betroffenen Bereiche bei der Aufstellung unserer Konzepte für den niedersächsischen Norden sehr genau mit im Blick haben. Sie können davon ausgehen, dass wir versuchen werden, auch diese Bereiche in eine gute Zukunft zu begleiten. Auch das wird ein ordentliches Stück Arbeit werden. Deswegen teile ich Ihr Problembewusstsein an dieser Stelle sehr. Aber wir sollten hier nicht unterschiedliche Landstriche, die jeweils vor gewaltigen Herausforderungen ste-

hen, gegeneinander ausspielen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gudrun Pieper [CDU]: Ziehen Sie Mittel ab? Das war die Frage!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Es folgt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Grascha.

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass die Genauigkeit der Aussagen, die Sie heute und auch in den vergangenen Wochen zum Südniedersachsenplan gemacht haben, hinter die des Wahlprogramms der SPD zurückfällt, und vor dem Hintergrund, dass offensichtlich in den ersten 100 Tagen in diesem Feld nichts oder nur sehr wenig passiert ist, frage ich Sie: Wann können die Menschen in den betroffenen Regionen, denen Sie insbesondere im Wahlkampf so viel versprochen haben, mit den ersten konkreten Schritten und einem konkreten Fahrplan zum Südniedersachsenplan rechnen?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: In der Antwort davor hat er das eigentlich klar beantwortet!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Es antwortet für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Weil.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Abgesehen davon, dass ich Ihre Bewertung an dieser Stelle nicht teile - aber das wird Sie nicht überraschen -, möchte ich darauf hinweisen, dass ich gesagt habe, dass wir im zweiten Halbjahr mit den Regionalkonferenzen anfangen. Dort wird mit den Betroffenen vor Ort der weitere Fahrplan geklärt, und es wird geklärt, nach welcher Methode wir vorgehen und welche Schwerpunkte gesetzt werden sollen. Nach meiner persönlichen Einschätzung werden wir für die Erarbeitung dieser Programme das Jahr 2014 benötigen.

Es ist tatsächlich ein hartes Stück Arbeit, das vor allen Beteiligten liegt. Wir können dabei in dieser Form nicht an entsprechende Vorarbeiten anknüpfen. Deswegen wird es auch seine Zeit dauern, bis

wir die regionale Strukturpolitik tatsächlich in konkrete Einzelvorhaben umgesetzt haben werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage für die CDU stellt der Kollege Toepffer.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der von der Landesregierung behaupteten, sachlich nicht gebotenen Gleichbehandlung zwischen West- und Südniedersachsen frage ich die Landesregierung: Welche Zahlungen haben denn diese beiden Regionen, West- und Südniedersachsen - wobei Sie die von Ihnen gewählte geografische Einteilung gerne vorläufig beibehalten dürfen -, jeweils aus dem Konjunkturpaket II der Initiative Niedersachsen erhalten?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident Weil, bitte!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Auch die Verteilung der KP-II-Mittel, sehr geehrter Herr Toepffer, reichen wir den Fraktionen selbstverständlich sehr gerne nach. Wenn Sie uns vorher sagen, dass Sie die Zahlen zu diesen Maßnahmen haben wollen, dann haben Sie sie auch zur Plenarsitzung.

(Dirk Toepffer [CDU]: Da hätten Sie gestern einmal zuhören sollen, Herr Ministerpräsident! Da habe ich das angesprochen! - Jörg Bode [FDP]: Das hat er gestern gesagt!)

- Das war bei der Lautstärke, mit der Sie - nennen wir es so - argumentiert haben, nicht ganz einfach möglich.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch eines sagen - und das meine ich jetzt wirklich ernst -:

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Den ersten Satz - das weiß Herr Kollege Toepffer - musste er nicht so ganz ernst nehmen.

(Zuruf von der CDU: Sie sind hier nicht im Rathaus!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie mir nicht glauben, dann fragen Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen in Ihren Fraktionen z. B. aus Südniedersachsen.

(Zuruf von der SPD: Haben die doch gar nicht mehr!)

Schauen Sie sich einmal die Bevölkerungsprognosen für große Teile unseres Landes an! Ich empfinde es als die gemeinsame Aufgabe der niedersächsischen Landespolitik - so gut wir das irgend können -, heute einer Entwicklung entgegenzutreten, die Niedersachsen bei ungebremstem Fortgehen tatsächlich zum Unguten und nachhaltig verändern wird. Was heißt es denn, wenn bestimmte Bevölkerungsprognosen sagen, dass ganze Räume innerhalb von nur 17 weiteren Jahren einen Bevölkerungsrückgang um weitere 20 oder 25 % haben werden?

Verstehen Sie bitte unseren Ansatz der integrierten Regionalentwicklung als den sehr ernsthaften Antritt, mit allen Beteiligten darüber zu sprechen, was wir machen können und was geschehen muss, damit wir diese Entwicklung so nicht erleben werden und damit es auch in Zukunft sichere, gut qualifizierte Arbeitsplätze in diesen Räumen gibt! Ich hätte an diesem Punkt tatsächlich ein ausgeprägtes Interesse daran, dass wir hier nicht überflüssige Hahnenkämpfe - jetzt fällt mir die weibliche Form gerade nicht ein -

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Henne!)

- das bleibt Ihnen überlassen - miteinander austragen, sondern dass wir sehr ernsthaft diskutieren; denn es wird um eine Aufgabe gehen, die sich weit über eine Legislaturperiode hinaus der gesamten Landespolitik stellt. Nehmen Sie sich diesen Appell bitte zu Herzen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Clemens Große Macke [CDU]: Gleichfalls!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Es folgt eine Zusatzfrage von der FDP. Herr Abgeordneter Bode!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, der demografische Wandel ist eine große Aufgabe, aber das Parlament wahrheitsgemäß zu informieren scheinbar auch.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund, dass Sie eben ausgeführt haben, dass aufgrund von Faktoren, die zu definieren wären, auch andere Gebiete im Südniedersachsenplan förderfähig wären - was sich mit der Aussage von Frau Honé deckt -, und Sie auch Westniedersachsen genannt haben, frage ich Sie, ob Sie sich noch an die Aussage im vergangenen Tagungsabschnitt erinnern können, als Sie auf eine Dringliche Anfrage geantwortet haben. Ich zitiere:

„Das, was ich Ihnen vorgetragen habe, ist 1 : 1 das, was Gegenstand der politischen Diskussion im Wahlkampf gewesen ist.“

Und weiter:

„Nein, gehen Sie davon aus, dass wir das so machen werden, wie wir es im Wahlkampf zugesagt haben.“

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie im Südniedersachsenplan der SPD die Landkreise abschließend aufgezählt haben - Landkreise Goslar, Osterode, Göttingen, Nordheim und Holzminde, Landkreise Helmstedt, Wolfenbüttel, Hameln-Pyrmont, Südkreis Hildesheim, Nordkreis Gifhorn und Stadt Salzgitter -, frage ich Sie: Haben Sie dem Plenum im vergangenen Tagungsabschnitt die Wahrheit gesagt, oder haben Sie heute die Wahrheit gesagt, als Sie sagten, wir alle sind ein bisschen Südniedersachsen?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Bode.

Angesichts eines Zurufes eben darf ich darauf hinweisen, dass bei einer Dringlichen Anfrage jede Fraktion fünf Zusatzfragen stellen kann.

(Ronald Schminke [SPD]: Das waren schon sechs! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Sie können nicht zählen!)

Wer diese Fragen stellt - fünf Abgeordnete jeweils eine oder einer alle fünf -, das steht frei.

Das war soeben die vierte Frage für die FDP-Fraktion. Es antwortet der Ministerpräsident.

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Es tut mir furchtbar leid, Herr Kollege Bode. Ich kann keine Differenz zwischen den von Ihnen zitierten Aussagen erkennen.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Wenn Sie mir eben genau zugehört haben, dann haben Sie gehört, dass ich eben den Kernbestand des vorgesehenen Plangebiets genannt und gesagt habe: Mit den angrenzenden Räumen werden wir darüber reden, ob wir sie ganz oder teilweise einbeziehen. - Aber das muss tatsächlich dieser Diskussion vorbehalten bleiben.

(Jörg Bode [FDP], ein Schriftstück zeigend: War dieses Programm nichts wert?)

- Lieber Herr Kollege Bode, gehen Sie davon aus, dass das, was ich eben gesagt habe, richtig ist und auch auf der gleichen Linie steht wie das, was im Wahlkampf gesagt wurde.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Nein!)

- Na, dann lassen Sie es halt!

(Christian Grascha [FDP]: Sie haben den Menschen etwas versprochen, was Sie jetzt nicht einlösen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es ist an dieser Stelle tatsächlich ein wenig müßig. Wir müssen mit den Beteiligten darüber reden, wie sie selber ihre Zukunft einschätzen und in welche Richtung sie ihre eigenen Planungen vorantreiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Hier steht übrigens Hildesheim drin, Herr Ministerpräsident! - Clemens Große Macke [CDU]: Was ist mit Hildesheim?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage - die letzte für die Fraktion der FDP - stellt der Kollege Hermann Grupe.

**Hermann Grupe** (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben gestern erwähnt, dass Sie vor Kurzem den Landkreis Holzminden besucht haben, der unzweifelhaft in die Kulisse hineingehört wird. Vor dem Hintergrund, dass der regionale Umfang aber noch nicht feststeht, ge-

schweige denn der geldliche Umfang, mit dem einzelne Regionen rechnen können, frage ich Sie: Werden Sie sich für die für unsere Region essenziell wichtigen Straßen- und Verkehrsverbindungen weiterhin einsetzen? Werden Sie die sieben geplanten Ortsumgehungen auf den Weg bringen, einschließlich des Ithtunnels? - Sie hatten ja nun die Möglichkeit, selber zu erfahren, wie schwierig unsere Region zu erreichen ist. Werden Sie persönlich diese Maßnahmen unterstützen?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil**, Ministerpräsident:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine bisherigen Aussagen haben sich, wie Sie wissen, auf den Gesichtspunkt der EU-Förderpolitik konzentriert.

Ich teile allerdings die Auffassung, dass eine gute verkehrliche Erschließung gerade von strukturschwachen Gebieten sehr sinnvoll ist, um die dortige wirtschaftliche Entwicklung zu fördern. In welchem Umfang das möglich ist, wird - das wissen auch Sie - sehr davon abhängen, inwieweit man durch das Nadelöhr der entsprechenden Planungen in Berlin und der dortigen Finanzierung kommt. Insbesondere bei der Straßenfinanzierung haben wir bekanntlich das Problem, dass eine sehr große Zahl von Projekten in der Pipeline ist, aber nach allem, was wir aus Berlin wissen, nur eine sehr geringe Zahl eine Chance hat, realisiert zu werden. Das ist das Dilemma, vor dem wir bei diesem Gesichtspunkt stehen.

Dass ich hier nicht für alle einzelnen Verkehrsvorhaben im Landkreis Holzminden eine abschließende und dann auch noch fachlich fundierte Meinung vortragen kann, dafür bitte ich um Ihr Verständnis.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Es folgt die letzte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU. Herr Kollege Toepffer!

**Dirk Toepffer** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie, Herr Ministerpräsident, seit Wochen versuchen, durch Vorlage verschie-

denster Zahlenwerke die hier dargestellte Haltung der Landesregierung zu begründen und darzustellen, warum im Südniedersachsenplan der Vorwurf „zehn verlorene Jahre durch verfehlte und kraftlose CDU/FDP-Regierungspolitik“ erhoben worden ist, frage ich Sie: Hätte zu einer seriösen und guten Vorbereitung nicht auch gehört, uns hier alle Zahlen, auch die aus dem KP II, vorzulegen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Bitte sehr, Herr Ministerpräsident!

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie werden mir hoffentlich darin zustimmen, dass es im Text der Dringlichen Anfrage um Maßnahmen der EU-Förderung geht. Wir haben uns bemüht - ich nehme an: mit Erfolg bemüht -, an dieser Stelle zur weiteren Sachaufklärung beizutragen. Wenn Sie Informationen über weitere Sachverhalte wünschen, wird die Landesregierung diese Informationen selbstverständlich immer in der gebotenen Form liefern. Das ist gar kein Problem.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Aber bemühen reicht nicht aus!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Meine Damen und Herren, zu Tagesordnungspunkt 15 a - Rätsel um „Südniedersachsen“ - liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor.

Damit können wir zum nächsten Komplex übergehen:

**b) Heimlich, still und leise - Was hat die Landesregierung unternommen, um die Öffentlichkeit über bevorstehende MOX-Transporte nach Brokdorf zu informieren?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/195

Herr Kollege Oesterhelweg, Sie haben das Wort.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heimlich, still und leise - Was hat die Landesregierung unternommen, um die Öffentlichkeit

über bevorstehende MOX-Transporte nach Brokdorf zu informieren?

Das *Hamburger Abendblatt* berichtete in seiner Onlineausgabe vom 23. Mai 2013 über den Transport von MOX-Brennelementen, die am 22. Mai 2013 im Kernkraftwerk Brokdorf eingetroffen seien. Ein Sprecher der Hamburger Polizei bestätigte demnach, dass der Transport über die Straße erfolgt sei. Zwischenfälle habe es nicht gegeben.

Der Leiter der Atomaufsicht im Umweltministerium in Kiel, Wolfgang Cloosters, sprach laut gleichem Bericht von zwei Transporten, die in den vergangenen Wochen insgesamt zwölf MOX-Brennelemente nach Brokdorf geliefert hätten.

Der Berliner *Tagesspiegel* hatte in seiner Onlineausgabe am 20. Mai 2013 ebenfalls über einen bevorstehenden Transport nach Brokdorf berichtet. In dem *Tagesspiegel*-Bericht wurden Vertreter von Bürgerinitiativen mit Forderungen nach einer Absage des Transportes durch die zuständigen Landesbehörden wegen der Gefährlichkeit der MOX-Brennelemente zitiert. Wörtlich heißt es in dem Bericht:

„Der MOX-Transport müsse deshalb abgesagt werden, verlangen Bürgerinitiativen. Dies sei möglich, wenn sich die Innenminister der betroffenen Bundesländer - also Hamburg, Niedersachsen, Schleswig-Holstein und gegebenenfalls auch Bremen - nicht in der Lage sähen, kurzfristig genügend Kräfte zur Sicherung bereitzustellen.“

In einem *taz*-Artikel vom 23. Mai 2013, der ebenfalls über MOX-Transporte nach Brokdorf berichtete, wird Niedersachsen neben Hamburg und Schleswig-Holstein als weiteres Transitland für die Brennelemente genannt.

MOX-Transporte nach und durch Niedersachsen waren in der letzten Wahlperiode mehrfach Gegenstand parlamentarischer Anfragen im Landtag.

Darunter waren die Kleinen Anfragen der Abgeordneten Ina Korter (Bündnis 90/Die Grünen) „Heimlich, still und leise? - Atomtransport nach Nordenham und Umschlag im Privathafen Midgard“ (Drucksache 16/5152) sowie „Bisherige und zukünftig geplante Nutzung des Midgard-Hafens Nordenham für den Umschlag von radioaktivem Material“ (Drucksache 16/5544).

Der damalige Umweltminister Birkner hatte in seiner Antwort auf eine Mündliche Anfrage „Plutonium-Mischoxid(MOX)-Transport durch Niedersach-

sen - Was tut die Landesregierung?“ der Fraktion Bündnis90/Die Grünen in der Sitzung des Landtages am 18. September 2012 ausgeführt, dass mit Blick auf MOX-Transporte eine Meldepflicht des MI als oberster Katastrophenschutzbehörde gegenüber den Kommunen als Katastrophenschutzbehörden nicht bestehe. Diese Aussage wurde vom damaligen Abgeordneten und heutigen Umweltminister Stefan Wenzel laut Plenarprotokoll mit den Worten quittiert: „Das ist ja wohl unglaublich!“

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört! - Zuruf von Angelika Jahns [CDU])

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wann und durch wen wurde die Landesregierung über den bevorstehenden Transport informiert?
2. Aus welchen Gründen hat die Landesregierung von einer Information der Öffentlichkeit abgesehen, oder wurden die für Katastrophenschutz zuständigen Behörden informiert, insbesondere die Landräte der von der Durchfahrt betroffenen Landkreise?
3. Teilt die Landesregierung den Standpunkt der Vorgängerregierung, wonach die vertrauliche Behandlung der Anmeldung von Transporten von Kernbrennstoffen eine wesentliche Voraussetzung für die Gewährleistung des erforderlichen Schutzes gegen Störmaßnahmen oder sonstige Einwirkungen Dritter ist?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Oesterhelweg. - Für die Landesregierung antwortet der Umweltminister. Bitte sehr, Herr Wenzel!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In Deutschland ist das Bundesamt für Strahlenschutz die für die Erteilung der Beförderungsgenehmigungen gemäß § 4 des Atomgesetzes und Großquellen zuständige Behörde nach dem Atomgesetz.

Nach § 4 Abs. 2 muss das Bundesamt für Strahlenschutz die Genehmigung erteilen, wenn erstens keine Tatsachen vorliegen, aus denen sich Bedenken gegen die Zuverlässigkeit des Antragstellers,

des Beförderers und der den Transport ausführenden Personen ergeben.

(Björn Thümler [CDU]: Ist ja nicht wahr!)

Zweitens muss gewährleistet sein, dass die Beförderung durch Personen ausgeführt wird, die die notwendigen Kenntnisse über die mögliche Strahlengefährdung und die anzuwendenden Schutzmaßnahmen für die beabsichtigte Beförderung von Kernbrennstoffen besitzen.

Drittens muss gewährleistet sein, dass die Kernbrennstoffe unter Beachtung der für den jeweiligen Verkehrsträger geltenden Rechtsvorschriften über die Beförderung gefährlicher Güter befördert werden oder, soweit solche Vorschriften fehlen, auf andere Weise die nach dem Stand von Wissenschaft und Technik erforderliche Vorsorge gegen Schäden durch die Beförderung der Kernbrennstoffe getroffen ist.

Viertens muss die erforderliche Vorsorge für die Erfüllung der gesetzlichen Schadenersatzverpflichtungen getroffen sein.

Fünftens muss der erforderliche Schutz gegen Störmaßnahmen oder sonstige Einwirkungen Dritter gewährleistet sein.

Sechstens muss geklärt werden, ob das überwiegende öffentliche Interesse der Wahl der Art, der Zeit und des Weges der Beförderung nicht entgegensteht.

Siebtens ist für die Beförderung bestrahlter Brennelemente von Anlagen zur Spaltung von Kernbrennstoffen zur gewerblichen Erzeugung von Elektrizität zu zentralen Zwischenlagern nach § 6 Abs. 1 des Atomgesetzes nachzuweisen, dass eine Lagermöglichkeit in einem nach § 9 zur errichtenden standortnahen Zwischenlager nicht verfügbar ist.

Um das Vorliegen der Genehmigungsvoraussetzungen nach § 4 Abs. 2, 5 und 6 des Atomgesetzes zu prüfen, beteiligt das Bundesamt für Strahlenschutz die Innenministerien der Länder, die aus polizeilicher Sicht zu Fragen der Sicherung der Transporte vor Sabotage, Angriffen oder sonstigen Störungen Stellung nehmen. Das Bundesamt für Strahlenschutz entscheidet auf der Grundlage dieser Stellungnahme darüber, ob und welche Auflagen z. B. zur Streckenführung und zur Terminierung in den Genehmigungsbescheid aufzunehmen sind. Das Bundesamt für Strahlenschutz entscheidet dabei auch, ob neben den Bedürfnissen

der Sicherung des Transports vor Störmaßnahmen und sonstigen Einwirkungen Dritter z. B. die Belange des Gefahrgutrechts zu berücksichtigen und kollidierende Interessen gegebenenfalls zum Ausgleich zu bringen sind.

Das Bundesamt für Strahlenschutz veröffentlicht Transporte von Kernbrennstoffen grundsätzlich auf seiner Internetseite. Auf kürzlich erfolgte Veranlassung des Bundesministeriums für Umwelt und Reaktorsicherheit hin enthält diese Liste aus vom BMU geltend gemachten Gründen der Sicherung jedoch nur Transporte, die bereits durchgeführt worden sind. Es wird sozusagen im Nachhinein informiert.

(Gudrun Pieper [CDU]: Ach! - Björn Thümler [CDU]: Das ist ja nicht wahr! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Das ist eine Vorgabe, die das BMU kürzlich durchgesetzt hat.

(Unruhe bei der CDU)

Bei der Beförderung bestimmter radioaktiver Stoffe sind neben den Vorschriften der Strahlenschutzverordnung auch die Rechtsvorschriften über die Beförderung gefährlicher Güter anzuwenden. Aus Artikel 2 Abs. 1 a der Richtlinie 96/29/Euratom des Rates von 1996 zur Festlegung der grundlegenden Sicherheitsnormen für den Schutz der Gesundheit der Arbeitskräfte und der Bevölkerung gegen die Gefahren durch ionisierende Strahlen leitet sich ab, dass aufgrund der möglichen Gefährdung durch ionisierende Strahlung die Beförderung bestimmter radioaktiver Stoffe auf öffentlichen oder der Öffentlichkeit zugänglichen Verkehrswegen der Genehmigungspflicht unterliegt.

Die internationalen und die nationalen Regelungen über die Beförderung radioaktiver Stoffe beruhen auf den seit 1961 herausgegebenen Empfehlungen der Internationalen Atomenergieagentur,

(Zurufe von der CDU: 1961?)

im Gegensatz zu den Empfehlungen zu den übrigen Gefahrgutklassen, die vom ECOSOC als Recommendations on the Transport of Dangerous Goods, dem sogenannten Orange Book, bekannt gemacht werden. Mit der Umsetzung der Empfehlungen der IAEA von 1996 in die internationalen Vorschriften war man bestrebt, eine Anpassung an den Aufbau des Orange Books zu erreichen und dadurch eine weltweite Harmonisierung der Vorschriftenstruktur aller Verkehrsträger zu erzielen.

Dies vorangestellt, beantworte ich die Dringliche Anfrage im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Das Bundesamt für Strahlenschutz hat der Nuclear Cargo + Service GmbH eine Genehmigung für den Transport von MOX-Brennelementen zum Atomkraftwerk Brokdorf erteilt und diese als Verschlussache eingestuft.

(Björn Thümler [CDU]: Hans-Heinrich Wenzel!)

Mein Haus hat die Genehmigung am 5. April 2013 zur Kenntnis bekommen.

(Gudrun Pieper [CDU]: Ach!)

Ein konkreter Transporttermin ist in der Genehmigung nicht festgelegt. Die Genehmigung ist zeitlich befristet.

(Gudrun Pieper [CDU]: Ach!)

Der Transporteur kündigt den Transport mit der sogenannten 48-Stunden-Meldung - Abgabe der Meldung spätestens 48 Stunden vor Transportdurchführung - an

(Gudrun Pieper [CDU]: Ach!)

und informiert über das Lagezentrum beim Bundesministerium des Innern die betroffenen Innenministerien der Länder sowie das Bundesamt für Strahlenschutz.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Unerhört! - Zuruf von der CDU: Skandal!)

Die Meldung enthält Angaben über die Beförderungsgenehmigung, die Sicherungsmaßnahmen, Masse und Art des zu befördernden Kernbrennstoffs, Transportbehälter, Genehmigungsinhaber, Transportmittel, Transportweg und Transportzeit. Das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport informiert - hier mit Erlassen vom 13. Mai und vom 15. Mai - die vom Transportweg berührten Polizeibehörden in Niedersachsen sowie das Niedersächsische Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz über den anstehenden Transport. Diese vorgenannten Meldungen sind ebenfalls als Verschlussache eingestuft.

Zu 2: Die Landesregierung setzt sich generell für Transparenz bei behördlichen Vorgängen ein.

(Jens Nacke [CDU] lacht)

Bislang erfolgt jedoch keine allgemeine Information an die von Transporten berührten Kommunen. Dafür sind Gründe des Geheimschutzes maßgeblich.

(Oh! bei der CDU - Gudrun Pieper [CDU]: Auf einmal! - Jens Nacke [CDU]: Sie sind ja zum Atomminister geworden! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Vielleicht können Sie noch einen Moment zuhören.

Die vertrauliche Behandlung der genauen Termine von Transporten mit Kernbrennstoffen ist eine wesentliche Voraussetzung für die Gewährleistung des erforderlichen Schutzes gegen Störmaßnahmen und sonstige Einwirkungen Dritter.

(Jens Nacke [CDU]: Rot-grüne!)

- Sie wissen vielleicht, Herr Nacke, dass Herr Landrat Höbrink aus der Wesermarsch und Herr Landrat Butte aus Hameln die Nichtinformation der unteren Katastrophenbehörden in der Vergangenheit gerügt haben. Deshalb war ich bei einem meiner ersten Besuche, die ich außerhalb von Hannover gemacht habe, bei Herrn Landrat Butte und habe mich über seine Kritik informiert.

(Zurufe von der CDU)

Die Landesregierung prüft derzeit, ob zukünftig eine grundsätzliche Information der unteren Katastrophenschutzbehörden erfolgen kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der FDP: Dazu gibt es einen Arbeitskreis!)

Zu 3: Die vertrauliche Behandlung der genauen Terminierung des Transports von Kernbrennstoffen ist nach Auffassung der Landesregierung eine wesentliche Maßnahme für die Gewährleistung der Sicherheit und des erforderlichen Schutzes gegen Störmaßnahmen und sonstige Einwirkungen Dritter.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Ganz schön dreist! - Jens Nacke [CDU]: Irgendwie waren Sie vor sechs Monaten in der Sache enthusiastischer! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Und vor allem anderer Meinung!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage stellt für die CDU-Fraktion der Kollege Martin Bäumer.

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem ich das Plenarprotokoll vom 28. September 2012 flüchtig überprüft habe, stelle ich nach dem, was Minister Wenzel vorhin ausgeführt hat, fest, dass Minister Wenzel heute im Wesentlichen das vorgetragen hat, was schon der damalige Minister Birkner im September 2012 vorgetragen hat. Vor dem Hintergrund, dass der damalige Abgeordnete Wenzel seinerzeit etwas kritisiert hat, was der heutige Minister Wenzel vorhin mit wohlfeilen Worten vorgetragen hat, stelle ich die Frage, Herr Minister Wenzel: Wäre heute nicht ein guter Tag, sich für das, was Sie im September 2012 gemacht haben, zu entschuldigen?

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung antwortet der Umweltminister.

(Jens Nacke [CDU]: Der Atomminister!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Bäumer! Gesetzliche Grundlagen haben sich seitdem nicht verändert.

(Zurufe von der CDU: Aha! - Ulf Thiele [CDU]: Also nur Ihre Beurteilung! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Aber Ihre Einschätzung!)

Soweit ich gesetzliche Grundlagen zitiert habe, sind die identisch.

Zu meiner Einschätzung: Wir haben damals über die Frage diskutiert, wie und ob z. B. der Landkreis Wesermarsch - dort der Landrat, der im übertragenen Wirkungskreis für die untere Katastrophenschutzbehörde zuständig ist - informiert werden muss.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie hatten Schaum vorm Mund und waren der Auffassung, dass - - -!)

- Moment, Sie haben eine Frage gestellt, und jetzt kriegen Sie eine Antwort.

Auch der Landrat Rüdiger Butte aus Hameln hat damals kritisiert, dass er als Leiter der unteren Katastrophenschutzbehörde nicht informiert worden war. Deshalb galt mein erster Besuch außerhalb Hannovers dem Atomkraftwerk Grohnde und dem Landkreis Hameln bzw. Herrn Butte. Ich habe mich dort sehr dezidiert mit ihm darüber unterhalten.

Das ist *ein* Grund dafür, weshalb wir uns in den vergangenen Wochen gemeinsam mit dem Innenministerium über die Frage unterhalten haben, was man gegebenenfalls ändern kann, was man gegebenenfalls ändern muss.

Sie wissen aber auch: Hier ist die KoSiKern zuständig, die Kommission der Länder für die Sicherheit von Kernbrennstofftransporten. Wir müssen hier auch die anderen Länder informieren; wir müssen sie sozusagen mitnehmen. Wir müssen am Ende das Einverständnis der anderen Länder erreichen, wenn wir die Praxis ändern wollen. Ich halte es für sachgerecht, die unteren Katastrophenschutzbehörden zu informieren.

Wir haben kürzlich gesehen, was in Hamburg passiert ist. Dort wurden im Hafen radioaktive Stoffe transportiert. Gleichzeitig fand in Hamburg ein Großereignis statt. Hinterher hatte sich herausgestellt, dass die Feuerwehr möglicherweise nicht über alle notwendigen Löschmittel verfügt hätte, wenn es zum Äußersten gekommen wäre.

Das ist einer der Punkte, weshalb ich sage: Es gibt gute Gründe, im Regelfall immer die untere Katastrophenschutzbehörde und namentlich immer den im übertragenen Wirkungskreis zuständigen Hauptverwaltungsbeamten zu informieren. Genau das ist damals im Regelfall aber nicht passiert. Deshalb habe ich hier im Plenum zum Ausdruck gebracht, dass ich das nicht für sinnvoll halte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe gesagt: Es ist unglaublich, dass dies im Regelfall nicht passiert.

Danke.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Und jetzt? - Weitere Zurufe von der  
CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Oesterhelweg.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der Erinnerung an Ihren doch recht werbewirksamen Auftritt hier im September und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass mit den Behörden in einer unglaublichen Art umgegangen worden war, sowie vor dem Hintergrund, dass zu dem Zeitpunkt der von Ihnen kritisierten Transporte und Informationspolitik die gleiche Rechtslage herrschte wie heute, frage ich Sie, warum die Öffentlichkeit - auch darauf haben Sie ja immer wieder hingewiesen - damals hätte informiert werden sollen oder können, heute aber nicht.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Umweltminister Wenzel.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Oesterhelweg, ich hätte mir gewünscht, dass das Bundesumweltministerium an seiner alten Praxis festhält. Bis vor einem dreiviertel Jahr war es üblich, dass das Bundesamt für Strahlenschutz erteilte Genehmigungen auf seiner Website öffentlich macht;

(Björn Thümler [CDU]: Das tut es auch heute noch!)

wohlgemerkt: aus Sicherheitsgründen nicht den genauen Termin, auch nicht die genaue Trasse oder die genaue Streckenführung, sondern nur die Tatsache, dass eine Genehmigung erteilt wurde, und auch den Zeitraum der Genehmigung. Das aber ist auf Veranlassung des Bundesumweltministeriums seit einem dreiviertel Jahr nicht mehr geübte Praxis.

Das Zitat, das Sie im Rahmen Ihrer Dringlichen Anfrage aus einer früheren Plenarsitzung angeführt haben, bezog sich ausdrücklich auf die Frage: Soll die untere Katastrophenschutzbehörde informiert werden oder nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das hätten Sie doch machen können! Sie hatten doch 100 Tage Zeit! Jetzt schreiben Sie doch auch Briefe! - Jens Nacke [CDU]: Wie erklären Sie das den eigenen Leuten, Herr Minister?)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP Herr Dr. Hocker.

**Dr. Gero Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Wenzel, vor dem Hintergrund Ihrer Aussagen vom 14. September 2012 - ich zitiere: „Die völkerrechtliche Verpflichtung zur Rücknahme von MOX-Elementen lässt sich politisch lösen; dafür gibt es Beispiele“ -, frage ich die Landesregierung, welche Initiativen sie und auch Sie persönlich als zuständiger Minister entwickelt haben, um diese Initiativen, von denen Sie hier gesprochen haben, während Ihrer ersten 100 Tage auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke. - Für die Landesregierung Herr Minister Wenzel!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Hocker, ich habe weder in den letzten drei Monaten noch in der weiteren Vergangenheit einen Hehl daraus gemacht, dass ich den Einsatz von MOX-Brennelementen kritisch sehe. Ich glaube, dass man hier nach den Vorkommnissen in Fukushima zu einer Neubewertung kommen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben in meinem Haus aber die Situation vorgefunden, dass der Einsatz von MOX-Brennelementen z. B. im Kernkraftwerk Emsland oder im Kernkraftwerk Grohnde genehmigt war. Dennoch haben wir in einer Phase 1 alle uns vorliegenden Argumente geprüft. Gleichzeitig haben wir festgelegt, dass wir in einer Phase 2 in eine vertiefte Prüfung auch mit externem Sachverstand einsteigen. Wir sind dabei, die entsprechenden Vorbereitungen zu treffen, um diese vertiefte Prüfung vorzunehmen.

Wenn man an der geltenden Rechtspraxis und am Genehmigungsanspruch der Energieversorgungsunternehmen etwas ändern will, dann braucht man dafür gute Gründe, dann braucht man dafür auch rechtlich belastbare Gründe. Dann muss man auch nachweisen können, dass sich hier veränderte Rahmensetzungen ergeben haben, die die Siche-

rung oder die Sicherheit beeinträchtigen. Dazu haben wir mittlerweile eine ganze Reihe von Gesprächen geführt. Sie können darauf vertrauen, dass wir auch Sie rechtzeitig in die weitere Diskussion einbinden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister Wenzel. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der FDP Herr Dr. Genthe. Bitte!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Neuerdings scheint es in diesem Haus schwer zu sein, eine konkrete Antwort zu erhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das können Sie als neuer Abgeordneter gar nicht beurteilen!)

Das erklärt vielleicht auch eine gewisse Unruhe, übrigens auch auf der, von mir aus gesehen, linken Seite.

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

**Dr. Marco Genthe (FDP):**

Herr Minister, halten Sie rot-grüne MOX-Transporte im Gegensatz zu vorangegangenen ausdrücklich für sicher? Ja oder nein?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Zuhören muss man können!)

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Genthe, ich fand es interessant, dass die CDU und die FDP kurz nach der ersten Meldung über diese Transporte

(Heiner Schönecke [CDU]: Antworten! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Jetzt hört doch einmal zu!)

- ich komme zur Antwort, keine Angst, Herr Schönecke; wer fragt, muss auch die Antwort ertragen - das Mittel der Dringlichen Anfrage gewählt und keine Unterrichtung im Umweltausschuss und in der CDU- oder FDP-Fraktion gefordert haben.

(Björn Thümler [CDU]: Wie ein Weihnachtsbaum!)

Ich sage Ihnen eines: Ich komme gern - wenn Sie eine Ausschusssitzung machen, kann das auch gern öffentlich geschehen - auch zu allen Fragen des MOX-Einsatzes und auch zu der Frage, ob er künftig noch vertretbar ist oder nicht. Die Vorentscheidungen für den Einsatz von MOX sind vor vielen Jahren getroffen worden.

(Björn Thümler [CDU]: Von Jürgen Trittin!)

Sie sind im Rahmen des Atomkonsenses noch einmal bekräftigt worden. Damals ging es um die Lager- und Behandlungskosten sowie um die Frage, wie man Proliferation unterbinden kann. Viele Abwägungen wurden getroffen. Heute - nach Fukushima - müssen wir diese Abwägungen noch einmal sehr gründlich vornehmen. Das ist in den letzten zehn Jahren nicht erfolgt.

Wir kommen gern zu Ihnen in den Ausschuss. Wir gehen gern in die Fraktionen. Wir werden sehr gern detailliert dazu vortragen, meine Damen und Herren. Mein Eindruck ist aber, dass es Ihnen im Kern nicht um die Beantwortung dieser Frage geht, sondern eher um den Showtermin.

(Lachen bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sie wollen die Frage hier nicht beantworten! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren! Wenn wir mit den Dringlichen Anfragen weitermachen wollen, müssen Sie jetzt zur Ruhe kommen.

(Björn Thümler [CDU]: Dann soll er antworten!)

Sie kennen das Prozedere. Sie müssen mit den Antworten leben, die hier gegeben werden. Wenn Sie weitergehende Fragen haben, müssen Sie sie stellen oder anderweitig klären.

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Bäumer für die CDU-Fraktion das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Wie oft haben Sie Herrn Sander und Herrn Birkner in Ihrer Fraktion eingeladen, Herr Wenzel?)

#### **Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Plenarprotokoll vom 28. September 2012 ist zu entnehmen, dass der damalige Minister Birkner gesagt hat - ich zitiere -:

„Besondere Vorbereitungsmaßnahmen der Landkreise als Katastrophenschutzbehörden, durch deren Gebiete der Transport führt, sind daher nicht erforderlich. Eine Meldepflicht des MI als oberste Katastrophenschutzbehörde gegenüber den Kommunen als Katastrophenschutzbehörde besteht daher nicht.“

Darauf hat der damalige Abgeordnete und heutige Minister Wenzel gesagt:

„Das ist ja wohl unglaublich!“

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie das damals so beurteilt haben und Sie uns vorhin erklärt haben, Sie hielten es für sachgerecht, dass die Kommunen nicht informiert werden, frage ich Sie: Haben Sie die Kommunen über den Transport informiert?

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es antwortet Herr Minister Wenzel.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bäumer, diese Frage habe ich eingangs beantwortet:

(Zurufe von der CDU: Nein!)

Die Kommunen sind im Regelfall nicht informiert worden.

(Martin Bäumer [CDU]: Was ist denn der Regelfall? Was haben Sie denn konkret gemacht?)

Ich habe deutlich gemacht, dass ich der Auffassung bin, dass wir künftig zu einer solchen - - -

(Martin Bäumer [CDU]: Was haben Sie hier konkret gemacht? - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Haben Sie informiert, ja oder nein?)

- Lesen Sie es nach, Herr Bäumer, das habe ich Ihnen alles glasklar beantwortet.

(Widerspruch bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich habe Ihnen gleichzeitig gesagt, dass wir überprüfen werden, ob die untere Katastrophenschutzbehörde

(Martin Bäumer [CDU]: Das war nicht meine Frage!)

künftig im Regelfall informiert werden kann.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Haben Sie informiert oder nicht? Das war die Frage! Einfache Antwort: ja oder nein!)

- Dann haben Sie nicht zugehört.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Oh doch!)

Ich habe Ihnen gesagt, dass wir prüfen werden, ob die Kommunen künftig im Regelfall informiert werden können.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Haben Sie informiert oder nicht?)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister, ich darf einmal unterbrechen. - Meine Damen und Herren, Sie stellen hier ständig durch Zwischenrufe Fragen. Geben Sie dem Minister doch erst einmal die Chance vorzutragen! Dann können Sie bewerten, ob Sie weiter nachfragen müssen. Aber im Moment ist die Unruhe so groß, dass der Versuch der Antwort bei Ihnen gar nicht ankommt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Er braucht doch nur „Nein“ zu sagen!)

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Bäumer, ich habe Ihnen in meiner Antwort ausgeführt, dass die Kommunen bislang im Regelfall nicht informiert wurden, dass ich es aber für notwendig halte, die untere Katastrophenschutzbehörde, in der Regel den Landrat im Rahmen seiner Funktionen im übertragenen Wirkungskreis, zu informieren, damit er beispielsweise prüfen kann, ob die Ausrüstung, die er vorhalten muss, immer adäquat und angemessen ist im Verhältnis zu dem, was möglicherweise für den äußersten Fall, von dem wir hoffen, dass er nie eintritt, zu gewärtigen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Mechthild

Ross-Luttmann [CDU]: Also haben Sie nicht informiert! Das können wir festhalten! - Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch gehofft, dass das keiner merkt! Sie wollten das doch verheimlichen!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der FDP der Kollege Försterling.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass sich die Haltung hier anscheinend verändert hat bzw. dass mit dem Dienstwagen auch eine neue Haltung einhergegangen ist, haben wir ein, wie ich finde, berechtigtes Interesse zu erfahren: Warum wollte der heutige Umweltminister vor vier Monaten dafür sorgen, dass die Katastrophenschutzbehörden und die Öffentlichkeit informiert werden - und warum hat er es dann jetzt nicht getan? a) Hält er es nicht für notwendig, die Katastrophenschutzbehörden und die Öffentlichkeit zu informieren? b) Glaubt er, dass die damals von ihm als friedlich angepriesenen Demonstranten jetzt doch Störenfriede werden? c) Oder ist er in der Amtsführung einfach überfordert?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Das war eine Frage zu viel!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Wenn ich das ganz großzügig auslege, Herr Kollege Försterling, waren das mindestens zwei Fragen.

(Björn Försterling [FDP]: Ich habe ein Frage gestellt und drei Antwortmöglichkeiten gegeben!)

- Das waren zwei Fragen. Ich werte das so. - Mindestens!

(Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, Sie sind parteiisch! Das war *eine* Frage!)

Herr Minister, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Försterling, war das eine Aufforderung zum Rechtsbruch, oder was haben Sie damit gemeint?

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Das ist ja unglaublich! - Christian Dürr  
[FDP]: Genau diese Aufforderung ha-  
ben Sie damals von diesem Platz aus  
gegeben, Herr Wenzel!)

- Herr Dürr, ich habe Ihnen hier sehr dezidiert ge-  
sagt, was ich für notwendig halte und was wir ge-  
meinsam sehr sorgfältig prüfen werden, welche  
Rechtsgrundlagen dafür verändert werden müssen  
und welche anderen staatlichen Institutionen wir  
dazu auch gewinnen müssen.

Ich verweise noch einmal auf das Schreiben Ihrer  
Staatssekretärin vom 11. September 2012, die  
sagt:

„Fragen im Zusammenhang mit der Siche-  
rung sowie die Transporttermine und Stre-  
cken solcher Transporte sind naturgemäß  
als Verschlussache eingestuft und können  
daher nicht öffentlich erörtert werden.“

Sie können des Weiteren im Protokoll vom  
28. September 2012 im Beitrag von Herrn Schü-  
nemann nachlesen, wo das rechtlich niedergelegt  
ist und wie damit umzugehen ist.

Dazu habe ich Ihnen gesagt: Da arbeiten wir an  
einer Prüfung, ob man das ändern kann. Das wer-  
den wir nach allen rechtsstaatlichen Grundsätzen  
tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

Meine Damen und Herren, wenn sich CDU und  
FDP hier aufspielen als die obersten Vorkämpfer  
gegen die Atomkraft

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:  
Nein! - Björn Thümler [CDU]: Ganz  
falsch! - Unruhe - Glocke des Präsi-  
denten)

und als die obersten Vorkämpfer für die Veröffent-  
lichung solcher Transporte:

(Widerspruch bei der CDU und bei der  
FDP)

Meine Damen und Herren, vor gut zwei Jahren  
haben Sie noch die Laufzeit für die Atomkraftwerke  
verlängert.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN  
und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]:  
Endlich mal etwas, worüber dort ge-  
klatscht werden kann! - Mechthild

Ross-Luttmann [CDU]: In der Opposi-  
tion so, heute so! Nein!)

Sie haben Gorleben gesundgebetet. Und, Herr  
Thümler: Wenn ich das in der *Nordwest-Zeitung*  
richtig gelesen habe, haben Sie sich sogar dafür  
ausgesprochen - obwohl wir einen anderslauten-  
den Landtagsbeschluss haben -, auch noch die  
letzten 26 Castoren nach Gorleben zu fahren.

Meine Damen und Herren, das ist die CDU, wie sie  
leibt und lebt. Das ist die Glaubwürdigkeit, von der  
wir hier reden.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und  
bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich kann verstehen,  
dass es unterschiedliche Auffassungen gibt und  
dass es die Kolleginnen und Kollegen geradezu  
lockt, Zwischenrufe zu machen. Aber wenn die  
Geräuschkulisse so ist, dass die Antwort der Lan-  
desregierung hier nicht mehr rübergebracht wer-  
den kann, bitte ich Sie wirklich, sich zurückzuhal-  
ten.

Nutzen Sie die Gelegenheit, Zusatzfragen zu stel-  
len, oder machen Sie es zum Thema der parla-  
mentarischen Auseinandersetzung. Aber die Ant-  
worten müssen hier so gegeben werden können,  
dass alle sie verstehen.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Ich gebe die nächste Frage frei für die CDU-Frak-  
tion: der Kollege Oesterhelweg!

#### **Frank Oesterhelweg (CDU):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Angesichts der ge-  
rade eben deutlich gewordenen Tatsache, dass  
dieser Landesregierung nicht nur der geografische,  
sondern wohl auch der moralische Kompass fehlt,

(Widerspruch bei der SPD - Dr. Ga-  
briele Andretta [SPD]: Das ist eine  
Unverschämtheit!)

und vor dem Hintergrund, dass nach der Liste der  
Transportgenehmigungen des Bundesamtes für  
Strahlenschutz

(Ulrich Watermann [SPD]: Frage stel-  
len!)

allein im April vier Transporte unbestrahlter Brenn-  
elemente nach Lingen - das liegt im mittelwestli-

chen Westniedersachsen, ein bisschen weiter südlich -

(Johanne Modder [SPD]: Wo ist das?)

durchgeführt wurden und das KKW Lingen auf Rückfrage mitteilt, in diesem Jahr bereits MOX-Brennelemente bekommen zu haben, frage ich Sie:

(Ulrich Watermann [SPD]: Ah!)

Haben Sie tatsächlich geglaubt, diese Transporte vor Ihren eigenen Anhängern und der Öffentlichkeit verheimlichen zu können?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Oesterhelweg, wenn Sie sich die Statistik unserer Presseerklärungen der letzten drei Monate anschauen und wenn Sie sich auch ihren Inhalt zu Gemüte führen, werden Sie feststellen, dass wir in diesen drei Monaten bereits sieben Presseerklärungen herausgegeben haben, in denen das Wort „MOX“ vorkommt und mit denen darüber informiert wird, was im Atomkraftwerk Emsland geplant ist, nämlich dass dort Genehmigungen zum Einsatz von MOX vorliegen. Von daher war für jeden transparent, dass diese Transporte durchgeführt werden und dass ihr Einsatz vorgesehen ist, dass wir aber im Rahmen der Überprüfung klären wollen, ob das auch zukünftig noch notwendig und vertretbar ist.

Setzt man sich zum Vergleich damit auseinander, wie die Transparenz in der Zeit war, als Sie die Regierung gestellt haben, dann stellt man fest, dass in einem Zeitraum von 14 Monaten nicht annähernd so umfangreich informiert wurde wie jetzt. Von daher glaube ich nicht, dass wir uns vorwerfen lassen müssen, dass wir uns als Regierung - Herr Oesterhelweg, das gilt für uns und für Sie gleichermaßen - an Recht und Gesetz halten. Darauf können Sie vertrauen.

(Zurufe von der CDU)

Wenn die Prüfung sowie die Überzeugungsarbeit bei den übrigen Bundesländern und beim Bundesumweltministerium - das nämlich genau den gegenteiligen Weg eingeschlagen hat - erfolgreich

ist, werden wir zu einer anderen rechtlichen Grundlage kommen.

Aber wie gesagt: Sie können davon ausgehen, dass wir uns an Recht und Gesetz halten, Herr Oesterhelweg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU] Entschuldigen Sie sich bei Herrn Dr. Birkner!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Korter, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ina Korter** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Opposition die Landesregierung hier massiv auffordert, Transportstrecke und Termine öffentlich zu machen, während sie ein solches Verhalten, wenn es denn überhaupt jemals an den Tag gelegt worden wäre, vor einem halben Jahr hier im Landtag dem Landrat des Landkreises Wesermarsch als Geheimnisverrat ausgelegt hat - es wurde sogar ein Strafverfahren eingeleitet, und hier liefen, auch vonseiten des CDU-Fraktionsvorsitzenden Björn Thümler, unglaubliche Diffamierungskampagnen ab -

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

- ich habe ein Zitat, wo Sie Herrn Höbrink der Lüge bezichtigen -, frage ich die Landesregierung: Hat sich die Rechtsgrundlage, haben sich die Geheimhaltungsvorschriften und die Vorgaben der Bundesebene für diese Transporte seitdem verändert?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, bevor Herr Minister Wenzel jetzt auf die Frage antwortet, gestatten Sie mir folgende Anmerkung:

Es ist schwierig genug - Herr Präsident Busemann hatte zu Beginn der Dringlichen Anfragen noch einmal nachdrücklich in Erinnerung gerufen, dass es keine Vorbemerkungen geben soll -, bei Vorbemerkungen von hier oben aus zu unterbrechen. Ich habe das bei Frau Korter eben genauso wenig getan wie bei Herrn Oesterhelweg zuvor. Das Ganze war natürlich keine bewusste Vorbemerkung, sondern Bestandteil der Frage, und wir alle haben das ja auch gemerkt, als dann die Frage

kam. Aber das war bei Frau Korter eben nicht anders.

Ich bitte um Verständnis: Ich muss hier gleichbehandeln. Wenn Sie meinen, ich hätte Frau Korter eben unterbrechen müssen, dann hätte ich es bei Herrn Oesterhelweg zuvor auch schon machen müssen.

Jetzt antwortet Herr Minister Wenzel. Bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Korter, die Rechtslage hat sich seitdem nicht verändert. Wir haben nur eine geänderte Praxis bei den Veröffentlichungen des Bundesamtes für Strahlenschutz, weil auf Veranlassung des Bundesumweltministeriums die erteilten Transportgenehmigungen nicht mehr vor Durchführung des Transports, sondern erst nach Durchführung des Transports veröffentlicht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Kollege Bosse, SPD-Fraktion.

**Marcus Bosse** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Wenzel, können Sie sich vor dem Hintergrund der Diskussion in den letzten paar Minuten erklären, warum der Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr Thümler, den Landrat des Landkreises Wesermarsch - der Daten ausgegeben haben soll, um für Transparenz zu sorgen - wegen Geheimnisverrats angezeigt hat?

(Christian Dürr [FDP]: Es ist einfach falsch, was Sie da gesagt haben!)

Herr Minister Wenzel, können Sie sich das erklären?

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch die Unwahrheit!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Wenzel, bitte schön!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bosse, die Diskussion - die man im Plenarprotokoll ja nachlesen kann - zeigt, dass wir hier dringend Rechtssicherheit benötigen. Hauptverwaltungsbeamte, Landräte und Oberbürgermeister müssen darauf vertrauen können, dass sie im Regelfall informiert werden, damit sie, falls sie es für notwendig halten, in ihrer Behörde entsprechende Vorkehrungen treffen können. Die Auseinandersetzungen, die es in dieser Frage in der letzten Legislaturperiode gab, waren aus meiner Sicht ein deutliches Zeichen dafür, dass wir unsere Prüfungen richtig angesetzt haben.

Ich hoffe, dass wir am Ende auch zu einem Ergebnis kommen. Dafür aber ist es erforderlich, dass auch CDU-geführte Länder mitmachen. Sonst wird es nämlich keine Veränderung in dieser Rechtspraxis geben. Das aber ist notwendig mit Blick auf die Information der Landräte in den Landkreisen, durch die solche Transporte gehen.

Deshalb: Wenn Sie Ihre Dringliche Anfrage ernst nehmen,

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wir nehmen sie sehr ernst!)

bitte ich Sie nachdrücklich, den Telefonhörer in die Hand zu nehmen und bei den Ministerpräsidenten und Innenministern der CDU-geführten Regierungen anzurufen. Wir werden Sie daran messen, ob das auch tatsächlich passiert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Es geht um Ihr Verhalten hier! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sie sind in der Regierung!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, die letzte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt der Kollege Bäumer.

**Martin Bäumer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass nach meiner Wahrnehmung die Rollen hier im Parlament klar verteilt sind, und vor dem Hintergrund, Herr Wenzel, dass ich die Frage stellen könnte, warum Sie vorhin meiner glasklaren Frage glasklar ausgewichen sind, dass ich weiter die Frage stellen könnte, warum Sie zwar immer hohe moralische Ansprüche

che haben, diesen aber nie gerecht werden, dass ich ferner die Frage stellen könnte, ob Sie damals, im September 2012, zum Rechtsbruch aufgefordert haben, und dass ich darüber hinaus die Frage stellen könnte, ob es im Umweltministerium einen Spiegel gibt, aus dem Sie, wenn Sie dort hineinblicken, die Herren Birkner und Sander anschauen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

stelle ich Ihnen jetzt die Frage, Herr Minister: Sind rot-grüne MOX-Transporte ungefährlich und moralisch, schwarz-gelbe aber gefährlich und unmoralisch?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bevor Herr Minister Wenzel antwortet, noch einmal der Hinweis, Herr Kollege Bäumer, dass wir hier alle gleichbehandeln. Ich habe auch Sie nicht unterbrochen, obwohl auch das mehr als eine Vorbemerkung war.

Es ist für das Präsidium bzw. für den Sitzungsvorstand bei der Einleitung einer Frage schwer zu erkennen, wann diese wirklich kommt. Ich bitte Sie also, sich bei Ihren Formulierungen zu beherrschen. Ansonsten geraten wir in die unschöne Situation, Sie mitten in Ihrer Fragestellung unterbrechen zu müssen. Das aber sollten Sie uns nicht abfordern.

Jetzt antwortet Herr Minister Wenzel auf die von Herrn Bäumer gestellte Frage.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bäumer, ich habe zwar drei oder vier Fragen gezählt,

(Widerspruch bei der CDU)

aber ich will sie trotzdem alle beantworten.

Sie haben unterstellt, ich hätte die Frage nicht beantwortet. Ich zitiere deshalb noch einmal aus meiner eingangs vorgetragenen Antwort auf Frage 2:

„Die Landesregierung setzt sich generell für Transparenz bei behördlichen Vorgängen ein. Bislang erfolgte jedoch keine allgemeine Information an die von Transporten betroffenen Kommunen. Dafür sind Gründe des Heimatschutzes maßgeblich.“

Zu Ihrer zweiten Frage: Ich glaube nicht, dass die Frage, ob MOX-Transporte zukünftig noch durchgeführt werden, eine Frage der Moral ist. Das ist in erster Linie eine Frage der Sicherheit. Ich hoffe, dass wir das unter Berücksichtigung der Ereignisse in Fukushima gemeinsam bewerten und dann gegebenenfalls die notwendigen Konsequenzen ziehen.

Zu Ihrer dritten Frage: Wir halten ehemalige Umweltminister in Ehren. Von daher hängt selbstverständlich von allen ehemaligen Umweltministern ein Bild im Umweltministerium.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion wird vom Kollegen Dürr gestellt. Sie haben das Wort.

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Wenzel, es geht darum, wie Sie sich damals in dieser Frage in diesem Parlament verhalten haben. Vor dem Hintergrund, dass es heute Morgen nicht leicht ist, auf schwierige und komplexe Fragen entsprechende Antworten der Landesregierung zu bekommen, stelle ich dieser Landesregierung nun einmal eine ganz einfache Frage, nämlich: Was ist der Unterschied zwischen den MOX-Transporten, die im September 2012 stattgefunden haben, und denen, die kürzlich, im Jahr 2013, stattgefunden haben - mit Ausnahme der Tatsache, dass Herr Wenzel damals in der Opposition saß und heute in Regierungsverantwortung ist?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das wird genauso beantwortet wie die anderen Fragen, nämlich gar nicht!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Minister Wenzel, bitte!

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dürr, wir leben glücklicherweise in einem Rechtsstaat.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Im letzten Jahr auch!)

Die Rechtslage hat sich nicht verändert, abgesehen von dem Hinweis, den ich der Kollegin Korter gegeben habe. Aber es steht jedem frei, politische Forderungen vorzubringen, um die gegenwärtige Rechtslage zu verändern, und dafür im Parlament nach Mehrheiten zu suchen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist ja schick! - Christian Dürr [FDP]: Sie haben der Landesregierung das damals vorgeworfen, Herr Wenzel!)

Ich habe hier deutlich gemacht, dass wir im Sinne dessen, was ich damals hier vorgetragen habe, versuchen werden, zu prüfen, ob es möglicherweise - - -

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: „Versuchen werden, zu prüfen“!)

- Ja. Weil wir 16 andere Bundesländer überzeugen müssen - - -

(Jörg Bode [FDP]: 15! Sie sind doch schon überzeugt! - Angelika Jahns [CDU]: Das war 2012 nicht anders!)

Weil wir 15 andere Bundesländer überprüfen müssen, kann ich nicht sagen, dass wir es so oder so machen. Wir müssen dafür Mehrheiten haben, das ist in einem Rechtsstaat nun einmal so.

(Christian Dürr [FDP]: Und das war im September letzten Jahres anders?)

Wir werden sehen, was bei dieser Prüfung herauskommt und ob das am Ende gelingt.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich weise darauf hin, dass die Fragenkontingente der FDP-Fraktion und der CDU-Fraktion erschöpft sind. SPD und Grüne könnten noch Zusatzfragen stellen. Mir liegt noch eine Wortmeldung von Herrn Bosse von der SPD-Fraktion vor. Bitte, Herr Bosse!

#### **Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich frage die Landesregierung: Hält sie den Einsatz von MOX-Brennelementen grundsätzlich noch für vertretbar?

(Björn Thümler [CDU]: Das hat er schon beantwortet! Die Frage war be-

antwortet! - Christian Dürr [FDP]: Wenn er jetzt Nein sagt, dann ist er als oberste Landesbehörde verpflichtet, das einzustellen! Das ist Ihnen, Herr Minister, klar, oder?)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Herr Minister!

#### **Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Ich persönlich sehe den Einsatz von MOX-Brennelementen kritisch. Ich weiß, dass in der Vergangenheit u. a. Proliferationsgründe geltend gemacht wurden, um die Herstellung dieser Brennelemente in dieser Form zu erwirken.

Aber man muss sich auch immer sehr genau anschauen, welche Auswirkungen der Einsatz bzw. der vermehrte Einsatz von MOX-Brennelementen z. B. auf die Reaktorführung hat - möglicherweise steigt dadurch die Gefahr eines Unfalls, möglicherweise lässt sich der Reaktor dadurch schwieriger beherrschen - und wie im Falle eines Falles die Unfallfolge zu bewerten ist.

Alles das sind Fragen, die ich insbesondere im Zusammenhang mit den Ereignissen in Fukushima prüfen möchte. Wir werden das sehr ernsthaft tun.

(Christian Dürr [FDP]: Sie halten es nicht für vertretbar?)

- Ich habe gesagt, wir sehen das kritisch.

Aber auch hier gilt die Rechtslage, die wir vorgefunden haben. Auch hier gilt u. a. Bundesrecht, das wir, selbst wenn wir als Landtag uns das wünschen, nicht einfach von heute auf morgen ändern können. Darüber hinaus haben wir es auch mit Rechtsansprüchen der Betreiber zu tun. Wenn man also etwas ändern will, dann muss man das sehr gut begründen und im Zweifel auch gerichtsfest durchsetzen können.

Das alles wissen Sie aber auch. Von daher werden wir sehr sorgfältig, auch mit externem Sachverstand, an die Frage herangehen und sehen, zu welchem Ergebnis wir gelangen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass weitere Wortmeldungen zu Nachfragen zum Ta-

gesordnungspunkt 15 b, der zweiten Dringlichen Anfrage, nicht mehr vorliegen.

Bevor ich Tagesordnungspunkt 15 c aufrufe: Der Kollege Försterling hat sich zur Abgabe einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 b der Geschäftsordnung in Bezug auf Tagesordnungspunkt 15 b gemeldet. Herr Kollege Försterling, Sie sind lange Mitglied des Hauses, sodass ich Ihnen das Verfahren nicht erklären muss. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In meiner Frage im Rahmen des letzten Tagesordnungspunkts habe ich sinngemäß eine Aussage des damaligen Abgeordneten Stefan Wenzel wiedergegeben, die im Laufe der weiteren Debatte dann auch mehrfach wörtlich zitiert worden ist. In seiner Antwort hat Umweltminister Stefan Wenzel mir unterstellt, aus dieser Aussage sei eine Aufforderung zum Rechtsbruch ersichtlich.

Ich möchte hier darauf hinweisen, dass ich seine damalige Aussage lediglich sinngemäß wiedergegeben, sie mir aber nicht zueigen gemacht habe. Wie er selbst seine Aussage einschätzt, mag ihm überlassen sein. Aber ich persönlich weise den Vorwurf des Aufrufs zum Rechtsbruch entschieden zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, der Inhalt dieser persönlichen Bemerkung entsprach exakt dem, was die Geschäftsordnung für diesen Fall hergibt. Wir nehmen das zur Kenntnis und zu Protokoll.

Ich weise darauf hin, dass es im Rahmen der turbulenten Nachfragesituation bei diesem Tagesordnungspunkt auch Äußerungen von Kolleginnen und Kollegen gegeben hat, die mit dem Ablauf vielleicht nicht so ganz zufrieden waren. Dafür haben wir Verständnis. Unter anderem kam der Hinweis, dass in der Rede der Kollegin Korter ein eigentlich ordnungsrufnotwendiger Redebestandteil enthalten war. Das hat das Präsidium so nicht empfunden. Ich sichere Ihnen aber zu, Herr Nacke, dass ich das vorläufige Protokoll über Tagesordnungspunkt 15 b sehr genau lesen werde. Sollte dieser Hinweis zutreffen, besteht immer noch die Möglichkeit eines nachträglichen Ordnungsrufs. Ansonsten werden solche Dinge durch Nachfrage im Ältestenrat geklärt. Ich sehe dazu im Moment aber keinen Anlass.

Ich appelliere noch einmal an alle, selber dazu beizutragen, dass es bei den berechtigten fünf Nachfragen der Fraktionen nicht zu einer Situation kommt, in der der Sitzungsvorstand eingreifen muss. Halten Sie sich bitte an das, was die Geschäftsordnung sagt: Die Nachfragen müssen zur Sache gehören, sie müssen präzise sein, und sie müssen ohne Vorbemerkung gestellt werden.

Nun kommen wir zu Tagesordnungspunkt 15 c:

**c) Libeskind-Bau der Leuphana Universität Lüneburg - Ein Prestigeprojekt mit unsauberen Finanzierungstricks und unkalkulierbaren Risiken? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 17/199**

Diese Frage wird eingebracht von der Kollegin Dr. Andretta. Ich erteile ihr das Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Wie war das gerade mit der Ausschussunterrichtung?)

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf dem Lüneburger Universitätscampus soll ein rund 58 Millionen Euro teures Audimax gebaut werden, geplant vom Stararchitekten und Leuphana-Professor Daniel Libeskind. Das ambitionierte Bauvorhaben, das nahezu zu 100 % aus öffentlichen Mitteln finanziert werden soll, hatte in der Vergangenheit immer wieder Anlass zu kritischen Nachfragen gegeben, sowohl die Finanzierung des Projektes als auch die Transparenz der Planungen und die Zeitplanung betreffend.

Die derzeitige Verzögerung beim Baufortschritt wird etwa auf ein halbes Jahr geschätzt. Zudem führte der Niedersächsische Landesrechnungshof bereits 2011 eine Prüfung des geplanten Zentralgebäudes der Leuphana Universität durch und beanstandete die fehlende Auskunftsbereitschaft der Universität sowie nicht ausgeräumte Finanzierungsrisiken des Bauvorhabens (vgl. Prüfungsmitteilung vom 19. Juli 2011).

Nun legten die Prüfer eine weitere Prüfmitteilung vor, über deren Ergebnis in der Presse bereits berichtet wurde (siehe u. a. *Landeszeitung* vom 13. April 2013, ndr.de vom 15. April 2013, *HAZ* vom 24. April 2013 und *taz* vom 3. Mai 2013). Danach sollen Gegenstand der Prüfung des Landesrechnungshofs die Vergabep Praxis und Vertragsgestaltung der im Rahmen des ÖPP-Verfahrens

eingeholten umfangreichen Beratungsleistungen durch Dritte gewesen sein. Laut Presseberichten sollen sich bis heute allein 21 Berater- und Gutachterverträge auf 1,23 Millionen Euro summieren, wovon insbesondere das New Yorker Studio des Architekten Libeskind und das Planungsbüro eines Münchener Architekten und ehemaligen Geschäftspartners des Uni-Vizepräsidenten profitiert haben sollen (vgl. *taz* vom 3. Mai 2013).

Der Landesrechnungshof moniere insbesondere Unregelmäßigkeiten bei der Vergabe von Beraterverträgen, indem bei mehreren Verträgen und Gutachten auf das Einholen von Vergleichsangeboten verzichtet wurde und durch Stückelung von Verträgen der Verdacht entstanden sei, dass vergaberechtliche Anforderungen, insbesondere in Verbindung mit EU-rechtlichen Vorschriften, umgangen werden sollten. Statt Verträge nach erprobten Musterverträgen, welche die üblichen Grundsätze für Gutachter- und Beraterverträge abbilden, abzuschließen, seien von der Universität individuelle Verträge ausgehandelt worden, die viele Fragen offen ließen und die dem Landtag nicht gemeldet wurden. So sei nicht nachvollziehbar, welche Aufgaben Daniel Libeskind als Professor zu erbringen hatte und welche Leistungen zusätzlich durch 500 000 Euro für „baukünstlerische Beratung“ abgegolten werden sollten. Als Reaktion auf die kritische Berichterstattung über das Finanzgebaren der Universität hat die zuständige Ministerin bereits mehr Transparenz über Bau und Finanzierung des Audimax und Aufklärung über das Geschäftsgebaren der Universität zugesagt.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wer kommt für die Finanzierungsrisiken des neuen Zentralgebäudes durch fehlerhaft durchgeführte Vergabeverfahren, Deckungslücken infolge nicht erzielter Veräußerungserlöse für universitätseigene Liegenschaften und Verzögerungen beim Bau des Zentralgebäudes auf?
2. Welche konkreten Maßnahmen hat die Landesregierung bereits ergriffen bzw. wird sie ergreifen, um an der Universität Lüneburg die EU-Rechtskonformität bei Ausschreibungen sicherzustellen, ein wirksames Finanzcontrolling der Hochschule im Allgemeinen und insbesondere für den Bereich des Innovationsinkubators im Rahmen der Fachaufsicht zu etablieren und eine wirksame Korruptionsprävention zu gewährleisten?
3. Durch welche konkreten Maßnahmen wird die Landesregierung sicherstellen, dass die Universität Lüneburg zukünftig ihrer Auskunfts- und Melde-

pflicht gegenüber dem Landesrechnungshof und dem Landtag nachkommt und endlich Transparenz über Bau und Finanzierung des Audimax hergestellt wird?

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Dr. Andretta. - Für die Landesregierung antwortet die Wissenschaftsministerin Frau Dr. Heinen-Kljajić. Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Warum haben Sie die Ministerin nicht erst einmal in die Fraktion eingeladen, wie Herr Wenzel das fordert? - Gegenruf von der SPD: Vielleicht sollten wir Frau Wanka einladen! - Weitere Zurufe)

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, ich darf noch einmal unterbrechen. - Es ist zu Recht nach der Geschäftsordnung eine Frage gestellt und vorgetragen worden. Die Ministerin steht am Redepult, um die Frage zu beantworten.

Herr Kollege Nacke, wenn Sie meinen, man hätte anders damit umgehen können, dann müssen Sie das nicht laut im Plenum sagen. Dann können Sie das auch mit Ihrem Kollegen, dem Parlamentarischen Geschäftsführer der SPD, besprechen. Wir verfahren hier nach der Geschäftsordnung des Landtages. Danach hat jetzt nicht das Plenum das Wort, sondern die Frau Ministerin. - Bitte!

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist Herrn Wenzels Forderung gewesen!)

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Universität Lüneburg hat nach der Fusion mit der Fachhochschule Nordostniedersachsen eine umfassende Neuausrichtung erfahren. Zur Neuausrichtung der Universität gehört als ein wesentlicher

Aspekt die Schaffung eines zentralen Standortes am Campus Scharnhorststraße. Im Mittelpunkt der Campusplanung steht die Errichtung eines neuen Zentralgebäudes mit Auditorium Maximum.

Ziel des Präsidiums ist es, die Hochschuleinrichtung an einem Standort zu konzentrieren und dafür einen architektonischen Mittelpunkt zu errichten. Der Landesrechnungshof hatte im Jahr 2011 in einem ersten Teil das Finanzierungskonzept für den Zentralbau im Zuge der bisherigen Projektrealisierung geprüft. Er kam im Wesentlichen zu dem Ergebnis, dass das Konzept aus seiner Sicht als nicht gesichert angesehen werden kann. Hauptkritikpunkte waren dabei insbesondere, dass Verwertungserlöse aus Liegenschaftsverkäufen der Stiftung Leuphana als unrealistisch eingeschätzt wurden. In einer zweiten Prüfmitteilung vom 13. März 2013 bemängelt der Landesrechnungshof zudem, dass die Hochschule bezüglich der Beratungsverträge ihrer Meldepflicht gegenüber dem Land nicht ordnungsgemäß nachgekommen ist, vergaberechtliche Anforderungen und Musterverträge des Landes nicht hinreichend beachtet sowie einzelne Auftragnehmer durch besondere Zahlungsmodalitäten und nicht nachvollziehbare Vergütungen begünstigt habe.

Das MWK wird zu den Punkten der Prüfmitteilung, die im eigenen Entscheidungsbereich des MWK oder in den Bereichen, in denen die Leuphana als Stiftung eigenständig tätig geworden ist, aber dem MWK die Überwachung obliegt, Stellung nehmen.

Am 5. Oktober 2010 leitete das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung OLAF eine Untersuchung im Zusammenhang mit dem Bau des Zentralgebäudes der Leuphana Universität Lüneburg ein. Es sollten mögliche Verletzungen von Ausschreibungspflichten bei der Auftragsvergabe für Architektenleistungen, mögliche Unregelmäßigkeiten in Ausschreibungsverfahren, die zweckmäßige Verwendung der Fördermittel in Bezug auf geförderte Flächen und mögliche Interessenkonflikte der handelnden Personen überprüft werden. Mögliche Beanstandungen werden von der Generaldirektion Regionalpolitik der Europäischen Kommission bewertet und können zu einer Finanzkorrektur bzw. zu Sanktionen führen.

Der Landesregierung liegt nun seit Dienstagmittag ein vertraulicher Vorabbericht vom OLAF dazu vor. Nach einer ersten Einschätzung sind finanzielle Konsequenzen zu erwarten. Die offizielle Fassung wird in Kürze eintreffen. Sobald dieser autorisierte Abschlussbericht eingegangen ist, wird

die Landesregierung diesen bewerten. Sobald die Generaldirektion der Europäischen Kommission auf dieser Grundlage entschieden hat, wird die Landesregierung dazu Stellung beziehen. Das MWK wird zudem prüfen, inwieweit es Versäumnisse bei der Hochschulleitung, dem Stiftungsrat oder auch im Rahmen der Aufsicht gegeben hat. Der Landesregierung ist in diesem Zusammenhang an größtmöglicher Transparenz gelegen - selbstverständlich unter Würdigung aller schutzwürdigen Interessen.

Es gibt eine weitere neue Entwicklung. Nach derzeitigem Stand hat es beim Bau des Zentralgebäudes Verzögerungen gegeben. Am 15. April 2013 hat die Leuphana beim MWK einen Änderungsantrag eingereicht, der mit Schreiben vom 6. Mai 2013 aus formalen Gründen zurückgewiesen wurde. Das Wissenschaftsministerium fordert in dem Schreiben zudem nachvollziehbare Begründungen für die Verzögerung und die Beteiligung des Stiftungsrates.

Das Präsidium hat kürzlich mitgeteilt, dass es einen Nachfinanzierungsbedarf aufgrund von Mehrkosten durch Verzögerungen und Preisindexsteigerungen geben werde.

Vor diesem Hintergrund habe ich entschieden, die Begleitung und Kontrolle des Bauvorhabens gemeinsam mit dem Stiftungsrat zu intensivieren. Ziel dieser Maßnahme ist es, eine positive Entwicklung der Hochschulen zum Wohle der Studierenden, der Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sowie der Bediensteten der Leuphana Universität zu gewährleisten.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1: Es liegt in der Verantwortung der Universität Lüneburg als Stiftungsuniversität, eine ausreichende Risikovorsorge für ihre eigenen Bauplanungen zu treffen.

Zu 2: Das Finanzcontrolling der Universität liegt in ihrer eigenen Verantwortung. Die Universität unterliegt dabei selbstverständlich den gesetzlichen Vorschriften und den damit verbundenen Pflichten und Verfahren. Dazu gehört zum Beispiel die ordnungsgemäße Wirtschaftsführung, die von externen Wirtschaftsprüfern im Rahmen der Jahresabschlussprüfung alljährlich testiert und dem Stiftungsrat vorgelegt wird. Der Stiftungsrat als Organ der Stiftung steht seinerseits unter der Rechtsaufsicht des MWK. Das MWK kann in dieser Funktion jederzeit Auskunft verlangen und sich Unterlagen

vorlegen lassen. Außerdem kann das Wissenschaftsministerium rechtswidrige Maßnahmen der Stiftung beanstanden und ihre Aufhebung oder Änderung verlangen. Zudem ist die Stiftung bei der Ausübung der Rechtsaufsicht über die Hochschule an die Weisungen des MWK gebunden.

Erst im Jahr 2012 wurden Schritte zu einer stärkeren Kontrolle eingeleitet. So wurde eine Kanzlei beauftragt, das Land zu beraten. Konkreter Inhalt der Beratungsleistung war die Überprüfung der Rohbauausschreibung von der Veröffentlichung bis zur Zuschlagserteilung auf Einhaltung aller infrage kommenden Rechtsvorschriften. Die Hochschule wurde im Oktober 2012 darauf hingewiesen, dass Sachverständigen- und Beraterleistungen unabhängig vom Auftragswert einzeln angezeigt werden müssen, einschließlich der Zusatzaufträge.

Zur Steuerung des Großprojekts „Innovationsinkubator Lüneburg“ haben die Landesregierung und die NBank im August 2012 ein Finanzcontrolling auf Grundlage der Vorschriften zur EU-Förderung vereinbart. Dazu gehört auch die Prüfung einer ordnungsgemäßen Vergabe von Leistungen im Vorfeld der Mittelauszahlung. Die NBank erstellt für das Wissenschaftsministerium, das Wirtschaftsministerium und die Staatskanzlei monatlich eine Übersicht über den Status der Teilmaßnahmen dieses Großprojektes.

Die Landesregierung hält jedoch aufgrund der aktuellen Entwicklung eine engere Begleitung des Innovationsinkubators und des damit verbundenen Bauprojektes der Leuphana Universität Lüneburg für dringend erforderlich. Sie erwartet vom Stiftungsrat ein umfassendes Controlling. Dies wurde in Gesprächen mit dem Stiftungsratsvorsitzenden und mit dem Präsidenten und dem hauptamtlichen Vizepräsidenten der Universität bereits geklärt. Ziel ist die Einrichtung eines Stiftungsausschusses Controlling unter Einbindung externen Sachverständigen. Die Vertretung des Landes im Stiftungsrat wird entsprechende Initiativen unterstützen bzw. einfordern.

Darüber hinaus wird die Landesregierung die Bauausführung des neuen Zentralgebäudes künftig durch das Wissenschaftsministerium und die Oberfinanzdirektion baufachlich deutlich enger begleiten, ohne dabei in den Verantwortungsbereich der Stiftungsuniversität einzugreifen.

Sollten sich dann, wenn der OLAF-Bericht sowie die Entscheidung der Generaldirektion Regio vorliegen, weitere Schritte als notwendig erweisen,

wird die Landesregierung diese umgehend einleiten.

Zu 3: Die Landesregierung ist der Auffassung, dass mit den unter 2) beschriebenen Maßnahmen deutlich mehr Transparenz erreicht wird. Die Landesregierung wird darauf hinwirken, dass alle Auskunfts- und Meldepflichten auch gegenüber dem Landtag und dem Landesrechnungshof durch die Hochschule zukünftig vollumfänglich erfüllt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Beantwortung der Dringlichen Anfrage.

Zu einer ersten Zusatzfrage hat für die FDP die Kollegin von Below-Neufeldt das Wort.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der *Weser-Kurier* heute berichtet, dass ihm bereits ein OLAF-Prüfbericht vorliegt, frage ich die Landesregierung, ob sie diesen Bericht dem Wissenschaftsausschuss ebenfalls zur Verfügung stellen wird oder ob wir ihn beim *Weser-Kurier* nachfragen sollen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wer schreibt Ihnen solch eine Frage auf? Unglaublich!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau Ministerin!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau von Below-Neufeldt, der Bericht enthält die Empfehlung an die EU-Kommission, diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft weiterzuleiten. Er wird der Staatsanwaltschaft hier in Niedersachsen zeitnah vorliegen. Aus diesem Grund ist es mir nicht möglich, diesen Bericht weiterzugeben, weil wir schlicht und ergreifend staatsanwaltschaftliche Vorprüfungen nicht behindern wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Kollegin Dr. Lesemann von der SPD-Fraktion.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Glaubt die Landesregierung, dass die Leuphana Universität auftretende Mehrkosten durch ihre Rücklagen bestreiten und trotzdem die uneingeschränkte Qualität des Lehrbetriebes garantieren kann?

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, bitte!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal ist vorwegzuschicken, dass die Stiftungshochschule - dafür erhält sie schließlich auch Finanzausweisungen vom Land - Lehre und Studium sicherzustellen hat. Aufgrund des Mehrbedarfs, der sich ergeben wird, weil der OLAF-Bericht die Empfehlung an die Kommission gibt, nicht den vollen Betrag auszuweisen, wird es dazu kommen, dass das Finanzierungskonzept neu aufgestellt werden muss. Es muss also nachgebessert, korrigiert werden.

Ich persönlich glaube jedenfalls nach den Kenntnissen, die wir im Moment im Haus haben, dass die Rücklagen der Leuphana dazu nicht ausreichen werden. Im Jahresabschluss für 2011 sind 7,4 Millionen Euro ausgewiesen. Die restlichen Rücklagen der Hochschule sind nutzungsgebundene Rücklagen, die ohnehin in großen Teilen für die Baumaßnahme eingeplant sind, sodass ich davon ausgehe, dass in der Tat die Hochschule jetzt neue Vorschläge machen muss, wie sie den Finanzplan einhalten will.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Möhle von der SPD-Fraktion. Sie haben das Wort.

**Matthias Möhle (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, gibt es vor dem Hintergrund, dass die geplante Fertigstellung des Zentralgebäudes in 2014 vermutlich nicht erfolgen wird, Erkenntnisse, inwieweit die zugesagte EU-Förderung gefährdet sein könnte?

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es antwortet Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist davon auszugehen, dass tatsächlich seitens der EU Gelder, die bisher schon bewilligt waren, nicht ausgezahlt werden, weil die EU Verstöße gegen Vergaberichtlinien sieht. Aus diesem Grund wird die Hochschule das Problem haben, nachfinanzieren zu müssen.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Heere von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

**Gerald Heere (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir es hier mit einer Angelegenheit zu tun haben, die schon einen zeitlichen Vorlauf hat, und dass wir auf der anderen Seite kurz vor einem Haushaltsaufstellungsverfahren stehen, frage ich die Landesregierung, wie sie die Wahrnehmung von Aufsicht und Controlling des Baus sowie die Finanzierung durch die Vorgängerregierung beurteilt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, man muss bei der Beantwortung dieser Frage einfach einmal Revue passieren lassen, welche Debatten wir hier in den letzten Jahren geführt haben - ob es hier im Plenum war, ob es im Haushaltsausschuss war, ob es im Wissenschaftsausschuss war.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Allerdings!)

Es gab eigentlich spätestens seit 2009 genügend Hinweise, die darauf hindeuteten, dass eine engere Kontrolle sinnvoll gewesen wäre. Dem ist zwar von der alten Landesregierung ab 2012 in Teilen nachgekommen worden, aber sicherlich deutlich zu spät und aus unserer Sicht auch nicht ausrei-

chend genug. Es gibt seitdem einen Jour fixe, wo sich die einzelnen Referate im Wissenschaftsministerium regelmäßig zu der Frage austauschen, es gibt regelmäßige Treffen zwischen NBank, der Leuphana und dem Fondsverwalter. Aber ausreichend sind diese Maßnahmen nicht.

Ich muss offen gestehen, dass ich irritiert bin und keinesfalls nachvollziehen kann, warum die alte Landesregierung hier über viele Jahre untätig geblieben ist und letztlich das mit zu verantworten hat, was wir jetzt an Finanzierungsrisiken in den nächsten Jahren vermutlich werden bewältigen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Eine Frage vom Kollegen Hillmer, CDU-Fraktion. Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Das war eine massive Kritik am eigenen Haus!)

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Ich habe nach dem Gehörten eine einfache Frage an die Landesregierung, die man auch nur mit Ja oder Nein beantworten kann. Hat das Präsidium der Leuphana Universität Lüneburg noch das Vertrauen dieser Landesregierung?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau Ministerin!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Hillmer, wenn man die Leuphana und das Präsidium betrachtet, muss man auf der einen Seite sicherlich anerkennen, dass gerade auch nach der schwierigen Situation der Fusion von Fachhochschule und Universität in vielen Bereichen durchaus Erfolge zu verzeichnen sind. Es gibt inzwischen einen DFG-Forschungsschwerpunkt. Es gibt Erfolge in der Nachhaltigkeitsforschung. In den Medienwissenschaften ist die Universität gut aufgestellt. Das Leuphana-Semester, also die Studienkonstruktion im Bachelor, ist durchaus ein Vorzeigemodell.

Auf der anderen Seite ist es umso bedauerlicher, dass die jetzigen und schon seit vielen Jahren andauernden Unstimmigkeiten um die Finanzie-

rung des Baus durchaus einen Schatten auf die Leuphana werfen.

Die Frage, ob ich dem Präsidium vertraue oder nicht, ist auch nicht die entscheidende Frage,

(Jörg Hillmer [CDU]: Das ist aber meine Frage!)

sondern die entscheidende Frage ist, ob ich mir Instrumente verschaffe, mit denen ich beurteilen kann, ob das, was dort im Rahmen der Baumaßnahme passiert, noch rechtens ist oder nicht. Und genau das werden wir jetzt tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Frage.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben eben schon angeführt, dass aus Ihrer Sicht ein neues Finanzierungskonzept erarbeitet werden müsse. Kann denn überhaupt mit einem neuen Finanzierungskonzept die Gesamtfinanzierung auf sichere Füße gestellt werden? Hätte das nicht viel früher, auch schon von der letzten Regierung, eingefordert werden müssen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau das ist die entscheidende Frage angesichts des OLAF-Berichts und angesichts der Tatsache, dass von der Leuphana inzwischen auch ein deutlicher Mehrbedarf bei den Kosten angemeldet worden ist. Es geht also nicht nur um möglicherweise nicht fließende EU-Mittel in einer Höhe, von der wir nicht wissen, wie sie ausfallen wird, sondern auch darum, dass jetzt schon Mehrkosten entstanden sind. Vor diesem Hintergrund ist die Gesamtfinanzierung auf Grundlage des uns bisher vorliegenden Finanzierungsplans schlicht und ergreifend nicht mehr zu halten, weil dieser Plan mit Parametern arbeitet, die jetzt nicht mehr stimmen.

Welche Konsequenzen wir als Landesregierung im Zuge der Zuweisung der Fördermittel daraus ziehen werden, hängt sicherlich auch von den Schlussfolgerungen ab, die die Generaldirektion treffen wird. Es gilt: Wenn die Generaldirektion einen Verstoß gegen das Vergaberecht moniert, dann wird das auch Auswirkungen auf die Zuwendungen des Landes haben; denn die Einhaltung von Vergaberichtlinien ist fester Bestandteil von Bewilligungszusagen bei Fördermitteln. Wenn diese Richtlinien nicht eingehalten sind, werden wir auch landesseitig zu prüfen haben, inwieweit wir die Mittel in der bisher zugesagten Höhe tatsächlich auszahlen können, möglicherweise zurückfordern müssen oder wie auch immer. Ich will dem Ergebnis überhaupt nicht vorgreifen. Das wäre reine Spekulation.

Fest steht aber: Der Finanzierungsplan bzw. die Gesamtfinanzierung gehört neu auf den Prüfstand.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Der Kollege Schönecke von der CDU-Fraktion stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Vor dem Hintergrund, dass die wichtigsten Forderer aus der Region der Kreistag und der Stadtrat der Stadt Lüneburg waren

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Forderer?)

und hier vor allen Dingen der Sozialdemokrat Nahrstedt und der Sozialdemokrat Mädge sehr viel Herzblut in dieses Projekt gesteckt haben,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Was ist denn mit Herrn Althusmann?)

frage ich die Landesregierung: Werden Sie auf die Kommunen zugehen und weitere Mittel einfordern?

(Lachen bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Das MWK hat es verbockt, und die sollen es jetzt ausbaden? Ich lache mich schlapp! Das ist wirklich eine schöne Frage!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es würde bei den Kommunen und dem Landrat wenig Begeisterung auslösen,

(lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Heiner Schönecke [CDU]: Das war nicht die Frage!)

wenn ich jetzt allen Ernstes hingehen und sagen würde: Meine Vorgängerregierung hat leider ihre Aufsichtspflichten nicht wahrgenommen. Deshalb funktioniert die Finanzierung jetzt nicht mehr. Bitte springt ihr jetzt ein!

Wir werden aber selbstverständlich auch in Zusammenarbeit mit den Vertretern der kommunalen Ebene nach gemeinsamen Lösungen suchen. Das wird u. a. dabei beginnen, dass wir zukünftig im Sinne des engeren Controllings der Baumaßnahme gemeinsam mit der Oberfinanzdirektion an den Baubesprechungen teilnehmen wollen. Dort sitzt die Kommune mit am Tisch. Darüber haben wir also bereits eine Ebene oder eine Plattform, auf der diese Gespräche erst einmal starten können.

(Heiner Schönecke [CDU]: Also kein Geld!)

- Entschuldigung, ich kann doch hier nicht zusage, dass Kommunen Geld geben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Nein, aber ob Sie es fordern!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Es ist eine besondere Serviceleistung, wenn im Rahmen der Behandlung der Dringlichen Anfragen auch auf Zwischenrufe Antworten gegeben werden.

Die nächste Frage kommt von der Fraktion der Grünen. Kollege Ottmar von Holtz, bitte!

**Ottmar von Holtz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund der von Frau Ministerin Heinen-Kljajić vorhin geschilderten Erfolge der Leuphana Universität auch im Zuge oder als Folge der Neuausrichtung frage ich die Landesregierung, ob sie es so einschätzt, dass die Probleme mit dem Bau des Zentralgebäudes diese Erfolge möglicherweise negativ beeinflussen könnten.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau Ministerin!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ich eingangs schon gesagt habe, gibt es seitens der Leuphana, wenn man Erfolge und Misserfolge bilanziert, durchaus sehr viele positive Punkte zu berichten, gerade was Studium, Lehre und Forschung angeht.

Die Frage, ob die Finanzierung oder der Umgang mit dem Bau des Zentralgebäudes den Gesamterfolg der Hochschule gefährdet, möchte ich damit beantworten, dass meines Erachtens jetzt erst einmal die Leuphana selbst gefragt ist, zu verhindern, dass genau das passiert. Denn es kann nicht sein, dass nur, weil die Finanzierung des Zentralgebäudes nicht funktioniert, dies zulasten von Studierenden, Wissenschaftlern und Beschäftigten geht.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Daher ist das jetzt die vordringliche Aufgabe der Universität; denn sie bekommt von uns genau zu diesem Zweck die Finanzhilfen. Dieser Aufgabe hat sie auch nachzukommen.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die nächste Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt Kollegin Renate Geuter. Sie haben das Wort.

**Renate Geuter** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: In welcher Anzahl und Größenordnung wurden von der Leuphana Universität Beraterverträge im Zusammenhang mit dem Libeskind-Bau vergeben? Und wie konnte es aus Sicht der neuen Landesregierung dazu kommen, dass trotz der in der Landeshaushaltsordnung dafür vorgesehenen Kriterien die Universität sich nicht an diese Vorgaben hielt und sich auch nicht beim Ministerium meldete und ihrer Meldepflicht augenscheinlich erst nach Intervention des Landesrechnungshofs nachkam?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort hat die Wissenschaftsministerin.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den Beraterverträgen ist zu sagen, dass nach dem, was uns bekannt ist, 22 Beraterverträge vergeben wurden. Ich habe sie auch aufgelistet dabei. Wenn Sie Interesse daran haben, übergebe ich Ihnen diese Liste gerne. Ich glaube aber, es besteht kein großes Interesse daran, dass ich sie tatsächlich vorlese. Es sind jedenfalls 22 Beraterverträge.

Davon entfallen 16 Verträge auf das ÖPP-Verfahren und 6 Verträge auf das Bauvorhaben. Diese jetzt bekannten Verträge haben schon alleine ein Volumen von 1,4 Millionen Euro brutto. Wie gesagt, ist auch nicht auszuschließen, dass es noch weitere Beraterverträge gibt.

Zu der Frage, warum die Universität Lüneburg diese Beraterverträge nicht gemeldet hat: Von den gerade genannten 22 Verträgen hat die Universität selbst im Rahmen der üblichen jährlichen Meldepflicht 7 Verträge angezeigt. Die weiteren Beraterverträge wurden von der Universität erst nach Aufforderung durch das Ministerium im Frühjahr 2013 nachgemeldet.

Ich kann die Motivation der Hochschule für dieses Vorgehen nicht ergründen, sondern ich kann nur wiedergeben, wie sie argumentiert.

Zum einen hat sie gesagt, dass Zusatzaufträge zu bereits gemeldeten Erst- und Hauptverträgen nicht weiter meldepflichtig seien. Dieser Meinung war jedenfalls die Stiftungsuniversität. Das heißt, sie hat einen ersten Beratervertrag abgeschlossen und gemeldet, dann hat sie immer wieder neue Anschlussverträge abgeschlossen, aber gemeint, diese müsse sie nicht melden - jedenfalls hat sie sie nicht gemeldet.

Zum anderen war die Universität - anders als das Wissenschaftsministerium - der Meinung, dass lediglich Verträge mit einer Auftragssumme von über 50 000 Euro anzuzeigen seien. Auch das ist falsch.

Von daher werden wir im Rahmen der Beantwortung des Prüfberichts des Landesrechnungshofs versuchen, diesen Fragen, soweit wir es können - ich bin gespannt, inwieweit wir das können -, nachzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Nur mit Blick auf Ihre zeitliche Disposition, damit Sie einen ungefähren Überblick haben: Wir sind jetzt 22 Minuten über der vorgesehenen Zeit, und es liegen im Moment noch drei Wortmeldungen für Zusatzfragen vor, die entsprechend beantwortet werden müssen. Mit einem pünktlichen Eintritt in die Mittagspause könnte es also etwas knapp werden.

Die nächste Frage stellt der Kollege Bode für die FDP-Fraktion. Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung eben erklärt hat, dass sie sich außerstande sieht, den Bericht der Behörde der Europäischen Kommission dem zuständigen Fachausschuss vorzulegen, weil er aufgrund des Schlussstatements für ein eventuelles strafrechtliches Verfahren eine solche Brisanz hat, dass dies nicht möglich sei, obwohl wir im Ausschuss ja Vertraulichkeit beschließen könnten, stellt sich die Frage, ob die Landesregierung selbst mit dem Bericht richtig und nicht grob fahrlässig umgegangen ist; denn wie wir wissen, liegt er mindestens beim *Weser-Kurier*, aber wahrscheinlich auch bei der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vor.

Von daher möchte ich wissen: Welche Ministerien und nachgelagerten Behörden - ich denke, das kann man heute schon sagen - hatten Zugriff auf den Bericht bzw. Kenntnis von dem Inhalt des Berichts, und welche konkreten Personen hatten Zugriff auf den Bericht?

Da es sich bei der Weitergabe an die Medien aller Wahrscheinlichkeit nach - wenn die Einschätzung der Landesregierung zur Brisanz des Berichts stimmt - um einen strafbaren Vorgang handelt, frage ich die Landesregierung, wie sie diese strafbare Handlung aufklären will, was sie bereits unternommen hat und zu tun gedenkt.

Ich weiß, das waren mehrere Fragen; das ist kein Problem.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bode, Sie haben selbst schon angedeutet, dass das zwei Fragen waren. So haben wir es auch aufgenommen. - Frau Ministerin, bitte!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, Sie waren lange genug in Verantwortung und können sich deshalb sicherlich noch daran erinnern, dass es immer wieder passiert, dass eigentlich vertrauliche Berichte oder Papiere an die Öffentlichkeit gelangen, auch wenn man das aus Sicht der Landesregierung und auch aus juristischer Perspektive sicherlich nicht gutheißen kann.

Die zweite Regel ist: Je häufiger ein Thema in der Debatte ist und je brisanter die Debatte darüber geführt wird, umso höher ist die Wahrscheinlichkeit, dass solche Papiere sozusagen das Licht der Presse erblicken.

Natürlich ist das nicht rechtskonform, und selbstverständlich haben sich die Landesregierung, die Behörden der Landesregierung und die Mitarbeiter der jeweiligen Ministerien und der Staatskanzlei daran gehalten, den OLAF-Bericht nicht weiterzugeben. Ich habe keine Kenntnis darüber, dass ihn noch jemand anderes erhalten hat als die Staatskanzlei. Wir haben ihn auch über die Staatskanzlei erhalten. Selbstverständlich haben wir ihn bei uns im Hause bearbeitet, aber ich gehe nicht davon aus, dass irgendjemand aus meinem Haus oder aus der Staatskanzlei oder sonst jemand aus der Landesregierung diesen Bericht weitergegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Hillmer von der CDU-Fraktion stellt eine weitere Zusatzfrage. Bitte schön!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Plant die Landesregierung als Konsequenz aus dem, was sie hier vorgetragen hat, eine Ausweitung oder auch eine Reduzierung der Befugnis der Bauherreneigenschaft, die das Ministerium an einige Hochschulen, aber nicht an alle übertragen hat?

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau Ministerin!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Hillmer, ich glaube, es kann nicht sein, dass die Erfahrungen, die wir jetzt in Lüneburg mit dem Libeskind-Bau machen, auf andere Hochschulen übertragen werden - schon alleine deshalb nicht, weil wir es mit dem Libeskind-Bau mit einer architektonischen Herausforderung zu tun haben, zu der im Vergleich die anderen Hochschulen und Forschungsbauten eher schlicht und profan daherkommen.

Ich bin nach wie vor fest davon überzeugt, dass es sinnvoll ist, die Bauherreneigenschaft auf solche Universitäten und Hochschulen zu übertragen, die personell und vom Know-how her in der Lage sind, sie zu übernehmen. Überall dort - den Libeskind-Bau einmal ausgeklammert -, wo die Bauherreneigenschaft übertragen wurde, ob bei Stiftungsuniversitäten oder Hochschulen als Landesbetrieben, denen die Bauherreneigenschaft bei einer Einzelmaßnahme übertragen wurde, stellen wir fest: Die Projekte laufen schneller, der Kostenrahmen wird eingehalten.

Ich halte es absolut nicht für geboten, wegen der Probleme bei der Realisierung des Libeskind-Baus, an der, glaube ich - das muss man fairerweise mal sagen -, vielleicht auch der eine oder andere Bauträger gescheitert wäre, Schlussfolgerungen für alle zukünftigen Hochschulbauten zu ziehen. Deshalb bleibe ich dabei: Die Übertragung der Bauherreneigenschaft werden wir umsetzen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bode, Sie dürfen gleich die nächste Frage stellen. Bitte schön!

**Jörg Bode** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, dass Sie meine Frage eben nicht beantworten konnten, weil Ihnen die Informationen nicht vorliegen, da Ihnen der Bericht von der Staatskanzlei zugeleitet worden ist, kann ich durchaus nachvollziehen. Aber dann erwarte ich, dass die Staatskanzlei die Antwort auf meine Frage gibt - gerne auch schriftlich nachgeliefert.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Der Bericht ist doch nicht von der Landesregierung selbst geschrieben worden!)

An wen, an welche Bereiche in der Landesverwaltung, an welche Referate hat die Staatskanzlei den Bericht, der so hoch brisant ist und für ein strafrechtliches Verfahren von besonderer Bedeutung ist, gegeben? - Das möchte ich wissen, um einen Eindruck zu bekommen, ob mit einem solchen brisanten Bericht vernünftig und nicht grob fahrlässig umgegangen worden ist.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist mehr als eine Unterstellung!)

Meine zweite Frage ist - das ist auch meine letzte Frage -: Frau Ministerin, Sie haben eben bestätigt, dass es sich bei der Weitergabe des Berichts an den *Weser-Kurier* und eventuell auch an andere Medien um eine strafbare Handlung gehandelt hat und Sie davon ausgehen, dass sie nicht seitens der Landesverwaltung ausgeführt worden ist. Von daher stellt sich für mich die Frage: Beabsichtigen Sie, eine Anzeige gegen Unbekannt bei der Staatsanwaltschaft zu stellen, oder ist die Staatsanwaltschaft eventuell schon tätig?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Das war dann die fünfte und damit letzte Zusatzfrage für die FDP-Fraktion. - Bitte, Frau Ministerin!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bode, ich könnte jetzt mit der Gegenfrage antworten:

(Jörg Bode [FDP]: Nein, das können Sie nicht!)

Wie viele derartige Anzeigen haben Sie als Minister erstattet?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber leider darf ich als Mitglied der Landesregierung von hier vorne keine Fragen stellen.

Ich kann Ihnen nicht sagen, ob die Staatsanwaltschaft ermittelt. Ich werde von mir aus jedenfalls keine Strafanzeige gegen Unbekannt erstatten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Hillmer, Sie haben das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie offensichtlich wenig Vertrauen in das Präsidium der Leuphana haben,

(Uwe Schwarz [SPD]: Haben Sie eigentlich zugehört? - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Die nächste Unterstellung! Was hören Sie eigentlich?)

frage ich Sie sehr deutlich: Welche Termine haben Sie bis heute persönlich mit dem Präsidium der Leuphana Universität gehabt? Bitte eine exakte Angabe!

(Zurufe von der SPD und von den Grünen: Oh! - Johanne Modder [SPD]: Ich glaube, ich spinne!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, bitte schön!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Exakte Angabe: vor ca. zwei Wochen, anderthalb Stunden, in meinem Ministerium mit Herrn Spoun und Herrn Keller. Thema war zum einen, im Stiftungsrat einen Stiftungsausschuss zu gründen, der ein Finanzcontrolling unternimmt, zu dem er auch externen Sachverstand hinzuzieht, und zum anderen die Absprache darüber, dass MWK und OFD zukünftig an den Baubesprechungen teilnehmen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen mir nicht vor. - Doch, eine Wortmeldung noch - auf den letzten Drücker - von Frau Dr. Andretta. Sie haben das Wort, bitte schön!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob ihr bekannt ist, wie viele Termine die Vorgängerminister, also Herr Stratmann und Frau Wanka, beim Präsidium hatten, und warum es nicht gelungen ist, die Vorgän-

ge, die wir jetzt hier beraten, vorsorglich, präventiv zu verhindern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Ja! - Petra Tiemann [SPD]: Das ist eine sehr gute Frage!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Bitte, Frau Ministerin!

(Christian Grascha [FDP]: Aber bitte eine exakte Antwort! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Gab's da Kaffee?)

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Die exakte Antwort, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss ich Ihnen schuldig bleiben. Ich habe bedauerlicherweise keine Kenntnis darüber, wie oft sich Frau Wanka oder Herr Stratmann mit dem Präsidium getroffen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt schließe ich aber wirklich ganz schnell den Tagesordnungspunkt 15 c. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Verhandlung der Dringlichen Anfragen abgeschlossen.

Bevor der Kollege Klare übernimmt, rufe ich noch auf den

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**Politische Bildung gehört in die Schule - Diskussionsveranstaltungen auch vor Wahlen zulassen!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/166

Die Einbringung des Antrages wird durch die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erfolgen, der ich das Wort erteile.

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Landtagswahl

2013 war die Wahlbeteiligung mit 59,4 % wieder nicht annähernd zufriedenstellend, und die Tendenz ist relativ schlecht. Das liegt keineswegs nur an der mangelnden Teilnahme von Jungwählerinnen und Jungwählern. Aber ich denke, wir müssen uns ernsthaft Gedanken machen, wie wir Heranwachsenden deutlicher machen, wie wichtig freie und fundierte Wahlentscheidungen für unsere Demokratie sind. Dazu brauchen wir auch in unseren Schulen mehr aktuellen Bezug in der politischen Bildung.

Im Niedersächsischen Schulgesetz ist der Bildungsauftrag deutlich definiert. Dort heißt es in § 2, dass die Schulen die Schülerinnen und Schüler dazu erziehen sollen, ihre staatsbürgerliche Verantwortung zu verstehen und zur demokratischen Gestaltung der Gesellschaft beizutragen. Ferner sollen sie befähigt werden, sich umfassend zu informieren und Informationen kritisch zu werten.

Meine Damen und Herren, Diskussionen mit Politikerinnen und Politikern und die Auseinandersetzung mit den Konzepten von Parteien und ihren Repräsentanten sind ein wichtiger Bestandteil dieser Informationen. Dieses ist für Schülerinnen und Schüler besonders interessant, hoffentlich sogar spannend. Aber gerade dann, wenn sich Schülerinnen und Schüler am meisten für Politik, für Parteien, für Konzepte interessieren - nämlich unmittelbar vor den Wahlen, wenn überall Plakate hängen und Wahlwerbung betrieben wird -, dürfen in den Schulen während der Unterrichtszeit keine Podiumsdiskussionen stattfinden.

Im geltenden Erlass heißt es zu Einladungen von Politikerinnen und Politikern an Schulen:

„Für die letzten vier Unterrichtswochen vor einer Wahl dürfen Einladungen nicht ausgesprochen werden.“

Podiumsdiskussionen, die von Schülervertretungen organisiert werden, dürfen in den letzten vier Wochen vor einer Wahl „nur nach Ende der regelmäßigen Unterrichtszeit stattfinden“.

Meine Damen und Herren, die Entscheidung darüber, ob Politikerbesuche und Podiumsdiskussionen vor Wahlen in den Schulen stattfinden dürfen, wurde 2007 vom damaligen Kultusminister Busemann im Zuge der Deregulierung in die Eigenverantwortung der Schulen gegeben, von den nachfolgenden Kultusministern aber - als einziger Erlass von ca. 30 - wieder dem Zuständigkeitsbereich der Eigenverantwortlichen Schule entzogen.

In der Folge mussten damals geplante Veranstaltungen abgesagt werden.

Einige von uns haben auch im Vorfeld der letzten Landtagswahl erlebt, welche Ängstlichkeit eine solche Regulierung in den Schulen bewirkt. Bereits Ende November 2012 lehnten z. B. Schulen Besuche von Landtagsabgeordneten ab, selbst wenn die sich bei der Leitung über die Frage der Ausbildungsplätze für Altenpfleger oder Erzieherinnen informieren wollten.

Meine Damen und Herren, statt unsere Schulen einzuschüchtern, brauchen wir mehr Ermutigung für die Schulen, in eigener Verantwortung politische ausgewogene, spannende Debatten zu organisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die sehr positive Reaktion der Schülerinnen und Schüler, die an den Juniorwahlen vor der Landtagswahl 2013 teilgenommen hatten, hat doch klar zum Ausdruck gebracht: Wenn die Wahlen aktuell vor der Tür stehen, sind die Schülerinnen und Schüler besonders motiviert. Dann interessieren sie sich besonders für die Auseinandersetzung mit den Konzepten, mit den Politikerinnen und Politikern. Gerade die direkte Begegnung mit diesen Personen zeigt doch, dass Politik nicht irgendwo passiert und vom Himmel fällt, sondern dass sie von Menschen gemacht wird. Die kann man fragen, die kann man löffeln, die kann man in die Verantwortung nehmen. Wo kann das besser als gerade im Schulunterricht passieren?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Immer wieder wird die Befürchtung geäußert, Politikerinnen und Politiker könnten versuchen, die Schülerinnen und Schüler zu indoktrinieren. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind überzeugt, dass sich Politikerinnen und Politiker in den Schulen verantwortlich verhalten und dass im pädagogisch angeleiteten Raum Schule ein anderes Vorgehen sofort kritisch hinterfragt würde und gerade dort auch könnte. Wir sollten unseren Schulen zutrauen, eigenverantwortlich dafür zu sorgen, politische ausgewogene Veranstaltungen zu organisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nicht zuletzt sollten wir als Abgeordnete uns auch zutrauen, uns vor den Wahlen kritischen Diskussionen mit Schülerinnen und Schülern zu stellen.

Ich bin gespannt auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Korter. - Eine weitere Wortmeldung liegt vor. Frau Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion hat das Wort.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag will Politikerbesuch direkt vor Wahlen, in den letzten vier Wochen, wieder in den Schulunterricht hineinholen und dorthin auch den Wahlkampf ausdehnen, ohne dass dies so gesagt wird.

Der Antrag ist im Übrigen ein Neuaufguss des Grünen-Antrags von 2009, nahezu wortidentisch.

(Ina Korter [GRÜNE]: Genau! Wir wollen das umsetzen! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist ja ein Ding!)

Nur wird der Antrag diesmal von Grünen und SPD gestellt; man sieht, wer die Führung hat. An mancher Stelle ist der Antrag ein bisschen schwammig. Das ist aber nicht mein Problem, sondern eher das des Ministerpräsidenten, der gerade nicht da ist.

Damals hatten wir ähnliche Anträge von Linken und Grünen, aber wenigstens sagten die ganz deutlich, was sie wollten: Die Karenzzeit von vier Wochen vor Wahlen - von der nichts im Antrag steht, auch wenn Frau Korter sie gerade erwähnt hat -, in der Politiker zwar in der Schule, nicht aber direkt im Schulunterricht - auch diese Differenzierung haben Sie nicht genannt -

(Ina Korter [GRÜNE]: Doch, habe ich gerade vorgetragen!)

sein dürfen, sollte damals geändert werden, und die Erstwähler sollten gewonnen werden. So ehrlich waren die Linken, denen Grüne und SPD damals auch gar nicht widersprachen.

Das alles gilt natürlich auch jetzt, auch wenn es nicht zugegeben wird. So viel zur politischen Transparenz unserer Regierungsfractionen!

Meine Damen und Herren, Politikerbesuch im Schulunterricht ist ein bewährter Bestandteil politischer Bildung. Aber muss das unbedingt, wie Sie wörtlich sagen, „gerade in Zeiten zugespitzter politischer Auseinandersetzungen im Vorfeld von Wahlen“ - Sie sagen extra „zugespitzt“ - sein?

Sie wissen genau - Sie haben davon gesprochen -: Schule unterliegt dem Neutralitätsgebot. Wollen Sie den Wahlkampf in seiner allerheißesten Phase in die Schule tragen und damit letzten Endes - auch Sie haben indirekt von Wählerwerbung gesprochen - Schule instrumentalisieren, um Wahlen zu gewinnen?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist unglaublich!)

Dabei können Politiker laut Erlass - das wollen wir einmal ganz deutlich sagen - auch direkt vor Wahlen in Schulen sein, nur nicht in der verbindlichen Unterrichtszeit.

Man darf im Politikunterricht auch nicht erst vier Wochen vor der Wahl aufwachen. Außer in den vier Wochen vor der Wahl sind Politikerbesuche im Schulunterricht ständig möglich. Meistens sind es einzelne Politiker, die von Klassen oder Kursen eingeladen werden. Aber das muss natürlich auch gemacht werden. Wenn das in den Schulen versäumt wird, muss man erst einmal da nacharbeiten und darf nicht sagen: Nun werdet im Wahlkampf endlich wach!

Schüler und Lehrer haben ein großes Maß an Gestaltungsfreiheit, und das soll auch so bleiben. Denn ganz wesentlich, meine Damen und Herren, ist doch: Politische Bildung braucht einen langen Vorlauf und ist nur als kontinuierlicher Prozess möglich. Aktuelle Bezüge sind ganz ausgezeichnet. Aber bringen Sie niemanden in die Versuchung, mit den aktuellen Bezügen drei Wochen vor der Wahl zu kommen, wenn bei vielen Wählern überhaupt erst die Entscheidung fällt! Da wollen wir sie aus dem Unterrichtsraum herauslassen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Die meisten Schüler wählen doch überhaupt nicht! Wie viele sind denn 18?)

Die Kaprizierung auf die Zeit direkt vor Wahlen, die Sie vornehmen, ist in jedem Falle zu kurz gesprungen. Mit der „umfassenden Information über die Ziele der Parteien als Grundlage einer fundierten Wahlentscheidung“, die Sie in Ihrem Antrag zu Recht nennen - herrje! -, können Sie doch nicht in den letzten vier Wochen anfangen!

Warum wollen wir den Erlass, wie er ist, beibehalten? - Wir wollen den Politikerbesuch direkt in der Unterrichtszeit in den letzten vier Wochen nicht unbedingt haben, weil die Stimmung oft aufgeheizt ist. Denn in dieser Zeit muss jeder Kandidat alles daransetzen, gewählt zu werden.

Um eines klarzustellen, gerade Ihnen gegenüber, Frau Korter - Sie sprachen es an -: Wir unterstellen Politikern nicht, dass sie Schüler manipulieren wollen; Sie haben es viel drastischer formuliert. Vor allem glauben wir, dass Schüler sehr wohl in der Lage wären, das zu durchschauen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Richtig!)

Aber wir unterstellen, dass Politiker in diesen letzten paar Wochen vor der Wahl - die Wahlentscheidungen fallen bei den Wahlen immer später -

(Filiz Polat [GRÜNE]: Was denken Sie denn von Jugendlichen? Ich denke, Sie waren einmal Lehrerin!)

um jede Stimme kämpfen, ja kämpfen müssen. Genau diesen Wahlkampf, diesen Kampf um die letzten Stimmen, den wollen wir nicht im Klassenzimmer haben! Nur darum geht es.

Heißt das nun „Heraus mit der Politik aus den letzten acht Stunden!“? Acht Stunden sind es bei einem Zweistundenfach in den letzten vier Wochen. - Nein, im Gegenteil. Guter Politikunterricht in Wahlkampfzeiten kann ausgesprochen spannend sein. Er darf es natürlich nicht nur dann sein; sonst ist der ganze Politikunterricht nicht viel wert.

Denken Sie z. B. an den Besuch und die Auswertung von Wahlkampfständen! Ein wahres Hohes Lied auf diese „wunderbaren außerschulischen Lernorte“ hat der Exkollege von der SPD Borngräber 2009 in der Diskussion über diese Möglichkeit des Unterrichts gesungen. Die Schüler nehmen alles mögliche Aktuelle auf: Wahlkampfsports, Anzeigen, Fernsehsendungen. Sie diskutieren und kommentieren. Vor allem können sie - das ist wichtig für einen wirklich fundierten Unterricht - ihre Erkenntnisse aus dem Wahlkampf dann mit persönlichen Begegnungen mit bisher eingeladenen Politikern - das muss nämlich früher erfolgen, nicht in den letzten Tagen - konfrontieren.

Das, was da einsetzt, ist bewusste Reflexion und damit eine notwendige Voraussetzung für politische Bildung. Wer erst im Wahlkampf politische Neugier bei Schülern wecken will, macht das ein bisschen spät und setzt die Schüler eher politischem Rattenfängertum aus.

(Glocke des Präsidenten)

Wir wollen eben nicht - jetzt zitiere ich noch eine Kollegin, die aber ganz schnell hinausgelaufen ist -, „dass Schüler auf der Straße von politischen Propagandavertretern angesprochen werden, ohne dass darüber in der Schule diskutiert werden kann“. Frau Kollegin Korter 2009. - Genau deshalb wollen wir die Diskussion über solche Dinge im Unterricht, auch in den letzten vier Wochen, aber eben nicht mit den Wahlkämpfern.

Wir sehen Ihren Antrag auch deshalb kritisch, weil wir die Risiken für die Schulen minimieren wollen. Praktisches Beispiel - der Teufel steckt immer im Detail -: Was soll eine Schule machen, wenn zu einer Veranstaltung - es geht übrigens nicht lediglich um Podiumsveranstaltungen, auch wenn Sie nur davon gesprochen haben - ein, zwei Wahlkämpfer plötzlich nicht kommen können? Soll sie dann eine weitere Veranstaltung machen, was terminlich gar nicht mehr geht? Oder gilt das Gebot der Ausgewogenheit bereits als erfüllt, wenn alle eingeladen worden sind? Gilt es als erfüllt, wenn alle zugesagt haben? Oder gilt es erst als erfüllt, wenn alle da waren? - Das sind Fragen aus der Praxis.

(Glocke des Präsidenten)

Oder: Wie ist es mit Besuchen einzelner Politiker? - Einzelne Politiker sind im Unterricht nämlich eher normal als die ganze Gruppe.

Ich sage Ihnen: Wir wollen den Schulen keine Ausweitung der Verantwortung aufbürden, sie keinem unnötigen Rechtfertigungsdruck der Öffentlichkeit - gerade auch in Wahlkampfzeiten, wenn kritisch nachgefragt wird - aussetzen.

Als Verfechterin von Diskussionen zwischen Schülern und Politikern, die ich oft geführt habe - nicht erst, seit ich selber Politik mache, sondern gerade in über 20 Jahren im Schuldienst -, mache ich Ihnen zum Schluss einen Vorschlag. Am 22. September ist Bundestagswahl. Was spricht eigentlich dagegen, Anfang oder Mitte August, direkt nach den Sommerferien, überall im Lande von den Schulen Veranstaltungen mit einzelnen oder mit mehreren Politikern organisieren zu lassen? Das ist sechs bis sieben Wochen vor der Wahl.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Kollegin, Sie müssten jetzt zum Schluss kommen!

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU):

Letzter Satz: Die Schüler sind hoch motiviert. Der Erlass kann fortbestehen, und Ihr Antrag kann entfallen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie kann man so wenig verstehen!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Björn Försterling von der FDP-Fraktion.

**Björn Försterling** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Demokratievermittlung, politische Bildung, ist ein Dauerauftrag der Schule und darf sich in der Tat nicht auf vier Wochen vor Wahlen konzentrieren, sondern muss dauerhaft erfolgen. Deswegen bin ich auch froh, dass wir in jeder Parlamentswoche zahlreiche Schülergruppen hier im Landtag begrüßen können und dass auch - zumindest bei mir vor Ort - immer zahlreiche Politikerbesuche in den Schulen stattfinden. Wir haben sogar anlässlich der Landtagswahl bewusst einmal eine Podiumsdiskussion auf die Zeit nach dem Wahltermin gelegt.

Man muss sich die Frage stellen - diese Frage diskutieren wir hier häufig; auch in der letzten Legislaturperiode haben wir diese Debatte geführt -: Ist es möglicherweise notwendig, die Schulen, die Lehrer, die Schulleitungen in heißen Wahlkampfphasen auch ein Stück weit vor solchen Auseinandersetzungen zu schützen?

(Filiz Polat [GRÜNE] lacht)

- Frau Polat, lassen Sie mich doch einfach ausreden.

Man darf die Situation nicht unterschätzen. Es gibt quer durch alle Parteien den einen oder anderen Kollegen, der starke Befindlichkeiten hat, sodass es dann tatsächlich darum geht, wer eingeladen ist, wer mit aufs Podium darf, wer wie lange reden darf etc. Diese Befindlichkeiten gibt es durchaus. Das werden Sie nicht in Abrede stellen können.

Die Frage ist: Muss man die Schulen davor schützen oder nicht? Hierzu gibt es immer wieder unterschiedliche Auffassungen, im Übrigen auch in allen Fraktionen. Wir sagen: Nein.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ist er denn liberal?)

- Lassen Sie mich doch einmal ausreden! Frau Polat, wenn Sie jetzt dazwischenrufen: „Ist das ein Liberaler?“, ohne dass Sie mich ausreden lassen, dann ist doch genau das etwas, was politische Bildung nicht machen sollte, dann ist das doch gerade keine Demokratievermittlung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Gerd Ludwig Will [SPD]: Ihnen fällt nur nichts ein!)

Demokratie bedeutet, einander zuzuhören und erst einmal abzuwarten, was der andere denn sagt. Ich wollte gerade den Satz zu Ende bringen und sagen: Aus unserer Sicht, aus der Sicht der FDP-Fraktion, können wir das auch vor den Wahlen zulassen.

Ich wollte Ihnen gerade in Aussicht stellen, Ihrem Antrag zuzustimmen. Sie machen jetzt mit Ihren Zwischenrufen meinen Versuch der gemeinsamen Meinungsbildung kaputt. Das kann ich wirklich nicht verstehen. Das ist auch keine Demokratiebildung.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh!)

Wir stimmen trotzdem zu,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

aber Ihr Verhalten zeigt mitunter, dass wir eine starke politische Bildung brauchen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Försterling. - Für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Christoph Bratmann zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD)

- Herr Bratmann, ist das Ihre erste Rede? Ich frage das wegen des Beifalls.

**Christoph Bratmann** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist meine erste Rede in diesem Hohen Hause. Ich freue mich, dass ich gleich in dieser ersten Rede über ein Thema reden darf, das mich jahrelang beruflich beschäftigt hat, nämlich über die politische Bildung an Schulen. Als Politiklehrer war ich jahrelang in der Praxis tätig, und ich will in meinen Ausführungen auch ein wenig auf die Pra-

xis eingehen und schildern, wie es vor Ort aussieht.

Zunächst zur Kollegin Korter, die bereits den Bildungsauftrag aus § 2 des Niedersächsischen Schulgesetzes formuliert hat, der da lautet - ich zitiere -:

„Die Schülerinnen und Schüler sollen lernen, ihre staatsbürgerliche Verantwortung zu verstehen und zur demokratischen Gestaltung der Gesellschaft beizutragen.“

Frau Bertholdes-Sandrock hat schon angesprochen, dass dies im Rahmen von ein bis zwei Wochenstunden geschieht.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Aber über Jahre hinweg!)

Daran wird deutlich, wie dieses Lernziel überhaupt erreicht werden kann. Denn die Vermittlung hin zu einer demokratisch denkenden Persönlichkeit in den Schulen geschieht ja nicht über das Auswendiglernen von Texten, über Klassenarbeiten usw., sondern dazu bedarf es eines lebendigen Politikunterrichts, bei dem Schülerinnen und Schüler Politik direkt vor Ort erfahren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Auf die Idee wäre ich gar nicht gekommen!)

Aus meiner Sicht gilt es auch, mit der Mär von der Politikverdrossenheit der jungen Leute von heute aufzuräumen. Es wird ja manchmal so dargestellt, als ob jetzt eine Generation heranwächst, die nur noch konsumorientiert ist und keine Interesse mehr an politischer Beteiligung und politischer Bildung hat. Das entspricht überhaupt nicht meinen Erfahrungen und entspricht auch nicht dem, was ich in den Jahren im Schuldienst erlebt habe. Wahrzunehmen ist also keine Politikverdrossenheit, sondern vielmehr das Interesse, zu partizipieren, teilzunehmen, mitzudiskutieren, sich zu informieren. Allerdings ist eine Art von Politiker- und Parteienverdrossenheit wahrzunehmen. Das betrifft uns alle, liebe Landtagskolleginnen und -kollegen, und das sollte uns alle umtreiben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insoweit müssen wir überlegen, wie wir gegensteuern können. Das hat mit Sicherheit häufig mit Vorurteilen uns als Berufspolitikern gegenüber zu tun, und diese Vorurteile basieren zum großen Teil auch auf einer gewissen Unwissenheit über die

Funktion von politischen Ebenen, über politische Prozesse und über Zwänge, denen wir als Politikerinnen und Politikern alle unterliegen.

Bei dem Bildungsauftrag, der für die Schulen formuliert ist, geht es also um nicht mehr und nicht weniger als darum, Jugendliche an unsere Demokratie heranzuführen, ihnen Teilhabe zu ermöglichen und ihnen Mittel und Wege aufzuzeigen, sich einzubringen und, wie schon gesagt, nicht zuletzt auch eine demokratische Grundhaltung zu entwickeln. Die Praxiserfahrungen mit dem Politikunterricht zeigen, dass die Lebendigkeit dabei ein ganz entscheidender Faktor ist. Diese ist z. B. in solchen Veranstaltungen gegeben, wie sie Frau Kollegin Korter vorhin schon skizziert hat, nämlich bei Podiumsdiskussionen mit eingeladenen Politikern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Bertholdes-Sandrock, im Antrag steht nicht, dass wir das auf die letzten vier Wochen vor Wahlen beschränken wollen. Ganz im Gegenteil. Selbstverständlich muss das früher ansetzen, und selbstverständlich muss politische Bildung ein kontinuierlicher Prozess sein. Wir wollen dies aber auch in der zugespitzten Phase politischer Auseinandersetzung ermöglichen. Das ist das Entscheidende dieses Antrags, und nur darum geht es heute.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will noch etwas zu dem Bild von politischer Bildung in Schulen sagen, das Sie hier dargestellt haben, gerade wenn es um die Anwesenheit von Mandatsträgern vor Ort geht, und dies insbesondere vor Wahlkämpfen. Sie haben das so dargestellt, als ob die Schule, mir nichts dir nichts, Raum politischer Einflussnahme werden könne und die Schulleitung und die Lehrer einfach zuschauten, wenn Politiker in den Schulen Phrasen dreschen und zu beeinflussen suchen. Das kann gar nicht so funktionieren, und das wird auch nicht so funktionieren. Ich denke, insoweit können wir auch ein gewisses Vertrauen in die Schulleitungen und in die Lehrkräfte haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will einmal darstellen, auf welchen Grundlagen der Politikunterricht in den Schulen beruht. Nach langem Streit darüber, wie politische Bildung an Schulen überhaupt aussehen kann, haben sich die Politikdidaktiker schon im Jahr 1976 auf einen Konsens geeinigt. Schulfachkräfte werden ihn ken-

nen. Das ist der sogenannte Beutelsbacher Konsens. In dem kleinen Städtchen Beutelsbach bei Karlsruhe hat man drei Grundsätze formuliert, die heute noch für den gesamten Bereich der politischen Bildung an Schulen bindend sind. Diese Grundsätze will ich Ihnen kurz darstellen.

Als erster Grundsatz gilt das sogenannte Überwältigungsverbot. Man nennt es auch Indoktrinationsverbot. Es besagt, dass die Schülerinnen und Schüler beispielsweise nicht mit der Meinung des Politiklehrers oder der Politiklehrerin überwältigt werden dürfen. Das heißt zu Deutsch: Ob ein Politiklehrer oder eine Politiklehrerin ein Parteibuch hat, selbst Mandatsträger ist, selbst die eine oder andere politische Meinung hat, spielt für den Unterricht überhaupt keine Rolle.

Der zweite ganz wichtige Grundsatz ist in diesem Zusammenhang: Was in Wissenschaft und Politik kontrovers ist, muss auch im Unterricht kontrovers sein. Die Frage beispielsweise, die vor der letzten Landtagswahl immer wieder aufkam, ob Studiengebühren sinnvoll und notwendig sind oder aber nicht, kann im Unterricht nicht abschließend behandelt werden. Ganz im Gegenteil. Den Schülerinnen und Schülern müssen Mittel und Wege aufgezeigt werden, sich zu dieser Fragestellung zu informieren. Zu welchem Schluss sie kommen, obliegt ihnen ganz allein. Das kann der Politiklehrer nicht aufzeigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das können ihnen auch keine Mandatsträger aufzeigen, und zwar insbesondere dann nicht, wenn sie in größerer Anzahl in den Schulen sind und dort ihre diversen Positionen vertreten, liebe Landtagskolleginnen und -kollegen.

Der dritte wichtige Grundsatz des Beutelsbacher Konsenses lautet - ich zitiere wieder -: Der Schüler muss in die Lage versetzt werden, eine politische Situation und seine eigene Interessenlage zu analysieren und zu bewerten und schließlich - wie eben schon dargestellt - selbst zu einem Schluss zu kommen.

Dieser Beutelsbacher Konsens mit diesen drei entscheidenden Grundsätzen ist Grundlage jeglicher politischer Bildung an Schulen. Ich glaube, auf dieser Grundlage können wir den Schulleitungen und auch den anderen Lehrkräften zutrauen, dass sie in den Schulen keine einseitige Einflussnahme zulassen; auch nicht vier Wochen vor Landtags- oder Bundestagswahlen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch einen weiteren Aspekt hinzufügen. Der Erlass geht durchaus in die richtige Richtung. Das ist gar keine Frage. Der Erlass dient durchaus dem Zweck, einseitige Einflussnahmen zu verhindern. Er ist aber nicht mehr zeitgemäß; denn die Gefahr einseitiger politischer Beeinflussung besteht natürlich während des Wahlkampfes. Das ist ganz normal und auch legitim. Es ist ja Wahlkampf.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:  
Das habe ich ja auch gesagt!)

In den vergangenen Wahlkämpfen - insbesondere im letzten Jahr - haben wir erlebt, dass alle Parteien und auch einzelne Mandatsbewerber besondere Mittel und Wege wählen, um an die Erstwählerinnen und -wähler heranzukommen. Da wird eine Art jugendspezifischer Wahlkampf gemacht. Mittlerweile spielen da auch soziale Netzwerke eine große Rolle. Zum Beispiel werden über Facebook und Twitter Freundschaftsanfragen an die potenziellen Erstwählerinnen und -wähler versandt. Es werden Veranstaltungen wie z. B. Kinovorführungen durchgeführt, zu denen insbesondere Erstwählerinnen und -wähler eingeladen werden.

Vielleicht haben einige von Ihnen, liebe Landtagskolleginnen und -kollegen, auch auf den klassischen Erstwählerbrief gesetzt - es ist ja legitim, so etwas zu machen -, um sich an die Jungwählerinnen und -wähler zu wenden. Das heißt: Eine Beeinflussung gerade in der heißen Phase des Wahlkampfes findet ohnehin statt. Als Politiklehrer habe ich die Erfahrung gemacht, dass die Jugendlichen dies auch thematisieren und im Wahlkampf auch ansprechen. Sie haben durchaus den Wunsch, diejenigen, von denen sie angeschrieben werden, die Kontakt zu ihnen suchen und von denen sie beworben werden, auch einmal im Unterricht kennenzulernen und mit ihnen in einem moderierten Gespräch zu diskutieren. Ich glaube, dass solche Gespräche besser im pädagogisch geschützten Rahmen der Schule stattfinden als nur einseitig bei Veranstaltungen der Parteien, liebe Landtagskolleginnen und -kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Von daher komme ich zu dem Schluss: Trauen wir den Schulleitungen zu, solche Veranstaltungen vor Wahlen eigenverantwortlich planen zu können. Trauen wir auch den Lehrkräften zu, dass sie ver-

hindern können, dass die Schule Raum einseitiger Parteieneinflussnahme wird. Und trauen wir - und das ist ganz entscheidend - nicht zuletzt den niedersächsischen Schülerinnen und Schülern zu, sich selbst ein kritisches Bild machen und einseitige Einflussnahmen selbstkritisch hinterfragen zu können. Ich bitte um Unterstützung für diesen Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank für diese Rede, Herr Bratmann. Sie haben noch sieben Sekunden Zeit. Ich gratuliere Ihnen zu Ihrer ersten Rede. Zeitlich perfekt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Inhaltlich auch!)

Besser kann man es gar nicht machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die sieben Sekunden sind dann für die nachfolgende Rednerin. - Frau Ministerin Heiligenstadt hat sich zu Wort gemeldet.

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Politische Bildung ist sehr wichtig, um staatsbürgerliche Verantwortung übernehmen und einen Beitrag zur demokratischen Gestaltung unserer Gesellschaft leisten zu können.

Aus diesem Grunde formuliert das Schulgesetz auch einen Anspruch der Schülerinnen und Schüler auf politische Bildung - im Übrigen nicht nur im Politikunterricht, sondern im gesamten Unterricht -, damit sie ihre demokratische Grundhaltung stärken und festigen können. Dazu leisten Besuche von Politikerinnen und Politikern in Schulen einen erheblichen Beitrag. Schülerinnen und Schüler erhalten hierbei einen authentischen Eindruck über deren tägliche Arbeit. Die Besuche können auch einen anschaulichen Eindruck gelebter Demokratie vermitteln.

Schulen werden bei Besuchen von Politikerinnen und Politikern in jedem Fall das Neutralitätsgebot beachten. Werbeveranstaltungen der Parteien, meine Damen und Herren, darf und wird es deshalb nicht geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich vertraue deshalb darauf, dass Schulen in der Lage sind, eigenverantwortlich für eine parteipolitisch ausgewogene Information zu sorgen, diese pädagogisch zu begleiten und so einen größtmöglichen Beitrag zur politischen Bildung für ihre Schülerinnen und Schüler zu erzielen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Wer der Überweisung dieses Antrags an den Kultusausschuss zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann wird so verfahren.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Damit Niedersachsen am Zug bleibt - Zukunft der Regionalisierungsmittel sichern!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/173

Zur Einbringung hat sich der Kollege Will gemeldet.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungsfractionen legen heute einen Entschließungsantrag zur Zukunft der Regionalisierungsmittel vor. Wir alle wissen, wie der Stand bei Übergabe der Verantwortung vor einigen Wochen war: laufende und ungewisse Verhandlungen zur Zukunft und zur Höhe der Regionalisierungsmittel auf Bundesebene. - Das heißt: Wie viel Geld bleibt überhaupt im Gesamtpf?

Daneben die Frage: Wie ist der Anteil der Regionalisierungsmittel für Niedersachsen zu verteidigen? - Wegen der unterdurchschnittlichen Investitionen in die Ertüchtigung und die Reaktivierung und wegen einer schlechten Verhandlungsstrategie stand Herr

Bode im letzten Jahr auf Bundesebene ziemlich isoliert da. Er hat an den ersten wichtigen Verhandlungen nicht einmal selbst teilgenommen, wie es viele Verkehrsminister auf Bundesebene gemacht haben, sondern er hat sich auf Arbeitsebene lediglich vertreten lassen - auch ein Zeichen dafür, wie wenig wichtig er den größten Gestaltungstopf niedersächsischer Verkehrspolitik bewertet hat.

Heute fehlen uns bei den Verhandlungen die Argumente einer offensiven Reaktivierungspolitik in Niedersachsen. Während andere Bundesländer einen Schwerpunkt in die Streckensanierung des Bahnnetzes gesetzt haben - übrigens auch CDU-geführte Bundesländer -, um mehr stillgelegte Strecken wieder in Betrieb zu nehmen, mehr Bahnhöfe anzuschließen und Takte zu verdichten, hat die alte Landesregierung die Zukunft Niedersachsens im wahrsten Sinne des Wortes verschlafen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Nordrhein-Westfalen hat inzwischen zwei umfangreiche Gutachten vorgelegt, die eine Begründung für die Verschiebung erheblicher Mittel zugunsten des bevölkerungsreichsten Bundeslandes liefern. Niedersachsen dagegen hat sich nicht entsprechend vorbereitet und hat den Verkehrsbereich lieber auf zu erwartende Einsparungen eingeschworen. Ich kann mich noch sehr genau daran erinnern, wie das im letzten Jahr immer mit dem Stichwort „Finanzierungsvorbehalt“ begründet wurde.

Außer der Güterstrecke Aurich–Abelitz haben Sie in Niedersachsen in zehn Jahren kein einziges Reaktivierungsprojekt aufgegriffen, obwohl unser Bundesland mit 26 nicht bundeseigenen Eisenbahnen und darüber hinaus einer Reihe von Regionalstrecken der DB gute Voraussetzungen dafür bietet.

Reaktivierungsbemühungen gibt es seit vielen Jahren. Auch der im letzten Jahr weich gespülte CDU/FDP-Antrag zur Prüfung von Reaktivierungsstrecken hat allerdings bei der LNVG keinerlei Aktivitäten entfaltet. Sie ist derzeit in keiner Weise aussagefähig, welche Strecken für eine Reaktivierung ernsthaft infrage kommen. Bei der LNVG war wohl die Erwartung: ohne Regierungswechsel auch kein Wechsel in der Verkehrspolitik in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, wir werden jetzt dafür sorgen, dass sinnvolle Projekte der Reaktivierung

von Strecken und wichtigen Bahnhöfen und gegebenenfalls auch Taktverdichtungen zügig geprüft und bei entsprechender Wirtschaftlichkeit und Machbarkeit umgesetzt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bode hat dagegen in erster Linie auf Fahrleistungen gesetzt. Damit stehen wir nun bei der Verteilung der Mittel, bei den Revisionsverhandlungen auf Bundesebene, ziemlich allein da. Vergleichbare Strukturen hat auf Bundesebene eigentlich nur noch Schleswig-Holstein. Auch dieses Bundesland ist - bezogen auf Fläche und Bevölkerungsanteil - benachteiligt, weil es wie Niedersachsen einen unterdurchschnittlich entwickelten SPNV hat.

Wir haben eine zweite Baustelle der alten Landesregierung übernehmen müssen. Schwarz-Gelb hat die Regionalisierungsmittel teilweise zweckentfremdet und daraus die sogenannten 45-a-Mittel des Personenbeförderungsgesetzes gespeist. In die Finanzierung sind immerhin 90 Millionen Euro geflossen. Damit ist der Anteil des Landes am SPNV gesunken. Auch das müssen wir jetzt Schritt für Schritt zurücknehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen braucht einen Neuanfang in der Verkehrspolitik. Sie muss unter den Gesichtspunkten von Vernetzung und Nachhaltigkeit überprüft werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die rot-grüne Koalition wird alle Regionen des Landes bedarfsgerecht in den öffentlichen Nahverkehr mit einbeziehen. Unser Ziel ist es, mehr Menschen durch gute und vernetzte Mobilitätsangebote zum Umstieg auf Bus und Bahn zu bewegen. Das erreichen wir durch die weitere Verbesserung der Verkehrsqualität und eine noch stärkere Kundenorientierung. Das erreichen wir allerdings auch durch eine stärkere Vernetzung der Mobilitätssysteme, z. B. durch den weiteren Ausbau des Niedersachsentickets und telematisch gestützter Informationssysteme. Fahrplan- und Istzeitinformationen sind übrigens für die zukünftigen Kunden im ÖPNV und SPNV immer wichtiger. Diese Dienstleistungen gilt es auszubauen, um die neuen Verkehrssysteme noch attraktiver zu machen. In den Zeiten des demografischen Wandels muss ein barrierefreier Zugang zum ÖPNV und SPNV eine Selbstverständlichkeit für alle Handelnden sein.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Grundvoraussetzung bleibt, dass die Regionalisierungsmittel für Niedersachsen in Höhe von 620 Millionen Euro für die geplante Laufzeit bis 2019 abgesichert werden müssen, damit die zuständigen Regionen in Niedersachsen Planungssicherheit haben und langfristige Verkehrsverträge vereinbart werden können. Das ist von großem Interesse unserer Kommunen und Landkreise, die für den ÖPNV in Niedersachsen vor Ort zuständig sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bereits heute wird deutlich, dass alle Landesteile betroffen sind und der Erfolg der Verhandlungen über die zukünftige Mobilitätssicherung der Menschen entscheidet. Wir müssen uns gegenüber dem Bund für eine Gleichbehandlung mit den anderen Bundesländern einsetzen. Gleichzeitig müssen wir für den niedersächsischen Weg eintreten und verhindern, dass die Mittel in Niedersachsen aufgrund von Kürzungen zugunsten anderer Bundesländer umverteilt werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was würde das sonst bedeuten? - Sonst wäre die Konsequenz, das Angebot an Verkehrsleistungen in der Fläche, aber auch in den urbanen Regionen Niedersachsens - die würde es unterschiedslos treffen - erheblich zusammenzustreichen. Wir setzen dagegen. Sinnvolle Taktverdichtungen und gezielte Reaktivierungsmaßnahmen sind übrigens auch gute Instrumente und Argumente im Verteilungskampf auf Bundesebene. Außerdem werden sie den Anteil am Eisenbahnverkehr in Niedersachsen wieder erhöhen und endlich an das Niveau anderer Bundesländer heranführen. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Will. - Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Susanne Menge für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir, SPD und Grüne, setzen mit dem Regierungswechsel eine Zäsur in der niedersächsischen Verkehrspolitik. Unser gemeinsames rot-

grünes Ziel ist eine volkswirtschaftlich sinnvolle Verkehrspolitik. Statt graugestriger Betonpolitik in Wolkenkuckucksheimen werden wir verantwortungsvoll mit unserem bestehenden Verkehrsnetz umgehen und unsere Verkehrswege vor einem weiteren Zerfall bewahren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Statt immer neuer, schicker, teurer An- und Neubauten auf Pump werden wir das Haupthaus gründlich sanieren und renovieren.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Aus der Portokasse?)

Wir sind angetreten, um den Verkehr in Niedersachsen in Fahrt zu bringen - zum Wohle und im Einklang mit der Umwelt, mit den Menschen in diesem Land und mit unserer Wirtschaft. Wir glauben nicht an den Individualverkehr auf der Straße als Allheilmittel, sondern sind überzeugt davon, dass Land, Menschen, Wirtschaft und Umwelt davon profitieren, wenn wir sinnvolle und klimaschonende Verkehrsmittel stärken und ausbauen.

Als Flächenland und als eines der besiedlungsärmsten Bundesländer ist es unsere Aufgabe in Niedersachsen, den Verkehr in der Fläche für möglichst viele Menschen attraktiv zu gestalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Dabei ist zu berücksichtigen: Wer bequem und zügig mit der Bahn zur Arbeit fahren kann, lässt sein Auto stehen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Menge, ich darf Sie kurz unterbrechen. Es liegt die Bitte auf eine Zwischenfrage vor, vom Kollegen Bley. Würden Sie diese zulassen?

**Susanne Menge (GRÜNE):**

Herr Bley, bitte!

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Bley, Sie haben das Wort.

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Herr Präsident! Frau Menge, zum Stichwort „Flächenland“. Für unsere Landkreise ist es wichtig, die Schülerbeförderung sicherzustellen. Wie verhält sich das mit Ihrer Absicht, die §-45-a-Mittel zu reduzieren und die frei gewordenen Mittel als Kofinanzierung für Bahnverkehre einzusetzen?

**Susanne Menge** (GRÜNE):

Ich komme gleich dazu, weil das ein Teil Ihrer früheren Politik ist.

Als Flächenland und als eines der besiedlungsärmsten Bundesländer ist es unsere Aufgabe in Niedersachsen, den Verkehr in der Fläche für möglichst viele Menschen attraktiv zu gestalten. Dabei ist zu berücksichtigen: Wer bequem und zügig mit der Bahn zur Arbeit fahren kann, lässt sein Auto stehen. Ist eine Region aber abgehängt und führt der Weg zur Arbeit über drei Umsteigestationen oder fährt der Bus ohnehin nur ganz wenige Male am Tag - der letzte womöglich schon am Mittag wieder zurück -, so wird sich kaum jemand auf eine tägliche Irr- und Wirtfahrt im dünn aufgestellten ÖPNV und SPNV einlassen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir können Weichen stellen. Wir können Einfluss nehmen, wie wir den Individualverkehr als volkswirtschaftlich und ökologisch vergleichsweise teure Verkehrsstrategie behandeln und wie wir den ÖPNV und den SPNV fördern. Pro Person und pro Kilometer erzeugen wir 2,3-mal mehr Treibhausgase auf der Straße im Vergleich zur Schiene.

Wie wir wie viel Verkehr wo mit welchen ökologischen und volkswirtschaftlichen Kosten fahren lassen, können und wollen wir gewichten. Ein wichtiges Instrument, auf das wir als Vertreter Niedersachsens Einfluss nehmen können, sind die Regionalisierungsmittel. Mit mehr als 600 Millionen Euro jährlich setzt das Land einen Rahmen im SPNV. Ob sich die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen für den Zug oder aber für das Auto entscheiden, können wir beeinflussen, indem wir z. B. die Regionalisierungsmittel einsetzen - jetzt komme ich zu Ihrer Frage, Herr Bley -, um die Fahrt im SPNV durch ausreichende Strecken und Haltestationen oder durch eine Erhöhung der Taktdichte alltagstauglich zu gestalten.

Das ist in der Vergangenheit durchaus geschehen und den Zweckverbänden in Niedersachsen gut gelungen. Fahrgastzahlen und Zugkilometer steigen an. Sie lassen sich sogar bei zurückgehenden Mitteln finanzieren.

Gleichzeitig hätte die damalige Landesregierung sehr viel mehr machen und weitere Bürgerinnen und Bürger für den SPNV gewinnen können. Unter Schwarz-Gelb hat Niedersachsen Regionalisierungsmittel in dreistelliger Millionenhöhe verloren. Aus einer Antwort auf eine grüne Anfrage geht hervor, dass CDU und FDP von 2004 bis 2011

knapp 700 Millionen Euro der Regionalisierungsmittel zweckentfremdeten, um damit den Schülerverkehr zu finanzieren. Zusammen mit 2012 und 2013 liegen wir bei gut 800 Millionen Euro, die dem Betrieb im SPNV und für die Investitionen in die Infrastruktur fehlen. Wie viele Züge hätten mehr fahren können? Wie viel attraktiver wäre die Anbindung im Flächenland Niedersachsen für die Bürgerinnen und Bürger gewesen, hätte das Land das Geld seinem Zweck zugeführt?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Und was ist mit den Schülerinnen und Schülern?)

- Werte Kolleginnen und Kollegen, es geht nicht darum, dass die Schüler irgendwo stehengelassen werden.

(Editha Lorberg [CDU]: Wie machen Sie das mit denen?)

Es geht darum, die zweckgebundenen Mittel ganz realistisch einzusetzen und durch eine gelungene Infrastruktur zu Verknüpfungen zu kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Andere Bundesländer waren an der Stelle übrigens pffiffer und haben vorgemacht, wie es geht. Sie haben ihre Mittel sinnvoll für den SPNV genutzt und z. B. stillgelegte Strecken reaktiviert und damit die Attraktivität ihres gesamten Netzes gesteigert. Diesen von der abgelösten Regierung über ein Jahrzehnt strukturell aufgebauten Missbrauch werden wir Schritt für Schritt abbauen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das ist ein wichtiges Signal auch für die Debatte, die wir als Land auf der Bundesebene zu führen haben.

Im Wettbewerb um die Regionalisierungsmittel von 2014 an bringen sich aktuell Bundesländer in Stellung, die ein größeres Stück als bisher vom Kuchen beanspruchen. Länder, die ihren SPNV in den vergangenen Jahren weniger effektiv aufgestellt haben, wollen nun die Verteilung der Mittel diskutieren und neu bestimmen lassen. Das hätte konsequenterweise zur Folge, dass die Mittel für Länder wie Niedersachsen schrumpfen würden.

Das geht aus unserer Sicht natürlich auf keinen Fall. Wir als Flächenland brauchen die Regionalisierungsmittel dringend in der bisherigen Höhe, um

die ländlichen Regionen weiterhin an die Zentren anzuschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wir brauchen einen attraktiven Nahverkehr, damit die Menschen in der Fläche nicht abgehängt sind und damit sie gern auf dem Land leben. Zweifelsfrei könnten wir eine bessere Verhandlungsposition einnehmen, hätten CDU und FDP auch in den vergangenen Jahren schon deutlich gemacht, dass wir die Mittel im vollen Umfang für den Nahverkehr benötigen.

Noch ist es aber auch nicht zu spät, um den falschen Eindruck, wir könnten im SPNV auf Teile der Regionalisierungsmittel verzichten, zu korrigieren. Unser vorliegender Antrag ist die Grundlage dafür.

(Glocke des Präsidenten)

Sehr verehrte Anwesende, ich muss abkürzen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe auf Unterstützung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. Wir glauben, dass das Ihre erste Rede hier war. - Die zweite! Wir gratulieren trotzdem.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Gabriela König von der FDP-Fraktion.

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da die Laufzeit der Regelung zur Aufteilung der Regionalisierungsmittel 2014 endet und diese ab 2015 wieder neu berechnet und verteilt werden, ist es ratsam, sich schon frühzeitig mit der Weiterführung auseinanderzusetzen. Immerhin wird dann die Höhe dieser Mittel bis 2019 festgeschrieben. Danach sollen sie mit dem GVFG gemeinsam überprüft werden. Das ist auch gut so.

Die Regionalisierungsmittel wurden im Zuge der Haushaltskonsolidierung des Bundes in der Vergangenheit drastisch zusammengestrichen. Das Land verlor dadurch sogar rückwirkend im Zeitraum 2006/2007 erhebliche Zuschüsse in Höhe von 57 Millionen Euro, die es zu kompensieren galt. 2008 waren es schon 60 Millionen Euro, die

jährlich eingespart werden mussten. Ich möchte noch darauf hinweisen, wer damals im Bund die Verantwortung trug.

Den Aufgabenträgern wurden vom Land in den Jahren 2008 und 2009 jeweils 15 Millionen Euro aus Landesmitteln zur Verfügung gestellt. Diese Summe wurde aufgrund einer Bedarfsermittlung festgesetzt. Dafür haben die Aufgabenträger aber auch eine klare Bedarfsanalyse vorgenommen, wonach nur das finanziert werden sollte, was lohnend und vorrangig war. Es ging nicht darum, nur heiße Luft in die Gegend zu fahren.

So haben wir auch eine sehr fundierte, vernünftige und verantwortungsvolle Verkehrspolitik in der Vergangenheit bestritten: zum Wohle des Landes und für die Weiterentwicklung des Flächenlandes mit demografisch unterschiedlichen Gebieten.

(Beifall bei der FDP)

Wenn heute also von Rot-Grün Glauben gemacht wird, es handelt sich hier um ein Versäumnis der Vorgängerregierung, so sollte sie erst einmal auf den Bund zurückschauen und auf die Regierung, an der die SPD maßgeblich beteiligt war;

(Zustimmung bei der CDU)

denn auch Sie haben diese Einschnitte beschlossen. Zusätzliche Mittel von 500 Millionen Euro kamen hingegen unter der von CDU, CSU und FDP gestellten Bundesregierung hinzu.

Interessant fand ich Ihre Aussagen zu den 45-a-Mitteln: 15 Millionen Euro im Jahr 2014, 20 Millionen Euro im Jahr 2015 und 25 Millionen Euro im Jahr 2016. Damit wollen Sie die fehlenden Mittel für den ÖPNV ersetzen? - Das wird die Betreiber sehr nachdenklich machen, zumal Sie auch noch 20 Millionen Euro mehr in die Häfen investieren wollen.

Mich interessiert, ob Sie mit der Haushaltsberatung schon so weit fortgeschritten sind, dass diese Summen bereits eingepreist sind, obwohl Herr Weil bereits öffentlich bekundete, den Konsolidierungskurs 2017 einhalten zu wollen. Ob Herr Schneider noch den Klingelbeutel herumreichen wird? - Allerdings befürchte ich, dass darin nur abgerissene Knöpfe zu sehen sein werden. Ich glaube nicht, dass Sie damit eine entsprechende Summe erreichen werden. Mal ganz ehrlich: Eine Dynamisierung von 2,5 % ist schon eine Vorstellung, die von der Realität weit entfernt ist.

Das ist ein gut gemeinter Antrag ohne wirklich realistische Grundlage. Schade, das wird ins Auge gehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Frau König. - Jetzt hat sich der Abgeordnete Karsten Heineking von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Karsten Heineking (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag zielt zum einen auf die Reaktivierung von Bahnstrecken und zum anderen auf die künftige Ausrichtung bzw. Höhe der Regionalisierungsmittel zur Finanzierung von Verkehren im SPNV und ÖPNV ab. Er stellt zutreffend fest, dass die Regionalisierungsmittel, was Höhe und Verteilung angeht, nur bis zum Jahr 2014 gesichert sind.

Derzeit laufen Verhandlungen auf Bundesebene, bei denen es um den zukünftigen Verteilungsschlüssel und die Höhe der Regionalisierungsmittel für die Zeit von 2015 bis 2019 geht. Die SPD und die Grünen fordern, Regionalisierungsmittel langfristig abzusichern, eine Dynamisierung, d. h. eine Steigerung um 2,5 %, vorzusehen, die Sicherung der Regionalisierungsmittel zu einem Schwerpunkt der Landesregierung werden zu lassen sowie die Umstellung des Verteilungsschlüssels auf Ist-Kosten zu verhindern. Außerdem soll der Erhalt aller genutzten Bahnstrecken sichergestellt werden. Streckenstilllegungen sollen verhindert werden. Der Anteil von 15 % für die sogenannten 45-a-Mittel nach dem Personenbeförderungsgesetz sollen zurückgeführt werden.

Dieser Antrag der beiden Fraktionen greift ein wichtiges Thema auf, hinkt jedoch weitestgehend aktuellen Entwicklungen hinterher. Selbstverständlich muss die Höhe der Regionalisierungsmittel zur Sicherstellung der Verkehre im SPNV und ÖPNV für die Zeit nach 2014 gesichert werden. Dies war bereits Teil einer Initiative von CDU und FDP in der Drucksache 16/4039, welche am 9. November 2011 vom Niedersächsischen Landtag beschlossen wurde. Darin ist festgehalten, dass der Landtag die Landesregierung bittet, die Mittel, die der Bund gemäß dem Entflechtungsgesetz dem Land Niedersachsen zuweist, auch ab 2014 in voller Höhe für die Verbesserung der Verkehrsverhältnisse in den Gemeinden einzusetzen.

Ebenfalls rückständig ist die Forderung nach einer Reaktivierung von Bahnstrecken. Hierzu haben die

Fraktionen von CDU und FDP in der Drucksache 16/4874 erst kürzlich eine eigene Initiative zur Kontinuität und Stärkung des bestehenden SPNV-Angebotes in Niedersachsen - statt einer ideologischen Ausrichtung auf die Schiene - auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU)

Diese sieht vor, den SPNV in Niedersachsen im Sinne des SPNV-Konzeptes „2013+“ der Landesnahverkehrsgesellschaft zu stärken und nach Festsetzung der Regionalisierungsmittel ab dem Jahr 2014 Streckenreaktivierungen dort vorzunehmen, wo sie ökonomisch sinnvoll sind.

Es trifft zu, dass in Kürze die Endverhandlungen für die Festsetzung der Regionalisierungsmittel ab dem Jahr 2015 anstehen. Hier drängen Bundesländer wie Bayern, Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen offenbar darauf, den Schlüssel für die Verteilung der Regionalisierungsmittel zu verändern. Deswegen ist es wichtig, dass Niedersachsen mit einer starken Position in die Verhandlungen mit anderen Ländern hineingeht, da das äußerst erfolgreiche und bewährte Konzept der Förderung des Wettbewerbs im SPNV nicht der Gefahr einer negativen Bewertung im Ländervergleich ausgesetzt werden darf.

Niedersachsen hat in den vergangenen Jahren durch den verantwortungsvollen Umgang mit den Regionalisierungsmitteln sowohl in konsumtiver als auch in investiver Hinsicht das Leistungsangebot des SPNV und des allgemeinen ÖPNV weiterentwickeln können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es muss verhindert werden, dass Bundesländer, die solche Anstrengungen unternommen haben, im Nachhinein dafür bestraft werden.

Insgesamt hinkt der Antrag jedoch der aktuellen Entwicklung hinterher, und es bleibt eine Reihe von Fragen offen. Wie sollen die Schülerverkehre zukünftig bezahlt werden?

(Beifall bei der CDU)

Ist das Ihren Überlegungen nach vielleicht die Sache der mittelständischen Unternehmer, die die Linien bedienen? - Vielleicht sollen aber Ihren Überlegungen nach ja auch die Landkreise diese Kosten aus ihren Mitteln tragen und die Kreisumlagen erhöhen.

Welchen Einfluss haben Streckenreaktivierungen auf die Höhe der Regionalisierungsmittel? Zu wel-

chem Anteil geht die Reaktivierung in die gesamte gefahrene Betriebsleistung ein? Welche Rolle spielt die Wirtschaftlichkeit bei Ihren Reaktivierungsbetrachtungen?

Sie erwähnen in Ihrem Antrag die Strecke von Osnabrück nach Halle in Westfalen, also den „Haller Willem“. Einer der Hauptgründe für die Reaktivierung waren die prognostizierten Fahrgastzahlen. Haben Sie eine Vorstellung, wie hoch der prozentuale Anteil der erreichten Zahlen tatsächlich ist? Vielleicht haben Sie in den Ausschussberatungen entsprechende, nachvollziehbare Antworten - vielleicht aber auch nicht. Wir werden es hören und uns dann eine Meinung bilden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Kollege Heineking. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen gibt es nicht, Enthaltungen auch nicht. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Ärztliche Versorgung auf dem Lande auch in der Zukunft sicherstellen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/162

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Norbert Böhlke.

**Norbert Böhlke (CDU):**

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Gesundheit ist für unsere Gesellschaft ein lohnenswertes Ziel, und damit auch die flächendeckende, wohnortnahe Versorgung mit niedergelassenen Ärzten. Diese Erkenntnis ist Politikern auf allen Ebenen wahrlich nicht neu. Es ist aber auch ersichtlich, dass diese Thematik stets - in immer kürzeren zeitlichen Abständen - an Aktualität gewinnt.

Bereits im Jahre 2008 wurde in unserem Flächenland unter Leitung des niedersächsischen Sozialministeriums der Runde Tisch „Stärkung der hausärztlichen Versorgung“ eingerichtet. Das ist eine herausragende Initiative, die sich die Vernetzung verantwortlicher Beteiligter im Gesundheitswesen - z. B. die Kassenärztliche Vereinigung, die Landesärztekammer, die Hausärzteverbände, die Landesverbände der Krankenkassen, unsere Krankenhausgesellschaft und die kommunalen Spitzenverbände - unter diesem Themenkomplex zum Ziel gemacht hat. Die in diesem Gremium entwickelten Lösungsansätze haben sich - das kann man rückblickend deutlich und unbestritten betonen - bewährt. Beispielhaft möchte ich die Förderung von Studenten und Weiterbildungsassistenten und die Einrichtung einer Koordinierungsstelle für die Weiterbildung nennen.

Unumstritten kann an dieser Stelle zusammenfassend deutlich gemacht werden, dass die Arbeit des Runden Tisches produktiv war, um die enge Zusammenarbeit zwischen Ärzten, Krankenhäusern und Kommunen mit den weiteren sonstigen beteiligten Akteuren zu stärken und zu aktualisieren.

(Beifall bei der CDU)

Dies muss nach unserer Auffassung sinnvollerweise unbedingt fortgesetzt werden. Diese positiven Erkenntnisse dürfen keinesfalls als Ruhebetten dienen. Deshalb haben wir zur heutigen Plenarsitzung auch unseren Antrag eingebracht, damit auf diesem eingeschlagenen erfolgreichen Weg weiter vorangeschritten wird.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Beispiele auch aus anderen Flächenländern in der Nachbarschaft mit erkennbaren demografischen Auswirkungen machen den Handlungsbedarf sehr deutlich. Wer sich nicht nur in Niedersachsen, sondern auch um uns herum ein persönliches Bild machen möchte, sollte sich z. B. einmal in das dünn besiedelte Vorpommern begeben. Wer sich dort informiert hat, wird mit voller Überzeugung die Auffassung vertreten, dass die Delegationsmöglichkeiten ärztlicher Leistungen weiterhin dringend vorangebracht werden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Modelle können insbesondere in strukturschwachen Regionen wirksame Unterstützung und Entlastung bieten, damit sich die Hausärztin oder der Hausarzt stärker auf die Aspekte der Versorgung ihrer Patienten konzentrieren kann.

Wir haben in Niedersachsen das Delegationsmodell „MoNi“ eingeführt. „MoNi“ steht für „Modell für Niedersachsen“. Das besondere Merkmal ist: Statt des Arztes wird die angestellte medizinische Fachkraft tätig. Sie übernimmt Aufgaben des Hausarztes wie z. B. die einfachen Hausbesuche, Management- und Verwaltungsaufgaben, Medikamentenkontrolle, Blutdruckmessen, Blutentnahme und Ähnliches. Hierbei geht es darum, eine leichte Umsetzbarkeit in der Praxis zu gewährleisten und die Qualifizierungsanforderungen so zu gestalten, dass der Praxisbetrieb dies auch angemessen integrieren kann. Es geht also um pragmatische Lösungen.

Diese entlastenden Modelle können zur Sicherung der Versorgung in ländlichen Gebieten einen wichtigen Beitrag leisten. Die bisher erworbenen Erkenntnisse sind ebenfalls erfolgreich zu bewerten, aber kein Ruhekiten. Auf der bisher guten Ergebnisstudie von MoNi können wir aufbauen, aber wir müssen sie auch weiterentwickeln. Deshalb, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, haben wir heute unseren Antrag ins Parlament gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein wesentlicher Beitrag für das Erreichen des Ziels ist eine kleinräumigere Grenzziehung bei der Bedarfsermittlung für Arztpraxen in einem Flächenland. Diese pragmatische Hilfestellung ist eine Initiative Niedersachsens und wurde mit dem Ziel umgesetzt, die medizinische Versorgung im ländlichen Raum jetzt und auch in Zukunft zu sichern.

Erfreulich ist, dass die Kassenärztliche Vereinigung nunmehr zum ersten Mal eine Simulation der Auswirkungen vorgestellt hat. Diese macht eine differenzierte Bewertung möglich, und damit können auch örtliche Problemstellungen bei der Bedarfsplanung viel transparenter dargestellt werden. Damit ist der erste Schritt zu einer Verbesserung eingeleitet worden.

Meine Damen und Herren, es geht uns heute aber auch um die Bedeutung eines positiven Bildes des Arztberufes. Wichtig ist, dass das Image des Arztberufes, gerade in einem Flächenland, mit Blick auf zukünftige Sicherstellungsfragen in der Öffentlichkeit positiv verankert ist. Da hilft es nicht, wenn Negativschlagzeilen die Meinungsbildung der Öffentlichkeit zu Unrecht schlecht beeinflussen. Ich wünsche mir, dass viel häufiger über die Attraktivität der ambulanten ärztlichen Tätigkeit, insbesondere in ländlichen Regionen, eine Berichterstattung erfolgt.

Unseren politischen Beitrag leisten wir durch die Zurverfügungstellung von Fördergeldern für die Niederlassung von Ärztinnen und Ärzten mit dem Schwerpunkt Hausarztpraxen. Lediglich im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen konnten wir in den Zeitungen lesen, dass hier Entsprechendes getan wird. Und was haben wir getan? - Im Haushalt des Landes Niedersachsen für 2012 war dafür 1 Million Euro als Fördermittel vorgesehen, ebenso im Haushalt 2013. Das, meine Damen und Herren, ist ein guter Weg und macht deutlich, dass wir das Image dieses Berufes auf diese Weise in der Fläche besonders unterstützen und fördern wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nicht unerwähnt bleiben darf in diesem Zusammenhang das Stichwort Zukunftsregionen Gesundheit. Zu diesem Thema hat das Land in den letzten Jahren ein deutliches Zeichen gesetzt. Die uns vorliegenden Zwischenergebnisse ermutigen, auf diesem Weg weiter voranzuschreiten.

Für die CDU-Fraktion hat die medizinische Versorgung im ländlichen Raum eine hohe Priorität, wenn es um die Sicherstellung der qualitativen und wohnortnahen Versorgung geht, die wir nicht nur in weiten Teilen erhalten, sondern besonders dort, wo es notwendig ist, verbessern wollen. Auch deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir heute diesen Antrag ins Parlament eingebracht - um weitere konkrete Schritte zu gehen.

Mit großem Interesse habe ich die Ausführungen des Ministerpräsidenten Weil anlässlich der Eröffnung des Deutschen Ärztetages, dem jährlichen Kongress der Bundesärztekammer, gehört, der parallel zur Landtagssitzung hier in Hannover stattfindet. Herr Ministerpräsident, Sie betonten, dass Sie als Oberbürgermeister der Landeshauptstadt in den letzten Jahren so gut wie nie mit der Problematik konfrontiert wurden, und Sie verwiesen auf die Medizinische Hochschule Hannover als zweitgrößter Arbeitgeberin der Stadt. In Ihrer neuen Rolle als Ministerpräsident, so führten Sie aus, hätten Sie bereits die Wirklichkeit im Land und besonders in der Fläche erkannt, und Sie wollten sich dieses Themas annehmen. - Dieses Themas wollen wir uns alle gemeinsam annehmen. Ihre Worte sind von allen an dem Kongress Beteiligten ohne Zweifel wohlwollend zur Kenntnis genommen worden.

Herr Ministerpräsident, jetzt aber sind die Zeiten der Lippenbekenntnisse vorbei. Jetzt müssen wir auf der Grundlage des eingeschlagenen Weges

konkret werden. Jetzt müssen Taten folgen. Spätestens bei den Haushaltsberatungen wird deutlich, wie ernst Ihre Ausführungen auf dem Kongress gemeint waren. Deshalb haben wir heute diesen Antrag ins Parlament eingebracht.

Die Präsidentin der niedersächsischen Ärztekammer, Frau Dr. Wenker, die gleichzeitig Vizepräsidentin der Bundesärztekammer ist, hat in ihrem Begrüßungsbeitrag auch einige grundsätzliche Themenstellungen im Hinblick auf die ärztliche Versorgung dargebracht. Dabei hat sie besonders auf die notwendige Verbesserung der Anerkennungskultur für die Leistung der Mediziner, aber auch des medizinischen Umfeldes hingewiesen.

Ich denke, diese Vorstellungen, die vorgetragen worden sind, müssen wir unterstützen; denn es kommt auch darauf an, dass in den breiten Schichten der Bevölkerung der Arbeit und dem Einsatz der Medizinerinnen und Mediziner eine größere Wertschätzung entgegengebracht wird. Deshalb passt die Aussage der Marketingaktion der Ärztekammer genau in die Zeit. Sie lautet nämlich: „Wir“, also die Ärzte, „arbeiten für Ihr Leben gern.“

Auch wir Politiker sind gefordert, die medizinische Versorgung und damit die Wertschätzung der Medizin auch in der Zukunft sicherzustellen. Gesundheit ist und bleibt nun einmal ein hohes Gut, egal ob in den Zentren oder in der Fläche. Wir als Politiker habe eine entsprechende Verantwortung, hieran erfolgreich mitzuwirken.

Mit diesem Antrag wollen wir diesem Ziel deutlich näher kommen. Wir hoffen auf eine gute Beratung und letztlich auf eine breite Mehrheit hier im Parlament.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Böhlke. - Das Wort hat Frau Dr. Thela Wernstedt.

**Dr. Thela Wernstedt (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit ihrem Antrag „Neue Wege zur Sicherung der medizinischen Versorgung in der Fläche“ möchte sich die CDU-Fraktion als wohlwollende Kümmerin präsentieren. Es geht ihr nicht um neue Wege, wenn sie laufende Verfahren bekräftigt haben will oder Debatten, die bereits stattgefunden haben, noch einmal aufwärmt. So ist es nicht verwunderlich, dass der Abgeordnete Böhlke bereits am Dienstag

eine Pressemitteilung mit sattem Selbstlob herausgeschickt hat.

(Zuruf von der SPD: Das machen die immer so! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Zu Recht!)

In dem Antrag wird der Landtag aufgefordert, dass die bereits auf Bundesebene erfolgte Reform des Bedarfsplanes den Erfordernissen besonders des ländlichen Raumes Rechnung trägt. Was heißt das für Nichtfachleute? - Es gibt eine Bedarfsplanung der Kassenärztlichen Bundesvereinigung, die von jeder Kassenärztlichen Landesvereinigung eines jeden Bundeslandes angewendet werden muss. Es geht dabei um die Frage, wie viele niedergelassene Ärzte in einer Region eine Kassenzulassung erhalten. Das heißt, dass der niedergelassene Arzt mit einer gesetzlichen Krankenkasse abrechnen darf. Privat kann das jeder Arzt überall. Aber erst die Kassenzulassung ist der Garant für ein festes und kalkulierbares Einkommen.

Mit der Bedarfsplanung wird ähnlich wie bei den mittelalterlichen Handwerkerzünften eine existenzielle Konkurrenz vermieden. Mit dem Gesundheitsversorgungsstrukturgesetz, auch Landärztegesetz genannt, hat der Bundestag vor einigen Monaten die Berechnungsformel für die Bedarfsplanung verändert. Die jeweilige Landes-KV kann aber von der Bedarfsplanung je nach regionalen Gegebenheiten abweichen. So ist die KV Niedersachsen bereits dabei, eine neue Bedarfsplanung zu erstellen, und wird diese in nächster Zeit mit den Landesverbänden der Krankenkassen und dem MS abstimmen.

Das, was die CDU hier durch den Landtag festgestellt haben möchte, ist bereits auf dem Wege. Ich möchte aber Folgendes hinzufügen: Durch die neue Berechnungsformel besteht die Gefahr, dass es in größeren Gemeinden in der Nähe von Ballungsgebieten, z. B. Langenhagen oder Garbsen in der Nähe von Hannover, dennoch zu Überversorgungen kommen kann und andere dünn besiedelte Gebiete nach wie vor schlecht versorgt werden.

Die Bedarfsplanung von Allgemeinärzten kleinteiliger und regional angepasst zu verändern, ist notwendig, reicht aber nicht. Der beste Weg ist ein integrierter Ansatz, der die Grenzen stationärer und ambulanter Versorgung überwindet. Das aber wird auch durch das neue Bundesgesetz nicht geleistet.

Punkt zwei der geforderten Feststellung können wir in der Formulierung mittragen. Wir als Sozial-

demokratinnen und Sozialdemokraten freuen uns, dass unsere Idee des Runden Tisches zur hausärztlichen Versorgung auf Landesebene von der vormaligen Sozialministerin aufgegriffen wurde. Schade war nur, dass sie ihn als ihre eigene Idee verkauft hat.

(Norbert Böhke [CDU]: 2008!)

Der Runde Tisch hat sich insgesamt dreimal getroffen. Parallel dazu waren die Gesundheitsregionen Emsland, Heidekreis und Wolfenbüttel projiziert worden, die durch einen auf Landesebene agierenden Beirat begleitet werden. Da auch beim Runden Tisch die Erkenntnis gereift war, dass man regional arbeiten muss, wenn man die bestehenden Versorgungsstrukturen besser verzahnen will, hatte sich der Runde Tisch nach diesen fruchtbaren Treffen strukturell überlebt und hat er das auch erkannt. Von den Fachleuten selbst wird die Weiterführung nicht mehr gefordert. Wir teilen diese Einschätzung und widersprechen damit Punkt 4 in dem Forderungskatalog des Entschließungsantrags.

Nach dem Antrag der CDU soll die Landesregierung die Förderung von Studierenden fortführen, die im Praktischen Jahr vier Monate in einer Allgemeinarztpraxis verbringen. Wie muss man sich diese Förderung vorstellen? In den letzten beiden Studiensemestern gehen die Medizinstudierenden an Universitätskliniken oder akademische Lehrkrankenhäuser und lernen die praktischen Fertigkeiten - wie Blut abzunehmen, Arztbriefe zu schreiben und Assistenz im OP - oder tun dies in einer Hausarztpraxis. Diese Tätigkeiten gelten als Studium.

Im Zuge der Ideologie des Wettbewerbs sind Krankenhäuser dazu übergegangen, den Studierenden im Praktischen Jahr ein kleines Monatsgehalt zu zahlen, das sich meistens um 400 Euro bewegt. Ich kenne die Diskussion aus meiner eigenen Abteilung an der MHH, ob man sich an diesem Trend überhaupt beteiligen soll. Letztlich kommen diese Förderungen, Monatsgehälter - oder wie immer man es nennen möchte - aus der Krankenversicherung, sprich: von den Krankenkassen. Nur in den Arztpraxen fühlte sich dafür niemand zuständig. Die vormalige Landesregierung hat für Studierende 600 Euro pro Monat zur Verfügung gestellt. Erstens sollten Studierende nicht schlechter gestellt werden, wenn sie das PJ in einer Allgemeinarztpraxis machen. Zweitens wurde ein Anreiz geschaffen, eher Allgemeinmedizin mit 600 Euro als irgendein klinisches Fach mit

400 Euro zu wählen. Das ist für eine gewisse Zeit ein legitimes Modell.

Inzwischen hat der Bundestag im Gesundheitsversorgungsstrukturgesetz den KVen die Möglichkeit eingeräumt, einen Strukturfonds einzurichten, aus dem finanzielle Anreize zur Niederlassung in unterversorgten Gebieten geschöpft werden können. In diesen Fonds können die KV und die Krankenkassen einzahlen.

Da es nicht dauerhafte Aufgabe einer Landesregierung sein kann, Studierenden ein ohnehin fragwürdiges Gehalt zu zahlen, sollte dieser Strukturfonds schnell eingerichtet und u. a. zu diesem Zwecke genutzt werden. Das Delegationsmodell Niedersachsen - kurz MoNi - ist nicht, wie im CDU-Antrag behauptet, das einzige in Deutschland. Es laufen auch Modellprojekte mit den entzückenden Frauennamen Vera und Agnes. Medizinische Fachangestellte in Baden-Württemberg, Hessen und Sachsen durchlaufen im Modell VERAH ein Curriculum, übernehmen Hausbesuche für den Hausarzt bei Routinetätigkeiten und rechnen dann mit ihm in der Praxis ab. „VERAH“ steht für Versorgungsassistentin in der Hausarztpraxis. MoNi beruht auf dem gleichen Modell.

AGnES steht in Modellprojekten in Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg und Sachsen für arztentlastende gemeindenaher E-Health-gestützte Systemische Intervention, die durch examinierte Krankenschwestern und Pfleger durchgeführt wird.

Wie bewerten wir als SPD-Fraktion die Entwicklung politisch? - Ein großer Teil der angesprochenen Maßnahmen liegt im Zuständigkeits- und Verantwortungsbereich der KV Niedersachsen. Sie hat den Sicherstellungsauftrag, für eine gute Versorgung zu sorgen. Mit ihrem Alarmruf, dass Niedersachsen auf eine Unterversorgung zuläuft, hat sie 2008 geschickt die Politik auf den Plan gerufen, zum Handeln motiviert und dabei aber nicht ganz koscher mit nicht guten Zahlen gearbeitet, weil sie zwar die Abgänge berechnet, aber die Zugänge außen vor gelassen hat. Damit hat die KV elegant von dem Problem abgelenkt, dass sie den Sicherstellungsauftrag nicht erfüllen kann.

In einer freiheitlichen Gesellschaft können wir Menschen nicht zwingen, in Gebiete zu gehen, in denen sie nicht arbeiten möchten. Deswegen ist es gut, dass alle Beteiligten an den Modellprojekten, die wir weiterhin in Niedersachsen fördern werden, an einen Tisch kommen, um den Arztberuf in der Fläche attraktiv zu machen. Das wird die Landesregierung weiterhin als Aufgabe begreifen.

Ich schließe meinen Redebeitrag und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Dr. Wernstedt. - Wenn man so lange dabei ist wie ich, hat man hier im Hause schon viele Wernstedt-Reden gehört. Es wird sicherlich nicht die letzte gewesen sein.

Ich rufe jetzt Frau Bruns von der FDP-Fraktion auf. Sie haben das Wort.

**Sylvia Bruns (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der demografische Wandel ist zuerst einmal ein technischer Begriff. Er wird erst zu einem Bild, wenn man ihn an manchen Orten vor Augen hat, wenn die Bäckerei mit Brettern vernagelt ist und nicht mehr öffnet, wenn das Schulgebäude für die wenigen Kinder zu groß geworden ist und wenn man kilometerweit bis zum nächsten Arzt fahren muss.

Schon heute ist die Versorgung mit Landärzten in einigen Gebieten verbesserungswürdig. Der Fortgang des demografischen Wandels macht deutlich: Das Problem wird in Zukunft nicht kleiner, sondern eher größer werden. Deshalb hat die Bundesregierung durch ein Gesetz Maßnahmen auf den Weg gebracht, die die Versorgungsstrukturen eindeutig verbessern werden. Ich werde mich an dieser Stelle beim Lob leider auf zwei Dinge beschränken müssen:

Erstens. Flexibilisierung der Planungsbereiche: Endlich kann von den starren Messzahlen in der Bedarfsplanung abgewichen werden. Ebenso muss sich die Planung nicht mehr an den starren Kreis- und Stadtgrenzen orientieren. Eine Planung näher am Bedarf wird endlich möglich.

Zweitens. Abschaffung der Residenzpflicht: Es gibt endlich mehr Freiheit in der Wohnortwahl. Gerade für junge Ärztinnen und Ärzte - ob mit oder ohne Familie - spielt das eine zentrale Rolle bei der Entscheidung, eine Landarztpraxis zu übernehmen oder sogar neu zu eröffnen. CDU und FDP in Berlin verbessern die Ärzteversorgung im ländlichen Raum. Das finden wir sinnvoll und gut.

(Beifall bei der FDP)

**(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)**

Sehr geehrte Damen und Herren, wir begrüßen auch, dass sich Niedersachsen auf Beschluss der schwarz-gelben Landesregierung am GKV-Strukturfonds beteiligt. CDU und FDP haben dafür gesorgt, dass in den vergangenen Jahren jeweils 1 Million Euro zur Verfügung gestellt wurde. Herr Böhlke hat das auch angesprochen.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch dadurch wird die Hausärzteversorgung im ländlichen Raum deutlich gestärkt. Aber wir müssen auch konstatieren, dass gegen den Ärztemangel nicht nur ein Mittel hilft. Wir brauchen einen Blumenstrauß von Mitteln. Projekte wie MoNi und die Gesundheitsregionen, die gerade schon angesprochen worden sind, sind ebenso wichtige und begleitende Aktionen. Es wird in Zukunft noch viel mehr nötig werden, wenn wir die Aufgabe bewältigen wollen.

(Beifall bei der FDP)

In Niedersachsen haben wir eine steigende Anzahl von Ärzten. Im Jahr 2010 gab es 25 830 Ärztinnen und Ärzte, die ambulant oder stationär an der Gesundheitsversorgung beteiligt waren. Das sind rund 16,6 % oder 3 663 mehr als zehn Jahre zuvor. Die Gesamtzahl ist also regelmäßig gestiegen.

Dennoch gibt es einen Mangel an Landärzten. Viele junge Ärztinnen und Ärzte müssen heute zuerst einmal davon überzeugt werden, dass Landarzt ein Beruf mit Zukunft ist. Dabei geht es nicht nur um das Geld, sondern auch um die Rahmenbedingungen, die den jungen Leuten geboten werden, wenn sie sich dafür entscheiden. Wenn die junge Ärztin oder der junge Arzt auf dem Land keine Kinderbetreuung findet, geht sie oder er nicht aufs Land. Das reicht von der Krippe über die Tagesmutter und Kita bis zur Ganztagschule. Die Rahmenbedingungen, die wir den Leuten bieten, müssen stimmen, damit die Entscheidung stattfindet.

Die Entlastungsassistenten, die für die Zeit bis zu 36 Monate nach der Geburt eingeführt worden sind, sind eine gute Sache und sollten auf jeden Fall fortgeführt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber eine junge Familie braucht auch Unterstützung darüber hinaus. Dies gilt erst recht, wenn man sich dafür entscheidet, eine Landarztpraxis zu übernehmen.

CDU und FDP haben die Weichen in den vergangenen Jahren in die richtige Richtung gestellt. Wir appellieren an Sie, den Weg weiterzugehen. Für die Fraktion der FDP kann ich sagen. Wir unterstützen und begrüßen den Entschließungsantrag der CDU-Kollegen. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Bruns, wir bedanken uns bei Ihnen für die Rede. - Nun erteile ich Herrn Kollegen Thomas Schremmer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Thomas Schremmer (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Böhlke, das ist ein bisschen ein Hurra-Antrag für die alte Landesregierung. Das sehe ich Ihnen nach. Das Thema ist wichtig.

Beim neuen Landesausschuss sitzt das Land mit am Tisch. Ihn wollen wir gerne nutzen, um neue Planungsempfehlungen mitzugestalten. Allerdings sind wir weiterhin der Meinung, dass es zuallererst eine Angelegenheit der Selbstverwaltung ist. Sowohl aus kommunaler Sicht als auch aus unserer Sicht besteht die Notwendigkeit einer grundsätzlich noch kleinräumigeren Planung zur besseren Versorgung. Das ist schon gesagt worden und will ich nicht verschweigen. Allerdings hat sich natürlich auch die Anzahl der Planungsbereiche in den neuen Richtlinien deutlich erhöht.

Ich will zwei Sachen in aller Kürze noch sagen: Rot-Grün möchte eine Verbesserung der medizinische Versorgung durch regionale Gesundheitskonferenzen erreichen. Das soll sektorübergreifend in den Versorgungsformen passieren. Das setzt aber voraus - das ist ein wichtiger Punkt -, dass es eine Klarheit über sogenannte unterversorgte Gebiete gibt. Der vdek, der Verband der Ersatzkassen, spricht von lediglich zwei bis drei Planungsgebieten, die unterversorgt sind. Das ist zum einen z. B. die Region Munster - so habe ich mir sagen lassen - und zum anderen ein Teil des Planungsbezirks Hamburg. Aber wir brauchen auch eine realistische Angabe der zukünftigen Arztzahl, die zu erwarten ist. Da hat die Kassenärztliche Vereinigung in den letzten Jahren, finde ich, nicht sehr transparent mit ihren Hochrechnungen gearbeitet. Es gab Höchststände, und in der Regel sind nur

Abgänge und nicht Zugänge prognostiziert worden. Insofern muss man da noch einmal seriös nacharbeiten.

Ich möchte auf das Problem der überversorgten Gebiete gar nicht eingehen. Aber doch ein Satz dazu: Die Bundesregierung ist ja auf bundesgesetzlicher Ebene im Prinzip vor den Besitzstandswahrern der Ärztinnen und Ärzte eingeknickt, als es darum ging, über die Honorarabschöpfung zugunsten des ländlichen Raumes zu reden. Das sollte, meine ich, auch noch einmal thematisiert werden. Das ist in dem jetzigen Planungsprozess natürlich schwierig.

Insofern ist es ein richtiger Weg, sich darüber zu unterhalten. Ich freue mich auf die Ausschussberatungen, meine aber, wir sollten zunächst die Ergebnisse des Bedarfsplanungsausschusses abwarten und uns dann gleichzeitig - wie es auch die Kollegin Bruns gesagt hat - darum kümmern, dass es Bildungs-, Mobilitäts- und Kulturinfrastruktur in den unterversorgten Gebieten gibt, die mehr als rein finanzielle Anreize dafür sorgt, dass sich dann auch neue Ärztinnen und Ärzte dort ansiedeln und wir eine ordentliche Versorgung haben.

Lassen Sie uns das im Ausschuss gemeinsam diskutieren. Dann kommen wir vielleicht auch zusammen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schremmer. - Für die Landesregierung hat nun die Sozialministerin, Frau Rundt, das Wort. Bitte schön, Frau Rundt!

(Jens Nacke [CDU]: Frau Rundt bricht ihr Schweigegelübde von gestern!)

**Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es ist vorrangiges gesundheitspolitisches Ziel der neuen rot-grünen Landesregierung, in einem Flächenland wie Niedersachsen sicherzustellen, dass jede und jeder, die oder der dort wohnt, unabhängig von Einkommen, unabhängig von Alter, unabhängig von sozialer Herkunft oder unabhängig von gesundheitlichem Risiko eine leistungsfähige, sichere und flächendeckende medizinische Versorgung in Anspruch nehmen kann.

Bei der ärztlichen Versorgung legen wir damit unseren Schwerpunkt auch auf das Thema der Hausärzte. Zum einen kommt gerade in einer älter werdenden Gesellschaft diesen Hausärzten mit ihrer Schlüssel- und Lotsenfunktion eine ganz besondere Bedeutung zu. Denn sie sind genau die Berufsgruppe, die einen erheblichen Anteil an der Last des demografischen Wandels, nämlich mit zusätzlicher Arbeit, wird schultern müssen. Zum anderen zeichnet sich schon jetzt sehr deutlich ab, vor welchen großen Herausforderungen wir in ländlichen Regionen stehen.

Es ist allerdings problematisch, eine besondere Arztgruppe völlig isoliert zu betrachten; denn die Lösung der medizinischen Herausforderungen einer immer älter werdenden Gesellschaft liegt nicht dort allein. Im Gegenteil, es ist immer wichtiger geworden - das wird auch künftig noch wichtiger werden, wenn wir Versorgung in der bisherigen Qualität zumindest aufrechterhalten wollen -, hier andere Bereiche mit einzubeziehen. Es wird uns - das kann man ganz pragmatisch sagen - aus Gründen der Versorgungssicherheit, aber auch aus schlichten finanziellen Gründen überhaupt nichts anderes übrig bleiben.

Das heißt, wir müssen die derzeit noch sehr stark nebeneinander agierenden Versorgungssektoren besser miteinander verzahnen - gerade in ländlichen Regionen. Es ist insbesondere für ältere, für chronisch kranke Menschen ganz wichtig, eine regional abgestimmte Versorgung aus einer Hand zu haben. Das heißt auch ganz klar, dass wir eine deutlich stärkere Einbindung nichtärztlichen Fachpersonals auf den Weg bringen müssen, d. h. die Delegation ärztlicher Leistungen auf Fachpersonal.

Das soll sich - das wird gelegentlich missverstanden - ganz ausdrücklich nicht gegen Ärzte richten, die tagtäglich ein unglaublich hohes Arbeitspensum gerade im ländlichen Bereich, gerade an Wochenenden leisten, sondern es ist als Unterstützung und Entlastung gedacht. Und - das ist auch ganz wichtig - wir brauchen eine deutliche Erhöhung der Attraktivität des Berufs des Landarztes, damit Nachbesetzungen möglich sind.

(Glocke des Präsidenten)

Das Gesundheitsversorgungsstrukturgesetz aus dem Jahr 2005, von dem ich zwischenzeitlich den Eindruck hatte, dass Herr Böhlke es allein auf den Weg gebracht hat,

(Heiterkeit bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Ich hatte die Idee, Frau Ministerin!)

schaftt zumindest die Möglichkeit, gerade Landärztinnen und Landärzte zu fördern. Die Bedarfsplanung, die hier möglich ist - das wird sich in ihren Auswirkungen erst zukünftig zeigen -, ist im Detail im Moment noch nicht absehbar.

Für mich ist eine grundlegende Reform der Bedarfsplanung eine solche, die stärker auf einen sektorenübergreifenden Ansatz setzt. Allerdings ist die Chance für einen breiten Einstieg in eine echte integrierte Bedarfsplanung von der alten Landesregierung leider verpasst worden. Bisher stand nämlich ausschließlich die ambulante ärztliche Versorgung im Fokus, ohne dass die angrenzenden Versorgungsstrukturen - z. B. stationäre Bereiche, aber auch pflegerische Bereiche - einbezogen wurden. Daran ändert auch nur wenig, dass ermächtigte Krankenhausärzte jetzt in der Bedarfsplanung zu berücksichtigen sind. Auch mit der integrierten Versorgung nach § 116 SGB V haben wir enge Grenzen, hier sektorenübergreifend tätig zu werden. Das Ganze hat bislang nur eine sehr geringe praktische Bedeutung.

Ich habe ja angedeutet, dass die Bedarfsplanung - wir haben es auch von den Vorrednerinnen und Vorrednern gehört - nun auf andere Füße gestellt wird. Dazu vielleicht die aktuellste Mitteilung: Gerade gestern hat der zuständige Landesausschuss nach § 90 SGB V erstmals getagt und die Grundlage des neuen Bedarfsplans festgestellt und festgestellt, wo Unterversorgung ist, wo also noch Ärzte zugelassen werden können. Ich darf bestätigen: Wir haben die größten Probleme im Bereich des Raumes Munster und große Probleme im Speckgürtel um Hamburg herum.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Sozialministeriums - das Land nimmt ja nun an dem neuen Landesausschuss teil - haben in der gestrigen Sitzung ausdrücklich darauf hingewiesen, dass es aus der Sicht des Landes von erheblicher Bedeutung ist, die regionalen Besonderheiten in der Bedarfsplanung zu berücksichtigen.

Die Kassenärztliche Vereinigung - daran muss man hier vielleicht noch einmal ausdrücklich erinnern -, die den alleinigen förmlichen Sicherstellungsauftrag für die vertragsärztliche Versorgung in Niedersachsen hat, hat als Herrin der Bedarfsplanung zugesagt, sich dieses Themas gleich in der zweiten Jahreshälfte, gemeinsam mit den Krankenkassen, anzunehmen. Der Landesausschuss

hat darüber hinaus klargestellt, dass er sich, unabhängig von den Zahlen der Bedarfsplanung, die tatsächlichen Gegebenheiten in den Regionen anhand der Lebenswirklichkeit ansehen wird. Dazu braucht er ein wenig Zeit, um die vorhandenen Zahlen zu analysieren.

Stellungnahmen sonstiger Institutionen sind auszuwerten. Es ist aber völlig klar, was die Position des Landes betrifft: Von den Abweichungs- und Gestaltungsmöglichkeiten der Bundesregelung sollte hier in Niedersachsen in allen begründeten Fällen sinnvoller Gebrauch gemacht werden. Es muss ein begleitender Prozess angestoßen werden, der auf Dauer ausgelegt ist und bei dem ein immer wiederkehrendes Nachjustieren die Regel sein wird. Aber - soweit man das sagen kann - alle dort Beteiligten sind sehr guten Willens. Insbesondere möchte ich den Selbstverwaltungsorganen dafür danken, dass zumindest der erste Aufschlag sehr gut gelaufen ist.

Was folgt für die Landesregierung? - Wir sehen zum einen die Notwendigkeit, stärker regional zu handeln. Die kommunale Ebene muss flächendeckend einbezogen und unterstützt werden. Gesundheitsversorgung muss im Rahmen der Möglichkeiten von den Kommunen mitgestaltet werden. Dazu brauchen wir entsprechende Beteiligungsstrukturen. Den richtigen Rahmen könnten die Gesundheitsregionen bilden. Wir werden gerne auf das Modellprojekt der alten Landesregierung „Zukunftsregionen Gesundheit“ zurückgreifen, weil es dort durchaus interessante Ansätze gibt und weil das vor allen Dingen große Möglichkeiten bietet, aus den Fehlern zu lernen, die man in den Gesundheitsregionen gemacht hat, z. B. die sehr einseitige Fokussierung rein auf den ärztlichen Beruf.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Ministerin, ich weiß, dass Sie das Recht haben, unbegrenzt zu reden, muss aber darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit schon mehr als verdoppelt ist.

(Björn Thümler [CDU]: Ups!)

Ich möchte wenigstens darauf hinweisen. Vielleicht bemühen Sie sich, zu Ende zu kommen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie hat gestern nichts gesagt! Dann wollen wir großzügig sein! Gestern hat Herr Pistorius für sie geredet!)

**Cornelia Rundt**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Das nehme ich gerne auf. Ich weiß, dass langsam alle Hunger haben. Insofern will ich das gerne tun.

Wir werden die Gesundheitsregionen neu aufsetzen. Wir werden sie deutlich klarer und breiter aufsetzen. Wir werden die Kommunen mit ins Boot nehmen. Und wir werden in Gesprächen mit den Kassenärztlichen Vereinigungen weitere Modelle entwickeln, u. a. zur Unterstützung der Hausärzte in unterversorgten Regionen, was die Niederlassungen betrifft.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zum Tagesordnungspunkt 18, den wir eben in erster Beratung debattiert haben, liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen daher zur vorgesehenen Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll federführend an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration und mitberatend an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist mit großer, ausreichender Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe dann den für heute Vormittag letzten Tagesordnungspunkt auf:

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Das Standortwahlgesetz ist gut und notwendig für Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/177

Zur Einbringung erteile ich dem Kollegen Dr. Stefan Birkner das Wort.

**Dr. Stefan Birkner** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! SPD und Grüne haben im Wahlkampf das Versprechen abgegeben, dass sie einem neuen Auswahlverfahren nur dann zustimmen werden, wenn Gorleben ausgeschlossen wird.

Auch dieses Versprechen, meine Damen und Herren, hat dazu beigetragen, dass Rot-Grün eine hauchdünne Mehrheit erreicht hat. Doch damit hatte dieses Versprechen seinen Zweck auch erfüllt; denn sehr schnell nach der Wahl wurde es kassiert - aus Gründen, die schon vor der Wahl absehbar waren. Deshalb werfe ich Ihnen auch vor, Ihre Wählerinnen und Wähler letztlich bewusst getäuscht zu haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Letztlich konnten Sie aber offensichtlich dem Druck Ihrer Parteifreunde und der Öffentlichkeit nicht standhalten. Sie wollten schließlich nicht als verbohrt Verweigerer dastehen, denen das Scheitern eines historischen Prozesses zu Beginn der eigenen Legislaturperiode angelastet werden könnte. Also hat Rot-Grün, wie es auch im Wahlkampf schon vorhersehbar war, entgegen der eigenen Überzeugung dem Gesetzentwurf, dessen Kern sich im Wesentlichen ja nicht mehr verändert hat, insbesondere was die einzelnen Schritte und die Abfolge der Phasen angeht, zugestimmt und dafür auch öffentlich Anerkennung und in der Sache auch Zustimmung durch die Opposition erhalten.

Um den Bruch des Wahlversprechens zu rechtfertigen, wurde behauptet, man habe viel erreicht - etwa, dass künftig keine Castoren mehr nach Gorleben kommen würden. Dafür hat man sich im Landtag feiern lassen, auch wenn der Landesregierung schon damals klar sein musste, dass es ungewiss ist, ob es auch tatsächlich gelingt, zu verhindern, dass die Castoren weiter nach Gorleben fahren. Schließlich müssen dabei mehrere Akteure mit ganz unterschiedlichen Interessen - wie andere Bundesländer, aber auch die Betreiber - mitwirken und zustimmen. Zudem erfordert das Ganze erhebliche technische Erweiterungen an den Standortzwischenlagern und auch langwierige Genehmigungsverfahren.

Ungeachtet dessen erklärte Ministerpräsident Weil in der Landtagssitzung am 17. April 2013 feierlich - ich zitiere -:

„Die Einigung von Berlin ist der mit Abstand größte Erfolg, den das Wendland und alle seine Freunde in 35 Jahren erzielt haben.“

(Zuruf von der SPD: Genau! - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nur am Rande, meine Damen und Herren: Dass viele Menschen im Wendland und insbesondere die Bürgerinitiativen, die sich gegen den Standort Gorleben wenden, das deutlich anders sehen - wie

im Übrigen auch die stellvertretende Fraktionsvorsitzende der Grünen, Frau Staudte -, dürfte auch Sie, Herr Ministerpräsident, inzwischen erreicht haben. Aber aus Ihrer Sicht war damit die Gefahr, für das Scheitern des neuen historischen Prozesses schuldig gemacht zu werden, zunächst einmal gebannt.

Meine Damen und Herren, in einer solchen Situation, in der man als Beobachter erwartet, dass die Landesregierung alles daran setzt, wenn sie es denn ernst meint, diesen so großen Erfolg für das Wendland in die Realität umzusetzen, meldet sich der Umweltminister überraschend mit einem Pressehintergrundgespräch zu Wort. Laut Zeitungsberichten vom 16. Mai 2013 erklärte er der staunenden Öffentlichkeit, dass neben der offenen Frage der Castortransporte nun doch noch eine ganze Reihe weiterer Fragen offen sei. So kritisierte er nun entgegen seiner persönlichen Zustimmung vom 9. April 2013 - er war ja persönlich bei dem Gipfeltreffen anwesend und hat dem Kompromiss zugestimmt -, dass der im von CDU/CSU, FDP, SPD und Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam eingebrachten Gesetzentwurf für die untertägige Erkundung vorgesehene Zeitraum viel zu kurz sei. Ungeklärt seien auch die Fragen der Finanzierung, der Offenhaltung des Salzstocks und der Beteiligung von Kritikern.

Die stellvertretende Fraktionsvorsitzende der Grünen, Frau Staudte, fasste laut Zeitungsbericht vom 16. Mai 2013 zusammen - ich zitiere -: „Dieses Gesetz ist nicht zustimmungsfähig.“

Demgegenüber bekannte sich wiederum Ministerpräsident Weil in einer Rede vor dem Deutschen Bundestag grundsätzlich zu dem parteiübergreifend eingebrachten Gesetzentwurf und lobte ihn. Er sah dort weiterhin die Chance für Deutschland, zu einem neuen Endlagersuchverfahren zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, welche Position vertritt denn nun diese Landesregierung? Stehen Sie zu diesem Gesetzentwurf und zu dem Kompromiss? Oder suchen Sie nur nach einem Anlass, den Schwarzen Peter nach Berlin zu schieben und so doch noch Ihre eigentliche Absicht, dem Standortauswahlgesetz nicht zuzustimmen, zu realisieren und damit den Bruch eines Wahlversprechens wiedergutzumachen?

Meine Damen und Herren, diese Widersprüchlichkeiten und Unklarheiten bedürfen der Klärung. Denn für das Gelingen des neuen Verfahrens ist es notwendig, die Gunst der Stunde, die sich durch

den Konsens ergeben hat und die noch vor der Bundestagswahl genutzt werden muss, konsequent zu ergreifen. Dafür ist ein klares und unmissverständliches Signal aus Niedersachsen von wesentlicher Bedeutung.

Da wir mit Sorge sehen, dass das widersprüchliche Verhalten der rot-grünen Landesregierung den parteiübergreifend von CDU/CSU, SPD, Grünen und FDP getragenen Konsens gefährdet, werben wir für ein klares, unmissverständliches und entschiedenes Signal des Landtags in Richtung Bundesregierung und Bundestag, das besagt, dass wir als Niedersächsischer Landtag zu diesem historischen Konsens stehen und ihn so unterstützen, wie dies auch unsere Kolleginnen und Kollegen in Berlin tun.

Zu diesem Zweck haben wir diesen Entschließungsantrag eingebracht, der nach der Rede von Ministerpräsident Weil im April-Plenum für die Regierungsfractionen ohne Weiteres zustimmungsfähig sein dürfte. Wir bitten deshalb um Ihre Zustimmung und beantragen sofortige Abstimmung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Im Rahmen der Aussprache hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Marcus Bosse das Wort.

**Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Dr. Birkner, als ich Ihren Antrag das erste Mal gesehen habe, habe ich gedacht: Ich traue meinen Augen nicht.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist genau das, was du eigentlich willst!)

Bei genauerem Hinsehen und durch die Überschrift wurde dann ziemlich schnell deutlich, dass ich Ihre Meinung nicht teile.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Sie wollen beschließen, dass das Standortauswahlgesetz gut ist. Es ist aber nicht so gut, dass es daran nicht noch etwas zu verbessern gäbe.

(Christian Dürr [FDP]: Es ist nicht so gut, wie Herr Weil behauptet hat, oder was? - Zuruf: Da sagt der Ministerpräsident aber etwas anderes!)

Es ist genauso wenig gut wie Ihr Antrag. Das Standortauswahlgesetz bietet aber eine Chance.

Es bietet eine historische Chance. Das hat auch der Bundesumweltminister deutlich gemacht.

Ich möchte meine Kritik an diesem Gesetz auch begründen. Ich denke, im Vorfeld dieses Gesetzes hätte es eine deutlich größere Bürgerbeteiligung geben müssen. Das zeigt auch die sehr geringe Beteiligung an dem Bürgerforum, das an diesem Wochenende stattfinden wird. Nur wenige Umweltverbände und Bürgerinitiativen haben sich dort angemeldet. Man muss in der Tat schmunzeln, wenn man die Einzelheiten liest. Sich im Internet anzumelden, ist zwar kein Problem. Dann soll man aber auch noch wortgetreu aufschreiben, was man dort sagen will. Ich finde, das geht ein bisschen zu weit.

Auch sollte, wie ich finde, zunächst einmal die Besetzung der 24-köpfigen Kommission abgewartet werden, bevor wir hier in Lobeshymnen über dieses Gesetz ausbrechen. Für mich persönlich ist sie zu stark von der Politik besetzt.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Ich meine auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass der Zeitplan für die Arbeit der Kommission - zwei Jahre - sehr ambitioniert ist. Ich halte es für äußerst unrealistisch, dass es diese Kommission innerhalb von zwei Jahren schafft, Kriterien festzulegen. Ich würde es mir wünschen, aber ich habe relativ wenig Hoffnung, dass sie es schafft.

Auch muss geklärt werden, ob in dieser Kommission eine Minderheit die Möglichkeit hat - und ich denke, das muss sie -, Gutachten und Aufträge zu vergeben. Das stände dieser Kommission gut an; denn es geht um nichts Geringeres als um die Endlagerfrage in der Bundesrepublik Deutschland, die wir über Jahrzehnte strittig behandelt haben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Deshalb muss in dieser Kommission größtmögliche Transparenz herrschen und muss größtmögliche Bürgerbeteiligung stattfinden.

Ich komme zum zweiten Spiegelstrich Ihres Antrags. Diese Landesregierung ist einen schwierigen und harten Kompromiss eingegangen. Sie werden doch wohl nicht ernsthaft erwarten, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen diesen schwierigen und harten Kompromiss auch noch begrüßen, meine Damen und Herren! Das kann doch nur ein schlechter Scherz sein!

(Christian Grascha [FDP]: Lesen Sie mal das Protokoll!)

Niedersachsen bzw. die Landesregierung hat die Tür aufgestoßen, damit die Endlagersuche in der Bundesrepublik Deutschland vorangetrieben werden kann.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bosse, darf Herr Kollege Dürr Ihnen eine Zwischenfrage stellen?

**Marcus Bosse (SPD):**

Nein.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] - Björn Thümler [CDU]: Das hätte ich jetzt auch gesagt!)

Nur durch Niedersachsen, durch diese Landesregierung ist Bewegung in die völlig verfahrenere Situation bei der Endlagersuche gekommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Im Übrigen muss auch Bundesumweltminister Altmaier jetzt Lösungen anbieten,

(Zustimmung bei der SPD)

und zwar Lösungen dafür, wohin die restlichen Castoren sollen. Sie sollen jedenfalls nicht, wie der Vorsitzende der CDU-Fraktion Thümler in der NWZ vorschlägt, gegebenenfalls nach Gorleben und auch nicht ins AKW Unterweser.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Niedersachsen hat bei der Beseitigung des Atom- mülls in der Bundesrepublik Deutschland die Hauptlast getragen. Nun - das sage ich Ihnen - sind andere dran!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schleswig-Holstein und Baden-Württemberg haben mittlerweile ihre Bereitschaft dazu signalisiert. Aus Bayern und Hessen kommt bisher allerdings nur großes Schweigen, was keine Solidarität ist. Damit fallen sie im Grunde genommen dem Bundesumweltminister in den Rücken.

(Christian Dürr [FDP]: Sie fallen gerade Ihrem Ministerpräsidenten in den Rücken!)

Insofern kann ich Sie nur auffordern - das hat auch Herr Wenzel vorhin schon getan -: Greifen Sie zum Telefon! Rufen Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen in Hessen und Bayern an! - Ich weiß, wahrscheinlich wird Ihr Einfluss nicht so weit reichen, aber

trotzdem: Versuch macht klug! Bitten Sie sie, zu zustimmen!

(Johanne Modder [SPD]: Habt ihr das noch nicht gemacht? - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Wir können doch nicht eure Arbeit machen!)

Bitten Sie sie, auch wenn Wahlen vor der Tür stehen, die Möglichkeit für einen Kompromiss zu eröffnen!

Die Krux ist doch: Diejenigen, die den Müll über Jahrzehnte produziert haben, wollen nun mit der Lagerung nichts zu tun haben. Ich nenne das schäbig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch die konservativ regierten Länder müssen nun Farbe bekennen, um den von Peter Altmaier verkündeten historischen Durchbruch Realität werden zu lassen. Sich an der Stelle um die Verantwortung zu drücken, ist äußerst verdorben. Aber gerade in dieser Frage ist von einem Konsens mit dem Bundesumweltminister nicht viel zu spüren, weder in Hessen noch in Bayern. Soll eine Einigung gelingen, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen aber alle Bundesländer gemeinsam Verantwortung tragen. Niedersachsen hat es vorge- macht. Niedersachsen hat die Tür aufgestoßen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Diese Landesregierung war zu einem Kompromiss bereit. Und das Gebaren von Bayern und Hessen kann ich nur so beschreiben: Wasch' mir den Pelz, aber mach' mich nicht nass!

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Auf die Rede des Kollegen Bosse liegt eine Wort- meldung zu einer Kurzintervention vor. Die FDP- Fraktion hat sich jetzt auf den Redner Dr. Birkner geeinigt, dem ich das Wort erteile.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bosse, der Minister- präsident hat in der 5. Plenarsitzung - ich zitiere es gerne noch einmal - gesagt: „Die Einigung von Berlin ist der mit Abstand größte Erfolg, den das Wendland und alle seine Freunde“ - ich zähle die

Landesregierung mal eigenmächtig dazu - „in 35 Jahren erzielt haben.“

Sie, Herr Bosse, haben sich hier deutlich von diesen Äußerungen distanziert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wie weit geht es denn mit der Tragweite dessen, was der Ministerpräsident gesagt hat? - Sie gehen den gleichen Weg wie die Grünen: Sie fangen an, sich von diesem Gesetzentwurf zu distanzieren. Nichts ist mehr von den Jubelarien zu verspüren, die wir vor einem Monat im Plenum gehört haben.

Der zweite Punkt ist: Sie können Castoren doch nicht nach parteipolitischer Farbe sortieren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Miriam Staudte [GRÜNE]: Wer verweigert sich denn gerade? - Johanne Modder [SPD]: Das sagt der Richtige!)

Sie können doch nicht sagen: Die Schwarzen, die Gelben, die Grünen und die Roten kriegen jeweils welche. - Da müssen sachliche Kriterien herangezogen werden, und dazu gehört insbesondere ein kurzer Transportweg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bosse möchte erwidern. Sie haben dafür anderthalb Minuten.

**Marcus Bosse (SPD):**

Herr Dr. Birkner, Sie schreiben in Ihrem Antrag: „Das Standortauswahlgesetz ist gut“. Ich sage: Es ist nicht gut.

(Christian Dürr [FDP]: Der größte Erfolg ist schlecht?)

Werden Sie sich darüber klar: Es ist nicht gut! Es wird für Niedersachsen gut sein, wenn es uns gelingt, dass keine Castoren mehr nach Niedersachsen gebracht werden. Dann wird es ein Erfolg sein.

(Christian Dürr [FDP]: „Der größte Erfolg für das Wendland“ hat er gesagt!)

Dieses Gesetz hat ganz viele Lücken, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich kann hier noch nicht bewerten, ob das Gesetz für Niedersachsen gut sein wird. Wir hoffen es jedenfalls.

(Christian Dürr [FDP]: Wie können Sie Ihrem Ministerpräsidenten so in den Rücken fallen?)

Es ist eine historische Chance - so hatte es der Bundesumweltminister gesagt. Diese Möglichkeit hat Niedersachsen mit einem Kompromiss eröffnet. Bayern und Hessen sind aber nicht dazu bereit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, wir setzen die Debatte fort. Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Kollege Martin Bäumer das Wort.

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist heute in der Tat ein erkenntnisreicher Tag. So manch einer scheint nach 100 Tagen des Regierens mittlerweile in der Realpolitik angekommen zu sein. Nachdem Herr Wenzel das heute Morgen erkennen musste, muss nun auch Herr Bosse die Realitäten zur Kenntnis nehmen, wie man sieht. Manches Wort, das er noch vor Monaten geschwungen hat, hört sich mittlerweile doch ganz anders an.

Wir schreiben das Jahr 2013, und das Standortauswahlgesetz ist da. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist gut für Deutschland und auch gut für Niedersachsen. Denn das, was seit einigen Jahren in Gorleben herumsteht, soll dort doch nicht für die Ewigkeit stehen. Und wenn Sie, Herr Bosse, anfangen, davon zu reden, dass die Zeit doch so knapp ist, dann muss man ganz deutlich entgegenen: Wir haben doch schon so viel Zeit gehabt. - Ich komme im Laufe meiner Rede noch darauf zurück. - Aber das Zeitargument ist das schwächste Argument, das man heute bringen konnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen hat in der Tat in der Vergangenheit in Sachen Kernenergie einen großen Beitrag geleistet. Wir haben bei uns die Asse, Schacht Konrad und Gorleben, und Morsleben ist gewissermaßen ein Vorort von Niedersachsen.

Trotzdem bin ich froh, dass es nun gelungen ist, mit einer weißen Deutschlandkarte neu zu starten, und dass Gorleben mit im Topf ist. Über diese Frage haben wir in diesem Plenum in den vergangenen Jahren mehrfach gestritten. Mir war immer klar, dass man niemandem in anderen Teilen der Republik vermitteln kann, dass man in ganz Deutschland sucht, aber Gorleben dabei außen

vor bleibt. Insofern ist es gut, dass Gorleben mit im Topf ist. Ich muss sagen: An der Stelle haben Ministerpräsident Weil und Minister Wenzel gut verhandelt.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Kernfrage, um die es im Zusammenhang mit der Frage, wohin das Endlager soll, einzig und allein gehen wird, ist, wie gelagert werden soll. Diese Frage muss entschieden werden. Ich erzähle sicherlich den Atom- und Kernenergieexperten nichts Neues, wenn ich sage: Ob man Salz, Granit oder Ton braucht, hängt davon ab, wie man lagern will. Deswegen ist es dringend, diese Frage zu entscheiden. Davor sollte sich unsere Generation auch nicht drücken.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube, wir - lieber Kollege Bosse, uns trennt ja altersmäßig wenig - sollten dafür sorgen, dass wir nicht eines Tages mit dieser Frage in Pension gehen. Ich für meinen Teil habe das jedenfalls nicht vor. Wir beide haben noch ungefähr 20 Jahre politisches Leben vor uns.

(Johanne Modder [SPD]: Das entscheiden die Wählerinnen und Wähler!)

Es muss doch möglich sein, das in dieser Zeit zu entscheiden! Man darf das nicht auf die lange Bank schieben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zu den Fragen, die entschieden werden müssen, gehört auch die Frage: Wohin mit den weiteren Castoren, die uns aus La Hague oder Sellafeld noch erreichen werden? - Da muss ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, dem Kollegen Birkner deutlich beipflichten und Ihnen, Herr Kollege Bosse, deutlich widersprechen. Man kann das doch nicht nach Parteipolitik entscheiden. Man muss das sachlich, faktisch lösen.

Wenn man auf die Karte schaut - das habe ich hier schon vor Monaten, vor Jahren gesagt -, dann ist es doch normal, dass man sagt: Die Castoren, die aus Frankreich kommen, parken wir in Baden-Württemberg, weil der Transportweg dann kurz ist und wir damit all diesen Menschen, die sich gerne auf Gleise setzen, kaum eine Chance bieten, das zu verhindern.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wissen Sie, was der Bürgermeister von Philippsburg gesagt hat?)

Und das, was über den Seeweg kommt - aus Großbritannien, über die Nordsee -, kann man doch wunderbarerweise nach Brokdorf bringen.

Was soll denn dieser völlige Quatsch, dass man versucht, die Castoren in Bundesländer zu verschieben, die heute konservativ regiert werden? - Ich glaube, wenn Baden-Württemberg noch schwarz-gelb regiert würde, dann würden Sie diese Frage nicht stellen. Aber Sie diskutieren das parteipolitisch. Das jedoch hat die Frage der Endlagerung überhaupt nicht verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Kollege Bäumer, ich warte noch den Beifall ab, und dann frage ich Sie, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bosse zulassen. - Herr Kollege Bosse, Sie dürfen Ihre Frage stellen!

(Christian Dürr [FDP]: Der stellt Fragen! Aber von mir lässt er keine zu!)

**Marcus Bosse (SPD):**

Herr Kollege Bäumer, Sie wissen, dass sich Schleswig-Holstein und Baden-Württemberg angeboten haben. Sie wissen auch, dass immer noch die Frage ungeklärt ist, wohin die restlichen Castoren kommen. Wenn nämlich die Kapazitäten in Baden-Württemberg und Schleswig-Holstein ausgeschöpft sind, müssen die verbleibenden Castoren irgendwo anders hin;

(Björn Thümler [CDU]: Das sind doch keine Gummibärchen! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sagen Sie das noch mal!)

das ist hier doch die existenzielle Frage. Und da bieten sich nur - das wissen Sie ganz genau - Hessen und Bayern an. Oder sehen Sie das anders?

**Martin Bäumer (CDU):**

Nein, lieber Kollege Bosse. Das, was sich anbietet, ist Gorleben.

(Zurufe von den GRÜNEN: Aha!)

Sie haben ja versucht, meinen Kollegen Thümler zu kritisieren.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Wenn Sie auch diese Frage jenseits der Ideologie lösen wollen, dann muss Ihnen doch klar sein -

wenn Sie schon jemals im Zwischenlager in Gorleben gewesen sind -:

(Marcus Bosse [SPD]: Mehrmals!)

Das ist genehmigt, da gibt es Platz, da gibt es eine heiße Zelle, da ist alles vorhanden, was man bräuchte, um Castoren zwischenzulagern.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Nur aus ideologischen Gründen haben sich diese beiden Herren da vorne feiern lassen. Sie sagen, es geht demnächst kein Transport mehr nach Gorleben, um damit im Wendland ein paar Menschen selig zu machen.

Ich glaube, wenn man die Frage sachlich, faktisch und nüchtern diskutiert - und dazu müssten auch Sie in der Lage sein; so habe ich Sie kennengelernt -, dann müsste es möglich sein, dass man jenseits der Ideologie eine Lösung findet, die erstens wenig kostet, die zweitens schnell umsetzbar ist und die drittens dafür sorgt, dass man nicht anderswo mit großem Aufwand bauen muss.

Sind wir doch mal Realisten: Ist es denn gut, wenn wir anderen Menschen Dinge vor die Tür setzen, die man so einfach regeln könnte? - Ich weiß, dass das in Gorleben, im Wendland nicht populär ist. Aber da stehen doch schon über 100 Castoren. Wenn da noch ein paar dazukommen, bricht dann deswegen die Welt zusammen?

(Widerspruch bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf: Sie spinnen doch! - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube nicht. - Ich weiß gar nicht, warum Sie so aufgeregt sind. Allein die Aufgeregtheit zeigt mir doch, dass Sie an dieser Stelle ein Problem haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das wichtigste Wort - Herr Kollege Watermann, schützen Sie sich vor Bluthochdruck - im Antrag der FDP ist das Wort „zügig“. Ich bin Ihnen, lieber Herr Kollege Birkner, sehr dankbar, dass die FDP diesen Antrag vorgelegt hat. Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie die sofortige Abstimmung beantragt haben. Ich kann Ihnen sagen: Wir als CDU-Fraktion hätten damit kein Problem. Denn dieser Antrag ist gut. Dieser Antrag sendet ein klares Signal nach Berlin. Dieser Antrag sagt, was wir wollen und was wir nicht wollen.

Wenn die Damen und Herren dort Mut hätten, dann würden sie springen. Ich bin gespannt, ob sie das gleich tun werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Im Rahmen der Beratung hat die Kollegin Miriam Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich die Redebeiträge hier höre, kann ich nur feststellen und resümieren: Alles Misstrauen, was derzeit vorherrscht, haben Sie durch das, was Sie hier heute vorgetragen haben, bestätigt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir alle wissen: Es gibt kein Thema in der niedersächsischen und in der bundesdeutschen Politik, bei dem wir so viel Verantwortung - für 35 000 Generationen - übernehmen müssen. Ich glaube, das macht noch einmal deutlich, dass das ein Thema ist, bei dem man sich mit den Sachargumenten befassen muss und bei dem man hier keine parteipolitische Effekthascherei betreiben sollte, Herr Birkner.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese Zeiträume verlangen vor allem eines: Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit.

Sorgfalt bedeutet in unserem Fall, dass wir uns über das Kleingedruckte in diesem Gesetzentwurf unterhalten müssen. Sie machen da einen Denkfehler, Herr Birkner. Es wurden Eckpunkte vereinbart. Das Problem ist nur, dass das BMU immer ganz andere Dinge in die Gesetzentwürfe hineinschreibt. Deswegen muss verhandelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Es ist schon angesprochen worden: Es sollte uns natürlich stutzig machen, wenn sich die großen Umweltverbände - BUND, IPPNW, Greenpeace -, 17 regionale Initiativen und 70 örtliche Initiativen nicht an dem Symposium, an dem Forum am Wochenende beteiligen wollen, weil sie sagen: Dieser Gesetzentwurf kann noch keine Grundlage sein.

Mit Ihrem Antrag wollen Sie einen Blankoscheck ausstellen. Das wäre an dieser Stelle definitiv nicht das Richtige.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Am meisten wird tatsächlich über die Castorfrage diskutiert. Dazu steht nichts im Gesetzentwurf. Herrn Thümler interessiert es scheinbar nicht; er möchte - - - Herr Bäumer hat es bestätigt: Die Castoren sollen weiter nach Gorleben. - Vereinbarung wurde etwas anderes. Das sollten eigentlich auch Sie wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zurufe von der SPD)

Rechtsverbindlich ist die Frage der Castoren erst dann geklärt, wenn erstens andere Bundesländer sich bereit erklären, auch Castoren zurückzunehmen - das haben bisher, wie gesagt, nur rot-grüne Bundesländer gemacht -, wenn zweitens aber auch die Betreiber der Zwischenlager Änderungen der Genehmigungen beantragen - die Bundesländer können nur die Genehmigungen erteilen, aber nicht selber die Anträge darauf stellen - und wenn drittens wirklich abgesichert ist, dass keine Castoren mehr nach Gorleben gefahren werden. Das ist letztendlich nur abgesichert, wenn die Atomwirtschaft die Einlagerungsgenehmigungen für Gorleben zurückgibt. Sonst könnte es sein, dass es zwar andere genehmigte Standorte gibt, dass man aber den Müll weiter nach Gorleben fährt, weil man auf seinen Rechtstitel nicht verzichten möchte.

Das sind enorme Probleme. Bundesumweltminister Altmaier ist bisher schuldig geblieben, hier irgendeine Art von Lösung aufzuzeigen.

(Björn Thümler [CDU]: Klar! Das ist am einfachsten!)

Ich möchte einmal ein bisschen ins Inhaltliche gehen. Zum Beispiel steht nirgends im Gesetzentwurf eine Mindestanzahl der zu erkundenden Standorte. Alle sprechen immer von einer vergleichenden Suche. Aber die fünf obertägigen und zwei untertägigen Standorte finden sich lediglich in der unverbindlichen Kostenkalkulation, aber nicht im Gesetzestext. Das ist schon ein ziemliches Problem.

Es wird immer wieder gesagt: Gorleben ist gesetzt, und der Standort wird gleichbehandelt. - Das Planfeststellungsverfahren läuft noch, und im Entwurf steht auch, dass die Daten, die bei der Vorläufigen Sicherheitsanalyse Gorleben, VSG, erhoben wor-

den sind, gesichert und weiterverwendet werden sollen. Das Problem ist aber, dass diese Vorläufige Sicherheitsanalyse von den Gorlebenbefürwortern um Herrn Bruno Thomauske erstellt worden ist. Das ist keine Sicherheitsanalyse - das Wort hört sich erst einmal gut an -, sondern eine beschönigte Realisierungsstudie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir müssen feststellen, dass die Entscheidungswege total umstrukturiert werden sollen. Es soll zu einer Zentralisierung bei dem neu zu gründenden Bundesamt für kerntechnische Entsorgung kommen. Die Länderkompetenzen sollen an den Bund übergehen. Statt die vereinbarte ausgewogene Balance zwischen Regulator und Operator, von der immer die Rede war, also zwischen dem BfS als Vorhabensträger und dem BKE - ich weiß nicht, ob diese Abkürzung schon gängig ist -, zu schaffen, findet eine absolute Konzentration bei dem neuen Bundesamt statt. Das ist - wir wissen, wie wichtig Gewaltenteilung ist - sehr problematisch, insbesondere in Kombination mit der Abgabe von Länderkompetenzen.

In Locom wurde sehr intensiv über viele Punkte diskutiert. Da waren viele Antiatomaktivisten. Da waren aber auch Wissenschaft und Forschung. 120 Leute haben drei Tage intensiv an diesem Thema gearbeitet. Da wurde u. a. gesagt: Die Zusammensetzung der Kommission - Herr Bosse hat sie eben angesprochen - ist alles andere als optimal. Sie ist sehr politiklastig. Die Hälfte der Mitglieder sollen Politiker sein, aber nur zwei oder vier Wissenschaftler. Diese Kommission soll jedoch wissenschaftliche Kriterien erarbeiten. Ich finde, wir brauchen viel mehr Zivilgesellschaft und viel mehr Wissenschaft in dieser Kommission.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Der Antrag der FDP wird in seiner Schlichtheit den komplexen Fragen - nur einen Bruchteil habe ich hier angerissen - überhaupt nicht gerecht. Wir brauchen einen wirklichen Neuanfang. Den haben CDU und FDP in den letzten 36 Jahren konsequent verhindert, und sie verhindern ihn immer noch. Man muss auch einmal die ganze Begleitmusik zu dem Gesetzentwurf wahrnehmen. Im Abschlussbericht zum Gorleben-PUA schreiben CDU und FDP:

„Auch die Entscheidung für den Salzstock Gorleben als Erkundungsstandort für ein

mögliches Endlager im Jahr 1977 ist nachvollziehbar, schrittweise und nach wissenschaftlich abgesicherten Kriterien erfolgt. Sie entsprach nicht nur dem damaligen Stand von Wissenschaft und Technik, sondern war auch aus heutiger Sicht geradezu beispielhaft und fortschrittlich.“

Ich muss sagen: Dazu fällt mir nichts mehr ein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, zu diesem Redebeitrag der Fraktion der Grünen liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention von der FDP-Fraktion vor. Ich erteile Herrn Dr. Birkner für 90 Sekunden das Wort.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Staudte, das, was Sie hier vorgetragen haben, war in der Tat sehr informativ.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist immer so, wenn sie spricht!)

Denn es zeigt, dass Sie den Konsens, den der Ministerpräsident hier noch vor einem Monat gefeiert hat - ich erinnere an das Zitat: Die Einigung von Berlin ist der größte Erfolg, den das Wendland und damit Niedersachsen in 35 Jahren erzielt haben - und der im letzten Plenum von der rot-grünen Seite hochgelobt wurde, in ganz wesentlichen Punkten eben doch infrage stellen.

Es fängt bei der Mindestanzahl der zu erkundenden Standorte an. Das war schon am 9. April bei der großen Einigung, für die sich die Herren in Berlin und hier haben feiern lassen, bekannt. Das Gleiche gilt für die Frage, was mit der Vorläufigen Sicherheitsanalyse ist. Und es gilt am Ende auch für die Frage der Kommissionszusammensetzung.

Jetzt kommt Rot-Grün und stellt das alles infrage. Herr Weil, ich kann Ihnen zumindest für die FDP zusichern - bei der CDU bin ich ganz optimistisch -: Wir werden Ihnen gerne die Mehrheit hierfür verschaffen. Mit Rot-Grün werden Sie Ihre Positionierungen in dieser Frage hier in Niedersachsen nicht durchsetzen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte erwidern. Frau Staudte, Sie haben das Wort.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sie bestätigen im Prinzip das, was ich gerade gesagt habe. Es geht Ihnen hier um parteipolitische Effekthascherei und nicht darum, sich wirklich an den Inhalten abzuarbeiten. Positionieren Sie sich dazu einmal!

Was heißt hier: „Sie halten sich nicht an Verabredungen.“? - Zwischen Bund und Ländern ist vereinbart worden, dass die Castoren woandershin sollen. Heute hören wir hier: Nein, sie sollen doch wieder nach Gorleben. - Hier wird die Verabredung nicht eingehalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich lese Ihnen einmal vor, was der Bürgermeister von Philippsburg gesagt hat:

„Wir werden von hieraus generalstabsmäßig die Demonstrationen vorbereiten. Das Wendland wird nichts dagegen sein. Irgendwann ist Schluss.“

Sie sollten einmal mit Ihren Kollegen reden, und die CDU-Kollegen sollten z. B. mit dem Bürgermeister von Philippsburg reden. Das wäre einmal hilfreich.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Für die Landesregierung erteile ich jetzt Herrn Umweltminister Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bäumer, Herr Birkner, wir führen hier heute in der Tat eine sehr aufschlussreiche Diskussion.

Ich will einmal an die Landtagsentschließung vom 8. November 2012 - also Ende letzten Jahres - erinnern. Damals hat der Landtag mit den Stimmen von CDU und FDP beschlossen, dass weitere Transporte von Castorbehältern mit radioaktiven Abfällen aus der Wiederaufarbeitung in das Transportbehälter Gorleben zu vermeiden sind.

Heute erklärt Herr Bäumer hier, das sei eine ideologische Position. Meine Damen und Herren, das ist Beschlusslage des Landtages!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich weiß wirklich nicht, wie Sie auf die Idee kommen, dass das eine ideologische Positionierung ist.

Meine Damen und Herren, wir haben das ernst genommen. Das ist ein Kernbestandteil der Verabredung vom 9. April, ein Kernbestandteil der Verabredung mit Ihrem Bundesumweltminister. Von daher sind wir im Moment an einem Punkt, an dem Herr Weil und ich die Verabredungen, die wir dort getroffen haben, gerne auch einlösen wollen. Das heißt, wir sind an dem Punkt, dass sich all das, was diskutiert, besprochen und auch schriftlich in Protokollnotizen festgehalten wurde, in einem Gesetz wiederfinden muss. Das ist aus meiner Sicht ein selbstverständlicher Vorgang in einem Gesetzgebungsverfahren.

Deshalb war ich, gelinde gesagt, erstaunt, dass auch Herr Thümler - am 29. Mai in der *Nordwest-Zeitung* - erklärte, die Castoren sollten nun doch nach Gorleben, ganz im Gegensatz zu Ihrem Abstimmungsverhalten im November letzten Jahres hier im Landtag.

(Björn Thümler [CDU]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

Meine Damen und Herren, wenn das ein Beitrag dazu ist, die Sache voranzubringen, dann frage ich mich: Wo soll das noch hinführen?

Wir sind in einer Situation, in der ein Kompromiss auf dem Tisch liegt und in der noch einige Fragen zu klären sind. Herr Ministerpräsident Weil hat in der Regierungserklärung vor vier Wochen genau darauf hingewiesen. Dieser Gesetzentwurf kann ein Meilenstein für Niedersachsen sein. Er eröffnet die Chance, dass Niedersachsen nicht zur Müllkippe der Nation für radioaktive Abfälle wird, wie das 35 Jahre lang beschlossene Sache war, und tatsächlich in ganz Deutschland nach einem Standort gesucht wird, der die bestmögliche Sicherheit für ein Lager für hoch radioaktive Abfälle über einen Zeitraum von 1 Million Jahren bietet.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist auf Intervention von Niedersachsen in ganz wesentlichen Punkten verändert worden. Grundlage waren die Gespräche im März und im April mit den Bundesländern und dem Bundesumweltminister, auch mit den

Bundestagsfraktionen mit Ausnahme der Linken. Es ist ein Kompromiss erzielt worden, dessen Umsetzung aber noch aussteht. Von daher ist es, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, für uneingeschränkten Jubel im Moment noch etwas zu früh.

(Widerspruch bei der FDP)

- Sie können auf der Internetseite von Herrn Weil detailliert nachlesen, dass er sehr wohl gesagt hat, dass dieser Kompromiss und diese Verabredung ein Meilenstein sein kann, wenn es gelingt, die Verabredungen in den noch ausstehenden Punkten einzulösen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dazu gehört eine verbindliche Lösung für die Castorfrage - was auch dieser Landtag erwartet hat -, dazu gehört die Umsetzung der gemeinsamen Verabredungen, die sich in Protokollnotizen wiederfinden, dazu gehört auch - das haben wir ausdrücklich festgehalten - eine sorgfältige Prüfung der Vorschläge, die jetzt von der Zivilgesellschaft, vom Bundestag und vom Bundesrat vorgelegt werden. Das ist ein ganz normales Gesetzgebungsverfahren. Alle Beteiligten haben sich verabredet, sorgfältig zu prüfen und nicht mit heißer Nadel möglicherweise Fehler einzubauen, sodass hinterher alle Beteiligten sagen, das hätten sie aber nicht gewollt. - Genau in dieser Phase sind wir jetzt.

Ein weiterer Punkt - das hat Herr Weil auch erwähnt, und das steht auch auf der Website - ist das Einvernehmen über die Zusammensetzung der Kommission. Das ist der entscheidende Punkt gewesen: Diese Kommission soll diesen Gesetzentwurf evaluieren, Herr Bäumer.

Deswegen bin ich dankbar, dass Frau Staudte noch einmal einige Punkte angesprochen hat, die zeigen, dass es hinsichtlich dieses Gesetzentwurfs noch Evaluierungsbedarf gibt. Darauf habe auch ich in meinem Hintergrund ebenfalls hingewiesen. Deshalb soll diese Kommission in der Phase Null eingesetzt werden, sie soll Grundsatzfragen klären, sie soll Ausschlusskriterien klären, sie soll Sicherheitsanforderungen klären, und sie soll letztlich dazu führen, dass das Gesetz evaluiert wird, sodass am Ende dieses Prozesses ein gesellschaftlicher Konsens steht. Ob das gelingt, werden wir in zwei Jahren wissen. Aber Voraussetzung ist auch jetzt, die Verabredungen, die wir getroffen haben, tatsächlich einzuhalten.

Dass noch etwas Überzeugungsbedarf in den kommenden Wochen besteht, hat nicht zuletzt die Debatte im Umweltausschuss des Bundesrates gezeigt. Dort hat eine ganze Reihe von Ländern eine Entschließung mit zehn Punkten und einigen weiteren ergänzenden Änderungen zum Gesetzentwurf eingebracht.

Der Vertreter des Bundesumweltministeriums, der in dieser Sitzung anwesend war, hat gesagt: Neun von diesen zehn Punkten erfüllen das, was der Bundesumweltminister in der Verabredung gemeint und gewollt hat. - Über einen Punkt gab es eine gesonderte Auseinandersetzung mit Schleswig-Holstein, weil Schleswig-Holstein bezüglich der Zwischenlagerung gesagt hat, es sei grundsätzlich bereit, hierzu aber noch einige Voraussetzungen definiert hat. Das war der zehnte Punkt, zu dem es eine bilaterale Verabredung zwischen Schleswig-Holstein und dem Bund gab. Diese zehn Punkte trafen dann auf ein sehr interessantes und uneinheitliches Abstimmungsverhalten bei den schwarz-gelb regierten Ländern. Mal enthielt man sich, mal war man dagegen, alles war vertreten, und das, obwohl der Vertreter des Bundesumweltministeriums gesagt hat, im Kern entspreche das genau den Verabredungen.

Meine Damen und Herren, am kommenden Wochenende findet drei Tage lang das Symposium statt. Am 10. Juni wird eine Anhörung im Bundestag stattfinden. Das ist der parlamentarische Prozess: das zu prüfen, das zu beraten, jetzt dafür zu sorgen, dass die Knoten zusammengeknüpft werden, jetzt dafür zu sorgen, dass aber auch ernsthaft geprüft wird. Dann werden wir sehr genau auf die Bedingungen schauen, die Herr Weil in seiner Regierungserklärung erwähnt hat, und dann gibt es die Chance für einen Kompromiss und für einen Neubeginn.

Aber, meine Damen und Herren, wenn die FDP heute schon Sekt trinken und die Katze im Sack kaufen will, so ist das der falsche Weg. Von daher glaube ich, dass es nicht sinnvoll ist, sofort abzustimmen. Wir würden gerne genau die Punkte, die noch zu klären sind, mit Ihnen verabreden und diskutieren. Dass der Gesetzentwurf als Ganzes Evaluierungsbedarf hat, ist, glaube ich, unstrittig.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, der FDP-Fraktion steht eine Restredezeit von 1:30 Minuten zur Verfügung. Da der Herr Umweltminister die vom Ältestenrat für die Landesregierung vorgesehene Redezeit deutlich überschritten hat, erteile ich einschließlich zusätzlicher Redezeit Herrn Dr. Birkner das Wort für drei Minuten.

(Ronald Schminke [SPD]: Die muss er aber nicht ausschöpfen! - Heiterkeit bei der SPD)

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erstens. Sehr geehrter Herr Wenzel, das Mindeste, was wir von der Landesregierung erwarten, ist, dass Sie nicht hinter den am 9. April gefundenen Kompromiss zurückfallen, dem Sie persönlich zugestimmt haben und zu dem Sie keine weiteren Anmerkungen mehr in diesen Besprechungen hatten.

Genau das tun Sie aber. Sie stellen Dinge infrage, die zu diesem Zeitpunkt als konsentiert galten. Das fängt bei der Kommission an und setzt sich über weitere Punkte fort. Das Jahr 2031 haben Sie infrage gestellt. Sie haben in dieser Besprechung nicht ein Wort davon gesagt, dass 2031 für Sie nicht akzeptabel sei.

Das alles führt dazu, dass es erhebliche Zweifel an der Ernsthaftigkeit gibt, mit der insbesondere die Grünen hier in Niedersachsen diesen Prozess betreiben.

Zweitens. Für mich lautet die spannende Frage: Worauf warten Sie denn bei der Frage, wohin die Castoren künftig gehen sollen? Wir sind uns ja darüber einig, dass sie nicht mehr nach Gorleben gehen sollen. Aber worauf warten Sie denn?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat Ihr Vorredner aber anders gesagt! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich habe noch ein Zitat von Herrn Kubicki hier!)

- Ich spreche hier für die FDP-Fraktion. Darüber müssen Sie sich mit anderen auseinandersetzen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Sie brauchen sich doch nicht so aufzuregen.

Zweitens ist also zu fragen: Worauf warten Sie denn eigentlich? Frau Staudte hat darauf abgehoben, man müsse auch die Energieversorger mit überzeugen - das ist nicht nur Sache des Bundes,

sondern das ist auch Ihre Aufgabe - und man müsse auch die Finanzierungsfragen klären. Am Ende brauchen Sie aber, um ganz sicher zu gehen, eine Genehmigung. Ein solches Genehmigungsverfahren dauert drei, vier, fünf oder sechs Jahre. Das wissen Sie ganz genau. Deshalb halten Sie genau das offen und lassen auch offen, welchen Grad der Gewissheit Sie eigentlich haben müssen, um immer noch abspringen zu können. Insoweit fehlt ein klares Bekenntnis.

Sie hätten die Gelegenheit, hier und heute dieses klare Bekenntnis abzugeben. Dieser Antrag sagt nichts anderes als das, was der Ministerpräsident vor einem Monat hier abgefeiert hat. Ich verstehe nicht, warum Sie dem Ministerpräsidenten in diesem für Niedersachsen wichtigen Punkt und auch als Signal gegenüber dem Bund Ihre Unterstützung verweigern.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Umweltminister, dem ich das Wort erteile. Ich weise aber zuvor noch darauf hin, dass ein weiterer Wortbeitrag der CDU-Fraktion im Rahmen von Restredezeit und zusätzlicher Redezeit angemeldet ist.

**Stefan Wenzel**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Birkner! Wir hatten dem Bundesumweltminister in den Gesprächen angeboten, ihm einige juristische Formulierungen als Hilfe zur Verfügung zu stellen, um z. B. im Atomgesetz eine entsprechende Regelung vorzunehmen. Die Vereinbarung war dann so, dass der Bundesumweltminister gesagt hat, dass er einen Vorschlag dafür vorlegen wird, wie eine verbindliche Umsetzung erfolgen kann. Auch die EVUs erwarten hier Verbindlichkeit und Rechtssicherheit. Insofern sind die Verabredung am 9. April und auch die Protokollnotizen entsprechend formuliert worden.

Dieses Ergebnis steht schlicht und einfach aus. Das ist Teil der Verabredung vom 9. April. Insofern legen wir an dieser Stelle überhaupt nicht nach, sondern wir sagen: Das, was verabredet worden ist, muss auch umgesetzt werden.

Mit meinem Hinweis auf den Zeitplan habe ich deutlich machen wollen, dass diese Kommission noch viel Arbeit hat. Ein Anzeichen dafür, dass es hier noch Arbeit gibt, ist z. B. diese Jahreszahl.

Niedersachsen hat sich bei seinen Änderungsvorschlägen auf die essenziellen Punkte bei der Verfahrensgestaltung wie z. B. die Kommission konzentriert, die dafür sorgen soll, dass diese Fragen endlich einmal in einem öffentlichen und transparenten Prozess diskutiert werden, der es ermöglicht, nachvollziehbar zu sehen, wie am Ende solche Sicherheitskriterien zustande kommen. Das war ein Punkt, der für uns von zentraler Bedeutung und Wichtigkeit war.

Ferner zur Castorfrage. Das ist doch eine Frage der zentralen Glaubwürdigkeit des gesamten Prozesses. Dazu haben wir gesagt: Wenn das nicht gewährleistet ist, wird in der Republik kein Mensch glauben, dass es wirklich einen Neuanfang gibt.

Ich werbe dafür, Herr Birkner, dass auch Sie sich das zu eigen machen. Ich weiß doch, dass Sie in weiten Teilen versucht haben, sehr konstruktiv mitzuarbeiten. Ich erkenne das im Kern auch bis heute an. Sie können diese Frage aber nicht abtrennen; denn sonst wird der ganze Prozess völlig unglaubwürdig.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Wie schon angekündigt, hat die CDU-Fraktion eine Restredezeit von gut einer Minute. Da die Landesregierung ihre Redezeit überschritten hat, erteile ich Ihnen, Herr Bäumer, vier Minuten Redezeit.

**Martin Bäumer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vier Minuten werde ich nicht brauchen; ich mache es kurz. Ich halte es aber für sinnvoll, Ihnen noch einmal einige Punkte darzulegen.

Aufgrund der Einlassungen von Minister Wenzel habe ich die große Befürchtung, dass dies ein typischer Wenzel ist. Man sagt erst einmal Dinge zu, dann stellt man fest, dass die grüne Basis anfängt zu grummeln, und schließlich versucht man, viele kleine Haare in der Suppe zu finden und die Dinge am Ende noch scheitern zu lassen.

Herr Wenzel, ich sage Ihnen ganz klar und deutlich: Wenn Sie derjenige sein sollten, der dafür sorgt, dass dieses Gesetz nicht zustande kommt, dann versündigen Sie sich an all den Generationen, die damit zu tun haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zurufe von der SPD)

Frau Kollegin Staudte, was die Castoren angeht, haben wir im vergangenen Jahr Folgendes beschlossen: Die Castoren sollen nicht mehr nach Gorleben. - Ich habe Ihnen vorhin erklärt, dass wir als CDU-Fraktion bereit sind, den von der FDP vorgelegten Antrag zu unterstützen, in dem es heißt: Die Castoren sollen nicht mehr nach Gorleben. - Ich habe Ihnen aber auch gesagt, was am Ende meiner Meinung nach unter technischer Betrachtung der Dinge passieren könnte. Das sollten Sie auseinanderhalten.

Herr Wenzel, da Sie vorhin davon gesprochen haben, dass es am 10. Juni weitere Entscheidungen geben werde, hätten heute Sie, Herr Weil und alle anderen, die damit zu tun haben, ein schönes deutliches Signal abgeben und sagen können, was gewollt ist. Wenn Sie wollen, dass die Castoren nicht nach Gorleben gehen, dann organisiere ich Ihnen auf unserer Seite des Hauses eine große Mehrheit. Stimmen Sie dem Antrag zu. Dann haben Sie das Thema erledigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, nach unserer Geschäftsordnung haben sich sowohl die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als auch die Fraktion der SPD zu Kurzinterventionen gemeldet. Ich erteile in der Reihenfolge des Eingangs der Wortmeldungen zunächst der Kollegin Staudte das Wort für 90 Sekunden.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Herr Bäumer, es ist wirklich unfassbar. Sie werfen Rot-Grün vor, wir hätten uns versündigt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist unerhört!)

CDU und FDP sind diejenigen, die uns das Problem eingebracht haben, die vor wenigen Jahren - - -

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Frau Kollegin Staudte, ich werde Sie jetzt nicht dafür bestrafen, dass der Beifall Ihre Redezeit von anderthalb Minuten um 30 Sekunden verkürzt hat.

Sie können jetzt insgesamt noch eine Minute reden. Bitte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Nein, die brauche ich gar nicht. Man kann das mit dem schönen Applaus fast so stehen lassen.

Nein, Sie haben uns das Problem eingebracht.

(Jens Nacke [CDU]: Was ist das hier nur für ein kindisches Verhalten? Bleiben Sie mal ernsthaft! Kindisch sind Sie! Kein ernst zu nehmender Beitrag mehr, Frau Kollegin! - Gegenrufe von der SPD: Was soll das denn nun wieder?)

Ich habe in diesem Landtag in der letzten Wahlperiode von den beiden damaligen Regierungsfraktionen nicht ein einziges Mal auch nur ein einziges Wort der Entschuldigung dafür gehört, dass es ein Riesenfehler war, den Atommüll zu produzieren.

(Christian Dürr [FDP]: Das war die SPD in Deutschland! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

- Ja, ja.

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, kommen Sie bitte zur Ruhe! Der Zwischenruf des Kollegen Nacke steht zwar nicht auf dem so genannten Index, ich appelliere aber an Sie, Herr Nacke: Man kann auch andere Ausdrücke wählen, als eine Kollegin als kindisch zu bezeichnen. Vielleicht nehmen Sie sich an der Stelle etwas zurück.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Recht hat er! Recht hat er! - Jens Nacke [CDU]: Diese Kollegin verhält sich ausdrücklich kindisch! Das bleibt auch meine Aussage! Das ist kein ernst zu nehmender Redebeitrag!)

- Herr Kollege Nacke, es tut mir leid. Ich weiß, das wird ein Nachspiel im Ältestenrat haben. Ihre Kritik am Präsidium belege ich jetzt aber mit einem Ordnungsruf.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Ich bin wirklich erstaunt über die Aufregung hier. Es kann doch nicht wahr sein, dass wir Ihnen hier

eine Gedächtnisstütze geben und Sie daran erinnern müssen, was Sie noch vor wenigen Monaten und Jahren von sich gegeben haben.

(Björn Thümmler [CDU]: Ich würde mich schämen an Ihrer Stelle! Das ist die Wahrheit!)

Sie haben uns den Müll eingebrockt, und Sie haben uns auch die endlose Fixierung auf den ungeeigneten Standort Gorleben eingebrockt. Dazu haben Sie sich noch nie wirklich positioniert.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümmler [CDU]: Helau! Helau! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Wie angekündigt, hat jetzt der Kollege Bosse das Wort zu einer Kurzintervention für die Fraktion der SPD. 90 Sekunden, Herr Kollege Bosse!

(Björn Thümmler [CDU]: Der muss das jetzt noch toppen! - Jens Nacke [CDU]: Aber nicht so kindisch, Herr Bosse!)

**Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man traut ja seinen Ohren kaum! Man traut ja seinen Ohren kaum! Da wird Herrn Wenzel vorgeworfen, er würde sich versündigen. Sie sitzen im Glashaus und schmeißen mit Steinen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist doch die Realität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Frage der Energieversorgung fahren Sie gemeinsam einen Zickzackkurs. In der Frage der Endlagerentsorgung fahren Sie gemeinsam einen Zickzackkurs. Hier müssen wir uns jetzt anhören, dass es auf vier, fünf oder sechs Castoren in Gorleben nicht so ankommt. Es geht hier aber darum, Vertrauen auf Dauer und über Generationen hinweg zu schaffen. Wir arbeiten jetzt fast 40 Jahre lang an der Endlagersuche. Es muss jetzt doch endlich einmal gelingen, Vertrauen zu schaffen. Diese Landesregierung hat die Tür dazu aufgestoßen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese wirklich ungeheuerlichen Vorwürfe kann man an der Stelle nicht stehen lassen. Wir werden diesen Antrag, weil er ein verdammt wichtiges

Thema betrifft und wir uns detailliert mit Ihnen darüber unterhalten wollen, an den Ausschuss überweisen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümmler [CDU]: Ist denn das die Möglichkeit!)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Herr Dürr, Sie fragen nach zusätzlicher Redezeit. Die zusätzlich erteilte Redezeit für Herrn Dr. Birchner ist nicht voll ausgeschöpft worden. Sie können natürlich diese restlichen anderthalb Minuten in Anspruch nehmen. Sie haben das Wort.

(Zurufe: Erst muss Herr Bäumer noch antworten!)

- So ist es. Herr Bäumer hat zunächst die Chance, für 90 Sekunden auf die beiden Kurzinterventionen der SPD und der Grünen zu erwidern. Bitte schön!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident, vielen Dank, dass Sie mir die Gelegenheit geben, auf das, was meine beiden Vordredner gesagt haben, zu antworten.

Wissen Sie, Frau Staudte, genau das mag ich so an den Grünen:

(Anja Piel [GRÜNE]: Sie sollen uns nicht mögen!)

dieses moralinsaure „Ich wasche meine Hände in Unschuld“, „Ich habe überhaupt nichts damit zu tun“, „Ich habe eine weiße Weste“. Frau Kollegin, Sie haben doch phasenweise dem Asse-Ausschuss angehört. Sie haben dort doch phasenweise mitbekommen, wie die Geschichte der Kernenergie in Deutschland gewesen ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: „Atomenergie“ heißt das!)

An einer Stelle sollten Sie doch ganz besonders aufgepasst haben. Da schaue ich einmal Ihren Koalitionspartner an. Wissen Sie, wer damals auf einem Parteitag die Idee gehabt hat, in Deutschland bis zu 100 Kernkraftwerke zu bauen? - Das waren nicht die CDU und FDP. Das waren die SPD und Helmut Schmidt!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Dann lesen Sie doch einmal die SPD-Parteitagebeschlüsse zu Tschernobyl!)

Frau Kollegin Staudte, der Umweltminister könnte Ihnen das genauer erzählen. Bei der Asse war es doch genauso. Wissen Sie, zu welcher Zeit die meisten Fässer in die Asse gebracht worden sind? - Nicht zu den Zeiten, in denen CDU und FDP Verantwortung getragen haben. Nein, zu Zeiten der SPD!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insofern müssen Sie von der linken Seite hier im Hause mir nicht erzählen, wer wem was eingebrockt hat, sondern Sie müssen die Chance wahrnehmen, zu Ihrer Verantwortung zu stehen. Und die besteht darin, diesem Antrag zuzustimmen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, ich habe auch Herrn Bäumer 30 Sekunden weiterreden lassen, wie ich das bei Frau Staudte getan habe, weil bei dieser hoch engagierten und emotionalen Debatte der Beifall nicht zulasten der Kurzintervenierenden und Antwortenden gehen soll.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Zurufe: Doch, Herr Dürr!)

- Herr Dürr, Entschuldigung. Das ist nicht schriftlich erfasst. Deswegen hatte ich gehofft, wir könnten zur Abstimmung kommen. - Herr Dürr, Sie haben die angekündigten anderthalb Minuten. Bitte!

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der verständlicherweise emotionalen Debatte will ich noch einmal kurz - auch für die Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen - daran erinnern, worüber wir hier abstimmen.

Der Landtag soll begrüßen, dass die Landesregierung im Dialog mit Bund, Ländern und Parteien das Standortauswahlgesetz mit erarbeitet hat - wir loben ausdrücklich die Arbeit von Stephan Weil und Stefan Wenzel in Berlin -, dass die Landesregierung einer ergebnisoffenen Suche unter Einbeziehung des Standortes Gorleben zugestimmt hat und - selbstverständlich auch - dass es eine Möglichkeit geben soll, die Castoren woanders als in dem Transportbehälterlager in Gorleben zu lagern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ich mir die Redebeiträge von Frau Staudte und Herrn Bosse vor Augen führe, wird mir klar, dass wir von CDU und FDP heute nicht auf die Mehrheit von Rot-Grün bauen können. Das habe ich verstanden.

Aber, Frau Kollegin Modder, weil es sich heute um eine sehr wichtige Entscheidung für dieses Haus handelt, möchte ich Sie um eines bitten. In dem Antrag steht ja nichts anderes, als dass bestätigt werden soll, was der Ministerpräsident vor einem Monat in seiner Regierungserklärung vorgetragen hat. Deshalb, Frau Modder, möchte ich Sie also bitten, dass Sie dem Abgeordneten Stephan Weil die Möglichkeit einräumen, hier heute frei und nach eigener Entscheidung abzustimmen. Dann, meine Damen und Herren, haben wir nämlich 69 Stimmen für diesen Antrag!

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Alle Restredezeiten sind vollständig aufgebraucht, die Kurzinterventionen und die Erwiderungen sind abgearbeitet.

Die Fraktion der FDP hat, wie Sie vernommen haben, die sofortige Abstimmung gemäß § 39 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung beantragt und somit keine Ausschussüberweisung zu beschließen. Ich weise darauf hin, dass das Haus gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 das Recht hat, die zweite Beratung nach der Ausschussberatung durchzuführen, sofern 30 Abgeordnete das möchten.

Deswegen lasse ich zunächst darüber abstimmen, wer die Ausschussüberweisung wünscht. Den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind deutlich mehr als 30 Abgeordnete. Das ist die Mehrheit des Hauses. Deswegen wird es keine sofortige Abstimmung geben.

Ich lasse jetzt abschließend über die Empfehlung des Ältestenrats abstimmen, diesen Antrag zur federführenden und ausschließlichen Beratung dem Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich unterbreche die heutige Sitzung bis 15.30 Uhr. Das ist der vom Ältestenrat festgelegte Termin für den Beginn der

Nachmittagssitzung. Ich wünsche Ihnen guten Appetit.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.02 Uhr bis 15.31 Uhr)

**Präsident Bernd Busemann:**

Meine Damen und Herren! Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20:

**3. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 17/175 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/205 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/207

Wir behandeln zunächst die unstrittigen Eingaben und treten dazu auch gleich in die Abstimmung ein.

Ich rufe also zunächst die Eingaben aus der 3. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/175 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Das sind alle Eingaben dieser Drucksache, mit Ausnahme der laufenden Nummern 31 und 66.

Wer den Beschlussempfehlungen in der Drucksache 17/175 mit Ausnahme der laufenden Nummern 31 und 66 seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe nun die Eingaben aus der 3. Eingabenübersicht in der Drucksache 17/175 auf, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Bei den Änderungsanträgen handelt es sich um die Drucksachen 17/205 und 17/207.

Ich beginne mit der Eingabe 00040/04/17. Das ist die laufende Nr. 31. Da geht es um versetzungsrechtliche Themen. Für die CDU hat sich Frau Bertholdes-Sandrock gemeldet. Bitte sehr!

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Präsident! Ich spreche zu der Petition 00040/04/17. Der Petent begehrt, die niedersächsischen Schulreformen zu verhindern, und fordert expressis verbis, dass das Sitzenbleiben beibehalten wird. Seine Begründung ist, dass Eltern nicht unbedingt qualifiziert genug seien, rechtzeitig Leis-

tungsdefizite ihrer Kinder zu erkennen und sie dann zu einer eventuell freiwilligen Wiederholung zu animieren.

In der Tat, meine Damen und Herren, wäre das Abschaffen des Sitzenbleibens eine automatische Versetzungsgarantie. So wurde es uns im Übrigen neulich in einer Anhörung von einem Schülersprecher gesagt. Denn eines ist doch klar: Wo nicht sitzengeblieben werden kann, wird natürlich versetzt. Was sonst? Halb sitzengeblieben gibt es nicht. Eine automatische Versetzungsgarantie aber würde verhindern, dass Schüler durch eigene Anstrengung ihre Defizite vielleicht doch noch rechtzeitig verringern können.

Ganz in diesem Sinne - daran möchte ich auch so manchen aus diesem Hause erinnern - hat der sogenannte blaue Brief, in dem seitens der Schule das Sitzenbleiben als mögliche Maßnahme angekündigt wird, in der Vergangenheit schon wahre Wunder gewirkt. Wir meinen, dass im Falle umfangreicher dauerhafter Leistungsrückstände - es handelt sich immer um mehrere Fächer; die dann eben auch nicht ausgeglichen werden können - die Wiederholung einer Klasse sinnvoll ist. Eine Ansammlung von Leistungsrückständen würde unter Umständen später zu einem bösen Erwachen führen - spätestens beim Eintritt in den Beruf oder in das Studium.

Wir wollen in der Schule Leistung nicht nur wertschätzen und fördern, sondern wir wollen sie auch beurteilen. Dazu gehört eben - sozusagen als Ultima Ratio - das Sitzenbleiben. Wir meinen, das muss trotz individueller Förderung und des Ausbaus der individuellen Förderung als pädagogisches Instrument erhalten bleiben. Wenn wir uns Umfragen anschauen, sehen wir, dass die Mehrzahl der Schüler, die sitzengeblieben sind, dies durchaus nicht als ungerechtfertigt empfunden hat. Die neue Klasse ist in jedem Fall ein Neustart. Da können Defizite abgebaut werden, und da kann auch das Selbstwertgefühl stabilisiert werden.

Wir möchten, dass das Sitzenbleiben - das ist uns ganz wichtig - als Chance zur Konsolidierung der individuellen Leistung wie auch der Persönlichkeit begriffen wird. Insofern soll es dazu beitragen, letzten Endes ein Stein zu sein auf dem Wege, die Stabilisierung des Bildungsweges jedes Schülers zu garantieren. Deswegen plädieren wir für „Berücksichtigung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Frau Bertholdes-Sandrock. - Zur selben Eingabe spricht für die SPD-Fraktion der Kollege Uwe Strümpel.

**Uwe Strümpel (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Neuling bin ich schon erstaunt, dass über diese Eingabe noch einmal im Plenum beraten werden soll.

Die eigentliche Absicht des Petenten ist es übrigens, Schulreformen in Niedersachsen zu verhindern. Dazu fordert er den Bundestag auf. Das Sitzenbleiben ist nur ein Beispiel.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist dezidiert Ihre Schulreform!)

- Nein. - Ich lasse mich nicht irritieren, von Herrn Thiele sowieso nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde schon, dass man hätte erwarten können, dass der Petent die Zuständigkeiten kennt. Laut Grundgesetz ist die Bildungspolitik Sache der Länder. Wir haben die Kultushoheit und können hier richtig gestalten. Darauf sind wir stolz.

Egal wer regiert, Reformen gehören zur Qualitätsentwicklung im Bildungsbereich. Deshalb werden sie auch permanent praktiziert; jede Landesregierung hat das getan. Reformdebatten wird es immer geben. Leider werden sie selten im Konsens aller Parteien geführt. Dazu müsste Herr Thiele in puncto Gesamtschule auch erst noch etwas dazulernen.

Ich nenne folgende Beispiele für Reformen: Einführung von Horten und Krippen, Verkürzung der Schulzeit an Gymnasien, Umstellung auf das Zentralabitur, Ausbau der Ganztagschulen, Zügigkeit von Gesamtschulen und Oberschulen. Bereits Veränderungen der Stundentafel in den curricularen Vorgaben sind Reformen.

Die Möglichkeit, Reformen durchzuführen, wird und kann sich die Landesregierung nicht nehmen lassen. Das gilt auch für die sie tragenden Fraktionen. Dann würden wir übrigens auch unserem verfassungsmäßig verankerten Auftrag nicht gerecht.

Mein Eindruck ist, dass der Petent vermeintlich die Ruhe im Bildungssystem sucht. Dafür nennt er in der Begründung ein einziges Beispiel: das Sit-

zenbleiben. Dies ist übrigens sehr oberflächlich und wenig abgesichert.

Aber wie gesagt: Sein Hauptanliegen ist es, Bildungsreformen zu verhindern. Und da sind wir entsprechend unserer Verfassung für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Alles andere, meine Damen und Herren, wäre ein Eigentor. Ich bin sicher, dass das auch CDU und FDP wissen. Wären sie noch in der Regierungsverantwortung, würden sie auch für „Sach- und Rechtslage“ entscheiden. Stellen Sie sich einmal vor, die Petition wäre früher gestellt worden und als Beispiel wäre genannt worden, dass die Oberschule nicht eingeführt werden sollte. Dann hätten Sie mit Sicherheit für „Sach- und Rechtslage“ plädiert.

Für mich ist sonnenklar - ich habe in meinem Alter ja schon einiges erlebt -: CDU und FDP verfolgen mit dem Votum „Berücksichtigung“ bzw. „Erwägung“ nur ein einziges Ziel, nämlich das, sinnvolle Bildungsreformen in Niedersachsen zu unterlaufen und möglichst zu verhindern. Aber das machen wir nicht mit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wurden schließlich - das habe ich in allen meinen Diskussionen gespürt - für eine bessere Bildungspolitik gewählt, und diesem Auftrag werden wir uns stellen; da können Sie ganz sicher sein.

Es bleibt bei „Sach- und Rechtslage“. Sie hätten früher nicht anders entschieden.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Strümpel. - Zur gleichen Eingabe spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Heiner Scholing.

Zu Herrn Strümpel darf ich nachtragen - ich fand, dass meine Vizepräsidentinnen und Vizepräsidenten das heute Morgen hervorragend gemacht haben -: Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch zu Ihrer Jungferrede!

(Beifall)

Bitte sehr, Herr Scholing!

**Heinrich Scholing** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Petitionsrecht ist ein hohes Gut. Die Petenten sind in ihrer Entscheidung, was sie uns hier vortragen wollen, frei, und das ist auch gut so.

Jetzt aber fängt unsere Verantwortung an. Unsere Verantwortung ist es, genau zu überprüfen, wie es sich mit der Rechtslage, wie es sich mit dem tatsächlichen inhaltlichen Anliegen verhält. Ich bitte Sie, das bei meinen weiteren Ausführungen im Hinterkopf zu haben.

Ich lese noch einmal den Wortlaut der Petition vor: Der Deutsche Bundestag möge beschließen, die Schulreformen in Niedersachsen zu verhindern. - Wir verzeihen, dass es der Deutsche Bundestag sein soll. Ich bin großzügig und sage: Der Landtag des Bundeslandes Niedersachsen möge beschließen, die Schulreformen in Niedersachsen zu verhindern.

(Zustimmung von Kai Seefried [CDU])

- Vielen Dank, Herr Seefried. Aber bitte warten Sie noch einen Moment.

Schon gestern haben wir versucht, uns vorzustellen, wie Luther uns bewerten würde. Heute möchte ich mit Ihnen einmal eine Zeitreise machen. Beamen wir uns zurück in das Jahr 2003. 2003 gibt es noch keine Eigenverantwortliche Schule; wir haben immer noch die Orientierungsstufe.

(Zuruf von Kai Seefried [CDU])

- Herr Seefried, Geduld!

Die Oberschule kennt man irgendwie noch aus Kindertagen. Aber was das für ein Gebilde ist, weiß man eigentlich nicht mehr genau. Stellen wir uns also vor, wir wären im Jahr 2003 und hätten einen Petenten, der sagt: Niedersachsen solle keine Schulreformen durchführen.

Jetzt komme ich zur Begründung der Petition. Ich freue mich wirklich auf die inhaltliche Auseinandersetzung darüber - das meine ich ernst -, aber will schon jetzt, sozusagen im Vorgriff darauf, sagen: Ich kenne keine ernstzunehmende Bildungsstudie, die nachweist, dass das Sitzenbleiben von hohem pädagogischen Wert wäre, wie hier immer wieder unterstellt wird. Keine einzige!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Allerdings kenne ich zahlreiche Studien, die sehr deutlich anmerken, dass wir gut beraten sind, eine

intensive pädagogisch-politische Debatte über dieses Thema zu führen.

Ich plädiere also für „Sach- und Rechtslage“.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Scholing. - Zur gleichen Petition spricht für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Försterling. Bitte sehr!

**Björn Försterling** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ist ein besorgter Bürger aus Niedersachsen, der die Online-Funktion des Deutschen Bundestages nutzt, um eine Petition auf den Weg zu bringen. Dort gibt es zwei Felder, in die man Dinge eintragen kann. Das eine Feld ist für den Wortlaut der Petition vorgesehen. Dort schreibt der Bürger in der Tat hinein, der Deutsche Bundestag möge beschließen, die Schulreformen in Niedersachsen zu verhindern. In die Begründung schreibt er, was seine eigentliche inhaltliche Intention ist: dass er sich gegen das verwehrt, was von Ihren Koalitionsverhandlungen als bildungspolitisches Signal ausgesendet worden ist, nämlich dass Sie das Sitzenbleiben abschaffen wollen.

Es ist spannend, dass Sie heute mit dieser Wortklauberei kommen und nur wegen dieses einen Satzes, den er mehr oder weniger wissentlich in das Feld geschrieben hat, nach „Sach- und Rechtslage“ entscheiden wollen. Selbst im Hinblick auf die Intention des Petenten, nämlich das Sitzenbleiben abzuschaffen, wollen Sie nicht über „Berücksichtigung reden - obwohl Sie sich noch nicht einmal mehr selbst an den Wortlaut Ihres Koalitionsvertrages halten, wie die Antwort der Landesregierung auf meine Anfrage im letzten Plenum ergeben hat. Sie wollen noch nicht einmal in Erwägung ziehen, darüber zu reden.

Meine Damen und Herren, Sie treten hier an und versprechen eine Kultur des Dialoges in der Bildungspolitik. Aber wenn ein Petent kommt und Zweifel daran äußert, dass das Abschaffen des Sitzenbleibens tatsächlich sinnvoll ist, dann haben Sie noch nicht einmal den Mut, das in Erwägung zu ziehen bzw. in den Dialog einzubeziehen. Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen, das, was sie hier machen, ist

kein Dialog. So kann man mit Petenten nicht umgehen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Försterling. - Es gibt eine weitere streitige Petition. Sie trägt die Nummer 03424/11/16. Ich habe hierzu zwei Wortmeldungen. Es beginnt Frau Editha Lorberg.

**Editha Lorberg (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht um die Weiterbeschäftigung einer pädagogischen Mitarbeiterin, die im Rahmen des Ganztagsangebotes am Ratsgymnasium in Stadthagen beschäftigt war. Laut Erlass des Kultusministeriums ist die Tätigkeit als eine Aufgabe der Kommune anzusehen. Das bemängeln wir auch ausdrücklich nicht. Aber: Die Mitarbeiterin wird an der Schule dringend benötigt, und ihre Arbeit gilt auf allen Seiten als unverzichtbar. - Das alles wird in der Petition sehr ausführlich dargestellt. Ich erspare Ihnen aber, das in dieser Ausführlichkeit vorzutragen.

Wir als CDU-Fraktion möchten diese Petition gerne zur Erwägung empfehlen, da wir der Ansicht sind, dass das Kultusministerium durchaus in der Lage wäre, einen Weg aufzuzeigen, um diese wirklich hervorragende Mitarbeiterin an dieser Schule zu halten. Wir bedauern auch sehr, dass die Kommune keinerlei Bereitschaft zeigt, sich diesem Thema zu widmen und der Schule die nötige Unterstützung zu geben.

Die Regierungsfractionen betonen ja immer wieder, dass sie das Ganztagsangebot an den Schulen zur Landesaufgabe machen wollen. Darum können wir nicht ganz nachvollziehen, dass Sie unserem Petition, diese Petition zur Erwägung zu stellen, nicht folgen wollen. Es wäre ein gutes Zeichen, wenn Sie das tun und uns hier folgen würden. Damit würden Sie deutlich machen, dass Sie ein bisschen mehr Zutrauen zu Ihren eigenen Ankündigungen haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lorberg. - Ebenfalls zu dieser Petition spricht für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Christoph Bratmann. Bitte sehr!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Lorberg, bei einigen Punkten dieser Petition, die von der Stadtelternratsvorsitzenden am Ratsgymnasium Stadthagen formuliert werden, bin ich bei Ihnen: Die Mitarbeiterin, um die es hier geht, hat sicherlich wertvolle Arbeit geleistet, und es wäre in der Tat sehr schade wäre, wenn diese Stelle wegfallen würde. Da sind wir durchaus d'accord.

Sie haben aber auch gesagt, dass Sie die Zuständigkeit der Kommune nicht infrage stellen. Und insofern ist dieser Fall ziemlich eindeutig. So steht es auch in der ministeriellen Stellungnahme:

„Solange die gesetzliche Kostenlastverteilung zwischen dem Land und der Kommune den Bereich der Jugendhilfe und damit auch die Schulsozialarbeit den Kommunen zuweist, können keine vom Land finanzierten Ganztagsangebote in diesem Bereich genehmigt werden.“

Wir haben uns auf die Fahnen geschrieben, die Schulsozialarbeit zu stärken und auszubauen, weil völlig klar ist, dass Schulen im Hinblick darauf, Probleme von Schülerinnen und Schülern aufzufangen und Schülerinnen und Schüler zu unterstützen, besser ausgestattet werden müssen.

Die sogenannte Schulsozialarbeit kommt vielfältig daher. Es sieht nicht so aus, dass überall Sozialarbeiter sitzen und aufgesucht werden, wenn es Probleme gibt, sondern es wird zum Beispiel das Trainingsraumkonzept genutzt. Es ist ein pädagogisches Angebot, das der Schulsozialarbeit zugerechnet wird, aber irgendwie auch zum Unterricht gehört. Das zeigt, dass völlig neu definiert werden muss, was Schulsozialarbeit eigentlich ist. Deshalb wollen wir diese Petition als Material überweisen. Die Kostenlastverteilung bei der Schulsozialarbeit muss ebenfalls neu definiert werden. Es nützt nichts, wenn wir permanent Einzelfallentscheidungen treffen, ohne das große Ganze zu verändern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kurzum, für den weiteren Ausbau der Schulsozialarbeit ist eine gesetzliche Verankerung im KJHG des Bundes und in den Schulgesetzen der Länder notwendig, damit endlich eine finanzpolitische Verbindlichkeit zur Einrichtung von Stellen entsteht. Klar ist, die Problematik lässt sich nicht einzelfallspezifisch lösen, sondern muss grundsätzlich

geregelt werden. Ich prophezeie: Wenn wir dieser Petition heute stattgeben, werden wir in der nächsten Zeit Dutzende solche Petitionen haben. Wir müssen grundsätzlich an das Thema herangehen. Die Schulsozialarbeit hinsichtlich der Finanzierung auf eine vernünftige Basis zu stellen, ist in den letzten zehn Jahren von Schwarz-Gelb liegengeblieben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Lorberg, Sie haben gesagt, wir haben die Auswertung der Schulsozialarbeit im Koalitionsvertrag stehen. Von daher ist die Überweisung an die Landesregierung als Material der sinnvolle Weg. In diesem Einzelfall wird deutlich, was Schulsozialarbeit bedeutet und wie Schulsozialarbeit aussehen kann. Man muss es klar definieren.

In einem Punkt bin ich aber bei Ihnen: Es ist bedauerlich, dass die Kommune keine Mittel findet, sich hier zu engagieren. Die Landeskirche vor Ort hat sich bereit erklärt, diese Stelle zu zwei Drittel mitzufinanzieren. Von daher ist es bedauerlich, dass es keine anderen Möglichkeiten gibt.

Unsererseits kann ich allerdings nur sagen: Diese Petition soll als Material überwiesen werden, damit es eine weitere Grundlage gibt, um die Schulsozialarbeit in Niedersachsen endlich auf die Füße zu stellen. Deswegen beantrage ich die Überweisung als Material.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Bratmann. - Weitere Wortmeldungen zu diesen beiden strittigen Eingaben liegen nicht vor, sodass wir in den Abstimmungsvorgang eintreten können.

Wir stimmen also jetzt über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge abstimmen. Falls diese abgelehnt werden, lasse ich dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich beginne mit der laufenden Nr. 31 der Eingabenübersicht, der Eingabe 00040/04/17. Sie betrifft die Grundsätze für die Versetzung bzw. Nichtversetzung. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP vor.

Ich beginne mit dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer für diesen Änderungsantrag ist, der hebe die Hand. - Wer ist gegen diesen Änderungsantrag? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP, der auf „Erwägung“ lautet. Wer dem Änderungsantrag der FDP folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Wer enthält sich? - Damit ist der Änderungsantrag der FDP abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer für die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist, der hebe die Hand. - Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Die Beschlussempfehlung ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen zur zweiten Petition, der laufenden Nr. 66 aus der Litanei der Eingabenübersicht. Es ist die Eingabe 03424/11/16. Sie betrifft die Weiterbeschäftigung einer pädagogischen Mitarbeiterin am Ratsgymnasium Stadthagen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU lautet auf „Erwägung“. Wer für den Änderungsantrag ist, der hebe die Hand. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Somit ist dieser Änderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Material“ lautet. Wer dafür ist, der hebe die Hand. - Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Somit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses mit Mehrheit angenommen.

Meine Damen und Herren, damit haben wir den Tagesordnungspunkt 20 abgewickelt.

Wir gehen über zu dem

Tagesordnungspunkt 21:

#### **Mündliche Anfragen** - Drs. 17/170

Ich darf Ihnen mitteilen, dass die Frage 4 von den Fragestellern zurückgezogen worden ist, weil das Thema bereits heute Morgen bei den Dringlichen Anfragen hinreichend beleuchtet wurde.

Ich darf eigentlich voraussetzen, dass die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Ge-

schäftsordnung allen bekannt sind. Ich weise gleichwohl noch einmal darauf hin für den Fall, dass es der eine oder andere noch nicht verinnerlicht hat.

Die Regularien für Mündlichen Anfragen lauten wie folgt: Die Fragestellerin oder der Fragesteller und andere Mitglieder des Landtages können bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Die Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird.

Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Einleitende Bemerkungen sind ebenfalls nicht erlaubt.

Meine Damen und Herren, um auch dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, jedenfalls wenn es um eine Zusatzfrage geht.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie noch einmal bitten, Platz zu nehmen. Ich weiß, dass Sie diesem Punkt mit besonderer Spannung entgegensehen. Im Sitzen geht das besser als im Stehen. Ich darf Sie bitten, Platz zu nehmen.

Ich stelle die Uhrzeit fest: Es ist 15.57 Uhr.

Für die erste Mündliche Anfrage hat sich die Abgeordnete Filiz Polat von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Frau Kollegin, bitte sehr!

Frage 1:

### **Geld statt Gutscheine**

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geld statt Gutscheine: Das Innenministerium hat per Erlass verfügt, dass Kommunen Asylbewerberinnen und Asylbewerber künftig keine Gutscheine mehr ausgeben müssen, mit denen die Flüchtlinge in ausgewählten Läden Essen und Trinken, Kleidung und Hausrat erwerben konnten. Nun ist es den Kommunen freigestellt, den Flüchtlingen Bargeld an die Hand zu geben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Landkreise haben die Umstellung von der Abgabe von Wertgutscheinen auf die Auszahlung von Bargeld bislang vollzogen?

2. Liegen Absichtserklärungen aus den übrigen Landkreisen vor?

3. Wie bewertet die Landesregierung in einer ersten Bilanz die Umstellung?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Frau Kollegin. - Für die Landesregierung antwortet Innenminister Pistorius. Bitte sehr!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die neue rot-grüne Landesregierung hat in der Ausländer- und Flüchtlingspolitik einen Paradigmenwechsel vollzogen und bereits in den ersten 100 Tagen neue Akzente gesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Ein herausragendes Ziel dieser neuen, auf Menschlichkeit ausgerichteten Politik war, ist und bleibt es, mehr Humanität in die Flüchtlings- und Asylpolitik zu bringen. So ist in der Koalitionsvereinbarung zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, Landesverband Niedersachsen, und Bündnis 90/Die Grünen, Landesverband Niedersachsen, u. a. ausdrücklich vereinbart worden, auf Landesebene die diskriminierende Wertgutscheinpraxis zu beenden und durch Bargeldauszahlung zu ersetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung hat sofort nach der Regierungsübernahme landeseigene Erlasse, Anwendungshinweise und die dazugehörige Verwaltungspraxis auf diese Ziele hin überprüft und dann daran ausgerichtet, soweit die bundesrechtlichen Vorgaben Handlungsspielräume zugelassen haben, wie es zu den Zielen der Landesregierung passt.

Nach § 3 Abs. 2 Satz 1 Asylbewerberleistungsgesetz - einem Bundesgesetz - sind bei einer Unterbringung außerhalb von Aufnahmeeinrichtungen anstelle von vorrangig zu gewährenden Sachleistungen Leistungen in Form von Wertgutscheinen, von anderen vergleichbaren unbaren Abrechnungen oder von Geldleistungen zu gewähren.

Das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport hat die niedersächsischen Leistungsbehörden mit Erlass vom 14. Mai 2007 auf das vorrangige Sachleistungsprinzip hingewiesen. Dabei wurde Folgendes ausgeführt - ich zitiere -:

„Soweit sich aufgrund der Besonderheiten des Einzelfalles das Sachleistungsprinzip nicht umsetzen lässt, kann anstelle der vorrangig zu gewährenden Sachleistungen auf andere Leistungsformen zurückgegriffen werden, soweit dies nach den Umständen erforderlich ist.

Andere Leistungsformen“

- so das Zitat weiter -

„sind Wertgutscheine, andere vergleichbare unbare Abrechnungen oder Geldleistungen. Ist die Ausgabe von Sachleistungen nicht möglich oder aber mit einem unvermeidbaren Aufwand verbunden, ist zu prüfen, ob auf Wertgutscheine oder andere vergleichbare unbare Abrechnungen zurückgegriffen werden kann.

Die Gewährung von Geldleistungen stellt weiterhin“

- so das Zitat -

„die Ultima Ratio dar, die - wie bisher -“

- so der Erlass aus dem Jahr 2007 -

„nur in Ausnahmefällen zulässig ist.“

Aufgrund dieses fachaufsichtlichen Hinweises zur Rechtsanwendung erfolgte die Bedarfsdeckung des physischen Existenzminimums in Niedersachsen grundsätzlich durch die Ausgabe von Wertgutscheinen. Geldleistungen wurden lediglich in begründeten einzelnen Ausnahmefällen gewährt.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, die Landesregierung hat nunmehr die notwendigen Rahmenbedingungen geschaffen - und ich darf sagen: es wurde Zeit -,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

um die Wertgutscheinpraxis zu beenden und durch Bargeldauszahlungen zu ersetzen.

Den zuständigen Landkreisen und kreisfreien Städten wurde mit Erlass des Niedersächsischen Ministeriums für Inneres und Sport vom 27. Februar 2013 - also gut eine Woche nach Regierungsübernahme - mitgeteilt, dass es ihnen künftig überlassen bleibt, bei einer Unterbringung außerhalb von Aufnahmeeinrichtungen unter Berücksichtigung der jeweiligen örtlichen Gegebenheiten selbst zu bestimmen, in welcher Form die Leistungen ausgegeben werden.

Ich füge hinzu: Eine verbindliche Vorgabe an die Kommunen, nur noch Geldleistungen auszuführen, ist aufgrund der bundesgesetzlichen Regelungen im Asylbewerberleistungsgesetz nicht möglich. Der bestehende gesetzliche Spielraum ist durch die Freistellung hinsichtlich der Entscheidung, welche Art der Leistung zu gewähren ist, aber ausgeschöpft worden.

Dies vorausgeschickt, meine Damen und Herren, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: In Niedersachsen sind die Landkreise, die Region Hannover und die kreisfreien Städte als Leistungsbehörden für die Durchführung des Asylbewerberleistungsgesetzes zuständig.

Folgende Leistungsbehörden - es sind 43 von 48 - haben die Umstellung auf die Gewährung von Geldleistungen beschlossen und werden diese spätestens zum Zahlmonat Juli 2013 vollzogen haben: die Landkreise Ammerland, Aurich, Cloppenburg, Cuxhaven, Diepholz, Emsland, Friesland, Gifhorn, Goslar, Göttingen, Grafschaft Bentheim, Hameln-Pyrmont, Heidekreis, Helmstedt, Holzminde, Lüchow-Dannenberg, Lüneburg, Nienburg/Weser,

(Beifall bei den GRÜNEN)

Northeim, Oldenburg, Osnabrück, Osterholz, Osterode am Harz, Peine, Rotenburg (Wümme), Schaumburg, Stade und Uelzen, Verden, Wesermarsch, Wittmund, Wolfenbüttel und die Region Hannover.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Außerdem sind zu nennen die Landeshauptstadt Hannover und die Städte Braunschweig, Delmenhorst, Emden, Göttingen, Oldenburg, Osnabrück, Salzgitter, Wilhelmshaven und Wolfsburg.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Alles in Niedersachsen!)

Zu 2: In den Landkreisen Celle, Harburg, Hildesheim und Leer werden die entsprechenden kommunalen Gremien in den nächsten Wochen über die Umstellung entscheiden.

Zu 3: Die Landesregierung begrüßt es ausdrücklich, dass die Leistungsbehörden den ihnen wieder eingeräumten Ermessensspielraum genutzt und

die Zahlung von Bargeld realisiert bzw. veranlasst haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Innenminister. - Es beginnt mit einer ersten Zusatzfrage Herr Kollege Limburg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Zurufe: Wo ist der denn? - Björn Thüm-  
ler [CDU]: Jetzt schreitet er herzu!)

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Innenminister, Sie haben in Ihrer Antwort gerade ausgeführt, dass sich einige Kommunen noch nicht entschieden haben. Ich frage die Landesregierung: Sind der Landesregierung spezielle Gründe in den jeweiligen Kommunen bekannt, warum eine Umstellung noch nicht erfolgt ist?

Vielen Dank.

(Björn Thümmler [CDU]: Das hat er ge-  
rade vorgetragen! - Zuruf von der  
CDU: Kommunale Selbstverwaltung!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sagte bereits, dass bei einigen Kommunen in den nächsten Wochen die Entscheidung über die Umstellung ansteht. Das sind die Landkreise Celle, Harburg, Hildesheim und Leer. Gründe, warum die Beschlussfassung dort bislang noch nicht abgeschlossen worden ist, sind der Landesregierung leider nicht bekannt.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Thomas Schremmer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Thomas Schremmer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, wenn die Gründe für diejenigen Landkreise und kreisfreien Städte nicht bekannt sind, die bisher noch nicht umgestellt haben: Vielleicht sind Ihnen ja die Gründe bekannt,

weshalb einzelne Landkreise, kreisfreie Städte langsamer mit der Umstellung vorgegangen sind als andere. Vielleicht können Sie dazu noch ein paar Gründe vortragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zu-  
stimmung bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

(Björn Thümmler [CDU]: Gute Frage!  
Ich bin auf die Antwort gespannt! -  
Jens Nacke [CDU]: Das ist aber  
Friendly Fire!)

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Ganze hat zum Hintergrund, dass viele Kommunen langfristige Verträge mit entsprechenden Dienstleistern - zum Teil jedenfalls - abgeschlossen haben, was die Ausgabe von Wertgutscheinen und anderem angeht. Das ist eine Vermutung bezüglich eines der Gründe, die dazu geführt haben mögen, dass es in dem einen oder anderen Fall länger gedauert hat.

Grundsätzlich muss man einfach sehen: Es bedarf entsprechender Gremienentscheidungen und politischer Diskussionen. Der Erlass war ja, wie gesagt, sehr früh draußen, nämlich bereits Ende Februar. Aber ein Zeitablauf von etwas mehr als zwei Monaten ist, wie ich finde, sehr kurz. Wenn man bedenkt, wie viele Kommunen, wie viele Landkreise in der kurzen Zeit schon umgestellt haben, dann wird deutlich, dass die kommunale Landschaft auf diese Freigabe, auf die Wiedereinräumung des Ermessensspielraums sehnsüchtig gewartet hat und dann auch entsprechend zügig gehandelt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Warum im Einzelfall die Entscheidung noch nicht getroffen wurde oder warum sie im Einzelfall vielleicht länger als sechs Wochen gedauert hat - was ich nun wirklich nicht tragisch finde -, kann ich nicht beantworten. Das wäre dann bei den betreffenden Kommunen direkt nachzufragen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den  
GRÜNEN - Zuruf von Jens Nacke  
[CDU])

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Meta Janssen-Kucz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen frage ich die Landesregierung, wie die Position der kommunalen Spitzenverbände zur Möglichkeit der Abschaffung der Wertgutscheine und zum Ersatz durch Bargeldauszahlung ist.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die kommunalen Spitzenverbände haben sich inhaltlich zu diesem Erlass nicht geäußert. Sie haben allerdings ihre fehlende Beteiligung kritisiert und eine Aussetzung des Erlasses bis zur Verbandsbeteiligung erbeten.

In meiner Antwort an die kommunalen Spitzenverbände habe ich um Verständnis für die unmittelbar nach Regierungsantritt erfolgte Herausgabe des Erlasses gebeten.

Die erst nachträgliche Übersendung des Erlasses vom 27. Februar 2013 erklärte sich aus der besonderen Situation im Umfeld dieses politisch-atmosphärisch besonders bedeutungsvollen Vorgangs. So war es nicht nur der Wille der neuen Landesregierung - das will ich noch einmal betonen -, die verbindliche, ermessensspielraumreduzierte Ausgabe von Wertgutscheinen zu beenden. Es war auch der ausdrückliche Wunsch einer Reihe von kommunalen Gebietskörperschaften, die teilweise um sofortige Änderung der Praxis gebeten hatten. Die zügige und in großer Zahl erfolgte Umsetzung zeigt ja, dass man in der Tat auf diese Freigabe gewartet hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der SPD Herr Kollege Lynack.

**Bernd Lynack (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die Kommunen ist die Auszahlung von Bargeld statt Wertgutscheinen kostengünstiger. Das steht außer Frage. Ich frage vor diesem Hintergrund: Welche Ersparnis würde sich ergeben, wenn alle Kommunen in Niedersachsen auf eine Bargeldauszahlung umstiegen, und wie gehen gerade die finanzschwächeren Kommunen in unserem Land mit diesem Kostenargument um?

Vielen Dank.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. Das waren fast zwei Fragen. Wir nehmen es aber als eine Frage hin. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Gesamtersparnis lässt sich nicht beziffern, und zwar deshalb nicht, weil auch in der Vergangenheit nicht erhoben worden ist, welche Kosten das Wertgutscheinverfahren tatsächlich verursacht hat. Die hohe Quote der Umstellungen lässt aber darauf schließen, dass auch das Kostenargument bei den Kommunen maßgeblich für den Wunsch nach einer Veränderung dieses Verfahrens gesprochen hat. Andernfalls wäre der Druck aus der kommunalen Ebene nach Änderung des Erlasses und Freigabe der Entscheidung nicht so groß gewesen. Ferner hätten auch nicht so viele kreisfreie Städte und Landkreise so zügig die sich aus diesem Erlass ergebenden Möglichkeiten genutzt, wenn damit neben dem humanitären Aspekt der Entdiskriminierung nicht gleichzeitig auch eine Kostenersparnis verbunden wäre.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der SPD die Kollegin Tiemann.

**Petra Tiemann (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Innenminister, Sie haben eben klargestellt, in wie vielen kreisfreien Städten und Landkreisen schon umgestellt worden ist. Haben Sie eine Möglichkeit, uns zu beziffern, wie viele Asylbewerber in diesen Städten

und Landkreisen jetzt Bargeld bekommen und wie viele noch Gutscheine erhalten?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Minister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Genaue Zahlen sind nicht bekannt, jedenfalls nicht dem Innenministerium. Die Anzahl der Leistungsempfänger wird jeweils zum Stichtag 31. Dezember erhoben. Nach grober Schätzung werden im Zahlmonat Juli 2013 ca. 90 % der Leistungsempfänger Bargeldzahlungen erhalten.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt die Kollegin Polat.

**Filiz Polat** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der Vorbemerkung des Innenministers, dass wir hier von einer bundesgesetzlichen Regelung sprechen, nämlich dem Asylbewerberleistungsgesetz, und Rot-Grün vereinbart hat, auch auf Bundesebene initiativ zu werden, frage ich die Landesregierung, ob es bereits Initiativen gibt oder ob Initiativen geplant sind, das Asylbewerberleistungsgesetz zu ändern oder abzuschaffen.

Meine zweite Frage lautet: Gibt es hierzu vielleicht auch gemeinsame Initiativen mit anderen Bundesländern?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes ist als Ziel Gegenstand der Koalitionsvereinbarung zwischen SPD und Grünen. Der Dialog mit den anderen A-Ländern ist bereits sehr zügig aufgenommen worden.

In dieser Legislaturperiode kann auf Bundesebene allerdings nichts mehr erreicht werden. Das bringen die Terminlage und das Prinzip der Diskontinuität mit sich.

Ein Gesetzentwurf des federführenden Bundesministeriums für Arbeit und Soziales zur Änderung des Asylbewerberleistungsgesetzes wurde nicht mehr in das Gesetzgebungsverfahren eingebracht, sodass die Möglichkeit für Änderungsanträge hier leider nicht gegeben ist.

Sofort nach der Bundestagswahl - das versteht sich - werden wir unser weiteres Vorgehen abprechen und entsprechende Maßnahmen z. B. über eine Bundesratsinitiative ergreifen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Maaret Westphely.

**Maaret Westphely** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mich würde interessieren, ob bei der Landesregierung Kritik von den Unternehmen, die im Moment die Wertgutscheine herstellen oder auf andere Art und Weise geschäftlich damit zu tun haben, bekannt geworden ist.

Danke.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet, denke ich, wieder der Innenminister. Nicht dass Sie erschöpft sind!

(Heiterkeit)

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

So schnell nicht! - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport, das den Erlass bekanntermaßen Ende Februar 2013 herausgegeben hat, ist von Unternehmen, die das Wertgutscheinsystem für die Leistungsbehörden durchgeführt haben und durchführen, bis zum heutigen Tag Kritik weder in schriftlicher noch in mündlicher Form herangetragen worden.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Frage stellt für die Fraktion der SPD Herr Kollege Karsten Becker.

**Karsten Becker (SPD):**

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass, wie wir gerade gehört haben, der größte Teil der niedersächsischen Landkreise und kreisfreien Städte auf das Geldsystem umgestellt hat, stelle ich die Frage, ob der Landesregierung Missbrauchsfälle bekannt geworden sind - wenn möglich, mit Angabe der Gesamtzahl und des prozentualen Anteils an der Gesamtzahl der Leistungen.

Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege Becker. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachweise oder Zahlen oder konkretisierte, belastbare Vermutungen über Missbrauchsfälle liegen der Landesregierung nicht vor. Es ist jedoch nicht auszuschließen, dass mit den Wertgutscheinen Missbrauch getrieben worden ist. So wurde verschiedentlich der Verdacht geäußert, dass Wertgutscheine von Dritten unterhalb des Nennwertes in Bargeld umgetauscht wurden, um damit dann etwas anders zu machen. Das ist aber nur der Stand, den Sie alle auch haben. Dabei handelt es sich um eine Vermutung. Das sind Gerüchte und mehr oder weniger bestätigte Anhaltspunkte.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Maximilian Schmidt. Bitte sehr!

**Maximilian Schmidt (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass immerhin 43 von 48 Landkreisen und kreisfreien Städten sich jetzt für diese humanere Praxis entschieden haben und das In-

nenministerium bei der Begutachtung der kommunalen Praxis natürlich auch immer den Verwaltungsaufwand ermitteln muss, würde mich interessieren - das würde ich gerne erfragen und erfahren -, wie auch aus der Vorerfahrung des Herrn Innenministers der Verwaltungsaufwand der beiden unterschiedlichen Verfahren beurteilt wird - eben vor dem Hintergrund, dass wir nicht nur die Kosten, sondern auch den Aufwand in den kommunalen Verwaltungen möglichst verringern wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet der Innenminister.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier spricht der Innenminister und nicht der Oberbürgermeister.

Ja, meine Damen und Herren, in der Tat: Die Kosten - das ist eigentlich aber auch naheliegend - für die Ausgabe und Verwaltung von Gutscheinen sind grundsätzlich höher als für eine Auszahlung von Bargeld. Das kann sich jeder mit Verwaltungspraxis ausrechnen. Aus diesem Grund hatten nicht wenige Kommunen bereits vor dem Regierungswechsel immer wieder nachdrücklich darum gebeten, auf Bargeldleistungen umstellen zu dürfen.

Die Mehrkosten erklären sich natürlich insbesondere dadurch, dass sich die Mehrheit der Leistungsbehörden - in Ermangelung eigener Kapazitäten, versteht sich - für die Durchführung des Wertgutscheinverfahrens eines externen Dienstleisters bedient hat. Dabei sind beispielsweise für den Entwurf, den Druck, die Konfektionierung und Abrechnung der Wertgutscheine entsprechende Servicegebühren angefallen, die natürlich auf den Wert der Gutscheine draufzurechnen sind und sich in völlig unterschiedlicher Höhe bewegt haben. Aus dieser doppelten Begründung - das habe ich gesagt - erklärt sich, warum so viele Kommunen immer wieder diesen Wunsch geäußert haben, dem die neue Landesregierung mit dem Erlass vom 27. Februar nachgekommen ist.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Hausmann für die SPD-Fraktion.

**Karl Heinz Hausmann (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, wir reden immer von dem Aufwand, den die Wertgutscheinpraxis in der Verwaltung auslöst, aber sie löst ja nicht nur Aufwand in der Verwaltung, sondern auch erheblichen Aufwand im Handel, in den Betrieben aus, in denen die Gutscheine eingelöst werden. Gibt es irgendwelche Rückmeldungen aus den Betrieben, wie dort die Umstellung von der Gutscheinpraxis auf die Auszahlung von Bargeld ankommt?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

(Jens Nacke [CDU]: Im Innenministerium ist darüber nichts bekannt!)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage ohne Hintergrundfakten zu beantworten, hieße, im Nebel zu stochern. Dafür ist das Innenministerium nicht zuständig.

(Jörg Bode [FDP]: Welches Ministerium sollen wir denn fragen? Ist wieder alles an die Staatskanzlei abgegeben?)

Aber natürlich kann eine Vermutung darüber angestellt werden. Es gab nicht wenige Supermärkte und insbesondere Discounter - das ist naheliegend und stützt sich in der Tat auf Berichte der vergangenen Jahre -, die über den mit der Gutscheinpraxis verbundenen Mehraufwand, aber auch die unangenehmen Begleiterscheinungen berichtet und geklagt haben; denn nicht selten standen Asylbewerber mit Gutscheinen an der Kasse, und bestimmte Dinge konnten nicht so geregelt werden, wie es sich beide Seiten gewünscht hätten. Von daher kann ich die Frage nur mit der Vermutung beantworten, dass auch dort eine durchaus spürbare Erleichterung zu verzeichnen sein dürfte.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste Zusatzfrage kommt wiederum von der Fraktion der SPD, vom Abgeordneten Michael Höntsch.

**Michael Höntsch (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Innenminister, meine Frage ist: Gibt es aus Sicht der Landesregierung einen Zusammenhang zwischen den politischen Mehrheiten in den Kreisen und kreisfreien Städten und der Entscheidung, die Gutscheinregelung abzuschaffen?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Der Herr Innenminister antwortet für die Landesregierung.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Höntsch, Sie können sich vorstellen, dass das Innenministerium zu dieser Frage keine Erhebungen angestellt hat. Vor dem Hintergrund der hohen Umsetzungsquote in den Kommunen, die ich eingangs genannt habe - 43 von 48 Gebietskörperschaften haben das umgesetzt -, besteht allerdings, jedenfalls aus meiner Sicht, kein Anlass zu der pauschalen Annahme eines derartigen Zusammenhangs zwischen politischen Mehrheiten einerseits und der Abschaffung des Wertgutscheinverfahrens andererseits. Ich würde sogar so weit gehen, meine Damen und Herren, zu sagen: Ich freue mich, dass die Umsetzung parteiübergreifend, also auch in den Gebietskörperschaften, geschehen ist,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

in denen die Mehrheiten nicht denen in diesem Hohen Haus entsprechen.

Auf der anderen Seite freut es mich, dass wir gestern bei der Debatte über den Entschließungsantrag zur Aufnahme syrischer Flüchtlinge erfahren haben, dass es in der Frage des Umgangs mit Flüchtlingen im Kern zunehmend einen Konsens in diesem Haus zu geben scheint. Auch darüber kann man sich in dem Kontext freuen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Angelika Jahns [CDU])

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Ulrich Watermann für die Fraktion der SPD.

**Ulrich Watermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem jetzt beleuchtet ist, wo die Vorteile der Bargeldauszahlung für die kommunalen Gebietskörperschaften liegen, frage ich die Landesregierung, ob sie nicht auch zustimmt, dass die Bargeldauszahlung an die Leistungsberechtigten dazu führt, dass sich ihre persönliche Situation verbessert, weil sie nicht mit Wertgutscheinen in bestimmte Geschäfte laufen müssen und ihre Budgetplanung mit Bargeld viel besser möglich ist als mit Wertgutscheinen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Pistorius.

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es bedarf nur eines durchschnittlichen Vorstellungsvermögens, um sich vorstellen zu können, dass die Leistungsberechtigten mit Bargeld auf jeden Fall eine viele größere Bandbreite von Möglichkeiten haben, weil sie ihre Einkäufe in einer viel größeren Zahl von Geschäften tätigen können. Sie können sich damit im Übrigen auch ein breiteres Sortiment - über das reine Sortiment der unmittelbaren Existenzsicherung hinaus - erschließen.

Ich glaube, jeder, der sich in die Lage eines Flüchtlings versetzt, der in irgendeiner Kleinstadt in Niedersachsen untergebracht ist, kann sich vorstellen, dass allein die Tatsache, dass man mit Gutscheinen nur in bestimmten Geschäften einkaufen gehen kann, nicht unbedingt dazu führt, dass man sich in dem Land, in dem man sich befindet, willkommen fühlt.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn man dann die Möglichkeit bekommt, die Einkäufe, wie ein freier Mensch, mit Bargeld tätigen und selbst entscheiden zu können, wofür man das Geld ausgibt, dann ist das ein ganz wichtiger Schritt in Richtung von mehr Menschlichkeit im Umgang mit Flüchtlingen. Deswegen besteht kein

Zweifel daran, dass es einen doppelten Mehrwert für die Flüchtlinge gibt, die von der Umstellung dieser Praxis profitieren: Das eine ist das leichtere, breiter aufgestellte, flexiblere Einkaufen; das andere ist das Gefühl, ein gleichwertiger Mensch zu sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage - das ist ihre zweite - stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Meta Janssen-Kucz.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Hält die Landesregierung vor dem Hintergrund ihrer Ausführungen

(Christian Dürr [FDP]: „Herr Präsident!“)

den Erlass aus Sachsen-Anhalt von Ende 2002 auch hier in Niedersachsen für umsetzbar, in dem es darum geht, dass regelmäßig Bargeld ausgezahlt wird?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

(Angelika Jahns [CDU]: „Herr Präsident! Meine Damen und Herren!“ So viel Zeit muss sein, liebe Meta!)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Ich stimme Ihnen zu, Frau Jahns, die Anrede muss sein.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der Erlass in Sachsen-Anhalt ist eine sachsen-anhaltinische Vorgehensweise, die ich nicht bewerten möchte. Ich hätte einen solchen Erlass nicht herausgegeben, weil ich Zweifel daran hätte, die ich nicht 100-prozentig ausräumen könnte, ob er mit dem Asylbewerberleistungsgesetz in Deckung zu bringen ist, so wie wir es noch vergegenwärtigen müssen - bis kurz nach der Bundestagswahl.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Wir sprechen uns am 23. September wieder! Wir haben das damals geschickter gemacht! - Björn

Thümler [CDU]: So kann man eine Stunde auch rumbringen!

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, bleibt festzuhalten: Angesichts der außerordentlich erfreulichen Umsetzungsquote in den niedersächsischen Landkreisen und kreisfreien Städten, die am Ende wahrscheinlich fast 90 % betragen wird, erübrigt sich die Frage, weil dann praktisch alle von der Möglichkeit Gebrauch gemacht haben werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste Zusatzfrage - auch hier ist es die zweite - stellt Kollege Limburg für Bündnis 90/Die Grünen.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Innenminister! Wir haben jetzt immer über die Wertgutscheinpraxis gesprochen. Ich möchte die Landesregierung fragen, welche weiteren Benachteiligungen sie für Asylbewerber oder geduldete Menschen in Niedersachsen sieht.

(Christian Dürr [FDP]: Das war, wie abgesprochen, die Frage 4!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Asylberechtigte und geduldete Personen - ich habe es bereits gesagt, und Sie wissen es - unterliegen den Regeln des Asylbewerberleistungsgesetzes. Es ist daher sehr zu begrüßen, dass die Unterschiede zu den Leistungen, die anerkannte Flüchtlinge erhalten, durch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom letzten Jahr abgeschwächt worden sind.

Unterschiede bestehen aber nach wie vor - beispielsweise bei der Gewährung von Leistungen im Krankheitsfall oder bezüglich der Tatsache, dass Leistungsberechtigte nach dem Asylbewerberleistungsgesetz bei den Leistungen nach dem Bildungs- und Teilhabepaket leider nicht ausdrücklich vorgesehen sind.

Deswegen werden wir an diesem Punkt ebenso ansetzen wie an der Frage der - bereits umgesetzten - Lockerung der Residenzpflicht, um Asylbewerbern mehr Lebensfreiraum in allen Bereichen zu eröffnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Lynack, SPD-Fraktion. Das wäre dann auch die zweite Zusatzfrage.

**Bernd Lynack (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle kaufen gerne dort ein, wo es am preisgünstigsten ist. Ich denke mal, das gilt auch für Menschen, die bei uns Zuflucht und Hilfe suchen. Ich frage Sie, Herr Innenminister: Gibt es Kommunen in unserem Land, in denen es Asylbewerbern, die mit Wertgutscheinen einkaufen müssen, nicht möglich ist, bei Discountern des unteren Preissegments einzukaufen?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das kann der Herr Minister nicht wissen, weil er die kommunalen Spitzenverbände nicht befragt hat!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Nacke, ich kenne alle Discounters. Ich weiß auch, wo man einkauft, und ich rede regelmäßig mit den kommunalen Spitzenverbänden.

(Jens Nacke [CDU]: In Niedersachsen oder in Südniedersachsen?)

- In Niedersachsen. Niedersachsen ist groß, und der Einzugsbereich von Osnabrück ist es auch, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Das kenne ich nicht!)

- Glauben Sie es mir. Das müssen Sie kennenlernen, es lohnt sich!

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Unser Innenminister ist ein Schnäppchenjäger!)

- Na, wenn schon, dann ein Schnapper.

(Heiterkeit)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mir das kurz durchgehen. Mit dem Schnäppchenjäger hat die CDU-Fraktion eindeutig mehr Erfahrung.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Februar 2012 wurde eine Abfrage zum Wertgutscheinverfahren bei den niedersächsischen Leistungsbehörden durchgeführt. Dabei wurden die Kommunen u. a. gebeten mitzuteilen, inwieweit Einlösemöglichkeiten bei Discountern bestehen. Im Ergebnis war es lediglich im Gebiet einer Leistungsbehörde nicht möglich, bei den zwei bekanntesten Discountern mit Wertgutscheinen einzukaufen. Das ist das, was ich Ihnen dazu sagen kann.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Schnapper ist im Emsland auch Teil eines Beförderungsmittels.

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Karsten Becker, SPD. Das ist dann allerdings auch schon die zweite Zusatzfrage.

(Christian Dürr [FDP]: Die sitzen jetzt ganz weit hinten, damit der Weg länger ist!)

**Karsten Becker (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der noch jungen Erfahrungen in Niedersachsen mit der Umstellung des Systems und der von daher noch nicht vollständigen Erfahrungslage frage ich die Landesregierung, ob Erfahrungen aus anderen Bundesländern vorliegen und wie diese gegebenenfalls bewertet werden.

Vielen Dank.

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke. - Herr Innenminister, bitte sehr!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Nach einer Evaluierung des BMAS aus dem Jahre 2010 bleibt es in den meisten Ländern weitgehend den Kommunen überlassen, inwieweit der gesetzliche Sachleistungsvorrang befolgt wird. Der Landesregierung liegen keine Auswertungen darüber vor, wie die Kommunen in den anderen Ländern dies umgesetzt haben oder bewerten.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: So kann man dem Verfassungsgericht natürlich auch gerecht werden: indem man sagt, ich weiß nichts!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Kollege Krogmann von der Fraktion der SPD. Bitte sehr!

**Jürgen Krogmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass viel von einem Paradigmenwechsel in der niedersächsischen Flüchtlingspolitik, von mehr Menschlichkeit und von mehr Akzeptanz von Flüchtlingsleben in Niedersachsen die Rede ist: Wie steht die Gesellschaft - z. B. die Kirchen, die Wohlfahrtsverbände und andere Institutionen, die mit Flüchtlingen zu tun haben - zu dem Gutscheinsystem? Wie schätzen Sie das ein, und inwieweit hat das Auswirkungen auf Ihre Arbeit?

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie können sich vorstellen, dass die Stellungnahmen über die Medien, über das Internet, über die Blogs der Kirchen, über die Homepages der Kirchen und Wohlfahrtsverbände durch die Bank positiv sind. Ich habe nicht eine einzige kritische Stimme vernommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus kann man feststellen, dass die Umstellung begrüßt wird. Der Niedersächsische

Flüchtlingsrat hat anfangs bemängelt, dass keine verbindliche Vorgabe erfolgt ist, nur noch Geldleistungen auszugeben. Ich habe ausgeführt, dass das rechtlich nicht möglich ist. Wir tun nur das, was rechtlich zulässig ist. Das Asylbewerberleistungsgesetz sieht nun einmal auch die Ausgabe von Wertgutscheinen vor.

In den Gesprächen mit dem Flüchtlingsrat - ich habe mit dem Flüchtlingsrat vor einigen Wochen und jetzt am Samstag auf der Mitgliederversammlung darüber gesprochen - ist zwar die Begeisterung über die Tatsache, dass das nicht ganz freigegeben worden ist, nicht spürbar gestiegen. Aber man hat sich spürbar damit abgefunden, dass es so ist, und sieht ein, dass dies ein großer und ganz wichtiger Schritt ist. Man ist damit, glaube ich, zum jetzigen Zeitpunkt wirklich zufrieden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Die nächste, seine zweite Zusatzfrage stellt der Kollege Hausmann.

**Karl Heinz Hausmann (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich gehe einmal in der Geschichte zurück

(Christian Dürr [FDP]: Oh nein!)

und denke an das Jahr 1989, als wir hier in Deutschland Begrüßungsgeld ausgegeben haben. Damals hat sich keiner über Gutscheine Gedanken gemacht. Vielmehr war selbstverständlich, dass wir Geld ausgezahlt haben. Herr Minister, meine Frage wäre jetzt: Könnte es einen besonderen Hintergrund haben, dass man sich hier auf einmal über eine Auszahlung in Gutscheinen Gedanken macht? Könnte es sein, dass man damit bestimmte Gruppen treffen will?

(Zuruf von der CDU: Was ist das denn für ein Vergleich? - Jens Nacke [CDU]: An den Löchern in der Mauer standen keine Schlepperbanden, Herr Kollege!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Herr Innenminister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Hausmann, ich bedanke mich für die Frage und räume freimütig ein, dass ich darauf keine Antwort habe.

Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Ihr solltet eure Fragen besser abstimmen!)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Hamburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Ich höre, Frau Hamburg zieht ihre Wortmeldung zurück.

Dann stellt Kollege Klaus-Peter Bachmann von der Fraktion der SPD die nächste Zusatzfrage.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Befürworter der Wertgutscheinpraxis in der Vergangenheit und die Gegner der Bargeldzahlung, die auf der rechten Seite dieses Hauses sitzen, oft das Argument angeführt haben, dass eine Bargeldzahlung zu einer Zweckentfremdung der Mittel führen könnte, insbesondere bei Familien mit Kindern, dass Bargeld möglicherweise dazu genutzt würde, Alkoholika, Tabakwaren und Ähnliches zu kaufen, und dass die Kinder dann vernachlässigt würden, frage ich die Landesregierung, ob eine solche Argumentation, die hier immer von der rechten Seite gebracht worden ist, nicht auch eine Nichtachtung oder Nichtanerkennung der kommunalen Leistungsfähigkeit bedeutet, zumal die Landkreise und kreisfreien Städte als Träger der Ausländerbehörden auch Träger der Jugendverwaltung und der Sozialämter sind und sehr wohl wissen, dass im Einzelfall, wenn wirklich solche Dinge passieren,

(Björn Thümler [CDU]: Frage!)

im Interesse von Kindern sehr wohl Wertgutscheine ausgegeben werden können, damit es nicht zu Zweckentfremdungen kommt.

(Björn Thümler [CDU]: Wie war das mit den Vorbemerkungen?)

- Können Sie bestätigen, dass diese Argumentation eher kommunalfeindlich war und dass man den

Kommunen nicht zutraute, damit angemessen umzugehen?

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Innenminister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bachmann, das ist eine ganz einfache Frage. Sie ist ebenso einfach zu beantworten.

Die Frage, ob auf der rechten Seite dieses Hauses vor einigen Jahren kommunalfeindlich argumentiert worden sein könnte oder ob die Argumentation kommunalfeindlich motiviert gewesen sein könnte, kann ich nur in das Reich der Vermutungen verweisen. Ich kann aber sagen, dass bestimmte Erfahrungen, die der eine oder andere mit kommunaler Selbstverwaltung gemacht hat oder gemacht haben mag, schon dazu führen konnten, dass man der einen oder anderen kommunalen Selbstverwaltung diese Durchgriffsmöglichkeiten und diese Erkenntnisfähigkeiten nicht zugetraut hat. Ob das aber so ist, kann ich im Augenblick, ehrlich gesagt, nicht beurteilen. Ich schließe es aber auch nicht aus.

Entscheidend ist etwas anderes, sehr geehrter Herr Bachmann. Entscheidend ist, dass die Kommunen ein Auge darauf haben und ein sehr ausgeprägtes Interesse daran haben, dass Missbrauch ausgeschlossen wird, wo es möglich ist.

Als es um die Frage ging, welche Erkenntnisse die Landesregierung über den Missbrauch von Wertgutscheinen hat, habe ich ausgeführt, dass mit Wertgutscheinen im Einzelfall Missbrauch getrieben worden sein mag - durch den Verkauf unter Nennwert, um mit dem Erlös etwas anderes finanzieren zu können. Genauso wenig können Sie natürlich ausschließen, dass es im Einzelfall auch dazu gekommen sein mag, dass ausgezahltes Bargeld zweckentfremdet worden ist, zumal Bargeld in der Regel nun einmal dafür vorgesehen ist, ausgegeben zu werden.

Aber wenn zweckentfremdet ausgegebenes Bargeld dazu führt, dass Familien ihren Lebensunterhalt nicht mehr bestreiten können, und das den Kommunen gewissermaßen zu Ohren kommt, dann - da bin ich sicher - schreitet die starke kommunale Selbstverwaltung in Niedersachsen konse-

quent ein, und dann stellt sie im Zweifel wieder auf Wertgutscheine um.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Zu seiner zweiten Zusatzfrage erteile ich dem Kollegen Maximilian Schmidt von der SPD-Fraktion das Wort.

**Maximilian Schmidt** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Abgeordneter aus dem Landkreis Celle und vor dem Hintergrund, dass der Landrat des Landkreises Celle heute morgen per Pressemitteilung verkündet hat: „Recht kommt vor Zeitgeist“, frage ich unabhängig davon einmal, ob die Frage der gleichen Würde und gleichen Behandlung aller, die Asyl suchend zu uns kommen, eine Frage der Wertvorstellungen ist - was ich glaube -, oder ob sie nur eine Frage des Zeitgeistes ist. Diese grundsätzliche Einordnung seitens der Landesregierung würde mich interessieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Herr Innenminister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Schmidt, zunächst einmal fällt es mir nicht im Traum ein, einem direkt gewählten Landrat in seiner Einschätzung „Recht kommt vor Zeitgeist“ zu widersprechen. Er hat recht: Recht kommt vor Zeitgeist.

Aber dieser Widerspruch steht hier gar nicht auf der Tagesordnung. Es geht nicht um die Frage, ob Recht vor Zeitgeist kommt oder Zeitgeist vor Recht. Es geht nur um die Frage: Welchen Stellenwert räumen wir der kommunalen Ebene an einer Stelle ein, wo ihr vom Gesetz Ermessensspielraum eingeräumt worden ist, der durch Erlass des Innenministeriums aus dem Jahre 2007 annähernd auf null reduziert worden ist?

Ich habe der kommunalen Ebene mit meinem Erlass diesen Freiraum zurückgegeben. Das heißt, wir bewegen uns komplett auf der Ebene des Rechts. Keine kommunale Gebietskörperschaft ist

von ihrer Pflicht freigestellt, ihr Ermessen nach Recht und Gesetz auszuüben.

Das ist der erste Teil der Beantwortung der Frage: „Recht oder Zeitgeist“ ist hier nicht die Frage.

Der zweite Teil der Antwort ist: Natürlich geht es hier um die Würde des Menschen. Welches Recht steht wohl höher als ein Asylbewerberleistungsgesetz oder ein sonstiger Erlass, aus welchem Haus auch immer? - Das ist das Grundgesetz mit seinen Bestimmungen über die Unantastbarkeit der Würde des Menschen und der Gleichheit eines jeden von uns.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Frage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Korter.

**(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)**

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Innenminister gerade ausgeführt hat, dass Asylbewerberinnen und Asylbewerber auch im Gesundheitswesen erheblichen Benachteiligungen ausgesetzt sind, frage ich die Landesregierung: Welches sind diese Benachteiligungen?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Leistungen nach dem Bildungs- und Teilhabepaket werden in Niedersachsen z. B. in entsprechender Anwendung der Bestimmungen bezüglich sonstiger Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz gewährt. Auf Landesebene sind damit und mit dem Erlass zur Form der Leistungsgewährung alle Spielräume ausgeschöpft worden. Die Regelungen des Asylbewerberleistungsgesetzes müssen angewendet werden.

Die Landesregierung hat allerdings dabei das Ziel, auf Bundesebene die Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes zu erreichen. Dazu gehört natürlich auch, dass die Benachteiligungen im Gesundheitswesen, die ich als nicht zuständiger

Innenminister nicht im Detail darstellen kann, aus dem Weg geräumt werden müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird vom Kollegen Ulrich Watermann gestellt.

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt der Sozialexperte!)

**Ulrich Watermann (SPD):**

Ich bin Innenpolitiker. Aber das lernen auch Sie noch.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung im Hinblick auf die Kommunen, die sich bei der Ausgabe von Wertgutscheinen auf Dienstleister eingelassen haben: Wie lange laufen solche Verträge, sind es eigentlich auch Verträge, die im Zweifel eine Belastung sind, und ist diese Belastung dann, wenn Zukunftsverträge geschlossen werden, als eine freiwillige Leistung oder eine Zwangsleistung zu bezeichnen?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Die Mehrheit der Leistungsbehörden hat sich zur Durchführung des Wertgutscheinverfahrens externer Dienstleister bedient und hierbei natürlich privatrechtliche Verträge abgeschlossen. Über die Dauer der einzelnen Vertragsbindungen und über die Vertragsbedingungen liegen dem Innenministerium naturgemäß keine Informationen vor. Die rasche Umsetzung der Umstellung durch fast alle Leistungsbehörden lässt aber darauf schließen - damit bewegen wir uns wieder im Bereich der Annahmen -, dass es in diesem Bereich keine Probleme gab. Ich denke, das ist reibungslos gelaufen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird vom Kollegen Volker Bajus von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

**Volker Bajus** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ist der Landesregierung bekannt, wie die Praxis in anderen Bundesländern aussieht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister Pistorius!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben gestern über Ladenöffnungszeiten gesprochen und mussten gemeinsam lernen, dass die unterschiedliche Behandlung der Ladenöffnungszeiten oder der Öffnungszeiten von Tankstellen und Autowaschanlagen keine Frage der Willkür, sondern eine Frage des von uns allen gewollten Föderalismus ist. Bei der Anwendung des Asylbewerberleistungsgesetzes nimmt sich jedes Landesparlament die Freiheiten, die ihm rechtlich eingeräumt sind, und wählt demzufolge die Regelungen, die es für die besten hält.

Ich könnte Ihnen jetzt - aber das würde den Rahmen dieser Anfrage doch sprengen - - -

(Jörg Bode [FDP]: Das glaube ich nicht! Zehn Minuten haben Sie noch! - Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Das gebietet die Höflichkeit.

Die Gewährungspraxis und die Erlasspraxis zum Asylbewerberleistungsgesetz in 15 Bundesländern - von uns wissen wir es ja selber - jetzt ex cathedra auszubreiten, ist, glaube ich, nicht die Absicht. Es gibt unterschiedliche Anwendungspraxen, es gibt unterschiedliche Ansätze, aber im Kern kann man festhalten, dass in immer mehr Bundesländern der Zug in die gleiche Richtung fährt, in der er in Niedersachsen bereits unterwegs ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird vom Kollegen Jürgen Krogmann von der SPD-Fraktion gestellt - einem Fußballer.

(Zuruf von der CDU)

**Jürgen Krogmann** (SPD):

Die CDU war leider nicht dabei. Sonst wären es noch mehr gewesen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Innenminister, für den umfangreichen und ausführlichen Vortrag. Ein Punkt bleibt aus meiner Sicht interessant. Nun können ja nicht alle Flüchtlinge gleich dezentral in Kommunen untergebracht werden. Daher gibt es die Landesaufnahmebehörden in Friedland, Bramsche und Braunschweig. Wie ist denn die Praxis dort? Wie lässt sich dort eine menschenwürdige Versorgung gewährleisten?

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister Pistorius!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! In den Aufnahmeeinrichtungen ist die Praxis seit einiger Zeit so, dass für Kleidung keine Gutscheine ausgegeben werden, sondern Bargeld. Dies ist also die aktuelle Praxis.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Ottmar von Holtz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ottmar von Holtz** (GRÜNE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass viele Asylbewerber und Geduldete in kommunalen Einrichtungen untergebracht sind, frage ich, ob sich für diese die Umstellung von Wertgutscheinen auf Bargeldauszahlung in irgendeiner Form in der Gesamtsumme der ausgezahlten Beträge auswirkt.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist das Schöne an einer Fragestunde: Es gibt immer wieder Fragen, auf die man Antworten sofort geben kann, und andere, auf die man Antworten zu Protokoll geben muss. Sie werden sicherlich Verständnis dafür haben, dass bei aller Gründlichkeit meiner Vorbereitung die Frage der Bargeldsumme von mir heute nicht beantwortet werden kann.

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Onay von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Belit Onay (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Innenminister! Sie sind mehrfach auf den Erlass von 2007 eingegangen. Daher meine Frage: Sind Sie mit Ihrem Erlass rechtlich vielleicht noch weiter gegangen? Gibt es Unterschiede? Vielleicht können Sie das einmal darstellen.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister!

(Zuruf von der CDU: Erzählen Sie aus Ihrer Kindheit! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Im Gegensatz zu anderslautenden Vermutungen lese ich nicht nur Akten. Ich lese auch noch vieles andere mehr.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Sehr gut! - Jens Nacke [CDU]: Ich habe da etwas ganz anderes gehört!)

- Ich weiß ja nicht, wo Sie Ihre Quellen haben, aber meine sind besser - immer übrigens. Aber lassen wir das. Das ist ein anderes Thema.

Ich will gern auf die Frage antworten: Eingangs habe ich ausgeführt, dass das Asylbewerberleistungsgesetz Spielräume lässt. Diese Spielräume sind durch einen Erlass aus dem Jahr 2007 jedoch genommen worden.

(Zurufe von der CDU)

- Ich habe gerade gesagt, dass ich wiederhole, was ich gesagt habe.

Am Ende muss es darauf ankommen - das war ja die Zielsetzung dieses eine Woche nach unserer Regierungsübernahme herausgegebenen Erlasses -, dass ein ganz wichtiges Zeichen für eine fairere und menschlichere Behandlung von Flüchtlingen in Niedersachsen durch einen Erlass gesetzt wird, der den Kommunen den Spielraum zurückgibt, den sie nach dem Asylbewerberleistungsgesetz ausüben können und sollten.

Der Erfolg gibt uns recht. Die Konsequenz der Kommunen ist beeindruckend. Wir stellen fest, dass 90 % der Asylbewerber inzwischen wieder

Bargeld beziehen. Das ist für mich die gute Nachricht.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Der Minister war in jungen Jahren Schulabteilungsleiter in Osnabrück. Mich würde schon interessieren, was er da so gelesen hat. - Die nächste Frage stellt jetzt Frau Tiemann von der SPD-Fraktion.

**Petra Tiemann (SPD):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Innenminister, die Einführung der Wahlfreiheit zwischen Bargeld und Wertgutschein war der erste Schritt im Paradigmenwechsel bei der Asylpolitik dieser Landesregierung.

(Zurufe von der CDU)

- Ich kann auch noch langsamer und noch mehr reden, wenn Sie es denn möchten.

(Christian Dürr [FDP]: Nein!)

Ich kann jederzeit einen Vortrag aus der Tasche ziehen. Möchten Sie das?

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Nein!)

- Okay. Wunderbar.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Es wäre schön, wenn Sie eine Frage stellen würden.

**Petra Tiemann (SPD):**

Das war also der erste Schritt. Ich frage die Landesregierung: Wie sehen denn die weiteren Schritte aus?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Darf ich mich kurz an den Präsidenten wenden? - Ich würde gern wissen wollen, wie Ihre Formulierung „in jüngeren Jahren“ zu verstehen ist.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister, klar. Das ist noch gar nicht so lange her. Sie sind immer noch jung.

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, in den vergangenen Wochen ist deutlich geworden, dass der Erlass vom 27. Februar nur ein erster Schritt in Richtung einer humanitären Flüchtlings-, Ausländer- und Asylpolitik gewesen sein kann. Weitere Schritte sind längst auf dem Weg. Wir haben uns einer Initiative des Bundeslandes Hamburg zum Bleiberecht angeschlossen. Wir schließen uns einer Initiative des Landes Baden-Württemberg zur Aufgabe der Optionsregelung und zur Erleichterung der Erlangung der doppelten Staatsangehörigkeit an. Wir haben eine Verordnung in der Verbandsanhörung, die die Härtefallkommission auf ganz neue Füße stellt; darüber werden wir gleich noch diskutieren.

Insgesamt kann man also festhalten: In den ersten drei Monaten hat sich die Flüchtlingspolitik des Landes Niedersachsen deutlich verändert. Sie ist im besten Sinne des Wortes nicht wiederzuerkennen. Das spürt man. Das reflektieren die Menschen. Das verändert die Atmosphäre im Land Niedersachsen. Deswegen werden wir nicht lockerlassen.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Sie alle können auf die Uhr schauen, denke ich. - Okay.

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt geht es erst los!)

Die nächste Frage wird von der Kollegin Ina Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

**Ina Korter** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir immer wieder erfahren mussten, dass Menschen mit geringem Einkommen - z. B. solche mit Sozialhilfebezug - Schwierigkeiten haben, ein Konto einzurichten, frage ich die Landesregierung, ob sie Kenntnisse darüber hat, ob es im Land Schwierigkeiten bei der Einrichtung von Konten für Asylbewerber gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Herr Minister Pistorius, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Ich weiß es nicht, aber ich vermute, schon!)

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, Wissen ist Macht.

(Björn Thümler [CDU]: Nichts wissen macht auch nichts!)

- Genau. Das merkt man bei bestimmten Diskussionen ja immer wieder.

(Zustimmung bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Genau! Vor allem aber bei den SPD-Leuten!)

Lassen Sie mich kurz festhalten, meine Damen und Herren: Jeder Asylbewerber hat das Recht, ein Konto einzurichten und das Bargeld auf dieses Konto einzahlen zu lassen. Das scheitert in der Regel nicht. Wenn es Probleme gibt, sind dafür nicht Gründe verantwortlich, die bei den Asylbewerbern in ihrer Eigenschaft als solche zu suchen sind, sondern Gründe, aus denen heraus oft auch anderen Menschen, die nur ein geringes Einkommen haben, die Einrichtung eines Girokontos verwehrt wird. Dazu gibt es inzwischen ja entsprechende Initiativen. Das ist aber nicht Gegenstand dieser Fragestunde.

Im Übrigen gibt es in den Fällen Probleme, in denen keine Identitätsdokumente vorliegen. Dann besteht aus nahe liegenden Gründen keine Möglichkeit, ein Girokonto einzurichten.

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt der Kollege Björn Försterling von der FDP-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Oh, er ist aufgewacht!)

**Björn Försterling** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass in den Ausführungen der Landesregierung deutlich geworden ist, wie wichtig für eine Integration auch eine entsprechende Gleichbehandlung ist, frage ich die Landesregierung: Wie hoch ist die Unterrichtsversorgung an Schulen mit Kindern im Asylbewerberverfahren, und wie hoch ist die Unterrichtsversorgung an Schulen mit Kindern, die sich nicht im Asylbewerberverfahren befinden?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zurufe von der SPD und von den  
GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Ja, diese Frage wird zugelassen, Herr Försterling.  
- Herr Minister!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Eine absolut nachvollziehbare Frage. Sie werden aber sicherlich Verständnis dafür haben, dass ich diese Frage gern von meiner Kollegin beantworten lassen möchte, die für die Unterrichtsversorgung in den Schulen zuständig ist. Das gehört nämlich nicht in die Zuständigkeit des Niedersächsischen Ministers für Inneres und Sport, noch nicht einmal dann, wenn es um die Frage danach geht, wie die Unterrichtsversorgung im Hinblick auf die Zahl der Asylbewerber differiert, ja oder nein.

Vielen Dank.

(Björn Thümler [CDU]: Deshalb war die Frage ja auch an die Landesregierung gerichtet!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Frau Ministerin Heiligenstadt! - Es war ja eine Frage an die Landesregierung. Insofern war das exakt richtig.

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Eben, der Kollege Försterling hat ja die Landesregierung gefragt. Wir sind ein gutes Team und können alle Fragen gemeinsam beantworten. Das ist gar kein Problem.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Ich bin dem Kollegen Försterling ganz dankbar dafür, dass er diese Frage gestellt hat. Ich habe schon befürchtet, dass ich heute gar nicht mehr zu Wort kommen darf, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Von daher kann ich Ihnen versichern: Die Unterrichtsversorgung an den niedersächsischen Schulen wird sehr gut sein. Die Landesregierung ist stets darum bemüht, landesweit durchschnittlich mindestens 100 % Unterrichtsversorgung zu gewährleisten. Das wird sich unter dieser Landesregierung auch nicht ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Die nächste Frage wird vom Kollegen Jörg Bode von der FDP-Fraktion gestellt.

**Jörg Bode** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Innenminister oder sehr geehrte Frau Kultusministerin, ich möchte mich über die ganz besonders Schwachen in unserer Gesellschaft informieren, nämlich über die Kinder aus Flüchtlings- und Asylbewerberfamilien, die bei uns in Niedersachsen zur Schule gehen. Ich habe hierzu eine konkrete Frage zum Hölty-Gymnasium in Celle, auf das ich auch selbst gegangen bin.

Wird die Landesregierung die Kinder aus Flüchtlings- und Asylbewerberfamilien am Hölty-Gymnasium weiterhin ausreichend fördern, indem die auslaufenden Stellen komplett neu besetzt werden und die bestehende 100-prozentige Unterrichtsversorgung erhalten bleibt, wovon die Kinder profitieren? Oder hat die Landesregierung angewiesen, dass am Hölty-Gymnasium nicht alle Stellen wieder neu besetzt werden dürfen, wodurch auch die Asylbewerberkinder einen deutlichen Schaden erleiden?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, das ist eine Frage an die Landesregierung.

(Petra Tiemann [SPD]: Das war keine zulässige Frage! - Weitere Zurufe)

Es muss sich jemand bereit erklären, die Frage zu beantworten. Sie haben die erste Frage beantwortet, und damit haben Sie sozusagen selbst den Inhalt erweitert. Jetzt sind wir bei der Frage der Unterrichtsversorgung in einem speziellen Fall. - Frau Ministerin!

**Frauke Heiligenstadt**, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mir steht es ja nicht zu. Denn das Präsidium entscheidet, welche Fragen es zulassen darf und welche nicht. Soweit ich weiß, befinden wir uns bei der ersten Frage zu den Asylbewerbergutscheinen. Dem Kollegen Bode kann ich aber sagen, dass keine unterschiedliche Erhebung für

Schulen mit oder ohne Asylbewerberschülerinnen und -schülern gemacht wird. Von daher werden wir an den niedersächsischen Schulen alle Schülerinnen und Schüler - egal welcher Herkunft oder Rasse oder Religionszugehörigkeit oder sonstiger Gruppe, die Ihnen möglicherweise noch einfallen könnte - gleichbehandeln.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Försterling. - Ich möchte aber doch darum bitten - auch wenn es um die Erweiterung geht, die eingeführt worden ist -, beim Kern der Frage zu bleiben. Es wäre gut, wenn wir uns wieder darauf besinnen könnten. - Das Wort hat der Kollege Försterling mit der zweiten Frage.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Ich habe eine Nachfrage zu der Antwort der Ministerin auf meine erste Frage, in der sie gesagt hat, sie wird auch dafür Sorge tragen, dass es eine - so hat sie es, glaube ich, formuliert - annähernd 100-prozentige Unterrichtsversorgung an allen Schulen geben wird. Ich möchte einfach wissen, wie die Landesregierung das im konkreten Einzelfall sicherstellen will, wenn sie zum 1. August 2013 1 200 Lehrerstellen weniger ausschreibt als noch zum 1. August 2012.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ronald Schminke [SPD]: Das ist doch Schummelei, was ihr macht!)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Gibt es eine Antwort von Ihnen, Frau Heiligenstadt?

(Ministerin Frauke Heiligenstadt: Nein!)

Wir haben eine Erweiterung zugelassen, und ich bitte wirklich um Verständnis. Wir haben den Kern der ersten Frage verlassen. Wir können noch einmal fragen, ob sich die Ministerin bereit erklärt - - -

(Ministerin Frauke Heiligenstadt: Nein!  
- Zurufe)

Meine Damen und Herren, es ist offensichtlich, dass wir von der ersten Frage abweichen und fast in die zweite übergehen. Das gleitet jetzt ab. Ich würde sagen, wir lassen die Fragen jetzt nicht mehr zu.

Diese Frage ist hier aber gestellt worden, und ich habe sie so zugelassen. Jetzt brauchen wir auch eine Antwort auf diese Frage. Ich würde bitten, dass jemand von der Landesregierung das - wie auch immer - beantwortet. Dann bitte ich herzlich darum, die folgenden Fragen wirklich auf die erste Frage „Geld statt Gutscheine“ zu beziehen. Denn dies ist eine Erweiterung, die nach unserer Auffassung über das hinausgeht, was in der ersten Frage angesprochen worden ist.

Frau Ministerin!

**Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, dem Herrn Präsidenten ist in jedem Fall Recht zu geben. Ich kann nur anbieten, Herr Försterling, um auch der Geschäftsordnung Genüge zu tun, Ihre Fragen zu der Thematik der Unterrichtsversorgung draußen bei einem Kaffee intensiv zu erörtern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, eine weitere Frage stellt der Kollege Jörg Bode von der FDP-Fraktion. Sie bezieht sich auf die erste Frage.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Das war recht allgemein!)

**Jörg Bode (FDP):**

Meine Frage bezieht sich selbstverständlich auf den gesamten von der Landesregierung behandelten Antwortgegenstand. Antwortgegenstand war auch eine Ausführung der Kultusministerin zur Unterrichtsversorgung an Schulen. Damit hat die Landesregierung die Tagesordnung erweitert, und damit steht mir auch ein Fragerecht zu diesem Themenkomplex zu. Alles andere wäre Verfassungsbruch, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich komme daher zu meiner Frage, die im Prinzip die gleiche Frage ist wie die, die ich eben schon einmal gestellt habe und die die Ministerin nicht beantwortet hat.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie können sich doch nicht über das Präsidium hinwegsetzen!)

Frau Ministerin, da Sie gesagt haben, dass Sie eine Unterrichtsversorgung von mindestens 100 % auch an Schulen, an denen Asylbewerberkinder

zum Unterricht gehen, sicherstellen wollen, frage ich Sie: Wie erklären Sie sich, dass eine Schule, nämlich das Hölty-Gymnasium, an der es diese Situation gibt, von Ihnen bzw. Ihrer nachgelagerten Behörde eine Weisung hat - so schreiben sie zumindest -, nicht wieder 100 % zu besetzen, sondern nur noch 98,5 %? Wie erklären Sie sich diesen Unterschied zu Ihrer Antwort von eben?

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Meine Damen und Herren, ich bitte um Nachsicht. Aus unserer Sicht erweitert diese Frage das Thema in unzulässiger Weise.

(Jörg Bode [FDP]: Nein!)

- Ich stelle das fest. Wenn es nötig ist, kann sich der Ältestenrat gerne mit dieser Frage befassen.

Die Absicht ist erkennbar, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP. Aber das kann nicht alles unter dem Fragenkomplex „Geld statt Gutscheine“ abgefragt werden kann.

In der Geschäftsordnung heißt es in § 47 Abs. 5 zu Zusatzfragen:

„Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen“.

Das gilt auch für eine Erweiterung, die Sie hier ja gesehen haben:

„§ 45 Abs. 2 gilt entsprechend. Zusatzfragen dürfen den ordnungsgemäßen Ablauf der Fragestunde nicht gefährden.“

Wir bleiben bei unserer Auffassung. Deswegen sind diese Fragen nicht zugelassen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ronald Schminke [SPD]: Ihr könnte ja noch mal ein Seminar machen, um das aufzuklären!)

Gibt es weitere Fragen? - Das ist nicht der Fall.

Es ist jetzt 17.11 Uhr. Damit ist die Fragestunde beendet.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Die Antworten zu den Anfragen 2 und 3 sowie 5 bis 65, die nicht in der 8. Sitzung des Landtages am 30.05.2013 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/210 abgedruckt.

Ich komme zu

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Bienen schützen - Agrarwende vorantreiben** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/171

Der Antrag wird eingebracht vom Kollegen Heiner Scholing.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, die Aufmerksamkeit müsste jetzt Herrn Scholing gelten, unserem Redner.

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, das Wort hat Herr Scholing. Wenn Sie andere Dinge zu besprechen haben, darf ich Sie bitten, das draußen zu machen. - Herr Scholing, Sie haben das Wort.

**Heinrich Scholing (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Bienen schützen - Agrarwende voranbringen“. Gestern haben wir hier etwas über Luther gehört, und ich hatte das große Vergnügen, Martin Luther zu zitieren. Heute zitiere ich Einstein.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

- Einstein! Wir müssen ein bisschen was für das Niveau des Hauses tun, Frau Kollegin!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Einstein sagte: Wenn die Biene einmal von der Erde verschwindet, hat der Mensch nur noch vier Jahre zu leben.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

- Ich komme noch dazu, Frau Kollegin.

Keine Bienen mehr - keine Bestäubung mehr - keine Pflanzen mehr - keine Tiere mehr - kein Mensch mehr.

Das bringt es auf den Punkt. Die Biene gehört zu unseren wichtigsten Nutztieren. Ohne Fleisch, ohne Milch und ohne Eier können wir leben. Zehntausende Menschen belegen das. Aber ohne die Bestäubung durch die Bienen können wir nicht leben. Es geht um mehr als um Honig. Da haben wir es übrigens - da werden mir sicherlich auch die Kolleginnen und Kollegen der Opposition recht

geben - nicht mit einem Kuschelthema zu tun. Zu dieser fortgeschrittenen Zeit und nach den langen Debatten will ich Sie nicht mit Zahlen konfrontieren. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass mehr als die Hälfte der 561 Bienenarten vom Aussterben bedroht ist.

Meine Damen und Herren, gestern wurden Sie aufgefordert, sich vorzustellen, dass Martin Luther hier sitzt und unser Tun bewertet. Heute möchte ich Sie auffordern, einmal die Sichtweise der Biene einzunehmen.

Noch geht es den Bienen gut. Etwa eine Woche noch, dann ist der Raps verblüht. Dann blüht kaum noch etwas in der Landschaft. Dann erleben die Bienen die sogenannte moderne Agrarlandschaft.

(Clemens Große Macke [CDU]: So ein Quatsch!)

- Nein, das ist völlig richtig. Wenn Sie den Antrag von 2012 durchlesen würden, den Sie hier ins Plenum eingebracht haben, würden Sie nicht „So ein Quatsch!“ sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: 15 ha Blühstreifen!)

Die Bienen erleben dann eine Wüste aus Gerste, Weizen und Mais - wenn sie Glück haben.

(Clemens Große Macke [CDU]: Und Blühstreifen!)

Aber vielfach erleben sie in der Zwischenzeit leider eher eine Maiswüste. Da blüht so gut wie nichts mehr. Selbst der Löwenzahn verschwindet inzwischen weitgehend aus dem kaum noch vorhandenen Grünland. Den Bienen fehlt die Nahrungsgrundlage.

Genau das ist der Kern unseres Antrags. Wir wollen - jetzt kommt ein Zitat, das Ihnen Freude machen wird - blühende Landschaften. Nur ein paar Wochen im Mai, wenn der Raps blüht - das reicht nicht. Wir wollen, dass es das ganze Frühjahr, den ganzen Sommer und in den Herbst hinein blüht

(Clemens Große Macke [CDU]: Und auch im Winter!)

- vielen Dank für den Hinweis -, als Nahrungsgrundlage der Bienen und natürlich auch zur Belebung der Landschaft.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, im Februar 2011 haben Sie einen Antrag vorgelegt,

der die Überschrift trug: „Kompensations- und Grünflächen zum Wohle der Bienen“. Vieles von dem, was darin benannt wird, hätte ich wortgleich übernehmen können. Im Prinzip die ganze Einleitung! Sie haben die gleichen Zahlen vorgelegt, Sie haben die gleiche Problematik beschrieben. Dennoch haben wir Grüne diesen Antrag abgelehnt. Wie ist das zu erklären? Ist das die andere Sichtweise einer Regierungspartei? Ändern sich dann Sichtweisen?

Sie haben beschlossen, dass Kompensationsmaßnahmen - so die Überschrift Ihres Antrages - für Eingriffe in die Natur im Sinne der Bienen gestaltet werden sollen. Das war der Sinn Ihres Antrags.

Das kann man tun, das reicht aber bei Weitem nicht aus. Im Kern geht es nicht um Kompensation, es geht um nachhaltige Umsteuerung. Man kann einen zugeschütteten Tümpel nicht durch die Aussaat einer Blühpflanzenmischung kompensieren. Wir brauchen nicht hier einen bunten Tupfer und dort einen bunten Tupfer. Wir brauchen ein ganzes Bündel von Maßnahmen. Wir brauchen schließlich eine extensive Grünlandnutzung, die natürlich auch den Bienen nützt.

Diese Maßnahmen werden nur umzusetzen sein, wenn die Agrar-, Umwelt- und Naturschutzförderprogramme der kommenden Förderperiode ab 2014 deutlich aufgestockt werden und tatsächliche Umweltleistungen der Landwirtschaft honoriert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann haben wir eine Chance, in dieser so wichtigen Frage weiterzukommen.

(Zuruf von der CDU)

- Ich höre sehr gut, was dort hinten gesagt wurde.

Das war unser Anliegen. Insofern gehe ich davon aus, dass wir nach der Beratung im Agrarausschuss zu einer gemeinsam getragenen Lösung kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Herr Kollege Scholing. - Das Wort hat jetzt Uwe Strümpel von der SPD-Fraktion.

**Uwe Strümpel (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident Klare! Meine verehrten Damen und Herren - soweit Sie noch im Sitzungssaal sind! Ich komme eigentlich aus dem Bildungsbereich,

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ihr Vorredner auch!)

bin im Bereich der Landwirtschaft aber durchaus noch lernfähig. Ich hatte im ländlichen Bereich viel Kontakt mit Landwirten und mit Landfrauen.

(Heiterkeit)

Das war ein kleiner Versprecher. Die sind dort offen und haben mich zur Diskussion eingeladen - um allen Missverständnissen vorzubeugen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Hauptsache, es gibt Torte zu essen! - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die Landfrauen arbeiten bienenfließig!)

Ich könnte nun sagen - da ich mit 66 Jahren noch in den Landtag gekommen bin -: Wer sich auf neuen Gebieten fortbilden will, muss in den Landtag gehen.

(Zustimmung bei der SPD)

- Ich habe das ein bisschen aufgelockert, weil die Diskussion zur Bildungspolitik ein bisschen härter war. Ich glaube, beim Thema Bienen sind wir eher konsensfähig.

Nun zur Sache. Ein guter Bekannter von mir arbeitet in seiner Freizeit als Imker. Er besitzt im Südkreis unseres schönen Landkreises Helmstedt, der sonst vernachlässigt wird, mehrere Bienenvölker. Vom Bienensterben hat mir dieser gute Mann schon vor Jahren berichtet. Damals gab es übrigens noch keine offiziellen Untersuchungen. Trotzdem sagte er schon damals: Einer der Gründe für das Sterben meiner Tiere ist mit Sicherheit die Chemie auf den Feldern.

Zu den Fakten - der Kollege Scholing hat zum Teil schon darauf hingewiesen -: Die Bienenpopulation ist in Niedersachsen - wie in der ganzen Welt - dramatisch zurückgegangen. Der vorliegende Antrag beginnt mit der Feststellung, dass mehr als die Hälfte aller Bienenbestände in Deutschland gefährdet sind. Das Deutsche Bienen-Monitoring der Arbeitsgemeinschaft der Institute für Bienenforschung e. V. - kurz „DeBiMo“ genannt - hat festgestellt, dass 12 % der überwachten Völker in den letzten Jahren zugrunde gegangen sind. In der Schweiz ist sogar die Hälfte aller Bienen gestor-

ben. Ähnliche Zahlen gibt es aus Frankreich, aus der gesamten EU, aus Nordamerika und aus Afrika.

Als Ursache für das Bienensterben gelten verschiedene Tatbestände. Der Antrag nennt als wichtigste Ursache die Intensivierung der Landwirtschaft in allen ihren Erscheinungsformen - wie Monokulturen oder Beseitigung blühpflanzenreicher Saumkulturen - sowie den exzessiven Einsatz von Pestiziden. In der Fachwelt werden noch weitere Ursachen diskutiert. Am meisten genannt wird die schädliche Varroa-Milbe. Aber auch weitere Faktoren - wie die Buckelfliege, gestörte Eiweißproduktion, Mangelernährung, Stress, Immunschwäche, transgene Pflanzen und sogar der Mobilfunk - sind Gegenstand ernsthafter Untersuchungen.

Inzwischen setzt sich die Meinung durch, dass es die eine Ursache für das Bienensterben nicht gibt. Vielmehr scheint die Kombination aller genannten Faktoren dazu zu führen, dass das Immunsystem der Bienen - und natürlich aller Insekten - Schaden nimmt. Ihre Resistenz gegen Parasiten, Krankheiten und widrige Umwelteinflüsse ist so stark geschwächt, dass zahllose Völker verschwinden. Zudem wird der Lebenszyklus der Bienenköniginnen durch hohe Stressfaktoren halbiert. Ich nenne hier nur den Bientourismus, der z. B. in den USA zur Mandelblütenbestäubung ausgiebig praktiziert wird.

Dennoch gibt es inzwischen die Überzeugung, dass sich die Ursachen für das Bienensterben klar gewichten lassen. An erster Stelle stehen unbestritten die Pestizide. In von Bienen gesammelten Pollen werden bis zu 31 verschiedene Pestizide wahrgenommen. Neuere Forschungen beweisen, dass schon kleinste Mengen für die Bienen fatal sind. Besonders die Gruppe der Neonicotinoide gilt als hochgefährlich. Hier reichen schon winzige Mengen aus, um Bienen zu vergiften; sie verlieren ihren Orientierungssinn und finden nicht mehr nach Hause zurück - ein Todesurteil. Deshalb ist zu begrüßen, dass die EU - das haben wir auch bei unserer Brüssel-Reise gehört - ab Dezember drei weitere Pflanzenschutzmittel verbietet.

Unsere Bienen sind höchst gefährdet. Einige Forscher meinen - Herr Scholing hat es gesagt -: Wenn die Biene stirbt, stirbt bald auch der Mensch. Das mag übertrieben sein, aber das Problem ist auf jeden Fall ernst genug und man sollte es nicht auf die leichte Schulter nehmen. Wir müssen hier gemeinsam gegensteuern. Schließlich sollen auch

unsere Enkelkinder noch das Summen der Bienen im Garten hören.

Die im Antrag genannten Maßnahmen sind weder übermäßig teuer noch besonders schwierig durchzuführen. Übrigens würden viele Pflanzen ohne die Bestäubungsleistung der Bienen keine Früchte tragen. Mehr als jede zweite Nutzpflanze braucht die Bestäubung. Insofern kann man sagen: Bienen verdienen Milliarden und sind ein ganz wesentlicher Wirtschaftsfaktor.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Rekultivierung der Seitenstreifen mit Blühpflanzen ist keine Herkulesaufgabe, sondern das Gebot der Stunde. Die Umsetzung können wir ohne großen finanziellen Aufwand erreichen. Dabei müssen wir unsere Kommunen als Eigner der Flächen unterstützen. Ebenso ist das weniger große Potenzial von Seitenräumen an Landstraßen und Gewässerrandstreifen für Blühpflanzen zu nutzen.

Nicht nur die Bienenschützer fordern ein Niedersachsen ohne Gentechnik. Bienen sterben womöglich übrigens, weil die Eiweißproduktion durch genveränderte Pflanzen gestört wird. Dann aber darf auch der Honig nicht mehr verkauft werden, weil er durch Gentechnik verseucht ist. Das nennt man eine ausweglose Situation. Meine Damen und Herren, nutzbringende Technologie sieht für mich anders aus.

Den letzten Punkt des Antrags, die Neugewichtung der EU-Fördermittel hin zur Ausweitung der Agrarumweltmaßnahmen, brauche ich nicht weiter zu erläutern. Als größtes Agrarland Deutschlands hat Niedersachsen den bundesweit geringsten Anteil der Agrarfördermittel dem Umweltschutz gewidmet. Das zeigt den Stellenwert, den die alte Landesregierung einer nachhaltigen Agrarwirtschaft eingeräumt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit, Worten Taten folgen zu lassen. Bei all den Diskussionen, die wir hier führen, ist mein Eindruck, dass CDU und FDP angesichts der Dramatik in der Landwirtschaftspolitik schon lange hätten handeln müssen. Es zeigt sich immer mehr - und zwar nicht nur auf diesem Gebiet -, dass die alte Landesregierung viele Probleme nicht gelöst hat. Daher wandle ich jetzt auch einmal den Spruch von Herrn Thümler ab, der uns immer vorhält „Liegen

lassen. Später machen“, und sage: Ihr Motto war „Aussitzen. Andere machen lassen“. Denn jetzt müssen wir die Probleme lösen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, auch im Interesse unserer Kinder und Enkelkinder sollten wir die in dem Antrag genannten Maßnahmen zügig umsetzen. Ich bitte um einen Wettbewerb der Ideen. Vielleicht fällt uns gemeinsam so viel ein, dass die Bienen endgültig gerettet werden. Verdient haben sie es aus vielerlei Gründen. Die Lage der Bienen ist wirklich sehr ernst.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Strümpel. - Das Wort hat jetzt der Kollege Hans-Heinrich Ehlen, CDU-Fraktion.

#### **Hans-Heinrich Ehlen (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bienenschutz geht uns alle an. Da brauchen wir uns auch gar nicht gegenseitig zu misstrauen. Ich glaube sogar, wir sind uns alle einig, dass wir dafür sorgen müssen, dass es unseren Bienen letztendlich gut geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

*Apis mellifera*, die Honigbiene, ist für uns eine Gabe, die wir gar nicht hoch genug einschätzen können. Meine Vorredner haben schon dargelegt, welchen Wert die Bestäubungsleistung unserer Bienen für die Menschen und die Dinge, die uns nutzen, hat.

Wir unterstützen den Vorschlag, hier stärker zu fördern. Die Frage ist allerdings - so ist das bei haushaltsrelevanten Sachen nun einmal -, an welcher anderen Stelle wir dann etwas wegnehmen. Dazu will ich ganz klar sagen: Mehr draufzulegen ist gut, aber ich würde mich dagegen verwahren, wenn darunter dann alle anderen auf der Ebene der Landwirtschaft leiden müssten. Ich meine, weil das etwas für die Allgemeinheit, für alle Bevölkerungsschichten ist, sollte etwas dazukommen und nicht irgendwo etwas weggenommen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sehe aber auch noch ein großes Problem. Das Blühstreifenprogramm, das wir seinerzeit in der

EU-Förderung gehabt haben, ist, wenn wir ganz ehrlich sind, ja nie so recht in Gang gekommen. Warum nicht? - Weil uns da ein Verwaltungsmonster aufgedrückt wurde. Wenn jetzt in der Förderung etwas Neues auf den Weg gebracht werden soll, möchte ich also davor warnen, wieder ein solches Verwaltungsmonster zu schaffen. Stattdessen sollten wir lieber die vielen kleinen Dinge, die sich insofern schon etabliert haben, unterstützen.

Ein Beispiel: Unser Landtagskollege Heiner Schönecke ist Biogasanlagenbetreiber und Landwirt mit Leib und Seele. Er schafft jedes Jahr freiwillig 1,5 ha blühende Wiese. Jedes Jahr, freiwillig!

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wenn ich die einzelnen Landkreise unseres Landes Revue passieren lasse, dann sehe ich, dass es an vielen Stellen Programme gibt, in denen, organisiert über die Jägerschaften, am Rande oder inmitten großer Felder Blühstreifen angelegt werden. So etwas wird freiwillig gemacht. Das ist einfach umzusetzen, kostet nicht viel Geld und kann so gehandhabt werden, wie es den Landwirten als den Nutzern dieser Flächen am besten passt. In dem einem Jahr können sie hier etwas machen, in dem nächsten Jahr dort, ohne dass sie - Stichwort Verwaltungsmonster - einer völlig unangemessenen Kontrolle unterworfen wären.

(Beifall bei der CDU)

Bei der Antwort auf die Frage, welche Dinge dazu führen werden, dass das Bienensterben eingeschränkt wird, dürfen wir es uns meines Erachtens aber nicht zu einfach machen. Herr Kollege Strümpel hat eben angedeutet, dass das ab Dezember geltende Verbot der Neonicotinoide ein solcher Grund ist.

Ich darf dazu aber Folgendes sagen: Hier geht es um eine Art, Saatgut zu inkrustieren. Um die Pflanze wird eine Hülle gelegt, die bei der Einsaat mit in den Boden kommt, um sie vor Insekten zu schützen. Das Problem ist nicht das Mittel an sich, sondern der Staub beim Ausbringen. Deshalb muss man sich auch fragen, ob wir nicht bei der Technik zur Ausbringung der Pflanzenschutzmittel etwas verändern können.

In Niedersachsen mussten wir im letzten Jahr ein Drittel der Bienenvölker beklagen, die den Winter nicht überlebt haben. Das hatte verschiedene Gründe. Auf der anderen Seite haben in der Schweiz, in der sehr wenig Pflanzenschutzmittel gebraucht werden, 50 % der Bienenvölker den

Winter nicht überlebt. Vor diesem Hintergrund müssen wir uns fragen, ob wir mit unserer Vermutung wirklich richtig liegen.

Ich gehe davon aus, dass sich durch die Herausnahme der Pflanzenschutzmittel hier einiges bewegen lässt. Aber wir müssen natürlich auch sehen, dass Pflanzenschutzmittel nicht aus Jux und Tollerei ausgebracht werden, sondern weil es darum geht, unsere Kulturpflanzen zu schützen. Deshalb muss man sich schon fragen, ob nicht auch andere Dinge eine Rolle spielen können.

Wir sind doch alle z. B. der Meinung, dass die Eichen geschützt werden müssen und wir von daher den Eichenprozessionsspinner bekämpfen müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu seiner Bekämpfung wird über die Wälder geflogen und aus der Luft das Pflanzenschutzmittel ausgebracht. Dabei handelt es sich um ein Insektizid. Im weitesten Sinne hilft das auch gegen Menschen, wenn man es ein bisschen übertrieben darstellen will. Damit will ich sagen: Wir sind nicht nur bei solchen kleinen Dingen, die mit dem Saatgut zu tun haben, sondern auch bei vielen anderen Dingen gefordert, diese Aspekte zu beachten.

Ich glaube, dass wir in der Ausschussberatung dazu einiges einbringen können. - Ich habe übrigens immer den Kugelschreiber unserer Imker in der Tasche.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Heiner Ehlen. - Herr Schönecke, wenn man von einem ehemaligen Landwirtschaftsminister so gelobt wird, dann ist das nachher mindestens einen Kaffee wert.

(Heiterkeit)

Ich rufe als nächsten Redner Hermann Grupe, FDP-Fraktion, auf.

**Hermann Grupe (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind uns einig, dem Bienenchutz gebührt oberste Priorität! Die Biene ist ein wertvolles Nutztier. Niemandem kann das Wohl der Biene mehr am Herzen liegen als uns Landwirten, die wir jeden Tag in der Natur arbeiten. Diese Aufgabe bestmöglich bewäl-

tigt und gelöst zu bekommen, ist ein Gradmesser für eine naturverträgliche Landwirtschaft.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Von meinem Vorredner wurde schon darauf hingewiesen, dass sich der letzte Landtag am 16. Februar 2011 mit diesem Thema befasst hat, und zwar anhand eines Entschließungsantrags, der im Kern das „Zusammenwirken von Landwirten, Jägern, Imkern, Naturschützern, Landschaftspflegern, Behörden und Gemeinden im Sinne einer vielfältigen und artenreichen Kulturlandschaft zum Wohle der Bienen“ zum Ziele hatte.

Meine Damen und Herren, mir scheint der entscheidende Punkt zu sein, dass alle an einem Strang ziehen; denn hier wurde zu Recht darauf hingewiesen, dass die natürlichen Bedingungen in ihren Zusammenhängen äußerst kompliziert sind und es nicht eine Ursache, sondern eine Vielzahl von Ursachen gibt, die da zusammenwirken.

Die Frage ist: Was bringt uns der heute vorliegende Antrag Neues? - Ich muss zu meinem Bedauern feststellen, dass darin doch wieder in Gut und Böse unterteilt wird. Erneut wird insbesondere der konventionellen Landwirtschaft die Schuld zugewiesen, während die Biolandwirtschaft als die bessere hingestellt wird. Es werden Dinge behauptet, die wissenschaftlich äußerst umstritten sind. Heiner Ehlen hat soeben schon darauf hingewiesen: Die Neonicotinoide, die in der Beize für zwei Jahre ausgesetzt worden sind, könnten eine Ursache sein. Aber dass sie eine Ursache sind, ist noch längst nicht erwiesen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns das aufmerksam verfolgen! Es nutzt doch niemandem etwas, wenn wir uns auf scheinbare Lösungen verständigen, die den Bienen in Wirklichkeit gar nichts nützen. Wir müssen weiterhin mit Forschung und Wissenschaft daran arbeiten, die Zusammenhänge zu untersuchen.

Auch die Gentechnik, zu der Sie versuchen Zusammenhänge herzustellen, steht wissenschaftlich nun wirklich nicht im Verdacht, besonders den Bienen zu schaden -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie bitte?)

ohne dass ich hier eine Diskussion über Gentechnik eröffnen möchte, meine Damen und Herren.

Eine ganz besondere Erkenntnis ist der Internetseite der Grünen-Fraktion aber nun doch zu entnehmen. Da wird nämlich gesagt:

„Als Ursache gilt der Flächenfraß durch die Landwirtschaft, die zudem auf Chemie setzt, um ihren Ertrag zu steigern.“

Meine Damen und Herren, als ich das gelesen habe, habe ich wirklich nicht mehr gewusst, wie ich da argumentativ ansetzen soll. Der Begriff „Flächenfraß“ ist eindeutig besetzt und bedeutet, dass die Landschaft zubetoniert wird. Eine Partei bzw. eine Fraktion, die sich „grün“ nennt, sollte dieses Thema nun wirklich nicht verballhornen, in ihr Gegenteil verkehren und dadurch 97 % der Landwirtschaft an den Pranger stellen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie uns zu einer sachlichen Auseinandersetzung zurückkommen und darüber im Ausschuss vernünftig reden!

Wenn ich diese Aneinanderreihung von Vorurteilen lese, meine Damen und Herren, dann fehlt wirklich nur noch der Vorwurf, dass die Imker Massentierhalter sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Danke, Herr Grupe. - Jetzt hat sich, fast aufs Stichwort, der Landwirtschaftsminister gemeldet. Herr Meyer, Sie haben das Wort.

#### **Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landesregierung ist die Biene nicht nur das liebste, sondern für sie ist es auch das wichtigste Nutztier in Niedersachsen. Ihre Bestäubungsleistung ist, volkswirtschaftlich gesehen, unersetzlich.

Die Landesregierung begrüßt auch ausdrücklich das Verbot, das die EU-Kommission bezüglich der drei Neonicotinoide ausgesprochen hat. Wir sagen: Im Zweifel für die Biene!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Zuge der Umsetzung der Agrarreform streben wir eine deutliche Ausweitung der Agrarumweltmaßnahmen an. Besonders wichtig ist mir dabei die Einführung einer landesweiten Bienenweidemaßnahme. Dazu haben wir bereits einen Entwurf erarbeitet, der in der neuen Förderperiode realisiert werden soll.

Als Kernelement für das Bienenweideprogramm soll die bereits bekannte Förderung von ein- und

mehrfährigen Blühstreifen dienen. Dabei ist vorgesehen, einen zusätzlichen Beitrag zu zahlen, wenn die Blühstreifen so angelegt werden, wie es ein Imker empfohlen hat.

Sie sehen, die Landesregierung setzt weiterhin sehr intensiv auf Dialog und auf Bürokratiearmut - denn wenn ein Imker gesagt hat, dass das an der richtigen Stelle liegt, sparen wir die Kontrolle.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr gute Vorgehensweise!)

Gleichzeitig möchten wir auch die Maßnahmen, die besonders wertvolle Beiträge zum Erhalt der Artenvielfalt und zum Schutz der Bienen leisten, inhaltlich anpassen und mit deutlich höheren Prämien noch attraktiver für die Landwirtinnen und Landwirte machen. Dazu haben wir bereits die Fördersätze für die Einführung und Beibehaltung des ökologischen Landbaus deutlich erhöht. Daneben sollen verschiedene begleitende Projekte dafür sorgen, dass mehr Betriebe auf Ökolandbau umstellen. Auch die Schaffung und Erhaltung von artenreichem Grünland wird einen höheren Stellenwert als bisher bekommen. Hier soll insbesondere das bewährte Baukastensystem mit dem Kooperationsprogramm Naturschutz weiterentwickelt und fortgeführt werden. Geplant ist ebenfalls eine Förderung der Anlage von Hecken- und Streuobstwiesen.

Meine Damen und Herren, die Forderung in dem Antrag, die in die landwirtschaftliche Nutzung genommenen Seitenstreifen öffentlicher Wege wieder in artenreiche Saumstrukturen zurückzuverwandeln, halte ich für wichtig. Die Anlage von Gewässerrandstreifen sehen wir ebenfalls als sinnvolle Maßnahme zur Erreichung verschiedener Umweltziele an. In diesem Zusammenhang weise ich darauf hin, dass es bereits jetzt möglich ist, Blühstreifen entlang von Gewässern anzulegen. Hier setze ich große Hoffnung in die Ausgestaltung des Greenings bei der Umsetzung der Agrarreform. Wenn von den Landwirten zusätzliche ökologische Leistungen gefordert werden, können auch zusätzliche Nahrungs- und Rückzugsflächen für Bienen und andere Wildtiere entstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die Seitenräume von Landesstraßen können zu wertvollen Lebensräumen entwickelt werden. Wir haben auch die deutliche Unterstützung des Verkehrsministers Olaf Lies, um Maßnahmen zu ergreifen, z. B. keine Herbizide einzusetzen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Pflegearbeiten erfolgen möglichst extensiv mit einem späten Mahdtermin. Bei der Neuanlage von Grünstreifen werden kräuterreiche Mischungen verwendet. Abhängig von den Standortverhältnissen führt dies zur Entwicklung umfassender blütenreicher Vegetationsbestände mit einem beachtlichen Nahrungsangebot für Bienen.

Zum Thema Gentechnik kann ich Ihnen mitteilen, dass die Landesregierung beschlossen hat, dem Netzwerk gentechnikfreier Regionen beizutreten und auf seinen Landesflächen und Domänen in Zukunft den Verzicht auf Gentechnik vorzuschreiben.

Wir begrüßen daher die Initiative der Fraktionen der SPD und der Grünen für mehr Bienenschutz und Bienenförderung und freuen uns auf die Diskussion im Ausschuss und auf viele Anregungen zum Schutz dieses schwarz-gelben Tieres.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung: federführend an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sowie mitberatend an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Die richtigen Konsequenzen aus Lebens- und Futtermittelskandalen ziehen - Staatliche Kontrollen verbessern** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/172

Die Einbringung des Antrags übernimmt Herr Siebels von der SPD-Fraktion.

**Wiard Siebels** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Jahren beschäftigen uns die verschiedensten Skandale im Lebens- und Futtermittelbereich. Dabei ging es um Dioxin, PCB und jüngst - nach der Regierungsübernahme in Niedersachsen - um die Skandale zum Thema Pferdefleisch, zur Überbelegung bei Legehennen und um Verunreinigungen durch das Schimmelpilzgift Aflatoxin.

Alle diese Vorkommnisse, so verschieden sie sein mögen, haben eines gemeinsam: Sie erschüttern nachhaltig das Vertrauen der Verbraucherinnen und Verbraucher in unsere Branche, in die Lebensmittelherzeugung insgesamt. Deshalb brauchen wir mehr, bessere und effektivere Kontrollen in Niedersachsen, und wir brauchen eine Stärkung des Landesamtes für Verbraucherschutz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das verstehen wir als Signal, um Vertrauen bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern wieder zurückzugewinnen. Das verstehen wir als Signal an die absolut überwiegende Mehrzahl derjenigen, die sauber und anständig in diesem Bereich arbeiten. Aber wir verstehen das auch als Signal an die wenigen schwarzen Schafe in der Branche, die jetzt verstärkt damit rechnen müssen, kontrolliert zu werden und dann gegebenenfalls aufzufliegen, so es denn Verstöße gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Seit 2007 kritisiert der Landesrechnungshof wieder und wieder - die Fraktionen der SPD und der Grünen haben sich diese Kritik in den vergangenen Jahren zu eigen gemacht -, dass es im Bereich der Lebensmittelkontrollen nicht zu einer Kostendeckung gekommen ist. Wenn wir zu einer solchen Kostendeckung kommen, gibt uns das auch die finanziellen Möglichkeiten, um mehr, bessere und effektivere Kontrollen tatsächlich umsetzen zu können.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Bereich der Futtermittelkontrollen ist das verhältnismäßig einfach, weil sie direkt in die Zuständigkeit des Landes fallen. Im Bereich der Lebensmittelkontrollen ist die Situation etwas komplizierter; das darf man ruhig einräumen. Dafür sind zunächst die Landkreise zuständig. Deswegen haben wir in unseren Antrag ausdrücklich eingebaut, dass

hierüber ein Dialog mit den Landkreisen, mit den kommunalen Spitzenverbänden zu führen ist. Wir wollen zunächst gemeinsam die tatsächliche Lage in diesem Bereich evaluieren. Dann wollen wir gemeinsam definieren, auf welche Art und Weise wir die Kontrolltätigkeit gegebenenfalls aufteilen wollen. Um das vernünftig und gemeinsam im Dialog machen zu können, schlagen wir die Bildung einer zeitlich begrenzten Arbeitsgruppe vor, um zu einer Einigung zu kommen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU)

- Ja, das Konnexitätsprinzip steht in der Tat gar nicht außer Frage. Das ändert aber nichts daran, dass wir das gemeinsam im Dialog mit den betroffenen Kreisen klären wollen, Herr Kollege. Wenn es zu einer Veränderung bei der Aufteilung kommt, dann wollen wir das gemeinsam mit den Betroffenen klären und nicht über ihre Köpfe hinweg, Herr Kollege. Da sind Sie sicher einer Meinung mit uns. Ich bin mir sicher, dass wir in den Ausschussberatungen darauf verständigen werden können.

(Zuruf von der CDU)

Was die Finanzierung angeht - Herr Kollege, wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie es mitbekommen -, habe ich gerade darüber gesprochen, dass wir im Falle einer Kostendeckung bei den Gebühren in der Lage sind, zu ganz anderen Verhältnissen zu kommen. Ich glaube, das ist durchaus üblich. Derjenige, der seinen privaten Pkw zur TÜV-Überwachung schickt, muss die Kontrollgebühren selber bezahlen. So wollen wir das im Bereich der Wirtschaft in Niedersachsen in Zukunft auch halten.

Was die Strafverfolgungsbehörden angeht, so stellen wir uns zunächst Kontrollen vor. Da, wo es zu Verstößen kommt, brauchen wir natürlich auch effektive Möglichkeiten der Strafverfolgung. Hier stellen wir uns eine Stärkung vor. Genauso müssen wir zu einer Verschärfung bei den Sanktionen kommen. Auch das haben wir in den vergangenen Jahren immer wieder erlebt.

(Martin Bäumer [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Nein, Herr Bäumer, ich verzichte auf Ihre Zwischenfrage. Ich bitte um Verständnis.

Wir müssen zu einer Verschärfung von Sanktionen in diesem Bereich kommen, weil es ganz offenkundig schon fast mathematische Rechenexempel gibt, ob sich ein Verstoß mit erhöhtem Gewinn

gegebenenfalls sogar dann rechnen kann, wenn man im Nachhinein ertappt wird. Deshalb ist es angebracht, auch über andere Sanktionierungsmöglichkeiten des Staates nachzudenken. Das beziehen wir ausdrücklich auch auf den Bereich des Tierschutzes, in dem es Verstöße gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sehen, meine Damen und Herren: Die neue Landesregierung hat die Linie vorgegeben, den Verbraucherschutz ganz massiv zu stärken. Sie haben mitbekommen, dass es eine Kompetenzverlagerung gegeben hat, dass wir das also in Zukunft zusammenfassen wollen. Diese Linie wollen wir Schritt für Schritt im Lebens- und Futtermittelbereich umsetzen, um gemeinsam für die Branche und die Verbraucherinnen und Verbraucher zu besseren Verhältnissen in Niedersachsen zu kommen. Ich freue mich auf spannende Ausschussberatungen. Diese zeichnen sich hier schon ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Karl-Heinz Klare:**

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Uns liegt eine Kurzintervention von dem Kollegen Bäumer von der CDU-Fraktion vor.

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Siebels, da Sie mir nicht gestattet haben, Ihnen eine Frage zu stellen, muss ich es auf diesem Weg probieren.

**(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)**

Was mir an Ihrem Beispiel des TÜV und des privaten Pkw-Eigentümers nicht gefällt, ist, dass das Beispiel völlig schief ist. Denn wir reden hier nicht von dem Endverbraucher, dem Pkw-Besitzer, der seinen TÜV selber bezahlt und die Kosten nicht weitergeben kann, sondern wir reden im übertragenen Sinne von dem Taxiunternehmer, der mit seinem Wagen zum TÜV fährt und die Kosten dafür auf seine Taxikunden umlegt. Das müssen Sie begreifen.

Insofern wird das, was Sie vorhaben, am Ende nicht nur die Produzenten der Futtermittel belasten, sondern diejenigen, die es kaufen, die da-

mit Tiere produzieren und damit am Ende die Verbraucher.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Siebels möchte antworten. Bitte schön!

**Wiard Siebels (SPD):**

Herr Kollege Bäumer, ich habe also richtig gelegen. Bei Ihrer Zwischenfrage ging es in Wirklichkeit nicht um eine Frage, sondern um eine Unterstellung. Wir sind unterschiedlicher Auffassung. Ich glaube, es ist richtig, dass der Landesrechnungshof zunächst kritisiert hat, dass die Gebühren in diesem Bereich nicht kostendeckend sind.

Ihr Argument, dass am Ende alles beim Verbraucher landet, haben wir in den vergangenen zehn Jahren häufig genug gehört, Herr Kollege Bäumer, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP. In allen Bereichen, in denen es um die Stärkung der Rechte von Verbraucherinnen und Verbrauchern ging, haben Sie sich immer mit diesem gleichen Argument zurückgehalten.

Wir lassen das nicht mehr durchgehen, sondern die Sicherheit der Lebens- und der Futtermittel steht für uns an erster Stelle.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Calderone das Wort. - Bitte schön!

**Christian Calderone (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lebensmittelsicherheit hat höchste Priorität. Das war in der Vergangenheit so, und wir hoffen, dass das auch in der Zukunft so sein wird.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das haben wir ja gesehen!)

Dioxin, PCB, Überbelegung von Legehennenställen, Aflatoxin haben sicherlich unterschiedliche Ursachen, haben die Verbraucher sicherlich alle gemeinsam verunsichert, aber lassen sich, Herr Siebels, nicht einfach durch mehr Staat lösen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch aus diesem Grund hat die CDU-Landtagsfraktion in diesem Plenum den Antrag auf Einrich-

tung eines Unterausschusses Verbraucherschutz gestellt, der sich auch mit dem Themenkreis der Lebensmittelsicherheit befassen soll. Es freut uns, dass augenscheinlich die Mehrheitsfraktionen diesem CDU-Antrag folgen können.

In gleichem Maße begrüßen wir die Forderung in dem vorliegenden Entschließungsantrag, die Zusammenarbeit zwischen kommunalen Behörden und Landesbehörden im Bereich der veterinärbehördlichen Kontrollen zu evaluieren. Dann sollten wir aber auch in der Tendenz gemeinsam diese Evaluierung abwarten, bewerten und uns erst anschließend über weitergehende Schritte austauschen und sie nicht vorwegnehmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Denn, meine Damen und Herren, dieses wichtige Thema eignet sich eben nicht für eine Schwarz-Weiß-Malerei

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

und insbesondere auch nicht für eine parteipolitische Profilierung.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Neue Personalstellen im landeseigenen Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit führen im Zweifel zu keiner Veränderung der Kontrollpraxis, wenn nicht ein erfolgreiches kommunales Kontrollwesen - der Landkreise insbesondere - gänzlich beiseite geschoben werden soll. Sehen wir nach der Evaluierung Handlungsbedarf bei der Lebensmittelkontrolle, dann sind, dem Subsidiaritätsprinzip folgend, insbesondere die kommunalen Stellen zu fördern und nicht die eigene Behörde aus dem fernen Oldenburg.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Ein Weiteres bleibt festzuhalten: Einige der sogenannten Skandale in den letzten Jahren wurden im Rahmen von Eigenkontrollen aufgedeckt, so der Nachweis von Aflatoxin in Milch und von Dioxin in Futterfetten. Insofern hat das Kontrollsystem hier funktioniert. Schon bei der Eigenkontrolle wurden Auffälligkeiten gefunden, die dann im Rahmen staatlicher Kontrollen verfolgt wurden.

Die Bewältigung dieser Ereignisse hat gezeigt, dass die Überwachungsbehörden in der Lage waren und sind, solche Vorkommnisse zügig, kompetent und sachgerecht aufzuarbeiten.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Gleichzeitig müssen wir wohl feststellen, dass andere Eigenkontrollen, zuletzt Kontrollen im Biolandbau bei der angesprochenen Erzeugung von Bioeiern in Bezug auf übervolle Hühnerställe, eben nicht oder nicht hinreichend wirksam waren.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Da ging es auch um Eier aus Bodenhaltung!)

Dennoch gilt - ich zitiere den Präsidenten des Bundesinstituts für Risikobewertung, Professor Andreas Hensel, am 15. Mai 2013 in der *Nordwest-Zeitung* -: Lebensmittel in Deutschland waren noch nie so sicher wie heute und genießen weltweit einen ausgezeichneten Ruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies verband Professor Hensel auch wissenschaftlich mit einem grundsätzlich funktionierenden System der Eigenkontrollen.

Forderungen nach einer deutlichen Ausweitung staatlicher Kontrollen hingegen verkennen auch hier diese positiven Ergebnisse aus der bisherigen Praxis, was die Eigenkontrollen der Wirtschaft angeht und was die Arbeit der Veterinär- und Gesundheitsämter auf kommunaler Ebene betrifft.

Viel Staat hilft eben nicht viel, auch hier nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine letzte Frage müssen wir bei dem Thema der Lebensmittelsicherheit verstärkt mitdiskutieren, nämlich die Globalisierung der Warenströme. Für alle am internationalen Markt Beteiligte analoge Sicherheitsstandards zu schaffen ist, glaube ich, die eigentliche Herausforderung, der wir uns insbesondere auch politisch widmen müssen. Denn, meine Damen und Herren, Lebensmittelsicherheit verlangt einen ständigen Verbesserungsprozess.

Die CDU-Fraktion freut sich aus diesem Grund auf die Diskussion im zuständigen Fachausschuss - wie augenscheinlich auch die SPD - und ist aber auf der Basis von Subsidiarität und Eigenverantwortung der Wirtschaft zu einem Dialog bereit.

Ob die richtige Konsequenz aus den Lebensmittel- und Futtermittelskandalen die Ausweitung staatlicher Kontrolle im Sinne landesstaatlicher Kontrolle ist, bleibt fraglich.

Ich freue mich auf die Debatte.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut! Hervorragend!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege Calderone, das war Ihre erste Rede in diesem Haus. Auch Ihnen darf ich herzlich gratulieren.

(Beifall)

Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Kollege Grupe das Wort. Bitte schön!

**Hermann Grupe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über die Zielsetzung, Futtermittel- oder Lebensmittel-skandale zu vermeiden, gibt es in diesem Haus keine zwei Meinungen. Dass wir alles dafür tun müssen, Lebensmittel so sicher wie möglich zu machen, ist eine unserer herausragendsten Aufgaben.

Meine Damen und Herren, eindeutig klar ist aber auch - darauf wurde eben schon hingewiesen -, dass sowohl der Dioxin- als auch der Aflatoxin-Skandal - wenn man das denn so nennen will - durch Eigenkontrolle der Wirtschaft aufgedeckt wurden. Verbraucher waren zum Glück zu keiner Zeit gefährdet. Der eben schon zitierte Professor Hensel von dem Bundesinstitut für Risikobewertung hat bezüglich des Aflatoxin-Geschehens von reiner Routine gesprochen.

Meine Damen und Herren, als praktizierender Landwirt kennt man das: Schimmelpilze im Futter waren früher gang und gäbe. Erst heute durch die moderne Landwirtschaft und durch wesentlich bessere Technik ist es möglich geworden, dass wir viel bessere Futterqualitäten haben. Früher waren die Schimmelpilze an der Tagesordnung. Heute ist die Situation viel besser geworden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, insofern ist die Aussage - ich zitiere aus dem Antrag -, es sei dem zügigen Handeln der Landesregierung zu verdanken, dass Verbraucherinnen und Verbraucher bestmöglich geschützt wurden, völlig unzutreffend und bestenfalls als Selbstbeweihräucherung des Ministeriums einzustufen.

(Wiard Siebels [SPD]: Höre ich da leise Kritik, oder was?)

Es gab glücklicherweise keine Gefährdung, vor der man hätte schützen können.

(Wiard Siebels [SPD]: Na ja!)

Statt sachlich auf die vorliegenden Kontrollergebnisse der Milchwirtschaft hinzuweisen, wurde erst durch die Pressekonferenz des Ministeriums für Landwirtschaft die reißerische Schlagzeile „Gift in der Milch“ ausgelöst.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns hier gemeinsam an einem Strang ziehen! Die Lebensmittelsicherheit ist heute so gut wie nie zuvor. Sie noch weiter zu verbessern, sollte wirklich unser gemeinsames Anliegen sein. Eine Skandalisierung und systematische Verunsicherung der Verbraucherinnen und Verbraucher dient diesem Ziel nicht.

Gerechtfertigt werden soll damit offenbar die Absicht - ich zitiere -, „die staatlichen Kontrollen auf allen Ebenen der Lebensmittel- und der Futtermittelproduktion und -verarbeitung und -vermarktung deutlich auszuweiten“. Meine Damen und Herren, mit einem solchen Kontroll- und Bürokratiemonster ist niemandem genutzt. Augenmaß ist hier gefragt und nicht Aktionismus. Die überwältigende Mehrheit der niedersächsischen Landwirte durch solche Aussagen unter Generalverdacht zu stellen, meine Damen und Herren, dagegen wehren wir uns wirklich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von den GRÜNEN: Das macht doch keiner!)

Wir werden das nicht länger hinnehmen. Wenn ich „wir“ sage, dann meine ich: wir Landwirte. Die Schweinehalter haben jetzt damit begonnen, auf einer Internetplattform Informationen unter der Überschrift „Bauernhöfe statt Bauernopfer“ zusammenzustellen. Wir werden darstellen, wie es auf unseren Höfen wirklich aussieht, mit Transparenz und Übersichtlichkeit, und werden versuchen, Vertrauen zurückzugewinnen. Bitte hören Sie auf, diese Betriebe völlig unberechtigterweise immer wieder an den Pranger zu stellen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Staudte das Wort. Bitte schön!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf ein paar Punkte eingehen, die hier gerade angesprochen worden sind, z. B. von Ihnen, Herr Grupe.

Ich glaube, man kann das nicht so stehen lassen. Sie behaupten, wir bräuchten nur mehr Transparenz in den Bauernhöfen und müssten nur unsere Türen öffnen, dann können wir wieder Vertrauen zurückgewinnen. Ich glaube, das ist ein falscher Eindruck. Inzwischen müsste eigentlich jeder wissen, dass wir auch am System etwas ändern müssen.

In dem Antrag, den wir heute hier vorgelegt haben, geht es darum, dass wir nicht punktuell agieren wollen, sondern eine Menge von Punkten erarbeitet haben, die aufeinander abgestimmt sind und systematisch strukturell etwas verändern, sodass diejenigen, die sich an Recht und Gesetz halten, auch wirklich etwas davon haben.

Hier wurde schon an verschiedener Stelle gesagt: Nein, wir dürfen keine Gebühren erheben; denn das wird dann sofort umgelegt. - In der jetzigen Situation haben wir doch so wenige Kontrollen, dass derjenige, der betrügt, derjenige, der wesentlich verunreinigtes Futtermittel in Umlauf bringt, eine ziemlich hohe Chance hat, damit durchzukommen. Diesen Zustand wollen wir dadurch verändern, dass wir mehr Kontrollen gegenfinanzieren, damit der Ehrliche genauso die Möglichkeit hat, so zu wirtschaften, dass er davon leben kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Frau Kollegin Staudte, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Dammann-Tamke zu?

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Ja, meinestwegen.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte schön!

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kollegin Staudte, Sie haben eben ausgeführt, dass wir Systemveränderungen in Bezug auf die Kontrollen brauchen. Können Sie mir die Frage beantworten, wie vieler zusätzlicher Kontrolleure es bedurft hätte, um wirklich eminente Verbraucherkrise wie beispielsweise

se die BSE-Krise oder die EHEC-Krise zu verhindern? Wie viele zusätzliche Kontrollen hätten das verhindern können?

(Wiard Siebels [SPD]: Komische Frage!)

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Es ist absurd, hier nach einer konkreten Anzahl zu fragen. Natürlich gilt: Je mehr Kontrolleure da sind, umso höher ist die Wahrscheinlichkeit,

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

dass diejenigen, die produzieren, sich auch an die Gesetze halten. Insofern verstehe ich den genauen Hintergrund Ihrer Frage nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Clemens Große Macke [CDU]: Also je mehr, desto besser! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sogar die Schwerpunktstaatsanwaltschaften, die wirklich sehr gut arbeiten, sagen selbst, dass sie noch viel mehr Kapazitäten bräuchten, um den Verdachtsfällen überhaupt in dem eigentlich notwendigen Maße nachzugehen. Deswegen ist es richtig, dass wir auch die Stärkung der Strafverfolgungsbehörden in unseren Antrag aufgenommen haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube auch nicht, dass der Verbraucher und die Verbraucherin sich beschweren würden, wenn tatsächlich solche Kosten umgelegt werden würden. Zumindest in den ersten Tagen unserer Koalition habe ich eher vernommen, dass wir angesprochen worden sind: Da muss sich etwas am System ändern. Wann macht ihr endlich etwas?

Insofern sehe ich den Veränderungen, die mit einer sanften Agrarwende und einer Stärkung des Verbraucherschutzes geplant sind, völlig ohne Bedenken entgegen. Ganz im Gegenteil: Es wird von uns erwartet, dass wir hier etwas ändern.

Gestatten Sie mir zum Schluss noch einen Satz zu Herrn Calderone. Nach Ihrem Redebeitrag dachte ich gerade schon, Sie seien in der FDP. Sie haben immer wieder wiederholt, viel Staat helfe auch nicht viel. Ich finde, das ist ein sehr seltsames Politikverständnis, das Sie als Politiker hier an den Tag legen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Schönecke gemeldet. 90 Minuten! Bitte schön!

(Heiterkeit und Beifall)

Herr Schönecke, das ist jetzt eine Herausforderung für Sie. - 90 Sekunden!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Frau Präsidentin, ich mache das aus dem Stand.

Liebe Kollegin Staudte, Sie fordern hier als Grüne die totale Kontrolle - für jeden Landwirt einen Kontrolleur. Wie stellen Sie sich das denn eigentlich vor?

(Ronald Schminke [SPD]: Das hat sie doch gar nicht gesagt!)

Wie stellen Sie sich diesen Systemwechsel eigentlich vor? An welcher Stelle wollen Sie denn hier im Land Niedersachsen ansetzen?

Ihnen ist die Zwischenfrage gestellt worden: Hätten wir das denn damit überhaupt verhindern können? - Auch wenn Sie noch mehr Kontrolleure einstellen - auf Landesebene, auf kommunaler Ebene, auf Kreisebene -, werden wir erleben, dass es immer wieder zu Situationen kommen wird, auf die wir neu reagieren müssen.

Das, was Sie hier pauschal vorschlagen, geht so nicht. Das funktioniert nicht. Es funktioniert nur ein vernünftiges Miteinander der Kontrollinstitutionen und derjenigen, die heute noch wirtschaften.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Frau Kollegin Staudte möchte antworten. Bitte!

(Ronald Schminke [SPD]: Auch 90 Minuten!)

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Ja, auch 90 Minuten.

Ich bin erstaunt, was Sie meinen, hier gehört zu haben: ein Kontrolleur pro Landwirt.

(Clemens Große Macke [CDU]: Ja, möglichst viele!)

Ich muss sagen: Dazu gehört viel Fantasie.

(Ulf Thiele [CDU]: Aber wo ist denn Ihre Grenze?)

- Wo die Grenze ist? Ich habe gesagt: Wir brauchen mehr Kontrolle.

(Clemens Große Macke [CDU]: Wie viel denn?)

Was Sie hier transportieren, ist doch Folgendes: Die derzeitige Situation ist eigentlich ganz in Ordnung. Man muss mit den Aflatoxin-Fällen zurechtkommen. Das ist schon immer so gewesen. - Das ist wirklich der falsche Ansatz.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das hat doch kein Mensch gesagt! Das ist doch Unsinn!)

Ich finde das, was Sie hier vortragen, absurd.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat nun noch einmal Herr Kollege Siebels das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von 3:23 Minuten. Bitte!

**Wiard Siebels (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Angesichts der Äußerungen aus den Oppositionsfraktionen gibt es doch noch ein paar Punkte, die man gelegentlich geraderücken sollte.

Soeben war von der totalen Kontrolle die Rede. Davon kann ich in unserem Antrag nichts lesen. Ich kann mich auch nicht erinnern, dass ich das gefordert hätte oder jetzt etwa Frau Staudte.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Sie hat von einem Systemwechsel gesprochen!)

Ich glaube, wir haben von mehr, besseren und effizienteren Kontrollen gesprochen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meines Erachtens könnte sich auch logisch erschließen, wenn man denn wollte, dass das Miss-erfolgsrisiko, also das Risiko, aufgedeckt und erwischt zu werden, wenn man so etwas macht, dann steigt, wenn wir die Kontrolldichte verstärken. Das ist unser gemeinsames Ziel, meine Damen und Herren.

„Verunsicherung von Verbrauchern“ konnte ich gerade hören. Das impliziert, diese Verunsicherung der Verbraucher gehe von der Landesregierung, der SPD-Fraktion oder der Grünen-Fraktion aus.

Meine Damen und Herren, die Verunsicherung von Verbrauchern besteht deshalb, weil es einige wenige - einige wenige; das will ich deutlich sagen - schwarze Schafe in der Branche gibt.

Herr Kollege, von einem Generalverdacht habe ich nicht gesprochen. Das weise ich deutlich zurück. Meine Kollegin Staudte hat, jedenfalls soweit ich das verfolgen konnte, auch nicht davon gesprochen. Hier geht es in der Tat darum, vernünftig miteinander darüber zu reden, wie wir die Kontrollen effizienter und besser gestalten können. Demgegenüber sollten Sie sich aufgeschlossener zeigen, als Sie das bisher getan haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Für die Landesregierung hat nun der Landwirtschaftsminister das Wort. Herr Minister Meyer, bitte!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich vorweg festhalten: Wir wollen den Verbraucherschutz mit dem Ziel stärken, unsere Bauern und Bäuerinnen und die Verbraucher vor solchen kriminellen Futtermittelpanschern zu schützen. Denn die zurückliegenden Skandale bei der Futtermittel- und Lebensmittelsicherheit sind erneut ein Beleg dafür, dass vor allem globale agrarindustrielle Strukturen von der Primärproduktion bis zur Ladentheke letztlich die Qualität, Nachhaltigkeit und Sicherheit der Lebensmittel gefährden.

Herr Calderone und Herr Grupe, der Aflatoxin-Skandal wurde nicht etwa durch die Eigenkontrollen der Futtermittelwirtschaft aufgedeckt. Obwohl 50 000 t stark mit Schimmelpilz belasteter Mais eingeführt wurden, haben sie uns nicht eine Probe gemeldet oder etwas entdeckt. Vielmehr war es am Ende eine Rohmilchuntersuchung einer Molkerei in Ostfriesland. Daraufhin haben unsere staatlichen Kontrolleure vom LAVES in mühsamer Arbeit - - -

(Clemens Große Macke [CDU]: Einer Molkerei!)

- Ja. Die Futtermittelkontrollen haben völlig versagt und nicht eine Meldung gehabt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann hat unser LAVES diese Spur entdeckt und herausgefunden, dass es am Futter lag.

Ähnlich war es bei der Überbelegung. Es war die Staatsanwaltschaft zusammen mit dem LAVES, die diese Überbelegung aufgedeckt haben - und nicht etwa private Kontrollsysteme.

Vielleicht noch zur Häufigkeit der Kontrollen: Ich habe einmal geschaut, was die alte Landesregierung nach dem großen Dioxinskandal in Niedersachsen gemacht hat. Sie hat die Anzahl der Stellen der Futtermittelkontrolleure im ganzen Land - bei über 50 000 Betrieben, die mit Futtermitteln zu tun haben - von 12 auf sage und schreibe 14 aufgestockt. Wer also jetzt von totaler Überwachung redet - man kann ausrechnen, wie oft Kontrollen stattfanden -, der sollte noch einmal darüber nachdenken, ob das der richtige Vergleich war.

Die offensichtlich notwendige Ausweitung staatlicher Kontrollen ist die zwangsläufige Reaktion auf die aufgetretenen Mängel und auf einen zu hohen Vertrauensvorschuss für die wirtschaftlichen Eigenkontrollsysteme. Eine Verstärkung amtlicher Kontrollmaßnahmen ist jedoch mit den bisherigen Ressourcen nicht leistbar. Dem öffentlichen Haushalt ist der erforderliche Zuwachs nicht zuzumuten. Dann würde nämlich der Steuerzahler - und damit wir alle - dafür bezahlen, dass einige die Regeln des Verbraucherschutzes nicht so einhalten, wie es vorgesehen ist.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:  
Wer soll es denn bezahlen?)

Aufgaben, die eigentlich die Wirtschaft über die Eigenkontrollen zu erfüllen und zu finanzieren hätte, sollen nicht von der Allgemeinheit getragen werden. Unser Ziel ist daher die Deckung der entstehenden zusätzlichen Kosten mittels Gebühreneinnahmen. Den dafür erforderlichen Rechtsrahmen bereiten wir derzeit vor. Dabei wird die Zielstellung verfolgt, kleine bäuerliche Familienbetriebe weitgehend von Gebühren auszunehmen. Übrigens hat auch die EU in der letzten Woche vorgeschlagen, kostendeckende Gebühren einzuführen. Weiterhin soll darauf geachtet werden, dass kleine und mittelständische Unternehmen nicht existenzgefährdend belastet werden.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Minister Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Dammann-Tamke zu?

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Gerne.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte schön!

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, Sie haben gerade dargelegt, dass die Futtermittelwirtschaft die Finanzierung über Gebühren übernehmen soll. Gehen Sie mit mir darin konform, dass die Futtermittelwirtschaft diese Gebühren auf ihre Kundschaft - sprich: auf die Landwirte - abwälzen wird? Welche Mechanismen sollen aufgebaut werden, damit kleinere Betriebe von diesen Gebühren verschont werden?

Haben Sie schon einmal berechnet, wie teuer dieses Signal - das hat der landwirtschaftspolitische Sprecher der SPD-Fraktion, Wiard Siebels, dargelegt - der 200 zusätzlichen Stellen, umgerechnet auf die 40 000 landwirtschaftlichen Betriebe, im Sinne einer „sanften Agrarwende“ dann den einzelnen landwirtschaftlichen Betrieb kommen wird?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Es gibt Berechnungen vom Landesrechnungshof und vom Bundesrechnungshof, die besagen, dass das, was momentan über den Staat, über die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, finanziert wird, erhebliche Millionenbeträge kostet. Das müssen wir finanzieren.

Sie können in mehreren Pressemitteilungen nachlesen, dass Frau Bundesministerin Aigner gesagt hat - deshalb wundere ich mich darüber, dass Sie das kritisieren -, dass das, was wir in Niedersachsen vorhaben, nämlich Gebührenfinanzierung für mehr Verbraucherschutz, der richtige Weg ist. Sie aber kritisieren das hier in Niedersachsen. Auf der Agrarministerkonferenz hat uns die große Mehrheit der Bundesländer - auch die schwarzen - unterstützt, diesen Weg zu gehen; denn sie erkennen im Gegensatz zu Ihnen diese Notwendigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Zur Gestaltung der Gebühren habe ich Ihnen schon etwas gesagt. Wir verfolgen das Prinzip:

große Betriebe, große Gebühren - kleine Betriebe, kleine bzw. keine Gebühren. In jedem Bereich kann man von Ausnahmen reden. Sie kennen das bei den Kindergartengebühren. Wir werden einen ähnlichen Weg gehen. Es wird nicht zu einer erheblichen, existenzgefährdenden Belastung für Betriebe kommen.

Dazu werden wir jetzt mit den kommunalen Spitzenverbänden, mit den Kommunen und dem LAVES einen engen Dialog führen, so wie er im Antrag gefordert ist. Dabei wird es auch darum gehen, wie die Zusammenarbeit optimiert und den sich ständig verändernden Gegebenheiten angepasst werden kann.

Die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen im Zusammenhang mit der Überbelegung von Legehennenställen und den in der Folge falsch deklarierten Eiern haben bislang mehr als anderthalb Jahre in Anspruch genommen. Die in Niedersachsen für Landwirtschaftsstrafsachen zuständige Staatsanwaltschaft in Oldenburg ist ein Erfolgsmodell, aber eben auch ein Modell, das an seine Kapazitätsgrenzen gestoßen ist. Sie kennen die Zahl der Fälle, in denen es Ermittlungen gibt. Wenn diese Arbeit erfolgreich fortgesetzt und Ermittlungen nicht durch eine lange Dauer gefährdet werden sollen, ist eine Stärkung der Zentralstelle für Landwirtschaftsstrafsachen dringend erforderlich, wie es im Antrag auch gefordert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung setzt sich dafür ein, ein bundeseinheitliches Modell zur Transparentmachung der Ergebnisse amtlicher Kontrollen von Lebensmittelunternehmen einzuführen. Eigentlich fordern auch der Bund und andere, CDU-regierte, Länder eine solche Transparenz. Aber anscheinend ist der Tenor in den Fraktionen von CDU und FDP, dass man die Namen derjenigen, die die Verstöße begehen, nicht veröffentlichen soll. Das würde ich bedauern. Ich hoffe, dass Sie hier noch einlenken und dem Antrag zustimmen, die entsprechenden Rechtsgrundlagen zu schaffen, um die schwarzen Schafe auch wirklich beim Namen zu nennen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Wie weit sind Sie bei dem Thema?)

- Es fehlt die Rechtsgrundlage. Sie sollten einmal den Beschluss der AMK lesen. Nach einem Gerichtsurteil ist der § 40 a LFGB von der CDU/FDP-

geführten Bundesregierung so schlecht gemacht worden, dass nun nachgesteuert werden muss. Wir warten darauf, dass die entsprechende Regelung noch vor der Bundestagswahl geändert wird, damit wir die Namen von entsprechenden Betrieben veröffentlichen können. Leider hat Frau Bundesministerin Aigner auf der Agrarministerkonferenz bzw. der Verbraucherministerkonferenz gesagt, dass sie sich dazu nicht mehr in der Lage sieht. Deshalb können wir zu unserem Bedauern die Namen in Niedersachsen nicht veröffentlichen; denn der Bund ist nicht bereit, uns eine rechtssichere Grundlage dafür zu geben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Als Sie die Namen gefordert haben, war die Rechtsgrundlage die gleiche!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Bitte keine Dialoge hier vorne!

**Christian Meyer**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Meine Damen und Herren, bei den jüngsten Ereignissen hat sich wieder einmal gezeigt, dass vor allem die Landwirte die Opfer dieser Skandale sind. Deshalb fordern wir einen Schadensausgleich für Betriebe, die z. B. ihre Milch nicht ausliefern konnten oder wegen eines Dioxin-Verdachts gesperrt waren. Deshalb ist ein Haftungsfonds von der Futtermittelindustrie sehr wichtig. Denn wir wollen unsere Bauern vor diesen Futtermittelpanschern schützen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung räumt dem Verbraucherschutz eine hohe Priorität ein, nachdem er unter der Vorgängerregierung lange vernachlässigt wurde. Ich habe Ihnen etwas zur Personalausstattung bei den Kontrolleuren gesagt. Wir begrüßen die Rückendeckung für diese neue Politik durch den Antrag von SPD und Grünen und sehen dabei eine große Übereinstimmung mit vielen Verbraucherinnen und Verbrauchern, die nicht nur sichere, nachhaltige und qualitativ hochwertige Lebensmittel wollen, sondern auch wollen, dass das in den Produkten drin ist, was draufsteht.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe als letzten Tagesordnungspunkt für heute auf

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Mehr Menschlichkeit in der Härtefallkommission** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/174

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Oetjen das Wort. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP):

Hochverehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits im vergangenen Jahr wurde die Härtefallkommissionsverordnung überarbeitet. Im Zuge dieser Überarbeitung wurden aus meiner Sicht bedeutende Schritte in die richtige Richtung getan. Als ein Beispiel für einen Schritt in die richtige Richtung nenne ich die Einsetzung des Vorprüfungsgremiums, das damals in die Härtefallkommissionsverordnung aufgenommen wurde. Das ist aus meiner Sicht ein richtiger Schritt gewesen, um die Mitglieder der Härtefallkommission an der Entscheidung, welche Eingabe überhaupt zugelassen wird, besser und stärker zu beteiligen.

Schon im vergangenen Jahr hat sich die FDP-Landtagsfraktion für weitere Verbesserungen der Härtefallkommissionsverordnung stark gemacht und dies auch öffentlich bekundet. Diese Forderungen haben wir nun in einen eigenen Antrag gegossen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, den wir Ihnen heute vorstellen.

Ich will die Kernpunkte dieses Antrags hier aufgreifen:

Erstens. Wir wollen die Anzahl der Mitglieder der Härtefallkommission auf neun erhöhen.

Zweitens. Wir wollen ärztlichen Sachverstand in die Kommission holen, da es bei Härtefallersuchen oft auch um die Frage geht, ob ein Mensch trans-

portfähig ist, und vor allem auch darum, ob die medizinische Versorgung eines Menschen vor Ort auf Dauer gesichert ist, sodass keine Gefahren für Leib und Leben bestehen.

Drittens. Wir wollen bei der Frage der strafrechtlichen Verurteilung weg von der Regel der 90 Tagessätze.

Viertens. Wir wollen die Mitwirkungspflichten bei der Passbeschaffung auf ein zumutbares Maß beschränken. Sie alle erinnern sich vielleicht daran, dass wir einmal - ich glaube, es war im vergangenen Jahr - einen Fall zu diskutieren hatten, in dem Menschen nach Sibirien reisen mussten, um die Passbeschaffung zu organisieren. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, halten wir für unzumutbar.

Und wir wollen, dass ein Härtefallersuchen der einfachen Mehrheit der anwesenden Mitglieder bedarf. Mittlerweile gilt zwar die Regel der einfachen Mehrheit, aber der Mehrheit der möglichen Stimmen. Das halten wir für verbesserungswürdig. Wir wollen zur einfachen Mehrheit der Stimmen der anwesenden Mitglieder kommen.

Der Punkt, verehrte Kolleginnen und Kollegen, der mir jedoch am wichtigsten ist, ist die Frage des Kirchenasyls. Wir von der FDP-Fraktion wollen, dass Menschen, die von einer Kirchengemeinde im Kirchenasyl aufgenommen wurden, weiterhin uneingeschränkt Zugang zur Härtefallkommission haben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wenn ein Mensch ins Kirchenasyl geht, taucht er nicht unter, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich möchte das betonen: Wenn ein Mensch ins Kirchenasyl geht, taucht er nicht unter. Die Behörden wissen, wo dieser Mensch - oder diese Familie - ist, und die Kirchengemeinden machen es sich nicht leicht. Im Gegenteil: Sie wägen ab.

Es werden gute Gründe vorliegen, wenn eine Kirchengemeinde sich dafür entscheidet, Kirchenasyl anzubieten. Denn es ist auch eine Belastung, meine sehr verehrten Damen und Herren - für die Menschen im Kirchenasyl, aber auch für die Kirchengemeinde und für die Menschen, die die von Abschiebung Bedrohten betreuen. Deshalb verlangt die FDP-Fraktion, dass hierzu in der neuen Härtefallkommission eindeutig Stellung genommen wird. Denn bisher ist das im Entwurf nicht der Fall.

Abschließend, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein Wort zu Frau Schröder-Köpf. Sie soll ja als Beobachterin in die Härtefallkommission gehen. Ich halte diese Verquickung für unglücklich. Die Mitglieder der Härtefallkommission, bei denen ich mich ausdrücklich und ohne Ausnahme für ihr Engagement bedanke, haben ihre Entscheidungen in einem Moment zu treffen, in dem alle rechtlichen und politischen Mittel ausgeschöpft sind. Ich halte es für falsch, den Mitgliedern der Härtefallkommission mit Misstrauen zu begegnen, indem ihnen ein Wachhund mit Mitarbeiterstab in der Staatskanzlei zur Seite gesetzt wird.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP - Petra Tiemann [SPD]: Was ist das denn? - Gerd Ludwig Will [SPD]: Unverschämt!)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Bachmann das Wort. Bitte schön!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf Ihren unangemessenen letzten Satz gehe ich gleich ein, Herr Oetjen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe: Unverschämt! Der ist vor Schönemann in die Knie gegangen!)

Es ist wirklich unverschämt gewesen, das als Wachhundfunktion zu bezeichnen. Welches Verständnis haben Sie von einer Landesbeauftragten für Migration und Teilhabe?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will aber auch anmerken: À la bonne heure, die FDP bewegt sich! Wenn Sie diese Rede hier vor einem Jahr oder in der vorherigen Wahlperiode gehalten hätten, Herr Oetjen, hätte ich Sie höchstpersönlich für eine zivile Tapferkeitsmedaille oder mindestens für einen Orden für Zivilcourage vorgeschlagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zu diesem Zeitpunkt, Herr Oetjen, haben Sie hinter verschlossenen Türen abweichende Positionen vertreten, sind aber in diesem Plenum regelmäßig

vor Herrn Schünemann eingeknickt. Das ist die Realität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will ausdrücklich für die gesamte Koalition - das wird auch Frau Polat noch deutlich machen - sagen, dass das, was CDU und FDP gestern gemeinsam mit uns beschlossen haben, hervorragend ist. Ich finde das toll. Sie sind auf dem richtigen Weg. Aber: Man hört es ja richtig plumpsen. Welcher Ballast muss von Ihnen gefallen sein, dass dieser Innenminister nicht mehr im Amt ist?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin zutiefst davon überzeugt: Wenn Herr Schünemann noch Fraktionsmitglied bei Ihnen wäre, könnten Sie Ihr Freischwimmerzeugnis, das Sie jetzt versuchen abzulegen, nicht ablegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Seien Sie glücklich, dass der neue Innenminister Boris Pistorius heißt und dass er wie Sie liberale Ansichten vertritt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Oetjen, haben Sie eigentlich nicht gemerkt, dass der Zug von diesem Innenminister in Sachen Reform schon mit rasender Geschwindigkeit in Gang gesetzt wurde? Sie laufen hinterher. Sie versuchen, ihn zu überholen. - Es wird Ihnen noch nicht mal gelingen, aufzuspringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt einen weiteren Unterschied zu dem, was wir hier noch vor einem Jahr debattiert hätten: Dieser Innenminister beruft nicht nur jemanden aus der Szene der Anwälte im Sinne der Wahrnehmung von Interessen der Menschen mit Flüchtlingsstatus in seine neue Kommission, sondern er redet auch mit denen. Noch nie in der Geschichte des Landes - unter Herrn Schünemann wäre es überhaupt nicht vorstellbar gewesen - gab es einen Innenminister, der höchstpersönlich bei der Hauptversammlung des Niedersächsischen Flüchtlingsrats war und dort tosenden Applaus bekommen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen noch etwas sagen: Der Entwurf der Härtefallkommissionsverordnung befindet sich in der Anhörung. In Gesprächen, die ich mit denen geführt habe, die angehört werden, z. B. mit den Vertretern der Konföderation evangelischer Kirchen, des Katholischen Büros Niedersachsen und der LAG Freie Wohlfahrtspflege, wurde gesagt: Kann so durchlaufen; keine Stellungnahme; volle Zustimmung. - Das hat es bei Herrn Schünemann nie gegeben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diesmal kann es passieren, dass einige Bedenken von kommunalen Vertretern formuliert werden, die sich natürlich die Frage stellen, ob sie, wenn es zu einer erhöhten Anerkennungsquote kommt, diejenigen sind, die die Integrationsarbeit vor Ort zu leisten haben. - Ja, richtig. Da müssen wir gemeinsam durch. Aber das Bundesrecht sieht ausdrücklich vor - das ist Geist des Bundesgesetzes -, dass die Länder eine Härtefallkommission bilden können, die außerhalb jeder Rechtswege allein nach humanitären Gründen entscheidet. Wenn diese humanitäre Entscheidung erforderlich ist, dann muss sie getroffen werden, ganz gleich, was es dann kostet. Es geht um Humanität!

(Beifall bei der SPD)

Nun zu einigen wesentlichen Inhalten Ihrer Vorschläge.

Zur Erhöhung auf neun Mitglieder. Dass auch der Flüchtlingsrat dabei sein soll, erwähnen Sie nicht. Das halten wir aber für erforderlich. Wir sind uns darüber einig, dass es neun Mitglieder werden. Das ist ja schon vorgeschlagen. Das müssen Sie hier nicht beantragen. Aber es ist schon bezeichnend, dass im Entwurf der Verordnung steht, dass ein Arzt oder eine Ärztin aus dem öffentlichen Gesundheitswesen und mit medizinisch-therapeutischem Sachverstand in diese Kommission berufen werden soll - in der Begründung wird es noch deutlicher: der oder die Erfahrung mit traumatisierten Menschen hat -, während Sie ersatzweise einen Vertreter des Hartmannbundes, eines Klientelverbandes der niedergelassenen Ärzte, vorschlagen. Das ist kein adäquater Ersatz, aber typisch FDP.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Noch ein Satz zur Zusammensetzung: Es ist halt so, dass der Minister diese Verordnung macht, weil das Bundesrecht ihm das Recht dazu gibt. Sie hätten die Chance gehabt, in der vorigen Wahlperiode mit uns ein Härtefallkommissionengesetz zu

beschließen. Dann würden wir als Parlament entscheiden, wer in der Kommission sitzt. Aber wenn es nun einmal eine Kommission ist, die der Minister beruft, weil er die Verordnungsermächtigung anwendet, dann entscheidet er auch, wie er beruft, und dann können Sie ihm nicht vorschreiben, dass, wenn es keinen Vorschlag der Vorschlagsberechtigten gibt, der Sitz eher frei bleibt, als dass er eine Alternative benennt. Das wäre ebenfalls kontraproduktiv.

(Zustimmung bei der SPD)

Deswegen sage ich Ihnen, meine Damen und Herren: Wir nehmen Ihren Antrag ernst. Wir freuen uns, dass Sie konstruktiv mitgestalten wollen. Das bieten wir Ihnen auch an. Im Innenausschuss wird es demnächst eine Unterrichtung über das Ergebnis des Anhörungsverfahrens geben. Dann werden Sie sehen: Alle Verbände, die in der Vergangenheit Kritiker waren, sind jetzt Befürworter dieser hervorragenden Reform. Dann schauen wir einmal, was von Ihrem Antrag noch übrig bleibt.

Sie kommen zu spät. Sie hätten vor einem Jahr, als wir hier solche Anträge gestellt haben, die Chance gehabt, diesen eine Mehrheit zu verschaffen. Seien Sie froh, dass wir gewonnen haben. Jetzt haben wir sie allein.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Zu einer Kurzintervention hat nun Herr Kollege Oetjen das Wort. Bitte sehr!

(Zuruf von der SPD: Das kann er gar nicht mehr toppen!)

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrter Herr Kollege, ich möchte Sie erstens bitten, dass Sie sich anschauen, wie ich mich, auch im Namen der FDP-Landtagsfraktion, in der letzten Wahlperiode zu dieser Thematik eingelassen habe. Dabei werden Sie feststellen, dass ich auch hier im Plenum schon deutlich gemacht habe, welche Veränderungen der Härtefallkommissionsverordnung wir über die in der letzten Wahlperiode vorgenommenen hinaus vorschlagen.

Zweitens. Wir haben als FDP-Landtagsfraktion unseren Entschließungsantrag am gleichen Tag vorgelegt, an dem das Kabinett die Änderung der Härtefallkommissionsverordnung in die Anhörung

gegeben hat. Insofern ist das eine zeitgleiche Entwicklung.

Drittens. Sie haben sich um die entscheidende Aussage gedrückt, nämlich um eine Aussage hinsichtlich der Frage: Wie ist denn mit denen, die ins Kirchenasyl gegangen sind? Dadurch, dass ich eine Kurzintervention mache, gebe ich Ihnen jetzt die Möglichkeit, sich dazu klar zu äußern. Herr Kollege Bachmann, wie halten Sie es mit denen, die im Kirchenasyl waren?

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Wie ist es mit einer Entschuldigung?)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. Herr Bachmann möchte antworten. Bitte sehr!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Die Fälle im Kirchenasyl werden behandelt, wie wir sie in der Vergangenheit bei entsprechenden Eingaben auch behandelt haben. Wenn wir aus humanitären Gründen sagen, dass das für die Menschen die letzte Möglichkeit war, vor einer Abschiebung auf sich aufmerksam zu machen - zu solchen Abschiebungen, wie sie unter Schünemann Fakt waren, wird es nicht mehr kommen -, dann werden die Fälle im Einzelfall beurteilt, ganz gleich, ob die Betroffenen im Kirchenasyl sind oder nicht. Es mag auch Fälle geben, in denen Menschen im Kirchenasyl sind und in denen die humanitären Gründe, die sonst notwendigerweise als Maßstab gelten müssen, nicht angewendet werden können. Das kann man nicht am Kirchenasyl festmachen, sondern man muss es an den humanitären Hintergründen des Einzelfalls festmachen. In Zukunft werden alle die Chance haben, das überprüfen zu lassen.

Ich verbitte mir auch, dass ich von Kollegen im Parlament angegangen werde, warum ich das in diesem Stil vortrage. Sie müssen schon damit leben, dass ich auch in dieser Wahlperiode und auch in neuer Funktion ein engagierter Fighter für humanitäre Fragen bin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn ich laut rede, dann greife ich Sie nicht an, sondern dann sehen Sie eher mein Engagement.

Jetzt nutze ich meine Antwort auf Ihre Kurzintervention, Herr Oetjen. Entschuldigen Sie sich erst einmal für den „Wachhund“. Wir halten es für er-

forderlich, dass die Landesbeauftragte in dieser Kommission die Chance hat, nicht aufzupassen, sondern sich in ihrer Funktion konstruktiv einzubringen. Das ist angesagt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Focke das Wort. Bitte sehr!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Bachmann - - -

(Zuruf von der SPD: „Frau Präsidentin“!)

- Entschuldigung. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bachmann, ich finde es schade, dass Sie in diese Debatte eine derartige Schärfe hineinbringen. Ich finde, wir waren in diesem Plenum schon auf einem besseren Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Wenn Sie das schon ansprechen, möchte ich Sie nur darauf hinweisen, dass Sie sich vielleicht einmal zu Gemüte führen sollten, wie im Verhältnis zu den Einwohnerzahlen beispielsweise die Abschiebezahlen in Nordrhein-Westfalen sind, wo Sie regieren. Dort finden nämlich, auf die Einwohnerzahl gerechnet, mehr Abschiebungen statt, als es in Niedersachsen je der Fall war.

(Zustimmung bei der CDU)

Man sollte erst einmal das eigene Haus in Ordnung halten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Diskussion im Ausschuss einsteigen, möchte ich mich bei den bisherigen Mitgliedern der Härtefallkommission ausdrücklich bedanken. Das ist nicht immer eine einfache Aufgabe. Ich hoffe, dass wir die Härtefallkommission künftig zu einem Gremium weiterentwickeln, das sich wirklich mit den Schicksalen Einzelner beschäftigt. Das ist eine große Aufgabe. Dem gilt jetzt schon mein herzlicher Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Aus dem Antrag der FDP, der ja zeitgleich mit dem Änderungsvorschlag zur Härtefallkommissionsverordnung vorgelegt wurde, will ich einige Punkte herauspicken, bei denen wir, so denke ich, relativ schnell Einigkeit finden werden.

Zu Punkt 1: Einen Vertreter des Hartmannbundes oder einen Arzt oder eine Ärztin als Mitglied zu berufen wird, so denke ich, sinnvoll sein.

Zu Punkt 2: Dass die Verbände ihre Vertreter ohne Vorbehalt des Ministeriums berufen, ist, so finde ich, eine sehr wichtige Anregung. Das sollte den Verbänden direkt überlassen bleiben.

Punkt 3 knüpft im Grunde daran an. Hierbei geht es darum, dass kein Fachministerium ein Ersatzmitglied vorschlagen kann, wenn ein Verband kein Mitglied benannt hat. Ich glaube schon, dass es in der Eigenverantwortung der Mitgliedsverbände liegen muss, wenn sie in die Härtefallkommission schicken. Das sollte nicht noch vom Ministerium abgesegnet werden müssen. Ich denke also, das ist eine wichtige Anregung.

(Beifall bei der CDU)

Auch mit Ihrer Forderung unter Nr. 8, die Vorprüfungskommission zu stärken, werden wir uns anfreunden können. Schließlich konnte die Vorprüfungskommission ihre Arbeit überhaupt erst nach der letzten Änderung der Härtefallkommissionsverordnung aufnehmen, sodass der Vorsitzende nicht mehr nur allein über die Sach- und Rechtslage entscheiden konnte.

Ihre Forderung unter Nr. 10 zielt auf eine Berichtspflicht des Ministeriums gegenüber der Härtefallkommission ab. Dadurch bekommt die Härtefallkommission noch zusätzlich ein scharfes Schwert an die Hand. Sie kann dann nämlich darauf bestehen, dass sie entsprechend informiert wird. - Ich denke, auch das ist ganz wichtig.

Abschließend noch ein Wort zu einem ganz besonderen Punkt, nämlich zum Kirchenasyl; darauf hat auch der Kollege Oetjen schon hingewiesen. Über diesen Punkt werden wir uns im Ausschuss noch im Detail austauschen. Über alle anderen Punkte natürlich auch, aber über diesen Punkt ganz besonders.

Meine Damen und Herren, der CDU-Fraktion sind vor allem zwei Leitlinien wichtig, wenn wir uns in die Diskussion im Ausschuss begeben. Auf der einen Seite geht es uns darum, dass die Härtefallkommission eine Kommission für wirkliche Härte-

fälle bleibt. Die Ausnahme darf nicht zur Regel werden.

(Beifall bei der CDU)

Auf der anderen Seite müssen wir darüber nachdenken, wie wir mit Integrationstotalverweigerern und schweren Straftätern umgehen. Man muss unterscheiden zwischen jemandem, der mal Mist gebaut hat, und jemandem, der tatsächlich schwere Straftaten begangen hat. Darüber werden wir uns sicherlich noch im Detail austauschen, aber es ist schon einmal eine Leitlinie. In diesem Punkt unterstütze ich auch Innenminister Boris Pistorius, der bei der Mitgliederversammlung des Flüchtlingsrates gesagt hat, dass es - vielleicht im Promillebereich - Totalverweigerer geben wird, die dann auch keinen Zugang mehr zur Härtefallkommission bekommen können, weil sie ihre Ansprüche verwirkt haben.

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

Das Warum und Weshalb werden wir noch überlegen. Aber klar ist: Es wird Einzelfälle geben, denen wir sagen müssen: Nein, es gibt keinen Zugang zur Härtefallkommission.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Keine Frage! Da sind wir uns einig! Die wird es geben! Da bin ich sicher!)

- Herr Bachmann, schön, dass Sie das bestätigen.

Abschließend eine Frage, die auch noch beantwortet werden muss. In einer Antwort auf eine Mündliche Anfrage konnten wir kürzlich lesen, dass, obwohl die Familienväter Straftäter waren, zwei Familien nicht abgeschoben worden sind, damit sie die Chance haben, ihren Fall später noch der Härtefallkommission vorzutragen. Die Antwort will ich jetzt nicht bewerten; das kann ich auch gar nicht. Aber eine Frage muss beantwortet werden: Wer erstattet den Kommunen eigentlich die Kosten für die Zeit, die diese Familien noch länger hierbleiben?

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf die Diskussion. Sie ist wichtig und richtig. Wir werden sie im Ausschuss fortführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Polat das Wort. Bitte schön!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wir, Herr Kollege Oetjen, müssen feststellen, dass die FDP mit ihrem Antrag etwas spät kommt. Wir hätten erwartet, dass Sie zu Zeiten Ihrer Regierungsverantwortung gerade in Sachen Härtefallkommission mehr bewegt hätten. Einige Punkte haben sich mit der Verordnung ja schon erledigt. Das gilt gerade für das Kirchenasyl, das Sie angesprochen haben. Zumindest habe ich der Presseerklärung entnehmen können, dass alle Regelausschlussgründe gestrichen worden sind. Es existieren nur noch absolute Nichtannahme-gründe. Von daher hat sich Ihr Antrag in den weitestgehenden Punkten erledigt.

Ich möchte jetzt vielmehr - da bin ich auch etwas erregt, liebe Kolleginnen und Kollegen - auf eine Pressemitteilung eingehen, die der Kollege Ansgar Focke am 14. Mai zur Pressemitteilung des Innenministeriums herausgegeben hat. Ich kann wirklich nicht nachvollziehen, wie man sich am gestrigen Tag, 20 Jahre nach Solingen, hinstellen kann, von Willkommenskultur spricht, davon spricht, dass man gemeinsam gegen Rassismus eintritt, und dann in einer Pressemitteilung Zuwanderinnen und Zuwanderer, die faktisch Verfolgung erlitten haben, wieder pauschal kriminalisiert und entsprechend Unterstellungen vornimmt.

Ich will einmal aus dieser Pressemitteilung zitieren. Sie werfen dem Innenminister im Hinblick darauf, dass die Regelausschlussgründe - im Sinne der FDP! - gestrichen worden sind, vor - ich zitiere -:

„Damit öffnet er der organisierten Kriminalität Tür und Tor. Schlepperbanden werden in ihren kriminellen Machenschaften unterstützt.“

Herr Focke, mit solchen Pressemitteilungen bilden Sie den Nährboden für Rassismus - weil es einfach nicht stimmt!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie geben Parteien wie der NPD solche Stichworte!

(Angelika Jahns [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit! - Frank Oesterhel-

weg [CDU]: Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich möchte, dass wir das gemeinsam, auch Sie, hier nicht vertreten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genau mit solchen Kampagnen steht die NPD vor Friedland und nimmt solche Wörter in den Mund. Das ist eine Kriminalisierung von Zuwanderinnen und Zuwanderern!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Unsinn!)

Beweisen Sie, dass es solche Auswirkungen gibt! Dann können wir noch einmal darüber reden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wieder etwas Ruhe eingekehrt ist, hat Herr Kollege Focke das Wort zu einer Kurzintervention. Bitte!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Polat, ich weise Ihre Vorwürfe, ich würde der NPD oder dem Rassismus Nährboden geben, entschieden zurück. Ich verlange hier eine Entschuldigung, und zwar heute und sofort!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir können uns sachlich miteinander auseinandersetzen: hier, im Ausschuss und auch anderswo. Wir werden sicherlich hier und da auch unterschiedliche Meinungen haben. Das ist auch gut so.

(Johanne Modder [SPD]: Lassen Sie solche Pressemitteilungen! - Christian Dürr [FDP]: Unterstellungen sind das!)

Aber solche Vorwürfe sind unterste Schublade, das will ich Ihnen einmal ganz ehrlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN: Was ist denn mit der Pressemitteilung?)

Sie können z. B. in einem Artikel des *Stern* nachlesen, dass der Sozialdezernent der Stadt Osnabrück gesagt hat, dass man mit gewissen Dingen auch Schlepperbanden und organisierte Kriminalität unterstützt. Ich habe das Zitat jetzt nicht zur Hand, aber es stand dort so. Das können Sie

nachlesen. Das ist zum Teil also auch fachlich begründet.

Und das Zweite, was ich in dem Zusammenhang noch einmal sagen will: Ich habe ausdrücklich auch das wiedergegeben - sinngemäß; dazu kann der Innenminister auch etwas sagen -, was der Innenminister selbst bei der Mitgliederversammlung des Flüchtlingsrates Niedersachsen gesagt hat. Er hat gesagt: Es wird welche geben, die können wir nicht mehr davor schützen. Im Promillebereich. Aber die wird es geben.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege Focke, Sie müssen zum Ende kommen. Bitte!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Letzter Satz.

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Letzter Satz, bitte!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Frau Polat, ich finde es sehr schade, dass das hier am Ende so zugespitzt wurde, und ich hoffe, dass die Beratungen im Innenausschuss sachlicher werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Limburg möchte antworten. Bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin!

(Zuruf)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte! Die Fraktion entscheidet selbst, wer auf die Kurzintervention antwortet.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Focke, ich habe mich über Ihren Redebeitrag schon sehr gewundert. Ich war davon ausgegangen, dass Sie die Gelegenheit nutzen, sich hier in diesem Hohen Hause für Ihre Pressemitteilung unter der Nr. 165/2013 vom 14. Mai zu entschuldigen und sie zurückzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Kollegin Polat hat es gerade zwar schon getan, aber ich zitiere gerne noch einmal aus der Pressemitteilung und gehe auch insbesondere auf die Aspekte ein, die Frau Polat gerade kritisiert hat. In der Pressemitteilung heißt es:

„So komme etwa die Streichung des bisherigen Nichtannahmegrunds, eine Verurteilung bis zu 90 Tagessätzen oder drei Monaten Freiheitsstrafe, ‚einer Bagatellisierung von Raub, Diebstahl und Körperverletzung gleich‘, monierte Focke.“

Meine Damen und Herren, was ist das denn anderes als eine Kriminalisierung von Zuwanderern?

(Widerspruch bei der CDU)

Ich weise noch einmal darauf hin - wie Frau Polat bereits betont hat -: Das sind exakt dieselben Argumentationen, die die NPD in Friedland und anderswo verwendet. Nur darauf hat Frau Polat hingewiesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- In Ihrer Antwort sind Sie ja auch darauf eingegangen, Herr Focke.

Im Weiteren sagen Sie in dieser Pressemitteilung, - - -

(Zurufe von der CDU: Unverschämt! - Unruhe)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment, bitte, Herr Kollege Limburg!

(Zuruf von den GRÜNEN: Die haben von der NPD abgeschrieben! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das geht überhaupt nicht!)

Wir setzen die Beratung erst fort, wenn Ruhe eingeleitet ist.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Des Weiteren, Herr Kollege Focke, sagen Sie in Ihrer Pressemitteilung, dass die Neuregelung der organisierten Kriminalität Tür und Tor öffnen würde. „Schlepperbanden werden in ihren kriminellen Machenschaften unterstützt.“ Das machen Sie sich in Ihrer Pressemitteilung ausdrücklich zu eigen. Und ich finde in der Tat: Dafür wäre eine Entschuldigung hier angemessen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

**Zur Geschäftsordnung** hat nun Herr Kollege Nacke das Wort. Bitte schön!

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn dieses Plenarabschnittes hat der Präsident einige Worte zu dem gesagt, was wir im Ältestenrat hinsichtlich des Umganges in diesem Haus vereinbart haben. Es ist erst einen Plenarabschnitt her, dass sich der Finanzminister dieses Landes für rassistische Äußerungen in diesem Parlament entschuldigen musste.

Es ist inakzeptabel, meine sehr verehrten Damen und Herren - - -

Frau Kollegin Polat, ich habe leider in der letzten Reihe gesessen und deswegen nicht unmittelbar verfolgen können, was Sie gesagt haben. Aber Sie haben gesagt, dass der Kollege Focke aus der CDU-Fraktion in einer Pressemitteilung dem Rassismus und der NPD den Nährboden bereitet - einer Partei, bei der wir uns gemeinsam darüber verständigen, ob wir sie aufgrund ihrer Verfassungsfeindlichkeit verbieten wollen, und bei der wir alle der Auffassung sind, dass sie sich nicht auf dem Boden der Verfassung bewegt.

Gerade eben, liebe Kolleginnen und Kollegen, als es um diese Debatte ging und Herr Kollege Limburg sich zur Verteidigung der Kollegin aufschwang, kam ein Zwischenruf aus den Reihen der Grünen: Sie haben wohl von der NPD abgeschrieben!

Wir lassen uns eine solche Gleichstellung mit einer verfassungsfeindlichen Partei auch dann nicht gefallen, wenn Sie unmittelbar einen vollen Plenarabschnitt verloren haben. Sie versagen in der Regierungstätigkeit, und jetzt versuchen Sie, es auf diese Art und Weise zu bringen.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben kurz darüber nachgedacht, wie wir damit umgehen, ob wir die Nummer wählen wollen, wie SPD und Grüne so etwas hochgezoozt haben. Wir machen das nicht. Aber wir haben gleich eine Sitzung des Ältestenrates. Ich möchte beantragen, dass die Sitzung des Ältestenrates genutzt wird, um u. a. auch diese Verfehlung von Ihrer Seite zu diskutieren. Ich erwarte, dass der Ältes-

tenrat erst dann zu seiner Sitzung zusammentritt, wenn das Protokoll dieses Abschnitts vorliegt.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Nun Herr Kollege Limburg zur Geschäftsordnung. Bitte!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Nacke, zunächst einmal würdige ich - das meine ich vollkommen ironiefrei - die Differenzierung in Ihrem Redebeitrag.

Wir haben eben versucht, das nachzuvollziehen. Wir haben es auf die Schnelle nicht nachvollziehen können. Sofern dieser Zwischenruf so gefallen ist, wie Sie das gerade dargestellt haben, möchte ich mich namens meiner Fraktion dafür entschuldigen und das zurücknehmen. Wir unterstellen der CDU-Fraktion, auch dem Kollegen Focke, ausdrücklich nicht, dass Sie bei der NPD abschreiben und sich die NPD als Vorbild nehmen.

Das ändert nichts an den Vorwürfen, die Frau Polat und ich von hier vorne dargestellt haben. Aber ich stimme Ihnen zu: Der Zwischenruf ist in dieser Form inakzeptabel und auch nicht Auffassung der Grünen-Fraktion.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Noch einmal zur Geschäftsordnung: Herr Kollege Nacke, bitte!

(Ulf Thiele [CDU]: Dass man noch nicht einmal einen Punkt kritisch diskutieren kann, ohne in die Nazi-Ecke gestellt zu werden!)

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, so geht das nicht. Ich erinnere ausdrücklich an einen Zwischenruf der Kollegin Pieper. Selbstverständlich haben Sie erwartet, dass der Kollege bzw. die Kollegin, der bzw. die den Zwischenruf getätigt hat, sich selbst hier vor Ort, an diesem Pult, für einen solchen Zwischenruf entschuldigt.

Das Präsidium hat mir eben bestätigt, dass es den Zwischenruf gehört hat. Ich bin gespannt, ob Ihre Kollegin oder Ihr Kollege, der oder die diesen Zwischenruf getätigt hat, jetzt Manns genug ist, hierher zu kommen und sich dafür zu entschuldigen. Ansonsten werden wir rausgehen, und dann haben wir ein ganz anderes Niveau in diesem Haus. Sie sind wirklich unterwegs, dass wir ein ganz, ganz schwieriges Parlament werden.

Es kann nicht so weitergehen, dass jedes Mal zum Abschluss dieser Plenartage jemand hier ausrasert, weil er verloren hat, und Sie völlig die Nerven verlieren.

(Widerspruch bei der SPD)

Wir werden Sie nicht damit durchkommen lassen, dass Sie hier permanent die Oppositionsfraktionen beleidigen. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Hier wird sich entschuldigt, und zwar heute noch!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Das Präsidium bestätigt, dass diese Äußerung gefallen ist.

Zur Geschäftsordnung noch einmal Herr Kollege Limburg!

(Zuruf von der CDU: Er war es selbst!)

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wer aus der CDU-Fraktion gerade einen Zwischenruf gemacht und behauptet hat: „Er war es selbst!“ Diese Unterstellung weise ich zurück, und ich erwarte dafür eine Entschuldigung. Das ist üble Nachrede und Verleumdung, was Sie hier machen.

(Zurufe von der CDU: Ach Gott, ach Gott! - Dann müsst ihr sagen, wer es war!)

Aber zu Ihrem Redebeitrag, Herr Kollege Nacke. Es hat hier eine Entschuldigung gegeben für den Fall, dass der Zwischenruf so gefallen ist. Das Präsidium hat das bestätigt. Ich habe mich dafür namens meiner Fraktion entschuldigt. - Das zum Ersten.

Nun aber zum Zweiten, was das Schlimmere ist: Dass Sie in Ihrem Redebeitrag zur Geschäftsordnung quasi als Entlastungsangriff noch einmal auf den Zwischenruf der Kollegin Pieper eingegangen

sind - als sie gefordert hat, meine Kollegin Frau Polat als Nächste abzuschieben; das haben Sie hier sozusagen als Verteidigung ins Feld geführt -, ist unterster, miesester Stil, Herr Kollege Nacke. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie sich für diesen Beitrag entschuldigen und das vor diesem Hause zurücknehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hierzu liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Nun hat für die Landesregierung Herr Minister Pistorius das Wort. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Was? - Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP schicken sich an, den Plenarsaal zu verlassen)

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:  
Frau Präsidentin!

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Moment bitte, Herr Innenminister! - Es liegt eine Wortmeldung zu einer **persönlichen Bemerkung** vor.

**Ottmar von Holtz** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich entschuldige mich für die Bemerkung und ziehe sie zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank.

(Abgeordnete der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion kehren um und verlassen den Plenarsaal nicht)

- Moment, bitte! Vielleicht können wir die Beratung ordnungsgemäß zu Ende bringen. Wir würden das sehr begrüßen.

Nun hat für die Landesregierung Herr Innenminister Pistorius das Wort. Bitte!

**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Lassen Sie

mich vorab eine persönliche Vorbemerkung machen. Das ist jetzt meine vierte Sitzungswoche im Landtag, und ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich bin erschüttert über das, was ich mir heute hier habe anhören müssen.

Wir reden über eine Härtefallkommissionsverordnung, die Ausdruck einer neuen Flüchtlings- und Asylpolitik der rot-grünen Landesregierung in Niedersachsen ist. Wir reden über eine Verordnung, die für mehr Humanität in der Frage von drohenden Abschiebungen sorgen wird. Und dieses Parlament - entschuldigen Sie den Ausdruck - fällt übereinander her. Ich habe dafür kein Verständnis. - Ich erwarte gar keinen Beifall. Das ist eine persönliche Bemerkung meinerseits. Ich finde, das ist der ganzen Diskussionslage nicht würdig.

Ich habe zur Kenntnis genommen, dass die FDP - deswegen begrüße ich das sehr - hier einen Entschließungsantrag eingebracht hat, der zum Ausdruck bringt, dass man diesen neuen Weg mitgehen will. Ich freue mich darüber. Das ist ein gutes und wichtiges Zeichen für einen Wechsel - über die Regierungsfaktionen hinaus - in den Köpfen der Verantwortlichen des Landes Niedersachsen. Das ist sehr erfreulich.

Lassen Sie mich mit einem Augenzwinkern hinzufügen, dass ich trotzdem etwas zusammengezuckt bin, als Herr Bachmann mich einen liberalen Innenminister genannt hat. Ich habe kurz gezuckt, räume aber ein, dass ich weiß, wie er es gemeint hat, und deswegen kann ich natürlich damit leben, in die Nähe der wahren Liberalen gerückt zu werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung hat bereits in den ersten Wochen ihrer Regierungstätigkeit - darüber ist heute Nachmittag ausführlich diskutiert worden - den Paradigmenwechsel in der Ausländer- und Flüchtlingspolitik angestoßen. Neben der Abschaffung der Wertgutscheinpraxis, der Neuregelung des Rückführungsvollzugs und unseren Bemühungen im Bundesrat zur Einführung einer stichtagsunabhängigen Bleiberechtsregelung gehört die Reform der Härtefallkommission zu den wichtigsten Vorhaben im Bereich der Ausländerpolitik.

Die Verordnung zum Härtefallkommissionsverfahren ist aus folgenden Gründen grundlegend überarbeitet worden - insofern ist es sehr, sehr bedauerlich, dass die CDU-Fraktion zum größten Teil nicht anwesend ist; denn es wäre wichtig, hierüber auch durch Anwesenheit einen Konsens herzustellen.

len -: Es geht nämlich um den humanitären Auftrag des Härtefallverfahrens, um den humanitären Umgang, dem wir mehr Gewicht verschaffen wollen, als das bisher der Fall war.

Vordringliches Ziel ist dabei, die Härtefallkommission in den Stand zu versetzen, mehr Menschlichkeit im Umgang mit Flüchtlingen zu ermöglichen. Ich füge hinzu: Die Härtefallkommission - insofern ist Herr Focke, leider ist er draußen, einem sehr beliebten, aber verzeihlichem Irrtum erlegen; hier werden nämlich zwei Fallgruppen miteinander vermischt - beschäftigt sich ausschließlich mit Fällen, bei denen alle rechtlichen - zuvor alle politischen, aber auch alle ausländer- und aufenthaltsrechtlichen - Möglichkeiten ausgeschöpft sind. Das heißt, dass es keinen Weg mehr zu einem legalen Aufenthalt gibt.

Die Fälle, von denen Herr Focke auch in Zitierung meiner Aussagen vor dem Flüchtlingsrat gesprochen hat, sind Fälle, die zeitlich vorgelagert sind, bei denen wir irgendwann feststellen müssen: Es klappt mit einem Bleiberecht nicht, z. B. weil - in einer ganz kleinen Zahl von Fällen - Totalverweigerung vorliegt, weil die Integration überhaupt nicht gelingt, nicht gewollt ist oder was auch immer. Aber selbst in diesen Fällen, auch bei Vorliegen bestimmter Straftaten - unterhalb einer bestimmten Grenze - muss die Möglichkeit bestehen, den Zugang zur Härtefallkommission zu öffnen. Das ist der Ansatz der Härtefallkommission.

Ich glaube, wenn man sich bei dem Straftatenkatalog, um den es geht, am Freistaat Sachsen orientiert, der sicherlich unverdächtig ist, liberaler zu sein als ich, dann kann man nicht so ganz falsch liegen.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Die einen sagen so, die anderen so.

Worauf es also ankommt, ist, diese Fallgruppen sehr deutlich voneinander zu trennen. Wenn wir in der Härtefallkommissionsverordnung einen Zugang haben, der, was die Straftaten angeht, niedriger-schwelliger ist als vorher, dann deshalb, weil wir vorher eine Regelung hatten, die faktisch schon bei kleinsten Straftaten einen Zugang verhindert hat. Diesen Zugang wollten wir ändern. Das spiegelt die neue Härtefallkommissionsverordnung wider, und das bringen wir jetzt in das weitere Verfahren.

Die einfache Mehrheit ist angesprochen worden. Ich wiederhole jetzt nicht alles, was schon diskutiert worden ist, weil offenbar klar ist: Der Ent-

schließungsantrag der FDP-Fraktion ist zeitgleich oder zeitnah zu unserer Freigabe der Verbandsanhörung eingebracht worden. Wer Mitglied wird, ist bereits geregelt. Der Flüchtlingsrat Niedersachsen erhält ein Vorschlagsrecht für die Benennung eines stimmberechtigten Mitgliedes. Frau Doris Schröder-Köpf als Migrationsbeauftragte ist in dieser Kommission herzlich willkommen. Das Innenministerium benennt außerdem im Einvernehmen mit dem Sozialministerium - das ist neu und wichtig - eine Ärztin oder einen Arzt mit einschlägigen Erfahrungen. Uns hilft kein Orthopäde oder Gesichtschirurg. Wir brauchen jemanden mit dem entsprechenden Hintergrund, und auch das als stimmberechtigtes Mitglied.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das heißt, die Zusammensetzung der neuen Kommission bietet eine Gewähr dafür, dass bei der Beurteilung der Frage, ob dringende persönliche oder humanitäre Gründe vorliegen, alle Belange der betroffenen Personen die notwendige Berücksichtigung finden. Darauf, meine Damen und Herren, kommt es im Kern an.

Mindestens genauso wichtig wie die Zusammensetzung der Kommission ist aber die Frage, welche Hürden es beim Zugang zu dieser Kommission gibt. Hier liegt ein weiterer Schwerpunkt. Die zahlreichen Nichtannahmegründe wurden auf die rechtlich unbedingt erforderlichen Regelungen reduziert. Bei strafrechtlichen Verurteilungen wird künftig nicht mehr auf das Strafmaß abgestellt, sondern auf die Straftat selbst. Das wird dem Anspruch dann auch gerecht. Ich will das hier nicht im Einzelnen ausführen.

Das Vorprüfungsgremium ist künftig nicht mehr an Regelnichtannahmegründe gebunden, sondern entscheidet, wenn keine absoluten Nichtannahmegründe vorliegen, frei von jeglichen Vorgaben in jedem Fall über die Annahme der jeweiligen Eingabe.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, die Regelausschlussgründe, die den Bewegungsspielraum der Kommission im Rahmen der Beratung von Eingaben erheblich eingeengt haben - z. B. Verstöße gegen Mitwirkungspflichten bei der Passbeschaffung und Identitätsklärung oder fehlende Sicherung des Lebensunterhaltes -, sind vollständig gestrichen worden. Meine Damen und Herren von der FDP, damit erledigt sich auch die Nr. 9 Ihres Entschließungsantrags.

leicht noch einen Satz zum Kirchenasyl. Das Kirchenasyl wird immer gerne als ein besonderes Institut genannt. Wir sind uns aber, glaube ich, alle einig: Das Kirchenasyl ist kein eigenes Rechtsinstitut, es hat keine eigene Rechtsqualität in unserem Ausländer- und Aufenthaltsrecht. Durch die neuen Regelungen in der Härtefallkommissionsverordnung hat jeder Betroffene vor Ankündigung eines Abschiebetermins jetzt noch vier Wochen Zeit, die Härtefallkommission anzurufen. Das heißt, es bedarf auch keines gesonderten Kirchenasylgrundes für den Zugang zur Härtefallkommission. Das verlangen nicht einmal die Kirchen, wie mir berichtet wurde. Die haben zu diesem Punkt nichts gesagt.

Festgehalten hat die Landesregierung an dem Nichtannahmegrund des feststehenden Abschiebetermins, allerdings mit dem qualitativen Unterschied der Möglichkeit, vier Wochen vorher eine Frist zu bekommen, die dann eben auch ermöglicht, einen Antrag bei der Härtefallkommission zu stellen. Diese Frist gibt den betroffenen Menschen die Möglichkeit, sich ohne größeren Zeitdruck über das Härtefallverfahren zu informieren und die Eingaben dann sorgfältig zu begründen. Auch insofern sind die Nrn. 4, 5 und 12 des Entschließungsantrags von meinem Haus bereits antizipiert worden, wenn Sie mir den Ausdruck erlauben.

Die weiteren Forderungen der Fraktion der FDP entsprechen bereits der langjährigen Praxis der Zusammenarbeit zwischen Kommission und Innenministerium bzw. sind ohne größere praktische Relevanz. Eine Unterrichtung der Kommission über die Entscheidung des Ministeriums über ein Ersuchen erfolgt bereits. Die Anregungen, dass Personen nicht mehr auf Vorschlag von Verbänden vom Ministerium ernannt werden, ist bereits Praxis.

Meine Damen und Herren, aus alledem ergibt sich: Der Entschließungsantrag ist gut gemeint. Er ist vor allen Dingen wichtig, was die Atmosphäre in diesem Hause in Fragen der Asyl- und Flüchtlingspolitik angeht. Deswegen freue ich mich und begrüße diesen Antrag. Zumindest, was diesen Teil des Hauses angeht, ist das unbestritten der Fall. Anderes kann ich leider nicht bewerten.

Ich freue mich über diesen Antrag und bin sicher: Wir werden in der weiteren Beratung Wege finden, die Kommissionsverordnung, soweit das geht, noch besser zu machen. Das wird weder am Innenministerium noch an den Mehrheitsfraktionen scheitern. Wenn wir demnächst auch solche Debatten wieder mit etwas mehr Friedlichkeit und

konsensorientiert führen könnten, hätten Sie einen dankbaren Innenminister.

In diesem Sinne vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Ihrem Wunsch kann ich mich nur ausdrücklich anschließen.

Bevor ich jetzt die Beratung schließe: Der Kollege Herr Focke von der CDU-Fraktion hat das Wort zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 der Geschäftsordnung gewünscht.

(Jens Nacke [CDU]: Er ist nicht mehr im Hause!)

- Ich sehe, Herr Focke ist nicht im Hause, sodass wir die Beratung schließen können.

Ich komme zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Antrag an den Ausschuss für Inneres und Sport zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank, Sie haben so beschlossen.

Wir kommen zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, der fünfte Tagungsabschnitt ist vom 18. bis zum 21. Juni 2013 vorgesehen. Der Präsident wird den Landtag einberufen und im Einvernehmen mit dem Ältestenrat den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen.

Bevor ich die heutige Sitzung schließe, weise ich noch darauf hin, dass der Ältestenrat jetzt sofort im Raum 235 zu einer Sitzung zusammenkommt. Die Mitglieder des Ältestenrates sollten einen entsprechenden Einladungsschnellbrief sowie einen Vorabdruck der Drucksache 17/215, die Gegenstand der Beratung sein wird, inzwischen auf ihren Plätzen erhalten haben.

Damit schließe ich die Sitzung und wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

Schluss der Sitzung: 19.06 Uhr.