



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 148. Sitzung

Hannover, den 7. November 2012

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	19271
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	19271

Tagesordnungspunkt 2:

<b>Aktuelle Stunde</b> .....	19271
------------------------------	-------

a) **Nordseewerke: Landesregierung lässt Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Stich!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5357..... 19272

<b>Olaf Lies</b> (SPD) .....	19272, 19284, 19286
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE).....	19274, 19284
<b>Reinhard Hegewald</b> (CDU).....	19276
<b>Klaus Rickert</b> (FDP).....	19277
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	19278, 19280, 19284, 19286
<b>Hartmut Möllring</b> (CDU) .....	19280, 19285
<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	19280
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE).....	19285, 19286

b) **Schuldenabbau statt Wahlgeschenke - Warum für uns 855 Millionen Euro weniger Schulden kein "Kokoloeres" sind** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/5360 .....

.....	19287
<b>Christian Dürr</b> (FDP).....	19287
<b>Renate Geuter</b> (SPD).....	19289
<b>Björn Thümler</b> (CDU).....	19290
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE) .....	19292
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE).....	19293

c) **Verfassungsverstoß im Parlament, Negativrekord bei Schulabsteigern, Energiewende ausgebremst - CDU/FDP-Landesregierung stümpert durch den niedersächsischen Spätherbst** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5363 .....

.....	19295
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	19295
<b>Stefan Schostok</b> (SPD) .....	19296
<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	19298
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	19300
<b>Christian Dürr</b> (FDP) .....	19301

d) **Die Isolation Niedersachsens beenden - Studiengebühren abschaffen, und zwar sofort** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5361 .....

.....	19303
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE) .....	19303, 19308, 19314
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> (GRÜNE)..... .....	19304, 19305, 19306
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	19306
<b>Dr. Gabriele Andretta</b> (SPD) ....	19306, 19310, 19314
<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	19307, 19308
<b>Jörg Hillmer</b> (CDU).....	19309, 19310
<b>Professorin Dr. Johanna Wanka</b> , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	19311

e) **Sicherheit für die Bevölkerung - Sicherungsverwahrung für Schwerverbrecher** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/5365 .....

.....	19315
<b>Dr. Uwe Biester</b> (CDU) .....	19315
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	19315
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	19316
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	19318
<b>Grant Hendrik Tonne</b> (SPD).....	19319
<b>Bernhard Busemann</b> , Justizminister .....	19321

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes (NGG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/4871 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5143 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5197 ..... 19323  
**Ulla Groskurt** (SPD) ..... 19323, 19328  
**Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 19324  
**Roland Riese** (FDP) ..... 19325  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 19326  
**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU) ..... 19326, 19328  
**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration ..... 19329  
*Beschluss* ..... 19329  
 (Erste Beratung: 138. Sitzung am 20.06.2012)

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes für ein sozialeres Niedersachsen durch einen Nachtragshaushalt 2012 und die Abschaffung von Bildungsgebühren** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5173 - b) **Mit dem Haushalt 2013 Impulse setzen für ein soziales Niedersachsen ohne neue Schulden** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5164 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5334 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5382 ..... 19330  
**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 19330, 19331  
**Dieter Möhrmann** (SPD) ..... 19330, 19331  
**Helmut Dammann-Tamke** (CDU) ..... 19332  
**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 19333  
**Christian Grascha** (FDP) ..... 19333  
**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 19334  
*Beschluss* ..... 19335  
 (Zu a: Erste Beratung: 146. Sitzung am 27.09.2012)  
 (Zu b: Erste Beratung: 146. Sitzung am 27.09.2012)

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über das von der Klosterkammer verwaltete Vermögen (Klosterkammergesetz)** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5123 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/5273 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5286 ..... 19335

und

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

**Klosterkammer braucht moderne Stiftungsstrukturen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3919 -

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/5290 ..... 19335  
**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 19336, 19339  
**Jutta Rübke** (SPD) ..... 19336  
**Jörg Hillmer** (CDU) ..... 19337  
**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP) ..... 19338, 19339  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 19339  
**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur ..... 19340, 19341, 19342  
**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 19341  
**Frauke Heiligenstadt** (SPD) ..... 19342  
*Beschluss* (TOP 5) ..... 19342  
*Beschluss* (TOP 6) ..... 19342  
 (Zu TOP 5: Direkt überwiesen am 05.09.2012)  
 (Zu TOP 6: Erste Beratung: 115. Sitzung am 11.09.2011)

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Gemeinde Wurster Nordseeküste, Landkreis Cuxhaven** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5181 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5261 ..... 19343

und

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Gemeinde Schladen-Werla, Landkreis Wolfenbüttel** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5277 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5311 ..... 19343

und

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Stadt Geestland, Landkreis Cuxhaven** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5278 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5312 ..... 19343  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE), Berichterstatterin ..... 19343  
**David McAllister**, Ministerpräsident ..... 19343, 19345  
**Klaus-Peter Bachmann** (SPD) ..... 19344, 19346  
**Frank Oesterhelweg** (CDU) ..... 19346  
*Beschluss* (TOP 7 bis TOP 9) ..... 19346  
 (Zu TOP 7: Direkt überwiesen am 27.09.2012)  
 (Zu TOP 8: Direkt überwiesen am 18.10.2012)  
 (Zu TOP 9: Direkt überwiesen am 18.10.2012)

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5163 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/5335 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5367. 19347  
*Beschluss* ..... 19347  
 (Direkt überwiesen am 25.09.2012)

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Hinterlegungsrechts und zur Änderung des Gesetzes über Kosten im Bereich der Justizverwaltung** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/4834 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/5336 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5369. 19347  
*Beschluss* ..... 19347  
 (Direkt überwiesen am 05.06.2012)

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über Tageseinrichtungen für Kinder** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5135 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/5337 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5383 ..... 19348

und

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

**Masterplan für mehr und gut ausgebildete Erzieherinnen und Erzieher** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5313 ..... 19348  
**Astrid Vockert** (CDU) ..... 19348, 19357  
**Frauke Heiligenstadt** (SPD) ..... 19349, 19355, 19356  
**Christa Reichwaldt** (LINKE) ..... 19351, 19357, 19358  
**Miriam Staudte** (GRÜNE) ..... 19351, 19353  
**Björn Försterling** (FDP) ..... 19352, 19358  
**Dr. Bernd Althusmann**, Kultusminister 19353, 19354  
**Andrea Schröder-Ehlers** (SPD) ..... 19354  
**Karl-Heinz Klare** (CDU) ..... 19356  
*Beschluss* (TOP 12) ..... 19359  
*Beschluss* (TOP 13) ..... 19359  
 (Zu TOP 12: Direkt überwiesen am 10.09.2012)

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Planung und Förderung von Pflegeeinrichtungen nach dem Elften Buch Sozialgesetzbuch (Niedersächsisches Pflegegesetz - NPflegeG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/5250 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5338 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5368 ..... 19359  
**Heidemarie Mundlos** (CDU) ..... 19360, 19363  
**Patrick-Marc Humke** (LINKE) ..... 19361  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 19361, 19365  
**Roland Riese** (FDP) ..... 19362, 19364, 19365  
**Uwe Schwarz** (SPD) ..... 19362, 19364, 19366  
**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration ..... 19365  
*Beschluss* ..... 19367  
 (Direkt überwiesen am 04.10.2012)

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5324 ..... 19367  
**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) ..... 19367, 19372  
**Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD) ..... 19368  
**Helge Limburg** (GRÜNE) ..... 19369  
**Mechthild Ross-Luttmann** (CDU) ..... 19370  
**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 19371  
**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP) ..... 19371, 19372  
**Bernhard Busemann**, Justizminister ..... 19372  
*Ausschussüberweisung* ..... 19374

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Herstellung von Transparenz im Niedersächsischen Landtag** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/5331 ..... 19375

und

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag: Transparenz schaffen, Vertrauen bewahren** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5332 ..... 19375  
**Hans-Dieter Haase** (SPD) ..... 19375  
**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 19376  
**Jens Nacke** (CDU) ..... 19377, 19378

<b>Ralf Borngräber</b> (SPD).....	19377
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE) .....	19379
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	19380
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	19380

Tagesordnungspunkt 18:

Abschließende Beratung:

<b>Die Forderung des Bundespräsidenten muss umgesetzt werden: Exzellente Unterrichtskonzepte müssen Schule machen - IGS Göttingen-Geismar als Vorbild erhalten und verstetigen</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3746 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/5238.....	19381
<i>Beschluss</i> .....	19381
(Erste Beratung: 110. Sitzung am 30.06.2011)	

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

<b>Hilfen für psychisch kranke Menschen weiterentwickeln</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5040 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5253.....	19381
<b>Roland Riese</b> (FDP).....	19381
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	19381
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	19382
<b>Annette Schwarz</b> (CDU).....	19382
<b>Marco Brunotte</b> (SPD) .....	19382
<i>Beschluss</i> .....	19383
(Erste Beratung: 147. Sitzung am 28.09.2012)	

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

<b>Pferdeland Niedersachsen - Ein schönes Erlebnis für Reiterinnen und Reiter</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5039 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5256.....	19383
<i>Beschluss</i> .....	19383
(Erste Beratung: 147. Sitzung am 28.09.2012)	

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

<b>Zustimmung des Landtages zu einem Grundstücksgeschäft gemäß Artikel 63 Abs. 1 i. V. m. Abs. 2 NV; Veräußerung des Baugebietes Sonnenberg im Flecken Bovenden (Landkreis Göttingen) durch die Klosterkammer Hannover an die Niedersächsische Landgesellschaft mbH</b> - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/5281 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5339.....	19383
<i>Beschluss</i> .....	19383
(Direkt überwiesen am 23.10.2012)	

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

<b>Asylbewerberleistungsgesetz abschaffen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5333.....	19383
<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE) .....	19383, 19388
<b>Dr. Silke Lesemann</b> (SPD).....	19384
<b>Bernd-Carsten Hiebing</b> (CDU) .....	19385
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	19386
<b>Pia-Beate Zimmermann</b> (LINKE).....	19387
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport.....	19387, 19388
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	19389

Zur Geschäftsordnung:

<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE) .....	19388
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport.....	19388

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

<b>Mutterschutzzeit auf 20 Wochen verlängern</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5165 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5351.....	19389
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE).....	19389
<b>Elke Twesten</b> (GRÜNE) .....	19390
<b>Ulla Groskurt</b> (SPD).....	19390
<b>Norbert Böhlke</b> (CDU) .....	19392
<b>Roland Riese</b> (FDP) .....	19393
<i>Beschluss</i> .....	19393
(Direkt überwiesen am 19.09.2012)	

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

<b>Open Data für Niedersachsen - Mehr Transparenz für mehr Demokratie</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4033neu <sup>2</sup> - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5341 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5371.....	19393
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE).....	19393
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE).....	19394
<b>Angelika Jahns</b> (CDU) .....	19394
<b>Sigrid Leuschner</b> (SPD) .....	19395
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	19396
<i>Beschluss</i> .....	19397
(Erste Beratung: 117. Sitzung am 13.10.2011)	

Nächste Sitzung.....	19397
----------------------	-------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Dr. Stefan Birkner (FDP)	



Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 148. Sitzung im 48. Tagungsabschnitt des Landtages der 16. Wahlperiode. Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und heiße Sie herzlich willkommen.

Tagesordnungspunkt 1:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Die Einladung, die Tagesordnung und der Nachtrag zur Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen vor. Wie Sie der Drs. 16/5379 entnehmen konnten, hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ihren Antrag in der Drs. 16/5321 zurückgezogen. Damit entfällt die Behandlung des Tagesordnungspunktes 22. Außerdem haben Sie eine Übersicht erhalten, aus der Sie ersehen können, wie die Fraktionen die ihnen zustehenden Zeitkontingente verteilt haben. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten fest.

(Unruhe)

- Ich will mit meinen Mitteilungen die angeregten Unterhaltungen nicht stören. Wir sollten uns aber darauf verständigen, was Vorrang hat.

Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.25 Uhr enden.

Ergänzend weise ich auf folgende Veranstaltungen hin:

In der Wandelhalle ist die Ausstellung „Rüdiger Lubricht - Lebenslang Fotografieren“ zu sehen, die die Niedersächsische Stiftung „Kinder von Tschernobyl“ mit dem Fotografen Rüdiger Lubricht konzipiert hat.

Die Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur in Niedersachsen, die LAGS, wird heute in der Wandelhalle des Landtages eine Kunstaktion durchführen. Die LAGS würde gerne von Ihnen Worte sammeln, die Ihnen in Verbindung mit Ihrer Heimatregion wichtig sind und die Sie mit Niedersachsen verbinden. Die Ergebnisse werden dann zu einer Skulptur zusammengefügt. Ferner wird die LAGS zusammen mit einem Musiker und Komponisten aus den gesammelten Worten ein Lied entstehen lassen, welches die LAGS gerne morgen,

am 8. November, in der Mittagspause mit Ihnen zusammen auf der Freitreppe im Landtagsgebäude vor dem Leibniz-Saal singen würde. Die LAGS lädt Sie zu dieser Aktion recht herzlich ein.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der Heinrich-Nordhoff-Gesamtschule aus Wolfsburg mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft hierfür hat die Abgeordnete Pia-Beate Zimmermann übernommen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Sendungen, die das „Modellprojekt Landtagsfernsehen“ der Multi-Media Berufsbildenden Schule erstellt, stehen im Internet auf der Homepage der Schule [www.mmbbs.de](http://www.mmbbs.de) zum Abruf bereit und sollen auch über den Regionalsender LeineHertz 106einhalb gesendet werden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Dörthe Weddige-Degenhard:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Finanzminister Möllring nach der Mittagspause, von der Fraktion der CDU Frau Prüssner und Herr Große Macke bis ca. 16 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Möhle bis zur Mittagspause, von der Fraktion der FDP Herr Försterling bis zur Mittagspause, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Twesten bis ca. 19 Uhr und von der Fraktion DIE LINKE Herr Perli.

Danke.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Aktuelle Stunde**

Für diesen Punkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde festgelegten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 2 a**:

**Nordseewerke: Landesregierung lässt Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Stich!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5357

Dazu erteile ich Herrn Kollegen Lies das Wort.

**Olaf Lies** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich den Betriebsrat der Nordseewerke Emden begrüßen, der heute zusammen mit Heinz-Günter Schäfer, dem stellvertretenden Betriebsratsvorsitzenden, hier ist. - Es freut mich, dass ihr da seid.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Betriebsratsvorsitzende, Erwin Heinks, kann heute nicht hier sein. Er nimmt an den Investorengesprächen teil, die heute stattfinden. Das ist eine gute und richtige Entscheidung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich mit drei Zitaten beginnen, die eindrucksvoll deutlich machen, wie die Landesregierung und die sie stützenden Fraktionen die Situation bewerten!

Zunächst Herr Grascha: „Unkalkulierbare Risiken“ und „miese Erfolgsaussichten“. Das sind die Worte von Herrn Grascha zu den Nordseewerken in Emden.

(Christian Grascha [FDP]: Sachlich richtig!)

Die Worte von Herrn Bode: „Insolvenz bietet Möglichkeit, hinderlichen Ballast abzuwerfen.“

(Detlef Tanke [SPD]: Unmöglich! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Unglaublich!)

Dazu kommt dann noch der Ministerpräsident. Seine Worte waren: „Ihre Sorgen sind auch meine Sorgen.“ Sofort danach war er wieder abgetaucht. Einen solchen Ministerpräsidenten, der abtaucht und sich nicht kümmert, brauchen wir nicht in diesem Land!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dabei steht eines eindeutig fest: Sie waren es doch, Herr McAllister, Herr Bode, Herr Möllring, die durch Ihren unverantwortlichen Umgang mit der Situation erst eine Lawine losgetreten haben. Sonst hätte es doch gar nicht zu der Situation kommen müssen, in der wir jetzt sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Verantwortungslose Politik! Nur Marktschreierei!)

Die Nordseewerke in Emden befanden sich mitten in einem Investorenprozess, auf dem Weg, einen neuen Investor zu finden. Es gab eine positive Fortführungsprognose, die Grundlage für diesen Investorenprozess war.

(Christian Grascha [FDP]: Was? Wo war die denn?)

Noch am 1. Oktober wurde in einer Telefonkonferenz mit dem Ministerium, der Geschäftsführung und der NORD/LB zugesagt, alles sei auf einem guten Weg. Am 5. Oktober wurde sogar noch schriftlich bestätigt, alles sei in Ordnung. Meine sehr verehrten Damen und Herren der Landesregierung, wenn Sie Ihrer Verantwortung nachgekommen wären und den engen Dialog mit dem Unternehmen und den Beschäftigten gesucht hätten, dann hätten Sie erfahren, dass es Schwierigkeiten durch das Herauslösen aus der SIAG gibt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Zurufe: Nein!)

**Olaf Lies** (SPD):

Nein. - Das ist natürlich eine Veränderung der Parameter. - Herr Möllring, tun Sie mir einen Gefallen: Setzen Sie sich auf die Bank, kümmern Sie sich um die Aufgabe, und stellen Sie nicht als Abgeordneter Fragen! Das hilft den Beschäftigten überhaupt nicht weiter. Das mag Ihre Vorstellung sein, aber das ist keine Lösung.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hartmut Möllring [CDU]: Hier bewusst die Unwahrheit sagen und dann nicht einmal eine Zwischenfrage zulassen! Wissen Sie, wie man jemanden nennt, der bewusst die Unwahrheit sagt? - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Schattenminister!)



Klar war auch, dass die Umspannplattform MEG I erst sechs Monate später kommt. Aber es gab keine weiteren Gespräche der Landesregierung, um diese Situation zu klären, keinen Hinweis auf eine negative Kreditentscheidung.

Aber dann kommt das Entscheidende, Herr Abgeordneter Möllring oder Herr Minister Möllring: Sie waren es, der dann am 9. Oktober nichts anderes zu tun hatte, als telefonisch dem Betriebsrat, der Geschäftsführung und Minuten später der Presse mitzuteilen, dass Sie keine weiteren Kredite und keine Bürgschaft geben. Ist das das Vorgehen der Landesregierung in einer so schwierigen Situation? Warum kein Dialog? Das frage ich Sie, Herr Möllring. - Weil Sie ihn nicht wollten!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Dieter Haase [SPD]: Unglaublich! - Hartmut Möllring [CDU]: Ich habe den Betriebsrat angerufen! Ich habe die IG Metall angerufen! Was soll ich denn sonst tun?)

Noch am Freitag, dem 12. Oktober, vor dem Krisentreffen in der Staatskanzlei, hat der Finanzminister in einer Telefonkonferenz in Aussicht gestellt, dass es Massekredite geben soll.

(Hartmut Möllring [CDU]: Was habe ich gemacht? Sie sagen hier ununterbrochen die Unwahrheit!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Abgeordneter Möllring, ich bitte, Ihre Zwischenrufe jetzt zu unterlassen. Herr Kollege Lies hat das Wort.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Er hat doch recht!)

#### **Olaf Lies (SPD):**

Alle Daten des Unternehmens lagen bei Ihnen auf dem Tisch. Konkret ging es um die Frage: Wie kann das Investitionsmitteldarlehen in ein Betriebsmitteldarlehen umgewandelt werden? - Konkrete Fragen lagen auf den Tisch.

Dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, fand das Krisentreffen statt, bei dem alle Fakten, alle Daten, alle Zahlen bekannt waren. Alles lag auf dem Tisch. Und am Dienstag musste die Geschäftsführung Ihnen noch einmal schriftlich mitteilen, um welche Fragen es geht: Lassen sich die Darlehen umwandeln?

(Hartmut Möllring [CDU]: Das ist doch Quatsch! Was Sie reden, ist absoluter Quatsch! Sie waren doch überhaupt nicht dabei!)

Aber es gab keine Antwort von Ihnen. Die Landesregierung hat die Antwort verweigert. Was war das Ergebnis? - Am Mittwoch musste das Unternehmen Insolvenz anmelden. Das haben auch Sie mitverschuldet, weil Sie nicht in der Lage waren, Antworten zu geben und den Dialog zu suchen, Herr Möllring.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Sie wissen, dass das nicht stimmt!)

Sich jetzt darauf zu beziehen, dass der Liquiditätsplan als Grundlage für Massekredite im Ergebnis hergibt, dass nur 70 Beschäftigte übrig bleiben, ist doch wohl an Hohn und Spott nicht zu übertreffen. Ein anderes Ergebnis kann ein Liquiditätsplan nicht liefern. Dafür gibt es die Fortführungsprognose.

(Hartmut Möllring [CDU]: Die gibt es überhaupt nicht! Sie lügen doch! Sie belügen den Landtag - oder sich selbst!)

Es wäre Aufgabe zukunftsfähiger Wirtschaftspolitik, die Fortführungsprognose als Grundlage für zukünftige Investitionen zu nehmen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vor allem ist die Frage nach dem Eigentumsvorbehalt nicht geklärt, gerade bei GT 1. Was macht die Landesregierung in dieser Frage? - Nichts.

Was ist mit den 45 Auszubildenden, die nicht mehr in der Ausbildungswerkstatt ausgebildet werden können, weil das Geld fehlt? Was macht die Landesregierung in dieser Frage? - Nichts.

Es kommt noch schlimmer, meine sehr verehrten Damen und Herren: Nicht einmal für die Beratungsfirma, die den Investorenprozess gestalten soll, ist noch Geld da. So schaut diese Landesregierung zu, wie dieses Unternehmen in die Zukunft geführt werden soll.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Klassenkampf ohne Ende!)

Meine Damen und Herren, die Zeit des Wegschauens ist vorbei. Wirtschaftsminister und Ministerpräsident haben die falschen Titel. Ich nenne Herrn Bode Anscheinserwecker und Herr McAlister Wegducker. Wir brauchen solche Leute nicht.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie lebhafter Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte unsere Besucher in der Loge darauf hinweisen, dass sowohl Beifalls- als auch Missfallenskundgebungen von Besuchern nicht zulässig sind. Ich bitte, das zu beachten, und gehe davon aus, dass das bei den weiteren Beiträgen beachtet wird.

Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Weisser-Roelle.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Jens Nacke [CDU]: Den Lies hätte ich auch nicht zum Ministerpräsidentenkandidaten gewählt! Was war das für ein Auftritt! Staatsschauspieler! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, Sie können noch einen Augenblick warten. - Bitte!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte den anwesenden Betriebsrat der Nordseewerke ganz herzlich hier begrüßen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch die Linke steht weiterhin fest und solidarisch an eurer Seite, wenn es um den Kampf um eure Arbeitsplätze geht.

(Oh! bei der CDU)

Ich habe euch das ja schon auf eurer eindrucksvollen Kundgebung hier in Hannover vor dem Wirtschaftsministerium versprochen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: So viel Klamauk heute Morgen!

Das ist peinlich! Das ist wirklich peinlich!)

Wir fordern die Landesregierung erneut auf, alles dafür zu tun, dass der Standort Emden und alle 700 Arbeitsplätze sowie 45 Ausbildungsplätze in den Unternehmen erhalten bleiben.

(Christian Dürr [FDP]: Solche Demagogie braucht das Haus nicht! - Glocke des Präsidenten)

Das ist die Aufgabe dieser Landesregierung.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt, drei Jahre nach dem Ausstieg der ThyssenKrupp AG aus den Nordseewerken, in dessen Folge schon Hunderte von Arbeitsplätzen abgebaut worden sind, geht bei den Nordseewerkern und in der Region überhaupt wieder die Angst um. Die Landesregierung, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, trägt mit die Hauptschuld daran, dass es so ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrte Anwesende, es ist doch unverantwortlich, wie die schwarz-gelbe Landesregierung und insbesondere Wirtschaftsminister Bode bisher mit der Belegschaft und dem Betriebsrat der Nordseewerke umgegangen sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Verantwortung ist ein Fremdwort für Herrn Bode!)

Im Stil einer Nacht-und-Nebel-Aktion haben die Minister Möllring und Bode am 9. Oktober die Übernahme einer neuen Landesbürgerschaft für die Nordseewerke verweigert und damit den Niedergang dieses traditionsreichen Unternehmens hervorgerufen. Meine Damen und Herren, das lässt sich nicht wegdiskutieren, und das ist ein Skandal überhaupt.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung lässt weiterhin die Öffentlichkeit und zumindest die Opposition im Landtag im Unklaren über die genauen Umstände der Verweigerung der Landesbürgerschaft. Nach dem, was bisher aus den Häusern Möllring und Bode durchgesickert ist, soll ein Gutachten der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft PricewaterhouseCoopers ausschlaggebend für die Verweigerungshaltung der Minister Bode und Möllring sein.

(Christian Grascha [FDP]: Wie bei jeder Wirtschaftsprüfung!)

Offen ist allerdings, wie intensiv sich die Landesregierung überhaupt mit diesem Gutachten befasst hat. Hat sie denn, wie es üblich ist, Alternativgutachten eingeholt, um ihre Entscheidung überdenken zu können?

(Heinz Rolfes [CDU]: Ich glaube, es geht los!)

All das und manches mehr will unsere Landtagsfraktion detailgenau von der Landesregierung wissen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, wir haben deshalb eine Dringliche Anfrage eingereicht, die morgen Vormittag hier im Landtag auf der Tagesordnung steht.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Lage der Nordseewerke verschärft sich vor allem wegen der Untätigkeit der Landesregierung in Verbindung mit Versäumnissen der Geschäftsführung zusehends. Das ist nicht hinnehmbar. Ein Massekredit der NORD/LB wäre erst einmal ein dringend benötigter Rettungsanker für das insolvente Unternehmen gewesen. Aber all das wird verweigert.

Den Kollegen von den Nordseewerken reicht es nicht, sagen zu können: Minister Bode war bei uns. - Es reicht ihnen nicht, zu hören: Wir tun alles. - Sie wissen nämlich nicht, was getan wird, und sie merken keine Hilfe.

(Christian Grascha [FDP]: Wir machen wenigstens ehrliche und aufrichtige Politik!)

Vonseiten der Landesregierung muss aktive Hilfe kommen. Das können die Kollegen von den Nordseewerken erwarten. Es reicht nicht, billige Versprechungen zu machen und sie nicht zu halten.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Aber natürlich trägt auch die Geschäftsführung einen Anteil an der Verantwortung für die Misere. Wie gestern Abend von der dpa verbreitet wurde, hat die Geschäftsführung noch nicht einmal einen Antrag - - -

(Die Rednerin zögert - Na? bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Welchen Antrag? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Seien Sie doch ganz ruhig! - Sie hat noch nicht einmal einen Antrag auf einen Massekredit und

eine Bürgschaft gestellt. Nichts ist von der Geschäftsleitung gekommen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Und dann ist die Landesregierung schuld, dass die NORD/LB keinen Massekredit gibt?)

Es ist auch wegen der Absicherung des Großauftrages für den Windpark Global Tech dringend geboten, dass dieser Massekredit der NORD/LB für das Emdener Unternehmen unverzüglich zustande kommt. Aber auch das passiert nicht. Sie schicken eine ganze Region sehenden Auges in den Untergang.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch nicht zu glauben!)

Der Windparkauftrag, von dem auch viele Zulieferer innerhalb und außerhalb Niedersachsens abhängig sind, muss unbedingt bei den Nordseewerken bleiben und vertragsgerecht erfüllt werden. Zugleich fordern wir die Landesregierung auf, die Voraussetzungen für die Übernahme einer neuen Landesbürgschaft für die Nordseewerke zu prüfen und über die Bewilligung zügig zu entscheiden. Denn es ist mittlerweile nicht mehr fünf vor zwölf, sondern zwei vor zwölf für die Kollegen von den Nordseewerken. Deshalb müssen jetzt endlich zügig Entscheidungen getroffen werden.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Die ablehnende, für die Nordseewerke und ihre Belegschaft verhängnisvolle Entscheidung vom 9. Oktober muss rückgängig gemacht werden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was ist das für ein verantwortungsloses Gerede!)

Wir fordern die Landesregierung auf, auch den Vorschlag des DGB-Landesbezirkes Niedersachsen, dass sich das Land an dem Unternehmen beteiligen soll, als eine Option zur Rettung dieses Unternehmens ernsthaft zu prüfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist natürlich auch möglich, sich eine zweiteilige Landesbeteiligung vorzustellen.

(Christian Grascha [FDP]: Warum verstaatlichen wir nicht alle Unternehmen? Das ist doch viel einfacher, ohne Einzelfallprüfung!)

All das würde dem Unternehmen und seiner Belegschaft mit ihren Familien eine Zukunft geben.

Diese Zukunft nicht zu verbauen, die Nordseewerke nicht vor die Wand zu fahren, den Stecker nicht zu ziehen, das ist die Aufgabe dieser Landesregierung. Das erwarten wir. Wenn Sie das nicht leisten können, meine Damen und Herren, dann ist es richtig, dass Sie am 20. Januar nächsten Jahres abgelöst werden.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Hegewald das Wort.

**Reinhard Hegewald (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Nordseewerke in Emden waren und sind ein prägendes Unternehmen für diese Stadt und der drittgrößte private Arbeitgeber in dieser Stadt.

(Beifall bei der CDU)

Glauben Sie mir: Niemand von uns vor Ort oder hier in Hannover lässt das Schicksal des Unternehmens und der Beschäftigten kalt. Denn jeder von uns vor Ort hat mindestens einen Bekannten, einen Verwandten, einen Freund, einen Nachbarn, der auf dieser Werft, bei den Nordseewerken, tätig ist.

Gut ist, meine Damen und Herren, dass Minister Bode gestern an der Betriebsversammlung des Unternehmens teilgenommen hat und noch einmal ganz deutlich darauf hingewiesen hat, dass es das erklärte Ziel dieser Landesregierung ist, das Unternehmen fortzuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir brauchen Taten, nicht Worte!)

Irritierend ist allerdings die Formulierung des Themas dieser Aktuellen Stunde. Dieses Thema hat entweder jemand formuliert, der wenig Ahnung von wirtschaftlichen Zusammenhängen hat,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

oder aber jemand, der die Verhältnisse vor Ort überhaupt nicht kennt. Denn eines ist doch sonnenklar: Wenn einer die SIAG bis heute nicht im Stich gelassen hat, dann ist es diese Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]:

Wie können Sie das sagen, ohne rot zu werden? - Johanne Modder [SPD]: Ich glaube, der muss das so sagen!)

Diese Landesregierung hat den Transformationsprozess von einer Werft hin zu einem Werk für den Bau von Komponenten für Windkraftanlagen von Anfang an begleitet

(Olaf Lies [SPD]: Begleitet?)

und mit einer Bürgerschaft - meine Damen und Herren, Sie kennen die Summen - von 70 Millionen Euro über die gesamte Zeit unterstützt.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung hat auch an diesen Bürgerschaften festgehalten, als der Mutterkonzern, die SIAG AG, Anfang dieses Jahres in die Insolvenz ging. Die Landesregierung hat auch einen Investitionszuschuss in Millionenhöhe im Jahr 2010 zur Betriebserweiterung gezahlt. NPorts hat eine Kaje auf dem Gelände der Nordseewerke befestigt, um überhaupt die Auslieferung der Tripoden zu ermöglichen,

(Olaf Lies [SPD]: Es geht um die Nordseewerke! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Ja, das gehört aber dazu!)

Ferner hat die Landesregierung einen Investorenprozess eingeleitet, bei dem es jetzt erfreulicherweise auch Investoren gibt, die den Betrieb weiterführen wollen.

(Beifall bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Unverantwortliches Getöse hier!)

Auch die Gespräche mit den Auftraggebern sind von großer Wichtigkeit.

Alles das zeigt, meine Damen und Herren: Die Landesregierung hat SIAG nicht im Stich gelassen und wird es auch nicht tun.

(Johanne Modder [SPD]: Das glaubt Ihnen keiner mehr, Herr Hegewald!)

Im Stich gelassen, meine Damen und Herren, Frau Modder, haben dieses Unternehmen andere.

(Zurufe von der CDU: Ja, ja!)

Im Jahre 2010 hat sich der ThyssenKrupp-Konzern abrupt vom Schiffbau in Emden verabschiedet, obwohl dieser Teil des Unternehmens profitabel war. Es wurden Teile in andere Hafenstädte Deutschlands verlagert. Ich kann bis heute nicht

nachvollziehen, warum man das gemacht hat. Würden dort heute noch Schiffe gebaut, insbesondere Sonderschiffe, wäre das Unternehmen profitabel. Ich weiß es nicht, aber fragen Sie doch einmal den Bundestagsabgeordneten Peer Steinbrück!

(Björn Thümler [CDU]: Ja, gute Frage!  
- Olaf Lies [SPD]: Ist das hier nicht ernsthaft genug?)

Peer Steinbrück, meine Damen und Herren, war von 2010 bis Oktober dieses Jahres Mitglied des Aufsichtsrats von ThyssenKrupp,

(Zuruf von der CDU: So ist das! - Johanne Modder [SPD]: Oh, Mann, das wird ja immer schlimmer mit Ihnen!)

und zwar - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Reinhard Hegewald (CDU):**

Nein, danke.

Er war nicht etwa als Arbeitnehmervertreter dort im Aufsichtsrat, sondern als Arbeitgebervertreter.

(Björn Thümler [CDU]: Ach, da haben wir es ja! - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie haben ja die Möglichkeit, ihn am Wochenende dazu zu befragen, warum sich ThyssenKrupp vom Schiffbau getrennt hat und warum sich ThyssenKrupp auch von dem 20-prozentigen Anteil getrennt hat, den sie anfangs noch an SIAG hatte.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Nein, meine Damen und Herren: Sie von der SPD machen es sich zu leicht.

(Björn Thümler [CDU]: Eben! Wie immer!)

Bislang gab es keinen einzigen ernst zu nehmenden Vorschlag von Ihrer Seite, wie man diesem Prozess beikommen kann, wie man dem Unternehmen helfen kann. Ihr Landesvorsitzender hat vor nicht allzu langer Zeit von „Monostrukturen“ bei der Offshorewindenergie gesprochen und vor „gigantischen Windparks“ auf hoher See gewarnt.

(Björn Thümler [CDU]: Eben! - Johanne Modder [SPD]: Das ist eine so billige Nummer! Damit kommen Sie nicht durch, Herr Hegewald!)

Nein, meine Damen und Herren: Bringen Sie sich endlich konstruktiv in diesen Prozess ein, und instrumentalisieren Sie die Insolvenz dieses Unternehmens nicht für Ihren Wahlkampf!

Danke.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Diese Rede werden wir vor Ort verteilen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Rickert das Wort.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Herren vom Betriebsrat, ich war selbst viele Jahre, bevor ich Politiker wurde, in Metallunternehmen in sehr, sehr schwierigen Situationen verantwortlich. Gemeinsam mit dem Betriebsrat haben wir versucht, diese schwierigen Situationen in aller Sachlichkeit zu lösen. Wir waren uns in einem Punkt einig, nämlich dass dieses Getöse für uns in unserer Auseinandersetzung um Arbeitsplätze nicht sonderlich hilfreich gewesen wäre.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich mache mir schon Sorgen um den wirtschaftspolitischen Sachverstand der SPD, Herr Lies.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Sie sollten wissen - aber woher eigentlich? -, dass in einer Phase, in der mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln um den Erhalt der Arbeitsplätze gerungen wird und eine intensive Suche nach einem Investor läuft, nichts weniger geeignet ist, diese Bemühungen zu gefährden, als öffentlich ausgetragene Beschimpfungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch von Olaf Lies [SPD])

Man kann es auch Wahlkampf nennen.

(Ach! von der CDU)

Es gibt doch, wie wir alle wissen, eine Vielzahl von Informationen, Gesprächen usw. Auch der Wirtschaftsminister wird sicherlich gleich über seinen Besuch gestern in Emden berichten.

Die Nordseewerke - lassen Sie mich einen kleinen Blick in die Vergangenheit tun! - haben eine wechselvolle Geschichte durchlebt. Nach der Entscheidung des ThyssenKrupp-Konzerns, aus dem Standort Emden auszusteigen, kam nach der Übernahme durch die SIAG in 2010 - also vor nicht einmal zwei Jahren - neue Hoffnung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Emden auf. Doch diese Hoffnung erwies sich als trügerisch. Bereits im März dieses Jahres musste der Mutterkonzern SIAG Insolvenz anmelden. Zunächst blieben die Nordseewerke verschont, u. a. auch durch die Unterstützung seitens der Landesregierung und der NORD/LB.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich haben dem auch die Beschäftigten - das wird ja nicht verkannt - ihrerseits mit Einschnitten im Hinblick auf Arbeitszeit und Lohn zugestimmt.

Gelegentlich wird die Landesregierung aufgefordert, mit Steuergeldern einzuspringen. Das würde aber nicht nur die gesetzlichen Möglichkeiten des Landes sprengen, sondern wäre ein ordnungspolitischer Sündenfall.

Gern wird in diesem Zusammenhang an die Übernahme einer Sperrminorität an der Salzgitter AG durch die HanBG erinnert. Auch dies war im Prinzip ein ordnungspolitischer Fehltritt, allerdings bot die Salzgitter AG ganz andere Zukunftsperspektiven, wie man heute deutlich sehen kann.

Und genau das, meine Damen und Herren, ist der Punkt. Die Überprüfung durch die unabhängige - ich betone „unabhängige“ - Wirtschaftsprüfungsgesellschaft hat ergeben, dass das Unternehmen SIAG Nordseewerke große Probleme im Hinblick auf Auftragseingänge, Bestand und Liquidität hatte und auch noch hat.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, warum wohl!)

Zusammengefasst: Die betriebswirtschaftlichen Voraussetzungen ließen kaum ein finanzielles Engagement zu.

Ich erspare mir in diesem Zusammenhang meine Kritik an dem Verhalten einiger Akteure im Laufe dieses Prozesses. Die Vergangenheitsbewältigung in dieser Form bringt uns überhaupt nicht weiter.

Es muss jetzt an einem Fortführungskonzept mit Hilfe eines Investors gearbeitet werden, ja, es muss darum gekämpft werden.

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Die Beschäftigten bei den Nordseewerken sind hoch qualifizierte Facharbeiter. Die wollen kein Insolvenzgeld, die wollen keine Transfergesellschaft, die wollen Arbeit. Dabei sollten wir sie unterstützen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Und was tun Sie dafür?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Hagenah das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Offshoreindustrie an Niedersachsens Küste leidet nicht nur bei den Nordseewerken oder der CSC in Cuxhaven hauptsächlich unter von der Politik zu verantwortenden Problemen: Verzögerungen durch fehlenden Netzanschluss und durch deshalb zaudernde Kreditgeber bei steigenden Kosten. Das sind die Ursachen. Das ist nicht freier Markt, das ist ein von Politik gemachter Markt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und Beifall bei der LINKEN)

Reihenweise droht die Kündigung bei gerade neu entstandenen Arbeitsplätzen - eigentlich Jobs mit Zukunft, wie hier oft von den Regierungsfractionen in den vergangenen Jahren und Monaten zu hören war.

Die Probleme sind aber nicht nur durch das Regierungshandeln in den letzten vier Wochen entstanden, sondern bedrohen schon seit mehr als einem Jahr den Bestand der neu gegründeten Unternehmen. Unfassbar ist deshalb für uns die offenkundige Untätigkeit von Wirtschaftsminister Bode und von Ministerpräsident McAllister gegenüber dem Bund in dieser ganzen Zeit,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

obwohl währenddessen die Nordseewerke mit 700 Arbeitsplätzen den vom Land mit verbürgten Kredit von 70 Millionen Euro für ihren Start offensichtlich vollständig verbrauchen mussten. Das muss man doch gesehen haben. Da muss man doch reagieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Wider besseres Wissen haben Sie, Herr Ministerpräsident, und haben andere Regierungsmitglieder

hier weiter heile Welt im Land vorgetäuscht, haben den Menschen das Märchen von Niedersachsen als Energieland Nummer eins vorgespielt, obwohl Sie schon lange um die Schwierigkeiten wissen mussten.

Was haben Sie, was hat Herr Bode, was hat Finanzminister Möllring und was hat das von Ihnen beauftragte Unternehmen, also PwC, in den letzten ein, zwei Jahren eigentlich konkret an Maßnahmen vorzuweisen, um den drohenden Verlust der Arbeitsplätze und damit auch der niedersächsischen Steuergelder noch zu verhindern?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wäre das Land eine stinknormale Investmentfirma, deren Manager einen derartigen Totalverlust einer der höchsten Bürgschaften in den letzten Jahren zu beklagen hätten, wären diese sicherlich nicht nur ihre Boni los, sondern auch schon ihren Job.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viel zu spät kommt jetzt der Schulterchluss der norddeutschen Länder gegenüber dem Süden und dem Bund. Zu spät und zu vage sind die angeblichen Verständigungen vom Energiewendegipfel aus der vorigen Woche, um den Jobverlust in Emden oder Cuxhaven noch verhindern zu können. Die Energiewende braucht verantwortliche Akteure, die ihren Erfolg auch wirklich wollen, Herr Bode.

(Heinz Rolfes [CDU]: Dann brauchen wir euch ja nicht!)

Angesichts der aktuellen Lage in Niedersachsens Offshoreindustrie drängt sich uns die Frage auf, ob diese Regierung den Erfolg auch wirklich wollte. Ihre Leistungsbilanz der vergangenen Jahre drängt den gegenteiligen Eindruck auf.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich kreide Ihnen nicht die doppelte Wende der Bundesregierung zur Atomenergie an, obwohl die natürlich auch zum Rückzug wichtiger Investoren und Banken aus dem Offshorebereich beigetragen hat, die immer noch nicht zurückgekommen sind. Nein, gerade weil es diese doppelte Volte der Politik im Bund gab, bräuchte es verlässliche politische Rahmenbedingungen für diesen Bereich. Die haben Sie nicht geschaffen, da haben Sie nicht geliefert!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Längst hätte es eine Bundesnetz AG geben müssen oder zumindest eine Beteiligung des Bundes an Tennet, um Anschlusssicherheit staatlich zu garantieren. Zur Überwindung der Anfangsrisiken wäre auch eine Minderheitsbeteiligung der KfW an den ersten großen Offshorewindparks dringend nötig, um auch die Banken mit in den Markt zu ziehen und die Risiken zu minimieren. Ihr Job wäre es gewesen, Herr Bode, Herr Birkner, Herr McAllister, bei Schwarz-Gelb im Bund für diese verlässlichen Rahmenbedingungen zu sorgen - das sind doch Ihre Parteikollegen -, anstatt jetzt mit Halteten-Dieb-Rufen gegenüber Tennet auf die Krise zu reagieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Auch hier in Niedersachsen haben Sie sich vor lauter Freude über immer neue Ansiedlungen von Offshorefirmen nicht genug um die bestehenden gekümmert. Die Nordseewerke sind ein tragisches Beispiel dafür. Jetzt verstecken Sie sich hinter der vorgeblich ganz überraschenden Negativbewertung von PwC - auch Sie, Herr Rickert. Als wäre die aus heiterem Himmel gekommen! Sie wussten doch bestimmt die ganze Zeit, wie es um die Aufträge und die Finanzierung in den Offshorebetrieben an der Küste steht! Das erwarte ich jedenfalls von einer Regierung, die für 70 Millionen Euro bürgt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD sowie bei der LINKEN - Olaf Lies [SPD]: Wir auch!)

Sie haben mit Sicherheit auch Zwischenberichte von PwC erhalten. Wozu bekommen die denn sonst das viele Geld?

Aktuell haben Sie das Unternehmen geradezu kaputt geredet, als z. B. Herr Bode sagte: Die Gefahr, dass dieses Geld nur wenige Wochen reicht und dann die Insolvenz folgt, ist uns zu groß. - Was ist das denn anderes als eine politisch herbeigeführte Insolvenz, wenn man so etwas öffentlich verkündet?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möllring?

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Ja, das verlängert meine Redezeit. Wo ist er denn?

(Johanne Modder [SPD]: Zweite Reihe!)

- Zweite Reihe. - Bitte, Herr Möllring!

(Detlef Tanke [SPD]: Das trägt doch nicht zur Aufklärung bei!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Tanke, das war überflüssig!

**Hartmut Möllring** (CDU):

Herr Kollege, habe ich Ihren Vorwurf so zu verstehen, dass wir den Stecker viel früher hätten ziehen und nicht weiter zu der Bürgschaft hätten stehen sollen, also über den März, über den Konkurs der SIAG AG - der Muttergesellschaft - hinaus?

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Herr Kollege Möllring, Sie haben mich so etwas von falsch verstanden, dass ich das schon als bewusstes Falschverstehen interpretieren muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe gerade ausgeführt, dass ich von einer Landesregierung, die für 70 Millionen Euro Kredit eine Bürgschaft von 50 Millionen Euro übernimmt, erwarte, dass sie von dem Moment an quasi wie ein Beteiligter an der Unternehmenspolitik Anteil nimmt und durch die Schaffung von entsprechenden politischen Rahmenbedingungen in Land und Bund mit dafür sorgt, dass diese 70 Millionen Euro ein gutes Investment waren. Denn wir befinden uns in der Offshoreindustrie in einem politisch bestimmten Markt und nicht im freien Markt. Da werden nicht irgendwelche Dinge international gehandelt, sondern die politischen Rahmenbedingungen sind dafür entscheidend, dass diese First Mover Erfolg haben.

(Jens Nacke [CDU]: Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!)

In den 60er- und 70er-Jahren bei der Atomenergie haben Sie das noch ganz anders gemacht. Da haben Sie das über Steuergelder subventioniert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Was reden Sie denn da?)

Hier geht es darum, dass die öffentliche Hand bei der neuen, regenerativen Energie wirklich in die Haftung geht und einen Anfang ermöglicht. Die Atomenergie wäre in diesem Land ohne die öffentliche Hilfe, ohne Steuergelder auch nie realisiert worden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insgesamt bedeutet das für die Nordseewerke: Sie haben Anfang dieses Monats mit diesen Aussagen von Herrn Bode die 70 Millionen Euro von Land und NORD/LB abgeschrieben und bieten einem möglichen Investor die damit faktisch insolventen Nordseewerke zum Rosinenpicken praktisch auf der Resterampe an. Das ist unerträglich für ein solches Unternehmen, das solche Potenziale hat! Das ist nicht zu akzeptieren! Deswegen ist diese Aktuelle Stunde heute auch so wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Landesregierung hat durch Unvermögen oder gar mangelnden Willen die Zukunftsjobs an der Küste aufs Spiel gesetzt und Steuermillionen versenkt. Das ist und bleibt Ihre Verantwortung!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile Herrn Minister Bode das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung steht fest auf dem Boden der sozialen Marktwirtschaft. Bei den Reden der Opposition hatte ich das Gefühl, dass sie eher woandershin abgedriftet ist. Das können wir nicht begrüßen.

(Zurufe von der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Jahr 2009 hat sich ThyssenKrupp Marine Systems entschlossen, die Nordseewerke vom Standort Emden nach Hamburg zu verlagern. Das war damals ein schwerer Schlag für Emden und für Niedersachsen. TKMS hat dann die Idee entwickelt, statt einer Werksschließung einen Verkauf und eine Umstrukturierung zu einem Offshorewindenergiezulieferer vorzunehmen. Das war damals ein fordernder Weg für alle Beteiligten, aber aufgrund der



Aussichten der Branche auch eine ganz große Chance. Die NORD/LB unterstützte diesen Neuanfang mit Krediten in zweistelliger Millionenhöhe. Das Land Niedersachsen hat sich bereit erklärt, über Bürgschaften den größten Teil des Finanzierungsrisikos zu übernehmen. Eine Unterstützung in dieser Höhe ist sicherlich absolut außergewöhnlich gewesen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Entwicklung im Offshoregeschäft verlief jedoch leider anders als damals angenommen, sodass die Nordseewerke bis Mitte 2011 keine Umsätze aus dem Offshoregeschäft realisieren konnten. Hinzu kam, dass die Muttergesellschaft in Schwierigkeiten geriet und Insolvenz anmelden musste. Das Land Niedersachsen hat auch in dieser Situation die Nordseewerke weiter unterstützt, sowohl bei Auftraggebern als auch bei Finanzierungspartnern. Weiterhin war das Land Niedersachsen bereit, bei einem positiven Fortführungsgutachten weitere Kreditlinien zu verbürgen.

Nun ist es aber nicht so, wie es auch hier und heute und immer wieder von der Opposition, gerade von Herrn Weil und Herrn Lies, wider besseres Wissen behauptet wurde, dass es ein positives Fortführungsgutachten gab. Das gab es nämlich nicht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Doch!)

Vielmehr stellte FMC fest, dass unter einigen Bedingungen eine positive Fortführungsprognose besteht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie unterstellen immer, dass dieser Teil nicht darin steht. Deshalb will ich nur einen Satz aus dem Gutachten von FMC zitieren, obwohl „Streng vertraulich“ darauf steht.

(Olaf Lies [SPD]: Was ist das denn für eine Aussage, Herr Bode! Sie können doch nicht einen Satz herausgreifen! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Herr Lies, Sie behaupten immer, es gebe diese Bedingungen nicht. Das ist eine glatte Lüge! Jetzt wollen wir doch einmal zur Wahrheit kommen! Sie streuen allen Sand in die Augen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zitat: Vor dem Hintergrund ist die Sanierungsfähigkeit weiter gegeben unter den Voraussetzungen,

dass... - Dann kommt die Aufzählung der Voraussetzungen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Zeigen Sie doch mal das ganze Gutachten! - Zurufe von der SPD)

Und was hat PwC festgestellt? - Auch das wissen Sie, Herr Lies, weil es Ihnen gesagt worden ist. PwC hat festgestellt, dass diese im FMC-Gutachten formulierten Bedingungen nicht, wie von FMC prognostiziert und erwartet, eingetreten sind, also nicht vorlagen. Es gab keine Möglichkeit mehr für die NORD/LB und den Landeskreditausschuss, eine positive Entscheidung zu treffen.

(Olaf Lies [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! So weit ist es doch gar nicht gekommen!)

- Herr Lies, Sie wissen ganz genau, dass das so war. Wider besseres Wissen behaupten Sie hier etwas anderes. Der Volksmund nennt das „Lüge“.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Olaf Lies [SPD])

Herr Lies, Sie haben weiter in Ihrer Rede behauptet, dass es den Wunsch gab, die Investitionsmittelkreditlinien in Betriebsmittelkreditlinien umzuwandeln, damit so die Liquidität sichergestellt ist. Herr Lies, das war wider besseres Wissen. Sie wissen ganz genau, dass das nicht ausreichend war und gleichzeitig ein neuer Kredit in Höhe von 2 Millionen Euro innerhalb von 24 Stunden gefordert worden ist.

(Olaf Lies [SPD]: Sie sollten hier die Antwort geben!)

Das war wider besseres Wissen. Der Volksmund nennt das „Lüge“, Herr Lies!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Legen Sie das Gutachten auf den Tisch! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Das geht so nicht!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident, mit mir sind da die Pferde ein wenig durchgegangen. Ich weiß, dass ich „Lüge“ nicht sagen darf.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Haltet mal euren Rand dahinten! - Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode, wenn hier Ruhe eingetreten ist, möchte ich Sie darauf hinweisen - - -

(Zurufe - Anhaltende Unruhe)

- Vielleicht kann man mir jetzt auch einmal zuhören!

Ich weise Herrn Minister Bode darauf hin, dass es eine klare Vereinbarung hier im Landtag gibt, dass der persönliche Vorwurf der Lüge nicht zulässig und nicht akzeptabel ist. Sie haben das eben zweimal gesagt.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Dreimal! Dafür gibt es normalerweise einen Ordnungsruf!)

Ich bitte Sie, das zu korrigieren.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident, dann sage ich, dass das wider besseres Wissen geschah. Ich glaube, das ist parlamentarisch zulässig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, weiterhin haben Sie, Herr Lies, eben in Ihrer Rede behauptet, auf diesen Antrag hätten die SIAG Nordseewerke keine Antwort von der Landesregierung bekommen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Legen Sie das Gutachten auf den Tisch, wenn Sie solche Behauptungen aufstellen!)

Sie wissen ganz genau, dass ich persönlich mit Herrn Heinks und Herrn Marutz telefoniert habe und dass in unserem Auftrag - denn ein Antrag kann nur von der Bank beantwortet werden - die NORD/LB schriftlich bestätigt hat, dass es nicht geht.

Die Aussage, dass es keine Antwort gab, ist wider besseres Wissen getätigt worden. Wie der Volksmund das nennt, wissen Sie ja, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, ich möchte jetzt am Stück vortragen.

(Johanne Modder [SPD]: Ach, das ist aber jetzt schwach!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bedaure diese Entwicklung sehr und kann die Sorgen der Beschäftigten der Nordseewerke nachvollziehen. Auch nach der Stellung des Insolvenzantrags halten wir daran fest, dass - - -

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode, darf ich unterbrechen?

(Unruhe)

- Darf ich jetzt unterbrechen? - Das gilt auch für die Abgeordneten und auch für den Abgeordneten Möllring!

(Björn Thümler [CDU]: Der ist ganz entspannt!)

Ich bitte einfach, zur Kenntnis zu nehmen: Alle wussten, dass dies eine sehr kontroverse, auch sehr emotionale Debatte wird. Aber irgendwo sind auch Grenzen, bei allen unterschiedlichen Beurteilungen. Ich bitte darum, dass gegenseitig Respekt vor dieser unterschiedlichen Auffassung der jeweiligen Redner gezeigt wird. Mit Lärm bringt das hier nichts. Das bitte ich einfach zu beachten.

(Beifall bei der CDU)

Das Wort hat jetzt Herr Minister Bode.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Es ist das erklärte Ziel der Landesregierung, die Weiterführung des Unternehmens und den Erhalt der 700 Arbeitsplätze zu erreichen. Das gilt insbesondere auch für die Auszubildenden, denen ganz kurzfristig die Möglichkeit der Fortführung ihrer

Ausbildung bei den Lehrwerkstätten geboten werden muss.

Auch da, Herr Lies, ist die Welt leider nicht ganz so einfach. Die Landesregierung kann den Thyssen Nordseewerken nicht einfach das Geld dafür zahlen.

(Olaf Lies [SPD]: Ach!)

Wir können es übrigens auch nicht der Werkstatt einfach so zahlen, weil das beihilferechtlich schwierig ist.

(Olaf Lies [SPD]: Aber Sie können eine Lösung suchen! Ich warte ja darauf!)

- Ja, das machen wir ja schon die ganze Zeit mit der Arbeitsagentur, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil das Problem schnell zu lösen ist, aber nicht so trivial und so einfach, wie Sie sich die Welt hier immer malen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist erforderlich, dass ein Investor die Grundlagen bei den Nordseewerken für die Zukunft als Offshorewindenergieanlagenlieferant schafft. Die Gespräche mit Investoren laufen nach Ansage der Geschäftsführung unverändert konstruktiv und aussichtsreich. Die Landesregierung unterstützt den Treuhänder und die Geschäftsführung bei diesen Gesprächen mit den Investoren. Es ist doch auch logisch, dass - je nach Konzept eines Investors - auch der Investor bei der Umsetzung des Konzepts von der Landesregierung Unterstützung bekommen wird.

Damit das erfolgreich sein kann, ist jetzt zunächst die Voraussetzung zu schaffen, dass der Betrieb fortgesetzt werden kann. Das bedeutet, dass die Geschäftsführung mit den Lieferanten und mit den Auftraggebern, mit ihren Kunden entsprechende Vereinbarungen schließen muss. Die schwierige Situation der Nordseewerke hat gezeigt, dass es erforderlich ist, gerade die Beiträge der Kunden, der Auftraggeber schriftlich vereinbart zu haben, damit überhaupt die Rückzahlungsfähigkeit eines Massekredits gegeben ist und auch die Gewährung eines Massekredits möglich wird.

Das ist schlicht und ergreifend eine Grundlage, ohne die es hier tatsächlich nicht vorangeht. Dann kann man sich die Welt nicht so einfach malen wie Herr Weil, der meint, man müsse einfach in Brüssel einen Bürgschaftsantrag stellen, der würde ja noch gar nicht vorliegen. - Das geht weder in Brüssel, in Berlin noch in Hannover, dass man ohne

Betrag, ohne Laufzeit, ohne Prognose, ohne Antrag Blankobürgschaften von irgendjemandem genehmigt bekommt. Die Welt ist nicht so einfach, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sollten auch niemandem Sand in die Augen streuen. Solche Dinge gehen bei Grimms Märchen, aber nicht in der realen Welt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit es gelingen kann, müssen jetzt Fragen des Eigentums des Materials geklärt werden, weil es sonst schwierig wird. Ohne Eigentumsklärung in Bezug auf das Material ist eine Weiterbearbeitung nicht möglich. Wir werden auch hier alle Beteiligten unterstützen und für eine schnelle, kurzfristige Lösung werben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir sollten den Beschäftigten alle Unterstützungsinstrumentarien zur Verfügung stellen, die es gibt. Das wird die Landesregierung auch tun. Wir sollten dem Unternehmen - jeder an seiner Stelle - die notwendige Unterstützung gewähren.

Sie sollten einmal darüber nachdenken, ob der Wind, den Sie hier heute gemacht haben, dem Unternehmen nützt oder eher schadet.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Da die Landesregierung die vorgesehene Redezeit erheblich überschritten hat, erteile ich nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung der Fraktion der SPD eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten.

(Hartmut Möllring [CDU]: Will er sich jetzt entschuldigen, oder was? - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten - Gegenruf von Stefan Wenzel [GRÜNE]: Immer mit der Ruhe! - Gegenruf von der SPD: Was plustert sich der Möllring bloß so auf?)

- Wir können das jetzt so vereinbaren, dass wir erst die Zurufe abarbeiten und sie hier still zur Kenntnis nehmen, bevor Herr Lies anfängt. Aber ich würde vom Verfahren her vorschlagen, dass der Abgeordnete Lies jetzt das Wort hat. - Bitte!

**Olaf Lies** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 15. war das Krisentreffen in der Staatskanzlei. Am 15. saßen der Ministerpräsident, der Wirtschaftsminister und der Finanzminister mit der Geschäftsführung und dem Betriebsrat und der NORD/LB am Tisch.

(Hartmut Möllring [CDU]: Und mit der IG Metall!)

Die klaren Fragen sind gestellt worden. Die Daten lagen auf dem Tisch. Am Dienstag, dem 16., musste sich die Geschäftsführung noch einmal schriftlich an die Landesregierung wenden, weil sie keine Antwort bekommen hat. Sie hatte dann keine andere Wahl, als am 17. Insolvenz anzumelden.

Ich finde, dann gehört es auch dazu, hier wirklich die Wahrheit zu benennen, und nicht zu glauben, man könne mit falschen Tatsachen oder Verschleierung den Eindruck erwecken, als hätte man etwas getan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Bode, wenn Sie einen Satz aus einem Gutachten zitieren, das wir nicht kennen, dann ist das äußerst schwierig. Dann stellen Sie uns entweder das Gutachten auch zur Verfügung und wir schauen da gemeinsam hinein, oder Sie fangen nicht an, sich die Sätze aus Gutachten herauszusuchen, die Ihnen zitierfähig und sinnvoll erscheinen. So macht man keine Wirtschaftspolitik, und so klärt man auch nicht auf, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Dramatik nimmt doch immer weiter zu. Wenn am Freitag kein Geld vorliegt, dann wird es höchst wahrscheinlich sogar schon zu Teilbetriebsschließungen kommen. Die Reinigungskräfte sind schon entlassen worden. Wir waren vor Ort. Es sind nicht einmal mehr Material und Werkzeug da, um zu arbeiten.

Dann ist es schon verwunderlich, wenn Sie sich hinsetzen und sagen: Wir warten darauf, was man uns liefert. - Machen Sie endlich aktive Politik und kümmern Sie sich um das Unternehmen! Sie hätten den Integrationsbeirat. Sie hätten sich kümmern können. Sie haben die Chance und die Zeit vertan. Dann machen Sie es jetzt und tun endlich etwas! Das ist die Aufgabe, die Sie haben.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das hat ein bisschen was von Muppet Show! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Schlimmer!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile auch der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zusätzliche Redezeit von einer Minute.

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Bode, Ihre Schlussbemerkung, ob der Wind, der hier gemacht wird, dem Unternehmen nützt, muss ich Ihnen ungebraucht zurückgeben. Denn der Wind, der dem Unternehmen schadet, ist von Ihnen entfacht worden. Den haben Sie Anfang Oktober entfacht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Was war da nicht alles von Minister Möllring und von Ihnen an Schlechtaussagen über die Leistungsfähigkeit des Unternehmens, über das Unvermögen, Gewinne zu machen, in den Zeitungen zu lesen! Es hieß, die Lernkurven der Arbeitnehmer seien nicht ausreichend usw. Und Sie sagten - Originalzitat -, erst müsse der Rost - oder war es Schlacke? - in diesem Verfahren von diesem Unternehmen heruntergenommen werden, bevor es erfolgreich sei.

Ich frage Sie: Wer macht hier den Wind, der dem Unternehmen schadet und der das Unternehmen in dieser Insolvenz tatsächlich zur Zerschlagung und zum Rosinenpicken freigibt? - Das ist diese Landesregierung gewesen! Das muss man Ihnen vorwerfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Fraktion DIE LINKE hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile der Kollegin Weisser-Roelle für eine Minute das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Bode, Sie haben aus einem Gutachten zitiert - das wurde schon gesagt -, das nicht zur Verfügung steht und aus dem Sie sich ein Zitat herausgesucht haben. Sie haben aufgrund dieses

Gutachtens in einer Nacht- und Nebelaktion eine Entscheidung getroffen, die dazu führt, dass 745 Arbeitsplätze in Gefahr sind, die Sie nicht retten wollen.

Meine Frage wiederhole ich gerne. Es ist durchaus üblich, wenn man ein Gutachten erstellen lässt, auch ein zweites erstellen zu lassen. Wir fordern Sie auf, ein zweites erstellen zu lassen. Vielleicht gibt es ja neue Erkenntnisse. Sie sollten sich nicht nur auf dieses eine Gutachten berufen und auf dieser Grundlage schnelle Entscheidungen treffen, die 700 Leute in den Bankrott treiben.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Ein weiterer Hinweis: Sie sagen, die Landesregierung tut alles und versucht alles Mögliche. Aber konkrete Hilfen sind bei den Kolleginnen und Kollegen bisher nicht angekommen. Wenn es um Bankenrettungen geht, dann ist sehr schnell sehr viel mehr Geld da, das Sie zur Verfügung stellen. Aber hier geht es ja nur um 745 Arbeitsplätze, Herr Minister. Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Fraktion der CDU hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile dem Abgeordneten Möllring für anderthalb Minuten das Wort.

**Hartmut Möllring (CDU):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Sie haben darauf hingewiesen, dass wir mit SIAG mehrfach zusammengesessen haben, mit dem Betriebsrat, mit der Geschäftsleitung, mit - - -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Reden Sie jetzt als Abgeordneter oder als Vertreter der Landesregierung? - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich kann doch für die CDU-Fraktion reden! Ich bin doch ganz normaler Abgeordneter!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das geht doch gar nicht! - Weitere Zurufe)

Es hat ja auf dem Tisch gelegen. Wir alle am Tisch waren uns darin einig - eingeschlossen der Betriebsratsvorsitzende Heinks -, dass das FMC-Gutachten bei Erfüllung von zehn Bedingungen eine Fortführungsprognose ausgesprochen hat. Aber nicht eine einzige Bedingung ist bisher erfüllt worden - sie konnte entweder nicht erfüllt werden oder

man wollte sie zum Teil nicht erfüllen. Das heißt, wenn hier gesagt wird, es habe eine Fortführungsprognose gegeben, dann ist das angesichts der Bedingungen, unter die sie gestellt worden ist, einfach falsch.

Das Gleiche gilt für das PwC-Gutachten bzw. für die Sitzungsvorlage, die es für den Landeskreditausschuss gegeben hat. Ich habe alles das im Ausschuss für Haushalt und Finanzen haarklein dargestellt.

(Unruhe)

Ich stelle fest, dass von der Opposition inzwischen nur Leute reden, die damals nicht dabei waren, weil sie sich nicht haben sachverständig machen lassen wollen, sondern hier nur ihre Vorurteile ausbreiten wollen. Das halte ich nicht für richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich haben wir am 15. und an den folgenden Tagen über Liquiditätserfordernisse gesprochen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

**Hartmut Möllring (CDU):**

Aber selbstverständlich. Gerne!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Abgeordneter Möllring, weil ja auch Sie an der Sitzung des Haushaltsausschusses, die Sie als Minister eben erwähnt haben, teilgenommen haben, möchte ich von Ihnen wissen, ob es zutrifft, dass der dort vortragende Minister sich zwar ausführlich geäußert, gleichzeitig aber ausdrücklich darauf verwiesen hat, dass die Grundlage der Entscheidung, die nun die Landesregierung zu treffen habe, nämlich dieses PwC-Gutachten, nicht veröffentlicht werden könne, womit die Grundlage für präzise Nachfragen von Ihnen selbst als nicht veröffentlichungs- und überreichungsfähig an die Abgeordneten erklärt wurde. Trifft das zu oder nicht?

(Beifall bei der LINKEN)

**Hartmut Möllring (CDU):**

Sowohl das FMC-Gutachten - dabei handelt es sich ja um das Eigentum des Unternehmens - als auch die Stellungnahme von PwC sind vertraulich, weil darin Betriebsgeheimnisse und auch vergleichende Betriebsgeheimnisse anderer Firmen abgedruckt sind.

Ich erinnere mich allerdings daran, Herr Kollege Sohn, dass es in der Sitzung des Haushaltsausschusses Nachfragen gegeben hat, die vom damaligen Minister auch beantwortet worden sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit hier Klarheit besteht: Ich werte Ihre Äußerungen nicht als Äußerungen des Abgeordneten Möllring von der CDU-Landtagsfraktion, sondern für mich und für das Präsidium war das eine Stellungnahme des Ministers, der Landesregierung. Ich möchte das hier nur zur Klarstellung sagen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Ich erteile jetzt der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine zusätzliche Redezeit von einer Minute. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich finde es gut, dass die Trickkiste des ehemaligen Oppositionspolitikers Möllring - jetzt im Ministeramt - endlich ihre Grenzen gesetzt bekommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist an dieser Stelle dringend erforderlich; denn die Reduktion auf die letzten vier Wochen - das habe ich in meinem Beitrag schon erläutert - nützt Ihnen nichts, Herr Minister Möllring; da kommen Sie nicht heraus.

Die eigentlichen Fehler im Hinblick auf die Nordseewerke sind von Ihnen schon in den zwei Jahren davor gemacht worden, nämlich in der Zeit, in der Sie von PwC Zwischenberichte erhalten haben müssen, in der Sie natürlich auch über die Entwicklung in Kenntnis gesetzt worden sind.

Seinerzeit hatte diese Landesregierung alle Möglichkeiten dieser Welt, um selbst und auch gemeinsam mit der Bundesregierung, die übrigens Ihre Farben trägt - um das an dieser Stelle noch einmal klar zu sagen -, für die Nordseewerke, für ein sehr wichtiges Unternehmen der Offshoreindustrie, auf die alle setzen - auch die Bundesregierung und auch diese Landesregierung -, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass dieses Werk am politisch bestimmten Markt erfolgreich tätig sein kann.

Das aber haben Sie versäumt. Darauf kommt es uns an. Da kommen Sie nicht heraus. Das ist und bleibt Ihre Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Fraktion DIE LINKE hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Sie bekommen eine Minute. Das Wort hat Herr Dr. Sohn.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Möllring, bei aller Hochachtung: Ihr Auftreten ist nach dem Bückeburger Urteil ziemlich dreist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im Haushaltsausschuss hätten Sie die Möglichkeit gehabt - diese Möglichkeit haben Sie aber nicht genutzt, wie Sie eben noch einmal bekräftigt haben -, am Anfang zu sagen: Ich trage jetzt ausführlich aus vertraulichen Papieren vor und erkläre die Sitzung für vertraulich. - Im Haushaltsausschuss gibt es auch die Methode zu sagen: Ich kopiere das nicht, aber das Dokument liegt allen Mitgliedern des Haushaltsausschusses zur Einsichtnahme vor. - Von dieser Möglichkeit haben Sie noch nicht einmal andeutungsweise Gebrauch gemacht.

Nun aus der Tatsache, dass die Abgeordneten nicht präzise nachfragen konnten, weil sie nicht wussten, was auf Seite 53 des Gutachtens, das Sie uns vorenthalten haben, steht, zu schlussfolgern, dass es keine Nachfragen gegeben habe und deshalb aus der Sicht der Oppositionsabgeordneten alles in Ordnung gewesen sei, ist mehr als dreist.

Dass Sie trotz all dem, was Ihnen Bückeburg ins Stammbuch geschrieben hat, so beratungsresistent sind, finde ich schon bemerkenswert.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Auch die Fraktion der SPD hat zusätzliche Redezeit beantragt. Ich erteile dem Kollegen Lies das Wort. Sie haben anderthalb Minuten.

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben viel gehört und auch viel über die Minister Bode und Möllring gesprochen. Ich

frage Sie, Herr McAllister, ganz konkret: Was machen Sie eigentlich als Ministerpräsident dieses Landes in dieser Frage? - Sie haben sich vor der Staatskanzlei wie folgt geäußert: Ihre Sorgen sind auch meine Sorgen. - Danach wurden Sie nicht mehr wahrgenommen und in dieser Frage nicht mehr gesehen. Vor Beginn der heutigen Plenarsitzung haben Sie sich draußen die Fragen und Sorgen der Kolleginnen und Kollegen der Nordseewerke angehört. Auch da haben Sie gesagt: Dazu kann ich nicht mehr sagen als mein Minister. - Wenn Sie nicht mehr sagen können als Herr Bode, wäre das schon ganz schön schwach. Das will ich einmal offen sagen. Ich hoffe, dass Sie mehr dazu sagen können.

(Beifall bei der SPD)

Ich fordere Sie konkret auf - die Zeit drängt -, bis zum Ende dieser Woche zu handeln. Nehmen Sie als Ministerpräsident endlich das Heft des Handelns in die Hand! Sitzen Sie nicht da und schauen nur zu, sondern handeln Sie selbst!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU - Unruhe)

Wir haben, glaube ich, deutlich erlebt - - -

(Anhaltende Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf Sie einmal kurz unterbrechen. - Wenn Wert darauf gelegt wird, kann ich die Zwischenrufer für den Stenografischen Bericht auch namentlich benennen. - Herr Kollege, bitte!

#### **Olaf Lies (SPD):**

Ich möchte noch eines in Richtung von Herrn McAllister und dieser Landesregierung sagen: Wie Sie mit den Beschäftigten in diesem Land umgehen, haben wir nicht zuletzt bei den 20 000 Schlecker-Frauen erlebt. Das Gleiche machen Sie jetzt wieder.

(Beifall bei der SPD)

Ihnen sind die Mitarbeiter und Beschäftigten in diesem Land scheinbar egal. Das ist zumindest mein Eindruck.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Damit schließe ich die Besprechung des Tagesordnungspunktes 2 a.

Ich eröffne nun die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 2 b:**

**Schuldenabbau statt Wahlgeschenke - Warum für uns 855 Millionen Euro weniger Schulden kein „Kokolores“ sind** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/5360

Ich erteile dem Kollegen Dürr das Wort.

#### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! CDU und FDP haben am Wochenende beschlossen, die Steuermehreinnahmen vollständig in den Abbau der Neuverschuldung zu stecken. Wir senken damit die neuen Schulden des Landes Niedersachsen - - -

(Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich darf Sie unterbrechen. - Wir haben eben eine sicherlich schwierige Debatte geführt. Wenn es Kolleginnen und Kollegen geben sollte, die an diesem Thema kein Interesse haben, gleichwohl aber Gespräche weiterführen wollen, dann mögen sie das bitte außerhalb des Plenarsaals tun. Ich möchte, dass im Plenarsaal jetzt wirklich mehr Ruhe einkehrt. - Bitte, Herr Kollege!

#### **Christian Dürr (FDP):**

Wir senken damit die neuen Schulden des Landes Niedersachsen auf einen Schlag um mehr als 850 Millionen Euro. Wir kommen damit dem Ziel, den ersten ausgeglichenen Haushalt seit der Gründung des Landes Niedersachsen vorzulegen, mit großen und entschlossenen Schritten näher. Das ist ein großer Erfolg. Ich bin stolz auf diese gemeinsame Leistung von CDU und FDP in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte Ihnen die zwei wichtigsten Gründe dafür nennen, warum uns die Haushaltskonsolidierung so wichtig ist:

Erstens. Es geht um Generationengerechtigkeit. Wir haben in den vergangenen zehn Jahren deutlich gemacht, dass wir die Neuverschuldung ab-

bauen wollen und abbauen können. Wir wollen erreichen, dass Politik von heute nicht mehr über Ausgaben in der Zukunft entscheidet; denn jeder Euro, der nicht für den Schuldenabbau verwendet wird, muss in der Zukunft mit Zins und Zinseszins zurückgezahlt werden. Meine Damen und Herren, Griechenland hat es gezeigt: So etwas funktioniert irgendwann nicht mehr. Deswegen ist es richtig, dass diese Regierungsmehrheit so entschlossen handelt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens. Es geht auch um die Souveränität der Menschen von heute. 10 % des gesamten Landeshaushalts gehen schon heute allein für Zinsen drauf. Das heißt, egal, wen die Menschen am 20. Januar wählen: Über die Verwendung jedes zehnten Euro können sie schon jetzt nicht mehr mitbestimmen.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das ist nicht mein Verständnis von Demokratie. Ich will nicht, dass Finanzmärkte, Banken und Investoren irgendwann entscheiden, wie viel Geld wir für Bildung, Infrastruktur und Wissenschaft ausgeben, meine Damen und Herren. Deshalb muss es die oberste Pflicht aller Demokraten sein, endlich Schluss mit dem Schuldenberg zu machen, endlich von den Schulden herunterzukommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lieber Kollege Schostok, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, ich finde es unanständig, wenn dem Oberbürgermeister aus Hannover zum Schuldenabbau nichts anderes einfällt als das Wort „Kokolores“.

Wissen Sie, was Kokolores ist, Herr Schostok?

(Stefan Schostok [SPD]: Taschen-  
spielertrick!)

Kokolores ist, wenn sich eine gesamte Fraktion, wie die SPD es gemacht hat, nicht an den Haushaltsberatungen für die Jahre 2012 und 2013 beteiligt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Kokolores ist, wenn ich die Zahlen der mittelfristigen Finanzplanung als zu optimistisch anzweifle, weil sie mir nicht gefallen.

CDU und FDP beweisen jetzt, dass wir die Verringerung der Nettokreditaufnahme, die ursprünglich für das Jahr 2014 vorgesehen war, schon im Jahr 2012 erreichen. Das ist Handlungsfähigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!  
So machen wir das! - Stefan Schostok  
[SPD]: Erst den Dispokredit hochfahren  
und dann so tun, als würde man  
sparen!)

Meine Damen und Herren, Kokolores ist, wenn die zweitgrößte Fraktion im Niedersächsischen Landtag aus parteitaktischen Gründen, wie vor zwei Monaten geschehen, die Zustimmung zu einer Schuldenbremse verweigert mit dem Ziel, das Geld nach der Landtagswahl zum Fenster hinauszuerwerfen. Das ist rot-grüne Haushaltspolitik und Kokolores. Das sind sinnverwandte Begriffe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Stefan Schostok [SPD]: Was machen  
Sie denn gerade? Was ist denn mit  
dem Betreuungsgeld? Sie schießen  
doch das Geld hinaus!)

Ich will Ihnen eines ganz ehrlich sagen: Der alte Satz bleibt wahr: Der Unterschied zwischen Rot-Grün und Schwarz-Gelb, zwischen Ihnen und uns, war schon immer der richtige Umgang mit Geld, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Johanne Modder [SPD]: Mövenpick  
und Betreuungsgeld! Das ist Ihre Art,  
mit Geld umzugehen! - Detlef Tanke  
[SPD]: Sie hauen das Geld raus, und  
dann so was! Das ist unglaublich! -  
Weitere Zurufe - Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Dürr, Sie können jetzt einmal kurz unterbrechen und durchatmen. Wir fahren erst wieder fort, wenn u. a. Herr Kollege Tanke, die Parlamentarische Geschäftsführerin und auch andere ihre Bemerkungen beendet haben. Ich mache das jetzt mit persönlicher Ansprache, damit hier Ruhe einkehrt. - Bitte, Herr Kollege!

#### **Christian Dürr (FDP):**

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen beim letzten Mal gesagt, dass sich die angebliche Partei der kleinen Leute, die SPD, ein Luxuskreuzfahrtschiff zugelegt hat.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Oh!)

Ich habe Ihnen auch gesagt, dass dieses Kreuzfahrtschiff aus Deutschland ausgeflaggt und in



einem Steuerparadies eingeflaggt wurde, um die Steuern in Deutschland zu umgehen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das gibt es doch wohl nicht!)

Was ich Ihnen damals noch nicht erzählen konnte, ist: Dieser Luxusliner, die Princess Daphne, wurde kürzlich ausgerechnet von griechischen Beamten im Hafen von Kreta an die Kette gelegt. Alle 169 Passagiere mussten mit einem Sonderflugzeug nach Deutschland zurückgeflogen werden. Wissen Sie, was der Grund für den Hafendarstellung war? - Schulden! Ein Gläubiger hat das Schiff festsetzen lassen, weil er Angst hatte, dass die Außenstände nicht beglichen werden. Wenn ich das Verhalten der SPD hier in Niedersachsen beobachte, kann ich nur sagen: Diese Sorgen sind berechtigt. Sie sind die Princess Daphne der niedersächsischen Landespolitik, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Deutschland haben im Moment alle Angst, ob die Griechen ihre Schulden bezahlen können. Aber die Frage ist doch eher, ob die SPD ihre Schulden in Griechenland bezahlen kann. Sie schippern so durch die Weltmeere, wie Sie Politik in Deutschland machen.

Meine Damen und Herren, da reicht ein Blick in unser Nachbarbundesland Bremen: Jeder Bremer ist schon heute höher verschuldet als jeder Grieche. In Bremen regieren die Sozialdemokraten seit 1946. Da gibt es einen inneren Zusammenhang. Ihre Schuldenpolitik bedeutet: Eisberg voraus! - Aber nicht mit uns!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Genau!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Bevor ich der Kollegin Geuter das Wort erteile, möchte ich die Besucher auf den Tribünen darauf hinweisen, dass es nicht gestattet ist, Aufnahmen mit Blitzlicht zu machen. Ich bitte, das zu beachten.

Jetzt erteile ich der Kollegin Geuter das Wort.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Erklären Sie doch mal, warum Sie keine Anträge zum Haushalt gestellt haben!)

#### **Renate Geuter (SPD):**

Der Berg kreite und gebar eine Maus. Übertragen auf den heutigen Tagesordnungspunkt heißt das:

Die FDP-Fraktion forderte einen Nachtragshaushalt; sie bekam ein Neuverschuldungsrückführungsgesetz.

(Johanne Modder [SPD]: Wunderbar!)

Die Rede von Herrn Dürr eben hat gezeigt, dass man dazu nur sehr wenig sagen kann; denn sonst hätte er diese vielen Nebelkerzen nicht gebraucht.

(Beifall bei der SPD)

Sie selbst, meine Damen und Herren von der FDP-Fraktion, haben noch vor wenigen Tagen genau diese Selbstverpflichtung als unzureichend abgelehnt und darauf verwiesen, dass dies ohne Festschreibung im Haushaltsplan unwirksam ist. Sie setzen wohl darauf, dass die Menschen ein ganz kurzes Gedächtnis haben.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Darauf setzen Sie!)

Die Not scheint bei Ihnen schon so groß zu sein, dass Sie für diese Sache eine Aktuelle Stunde benötigen.

(Christian Dürr [FDP]: Wie ist denn Ihre Haltung dazu, Frau Geuter?)

- Ich komme noch dazu. Machen Sie sich da mal keine Sorgen. Mir fällt etwas dazu ein.

(Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Meine Damen und Herren, die Transaktionen, die Sie im Rahmen dieses neuen Gesetzes betreiben, sind vielfältig. Im Gegensatz zu dem, was Sie öffentlich darzustellen versuchen, geht es nicht darum, die Handlungsspielräume, die Sie sowohl durch die Steuerschätzung als auch durch die Rückführung der Zinsausgaben erreichen, 1 : 1 umzusetzen. Das Ganze ist sehr viel vielfältiger. Meine Redezeit reicht nicht, das hier im Einzelnen zu beschreiben. Ich möchte nur ein Beispiel nennen:

(Jens Nacke [CDU]: Sie fangen ja gar nicht an!)

Damit Sie die Nettoneuverschuldung mit Ihrem Gesetz für 2013 zumindest virtuell noch weiter zurückführen können, müssen Sie bestimmte Transaktionen von 2012 auf 2013 verschieben. Dies zeigt ganz deutlich, dass Sie auf eine Frage keine Antwort haben: Wie gehen Sie eigentlich mit den aus der Steuerschätzung resultierenden Fragen um, die für die Jahre 2014 ff. durchaus eine

Entwicklung aufzeigt, die uns Sorgen machen muss?

(Johanne Modder [SPD]: Dann sind Sie nicht mehr da! - Jens Nacke [CDU]: Wir haben Ihnen schon anderthalb Jahre lang erklärt, wie das geht!)

Meine Damen und Herren, Ihnen geht es wirklich nur darum, vor der Landtagswahl ein paar schöne neue Bilder mit Balkendiagrammen zu produzieren. Es geht Ihnen nicht um die Sache. Ihnen ist schon mehrmals gesagt worden: Eine seriös arbeitende Landesregierung muss die Nettokreditaufnahmeermächtigung nicht voll ausschöpfen, sondern darf sie nur in dem Umfang in Anspruch nehmen, in dem es tatsächlich nötig ist. Dafür bräuchten wir dieses öffentliche Spektakel nicht.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im Laufe der weiteren Beratungen wird es noch sehr spannend werden, einmal zu klären, wie die Rechtswirksamkeit der Transaktionen ist, die Sie jetzt nur beschrieben haben, die Sie aber im Zuge der Änderung des Haushaltsgesetzes nicht abbilden konnten. Von daher stellt sich für mich die Frage: Warum scheuen Sie denn mit aller Gewalt so sehr einen Nachtragshaushalt?

Der haushaltspolitische Sprecher der CDU-Fraktion

(Johanne Modder [SPD]: Haben die einen?)

hat vor Kurzem in einer Pressemitteilung etwas durchaus nicht Falsches dazu gesagt. Aber uns drängt sich der Verdacht auf, Sie wollen keinen Nachtragshaushalt aufstellen, weil Sie dann offenlegen müssen, was Sie im Laufe dieses Jahres im Haushaltsvollzug schon alles vertuscht haben.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Ja, genau!)

Die Antworten, die ich in der Presse auf die Frage gelesen habe, weshalb denn kein Nachtragshaushalt aufgestellt wird, sind wirklich an den Haaren herbeigezogen. Sie haben gesagt, dass die Zeit dafür nicht reiche, und behauptet, man müsse dann wieder eine ganze Menge an Haushaltspositionen aufrufen.

Meine Damen und Herren, wer wie ich schon seit ein paar Jahren im Landtag ist, kann sich an sehr viele Nachtragshaushalte erinnern, die wir in

genau der gleichen kurzen Zeit realisieren und abbilden konnten. Insofern werden wir wirklich zu fragen haben: Erreichen Sie mit dem, was Sie jetzt vorgelegt haben, das, was das Wichtigste ist, nämlich verfassungsmäßige Haushalte für 2012 und 2013?

(Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie weiter Schulden machen oder nicht? Sagen Sie doch: Wir wollen Schulden machen!)

Meine Damen und Herren, Ihre Antworten, die Sie jetzt mit diesem Nettokreditaufnahmerückführungsgesetz zu geben versuchen, reichen wirklich nur für die Zeit der Geltung der Story „Hartmut im Glück“.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Renate Geuter (SPD):**

Sie haben keine Antwort auf die haushaltspolitischen Herausforderungen der Zukunft im Hinblick darauf, dass sich die Entwicklung der Steuereinnahmen möglicherweise nicht so fortsetzt, wie Sie sie erhoffen, und auch im Hinblick darauf, wie Sie den Paradigmenwechsel, dass die Ausgaben deutlich weniger steigen dürfen als die Einnahmen, hinbekommen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer einen Kokolores-OB hat, hat keine Antworten!)

Das, was Sie hier heute bieten, ist ausschließlich Populismus.

Danke.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wir halten fest: Frau Geuter möchte weiterhin Schulden machen! - Christian Dürr [FDP]: Das hätte ich gerne gefragt, aber sie hat mich nicht gelassen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Thümler das Wort.

**Björn Thümler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! CDU und FDP haben nach intensiven Beratungen im Koalitionsausschuss, in den Koalitionsfraktionen und im Kabinett den Weg geebnet, um ein Sondergesetz auf den Weg zu bringen, das dazu führt, dass die Nettoneuverschuldung in Nie-

dersachsen in den nächsten beiden Jahren deutlich, um 855 Millionen Euro, abgesenkt wird. Ich denke, dass das ein bislang in Deutschland einmaliger Vorgang ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum machen Sie keinen Nachtragshaushalt?)

Darauf sollten wir insgesamt stolz sein,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

weil das zeigt, dass wir in der Lage sind, meine Damen und Herren, den Begehrlichkeiten 74 Tage vor der Wahl zu widerstehen, segnend durch dieses Land zu gehen und Geld auszugeben, das wir nicht haben. Dementsprechend ist es richtig, die Steuerermehrungen zur Absenkung der Nettoneuverschuldung einzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie sich vor Augen halten, dass wir in diesem Haushaltsjahr eine Nettokreditaufnahmeer-mächtigung in Höhe von 1,225 Milliarden Euro haben und diese nun infolge der Ergebnisse der Steuerschätzung auf 720 Millionen Euro absenken können, dann können Sie erkennen, dass das in der Haushaltskonsolidierung der Landes Niedersachsen ein gewaltiger Schritt ist.

Diesen Weg setzen wir im Jahr 2013 fort, weil wir auch dann die geplante Nettoneuverschuldung absenken, nämlich von 970 Millionen Euro auf 620 Millionen Euro. Ich finde, diesen Schritt kann man mit Respekt verfolgen, man kann ihn auch mit Hochachtung verfolgen, man kann nur eines nicht machen: ihn „Kokolores“ nennen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will Ihnen auch sagen, warum man das nicht „Kokolores“ nennen kann: Das kann man aus dem einfachen Grund heraus nicht tun, dass derjenige, der das als „Kokolores“ bezeichnet, beweist, dass er mit seiner kleinkrämerischen Kämmerersicht dieses Land nicht regieren und führen kann,

(Oh! bei der SPD)

und nicht in der Lage ist zu verstehen, wie die Haushaltssystematik des Landes Niedersachsen funktioniert. Das ist die Wahrheit! Das war am Sonntag bei der Stellungnahme Ihres Oberbürgermeisters entlarvend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch dazu muss man deutlich sagen, dass es Ihnen in Wahrheit gar nicht um Konsolidierung geht; denn wenn es Ihnen um Konsolidierung ginge, hätten Sie im letzten Plenarabschnitt die Chance gehabt, im Zusammenhang mit der Frage einer Verfassungsänderung genau dieses Signal zu geben, indem Sie dem Neuverschuldungsverbot in der Verfassung zugestimmt hätten.

Das zeigt: In Wahrheit wollen SPD und Grüne weder den Haushalt konsolidieren noch die Verschuldung senken, sondern - ganz im Gegenteil! - mehr Schulden machen und viel Geld ausgeben, was unnötig ist.

(Johanne Modder [SPD]: Das hat schon so einen Bart!)

Dementsprechend, meine Damen und Herren, ist es unseriös, unsozial und unsolid, was Sie machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Geuter, wenn Sie hier sagen „Ja, da muss man mal schauen, das ist alles unseriös, was Sie machen!“, dann muss ich darauf hinweisen, dass Sie zum Staatsgerichtshof gegangen sind und gegen die Haushalte des Landes Niedersachsen geklagt haben. Sie haben vor dem Staatsgerichtshof aber nicht recht bekommen,

(Stefan Schostok [SPD]: Aber hallo!)

sondern ein Urteil. Wenn Sie sich das Urteil einmal näher anschauen würden, würden Sie feststellen, meine Damen und Herren, dass wir jetzt genau das tun, was im Urteil steht, nämlich die Verfassungsmäßigkeit des Haushalts herzustellen. Dementsprechend tragen wir mit unserem Sondergesetz dazu bei, dass die Verfassungsmäßigkeit hergestellt wird.

Das ist nicht zu kritisieren, sondern - ganz im Gegenteil, meine Damen und Herren! - Sie sollten das ausdrücklich anerkennen, weil Sie das selbst eingefordert haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Nachtrag! -  
Renate Geuter [SPD]: Dann hätten Sie das schon im Mai machen können!)

Auch das, meine Damen und Herren, zeigt, wie unseriös am Ende das ist, was Sie als Haushaltspolitik bezeichnen.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann  
übernimmt den Vorsitz)**

Der Kollege Dürr hat schon darauf hingewiesen: Sie haben sich erstens an den Beratungen zum Doppelhaushalt hier überhaupt nicht beteiligt. Sie haben sich zweitens den Gesprächen zur Schuldenbremse verweigert. Drittens haben Sie durch Ihr Abstimmungsverhalten deutlich gemacht, dass Ihnen eine Politik der Konsolidierung völlig egal ist.

Das werden Ihnen auch die Wählerinnen und Wähler am 20. Januar so nicht durchgehen lassen, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Warten Sie  
erst mal ab!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Klein für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es gleich am Anfang zu sagen: Natürlich gibt es für Steuermehreinnahmen in diesem Haushaltsjahr, die über dem Plan liegen, derzeit keine sinnvollere Verwendung als die Reduzierung der geplanten Neuverschuldung.

(Jens Nacke [CDU]: So einen Satz  
hätten wir uns von Frau Geuter ge-  
wünscht!)

Dass man konjunkturell bedingte Mehreinnahmen nutzt, Herr Kollege, um weniger neue Schulden zu machen, ist in Zeiten der Schuldenbremse eigentlich selbstverständlich. Das haben wir übrigens schon vor der Sommerpause direkt nach der Steuerschätzung im Mai gefordert, und das gilt nach wie vor.

Deshalb, meine Damen und Herren von CDU und FDP, kann ich Ihnen auch nicht versprechen, dass wir Ihnen den Gefallen tun werden, Ihren Gesetzentwurf im Dezember abzulehnen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist eine An-  
sage!)

Ich weiß, meine Damen und Herren, das hätten Sie gern. Das hätten Sie natürlich gern, um Ihre armselige Diffamierungswahlkampagne neu befeuern zu können.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU] -  
Gegenruf von der SPD: Warum macht

ihr keinen Nachtrag? - Weitere  
Zurufe)

- Hören Sie lieber zu, dann können Sie noch etwas lernen!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber es ist Ihnen bis heute nicht gelungen, grüne Haushaltspolitik als unsolide darzustellen, und das wird Ihnen auch zukünftig nicht gelingen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich halte also fest: In der Sache und der materiellen Wirkung gibt es keinen Dissens. Deshalb werden wir natürlich nicht darauf verzichten zu kritisieren, dass Schwarz-Gelb hier eine Selbstverständlichkeit zu einer bewundernswerten Heldentat aufbläst, dass hier eine Inszenierung veranstaltet wird, als stünden wir vor der größten politischen Sensation seit Erfindung der Pressemitteilung.

Der Ministerpräsident, Herr Kollege, schreckt ja nicht einmal vor der moralischen Dimension zurück, wenn er sagt, er sehe es als moralische Pflicht an, auf die Verschuldung möglichst zu verzichten.

(Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Ich bitte Sie, Herr Thümler! Das ist doch schlechtestes Schmierentheater, nichts anderes!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nebenbei bemerkt: Wo war denn Ihre Moral, als Sie in den vergangenen zehn Jahren mit fast 20 Milliarden Euro mehr neue Schulden gemacht haben als irgendeine Landesregierung vor Ihnen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

Meine Damen und Herren, der aufbauscheidenden Inszenierung dient auch, dass man den gewünschten Nachtrag jetzt „Schuldenabbaugesetz“ nennt. Es ist und bleibt ein Änderungsgesetz zum geltenden Haushaltsgesetz. So etwas hieß bislang immer „Nachtrag“, und es bleibt ein Nachtrag.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Hinweis auf vermiedene Begehrlichkeiten ist doch Unsinn! Die Landesregierung bedient sich doch selbst entsprechender Begehrlichkeiten mit dem Ausbuchen der globalen Minderausgaben und dem Verzicht auf höhere Veräußerungserlöse. Da fängt es doch schon an. Die zusätzlichen Einnahmen und Einsparungen sind doch bekannt.

Was hindert den Niedersächsischen Beamtenbund daran zu fordern, diese zur Wiederaufnahme der Weihnachtsgeldzahlungen zu verwenden? Oder was hindert die Fraktion DIE LINKE daran, zu Ihrem Gesetzentwurf einen Änderungsantrag in ihrem Sinne vorzulegen?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Studiengebühren!)

Oder hat Schwarz-Gelb etwa Angst, die eigene Fraktion nicht unter Kontrolle zu haben, weil die durch die Wahlumfragen entstandene Torschlusspanik gerade dort noch zu Wahlkreisbegehrlichkeiten führt?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das wäre in der Tat fatal; denn da hat die Landesregierung wirklich keinen Handlungsbedarf. Sie hat seit vielen Jahren keinen Sparhaushalt mehr vorgelegt. Die Wahlgeschenke werden seit vielen Jahren verteilt. Sie müssen auch schon längst verteilt sein, um noch wahlwirksam zu werden. Die Massierung von Bewilligungsbescheiden, Eröffnungen und Spatenstichen unter Beteiligung der Mitglieder der Landesregierung, allen voran unser MP, in den letzten Wochen dürfte doch keinem aufmerksamen Lokalzeitungsleser entgangen sein.

Diese Landesregierung hat nicht gespart und spart auch jetzt nicht. Die zusätzlichen Mittel fallen der Landesregierung durch äußere Bedingungen ohne eigene Bemühungen in den Schoß.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Es ist nur selbstverständlich, dass entsprechend weniger neue Schulden gemacht werden.

Ich darf daran erinnern, dass der Haushalt 2012 auch danach noch verfassungswidrig ist. Zur Einhaltung der Schuldenbeschränkung nach Artikel 71 müssen den 720 Millionen Euro Schulden auch die 638 Millionen Euro neue Schulden aus den alten Kreditermächtigungen, aus der Rücklage zugeordnet werden. Dann liegen wir immer noch über der Grenze nach Artikel 71. Das ist ein weiterer Grund, warum die Reduzierung der Neuverschuldung keine politische Höchstleistung, sondern schlicht und einfach alternativlos ist, Herr Dürr.

Was wir Schwarz-Gelb allerdings nicht vorwerfen, was in der Presse stand, ist eine bewusste Einschränkung der Möglichkeiten der neuen Landesregierung für den kommenden Haushalt. Das ist ein Trugschluss, der die Entscheidung des Staatsgerichtshofs nicht berücksichtigt, die ja zum Tra-

gen kommt, wenn man den vor der Gerichtsentscheidung verabschiedeten Doppelhaushalt entsprechend ändert.

Meine Damen und Herren, hierbei geht es nicht um die Verleihung des großen Konsolidierungsordens. Denn konjunkturbedingt hohe Steuereinnahmen können nun einmal eigene Konsolidierungsbemühungen auf Dauer nicht ersetzen, Herr Dürr. Hier geht es allenfalls um den Sonderpreis für die plumpeste Wählertäuschung. Den gewähren wir Ihnen gern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Dr. Sohn das Wort.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Wahlkampf beginnt, von Tag zu Tag mehr Spaß zu machen. Herr Dürr erklärt sich selbst zum Kämpfer gegen die Macht der Finanzmärkte - das ist eine ganz neue Variante -, und Herr Klein entpuppt sich auf seine letzten Tage als der eigentliche Sparkommissar dieses Parlaments.

Wo Herr Thümler recht hat, hat er recht. Was dort passiert ist, hat ein bisschen die Wirkung eines selbst angestregten Urteils von Bückeburg. Herr Dürr, manchmal sieht man den Wald vor lauter Bäumen nicht. Kokolores ist das nicht. Das ist sozusagen das November-Herbstmanöver eines Wahlkampfes, der für Sie ziemlich schlecht läuft. Das ist natürlich mehr als Kokolores.

Manchmal sieht man bei solchen Manövern den Wald vor lauter Bäumen nicht. Es sind mindestens zwei Waldstücke, auf die ich Sie dezent hinweisen will.

Den Schuldenanstieg, den Sie zu verantworten haben, dämpfen Sie nur leicht ab. Es bleibt im Kern bei der nackten Tatsache, dass Sie mit einem Schuldenberg von 40 Milliarden Euro für das Land Niedersachsen und seine Bürger angefangen haben und - das ist Ihre Schlussbilanz - mit einem Schuldenberg von fast 60 Milliarden Euro abtreten. Das ist das Ergebnis Ihrer unterirdischen Haushaltspolitik.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vor allem aber häufen Sie außerdem einen Berg von sozialen Schulden auf. Dazu kommen wir gleich noch. Die Schulausbildung wird immer stärker vom Geldbeutel der Eltern abhängig, die Krankenhäuser verfallen, die Löhne reichen bei vielen nicht zu einem gescheiterten Leben, geschweige denn zu einer ordentlichen Rente. Dieser Berg der Ungerechtigkeiten wächst schneller als Ihr Schuldenberg. Herr Klein, da hätten wir schon den einen oder anderen Gedanken, um an diesem Schuldenberg etwas zu tun.

Natürlich gibt es Alternativen, auch haushalterische Alternativen.

Nun gibt es kluge Antimarxisten. Das ist eine seltene Kombination, aber es gibt sie. Einer von denen hat in der heutigen Ausgabe der *HAZ* zu der Perspektive, was das alles heißt, Folgendes geschrieben. Das beschreibt den eigentlichen Zweck dieses Gesetzentwurfs. Im Grunde ist das ein Gesetzentwurf, der zeigt, dass sich zumindest die CDU schon auf die Oppositionsrolle vorbereitet.

(Oh! bei der CDU)

Der Gesetzentwurf hat einen einzigen politischen Sinn, nämlich die Fesselung der künftigen Regierung, die man nicht selber stellt. Sonst ergibt er überhaupt keinen politischen Sinn.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist der Beweis dafür, dass Sie schon einmal anfangen, sich auf die Opposition einzurichten. Das ist der politische Kern dieser Geschichte.

(Sehr schön! bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Dieser erstaunlicherweise kluge Antimarxist sagt heute in der *HAZ*:

„Wer immer 2013 das Land regiert, kann also seine geplanten Ausgaben kaum über neue Schulden finanzieren. Dann fehlt das Geld für großartige Investitionen in Kindergärten, neue Lehrer oder einen Ausgleich für die Universitäten, sollten die Studiengebühren abgeschafft werden. Die nächste Regierung wird, sobald sich die Konjunktur“

- ein drohender Satz -

„tatsächlich eintrüben sollte, als Erstes ein Spar- und Kürzungsprogramm auflegen müssen.“

(Jens Nacke [CDU]: Wem winken Sie da eigentlich immer zu?)

Nun endet leider dieser Kommentar - weil darunter Reklame erscheint - an dieser Stelle eigentlich zu früh.

(Zurufe von der CDU: Von irgendwas muss die *HAZ* auch leben! - Jetzt hat er auch schon etwas gegen Reklame!)

Das ist zu früh geschlussfolgert; denn das ist nur dann richtig, wenn man nicht im Falle von Spekulanten, Banken und Geldbesitzern endlich steuerlich konsequenter vorgeht und sie zur Kasse bittet.

Wenn es also tatsächlich keine Neuverschuldung mehr gibt, dann gibt es immerhin noch die Alternative eines kräftigeren Zugriffs durch Steuern bei denen, die in der letzten Zeit zunehmend Steuer geschenke bekommen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist im Übrigen auch vor dem Hintergrund des Bückeburger Urteils folgerichtig. Wir sind ja sozusagen die Verteidiger der Verfassung, insbesondere des Artikels 71 unserer Verfassung.

(Oh! bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Glauben Sie das selbst? Sie sind verfassungsfeindlich! Sie lehnen die Verfassung doch ab, Herr Dr. Sohn, das wissen Sie genau!)

- Herr Dr. Siemer, ich halte nach wie vor den Artikel 71 unserer Verfassung für völlig sinnvoll. Es ist nämlich vernünftig, Kredite aufzunehmen, wenn man als Häuslebauer oder -bauerin oder als Unternehmer eine Investition für die Zukunft leistet. Deshalb muss es auch für das Volk sinnvoll sein, eine Investition in die Zukunft zu leisten und dafür Kredite aufzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wir investieren in Bildung, Wissenschaft und Infrastruktur!)

Das ermöglicht Artikel 71. Den wollen Sie abschaffen. Wir halten das für Blödsinn, wie Sie wissen.

Das wäre die sinnvolle Alternative, die leider von der FDP nicht gesehen wird. Da sehen Sie den Wald vor lauter Bäumen nicht. Diese Alternative wird auch von anderen nicht gesehen. Wir werden das nachher beim Nachtragshaushalt - es gibt eine Nachtragshaushaltsdebatte, egal ob Sie das wollen oder nicht oder wie Sie das nennen - genauer ausführen.

Ansonsten bewerten wir das, was Herr Dürr gesagt hat, tatsächlich als das letzte Wahlkampfmanöver der FDP. Sie wird den Platz frei machen, den vernünftigerweise andere ausfüllen.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu dem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

(Zuruf von der CDU: Schade!)

- Das kann man so oder so sehen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 c** auf:

**Verfassungsverstoß im Parlament, Negativrekord bei Schulabsteigern, Energiewende ausgebremst - CDU/FDP-Landesregierung stümpert durch den niedersächsischen Spätherbst** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5363

Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion der Grünen der Kollege Wenzel. Bitte schön!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute ist kein guter Tag für die Konservativen auf dieser Welt. Wir freuen uns über „four more years“ für Barack Obama und gratulieren ihm.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Wir versprechen zugleich, Herr Hilbers: Five more years für einen CDU-Ministerpräsidenten wird es in diesem Land nicht geben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Der ist auch wiedergewählt worden!)

Der hiesige Regierungschef hat jetzt eine neue Masche: David McOmm - das Entspannungswunder. Auf dem letzten Parteitag durfte jeder einmal seinen Puls fühlen. Aber, meine Damen und Herren, wenn man sich die Zeitungen des letzten Monats anschaut, dann stellt man fest, dass zu befürchten ist, dass es mit der Tiefenentspannung nicht so weit gekommen ist. Ich will einige Zitate bringen.

Zum Thema Nordseewerke: „Firmenpleite belastet McAllister“, „Piffie für Minister Bode“.

Zum Thema Staatsgerichtshof und Nord-Süd-Dialog: „Klatschende Niederlage für die Landesregierung“, „Landesregierung brach Verfassung“.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Zum Thema Cemag-Subventionen: „CDU und FDP rügen eigene Regierung“.

Zum Thema Verwaltungsreform: „CDU-Oberbürgermeister rügt Kabinett“.

Zum Thema Wahlkampf: „Ratlos in den Untergang“ und - auch sprachlich besonders schön - „McAllister im Dudelsackdilemma“.

(Heiterkeit bei der SPD)

Meine Damen und Herren, auch zur Bildungspolitik gab es Bemerkenswertes: „Niedersachsen ist das Land der Schulabsteiger“, „Niedersachsen Schlusslicht: zu viele Schulabsteiger“.

Zur Bundespolitik ließe sich nach dem Achtstundengipfel eine ähnliche Liste vorlegen, meine Damen und Herren. In Niedersachsen spielt Schwarz-Gelb den Sparkommissar, und in Berlin schmeißen sie das Geld für unsinnige Projekte wie das Betreuungsgeld und für Betonpisten zum Fenster hinaus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, auch für den Zusammenhalt in Europa ist das eine Politik für Hasardeure.

Ihre neue „Lebensleistungsrente“ bekommt nur, wer vorher bei der Versicherungswirtschaft einen Vertrag abgeschlossen hat. Ging es bei diesem Beschluss eigentlich um diejenigen, die niedrige Renten beziehen, oder ging es um die Auftragsbücher der Versicherungswirtschaft?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die passende Schlagzeile dazu finden Sie im gestrigen *Handelsblatt*, beileibe keine grüne Hauspostille. Sie lautet: „Das erschöpfte Bündnis - weitere vier Jahre wirken nach diesem Treffen nicht attraktiv.“

Herr McAllister, muss man Sie wirklich an Ihren Amtseid erinnern? - „Die Kraft dem Volke widmen“ - das haben Sie nicht gemacht. Seit Langem ist absehbar, dass die Offshorenetzanschlüsse hängen. Passiert ist nichts, nur Verunsicherung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Fragen Sie einmal die Kollegen bei uns vor Ort! - Heinz Rolfes [CDU]: Obernöler!)

Die Windbranche und die Kollegen bei den Nordseewerken haben Sie hingelassen und per Anruf die Insolvenz ankündigen lassen. Minister Birkner lassen Sie über die Abschaffung des EEG und das Quotenmodell schwadronieren.

„Die Niedersächsische Verfassung sowie die Gesetze wahren und verteidigen“ - das haben Sie nicht gemacht. Da musste erst das Urteil des Staatsgerichtshofs zum Nord-Süd-Dialog kommen. Sie haben die Verfassung nicht gewahrt, sondern Sie haben die Verfassung gebrochen und dann auch noch so getan, als sei nichts passiert.

(Beifall bei den GRÜNEN, Zustimmung bei der SPD)

„Meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegenüber allen Menschen üben“ - das haben Sie nicht gemacht. Oder wie soll man es verstehen, dass Sie zulassen, dass Niedersachsen das Schulabsteigerland Nummer eins in Deutschland ist? - Auf fast 10 000 Absteigerkinder kommen nur 1 000 Aufsteigerkinder im Schulsystem. Wie viele Schicksale stehen dahinter, meine Damen und Herren?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, Sie haben Ihren Amtseid vergessen. Sie haben die politischen Chancen für eine ökologische und soziale Wende in Niedersachsen verspielt. Sie haben es versäumt, zur Aufklärung der Skandale Ihres Vorgängers beizutragen. Und Sie haben in der Finanzpolitik nur Anscheinerverweckung betrieben.

So wird das nichts mit Ihren hochfliegenden Träumen. Sie werden am 1. November 2013 nicht der Nachfolger von Winfried Kretschmann als Bundesratspräsident werden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie werden es auch nicht! - Zuruf von Ministerpräsident David Mc Allister)

Da sehe ich schwarz für Sie, weil Sie vorher abgewählt werden, Herr Ministerpräsident McAllister. Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ministerpräsident David McAllister: Stefan, das war langweilig, das war schwach!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Ministerpräsident, Sie wissen, dass Zurufe von der Regierungsbank nicht gestattet sind. Ich darf Sie nicht rügen, aber ich möchte Sie bitten, sich an die Gepflogenheiten des Hauses zu halten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ministerpräsident David McAllister: Herr Präsident, ich habe das nur aus Sorge gemacht! Stefan ist so schwach, das gibt es nicht!)

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Kollege Schostok.

#### **Stefan Schostok (SPD):**

Herr McAllister, das muss ja tief gesessen haben, dass Sie zu solchen persönlichen Beleidigungen greifen.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Wie bitte? Eine Beleidigung? - Das war eine Frage! Ich glaube es ja nicht!)

- Etwas anderes war das doch nicht.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich ist die Aktuelle Stunde eher der Ort für eine scharfe Abrechnung. Aber bei der Vorbereitung auf meine Rede habe ich festgestellt: Die Regierung McAllister und Sie als CDU und FDP können einem eigentlich nur noch leidtun.

(Beifall bei der SPD)

In den vergangenen Monaten gelingt Ihnen nichts, aber auch rein gar nichts mehr. Kaum glauben Sie, dass Sie einmal Luft holen können, kaum hoffen Sie, dass Sie wieder einmal eine Kuh vom Eis geholt haben, da hagelt es Ihnen wieder rein ins Kontor.

Mühsam haben Sie mithilfe des frechen Gauklers Minister Möllring die Affäre Wulff und Ihren Anteil daran verschleiert - zack, da kommt das Urteil des Staatsgerichtshofs, und dieses Urteil lässt an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Wie war das gerade mit Beleidigungen?)



Dabei wurde auch klar: Es gab keinerlei Aufklärung der Affäre Wulff, sondern in Ihrer Regierung herrschte der arrogante Gedanke vor, mit dem Parlament könne man nach Gutdünken umspringen.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Schostok!)

Die Verfassung war Ihnen egal, es ging Ihnen nur um die Macht. Gott sei Dank passt unser niedersächsisches Verfassungsgericht darauf auf, dass die demokratischen Regeln hier in Niedersachsen eingehalten werden.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Geben Sie doch nicht den Lies für Arme! Das können Sie gar nicht!)

Mit viel Mühe haben Sie einen zweiten Ballon aufgeblasen: Sie haben gesagt, Sie treiben in Niedersachsen die Energiewende voran - und zack, da kommen die Probleme bei den SIAG Nordseewerken und andere Pleiten dazu.

Meine Damen und Herren, Sie schauen nur zu, wie Unternehmen und Strukturen, die wir für die Energiewende brauchen, den Bach runtergehen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben dafür keinen Masterplan, Sie nehmen kein eigenes Geld in die Hand, Sie starten überhaupt keine eigenen Initiativen, sondern Sie schie-len nur auf Berlin, und von dort kommt auch nichts.

Sie haben einmal gesagt, Niedersachsen sei das Energieforschungsland Nummer eins, es sei bei den erneuerbaren Energien Land Nummer eins. Meine Damen und Herren, hier könnten Sie von Schleswig-Holstein lernen. Dort gibt man nämlich in diesen Tagen so richtig Gas.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Was sagen Sie da? - Björn Thümler [CDU]: Die schlafen ein! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Frage einmal deine Hamburger Kollegen, was die dazu sagen!)

Und weiter: Mit viel Mühe wollten Sie den Unmut der Eltern über das Hauptschulsterben und Ihr IGS-Verbot durch die Oberschule abwenden - und zack, kommt in den letzten Tagen die neueste Studie zu den Schulabsteigern in Deutschland heraus. Sie wird veröffentlicht, und wo stehen Sie? - Sie stehen auf dem letzten Platz. Bei Ihnen bekommen Kinder einfach keine Chancen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die Ursachen sind Ihr Festhalten an der Dreigliedrigkeit und Ihr Kampf gegen die Gesamtschulen. Sie haben einfach keine Konzepte für die Förderung von Schülerinnen und Schülern.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Kein Gefühl dafür!)

Hinzu kommt noch das monatelange Gezerre in der Koalition in Berlin. Dort wollten Sie mithilfe des Betreuungsgeldes den Frieden wiederherstellen. Aus Niedersachsen gibt es dazu keine klare Position. Hier eiern Sie herum, und Herr McAllister fährt noch nach Bayern und sagt der CSU seine Unterstützung dafür zu.

(Johanne Modder [SPD]: Unmöglich!)

Was aber passiert? - Zwei Drittel der Bevölkerung halten das, was hier gemacht wird, für völlig falsch, halten es für Quatsch, und alle Beteiligten fordern stattdessen, dass jetzt endlich der Ausbau der Krippenplätze vehement vorangetrieben wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auch beim Krippenausbau sind Sie bundesweit Vorletzter. Bei Ihrem Geschacher um das Betreuungsgeld sind Ihnen nämlich die Probleme der Menschen und auch die Defizite, die wir hier im Lande haben, egal. Ihnen geht es nur noch darum, die Koalition zu kitten - und wenn es sein muss, auch mit unsinnigen Forderungen der CSU. Deshalb ist es damit, dass Sie einem eigentlich leidtun müssten, auch so eine Sache. Denn die Schläge kommen ja nicht aus heiterem Himmel, sondern Sie haben das alles selbst verursacht, Sie haben das selbst zu verantworten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb glaube ich auch, Herr McAllister, dass Ihr Unfall mit dem Drachenboot kein Zufall war. Das war, genau wie bei den anderen Themen, als große Inszenierung geplant - und den Reifall haben Sie hier organisiert.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber bei dem Schlagmann David McAllister ist das auch kein Wunder. Er kann nämlich keinen geraden Kurs vorgeben.

(Beifall bei der SPD)

Die meisten haben unterm Strich kein Mitleid mit Ihnen, sondern spüren jetzt eine riesige Erleichterung. Die Mitglieder unseres Teams merken das bei den Podiumsdiskussionen. Alle freuen sich auf den 20. Januar 2013, nicht nur wir, sondern die Mehrheit der Niedersachsen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Klare, der nächste Redner für die CDU-Fraktion ist Herr Kollege Nacke.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich wusste das schon, Herr Präsident!)

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir waren ein wenig überrascht über den Titel dieses Antrags zur Aktuellen Stunde und auch darüber, dass er zugelassen wurde. Schließlich handelte es sich wieder einmal um Allgemeinplätze, die nicht deutlich machen, worum es eigentlich gehen soll, und das auch noch gekreuzt mit Beleidigungen.

Herr Kollege Wenzel, wir stellten in letzter Zeit zunehmend fest, dass bei der Fraktion der Grünen und bei Ihnen ganz persönlich langsam der Anstand aufgegeben wird. Wir sehen das mit großer Sorge.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Was heißt „langsam“? Die durchbrechen schon die Schallmauer! - Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es muss jetzt nichts bewiesen werden!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Doch! Den Beweis dafür will ich haben!)

Herr Nacke, Sie haben das Wort.

**Jens Nacke (CDU):**

Ich will das, was ich gerade gesagt habe, an zwei Beispielen deutlich machen.

Herr Kollege Wenzel, Sie haben sich seinerzeit dazu hinreißen lassen, den schwer erkrankten Ministerpräsidenten Ernst Albrecht, der in seiner eigenen Welt lebt, weil er schwer an Alzheimer erkrankt ist, vor den Gorleben-Untersuchungsaus-

schuss des Deutschen Bundestages zerren zu wollen.

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört!)

Das ist unanständig, das gehört sich wirklich nicht. Ich bin froh, dass Sie sich inzwischen, aber viel zu spät dafür entschuldigt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir fanden es interessant, was sich zeigte, als die Kameras des NDR einmal in Ihren Parteitag hineingeschaut haben. Wie da miteinander umgegangen wird, wie da mit Fäkalsprache Politik gemacht wird, das stößt die Menschen ab, und das stößt auch mich ab. Ich finde, Sie sollten sich einen anderen Stil angewöhnen, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

Ich spreche das heute an, weil Sie hier davon sprechen, dass die Landesregierung stümpert. Wissen Sie eigentlich, woher der Ausdruck „stümpern“ kommt? - Er bezieht sich auf Kriegsversehrte, die nicht mehr leistungsfähig sind, weil sie Gliedmaßen verloren haben. Halten Sie diesen Vergleich für politisch und parlamentarisch angemessen?

(Björn Thümler [CDU]: Unmöglich ist das! - Gegenrufe von den GRÜNEN)

Ich finde, Sie sollten sich einen anderen Stil angewöhnen, meine Damen und Herren insbesondere von den Grünen. Der Wahlkampf kommt doch erst noch!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE] - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die Not muss groß sein, Herr Nacke!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vielleicht sollte ich diese Aktuelle Stunde mit diesem vage formulierten Thema einfach einmal dazu nutzen, Ihnen kurz zu sagen, welche Leistungen, die das Land nach vorne bringen, diese Landesregierung allein in den letzten sechs Monaten auf den Weg gebracht hat.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Mövenpick!)

Dabei kann hier nur ein kleiner Auszug vorgestellt werden.

Das Inklusionsgesetz wurde verabschiedet. 27 Grundschulen haben bereits zu diesem Schuljahr

damit begonnen. Ab nächstem Schuljahr sind alle dazu verpflichtet.

Die European Medical School in Oldenburg wurde eröffnet. Nach 20 Jahren wurde wieder eine medizinische Fakultät in Deutschland eröffnet. Die letzte Eröffnung in einem westlichen Bundesland liegt 40 Jahre zurück.

Seit dem 1. August 2012 ist die komplette Schulgeldfreiheit für Altenpflegeschüler in Kraft.

(Renate Geuter [SPD]: Ich denke, Sie wollen keine Wahlgeschenke!)

Das Wohnraumförderprogramm wurde um 10 Millionen Euro aufgestockt.

Der JadeWeserPort wurde eingeweiht. Er ist pünktlich und zeitgerecht in Betrieb gegangen.

Vergleichen Sie das nun bitte einmal mit dem, was in den Ländern los ist, in denen Sie zurzeit Verantwortung tragen!

In Baden-Württemberg hat der grüne Ministerpräsident, Herr Kretschmann, nichts Besseres zu tun, als den Bau von Straßen erst einmal komplett zu beenden.

(Zuruf von der CDU: Unerhört!)

In einem Land wie Baden-Württemberg ist das unfassbar.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das kennen wir aber auch hier! Das hatten wir hier auch!)

Das gefährdet die Infrastruktur für die Unternehmen, die dort angesiedelt sind.

(Beifall bei der CDU)

Das erinnert mich fatal daran, wie Rot-Grün hier von 1990 bis 1994 regiert hat. Sofort wurde nichts mehr zum Bundesverkehrswegeplan angemeldet. 20 Jahre hat dieses Land gebraucht, um sich von dieser Fehlentscheidung zu erholen. Auch Baden-Württemberg wird das noch erleben. Wenn Herr Kretschmann längst seine Pension kassiert und bei seinem ökologisch angebauten Biowein zu Hause sitzt, wird Baden-Württemberg noch an den Fehlentscheidungen kranken, die die derzeitige Landesregierung trifft.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Schauen Sie nach NRW, wo die Grünen die konventionellen Kraftwerke verhindern! Ministerpräsi-

dentin Kraft redet zwar immer von erneuerbaren Energien, meint aber eher Kohlekraftwerke.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Kommen Sie doch einmal zu Niedersachsen!)

Nichts ist möglich, obwohl diese Kraftwerke so dringend für die Energiewende benötigt werden.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Reden Sie doch einmal über Niedersachsen!)

Oder schauen Sie nach Schleswig-Holstein, wo Rot-Grün zunächst einmal die A 20 gefährdet! Dieses Projekt, das zwischen den norddeutschen Bundesländern abgesprochen wurde und zu dem es eine klare Abmachung gab, das wichtigste Infrastrukturprojekt Deutschlands, wird durch Ihre Entscheidungen gefährdet.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wo ist denn das Geld?)

Herr Albig muss nun zu unserem Ministerpräsidenten kommen, zu Kreuze kriechen und Abbitte leisten. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD - Zuruf von der SPD: Das ist doch wohl unerhört!)

Mit den Grünen - das kann man an dieser Stelle sagen - wäre der JadeWeserPort nie gebaut worden. Das ist die reine Wahrheit.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will andere Punkte nennen:

Die Unterrichtsversorgung ist inzwischen gesichert. Sie liegt bei über 100 %.

(Lothar Koch [CDU]: 102 %!)

Bei Herrn Gabriel waren es nur 90 %.

Wir haben die Absenkung der Klassengrößen beschlossen.

Wir haben die Einführung der Oberschule erfolgreich durchgeführt.

(Johanne Modder [SPD]: Wir haben Studiengebühren!)

Wir haben allein von März bis November 2012 über 10 000 Krippenplätze neu auf den Weg gebracht und werden den Rechtsanspruch erfüllen.

(Johanne Modder [SPD]: Werden Sie nicht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer so auftritt wie Sie, der beweist nur eines: Ihre Mannschaft ist nicht fit. Sie sind, wie man im Fußball sagen würde, technisch nicht in der Lage mitzuhalten.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und deswegen gehen Sie auf die Knochen.

(Lachen bei der SPD)

Wir hingegen haben die besseren Kandidaten; das beweisen wir in jedem Wahlkreis. Wir haben das bessere Programm; das kann man nachlesen. Und wir haben den beliebtesten und bekanntesten Politiker Niedersachsens als Ministerpräsidentenkandidaten, den amtierenden Ministerpräsidenten McAllister. Das wird auch so bleiben. Sie hingegen kommen aufs Altenteil, so wie Ihre Vorgängerin. So wird es kommen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Über Anstand anfangen und dann solch eine Rede halten!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Diese Aktuelle Stunde ist sehr von Wünschen, Erwartungen und Hoffnungen geprägt. Ich glaube aber, dass man das auch ohne viele Zwischenrufe ausdrücken kann. Vielleicht gelingt das jetzt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Es kommt immer auf den Redner an!)

Jetzt kommt Herr Dr. Sohn mit seinen Wünschen, Erwartungen und Hoffnungen. Bitte schön!

(Stefan Schostok [SPD]: Sie sind heute der Libero, Herr Sohn!)

#### **Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Ich bin sozusagen der Garant dafür, dass Zwischenrufe ausbleiben, wie man weiß.

Herr Nacke, wenn wir schon bei der Germanistik sind - Sie haben zum „Stümpfern“ gesprochen -, dann gilt natürlich auch die germanistische Grundwahrheit: Aufgeben kann Anstand nur jemand, der jemals welchen besessen hat.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn das ein alter Kommunist sagt, muss man sehr aufpassen!)

Herr Wenzel hat natürlich völlig recht mit seiner Aufzählung der Niederlagen dieser Landesregierung. Wir hatten eben das Beispiel, wie diese Landesregierung bei den Nordseewerkern eiskalt den Stecker zieht. Aber es hat auch etwas von Eiseskälte, Herr Kultusminister, wenn Sie angesichts der Schlagzeilen, die die letzten Wochen beherrscht haben, amüsiert den Kopf schütteln: Tausende Schüler scheitern, Niedersachsen belegt den letzten Platz.

(Minister Dr. Bernd Althusmann zeigt eine Unterlage)

Es wäre natürlich ein Leichtes, würde aber meine Redezeit erschöpfen, all die Schlagzeilen aufzuzählen, die das Desaster Ihrer Schulpolitik belegen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Was Ihre Wahlchancen anbelangt: Wir hatten gestern Abend - Herr Thümler war dabei - eine interessante Diskussion bei der Architektenkammer und der Ingenieurkammer. Die Architekten und Ingenieure bilden ja eigentlich nicht die Kernwählerschaft der Linken. Daher sollte Ihnen zu denken geben, dass Ihnen auch diese Gruppen von der Fahne gehen, wie der Beifallpegel gestern - Frau von Below-Neufeldt wird das bestätigen - deutlich gemacht hat. Denn es gibt die weitverbreitete Einsicht, dass die Energiewende nur gelingt, wenn sie mit der sozialen Frage verbunden wird. Sie aber tun natürlich nichts, um die sozialen Sorgen derer, die in diesem Winter wegen Ihrer Politik im Kalten sitzen werden, zu besänftigen.

(Björn Thümler [CDU]: Es wird hier keiner im Kalten sitzen, Herr Dr. Sohn!)

Es wird in diesem Winter Tausende und Abertausende in Niedersachsen geben - das sind die mit kleinen Renten, das sind die, die Hartz IV beziehen, und die, die prekär beschäftigt sind -, die nicht genug Geld zum Heizen haben werden.

Das ist der Kern Ihrer Politik! Sie versuchen, die soziale Frage gegen die Energiewende zu stellen, weil Sie nach wie vor den Ausstieg aus der Atomenergie verhindern und torpedieren wollen.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist doch purer Unfug, den Sie da erzählen! - Jens Nacke [CDU]: Das glauben nicht einmal Ihre eigenen Leute!)

Die Landesregierung stümpert aber nicht nur. Sie ist blind und ohne gestaltendes Ziel.

Seit Oktober geht es durch die Presse: Wirtschaftseinbruch, Talfahrt auf breiter Front.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wo denn?)

Herr Bode ist gegenüber dem völlig blind, und Herr McAllister spielt in der Landespolitik gar keine Rolle mehr; zumindest hat man zuweilen diesen Eindruck.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Herr Bode ist völlig blind gegenüber der wirtschaftspolitischen Lage in diesem Land. Heute heißt es wieder: Aufträge brechen weg, Industrie leidet unter schwacher Konjunktur. - Aus Erklärungen der Bundesregierung geht hervor, dass die Auftragseingänge um 3,3 % zurückgegangen sind. Sie aber ignorieren das vollständig, in der irren Hoffnung, die nächsten 74 Tage mit dem Kopf im Sand irgendwie überstehen zu können.

(Zurufe von der CDU)

Gucken Sie sich die heutigen Schlagzeilen an! Es muss doch jedem klar sein, was es bedeutet, wenn die HSH sich Sorgen wegen der Schiffsfinanzierungen macht. Wir wissen doch, welche Schiffsfinanzierungen in den Büchern der NORD/LB stehen. Angesichts dieser Situation so zu tun, als wäre alles rosig und eitel Sonnenschein, ist verantwortungslos. Sie machen eine verantwortungslose Politik.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Sie freuen sich wieder daran, das Land schlechtzureden, Herr Kollege!)

Visionen und Ziele? - Völlige Fehlanzeige!

Wie lässt sich die Landesregierung charakterisieren? - Ich habe eher zufällig - man muss ab und zu ja einmal vernünftige Bücher lesen - ein etwas älteres Buch von Schumpeter gelesen. Für die Ungebildeten: Schumpeter ist kein Marxist, kein Linker, aber ein kluger Ökonom. Er hat in den 40er-Jahren das schicke Buch „Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie“ geschrieben. Er war so klug, dass er schon damals McAllister kannte. Ich lese Ihnen einmal vor, was er über ihn geschrieben hat:

„So kann in einer Demokratie der Ministerpräsident mit einem Reiter verglichen werden, der durch den Ver-

such, sich im Sattel zu halten, so völlig in Anspruch genommen wird, dass er keinen Plan für seinen Ritt aufstellen kann“.

Das ist die Charakterisierung von Herrn McAllister. Nun wissen wir ja, Herr McAllister reitet nicht, sondern rudert lieber. Das Ergebnis ist allerdings vergleichbar. Er wird sich nicht im Sattel halten, sondern kentern. Herr McAllister wird zum McCapsize werden - zum Mann, der kentert.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Jetzt bin ich aber wieder tief beeindruckt! Was Sie alles lesen! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir von der FDP-Fraktion vor, und zwar von Herrn Dürr. Bitte schön, Herr Dürr!

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, ich bin Ihnen für diese Aktuelle Stunde wirklich dankbar; denn zum Thema „Stümperei im Spätherbst“ fallen mir viele Punkte ein.

Dazu gehört z. B., dass die SPD Endlager in Hildesheim oder im Emsland bauen will, Gorleben aber gemeinsam mit den Grünen von vornherein ausschließt.

Dazu gehört, dass die Wirtschaftsinstitute das Steuerkonzept der SPD, mit dem Sie hier im Land Ihre Wohltaten finanzieren wollen, in der Luft zerrissen haben, weil es dem Mittelstand massiv schaden würde.

Dazu gehört, dass die SPD Landwirtschaftspolitik mit einer Frau machen will, die offen zugibt, von Landwirtschaft keine Ahnung zu haben.

Und dazu gehört, dass die SPD jede dritte Grundschule in Niedersachsen dichtmachen will, während durch die Politik von Schwarz-Gelb überall in Niedersachsen Klassen verkleinert werden, allerdings mit einer Ausnahme. Und nun raten Sie einmal, welche Stadt das ist. - Richtig, es ist das rotgrün regierte Hannover, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der CDU)

Dieses Beispiel zeigt es ganz deutlich: Dass Hannover so schlecht dasteht, liegt ja nicht an dieser

schönen Stadt, sondern das liegt an den Leuten, von denen Hannover regiert wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel, Herr Schostok, reden wir einmal über die Schulpolitik in Niedersachsen! Zahl der Ganztagschulen verachtfacht, Bildungsausgaben seit 2003 um über 35 % gesteigert, 500 Millionen Euro für die Betreuung von unter Dreijährigen seit 2008, Zahl der Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen mit 86 000 höher als je zuvor, über 50 % weniger Schulabbrecher als zu SPD-Regierungszeiten - das ist die Bilanz schwarz-gelber Bildungspolitik für unser Bundesland, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dem will ich nun einmal die Wirklichkeit rot-grüner Bildungspolitik gegenüberstellen. Gucken wir einmal in andere Bundesländer: Rot-Grün streicht Lehrerstellen in Rheinland-Pfalz, Rot-Grün streicht Lehrerstellen in Baden-Württemberg, und Rot-Grün hat nicht genug Lehrer in Bremen. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, Sie reden hier im Plenum von Bildungsaufbruch, aber überall dort, wo Rot-Grün in Deutschland Regierungsverantwortung hat, betreiben Sie Bildungsabbruch. Das muss man den Menschen auch einmal sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Baden-Württemberg - Herr Kretschmann ist ja vorhin schon genannt worden - gibt es mehr als 11 000 Lehrerstellen weniger. Schauen wir einmal, was die eigentlichen Fans rot-grüner Bildungspolitik in Baden-Württemberg dazu sagen. Ich zitiere die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft aus Baden-Württemberg:

„Ministerpräsident Winfried Kretschmann und sein Stellvertreter Nils Schmid haben heute den Bildungs-Bankrott für Baden-Württemberg erklärt. ... Die Eltern ... werden sich gut überlegen, ob sie dieser Regierung bei der nächsten Wahl wieder ihr Vertrauen schenken ...“

Die GEW Baden-Württemberg kündigt Proteste gegen die - so wörtlich - „konzeptlose und bildungsfeindliche Politik“ der Landesregierung an.

Herr Wenzel, Sie wollten heute über Stümperei sprechen. In Baden-Württemberg, in Nordrhein-Westfalen, in Rheinland-Pfalz und in Schleswig-

Holstein kann man live und in Farbe erleben, wohin Ihre Politik führt. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist Stümperei und nichts anderes.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich denke auch an Ihre Koalitionsverträge - in Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz oder Baden-Württemberg -: Bildungsabbau beschlossen, Schuldenbremse gerissen und Straßenneubauverbote, um in diesen Bundesländern Infrastruktur zu verhindern.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wir sind hier in Niedersachsen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, unser Bundesland Niedersachsen steht bei der wirtschaftlichen Entwicklung unter den westdeutschen Ländern auf Platz 1. Dafür arbeiten wir hart. In Niedersachsen werden an jedem Tag 300 Arbeitsplätze geschaffen. Sie hingegen bauen Arbeitsplätze ab, Sie bauen Bildung ab. - Das ist der Unterschied zwischen Schwarz-Gelb und Rot-Grün in Deutschland!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn es um Stümperei geht, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, dann macht Ihnen wirklich keiner was vor. Sie verbringen den Spätherbst nämlich oftmals außerhalb der Politik. Beispiel Herr Steinbrück: Er hat im Deutschen Bundestag bei 28 namentlichen Abstimmungen gefehlt, weil er lieber Vorträge gegen Geld gehalten hat. - Das ist Ihr Verständnis von Parlamentarismus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Was? Unglaublich! - Zurufe von der SPD!)

Sie zeigen gern mit dem moralischen Zeigefinger auf andere. Aber wo verbringen Ihre Leute den Spätherbst Ihrer Politik? - Bei der Pharmalobby: Birgit Fischer, SPD. Ebenfalls bei der Pharmalobby: Andrea Fischer, Grüne. Bei der Tabaklobby: Marianne Tritz, Grüne. Bei der Energiewirtschaft: Christine Scheel, Grüne. Bei der Beratung von BMW, RWE oder Siemens: Joschka Fischer, Grüne.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, ich weiß nicht, wie lang Ihre Liste ist. Aber Ihre Redezeit ist um.

**Christian Dürr** (FDP):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Für die Süßwarenindustrie: Matthias Berninger, Grüne. Für die Hotelketten: Özcan Mutlu, Grüne. Und für die russische Energiewirtschaft: Gerhard Schröder.

Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, verbringen Ihre Zeit außerhalb der Politik. Wir hingegen verbringen sie lieber innerhalb - und das ist auch richtig so.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zurufe von der SPD und von den  
GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass wir damit am Ende der Besprechung angelangt sind. Damit haben wir den Punkt c der Aktuellen Stunde erledigt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2 d** auf:

**Die Isolation Niedersachsens beenden - Studiengebühren abschaffen, und zwar sofort** -  
Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5361

Dazu hat Frau Flauger für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Kreszentia Flauger** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer an der Universität Hannover studieren will, muss dafür 822 Euro Eintritt zahlen. An keiner anderen öffentlichen Hochschule in der Republik sind die Semesterbeiträge so hoch wie in der Landeshauptstadt Niedersachsens.

Der Grund für diesen hohen Eintritt liegt auf der Hand: es sind die Studiengebühren. 500 Euro Extraeintritt verlangt derzeit außer Niedersachsen nur noch Bayern. Aber was passiert gerade in Bayern? - Diejenigen, die die Studiengebühren zum Sommersemester 2007 eingeführt haben, schaffen sie nun auch wieder ab. Thomas Goppel, ehemaliger Wissenschaftsminister Bayerns und einst oberster Gebührenverfechter, hat gegenüber dem *Münchener Merkur* gesagt: „Die werden fallen.“ - Und das werden sie auch, meine Damen und Herren. Aktuell ist ja zu lesen, dass Bayern am Wochenende darüber entscheiden wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Und dann, meine Damen und Herren, sind die Studiengebühren eine reine Niedersachsen-Steuer, dann gibt es diese Campusmaut nur noch hier.

Alle anderen Landesregierungen haben es begriffen, und die, die es nicht begriffen haben - wie in NRW, Hessen, Hamburg, Baden-Württemberg oder im Saarland -, wurden abgewählt.

(Björn Thümler [CDU]: In Hessen abgewählt?)

Studiengebühren sind ein Auslaufmodell. Sie sind ungerecht, sie sind diskriminierend, sie sind bildungsfeindlich, sie gehören endgelagert.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Sie müssen Ihr Manuskript einmal überarbeiten!)

Denn eines ist klar: Studiengebühren machen Bildung zur Ware. Sie muss gekauft werden wie ein Päckchen Butter im Supermarkt, und wer sich die Bildung nicht leisten kann, der hat dann eben Pech gehabt.

Aber Bildung ist kein Päckchen Butter, meine Damen und Herren. Der Zugang zur Bildung muss unabhängig vom Geldbeutel möglich sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Als es in Nordrhein-Westfalen noch Studiengebühren gab, wurde ihre Abschreckungswirkung wissenschaftlich untersucht. Das Ergebnis war so fatal, dass Bundesforschungsministerin Annette Schavan die Resultate unter Verschluss halten wollte. Fast 20 000 Schulabgänger haben sich allein wegen der Studiengebühren gegen ein Studium entschieden.

Meine Damen und Herren, es kann ja sein, dass für den einen oder anderen CDU- oder FDP-Haushalt 822 Euro pro Semester nicht viel Geld sind. Aber in vielen Familien sieht das ganz anders aus, und da helfen dann auch keine Studienkredite oder vage Stipendienprogramme. Es bleibt dabei: Jedes Semester mit Studiengebühren ist ein Semester des Bildungsausschlusses für junge Menschen. Deshalb gehören die Studiengebühren abgeschafft, und zwar sofort!

(Beifall bei der LINKEN)

Mit dem Wort „sofort“ bin ich bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen. Einerseits sagen Sie: Ja, die Gebühren sind Unfug. - Andererseits sagen Sie aber: Eine komplette Stu-

dierendengeneration soll sie noch zahlen. - Das passt doch nicht zusammen!

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wollen die Studiengebühren erst zum Wintersemester 2014/2015 abschaffen - in zwei Jahren! Das ist für viele ein vollständiges Masterstudium.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wäre aber flott!)

Nein, liebe SPD, liebe Grüne, tun Sie Butter bei die Fische! Machen wir es wie in Hessen oder Nordrhein-Westfalen: Lassen Sie uns die Gebühren so schnell wie möglich abschaffen!

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in beiden Ländern war es der Druck von links und der Fraktion der Linken, der dafür gesorgt hat, dass dort nicht noch eine ganze Studierendengeneration abgewartet wurde. So werden wir es auch hier halten. Wenn wir es aufgrund der bestehenden Mehrheitsverhältnisse mit diesem Landtag nicht mehr schaffen, so müssen wir es gleich zu Beginn der nächsten Legislaturperiode machen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Vielleicht kommen Sie gar nicht rein!)

Wir müssen aber nicht nur die allgemeinen Studiengebühren in Höhe von 500 Euro, sondern auch die sogenannten Langzeitstudiengebühren von bis zu 800 Euro abschaffen, die vor allem diejenigen zusätzlich bestrafen, die neben ihrem Studium noch arbeiten müssen, um Studium und Gebühren zu finanzieren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Oder die viele Dinge einheimsen, die ihnen gar nicht mehr zustehen!)

Dazu, liebe Kollegin Andretta, würde ich mir von Ihnen gleich mal ein paar Worte wünschen.

Last, but not least, würde ich mir auch mal ein paar Sätze von der Landesregierung dazu wünschen. Außer dröhnendem Schweigen haben wir bislang weder von Ihnen, Frau Wanka, noch von Ihnen, Herr McAllister, irgendetwas zu diesem Thema gehört.

(Editha Lorberg [CDU]: Das stimmt ja gar nicht! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie müssen mal lesen!)

Hier können Sie nicht Pressesprecher oder Staatssekretäre vorschicken, hier müssen Sie selbst Rede und Antwort stehen. Und die Botschaft muss

lauten: Lassen Sie uns konsequent sein! Beenden wir die Isolation Niedersachsens! Schaffen wir sämtliche Studiengebühren ab - sofort!

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ein bisschen differenzierter wäre schön gewesen! - Unruhe)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich feststellen, dass es hier zu laut ist. Gerade kamen zwar nicht so viele Zwischenrufe, aber dafür gab es umso mehr Gespräche. Beides ist der Debatte nicht unbedingt zuträglich; denn die Redner wollen Ihnen hier ja etwas sagen. Können wir uns darauf einigen, jetzt Frau Heinen-Kljajić zuzuhören? - Danke schön.

Frau Heinen-Kljajić, Sie haben jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Traum schwarz-gelber Landesregierungen, Kürzungsrunden an den Hochschulen mit Studiengebühren zu kompensieren, ist geplatzt. Sogar die CSU in Bayern ist inzwischen klüger geworden. Aber selbst das Ausscheren des letzten Verbündeten scheint CDU und FDP in Hannover nicht aus dem hochschulpolitischen Tiefschlaf wecken zu können. So geistert Ministerin Wanka inzwischen als solitäres Gebührenfossil durch die Medienlandschaft

(Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

und verfestigt Niedersachsens Ruf als ewigem bildungspolitischem Nachzügler.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Studiengebühren sind nicht gescheitert, weil sie im deutschen Bildungsföderalismus dank starker politischer Polarisierung zwangsläufig nicht lange überleben konnten.

Studiengebühren sind gescheitert, weil sie als Zugangshürde zum Studium nach dem Motto „Nur wer zahlt, kommt hier rein“ genau das Gegenteil von dem erreichen, was wir brauchen: Sie schrecken junge Menschen vom Studium ab. Alle Umfragen zeigen das.

Bei der Entscheidung für oder gegen das Studium ist die Finanzierungsfrage von zentraler Bedeutung. Darauf mit der Wiedereinführung von Stu-



diengebühren zu reagieren, war und bleibt bildungspolitisches Harakiri.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD sowie bei der LINKEN)

Der rasante Anstieg der Studierendenzahlen in den 1970er- und 1980er-Jahren konnte nur deshalb gelingen, weil der Staat erkannte, dass die sogenannten Bildungsreserven in den bildungsfernen und einkommensschwachen Familien zu finden sind, und weil er erkannte, dass die Kosten eines Studiums das Zugangshindernis sind. Deshalb wurde seinerzeit das erfolgreiche BAföG auf den Weg gebracht.

Heute haben wir exakt die gleiche Ausgangssituation: Wir brauchen mehr Akademiker; und wenn 77 % aller Akademikerkinder ohnehin studieren, sind es wieder die Bildungsfernen und die eher Einkommensschwachen, die wir erreichen müssen. Aber statt aus der Erfolgsgeschichte des BAföG zu lernen und finanzielle Hürden weiter abzubauen, haben Sie eine neue Hürde eingezogen.

(Lutz Stratmann [CDU]: Das hat doch die Mobilität gar nicht verbessert!)

Was für ein Irrsinn:

(Zustimmung bei der LINKEN)

Der Bund gibt den Studierenden Geld, um studieren zu können, und das Land kassiert es wieder ein.

Dank schwarz-gelber Bildungsmisere hat Niedersachsen mit einer Studierquote von nur 31 % ohnehin schlechte Karten in Sachen Fachkräftemangel. Hinzu kommt, dass wir bundesweit als Exportmeister mit einer Abwanderungsquote von 33 000 Studienberechtigten Jahr für Jahr einen enormen Aderlass an zukünftigen Hochqualifizierten verkraften müssen.

Ihre Hochschulpolitik, werte Kollegen von CDU und FDP, manövriert uns immer weiter ins Aus. Deshalb ist es höchste Zeit für einen Regierungswechsel.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD sowie bei der LINKEN)

Wir werden im nächsten Jahr dafür sorgen, dass die Studiengebühren abgeschafft werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ab wann denn?)

Nicht zufällig haben Sie, liebe Kollegen von CDU und FDP, in Niedersachsen die Gebühren eingeführt, nachdem Sie den Hochschulen erst mal 50 Millionen Euro weggekürzt haben. Dass Studiengebühren in einer Situation eklatanter Unterfinanzierung die Studienbedingungen verbessern, ist eine Binsenweisheit. Die Studierenden haben die Haushaltslöcher gestopft, die Sie vorher gerissen haben. Es ist logisch, dass mit der Einführung von Studiengebühren eine Verbesserung des miserablen Status quo erreicht werden kann.

Wir werden mit einer rot-grünen Landesregierung dafür sorgen, dass Ihre Kürzungen im Hochschulbereich rückgängig gemacht werden und der Wegfall der Studiengebühren durch Landesmittel kompensiert wird.

Nur noch eine kurze Anmerkung zum vollmundigen Versprechen der Kollegin der Linken, die Gebühren bereits zum nächsten Sommersemester abschaffen zu wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Vermögensteuer! Bildungssoli!)

Auch wir wollen die Studierenden so schnell wie möglich von den Studiengebühren befreien, aber wir wollen das - übrigens anders, als es CDU und FDP bei der Einführung gemacht haben - in einem breiten Beteiligungsverfahren tun. Es geht nämlich nicht einfach nur darum, den Gebührenparagrafen zu streichen. Wir wollen haushaltstechnisch eine vollständige Kompensation der Gebühren erreichen. Wir wollen, dass diese Mittel tatsächlich zur Verbesserung der Studienbedingungen eingesetzt werden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nachtragshaushalt!)

- Man muss aber auch wissen, woher man das Geld für einen Nachtragshaushalt nimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass diese Mittel möglichst nicht kapazitätswirksam werden. Wir wollen vor allem, dass der Einfluss der Studierenden bei der Mittelvergabe für Studium und Lehre gestärkt wird.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Adler?

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Selbstverständlich.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Kollegin, vielen Dank. Sie haben doch eben in der Debatte zu den anderen Tagesordnungspunkten gehört, dass es höhere Steuereinnahmen gibt, als prognostiziert worden ist. Damit beantwortet sich doch die Frage, wie durch einen Nachtragshaushalt die sofortige Abschaffung der Studiengebühren finanziert werden kann, von selbst.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Zum einen, lieber Kollege, gibt es konkurrierende Politikbereiche. Zum anderen habe ich Ihnen gerade eine ganze Reihe anderer Gründe - auch gesetzgebungstechnische Gründe - genannt, die dagegen sprechen. Wenn Sie allen Ernstes behaupten, Sie könnten das zum Sommersemester 2013 umsetzen, dann machen Sie den Leuten schlicht und ergreifend etwas vor.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP] - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine Frage des Willens!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine solche Gesetzesnovelle braucht eine Vorbereitungszeit von Monaten und nicht von Wochen. Das ist doch Quatsch, was Sie hier erzählen. Das ist Wahlkampfgetöse einer Partei, die weiß, dass sie diese Forderung am Ende ohnehin nicht umsetzen muss.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir sind uns darin einig, dass das Thema gleich nach der Wahl auf die Agenda gehört.

Meine Damen und Herren, wer nach einer Zustandsbeschreibung dieser ausgedienten Landesregierung sucht, der schaue sich das autistische Festhalten an Studiengebühren an. Ministerin Wanka gibt zwar immer noch tapfer den hochschulpolitischen Don Quijote und kämpft unbeirrt weiter für den Erhalt der Studiengebühren, aber diesen Kampf führt sie einsam. Sie wird ihn spätestens in zehn Wochen verloren haben.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. Andretta das Wort.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Flauger, die Linke mag sich in ihrem Populismus gefallen. Eine verantwortungsvolle Hochschulpolitik sieht aber anders aus.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir meinen das ernst!)

Auch Nordrhein-Westfalen und Hamburg haben Zeit gebraucht, um die Abschaffung der Studiengebühren vernünftig umzusetzen. Das werden wir auch tun, in Verantwortung für die Hochschulen und in Verantwortung für die Studierenden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die Abschaffung von Studiengebühren - das wissen Sie alle - gibt es gute Argumente.

(Editha Lorberg [CDU]: „Studienbeiträge“ heißt das!)

Studiengebühren verschärfen die soziale Auslese, sie verhindern eine höhere Bildungsbeteiligung, und sie schaden der niedersächsischen Wirtschaft. Eine SPD-geführte Landesregierung wird deshalb die Studiengebühren abschaffen, ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der SPD)

Auch Sie wissen: Studiengebühren sind längst mausetot. Die politische Einführung von Studiengebühren ist in Deutschland gescheitert. Es sollte der Einstieg in die private Hochschulfinanzierung sein. Dafür gibt es hier keine Mehrheit, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wo ist eigentlich Thomas Oppermann?)

Herr Klare, Sie kennen doch die alte Indianerweisheit - Ihr Häuptling zitiert sie hier immer sehr gerne -: Wenn du merkst, dass du ein totes Pferd reitest, dann steige ab. - Befolgen Sie diesen Rat! Es ist höchste Zeit.

(Beifall bei der SPD)

Die Abschaffung von Studiengebühren - die Kollegin Heinen-Kljajić hat es gesagt - ist nicht nur sozial geboten. Sie ist auch ökonomisch vernünftig. Bereits vor Jahren schlug das Niedersächsische Institut für Wirtschaftsforschung Alarm. Die Wis-

senschaftler warnten vor den viel zu geringen Studierendenzahlen, die wir in Niedersachsen haben. Sie warnten vor dem Intelligenzexport. Dafür gab es damals von Ministerpräsident Wulff eins auf den Deckel. Aber das ändert nichts an den Fakten: Aus keinem anderen Bundesland wandern so viele junge Talente in andere Bundesländer zum Studieren ab, 35 000 jedes Jahr. Diesen Trend, Frau Wanka, hätten Sie längst stoppen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, diese Landesregierung hat nichts, aber auch nichts getan, um Niedersachsen auf den demografischen Wandel vorzubereiten. Deshalb muss sie abgewählt werden.

(Beifall bei der SPD)

Schauen wir uns Hessen an, schauen wir uns Bayern an, schauen wir uns Baden-Württemberg an: Allen Bundesländern ist es gelungen, die geburtenstarken Jahrgänge, die wir hatten und die wir immer noch haben, zu nutzen, um die Hochschulen auszubauen, um Vorsorge für die Zukunft zu treffen. Was hat diese Landesregierung getan? - Ihre erste Tat war es, Tausende von Studienplätzen in Niedersachsen abzubauen, zu vernichten, Studienplätze, die jetzt mühsam mit dem Hochschulpakt wieder aufgebaut werden müssen.

Und dann Frau Wanka! Frau Wanka versucht, uns die steigenden Studierendeanfängerzahlen als einen Erfolg ihrer Studiengebühren zu verkaufen. Zynischer geht es doch nicht mehr! Die steigenden Anfängerzahlen sind alleine der demografischen Entwicklung und den doppelten Abiturjahrgängen geschuldet - alleine das, und das wissen Sie auch.

Nehmen Sie zur Kenntnis: Den einzigen unbestechlichen Indikator hat Frau Heinen-Kljajić genannt, und zwar die Studienanfängerquote. Die Studienanfängerquote sagt uns, in welchem Maße es uns gelingt, junge Menschen für ein Studium zu gewinnen: 31 % in Niedersachsen. Seit Jahren dümpeln wir bei 31 %. Das sind 10 % unter dem Bundesdurchschnitt. Jahr für Jahr wächst dieser Abstand. Wie lange wollen Sie denn noch zusehen, dass Niedersachsen abgehängt wird?

(Beifall bei der SPD)

Für uns ist ganz klar: Die Hochschulen brauchen das Geld, das sie bislang über die Studiengebühren eingenommen haben. Deshalb, Frau Flauger, werden wir die Studiengebühren abschaffen, und zwar dann, wenn die Kompensationsmittel im

Haushalt 2014 und dann dauerhaft in den folgenden Haushalten zur Verfügung stehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Machen Sie das schon 2013! - Zuruf von der LINKEN: Warum denn nicht schon früher?)

Zum Versprechen - Frau Flauger, das unterscheidet uns von Ihnen - gehört, nicht nur zu sagen, dass man es will, sondern dass man es auch kann. Alles andere ist Populismus. Ich bin mir jedenfalls sicher: Die Bürger und Bürgerinnen in Niedersachsen werden am 20. Januar die Weichen neu stellen: gegen Studiengebühren und für mehr Bildungsgerechtigkeit auch in Niedersachsen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die FDP spricht nun der Kollege Grascha.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Arzt verdient in Deutschland im Durchschnitt 6 400 Euro brutto im Monat. Eine Arzthelferin verdient im Durchschnitt 1 700 Euro brutto im Monat.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die FDP als Hüterin der sozialen Gerechtigkeit!)

Wenn man das Einkommen ein ganzes Leben lang entsprechend vergleicht, dann hat ein Akademiker, der beispielsweise Jura, Medizin oder Ingenieurwissenschaften studiert, 1 Million Euro netto mehr Einkommen als ein Nichtakademiker.

Meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund dieser Zahlen bezeichnen Sie es als ungerecht, dass sich ein Akademiker in begrenztem Maße an den Kosten seines Studiums beteiligt. Ich sage Ihnen: Das ist gerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Grascha, bevor Sie fortfahren: Frau Flauger möchte Ihnen eine Frage stellen.

**Christian Grascha (FDP):**

Gerne.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Lieber Kollege Grascha, abgesehen davon, dass ich finde, dass diese krude Argumentation nicht besser wird, wenn man sie immer wiederholt, frage ich Sie, ob Sie es nicht auch als ungerecht empfinden, dass Kinder aus Elternhäusern mit weniger Einkommen sehr viel schlechtere Bildungschancen haben als die aus besser finanzierten Haushalten, und ob Sie nicht finden, dass das eine Ungerechtigkeit ist, die endlich beseitigt gehört. Deutschland ist diesbezüglich Schlusslicht des Ganzen.

**Christian Grascha (FDP):**

Diese komplexe Frage, die die Kollegin Flauger hier anspricht, hat aber überhaupt nichts mit den Studienbeiträgen zu tun.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Natürlich! - Gegenruf von Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war in der DDR anders, das stimmt!)

Diese Weichen werden viel früher gestellt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken, Sie haben völlig recht: Bei den Studienbeiträgen geht es um die Frage der sozialen Gerechtigkeit. Wir finden es eben nicht fair, wenn eine Krankenschwester dem Chefarzt das Studium bezahlt. Wir finden es nicht fair, dass ein Meister für seinen Meistertitel Tausende von Euro investieren muss und dass ein Student mit einem akademischen Abschluss anschließend nichts bezahlt, meine Damen und Herren.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Grascha, erlauben Sie weitere Zwischenfragen?

**Christian Grascha (FDP):**

Nein, ich möchte jetzt gerne am Stück vortragen.

Wir fragen uns, warum Rot-Grün und die Linke beispielsweise nichts zu der Ausbildung von Piloten sagt. Die Ausbildung von Piloten kostet 10 000 Euro. Diese Beiträge müssen anschließend im Berufsleben abgestottert werden. Da habe ich bisher noch nie gehört, dass Sie Ihre Stimme angehoben haben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Weil das so im Vertrag drinsteht!)

Meine Damen und Herren, für CDU und FDP ist glasklar: Ein Studium kostet, und ein Studium hat seinen Wert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und wer es sich nicht leisten kann, hat eben Pech!)

Es ist ein Wert, den die Akademiker das gesamte Berufsleben über nutzen können und von dem sie im gesamten Berufsleben profitieren. Studienbeiträge sind ein Beitrag zur Fairness.

Weil Bayern hier schon das eine oder andere Mal angesprochen wurde, möchte ich dazu auch etwas sagen. Ich bin mir sehr sicher, dass Bayern bei den Studienbeiträgen an unserer Seite bleibt - nicht nur, weil für die Studienbeiträge die besseren Argumente gelten, sondern wir können die Aussagen von Horst Seehofer auch entsprechend einordnen. Horst Seehofer hat beispielsweise beim CDU-Sommerempfang am 4. September gesagt: „Sie wissen, dass ich meinen Standpunkt je nach Standort ändere.“ Von daher können wir diese Aussagen entsprechend einordnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Hochschulen in Niedersachsen befürchten selbst, dass es zu massiven Qualitätsverlusten kommt, wenn die Studienbeiträge abgeschafft werden. Das geht aus einer Anfrage der FDP-Fraktion hier im Landtag hervor. Wenn ich die SPD-geführten Bundesländer in der Bundesrepublik sehe, wie die Universitäten dort kaputt gespart werden, dann kann ich die Angst der Hochschulen vor rot-grüner Hochschulpolitik verstehen. Denn das, was Sie machen, führt nicht zu einer besseren Bildung, sondern das führt zu einer schlechteren Bildung.

Die Beispiele dafür liegen doch auf der Hand. Sie haben in Nordrhein-Westfalen und in Hamburg die Beiträge gestrichen und haben vorher hoch und heilig versprochen: Wir kompensieren die Mittel 1 : 1. - Hier kann man nur sagen: Versprochen, gebrochen! Fragen Sie die Hochschulen in Hamburg und in Nordrhein-Westfalen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Hamburg haben Sie den doppelten Abiturjahrgang bei der Kompensation nicht berücksichtigt. In Nordrhein-Westfalen klagen die Universitäten, dass ihnen schon jetzt Millionenbeträge fehlen. Das, was Sie hier machen - Sie streichen bei der Bildung, Sie streichen die Beiträge, die Hochschulen müssen an allen Ecken und Enden sparen -, führt am Ende nicht dazu, dass Ihre Politik sozial

gerecht ist, sondern das führt in den Bildungsabbruch.

Sehr geehrte Damen und Herren, mehr Lehr- und Lernmittel, längere Öffnungszeiten der Bibliotheken, mehr Betreuungsangebote für die Kinder von Studenten, die beste Betreuungsrelation zwischen Lehrpersonal und Studenten in allen Bundesländern - CDU und FDP haben mit ihren Studienbeiträgen eines gemacht: Wir haben die Hochschulen besser gemacht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Von den Beiträgen profitieren nicht nur die Hochschulen, sondern davon profitieren vor allem die Studenten.

Ich möchte Ihnen zum Schluss ein Zitat vortragen:

„Wenn ... auch ‚höhere‘ Unterrichtsanstalten unentgeltlich sind, so heißt das faktisch nur, den höheren Klassen ihre Erziehungskosten aus dem allgemeinen Steuersäckel zu bestreiten.“

So hat man das vor etwa 200 Jahren ausgedrückt, wenn wir heute sagen, dass die Krankenschwester nicht dem Chefarzt das Studium bezahlen soll. Sie stellen mit Ihrer Diskussion die soziale Gerechtigkeit auf den Kopf. Wir aber stellen diese Diskussion wieder auf die Füße.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein, Sie wollen die Schichten erhalten!)

In diesem Fall bin ich mit demjenigen, der dies gesagt hat, nämlich mit Karl Marx, ausnahmsweise einmal einer Meinung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, das glaube ich! Sie wollen die Schichten erhalten! Damit haben Sie sich jetzt wirklich verraten!)

Das zeigt, dass Sie hier völlig auf dem falschen Weg sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Kollege Hillmer.

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin für die heutige Debatte wirklich

dankbar; denn wenn wir über Studienbeiträge sprechen, dann sprechen wir untrennbar auch über Studienbedingungen.

Die Studienbedingungen sind in Niedersachsen hervorragend. Pro Studienplatz wendet Niedersachsen ein Drittel mehr auf als der bundesdeutsche Durchschnitt. Diese weit überdurchschnittlichen Voraussetzungen werden durch die 106 Millionen Euro an Studienbeiträgen noch weiter optimiert.

Diese Einnahmen aus Studienbeiträgen stehen den Hochschulen vollumfänglich zur Verbesserung der Lehr- und Studienbedingungen zur Verfügung. Durch den mit den Hochschulen geschlossenen Zukunftsvertrag ist sichergestellt, dass diese Einnahmen keine Kürzung der Landesmittel zur Folge haben. Die Studierenden werden an den Entscheidungen über die Verwendung ihrer Beiträge beteiligt und erfahren die Vorteile für ihr Studium ganz unmittelbar.

Meine Damen und Herren, wir stehen nicht für ein Billigstudium. Wer meint, dass so etwas die richtige Grundlage für ein Arbeitsleben ist, der findet in Deutschland ausreichend Alternativen.

Die jungen Menschen bewerten nicht nur die Kosten eines Studiums, sondern auch den Nutzen. 83 Euro im Monat - wenn gewünscht, als günstiges Darlehen - sind eine sehr lohnende Investition in die eigene Zukunft.

In Niedersachsen ist die Abbrecherquote geringer, und die Erfolgswahrscheinlichkeit ist höher. Mit einem kürzeren Studium ohne unnötige Seminarwartezeiten können die Absolventen früher in den Beruf starten und schnell die Ausbildungskosten zurückzahlen. Auf die Gesamtkosten für den Studenten gerechnet, ist ein schnelleres Studium in Niedersachsen günstiger als ein längeres Studium anderswo.

(Sehr richtig! bei der CDU)

Alle Schreckensszenarien, die Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, an die Wand gemalt haben, sind nicht eingetreten. Die Wissenschaft hat Niedersachsen nicht verlassen. Im Gegenteil, Niedersachsen hat erheblich Studierende hinzugewonnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle eine interessante Studie zitieren, die all das widerlegt, was Sie in den vergangenen Jahren an Erwartungen und Befürchtungen geäußert haben.

Im Rahmen dieser Studie ist die Studierneigung über mehrere Jahre hinweg in Ländern mit und in Ländern ohne Studienbeiträge verglichen worden. Das ist sehr einfach möglich gewesen, weil es Länder gibt, die Studiengebühren eingeführt haben, und Länder, die von vornherein auf Studienbeiträge verzichtet haben.

Das renommierte Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB) ist in einer Studie vom September 2011 zu dem Ergebnis gekommen, dass die Studierneigung durch Studienbeiträge nicht zurückgegangen ist,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist denn mit den Studierenden in Nordrhein-Westfalen? 20 000 in Nordrhein-Westfalen!)

auch nicht bei sozial benachteiligten Studienberechtigten bzw. solchen aus nicht akademischem Elternhaus. Die Studierneigung ist in den Ländern, die Studienbeiträge eingeführt haben, sogar signifikant gestiegen.

Ferner wurde festgestellt: Die Ertragsaussichten für ein Studium in den Bundesländern mit Studienbeiträgen sind tendenziell sogar stärker gestiegen als in Bundesländern, die keine Gebühren eingeführt haben, und zwar vor allem - hören Sie! - bei Nicht-Akademikerkindern, bei denen die Verfasser der Studie den stärksten negativen Effekt von Studienbeiträgen auf die Studierneigung erwartet hatten.

Die Autoren selbst machen aus ihrer Überraschung kein Hehl. Ursprünglich wollten sie eine anders lautende Hypothese belegen.

Meine Damen und Herren, Sie streuen den jungen Menschen Sand in die Augen, wenn Sie vorgaukeln, dass die guten Studienbedingungen auch ohne Studienbeiträge erhalten bleiben könnten.

Nehmen wir die Kapazitätswirkung in den zulassungsbeschränkten Studiengängen. Sie können nicht einfach mehr Steuergeld in die Studiengänge hineingeben, ohne nicht auch die Zahl der Studenten zu erhöhen. Das heißt, für den Einzelnen wäre die Aufgabe von Studienbeiträgen ein Rückfall in ganz alte trübe Zeiten.

(Beifall bei der FDP)

Jeder könnte dagegen klagen, und sofort gäbe es eine - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Hillmer, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Jörg Hillmer (CDU):**

Ja, natürlich.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Andretta!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Danke, Herr Kollege Hillmer. Sie haben ja sehr überraschende Erkenntnisse. Wie erklären Sie sich denn, dass es in NRW, in Hamburg und in allen anderen Bundesländern, die das machen, nicht kapazitätswirksam wirkt?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Hillmer!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Wenn wir jungen Menschen das Studium, das sie anstreben, durch Zulassungsbeschränkungen versagen, dann ist das ein Eingriff in die persönliche Freiheit. Jeder könnte dagegen klagen und würde recht bekommen, und zwar auch in den Ländern, die Sie zitiert haben. Jeder würde sein Recht auf einen Studienplatz einklagen können. Wir würden als Staat in die Rechte des Einzelnen eingreifen und könnten das nur damit begründen, dass wir nicht ausreichend Geld haben. Wenn aber Geld bereitgestellt wird, dann müssen davon auch Studienplätze geschaffen werden. Für den Einzelnen würden sich die Studienbedingungen erheblich verschlechtern.

Aber schauen wir einmal in die von Ihnen zitierten Länder, die Studienbeiträge abgeschafft haben. Das ist ein sehr guter Blick. Überall wurde gekürzt. Ambitionierte Abiturienten wissen doch längst, dass Nordrhein-Westfalen als Studienstandort ausfällt, weil dort die rot-grünen Kürzungen erst noch richtig losgehen. Baden-Württemberg kürzt massiv im Bildungsbereich.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist so! Wissen Sie das nicht? Nicht nur im Hochschulbereich!)

Meine Damen und Herren, ich bin für die heutige Debatte auch deshalb dankbar, weil sie uns das Durcheinander bei der Opposition offenbart. Die Grünen möchten die Studienbeiträge abschaffen und haben in der Tat - das möchte ich anerken-

nen - den Versuch einer Gegenfinanzierung gemacht. Die SPD hat im letzten Haushalt noch nicht einmal versucht, eine Gegenfinanzierung aufzustellen. Jetzt stellen Sie eine Abschaffung der Studienbeiträge in den Jahren 2014/2015 in Aussicht. Sie würden selbst das nicht schaffen!

Die Konsequenz, meine Damen und Herren, sieht anders aus. Wo bleibt überhaupt die Konsequenz bei den Verwaltungsgebühren und bei den Langzeitgebühren, die Sie nicht abschaffen wollen? - Von Verwaltungsgebühren haben die Studenten überhaupt nichts. Diese sollen sie aber zahlen. Und Drittmittel für die Verbesserung der Lehre wollen Sie streichen. Das versteht doch kein Mensch! Ihre Absichten sind populistisch und schaden dem Wissenschaftsstandort Niedersachsen und den Studierenden in unserem Land.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, wenn Sie von mir keinen Rat annehmen wollen, dann hören Sie doch zumindest auf die Köpfe unserer Hochschulen. Die Präsidenten aller niedersächsischen Hochschulen haben sich in der Landeshochschulkonferenz nachdrücklich für den Erhalt der Studienbeiträge in Niedersachsen eingesetzt und erklärt: Studienbeiträge sind unverzichtbar!

Wir respektieren Experten. Sie aber lassen sich von Populismus treiben. Mit CDU und FDP bleibt Niedersachsen ein zukunftsorientierter Hochschulstandort.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Landesregierung hat nun Frau Professorin Wanka das Wort.

(Unruhe)

- Frau Ministerin, vielleicht warten Sie noch einen Moment, bis sich die beiden Redner im Plenum geeinigt oder ihr Gespräch beendet haben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir einigen uns nicht! Ich habe Frau Weil fragen wollen! Aber die ist nicht da! Die ist dafür!)

- Können wir jetzt weitermachen? - Frau Ministerin, Sie haben das Wort!

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was ich von den Damen der Opposition vorhin gehört habe, lässt eigentlich nur zwei Schlussfolgerungen zu: entweder Unkenntnis oder aber Aussagen wider besseren Wissens, also ideologisch.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist Ihnen ja fremd!)

Sie können über Studiengebühren nicht als Glaubensfrage entscheiden. Und Studienbeiträge sind nicht per se gut oder schlecht - das ist Schwachsinn -, sondern es kommt ganz darauf an, wie das System - - -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war unparlamentarisch!)

- Ja, das war nicht in Ordnung. - Vielmehr kommt es auf die Rand- und Rahmenbedingungen sowie auf die Ausgestaltung an.

Jetzt möchte ich mich mit einigen Behauptungen auseinandersetzen.

Erste These. Frau Heinen-Kljajić sagte: kaputt sparen, Haushalt, Löcher. - Von den Linken wird hier gerufen: Die Hochschulen müssen Studienbeiträge erheben; denn sie erhalten nicht genügend Geld vom Land.

Gucken wir uns einmal die Finanzierung von Studierenden in der Bundesrepublik Deutschland an. Wie viel Geld haben wir für jeden Studenten hier in Niedersachsen? - Nehmen wir einmal das Ranking aller Bundesländer. Wissen Sie, wo Niedersachsen da steht? - Auf dem ersten Platz! - Auf dem ersten Platz!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Gabriele Andretta [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Nein, keine Zwischenfragen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Ministerin möchte Zwischenfragen nicht zulassen.

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Nein, *ich* rede jetzt.

(Heiterkeit)

- Ich bin jetzt dran.

Auf dem ersten Platz! Nicht aber mit Peanuts im Unterschied zu Bayern und zu Baden-Württemberg. Unsere Ausgaben für die Universitäten liegen pro Student um 40 % über dem Bundesdurchschnitt. Wir in Niedersachsen zahlen pro Student zweieinhalb Mal so viel wie Brandenburg.

Auch bei den Fachhochschulen liegen wir weit über dem Schnitt. Wir in Niedersachsen geben pro Fachhochschulstudent dreimal so viel aus wie Hamburg.

Bei den Medizinstudenten liegen wir 44 % über dem Bundesschnitt.

Das heißt, an dieser Stelle zu sagen, wir würden Studienbeiträge erheben, weil wir nicht genügend staatliches Geld ausgeben, ist einfach völlig falsch und eigentlich auch unverschämt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu diesen Summen, die wir staatlich ausgeben - - -

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie diskutieren doch die Studienkosten, Frau Wanka! Sie lassen das die anderen Länder bezahlen!)

- Frau Andretta, immer schön ruhig!

Zu diesen Summen pro Student, die wir ausgeben und die Sie im Haushalt ablesen können - Sie brauchen nicht zu brüllen; Sie können das nachlesen; da stehen die Zahlen drin -, kommen die Studienbeiträge. Das heißt, sie kommen noch oben drauf, on top; bei einer qualifizierten staatlichen Finanzierung.

Alles, was an Studienbeiträgen eingenommen wird, geht in die Qualität der Lehre, und das hat positive Auswirkungen.

(Beifall bei der CDU)

Selbstverständlich wirkt das nicht von heute auf morgen. Aber es gibt schon jetzt Auswirkungen. Ich möchte einmal einige Beispiele nennen:

Wenn wir einmal das Saarland beiseitelassen, dann können wir feststellen, dass in Niedersachsen jedes Erststudium, jedes Zweitstudium und jedes Masterstudium am schnellsten, in der Regelstudienzeit, abgeschlossen wird. Das heißt, für BAföG-Empfänger ist ein Studium in Niedersachsen ideal; denn das BAföG orientiert sich sehr stark an der Regelstudienzeit.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Ich nenne weiterhin die Erfolgsquote: Wie viele von denjenigen, die anfangen, werden fertig? - Da nehmen wir gemeinsam mit Baden-Württemberg, Bayern und Berlin den Spitzenplatz ein.

Ein weiteres Beispiel ist die Erstausbildungsquote.

Das sind Zahlen, die man nachlesen kann. Man kann aber auch noch etwas anderes nachlesen. Das hat HIS untersucht. In NRW wurde, als die Studienbeiträge dort abgeschafft werden sollten, eine große Untersuchung gemacht. Als Ergebnis dieser Untersuchung ergab sich Folgendes:

„Die Erhebung von Studiengebühren hat sich ... als vorteilhaft für die Entwicklung der Studienqualität aus Sicht der Studierenden erwiesen.

Die Ergebnisse des HIS-Studienqualitätsmonitors weisen in die Richtung, dass die Lehrqualität in den Gebührenländern stärker zugenommen hat als in den gebührenfreien Ländern.“

HIS, nicht Wanka!

Als Ergebnis eines abgeschlossenen Studiums - Herr Hillmer hat dies vorhin gesagt - hat man einen persönlichen Vorteil. Sie können sagen: Das alles haben wir schon zehnmal gehört. - In jeder Studie ist nachzulesen, dass die wirtschaftlichen Gewinner in unserem System die Akademiker sind - und das sollen sie auch sein. Deswegen ist es gerecht, sie zu beteiligen.

Als Niedersachsen damals unter Herrn Stratmann die Studienbeiträge eingeführt hat, ist gesagt worden, dies sei der Einstieg in eine private Finanzierung des Hochschulsystems.

(Lutz Stratmann [CDU]: Quatsch!)

Frau Andretta, dazu müssen Sie sich einmal ein paar Zahlen anschauen: Ein normales Masterstudium kostet im Durchschnitt 47 000 Euro. Wenn 3 000 oder 5 000 Euro als Beitrag erhoben werden, dann ist das doch keine Privatisierung des Hochschulsystems. Ein Medizinstudent kostet uns 200 000 Euro. Und da reden Sie bei 5 000 Euro von einer Privatisierung? - Ich finde, das ist ein kleiner, bescheidener Beitrag.

Ich wollte eigentlich für die Linken Marx zitieren; das kann ich nämlich.

(Zuruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

- Jetzt müssen Sie sich wenigstens freuen, wenn ich schon einmal Marx zitiere:



„Wenn ... höhere Unterrichtsanstalten unentgeltlich sind, so heißt das faktisch nur, den höheren Klassen ihre Erziehungskosten aus dem allgemeinen Steuersäckel zu bestreiten.“

Dies ist jetzt noch richtiger als damals zu Marx' Zeiten; denn seinerzeit haben nur sehr wenige studiert, die aus dem allgemeinen Steuersäckel finanziert werden mussten. Heute ist dies ein wesentlich größerer Anteil.

Sie können mir glauben: Bei Hochschulen ohne Studienbeiträgen gibt es auf jeden Fall eine starke Umverteilung von unten nach oben. Die Hauptlast des Studiums zahlen noch immer die Steuerzahler. Bei Studiengebühren leisten Diejenigen, die am meisten vom Studium profitieren, zumindest einen gewissen Beitrag.

Es ist gesagt worden, die Finanzschwachen und Bildungsfernen würden abgeschreckt, und man könne sich das nicht leisten. Da geht es aber um die Rahmenbedingungen. In Niedersachsen muss kein einziger Student zur Erbringung der Studienbeiträge jobben. In Niedersachsen muss kein einziger Student seine Oma oder seine Eltern anbeteln, um das Geld zu bekommen. Vielmehr gibt es in Niedersachsen bei der NBank Studienbeitragsdarlehen. Das heißt, man bekommt, wenn man sich einschreibt - völlig egal, was die Eltern verdienen, völlig egal, wie die individuelle Bonität ist -, für die Studienbeiträge die Gesamtsumme plus ein paar Semester dazu.

Diese Beträge werden zurückgezahlt. Hierfür hat man nach der Beendigung des Studiums 20 Jahre lang Zeit. Man kann das Darlehen in Raten von 20 Euro zurückzahlen. Die Verantwortung dafür, die Studienbeitragsdarlehen anzunehmen, liegt bei den jungen Leuten.

Aber wir haben in Niedersachsen die Situation, dass dieses Darlehen nur von 7 % der Studierenden überhaupt in Anspruch genommen wird, was ich schade finde. Denn es ist ganz klar: Es ist sehr viel bequemer, wenn die 500 Euro von zu Hause aus gezahlt werden.

(Zuruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

- Ach was, 5 000 Euro zu 2 %! Machen Sie sich hier mal nicht lächerlich!

Sie behaupten immer wieder, dass die Studienbeiträge einen Abschreckungseffekt hätten. Sie sagen, Studienbeiträge würden abschreckend wirken. Frau Andretta versucht immer, dies kleinzure-

den, und sagt: Die Universitäten haben jetzt mehr Studenten, aber das ist nur demografisch. - Ich zitiere etwas vom Institut der Deutschen Wirtschaft, was die Zahlen im letzten Jahr, also 2011, anbetraf: In den gebührenpflichtigen Ländern Bayern und Niedersachsen schrieben sich soundso viele ein. Zwar strömten in beiden Ländern doppelte Abiturjahrgänge an die Hochschulen, doch selbst wenn man das herausrechnet und die Anfängerzahlen halbiert, dann haben diese beiden Länder einen Zuwachs, der noch immer größer ist als in den Ländern ohne Studienbeiträgen.

(Christian Dürr [FDP]: Aha! - Lutz Stratmann [CDU]: Das ist interessant!)

Die schönste Studie - das kann ich mir nicht verkneifen - ist die Studie vom Wissenschaftszentrum Berlin. Die Chefin ist Frau Allmendinger. Sie ist Ihnen als diejenige sehr gut bekannt, die in Steinmeiers Schattenkabinett war. Das ist eine wirklich exzellente Bildungspolitiklerin und Wissenschaftlerin. In dieser Studie wird ganz deutlich herausgearbeitet, dass die Studierneigung durch die Einführung von Studienbeiträgen nicht zurückgeht, sondern dass sie, im Gegenteil, bei den bildungsfernen Schichten - dies ist erstaunlich und war nicht vermutet worden - sogar zunimmt und eine höhere Akzeptanz für ein Studium besteht.

Das heißt, wir haben die Situation, dass vieles immer wieder aus ideologischen Gründen behauptet wird. Ich denke aber, wir haben in Niedersachsen mit dem, was wir mit Studienbeiträgen erreichen konnten, Positives erreicht.

Wenn Sie Kompensation versprechen und sagen, es sei in anderen Ländern möglich, dass sozusagen die Kompensationsgelder ausgegeben werden, ohne dass dies auf die Kapazität angerechnet wird, dann muss ich Ihnen sagen, dass das falsch ist. In NRW ist die Situation ganz klar: Wenn man Kompensationsgelder hat, dann darf dafür kein Professor eingestellt werden; denn das würde bedeuten, dass sich die Kapazität erhöht. Wir können durch die Studienbeiträge bei derselben Zahl von Studierenden einen, zwei oder zehn Professoren mehr einstellen. Wir können also die individuelle Betreuung verbessern. Das ist der große Vorteil. Das war auch einer der Gründe für die Einführung von Studienbeiträgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage noch einmal das, was ich anfangs schon gesagt habe: Man muss bei diesem Thema versuchen, rational zu diskutieren. Dies ist keine Glaubensfrage. Ich bin sehr dafür, Argumente sachlich auszu-

tauschen, nicht nur populistisch, sondern dann auch wirklich fair.

Ich sage zum Schluss: Studiengebühren sind nicht ungerecht, meine Damen und Herren, sondern sie schließen eine Gerechtigkeitslücke. Das hat Marx mit seinem Zitat gemeint. Das hat auch Thomas Oppermann erst vor Kurzem gesagt, und da hatte er einmal recht.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die Frau Ministerin hat für die Landesregierung die Redezeit überschritten. Um zusätzliche Redezeit hat Frau Flauger für die Fraktion DIE LINKE gebeten. Sie haben anderthalb Minuten. Anschließend kommt Frau Dr. Andretta; Sie haben zweieinhalb Minuten.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn CDU und FDP Marx zitieren, dann sollte man misstrauisch werden. Das ist auch an dieser Stelle angebracht. Marx hat aus einer gesellschaftlichen Situation heraus argumentiert, in der ein Studium eine absolute Eliteangelegenheit war. Wenn Sie das jetzt hier als Argument anführen, dann ist völlig klar: Sie wollen, dass das genau so bleibt. Sie wollen die Schichtenteilung erhalten.

(Beifall bei der LINKEN - Lutz Stratmann [CDU]: So ein Blödsinn!)

Niemand ist darauf eingegangen, dass sich 20 000 Schulabgänger in Nordrhein-Westfalen allein wegen der Studiengebühren entschieden haben, kein Studium aufzunehmen. Da helfen auch keine Kredite.

Ich habe in Schleswig-Holstein nicht studiert, weil mich das Szenario, anschließend 25 000 Mark Schulden zu haben, davon abgehalten hat. Das war für mich eine unvorstellbar hohe Summe. Für Sie mag es das nicht sein, aber für Kinder aus armen Haushalten ist es das, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

In einem haben Sie recht, Frau Wanka: Die Frage von Studiengebühren ist keine Glaubensfrage, sondern eine Überzeugungsfrage. Dazu möchte ich festhalten: Wir haben hier grundlegend unterschiedliche Überzeugungen. Ihre Überzeugung ist: Ein Studium sollen sich diejenigen leisten können,

die es finanzieren können, die anderen vielleicht, wenn sie einen Kredit dafür aufnehmen. Unsere Überzeugung ist: Die Bildung in einem Studium ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die die Gesellschaft als Ganzes zu finanzieren hat.

Deswegen werden wir dieses Thema gleich zu Anfang der nächsten Legislaturperiode wieder auf den Tisch bringen. Dann werden die Studiengebühren abgeschafft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat die nächste Rednerin für zweieinhalb Minuten das Wort, nämlich Frau Dr. Andretta für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Not, Frau Ministerin, muss groß sein, wenn jetzt schon mein Kollege Oppermann als Kronzeuge angeführt wird. Herr Oppermann hat damals Marx nicht verstanden, und er hat heute Marx nicht verstanden.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der CDU - Heiterkeit bei allen Fraktionen)

Aber Herr Klare, ich hätte zumindest von Frau Ministerin Wanka erwartet, dass es bei ihr zu mehr als für den Griff in die Zitatensammlung reicht und dass sie Marx nicht nur gelesen, sondern vielleicht auch verstanden hat. Aber offenbar war auch das ein Irrtum.

Einen Punkt, Frau Wanka, finde ich wirklich zynisch. Wenn wir wissen, dass diese wunderbaren Kredite, die Sie anbieten, nicht in Anspruch genommen werden, und Sie hier lapidar anmerken, na ja, es sei ja bequemer, das Geld von Papa zu nehmen: Können Sie sich vorstellen, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, dass es Eltern gibt, die das Geld nicht aufbringen können, die das einfach nicht in ihrem Geldbeutel haben? Können Sie sich vorstellen, dass diese Eltern, die keine akademische Tradition haben, nicht wollen, dass sich ihre Kinder für eine ungewisse berufliche Zukunft verschulden, weshalb sich die Kinder dann für eine Berufsausbildung entscheiden? - Wir sagen: Wir wollen allen Talenten ein Studium ermöglichen. Deshalb werden wir die Studiengebühren abschaffen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ich stelle fest, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu dem Tagesordnungspunkt 2 d vor.

Ich eröffne damit die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 2 e**:

**Sicherheit für die Bevölkerung - Sicherungsverwahrung für Schwerverbrecher** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/5365

Zu diesem Punkt hat sich Herr Dr. Biester für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die CDU-Fraktion ist die Sicherungsverwahrung ein unverzichtbares Instrument, um die Sicherheit der Menschen in Niedersachsen zu gewährleisten.

(Zustimmung bei der CDU)

In Niedersachsen gibt es um die 30 Gewaltverbrecher, von denen ein Risiko weiterer schwerer Straftaten ausgeht. Hier ist kein Platz für Sozialromantik, sondern hier geht es um Leben und Gesundheit potenzieller Opfer.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Sicherungsverwahrung ist durch das Bundesverfassungsgericht rechtsstaatlich anerkannt. Sie wird von unabhängigen Gerichten verhängt. Sie wird immer wieder auf der Grundlage eingeholter Sachverständigengutachten auf ihre Notwendigkeit überprüft. Insofern ist sie ein rechtsstaatliches Instrument.

Bisher wurde dieses Instrument nur von den Linken infrage gestellt. Damit können wir leben. Mit den anderen Parteien dagegen diskutieren wir zurzeit sehr intensiv über unseren Gesetzentwurf zum Vollzug der Sicherungsverwahrung. Während dieser Diskussion hat sich herausgestellt, dass das Instrument der Sicherungsverwahrung als solches von den anderen Parteien bisher eigentlich nicht infrage gestellt worden ist.

Wir diskutieren über Details, wie sich der Vollzug gestalten soll. Die Grünen möchten, dass es im Vollzug der Sicherungsverwahrung Alkohol geben kann. Von Teilen der Opposition habe ich sogar gehört, dass man sich die Sicherungsverwahrung im Vollzug so vorstellt, dass die Sicherungsverwahrten eigentlich alles das tun können, was man

auch in Freiheit tun kann, nur dass man rund um die Anstalt herum eine ganz hohe Mauer baut. Das sehen wir natürlich völlig anders. Aber im Kern waren wir uns bisher darüber einig, dass wir eine Sicherungsverwahrung brauchen.

Deshalb hat es uns schon sehr verwundert - deshalb auch dieser Antrag zur heutigen Aktuellen Stunde -, dass sich die Verwaltungsjuristin aus Hamburg, die aus der Sicht der Opposition ihre Justizministerin werden würde, gegen das Instrument der Sicherungsverwahrung erklärt hat. Dabei handelte es sich auch nicht um einen Ausrutscher bei ihrer Präsentation, sondern das hat sie schon früher mehrfach gesagt. Insofern ist das nur eine Wiederholung, eine Fortsetzung der Kette von Äußerungen, die sie zuvor schon schriftlich und mündlich abgegeben hatte.

Diejenigen, die sie kannten, und diejenigen, die sie ausgesucht haben, wussten also, wie diese Dame über die Sicherungsverwahrung denkt. Das erschreckt uns sehr. Dagegen werden wir uns mit massivem Widerstand zur Wehr setzen.

Wir haben die heutige Aktuelle Stunde beantragt, um festzustellen, wie die SPD-Fraktion und insbesondere ihre Rechtspolitiker zu dieser Frage stehen; denn deren Äußerungen zum Thema Sicherungsverwahrung haben wir bisher völlig anders verstanden. Wer sich so wie Ihre Schattenministerin äußert, spielt mit der Gesundheit von potenziellen Opfern von Schwerverbrechern, deren Gefährlichkeit bekannt ist. Das ist Täterschutz statt Opferschutz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Glaube, meine Damen und Herren, man möge nur genug therapieren, dann sei die Sicherungsverwahrung überflüssig, ist ein naiver Irrglaube. Die Praxis zeigt, dass es Therapieunwillige oder Therapieunfähige gibt. Das wird auch in Zukunft so bleiben, ganz gleich, wie viele Therapien angeboten werden. Deshalb ist die Sicherungsverwahrung für uns unverzichtbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Professor Zielke für die FDP-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte!

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sicherungsverwahrung für Schwerverbrecher: Was ein

Schwerverbrecher ist, ist als Terminus technicus nicht festgelegt. Dennoch hat Otto Normalbürger davon eine recht klare Vorstellung. Notorische Hühnerdiebe gehören wohl kaum dazu, ebenso wenig Straftäter mit gewaltlosen Vermögensdelikten als Hauptstraftat.

Bis vor wenigen Jahren gab es etliche Sicherungsverwahrte wegen solcher Delikte. Insofern ist es gut, dass schon die Überschrift dieses Antrages zur Aktuellen Stunde den Kreis der Sicherungsverwahrten bzw. der zu Verwährenden so einschränkt, wie es das Bundesgesetz aus dem Jahr 2011 erstmals getan hat, nämlich auf Schwerverbrecher.

Erlauben Sie, dass ich jetzt ein wenig holzschnittartig formuliere. Wer einen einfachen Mord begeht, wird zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilt. Faktisch bedeutet dies, dass nach 15 Jahren Haft eine Aussetzung der Strafe in Betracht gezogen werden kann. Bei jemandem, der einen besonders heimtückischen Mord verübt, kann zu der lebenslangen Freiheitsstrafe die Feststellung der besonderen Schwere der Schuld kommen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Falsch! Heimtücke ist Mordmerkmal!)

Faktisch bedeutet dies, dass die Zeit, bis eine Haftentlassung ins Auge gefasst werden kann, deutlich länger ist als ohne die besondere Schwere der Schuld. Wer ganz abscheuliche Verbrechen begeht, für den kann nach der Verbüßung der eigentlichen Haftstrafe die Unterbringung in der Sicherungsverwahrung angeordnet werden.

Das finden die meisten Menschen wohl richtig: Je schlimmer die Tat, desto schärfer die Sanktion. Sie empfinden die Sicherungsverwahrung als zusätzliche Sanktion.

Jetzt wird es kompliziert. Das Bundesverfassungsgericht hat 2004 geurteilt, die Sicherungsverwahrung sei keine Sanktion im Hinblick auf die Tat - also eine Strafe -, sondern eine Sanktion zum Schutze der Gesellschaft vor dem Täter, also etwas, was der Täter wegen seiner Allgemeingefährlichkeit ertragen bzw. leider hinnehmen müsse. Mit dieser scharfen, geradezu dichotomischen Trennung zwischen Strafhaft und Sicherungsverwahrung hat sich das Verfassungsgericht vom Sanktionsempfinden der meisten Bürger vermutlich eher entfernt als ihm angenähert.

Recht und Rechtsempfinden sind dem gesellschaftlichen Wandel unterworfen. Das Bundesverfassungsgericht ist eine der wichtigsten Institutio-

nen, die unser Recht weiterentwickeln. Aber das Recht sollte immer auch das Rechtsempfinden der Menschen widerspiegeln.

In voller Konsequenz des Urteils von 2004 hat das Bundesverfassungsgericht 2012 gefordert, oberstes Ziel aller vollzuglichen Bemühungen müsse die Beseitigung dieser Allgemeingefährlichkeit sein, also die Therapie, damit der Täter, wenn dieses Ziel erreicht sei, entlassen werden könne.

Als rechtstreuer Teil des Staates werden wir diese Maxime mit dem Niedersächsischen Gesetz zum Vollzug der Sicherungsverwahrung umsetzen, das wir derzeit im Rechtssausschuss beraten. Wir sind auf gutem Wege und behalten dabei die Realitäten des Vollzugs im Blick. Abstriche an der Sicherheit der Bevölkerung wird es mit uns nicht geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Adler zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Adler.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich gefragt, was die CDU geritten hat, auf dieses Thema zu setzen. Haben Sie nicht mitbekommen, dass Sie in der Vergangenheit zu diesem Thema zwei klatschende Ohrfeigen bekommen haben?

Die erste Ohrfeige kam vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und die zweite Ohrfeige vom Bundesverfassungsgericht, was Ihre bisherige Ausgestaltung der Sicherungsverwahrung betraf.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Helge Limburg [GRÜNE])

Nach der ersten Ohrfeige hat Justizminister Busemann noch laut gegenüber der Presse getönt: Ich lasse keinen heraus.

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

Er hatte darauf gehofft, dass das Bundesverfassungsgericht seinen Standpunkt bekräftigen würde. Es ist aber genau das Gegenteil eingetreten. Das Bundesverfassungsgericht ist noch weit über den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte hinausgegangen und hat Folgendes gesagt. Ich zitiere das wörtlich. Das zeigt, wie unsinnig es war, als Herr Dr. Biester eben von Täterschutz gespro-

chen hat. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt:

„Das Leben im Maßregelvollzug ist den allgemeinen Lebensverhältnissen anzupassen, soweit Sicherheitsbelange dem nicht entgegenstehen.“

Das heißt, wenn jemand in Sicherungsverwahrung ist, dann dürfen ihm nur die Beschränkungen auferlegt werden, die aus Sicherheitsgründen notwendig sind; alles andere nicht. Das ist kein Täterschutz, sondern das ist die Umsetzung von geltendem Verfassungsrecht.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Helge Limburg [GRÜNE])

Das Bundesverfassungsgericht hat weiter gesagt - das muss bei Ihnen, glaube ich, nicht gut angekommen sein -:

„Die Konzeption der Sicherungsverwahrung muss Vollzugslockerungen vorsehen und Vorgaben zur Entlassungsvorbereitung enthalten, wobei der Freiheitsorientierung möglichst weitgehend Rechnung zu tragen ist. So muss sichergestellt werden, dass Vollzugslockerungen nicht ohne zwingenden Grund - etwa auf der Grundlage pauschaler Wertungen oder mit dem Hinweis auf eine nur abstrakte Flucht- oder Missbrauchsgefahr - versagt werden können.“

Soweit das Bundesverfassungsgericht.

(Jens Nacke [CDU]: Reden Sie doch einmal Klartext: Wollen Sie bauen oder nicht?)

- Lassen Sie mich im Zusammenhang ausführen. Dann werden Sie noch einiges zu hören bekommen.

(Jens Nacke [CDU]: Da bin ich aber gespannt!)

Wer ein solches Thema setzt,

(Jens Nacke [CDU]: Sie halten eine juristische Vorlesung! Sie haben überhaupt keine Positionierung! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

der setzt im Grunde auf die Unkenntnis der Bevölkerung, der setzt darauf, dass nicht bekannt ist, dass bei einer Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe

eine zeitlich begrenzte Freiheitsstrafe - oder auch eine ohne zeitliche Begrenzung - ausgesprochen wird, die schuldangemessen ist, die sich also nach der Schwere der Straftat richtet. Das ist Rechtsstaatlichkeit. Wenn dann anschließend noch eine Sicherungsverwahrung hinzukommt, dann beruht die nicht mehr auf der Schwere der Tat, sondern nur noch auf der Prognose, dass der Straftäter möglicherweise weitere Straftaten begehen könnte.

(Jens Nacke [CDU]: Das weiß doch hier jeder! Das ist doch unbestritten!)

Das ist aber etwas ganz anderes. Diesen Unterschied versuchen Sie zu vernebeln. Sie setzen auf Unkenntnis. Sie setzen auch in anderer Hinsicht noch auf Unkenntnis. Sie sagen im Grunde, man dürfe diese gefährlichen Menschen nicht hinaus lassen, das sei ein unglaubliches Risiko.

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

Dabei haben Sie überhaupt nicht im Blick, dass auch die Entlassung von Straftätern, gegen die keine Sicherungsverwahrung verhängt wurde, ein Risiko ist, mit dem die Gesellschaft leben muss. Diese beiden Risiken muss man ins Verhältnis setzen, wenn man sich diesem Thema seriös nähern will.

Das belegt ein Blick auf die Rückfallquote. Es gibt eine Untersuchung, die vom Bundesjustizministerium in Auftrag gegeben wurde, die die Jahre 2004 bis 2007 erfasst. Bei dieser Untersuchung ist herausgekommen, dass wir bei Freiheitsstrafen mit Bewährung eine Rückfallquote von 38 % haben und bei Freiheitsstrafen ohne Bewährung, die also im Gefängnis abgesessen wurden, eine Rückfallquote von 48 %. Das heißt, wir haben in jedem Fall ein Risiko.

(Jens Nacke [CDU]: Sie vergleichen Taschendiebe mit Kinderschändern! Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Jetzt will ich Ihnen noch eines sagen. Wir haben mit dem Unterausschuss Schweden und Norwegen besucht. Dort haben wir gesehen, was man mit Strafrechtspflege machen kann. In Skandinavien gibt es folgende Rückfallquoten: In Schweden 30 %, in Finnland 30 %, in Dänemark 25 %, in Norwegen 20 %. Dort spricht man auch nicht von „Strafvollzug“, sondern von „Pflege“. Das haben wir gelernt. Das heißt, wenn man etwas tut, um die Strafgefangenen zu resozialisieren, dann zahlt sich das aus, und zwar für die Sicherheit der Bevölkerung, weil es dann geringere Rückfallquoten gibt.

(Jens Nacke [CDU]: Wir reden doch gar nicht über den Strafvollzug, wir reden über Sicherungsverwahrung!)

Sie haben an dieser Stelle nur ein Wort wie Täterschutz.

Ich fasse zusammen: Wer auf dieses Thema setzt, der setzt auf Dummheit. Das kann ich nicht anders bezeichnen. Das ist die gleiche Strategie, die Herr Romney verfolgt hat. Ich prophezeie Ihnen: Wer auf Dummheit setzt, wird am Ende selbst der Dumme sein, und zwar am 20. Januar.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu Wort gemeldet hat sich jetzt der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben kein Wort dazu gesagt, ob Sie bauen wollen oder nicht! Nebelkerzen ohne Ende! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ab sofort hat der Kollege Limburg das Wort. Bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren, gelegentlich hört man in Debatten um die Sicherungsverwahrung, wenn man keinen stammtischfähigen Standpunkt vertritt, dass man auch einmal an die Opfer schwerer Straftaten denken müsse und daran, wie sie sich fühlen. Ja, man sollte viel häufiger an die Opfer denken, und man sollte die Angebote zur Unterstützung von Opfern von Straftaten und ihrer Angehörigen ausbauen. Das ist aber, glaube ich, auch Konsens in diesem Hause.

Man muss aber leider feststellen, dass keine Strafe, und sei sie noch so schwer, eine Straftat für das Opfer ungeschehen machen kann, und schon gar nicht kann eine noch so harte Strafe einen geliebten Angehörigen zurückbringen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Man sollte deutlich machen - darauf sind die Kollegen Zielke und Adler schon eingegangen -, dass die Sicherungsverwahrung zwar faktisch wie eine Strafe wirkt, mit der eigentlichen Tat aber gar nicht viel zu tun hat. Richtigerweise benennen Sie von der CDU im Titel des Antrages zur Aktuellen Stunde die Sicherheit der Bevölkerung. Denn nur wenn diese für die Zukunft mutmaßlich gefährdet ist, ist

die Sicherungsverwahrung überhaupt gerechtfertigt.

Damit sind wir schon beim ersten gravierenden Problem der Sicherungsverwahrung, auf das Sie überhaupt nicht eingegangen sind, Herr Kollege Dr. Biester. Es handelt sich um ein Wegsperrn aufgrund einer unsicheren Prognose, und das im Zweifel ein Leben lang. Unser Staat nimmt es sich also heraus, Menschen aufgrund gutachterlicher Prognosen vorbeugend wegzusperrn. Angesichts der Schwere des Sonderopfers, das den Sicherungsverwahrten damit auferlegt wird, und angesichts der Bedeutung des Themas kann man zumindest eine ernsthafte und seriöse Debatte darüber erwarten. Stammtischparolen wie vom hiesigen Justizminister Busemann á la „Ich lasse keinen raus“ oder vom Kollegen Dr. Biester, das sei Täterschutz vor Opferschutz, werden dieser Thematik nicht gerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber mit dieser Aktuellen Stunde offenbart die CDU noch viel mehr. Es wird wieder einmal deutlich, dass Sie, meine Damen und Herren, Sicherheit nur mit Wegsperrn in Verbindung bringen. Was Sie den Leuten damit vorgaukeln, ist eine Scheinsicherheit. Ehrlich wäre es, wenn Sie sagen würden, dass ein Staat zwar viel versuchen kann, um Sicherheit zu ermöglichen, dass es aber eine hundertprozentige Sicherheit vor Verbrechen niemals geben kann. Ehrlich wäre es, wenn Sie sagen würden, dass der Beitrag, den das Wegsperrn von rund 30 Menschen in Niedersachsen für die Sicherheit der gesamten Bevölkerung leistet, vergleichsweise gering ist.

Wenn es Ihnen um eine echte Sicherheit ginge, dann würden Sie einen breiteren Sicherheitsbegriff in den Mittelpunkt Ihrer Politik stellen. Wenn es Ihnen um echte Sicherheit ginge, dann würden Sie im Strafvollzug Absurditäten verhindern wie die, dass Inhaftierten wenige Monate vor ihrer endgültigen Entlassung jegliche Lockerung mit dem Hinweis verwehrt wird, sie seien zu gefährlich. Ja, ist es denn sicherer, wenn sie dann völlig ohne Entlassungsvorbereitung wieder auf die Straße gesetzt werden, meine Damen und Herren?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn es Ihnen um echte Sicherheit ginge, dann würden Sie für eine Verschärfung des Waffenrechts eintreten und die Verfügbarkeit von Waffen

in Privathand einschränken, anstatt nur an den Symptomen herumzudoktern.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Björn Thümler [CDU])

Wenn es Ihnen, Herr Nacke, um echte Sicherheit ginge, dann würden Sie für eine Gesellschaft und vor allem für ein Schulsystem streiten, das weniger Verlierer produziert, anstatt, wie Sie es tun, neue Gefängnisse in Niedersachsen zu errichten.

(Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie das nicht?)

Natürlich ist persönliche Sicherheit für die Menschen wichtig. Aber gerade weil das so ist, sollten wir über Maßnahmen im Bereich der Sozialpolitik, der Bildungspolitik, der Kinder- und Jugendpolitik, über die Ausstattung und Motivation der Polizei, der Lehrerinnen und Lehrer, der Erzieherinnen, der Sozialpädagogen und auch der Strafvollzugsbediensteten reden. Sie alle sind es, die helfen, unsere Gesellschaft zusammenzuhalten, und damit weit mehr zu unserer Sicherheit beitragen als das von der CDU so gepriesene Wegsperrern.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächster Redner hat jetzt für die SPD-Fraktion Herr Tonne das Wort. Bitte sehr!

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt bin ich aber gespannt, Herr Tonne: Ihr Kurs oder der der anderen? - Gegenruf von der SPD: Was haben Sie heute getrunken, Herr Nacke?)

#### **Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Biester, grundsätzlich schätze ich Ihre Beiträge, da sie zumeist von großer Sachlichkeit geprägt sind. Warum Sie sich für dieses Thema so vor den Karren spannen lassen, erschließt sich mir allerdings überhaupt nicht.

(Zustimmung bei der SPD)

Denn was wir hier gerade erlebt haben, ist der schlechte Versuch, ein hochsensibles Thema zum Wahlkampfthema zu machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund erachte ich es zunächst als notwendig, die Debatte auf den Aspekt zu konzentrieren, um den es hier in Niedersachsen geht. Wir werden nicht über das Ob einer Sicherungsverwahrung reden, wir haben als Land aber über das Wie der Sicherungsverwahrung zu reden. Jede andere Herangehensweise an das Thema ist gleichzusetzen mit dem Werfen von Nebelkerzen. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Über das Wie der Sicherungsverwahrung, wie sie auszugestaltet ist, hat sich das Bundesverfassungsgericht klar geäußert. Ich finde, es ist wirklich ein Armutszeugnis, dass sich diese Landesregierung, dieser Justizminister, mit der Thematik der Sicherungsverwahrung inhaltlich erst dann auseinandergesetzt hat, nachdem das Bundesverfassungsgericht Sie dazu gezwungen hat.

Ich darf noch einmal daran erinnern - das Beispiel wurde bereits genannt -: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat im Dezember 2009 ein Urteil zum Thema Sicherungsverwahrung gefällt.

Anlässe zum Handeln gab es also genug. Aber man hat ja nicht gewollt. Vielmehr beschränkte sich der Minister darauf, Gerichtsurteile zu ignorieren, und ließ in Äußerungen jede gebotene Sachlichkeit vermissen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

Für uns ist klar: Die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts sind ohne Wenn und Aber umzusetzen. Das Abstandsgebot zwischen Strafhaft und Sicherungsverwahrung ist umzusetzen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist unstrittig!)

Das Leben der Sicherungsverwahrten soll dem Leben außerhalb der Mauern so weit wie möglich angeglichen werden.

Die heutige Diskussion, dass es Gerichtsurteile brauchte, um Sie zum Handeln zu bringen, und vor allem zahlreiche Aussagen in Interviews belegen ganz eindeutig: Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP sind in der Debatte nicht Handelnde, sondern Getriebene - und das ist eine denkbar schlechte Ausgangslage, um dem Thema gerecht zu werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie das jetzt bauen oder nicht?)

- Herr Kollege Nacke, ob wir das bauen wollen? - Es wird doch längst gebaut. Ich verstehe die Diskussion nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Ihr Schatten hat gesagt, man soll nicht bauen!)

Sie wollen sich mit dem Thema Sicherungsverwahrung gar nicht erst auseinandersetzen, sondern kommen uns stattdessen reihenweise mit platten Sprüchen.

Im Januar 2011 verkündete der Justizminister - das Beispiel wurde bereits genannt -, er lasse keinen raus und - Ergänzung - er fordere ein Urteil aus Karlsruhe. Dieses Urteil hat er bekommen. Herzlichen Glückwunsch! Aber mit seiner Verweigerungshaltung hat er schlicht Zeit verschwendet. Mit lockeren Sprüchen über Sozialromantik oder Ähnliches können Sie an Stammtische gehen, aber damit können Sie keine Debatte im Niedersächsischen Landtag bestreiten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Nacke, bitte!

#### **Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Sie gaukeln der Bevölkerung Sicherheit vor, aber Ihre politischen Entscheidungen führen zu einem Mehr an Unsicherheit. Ein Mehr an Sicherheit erreichen wir, wenn wir konsequent auf Resozialisierung und damit einhergehend auch immer wieder auf das Anbieten von Therapien setzen. Das Bundesverfassungsgericht hat eindeutig gesagt, dass keiner aufgegeben werden darf. Das kann man gut finden, das kann man schlecht finden, aber das ist so. Der Staat hat eine nicht nachlassende Motivierung zur Therapie zu gewährleisten. Wegsperrern, nichts machen bringt kein Mehr an Sicherheit, sondern gefährdet die Sicherheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Ein Mehr an Sicherheit erreichen wir auch nur dann, wenn wir ein gerichtsfestes Vollzugsgesetz zur Sicherungsverwahrung verabschieden. Der

von den Regierungsfractionen eingebrachte und im Ministerium erarbeitete Gesetzentwurf zeigt: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben sich redlich bemüht; gebremst wurde an der Spitze des Ministeriums. Wozu hätte es geführt, wenn wir die Vorlage so, wie sie eingebracht wurde, verabschiedet hätten? - Das Gesetz würde erfolgreich beklagt, es würde einkassiert, und wir stünden mit leeren Händen da. Es zeigt sich erneut: Mit diesem Gesetzentwurf hätten Sie mehr Unsicherheit als Sicherheit produziert.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Es ist doch noch in der Beratung!)

Es ist doch kein Zufall, dass der Rechtsausschuss und vor allen Dingen der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in intensiven Beratungen den Reparaturbetrieb für diese völlig verfehlte Regierungspolitik geben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Überschrift Ihres Antrags zur Aktuellen Stunde ist der untaugliche Versuch, die Bevölkerung zu blenden, damit sie nicht erkennt, wie schlecht Ihre Regierungspolitik ist.

(Jens Nacke [CDU]: Sagen Sie einmal etwas dazu: Bauen oder nicht bauen?)

In der Anhörung hat z. B. Professor Dr. Johannes Feest Ihren Gesetzentwurf als einen Entwurf mittlerer Art und Güte bezeichnet. Ich finde, mit dieser Formulierung war er noch sehr freundlich.

Ob wir einen guten, einen modernen Entwurf für den Vollzug der Sicherungsverwahrung zustande bringen, werden die Beratungen der nächsten Wochen zeigen. Dass wir auf einem besseren Weg sind als mit Ihrem ursprünglichen Gesetzentwurf, ist den Angehörten, dem GBD und den Oppositionsfractionen zu verdanken.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Sie wollen sich mit fremden Federn schmücken, Sie wollen mit der heutigen Debatte ablenken, aber das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])



**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Zwischenrufe gehören zur parlamentarischen Debatte. Sie wirken aber störend, wenn sie permanent eingeworfen werden.

Genauso wenig kann man es dulden, Herr Kollege Haase, wenn gefragt wird, was jemand am Morgen getrunken hat. Auch das ist unparlamentarisch und nicht in Ordnung. Aber darüber können sich vielleicht die beiden Protagonisten unterhalten.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: So wie er drauf ist! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das ist unverschämt! Das unterstellt, dass ich alkoholisiert bin! Ich finde, dafür kannst du dich entschuldigen! Das gehört sich so! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Dann musst du nicht solche Zwischenrufe machen!)

Jetzt hat der zuständige Ressortminister, Herr Minister Busemann, das Wort. Bitte sehr.

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind uns sicherlich darüber einig, dass das Thema Sicherungsverwahrung in den letzten Jahren das vielleicht schwierigste und sensibelste Thema der Politik - und nicht nur der Rechtspolitik - gewesen ist. Ich bin den Antragstellern für die heutige Debatte dankbar. Es geht um eine Standortbestimmung. Wir und auch die Öffentlichkeit müssen wissen, wer in der Frage der Sicherungsverwahrung verlässlich ist und wer vielleicht nicht ganz so sicher aufgestellt ist.

(Johanne Modder [SPD]: Und wer seriös damit umgeht!)

- Frau Kollegin, wir haben ja kürzlich lesen können, dass jemand aus Ihren Reihen die Meinung vertreten hat, Sicherungsverwahrung sei überflüssig - wie auch immer das zu deuten ist.

Deswegen bin ich der SPD dankbar, dass sie gesagt hat, wir diskutieren hier nicht über das Ob, sondern nur über das Wie.

(Zuruf von Daniela Behrens [SPD])

- Frau Kollegin, damit sind wir schon dicht beieinander. Aber offenbar ist nicht jeder in der Sozialdemokratie so verortet. Gleichwohl war auch die Rechtslage in den letzten Jahren durchaus schwierig.

Und noch ein kleiner Seitenhieb zwischendurch: Ich glaube, für die Aussage „Wegsperrten für immer“ hält der Genosse Gerhard Schröder das Urheberrecht.

(Zurufe von der SPD)

- Frau Kollegin, lassen wir es einmal offen.

Die Rechtsstreitigkeiten der letzten Jahre haben sich sicherlich auch um das Ob der Sicherungsverwahrung gedreht, jedenfalls wenn man in Richtung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte schaute. Entzündet aber haben sie sich an der Frage, was ist, wenn die zehn Jahre abgelaufen sind, und daran, ob die Sicherungsverwahrung auch nachträglich verhängt werden darf. Die Diskussionen darüber waren durchaus schwierig. Deswegen war ich auch dankbar, als Karlsruhe im Mai 2011 sein Urteil gesprochen und damit Klarheit geschaffen hat. Ich denke, das hat uns allen ein ganzes Stück geholfen.

Nach der Rechtsprechung sowohl aus Straßburg als auch aus Karlsruhe ist nun klar: Es darf Sicherungsverwahrung geben, und zwar sowohl in der Variante geben, dass sie mit dem Urteil verhängt wird - das regelt jetzt der Bundesgesetzgeber -, als auch in der Variante, dass im Urteil ein entsprechender Vorbehalt ausgesprochen wird, um den Werdegang des Inhaftierten und später vielleicht Sicherungszuverwahrenen zu beobachten.

Es ist ganz interessant - ich persönlich habe mich insofern in der letzten Zeit durchaus zurückgenommen -, dass die Justizminister aus Nordrhein-Westfalen (SPD), aus Sachsen-Anhalt und aus Bayern nun vom Bundesgesetzgeber einfordern, die nachträgliche Sicherungsverwahrung wieder mit zu verankern, damit ihnen da keine Panne unterläuft. - Ich will das einmal offenlassen und mich nicht darauf kaprizieren.

Nach dem Urteil aus Karlsruhe ist also klar: In Deutschland darf und muss es Sicherungsverwahrung geben. Es sollte zumindest Konsens darüber bestehen, dass wir dieses Urteil nun entsprechend umsetzen müssen.

Das Zweite, was Karlsruhe gesagt hat - mit Blick darauf, wie alle Länder in der Vergangenheit verfahren sind -, war: Wenn Sicherungsverwahrung verhängt wird, dann gilt das Abstandsgebot. - Einverstanden! Der Sicherungsverwahrte darf nicht mit einem Straftäter in Haft gleichbehandelt werden, sondern seine Unterbringungsbedingungen müssen andere sein.

Handlungsbedarf bestand also auf zwei Ebenen. Ich denke, dass wir eine ganze Menge getan haben, um das entsprechend umzusetzen.

Sie halten mir nun vor, dass ich vor zwei Jahren gesagt habe: „Ich lasse keinen raus.“ Das ist sicherlich verkürzt zitiert, aber diese Worte sind gefallen. Dazu will ich Ihnen sagen: Auch nach dem Urteil aus Karlsruhe musste keiner der hoch gefährlichen Straftäter herausgelassen werden. Selbst jene, bei denen sich das Problem mit den zehn Jahren stellt, waren danach noch im Gewahrsam zu behalten. Karlsruhe hat gesagt: Wenn sie hochgradig gefährlich sind, dann darf das bis Anfang 2013 noch so sein, und danach müssen wir schauen, wie die Rechtslage dann aussieht. - Damit es da kein Vertun gibt: Insoweit wird der Bundesgesetzgeber auch in unserem Sinne tätig.

Ich will Ihnen noch etwas anderes in aller Deutlichkeit sagen. Egal wie toll wir den Strafvollzug und die Sicherungsverwahrung ausgestalten - freiheitsorientiert, therapieorientiert usw. -: Am Ende wird es dabei bleiben, dass ein kleiner Anteil der anzusprechenden Personen in Sicherungsverwahrung zu nehmen und darin zu behalten ist. Nach Lage der Dinge ist das in Niedersachsen zur Stunde ein Personenkreis von 38 Leuten. Das sind keine Hühnerdiebe und keine Heiratsschwindler, sondern das sind Schwerverbrecher, Vergewaltiger und vieles andere mehr. Damit das klar ist: Die Bevölkerung hat einen Anspruch darauf, dass wir ihre Sicherheitsbedürfnisse sehen und gefälligst auch entsprechend gesetzgeberisch handeln.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb lasse ich auch keine Diskussion darüber zu, ob die Sicherungsverwahrung überflüssig ist.

Der Fraktion - überparteilich gesprochen -, die der Meinung ist, man könne ohne Sicherungsverwahrung auskommen, sage ich: Sicherlich gibt es einige wenige aus dem akademischen Bereich, aus dem Bereich der Therapeuten, die meinen, Sicherungsverwahrung muss nicht sein, man bekommt das auch mit Therapien hin. Es gibt auch unter den Sicherungsverwahrten welche, die ein um das andere Mal auf dem Rechtswege dafür kämpfen, von der Sicherungsverwahrung wegzukommen. Aber gleichwohl besteht in der Politik ein breiter Konsens darüber, dass wir für einen bestimmten Personenkreis die Sicherungsverwahrung gesetzlich regeln und de facto im Vollzug dann auch entsprechend vorhalten.

Wie gesagt: Die Diskussion, dass die Sicherungsverwahrung überflüssig sein könnte, will ich gar nicht erst aufkommen lassen.

Die Landesregierung jedenfalls sieht die Sicherungsverwahrung nicht als überflüssig an. Wir haben das Urteil umgesetzt. Das kostet viel Geld. Entsprechend dem Abstandsgebot wird bei Göttingen ein neues Unterkunftshaus gebaut. Das wird 12 Millionen Euro kosten. Wir werden zu dem vom Gericht gesetzten Termin im Mai nächsten Jahres fertig sein. Ein Teil von Ihnen hat die Einladung bekommen: Kommende Woche Montag ist da Richtfest.

Ich bin dankbar, dass Sie sagen: Jawohl, zu dem Ob stehen wir in jedem Falle. - Über die Details des Vollzugsgesetzes, das wir im Ausschuss und nächsten Monat im Parlament beraten, kann man in Gottes Namen streiten. Ich glaube, Sie sollten der Regierungsseite attestieren, dass wir mit Verbesserungsvorschlägen durchaus offensiv umgehen und da nicht die Kostenschiene bemühen, sondern alles ermöglichen, was eben geht und in unserem gemeinsamen Interesse an Rechtsicherheit für alle liegt.

Meine Damen und Herren, weil es hier um das Ob und das Wie geht, will ich Ihnen vermitteln, dass offenbar fast alle 16 Bundesländer in der Frage der Sicherungsverwahrung und der neu zu bauenden Unterkunftshäuser einer Meinung sind.

Baden-Württemberg hat einen Neubau mit 67 Unterbringungsplätzen erstellt.

In Bayern wird ein Neubau mit 84 Unterbringungsplätzen im Mai 2013 fertiggestellt.

Brandenburg tut sich etwas schwer mit dieser Thematik. Die dortigen Kollegen denken über eine Übergangskonzeption nach. Ob sie bis Mai fertig werden, weiß ich nicht.

Hamburg hat - das dürfte sich vielleicht auch in der dortigen Schulbehörde herumgesprochen haben - gemeinsam mit Schleswig-Holstein 31 Plätze hergestellt und die Maßnahme bereits abgeschlossen. Warum sollten die Hamburger das machen, wenn sie das für überflüssig hielten?

Mecklenburg-Vorpommern schafft gemeinsam mit Nachbarn oder auch alleine 20 Plätze. Richtfest war vor 14 Tagen.

Nordrhein-Westfalen braucht 148 Plätze. Es gibt eine Übergangskonzeption. Wahrscheinlich wird es eine Baumaßnahme geben.

Rheinland-Pfalz und das Saarland schaffen 60 Plätze. Richtfest ist kurz vor Weihnachten.

Sachsen schafft 20, vielleicht auch 40 Plätze. Fertigstellung ist im Mai.

Sachsen-Anhalt schafft 18, vielleicht auch 24 Plätze. Fertigstellung ist im Mai.

Alle Länder machen das, egal wie sie regiert werden, egal welcher Couleur der jeweilige Justizminister ist. Sie sehen die Notwendigkeit, entsprechend zu handeln. Da kann es keine Diskussionen geben, die die Bevölkerung irritieren. Man kann nicht sagen, das sei alles überflüssig, das müsse nicht sein, das gehe auch anders. Ich wäre dankbar, wenn gerade die Sozialdemokraten da Klarheit herstellen könnten.

(Johanne Modder [SPD] und Hans-Dieter Haase [SPD]: Das haben Sie doch gehört!)

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich erkläre die Behandlung des Tagesordnungspunktes 2 e für erledigt.

Damit ist die Aktuelle Stunde insgesamt beendet.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes (NGG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/4871 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5143 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5197

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion die Kollegin Groskurt. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Groskurt. Bitte schön!

#### **Ulla Groskurt (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, heute haben Sie die letzte Chance, zu dokumentieren, dass auch Sie frauenpolitisch vorne sein könnten. Nutzen Sie die Chance! Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu! Es wird nicht zu Ihrem Schaden sein.

Dass es nicht zu Ihrem Schaden sein würde, haben die Antworten im Rahmen der schriftlichen Anhörung deutlich gemacht. Alle Angehörten, ohne Ausnahme, haben den Gesetzentwurf der SPD nicht nur begrüßt, sondern sehr begrüßt, sich darüber gefreut, erachten ihn für wichtig, finden ihn gut, unterstützen alle in den betreffenden Paragraphen gemachten Aussagen, bedanken sich für die Bemühungen und wünschen der SPD Kraft und Ausdauer bei der Umsetzung.

(Johanne Modder [SPD]: Sehr wahr!)

Ich gebe einige wesentliche Punkte wider:

Zu § 1 wird hervorgehoben, dass den besonderen Belangen behinderter und von Behinderung bedrohter Frauen Rechnung getragen wird. Außerdem wurde grundsätzlich von allen begrüßt, dass Rechts- und Verwaltungsvorschriften des Landes die Gleichstellung von Frauen und Männern auch sprachlich zum Ausdruck bringen sollen.

§ 2 wurde als sinnvolle Ergänzung betrachtet hinsichtlich der Einfügung des Geltungsbereiches des Gesetzes sowie der Aufforderung an private Unternehmen, den Grundsätzen und Zielen dieses Gesetzes entsprechend zu handeln. Die Einbindung der Wirtschaft wurde als unerlässlicher Passus eines Gleichstellungsgesetzes angesehen.

In § 3 wird als konsequente Forderung und logische Anwendung hochgeschätzt, dass die Prozentquote für die Unterrepräsentanz eines Geschlechts wieder bei 50 % festgelegt werden soll.

Dass mit § 5 der Schutz vor sexueller Belästigung am Arbeitsplatz wieder eingefügt wird, wird ausdrücklich begrüßt, mit der Begründung, sexuelle Belästigung spiele immer noch eine große Rolle und dürfe deshalb im Gesetz nicht fehlen.

Über diese wesentlichen Punkte zu dem Gesetzentwurf hinaus wurde in fast allen Stellungnahmen die Diskussion zum niedersächsischen Kommunalverfassungsrecht wiederaufgenommen. Es wurde nachdrücklich darauf hingewiesen, dass durch dieses Gesetz große Nachteile für die Durchset-

zung der Gleichstellung von Frauen und Männern entstanden sind.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir und - was noch mehr zu Ihrem Nachteil gereicht - die Betroffenen sind es leid, dass mit dem Gleichstellungsgesetz und den Einschränkungen bei den kommunalen Gleichstellungsbeauftragten eine Politik gemacht wird, die weder modern noch zukunftsweisend noch erfolgreich ist.

(Beifall bei der SPD)

Das bedeutet, Ihr Gleichberechtigungsgesetz von 2010 und weitere Gesetze finden keine Zustimmung in der Fachszene. Sie sollten die Dynamik nicht unterschätzen. Gleichstellungspolitik ist kein politischer Nebenschauplatz. Gleichstellungspolitik kann wahlentscheidend sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Es gibt erwiesenermaßen mehr Frauen als Männer. Ich darf Sie kollegial daran erinnern, dass allein der Landesfrauenrat 2,2 Millionen Mitglieder vertritt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bin wirklich kein lila Latzhosen tragendes Klageweib. Aber Sie sollten in Ihrem eigenen Interesse die zitierten Aussagen ernst nehmen und vor allen Dingen Ihr eigenes Handlungskonzept „Demografischer Wandel“ vom 11. Oktober 2012 nicht Lügen strafen, indem Sie heute unseren Gesetzentwurf ablehnen. Ich zitiere:

„Infolge des prognostizierten Anstiegs der Frauenerwerbstätigkeit ist davon auszugehen, dass der Frauenanteil an den Beschäftigten auch in der Landesverwaltung weiter wachsen wird. ... (Es) ergibt sich hieraus die Notwendigkeit, Frauen über die bewährten Konzepte ... hinaus noch stärker zu fördern als bisher, den Anteil von Frauen in Führungspositionen weiter zu erhöhen und die Rahmenbedingungen ... für beide Geschlechter weiter zu verbessern. Nur so kann Chancengleichheit für beide Geschlechter erzielt werden.“

Diese Chancengleichheit gewährleistet das derzeitige Gleichberechtigungsgesetz definitiv nicht, allerdings unser Gesetzentwurf.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, trotz meiner langjährigen - teilweise negativen - Erfahrungen mit mehrheitlichem Abstimmungsverhalten bin

ich gespannt und gebe die Hoffnung nicht auf, dass Ihr Selbsterhaltungswille Ihrer Klugheit einen Schubs gibt. Springen Sie über Ihren Schatten! Machen Sie einen Schritt vorwärts! Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu!

Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das war eine Punktlandung, Frau Kollegin. - Nächste Rednerin ist Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, niemand in diesem Saal könnte eine Jahreszahl nennen, wann der Kampf für die Gleichstellung der Geschlechter in unserer Gesellschaft begonnen hat. Aber wir alle wissen, dass dieser Kampf schon lange währt. Trotz gewisser Fortschritte haben wir Gleichstellung noch lange nicht erreicht.

Es gab aber ein paar Verbesserungen in Niedersachsen. Dann jedoch kam eine schwarz-gelbe Landesregierung und trampelte das zarte Pflänzchen wieder platt. Beispielhaft will ich nur die Reduzierung der Pflichtstellen für Gleichstellungsbeauftragte in den Kommunen von 137 auf 155 und die Streichung der Regelungen zur Bekämpfung sexueller Belästigung am Arbeitsplatz nennen.

Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, reduzieren Frauenpolitik leider auf die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das hat auch schon die erste Beratung im Juni gezeigt. Sie begründen das damit, dass Fachkräftemangel droht. Dabei glaube ich persönlich, dass dieser „Fachkräftemangel“ nur ein anderer Begriff dafür ist, dass das Szenario droht, dass es mal wieder sein könnte, dass sich Firmen mit guten Arbeitsbedingungen und guten Löhnen um Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bemühen müssten. - Aber sei es drum.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist Ihr Motiv dafür, dass Sie an manchen Stellen versuchen, Verbesserungen für Frauen im Arbeitsleben oder auch bei der Frage der Unterbringung von Kindern zu erreichen. Ihr Motiv ist nicht, dass Sie wirklich aus einer inneren Einstellung heraus wollen, dass alle Menschen, unabhängig vom Geschlecht, die gleichen Möglichkeiten der Teilhabe in allen Bereichen des Lebens

haben. Sie wollen das Frauenpotenzial aus reinen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Gründen nutzen.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Frauenpolitik ist aber mehr als die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Gleichstellung wird auch nicht erreicht, indem man alles laufen lässt und sich in politischer Verantwortung nicht kümmert bzw. erwartet, dass es der Markt oder sonst wer irgendwie selbst regelt. Und es ist auch nichts gewonnen, wenn man - wie es die Kollegin Mundlos im Juni getan hat - Frauenpolitik als Sozialromantik abstempelt.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das habe ich nicht getan!)

Deshalb ist es richtig, dass die SPD hier einen Gesetzentwurf vorlegt, mit dem ein paar Verbesserungen erzielt werden könnten.

Ich will noch einmal ausdrücklich die Wiedereinführung der Regelung zur Bekämpfung sexueller Belästigung am Arbeitsplatz erwähnen. Mehr als die Hälfte aller Frauen hat sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz selbst erfahren. Da gibt es absolut Handlungsbedarf, und vor diesem Hintergrund ist es mir unbegreiflich, dass die CDU und die FDP die Regelungen dazu im Gesetz gestrichen haben. Sie können das an dieser Stelle rückgängig machen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es wäre natürlich mehr denkbar, als jetzt im Gesetzentwurf steht. Ich denke z. B. an ein Einspruchsrecht der Gleichstellungsbeauftragten zu den Gleichstellungsplänen. Aber die Forderungen sind richtig, und es ist ein Skandal, dass CDU und FDP bisher nicht einmal das wollen.

Springen Sie über Ihren Schatten! Wir jedenfalls werden die Ausschussempfehlung ablehnen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Riese das Wort. Bitte schön!

#### **Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt ja für vieles, was wir hier tun, einen rechtlichen Rahmen, den wir gar nicht selber setzen, sondern der über unserem Handeln steht.

In Fragen der Gleichstellung ist das die EU-Richtlinie 2002/73 mit der Arbeitsüberschrift „Verwirklichung des Grundsatzes der Gleichbehandlung von Frauen und Männern“. Dieser Richtlinie folgt das allgemeine Gleichbehandlungsgesetz des Bundes. Wir sind uns ja darüber klar, dass niedersächsische Rechtsetzung nicht in einem Gegensatz zu dem einen oder dem anderen stehen darf, sondern sich in dem rechtlichen Rahmen bewegen muss.

In Artikel 8 b Abs. 3 der erwähnten Richtlinie der EU heißt es folgendermaßen:

„Die Mitgliedstaaten ersuchen in Übereinstimmung mit den nationalen Gesetzen, Tarifverträgen oder Gepflogenheiten die Arbeitgeber, die Gleichbehandlung von Frauen und Männern am Arbeitsplatz ... in geplanter und systematischer Weise zu fördern.“

Das ist der Geist der Richtlinie, und die SPD fordert in dem hier vorliegenden Gesetzentwurf:

„Nach Maßgabe dieses Gesetzes werden Frauen gefördert, um bestehende Benachteiligungen abzubauen.“

- Lobenswert, aber eine positive Diskriminierung, bei der die rechtliche Zulässigkeit für mich höchst zweifelhaft ist. Zumindest ist es ein glatter Verstoß gegen Buchstaben und auch Geist der Richtlinie.

Außerdem steht der erwähnte Satz aus dem Gesetzentwurf aus den zuvor genannten Gründen in einem wirklich schwierigen Spannungsverhältnis zum allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz des Bundes.

Meine Damen und Herren, die SPD - das hat Frau Groskurt gerade in einem Nebensatz mitschwingen lassen - will die Kammern dazu zwingen, Gleichstellungsbeauftragte einzustellen. Sie will die Kammern unter die Knute dieses Gesetzes zwingen: mit einer exakt 50-prozentigen Besetzung mit Männern und Frauen, und zwar auch in Dienststellen mit 13 Mitgliedern, also mit einer ungeraden Zahl, wo das rein physikalisch schon gar nicht geht.

Wir haben das im Jahr 2010 hier alles durchdebattiert, als wir das wirklich vorteilhafte, gegenwärtig geltende Niedersächsische Gleichstellungsrecht kodifiziert haben. Sie wollen die Kammern zwingen. Dafür werden die sich bei Ihnen sicherlich bedanken. Außerdem steht das im Widerspruch zu

dem, was Sie in Ihrem eigenen Wahlprogramm schreiben. Da heißt es nämlich:

„Im Dialog mit Unternehmen werden wir für die Gleichstellung der Geschlechter in der Privatwirtschaft zukunftsweisende Vereinbarungen erarbeiten.“

So wäre es richtig. Sie handeln anders. Das werden wir den Leuten draußen sagen.

Wenn Sie in der SPD klug wären, würden Sie Ihren eigenen Gesetzentwurf ablehnen, weil er zu den in Ihrem im Wahlprogramm formulierten Grundsätzen im Widerspruch steht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat Frau Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte sehr!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Wir Grünen unterstützen selbstverständlich den SPD-Gesetzentwurf zur Reform des NGG.

Ich glaube, es ist deutlich geworden, dass wir noch sehr weit von dem Ziel entfernt sind, die Unterrepräsentanz von Frauen in der öffentlichen Verwaltung zu beseitigen.

(Roland Riese [FDP]: Gilt das auch für den mittleren Dienst?)

- Wenn das auch für die Landesliste der FDP gälte, wäre das wirklich einmal ein Fortschritt.

(Heiterkeit Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Roland Riese [FDP]: Meine Frage war: Gilt das auch für den mittleren Dienst?)

Wir Oppositionsfraktionen haben 2010 einen gemeinsamen Änderungsantrag zur Novelle des NGG eingebracht. Es gibt einige wenige Aspekte - Frau Flauger hat es schon angesprochen -, die wir im jetzt vorliegenden Gesetzentwurf der SPD-Fraktion vermissen. Einer ist die Stärkung der Gleichstellungsbeauftragten. Das ist für uns der Dreh- und Angelpunkt. Es geht nicht darum, dass man Dinge nur festschreibt, sondern es bedarf auch immer der Leute, die sich um die Umsetzung bemühen und dafür streiten.

Bei den anderen Forderungen, Frau Groskurt, sind wir absolut auf Ihrer Linie.

Der Gesetzentwurf arbeitet die unterschiedlichen Positionen von Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen sowie der Oppositionsfraktionen heraus. Das zeigt sich, wenn man die Begriffe „Gleichberechtigung“ und „Gleichstellung“, die hier auch streitig gestellt werden, analysiert. Bei der Gleichberechtigung geht es darum, dass man die gleichen Startchancen hat, während es bei der Gleichstellung darum geht, dass man auch guckt, ob alle im Ziel ankommen.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Das macht deutlich, wo hier die Unterschiede liegen. Es geht nicht nur darum, dass man die gleichen Rechte hat. Das hört sich toll an. Aber Sie wissen alle, Rechte haben und Rechte bekommen, ist nicht immer dasselbe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass die Zielgröße wieder bei 50 % liegt, nicht bei 45 % und dann bei 55 %. Wir wollen, dass das Thema „Vereinbarkeit von Familie und Beruf“ nicht nur ein Thema für Frauen, sondern auch für Männer ist. Dazu müssen wir uns auch die Teilzeitquoten angucken. Es kann nicht sein, dass 90 % der Teilzeitstellen von Frauen besetzt sind. Wir werden sehen, ob Männer in die Familienarbeit einsteigen, wenn wir da annähernd gleiche Quoten haben.

Wir wollen, dass das Gesetz auch für Selbstverwaltungskörperschaften wie die Kammern gilt. Ich glaube, das ist wirklich überfällig.

Also, das Ganze ist keine Knute, sondern höchstens ein leichter Zwang zum eigenen Glück.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Beitrag kommt von dem Kollegen Focke für die CDU-Fraktion. Sie haben das Wort, Herr Focke.

(Roland Riese [FDP]: Aus gleichstellungspolitischen Gründen ein Sprecher!)

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz wurde 2010 novelliert. Die Erfolge sind heute schon sichtbar. Wir wollen, dass das bestehende Gesetz vor Ort seine volle Wirkung entfaltet. Deswegen halten wir Aktionismus

zum jetzigen Zeitpunkt an dieser Stelle für nicht angebracht, meine Damen und Herren. Das nennt man Verlässlichkeit, und das ist klug, Frau Groskurt.

((Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn man etwas falsch macht, muss man das ein paar Jahre durchhalten, oder wie?))

Im dem Gesetzentwurf der SPD zur Änderung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes finden sich viele neue Verpflichtungen für alle Behörden, Dienststellen, Kammern, Anstalten, Stiftungen und sonstige Körperschaften.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Focke, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Nein, lassen Sie mich zu Ende vortragen. Sie können ja eine Kurzintervention machen, Herr Sohn.

Ich habe mich gefragt: Warum diese Verpflichtungen? - Weil Sie der öffentlichen Verwaltung die Umsetzung der Gleichstellung unter dem jetzigen gesetzlichen Rahmen anscheinend nicht zutrauen. Ich aber finde, dass man der öffentlichen Verwaltung diesen Vorwurf nicht machen kann. Ich habe sie nämlich anders kennengelernt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich habe mich weiter gefragt, warum Sie von der SPD so vehement hinter massiven Verschärfungen des Gesetzes her sind. Ich habe da eine Vermutung.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

Verehrte Frau Groskurt, Sie sind eine Überzeugungstäterin. Ich nehme Ihnen Ihr Engagement für die Gleichstellung von Mann und Frau uneingeschränkt ab. Das Gleiche nehme ich natürlich auch für unsere Sozialpolitikerinnen und -politiker von CDU und FDP in Anspruch. Aber, meine Damen und Herren, wir sollten hier im Landtag keine gesetzliche Verschärfungen beschließen, die sich aus Ihrer großen Enttäuschung über die Gleichstellungspolitik des Oberbürgermeisters in Hannover, Stephan Weil, ergeben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Sogar die Zeitung hat schon darüber geschrieben. Am 11. Juni dieses Jahres hieß es in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung*: „Keine einzige Frau an der Spitze“.

(Roland Riese [FDP]: Ach nee!)

Und weiter bei einem Vergleich der Landeshauptstädte: „Den traurigen Schlussplatz aber besetzt Hannover: null Prozent.“

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie sieht es denn bei Ihnen aus?)

Erst gestern, am 6. November, schrieb die *Hannoversche Allgemeine Zeitung*: Frauenquote wieder blamabel - sogar noch eine Verschlechterung zum Vorjahr.

(Roland Riese [FDP]: Das kann doch nicht sein!)

Meine Damen und Herren, bei Ihnen klaffen Anspruch und Wirklichkeit weit auseinander. Sie sollten zunächst in Ihren eigenen Reihen für eine vernünftige Gleichstellung von Mann und Frau sorgen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber es passt andererseits ja auch ins Bild - so muss man es sagen. Dazu will ich noch ein Zitat von Gerhard Schröder von 1998 nennen.

(Johanne Modder [SPD]: Oh! Das ist aber schön!)

Als er Bundeskanzler wurde, sagte er, Frau Bergmann ist zuständig „für Frauen und das ganze andere Gedöns“.

Meine Damen und Herren, das geltende Gesetz ist erst zwei Jahre in Kraft. Es wirkt und wird in der öffentlichen Verwaltung, insbesondere auch auf kommunaler Ebene - jeder von uns, der in einem Kommunalparlament sitzt, weiß das -, engagiert umgesetzt. Dies ist den Akteuren in der Verwaltung geschuldet, die sich im Rahmen des vernünftigen und ausgewogenen Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes für eine faire und nachhaltige Gleichstellung einsetzen.

Die Zahlen, die Sie in der Begründung zu Ihrem Gesetzentwurf nennen, sind aus dem Untersuchungszeitraum von 2003 bis 2007, also mehr als fünf Jahre alt. Da gab es die Novellierung noch gar nicht; sie kann also noch nicht berücksichtigt worden sein. Wir werden sicherlich zu gegebener Zeit eine Untersuchung des aktuellen Zeitraums vornehmen. Wir wollen, dass die öffentlichen Verwal-

tungen in Niedersachsen mit dem bestehenden Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz den Prozess der Gleichstellung behutsam organisieren, planen und durchführen können. Ruhe vor Sorgfalt!

Lassen Sie mich abschließend sagen, meine Damen und Herren: Die Gleichstellung von Mann und Frau ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Wir alle sind uns dieser Verantwortung bewusst. Ich hoffe, dass man sich dessen auch in Ihren Reihen bewusst ist und dass die Zeiten von Sprüchen über Frauen und Gedöns vorbei sind. Wir lehnen Ihren Gesetzentwurf ab und bleiben bei dem geltenden Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die Möglichkeit einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Focke möchte nun Frau Groskurt nutzen. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön, Frau Groskurt!

**Ulla Groskurt (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Focke, Sie haben mich sehr enttäuscht: So jung an Jahren und doch so alt im Denken!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das lässt nur Schlimmes erwarten. Sie haben das uralte Zitat von Herrn Schröder herausgeholt. Das müssen Sie nachgelesen haben, das können Sie aus eigenem Erleben gar nicht kennen.

(Zustimmung bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Das hat uns Frau Schröder-Köpf erzählt!)

Wir als SPD-Fraktion haben damals unserem eigenen Kanzler die Meinung gesagt und ihm gesagt, dass man eine solche Aussage nicht öffentlich bzw. überhaupt nicht machen kann. Das haben wir schon selbst geregelt. Darauf brauchen Sie nicht einzugehen.

Auch über das Thema der Frauenquote in Hannover haben wir schon im letzten Plenum diskutiert, Herr Focke. Da habe ich Ihnen erklärt, dass Sie bitte die Region Hannover und die Stadt Hannover auseinanderhalten sollten. Fragen Sie Herrn Toepffer, der kennt sich in dieser Ecke aus. Er wird Sie vielleicht darüber aufklären, dass die Stadt

Hannover in der Führungsspitze mehr Frauen als andere Städte hat und dass sich die Pressemitteilung der HAZ auf die Region bezog. Bitte informieren Sie sich bei Ihrem Kollegen, dem glauben Sie vielleicht mehr als mir.

Sie haben darauf verwiesen, dass wir alte Zahlen genannt hätten. Wir haben eine Kleine Anfrage dazu gestellt, wie sich die Frauenquote bei Führungspositionen in der Landesverwaltung und in den Ministerien entwickelt hat: Es gibt eine Steigerung von 0,7 %. Darauf können wir uns wirklich nicht ausruhen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Focke möchte antworten. Sie haben nun die Gelegenheit dazu. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Frau Groskurt, 1998 habe ich schon Wahlkampf gemacht. Aber ich danke Ihnen, dass Sie mich so jung schätzen, das ist ja ein Kompliment.

Ich kann Ihnen sagen: Damals, als dieser Spruch gefallen ist, waren viele empört, auch bei uns in der Jungen Union. Wenn das Ihre Politik ist und Sie immer noch nicht damit aufgeräumt haben - - -

(Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

- Ich weiß, Ihre Empörung ist groß. Herr Steinbrück hat ja auch keine Frau in sein Team gerufen. Ich glaube, dagegen rebellieren die Frauen in der SPD gerade. Also hat sich in der SPD in der Frage nichts geändert.

Zum Thema Hannover will ich Ihnen noch deutlich sagen: In den Aufsichtsräten der nachgeordneten Unternehmen und Behörden sitzt doch eine rot-grüne Mehrheit. Sie könnten doch mit Leichtigkeit dafür sorgen, dass in der Stadt Hannover mehr Frauen in Führungspositionen kommen. Da stehen Sie sich doch aus der Verantwortung. In den Aufsichtsräten, an denen die Stadt Hannover beteiligt ist, sitzt eine rot-grüne Mehrheit. Dort könnten Sie das alles umsetzen, aber Sie tun es nicht. Also reden Sie hier nicht so einen Quatsch!

(Zurufe von der SPD: Hey, hey, hey!)

Sie haben die Möglichkeit, dort zu handeln.



Der zweite Punkt ist, Frau Groskurt: Meine Frau, aber auch viele Frauen aus meinem Freundeskreis, die in ihrem Beruf jeden Tag ihre Frau stehen und die starke Frauen sind, fragen sich manchmal, was für Debatten wir hier über Gleichstellung und Gesetze führen. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben ein gutes Gesetz, das den richtigen Rahmen für eine ausgewogene Gleichstellung in Niedersachsen gibt. Deswegen bleiben wir auch dabei.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es gibt Hinweise aus dem Plenum, dass verabredet worden ist, auf Kurzinterventionen zu verzichten.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, nein, nein! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Das wünschen sich vielleicht einige!)

Gleichwohl sind wir hier im Plenum, und jeder hat selbstverständlich das Recht, sich zu einer Kurzintervention zu melden. Wenn aber bestimmte Verabredungen bestehen sollten, dann sollte man sie auch einhalten. Darauf möchte ich nur hinweisen.

Jetzt hat die zuständige Ressortministerin, Frau Özkan, das Wort. Bitte schön!

(Silva Seeler [SPD]: Ihre letzte Rede!)

**Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das aktuell geltende Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz ist noch nicht einmal zwei Jahre in Kraft - zu kurz, um Bilanz zu ziehen oder Änderungen zu beschließen, wie ich meine. Lassen Sie uns erst einmal schauen, wie sich die Zahlen im Jahre 2014 entwickelt haben. Denn dann wird die Landesregierung dem Landtag den vierten Bericht zur Durchführung des NGG vorlegen. Grundlagen werden die Personalstandsstatistiken von 2008 bis 2012 sein. In diesem Bericht wird ein direkter Vergleich der Zahlen im Zeitraum des alten und des neuen NGG möglich sein. Erst dann können wir sehen, was sich verändert hat. Wenn man sich die Zahlen von 2003 bis 2008 anschaut, dann stellt man fest, dass es schon eine Steigerung von 17 % gibt. Das werden wir auf jeden Fall aufholen.

(Zustimmung bei der CDU)

Von daher verstehe ich Ihre Eile und Ihre merkwürdigen Änderungsvorschläge nicht.

Erst dann, meine Damen und Herren, werden wir mit einiger Seriosität sagen können, ob und in welchem Maß die Novelle des NGG ihr Ziel erreicht hat und an welchen Stellen Änderungen notwendig sind.

Erlauben Sie mir eine Anmerkung zu der Debatte über die viel diskutierte Frauenquote, die hier mit einschwingt. Unser und mein Ziel ist es, mehr Frauen in die Entscheidungsprozesse der Wirtschaft einzubeziehen. Da wird das Land mit gutem Beispiel vorangehen. Wir werden den Frauenanteil in den vom Land beeinflussbaren Positionen bis 2018 stufenweise auf 40 % erhöhen. Damit werden wir weit über dem Anteil liegen, den die Kommunen jetzt schon darstellen.

Mittelfristiges Ziel ist die paritätische Besetzung der entsprechenden Gremien mit Frauen und Männern. Das ist eine Pflicht, der nachzukommen auch den Kommunen gut stehen würde. Gerade in den großen Städten wie Hannover, Göttingen oder Osnabrück, wo es viele kommunale Unternehmen gibt, würde es den Städten gut stehen, wenn mehr Frauen in Führungspositionen Einzug finden könnten. Dafür sollten wir uns dort einsetzen, wo immer wir in kommunaler politischer Verantwortung sind. Dazu lade ich Sie ganz herzlich ein. Bringen Sie sich dort ein, damit gerade dort mehr Frauen in Führungspositionen kommen!

Die Notwendigkeit, heute das NGG zu ändern, kann ich nicht erkennen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Weitere Wortmeldungen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liegen nicht vor. Damit sind wir am Ende der Beratung-

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4871 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 4** auf.

Abschließende Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes für ein sozialeres Niedersachsen durch einen Nachtragshaushalt 2012 und die Abschaffung von Bildungsgebühren** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5173 - b) **Mit dem Haushalt 2013 Impulse setzen für ein soziales Niedersachsen ohne neue Schulden** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5164 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5334 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5382

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf und den Antrag abzulehnen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Daher treten wir in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die ganzen Debatten heute Morgen waren eigentlich ein einziges Plädoyer für einen Nachtragshaushalt, und zwar sowohl von dieser Seite als auch von der anderen Seite des Parlaments.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, das kann man nicht anders sagen!)

Jetzt haben wir zumindest eine kleine Debatte um den Nachtragshaushalt. Ich will das, was in der ersten Lesung und im Haushaltshaltsausschuss debattiert worden ist, gar nicht ausführlich erläutern, sondern wegen der Kürze der Zeit nur auf einen Aspekt eingehen, auf den die beiden klugen Doktorinnen aus unseren Mitoppositionsparteien, mit denen wir hoffentlich ab Februar die überwältigende Mehrheit links von der CDU bilden werden, eingegangen sind, nämlich auf das Problem der Studiengebühren.

Artikel 2 dieses Gesetzes zu einem Nachtragshaushalt, Frau Heinen-Kljajić, verweist auf die Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes. Es ist also nicht so, dass wir uns keine Gedanken über die saubere Abwicklung der Abschaffung der Studiengebühren zum frühestmöglichen Zeitpunkt gemacht hätten.

Es enttäuscht uns dann doch ein bisschen, dass weder die SPD noch die Grünen, wenn sie es mit der Abschaffung der Studiengebühren wirklich ernst meinen würden, weder in den Haushaltsdebatten vor einiger Zeit noch jetzt durch einen Nachtragshaushalt Butter bei die Fische tun und tatsächlich die gesetzlichen Voraussetzungen für die frühestmögliche Abschaffung der Studiengebühren schaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das fehlt leider und deutet darauf hin, dass es sich dann vielleicht doch um ein Wahlkampfmanöver handelt. Jedenfalls wird man die Linke brauchen, wenn man einen wirklichen Willen zur Abschaffung der Studiengebühren zum frühestmöglichen Zeitpunkt hat. Ohne uns wird es in dieser Frage nun mal nicht gehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das betrifft auch die anderen Fragen.

Ich möchte zum Schluss nur noch einen Hinweis geben, weil das vor allen Dingen in den Haushaltsdebatten eine große Rolle gespielt hat, nämlich zur Finanzierung. Das betrifft übrigens auch wieder SPD und Grüne.

Das, was für dieses Land notwendig ist, wird ohne eine grundlegend andere Steuerpolitik nicht möglich sein. Insofern hatte die SPD völlig recht, als sie auf ihrem SPD-Finanzkongress sagte, es müsse zu einem radikalen Wechsel bei der seit Jahren betriebenen Haushalts- und Steuerpolitik kommen. Allein, wer die SPD kennt, weiß: Die radikalen Worte vor Wahlen sind nach den Wahlen häufig das Papier nicht wert.

Auch deshalb werden wir darauf pochen, dass die Worte zu einem wirklichen Wechsel in der Haushaltspolitik eingehalten werden. Das geht heute mit Ihrer Zustimmung zum Nachtragshaushalt.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Möhrmann, Sie haben jetzt für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gefragt, welchen Sinn diese beiden Anträge der Linken haben sollen. Als ich dann sah, dass es sich um einen Haushaltsantrag handelt,

habe ich gedacht: Jetzt werden sie seriös. - Dann habe ich in den Entschließungsantrag von vor einem Jahr geguckt, Herr Dr. Sohn. Da haben Sie noch gemeint, wir bräuchten 2,3 Milliarden Euro, um in Niedersachsen für das Jahr 2012 vernünftige Haushaltspolitik zu machen. Jetzt bescheiden Sie sich mit 365 Millionen Euro. Wie kann es eigentlich angehen, dass man innerhalb von neun Monaten plötzlich feststellt „Na, ein bisschen seriöser müssen wir wohl sein!“?

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Ja, so sind sie!)

Sie haben wahrscheinlich das Urteil von Bückeburg gelesen und - davon gehe ich aus - auch verstanden. Dann wissen Sie, dass die Studiengebühren keine Investitionen sind, und Sie wissen, dass Sie mit Ihrem Haushaltsantrag mit Artikel 71 kollidieren. Warum Sie den Antrag dann nicht zurückgezogen haben, habe ich nicht verstanden.

Meine Damen und Herren, die Maßstäbe und die Grundsätze der Linken zur Haushaltspolitik kann man auch daran erkennen, wenn man einmal den Entschließungsantrag für das Jahr 2012 mit dem für das Jahr 2013 vergleicht und sich die Forderungen für das Jahr 2013 ansieht. Noch im November letzten Jahres kamen Sie mit 2,3 Milliarden Euro aus, um die Parteitagsbeschlüsse, die Sie wahrscheinlich irgendwann gefasst haben, zu finanzieren. Jetzt brauchen Sie dafür schon 1 Milliarde Euro mehr.

Meine Damen und Herren, es lohnt wirklich nicht, über beide Anträge zu reden. Wir lehnen sie ab.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es ist eine Kurzintervention von Herrn Dr. Sohn zu dem Beitrag von Herrn Möhrmann eingegangen. Bitte schön, Herr Dr. Sohn, Sie haben anderthalb Minuten!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich dann mal an die nicht gefasste Vereinbarung halten.

Herr Möhrmann, nur zwei Bemerkungen. Zum einen ist unser Antrag vor der neuen Steuerschätzung geschrieben worden. Die Situation ist wegen der neuen Steuerschätzung ein bisschen entspannt, was die Einwendungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes angeht.

Die zweite Bemerkung betrifft die Steuereinnahmen. Wir waren die einzige der Oppositionsparteien, die für jeden Haushalt einen durchgerechneten Alternativhaushalt in den Haushaltsdebatten vorgelegt hat. Sie haben das ja leider nicht bekommen. Die Differenz in den verschiedenen Vorschlägen ergibt sich ganz einfach daraus, dass wir die entsprechenden Beschlüsse, die wir auf Bundesebene tatsächlich sauber durchgerechnet haben, für die Bundes- wie auch für die Landesebene jeweils zum einen auf die Landesebene heruntergebrochen haben und dass wir sie zum anderen aber auch von den unterschiedlichen Steuereinnahmeprognoesen im Konjunkturverlauf abhängig gemacht haben.

Insofern ergeben sich unterschiedliche Bezugsgrößen für diese Berechnungen. Die Berechnungen sind völlig solide. Da ziehen wir eine gerade Furche vom Anfang dieser Legislaturperiode bis in die weiteren Legislaturperioden, die da noch kommen werden.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Möhrmann möchte antworten. Bitte schön, Sie haben anderthalb Minuten!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, Sie blasen hier nach wie vor finanzpolitische Luftballons auf, die bei näherem Angucken schon zerplatzen.

Solide Finanzpolitik braucht nicht Mehrheiten auf Parteitag, sondern Mehrheiten in Parlamenten. Einnahmen können Sie erst dann in einen Haushalt schreiben, wenn dafür entsprechende Mehrheiten im Bundestag bzw. im Bundesrat vorhanden gewesen sind. Dann kann man auch in Niedersachsen anfangen, etwas mehr von dem zu tun, was Sie zu Recht anmahnen.

Ich stelle also fest: Es reicht nicht, einfach nur Parteitagsbeschlüsse in den Landtag einzubringen. Man braucht dafür eine richtige Deckung in Euro und Cent. Die aber können Sie nicht liefern.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat der Kollege Dammann-Tamke für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gehen auf Weihnachten und auf den 20. Januar, den Wahltag in Niedersachsen, zu. Deshalb ist der Wunschzettel bei der Fraktion der Linken diesmal besonders groß ausgefallen. Genau gesagt, besteht er aus zwei Zetteln: Auf dem einen Zettel steht „Entwurf eines Gesetzes für ein sozialeres Niedersachsen durch einen Nachtragshaushalt 2012 und die Abschaffung von Bildungsgebühren“. Auf dem weiteren Zettel ist zu lesen: „Mit dem Haushalt 2013 Impulse setzen für ein soziales Niedersachsen ohne neue Schulden“.

Nun wird - und da setzt die erste Enttäuschung bei der Fraktion DIE LINKE ein - in diesem Jahr wegen des verabschiedeten Doppelhaushalts die öffentliche Beratung dieser Wunschlisten der Linken in Form von Haushaltsberatungen entfallen. Auch ich werde Ihnen heute nicht den Gefallen tun, diesen Ihren Wünschen im Einzelnen zu einem größeren Bekanntheitsgrad zu verhelfen.

Aber wie jeder Familienvorstand zu Weihnachten muss auch ein Parlament als Haushaltssouverän prüfen, was finanziell verantwortbar ist, sprich: was geht. Da setze ich, liebe Mitglieder der Fraktion DIE LINKE, bei Ihrem eigenen Zahlenwerk aus Ihrem Antrag ein: 970 Millionen Euro Nettokreditaufnahme werden auch bei Ihnen für 2013 als gesetzt angenommen. Ihr Antrag bedeutet einen weiteren Finanzierungsbedarf von 3,3 Milliarden Euro.

Übrigens haben Sie ganz und gar das Urteil des Staatsgerichtshofs im Hinblick auf den Einsatz von Rücklageentnahmen - auch der Kollege Möhrmann hat dies schon erwähnt - ausgeblendet. Diese Praxis wird ab sofort nicht mehr möglich sein, wodurch die Nettokreditaufnahme entsprechend erhöht werden müsste. Vor diesem Hintergrund kommt der erste Vorschlag Ihrer Gegenfinanzierung gar nicht erst zum Tragen.

Nun zum zweiten Vorschlag: Änderung des Steuerrechts im Ergebnis von Bundesratsinitiativen. - Abgesehen davon, dass eine solche Initiative aus diesem Hause nur mittelbar zum Erfolg geführt werden kann, empfehle ich die Zuwendung zu konkreten Zahlen in Form eines Rechenbeispiels. Einfache Rechnung: 3,25 Milliarden Euro zusätzliche Steuereinnahmen für Niedersachsen. Bei einem Anteil von 10 % für jedes Bundesland bedeutet das für die Länder eine Größenordnung von insgesamt 32,5 Milliarden Euro. Da sich der Bund

und die Länder die Steuereinnahmen teilen, sind wir schon bei 65 Milliarden Euro.

65 Milliarden Euro mehr Steuereinnahmen bedeutet Ihr Antrag in der Realität! Diese 65 Milliarden Euro müssen natürlich vom Steuerzahler, vom Bundesbürger erbracht werden. Da ist Niedersachsen mit 10 % dabei. Wenn 8 Millionen Niedersachsen diesen Betrag erbringen sollen, so entfallen auf jeden Niedersachsen mal eben 812,50 Euro. Das ist kein Pappenstiel! Darüber sollte man schon einmal reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann, Herr Dr. Sohn: Kinder, Alte, Schüler, Studenten, Werktätige, das Gros der Beamten und Rentner können in Ihren Augen wohl nicht gemeint sein, sondern ich gehe davon aus, dass Sie die Klientel der sogenannten Besserverdienenden abgreifen wollen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege - - -

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Nein, ich möchte zusammenhängend vortragen.

Wenn wir davon ausgehen, dass 10 % zu den Besserverdienenden gehören, kommen wir zu der Größenordnung von 8 125 Euro zusätzliche Steuerlast pro Besserverdienendem in Niedersachsen.

Spätestens an diesem Punkt entlarvt sich dieser Antrag als das, was er ist: unseriös! Diese Anträge sind Wahlkampf pur. Sie sind Populismus pur. Sie sind handwerklich fehlerhaft. Sie sind bar jedweder Realität im Hinblick auf die Belastbarkeit der Steuerpflichtigen.

(Zustimmung bei der CDU - Reinhold Hilbers [CDU]: Und verfassungswidrig!)

Außerdem vermitteln sie die Auffassung von einem allumfassenden Staat, der im Zweifel von der Wiege bis zur Bahre für alles verantwortlich ist. Das Leitbild der CDU-Fraktion ist entsprechend der sozialen Marktwirtschaft nach Ludwig Erhard aber ein völlig anderes, das da heißt: Ich will mich aus eigener Kraft bewähren und das Risiko des Lebens selbst tragen. Ich will für mein Schicksal selbst verantwortlich sein. Sorge du, Staat, dafür, dass ich dazu in der Lage bin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Auffassung von Wechselbeziehung zwischen dem Staat und seinen Bürgern hat unsere

Gesellschaft und auch unsere Volkswirtschaft stark gemacht. Wer etwas anderes will, der soll einmal den Blick nach Griechenland oder in die jüngere deutsche Geschichte richten.

Ich komme zum Schluss: Der Gabentisch für die Linke bleibt leer, und die Einigkeit der Fraktionen von CDU, FDP, SPD und Grünen in dieser Frage zeigt: Die Linke in Niedersachsen schaut schweren Zeiten entgegen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Eine Kurzintervention hat für die Fraktion DIE LINKE der Kollege Adler auf den Beitrag von Herrn Dammann-Tamke hin beantragt. Sie haben das Wort.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]  
spricht mit Björn Thümler [CDU])

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Dammann-Tamke, vielleicht hören Sie mir einen Moment zu; denn ich möchte Sie direkt ansprechen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ich kann beides!)

Wenn Sie die von Ihnen soeben berechneten Steuermehrbelastungen auf jeden Kopf der Bevölkerung umrechnen, dann unterstellen Sie damit im Grunde, dass alle, die in Deutschland Steuern zahlen, in etwa das gleiche Einkommen haben; denn nur dann würde Ihre Rechnung Sinn machen. Wenn Sie sich die Steuervorschläge unserer Fraktion aber genau angesehen haben, dann werden Sie festgestellt haben, dass sie auf eine ganz bestimmte Bevölkerungsgruppe abzielen. Nehmen Sie z. B. die Finanztransaktionssteuer. Diese Steuer zahlt der Normalbürger nicht, sondern die zahlen die Spekulanten an der Börse. Die wollen wir damit ansprechen.

Oder nehmen Sie die Vermögensteuer, die mit einem hohen Freibetrag versehen ist, den wir eingerechnet haben. Auch diese Steuer wird nicht von 95 % der Bevölkerung gezahlt, sondern diese Steuer trifft die Millionäre. Wir haben in Deutschland 850 Millionen Millionäre, fast eine Milliarde Millionäre. Das ist die Zielgruppe, an die wir heran wollen. Die Einkommens- und Vermögensspanne geht immer weiter auseinander. Davor verschlie-

ßen Sie jedoch die Augen. Dafür haben wir Alternativen vorgelegt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Noch etwas: Da wir aufgrund des Konjunkturverlaufs glücklicherweise Steuermehreinnahmen haben, die wir vorher gar nicht eingeplant haben, sollten jetzt als Erstes unabhängig von dem, was bundespolitisch durchsetzbar ist, die Studiengebühren abgeschafft werden, um wenigstens dieses Problem zu lösen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Grascha für die FDP-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Eine Milliarde Millionäre? Sag das mal!)

- Da hat sich der Kollege Adler vermutlich vertan. Das wird er über den Stenografischen Bericht noch einmal prüfen.

(Jens Nacke [CDU]: Das war ein freudscher Versprecher! - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Das war ein Versprecher! Sie haben es gehört, Herr Nacke!)

- Ich wäre wirklich dankbar, wenn wir die Diskussion jetzt fortsetzen könnten, und zwar mit dem Kollegen Grascha, dem ich das Wort erteilen möchte.

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE] - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Eine Milliarde Millionäre - Sie haben vielleicht eine Ahnung! Ich lache mich tot! - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Gehen Sie auf die Couch zu Herrn Freud!)

- Das ist ja schon lustig hier. Wir alle wollen relativ pünktlich fertig sein, aber es wird immer weiter hinausgezögert. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Der Kollege Grascha hat jetzt das Wort.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch immer wieder spannend, wie Herr Dr. Sohn den Nachtragshaushalt begründet. Noch in der Aktuellen Stunde hat er sich hier als Hüter der Verfassung geriert. Heute aber wagen Sie es, uns diesen Änderungsantrag

zum Haushalt vorzulegen? - Das passt doch einfach nicht zusammen!

Selbst wenn wir - Herr Dr. Sohn, das ist schon ein wichtiger Punkt - inhaltlich einer Meinung wären - was wir aber ausdrücklich nicht sind -, könnten wir diesem Nachtragshaushalt gar nicht zustimmen, weil er verfassungswidrig ist. Deswegen frage ich mich, warum wir unsere kostbare Zeit mit diesem Antrag verschwenden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie müssen dazu nicht reden, Herr Grascha!)

Es ist doch schon spannend, hier noch einmal das Thema Studienbeiträge aufzugreifen und das Gezänk innerhalb der Opposition darüber, wann welche Studienbeiträge abgeschafft werden und ob auch Verwaltungsgebühren abgeschafft werden sollen usw. usf., zu hören. Damit lassen wir Sie jetzt aber allein. Das diskutieren Sie einmal unter sich aus. Wir beziehen hier eine sehr, sehr klare Position. Die Studienbeiträge in Niedersachsen sind gut. Daran werden CDU und FDP auf jeden Fall festhalten. Das haben wir heute Morgen deutlich gemacht.

Nun noch einmal zum Thema Haushaltskonzept bzw. Steuerkonzept der Linken. Herr Dr. Sohn, Sie haben hier davon gesprochen, dass Ihr Steuerkonzept auf Bundesebene sauber durchgerechnet sei. Wie sauber allein Ihr Entwurf eines Nachtragshaushalts ist, haben wir schon bei der ersten Beratung erlebt. Dankenswerterweise haben Sie dann auch noch einmal im Ausschuss bestätigt, dass ich mit meiner Fehleranalyse richtig liege. Sie haben sich bei mir bedankt. Wenn das alles aber so sauber durchgerechnet ist, dann sollte man sich das in der Tat noch einmal genau ansehen.

Sie reden hier - der Kollege Dammann-Tamke hat die Zahlen ja auch noch einmal genannt - von 65 Milliarden Euro Mehreinnahmen und suggerieren, dass nur die Reichen in diesem Land diese 65 Milliarden Euro zu zahlen hätten. Das ist doch so etwas von realitätsfremd. Am Ende werden dies der Mittelstand und die Mittelschicht, die Handwerksbetriebe, die kleinen und mittelständischen Betriebe, tragen. Sie werden am Ende die Suppe für Ihr Konzept auslöffeln müssen. Auf dieser Seite des Hauses findet doch ein gnadenloser Überbietungswettbewerb statt:

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Sie sprechen von 65 Milliarden Euro. Die SPD spricht von 20 Milliarden Euro.

Ich sage es noch einmal: Wer glaubt, dies trifft am Ende nur die sogenannten Reichen in diesem Land, der glaubt auch an den Weihnachtsmann. Auch aus diesem inhaltlichen Grund werden wir den Gesetzentwurf ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Klein das Wort. Bitte sehr!

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie schon in der ersten Beratung ausgeführt und auch im Ausschuss vertieft, werden wir den Gesetzentwurf und den Antrag ablehnen. Bezüglich der Änderung des Haushaltsplans 2013 ist dies aber in der Tat kein grundsätzliches Dagegen. Auch wir glauben, dass im Haushaltsplan 2013 in Bezug auf Bildung, Ökologie und soziale Sicherheit etwas verbessert werden muss. Aber hierzu haben wir im Detail etwas andere Vorstellungen. Herr Dr. Sohn, insbesondere hinsichtlich der Größenordnung sind wir deutlich bescheidener. Ich erinnere da einfach nur an die Restriktionen durch das Urteil des Staatsgerichtshofs.

Auch wir wollen, dass die Einnahmeseite durch eine stärkere Belastung der leistungsstarken Haushalte und Unternehmen verbessert wird. Wir setzen natürlich darauf, Herr Grascha, dass Sie das in Zukunft nicht mehr werden verhindern können. Wir wissen aber auch, dass eine entsprechende Initiative 2013 in der niedersächsischen Kasse noch nicht wirksam werden kann und damit auch nicht zur Finanzierung zur Verfügung steht.

Nun hat ja Frau Kipping unter Bezugnahme auf eine niedersächsische Linken-Studie festgestellt, dass es die Linken-Wähler nicht stört, wenn unrealistische Forderungen gestellt werden. Ich gebe gerne zu, dass sich mir die Motivation, Linke zu wählen, nicht restlos erschließt. Aber ich habe Zweifel daran, ob diese Gruppe ausreichen wird, um 5 % zu erreichen.

(Zustimmung von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

Irgendwo wird Politik ja dann zur Religion und politische Planung zum Hoffen auf Wunder. Dafür gibt

es bekanntlich geeigneteren Örtlichkeiten als Parlamente.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war jetzt aber toll!)

Unrealistisch ist auch der Vorschlag zum Nachtragshaushalt 2012. Selbst wenn wir ihn heute verabschieden würden, gäbe es doch keine ernsthafte Chance mehr, das Geld noch in diesem Jahr sinnvoll auszugeben. Zu einem großen Teil sind zusätzliche Investitionen vorgeschlagen worden. Da ist der Weg, die zusätzlichen Steuereinnahmen zur Reduzierung der Neuverschuldung zu verwenden, deutlich realistischer.

Natürlich dienen der Gesetzentwurf und der Antrag der Linken nicht zur ernsthaften Befassung in diesem Haus, sondern vor allen Dingen als Wahlkampfmaterial nach außen, sozusagen für eine fiktive Veranstaltungsreihe unter dem Arbeitstitel „Was wir tun würden, wenn wir 51 % bekommen“. So argumentiere auch ich draußen immer am liebsten. Aber gerade weil wir kurz vor der Landtagswahl stehen, ist es meines Erachtens nicht in Ordnung, wenn man die Realität ausblendet und so tut, als ob. Wünschen kann man sich in der Tat vieles, aber Wahlaussagen sollten sich auf das Machbare konzentrieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5173 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5164 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die überwiegende Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Für den Vormittag schließe ich die Sitzung. Wir treffen uns um 14.30 Uhr wieder. Dann ruft der

Präsident den Tagesordnungspunkt 5 auf. Ich wünsche eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.04 Uhr bis 14.30 Uhr)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Auf die Sekunde genau ist es 14.30 Uhr. Ich hoffe, dass Sie alle eine angenehme Mittagspause hatten.

Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe vereinbarungsgemäß die **Tagesordnungspunkte 5 und 6** zusammen auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über das von der Klosterkammer verwaltete Vermögen (Klosterkammergesetz)** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5123 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/5273 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5286

Abschließende Beratung:

**Klosterkammer braucht moderne Stiftungsstrukturen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3919 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/5290

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE abzulehnen und den Entschließungsantrag der SPD-Fraktion in geänderter Fassung anzunehmen.

Während zu Tagesordnungspunkt 5 ein schriftlicher Bericht vorliegt, ist zu Tagesordnungspunkt 6 keine Berichterstattung vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung zu beiden Tagesordnungspunkten gemeinsam. Zunächst hat sich für die den Gesetzentwurf einbringende Fraktion DIE LINKE Herr Adler zu Wort gemeldet.

Bevor ich ihm das Wort erteile, möchte ich erwähnen, dass der Präsident der Klosterkammer, Herr Ex-Kollege Biallas, anwesend ist. Herr Präsident, wir begrüßen Sie.

(Beifall)

Herr Adler, Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße auch die Vertreter der Interessengemeinschaft der Erbbauberechtigten und natürlich auch Herrn Biallas. Mit Herrn Biallas sitzt dort derjenige, dessen Kompetenzen wir mit unserem Gesetzentwurf einschränken wollen.

Wir haben bei unserem Gesetzentwurf an das Urteil des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs gedacht; denn dieses Grundsatzurteil besagt im Grunde zweierlei:

Erstens. Wenn man die Organisation der Klosterkammer grundlegend ändern will, braucht man ein Gesetz. Das ist ein Mangel des Entschließungsantrags der SPD-Fraktion, weil sie das im Grunde nicht angehen will. Wenn Sie das Grundsatzurteil des Staatsgerichtshofs genau gelesen hätten, dann wüssten Sie, dass es schon einmal einen Versuch seitens einer SPD-geführten Regierung gab, unterhalb der gesetzlichen Ebene etwas zu regeln. Davor hatte aber der Staatsgerichtshof ein P gesetzt. So wird es also nicht gehen.

Zweitens muss man aufgrund dieses Urteils berücksichtigen, dass man die historischen Dokumente beachten muss, die zur Gründung dieses Vermögens geführt haben. Obwohl sie aus königlicher Zeit sind, sind sie eigentlich nicht so schlimm, wie man zunächst vermuten müsste. Wenn man die Sprache der damaligen Zeit in die der heutigen überträgt, könnte man in etwa sagen: Das Vermögen ist so zu erhalten, dass die Klöster als Kulturgut bewahrt und Bildung und Soziales gefördert werden. - Das ist im Grunde der Inhalt dieser Dokumente.

Bei dieser Frage geht es natürlich immer darum, wie die einzelnen Aspekte untereinander gewichtig sind, wie also die einzelnen Ziele gewichtet sind. In dieser Hinsicht haben wir an der bisherigen Entscheidungspraxis der Klosterkammer etwas auszusetzen.

Wir sind erstens der Meinung, dass es in einer Zeit, in der die Hypothekenzinsen extrem niedrig sind, unsozial ist, den Erbbauberechtigten erhöhte Erbbauzinsen abzuverlangen und sogar noch Erhöhungen vorzunehmen.

Der zweite Punkt, den wir durchsetzen wollen, betrifft eine Demokratisierung der Entscheidungsprozesse. Wir wollen die gegenwärtige feudale Entscheidungsstruktur, in der Herr Biallas praktisch alles allein entscheiden kann, durch ein Kontrollorgan ersetzen, das dem zukünftigen Direktor im

Einzelfall auch Weisungen erteilen kann, wie wir das von der Kommunalverfassung her kennen. Das wäre eine wirklich neue Struktur, die wir anstreben.

(Beifall bei der LINKEN)

Noch ein Wort zu den Beratungen. Sie haben gezeigt: Wenn DIE LINKE etwas anstößt, dann passiert auch etwas. Der Änderungsvorschlag zum Entschließungsantrag, den die CDU eingebracht hat, wäre ohne die Gesetzesinitiative - das behaupte ich - nicht zustande gekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Was jetzt vorliegt, ist völlig unzureichend, aber es zeigt, dass dieser Landtag einen Impulsgeber braucht, der voranschreitet, der sagt, wo es langgeht. Dafür sind wir als Linke aufgestellt. Das werden wir auch in der nächsten Legislaturperiode umsetzen. Wenn es zu einer Koalitionsvereinbarung mit den anderen Fraktionen der derzeitigen Opposition kommt - das verspreche ich -, werden wir diesen Punkt mit auf die Tagesordnung nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat sich Frau Kollegin Rübke von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Jutta Rübke (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Auch ich bin dafür, dass die Befugnisse des Präsidenten eingeschränkt werden - herzlich willkommen! -,

(Zustimmung bei der SPD)

und ich habe große Hoffnung, dass Herr Biallas, der in Verwaltungsreformen erprobt ist, auf unserer Seite sein wird. - Er nickt zustimmend, meine Hoffnung wird also nicht trügen.

Die Klosterkammer braucht moderne Stiftungsstrukturen. Darüber sind sich alle fünf Fraktionen einig. Aber wie modern, wie demokratisch sollen die neuen Strukturen der Klosterkammer sein? - Darüber konnte keine Einigung erzielt werden.

Die Klosterkammer ist eine staatliche Sonderbehörde und zuständig für die Verwaltung von vier rechtsfähigen Stiftungen des öffentlichen Rechts. Die Klosterkammer steht unter der Dienst- und Rechtsaufsicht des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur, aber niemand hat die Fachaufsicht.



Wer kontrolliert, ob die Sondervermögen „dem heimatlichen Interesse dienstbar“ gemacht werden, wie es in Artikel 72 unserer Landesverfassung gefordert wird? Wer stellt fest, ob die Verantwortung für das geschichtliche Gütererbe des Landes wahrgenommen wird, wie es der Staatsgerichtshof 1972 festgestellt hat? Und wer kontrolliert, ob der Stiftungszweck, Mittel für Kirche, Bildung und milde Zwecke zur Verfügung zu stellen, erfüllt wird und Mittel nicht zweckentfremdet werden?

Für diese Kontrollfunktionen sind keine Gremien vorhanden, sondern wie vor 193 Jahren gibt es nur einen, der allein entscheiden kann: den Präsidenten. In unserem Antrag ist die Hauptforderung die Einrichtung eines Entscheidungsgremiums. Aber CDU und FDP wollen - mit ihren Worten - kein Entscheidungsgremium mit aufgeblähten Strukturen, sondern ein breit zusammengesetztes Beratungsgremium. Das heißt, nach Auffassung der CDU ist die Legislative aufgebläht, aber Gremien mit Beratungscharakter müssen breit aufgestellt sein. Das muss mir mal jemand erklären!

(Beifall bei der SPD)

Das Urteil des Staatsgerichtshofes von 1972, das gern herangezogen wird, bestätigt, dass Strukturveränderungen bei der Klosterkammer vorgenommen werden können. Es muss nur zwingend darauf geachtet werden, dass der Stiftungszweck absolut erfüllt wird und dass das Geld nicht für andere staatliche Aufgaben genutzt wird. Das heißt im Umkehrschluss: Ein Gremium - egal, ob Stiftungsrat oder Kuratorium - muss die Entscheidungen treffen, und der Präsident als Exekutive hat diese auszuführen. Das kann natürlich dazu führen, dass es beim Kauf einer Brauerei bleibt. Ob zukünftig der Tag der Niedersachsen immer von Städten in enger Kooperation mit der Klosterkammer durchgeführt wird, ist überdenkenswert; denn die Begründung für 2013 ist laut Klosterkammerpräsident: Tag der Niedersachsen = Tag der Ehrenamtlichen. Das kann die Klosterkammer fördern.

Es gäbe noch weitere Beispiele, die beweisen könnten, dass die derzeitigen Strukturen noch aus dem 19. Jahrhundert stammen und von Gutsherrenart geprägt sind. Wir leben aber gern und bewusst im 21. Jahrhundert und wollen deshalb demokratische Strukturen. Das geht aber nur mit einem Entscheidungsgremium.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb, liebe Kollegen und Kolleginnen von der CDU und von der FDP: Unterstützen Sie den Antrag der SPD! Er steht für die Zukunft, verharrt nicht im 19. Jahrhundert und kann auch ohne eine Gesetzesvorlage umgesetzt werden. An der Stelle widerspreche ich meinem Kollegen Adler. Deshalb werden wir dem Gesetzentwurf der Linken nicht zustimmen.

Ich bedanke mich für das Zuhören und bin voller Hoffnung, dass das Sendungsbewusstsein des Klosterkammerpräsidenten auf die FDP und auf die CDU ausstrahlt.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Rübke. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Hillmer das Wort. Bitte schön!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Rübke, das Sendungsbewusstsein des Präsidenten der Klosterkammer steht außer Frage.

Die Klosterkammer Hannover und die von ihr verwalteten Vermögen sind sehr viel älter als das Land Niedersachsen. Sie beruhen auf Rechtsakten, die sogar unsere Landesverfassung zu respektieren hat. Insofern ist jeder Eingriff in die Klosterkammer rechtlich sehr genau zu prüfen. Wir haben das im Ausschuss mit Unterstützung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes und des Wissenschaftsministeriums ausführlich getan.

Die Klosterkammer Hannover hat eine Doppelnatur. Sie ist zum einen verwaltendes Organ des Allgemeinen Hannoverschen Klosterfonds und dreier weiterer Stiftungen, zum anderen ist sie Landesbehörde unter der Dienstaufsicht des Wissenschaftsministeriums.

Die Klosterkammer muss ausreichend Einnahmen erzielen, um ihren Leistungsverpflichtungen gegenüber Klöstern, Stiftungen und Kirchengemeinden gerecht zu werden. Bei diesen Leistungen gibt es keinen Entscheidungsspielraum. Erst wenn die Erträge nachhaltig die Leistungsverpflichtungen übersteigen, ergibt sich einen Spielraum für Entscheidungsermessen, der durch Entscheidungs- oder Beratungsgremien ausgefüllt werden kann.

Kern der Anträge von CDU, FDP und SPD ist die Frage, wie diese Gremien ausgestaltet werden können. Frau Rübke hat das eben schon ausge-

führt. Aus den oben genannten rechtlichen Gründen ist der rechtliche Rahmen hierfür sehr eng. Alle Entscheidungen der Klosterkammer müssen maßgeblich vom Land verantwortet werden. Ein beratendes Gremium, ein Kuratorium wäre ohne Weiteres möglich. Ein Entscheidungsgremium müsste den maßgeblichen Einfluss des Landes sicherstellen, also mehrheitlich weisungsgebunden durch das Land besetzt sein - so unsere Information, insbesondere vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst.

Der Punkt, über den wir uns nicht einig werden konnten, ist erstaunlich klein. Wir wollen ein Kuratorium, in dem - ich greife jetzt eine Zahl - sieben externe Persönlichkeiten Empfehlungen erarbeiten; Sie hingegen bestehen auf einem Entscheidungsgremium, in dem diesen in meinem Beispiel sieben Personen mindestens acht Weisungsgebundene des Landes gegenüber sitzen müssten. Wir sind überzeugt, dass unsere Lösung transparenter und wirkungsvoller ist als Ihr Vorschlag.

Ich will aber, weil mehrfach das Stichwort Erbpacht fiel, sagen, worum es nicht geht. Genau darum geht es in diesen beiden Anträgen nicht. Beide Anträge äußern sich ausdrücklich nicht zu Fragen der Erbbaurechte, sondern bemühen sich um ein transparentes Verfahren bei der Vergabe von ungebundenen, freien Mitteln, die es bei geringeren Erbpachterträgen gar nicht gäbe. Dann hätten wir die Frage, wie das Geld zu verteilen ist, nicht, weil es gar nicht aufwachsen würde. Das Erbbaurecht ist im Übrigen in Deutschland gesetzlich sehr intensiv geregelt.

Meine Damen und Herren, die Klosterkammer ist älter als unser Land. Sie erfüllt wichtige Aufgaben bei der Erhaltung unserer Kulturgüter. Für den politischen Streit sollte die Klosterkammer nicht missbraucht werden. Ich bitte Sie daher um Zustimmung zu unserem Änderungsvorschlag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Hillmer. - Für die FDP-Fraktion hat sich Frau von Below-Neufeldt zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident Biallas! Mit

etwa 1 900 Stiftungen ist Niedersachsen ein richtiges Stiftungsland. Die Klosterkammer ist hingegen keine Stiftung. Sie hat vielmehr einen gesetzlich begründeten Verwaltungsauftrag. Dieser Verwaltungsauftrag bezieht sich insbesondere auf vier selbstständige historisch gewachsene Sondervermögen in Stiftungen. So ist der Gesetzentwurf der Linken bereits in § 1 völlig falsch.

Etwa 16 000 Erbaurechtsverträge machen die Klosterkammer zum größten Erbaurechtsgeber in ganz Deutschland. Die öffentliche Kritik an der Erhöhung war sehr groß. Aber die Pachtanpassung war rechtens; das haben genügend Gerichte entschieden. Meine Damen und Herren, die öffentlich so kritisierten Verträge enthielten Anpassungsklauseln. Deswegen wurden die angestregten Prozesse gewonnen. Es handelt sich hierbei also keinesfalls um irgendwelche Willkürakte, wie Sie das gerne glauben machen wollen.

Geändert hat sich trotzdem etwas. Heute gibt es eine verbesserte Informationspolitik für die Pächter, und die Klosterkammer bietet verschiedene Finanzierungsmodelle.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau von Below-Neufeldt, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Nein.

So kann man die Finanzierungsmodelle mit denen der Banken vergleichen, und der Kunde kann entscheiden.

Die Pachtzinsanpassungen waren wohl der Anlass, dass die Linken ein neues Gesetz formulierten. Die Linke verlangt nach Kontrolle, die Linke verlangt nach einem Gesetz, die Linke spricht von Kollektivorganen und von Demokratisierung.

Eines möchte ich ganz deutlich machen: Es handelt sich hierbei keinesfalls um Landesvermögen. Es handelt sich um Stiftungsvermögen, und dafür kann es sehr wohl mehr Transparenz geben, aber keine Demokratisierung, wie Sie das verstehen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Natürlich kann man Stiftungen demokratisch gestalten!)

Wir brauchen dieses Gesetz nicht; wir lehnen den Gesetzentwurf der Linken ab.

Den Antrag der SPD haben wir im Ausschuss ausführlich diskutiert und haben uns entschieden, dazu einen Änderungsantrag zu stellen. Die Klosterkammer muss das Vermögen bewirtschaften und muss Erträge erwirtschaften, die zum Erhalt dieses Vermögens erforderlich sind.

Ich hätte gern mit Ihnen gemeinsam die Einrichtung eines beratenden Gremiums, aber nicht eines entscheidenden Gremiums beschlossen. Wir sehen in einem solchen Gremium die Möglichkeit, für die Politik, für die Gesellschaft und für die Öffentlichkeit für mehr Transparenz in Entscheidungen zu sorgen. Gerade wenn es um hohe Förderungsbeträge geht, ist das nur von Vorteil. Schade, dass Sie diesen Weg nicht mitgehen. Ich bitte Sie um Zustimmung zu dem Änderungsvorschlag von CDU und FDP.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Auf Frau von Below-Neufeldt hat sich von der Fraktion DIE LINKE Herr Adler zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Sie haben eine Redezeit von eineinhalb Minuten. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Below-Neufeldt, selbst wenn es so ist, dass die derzeitigen Anhebungen der Erbbauzinsen in einer von uns kritisierten Höhe durch Gerichtsentscheidungen bestätigt wurden, dann besagt das noch lange nicht, dass das auch politisch richtig ist. Wir sind hier doch in keinem Gerichtsverfahren. Wir reden doch darüber, was politisch richtig ist.

Natürlich kann unser Gesetzentwurf auf diese Frage nur indirekt eine Antwort geben, indem wir nämlich Strukturen schaffen, in denen eine demokratische und sozial gerechte Entscheidung ermöglicht wird. Denn in welchem Umfang die Klosterkammer Geld einnimmt und in welchem Umfang und in welcher Gewichtung sie das Geld dann verteilt, ist eine politische Entscheidung. Diese politische Entscheidung wollen wir demokratisiert haben.

Ich stimme Ihnen überhaupt nicht zu, wenn Sie sagen, Stiftungen könne man nicht demokratisieren. Es gibt genügend Stiftungen, die demokrati-

sche Kontrollorgane haben. Das wollen wir auch hier so haben.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau von Below-Neufeldt möchte antworten. Bitte schön. Auch Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Auf die Erbbauverträge bin ich eingegangen, weil Sie, Herr Kollege Adler, sie erwähnt haben. Sie haben die Vertreter der Erbbauberechtigten hier besonders begrüßt. Deswegen habe ich dazu ein Wort verloren. Wenn man die Pachten wirklich kürzen würde, gäbe es weniger zu verteilen - ganz einfach.

(Beifall bei der FDP - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was ist mit der Demokratisierung?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Wir haben jetzt keine Fragestunde. Deshalb erteile ich der nächsten Rednerin das Wort. Das ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Heinen-Kljajić. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Klosterkammer ist als traditionsreiche Einrichtung zum einen natürlich durch die Verfassung geschützt, aber sie ist zum anderen zweifelsohne auch ein Kulturgut, das wir hegen und pflegen sollten.

Das darf aber nicht bedeuten, lieber Herr Hillmer, dass wir ihre feudalen Strukturen unter Schutz stellen, statt sie weiterzuentwickeln

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Was ist denn ein Kuratorium?)

und sie den Anforderungen und den demokratischen Gepflogenheiten des 21. Jahrhunderts anzupassen.

Das ist umso wichtiger, als wir es hierbei nicht mit einer musealen Einrichtung zu tun haben, sondern mit einer Vermögensverwaltung, die Fördermittel im Umfang von ca. 3 Millionen Euro pro Jahr ausschüttet.

Spätestens die Erbpachtdebatte hat gezeigt, dass die Entscheidungsstrukturen der Klosterkammer

nicht zeitgemäß sind. Zudem kann es nicht angehen, dass hier Fördermittel ohne öffentliche Kontrolle nach Gutsherrenart verteilt werden.

Die Schwachstellen der Klosterkammer, werte Kollegen von CDU und FDP, heilt man nicht dadurch, dass man als Feigenblatt ein beratendes Gremium einrichtet. Ihnen mag die jetzige Struktur zupasskommen, weil der derzeitige Präsident ein CDU-Mann ist. Aber mit moderner Bürgergesellschaft und transparenter Mittelvergabe hat das alles nichts zu tun, lieber Herr Hillmer.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Würden Sie auch einmal auf die rechtliche Würdigung eingehen?)

Auch mit Kulturgutpflege hat das Festhalten am Status quo nichts zu tun. Denn Kulturgutpflege heißt eben nicht Konservierung, sondern zeitgemäße Weiterentwicklung. Gerade die lange und bewegte Geschichte der Klosterkammer bzw. ihrer Einrichtungen liefert dafür den besten Beweis.

Die Kollegen der Linken haben für ihren eigenen Gesetzentwurf eine Stellungnahme des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes eingeholt. Darin sind zwei Aussagen von zentraler Bedeutung: Erstens. Artikel 72 der Verfassung bietet Bestandsschutz, aber er legt nicht fest, wie innerhalb der Kammer Entscheidungen getroffen werden müssen. Zweitens. Eine Übertragung der Entscheidungsbefugnisse auf ein pluralistisch besetztes Gremium ist möglich, solange sichergestellt ist, dass das Land maßgeblichen Einfluss auf die Entscheidung behält. - Das wäre sehr wohl in einem Stiftungsgremium möglich.

Liebe Frau von Below-Neufeldt, es gibt Stiftungen, die nach demokratischer Legitimation funktionieren, und sie funktionieren gut. In dieser Hinsicht müssen Sie sich, glaube ich, noch ein bisschen schlaumachen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Meine Damen und Herren, die überkommenen Einrichtungen haben mit Säkularisierung und Krieg schon größere gesellschaftliche Umwälzungen erlebt, als dass sie durch eine Reform der Binnenstruktur und eine demokratische Legitimation ihrer Vergabeentscheidung in ihrer Existenz gefährdet würden. Deshalb sagen auch wir: Die Klosterkammer braucht zeitgemäße Leitungsstrukturen, und das möglichst bald. Wir werden diese dringend erforderliche Strukturreform in der kommenden

Wahlperiode mit hoffentlich neuen Mehrheiten zügig auf den Weg bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Nun spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Wanka. Bitte schön!

#### **Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Entschließungsantrag wurde vor ungefähr einem Jahr hier eingebracht. Ich denke, seit der damaligen Debatte im Plenum hat sich in der strukturpolitischen Diskussion bezüglich der Klosterkammer einiges getan. Es hat eine Verlagerung der Diskussion in Richtung Teilhabe und Transparenz einer solchen Institution gegeben.

Der Ausgangspunkt für die Diskussion um die Klosterkammer, mehrfach auch im Landtag, waren - das ist hier schon erwähnt worden - die Debatten um die Bewirtschaftung der Erbbaurechte durch die Klosterkammer. Insoweit hat sich vieles getan. Einiges ist erreicht. Ich denke, insgesamt kann man sagen, dass insbesondere die Kommunikation und das Klima zwischen der Klosterkammer und den Geschäftspartnern verbessert worden ist.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das bestreiten aber einige Geschäftspartner!)

Es gibt substanzielle, materielle Änderungen, und einiges in dieser Richtung ist noch geplant.

Mit den Fortschritten bei der Handhabung des Erbbaurechts, also der Klarstellung, hat sich die Diskussion sehr viel stärker in Richtung der Frage verlagert, wie transparent eine solche Einrichtung sein muss, wie sie beraten werden muss und wie Entscheidungen nach außen deutlich gemacht werden müssen, um - das ist mir besonders wichtig - auch die Akzeptanz für diese Kammer zu erhöhen. Denn im Vergleich zu anderen vom Fördervolumen her viel kleineren Einrichtungen ist sie eigentlich zu wenig bekannt, und das ist schade.

Ich will noch einmal das deutlich machen, worauf meine Vorredner bereits hingewiesen haben. Der Allgemeine Hannoversche Klosterfonds ist eine traditionsreiche Stiftung, die sich von einer Reihe anderer Stiftungen durchaus unterscheidet. Sie muss ihre Einnahmen konsequent selbstständig

erwirtschaften. Es gibt keinerlei Landesmittel bzw. Zuschüsse. Ohne jegliche Unterstützung aus Steuermitteln muss sie also die Mittel erwirtschaften, die sie dann aufgrund der Zwecke, die sie verfolgt, ausgeben kann.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Ja.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dr. Sohn, jetzt sind Sie an der Reihe.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Ich bedanke mich für die Gnade. - Frau Wanka, Sie haben eben formuliert, in Sachen Klosterkammer habe sich bereits viel getan, insbesondere im Hinblick auf Transparenz. Wenn ich es richtig im Ohr habe, fügten Sie sinngemäß hinzu, einiges Weitere in dieser Richtung sei in der Planung. Eine Planung ist ja weitaus mehr als ein unkonkreter Gedanke. Deshalb würde mich schon interessieren: Was planen Sie denn in dieser Richtung Weiteres?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Ministerin!

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Ich darf einiges von dem, was sich getan hat, nennen, soweit die Klosterkammer signalisiert hat, dass sie auf diesem Weg weitergehen will.

Die Intervalle für die Zinsanpassung bei den Erbbaurechten sind verkürzt worden, um die Erhöhungsbeiträge zu verkleinern. Darüber gab es ja eine lange Diskussion, weil sie plötzlich zu hoch erschienen. Der Verzicht auf Zinserhöhungen, wenn sozusagen der Erbbauberechtigte das Grundstück umfassender nutzen will, ist ein Zugeständnis der Klosterkammer.

Zu erwähnen ist auch die Umstellung auf automatische Wertsicherung, um Notargänge und entstehende Kosten zu minimieren. Zur Heimfallentschädigung sind Sonderregelungen getroffen worden. In diesen Bereichen will die Klosterkammer noch anderes erproben.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Was denn? - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht so neugierig da hinten!)

Wichtig ist, dass aus den Einnahmen die Mittel akquiriert werden, um Gutes zu tun. Ich war gerade dabei zu sagen, dass auch die Ausgabenseite in sehr starkem Maße gebunden ist. Das, was für kirchliche, soziale und andere Zwecke frei ausgegeben werden kann, ist also der geringere Anteil gegenüber dem, was auf der Ausgabenseite verpflichtend ist, nämlich dem Erhalt der umfangreichen Klosteranlagen, der Gebäude und der Kunstwerke. Ich denke - hier stimme ich mit meinen Vorrednern überein -, dass wir auch für diese Stiftung moderne zukunftsfähige Strukturen brauchen, und ich sehe auch aufseiten der Klosterkammer die Bereitschaft, dass man diesen Weg mit geht.

Wo die Klosterkammer immer sehr gut funktioniert hat - das will ich hier einmal sagen -, ist beim Erwirtschaften von Erträgen. Das ist in den letzten Jahren exzellent gelungen, sodass man immer in der Lage war, entsprechende Mittel ausgeben zu können.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist aber aus Sicht der Erbbauberechtigten zynisch!)

Wir möchten, dass die Klosterkammer, die bisher kein kollegiales Entscheidungsgremium hat, also keinen Stiftungsrat oder ein Kuratorium, eine solche Institution erhält, die sie berät und unterstützt, die also bei Entscheidungen ab einer bestimmten Größenordnung oder - was mir sehr wichtig ist - bei der Strategie, was gefördert werden soll und worauf man sich kaprizieren will, externen Sachverstand und Expertise mit einbezieht und auch ein Forum gewinnt, um das, was ich als Mangel empfinde, dass nämlich viele überhaupt nichts mit der Klosterkammer anzufangen wissen - das ist angesichts dessen, was sie tun kann, schade -, auch durch die Externen, durch das kollegiale Entscheidungsgremium, zu korrigieren.

Ich denke, wir sind uns mit vielen einig in dem, was wir wollen. Es gibt unterschiedliche Ansätze, was den Weg betrifft: Wie macht man es genau? Mit Gesetz oder ohne Gesetz? Legt man einen Stiftungsrat, ein Kuratorium verbindlich fest?

Ich habe ein wenig ratlos das gelesen, was im Gesetzentwurf der Linken steht, weil eines der leitenden Motive dort zu sein scheint, den Hausei-

gentümern als Erbbaurechtsnehmern Sonderkonditionen einzuräumen, sie also ohne Betrachtung der konkreten sozialen Lage zu begünstigen. Das ist unserer Meinung nach nicht das, was bei der Klosterkammer geschehen muss. Vielmehr muss dort ganz normal bewirtschaftet werden, und dann tut man mit den Erträgen im sozialen Bereich Gutes.

Ich glaube, dass man zwischen dem Erbbaurecht als einem Instrument zur Erzielung von Erträgen und dem Auftrag genau trennen muss.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist völlig falsch! Erbbaurecht ist ein soziales Wohnungsbauinstrument!)

- Es sind zwei klar definierte unterschiedliche Dinge. Das eine ist das Erzielen von Einnahmen; dazu ist die Klosterkammer verpflichtet. Zum anderen geht es darum, dass sie mit diesen Einnahmen neben dem Erhalt der Kunstwerke und der Gebäude auch Gutes tun kann.

Ich glaube, dass es nicht eines Gesetzes bedarf.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Heiligenstadt?

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Ja.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Bitte sehr, Frau Kollegin Heiligenstadt!

**Frauke Heiligenstadt** (SPD):

Frau Ministerin Wanka, ist Ihnen bekannt, dass das Erbbaurecht mit der Begründung eingeführt wurde, dass es ein soziales Wohnraumbewirtschaftungsinstrument ist, mit dem man gerade Familien, die in einkommensschwächeren Verhältnissen leben, ermöglichen wollte, günstig Wohnraum für sich selbst zu schaffen, und dass es nicht dazu dient, wirtschaftlich die höchstmöglichen Erträge zu erzielen?

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war die Idee!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Ministerin!

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Man kann nicht - das habe ich dem Gesetzentwurf der Linken entnommen - unabhängig von der sozialen Lage der Eigentümer versuchen, dort Gutes zu tun. Es ist ein Sondervermögen. Es ist kein Instrument der Landesregierung, das wohnungsbaupolitische oder auch grundstückspolitische Zwecke zu verfolgen hat. Das ist nicht die Aufgabe der Klosterkammer an dieser Stelle. Ihre Aufgabe ist es vielmehr, wie ich sagte, auf der Basis der Regeln des Erbbaurechts, wie es bundesweit gilt, Einnahmen zu erzielen und dann entsprechend ihrem Stiftungszweck zu handeln.

Wir werden die Anregungen, die gegeben worden sind, aufnehmen. Wenn wir dann ein solches Kollegialorgan haben, dann sollte man bei der Klosterkammer eine gewisse Zeit mit diesem arbeiten, man sollte die Erfahrungen auswerten und überlegen, ob die vorgeschlagene Struktur für viele Jahre effektiv ist oder ob es vielleicht notwendig ist, zu einem späteren Zeitpunkt noch einmal darüber zu diskutieren.

Ich bin optimistisch, dass der Prozess, der in der Klosterkammer begonnen wurde, erfolgreich fortgesetzt wird, und bedanke mich bei all jenen, die hier im Hause daran mitgewirkt haben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin Wanka. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 5.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5123 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE abgelehnt wurde.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 6.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstim-

men? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen nun zu den **Tagesordnungspunkten 7 bis 9**, die ich vereinbarungsgemäß gemeinsam aufrufe:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Gemeinde Wurster Nordseeküste, Landkreis Cuxhaven** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5181 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5261

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Gemeinde Schladen-Werla, Landkreis Wolfenbüttel** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5277 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5311

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Stadt Geestland, Landkreis Cuxhaven** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5278 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5312

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Gesetzentwürfe unverändert anzunehmen.

Die Berichterstattung zu allen drei Tagesordnungspunkten hat die Abgeordnete Frau Janssen-Kucz übernommen. Frau Janssen-Kucz, Sie haben das Wort.

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE), Berichterstatterin:  
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Inneres und Sport empfiehlt Ihnen jeweils mit den Stimmen der Ausschussmitglieder der Fraktionen von CDU, FDP, SPD und Bündnis 90/Die Grünen bei Enthaltung des Ausschussmitgliedes der Fraktion der Linken, die drei Gesetzentwürfe unverändert anzunehmen.

Ein Ausschussmitglied der CDU-Fraktion brachte jeweils die Gesetzentwürfe in einer öffentlichen Erörterung im Innenausschuss ein und verwies darauf, dass über die Gebietsänderungen in den beteiligten Kommunen weitgehende Einigkeit bestehe.

Ausschussmitglieder der Fraktionen von SPD und Grünen begründeten ihre Zustimmung zu dem Gesetz dahin gehend, dass damit dem Willen der jeweiligen Kommunen vor Ort entsprochen werde. Sie brachten aber zum Ausdruck, dass sie das Verfahren der Landesregierung, auf der Grundlage des Zukunftsvertrages jeweils im Einzelfall kommunale Neugliederungen vorzunehmen, nicht für richtig hielten, sondern ein schlüssiges Gesamtkonzept mit einer neuen kommunalen Leitbildentwicklung auf der Grundlage der Ergebnisse einer Enquetekommission vorgezogen hätten. Mit einer entsprechenden Überlegung begründete das Ausschussmitglied der Fraktion der Linken seine Stimmenthaltung.

Demgegenüber verteidigte ein Ausschussmitglied der Fraktion der CDU das vorliegende und auch bereits in anderen Fällen angewendete Verfahren als ein schlüssiges Konzept zur freiwilligen Entschuldung der beteiligten Kommunen.

So weit der Bericht, meine Damen und Herren.

Wie die *Neue Presse* heute so schön titelte: „McAllisters Heimatort verschwindet von der Karte“ - wenn die Mehrheit der Ausschussempfehlung folgt. Die *Nordsee-Zeitung* schrieb dazu: „Hände hoch für die Fusion“.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Janssen-Kucz. - Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass diese Gesetze ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden sollen.

Es liegt mir allerdings eine Wortmeldung vor, und zwar vom Ministerpräsidenten, Herrn McAllister. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Johanne Modder [SPD]: Ach nein! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Da klären wir das im Ältestenrat so schön, und dann kommen Sie!)

**David McAllister**, Ministerpräsident:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnungspunkte 7 bis 9 werden gemeinsam beraten, und der Ältestenrat hat sich darauf verständigt, dass es keine Aussprache geben soll. Ich bitte das Hohe

Haus um Verständnis, wenn ich gleichwohl einige kurze Anmerkungen machen möchte.

Wenn die Gemeinde Wurster Nordseeküste, die Gemeinde Schladen-Werla und die Stadt Geestland durch diese Gesetze neu gebildet werden sollen, dann schreiben wir damit ein kleines Stück niedersächsische Kommunalgeschichte. Ich danke den Fraktionen von CDU und FDP sowie den Fraktionen von SPD und Grünen für die breite parlamentarische Zustimmung, die wir einmal mehr in diesem Haus zu kommunalen Fusionen bekommen.

Es mag ein kleines Stück niedersächsische Kommunalgeschichte sein. Wer aber einen Fusionsprozess aus eigener Anschauung kennt, weiß: Es ist ein großes Stück Geschichte für die betroffenen Menschen und für die Kommunen. Dass es heute dazu kommt, liegt daran, dass die Menschen in den drei Gemeinden frühzeitig von der Sinnhaftigkeit des Fusionsprozesses überzeugt werden konnten, und insbesondere daran, dass es in den Räten und den Verwaltungen Menschen gibt, die jeweils die Details erarbeitet haben. Das bedeutet einen zum Teil jahrelangen Diskussionsprozess.

Deshalb möchte ich heute - stellvertretend für die drei Kommunen - eine überparteiliche Abordnung der Räte und der Verwaltungen der Stadt Langen, der Samtgemeinde Bederkesa und der Mitgliedsgemeinden der Samtgemeinde Bederkesa, angeführt von Bürgermeister Thorsten Krüger aus Langen und Samtgemeindebürgermeister Sven Wojzischke, herzlich begrüßen. Sie sind heute fast 200 km nach Hannover angereist, um dabei zu sein.

(Zuruf von der SPD: Eine Abordnung aus Schladen ist auch angereist!)

Herzlich willkommen!

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Argumente, warum die Stadt Geestland sowie die Gemeinden Wurster Nordseeküste und Schladen-Werla gebildet werden, sind hinreichend bekannt.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Provinzieller kann sich ein Ministerpräsident nicht darstellen!)

Vor allem will man die Wirtschafts- und Gestaltungskraft der Gemeinden stärken. Das ist auch eine Antwort auf die Bevölkerungsentwicklung.

Zu guter Letzt möchte ich noch kurz auf Meta Janssen-Kucz eingehen. Verehrte Frau Kollegin, Sie haben bereits den Artikel von Heiko Randermann in der heutigen *Neuen Presse* angesprochen. Heiko Randermann weist darauf hin: „Die neue Stadt wird ein Riese“. Die neue Stadt Geestland wird ab dem 1. Januar 2015 die zweitgrößte Stadt Niedersachsens sein

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Flächenmäßig!)

- flächenmäßig - und damit, Herr Kollege Schostok, Herr Kollege Toepffer, anderthalbmal so groß wie die Landeshauptstadt Hannover.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Meta Janssen-Kucz, Sie haben die Überschrift des Artikels zitiert: „McAllisters Heimatort verschwindet von der Karte“. Das ist nicht 100-prozentig präzise. Richtig ist: Der Flecken Bad Bederkesa, Mitgliedsgemeinde der Samtgemeinde Bederkesa, verliert dann den Status einer eigenständigen Gemeinde. Aber Bad Bederkesa bleibt erhalten - als selbstbewusste Ortschaft in der neuen Stadt Geestland mit eigenem Ortsrat und Ortsbürgermeister. Insofern darf ich das so zusammenfassen: Weder McAllisters Heimatort noch McAllister selber beabsichtigen, von der Karte zu verschwinden.

Vielen Dank.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Eine weitere Wortmeldung ist eingegangen, und zwar vom Kollegen Bachmann von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das kann nicht wahr sein: Zu wichtigen Punkten, die dieses Parlament berät, schweigt der Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Aber wenn es um die Neubildung dreier Gemeinden geht und wir uns im Innenausschuss auf eine gemeinsame, objektive Berichterstattung geeinigt haben, wird er - offensichtlich als Abgeordneter - tätig, um sich zu Hause einen Vorteil zu verschaffen.



Herr McAllister, ich kann daraus nur schließen: Es ist die Angst vor dem 20. Januar,

(Lachen bei der CDU)

die Sie veranlasst hat, hier deutlich zu machen, dass Sie das Amt des Bürgermeisters der künftigen Stadt Geestland anstreben. Anders ist das wohl nicht zu verstehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber auch das wird Ihnen nicht gelingen.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bachmann, warten Sie einen Augenblick, bis es ruhiger geworden ist! Ihnen stehen - das habe ich noch gar nicht gesagt - anderthalb Minuten Redezeit zur Verfügung. Die Uhr läuft weiter, aber ich habe das genau im Blick.

Jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat Herr Bachmann für weitere 45 Sekunden das Wort.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr McAllister, wir müssen feststellen: Es geht nicht nur um Ihren Beritt. Es geht hier auch um den Beritt Schladen, der hier genauso vertreten ist. Herzlich willkommen! Die Kommunalpolitiker aus Schladen haben Sie nicht erwähnt; offensichtlich kennen Sie nur Ihren Heimatbereich und nicht das übrige Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Ich möchte noch einmal deutlich machen: Die SPD-Fraktion hat im Innenausschuss - das hat die Berichterstatterin gesagt - nicht gegen diese Gesetzentwürfe gestimmt. Wir akzeptieren, dass die Gemeinden in der Notsituation, in der Sie sie belassen, nach diesem Strohalm greifen.

(Heinz Rolfes [CDU]: So ein Quatsch!)

Das können wir nachvollziehen, aber es ist nicht das geordnete Verfahren. Sie verantworten Wildwuchs im Land, Sie verantworten Zufallsprinzip, es gibt keine vernünftige gemeindliche Entwicklung, und dann erdreisten Sie sich auch noch, hier als örtlicher Abgeordneter sozusagen Ihre kommunalpolitische Zukunft einzubringen.

(Lachen bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, wenn wir im Innenausschuss trotz der grundsätzlichen Bedenken zum

Verfahren, die wir haben, die Absprache treffen, dass wir das ohne Debatte verabschieden, weil wir uns natürlich nicht gegen die in den Gemeinden geäußerten Wünsche stellen, dann sollte sich auch ein Mitglied dieser Landesregierung daran halten.

(Björn Thümler [CDU]: Das entscheidet der Ältestenrat, Herr Kollege Bachmann!)

Das war nicht nötig, Herr Ministerpräsident, und das war eine Provokation.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich war mir nicht ganz sicher, Herr Kollege Oesterhelweg oder Herr Kollege Ehlen, ob Sie sich zu einer Kurzintervention gemeldet hatten. Nichtsdestotrotz darf die Landesregierung jederzeit sprechen. - Jetzt hat sich Herr Ministerpräsident McAllister noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**David McAllister, Ministerpräsident:**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Bachmann, weil Sie sich Gedanken über die Frage der Bürgermeisterkandidatur in der neuen Stadt Geestland machen, darf ich Ihnen Folgendes verraten: CDU und SPD sowohl in der Stadt Langen als auch in der Gesamtgemeinde Bederkesa haben sich darauf verständigt, dass es einen gemeinsamen Bürgermeisterkandidaten

(Zuruf von der SPD: McAllister!)

bei der Bürgermeisterwahl in der Stadt Geestland geben soll. Er heißt Thorsten Krüger. Im Übrigen: Er ist Sozialdemokrat.

(Lachen und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Sehe ich das jetzt richtig, dass es keine weiteren Wortmeldungen gibt? - Doch. Herr Kollege Oesterhelweg möchte eine Kurzintervention, die zurückgestellt worden war, machen. Das heißt, Herr Oesterhelweg, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Lass doch! Herr Bachmann ist ausreichend versenkt!)

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich nehme gern die Gelegenheit wahr - vielleicht auch im Namen des Kollege Bosse, der dort hinten sitzt und interessiert zuhört -, mich bei der Landesregierung ganz herzlich dafür zu bedanken, dass wir, Herr Bachmann, bei diesem nicht unwichtigen, sondern für uns überlebenswichtigen Thema die Chancen bekommen, diesen Zukunftsvertrag abzuschließen und die Einheitsgemeinde Schladen-Werla zu gründen. Das ist keine Kleinigkeit. Das ist lebenswichtig. Wir alle vor Ort sind dafür.

Ich sehe den Bürgermeister der Gemeinde Schladen. Ich freue mich sehr darüber, dass wir gemeinsam - so sage ich einmal - als Schwarze und Rote, Herr Bürgermeister, einen Kandidaten für die nächste Wahl schon benannt haben, nämlich Andreas Memmert, unseren Samtgemeindebürgermeister.

Wir vor Ort wollten das immer. Wir bedanken uns, dass das geklappt hat.

Meine Damen und Herren, Zukunftsverträge sind freiwillig. Es ist eben nicht so, dass irgendjemandem irgendetwas übergestülpt wird, sondern wir sind in dieser Entscheidung wirklich frei gewesen, und wir sind dankbar dafür, dass man uns die Möglichkeit gegeben hat.

Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Oesterhelweg. Das war eine Kurzintervention auf Herrn Kollegen Bachmann, der jetzt die Gelegenheit erhält, für anderthalb Minuten auf Sie zu antworten.

(Unruhe)

- Herr Bachmann hat das Wort. Bitte!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist jetzt fast so, wie es beim Kollegen Oesterhelweg war. Er hat ja mehr einen Kotau vor dem Ministerpräsident gemacht, als auf mich mit einer Kurzintervention einzugehen. Deswegen will ich einfach darauf antworten.

Herr McAllister, vielen Dank für die Klarstellung, dass in der Gemeinde Geestland in Zukunft ein

Sozialdemokrat Bürgermeister wird. Bei Ihnen kann man sich aber auch auf nichts verlassen.

(Lachen bei der CDU)

Ich hatte erst befürchtet, Sie wollen dagegen antreten. Das wollte ich sagen, um das klarzustellen.

Das ändert nichts daran, Herr Oesterhelweg, dass wir hier ein ungeordnetes Verfahren nach dem Zufallsprinzip erleben.

(Zuruf von der CDU: Quatsch!)

Wenn Sie das Glück haben, durch diese Landesregierung Hilfe zu bekommen, stellen wir uns ja nicht dagegen. Aber man muss hier einmal klar feststellen: In diesem Land geschieht alles nach dem Zufallsgenerator, nach dem Zufallsprinzip. Viele Gemeinden, die genauso Handlungsbedarf haben, finden keinen Kooperationspartner, finden keine Fusionspartner.

(Zuruf von der CDU: Stimmt doch gar nicht!)

Das ist genau das, was wir kritisieren.

Bei dieser grundsätzlichen Kritik an diesem Verfahren bleiben wir, und trotzdem werden wir uns nicht dagegenstellen, weil in Einzelfällen Gemeinden durch einstimmige Beschlüsse diesen Weg gewählt haben. Interpretieren Sie das nicht falsch! Aber die Bedenken wegen der fehlenden grundsätzlichen Ordnung, was die Zukunftsentwicklung angeht, müssen Sie schon entgegennehmen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bachmann. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen jetzt zur Einzelberatung, und zwar zunächst einmal zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 7. Ich rufe auf:

§§ 1 bis 6. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenstimmen? - Wer dagegen ist, möge sich jetzt bitte erheben. - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist das Gesetz beschlossen.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 8. Ich rufe auf:

§§ 1 bis 6. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann stelle ich auch hier fest: Das Gesetz ist mit breiter Mehrheit angenommen.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 9. Ich rufe auf:

§§ 1 bis 7. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer stimmt gegen den Gesetzentwurf? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist auch dieses Gesetz mit breiter Mehrheit so angenommen.

Herzlichen Dank.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5163 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/5335 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5367

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieser Gesetzentwurf ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll.

Dem Präsidium liegen keine schriftlichen Wortmeldungen vor. Ich höre auch keinen Widerspruch.

Dann können wir gleich zur Einzelberatung kommen. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Falls ich jemanden übersehen haben sollte, der gegen den Gesetzentwurf stimmen will, so besteht jetzt die Möglichkeit, sich vom Platz zu erheben. - Das ist nicht der Fall. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist auch nicht der Fall. Dann ist das Gesetz einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Hinterlegungsrechts und zur Änderung des Gesetzes über Kosten im Bereich der Justizverwaltung** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/4834 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/5336 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5369

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Auch hier haben sich die Fraktionen im Ältestenrat darauf verständigt, dass das Gesetz ohne Aussprache verabschiedet werden soll.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Es sei denn, der Ministerpräsident will wieder reden!)

- Herr Kollege Bachmann, das ist nicht der Fall. Ansonsten höre ich von Ihnen und auch von allen anderen keinen Widerspruch, sodass wir zur Einzelberatung kommen können.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer dieser zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Das sehe ich auch nicht. Dann ist das so beschlossen.

Artikel 2. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt ihr zu? - Gegenstimmen? - Das sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Das sehe ich auch nicht. Damit ist der

Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 3. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt ihr zu? - Gegenstimmen? - Das sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Das sehe ich auch nicht. Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenstimmen? - Das sehe ich nicht. - Stimmenthaltungen gibt es auch nicht. Dann ist dieses Gesetz einstimmig so beschlossen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 12** und **13** vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über Tageseinrichtungen für Kinder** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5135 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/5337 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5383

Erste Beratung:

**Masterplan für mehr und gut ausgebildete Erzieherinnen und Erzieher** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5313

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu diesen Tagesordnungspunkten hat sich zunächst die Kollegin Vockert für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Frau Vockert, ich erteile Ihnen das Wort.

**Astrid Vockert** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie alle wissen, dass sich Bund und Länder auf dem Krippengipfel 2007 darauf verständigt haben, bis 2013 eine 35-prozentige Versorgungsquote für unter Dreijährige anzustreben. Ich gehe auch davon aus, dass Sie alle wissen, dass die Landesregierung und die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände im Anschluss daran, in 2008, eine Gemeinsame Erklärung unterzeichnet

haben, in der einvernehmlich festgelegt wurde, dass das Land und die Kommunen die Betriebskosten für Plätze in Kindertagesstätten und der Kindertagespflege für Kinder unter drei Jahren anteilig finanzieren, und zwar auch über 2013 hinaus.

Einfach ausgedrückt - wem das zu kompliziert ist -: Mit diesem Gesetz, das wir heute verabschieden, erhöhen wir die Finanzhilfe zur Deckung der Betriebskosten für Kita- und Krippenplätze für unter Dreijährige. Mit diesem Gesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen, geben wir den Kommunen Planungssicherheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was heißt das ganz konkret? - Ganz konkret heißt das, dass wir mit diesem Gesetz den Kommunen zusichern, dass die Finanzhilfe für Plätze in Kindertagesstätten für Kinder unter drei Jahren ab dem 1. Februar kommenden Jahres von derzeit 43 % auf 46 % steigt. Ferner sichern wir ihnen zu, dass das Land die Betriebskostenzuschüsse für Kitaplätze für Kinder unter drei Jahren ab dem 1. August 2013, also mit Beginn des Rechtsanspruchs, auf 52 % anhebt. - Wenn das keine Leistung ist, meine Damen und Herren! So machen wir das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir erhöhen die Finanzhilfe, und zwar nicht nur für neue Plätze, sondern für alle Plätze für unter Dreijährige.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist eine enorme Leistung. Wir erhöhen das finanzielle Engagement jährlich: um ca. 13,7 Millionen Euro in 2013, um mindestens 24 Millionen Euro in 2014, und zwar abhängig vom weiteren Anstieg der Anzahl der Plätze für unter Dreijährige. Insgesamt, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird das Land für den Betrieb von Kitaplätzen für unter Dreijährige ab 2014, abhängig von der jeweiligen Platzanzahl, jährlich mindestens 138 Millionen Euro verausgaben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist eine Wahnsinnsleistung, insbesondere in Relation zu den Maßnahmen, die es in der Vergangenheit gab. Ich freue mich, dass wir dieses Gesetz mit hoffentlich großer Mehrheit - ich denke, dass eigentlich niemand dagegen sein kann - verabschieden werden.

Darüber hinaus geht es heute auch um die Erzieherausbildung; das ist das Thema des Antrags der SPD-Fraktion. Auch wenn meine Redezeit nur sehr begrenzt ist, will ich dazu folgende Anmerkung machen:

Wir haben hier schon mindestens fünfmal über das Thema Erzieherausbildung und darüber gesprochen, wie wichtig es ist, die entsprechende Zahl an Plätzen vorzuhalten, insbesondere an den Fachschulen. Wir brauchen diese Anzahl an Fachkräften definitiv, ohne Wenn und Aber, auch wenn wir wissen, dass Jahr für Jahr 2 000 staatlich geprüfte Erzieher ausgebildet werden und 700 Sozialassistenten dazukommen. Auf der anderen Seite brauchen wir aber auch weiterhin eine qualitativ hochwertige Ausbildung.

Für uns steht fest - eben wurde schon über die Zukunft gesprochen, und ich spreche auch gerne über die Zukunft -, dass wir in der nächsten Legislaturperiode die von uns begonnene qualitative und finanzielle Verbesserung der Rahmenbedingungen stufenweise in einem Rahmenplan weiter fortsetzen. Damit ist allen geholfen. Deshalb: Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Heiligenstadt zu Wort gemeldet. Sie haben jetzt das Wort.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wer sich zurzeit mit Vertreterinnen und Vertretern aus den niedersächsischen Kindertagesstätten unterhält, der merkt, dass es in den Einrichtungen brodelt. Es brodelt in der frühkindlichen Bildung, weil diese Landesregierung und mit ihr CDU und FDP in den letzten zehn Jahren dort nicht für nennenswerte Veränderungen gesorgt haben. Es brodelt, weil Sie den notwendigen und wichtigen Anteil der Kommunen beim Krippenausbau nicht ausreichend wertschätzen. Und es brodelt, weil Sie die Arbeit der Erzieherinnen und Erzieher in den Einrichtungen nicht ausreichend wertschätzen.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das ist eine Unterstellung!)

Das wurde uns - Herrn Klare und mir gerade gestern - in verschiedenen Diskussionen deutlich gemacht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung hat erst im März 2012 zusätzliche Landesmittel bereitgestellt, obwohl, wie Frau Vockert selbst ausgeführt hat, der Krippengipfel bereits 2007 stattgefunden hat und mit der Umsetzung der Beschlüsse schon 2008 hätte begonnen werden können. Ansonsten hat das Land vier Jahre lang nichts anderes als den 5-%-Anteil übernommen und die Kommunen die Hauptlast beim Krippenausbau tragen lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Viel wichtiger aber ist, dass Sie mit der Vorlage Ihres Entwurfs zur Änderung des KiTaG einen gemeinsamen Nenner verlassen, den wir im Schulbereich mühsam erarbeitet hatten, nämlich die Inklusion, sprich: allen Kindern unter sechs Jahren, die eine Beeinträchtigung oder Behinderung haben, einen entsprechenden Rechtsanspruch zu garantieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb haben SPD, Grüne und auch die Fraktion DIE LINKE einen gemeinsam getragenen Änderungsantrag eingebracht, in dem wir sagen, dass die UN-Behindertenrechtskonvention auch für Kinder unter sechs Jahren gelten muss. Es kann doch nicht sein, dass Kinder über sechs Jahre, wenn sie eine Behinderung haben, einen Anspruch darauf haben, auf eine Schule ihrer Wahl zu gehen, während im Krippen- und Kindertagesstättenbereich das gemeinsame Erziehen und Großwerden von Kindern mit Behinderungen weiterhin unter einen Ressourcenvorbehalt gestellt wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es wäre ausreichend Zeit gewesen, diesen Gesetzentwurf auch unter dem Inklusionsgedanken zu beraten. Darauf hätten wir die nächsten vier Wochen noch verwenden können; meine Fraktion war ebenso wie die anderen Oppositionsfraktionen dazu bereit.

Sie hingegen argumentieren technokratisch, es sei nicht ausreichend Zeit dafür, den Gesetzentwurf unter dem Gesichtspunkt der Inklusion zu behandeln, wir müssten uns auf die Regelung der Finanzhilfe beschränken. Dabei vergessen Sie allerdings, dass Sie mehr als fünf Jahre Zeit gehabt haben, um eine Änderung am Kindertagesstätten-

gesetz vorzunehmen. Spätestens nach dem Krippengipfel und der entsprechenden Finanzierungszusage des Bundes hätten Sie tätig werden können. Aber das wollten sie einfach nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber die Themen Inklusion und Wertschätzung der Arbeit der Erzieherinnen und Erzieher sind nicht die einzigen Themen, die es in der frühkindlichen Bildung zu diskutieren gilt.

Ein weiteres wichtiges Thema ist und bleibt die Sicherstellung des Rechtsanspruchs auf einen Krippenplatz. Und hier, lieber Herr Dr. Althusmann, können Sie noch so viel herumtricksen und sagen, die Statistik, die für März 2012 herausgekommen ist, sei schon wieder überholt: Diese Statistik wurde nun einmal erst gestern veröffentlicht.

Und selbst wenn jetzt nur noch 10 000 Plätze in Niedersachsen fehlen sollten, um die 35-prozentige Versorgungsquote für unter Dreijährige zu erreichen: Diese 10 000 Plätze bis zum 1. August 2013 zu schaffen, bleibt eine besondere Aufgabe! Schließlich geht es nicht nur um die Plätze als solche, sondern vor allem darum, das Personal zu bekommen, das sich um die Kinder auf diesen 10 000 Plätzen, die noch geschaffen werden müssen, dann auch kümmert. Der Beruf der Erzieherinnen und Erzieher ist, auch wenn Sie das im Juli dieses Jahres noch verneint haben, Herr Dr. Althusmann, mittlerweile nämlich zu einem, wenn nicht sogar zu *dem* Mangelberuf geworden.

Aus diesem Grunde wollen wir nun einen Masterplan auf den Weg bringen, um Krippen und Kindertagesstätten ausreichend Personal zur Verfügung stellen zu können.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Astrid Vockert [CDU])

Einige Vorschläge, Frau Vockert, haben wir in der Tat schon häufig diskutiert. Gleichwohl müssen wir sie immer wieder auf die Tagesordnung bringen, weil die rechte Seite des Hauses ja beständig davon ausgeht - auch jetzt haben Sie die Zahlen wieder genannt -, dass in Niedersachsen eine ausreichende Anzahl von ausgebildeten Erzieherinnen und Erziehern vorhanden ist.

Das, meine Damen und Herren, ist aber mitnichten der Fall. Vielmehr würden gerne noch mehr die Ausbildung zur Erzieherin bzw. zum Erzieher angehen, aber leider reichen die an den berufsbil-

denden Schulen vorhandenen Plätze nicht aus. Deshalb besteht eine unserer Maßnahmen, die wir vorschlagen, darin, zusätzlich Plätze an den berufsbildenden Schulen zu schaffen, um dort zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher ausbilden zu können.

(Beifall bei der SPD)

Eine weitere Maßnahme, meine Damen und Herren, beruht darauf, dass wir auch die Berufsschulpädagogen brauchen, die diese Erzieherinnen und Erzieher ausbilden. Leider gibt es dafür in Niedersachsen nur einen Studiengang. Darin wurden lange Zeit nur 30 Berufsschulpädagogen pro Jahr ausgebildet, wovon 20 sofort in andere Bundesländer verschwunden sind. Lediglich zehn ausgebildete Berufsschulpädagogen für den Bereich Sozialpädagogik sind in Niedersachsen verblieben. Das reicht nicht, um eine solch große Aufgabe wie die Erfüllung des Krippengipfels zu bewältigen. Deshalb haben wir gesagt, wir brauchen einen weiteren Studiengang Sozialpädagogik mit der Fachrichtung Berufsschule an einem anderen Standort in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

In diesen Zusammenhang gehören auch die Studienseminarplätze. Dazu gehört des Weiteren, dass wir die in Niedersachsen tätigen Sozialassistentinnen und Sozialassistenten weiter ausbilden. Dazu gehört, dass die Arbeitsagentur Geld für die Fortbildungsmaßnahmen dieser Umschülerinnen und Umschüler, die wir eventuell in den Masterplan einbeziehen können, zur Verfügung stellt. Niedersachsen ist eines der wenigen Bundesländer, die das nach wie vor nicht finanzieren.

Meine Damen und Herren, es gäbe eine Fülle von Maßnahmen. Wir haben sie dokumentiert und niedergelegt. Ich hoffe, dass Sie, nachdem Sie erkannt haben, dass wir in Niedersachsen dringend Erzieherinnen und Erzieher brauchen, unserem Entschließungsantrag zustimmen, und beantragen für meine Fraktion direkte Abstimmung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächste hat sich Frau Kollegin Reichwaldt für die Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der heute zur Abstimmung stehende Gesetzentwurf und seine Beratung im Ausschuss und heute im Plenum stellen den Tiefpunkt dessen dar, was ich hier an Gesetzesberatung bislang erlebt habe. Kurz vor Schluss soll noch die notwendige Umsetzung der erhöhten Finanzhilfe für die Kindertagesstätten beschlossen werden, so wie es im Grunde genommen schon seit zwei Jahren im Raum steht. Meine Damen und Herren, so geht es wirklich nicht!

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist schon erstaunlich, welch einen Sturm der Kritik und der Entrüstung dieser kleine Gesetzentwurf, in dem eigentlich nichts Falsches steht - auch wir werden heute nicht gegen ihn stimmen -, bei den schriftlich Angehörten hervorgerufen hat. Um es einmal salopp zu sagen: Die haben Ihnen diesen Gesetzentwurf um die Ohren geschlagen, und zwar nicht deswegen, weil darin die Finanzhilfe neu geregelt wird, sondern deswegen, weil darin erhebliche Dinge fehlen, für deren Regelung Sie im Grunde genommen - die Kollegin hat es richtig gesagt - zehn Jahre, mindestens aber fünf Jahren Zeit gehabt haben. Sie sind dieses Problem schlicht und einfach nicht angegangen, und das wurde Ihnen in der Anhörung deutlich auf die Fahnen geschrieben.

Es geht zum einen darum, dass die Personalstandards in den Kindertagesstätten insgesamt erheblich verbessert werden müssen. Das sagen Ihnen alle Beteiligten. - Sie haben es allerdings nicht getan.

Zum anderen fehlt - das ist auch schon gesagt worden - der Gedanke der Inklusion, das Recht auf inklusive Betreuung auch in Kindertagesstätten. Wir haben versucht, diesen Mangel durch einen Änderungsantrag zu heilen, den wir gerne noch in den Sitzungen beraten hätten, die bis zur Sitzung bis zum Dezember möglich gewesen wären. Das aber wollten Sie nicht. Das zocken Sie still und leise durch, damit keiner merkt, was Sie in den letzten Jahren versäumt haben.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Das finde ich absolut nicht akzeptabel, und deshalb werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Gesetzentwurf insgesamt enthalten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben das Wort.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich die Kita-Novelle das erste Mal gelesen habe, habe ich gedacht, eines muss man bei den Regierungsfractionen anerkennen: Sie haben wirklich keine Angst vor Peinlichkeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das, was als Kita-Novelle vorgelegt worden ist, ist mehr Loch als Käse. Da hilft auch die Verbesserung bei der Finanzhilfe nichts. Im Übrigen ist in der Anhörung deutlich geworden, dass die Landesregierung diese Finanzhilfen nicht immer nur beschließen, sondern sie auch einmal zahlen muss. Einige kleinere Träger kamen da in existenzielle Nöte.

(Jens Nacke [CDU]: Mehr Loch als Käse? Was ist das denn für ein albernes Bild?)

- Mehr Loch als Käse: keine Verbesserung bei den qualitativen Standards, keine ernst gemeinte Inklusion, keine Vision und keine Konzepte - für eine Novelle, die schon seit ungefähr drei Jahren angekündigt wird, ist das wirklich nur blamabel.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies wurde auch in der Anhörung sehr deutlich. Das Bündnis für Familie spricht von einer riesigen Enttäuschung. Das Aktionsbündnis „Eine Schule für alle“ sagt:

„Wir bedauern ausdrücklich, dass die Chance nicht genutzt wurde, das Kita-Gesetz auf seine Kompatibilität mit der UN-Behindertenrechtskonvention anzupassen.“

Ver.di, das Katholische Büro - alle stoßen in dasselbe Horn. Und auch auf das Volksbegehren, das ja gerade läuft, geht die Landesregierung nicht ein.

Wir haben uns sehr darüber gefreut, dass heute auf der Grundlage des von uns im Ausschuss vorgelegten Änderungsvorschlags ein gemeinsamer Änderungsantrag der Oppositionsfractionen vorgelegt worden ist, mit dem wir die Inklusion von Kita-Kindern nicht zur Ausnahme, sondern zur Regel machen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Inklusion ist ein Menschenrecht. Wenn Eltern Inklusion für ihre Kinder wollen, dann muss das nicht nur in der Schule, sondern auch in der Kita möglich sein; denn gerade Familien mit Kindern mit Förderungsbedarf haben ein Recht auf größtmögliche Normalität.

(Zustimmung bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Aber nicht nur bei den Gesetzen und den Durchführungsverordnungen passiert nichts, auch zum Thema Erzieherinnenmangel hört man keine Arbeitsgeräusche aus dem Ministerium. In Bayern können frisch fertiggestellte Kitas nicht in Betrieb gehen, weil das Personal fehlt. Auf diese Situation steuern wir auch in Niedersachsen zu. Deshalb haben wir Grünen schon im Januar 2011 einen Aktionsplan gegen Erzieherinnenmangel vorgelegt.

Heute hat die SPD-Fraktion einen Antrag erarbeitet, der verschiedenste Maßnahmen aufzeigt. Dieser Antrag ist sehr gut. Gerade der Aspekt des Mangels an Lehrpersonal für die Erzieherfachschulen ist außerordentlich wichtig. Selbst wenn Kommunen sagen, dass sie ihre Kapazitäten erhöhen wollten, werden ihnen vom Ministerium nicht ausreichend Lehrkräfte zur Verfügung gestellt.

(Glocke des Präsidenten)

Und dass es für diejenigen, die die Erzieherinnen und die Erzieher ausbilden, nun auch noch Probleme beim Meister-BAföG gibt, ist wirklich hanebüchen. Wie Ihr Haus so etwas herausgeben kann, ist mir wirklich ein Rätsel.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Damit sind Sie auch durch, Frau Staudte.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Wir werden diesem Gesetzentwurf so nicht zustimmen können, dem Antrag der SPD aber sehr wohl.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat sich der Kollege Försterling für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Försterling.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von dem Zeitpunkt an, zu dem wir unseren

Gesetzentwurf eingebracht haben, haben wir immer wieder deutlich gemacht, dass es uns darum geht, die hervorragenden Einigungen, die der Kultusminister mit den kommunalen Spitzenverbänden über die Finanzhilfe für den U3-Bereich erzielt hat, umzusetzen - um nicht mehr und nicht weniger.

Dass Sie jetzt eine Anpassung an den Sprachgebrauch in § 3 des Kita-Gesetzes nutzen, um uns vorzuwerfen, wir würden die Inklusion im Krippenbereich und in den Kindertagesstätten hintertreiben, ist mehr als unredlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was haben wir in den letzten Jahren im frühkindlichen Bereich getan?

(Axel Brammer [SPD]: Gar nichts!)

Ich will nicht schon wieder die ganze Reihe aufzählen. Aber allein durch diesen Gesetzentwurf wird doch deutlich, was wir bewirkt haben.

Ich bin guten Mutes, dass wir die Betreuungsquote erhöhen und die Erfüllung des Rechtsanspruchs gewährleisten können. Wenn man sich vergegenwärtigt, dass wir die Zahl der Plätze allein im letzten halben Jahr von 22 000 auf 28 000 erhöht haben, dann erkennt man, dass Niedersachsen das Bundesland mit der höchsten Dynamik überhaupt ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte es noch einmal betonen: Wir sind jetzt schon bei einer Versorgungsquote 28 % angelangt. Sie hingegen haben uns damals eine Versorgungsquote von 5 % hinterlassen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um auf diese 28 % zu kommen, haben wir von 2008 bis 2013 mehr als eine halbe Milliarde Euro investiert.

(Stefan Schostok [SPD]: Das waren doch nicht Sie! Von wem kommen die Mittel denn? - Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

- 500 Millionen Euro aus Landesmitteln, Frau Heiligenstadt! Damit geben wir mehr als ein Drittel für den U3-Ausbau.

Dieser Ausbau der Krippenplätze wäre den Kommunen nicht möglich, wenn wir das Kita-Gesetz nicht so ändern würden, wie es heute vorgesehen ist. Wir entlasten die niedersächsischen Kommu-



nen mit der heutigen Gesetzesänderung im Jahr 2013 um 13,4 Millionen Euro, im Jahr 2014 um 23,9 Millionen Euro und im Jahr 2015 um 24,3 Millionen Euro.

Damit erhalten die Kommunen den finanziellen Spielraum, um die Ausstattung der Kindertagesstätten noch weiter zu verbessern. Außerdem bekommen sie überhaupt erst die Möglichkeit, den Krippenausbau zu bewerkstelligen. Dafür bieten wir die Garantie, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich möchte alle diejenigen, die es schon wieder vergessen haben, noch einmal an Folgendes erinnern: Anfang der 1990er-Jahre sind SPD und Grüne großspurig übers Land gezogen und haben davon geredet, dass man für die Kommunen 100 % der Personalkosten übernehmen möchte. Dabei herausgekommen ist damals aber das Kita-Gesetz mit nur 20%. Wir erhöhen diesen Anteil jetzt auf 52 %. Das, meine Damen und Herren, ist sinnvolle Politik für Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat sich der Kultusminister Herr Althusmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst zu der Behauptung Stellung nehmen, in Niedersachsen habe es in den vergangenen zehn Jahren keine nennenswerten Veränderungen bei der frühkindlichen Bildung gegeben.

(Astrid Vockert [CDU]: Das ist un-  
wahr!)

Ich stelle dazu fest: Diese Landesregierung hat jährlich 100 Millionen Euro investiert, um die Beitragsfreiheit des dritten Kindergartenjahres sicherzustellen. Diese Landesregierung hat 20 Millionen Euro in das sogenannte Brückenjahr, also in den Übergang von der Kindertagesstätte zur Grundschule, investiert. Diese Landesregierung hat jährlich über 70 Millionen Euro in die frühkindliche Sprachförderung investiert. Diese Landesregierung hat den Orientierungsplan für den Bereich der frühkindlichen Bildung auf den Weg gebracht und ihn dann auch um den Bereich der unter Dreijährigen ergänzt. Und: Diese Landesregierung hat

Handlungsempfehlungen zur Sprachbildung auf den Weg gebracht.

Nunmehr haben wir den weiteren Meilenstein gesetzt, landesseitig 52 % der Betriebs- und Personalkosten für den Krippenbereich zu übernehmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer einer Landesregierung in einer solchen Situation Untätigkeit vorwirft, der handelt wirklich unredlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Problematik der Krippenplätze sei angemerkt, dass zum Zeitpunkt des Regierungswechsels im Jahr 2003 die Betreuungsquote bei vielleicht 3 oder 4 % lag. Von einem Ausgangsniveau von etwa 5,1 % im Jahr 2006 kommend, liegen wir heute bei rund 28 %. Das ist keine Voodoo-Trickserei, sondern das sind die Zahlen, die wir mit der Landesschulbehörde abgestimmt haben.

Wir haben in Niedersachsen inzwischen mehr als 52 000 Krippenplätze. Allein seit März dieses Jahres sind 10 000 neue Krippenplätze bewilligt worden. Das ist ein Erfolg an sich. Der Dank gilt hier zuallererst den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auf kommunaler Ebene, aber natürlich auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesschulbehörde, die nämlich dazu beigetragen haben, dass dies gelingen konnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Staudte?

**Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:**

Ja, gerne.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Dr. Althusmann, diese Zahl von 28 % kursiert ja seit gestern. Mich würde interessieren, ob es sich dabei um bereits gebaute Plätze handelt, oder ob diese sprunghafte Erhöhung möglicherweise dadurch zustande kommt, dass im Moment ruck zuck alles Mögliche bewilligt wird, wofür man vorher ewig gebraucht hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:**

Sehr geehrte Frau Staudte, der Rechtsanspruch wird erst zum 1. August 2013 wirksam. Es liegt also noch eine größere Anzahl von Monaten vor uns, in denen die Kommunen die bewilligten Gel-

der in die Hand nehmen und damit entsprechende Plätze bauen können.

Die Kommunen warten derzeit übrigens händeringend darauf, dass ich endlich die Richtlinie für das neue RAT-Programm freigebe, das durch die Beschlüsse zum Fiskalpakt dankenswerterweise um 54,7 Millionen Euro aufgestockt worden ist. Diese zusätzlichen Mittel hat uns der Bund nicht zuletzt aufgrund der Beschlüsse des Koalitionsausschusses von CDU und FDP auf Bundesebene zur Verfügung gestellt, Frau Staudte.

Natürlich sind noch nicht alle Plätze gebaut oder endgültig geschaffen worden. Die Mittel dafür aber sind vorhanden. Verantwortlich für die Umsetzung sind die Kommunen. Das Land Niedersachsen selbst baut keine Krippenplätze. Das machen wir gemeinsam mit den Kommunen.

Eines darf ich Ihnen sagen: Die Kommunen, alle kommunalen Spitzenverbände, haben sich bei uns dafür bedankt, dass wir hier einen gemeinsam getragenen Kompromiss hinbekommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Frau Schröder-Ehlers möchte Ihnen auch eine Zwischenfrage stellen. Gestatten Sie das?

**Dr. Bernd Althusmann**, Kultusminister:

Sehr gern.

**Andrea Schröder-Ehlers** (SPD):

Herr Dr. Althusmann, ist es richtig, dass sich die von Ihnen gerade so gelobten Kommunen darüber beschweren, dass die Abrechnung für die erste Charge noch nicht erfolgt ist, und dass viele Kommunen noch immer auf die Erstattung seitens des Landes warten?

(Zustimmung bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das stimmt nicht!)

**Dr. Bernd Althusmann**, Kultusminister:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Schröder-Ehlers, in der Tat: Wir haben im Zusammenhang mit der Umsetzung des kita.web, eines neuen softwarebasierten Programms, in der Abstimmung zwischen den Kommunen und der Landesschulbehörde im letzten Jahr ein technisches Problem gehabt.

Wir haben allerdings von, ich glaube, rund 5 000 Anträgen, bei denen die Differenz der Finanzhilfe

an die Kommunen nachgezahlt werden muss, inzwischen bereits rund 3 000 Anträge genehmigt. Wir sind auf dem Weg, das Jahr 2010/2011 abzuschließen und dann an das Jahr 2012 heranzukommen.

Auch dieses Problem hat die Landesschulbehörde durch eine entsprechende personelle Verstärkung inzwischen in den Griff bekommen. Auch hier sind wir mittlerweile längst über das hinweg, was Sie gerade beklagt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte es nur einmal sagen, weil Ihr Oberbürgermeister aus Hannover bei Radiosendern oder anderswo immer erklärt, Niedersachsen sei Vorletzter, was die Betreuungsquoten bei Krippenplätzen betrifft: 2010 hatte Niedersachsen bundesweit die beste Ausbaudynamik. 2011 waren wir unter den ersten drei Ländern, was die Ausbaudynamik betrifft.

(Zurufe von der SPD)

- Ich weiß, dass Sie das wirklich wurmt. Sie haben sich etwas anderes gewünscht, als gestern die Bundesstatistik veröffentlicht worden ist. Sie hätten sich gewünscht, dass nicht das rot-grün regierte Nordrhein-Westfalen bundesweit auf dem letzten Platz liegt, sondern womöglich ein anderes Bundesland. Dann kommen Bremen und das Saarland. Dann kommt Niedersachsen. Wissen Sie, welchen Grund das hat? - Wir kommen im Gegensatz zu anderen Bundesländern, wie Rheinland-Pfalz oder Hamburg, von einem ganz niedrigen Ausbaustand von rund 5 %.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir bewegen uns jetzt auf 30 % zu.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Ihr habt zehn Jahre lang regiert! - Weitere Zurufe)

- Ich weiß, dass Ihnen das wehtut.

Wir haben das Ziel von 35 % klar im Blick, und wir werden dies in Bezug auf Niedersachsen auch erreichen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Zahl 19 % - oder was auch immer - ist längst überholt.

Ich stelle fest: Frau Heiligenstadt, wir haben 214 Millionen Euro vom Bund bekommen und 12 Millionen Euro vom Land Niedersachsen danebengesetzt. Wir haben weiterhin 53 Millionen

Euro vom Land Niedersachsen draufgesattelt und zusätzlich 54,7 Millionen Euro durch den Bund bewilligt bekommen.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

- Geben Sie sich in den A-Ländern doch einmal einen Ruck! Wir hätten den Knoten gestern durchschlagen können. Herr Beck hat doch gestern in der Telefonschaltkonferenz der Bundesländer dafür gesorgt, dass es am Ende noch keinen gemeinsamen Beschluss aller Bundesländer zur Auszahlung der Mittel aus dem Fiskalvertrag gegeben hat.

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Es sind einige SPD bzw. die A-Länder, die im Moment blockieren. Es sind nicht die CDU-geführten Bundesländer.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist ja unglaublich!)

Ich kann nur hoffen, dass sich auch die SPD-Seite in dieser Frage endlich einen Ruck gibt und dass diese Mittel dann wirklich in die Länder fließen, damit wir den Krippenausbau entsprechend voranbringen können. Darum muss es gehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu guter Letzt, Frau Heiligenstadt, zur Zahl der Erzieherinnen und Erzieher - ich weiß gar nicht, wie oft ich das noch sagen muss -: Wir haben einen jährlichen Einstellungsbedarf von 1 800. Wir bilden jährlich 1 900 Erzieherinnen und Erzieher fertig aus. Von daher haben wir im Moment ein relatives Gleichgewicht.

Wir haben uns gerade einmal die Schülerzahlen für das neue Schuljahr 2012/2013 angeschaut und festgestellt: Seit 2003 hat sich die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die das Ziel Erzieherin bzw. Erzieher anstreben, in Niedersachsen um 45 % erhöht. Für den Bereich der Sozialassistentinnen hat sich die Zahl seit 2003 um 36 % erhöht. Wir haben schon heute 700 Schülerinnen und Schüler mehr im neuen Schuljahrgang als noch im letzten Jahr. Sie sprechen in diesem Zusammenhang von einem Bewerbermangel; aber er ist schlichtweg nicht vorhanden. Sicherlich gibt es Regionen, die Probleme haben. Aber wir haben zurzeit ausreichend Kräfte, die dieses Berufsziel anstreben. Von daher werden wir letztendlich auch in den nächsten Jahren in diesem Bereich auf dem richtigen Weg sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es mag Sie ärgern, es mag Sie wurmen, gerade in Zeiten des Wahlkampfs. Aber tun Sie mir einmal einen Gefallen: Verunsichern Sie nicht weiterhin die jungen Menschen mit Kindern in unserem Land! Erzählen Sie ihnen nicht ständig, dass irgendetwas nicht vorhanden sei!

Wir werden in Niedersachsen sicherstellen, dass wir bis zum 1. August nächsten Jahres den Rechtsanspruch im Sinne der Kinder, der Eltern und der Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf umsetzen können. Wir werden das schaffen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Von Frau Heiligenstadt liegt nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung eine Wortmeldung für zusätzliche Redezeit vor. Frau Heiligenstadt, Sie haben zweieinhalb Minuten. Bitte schön!

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur damit hier keine falschen Eindrücke entstehen, Herr Dr. Althusmann: Sie sind nicht Viertletzter, sondern Sie sind gemeinsam mit dem Saarland Drittlletzter, was die Ausbaquote im Bereich der unter Dreijährigen angeht. Das ärgert mich nicht, muss ich ganz ehrlich sagen. Ich finde dies im Namen der Eltern in Niedersachsen, die einen Krippenplatz benötigen, ausgesprochen bedauerlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Außerdem wissen wir alle: Selbst wenn die 35 % erreicht werden - mittlerweile sind zwischen Bund und Ländern 39 % vereinbart; dafür brauchen Sie noch mehr als 10 000 -, selbst wenn die 35 % in den nächsten acht Monaten durch eine entsprechende Aufholjagd erreicht werden, heißt das doch noch lange nicht, dass der Rechtsanspruch erfüllt ist, Herr Dr. Althusmann.

(Björn Thümler [CDU]: Ach was! Ist das denn die Möglichkeit!)

Sie müssen natürlich 50 % erfüllen, wenn 50 % der Eltern einen Platz beantragen. Deshalb müssen wir eine wesentlich höhere Quote erreichen. Aber da sind Sie nur am Beschwichtigen und am Schön-

reden, anstatt für die Eltern in Niedersachsen zu arbeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke  
[CDU]: Frau Heiligenstadt, Sie haben  
erkennbar Angst, dass wir das errei-  
chen! Ich lache mich tot!)

Jetzt zu den angeblich tollen Aktionen dieser Landesregierung im frühkindlichen Bereich: Man mag zur Befreiung von Elternbeiträgen stehen, wie man will. Aber dadurch, dass Sie 100 Millionen Euro für die Befreiung von Elternbeiträgen zur Verfügung stellen, hat sich an der Qualität in den Kitas überhaupt nichts verändert. Davon ist bei den Erzieherinnen und bei den Kindern nichts angekommen, außer dass das Geld geflossen ist.

(Zustimmung von Silva Seeler [SPD] -  
Astrid Vockert [CDU]: Wollen Sie das  
wieder abschaffen?)

Zum Thema Orientierungs- und Rahmenplan: Diesen haben die Verbände erarbeitet. Sie haben versucht, die entsprechenden Vereinbarungen zu schließen. Nicht alle haben beim zweiten Mal mitgemacht. Das ist freiwillig; es wird nicht geprüft, ob er umgesetzt wird. Auch das hat im Bereich der frühkindlichen Bildung keinen verpflichtenden Charakter.

Sie haben das Brückenjahr eingestellt und die Sprachförderung am Anfang gekürzt. Ich könnte die Liste noch erweitern.

Was mich aber ganz besonders ärgert - das muss ich ganz ehrlich sagen, Herr Dr. Althusmann -, ist: Sie sagen immer, Sie hätten die beste Ausbaudynamik, weil Sie so tief, nämlich mit 5,6 %, angefangen haben.

(Glocke des Präsidenten)

5,6 % - aber eine SPD-geführte Landesregierung musste überhaupt erst einmal einen Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz schaffen, weil die CDU hier im Hause gesagt hat: Mütter, die ihre Kinder in den Kindergarten geben, sind Rabenmütter.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes  
[CDU]: Unglaublich! - Björn Thümler  
[CDU]: Das wird ja immer ungeheuerlicher! - Weitere Zurufe von der CDU -  
Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Frau Heiligenstadt. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Als meine Kolleginnen und Kollegen dann darüber reden wollten, dass wir Krippenplätze benötigen - - -

(Der Präsident schaltet der Rednerin  
das Mikrofon ab - Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir lassen jetzt Frau Heiligenstadt mit dem letzten Satz ausreden. - Frau Heiligenstadt, einen kleinen Moment! Man versteht Sie nicht, wenn das Mikrofon nicht an ist. Ich habe Ihr Mikrofon abgestellt. - Ich bitte jetzt das Plenum um Aufmerksamkeit. - Sie haben noch die Möglichkeit, einen letzten Satz zu sagen. Bitte schön, Frau Heiligenstadt!

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Denn vor zehn Jahren haben CDU und FDP bei dem Wort „Krippe“ noch an Weihnachten gedacht, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 hat der Kollege Klare für die CDU-Fraktion zusätzliche Redezeit erbeten. Auch er bekommt zweieinhalb Minuten.

(Unruhe)

- Ich erteile ihm aber erst das Wort, wenn Ruhe eingekehrt ist; denn sonst gehen die ersten 30 Sekunden wieder verloren. Einen kleinen Moment, bitte! - Herr Klare, Sie haben das Wort.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur eine kurze Erwiderung auf Sie, Frau Heiligenstadt. Wir haben ja auch gestern diskutiert. Zur Frage nach dem Rechtsanspruch und zur Situation im Jahre 1993: Das ist richtig. Hier stand der Kollege Kirschner aus Peine und hat uns allen erklärt, es sei eine Herzensangelegenheit, dass wir 100 % der Personalkosten übernehmen. Genau nach der Wahl 1990 waren es 20 %. Gestern haben Sie erklärt, dass Sie damals noch nicht im Landtag waren. Das stimmt. Aber wenn Sie sich dieser Verantwortung bewusst wären, dann hätten Sie daran erinnert, dass Sie hier damals die Unwahrheit gesagt und ein Wahlversprechen gemacht haben, das Sie hinterher gebrochen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der zweite Punkt: Die Sprachförderung für Kinder im Bereich der Kindertagesstätten ist niemals gekürzt, sondern immer angehoben worden. Ich habe Ihnen das gestern Abend auch schon erklärt. Wir haben über 93 Millionen Euro im Haushalt, um die Sprachförderung, die sich bewährt hat und die gute Ergebnisse gebracht hat, umzusetzen.

Frau Heiligenstadt, gekürzt worden ist da gar nichts, sondern es ist draufgesetzt worden. Nur, Sie hatten das Konzept damals in der Tasche. Sie haben es nicht umgesetzt. Die damalige Ministerin hat es nicht umgesetzt, weil Sie es nicht finanzieren konnten. Minister Bernd Busemann hat das eingeführt, und es hat Wirkung gezeigt: Wir haben heute weniger Zurückstellungen, und wir haben eine gute integrative Arbeit in diesem Bereich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun kurz zu Ihrem Finanzgebaren. Sie fordern in Ihrem Antrag mehr Geld für Fortbildung, eine Ausweitung der Kapazitäten, Inklusion, mehr Lehrpersonal usw. Ich kann mich erinnern: Vor drei Wochen ging es um ein ganz anderes Thema, als wir draußen in einer Veranstaltung waren. Dort haben Sie in einem zehnminütigen Beitrag mal so eben 500 Millionen Euro zusätzlich für die Ganztagschule gefordert. Jetzt fordern Sie hier wieder eben mal so schnell Millionen Euro zusätzlich.

Wenn ich dann frage „Woher soll das Geld kommen?“, dann sagen Sie „In Berlin muss die Vermögenssteuer eingeführt werden“ oder „Wir müssen den Bildungssoli einführen“. Meine Damen und Herren, irgendeiner muss das doch bezahlen! Sie stellen hier keinen Haushaltsantrag und machen irgendwelche Erklärungen, die nicht umsetzbar sind.

Sie verhalten sich so, dass jeder weiß: Die SPD macht große Wahlversprechen. Wir wissen heute schon, dass keines von ihnen finanziell untermauert werden kann. - Das ist unredlich, meine Damen und Herren, und das lassen wir Ihnen hier nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Draußen mögen Sie erzählen, was Sie wollen. Hier werden Sie gefordert, Butter bei die Fische zu geben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Reichwaldt hat sich für die Fraktion DIE LINKE ebenfalls zu Wort gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten zusätzliche Redezeit.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier wird ganz plötzlich viel darüber geredet, dass der Rechtsanspruch erfüllt wird und in Niedersachsen alles noch klappt. Der Minister sagt das. Über Qualität wird aber nicht geredet. Genau dahin ging jedoch die Kritik der Verbände zu diesem Gesetzentwurf. Das geht seit fünf Jahren so.

Ich finde es ganz spannend, dass Herr Klare hier von „unredlich“ redet. Wie reden Sie denn auf Podiumsdiskussionen außerhalb des Landtages? - Dann heißt es plötzlich: Ja, die dritte Kraft müssen wir haben. Das muss alles irgendwie finanziert werden. - Wir haben das gehört. Das haben Sie gesagt. Das sind Sie gewesen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Reden Sie bitte nicht davon, dass es unredlich ist, draußen anders zu reden als hier!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist beschlossen!)

- Wunderbar!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist es wunderbar?)

Aber Sie hatten genug Zeit, das in einen Gesetzentwurf zu schreiben. Die Qualität ist schlecht. Die Kritik liegt auf dem Tisch. Mit zwei Zungen reden, können Sie wahrhaftig gut, wenn Wahlkampf ist.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die FDP-Fraktion hat sich ebenfalls zu Wort gemeldet. - Ich bitte um Nachsicht. Wir haben eine Kurzintervention zu dem Beitrag von Frau Reichwaldt. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD)

**Astrid Vockert (CDU):**

Das ist eine Kurzintervention auf Frau Kollegin Reichwaldt, die nach § 71 Abs. 3 um zusätzliche Redezeit gebeten hat. Wenn Sie in der Geschäftsordnung nachlesen, sehen Sie mich bestätigt.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zumindest im Namen der CDU-Landtagsfraktion auf die Äußerung der Kollegin Reichwaldt eingehen und sie mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Sie hat hier den Eindruck nicht nur erweckt, sondern sie hat die Qualität der Erzieherinnen und Erzieher, die in den niedersächsischen Kitas eine fantastische Arbeit leisten, infrage stellt.

(Widerspruch bei der LINKEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist doch wohl nicht zu fassen!)

- Das wird sich im Protokoll nachweisen lassen.

Unsere Erzieherinnen und Erzieher leisten eine fantastische Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie hat nichts anderes gesagt!)

Sie nehmen an Fortbildungskursen teil. Sie qualifizieren sich permanent. Das nifbe, das wir eingesetzt haben, bietet insofern genau so qualitativ gute - - -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Warum haben die Erzieherinnen dann ein Volksbegehren angestrengt?)

- Noch einmal, Frau Kollegin Staudte!

(Miriam Staudte [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Ich weiß nicht, ob eine Zwischenfrage erlaubt ist.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

In diesem Fall nicht. Keine Zwischenfrage bei einer Kurzintervention!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Warum gibt es dann ein Volksbegehren der Erzieherinnen?)

- Nein!

**Astrid Vockert (CDU):**

Das ist schon ganz interessant: Warum gibt es das Volksbegehren? - Das Volksbegehren gibt es, weil man immer mehr möchte.

(Lachen bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Beschimpfen Sie doch nicht die Erzieherinnen!)

Wir haben immer gesagt: Auch wir möchten mehr. Wir müssen in dem Moment aber die Finanzen in Ordnung haben. Dafür machen wir eine vernünfti-

ge Wirtschaftspolitik und haben wir stufenweise die Qualität verbessert. Das werden wir auch weiterhin machen, während Sie nur scheinheilige Versprechungen liefern, genauso wie Sie es in der Vergangenheit gemacht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich sehe, Frau Kollegin Reichwaldt möchte antworten. Auch Sie haben jetzt 90 Sekunden. Bitte sehr!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Darauf antworte ich gerne. Das finde ich ja spannend, was Sie da gehört haben, Frau Vockert. Unsere Erzieherinnen und Erzieher arbeiten unter schlechten Bedingungen mit einem viel zu hohen Betreuungsschlüssel.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie leisten hervorragende Arbeit, die sie unter diesen Bedingungen an sich nicht leisten können. Sie werden schlecht bezahlt, weil sie von Ihnen nicht ernst genommen werden.

(Widerspruch bei der CDU)

- Genau das ist der Punkt! Demnächst werden es im Übrigen noch viel zu wenige sein. Auch das wissen Sie ganz genau. Diese Tatsache haben Sie jahrelang bestritten.

Tun Sie jetzt wenigstens etwas Vernünftiges und stimmen dem Antrag der SPD zu!

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt kommt der angekündigte Beitrag des Kollegen Försterling für die FDP-Fraktion. Auch Sie haben zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist wirklich sehr lang!)

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer sich hier vorne hinstellt und sagt, der Qualitätsrahmen für frühkindliche Bildung, die zusätzlichen Mittel für Sprachförderung und die 20 Millionen Euro für das Brückenjahr hätten nichts zur Qualitätsverbesserung in Kindertagesstätten beigetragen, Frau Heiligenstadt, der ist in der Tat schon länger nicht mehr aus dem Schatten he-

rausgetreten und in eine Kindertagesstätte gegangen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gehen Sie doch einmal durch das Land! Wir versichern Ihnen und können Ihnen auch anhand von Zahlen glaubhaft machen, dass wir die Betreuungsquote von 35 % erreichen werden. Sie stellen sich dann hier hin und sagen: Vielleicht wird man ja die 35 % erreichen, aber das wird ja nicht ausreichen. - Ich wäre froh, wenn Sie das den SPD-Kommunalpolitikern sagen würden, die momentan Geld zurückgegeben, die nicht alle zugesagten Mittel zum Krippenausbau abrufen, weil sie diese Krippenplätze eben nicht schaffen, von denen Sie davon sprechen, dass sie angeblich benötigt werden. Das ist der Unterschied zwischen CDU und FDP auf der einen Seite und Ihnen auf der anderen Seite.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie immer die Ausbaudynamik kritisieren, Frau Heiligenstadt, und dann sagen, wir hätten zehn Jahre Zeit gehabt, dann kann ich nur noch einmal betonen: Ja, wir hatten zehn Jahre Zeit. Aber zehn Jahre reichen vielleicht nicht aus, um jeden Karren aus dem Dreck zu ziehen. Aber wir werden auf alle Fälle verhindern, dass Sie wieder die Chance haben, den Karren in den Dreck zurückzustoßen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt liegt keine weitere Wortmeldung vor. Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 12. Ich rufe auf:

Artikel 1 Nr. 1. - Unverändert.

Artikel 1 Nr. 2. - Dazu liegt ein gemeinsamer Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5374 vor. Ich lasse jetzt darüber befinden. Wer diesem Änderungsantrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Dieser Antrag ist abgelehnt worden.

Ich stelle deshalb die Änderungsempfehlung des Ausschusses zur Abstimmung. Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 1 Nrn. 3 bis 6. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Damit kommen wir zur Schlussabstimmung.

Wer sich dafür ausspricht, dass der Gesetzentwurf in dieser Fassung angenommen wird, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer ist dagegen? Den bitte ich, sich zu erheben. - Ich frage noch einmal: Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Bei vielen Enthaltungen ist der Gesetzentwurf angenommen worden. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Ich rufe den Antrag unter Tagesordnungspunkt 13 zur Abstimmung auf.

Dazu liegt der Antrag der SPD-Fraktion, gestellt von Frau Heiligenstadt, auf sofortige Abstimmung vor. Sie hat zum Antrag in der Drs. 16/5313 beantragt, die zweite Beratung und damit auch die Entscheidung über den Antrag gemäß § 39 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung sofort anzuschließen. Wie mir mitgeteilt wurde, sind sich alle Fraktionen einig, diesem Wunsch der Antragstellerin zu folgen.

Der guten Ordnung halber frage ich trotzdem unter Hinweis auf die von mir eben zitierte Bestimmung der Geschäftsordnung, ob sich Widerspruch erhebt. - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer den Antrag in Drs. 16/5313 annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Die Beratung des Tagesordnungspunktes 13 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Planung und Förderung von Pflegeeinrichtungen nach dem Elften Buch Sozialgesetzbuch (Niedersächsisches Pflegegesetz – NPflegeG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/5250 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5338 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/5368

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Damit treten wir in die Beratung ein.

Mir liegen mehrere Wortmeldungen vor, jedoch nicht von der SPD. Dann erteile ich entsprechend der Reihenfolge des Eingangs der Wortmeldungen Frau Mundlos von der CDU-Fraktion das Wort. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Heidmarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im September hat die SPD-Fraktion einen Gesetzentwurf zum Thema Schulgeldfreiheit in der Altenpflege vorgelegt und damit ein nicht mehr existierendes Gesetz ändern wollen. Dumm gelaufen! Aber Fehler kann man ja korrigieren.

Jetzt wurde ein erneuter Versuch in dieser Sache unternommen. Diesmal widerspricht der Entwurf dem verfassungsrechtlich garantierten Gleichbehandlungsgrundsatz gegenüber den anderen Schulen in freier Trägerschaft.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt nicht!)

Das Vorhaben der Opposition ist wieder nicht im Niedersächsischen Schulgesetz verortet, wohin die Pläne des Antragstellers eigentlich gehören würden. Also ist der vorliegende Text u. a. aus formalrechtlichen Gründen erneut abzulehnen. Die Altenpflegeschulgeldfreiheit im Niedersächsischen Pflegegesetz regeln zu wollen, ist einfach falsch, weil das Pflegegesetz die pflegerische Versorgung zum Ziel hat. Es liegt also ein formalrechtlich falscher Ansatz vor. Regierungsfähigkeit sieht eben anders aus.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Anstatt aus Ihren Fehlern zu lernen und nicht zweimal mit ein und demselben Kopf gegen dieselbe Wand zu laufen, stellen Sie sich stur. Sie bitten den GBD im Glauben und in der Hoffnung, man könne der Landesregierung etwas am Zeuge flicken, unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten Stellung zu beziehen. Das ist gründlich daneben gegangen!

Ergebnis: Erstens hat die Landesregierung eine freiwillige Maßnahme zugunsten der Altenpflegeschüler auf den Weg gebracht. Das ist politisches Handeln.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist in das Ermessen einer Landesregierung gestellt, hier eine freiwillige Leistung zu organisieren. Ein Verfassungsbruch liegt nicht vor. Erst eine gesetzliche Pflichtregelung würde die Situation ändern. Das sieht im Übrigen auch der GBD so.

Zweitens. Die Zukunft der Schulgeldfreiheit in der Altenpflege ist bereits heute für die Jahre 2012 und 2013 im Haushalt gewährleistet. Ich erinnere nur an die Stichpunkte Pflegepaket, Pflegepakt und Initiativen zur Erhöhung der Attraktivität des Pflegeberufes. In der Mipla für die Jahre 2014 bis 2016 werden die Ansätze für 2012 und 2013 unter dem Vorhaben „Aktivierung und Qualitätssicherung der Altenpflegeausbildung“ unverändert in Höhe von 6,5 Millionen Euro fortgeschrieben.

Das ist eine eindeutige Erklärung der Landesregierung zur Fortsetzung dieser Maßnahme. Damit sind Nachhaltigkeit und Langfristigkeit der Schulgeldfreiheit gesichert. Eine gesetzliche Festschreibung ist nicht erforderlich, im Gegenteil, sie wäre sogar schädlich.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass es der Opposition gar nicht um diese gute und erfolgreiche Maßnahme, nämlich die Abschaffung des Schulgeldes in der Altenpflege, geht. Das zeigt, dass hier ein Punkt weggebrochen ist, der der Opposition durchaus Anlass zu Kritik gegeben hat. Aber diesen reinen Populismus beim Thema Pflege sind wir bei der SPD mittlerweile gewohnt.

Hier möchte ich Ihnen ein weiteres Beispiel nennen: Die SPD-Landtagsfraktion hat zahlreiche Anhörungen mit Pflegekräften zur Einrichtung einer Pflegekammer veranstaltet, startete eine parlamentarische Initiative, verliert dann aber in ihrem Wahlprogramm kein einziges Wort mehr zur Pflegekammer. Dieser Umgang zeigt, wie ernst die SPD die Pflege in Wirklichkeit nimmt, wie ernst sie die zu Pflegenden und auch die Pflegekräfte nimmt. Diese Art des Umgangs ist durchaus verräterisch. Hingegen ist die Art und Weise, wie diese Landesregierung die Altenpflegeschulgeldfreiheit sichert, eine hervorragende, zielgruppenorientierte und pragmatische Lösung. So macht man das. So machen wir das. Und das ist gut so.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die Fraktion DIE LINKE hat sich über Herrn Humke zu Wort gemeldet. Sie haben jetzt das Wort, Herr Humke.



**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Mundlos, wenn Sie an dieser Stelle zu dieser Thematik über die Regierungsfähigkeit der SPD sprechen, die anders aussehen müsse, finde ich das irgendwie süß, und zwar gerade vor dem Hintergrund Ihrer Kampagne „Mensch Alter“, mit der wirklich nur Ihre Unfähigkeit des Umgangs mit der Pflegeproblematik verschleiert wird. Das ist wirklich süß.

Meine Fraktion unterstützt das generelle Anliegen des Gesetzentwurfs der SPD, dass keine Schülerin und kein Schüler der Altenpflege Schulgeld bezahlen soll. Das ist der Kern des Gesetzentwurfs, den wir Linke selbstverständlich unterstützen.

Für uns Linke ist immer offen geblieben, warum die Ausbildung in der Altenpflege einer der wenigen Bereiche ist, in dem für lange Zeit von den Auszubildenden bzw. von deren Eltern Schulgeld bezahlt werden musste.

Wir Linke wollen nicht, dass die Schülerinnen und Schüler in einem absolut unterbezahlten Beruf auch noch die Ausbildung selbst zahlen müssen. Aber ist es eine befriedigende Situation, dass das Land für diese Zahlungen an private Pflegeschulen aufkommt? - Wir kommen hier zu den eigentlichen Problempunkten der Politik. Ich spreche von einer marode reformierten Gesundheits- und Pflegeversicherung, von der geringen Höhe der niedersächsischen Pflegesätze, die maßgeblich für das schlechte Tarifgefüge verantwortlich sind, von dem hohen Grad der Privatisierung in der Pflege und von der viel zu lange vernachlässigten staatlichen Altenpflegeausbildung in Niedersachsen.

An dieser Stelle möchte ich einmal darauf hinweisen, dass gerade die Träger der freien Wohlfahrtspflege in der Ausbildung große Lasten zu tragen haben.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Daher ist es längst überfällig, die Ausbildungsabgabe wieder einzuführen. Wir Linke stehen ohne Wenn und Aber dazu.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen zur Kenntnis nehmen: Wir sprechen über einen Beruf mit enorm hoher Verantwortung und Schichtarbeit, einen Beruf - ich habe es schon gesagt - mit miserabler Bezahlung und einem immer enger gedrehten Personalschlüssel, also mit einer zunehmenden Arbeitsverdichtung. Diese

Dinge wären veränderbar; das muss politisch nur so gewollt sein.

Der Antrag der SPD ist aus unserer linken Sicht ein Schritt in die richtige Richtung, auch wenn er das Problem in der Ausbildung in der Altenpflege und auch das Problem der Ausbildungsumlage nicht endgültig lösen kann.

(Glocke des Präsidenten)

Die Ausschussempfehlung - letzter Satz - der schwarz-gelben Mehrheit lehnen wir Linke selbstverständlich ab.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächster Beitrag folgt der von Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Mundlos, ich freue mich, dass Sie eben in Ihrer Rede gesagt haben, es war sehr wichtig, dass die Opposition immer wieder darauf hingewiesen hat,

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

dass die Schulgeldfreiheit in Niedersachsen endlich eingeführt werden muss.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das würde sie nie sagen!)

Wir werden das nachlesen können. Ich freue mich wirklich, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen langsam begriffen haben, dass die Situation in der Altenpflege mehr als kritisch ist.

Bereits jetzt suchen Einrichtungen händeringend nach Fachkräften. Ich kann Ihnen von Einrichtungen berichten, die eine Kopfprämie zahlen, wenn Sie denen eine Examiniererte vermitteln. Wenn die ein halbes Jahr bleibt, bekommen Sie Geld auf die Prämie obendrauf. So sieht das aus. Das wird sich von Jahr zu Jahr demografisch verschlimmern, wenn wir auf sehr vielen Feldern nicht energisch gegensteuern.

Dieser Beruf ist ein Mangelberuf. Das zuzugeben, scheuen Sie natürlich wie der Teufel das Weihwasser, weil dann nämlich die Umlagefinanzierung

wirklich fällig wäre und Ihre Gegenargumentation in sich zusammenfallen würde.

(Zuruf von der CDU: Wir arbeiten dagegen!)

Nun haben Sie die Schulgeldfreiheit eingeführt, kurz vor der Wahl. Was uns aber stört, ist, dass sie nicht abgesichert ist.

(Zuruf von der SPD: Genau! - Heidemarie Mundlos [CDU]: Genau das habe ich gesagt! Sie haben nicht zugehört!)

Das ist eine Leistung sozusagen nach Gutsherrenart, die jederzeit wieder rückgängig gemacht werden kann. Wir wollen sie auf eine gesetzliche Grundlage stellen, und wir wollen, dass der Haushaltsgesetzgeber hier beschließt, dass diese Leistung dauerhaft gewährt wird. Das ist der entscheidende Kern dieses Gesetzentwurfs.

Frau Mundlos, wenn Sie sagen, das verstößt gegen die Verfassung: Das stimmt nicht. Der Gesetzgeber muss Gleiches gleich und Ungleiches ungleich behandeln. Er hat aber einen weiten Gestaltungsspielraum, wenn er einen sachlichen Grund für eine Ungleichbehandlung hat. Das ist hier der Fall. Denn die Altenpflege ist ein Mangelberuf. Deswegen kann der Gesetzgeber sie anders behandeln als andere. Das ist kein Grund, dieses Gesetz abzulehnen. Es ist wirklich kein Argument. Ich bitte um Zustimmung. Wir unterstützen den Vorschlag der SPD.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Riese. Sie haben das Wort, Herr Riese.

**Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Altenpflegeausbildung ist in Niedersachsen faktisch schulgeldfrei. Das ist eine der großen Leistungen dieser Landesregierung. Das ist auf Jahre hinaus abgesichert. Das braucht keine gesetzliche Absicherung, weil das Land, wie wir sehen, in der Lage ist, solche freiwilligen Leistungen auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Die Zahl der Auszubildenden ist drastisch gestiegen; Ihnen sind die Zahlen bekannt. Damit ist ein wichtiger Schritt für eine zukunftsfeste Situation geschaffen worden, und das Gesetz ist nicht notwendig.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redebeitrag kommt von Herrn Schwarz für die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort, Herr Schwarz.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte es nie für möglich gehalten, dass es nur zwei Monate dauert, bis wir die Koalition bei der Frage der Schulgeldfreiheit wirklich überführen und entlarven.

Der Pflegeberuf ist in Niedersachsen absolute Mangelware; das hat der Kollege von der FDP vor Kurzem übrigens noch bestritten. Heute fehlen hier 3 000 Pflegekräfte. Am Ende dieses Jahrzehnts werden es 30 000 sein. Die Landesregierung macht Showveranstaltungen oder vergibt Preise. Immer dann, wenn sie eigentlich zuständig wäre, schlägt sie sich in die Büsche. Wir werden den drohenden Pflegenotstand in Niedersachsen so übrigens in keiner Weise eindämmen, sondern er wird gerade vergrößert, meine Damen und Herren.

Seit fünf Jahren stellen die Oppositionsfraktionen hier Anträge dazu, wie die Situation der Pflegebedürftigen und der in der Pflege Tätigen verbessert werden kann. Da gibt es Anträge zur Verbesserung der Bezahlung, zu tarifgerechter Entlohnung. Da gibt es Anträge, wenigstens Mindestlöhne zu akzeptieren. All dieses lehnt diese Koalition ab.

Wir wissen seit Jahren, dass Ausbildung einen Wettbewerbsnachteil für die Einrichtungsträger bedeutet. Wir fordern die Umlagefinanzierung in der Altenpflege. Zwischenzeitlich haben das bereits sechs oder sieben Bundesländer eingeführt. Diese Koalition lehnt das aus ideologischen Gründen ab.

Wir haben hier fünf oder sechs Anträge eingebracht, bei denen wir gesagt haben: Wir brauchen die Schulgeldfreiheit, und zwar in Gänze, weil es ein Hemmnis für junge Leute ist, in diesen Beruf hineinzugehen, wenn sie mehr als 200 Euro pro Monat mitbringen müssen. - Auch dieses, meine

Damen und Herren, haben Sie immer konsequent abgelehnt.

Dann gab es auf einmal einen Sinneswandel. Man fing an mit 50 Euro Zuschuss, mit 100 Euro Zuschuss, mit 160 Euro Zuschuss - der ist über den Pflegepakt verhandelt worden -, jedes Mal mit der Begründung: Jetzt haben wir Schulgeldfreiheit. - Offenkundig war das doch nicht so.

Ganz auf einmal, im August, stellt der Ministerpräsident fest: Wir brauchen jetzt in Niedersachsen die Schulgeldfreiheit, weil das Schulgeld ein Hemmnis ist. - Da habe ich gedacht: Na gut, was lange währt, wird endlich gut. Nun ist das endlich bei der Koalition angekommen. Nun machen wir das endlich sattelfest und nachhaltig. Wenn man etwas nachhaltig finanzieren will, wenn man es glaubwürdig unterlegen will, dann macht man das in Deutschland immer noch in einem Gesetz, meine Damen und Herren. - Deshalb haben wir hier einen Gesetzentwurf eingebracht.

Übrigens, Frau Mundlos, das APBG wäre sehr wohl gegangen; das wissen Sie. Aber ich habe genau mit dem Klamauk, den Sie dann vorgebracht haben, gerechnet. Dann haben wir das ins Landespflegegesetz gebracht. Auch da könnte man das einfügen. Unter den Bundesländern, die das haben - es sind sechs, die zwischenzeitlich Schulgeldfreiheit haben -, hat das immerhin die Hälfte beim Pflegegesetz angedockt. Das heißt, wenn man es machen wollte, ginge es.

Sie wollen aber nicht. Sie kommen mit ganz fadenscheinigen Argumenten. Sie stellen fest: Das ist verfassungswidrig. - Wenn das verfassungswidrig ist, meine Damen und Herren, dann hat Ihre Landesregierung einen verfassungswidrigen Beschluss gefasst. So einfach ist das. Punkt!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn es um die Frage des Gleichheitsgrundsatzes geht, dann haben Sie sich nicht gesetzeskonform verhalten. Denn dann hätten Sie ebenfalls für die Heilerziehungspflege und damit für die Behindertenpflege die Schulgeldfreiheit einführen müssen. Also haben Sie sich an dieser Stelle selbst ein Bein gestellt.

Dann haben wir gesagt: Lassen Sie uns das doch durch den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst prüfen! Der wird sagen, ob es verfassungswidrig ist. - Den Antrag, es überhaupt prüfen zu lassen, haben Sie abgelehnt, meine Damen und Herren. Ich meine, offenkundiger kann man nicht deutlich

machen, worum es geht. Sie hatten gar kein Interesse einer Klärung der Rechtslage.

Sie machen genau das, was Frau Helmhold gesagt hat: Drei Monate vor der Landtagswahl fällt Ihnen ein, eine Leistung, die wirklich dringend notwendig ist und die hier seit Jahren gefordert wird, mal so eben nach Gutsherrenart, je nach Kassenlage einer Landesregierung, unter das Volk zu schmeißen. - Das ist in hohem Maße unglaubwürdig. Das schadet übrigens den Betroffenen und diesem Berufsstand ein weiteres Mal.

Wir wissen, dass es erhebliche Probleme mit der Wertschätzung dieses Berufes gibt. Das, was Sie machen, ist genau das Gegenteil von Wertschätzung. Für mich ist es sein politischer Offenbarungseid, wie Sie mit dem Thema Pflege umgehen. Sie nehmen es immer noch nicht ernst, und Sie benutzen es jetzt offenkundig für Wahlkampfzwecke. Deshalb bin ich Ihnen sehr dankbar, dass Sie den Menschen draußen innerhalb von vier Wochen zeigen: Nehmt das mal nicht so ernst. Diese 200 Euro laufen erst einmal. Dann warten wir den 20. Januar ab, und dann kassieren wir das wieder ein. Denn es ist nirgends im Gesetz verankert.

(Beifall bei der SPD)

Noch deutlicher kann man nicht sagen, wie Sie mit den Pflegebedürftigen und mit den Pflegenden umgehen. Das ist ein Skandal und angesichts der Problemlage eine wirkliche Katastrophe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Herrn Schwarz hat sich Frau Mundlos zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Mundlos, ich erteile Ihnen für 90 Sekunden das Wort. Bitte sehr!

#### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Kollege Schwarz, wenn hier einer versucht, Wahlkampf zu machen, dann sind Sie das. Was Sie sagen und wie Sie es sagen, ist im Grunde genommen schon grob böswillig.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Sie können aber reden, soviel Sie wollen, ich stelle fest: Die Art, wie Sie reagieren, zeigt eines in aller Deutlichkeit auf: Sie ärgern sich. Denn die Entwicklung gibt uns recht, und die Menschen geben uns recht. Ich habe es vorgetragen, aber Sie haben

einfach nicht zugehört: Diese Schulgeldfreiheit ist über die Haushalte 2012 und 2013 und über die Mipla in den Jahren 2014 bis 2016 abgesichert. Eindeutig ist darin ein Ansatz von 6,5 Millionen Euro enthalten. Diese können dafür genutzt werden. Diese Landesregierung steht genau dafür.

Im Übrigen ist festzustellen, dass diese Maßnahme zur Förderung der Altenpflegeausbildung ein Baustein von vielen ist, die greifen. Wir stellen nämlich fest, dass im Jahr 2011 mit 6 243 Schülerinnen und Schülern ein absoluter Höchststand erreicht wurde. Das ist ein Prozess mit permanenten Steigerungen. Das zeigt, dass das, was die Landesregierung initiiert, genau das bewirkt, was wir wollen, und das ist gut so!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Schwarz möchte antworten. Herr Schwarz, auch Ihnen stehen eineinhalb Minuten zur Verfügung. Bitte sehr!

#### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Mundlos, der Gesamtetat der Titelgruppe beträgt 6,5 Millionen Euro. Nur zur Erinnerung: Er ist über das Pflegepaket aus Kürzungen bei den ambulanten Pflegediensten finanziert worden. - Das heißt, die Pflegebedürftigen finanzieren es selber.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Steht es drin, oder steht es nicht drin?)

- Jawohl, es steht drin, und zwar mit 2 Millionen Euro. Das was Sie aufs Tapet gebracht haben, kostet ausweislich der Pressemitteilung des Herrn Ministerpräsidenten 4,4 Millionen Euro. Also fehlen hier, wenn ich richtig rechnen kann, 2,4 Millionen Euro. Das muss, weil gegenseitig deckungsfähig, aus dieser Titelgruppe finanziert werden. Meine simple Frage lautete: Woher nehmen Sie denn die fehlenden 2,4 Millionen Euro innerhalb dieser Titelgruppe? - Darin sind nämlich sechs Bereiche aufgeführt. Die Antwort auf diese Frage steht noch aus. Die Antwort sollte uns zugestellt werden.

Die Wahrheit ist doch: Sie finanzieren diese 4,5 Millionen Euro zur Hälfte zulasten von anderen Pflegeeinrichtungen und anderen Pflegeveranstaltungen.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Genau das ist nicht wahr!)

Genau das ist unseriös. Wenn das im Gesetz abgesichert wäre, wäre es eine dauerhafte Finanzierung und kein Taschenspielertrick. Sie lassen Pflege von Pflege bezahlen. Das haben Sie schon einmal gemacht. Sie haben kein Interesse an der Lösung des Problems, und das ist fatal. Dabei bleibe ich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Riese für die FDP-Fraktion. Herr Riese, Ihnen steht noch eine Restredezeit von 1:14 Minuten zur Verfügung. Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU] - zur SPD -: Sie haben noch nicht einmal einen Haushaltsantrag gestellt! - Oh! bei der SPD - Zurufe von der SPD)

- Das Wort hat Herr Kollege Riese!

#### **Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! So kennen und schätzen wir den Kollegen Schwarz: Erst geht er mit seinen Kolleginnen und Kollegen aus der Fraktion durch die Lande, erzählt Horrorstories, redet die Pflege schlecht. Dann stellt er sich hierhin und tut so, als hätten die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen kein Interesse. Was Sie nicht aushalten können, verehrter Herr Kollege Schwarz, ist, dass wir in Sachen Pflege von Erfolgsmeldung zu Erfolgsmeldung eilen.

(Johanne Modder [SPD]: Was? Sie haben wirklich keine Ahnung! Waren Sie schon einmal bei einer Podiumsdiskussion zum Thema Pflege? Ich fasse es nicht!)

Die Menschen wissen, dass wir uns kümmern und dass wir die Strukturen deutlich verbessert haben. Sie stellen fest, dass Ihr strategischer Ansatz, sogenannte Pflegekonferenzen zu veranstalten, ins Leere läuft, weil die Probleme von Ihnen völlig überzeichnet werden. Dieser Bereich ist bei der Landesregierung in besten Händen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Nein, überhaupt nicht! Mann, das ist aber schlimm!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Herrn Riese hat sich Frau Helmhold zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben eineinhalb Minuten, Frau Helmhold. Bitte sehr!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Riese, was ich einigermaßen ärgerlich finde, ist diese - ich weiß gar nicht, wie ich es nennen soll; ich nenne es einmal so - Insuffizienz-Rhetorik,

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

die diejenigen, die darauf hinweisen, wie die Situation in der Pflege ist, unterstellt, sie redeten die Pflege schlecht. Damit meinen Sie, wir würden unter Umständen die Pflegekräfte schlechttreden. Das tut niemand von uns.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Helmhold, ich glaube, es ist ganz gut, dass Sie aufhören!)

Derjenige, der wie wir sagt, wie die Situation ist, tut das aus einer dringenden Notwendigkeit heraus. Sie, Herr Riese, sollten einmal mit den Menschen reden, die in der Pflege arbeiten, die ein SOS nach dem anderen funken. Sie sollten sich einmal die einschlägigen Internetforen anschauen. Sie sollten einmal mit den Trägerverbänden sprechen. Neulich haben wir sogar gemeinsam an einer Diskussion teilgenommen. Da hat aber niemand gesagt, in der Pflege sieht es rosig aus, sondern jeder, der aus diesem Bereich kommt, sagt: Wir haben einen Notstand, und uns muss endlich politisch geholfen werden.

Hören Sie also endlich mit diesem dusseligen Gerede auf, die Pflege werde schlechtgeredet!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Oh! bei der CDU - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Nacke, wenn wir das machen, dann habe ich den ganzen Tag zu tun.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe für das Wort „dämlich“ einmal einen Ordnungsruf erhalten!)

- Nun ja. - Herr Kollege Riese, Sie haben für eineinhalb Minuten das Wort. Bitte!

**Roland Riese (FDP):**

Es ist nun einmal so - wir kennen das; auch die Grünen können das sehr gut -, dass Ängste erzeugt werden, anstatt die Situation sachlich und in Ruhe zu analysieren.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Es bleibt dabei, dass die Zahl der Pflegeschüler innerhalb kurzer Zeit um 50 % angestiegen ist, und zwar auf weit über 6 000, wie dies Frau Mundlos hier erwähnt hat. Wir haben der Pflege einen Sitz im Landespflegeausschuss eingerichtet. Wir haben die Stiftung „Zukunft der Altenpflegeausbildung“ auf den Weg gebracht. Wir haben ein Pflegepaket gehabt, wir haben einen Pflegepakt gehabt. Die Pflege ist aus guten Gründen Kernthema der Landespolitik.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Dann so zu tun, als habe Politik keine Auswirkungen und als seien die Verbesserungen nicht so deutlich erkennbar, wie ich es Ihnen vortrage, das ist unredlich. Sie rühren ein Süppchen. Es soll Ihnen aber nicht gelingen, damit zu Erfolg zu kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Das kocht schon von ganz alleine, das Süppchen! - Zuruf von der SPD: Das glauben ja nicht einmal Ihre eigenen Leute!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat Frau Ministerin Özkan das Wort. Bitte sehr!

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach dieser Märchenstunde von Herrn Schwarz kommen wir wieder auf die Fakten zurück.

(Beifall bei der CDU)

Ich wundere mich immer wieder: Herr Schwarz, Sie erzählen von Zahlen, die scheinbar nicht korrekt sind. Herr Lies behauptet in einer Podiumsdiskussion, wir finanzierten das dritte Umschulungsjahr nicht, das wir seit 2011 finanzieren.

(Björn Thümler [CDU]: Die erzählen sowieso ständig die Unwahrheit!)

Ich habe den Eindruck, Sie sind in Ihren eigenen Reihen nicht ganz geschlossen bzw. kennen die Daten nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun aber zurück! Die Zahl der Altenpflegeschülerinnen und -schüler ist in Niedersachsen so hoch wie nie zuvor.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Wir haben aktuell 6 247 Schülerinnen und Schüler. Das sind 1 635 und damit 35 % mehr als wir vor drei Jahren, im Jahr 2008, hatten. Das ist bundesweit, was die Steigerung angeht, ein Spitzenwert. Hinzu kommen die Pflegeassistenten. Das sind 3 470 Hauptschüler, die eine Chance haben, sich zu entwickeln, und in eine zweijährige Ausbildung gehen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Im Jahr 2008 waren es nur 909. Das ist ein Anstieg um 2 561. Das ist eine sehr gute Zahl, und darauf können wir in Niedersachsen stolz sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Das haben wir nur geschafft, weil wir mehr fördern, indem wir das Schulgeld fördern, indem wir die Einrichtungen dabei unterstützen, Altenpflegeschülerinnen und -schüler zu finden, und indem wir auch Aktionsprogramme auflegen - deswegen und nicht, weil gesagt wird, es wird schlechtgeredet. Machen Sie doch einfach mit!

Ich kenne kein SPD- oder Grünen-geführtes Land, das Schulgeldzuschüsse gesetzlich zahlt. Ich kenne auch kein SPD-geführtes Land, das das dritte Umschulungsjahr übernimmt. Nennen Sie mir einmal ein Land! Und dann sagen Sie mir, dass wir da nichts machen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir die Altenpflegeausbildung nach vorne bringen wollen, dann unterstützen Sie und die A-Länder unsere Bestrebungen, eine gemeinsame Ausbildung zu schaffen! Das kann nur der Bund entscheiden. Das ist dann gesichert. Alles andere werden wir hier tun, bis die gemeinsame Ausbildung kommt. Das ist in der MiPla abgesichert. - Herr Schwarz, das ist auch ein Gesetz, weil das ein Haushaltsgesetz ist. Das vielleicht nur am Rande.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Schwarz, Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

**Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Sehr geehrte Frau Ministerin, wenn Ihnen Ihr Haus nicht sagen kann, wo Schulgeld gezahlt wird, dann sage ich Ihnen das: in Brandenburg - SPD-geführt -, in Bremen - SPD-geführt -, in Hessen - CDU-geführt -, in Nordrhein-Westfalen - SPD-geführt -, in Rheinland-Pfalz - SPD-geführt - und im Saarland - CDU-geführt. Kommen Sie einfach und fragen, wenn Ihr Haus Ihnen das nicht liefern kann. Wir machen das.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Wenn Sie behaupten, dass Zahlen, die ich hier vorgetragen habe, falsch seien, dann bitte ich Sie, mir zu erklären, welche Zahlen falsch sein sollen. Die Zahlen der Pflegebedürftigen, zu den zu erwartenden Bedarfen und dergleichen stammen aus Ihrem hauseigenen Landespflegeplan. Die Zahlen, die hier zur Umschichtung innerhalb der Titelgruppe vorgetragen habe, entnehmen Sie bitte dem Haushaltsplan, Seite 124. Nichts anderes habe ich gemacht. Erklären Sie also bitte, an welcher Stelle das falsch gewesen ist, oder entschuldigen Sie sich bitte für Ihre Behauptung!

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bevor wir jetzt zur Abstimmung kommen, möchte ich dem Kollegen Nacke sagen: Im Deutschen Bundestag ist der Begriff „dusselig“ schon einmal mit einem Ordnungsruf belegt worden. Er ist nicht parlamentarisch. Aber ich denke, es reicht der Hinweis. Frau Helmhold, vielleicht können Sie sich bei Gelegenheit daran erinnern, sodass dieser Ausdruck nicht mehr verwendet wird.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das bezog sich auch nicht auf die Person, sondern auf das Gerede!)

Herr Kollege Nacke, danke für den Hinweis.

(Ronald Schminke [SPD]: Hier sind heute schon ganz andere Sachen gesagt worden!)

- Ja, von Ihnen weiß ich das, Herr Schminke. Das stimmt.

(Heiterkeit)

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/5250 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Damit können wir diesen Tagesordnungspunkt verlassen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5324

Eingebracht wird dieser Entwurf von Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE.

(Unruhe)

Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Zimmermann. Aber warten Sie bitte noch einen kleinen Moment, bis es sich hier wieder beruhigt hat. - Vielen Dank. Frau Zimmermann, Sie haben jetzt das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beinahe genau heute vor einem Jahr wurden die mörderischen Aktivitäten des Nationalsozialistischen Untergrunds aufgedeckt bzw. wurde dessen Existenz bekannt. Die Aufklärung kommt, wie wir alle leidvoll mitbekommen, auch heute nur schleppend voran. Es ist mehr als fraglich, ob wir irgendwann alles über die wahren Hintergründe und die Netzwerke erfahren werden.

Diese furchtbaren Geschehnisse mit all den fatalen Folgen für die Familien und deren unsägliches Leid sowie den offensichtlichen Aufklärungsunwillen der Behörden haben wir Linke zum Anlass genommen, den Gesetzentwurf zu erarbeiten, der Ihnen heute vorliegt.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Gesetzentwurf richtet sich gezielt sowohl gegen die Wiederbelebung und Verbreitung faschistischen Gedankengutes sowie gegen die Verherrlichung der Naziherrschaft als auch gegen faschistische oder antisemitische Aktivitäten. Aufgrund der besonderen Last der deutschen Geschichte sollte es im Grunde eine Selbstverständlichkeit und eine

Frage der historischen Verantwortung sein, einen solchen Verfassungszusatz aufzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir sind uns durchaus im Klaren, dass Aktivitäten dieser Art bereits heute durch das Strafgesetzbuch als rechtswidrig erfasst werden und somit strafbare Handlungen darstellen. Das ist auch gut so. Aber genauso wissen wir, dass das Strafgesetzbuch im Vergleich zu unserer Landesverfassung untergeordneten Rang hat.

Wir reden hier von einem Auftrag von Verfassungsrang, von einem Verfassungsauftrag an sämtliche Organe des Landes. Auf Grundlage dieser Verfassung arbeiten wir als Parlamentarier, die wir das Recht setzen, genauso wie die Behörden, die das Recht umzusetzen haben. Auch die Einzelgesetze werden an dem Maßstab geprüft, ob sie den Auftrag der Verfassung erfüllen. Unser Gesetzentwurf wendet sich somit vor allem an die Verwaltungsbehörden, die Polizei, die Verwaltungsgerichte und auch an uns Parlamentarier.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die neonazistische Weltanschauung basiert auf dem Gedanken der Ungleichwertigkeit, der Gegenüberstellung von lebenswertem und nicht lebenswertem Leben, der Legitimation von Gewalt als vermeintlich naturgegebenem Recht zur Durchsetzung der eigenen Interessen, der Verachtung unserer demokratischen Werte in ihrer Gesamtheit.

Wir Linke werden nicht müde, darauf hinzuweisen, dass auch in Niedersachsen Strukturen, handlungsfähige Netzwerke und verfassungsfeindliche Organisationen des neonazistischen Milieus bestehen. Ein Blick auf die Zahl der Straftaten mit neonazistischem Hintergrund - ich hatte diesbezüglich eine Anfrage gestellt - zeigt auch für das erste Halbjahr 2012: Niedersachsen hat ein strukturelles Problem mit Neonazis. - Dabei sind Betätigungen wie Konzerte, Aufmärsche und sonstige strafrechtlich nicht explizit relevante Aktivitäten dort noch gar nicht berücksichtigt.

Meine Damen und Herren, die Aufnahme eines solchen Verfassungszusatzes ist kein symbolischer Akt. Doch niemand gibt sich der Illusion hin, ein solcher Zusatz werde dazu führen, dass es bereits morgen keinerlei Fremdenhass oder Gewalt gegen Minderheiten in diesem Land mehr gebe. Dennoch ginge von diesem Verfassungszusatz ein deutliches und vor allem gemeinsames Zeichen aus, dass Ideologien von Hass und Gewalt mit unserem Selbstverständnis - denn auch

die Verfassung ist Ausdruck eines bestimmten Selbstverständnisses - in keinster Weise vereinbar sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Zahlreiche politische wie auch juristische Versuche, Bestrebungen zur Wiederbelebung des Nationalsozialismus und dessen Verherrlichung durch Repression in die Schranken zu weisen, sind nachweislich an vielen Stellen ins Leere gelaufen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, setzen wir ein gemeinsames, ein deutliches Zeichen gegen Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, menschenverachtende Ideologien und Neonazismus!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Weddige-Degenhard, Sie haben jetzt für die SPD-Fraktion das Wort.

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In welcher Gesellschaft leben wir eigentlich? - Ich denke, wir alle sind geschockt, zur Kenntnis nehmen zu müssen, dass eine Neonaziterrorzelle morden kann, ohne von den Sicherheitsbehörden wahrgenommen zu werden, dass deutsche Sicherheitsbehörden wirklich auf dem rechten Auge blind waren.

Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, haben die Fraktion DIE LINKE immer heftig attackiert, wenn derartige Vermutungen geäußert wurden. Mein Bundestagskollege Edathy beklagt jetzt als Vorsitzender des Bundestagsuntersuchungsausschusses in seiner Zwischenbilanz ein Struktur- und Mentalitätsproblem in großen Teilen der Sicherheitsbehörden.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Es geht nicht, dass hier keiner auf der Regierungsbank ist!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Dr. Sohn?

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Nein. Ich möchte weiter vortragen.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht hier nicht um Rechthaberei.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wo ist eigentlich der Innenminister? Stelle doch mal fest, dass der nicht da ist! - Sigrid Leuschner [SPD]: Aber der Justizminister ist da!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Lassen Sie Frau Weddige-Degenhard bitte ausreden!

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Der Justizminister ist zuständig. Gleichwohl wäre es sicherlich sinnvoll, wenn auch der Innenminister diesem Thema folgen würde. Das würde ich Ihnen zugestehen, Herr Kollege Bachmann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht hier nicht um Rechthaberei, sondern darum, dass Politik und Gesellschaft gemeinsam handeln müssen, um Rassismus und Fremdenfeindlichkeit den Boden zu entziehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ob es in dieser Situation hilfreich ist, dass der Verfassungsschutz in Niedersachsen seine Kräfte darin verschleißt, Mitglieder der Oppositionsparteien zu beobachten, während andere Oppositionspolitikerinnen von Neonazi-Anhängern attackiert werden, sei dahingestellt.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun zum Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE. Er zielt auf eine Ergänzung der Niedersächsischen Verfassung ab mit dem Ziel, „die Wiederbelebung oder Verbreitung nationalsozialistischer Gedankenguts, die Verherrlichung des nationalsozialistischen Herrschaftssystems und rassistische oder antisemitische Aktivitäten nicht zuzulassen“ und sowohl die Gesellschaft als auch die staatliche Gewalt in diesem Sinne in die Pflicht zu nehmen.

Die Frage, die wir uns alle stellen müssen, ist: Wie können wir den Rechtsextremismus wirkungsvoll bekämpfen, und wie können wir die demokratische Zivilgesellschaft gegen derartiges Gedankengut immunisieren? - Eine Möglichkeit ist sicherlich das NPD-Verbot; darüber werden wir später noch diskutieren. Weitere bisher praktizierte Strategien waren Gegendemonstrationen, aber diese stürzen die Polizeibeamten jedes Mal in den Konflikt, die Meinungsfreiheit von Antidemokraten schützen zu müssen. Dagegen waren bunte Feste der Demokratie vielfach sehr erfolgreich, weil sie für weit



mehr Aufmerksamkeit gesorgt haben als ein kleines Häuflein von rechten Demonstranten.

Die Frage, ob eine Ergänzung der Landesverfassung ein weiterer Weg wäre, ist durchaus erwägenswert. Vorbild könnte hier die Verfassung des Landes Mecklenburg-Vorpommern sein. Eine Formel, wie sie in der dortigen Verfassung zu finden ist, könnte für Kommunen im Umgang mit Demonstrationsbegehren möglicherweise hilfreich sein. Gleichwohl kann man darüber streiten, ob und wie man Verfassungen ändern sollte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linken, dieser Gesetzentwurf hätte am Anfang der Legislaturperiode zu einer interessanten Anhörung führen können. Bis zum Dezember-Plenum wird er jedoch kaum abstimmungsreif werden können. Das war Ihnen bei der Einbringung des Gesetzentwurfs sicherlich klar, auch wenn ich Ihnen nicht unterstellen will, dass Sie das aus Showgründen getan haben. Gleichwohl werden wir das Thema mit aller Ernsthaftigkeit diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Limburg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Limburg.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns alle hier im Haus eint das Engagement gegen Rechtsextremismus, gegen nationalsozialistische Bestrebungen in diesem Land. Das haben wir an vielen Stellen und in vielen Debatten bekräftigt.

Ich finde es auch wichtig - darin stimme ich Ihnen ausdrücklich zu, Frau Kollegin Zimmermann -, dass sowohl die Politik als auch der Gesetzgeber gelegentlich einmal ein Zeichen setzen. Zeichen und Symbole können in der Gesellschaft Wichtiges bewirken. Was den Rechtsextremismus angeht, ist es gerade angesichts des Jahrestages der Aufdeckung der NSU-Terrorzelle sicherlich angemessen, dass sich die Politik auf allen Ebenen mit dem Thema auseinandersetzt.

Die Frage ist aber, ob dieses Zeichen in Form einer Verfassungsänderung gesetzt werden soll. Unsere Landesverfassung enthält bereits das ein-

deutige Bekenntnis zu den Grund- und Menschenrechten, zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, zur Gleichheit aller Menschen und vieles mehr. Deshalb frage ich mich, welchen rechtlichen Mehrwert ein Bekenntnis gegen Rechtsextremismus an der Stelle noch haben soll.

(Glocke des Präsidenten)

Unsere Landesverfassung und das Grundgesetz, auf das unsere Landesverfassung ja Bezug nimmt, stehen für eine eindeutige Absage an jeglichen Rechtsextremismus, an jegliche nationalsozialistische Bestrebung, meine Damen und Herren.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es! Genau!)

Insofern sehe ich in der vorgeschlagenen Verfassungsänderung keinen Mehrwert.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Soweit Sie kritisieren, dass niedersächsische Polizeibehörden und Gerichte nicht ausreichend in der Lage waren, gegen Nazis vorzugehen, so will ich nicht verhehlen, dass ich mich auch über die eine oder andere Gerichtsentscheidung geärgert habe. Das ist in einem Rechtsstaat allerdings normal und belebt die juristische und gegebenenfalls auch die politische Debatte. Aber zu behaupten, dass die Gerichte, die Staatsanwaltschaften und die Polizei sozusagen in Gänze eine Verfassungsänderung benötigen würden, um ihre Arbeit richtig zu machen, dem kann ich mich nicht anschließen.

Natürlich brauchen wir in unseren Polizeibehörden vor Ort mehr Fortbildung und in Teilen auch eine größere Sensibilisierung; das ist keine Frage. Aber eben nicht auf der Ebene der Verfassung und nicht mit dieser großen Pauschalkritik.

(Glocke des Präsidenten)

Ein letzter Satz. - Meine Damen und Herren, ich habe den Eindruck, dass Sie selber gar nicht von der Wirksamkeit Ihres Gesetzentwurfs überzeugt sind. Denn wenn Sie davon ausgehen würden, dass er reale Auswirkungen hat, hätten Sie - und das meine ich ernst - unter Nr. II der Begründung unter der Frage z. B. nach den Auswirkungen auf die Gleichstellung von Frauen und Männern oder auf schwerbehinderte Menschen schreiben müssen, dass es natürlich Auswirkungen hat, wenn man das NS-Regime mit seiner frauenfeindlichen Ideologie und seiner Behindertenfeindlichkeit bekämpfen würde. Dass Sie das leer lassen, scheint mir ein Indiz dafür zu sein, dass Sie von den Aus-

wirkungen Ihrer Änderungsvorschläge nicht überzeugt sind.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das können wir ja ergänzen!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das sind vier Schlusssätze gewesen. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Ross-Luttmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Schließ dich einfach an!)

**Mechthild Ross-Luttmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Limburg, ich stimme Ihnen ausdrücklich zu. Hier in diesem Haus sind wir uns, denke ich, alle darin einig, dass wir gegen jede, aber auch wirklich gegen jede Form von Extremismus angehen müssen. Deswegen, meine Damen und Herren von der Linken, beantragen Sie auch etwas Selbstverständliches, was in unsere Verfassung aufgenommen werden soll.

Ich glaube, dass Sie bei der Einbringung Ihres Gesetzentwurfs völlig vergessen haben, dass unser Grundgesetz in vielen Punkten die schlimmen Erfahrungen in der Nazizeit mit massiver Missachtung von Menschenrechten, unermesslichem menschlichen Leid, Krieg, Völkermord und Massenvernichtung zur Grundlage hat. Als sich im September 1948 der Parlamentarische Rat zu seiner konstituierenden Sitzung traf, wollte er gerade für die Zukunft mithilfe einer neuen Verfassung Vorsorge treffen, dass niemals wieder wie 1933 ein Rechts- und Verfassungsstaat scheinbar legal zur Diktatur werden kann.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

So ist insbesondere in Artikel 1 unseres Grundgesetzes der Schutz der Menschenwürde als das zentrale Grundrecht, und nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zugleich als die wichtigste Werteentscheidung des Grundgesetzes vor dem Hintergrund der Erfahrungen mit der Nazizeit zu lesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Artikel 1 besagt:

„Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen

ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Anspruch umfasst den Anspruch auf prinzipielle Gleichheit aller Menschen. Jede Form rassistisch motivierter Diskriminierung verletzt die Menschenwürde. Die hohe Bedeutung dieses Grundrechts kann man darin ablesen, dass der Staatsgewalt eine Einflussnahme auf diesen Kern des Grundgesetzes verwehrt ist: Artikel 1 und Artikel 20 stehen unter der Ewigkeitsgarantie, und jeder Eingriff, jede Änderung ist unzulässig. Deshalb sehe ich für Ihren Gesetzentwurf grundsätzlich keinen Raum, zumal wir Verfassungsänderungen nur dann beschließen sollten, wenn sie auch zwingend geboten sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nur noch die älteste Generation in Deutschland hat einen Krieg erlebt. Schon meine Generation kennt nur Frieden. Seit 1989, dem Fall der Berliner Mauer, leben auch alle Deutschen in Frieden und Freiheit. Ich bin froh und dankbar, dass auch unsere Jugend die DDR und die Berliner Mauer nur noch als Geschichte kennt. Deshalb scheint es mir viel wichtiger zu sein, gerade auch vor dem Hintergrund immer weniger lebender Zeitzeugen des Zweiten Weltkrieges, dass wir alles dafür tun, um auch 67 Jahre nach Kriegsende die Erinnerung an Sinnlosigkeit von Krieg wach zu halten und die Notwendigkeit der Abwehr totalitärer Gefahren weiter zu vermitteln.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nicht nur eine Pflicht gegenüber den vielen Opfern, sondern zugleich auch eine Mahnung an die Lebenden, sich für Frieden und Freiheit der Völker einzusetzen. Wir stehen zu dieser Verantwortung. Frieden ist auch das Ergebnis eines von Erinnerung getragenen politischen Bemühens.

Ich möchte noch kurz auf ein ganz besonderes Erlebnis von Schülern in einem Gymnasium eingehen. Dort ist in den Geschichtsunterricht ein jüdischer Mitbürger eingeladen worden, um über seine Kriegserlebnisse zu berichten. Am Ende seiner sehr eindringlichen Schilderung hat er zu den Kindern gesagt: Ich mache euch nicht verantwortlich für die Gräueltaten der Nazis, weil ihr damals noch gar nicht geboren wart. Ich mache euch aber verantwortlich, wenn ihr vergesst. Liebe Kinder, seid euch dieser Verpflichtung, die Erinnerung an diese Zeit wach zu halten und zu bewahren, bewusst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das muss doch zwei Tage vor dem 9. November auch das Signal aus diesem Hause sein: die Erinnerung an diese Zeit zu bewahren und als Selbstverständlichkeit jedem Wiederaufleben nationalsozialistischen Gedankenguts entschlossen entgegenzuwirken.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE gemeldet.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ross-Luttmann, was Sie da eben über den Frieden gesagt haben, hat mich etwas irritiert. Ich habe das Jahr 1999 nicht vergessen: Da hat die Bundeswehr nicht nur an einem Krieg teilgenommen, sie hat an einem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen Jugoslawien teilgenommen.

(Beifall bei der LINKEN - Wilhelm Heidemann [CDU]: Unfug! Das ist Ihr verschrobenes Verständnis!)

- Das ist so. - Das war aber nur eine Nebenbemerkung.

Jetzt zu Ihrem Beitrag. Meiner Ansicht nach kann man Artikel 1 des Grundgesetzes in diesem Zusammenhang nicht heranziehen, weil er sozusagen nur die allgemeinste Bestimmung ist. Bei spezielleren Bestimmungen, die den Sachverhalt treffsicherer beschreiben, wäre es aber, wie ich glaube, sinnvoll und nützlich, wenn es eine solche Bestimmung gäbe. - Damit gehe ich auch auf den Einwand ein, den der Kollege Limburg vorgebracht hat.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hättest du nach mir machen sollen! Das ist nicht fair! So kann ich nicht antworten!)

Unser Gesetzentwurf ist nicht nur ein symbolischer Akt - auch wenn er allein als solcher schon einen Wert hätte -, sondern er ist auch eine Hilfe für die Rechtsauslegung der bestehenden Gesetze, z. B. des Versammlungsgesetzes.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn z. B. eine Verwaltungsbehörde oder ein Verwaltungsgericht darüber entscheiden muss, ob ein Neonaziaufmarsch genehmigt wird - und diese Konfliktsituation gibt es häufiger -, dann gibt es immer einen Spielraum und unterschiedliche Beurteilungen. Mal gelingt es einem Polizeipräsidenten, eine solche Veranstaltung verbieten zu lassen, mal wird sie vom Verwaltungsgericht dann doch genehmigt und mal nicht. In diesen Konfliktfällen, die mal so und mal so entschieden werden, ist es nützlich, wenn wir eine Staatszielbestimmung haben, die in die Richtung geht, die wir beantragt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich sehe nicht, dass geantwortet werden soll. - Dann hat jetzt Herr Professor Dr. Dr. Zielke von der FDP-Fraktion das Wort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich diesen Gesetzentwurf gelesen habe, war ich auch etwas irritiert. Verblüfft war ich nicht wegen des Inhalts - da stimme ich den Ausführungen von Herrn Limburg in weiten Teilen zu; darüber könnte und kann man durchaus reden -, sehr wohl aber über den Zeitpunkt. Ihre Kollegen in Thüringen haben einen wortgleichen Entwurf im April in den dortigen Landtag eingebracht - okay. Aber Sie bringen ihn bei uns in Niedersachsen in der vorletzten Plenarsitzung dieser Legislaturperiode ein. Was soll das?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stellen wir jetzt die Arbeit ein oder was?)

Verfassungsänderungen, gerade solche von erheblicher Tragweite, gehören sorgfältig und tiefgehend beraten, einschließlich Anhörungen im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und Stellungnahmen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes. Wie soll das in diesem Fall gehen? Entweder Sie haben die parlamentarischen Abläufe immer noch nicht begriffen, oder Sie wollen sie gar nicht respektieren, was übrigens genau zu der Geringschätzung des Parlaments passt, die Dr. Sohn mehrfach von sich gegeben hat.

Fast fünf Jahre lang hatten Sie Zeit, so einen Entwurf hier einzubringen, aber Sie haben es nicht getan. Der richtige Zeitpunkt zur Einbringung wäre der Beginn der nächsten Legislaturperiode, nicht jetzt.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Dann sind sie ja nicht mehr da!)

Dass Sie ihn jetzt einbringen, legt eine gewisse Torschlusspanik nahe. Sie glauben wohl selbst nicht mehr daran, dass Sie dem nächsten Landtag noch angehören werden.

(Zustimmung bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Zuletzt: So einfach könnten Sie dieses Gesetz vermutlich auch gar nicht beschließen; denn Sie wollen eine Verpflichtung „aller staatlichen Gewalt“. Wir sind aber ein Bundesland und können den anderen 15 Bundesländern nichts per Niedersächsischer Verfassung vorschreiben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist doch albern! Wir sind doch auch ein Staat!)

Ihr Entwurf gehört, wenn überhaupt, in den Bundestag und nicht hierher.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wozu haben wir dann überhaupt eine Verfassung, Herr Zielke? - Gegenruf von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Das betrifft die Bundesverfassung! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Und wozu brauchen wir dann eine Landesverfassung?)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, soll ich einen Moment unterbrechen, damit Sie sich austauschen können? - Nein. - Dann hat jetzt Frau Zimmermann das Wort zu einer Kurzintervention.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Zielke, ich habe in dieser Legislaturperiode eine ganze Menge gelernt. Vor allem habe ich gelernt, dass die Regierungsfaktionen Gesetze und auch Gesetzesnovellen - und zwar selbst hochkomplexe - im Schweinsgalopp durchziehen können. Das ist in der Legislaturperiode immer wieder passiert.

Ich habe auch gelernt, dass die Regierungsfaktionen besonders durch Selbstbeweihräucherungsanträge glänzen wollen. Insofern empfinde ich es als unangebracht, jetzt zu sagen, das sei nicht der

richtige Zeitpunkt für den Gesetzentwurf. Hier geht es um die Inhalte.

Die Fraktion DIE LINKE hat ganz konsequent immer wieder auf das Problem des Neonazismus in Niedersachsen hingewiesen und darauf, dass dieser in der Mitte der Gesellschaft stattfindet und kein Randproblem ist. Wir haben einen Antrag für ein Landesprogramm gegen Neonazismus, Rassismus und Antisemitismus eingebracht, wir haben die Diskussion über die Städtekoalition gegen Rassismus auf den Weg gebracht, wir haben die institutionelle Förderung von der Arbeitsgemeinschaft Rechtsextremismus und Gewalt gefordert, wir haben den Antrag für ein NPD-Verbotsverfahren zuerst eingebracht.

All das ist von Ihnen abgelehnt worden. Ich finde, es steht Ihnen an dieser Stelle nicht zu, uns zu sagen, was wir hier tun, sei nur Populismus. Und wenn Sie denken, dass wir im nächsten Landtag nicht vertreten sein werden, dann haben Sie sich geschnitten. Ich glaube, Sie werden dann nicht mehr da sein.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Professor Zielke möchte antworten. Sie haben ebenfalls 90 Sekunden.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Zimmermann, Retourkutschen sind ja eine hübsche Sache, aber sie führen nicht sehr viel weiter.

Ich möchte aber schon daran erinnern, dass wir es uns in diesem Landtag bei Verfassungsänderungen nicht so leicht machen. Ich erinnere an die lange und intensive Diskussion darüber, wie wir die Kinderrechte in der Niedersächsischen Verfassung verankern sollen. Der Gesetzentwurf, den Sie hier einbringen, ist durchaus von ähnlicher Tragweite. Deswegen geht das eben nicht im Schweinsgalopp.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Minister Busemann.

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es darum ginge, in der Tagespolitik über die The-

men NSU, Verfassungsschutz, NPD-Verbot usw. zu diskutieren und sich dabei Luft zu verschaffen, dann würde ich ja den einen oder anderen Wortbeitrag noch verstehen. Aber - und das ist schon kompliziert genug - mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll eine Staatszielbestimmung in die Niedersächsische Verfassung aufgenommen werden, durch die die Bekämpfung des Phänomens der Wiederbelebung nationalsozialistischen Gedankenguts und der Verherrlichung der NS-Herrschaft zu einer bürgerschaftlichen und staatlichen Aufgabe mit Verfassungsrang erhoben werden soll.

Die Beobachtung und die Bekämpfung des Rechtsextremismus stellen einen besonderen Schwerpunkt der Arbeit der Niedersächsischen Landesregierung dar. Ich könnte dazu auf frühere Drucksachen verweisen, aber aus Zeitgründen erspare ich mir weitere Hinweise. Es ist der Landesregierung bewusst, dass die politische und gesellschaftliche Auseinandersetzung mit dem gefährlichen Gedankengut der extremen Rechten notwendig ist, um die Demokratie und die Verfassung des Landes vor ihren rechtsextremen Feinden zu schützen. Daher führt die Landesregierung diese Auseinandersetzung und setzt dabei zugleich auf Aufklärung und Präventionsmaßnahmen gegen rechtsextremistische Bestrebungen. Hinzu kommt die strafgerichtliche Verfolgung rechtsextremistisch motivierter Taten.

Das geltende Strafrecht, meine Damen und Herren, ist aber ausreichend, um der Verherrlichung des Nationalsozialismus und der Verhöhnung der Opfer entschlossen entgegenzutreten. Es schützt bereits jetzt umfassend vor neonazistischen, antisemitischen und rassistischen Bestrebungen. Hier ist zuvörderst die Vorschrift des § 130 StGB - Volksverhetzung - zu nennen, die sich ausdrücklich gegen jegliche Ansinnen stellt, Teile der Bevölkerung zu diskriminieren oder die übrige Bevölkerung dagegen aufzubringen. Die Vorschrift erfasst auch das Billigen, Leugnen, Verherrlichen, Verharmlosen oder Rechtfertigen der nationalsozialistischen Gewalt- und Willkürherrschaft.

In die gleiche Richtung zielt das Verbot der Verbreitung von Propagandamitteln verfassungswidriger Organisationen in § 86 StGB sowie des Verwendens von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen in § 86 a StGB, die sich beide maßgeblich dagegen stellen, Bestrebungen ehemaliger nationalsozialistischer Organisationen fortzuführen.

Dieselbe Zielrichtung haben die sogenannten Ehrschutzdelikte. So entfällt bei Straftaten wie Beleidigung - § 185 StGB - und der Verunglimpfung des Andenkens Verstorbener - § 189 StGB - das Straf-antragserfordernis, wenn Verletzte als Angehörige einer Gruppe unter der nationalsozialistischen Gewalt- und Willkürherrschaft verfolgt wurden und die Tat damit im Zusammenhang steht.

Neben diesen speziellen Vorschriften werden aber auch die allgemeinen Strafvorschriften auf Personen angewendet, die neonazistische, antisemitische und rassistische Bestrebungen verfolgen. Typischerweise werden zur Durchsetzung der menschenverachtenden Ziele Delikte wie Körperverletzung - §§ 223 ff. StGB -, Nötigung - § 240 StGB - und Bedrohung - § 241 StGB - von Widersachern oder Sachbeschädigung z. B. durch Beschmieren fremden Eigentums mit Hakenkreuzen - § 303 StGB - begangen. Diesen Straftaten kann mit dem herkömmlichen Strafrecht hinreichend begegnet werden.

Gleiches gilt beispielsweise für die Verbreitung gewaltverherrlichender Inhalte durch Schriften und Medien - § 131 StGB - oder die Bildung bewaffneter Gruppen oder krimineller oder terroristischer Vereinigungen - §§ 127, 129, 129 a StGB.

Zudem kommt der Verfolgung - das ist eine Neuerung der letzten Jahre gewesen - neonazistischer, antisemitischer und rassistischer Bestrebungen mit allgemeinem Deliktscharakter bei der Würdigung der Beweggründe und Ziele des Täters besondere Bedeutung zu. Die Motivation kann deshalb im Rahmen der Strafzumessung strafscharfend berücksichtigt werden. Ich verweise auf § 46 StGB. Dort sind die Strafzumessungsregeln, wenn eine Straftat stattgefunden hat, genau festgehalten, und das Kriterium, das Sie sich nun zum Anliegen gemacht haben, ist dort ausdrücklich enthalten, mit der Möglichkeit, dass es bei der Strafzumessung gewürdigt werden kann.

Meine Damen und Herren, neben den Mitteln des Strafrechts sieht auch die Niedersächsische Verfassung einen hinreichenden Schutz vor Rechtsextremismus vor. Der Schutz der Demokratie und der Niedersächsischen Verfassung vor dem Rechtsextremismus ist aber nicht davon abhängig, dass eine entsprechende Staatszielbestimmung in die Verfassung aufgenommen wird. Eine solche Staatszielbestimmung begegnet im Gegenteil gewichtigen Bedenken, weil sie nur die Bekämpfung des Rechtsextremismus zum Staatsziel erhebt, nicht aber die Bekämpfung des Linksextremismus

oder des religiösen Extremismus. Sie erweist sich als einseitig. Eine Verfassung - auch eine Staatszielbestimmung - muss ausgewogen sein. Sie können nicht rechts bekämpfen und auf dem linken Auge blind bleiben, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Zudem bleibt die Frage nach dem Verhältnis der im Gesetzentwurf vorgeschlagenen Staatszielbestimmung zu dem im Grundgesetz und auch in der Niedersächsischen Verfassung enthaltenen Prinzip der wehrhaften oder auch streitbaren Demokratie unbeantwortet.

Das Grundgesetz hat die Bundesrepublik Deutschland aus der bitteren Erfahrung mit dem Schicksal der Weimarer Demokratie und den Erfahrungen mit dem Nationalsozialismus als wehrhafte Demokratie konstituiert. Es will nationalsozialistische Bestrebungen abwehren und schafft zugleich rechtsstaatliche Sicherungen, deren Fehlen das menschenverachtende Regime des Nationalsozialismus geprägt hat. Dementsprechend enthält das Grundgesetz einen Auftrag zur Abwehr von Beeinträchtigungen der Grundlagen der freiheitlichen demokratischen Grundordnung mit den Mitteln des Rechtsstaats. Dem trägt die Rechtsordnung insbesondere in den schon erwähnten Strafgesetzen Rechnung.

Darüber hinaus enthält das Grundgesetz in Artikel 9 Abs. 2 - Vereinigungsverbot -, Artikel 18 - Verwirkung von Grundrechten -, Artikel 21 Abs. 2 - Parteiverbot - sowie weiteren grundgesetzlichen Bestimmungen Regelungen, die die Entscheidung für die wehrhafte Demokratie manifestieren. Herr Adler und alle anderen, vergegenwärtigen Sie sich einfach die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts im 111. Band Seiten 147 ff. Hierbei vertraut die plurale Demokratie des Grundgesetzes auf die Fähigkeit der Gesamtheit der Bürger, sich mit Kritik an der Verfassung auseinanderzusetzen und sie dadurch abzuwehren.

Meine Damen und Herren, die Entscheidung des Grundgesetzes für die wehrhafte Demokratie hat auch Eingang in unsere Verfassung gefunden. In Artikel 2 Abs. 2 unserer Landesverfassung ist vorgesehen, dass die Gesetzgebung an die verfassungsmäßige Ordnung in Bund und Land, die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung an Gesetz und Recht gebunden sind. Dies bedeutet nichts anderes, als dass auch in unserem Land kraft unserer Verfassung das Prinzip der wehrhaften Demokratie gilt, und zwar grundsätzlich und nicht nur einseitig auf den Rechtsextremismus

beschränkt. Angesichts dieser grundlegenden Entscheidung unserer Landesverfassung bedarf es keiner gesonderten Staatszielbestimmung.

Hinzu kommt, dass sich die Verfasser des Gesetzentwurf die Frage gefallen lassen müssen - ich bringe es noch einmal an -, warum gerade der Rechtsextremismus Gegenstand einer Staatszielbestimmung sein soll, wo sich doch die Verfassung für eine wehrhafte Demokratie gegen jede Art von Extremismus entschieden hat, der die Bekämpfung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung zum Ziel hat. Eine Beantwortung dieser Frage bleiben die Verfasser schuldig.

Ich merke schon: Sie beantragen hier eine Verfassungsänderung mit dem ganz schwierigen Thema der Staatszielbestimmung. Aber wenn man es dann einmal juristisch sorgfältig ausführt, lässt das Interesse am Zuhören schnell nach. Entsprechend wissen wir also, wie wir den Gesetzentwurf - auch vom Zeitpunkt her - einzuordnen haben. Unter dem Strich würde ich Ihnen sagen: Das geht alles nicht.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Meine Damen und Herren - - -

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Jetzt kommt eine Abstimmung.

(Jens Nacke [CDU]: Nein, das glaube ich nicht!)

- Doch, jetzt kommt eine Abstimmung. Das hat der Ältestenrat so vereinbart. Und zwar sollen wir diesen Gesetzentwurf in den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen überweisen. Ich gehe davon aus, dass das Haus das insgesamt beschließt. Oder gibt es Gegenstimmen und Enthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

(Björn Thümler [CDU]: Am Ende hat der Präsident immer Recht!)

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt vereinbarungsgemäß die **Tagesordnungspunkte 16 und 17** zusammen auf.

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Herstellung von Transparenz im Niedersächsischen Landtag -**

Gesetzentwurf der Fraktion der SPD -  
Drs. 16/5331

Erste Beratung:

**Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag: Transparenz schaffen, Vertrauen bewahren** - Antrag der Fraktion der SPD -  
Drs. 16/5332

Zur Einbringung hat sich der Kollege Haase von der SPD-Fraktion gemeldet. Er hat das Wort.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit dem untauglichen Versuch von CDU und FDP, Peer Steinbrück wegen seiner Redehonorare zu diskreditieren,

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Er hat sich selber diskreditiert!)

ist die Diskussion um Nebentätigkeiten, um Einkünfte, die Politiker neben ihrer Abgeordnetentätigkeit erzielen, in vollem Gang.

In dieser Diskussion wird deutlich, dass den Menschen in unserem Land die bisher geübte Praxis der Transparenzregeln weder im Bund noch im Land als ausreichend erscheint. Die Menschen wollen zu Recht wissen, was ihre Abgeordneten neben dem Mandat machen, was sie zusätzlich verdienen, ob sie möglicherweise von Dritten finanziell gesponsert oder gar abhängig sind und/oder ob es aufgrund von Nebentätigkeiten möglicherweise Interessensverflechtungen bis hin zur aktiven Lobbyarbeit gibt.

Peer Steinbrück hat die richtige Antwort gegeben: Alle Abgeordneten sollen auf Euro und Cent genau angeben, von wem und wofür sie in welcher Höhe für eine Nebentätigkeit bezahlt werden oder bezahlt worden sind. Leider will die Bundestagsmehrheit dieser vollen Transparenz nicht folgen,

(Zuruf von der SPD: Warum nicht?)

sondern setzt immer noch auf Stufenmodelle verschiedener Art, obwohl doch deutlich geworden ist, wie wenig sie in der Praxis taugen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen haben wir jetzt die Chance, es besser zu machen. Deshalb legt die SPD-Fraktion heute den Gesetzentwurf und den Antrag zur Anlage „Verhaltensre-

geln für Mitglieder des Niedersächsischen Landtages“ in der Geschäftsordnung vor.

Im Übrigen weise ich darauf hin, dass die Abgeordneten der SPD-Fraktion in Niedersachsen schon seit Jahren in Sachen Transparenz deutlich über die geforderten gesetzlichen Vorgaben hinausgehen und anzeigen. Wir werden unabhängig von der jetzigen Entscheidung in der Zukunft nach diesen verschärften Regeln verfahren.

Meine Damen und Herren, grundlegend für unsere Anträge ist und bleibt die Unabhängigkeit des Abgeordneten. Wir sagen sehr deutlich, dass eine Nebentätigkeit dazu nicht etwa im Widerspruch steht. Deshalb sind sie ja auch gesetzlich erlaubt. Eine Nebentätigkeit muss auch nicht im Widerspruch zur Abgeordnetentätigkeit stehen. Es kann sogar sehr wertvoll und befruchtend für die Arbeit sein, wenn Abgeordnete intensiv Kontakt zum Wirtschafts- oder Berufsleben halten. Entscheidend ist, dass dies stets erkennbar sein muss - auch, um gegebenenfalls Abhängigkeiten festzustellen. Die Menschen, die Öffentlichkeit und die Medien müssen zu jeder Zeit in der Lage sein, ihre Abgeordneten einzuschätzen.

Meine Damen und Herren, es sind vor allem vier Eckpunkte, die wir mit unseren Anträgen umsetzen wollen: Erstens. Einkünfte aus Nebentätigkeiten sollen zukünftig auf Euro und Cent dem Landtagspräsidenten gemeldet und von diesem jährlich veröffentlicht werden. Hierbei ist uns wichtig, dass die Art der Tätigkeit, die Höhe des Entgelts und der Name des Auftraggebers oder Vertragspartners ersichtlich sind.

Wir wollen zweitens auf eine Untergrenze für Nebeneinkünfte, die eine Veröffentlichung verhindern, ebenso wie auf ein Stufenmodell verzichten, wie wir es bislang haben und wie es jetzt erneut - nur um einige Stufen erweitert - in Berlin von FDP und CDU wieder durchgesetzt werden soll. Wir wollen ein Unterlaufen der Transparenzregeln durch etwaige Stufenmodelle verhindern. Die Transparenzorganisation [abgeordnetenwatch.de](http://abgeordnetenwatch.de) kritisiert zu Recht das in Berlin jetzt angedachte Modell. Ich zitiere:

„Jedes Stufenmodell lädt zur Verschleierung ... von Nebeneinkünften ein und fördert das Misstrauen in die Politik.“

So deren Mitbegründer Gregor Hackmack.

Transparency International unterstützt ebenfalls eine Regelung, nach der auf Euro und Cent genau anzugeben ist, was der/die einzelne Abgeordnete zusätzlich bekommt.

Wir wollen drittens natürlich die schutzwürdigen Interessen Dritter wahren. Soweit also gesetzliche Zeugnisverweigerungsrechte oder Verschwiegenheitspflichten betroffen sind, sind keine Angaben zu machen. Rechtsanwälte müssen also keine Einzelheiten aus dem Mandantenverhältnis preisgeben.

Die neuen Transparenzregeln sollen viertens wirksam durchgesetzt werden. Die Sanktionen sind deshalb deutlich zu verschärfen.

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion legt mit dem Gesetzentwurf, der einen neuen § 27 a des Abgeordnetengesetzes vorsieht, und dem Antrag, der eine wesentlich erweiterte Anlage „Verhaltensregeln für Mitglieder des Niedersächsischen Landtages“ der Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag zum Gegenstand hat, eine zeitgemäße Transparenzregelung vor.

Trotz des bevorstehenden Endes dieser Legislaturperiode ist eine Verabschiedung - wenn Sie auf der Regierungsseite es denn wirklich wollen - auch im Dezember noch möglich. Der notwendige Aufwand für den GBD hält sich nach unserer Einschätzung in Grenzen. Es kommt nun - und wohl auch nur - auf Ihren politischen Willen an. Wir sind bereit. Der Ball liegt auf Ihrer Spielfeldseite. Wollen Sie wieder akribisch nach allen möglich erscheinenden Bedenken suchen, um die notwendige Transparenz zu verhindern? Wollen Sie möglicherweise auf Diskontinuität setzen? Oder haben Sie nun endlich einmal die Kraft, den Menschen in unserem Land, der Öffentlichkeit ein transparentes Bild Ihrer Nebeneinkünfte zu geben, wie wir es schon lange tun?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie sich, liebe CDU und liebe FDP, an Ihrem Verhalten im Fall Steinbrück messen lassen, von dem Sie medienwirksam vollständige Transparenz erwartet und dies jeden Tag lautstark verkündet haben, dann stelle ich fest: Peer Steinbrück hat Ihnen die entsprechenden Daten geliefert. Sie haben das bekommen, was Sie selbst verlangt haben: vollständige Transparenz. - Jetzt kann es nur darum gehen, dass Sie dem, was Sie von anderen fordern, auch selbst gerecht werden und unseren Gesetzentwurf und unseren Antrag

durchgehen lassen. Ich bin gespannt. Die Entscheidung liegt bei Ihnen. Ich hoffe, dass wir dazu kommen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Fraktion DIE LINKE spricht nun der Kollege Adler.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was in diesem Antrag gefordert wird, hat unsere Fraktion schon von Beginn dieser Legislaturperiode an freiwillig realisiert. Der Grundgedanke des Gesetzentwurfs ist aber dennoch richtig. In der Begründung heißt es:

„Transparenzregelungen für die Einkünfte der Abgeordneten sind wichtig, damit sich jeder ein Urteil darüber bilden kann, ob Abgeordnete möglicherweise von Dritten finanziell abhängig sind, und erkennbar ist, wo Interessenverflechtungen bestehen.“

Nun haben Sie den Namen Steinbrück selbst erwähnt. Mir liegt hier die Liste über all die Vorträge vor, für die er Geld bekommen hat. Unter anderem hat er am 24. November 2010 15 000 Euro dafür erhalten, dass er einen Vortrag anlässlich der Jubiläumsveranstaltung des Forums für Automatenunternehmer in Europa gehalten hat. Immerhin 15 000 Euro. Auf der Homepage dieses Forums heißt es:

„Das FORUM ... hat die Aufgabe, die rechtlichen und wirtschaftlichen Interessen der Branche zu wahren und zu fördern. Als Wirtschafts- und Berufsverband erfüllt das FORUM eine wichtige Koordinierungsfunktion für die Meinungs- und Willensbildung in Grundsatzfragen ...“

Wenn jemand so etwas macht und wir anschließend über den Glücksspielstaatsvertrag oder darüber reden, wie die Gewerbeordnung mit Blick auf die Glücksspielautomaten zu regeln ist, dann ist es wichtig zu wissen, wer dafür bereits 15 000 Euro kassiert hat.



Ich möchte Ihnen nur noch eines sagen: Der von Ihnen vorgelegte Entwurf einer Anlage zur Geschäftsordnung enthält an einer Stelle eine Schwäche. Dort heißt es, dass die Ausführungsbestimmungen der Präsident machen soll. Das finden wir nicht gut. Meines Erachtens brauchen wir hier eine klare Regelung. Das kann nur auf Gesetzesebene oder auf der Ebene der Geschäftsordnung geschehen, wie das auch in anderen Bundesländern üblich ist. Ich nenne beispielhaft nur die Regelungen des Bundeslandes Berlin, nach der Honorare bis 2 000 Euro pro Jahr Bagatellbeträge sind. So etwas kann man nicht dem Präsidenten überlassen, sondern dies muss man in der Geschäftsordnung selbst regeln. Das können wir aber noch ein bisschen fein nachsteuern.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat das Wort der Kollege Nacke von der CDU-Fraktion.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute, Herr Kollege Haase, diskutieren wir ja nicht zum ersten Mal in diesem Haus über die Transparenzregeln. Die allermeisten hier werden sich daran erinnern, dass wir diese Frage letztmalig angesprochen haben, als sich die Kollegen Viereck und Wendhausen seinerzeit, als sie noch diesem Hause angehört haben, die Taschen ohne jede Gegenleistung ziemlich vollgemacht haben und dann erhebliche Beträge zurückzahlen mussten.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Moment! Moment! Moment! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ja, ja, die hatten Verträge und haben keine Gegenleistung gebracht, dafür aber ganz erhebliche finanzielle Mittel bekommen. Alles illegal, wie Sie wissen. Wir haben über diese Fragen sehr intensiv gesprochen.

(Johanne Modder [SPD]: Sie müssen den Sachverhalt einmal nachlesen, Herr Nacke!)

Das waren Viereck und Wendhausen. Jetzt haben wir den Fall Steinbrück. Sie haben ihn selbst angesprochen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist doch kein Fall! - Gegenruf von Björn

Thümmler [CDU]: Natürlich ist das ein Fall! *Ihr* Fall! - Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Nacke, warten Sie einen Moment.

**Jens Nacke (CDU):**

Ich finde, Herr Kollege Haase, dass man das nicht so ohne Weiteres miteinander vergleichen kann. Ich glaube, Sie irren, wenn Sie hier darstellen, dass die Fragen, die sich rund um Ihren designierten Kanzlerkandidaten Steinbrück ranken, Fragen der Transparenzregeln sind. Ich glaube eher, dass das Problem darin liegt, dass die Menschen nicht verstehen, dass jemand für zwei Abende, für zwei Reden das Jahresgehalt derer bekommt, die er angeblich vertritt, und dass das funktionieren soll. Ich glaube, die Menschen verstehen nicht, dass dies möglich sein soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Leute würden sich für die Reden von Herrn Steinbrück ja nicht interessieren, wenn er nicht vorher Finanzminister gewesen wäre. Die Leute interessieren sich für seine Reden, weil er bekannt ist.

(Johanne Modder [SPD]: Weil er ein absoluter Fachmann ist, Herr Nacke! Absolut! Habt ihr bei euch schon einmal nachgeguckt, wer welche Vorträge hält und wie er dafür bezahlt wird?)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Nacke, entschuldigen Sie. - Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Borngräber?

**Ralf Borngräber (SPD):**

Herr Kollege Nacke, vielen herzlichen Dank. - Sind Sie mit mir darin einig, dass Sie den Fall von Peer Steinbrück heranziehen wollen, um einen gewissen Eindruck zu erwecken, und stimmen Sie mir außerdem darin zu, dass sich bei wikipedia.de in der Liste der besonderen Abgeordnetenbezüge unter den ersten zehn Abgeordneten im Deutschen Bundestag neun Abgeordnete der CDU-Fraktion befinden?

(Beifall bei der SPD - Dettlef Tanke [SPD]: Zweimal ja!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke** (CDU):

Ich wollte ja gerade etwas zum Fall Steinbrück sagen. Sie brauchen Wikipedia gar nicht zu bemühen; denn diese Liste ist überall veröffentlicht worden und ist bekannt. Sie war ja auch in der *Bild-Zeitung* noch einmal abgedruckt. Dazu sage ich gleich noch etwas.

(Detlef Tanke [SPD]: Zweimal ja!)

Es geht darum, dass man nicht nachvollziehen kann, dass man das Jahresgehalt mit zwei Reden erzielen kann. Man kann nicht nachvollziehen, dass jemand sein altes Leben zu Geld machen will und dann selbst zum Millionär wird. In diesem Zusammenhang fallen einem eben die Namen Fischer, Schröder, Lafontaine und jetzt auch Steinbrück ein. Er hält 89 bezahlte Reden überall im Land, kommt aber seinem Mandat nicht nach. Er hält im Bundestag nur fünf Reden und macht sich selbst zum Millionär. Solchen Leuten glaubt man dann eben nicht. Man kann nicht einen aggressiven Antbankenwahlkampf führen und gleichzeitig von den Banken ein Honorar kassieren.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wissen Sie, was er da erzählt hat? - Zuruf von Johanne Modder [SPD])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, wir haben keine Fragestunde. Wenn Sie Herrn Nacke immer Fragen stellen, dann kann man ihn nicht mehr hören, und auch Ihre Fragen versteht man nicht. Wenn Sie weiterhin Fragen stellen wollen, dann unterbreche ich die Sitzung so lange. Dann können Sie mit Herrn Nacke reden, und wir machen nach einer Viertelstunde weiter. Soll das so sein, oder soll er reden? - Herr Nacke, Sie haben das Wort, bitte.

**Jens Nacke** (CDU):

Man kann auch nicht, wie der Parteivorsitzende der SPD beispielsweise am 21. Oktober 2012, den Verzicht auf die Mehrwertsteuer bei Strompreisen fordern und gleichzeitig von Stadtwerken ein Honorar in erheblicher Höhe erhalten, das dann nicht gespendet wird.

(Johanne Modder [SPD]: Alles widerlegt!)

Die *Süddeutsche Zeitung* - Sie haben das gerade angesprochen, Herr Kollege Haase - hat das unter der Überschrift „Peer Steinbrück und die Nebeneinkünfte - die SPD hat sich verheddert“ am

5. November 2012 deutlich gemacht. Jetzt wird nämlich auf einmal, nachdem das jahrelang abgelehnt worden ist, Transparenz auf Euro und Cent gefordert. Sie haben dies gerade hier wiederholt und auch letzte Woche in Ihrer Pressemitteilung geschrieben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das haben wir mit dem Gesetzentwurf gefordert!)

Aber Herr Steinbrück hat gesagt, er wolle seine Nebeneinkünfte auf keinen Fall auf Euro und Cent offenlegen. Das sind genau die Nebeneinkünfte aus Buchverträgen und Aufsichtsratsmandaten.

(Björn Thümler [CDU]: Aha!)

Dadurch verheddern Sie sich natürlich. Dies hat die *Süddeutsche Zeitung* sehr schön dargestellt.

Ich sage Ihnen noch einiges zur Sache: Ich finde es gut, wenn sich die Kollegen im Bundestag auf neue Regeln einigen. Ich finde es richtig und erforderlich, dass auch wir im Landtag immer dann, wenn im Bundestag Änderungen vorgenommen werden, darüber nachdenken: Ist es sinnvoll und richtig, dies auch in unsere Geschäftsordnung zu übernehmen?

(Olaf Lies [SPD]: Was ist das denn für eine Nummer?)

Nun zum Zeitpunkt: Wir machen das ja sozusagen zu unseren eigenen Regeln. Deswegen ist der neue Landtag, der im Januar gewählt wird, der richtige. Dann wird über die Geschäftsordnung diskutiert. Dann ist der richtige Zeitpunkt, darüber zu sprechen. Es ist natürlich Wahlkampfklamauk, diesen Gesetzentwurf jetzt im November einzubringen nach dem Motto: Wenn ihr es im Dezember nicht mehr macht, dann wollt ihr es wohl nicht.

Ja, wir wollen Selbstständige, Freiberufler und Landwirte in diesem Landtag haben. Ja, diese Menschen erhalten Einkünfte aus ihrer vorherigen beruflichen Tätigkeit. Nichts spricht dagegen.

(Glocke des Präsidenten)

Ja, wir würden gerne - dies ist von Ihnen abgelehnt worden - auch einmal die Rückkehrrechte transparent offenlegen. Wenn nämlich ein Abgeordneter, nachdem er seine Abgeordnetentätigkeit beendet hat, wieder, beispielsweise zu einer Gewerkschaft, zurückkehren kann, ist natürlich auch er in einer Abhängigkeit.

Es darf nicht so weit gehen - darüber haben wir damals gesprochen -, dass beispielsweise die

Darlegungspflichten zur Preisgabe von Betriebsgeheimnissen führen. Das wollen wir nicht, und das haben Sie damals auch eingesehen.

Darüber hinaus darf es kein Beitrag zur Neiddebatte sein. Wir wollen Zahlen veröffentlichen - - -

(Lachen und Zustimmung bei der SPD  
- Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich habe Herrn Nacke jetzt großzügig zusätzliche Redezeit gegeben. Herr Nacke, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Jens Nacke (CDU):**

Ich komme zum Schluss. - Es darf kein Beitrag zur Neiddebatte sein. Herr Präsident, erlauben Sie mir bitte, diesen Gedanken noch auszuführen. Das heißt, wenn ein Anwalt - dies hat in der *Braunschweiger Zeitung* gestanden; ich habe das dargelegt - 50 000 Euro von einem Mandanten bekommt, dann muss man hinschauen: Was ist da los? - Das könnte nämlich eine Abhängigkeit produzieren. Wenn hingegen ein Anwalt 50 000 Euro verdient, weil er mehrere Scheidungsfälle durchführt, dann ist das völlig unproblematisch und sicherlich kein Anlass für irgendwelche Offenlegungspflichten.

Letzter Satz, der mir bei Herrn Ahlers in der *Braunschweiger Zeitung* heute wahnsinnig gut gefallen hat. Deswegen möchte ich mit diesem Satz schließen. Dort heißt es:

„Grüne und Linke im Landtag“

- das werden wir ja vielleicht gleich noch hören -

„sind seit Langem für Transparenz,  
haben aber meist nichts zu melden.“

Das wird natürlich auch so bleiben. Darauf freue ich mich schon.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung  
von Professor Dr. Dr. Roland Zielke  
[FDP])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu dem Gesetzentwurf und dem

Antrag der SPD-Fraktion spreche, noch kurz etwas zu der Rede von Herrn Nacke. Herr Nacke, das war in weiten Teilen ein recht putziger Beitrag von Ihnen. Vielen Dank dafür. Sie haben allerdings einiges vergessen. Deswegen möchte ich Ihrem Gedächtnis auf die Sprünge helfen.

Sie haben davon gesprochen, dass angeblich die SPDler im Bundestag oder auch hier im Landtag immer wieder mit Nebeneinkünftigen in Verbindung stehen. Sagen Ihnen eigentlich die Namen Friedrich Merz, Laurenz Meyer und vielleicht auch Helmut Kohl etwas, der nach seiner Kanzlerschaft Berater bei Leo Kirch geworden ist?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Riesenhuber!)

- Genau, Dr. Heinz Riesenhuber. - Lieber Herr Kollege Nacke, wer wie Sie in einem ganz dünnen, brüchigen Glashaus sitzt, der sollte wirklich nicht versuchen, Steine durch die Scheiben nach draußen zu schmeißen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiterer Aspekt in der Debatte ist mir sehr wichtig, weil wir ihn mehrfach hier im Hause angesprochen haben. Peer Steinbrück hat in der Debatte zu Recht daran erinnert, dass es CDU und FDP waren und aktuell sind, die verhindern, dass die Bundesrepublik Deutschland ihren völkerrechtlichen Verpflichtungen nachkommt und dass die UNCAC-Resolution gegen Korruption unterzeichnet wird

(Zustimmung von Stefan Schostok  
[SPD])

weil Sie sich gegen jegliche Verschärfung beim Abgeordnetengesetz wenden. SPD, Grüne und Linke haben entsprechende Anträge eingebracht. Sie haben das immer blockiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD - Dr. Stephan Siemer [CDU]:  
Herr Steinbrück schreibt ein neues  
Buch mit dem Titel „Opposition - die  
fetten Jahre“!)

Wir Grünen begrüßen den Gesetzentwurf und den Antrag der SPD-Fraktion in weiten Teilen. Dies entspricht im Übrigen ganz wesentlich den Vorschlägen, die meine Kollegin Frau Helmhold in dieser Legislaturperiode bereits gemacht hat, die damals leider auch mit Stimmen der Sozialdemokraten abgelehnt worden sind. Aber gut, wir erkennen das an und unterstützen das.

Auch ich teile die Einschätzung von Herrn Haase, dass diese einfachen Regelungen, die auf Bundesebene zum Teil schon erprobt und durchgeklagt sind, mit einem entsprechenden guten Willen noch im Dezember verabschiedet werden können, womit wir ein wichtiges Signal für die politische Transparenz und Lauterkeit setzen könnten. Ich jedenfalls kann Zustimmung signalisieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Professor Dr. Zielke.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben das Niedersächsische Abgeordnetengesetz hinsichtlich der Transparenzregeln erst vor einem halben Jahr präzisiert und verschärft. Es hatte noch gar keine Zeit, sich als verbesserungswürdig zu erweisen. Dennoch möchte die SPD noch mehr Transparenz und bringt dazu im vorletzten Plenarsitzungsabschnitt einen Gesetzentwurf ein. Dabei wissen die Kollegen der SPD, dass dieser Entwurf allein wegen der Zeitabläufe überhaupt keine Chance auf ordnungsgemäße Beratung, geschweige denn Verabschiedung hat. Dies ist ein reiner Schaufensterentwurf. Warum also jetzt?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Zielke, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Nein.

Will die SPD von den Nebeneinnahmen ihres Kanzlerkandidaten Steinbrück ablenken

(Johanne Modder [SPD]: Nein!)

- das sind immerhin rund 2 Millionen Euro in drei Jahren -, oder will sie dadurch, sozusagen e contrario, gerade deren Rechtmäßigkeit unterstreichen, auch um ungute Gefühle ihrer eigenen Basis zu zerstreuen?

(Kreszentia Flauger [LINKE]:  
E contrario! „Im Gegenteil“ hätte auch gereicht!)

Immerhin schreibt die *Südwest Presse* vom 5. November zu den Vorträgen der Steinbrück'schen Art - ich zitiere -:

„Für Otto Normalverbraucher sind solche Summen für kurze Auftritte so unvorstellbar, dass er dem SPD-Kandidaten die glaubwürdige Vertretung von Arbeitnehmerinteressen nicht mehr zutraut.“

Der Journalist Ferdinand Knauß bezeichnete solche Vorträge gar als - ich zitiere - „eine honorig verpackte Form von Korruption“. Da will die SPD Niedersachsen dagegenhalten. Nur wird auch das zu einer Frage der eigenen Glaubwürdigkeit.

Schon aufgrund der seinerzeit angeblich so laxen Regeln wurden in der letzten Legislaturperiode zwei Abgeordnete der SPD, deren Namen hier bereits gefallen sind, zur Abführung von Nebeneinnahmen in sechsstelliger Höhe verdonnert, die sie von einem großen niedersächsischen Industrieunternehmen für Nichtstun kassiert hatten.

Ein ehemaliger niedersächsischer Ministerpräsident der SPD gründete in der Zeit danach als Fraktionsvorsitzender der SPD in diesem Landtag eine Firma - man wäre versucht, „Briefkastenfirma“ zu sagen -, die für sehr übersichtliche Beratungsleistungen 100 000 Euro von einem großen niedersächsischen Industrieunternehmen kassierte. Es handelt sich übrigens um den Parteivorsitzenden der SPD, Sigmar Gabriel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Bevor wir zur Ausschussüberweisung kommen, wie sie der Ältestenrat vorgeschlagen hat, gebe ich zu bedenken, dass wir im Hinblick auf die mit dem Antrag angestrebten Geschäftsordnungsänderungen mitberatend zugleich den Ältestenrat in seiner Funktion als Geschäftsausschuss einbeziehen sollten. Nach der Empfehlung des Ältestenrates soll sich allein der Rechtsausschuss mit diesen Fragen befassen. Möchten Sie der Empfehlung folgen, dass sich auch der Ältestenrat damit befasst?

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]:  
Ja!)

- Das habe ich mir gedacht. - Gibt es jemanden, der widerspricht? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Abschließende Beratung:

**Die Forderung des Bundespräsidenten muss umgesetzt werden: Exzellente Unterrichtskonzepte müssen Schule machen - IGS Göttingen-Geismar als Vorbild erhalten und verstetigen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3746 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/5238

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat haben wir vereinbart, dass dieser Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch.

Dann komme ich zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3746 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 19**:

Abschließende Beratung:

**Hilfen für psychisch kranke Menschen weiterentwickeln** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5040 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5253

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Dazu liegt mir die Wortmeldung des Kollegen Riese von der FDP-Fraktion vor. Wenn sie nicht vorgelegen hätte, dann hätten wir gleich abgestimmt. - Frau Reichwaldt spricht auch noch.

Herr Riese, Sie haben das Wort!

**Roland Riese** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute gegen Ende der Legislaturperiode immer ein bisschen seltsames Klima. Da kommen allerlei ganz merkwürdige Gesetzentwürfe und Anträge von der Opposition, bei denen man sich fragt, warum sie nicht alle schon vor Jahren eingebracht worden sind. Wir wollen ehrlich einräumen, dass wir als Koalition unseren Kurs halten und wissen, was wir von dem, was wir in fünf Jahren gemacht haben, nicht ganz so zu Ende gebracht haben, wie wir es wollten. Aber an dieser Stelle kommen wir dann nicht mit flüchtigen Gesetzesvorschlägen, sondern mit Entschließungsanträgen, die in die richtige Richtung weisen.

Der Inhalt dieses Entschließungsantrags, den wir im Fachausschuss beraten haben, zeigt die Richtung an, in der das PsychKG weiterentwickelt werden muss. Er legt den Daumen besonders auf die Situation der Besuchskommission, die ja, wie wir alle wissen, vor praktischen Problemen bei der rechtlichen Absicherung steht. Er weist darauf hin, dass Prävention verstärkt werden muss.

Das ist ein Auftrag, in dieser Richtung tätig zu werden, in der, wie wir alle wissen, die Materie schwierig ist, aber gestaltet werden muss. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

**Christa Reichwaldt** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach einer etwas merkwürdigen ersten Beratung dieses Antrages im Plenum sind wir im Ausschuss dann doch dazu gekommen, uns noch konkret über dieses sehr wichtige Thema zu unterhalten.

Herr Riese hat völlig recht, ein Gesetzentwurf mit all den notwendigen Änderungen des PsychKG ist in dieser Legislaturperiode nicht mehr möglich. Ein Entschließungsantrag, der die Forderungen zusammenfasst, wie es bei diesem Antrag jetzt in der geänderten Fassung der Fall ist, ist aber ein deutliches Signal dafür, dass diese Änderung in der nächsten Legislaturperiode sehr schnell kommen kann.

Es bewegt sich ja auch noch etwas. In der Ausschussberatung ist aus einem Prüfauftrag, der in der ursprünglichen Fassung vorgesehen war, tat-

sächlich eine Bitte an die Landesregierung geworden - eine Forderung wäre mir natürlich lieber gewesen; das ist ja die Aufgabe der Opposition -, dieses Gesetz zu überarbeiten, was dringend notwendig ist.

Es freut mich sehr, dass es zu dieser Änderung gekommen ist. Deshalb werden wir dem Entschließungsantrag in der vorliegenden Fassung zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Jetzt kommt schon die nächste Wortmeldung von Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Auch Sie haben sich eine Minute vorgenommen.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Ich will versuchen, in einer Minute die Kernaussagen dessen zusammenzufassen, was ich bei der Einbringung gesagt habe.

Aus unserer Sicht ist dieser Antrag nichts als heiße Luft. Sie spekulieren auf die Diskontinuität.

Wenn Sie der Landesregierung jetzt einen Prüfauftrag geben, zu gucken, ob es Handlungsbedarf gibt, das PsychKG zu ändern, nachdem schon im März 2011 das Bundesverfassungsgericht sein Urteil zur Zwangsbehandlung gesprochen hat, dann ist das amüsant, aber mehr auch nicht.

Die Handlungsempfehlungen für die Zwangsbehandlung hätten schon längst vorliegen müssen. Es geht ja darum, dass die medikamentöse Zwangsbehandlung psychisch kranker Menschen ganz feste Regelungen braucht, die Ultima Ratio und nicht sozusagen das Mittel der ersten Wahl sein muss.

Wir glauben also, Sie täuschen mit diesem Antrag Tätigkeit vor. Das ist relativ billig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt kommt die Kollegin Frau Schwarz von der CDU-Fraktion.

**Annette Schwarz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 28. September dieses Jahres ist sehr umfassend über diesen Antrag beraten worden. Die Vorteile und Erfolge sind schon aufgezeigt worden, die unsere Landesregierung dabei zu verzeichnen hat.

Es ist auch definitiv darauf hingewiesen worden, dass noch einige Aufgaben zu erledigen sind.

Wenn man jetzt hier den Eindruck erweckt, die Diskontinuität sei unsere Zielorientierung, dann kann ich nur sagen: Vielleicht sollten die Mehrheiten auch im nächsten Landtag so beibehalten werden, damit die Arbeit kontinuierlich fortgesetzt werden kann.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke  
[CDU]: Eine sehr gute Idee!)

Meine Damen und Herren, ich halte es für außerordentlich bedauerlich, dass sich, obwohl der Handlungsbedarf erkannt worden ist, in der Ausschussberatung Grüne und SPD letztendlich enthalten haben und im Grunde genommen untätig bleiben wollen. Das halten wir für inakzeptabel.

Wir werden diesem Antrag selbstverständlich zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat noch der Kollege Brunotte von der SPD-Fraktion das Wort.

**Marco Brunotte (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in der ersten Beratung hier im Parlament sehr deutlich gemacht, wie wir zu diesem Entschließungsantrag stehen.

Die Regierungsmehrheit hätte über anderthalb Jahre Zeit gehabt, dieses Problem mit ausreichend Zeit und Ernsthaftigkeit zu regeln. Das ist nicht gelungen.

Hier bleibt es jetzt bei einer Entschließung, die in keiner Form die Situation grundlegend verändert und verbessert. All die Probleme, die in der Psychiatrie in Niedersachsen bestehen, dokumentiert durch die Berichte des Psychiatrieausschusses, bleiben weiterhin bestehen und werden nicht gelöst.

Von daher sehen wir an dieser Stelle keine Verbesserung für die eigentlichen Probleme im Land. Das bleibt dann einer neuen Landesregierung ab dem 21. Januar vorbehalten. Von daher werden wir uns auch weiterhin enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Antrag ist bei Enthaltungen so beschlossen worden.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Abschließende Beratung:

**Pferdeland Niedersachsen - Ein schönes Erlebnis für Reiterinnen und Reiter** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5039 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/5256

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher sofort abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/5039 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Abschließende Beratung:

**Zustimmung des Landtages zu einem Grundstücksgeschäft gemäß Artikel 63 Abs. 1 i. V. m. Abs. 2 NV; Veräußerung des Baugebietes Sonnenberg im Flecken Bovenden (Landkreis Göttingen) durch die Klosterkammer Hannover an die Niedersächsische Landgesellschaft mbH** - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/5281 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/5339

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Einwilligung zur Veräußerung zu erteilen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich darüber abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und die von der Landesregierung beantragte Einwilligung zur Veräußerung erteilen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen haben Sie so beschlossen.

Meine Damen und Herren, nun müsste ich eigentlich Tagesordnungspunkt 22 aufrufen. Dieser ist jedoch zurückgezogen worden.

Damit sind wir bereits bei **Tagesordnungspunkt 23**:

Erste Beratung:

**Asylbewerberleistungsgesetz abschaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5333

Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich hierzu zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Asylbewerberleistungsgesetz ist eines von mehreren Sondergesetzen, denen Schutzsuchende und Flüchtlinge in Deutschland unterliegen. Seit über 20 Jahren - das ist auch vielen Politikern auf der rechten Seite bekannt - entwickeln diese Menschen in Deutschland und damit auch in Niedersachsen Überlebensstrategien, weil sie unter dem verfassungsrechtlich garantierten Existenzminimum leben müssen.

Es ist schlimm genug, dass das Bundesverfassungsgericht Ihnen zum wiederholten Male - letztmalig im Juli - ins Stammbuch schreiben musste, dass Sie seit 20 Jahren das Grundgesetz missachten. Es ist unfassbar, dass Sie diesen Menschen unter diesen Umständen allzu oft fehlenden Integrationswillen vorwerfen.

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz ist eine Schande für Deutschland. Es sind nicht die Menschen - das Asylbewerberleistungsgesetz, dieses

Sondergesetz, meine Damen und Herren, gehört abgeschafft.

(Beifall bei der LINKEN)

Gegen diese staatliche Ausgrenzung und Diskriminierung wehren sich die Betroffenen seit Langem, seit einigen Monaten verstärkt mit verschiedenen öffentlichkeitswirksamen Aktionen. Flüchtlinge demonstrieren am Brandenburger Tor in Verbindung mit einem Hungerstreik, um ihrer Forderung nach Abschaffung der Residenzpflicht, des Asylbewerberleistungsgesetzes, des Arbeitsverbotes und des Sachleistungsprinzips sowie ihrer Forderung nach einer fairen und zügigen Bearbeitung ihrer Asylanträge Nachdruck zu verleihen.

(Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, bitte warten Sie einen Moment! - Meine Damen und Herren, hier im Plenarsaal gibt es ein großes Gemurmel. Es wäre schön, wenn wir Frau Polat verstehen könnten.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Am 1. November versammelten sich in Magdeburg Hungerstreikende sowie Unterstützerinnen und Unterstützer, um ihre Solidarität mit den Flüchtlingen in Berlin zu zeigen. Meine Damen und Herren, für den 1. Dezember wird als Teil der bundesweiten Proteste zu einer Demonstration in Hannover aufgerufen. Diese und zahlreiche weitere Aktionen zeigen die Tragweite der Proteste und die Not der Flüchtlinge.

Auf der anderen Seite stehen die NPD und andere Rechtsextremisten, die derzeit gegen die Flüchtlinge Stimmung machen und versuchen, diese und ihre Unterstützerinnen und Unterstützer einzuschüchtern. Sie wittern ihre Chance, aus dieser Entwicklung politischen Profit zu schlagen und in der Bevölkerung Fremdenhass und Angst vor den Flüchtlingen und vor weiterer Zuwanderung zu schüren. In Friedland erleben wir aktuell eine Aktion der NPD. Dort wird ein Flugblatt verteilt. Dem sollten wir gemeinsam entschieden entgegentreten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die bahnbrechende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom Juli dieses Jahres sollten Sie endlich ernst nehmen, Herr Minister Schünemann. Das Urteil hat

bestätigt, dass das menschenwürdige Existenzminimum nicht nur für Deutsche gilt, sondern für alle Menschen im Geltungsbereich des Grundgesetzes. Abschläge von den Hartz-IV-Regelsätzen für Asylbewerberinnen und -bewerber, Geduldete und Bleiberechtigte sowie deren Kinder sind nicht zulässig. Deshalb appellieren wir auch an die Sozialministerin: Die Menschenwürde kann nicht migrationspolitisch relativiert werden, meine Damen und Herren.

Auch weil das teure und entwürdigende Sachleistungsprinzip im Asylbewerberleistungsgesetz geregelt ist, fordern wir Grünen die vollständige Abschaffung dieses Gesetzes und die Unterstützung der hierauf gerichteten Bundesratsinitiativen der Länder Rheinland-Pfalz, Brandenburg, Schleswig-Holstein und inzwischen auch Bremen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat für die SPD-Fraktion Frau Dr. Lesemann das Wort.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Seit seinem Inkrafttreten 1993 wurde das Asylbewerberleistungsgesetz aus menschenrechtlicher Perspektive fortwährend kritisiert. Auch die Kirchen haben es kritisiert. Spätestens aber mit dem Bundesverfassungsgerichtsurteil vom Juli dieses Jahres wird dieses Gesetz vollends infrage gestellt; denn die bis Sommer 2012 fast 20 Jahre lang unverändert geltende Höhe der Leistungen - ca. 60 % des Sozialhilfesatzes - für Asylbewerber wurde zu Recht als verfassungswidrig erkannt.

Meine Damen und Herren, der Spruch aus Karlsruhe war notwendig und auch überfällig. Die finanziellen Leistungen sind das eine. Darüber hinaus hat das Karlsruher Urteil etwas ganz Zentrales klargestellt: Flüchtlinge sind keine halben Menschen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auch für Flüchtlinge gilt: Die Menschenwürde ist unteilbar. Sie lässt sich nicht aus migrationspolitischem Kalkül heraus relativieren. Im Kern besagt das Urteil Folgendes: Das Existenzminimum ist für alle Menschen gleich, egal, ob Deutscher, Migrant



oder Flüchtling. Menschenwürde und Existenzminimum dürfen nicht von der Staatsangehörigkeit abhängig gemacht werden. Asylbewerber und Flüchtlinge sind keine Menschen zweiter Klasse. Die Diskriminierung dieser Menschen muss beendet werden.

(Beifall bei der SPD)

Bis 1993 erhielten Asylbewerber Sozialhilfe. Im Zuge der Das-Boot-ist-voll-Debatte wurde ein Sondergesetz für Flüchtlinge geschaffen. Die Regelung wurde auf andere Menschen ohne dauerhaftes Aufenthaltsrecht ausgeweitet, also auf Kriegsflüchtlinge oder auf Menschen, deren Staatsangehörigkeit nicht geklärt werden kann. Soziale Ausgrenzung mit dem Ziel der Abschreckung ist eines Sozialstaats wie der Bundesrepublik unwürdig. Diesen Überlegungen liegt nämlich eine perfide Logik zugrunde: Sie unterstellt, Menschen kämen in erster Linie aufgrund attraktiver Sozialleistungen zu uns. Diese Logik leugnet die wahren Gründe und versucht, mit dem Asylbewerberleistungsgesetz Migrationspolitik zu machen. Meine Damen und Herren, das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Angesichts der in den letzten Monaten wieder ansteigenden Flüchtlingszahlen flammt auch diese Debatte wieder auf. Manche fordern sogar eine Verschärfung des Asylbewerberleistungsgesetzes. Das Bundesverfassungsgericht hat aber unmissverständlich klargestellt, dass Leistungen für Asylsuchende kein Mittel sein dürfen, um Außenpolitik zu gestalten bzw. um die Einreise von Asylsuchenden zu verhindern.

Im Bereich der Flüchtlingspolitik muss das Ziel vielmehr lauten, die Situation der Asylsuchenden in den Herkunftsländern zu verbessern, damit sie dort eine Lebensperspektive haben.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört auf der Ebene der EU z. B. die Verbesserung der Lebensverhältnisse für Angehörige der Minderheit der Roma in Serbien und Mazedonien; denn diese Gruppe bildet einen wesentlichen Teil der Armutszuwanderung. Sie sind in den Herkunftsländern nicht nur Diskriminierungen ausgesetzt, sondern auch beim Zugang zu Bildung, Wohnraum und Arbeitsmarkt sowie Sozialleistungen benachteiligt.

Wir müssen die beiden Themen von Asyl und Armut in Südosteuropa ganz klar auseinander halten. Das Armutsproblem besteht in der Europäischen Union, und rassistische Diskriminierungen an der Peripherie Europas geschehen in der Europäischen Union. Deshalb muss auch bei uns eine Debatte über die Lösung dieser Probleme geführt werden.

(Beifall bei der SPD)

Zu dieser Debatte gehören auch Strategien zur Armutsbekämpfung und Wohlstandsentwicklung innerhalb der gesamten Europäischen Union. Das Problem löst man nicht mit Änderungen im Asylbewerberleistungsgesetz. In rot-grün regierten Ländern sind bereits Bundesratsinitiativen zur Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes ergriffen worden. Die SPD-Fraktion unterstützt diese Bundesratsinitiativen; denn wir meinen, dass es keinen sachlich vertretbaren und verfassungsrechtlich überzeugenden Grund gibt, Asylbewerber und geduldete Flüchtlinge anders als diejenigen zu behandeln, die Sozialhilfe erhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Hiebing das Wort.

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem hier zu beratenden Entschließungsantrag fordert der Antragsteller, das Asylbewerberleistungsgesetz abzuschaffen. Auf diese Weise soll eine Gleichstellung der Asylbewerber mit den Beziehern von Arbeitslosengeld II erzielt werden. In dem vorliegenden Antrag wird das damit begründet, dass die Abschaffung des Gesetzes quasi eine notwendige Folge aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts sei. Dieses trifft, wie ich meine, allerdings nicht zu. Insofern ist falsch, was hier behauptet wird.

Meine Damen und Herren, richtig ist vielmehr, dass die bisherige Höhe der Geldleistungen aus dem Asylbewerberleistungsgesetz kritisiert und als verfassungsrechtlich bedenklich angesehen worden ist. Übrigens: Diese Sätze sind seit ihrer Einführung nicht erhöht worden. Das bedeutet, dass sie von früheren Bundesregierungen, auch anderer

politischer Couleur, so akzeptiert worden sind. Es gehört zur Redlichkeit dazu, dass man das an dieser Stelle einmal sagt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Das Bundesverfassungsgericht hat an keiner Stelle verlangt, dass Asylbewerber leistungsrechtlich den Beziehern von Arbeitslosengeld II gleichzustellen seien. Das hat das Gericht nicht gesagt. Dies darf ich an dieser Stelle deutlich machen.

Darum, so denke ich, ist es richtig, dass man sich über dieses Thema unterhält. Wir werden auch sehr genau untersuchen müssen, was jetzt zu tun ist. Ich bin allerdings der festen Meinung, das Asylbewerberleistungsgesetz ist nicht abzuschaffen, sondern es ist den Forderungen anzupassen, die das Bundesverfassungsgericht vorgegeben hat. Es gehört auch dazu, dass das Bundesverfassungsgericht gesagt hat, der grundsätzliche Leistungsanspruch ist richtig, aber er ist von den konkreten Lebenssituationen der Hilfsbedürftigen sowie den jeweiligen wirtschaftlichen und technischen Gegebenheiten abhängig und ihnen anzupassen. Ich glaube, etwas mehr Individualität ist an dieser Stelle schon richtig, meine Damen und Herren.

Bekanntlich hat das Gericht ausdrücklich gesagt: nicht abschaffen, sondern weiterentwickeln. - Ich glaube, diese Dinge sind voranzutreiben.

Das Sachleistungsprinzip, meine Damen und Herren, war immer ein zentraler Baustein des Asylbewerberleistungsgesetzes, es hat sich bewährt, und es wird auch vom Bundesverfassungsgericht nicht infrage gestellt. Ich will deshalb noch einmal deutlich machen, dass auch diese Art der Leistungserbringung in Zukunft möglich ist.

Eines, meine Damen und Herren, darf ich an dieser Stelle aber auch deutlich sagen: Politisch verfolgte genießen in Deutschland und auch in Niedersachsen Asylrecht ohne Wenn und Aber. Es ist ein hohes Menschenrecht. Dieses gilt es auch in Zukunft zu sichern.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Ich bin fest davon überzeugt, dass es richtig ist, den Menschen dort zu helfen, wo sie wohnen, wo sie in Not sind oder wo sie nach oder in Krisensituationen konkreter Hilfe bedürfen. Ich bin der Meinung, dass es richtig ist, den Menschen an Ort und

Stelle zu helfen und ihnen nicht zu sagen: Kommt hierher in das vermeintlich gelobte Land!

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Meine Damen und Herren, es gilt, noch einmal deutlich zu machen: Das Asylbewerberleistungsgesetz gehört nicht abgeschafft, es muss intelligent weiterentwickelt werden. Dazu hat das Bundesverfassungsgericht Vorschläge gemacht. Ich glaube, darüber sollten wir debattieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Oetjen.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon gesagt worden: Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil im Juli eine erhöhte Auszahlung an die Asylbewerberinnen und Asylbewerber gefordert. Dass diese erhöhten Zahlungen Auswirkungen gehabt haben, verehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist an den Statistiken abzulesen. Wir haben nämlich seitdem einen sprunghaften Anstieg der Zahl der Asylbewerber aus Südosteuropa, insbesondere beispielsweise aus Serbien.

Aber die Kollegin Frau Dr. Lesemann hat natürlich recht: Wir müssen mit den Politiken der Europäischen Union darauf hinwirken, dass die Gründe dafür, dass diese Menschen zu uns kommen wollen, abgestellt werden. Wir müssen in deren Heimatländern für Wachstum, Wohlstand und Beschäftigung sorgen. Dafür gibt es eine Politik in der Europäischen Union, die dafür sorgt, dass Gelder transferiert werden, damit Entwicklung und Wohlstand stattfinden können.

Aber der Kollege Hiebing hat eben recht damit, dass das Bundesverfassungsgericht nicht gesagt hat, das Asylbewerberleistungsgesetz muss abgeschafft werden. Es hat vielmehr gesagt, es muss überarbeitet werden. Und das sollten wir tun.

Wir stehen dazu, dass wir einen gesonderten Rechtsbereich für diesen Bereich brauchen. Wir wollen also das Asylbewerberleistungsgesetz nicht abschaffen. Wenn es Gesprächsbedarf auch auf kommunaler Seite darüber gibt, in welcher Art und

Weise die Leistungen gewährt werden, ob also das Sachleistungsprinzip das Richtige ist oder ob wir das Geldleistungsprinzip nutzen sollten, dann sind wir gesprächsbereit.

Ich sage aber vor allen Dingen eines: Missbrauch muss an dieser Stelle ganz klar ausgeschlossen werden. Das sind wir auch dem Steuerzahler schuldig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat nun Frau Zimmermann das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es bereits gehört: Im Mai dieses Jahres hat das Bundesverfassungsgericht mit seinem Urteil entschieden, dass Regelungen zu den Grundleistungen in Form von Geldleistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz mit dem Grundrecht auf Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums gemäß Artikel 1 Abs. 1 des Grundgesetzes in Verbindung mit Artikel 20 Abs. 1 des Grundgesetzes unvereinbar sind. Die staatlichen Hilfen für Asylbewerber und Kriegsflüchtlinge müssen demnach erhöht werden und künftig in etwa auf dem Niveau von Sozialhilfe und Hartz IV liegen.

Herr Hiebing, Sie sagen, es sei nicht nötig, dazu das Asylbewerberleistungsgesetz abzuschaffen, man müsse es weiterentwickeln. Wir haben schon mehrfach gehört, dass es hätte weiterentwickelt werden können. Das ist aber nicht passiert. Die Leistungen sind lange, lange nicht erhöht worden. Von daher zeigt sich eindeutig, dass dieses Gesetz abgeschafft werden kann.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das Bundesverfassungsgericht hat außerdem mit seinem Urteil festgestellt, was längst bekannt ist - das ist, denke ich, eine ganz wichtige Geschichte -: Flüchtlinge werden in Deutschland unwürdig behandelt. - Meine Damen und Herren, das gehört abgeschafft.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Es war schon damals, 1993, ein Skandal, dass ein Existenzminimum zweiter Klasse eingeführt wurde, und es ist ein Skandal, dass heute etwa 130 000 Menschen in Deutschland mit lediglich 60 % der

Regelsätze von Hartz IV auskommen müssen, und das passiert noch in entmündigender Form, nämlich in Form von Lebensmittelpaketen oder Gutscheinen, so wie es auch in Niedersachsen passiert. Das, meine Damen und Herren, ist doch besonders unwürdig.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diese im Kern rassistische Instrumentalisierung des Leistungsrechts muss sofort beendet werden, und das gesonderte Existenzminimum für Asylsuchende und somit das Asylbewerberleistungsgesetz muss komplett abgeschafft werden.

Insofern, meine Damen und Herren, ist der Antrag der Grünen, welcher die Landesregierung auffordert, die Bundesratsinitiative der Länder Rheinland-Pfalz, Brandenburg und Schleswig-Holstein zur Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes zu unterstützen, folgerichtig und wird von uns ausdrücklich unterstützt.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, mir liegt jetzt noch die Wortmeldung des Innenministers vor. Herr Schünemann, Sie haben das Wort.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bundesratsinitiative der drei Länder hat keine Chance auf eine Mehrheit im Bundesrat. Auch sozialdemokratische Bundesländer haben bereits signalisiert, dass sie sie nicht unterstützen werden. Das ist auch durchaus nachvollziehbar.

Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass das Bundesverfassungsgericht die Leistungen des Asylbewerberleistungsgesetzes als verfassungswidrig angesehen und ein entsprechendes Urteil gefällt, aber mitnichten gesagt hat, dass das Asylbewerberleistungsgesetz abgeschafft werden muss. Ich darf aus dem Urteil zitieren. Danach hängt der grundgesetzliche Leistungsanspruch auf Gewährung des Existenzminimums von der konkreten Lebenssituation der Hilfsbedürftigen sowie den jeweiligen wirtschaftlichen und technischen Gegebenheiten ab. Somit ist völlig klar, dass die Notwendigkeit eines eigenständigen Leistungsrechts vom Bundesverfassungsgericht eindeutig bestätigt worden ist. Es ist auch unverkennbar, dass Asylsuchende direkt nach der Ankunft in der Bundesrepublik Deutschland andere Bedürfnisse

haben als langjährig hier lebende Sozialleistungsempfänger.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Wenn wir uns die Europäische Union und entsprechende Beschlüsse anschauen, so ist klar festzustellen: Die EU sagt zum Asylbewerberleistungsgesetz, dass die Mitgliedstaaten eine weniger günstige Behandlung Personen, die nicht eigene Staatsangehörige sind, zuteil werden lassen können. Insofern ist klar, dass es durchaus andere Sätze geben kann und auch geben sollte. Insbesondere soll das auch dann gelten, wenn materielle Unterstützung in Form von Sachleistungen gewährt wird.

Im Übrigen hat das Bundesverfassungsgericht ebenfalls ausdrücklich darauf hingewiesen, dass das Sachleistungsprinzip weiterhin Gültigkeit hat. Wenn hier suggeriert wird, dass das Bundesverfassungsgericht die Praxis, die im Moment in Deutschland angewandt wird, als verfassungswidrig bezeichnet, so entspricht das also nicht der Wahrheit.

Es ist schon darauf hingewiesen worden: Nachdem das Bundesverfassungsgericht entsprechende Übergangslösungen durchgesetzt hat, können wir sehen, dass wir gerade aus Serbien und Mazedonien einen Anstieg an Zuwanderung nach Deutschland zu verzeichnen haben. 500 %, 600 %, 700 % sind zusätzlich nach Deutschland und nach Niedersachsen gekommen. Es ist ganz interessant, wie diese sich äußern. Sie sagen unumwunden, dass sie gehört hätten, dass es hier mehr Geld gibt, und dass sie dieses Geld für einen gewissen Zeitraum in Anspruch nehmen wollen.

Das zeigt, dass wir sehr sorgfältig damit umgehen müssen. Es darf keine Pull-Effekte geben. Es geht darum, dass diejenigen, die tatsächlich verfolgt sind, ein Asylrecht haben.

Ich gebe offen zu: Wenn man die Leistungen beim Asylbewerberleistungsgesetz 20 Jahre lang nicht angepasst hat, so geschieht es fast sehenden Auges, dass man ein solches Urteil kassiert. Deshalb muss man sich an die Nase fassen. Alle Fraktionen, nicht nur hier, sondern auch auf Bundesebene, müssen das so sehen.

Aber daraus abzuleiten, das Asylbewerberleistungsgesetz müsse abgeschafft werden, ist die völlig falsche Folgerung. Insofern haben wir für die morgige Innenausschusssitzung des Bundesrats beantragt, die Bundesregierung aufzufordern, die

Leistungen des Asylbewerberleistungsgesetzes sofort nach den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts umzusetzen, damit Klarheit herrscht und das Urteil so schnell wie möglich umgesetzt wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden.

Es gibt einen Antrag **zur Geschäftsordnung**. Frau Kollegin Polat, bitte!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, wir beantragen aufgrund der morgigen Bundesratssitzung sofortige Abstimmung.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat Herr Minister Schönemann das Wort. Er hat ohnehin immer das Wort.

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich möchte nur darauf antworten. Entweder habe ich mich falsch ausgedrückt, oder Sie haben es falsch verstanden. Morgen tagt der Innenausschuss des Bundesrates. Seine Beschlüsse haben empfehlenden Charakter. Die Bundesratssitzung, in der das behandelt wird, findet wesentlich später statt. Insofern ist keine Eilbedürftigkeit gegeben.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Polat hat sich noch einmal gemeldet. Bitte sehr!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Wir möchten es gerne als Empfehlung in die Innenausschusssitzung des Bundesrats geben.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das heißt, Sie bleiben bei Ihrem Antrag. - Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung? -

Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur sofortigen Abstimmung, die beantragt ist.

(Jens Nacke [CDU]: Moment! Wir widersprechen!)

- Ich habe keine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung gesehen.

(Jens Nacke [CDU]: Danach muss man ja fragen!)

Aber Sie haben völlig recht. Bevor wir zur sofortigen Abstimmung über einen Antrag kommen, muss ich erst einmal fragen, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. Wird Ausschussüberweisung beantragt?

(Jens Nacke [CDU] meldet sich)

- Ja.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Dazu braucht man 30 Leute! - Heiterkeit)

- Der Parlamentarische Geschäftsführer der CDU-Fraktion, Herr Nacke, hat signalisiert, dass er das für die gesamte Fraktion macht. Das können Sie mir abnehmen.

Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport, mitberatend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen tätig werden. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 24:**

Abschließende Beratung:

**Mutterschutzzeit auf 20 Wochen verlängern** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5165 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/5351

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass ich die Beratung eröffnen kann. Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Kollegin Flauger zu Wort gemeldet. Sie hat das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass die Regierungsfractionen unseren Antrag einfach vom Tisch fegen, ist nur als arm zu

bezeichnen. Sie täuschen ständig Interesse am demografischen Wandel vor und bejammern den Geburtenrückgang, dabei interessieren sie sich für die Situation der jungen Mütter überhaupt nicht. Denn wenn es anders wäre, hätten Sie zumindest einen Gegenvorschlag einbringen können. Ich hätte mir aber auch gewünscht, dass SPD und Grüne einen Alternativvorschlag machen, wenn sie unserem Vorschlag zur Umsetzung des Beschlusses des Europäischen Parlaments nicht zustimmen können.

Im Ausschuss wurde von einigen Seiten darauf verwiesen, dass es ja die Elternzeit gebe. Da haben Sie etwas nicht verstanden. Elternzeit ist keine Verlängerung des Mutterschutzes. Unser Anliegen - ich sagte es schon - geht auf einen Beschluss des Europaparlaments zurück und bezieht sich explizit auf den Ausbau von Arbeitnehmerinnenrechten, genauer: auf den Ausbau des Gesundheitsschutzes von jungen Müttern. Ganz unabhängig von der Frage, ob und wie schnell die jeweilige Frau wieder arbeiten gehen will oder auch muss, dient der Mutterschutz dazu, die Zeit vor und nach der Geburt stärker zu entzerren oder - neudeutsch gesprochen - zu entschleunigen, und zwar - das ist ganz wichtig - zu den Bedingungen der Lohnfortzahlung. Da macht es sehr wohl einen erheblichen Unterschied, ob es 14 oder 20 Wochen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Immerhin hat man sich im Sozialausschuss dazu durchgerungen, eine Synopse über die Mutterschutzzeiten in den einzelnen EU-Mitgliedstaaten zu erstellen. Ein Blick darauf ist wirklich interessant. In fast allen anderen Ländern liegen die Zeiträume etwas oder sogar deutlich über den 14 Wochen in Deutschland. Zwar werden nicht überall 100 % des Lohns gezahlt, aber in vielen Ländern schon. Deutschland ist das reichste Land der Europäischen Union. Selbst in Litauen zahlt man 18 Wochen lang die gesamten 100 %.

Meine Damen und Herren, ich finde, Sie sollten Ihre Haltung noch einmal überdenken und mit uns für ein deutliches Zeichen im Bundesrat stimmen, damit endlich einmal die sozialen Belange in Sachen EU-Angleichung in den Mittelpunkt gestellt werden.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Flauger. - Nun hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Twesten zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

**Elke Twesten (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über den Mutterschutz sprechen, müssen wir leider feststellen, dass Deutschland mit zwei weiteren Mitgliedstaaten das Schlusslicht in der EU bildet. Bislang gilt bei uns in Deutschland lediglich eine Mindestnorm von 14 Wochen, die sich an einer Richtlinie aus dem Jahr 1992 orientiert. Über das Thema, den Mutterschutz auszuweiten, sprechen wir in Europa bereits seit mehr als zwölf Jahren. Acht Jahre ließ sich die Kommission Zeit, eine entsprechende Gesetzesänderung auf den Weg zu bringen. Das Schneckentempo hatten seinerzeit die Regierungen in Europa verursacht; denn sie waren der Meinung, dass der finanzielle Schutz der Arbeitgeber über das Wohl der Betroffenen, nämlich der Mütter und Kinder, zu stellen ist.

Meine Damen und Herren, nach der ILO-Richtlinie von 1992 wird allein abhängig Beschäftigten der Mutterschutz gewährt. Hier, möchte ich festhalten, käme ein verlängerter Mutterschutz insbesondere alleinstehenden und den Müttern zugute, die aus finanziellen Gründen keine Elternzeit nehmen.

Die Gegner einer Verlängerung behaupten, dass in Deutschland das Elterngeld eine Ausweitung des Mutterschutzes überflüssig mache. Tatsächlich sind alleinerziehende Mütter und Frauen im Niedriglohnsektor darauf angewiesen, ihren vollen Lohn zu erhalten. Eine Wahlfreiheit haben diese Frauen nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie müssen, ob es ihnen gut geht oder nicht, wieder zur Arbeit gehen. Diesen Frauen würde eine Regelung mindestens im Sinne der ILO sehr wohl helfen.

(Glocke der Präsidentin)

Auch wird gegen eine Verlängerung gerne ins Feld geführt, dass Arbeitgeber mehr zu zahlen hätten und deswegen weniger Frauen eingestellt würden. Dies entbehrt jeglicher Grundlage. Neun andere EU-Mitgliedsländer zeigen, dass es nicht zum wirtschaftlichen Ruin führt, wenn Müttern der Lohn auch über 14 Wochen hinaus weitergezahlt wird.

Das Europäische Parlament hat sich dieses Themas vor einiger Zeit wieder angenommen. Der Beschäftigungsausschuss des EU-Parlaments hat zusätzlich die Verlängerung des Kündigungsschutzes vorgeschlagen. Die konservativ-liberale Mehrheit hat die Änderung dann abgelehnt und zu Fall gebracht.

(Glocke der Präsidentin)

Auch in Europa zeigt sich wie im Bundestag und hier im Niedersächsischen Landtag, dass der Mix aus Liberalen und Konservativen alles andere als der Vereinbarkeit von Familie und Beruf förderlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schlimmer noch, sie versuchen sogar, die emanzipatorische Uhr mit ihren Beschlüssen zurückzudrehen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz!

**Elke Twesten (GRÜNE):**

Das im Koalitionsgezänk ausgehandelte Betreuungsgeld ist der offensichtliche Beweis dafür.

Meine Damen und Herren, die Grüne-Landtagsfraktion wird zustimmen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Twesten. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Groskurt das Wort.

**Ulla Groskurt (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst einmal ist es begrüßenswert, eine Verlängerung der Mutterschutzzeit auch auf Landesebene in die Diskussion zu bringen. Die Länder haben über den Bundesrat erhebliche Einflussmöglichkeiten hinsichtlich der Beschlüsse der Bundesregierung. Diese Möglichkeiten sollte auch Niedersachsen wahrnehmen. Hier kann gar nicht oft genug an die Landesregierung appelliert werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im Europäischen Parlament wird das Thema von einem Jahr auf das nächste geschoben, sodass es

auch aus der Sicht der SPD angebracht ist, auf einen europäischen Konsens hinzuwirken.

Die SPD sieht allerdings die Forderungen im Antrag der Fraktion DIE LINKE mit etwas Zurückhaltung. Denn eine EU-weite einheitliche Mutterschutzzeit ist aus deutscher Sicht sehr sensibel zu bearbeiten. Es ist nicht so, dass alle anderen EU-Länder bessere Bedingungen für Mütter und Väter haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber fast alle!)

Zu den einzelnen Forderungen des Antrags:

Zu Buchstabe a: Verlängerung der Schutzzeit auf 20 Wochen bei vollem Lohnausgleich. - Rein rechnerisch steht Deutschland mit der Mutterschutzzeit von 14 Wochen zwar mit am Ende der Skala in Europa. Aber die in manchen anderen europäischen Ländern geltenden Mutterschutzzeiten - in Irland z. B. von bis zu 42 Wochen - können nicht in direkten Vergleich gebracht werden. Zum einen ist die prozentuale Höhe der Gehaltsfortzahlung unterschiedlich - Frau Flauger, Sie haben das eben schon erwähnt - und variiert zwischen 55 und 100 % des vor der Geburt erzielten Bruttogehaltes. Zum anderen gibt es in der Bundesrepublik im Anschluss an die Mutterschutzzeit das Elterngeld. Das haben Sie zwar nicht in diesen Zusammenhang gebracht, aber es ist so. Das Elterngeld wird von 98 % der Eltern in Anspruch genommen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat aber nichts mit Mutterschutz zu tun! - Gegenruf von der Norbert Böhlke [CDU]: Doch!)

- Es hat nicht direkt etwas mit Mutterschutz, aber mit der Finanzierung des Kindes zu tun, und es stellt den Eltern frei, zu entscheiden, wie sie das Kind erziehen und wie sie die Zeiten außerhalb der beruflichen Tätigkeit gestalten wollen.

Es gibt also in Europa eine ziemliche Spreizung der Maßnahmen, die die einzelnen Länder ergriffen haben, um zum einen den Mutterschutz zu gewährleisten und zum anderen Frauen und Männern die Gelegenheit zu geben, sich auch über den Mutterschutz hinaus gemeinsam der Erziehung der Kinder zu widmen. Ein Vergleich ist daher aus unserer Sicht schwierig.

Zu Buchstabe b: Recht auf Vaterschaftsurlaub von mindestens zwei Wochen in der Zeit des Mutterschutzes bei vollem Lohnausgleich. - Nach meinen Recherchen kann der Vater nach dem Bundesel-

terngeld- und Elternzeitgesetz Vätermonate nehmen, wann er möchte, also auch gleich nach der Geburt. Deshalb ist dieser Punkt nicht so dringend zu diskutieren.

Zu Buchstabe c: unverzügliche Umsetzung der EU-Richtlinien bezüglich einer selbstständigen Erwerbstätigkeit. - Sie haben dieses Thema zu Recht aufgegriffen. Es wird aus dem Bereich der Selbstständigen und des Handwerks immer wieder angesprochen. Allerdings sind die von Ihnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, angesprochenen EU-Richtlinien nahe an den Regelungen im BEEG. In Deutschland können selbstständig erwerbstätige Mütter 14 Wochen lang Mutterschutzleistungen in Anspruch nehmen, deren Höhe sich nach der Einkommenssteuererklärung berechnet. Etwas anderes fordern die EU-Richtlinien auch nicht; dort sind auch nur 14 Wochen gefordert.

Zu Buchstabe d: Schaffung von gesetzlichen Neuregelungen mit dem Ziel, Bildungs- und Berufsabschlüsse nicht zu gefährden. - Dieser Forderung kann die SPD grundsätzlich zustimmen. Uns ist aber wichtig, dass es auch zukünftig einen erweiterten Schutz für Schwangere geben muss. Gerade in den von Ihnen genannten Gesundheitsberufen sehen wir die Notwendigkeit gegeben. Dieser besondere Schutz soll gerade Frauen in Gesundheitsberufen z. B. vor Ansteckungsgefahren und vor schwerer körperlicher Arbeit schützen und ihnen zusätzliche Pausen garantieren. Die Frauen sollten aber unserer Meinung nach eigene Entscheidungsmöglichkeiten haben, inwieweit sie den Schutz in Anspruch nehmen wollen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, bei allem Aber sind wir der Meinung, dass es gut und richtig ist, die Diskussion über Mutterschutz, Elternzeit, Väterzeit fortzusetzen. Da die SPD von Ihren Forderungen nicht insgesamt überzeugt ist, werden wir uns allerdings zu Ihrem Antrag enthalten.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Groskurt. - Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Böhlke das Wort. Bitte schön!

**Norbert Böhlke** (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Antrag soll das Landesparlament seine Hand dafür heben, dass die gesetzlichen Regelungen zum Mutterschutz auf Bundesebene verändert werden, konkret bezogen auf eine Schutzzeit von 20 Wochen bei vollem Lohnausgleich. Gleichzeitig wird ein Recht auf einen Vaterschaftsurlaub von mindestens zwei Wochen während der Zeit des Mutterschutzes bei vollem Lohnausgleich gefordert.

Meine Damen und Herren, sollten wir diesem Antrag mehrheitlich zustimmen, hätte das zur Folge, dass auf Bundesebene 1,3 Milliarden Euro - so die Schätzung des Antragstellers - zusätzlich zur Verfügung zu stellen wären. Ich gehe nach grober Kalkulation davon aus, dass die Kosten sogar noch höher wären. Neben des sozialpolitischen und den gesundheitlichen Aspekten muss man auch diesen Aspekt durchaus berücksichtigen und bewerten. Deshalb ist dieser Antrag nicht positiv zu bewerten.

Diese gewaltige Summe relativiert der Antragsteller mit dem Hinweis, dass die Bundesrepublik Deutschland als eines der reichsten Länder der EU zum Motor beim Ausbau sozialer Standards in Europa werden solle.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja!)

Wir haben eine Übersicht bekommen hinsichtlich der Regelungen in den einzelnen EU-Ländern. Erzählen Sie das einmal den Griechen in der Situation, in der sie sich jetzt befinden! Dann würde sie noch ganz andere Töne und ganz andere Ausführungen der Kritik erfahren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Böhlke, was ist das denn für ein Argument? Wenn Sie in Griechenland alles abbauen wollen, kann das doch wohl nicht der Maßstab sein! Das ist in Griechenland schon falsch!)

- Das kann sehr wohl der Maßstab sein. Gerade die Linke macht in der internationalen Bewertung dieser Situation immer wieder deutlich, dass all die Dinge, die dort zur Disposition stehen, möglichst nicht oder nur begrenzt angetastet werden sollen. Wir als Bundesrepublik Deutschland tragen dafür Sorge, dass Schutzschirme auch für die Griechen entstehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie machen Schutzschirme für Banken, lei-

der keine Schutzschirme für Griechen!  
Die Griechen haben davon herzlich wenig!)

Gleichzeitig wollen Sie als Motor der EU noch einmal 1,3 Milliarden EU zusätzlich für diesen Bereich ausgeben. Das halten wir für sehr bedenklich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In unseren Augen ist dieser heute, 75 Tage vor der niedersächsischen Landtagswahl, zur Abstimmung stehende Antrag ausschließlich auf das politische Überleben der Fraktion DIE LINKE im Landtag ausgerichtet. Es wird Sie deshalb keinesfalls wundern, dass wir diesem Antrag aus grundsätzlichen Erwägungen nicht zustimmen werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das machen Sie schon fünf Jahre lang nicht!)

Es gibt sehr wohl gute Gründe, die in der Ausschussberatung zum Tragen gekommen sind, warum wir diesen Antrag nicht positiv bewerten. Deutlich herausgearbeitet wurde beispielsweise, dass sich zum Richtlinienverfahren bereits im Jahr 2008 der Bundesrat mit Änderungsvorschlägen zur Mutterschutzrichtlinie befasst hat. Dabei ging es nicht nur um die Forderung 20 Wochen, sondern bereits da waren 18 Wochen im Mittelpunkt der Thematik. Es hat sich herausgestellt, dass der Bundesrat in damaliger Zusammensetzung die Kernforderungen, die dort formuliert worden waren, inhaltlich nicht mittragen wollte. Von daher haben wir eine Situation, die deutlich macht, dass wir hier auch im Vergleich zur Situation der Familien, der jungen Frauen, der jungen Mütter in Europa durchaus, wenn man das Ganze in einem etwas größeren Kontext sieht, eine positive Situation haben. Denn letztlich geht es ja nicht nur darum, dass die Schutzfristen - sechs Wochen vor der Geburt, acht Wochen nach der Geburt - zu berücksichtigen sind, sondern beispielsweise auch die Elternzeit, die man sehr wohl in einem Zusammenhang mit diesen Fristen sehen kann.

(Glocke der Präsidentin)

Da wird eben deutlich, dass wir auch vor dem Hintergrund der finanziellen Leistung, die wir jungen Müttern und jungen Familien im Rahmen der Elternzeit dann zur Verfügung stellen, hier einiges auf den Weg bringen, meine Damen und Herren.

Ich denke, inhaltlich haben wir diesen Antrag sehr ausführlich bewertet, betrachtet und sind zu dem Ergebnis gekommen, dass er nicht unterstützenswert ist.



Wir sind trotzdem ein sozialer Motor in Europa. Wir werden trotzdem unsere gute Europapolitik in diesem Sinne fortsetzen. Aber ein solcher Antrag ist für uns heute nicht tragfähig, und deshalb werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Böhlke. - Letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Riese von der FDP-Fraktion. Bitte!

**Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die meisten Vorrednerinnen und Vorredner haben ausgeführt, dass die Situation des Mutterschutzes, wenn man sich im europäischen Vergleich umschaut, sehr vielfältig ist und dass die Kombination der Leistungen, die wir zum Schutz der Mütter, aber auch zur Förderung der Elternschaft in Deutschland haben, in dieser Form tatsächlich unerreicht und unvergleichbar in Europa ist.

Da dieser Antrag im Wesentlichen auf eine Gesetzesinitiative richtet, die auf Bundesebene durchzusetzen wäre, empfehle ich den Antragstellern gemeinsam mit allen Vorrednern, die sich in der Hinsicht geäußert haben, einen entsprechenden Antrag im Deutschen Bundestag zu stellen. Dem Niedersächsischen Landtag empfehle ich, den Antrag deshalb, weil die Gegenstände nicht gut zusammenpassen, wie sie hier kurz und schnell geschrieben dargestellt wurden, abzulehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Riese. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschuss folgen will und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5165 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Antrag der Fraktion DIE LINKE abgelehnt worden ist.

Ich rufe als letzten Punkt den **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Abschließende Beratung:

**Open Data für Niedersachsen - Mehr Transparenz für mehr Demokratie** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4033neu<sup>2</sup> · Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/5341 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5371

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass ich die Beratung eröffnen kann. Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Flauger das Wort. Bitte schön!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe das Open-Data-Prinzip hier im Landtag bei der Einbringung unseres Antrags erläutert, und ich freue mich, dass wir mit unserem Antrag die Debatte zu Open Data in Niedersachsen anstoßen konnten.

Es geht darum, dass Verwaltungen, Behörden, Regierung eine ganze Menge von Daten erzeugen. Darunter gibt es Daten, die aus guten Gründen nicht veröffentlicht werden dürfen, z. B. personenbezogene Daten. Da sind wir uns auch völlig einig. Es gibt aber Daten - und das ist der große andere Teil -, die der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden sollen, und zwar kostenfrei, weil ihre Erstellung schon aus Steuergeldern bezahlt worden ist.

Die CDU hat einen Änderungsvorschlag eingebracht, und meine Kollegin Frau Zimmermann hat im Innenausschuss im Sommer ausführlich erläutert, warum dieser Vorschlag nicht Open Data ist. Genau dieser Änderungsvorschlag ist aber jetzt Ausschussempfehlung geworden: mit all den Punkten, die dem Open-Data-Prinzip zuwiderlaufen, und obwohl unsere Argumentation im Ausschuss zumindest teilweise nachvollzogen wurde.

Wir haben Ihnen jetzt einen Kompromissvorschlag in Form eines Änderungsantrags auf Basis der Ausschussempfehlung vorgelegt, der genau diese Punkte korrigiert. Wir haben die Formulierung „so weit dies wirtschaftlich vertretbar ist“ gestrichen, weil Ihr Gedanke, Open Data sei mit nennenswer-

ten Kosten verbunden, falsch ist. Ich habe an Sie dazu heute noch einmal eine Information verteilt und verweise im Übrigen auf die Ihnen vorliegende Stellungnahme des Chaos Computer Clubs, die darlegt, dass Aufwand und Kosten mit Open Data sogar sinken können.

Meine Damen und Herren, aus Ihrem Entwurf spricht ein grundsätzliches Missverständnis. Die vorhandenen Daten sollen eben nicht, wie Sie schreiben, in geeigneter Weise aufbereitet werden, sondern sie sollen so bleiben, wie sie sind. Auch das haben wir mit unserem vorliegenden Änderungsantrag korrigiert. Weil dieser Aufwand, den Sie fälschlicherweise vermuten, nicht anfällt, müssen Sie auch keine Befürchtung haben, dass finanzielle oder arbeitsmäßige Belastungen ein Hindernis für die Umsetzung von Open Data sind.

Zum Open-Data-Prinzip gehört auch unabdingbar, dass die Daten unentgeltlich bereitgestellt werden. Immerhin ist ihre Erstellung schon aus Steuergeldern finanziert worden. Als Kompromiss haben wir die Geodaten, die in diesem Zusammenhang als Problem benannt wurden, von der Unentgeltlichkeit ausgenommen.

Meine Damen und Herren, ich kann Sie nicht daran hindern, der Ausschussempfehlung zuzustimmen. Eines muss Ihnen aber klar sein: Was Sie dann verabschieden, sind zwar erste Schritte, aber es ist nicht Open Data. Die Überschrift wäre also falsch, aber ein Nein zum Inhalt wäre wohl auch falsch. Wir würden uns dann ab Januar um die richtigen Inhalte unter dieser Überschrift kümmern.

Aber noch einmal: Open Data ist das, was in unserem Änderungsantrag steht. Deshalb sollten Sie diesem Änderungsantrag zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Flauger. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Janssen-Kucz das Wort. Bitte!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für uns Grüne sind Transparenz und Offenheit selbstverständlich. Dafür haben wir immer gestritten, und dafür streiten wir weiter. Open Data zielt direkt auf mehr Bürgerbeteiligung, mehr Demokratie und ist ein Baustein, um Politikverdrossenheit durch umfassende, transparente Informationen abzubauen. Open Data - *offene* Daten - bedeutet die freie Ver-

fügbare und Nutzbarkeit von größtenteils öffentlichen Daten für und durch alle.

Das Konzept ist nicht neu, jedoch ist dieser Begriff bis heute nicht allgemeingültig definiert worden. Open Data bezieht sich speziell auf Informationen außerhalb einer Textform wie z. B. Wetterdaten, Karten, Genomen oder medizinische Daten.

Aber gerade an dieser Stelle kommt es oft zu Widersprüchen, Widersprüchen, denen auch wir uns stellen müssen.

Meine Damen und Herren, wir können lange streiten, auch über den Änderungsantrag der Linken. Grundsätzlich ist wichtig, dass wir den Weg hier in Niedersachsen konsequent weitergehen, dass wir die Bremer Empfehlung aus dem Januar 2011 als Gestaltungsrichtlinie nehmen und uns daran orientieren.

Wir müssen Erfahrungen in Sachen Datenschutz sammeln, Persönlichkeitsrechte müssen beachtet werden, und man muss sich auch einem strittigen Thema wie Kostenfreiheit stellen. Natürlich wollen auch wir möglichst viel Kostenfreiheit, aber letztlich kann nicht alles kostenlos sein.

Meine Damen und Herren, wir stimmen dem Änderungsantrag von CDU und FDP zu, weil wir der Meinung sind, dass es wichtig ist, einen ersten Schritt hin zu mehr Transparenz, Öffnung der Datenbestände der Verwaltung und ein eigenständiges Internetportal in Niedersachsen zu machen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Janssen-Kucz. - Nun hat für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Jahns das Wort.

**Angelika Jahns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag „Open Data für Niedersachsen - Mehr Transparenz für mehr Demokratie“ ist ein Schritt in die richtige Richtung. Wir haben diesen Antrag im Innenausschuss sehr gut und intensiv beraten. Ich bin den Fraktionen von SPD und Grünen sehr dankbar, dass sie unseren Änderungsvorschlag mittragen. Ich denke, das schafft ein wichtiges Stück Transparenz.

Ich möchte an dieser Stelle darauf hinweisen, Frau Kollegin Flauger - Sie haben das eben etwas negativ dargestellt -, dass die Landesregierung in

den letzten Jahren sehr wohl schon sehr viel Transparenz in ihr Regierungs- und Verwaltungshandeln gebracht hat. Die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen haben schon jetzt vielfältige Möglichkeiten, auf Daten zuzugreifen. Zum Beispiel können sie auf Statistikportale oder auf das Vorschrifteninformationssystem zugreifen. Das ist sehr positiv zu werten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dazu habe ich doch gar nichts gesagt!)

Natürlich sind auch wir der Meinung, dass man immer noch besser werden kann. Deswegen wollen auch wir, dass die Niedersächsische Landesregierung die Daten so aufbereitet und zur Verfügung stellt, dass die Bürgerinnen und Bürger möglichst einfach an sie herankommen und sie nutzen können.

Wir haben in unserem Änderungsvorschlag die einzelnen Kriterien dafür, die die Fraktion DIE LINKE in ihrem Antrag in Englisch aufgeführt hat, in Deutsch genannt. Ich bin eine Freundin der deutschen Sprache und Mitglied im Verein zum Erhalt der deutschen Sprache. Wir haben im Ausschuss Zustimmung dafür bekommen, dass wir die deutschen, leichter verständlichen Begriffe verwenden, damit sie jeder versteht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war ja auch kein Streitpunkt!)

Wir wollen, dass die Daten zeitnah, vollständig, lizenzfrei und nach Möglichkeit einfach handhabbar zur Verfügung gestellt werden, damit man sie gut nutzen kann. Ich bin dankbar dafür, dass wir eine so große Übereinstimmung erreicht haben und diesen Antrag mit breiter Mehrheit verabschieden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in unserem Änderungsvorschlag nennen wir noch einige zusätzliche Punkte. Auch wir begrüßen, wenn möglichst viele Daten kostenfrei zur Verfügung gestellt werden. Aber - das hat Frau Janssen-Kucz von den Grünen eben schon gesagt - es gibt auch Voraussetzungen, die eine Gebührenerhebung nötig machen. Das betrifft insbesondere den Bereich der Geodaten, die gegebenenfalls kostenpflichtig zur Verfügung gestellt werden sollen.

Ich denke, wir sind mit dem Antrag auf einem guten Weg. Wir wollen für weitere Transparenz in der Zukunft sorgen. Ich darf an dieser Stelle auch ein herzliches Dankeschön an die Landtagsverwaltung

und natürlich auch an die Landesregierung dafür richten, dass sie in vielen Portalen Daten zur Verfügung stellen.

Aber wie ich eben sagte, gibt es immer noch Verbesserungsmöglichkeiten. Wir fordern deswegen, dass die Landesregierung ein Internetportal bereitstellt, über das das gesamte Open-Data-Angebot der niedersächsischen Verwaltung zentral erreicht werden kann. Das ist ein weiterer Schritt in die richtige Richtung. Auf diesem Wege wollen wir weitermachen.

Sie haben zwar einiges an unserem Änderungsvorschlag kritisiert, aber ich bin froh, dass wir die Diskussion durchaus sachlich geführt haben; das möchte ich an dieser Stelle noch einmal sagen. In Ihrem Ursprungsantrag sind ja z. B. auch noch Daten enthalten, die sich längst überholt haben, z. B. haben Sie den 31. März 2012 genannt und eine Forderung für den Dezember 2012 gestellt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihnen liegt doch ein Änderungsantrag vor!)

- Ja, Sie haben gestern einen Änderungsantrag eingebracht. Aber wir haben in der Vergangenheit so oft über diesen Antrag beraten; Sie hätten den Änderungsantrag auch ein bisschen früher einbringen können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann hätten Sie auch nicht zugestimmt!)

- Nein, das hätte wahrscheinlich nichts geändert. Aber es ist doch ein bisschen kurzfristig. Wir hatten Zeit genug.

Ich freue mich und bedanke mich noch einmal bei den Fraktionen der SPD und der Grünen, dass wir das so gemeinschaftlich hinbekommen haben. Herzlichen Dank! Wir sind in Niedersachsen bei der Datenaufbereitung und der Transparenz auf einem guten Weg.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Frau Kollegin Jahns. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Leuschner das Wort.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So einfach, wie Sie es dargestellt haben, Kollegin

Jahns, haben wir es uns in der Ausschussberatung nicht gemacht. Wir haben sehr intensiv über unsere Positionen beraten. Die SPD-Fraktion hat von Anfang an gesagt, dass die Förderung von Open Data in den Verwaltungen, aber auch im Bereich der Kommunen eine wichtige Voraussetzung ist. Wir müssen alles daran setzen, dass das so schnell wie möglich umgesetzt werden kann.

Sie haben im Juni einen Änderungsvorschlag in den Ausschuss eingebracht, den wir debattiert haben. Ich will nicht weiter auf die von Ihnen vorgeschlagene sprachliche Korrektur eingehen, auch wenn es sicherlich einfacher ist, die Begriffe auf Deutsch zu lesen. Aber es muss ja auch nicht alles auf Deutsch ausgedrückt werden. Manche Worte sind aus dem Lateinischen übernommen, die genauso verständlich und Teil der Umgangssprache sind. Deswegen ist das für uns nicht der entscheidende Punkt.

Die Fraktionen von CDU und FDP haben aber zwei zusätzliche Punkte in ihren Änderungsvorschlag aufgenommen, und zwar fordern Sie zum einen die Verwaltung auf, ihre Daten im Rahmen der Aufgabenerfüllung in geeigneter Weise aufzubereiten und sie gegebenenfalls kostenpflichtig, z. B. im Bereich Geodaten, der Öffentlichkeit zur Verfügung zu stellen.

Zweitens wird die Landesregierung zusätzlich aufgefordert, ein Internetportal bereitzustellen, über das künftig das gesamte Open-Data-Angebot der niedersächsischen Verwaltung zentral erreicht werden kann. Diese Forderung halten wir für sinnvoll und vernünftig. Auf diesem Weg müssen wir insgesamt weiter voranschreiten.

Beim Änderungsantrag der Fraktion der Linken haben wir allerdings Bedenken, Frau Flauger. Es tut mir leid, dass wir Ihre Position da nicht teilen können. Wir sind auch nicht der Meinung, dass es in dem Antrag, den wir mehrheitlich beschließen werden, nicht mehr um Open Data geht. Ich denke, viele Daten müssen aufbereitet werden. Man kann sie nicht einfach so ins Netz stellen, auch nicht, wenn der Chaos Computer Club das sagt. Das bedeutet, dass Personal zur Verfügung gestellt werden muss. Ich finde auch nicht, dass Bürgerinnen und Bürger durch das aufgeführte Kriterium „soweit dies wirtschaftlich vertretbar ist“ ausgegrenzt werden. Wenn umfangreiche Datenbestände zur Verfügung gestellt werden, muss abgewogen werden können, ob gegebenenfalls Gebühren erhoben werden. Über die Höhe kann man sicherlich trefflich streiten.

Kurzum: Wir werden Ihrem Änderungsantrag leider nicht zustimmen können, sondern der Ausschuss Empfehlung folgen. Ich glaube, dass wir damit in Niedersachsen insgesamt einen Schritt weiter kommen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Leuschner. - Eine letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir von der FDP-Fraktion von Herrn Oetjen vor. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Hochverehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der Tat - das haben die Kollegin Leuschner und die Kollegin Jahns bereits ausgeführt - mehrfach und sehr intensiv im Ausschuss über den Antrag beraten.

Frau Kollegin Flauger, ich weiß, dass Sie in diesem Bereich persönlich engagiert sind und fach- und sachkundig sind. Vielleicht hätte es der Debatte im Innenausschuss gut getan, wenn Sie dieses Wissen dort eingebracht hätten. Ich sage das an dieser Stelle einfach einmal so. Vielleicht wären wir dann schneller zu einem Ergebnis gekommen.

Wenn es so ist, wie Sie sagen, nämlich dass keine Kosten anfallen, dann dürfte für Sie das Kriterium „soweit dies wirtschaftlich vertretbar ist“ keine Hürde sein und aus Ihrer Sicht auch nicht gegen unseren Änderungsvorschlag sprechen.

Ich glaube, wir sind damit auf einem guten Weg. Das ist in einer Unterrichtung durch das Fachreferat in einer Innenausschusssitzung im Juli deutlich geworden. Mit der Entschließung wollen wir deutlich machen, dass wir diesen guten Weg auch über den heutigen Stand hinaus fortsetzen wollen. Deswegen freue ich mich, dass wir eine sehr breite Mehrheit in diesem Hause finden, um noch mehr Transparenz im Verwaltungshandeln in Niedersachsen zu erreichen.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank Ihnen, Herr Kollege Oetjen. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Im vorliegenden Fall - das gebe ich offen und ehrlich zu - lässt sich nicht zweifelsfrei feststellen, ob sich die jeweils auf eine Annahme in einer geänderten Fassung abzielende Beschlussempfehlung des Ausschusses oder der vorliegende Änderungsantrag inhaltlich weiter von dem Ursprungsantrag entfernen. Daher halte ich Sie für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag und im Falle seiner Ablehnung anschließend über die Beschlussempfehlung abstimmen. - Ich sehe ein Nicken. Herzlichen Dank.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/5371 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist dem Änderungsantrag nicht gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Dann stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses einstimmig gefolgt wurde.

Damit sind wir für heute am Ende der Tagesordnung. Ich schließe die Beratung und wünsche Ihnen einen wunderschönen Abend, entweder bei der Landesjägerschaft oder beim Katholischen Büro Niedersachsen.

Morgen früh um 9.00 Uhr geht es weiter mit dem Tagesordnungspunkt 26.

Allen, die uns jetzt am Lautsprecher zuhören, wünsche ich ebenfalls einen wunderschönen Abend und ein gesundes Wiedersehen morgen früh.

Schluss der Sitzung: 18.51 Uhr.