



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

136. Sitzung

Hannover, den 9. Mai 2012

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

| | |
|--|-------|
| Mitteilungen des Präsidenten | 17535 |
| <i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> | 17535 |

Tagesordnungspunkt 14:

| | |
|------------------------------|-------|
| Aktuelle Stunde | 17535 |
|------------------------------|-------|

a) Energiewende statt Energieende - Neue Ideen für den Netzausbau - Antrag der Fraktion der FDP -

| | |
|--|--------------|
| Drs. 16/4764 | 17535 |
| Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) | 17535 |
| Detlef Tanke (SPD)..... | 17537, 17546 |
| Axel Miesner (CDU)..... | 17539 |
| Kurt Herzog (LINKE)..... | 17540, 17547 |
| Stefan Wenzel (GRÜNE) | 17542, 17547 |
| Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz | 17543 |
| David McAllister , Ministerpräsident..... | 17544 |

b) Fracking: Schmutzige Technik für schmutziges Gas - Trinkwasserschutz garantieren - Bergrecht reformieren! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4762

| | |
|---|-------|
| Drs. 16/4762 | 17548 |
| Stefan Wenzel (GRÜNE) | 17548 |
| Martin Bäumer (CDU)..... | 17549 |
| Sigrid Rakow (SPD)..... | 17551 |
| Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) | 17552 |
| Marianne König (LINKE) | 17553 |
| Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... | 17554 |

c) Ausschussreise zeigt keine Perspektive für Abgeschobene im Kosovo - Abschiebestopp in den Kosovo jetzt! - Antrag der Fraktion DIE LINKE -

| | |
|--|--------------|
| Drs. 16/4759 | 17556 |
| Pia-Beate Zimmermann (LINKE) | 17556, 17566 |
| Dr. Silke Lesemann (SPD) | 17558 |
| Fritz Güntzler (CDU)..... | 17559 |
| Filiz Polat (GRÜNE)..... | 17562 |
| Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... | 17563 |
| Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport | 17564 |

d) Schaufenster Elektromobilität: Niedersachsens Zukunft steht unter Strom! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/4761

| | |
|---|-------|
| der CDU - Drs. 16/4761 | 17567 |
| Dirk Toepffer (CDU) | 17567 |
| Klaus Schneck (SPD)..... | 17568 |
| Gabriela König (FDP)..... | 17569 |
| Ursula Weisser-Roelle (LINKE) | 17570 |
| Enno Hagenah (GRÜNE) | 17571 |
| Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... | 17572 |

e) Durch Betreuungsgeld wird Geld verpulvert - Mittel stattdessen für Krippenausbau einsetzen -

| | |
|--|--------------|
| Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4756..... | 17574 |
| Frauke Heiligenstadt (SPD)..... | 17574 |
| Heidemarie Mundlos (CDU)..... | 17575 |
| Christa Reichwaldt (LINKE)..... | 17577 |
| Björn Försterling (FDP) | 17578 |
| Miriam Staudte (GRÜNE)..... | 17579, 17581 |
| Astrid Vockert (CDU) | 17580 |
| Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister | 17581 |

Tagesordnungspunkt 15:

Besprechung:

Neonazismus in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4304 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/4711 17583

Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 17583, 17591

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 17585

Sigrid Leuschner (SPD) 17587, 17593

Angelika Jahns (CDU) 17589, 17592

Klaus-Peter Bachmann (SPD) 17591

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 17592, 17594

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 17594

Helge Limburg (GRÜNE) 17594, 17596

Dr. Uwe Biester (CDU) 17596

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen 17597

a) **Sicherheitsüberprüfungen von niedersächsischen Atomanlagen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4763 17597

Stefan Wenzel (GRÜNE) 17597, 17601, 17603

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 17597 bis 17605

Hans-Henning Adler (LINKE) 17602

Christian Meyer (GRÜNE) 17602

Kurt Herzog (LINKE) 17602, 17605

Marcus Bosse (SPD) 17603

Ina Korter (GRÜNE) 17604

Marianne König (LINKE) 17604

Detlef Tanke (SPD) 17605

b) **Sind die Ziele im Energiekonzept des Landes Niedersachsen bei der Offshorewindenergie bis 2020 realistisch, oder entsprangen sie einer Wunschvorstellung?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4760 17605

Kurt Herzog (LINKE) 17605, 17607

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 17606 bis 17616

Olaf Lies (SPD) 17607, 17613

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 17609, 17615

Rolf Meyer (SPD) 17609

Stefan Wenzel (GRÜNE) 17609, 17616

David McAllister, Ministerpräsident 17610, 17614, 17615

Hans-Henning Adler (LINKE) 17611

Detlef Tanke (SPD) 17612

Marianne König (LINKE) 17613

c) **Der Countdown läuft: In drei Monaten soll der JadeWeserPort in Betrieb gehen - Warum hat es sieben Monate bis zur Einigung über die Schadensbehebung gedauert?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4757 17616

Olaf Lies (SPD) 17616, 17623, 17624, 17628

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 17617 bis 17630

Enno Hagenah (GRÜNE) 17619, 17625, 17629, 17630

Jürgen Krogmann (SPD) 17619, 17627

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 17621

Ursula Weisser-Roelle (LINKE) 17621

Jörg Bode (FDP) 17623

Hartmut Möllring, Finanzminister 17625

Elke Twesten (GRÜNE) 17626

Tagesordnungspunkt 17:

45. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -

Drs. 16/4750 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4758 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4768 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4769 17631

Marianne König (LINKE) 17631

Klaus-Peter Bachmann (SPD) 17632

Otto Deppmeyer (CDU) 17632

Ina Korter (GRÜNE) 17632

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU) 17633

Ralf Borngräber (SPD) 17634

Ansgar-Bernhard Focke (CDU) 17634

Claus Peter Poppe (SPD) 17635

Kai Seefried (CDU) 17635

Björn Försterling (FDP) 17636, 17637

Beschluss 17637

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Handwerk stärken, Fachkräfte sichern: wirtschaftlichen Eckpfeiler im Mittelstandsland Niedersachsen festigen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4732 17638

Karl-Heinz Bley (CDU) 17638, 17645

Gerd Ludwig Will (SPD) 17639, 17645

Ursula Weisser-Roelle (LINKE) 17642

Enno Hagenah (GRÜNE) 17642

Gabriela König (FDP) 17643

Ausschussüberweisung 17646

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Energiewende: Energieforschung und Speichertechnologie voranbringen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4733 17646

Detlef Tanke (SPD) 17646

Axel Miesner (CDU) 17647

Kurt Herzog (LINKE) 17648

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 17649

Rolf Meyer (SPD) 17650

| | |
|---|-------|
| Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz | 17650 |
| Stefan Wenzel (GRÜNE) | 17651 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 17652 |

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

| | |
|--|-------|
| Sprachencharta in Niedersachsen endlich um- setzen - 14 Antworten statt 140 Fragen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3524 - Beschluss- empfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4742 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4772..... | 17652 |
| Claus Peter Poppe (SPD)..... | 17652 |
| Jörg Hillmer (CDU)..... | 17654 |
| Almuth von Below-Neufeldt (FDP)..... | 17656 |
| Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) | 17656 |
| Victor Perli (LINKE) | 17658 |
| Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... | 17659 |
| <i>Beschluss</i> | 17660 |
| (Erste Beratung: 103. Sitzung am 13.04.2011) | |
| Nächste Sitzung..... | 17661 |

Vom Präsidium:

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| Präsident | Hermann Dinkla (CDU) |
| Vizepräsident | Dieter Möhrmann (SPD) |
| Vizepräsident | Hans-Werner Schwarz (FDP) |
| Vizepräsidentin | Astrid Vockert (CDU) |
| Schriftführerin | Ursula Ernst (CDU) |
| Schriftführerin | Ulla Groskurt (SPD) |
| Schriftführer | Wilhelm Heidemann (CDU) |
| Schriftführer | Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) |
| Schriftführer | Lothar Koch (CDU) |
| Schriftführerin | Gabriela Kohlenberg (CDU) |
| Schriftführerin | Gisela Konrath (CDU) |
| Schriftführerin | Dr. Silke Lesemann (SPD) |
| Schriftführerin | Christa Reichwaldt (LINKE) |
| Schriftführerin | Brigitte Somfleth (SPD) |
| Schriftführerin | Dörthe Weddige-Degenhard (SPD) |

Auf der Regierungsbank:

| | |
|--|---|
| Ministerpräsident David McAllister (CDU) | |
| Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU) | Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport |
| Finanzminister Hartmut Möllring (CDU) | Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium |
| Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU) | |
| Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU) | Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium |
| Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP) | Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr |
| Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU) | Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung |
| Justizminister Bernhard Busemann (CDU) | |
| Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU) | Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur |
| Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Dr. Stefan Birkenr (FDP) | Staatssekretärin Ulla Ihnen, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz |

Beginn der Sitzung: 9:01 Uhr

Präsident Hermann Dinkla:

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie zur heutigen Sitzung und heiße Sie herzlich willkommen. Ich eröffne die 136. Sitzung im 44. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtags der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, seit 1985 wird aufgrund eines Beschlusses der Staats- und Regierungschefs auf ihrem Gipfeltreffen in Mailand der 9. Mai als **Europatag** gefeiert. Warum eigentlich der 9. Mai? - Weil heute vor 62 Jahren der damalige französische Außenminister Robert Schuman mit einer historischen Erklärung die Grundlage für die Neukonstruktion Europas gelegt hat, beginnend mit der Montanunion, die politisch zur Föderation Europas führen sollte.

Der Europatag soll uns daran erinnern, dass das friedliche und freiheitliche Miteinander in der Europäischen Union nicht nur das Ergebnis einer erfolgreichen Zusammenarbeit mit unseren europäischen Nachbarn ist, sondern dass die Erhaltung des Erreichten und der Ausbau des gemeinsamen europäischen Hauses unser aller Anstrengung auch in der Zukunft erfordern.

Darauf wollte ich heute Morgen hinweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zustimmung bei der SPD)

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14, der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.15 Uhr enden.

Ich erinnere daran, dass heute Abend um 19 Uhr in der oberen Wandelhalle die Ausstellung „Politiköpfe - Satirische Portraits von Bismarck und Windthorst zu Steinbrück und Merkel“ eröffnet werden soll.

Jetzt teilt Ihnen die Schriftführerin die mir zugegangenen Entschuldigungen mit.

Schriftführerin Dörthe Weddige-Degenhard:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Herr Hiebing, von der Fraktion der SPD Frau Stief-Kreihle und von der Fraktion DIE LINKE Frau Flaucher und Herr Dr. Sohn bis mittags.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 14 a**:

Energiewende statt Energieende - Neue Ideen für den Netzausbau - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/4764

Ich erteile dem Kollegen Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Engpass bei der Gestaltung der Energiewende ist schon lange nicht mehr die Erzeugung oder die Einspeisung der Energie. Das EEG hat in diesem Bereich eine gute Arbeit geleistet. Wir haben viel Strom in unseren Netzen. Das Problem und der Engpass bei der Gestaltung der Energiewende ist schon seit einigen Jahren der Transport des Stroms dorthin, wo er benötigt wird, und dorthin, wo Bedarf danach besteht.

Wir haben in den vergangenen Monaten immer wieder die aberwitzige Situation gehabt, dass wir, wenn in Deutschland der Wind geweht hat und die Sonne schien, so viel Strom erzeugt und in unseren Netzen gehabt haben, dass wir Nachbarländern eine Prämie dafür gezahlt haben, dass sie uns den überschüssigen Strom abnehmen, damit

unsere Netze nicht in die Knie gehen. Und wenn wir dann Bedarf an Strom haben, kaufen wir Strom wieder zurück.

Meine Damen und Herren, das ist eine aberwitzige Situation, denn der Stromkunde wird damit gleich mehrfach zur Kasse gebeten. Das zeigt ganz eindeutig, das Problem bei der Energiewende sind nicht die Erzeugung und die Einspeisung des Stroms, sondern das Problem ist der Transport des Stroms, meine Damen und Herren. Darauf müssen wir unser Hauptaugenmerk in den nächsten Monaten und Jahren richten.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich glaube, dass es zwei ganz zentrale Herausforderungen gibt, die wir bewältigen müssen, wenn wir die Energiewende erfolgreich gestalten wollen. Das eine ist eine wirtschaftliche und das andere ist eine politische Herausforderung.

Meine Damen und Herren, die dena-Netzstudie II beschreibt, dass wir 3 600 km zusätzlichen Netzausbaubedarf haben, einen großen Teil davon bei uns in Niedersachsen. Die Kosten sind bislang noch nicht konkret beziffert. Man spricht von einem zweistelligen Milliardenbetrag, man spricht von bis zu 30 Milliarden Euro.

Ich glaube aber, dass die politische Herausforderung noch schwerer wiegt als diese rein technokratische oder wirtschaftliche Herausforderung. Ich finde, dass es mittlerweile zu einer peinlichen Pose wird, wenn es genau dieselben Politiker sind, die vor einigen Jahren und Jahrzehnten noch für den Ausstieg aus der Kernenergie demonstriert haben, für das Ende der Kernenergie in Deutschland, die jetzt auf den Bäumen sind und dagegen demonstrieren, dass der Netzausbau in Niedersachsen vorankommt. Das ist eine peinliche Pose. Das können wir nicht durchgehen lassen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

Es sind landauf, landab die gleichen grünen Gestalten, meine Damen und Herren,

(Zuruf von Stefan Schostok [SPD])

die schon in Brokdorf und in Wackersdorf und in Gorleben demonstrierten,

(Zuruf von der FDP: Sehr richtig! - Stefan Schostok [SPD]: Sie sind so weit weg von den Bürgern!)

die jetzt schon wieder auf den Bäumen sitzen und gegen den Netzausbau demonstrieren, die dagegen demonstrieren, dass wir bei der Energiewende vorankommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für diese Form von Politik gibt es ein Wort, und dieses Wort heißt „Populismus“, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist Ihnen völlig fremd, nicht?)

Wir kommen beim Netzausbau nicht so schnell und so zügig voran, wie wir uns das wünschen würden.

(Johanne Modder [SPD]: Ach!)

Das ist richtig. Der Netzausbau kostet viel Geld, und der Netzausbau wird nicht von denjenigen unterstützt, die ihn eigentlich unterstützen sollten, die ihn eigentlich unterstützen müssten, sondern er wird von ihnen behindert.

Wir haben darüber hinaus ein organisatorisches Problem. Schauen wir uns die Firma TenneT an. Sie gehört zu 100 % dem niederländischen Staat,

(Detlef Tanke [SPD]: Erzähl doch mal was Neues!)

sie ist gesetzlich verpflichtet, den Netzausbau zu organisieren und auf den Weg zu bringen. Aber der niederländische Staat überlässt dieser Firma eben nicht die finanziellen Mittel, die sie benötigen würde, um so zu agieren, wie wir uns das wünschen würden.

Wir können TenneT noch nicht einmal juristisch dafür belangen, dass sie ihren Verpflichtungen nicht nachkommt.

Meine Damen und Herren, das ist für mich ein Stück aus Absurdistan, aber es zeigt, was passiert, wenn man die Energiewende und die Gestaltung des Netzausbaus allein in die Hände des Staates legt. Das ist falsch, und wir sehen, dass das so nicht funktioniert, meinen Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der LINKEN: Welche Schlussfolgerungen ziehen Sie denn daraus?)

Wir brauchen weniger planwirtschaftliche Strukturen bei der Energiewende, weniger planwirtschaftliche Strukturen beim Ausbau der Trassen, wir brauchen weniger Staat, wir brauchen mehr Anreize für Private,

(Stefan Schostok [SPD]: Mehr Großunternehmen und Monopole, nicht?)

Geld in die Hand zu nehmen und sich in diesem Bereich finanziell zu engagieren.

(Zurufe von der SPD - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Dr. Hocker, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Alle anderen Fraktionen haben noch Redezeiten und können Ihre Argumente vom Mikrofon hier vorn einbringen. Das muss nicht vom Platz aus durch Zwischenrufe geschehen.

Bitte, Herr Kollege!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Es muss endlich auch ökonomisch interessant sein, in Netze zu investieren; es muss ökonomisch interessanter sein, in unsere Netze zu investieren, als sich die nächste Photovoltaikanlage aufs Garagendach zu schrauben. Dafür brauchen wir die finanziellen Mittel, die zurzeit an anderer Stelle eingesetzt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wenn ich heute in ein Netz investieren würde, dann müsste ich zwei Jahre warten, bis ich die ersten Erlöse aus diesem Investment erhalte. Das wollen wir ändern.

(Stefan Schostok [SPD]: Schön, dass Sie es jetzt auch mal mitkriegen!)

Wer ein Netz baut, der soll demjenigen, der den Strom erzeugt und dieses Netz nutzt, einen Teil der Aufwendungen, die er betreiben muss, in Rechnung stellen können.

(Glocke des Präsidenten)

Dann funktioniert es auch mit dem Netzausbau, meine Damen und Herren. Wer in Speichertechnologien investiert, der muss wissen, woran er ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Strompreiserhöhung!)

Er soll nicht nur vom Netzentgelt befreit werden, sondern er braucht auch klare Rahmenbedingungen für sein Investment. Wir werden die letzten Rechtsunsicherheiten in diesem Bereich zügig ausräumen.

Präsident Hermann Dinkla:

Letzter Satz!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Ich komme zum letzten Satz.

Zu viel Staatsvertrauen lässt den Motor der Energiewende stottern. Wir brauchen das Öl des privaten Engagements, des privaten Investments, damit die verschiedenen Zahnräder der Energiewende wieder ineinander greifen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Tanke das Wort.

(Unruhe)

Herr Kollege Tanke, vielleicht noch eine kurze Atempause, damit im Plenum mehr Ruhe einkehrt. - Bitte, Herr Kollege!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Hocker, Sachen werden nicht besser, wenn man sie zum siebten Mal wiederholt. Einige Ihrer Ausführungen waren an Peinlichkeit nicht zu überbieten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Sie sind doch verantwortlich für den ganzen Mist!)

- Ich kann Ihre Aufregung verstehen, Herr Dürr.

Aber Sie haben hier schon wieder von den Problemen abgelenkt, indem Sie gesagt haben, nicht die Erzeugung sei das Problem, sondern der Netztransport. Bei den Offshorewindparks sind Sie weit hinter Ihren Zielsetzungen zurück. Auch das ist ein Problem.

Ein weiteres Kernproblem der Energiewende, die notwendige Speicherung erneuerbarer Energien, haben Sie gar nicht angesprochen, Herr Hocker.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Doch! - Christian Dürr [FDP]: Sie hören ja nicht mal zu! Inkompetenz!)

Die Urteile über Ihre Aktivitäten bei der Energiewende sind ja längst gefällt. Ich nenne ein Beispiel

aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 3. Mai. Da schreibt Frau Kautenburger:

„Als Bremse wirkt überdies, dass sich Umwelt- und Wirtschaftsminister beharken. Der eine fordert mehr Energieeffizienz, der andere streicht die Fördermittel dafür zusammen.“

Sie schreibt weiter, es fehle eine zentrale Koordination. Es gebe keinen Masterplan. - Ein schöner Begriff übrigens, den die SPD schon vor über einem halben Jahr in diesem Zusammenhang geprägt hat.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Außer planen könnt ihr auch nichts!)

Aber das war keine Erfindung von uns, sondern das war eine Forderung der Ethikkommission. Sie sind nicht in der Lage, ein Jahr nach dem Bericht der Ethikkommission endlich einen Masterplan für die Energiewende in Niedersachsen aufzustellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Habe ich das richtig verstanden, Sie haben einen Begriff geprägt, der nicht von Ihnen ist?)

- Die CDU hat ja auch noch Zeit, Herr Kollege.

Herr Hocker und auch die CDU, Sie müssen sich einmal überlegen, ob Sie in Ihrer alten Ideologie verhaftet bleiben. Sie haben hier mal wieder von „weniger Staat“ gesprochen. Ich höre da etwas ganz anderes. Herr McAllister lässt sich in der *NP* vom 2. Mai mit dem Vorschlag zitieren, zu prüfen, „ob eine einheitliche Netzgesellschaft mit staatlicher Beteiligung sinnvoll sein könnte.“

(Björn Thümler [CDU]: Das ist auch vernünftig!)

Wenn ich mich recht entsinne, Herr Birkner, haben auch Sie schon einmal solche Gedankenspiele geäußert. Das ist doch aber eine Abkehr von Ihrer Ideologie, privat sei alles leichter zu organisieren. Die alte Auffassung der SPD, dass die Daseinsvorsorge staatlich organisiert werden muss, gewinnt neuen Boden und neue Unterstützung. Dazu gehören auch die Netzstrukturen in Deutschland. Es ist schön, wenn wir gemeinsam dahin kommen, festzustellen, dass es ohne staatliche Beteiligung nicht geht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben hier den Widerstand beim Netzausbau angesprochen. Sie schreiben im Energiekonzept der Landesregierung auf Seite 47, dass es darum geht, Bürger einzubeziehen, zu beteiligen und Akzeptanz herzustellen. Dazu gehört aber auch, dass Sie sich dazu bekennen müssen, verlustarme Stromübertragung durchzusetzen, d. h. stärker auf die neue Technologie der HGÜ-Leitungen zu setzen und die in diesem Bereich notwendige Forschung zu unterstützen und zu fördern, damit der Netzausbau an Akzeptanz gewinnt.

Sie vergeben dabei allerdings Chancen. Wir haben ja gestern über die DEWI diskutiert. Herr Hilbers hat dabei den entlarvenden Satz gesagt, für Sie habe das keine strategische Bedeutung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja Unsinn! Das hat er gar nicht gesagt! - Christian Dürr [FDP]: Sie hören nicht zu, und Sie haben keine Ahnung! Warum reden Sie hier?)

Genau das ist es: Sie nutzen Institutionen, die es in Niedersachsen gibt, einfach nicht, um die Energiewende voranzubringen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir diskutieren morgen ja noch über die Kürzung der Photovoltaikförderung. Das ist ein anderes Beispiel dafür, wie schlecht Sie die Energiewende bestreiten, gerade in Berlin.

Und wenn Sie uns schon nicht glauben wollen, meine Damen und Herren - ich kann ja verstehen, dass die Regierungsfractionen die Kritik der Opposition nicht so gerne hören -, dann hören Sie sich doch einfach einmal an, was Herr Töpfer Ihnen sagt. Er sagt, es fehle bei der Energiewende am professionellen Management, meine Damen und Herren. - Das ist der Kernvorwurf, den wir Ihnen machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da Sie ja sicherlich intensiv lesen, was parteinahe Kollegen von Ihnen veröffentlichen, nehme ich an, dass Sie auch die dpa-Meldung von Herrn Seehofer gelesen haben. Er sagt: „Die CSU verliert bei der Energiewende die Geduld“. Er verlangt konkrete Schritte. Er meint, der Bund müsse erheblich zulegen, wenn die Energiewende gelingen soll. Und er nennt die Problembereiche Ausbau der

Netze, Kraftwerksbau, Energieeinsparung und die energetische Gebäudesanierung.

(Ministerpräsident David McAllister:
Richtig!)

Herr McAllister, Sie haben es im Sommer letzten Jahres auch nicht geschafft, im Bundesrat mit der Bundesregierung ein steuerfinanziertes Programm auszuarbeiten.

(Ministerpräsident David McAllister:
Moment mal!)

Die Gebäudesanierung steckt noch in den Kinderschuhen, meine Damen und Herren. Da ist viel Musik drin. Aber Sie vergeben diese Chance.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, liebe Kollegen von CDU und FDP, wachen Sie endlich aus Ihrem Dornröschenschlaf auf!

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Phrasendrescher! - Ulf Thiele [CDU]: Herr Tanke schafft es jedes Mal, zu zeigen, dass er es jedenfalls nicht kann! - Björn Thümler [CDU]: Peinlicher geht es nimmer!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Miesner das Wort.

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Tanke, dazu passt nur der Dreisatz: Halbwahrheiten, Unwahrheiten, Tanke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Thema Gebäudesanierung können wir nur feststellen, Kollege Tanke: Das wird von Rot-Grün im Bundesrat blockiert. Öffnen Sie die Tore, dann kann mit der Gebäudesanierung begonnen werden!

Wenn Sie von einem Masterplan sprechen, dann sagen wir nur: Wir haben das Energiekonzept der Landesregierung im Gegensatz zu Ihnen gelesen. Dort werden Ziele gesetzt und Maßnahmen beschrieben, damit die Energiewende gelingt. Dafür stehen unser Ministerpräsident David McAllister und unser Energieminister Dr. Stefan Birkner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]: Schön aufgeschrieben!)

Damit der Strom auch weiterhin aus der Steckdose kommen kann, muss er nicht nur erzeugt, sondern auch transportiert werden. Manche, Herr Tanke, vergessen das immer.

Niedersachsen hat sich in den letzten Jahren ausgezeichnet entwickelt. Niedersachsen als das Energieland Nummer eins hat die nationale Aufgabe übernommen, Deutschland mit einem hohen Anteil an Strom aus erneuerbaren Energien zu versorgen.

Aber es genügt nicht, den Strom nur zu erzeugen, er muss auch zu den Verbrauchern. Wir benötigen einen Netzausbau.

Beim Übertragungsnetz, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein Ausbau des bestehenden Netzes um ca. 12 % erforderlich - ganze 12 %. Manche meinen, es sei deutlich mehr erforderlich. Wir benötigen aber auch - das gehört auch zum Netzausbau; das wird oft ausgeblendet - einen massiven Ausbau des Verteilnetzes. Bis zu 400 000 km neue Leitungen müssen dafür neu verlegt werden. Aufgrund des massiven Ausbaus der erneuerbaren Energien, gerade im ländlichen Raum, muss das Verteilnetz in Niedersachsen im Schnitt um ca. 25 % erweitert werden.

Ich darf bereits heute einen Antrag unserer Fraktion für die Sitzung im Juni ankündigen, der sich speziell mit diesem Thema beschäftigt.

Doch bleiben wir heute einmal beim Übertragungsnetz. Wo bleiben Sie eigentlich mit Anträgen, Ansätzen und Initiativen, Rot, Grün und Dunkelrot? Wie immer, wenn es konkret wird: abgetaucht.

(Zustimmung bei der CDU)

Leider hören und lesen wir da nichts von Ihnen. Stattdessen setzen Sie sich immer an die Spitze der Bewegung - das hat der Herr Kollege Dr. Hocker auch schon ausgeführt -, die gegen Stromleitungen protestiert, frei nach dem Motto: Warum Stromtrassen bauen? Bei uns kommt der Strom aus der Steckdose!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen in dieser Frage wesentlich mehr Ehrlichkeit. Sie verkündigen sonntags den Atomausstieg und demonstrieren montags bis samstags gegen

neue Stromtrassen. So wird die Energiewende nie gelingen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Strom muss zu den Verbrauchern. Hier muss die Devise lauten: Mehr Miteinander statt Gegen-einander!

Was wir brauchen, ist ein Schulterschluss aller Kräfte, die diese Energiewende wirklich wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

Was wir aber auch benötigen, ist, dass die Netzbetreiber ihren Auftrag erfüllen. Es kann nicht sein, dass Netze gekauft werden, dann aber nicht in einen Ausbau investiert wird. Wir erwarten, auch wenn es sich um ein niederländisches Unternehmen handelt,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was heißt denn das?)

dass man seine Hausaufgaben macht und seiner unternehmerischen Verantwortung gerecht wird. Wir erwarten von der TenneT: Bauen Sie die Netze endlich aus! Sorgen Sie für eine zügige Anbindung der Offshorewindkraftanlagen! Tragen Sie dafür Sorge, dass Erdkabel dort verlegt werden, wo der geringe Abstand zur Wohnbebauung dies erfordert!

Der Ausbau der Stromnetze ist eine gesamtstaatliche Aufgabe. Wir kommen nur dann zügig ans Ziel, wenn Bund und Länder ihre jeweiligen Kompetenzen in die Planung und Realisierung des Netzausbaus einbringen. Wenn Netzbetreiber erkennbar nicht in die Gänge kommen, dann müssen neue Überlegungen angestellt werden dürfen, wie das Ziel erreicht werden kann.

Wir begrüßen daher die Initiative unseres Ministerpräsidenten, der sich für eine Beteiligung des Bundes an der TenneT ausspricht. Wer für die Netzanbindung der Offshorewindparks statt der erforderlichen 15 bis 20 nur 5,5 Milliarden Euro zur Verfügung stellen kann, muss sich kritische Fragen stellen und neue Überlegungen gefallen lassen.

Am 30. April dieses Jahres lasen wir in der *Wirtschaftswoche*, was der Geschäftsführer der TenneT, Herr Lex Hartman, dazu zu sagen hat. Unter der Überschrift „Sofort anfangen“ schrieb er zu der Frage, wie er die Netzanbindung realisieren will: „Mit den richtigen Rahmenbedingungen“. Er plädierte für „eine Lösung dafür, wie die zukünftig nötigen, milliardenschweren Investitionen auf mehrere Schultern verteilt werden“. Nicht ohne Grund

sagte er: „... es sind auch andere Beteiligte denkbar, zum Beispiel ... die KfW“.

Dies hat auch unser Ministerpräsident David McAllister vorgeschlagen. Wir brauchen hier also mehr Zusammenarbeit. Es dürfen ruhig neue Ideen entwickelt und neue Überlegungen angestellt werden,

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist doch eine ganz alte Idee! Das ist doch nichts Neues!)

um letztendlich den Netzausbau zu realisieren. Ebenso erwarten wir positive Forschungsergebnisse in der Richtung, dass auch die Hochspannungsgleichstromleitungen, die sogenannten HGÜ-Leitungen, an den Masten installiert werden können, an denen die Wechselstromleitungen installiert sind. Das ist technisch nicht ganz einfach. Aber darauf setzen wir, um die Leitungen letztendlich zügig zu verlegen und den Strom in die Verbrauchszentren zu transportieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Liberale, es wird nicht besser, je öfter Sie es wiederholen. Im Gegenteil, es wird schlimmer, weil Ihre Beiträge einprägsam zeigen, dass Ihre technologische und politische Lernkurve eine Flatline ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Fehler bleiben Fehler, erst recht wenn sie schon bei den Grundannahmen und der zugrunde gelegten Gesamtkonzeption gemacht werden, weil sie dann nämlich zu systematischen Fehlern werden, die gegen Korrekturen immun sind.

„Neue Ideen für den Netzausbau“ - wie Sie Ihren Antrag zur Aktuellen Stunde recht hochtrabend nennen - müssen zunächst einmal mit der irrigen Annahme aufräumen, es würde ausreichen, einfach irgendwo viel Energie zu erzeugen und sie dann mit dicken Leitungen quer durch die Republik zu schaffen. Übrigens: Je weiter, desto größer der Verlust, verehrte Neudenker!

(Jens Nacke [CDU]: Mann, bin ich froh, wenn ich Ihre albernen Reden nicht mehr hören muss!)

Nach wie vor erkennen Sie nicht, dass es weder auf Bundes- noch auf Länderebene ein abgestimmtes Energiekonzept gibt, Herr Nacke. Wer Energieerzeugung klug verteilt anlegt, der spart nämlich viele Kilometer Leitungen.

Ich sage es Ihnen noch einmal - vielleicht verirrt es sich ja einmal zwischen Ihre ideologischen Scheuklappen -: Wenn die Bundesländer sich darauf einigen könnten, 2 % ihrer Landesflächen für Onshorewindkraft zur Verfügung zu stellen, wie es schon einige tun, nur Niedersachsen nicht, dann gäbe es laut Berechnung des Fraunhofer-Instituts mit fast 200 GW das achtfache Windpotenzial an Land, verglichen mit den - daran gemessen - recht mageren 25 GW auf See. An Land, gut über Deutschland verteilt, ist das aber alles viel schneller umsetzbar, halb so teuer und belastet - hören Sie gut zu! - viel weniger die gescholtene EEG-Umlage.

Trotzdem will Rösler noch mehr Geld in Offshore stecken und die Haftung herunterfahren. Eine bahnbrechende neue Idee!

Übrigens, Herr Ministerpräsident: Ihre Weisheit „Der Wind bläst im Norden“ wird bei anderen Länderchefs sicherlich nicht nur auf Gegenliebe stoßen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Gefallen, Herr McAllister, hat mir allerdings Ihr Plädoyer für staatliche Verantwortungsübernahme und Lenkung bei den Netzen. Da müssen Sie schon mächtig sauer auf TenneT gewesen sein. Der zeitliche Engpass und der technologische Flaschenhals sind in der Tat die Netzbetreiber selbst.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sie schaffen es auch nicht, endlich Systemdienstleistungen fürs Netz zu nutzen. Da bauen die Windmüller die entsprechende Technik in ihre Mühlen, sie rüsten die älteren sogar nach. Aber Netzbetreiber rufen das gar nicht ab.

Auch das ist Rösler egal. Er will deren Versagen kostenmäßig auf Wind- und Solarenergieerzeuger abwälzen - ein geradezu revolutionärer Blindflug eines Ministers auf Abruf.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Dabei geht es nicht nur um übertragene Ampere, Herr Hocker, sondern auch um regelbare Wirk- und Blindleistung, Frequenzregelung und Oberschwingungsdämpfung. Genau das führt paradoxerweise dazu, dass aus Gründen der Netzsicherheit manchmal Hunderte von Windanlagen gedrosselt werden müssen. Effizient ist etwas anderes.

Die Netzbetreiber hinken in allem hinterher: bei den Investitionen, der technologischen Modernisierung und der intelligenten Netzplanung. Lassen Sie uns also, Herr McAllister, Ihren Vorschlag zu Ende denken! Kommen wir zu großräumiger Bündelung des Netzbetriebs

(Zustimmung bei der CDU)

- danke, dass Sie klatschen - in öffentlicher Hand statt Gerangel um zerstückelte Kompetenzen!

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

Dieses Kompetenzgerangel bewirkt übrigens teilweise fatale Reibungsverluste und widersprüchliche Reaktionen der verschiedenen Netzbetreiber in ihren einzelnen Kraftwerken.

Meine Damen und Herren, wer Lastmanagement wirklich ernst nimmt und endlich, wissenschaftlich untermauert, umsetzt, z. B. durch produktionsunschädliches Verschieben der Lastspitzen von Großverbrauchern um nur wenige Stunden, der spart Kraftwerkskapazität und vor allem überdimensionierte Netztrassen. Wer endlich auf Freileitungsmonitoring setzt, Wind, Temperatur usw. berücksichtigt, der kann 50 % mehr Leistung durch Leitungen schicken. Wer mit Aluminiumleitern arbeitet, der kann mit diesen Hochtemperaturseilen 50 bis 100 % mehr Strom transportieren. Die dena-Studie II empfiehlt zwar die Prüfung solcher Optimierungsmaßnahmen, ohne sie aber in ihre Berechnungen einzubeziehen.

Ja, wir werden für eine gewisse Übergangszeit ergänzende fossile Kraftwerke brauchen, aber eben nicht Kohledreckschleudern, sondern hocheffiziente Gaskraftwerke, die dorthin gesetzt werden, wo der Verbrauch hoch ist, und nicht als Feder am Hut von Landesfürsten dienen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Last, but auf keinen Fall least schafft die dezentrale Koppelung von Erzeugung und Verbrauch Identität und Wertschöpfung vor Ort, und sie spart Hochspannungsleitungen. Dies sei - O-Ton Röslers - nicht in jedem Fall zutreffend, aber eben doch meistens. Alles andere ist utter nonsense, wie ich vom Ministerpräsidenten gelernt habe.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Was für alberne Reden sind das immer!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Antrag der FDP zur Aktuellen Stunde ist wieder einmal ein interessantes Lehrstück. Zum einen muss man feststellen: Das Energiekonzept der Landesregierung, das erst wenige Wochen alt ist, ist an einem entscheidenden Punkt offenbar veraltet. Zum anderen muss man feststellen: Die beiden Koalitionspartner sind sich in einer zentralen Frage nicht einig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Was? bei der CDU)

Der Koalitionspartner FDP verbreitet hier Phrasen und Blasen und kommt in der Sache nicht auf den Punkt. Herr Dr. Hocker, der fehlende Netzausbau ist schon seit Jahren beklagt worden. Zum Beispiel haben die Windkraftwerksbetreiber beklagt, dass E.ON und andere Stromkonzerne sich geweigert haben, die Anschlussleitungen für neue Windkraftanlagen zu bauen. Das ist seit Jahren Thema. Die Verbände der erneuerbaren Energien machen seit Langem darauf aufmerksam. Aber die Landesregierung hat das lange nicht interessiert.

Jetzt sind auch Konzerne wie Siemens und andere große Investoren davon betroffen, dass die Netzbetreiber hier schlampfen, dass sie nicht so arbeiten, wie sie arbeiten müssten, und die Netze nicht so ausbauen, wie es notwendig wäre.

Meine Damen und Herren, die Funktion des Netzes wird sich wandeln: weniger Durchleitungsfunktionen und stärkere Aufnahme und Verteilung von Strom aus regenerativen Quellen. Dezentral ist die Zukunft.

Die Realität ist durch vier Netzgesellschaften mit vier Einflusszonen geprägt. Dies hat erhebliche Effizienzverluste zur Folge. Die Realität ist auch

durch eine fehlende Verflechtung mit Skandinavien geprägt. Wir waren extra in Norwegen, um uns das anzusehen, und haben festgestellt, dass es erhebliche Chancen gäbe, wenn wir stärker auch mit Skandinavien kooperieren. Das war aber immer nicht im Sinne des Geschäftsmodells der großen Stromkonzerne. Auch hier gibt es massive Effizienzverluste.

Ich komme nun zu dem Punkt, an dem sich die beiden Koalitionspartner, die diese Landesregierung stellen, offensichtlich nicht einig sind. Herr Hocker fordert heute mehr Anreize für Private. In Ihrem Energiekonzept von vor wenigen Wochen heißt es, die Länder müssten die Netzbetreiber anweisen können, für dringend erforderliche Verbindungen zeitnah Anträge zu stellen. Herr Birkner hat Zweifel, ob das alles richtig geregelt ist, und macht vorsichtige Andeutungen in Richtung von mehr Staat. Der Ministerpräsident spricht von einer Verstaatlichung. Herr Dr. Hocker, wie Sie mehr Anreize für Private und eine Verstaatlichung der Netze zusammenbekommen wollen, halte ich für sehr interessant.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das kann der Minister gleich erklären!)

Es wäre eigentlich die Aufgabe der Landesregierung und der Regierungsfractionen, hier nicht nur windige Reden zu halten, sondern Konzepte vorzulegen und dann auch tatsächlich umzusetzen; denn Sie haben im Moment die Mehrheit und stellen die Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sehr richtig!)

Leitungsgebundene Infrastruktur ist ökonomisch betrachtet ein natürliches Monopol und sollte daher wettbewerbsneutral gemanagt werden. Das ist in der Regel ein klassischer Fall für öffentlich-rechtliche Verantwortung und öffentlich-rechtliche Kontrolle.

Schon vor längerer Zeit haben wir eine entsprechende Neuausrichtung eingefordert. Jetzt höre ich von Herrn Miesner, man dürfe Netze nicht nur kaufen, sondern müsse sie dann auch ausbauen. Das ist sehr richtig. Das Problem ist erkannt, aber der Koalitionspartner will offenbar in eine andere Richtung. Deswegen fordert Herr Miesner, neue Überlegungen anzustellen und Beteiligungen an der TenneT zu prüfen.

Das können wir gerne konkret angehen. Sie haben dabei unsere Unterstützung, wenn wir damit beginnen, mit der öffentlichen Hand Verantwortung

zu übernehmen und eine deutsche Netzgesellschaft auf den Weg bringen. Ich erlebe hier aber Zerrissenheit. Es wird mit Phrasen um sich gehauen, und man ist nicht gewillt, das Problem ernsthaft anzugehen. Herr Thiele, das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Wir sind gespannt, welche konkreten Vorschläge es von diesem Ministerpräsidenten gibt, um die Probleme zu lösen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Dr. Birkner das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich eingangs einiges zu den Vorrednern sagen. Sehr geehrter Herr Tanke, zur Sache haben Sie nichts gesagt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben die übliche Kritik wiederholt, die von Ihrer Seite im Hinblick auf die Energiewende und die Politik der Bundesregierung kommt. Zu dem konkreten Problem des Netzausbaus haben Sie aber keinen eigenen Beitrag geleistet und keinen eigenen Vorschlag unterbreitet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Gegenteil, Sie haben in Ihrer Kritik die Bundesregierung - damit meinen Sie sicherlich auch die Landesregierung - im Hinblick auf die energetische Sanierung kritisiert. Wir sind uns darüber einig, dass die energetische Sanierung eines der wesentlichen Elemente der Energiewende ist, um den Energieverbrauch zu senken. Was erleben wir aber auf Bundesebene? - Die von CDU/CSU und FDP getragene Bundesregierung schlägt ein entsprechendes Gesetz vor, um zu einer steuerlichen Absetzbarkeit zu kommen. Und wer blockiert es? - Sie! Es sind die SPD-geführten Länder im Bundesrat, die hier nicht vorangehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Herr Tanke, Sie brauchen sich gar nicht so zu echauffieren. Ich sitze auch in der Runde des Vermittlungsausschusses. Es sind die A-Länder, die dort blockieren und nicht weitergehen.

(Zuruf von der CDU: Herr Tanke sitzt dort doch gar nicht!)

Ich meine, dass wir hier einen wesentlichen Beitrag dazu leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich zum Netzausbau kommen. Wir sind uns darüber einig, dass der Netzausbau wesentlich für das Gelingen der Energiewende ist. Wir haben es geschafft, die erneuerbaren Energien auf der Erzeugungsseite voranzubringen. Es sieht so aus, als ob dies weiterhin gelingen wird. Uns fehlen aber die Netze, und zwar nicht nur auf der Übertragungsnetzebene - Herr Dr. Hocker hat den Ausbaubedarf angesprochen -, sondern auch auf der Verteilnetzebene. Auf dieses Problem sind wir politisch noch gar nicht in dem Maße eingegangen, es wird uns aber noch erheblich fordern.

Übertragungsnetze sind im Moment gerade im Hinblick auf den weiteren Ausbau der Offshorewindenergie ein Nadelöhr. Das muss besser vorgehen. Das betrifft den Ausbau im Binnenland, aber auch die Netzanschlussfragen. Da treffen wir auf vielfältige Probleme, die zu Schwierigkeiten und Verzögerungen führen. Das eine ist die Akzeptanz. Wir haben es bei der Planfeststellung für die Strecke Walle-Mecklar mit 22 000 Einwendungen erlebt. Die Landesregierung bemüht sich, durch transparente Planungs- und Entscheidungsprozesse sowie eine frühzeitige Öffentlichkeitsbeteiligung auch diesen Bedenken und Besorgnissen vor Ort entgegenzukommen.

Herr Wenzel, ich würde mich freuen, wenn die Grünen auch vor Ort so aktiv für den Leitungsausbau streiten, wie Sie es hier tun,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und sich nicht auf die Arbeitsteilung einließen, hier im Parlament zu versuchen, sich an die Spitze der Bewegung zu stellen, aber vor Ort die Dinge doch so laufen zu lassen und sich als Bewahrer der örtlichen Interessen zu gerieren. Das kann nicht seriöse Politik sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein weiteres Problem besteht bei den Offshorenetzanschlüssen. Dort tun sich in besonderer Weise die Investitionsprobleme hervor, die sich vermutlich auch im Binnenland beim Netzausbau zeigen. Hier sind es insbesondere Finanzierungsfragen. Die Firma TenneT ist offensichtlich nicht in der Lage - wie sie auch selbst öffentlich bekannt gemacht hat -, genug Kapital zu beschaffen.

In diesem Zusammenhang ist die Bundesregierung und ist der Bundeswirtschaftsminister natürlich

bemüht, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit dieser Investor in der Lage ist, zusätzlich entsprechende Gelder auf dem Finanzmarkt zu bekommen. Deshalb unterstützen wir die Überlegungen des Bundeswirtschaftsministers - die gestern auch in den Zeitungen standen -, auch durch Beteiligung der Stromerzeuger, wenn Systemdienstleistungen in Anspruch genommen werden, einen Beitrag zu leisten.

Das kann aber nur ein Beispiel sein. Herr Wenzel, deshalb ist das überhaupt kein Widerspruch. Wir müssen alle Möglichkeiten prüfen, um die Rahmenbedingungen zu verbessern. Wenn sich zeigt, dass die Firma TenneT auf den konventionellen Wegen nicht in der Lage ist, die notwendigen finanziellen Mittel auf dem Markt zu bekommen, dann müssen wir selbstverständlich auch darüber nachdenken, ob ein staatliches Engagement etwa über die KfW zielführend sein kann, weil es um Infrastrukturen geht. Das ist keineswegs eine Verstaatlichung privater Gesellschaften, sondern das ist das notwendige staatliche Engagement, um die für die Energiewende nötigen Infrastrukturen zur Verfügung zu stellen.

In diesem Sinne sind auch die Vorschläge des Ministerpräsidenten sowie meine Vorschläge zu verstehen. Wir sind sehr wohl für staatliches Engagement offen. Wir müssen weiter beobachten, ob es gelingt, den Netzausbau in dem bestehenden System voranzubringen. Wenn das nicht gelingt, dann müssen auch solche Wege beschritten werden. Denn wir können es uns auf keinen Fall erlauben, dass die Energiewende am Netzausbau scheitert oder erheblich verzögert wird. Es gilt, hier voranzukommen und die Dinge gemeinsam in die richtige Bahn zu lenken.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist unseres Erachtens die einheitliche Netzgesellschaft, bei der es darum geht, aus den vier Übertragungsnetzbetreibern durch Gespräche mit den jeweiligen Gesellschaftern auf freiwilliger Basis eine einheitliche Gesellschaft hinzubekommen. Es geht darum, eine integrierte Planung sicherzustellen, nicht erst in mühsamen Abstimmungsprozessen aufeinander abzustimmen, was einzelne Gesellschaften gemacht haben, und letztendlich auch Finanzierungsfragen zu erleichtern. In diesem Sinne wird sich die Landesregierung weiterhin dafür einbringen, die Energiewende zum Erfolg zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, um deutlich zu machen, dass es genau richtig ist, was Umweltminister Stefan Birkner vorgetragen hat. Die Art, in der Stefan Birkner dieses Thema voranbringt - zurückhaltend, ruhig, besonnen und immer an der Sache orientiert -, ist eine sehr angenehme Art. Das ist ein sehr schöner niedersächsischer Weg.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]:
War das eine Kritik an Herrn Sander?
- Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte kurz auf die Redebeiträge von Herrn Wenzel, Herrn Tanke und Herrn Herzog eingehen. Alle drei Redner haben sich offensichtlich mit meinem Interview im *Handelsblatt* beschäftigt.

Herr Tanke, ich kann Ihre Kritik nicht ganz nachvollziehen. Denn wenn Sie mich kritisieren, dann kritisieren Sie im gleichen Atemzug auch die anderen norddeutschen Ministerpräsidenten, Ihre Parteigenossen Scholz, SELLERING und BÖRNSSEN. Denn wir haben ja vor einigen Wochen zu fünft in Berlin mit TenneT zusammengesessen und ein gutes, offenes und ehrliches Gespräch geführt. Dabei ist deutlich geworden, dass TenneT aufgrund einer Unterkapitalisierung nicht in der Lage ist, die gigantischen Herausforderungen des Anschlusses der Offshorewindparks und des Netzausbaus für die nächsten Jahre so zu stemmen, wie es wohl alle Beteiligten wünschen.

Deshalb ist die deutsche Politik aufgefordert, pragmatisch zu handeln. Wir haben an dieser Stelle ein Problem, das wir lösen müssen. Das ist keine Frage der Ideologie, sondern man muss pragmatisch darangehen. Stefan Birkner hat es zu Recht gerade geschildert: Ob es am Ende eine einheitliche Netzgesellschaft auf freiwilliger Basis gibt oder andere Möglichkeiten - wir müssen da innovativ sein. Aber eines ist klar: Ob mit staatlicher Beteiligung oder ohne, indirekt oder direkt - das Problem muss gelöst werden. Das ist die Aufgabe der deutschen Politik.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Offensichtlich hat ein Teil dieses Hauses für jedes anstehende Problem sofort eine 100-prozentige Lösung in der Tasche. Wir wollen über dieses Thema am 23. Mai auch mit der Bundeskanzlerin reden, zu dem sie die Ministerpräsidenten aller Länder eingeladen hat. Herr Scholz und ich haben vereinbart, dass wir das gemeinsam als norddeutsches Anliegen auf die Tagesordnung bringen werden.

Wir brauchen also innovative Lösungen. - Übrigens, Herr Herzog, Sie haben mich, glaube ich, gefühlt zum ersten Mal inhaltlich gelobt. Bitte tun Sie das nicht noch einmal! Das schadet meinem Ansehen in der Christlich Demokratischen Union.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber wenn hier schon über staatliche Lösungen und eine Verstaatlichung des Stromnetzes geredet wird: Tatsache ist, dass momentan ein nicht unerheblicher Teil des deutschen Stromnetzes in staatlicher Hand ist. Es ist nur nicht der deutsche Staat, sondern der niederländische Staat.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Er verhält sich wie ein Kapitalist!)

Das kann eine Lösung sein, aber wir brauchen hier sicherlich noch aktive Unterstützung für unsere niederländischen Freunde.

Der eigentliche Grund, weshalb ich mich zu Wort gemeldet habe, ist, dass der Kollege Tanke eine besondere Gabe hat. Sie haben eine besondere Gabe, sozialdemokratische Positionen in ihrer ganzen Schlichtheit darzustellen. Deshalb höre ich so gerne zu.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Das ist unverschämt!)

- Frau Modder, das ist keine Unverschämtheit. Wenn Herr Tanke in dieser Schlichtheit Argumente vorträgt, die unzutreffend sind, dann habe ich für die Landesregierung das Recht, diese Argumente zurückzuweisen. Wozu machen wir denn Parlamentssitzungen?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Ihre Bemerkung ist unverschämt! Sie sollten besser zuhören! Sie sind im neuen Jahr kein Stück vorangekommen! Sie haben völlig versagt!)

Herr Tanke, Sie sind an diesem Thema ja sehr interessiert. Am Freitag findet die nächste Bundessratssitzung statt. Jörg Bode, Aygül Özkan, Bernd Busemann und ich werden daran teilnehmen. Am Freitag werden wir im Bundesrat aller Voraussicht nach wieder erleben, dass das Gesetz zur steuerlichen Förderung energetischer Gebäudesanierungen wieder nicht aus dem Vermittlungsausschuss in den Bundesrat kommt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat sich denn dagegen ausgesprochen? - Herr Wirtschaftsminister Rösler!)

Ich sage Ihnen eines in aller Deutlichkeit: Erstens. Die Sanierung alter Gebäude ermöglicht logischerweise deutliche Energieeinsparungen. Zweitens. Das hat Vorteile für Hauseigentümer und Mieter. Drittens. Das bringt Vorteile für die Wirtschaft und Arbeitsplätze mit sich.

Wir als Niedersachsen fordern die von SPD und Grünen geführten Länder auf, diesem Gesetz im Vermittlungsausschuss, im Bundestag und im Bundesrat endlich zuzustimmen und nicht länger die Chance für eine bessere Energieausnutzung zu blockieren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was Sie sagen, ist ein Witz! Was sagt denn Ihr Bundeswirtschaftsminister? - Er steht auf dem Schlauch!)

Herr Tanke, es geht nicht an, sich hier hinzustellen, über Energieeinsparung und Klimaschutz zu reden und gleichzeitig die Blockadehaltung von Frau Kraft, Herrn Beck, Herrn Kretschmann und anderen zu unterstützen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Jetzt spielen Sie „Haltet den Dieb“ und stehen selber auf dem Schlauch!)

So funktioniert es nicht. Das ist unehrliche sozialdemokratische Politik.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Da hat der Fraktionsvorsitzende gesprochen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Landesregierung hat ihre Redezeit deutlich überschritten. Die SPD-Fraktion erhält nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit. Herr Kollege Tanke, Sie haben zweieinhalb Minuten.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Tanke, das nenne ich mutig! Respekt! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir erleben es nicht jeden Tag, dass in einer Aktuellen Stunde erst der Fachminister und dann auch der Ministerpräsident auftreten. Ich kann Ihnen nur sagen: Das ist auch nötig, wenn man so viel Nichterfolg verkleistern will, wie es Herr Birkner und Herr McAllister hier tun.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ein ganz starkes Argument! - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Es wird nicht besser!)

Aber, meine Damen und Herren, wir lassen Ihnen das nicht durchgehen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja nur noch jämmerlich! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Tanke, was ich nicht durchgehen lasse, ist der Lärm hier im Plenarsaal. Deshalb bitte ich noch einmal darum, die Gespräche einzustellen. Der Redner soll Gehör finden, wie das auch bei den anderen Fraktionen der Fall ist. Wir warten so lange, bis wieder mehr Ruhe im Plenarsaal eingetreten ist.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist gar nicht nötig! - Christian Dürr [FDP]: Er muss auch etwas sagen!)

- Das wird schon berücksichtigt. Da brauchen Sie keine Angst zu haben.

Herr Kollege Tanke, bitte!

Detlef Tanke (SPD):

Vielen Dank. - Wir führen seit Sommer letzten Jahres in Fachforen einen Dialog mit allen wichtigen gesellschaftlichen Akteuren. Dabei kommt immer wieder heraus: Planungssicherheit! - Gehen Sie einmal zum Handwerk und fragen Sie dort nach! Dort wird immer wieder gesagt: Wir brauchen Planungssicherheit, dann können wir zur Energiewende beitragen.

Wir waren in der letzten Woche beim Windkraftanlagenhersteller GE in Salzbergen. Wissen Sie, was die uns gesagt haben? - Planungssicherheit! Wis-

sen Sie, was sie uns nicht öffentlich, aber immer wieder sagen? - Für Planungssicherheit zu sorgen, ist genau das, was die Bundes- und die Landesregierung nicht können.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Erzählen Sie das einmal Frau Kraft! - Heinz Rolfes [CDU]: Wer war das denn?)

Lassen Sie mich noch eines sagen: Zur Planungssicherheit gehört auch, dass Sie sich einmal entscheiden müssen: Wie und in welchen Rechtsformen organisieren wir beispielsweise den Netzausbau? - Sie haben ja festgestellt, dass die Interessen von TenneT, dass die Interessen des Staates Holland vielleicht nicht deckungsgleich mit den Interessen des Staates Bundesrepublik Deutschland sind. Herr McAllister, da besteht ein kleiner Unterschied. Deswegen finden wir es richtig und freuen uns darüber, dass Sie Ihre Meinung geändert haben und wie wir sagen: Das ist eine staatliche Aufgabe, da müssen wir uns stärker engagieren. - Das finden wir gut, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Und was ist mit der FDP?)

Als letzten Punkt will ich Ihnen Folgendes sagen: Bei der Gebäudesanierung sind wir uns ja alle einig.

(Lachen und Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Herr Dürr, hören Sie doch erst einmal zu, bevor Sie falsch reagieren! - Grundlegender Bestandteil der Energiewende ist es, durch Gebäudesanierung Energie einzusparen.

Das ist eine gesamtstaatliche Aufgabe, für die insbesondere die Bundesregierung und die Bundesrepublik Deutschland die Gesamtverantwortung tragen.

(Christian Dürr [FDP]: Aber nicht die SPD, oder was meinen Sie? - Glocke des Präsidenten)

Wenn man das Handwerk fragt, erhält man die Antwort, dass über ein solches Programm erstens ein enormer Beschäftigungsboom, zweitens ein enormer Auftragsboom und drittens auch ein enormer Einnahmeboom entstehen. Das heißt, die Bundesrepublik Deutschland müsste sich nicht mit den Ländern streiten.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollegen, Ihre Redezeit ist ausgeschöpft!

Detlef Tanke (SPD):

Allerletzter Punkt: Bevor Sie auf andere zeigen, sage ich Ihnen: Herr Oettinger spricht von einer Sanierungsquote von 3 % im öffentlichen Bereich. Herr McAllister, Sie haben in Ihrer Regierungserklärung im Sommer letzten Jahres auch in dieser Beziehung eine Bankrotterklärung für das Land Niedersachsen hingelegt, weil Sie nicht einmal ganz sicher 1,5 % garantieren können.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Detlef Tanke (SPD):

Das sind Ihre Defizite in der Energiewende in der Landesregierung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Ich erteile dem Kollegen Wenzel für zwei Minuten das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Tanke, Sie verstehen nicht viel vom Thema! Das ist gerade deutlich geworden! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Bei euch muss erst der MP reden! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das hat weh getan! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Wenzel, wir warten noch kurz, bis Herr Kollege Nacke seine Ausführungen beendet hat. So lange wollen wir warten. - Herr Kollege Nacke, jetzt hat der Kollege Wenzel das Wort!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr McAllister, ich dachte eigentlich, Sie hätten es nicht nötig, hier bei der Erörterung der energetischen Sanierung und der Energieeffizienzrichtlinie der Europäischen Union so unredlich zu argumentieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Er kann nicht anders!)

Wenn Sie Ihre Zahlen einmal ordentlich vorlegen und zeigen würden, wie Sie das finanzieren, und wenn Sie den Bund hierbei tatsächlich in die Verantwortung nähmen, dann wäre es auch möglich, im Bundesrat sehr schnell eine Lösung zu finden. Führen Sie das Gespräch insbesondere auch mit dem Bundeswirtschaftsminister Rösler, der bei der Umsetzung der Energieeffizienzrichtlinie der Europäischen Union auf dem Schlauch steht und versucht, sie in ganz Europa zu blockieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sorgen Sie dafür, dass wir in angemessener Zeit daran gehen, die Häuser, die Wohnungen, die Firmengebäude usw. ordentlich zu sanieren! Das ist am Ende auch eine Herausforderung, die die Bürgerinnen und Bürger entlastet. Denn wir wissen: Die Ölpreise werden weiter steigen, und zwar nicht wegen der Energiewende, sondern wegen der Ölknappheit. Deshalb ist es notwendig, hierbei endlich zu einer Lösung zu kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das billige Schwarzer-Peter-Spiel, das Sie hier versuchen, trägt nicht zu einer Lösung bei.

Ich danke Ihnen für das Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Fraktion DIE LINKE hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Ich erteile dem Kollegen Herzog das Wort. Die Redezeit beträgt 2 Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, ich finde, Sie brauchen nicht so viele Berührungängste zu haben. Ich lerne von Ihnen das Wort „utter nonsense“, und Sie lernen von mir ein bisschen etwas über Energie. So können wir uns doch einigen.

(Beifall bei der LINKEN)

Was mich hier im Parlament immer wieder stört, ist: Wenn fachlich argumentiert wird, also einmal ein bisschen in die Technologie eingestiegen wird, dann geht niemand von Ihnen darauf ein. Dann wird von Herrn Nacke gepöbelt. Sie reden völlig an der Sache vorbei. Sie gehen überhaupt nicht darauf ein.

Ich will Ihnen noch einmal ein paar Punkte sagen. Erstens. Es gibt kein abgestimmtes Energiekonzept in Deutschland. Zweitens. Sie gehen überhaupt nicht darauf ein, dass ich immer wieder vortrage: Fraunhofer berechnet, achtfach so viel Onshore ist möglich verglichen mit mageren 25 Gigawatt auf See. Sie gehen überhaupt nicht darauf ein, sondern sagen, Rösler will mehr Geld hineinstecken und die Haftung herunterfahren.

Wenn es um die Übernahme staatlicher Verantwortung geht, sind wir eigentlich nicht weit auseinander, vor allem bezüglich der Beendigung des Kompetenzgerangels. Das habe ich alles angesprochen. Denn es ist im Moment so, dass z. B. im Norden ein Betreiber sein Kraftwerk hochfährt und der Süden liefern könnte. So werden die Netze zum Teil völlig unsinnig verstopft. Sie gehen nicht darauf ein, dass es Optimierungsmöglichkeiten im Bereich Freileitungsmonitoring und Aluminiumhochtemperaturseile gibt. Alle diese Dinge könnten viel Aufwand und viele Milliarden vermeiden, wenn man erst einmal sozusagen an das Vermeiden denkt.

Natürlich werden wir dann die Verteilung genauer betrachten. Das tut auch Herr Rösler. Aber er hat interessanterweise gesagt - deshalb habe ich seinen O-Ton vorgetragen -, es ist nicht mehr in jedem Fall ein Problem, aber eben doch meistens. Er gibt das also zu. Insofern würde ich Sie bitten, etwas mehr bei der Materie zu bleiben und darauf einzugehen, wie es sich damit verhält, dass die Netzbetreiber die Systemdienstleistungen, die im Rahmen des EEG teuer bezahlt werden, überhaupt nicht nutzen. Niemand von Ihnen - das habe ich hier ausgeführt - kann irgendwie darauf eingehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 14 a.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14 b** auf:

Fracking: Schmutzige Technik für schmutziges Gas - Trinkwasserschutz garantieren - Bergrecht reformieren! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4762

Ich erteile dazu dem Kollegen Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Katastrophe im Golf von Mexiko hat vielen Menschen die Augen geöffnet, was die Sicherheitsbestimmungen bei der Öl- und Gasindustrie angeht, und hat uns eindrucksvoll vor Augen geführt, welche Gefahren dort drohen. Dazu kam ein Film über das Fracking in den USA, eine Technik, die dort im großen Umfang angewendet wird. Der Film „Gasland“ hat gezeigt, dass Methan im Trinkwasser in Dosen auftreten kann, die gesundheitlich erheblich beeinträchtigen können.

Methan in Trinkwasserquellen ist nach einer neuen Studie im Umkreis von 1 km rund um Fracking-Bohrungen bis zu 17-fach höher. Das lässt ahnen, dass dabei Prozesse in Gang gesetzt werden, die wir heute noch gar nicht in ihrer gesamten Dimension begreifen.

Die Sensibilität für die Aktivitäten der Öl- und Gaskonzerne ist durch diese Entwicklung geschärft worden. Wir haben es hierbei mit den größten Konzernen der Welt zu tun: mit Shell, Exxon und anderen. Das sind Konzerne, die Gewinne in Höhe von 30 Milliarden oder 40 Milliarden pro Jahr einfahren. Von daher kann es in dieser Frage nicht darum gehen, dass der Umweltschutz am Ende am Geld scheitert.

Meine Damen und Herren, die Konzerne sind trotz ihrer Größe unter Druck geraten. Das hat auch den Konzern Exxon in Niedersachsen zu einem Dialogprozess veranlasst, der erst einmal durchaus als positives Beispiel zu sehen ist.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Es gibt hier im Plenarsaal einige Gesprächsinseln. Wenn ich daraus schließen darf, dass an dem Thema kein Interesse besteht, dann würde ich sagen, man kann die Gespräche auch außerhalb des Plenarsaals führen. Ich will niemanden verpflichten, hier dabei zu sein. Aber es sollte wenigstens nicht stören. - Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Die Untersuchung hat gezeigt, dass die sozialen und gesellschaftlichen Probleme und Herausforderungen noch größer sind als die technischen Probleme. Wir würden, wenn wir Fracking offensiv anwenden, unsere ländliche Landschaft in eine Industrielandschaft verwandeln und würden den Charakter dieser Landschaft völlig verändern.

Auch die technischen Probleme sind sehr ernst. Wir sprechen von „schmutzigem Gas“, weil das geförderte Gas aufgrund des hohen Methangehalts von der Klimabilanz her bis zu 183 % schlechter ist als das konventionelle Gas. Wir haben chemische und toxische Stoffe im Trinkwasser und im Grundwasser zu fürchten. Wir haben das Problem der Verpressbohrungen und der alten Bohrungen, die teilweise nicht mehr bekannt sind. Jetzt ist auch Exxon sensibilisiert und will nur noch Versuchsexplorationen betreiben. Aber sie wollen weitermachen, allerdings mit verminderter Geschwindigkeit.

Eine einheitliche Position der Landesregierung ist nicht erkennbar. Herr Bode ist in den letzten Wochen stiller geworden. Er hat immer mehr Probleme mit Lagerstättenwasserleitungen in verschiedenen Regionen des Landes. Sein LBEG erweist sich als unfähig, die Probleme in den Griff zu bekommen. Wir haben sogar gehört, dass ein Mitarbeiter im Nebenberuf als Lieferant der Ölindustrie tätig war. Das alles sind Nachrichten, die sich nicht gut anhören. Schwarz-Gelb im Bund kann sich nicht einigen. Auch dort gibt es gegensätzliche Positionen.

Ich muss feststellen: Das Wirtschaftsministerium und das Umweltministerium haben in der Vergangenheit Genehmigungen erteilt und haben die Dimension der Probleme nicht erkannt. Sie haben auch keine Vorsorge für die Haftung im Schadensfall getroffen. Das kann für die Anwohnerinnen und Anwohner im Zweifelsfall teuer werden.

Meine Damen und Herren, die Sonderrechte für Kohle- und Stahlbarone, die im vorvorletzten Jahrhundert im Bergrecht verankert wurden, dürfen jetzt nicht von den Ölmultis für das Fracking genutzt werden. Deswegen wollen wir, dass das Bergrecht endlich in das Umweltrecht integriert wird, dass das Bergrecht endlich Teil des Umweltrechtes wird, dass die selbstverständliche Öffentlichkeitsbeteiligung bei Vorhaben Standard wird. Wir wollen die UVP-Pflicht. Wir wollen nicht irgendwelche Voruntersuchungen, die wieder dazu führen, dass das am Ende irgendwo im Ministerium, irgendwo im Landesbergamt im nicht öffentlichen Raum entschieden wird. Wir müssen öffentliche Nachweise haben, um am Ende nach 20 oder 30 Jahren auch in Haftungsfragen noch nachweisen zu können, warum und von wem chemische Stoffe im Grundwasser, im Boden oder im Trinkwasser gelandet sind.

Eines, Herr Bode, muss auch klar sein: In Trinkwasserschutzgebieten sollte man mit Bergbau ganz vorsichtig sein, man sollte die Finger ganz davon lassen. Unsere Trinkwasserressourcen sind so wichtig, dass wir sie über Jahrhunderte hinweg bewahren müssen. Deshalb sollten wir ganz davon wegbleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Am Ende halte ich es für sinnvoll, für die Nutzung von Fracking ein 30-jähriges Moratorium anzusetzen und zunächst die Potenziale zu nutzen, die wir im Rahmen der Energiewende haben. Wir können in den nächsten Jahrzehnten unsere Energieversorgung auf regenerative Quellen umstellen. Dann kann die nächste Generation immer noch entscheiden, ob beim Fracking die Gefahren oder die Chancen überwiegen.

Ich bitte, das ernsthaft zu diskutieren, und danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bäumer von der CDU-Fraktion das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die CDU-Fraktion stehen der Schutz der Lebensbedingungen für die Menschen in Niedersachsen und der Schutz der natürlichen Ressourcen an oberster Stelle.

(Beifall bei der CDU)

Das gilt ohne Einschränkung. Dazu hätte es in dieser Aktuellen Stunde auch nicht bedurft. Der Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen ist für uns nicht verhandelbar. Wirtschaftliche Überlegungen haben sich diesem Punkt stets unterzuordnen. Das gilt, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch ganz deutlich für das Fracking.

(Beifall bei der CDU)

Wir nehmen die Sorgen der vor Ort betroffenen Bürgerinnen und Bürger sehr ernst, die nicht hinnehmen wollen, dass bei Ihnen vor Ort mit Hilfe des Fracking-Verfahrens nach Erdgas gesucht wird, wobei Chemikalien benutzt werden, die dauerhaft in tiefen Gesteinsformationen verbleiben werden.

Die Unternehmen, die fördern, sagen nun, dass dies für die Umwelt nicht gefährlich sei. Die betroffenen Bürgerinnen und Bürger wollen sich damit aber nicht abfinden. Ich kann das gut verstehen; denn in der Vergangenheit hat sich die Aussage „Das kann nicht passieren!“ mehr als einmal als falsch erwiesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es gut, wenn wir bei diesem Verfahren größte Vorsicht an den Tag legen, auch wenn die Fracking-Technologie in den vergangenen 60 Jahren schon mehr als 300-mal eingesetzt worden ist und es dabei nach Angaben der Industrie in keinem einzigen Fall zu einer Beeinträchtigung des Trinkwassers gekommen ist. „Irgendwann ist immer das erste Mal“, sagt der Volksmund, und diesen Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren, wollen wir allesamt nicht erleben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zustimmung von Hans-Henning Adler
[LINKE])

In Söhlingen hat man nur konventionell nach Erdgas gebohrt, hat nur Lagerstättenwasser abtransportiert, und jetzt ist dort der Boden mit Quecksilber und Benzol verseucht. Dieses Vorkommnis mahnt uns sehr deutlich, sehr behutsam mit Technologien umzugehen. Vorsicht ist auch hier die Mutter der Porzellankiste.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das alles müssen Sie Herrn Bode erzählen!)

Deshalb, Herr Herzog, haben CDU und FDP einen Antrag zum Fracking in den Umweltausschuss eingebracht. Wir werden diesen nach der Anhörung im Ausschuss im Februar und nach Gesprächen mit dem Wasserverbandstag und weiteren betroffenen Gruppen in wichtigen Punkten noch konkreter formulieren. Für die CDU-Fraktion steht fest, dass die Fracking-Technologie im Umfeld von Trinkwasser-, Mineralwasser- oder Heilquellen nichts zu suchen hat - weder oben in Trinkwasserschutz-zonen noch unter diesen Gebieten tief in der Erde.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich warne alle davor, die glauben, sie könnten außerhalb von Trinkwasserschutzgebieten eine Bohreinrichtung aufstellen, um dann schräg unter diese Gebiete zu bohren. Das, meine Damen und Herren, kann man den Bürgerinnen und Bürgern nicht erklären. Wer dort draußen bleiben muss,

muss auch tatsächlich draußen bleiben und darf nicht klammheimlich unter der Erde in diese Gebiete hineinbohren. - Erster Punkt.

Zweiter Punkt. Ich bin nach vielen Gesprächen mit vielen Bürgerinnen und Bürgern auch persönlich davon überzeugt, dass es im Interesse dieser Bürgerinnen und Bürger richtig ist, Fracking-Vorhaben nur nach genereller Umweltverträglichkeitsprüfung zuzulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wäre im Interesse der Menschen in Niedersachsen auch besser, wenn Fracking zukünftig ohne die bislang eingesetzten Chemikalien auskommen würde. Damit wäre viel gewonnen, um die Akzeptanz für diese Form der Erdgasgewinnung zu bekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Hier sind Wissenschaft und Industrie gefordert, sich kräftig anzustrengen. In der Zwischenzeit - das hat mein Kollege Wenzel vorhin angedeutet - läuft uns das unkonventionelle Erdgas ja nicht weg, sondern wird tief in der Erde jeden Tag wertvoller, weil fossile Energieträger auf diesem Planeten eben endlich sind.

Das führt mich am Ende zu der Frage, ob wir die Verwendung von fossilen Energieträgern überhaupt zulassen wollen. Dieses Thema der aktuellen Stunde ist von den Grünen der mit der Überschrift „Schmutzige Technik für schmutziges Gas“ versehen worden. Wenn man ohne Chemikalien fracken kann, ist das Erdgas dann immer noch schmutzig, Herr Wenzel? Wenn Kernenergie schmutzig ist, wenn Kohle schmutzig ist, wenn Erdöl schmutzig ist, was sorgt dann bei Ihrer Politik dafür, dass es im Winter warm wird? Womit betreiben Sie eigentlich Ihr Blockheizkraftwerk bei Ihnen zu Hause in Gleichen? Mit Gas aus Niedersachsen oder Gas aus Russland? Ist Gas aus Russland immer sauberes Gas?

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Fraktion, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat klare Vorstellungen, unter welchen Voraussetzungen wir Fracking zulassen wollen. Wir sind im Gegensatz zu den Damen und Herren hier auf der linken Seite nicht technologiefeindlich.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Haben Sie unseren Antrag nicht gelesen, Herr Bäumer?)

Wir wissen, was man darf, und wir wissen auch, was man nicht darf. Jede Technologie, die benutzt wird, muss revidierbar sein. Deshalb sind wir dafür, dass man beim Fracking mit Weitsicht und Augenmaß vorgeht. Deshalb werden wir uns dafür einsetzen, dass Fracking in Wasserschutzzonen verboten wird und Fracking-Verfahren nur nach Umweltverträglichkeitsprüfung und Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt werden dürfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Rakow von der SPD-Fraktion das Wort.

Sigrid Rakow (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bäumer, so viel Einigkeit hatte ich heute Morgen gar nicht erwartet. Vielleicht sollten wir das Thema wechseln und über Nitrateinträge ins Trinkwasser reden. Da haben wir dann doch noch Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber das Thema lautet Fracking. Ich will dazu auch ein paar Worte sagen. Ich nehme an, der konkrete Anlass für diese Aktuelle Stunde war die Veranstaltung in Osnabrück, auf der Exxon sein Gutachten zum Fracking vorgestellt hat. Das Gutachten war nicht wirklich gut; denn das Ergebnis lautete: Fracking hat Risiken, Fracking ist machbar. - Das war für niemanden wirklich brauchbar. Im Hintergrund lauert immer noch die große Frage, inwieweit die Gutachter wirklich unabhängig sind und was wir mit den Ergebnissen tatsächlich anfangen können.

Das Problem ist: Wie viel Vertrauen kann man haben? Wie geht man mit besorgten Bürgern um? Wie geht man mit Wasserversorgern um, die um ihr Trinkwasser fürchten? - Darauf hat das Verfahren in Osnabrück keine Antwort gegeben.

Noch aktueller als dieser Anlass wären die Äußerungen des Bundesumweltministers und des Bundeswirtschaftsministers vom Anfang dieser Woche. Sie haben nämlich verlauten lassen, dass nicht mehr gefrackt werden soll, bis ein Gutachten des Bundes vorliegt. Das heißt: ein Moratorium durch den Bund. Wie schön! Damit hätten erst einmal alle Bürgerinitiativen Zeit zum Durchatmen, und

man könnte überlegen, was man mit dem Fracking alles anrichtet. Vielleicht war dieses Moratorium des Bundes aber auch nur der Versuch, eine kleine Notbremse vor der Wahl in NRW hinzulegen. Das mag ja vielleicht noch ein paar Wählerstimmen bringen. Man weiß es nicht.

Meine Damen und Herren, Anlass dafür, dass die SPD dieses Thema im Unterausschuss zur Anhörung vorgeschlagen hat, war der damalige Bericht des Magazins „Monitor“. Wir haben diese Anhörung auch durchgeführt, und es war schon interessant, was danach passierte. Dann gab es nämlich eine große Beschwichtigungswelle. Unter anderem hatte sich der Energiekonzern Exxon fast liebevoll um uns gekümmert, um uns schlau zu machen. Wir haben gehört, dass Fracking gar nicht so schlimm sei, dass die Technik lang erprobt sei und seit Jahren praktiziert werde und dass auch die verwendeten Chemikalien eigentlich gar nicht so schlimm seien; denn es seien schließlich dieselben, die wir auch in Haarwaschmitteln hätten.

Meine Damen und Herren, haben Sie Angst vor Ihrem Shampoo? - Ich habe Angst vor Konzernen, die mit einer derart albernen Argumentation versuchen, uns für dumm zu verkaufen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Warum löst Fracking eigentlich so viele Sorgen bei Wasserversorgern und Bürgern aus? - Man muss wissen, dass beim Fracken ein Cocktail aus sehr viel Wasser und Chemikalien tief ins Gestein gepresst wird. Die Chemikalienliste, die diesem Cocktail zugrunde liegt, liest sich wie ein Rezept aus der Hexenküche. 58 der insgesamt 260 eingesetzten Substanzen sind ziemlich kritisch. Allein 38 davon sind toxisch für die menschliche Gesundheit, einige sind krebserregend, einige werden als mutagen bezeichnet. Das ist schon heftig. Das sollte einem durchaus zu denken geben.

Die Daten, die ich gerade genannt habe, stammen nicht von irgendjemand Technologiefeindlichem, sondern vom Umweltbundesamt. Da können wir schon unterstellen, dass dort genau überlegt wurde, was man sagt und welche Daten man herausgibt. Das Umweltbundesamt sieht Fracking kritisch, meine Damen und Herren, und wir auch.

Aber nicht nur die Art der Chemikalien ist aufregend, sondern auch die Menge. Gleichzeitig ist noch zu überlegen, ob wir wirklich diese Riesmenge Wasser für das Fracking nutzen. Pro Bohrung sind Mengen von 7 500 bis 15 000 m³ nötig.

Das ist schon ein gefülltes großes Schwimmbad, fast eine ganze Badelandschaft, die jedes Mal in den Boden gepresst werden muss. Ist das noch umweltverträglich? - Auch das das ist ein wichtiger Punkt, über den man nachdenken muss.

Ich möchte aber auch noch auf die Kommunikation der Energiekonzerne eingehen. Letzten Endes hat eine schwierige Technik auch immer etwas mit Vertrauen zu tun. Auf meine Frage, warum Frankreich das Fracken verbietet, habe ich von dem Energiekonzern die Antwort erhalten, in Frankreich gebe es keine Schiefergasvorkommen. Die Wahrheit ist: Polen und Frankreich haben Lagerstätten. Das war in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* zu lesen, und Experten bescheinigen das. Ich darf hier nicht sagen, dass jemand ein Lügner ist; aber es drängt sich der Eindruck auf, dass es tatsächlich einer war. Vertuschen, Wahrheiten verbiegen, Nebelkerzen werfen, das scheint die Taktik der Konzerne zu sein. Das beunruhigt uns. Deswegen haben wir große Sorge.

Es gibt noch eine Liste anderer Gründe, weshalb man das Fracken nicht unbedingt großartig fördern sollte. Darauf kann ich jetzt aus Zeitgründen aber nicht mehr eingehen.

Zum Schluss möchte ich noch sagen: Wir wollen auf keinen Fall, dass in Trinkwassergebieten gefrackt wird. Dazu haben wir einen Antrag gestellt, und da stimmen wir auch mit dem BDEW, dem Verband der Energie- und Wasserwirtschaft, überein; auch der BDEW will Fracking auf keinen Fall in und unter Trinkwasserschutzgebieten. Außerdem wollen wir generell eine Umweltverträglichkeitsprüfung. Auf diesen Punkten bestehen wir. Die sind für uns nicht verhandelbar. Anderes geht mit uns auf keinen Fall.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme aus dem Landkreis Verden. Im Landkreis Verden gibt es den Flecken Langwedel. Dort wird Gas gefördert. Ich stehe in engem Kontakt mit der örtlichen Bürgerinitiative „No Fracking“.

Wir in Verden sind sozusagen von Landkreisen umzingelt, in denen gefrackt und Gas gefördert wird. Im Norden ist das der Landkreis Rothenburg, im Süden der Landkreis Diepholz. Dort haben die Menschen Angst, dass ihr Trinkwasser in Zukunft nicht mehr die gleiche hohe Qualität wie in der Vergangenheit hat. Aber auch Unternehmen der Mineralwasserindustrie wie der Vilsa-Brunnen oder die Auburg-Quelle gerade im Landkreis Diepholz haben die Befürchtung, dass ihre Handlungsgrundlage, nämlich das Grundnahrungsmittel Wasser bzw. Mineralwasser, durch das Fracking gefährdet wird.

Diese Ängste müssen wir ernst nehmen. Für uns muss auch in Zukunft die hohe Qualität des Trink- bzw. Mineralwassers oberste Priorität haben. Sie muss in jedem Fall der der Vergangenheit entsprechen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gleichzeitig stehen wir, meine Damen und Herren, vor der großen Herausforderung, eine Energiewende zu stemmen. Wir müssen unsere Energieversorgung in den nächsten neun Jahren so umstellen, dass wir ohne Kernenergie auskommen. Das Problem ist, dass Wind und Sonne nicht grundlastfähig sind - anders übrigens als das gescholtene Gas. Genau darauf aber kommt es bei der Gestaltung der Energiewende an. Es kommt darauf an, dass wir grundlastfähige Energieträger haben und nutzen.

Die Grünen wenden sich mittlerweile gegen alles, was grundlastfähig ist. Die Kernkraftwerke werden abgeschaltet. Gleichzeitig wenden sie sich gegen neue Kohlekraftwerke, auch wenn sie CO₂-arm sind. Und jetzt verteufeln sie auch noch das Gas.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Lieber Herr Kollege Wenzel, ich frage Sie: Auf welche grundlastfähigen Energien setzen Sie eigentlich? - Ich möchte nicht irgendwann davon abhängig sein, dass Sie bei sich im Keller auf dem Fahrrad sitzen und Strom erzeugen, damit bei mir das Licht nicht ausgeht. Wir brauchen grundlastfähige Energien, und darauf sind Sie bislang eine Antwort schuldig geblieben.

Gleichzeitig gibt es selbstverständlich Handlungsbedarf, wenn es um das Thema Fracking geht. Wir möchten, dass bei Fracking-Vorhaben geprüft wird, ob eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt werden muss. Wir möchten, dass die Beweislast umgekehrt wird und nicht mehr bei den potenziell Geschädigten, sondern bei demjenigen liegt,

der das Projekt trägt. Das ist ganz wichtig; dafür werden wir das Bergrecht ändern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir müssen erreichen, dass die Prozesse transparent gestaltet werden. Wir möchten, dass die Menschen wissen, wer wo und im Rahmen welches Projektes gerade frackt. Die Öffentlichkeitsarbeit, die einige Konzerne in den letzten Monaten an den Tag gelegt haben, ist diesen Namen nicht wert. Das ist der eigentliche Skandal, den wir in vielen Bereichen in Niedersachsen in den vergangenen Wochen und Monaten erlebt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen Regelungen mit Augenmaß. In Verden bzw. in meinem Wahlkreis war es gerade nicht die Fracking-Flüssigkeit, die das Problem verursacht hat, sondern das Lagerstättenwasser. Bei uns wurden Kunststoffrohre - PET-Rohre - verwendet, um das Lagerstättenwasser abzutransportieren. Das Lagerstättenwasser ist durch diese Rohre diffundiert, und das Benzol hat das Erdreich verseucht.

Lagerstättenwasser haben wir aber dummerweise bei jeder Gasförderung, egal ob konventionell oder unkonventionell. Das heißt, selbst mit einem Fracking-Verbot hätten wir dieses Problem im Landkreis Verden nicht lösen können. Außerdem ist auch die Nutzung der Erdwärme, also die Geothermie, von dem Fracking-Verfahren abhängig. Deswegen ist es so: Wenn wir Fracking komplett verbieten, graben wir auch der Geothermie, die wir in Niedersachsen doch gerade fördern wollen, das Wasser ab. Deswegen müssen wir da mit Augenmaß vorgehen.

Verehrter Herr Kollege Wenzel, die Energiewende, wie Sie sie vorhaben, nimmt Ihnen keiner ab. Sie wollen sie ohne Kernenergie und ohne Kohle. Sie wollen sie am besten auch ohne Gas und, da Sie gegen das Fracking sind, auch ohne Geothermie. Außerdem wollen Sie auch keine Offshorewindenergie; denn Sie sind ja gegen den Netzausbau vor Ort. Aber so wird das nicht funktionieren. Was bei Ihnen übrig bleibt, ist Onshore, Sonne und Biogas. Allein darauf werden wir uns in den nächsten Jahren jedoch nicht verlassen können. Mit Ihrer Energiewende gehen in Deutschland die Lichter aus.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Hocker. - Zu diesem Tagesordnungspunkt hat nun Frau König von Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fracking ist eine rückwärts gewandte Technologie, die das fossile Zeitalter verlängert. Wir haben gerade gehört: Das Verfahren ist teuer und gefährlich. Die Risiken für das Grundwasser und das Trinkwasser sind wegen der giftigen Chemikalien, die in die Fracking-Flüssigkeit gemischt werden, enorm. Der Flächenverbrauch ist hoch. Die Ökobilanz ist insgesamt schlecht.

All diese Risiken und negativen Aspekte werden zwar auch in der Risikostudie „Fracking“, die von einem neutralen Expertenkreis im Auftrag von Exxon erstellt wurde, aufgezeigt. Aber wir kennen ja das Sprichwort „wer bezahlt, bestimmt die Musik“, und so verwundert es auch nicht, dass das von Exxon bezahlte Experten-Schriftstück zu dem Ergebnis kommt: Trotz der vielen Risiken könne man, wenn man vorsichtig vorgehe, die Probleme im Griff behalten.

Meine Damen und Herren, seien wir doch einmal ehrlich: Diese Risikostudie ist für die Fracking-Technologie vernichtend. Jeder vernünftig denkende Mensch, der die gesamte Studie gelesen hat, würde diese Technologie doch sofort aufgeben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Viele Gemeinderäte und Kreistage in Niedersachsen verabschieden aus diesem Grund parteiübergreifende Resolutionen gegen Fracking. Auch viele CDU-Mitglieder sind dabei. Herr Bäumer, Sie sind zwar bei einem Protestmarsch mitgegangen, und dank der vielen Bürgerinitiativen und Proteste ist es gelungen, dass es in Bad Rothenfelde bzw. in Ihrem Wahlkreis nicht zum Fracking-Verfahren kommt. Aber damit ist doch nicht das Problem gelöst, dass jetzt in Badbergen im Landkreis Osnabrück die Suche losgeht.

(Beifall bei der LINKEN)

So geht es nicht! Das zeigt nur: Die Position der CDU ist schwammig, und das Restrisiko bleibt. Die Linke dagegen ist eindeutig und klar: Wir fordern ein grundsätzliches Verbot von Fracking, wie es etwa in Frankreich und Bulgarien gilt.

(Beifall bei der LINKEN)

Rechtsgrundlage für den Abbau von Bodenschätzen in Deutschland ist das Bundesberggesetz. Das aber ist veraltet. Es schützt weder die Umwelt noch die Ressourcen, sondern es forciert sogar die Ausbeutung dieser Ressourcen. Das Bergrecht muss also dringend reformiert werden. Es muss grundsätzlich in das Umweltrecht integriert werden. Eine Mitentscheidung der Anwohner bzw. der Bevölkerung muss gewährleistet sein. Um es deutlich zu sagen: Es muss im Einvernehmen entschieden werden. Die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land wollen an den Entscheidungen, die ihr Leben betreffen, beteiligt werden.

Die Linke unterstützt auch die Forderung des Wasserverbandstages nach einer sogenannten unterirdischen Raumordnung. So können Vorhaben generell besser geplant und vor allen Dingen Nutzungskonflikte entzerrt werden. Außerdem muss festgeschrieben werden, dass Unternehmen für mögliche Umweltschäden durch ihre Vorhaben haften. Dazu muss unbedingt die Beweislast umgekehrt werden. - So muss das geregelt werden!

Das aber ist heute alles nicht der Fall, weil Herr Minister Bode sogar eine generelle Umweltverträglichkeitsprüfung bei Fracking ablehnt. Es ist überhaupt nicht nachvollziehbar, dass er sich auf den Standpunkt stellt, dass unterhalb einer Gasfördermenge von 500 000 m³ pro Tag keine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt werden muss. Dieser Standpunkt ist nur damit zu erklären, dass Minister Bode ein uneingeschränkter Lobbyist dieser Konzerne ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn er im nächsten Jahr nicht mehr auf der Regierungsbank sitzt, wollen wir einmal sehen, wo er dann seinen Platz findet. Ich frage mich allerdings, Herr Bode, ob diejenigen, denen Sie sich heute andienen, Ihren Einsatz dann auch noch wirklich würdigen werden. Denn wenn ein Minister die Interessen seines Souveräns - das sind in diesem Fall das Land Niedersachsen und die niedersächsische Bevölkerung - nicht vertritt, wie sollen sich dann einzelne Konzerne auf ihn verlassen können?

Ich komme zum Schluss. Die Umweltverträglichkeitsprüfungen müssen bei allen Vorhaben ergebnisoffen vorgeschaltet werden; darin sind sich Linke und Grüne einig. In Ihrem Antrag, den Sie mit dem wunderbaren Titel „Ein neues Bergrecht für das 21. Jahrhundert“ in den Deutschen Bundestag eingebracht haben, gehen Sie nicht weit genug. Dort haben Sie nicht den Finger in die Wunde ge-

legt. Zum Fracking haben Sie nichts Eindeutiges in Ihren Antrag geschrieben. - Also auch schwammig!

Wenn klar ist, dass eine Technologie so riskant ist, dass sie Lebensgrundlagen zerstören kann, dann muss sie untersagt werden. Fracking mit giftigen Chemikalien darf nicht möglich und nicht genehmigungsfähig sein. So konkret ist das Bergrecht zu ändern, meine Damen und Herren. Das sind wir der Bevölkerung in Niedersachsen schuldig.

Mit Blick auf die Haushaltskonsolidierung plädieren Sie immer dafür, dass wir an die nachfolgende Generation denken müssen. Hier aber vergessen Sie die nachfolgende Generation. Wir hingegen tragen die Sorge für die nachfolgende Generation. Wir stehen dafür ein, dass auch die nachfolgende Generation in Niedersachsen leben kann. Deshalb kein Fracking!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Bode das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich mich dem Thema der Aktuellen Stunde zuwende, möchte ich ein Missverständnis aufklären. Hier ist mehrfach von einem Moratorium des Bundes geredet worden. In diesem Zusammenhang gibt es aber kein Moratorium des Bundes, auch wenn das in einigen bundesdeutschen Nachrichtenmagazinen so stehen mag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Industriegesellschaft wie Deutschland ist ohne Rohstoffe nicht zukunftsfähig. Auch die Bürger sind auf Rohstoffe angewiesen, und zwar nicht nur im Blick auf die Dinge des täglichen Bedarfs, sondern z. B. auch im Blick dafür, dass man im Winter seine Wohnung heizen kann. Mithin stellt sich nicht die Frage, ob wir Rohstoffe benötigen, sondern woher wir die Rohstoffe beziehen.

Nun könnten wir es uns leicht machen und dem Konflikt zwischen Umweltschutz, Rohstoffgewinnung und Interessen der Bürger aus dem Weg gehen, indem wir die Rohstoffgewinnung ins Ausland verlagern und die Rohstoffe dann aus diesen Ländern importieren. Das aber wären dann Länder, in denen die Rohstoffgewinnung unter anderen Wertvorstellungen, unter anderen Umwelt- und

Naturschutzbedingungen und unter einer anderen Beteiligung der betroffenen Menschen realisiert würde. Das, meine Damen und Herren, wird aber sicherlich niemand wollen.

Die Alternative ist, unsere heimischen Rohstoffe zu nutzen, und zwar unter Beachtung der hohen Standards unseres Umwelt- und Naturschutzrechts und mit Beteiligung der betroffenen Bürger. Diese Alternative, meine sehr geehrten Damen und Herren, halte ich für die einzig moralisch verantwortbare und damit für die einzig richtige, auch im Hinblick auf die Versorgungssicherheit. Man darf im Übrigen nicht vergessen, dass wir im Bereich Gas schon heute ein starkes Importland sind und dass in vielen Ländern, aus denen wir Gas importieren, andere Bedingungen herrschen als bei uns.

Hinzu kommt: Ein Verzicht auf die eigene Förderung von Rohstoffen und Erdgas würde nicht nur bedeuten, dass die Umweltrisiken ins Ausland exportiert werden, sondern auch, dass unsere hoch qualifizierten Arbeitsplätze ins Ausland exportiert werden. Das kann doch niemand wollen.

Deshalb kommt es darauf an, die einzelnen Interessen auszugleichen. Das Bundesberggesetz greift dieses Spannungsfeld zwischen Umweltschutz, betroffenen Bürgern und Rohstoffgewinnung auf und definiert die Anforderungen an die Genehmigung bergbaulicher Vorhaben. Aber eben nicht abschließend. Vielmehr gibt es neben dem Berggesetz noch eine Vielzahl von staatlichen Umweltschutzvorschriften, die ebenfalls zu beachten sind. Somit handelt es sich hier um einen Genehmigungsvorgang, der all unsere hohen Standards im Umwelt- und Naturschutzrecht sichert und berücksichtigt. Deshalb ist es auch völlig undenkbar, dass ein Vorhaben genehmigt wird, ohne dass die Belange des Trink- und Grundwasserschutzes berücksichtigt werden und ohne dass die Eingriffe in die Natur so gering wie möglich gehalten werden.

Die niedersächsischen Genehmigungsbehörden beteiligen die Landkreise und damit die unteren Wasserbehörden. Integraler Bestandteil der Entscheidungen ist selbstverständlich der Schutz sensibler Gebiete wie z. B. von Wasser- und Naturschutzgebieten. So sieht das Wasserhaushaltsgesetz bereits heute vor, bestimmte Handlungen zu verbieten oder entsprechend einzuschränken. Schon heute sind in den Schutzzonen 1 und 2 der Trinkwasserschutzzonen Bohrungen verboten. In der Schutzzone 3 sind Bohrungen völlig unabhängig von der Technik nur beschränkt zulässig, näm-

lich nur dann, wenn der Landkreis als untere Wasserbehörde sie genehmigt und über das Vorhaben abschließend entscheidet. Ich halte dieses abgestufte Vorhaben auch für sachgerecht. Man muss die betroffenen Bürgerinnen und Bürger und viele Unternehmen vielleicht noch stärker darüber aufklären, dass in der Trinkwasserschutzzone 3 der Landkreis abschließend zuständig ist.

Herr Wenzel, das, was Sie hier in den letzten Monaten immer wieder dargestellt haben, und Ihr Versuch, mithilfe des Films „Gasland“ über die schrecklichen Ereignisse in den USA einen Zusammenhang zwischen dem Fracking und der Verunreinigung des Grundwassers herzustellen, ist absolut - - - Ich darf das jetzt nicht sagen; denn das wäre unparlamentarisch. Jedenfalls haben Sie immer versucht, die Schäden in den USA mit dem Fracking in Einklang zu bringen.

Es gibt nur eine einzige wissenschaftliche Untersuchung, die drei große Fördergebiete in den USA untersucht hat. Diese Studie der Universität von Texas hat ergeben, dass es zwischen den Frack-Maßnahmen und den Verunreinigungen des Grundwassers keinen Zusammenhang gibt.

Das LBEG war ebenfalls in den USA und hat sich die Fördertechnik sowie die Sicherheitsauflagen angeschaut und sieht dies genau so.

Herr Wenzel, die Wissenschaft sagt, das, was Sie hier in den letzten Monaten behauptet haben, ist Nonsense. Heute haben Sie versucht, das richtigzustellen, indem Sie sagen, es gehe um das Methan in der Grundwasserschicht. Aber hierzu muss man wissen: In den USA gibt es oberflächennahes Methan. Das ist ein natürliches Vorkommen, ganz egal, ob und wie gefördert wird. So etwas gibt es übrigens auch in Deutschland, z. B. im Münsterland. Deshalb, Herr Wenzel, muss man sich das genau anschauen und darf nicht einfach nur Ängste schüren, weil man hofft, damit Wahlerfolge erzielen zu können.

Meine Damen und Herren, in der Diskussion über die Frack-Technologie ist zu unterscheiden zwischen der Förderung von Shale Gas, der Tiefengeothermie und der in Niedersachsen schon seit Langem praktizierten Stimulierung von konventionellen Erdgasbohrungen. Letztere gibt es seit 35 Jahren in 250 Fällen, ohne dass es zu einer Beeinträchtigung des Trinkwassers gekommen wäre. Hier gibt es also Erfahrungswerte, bei den beiden anderen Punkten aber eben noch nicht. Deshalb sagen wir als Landesregierung: Wir brauchen eine Änderung des Bergrechts, die alle Arten von Vor-

haben umfasst, also auch hydraulische Bohrlochbehandlungen, sofern sie eine nachhaltige negative Umweltauswirkung erwarten lassen - d. h. nicht erst, wie es die Linken fordern, ab einer bestimmten Fördermenge, sondern vielmehr abhängig von geologischen Gegebenheiten, von Standorten, von der Tiefe, vom Abstand zu Trinkwasser führenden Schichten, vom Volumen der verwendeten Medien etc. -, und das Ganze mit Öffentlichkeitsbeteiligung, mit integrierter Umweltverträglichkeitsprüfung, mit bergrechtlichem Planfeststellungsverfahren. Das haben wir im Bundesrat bereits eingebracht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der unabhängige Expertenkreis hat vor wenigen Tagen die Risikostudie zum Shale Gas vorgelegt. Dem lag ein einjähriges Verfahren zugrunde. Die Studie kommt mit einer ausführlichen Begründung zu dem Ergebnis, dass es kein generelles Verbot der Fracking-Technologie geben sollte. Wir sehen es ebenfalls so, dass wir hier Erfahrungen sammeln müssen, und zwar unter Berücksichtigung aller Sicherheitsstandards, die wir tatsächlich haben, und dass wir den Bericht, wenn er dann komplett vorliegt, neutral bewerten lassen wollen. Es gibt hier auch keinen Zeitdruck, weil viele Unternehmen ja nur suchen, ob es diese Fördermöglichkeiten gibt, ob es also geologische Formationen mit Shale-Gas-Vorkommen gibt. Die Frage, ob eine Förderung von Shale Gas in Niedersachsen stattfinden soll oder nicht, wird erst in einigen Jahren zu beantworten sein. So lange haben wir auch Zeit, um die Sicherheitsstandards und die Voraussetzungen zu definieren und dann auch umzusetzen. Und eines ist ganz klar: Trinkwasserschutz und auch Grundwasserschutz gehen vor Rohstoffgewinnung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt gibt es nicht. Damit haben wir Punkt b erledigt.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 14 c** auf:

Ausschussreise zeigt keine Perspektive für Abgeschobene im Kosovo - Abschiebestopp in den Kosovo jetzt! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4759

Frau Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf Antrag meiner Fraktion sind Vertreterinnen und Vertreter aus dem Innenausschuss in das Kosovo gereist, um sich vor Ort ein Bild von den Lebensumständen der aus Niedersachsen abgeschobenen Menschen zu machen. Mit dabei waren Vertreter von Pro Asyl, vom Roma Center Göttingen, von der Caritas, vom Niedersächsischen Landkreistag und ein Vertreter aus dem Innenministerium.

Nach dieser Reise sprechen die Landesregierung und die Koalition von den Erfolgen der Reintegration der abgeschobenen Roma und davon, dass die Maßnahmen, die man getroffen habe, gute Wirkung zeigen würden. Das, meine Damen und Herren, entspricht jedoch nicht den Tatsachen, und alle beteiligten Kolleginnen und Kollegen wissen das auch ganz genau.

Sie erklären nicht, wie sinnvolle Reintegrationsangebote mit einer Arbeitslosigkeit von mehr als 90 % für Minderheiten wie Roma vereinbar sind. Sie loben den Integrationsfonds, der Wohnungen oder Häuser finanzieren soll, und sehen zu, wie nach einem halben Jahr die Familien ohne Wohnung, ohne Lebensmittel, ohne Kleidung, ohne Bildung und ohne Arbeit nur noch dahinvegetieren können.

Wir haben Familien getroffen, die nicht wissen, wie sie den Winter verbringen sollen, weil die sechsmonatige Mietkostenübernahme durch den Staat noch in diesem Jahr ausläuft. In Plemetina haben wir diejenigen gesehen, deren Unterstützung schon ausgelaufen ist. Wo haben Sie denn eigentlich hingeschaut? - In diese Situation kommen alle Abgeschobenen; denn nach einem halben Jahr ist Schluss mit jeglicher Unterstützung.

(Zuruf von der CDU: Stimmt doch gar nicht!)

Staatliche Unterstützung und die Hilfen aus dem sogenannten Integrationsprogramm URA 2 sind einmalig und zeitlich begrenzt und somit ohne nachhaltige Wirkung. Sie sind nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein.

Haben Sie sich eigentlich einmal Gedanken gemacht, was mit den Familien passiert, wenn die einmalige medizinische Hilfe von 75 Euro aufge-

braucht ist, wenn die 50 Euro Unterhaltskosten ausgegeben sind, wenn die Miete nicht mehr bezahlt wird und kein Roma auch nur den Hauch einer Chance hat, einen Arbeitsplatz zu bekommen?

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen Bilder mitgebracht und möchte Ihnen gerne zeigen, wie das dann aussieht.

(Die Rednerin zeigt Fotos)

Die Menschen, die dann keine Unterstützung mehr bekommen und dahinvegetieren müssen, haben ein Badezimmer, das so aussieht - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Zimmermann, ich unterbreche Sie. Hier im Plenarsaal verwenden wir als Instrument die Sprache und das Wort.

(Victor Perli [LINKE]: Auf einmal!)

Die Debatte ist nicht für emotionale Bilder gedacht. Ich möchte Sie bitten, diese Bilder jetzt nicht zu zeigen.

(Zurufe von der LINKEN)

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Ich finde das nicht in Ordnung, Frau Präsidentin. Ich kann das jetzt hier leider nicht kommentieren. Wir haben hier schon oft Bilder gesehen. Aber egal, diese Bilder wird man sich auf unserer Homepage anschauen können. Ich bitte alle, sich das noch einmal anzusehen; denn das ist das, um das es hier geht, das ist das, was wir dort gesehen haben, und das ist das, was Sie nicht wahrhaben wollen!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Es geht hier um Menschen, die hier bei uns integriert waren. Das sind Familien, die nach den schlimmsten Erfahrungen dann in Deutschland eine Heimat gefunden haben.

Ich erinnere an dieser Stelle noch einmal ganz besonders an unsere historische Verantwortung allen Roma gegenüber.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nahezu alle zivilgesellschaftlichen Organisationen, die vor Ort im Kosovo tätig sind und mit denen wir gesprochen haben, forderten inständig, keine Roma mehr in den Ko-

sovo abzuschieben, solange es keine handlungsfähigen staatlichen und zivilgesellschaftlichen Strukturen gibt, die die Aufgaben der Reintegration und der Gewährleistung eines humanen Lebensstandards sowie eines Diskriminierungsschutzes gewährleisten können. Fast alle haben uns das mit auf den Weg gegeben. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, wissen das ganz genau.

Dass nun Kolleginnen und Kollegen der Regierungskoalition angeben, einen insgesamt positiven Eindruck gewonnen zu haben, klingt nicht allein wie Hohn und Spott, sondern ist eine Beleidigung für die Familien, die täglich um ihr Leben fürchten und nicht wissen, wie sie ihre Existenz sichern sollen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will noch eins sagen - das ist mir besonders an die Galle gegangen -: Darüber hinaus empfand ich nämlich das Verhalten des Vertreters des Innenministeriums als sehr fragwürdig. Wie von einer Manie getrieben, fragte er den albanischen Vermieter der von uns besuchten Familie Meta, ob sie albanisch spreche, es Übergriffe auf sie gegeben habe, ob sie vor die Tür ginge. Das war eine merkwürdige Art und Weise, mit der versucht wurde, Argumente für ein wunderschönes Leben von abgeschobenen Roma im Kosovo zu finden.

Sie können das nicht einfach herunterspielen und verdrängen, was wir im Kosovo gesehen und erlebt haben. Wenn Sie politisch die Augen verschließen, so appelliere ich an das Ihnen zugrunde liegende christliche Menschenbild: Stoppen Sie weitere Abschiebungen in das Kosovo, und sorgen Sie für Rückholungsmöglichkeiten für die Menschen, deren Abschiebung Sie bereits zu verantworten haben!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Roma dürfen nicht länger Spielball der europäischen Politik und des Kosovo sein, meine Damen und Herren. Abschiebungsstopp - Rückholungsmöglichkeiten sofort!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Dr. Lesemann das Wort.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Die Eindrücke der Kosovo-Reise zur Bewertung der Lage der Roma sind noch recht frisch, und es ist gut, dass wir das heute zum Gegenstand der Aktuellen Stunde machen. Es war eine kurze, aber intensive Reise mit einem dicht gedrängten Programm, mit gefüllten Tagen, und es blieb nicht immer genug Zeit für ausführliche Nachfragen und Antworten auf unsere Fragen.

Erste Meldungen aus den Fraktionen kommen zu unterschiedlichen und diametralen Einschätzungen dieser Reise. Für meine Kollegin Sigrid Leuschner und mich als Teilnehmerinnen für die SPD verbieten sich weitere Abschiebungen der Roma.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die CDU dagegen zeichnet ein weitgehend positives Bild. War dies nun eine Reise der zwei Wahrheiten, der unterschiedlichen Wahrnehmungen? - Die Gespräche mit staatlichen und nicht staatlichen Organisationen ergaben vor allem zwei einander widersprechende Erkenntnisse.

Erstens die gute Nachricht: Es gibt staatliche Hilfsprogramme für Rückkehrer und zum Teil auch für abgeschobene Roma.

Zweitens die schlechte Nachricht: Die staatlichen Hilfsprogramme greifen in der Praxis nicht. Sie funktionieren nicht zuverlässig, sie sind nicht ausreichend und erreichen nicht immer die Adressaten.

Man muss wissen, dass die kosovarische Regierung alles daransetzt, demnächst eine Visa-Liberalisierung zu erreichen. Vor diesem Hintergrund gibt es ein vitales Interesse daran, die Bemühungen zur Umsetzung des Rücknahmeabkommens von Roma aus Deutschland positiv herauszustellen. Reintegrations- und Antidiskriminierungsstrategien sind zwar vorhanden, aber in der Praxis greifen sie nicht. Die Minderheitenangehörigen, vor allem der Roma, sind weiterhin einem tief verankerten Rassismus ausgesetzt. Und auch die Hilfeleistungen kommen bei den Betroffenen nur unvollständig und schleppend an.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Oder gar nicht!)

Bürokratische Anforderungen sind oft verworren, kompetente Ansprechpartner vor Ort in den Kommunen gibt es selten. Politischer Wunsch und

Wirklichkeit bei der Umsetzung von Maßnahmen klaffen eklatant auseinander.

Lebenswichtige Hilfen wie Nahrungsmittel und Brennholz sind im vergangenen harten Winter - wir haben ihn hier thematisiert - mitunter um Monate verzögert bei den Hilfebedürftigen angekommen. Das haben selbst Gesprächspartner von Regierungsseite eingeräumt.

Hinzu kommt das - Zitat - Krebsgeschwür Korruption, wie ein hochrangiger Gesprächspartner betonte, welches das Land von den Gemeinden bis in die staatlichen Ebenen hinein betrifft.

Staatlichen Rückkehrerprogrammen fehlt es an Nachhaltigkeit. Nach dem Ablauf von sechs Monaten stehen die Familien vor dem Nichts. Das hat meine Kollegin Zimmermann eben ausgeführt.

Übereinstimmend haben uns Gesprächspartner von KFOR, UNICEF, OSZE und UNHCR - um nur die bekanntesten zu nennen - auf die zum Teil erbärmlichen Lebensbedingungen von Roma hingewiesen. Die Bedingungen für eine menschenwürdige Integration, die medizinische Versorgung, Bildung und Arbeit seien nicht annähernd gegeben. Traumatisierten kann nicht geholfen werden. Im Armenhaus Europas liegt die Arbeitslosigkeit im Allgemeinen ohnehin schon bei 60 %. Aber was bedeutet das für die Roma?

(Sigrid Leuschner [SPD]: 98 %!)

Sie sind zu über 90 % von Arbeitslosigkeit betroffen. Mir ist noch der eindringliche Appell von Vertretern der Stadtverwaltung von Fushë Kosovë im Ohr, die uns ermahnten - Zitat -, keine Menschen mehr hierher abzuschicken. Kein Rückgeführter habe eine regelmäßige Arbeit, die Unterkunftssituation sei ebenfalls brisant.

Er lenkte den Blick auf die abgeschobenen Kinder und Jugendlichen. In einer komplett anderen Welt aufgewachsen, fänden sie sich im Kosovo nicht zurecht, zumal sie selten albanisch sprächen - eine Einschätzung, die immer wieder geteilt wurde. Die Kinder betrachten sich als Deutsche, haben hier jahrelang gelebt und sprechen unsere Sprache. Das Schicksal der Kinder sollte alle hier im Landtag vertretenen Fraktionen wachrütteln. Lassen Sie hier endlich Menschlichkeit walten!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Kinder sind von den Abschiebungen, aber auch von den sogenannten freiwilligen Rückführungen, die in Wirklichkeit gar keine sind, besonders betrof-

fen. Sie haben alles verloren: Sicherheit, wirkliche Möglichkeiten zur Bildung, Freunde, Umgebung und auch ihre Sprache.

Wir hatten Gelegenheit, mit der Familie Meta und deren Kindern, aber auch mit anderen zu sprechen. Mein Eindruck: Diese Menschen sind auf einen ihnen völlig fremden Planeten verfrachtet worden. Diesen Kindern fehlt neben der Kenntnis der Sprache auch ein Schutzmechanismus, sich in der neuen Umgebung zurechtzufinden. Die hier herrschenden sozialen Codes sind ihnen fremd. Sie sind in einer offenen Gesellschaft aufgewachsen und im Kosovo zutiefst verunsichert. Abschiebung ist für sie ein Schockerlebnis.

Wir werden noch Gelegenheit zur ausführlichen Auswertung der Reise haben. Aber ich appelliere jetzt an Sie, Frau Jahns, Herr Ahlers, Herr Güntzler und Herr Götz - ich habe auch in Ihren Gesichtern tiefe Nachdenklichkeit gesehen -: Stoppen Sie endlich die Abschiebungen! Machen Sie damit Schluss!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Güntzler. Sie haben das Wort.

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war gut und auch wichtig, dass wir mit einer Delegation des Innenausschusses in den Kosovo gereist sind. Frau Kollegin Zimmermann, das war nicht die Idee der Linken, sondern Herr Ausschussvorsitzender Reinhold Coenen, leider viel zu früh verstorben, hat diese Reise angeregt. Das sollte man ehrlicher Weise hier hinzufügen.

(Beifall bei der CDU)

Es war richtig, dass wir uns vor Ort ein eigenes Bild machen konnten. Es bleibt festzuhalten - das haben auch die Vorredner gesagt -: Die Reise war äußerst informativ und alles andere als eine Postkartenreise, wie Frau Zimmermann schon vor der Reise in der *taz* bekannt gegeben hatte. Wir alle sind mit neuen Eindrücken und umfangreichen Informationen über die Lage im Kosovo nach Deutschland zurückgekehrt.

Manches, was wir dort gesehen und erlebt haben, hat auch mich ganz persönlich betroffen und nachdenklich gemacht. Aber wer mit offenen Au-

gen durch das Land gefahren ist - und wir sind viel durch das Land gefahren -, hat auch gesehen, dass in diesem jungen Land viel Aufbruch ist, und wir haben auch viele Menschen getroffen, die diesen Aufbruch leben und mitgestalten. Meine Damen und Herren, auch das gehört zum Gesamtbild der Lage im Kosovo.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren insbesondere von den Linken, ich glaube, Sie hätten der Sache mehr gedient, wenn wir nicht eine Diskussion durch Pressemitteilungen und hier in der Aktuellen Stunde führen würden, wobei unmöglich die verschiedensten Facetten, die wir erfahren haben, ausgewertet werden können. Hier ist bis jetzt eine Chance vertan worden. Aber ich hoffe, dass wir das im Ausschuss nachholen können.

Man könnte heute den Eindruck haben, dass Sie diese Reise nur deshalb gemacht haben, um das bereits vor der Reise bestehende Bild bestätigt zu bekommen. So waren teilweise auch Ihre Fragestellungen während der Reise.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Wir hätten uns gewünscht, wenn es anders gewesen wäre! Wir hätten uns gern überzeugen lassen, dass es anders ist!)

Meine Damen und Herren, die Lage im Kosovo ist weitaus differenzierter zu betrachten, als es hier von der linken Seite des Hauses getan wird, und wir brauchen nun einmal die notwendige Zeit, um die Informationen auszuwerten.

(Victor Perli [LINKE]: Werden Sie doch einmal konkret!)

Ich meine, die Aktuelle Stunde ist dafür das falsche Instrument.

Die Frau Kollegin Polat hat ihren Bericht über ihre vorherige Reise in das Kosovo überschrieben - so hat sie es mir gezeigt -: Das Land der zwei Wahrheiten. - Auch das - Frau Dr. Lesemann hat darauf hingewiesen - haben wir erfahren. Sehr unterschiedlich waren doch zum Teil die Darstellungen. Darum war es gut, dass wir uns ein eigenes Bild machen konnten, als wir die aus Niedersachsen zurückgeführten Familien besucht haben. Diese Bilder deckten sich in keinsten Weise mit den Bildern, die Frau Zimmermann hier versucht hat darzustellen.

(Beifall bei der CDU - Patrick-Marc Humke [LINKE] - hält ein Foto hoch -:

Was ist denn das hier? Das ist von den zurückgeführten Leuten!)

Meine Damen und Herren, das, was Sie hier und an anderen Orten darstellen - - -

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Beschreiben Sie doch einmal das Bild, das Sie gesehen haben, wenn sich die Bilder nicht gedeckt haben!)

- Sie waren doch gar nicht dabei! Bleiben Sie doch ruhig!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Humke - - -

(Fritz Güntzler [CDU]: Herr Humke, wir haben zwei Familien besucht! - Unruhe)

- Entschuldigung, Herr Güntzler, ich unterbreche Sie. - Ich habe eben darauf hingewiesen, dass wir uns hier im Parlament befinden, in dem eine Debatte herrscht. Ich kann Fotos, die gezeigt werden und die emotionalisiert werden, im Vorfeld von hier aus überhaupt nicht beurteilen. Das kann zu Eskalationen führen. Deswegen habe ich gesagt, dass ich so etwas nicht gestatte. Wenn Sie sich daran nicht halten, dann erteile ich Ihnen beim nächsten Zeigen dieses oder irgendwelcher Fotos, die ich, wie gesagt, inhaltlich nicht so schnell einschätzen kann, einen Ordnungsruf.

Herr Güntzler, Sie haben das Wort.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Das nehme ich dann gerne in Kauf! - Oh! bei der CDU)

- Und dafür erhalten Sie jetzt einen Ordnungsruf. Herr Humke, Sie respektieren nicht unsere Entscheidung, und insofern - - -

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Es geht da um Menschen!)

- Herr Humke, wenn Sie mit mir diskutieren wollen, dann machen Sie das nachher, aber nicht, wenn ich hier oben sitze.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Na gut!)

Herr Güntzler!

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Humke, wir kennen uns lange genug. Ich hoffe, dass Sie mir persönlich zubilligen, dass es auch mir um die Menschen dort geht

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Ja, das glaube ich!)

und ich mir ein eigenes Bild von der Lage gemacht habe. Ich kann Ihnen nur sagen, dass die Bilder, die Sie zeigen und die anscheinend Ihre Kollegin gemacht hat, nicht dort gemacht worden sind, wo wir die Familien besucht haben. Auch das ist Tatsache.

(Beifall bei der CDU - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das ist eine Unterstellung! - Victor Perli [LINKE]: Das ist böse! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das darf ja wohl nicht wahr sein! Unverschämtheit!)

Meine Damen und Herren, ich bin weit davon entfernt, zu sagen, dass vor Ort schon alles gut läuft. Wir müssen aber auch bedenken, dass die dortigen Verhältnisse nicht mit unseren Verhältnissen in Deutschland zu vergleichen sind. Das kann man aber auch nicht erwarten.

(Jens Nacke [CDU] - zur LINKEN -: Dass Sie das brauchen: Menschliche Schicksale für Ihre politische Darstellung! Das ist unerträglich! Das muss man sich einmal anhören! Es ist unglaublich, wie Sie sich hier aufführen! - Gegenruf von Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Herr Nacke, seien Sie einfach mal ruhig! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Bei dem Thema sollten Sie mal ganz still sein! Sie sollten ganz peinlich nach unten gucken!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Adler, Herr Nacke!

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Unerträglich bei dem Thema Ihre Pöbeleien! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Irgendwelche Fotos von irgendwo und das hier als Darstellung von der Bereisung darstellen! Das ist ein Skandal! Den werden wir im Ältestenrat ansprechen!)

Ich habe eben etwas gesagt. - Es ist wieder Ruhe; wunderschön, jetzt ist sie wieder da.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Sagen Sie das einmal Herrn Nacke!)

Der eine puscht den anderen hoch, und so geht das immer hin und her. Das haben wir hier doch überhaupt nicht nötig.

(Victor Perli [LINKE]: Wir sind schuld!)

Sie haben in den Fraktionen noch Redezeit. Diese Redezeit haben Sie aufgeteilt. - Jetzt aber hat Herr Güntzler das Wort.

Fritz Güntzler (CDU):

Meine Damen und Herren, die Verhältnisse sind bei Weitem nicht so, wie Sie sie hier darstellen, wenn Sie z. B. von erbärmlichen Bedingungen oder von einer katastrophalen Lage für die aus Niedersachsen zurückgeführten Roma sprechen. Das deckt sich nicht mit dem Bild, das wir uns vor Ort machen konnten.

(Marianne König [LINKE] - hält ein Foto hoch -: Haben Sie diese Frau auch gesehen? - Gegenruf von Angelika Jahns [CDU]: Das ist ja wohl dreist! Das ist doch nicht mehr zu fassen! - Björn Thümler [CDU]: Das ist genau das!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin König, Sie erhalten ebenfalls einen Ordnungsruf.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Das ist heute der erste für Sie.

(Björn Thümler [CDU]: Und nicht der letzte! - Fritz Güntzler [CDU]: Kann ich jetzt weitermachen?)

- Ja.

Fritz Güntzler (CDU):

Ich finde es auch völlig legitim, dass Mitglieder der Delegation Fragen stellen. Von daher kann ich nicht verstehen, dass Sie, Frau Zimmermann, hier eine Zensur ausüben wollen, dass nur die Fragen gestellt werden, die Sie für legitim halten.

(Beifall bei der CDU - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Erzählen Sie doch einmal, was Sie aus Ihrer Sicht erlebt haben!)

Ich fand das, was der Vertreter des Innenministeriums nachgefragt hat, ausgesprochen richtig.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Das ist Linke-Politik! Missbrauchen von Menschenschicksalen! Unfassbar! Sie gehören nicht in dieses Parlament! - Gegenruf von Ursula

Weisser-Roelle [LINKE]: Seien Sie doch einfach mal still!)

Meine Damen und Herren, wir haben uns auch über die erheblichen Reintegrationsanstrengungen der kosovarischen Regierung informieren können, die dafür 3,4 Millionen Euro zur Verfügung gestellt hat. Wir haben auch erfahren müssen, dass alles noch nicht rund läuft, dass man aber dabei ist, die Lage zu verbessern, und dass man aktiv dabei ist, zu handeln. Ich sage sehr deutlich: Wir müssen auch im Auge behalten, dass den Worten, die wir dort im Innenministerium und Integrationsministerium gehört haben, auch Taten folgen, damit die Gelder bei den Betroffenen tatsächlich so ankommen, wie es vorgesehen ist.

(Victor Perli [LINKE]: Wie wollen Sie das überprüfen?)

Wir haben das Projekt URA besucht. Wir haben gesehen, dass dort den freiwilligen und zwangsweise Rückgeführten Hilfe angeboten wird, also Sprachkurse, Zuschüsse zu den Lebenshaltungskosten, Mietbeihilfe usw. Sie kennen das. Meine Damen und Herren, es muss aber auch bei den Zurückgeführten die Bereitschaft geben, diese Angebote anzunehmen; denn Integration ist auch im Kosovo keine Einbahnstraße.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie bedarf der Eigeninitiative eines jeden selber - bei allen Schwierigkeiten, die Sie ja geschildert haben.

(Zurufe von Kreszentia Flauger [LINKE] und Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

Da meine Redezeit aufgrund der Zwischenrufe leider ein wenig wegläuft, möchte ich nur noch darauf hinweisen, dass der Petitionsausschuss des Landtages von Baden-Württemberg einstimmig festgehalten hat, dass die Gründe für einen generellen Abschiebestopp nicht vorliegen, und zwar mit den Stimmen der Grünen und der SPD.

(Zuruf von der CDU: Einstimmig!)

Ich will hier nicht die Pressemitteilung des Obmannes Ihrer Fraktion im Ausschuss zitieren. Die können Sie nachlesen.

Meine Damen und Herren, daher bleibt für uns festzustellen: Es gibt im Kosovo wirklich noch viel zu tun. Es gibt aber trotz der teilweise bestehenden Schwierigkeiten vor Ort keinen Grund für ei-

nen generellen Abschiebestopp. Von daher machen Sie hier teilweise politischen Klamauk.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Unglaublich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Polat zu diesem Tagesordnungspunkt.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine kleine Vorbemerkung: Zur Art und Weise, wie der Vertreter aus dem Innenministerium die Fragen gestellt hat - zumal Sie immer davon ausgehen müssen, dass wir uns in einem Land befinden haben, in dem es ethnische Konflikte gegeben hat -, möchte ich sagen, dass man einfach berücksichtigen muss, dass Roma in einem antiziganistischen Umfeld leben, und da macht es einen Unterschied, wen man befragt. Man muss natürlich Aussagen verifizieren. Aber das können wir dann im Ausschuss noch einmal im Detail besprechen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Übernehmen Sie Verantwortung für die Menschen, die hier in Niedersachsen Schutz suchen! Übernehmen Sie Verantwortung für die Minderheiten aus dem Kosovo, die wir nicht erneut in ein Schicksal abschieben dürfen, welches für Elend und Perspektivlosigkeit steht! Berücksichtigen Sie bei Ihrer Bewertung die fatalen Folgen der Rückführungsmaschinerie für den Kosovo, der noch sehr instabil ist! Das hat uns die KFOR gesagt.

Der Kosovo hat mit verschiedenen Mitgliedstaaten der EU Rückübernahmeabkommen geschlossen - nicht nur mit Deutschland -, um - das wurde hier bereits gesagt - dem Ziel der europäischen Integration, der Visa-Liberalisierung ein Stück näher zu kommen.

Es wurde sehr schnell deutlich - dies bestätigten die verschiedenen NGOs; ich glaube auch, dass die Vertreter der CDU das ähnlich sehen -, dass der von den Regierungsvertretern immer wieder - auch uns gegenüber - betonte politische Wille, die rückgeführten Menschen zu integrieren und die verschiedenen ethnischen Minderheiten zu integrieren, nur ein Lippenbekenntnis auf dem Weg zur europäischen Integration war.

Die Reise in die Republik Kosovo hat deutlich gezeigt, wie fatal die Folgen der Abschiebung insbesondere für Menschen von Minderheiten sind. Es ist ganz wichtig, von „freiwillig Rückgeführten“ zu sprechen, von „Zwangsrückgeführten“ und dann zwischen den Ethnien zu differenzieren. Das Bild, das wir dort gesehen haben, war sehr unterschiedlich. Es sind vor allem die Kinder, die unter der zwangsweisen Rückkehr am stärksten leiden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Vertreibung ist das!)

In dem von UNICEF vorgestellten Bericht „Stilles Leid“, den ich wirklich allen empfehle, weil er doch sehr sachlich und fachlich die Entwicklung über Jahre darstellt, wird deutlich, dass diese Kinder mehrfach traumatisiert sind: der Schock der Abschiebung, der Verlust der Heimat - vielleicht zum zweiten Mal -, der Schock, im Elend gelandet zu sein.

Die Roma-Familien leben meist unter unvorstellbaren Lebensbedingungen. Die Fahrt, die wir ja dann doch noch kurzfristig in den Ort Plemetina eingeplant haben, hat gezeigt, wie eine solche Endstation für Roma aussieht - nach den Überbrückungshilfen durch URA 2. Bei einer Arbeitslosigkeit von 99 % in dieser Gruppe ist eine Reintegration ausgeschlossen. Dazu, eine Überbrückung nach sechs Monaten, nach einem Jahr bei einer so hohen Arbeitslosigkeit hinzukriegen, fragen Sie hier einmal einen Arbeitsmarktexperten im Jobcenter!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Da können Sie von Niedersachsen noch so viele Lohnkostenzuschüsse zahlen und Hilfe zum Lebensunterhalt im Rahmen URA 2 leisten.

Die Roma werden zudem nach wie vor im Konflikt zwischen Serben und Kosovo-Albanern aufgerieben. Die Roma-Kinder sind von serbischen Lehrern unterrichtet worden. Würde dieser Konflikt wieder aufkeimen, sind sie die Ersten, die Opfer dieser Konflikte sein werden.

Die Vertreterin von UNICEF berichtete im Gespräch davon, dass Kinder aus Minderheiten sowohl von Sprachbarrieren als auch von Mobbing, Diskriminierung und sozialer Ausgrenzung in der Schule erzählen. Das gilt insbesondere für zwangsrückgeführte Kinder.

Auch die von uns besuchte Familie Meta aus dem Landkreis Cuxhaven berichtete von einem Übergriff auf den jüngsten Sohn. Die jüngeren Mädchen

fürchteten sich, allein auf die Straße zu gehen, und sprachen von der Angst, vergewaltigt zu werden.

Das sind subjektive Wahrnehmungen, aber die muss man ernst nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Appell der Familie an die Delegation war eindeutig: Wir wollen nach Hause.

Meine Damen und Herren, wie sollen die Kinder im Kosovo integriert werden, Herr Güntzler, die unter Angst und Heimweh leiden? - Wir haben ja festgestellt, das Angebot, es anzunehmen, ist nicht da, weil diese Menschen nach Hause wollen. Das wurde auch bei der Familie Meta ganz deutlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eine Familie, die ich in Plemetina sprechen konnte, als Sie ja nicht so richtig aus dem Bus aussteigen oder zumindest nicht in die Behausung oder in das Haus gehen wollten, weil auch der Dolmetscher davor gewarnt hatte, und die aus Bramsche abgeschoben worden war, wohnte dort unter unmenschlichen Bedingungen - das ist eben diese Endstation nach URA 2 - mit acht Personen auf 12 m² mit einem Kohleofen. Ich konnte in diesem Raum kaum atmen.

(Glocke der Präsidentin)

Die Kinder gingen nicht zur Schule, weil ihnen die angemessene Kleidung fehlte und sie in der Schule diskriminiert und geschlagen wurden. Sie werfen den Familien immer vor, ihre Kinder nicht hinzuschicken. Sie sind aber Diskriminierung und Mobbing ausgesetzt.

Die EU und ihre Mitgliedstaaten und demnach auch die Bundesländer haben sich zur innen- und außenpolitischen Förderung und Achtung von Kinderrechten verpflichtet. Daraus folgt, meine Damen und Herren, dass bei allen Entscheidungen über Rückführungen, von denen Kinder betroffen sind, das Kindeswohl im Mittelpunkt stehen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

An dieser Stelle kann ich nur festhalten: Zwangsrückführungen in den Kosovo sind nicht mit der Achtung der Kinderrechte vereinbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist für mich nach dieser erneuten Reise - Herr Güntzler hat es erwähnt; ich war 2006 bereits im Kosovo - klar:

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz gestatte ich Ihnen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Niedersachsen muss die Abschiebung von Minderheiten in das Kosovo generell aussetzen. Die Landesregierung ist zudem der Förderung und Achtung von Kinderrechten verpflichtet, Frau Özkan, auch bei den Kindern, die wir zwangsweise abschieben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Oetjen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Reise in den Kosovo hatte ja zum einen das Ziel, die humanitäre Situation im Kosovo zu untersuchen, und zum anderen auch die Frage zu klären, ob ein genereller Abschiebestopp in den Kosovo so, wie es von der Links-Fraktion hier heute noch mal in die Debatte gebracht wurde, notwendig ist.

Der Landtag von Niedersachsen ist ja nicht der erste Landtag, der eine Delegation in den Kosovo geschickt hat. Auch aus Thüringen ist eine Delegation dort gewesen, ebenfalls aus Baden-Württemberg ist eine Delegation dort gewesen. Nach den §§ 60 und 60 a des Aufenthaltsgesetzes ist eine generelle konkrete Gefahr für Leib und Leben Voraussetzung, um einen generellen Abschiebestopp zu erlassen.

Der Landtag von Baden-Württemberg - das hat der Kollege Güntzler hier gerade in die Debatte eingeführt - hat bei einer grün-roten Mehrheit einstimmig festgestellt, dass eine solche generelle konkrete Gefahr für Leib und Leben der ethnischen Minderheiten der Roma, Ashkali und Ägypter im Kosovo eben nicht festgestellt werden konnte.

(Zuruf von der CDU: Interessant!)

Insofern möchte ich an dieser Stelle deutlich machen, dass das, was hier auch schon mehrfach in den Debatten gefordert wurde, nämlich einen generellen Abschiebestopp in den Kosovo zu erlassen, eben auch von einer grün-roten Mehrheit in Baden-Württemberg nicht getragen wird, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Aber natürlich muss man hier deutlich sagen, dass die humanitäre Situation im Kosovo schwierig ist. Dass die Roma gemeinsam mit den Serben in Zeiten des Bürgerkriegs gearbeitet haben - so sage ich mal ganz vorsichtig und neutral -, führt dazu, dass die albanische Mehrheit des Kosovo dort durchaus - ich glaube, dass man das sagen kann - eine systematische Diskriminierung der Roma an den Tag legt.

Die Roma-Familien werden dort natürlich untergebracht und ernährt.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Für ein halbes Jahr!)

Aber dass das für Kinder, die aus Deutschland in dieses Land kommen und deutsche Standards gewohnt sind, ein Schock ist, kann, glaube ich, jeder nachvollziehen.

Die Berichte der Nichtregierungsorganisationen zeigen, dass bei der medizinischen Versorgung, im Bereich der Pflege, im Bereich der Psychotherapie deutliche Verbesserungsbedarfe bestehen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Genau 75 Euro pro Person, einmalig, dann gibt es nichts mehr! Was ist das für eine Versorgung?)

Die Vertreter des NLT und der Caritas, Herr Meyer und Herr Jansen, regen in ihrem Bericht an, dass die Hilfen Deutschlands verbessert werden sollten. Es ist angesprochen worden, dass zurzeit 3,4 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Nach einem UNICEF-Bericht sind im Jahr 2011 nicht einmal 10 % dieser 3,4 Millionen Euro abgerufen und damit den Betroffenen zur Verfügung gestellt worden. Insofern müssen im Kosovo die administrativen Strukturen dringend verbessert werden, damit die vorgesehenen Hilfen auch bei den Betroffenen ankommen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier besteht dringender Handlungsbedarf, den die Bundesrepublik Deutschland auch gegenüber dem Kosovo deutlich machen muss.

(Zustimmung bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Die sind korrupt bis zur Halskrause!)

Herr Meyer und Herr Jansen haben angemerkt, dass das Projekt URA in der Regel eine kurzfristige Hilfe ist, und angeregt, mittelfristige bzw. längerfristige Hilfen für die Menschen auf den Weg zu bringen. Ich glaube, dass es richtig ist, die Hilfen nicht auf sechs Monate zu begrenzen. Es gibt ja auch Einzelfälle, die über diese sechs Monate hinaus von URA betreut werden.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Genau ein halbes Jahr weiter, und dann?)

Aber in der Masse ist das nicht der Fall.

Sie alle wissen, dass wir als FDP das Ziel haben, ein neues, besseres, liberaleres Bleiberecht auf den Weg zu bringen. Ich möchte mich an dieser Stelle sehr herzlich bei Uwe Schönemann dafür bedanken, dass er dazu Vorschläge in die Debatte eingebracht hat und sich in der Innenministerkonferenz in diesem Sinne einsetzen will.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen, bis wir ein solches verbessertes Bleiberecht haben, das es uns besser ermöglicht, Kinder, die hier geboren und integriert sind, hierzubehalten, eine qualifizierte Einzelfallbetrachtung auf den Weg bringen, wie es die Kollegen in Baden-Württemberg machen wollen. Dabei sollen die Fragen des Kindeswohls und die drittstaatenbezogenen Abschiebehindernisse berücksichtigt werden. Es soll geprüft werden, ob die medizinische Versorgung vor Ort für die älteren, pflegebedürftigen oder kranken Menschen gewährleistet ist. Ich glaube, eine solche qualifizierte Einzelfallprüfung sind wir den Menschen schuldig.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schönemann. Bitte schön!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung wird sich erst dann im Detail zu der Reise äußern, wenn der Bericht dazu vorliegt. Das ist sicherlich sinnvoll. Allerdings kann man zu dem einen oder anderen Punkt, der

hier in der Debatte genannt worden ist, Stellung beziehen. Das ist auch notwendig.

Es ist darauf hingewiesen worden, dass es ganz unterschiedliche Beurteilungen der Situation im Kosovo gibt, insbesondere auch im Vergleich zu den Beurteilungen, die Vertreter anderer Bundesländer nach ihren Reisen in den Kosovo getroffen haben. Der Petitionsausschuss in Baden-Württemberg hat einen einstimmigen Beschluss gefasst, der besagt, dass im Kosovo keine konkrete Gefahr für Leib und Leben besteht. Deshalb kann ein allgemeiner Abschiebestopp überhaupt nicht erlassen werden.

Es ist schon ganz interessant, was die SPD-Vertreter aus Baden-Württemberg darüber hinaus zu dem Thema gesagt haben: „Dieser jungen Republik zu bescheinigen, sie verfolge Roma, wäre nicht nur ungerechtfertigt, sondern auch ein ganz falsches Signal an diejenigen Staaten in Europa, die beim Umgang mit den Roma noch lange nicht so weit sind wie die Republik Kosovo.“

Mein Kollege Herr Jäger, der auch im Juni letzten Jahres im Kosovo war, hat nach der Reise gesagt: „Insgesamt habe ich bei dieser Reise den Eindruck gewonnen, dass sich nicht nur die Lebensumstände der Minderheitenangehörigen, sondern auch die Startbedingungen für alle Rückkehrer deutlich verbessert haben.“

Ich finde es zumindest merkwürdig - das muss meiner Ansicht nach im Innenausschuss einmal aufgearbeitet werden -, dass es zu so ganz unterschiedlichen Einschätzungen kommt.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Allerdings!)

Die Pressemitteilungen von Herrn Dr. Meyer und Herrn Jansen sind da sehr viel differenzierter. Sie decken sich eigentlich mit den Berichten aus den anderen Ländern.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun konkret zu den hier angesprochenen Punkten: Zum einen hat Frau Polat wieder von einer „Rückführungsmaschinerie“ gesprochen. Damit wird suggeriert, dass wir Massenabschiebungen gerade von Minderheiten vornehmen. Ich nenne die Zahlen, die ich schon häufiger vorgetragen habe: Im Jahr 2009 waren es 3 Roma und 11 Ashkali; im Jahr 2010 waren es 23 Roma und 10 Ashkali; im Jahr 2011 waren es 39 Roma und 3 Ashkali. So viel zu dem Vorwurf, dass eine Rückführungsmaschinerie in Gang gesetzt wurde.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Was ist das denn sonst?)

Zum anderen wurde gesagt, wir als Landesregierung sollten endlich Verantwortung übernehmen. Als Landesregierung übernehmen wir Verantwortung. Wenn das Verfahren abgeschlossen ist und es keine andere Möglichkeit gibt, dann müssen wir abschieben. Aber damit hört unsere Verantwortung nicht auf. Es gibt wenige Bundesländer, die so viel Geld und Hilfe anbieten, gerade im Kosovo, um eine Integration zu ermöglichen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Für ein halbes Jahr!)

Ich meine, wir sollten, vielleicht auch mit den anderen Bundesländern, jetzt darüber sprechen, was wir im Detail vor Ort verbessern können.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Zusammenhang haben Sie bei der Reise sicherlich viele Erkenntnisse gewonnen.

Es ist ja ganz interessant, dass hier auch immer wieder Einzelschicksale benannt werden; auch mit Blick auf die Reise. Dazu ist hier einiges vorgehalten worden, was wir eigentlich nicht machen sollten.

Ich erinnere an eine Familie, um die es im letzten Plenum ging. Es ist gesagt worden, dass diese Familie abgeschoben worden sei und danach im Prinzip vor dem Nichts gestanden hätte. Sie hätte gehungert usw. Das sei über den Rechtsanwalt mitgeteilt worden. - Sie können im Protokoll nachlesen, wie es wirklich war: Sie war in einem Hotel, hat Frühstück und Mittagessen bekommen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das stimmt nicht!)

Der Familie Meta sind auch Reintegrationsmaßnahmen angeboten worden. Ich kann Ihnen sagen, wie die Stellungnahme lautet: Die Familie lehnt Unterstützungsangebote, auch finanzieller Art, durch URA grundsätzlich ab. Derzeit befristete Unterstützungen werden nicht in Anspruch genommen. Nach eigenen Angaben erhält die Familie monatlich Geld aus Deutschland, um sich im Kosovo nicht integrieren zu müssen. Auch die Aufnahme einer Erwerbstätigkeit wird abgelehnt. Man arbeite im Kosovo nur, wenn man das Gleiche verdiene wie in Deutschland. Im Übrigen heißt es, dass es die Kinder leichter hätten, wenn man ein eigenes Haus hätte. Dieses Haus ist vorher verkauft worden. Die Frau lehnt eine Arbeitsaufnahme

strikt ab. Die Kinder lehnen es ab, im Kosovo zur Schule zu gehen; kein Kind war bislang in der Schule.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:
Fragen Sie mal, warum nicht!)

Dann wird gesagt, sie würden diskriminiert. Es ist ein Sprachkurs nur für die Familie mit einer eigenen Lehrerin angeboten worden. Auch das ist abgelehnt worden.

Ich kann nur sagen: Ich habe den Eindruck, dass vielleicht suggeriert wird, dass man alles daransetzen soll, sich nicht zu integrieren, um die Chance zu erhalten, wieder nach Deutschland zurückzugehen.

(Marianne König [LINKE]: Mutmaßungen!)

Wenn man das suggeriert - Frau Zimmermann, den Eindruck hatte ich sogar bei Ihrer Rede -, dann ist das inhuman; denn das hilft der Familie im Kosovo in keiner Weise. Das darf man auch so sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann ist dargestellt worden, dass es überhaupt keine Chance gibt, eine Arbeit aufzunehmen. Dazu nenne ich auch einen Fall aus Niedersachsen: Mit Unterstützung der URA hat ein Familienvater sechs Monate gearbeitet. Danach hat er diese Arbeit niedergelegt und gesagt, er will selbstständig Metall sammeln. Das hatte zur Folge, dass gesagt wurde, dass die schulpflichtigen Kinder keine Schule besuchen können, weil sie beim Metallsammeln gebraucht werden. - Das geht natürlich nicht. Da müssen wir schauen, wie wir weiter vorankommen. Dann kann man aber nicht sagen, dass es überhaupt keine Chance gibt, eine Arbeit aufzunehmen.

Es gibt aber auch positive Beispiele. Zum Beispiel ist eine Familie aus Niedersachsen im Kosovo angekommen, die die problematische Situation dort durchaus gesehen hat, aber dennoch alles daransetzt, damit die Kinder dort eine Zukunft haben. Die Kinder gehen regelmäßig zur Schule, machen ihre Hausaufgaben, sind überhaupt nicht auffällig und haben es sehr schnell geschafft, vernünftige Ergebnisse in der Schule zu erreichen. Das lief auch über das Rückkehrprojekt URA 2.

Zusammengefasst, meine Damen und Herren: Man sollte sich nicht hier hinstellen und suggerieren, dass das Land Niedersachsen einen Abschiebestopp verhängen könnte. Das ist erstens recht-

lich nicht machbar. Darin sind sich alle einig, die Verantwortung tragen. Wenn man in der Opposition ist, kann man so etwas fordern, aber wenn man selber Verantwortung trägt, wie auch der grüne Ministerpräsident in Baden-Württemberg, dann ist diese Erkenntnis schnell da. Sagen Sie den Menschen nicht etwas, was überhaupt nicht möglich ist!

Zweitens. Wir sollten wirklich alles daransetzen - auch mit anderen Bundesländern -, die Reintegration direkt vor Ort noch weiter zu verbessern. Da scheint es Defizite zu geben. Sich darauf zu konzentrieren, ist richtig. Machen Sie hier nicht wieder etwas, womit man den Menschen nicht wirklich hilft! Suggestieren Sie ihnen nicht, sie könnten hierher kommen! Wenn Sie das doch tun und deshalb die Reintegration scheitert, dann haben Sie die Verantwortung dafür und nicht wir.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Vor dem Hintergrund der Redezeitüberschreitung hat Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE zusätzliche Redezeit beantragt. Sie bekommen eine Minute. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Schönen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, das sind an den Haaren herbeigezogene Beispiele. Selbst wenn das alles stimmt, was Sie hier gerade sagen, kann man doch die Augen nicht davor verschließen, dass es für die allermeisten Menschen, die dorthin abgeschoben worden sind, keine Aussicht darauf gibt, sich selbst das Überleben zu sichern.

Sie können auch nicht sagen, dass es den Familien aus Niedersachsen, die wir besucht haben, gut geht.

Der Familie Meta geht es sicherlich noch einigermaßen gut. Das gilt noch zwei Monate; vielleicht bekommt sie dann noch eine Verlängerung um ein halbes Jahr. Aber was ist dann?

Nur auf Druck des Ausschusses sind wir nach Plemetina gefahren, wohin u. a. Roma kommen, bei denen gar nichts mehr geht, die gar keine Unterstützung mehr bekommen. Die bekommen dann auch nichts mehr zu essen, Herr Oetjen. Sie bekommen einfach gar nichts mehr. Wenn man da nicht einmal aussteigen und sich das angucken will, dann tut es mir herzlich leid.

Die Bilder - das sage ich in Richtung CDU -, die ich hier gezeigt habe, sind alle in Plemetina entstanden und nirgendwo anders. Hätten Sie den Mut gehabt, einmal dorthin zu gehen und sich das anzugucken, dann hätten Sie gesehen, wie es da aussieht. Dann hätte ich die Bilder nicht hierher bringen müssen. So sieht es aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass wir den Punkt c erledigt haben.

Ich eröffne die Besprechung zu **Punkt 14 d:**

Schaufenster Elektromobilität: Niedersachsens Zukunft steht unter Strom! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/4761

Herr Toepffer hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Elektromobilität hat dieses Haus bereits mehrfach beschäftigt. Zuletzt haben wir im Januar-Plenum über einen fraktionsübergreifenden Antrag diskutiert, mit dem die Fraktionen von CDU, FDP, SPD und Grünen gemeinsam die Landesregierung aufgefordert haben, die landesweiten Aktivitäten in diesem Bereich zu verstärken.

Wir waren uns einig, dass dieser Weg richtig ist. Allerdings haben wir auch die Probleme angesprochen, die sich auf dem Weg auftun. Herr Schneck hat daran erinnert, dass Elektroautos natürlich sauberen Strom brauchen; er hat die Bedeutung der regenerativen Energien hervorgehoben. Herr Hagenah hat daran erinnert, dass wir nicht nur an die Förderung von Autos denken sollten, sondern auch an die Zweiradmobilität. Frau König hat an die erfolgreiche Arbeit in der Modellregion Bremen/Oldenburg erinnert.

Es war der Kollege Miesner, der dann auf die Bewerbung der Metropolregion Hannover-Braunschweig-Göttingen-Wolfsburg zum Schaufenster Elektromobilität hingewiesen hat. Wir waren uns alle einig, dass das ein wichtiger Baustein auf dem Weg zur Elektromobilität ist. Wir waren uns aber nicht ganz sicher, ob die Bewerbung erfolgreich sein würde.

Die Landesregierung hat die Bewerbung nach diesem Antrag erfolgreich begleitet. Ich nenne nur Frau Ministerin Wanka, die in ihrem Haus die Projekte aus Forschung und Wissenschaft sehr erfolgreich koordiniert hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich will nur einige nennen: die Tätigkeit des Energie-Forschungszentrums Niedersachsen, das Niedersächsische Forschungszentrum Fahrzeugtechnik, die TU Braunschweig mit dem Braunschweiger Laboratorium für Batterieproduktion, den Forschungsverbund Intelligente Netze Norddeutschland, die Ostfalia-Hochschule mit ihrem Weiterbildungsstudiengang „Alternative Antriebe in der Fahrzeugtechnik“. - Man könnte noch viele nennen.

Es war Ministerpräsident David McAllister, der dieses Projekt in Berlin ganz erfolgreich zur Chefsache gemacht hat. Er war da ungleich erfolgreicher als beispielsweise Frau Kraft aus Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]: Hängt das vielleicht mit VW zusammen?)

- Das mag mit VW zusammenhängen.

(Stefan Schostok [SPD]: Und mit der Metropolregion?)

VW ist, Herr Schostok, ein durchaus erfolgreiches Unternehmen. Auch dazu haben dieser Ministerpräsident und die Landesregierung in der Vergangenheit ihren Beitrag geleistet.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Aber Frau Kraft gewinnt Wahlen!)

Folgerichtig hat, Herr Kollege Will, die Bewerbung der Metropolregion am 2. April zum Erfolg geführt. Wir haben mit Stolz und Freude davon Kenntnis genommen, dass die Nominierung erfolgt ist. Wir können jetzt in der Zeit von 2012 bis 2015 insgesamt 130 Millionen Euro für zukunftsweisende Projekte in Niedersachsen umsetzen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke, wir sollten die Gelegenheit dieser Aktuellen Stunde nutzen, der Landesregierung Dank und Anerkennung auszusprechen. Das hat selbst der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Hannover getan. Ich zitiere den Herrn Oberbürgermeister mit folgenden Worten: „Ich glaube, das

ist ein Durchbruch nicht nur für die Metropolregion.“ Dem, meine Damen und Herren, ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Schneck, das Wort. Bitte schön!

Klaus Schneck (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Toepffer, Sie haben so sachlich und objektiv angefangen, dass ich schon durchgeatmet und gedacht habe: Jawohl, jetzt haben sie es kapiert. - Aber im Grunde ähnelte Ihr Beitrag dem, was wir auf dem FDP-Parteitag erlebt haben: Wer hat's gemacht?

(Abgeordnete der SPD-Fraktion im Chor: Wir haben's gemacht! - Reinhold Hilbers [CDU]: Wie lange habt ihr das geprobt?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zurück zur Sachlichkeit! Das war der Kommentar zum Lob der Landesregierung.

Ich möchte hier noch einmal deutlich machen: Tausende von Menschen in Niedersachsen haben sehr intensiv an diesem Ziel gearbeitet. Da sind wir uns absolut einig. Wir haben das auch durch unsere gemeinsamen Anträge deutlich gemacht. Denn das Ziel, sehr verehrte Damen und Herren, ist das Jahr 2020. Dann sollen auf bundesdeutschen Straßen 1 Millionen Autos mit Elektroantrieb fahren. Das können Pkw, Lkw, Busse sein. Das können auch andere Fahrzeuge sein. Auch die Schiene gehört dazu. Elektromobilität hat ein Stück Zukunft. Das ist für uns ganz wichtig.

Was soll dieses Schaufenster bewirken? - Es kann nicht mehr als nur die Markteinführung der Elektromobilität garantieren. Es ist eine groß angelegte Demonstration und Erprobung innovativer Entwicklungen im Bereich der Elektromobilität. Sie schafft besondere Chancen für Produktinnovationen, Strukturanpassungen, die Errichtung von Infrastruktur, die Erschließung neuer Märkte und internationale Präsenz. Eine Vernetzung der Leuchtturmvorhaben in ganz Deutschland ist vorgesehen. Da stehen wir in Niedersachsen überhaupt nicht alleine.

Die Förderzeit, sehr verehrte Damen und Herren, ist die Zeit von 2012 bis 2015. Um die Fördergelder, die da verteilt werden, wird es noch ordentlich

Streit geben. Ab jetzt sind sozusagen die Förderanträge von den einzelnen Projektträgern zu stellen. Ich vermute, dass jeder sein Projekt als wichtig ansieht und dass jetzt sozusagen der Verteilungskampf beginnt. Aber so soll es sein: ein Wettbewerb darum, welche Projekte wir durchführen.

Das Schaufenster Elektromobilität funktioniert nur, wenn die Wirtschaft und die öffentliche Hand zusammenarbeiten. Ich möchte hier noch einmal deutlich die Vorteile nennen, die wir als Niedersachsen zu bieten haben: Niedersachsen ist Europas forschungsintensivste Region, Deutschlands führendes Mobilitätscluster und zentraler industrieller Kern für Mobilität und Elektromobilität. Wir haben eine Führungsrolle im Bereich der internationalen Technologiemesen;

(Zustimmung bei der CDU)

hier möchte ich nur die Hannover-Messe und die CeBIT nennen. Wir wollen, dass die Rolle Niedersachsens bei der Erzeugung regenerativer Energien beibehalten wird. - Sehr verehrte Damen und Herren, an dieser Stelle würde der Beifall von CDU und FDP gebraucht.

(Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Denken Sie einmal an die Debatte, die wir heute Morgen geführt haben! Wenn man über regenerative Energie redet, dann muss man natürlich auch entsprechende Strukturmaßnahmen fördern und darf nicht nur darauf vertrauen, dass die großen Atomkraftwerke durch große Steinkohle- oder Braunkohlekraftwerke abgelöst werden.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das wollen auch wir nicht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist nicht nachhaltig.

(Beifall bei der SPD)

Nun möchte ich noch einen Vorteil Niedersachsens ansprechen. Wir haben in Niedersachsen wirklich eine schöne Mischung. Wir haben urbane Kerne, in denen die Menschen wohnen, und wir haben mit einer Metropolregion einen ordentlichen Testmarkt dafür, wie man sowohl im städtischen Bereich als auch im ländlichen Raum Elektromobilität nutzen kann.

Sehr verehrte Damen und Herren, Elektromobilität ist aber nicht die Lösung aller Probleme. Ich will das hier noch einmal deutlich sagen. Auf Deutschlands Straßen fahren 40 Millionen Pkw. Allein im

letzten Jahr haben wir 3,2 Millionen Fahrzeuge neu zugelassen. Unser Ziel ist es, bis zum Jahr 2020 - das sind mehr als sieben Jahre - mehr als eine Million Fahrzeuge mit Elektroantrieb auf die Straße zu bringen. Das ist auf der einen Seite ein hehres Ziel. Wer die Bruchrechnung beherrscht, weiß auf der anderen Seite, es ist nur ein Bruchteil dessen, was wir eigentlich an Mobilität benötigen. Deshalb können wir als Ganzes das Ziel verfolgen, eine Stärkung der Umwelt und nachhaltige Bedingungen für Mobilität zu erreichen. Deshalb sage ich, Elektromobilität hat in der Metropolregion Zukunft. Es lohnt sich, gemeinsam mit der Wirtschaft, mit Politik und allen handelnden Akteuren dafür einzutreten und daran zu arbeiten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin König. Bitte!

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Unsere Pferde werden elektrisch!“. Das ist ein zukunftsweisender Slogan, der es in sich hat. Niedersachsen hat sich unter 23 Bewerbern aus ganz Deutschland erfolgreich bei der Bewerbung als Schaufensterregion durchgesetzt. Das ist ein großer Erfolg für Niedersachsen. Hannover, Wolfsburg, Braunschweig, Göttingen: Eine starke Region elektrisiert ganz Niedersachsen. - Aus dem Dreiklang Fahrzeug, Energie und Infrastruktur, Verkehr entsteht ein hohes Potenzial an Wachstum, Arbeitsplätzen und Klimaschutz. Wir stellen mit der Kfz-Region in Europa weitreichende Weichen in die Zukunft. VW, Conti, Bosch, Johnson Controls: Niedersachsen bietet ein riesiges Potenzial an Kompetenz und Entwicklung.

Weitere 200 Partner aus Unternehmen, Forschung, Kammern, Wirtschaftseinrichtungen und Kommunen in 37 Einzelprojekten stehen geschlossen hinter dem Schaufenster E-Mobilität. Das bedeutet nicht nur eine hohe Kompetenz, sondern es sichert die meist genauso wichtige Akzeptanz.

Ich gehe sogar noch weiter und sage, es ist eine richtige Aufbruchstimmung zu erkennen. Auf allen Ebenen wird geforscht, entwickelt und geplant. Nicht weniger als bislang 120 Unternehmen bieten ein breites Netzwerk, um dieses Schaufenster mit

Kompetenz und Leidenschaft für die Technik zu füllen. So kommen 50 Kommunen in die Lage, daran teilzunehmen. Das ist in einem Flächenland wie Niedersachsen besonders wichtig. Nicht nur Großstädte profitieren somit von dieser immer schneller werdenden Entwicklung.

Dabei muss allerdings auch eingeräumt werden, dass die größte Verkehrsdichte in den Städten größere Effizienz in der Umsetzung verspricht, angefangen bei E-Bussen über E-Bikes, Hybridtaxen und Carsharing bis zur Rückeinspeisung aus den Speichereinheiten in Spitzenzeiten. Damit lassen sich nicht nur Grundlasten bewältigen. Es wird auch noch CO₂ gespart und Lärmemissionen werden reduziert. Klimaschutz, Lärmschutz und Technologieführerschaft bedeutet das Schaufenster E-Mobilität. Das ist Niedersachsen. Es ist ein Gewinn auf der ganzen Linie für unser Land.

Unser Schaufenster wird darüber hinaus von 30 wissenschaftlichen Instituten begleitet. Hier befassen sich ca. 10 000 Studierende mit allen Themen, die eine Relevanz zur E-Mobilität besitzen. Gemeinsam mit den zahlreichen Auszubildenden wird Niedersachsen regelrecht zur Talentschmiede im Bereich Mobilität. Das ist unser Erfolg. Den lassen wir uns von niemandem kaputtreden.

(Beifall bei der FDP)

Auch in meiner Heimatstadt Osnabrück wird das Thema sehr vorangetrieben. VW hat früh erkannt, dass hier ein hohes Maß an Kompetenz in der technischen Entwicklung liegt. Wir reden über 400 versierte Mitarbeiter. Es ist also kein Wunder, dass auch hier mit Hochdruck an diesem Thema gearbeitet wird. Ergebnisse sind Prototypen wie ein XL1 mit einem Diesel-Elektro-Motor. Er verbraucht auf 100 km nur noch einen Liter. Die Kohlefaserkarosserie macht ihn extrem leicht. Das ist ein völlig neuer Fahrzeugtyp. Das ist die Zukunft des Automobils.

(Zuruf von der LINKEN: Das gab es schon Mitte der 90er Jahre!)

Es ist ein ganz neuer Trend in der Mobilität erkennbar. Jetzt gilt es, Mobilität völlig neu zu denken. Die Produktion dieses Prototypen wird sogar ausgeweitet. Endlich. Von ausgangs 60 bis 100 Exemplaren steigt die Produktion auf 600 bis 700 Neufahrzeuge im Jahr.

(Glocke der Präsidentin)

Das zeigt, wir sind beim Thema E-Mobilität auf dem richtigen Weg.

Meine Damen und Herren, wir sind auf dem richtigen Weg. Das zeigt auch die Ausrichtung der Energieanbieter. Vor zwei Wochen war ich noch zu Besuch bei den Stadtwerken in Osnabrück. Dort spielt das Thema E-Mobilität bereits eine große Rolle. Standorte für Tanksäulen entstehen und werden ausgeweitet. Unterschiedliche Fahrzeuge werden angeschafft und getestet.

Die ersten Schritte sind gemacht, weitere werden folgen. Ein Beispiel dafür sind die intelligenten Stromnetze, die sogenannten Smart Grids. Sie erlauben die intelligente Verknüpfung von Stromnachfrage und Stromerzeugung. Sie sind ein wesentlicher Faktor für eine erfolgreiche Umsetzung der gesamten E-Mobilität. E-Fahrzeuge können beispielsweise genau dann aufgeladen werden, wenn ohnehin zuviel Strom im Netz und der Strom günstig ist, beispielsweise nachts oder bei extrem viel Wind und Sonne.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist auch das, was Herr Schneck gerade gefordert hat. Wir müssen das Gesamtbild sehen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz, Frau Kollegin.

Gabriela König (FDP):

So kann E-Mobilität auch einen wichtigen Beitrag zur Energiewende leisten, indem sie die starken Schwankungen der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien auffängt. Sie ist somit ein großer zusätzlicher Faktor zu dem, was wir in Zukunft wünschen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu diesem Tagesordnungspunkt spricht von der Fraktion DIE LINKE Frau Weisser-Roelle. Bitte!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es sind vor allem folgende Probleme, die die Diskussion um die Elektromobilität vorangetrieben haben: Lärm und Feinstaub sind vor allem in den großen Städten massiv angestiegen. Die CO₂-Emissionen sind deutlich angestiegen und mit ihr die Notwendigkeit nachhaltiger Senkung. Die Endlichkeit fossiler Rohstoffe wird immer sichtbarer.

Die Linksfraktion begrüßt die Entscheidung der Bundesregierung, die Metropolregion Hannover-Braunschweig-Göttingen-Wolfsburg zum nationalen Schaufenster Elektromobilität zu küren. Damit besteht eine große Chance, Weichen in Richtung einer zukunftsfähigen Mobilität zu stellen. Zugleich können gute und sichere Arbeits- und Ausbildungsplätze in den beteiligten Industrie- und Verkehrsunternehmen sowie in Einrichtungen von Forschung und Entwicklung getroffen werden.

Allerdings möchte ich auch die Befürchtungen meiner Fraktion nicht unter den Tisch kehren. Es muss verhindert werden, dass sich wesentliche Vorhaben und Aktivitäten nicht vorrangig auf die Interessen möglicher Nutzer- und Käuferschichten von Elektroautos ausrichten. Die dringend zu lösenden Verkehrs- und Umweltprobleme wie zunehmende Verkehrsdichte, Staugefahr und Feinstaubbelastungen, aber auch das Thema Flächenversiegelung dürfen in dieser Diskussion nicht ausgespart werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Verkehr ist nun einmal mit Abstand das größte Sorgenkind im Umweltschutz. Nachhaltiger Umweltschutz im Verkehr ist daher wesentlich mehr als nur die Förderung von Elektroautos. Er ist mehr als der Austausch von Verbrennungsmotoren durch Elektroantriebe. Wir werden die Probleme nicht durch zunehmend elektrisch betriebene Autos lösen, zumal diese auch in zehn Jahren eine Minderheit unter den Autos bleiben werden.

Wir müssen uns ernsthaft mit der Zukunft des Individualverkehrs befassen. Dann sind wir zügig bei der Frage des Ausbaus eines bürgerfreundlichen, ökologischen, sozialen und wirtschaftlichen öffentlichen Personennahverkehrs. Wenn der ÖPNV nach diesen Maßstäben organisiert wird, ist er stets sinnvoller als der motorisierte Individualverkehr, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich denke an Millionen von Menschen, die in Zeiten hoher und weiter steigender Spritpreise - wie jetzt - mit alten Spritfressern zur Arbeit und zurück fahren müssen. Ich spreche von Menschen, die wegen Streckenstilllegungen vor verschlossenen Bahnhöfen oder vor Bushäuschen in ländlichen Regionen stehen, die nicht mehr bedient werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, diese Probleme bewegen Millionen von Menschen, die von der Landesregierung, aber auch von Bürgermeistern und Landräten eine Antwort erwarten. Daher müs-

sen wir gemeinsam diskutieren, wenn es um neue Formen der Mobilität geht.

Elektromobilität, Elektroautos - das kann eine dieser neuen Formen sein. Es wird aber immer darauf ankommen, Mobilität sozial gerecht zu gestalten und nicht Ökologie gegen Ökonomie und soziale Gerechtigkeit auszuspielen.

Meine Damen und Herren, reine Elektrofahrzeuge können in Ballungsräumen einen Beitrag zur lokalen Lärm- und Emissionsvermeidung leisten, besonders dann, wenn sie in innovativen Nutzformen wie Carsharing oder in Flotten eingesetzt werden, die mit erneuerbarem Strom betrieben werden. Allerdings muss im urbanen Umfeld nicht der private, sondern der unterfinanzierte öffentliche Personenverkehr gestärkt werden.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Die Linke setzt auf ein Gesamtkonzept für mehr Umweltschutz im Verkehr, das auch - aber nicht nur - elektrifizierte Antriebe fordert. Herr Minister Bode, ich stimme Ihnen zu, wenn Sie anlässlich der erfolgreichen Bewerbung der Metropolregion zum Schaufenster Elektromobilität darauf hingewiesen haben, dass die Region zeigen kann, welche Potenziale in der Elektromobilität stecken. Aber, sehr geehrter Herr Bode und liebe Kolleginnen und Kollegen, in der Tat ist die Metropolregion eine Verkehrskompetenzregion. Verkehrskompetenzregion bedeutet mehr als VW und Elektroautos. Ich nenne auch Alstom, Siemens und Bombardier. Diese Mischung bietet große Stärken, die ausgenutzt werden müssen, um ein tragfähiges Verkehrsgesamtkonzept zu etablieren.

Vor dem Hintergrund der wachsenden Bedeutung der Elektromobilität hält die Linke es für dringend geboten, dass die einzelnen Bereiche, die ich eben genannt habe, ständig und zielgerichtet zusammenarbeiten. Die Landesregierung muss koordinierenden Einfluss nehmen. Anstatt weiterhin den Individualverkehr anzukurbeln, sollte alle Energie in die Verkehrsvermeidung und in den Ausbau eines bürgerfreundlichen und bezahlbaren ÖPNV fließen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich freuen sich auch die Grünen über den Zuschlag für die Metropolregion zu diesem Förderprojekt.

Dennoch möchte ich in diese Feierstunde auch ein wenig Nachdenklichkeit einführen. Denn die individuelle Mobilität steht an einem Scheidepunkt. Das postfossile Zeitalter wird sich mit dem Förderprojekt nicht über Nacht und von allein einstellen. Vor uns liegt eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, deren Lösung ein bisschen mehr als Förderprojekte beinhalten muss. In der Vergangenheit haben wir uns die Führung bei Schlüsseltechnologien immer leichtfertig aus der Hand nehmen lassen. Das sollte in diesem Fall nicht passieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch zwei Jahre nach Beginn der Initiative „Nationale Plattform Elektromobilität“ haben wir erst 4 500 angemeldete Elektroautos in Deutschland. Das entspricht gerade einmal 0,01 % aller Pkw in diesem Land. Das ist keine gute Zwischenbilanz dieser Bundesregierung. Auch Herr Dudenhöfer von der Automobilindustrie beklagt das Schnecken-tempo, das derzeit in Deutschland bei diesem Thema herrscht. Deshalb halten wir Grüne die Förderanstrengungen des Bundes für deutlich zu gering.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mit der Schaufensterförderung ist für die notwendigen Innovationen und Alltagsanwendungen der Elektromobilität zumindest ein Anfang gemacht worden. Aber wichtig ist vor allen Dingen, dass das Land und die Landespolitik dies nicht nur als willkommenen Hintergrund für eigene Profilierungen missverstehen. Es reicht nicht aus, sich erst einmal selber mit diesem Thema ins Schaufenster zu stellen, Herr Kollege Toepffer, sondern es geht darum, die Versprechen zur Unterstützung und Vernetzung der Projektbeteiligten, die die eigentliche Arbeit machen müssen, auch einzulösen.

Die Sorgen sind bei den kommunalen Akteuren besonders groß, bei der immer noch zu knappen eigenen Finanzlage bei den Schaufensterprojekten durch die Mitfinanzierung überfordert zu werden. Die vom Bund erwartete kommunale Mitfinanzierung belastet manchen kommunalen Haushälter, der zunächst die Daseinsvorsorge in seinem Zuständigkeitsbereich sicherstellen muss. Da müssen wir als Land Hilfestellungen bieten.

Wir müssen jetzt auch sehr konkret die laufenden EFRE-Programme und andere Fördermöglichkeiten des Landes prüfen, wo und wie hier zusätzliche finanzielle, administrative oder ordnungsrechtliche Unterstützung ermöglicht werden kann.

Auch eigene Landesprojekte zur Förderung der Elektromobilität auf zwei und vier Rädern sollten parallel aufgelegt werden. Hier sind Radschnellwege, neue, standardisierte Abstellanlagen für Elektrobikes an allen wichtigen Pendlerstationen des ÖPNV oder die stärkere Unterstützung von Forschungsprojekten bei Stromspeicherung, neuen Ladeverfahren und Batterietechnik beispielhaft zu nennen. Das alles sind Teile innerhalb des Gesamtprojektes. Ich weise nur darauf hin, dass wir hier auch als Land noch einiges zu leisten haben.

Die regionalen Projekte werden nur dann den erhofften Erfolg haben, wenn auch an den Rahmenbedingungen der individuellen Mobilität Veränderungen vorgenommen werden. Dabei geht es zum Beispiel darum, dass der Bund den bisherigen Schonraum für den herkömmlichen Verbrennungsmotor durch strengere Vorgaben deutlich einschränken muss, damit auch der Verbrauch und die Emissionen in diesem Bereich schneller sinken, als es bisher zu erwarten ist. Auch da ist noch einiges an Innovationen an unserem Technologiestandort möglich.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine rasche Verbreitung der häufig leicht gebauten Elektromobile braucht auch eine angepasste Verkehrsplanung und möglicherweise das eine oder andere Tempolimit auf kommunaler Ebene, damit man auch mit diesen leichten Elektromobilen sicher unterwegs ist. Für diese neue Technologie darf es keinen Sicherheitsabschlag geben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ebenso wichtig ist der Auf- und Ausbau eines intelligenten lokalen Energienetzes. Je mehr Elektroautos sich ohne zusätzlichen Aufwand in den Alltag einfügen, desto höher ist der Anreiz, auf Elektromobilität umzusteigen. Das betrifft z. B. die Standardisierung der Stecker. Es wäre wichtig, dass wir es hinbekommen, dass sie nicht nur von außen gleich aussehen, sondern auch innen kompatibel sind.

Grundvoraussetzung ist die Verknüpfung von Elektromobilität mit den erneuerbaren Energien. Darauf legen wir Grüne ganz besonderen Wert. Ein Elektroauto, das mit Kohlestrom fährt, ist mindestens genauso schlimm wie ein alter Stinker.

Von vornherein muss dafür gesorgt werden, dass im Schaufenster tatsächlich nur diejenigen gefördert und unterstützt werden, die das als zwingenden eigenen Anspruch mitbringen und das Elektroauto nicht nur als Aushängeschild benutzen, um zu zeigen „Ich bin potenziell vernünftig unterwegs“, aber zu Hause den Kohlestrom in den Akku laden. Auch das gehört zur Ehrlichkeit mit dazu. Wir müssen den Umstieg in unserem Netz deutlich schneller voranbringen, damit mehr Ökostrom im Netz ist und damit Elektromobilität tatsächlich auch saubere Mobilität ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt liegt mir die Wortmeldung von Herrn Minister Bode vor. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es ist wahr: Die gemeinsamen Anstrengungen aller Akteure haben sich in den letzten Monaten ausgezahlt. Die Bundesregierung hat die Metropolregion Hannover-Braunschweig-Göttingen-Wolfsburg als eines von vier Schaufenstern Elektromobilität ausgewählt. Ich möchte mich deshalb bei all den Mitarbeitern der Ministerien bedanken, die in wirklich kurzer Zeit ein so hervorragendes Paket mit auf die Beine gestellt und eine so gute Unterstützung gewährt haben, dass diese Bewerbung der Metropolregion erfolgreich sein konnte. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist auch deshalb so besonders aussagekräftig, weil wir nicht aufgrund einer politischen Entscheidung zwischen unterschiedlichen Bundesministerien ausgewählt worden sind, sondern auf Empfehlung einer dreizehnköpfigen Fachjury aus Wissenschaftlern aus Fachverbänden, die 23 Bewerbungen aus ganz Deutschland geprüft und bewertet hat. Die Konkurrenz war also groß. Aber Qualität setzt sich am Ende durch. Neben uns oder auch nach uns, je nachdem, wie man es betrachten will, haben wir mit Baden-Württemberg, Bayern, Sachsen und Berlin die anderen Schaufenster in Deutschland.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, laut Jury wurden diejenigen groß angelegten Vorhaben ausgewählt, in denen die innovativsten Elemente der Elektromobilität an der Schnittstelle von Energiesystem, Fahrzeug und Verkehrssystem gebündelt und deutlich sichtbar gemacht wurden. Wir hatten die Hoffnung darauf gesetzt, dass Niedersachsen genau an dieser Stelle ganz vorne mit dabei sein würde. Weil es jetzt so gekommen ist, sehe ich die Chance, dass wir unsere Schlüsselkompetenzen in Niedersachsen in diesen Bereichen weiter ausbauen. Wir können also Deutschland und der Welt zeigen, welche Innovationskraft wir als Bundesland haben und welches immenses Potenzial in der Metropolregion in Sachen Elektromobilität steckt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist richtig: In den nächsten Wochen wird die Bundesregierung die gebündelten Einzelprojekte des Schaufensters prüfen und bewilligen. In diesem Verfahren werden auch die Fördervolumina festgelegt. Allerdings gibt es eine klare Aussage: Jedes Schaufenster soll mit bis zu 50 Millionen Euro gefördert werden, um eine große Bandbreite an innovativen Konzepten verwirklichen zu können. Das ist ein wichtiges Signal der Bundesregierung an das Schaufenster der Metropolregion, weil wir mit den Fördermitteln in Höhe von 50 Millionen Euro tatsächlich alle eingereichten Projekte abdecken und verwirklichen können. Deshalb müssen wir alle daran arbeiten, dass es tatsächlich bei den 50 Millionen Euro bleibt.

Ich rufe in Erinnerung: Als wir mit dem Vorhaben gestartet sind, lagen wir bei 1,8 Milliarden Euro. Jetzt haben wir ein Gesamtvolumen von 180 Millionen Euro. Das heißt, mit den 50 Millionen Euro, die von der Bundesregierung zugesagt worden sind, können wir alle 37 hochkarätigen Projekte in die Umsetzung bringen. Daran müssen wir gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht also darum, über urbane Zentren hinaus Elektromobilität auch im ländlichen Raum auf Alltagstauglichkeit zu testen und regenerative Energien zu nutzen. Denn nur mit sauberem Strom können Elektroautos das volle Potenzial entfalten. Aber, Herr Hagenah, zur Ehrlichkeit gehört auch: Es ist immer noch einfacher, bei einem Kohlekraftwerk den Staub abzufangen als bei 1 Million Auspuffen an den Autos. Allerdings ist saubere Energie, Na-

turstrom, immer noch das bessere Produkt für Elektroautos.

Wir wollen aber auch den Nachwuchs im Umgang mit Elektromobilität im beruflichen Alltag schulen. Es ist ganz wichtig, hierbei Forschung und Lehre einzubinden. Wenn man dieses Thema den jungen Menschen deutlich macht, dann hat das auch positive Auswirkungen auf die Hochschulen, indem man in diese Ausbildungswege an der Hochschule geht. Aus der Hochschule kommen dann weitere Innovationen und Weiterentwicklung. Wir können damit unseren Standort, unseren Wettbewerbsvorteil weiter ausbauen. Genau das ist der richtige Weg.

Wir freuen uns über das klare Bekenntnis der Kommunen der Metropolregion. Wir freuen uns aber auch darüber, dass wir nicht nur Geld und Projekte haben, sondern dass wir auch ordnungspolitische Maßnahmen in den Kommunen ausprobieren wollen, wie Vorrangparkplätze, wie kostenfreies Parken für Elektrofahrzeuge, wie Elektroladestationen im Umfeld von kommunalen Einrichtungen. Genau das ist der richtige Weg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man muss auch immer sagen: Es ist nicht nur ein staatliches, ein kommunales Engagement. Wir haben Aktivitäten der Kommunen. Aber wir haben auch insgesamt 200 Partner aus den Bereichen Mobilität und Energie, die unser Schaufenster unterstützen. Das sind Großunternehmen wie die Volkswagen AG, wie Continental, Johnson Controls. Es ist ganz wichtig, auch jemanden im Bereich der Batterietechnologie zu haben. Wir haben kleine und mittlere Unternehmen, wir haben die Wissenschaft, die Hochschulen, die Kammern und das Handwerk dabei. Mit diesen vereinten Kräften werden wir einen ganz entscheidenden Beitrag dazu leisten, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass Deutschland im Jahr 2020 wirklich Leitmarkt und Leitanbieter für Elektromobilität sein wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zu dem Tagesordnungspunkt 14 d liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung zu diesem Punkt erledigt ist.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14 e** auf:

Durch Betreuungsgeld wird Geld verpulvert - Mittel stattdessen für Krippenausbau einsetzen
- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4756

Zunächst hat sich Frau Heiligenstadt von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Hinter dem warmherzigen Begriff „Betreuungsgeld“ steckt in Wirklichkeit eine kalte Fernhalteprämie.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Betreuungsgeld hält Kinder von frühkindlicher Bildung und Frauen von ihren Chancen am Arbeitsmarkt fern. Das, meine Damen und Herren, ist der absolut falsche Weg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

2 Milliarden Euro, die dafür jährlich nötig wären, müssen stattdessen in den Aufbau von guten Betreuungsplätzen investiert werden. Gerade hier in Niedersachsen ist das ausdrücklich notwendig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Niedersächsische Landesregierung und auch die Bundesregierung wollen sich aber mit der Fernhalteprämie billig aus ihrer Verantwortung ziehen.

(Zuruf von der SPD: Leider!)

Hier in Niedersachsen heißt die Gleichung: 100 Euro Fernhalteprämie statt 13 000 Euro Investitionskostenzuschuss für einen neuen Krippenplatz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Leidtragenden werden vor allen Dingen die Kinder sein. Gegen diese falsche Politik, meine Damen und Herren, machen wir mobil. Wir wissen die Mehrheit der Menschen auf unserer Seite.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Sehr wohl!)

Dabei trägt uns das Familienbild, dass sich Elternverantwortung und Kinderbetreuung nicht aus-

schließen. Im Gegenteil, sie gehören zusammen. Studien wie der Familienreport 2011 - immerhin im Auftrag des Bundesfamilienministeriums - belegen, dass Kinder, die eine Krippe besuchen, später höhere Bildungsabschlüsse vorweisen.

Aber nicht nur diese Argumente und Meinungen der Mehrheit der Bevölkerung haben wir auf unserer Seite, meine Damen und Herren, sondern auch zahlreiche Politikerinnen und Politiker in der CDU und in der FDP, die mutig genug sind,

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

so z. B. die Bundesjustizministerin der FDP, die verfassungsrechtliche Bedenken äußert, oder der DGB und der Arbeitgeberpräsident Herr Hundt. Ich zitiere die Erklärung von Herrn Dieter Hundt am 16. April 2012:

„Ein Betreuungsgeld wäre ein neuer Anreiz zum Ausstieg aus dem Beruf und würde das Problem des Fachkräftemangels weiter verschärfen.“

Herr Hundt weiter:

„Ich fordere die Bundesregierung auf, dieses grundverkehrte Vorhaben aufzugeben.“

Recht hat er, der Herr Hundt!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist die SPD-Position! Interessant!)

Ich kann auch die Ausführungen des Vorsitzenden des CDU-Wirtschaftsrates im *Handelsblatt* vom 17. April 2012 zitieren, Herr Nacke:

„Hat denn die Politik nichts dazugelernt?“, fragt Kurt Lauk. ‚Gesamtwirtschaftlich sinnvoller wäre es, die für das Betreuungsgeld vorgesehenen Mittel für den versprochenen Ausbau des Kindertagesstätten-Angebotes einzusetzen‘.“

23 Abgeordnete der CDU-Bundestagsfraktion haben gemeinsam erklärt, sie wollen das Betreuungsgeld nicht unterstützen und somit die Herdprämie nicht befürworten.

Ich kann auch die Ausführungen von Herrn Busemann von der Landesregierung in der *NOZ* vom 2. Mai 2012 zitieren. Bei einem Besuch des Samtgemeindeverbandes der Christdemokraten in

Lathen sagte der Minister, dass die Landesregierung sich zum Betreuungsgeld zurzeit nicht äußere. Er halte jedoch eine direkte Zahlung nicht für optimal. Das Krippensystem dürfe nicht gefährdet werden. - Das finde ich gut!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Busemann ist ja mit dieser Position - das wissen wir aus vielen Gesprächen mit den Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP - nicht allein in diesem Haus. Ich gucke einmal zu den Frauen in der CDU-Fraktion. Ich könnte jetzt auch einige Namen nennen. Auch bei den Herren ist das so. Als wir das Thema im Kultusausschuss behandelt haben, wollte niemand zu diesem Thema sprechen. Aber was macht dieser Ministerpräsident, der im Moment nicht anwesend ist? - Herr McAllister schlägt die Hacken zusammen, folgt seiner Parteivorsitzenden und Bundeskanzlerin und verrät damit die Interessen des Landes Niedersachsen und dessen Kinder.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Wieder mal!)

Bei diesem Thema könnte sich Herr McAllister einmal bundesweit profilieren. Das würde gar nicht wehtun. Er hätte sogar eine ganze Menge Menschen an seiner Leiste.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

- An seiner Seite.

(Zurufe von der CDU: Sie sagten „an seiner Leiste“!)

- Entschuldigung, ich habe mich versprochen. Ich wollte sagen: an seiner Seite. Aber es wäre besser, er könnte hier in jedem Fall einmal Flagge zeigen und etwas für das Land Niedersachsen tun. Dafür macht er nichts. Da versteckt er sich hinter seiner Bundeskanzlerin.

(Beifall bei der SPD)

Ich ziehe folgendes Fazit: Diese Landesregierung hat kein Geld für Bildung, aber jede Menge Geld für keine Bildung, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu diesem Tagesordnungspunkt spricht jetzt Frau Kollegin Mundlos für die CDU-Fraktion. Sie haben jetzt das Wort!

(Oh! bei der SPD - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Was soll das denn? - Jens Nacke [CDU]: Sind Sie denn jetzt für staatliche Zwangsbetreuung oder nicht? - Weitere Zurufe - Unruhe)

Einen Moment, Frau Kollegin! - In der Frage kann man in der Tat ein wenig zurückhaltender sein. - Bitte schön, Frau Mundlos!

(Heinz Rolfes [CDU]: Oberprimitiv!)

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Frau Heiligenstadt, die Art Ihrer Ausführungen bringt uns einer sachlichen Lösung nicht näher und wird den unterschiedlichen Lebensperspektiven von Müttern nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Wir stehen bereit!)

Nach wie vor gibt es keine endgültige Festlegung. Immer noch behaupten einige, das Betreuungsgeld käme nicht den Kindern zugute, und stellen damit alle Eltern unter Generalverdacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Und der Kinderschutzbund?)

Aber was wollen Eltern wirklich? - Die allermeisten hätten gerne einfach nur mehr Zeit für Familie und Kinder.

(Johanne Modder [SPD]: Sie wissen selbst, dass das, was Sie vorlesen, nicht überzeugt!)

Niemand behauptet, dass Betreuungsmaßnahmen - und seien sie noch so gut - elterliche Bindung ersetzen können.

(Beifall bei der CDU)

Auch die, die ihre Kinder in Krippen geben, wollen so viel gelebte Eltern-Kind-Beziehung wie möglich. Wer die Leistung von Müttern an der Art und dem Umfang der Fremdbetreuung misst, der tut ganzen Müttergenerationen - vermutlich auch seiner eigenen - bitter unrecht.

(Beifall bei der CDU - Stefan Schostok [SPD]: Sind Erzieherinnen in Kindertagesstätten „Fremdbetreuung“?)

Worum geht es also wirklich? - Mütter verfügen heute über überaus qualifizierte Ausbildungen. Die meisten wollen beides: Beruf und Kind bzw. Arbeit und Familie. Das klappt aber nur, wenn die Kinder zumindest zeitweise in Betreuung gegeben werden können. Dieser Anforderung versucht der Staat über Krippen, Kitas und Ganztagschulen gerecht zu werden.

(Zuruf von der SPD: Es bleibt beim Versuch!)

In Niedersachsen haben wir gerade bei Krippen viel investiert. Während 2002

(Johanne Modder [SPD]: Oh je!)

nur 5 335 Kinder in Krippen betreut wurden

(Olaf Lies [SPD]: Wie war es denn 1982? Was für Zahlen sind das denn?)

- das entspricht einer Quote von 2,3 % -,

(Olaf Lies [SPD]: Was für ein Vergleich ist das?)

wurden 2011 36 - - -

(Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe)

Herr Präsident!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Habt ihr nichts hingekriegt? Hört mal zu! - Johanne Modder [SPD]: Wie war es denn unter Albrecht? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Mein lieber Herr Gesangverein! Habt ihr sie noch alle? - Weitere Zurufe und Gegenrufe - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin, die Redezeituhr wird angehalten. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben gerade den Beitrag aus Ihrer Fraktion gehört. Da war die entsprechende Aufmerksamkeit gegeben. Dafür bitte ich auch für die derzeitige Rednerin und bitte Sie herzlich, sich zurückzunehmen, und zwar auf allen Seiten.

Bitte schön, Frau Mundlos, Sie haben jetzt das Wort!

Heidmarie Mundlos (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - 2011 wurden 36 730 Kinder betreut. Das ist eine Betreuungsquote von 19,1 %. Vom niedrigen Niveau der Vorgängerregierung kommend haben wir also enorm aufgeholt. 2012 und 2013 werden weitere 40 Millionen Euro investiert. Ich finde, das verdient Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

An der Idee, jetzt denjenigen Betreuungsgeld zu gewähren, die ihr Kind in keine Krippe bringen oder bringen können, entzündet sich Streit. Ich finde, es wird Zeit, wieder ein bisschen runterzukommen und Vernunft einkehren zu lassen.

(Lachen bei der SPD)

Mütter, die ihre Kinder in Krippen geben, sind ebenso wenig Rabenmütter wie Mütter, die ihr Kind selber betreuen,

(Johanne Modder [SPD]: Darum geht es doch gar nicht!)

Ebenso falsch ist die Behauptung, Mütter, die ihre Kinder selber betreuen, seien nur auf das Betreuungsgeld aus. Diese Gesellschaft klatscht Beifall bei Antidiskriminierungsgesetzen und lässt gleichzeitig zu, dass Mütter je nach gewählter Kinderbetreuung mit Noten bewertet oder gescholten werden. Ich finde, das ist diskriminierend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie hauen auf einen Popanz ein! - Stefan Schostok [SPD]: Das war ein Zerrbild!)

Das kenne ich auch noch aus der Zeit, als ich selber kleine Kinder hatte, als gewichtet wurde: Die Mutter, die zu Hause bleibt, ist die schlechte Mutter, die andere Mutter, die arbeiten geht, ist die gute Mutter. Damit muss endlich Schluss sein!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Reden Sie zur Sache!)

Wenn wir alle die Elternzeit so loben, dann muss man eines sehen: Wenn die Eltern dieses eine Jahr für ihr Verhältnis zu den Kindern für gut empfinden, warum sollen dann 12 oder 18 Monate mehr schlecht sein?

(Zustimmung bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Für 100 Euro im Monat? Das ist doch Quatsch! - Heinz Rolfes [CDU]: Da steht natürlich nicht, dass Lies beurteilt, was gemacht wird!)

Sorgen wir also für die einen, die Krippenplätze brauchen, und unterstützen wir die anderen gleichermaßen! Denn sollten nicht alle Kinder dem Staat gleich viel wert sein? - Also: Schluss mit der Diskriminierung von Müttern! Erkennen wir lieber ihre Leistungen gerecht an!

(Beifall bei der CDU)

Deshalb sind auch einheitliche Rentenentgeltpunkte für alle Mütter längst überfällig.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind ein freiheitlicher Staat, eine freiheitliche Demokratie. Hören wir bitte damit auf - von Ihrer Seite ganz besonders betrieben -, Eltern gängeln zu wollen! Lassen wir ihnen die Freiheit, selbst zu entscheiden! Sie werden das besser hinkriegen, als Sie ihnen unterstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, wir sind uns darüber einig, dass dieses Thema durchaus eine erhebliche Bedeutung hat. Deshalb macht es wirklich Sinn, wenn beide Positionen die entsprechende Aufmerksamkeit des Hauses haben und das nicht durch eine Reihe von Zwischenrufen gestört wird. Dass der eine oder andere Zwischenruf dazu gehört, ist völlig klar. Aber wir müssen doch die Redner bitte schön ausreden lassen.

Jetzt hat Frau Reichwaldt das Wort. Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Auseinandersetzung der Regierungskoalition auf Bundesebene um das sogenannte Betreuungsgeld entwickelt sich mehr und mehr zum absurden Theater.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Neue Meldung aus der *Süddeutschen Zeitung* vom 7. Mai:

„Druck auf Schröder steigt - Nach einem Bericht der Bild am Sonntag drohen Unions-Bundestagsabgeordnete der Familienministerin Kristina Schröder (CDU), ihr die Zuständigkeit für das umstrittene Betreuungsgeld zu entziehen.“

Nun ist es sicherlich schwierig, für einen solchen familienpolitischen Irrsinn einen Gesetzentwurf zu schreiben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wegen „Irrsinn“ würde ich mal nachgucken!)

Wenn ich das Betreuungsgeld als „Herdprämie“ bezeichne, so wird auf der rechten Seite dieses Hauses wieder Empörung laut werden, obwohl dieser Begriff die Pläne der Bundesregierung für mich präzise beschreibt. Es ist ein milliarden-schweres Ausgrenzungsprogramm.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist ein frauenfeindlicher Begriff!)

Meine Damen und Herren, absurd finde ich auch die Aussagen der Niedersächsischen Landesregierung zum Stand des Krippenausbaus in Niedersachsen. Vor Kurzem haben wir die Antwort auf eine Kleine Anfrage erhalten. Danach beträgt die Betreuungsquote der unter Dreijährigen in Niedersachsen zurzeit etwa 19 %.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Über 19 %!)

Bis zum Sommer des nächsten Jahres will auch Niedersachsen eine Quote von 35 % erreichen, wie auf dem Krippengipfel verabredet. Laut Ihrer Antwort auf unsere Anfrage fehlen dazu immer noch ca. 62 000 Krippenplätze.

(Björn Försterling [FDP]: Das stimmt doch gar nicht!)

Aber nur zwei Seiten später wird in der Antwort geschrieben, dass das vereinbarte Ziel bis zum nächsten Sommer erreicht wird. - Das, meine Damen und Herren, passt hinten und vorne nicht zusammen. Ich erwähne wieder Bundesministerin Schröder: Laut *Frankfurter Rundschau* vom 4. Mai geht ihr Krippenausbau in den Ländern zu langsam voran. Woran liegt das? - Die Landesregierung selbst sagt, es seien zusätzliche Bundesmittel nötig. Ja, bitte, dann verabschieden Sie sich doch endlich von diesem unsäglichen Plan des Betreuungsgeldes!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Nutzen Sie Ihre Möglichkeiten, auch wenn Sie den Antrag der SPD zu einer Bundesratsinitiative gerade erst abgelehnt haben. Werden Sie Ihren eigenen Ansprüchen an frühkindliche Bildung gerecht! Verhindern Sie diesen Rückfall in eine Familienpo-

litik vergangener Jahrhunderte. Das Betreuungsgeld widerspricht grundsätzlich einer frühkindlichen Bildung, die allen zugänglich ist und auch Kinder sozial benachteiligter Schichten und mit Migrationshintergrund mitnimmt.

Dass vielleicht falsche Anreize durch das Betreuungsgeld gesetzt werden könnten, scheint nun bis in die Regierungskoalition in Berlin durchgedrungen zu sein. Um falsche Anreize zu verhindern, soll nun - so sind nun die Planungen - das Betreuungsgeld den Familien mit Hartz-IV-Bezug auf das Arbeitslosengeld II angerechnet werden. Meine Damen und Herren, das allerdings ist an Zynismus überhaupt nicht mehr zu überbieten. Nicht genug, dass das Betreuungsgeld insgesamt darauf zielt, Kinder von qualifizierter frühkindlicher Bildung in Gemeinschaft mit anderen Kindern fernzuhalten, und oft genug nur kaschiert, dass es vielerorts keine ausreichenden Betreuungsangebote gibt: Nun werden Kinder aus Bedarfsgemeinschaften gegenüber Besserverdienenden auch noch zusätzlich benachteiligt.

(Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie jetzt die Zwangsbetreuung, oder nicht? Sagen Sie doch etwas dazu!)

Meine Damen und Herren, das Betreuungsgeld ist immer ein falscher Anreiz. Alle Kinder sollten so früh wie möglich gemeinsam aufwachsen und lernen. Kinder brauchen Kinder.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Herdprämie muss vom Tisch. Nach den bisherigen Plänen könnte eine Umverteilung der Gelder für den Krippenausbau auf Länderebene für Niedersachsen zusätzlich 200 Millionen Euro bedeuten. Wofür? - Beim Krippenausbau muss auch auf die Qualität der Bildungseinrichtungen geachtet werden. Die Beschäftigung von mehr Fachkräften sowie eine Erhöhung der Verfügungsstunden für Erzieherinnen und Erzieher wären z. B. sinnvolle Möglichkeiten für die Verwendung. Wenn eine Kinderbetreuung berufstätige Eltern, die in Vollzeit arbeiten, wirklich entlasten soll, muss auch der Anteil der Betreuungsplätze für mehr als fünf Stunden erhöht werden. Auch das geht aus der Antwort, die wir bekommen haben, hervor: Der Anteil von Betreuungszeiten von weniger als fünf Stunden ist immer noch sehr hoch. Es gibt also viele Möglichkeiten, die zusätzlichen Mittel sinnvoll einzusetzen.

Laut Umfragen ist eine große Mehrheit der Bevölkerung gegen die Pläne der Bundesregierung. Das

Betreuungsgeld ist also lebensfern, unsozial und noch nicht einmal gewollt. Der Gesetzentwurf über das Betreuungsgeld gehört in die Tonne.

(Beifall bei der LINKEN)

Die schwarz-gelbe Regierungskoalition in Berlin muss das spätestens nach den aktuellen Umfrageergebnissen zur Kenntnis nehmen. Sie als Landesregierung sind in der Pflicht, ihre Möglichkeiten z. B. über den Bundesrat auszuschöpfen, um diese geplante Geldverschwendung zu verhindern und so zusätzliche Mittel für die Beendigung des Notstands beim Krippenausbau in Niedersachsen zu erwirken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Försterling das Wort. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich den Antrag der SPD-Fraktion zu dieser Aktuellen Stunde gelesen habe, habe ich mich gefragt, wo darin die besondere Aktualität liegen soll.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Schließlich haben wir zuletzt am 21. März über dieses Thema gesprochen, und seitdem hat sich nicht viel verändert. Für mich ist das also nicht mehr als ein plumper Versuch der SPD-Landtagsfraktion, davon abzulenken, dass sie keine eigenen landespolitischen Themen hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die SPD versucht, eine bundespolitisch geführte Diskussion auf die Landesebene herunterzubrechen. Ich versichere Ihnen aber, dass in der Frage Betreuungsgeld kein Blatt Papier zwischen die CDU in Niedersachsen und die FDP in Niedersachsen passt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Inhaltlich verweise ich auf das, was ich am 21. März 2012 in diesem Hause zur Notwendigkeit der Einführung des Betreuungsgelds gesagt habe. Sie können es gerne nachlesen.

Irritiert haben mich aber einige Äußerungen, die hier gemacht worden sein. Frau Heiligenstadt hat

z. B. gesagt, die Chancen, einen höheren Bildungsabschluss zu erreichen, seien geringer, wenn die Kinder in den ersten Jahren zu Hause erzogen werden. Frau Reichwaldt hat gesagt, Kinder bräuchten Kinder und nicht die Eltern. - Na ja. Ich sehe darin jedenfalls die Tendenz, dass es Ihnen nicht um die Frage des Betreuungsgeldes geht, sondern um die Zwangsverkrüppung der Kinder und darum, sie ihren Eltern wegzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Hans-Henning Adler [LINKE]: Wer
wird da gezwungen?)

Das aber werden CDU und FDP nicht zulassen. Deswegen bin ich sehr froh, dass wir in Sachen Betreuungsgeld im Rahmen der Überlegungen der Bundesregierung vermutlich einen sehr ausgewogenen Gesetzentwurf der Familienministerin präsentiert bekommen werden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Setzen
Sie mal die Narrenkappe ab!)

Darüber hinaus wird die Bundesregierung - wie auch bei anderen Gesetzentwürfen - durch die Einflussnahme des Bundesjustizministeriums sicherstellen, dass der Gesetzentwurf verfassungsgemäß sein wird.

Meine Damen und Herren, Sie mögen gerne das Betreuungsgeld kritisieren. Aber bitte tun Sie nicht so, als wollten wir damit den Krippenausbau oder Ähnliches konterkarieren. Die niedersächsischen Zahlen belegen, dass das Gegenteil der Fall ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]:
Schlusslicht! Gucken Sie mal nach
Sachsen-Anhalt!)

Frau Reichwaldt hat gesagt, dass 62 000 Plätze fehlen. Dem ist nicht so. Richtig ist vielmehr, dass man zum 1. August 2013 insgesamt 62 000 Plätze braucht, um die Betreuungsquote von 35 % zu erfüllen. Aber was haben wir hier in Niedersachsen in den letzten Jahren denn getan? - Am 15. März 2006, also noch vor dem Krippengipfel, gab es in Niedersachsen bereits 10 750 Plätze für die U-3-Betreuung. Zum 1. März 2011 - darauf beziehen sich all Ihre statistischen Daten, die Sie hier immer wieder falsch in den Raum werfen - hatten wir 36 730 Plätze. Das ist eine deutliche Steigerung. Seit dem Krippengipfel hat das Land Niedersachsen mehr als 20 000 neue Krippenplätze bewilligt und dafür Mittel in Höhe von mehr als 168 Millionen Euro an die Kommunen ausgezahlt.

Deshalb lasse ich es nicht zu, dass Sie landauf, landab behaupten, wir täten hier deutlich zu wenig. Wir haben sogar noch nachgesteuert, indem wir im Doppelhaushalt 2012/2013 40 Millionen Euro zur Verfügung gestellt haben. Ich bin mir sicher, dass wir zum 1. August 2013 die Betreuungsquote von 35 % erreichen. Dafür investieren wir in Niedersachsen im Zeitraum von 2008 bis 2013 rein aus Landesmitteln mehr als eine halbe Milliarde Euro. Das ist ein klares Bekenntnis zum Krippenausbau in Niedersachsen.

Jawohl, wir sind für frühkindliche Bildung, und zwar in den Krippen, aber auch im Elternhaus, und wir lassen es nicht zu, dass Sie das den Eltern verbieten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Staudte das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Auch wir Grünen sagen selbstverständlich: Sollte das Betreuungsgeld wirklich eingeführt werden, wäre das der größte familienpolitische Fehler der letzten Jahrzehnte.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

Das Thema Betreuungsgeld ist auch nicht nur eine Bundesangelegenheit. Schließlich kann man jeden Steuer-Euro nur einmal ausgeben, und über dieses Thema wird auch im Bundesrat verhandelt. Insofern wäre es schon interessant, hier eine andere Einschätzung der Landesregierung zu bekommen. Ich habe nämlich den Eindruck, dass auch die meisten CDU-Mitglieder vor Ort - und hier gerade diejenigen, die kommunale Verantwortung tragen - dem Betreuungsgeld sehr kritisch gegenüber stehen. In der Kreistagssitzung, die in dieser Woche bei uns stattfand, haben sich alle CDU-Abgeordneten der Stimme enthalten. Das war schon ein sehr deutliches Zeichen.

Ich glaube, Ihre positive Haltung gegenüber dem Betreuungsgeld ist vor allem der Koalitionsräsion auf Bundesebene geschuldet. Die bayerische Schwesterpartei will dieses Betreuungsgeld unbedingt - ich glaube, sie will es aus Profilierungsgründen; denn mit Familienpolitik kann es nicht wirklich etwas zu tun haben -, und die gesamte

Bundes-CDU und auch die hiesige Landes-CDU lassen sich von der CSU einen Maulkorb verpassen. Ich finde, wenn die Bayern unbedingt ein Betreuungsgeld haben wollen, dann sollen sie doch ein Landesbetreuungsgeld, finanziert aus ihren eigenen Haushaltsmitteln, einführen. Wir in Niedersachsen haben definitiv ganz andere Herausforderungen zu meistern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade ist die Anzahl der Krippenplätze angesprochen worden. Um den Rechtsanspruch zu erfüllen, fehlen noch mindestens 19 000 bis 25 000 Plätze. Der Präsident des Niedersächsischen Städtetages, Herr Klingebiel (CDU), hat gesagt: Wir brauchen noch dringend 120 bis 150 Millionen Euro für Investitionen, um eine Klagewelle abzuwenden.

Ein Problem, das hier heute noch nicht angesprochen worden ist, aber das in diesem Zusammenhang auch genannt werden muss, besteht im drohenden Fachkräftemangel bei den Erziehern und Erzieherinnen. Das Statistische Bundesamt sagt, 2014 werden in Niedersachsen 4 500 Erzieherinnen fehlen. Hier müssten wir sehr viel mehr Geld in die Hand nehmen und Konzepte vorlegen, damit wir endlich die Wahlfreiheit bekommen.

Ich glaube, es gab noch nie ein Geldgeschenk, das von so vielen kritisiert worden ist. DGB-Chef Sommer und Arbeitgeberpräsident Hundt sagen, das Betreuungsgeld passt nicht in unsere Zeit, es ist ein bildungs- und arbeitsmarktpolitisch falsches Signal. DIHK-Präsident Driftmann sagt, das Betreuungsgeld konterkariert die Frauenerwerbstätigkeit. Und es gibt sogar verfassungsrechtliche Bedenken, letztmalig geäußert von der Goethe-Universität in Frankfurt. Auch die Mehrheit der Bevölkerung lehnt das Betreuungsgeld ab, sogar die Mehrheit Ihrer Sympathisanten und Wähler. Laut Umfragen sagen 52 %, dass sie das Betreuungsgeld in dieser Form nicht umgesetzt wissen wollen.

Frau Mundlos, Sie haben eben behauptet, wir würden die Menschen gängeln wollen. Das stimmt nicht. Wir sind für die Realisierung einer Wahlfreiheit. Die Menschen - die Eltern, die Familien - sollen selbst entscheiden können, ob sie ihre Kinder selbst betreuen oder ob sie sie in einer Krippe, von einer Tagesmutter oder von einem Tagesvater betreuen lassen wollen. Eine solche Wahlmöglichkeit sehen Sie nicht vor.

Das Babycasting ist hier schon angesprochen worden. Im Moment können sich die Einrichtungen

aussuchen, welche Kinder sie betreuen wollen. Die Eltern müssen sich und ihre Kinder präsentieren. Es ist gerade nicht so, dass die Eltern sich tatsächlich für die Einrichtung entscheiden können, die ihnen gefällt.

Minister Althusmann führt immer gerne an, das Land macht schon so viel, es stehen noch 265 Millionen Euro zur Verfügung, bis der Rechtsanspruch Gültigkeit erlangt. Dazu muss ich zwei Anmerkungen machen: Erstens. Von diesen 265 Millionen Euro kommen lediglich 52 Millionen Euro vom Land, 213 Millionen Euro aber kommen vom Bund. Wo ist hier also das große Engagement der Landesregierung? - Zweitens: Die 265 Millionen Euro stehen nicht noch zur Verfügung, sondern die standen zur Verfügung. Mittlerweile sind es gerade einmal noch 20 Millionen Euro, um die Kommunen bei den notwendigen Investitionen zu unterstützen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Staudte, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Vockert?

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja.

Astrid Vockert (CDU):

Herzlichen Dank. - Frau Kollegin Staudte, ist Ihnen bekannt, dass es eine Vereinbarung zwischen den kommunalen Spitzenverbänden und dem Land gibt, in der sich die kommunalen Spitzenverbände mit der Aufteilung in der Form, wie sie erfolgt ist, einverstanden erklärt haben?

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ich glaube, die Kommunen hatten gar keine andere Wahl. Sollten sie etwa sagen, dass sie das Geld nicht nehmen und in Zukunft alles allein finanzieren wollen? - Ich glaube, das kann nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Staudte, kurz vor der Zwischenfrage hatten Sie noch eine Sekunde Redezeit. Ich bitte Sie um Ihren letzten Satz. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Noch einen Satz zur haushaltspolitischen Verantwortung. Insbesondere vonseiten der CDU wird immer wieder suggeriert, dass sie besonders viel

haushalterische Verantwortung übernimmt. Sie wollen, dass die Schuldenbremse schon 2017 und nicht erst 2020 eingeführt wird. Aber wenn Sie wirklich verantwortlich handeln würden, dann würden Sie dafür sorgen, dass Steuergelder hier nicht verpulvert werden, und dann hätten Sie den Mut, endlich einmal Prioritäten zu setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt liegt noch die Wortmeldung des zuständigen Ministers vor. Bitte schön, Herr Minister Althusmann. Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Staudte, Sie haben gesagt, die Kommunen konnten nicht anders. Das ist auch nachzuvollziehen; denn immerhin haben wir ihnen zur Förderung der Betriebskosten - nicht zur Förderung der Investitionen - 450 Millionen Euro bis 2013 angeboten. Im Gegensatz zu vielen anderen Bundesländern, die das anders organisiert haben, ist Niedersachsen hier vorbildlich vorgegangen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich gelte ja gemeinhin als jemand, der zunächst einmal vom Guten ausgeht, und das selbst bei Vertretern der Opposition. Nun stelle ich fest, dass wir zum Thema Betreuungsgeld heute eine Aktuelle Stunde im Niedersächsischen Landtag haben, dass dazu morgen die verschobene Aktuelle Stunde im Deutschen Bundestag stattfindet, dass wir am Freitag im Bundesrat darüber abstimmen und dass am Sonntag in Nordrhein-Westfalen gewählt wird. Das, meine Damen und Herren, mag Zufall sein. Aber ich würde sagen: Sie sind auf dem Holzweg. Führen Sie die Debatte über das Betreuungsgeld wieder auf den sachlichen Kern der Frage zurück, was für die Familien in unserem Land gut ist. Denn das ist doch das Entscheidende.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es gibt Befürworter, und es gibt Gegner des Betreuungsgeldes. Allerdings wundert mich, Frau Heiligenstadt, dass niemand von Ihnen erwähnt hat, dass in allen skandinavischen Ländern, die in der bildungspolitischen Debatte gemeinhin hoch gelobt werden, das Betreuungsgeld parallel zum Krippenausbau eingeführt

wurde. In Norwegen wird im Moment darüber gestritten, ob das sinnvoll war ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja, das war nämlich nicht sinnvoll!)

Es gibt Argumente für das Betreuungsgeld - z. B. das Mehr an Wahlfreiheit für Eltern -, und es mag auch Argumente gegen das Betreuungsgeld geben, z. B. wegen möglicher Mitnahmeeffekte oder wegen der Befürchtung, dass diejenigen, die eigentlich eine Kindertagesstätte oder eine Krippe besuchen sollten, davon abgehalten würden. Aber was es in Deutschland mit Sicherheit nicht geben darf, ist, dass der Staat den Familien zukünftig vorschreibt, wie sie ihre Kinder zu erziehen und wann und wo sie ihre Kinder in die Krippe zu stecken haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es handelt sich hierbei zum Teil um eine hysterisch-kämpferische Diskussion.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hysterisch ist hier niemand!)

Ich finde, sie sollte wieder auf normales Maß zurückgeführt werden. „Fernhalteprämie“, „Herdprämie“ oder die sonstigen Diffamierungsvokabeln, die Sie hier benutzen, werden der Sache nicht gerecht.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Staudte?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Gerne.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Dr. Althusmann, Sie haben gerade gesagt, der Staat solle den Eltern nicht vorschreiben, wie sie ihre Kinder zu betreuen hätten. Stimmen Sie mir nicht zu, dass die Realität eine andere ist? Wir haben zu wenig Betreuungsplätze, die Eltern und Familien gehen leer aus, und damit schreibt der Staat den Eltern im Prinzip sehr wohl vor, dass sie ihre Kinder den ganzen Tag selbst betreuen müssen, ob sie wollen oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Frau Abgeordnete Staudte, Ihnen mag in der Diskussion über das Betreuungsgeld entgangen sein, dass der Bund, der in erster Linie darüber debattiert hat, letztendlich die Frage gestellt hat, ob Eltern einen Platz nutzen wollen oder überhaupt nutzen können. Artikel 6 des Grundgesetzes, Frau Abgeordnete Staudte, gewährt der Familie Gestaltungsfreiheit. Das umfasst das Recht der Eltern, ihr familiäres Leben und ihre familiären Beziehungen nach ihren eigenen Vorstellungen auszurichten. Ob das Kind von Eltern betreut wird oder Eltern Dritte mit der Kinderbetreuung betrauen, entscheiden die Eltern und nur die Eltern. Eine Kindergarten- oder gar Krippenpflicht ist mit Artikel 6 des deutschen Grundgesetzes auf keinen Fall zu vereinbaren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, jetzt komme ich zu Frau Heiligenstadt. Die Absicht, das Betreuungsgeld einzuführen, wurde bereits 2008 von der Großen Koalition in § 16 SGB VIII festgeschrieben. Die Länder - auch die SPD-geführten Länder - haben der Regelung, Eltern, die ihre kleinen Kinder zu Hause betreuen, eine monatliche Zahlung zu leisten, im Zuge der Verabschiedung des Kinderförderungsgesetzes im Bundesrat zugestimmt.

In der Aufgeregtheit der Debatte wird sehr oft vergessen, dass es im Kern um die bestmögliche Bildung, die bestmögliche Erziehung und die bestmögliche Betreuung für unsere Kinder geht.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich darf auch darauf hinweisen, dass es diese Landesregierung war, die seit 2003 die frühkindliche Bildung und die frühkindliche Betreuung in unserem Land aus dieser „Gedönsecke“, wie es andere bezeichnen haben, herausgeholt und zu einem der wichtigsten Themen der niedersächsischen Landespolitik gemacht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Frage des Betreuungsgeldes mit dem Krippenausbau zu verknüpfen, ist nicht sachgerecht. Schließlich haben wir hier erhebliche finanzielle Anstrengungen unternommen. Es ist bereits darauf hingewiesen worden, dass Niedersachsen nur 0,9 % unter dem Durchschnitt der westdeutschen Länder liegt. Der Vergleich mit den ostdeutschen Ländern verbietet sich, weil die zum Teil bei 50 % plus X gestartet sind. Wir haben 31 400 neue Krippenplätze

geschaffen, davon 20 300 allein seit 2008. Außerdem stehen uns noch 55 Millionen Euro aus dem RIK-Programm zur Verfügung. Wir haben den Anteil der frühkindlichen Bildung von ca. 160 Millionen Euro zu Ihrer Regierungszeit auf 420 Millionen Euro im Jahr 2011 gesteigert. Das soll uns erst mal einholen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dank des Landtages und dank der die Regierung tragenden Fraktionen haben wir jetzt ein 40 Millionen-Euro-Programm auf den Weg gebracht. Inzwischen liegen schon Anträge in einem Volumen von 27,5 Millionen Euro vor. Die Kommunen werden die ersten Bescheide in diesen Tagen, quasi in diesen Stunden herausgeben. Wir werden versuchen, die Richtzahl von 35 % zu erreichen.

Zum Schluss möchte ich noch einige Zahlen nennen. In Göttingen und Hannover liegt die Quote laut einer Umfrage von dpa bereits heute bei 44 %.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Un-sere Arbeit vor Ort!)

In Osnabrück liegt sie bei 40 %, in Lüneburg und Celle bei 32 % - wobei Lüneburg noch in diesem Jahr durch unser Landesprogramm auf 36,5 % kommen wird - und in Braunschweig, Wolfsburg, Salzgitter und Oldenburg bei rund 30 %.

Dass wir im bundesweiten Vergleich weiter hinten liegen, hängt übrigens auch damit zusammen, dass die Quote in einem Landkreis wie Aurich nur bei 9,4 % und in einem Landkreis wie Cloppenburg nur bei 11,2 % liegt. Dort hat sie sich in den letzten Jahren auch nicht großartig erhöht. Und warum nicht? - Weil die Nachfrage dort nicht besteht, weil die Eltern dort bewusst ein anderes Familienbild leben wollen, weil sie - wie im Übrigen 60 % der Eltern in Deutschland - in den ersten Lebensjahren ihre Kinder nicht in eine Krippe geben wollen! Das ist doch auch die Realität.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich finde, wir sollten bei der Frage des Krippenausbaus die Ankündigung ernst nehmen, die Bundesfamilienministerin Schröder gestern beim Deutschen Fürsorgerat gemacht hat. Dort hat sie wiederholt, dass sie bereit ist, die Länder zu unterstützen, die ein entsprechendes Handlungsvolumen nachweisen können. Genau diese Chance werden wir ergreifen. Wir stehen in engen Verhandlungen mit dem Bund, und ich gehe davon aus, dass er uns hierbei un-

terstützt, damit wir zum Wohle bester Rahmenbedingungen in Niedersachsen - auch im Krippenbereich -, damit wir zum Wohle Niedersachsens insgesamt eine gute Politik in Sachen frühkindlicher Bildung für unsere Kinder machen können.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vor. Ich stelle fest, dass der Tagesordnungspunkt 14 erledigt ist. Damit sind wir auch am Ende der Aktuellen Stunde angelangt.

Wir gehen zum **Tagesordnungspunkt 15** über:

Besprechung:

Neonazismus in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4304 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/4711

Das Prozedere bei Großen Anfragen muss ich Ihnen nicht weiter erläutern. Zunächst erhält der Fragesteller das Wort, dann spricht der zuständige Minister der Landesregierung, und anschließend kommen die weiteren Wortmeldungen zum Zuge.

Erste Rednerin ist Frau Zimmermann. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg: Ich habe mit Erstaunen zur Kenntnis genommen, dass die Landesregierung im einleitenden Teil der Antwort darauf einging, dass Neonazismus nicht mit Rechtsextremismus gleichzusetzen ist. Das ist natürlich richtig. Aber diese sachliche Differenzierung würden wir uns auch wünschen, wenn wieder einmal der Rechts- und der angebliche Linksterrorismus in einen Topf geworfen werden, so als wären das zwei Seiten der gleichen Medaille.

(Beifall bei der LINKEN)

Solange hier notorisch am unsinnigen Extremismuskonzept festgehalten wird, scheinen weitere Differenzierungen in der Sache wohl weiter auf sich warten zu lassen.

Nun aber, meine Damen und Herren, zum eigentlichen Thema „Neonazismus in Niedersachsen“. Für das Jahr 2011 hat meine Fraktion eine Große An-

frage zum Thema gestellt, um die spärliche Informationsgrundlage der Landesregierung zu erweitern und einen Überblick über Potenziale, Strategien, Aktionsformen, personelle und organisatorische Zusammenhänge und vieles Weitere zu erhalten.

Doch wie zu erwarten, enthält die aktuelle Antwort etliche Widersprüche, blinde Flecken, deutliche Anzeichen von grober Unwissenheit und zeugt nicht gerade von Auskunftsfreudigkeit. Ich möchte Ihnen dafür ein kurzes, aber prägnantes Beispiel nennen:

In der Anfrage wird nach der Zahl der in Niedersachsen aktiven neonazistischen Kameradschaften sowie deren führenden Protagonisten gefragt. Die Landesregierung bezifferte zwar die Zahl der Neonazigruppen auf etwa 30 - was deutlich mehr ist als noch in 2009 -, aber auf die Frage nach den Protagonisten konnten lediglich fünf Personen genannt werden. Als Erklärung für die mehr als dürftige Antwort werden Gründe der operativen Sicherheit sowie der Schutz Dritter angeführt. Das ist in dem Sinne erstaunlich, als dass viele Protagonisten schlicht durch einfache Internetrecherche herauszufinden sind.

Meine Damen und Herren, trotz zahlreicher Mängel geht doch aus der Antwort hervor, dass es in Niedersachsen weiterhin eine feste neonazistische Struktur gibt. Neben der NPD als Bewegungspartei des neonazistischen Spektrums und den Kameradschaften als ihre militanten Aktionsgruppen haben sich zahlreiche subkulturelle Bereiche herausgebildet, die vor allem für junge Menschen eine besondere Anziehungskraft besitzen und strafrechtlich nicht immer gleich zu fassen sind. So besteht eine eigene gewerbliche Infrastruktur, wo szenetypische Bekleidung, aber auch rassistische und gewaltverherrlichende Musik und allerlei andere Utensilien vertrieben werden.

Spannend an dieser Stelle ist die Erklärung der Landesregierung, dass die Unternehmen für den Rechtsextremismus nur eine untergeordnete Rolle spielen würden. Dies ist ziemlich überraschend, da beispielsweise in Tostedt der von dem verurteilten Totschläger und bis heute führenden Nazikader Stefan Silar betriebene Laden „Streetwear Tostedt“ zu den größten Szenegeschäften Norddeutschlands zählt und nicht nur Besucher aus Bremen, Hamburg oder Schleswig-Holstein anzieht, sondern zum zentralen Anlaufpunkt der regionalen Neonaziszene in der Nordheide avanciert ist.

Ich erinnere daran, dass gerade auch Tostedt als Schwerpunkt der militanten Neonaziszene geführt wird und ein Verfahren gegen Stefan Silar wegen schweren Landfriedensbruchs kürzlich erst aufgrund von peinlichen Verfahrensfehlern eingestellt wurde. Silar durchbrach mit einem gezogenen Messer eine Polizeikette, stürmte auf flüchtende Gegendemonstranten los und konnte von der Polizei schließlich nur mit gezogener Schusswaffe aufgehalten werden. Der Freispruch für Silar ist ein weiterer Schlag ins Gesicht für alle Bürgerinnen und Bürger, die sich antifaschistisch und zivilgesellschaftlich gegen Neonazis engagieren, und ein fatales Signal an die militante Szene.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich möchte hier aber heute allein nicht nur über die Ergebnisse der Anfrage sprechen. Diese ist lediglich Teil einer Gesamtauseinandersetzung mit dem Neonazismus in Niedersachsen. Und wie defizitär diese immer noch verläuft, beweist ein Blick auf die Schwerpunktsetzung des kürzlich vorgestellten Verfassungsschutzberichtes. Während man sich beinahe auf die Schulter klopfte, weil das Personenpotenzial der Rechtsextremen in Niedersachsen rückläufig sei und man relativ grob über Strukturen und Strategie berichtet, lässt sich das Landesamt für Verfassungsschutz bei seinem Lieblingsthema Linksextremismus mal wieder so richtig aus. Da werden friedliche zivilgesellschaftliche Initiativen stigmatisiert und in eine Reihe mit etwaigen Krawallmachern gestellt. Was friedlicher und ziviler Ungehorsam im Zusammenhang mit den Castortransporten, mit der Beseitigung des Grundgesetzes oder gar der gewaltsamen Errichtung einer anarchistischen Gesellschaftsordnung zu tun haben soll, erschließt sich weder auf den zweiten noch auf den dritten Blick.

(Beifall bei der LINKEN)

Und noch hanebüchener wird es, wenn als Beleg für eine etwaige Radikalisierung der Linken insgesamt Autobrände aus anderen Bundesländern herangezogen werden.

Sehr geehrter Herr Innenminister, was ist denn hier los? - Stellen meine Fraktion und ich z. B. Anfragen zu Aktivitäten niedersächsischer Neonazis in anderen Bundesländern, heißt es immer: Darüber kann man keine Informationen geben, weil das eben andere Bundesländer sind. Und nun basteln Sie sich gerade einen ganzen Bericht zusammen, der sich in seinem Fazit ausdrücklich auf Informationen aus anderen Ländern bezieht, ganz abge-

sehen davon, dass Ihnen nicht entgangen sein dürfte, dass nur die wenigsten Taten auch tatsächlich einen linkspolitischen Hintergrund besaßen.

(Beifall bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Warum reden Sie nicht zum Rechtsextremismus?)

Aber wenn Sie schon Berlin oder Hamburg als Belege für die vermeintliche Bedrohung durch linke Gewalt in Niedersachsen anführen: Warum führen Sie dann nicht auch Oschatz in Sachsen an, wo der 50-Jährige André K. am 27. Mai 2011 von drei Neonazis so schwer misshandelt wurde, dass er wenige Tage später im Krankenhaus verstarb? Oder warum führen Sie nicht Neuss in Nordrhein-Westfalen an, wo der Obdachlose Duy Doan Pham von zwei Neonazis am 27. März 2011 totgeschlagen wurde? Wären das nicht folgerichtig ebenfalls Belege für eine konkrete Bedrohung durch rechte Gewalt?

(Beifall bei der LINKEN)

Ihrer Kreativität bei der Konstruktion von Bedrohungen und Feindbildern scheinen schlicht enge Grenzen gesetzt zu sein, und zwar ausschließlich ideologische Grenzen.

Meine Damen und Herren, an die Ergebnisse der Großen Anfrage meiner Fraktion sowie an die Ergebnisse des aktuellen Verfassungsschutzberichts knüpfen sich selbstverständlich die Fragen an, wie man mit Daten umgeht und wie sich konkret eine handlungsfähige und Erfolg versprechende Gesamtstrategie gegen Neonazismus, aber auch gegen Formen des Rassismus oder Antisemitismus erarbeiten ließe.

Herr Schünemann war so fleißig, Anfang Januar ein Gesamtkonzept im Kampf gegen Rechts zu präsentieren. Aber leider war und ist dieses schlichtweg ungenügend. Hauptgrund hierfür ist die sture Fokussierung auf die Arbeit der sogenannten V-Leute. Der Verfassungsschutz, meine Damen und Herren, war nicht in der Lage, ein annähernd adäquates Lagebild zur neonazistischen Gefahrenlage zu erstellen, und konnte die Menschen nicht vor terroristischen Taten wie denen des NSU schützen. Nun wird aber gerade dieses Konzept nicht infrage gestellt, wie man meinen sollte, sondern - nein - es wird sogar noch intensiviert. Es ist völlig unverständlich, dass Herr Schünemann weiterhin darauf setzt und es sogar zu einer tragenden Säule in seinem Gesamtkonzept macht.

Wir fordern schon lange, im Kampf gegen Rechts auf die Kräfte der Zivilgesellschaft zu setzen. Doch genau diese werden geschwächt. So weigert sich die Landesregierung bis heute, eine Landeszentrale für politische Bildung wieder einzurichten oder zivilgesellschaftliche Organisationen, die in diesem Bereich tätig sind, institutionell zu fördern. Stattdessen schickt sie Mitarbeiter des Inlandsgeheimdienstes mit mehr als fragwürdigen Konzepten in Schulen. Spezifische Angebote und Bildungsangebote für Lehrkräfte werden von Verfassungsschutzbehörden angeboten. Aussteigerhilfen werden ebenfalls vom Verfassungsschutz durchgeführt, was allerdings alles andere als konstruktiv sein kann und eher abschreckt als beispielsweise solche Angebote, die niedrigschwellig sind, wie beispielsweise die von Exit oder anderen.

Auch die Initiativen auf Bundesebene wie die Verbunddatei Rechtsextremismus sind eine Farce. Nicht die Geheimdienste gehören gestärkt, sondern neben der Zivilgesellschaft auch die Ermittlungsbehörden. Das, was bis heute getan worden ist, ist schön klingender Aktionismus mit wenig Substanz.

Meine Damen und Herren, die Beantwortung unserer Großen Anfrage ist fahrig und unvollständig, und letztendlich wird eindeutig, wie groß der Handlungsbedarf noch ist. Da muss noch ordentlich nachgearbeitet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Jahns hat sich zu Wort gemeldet.

(Minister Uwe Schönemann: Ich hatte mich gemeldet!)

- Entschuldigung! - Herr Minister, Sie haben das Wort für die Landesregierung. Bitte schön!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Rechtsextremismus ist eine Gefahr, die die Demokratie in Deutschland vor besondere Herausforderungen stellt. Wir begegnen dem Rechtsextremismus daher mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln des Rechtsstaates. Hierin liegt nicht nur eine Kernaufgabe der Innen- und Sicherheitspolitik des Staates. Es handelt sich hierbei auch um eine moralische Verpflichtung; denn wir wollen und wir dürfen nicht zulassen, dass Rechtsextremisten ihre menschenverachtenden Hassbotschaf-

ten widerspruchslos verbreiten oder sich gar mit Mitteln der Gewalt gegen andere wenden. Aber mit staatlichen Aktivitäten allein ist es nicht getan. Demokratie will gelebt sein!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Eintreten gegen Rechtsextremismus ist nur dann erfolgreich, wenn es vom breiten Engagement der Bürgerinnen und Bürger getragen wird. Deshalb darf sich niemand gegenüber rechtsextremistischen Bestrebungen gleichgültig verhalten. Ich bin sehr dankbar dafür, dass es in Niedersachsen ein sehr breites und deutliches Engagement gegen jede Form von Rechtsextremismus gibt, wo immer er in Erscheinung tritt.

Wozu Rechtsextremisten in der Lage sind, hat auf erschreckende Weise die Mord- und Raubserie der Zwickauer Terrorzelle NSU gezeigt. Die vollständige, umfassende Aufklärung der Gewaltverbrechen ist Voraussetzung dafür, verloren gegangenes Vertrauen in die Sicherheitsbehörden zurückzugewinnen.

Aufklärung verlangt aber auch, die Lage sachlich zu schildern. Die Beantwortung der Großen Anfrage gibt hierfür sicherlich eine gute Grundlage.

Mir scheinen vor allem drei Tendenzen von besonderer Bedeutung zu sein.

Erstens. Die Bedeutung des parteigebundenen Rechtsextremismus, namentlich der NPD, hat kontinuierlich abgenommen.

Zweitens. Dagegen hat die Bedeutung von neonazistischen Gruppierungen ohne formale Mitgliedschaften zugenommen.

Drittens. Das Internet wird als Medium und Rekrutierungsmittel für Rechtsextremisten immer bedeutsamer.

Zu dem ersten Punkt: Von den rechtsextremistischen Parteien spielt nur noch die NPD eine Rolle und auch das nur noch sehr eingeschränkt. Ihre Mitgliederzahl ist in Niedersachsen von 650 im Jahr 2007 auf mittlerweile 500 Personen gesunken. Der Landesverband ist zerstritten und finanziell schwach. Eine wirkliche Handlungsfähigkeit der NPD Niedersachsen ist nicht mehr gegeben.

Auch das Verhalten der Neonaziszene gegenüber der NPD ist ambivalent. Einerseits betätigen sich einige Personen aus der Neonaziszene in der NPD, zum Teil mit Führungspositionen. Andererseits steht der größte Teil der Neonaziszene einer

parteilpolitischen Vereinahmung strikt ablehnend gegenüber.

Auch der Jugendverband Junge Nationaldemokraten ist kaum existent. Er verfügt über kaum 35 Personen in Niedersachsen.

Bei den Kommunalwahlen errang die NPD landesweit lediglich elf Mandate. Aber das sind elf Mandate zu viel - keine Frage. Das Ziel einer stärkeren Verankerung der Partei auf kommunaler Ebene ist damit erfreulich deutlich gescheitert.

Niedersachsen beteiligt sich aktiv an der Vorbereitung eines NPD-Verbotsantrages. Allerdings ist klar, dass hier Gründlichkeit vor Schnelligkeit nun wirklich gefragt ist. Die Innenministerkonferenz hat sich bekanntlich auch entsprechend geeinigt. Wir werden im Dezember darüber befinden, ob das gesammelte Material ausreicht, um das Aggressiv-Kämpferische der Partei nachzuweisen. Alles andere würde übrigens nur der NPD in die Hände spielen. Das muss auf jeden Fall vermieden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich zur zweiten Tendenz etwas sagen. Während der parteigebundene Rechtsextremismus an Bedeutung verloren hat, ist das neonazistische Potenzial angewachsen: in Niedersachsen von 400 Personen im Jahr 2006 auf 420 Personen im Jahr 2011. Die Bundeszahlen zum Vergleich: 4 200 auf 6 000.

Frau Zimmermann hat zu Recht darauf hingewiesen: Insgesamt sind ca. 30 neonazistische Gruppierungen auf örtlicher oder regionaler Ebene tätig. Solche Gruppen schaffen es, große Demonstrationen wie den alljährlichen „Trauermarsch“ in Bad Nenndorf oder den „Tag der deutschen Zukunft“ in Braunschweig und Hildesheim durchzuführen. Daran nahmen mehrere Hundert Personen teil.

Deutlich ist ein Abrücken von tradierten Organisationsformen wie den Kameradschaften zu erkennen. Aktionsorientierte, lockere Zusammenschlüsse nach dem Muster der Autonomen Nationalisten werden immer attraktiver. Deren Angebot spricht Jugendliche, die mit rechtsextremistischen Ideen sympathisieren, weit mehr an als die Gremienarbeit in der Partei. Mit anderen Worten: Jugendliche sind mehr an der Aktion als an der Organisation interessiert. Die persönliche Bekanntschaft, die auch über das Internet in Foren gepflegt wird, zählt weit mehr als eine Mitwirkung in Gremien oder offiziellen Strukturen. Auf diese Weise entstehen Personengeflechte einer ganz eigenen Art, die den

Sicherheitsbehörden die Einschätzung des Rechtsextremismus erschweren. Die Gruppierung „Besseres Hannover“ ist für diesen aktionsorientierten, offensiv auftretenden und für bestimmte Jugendliche attraktiven Rechtsextremismus ein treffendes Beispiel.

Besorgniserregend ist die wachsende ideologische Verhärtung. Vorurteile und Überzeugungen verfestigen sich in erschreckender Weise zu Ideologien des Hasses. Breivik und der NSU sind die erschütternden Beispiele dieses menschenverachtenden Hasses. Das Bekenntnis zum historischen Nationalsozialismus ist in dieser Szene völlig ohne Skrupel. Der Wahn vom Führerstaat und von der rassistisch verstandenen Volksgemeinschaft lebt hier fort. Darin kommt der Hass gegen Fremde zum Ausdruck. Ihnen wird mit Abschiebung oder sogar mit Erschießung gedroht. Das alles ist völlig unakzeptabel. Deshalb betone ich auch hier an dieser Stelle: Der Staat hat gegenüber allen Bürgerinnen und Bürgern - egal, welcher sozialen Herkunft, Religion, Abstammung oder Hautfarbe sie sind - seine Schutzpflicht wahrzunehmen - konsequent und auch unbeirrt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zur dritten Tendenz. Das Internet als virtueller Ort der Begegnung und der Kommunikation spielt für Rechtsextremisten eine immer größere Rolle. Es ist heute das wohl wichtigste Instrument für rechtsextremistische Propaganda und wird ganz gezielt zur Gewinnung von Nachwuchs eingesetzt. In einer rechtsextremistischen Publikation bezeichnete der Autor das Internet als eine unverzichtbare und grenzenlose Waffe.

Das Internet bietet die Möglichkeit, die Saat des Hasses aus der Anonymität heraus massenhaft zu verbreiten - weit über den Bereich extremistischer Parteien und Gruppierungen hinaus. Dadurch vervielfacht sich die Radikalisierungsgefahr in einem Maß, wie es noch vor einigen Jahren völlig undenkbar erschien. Dies ist eine neue Dimension von Herausforderung, der sich die Sicherheitsbehörden gegenübersehen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung verfolgt eine differenzierte Bekämpfungsstrategie gegen Rechtsextremismus. Kernstück ist unsere Gesamtkonzeption im Verantwortungsbereich des Innenministeriums. Sie enthält ein breites Bündel repressiver und präventiver Instrumente der Sicherheitsbehörden, die wir beständig fortentwickeln und der Gefahrenlage auch anpassen.

Wichtige und seit Jahren praktizierte Ansätze der operativen Bekämpfung sind vor allem ein permanenter Verfolgungsdruck auf die Szene, die Nutzung aller rechtsstaatlichen Mittel, um Aufmärsche, Demonstrationen und Konzerte zu verhindern, und eine umfassende Beobachtung der Szene mit nachrichtendienstlichen Mitteln.

Künftig werden wir den Schwerpunkt der Informationserhebung von der Organisation vor allem auf die gewaltbereiten Personen verlagern. Wir wollen jeden Rechtsextremisten mit Namen kennen und ihn oder sie aus der Anonymität herausholen.

Ein hoher Überwachungs- und Kontrolldruck erschwert die Bildung, Verfestigung und Existenz rechtsextremer Gruppierungen sowie ihre Rekrutierungsmöglichkeiten deutlich.

Selbstverständlich werden wir unsere zahlreichen präventiven Ansätze, wie sie von der Polizei und vom Verfassungsschutz verfolgt werden, fortsetzen und ausbauen. Dabei arbeiten wir eng mit zivilgesellschaftlichen Initiativen zusammen, wie z. B. mit dem Landespräventionsrat, dem Zentrum Demokratische Bildung in Wolfsburg, dem Landessportbund und dem Landesfeuerwehrverband, um nur einige Beispiele zu nennen. Sie wissen, dass wir hier ja auch zusätzliches Geld zur Verfügung stellen.

Meine Damen und Herren, die Bekämpfung des Rechtsextremismus sowie die Bekämpfung auch anderer Formen des Extremismus werden auch in Zukunft höchste Priorität für diese Landesregierung haben. Das sind wir dem Prinzip der wehrhaften Demokratie und den Menschen in unserem Land schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

In der Reihenfolge ist jetzt Frau Leuschner dran. Sie haben das Wort, Frau Leuschner. Bitte!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Ihr Beitrag hat mich sehr nachdenklich gemacht. In vielen Punkten bewegen Sie sich eindeutig, aber das hat ja auch eine Vorgeschichte. Wir haben in den letzten Monaten und Jahren vielfach darauf hingewiesen, dass es notwendig ist, die Bekämpfung des Rechtsextremismus auch mit sozialpolitischen, gesellschaftspolitischen und bildungspolitischen Maßnahmen zu flankieren. Das

ist leider aus Ihrer Sicht vielfach nur in Einzelaspekten betrachtet worden.

Auch Ihre Einschätzung zum NPD-Verbotsverfahren teilen wir schon, aber wir meinen, da müssen Sie energischer und schneller vorgehen. Wir haben einen Antrag eingereicht, und aus unserer Sicht reichen die Erkenntnisse, dass die NPD antidemokratisch ist, völlig aus. Die V-Leute in den Führungsebenen müssen abgezogen werden, und wir wollen im Kontext mit den anderen Ländern das NPD-Verbotsverfahren schneller energisch vorantreiben. Ich glaube, es hat auch Erfolg.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn wir uns jetzt die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE zum Thema „Neonazismus in Niedersachsen“ anschauen, müssen wir feststellen, dass alle 60 Fragen von der Landesregierung zumindest umfangreich beantwortet worden sind. - Vielen Dank auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter! - Aber gleichwohl ist mir auch aufgefallen - wir haben das auch in der Fraktion diskutiert -, dass einzelne Antworten ganz anders eingeschätzt werden, als es Sichtweise der SPD-Fraktion ist. Vieles ist sehr oberflächlich beantwortet worden, vieles geht aus unterschiedlichen Gründen nicht konkret auf die Sachverhalte ein.

Mein Kollege Dieter Möhrmann hat sich beispielsweise zum Heidekreis geäußert. Dazu sind keine konkreten Angaben über Zahl und Namen der handelnden Personen vorhanden, und es sind auch teilweise keine Erkenntnisse dazu vorhanden, in welchen Funktionen diese stehen. Das sollte man ja wissen, wenn dort Ratsmitglieder tätig sind.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das steht aber in der Antwort drin!)

Das Gleiche gilt für Ihre Einschätzung zum Thema „Besseres Hannover“. Ich teile Ihre Einschätzung, dass von den neuen Rechten erhebliche Gefahren ausgehen und dass sie ganz andere Strukturen der Provokation gerade auf junge Menschen ausüben. Aber „Besseres Hannover“ ist aus meiner Sicht eine der aktivsten Gruppen, die Menschen massiv einschüchtern. Dagegen müssen wir insgesamt ganz konkret vorgehen.

Ich sage das vor einem besonderen Hintergrund. Ich selbst bin von „Besseres Hannover“ betroffen gewesen. Die haben mich verunglimpft, haben mich grob beleidigt. Da standen Sachen drin wie: „War Paulchen denn schon bei Ihnen vor Ort?“

Das hat mich sehr eingeschüchtert. Im Endeffekt habe ich Anzeige erstattet. Was kam dabei heraus? - Diese ganzen Sachen laufen über einen Server, der in den Vereinigten Staaten steht. Man kann rechtlich überhaupt nichts machen.

Jetzt hat „Besseres Hannover“ wieder Aktionen am 1. Mai gemacht. Sie provozieren, sie stören, sie stören Sitzungen von Bezirksräten, öffentliche Anhörungen. Und was ist jetzt das Neuste? - Sie machen Hausaufgabenhilfe unter der Überschrift „Deutsche für Deutsche“. Das ist doch im Grunde genommen rassistisch, und das können wir doch nicht dulden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Deswegen denke ich, dass wir als Parlament uns gerade beim Vorgehen gegen Organisationen wie „Besseres Hannover“ erheblich mehr anstrengen müssen und auch ein bisschen mehr tun müssen.

Herr Minister, Sie sind auf Ihr Handlungskonzept eingegangen, indem Sie gesagt haben, Sie haben ein Handlungskonzept gegen Rechts. Wir haben Ihnen ein anderes vorgelegt. Wir haben gesagt, das muss umfangreicher, nachhaltiger und interdisziplinär gemacht werden. Ihr Handlungskonzept ist aus unserer Sicht mehr im repressiven Bereich angesiedelt. Sie haben das ja auch gesagt: Schwerpunkt ist das Innenministerium. Warum zieht man denn nicht mehrere zivilgesellschaftliche Akteure gleichberechtigt mit hinzu, warum stattet man sie nicht vernünftig mit Geld aus, warum kontrolliert man diese dann auch noch durch eine Klausel, in der sie sich von anderen Gruppierungen im Grunde genommen abgrenzen müssen, und warum wird dann nicht auch noch gesagt, dass wir den Opferbegriff mehr in den Vordergrund stellen müssen? - Ich glaube, das ist immer vernachlässigt worden. Wir müssen die Opfer von rechter Gewalt schützen, und wir müssen auch die Bevölkerung aufklären. Das ist unser Anliegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das kommt aus unserer Sicht bei Ihrer Beantwortung der Fragen ein bisschen zu kurz - wir haben diese Position auch beim Verfassungsschutzbericht kritisiert; meine Kollegin Johanne Modder hat sich ja dazu geäußert -: Es ist aus unserer Sicht einfach wichtig, dass man dem Rechtsextremismus mit allen Möglichkeiten den gesellschaftlichen Boden entzieht. Darüber müssen wir in erster Linie aufklären. Aber in zweiter Linie

müssen wir auch sensibel genug sein, dass wir rechtzeitig reagieren.

Ich will noch einmal auf Anfragen meiner Fraktion hinweisen, die wir in der Vergangenheit im Innenausschuss und im Parlament gestellt haben. Zu Waffenfunden wurde von Ihnen leider noch vor Kurzem gesagt: Na ja, die Rechten haben eine gewisse Affinität zu Waffen; das sei nicht so schlimm.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Genau!)

Spätestens die Morde durch den NSU haben gezeigt, dass es ein bisschen anders ist.

Wir haben auf Verbindungen „Hells Angels und rechte Szene“ hingewiesen. Dazu wurde gesagt: Na ja, das kann man im Grunde genommen noch nicht so genau darstellen. - Aber es ist anders dargestellt worden.

Tattoo-Studios, Beispiel Hildesheim, rechte Szene: Darauf haben wir hingewiesen.

(Zuruf von der CDU: Das ist aber haarscharf an der Wahrheit vorbei!)

Ich glaube, wir sollten da insgesamt sensibler werden und auch als Parlament gemeinsam vorangehen.

Mich hat auch Ihre Einschätzung, Herr Innenminister, von Anders Breivik überrascht. Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass im Ausschuss gesagt wurde: Mensch, das ist ein gestörter Einzeltäter. Das hat nichts mit dem gesellschaftlichen Umfeld zu tun.

Es ist aber gut, wenn man dazulernt und auch das gesellschaftliche Umfeld berücksichtigt. Denn Breivik hat über Jahre in rechten Foren recherchiert, um sein menschenverachtendes Werk verfassen zu können, und andere machen das auch. Diese gesellschaftliche Dimension trägt im Endeffekt auch dazu bei, dass es radikalisierte Einzeltäter gibt. Ich glaube, wir müssen insgesamt sensibler werden und in diesem Bereich vorangehen. In diesem Zusammenhang reichen mir in vielen Punkten Ihre Antworten auf die Große Anfrage nicht aus.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vielleicht noch einmal an meine Kollegin Zimmermann gerichtet: Sie haben im Vorwort zu Ihrer Anfrage gesagt, dass Neonazismus in unserer Gesellschaft längst kein Randphänomen mehr ist, sondern in der Mitte der Gesellschaft angekommen

ist. - Frau Zimmermann, da haben Sie völlig recht. Das sind die Erkenntnisse von wissenschaftlichen Langzeitstudien. Ich glaube, darüber haben wir hier im Hause lange genug debattiert. Deswegen muss man auch ein gesellschaftliches Gesamtkonzept gegen Rechts auflegen.

Unsere Kritik geht mehr in die Richtung, dass viele Fragen beantwortet wurden, indem einfach darauf verwiesen wurde, dass man das schon in der Vergangenheit beantwortet habe. Viele Antworten sind leider auch ein bisschen im Unkonkreten geblieben. Ich hätte mir mehr davon versprochen. Aber vielleicht finden wir hier im Parlament noch gemeinsame Ansätze, um die Zivilgesellschaft massiv zu aktivieren und ein Zeichen gegen Rechtsextremismus in unserer Gesellschaft zu setzen. Denn von Rechten gehen leider die meisten Gewalttaten gegen Menschen, die eine andere Hautfarbe oder eine andere Religion haben oder die sich einfach anders verhalten, aus. Das darf man nicht in irgendeiner Weise verharmlosen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Jahns für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Neonazismus in Niedersachsen ist Thema der Großen Anfrage der Fraktion DIE LINKE. Ich glaube, wir im Parlament sind uns alle einig, dass Neonazismus keinen Platz in den gesellschaftlichen Strukturen in Niedersachsen haben darf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte zunächst einmal der Landesregierung ein herzliches Dankeschön im Namen der Fraktionen der CDU und der FDP für die ausführliche Beantwortung der Fragen aussprechen. Der Fragenkatalog war sehr umfangreich. Frau Kollegin Zimmermann, Sie haben hier gesagt, die Fragen seien nicht ordnungsgemäß bzw. nicht ausführlich genug beantwortet worden. Ich sage Ihnen deutlich: Wir haben dieses Thema in den vergangenen Monaten und Jahren - das hat die Kollegin Leuschner am Anfang zum Ausdruck gebracht - sehr oft besprochen. Wir haben in diesem Bereich sehr viele übereinstimmende Auffassungen, und

wir haben Anträge dazu fraktionsübergreifend beschlossen. Diese Landesregierung hat nicht nur diesen umfangreichen Fragenkatalog beantwortet, sondern in diesem Zusammenhang in der Vergangenheit schon sehr viele Anfragen beantwortet und Unterrichtungen gegeben, sodass ich nur sagen kann: Die bisher bereitgestellten Informationen und Antworten, die in einer großen Ausführlichkeit erfolgt sind, sind eine gute Grundlage für die Arbeit in unserer Fraktion. Dafür noch einmal herzlichen Dank an die Landesregierung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber ich möchte auch auf die Fragen der Fraktion DIE LINKE eingehen. Sie haben Fragen zur Entwicklung der Mitgliederzahlen in der neonazistischen Szene, zur DVU, zu rechtspopulistischen Gruppierungen, zu Immobiliengeschäften und den weiteren Aktivitäten der entsprechenden Gruppierungen, zur Internetpräsenz, zu medialen Tätigkeiten gestellt. Ich möchte auf einige spezielle Punkte eingehen.

Meine Damen und Herren, die Entwicklung der Mitgliederzahlen im rechtsextremen Bereich in Niedersachsen - das hat der Minister eben dargestellt - ist zum Teil etwas rückläufig, insbesondere bei den jungen Neonazis, aber auch bei der DVU. Das liegt insbesondere daran, dass sich die DVU und die NPD auf Bundesebene zusammengeschlossen haben. In Niedersachsen ist das nicht der Fall. Die niedersächsische DVU hat dagegen geklagt; das Verfahren läuft noch. Insofern gibt es in Niedersachsen noch eine Deutsche Volksunion. Aber sie hat mittlerweile Gott sei Dank - dafür sind wir sehr dankbar; ich glaube, da sind wir uns alle einig - nur noch etwa 50 Mitglieder.

Besorgniserregend ist die steigende Tendenz bei den Mitgliederzahlen der NPD; das ist auch deutlich geworden. In der Vergangenheit hat sich die Anzahl der Mitglieder etwas erhöht. Aber ich glaube sagen zu dürfen, dass nicht nur die Niedersächsische Landesregierung, sondern auch die Verfassungsschutzorgane, die Sicherheitsbehörden und auch die Polizei dieses Spektrum im Blick haben.

Sie haben auch nach der Beobachtung dieser Gruppierungen gefragt. Die Antwort ist, dass der Verfassungsschutz die NPD und auch die DVU beobachtet.

Zu Ihren Fragen zu rechtspopulistischen Gruppierungen ist zu sagen, dass es keine Aktivitäten gibt, die man als rechtspopulistisch bezeichnen könnte,

aber es gibt natürlich rechtsextreme Aktivitäten. Dort wird das Gedankengut der Neonazis nach den - sage ich einmal - Vorstellungen des Dritten Reiches propagiert, Stichworte „Gewaltherrschaft“, „Antisemitismus“, „Rassismus“ und „völkischer Kollektivismus“. Unsere Demokratie soll angegriffen werden, um diese Ideologien durchzusetzen.

Ich denke, in der Vergangenheit hat sich gezeigt, dass es in Niedersachsen ganz viele Bündnisse in den einzelnen Kommunen gibt, die sich zusammengeschlossen haben. Es heißt ja immer: bunt statt braun. Ich denke, es hat sich gezeigt, dass es in Niedersachsen viele zivilgesellschaftliche Kräfte gibt, die sich gemeinsam aufmachen, um den Rechtsextremismus zu bekämpfen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Jahns, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bachmann?

Angelika Jahns (CDU):

Nein.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das ist aber eine schöne Frage!)

- Ja? Woher weißt du denn, was er fragen will? - Das kannst du doch gar nicht wissen!

Meine Damen und Herren, Sie haben auch nach den Aktivitäten der rechtsextremen und insbesondere neonazistischen Szene gefragt. Es ist schon angedeutet worden, dass diese Szene insbesondere darauf hofft, junge Leute über das Internet zu aktivieren, weil dort ein gewisser anonymer Raum besteht und jeder meint, er könne sich dort äußern, ohne dass das eine Verfolgung oder Ahndung nach sich zieht.

Ich glaube aber, man kann trotz der großen Gefahr, die natürlich von diesem Bereich ausgeht, feststellen, dass viele junge Menschen in Niedersachsen ein vernünftiges demokratisches Verständnis haben und sich nicht von diesen „Bauernfängern“ einfangen lassen.

Meine Damen und Herren, auf Landesebene gibt es sehr viele Aktivitäten, wie Sie eben gehört haben. Es gibt das Zentrum Demokratische Bildung in Wolfsburg. In Gifhorn, Wolfsburg, Braunschweig und Helmstedt gibt es ja auch die NPD.

Sie haben auch nach den Kommunalparlamenten gefragt. Einige Mitglieder der NPD - nicht der neonazistischen Szene, sondern der NPD - haben kommunale Mandate erringen können, auch in

unmittelbarer Nähe von Wolfsburg, in Helmstedt. Die Fraktion der Linken hat auch nach dem Verhältnis von Frauen und Männern in diesen extremen Organisationen gefragt. Erstaunlicherweise sind in diesen Gruppierungen etwa 10 % Frauen aktiv, aber es gibt keine einzige weibliche Mandatsträgerin. Ich frage mich als Frau immer, wie man als Frau diese Tendenzen vertreten kann. Aber Zeitzeugen aus dem Dritten Reich haben ja berichtet, dass es auch sehr aggressive Frauen in diesem Zusammenhang gab.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch zu dem Thema Immobiliengeschäfte von Rechtsextremen kommen. Wir hatten in den vergangenen Jahren oft Probleme in einzelnen Kommunen und mussten dagegen kämpfen, dass sich die NPD dort niederlässt, dass sie Grundstücke kauft und dass sie Schulungszentren errichtet. Die NPD-Szene hat sich auch in Niedersachsen verändert; Sie haben ja auch nach Führungspersonen gefragt. Die Namen will ich hier natürlich nicht nennen. Aber durch den Tod des früheren Vorsitzenden hat sich die Aktivität der NPD in Niedersachsen verändert. In der Vergangenheit haben wir - „Gott sei Dank“ sage ich einmal - gerade auch in Wolfsburg verhindert, dass sich die NPD über Immobilienkäufe niederlassen kann. Ich glaube, das ist auch ein Zeichen dafür, dass wir alle Kräfte in Niedersachsen bündeln, um gegen diese rechtsextremistischen Aktivitäten vorzugehen und die Demokratie aufrechtzuerhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie haben aber auch nach der Zusammenarbeit der einzelnen Gruppierungen gefragt. Ich darf an dieser Stelle natürlich sagen: Eine Gefahr ist, dass sich nicht so viele geschlossene Vereine entsprechend betätigen, sondern - das wurde vorhin angedeutet - ca. 30 Organisationen.

Ich teile die Auffassung der Kollegin Leuschner, was die Aktivitäten des Vereins „Besseres Hannover“ betrifft. Was sich dort abspielt, ist zum Teil schon dramatisch. Ich weiß aber, dass die Verfassungsschutzszene das im Blick hat. Natürlich müssen wir vorsichtig sein und diese Aktivitäten beobachten.

Auch ansonsten sind die einzelnen Gruppierungen natürlich eine Gefahr. Zum Teil sind sie nicht vereinsgebunden; das ist eben deutlich geworden. Deswegen ist es relativ schwierig, solche Gruppierungen zu verbieten. Man muss sich nach den rechtlichen Bestimmungen unseres deutschen

Vaterlandes richten, nach dem Grundgesetz und den Strafgesetzen. Durch Beobachtung alleine kann man diese Vereine natürlich nicht aufheben. Man kann nur dann einschreiten, wenn Straftaten vorliegen.

Um auch auf diese Frage einzugehen: In der Vergangenheit sind keine Vereine verboten worden. Es sind einzelne Gruppierungen verboten worden, natürlich aufgrund ihrer Straftaten. Ansonsten ist es immer schwierig, in diesem Bereich tätig zu werden. Wir haben darüber diskutiert.

Die Sache mit dem NPD-Verbot hat Kollegin Leuschner eben dargestellt. Wir werden im Innenausschuss noch einmal darüber sprechen.

Zum Schluss möchte ich unseren Verfassungsschutzbehörden ein herzliches Dankeschön sagen. Sie auf der linken Seite hören das immer nicht gerne. Aber an dieser Stelle ist festzustellen, dass die Behörden sich mit aller Kraft dafür einsetzen, unsere Demokratie zu schützen, und zwar nicht nur gegen Rechtsextremismus, sondern auch gegen Linksextremismus, gegen Antiziganismus, gegen Antisemitismus und gegen den islamistischen Terrorismus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Sinne wünsche ich mir, dass wir alle Kräfte hier in Niedersachsen bündeln, die sich diesem Ziel verschrieben haben. Wir werden unsere Demokratie gemeinsam aufrechterhalten.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Jahns wurden zwei Kurzinterventionen angemeldet, und zwar von Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE und von Herrn Bachmann von der Fraktion der SPD.

Erst Frau Zimmermann. Sie haben für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Jahns, Sie haben eben von zivilgesellschaftlichem Protest geredet. Aber wir in Niedersachsen haben wie im gesamten Bundesgebiet die Extremismusklausel. Zudem haben wir in Niedersachsen ein Versammlungsverhinderungsgesetz. Da frage ich mich: Wie wollen wir die Zivilgesellschaft stärken, sodass sie

gegen Neonazismus aufsteht und sagt: „Keinen Fußbreit den Neonazis, weder in unserer Stadt noch anderswo!“? - Man sollte einmal herausarbeiten, wie man das machen will.

Ich habe da einen ganz konkreten Vorschlag. Wir könnten doch einmal Butter bei die Fische tun. Wir alle, der gesamte Niedersächsische Landtag, könnten uns auf die Fahne schreiben, jedes Mal, wenn in Bad Nenndorf ein Naziaufmarsch stattfindet - diese Aufmärsche sind bis 2030 angemeldet -, da zu sein und zu sagen: Den Neonazis keinen Fußbreit, weder in Bad Nenndorf noch anderswo! - Das wäre doch einmal etwas.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke
[CDU]: Das hätten Sie gern so!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Kollege Bachmann für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Jahns, es wäre, glaube ich, für Sie einfacher gewesen, die Zwischenfrage zuzulassen. Stattdessen lassen Sie mich jetzt die Thematik kompakt vortragen.

Zunächst einmal gab es einen Widerspruch in Bezug auf die Entwicklung der NPD-Mitgliederzahl zwischen Ihnen und Herrn Schünemann. Sie haben offensichtlich nicht genau zugehört. Die formalen Mitgliederzahlen der NPD sind rückläufig. Aber wir wissen seit kurzer Zeit, dass sie in anderen Parteien Unterschlupf finden, so z. B. in zwei Fällen im CDU-Kreisverband Holzminden, dessen Vorsitzender peinlicherweise der Innenminister ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Fritz Güntzler [CDU]: Das ist ja billig! - Heinz Rolfes [CDU]: Typisch Bachmann! So ein Stuss!)

Das waren Spitzenfunktionäre der NPD auf örtlicher Ebene.

Wissen Sie, ich bin für Aussteigerprogramme. Ich bin auch dafür, dass jeder die Chance bekommt, sich zum Demokraten zu entwickeln. Damit habe ich keine Probleme. Aber wenn, wie Frau Jahns gesagt hat, NPD-Mitglieder beobachtet werden, wäre es dann nicht auch sinnvoll gewesen, diese beiden Konvertiten - von der NPD zur CDU - weiter zu beobachten?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE])

Dann hätte man das beobachtet, was jetzt peinlicherweise herausgekommen ist, dass die nämlich auch in ihrer Zeit als CDU-Mitglieder ihre verunglimpfende, menschenverachtende und Politiker anderer Parteien angreifende Politik fortgesetzt haben. Die CDU hat offensichtlich nicht bemerkt, dass sie da von zwei braunen Typen unterwandert wurde.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das lässt tief blicken!)

Herr Schünemann, da wäre mehr Sensibilität gut. Vielleicht sollte man den Verfassungsschutz darauf hinweisen, dass man nicht weniger braun wird, wenn man von der NPD zur CDU wechselt und den geistigen Dünnschiss dort fortsetzt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Jahns, bitte schön!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Kollege Bachmann, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie das noch einmal dargestellt haben. Falls ich mich wirklich versprochen haben sollte, dann korrigiere ich das natürlich. Aber ich habe, glaube ich, sehr deutlich gesagt, dass ich zu den Zahlen der NPD Stellung genommen habe. Zu irgendwelchen Leuten, die von der NPD in andere Gruppierungen gewechselt sind,

(Sigrid Leuschner [SPD]: Zu uns ist keiner gekommen! - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Nur zur CDU!)

habe ich mich überhaupt nicht geäußert. Sie sollten genau zuhören, was ich sage.

Ich kann Ihnen nur sagen: Unser Innenminister ist auch vor Ort sehr aktiv. Sie sollten sich an seinen Aktivitäten insbesondere zur Bekämpfung des Rechtsextremismus ein Beispiel nehmen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat der Kollege Oetjen für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich auch im Namen meiner Fraktion bei den Mitarbeitern des Innenministeriums ganz herzlich für die Beantwortung der Großen Anfrage bedanken. Das ist ein kompaktes Kompendium - auch wenn ich zugeben muss, dass ich mir, als ich die Anfrage sah, gedacht habe: Die Antworten auf die meisten Fragen hätte man an anderer Stelle nachlesen können.

Verehrte Kollegen von den Linken, all das, was Sie da gefragt haben, haben Sie vorher schon an verschiedenen anderen Stellen gefragt. Von daher habe ich in den Antworten nicht viel Neues entdecken können.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wir leider auch nicht! Das ist ja das Problem!)

Die FDP-Fraktion findet richtig, in welcher Art und Weise sich das Innenministerium im Kampf gegen rechts aufgestellt hat. Was die Kollegin Jahns hier eben dargestellt hat, ist noch einmal zu betonen: Es geht nicht nur darum, mit repressiven Methoden gegen die rechte Szene vorzugehen. Deshalb geht diese Landesregierung gemeinsam mit der Zivilgesellschaft gegen rechtsextreme Tendenzen in unserer Gesellschaft vor. Das sollten wir als Parlamentarier und Demokraten eigentlich alle gemeinsam unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in diesem Hause schon viele gemeinsame Entschließungsanträge zum Kampf gegen Rechts beschlossen. Ich würde mir wünschen, dass diese Gemeinsamkeit stärker im Vordergrund steht als der unterschwellige Versuch, der Landesregierung zu unterstellen, sie verharmlose das Problem des Rechtsextremismus. Das ist nun wirklich nicht der Fall.

Der Innenminister hat hier dargestellt, dass die Mitgliederzahlen bei der NPD rückläufig sind. Daraus schließen Sie vonseiten der Linken, dass die Landesregierung das Thema NPD verharmlose. Das ist natürlich nicht der Fall. Denn im Verfassungsschutzbericht wird deutlich gemacht, dass es gerade auf örtlicher Ebene verstärkt zur Zusammenarbeit zwischen Kameradschaften und NPD kommt. Insofern kann überhaupt nicht davon gesprochen werden, dass diese Seite des Hauses die NPD verharmlost. Das ist überhaupt nicht der Fall, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn zu?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein. Herr Dr. Sohn kann sich gerne noch einmal zu Wort melden. Dann können wir das intensiver debattieren.

Die Frage des NPD-Verbots beschäftigt mich schon. Deshalb möchte ich deutlich machen, dass ich das unterstütze, was der Innenminister gesagt hat. Wir können nicht heute schon so tun, als ob wir wüssten, dass ein NPD-Verbotsverfahren erfolgreich wäre. Die Innenminister haben sich zusammengerauft, die V-Leute aus den Spitzenpositionen der NPD abzuziehen und weiterhin Informationen über die NPD zu sammeln, um am Ende dieses Verfahrens die Fakten zu bewerten und zu sagen, ob es genügend Material gibt, um ein am Ende erfolgreiches NPD-Verbotsverfahren einzuleiten.

Wenn Sie sich heute hier hinstellen und sagen, Sie wissen schon, dass die Materialien ausreichen, dann verkennen Sie den Beschluss des Bundesverfassungsgerichts. Dieser hat sich genau mit der Frage beschäftigt, welche Voraussetzungen vorliegen müssen. Das können Sie nicht ausblenden. Am Ende des Prozesses zu entscheiden, ob ein Verbotsverfahren eingeleitet wird, ist genau der richtige Weg. Wer heute sagt, die NPD gehört verboten, deswegen muss man nur das Verbot einleiten und dann ist alles in Ordnung, streut Sand in die Augen. Wir sind auf dem richtigen Weg und sollten diesen Weg weiter so fortsetzen, wie ihn alle Bundesländer gemeinsam beschlossen haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte abschließend deutlich machen, dass wir die Präventionsbemühungen des Landes und die Strategie der NEIS, die im Rahmen des Verfassungsschutzes auf den Weg gebracht wurde, unterstützen. Wir sollten in diesem Hause als Demokraten deutlich machen, dass wir gemeinsam gegen rechte Gesinnung und rechtsextreme Tendenzen eintreten. Das gilt insbesondere für solche Erscheinungen, wie sie in Hannover im Rahmen von „Besseres Hannover“ auftreten. Das sind klar ausländer- und fremdenfeindliche Strukturen, die wir als Demokraten in diesem Hause gemeinsam verurteilen sollten.

Die Verfassungsschutzbehörden und die Polizei sind dabei, dies genau unter die Lupe zu nehmen und dem einen Riegel vorzuschieben. Insofern hat der Innenminister die volle Unterstützung der FDP-Fraktion.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es gibt zwei Kurzinterventionen. Zunächst spricht die Kollegin Leuschner und dann der Kollege Dr. Sohn zu dem Beitrag von Herrn Oetjen. Sie haben jeweils anderthalb Minuten. Bitte!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Oetjen, Ihre Einlassung zum Thema NPD-Verbotsverfahren ist mir einfach - entschuldigen Sie, wenn ich das sage - zu schlicht. Dann haben Sie unseren Antrag nicht richtig gelesen.

(Zuruf von der CDU: Doch! Der ist sehr schlicht!)

Wir haben geschrieben: Wir fordern die Landesregierung auf, endlich ein Verbotsverfahren gegen die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD) in Kooperation mit den anderen Bundesländern aktiv voranzutreiben und einzuleiten. In Kooperation mit den anderen Bundesländern! Wir wollen, dass vom Parlament ein Signal ausgeht. Natürlich ist es notwendig, dass die Landesregierung Sorge dafür trägt, dass ein NPD-Verbotsverfahren nicht erneut vor dem Bundesverfassungsgericht daran scheitert, dass Art und Intensität der Beobachtung durch die Verfassungsschutzbehörden zu hoch sind - insbesondere durch den Einsatz von V-Leuten in den Führungsebenen der NPD. Darum geht es uns. Es geht um ein Signal des Parlaments, dass wir hier gemeinsam ein NPD-Verbotsverfahren vorantreiben. Einleiten müssen es letztendlich andere. Das hat mein Kollege Heiner Bartling in der Innenausschusssitzung sehr deutlich gesagt.

Herr Kollege Oetjen, lassen Sie mich noch einen kurzen Hinweis geben. Wenn wir zur Bekämpfung der Ursachen von Rechtsextremismus so viele gemeinsame Anträge beschlossen hätten, wären wir ein Stück weiter. Sie haben drei unserer Anträge mit sehr fadenscheinigen Begründungen abgelehnt, und Sie wollten daraus Extremismusanträge machen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Sohn, Sie haben ebenfalls anderthalb Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, ich finde es sehr gut, was Sie zur Bedeutung der Zivilgesellschaft als eines Elements zur Bekämpfung des Faschismus gesagt haben. In diesem Zusammenhang interessiert mich Ihre Position zur Extremismusklausel. Das war die Zwischenfrage, die ich stellen wollte.

Wenn ich es richtig verstanden habe, gibt es bei den die Bundesregierung tragenden Parteien keine kompakte Position zu dieser Frage. Frau Schröder ist dafür zu Recht aus den eigenen Reihen kritisiert worden und ist in dieser Frage juristisch gesehen in schweres Fahrwasser geraten. Nach meiner Intention widerspricht es eindeutig liberalen Grundsätzen. Die Extremismusklausel richtet erheblichen Schaden gerade im Bereich der jungen Kräfte an, die sich gegen Faschisten und Neofaschisten wehren wollen.

Es würde mich schon interessieren, wie Sie diese Extremismusklausel vor dem Hintergrund dessen werten, was Sie zur Notwendigkeit der Stärkung zivilen Widerstandes gegen Faschisten und Neofaschisten gesagt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen möchte antworten. Ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Leuschner, wenn wir uns eigentlich einig sind, wie Sie es sagen, dann sind Sie also der Meinung, die Einleitung des NPD-Verbotsverfahrens sei schon damit eingeleitet, dass die Materialsammlung in Auftrag gegeben wurde. Wenn Sie das so sehen, dann haben Sie CDU und FDP an Ihrer Seite; denn das ist das, was wir machen. Alle Bundesländer gemeinsam haben die Materialsammlung, wie von Ihnen gefordert, auf den Weg gebracht. Am Ende einer ergebnisoffenen Prüfung, ob die Materialien ausreichen, um ein NPD-Verbotsverfahren einzuleiten oder nicht, steht diese Entscheidung.

Sie haben gerade noch einmal aus Ihrem Antrag das Verlangen zitiert, dass wir diese Entscheidung

vorwegnehmen, indem wir beschließen, dass ein Verbotsverfahren auf jeden Fall einzuleiten ist. Dann nehmen wir das dem ganzen Prozess der Materialsammlung vorweg und führen das ganze Prozedere ad absurdum. Insofern sage ich sehr klar: Gemeinsamer Kampf gegen Rechts - ja! Gemeinsamer Kampf gegen die NPD - ja! Aber die Frage, ob ein Verbotsverfahren einzuleiten ist, wird im Dezember geklärt. Wir können uns nicht leisten, dass wir noch einmal mit einem Verbotsverfahren vor dem Verfassungsgericht scheitern.

(Glocke des Präsidenten)

Das wäre für die Demokratie ein echter und nicht reparabler Schaden. Insofern würden wir diesen Weg nicht mitgehen wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Zeit ist abgelaufen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Zu Herrn Dr. Sohn: Zur Extremismusklausel hat es eine Gerichtsentscheidung gegeben. Darauf beziehe ich mich.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner hat Herr Limburg für die Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir aufgrund der Frage von Herrn Dr. Sohn zunächst eine Anmerkung zur Extremismusklausel. Herr Oetjen hat die Frage gerade nur sehr kurz beantwortet. Herr Dr. Sohn, auch wenn Sie mich nicht gefragt haben, habe auch ich eine Meinung zu dieser Klausel. Diese Klausel behindert und verhindert die so wichtige zivilgesellschaftliche Arbeit vor Ort gegen Nazis gerade im Osten Deutschlands. Diese Klausel gehört abgeschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich gehe schwer davon aus, dass, wenn Frau Schröder im Herbst 2013 ihr Amt an Frau Schwesig übergeben hat, diese als eine der ersten Maßnahmen die Klausel streichen wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Lassen Sie mich noch ein paar Anmerkungen zur Debatte und zu den Ausführungen einiger Kolleginnen und Kollegen machen.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Das Thema NSU und die Kritik am Verfassungsschutz in diesem Zusammenhang wurden angesprochen. Ich möchte sehr davor warnen, es sich so leicht zu machen und zu sagen, allein der Verfassungsschutz hat versagt: Er ist schuld, und nach anderen Behörden schauen wir nicht, deswegen setzen wir unsere Kritik an der Behörde fort. - Ich habe viel Kritik an der Arbeit des Verfassungsschutzes. Aber im Zusammenhang mit dem NSU gehört auch zur Wahrheit, dass wir es an ganz vielen Stellen bei Polizei und Staatsanwaltschaften offenbar mit institutionellem Rassismus zu tun hatten. Das kann man nicht alles dem Verfassungsschutz ankreiden. Man muss in allen Behörden sehr ruhig schauen, wo was wie schiefgelaufen ist.

Es ist das Verfahren rund um Stefan Silar angesprochen worden. Frau Zimmermann, ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie darauf hingewiesen haben. Sie haben vollkommen recht. Man hat in Polizei und Justiz sehr viele Hoffnungen in Tostedt gesetzt. Diese Hoffnungen sind enttäuscht worden. Auch ich bedaure es sehr, dass keine andere Lösung von der Justiz gefunden worden ist. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass zumindest die Staatsanwaltschaft vor Ort sehr bemüht war, Herrn Silar dahin zu bringen, wohin er gehört, nämlich in eine Justizvollzugsanstalt.

Zum Dritten. In der Debatte wurde auf führende Köpfe in der Naziszene eingegangen. Sie haben kritisiert, die Landesregierung nenne nicht ausreichend Namen. Meine Damen und Herren, Datenschutz gilt aus unserer Sicht grundsätzlich auch für Nazis. Man muss als Landesregierung schon sehr vorsichtig sein, jemanden in einer Landtagsdrucksache öffentlich als Führungsfigur der rechten Szene zu outen.

(Zuruf von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

Dafür muss es sehr gute Belege geben. Einfache Internetrecherchen reichen dafür nicht aus. Darum teilen wir in *diesem* Punkt die Kritik am Innenministerium ausdrücklich nicht.

Meine Damen und Herren, ich bin sehr verwundert, dass ein Punkt noch überhaupt nicht erwähnt wurde. Die Antwort der Landesregierung enthält unglaublich viele Verweise. Sie verweisen allein auf

sieben andere Landtagsdrucksachen und schränken damit die Lesbarkeit der Antwort erheblich ein. Ich frage mich schon, ob Sie das bewusst nur bei Anfragen der Opposition tun und warum wir so etwas nie in Antworten auf Anfragen der Regierungsfractionen finden.

Wie unzulässig diese Verweisungsmethode ist, wird beispielhaft an der Antwort auf Frage 7 deutlich. Sie verweisen knapp auf eine im April 2010 - also vor über zwei Jahren - gegebene Auskunft zu Verbindungen zwischen rechtsextremen Parteien und Kameradschaften. In zwei Jahren hat Ihr Haus also keinerlei neue Erkenntnisse zu diesem Thema gewonnen. Herr Schönemann, das ist, gelinde gesagt, bemerkenswert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

In Ihrer Antwort von 2010 gehen Sie sogar noch auf Strategien der DVU ein, die es heute, wie Sie selber an späterer Stelle sagen, schon fast gar nicht mehr gibt. Diese Verweisung ist vollkommen lächerlich.

In Ihrer Antwort auf Frage 50 - das hat Frau Leuschner bereits angesprochen - modifizieren Sie eine Stellungnahme leicht, die Sie 2008 abgegeben haben, nämlich zur Frage, ob Nazis Waffen auch einsetzen. Zugegeben, 2008 konnte niemand wissen, dass der NSU mordend durch Deutschland zieht. Das wusste niemand von uns. Aber Sie hätten gut daran getan, Herr Schönemann, endlich eindeutig Ihre Aussage von 2008 zu korrigieren, dass es damals keine Hinweise gegeben habe, dass die Nazis Waffen auch einsetzen wollten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Schon damals sind Menschen in diesem Land von Nazis mit Waffen angegriffen und teilweise sogar ermordet worden.

Zuletzt noch zur Frage der Gegenstrategien. Danach ist in der Anfrage nicht gefragt worden, aber die Debatte drehte sich zu Recht auch darum. Zum einen hat Frau Leuschner bereits völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass Ihre Gesamtkonzeption, Herr Schönemann, zwar viel Richtiges enthält und natürlich zu Recht auch den repressiven Bereich mit einbezieht,

(Glocke des Präsidenten)

dass sie aber so gut wie keine Angaben dazu enthält, was Sie für die Opfer rechtsextremer Gewalt tun wollen und wie Sie die Opfer stärken können.

Zum anderen wird auch hier der Kernunterschied deutlich: Sie wollen Demokratieförderung von oben durch staatliche Institutionen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Redezeit ist abgelaufen, Herr Kollege.

Helge Limburg (GRÜNE):

Okay, noch ein letzter Satz, Herr Präsident. - Wir, die Opposition, wollen tatsächlich die Zivilgesellschaft stärken, weil Demokratie nicht von Behörden verordnet werden kann. Demokratie muss vor Ort erlernt und gelebt werden, meine Damen und Herren.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Stefan Schostok [SPD]: Ein schöner Schlusssatz!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Biester hat sich zu einer Kurzintervention auf den Beitrag des Kollegen Limburg gemeldet. Herr Biester, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Limburg, ich will nachfragen, ob ich Sie richtig verstanden habe. Im Zusammenhang mit der Diskussion über den NSU habe ich Sie so verstanden, dass Sie gesagt haben, das sei nicht nur ein Problem des Verfassungsschutzes, sondern es sei auch ein Problem, dass es einen institutionellen Rassismus bei Gerichten und Staatsanwaltschaften gebe.

(Minister Jörg Bode: Und bei der Polizei!)

Habe ich Sie richtig verstanden? Wenn ja, möchte ich Sie bitten, das entweder zu belegen oder zu relativieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Wenn Sie das nicht zurücknehmen, muss auch das im Ältestenrat besprochen werden!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Kollege Dr. Biester, ich bin Ihnen sehr dankbar. Herr Kollege Nacke, Ihnen wäre ich dankbar, wenn Sie die Anzahl und Frequenz Ihrer Zwischen-

rufe in dieser Debatte etwas herunterfahren könnten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Dr. Biester, ich bin Ihnen deshalb sehr dankbar, weil ich mich, glaube ich, in der Tat sehr missverständlich ausgedrückt habe.

(Jens Nacke [CDU]: Sie beleidigen die Behörden des Landes und wollen mir noch Vorschriften machen? Ihr Auftritt ist peinlich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Nacke, Herr Limburg nimmt gerade Stellung. Wir und bitte auch Sie lassen ihm die Gelegenheit dazu. - Bitte schön, Herr Limburg!

(Johanne Modder [SPD]: Wie oft darf Nacke das denn?)

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Kollege Dr. Biester, ich glaube, ich habe mich in der Tat missverständlich ausgedrückt. Darum bin ich Ihnen dankbar, dass Sie darauf hinweisen.

Was ich sagen wollte, ist Folgendes:

Erstens sollten wir es uns nicht zu leicht machen und alle Schuld oder Verantwortung für mögliche Fehler im Zusammenhang mit dem NSU beim Verfassungsschutz suchen, sondern wir sollten sehr genau hinschauen, ob und wo es auch in anderen Behörden Versäumnisse gegeben hat.

Zweitens sollten wir die Frage stellen - Sie haben recht, es wurde von mir fälschlicherweise als Feststellung formuliert -, ob an der einen oder anderen Stelle auch institutioneller Rassismus mit dafür verantwortlich war. Bei den Ermittlungen in Köln und z. B. auch bei der Staatsanwaltschaft wurde und wird noch heute gesagt, es habe Indizien gegeben, dass Organisierte Kriminalität im Türken- und Kurdenmilieu verantwortlich war. Da sollten wir schon die Frage stellen, ob institutioneller Rassismus die Ermittlungen in diesem Fall beeinträchtigt hat. Aber ich habe es nicht als Feststellung gemeint, Herr Dr. Biester, insofern herzlichen Dank für die Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Wir sind am Ende der Tagesordnung für den Vormittag und treten in die Mittagspause ein. Wir setzen die Tagesordnung nach einer eineinviertelstündigen Pause um 14.45 Uhr mit den Dringlichen Anfragen fort.

Eine angenehme Mittagspause!

(Unterbrechung der Sitzung von
13.26 Uhr bis 14.46 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir nehmen nach der Mittagspause die Beratung wieder auf.

Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 16:**

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltende Geschäftsordnungsbestimmung setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind, also auch bitte nicht diese übliche Mehrfacheinleitung „Vor dem Hintergrund ...“.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie außerdem, sich nach wie vor schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen jetzt zu dem **Tagesordnungspunkt 16 a:**

Sicherheitsüberprüfungen von niedersächsischen Atomanlagen - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4763

Dazu erteile ich dem Kollegen Wenzel das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bundesregierung hat kurz nach der Reaktorkatastrophe von Fukushima im März 2011 bei der Reaktor-Sicherheitskommission eine Untersu-

chung über die Sicherheit von Atomkraftwerken und anderen Atomanlagen in Auftrag gegeben. Die EU-Kommission will dem Rat für Verkehr, Telekommunikation und Energie am 15. Juni 2012 eine umfassende Sicherheits- und Risikobewertung aller europäischen Atomkraftwerke - in der Öffentlichkeit diskutiert unter dem Stichwort „Stress-tests“ - vorlegen. Die Überprüfungen umfassen jedoch nicht alle denkbaren Störfallszenarien, die nach der Reaktorkatastrophe von Fukushima diskutiert wurden.

In Niedersachsen sind zurzeit noch zwei Atomkraftwerke, und zwar in Lingen und in Grohnde, am Netz. Außerdem gibt es eine Reihe von Zwischenlagern für hoch radioaktiven Atom Müll, ein havariertes Lager in der Asse, eine Brennelementefertigungsanlage in Lingen und zahlreiche Zwischenlager für mittel- und schwach radioaktiven Atom müll.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Störfallszenarien und Gefahrenprognosen haben a) die Atomaufsicht selbst, b) die Reaktor-Sicherheitskommission und c) die EU-Kommission ihren Prüfungen zur Reaktorsicherheit zugrunde gelegt?
2. Welcher Nachrüstungsbedarf besteht nach der Ansicht der Landesregierung für die Atomkraftwerke in Lingen und Grohnde, die dortigen Brennelementezwischenlager, das Brennelementezwischenlager am AKW Unterweser und das Castorlager Gorleben, um die Sicherheit nach Kriterien der praktischen Vernunft gewährleisten zu können, und bis wann muss die Nachrüstung erfolgt sein bzw. welche Maßnahmen sind bereits umgesetzt?
3. Halten die Betreiber der Atomkraftwerke E.ON und RWE an den Anträgen zur Erhöhung der Reaktorleistung für die AKW Lingen und Grohnde fest?

Ich danke Ihnen für das Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der folgenschwere Unfall am 11. März 2011 im japanischen Kernkraftwerk Fukushima

wurde durch ein starkes Erdbeben und einen nachfolgenden Tsunami hervorgerufen. Unmittelbar danach wurden Maßnahmen auf regulatorischer und politischer Ebene getroffen, die die Überprüfung der Sicherheit der in Betrieb befindlichen deutschen Kernkraftwerke und die zukünftige Nutzung der Kernenergie in Deutschland betrafen.

Die Bundesregierung und die Ministerpräsidenten der Bundesländer mit Kernkraftwerksstandorten haben am 14. März 2011 beschlossen, die Sicherheit aller Kernkraftwerke in Deutschland im Lichte der Ereignisse in Japan zu überprüfen. Sie beschlossen ferner, die sieben ältesten deutschen Kernkraftwerke im Rahmen eines Moratoriums für einen Zeitraum von drei Monaten vom Netz zu nehmen. Mit dem Inkrafttreten der AtG-Novelle im November 2011 ist die Genehmigung zum Leistungsbetrieb für die sieben ältesten Anlagen und auch für das Kernkraftwerk Krümmel erloschen.

Mit der Aufgabenstellung und der abschließenden Bewertung der als Robustheitstest angelegten Sicherheitsüberprüfung aller deutschen Kernkraftwerke wurde die aus anerkannten Experten bestehende unabhängige Reaktor-Sicherheitskommission beauftragt. Gemäß dem von der RSK erstellten Anforderungskatalog für die anlagenbezogenen Überprüfungen der deutschen Kernkraftwerke war insbesondere zu ermitteln, inwieweit die drei übergeordneten Schutzziele Abschaltbarkeit, Kühlung der Brennelemente im Reaktordruckbehälter sowie im Brennelementelagerbecken und Begrenzung der Freisetzung radioaktiver Stoffe bei über die bisher angesetzten Auslegungsanforderungen hinausgehenden Einwirkungen von außen eingehalten werden. Ebenso untersucht wurden zivilisatorisch bedingte Ereignisse, wie z. B. Flugzeugabsturz, Explosionsdruckwellen, terroristische Einwirkungen und mögliche Beeinflussungen durch Nachbarblöcke.

Die Sicherheitsüberprüfung ist von den Betreibern der deutschen Kernkraftwerke anhand des Fragenkatalogs der RSK durchgeführt worden und auf Basis der von den atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder und den Expertenorganisationen geprüften Unterlagen durch die RSK entsprechend bewertet worden.

Zusammenfassend konnte die RSK am 16. Mai 2011 in ihrer Stellungnahme zunächst feststellen, dass im Vergleich mit dem Kernkraftwerk in Fukushima hinsichtlich der Stromversorgung und der Berücksichtigung von Hochwasserereignissen für

deutsche Anlagen eine höhere Vorsorge festzustellen ist.

Weitere Robustheitsbewertungen zeigten, dass kein einheitliches Ergebnis in Abhängigkeit von Bauart oder Alter auszuweisen ist. Bei älteren Anlagen mit ursprünglich geringeren Auslegungsanforderungen waren in der Vergangenheit zur Sicherstellung der notwendigen Sicherheitsfunktionen Notstandssysteme nachgerüstet worden. Dies führte punktuell zu hohen Robustheitslevels auch bei älteren Anlagen.

Dennoch wurde von der RSK weiterer Untersuchungs- und Bewertungsbedarf ausgewiesen. Die RSK hatte in ihrer 438. Sitzung am 9. Juni 2011 konkrete Beratungsthemen identifiziert. Hierbei handelte es sich beispielsweise beim Thema Erdbeben um die Ermittlung von Überschreitenswahrscheinlichkeiten für die Erdbebenbeschleunigung an konkreten Standorten, die möglicherweise zu höheren Bemessungserdbeben führen können. Beim Thema Hochwasser sollen etwa der Schutz von Kanälen und Gebäuden hinsichtlich des Eindringens von Wasser und die Aufschwimmsicherheit bei höherem Hochwasser sowie die Frage der Zugänglichkeit des Anlagengeländes bei längerfristiger Überflutung beraten werden. Für das Thema Station Blackout werden der Nichtleistungsbetrieb und die Kühlung der Brennelemente im Lagerbecken überprüft.

Nach dem bislang bekannten Fahrplan der RSK-Beratungen ist mit der abschließenden Stellungnahme der RSK zu diesen Themen im Herbst dieses Jahres zu rechnen. Die RSK hat sich aber vorbehalten, beim Vorliegen neuer Erkenntnisse zum Unfall am Standort in Fukushima zusätzliche Forderungen zur Optimierung der Anlagen oder zur Anpassung des kerntechnischen Regelwerks zu formulieren. Die Aufgabenstellung für diese Überprüfung sowie die Stellungnahme der RSK sind veröffentlicht und auf den Internetseiten des BMU einsehbar.

Auf der europäischen Ebene hat der Europäische Rat am 24./25. März 2011 erklärt, dass „die Sicherheit aller kerntechnischen Anlagen der EU mittels einer umfassenden und transparenten Risikosicherheitsbewertung („Stresstest“) überprüft werden sollte“. Für diese EU-Stresstests erarbeitete die European Nuclear Safety Regulators Group (ENSREG) die Methodik, den Umfang und den Ablaufplan der Überprüfungen. Die Erklärung der ENSREG wurde am 25. Mai 2011 veröffentlicht.

Detaillierte Anforderungen zu Inhalt und Struktur der nationalen Berichte sowie zu den Überprüfungsmissionen wurden am 11. Oktober 2011 von ENSREG verabschiedet. Die Peer Reviews wurden im Verlauf des Frühjahrs 2012 durchgeführt. Dieser EU-Stresstest ist in Deutschland zusätzlich zu der bereits beschriebenen Sicherheitsüberprüfung der RSK durchgeführt worden. Auch das im Nichtleistungsbetrieb befindliche Kernkraftwerk Unterweser wurde vollumfänglich in alle Überprüfungen mit einbezogen.

Der EU-Stresstest zeigt auf, dass für die drei zentralen Sachthemen, nämlich externe Ereignisse wie z. B. Erdbeben oder Hochwasser, den Ausfall von Sicherheitsfunktionen - das sind z. B. der Ausfall von Strom oder Kühlwasser - sowie Notfallmaßnahmen, bereits bei der Errichtung der niedersächsischen Anlagen konservative und robuste Designanforderungen verwirklicht wurden.

Die für Deutschland ausgesprochenen Empfehlungen der Experten zur weiteren Verbesserung betreffen die stärkere Berücksichtigung internationaler Vorgehensweisen zur Bewertung von Erdbeben und extremen Unwettern. Dabei geht es nicht um technische Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit, sondern um wissenschaftliche Annahmen. Dies wird derzeit in der RSK diskutiert.

Schon die RSK hatte festgestellt, dass die deutschen Anlagen für konkrete, ausgewählte Aspekte zum Teil hohe Robustheitsgrade aufweisen. Der Bericht zeigt aber auch Möglichkeiten für sicherheitstechnische Verbesserungen der Kraftwerke insbesondere im Bereich des Notfallschutzes auf.

Für den Fall eines auslegungsüberschreitenden Störfalls sind bei den deutschen Kernkraftwerken anlageninterne Notfallmaßnahmen vorgesehen. Hierzu zählen die Druckentlastung mit Filterung der abgeführten Gase für den Sicherheitsbehälter, zusätzliche Stromversorgungen, Druckentlastung für den Reaktordruckbehälter und Möglichkeiten für zusätzliche Kühlwassereinspeisung. Zur Vermeidung von Wasserstoffexplosionen werden bei den Druckwasserreaktoren im Sicherheitsbehälter sogenannte Rekombinatoren eingesetzt, die den Wasserstoff abbauen.

Alle diese Notfallmaßnahmen sollen das Eintreten einer Kernschmelze verhindern oder, falls diese nicht abgewendet werden kann, die Auswirkungen auf die Umgebung vermindern. In allen deutschen Kernkraftwerken sind für solche Notfälle die Vorgehensweisen und Strategien im Notfallhandbuch des jeweiligen Kernkraftwerks beschrieben.

Die Umsetzung dieser Möglichkeiten für sicherheitstechnische Verbesserungen werden die Aufsichtsbehörden überprüfen. Das BMU hat die RSK aufgefordert, die Ergebnisse des EU-Stresstests bei ihren weiteren Beratungen zur möglichen Verbesserung der Sicherheit der deutschen Kernkraftwerke zu berücksichtigen. Auch diese Aspekte sollen in der für den Herbst angekündigten Stellungnahme enthalten sein.

Im Rahmen des EU-Stresstests wurden im deutschen Nationalbericht neben Untersuchungen zu den drei Schwerpunktthemen auch die Aussagen der RSK zu zivilisatorischen Einwirkungen wie Flugzeugabsturz, Gasexplosionen außerhalb der Anlage und terroristische Angriffe dargestellt. Die Darstellungen gingen damit deutlich über den in der EU festgelegten Rahmen und die für eine Übertragbarkeitsprüfung des Ereignisses in Fukushima notwendigen Sachthemen hinaus.

Der deutsche Nationalbericht zum EU-Stresstest ist auf den Internetseiten des BMU und zusätzlich - wie die Berichte weiterer EU-Mitgliedsstaaten - auf den Internetseiten der ENSREG eingestellt und damit für die Öffentlichkeit zugänglich.

Seit dem 26. April 2012 liegt der Bericht der ENSREG über die Bewertung des deutschen Nationalberichts zum EU-Stresstest öffentlich zugänglich auf den Internetseiten der ENSREG vor. Zudem haben die deutschen Kernkraftwerksbetreiber ihre Berichte zu den EU-Stresstests auf ihren eigenen Internetseiten veröffentlicht. Die Verknüpfungen sind in der Anlage zum deutschen Nationalbericht zum EU-Stresstest enthalten.

Die Reaktor-Sicherheitskommission hat aus den Ergebnissen der anlagenspezifischen Überprüfung im Rahmen der deutschen Stresstests erste Empfehlungen für weitere Betrachtungen abgeleitet. Einige anlagenspezifische Verbesserungsmaßnahmen sind bereits umgesetzt oder in Planung. Die Ergebnisse des EU-Stresstests werden in die weiteren Bewertungen der RSK einfließen.

Die Betreiber der niedersächsischen Kernkraftwerke haben den Prozess der europäischen Sicherheitsüberprüfung aktiv unterstützt. Sie haben darüber hinaus auch geprüft, inwieweit Maßnahmen geeignet und sinnvoll sind, die nukleare Sicherheit der Anlagen im Sinne einer Abmilderung von Unfallfolgen, beispielsweise durch die Erstellung von sogenannten Severe Accident Management Guidelines und ihre Aufnahme in das Betriebsreglement, zu verbessern.

Im Auftrag des BMU hat die Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit eine Weiterleitungsnachricht zu den Folgerungen aus dem Unfall in Fukushima für deutsche Kernkraftwerke erstellt. In den Empfehlungen werden Maßnahmen aufgeführt, die die Beherrschung auslegungsüberschreitender Ereignisse weiter verbessern sollen. Die Empfehlungen betreffen im Wesentlichen die elektrische Energieversorgung, die Nachwärmeabfuhr und den Notfallschutz.

Hinsichtlich anlagenexterner Notfallmaßnahmen hat das BMU eine Arbeitsgruppe der Strahlenschutzkommission eingerichtet, die aus dem Erfahrungsrückfluss des Unfalls in Fukushima eine Überprüfung des deutschen Regelwerks für den anlagenexternen Notfallschutz durchführt. Daraus abzuleitende Änderungen und Maßnahmen werden nach Vorliegen der Ergebnisse festgelegt.

Die nach Fukushima insgesamt vorgesehenen Sicherheitsüberprüfungen der Kernkraftwerke sind noch nicht abgeschlossen. Der Zeitplan der weiteren Arbeiten und deren Umsetzung liegen nicht im Einflussbereich des niedersächsischen Ministeriums. Nach vorliegenden Informationen kann aber von folgenden Planungen ausgegangen werden: Die RSK hat Ad-hoc-Arbeitsgruppen eingesetzt, deren Beratungen noch anhängig sind. Die abschließende Stellungnahme der RSK zum derzeit fixierten Aufgabenkatalog ist im Augenblick für den Herbst dieses Jahres geplant.

Mit dem Abschluss des europaweiten Stresstests ist im Herbst dieses Jahres zu rechnen, da sich EU-Kommission und ENSREG auf einen zusätzlichen Bericht über weitere Sicherheitsaspekte und weitere Besuche von Kernkraftwerken verständigt haben.

Des Weiteren findet im August 2012 eine CNS-Sonderkonferenz statt, auf der in den sechs thematischen Bereichen äußere Einwirkungen, Auslegungsanforderungen, Beherrschung schwerer Störfälle, nationale Organisation, Notfallmaßnahmen und Katastrophenschutz sowie internationale Kooperationen beraten werden soll, welche Lehren aus dem Reaktorunfall in Fukushima zu ziehen sind. Diese Sonderkonferenz dient als Vorbereitung einer Hauptkonferenz im Jahr 2014.

Insbesondere sind noch weitere Beratungen der RSK, Übertragbarkeitsprüfungen der GRS, Auswertungen der europäischen Stresstests, vom BMU initiierte regulatorische Forschungsvorhaben, wie etwa zu extremen Witterungsverhältnissen,

und die Umsetzung auf den Ebenen Europas und der IAEA anhängig.

Aus diesen weiteren Aktivitäten können sich noch weitere Anforderungen ergeben. Zur Beantwortung der Fragen wird also nur der derzeitige Zwischenstand dieser Überprüfungen berücksichtigt.

Bezüglich der in Betrieb befindlichen Einrichtungen zur Zwischenlagerung bestrahlter Brennelemente und sonstiger Wärme entwickelnder radioaktiver Abfälle sowie der Brennelementefabrik in Lingen wird auf die Antwort der Landesregierung auf die Kleine Anfrage des Abgeordneten Wenzel mit dem Titel „Stresstest für niedersächsische Atomzwischenlager und die Brennelementefabrik in Lingen“, ausgegeben am 17. April 2012, verwiesen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die niedersächsische Atomaufsicht hat ihren Überprüfungen die Schwerpunktthemen und Szenarien der Überprüfung der RSK, des EU-Stresstests sowie der Übertragbarkeitsprüfung durch die Weiterleitungsnachricht WLN 2012/02 der GRS zugrunde gelegt.

Die RSK wiederum hat ihren Überprüfungen die Schwerpunktthemen Erdbeben, Einwirkungen durch Hochwasser, sonstige naturbedingte Einwirkungen, Station Blackout, lang andauernder Stromausfall, Ausfall des Nebenkühlwassers, Robustheit von Vorsorgemaßnahmen, Auswirkung erschwerender Randbedingungen für die Durchführung von Notfallmaßnahmen und zivilisatorisch bedingte Ereignisse zugrunde gelegt.

Die EU-Kommission hat ihrer Überprüfung im Rahmen der sogenannten Stresstests die folgenden drei übergeordneten Szenarien und Schwerpunktthemen zugrunde gelegt: erstens externe Ereignisse - zu denen Erdbeben, Überflutung und extreme Wetterbedingungen gehören -, zweitens Ausfälle von Sicherheitsfunktionen - dazu gehören: sukzessiver Ausfall aller Stromversorgungen, Ausfall der Wärmeabfuhr, Kombination dieser beiden Ereignisse - und drittens Notfallmaßnahmen, wozu Maßnahmen und Vorgehen bei Ausfall der Kernkühlung, Maßnahmen zum Schutz der Unversehrtheit des Sicherheitsbehälters bei einer Kernschmelze und Maßnahmen und Vorgehen bei Ausfall der Kühlung des Brennelementelagerbeckens gehören. Diese Punkte wurden zugrunde gelegt.

Zu Frage 2: In der Vorbemerkung wurden die nach Fukushima durchgeführten Sicherheitsüberprüfun-

gen bereits ausführlich dargestellt. Bei den Kernkraftwerken Grohnde und Emsland sind nach den bisherigen Ergebnissen dieser Überprüfungen für die zentralen Sachthemen der Überprüfung konservative und robuste Auslegungsanforderungen bereits jetzt verwirklicht.

Wegen anderer Standortbedingungen und anderer Anlagenauslegungen ist eine direkte Übertragbarkeit der Ereignisse in Fukushima auf die beiden Kernkraftwerke nicht gegeben. Es haben sich anhand der durchgeführten Sicherheitsüberprüfungen keinerlei Zweifel an der Gewährleistung der erforderlichen Schadensvorsorge sowie sicherheitstechnische Erfordernisse für Nachrüstmaßnahmen ergeben. Vielmehr verfügen die Anlagen über hohe Robustheitsgrade über die Anlagenauslegung hinaus.

Dennoch zeigen die Untersuchungen auch Möglichkeiten für Verbesserungen der sicherheitstechnischen Robustheit auf, insbesondere im Notfallschutz. Diesen Möglichkeiten für Verbesserungen wird die niedersächsische Atomaufsichtsbehörde weiter nachgehen. Grundlagen hierfür sind insbesondere die noch laufenden weiteren Untersuchungen und Beratungen der RSK, die Betrachtungen der GRS zur Übertragbarkeit des japanischen Ereignisses auf die Anlagen in Deutschland, Auswertungen der europäischen Stresstests durch die RSK und vom BMU geplante wissenschaftliche Untersuchungen zu regulatorischen Anforderungen hinsichtlich Erdbeben und extremer Wetterverhältnisse. Hierbei geht es insbesondere um die fünf Sach- und Maßnahmenthemen elektrische Energieversorgung, Kühlwasserversorgung, Notfallschutz, Brandschutz sowie Erdbeben- und Hochwasserauslegung.

Ein Großteil der Empfehlungen der GRS zur Übertragbarkeitsprüfung wurde in den Kernkraftwerken Grohnde und Emsland bereits mit deren Errichtung bzw. durch Ertüchtigungsmaßnahmen in der Vergangenheit umgesetzt. Hierzu gehören beispielsweise die unabhängige Bespeisung des Reaktor-druckbehälters mit Borwasser, die Bevorratung von chemischen Löschmitteln, erdbebengeeignete Aufbewahrung und Lagerung von beweglichen Gegenständen oder die seismische Instrumentierung für die Aufzeichnung mehrerer Beben und Erkennung des Inspektionserdbebens.

Nach Fukushima sind unter Berücksichtigung der Besonderheiten der Anlagen Detailmaßnahmen zur weiteren Erhöhung der Robustheit und Reserven bereits anlagenspezifisch geplant bzw. umge-

setzt. Dazu gehören insbesondere zusätzliche Energieversorgungsmöglichkeiten für den Fall eines Station Blackout u. a. durch mobile Notstromerzeugungsanlagen, Optimierung der Ausrüstung der Werkfeuerwehr, mobile Einspeisung für Neben- und Zwischenkühlwasser und eine weitere Möglichkeit der Nachwärmeabfuhr aus dem Brennelementelagerbecken auch bei Nichtverfügbarkeit aller bereits vorhandenen Lagerbeckenkühlsysteme. Untersuchungen, Auswertungen und Entwicklungen von Konzepten zur Umsetzung von Maßnahmen sind angestoßen. Angaben zur zeitlichen Umsetzung können gemacht werden, sobald hieraus Erkenntnisse vorliegen.

Die Betreiber der Kernkraftwerke Grohnde und Emsland haben die Pflicht, dafür zu sorgen, dass entwickelte, geeignete und angemessene Maßnahmen zur weiteren Vorsorge bei Risiken für die Allgemeinheit auch über die erforderliche Schadensvorsorge hinaus verwirklicht werden. Die Betreiber werden ihrer Verantwortung gerecht werden und die erforderlichen Maßnahmen auch in angemessener Zeit umsetzen. Davon wird sich die niedersächsische Atomaufsichtsbehörde überzeugen.

Zu Frage 3: Ja.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt die erste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Birkner, die Reaktor-Sicherheitskommission stellt in ihrem Bericht eine Reihe von Mängeln fest. Dort spricht man von einer sogenannten Nichterfüllung von Schutzgraden bei deutschen - auch bei niedersächsischen - Atomkraftwerken. Dabei geht es z. B. um Hochwasser, Flugzeugabsturz oder Erdbeben. Hat die Atomaufsicht vor diesem Hintergrund, wenn es kaum oder - wie ich Ihren Worten entnommen habe - keine Nachrüstungen gegeben hat, die Betreiber zumindest aufgefordert, zusätzliche Sicherheitsnachweise vorzulegen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Wenzel, zusätzliche Sicherheitsnachweise aus diesen Bereichen sind nicht erforderlich. Ich habe in der Antwort auf die Anfrage dargestellt, dass wir uns zunächst einmal vergewissern, dass die Anlagen dem rechtlich erforderlichen Zustand entsprechen. Das ist gewährleistet und insofern sichergestellt. Im Übrigen habe ich Ihnen dargestellt, welche Bereiche sich sozusagen in der Diskussion befinden, was bereits getan wurde und dass sich daraus noch weitere Anforderungen ergeben könnten. Aber diese zusätzlichen Sicherheitsnachweise sind nicht geboten und auch nicht erforderlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wird die Landesregierung den Betreiber des Atomkraftwerks Esenshamm auffordern, eine Rückbaukonzeption vorzulegen, so wie dies noch die alte CDU/FDP-Landesregierung von Schleswig-Holstein in vergleichbaren Fällen gemacht hat?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Selbstverständlich erwarten wir von den Betreibern, dass entsprechende Konzeptionen vorgelegt werden. Noch ist es nicht ganz so weit. Erst muss klar sein, wie das geschehen soll. Am Ende reden wir da auch über Konzeptionen. Die Landesregierung steht klar dafür, dass wir die grüne Wiese wollen. Wir wollen nicht über einen sicheren Einschluss reden, sondern wir wollen, dass die Anlagen so, wie es in Stadien der Fall ist, zurückgebaut werden. Insofern erwarten wir das natürlich von den Betreibern.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie eben davon gesprochen haben, dass es nur kleine Detailnachrüstungen gegeben hat, frage ich die Landesregierung, was sich konkret als Konsequenz aus Fukushima baulich und technisch an den niedersächsischen Atomkraftwerken geändert hat. Wenn sich etwas geändert hat, interessiert mich, was das eigentlich den Betreiber gekostet hat, um den Umfang festzustellen, was es an neueren Sicherheitsstandards gibt.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Meyer, das entspricht, wenn ich es richtig sehe, der Frage 2. Das habe ich dargestellt. Zu den Kosten kann ich Ihnen keine Auskunft geben, weil ich die nicht kenne.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog stellt die nächste Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Liegen der Landesregierung Erkenntnisse vor, die die Aussage in der taz vom 28. April stützen, dass EU-Energiekommissar Oettinger mit den Zwischenberichten der nationalen Aufsichtsbehörden zu Stresstests unzufrieden war, dass in Deutschland lediglich ein AKW diesem EU-Stresstest unterzogen wurde und dies kein niedersächsisches war?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Herzog, ich kann nur wiederholen, was ich in der Beantwortung eben schon ausgeführt habe. Darüber hinausgehende Kenntnisse habe ich nicht. Es ist offensichtlich so, dass Kommissar Oettinger mit den Ergebnissen noch nicht zufrieden war. Er hat weitere Aufgaben verteilt, insbesondere noch einmal einen Besuch der Anlagen vor Ort und Ähnliches. Offensichtlich hat er noch einmal ein ganzes Arbeitsspektrum aufgezeigt. Er ist mit den Berichten, die jetzt durch die Tätigkeit im Rahmen von ENSREG vorliegen, noch nicht

zufrieden. Nähere Erkenntnisse, was letzten Endes die konkrete Motivlage des Kommissars dazu war, liegen mir nicht vor.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Birkner, welche Schlüsse zieht die Landesregierung aus dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom März 2012 zum Brennelementezwischenlager in Esenshamm, das sinngemäß auch auf andere Atomanlagen bzw. Atomkraftwerke anzuwenden ist, wonach der Absturz eines Airbus A380 zu betrachten ist? Wenn Sie noch keine Schlüsse gezogen haben: Was beabsichtigen Sie?

Ich gehe davon aus, dass wir die Frage nach den Kosten bereits erfolgter Nachrüstungen heute noch beantwortet bekommen, weil das der Kern der Frage war, die wir gestellt haben. Das hätten wir heute auch noch gerne bei der Beantwortung gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Dr. Birkner, bitte!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Wenzel, Sie wissen, dass für die Brennelementezwischenlager das BfS zuständig ist. Es hat insofern die Bewertung und die Auswirkungen dieses Urteils zu prüfen. Wir sind mit unseren Leuten bei den Gesprächen des BMU mit dabei, bei denen es darum geht, dieses Urteil auszuwerten und die Konsequenzen daraus zu ziehen. Das muss dann aber auch bundesweit und einheitlich geschehen. Insofern kann ich diesem Prozess nicht vorgreifen.

Sehr geehrter Herr Wenzel, wenn Sie hier jetzt suggerieren, die Kosten seien der Kern dieser Anfrage, dann frage ich mich, wo Sie in dieser Anfrage überhaupt mit einem Wort von Kosten gesprochen haben. So können wir, mit Verlaub, auch nicht miteinander umgehen, dass Sie hier plötzlich eine Frage hochziehen und sagen, das sei der Kern dieser Anfrage, obwohl das in ihr mit keinem einzigen Wort vorkommt. Wir wollen Ihre Fragen ja gern beantworten. Aber dann sollten Sie

sie auch bitte stellen. So wie Sie es gemacht haben, kann es jedenfalls nicht gehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bosse stellt die nächste Zusatzfrage.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Vor dem Hintergrund, dass man dem Zeitplan hinterherhinkt und dass ein solch fürchterliches Ereignis jederzeit wieder passieren kann, frage ich die Landesregierung: Was unternimmt sie, um das Verfahren voranzutreiben? Wartet sie nur, oder versucht sie, das Verfahren in irgendeiner Art und Weise zu forcieren?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bosse, zunächst einmal möchte ich deutlich machen, dass die Überwachung der kerntechnischen Anlagen nicht an diesem Verfahren hängt. Vielmehr ist es eine Daueraufgabe der Atomaufsicht, die, wie dies im Rahmen der Genehmigungen auch notwendig ist, durch das Umweltministerium betrieben wird.

In den Prozess der Umsetzung des Stresstests der Bundesregierung und des EU-Stresstests sind wir über die entsprechenden Ausschüsse eingebunden. Da wir es sind, die die Berichte, die von den Betreibern kommen, am Ende quasi testieren, haben wir in diesen Prozessen auch eine ganz wesentliche Funktion. Wir wollen diesen Prozess, so weit es geht, auch beschleunigen. Aber verfahrensführend sind nun einmal andere, und zudem sind wir auch auf die RSK und andere Kommissionen angewiesen. Gleichwohl bringen wir uns in diesen Prozess aktiv mit ein. Ein großes Beschleunigungspotenzial aus Niedersachsen heraus sehe ich aber leider nicht.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt eine weitere Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache,

dass wir Sie unter Frage 2 gefragt haben, welcher Nachrüstungsbedarf besteht und welche Nachrüstung bereits erfolgt ist, gehe ich davon aus, dass Sie auch die Frage beantworten können, welche Kosten diese Nachrüstungen verursacht haben. Deshalb frage ich Sie noch einmal: Wie hoch waren die Kosten für die in der Zeit von März 2011 bis heute durch Auflagen der Atomaufsicht erzwungenen Nachrüstmaßnahmen an den Atomkraftwerken Grohnde und Lingen sowie an anderen Atomanlagen in Niedersachsen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Dr. Birkner!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wenzel, Ihre Frage bezieht sich auf den Nachrüstungsbedarf und nicht auf die Kosten. Würde ich die Kosten kennen, würde ich sie Ihnen selbstverständlich mitteilen. Aber für die Atomaufsicht sind die Kosten völlig irrelevant. Wir ordnen an, und in den Anlagen wird das gemacht, was nötig ist. Die Kosten spielen dabei für uns überhaupt keine Rolle und sind auch nicht Gegenstand irgendwelcher genehmigungs- oder atomrechtlichen Fragestellungen. Das, was getan werden muss, wird gemacht.

Wir kennen die Kosten für die Maßnahmen nicht, wollen die Betreiber aber gerne fragen, ob sie uns mitteilen können, wie viel das im Einzelnen gekostet hat. Aber ob wir eine Antwort bekommen, die Sie zufriedenstellt, kann ich im Moment nicht einschätzen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie wollen ja nur kaschieren, dass nichts passiert ist!)

Ich wollte nur deutlich machen: Das Kostenargument ist für uns irrelevant.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Korter stellt die letzte Frage aus dem Kontingent der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister Birkner, da Sie gerade ausgeführt haben, dass Sie zusätzliche Maß-

nahmen nicht für erforderlich hielten, und nachdem wir gehört haben, dass das AKW Esenshamm, auch wenn es inzwischen stillgelegt ist, immer noch radioaktives Inventar enthält und genauso wenig wie das dortige Zwischenlager gegen den Absturz größerer Flugzeuge wie etwa des modernen A380 geschützt ist, frage ich Sie: Was haben das Land und Sie als niedersächsische Atomaufsicht unternommen, um die Sicherheit des Zwischenlagers in Esenshamm zu erhöhen? Haben Sie irgendwelche Initiativen ergriffen, oder wie steht das Land dazu? - Sie haben hier ja die Atomaufsicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich kann es nur noch einmal wiederholen: Für die Sicherheit der Standortzwischenlager ist das Bundesamt für Strahlenschutz zuständig. Im Übrigen gibt es aus unserer Sicht keinerlei Bedarf, über die Aktivitäten des Bundes hinaus tätig zu werden. Soweit ich es sehe - abgesehen von den rechtlichen Fragen, die durch das Urteil aufgeworfen werden, und auch den tatsächlichen Fragen -, werden die Genehmigungen eingehalten, sodass aus unserer Sicht alles getan wird, um die Sicherheit der Anlagen auch weiterhin zu gewährleisten.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Marianne König (LINKE):

Ich frage die Landesregierung: Wie bewertet sie die Tatsache, dass im AKW Grohnde massenhaft defekte Dübel entdeckt wurden und der Betrieb trotzdem, also auch während des Austausches, weitergelaufen ist?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete, von einem massenhaften Vorkom-

men solcher defekten Dübel kann keine Rede sein. Unsere Überprüfungen haben ergeben, dass diese Dübel für die Sicherheit irrelevant sind, sodass damit keine Sicherheitsfragen verbunden sind. Das Ganze wird in der gebotenen Zeit und mit der gebotenen Konsequenz abgearbeitet. Aber wie gesagt: Daraus ergeben sich aber keine Sicherheitsrisiken oder Einschränkungen der Sicherheit dieses Kernkraftwerks.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog stellt die nächste Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Ich frage die Landesregierung: Ist die Landesregierung sicher - und wenn ja, warum? -

(Heiterkeit - Zurufe von der CDU: Das waren zwei Fragen!)

dass Zustände wie im AKW Brunsbüttel, wo in Kavernen, die wegen hoher Strahlung nicht betreten werden können, durchgerostete Atommüllfässer vor sich hin havarieren, in den drei niedersächsischen Atomkraftwerken ausgeschlossen sind?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Zu Frage 1: Ja.

Zu Frage 2: Wir haben es selbst überprüft und können daher sicher sein.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Tanke stellt die nächste Zusatzfrage.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle folgende Frage: Plant die Landesregierung für den Fall, dass sich die Überprüfungen zeitlich weiter verzögern, Anlagen auch durch ihre eigenen Genehmigungs- oder Aufsichtsbehörden zu überprüfen, stillzulegen oder Sicherheitsmaßnahmen zu ergreifen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Tanke, die Anlagen zu überprüfen, gehört zu den Daueraufgaben der Atomaufsichtsbehörden. Insofern bedarf es hier keiner zusätzlichen Aktivitäten. Die Kernkraftwerke werden regelmäßig phasenweise stillgelegt. Das gesamte Programm wird auch weiterhin durchgeführt. Von daher überprüfen wir die Anlagen wie schon zuvor auch weiterhin sehr eng im Rahmen unserer atomrechtlichen Möglichkeiten und Notwendigkeiten, sodass sichergestellt ist, dass von ihnen keine Gefahren ausgehen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche nach Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit schließen wir den Tagesordnungspunkt 16 a ab.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 16 b** auf:

Sind die Ziele im Energiekonzept des Landes Niedersachsen bei der Offshorewindenergie bis 2020 realistisch, oder entspringen sie einer Wunschvorstellung? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4760

Wer bringt die Anfrage ein? - Herr Kollege Herzog!

Kurt Herzog (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sind die Ziele im Energiekonzept des Landes Niedersachsen bei der Offshorewindenergie bis 2020 realistisch, oder entspringen sie einer Wunschvorstellung?

Im Energiekonzept der Landesregierung vom Februar 2012 wird bis 2020 eine Einspeisung von Offshorewindstrom von rund 8 GW anvisiert.

In der *Berliner Zeitung* vom 24. April 2012 erklärte der Präsident des Bundesverbandes WindEnergie, Hermann Albers, dass die Pläne der Bundesregierung zum Ausbau von Offshorewindkraft kaum noch zu schaffen seien. Er führte aus, dass 10 GW Erzeugungskapazität auf hoher See bis 2020 angesichts massiver Verzögerungen vieler Projekte kein realistisches Ziel mehr sei.

Im selben Artikel wird Holger Krawinkel, Energieexperte des Bundesverbandes der Verbraucherzentralen, zitiert, der forderte, dass die Offshorepläne der Bundesregierung massiv zusammen-

gestrichen werden müssten, auf höchstens die Hälfte. Krawinkel rät dazu, die Windkraft an Land viel stärker auszubauen. Zudem wird in diesem Artikel angeführt, dass die Kosten für Offshore stetig stiegen und derzeit sogar darüber nachgedacht würde, die unternehmerischen Risiken für die Offshoreprojekte vom Staat zu übernehmen.

In einem Positionspapier der CDU-Fraktionen im Niedersächsischen Landtag und in der Bremischen Bürgerschaft vom 18. April 2012 wird gefordert, dass der Bund die Offshoreprojekte über die Kreditanstalt für Wiederaufbau massiv finanziell unterstützt und zugleich das Haftungsrisiko für den seeseitigen Netzausbau übernimmt.

Ministerpräsident McAllister hat am 2. Mai 2012 im *Handelsblatt* in einem Interview erklärt, dass die aktuelle Frage sei, die Windparks auf dem Meer ans Netz anzuschließen. Es solle geprüft werden, ob eine einheitliche Netzgesellschaft mit staatlicher Beteiligung sinnvoll sein könne. Beim Energiegipfel mit der Kanzlerin am 23. Mai wollten die norddeutschen Ministerpräsidenten dieses Thema vortragen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie beurteilt die Landesregierung vor diesem Hintergrund die Möglichkeit, die Ziele für die Offshorewindenergie im Energiekonzept vom Februar 2012 zu erreichen?
2. Welche Alternativen plant die Landesregierung für den Fall, dass die Offshoreziele nicht erreichbar sind, um insgesamt die Ziele des Energiekonzeptes im Bereich der Windenergie zu realisieren?
3. Was genau versteht die Landesregierung unter „einheitlicher Netzgesellschaft mit staatlicher Beteiligung“, und umfasst dieser Vorschlag auch schon bestehende Netze?

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herzog, die Bundesregierung und auch die Landesregierung haben sich ambitionierte Ziele zum Ausbau der erneuerbaren Energien gesetzt. So will die Bundesregierung den

Anteil erneuerbarer Energien an der Stromversorgung schrittweise bis spätestens zum Jahr 2050 auf mindestens 80 % erhöhen. Die Landesregierung will bis 2020 25 % des Endenergieverbrauchs in Niedersachsen aus erneuerbaren Energien decken. Bei der Stromerzeugung ist eine Erhöhung des rechnerischen Anteils der erneuerbaren Energien am Strombedarf des Landes auf ca. 90 % vorgesehen. Unter Berücksichtigung des in der Nordsee erzeugten und in Niedersachsen eingespeisten Offshorewindstroms können sogar 150 % erreicht werden.

Diese ambitionierten Ziele lassen sich allerdings nur erreichen, wenn möglichst alle wirtschaftlich verfügbaren Ressourcen erneuerbarer Energien effizient erschlossen werden. Einen wesentlichen Baustein dabei muss die Windenergie in der Nord- und Ostsee mit ihren riesigen Potenzialen leisten.

Die Landesregierung hat dieses erkannt und nutzt die ihr zur Verfügung stehenden Mittel, um den Ausbau der Offshorewindenergie auch zum Wohle des Landes voranzutreiben.

Die durch mögliche Netzschäden entstehenden Haftungsrisiken bei den Übertragungsnetzbetreibern sind aktuell das zentrale Hemmnis für den weiteren Ausbau der Offshorewindenergie. Die Bundesregierung hat bereits zugesagt, kurzfristig einen entsprechenden Gesetzentwurf vorzulegen. Nach Auffassung der Landesregierung wird dabei von zentraler Bedeutung sein, einen fairen Ausgleich zwischen allen Beteiligten zu finden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1. Bei den Berechnungen zum Energiekonzept des Landes Niedersachsen ist die Landesregierung davon ausgegangen, dass die von ihr bereitgestellten Kabelsammeltrassen mit einer Leistung von rund 8 000 MW bis 2020 ausgeschöpft werden. Dass eine neue Industrie, die darüber hinaus in dem extremen Umfeld der Nord- und Ostsee entsteht, Startschwierigkeiten überwinden muss, ist nicht verwunderlich. Zum jetzigen Zeitpunkt liegen der Landesregierung jedoch keine belastbaren Informationen vor, die eine Herabstufung der im Energiekonzept getroffenen Annahmen rechtfertigen würden.

Zu Frage 2. Die erheblichen Potenziale der Offshorewindenergie sind nach Auffassung der Landesregierung nicht durch andere erneuerbare Energienquellen zu ersetzen. Es macht auch keinen Sinn, die verschiedenen Formen der Nutzung

der erneuerbaren Energien gegeneinander auszuspielen.

Bei der Nutzung fluktuierender erneuerbarer Energien ist nicht die installierte Leistung entscheidend, sondern die erzeugte Strommenge. Während die Offshorewindenergie Volllaststunden von rund 4 000 Stunden pro Jahr erreicht - bei Alpha Ventus sind es sogar fast 4 500 Stunden -, sind es bei der Windkraft an Land vielleicht 2 000 Stunden und bei der Photovoltaik weniger als 1 000 Stunden.

Die vorgesehene Offshoreleistung müsste daher beispielsweise durch mehr als 50 GW Windkraftleistung an Land ersetzt werden, bei Photovoltaik sogar über 100 GW. Das würde, je nach Leistung, 15 000 bis 25 000 zusätzliche Windkraftanlagen bedeuten. An Land wäre das kaum oder nur mit erheblichem Widerstand in den betroffenen Regionen und in der betroffenen Bevölkerung durchsetzbar. Darüber hinaus steht die Leistung der Anlagen auf See stetiger zur Verfügung als die Leistung an Land oder die der Photovoltaik, sodass die Offshorewindkraft besser zur Bereitstellung von Grundlast geeignet ist, wie wir ja auch dieser Tage in den Zeitungen lesen können.

Damit ist die Offshorewindkraft auch eher in der Lage, konventionelle Kraftwerke zu ersetzen. Ein Verzicht auf die Nutzung von Offshorewindkraft würde daher die Ziele der Energiewende in Deutschland grundsätzlich infrage stellen. Die Landesregierung steht aber entschlossen zu diesen Zielen und damit auch zur Nutzung der Offshorewindkraft.

Zu Frage 3. Netzanbindungen für Offshorewindparks sind immer noch Neuland. Der zuständige Übertragungsnetzbetreiber hat hier offensichtlich die Herausforderungen - wir haben das heute Morgen ja schon einmal erörtert - und den notwendigen Kapitalbedarf unterschätzt. Die Stromnetze sind das Rückgrat unserer Industriegesellschaft, auf sie müssen wir uns verlassen können.

Wenn erkennbar wird, dass es für die aktuellen Herausforderungen keine Lösungen gibt, dann dürfen wir uns im Interesse unserer wirtschaftlichen Entwicklung auch keine Denkverbote auferlegen. Die Landesregierung hat daher auch die Gründung einer einheitlichen Netzgesellschaft für das Höchstspannungsnetz in Deutschland ins Gespräch gebracht. In einer einheitlichen Netzgesellschaft könnten alle vier Übertragungsnetzbetreiber schrittweise zusammengeführt werden. Auch eine eventuell vorübergehende staatlichen Beteiligung an einer solchen Netzgesellschaft darf kein Tabu

sein, wenn diese dazu beitragen kann, Finanzierungsprobleme beim Netzausbau zu überwinden. Mit diesem Vorstoß bezieht sich die Landesregierung auch auf die Koalitionsvereinbarungen der Bundesregierung, in der bereits eine unabhängige und kapitalmarktfähige Netzgesellschaft vorgesehen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog stellt die erste Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung: In welcher Höhe wird sich die im Vergleich zur Onshorewindkraft mehr als doppelt so hohe Vergütung für die Offshorewindkraft auf die Steigerung der EEG-Umlage und damit auf die Strompreise auswirken?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herzog, das lässt sich aus meiner Sicht nicht seriös sagen, weil das natürlich davon abhängt, wie viel Offshorestrom tatsächlich produziert und nach dem EEG vergütet werden wird, und natürlich auch davon, wie Effizienzen entstehen. Das haben wir ja bereits bei der Photovoltaik erlebt: Da musste im Laufe der Zeit ja auch nachgeregelt werden, weil es zu übermäßigen Förderungen gekommen ist. Insofern lässt sich meines Erachtens heute noch nicht verlässlich prognostizieren, welche Auswirkungen der Offshorestrom auf die Strompreisentwicklung haben wird.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Lies stellt die nächste Zusatzfrage.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle zwei Fragen.

Die erste Frage: Der Minister hat gerade ausgeführt, dass in den acht Jahren, die noch verbleiben, insgesamt 8 000 MW Offshoreleistung über die niedersächsischen Leitungen abgeführt werden sollen. Zurzeit sind es etwas mehr als 400 MW. Wie will die Landesregierung sicherstellen, dass in dem verbleibenden Zeitraum bis 2020 das Ziel von

8 000 MW an der niedersächsischen Küste erreicht wird? Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen?

Die zweite Frage: Ein wesentliches Kriterium beim Ausbau der Offshorewindparks ist neben der Netzanbindung die Finanzierung dieser Parks. Hier sollen 400 Millionen Euro durch die KfW abgedeckt werden. Das KfW-Paket ist allerdings absolut überzeichnet. Welche Maßnahmen wird die Landesregierung ergreifen, um dieses Vorhaben konsequent umzusetzen? Wird es bei einer Förderhöhe von 400 Millionen Euro bleiben?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lies, zur ersten Frage. Offshorewindparks zu bauen, ist keine Aufgabe der Landesregierung, sondern eine Aufgabe von Investoren. Dafür müssen diese viel Geld, rund 1,5 Milliarden Euro, in die Hand nehmen.

Die Aufgabe der Politik und die Verantwortung der Landesregierung besteht darin, sich dafür einzusetzen, dass auf Bundesebene die entsprechenden Rahmenbedingungen geschaffen werden. Das Land hat hier keine echte Zuständigkeit, weil die Windparks in der ausschließlichen Wirtschaftszone liegen und somit der Zuständigkeit des Bundes unterfallen.

Was wir konkret tun können, ist, die entsprechende Infrastruktur zu schaffen. Damit haben wir auch schon begonnen. Ich verweise auf den Aufbau von Offshorebasishäfen; die Projekte in Emden und Cuxhaven sind Ihnen bekannt. Eine weitere Infrastrukturmaßnahme war die Norderney-Trasse, über die wir 3 000 MW Leistung abführen können. Eine zweite Trasse haben wir im Rahmen der Landes-Raumordnung im Emsfahrwasser vorgesehen. Sie soll 5 000 MW Leistung abführen können. Sie sehen also: Das, was wir landesseitig tun können, tun wir auch.

(Beifall bei der FDP)

Auf Bundesebene gilt es, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass es auch tatsächlich vorangehen kann. Bei Offshore gibt es nun einmal eine Reihe von Problemen zu überwinden. Das sollte man auch durchaus als Ansporn verstehen und eben nicht frühzeitig aufgeben. Es hätte uns doch alle überrascht, wenn bei diesem gewaltigen Vorhaben

der Energiewende keine Probleme aufgetreten wären.

Eines dieser Probleme sind Versicherungsfragen. Darauf habe ich in der Antwort schon Bezug genommen, und das war auch heute Morgen schon ein Thema. Der Bundeswirtschaftsminister beabsichtigt, bis zur Sommerpause eine gesetzliche Regelung zur Haftungsbeschränkung auf den Tisch zu legen. Das betrifft den Ausfall der Netzverbindungen, dessen Kosten die Übertragungsnetzbetreiber nicht zu tragen bereit sind; sie sagen, ohne Haftungsbeschränkung sei das Risiko nicht kalkulierbar und somit nicht versicherbar.

Das zweite große Problem sind die Zeiträume, die für den Bau der elektrischen Infrastruktur für die Anlagen - Verteilerstationen u. Ä. - benötigt werden. Sie haben sicherlich die Berichterstattung über die Schwierigkeiten verfolgt, die in diesem Zusammenhang bei Siemens aufgetreten sind. Aber da die Produzenten dieser Anlagen jetzt zu einer Standardisierung kommen, sind wir zuversichtlich, dass sich der Zeitraum von 50 Monaten, die man bisher warten musste, bis der Netzanschluss technisch vollzogen ist, reduzieren lässt. Insofern zeichnet sich also Beschleunigungspotenzial ab. Der Bund führt hierzu konkrete Gespräche mit den infrage kommenden Anlagenhersteller wie ABB, Siemens und anderen.

Der momentan dritte große Problembereich - damit komme ich auch zu Ihrer zweiten Frage - ist die Finanzierung. Die Rendite ist dabei aber nicht das Problem. Sie ist gesichert; denn insoweit ist in den letzten Jahren nachgebessert worden. Das Problem liegt vielmehr in der Beschaffung von Eigenkapital. Ein Ansatz zur Lösung dieses Problems besteht nun darin, zu prüfen, ob sich die Finanzierungsbedingungen durch die KfW verbessern lassen. Darüber haben wir schon in der vorletzten Plenarsitzung diskutiert.

Man darf in diesem Zusammenhang aber nicht außer Acht lassen, dass in erster Linie der Gesellschafter von TenneT gefordert ist, die Gesellschaft in die Lage zu versetzen, ihren Verpflichtungen nach dem Energiewirtschaftsgesetz nachzukommen, also diese Investition umzusetzen. Der Gesellschafter von TenneT ist zu einer solchen Kapitalisierung aber nicht in der Lage oder nicht bereit, aus welchen Gründen auch immer. Insofern ist es richtig und wichtig, dass der Bund nach Möglichkeiten sucht, in dieser Frage voranzukommen.

In diese Gespräche sind wir eng eingebunden. Ich habe unseren Vorschlag ja dargestellt. Er hätte

konkrete Auswirkungen nicht nur auf den gesamten Netzaufbau, sondern auch auf Offshore. Stichworte sind „einheitliche Netzgesellschaft“ und, keine Hemmungen zu haben, über ein staatliches Engagement nachzudenken, ohne gleich von Verstaatlichung zu reden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. Sohn stellt die nächste Zusatzfrage.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Birkner, teilt die Landesregierung die Einsicht, die jedem einigermaßen wachen Erdkundeschüler ziemlich früh vermittelt wird, dass es weder in Deutschland noch sonst wo auf der Welt Täler ohne angrenzende Höhen gibt und dass es demzufolge an einen Stuss grenzt - der fast schon mit einer an Rassismus grenzenden innerdeutschen Diffamierung verbunden ist -, wenn man den süddeutschen Menschen unterstellt, sie würden Windräder in den Tälern statt an den naturgegebenen angrenzenden Höhen errichten wollen?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Frage hat nach meiner Einschätzung keinen inneren Zusammenhang mit der hier gestellten Anfrage. Im Übrigen ist sie suggestiv, und ich beabsichtige nicht, sie zu beantworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Herr Dr. Birkner, ich frage Sie als Vertreter der Landesregierung oder die Landesregierung insgesamt: Sie haben eben einen interessanten Aspekt angesprochen, nämlich die Frage des Einsatzes von Kapital und die Frage der Rendite. Es hat dazu ja vor über einem Jahr einen Kongress in Berlin gegeben, auf dem von Rendite-sätzen von 8 bis 9 % die Rede war, woraufhin die

beteiligten Unternehmen gesagt haben, diese Sätze seien ihnen schlicht zu gering.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, jetzt muss aber die Frage kommen.

Rolf Meyer (SPD):

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, bei welchem Satz diese Rendite liegen muss, damit die Unternehmen interessiert und bereit sind, hier zu investieren. Die Unternehmen wollen diese Investition ja als Langzeitinvestition sehen, bei der wie bei einer Gelddruckmaschine garantierte Erträge herauskommen. Insofern verstehe ich nicht, warum an dieser Stelle die KfW einspringen soll, wo es doch seitens der Bundesregierung überhaupt keine Planung gibt, in dieser Richtung zu verfahren.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Meyer, ich bin mir nicht ganz sicher, was die Frage war. Die Rendite ist in ihrer derzeitigen Höhe völlig ausreichend. Das wird auch von niemandem bestritten.

(Rolf Meyer [SPD]: Doch!)

- Nein. Früher war es in der Tat so, dass die 8 bis 9 % real nicht erreicht werden konnten, aber dieses Problem ist nach meiner Kenntnis durch Nachbesserungen behoben worden. Heute stellt sich die Beschaffung von Eigenkapital als das eigentliche Problem dar.

Ihre übrigen Punkte waren Einschätzungen, die ich nicht teile.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt eine weitere Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen im *Handelsblatt* vom 2. Mai 2012 hätte ich es gerne etwas präziser, als es Ihr Umweltminister hier vorgetragen hat. Ich frage Sie: Was genau wollen Sie der Kanzlerin am 23. Mai vorschlagen, wie hoch soll die staatliche

Beteiligung sein, und bis wann soll die Gesellschaft errichtet werden?

(Zuruf von der SPD: Das sind aber drei Fragen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beobachte mit Freude, dass mein Interview im *Handelsblatt* so viel Aufmerksamkeit gefunden hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Werner Schwarz [FDP]: War ja auch gut! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir lesen das!)

Das zeigt ja auch, dass wir als Landesregierung bei diesem Thema gut aufgestellt sind, Tempo machen, die Themen setzen und sich die Opposition an den Themen orientiert.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Insofern glaube ich, lieber Umweltminister, wir beide sind da auf einem guten Weg.

Herr Wenzel, Sie möchten gern wissen, was wir am 23. Mai besprechen.

Erstens haben Sie offensichtlich im Gegensatz zu mir hellseherische Fähigkeiten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir warten auf Vorschläge!)

Zum Zweiten sage ich Ihnen eines - da werde ich auch meinem Stil treu bleiben -: Ich werde vorher, wie ich das sonst auch mache, eben nicht an die Öffentlichkeit gehen. Aber ich werde nach dem 23. Mai auch Sie darüber unterrichten, was wir mit der Bundeskanzlerin besprochen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen habe ich bereits heute Morgen ausgeführt, dass sich die fünf norddeutschen Ministerpräsidenten gemeinsam darauf verständigt haben, das Thema Netzanschluss für Offshorewindparks wie auch das Thema Netzausbau als Themen anzumelden, weil das ganz spezifische norddeutsche Themen sind. Dabei haben wir über die Parteigrenzen hinweg ein hohes Maß an Gemeinsamkeit.

Auch Folgendes fällt mir immer wieder auf - das ist jetzt weniger ein Thema der Grünen und der Linken, sondern vor allem der Sozialdemokraten -: Herr Tanke - ich sehe Sie gerade -, wenn Sie die Arbeit der Landesregierung bei diesem Thema kritisieren, müssen Sie immer wissen, dass Sie damit einhergehend auch die Arbeit Ihrer sozialdemokratischen Ministerpräsidenten in Hamburg, Bremen und Mecklenburg-Vorpommern kritisieren. Ich finde, das haben die nicht verdient,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

weil auch sie sich bemühen, diese Themen entsprechend zu erörtern. Es bringt auch nichts, das Thema Offshorewindenergie - ich sage das, weil mir das immer wieder vorgeworfen wird - auf Niedersachsen isoliert zu betrachten.

(Detlef Tanke [SPD]: Ist das jetzt eine Regierungserklärung, oder?)

Es ist ein Thema der gesamten Nordsee.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es war auch eine umfangreiche Frage!)

Deshalb müssen auch die Netzanlüsse über Schleswig-Holstein und Niedersachsen gemeinsam weiter geplant und vorangetrieben werden. Davon profitiert auch Bremen, davon profitierten insbesondere Bremerhaven und ebenso Hamburg. Das Gleiche gilt für die Ostsee.

(Detlef Tanke [SPD]: Jawohl!)

Auch das Thema Netzausbau auf Niedersachsen isoliert zu betrachten, macht wenig Sinn; denn es bringt doch nichts, wenn die ausgebauten Stromnetze dann an der Landesgrenze aufhören. Ich bitte Sie, vorübergehend einmal Ihr kleinstaatliches Denken in dieser Frage zu überwinden. Das Thema Offshorewindenergie ist ein norddeutsches Thema.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß, Frau Modder, ich trage das jetzt zum wiederholten Male vor, gleichwohl sage ich: Ich hoffe nach wie vor, dass die Argumente eines Tages bei Ihnen platziert werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Dann müssen Sie es 16-mal sagen!)

Herr Wenzel, wir werden in aller Ruhe und Sorgfalt das Gespräch am 23. Mai vorbereiten. Darüber hinaus habe ich einen regelmäßigen intensiven Austausch mit der Bundeskanzlerin. Wir werden uns morgen Abend zur Vorbereitung der Bundes-

ratssitzung sehen. Also machen Sie sich keine Sorgen! Wir kümmern uns, und Sie werden selbstverständlich rechtzeitig informiert.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch auf eines hinweisen, weil immer wieder Kritik an der Landesregierung geübt wird, auch Kritik am Ausbau der Offshorewindenergie. Die Linkspartei hat ja zum wiederholten Male zum Ausdruck gebracht, dass sie offensichtlich ein generelles Problem mit dieser Zukunftstechnologie hat.

(Zuruf von der LINKEN)

Ich sage Ihnen eines ganz deutlich: Wenn wir wollen, dass die Energiewende gelingt, dann muss der Ausbau der erneuerbaren Energien noch zügiger als geplant über die Bühne gehen. Da wird natürlich die Windenergie ein Thema sein, und es gibt eben nicht diesen Widerspruch zwischen dem Ausbau der Windenergie auf dem Land und dem Ausbau der Windenergie auf der hohen See. Wir brauchen beides. Wir brauchen weitere Windenergie auf dem Land, und die Zukunft gehört eben auch der Windenergie auf der hohen See.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden es ansonsten nicht schaffen.

Herr Sohn hat hier davon geredet, dass es doch schön sei, in süddeutschen Tallagen Windräder aufzustellen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das haben Sie gesagt! Das war Ihr Zitat!)

- Natürlich ist das mein Zitat aus dem *Handelsblatt*.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist doch Blödsinn!)

Ich habe im *Handelsblatt* erklärt, es macht nach meiner Auffassung - nicht nur nach meiner Auffassung, sondern nach Auffassung der allermeisten Menschen hier im Saal - doch Sinn, die Windräder dort aufzustellen, wo besonders viel Wind weht, und das ist in Norddeutschland an der Küste und auf der hohen See.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Für wie bekloppt halten Sie denn die Süddeutschen?)

- Herr Sohn, Sie können ja von mir aus versuchen, Windräder in süddeutschen Tallagen aufzustellen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Für wie bekloppt halten Sie die süddeutschen Länder?)

Aber ich weiß nicht, ob Sie dabei den notwendigen wirtschaftlichen Erfolg haben werden.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nein, eben nicht! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Etwas anderes möchte ich noch vortragen: Der letzte Freitag war ein weiterer ganz schöner Tag für den Ausbau der Offshorewindenergie in Norddeutschland, wenig beachtet außerhalb der Region. E.ON plant den Offshorewindpark Amrumbank, E.ON plant, 1 Milliarde Euro in diesen Windpark zu investieren, und E.ON hat die Entscheidung getroffen, dass der gesamte Support, die gesamte Logistik für diesen Windpark über Cuxhaven geht, über CuxPort. Das ist ein Riesenerfolg.

(Detlef Tanke [SPD]: Haben wir auch gelesen!)

Denn E.ON wird nicht nur diesen einen Windpark realisieren, sondern E.ON wird, wenn das ein attraktives Geschäftsmodell ist, weitere Windparks in der Nordsee realisieren. Es spricht vieles dafür, dass dann alles dies über Cuxhaven geht. Das ist ein Riesenerfolg für alle Beteiligten. Ich gratuliere CuxPort von Herzen, und ich weiß auch, dass CuxPort das Engagement der Landesregierung vor und vor allen Dingen hinter den Kulissen dabei, wie es zu dieser Entscheidung gekommen ist, gewürdigt hat.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann sollten Sie mal auf den Kern meiner Frage zurückkommen!)

Ich finde, auch das sollte man heute hervorheben.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine kleine Vorbemerkung: Herr McAllister, es ging hier nicht darum, dass wir jetzt Windräder in Tälern aufstellen wollen, sondern darum, dass es vielleicht auch in Süddeutschland Anhöhen gibt, die dafür geeignet wären.

(Ministerpräsident David McAllister [CDU]: Da gehören die auch hin! - Zuruf von der LINKEN: Das versteht er nicht!)

- Na bitte.

Meine Frage ist: Wenn die notwendige Subventionierung der Offshorewindanlagen höher ausfallen wird als bei weiterem Ausbau der Anlagen an Land, und zwar verteilt über ganz Deutschland, gebietet es dann nicht die Ehrlichkeit, den Bürgerinnen und Bürgern zu sagen, dass die Mehrkosten für Offshore nach dem EEG dann über den Strompreis von allen Bürgerinnen und Bürgern bezahlt werden müssen?

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Adler, das entspricht der Rechtslage. Insofern hat das gar nichts mit Ehrlichkeit oder mit Unehrllichkeit zu tun. Das ist die Rechtslage, wie sie ist. Meines Wissens ist allen bekannt, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien - das haben wir hier schon vielfältig diskutiert - natürlich über das zentrale Instrument des Erneuerbare-Energien-Gesetzes läuft

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Es geht um die Mehrkosten von Offshore!)

und dass natürlich die Vergütungen, die über das EEG gezahlt werden, letztlich durch die Stromverbraucher, also die Stromendkunden, bezahlt werden. Das ist am Ende auch ein wesentlicher Aspekt, den wir auch alle nicht außer Acht lassen dürfen, wenn wir die Energiewende zum Erfolg führen wollen.

Deshalb werden wir auch aufseiten der erneuerbaren Energien immer mal die Instrumente prüfen müssen, ob da das EEG auf Dauer das richtige Instrument ist und ob wir hier nicht zu mehr Wettbewerb und mehr Kosteneffizienz kommen können.

Die Offshoreindustrie ist in der Anfangsphase. Meines Erachtens ist es auch aus übergeordneten oder anderen niedersächsischen Interessen, was Wirtschaftsstruktur gerade im Küstenbereich angeht, eine klare niedersächsische Position, also eine Position zumindest dieser Landesregierung, dass hier eine Riesenchance für Niedersachsen besteht, um in dieser Anfangsphase die Offshoreindustrie tatsächlich voranzubringen, und dass es notwendig ist, sie als Rückgrat der Energiewende auch zu fördern, etwa über das EEG. Das kann man sicherlich auch anders machen, aber in der

Anfangsphase ist eine Förderung nötig. Dabei haben wir die klare Erwartung, dass es in überschaubaren Zeiträumen zu einer Senkung der Fördernotwendigkeiten und der Förderungsbedarfe kommt, damit Strom tatsächlich wettbewerbsfähig erzeugt werden kann.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Tanke stellt die nächste Zusatzfrage.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts des geringen Tempos der Bundesregierung und angesichts des Schneckentempos der Landesregierung, Herr McAllister, bei der Energiewende, frage ich diese Landesregierung,

(Zuruf von der CDU)

ob denn die jüngsten Berichte über Probleme bei der Standfestigkeit von Fundamenten zu einer weiteren Verzögerung führen könnten oder ob der Landesregierung derartige Risiken nicht bekannt sind.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Tanke, Sie können beliebig viele Probleme im Einzelnen aufwerfen und fragen: Könnte dieses oder jenes Problem nicht zu einer Verzögerung führen? - Aber das alles ist spekulativ. Das sind technische Fragestellungen. Wir befinden uns in der Pionierphase, um in diesen Tiefen in der deutschen Nordsee entsprechende Fundamente zu befestigen und den Ausbau der Offshorewindenergie tatsächlich voranzubringen. Um die dabei auftauchenden Probleme zu untersuchen, hat man das Projekt Alpha Ventus durchgeführt. Wenn Sie sich mit dem Thema näher befassen würden, wüssten Sie, dass das Franzius-Institut das Problem der Auskolkungen sehr intensiv begleitet. Wenn Probleme auftreten, wird natürlich intensiv daran gearbeitet und geforscht. Mit den Gondeln hatte der Betreiber auch Probleme.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Das zeigt, dass noch sehr viele Herausforderungen zu bewältigen sind. Im Gegensatz zu Ihnen sehen wir aber nicht nur die Risiken und werfen

nicht einzelne mögliche Probleme auf, um die Technologie infrage zu stellen, sondern wir arbeiten mit der Forschung in dem Energiebereich - auch bezüglich Offshore - konstruktiv daran, die Probleme, die sich bei einer solchen Pioniertätigkeit natürlich ergeben, konstruktiv zu überwinden, um die Chancen für Niedersachsen zu nutzen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Frau König von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Marianne König (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass wir uns hier in der Fragestunde befinden und wir Abgeordnete das Recht auf Antworten haben, frage ich die Landesregierung ganz konkret, ob sie sich beim Energiegipfel mit der Kanzlerin für ein deutschlandweites Energie- und Windkonzept einsetzt, damit die Windnutzung arbeitsteilig gleichmäßiger über Deutschland verteilt wird, und, wenn nein, warum nicht.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wer antwortet? - Herr Minister Birkner, bitte!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, der Ministerpräsident hat dazu bereits ausgeführt, dass wir uns in diese Diskussion aktiv mit einbringen. Aber wir müssen solche Diskussionen natürlich auch vorbereiten. Ich erlaube mir den Hinweis darauf, dass eine Landesregierung selbstverständlich auch das Recht hat - und dadurch wird das Auskunftsrecht des Parlaments in keiner Weise beschnitten, sondern es findet genau dort seine Grenzen -, eine Meinungsbildung innerhalb der Landesregierung vorzubereiten und Positionen voranzubringen, die dann in solche Regierungsgespräche eingebunden werden. Der Ministerpräsident hat auch ausgeführt, dass er beabsichtigt, zu gegebener Zeit über diese Gespräche zu unterrichten. So werden wir auch verfahren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Lies von der SPD-Fraktion gestellt.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Ministerpräsident hier gerade beschrieben hat, dass es darum geht, Themen zu setzen, Tempo zu machen oder - das ist jedenfalls mein Eindruck zumindest in den letzten Monaten oder im letzten Jahr gewesen - entscheidende Presse zu machen - man ist ja gerne einmal bei der Inbetriebnahme eines Offshorewindparks dabei und drückt den roten Knopf -, stellt sich doch die Frage, ob es nicht eher sinnvoll wäre, dass die Landesregierung einmal deutlich macht, welche Initiativen sie selbst ergreift, anstatt sich im Erfolg der anderen zu sonnen.

Herr Ministerpräsident, wenn E.ON 1 Milliarde Euro investiert, ist das gut. Aber dabei geht es um 300 MW, die installiert werden. Der Bedarf in den nächsten acht Jahren liegt jedoch bei 8 000 MW. Das zeigt, wie weit Sie ungefähr mit Ihrem Erfolg kommen.

Deswegen frage ich die Landesregierung an dieser Stelle: Wie geht es jetzt konkret bei den KfW-Darlehen weiter? - Wir hören, dass bei denjenigen, die Interesse haben, BARD zu übernehmen und den Park Veja Mate zu bauen, das Eigenkapital nicht ausreicht und ein Bedarf an Unterstützung besteht. Sie sagen, es gibt im Moment keine Teilfinanzierung der KfW mehr. Meine Frage an die Landesregierung ist: Steht noch Geld im aktuellen KfW-Programm zur Verfügung, und welche weiteren KfW-Programme werden noch kurzfristig aufgelegt, - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, das waren ein paar Fragen zu viel. Aber ich glaube, die Fragen sind bei Herrn Dr. Birkner oder beim Ministerpräsidenten angekommen.

Olaf Lies (SPD):

- - - um kurzfristig noch die Investitionen möglich zu machen? - Danke, Herr Präsident.

(Ulf Thiele [CDU]: Waren das drei oder fünf Fragen? Sie sind so maßlos!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dr. Birkner, bitte!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lies, ich kann Ihnen zum aktuellen Stand des KfW-Förderprogramms jetzt keine Auskunft geben. Das müssten wir in Erfahrung bringen und Ihnen nachträglich mitteilen.

(Olaf Lies [SPD]: Da ist nichts mehr drin!)

Wir wissen zumindest, dass einige Projekte sozusagen drin sind. Aber ob das Programm tatsächlich in dem Maß ausgeschöpft ist, kann ich im Moment nicht verbindlich beantworten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, bitte!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Lies, ich möchte noch eine Anmerkung machen, weil Sie nach konkreten Vorschlägen bzw. der konkreten Arbeit der Landesregierung gefragt haben. Besorgen Sie sich einmal die Energiekonzepte der Länder, die bislang welche vorgelegt haben, und schauen Sie sie sich einmal an! Schauen Sie einmal, wer ein Konzept vorgelegt hat und wer noch nicht! Ich glaube, bei objektiver Betrachtung werden Sie feststellen müssen: Keine Landesregierung eines deutschen Bundeslandes hat ein so detailliertes Energiekonzept vorgelegt wie die Niedersächsische Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Anlass des Energiegipfels bei der Bundeskanzlerin ist auch, dass die Kanzlerin abfragen will, was die Länder seit Sommer 2011 bereits konkret gemacht haben, um die Energiewende umzusetzen, und wie die weiteren Planungen sind. Sie will vor allem auch abfragen, ob auf der einen Seite die energiepolitischen Vorstellungen in den Ländern mit denen des Bundes kompatibel sind und ob auf der anderen Seite die energiepolitischen Vorstellungen der Länder untereinander kompatibel sind. Ich finde es sehr, sehr gut, dass die Bundesregierung auf eine norddeutsche Anregung hin die Initiative ergriffen hat, um genau das zum Thema zu machen.

Darüber hinaus: Beim Thema Offshore kann man natürlich so reagieren, wie Sie das tun: Och ja,

E.ON investiert 1 Milliarde. Das ist nicht so schlecht.

(Olaf Lies [SPD]: Das war positiv!)

- Das ist nicht so rübergekommen.

(Olaf Lies [SPD]: Sie verkaufen etwas als Ihren Erfolg, was nur ein Bruchteil dessen ist, was notwendig ist!)

- Herr Lies, lassen Sie mich doch mal ausreden!

(Olaf Lies [SPD]: Gerne! - Ulf Thiele [CDU]: Kann er nicht!)

Das eine ist die Investitionsankündigung von E.ON. Das andere ist - ich will es noch einmal sagen - die Grundsatzentscheidung, diesen Windpark über Cuxhaven zu bedienen. Das ist in diesem Fall ganz wichtig für den Offshorebasishafen Cuxhaven; denn es waren mehrere andere Standorte im Gespräch, auch in anderen Bundesländern. Manchmal ist es für eine Landesregierung hilfreich, wenn sie im entscheidenden Moment auf die guten Kontakte zur Energiewirtschaft setzen kann. Man kann natürlich als Politiker auch auf eine permanente öffentliche Konfrontation mit den Energieversorgungsunternehmen setzen. Man kann aber auch dann, wenn es darauf ankommt, ohne großes mediales Tamtam ganz entscheidende Gespräche zum Wohle der norddeutschen Standorte führen. Das ist genau meine Aufgabe,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

wie es auch die Aufgabe von Wirtschaftsminister Bode und Umweltminister Stefan Birkner ist. Wir arbeiten bei diesem Thema sehr eng und vertrauensvoll zusammen.

Meine Damen und Herren, wir haben in den letzten Jahren erhebliche Summen bereitgestellt, um Cuxhaven und Emden als Offshorebasishäfen fit zu machen. Wir profitieren in Niedersachsen übrigens auch davon, dass Bremerhaven der dritte Offshorebasishafen an der Nordseeküste ist; denn bekanntermaßen haben nahezu 50 % aller Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Bremerhaven ihren Wohnsitz in Niedersachsen. Dieser Ausbau muss weitergehen, Stichwort „Liegeplatz 4“. Sie sind ja kürzlich in Cuxhaven vor Ort gewesen. Auch da müssen wir jetzt schauen, wie wir, nachdem der Planfeststellungsbeschluss von Umweltminister Birkner feierlich in Cuxhaven übergeben wurde, die Finanzierung sicherstellen, um den vierten Liegeplatz zeitnah zu realisieren.

Ich habe bei der Einweihung des zweiten Großschifflichegeplatzes in Brake öffentlich betont, dass mir die innovative Finanzierungsform in Brake gut gefallen hat. Möglicherweise können wir das ähnlich machen, auch wenn das natürlich nicht 1 : 1 übertragbar ist; denn so einen potenten Geldgeber wie die Salzgitter AG hat nicht jeder Hafen aufzubieten. Wir müssen jedenfalls schauen, wie wir Öffentlich-Rechtliche und Private zusammenbringen können, um die Finanzierung sicherzustellen. Darüber hinaus: Im Herbst dieses Jahres wird der Liegeplatz 9 in Cuxhaven in Betrieb genommen. Auch die Baumaßnahmen in Emden gehen weiter.

Das alles zeigt: Die Landesregierung geht hier sehr strategisch ran. Wir schaffen die Voraussetzungen für die Offshorewindenergie, indem wir die Hafeninfrastuktur schaffen und indem wir auch im Rahmen von Raumordnung und Raumplanung dafür Sorge tragen, dass die Trassen gelegt werden. Die erste Offshoretrasse steht, und die zweite Trasse wird jetzt in der Landesraumordnung festgelegt.

Ich halte - da wiederhole ich mich - die Offshorewindindustrie für eine gigantische Herausforderung rechtlicher Art - bis hin zum Völkerrecht -, technischer Art und finanzieller Art. Aber wenn wir diese gigantische Herausforderung bewältigen, dann ist die Offshorewindenergie eine Jahrhundertchance für die deutsche Nordseeküste. Diese Landesregierung ist fest entschlossen, diese Chance zu nutzen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da meine vorhin diplomatisch-zurückhaltend formulierte Frage von der Landesregierung nicht beantwortet worden ist, frage ich noch einmal ganz direkt: Für wie bekloppt hält der Ministerpräsident dieses Landes - - -

(Hey! bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Dr. Sohn, fragen Sie direkt, ohne das Wort zu verwenden! Dann bin ich einverstanden.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

- okay - - - die Süddeutschen, wenn er im *Handelsblatt*, also bundesweit - ich zitiere, Herr Birkner -, sagt:

„Deshalb sind die Küstenlagen und das offene Meer besser geeignet als Tallagen in Süddeutschland“,

was ja unterstellt, dass ein Mensch seine Windräder im Tal baut und nicht auf dem an ein Tal notwendigerweise angrenzenden Höhenzug? Diesen Zusammenhang zwischen Tälern und Höhenzügen sollte man selbst in Bad Bederkesa gelernt haben, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, bitte!

David McAllister, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Sohn, ich stelle fest, dass wir uns einig sind, dass es mehr Sinn macht, Windräder dort aufzustellen, wo mehr Wind weht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist nicht unbedingt im Tal der Fall!)

Offensichtlich weht auf der hohen See und an der Küste tatsächlich mehr Wind als in süddeutschen Tallagen. Mehr habe ich nicht behauptet. Das ist eine zutreffende Aussage. Sie haben dem ja auch nicht widersprochen. Insofern verstehe ich überhaupt nicht, wo hier das Problem ist. Aber schön, dass wir hier noch einmal Textexegese machen.

Ich will Ihnen noch etwas zu Bad Bederkesa sagen, meiner Heimatgemeinde, wo ich früher die Ehre, hatte Bürgermeister zu sein.

(Wolfgang Jüttner [SPD] und Hartmut Möllring [CDU]: Und Schützenkönig!)

- Auch Schützenkönig, Herr Jüttner - ein Amt, das Sie niemals im Leben erreichen werden.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber dafür spielt der geschätzte Kollege Jüttner sehr viel besser Tennis und Tischtennis, wie ich am eigenen Leibe erleben musste.

Zu Bad Bederkesa und zur Energiewende ganz konkret: Das große kommunalpolitische Diskussionssthema in meiner Heimatgemeinde ist die Realisierung eines großen Windparks auf dem Gebiet der Gemeinde Bad Bederkesa und der Gemeinde

Kührstedt; der Windpark wird an der Grenze zwischen Bad Bederkesa und Alfstedt gebaut. Ich glaube, es sollen ungefähr 40 große Windmühlen aufgestellt werden.

Wissen Sie, wer vor Ort dafür ist? - Die Grünen und die Christdemokraten. Das kann Ihnen Frau Kollegin Behrens bestätigen.

Wissen Sie, wer dagegen ist? - Die SPD.

Ich stelle fest: Zwischen der konkreten Umsetzung der Energiewende und manchen abstrakt-theoretischen Ansprüchen gibt es sehr häufig deutliche Unterschiede.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will von Cuxhaven auf den Energieleitungsausbau insgesamt zurückkommen und frage Sie vor dem Hintergrund Ihrer Vorschläge im *Handelsblatt*, die sehr präzise Anmutungen - so will ich es einmal formulieren - enthielten: Wie sieht denn jetzt der weitere Plan zur Umsetzung aus? Haben Sie schon mit allen Netzbetreibern gesprochen? Wie weit sind die Vorbereitungen Ihrer Landesregierung zur Umsetzung dieser Pläne gediehen?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es antwortet Herr Minister Dr. Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Wenzel, wir sind hier in der konzeptionellen Phase und stellen Überlegungen an, wie man so etwas ausgestalten könnte. Wir sind natürlich permanent im Gespräch insbesondere mit einem Übertragungsnetzbetreiber, und wir befinden uns natürlich auch im Gespräch mit der Bundesregierung.

Dabei muss man deutlich machen, dass wir nicht zu früh die Mutter, die niederländische TenneT, aus der Verantwortung lassen sollten. Denn das Wünschenswerteste wäre natürlich, dass hier eine entsprechende Kapitalisierung durch den Gesellschafter erfolgt. Erst nachrangig kann meines Er-

achtens irgendeine Art von staatlichem Engagement sinnvoll und zielführend sein.

Wichtig ist jetzt, die Entwicklung abzuwarten, ob etwa die Versicherungsfragen einen gewissen Schub bringen. Ich glaube, wir sollten das sukzessive verfolgen. Wir werden unsere Konzeption im konsultativen Verfahren mit der Bundesregierung, aber sicherlich auch mit anderen Akteuren schärfen. Zunächst einmal gilt es aber, auf die Verantwortung des Eigentümers zu setzen, seinen gesetzlichen Verpflichtungen nachzukommen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen zu Anfrage b liegen mir nicht vor.

Ich rufe jetzt die **Anfrage c** auf:

Der Countdown läuft: In drei Monaten soll der JadeWeserPort in Betrieb gehen - Warum hat es sieben Monate bis zur Einigung über die Schadensbehebung gedauert? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4757

Eingebracht wird die Anfrage vom Kollegen Lies. Bitte schön!

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die aufgetretenen Schlosssprengungen an den Spundwänden des JadeWeserPorts beschäftigen Parlament und Öffentlichkeit seit einigen Monaten. Eine besondere Dringlichkeit erhält das Thema dadurch, dass der Probebetrieb für das größte niedersächsische Infrastrukturprojekt am 5. Mai 2012 gestartet ist und die Inbetriebnahme des einzigen deutschen Tiefwasserhafens am 5. August 2012 erfolgen soll. Trotz der Wichtigkeit des Projekts sind Informationen im Zusammenhang mit den Schlosssprengungen, zur Schadensursache, zur Schadenshöhe, zum erforderlichen Sanierungskonzept und den möglichen Folgen für die Inbetriebnahme von den Verantwortlichen nach Auffassung von Beobachtern nur sehr zögerlich offenbart worden. Das Image des JadeWeserPorts hat darunter gelitten. So spricht der *Weser-Kurier* am 5. Mai 2012 unter dem Titel „Wahrheit unter Wasser“ davon, der JadeWeserPort werde begleitet von „Verharmlosungen und Vertuschungen“

und wirke nicht nur wie ein „technisches Flickwerk“, sondern sei auch eine „politische Havarie“.

Seit der Entdeckung der ersten Schäden ist nach Auffassung von Fachleuten zu viel Zeit vergangen. Wirtschaftsminister Bode hätte nach ihrer Einschätzung die Bemühungen für ein schnelles Sanierungskonzept spätestens ab dem 23. Februar 2012 forcieren müssen, als er auf eine Dringliche Anfrage im Landtag antwortete:

„... Schlosssprengungen sind in der Sachverständigenwelt ein ganz normales Ereignis, das man einkalkulieren und dann beheben muss, und zwar in den vom Stand der Technik vorgegebenen Verfahrensschritten.“

Da die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen in den Schäden zunächst kein „grundlegendes Problem“ gesehen haben, blieben nach Einschätzung von Beobachtern entschiedene Schritte aus. Fakt ist, dass sich die Zahl der bekannten Schlosssprengungen von zunächst 3 sukzessive auf nunmehr 175 erhöht hat. Die Entdeckung weiterer Schäden kann nicht ausgeschlossen werden. Die Klärung der Ursache steht noch aus. Erst am 13. April 2012, also fast sieben Monate nach Entdeckung der ersten Mängel, ist es zu einer Einigung über die Schadensbehebung an den Spundwänden gekommen. Minister Bode geht nach wie vor von einer Inbetriebnahme des Tiefwasserhafens am 5. August 2012 aus.

(Zuruf von der CDU: Herr Möllring auch! - Bernhard Busemann [CDU]: Wir auch! Wir auch alle! - Minister Hartmut Möllring: Der Einzige, der das nicht will, sind Sie!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Möllring, wenn Sie sich in den Plenarsaal begeben, dann dürfen Sie das. Von der Regierungsbank dürfen Sie das nicht.

(Beifall bei der SPD)

Olaf Lies (SPD):

Dies vorausgeschickt, frage ich die Landesregierung:

1. Aus welchen Gründen vergingen nahezu sieben Monate zwischen den nach bisherigen Angaben am 21. September 2011 bekannt gewordenen ersten Schlosssprengungen und der Einigung über die Schadensbehebung an den Spundwänden?

2. Warum haben die Verantwortlichen keine rechtzeitigen Untersuchungen initiiert, wenn Schlosssprengungen nach Auffassung von Sachverständigen ein ganz normales Ereignis sind, das man einkalkulieren muss?

3. Welche Maßnahmen werden neben dem Sanierungskonzept ergriffen, um eine Inbetriebnahme des Tiefwasserhafens am 5. August 2012 sicherzustellen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es antwortet Herr Minister Bode. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zunächst zwei kurze Vorbemerkungen, bevor ich auf Ihre Fragen zurückkomme. In der Einleitung zu Ihrer Anfrage schreiben Sie, dass trotz der Wichtigkeit des Projektes Informationen im Zusammenhang mit den Schlosssprengungen zur Schadensursache, zur Schadenshöhe, zum erforderlichen Sanierungskonzept und zu den möglichen Folgen für die Inbetriebnahme von den Verantwortlichen nach Auffassung von Beobachtern nur sehr zögerlich offenbart worden seien.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist freundlich formuliert, wie wir so sind! Wir sind höflich!)

- Genau, deshalb gehe ich jetzt auch auf Ihre Formulierung ein. Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, dass mein Haus den Niedersächsischen Landtag regelmäßig über den jeweils aktuellen Sachstand informiert hat.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Und jedes Mal etwas anderes!)

- Wollen Sie die Antwort jetzt hören oder nicht?

(Jürgen Krogmann [SPD]: Na klar!)

Ich kann mich auch wieder hinsetzen, wenn Sie nicht am JadeWeserPort interessiert sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, neben der Beantwortung der Dringlichen Anfrage im Plenum am 23. Februar dieses Jahres wurde im Unterausschuss für Häfen und Schifffahrt am 28. Februar umfassend über den aktuellen Stand der Sanierung durch den Geschäftsführer der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft berichtet. Es

folgten weitere ausführliche Unterrichtungen im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr am 13. und am 27. April.

Darüber hinaus haben sich Mitglieder dieses Landtags mehrfach einen persönlichen Eindruck von den Bauarbeiten und auch von der laufenden Schadensbeseitigung gemacht. Hierbei stand die Geschäftsführung der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft immer für Auskünfte zur Verfügung. Ich stelle daher fest, dass Sie detailliert über die anstehenden Probleme unterrichtet wurden. Ich bitte allerdings um Verständnis dafür, dass wir nicht nach jeder entdeckten Schlosssprengung oder nach jedem anderen zu behebenden Ereignis eine Ausschusssondersitzung haben einberufen lassen. Das wäre dem Anlass sicherlich nicht gerecht geworden.

(Olaf Lies [SPD]: Nur auf Nachfrage!)

Zwischen den Fraktionen dieses Hauses bestand stets große Einigkeit darüber, dass der JadeWeserPort eines der zentralen Investitionsvorhaben des Landes ist, mit dem sich große Hoffnungen der Region Wilhelmshaven verbinden. Wir sollten also alle darauf achten, dass dieses Projekt nicht in der Öffentlichkeit diskreditiert wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jedenfalls hat die Landesregierung großes Interesse daran, dass dieser neue Hafen ein Erfolg wird. Negative Schlagzeilen nützen weniger der Opposition im Hause als vielmehr den Konkurrenten in Rotterdam und Antwerpen.

(Björn Thümler [CDU]: Wohl wahr!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das gilt natürlich auch für den Betreiber. Wenn ich Schlagzeilen wie „neue Zweifel am Starttermin bei Eurogate“ lese, muss ich sagen, dass man durch unnötiges Inzweifelziehen des 5. August bei potenziellen Kunden nicht gerade Vertrauen erweckt. Unnötig ist es deshalb, weil in mehreren intensiven Gesprächen mit der Realisierungsgesellschaft im Detail abgestimmt wurde, welche Flächen wann für den Probetrieb zur Verfügung stehen.

Um Ihnen das einmal plastisch vor Augen zu führen: Eurogate hat jetzt 400 m Kaje zur Verfügung. Die Emma Maersk, das größte Containerschiff der Welt, hat eine Länge von 397 m. Das heißt also, in der Regel wird dieses Schiff mit vier Containerbrücken be- und entladen. Dass man auf der jetzt zur Verfügung stehenden Kajenfläche die Emma Maersk, also das größte Containerschiff der Welt,

simulieren könnte, belegt, dass man hinreichend im Probetrieb üben kann. Die notwendigen Einschränkungen zur Reparatur der Kaje gefährden also den Probetrieb nicht.

Dies vorausgeschickt beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1 - der Frage, aus welchen Gründen nahezu sieben Monate zwischen den nach bisherigen Angaben am 21. September 2011 bekannt gewordenen ersten Schlosssprengungen und der Einigung über die Schadensbehebung an den Spundwänden vergingen: Um diese Frage beantworten zu können, muss man sich einmal den Ablauf der Ereignisse vor Augen führen. Wie ich bereits im Rahmen der Beantwortung der letzten Dringlichen Anfrage zu diesem Thema ausgeführt habe, hat die Realisierungsgesellschaft unmittelbar nach dem Auftreten der ersten Schlosssprengungen von der Arbeitsgemeinschaft um die Firma Bunte ein Sanierungskonzept gefordert. Bereits im letzten Jahr wurden die ersten Sanierungsarbeiten mittels sogenannter HDI-Injektionen durchgeführt. HDI-Injektionen sind übrigens das Verfahren, welches die Gutachtergesellschaft von Eurogate, Royal Haskoning, als endgültige Sanierung vorgeschlagen hat. Wir akzeptieren das allerdings nicht als abschließende, endgültige Sanierung.

In der Aufsichtsratsitzung vom 16. Dezember 2011, in der zum ersten Mal in diesem Gremium über die Schäden an der Kaje gesprochen wurde, waren 34 Schlosssprengungen bekannt. Bei gut 4 000 Spundwandschlössern handelt es sich für derartige Vorhaben nicht um eine ungewöhnliche Anzahl, für die es auch technisch erprobte Lösungen gibt und deren Beseitigung unter Zeitgesichtspunkten unkritisch war.

Als wir das Thema im Plenum am 23. Februar behandelt haben, lag die Zahl der Schlosssprengungen bei 54. Diese Größenordnung hätte man mit der von der Arge avisierten Mobilisierung einer großen Anzahl von Tauchern auch mit der ursprünglich angedachten Sanierungsmethode, dem Vorschweißen bzw. Vorschrauben von Stahlblechen und Hinterfüllen mit Beton, bis zum 5. Mai 2012 bewältigen können. Die Arge hatte auf Drängen der Realisierungsgesellschaft letztendlich ausreichend Geräte und Taucher organisiert, die die Schadensbeseitigung übernehmen sollten. Erst als die Anzahl im März auf über 100 Schadstellen anstieg, war die Arge gefordert, ein ergänzendes Konzept zu erarbeiten, um die Inbetriebnahme am 5. August 2012 sicherstellen zu können. Diese

Konzeption wurde der Realisierungsgesellschaft am 8. März übergeben. Die Ausarbeitung der Detailplanung wurde ab dem 16. April 2012 vorgelegt. Die gutachterliche Überprüfung dauerte bis kurz vor der Sondersitzung des Aufsichtsrates am 26. April an, so dass dieser erst dann auf fundierter Grundlage über das vorgelegte Sanierungskonzept befinden konnte.

Zu Frage 2: Ich möchte an dieser Stelle noch einmal zur Klarstellung betonen, dass Schlosssprengungen beim Hafenbau grundsätzlich ein nicht unübliches Ereignis sind, nicht jedoch in der hier vorgefundenen Größenordnung. Deshalb hat die Geschäftsführung der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft im Februar zusätzliche externe Gutachter mit der Ursachenuntersuchung beauftragt, nachdem die Anzahl der Schlosssprengungen auf mehr als 50 angewachsen war. Dies sind: Curbach Böschke Ingenieurpartner aus Dresden, Dipl.-Ing. (FH) Klaus F. Hudelmaier aus München und MK Ingenieure im Bauwesen GmbH in Regensburg.

Darüber hinaus ist seit Kenntnis der Schlosssprengungen und Meldung als Versicherungsschaden die Versicherung in die gutachterlichen Recherchen eingebunden.

Zu Frage 3: Wichtig für die Einhaltung des Inbetriebnahmetermins ist es natürlich, die Einschränkungen für den Probetrieb von Eurogate so gering wie möglich zu halten, damit die Arbeitsabläufe nach dem 5. August so optimal wie möglich laufen können. Der Sanierungszeitplan und die notwendige Flächeninanspruchnahme sind mit Eurogate kommuniziert und abgestimmt. Insofern setzen wir auf ein gutes Miteinander der Partner.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die erste Zusatzfrage wird vom Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass es tatsächlich vom 21. September letzten Jahres bis Mitte März dieses Jahres, also über sechs Monate, gebraucht hat, bis die Landesregierung das Ausmaß der Schäden am JadeWeserPort erkannt und in seiner Dimension auch tatsächlich ernst genommen hat, warum die Landesregierung und die JadeWeserPort-Realisie-

rungsgesellschaft nicht sofort nach Erkennen der ersten Schlosssprengung am 21. September letzten Jahres die komplette Überprüfung der zu der Zeit schon fertiggestellten Kaje veranlasst hat, um das Schadensbild zeitnaher und damit auch ausreichend Zeit bis zur Eröffnung des Hafens für die Sanierung zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe Ihnen den Zeitablauf geschildert. Man kann Schlosssprengungen erst dann feststellen, wenn man die Spundwand entweder mit der Hand oder mit dem Auge - direkt oder über eine Kamera - begutachten und in Augenschein nehmen kann.

(Zuruf von Elke Twesten [GRÜNE])

Zum jeweiligen Zeitpunkt des Abbaggers und der Tiefe, die wir erreicht haben - die Schlosssprengungen setzen ja nicht oben an, sondern erst weiter unten -, waren die Schlosssprengungen in ihrer Dimension erkennbar, sodass man zum jeweiligen Zeitpunkt der möglichen Erkenntnislage immer genau das Richtige getan hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Warum haben wir es nicht schneller getan? Wo war denn die Antwort? - Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie haben Ihren Job ein halbes Jahr lang nicht gemacht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die zweite Zusatzfrage stellt der Kollege Krogmann für die SPD-Fraktion.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass es wohl einzigartig ist, dass ein Projekt dieser Größenordnung schon vor Inbetriebnahme ein Sanierungskonzept braucht

(Kai Seefried [CDU]: Das ist wieder das typische Schlechtreden! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Fahr mal nach Berlin und Brandenburg!)

- vielleicht werden Sie uns jetzt sagen, dass es normal ist, ein Sanierungskonzept zu haben, bevor man überhaupt angefangen hat -, frage ich die Landesregierung: Können Sie, Herr Bode, nachdem ja gegenüber dem Altvertrag bereits mehrfach Änderungen und Sonderbedingungen mit Eurogate verhandelt wurden - zuletzt im Jahr 2011 - und nachdem jetzt das Sanierungskonzept verhandelt wurde, ausschließen, dass im Rahmen dieser Verhandlungen über das Sanierungskonzept weitere geldwerte Zugeständnisse hinsichtlich Fristen, Mindestumschlagsmengen, Gebühren usw. gemacht wurden? Können Sie das ausschließen?

(Beifall bei der SPD - Daniela Behrens
[SPD]: Sehr gute Frage!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da Sie gerade gesagt haben, es sei das erste Mal, dass bei einem Projekt dieser Größenordnung Sanierungsmaßnahmen erfolgen müssen, bevor die Inbetriebnahme erfolgt ist, will ich auf die aktuelle Berichterstattung hinweisen. Ich weiß nicht, wie teuer der neue Großflughafen in Berlin ist. Nach meinem Kenntnisstand ist er noch nicht in Betrieb genommen. Trotzdem sind bereits jetzt Sanierungsmaßnahmen wegen des Brandschutzes erforderlich.

(Olaf Lies [SPD]: Es geht doch um ein niedersächsisches Projekt! Ist das für Niedersachsen normal?)

- Entschuldigung, Herr Lies, vielleicht müssten Sie Ihren Kollegen fragen. Er hat seine Frage so eingeleitet, und ich beantworte sie so, wie er sie eingeleitet hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein bisschen mehr Aufmerksamkeit bei der eigenen Fragestellung, dann könnten Ihnen vielleicht auch die Antworten ein wenig besser gefallen.

(Olaf Lies [SPD]: Die Frage war, ob das für Niedersachsen normal ist!)

- Herr Lies, ich versuche, die Frage Ihres Kollegen befriedigend zu beantworten.

Meine Damen und Herren, die Frage, wenn ich sie richtig verstanden habe, ist, ob es bei der jetzigen Verhandlung bzw. bei den jetzigen Gesprächen -

Verhandlung ist hier das falsche Wort - mit Eurogate Verschiebungen und Zugeständnisse an Eurogate gegeben hat. Es hat ja einen Zeitungsbericht gegeben - ich weiß nicht genau, in welcher Zeitung -, in dem der Geschäftsführer von Eurogate, Herr Schiffer, erklärt hat, wenn man das etwas verschieben würde, würden sie nichts geltend machen. So ungefähr stand es ja - frei zitiert - in einer Zeitung.

Ich kann ausschließen, dass wir Eurogate Zugeständnisse gemacht haben.

Allerdings hat es die Frage gegeben, wie diese Aussage in der Zeitung von Herrn Schiffer eigentlich gemeint war. Die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft hat daraufhin eine E-Mail von Eurogate bekommen, die sich in der Forderungshöhe von der Aussage in dem Zeitungsbericht, dass man nichts möchte, wenn es zu Änderungen kommt, unterschieden hat. Ich kann aber ausschließen, dass wir auch nur einen Sekundenbruchteil daran gedacht haben, dieses nette Schreiben weiter in unsere Überlegungen einzu beziehen oder hierüber überhaupt weiter nachzudenken. Nur so viel zu der Berichterstattung. Was auf der einen Seite war und was man hinterher vielleicht tatsächlich in Gesprächen platziert hat, das kann durchaus ein Unterschied gewesen sein.

Da Sie auch nach finanziellen Ausgleichen gefragt haben, muss ich in der Tat sagen, dass wir immer betont haben, dass, wenn wir mit der Übergabe von 1 000 m Kaje zum 5. Mai in Verzug geraten, sie wegen der Schadensbehebung nicht uneingeschränkt übergeben werden kann und aufgrund dieser Tatsache Eurogate ein Schaden entsteht - ob jetzt oder nach der Inbetriebnahme am 5. August; da wären unterschiedliche Maßnahmen denkbar, beispielsweise dass die Mannschaften nicht so eintrainiert sind, sodass die Schiffe einen Tag länger liegenbleiben, woraufhin Eurogate eine Rechnung vom Reeder bekommt -, derartige Schäden, wenn sie begründet dargelegt sind, zu einer Schadensersatzforderung von Eurogate führen können, die dann auch beglichen werden muss,

(Daniela Behrens [SPD]: Also doch!)

aber natürlich nicht von der Realisierungsgesellschaft, sondern von demjenigen, der den Schaden ausgelöst hat, also - aus unserer Sicht - der Bauversicherung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, vor dem Hintergrund, dass Versicherungen ja für das Eintreten unwahrscheinlicher Schadensereignisse gemacht werden, habe ich die Frage, wie der Versicherungsschutz für Eurogate und andere Beteiligte für den - ich betone es - unwahrscheinlichen Fall ausgestaltet ist, dass es am 5. August nicht losgeht, und ob der Versicherungsschutz so ausgestaltet ist, dass ein Rückgriff auf den Landeshaushalt im Falle der Nichtinbetriebnahme am 5. August definitiv ausgeschlossen ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Sohn, die Bauversicherung, die abgeschlossen worden ist, enthält den Bestandteil, dass auch Schlosssprengungen, die bei dem Bauvorhaben auftreten können, versichert sind, sofern die Spundwandrammung fachmännisch durchgeführt wurde, d. h. dass aufgrund der Tragbohlen, der Abstände und der Bemessenheit der Tragbohlen davon auszugehen ist, dass die Rammung normal funktionieren kann, ohne dass eine Schlosssprengung auftritt. Ich hoffe, ich habe das jetzt so juristisch untechnisch formuliert, dass es verstanden worden ist.

Aufgrund dieser Tatsache und der Messprotokolle der Tragbohlen, die seitens der Gutachter als vorbildlich gerammt dargestellt worden sind, gehen wir davon aus, dass es sich um einen klassischen Versicherungsschaden handelt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage stellt Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank, Herr Präsident! - Herr Minister Bode, Sie haben ausgeführt, dass Sie davon ausgehen, dass die Inbetriebnahme am 5. August

nicht infrage gestellt wird. Ich möchte dennoch nachfragen: Ursprünglich waren Eurogate in dem Betreibervertrag 1 000 m Kaje zugesagt worden. Dann gab es Verhandlungen. Eurogate hat sich zu einem Minimum von 450 m bereiterklärt und gesagt: „Wenn wir am 5. Mai 450 m haben, dann können wir den Probetrieb aufnehmen.“ Ich konnte aber am 8. Mai, also gestern, dem *Weser-Kurier* entnehmen, dass am 5. Mai nur 350 m zur Verfügung gestanden haben und die weiteren 100 m einen Monat später zur Verfügung stehen. Hat diese weitere Verzögerung in der Bereitstellung der Kaje Ihrer Meinung nach ebenfalls keine Auswirkungen auf den Termin 5. August?

Im *Weser-Kurier* konnte ich auch lesen, dass wohl Äußerungen von Eurogate kamen, dass der 5. August durchaus infrage gestellt werden kann, wenn man nicht rechtzeitig genug Probefläche zur Verfügung hat. Ich hätte dazu gern eine genaue Aussage von Ihnen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Weisser-Roelle, ich möchte das gleich am Anfang klarstellen: Es hat keine Verhandlungen mit Eurogate gegeben, in denen man sich auf eine Kajenlänge von 450 m verständigt hätte. Sie haben es gesagt, weil es tatsächlich so in den Zeitungen bzw. in einer Erklärung stand. Es hat keine Verhandlungen gegeben, in denen wir uns mit Eurogate auf eine Übergabe von einer Kajenfläche von 450 m verständigt hätten.

(Olaf Lies [SPD]: Was ist denn vereinbart worden?)

- Ich komme gleich dazu. Herr Lies, ich hatte eben den Eindruck, dass es dazu noch eine Nachfrage gab, weil es von der Fragestellerin nicht verstanden worden ist. Deshalb hatte ich kurz nachgesehen, ob es dazu noch einer Erklärung bedarf. Diese Aussage ist somit schon einmal klargestellt.

Jetzt kommen wir also zu der Frage: Was ist tatsächlich passiert, und wie ist die Rechtslage in dem Bereich, in dem wir uns tatsächlich befinden?

Wir haben einen vertraglich verbindlichen Termin, der 5. Mai 2012, zu dem wir 1 000 m Kaje übergeben sollten. Das ist ein verbindlicher Termin. Das

bedeutet, dass wir bei Nichtleistung zu diesem Vertragstermin eine wesentliche vertragliche Verpflichtung nicht rechtzeitig bzw. nicht umfänglich erfüllt haben. Das ist insoweit völlig unstrittig. Es ist auch nicht zu beschönigen. Es ist sehr ärgerlich. Das ist Fakt.

Zur zweiten Frage. Wir haben hierzu mehrere Rechtsgutachten eingeholt. Das Rechtsgutachten, aus dem ich gerade zitiere, ist von Heuking, Kühn, Lüer und Wojtek aus München, die uns in vielen Fragestellungen beim JadeWeserPort schon sehr erfolgreich auch vor Gericht vertreten haben. Welche Rechtsfolgen ergeben sich aus der Nichteinhaltung des Vertragstermins? Hierbei gibt es Besonderheiten zu berücksichtigen. Zu berücksichtigen ist, dass im Betreibervertrag geregelt ist, dass ein Vertragspartner in Verzug im Sinne des Vertrages gerät, wenn Pflichten gemäß dem Terminplan in Teil C usw. nicht eingehalten werden und dadurch eine Verzögerung des Beginns der Phase A - das ist die Betriebsphase - um mehr als einen Karenzzeitraum von sechs Monaten zu vertreten ist.

Das bedeutet also, dass wir, wenn wir es im Zusammenhang mit dem Betreibervertrag so betrachten, keinen Verzug und somit auch keine Vertragsanktionen durch das Nichteinhalten bzw. nicht umfängliche Einhalten des Termins 5. Mai 2012 auslösen.

Es ist somit unschädlich, wenn der Termin für den Beginn der Phase A gleichwohl eingehalten werden kann, also der 5. August 2012. Damit er eingehalten werden kann, haben intensive Abstimmungsgespräche auf der Baustelle zwischen den Fachleuten der Arbeitsgemeinschaft, der Realisierungsgesellschaft und von Eurogate CTW stattgefunden, in denen man sich u. a. über folgende Fragen verständigt hat: Wo zieht ihr den Absperrzaun? Wo sind Zugangsmöglichkeiten? Welche Asphaltflächen habt ihr schon fertig? Wo müsst ihr mit euren Van-Carriern fahren? Wo wollt ihr Container von A nach B transportieren? Wo müssen wir mit den Betonplatten ran? - Es ist auch vorgesehen, von der Seeseite her und nur zeitweilig von der Landseite her zu arbeiten. - Wie wollt ihr eigentlich den Probetrieb machen? Sprich: Kommt von der Seeseite dann auch ein Schiff? Kommen da Pontons hin? Wollt ihr Container hin und her transportieren, oder macht ihr mit den Kränen quasi einen Trockenbetrieb?

All dies ist abgestimmt und besprochen worden. Wir haben die Größenordnung, dass die ange-

sprochenen 400 m Kajenfläche zum Start zur Verfügung stehen, die aber noch nicht wirklich zum Üben genutzt werden, weil noch kein Schiff davor ist, keine Feeder-Schiffe, keine Emma Maersk, keine Pontons, keine Container, da auch die Containerbrücken erst noch vom TÜV - ich glaube, das macht der TÜV - abgenommen werden müssen. Vorher kann man da vorn noch nichts machen.

Je nach Baufortschritt - man muss die Beschränkung nicht unnötig lange aufrechterhalten - werden dann die weiteren Kajenflächen zum Probetrieb übergeben. Zusätzlich wird eine Fläche bereitgestellt, auf der die neuen vier Containerbrücken abgeladen oder angelandet, dann aufgebaut, installiert und abgenommen werden können. Das erfolgt nicht in den erwähnten 400 m.

Bei der Frage, ob das mit dem Probetrieb geht, ist ebenfalls zu berücksichtigen, dass man mit vier Containerbrücken einen Probetrieb machen kann, mit den anderen vier Containerbrücken aber nicht, weil diese noch nicht fertig sind. Sie werden erst zum 5. August 2012 tatsächlich fertig sein. Wenn sie dann da sind, müssen sie noch weiter zusammengebaut und dann abgenommen werden. Sie stehen im Nordteil, also an einer anderen Ecke. Die ersten vier Containerbrücken sind für den Probetrieb mit Containerbrücken tatsächlich nutzbar.

Sie haben weiterhin gefragt, ob ich ausschließen kann, dass wirklich nichts auf dieser Welt den 5. August als Starttermin- - -

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das hatte ich nicht gefragt! Aufgrund der Sanierungsarbeiten, hatte ich gefragt!)

- Wir haben aufgrund der Sanierungsarbeiten einen festgelegten Fertigstellungstermin mit Garantieerklärung der Bau-ARGE zum 30. Juni 2012.

(Olaf Lies [SPD]: Warum steht bei Eurogate 25. Juli, während Sie sagen: 30. Juni?)

- Wollen wir uns einmal nicht um einen Tag und um einen Puffer, sage ich mal - - -

(Olaf Lies [SPD]: Das ist acht Tage vor der Eröffnung!)

- 25. Juli?

(Olaf Lies [SPD]: 25. Juli!)

- Entschuldigung. Ich habe Juno verstanden, Herr Lies. Entschuldigung.

(Olaf Lies [SPD]: 25. Juli, sagt Eurogate, nicht 25. Juni!)

- Ich sage Ihnen: Wir haben von der Bau-ARGE einen Fertigstellungstermin - -

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Entschuldigung. Ich habe Ihnen gerade gesagt: Wir haben von der Bau-Arge den Fertigstellungstermin 30. Juni genannt bekommen. Was Sie haben, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich kann Ihnen auch nicht erklären, aufgrund welcher Intention dieser Termin genannt worden ist. Jedenfalls wird am 30. Juni - das hat die Bau-Arge garantiert - die Fertigstellung tatsächlich erfolgt sein.

Ich kann nicht für alles meine Hand ins Feuer legen; das haben wir gerade bei Berlin-Brandenburg gesehen. Wenn beispielsweise die chinesische Firma die Containerbrücken nicht zum Laufen bekommt und diese nicht funktionieren - dies sicherzustellen ist die Aufgabe der chinesischen Firma bzw. von Eurogate -, dann wird am 5. bzw. am 6. kein Schiff kommen; denn wenn die Containerbrücken nicht funktionieren, kann auch nichts abgeladen werden. Für diesen Fall haben wir allerdings eine Rechtsposition, damit das Land Niedersachsen keinen Schaden nimmt. Solche Fälle wie auch Naturkatastrophen kann ich natürlich nicht ausschließen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die SPD-Fraktion fragt Herr Kollege Lies.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von einer funktionierenden Kommunikation zwischen der Realisierungsgesellschaft, dem Land Niedersachsen, also Ihrem Ministerium, und der Firma Eurogate, kann man, glaube ich, nicht reden, wenn man diese Zahlen hört.

(Beifall bei der SPD)

Vor dem Hintergrund, dass sechs Monate Verzögerung zwischen der Schadenfeststellung und dem Sanierungskonzept scheinbar völlig normal sind, frage ich die Landesregierung: Gibt es Erkenntnisse darüber, wann zum ersten Mal Schäden aufgetreten sind? Gibt es Erkenntnisse darüber, dass schon im August 2008 Probleme beim Einbringen, beim Rammen der Tragbohlen aufgetreten sind? - Damals ist die Einbringungsenergie, also wie stark man draufhaut, doppelt so hoch

gewesen, wie man es vorher berechnet und simuliert hat. - Sind diese Überlegungen die Grundlage dafür gewesen, um zu analysieren, ob daraus folgend schlussendlich Schäden auftreten, und wie ist die Landesregierung damit umgegangen?

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf: Die Landesregierung hat selbst gerammt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kollegen! Sehr geehrter Herr Lies, zunächst zu Ihrer einleitenden Bemerkung. Ich muss Ihnen, weil Sie die Frage der Kommunikation ansprechen, ganz klar sagen: Ich bin ebenso wie Hartmut Möllring als Minister des Landes Niedersachsen und Mitglied des Aufsichtsrates der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft in erster Linie dem niedersächsischen Bürger und dem niedersächsischen Steuerzahler verpflichtet, nicht aber den Aktionären von Eurogate oder Maersk und der Gewinnerwartung der Aktionäre.

Deshalb können Sie sicher sein, dass wir alle in den Gesprächen die Interessen des Landes Niedersachsen auch in finanzieller Hinsicht zunächst einmal nach oben stellen. Das betrifft auch die Sicherung der Arbeitsplätze und die positive Ausstrahlung des Hafens. Sie können sicher sein, dass wir bei allen Gesprächen und bei allen Handlungen, die wir vorgenommen haben, zunächst diese Interessenlagen berücksichtigt haben, nicht aber die finanziellen Interessen eines privaten Betreibers. Deshalb kann es durchaus sein, dass wir unterschiedliche Interessenlagen haben, die auch einmal öffentlich deutlich werden. Von unserer Seite hat es dazu keinen Anlass gegeben. Wenn andere derartige Dinge in die Öffentlichkeit bringen, kann man es tatsächlich nicht ändern.

(Olaf Lies [SPD]: Woher kommt der Termin 25. Juli?)

- Ich sage gerade, wenn andere, also Eurogate, diejenigen, die nicht die Interessen des Landes Niedersachsen, sondern ihre eigenen Interessen vertreten, so in die Öffentlichkeit gehen, kann man es nicht verhindern. Aber wir sorgen dafür, dass die Interessen der Bürger des Landes Niedersachsen und des Steuerzahlers gewahrt bleiben, auch wenn wir dafür manchmal sicherlich harte Nerven brauchen. Deshalb ist es auch gut, dass Hartmut

Möllring und ich - und nicht Sie, Herr Lies - das machen.

(Zustimmung bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Wenn man es am Beifall misst, wird es schwierig!)

Sie haben nach Schadensmeldungen im August 2008 gefragt. Ich nehme an, Sie meinen das Baubesprechungsprotokoll vom September 2008, das auch in der Presse zu lesen war, worin man sich auf eine südliche Flügelwand bezieht, wo eine minimal verdreht eingebaute, aber ansonsten ordnungsgemäße Tragbohle berichtigt wurde. Aufgrund dieser Kontrollfeststellungen durch die Jade-WeserPort-Realisierungsgesellschaft zu Beginn der Rammarbeiten wurde diesem Fehler abgeholfen. Tragbohlen, die im Gegensatz dazu bereits verdrillt angeliefert worden waren, wurden nicht abgenommen und auch nicht zum Einbau freigegeben.

(Olaf Lies [SPD]: Das meine ich nicht!)

- Dann konkretisieren Sie bitte, was Sie meinen. Ich dachte, Sie meinen dieses Baubesprechungsprotokoll.

(Olaf Lies [SPD]: Wenn das der Aufklärung dient!)

- Ja.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Dann gehen Sie an das Mikro, Herr Lies, und sagen Sie das.

(Minister Bode und Minister Möllring sprechen miteinander - Minister Bode: Sie meinen das hier?)

Olaf Lies (SPD):

Ich weiß nicht, ob Sie jetzt wissen, was ich meine. - Ich meine diese Passage: Ferner ist auch bei Rammarbeiten durch abweichende geologische/baugrundtechnische Vorgaben mit erhöhtem Arbeitseinsatz zu rechnen. So ist z. B. die Einbringungsenergie bei den Rammarbeiten streckenweise doppelt so hoch wie bei den entsprechenden Vorgaben der Verdingungsunterlagen bzw. bei den Proberammungen.

Die Frage ist, ob man daraus hätte schließen können oder müssen, dass auch Fehler oder Schäden auftreten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie meinen diesen Vermerk von bremenports, den Herr Vollstedt an Herrn Woltering und an Herrn Holtermann geschrieben hat, in dem die Möglichkeiten und Risiken dargestellt worden sind?

(Olaf Lies [SPD]: Der Statusbericht 2008!)

Diesen Vermerk von bremenports meinen Sie nicht?

(Olaf Lies [SPD]: Das ist der Statusbericht 2008! Den müssen Sie doch kennen!)

- Ach, Sie meinen den Statusbericht?

(Olaf Lies [SPD]: Genau! November 2008!)

Okay. Selbstverständlich ist zu jedem Zeitpunkt, immer wieder, auch schon zu Beginn der Ausschreibung, das Thema behandelt worden, wie der Baugrund zu berücksichtigen ist und welche Risiken bei einer kombinierten Spundwand in Bezug auf Schlosssprengungen zu sehen sind. Es gibt renommierte Experten und vereidigte Gutachter und Sachverständige, die sogar gesagt haben: Wenn man dort eine kombinierte Spundwand baut, dann wäre sie, wenn sie keine Schlosssprengungen aufwiese, die erste Spundwand der Welt, bei der das der Fall wäre. Das heißt, dieses Problem der Schlosssprengungen an verbundenen Spundwänden ist bekannt und in den Statusberichten natürlich immer wieder thematisiert worden. Es ist mit Qualitätskontrollen gearbeitet worden. Das habe ich eben dargestellt. Wenn etwas verdrillt angeliefert worden ist, so ist das nach den Kontrollen zurückgeschickt und nicht eingebaut worden.

Im Ergebnis muss man sagen - das besagen auch die Messprotokolle zu den Tragbohlen -, dass man eine höhere Genauigkeit feststellen konnte, was sich auch daran zeigt, dass man weniger Passbohlen einsetzen musste als bei anderen vergleichbaren Baumaßnahmen, wie beispielsweise beim CT 4.

(Olaf Lies [SPD]: Ich frage noch einmal: Die Frage ist doch, ob man - - -)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Lies, Sie haben ja noch die Möglichkeit zu fragen. Ich denke, ich habe Ihnen genügend Gelegenheit gegeben, die Frage in dieser Runde zu verdeutlichen.

Herr Minister, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Vermerk von bremenports vom 16. Januar 2009 steht das Gleiche. Er ist uns letzte Woche zugänglich gemacht worden.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Letzte Woche schon?)

- Letzte Woche schon! - bremenports hat den Vermerk dem Staatsrat Heseler gegeben. Dieser hat ihn letzte Woche - - -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wer baut eigentlich den Hafen - Sie oder Bremen?)

- Wir gemeinsam. - Dieser hat ihn letzte Woche der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft mit der Bemerkung zugesandt, er kenne den Vermerk auch erst seit diesem Tag. Herr Kluth, der Geschäftsführer, hat ihn dann dem Aufsichtsrat zugemailt. Das heißt, bremenports war damals Gesellschafter der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft, hat einen derartigen Vermerk für sich geschrieben, ihn aber nicht der Gesellschaft zur Verfügung gestellt. Das wird mit Bremen noch ein Nachspiel haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von Herrn Kollegen Hagenah gestellt.

(Minister Bode meldet sich zu Wort)

- Herr Minister, gerne, wenn Sie wollen. Sie haben immer Vorrang.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nur um die allgemeine Verwirrung aufzulösen: Herr Lies hat nicht den Vermerk von bremenports gezeigt, sondern einen Statusbericht vom JadeWeserPort. Der Sachverstand vom JadeWeserPort in den Statusberichten ist immer berücksichtigt worden.

Zu diesem Vermerk von Herrn Vollstedt an Herrn Holtermann und Herrn Woltering ist zu sagen, dass er nicht nur dem JadeWeserPort nicht vorlag, obwohl die Geschäftsführung von bremenports dort war, sondern auch bremenports selbst nicht in den Akten vorlag. Auch das wird in Bremen noch ein Nachspiel haben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wir haben das jetzt so weit geklärt, dass das ein Nachspiel haben wird. Jetzt kommt der nächste Fragesteller, nämlich Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Jens Nacke [CDU] - zur SPD -: Warum reden Sie das Projekt eigentlich so schlecht? - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Nicht das Projekt ist schlecht, Ihre Arbeit ist schlecht! Die ist schlecht, die müssen wir nicht schlechtreden!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Hagenah ist jetzt an der Reihe. Wenn Sie wollen, dass sie erst noch diskutieren, dann bitte ich Herrn Hagenah, wieder Platz zu nehmen. - Gut. Herr Hagenah, jetzt haben Sie das Wort. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich fand es interessant, dass unsere Vertreter im Aufsichtsrat der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft offensichtlich sehr unterschiedliche Informationsstände haben. Ich hoffe, dass Sie sich wenigstens vor Aufsichtsratssitzungen abstimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich muss meine Frage von vorhin insbesondere angesichts der Ausführungen von Minister Bode wiederholen. Vor dem Hintergrund, dass Minister Bode uns wiederholt darstellt, dass Schlosssprengungen sozusagen regelmäßig beim Erstellen von Spundwänden auftreten, und dass sie nach allem - das zur Genese der Feststellung der Schlosssprengungen -, was uns die Landesregierung darstellt, nicht nach und nach, sondern schon beim Rammen entstanden sind und mithin alle schon im September 2011 vorhanden waren, aber nicht entdeckt wurden, frage ich, warum die Landesre-

gierung - die von sich behauptet, sie rechne mit Schlosssprengungen - nicht sofort, nachdem eine im September letzten Jahres aufgetreten war, über die Realisierungsgesellschaft veranlasst hat, die komplette Spundwand zumindest auf 1 000 m Länge genau zu untersuchen, wie viele es dort wirklich gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode, bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, genau das, was Sie in Ihrer Vorbemerkung unterstellt haben, habe ich nicht gesagt. Man hat die Schlosssprengungen dann erkannt, als man sie erkennen konnte, nämlich als der sogenannte Löß abgegraben worden war.

(Olaf Lies [SPD]: Dann hätte man das früher machen müssen, wenn man das geahnt hätte!)

Es ist alles genau nach dem Betreibervertrag und den Bauverträgen gemacht worden. Man kann einen Hafen auch anders bauen. Man kann auch eine Betonwand ziehen. Das ist ganz klar. Aber es ist nun einmal so gebaut worden, wie gebaut worden ist. Dann kann man die Schlosssprengungen erst sehen, wenn der Lehmboden, der Lauenburger Ton, davor abgetragen ist und man genau auf die Spundwand schauen oder sie genau erfühlen kann. Vorher ging es nicht. Als man es konnte, hat man sofort alles genau geprüft, damit keine Schlosssprengungen übersehen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kai Seefried [CDU] - zur SPD -: Das wisst ihr doch alles!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage stellt Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Bode, ich stelle fest, dass Sie sich ausführlich über den möglichen Ablauf eines Probetriebs informiert haben. Gleichzeitig soll von der Wasserseite aus, wo die Schiffe anlanden, die Sanierung erfolgen. Vor dem Hintergrund, dass uns die Realisierungsgesellschaft im Rahmen ei-

nes Info-Besuchs glaubhaft dargelegt hat, dass die Sanierung der Kaje, der Spundwand und der Probetrieb nicht nebeneinander erfolgen können, bitte ich Sie zu erklären, wie diese beiden Maßnahmen parallel zueinander durchgeführt werden sollen, ohne dass der Eröffnungstermin am 5. August gefährdet ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur zur Klarstellung: Das hat Ihnen bei Ihrem Informationsbesuch, glaube ich, nicht die Realisierungsgesellschaft, sondern wahrscheinlich die Betreibergesellschaft gesagt, dass das nicht parallel durchgeführt werden kann. Das vermute ich; denn alles andere würde sich mir nicht erklären.

Natürlich geht die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft immer davon aus, dass dann, wenn im Wasser Betonarbeiten durchgeführt werden, nicht gleichzeitig ein Container über diese Stelle der Kaje bewegt werden kann, weil er ja herunterfallen könnte. Das ist klar. Deshalb muss die Sanierungsmaßnahme neben dem Bereich des Probetriebs stattfinden. Dann kommt man sich in dem Bereich nicht in die Quere.

Jetzt stellt sich die Frage, die man haben kann, haben sollte und haben muss - auch wir haben uns diese Frage gestellt -: Was braucht man für den Probetrieb des Hafens, damit am 5. August alles optimal funktioniert? - Jetzt stehen 400 m freie Kajenfläche zur Verfügung. In diesem Bereich kann die Emma Maersk locker anlegen, auch zwei Feeder-Schiffe passen dorthin, man könnte dort auch Pontons mit Containern darauf festmachen, um dort zu üben. Das heißt, die freie Kaje, an der nicht von der Seeseite aus mit Beton gearbeitet wird, ist ausreichend lang und steht zur Verfügung.

Die Frage ist nur, ob dann, wenn man die unschöne Situation hat, dass man einen Vertragstermin aufgrunddessen nicht vollumfänglich einhalten kann, der andere daraus vielleicht einen Vorteil zieht oder nicht. Dazu sage ich Ihnen: Aufgrund der Rechtslage sind wir als Aufsichtsrat und als Landesregierung den Interessen der Steuerzahler in Niedersachsen verpflichtet. Wir werden alles daran setzen, dass die Bau- und Sanierungsmaß-

nahmen genau so ablaufen, dass die Arbeiten parallel und nebeneinander funktionieren können. Dass die andere Seite gerne versucht, es anders zu machen, ist auch ganz klar. Es war vom Betreiber aber nie beabsichtigt, auf 1000 m Kaje am 5. Mai Probetrieb zu machen. Das hätte nämlich vorausgesetzt, dass die Schienen für die Kräne auf den 1000 m schon komplett verlegt gewesen wären. Sie sind das aber nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt eine weitere Frage der SPD. Herr Krogmann!

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident, ich möchte auf einen anderen Aspekt zu sprechen kommen, und zwar auf den Tag oder die Phase der eigentlichen Eröffnung. Der Ministerpräsident hat der Presse schon mitgeteilt, dass die Blaskapelle bestellt ist. Mich interessiert, ehrlich gesagt, nicht so sehr, welche Kapelle dort spielt.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch lächerlich!)

- Nun wartet es doch erst einmal ab! - Mich würde aber schon interessieren, ob Sie schon sagen können, welches Schiff dort am 5. oder am 6. August liegen wird und ob der Betrieb dann auch wirklich aufgenommen wird oder ob wir es nur mit einer Party zu tun haben, nach der dann abgebaut und weiter repariert wird. Können Sie uns das konkret sagen? Es gibt bei den Reedereien langfristige Planungen. Die müssten eigentlich wissen, wann ein Schiff aus den Container Routen dort anlegt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bode, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Zynische Miesmacherei ist das!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das so gesagt worden ist, müsste ich wahrscheinlich dem Ministerpräsidenten widersprechen. Die Blaskapelle kann noch nicht bestellt sein. Denn, ich meine, es muss ausgeschrieben werden, welche Kapelle man da nimmt.

(Heiterkeit)

Deshalb glaube ich, dass das vergaberechtlich in etwas anderen Bahnen funktionieren wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, man kann garantieren, dass am 5. August - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Müssen die Hauptredner auch ausgeschrieben werden?)

- Herr Jüttner, ich kann Sie beruhigen: Die bekommen kein Geld, deshalb muss das nicht ausgeschrieben werden. Zumindest beabsichtigen wir nicht, Redner zu holen, die Geld kosten. Ich glaube, dass es andere Dinge gibt, die da gesehen werden sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt aber Spaß beiseite. Ich komme zu der Frage, ob dort am 5. August der Betrieb aufgenommen wird. Der 5. August ist bekanntermaßen ein Sonntag. Da wird also kein Betrieb aufgenommen werden. Es wären dann bei der Einweihung zu viele Menschen auf dem Gelände des Hafens, sodass man dort aus arbeitsschutzrechtlichen Gründen in der Tat keinen Betrieb durchführen kann. Das heißt, dass man ab dem Montag danach - wenn also alles, was mit der feierlichen Eröffnung zusammenhängt, abgebaut ist - den Betrieb aufnehmen kann, muss und wird. Es gibt eine eindeutige Aussage, welches Schiff kommen wird. Ich kann Ihnen jetzt schon sagen: Es wird ein Schiff von Maersk sein. Die sind ja auch Teilhaber beim JadeWeserPort bzw. beim Containerhafen Eurogate CTW. Ich kann Ihnen jetzt allerdings nicht sagen, wie das Schiff heißt. Wir wissen heute auch noch nicht genau, wann die Containerbrücken genau da sind. Auch das kann ich Ihnen nicht sagen. Wir werden das alles sehen.

Zu der Frage, ob es im Grundsatz so geht, möchte ich auf ein Schreiben der Firma Eurogate CTW - - -

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt wird es langsam lächerlich! Wer ist denn der Kapitän?)

- Wer dort Kapitän ist? Wenn jemand die Frage nach dem Kapitän stellt, müsste ich leider auch dazu sagen, dass ich darauf keine Antwort geben kann.

Zu der Frage, ob das rein technisch bzw. theoretisch möglich ist oder ob der Betreiber willens ist, möchte ich aus einem Schreiben von Eurogate vorlesen:

„Wir haben bereits einen deutlich dreistelligen Millionenbetrag investiert

und ca. 400 Mitarbeiter vor Ort im Einsatz. Es ist daher das Interesse von Eurogate, den Betriebsbeginn nicht zu verzögern. Auch unser Kunde Maersk Line steht bereit.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die SPD-Fraktion hat eine weitere Frage. Herr Lies!

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung schon mit dem großen Projekt JadeWeserPort überfordert zu sein scheint, aber mit dem Sanierungskonzept völlig überfordert ist, habe ich eine große Bitte an den Ministerpräsidenten als Mann der Küste: Nehmen Sie diesem Wirtschaftsminister endlich das Projekt weg, damit es zum Erfolg wird!

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich frage die Landesregierung: Welche Kosten stehen denn jetzt in Summe für die ausstehende Sanierung des ersten Teilabschnitts an? Welche voraussichtlichen Kosten werden für die Sanierung des zweiten Abschnitts - also der verbleibenden 725 m Kaje - aufgebracht werden müssen? Welches Konzept wird dort möglicherweise angewandt? Wie ist die Gesamthöhe der Kosten? Können Sie ausschließen, dass letztendlich beim Rechtsstreit sowohl mit den Versicherungen als auch mit der Arge nicht doch hinterher Kosten beim Land bleiben und der Steuerzahler für das verantwortlich gemacht wird, was Sie nicht auf die Reihe bekommen haben?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Lies, das waren jetzt aber zwei Fragen. Ich war bei der ersten schon sehr großzügig. Die SPD hat damit keine Fragemöglichkeit mehr. - Herr Bode, Sie haben die Fragen zu beantworten.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Keine Sorgen. Anders, als Herr Lies denkt, überfordert er mich auch mit drei Fragen nicht.

Es ist so, dass wir die Kosten nicht im Detail kennen, weil wir die Rechnung nicht bezahlen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Was kennen Sie denn überhaupt?)

- Nun bleiben Sie doch ganz ruhig! Nicht so aufgeregt! Ich beantworte alle drei Fragen, die Herr Lies gestellt hat.

Es ist so, dass wir - über den Daumen gepeilt - eine Schätzung vornehmen können, was das ungefähr kosten wird. Diese Schätzung bleibt voraussichtlich bei 40 bis 50 Millionen Euro. Denn wir wissen auch nicht, welche Preise die ausführende Arge beispielsweise für den Beton und für die Fertigteile bekommt, wie teuer der Einsatz der Taucher ist, die sie eingekauft haben. Nach den realistischen Marktpreisen kann man aber von einer derartigen Größenordnung ausgehen.

Es ist so, dass wir und auch die Realisierungsgesellschaft von einem Versicherungsschaden ausgehen. Schlosssprengungen sind grundsätzlich als Bauschäden von der Versicherungspolice gedeckt - allerdings unter der Bedingung, dass der Einbau so erfolgt ist, dass die Schlosssprengung nicht vorsätzlich ausgelöst wurde, sondern dass man bei der Bauweise zwischen den Tragbohlen davon ausgehen konnte, dass die Füllbohlen ohne Schlosssprengung hineingehen. Ob die Versicherung letztendlich eintreten wird, hängt von der gutachterlichen Prüfung der Schadensursache ab. Falls man feststellt, dass ein Materialfehler vorlag, wird die Bauversicherung natürlich nicht eintreten. Dann wird es derjenige sein, der den Materialfehler ausgelöst hat und für das Produkt haftet. Sollte die Versicherung nicht eintreten, wird, je nach Schadensursache, eventuell ein Materialhersteller eintreten.

Ich weiß nicht, was hypothetisch, wenn man in die Glaskugel schaut, am Ende herauskommen wird. Wir sagen nach allem, was wir aus den Messprotokollen wissen, dass es ein Bauschadenversicherungsstatbestand ist. Wenn man bei den weiteren gutachterlichen Untersuchungen etwa beim Material etwas feststellt, dann wird der mit der Produkthaftung betraute Unternehmer haften müssen. Sollte es allerdings - was unwahrscheinlich ist, weil die Protokolle der Tragbohlen dies nicht hergeben - ein fehlerhafter Bauausführungsbestandteil sein, dann wird die Arge dafür haften müssen, aber jedenfalls nicht der niedersächsische oder bremische Steuerzahler. Das ist so weit schon einmal ganz klar.

Habe ich alle drei Fragen beantwortet?

(Olaf Lies [SPD]: Ich fragte nach den Sanierungskosten für den zweiten Teil!)

- Die zweiten 750 m. Herr Lies, das ist ein guter Punkt. Den hatte ich auch im Wirtschaftsausschuss kurz dargelegt. Es wird bei den 750 m nicht 100-prozentig das gleiche Sanierungskonzept wie bei den 1 000 m vorher geben. Das hat folgenden Grund: Bei den 1 000 m gibt es eine andere Untergrundbeschaffenheit. Da geht es um den Lauenburger Ton. Im nördlichen Bereich gibt es einen weiteren sandigen Boden.

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Nein, sie brauchen im Nordbereich einen anderen Untergrund für den Beton. „Kolkenschutz“ heißt der Fachbegriff. Das heißt, sie müssen einen anderen Kolkenschutz als den vorhalten, der im vorderen Bereich vorgehalten werden muss. Die Gutachter sagen aber, dass es ein technisch lösbares Problem ist. Das ist nicht 100-prozentig identisch, aber ähnlich.

(Olaf Lies [SPD]: Und die Kosten?)

- Das kann ich Ihnen, ehrlich gesagt, nicht sagen. Das gilt genau wie beim ersten auch.

(Olaf Lies [SPD]: Das würde uns auch wundern!)

Wir haben jetzt von 400 m bis zu 1 000 m über den Daumen gerechnet. Bei der Wand bzw. Verschalung, die davor gesetzt wird, gehen wir in der Fläche von 40 bis 50 Millionen Euro aus. Dann müssen noch die Kosten für die ersten drei Schlosssprengungen an der vorderen Seite mit eingerechnet werden. Es gibt Planungskosten, die identisch sind und sich da oben nicht verdoppeln werden. Dann haben wir einen anderen Kolkenschutz, den ich nicht einrechnen kann. Man muss auch sehen, wie viele Meter dort tatsächlich gemacht werden oder ob man Einzelne im anderen Verfahren macht. Das ist etwas, was jetzt ganz zeitunkritisch abgewickelt wird.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht noch einmal Herr Hagenah.

(Zuruf von der CDU: Aber wirklich nur noch einmal!)

- Nein, er kann noch zweimal. Er hat sich zweimal gemeldet. Ich weiß aber nicht, ob er sie auf einmal stellen will.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung bzw. Minister Bode uns heute deutlich gemacht hat, dass die Art des Rammverfahrens auch für den Versicherungsschutz entscheidend ist, ob er zur Geltung kommt oder nicht, und vor dem Hintergrund, dass wir bei der bisherigen Berichterstattung durchaus strittige Aussagen dazu haben lesen müssen, ob das vom Aufsichtsrat im Jahr 2008 akzeptierte veränderte Rammverfahren im Vergleich zur Ausschreibung für diese Spundwand so zur Anwendung kommen könne, frage ich die Landesregierung, ob sie ausschließen kann, dass aufgrund der am Ende vorgelegten gutachterlichen Feststellungen - sie könnten darauf hinauslaufen, dass das Rammverfahren Ursache für die massenhaften, ungewöhnlich vielen Spundwandschäden ist - nicht die Versicherung und auch nicht die Arge vollständig haften, sondern der Bauherr, der diesem Verfahren zugestimmt hat, zumindest eine Mitverantwortung übernehmen muss. Damit könnte nicht, wie Sie gerade ausgeführt haben, jeglicher Schaden von den Ländern Niedersachsen und Bremen abgewendet werden. Wenn das tatsächlich eintritt - das ist bisher nicht geklärt -, sind auch wir bzw. die Landeskasse leider in der Verantwortung für die Behebung der Schäden.

(Jens Nacke [CDU]: Wehe, Sie laufen da bei der Einweihung herum!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, da bereits Ihre Einleitung und damit auch die darauf aufbauende These, die Sie aufgestellt haben, schlicht und ergreifend die Unwahrheit waren und nicht dem entsprachen, was ich hier gesagt habe, ist natürlich auch der gesamte Rest, den Sie vorgetragen haben, genauso falsch. Ihre Ausgangsthese war also falsch. Ich habe nicht gesagt, dass das Rammverfahren ursächlich für die Leistung der Versicherung ist oder nicht. Ich habe gesagt, dass die Versicherung dann, wenn die konkrete Ausführung fehlerhaft

war - ich habe nicht vom Verfahren gesprochen -, sagen kann, dass sie nicht eintritt.

Es gibt eine Bauleistungsversicherung. Sie deckt Schäden am Bauwerk während der Bauphase ab. Grundsätzlich nicht abgedeckt sind Schäden, die einen Mangel an der Bauleistung darstellen. Im Versicherungsvertrag befindet sich eine Klausel speziell zu Schlosssprengungen, wonach solche dann mitversichert sind, soweit sie als Bauunfall unvorhersehbar waren. Als nicht unvorhergesehen gelten jedoch Schlosssprengungen bei der Rammung von Füllbohlen, die ihre Ursache in einer erkennbar unzureichenden Maßhaltigkeit der gerammten Tragbohlen haben.

Jetzt kommen wir - auch das habe ich sowohl hier als auch im Ausschuss schon mehrfach ausgeführt - zur Maßhaltigkeit und Genauigkeit der Tragbohlen und zu der Rammtechnik.

(Zurufe von Enno Hagenah [GRÜNE] und Gerd Ludwig Will [SPD])

- Herr Will, das müssen Sie jetzt leider über sich ergehen lassen, auch wenn jetzt Ihre gesamte Argumentation zusammenbricht. Ich habe eine Stellungnahme des von der Ingenieurkammer Niedersachsen öffentlich bestellten und vereidigten Sachverständigen Professor Dr. Werner Richwien, der sagt:

„Die von der ARGE angebotene Ausführung der Rammarbeiten entsprach in allen Belangen der Ausschreibung und den anerkannten Regeln der Technik.“

Weiter sagt der gleiche öffentlich bestellte und vereidigte Sachverständige:

„Die für die Stellung der Tragbohlen vereinbarten zulässigen Abweichungen wurden zutreffend festgelegt und sind geringer als bei vergleichbaren Bauvorhaben (z. B. CT IV).“

Prüfingenieure und Prüfsachverständige der Bautechnik, WK CONSULT Hamburg, Hansjürgen Spanke, zur Ausführung - Zitat -:

„Da nach unseren Kenntnissen alle Tragbohlen der Hauptwand in allen relevanten Richtungen aufgemessen wurden und sich die Maßtoleranzen im normalen Rahmen bewegen, können wir den Zusammenhang der detaillierten Diskussion des Einbringverfahrens mit den aufgetretenen

Schlosssprengungen nicht nachvollziehen.“

So, Herr Hagenah. Das, was Sie hier dargestellt haben, war Unsinn.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt noch eine letzte Fragemöglichkeit für Herrn Hagenah.

(Editha Lorberg [CDU]: Das wird doch auch nicht besser! - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das ist Unsinn hoch 2!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der in den letzten Tagen in verschiedenen Zeitungen veröffentlichten Zweifel von Herrn Schiffer von Eurogate frage ich die Landesregierung, ob der 5. August angesichts der eingeschränkten Möglichkeiten, den Probebetrieb umzusetzen - so hat er es ja dargestellt -, gehalten werden kann und inwieweit angesichts dieser öffentlich bekundeten Schwierigkeiten - auch Sie haben ja zugestanden, dass Sie den Hafen nicht so übergeben können wie vereinbart - Eurogate nach den Verträgen noch vollständig verpflichtet ist, sowohl den tatsächlichen Echtbetrieb am 5. August aufzunehmen als auch die in den Verträgen zugesicherten Mindestumsätze und Mindestumschläge zu erbringen, wenn Sie hier schon drei Monate vorher prophylaktisch sozusagen die rote Fahne hissen und sagen, dass es da Probleme gebe. Haben all die Regelungen, die vor einem Jahr getroffen worden sind, und all die Pönalen und Zusagen von Eurogate hinsichtlich des Umsatzes noch immer eine volle Wirkung gegenüber dem Land?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, auch das habe ich eben schon einmal vorgetragen. Anscheinend haben Sie nicht so richtig zugehört. Ich habe ein Rechtsgutachten von den mit dem JadeWeserPort schon lange befassten Rechtsanwälten Heuking, Kühn, Lüer und Wojtek aus München. Ich zitiere jetzt noch einmal zu dem von Ihnen vorgetragenen Komplex. Wir haben - wie heißt es juristisch kor-

rekt? - einen verbindlichen Vertragstermin. Wir haben den entsprechend nicht rechtzeitig erfüllt. Zitat:

„Gleichwohl bleibt es danach dabei, dass die Nichteinhaltung der sonstigen Termine vor der Phase A gemäß Ziffer 12.2 für sich betrachtet keinen Verzug und auch keine sonstigen Vertragsanktionen auslösen.

Der Betreibervertrag knüpft bezüglich der Vertragsstrafe und bezüglich des außerordentlichen Kündigungsrechts bei Terminüberschreitungen ... ausschließlich an den Beginn der Phase A an.

Eine Nichteinhaltung des 05.05.2012 wäre damit unschädlich, wenn der Termin für den Beginn der Phase A gleichwohl eingehalten werden kann.“

Wir haben die Garantie der Arge, dass der 30. Juni der Fertigstellungstermin ist. Wir haben Ihnen dargelegt, dass der Beginn des Probetriebs an der Kaje möglich ist, um die Emma Maersk, das größte Containerschiff der Welt, zu trainieren. Das heißt also, dass der Probetrieb ausreichend möglich ist und dass nach dem Vertrag der 5. August 2012 einzuhalten ist.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir bestehen auch darauf, dass dieser Termin eingehalten wird. Eurogate muss auch bei seinen eigenen Maßnahmen ebenfalls Tempo machen, damit der gesamte Ausbaustand zum 5. August so ist, wie wir ihn erwarten; denn sonst sind wir diejenigen, die Schadensersatzleistungen geltend machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Von daher kann ich die Behandlung der Dringlichen Anfragen für beendet erklären.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 17:**

45. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/4750 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4758 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4768 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4769

Wir kommen zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Wer möchte so beschließen, wie die Ausschüsse empfohlen haben? - Wer ist dagegen? - Wer ent hält sich? - Dann wurde so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe die Eingaben aus der 45. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4750 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Ich eröffne die Beratung. Wir beginnen mit Frau König, die zu der Eingabe 2731 redet.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei dieser Eingabe handelt es sich um einen Vorfall aus dem Dezember des letzten Jahres hier in der Markthalle in Hannover. Der Petent führt aus, er habe sich vor dem Fußballspiel von Hannover 96 in der Markthalle mit Freunden zum Essen treffen wollen, bevor er zum Fußballspiel geht. Zufällig sei er an einem Ort gewesen, an dem es kurz vorher zu Ausschreitungen gekommen sei, und er sei mit einer Personengruppe von der Polizei aus diesem Grund aus der Markthalle geführt worden. Dort sei er ca. 20 Minuten lang festgehalten worden. Seine Personalien sind aufgenommen worden. Später erhielt er einen Platzverweis. Nach Aussagen des Petenten habe er vor Ort keine Auskunft auf seine Frage bekommen, warum er festgehalten wird. Der Polizist, den er angesprochen hat, hat die Auskunft verweigert.

Dem steht ein Bericht der Polizei gegenüber, in dem erklärt wird, die Maßnahme sei durchgeführt und allen Festgesetzten ausführlich erklärt worden, und es seien keine Fragen vor Ort an die dort tätigen Polizeibeamten gestellt worden. Also steht Aussage gegen Aussage.

Die Fragen nach der Verwertung seiner Daten, die aufgenommen wurden, wurden später von der Polizei zwar schriftlich beantwortet. Aber insgesamt zeigt dieser Vorfall, wie wichtig und richtig unsere Anträge „Einrichtung einer Zentralen Unabhängigen Beschwerdestelle Polizei in Niedersachsen“ und „Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei“ sind.

(Zuruf von der CDU: Quatsch!)

Nur so kann das Vertrauen in die Polizei gestärkt werden. So können Konflikte ganz schnell und sachlich geklärt werden.

Meine Damen und Herren, wir haben uns aus diesem Grund dafür entschieden, hier „Erwägung“ zu beantragen. Es bringt den Bürgerinnen und Bürgern Vertrauen in die Arbeit der Polizei, wenn dort Transparenz vorhanden ist. Solche Vorfälle können und dürfen sich nicht wiederholen. Wir bleiben bei „Erwägung“.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau König. - Zur selben Petition hat Herr Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich war in der Sitzung des Petitionsausschusses, in der diese Petition beraten wurde, zufällig als Vertreter anwesend und darf für die Innenpolitiker der SPD sagen, dass wir dem nicht folgen können, sondern für „Sach- und Rechtslage“ plädieren.

Der Sachverhalt stellt sich für uns wie folgt dar: Nach einem Fußballspiel fand eine körperliche Auseinandersetzung im Bereich der Markthalle statt. Ein Polizist in Zivil hat versucht, die Gruppen zu trennen, geriet dann in den Angriff und wurde dabei auch entsprechend verletzt. Das hat die Polizei zu der vernünftigen Entscheidung gebracht, die Beteiligten vor die Tür zu bitten, um es nicht in der Markthalle eskalieren zu lassen. Innerhalb von wenigen Minuten, von 15 Minuten, waren die Feststellungen der Personalien abgeschlossen, ohne dass weiterhin jemand zu Schaden kam.

Die Polizei hat hier also sehr besonnen reagiert. Bei solchen Polizeieinsätzen - wir haben das sehr genau analysiert - gibt es wirklich keinen Anlass, das Verhalten der Polizei in irgendeiner Weise zu rügen. Wir bleiben bei „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Bachmann. - Für die CDU-Fraktion hat sich zu dieser Petition Herr Kollege Deppmeyer gemeldet. Sie haben das Wort.

Otto Deppmeyer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Auch die CDU-Fraktion bleibt bei dem Votum des Ausschusses, der sich mit großer Mehrheit für „Sach- und Rechtslage“ entschieden hat. Dies begründet sich durch das, was von meinen beiden Vorrednern vorgetragen wurde. Darüber hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass der Petent die Petition und auch seine Eingabe an das Polizeipräsidium am 15. Dezember eingereicht und schon am 5. Januar, also in sehr kurzer Zeit - insbesondere wenn man die dazwischen liegenden Feiertage berücksichtigt -, eine vernünftige Antwort auf all seine Fragen bekommen hat. Die Maßnahmen waren rechtmäßig und geboten und deswegen „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Deppmeyer. - Zu dieser Petition liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Wir kommen zur Eingabe 02610/11/16. Dazu hat sich Frau Korter zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich spreche zur Petition 2610 aus Schwanevede. Die Petenten, Eltern von drei Kindern mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf im Bereich Lernen, haben sich am 2. November 2011 verzweifelt an den Landtag gewandt, weil sie für ihre Kinder im laufenden Schuljahr einen integrativen Schulplatz im Schulzentrum Moormannskamp in Ritterhude beehrten.

In der Grundschule waren alle drei Kinder integrativ beschult worden. Diese positive Erfahrung wollten die Eltern natürlich gerne fortsetzen. Aber die nächstgelegene KGS hatte zum Schuljahr 2011/2012 keine Integrationsklasse eingerichtet und den Antrag abgelehnt. Die Landesschulbehörde ordnete eine Förderschule als Lernort an. Die Kinder mussten deshalb ab August 2011 in diese Förderschule gehen, fühlten sich dort jedoch nicht wohl. Sie klagten über Magenbeschwerden, Kopfschmerzen, weinten vor der Schule.

So lief dann das ab, was ich immer als „unwürdigen Bettelgang der Eltern“ bezeichne. Die Eltern fragten an anderen Schulen nach einem Integrationsplatz. Das Schulzentrum am Moormannskamp in Ritterhude war bereit, die Kinder aufzunehmen. Aber die Schulbehörde konnte die nötigen neuen

Förderstunden für die drei Kinder nicht bereitstellen. Denn die hätten bis zum Februar 2011 beantragt werden müssen.

Zu dem Zeitpunkt konnten die Eltern aber noch nicht wissen, dass die KGS ablehnen würde. Klageversuche scheiterten. Die Schulbehörde riet, zum Februar 2012 einen neuen Antrag zu stellen. Nun hofften die Petenten, ihre Kinder könnten zum 1. Februar 2012 in eine Integrationsklasse kommen. Wieder eine Enttäuschung! Die Schulbehörde lehnte ab, weil die Förderschullehrerstunden zur Sicherung der Unterrichtsversorgung an der Förderschule Osterholz-Scharmbeck benötigt würden. Und - jetzt kommt es - es sei zu befürchten, dass dem Kindeswohl durch einen Wechsel der Lerngruppe im laufenden Schuljahr nicht Rechnung getragen wird.

Meine Damen und Herren, das muss man sich genau anhören. Es gefährdet also das Kindeswohl, wenn Kinder, die vier Jahre lang Integrationsklassen kennen, zum Schulhalbjahreswechsel in eine Integrationsklasse gehen sollen? Sieht so aus Sicht der Schulbehörde das Kindeswohl aus? - Diese Argumentation, meine Damen und Herren, bestätigt genau das, was wir in der Beratung Ihres neuen Inklusionsgesetzes immer wieder kritisiert haben: Wenn die Förderstunden knapp sind, wird erst einmal die Förderschule gut ausgestattet und das Kind dann dort hingeschickt, auch wenn es die Eltern nicht wollen, und das mit dem Kindeswohl begründet. So geht es nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Inzwischen haben mir das Kultusministerium, die Landesschulbehörde und die Petenten bestätigt, dass sich zum kommenden Schuljahr eine Lösung anbietet und die Kinder integrativ beschult werden könnten. Darüber will die Schulbehörde endgültig im Juni entscheiden. Damit das tatsächlich sichergestellt ist, muss der Landtag bei dieser Petition „Berücksichtigung“ beschließen.

(Glocke des Präsidenten)

Letzter Satz: Es haben zwar alle ihre gute Absicht erklärt, aber nach dem Leidensweg, den diese Eltern haben gehen müssen, muss der Landtag hier eigentlich klar Position beziehen und „Berücksichtigung“ empfehlen. Ich glaube das mit der Integrationsklasse erst, wenn das im Beschluss schwarz auf weiß vorliegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter. - Zu dieser Petition hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Deneke-Jöhrens das Wort. Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Korter, Sie haben eben reichlich konstruiert. Einen Leidensweg der Eltern kann ich nicht erkennen und einen Leidensweg der Kinder auch nicht. Sie haben hier dargestellt, dass sich die Kinder in der Schule nicht wohlfühlten und dass sie häufig krank gewesen seien. Es ist auch dargestellt worden, dass sie mit sexuellen Handlungen anderer Kinder konfrontiert worden sind. Das stellt sich bei sachlicher Betrachtung aber völlig anders dar. Die Kinder waren im Klassenverband integriert, sie haben sich wohlfühlt und haben auch Kontakt zu anderen Kindern gehabt.

(Ina Korter [GRÜNE]: Woher wissen Sie das denn?)

Man kann das hier natürlich falsch darstellen, aber eine sachliche Betrachtung zeigt ein völlig anderes Bild.

(Ina Korter [GRÜNE]: Also haben die Eltern gelogen, oder was? Das darf doch wohl nicht wahr sein!)

Sie haben richtig gesagt, dass während des laufenden Schuljahres eine Einschulung nicht möglich war. Die Gründe haben Sie genannt. Zum 1. August 2012 gibt es die Möglichkeit, die Beschulung an der Haupt- und Realschule Ritterhude, also an der gewünschten Schule, vorzunehmen. Es gibt auch die Alternative der Beschulung an einer KGS in Schwanewede. Es muss ein entsprechender Antrag gestellt werden, und wenn sich Schulträger und Schulleiternrat den Antrag der Eltern zu eigen machen, ist es nach dem geltenden Gesetz möglich, dort zu beschulen.

Wir entscheiden auf „Sach- und Rechtslage“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich danke Ihnen. - Auch zu dieser Petition gibt es keine weiteren Wortmeldungen.

Ich rufe die nächste Eingabe 02746/11/16 auf. Hier geht es um das Aktionsprogramm „Schule und Sportverein“; hier: Abrechnung von Projekten. Da-

zu hat sich von der SPD-Fraktion Herr Kollege Borngräber zu Wort gemeldet.

Ralf Borngräber (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zur Petition 2746/11/16. Sie kommt aus Helmstedt. Der Petent beklagt die Nicht- bzw. nur Teilauszahlung von ihm zustehenden Geldern aus der Leitung sogenannter Kooperationsgruppen im Rahmen des Aktionsprogramms für die Zusammenarbeit von Schulen und Sportvereinen.

Der Petent schreibt:

„Ich habe seit mehr als zwei Jahren eine Anfrage beim Niedersächsischen Kultusministerium gestellt. Weiter richtet sich die Petition/Beschwerde auch gegen das Land Niedersachsen. Die Kooperationen Schule-Verein bieten augenscheinlich die Möglichkeit, dass der Zahlungspflichtige - hier der Sportverein - seine Zahlungsverpflichtung ungeahndet verweigern kann. Dies basiert meines Erachtens auf einer nachlässigen, rechtlich zweifelhaften Ausformulierung der Rahmenbedingungen für Kooperationen.“

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich finde, an dieser Stelle hat der Petent recht.

(Beifall bei der SPD)

Was ist eigentlich die Kooperation von Schule und Sportvereinen? - Dazu formuliert das Ministerium:

„Das Aktionsprogramm für die Zusammenarbeit von Schule und Sportverein sieht vor, dass außerunterrichtliche Maßnahmen, die in Kooperation von Schulen und Sportvereinen durchgeführt werden, unter bestimmten Voraussetzungen gefördert werden können.“

Nun zum Prozedere - jetzt wird es nämlich schwierig -: Schule und Sportverein stellen einen Antrag auf Genehmigung einer Kooperationsgruppe. Die Landesschulbehörde genehmigt die Maßnahmen schulfachlich und leitet die genehmigten Anträge an die Sportjugend im Landessportbund weiter. Die Auszahlung der bewilligten Förderung erfolgt ebenfalls durch die Sportjugend des Landessportbundes. Dazu muss der Sportverein das mit dem Bewilligungsbescheid erhaltene Abrechnungsfomular unter Beachtung einer Frist bei der Sportju-

gend einreichen. Wenn alles in Ordnung ist, erfolgt die Auszahlung der Fördermittel auf das Konto des Sportvereins. Der Sportverein wiederum veranlasst die Weiterleitung der Fördermittel an die Leitungen der Kooperationsgruppen.

Kolleginnen und Kollegen, das ist ein Verfahren, das zumindest an Leiharbeit erinnert und das für viele Vereinsvorstände auch recht komplex ist.

Dem Petenten sind nach eigenen Angaben seit 2006 auflaufend 6 000 Euro nicht ausgezahlt worden. Der Landessportbund begründet die Nichtauszahlung der Gelder mit Abweichungen von den genehmigten Verträgen. Zur Durchsetzung seiner möglicherweise entstandenen privatrechtlichen Ansprüche müsse sich der Petent gegebenenfalls an die Sportvereine wenden.

Meine Damen und Herren, ich finde, das ist absurd und macht deutlich, dass wir Vereinfachungen im Verfahren brauchen. Das Land darf sich dabei keinen schlanken Fuß machen. Viele Sportvereine arbeiten auf ehrenamtlicher Basis. Ehrenamtliche Vereinsvorsitzende sind nicht immer in der Lage, Abrechnungen pünktlich durchzuführen und weiterzuleiten.

Dieser Umstand und das gesamte Beantragungs- und Genehmigungsverfahren veranlassen die SPD-Fraktion nun zu der Frage, ob es hier nicht zu Vereinfachungen kommen muss. Deshalb schlagen wir vor, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zur selben Petition spricht für die CDU-Fraktion Herr Kollege Focke. Bitte!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Borngräber, ich hätte nicht gedacht, was man in diese Petition alles hineininterpretieren kann. Tatsächlich aber ist das Ganze richtig gelaufen.

Herr Borngräber, Sie haben das Verfahren dargestellt. Dieses Verfahren funktioniert bei vielen hundert Anträgen, bei vielen hundert Sportvereinen und bei vielen hundert Kooperationen zwischen Sportvereinen und Schulen. Diesen Erfolg wollen Sie offenbar kaputtreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Sache ist an der Stelle auch eindeutig. Der Petent hat etwas beantragt, aber die Sportjugend des Landessportbundes hat bei der Bearbeitung der Abrechnungsformulare festgestellt, dass mehrere Kooperationsmaßnahmen abweichend von den gestellten Anträgen tatsächlich von anderen Personen und eben nicht vom Petenten geleitet worden sind. Die Sportjugend hat bei den Sportvereinen und dem Petenten mehrfach nachgefragt, aber keine Antwort erhalten. Inzwischen haben die Sportvereine sogar darauf verzichtet, die ausstehenden Zahlungen vom Landessportbund zu bekommen, eben weil nichts nachgereicht wird.

Damit stelle ich mich ganz klar vor die Arbeit der Sportjugend Niedersachsen, die das Verfahren sehr gewissenhaft durchführt. Es geht nicht an, dass man Dinge beantragt und hinterher etwas anderes durchführt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die Behauptung angeht, dass das Kultusministerium nicht geantwortet hätte: In der Stellungnahme ist mit Daten belegt, dass die Sportjugend und der Landessportbund dem Petenten mehrfach geantwortet haben.

Von daher, meine Damen und Herren: „Sach- und Rechtslage“!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu dieser Petition gibt es keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen zur Eingabe 02703. Hier geht es um die Situation und Ausstattung der Ganztagschulen. Für die SPD-Fraktion hat Herr Poppe das Wort. Bitte!

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Bei der Landtageingabe 2703 geht es um die Situation und Ausstattung der Ganztagschule IGS Lehrte. Es handelt sich um eine Petition des Schulleiternrates.

Das Thema ist bekannt. Wir versuchen erneut, die Landesregierung und die Regierungsfaktionen zu einem Umdenken zu bewegen. Die Petenten begehren die Genehmigung als gebundene Ganztagschule. Die SPD stützt diese Petition nicht wegen der dort aufgeführten einzelnen Berechnungsfaktoren, sondern weil wir sagen, dass IGSen grundsätzlich auf die Form der Ganz-

tagsschule angelegt sind und ein Recht darauf haben sollten, als solche genehmigt zu werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung schreibt in ihrer Stellungnahme, dass in Niedersachsen seit 2004 Ganztagschulen genehmigt werden, die einen Antrag auf Verzicht auf zusätzliche Personalressourcen gestellt haben. - Dieser Verzicht ist aber kein freiwilliger. Damit werden IGSen anders behandelt als z. B. Oberschulen, die einen teilgebundenen Ganztags genehmigt bekommen. Die IGSen bekommen das nicht. Sie bekommen nur eine Minimalausstattung, und das ist für sie gänzlich unzumutbar.

(Beifall bei der SPD)

In der Stellungnahme des Kultusministeriums wird dies sogar noch als Vorwurf gegenüber der Schule formuliert. Das Kultusministerium führt aus, dass die IGS Lehrte den Antrag zunächst gestellt habe und dass dieser Antrag auch genehmigt worden sei. Ferner schreibt es, dass mit der Antragstellung auf die Zuweisung von personellen Ressourcen durch das Land Niedersachsen verzichtet worden sei. - Das jetzt als Vorwurf zu formulieren, ist geradezu zynisch. Es handelt sich um einen erzwungenen Verzicht.

Meine Damen und Herren, IGSen sollten grundsätzlich als Ganztagschulen geführt werden. Wir plädieren für „Berücksichtigung“.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Poppe. - Zur selben Petition spricht Herr Kollege Seefried von der CDU-Fraktion.

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zur gleichen Landtageingabe wie der Kollege Poppe.

Wir wissen um die Situation unserer Ganztagschulen, und wir wissen auch darum, dass es das Ziel der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen ist, den Bereich der Ganztagschulen kontinuierlich auszubauen. Hier haben wir in den letzten Jahren auch große Erfolge erzielen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wissen auf der anderen Seite aber auch, dass nicht alles, was wünschenswert, auf einmal möglich ist.

Bei der Petition ist die Rechtslage klar. Die Schule war vorher eine kooperierende Haupt- und Realschule. Als sie den Antrag auf Einrichtung einer integrierten Gesamtschule gestellt hat, hat sie das Kontingent der offenen Ganztagschule bewusst und ordnungsgemäß beantragt. Das ist ihr genehmigt worden und steht ihr dementsprechend auch zur Verfügung. - Meine Damen und Herren, wenn man einen solchen Antrag stellt, muss man schon wissen, welche Ausstattung man erhalten kann. Deshalb plädieren wir für „Sach- und Rechtslage“.

In der Petition spielt aber auch das Thema Honorarkräfte eine Rolle. Den Schulen ist durch das Kultusministerium mittlerweile die Wiederezulassung von Honorarverträgen mitgeteilt worden.

Auch das Thema Schulsozialarbeit spielt in der Petition eine Rolle. Das alles ist eben ausgeklammert worden. Wir wissen, dass die Landesregierung, unterstützt durch die Kommunen, die Schulsozialarbeit in den letzten Jahren massiv ausgebaut hat. Wir werden dies auch weiterhin tun, aber auch hier sind heute noch nicht alle Wünsche erfüllbar.

Der dritte Punkt war der Wunsch nach einer Entlastung von Verwaltungstätigkeiten. Darauf ist reagiert worden, und dafür möchte ich der Landesregierung meinen Dank aussprechen. Die Landeschulbehörde ist so ausgestattet, dass Schulleitungen von Verwaltungsarbeiten entlastet werden können.

Dementsprechend plädieren wir für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Försterling zu dieser Petition.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie in jeder Plenarsitzung, in der wir dieses Thema diskutieren, möchte ich auch heute wieder den Versuch unternehmen, den Oppositionsfraktionen zu erklären, dass die neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen bei der Ausstattung als Ganztagschulen bessergestellt sind als

andere Schulen, die zeitgleich an den Start gehen bzw. die schon an den Start gegangen sind.

Das ist deswegen so, weil die Integrierten Gesamtschulen in den ersten Jahren eine größere Zuweisung bekommen. Im ersten Schuljahr bekommen sie schon die Zuweisung für die Jahrgänge 5 bis 7, obwohl sie nur einen Jahrgang haben. Im zweiten Schuljahr bekommen sie ebenfalls die Zuweisung für die Jahrgänge 5 bis 7, obwohl sie nur zwei Jahrgänge haben, nämlich die Jahrgänge 5 bis 7. Im dritten Schuljahr bekommen sie erneut die Zuweisung für die Jahrgänge 5 bis 7; dann haben sie ja auch drei Jahrgänge, nämlich die Jahrgänge 5 bis 7. Wenn sie im vierten Schuljahr noch einen Jahrgang 8 haben, bekommen sie schon die Zuweisung für die Jahrgänge 5 bis 10. - Das heißt, neu gegründete Integrierte Gesamtschulen sind in Niedersachsen bessergestellt.

Wir haben uns bewusst von der Politik verabschiedet, die Sie in Ihrer Regierungsverantwortung über Jahre gemacht haben, nämlich von der Politik der konsequenten Besserstellung der Integrierten Gesamtschulen, mit der Sie Ihr ideologisches Dogma vorantreiben wollten, dass nur Integrierte Gesamtschulen das heilbringende Schulsystem sind. Nur deswegen haben Sie in Ihrer Regierungsverantwortung ja dieses System mit zusätzlichen Ganztagsstunden massiv ausgebaut.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Damit haben wir Schluss gemacht, weil für uns gilt, dass wir die Schulen im Ganztagsausbau gleichbehandeln wollen.

(Zurufe von der SPD)

Ich kann nicht nachvollziehen, dass Sie hier immer wieder behaupten, Integrierte Gesamtschulen funktionieren nur als voll ausgestattete Ganztagschulen. Damit sagen Sie nämlich gleichzeitig, dass Integrierte Gesamtschulen den Schulen des gegliederten Schulwesens nur deswegen überlegen sind, weil sie eine bessere Ausstattung bekommen, oder dass die neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen dann, wenn sie keine Ganztagszuweisung haben, nicht erfolgreich arbeiten.

Meine Damen und Herren, ich finde, Sie sollten Ihre Argumentation konsequent zu Ende denken, die neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen in Niedersachsen einmal besuchen und den Eltern vor Ort sagen, dass die Gesamtschulen in Niedersachsen, insbesondere die neu gegründeten, eine schlechte Arbeit machen. Aber darauf warte ich ja schon seit Jahr und Tag.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sagen Sie doch mal, was Ihre Forderung ist!
- Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling - - -

Björn Försterling (FDP):

Nein. - Ich komme zum Schluss. Das wäre eine konsequente Politik, aber für eine konsequente Politik sind Sie ja nicht bekannt.

(Oh! bei der SPD)

Wir machen eine konsequente Politik, und deshalb plädieren wir bei dieser Petition für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie hätten nicht zum Schluss kommen müssen, Herr Kollege Försterling. Ich wollte nur fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen. Das hat sich aber jetzt erledigt.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das reicht auch!)

Insgesamt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir nun über die strittigen Eingaben abstimmen können. Sie kennen das Prozedere. Ich rufe die Eingaben einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge abstimmen und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich rufe zunächst die Eingabe 02610/11/16 auf. Hier geht es um die Ermöglichung integrativer Beschulung im Schulzentrum Moormannskamp in Ritterhude.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt wurde.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe die Eingabe 02731/11/16 auf. Hier geht es um die Beschwerde über Polizeibeamte.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vor. Er lautet auf „Erwägung“. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass dem Änderungsantrag nicht gefolgt wurde.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Eingabe 02746/11/16. Hier geht es um das Aktionsprogramm „Schule und Sportverein“; hier: Abrechnung von Projekten.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der SPD, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Sie lauten auf „Material“. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass die Änderungsanträge allesamt abgelehnt wurden.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Eingabe 02644/05/16. Hier geht es um das Niedersächsische Denkmalschutzgesetz.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass den Änderungsanträgen nicht gefolgt wurde.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist „Sach- und Rechtslage“ beschlossen.

Wir kommen zur Eingabe 02703/04/16. Hier geht es um die Situation und Ausstattung der Ganztagschulen.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE sowie ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE. Sie lauten

auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass diesen Änderungsanträgen nicht gefolgt wurde.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Er lautet auf „Erwägung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier stelle ich fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt wurde.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass „Sach- und Rechtslage“ beschlossen wurde.

Herzlichen Dank für die Disziplin bei der Abstimmung.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 18:**

Erste Beratung:

Handwerk stärken, Fachkräfte sichern: wirtschaftlichen Eckpfeiler im Mittelstandsland Niedersachsen festigen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4732

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Bley das Wort.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine Damen und Herren! Die Arbeitsmarktpolitik in Niedersachsen zeigt viele positive Auswirkungen. Die neuesten Zahlen belegen, dass sich der positive Trend auf dem Arbeitsmarkt weiter fortsetzt. Wir haben in Niedersachsen eine Arbeitslosigkeit von nur noch 6,7 %. Das ist der niedrigste Wert seit 20 Jahren.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Aber unter welchen Bedingungen arbeiten die Menschen?)

Diese positiven Meldungen hören wir erfreulicherweise schon seit vielen Monaten.

Auch die Jugendarbeitslosigkeit beträgt dank guter Wirtschafts- und Schulpolitik nur noch 5,6 %.

Die Erwerbstätigkeit im Handwerk wuchs in diesem Jahr in Niedersachsen auf 505 000 Beschäftigte. Mittelstand und Handwerk haben die Finanz- und

Wirtschaftskrise dank guter Wirtschaftspolitik schnell und gut überstanden.

Danken möchte ich den Unternehmen, die in der Krise auf Entlassungen verzichtet haben, um nach der Krise weiterhin mit Fachkräften arbeiten und ihre Aufträge abarbeiten zu können.

Eine Blitzumfrage des Niedersächsischen Handwerkstages bestätigt die gute Geschäftslage, die von 90 % der Befragten mit gut oder befriedigend bewertet wurde. Eine Befragung der Unternehmen nach der Zufriedenheit mit unserer Landesregierung hätte ganz sicher zu ähnlichen Ergebnissen geführt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wo viel Licht ist, gibt es auch Schatten. Die Blitzumfrage vom Februar dieses Jahres brachte auch ein Problemfeld zutage, und zwar die Sorge über einen Fachkräftemangel.

Die Antworten auf die Blitzumfrage zeigen die Lage von Wirtschaft und Konjunktur. Dazu wurden verschiedene Bereiche abgefragt. Zum Beispiel wurde gefragt: In welchen Bereichen sehen Sie für das kommende Halbjahr nach gegenwärtigem Stand Probleme in Ihrem Betrieb?

Es wurde auch nach der Bürokratie gefragt. Diese Sorgen nehmen seit 2009 ab. Auch die Sorgen bezüglich der Steuer- und Sozialabgaben nehmen seit 2009 in einem riesigen Umfang ab.

Mit Blick auf das Problem der Schwarzarbeit sind die Sorgen seit 2009 ebenfalls wesentlich geringer geworden.

Auch bezüglich der Kreditbeschaffung und Finanzierung sind die Sorgen seit 2009 bis heute erheblich zurückgegangen.

Die Auftragslage hat sich von 2009 bis jetzt sehr gut entwickelt. Nur noch 4,7 % machen sich hier Sorgen.

Aber es gibt auch ein Thema, das Sorgen macht, nämlich die Fachkräftegewinnung. Diese Grafik hier zeigt deutlich, dass es in allen Bereichen eine positive Entwicklung gibt, aber bezüglich der Fachkräftegewinnung sind die Sorgen seit 2009 erheblich gewachsen.

Meine Damen und Herren, die Regierungsfraktionen wollen mit dem heutigen Entschließungsantrag bewirken, dass die Landesregierung Maßnahmen unterstützt, die dem Fachkräftemangel entgegenwirken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich zu unserem Antrag komme, möchte ich der christlich-liberalen Bundesregierung für ihre Aktivitäten beim Thema Fachkräftemangel und demografische Entwicklung danken.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Bundesregierung setzt auf das Potenzial unserer eigenen Arbeitskräfte bei Vermittlung, Fortbildung und Qualifizierung, aber auch auf Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, kluge und innovative Köpfe aus der ganzen Welt sollen nach Deutschland in unsere Unternehmen geholt werden. Wir benötigen qualifizierte Fachkräfte aus Drittländern. Deutschland bietet den Menschen eine hohe Lebensqualität. Deswegen bin ich mir sicher, dass hier auch noch einiges gelingen wird.

Mit der aktuell vom Bundestag beschlossenen sogenannten Blauen Karte schaffen wir im Aufenthaltsrecht ein Instrument, mit dem wir qualifizierte Fachkräfte gezielt ansprechen und ihnen einen schnellen und unkomplizierten Einstieg in unseren Arbeitsmarkt ermöglichen können. Mit dem Visum für Arbeitsuchende wird außerdem ein neues Modell zum am Arbeitsmarkt passgenau ausgerichteten Aufenthaltsrecht eingeführt. Hiervon profitieren kleine und mittelständische Unternehmen. Fachkräfte haben so sechs Monate Zeit, einen passgenauen Arbeitsplatz zu suchen. Außerdem können mit dem Visum junge Menschen im Land bleiben, die hier erfolgreich studiert und einen Hochschulabschluss erworben haben. 18 Monate haben diese jungen Menschen dann Zeit, einen adäquaten Arbeitsplatz zu finden.

Diese Neuregelungen im Aufenthaltsrecht sind ein wichtiger Baustein, um Deutschland als Wissens-, Innovations- und Arbeitsstandort weiter zu stärken und motivierte und leistungsstarke Fachkräfte an uns zu binden. Ich glaube, der Bundesminister für Inneres, Hans-Peter Friedrich, hat hier tolle Ergebnisse erzielt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, unser Antrag wird eine gute Ergänzung und Grundlage für die Fachkräftegewinnung sein. Wir werden im Bereich allgemeinbildender Schulen mit der Umsetzung einer früh-

zeitigen und umfassenden Berufsorientierung ansetzen. Eltern und Jugendliche werden frühzeitig über die Durchlässigkeit an und den Zugang zu niedersächsischen Hochschulen aufgeklärt. Bei den berufsbildenden Schulen werden wir das Übergangssystem so regeln, dass die duale Ausbildung Vorrang bekommt. Unnötiger Wettbewerb zwischen Wirtschaft und Schule soll vermieden werden. Auch Teilzeitberufsschulunterricht soll möglich sein, um Abwanderungen zu verhindern, besonders dort, wo die demografische Entwicklung am deutlichsten zu spüren ist.

Meine Damen und Herren, wir werden die Vereinbarkeit von Familie und Beruf fördern. Die Landesregierung wird sich für familienbewusste und gesundheitsorientierte Personalpolitik einsetzen. Auch im Bereich der Fort- und Weiterbildung setzt sich die Landesregierung für geeignete Maßnahmen und Angebote ein.

Politik und Wirtschaft gemeinsam muss es gelingen, die für 2020 prognostizierten fehlenden 10 000 Auszubildenden zu finden und vorzubereiten.

Ich freue mich auf die Beratung des Antrags im Ausschuss und danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Bley. - Zu diesem Antrag spricht seitens der SPD-Fraktion Herr Kollege Will. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bley, da haben Sie ja viel aus unserem Antrag zur Fachkräfteoffensive abgeschrieben. Aber sei's drum.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Den habe ich gar nicht gelesen! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Dann kann man auch nicht abschreiben!)

- Ja, es ist Ihr Problem, dass Sie zu wenig von dem lesen, was die Opposition hier vorlegt.

Außerdem will ich mich ausdrücklich nicht bei der Bundesregierung für die Kürzung der arbeitsmarktpolitischen Programme bedanken.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wir auch nicht, Gerd!)

Zunächst halten wir fest: Der Mittelstand, besonders der handwerkliche Mittelstand, leistet sicherlich einen wichtigen Beitrag für das Bruttoinlandsprodukt Niedersachsens. Das Handwerk hat einen wesentlichen Anteil daran, dass der konjunkturelle Einbruch schnell überwunden werden konnte, und das Handwerk in Niedersachsen ist ein Beschäftigungsmotor.

Die öffentlichen Auftraggeber leisten ihren Beitrag zur Stabilisierung des Handwerks, und dies müssen sie auch weiterhin tun. Die äußerst schwache Investitionsquote des Landes Niedersachsen ist dabei keinesfalls beruhigend, ganz im Gegenteil. Jetzt gilt es, am Arbeits- und Ausbildungsmarkt eine starke Position auszubauen, um in den nächsten Jahren den Wettbewerb um dringend benötigte Fachkräfte zu bestehen.

„Wir setzen auf nachwachsende Rohstoffe: Azubis!“ titelt die Handwerkskammer Hannover am 7. Mai, dem „Bundesaktionstag Ausbildung“ des deutschen Handwerks. Auch Kammerpräsident Heitmüller warnt: Über 600 Ausbildungsplätze sind in unseren Betrieben in diesem Jahr noch unbesetzt.

Das zeigt: Das Handwerk hat weiter Bedarf an Auszubildenden. Aber es hat es bisher noch nicht geschafft, ausreichend Berufsanfänger für eine Ausbildung im Handwerk zu begeistern.

Meine Damen und Herren, seit über zwei Jahren sprechen wir bereits von der notwendigen Fachkräfteoffensive für Niedersachsen. Endlich wachen FDP und CDU auf! Dabei war das Problem nicht erst jetzt absehbar; denn stark zurückgehende Schülerzahlen waren und sind bekannt.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Ihr wolltet eine Ausbildungsabgabe!)

Es ist natürlich auch bekannt, dass die Schere zwischen Angebot und Nachfrage künftig immer mehr auseinanderklaffen wird. In einzelnen Branchen des Handwerks gilt das Prinzip „Lehrstelle gesucht“ längst nicht mehr. Dazu steht die duale Ausbildung in Niedersachsen zunehmend unter dem Druck neuer Ausbildungs- und Bildungswege.

Wenn die Zahl der Abiturienten an Gesamtschulen und Gymnasien weiter steigt, hat das eben zur Folge, dass Ausbildungsplätze in der klassischen Ausbildung weniger nachgefragt werden. Trotzdem können wir derzeit laut Arbeitsmarktbericht der Agentur für Arbeit niedersachsenweit noch nicht von einer wirklichen Entspannung am Ausbildungsmarkt 2012 sprechen. Im April suchten im-

mer noch ca. 30 000 Berufsanfänger in Niedersachsen einen Ausbildungsplatz. Dem stehen nur 25 000 freie Stellen gegenüber.

Das heißt, auf einen Bewerber kommen in Niedersachsen rein rechnerisch nur 0,8 Stellen. Bleibt das so, werden viele Berufsanfänger wieder in Warteschleifen einmünden und werden erst später in den Arbeitsmarkt eintreten.

Darüber hinaus steht die duale Ausbildung leider auch in der Kritik. Denn sie versperrt vor allem Jugendlichen mit niedrigen Schulabschlüssen den Zugang zu qualifizierten Berufsabschlüssen. Ich zitiere dpa von vorgestern:

„Mit ihrer Berufsfixiertheit und ihrem Vorrang von praktischem Lernen hinke die bisherige Berufsausbildung der modernen Wissensgesellschaft hoffnungslos hinterher.“

Meine Damen und Herren, ca. 300 000 Jugendliche befinden sich laut Berufsausbildungsbericht der Bundesregierung weiter in Warteschleifen. Was aber genauso problematisch ist, ist die Entwicklung der Abbrecherzahl von 23 % in der Ausbildung selbst. Hier müssen Sie endlich handeln. Denn es sind zum Teil schon langfristige Entwicklungen. Sie regieren nun seit über neun Jahren, reagieren aber immer noch nicht. Getan haben Sie nichts.

(Beifall bei der SPD)

Das Handwerk hat hier dringend Unterstützung nötig. Es muss aber auch selbst vorausschauender handeln. Wissenschaftler verweisen darauf, dass schon nach fünf Jahren im erlernten Beruf jeder Zweite in einem anderen Beruf arbeitet. Für das Handwerk heißt das, die Haltearbeit ausgebildeter Facharbeiter zu verstärken. Es geht im Kern um systematische Fort- und Weiterbildung. Das Stichwort hierzu ist auch die offene Hochschule.

Im Zuge der demografischen Entwicklung müssen ältere Arbeitnehmer durch entsprechende Arbeitsbedingungen und Wertschätzung länger im Beruf gehalten werden. Das kostet nur eine andere Einstellung zur Personalentwicklung und Personalplanung in den Unternehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ihre Hinweise zur Absicherung einer mittelstandsgerechten Finanzierung erfordern von dieser Landesregierung endlich auch eine überschaubare, vor allem saubere und transparente Förderpolitik.

Bei knappen Fördermitteln ist es umso wichtiger, dass kleine und mittelständische Unternehmen entsprechende Planungssicherheiten bekommen, weil Wirtschaftsförderanträge mit viel Aufwand erarbeitet werden müssen, also Zeit und Geld kosten. Dazu hat Ihnen der Landesrechnungshof ausreichend Verhaltens- und Bearbeitungsempfehlungen beim Cemag-Komplex ins Stammbuch geschrieben. Wenn von fünf geprüften Anträgen der Cemag drei zum Teil aus Mehrfachgründen als rechtlich problematisch bewertet werden, dann spricht das Bände. Daher ist Ihr Handeln an dieser Stelle deutlich zu kritisieren.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wer das Vertrauen in eine neutrale und sachgemäße Wirtschaftsförderung durch eigene Förderprinzipien nach Gutsherrenart erschüttert, schadet der niedersächsischen Wirtschaft und verliert das Vertrauen in faire Behandlung. Kehren Sie endlich zu einer nachvollziehbaren und handwerklich sauberen Förderpolitik zurück!

(Glocke der Präsidentin)

Im Bereich der beruflichen Bildung formulieren Sie leider ausschließlich und sehr platt die Interessen der Wirtschaft als Wunschkonzert. Wer hat Ihnen das bloß aufgeschrieben, Herr Bley? - Das ist ein Angriff auf die berufliche Bildung. Diese Klientelpolitik reduziert die jugendlichen Berufsanfänger auf Objekte der Interessen der Wirtschaft. Quotierungen auf schulische Ausbildung und eine Schwächung der Berufsfachschulen sind mit uns jedenfalls nicht zu machen.

(Zustimmung bei der SPD)

Natürlich gilt es, die duale Ausbildung zu stärken. Das wäre in den vergangenen Jahren auch dringend notwendig gewesen, spätestens nach Abschaffung des Berufsgrundbildungsjahres. Insofern kann ich Sie nur herzlich einladen, unsere Initiativen in der Fachkräfteoffensive für Niedersachsen aufzugreifen: Eine gute Ausbildung auch über den Bedarf hinaus, eine praxisorientierte Aus- und Weiterbildung

(Glocke der Präsidentin)

und vor allem gute Arbeitsbedingungen sorgen für die Zukunft des Handwerks in Niedersachsen vor.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ein letzter Satz!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Aber ich habe Zweifel, dass Sie die nötige Kraft dazu haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bei nur noch einem Halbsatz hätte ich gar nicht mehr einbremsen müssen. Herzlichen Dank, Herr Kollege Will. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Weisser-Roelle das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich vorweg sagen, die linke Fraktion würdigt ausdrücklich das hohe Leistungsvermögen des Handwerks. Wir bringen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ebenso wie den Inhaberinnen und Inhabern der Handwerksbetriebe unsere hohe Wertschätzung entgegen.

(Beifall bei der LINKEN)

In Deutschland sind 11,7 % der Erwerbstätigen sowie 29,3 % der Auszubildenden im Handwerk tätig. Ähnlich sind die Anteile in Niedersachsen. Das Handwerk hat im Jahr 2010 bundesweit einen Umsatz von rund 492 Milliarden Euro erzielt.

Nun zum Antrag der Regierungskoalition: Er bleibt überwiegend unverbindlich und ist damit nicht kontrollfähig. Er ist finanziell nicht untersetzt und geht daher, wie wir es von anderen Anträgen kennen, nicht über einen Schaufensterantrag hinaus.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Viele Aussagen - ich greife den Teil Schulbildung und Berufsbildung heraus - sind überdies schwer nachvollziehbar oder sogar falsch. Ich möchte dazu einige Beispiele nennen.

Im Bereich allgemeinbildende Schulen fordern Sie unter Nr. 1 die Umsetzung einer frühzeitigen und umfassenden Berufsorientierung an allen allgemeinbildenden Schulen. Wir sagen, dies muss an allen Schulformen gelten, auch an den Gymnasien und nicht nur an den allgemeinbildenden Schulen.

(Gabriela König [FDP]: Sind das keine allgemeinbildenden Schulen?)

Unter Nr. 2 fordern Sie, die Eltern und Jugendlichen über die Durchlässigkeit des niedersächsischen Bildungssystems aufzuklären. Wir haben kein durchlässiges Bildungssystem, sondern wir haben ein Bildungssystem, welches unsozial ist

und sozial ausgrenzt. Von daher kann man nicht über eine sogenannte Durchlässigkeit aufklären, wenn sie nicht da ist.

Des Weiteren fordern Sie, bei den berufsbildenden Schulen Verfahren einzuführen, die darauf abzielen, die Anmeldequote von Jugendlichen an Berufsfachschulen zu verringern. Warum gehen Jugendliche denn an Berufsfachschulen? - Sie tun dies zum größten Teil, weil sie eine Warteschleife einlegen müssen, da es keine Ausbildungsplätze gibt. Herr Will hat eben schon die Zahlen dazu genannt, wie viele Ausbildungsplätze es für einen Bewerber gibt. An dieser Stelle muss man ansetzen, und dann würde der Antrag an Qualität gewinnen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

Wenn der Antrag schwerpunktmäßig auf die Sicherstellung des Qualifikationsniveaus im Handwerk abzielt, dann hätten wir erwartet, dass die Koalition Stellung zu ihren Erfahrungen mit der 2004 auf Bundesebene durchgesetzten Handwerksnovelle bezieht. Diese Novelle ist acht Jahre alt. Eine Überprüfung hat bisher nicht stattgefunden. Kern dieser Novelle war, die Meisterpflicht als Voraussetzung zur selbstständigen Berufsausübung bei 53 Gewerken aufzuheben. In vielen Bereichen hat zwar die Zahl der Handwerksbetriebe zugenommen, gleichzeitig haben aber die sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungen abgenommen.

(Glocke der Präsidentin)

Noch dramatischer ist der Rückgang bei Ausbildungsplätzen, weil Firmeninhaber ohne Meisterbrief keine Lehrlinge ausbilden können. Von daher fehlt uns in Ihrem Antrag die Forderung, sich auf Bundesebene für eine Evaluierung der Handwerksnovelle einzusetzen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Letzter Satz!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Das waren einige Beispiele, die in Ihrem Antrag fehlen, die falsch sind oder ergänzt werden müssen, wenn der Antrag einen Sinn bekommen soll. Das Weitere können wir im Ausschuss diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Weisser-Roelle. - Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Hagenah. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag will von der Überschrift her Gutes. Dann folgt allerdings ein Potpourri von allen möglichen teilweise bereits beschlossenen Dingen und teilweise nicht wirklich zu Ende gedachten Forderungen, Herr Kollege Bley.

Ich lese den Antrag in einigen Passagen als Eingeständnis von Schwarz-Gelb, dass seit fast einem Jahrzehnt in Niedersachsen ein Konzept fehlt, mit dem verhindert wird, dass viele Tausend Jugendliche nach der Schule im Übergangssystem landen.

Grundsätzlich ist es gut, dass Sie das Thema aufgreifen. Sie kritisieren damit aber Ihre eigene Landesregierung. Auch das findet unsere Unterstützung. Sie sagen aber nicht, wie das Problem aufgelöst werden soll.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben sich in der Vergangenheit darauf beschränkt, die Jugendlichen im Übergangssystem im Wesentlichen als nicht ausbildungsfähig zu diskreditieren. Jetzt entdecken Sie sie als ungeschöpfte Ressource, um den Mangel an Auszubildenden und Fachkräften zu beheben. Auch das ist eine richtige Wendung, aber wegen der Versäumnisse in der Vergangenheit eine Kritik an Ihnen selbst.

Wir Grüne fragen Sie aber, wie Sie das Ganze bei allen guten Absichten finanzieren wollen. Denn letztendlich hat Schwarz-Gelb nicht nur hier im Land, sondern auch auf Bundesebene die Ressourcen, um mehr für Qualifizierung tun zu können, in den vergangenen Jahren massiv abgebaut. Sie haben uns also die Möglichkeiten genommen, um den Quereinstieg und die Nachqualifizierung für eine vernünftige duale Ausbildung gezielter anzugehen.

2011 strich Frau von der Leyen der Bundesagentur für Arbeit weit über 1 Milliarde Euro. Auch die Kürzung um mehrere Milliarden Euro durch die Hartz-IV-Reform führte dazu, dass Argon und Jobcenter von 2011 an nur noch die Hälfte der Mittel hatten im Vergleich zu 2010. Dennoch bedanken Sie sich in Ihrer Rede für die Unterstützung durch Schwarz-Gelb in Berlin. Das kann ich allerdings nicht nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Als weiterer Tiefschlag trat in diesem April die Instrumentenreform bei uns in Kraft. Noch immer ist die Frage nicht gelöst, wie unsere effektiven Jugendwerkstätten den Kahlschlag von Schwarz-Gelb auf Bundesebene überleben sollen. Zusätzlich strich Ihre Mehrheit hier im Hause auch hierzu-lande munter weiter Mittel im Ressort Arbeit und Qualifizierung. Die aber bräuchten wir jetzt, um Ihren Antrag umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch strukturell machten Sie Fehler, Kollege Bley. Um die in Niedersachsen besonders hohe Zahl von Jugendlichen in der Warteschleife zu kaschieren, schickte Schwarz-Gelb seit 2008 die jungen Frauen und Männer auf dem Papier in die sogenannte einjährige Berufsfachschule. Das haben Sie jetzt als Irrweg erkannt und wollen den Zugang beschränken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist zwar sehr gut. Diesen Irrweg haben wir aber von Anfang an kritisiert. Er hätte gar nicht erst beschränkt werden müssen. Er diente nur zur Kaschierung Ihrer Statistiken.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das sollte man auch so benennen!)

- Ja, das sollte man an so einer Stelle vielleicht auch zugeben.

(Gabriela König [FDP]: Das war doch Ihr Weg der verschulter Ausbildung!)

Liebe Kollegen von CDU und FDP, uns fehlen nach dem finanziellen Kahlschlag der vergangenen zwei Jahre bei der Arbeitsmarktförderung durch Sie Vertrauen und Zuversicht, dass Sie das, was Sie in dem vorliegenden Antrag formuliert haben, ernst meinen, dass Sie es wirklich umsetzen und etwas Neues machen wollen. Dazu müssten Sie entsprechende Mittel in den Haushalt einstellen und sich im Bund ganz anders positionieren.

Natürlich begrüßen wir, dass CDU und FDP mittlerweile benennen, dass unser Übergangssystem inklusive der einjährigen Berufsfachschule dringend reformiert werden muss und die jungen Menschen durch einen direkten Einstieg in die Ausbildung bessere Chancen haben. Sie müssen aller-

dings auch beschreiben, wie Sie es machen und bezahlen wollen.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Herr Hagenah! - Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin König zu diesem Antrag. Bitte schön!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Jetzt kommt wieder die Steinzeit!)

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schade, dass Sie nur einen einzigen Punkt aus dem ganzen Antrag aufgreifen. Wir haben in der Vergangenheit versucht, Ihre verschulte Ausbildung zu verhindern, und wir haben das duale System präferiert. Die Berufsfachschule war der Kompromiss, den wir gefunden haben. Mittlerweile empfinden wir sie als überholt, weil wir genügend Ausbildungsplätze haben. Darum geht es in erster Linie.

(Beifall bei der FDP - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Wo leben Sie denn!)

Das Handwerk ist und bleibt ein verlässlicher Eckpfeiler der niedersächsischen Wirtschaft. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Wir freuen uns darüber, dass das Handwerk in Niedersachsen so hervorragende Arbeit leisten kann. Die Geschäftsaussichten sind glänzend, und die Konjunktur brummt quer durch alle Handwerksbranchen.

Das ist für uns der Anlass, dafür zu sorgen, dass das Handwerk in Niedersachsen auch in Zukunft so erfolgreich sein kann. Denn auch im Handwerk macht sich der Fachkräftemangel bemerkbar. Darüber haben wir gerade das eine oder andere gehört.

Ich freue mich ausdrücklich, dass das Handwerk wie immer absoluten Vorbildcharakter zeigt, wenn es um die Ausbildung geht. Handwerksbetriebe sind führend bei den Ausbildungsplätzen. Es werden wieder ca. 25 000 neue Plätze geschaffen werden. Wenn es darum geht, jungen Menschen den Start ins Berufsleben zu ermöglichen, ist das Handwerk ein ganz verlässlicher Partner. Jedes Jahr starten Tausende junger Menschen in die Zukunft mit einer Ausbildung im Handwerk.

Diese Wahrnehmung der gesellschaftlichen Verantwortung im Handwerk ist vorbildlich. Das ist für uns Grund zu aufrichtiger Freude und für Anerkennung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, allerdings sind auch im Handwerk, wie überall, die Auswirkungen des Fachkräftemangels zu beobachten. Der demografische Wandel macht auch vor dem niedersächsischen Handwerk nicht halt. Deswegen möchte ich auf drei Schlüsselbereiche eingehen, die für das Handwerk entscheidend sind, und nicht nur auf eine Seite, wie Sie es dargestellt haben.

Erstens. Der Anteil weiblicher Beschäftigter im Handwerk ist noch immer eher gering. Das ist zum einen bedauerlich. Zum anderen heißt es aber auch, dass hier noch ein Potenzial steckt, das es zu heben gilt. Es gibt bereits erste positive Zeichen. Der Anteil weiblicher Prüflinge bei Handwerksprüfungen ist in den vergangenen Jahren bereits gestiegen. Wenn sich Frauen im Handwerk für bisher vorwiegend männerdominierte Ausbildungsberufe entscheiden, sind ihre Prüfungserfolgsaussichten ausgesprochen positiv. Das ist vielversprechend, und das macht Mut.

Aber auch Frauen in Führungspositionen sind gerade im Handwerk schon stark vertreten, stärker als in manchen anderen Branchen. 1990 wurde nur ca. jede neunte bestandene Meisterprüfung von einer Frau abgelegt. 2009 war es bereits jede fünfte, und zwar ohne Quote, ohne Bitten und Beteln.

Untersuchungen haben ergeben, dass sogar mehr Frauen in die Selbstständigkeit gehen als Männer. Das Handwerk ist also eine gute Adresse für Frauen. Vermutlich ist es auch gerade deshalb so erfolgreich.

(Ina Korter [GRÜNE]: Genau! Endlich muss ich Ihnen einmal zustimmen!)

Zweitens. Ein Punkt, der mir besonders wichtig ist, sind die Aufstiegschancen. Wenn das Handwerk für junge Fachkräfte attraktiv bleiben soll, müssen Karriereperspektiven absehbar sein. Deswegen setzen wir mit unserem Antrag den Schwerpunkt auf die frühzeitige Information der Schüler über Handwerksberufe. Das ist der richtige Weg. Aber ich spreche mich auch nachdrücklich dafür aus, das Meister-BAföG weiter zu verbessern. Die teure Meisterausbildung darf kein Hemmnis für Qualifizierung und Aufstieg im Handwerk sein. Das Meis-

ter-BAföG ist genau der richtige Hebel. Wir müssen ihn in Zukunft noch wirksamer ansetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Drittens. Zu guter Letzt will ich darauf eingehen, dass das Handwerk das Berufssprungbrett für junge Migranten ist.

(Glocke der Präsidentin)

Überdurchschnittlich viele Menschen mit Migrationshintergrund arbeiten hier. Jeder fünfte Handwerker hat eine Migrationsgeschichte. Das sind Lebens- und Aufstiegschancen auch für junge Migranten.

(Beifall bei der FDP)

Das ist Integration aus der Mitte der Gesellschaft heraus, ganz selbstverständlich, ohne Leitkultur und ohne Ideologie. Das ist auch erfolgreicher als jede noch so gut gemeinte Multikultiintegrationsbetroffenheit, die wir von der linken Seite des Hauses gewohnt sind.

Die Zeitung *Die Welt* schrieb heute - ich zitiere -: „Die Welt arbeitet gern in Deutschland.“ Auf dem deutschen Arbeitsmarkt finden Jobsuchende einfacher eine Stelle, die zu ihrer Qualifikation passt, als in anderen Ländern, so der Autor der neuesten Studie.

(Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Und einen letzten Satz, Frau Kollegin König!

Gabriela König (FDP):

Das Handwerk ist die Herzkammer der niedersächsischen Wirtschaft, ein stabiler Anker mit hohem gesellschaftlichen Stellenwert. Damit es auch in Zukunft so bleibt, wollen wir als Politik unseren kleinen, bescheidenen Beitrag dazu geben. Genau das ist in diesem Antrag abgebildet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die CDU-Fraktion hat eine Restredezeit von 3:49 Minuten. Herr Kollege Bley hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Ronald Schminke [SPD]: Er erzählt ja doch wieder dasselbe!)

Karl-Heinz Bley (CDU):

Nein, Ronald.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß, dass die Opposition Lobesworte an die Landes- und die Bundesregierung nicht gern hört. Das ist klar, und dafür habe ich Verständnis. Ich gehe auch nicht auf weitere Redner ein. Aber Herr Will ist ja sonst ein ordentlicher Gesprächs- und Verhandlungspartner. Deshalb zu seinem Redebeitrag einige Worte.

Sie sagten, wir haben von Ihrem Antrag abgeschrieben. Dann sagten Sie aber auch, Sie könnten dem nicht zustimmen. Wenn es also das Gleiche sein sollte, frage ich mich, ob es wirklich so schlecht war, was ihr aufgeschrieben hattet.

Wenn Herr Will sagt, wir hätten eine schwache Investitionsquote, kann ich darauf nur antworten, dass wir so viele Investitionen haben, dass wir die Aufträge gar nicht abarbeiten können. Die Auftragslage ist gut, und wir haben eine dementsprechende Investitionsquote.

Herr Will sagt, dass die Ausbildungsplätze nicht besetzt seien. Das ist so. Wir kritisieren das nicht, sondern wollen helfen. Das Handwerk selber hat eine Imagekampagne aufgelegt, die fünf Jahre andauert, weil es früh erkannt hat, dass hier etwas getan werden muss. Die Politik will helfen. Die Imagekampagne wird uns dabei unterstützen.

Zum Thema Berufsanfänger in Warteschleifen: Mit dem Antrag „Übergang Schule-Beruf“, den wir vor Kurzem verabschiedet haben, wollen wir im Elternhaus, im Vorschulalter, in Kindergärten und in allgemeinbildenden Schulen ansetzen. Das kann aber noch nicht innerhalb eines halben Jahres Früchte tragen.

Zu dem Angriff auf die Berufsschulpolitik, wie Sie es sagen: Ich glaube, dass wir auf veränderte Situationen eingehen und auch bereit sein müssen, neue Wege zu gehen. Das haben wir hier vorgeschlagen. Wir werden das schon lösen. Hierbei geht es um Fachkräfte. Dieses Thema sollen wir allgemein begleiten, damit wir in Zukunft verstärkt Fachkräfte bekommen.

Weil wir damit einen großen Teil unserer Bildungspolitik berühren, würde ich sagen, dass auch eine Mitberatung im Kultusausschuss sinnvoll ist. Das möchte ich hier gern noch beantragen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Auf den Kollegen Bley hat sich zu einer Kurzintervention von der SPD-Fraktion Herr Kollege Will zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben für eineinhalb Minuten das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Bley, ich schätze Sie als Ausschussvorsitzenden. Aber was Sie hier für die Regierungsfraktion eingebracht haben, war nicht so doll.

Zu der Forderung, endlich einmal die Landesregierung oder die Bundesregierung zu loben: Da kämen wir überhaupt nicht auf das Brett. Wir könnten höchstens das Handwerk dafür loben, dass es trotz fehlender Unterstützung durch diese Landesregierung noch so ordentlich gearbeitet hat.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich will Ihnen auch ausdrücklich sagen: In Ihrem ersten Redebeitrag schweben Sie über der Problematik; Sie beschreiben und analysieren nur. Aber Handeln, konkretes und systematisches Handeln fehlt bei Ihnen leider. Das ist auch die Schwäche in Ihrem Antrag, der nur Appellationscharakter hat, indem Sie im Wesentlichen an die Bundesregierung Aufgaben übertragen oder von ihr erledigen lassen wollen. Regieren Sie doch einmal hier in Niedersachsen! Machen Sie das doch hier konkret!

(Zuruf von der CDU: Machen wir doch!)

- Zu drei Vierteln richtet sich der Antrag an die Bundesregierung; das wissen wir doch auch. Sie verlagern die Probleme woanders hin, obwohl Sie hier selbst handeln könnten. Das ist Ihre Schwäche.

Bei den Fachkräften - Sie haben es ausdrücklich erwähnt - haben Sie sich auf die Blitzumfrage bezogen. Als ob uns die Blitzumfrage heute erst die Erkenntnis liefern würde, dass es einen Fachkräftemangel gibt. Das haben wir schon seit Langem gewusst; darüber haben wir schon lange diskutiert. Aber Sie haben das alles leider verschlafen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Möchte Herr Kollege Bley antworten? - Er möchte nicht antworten.

Ich stelle fest, dass es hierzu keine weitere Wortmeldung gibt.

Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es soll tätig werden: der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit - - -

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Doch!)

- Was heißt „doch“? - Ich habe schon geschlossen. Es hat keine weitere Wortmeldung gegeben. Wenn Sie andere Informationen haben, hätten Sie mir diese irgendwie zugänglich machen müssen.

Wir sind mitten in der Abstimmung über die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wie Sie eben vom Kollegen Bley gehört haben, ist zusätzlich noch die Überweisung an den Kultusausschuss beantragt worden.

Gibt es andere Voten? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen. - Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Erste Beratung:

Energiewende: Energieforschung und Speichertechnologie voranbringen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4733

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Tanke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Detlef Tanke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion beschäftigt sich seit Sommer des letzten Jahres sehr intensiv mit den Schwerpunkten der Energiewende. Wir haben dazu in unseren Fachforen, in denen wir mit Experten und Vertretern aus allen gesellschaftlichen Bereichen die Dinge erörtern, auch das Thema Forschung und insbesondere Speichertechnologien besprochen.

Daraus abgeleitet sehen wir Notwendigkeiten, der Landesregierung mit einem Antrag zu helfen, um ihre Aktivitäten in diesem Bereich zu fördern. Nötig ist das auch, weil es vielfältige Kritik gibt. Wir haben heute Morgen schon bei vielen Punkten zu dem Thema Energiewende festgestellt, wie verheerend schlecht die Leistung der Landesregierung bei der Energiewende beurteilt wird. Es gibt gerade auch in jüngster Zeit wieder Umfragen und Bewertungen, nach denen die Aktivitäten der Landesregierung lediglich im hinteren Feld der Bundesländer platziert sind. Konkret zur Forschungs-

kompetenz hat z. B. der Wirtschaftsrat Deutschlands ausgeführt, dass das Bundesland Niedersachsen nicht mit der bundesweit führenden Forschungskompetenz verbunden wird und dass es sich zukünftig stärker auf seine natürlichen Stärken konzentrieren sollte. Wir haben Ihnen das in der Begründung zu diesem Antrag aufgeschrieben, damit Sie es nachlesen können.

Ich will noch einen zweiten Punkt erwähnen. Das EFZN hat es den Regierungsfractionen im September 2011 schriftlich gegeben, dass Niedersachsen im Bereich der elektrochemischen Speichertechnologie und Batterieforschung nicht zum internationalen und nicht einmal zum nationalen Spitzenfeld zählt. Deshalb sehen wir erhebliche Defizite im Bereich der Energieforschung, insbesondere bei der Speichertechnologie.

Ich darf noch ein letztes Beispiel anführen: Es ist auch ein Armutszeugnis, dass die Beteiligung Niedersachsens am Spitzenclusterwettbewerb im Jahr 2012 gescheitert ist und für die Region im Nordwesten ein Projektvolumen von 100 Millionen Euro verloren gegangen ist.

All das, meine Damen und Herren, belegt, dass es große Defizite im Bereich der Energiewende und im Bereich der Energieforschung und der Speichertechnologie gibt. Deswegen wollen wir mit den drei Punkten, die wir in dem Antrag genannt haben, die Landesregierung auffordern, bei der Ausrichtung der Forschungsschwerpunkte den Bereichen der Energieforschung und der Speichertechnologie höchste Priorität einzuräumen.

Zweitens ist - wir haben es heute Morgen schon besprochen - auch für diesen Bereich dringend ein Masterplan Energieforschung und Speichertechnologien notwendig mit dem Ziel, Niedersachsen zum Energieforschungsland Nummer eins zu entwickeln.

(Zustimmung bei der SPD)

Drittens wollen wir, dass die Energieforschungsaktivitäten, die zurzeit stattfinden, aber vereinzelt sind und nicht zusammengeführt bzw. koordiniert werden, gebündelt werden. Dazu, denken wir, ist es am sinnvollsten, ein Energieministerium einzurichten, um Synergieeffekte zu erzeugen und gezielt Schwerpunkte zu setzen und zu finanzieren.

Ich glaube, dass wir im Rahmen der Beratung den viel beschworenen Fortschritt in der Energiewende und die Notwendigkeit, die Schritte bei der Energiewende zu forcieren, feststellen werden. Ich bin ganz zuversichtlich, dass wir im Laufe dieses Pro-

zesses den Antrag gemeinsam beschließen können. Damit das noch besser gelingt, beantrage ich auch die Mitberatung im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Tanke. - Für die CDU-Fraktion hat zu diesem Antrag Herr Kollege Miesner das Wort.

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unregelmäßige, von Sonne und Wind abhängige Stromerzeugung macht Speicher nötig, damit Angebot und Nachfrage ausgeglichen werden. Dies ist eigentlich nichts Neues, für die SPD aber ist es scheinbar erst heute bekannt geworden.

(Zurufe von Detlef Tanke [SPD] und von Rolf Meyer [SPD])

- Ja, Herr Rolf Meyer und Herr Tanke, Sie haben es zu Recht angesprochen. Sie haben eingangs gesagt - damit bringe ich die Sache auf den Punkt -, dass sich die SPD seit dem Sommer 2011 mit der Energiewende und mit Speichertechnologien beschäftigt. Ich kann nur feststellen: Auch in diesem Fall kommen Sie wieder einmal zu spät.

(Rolf Meyer [SPD]: Das hat er nicht gesagt!)

- Selbstverständlich hat er das gesagt. - Denn 13 Monate nach der CDU und der FDP beantragt die SPD, dass wir uns mit dem Thema Energieforschung und Speichertechnologien beschäftigen sollen. Ich darf mich wiederholen: Auch in diesem Fall ist die SPD wieder einmal zu spät gekommen und springt auf einen fahrenden Zug auf. Sie meint, mit ihrem Antrag noch pünktlich zu kommen.

(Olaf Lies [SPD]: Ihr habt alles fertig!)

Ich sage Ihnen: Nehmen Sie einen kräftigen Anlauf, denn der Zug ist gut in Fahrt, und das seit dem 30. Juni des letzten Jahres.

Mit Datum vom 31. März 2011 haben die Fraktionen der CDU und der FDP bereits einen Antrag zum Thema Speicher vorgelegt und diesen nach der Beratung im Ausschuss am 30. Juni 2011 mit den Stimmen der CDU, der FDP und der GRÜNEN

mit großer Mehrheit verabschiedet. Wir haben uns natürlich schon damals gefragt, warum die SPD keinen Änderungsantrag eingebracht hat,

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

sondern unseren Antrag abgelehnt hat. Konstruktive Arbeit, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, sieht anders aus.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wie viel habt ihr davon umgesetzt?)

Mit Datum vom 18. November 2011 antwortete die Landesregierung auf unsere parlamentarische Initiative. Was soll das nun wieder werden?

Damals war das Ganze kein Thema für Sie. Heute, da alles in Arbeit und gut in Fahrt ist, stellen Sie Anträge mit blumigen Aussagen. Man kann ja fast Mitleid mit Ihnen bekommen: Wie immer zu spät am Bahnsteig, wie immer ist der Zug schon abgefahren, und wie immer rufen Sie nach einem neuen Bummelzug, um überhaupt noch anzukommen.

(Rolf Meyer [SPD]: Wie immer ist diese Rede grottenschlecht!)

Das Energiekonzept formuliert klare Ziele und definiert Aufgaben zur Umsetzung der Energiewende, auch und ganz gezielt zu den Themen Energieforschung und Speichertechnologien. Wenn man Ihren Antrag liest, wird deutlich, dass Sie auf der einen Seite die Arbeit der Landesregierung kritisieren, aber auf der anderen Seite aus dem Energiekonzept abschreiben.

(Olaf Lies [SPD]: Was sollen wir da abschreiben?)

In Ihrem Antrag fordern Sie unter Punkt 1, in „Niedersachsen dem Bereich Energieforschung und Speichertechnologie höchste Priorität ... einzuräumen“. Wir stellen fest: Dieser Bereich genießt bereits höchste Priorität; darauf gehe ich später ein.

Unter Punkt 2 fordern Sie einen Masterplan „Energieforschung und Speichertechnologie“. Das alles hört sich sehr gut an. Lesen Sie dazu das Energiekonzept. Im Gegensatz zu allen rot-grün regierten Bundesländern hat unser Bundesland ein Energiekonzept, das auch umgesetzt wird.

(Beifall bei der CDU)

Dann fordern Sie, dass die „Forschungsaktivitäten organisatorisch auf Landesebene in einem Ressort“ gebündelt werden sollen. Wir stellen fest: Wir

haben bereits seit Langem ein Energieministerium und mit Dr. Stefan Birkner einen Energieminister.

Auf die nötigen Speichertechnologien, auf die es überhaupt ankommt, z. B. Power-to-gas-Lösungen, gehen Sie überhaupt nicht ein. Das Energiekonzept macht auf 18 Seiten konkrete Aussagen zur Energieforschung und zu Speichertechnologien. Ich erspare es mir, diese umfangreichen Aufgabenbeschreibungen vorzulesen, mache aber auf folgende Einrichtungen und Initiativen aufmerksam - bereits die Liste ist sehr umfangreich -: Ich nenne hier das EFZN, das CUTEC, das Niedersächsische Innovationsförderprogramm, die neuen Landesinitiativen Energiespeicher und -systeme, den Forschungsverbund Energie Niedersachsen, den Forschungsverbund Geothermie und Hochleistungsbohrtechnik, den Forschungsverbund Intelligente Netze Norddeutschland, genannt Smart-Nord, den Forschungsverbund nachhaltige Nutzung von Energie aus Biomasse, das Institut For-Wind, also das Zentrum für Windenergieforschung, das IWES, also das Fraunhofer-Institut für Windenergie und Energiesystemtechnik, das 3N-Kompetenzzentrum Niedersachsen Netzwerk nachwachsende Rohstoffe, das Kooperationsnetzwerk GeoEnergy Celle, das Institut für Solarenergieforschung Hameln, kurz ISFH, Next Energy in Oldenburg und den Forschungsverbund Energien Niedersachsen - Dezentrale Energiesysteme.

Wir stellen also auch hier wieder fest: Energieforschung und Speichertechnologien genießen bei uns in Niedersachsen bereits heute höchste Priorität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das alles zeigt: Niedersachsen ist Energieland, Niedersachsen ist aber auch Energieforschungsland, und Niedersachsen ist Energiespeicherland. Das Ziel ist klar formuliert. Die umfangreichen Aktivitäten und Initiativen der Landesregierung sind auf der richtigen Spur. Steigen Sie ein, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, aber bitte mit dem richtigen Fahrschein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Und Sie sind der Schaffner?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Miesner. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Herzog zu diesem Antrag. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich ist es überfällig, die Energieforschung und die Speichertechnologien voranzubringen, wenn man es denn mit der Energiewende wirklich ernst meint und nicht immer noch den Wiedereinstieg in die atomfossile Steinzeit im Hinterkopf über dem atompolitischen Wendehals trägt.

(Martin Bäumer [CDU]: Wer trägt das denn im Hinterkopf?)

- Das unterstelle ich der SPD im Gegensatz zu den unsicheren schwarz-gelben Kantonisten, Herr Bäumer, nicht unbedingt. - Aber es ist schon auffällig, dass die SPD jeden Monat Anträge mit immer neuen Forderungen nach immer neuen Masterplänen stellt. Ich kann nachvollziehen, dass die SPD jetzt ihr niedersächsisches Profil schärfen will, Stephan Weil als sturmerprobt darstellen will, was die Windkraft angeht, und erdverwachsen, wenn es um niedersächsische Interessen geht. Das ist ihr gutes Recht.

Es trifft auch zu, wie ich es bei themenverwandten Anträgen hier mehrfach dargestellt habe, dass es laut Aussage der Wissenschaftlichen Kommission Niedersachsen, des Energie-Forschungszentrums Niedersachsen und anderer eine stark fragmentierte Forschungslandschaft in Niedersachsen gibt. Herr Miesner hat eben eine Kostprobe davon gegeben. Dies muss gebündelt werden!

Die Aufteilung der Zuständigkeiten auf etliche Ministerien ist auch suboptimal, weiß doch jeder, dass Konkurrenz an dieser Stelle eher als Bremsklotz wirkt. Entscheidend ist aber, dass arbeitsteilige Forschungsaktivitäten mindestens im nationalen Rahmen, besser noch international, synergetisch miteinander verknüpft und aufeinander abgestimmt werden. Alles andere verschwendet nicht nur viel Zeit, sondern eben auch Finanzressourcen. Damit meine ich natürlich nicht ein Verhalten wie die Hilfeschreie der CDU in Niedersachsen und Bremen nach finanziellen Rettungsringen vom Bund für die dümpelnde Offshorewindkraft.

Nein, ich meine eine Forschungslandschaft, die in Schwerpunktsetzung, Zeitabläufen, Mittelausstattung und örtlicher Zuordnung zwischen Bund und den Ländern fair und optimal aufgeteilt wird. *Dazu* brauchen wir einen Plan, meinerwegen einen Masterplan, einen, der auch die Schnittstellen zwischen wissenschaftlicher und industrieller Forschung bedient. Wenn das nämlich nicht passiert, dann geht es so wie in der Photovoltaik, wo die

Wissenschaft viel weiter ist als die betriebliche Umsetzung, was dann zum Verlust einer technologischen Vorreiterrolle führt - mit katastrophalen Folgen, wie wir gerade sehen.

Wenn Niedersachsen im Clusterwettbewerb durchfällt, obwohl der Beitrag aus der Kernkompetenz entwickelt wurde, nämlich aus der Windenergie, dann hat das eben eine verheerende Ausstrahlung.

Meine Damen und Herren, die nächste Frage ist aber dann, wo sich niedersächsische Institute und Firmen behauptet haben, z. B. im 200-Millionen-Euro-Paket der „Förderinitiative Energiespeicher“ von Bundesumwelt- und Bundeswirtschaftsministerium. Dieses Förderprojekt will flexible Teilnehmerkonstellationen, also aus Wissenschaft und Industrie, was es auch in seinen Förderhöhen berücksichtigt. Dieses Projekt setzt bewusst auf eine Einbettung in internationale Forschung. Es deckt elektrische, stoffliche und thermische Speicher ebenso ab wie die drängenden Aufgaben beim Lastmanagement und bei der Vernetzung. Die Nutzung von Speichern in Privathaushalten wie auch im industriellen Umfeld spielt eine Rolle.

Ganz einfach gesagt: Im technischen Feld ist vieles abgedeckt. Was fehlt - das liegt bei einer neoliberalen Bundesregierung natürlich auf der Hand -, ist die soziale Komponente, z. B. die Entwicklung von Tarifmodellen oder die Nebenkostendeckung, die der Praxis der sozialen Ungerechtigkeit in diesem Lande Rechnung trägt. Dies, Kolleginnen und Kollegen von der sozialdemokratischen Partei, sollte statt protektionistisch angehauchter Masterpläne, denen keine Gesamtkonzeption zugrunde liegt, ein niedersächsischer Schwerpunkt sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Dr. Hocker. Sie haben das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Energiewende ist im vergangenen Jahr beschlossen worden. Deutschland hat wenig Gelegenheit gehabt, sich darauf im Voraus einzustellen, weil sie sehr schnell gekommen ist. Wir sind unvorbereitet gewesen, und diese Entscheidung wurde so getroffen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Deswegen hatte Deutschland auch keine Möglichkeit, sich auf die schwankende Einspeisung von Solar- und Windstrom einzustellen. Deswegen haben wir die Technologie, um diesen Strom speichern zu können, noch nicht entwickeln können.

Von daher haben Sie recht, die Investitionen, die in diesem Bereich geleistet werden und in Zukunft geleistet werden müssen, sind immens. Insbesondere deswegen ist es eine besondere Herausforderung, weil wir jetzt zehn Jahre weniger Zeit haben, um diese Speichertechnologie zur Marktreife zu führen. Sie haben recht, dass in den nächsten Jahren ein ganz besonderes Hauptaugenmerk auf dem Bereich der Forschung liegen muss.

Aber ich sage Ihnen: Das tun wir bereits. Bereits im vergangenen Jahr ist ein zweistelliger Millionenbetrag direkt aus Landesmitteln in den Bereich Forschung und Entwicklung von Speichertechnologie geflossen, ganz zu schweigen von den Drittmitteln, die eingeworben worden sind, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube aber, dass diese technische Dimension und die Innovationen, die noch auf den Weg gebracht werden müssen, nur die eine Seite der Medaille darstellen. Mindestens ebenso wichtig - da ist jeder in diesem Hause mit in der Pflicht - sind meiner Meinung nach Politiker, die den Menschen vor Ort die Wahrheit sagen, dass diese Energiewende nicht ohne Beeinträchtigungen für die Menschen vor Ort umgesetzt werden kann.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir brauchen Politiker, die mit den Menschen reden, die jetzt die Ärmel hochkrempeln, die mittun und die sich konstruktiv in den Dialog einbringen. Es hilft uns überhaupt nichts, wenn es Claqueure gibt, die sich seit Jahren und Jahrzehnten für den Ausstieg aus der Kernenergie einsetzen und dafür demonstrieren, jetzt aber gegen den Trassenausbau in Deutschland demonstrieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen einen Masterplan, schreiben Sie, einen Masterplan für die Speichertechnologie. Ich behaupte: Pläne und Papier gibt es mittlerweile genug. Wir brauchen Menschen, die konstruktiv sind, die die Ärmel hochkrempeln, die mitarbeiten,

anstatt sich mit verschränkten Armen in den Weg zu stellen und zu sagen: Macht ihr mal, wir gucken uns an, wie ihr das hinkriegt! - Das wird nicht funktionieren.

Wenn Sie schon Anglizismen wie „Masterplan“ und „Master“ bemühen und sagen, dass wir einen Master brauchen, werfe ich einmal einen Blick ins Übersetzungsbuch. „Master“ wird übersetzt mit „Lehrmeister“. Ich sage Ihnen: Es gibt zu diesem Thema nirgendwo auf der Welt einen Lehrmeister, weil es noch keine Industrienation gegeben hat, die sich so fundamentale Veränderungen in der Energieversorgung in einem so kurzen Zeitraum mit so großer Geschwindigkeit vorgenommen hat. Meine Damen und Herren, wir brauchen in Niedersachsen keinen Master, wir haben einen Birkner.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben einen Energieminister, bei dem die Fäden zusammenlaufen. Der hat das in der Hand, er wird das ganz hervorragend regeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegt keine weitere Wortmeldung - bis auf die des Herrn Ministers - vor.

(Zurufe)

- Moment! - Herr Minister, ich bitte um Nachsicht. - Es liegt hier keine Meldung für eine Kurzintervention vor.

(Weitere Zurufe)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich würde jetzt gerne einmal mit Herrn Meyer kommunizieren. Was war, bitte?

(Rolf Meyer [SPD]: Ich habe die Karte hochgehalten!)

- Dann nehmen wir das zur Kenntnis. Vielleicht ist das hier übersehen worden. Herr Meyer hat das Wort zu einer Kurzintervention zu dem Beitrag des Kollegen Hocker. Bitte schön, eineinhalb Minuten!

Rolf Meyer (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Es kann ja mal passieren, dass so etwas übersehen wird. Das ist kein Thema.

Herr Dr. Hocker, ich möchte nur deshalb auf Ihre Ausführungen kurz eingehen, weil ich finde, dass

wir dieses Thema in der Tat häufig diskutieren, dass es aber ein wirklich zentrales Thema nicht nur in Niedersachsen, sondern in Deutschland und in der Welt generell ist. Deswegen macht man es sich deutlich zu einfach, wenn man es - so wie Sie - mit ein paar Floskeln abtut, die man zusammenstanzt, sich hinstellt und seine üblichen Sprüche macht. Warum gehen Sie denn nicht einmal ansatzweise - wir haben insgesamt nur wenig Zeit - auf den Inhalt ein? Das wäre doch auch einmal eine Idee.

Was diese Floskeln über Herrn Birkner anbelangt: Meine Güte, er darf sich jetzt Energieminister nennen. Im Namen seines Ministeriums ist jetzt dieser Begriff enthalten. Aber haben Sie in Ihrer Landesregierung denn inhaltlich wirklich etwas verändert? - Sie haben inhaltlich gar nichts verändert. Und Ihr komisches Programm, das Sie entwickelt haben, hinkt weit, weit hinterher.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Hocker verzichtet. Dann habe ich jetzt in der Tat nur noch die Wortmeldung des Herrn Umweltministers. Bitte schön, Herr Birkner!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Meyer, lassen Sie mich eingangs das aufgreifen, was Sie gerade gesagt haben, dass das, was der Abgeordnete Hocker dargelegt hat, zu oberflächlich gewesen sei. Wenn man sich einmal das anschaut, was in Ihrem Antrag steht, erkennt man, dass da eigentlich eine Aussage dazu fehlt, was Sie sich konkret vorstellen. Wo blicken Sie denn, wenn Sie Defizite beschreiben, über das hinaus, was der Wirtschaftsrat eigentlich gar nicht gesagt hat? Es verwundert etwas, dass er für Sie als Begründung herhalten muss. Offensichtlich haben Sie da keine eigene Erkenntnis. Was sind eigentlich die Punkte, die Sie ansprechen? Das bleibt völlig nebulös in diesem Antrag. Er bleibt oberflächlich und sagt gar nicht, wo Sie vermeintliche Defizite sehen.

Meine Damen und Herren, demgegenüber haben wir in unserem Energiekonzept sehr ausführlich dargelegt, welche Schwerpunkte wir beim Thema „Energiewende und Energieforschung“ setzen. Es ist lobenswert, dass sich auch die SPD nunmehr mit dieser Thematik auseinandersetzt und offen-

sichtlich auch die Bedeutung der Energieforschung erkennt.

Meine Damen und Herren, die erneuerbaren Energien zählen für uns seit Jahren zu den strategischen Schwerpunkten der niedersächsischen Energie- und Forschungspolitik. Ich möchte beispielhaft nur einige Punkte erwähnen, die wir in den vergangenen Jahren im Bereich der Energieforschung realisiert haben. Niedersachsen hat 12 Millionen Euro in das Energie-Forschungszentrum Niedersachsen in Goslar investiert, wo sich etwa 80 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mit Fragen der Energiewende auseinandersetzen. Zur Erforschung von Offshorewindenergieanlagen haben wir das Testzentrum für Tragstrukturen an der Uni Hannover neu gebaut und investieren dort rund 25 Millionen Euro. Das Zentrum für Windenergieforschung ForWind hat insgesamt 17 Millionen Euro an Fördermitteln erhalten. Seit 1987 arbeitet das Institut für Solarenergieforschung in Emmerthal an Fragen der Photovoltaik und der Solarthermie. Mit dem Forschungsverbund Geothermie und Hochleistungsbohrtechnik an der TU Clausthal und dem Forschungszentrum Bohrsimulator in Celle sind wir wegweisend.

Mit rund 44 Millionen Euro fördern wir sechs Verbundprojekte an niedersächsischen Hochschulen und Forschungseinrichtungen. Die Themen reichen dort von der Windenergie über Tiefengeothermie, Hochleistungsbohrtechnik, Nutzung von Biomasse, intelligente Netze, elektrische Energiespeicher bis hin zur Elektromobilität. Damit wird der gesamte Bereich der Energieforschung abgebildet.

Wenn man in Ihren Antrag schaut, gewinnt man den Eindruck, dass Sie Energieforschung als „Last- und Netzmanagement“ verstehen. Auch das greift zu kurz. Energieforschung ist wesentlich mehr. Wir haben das in unserem Konzept abgebildet.

Meine Damen und Herren, die Gesamtausgaben im Bereich der Energieforschung beliefen sich 2009 in Niedersachsen auf rund 25 Millionen Euro. Wir sind damit bundesweit im Ländervergleich unter den besten drei. Im Bereich der Windenergie 3,3 Millionen Euro, bei der Geothermie 5,2 Millionen Euro - mit diesen Zahlen belegen wir jeweils mit Abstand den ersten Platz. In der Photovoltaik und bei der Biomasse sowie bei den Energiesystemen sind wir im Bundesvergleich eindeutig auf den vorderen Rängen. Auch im Bereich Energiespeicherung und Elektromobilität sind wir bundes-

weit führend. Im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe sind wir mit 3N ebenfalls hervorragend aufgestellt. Hier konnten mehr als 4 Millionen Euro für niedersächsische Unternehmen, Forschungseinrichtungen und Kommunen eingeworben werden.

Meine Damen und Herren, wir setzen auch gezielt auf die von Ihnen offensichtlich besonders gemeinte Erforschung und Entwicklung von Speichertechnologien. Wir haben unsere Landesinitiative Energiespeicher und -systeme Niedersachsen. Das Thema Brennstoffzelle und Batterietechnologie haben wir besetzt. Wir sind alles in allem in der Energieforschung bundesweit führend und werden damit unserem Anspruch, Energieland Nummer eins zu sein, auch in diesem Zusammenhang gerecht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nach der Wortmeldung von Herrn Minister Birkner ist noch eine weitere Wortmeldung eingegangen, und zwar von Herrn Wenzel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie nutzen, glaube ich, noch ihre volle Redezeit. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, die Speichertechnologien sind Schlüsseltechnologien, um die erneuerbaren Energien voranzubringen.

Ich stelle fest, dass hier zum wiederholten Mal Aussage gegen Aussage steht. Da ist ein Teil der Regierungsfractionen, hier ist ein anderer Teil der Regierungsfractionen. Da ist ein Minister, der behauptet, Sie hätten alles richtig gemacht, und alles was man machen könne, sei schon erledigt.

Wir aufseiten der Opposition sagen: Das reicht uns nicht, wir möchten gern mehr. Wir glauben, dass das Schlüsseltechnologien sind. Dort stehen hochinnovative Dinge an: von Windgas über moderne, neue Pumpspeicherkraftwerke, Batterietechnik, chemische Speicher, Fotosyntheseforschung, europäisches Supergrid, Brennstoffzellenforschung und Elektrolyse, Druckluftspeicheranwendung bis hin zu Projekten, bei denen wir versucht haben, sie durch eine Reise nach Norwegen voranzubringen. Dabei ging es um eine Kooperation mit den Wasserspeichern in Norwegen.

All das sind Optionen und Möglichkeiten. Bei all dem geht es um Arbeitsplätze, die hier entstehen können, wenn wir in diesen Technologien - nicht nur im Forschungsbereich, sondern auch im Anwendungsbereich - führend sind und wenn wir es schaffen, in Pilotanwendungen zu gehen, wenn diese noch nicht am Markt durchsetzbar sind. Wünschen würde ich mir, dass da mehr Energie bzw. Drive hineinkommt. Ich könnte mir vorstellen, dass wir z. B. im Umweltausschuss eine Anhörung machen und einfach einmal die wichtigsten Akteure bzw. auch einmal die Akteure hören, die die SPD in ihrem Antrag angesprochen hat. Weiter könnte ich mir vorstellen, dass wir prüfen, wo wir in Niedersachsen im Forschungsbereich führend sind, wo wir noch etwas machen müssen, wo wir zurückliegen und wie die Koordinierung funktioniert.

Ich glaube, dass wir nach einer solchen Anhörung vielleicht ein bisschen klarer sehen und erkennen können, wo tatsächlich Defizite überwiegen. Freuen würde ich mich, wenn da alle Fraktionen mitziehen. Ich kann mir vorstellen, dass das unterm Strich am Ende für alle ein sinnvolles Projekt ist. Lernen werden wir dabei sicher auch alle etwas. Insofern würde ich mich über Unterstützung freuen. Ich hoffe, dass wir den Antrag in dem Sinne dann konstruktiv beraten können.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Damit sind wir am Ende der Beratungen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Ich habe hier eine Notiz, dass auch noch der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur mitberatend tätig werden soll. Ich gehe davon aus, dass die Fraktionen dies untereinander abgestimmt haben.

Wer dem so folgen kann, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Wer enthält sich? - Dann ist das so entschieden worden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Abschließende Beratung:

Sprachencharta in Niedersachsen endlich umsetzen - 14 Antworten statt 140 Fragen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3524 - Empfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4742 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4772

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD zielt auf eine Annahme des Antrags in geänderter Fassung.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Poppe für die SPD-Fraktion. Herr Poppe, Sie haben das Wort!

Claus Peter Poppe (SPD):

Geachte Präsident! Leive Kolleginnen un Kollegen! Dat giff ja Lüü, de seggt, dat is ganz normal: De SPD legg wat vör, de Grönen makt mit, de CDU meent, se makt all naug, de FDP hett kiene Ahnung, un die Linke makt dat at de lüttke Häwermann, de immer schreit: Mehr, mehr!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der CDU - Victor Perli [LINKE]: Beter, beter!)

Ik segg: Bi dat Plattdüütsche is dat nich normal, dat draff nich normal ween. Use Regionalspraken sind veel tau wichtig för ne dusslige Kabbelei tüsken Parteien un Frakschonen!

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Dor hest du recht!)

Dat möss eigentlich ne Sake ween, wor wi all tohope komt un mithelpen willt.

Dat Nedderdüütsche is ok nix, wat wi mit en paar Dönkes bisiete daun köönt. Wat bedüüt dat denn, wenn ein segg, Platt hört dortau tau use Kultur un use Geschichte? - Ik hebb hier nich de Tiet för en langen Vördrag. Aver laat mi en paar Saken beschnacken.

Een van de öllsten Tügnisse van Literatur in Düütschland, de wi kennt, is dat Hildebrandsleed. Dat is schreben in de Sprake van de olen Sassen. Wi köönt dat Nedderdüütsche dor all in erkennen. Dat fangt an: „Ik gihorta dat seggen“ - ik hebb dat seggen hört. Dat Hochdüütsche is veel löter komen; dat mott man wäten.

Un denn lot us mal in dat 13. Jahrhunnert kieken: In Süden van Döötschland hebbt se al Middelhochdüütsch schnackt und schreben. Aver bi us geef dat dat Middelnedderdüütsche, un dat was heel bedütsam för den nördlichen Deel van ganz Europa, so wiet as de Hanse güng.

Ein Schriever mit Nomen Eike von Repgow heff en Bauk schreben över dat Recht un up wecke Wiese Recht tau spreken is. Dat Bauk mit Nomen „Sassenspägel“ wör woll dat wichtigste Gesetzbauk in dat Mittelöller. Wi köönt dat vandage noch ankieken in Wolfenbüttel un in Ollenborg. Wenn vandage ein segg: „Wecke toerst kump, de mahlt toerst!“, dann weit hei meist nich, dat disse Regel all in den Sassenspiegel upschreben wör.

In de Tüskentiet is dat woll Jahrhunnerte so ween, dat de Regionalspraken meisttiets blots wat för dat einfache Volk wesen sind. Dorüm hebbt veele Lüü se vergeten.

Vandage giff dat en neiet Läwen för dat Plattdüütsche, un dat is gaut so. Lesste Wäken wör in Cloppenburg de Neddersassendag van den Heimatbund. Dor wören dat Plattdüütsche un dat Seelterske gaut tau hören. Dat geef Seminare, Kinner hebbt sunge up Platt, grote Lüü ok, un de Ministerpräsident hett ok en bittken wat dorvan verstohn.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD)

De Heimatbund dor is ganz aktiv, de Ollenborger Landschap un de Ostfriesische Landschap ok. Dat giff Schrieverkrings un Speelkoppels un neie Wörbäuer und Akschonen för junge Lüü.

In dat Ollenborger Münsterland giff dat ne Akschon, dat is dat Plattdüütsche Johr. De geiht reihüm. Ein Johr lang nimmt sick ein Ort, eene Gemeinde dat vör, besonnens veel för dat Plattdüütsche tau daun. Denn makt se Rotssitzungen up Platt, en Leederabend, Ludger Abeln kump usw. De wiest dann: Platt is cool! Platt is in!

In Ollenborg geef dat all lang de August-Hinrichs-Bühne, aver vandage hört dat tau en besünnere Sparte Nedderdüütsch an dat Staatstheater. Dor hebbt se denn ok kiene Bange vör die groten Werke van use Literatur. Dit Johr spelt se den „Schimmelrieder“, un lesst Johr hebbt se den „Faust“ op Platt spelt, översett von Friedrich Hans Schaefer. Of dat geiht? - Dat geiht nich blots, dat was en groten Erfolg! Dor markt wi: Ok de grote Literatur kann sick up Platt seihn loten.

(Beifall bei der SPD)

Un de Regeern hett ok wat vör dat Plattdüütsche don. Dat giff en paar Soken, die sind vandage endlich inne Welt, so de Erlass „Die Region im Unterricht“. De Heimatbund erkennt dat an, un wi ok. Dat is gaut.

Un Geld geef dat ok in Husholt vör dat Plattdüütsche un dat Seelterske. Dorüm hebbt wi usen Andrag ok ännert, ok all in den Utschuss. Dat geiht vöran. Aver dat mott ok wiedergohn. Un dat is nich afseekert. Tau glöben, mit so en Erlass wör allns ut de Welt, dat is veel tau kott sprungen. Sick trüggelegen, dat geiht nich.

(Beifall bei der SPD)

Ik mott dortau en bitken wat op Hochdüütsch seggen; denn de Heimatbund hett in siene Rote Mappe Hochdüütsch schreben, un Professor Peters van de Uni Ollenborg hett in den Utschuss ok op Hochdüütsch vördrogen. Meisttiets hett he seggt, dat, wat wi van de SPD willt, is richtig.

(Beifall bei der SPD)

He segg:

„So wie Niederdeutsch und Saterfriesisch an der Universität Oldenburg in die Lehrerbildung integriert wurden, muss auch Niederdeutsch und gegebenenfalls Saterfriesisch einen festen Platz in der Ausbildung von Erziehern und Erzieherinnen finden.“

(Beifall bei der SPD)

Er sagt weiter:

„Zum anderen besteht ein Bedarf an einer wissenschaftlich begründeten Sprachdidaktik des Niederdeutschen.“

Und weiter:

„Wegen der großen regionalen Variation des Niederdeutschen wird es in diesem Bereich auch in Zukunft notwendig sein, regionenbezogene Lehrwerke zu erstellen.“

So weit Professor Peters.

(Beifall bei der SPD)

Tau de Soke mit den Lehrstaul in Ollenborg schriff he, „dass die Anforderungen, die sich aus den Charta-Verpflichtungen für Niedersachsen ergeben, nicht durch eine halbe Professur erfüllt werden können“.

(So ist es! bei der SPD und bei der LINKEN)

Professor Küster van Heimatbund hett dortau in Cloppenburg seggt, he is „zuversichtlich“. - Lüü, wi glööft dat erst, wenn et ünnerschreiben is! Ik bin nu kien Düvel,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wat büst du denn?)

aver ik mok dat mol as Mephisto in Ollenborg un segg tau de Ministerin:

„Is wegen de amtliche Bewiesen.
En lütten Zettel is al goot.
Du ünnerschiffst dat mit n Droppen
Bloot
Bloot is n vigelienschen Saft!“

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Dat gäf noch ne Masse tau seggen över de Charta för Regional- oder Minderheitensspraken. Professor Peters seggt:

„Artikel 8 bezieht sich ... nur auf den Bildungsbereich. Es sollten alle ... relevanten Artikel der Charta genannt werden, also auch die Artikel 10, 11 und 12“.

Aver ik mott mi nu kott holen. Wi müssen ok över en Sprakenplan schnacken un över Plattdüütsche as Lehrfach. Allns dat makt klor: Dat giff noch veel tau daun. Aver gi sint nich so wiet komen. Gi heebt jau trüggeleggt.

Dörüm tau'n Schluss noch eenmol de plattdüütsche Faust. Dor hebb ik läsen:

„Geföhl is allens!
Naam is Schall un Rook.“

Min Gefeuul segg: Vandage Nee seggen is Schall un Rook. Regeerns koomt un goht, dat Plattdüütsche blifft!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Hillmer für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Hillmer. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Poppe, ich danke Ihnen dafür, dass Sie viele lobende Worte für das gefunden haben, was die Landesregierung sowie die CDU und die FDP in den letzten Jahren zum Wohle des Plattdeutschen geleistet haben. Dafür hätte es aber nicht dieses Antrags bedurft.

(Johanne Modder [SPD]: Wer hat Ihnen das übersetzt?)

- Ich kann das sehr gut verstehen.

Mit dem Unterzeichnen der Europäischen Charta der Regional- und Minderheitenssprachen im Jahr 1999 hat sich das Land Niedersachsen verpflichtet, diese Sprachen zu schützen und ihren kulturellen, traditionellen und geschichtlichen Wert anzuerkennen.

Das norddeutsche Plattdeutsch hat in der geschichtlichen Entwicklung Niedersachsens eine wichtige Rolle gespielt und wird seit Jahrhunderten gesprochen. Menschen, die die plattdeutsche Sprache sprechen, drücken damit auch ihre Identität aus. Die Charta erkennt Niederdeutsch als juristisch eigenständige Sprache an. In Deutschland genießt nach der Europäischen Charta der Regional- und Minderheitenssprachen nur Niederdeutsch den Status einer Regionalsprache. Nach der Unterzeichnung 1999 - das ist immerhin schon 13 Jahre her - ist 4 Jahre lang relativ wenig passiert. Das wird niemand ernsthaft bestreiten.

Erst ab 2003 hat die Plattdeutschförderung in Niedersachsen Dynamik bekommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Wir haben als CDU-Fraktion und FDP-Fraktion im Februar letzten Jahres mit einer Großen Anfrage sehr konkret die Situation der niederdeutschen Sprachen und den Stand der Umsetzung der Sprachencharta hinterfragt. Die umfassenden Antworten der Landesregierung haben wir sorgfältig ausgewertet und schon in den Haushaltsberatungen im letzten Herbst konsequent damit begonnen, die gewonnenen Erkenntnisse in konkrete Politik umzusetzen.

Meine Damen und Herren, reden kann man viel. Erst im Haushalt werden Wünsche in Zahlen gegossen und damit Realität. Sie haben als SPD Ihren Antrag „14 Antworten statt 140 Fragen“ am 6. April, vor mehr als einem Jahr, eingereicht. Sie wollten damit suggerieren, dass Sie schon vor

Beantwortung unserer Anfrage genau wüssten, was alles notwendig ist.

(Johanne Modder [SPD]: Das wissen wir auch!)

- Offensichtlich nicht. Nach Ihrem jüngsten Änderungsantrag hätte die Überschrift eigentlich auch geändert werden müssen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Die Überschrift ist auch geändert worden!)

Es sind nämlich nur noch 12 Antworten auf 140 Fragen. Ihre Antworten haben sich im Erkenntnisgewinn also reduziert.

Was aber viel wichtiger ist: In dieser Zeit haben wir, meine Damen und Herren, einen Doppelhaushalt für 2012 und 2013 beraten. Sie waren dabei. Wenn Sie Ihre Forderungen ernst meinen würden, dann hätten Sie dazu Haushaltsmittel beantragt. Ich habe noch einmal genau nachgeschaut: Sie haben zur Förderung der Regionalsprachen weder für 2012 noch für 2013 einen einzigen Haushaltsantrag gestellt.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Das ist jetzt ein bisschen billig! - Reinhold Hilbers [CDU]: Die haben überhaupt keinen Haushaltsantrag gestellt!)

Im Gegenteil, Sie haben nicht nur die Mittel, die wir zusätzlich zur Förderung der plattdeutschen Sprache und der saterfriesischen Sprache eingestellt haben, sondern gleich sämtliche Mittel für die Sprachförderung abgelehnt, Frau Andretta, ohne einen einzigen Vorschlag.

Wir fördern konkret die Landschaftsverbände mit zusätzlich jährlich 300 000 Euro, insbesondere für Projekte zur Förderung der nieder-, plattdeutschen und saterfriesischen Sprache. Sie haben das abgelehnt.

Wir fördern die Einführung von Plattdeutsch in Schulen mit jährlich zusätzlich 450 000 Euro, u. a. für zehn Stellen und für die Entwicklung von Kerncurricula, Richtlinien und einheitlichen Prüfungsanforderungen. Sie haben das abgelehnt.

(Victor Perli [LINKE]: Wir nicht!)

Wir fördern den Lehrstuhl für Linguistik Niederdeutsch an der Universität Oldenburg. Auch diese Mittel haben Sie abgelehnt. Wir fördern das Theaterpädagogische Zentrum in Lingen - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hillmer, ich möchte Sie ganz kurz unterbrechen. - Es sind noch ca. 20 Minuten freie Redezeit. Die könnten wir doch noch durchstehen. Schenken Sie doch bitte dem Redner die Aufmerksamkeit und verlegen Sie Ihre privaten Gespräche nach draußen!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr gut, Herr Präsident! Kanns du dat ok up Platt vertelln?)

Jörg Hillmer (CDU):

Wir haben das Theaterpädagogische Zentrum in Lingen für seine Bemühungen für die plattdeutsche Sprache mit weiteren 85 000 Euro jährlich gefördert. Sie haben das abgelehnt. Wir fördern das Institut für niederdeutsche Sprache mit jährlich 125 000 Euro gegen Ihre Zustimmung. Wir fördern Plattdeutsch über die Erwachsenenbildung mit jährlich über 30 000 Euro - auch gegen Ihre Zustimmung. Und wir fördern den Niederdeutschen Bühnenbund mit jährlich 70 000 Euro, was Sie auch abgelehnt haben. Noch vieles andere mehr ließe sich hier aufführen. Das alles wollen Sie abschaffen.

(Zuruf von der SPD: Quatsch!)

Eigene Vorschläge: Fehlanzeige.

Meine Damen und Herren, das ist Känguru-Politik: große Sprünge mit leerem Beutel. Sie haben viel vor, aber da, wo es darauf ankommt, verweigern Sie sich.

Sehr geehrter Herr Poppe, ich spreche Ihnen persönlich den guten Willen überhaupt nicht ab. Sie dürfen hier schöne Reden halten, aber wenn es darauf ankommt, dürfen Sie keine Haushaltsvorschläge einbringen.

Das Niederdeutsche hat bei Ihnen keine Lobby. Die Regionalsprachen sind bei CDU und FDP besser aufgehoben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden auch in den nächsten Haushalten alle Spielräume zur Förderung des Niederdeutschen nutzen. So makt wi dat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Claus Peter Poppe [SPD]: Das war allzu platt!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau von Below-Neufeldt, Sie haben jetzt für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen hat die Sprachencharta 1999 unterschrieben. So weit hat die SPD natürlich recht. Schlichtweg falsch ist aber, dass Niedersachsen in der Zeit zum Erhalt der plattdeutschen und friesischen Sprachen zu wenig oder nichts gemacht habe. Zutreffend ist allerdings für den Zeitraum der SPD-Regierung, dass in der Zeit alles vage und auch sehr nebulös blieb.

Uns heute aufzufordern, Maßnahmen zu ergreifen, ist reiner Aktionismus im Vorwahlkampf. Niedersachsen sprechen aber nicht nur Platt, niedersächsische Wähler sind auch plietsch.

Heimat und Regionalität werden nun auch von der SPD entdeckt. Denn was sonst haben Sie in Ihrem Programm für die Fläche zu bieten? - Heimat und Regionalität, Platt sind nicht nur ein Symbol, sondern gelebte Kultur. In Norddeutschland sprechen 2,6 Millionen Menschen Platt.

Liebe SPD, ja, Niedersachsen ist ein Flächenland, und Sie entdecken, dass in der Fläche Platt gesprochen wird. Sie verorten Platt aber leider nur dort. Lehrstuhl in Oldenburg, Speeldeel in Soltau, Niederdeutsches Theater in Braunschweig - haben Sie davon auch gehört?

(Claus Peter Poppe [SPD]: Ja, sicher!)

Platt gehört zu Niedersachsen, Platt ist Teil der Kultur - und das überall.

Sie, liebe SPD, haben die Königsdisziplin des Parlamentes gar nicht genutzt. Sie stellten keinen Haushalt auf. Wenn man einen Haushalt vorlegt, dann legt man sich fest und teilt damit auch mit, wo man Schwerpunkte setzt und wo man eigene Werte fördert. Das sind die Leitplanken für den Bürger. Kein Haushalt - keine Festlegung!

(Sehr gut! und Beifall bei der FDP)

Wir Regierungsfractionen haben mit unserem Doppelhaushalt ganz deutlich gemacht, wofür wir stehen und was uns wichtig ist. Wir nehmen unsere Verantwortung wahr; denn dafür sind wir gewählt. Das nimmt auch der Bürger wahr.

Wir haben Akzente gesetzt - Sie blieben stumm. Machen Sie ruhig weiter mit dieser blassen Oppositionsarbeit!

Wir haben 600 000 Euro für die regionale Kulturförderung, 900 000 Euro für investive Förderung der soziokulturellen Zentren und etwa 2 Millionen Euro für die regionale Kulturförderung eingestellt. Diese 2 Millionen Euro sollen durch Kofinanzierungsmaßnahmen noch einen Aufwuchs erfahren. Ich hoffe, Sie haben dabei auch Ihre eigenen SPD-Bürgermeister im Blick, die hier Kofinanzierungsmittel einbringen.

Weitere Maßnahmen der Landesregierung seien erwähnt: schulische Projekte - davon haben wir auch eine ganze Reihe -, plattdeutscher Lesewettbewerb, Unterrichtsmaterialien und Ähnliches.

Wichtig ist auch die Große Anfrage von CDU und FDP vom 2. Februar 2011. Sie wurde im August letzten Jahres beantwortet und zeigt ganz klar und deutlich auf, wie viele gute Maßnahmen wir getroffen haben. Hätten Sie diese Antwort gelesen, dann wäre die richtige Konsequenz gewesen, Ihren Antrag zurückzuziehen. Das wollten Sie nicht. Sie wahren hier einen Schein der Plattdeutsch-Fans. - Obwohl, Herr Poppe, Ihre Rede hatte durchaus Charme. - Richtig ist deswegen, hier und heute diesen Antrag abzulehnen. Wi künnt dat un wi mukt dat - oder?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Janssen-Kucz zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Mien Heer Präsident! Leve Kollegen! Leve Lüü! In Märt 2011 hett de SPD düsse Antrag rinbrocht, de de Regional- und Minderheitenspraken wieder vöranbringen sull. Egentlich hebb ik dat so verstahn, dat Ji jau dorup einigt hebbt, eerst mol de Antwoord up de Grote Anfrog oftowachen, üm to weeten: Wat is in dit Land los? Wat is up Patt brocht worden? Un wat fehlt us dor letztendlich noch?

(Jörg Hillmer [CDU]: Die Antworten waren vorher schon da!)

Jetzt hebbt Ji dat Bespreken makt; dat weer in September, wat ik leest hebb. Ik mußt seggen: Dor is wat up Patt brocht worden. Wi hebbt en Grundlaag. Aver de Grote Anfrog hett ok

klaarmaakt, dat en paar Saken en bietje fehlen deit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wenn ik mi de Antrag noch mol ankiek - besünners jetzt ok de Änderungsantrag, över de wi ok wirklich vandaag hier proten mutten -, fünn ik, dat wi noch en paar mehr Antwoorden geven mutten - un nich bloß Antwoorden: Dor mutt ok en bietje wat kumen. Dor mutt man wat för daun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dat reicht nich, Tohlen vörtolesen - de ok noch en bietje gemischt sünd, wenn man de en bietje utnannernehmen deit und weet, wat dor vör Ort los is.

Leve Lüü, de Akzeptanz för Minderheitenspraken is Gott sei Dank anstegen. Aver wi hebbt noch ganz vüll to daun. Wi hebbt twee Johrteihnten achter us, wor man bold nich Platt proten dür, wor man scheef ankeeken word, wenn man Platt proten dei. Denn keem man irgendwor ut de Burkerei. Dat weer einfach - vandaag wör man seggen: - en Makel. Dorüm hebbt wi noch ganz vüll to daun.

Wi hebbt in Moment füst to minn Minschen - of dat Olden sünd, of dat Kinner sünd -, de de Sprak wiedergeven künnt - un dat jeden Daag. Ik glööv, dat is dat, wat wichtig is. Dorüm sünd wi ganz blie, dat de SPD en hör geännerte Antrag jetzt nich segg, wi mutten en Sprakengesetz hebben, sonnern: Wi brukt en Sprakenplan. Wi mutten dat offstimmen, wat in dit Land los is, van Nordseeküste bit no Braunschweig, bit in Harz, överall dor, wor wi düsse Minderheitenspraken hebbt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gegen en Gesetz ha wi us ok wehrt. Dat is füst to stoor. Sprak is lebendig, Sprak leevt van Proten - oder van Snacken - un dorvan, dat man vunnanner und metnanner lehren deit.

(Glocke des Präsidenten)

Mien Damen un Heren, wat us ok wichtig is, is eigentlich, dat dat freewillig geiht. Dat meeste mutt wirklich freewillig kumen. Dat heet, dat wi in Kinnergarten und in School wat up Wegg bringen künnt; aver dat is en Angebot. Wi mutten de Minschenkinner de lebendige plattdüütsche Sprak en bietje dichter ranbringen; aver wi mutten dat

nich van boven - par ordre de mufti - verorden. Dat is verkehrt.

Nettso verkehrt is dat, wenn dat üm Fortbildung un Weiterbildung van Kinnergärtnerinnen un van Lehrers up Plattdüütsch geiht. De hebbt all genog Angebote. Dat Wichtigste is wirklich, dat se dat ut freje Stücken moken deit. Nur denn bliff letztendlich ok wat hangen. Alles annere is de verkehrte Patt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Noch en Satz: Ik hoop, dat dat klappen deit met de Bestätigung - wat vörsehn is - van de Professur un dat ut de halve Stee in Ollenbörg en ganze worden deit.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn man sick de gode Entwicklung ankieken deit, wat de Studententohlen angeiht, kann man nur seggen: Minsch, dor passeert wirklich wat! Dor kummt wat in de Lehrerausbildung! Dor kummt Nowuss! Dor kummt Minschen, de Platt proten willt!

Ik hebb noch en Satz.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Aber den allerletzten!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Wat Hänschen nich lehrt, dat lehrt Hans nimmermehr. - So is dat eigentlich ok met Plattdüütsch und Soterfriesisch, aver ok met annere Minderheitenspraken as de van Roma un Sinti. Hier is einfach wichtig: van Anfang an!

Ein Satz auf Hochdeutsch: Bilingualer Spracherwerb sollte bei allen Menschen unterstützt werden, auch bei Menschen mit Migrationshintergrund. Deshalb unterstützen wir den geänderten Antrag, der hier vorgelegt worden ist.

Wi sünd up en richtigen Wegg, up en richtigen Patt. Moken Se einfach met!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Danke schön. - Nächster Redner ist Herr Perli für die Fraktion DIE LINKE.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Leive LÜ! Ich will heute ausnahmsweise nicht auf Platt sprechen, weil ich finde, dass dieses wichtige Thema auch von denen verstanden werden muss, die kein Platt sprechen. Wir müssen die Menschen, die kein Platt können, überzeugen, dass das Niederdeutsche und Saterfriesische wichtig für das ganze Land Niedersachsen sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Den vorliegenden Antrag haben wir erstmals vor 13 Monaten beraten. In der Debatte dazu habe ich die grundsätzliche Haltung der Linken zur Europäischen Charta für Regional- und Minderheitensprachen und zur Bedeutung des Niederdeutschen und Saterfriesischen für die kulturelle Vielfalt in Niedersachsen zum Ausdruck gebracht.

Der SPD-Antrag ist zwischenzeitlich leicht geändert worden. Zudem ist der Erlass der Landesregierung „Die Regionen und ihre Sprachen im Unterricht“ erschienen, der einige der Forderungen aus dem ursprünglichen Antrag abbildet.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In der Kritik der SPD an der Untätigkeit der Landesregierung in manchen Bereichen sind wir uns übrigens weitgehend einig. Meine Kritik am SPD-Antrag aus der ersten Lesung aber ist ebenso nach wie vor gültig; denn diese Kritik betraf nicht den schulischen Teil und auch weniger das, was Sie, werte Kolleginnen und Kollegen der SPD, dort aufgeschrieben haben. Es betraf vor allem das, was Sie nicht aufgeschrieben haben.

In Ihrem Antrag fehlen Initiativen und Angebote für die Erwachsenenbildung, die Kultur- und Freizeitförderung. Sie konzentrieren sich einseitig auf die formalen Bildungsinstitutionen Kitas, Schulen und Hochschulen. Eine Förderung dort ist richtig, aber alleine unzureichend. Wenn wir das Interesse, das aktive Sprechen und Auseinandersetzen mit dem Niederdeutschen und Saterfriesischen nachhaltig fördern und verankern wollen, dann müssen wir auch das unterstützen, was sich außerhalb der staatlichen Institutionen entwickelt und entwickeln kann.

Wenn ich in der Schule Platt lerne und dann nach der Schule nicht weiß, wo ich mich mit und in dieser Sprache auseinandersetzen kann, dann verkümmern meine Sprachkenntnisse. Deshalb ist es so wichtig, auch bei Kultur-, Freizeit-, Musik-, Festival- oder Sportangeboten initiativ zu werden, also

überall dort, wo sich Menschen gesellschaftlich betätigen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Des Weiteren möchte ich an die Landesregierung appellieren, jetzt endlich Butter bei die Fische zu geben. Es geht um die Absicherung des Lehrstuhls für Niederdeutsche Sprache an der Uni Oldenburg.

(Beifall bei der LINKEN)

Schon in der Aussprache zur Großen Anfrage „Niedersachsen snackt Platt“ hat Minister Busemann verkündet, dass alles das, was Herr Professor Peters, der Lehrstuhlinhaber - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Perli, ich halte die Redezeit noch einmal an. - Ich habe mehrfach darauf hingewiesen, dass Sie Ihre Gespräche nach draußen verlegen können, wenn Sie so wichtig sind. Ich bitte, sie jetzt einzustellen.

(Victor Perli [LINKE]: Man könnte fast den Eindruck gewinnen, bei den Mehrheitsfraktionen ist das Thema doch nicht von so großer Bedeutung!)

- Ich hatte Ihnen noch nicht das Wort gegeben. Ich wollte erst einmal Ruhe. Einen kleinen Moment, bitte! - So, Herr Perli, jetzt machen Sie bitte weiter!

Victor Perli (LINKE):

Herr Minister Busemann hat verkündet, dass alles, was Herr Professor Peters, der Lehrstuhlinhaber, in unserer Ausschussunterrichtung gefordert hat, jetzt umgesetzt werde. Und Herr Peters hat gefordert, dass sein Lehrstuhl mit der dazugehörigen LfBA-Stelle abgesichert wird. Das ist zwar auf gutem Wege, aber noch immer nicht in trockenen Tüchern. Wir sind schon eine ganze Zeit dabei. Frau Wanka, ich finde, hier wäre jetzt eine Vollzugsmeldung angebracht.

(Beifall bei der LINKEN)

Abschließend fasse ich zusammen: Der Antrag der SPD enthält nichts, was wesentlich falsch wäre. Aber er greift zu kurz und hat Leerstellen. Die Linke geht weiter. Deshalb werden wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können, sondern uns enthalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt kommt die Wortmeldung von der zuständigen Ministerin Frau Professor Wanka. Sie haben das Wort, Frau Ministerin!

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier wurde mehrfach an die Große Anfrage zum Thema „Niedersachsen spricht Plattdeutsch“ erinnert. Wir alle erinnern uns gut - es wurde mehrfach daran erinnert - an die sehr schöne Diskussionsstunde, als diese Große Anfrage hier im Parlament besprochen wurde und alle - auch die Landesregierung; Herr Busemann war so nett - auf Plattdeutsch gesprochen haben. Ich erinnere mich auch sehr gern - er ist mir in bleibender Erinnerung - an den Redebeitrag von Ralf Briese, der hier damals zu diesem Thema gesprochen hat.

Jetzt liegt ein Antrag der SPD vor. Herr Poppe, es war ehrenwert, dass Sie viele der Dinge aufgezählt haben, die wir machen, und sie entsprechend gelobt haben. Ich finde es auch sehr schön, dass die SPD noch gemerkt hat, dass von ihren Forderungen, insbesondere was den Erlass betrifft, schon etwas umgesetzt ist, und dass sie das in letzter Minute aus dem Forderungskatalog gestrichen hat.

Aber was das Märchen angeht, dass man aus der Richtung des Parlaments sehr viel für Niederdeutsch und Saterfriesisch getan hat, möchte ich an Folgendes erinnern: In der Zeit, als Sie von der SPD an der Regierung waren, ist die Verpflichtung Niedersachsens im Rahmen der Europäischen Charta der Regional- und Minderheitensprachen gezeichnet worden. Das ist zu dem Zeitpunkt gezeichnet worden. Da ist nur das gezeichnet worden, was sich nicht auf den schulischen Bereich bezieht.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben es vermieden, für das, wofür das Land verantwortlich ist, nämlich für den schulischen Bereich, zu zeichnen. Sie haben es nur für den vorschulischen Bereich getan. Das ist bezeichnend. Wenn man sich Ihre aktuellen Forderungen anschaut, dann erkennt man, dass Sie sich in der Mehrheit auf den schulischen Bereich beziehen, bei dem Sie nicht unterschreiben wollten, um keine Verpflichtungen einzugehen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir schon bei der Geschichte sind, so erinnere ich daran, dass es die jetzige Landesregierung war, die Saterfriesisch und Niederdeutsch fest verbindlich in die Kerncurricula des Faches Deutsch aufgenommen hat. Vorher war das nicht so. Und es war diese Landesregierung, die seit Jahren in Bad Baderkesa Fortbildungskurse in Plattdeutsch für Lehrkräfte eingerichtet hat und die im letzten Jahr den zitierten Erlass „Die Regionen und ihre Sprachen im Unterricht“ in Kraft gesetzt hat.

Der Erlass wurde schon gelobt. Ich will einmal zitieren, was der Niedersächsische Heimatbund in seiner Roten Mappe vor Kurzem dazu gesagt hat.

„Der NHB begrüßt, dass nach vielen Jahren der Unsicherheit“

- denken Sie einmal an Ihre Jahre! -

(Claus Peter Poppe [SPD]: Das waren auch Ihre Jahre, Frau Wanka!)

„bezüglich der Stellung des Niederdeutschen an den niedersächsischen Schulen ein neuer Erlass in Kraft getreten ist. Der NHB begrüßt ausdrücklich das neue Konzept dieses Erlasses, das über die Sprachbegegnung hinaus geht und den Spracherwerb in Niederdeutsch und in Saterfriesisch ermöglicht durch Immersionsunterricht.“

- Also durch Unterricht in der Zielsprache. -

„Fazit: Die in den Schulen bei den regulären Lehrkräften vorhandenen sprachlichen Ressourcen für Niederdeutsch und Saterfriesisch können hierdurch optimal genutzt werden.“

Das ist der Stand, den wir im schulischen Bereich haben.

Auch die anderen Forderungen, die erhoben werden, z. B. die Beratung für Niederdeutsch und Saterfriesisch, sind schon seit Jahren erfüllt. Der Erlass baut das noch mehr aus.

Die Landesschulbehörde hat für diesen gesamten Bereich, also für die Koordination von schulischen, vorschulischen und außerschulischen Angeboten 265 Lehrerstunden zur Verfügung gestellt. Rechnet man das in absolute Zahlen um, dann sind das ungefähr 0,5 Millionen Euro. Das sind keine Peanuts. Deshalb danke ich dem Kultusministerium und dem Kultusminister an dieser Stelle für alles

das, was in den letzten Jahren im schulischen Bereich getan wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wurde gerade gesagt, dass man sehr früh anfangen soll, getreu dem Motto „Was Hänschen nicht lernt ...“. Deswegen fordern Sie ja auch, Erzieherinnen und Erziehern auch Kenntnisse im Niederdeutschen zu vermitteln. Damit bin ich völlig einverstanden. Aber das kann die Landesregierung nicht einfach anweisen. Es steht in der Rahmenvereinbarung, und dann sind die Träger in starkem Maße dafür verantwortlich.

Anders ist es in der Lehrerbildung. In der Lehrerbildung, also im Hochschulbereich, haben wir entsprechend der Verpflichtung der Sprachencharta gehandelt. Herr Peters hat diese Professur.

Herr Perli, zumindest Sie müssten das wissen. Wenn Sie eine Denomination haben, die zwei Begriffe enthält, dann kann man daraus nicht schlussfolgern, dass die Professur nur 50 % für Niederdeutsch ist.

(Victor Perli [LINKE]: Sie haben nicht zugehört!)

Nein, diese Professur ist eine komplette, eine volle Professur, und Herr Peters hat die Sache in Oldenburg inhaltlich auch gut aufgestellt. Die Zahl der Studierenden ist von 33 auf über 200 gewachsen. Herr Peters ist bei wichtigen Forschungsvorhaben dabei - ich denke nur an das Wörterbuch - und mittlerweile auch Vorsitzender des Instituts für niederdeutsche Sprache in Bremen.

(Zuruf von Victor Perli [LINKE])

Herr Perli sagte eben: Nun melden Sie doch endlich mal Vollzug! - Dieses Vokabular zeigt Ihr Verständnis von Hochschule.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Er hat gar keins!)

Wir melden *nun* nicht Vollzug, aber ich kann Ihnen gern erklären, an welcher Stelle wir uns in diesem Prozess befinden.

Die Professur von Herrn Peters läuft bis zum Ende dieses Jahres. Ende letzten Jahres ist die Berufungskommission für die Fortschreibung gegründet worden. Inzwischen wurden die zwei Gutachten in Auftrag gegeben, und das Ergebnis des Selbstevaluationsprozesses von Herrn Peters liegt vor. Ich denke, dass man im Juni so weit ist, dass man die Verstetigung der Professur faktisch als fertig bilanzieren kann, also lange bevor seine jetzige befris-

tete Stelle ausgelaufen ist. Die Sache ist wirklich auf gutem Weg. Das ist praktisch erfüllt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine letzte Bemerkung, auch wenn diese sich jetzt weniger auf die in dem SPD-Antrag enthaltenen Anregungen bezieht. Es ist so, dass in den Zielvereinbarungen, die im Bereich der regionalen Kulturförderung seit 2010 mit den Landschaften und den Verbänden geschlossen werden, der Bereich der Niederdeutschförderung explizit aufgenommen und erweitert wurde. Das war früher schon möglich, aber jetzt ist dem sozusagen als zusätzlicher Sparte noch einmal Rechnung getragen worden.

Insgesamt haben wir viele Projekte im Niederdeutschen realisiert, einzelne Projekte, aber eben auch große Aktionen wie „Plattart“, „Platt ist cool“ oder „Plattsounds“. „Plattsounds“ ist eine tolle Aktion, die jetzt auch wieder läuft. Sie kostet nicht viel Geld, hat aber einen enormen Effekt. Der Niedersächsische Heimatbund sagt dazu übrigens Folgendes - ich zitiere das, weil es so schön ist -:

„Der NHB bittet die Landesregierung und die Landschaften und Landschaftsverbände, dieses großartige Engagement für neue Vermittlungsformen des Plattdeutschen und Saterfriesischen fortzusetzen.“

Das wollen wir tun, und das tun wir auch, und zwar, wie Herr Hillmer ausgeführt hat, mit frischem Geld.

Ich stimme allen zu, die gesagt haben, dass das ein ganz wichtiges Thema für Niedersachsen ist. Hier kann man sicherlich noch mehr tun; das ist völlig unbestritten, aber ich widerspreche heftig, dass es hier Defizite gibt. In den letzten Jahren ist hier viel geschehen, und wir sind insgesamt auf einem guten Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Claus Peter Poppe [SPD]: Aber wir bleiben dabei!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese ab-

gelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3524 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Wer enthält sich? - Ich stelle fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt wurde.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4772 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Bevor ich die Sitzung schließe, möchte ich Sie noch einmal nachdrücklich auf die Eröffnung der Ausstellung „Politiköpfe“ hinweisen. Ein Besuch lohnt sich in der Tat.

Damit schließe ich die Sitzung. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend.

Schluss der Sitzung: 19.22 Uhr.