



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

133. Sitzung

Hannover, den 22. März 2012

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 25:

Mitteilungen des Präsidenten 17183
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 17183

Tagesordnungspunkt 26:

Dringliche Anfragen..... 17183

a) **Hat Ministerpräsident Wulff im Landtag die Unwahrheit gesagt und im Fall der von Professor Dr. Ipsen beantragten Landesförderung für ein "Institut für Parteienforschung" doch interveniert?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4610 17183

Dr. Gabriele Andretta (SPD) 17183, 17187, 17190, 17195
Hartmut Möllring, Finanzminister 17184 bis 17195
Hans-Dieter Haase (SPD)..... 17186, 17189
Hans-Henning Adler (LINKE)..... 17186
Stefan Wenzel (GRÜNE) 17188, 17193
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)..... 17191
Ursula Helmhold (GRÜNE) 17192

b) **Vollbremsung bei der Energiewende? - Nehmen CDU und FDP Insolvenzen kleiner und mittelständischer Unternehmen in Kauf, und gefährden sie gleichzeitig die Planungssicherheit für Stromproduktion aus Wind, Sonne und Biomasse?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4616 17195

Stefan Wenzel (GRÜNE) 17195, 17200
Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 17196 bis 17209
Enno Hagenah (GRÜNE)..... 17199

Kurt Herzog (LINKE)..... 17199, 17206, 17209
Christian Meyer (GRÜNE)..... 17201
Kreszentia Flauger (LINKE) 17202
Rolf Meyer (SPD)..... 17203, 17208
Victor Perli (LINKE) 17204
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 17204
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 17205
Axel Miesner (CDU)..... 17206
Martin Bäumer (CDU)..... 17208
Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... 17209

c) **Verweigert die Landesregierung die Mitwirkung an der Aufklärung der neonazistischen Terrorserie?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4612 17211
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 17211, 17213
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 17211 bis 17214
Kreszentia Flauger (LINKE) 17212, 17214
Victor Perli (LINKE) 17213
Hans-Henning Adler (LINKE)..... 17214

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Personalreform der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes effizient und sozialverträglich gestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4453 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/4534 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4627 17215
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)..... 17215, 17223
Jürgen Krogmann (SPD) 17217, 17220

Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	17218
Elke Twesten (GRÜNE).....	17219, 17221, 17223
Roland Riese (FDP).....	17221, 17223
Olaf Lies (SPD).....	17222
Beschluss	17224

(Erste Beratung: 130. Sitzung am 24.02.2012)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Abschiebungen in die Republik Syrien dauerhaft einstellen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4127 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4596	17224
Filiz Polat (GRÜNE).....	17224
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	17225
Sigrid Leuschner (SPD).....	17225
Beschluss	17225

(Erste Beratung: 120. Sitzung 11.11.2011)

Tagesordnungspunkt 30:

Besprechung:

Dauergrünland in Niedersachsen: zwischen Schutz und Umbruch! - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4210 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/4550	17226
Christian Meyer (GRÜNE).....	17226
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	17228, 17239
Rolf Meyer (SPD).....	17230, 17235
Clemens Große Macke (CDU)	17233, 17236
Marianne König (LINKE)	17236, 17237
Hans-Heinrich Sander (FDP).....	17237

Tagesordnungspunkt 29:

44. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/4565 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4624 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4629 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4632	17240
Ralf Borngräber (SPD).....	17240
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)	17241
Björn Försterling (FDP)	17241
Marianne König (LINKE)	17241
Grant Hendrik Tonne (SPD)	17242
Editha Lorberg (CDU)	17243
Frauke Heiligenstadt (SPD).....	17243
Ina Korter (GRÜNE).....	17244
Christa Reichwaldt (LINKE).....	17245
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	17245
Christian Grascha (FDP)	17245
Beschluss	17246

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

Betrug und Abzocke mit fehlerhaften Medizinprodukten unterbinden - Sicherheit, Wirksamkeit und gesundheitlichen Nutzen besser gewährleisten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4588.....	17247
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	17247, 17250
Annette Schwarz (CDU).....	17249, 17251
Petra Tiemann (SPD)	17251
Patrick-Marc Humke (LINKE)	17252
Roland Riese (FDP)	17253
Ausschussüberweisung	17254

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

a) Weserversalzung stoppen - Ergebnisse des Runden Tisches ernst nehmen und umsetzen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2414 - b) Werra-/Weserversalzung: Niedersachsen fordert Beteiligung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4201 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4568 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4625.....	17254
Ronald Schminke (SPD).....	17254
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	17256
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	17257
Kurt Herzog (LINKE)	17257
Ursula Körtner (CDU)	17258
Christian Meyer (GRÜNE)	17259
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	17260
Beschluss	17262

(Zu a: Direkt überwiesen am 23.04.2010)
(Zu b: Direkt überwiesen am 23.11.2011)

Zur Geschäftsordnung:

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	17262
--	-------

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

Masterplan "Offshorewindenergie" - Niedersachsen jetzt zukunftssicher aufstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4581	17263
Olaf Lies (SPD).....	17263, 17265, 17269
Enno Hagenah (GRÜNE)	17266, 17270
Axel Miesner (CDU)	17267
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	17270, 17271
Kurt Herzog (LINKE)	17271
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	17272
David McAllister , Ministerpräsident	17273, 17275
Wolfgang Jüttner (SPD)	17275
Rolf Meyer (SPD)	17276
Ausschussüberweisung	17276

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

**Der "Dritte Weg" entwickelt sich zum Holzweg -
Ein Branchentarifvertrag für soziale Dienste
könnte dagegen zum Königsweg avancieren -**

Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4570	17276
Patrick-Marc Humke (LINKE)	17276, 17281
Ursula Helmhold (GRÜNE)	17278
Gudrun Pieper (CDU)	17279, 17281
Roland Riese (FDP)	17282, 17284
Hans-Henning Adler (LINKE)	17283
Ulrich Watermann (SPD)	17284, 17285
Norbert Böhlke (CDU)	17285
<i>Ausschussüberweisung</i>	17286

Tagesordnungspunkt 35:

Erste Beratung:

**Verbesserung der Verkehrsleitsysteme - Sicher-
heit hat Vorfahrt** - Antrag der Fraktionen der CDU

und der FDP - Drs. 16/4575	17286
Karsten Heineking (CDU)	17286
Gerd Ludwig Will (SPD)	17287
Gabriela König (FDP)	17288, 17291
Enno Hagenah (GRÜNE)	17290
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	17290, 17292
<i>Ausschussüberweisung</i>	17292

Nächste Sitzung	17293
-----------------------	-------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Dr. Stefan Birkenr (FDP)	

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, guten Morgen allerseits! Ich eröffne die 133. Sitzung im 43. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 25:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Auch heute steht wieder ein Geburtstag an. Ich gratuliere im Namen des Präsidiums und des Parlaments der Abgeordneten Brigitte Somfleth sehr herzlich und wünsche alles Gute für das neue Lebensjahr, viel Gesundheit und Wohlergehen!

(Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 26, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.05 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Christa Reichwaldt:

Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration, Frau Özkan, der Minister für Inneres und Sport, Herr Schünemann, ab ca. 14 Uhr, der Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz, Herr Dr. Birkner, bis ca. 15 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr Lammerskitten, Herr Focke, Herr Ahlers bis zur Mittagspause, von der Fraktion der SPD Frau Stief-Kreihe, Herr Schneck, Herr Brinkmann, Herr Tanke, Herr Klein bis zur Mittagspause, Herr Schostok ab 18 Uhr, von der Fraktion der FDP Herr Dürr bis zur Mittagspause, Herr Schwarz und Herr Rickert bis ca. 15 Uhr, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Polat nach der Mittagspause.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus.

Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Bei der Gelegenheit empfehle ich auch, § 48 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung noch einmal nachzulesen, auch im Hinblick auf die zusätzlich gestellten Fragen.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich nach wie vor schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 26 a**:

Hat Ministerpräsident Wulff im Landtag die Unwahrheit gesagt und im Fall der von Professor Dr. Ipsen beantragten Landesförderung für ein „Institut für Parteienforschung“ doch interveniert? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4610

Ich erteile jetzt der Kollegin Dr. Andretta das Wort.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 24. Februar 2006 fragten Abgeordnete der SPD-Landtagsfraktion die Landesregierung in einer Kleinen Mündlichen Anfrage: „Was hat Ministerpräsident Wulff Herrn Professor Dr. Ipsen aus Osnabrück versprochen?“ Hintergrund der Anfrage war eine von der SPD-Landtagsfraktion beantragte Akteneinsicht zu den Vorgängen um einen Antrag von Professor Dr. Ipsen beim Niedersächsischen Minister für Wissenschaft und Kultur auf Gewährung einer Landesförderung für ein neu zu gründendes „Institut für Parteienforschung“ an der Universität Osnabrück.

Auf diesem Antrag vom 7. Februar 2005 befinden sich ein Vermerk der Staatssekretärin für den Ministerpräsidenten Wulff, eine solche Zusage sei in Anbetracht der finanziellen Situation des Landes „völlig ausgeschlossen“, und die Bitte an den Ministerpräsidenten, diese Beurteilung Professor Dr. Ipsen telefonisch übermitteln zu dürfen. Ein entsprechendes Handzeichen über die Kenntnis-

nahme oder eine konkrete Antwort des Ministerpräsidenten Wulff fehlt aber in der Akte.

Das abschließende Schreiben zum Vorgang datiert dann vom 29. Juli 2005. Darin teilt der Wissenschaftsminister Professor Dr. Ipsen mit, dass das Land nun doch „grundsätzlich bereit“ sei, das neue Institut für Parteienforschung zu fördern.

Die Frage der Abgeordneten, was den Sinneswandel letztlich bewirkte, blieb durch die Landesregierung unbeantwortet. Eindeutig dagegen wurde die Frage der Abgeordneten Andretta nach einem in der Akte fehlenden Vermerk beantwortet, den der *rundblick* vom 22. Februar 2006 aufgriff und vermeldete, dies sei ein „angeblicher Vermerk, in dem der Ministerpräsident niedergelegt haben soll, dass Ipsen in Osnabrück einen Gegenpol zu den eher linken Göttinger Wissenschaftlern aufbauen soll“. Ministerpräsident Wulff stellte klar: „Die Landesregierung kann ausschließen, dass es einen Vermerk oder eine Verfügung gibt ...“. An späterer Stelle behauptet der Ministerpräsident laut Protokoll: „Es hat keine Intervention meinerseits in irgendeiner Art und Weise gegeben.“

Am 24. Februar 2012 erscheint in *Stern.de* ein Artikel mit der Überschrift „Christian Wulff und sein Richter“, in dem vor dem Hintergrund der Klage der SPD-Landtagsfraktion in der Causa Wulff beim Staatsgerichtshof die Verflechtung von Christian Wulff mit dem Präsidenten des Staatsgerichtshofes, Professor Dr. Ipsen, beleuchtet wird. In dem Artikel wird der Vorgang um die Gründung des Ipsen-Instituts aufgegriffen und von mehreren Interventionen des damaligen Ministerpräsidenten zugunsten Ipsens berichtet. Unter anderem wird eine Notiz des Ministerpräsidenten vom 31. März 2005 zitiert, in der es heißt: „Liebe Frau Dr. Wurzel, wenn wir verhindern wollen, dass vor Wahlen und an Wahlenden stets rot-grüne Professoren in den Redaktionen auflaufen, müssen wir das auf den Weg bringen. Es muss doch möglich sein, dass Minister Stratmann die Absicht erklärt, bei Bewährung eine Dauerfinanzierung fest vorzuzubehalten. Dann sollte VW-Vorab fünf Jahre fördern.“

Im Bericht wird dann auch eine weitere handschriftliche Notiz für die Staatssekretärin zitiert: „Unsere Landesregierung muss doch auch mal etwas in unserem Sinne hinbekommen.“

(Heiterkeit bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: „Auch mal“! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir fragen die Landesregierung:

1. Handelt es sich bei den in *Stern.de* zitierten Vermerken des Ministerpräsidenten um die in der Akte fehlenden Vermerke? Wenn ja, warum befanden sich diese nicht in der von der Staatskanzlei zur Akteneinsicht übermittelten Akte?
2. Hat Herr Wulff dem Landtag die Wahrheit gesagt, als er behauptete, es habe keine fehlenden Vermerke und keine Intervention in irgendeiner Art und Weise gegeben?
3. Welche Maßnahmen hat die aktuelle Landesregierung ergriffen, um den Widerspruch zwischen den damaligen Antworten des Ministerpräsidenten Wulff und dem *Stern*-Bericht aufzuklären?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Möllring das Wort.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Lassen Sie doch einmal Herrn Stratmann antworten!)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag von Herrn Professor Ipsen auf Gewährung einer Anschubfinanzierung für ein Institut für Parteienforschung an der Universität Osnabrück wurde am 28. Dezember 2004 beim Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur, abgekürzt MWK, eingereicht.

Das MWK hatte mit Schreiben vom 29. Juli 2005 gegenüber der Universität Osnabrück die beantragte Anschubfinanzierung für fünf Jahre vorbehaltlich einer positiven wissenschaftlichen Begutachtung in Aussicht gestellt. Das MWK bat daraufhin die Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen, abgekürzt WKN, mit Schreiben vom 26. September 2005, vor der endgültigen Entscheidung diese wissenschaftliche Begutachtung durchzuführen.

Die WKN beurteilte den Antrag auf Anschubfinanzierung negativ, regte aber an, anstelle einer institutionellen Förderung eine Projektförderung zu prüfen. Daraufhin stellte Herr Professor Ipsen einen Antrag auf ein auf drei Jahre befristetes Projekt mit dem Titel „Entwicklungen und Entwicklungsperspektiven des Parteienrechts“, der nach positiver Evaluierung durch die WKN am 19. De-

zember 2006 mit einer Gesamtsumme von 374 000 Euro bewilligt wurde.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die in der Staatskanzlei vorliegenden Akten enthalten die in Rede stehenden und auf *Stern.de* zitierten Vermerke des Ministerpräsidenten a. D. Wulff nicht.

Der guten Ordnung halber sei aber erwähnt, dass eine Teilakte derzeit nicht auffindbar ist.

(Lachen bei der SPD - Zuruf von der SPD: Das kennen wir ja schon!)

- Was gibt es denn da zu lachen? Das ist schlimm genug!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ja nicht unsere Staatskanzlei! - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring hat das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Diese Akte betrifft indes das Jahr 2007 und dürfte daher keine Vorgänge enthalten, die den in Rede stehenden Zeitraum von 2004 bis 2005 betreffen. Deshalb war das Lachen eigentlich überflüssig.

(Zuruf von der SPD: Dann braucht man das auch nicht zu bringen!)

- Ach, wissen Sie - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Ich bitte darum, sich auf die Beantwortung zu konzentrieren. Ich bitte aber auch darum, dass die Zwischenrufe eingestellt werden.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Früher habe ich das auch so gesehen, dass man das eigentlich nicht vortragen muss. Da wir inzwischen aber über Teebeutel und Servietten diskutieren - - -

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie!)

- Nein, Sie!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das sind Ablenkungsmanöver! Das haben Sie die ganze Zeit über praktiziert!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler, Sie können eine Zusatzfrage stellen. Das muss nicht von Ihrem Platz aus ge-

schehen. Im Moment antwortet Herr Minister Möllring auf die Fragen in der Dringlichen Anfrage.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Kochbücher und Teebeutel sind von mir hier nicht als Ablenkungsmanöver vorgetragen worden, sondern es ist mir vorgeworfen worden, dass ich Ihnen das alles nicht schon erzählt habe, bevor ich es gewusst habe.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu den Fragen 2 und 3: Aus den der Landesregierung vorliegenden Unterlagen und Akten geht nicht hervor, dass der damalige Ministerpräsident zugunsten des Vorhabens interveniert hat. Die in Rede stehenden handschriftlichen Notizen des damaligen Ministerpräsidenten Wulff liegen der Landesregierung nicht vor.

Nun haben Sie gefragt, was wir unternommen haben, um das alles aufzuklären. Dazu gibt es nach unserer Meinung fünf Möglichkeiten. Erstens haben wir die Akten des MWK durchgesehen. Zweitens haben wir die Akten des Spiegelreferats in der Staatskanzlei durchgesehen. Drittens haben wir *Stern.de* gebeten, uns diesen Vermerk gegebenenfalls in Kopie zur Verfügung zu stellen. Viertens haben wir ein Telefongespräch mit Frau Dr. Wurzel geführt. Fünftens habe ich persönlich mit dem Ministerpräsidenten a. D. Wulff telefoniert.

Es hat sich Folgendes ergeben: In den Akten sowohl des MWK als auch der Staatskanzlei ist eine Intervention des Ministerpräsidenten nicht feststellbar. Der Bitte an die Redaktion des *Stern*, Kopien der in Rede stehenden Vermerke zu übersenden, um die Authentizität und die Zuordnung zu etwaigen Vorgängen zu prüfen, ist nicht entsprochen worden. Sie hat den Vermerk also nicht an uns herausgegeben, ist also offensichtlich nicht an Aufklärung interessiert.

Die Anrufe haben ergeben, dass sich Frau Dr. Wurzel an einen derartigen Zettel erinnern kann. Sie meint aber, sie hätte diesen Zettel Herrn Wulff zurückgegeben. Was dann damit passiert ist, weiß sie nicht. Sie hat auch erklärt, sie habe einmal oder vielleicht zweimal mit Herrn Staatssekretär Lange in dieser Sache telefoniert. Herr Lange erinnert sich ebenfalls daran, dass er mindestens einmal, möglicherweise zweimal mit Frau Wurzel telefoniert hat.

Herr Wulff sagt, dass er diesen Zettel nicht kennt. Als ich ihm vorgetragen habe, was darauf gestanden haben soll, sagte er: Das weißt du doch, das

ist meine Diktion. - Aber er erinnert sich nicht, ob er das selbst niedergeschrieben hat, diktiert hat oder wie das zustande gekommen ist.

Frau Wurzel hat uns erklärt, dass sie sich an einen zweiten Vermerk nicht erinnert. Das ist offensichtlich der Vermerk, in dem es heißt: Irgendwann muss unsere Regierung doch auch einmal etwas zustande kriegen. - Das ist aber eine typische Äußerung jedes Ministerpräsidenten, dem vom Fachministerium immer wieder aufgeschrieben wird, warum irgendetwas nicht geht. Dann sagt er: Irgendwann müssen wir doch auch einmal etwas zustande kriegen. - Das ist die Intention. Das habe ich von Herrn Wulff übrigens häufiger gehört.

(Heiterkeit)

Wenn man es objektiv sieht, stellt man fest, er hat eine Menge zustande gekriegt. Wir sind ja eine erfolgreiche Regierung.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiterkeit)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Haase stellt die erste Zusatzfrage.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Danke. - Herr Präsident! Herr Möllring, ich frage die Landesregierung: Können Sie sich erklären, wie *Stern.de* in den Besitz von Aktenstücken oder Aktenteilen zum Ipsen-Komplex gekommen ist, die seinerzeit bei der Akteneinsicht durch Abgeordnete meiner Fraktion nicht Aktenbestandteil waren? - Es hieß, sie seien unauffindbar oder es gebe keine zusätzlichen Akten. Sind Sie nach den Gesprächen mit dem *Stern* auch der Meinung, dass diese Aktenbestandteile authentisch sind?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da dieser vermeintliche Vermerk, den wir alle nicht kennen - wir kennen nur das Zitat von *Stern.de* -, nicht in der Akte enthalten war, ist schon einmal auszuschließen, dass die SPD-Fraktion ihn nach der Akteneinsicht weitergegeben hat.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist auch noch nie vorgekommen, oder?)

- Nein, das würde ich nie behaupten. Es gibt eine Ausnahme: Es ist ja ständig passiert, dass Sachen, die wir vorgelegt haben, hinterher der Presse mitgeteilt worden sind. Das ist aber völlig normal. Wir handeln transparent und haben selber alles der Presse vorgetragen. Manchmal ist es auch mehrfach vorgetragen worden.

Eben habe ich gesagt, dass Frau Wurzel uns mitgeteilt hat, dass sie diesen Zettel - oder Vermerk oder schriftlichen Hinweis, wie auch immer man das juristisch definieren will - Herrn Wulff zurückgegeben hat. Ich habe Herrn Wulff gefragt, ob er sich daran erinnert. Daran erinnert er sich nicht. Jedenfalls war es ganz offenkundig kein Vermerk, der zur Akte gehörte.

Wer den Arbeitsstil von Herrn Wulff als Fraktionsvorsitzender, als Parteivorsitzender oder später als Ministerpräsident kennt - ich habe ihn jahrelang begleitet -, weiß, dass er unendlich viele Vermerke, schriftliche Hinweise und Arbeitsanweisungen diktiert hat, wenn er in seinem Auto saß. Davon haben wir unendlich viele. Deshalb ist es wahrscheinlich, dass er das einfach niedergeschrieben hat. Dann steht oben in der Kopfzeile „Wulff, MP“. Darunter heißt es dann z. B.: Frau Wurzel, kümmern Sie sich bitte darum, oder machen Sie das. - Solche Schriftstücke haben wir auch in den Akten, die wir Ihnen jetzt vorgelegt haben, gefunden. In anderen heißt es z. B.: Herr Staatssekretär, sprechen Sie mich morgen auf den und den Vorgang an. - Sie wissen ja, dass Wulff rund um die Uhr gearbeitet hat und so etwas auch nachts diktiert hat.

Wie das sieben Jahre später, nachdem das Schriftstück nach Meinung von Frau Wurzel dem Ministerpräsidenten zurückgegeben worden ist, der es nicht in die Akte verfügt hat - sonst hätten wir es ja in der Akte -, sondern offensichtlich weggeworfen oder sonst etwas damit gemacht hat, zu Herrn Tillack zum *Stern* kommt, ist uns allen unerklärlich.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben eben vom Finanzminister gehört, welche Erkenntnisquellen er erschlossen hat, um den Vorgang aufzuklären. Mich hat ein bisschen gewundert - das ist auch gleich meine Frage -: Warum haben Sie denn nicht den damals zuständigen Wissenschaftsminister befragt? - Viel-

leicht kann er ja anschließend eine persönliche Erklärung dazu abgeben.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bisher noch nicht behauptet worden - deshalb gab es für uns auch keine Veranlassung, Herrn Stratmann zu fragen -, dass dieser Vermerk, den es vielleicht auch gar nicht gibt, Herrn Stratmann vorgelegt worden ist.

Nach allem, was in *Stern.de* steht und was aus den Akten hervorgeht, gab es - das habe ich ja hier vorgetragen - ein oder zwei Kontakte zwischen Frau Wurzel und Herrn Lange. Das alles ist sieben Jahre her. So genau können sie es nicht sagen.

Aber es ist ja auch ein ganz normaler Vorgang. In den Akten des MWK ist überhaupt kein Hinweis darauf, dass Herr Wulff oder die Staatskanzlei in irgendeiner Art und Weise nachgefragt hat, irgendetwas gesagt hat, gefragt hat, sich hat informieren lassen. In den Akten der Staatskanzlei ist enthalten, dass sich Herr Wulff über den Sachstand hat informieren lassen.

Das ist aber auch schon 2006 zu der damaligen Kleinen Anfrage vorgetragen worden. Deshalb gab es dafür gar keinen Anlass. Aber wenn Herr Stratmann jetzt überraschenderweise sagt „Ich habe ihn gehabt“, dann soll er das meinetwegen hier sagen. Aber für uns gab es überhaupt keinen Anlass, über diese fünf Erkenntnisquellen hinaus vorzugehen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Dr. Andretta stellt die nächste Zusatzfrage.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Möllring, es geht nicht um die Frage der Vielzahl von Vermerken und Notizen, die Herr Ministerpräsident Wulff angefertigt hat. Es geht um die Frage: Hat er im Parlament die Unwahrheit gesagt, als er laut Protokoll verneint hat, dass es irgendeine Form der Intervention gegeben hat?

Vor dem Hintergrund, dass jetzt aber im *Stern* zu lesen ist, dass Herr Wulff zweimal ganz konkret eingegriffen hat, und zwar zum einen - ich erinnere noch einmal daran! - in dem Schreiben an die „liebe Frau Dr. Wurzel“ mit dem Hinweis auf nötige Gegenmaßnahmen in Bezug auf rot-grüne Profes-

soren und zum anderen mit dem Hinweis, dass das umzusetzen sei.

Ich frage Sie also: Ist nach Meinung der Landesregierung dieses ständige und massive Insistieren des Ministerpräsidenten in der normalen Umgangssprache als Intervention zu begreifen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie unterstellen ja, dass es diesen schriftlichen Hinweis an Frau Wurzel gegeben hat.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das hat Frau Wurzel ja selbst gesagt! Trauen Sie ihr auch nicht? - Glocke des Präsidenten)

- Das habe ich doch gar nicht gesagt. Seien Sie doch ganz unaufgeregt!

Erstens. Inwiefern ein solcher Zettel eine ständige Intervention eines Ministerpräsidenten darstellt - das ist schon einmal falsch.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn einmal etwas gesagt zu haben, einmal etwas aufgeschrieben zu haben - natürlich immer nur alternativ -, ist nicht ständig.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Einmal ist keinmal! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ist es eine Intervention?)

- Nein.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring antwortet jetzt!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zweitens. Zunächst kann doch jeder Minister, jeder Ministerpräsident seinen Mitarbeitern, in welcher Form auch immer, Hinweise geben, worüber er gern informiert werden möchte, was er sich vorstellen kann, was er gern umgesetzt hätte.

Fakt ist, dass dies so beim MWK nicht angekommen ist. Als Sie, Frau Andretta, die Frage stellten, habe ich noch einmal Herrn Lange gefragt. Er hat mir eben noch einmal bestätigt, dass Frau Wurzel eine Sachstandsanfrage gemacht hat. Das habe ich aber in meiner ersten Antwort auch schon ge-

sagt. Eine Sachstandsanfrage ist keine Intervention und auch kein Drängen. Und es ist ja dann auch gar nicht dazu gekommen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ich weiß gar nicht, warum Sie lachen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: In welcher Welt leben Sie denn?)

Es ist doch ein ganz normaler Vorgang - das war so, als die SPD regiert hat, es war früher, vor hundert Jahren, als die Grünen hier noch mitregiert haben, so, und es ist jetzt so, da wir regieren -, dass jeden Tag, an dem wir hier Landtagssitzung haben, und auch zwischendurch Abgeordnete aus ihrem Wahlkreis kommen und entweder sagen: „Herr Minister, können Sie einmal ...“ oder: „Hartmut, kannst du einmal ...“, je nachdem, wie gut man sich kennt. Dann frage ich in meinem Ministerium nach, und dann gebe ich möglichst schnell eine Auskunft. Das können alle, sowohl die SPD als auch die Regierungsfractionen, bestätigen. Das ist doch ein ganz normaler Vorgang. Dafür sind wir doch auch da.

Der Ministerpräsident hatte seinen Wahlkreis in Osnabrück. Dass Herr Ipsen bei ihm in der Bürgersprechstunde war und gesagt hat, es wäre doch eine tolle Sache, ein solches Institut zu machen, und dass er sagte: Nun wollen wir doch einmal fragen, ob das wirklich eine so tolle Sache ist, weiß ich aus dem Protokoll von 2006, als Sie die Kleine Anfrage gestellt haben. Ich habe doch die Abfolge hier vorgetragen. Nachher ist es ja dazu nicht gekommen. Mehr kann ich Ihnen doch hier nicht vortragen. Wenn er wirklich hätte einwirken wollen, dann wäre es im Zweifel ja auch dazu gekommen. Aber er hat eben nicht eingewirkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So viel Nebel habe ich hier lange nicht gesehen!
- Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bislang verlief der Tagesordnungspunkt sehr sachlich und ruhig. Das soll auch so bleiben! - Bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber bei solchen Unverschämtheiten!)

Jetzt hat Herr Kollege Wenzel das Wort!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir es hier mit einem Vorgang zu tun haben, der mit der Staatskanzlei und dem Wissenschaftsministerium - möglicherweise auch mit dem Justizministerium - zu tun hat, frage ich den Ministerpräsidenten, der ja für die Staatskanzlei verantwortlich ist: Können Sie bestätigen, dass es hier objektiv zu einer falschen Information des Landtages gekommen ist?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Frage richtet sich an die Landesregierung. Herr Minister Möllring möchte antworten. Bitte sehr!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt sind wir genau wieder bei dem Thema, das wir hier schon tagelang hoch- und herunterdiskutiert haben. Es ist einfach die Frage, wie man einen derartigen Arbeitshinweis versteht.

(Zurufe von der SPD: Arbeitshinweis?)

- Entschuldigen Sie einmal. Ich habe es vorgetragen. Ich habe das ja auch nie gebilligt. Das habe ich ihm auch immer gesagt. Ich sagte: Sage den Leuten das, und schreibe nicht immer so viele Vermerke!

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]:
Keine Spuren hinterlassen!)

Allerdings gibt es Ministerpräsidenten und Fraktionsvorsitzende, die manchmal nicht auf ihre nachgeordneten Leute hören. Aber es war doch so, dass er viel im Auto herumgefahren ist, und dann hat er bis hin zu Hotelbestellungen und sonst etwas herunterdiktiert. Das alles haben Sie doch in den Akten.

Also: Es ist kein Aktenvermerk. Darüber sind wir uns wohl einig; denn es ist auch nie zur Akte verfügt worden, sodass man lange darüber diskutieren kann - Herr Wenzel, Sie werden mir jetzt wieder juristische Feinsinnigkeiten vorwerfen -, ob es überhaupt ein Vermerk ist, ein Arbeitshinweis oder eine Bitte, schriftlich formuliert.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Nein, es ist nicht die Frage, ob es einen Ver-

merk gegeben hat! - Glocke des Präsidenten)

- Nein, es hat diesen Vermerk in der Akte nicht gegeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was ist denn das für eine Aktenführung?)

Sie fragen doch danach, weil es nie in der Akte gewesen ist. Es ist nie zur Akte verfügt worden. Es war ein schriftlicher Hinweis an seine Staatssekretärin, von denen es Hunderte und Tausende gegeben hat, später auch an den anderen Staatssekretär, weil er eben nächtelang irgendetwas herunterdiktiert und gesagt hat: Darum müssen wir uns kümmern, darum müssen wir uns kümmern, darum müssen wir uns kümmern. - Das war eben sein Arbeitsstil.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er hätte mal lieber ausschlafen sollen! Dann hätte er gewusst, was er tut!)

Deswegen gibt es offenkundig auch diesen Hinweis. Frau Wurzel hat es ja bestätigt.

Und was *Stern.de* anbelangt: Ich habe es ihm gestern telefonisch vorgetragen. Da hat er gesagt: Hartmut, das ist ja meine Diktion. Aber ob ich das aufgeschrieben habe, ob ich das diktieren habe, ob ich das auf einen gelben Post-it-Zettel geschrieben habe oder ob das ein üblicher Vermerk mit „C. W., MP“ - also Christian Wulff, Ministerpräsident - war - daran kann er sich nach sieben Jahren nicht mehr erinnern. Was ist denn daran ungewöhnlich?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist unglaublich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Haase stellt eine weitere Zusatzfrage.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Vorausgeschickt, dass Herr Möllring uns gerade weismachen will, dass Arbeitshinweise auf Aktenstücken offensichtlich kein Insistieren oder keine Intervention seien, frage ich trotzdem noch einmal: Wenn nach Informationen des *Stern* mindestens zwei Zitate, die gebracht wurden und die sich auf Aktenstücken befinden, stimmen, dann muss doch einer hier die Unwahrheit sprechen. Entweder sagt der *Stern* in der ganzen Ipsen-Institut-Angelegenheit die Unwahrheit, was Sie gerade suggeriert haben

(Zurufe von der CDU: Hat er gar nicht! - Unterstellung! - Heinz Rolfes [CDU]: Er soll fragen und nicht unterstellen! Was ist denn das für eine Art und Weise? - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- ich habe von Suggestion gesprochen, von „suggerieren“ -,

(Zuruf von der CDU: Nein!)

oder aber der Herr Ministerpräsident hat seinerzeit in der Antwort schlicht und einfach das Parlament belogen und damit wiederum gegen Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung verstoßen, indem er dem Parlament - offensichtlich wissend, dass er einen Vermerk geschrieben hat - die Unwahrheit gesagt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Haase, wenn Sie fragen, müssen Sie schon bei der Wahrheit bleiben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja, das meine ich auch!)

Das sind die Aktenstücke.

(Der Redner zeigt einen Stapel Unterlagen)

Auf diesen Aktenstücken hat es solche Vermerke nicht gegeben, und es gibt sie auch heute nicht. Das ist auch nie behauptet worden und wird auch vom *Stern* nicht behauptet. Diese Aktenstücke - sie kommen vom MWK und von der Staatskanzlei - haben wir alle durchgesehen.

Es gibt offenkundig - das ist uns von Frau Wurzel bestätigt worden - einen Zettel, wie auch immer, wo diese - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja eine Zettelwirtschaft bei Ihnen!)

- Ja, genau. Herr Jüttner, ich habe Ihnen doch mitgeteilt, dass das der Arbeitsstil des Fraktionsvorsitzenden Wulff und des Ministerpräsidenten Wulff war

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ungeordnete Verwaltung!)

- nein, keine ungeordnete Verwaltung -, dass er eben auch nachts gearbeitet hat, dass er im Auto gearbeitet hat und dass er dann eben nicht nachts um zwei Frau Wurzel angerufen hat, sondern, wenn er gemeint hat, dass etwas umzusetzen war,

(Ja! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

es herunterdiktiert hat.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Dann ist das abzuheften!)

- Nein, das muss man nicht abheften, Frau Kollegin. Bei mir z. B. ist es so: Meistens rede ich mit meiner Frau Staatssekretärin. Aber wenn sie einmal nicht da ist oder ich einmal nicht da bin, kann es sein, dass ich auf irgendeinen Zettel irgendeine Notiz schreibe. Das nennt man Info oder Post-it-Zettel oder sonst etwas. Die kommen nicht zur Akte, weil auch, wenn ich mit ihr rede, wenn ich mit ihr telefoniere, das nicht jedes Mal zur Akte genommen wird. Dann hätten wir viel zu tun.

Deshalb hat es solche handschriftlichen oder maschinenschriftlichen oder computerschriftlichen Vermerke auf den Aktenstücken nicht gegeben. Wenn es diesen vom *Stern* zitierten, uns nicht zur Verfügung gestellten - - - Es wäre das Einfachste gewesen, wenn der *Stern* uns eine Kopie gemacht hätte. Dann könnten wir den hier vorzeigen. Dann hätte ich zu Christian Wulff fahren und sagen können: Hier ist der Zettel. Ist der von dir, ist der authentisch?

Er hat mir gesagt, der Inhalt ist seine Diktion. Was soll er mir nach sieben Jahren sonst noch sagen? Er hat gesagt: Der Inhalt ist meine Diktion. - Das hat er mir gestern Nachmittag am Telefon gesagt.

(Dieter Möhrmann [SPD] und Gerd Ludwig Will [SPD]: Dann hat er hier doch die Unwahrheit gesagt!)

Aber er weiß nicht mehr, in welcher Form er das niedergeschrieben hat, ob er es niedergeschrieben hat. Und darum geht es doch auch gar nicht. Jedenfalls ist in den Akten kein Vermerk drin, und deshalb - - -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Er behauptet doch ständig, dass er nicht interveniert hat!)

- Was?

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Er behauptet doch ständig, dass er nicht interveniert hat!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Will, Zusatzfragen kann man von hier vorne stellen.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Will, die Frage ist doch, wie Sie es machen. Wenn Sie Ihrer Staatssekretärin sagen, darum müssen wir uns mal kümmern - - - Und dass es richtig ist, dass wir nicht nur linke und grüne Kommentatoren im öffentlich-rechtlichen Fernsehen haben, sondern auch einmal welche, die objektiv kommentieren,

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

ist doch unstrittig, Herr Will. Das muss doch auch Ihr Interesse sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber es ist auch gar nicht dazu gekommen, und daran sehen Sie, dass nicht interveniert worden ist.

(Rolf Meyer [SPD]: Es geht schon wieder los!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Dr. Andretta stellt die nächste Zusatzfrage.

(Unruhe)

- Ich bitte allerdings, dass jetzt etwas mehr Ruhe im Plenarsaal einkehrt und sowohl die Fragestellerin als auch der Herr Minister Gehör finden. - Bitte, Frau Dr. Andretta!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Schlussfolgerung der Landesregierung, da es nicht zu diesem Institut gekommen sei, habe es auch keine Intervention gegeben, weise ich ausdrücklich zurück.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Ist das jetzt eine persönliche Bemerkung, oder ist das eine Frage?)

Ich frage die Landesregierung, da es offenbar nicht möglich ist, hier Licht ins Dunkel der Vermerke, die beim *Stern* angekommen sind, zu bringen:

(Björn Thümler [CDU]: Ja, wenn Sie die haben!)

Erklärt die Landesregierung ihr Einverständnis, dass sämtliche Dokumente zum Fall Ipsen im Faksimile veröffentlicht werden?

(Heinz Rolfes [CDU]: Zum Fall Ipsen?
- Björn Thümler [CDU]: Es gibt keinen Fall Ipsen! - Gegenruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD]: In der Angelegenheit Ipsen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt keinen Fall Ipsen.

(Zustimmung bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Angelegenheit Ipsen!)

- Wissen Sie, Sie stellen sich hier vorne hin, unterstellen was, behaupten was und diffamieren Herrn Ipsen! „Fall Ipsen“ heißt, dass das hier praktisch wie eine Straftat dargestellt wird.

Er hat einen Antrag gestellt. Der Antrag ist von der WKN beurteilt und als nicht ausreichend bewertet worden, und dann ist es eben nicht bewilligt worden. Das habe ich doch alles hier vorgetragen. Das haben wir auch 2006 hier schon dreimal vorgetragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Dann hat er bei Wulff interveniert! - Glocke des Präsidenten)

- Ach gehen Sie doch zu Ihren Ziegen! Da können Sie um die Wette meckern.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, für diese Aussage erteile ich Ihnen eine Rüge. Ich kann das nicht akzeptieren. Sie wissen, dass ich Ihnen keinen Ordnungsruf erteilen kann. Aber das ist unangemessen, und ich bitte Sie, sich da gegebenenfalls zu entschuldigen.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ja, kann ich gern tun.

Also, es gibt keinen Fall Ipsen. Es gibt Anträge. Sie haben 2006, wenn ich es richtig sehe, Akteneinsicht genommen. Sie haben 2006 hier Anfragen

gestellt. Es ist alles transparent dargestellt worden. Wenn es noch Mitglieder dieses Landtages gibt, die gern auch noch etwas wissen müssen: Stellen Sie wieder den Antrag auf Akteneinsicht! Dann können Sie wieder den Stapel Akten kriegen und alles nachlesen.

Aber wir werden jetzt nicht verwaltungsinterne Akten veröffentlichen. Ich glaube auch nicht, dass es eine Zeitung gibt, die bereit wäre, diese paar Kilo Akten abzudrucken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Dr. Heinen-Kljajić stellt die nächste Zusatzfrage.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Möllring, Sie versuchen hier die ganze Zeit zu suggerieren, dass es sich um Zettel handelt. Sollte die Berichterstattung des *Sterns* zutreffend sein, dann handelt es sich nicht um eine Kommentierung auf einem Zettel, sondern um einen üblichen Verwaltungsvorgang, nämlich um handschriftliche Notizen auf einem Schreiben von Professor Ipsen an die Staatssekretärin Wurzel.

Die Landesregierung hätte ja durchaus die Möglichkeit gehabt zu sagen: Bestimmte Akten oder bestimmte Schriftstücke in Akten möchte ich nicht vorlegen, weil sie den sogenannten Kern der politischen Willensbildung betreffen. - Das wäre eine Möglichkeit gewesen, mit diesem Schreiben umzugehen, als die SPD Akteneinsicht verlangt hat.

Deshalb frage ich Sie: Rechtfertigt für die Landesregierung der Schutz dieses sogenannten Kerns der politischen Willensbildung bewusste Falsch Aussagen oder das Vernichten von Akten?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das sind schon wieder zwei Unterstellungen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihre Frage basiert auf Unwahrheiten. Es gibt keinen handschriftlichen Vermerk von Herrn Wulff in diesem Sinne auf Akten.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Das schreibt der *Stern*!)

- Ja, was der *Stern* schreibt! Der *Stern* hat nicht geschrieben, dass das auf Akten - - -

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Aber selbstverständlich! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: „Auf dem Briefpapier des Ministerpräsidenten“! - Glocke des Präsidenten)

- Nein, der *Stern* schreibt: auf Kopfbogen des Ministerpräsidenten. Ich habe Ihnen gesagt, wie solche Arbeitshinweise aussahen. Da stand immer: C. W., MP.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie waren der heimliche Ministerpräsident, oder was?)

Wir haben das nicht. Wir haben einen handschriftlichen Vermerk von Frau Wurzel. Das ist aber auch vorgetragen worden. Das ist 2006 vorgetragen worden. Das haben Sie 2006 bei Ihrer Akteneinsicht gesehen. Das war Grundlage Ihrer Frage. Dies ist mehrfach vorgetragen worden. Dazu gibt es eben in der Akte, auf der Akte, im Aktenbestandteil keinerlei Hinweis von Christian Wulff. Es hat - das hat er mir bestätigt - diese Diktion von ihm gegeben; er weiß aber nicht mehr, wie er es formuliert hat.

Ich würde es ihm gerne vorlegen, wenn der *Stern* uns das zur Verfügung stellt. Wenn Sie da bessere Quellen haben, stellen Sie es uns zur Verfügung!

Aber darauf kommt es auch gar nicht an. Es ist eben nie zur Akte gelangt, weil Frau Wurzel sagt, sie habe es dem Ministerpräsidenten zurückgegeben. Auch daran kann er sich nicht erinnern. Aber das ist nach sieben Jahren doch auch ganz selbstverständlich, dass man das nicht mehr weiß.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Aber es gehört doch zur normalen Aktenführung, dass man Schreiben - - - Glocke des Präsidenten)

- Nein, es gehört nicht in die Akte. Arbeitsanweisungen mit der Bitte, irgendetwas zu - - -

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Ein Schreiben an die Staatssekretärin!)

- Nein, Schreiben an die Staatssekretärin gehören nun einmal nicht in die Akte, weil das eben ein Kommunikationsmittel ist. Das schmeißt man hin-

terher weg. Das wäre das Vernünftigste gewesen. Warum man das sieben Jahre aufgehoben hat - - -

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Ein Schreiben von Herrn Professor Ipsen schmeißt man weg?)

- Nein, kein Schreiben von Herrn Professor Ipsen - - - Ich weiß gar nicht, warum Sie mich ständig - - -

Das Schreiben von Herrn Professor Ipsen ist in der Akte. Das haben Sie doch 2006 bei der Akteneinsicht gesehen. Daraufhin hat Frau Andretta damals eine Kleine Anfrage gestellt, weil sie wissen wollte, was damit geschehen ist. Das ist auch heute noch in der Akte. Natürlich werden Anträge von Herrn Professor Ipsen oder von allen anderen Universitäten, die ein Institut gründen wollen, ordnungsgemäß im MWK zur Akte genommen. Wenn es eine Durchschrift oder auch ein Anschreiben an die Staatskanzlei gibt, werden sie dort zur Akte genommen. Das ist doch völlig selbstverständlich. Aber Memos, Infos - wie immer Sie das nennen wollen -, die sozusagen eine Arbeitsanweisung sind, werden naturgemäß nicht zur Akte genommen. Das ist doch völlig selbstverständlich.

(Beifall bei der SPD - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Auf dem Briefpapier des Herrn Ministerpräsidenten?)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Helmholt stellt die nächste Zusatzfrage.

Ursula Helmholt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte zunächst einmal fest: Wenn in Niedersachsen ein Ministerpräsident sagt: „Bitte regelt das!“, dann hat das überhaupt nichts zu bedeuten. Dann heißt das, das ist ein Zettel, eine Handreichung oder sonst was, das ist völlig egal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, jetzt kommt bitte die Frage.

Ursula Helmholt (GRÜNE):

Jedenfalls unter dieser Landesregierung.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch das Allerletzte, was Sie da machen! - Heinz Rolfes [CDU]: Unverschämtheit!)

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Finanzminister hier eben gesagt hat, bei dieser Landesregierung werden tausendfach von Ministerpräsidenten Sachen diktiert, Dinge auf Blätter geschrieben - das wird dann „Zettel“ genannt -, und das Ganze wird dann vom Büro des Ministerpräsidenten abgeschrieben, und all das gelangt niemals irgendwo zu den Akten,

(Ulf Thiele [CDU]: Wo ist denn die Frage?)

möchte ich doch einmal wissen, ob das nach Meinung der Landesregierung mit den Grundsätzen einer geordneten Verwaltungsführung in Einklang zu bringen ist, und welche Anweisungen es eigentlich gibt, wann was in Niedersachsen dokumentiert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte! - Ich bitte, die Gespräche einzustellen, auch die Zwischenrufe. Herr Minister Möllring antwortet jetzt.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

- Frau Kollegin Klopp, das gilt auch für Sie.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin, es gibt eine Geschichte von Herrn Schröder, der im Lande unterwegs war und auch den Landkreis Osnabrück besucht hat. Dort hat er, wie sich das gehört, den Oberkreisdirektor Hugo getroffen. Der Oberkreisdirektor Hugo hat dem Ministerpräsidenten eine Bitte vorgetragen. Der Ministerpräsident - wie Gerd Schröder so war - hat gesagt: „Na ja, das können wir ja so machen.“ Herr Hugo hat am nächsten Tag ganz begeistert in der Staatskanzlei angerufen und ist an Frau Zypries, die spätere Justizministerin, geraten; sie war damals Abteilungsleiterin. Und Frau Zypries hat diesem völlig entgeisterten Beamten gesagt: „Wissen Sie was? Was der so im Lande rumquatscht, das interessiert uns hier in Hannover überhaupt nicht!“

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist wahr!)

Er hat sie dann später zur Staatssekretärin im Sozialministerium gemacht und noch später zur Justizministerin.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielleicht können wir einmal kurz unterbrechen, Herr Minister, bis sich die Aufregung gelegt hat. Bitte, kurze Pause!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Deshalb bedarf es hier gar keiner Aufregung. Laut *Stern.de* soll es sich um eine handschriftliche Notiz auf Briefpapier des Ministerpräsidenten vom 31. März 2005 handeln.

Ich habe Ihnen gesagt, wir haben diesen Zettel, diesen Brief, diesen Vermerk - nennen Sie es, wie Sie wollen - nicht. Wenn uns *Stern.de* das zur Verfügung stellt, lege ich es Christian Wulff gerne vor. Vielleicht erinnert er sich dann daran und sagt: „Jawohl, das habe ich da aufgeschrieben.“ Vielleicht ist es auch gar nicht von ihm geschrieben. Aber wenn ich es sehen würde, würde ich es sofort erkennen, weil seine Schrift ziemlich typisch ist.

Das werden wir aber nicht aufklären können, solange es sich nicht in den Akten befindet. Das hat sich 2006 auch nicht in den Akten befunden. Es hat im Parlament schon einmal eine Rolle gespielt, warum es nicht in den Akten war. Wo es nun hingekommen ist? - Ich weiß es nicht! Man kann natürlich lange überlegen: Wer hatte Zugriff zu solchen Papieren? Wer war damals Referatsleiter? Wer war Referent? Wer war Pressesprecher? Wer war Staatssekretär? Wer war Ministerpräsident? - Aber Sie werden es nicht aufklären können, solange wir diesen Zettel, Brief oder Briefbogen nicht haben, und deshalb ist es müßig, darüber nachzudenken, warum der nicht zur Akte genommen wurde. Er gehörte ja auch nicht zur Akte, wie vieles andere auch nicht zur Akte gehört.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es damals eine Akteneinsicht gab, die sich meines Wissens auf Akten der Staatskanzlei und des Wissenschaftsministeriums bezog - - -

(Heinz Rolfes [CDU]: Was steht in der Verfassung? Landesregierung! - Weitere Zurufe von der CDU)

- wenn Sie mich die Frage formulieren ließen, dann wären wir gleich ein Stück weiter -, frage ich Frau Dr. Wanka und Herrn Ministerpräsidenten McAllister: Sind damals vom Wissenschaftsministerium oder von der Staatskanzlei Kernbereichsdokumente identifiziert worden, die dieser Akte, die dem Landtag zur Akteneinsicht vorgelegt wurde, nicht beigelegt wurden?

(Ingrid Klopp [CDU]: Immer wieder Unterstellungen! Unglaublich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Erinnerung der Beamten nicht. Aber es lässt sich ganz einfach aufklären; denn es gibt bei jeder Akteneinsicht ein Übersendungsschreiben an den Landtag, sodass diese Frage eigentlich an den Landtag geht. Wenn dort Aktenbestandteile nicht vorgelegt worden sind - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Frage geht an Sie!)

- Ich sage ja: Nach unserer Kenntnis nicht. Aber ich bitte einfach die Landtagsverwaltung, das Übersendungsschreiben herauszusuchen. Wenn irgendwelche Aktenbestandteile nicht hätten vorgelegt werden sollen oder nicht vorgelegt worden wären, hätte es darin vermerkt werden müssen. Nach der Information der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die mir hier zuarbeiten, ist das nicht geschehen, aber mit absoluter Sicherheit kann man das nur feststellen, wenn man das Übersendungsschreiben hat.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Warum wollen Sie denn jetzt nach sechs Jahren überlegen, ob Möllring sich daran erinnert, ob die Staatskanzlei - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie sind sowieso nicht zuständig!)

Ministerpräsident McAllister war damals noch nicht Ministerpräsident, Frau Wanka war damals noch nicht Wissenschaftsministerin, Frau Hawighorst war damals auch noch nicht Staatssekretärin in der Staatskanzlei.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Aber Herr Stratmann lebt doch noch!)

Das Beste ist doch ein Urkundenbeweis. Von einem Zeugenbeweis haben Sie nichts. Ich kann mich irren, die können sich irren.

(Zuruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

- Das kann Ihnen jeder Jurist erklären: Ein Urkundenbeweis ist weitaus wertvoller als ein Zeugenbeweis. Das Schreiben liegt doch bei der Landtagsverwaltung. Es muss doch nur herausgesucht werden. Und dann werden Sie feststellen, dass keine Aktenbestandteile entnommen worden sind, weil sie zum Kernbereich gehören. Und wenn doch, dann müssen wir das aufklären. Aber ich bin davon überzeugt, dass Sie das nicht finden werden.

Deshalb bitte ich einfach die Landtagsverwaltung, das Übersendungsschreiben von 2006 herauszusuchen. Da steht das schwarz auf weiß drin, und das können Sie dann lesen. Das ist doch das Einfachste. Dann ist Ihnen ganz objektiv alles beantwortet worden, was Sie beantwortet haben wollen.

(Beifall bei der CDU)

Ich weiß nicht, was Sie da grinsen, Herr Wenzel. - Entschuldigen Sie, Herr Wenzel! Sie grinsen jetzt und schütteln den Kopf. Offensichtlich ist Ihnen nicht an der Aufklärung gelegen, sondern Sie wollen nur die Regierung in Widersprüche verwickelt sehen.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen, wie Sie die objektivste Aufklärung bekommen können, aber Sie wollen das nicht.

(Beifall bei der CDU)

Das sind die damals vorgelegten Akten.

(Der Redner zeigt einen Stapel Akten)

Da ist noch nicht einmal etwas als „vertraulich“ gestempelt.

Präsident Hermann Dinkla:

Damit erübrigt sich der Auftrag an die Landtagsverwaltung.

(Björn Thümler [CDU]: Nein, eben nicht! Das ist nicht erledigt! - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist überhaupt nicht erledigt!)

Frau Kollegin Dr. Andretta stellt eine weitere Zusatzfrage.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ausgehend von der im *Stern* abgedruckten Anweisung des Ministerpräsidenten, dass rot-grüne Professoren in den Redaktionen verhindert werden sollen - durch Finanzierung des Ipsen-Instituts -, frage ich die Landesregierung: Haben wir es hier wieder mit einem weiteren typischen Fall der Wulff'schen Halbwahrheiten zu tun?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Behauptung von Ihnen. Ich kann darauf nur mit Nein antworten.

Es liegt uns das Schreiben des Herrn Präsidenten des Niedersächsischen Landtages vom 2. März vor. Er schreibt uns:

„Anliegend übersende ich die mir mit Schreiben vom 17.01.2006 überlassenen Aktenbände - ein Aktenband der Staatskanzlei, Blatt 1 bis 32, ein Aktenband des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur, Blatt 1 bis 138 - zu meiner Entlastung zurück.

Im Auftrag
Lütjering“

Da dort alle Seiten benannt worden sind, ist offenkundig, dass vorher keine Seiten entfernt worden sind, sondern dass Ihnen alles, was bis damals in den Akten war, auch vorgelegt wurde.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] lacht - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Darüber lacht er! Das ist doch einfach unglaublich!)

- Ja, da lachen Sie wieder. Sie haben eine Frage gestellt. Sie wollen offensichtlich keine Antwort haben, sondern Sie wollen uns nur irgendetwas vorwerfen. Aber die Fragestunde ist eigentlich dafür da, dass Sie Informationen bekommen. Die liefere ich Ihnen, und Sie sind auch noch sauer darüber, dass ich Ihnen die richtigen Informationen gebe.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Klarstellung noch ein Hinweis von mir, damit keine Irritationen bleiben: Natürlich wird die Landtagsverwaltung den Vorgang von 2006 intern noch einmal prüfen und aufarbeiten, und sie stellt auch den entsprechenden Schriftverkehr gerne zur Verfügung. Insofern meine ich, dass das vielleicht noch der Klarstellung dient.

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 26 a liegen mir nicht vor. Insofern können wir die Beratung dazu schließen.

Ich rufe dann **Tagesordnungspunkt 26 b** auf:

Vollbremsung bei der Energiewende? - Nehmen CDU und FDP Insolvenzen kleiner und mittelständischer Unternehmen in Kauf, und gefährden sie gleichzeitig die Planungssicherheit für Stromproduktion aus Wind, Sonne und Biomasse? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4616

Ich erteile dazu dem Kollegen Wenzel das Wort.

(Unruhe)

- Einige Kollegen scheinen an dem Thema nicht sehr interessiert zu sein. Vielleicht können wir noch kurz warten, Herr Kollege Wenzel. - Wer großen Gesprächsbedarf hat, kann dem auch außerhalb des Plenarsaals nachkommen. Ich möchte, dass jetzt mehr Ruhe einkehrt. - Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) ist ein zentraler Erfolgsfaktor der Energiewende. Konsens war bislang, dass verlässliche Rahmenbedingungen und Vertrauensschutz von zentraler Bedeutung sind. Stetig, aber verlässlich sinkende Einspeisevergütungen waren ein Bestandteil dieser Rahmenbedingungen.

Mit der geplanten Novelle des EEG - die die Zustimmung des niedersächsischen Umweltministers fand - wird kurzfristig eine Absenkung der Einspeisevergütung um bis zu 30 % vorgesehen; nach anderen Berechnungen ist es sogar mehr. Damit wird der bislang geltende Grundkonsens infrage gestellt, der eine verlässliche und kontinuierlich sinkende Einspeisevergütung vorsah. Die Folgen waren innerhalb kürzester Frist sichtbar:

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Von Auftragseinbrüchen und Auftragsstornierungen von bis zu 70 % wird berichtet. Viele kleine und mittelständische Firmen sind dadurch von Insolvenz bedroht, weil sich solche Auftragsrückgänge nicht kompensieren lassen. Allein die Ankündigung hat mittlerweile zu konkreten Insolvenzen geführt.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel, wir unterbrechen jetzt. - Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Dabei ist die Begründung für diese Kürzung für Verbändevertreter der Solarbranche nicht nachvollziehbar. Man wolle die Verbraucher vor erhöhten Strompreisen schützen, heißt es dort.

Abgesehen davon, dass CDU und FDP mit Entlastungen für Großverbraucher und Umverteilungen zulasten von Kleinverbrauchern selbst einen Beitrag zu steigenden Strompreisen für normale Haushalte geleistet haben, führt die Einspeisung von Solarstrom längst zu einem gegenteiligen Effekt. Zu Zeiten traditionell hoher Nachfrage und hoher Preise am Strommarkt - nämlich in der Mittagszeit - ist auch die Leistung der Solaranlagen am höchsten. Dadurch sinken der Preis für Spitzenlaststrom und auch der Durchschnittspreis. Der Solarstrom hat mithin eine preisdämpfende Wirkung.

Das hat auch RWE-Chef Großmann erkannt. Kürzlich verwies er seine Aktionäre auf die Notwendigkeit, aufgrund höherer Kosten für den Einkauf fossiler Energierohstoffe auch die Strompreise zu erhöhen. Die Preiserhöhung sei aber wegen der wachsenden Einspeisung von Solarstrom am Markt nur schwer durchzusetzen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aha!)

Großmann beklagte auf einer Bilanzpressekonferenz am 6. März dieses Jahres „rückläufige Margen in der Stromerzeugung, weil die Strompreise nicht in dem Maße gestiegen sind wie die Preise für Kohle und Öl. Ein wesentlicher Grund dafür ist der massive Ausbau der Fotovoltaikanlagen, die meistens nur mittags einspeisen.“

Mit dem § 64 a will die schwarz-gelbe Bundesregierung zudem die Übertragung des sogenannten Marktintegrationsmodells von der Solarenergie auch auf andere erneuerbare Energien per Rechtsverordnung ermöglichen. Mit dieser Gesetz-

änderung würde die Bundesregierung ermächtigt, die Zubaumengen auch bei Wind- und Biomassestrom ohne Beteiligung des Bundesrates und möglicherweise auch ohne Beteiligung des Bundestages zu beschränken.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Will die Landesregierung an ihrer Unterstützung der geplanten Kürzungen und der deutlich verkürzten Übergangsfristen bei der Einspeisevergütung für Solarstrom festhalten, selbst wenn dies nach Ansicht vieler Verbandsvertreter der Solarbranche viele Projektgesellschaften, die Solaranlagen bereits fertig geplant oder bestellt haben, in den Konkurs treiben würde?

2. Welche Folgen durch den Verlust von Know-how in einer hochinnovativen Solarbranche erwartet die Landesregierung, wenn reihenweise Firmen dieser Branche in Konkurs gehen und das Know-how zu Dumpingpreisen von Dritten aufgekauft wird?

3. Bei welchen Gelegenheiten haben der Ministerpräsident, der Wirtschaftsminister, der Umweltminister oder andere Mitglieder der Landesregierung in den letzten zwölf Monaten mit Vertreterinnen und Vertretern der vier großen Stromkonzerne oder Bevollmächtigten und Beauftragten dieser Konzerne über die Kürzung der Einspeisevergütung für Solaranlagen gesprochen?

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Bode. Bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Herr Wenzel, Fotovoltaik leistet unbestritten einen wichtigen Beitrag zur Energiewende. Durch technischen Fortschritt und Massenproduktion sind die Modulpreise drastisch gesunken, und es ist von weiteren Preisrückgängen auszugehen. Die Stromgestehungskosten für Solarstrom liegen für Privathaushalte inzwischen unterhalb des Strompreises, sodass sich auch ohne EEG-Vergütung schon ein wirtschaftlicher Vorteil ergibt. Aufgrund der Preis- und Kostenentwicklung besteht selbst innerhalb der Branche eine breite Übereinstimmung darin, dass eine Kürzung

der Vergütung vorgenommen werden kann bzw. sogar vorgenommen werden muss. Dauersubventionierung, Umverteilung von Stromkunden zu Anlagenbesitzern und überhöhte Stromkosten sind weder Ziel der Landesregierung noch Ziel des EEG.

Ziel des EEG ist es, die erneuerbaren Energien in den Markt zu bringen. Dieses Ziel teilt die Landesregierung. Dazu dienen Einspeisevorrang und feste Vergütungssätze. Davon profitierte und profitiert vor allem die Fotovoltaik. Mehr als 50 % der EEG-Förderung fließen in diesen Bereich. 2011 waren das rund 8 Milliarden Euro. Dabei werden lediglich rund 20 % des Stroms aus erneuerbaren Energien auf diese Weise gewonnen. An der Gesamtstromerzeugung hat die Fotovoltaik nur einen Anteil von 3 %. Da stellt sich nicht nur die Frage nach der Verhältnismäßigkeit, sondern vor allem danach, ob die Vergütung angemessen ist.

Bereits mit dem Entwurf des niedersächsischen Energiekonzeptes wurde die Höhe der Fotovoltaikförderung infrage gestellt und eine weitere Absenkung gefordert. Der umfassende Zubau an Fotovoltaikanlagen mit der daraus resultierenden unstillen Einspeisung hat die Stromnetze an die Grenze der Belastbarkeit gebracht und erfordert bei ungebremster Entwicklung erhebliche Netzinvestitionen. Es ist daher nötig, den Netzausbau und den Zubau von erneuerbaren Energien aufeinander abzustimmen. Der Ausbau erneuerbarer Energien und ihre Förderung müssen mehr als bislang an Kosten- und Effizienzkriterien ausgerichtet werden. Die Energiewende muss bezahlbar bleiben. Auch die Schwächsten der Gesellschaft müssen sich zukünftig Energie leisten können. Das ist unsere soziale Verantwortung für Wachstum und Arbeitsplätze.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Handwerker, Freiberufler, Handel und Industrie sind auf bezahlbare Energie angewiesen. Das ist unsere soziale und ökonomische Verantwortung für Wachstum und Arbeitsplätze. Deshalb gilt es, daran zu arbeiten, dass die erneuerbaren Energien am Markt bestehen können.

Für eine solche Marktintegration ist der jetzt beschlossene Systemwechsel ein entscheidender Meilenstein. Durch die Herausnahme eines Teils des durch Fotovoltaik produzierten Stroms aus der Einspeisevergütung erwächst den Anlagenbetreibern Spielraum für eigenständigen Stromhandel zu Marktpreisen oder die Nutzung zum Eigen-

verbrauch. So gibt es auch weiterhin starke wirtschaftliche Anreize zum Ausbau der Fotovoltaik.

Vielfach wird es künftig günstiger sein, Solarstrom selbst zu verbrauchen. Der Preisverfall bei Solaranlagen gebietet es, die Förderung spürbar zurückzufahren und für den Zubau einen angemessenen, verlässlichen Korridor festzulegen. Das gefundene Maß ist ausreichend und angemessen, um einen weiteren Ausbau der Fotovoltaik im für die Energiewende notwendigen Umfang zu ermöglichen. Ohne diese Absenkung würden immer mehr Subventionskosten über den Strompreis umverteilt, wovon dann vor allem die Anlagenbesitzer und die Modulhersteller im Inland, aber gerade auch im Ausland profitieren würden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung, wie folgt:

Zu Frage 1: Die Landesregierung unterstützt grundsätzlich das Ziel der Bundesregierung, mit Neuregelungen im Erneuerbare-Energien-Gesetz, kurz EEG, die Kosten und die Zubaumenge bei der Fotovoltaik zu begrenzen. Mit den von der Bundesregierung vorgeschlagenen Neuregelungen kann dieses Ziel für die Stromverbraucher erreicht und können zugleich klare Investitionsbedingungen für die Fotovoltaik gesetzt werden.

Die Landesregierung verfolgt weiter das Ziel, die übermäßige Förderung von erneuerbaren Energien abzubauen. Letztlich streben wir das Ziel an, dass erneuerbare Energien am Markt ohne Förderung bestehen können. Diese Haltung hat die Landesregierung im Energiekonzept Niedersachsens festgelegt.

Angesichts der enormen Kosten, die die Energiewende verursacht, ist es erforderlich, den Ausbau der erneuerbaren Energien an Effizienzkriterien auszurichten und dafür zu sorgen, dass Netzausbau und Ausbau der Erzeugungskapazitäten miteinander Schritt halten.

Zugleich hat sich die Landesregierung dafür eingesetzt, den Vertrauensschutz für Investoren zu wahren.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie haben drei Wochen herausgeholt!)

- Ja, Herr Hagenah!

Sie tut dies auch weiterhin, damit das Vertrauen von Investoren in andere Bereiche der erneuerbaren Energien erhalten bleibt. Vertreter des Handwerks - wir hatten dort ja mehrere gemeinsame Auftritte - haben immer wieder darauf hingewiesen,

dass sie im Vertrauen auf das geltende Recht investiert und geplant haben. Wir haben uns für deren Interessen eingesetzt. Vertrauensschutz ist uns in dieser Frage nämlich wichtig. Wir haben dafür geworben und letztendlich Erfolg gehabt; denn der Stichtag wurde tatsächlich auf den 1. April verschoben.

Zu Frage 2: In den vergangenen Jahren erfolgte in der Bundesrepublik Deutschland ein beispielloser Ausbau der Fotovoltaik. Dennoch gerieten einige deutsche Unternehmen ab Mitte 2011 in wirtschaftliche Schwierigkeiten, da die weltweiten Überkapazitäten zu einem Preisverfall um ca. 30 % führten. Dieser hätte, losgelöst von der bestehenden EEG-Vergütung, zwangsläufig eine Umstrukturierung der Branche zur Folge. Ob eine Änderung des Vergütungssystems in der Zukunft zu Firmeninsolvenzen führen wird, wie die Frage unterstellt, bleibt zunächst abzuwarten.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das passiert doch gerade!)

Zudem fallen die Kürzungen zwar hoch, aber weit aus geringer aus, als öffentlich immer wieder unterstellt wird. Da die Kosten für Solarstrom inzwischen unter dem Strompreis für Privatkunden liegen, erlangen Besitzer von Fotovoltaikanlagen auch ohne EEG-Vergütung durch den Eigenverbrauch einen finanziellen Vorteil. Nach Berechnungen der Forschungsstelle der Energiewirtschaft betrage die resultierende Kürzung der Vergütung nur rund 22 %. Bei aktuellen Modulkosten ist die Vergütung insgesamt für einen wirtschaftlichen Betrieb von Fotovoltaikanlagen ausreichend. Bei einer weiteren Strompreissteigerung, einem weiteren Sinken der Kosten für Fotovoltaik von, wie gehabt, 9 % pro Jahr und der geplanten EEG-Kürzung von 0,15 Cent je Kilowattstunde pro Monat ab Mai 2012 wird die Wirtschaftlichkeit von Fotovoltaikanlagen in den nächsten Jahren sogar wieder steigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aktuell geht jedenfalls der Deutsche Industrie- und Handelskammertag davon aus, dass die Solarbranche weiter wächst und die Begrenzung der Ausbauziele nicht greifen wird. Der DIHK rechnet mit einem Zubau von ca. 8 000 MW. Letztendlich ist davon auszugehen, dass das vorhandene Know-how im Wesentlichen bei den Unternehmen verbleiben wird, die sich im Wettbewerb behaupten.

Auch muss gesehen werden, dass die überzogene Höhe der Fotovoltaikförderung teilweise die ökologisch und ökonomisch sinnvolle Solarthermie aus

dem Markt gedrängt hat. Es war lohnender, die Dächer mit billigen Fotovoltaikplatten aus asiatischer Produktion zu belegen, anstatt moderne, aber teurere Solarthermiemodule, die es auch aus niedersächsischer Produktion gibt, einzubauen. Bei rückläufiger EEG-Vergütung der Fotovoltaik ist davon auszugehen, dass sich Solarthermie wieder mehr rechnen wird. Davon profitieren dann auch niedersächsische Hersteller wie z. B. die Firmen Stiebel Eltron und Solvis. Auch die Handwerker, die bisher Solarstromaggregate installiert haben, können so neue Aufträge gewinnen. Insofern ist auch mit einer neuen Entwicklungschance für die Solar- und Heizungsbranche zu rechnen.

Zu Frage 3: Die Fragestellung unterstellt, dass die Landesregierung einseitig nur mit einer kleinen Gruppe von Akteuren Fragen der Energiewende erörtert hat. Für die Landesregierung weise ich diese Unterstellung entschieden zurück. In den zurückliegenden zwölf Monaten, seit der Reaktor-katastrophe von Fukushima, hat, wie sich jeder leicht vorstellen kann, eine enorme Anzahl von Gesprächen zur Energiepolitik stattgefunden. Diese wurden vornehmlich mit Anlagenherstellern, Stadtwerken, regionalen Versorgern, Netzbetreibern, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und Verbänden sowie Vertretern der Bundesregierung und der Europäischen Kommission geführt. Auch Ministerpräsident McAllister, Minister Dr. Birkner, Minister a. D. Sander und ich führten in den zurückliegenden zwölf Monaten diverse Gespräche mit Energieversorgern, und zwar nicht nur mit den vier großen Stromkonzernen. Dass in diesem Rahmen auch über die Kürzung bei der Einspeisung der Solarförderung gesprochen wurde, kann nicht ausgeschlossen werden.

Seitens der anderen Minister haben zwar keine Gespräche mit Vertretern von E.ON, Vattenfall, EnBW, RWE zur Höhe der Solarförderung stattgefunden, allerdings kann auch für sie wie für die vorgenannten Mitglieder der Landesregierung bei der Fülle von Gesprächen nicht gänzlich ausgeschlossen werden, dass das Thema am Rande von Fachveranstaltungen, Symposien, Podiumsdiskussionen, Preisverleihungen oder Ähnlichem, an denen Mitglieder der Landesregierung und der angesprochenen Unternehmen beteiligt oder bei denen sie anwesend waren, angesprochen wurde.

Ziel von Ministerpräsident David McAllister, Energieminister Dr. Stefan Birkner, seines Vorgängers Hans-Heinrich Sander und mir war es, bei allen Gesprächen zur Energiepolitik die niedersächsischen Interessen im Rahmen der Energiewende

durchzusetzen. Dies ist eine sichere, bezahlbare, umwelt- und klimaverträgliche Energieversorgung. Es galt, das Energiepaket im Sommer des vergangenen Jahres vorzubereiten und zu begleiten sowie dessen Umsetzung voranzutreiben. Im angesprochenen Zeitraum wurde auch das Energiekonzept des Landes Niedersachsen erarbeitet.

Im Rahmen der Energiewende gibt es nach wie vor Aufgaben, die Gespräche mit den verschiedensten Akteuren erforderlich machen. Die Förderung der energetischen Sanierung von Gebäuden und die Neufassung des EE-Wärmegesetzes sowie die Weiterentwicklung der EEG-Förderung, aber auch der Bau von konventionellen Kraftwerken und der Ausbau der Windkraft an Land, insbesondere aber auch offshore, erforderten es, dass diverse Gespräche geführt wurden, und erfordern dies auch in Zukunft.

Die Landesregierung wird die anstehenden Fragen zur Energiewende im Übrigen mit Vertretern der großen Energieversorger, von Versorgern wie beispielsweise der Oldenburger EWE, von Stadtwerken, Netzbetreibern, Herstellern von Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien, Vertretern von Industrie und Handwerk sowie u. a. im Rahmen der Energiegespräche mit Vertretern der verschiedensten gesellschaftlichen Gruppen und etlichen weiteren Menschen besprechen. Denn die Umsetzung der Energiewende erfordert den Einsatz aller.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Hagenah stellt die erste Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass die Grundlage des bisherigen EEG-Erfolges die Verlässlichkeit war - nämlich die verlässliche Abstufung, angepasst an die absehbaren Innovationsschritte der jeweiligen Produzenten - und dass dies jetzt erstmalig durch die willkürliche politische Zwischendurchabsenkung so nicht mehr gegeben ist, was die Landesregierung tun will, um das verlorene Vertrauen bei allen Beteiligten - bei Handwerk, Industrie, Investoren und Banken - wiederherzustellen, damit nach diesem Schritt wenigstens noch ein Ansatz von Verlässlichkeit und Wirkung des EEG übrig bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hagenah, zunächst einmal weise ich zurück, dass hier willkürlich eingegriffen und geändert worden ist. In der Tat ist die Vereinbarung, dass die Förderung - man kann auch sagen: Subventionierung - von Fotovoltaikanlagen der tatsächlichen Kostensituation angepasst wird und im Gleichklang bleibt, eingehalten worden.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aber nicht 2012!)

Wenn sich aufgrund der technischen Innovationen, der Neuerungen und der anderen Kostenstrukturen neue Größenordnungen für Ausbaumaßnahmen ergeben, die nicht im Einklang mit den anderen Zielen des EEG stehen, muss man in einen Diskussionsprozess einsteigen und überlegen, wie man damit umgeht. Die Anpassung ist tatsächlich durchgeführt worden, um das wieder in Einklang zu bringen und auf das richtige Maß zu bringen.

Für uns als Landesregierung war aber wichtig, dass die begründeten Argumente und Hinweise auch des Handwerks aufgegriffen wurden und in diesem Bereich Vertrauensschutz gewährleistet wurde, was die Angebote, die draußen waren, und die Investitionen, die man getätigt hat, betrifft. Ziel war, dass das nicht zulasten der Handwerker geht, sondern dass man hier Vertrauensschutz hat und das noch abarbeiten kann. Da waren wir erfolgreich. Dieser Punkt ist umgesetzt worden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Damit sind wir auch zufrieden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So können Sie kein Vertrauen herstellen! Das ist lächerlich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog stellt die nächste Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie bewerten Sie die Aussage der Staatssekretärin im Bundesumweltministerium, Frau Heinen-Esser, die kürzlich auf einer IHK-Versammlung vortrug, dass die Entlastung der energieintensiven Industrie im EEG um 550 Millionen Euro zu einer Erhöhung der EEG-

Umlage und damit des Kilowattpreises um 0,5 Cent führt, was etwa der Größenordnung des jetzt in Rede stehenden Kürzungsanteils in der Fotovoltaik entspricht?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Herzog, ich habe mich gerade noch einmal erkundigt. Bei dieser Veranstaltung war anscheinend niemand von der Landesregierung - jedenfalls niemand, den ich eben fragen konnte - anwesend, sodass ich nicht prüfen kann, ob diese Aussage so, wie Sie sie dargestellt haben, tatsächlich getroffen worden ist.

Das ist in dieser Frage aber auch völlig unerheblich. Wir haben hier im Landtag ja schon öfter darüber diskutiert, wie wir - gerade mit Blick auf die energieintensive Industrie in Niedersachsen - damit umgehen wollen, dass aufgrund der Steigerung der Stromkosten, der Strompreissteigerung, Arbeitsplätze gefährdet werden und gerade bei großen internationalen Konzernen auch innerbetrieblich im Wettbewerb der Standorte in Deutschland beispielsweise mit denen in Rumänien oder Polen relativ schnell Verlagerungen vorgenommen werden können.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Dazu muss ich Ihnen sagen: Wir sind in Deutschland so gut durch die Krise gekommen, weil wir einen industriellen Kern haben, weil wir ein Industrieland sind. Und ich sage für die Landesregierung: Wir wollen auch zukünftig ein Industrieland bleiben. Wir wollen die Arbeitsplätze in Niedersachsen behalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das bedeutet, dass es für energieintensive Unternehmen einen vernünftigen Ausgleich geben muss, damit sie wettbewerbsfähig arbeiten und anbieten können. Dieser Ausgleich muss natürlich von jemand anderem aufgefangen werden. Bei der Diskussion über die Energiewende ist immer gesagt worden, dass wir hier auch über die Verteilung der Kosten miteinander reden müssen, damit wir Industrieland bleiben, damit in Deutschland und

in Niedersachsen die Arbeitsplätze bleiben. Das ist die Konsequenz.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass mit der EEG-Novelle vom August 2011 die Vergütung für Strom aus Solaranlagen zum 1. Januar 2012 um 15 % abgesenkt wurde, dass Sie am 29. Januar 2012 in der Bundesregierung eine weitere drastische Kürzung von 30 bis zu 35 % beschlossen haben und dass wir mittlerweile solche Schlagzeilen haben wie

(Der Redner hält eine Seite der HAZ hoch)

„Sie werden alle bankrott sein“ - freut sich ein Vorstandsmitglied von E.ON -, frage ich Sie, Herr Ministerpräsident, Herr Wirtschaftsminister: Kann es das Ziel der Umwelt- und Wirtschaftspolitik dieses Landes sein, in einer solchen Situation den Unternehmen der Solarbranche noch den Dolch in den Rücken zu stecken?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Wenzel, ich habe Ihnen eben schon auf die Frage von Herrn Hagenah dargelegt, dass die Anpassungen, die im Rahmen der vorigen Diskussion - also nicht der aktuellen, sondern der vorherigen - bei der Förderung gemacht worden sind, aufgrund des weiteren Kostensenkungspotenzials, das gehoben worden ist, nicht ausreichend waren.

Die Förderung muss dann natürlich an die tatsächliche Kostenstruktur angepasst werden; denn sonst passiert nur eines, nämlich dass derjenige, der die Anlage aufbaut, eine deutlich gestiegene Rendite hat; übrigens über 20 Jahre garantiert.

Das führt zu Renditesätzen, die wir uns eigentlich nicht vorstellen können.

Ich weiß noch genau: Als ich damals für die Landesregierung im Vermittlungsausschuss war, rechnete Herr Röttgen uns vor, dass man bei der ersten Novelle auf einmal Situationen hatte, bei denen Solaranlagenhersteller eine Eigenkapitalrendite von 40 % garantiert über 20 Jahre hatten.

Mein lieber Herr Wenzel, es kann doch wohl auch nicht Ziel der Grünen sein, dass Einzelne von allen 40 % Eigenkapitalrendite bekommen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist eine Unterstellung, die Sie hier in die Welt setzen!)

Das müssen wir entsprechend anpassen. Es muss miteinander Schritt halten.

Nun kommen wir zu dem, was Sie gerade gemacht haben. Das finde ich schon spannend. Bei allen Diskussionen, die Sie hier führen, sind Sie ja immer derjenige, der die Unternehmensvertreter der großen Energiekonzerne, insbesondere von E.ON, zwar nicht verteufelt - das kann ich vermutlich nicht sagen -, aber zumindest kritisiert. Sie stellen sie immer als Negativbeispiel dar.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie sollen sich dem Wettbewerb stellen, wie jedes andere Unternehmen auch!)

Gerade haben Sie für Ihre eigene Argumentation die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* hochgehalten. Dabei beziehen Sie sich für Ihre Argumentation aber nicht auf das, was der Redakteur geschrieben hat, sondern tatsächlich auf die Aussage von E.ON. Sie machen sich zum Sprachrohr von E.ON! Wo kommen wir hier denn eigentlich hin, Herr Wenzel?

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Art und Weise, wie Sie hier vorgehen - ein Zitat von E.ON, das die *HAZ* abgedruckt hat, vorzuhalten und dann auch noch quasi zu unterstellen, dass der Artikel in der *HAZ*, in dem das Ganze von Herrn Heitmann sehr differenziert dargestellt worden ist, diese Aussage unterstützt -, ist ebenfalls nicht lauter.

(Kai Seefried [CDU]: Lesen Sie mal den Kommentar!)

Wenn Sie die Zeitung nämlich weiterlesen, kommen Sie zu dem Kommentar. Den will ich Ihnen nicht vorenthalten, weil Sie ihn anscheinend noch

nicht gelesen haben. Er trägt die Überschrift „Nur Zuschauer“ und lautet - Zitat -:

„Bei der Erklärung ihres Niedergangs verwechselt die deutsche Solarindustrie Ursache und Wirkung. Wenn die geplante Kürzung der Subventionen so durchgehe, hat Solarworld-Chef Frank Asbeck gerade vorgerechnet, müsse die Branche ihre Anlagen zu einem Preis unterhalb der Produktionskosten verkaufen. Doch da irrt der Marktführer: Für den Preisdruck sorgt die chinesische Konkurrenz. Die Marge zwischen billigem Einkauf und hoher Solarförderung streichen die Hausbesitzer mit den Fotovoltaikanlagen auf ihren Dächern ein.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, genau das Gegenteil von dem, was Sie hier gesagt haben, steht in der *HAZ* vom heutigen Tag! Ich kann Sie nur ermuntern: Lesen Sie die Zeitung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie sie die Auswirkungen auf die Arbeitsplätze in der Solarindustrie Niedersachsens - bundesweit sind es 130 000 - bewertet; denn es sind niedersächsische Handwerker und nicht chinesische Leiharbeiter, die die Anlagen am Ende auf die Dächer montieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Auch rumänische Handwerker!)

Wie bewerten Sie, dass die schwarz-gelbe Bundesregierung in ihren Änderungen auch einen Systemwechsel vorgenommen hat und die Ausbauziele massiv reduziert hat? Wir hatten 2011 einen Zuwachs von 7,5 GW. In Zukunft soll es nach der FDP eine Planwirtschaft geben, also eine klare Begrenzung. 2012/2013 soll mit maximal 2,5 GW nur noch ein Drittel von dem, was wir letztes Jahr hatten, ausgebaut werden. Wie vereinbaren Sie das damit, dass in den Folgejahren nach diesem Beschluss jedes Jahr 400 MW weniger ausgebaut werden sollen? Die Solarindustrie kann danach also nicht steigen. Sie gehen hier von ei-

nem geordneten Sinkflug in einen Sturzflug über, der in einer Bruchlandung endet. Wie bewerten Sie die Auswirkungen davon auf die 130 000 Arbeitsplätze in der Solarindustrie bundesweit? Und wie viele sind es in Niedersachsen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode antwortet.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Bewertungen für die Zukunft, Schätzungen und Erwartungen ist das ja immer so eine Sache. Prognosen, die auf die Zukunft gerichtet sind, sind in der Regel schon in der Sekunde - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben doch die Zahlen beschlossen, wie viel der maximale Ausbau ist! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Sie haben mich nach den künftigen Auswirkungen auf die Arbeitsplätze gefragt. Es kommt doch darauf an, wie es sich weiter entwickelt, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich nehme jetzt einmal die Gruppe der Handwerker, die Sie angeblich schützen wollen. Ich finde es schön, dass jetzt auch Sie erkannt haben, welchen wichtigen Beitrag das Handwerk in Niedersachsen leistet. Wir sind da ja schon länger aktiv als Sie.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Es geht nämlich nicht darum, möglichst viele Solaranlagen aus China auf unsere Dächer zu bringen. Das ist keine Wertschöpfung in Deutschland. Es geht vielmehr darum, die Wertschöpfung hier in Deutschland in den Vordergrund zu stellen.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich habe hier schon dargestellt, dass die Solarthermie ein wesentlich interessanteres Produkt nicht zuletzt für die Wertschöpfung in Deutschland ist - wenn man sie für den Eigengebrauch installiert und damit andere Energieträger einsparen kann. Das sind die Chancen, die das niedersächsische Handwerk hat, wenn dieses Produkt besser wird und hier installiert wird. Die Wertschöpfung für unser Land ist ebenfalls besser; denn die Produkte werden nicht in China, sondern hier produziert.

Wenn es diesen Wechsel gibt, können wir alle froh darüber sein und haben wir alle einen Vorteil: die Handwerker, die gut beraten, die eine gute Arbeit machen und in diesem Bereich Anschlussaufträge haben, die Hausbesitzer, die über Solarthermie für den Eigenbedarf eine ökologische und saubere Energie zur Verfügung haben, und auch das Land, weil in Niedersachsen Arbeitsplätze geschaffen werden und hier die Wertschöpfung stattfindet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von der Kollegin Flauger für die Fraktion DIE LINKE gestellt.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass CDU und FDP den großen Energiekonzernen jetzt wieder einmal mehr eine Freude machen wollen - diesmal, indem sie die Solarstromvergütung massiv kürzen wollen, was unter Umständen zu Insolvenzen deutscher Hersteller führen wird -, frage ich die Landesregierung, wie sie den Tausenden von Landwirten und den Tausenden von Eigenheimbesitzern erklären will, dass Ihre 20-jährige Garantie auf hochwertige deutsche Solarmodule nun nichts mehr wert sein wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrte Frau Flauger, das widerspricht dem Vorwurf, den Herr Wenzel hier gerade erhoben hat. Er hat ja gesagt, wir würden E.ON in den Rücken fallen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, das ist Blödsinn!)

Von daher müssen Sie sich überlegen, was Sache ist. Tatsache ist, dass wir als Landesregierung weder den großen Energieversorgern noch den kleinen Energieversorgern, noch anderen in den Rücken fallen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Blödsinn!)

Wir sind der Meinung: Wenn wir hier einen Subventionstatbestand haben, mit dem das Ziel verfolgt wird, erneuerbare Energien einzuführen und marktfähig zu machen, dann muss die Höhe der Subventionen immer auch vor dem Hintergrund der Kostenentwicklung überprüft werden, damit wir nicht in die Situation kommen, dass alle Verbraucher, die den Strom bezahlen, und die gesamte Gesellschaft Einzelnen eine Eigenkapitalrendite in Höhe von 40 % garantieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das kann nicht richtig sein! Diese Verwerfungen, die es in der Vergangenheit gab, mussten korrigiert werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Jetzt komme ich zu dem anderen Punkt, Frau Flauger. Sie wissen es doch besser: Jeder, der eine Anlage aufgestellt und eine Einspeisevergütung bekommen hat, hat nach dem Gesetz eine Garantie. Die wird doch nicht mehr weggenommen. Er hat ein Recht auf die Einspeisevergütung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es geht um die Module, Herr Bode!)

In unserer Diskussion geht es doch um die Frage: Wie stellen wir uns in der Zukunft auf? Wie erreichen wir den Einklang zwischen dem Verbraucher, der den Strom bezahlen muss, der Industrie, aber auch den Schwachen der Gesellschaft sowie denjenigen, die Subventionen dafür bekommen, dass sie eine erneuerbare Energie aufbauen und marktfähig machen? Dieser Ausgleich ist so gelungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wissen doch, was ich meine! Es geht um die Herstellergarantie!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zusatzfrage wird vom Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion gestellt.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Sie, Herr Bode, nicht nur Minister, sondern auch Abgeordneter aus dem Wahlkreis Celle sind, frage ich Sie: Ist Ihnen die Anzeige eines Unternehmens aus Celle bekannt, die vor wenigen Tagen im *Celler Kurier* veröffentlicht wurde und in der sich ein Unternehmen, das im Solarbereich tätig ist, bitter darüber beklagt hat, dass es durch diese dilettantische Entscheidung, die in Berlin getroffen wurde, in die ökonomische

Not getrieben wird? - Dort hat man Hals über Kopf nach außen hin deutlich gemacht, dass man sich zwischen Wirtschaftsministerium und Umweltministerium nicht einig ist. Dann kommt am Ende so etwas dabei heraus. Mein Eindruck ist, dass es hier in Niedersachsen genau so ist. In Ihren Papieren schreiben Sie ganz andere Sachen, als Sie hier heute erzählen. Ist Ihnen dieser Text bekannt, Herr Minister?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode!

(Rolf Meyer [SPD] gibt einen Wortmeldezettel ab)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Darf ich zunächst einmal antworten, bevor Sie Ihre nächste Frage einreichen? Vielleicht klärt es sich ja.

(Rolf Meyer [SPD]: Ich kann doch meinen Zettel abgeben, wann ich will!)

- Ja, lieber Rolf.

Kommen wir jetzt aber zur Sache: Zunächst einmal widerspreche ich. Alles, was ich gesagt habe, findet man vielleicht nicht wörtlich, aber zumindest inhaltlich auch im Energiekonzept der Landesregierung. Hier besteht ein kompletter Einklang. Von daher empfehle ich die Lektüre; denn das ist ein gelungenes Werk.

Jetzt zum *Celler Kurier*: Ich muss jetzt wahrheitsgemäß antworten und weise darauf hin, dass ich ihn immer sehr gerne lese. Diese Anzeige ist mir jetzt aber nicht bewusst. Es kann sein, dass ich sie gelesen habe. Ich muss hier wahrheitsgemäß antworten. Es ist mir aber schlicht und ergreifend nicht erinnerlich, ob und, wenn ja, wann ich sie gelesen habe.

Nun zu den inhaltlichen Gesichtspunkten. Das ist ja auch das, was ich für die Landesregierung am Anfang dargestellt habe. Die Frage des Vertrauensschutzes - darum scheint es hier ja zu gehen - ist und war uns ganz wichtig, und zwar nicht nur in diesem Gesetzgebungsverfahren, sondern auch schon beim letzten Mal, als die Fördersätze für die Fotovoltaik angepasst worden sind. Schon seinerzeit war seitens der Bundesregierung bzw. der Fraktionen im Deutschen Bundestag eine nicht

ausreichende Regelung zum Vertrauensschutz gerade für die Handwerker in der Übergangszeit vorgesehen.

(Rolf Meyer [SPD]: Dilettantisch! Habe ich doch gesagt!)

Deshalb haben wir uns als Länder - übrigens auch die Regierungsfractionen im Deutschen Bundestag - dafür eingesetzt, dass das bei diesem Mal so gemacht wird, wie es beim letzten Mal nachträglich geändert worden ist, sodass nicht die Handwerker die Leidtragenden sind. Von daher würde ich vorschlagen: Gib mir das noch einmal rüber. Dann erkläre ich dem Unternehmer noch einmal den heutigen Sachstand. Ich denke, er wird dann damit zufrieden sein.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Da bin ich mir nicht so sicher!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt fragt der Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Der hat auch ein Dach?)

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der den Strompreis entlastende Effekt durch die erneuerbaren Energien inzwischen unstrittig ist, obwohl Sie das ja lange angezweifelt haben, frage ich die Landesregierung: Wie hoch ist dieser strompreisdämpfende Effekt durch die Erneuerbaren?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Perli, die Antwort kann ich Ihnen nicht geben, weil es schwankt. Es kommt auf die Tage und auch Uhrzeiten an. Ich werde die Antwort nachliefern. Ich versuche, Ihnen die Antwort nachzureichen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Nennen Sie einmal die Größenordnung! Das ist doch eine ganz wichtige Geschichte!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage stellt Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Wenn ein FDP-Minister von „sozialer Verantwortung“ spricht, dann muss einen das an sich schon etwas stutzig machen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie haben vorhin wörtlich, glaube ich, ausgeführt, dass wir dafür sorgen müssten, dass sich auch die Schwächsten in Zukunft den Strom leisten können. Von daher frage ich Sie: Zählen aus Sicht der FDP und der Landesregierung die energieintensiven Großkunden auch zu den Schwächsten der Gesellschaft? Ist es aus Sicht der Landesregierung richtig, dass sie privilegiert und von der EEG-Umlage oder auch den Netzentgelten befreit werden? Oder ist es vielleicht nicht doch eher so, dass die wirklich Schwächsten der Gesellschaft ausbaden müssen, dass diese Großkunden privilegiert werden, und dass die Solarbranche nur als Sündenbock herhalten muss?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staudte, jetzt müssen sich die Grünen aber auch einmal einigen. Herr Wenzel hat sich hier gerade zum Sprachrohr von E.ON gemacht und uns vorgeworfen, wir würden E.ON in den Rücken fallen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist Blödsinn!)

- Das haben Sie gemacht, als Sie hier die Zeitung hochgehalten haben. Sie sagen jetzt aber genau das Gegenteil. Ich muss Ihnen sagen, Frau Staudte: Wir haben - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie betreiben hier das Geschäft der Konzerne, Herr Bode! Drehen Sie mir nicht das Wort im Munde um!)

- Sie können mir eine Frage stellen, Herr Wenzel. Dann kriegen Sie von mir eine Antwort. Wenn Ihnen meine Antworten nicht gefallen, kann ich es auch nicht ändern.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Bleiben Sie bei der Wahrheit, Herr Bode!)

Ich habe Ihnen die Situation dargestellt. Es ist völlig egal, ob Sie einen Landesminister von der CDU haben oder einen Landesminister von der FDP. Für uns ist es wichtig, dass die Energieversorgung verlässlich, aber auch preiswert und bezahlbar ist. Die Schwächsten in der Gesellschaft - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Genau das Gegenteil! - Christian Meyer [GRÜNE]: Für die Großkunden!)

- Es sind für die Grünen die Großkunden. Meine Güte, Herr Meyer, Sie leben in einer Welt! - Das finde ich unmöglich. Die Schwächsten dieser Gesellschaft sind die jungen Menschen, die mit vielleicht nicht hoher Qualifizierung jeden Tag zur Arbeit gehen, um ihr Leben zu realisieren. Die versuchen, einzusteigen und einen Beitrag für die Gesellschaft zu leisten. Das sind die Schwächsten und nicht die Konzerne, für die Sie hier reden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, darf ich die nächsten Fragesteller oder Fragestellerinnen aufrufen? - Vielen Dank. Frau Janssen-Kucz von Bündnis 90/Die Grünen!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung bzw. den Wirtschaftsminister: Ihnen ist doch bestimmt bekannt, dass gestern im Bundestag die Anhörung zu der von Ihnen geplanten Novelle stattgefunden hat. Entgegen Ihren Aussagen hier wurde dort insbesondere vom BDEW festgestellt, dass diese Novelle mit einem hohen bürokratischen Aufwand verbunden ist, dass dieser Aufwand für kleine Netzbetreiber nicht leistbar ist und dass auf die Netzbetreiber zusätzliche Kosten zukommen. Das steht im Widerspruch. Ich bitte Sie, diesen Widerspruch zu erklären.

Ich möchte auch gerne wissen, wie Sie sich die Gesamtheit der Stellungnahmen erklären, die besagen „Handwerklicher Murks, Note 6“, und welche Korrekturen Sie anbringen wollen; denn dort sind,

wenn man sich diese Stellungnahmen anschaut, noch sehr viele Korrekturen notwendig.

Herr Dr. Höttger, Sie haben eben gesagt „wir Lobbyisten“.

(Christian Grascha [FDP]: „Hocker“ heißt er!)

- Ja, Hocker.

Der BDEW ist Ihr Lobbyistenverband, der Ihnen das ins Stammbuch geschrieben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das hat Sie aber getroffen, Junge, Junge!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, diese unterschiedlichen Bewertungen können Sie vielleicht bei einer Tasse Kaffee austauschen. Jetzt hat der Minister das Wort.

(Zurufe - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wollen Sie das erst zu Ende diskutieren? Dann kann sich der Herr Minister noch einen Moment hinsetzen. - Das scheint nicht der Fall zu sein. Herr Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbstverständlich ist der Landesregierung bekannt, dass die Anhörung stattgefunden hat. Wie immer bei guten Anhörungen gibt es ein differenziertes Meinungsbild. Es gibt immer differenzierte Bewertungen. Das ist auch ganz selbstverständlich. In Anhörungen treten nämlich immer unterschiedliche Interessensgruppen auf, und jeder versucht, für seine Interessen das meiste zu erreichen und mit Argumenten zu überzeugen. Die Aufgabe von Politik ist es dann, zwischen diesen Argumenten abzuwägen und eine ausgewogene Entscheidung zum Wohle des Landes zu treffen. So laufen Anhörungen ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe auch nicht erwartet, dass die Fraktion der Grünen den Gesetzentwurf der Bundesregierung begrüßen wird. Das wäre überraschend gewesen. Es gibt aber andere, die durchaus positiv urteilen und den Schritt als richtig ansehen. Auch Verbände, und zwar gerade Verbände, die die Kosten im Blick haben, unterstützen die Kürzungen.

Der Bundesverband der Verbraucherzentralen beispielsweise unterstützt die geplante Absenkung der Fotovoltaikvergütung und fordert die Bundesregierung auf, diese weiterzuführen und Kostenentwicklungen konsequenter zu berücksichtigen. Sie sehen also: Das ist ein durchaus differenziertes Bild.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Vergütung für Solarstrom schon bald die Vergütung für Offshorewindstrom unterschreiten wird, frage ich die Landesregierung: Plädieren Sie dann auch für eine rigide Deckelung des Zubaus und der Vergütung für Offshorewindstrom, um die preistreibende Wirkung auf die EEG-Umlage zu begrenzen?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Herzog, das müssen Sie sich vielleicht noch ein bisschen genauer anschauen. Wir reden hier über komplett unterschiedliche Technologien. Und unterschiedliche Sachverhalte muss man auch unterschiedlich bewerten und unterschiedlich behandeln.

(Rolf Meyer [SPD]: Ah ja!)

Wir haben bei Fotovoltaikanlagen inzwischen einen Herstellermassenmarkt, insbesondere durch die Produktion in China.

Bei der Offshorewindenergie sind wir momentan - um es umgangssprachlich zu sagen - in der Pionierphase. Das heißt, da ist noch eine ganze Menge an Entwicklung, an Forschung und an Innovationssprüngen erforderlich. In dieser Phase muss man, um einen Markteintritt zu gewährleisten und die Technik marktfähig zu machen, anders herangehen und eine andere staatliche Unterstützung gewähren.

In dieser Phase befinden wir uns. Deshalb können wir es jetzt nicht gleich behandeln. Wir wünschen uns alle und glauben, dass Offshorewind in Niedersachsen nicht nur zu vielen Arbeitsplätzen führt, sondern durch die niedersächsischen technologischen Entwicklungen auch wettbewerbsfähig und marktfähig wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Darum ging es doch bei der Frage gar nicht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt stellt der Kollege Miesner von der CDU-Fraktion seine Frage.

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal stelle ich fest, dass wir vor genau zwei Jahren die gleiche Diskussion geführt haben. Auch damals wurden die Vergütungssätze der Preisentwicklung angepasst. Auch damals wurde von der Opposition der Untergang des Abendlandes prophezeit.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ich verstehe ja Ihre Meinung. Aber Sie sollten fragen!

Axel Miesner (CDU):

Ja, ich werde auch gleich fragen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht gleich - jetzt!)

Der Frage müssen gewisse Tatsachen vorangestellt werden. - In den Jahren 2010 und 2011 wurden aber 60 % der gesamten Fotovoltaikleistung installiert.

(Rolf Meyer [SPD]: Sie müssen die Frage einleiten!)

Auch für dieses Jahr werden über 8 000 MW vorhergesehen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich stelle fest, Sie wissen eine ganze Menge. Was wollen Sie denn jetzt von der Landesregierung wissen?

(Heiterkeit bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Axel Miesner (CDU):

Ich will fragen. Dem muss ich aber diese Tatsachen voranstellen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben soeben von der Anhörung gehört, die im Fachausschuss des Bundestages stattgefunden hat.

(Rolf Meyer [SPD]: Axel, du musst das in eine Frage kleiden! Das ist doch nicht so schwer!)

Da hat Herr Philippe Welter von PHOTON Europe zur Fotovoltaik festgestellt, sie habe in der Vergangenheit die stärkste Lernkurve durchlaufen. Er prognostizierte: Noch in diesem Jahrzehnt wird die Fotovoltaik die billigste Energiequelle werden, billiger als Kohle und Gas. - So viel im Zusammenhang mit der Diskussion hier heute Morgen. - Weiter lesen wir heute in der *Welt* - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Miesner, ich war sehr geduldig. Jetzt müssen Sie bitte Ihre Frage stellen!

Axel Miesner (CDU):

Ja, ich frage.

(Unruhe)

Weil vorhin von Herrn Wenzel aus der *HAZ* zitiert wurde,

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Aber in Frageform!)

dürften Sie heute Morgen sicherlich auch andere Zeitungen gelesen haben:

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber Sie müssen das in eine Frage kleiden! Das ist ja nicht so schwer!)

„Die Wirsol Solar AG ... erklärte bereits, mit der geplanten Beihilfekürzung schon klarzukommen: ‚Nein, wir stehen nicht vor der Pleite‘, sagte Wirsol-Vorstand Nikolaus Krane dem ZDF-Magazin ‚WiSo‘: ‚Die bevorstehende Kürzung der Solarförderung trifft unsere Geschäftsentwicklung in keiner Weise.“

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Miesner!

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab - Zuruf: Sagen Sie doch einmal: Teilen Sie die Einschätzung?)

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident, ich wollte die Landesregierung fragen im Hinblick auf diese Aussagen von Firmenchefs von Solarunternehmen, die weiter feststellen,

(Heiterkeit)

dass sie einer weiteren Kürzung der Solarstromförderung gelassen entgegensähen. - Wenn wir das alles jetzt mit der Anfrage der Grünen-Fraktion vergleichen, die auch hier wieder prophezeit - - -

(Unruhe - Zurufe: Sie müssen endlich fragen!)

- Die Frage an die Landesregierung ist, wie die Landesregierung diese Aussagen im Hinblick auf die Anfrage der Grünen-Fraktion bewertet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Minister Bode antwortet. Bitte!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Auf welche Frage denn? - Zuruf: Das war ein Rohrkrepierer! - Weitere Zurufe)

- Herr Bode, warten Sie einen Moment! - Ich werde im Präsidium vorschlagen, dass wir ein Seminar veranstalten „Wie frage ich richtig?“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Bode, Sie haben jetzt das Wort!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich möchte die Empfehlung ergänzen: Vielleicht auch ein Seminar „Wie höre ich richtig?“!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kurt Herzog [LINKE]: Und euch ein Seminar „Wie antworte ich richtig?“!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode, das will ich gerne unterstreichen, weil manche Fragen doppelt sind. Aber jetzt

haben Sie die Chance, auf Herrn Miesner zu antworten.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Miesner, ich bedanke mich dafür, dass Sie noch einmal dargestellt haben, welche Unternehmenschefs diese Aussagen in dem Zeitungsinterview von heute

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]
- Unruhe)

- ich glaube, das Seminar „Wie höre ich richtig zu?“ ist hier im Raum dringend erforderlich - unterstützt haben. Ich kann Ihnen, Herr Wenzel, weil Sie es hier anders dargestellt haben, nur empfehlen: Lesen Sie alle Tageszeitungen, und zwar nicht nur die Überschriften, sondern auch den Inhalt der Artikel! - Die Landesregierung teilt diese Einschätzung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist sehr
billig!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt fragt Herr Meyer von der SPD-Fraktion. Die Betonung liegt auf „fragen“.

Rolf Meyer (SPD):

Ich versuche, die Ehre des Parlaments zu retten.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD
und bei der LINKEN)

Ich frage die Landesregierung: Wie steht sie eigentlich zu dem Vorschlag einer sogenannten Local-Content-Lösung, der in Berlin diskutiert wird? Das heißt, dass man im Solarbereich nur noch dann vergütet, wenn mindestens 70 % der Wertschöpfung hier in Europa stattfinden.

(Beifall bei der SPD - Klaus-Peter
Bachmann [SPD]: Sehr gut! Du
kannst fragen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Meyer, die Landesregierung tritt für freien Handel, für freie Märkte, ge-

gen Handelsbeschränkungen etc. ein. Wir müssen unsere Unternehmen so aufstellen, dass sie im Wettbewerb fit sind. Wir setzen uns ebenfalls dafür ein, dass Handelsbeschränkungen, die von anderen, manchmal auch von Schwellenländern, erlassen werden, abgebaut werden; denn durch freien Handel und durch frei zugängliche Märkte können wir das Beste für unsere Arbeitsplätze, für unsere Wirtschaft erreichen. Dafür kämpfen wir. Alles andere wäre ein Rückschritt in finstere Zeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es fragt jetzt Herr Kollege Bäumer von der CDU-Fraktion.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ich neulich einmal in einer Plenarrede davon gesprochen habe, dass eine grüne Landtagsabgeordnete in einer Besuchergruppe gesagt hat „Wenn die stromintensiven Unternehmen durch höhere Strompreise aus Deutschland weggehen müssten, dann wäre das egal“, frage ich die Landesregierung: Stimmt sie mir zu, dass es nicht egal sein kann, ob die Arbeitsplätze in Reykjavik oder in Georgsmarienhütte sind?

(Zustimmung bei der CDU - Miriam
Staudte [GRÜNE]: Das ist freier Handel!
- Rolf Meyer [SPD]: Das haben
wir gerade gehört!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bäumer, lieber Rolf Meyer, ich habe gesagt, dass der freie Handel für uns wesentlich mehr Vorteile als Nachteile hat

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aha!)

und dass wir bei frei zugänglichen Märkten hier bei uns wesentlich mehr Arbeitsmarkteffekte haben, weil wir in der Exportwirtschaft so wahnsinnig stark sind. Das ist der Punkt. Handelsbeschränkungen lösen immer das Gegenteil aus.

Deshalb, Herr Bäumer, ist vollkommen richtig: Der Arbeitsplatz in Georgsmarienhütte ist aus niedersächsischer Sicht für die Wertschöpfung, für unser Land sehr viel besser als ein Arbeitsplatz in Reyk-

javík, wobei ich mir wünsche, dass auch die Menschen in Reykjavík Arbeit haben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Da ist ja die Linke an der Regierung!)

Da darf man nicht gegeneinander ausspielen.

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

- Wie, Sie sind dagegen?

(Rolf Meyer [SPD]: Nein, wir hätten nicht vermutet, dass Sie das sagen!)

- Herr Meyer, da Sie in Ihre Frage immer noch etwas hineininterpretieren, von dem ich davon ausgehe, dass es selbstverständlich ist, wollte ich das lieber noch einmal sicherstellen.

Ich habe nichts gegen Arbeitsplätze in Reykjavík. Aber ich möchte auch, dass alle Menschen in Georgsmarienhütte Arbeit haben, und zwar gute Arbeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: In Reykjavík auch!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die jedenfalls für mich jetzt erkennbar letzte Frage stellt der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, vor dem Hintergrund, dass Sie eben gesagt haben, in der Offshorewindkraft sei noch viel Pionierarbeit zu leisten, und vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung im Rahmen ihres Spitzencluster-Wettbewerbs 15 Projekte auswählte, aber den stark auf die Offshoreenergie ausgerichteten Projektantrag von ForWind - das ist das Zentrum für Windenergieforschung der Universitäten Oldenburg, Hannover und Bremen - glatt durchfallen ließ, frage ich die Landesregierung: Wie bewertet sie das Engagement der Bundesregierung im Bereich Windenergieforschung, insbesondere auch im Vergleich zu gut ausstattenden Ländern wie Dänemark und Großbritannien?

(Beifall bei der LINKEN - Rolf Meyer [SPD]: Da staunt der Laie, und der Fachmann wundert sich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Herzog, Sie haben ForWind angesprochen. Wir alle hätten uns natürlich gewünscht, dass wir den Zuschlag im Wettbewerb bekommen hätten und Spitzencluster in diesem Bereich geworden wären. Wir sehen es so an, dass dort eine Fehlentscheidung getroffen worden ist; denn wir waren der Meinung, dass wir so gut waren, dass wir den Zuschlag tatsächlich verdient hätten.

Aber so ist es nun einmal: Wenn man sich in einen Wettbewerb begibt, sich einem Wettbewerb stellt und es mehr Teilnehmer als Preise gibt, dann kann man manchmal auch verlieren. Das ist schade. Wir sagen: Es ist falsch, wir hätten es verdient gehabt. Aber man muss das jetzt einfach so hinnehmen. Wir sind der Meinung - ich glaube, da besteht fraktionsübergreifend Konsens -, dass auch ForWind es verdient gehabt hätte. Jedenfalls habe ich bisher nichts anderes gehört.

Die Entwicklungen, die wir gerade in Niedersachsen bei der Windenergie, bei den technologischen Sprüngen erleben, die dann natürlich auch auf den Offshorebereich weiterübertragen werden, sind eine absolute Erfolgsgeschichte. Wir sind technologischer Weltmarktführer. Ich kann Ihnen nur sagen: Das alles kann ja nicht einfach vom Himmel gefallen sein. Da werden Know-how und Geld zur Verfügung gestellt worden sein. Man kann immer sagen, man hätte gerne mehr. Wir finden, wir haben viel erreicht, und das sollte man auch einmal loben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Ministerin Professor Wanka möchte die Antwort ergänzen. Bitte!

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Bundesrepublik gibt es eine ganze Reihe von Wettbewerben, sodass man manchmal den Überblick verliert. Der Spitzencluster-Wettbewerb ist eines der klügsten Instrumente. Leider war das jetzt die letzte Runde. Das ist ein Wettbewerb, bei dem die Bundesregierung sagt: Wenn wir einen Antrag von Forschungsinstitutionen in Kooperation mit der Wirtschaft für einen Themenbereich haben, in dem wir Weltmarktführer werden kön-

nen - das ist die hohe Latte -, dann fördern wir mit vielen Millionen.

In diesem Spitzencluster-Wettbewerb sind die unterschiedlichsten Anträge aus allen Bundesländern eingereicht worden. Wir sind mit unserem Antrag zum Windcluster in die Endrunde gekommen. Von den Gutachtern habe ich mitbekommen, dass es in der ersten Runde ein bisschen knapp gewesen ist.

Wir haben uns intensiv mit eventuell kritischen Punkten auseinandergesetzt und haben den Antrag überarbeitet. Das haben natürlich die Betroffenen gemacht, nicht ich, sondern das geschah im Dialog. In diesem Zusammenhang wurden z. B. die gesamte gesellschaftliche Komponente und die Akzeptanz dafür angesprochen: Was passiert bei diesen Offshoreanlagen? Wie nimmt man die Bevölkerung mit? - Aber auch technologische Fragen sind behandelt worden. Der Antrag geht genau in die Richtung, die für Deutschland wichtig und essenziell ist.

Vorhin haben wir über die Solarindustrie geredet. Ich will jetzt nicht darüber sprechen, wie es hier mit der Förderung aussieht. Ich möchte nur sagen: Wenn Sie sich einmal angucken, mit welchem Prozentsatz die Solarwirtschaft die Forschung in dem Bereich gefördert hat, dann werden Sie feststellen, dass das lediglich 2 bis 3 % sind. Im Automobilbereich sind es z. B. 6 %. Deswegen muss man fragen: Warum haben wir die Möglichkeit verloren, dort Marktführer zu sein? Denn die haben wir ja nicht. Deshalb ist der Windbereich außerordentlich wichtig.

Wie gesagt: Wir sind in die Endrunde gekommen.

(Zuruf)

- Darüber rede ich gerade. Sie müssen einen Moment zuhören.

Das hat aber nicht die Bundesregierung entschieden - das war keine politische Entscheidung -, sondern sie hat eine Kommission eingesetzt. Ich habe mit dem Chef dieser Kommission gesprochen, weil ich Anregungen dahin gehend haben wollte: Was müssen wir verbessern? Was hat bei dem Antrag gefehlt? - Er hat mir gesagt: Von den elf Anträgen, die in die Endrunde gekommen sind, waren im Grunde genommen neun Anträge exzellent. Auch der Antrag des Windclusters ist exzellent. Aber es musste eine Abwägung getroffen werden.

Es gab auch Anträge zu Lebenswissenschaften. Für mich ist verblüffend, dass die drei Energie-Anträge unter diesen elf Anträgen zum Schluss nicht durchgekommen sind. Aber wir haben die fachliche Einschätzung, dass unser Antrag exzellent ist.

Wir - Herr Bode und auch die anderen Länder - bemühen uns jetzt gemeinsam, andere Formen der Finanzierung dafür zu finden; denn das Konzept und die Kooperation, die gewachsen ist, sind ideal.

Die Engländer haben gerade 50 Millionen für diesen Bereich ausgegeben. Von daher ist es sehr wichtig, dass wir hinsichtlich der Exzellenz in der Forschung, die wir haben, die Möglichkeit zur Weltmarktführerschaft beibehalten, auch wenn es an der Stelle nicht so einfach mit Bundesmitteln über den Wettbewerb gelaufen ist.

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

- Das machen wir. Da haben wir den Spitzenplatz. Das können Sie sich angucken. Es gibt eine Tabelle, was welches Land fördert. Da sind wir mit Schleswig-Holstein im Forschungsbereich, im Bereich Geothermie auf dem ersten Platz. Diese Unterlagen kann ich Ihnen beibringen. Das ist aber nicht das Problem. Man braucht dort andere Dimensionen. Man hat nicht einfach 40 Millionen Euro oder 60 Millionen Euro Landesmittel, die über den Spitzencluster-Wettbewerb gekommen wären.

Ich möchte noch in Ihre Richtung sagen: Ich finde, man muss Dinge, die kritisch sind, auch kritisch reflektieren. Aber man sollte auch genauer hinschauen. Wenn Sie hier in der Öffentlichkeit die Äußerung machen „Wieso ist denn der Antrag glatt durchgefallen?“, dann muss ich sagen, dass das falsch ist. Das diffamiert nämlich das, was an Leistung vorhanden ist. Das, denke ich, ist nicht im Interesse des Landes insgesamt.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt 26 b liegen keine weiteren Fragen vor.

Ich rufe deshalb den **Tagesordnungspunkt 26 c** auf:

Verweigert die Landesregierung die Mitwirkung an der Aufklärung der neonazistischen Terrorserie? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4612

Die Frage wird von Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE eingebracht. Bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach übereinstimmenden Berichten hat es Innenminister Uwe Schünemann bisher abgelehnt, dem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages zur Aufklärung der neonazistischen Terrorserie Akten und Informationen niedersächsischer Sicherheitsbehörden zur Verfügung zu stellen. Angesichts der Tatsache, dass mit Holger Gerlach einer der mutmaßlichen Unterstützer der neonazistischen Terrorzelle in Niedersachsen gelebt hat und auch hier festgenommen wurde und zudem auch weitere Spuren nach Niedersachsen führen, ist für Beobachter und für Mitglieder des Untersuchungsausschusses diese Verweigerungshaltung nicht nachzuvollziehen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie wird die Landesregierung auf die vom 2. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss des Bundestages gestellten Beweisanträge zu den Aktenbeständen aus Niedersachsen bezüglich der Nazimordserie durch den NSU reagieren, und wie begründet die Landesregierung ihre Position?

2. Welchen Beitrag gedenkt die Landesregierung zu den Aufklärungsbemühungen des Bundestages hinsichtlich der Hintergründe der Terrorserie und des Versagens der Sicherheitsbehörden in Bund und Ländern, beispielweise durch eine Freistellung der durch den Untersuchungsausschuss geladenen Zeugen, konkret zu leisten?

3: Mit welchen inhaltlichen und personellen Beiträgen und Positionen beteiligt sich das Land Niedersachsen in der sogenannten Bund-Länder-Kommission zur Aufarbeitung der neonazistischen Terrorserie?

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die Landesregierung antwortet Innenminister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die angeblich übereinstimmenden Berichte, die von der Fraktion DIE LINKE zum Anlass für diese Dringliche Anfrage genommen wurden, sind der Landesregierung nicht bekannt, auch mir persönlich nicht. Derartige Darstellungen entsprechen auch nicht den Tatsachen.

Die Landesregierung und auch ich als zuständiger Fachminister haben es zu keinem Zeitpunkt abgelehnt, dem 2. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages Akten und Informationen niedersächsischer Sicherheitsbehörden zur Verfügung zu stellen. Vielmehr unterstützt das Land Niedersachsen alle Initiativen und Maßnahmen zur Aufklärung der Aktivitäten der rechtsextremistischen Terrorgruppe „Nationalsozialistischer Untergrund“ mit Nachdruck. Insofern wurde auch von mir stets darauf hingewiesen, dass das Land Niedersachsen im Rahmen der gesetzlichen Regelungen jede Unterstützung, auch durch die Vorlage von Akten und sonstigen Informationen, leisten wird.

Dem Land Niedersachsen liegt seit wenigen Tagen ein Beweisbeschluss des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses des Bundestages vor. In diesem Beweisbeschluss wird das Ministerium für Inneres und Sport des Landes Niedersachsen als die für den Verfassungsschutz verantwortliche oberste Landesbehörde erstmals aufgefordert, bestimmte Akten, Dokumente, in Dateien oder auf andere Weise gespeicherte Daten und sonstige Beweismittel vorzulegen. Diesem Ersuchen um Amtshilfe gemäß § 18 Abs. 4 Untersuchungsausschussgesetz in Verbindung mit Artikel 44 Abs. 3 des Grundgesetzes wird das Land Niedersachsen unter Beachtung der gesetzlichen Regelungen selbstverständlich nachkommen.

Allen anderen Ländern sind gleichlautende Beweisbeschlüsse zugegangen. Deshalb haben unter Beteiligung des Landes Niedersachsen auf Ebene des zuständigen Arbeitskreises IV - das ist der Verfassungsschutzarbeitskreis - der Ständigen Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder bereits erste Absprachen zur einheitlichen, zügigen Abarbeitung der Beweisbeschlüsse stattgefunden.

Auch auf der heutigen Innenministerkonferenz in Berlin werde ich mich dafür aussprechen, dass die Länder die Aufklärungsarbeit des Untersuchungsausschusses aktiv begleiten.

Im Übrigen wäre ich der Fraktion Die LINKE dankbar, wenn sie die Herkunft ihrer Information offenlegen würde.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1 verweise ich auf die Vorbemerkung.

Zu Frage 2: Die Landesregierung wird auch in Zukunft die Arbeit des 2. Untersuchungsausschusses des Deutschen Bundestages unterstützen und fördern und über die Art der Unterstützung im Rahmen der geltenden gesetzlichen Regelungen entscheiden.

Zu Frage 3: Die Bund-Länder-Kommission „Rechtsterrorismus“ ist ein weiteres wichtiges Gremium im Kampf gegen rechtsterroristische Umtriebe. Die Kommission wurde von der IMK und der Bundesregierung eingesetzt. Sie analysiert und bewertet im Sinne eines Gesamtbildes die Zusammenarbeitsformen der Sicherheitsbehörden der Länder mit den Bundesbehörden, insbesondere bei der Bekämpfung des gewaltbereiten Rechtsextremismus, und unterbreitet Vorschläge für eine weitere Optimierung dieser Zusammenarbeit.

Das Land Niedersachsen beteiligt sich an der Arbeit der Bund-Länder-Kommission „Rechtsterrorismus“ nicht nur finanziell, sondern auch personell, nämlich durch die Entsendung eines Mitarbeiters. Daneben hat die Landesregierung dem Gremium auf Anforderung bereits umfangreiches Informationsmaterial übermittelt. Die Landesregierung wird auch zukünftig die erforderlichen Informationen im Rahmen der gesetzlichen Regelungen an die Bund-Länder-Kommission „Rechtsterrorismus“ übermitteln.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Nachfrage kommt von Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Schönemann eben ausgeführt hat, dass ihm nicht bekannt sei, dass es übereinstimmende Berichte gebe, und darum gebeten hat, dass wir die Herkunft unserer Information darlegen, will ich als ein konkretes Beispiel aus *Zeit online* vom 16. Februar zitieren. Da ging es um die Weiterleitung von Akten an den Bundestag. Dort steht: „Ausdrücklich geweigert hat sich

bislang zwar nur der niedersächsische Innenminister Uwe Schönemann ...“

Von daher frage ich Sie: Wie erklären Sie sich eigentlich, dass solch eine Aussage in *Zeit online* steht? - Sie haben ja gesagt, dass Ihnen das alles nicht bekannt sei. Ich würde Ihnen da einmal Zeitungslektüre empfehlen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie Sie selbst eben dargelegt haben, ist in diesem *Zeit-online*-Bericht überhaupt nichts vom 2. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss gesagt worden,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weiterleitung an den Bundestag!)

sondern es ging um die Weiterleitung von Akten an den Bundestag.

Rein theoretisch könnte ich mir Folgendes vorstellen: Der Abgeordnete Oppermann MdB, Vorsitzender des Parlamentarischen Kontrollgremiums, hat pauschal an alle Innenminister einen Brief geschickt mit dem Inhalt - ich weiß es nicht mehr ganz wörtlich -: Schickt mal alle Unterlagen zu dem Themenkomplex „Rechtsterrorismus“. -Daraufhin hat es eine Absprache zwischen allen Innenministern von A- und B-Ländern gegeben, die gesagt haben: Dafür fehlt jede gesetzliche Grundlage.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es gibt mittlerweile auch C-Länder!)

- Ja, stimmt. Ich gebe zu, dass sich sogar das C-Land dieser Meinung angeschlossen hat.

Also haben Herr Jäger als Sprecher der SPD-geführten Länder, der Sprecher des von den Grünen geführten Landes Baden-Württemberg und ich als Sprecher der unionsgeführten Länder geantwortet, dass es dafür keine gesetzliche Grundlage gibt. Insofern gibt es darüber gar keine Diskussion.

Das ist zwar ein bisschen schwierig, und ich verstehe ja, dass man, wenn eine solche Problematik auftritt, jede Möglichkeit sucht, aufzuklären und sich - das will ich aber nicht unterstellen - vielleicht auch darzustellen. Das muss ich allerdings in diesem Zusammenhang bei Herrn Oppermann so darstellen. Denn es war sicherlich nicht ganz hilf-

reich, wie in diesem Zusammenhang aufgetreten wurde.

Wenn es um Akteneinsicht geht, bedarf es gesetzlicher Grundlagen. Diese sind jetzt durch den Beweisbeschluss des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses gegeben. Unter Berücksichtigung aller datenschutzrechtlichen Vorschriften, die wir auch auf Landesebene haben, werden wir alles zur Verfügung stellen. Das ist doch völlig klar.

Aber ohne gesetzliche Grundlage darf man keine Akten übermitteln. Wenn ich das machen würde, würde ich mich im Prinzip sogar strafbar machen. Das wollen Sie wohl nicht ernsthaft von mir verlangen. Dann hätte ein Kontrollgremium hier im Landtag nicht nur allen Grund, das zu kritisieren, sondern auch, Maßnahmen zu fordern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir erwarten, dass Sie das so machen, Herr Minister!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben ausgeführt, dass Sie bereit sind, dem Untersuchungsausschuss Akten vorzulegen. Sie haben aber nicht gesagt, dass Sie bereit sind, alle Akten vorzulegen. Wenn Sie nicht bereit sein sollten, alle Akten vorzulegen, würde mich interessieren, um welche Sachverhalte es sich dabei handelt und warum Sie nicht alle vorlegen wollen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss, der einen klaren Untersuchungsauftrag hat. Dieser Untersuchungsauftrag besagt, dass insbesondere untersucht werden muss, ob es in den Behörden des Bundes Verfehlungen gegeben hat.

Wenn es notwendig ist, Akten auch aus den Ländern heranzuziehen, um das zu beurteilen, dann können diese Akten auf dieser Grundlage angefordert werden. Dann muss man einen entsprechenden Beweisbeschluss fassen. Es ist auch schon eine gewisse Anzahl an Beweisbeschlüssen vom Untersuchungsausschuss gefasst und uns übermittelt worden.

Auf der Grundlage der Aktenanforderung aufgrund dieses Beweisbeschlusses übermitteln wir alle Akten, die angefordert sind. Hier wird nichts zurückgehalten. Dabei beachten wir natürlich die datenschutzrechtlichen Bestimmungen. Insofern wird nichts zurückgehalten, sofern sich die Beweisbeschlüsse auf den Einsetzungsbeschluss des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses beziehen.

Das ist also völlig transparent und weicht überhaupt nicht von der Praxis in anderen Bundesländern ab. Insofern sollten Sie hier auch keine Unterstellungen vornehmen. Das wäre nicht gerechtfertigt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zusatzfrage wird von der Kollegin Zimmermann gestellt.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, zunächst einmal finde ich Ihre Aussagen gut, dass Sie sich an der lückenlosen Aufklärung beteiligen wollen. Es ist das Ziel unserer Anfrage gewesen, dies sicherzustellen.

Trotzdem habe ich eine Nachfrage zu der Bund-Länder-Kommission. Diese ist offensichtlich für diejenigen Länder eingerichtet worden - so konnte man das zumindest den Medien entnehmen -, die zunächst einmal keine Unterlagen weitergeben wollten, zumindest an den Bund. So steht es in der *Süddeutschen*, und so haben Sie sich dazu auch verhalten. Sie haben am 8. Februar gegenüber der *Süddeutschen Zeitung* gesagt:

„Die Kommission hat nicht mehr Rechte als ein Untersuchungsausschuss“, stellt der niedersächsische Innenminister Uwe Schünemann (CDU) fest.“

Da festgestellt wird, dass eine solche Kommission nicht mehr Rechte hat als ein Untersuchungsausschuss, frage ich, ob es trotzdem auch für Nieder-

sachsen sichergestellt ist, dass es zur Zusammenarbeit kommt. - Das war die erste Frage.

Die andere: Wie können Sie es auf der Innenministerkonferenz, die heute beginnt, durchsetzen, dass alle Länder ihre Unterlagen und Erkenntnisse zur Verfügung stellen?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Innenministerkonferenz hatte auf ihrer Dezembersitzung - übrigens auch auf Anregung durch meine Person hin - die Einrichtung einer solchen Arbeitsgruppe beschlossen und dem Bundesinnenminister und dem Bundestag empfohlen, so etwas einzurichten. Wir waren die Urheber einer solchen Arbeitsgruppe.

Hier geht es nicht darum, dass irgendein Land irgendwelche Informationen nicht weitergeben wollte und deshalb eine solche Arbeitsgruppe eingesetzt wird, sondern es ist Folgendes abgesprochen worden: Erstens gibt es den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss auf der Bundesebene. Außerdem gibt es, wenn ich es richtig weiß, auch in Thüringen und in Sachsen Untersuchungsausschüsse. Alle anderen Länder haben Arbeitsgruppen eingesetzt, um einerseits den Verfassungsschutz und andererseits den Staatsschutz und die Sicherheitsbehörden insgesamt im eigenen Land zu hinterfragen, ob es irgendwelche Verfehlungen oder Versäumnisse gegeben hat.

Was machen wir mit diesen Informationen? Was machen wir mit diesen Berichten aus diesen Untersuchungsausschüssen, aber auch aus diesen Arbeitsgruppen der Länder? - Die müssen zusammengeführt werden, um zu einem Gesamtbild zu kommen, aus dem dann Konsequenzen gezogen werden können. Und da wurde die Idee geboren, eine solche Arbeitsgruppe einzusetzen - sie umfasst zwei Vertreter der Länder und zwei Vertreter des Bundes -, in der alle Informationen zusammenfließen.

Und dann haben wir die Kommission gebeten, uns Empfehlungen zu geben, ob es Konsequenzen geben muss und, wenn ja, welche Konsequenzen das sein sollten. Um nicht mehr und nicht weniger geht es. Und da alle Länder dies auf der Dezembersitzung schon beschlossen haben, ist es völlig

klar, dass wir die Informationen, die dafür notwendig sind, nach den gesetzlichen Möglichkeiten auch zur Verfügung stellen.

Es ist völlig klar, dass ein solches Gremium, das im Prinzip keine gesetzliche Grundlage hat, nicht mehr Rechte haben kann als ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss. Das ist völlig logisch.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der sehr erfreulichen Auskunft - man kann sich ja auch einmal von einem CDU-Minister positiv überraschen lassen, dass die Medienberichterstattung vielleicht nicht ganz den Tatsachen entsprochen hat -, dass Sie auf der Grundlage der Beweisbeschlüsse alle angeforderten Akten im gesetzlichen Rahmen zur Verfügung stellen wollen, soweit dem datenschutzrechtliche Vorschriften nicht entgegenstehen, frage ich Sie, ob den datenschutzrechtlichen Anforderungen, die Sie meinen, möglicherweise Rechnung getragen werden kann, indem Sie die Akten vorlegen, aber die datenschutzrechtlich relevanten Passagen gegebenenfalls schwärzen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Genau so wird es gemacht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die letzte Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt der Kollege Adler.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich die Antwort des Innenministers eben richtig mitgeschrieben habe, dann hat er erklärt, dass er im Rahmen der Ausführung des Beweisbeschlusses des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses „im gesetzlichen Rahmen“, wie er sagte, die Akten zur Verfügung stellen will. Das hat sich für mich wie ein Vorbehalt angehört. Anders gefragt: Soll das eine Einschränkung sein? Welche gesetzlichen Bestimmungen könnten denn

einer uneingeschränkten Bereitstellung der Akten entgegenstehen?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Genau diese Grundlage ist natürlich die Beschlusslage für die heutige Innenministerkonferenz. Es ist eine Selbstverständlichkeit. Wenn es beispielsweise im Verfassungsschutzgesetz klare Vorgaben gibt, dass z. B. der Quellenschutz gewährleistet sein muss, und wenn Personen aus datenschutzrechtlichen Gründen geschützt werden müssen, dann sind diese Regelungen zu beachten. Würde ich diese Akten z. B. ungeschwärzt weitergeben, würde ich unter Umständen gegen Gesetze verstoßen. Das können Sie nicht ernsthaft von mir verlangen.

Also, genau das, was wir auf der Landesebene an gesetzlichen Vorgaben im Zusammenhang mit dem Datenschutz, aber auch mit den Verfassungsschutzgesetzen zu beachten haben, muss beachtet werden. Aus allem anderen wird sich keine Einschränkung ergeben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Fragen liegen nicht vor. Damit haben wir die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Ich darf den **Tagesordnungspunkt 27** aufrufen:

Abschließende Beratung:

Personalreform der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes effizient und sozialverträglich gestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4453 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/4534 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4627

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Der Änderungsantrag der SPD-Fraktion zielt auf eine Annahme des Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die antragstellenden Fraktionen haben sich in Person von Herrn Bernd-Carsten Hiebing zu Wort gemeldet. Er hat das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum wiederholten Male befasst sich der Niedersächsische Landtag heute mit der Reform der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung. Ich betone dies, weil man in jüngster Vergangenheit aus manchen Äußerungen, auch der Oppositionsfraktionen, den Eindruck gewinnen konnte, das Thema sei quasi noch brandneu und bedürfe somit ausführlicher Beratung im Fachausschuss und im Plenum.

Ich kann Ihnen nur sagen: Wir sehen das nicht so. Tatsache ist nämlich, dass die Reformbemühungen des Bundes, in dessen Zuständigkeit sich die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung befindet, mitnichten ganz neu sind. Sie sind vielmehr seit einigen Jahren im Gange. Ich glaube, das Ganze hat unter Verkehrsminister Tiefensee begonnen und wird heute unter Verkehrsminister Ramsauer fortgesetzt.

Gerade aufgrund der möglichen Auswirkungen auf die Verkehrsinfrastruktur in Niedersachsen ist es richtig und wichtig, dass der Landtag hierzu Position bezieht und seine Hinweise und Anmerkungen zu der vom Bund getragenen und zu verantwortenden Reform abgibt. Das war und ist Ziel und Intention des gemeinsam von der CDU- und der FDP-Fraktion eingebrachten Entschließungsantrags.

Wir sind ausdrücklich der Meinung, dass dieses Signal heute durch die abschließende Beratung und Beschlussfassung ausgesendet werden kann, zumal in jüngster Vergangenheit vonseiten der Opposition, soweit ich es festgestellt habe, keine neuen Argumente und Erkenntnisse in die Debatte eingebracht wurden.

Meine Damen und Herren, die Tatsache, dass die Beratungen in dieser Sache heute nicht zum ersten Mal geführt werden, zeigt eines sehr deutlich, nämlich dass unsere Wasserstraßen und Häfen - und zwar ausdrücklich sowohl die Seehäfen und Seewasserstraßen als auch die Binnenhäfen und Binnenwasserstraßen - für Niedersachsen von sehr großer Bedeutung sind.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Wer meint, durch eine eher willkürliche, auf jeden Fall aber unvollständige Aufzählung einiger Binnenhäfen oder durch die Hinzufügung Oldenburgs zur Liste der Seehäfen in einem ansonsten weitgehend von uns abgeschriebenen Antrag einen fachlichen Beitrag generieren zu können, der hat vielleicht die tatsächliche Bedeutung des Themas noch nicht erkannt. Wenn man, liebe Kolleginnen und Kollegen, beide Anträge nebeneinanderlegt, stellt man fest: Vieles ist von unserem Antrag wortwörtlich abgeschrieben.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das ist auch ein Änderungsantrag!)

- Das ist nicht verboten, Herr Kollege Krogmann, aber nachdem ich Ihre erste Rede dazu im Plenum gehört hatte, hatte ich den Eindruck, dass Sie sich seinerzeit mit unserem Antrag gar nicht befasst hatten. Vielleicht haben Sie ihn erst später gelesen und festgestellt, wie gut er doch ist, und haben nun das meiste davon übernommen.

(Beifall bei der CDU)

Aber besser eine späte Erkenntnis als gar keine Erkenntnis.

(Olaf Lies [SPD]: Es ist ein Änderungsantrag!)

Herr Kollege Krogmann, Sie hatten in der letzten Plenardebatte Oldenburg als südlichste Seehafenstadt Deutschlands verortet. Meines Wissens ist das immer noch Papenburg. Schauen Sie einmal auf eine Landkarte. Dann werden Sie selber zu dieser Erkenntnis kommen.

(Zurufe von der CDU: Er ist ein bisschen orientierungslos!)

- Das kann in der Hektik des Geschäfts einmal passieren; aber man sollte eben auch immer genau hinschauen.

Meine Damen und Herren, der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ war in der Vergangenheit eigentlich immer für eine besonders konstruktive und auf Konsens bedachte Arbeitsweise bekannt. Leider haben die Oppositionsfraktionen diesen, wie ich finde, guten Weg weitestgehend verlassen. Wenn Sie mit dem Änderungsantrag den Versuch unternehmen wollen, von dieser Tatsache abzulenken, Herr Kollege Krogmann, Herr Kollege Lies, so gelingt das nicht.

In der Ausschussberatung wurde gleich mehrfach und vehement behauptet, der Antrag von CDU und FDP bekenne sich nicht zum Erhalt beider Wasser-

und Schifffahrsdirektionen. Dazu kann ich nur sagen: Bitte lesen Sie erst genau nach, und kommentieren Sie dann. Hätten Sie das getan, dann wären Sie nämlich zu der Erkenntnis gekommen - das habe ich auch im Ausschuss deutlich betont -: Die Bedeutung beider Wasser- und Schifffahrsdirektionen wird durch unseren Antrag hervorgehoben, und damit einher geht auch die Forderung nach dem Erhalt beider Standorte.

Der Kollege Hagenah hat in der letzten Plenardebatte wissen lassen, dass es nach seiner Ansicht eine Forderung nach sozialverträglichen Lösungen nur bei massivem Personalabbau geben sollte. Wir sehen das ausdrücklich anders und fordern daher die Sozialverträglichkeit einer jeden Maßnahme. Ich glaube, das ist auch richtig so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Der Arbeitskreis „Häfen und Schifffahrt“ der CDU und der FDP-Fraktion hat viele Besuche im Land gemacht. Wir sind bei beiden Wasser- und Schifffahrsdirektionen gewesen. Wir haben mit Personalvertretern gesprochen. Wir waren bei vielen Ämtern. Auch die Ämter gehören ja zu dieser Struktur. Wir sind bei den westlichsten, in Emden und Meppen, und auch bei den Ämtern in Ostniedersachsen, in Helmstedt und anderswo, unterwegs und sprechen mit den Betroffenen. Ich denke, das ist auch der richtige Weg, um am Ende aus unserer Sicht das Beste für Niedersachsen daraus zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben uns in unserem Antrag auch dazu bekannt, dass die Aufgaben der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung für uns Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge sind. Den bisherigen Bemühungen und Argumenten vor allem aus Niedersachsen und sicherlich auch der anderen Küstenländer ist es zu einem Großteil zu verdanken, dass die vorgesehene Kategorisierung der Wasserstraßen rein nach Güterverkehrstonnen, also in Tonnenkilometer, neu überdacht worden ist. Ich denke, unser stetiges Bohren und Arbeiten hat schon Erfolge gezeitigt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage daher noch einmal mit aller Deutlichkeit: Wir sollten uns gemeinsam und mit Vehemenz dafür einsetzen, dass bei der Reform der Häfen- und Schifffahrtsverwaltung niedersächsische Interessen gewahrt werden. Daran hängen viele Ar-

beitsplätze, in der Schifffahrt, in den Häfen, in hafen nahen Wirtschaftszweigen sowie in der gesamten maritimen Verbundwirtschaft und in den Verkehrs- und Logistikbranchen.

Meine Damen und Herren, ich will es heute noch einmal deutlich wiederholen: Bei der in den kommenden Jahren zu erwartenden Zunahme des Transportaufkommens ist es wichtig, den ökologisch besonders wertvollen Verkehrsträger Wasserstraße deutlich zu stärken. Ich glaube auch, dass dieser über die einzigen nennenswerten Kapazitätsreserven verfügt.

Unsere Position ist bekannt. Wir haben sie in dem vorliegenden Antrag noch einmal deutlich gemacht. Die gestellten Forderungen sind absolut richtig.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich die Parlamentarischen Geschäftsführer bitten, zu überlegen, ob wir vor der Mittagspause noch einen Punkt zusätzlich erledigen können, weil wir unserem Zeitplan ungefähr 15 Minuten voraus sind.

Das Wort hat jetzt der Herr Kollege Krogmann von der SPD-Fraktion.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Bernd-Carsten Hiebing, ob Papenburg oder Oldenburg der südlichste Seehafen ist, messen wir noch einmal nach. Dazu bin ich gerne bereit. Wir könnten auch noch mit Schleuse und ohne Schleuse messen. Aber wenn ich mich vertan haben sollte, würde ich dies natürlich mit dem Ausdruck des größten Bedauerns zurücknehmen. Ich denke, über diesen Streit werden sich unsere Freunde von den großen Seehäfen Niedersachsens sowieso nur amüsieren. - Aber das nur am Rande.

(Jens Nacke [CDU] zeigt eine Landkarte)

- Herr Nacke schaut gerade nach. Wir messen später noch einmal.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen benötigt leistungsfähige Wasserwege. Wir brauchen sichere Zufahrten für unsere Seehäfen, wir brauchen funktionierende Binnenwasserstraßen, Schleusen,

Brücken für unsere Industriebetriebe an den Kanal- und Flusshäfen. Wir wollen sichere Rahmenbedingungen für unseren Wassersport, für unseren Wassertourismus.

Genau aus diesen Gründen - ich denke, da sind wir einer Meinung - brauchen wir auch für Niedersachsen eine funktionierende Wasser- und Schifffahrtsverwaltung. Was wir nicht brauchen, ist eine Verlagerung der Investitionsmittel in den Westen und in den Süden des Landes. Was wir in diesem wichtigen Bereich der Daseinsvorsorge auch nicht brauchen, ist die Devise „privat vor Staat“, und was wir als SPD vor allem nicht wollen, sind Beschäftigte, die sich um ihren Arbeitsplatz und um ihre Standorte sorgen müssen. Deshalb haben wir als SPD-Fraktion schon im letzten Jahr einen Antrag eingebracht. Damals waren Sie noch dagegen, dass wir in die Reform der WSV die Sorgen der Beschäftigten mit aufnehmen. Jetzt kommen Sie mit einem eigenen Antrag. Dazu können wir nur sagen: Besser spät als nie. Wir diskutieren natürlich gerne noch einmal.

Meine Damen und Herren, wir fühlen uns für die Beschäftigten verantwortlich. Sie haben in den letzten Jahren bereits erhebliche Reformschritte bewältigen müssen. Sie fürchten jetzt wieder um ihre Standorte. Sie haben einen Anspruch auf unsere Solidarität.

Es geht aber nicht nur um die Beschäftigten. Es geht auch um die Zukunft des Wirtschaftsstandorts Niedersachsen. Herr Hiebing, Sie haben es völlig zu Recht beschrieben: Wir erwarten in den nächsten Jahren eine deutliche Zunahme der Transportmengen. Das sind alles Gütermengen, die von den Häfen ins Hinterland transportiert werden müssen, und das wird ohne einen Ausbau des Verkehrsträgers Wasserstraße nicht möglich sein. Deshalb geht es bei der Diskussion, die wir hier führen, nicht nur um Korrekturen oder um sinnvolle Ergänzungen oder um Anmerkungen; vielmehr müssen wir klarmachen: CDU und FDP in Berlin sind in dieser Sache völlig auf dem Holzweg; sie laufen in die völlig falsche Richtung.

(Bernd-Carsten Hiebing [CDU]: Was?)

Wenn man einen solchen Antrag hier einbringt, dann muss man das, finde ich, auch so klar formulieren. Sonst ist er das Papier nicht wert, auf dem er steht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ihr Antrag bleibt leider klar hinter dieser Anforderung zurück. Aber wir wollen uns ja hier in Hannover nicht streiten. Das bringt in dieser Sache nichts. Wir wollen in Berlin - vielleicht gemeinsam - etwas auf den Weg bringen. Deshalb haben wir mit unserem Änderungsantrag - ein Änderungsantrag ist immer ein Änderungs-Antrag; deshalb ist er in Teilen auch immer der Antrag der Antragstellenden; Herr Hiebing, das ist so - angeboten: Wir könnten den Antrag mittragen, wenn es zu einigen wichtigen Änderungen käme.

Erstens. Wir möchten, dass ein klares Bekenntnis zu unseren Wasser- und Schifffahrtsdirektionen Nordwest in Aurich und Mitte in Hannover und ein klares Bekenntnis zu den nachgelagerten Wasser- und Schifffahrtsämtern enthalten ist. Wir wollen nicht, dass uns in Niedersachsen die Arbeitsplätze verloren gehen. Wir wollen, dass das Know-how und die Entscheidungskompetenz über unsere Wasserstraßen hier in unserer Region bleibt, und wir wollen nicht, dass über unsere Wasserwege in Münster oder in Kiel oder wo auch immer entschieden wird. Das können wir hier in Niedersachsen gemeinsam besprechen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Frage der Reform der Verwaltung wird eng mit der Frage verbunden, wie künftig Investitionen gesteuert werden. Deshalb finden wir, dass wir auch hier Klarheit schaffen sollten. Wir sollten auch klar sagen, dass wir der Kategorisierung in diesem Modell eine Absage erteilen, weil für Niedersachsen einfach kein Segen darauf liegt. Dabei sehen wir nicht gut aus. Damit werden unsere Zukunftschancen riskiert. Wenn es aber zu der Kategorisierung kommt, dann sollte Niedersachsen natürlich in die höchste Priorität aufgenommen werden. Das ist ganz klar, und das könnte man auch noch einmal klar sagen.

Jetzt komme ich aber zu dem dritten Punkt, der ganz entscheidend für uns ist. Wir wollen, dass der Landtag ein klares Signal an die Beschäftigten sendet. Sie haben völlig zu Recht gesagt, Herr Hiebing, dass diese Diskussion schon länger läuft. Aber obwohl seit Jahren über die Zukunft der WSV gesprochen wird, sind die Personalvertretungen bislang überhaupt noch nicht eingebunden. Das ist aus unserer Sicht ein Unding. So geht man mit Beschäftigten nicht um. Das kann man nicht machen.

Deshalb werden wir dem Antrag auch nur zustimmen, wenn Sie sich insoweit klar positionieren. Die Reform muss mit den Beschäftigten und nicht ge-

gen sie durchgeführt werden. Deshalb sind die Personalvertretungen unverzüglich zu beteiligen. Eine Reform über die Köpfe der Menschen hinweg dürfen wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir hätten deshalb gerne - das haben wir beantragt - im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ eine kleine Anhörung durchgeführt, um auch die Betroffenen zu hören. Das wollten Sie leider nicht. Da frage ich mich natürlich schon: Warum stellen Sie überhaupt solche Anträge, wenn Sie sich für die Ansichten der Betroffenen überhaupt nicht interessieren und wenn Sie auch gar nicht für Vorschläge offen sind, die von denen kommen, die sich mit unserer Wasser- und Schifffahrtsverwaltung schließlich am besten auskennen, nämlich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die dort arbeiten?

Meine Damen und Herren, CDU und FDP haben hier einen Antrag eingebracht, der eine Diskussionsgrundlage war. Wir haben begrüßt, dass sie das Thema noch einmal aufgebracht haben, auch wenn sie es im letzten Jahr nicht wollten. Aber wirklich diskutieren wollten sie wieder nicht. Sie haben das nur einmal im Ausschuss durchgewinkt, und dann sollte es wieder ins Plenum kommen. Sie wollten das Thema schnell abhaken.

Wir haben uns trotzdem konstruktiv eingebracht. Wenn Sie unserem Änderungsantrag zustimmen, dann können wir das hier trotz aller Mängel, die wir vielleicht noch sehen, gemeinsam auf den Weg bringen.

Wenn nicht, dann bleibt der Antrag so dürftig, wie er ist. Dann hilft er den Beschäftigten nicht. Dann hilft er unserer niedersächsischen Wirtschaft nicht. Dann hat er eine traurige Zukunft im Bundesverkehrsministerium vor sich, nämlich den berühmten beamtischen Dreikampf: Lochen, Heften, Ablegen - und das wäre doch wirklich schade.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Weisser-Roelle.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute ist bereits die vierte Landtagsitzung

innerhalb von zwölf Monaten, auf der sich der Niedersächsische Landtag mit der sogenannten Reform der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes beschäftigt. Das sind vier Landtagssitzungen zu einem Bundesprojekt, für das es im Deutschen Bundestag bisher weder einen Gesetzentwurf der Bundesregierung noch einen der Koalition von CDU/CSU und FDP gibt.

Reden wir doch einmal Klartext: Der Auftrag, die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung umzubauen, wurde vom Haushaltsausschuss des Bundestages Ende 2010 mit der Mehrheit der Regierungskoalition ausgelöst. Da der Haushaltsausschuss und nicht etwa der Verkehrsausschuss des Bundestages der Auslöser des Auftrages war, ist doch unschwer zu erkennen, worum es bei all diesen Maßnahmen geht. Das dürfen wir jetzt, beim Streit um so manches Detail, nicht aus den Augen verlieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei den von Bundesverkehrsminister Ramsauer vorgeschlagenen Maßnahmen zum Umbau der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes geht es um nicht mehr und nicht weniger als um die Sanierung des Bundeshaushaltes. Die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung soll dazu einen Einsparbeitrag von mehreren Hundert Millionen Euro erbringen. Das ist doch des Pudels Kern. Darum geht es doch.

Herrn Ramsauer hat dabei nicht interessiert, welche gewaltigen negativen Auswirkungen von seinen Vorschlägen auf das Wasserstraßennetz in den Bundesländern - darunter das in Niedersachsen - ausgehen. Niedersachsen wäre mit den Wasser- und Schifffahrtsdirektionen Nordwest in Aurich und Mitte in Hannover sowie einem der längsten Wasserstraßennetze in Deutschland maßgeblich betroffen. Der Änderungsantrag der SPD macht das besonders deutlich.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Es ist für die Linksfraktion nicht hinnehmbar, dass der Einsparbeitrag vor allem von den Kolleginnen und Kollegen bei der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung - durch Personalabbau - erbracht werden soll. Ursprünglich sollten bundesweit bis zum Jahr 2012 ca. 2 800 Stellen abgebaut werden. Wenn diese Personaleinsparungen von Herrn Ramsauer mittlerweile etwas reduziert wurden, liegt das ausschließlich am Protest der Betroffenen selbst, und

politisch wurde es unterstützt von der SPD und von den Linken.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich fasse zusammen: Die Linke lehnt die Privatisierungspläne der Bundesregierung entschieden ab. Die Wasserverkehrsinfrastruktur sowie deren Verwaltung gehören in öffentliche Hand.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sagen: Weg vom Personalabbau in der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung! Das ganze Vorhaben der Berliner Regierungskoalition muss endlich vom Tisch.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Änderungsvorschläge zu Details ändern nichts an der generell falschen Weichenstellung. In Ihrem Antrag haben Sie Details verändert, aber die Weichenstellung nicht korrigiert. Darum sagen wir: Das ganze Vorhaben der Berliner Regierungskoalition muss vom Tisch und in die Tonne.

Da aber weder der Antrag von CDU und FDP noch der Änderungsantrag der SPD an der falschen Weichenstellung der sogenannten Reform rüttelt, lehnen wir beide Anträge ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun die Kollegin Twesten.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist bemerkenswert, dass die Regierungsfraktionen so beratungsresistent sind und dass sie so wenig in der Lage sind, konstruktiv an der Lösung politischer Probleme zu arbeiten. Genauso unverbindlich und nichtssagend, wie dieser Antrag in die Beratungen gegangen ist, wird er heute dem Landtag zur Beschlussfassung vorgelegt.

Es dürfte klar sein - das kennen wir aus der Diskussion um die Zukunft unserer Häfen -, dass die Zeit der Universalhäfen an der Küste vorbei ist. Die Zukunft gehört der Spezialisierung, der Orientierung am Bedarf und an den Wünschen der Kunden. Alle Infrastrukturen an allen Orten - das wird in Zukunft nicht mehr gehen, weil wir es uns schlichtweg nicht mehr leisten können.

Vergleichbares gilt für das Binnenwasserstraßennetz. Hier müssen die Weichen für die künftigen

Entwicklungen gestellt werden - aber für die richtigen! Hier muss allerdings auch erlaubt sein, konkrete Fragen zu stellen:

Wo bietet es sich an, zurückzubauen? - Ganz klar bei den seewärtigen Zufahrten nach Hamburg und Bremen.

Welche Kanäle müssen mit Blick auf die so entscheidende Vernetzung ausgebaut werden, wenn wir mit höherem Verkehrsaufkommen auch durch die Hafenhinterlandverkehre rechnen? - Beispielfähig sind der Elbe-Seitenkanal und das Schiffshebewerk Scharnebeck zu nennen.

Und wo müssen Kanäle und natürliche Wasserstraßen nur noch touristischen Ansprüchen genügen? - Das trifft auf Aller und Leine und etliche andere kleine Bundeswasserstraßen zu.

An dieser Stelle brauchen wir eine Diskussion um künftige Nutzungen, um Ausbau, um Rückbau und um Renaturierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erst dann, meine Damen und Herren, können wir darüber entscheiden, in welchen Organisationseinheiten die neuen und die alten Aufgaben zu bewältigen sind. Da werden auch Standorte betroffen sein. Aber der Verlust von Arbeitsplätzen geht damit nicht zwangsläufig einher. Wir werden weiter Menschen brauchen, die planen, Maschinen bauen und bedienen sowie Flüsse renaturieren.

Ich bedauere an dieser Stelle, dass die SPD in ihrem Änderungsantrag lediglich die Beibehaltung des Status quo gefordert hat. Wir meinen, dass die Beschwichtigungsstrategie - alles soll so bleiben, wie es ist - nicht wirklich weiterhilft. Denn es wird nicht alles so bleiben, wie es ist. Wenn wir allerdings politisch Einfluss nehmen wollen, dann muss dieser Landtag sich konstruktiv in die Diskussion einbringen.

Wir als Grüne sind davon überzeugt, dass es einer breiten Diskussion um die Zukunft unserer Wasserstraßen bedarf. Die Binnen- und Seewasserstraßen gehören nämlich nur möglicherweise zu den Verkehrsträgern mit den größten Leistungsreserven. Sicher jedoch gehören sie zu den Verkehrsträgern mit der geringsten Akzeptanz in der Logistikbranche. Noch sicherer bin ich, dass hier Ihre eigentliche Aufgabe liegt, meine Damen und Herren von CDU und FDP, aber auch Herr Bode. Die Logistiker und die WSV werden sich freuen, wenn Sie nicht permanent um diese Kardinalfrage herumlavieren.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Sprechen Sie also bitte in Zukunft Klartext, welche Potenziale wirklich vorhanden sind und ob diese in der Branche überhaupt bekannt sind! Versuchen Sie dann, daran mitzuwirken, die Strukturen effizient zu verändern! So lange bleiben wir bei der Ablehnung Ihres Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu der Rede der Frau Kollegin Twesten gibt es den Wunsch auf eine Kurzintervention. Für anderthalb Minuten hat Herr Krogmann das Wort. Bitte!

Jürgen Krogmann (SPD):

Frau Präsidentin, so lange werde ich möglicherweise nicht brauchen. Ich möchte eine Bemerkung zu Frau Twesten machen. Vielleicht ist es auch eine Frage. - Haben Sie eben gesagt, dass wir keine Multi-Purpose-Häfen mehr brauchen, dass wir also nur noch spezialisierte Häfen brauchen? Das wäre ein völlig neuer Ansatz in der Hafendiskussion. Den kenne ich bislang so nicht.

Wir sind der Meinung, dass wir flexible Häfen brauchen, die imstande sind, sich am Markt zu orientieren. Nur so sind öffentliche Häfen letztlich überhaupt sinnvoll. Wenn man nur noch Spezialhäfen hätte, könnte man sie Firmen übertragen. Dann wäre das eine ganz andere Diskussion.

Aber das ist nur die erste Bemerkung. Die zweite ist mir wichtiger - das hat auch ein bisschen mit Frau Weisser-Roelle zu tun -: Natürlich finden wir den Antrag nicht gut. Wenn wir uns die Mühe machen, hierzu einen Änderungsantrag zu formulieren, dann deshalb, weil wir die Chance sehen, hier gemeinsam das Signal an die Beschäftigten und an die Dienststellen hier in Niedersachsen auszusenden, dass wir bei ihnen sind, dass wir diese Diskussion mitgestalten wollen und dass wir für sie ansprechbar sind. Das heißt noch lange nicht, dass wir die Reform in dieser Form, wie sie jetzt in Berlin eingestiebt ist, unterstützen. Ich bitte da um ein bisschen Klarheit in der Diskussion. Da brauchen wir keine Belehrungen von Ihnen.

Danke.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Krogmann, entlarvt sind Sie trotzdem. Das war eine Kurzintervention auf die Ausführungen der Frau Kollegin Twesten, aber Sie haben sich zum Schluss sehr auf die Fraktion DIE LINKE bezogen.

(Zuruf von Jürgen Krogmann [SPD])

- Ja, ich wollte Ihnen nur den Hinweis geben, dass wir schon sehr aufpassen. Wir können das leider nur nicht so schnell unterbrechen. - Frau Twesten möchte antworten.

Elke Twesten (GRÜNE):

Ganz kurz, Herr Krogmann. Ich bin etwas erstaunt, dass Sie die finanzielle Situation des Landes Niedersachsen derartig ausblenden. Es muss bei der Vielfalt unserer Häfen doch gelingen, darauf zu schauen, wo welche Aufgaben mit welchen Lademöglichkeiten am besten ausgenutzt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es kann doch nicht sein, dass wir über ein nationales, über ein landesweites Hafenkonzzept reden und Sie diese Diskussion an dieser Stelle völlig ausblenden.

Ich weise noch einmal darauf hin, dass es nicht nur auf die Häfen ankommt, sondern dass es in dieser Frage auf die Vernetzung ankommt, und da kommt wiederum Geld ins Spiel, das in diesem Lande nicht im Übermaße vorhanden ist. Deswegen sollte man bitte ganz genau hingucken: Welche Wasserstraßen und welche Häfen machen Sinn; wann, wie und mit welcher Vernetzung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Der letzte Redner, der sich zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet hat, ist Herr Riese von der FDP-Fraktion. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag ist im Begriff, eine Chance zu vertun, und das liegt ausdrücklich nicht an der Fraktion der CDU und ausdrücklich nicht an der Fraktion der FDP. Durch die Einlassungen, die wir von verschiedenen Vorrednern und Vorrednerinnen gehört haben, wird deutlich: Die SPD und auch andere Fraktionen verweigern sich einem klaren Signal des Niedersächsi-

schen Landtags zur Bedeutung der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung auch unter strukturpolitischen Gesichtspunkten, vor allen Dingen natürlich unter hafen- und schifffahrtspolitischen Gesichtspunkten.

Die Änderungen, die uns die SPD heute vorgetragen hat, sind nun wirklich marginal. Der Antrag - das ist ausgeführt worden - beschreibt deutlich die Standorte der Wasser- und Schifffahrtsdirektionen sowie der nachgeordneten Ämter. Er hebt die Bedeutung der Schifffahrt in Niedersachsen nicht nur für Niedersachsen, sondern deutschlandweit - man darf auch sagen: europaweit - hervor.

Wenn Sie sich, Frau Twesten, hier hinstellen und die Renaturierung und den Rückbau zur vornehmlichen Aufgabe der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung erklären, dann, liebe Frau Twesten, haben Sie nun wirklich überhaupt nicht verstanden, welchen Beitrag namentlich die Schifffahrt und die Binnenschifffahrt insbesondere zu einem ökologischen Gütertransport leisten können.

Meine verehrten Damen und Herren, die SPD hat sich hier hingestellt und so getan, als wisse sie nicht, dass auch Bundesverkehrsminister Tiefensee bereits mit einer Reform der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung beschäftigt war, die in Niedersachsen herbe Einschnitte mit sich gebracht hätte. Wenn unser Bundestagskollege Michael Goldmann dort nicht kraftvoll dagegen gearbeitet hätte, dann bräuchten wir heute diese Reden gar nicht mehr zu halten; denn all diese Dinge waren damals schon in Vorbereitung.

(Beifall bei der FDP - Jürgen Krogmann [SPD]: Wer treibt denn das voran? Wer hat denn da seine Freunde? - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Riese, einen Augenblick! - Ruhe, bitte! Herr Krogmann mäßigt sich auch. - Herr Riese!

Roland Riese (FDP):

Danke. - Es ist klar, dass der Niedersächsische Landtag - wenn wir einmal gucken, welche Aufgaben er hat - zwar kommentieren kann, wie der Bund seine Verwaltung zu verändern gedenkt. Wir sind auch politisch verantwortlich, das zu kommentieren, weil diese Dinge eine bedeutende Rolle für den Standort Niedersachsen spielen.

Aber eine Regelungskompetenz haben wir nicht. Diese hat nur die Bundesregierung, und sie kann,

vom Bundesgesetzgeber begleitet, natürlich gestaltet werden. Wir kommentieren an dieser Stelle. Das müssen wir kraftvoll tun, und ich fordere die anderen Fraktionen auf, diesem Antrag beizutreten, damit das Signal stark aus dem Land heraus erschallt.

Den Vortrag von Herrn Krogmann habe ich tatsächlich im Sinne eines alten ostfriesischen Politikgrundsatzes verstanden, der offenbar auch in Oldenburg gepflegt wird: Wi wulln dat neit. - Aber damit kommen wir tatsächlich nicht weiter, denn es ist eine fortlaufende Aufgabe der Verwaltung, sich in ihren Strukturen daraufhin zu überprüfen, ob sie effizient und aufgabengerecht ist. Das müssen wir schon erwarten. Eine ineffiziente Verwaltung kann niemand, der politisch verantwortlich ist, wollen. Das steht allerdings im Zusammenhang mit einem anderen Konzept, mit dem Sie sich nicht so richtig beschäftigen wollen, nämlich mit der Konsolidierung öffentlicher Haushalte, mit dem Abbau und auch mit dem Ende von Neuverschuldung, was wir in allen öffentlichen Haushalten anstreben müssen - auch im Bund.

Meine Damen und Herren, dieser Antrag beschreibt die Bedeutung der Struktur der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes in Niedersachsen und für Niedersachsen. Er fordert den Bund eindeutig auf, dass bei allen Reformvorhaben sozialverträglich gearbeitet wird. Wir brauchen tatsächlich nicht neu zu beschließen, was im Personalrecht des Bundes längst enthalten ist, dass nämlich umfassende Veränderungen der Verwaltung nicht anders als gemeinsam mit der Personalvertretung gestaltet werden können. Daher, meine Damen und Herren, sollte dieser Antrag so, wie er vorgelegt worden ist, eine breite Mehrheit des Landtages finden. Ansonsten verliert er an Kraft, und das scheint die Absicht der SPD-Fraktion zu sein.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Lies von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte!

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Riese, ich bin schon ein bisschen erstaunt. Wo kommt das Ganze denn her? Das kommt doch aus Ihrem Haus. Das kommt doch von der FDP auf Bundesebene, die diese ganzen

Reformen, die in eine völlig falsche Richtung laufen, überhaupt erst angeschoben hat. Sich jetzt hier hinzustellen und andere dafür verantwortlich machen zu wollen, ist, wie ich finde, an Dreistigkeit schon nicht mehr zu überbieten, Herr Riese. Sie sollten einmal darüber nachdenken, ob das wirklich glaubwürdig ist.

(Beifall bei der SPD)

Ja, da muss sogar die CDU im Landtag staunen, die, glaube ich, mit Entsetzen zur Kenntnis genommen hat, was da auf den Weg gebracht worden ist. - Am Lächeln auf Ihrer Seite erkenne ich, dass es vielleicht sogar ein Treffer war.

Herr Riese, wenn es ein breites Votum aus dem Landtag gibt, dann gehört dazu - das ist unser Verständnis von parlamentarischer Arbeit -, dass man sich über die Kernpunkte, die man formulieren will, austauscht. Die Debatte, die zu diesem Antrag stattgefunden hat, war keine Debatte, weil es von Ihrer Seite kein Interesse daran gab, zu sagen, wo die Kernpunkte der Formulierung sind.

Herr Riese, die Personalvertretungen sind eben nicht in den Prozess eingebunden worden. Sie stehen immer noch außen vor, und genau darum diese Formulierung, die Personalvertretung einzubinden und nicht über die Köpfe hinweg zu entscheiden. Dass bei Ihnen das Verständnis für Personalvertretung sehr klein bis gar nicht vorhanden ist, habe ich inzwischen verstanden. Aber deswegen liegen Sie auch da, wo Sie liegen. Deswegen lautet doch die Forderung des Landtags: Lassen Sie uns die Personalvertretung einbinden und nicht über die Köpfe hinweg entscheiden.

Deswegen ist der Antrag, den wir mit dem Änderungsantrag gemeinsam mit Ihnen auf den Weg hätten bringen können, ein klares Signal des Landes. Wir sollten nicht die Entscheidung dem Bund überlassen. Es reicht nicht, darum zu bitten, dort, wo wir einmal etwas dazu sagen können, etwas dazu sagen zu dürfen, sondern ein Landtag hat die Aufgabe, klare Forderungen zu formulieren. Deswegen haben wir gesagt, wir wollen die Standorte erhalten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Das Wort zu einer weiteren Kurzintervention hat Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich wusste doch, dass ich Herrn Riese an dieser Stelle ein wenig Nachhilfeunterricht in Sachen Renaturierung geben muss. Herr Riese, meine Damen und Herren, wir reden hier über Potenziale, und wenn wir über Potenziale reden, reden wir auch über Geld. Dann müssen wir uns auch die Frage gefallen lassen: Was macht Sinn, und was ist Unsinn? Die Renaturierung unserer Flüsse hat nicht nur mit Lebensgrundlagen in wirtschaftlicher Hinsicht zu tun, sondern bei dieser Diskussion geht es auch um die Frage, welche Kanäle, welche Wasserstraßen wirtschaftlich sind und welche nicht. Und genau letztere sollen dann renaturiert werden, Herr Riese. Das ist eine ganz einfache Erklärung. Ich wundere mich eigentlich, dass Sie trotz grüner Krawatte, die Sie heute tragen, nicht in der Lage sind, uns zur Frage der Lebensgrundlagen zuzuhören.

(Zuruf von der LINKEN)

- Nein, das ist wohl besser.

Herr Riese, ich wundere mich, dass Ihnen der Begriff Renaturierung an dieser Stelle so fremd ist. Es handelt sich um Lebensgrundlagen - ich wiederhole das -, und diese Frage sollten Sie vielleicht etwas näher beleuchten und ernster nehmen.

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Riese gibt es einen weiteren Wunsch nach Kurzintervention. Das sind also dreimal anderthalb Minuten, und, Herr Riese, Sie dürfen anschließend anderthalb Minuten antworten. Von der Fraktion der CDU hat sich Herr Bernd-Carsten Hiebing zu Wort gemeldet.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde, von dieser Debatte muss doch eigentlich ein einheitliches Signal aus Niedersachsen ausgehen: Wir wollen zwei Wasser- und Schifffahrtsdirektionen mit unseren nebengelagerten Ämtern behalten.

(Beifall bei der CDU)

Außerdem - auch das steht in dem Antrag; Sie müssen es nur einmal lesen - fordern wir die höchste Bedeutung für unsere wichtigen Bundeswasserstraßen. Das haben Sie ja gelesen und haben es dann auch abgeschrieben. Aber vorher haben Sie uns verwehrt, dass es überhaupt drin-

stand, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Worauf reagiert er denn eigentlich? Auf Herrn Riese reagiert er jedenfalls nicht! Und ich werde hier dafür ermahnt!)

Und noch ein Drittes: Ich möchte auch deutlich machen, dass wir an vielen Stellen im Lande mit den Betroffenen gesprochen haben und dass wir deshalb ausdrücklich der Meinung sind, dass es bei Reformen immer auch gilt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitzunehmen. Ich glaube, das wird ausdrücklich gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Hiebing, den Bezug zu Herrn Kollegen Riese muss man sich in dem Moment denken. Es ist so, dass man das im Nachhinein feststellt. Ich habe Herrn Krogmann darauf hingewiesen, und dass mache ich bei Hiebing der Fairness halber genauso.

Jetzt liegt es an Herrn Riese, auf diese drei Kurzintervention in anderthalb Minuten zu antworten. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Den Worten von Herrn Hiebing habe ich nichts hinzuzufügen. Seine Kurzintervention sollte offenbar zum Ausdruck bringen, dass mein Vortrag hier lichtvoll war.

(Lachen bei der SPD)

Frau Twesten hat die Gelegenheit genutzt, um sich zu entlarven. Sie hat erstens gezeigt, dass sie zu Verkehrsfragen tatsächlich keine Position hat. Zweitens hat sie statt sachlicher persönliche Argumente angeführt. Das ging bis hin zur Farbe meiner Krawatte. Viel flacher geht es nicht.

Richtig ist, dass die hervorstechende Aufgabe der Wasser- und Schifffahrtsdirektionen nicht die Renaturierung ist. Wenn sie Schiffsverkehr gewährleisten, müssen sie das selbstverständlich - das findet die volle Zustimmung der FDP - auch unter umwelttechnischen Gesichtspunkten, d. h. so naturverträglich wie möglich machen.

Aber, liebe Frau Twesten, verehrte Grüne, dass Sie wieder einmal dargelegt haben, dass Sie am liebsten jede Verkehrstätigkeit unterbinden wollen, dass Sie jede Eisenbahnstrecke, jede Autobahn,

jede Wasserstraße renaturieren wollen, zeigt ein Politikverständnis,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch, Herr Riese!)

mit dem Sie den Wohlstand in Deutschland raschest beenden werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In den verbleibenden 26 Sekunden noch zu Herrn Lies. An Dreistigkeit nicht zu überbieten, geschätzter Kollege Lies, ist Ihre Geschichtsvergessenheit. Erstens stellt die FDP nicht den Bundesverkehrsminister. Zweitens stellt die FDP nicht den Bundesrechnungshof, der sich zu dieser Frage immer wieder geäußert hat. Drittens war es der Verkehrsminister Tiefensee aus Ihrer Partei, der diese Dinge seinerzeit in einer Weise angestoßen hat, die nun wirklich nicht konstruktiv war.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Olaf Lies [SPD]: Das ist nicht richtig!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4627 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen.

(Unruhe)

- Es ist so fürchterlich unruhig; es ist so fürchterlich verwirrend.

Ich wiederhole die Abstimmung. Ich könnte das jetzt auch durchziehen und fragen: Wer ist dagegen? - Aber der Ordnung halber, damit es ganz korrekt ist - Sie kennen mich; ich lege Wert darauf, dass wir hier eine ordnungsgemäße Abstimmung durchführen -, frage ich: Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4627 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt worden ist.

Deswegen kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle

fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt wurde.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Sie darauf hinweisen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 30 noch vor der Mittagspause zu behandeln.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 28** auf:

Abschließende Beratung:

Abschiebungen in die Republik Syrien dauerhaft einstellen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4127 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4596

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. Im Rahmen der Umverteilung von Redezeiten haben die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der FDP mitgeteilt, gleichwohl Beratungszeit in Anspruch nehmen zu wollen.

Insofern eröffne ich jetzt die Beratung.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Polat zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat in ihrer Fraktionssitzung entschieden, bei diesem Punkt doch Redezeit einzuplanen. Ich denke, es ist sehr selten, dass in flüchtlingspolitischen Fragen der komplette Landtag einem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zustimmt. Ich glaube, es ist das erste Mal, dass die Fraktion der CDU bei einem flüchtlingspolitischen Antrag ganz klar gesagt hat: Da gehen wir mit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal recht herzlich bei allen bedanken, die im Ausschuss sehr intensiv daran mitgewirkt haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie alle wissen, täglich passieren Menschenrechtsverletzungen in der Republik Syrien. Wir verzeichnen viele Tausende Tote. Viele Menschen sind unbekannt in Foltergefängnissen, darunter auch Kinder und Frauen. Wir sind insofern direkt betroffen, als in Niedersachsen viele syrische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger leben, die noch keine Aufenthaltserlaubnis haben. Es handelt sich um sogenannte geduldete Menschen, die ausreisepflichtig sind.

Nun haben geduldete syrische Flüchtlinge natürlich die Möglichkeit, Asylfolgeanträge zu stellen und damit eine Aufenthaltsgestattung zu bekommen, mit der sie nicht ausreisepflichtig wären. Es gibt aber einige, die dies aus verschiedenen Gründen noch nicht getan haben. Diese sind nach wie vor ausreisepflichtig und formal von Abschiebung bedroht. Daher ist es ganz wichtig, dass wir gemäß § 60 a einen formalen Abschiebestopp für die Republik Syrien erlassen. Das Land Brandenburg hat dies schon getan. Ich freue mich, dass wir ein klares Signal an die Landesregierung geben, dass Niedersachsen dies in gleicher Weise tun und nicht erst warten sollte, bis die IMK entscheidet, sondern dass wir sofort - meinetwegen schon morgen, Herr Innenminister Schünemann - einen solchen Erlass im Innenausschuss beraten können.

Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Polat. - Für die FDP-Fraktion Herr Oetjen, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will es relativ kurz machen und mich dem Dank der Kollegin Polat anschließen, in den ich die Fraktionen des Hauses insgesamt und die Vertreter des Innenministeriums gern einbeziehen möchte.

Wir haben den veränderten Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Grundlage gemacht. Ich möchte noch einmal sagen, dass wir alle angesichts der Situation, die sich in Syrien abzeichnet, sehr viel Sorge haben, Sorge auch vor möglichen Inhaftnahmen nach Syrien Abzuschiebender. Deswegen gibt es schon seit Längerem einen Abschiebestopp, also keine Abschiebungen mehr nach Syrien. Das Innenministerium hat uns in den

Ausschussberatungen deutlich gemacht, welche weiteren Maßnahmen getroffen wurden.

Jetzt wird dieser Abschiebestopp, der in der Vergangenheit einfach so durchgeführt wurde, in einen formalen Abschiebestopp umgewandelt. Ich glaube, dass das eine gute Situation ist. Wir machen hiermit auch noch einmal deutlich, dass wir die Demonstranten in Syrien und in Hannover, die für Demokratie, Freiheit und Menschenrechte eintreten, unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Oetjen hat von der Fraktion der SPD Frau Kollegin Leuschner für anderthalb Minuten das Wort.

Sigrid Leuschner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kollege Oetjen, es ist gut, dass wir vom Parlament aus ein Signal setzen, das die Widerstandskämpfer in Syrien und die hier lebenden Menschen in ihren Protestaktionen hier in der Innenstadt unterstützt. Das ist eine gute Sache. Das sollten wir als Landtag so machen.

Aber ich will noch auf den Ursprungsantrag eingehen. Er enthielt Passagen, die unter den politischen Bedingungen in Syrien gar nicht mehr zu realisieren waren. Er enthielt die Forderung, dass NGOs beauftragt werden sollten, dort die Schicksale abgeschobener Flüchtlinge aufzuklären. Dem haben wir widersprochen.

Ich freue mich sehr, dass es fraktionsübergreifend gelungen ist, einen gemeinsamen Antrag nach Möglichkeit gleich zu verabschieden.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank! - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegen-

stimmen? - Gegenstimmen sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Stimmenthaltungen sehe ich ebenfalls nicht. Dann haben Sie einstimmig so beschlossen. - Herzlichen Dank.

Nunmehr kommen wir, wie bereits angekündigt, zu **Tagesordnungspunkt 30:**

Besprechung:

Dauergrünland in Niedersachsen: zwischen Schutz und Umbruch! - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4210 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/4550

Sie wissen, dass nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt wird. Alsdann erhält es die Landesregierung. Ich sage das, damit Sie sich nachher nicht wundern. Das heißt, dass jetzt Herr Meyer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort erhält. Bitte schön, Herr Meyer!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesverwaltung für die wirklich sorgfältige Bearbeitung unserer Großen Anfrage bedanken. Dabei sind sehr interessante Erkenntnisse herausgekommen. Ich will nur zwei Aspekte ansprechen.

Wir diskutieren hier im Landtag häufig über den Klimaschutz. In der Antwort heißt es, wenn Grünland in Acker umgewandelt wird, entweichen dadurch in den Folgejahren jährlich pro Hektar bis zu 163 t CO₂. Wir können diese Folge des Grünlandumbruchs auch in Euro und Cent ausdrücken. Sowohl McKinsey als auch das Umweltbundesamt haben einen Preis ausgerechnet, den die Erreichung des Ziels, bis 2020 40 % der CO₂-Emissionen einzusparen, kosten wird. Das sind 25 Euro pro eingesparter Tonne CO₂. Man könnte es auch so ausdrücken: Durch den Umbruch eines Hektars Grünland entsteht ein volkswirtschaftlicher Schaden von rund 4 000 Euro.

Noch eine Zahl will ich Ihnen nennen. Mit dem Grünlandumbruch werden in den ersten fünf Jahren rund 400 kg Stickstoff pro Hektar und Jahr freigesetzt. Das ist - wir haben ja gerade in der vergangenen Woche sehr viel über Düngung, Gülle usw. diskutiert - in etwa das Doppelte der Düngempfehlung der Landwirtschaftskammer. Das

heißt, dass von dem freigesetzten Stickstoff durch den Grünlandumbruch ein erheblicher Teil im Grundwasser landet.

Ich will Ihnen eine Karte zeigen. Sie stammt vom NLWKN. Das sieht zwar sehr rot-grün aus - eigentlich sehr erfreulich -, aber die roten Flächen sind die Gebiete in Niedersachsen, in denen die Nitratbelastung so hoch ist, dass sie die Grenzwerte der EU-Empfehlungen überschreitet. Mittlerweile sind über 59 % unseres Grundwassers mit über 25 mg Nitrat je Liter belastet. In einigen Regionen nimmt das weiter zu.

Bis 2013 müssen wir nach der Wasserrahmenrichtlinie unser Grund- und Oberflächenwasser in einen guten Zustand bringen. Davon sind wir meilenweit entfernt. Das heißt, dass wir deutlich umsteuern müssen. Wir müssen die Stickstoffeinträge drastisch reduzieren, um den Gewässerschutz voranzutreiben.

Meine Damen und Herren, allein diese beiden Zahlen zeigen, wie wichtig die Erhaltung des Grünlandes auch für den Klimaschutz und für unser Grund- und Trinkwasser ist. Ich freue mich deshalb, dass es zumindest im vergangenen Jahr gelungen ist, den Grünlandverlust in Niedersachsen etwas zu stoppen, der zwischen 2005 und 2010 immerhin über 6,5 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche ausgemacht hat.

Wir fragen uns, warum es so lange dauern musste, bis Sie den Grünlandumbruch überhaupt unter Genehmigungsvorbehalt gestellt haben. Das hätte unseres Erachtens bereits viel früher geschehen müssen. Wir hatten dazu Anfragen gestellt. Seit 2008 war Ihnen eigentlich klar, dass die Marke von 5 %, ab der die EU-Kommission zwingend Maßnahmen vorschreibt, überschritten wird. Aber Sie haben noch ein ganzes Jahr gewartet, genauer gesagt bis zum Oktober 2009, bis Sie in einer Verordnung den Grünlandumbruch unter Genehmigungsvorbehalt gestellt haben. In diesem Jahr ist der Grünlandanteil noch einmal um 1,5 % zurückgegangen. Für diese zusätzlichen Verluste trägt die falsche Agrarpolitik von CDU und FDP eindeutig die Verantwortung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch im vergangenen Jahr ist noch einmal auf fast 3 000 ha Grünlandumbruch genehmigt worden. Wenn man das umrechnet, kommt man auf einen volkswirtschaftlichen Schaden von 12 Millionen Euro, wenn es nicht ausgeglichen würde. Es geht

also um erhebliche Mengen, die auch für den Klimaschutz eine Rolle spielen.

Natürlich gab es die Verpflichtung, Ersatzflächen anzulegen. Aber diese - wenn man eine Grünlandneusaat anlegt - sind nicht mit Dauergrünland gleichzusetzen, was die CO₂-Freisetzung oder auch den Stickstoffeintrag angeht. Nicht nur bei der Artenvielfalt, sondern auch bei der Kohlenstoffspeicherung im Boden ist Dauergrünland besser als ein Umbruch und eine Grünlandneusaat.

Auch gibt es angeblich 280 ha illegalen Umbruchs. So viel wurde festgestellt, aber wahrscheinlich ist es mehr; denn die Kontrollen sind, wie Sie ebenfalls schreiben, nicht sehr intensiv. Es wurden überhaupt nur 1,5 % der Betriebe kontrolliert. Die vorgesehene Sanktion, die Flächenprämien um 3 % zu kürzen, ist sehr dürftig und kaum ein Anreiz, auf Grünlandumbruch zu verzichten. Sie könnten deutlich schärfer herangehen, wenn Sie es nur wollten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch auf den Naturschutzaspekt des Grünlandumbruchs eingehen. Dort sieht es dramatisch aus, obwohl Niedersachsen eine besondere Verantwortung für den Wiesenvogelschutz europaweit trägt. Wer sich die Zahlen zu den Wiesenvögeln anschaut, kann daran Ihre verfehlte Agrarpolitik, die auf immer größere Anlagen und auf Intensivlandwirtschaft setzt, ablesen.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Keine Ahnung!)

Ich will Ihnen ein paar Zahlen schildern. Seit 1990 gab es folgende Entwicklung: Kampfläufer - Brutbestand erloschen. Bekassine - Rückgang um 90 %. Uferschnepfe - Rückgang um 60 %. Starke Verluste beim Kiebitz und beim Brachvogel. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, das ist die traurige Bilanz Ihrer Agrarpolitik.

Es ist schon erstaunlich: Auf unsere Frage, wie hoch eigentlich der Grünlandanteil in FFH-Gebieten ist, kann die Landesregierung nichts sagen. Dabei muss sie eigentlich spätestens bis zum Frühjahr 2013 einen umfassenden Bericht zum Erhaltungszustand der FFH-Gebiete vorlegen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da muss sie sich beeilen!)

Aber Sie sagen, Sie wüssten nicht, was dort passiert und was dort umgebrochen ist. Sie sagen, Sie könnten das nicht machen. Das erinnert mich ein bisschen an Arbeitsverweigerung nach dem Motto:

„2013 regieren wir eh nicht mehr. Die Berichte kann dann ja Rot-Grün machen.“

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Genau das ist der Plan! Sie haben uns erwischt!)

An einem Punkt geben Sie auch offen einen Verstoß gegen europäisches Naturschutzrecht zu. Sie schreiben, es könne nicht prognostiziert werden, ob es gelinge, die rund 6 300 ha magere Flachlandmähwiesen in Niedersachsen in einem günstigen Erhaltungszustand zu erhalten. Meine Damen und Herren, Sie werden es müssen. Das ist das Ziel der FFH-Richtlinie, das Sie erreichen müssen. Alles andere wäre ein Verstoß gegen europäisches Recht. Es ist ein Skandal, wie lax Sie damit umgehen.

Wirklich Sorgen macht mir, wie wir die Erhaltung des Grünlandes mit seiner Nutzung in Einklang bringen. Denn nur durch eine extensive Nutzung können wir das Grünland weiter voranbringen.

(Silke Weyberg [CDU]: Wer sagt denn das?)

Für uns gehören Kühe auf die Weide. Mutterkuhhaltung und Weidemast lassen sich mit Grünland sehr gut in Einklang bringen. Auf unsere Frage, wie es mit regionalen Weidefleischprogrammen aussieht, weichen Sie mehr oder weniger aus und schreiben, das wüssten Sie nicht so genau. Sie nennen ein paar Zahlen: 1 000 bis 2 000 Schlachttiere. Aber Sie sagen nicht wirklich, wo das höherpreisig vermarktete Qualitätsrindfleisch eigentlich herkommt.

Mein Eindruck ist, dass dort einiges an Potenzialen verpasst wird, weil Sie in der Agrarpolitik nur eine Richtung kennen: Turbokühe, die mit Grünlandfutter gar nicht mehr gefüttert werden können, Höfersterben und Agrarindustrie. Kleinere Betriebe, die eben gerade auf Grünland setzen, werden von Ihnen kaum unterstützt. Damit schwindet auch deren Anteil am Grünland massiv.

Wir Grüne sagen ganz klar: Wir brauchen eine deutliche Aufstockung der Mittel zur Erhaltung und zum Schutz extensiv genutzten Grünlandes. Wir brauchen eine Weidehaltungsprämie. Interessanterweise fordert das auch das Landvolk, aber Sie nicht. Wir brauchen eine bessere Förderung der Mutterkuhhaltung und der Weidemast, auch in der Form, dass wir regionale Vermarktungsinitiativen für Qualitätsrindfleisch aus Weidehaltung fördern. Diese Dinge haben Sie bisher sträflich vernachlässigt.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Grünland ist ein elementarer Bestandteil unserer Kulturlandschaft. Wir Grüne stehen zum Grünland. Wir müssen und werden ab 2013 zusammen mit der SPD alles dafür tun, den Negativtrend zu stoppen; denn Grünland hat sehr positive Klima- und Naturschutzeffekte.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Wie bereits angekündigt, hat nun für die Landesregierung Herr Minister Lindemann das Wort. Bitte schön!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grünland ist ein wichtiger Faktor für die Landwirtschaft und die Umwelt. Wir brauchen Grünland als Produktionsfaktor und als einen wichtigen Bestandteil unserer Ökologie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die positiven Auswirkungen des Grünlands sind unbestritten.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Ja!)

Grünland ist positiv für den Gewässer- und Klimaschutz, für die Lebensräume verschiedener Organismen und damit für die Flora und Fauna - und auch für die Erhaltung regionaltypischer Landschaften. Grünlandregionen können dort, wo die Voraussetzungen vorhanden sind, sanften Tourismus und landwirtschaftliche Produktion in idealer Weise miteinander verbinden.

Leider mussten wir in der Vergangenheit beobachten, dass der Anteil des Grünlandes an unserer landwirtschaftlichen Nutzfläche zurückgegangen ist. Im Rahmen der Gewährung der EU-Agrarbeihilfen konnten wir beispielsweise feststellen, dass die Dauergrünlandfläche - nach der maßgeblichen EU-Definition mindestens fünfjähriges Grünland - von 2005 bis 2011 in der gemeinsamen Förderregion des Landes Niedersachsen und der Freien Hansestadt Bremen um 6,11 % abgenommen hat. Einschränkend muss ich allerdings dazusagen, dass wir diesen Wert lediglich im Rahmen der landwirtschaftlich genutzten Flächen, die im Rahmen der EU-Agrarbeihilfen erfasst werden, berechnen können.

Im Rahmen der Gewährung von EU-Agrarbeihilfen - und nur in diesem Rahmen - haben wir dann auch ein Instrument, den Rückgang der Dauergrünlandfläche aufzuhalten. Bei einem zu starken Rückgang des Dauergrünlands wird die Umwandlung von Dauergrünland in Ackerland einem Genehmigungsvorbehalt unterstellt. Diese gemeinhin als Umbruchverbot bekannte Verordnung zur Erhaltung von Dauergrünland ist Ihnen sicherlich ein Begriff.

Wenn der Grünlandanteil bezogen auf das Basisjahr 2005 einen bestimmten Auslösewert überschreitet, springt dieses EU-System an. Dies war in Niedersachsen der Fall, sodass mit Wirkung vom 22. Oktober 2009 das Umbruchverbot wirksam wurde. Herr Meyer, das konnte allerdings EU-rechtlich nur gemacht werden, nachdem die Auslöseschwelle von 5 % überschritten war. Die Verordnung hatte unser Haus längst vorher fertig.

Hierdurch wird zwar kein schlagbezogener Grünlandschutz und neben dem Alter des Grünlands auch kein vertiefter Schutz qualitativer Art erreicht. Der Flächenanteil von Dauergrünland an der geförderten landwirtschaftlichen Nutzfläche wird aber sehr weitgehend erhalten.

Sofern ein landwirtschaftlicher Betrieb auf den Umbruch von Grünlandflächen angewiesen ist, muss dies möglich sein, wenn dafür alternative Grünlandflächen geschaffen werden. Eine Umnutzung von Dauergrünland ist daher mit Genehmigung möglich - allerdings nur, wenn, wie angeführt, eine gleich große Ersatzfläche als Dauergrünland neu angelegt wird.

Im Jahr 2010 wurden in 830 Fällen - das entsprach 2 420 ha - und im Jahr 2011 in 1 026 Fällen - das entsprach 2 897 ha - Umnutzungen von Dauergrünlandflächen genehmigt - wie gesagt, mit der Auflage, gleich große Ersatzflächen mit Dauergrünland anzulegen.

Diese Ersatzflächen werden kontrolliert. Falls es zu Verstößen kommt, werden die EU-Agrarbeihilfen gekürzt, und der Betroffene wird zur Wiederansaat verpflichtet.

Bis Mitte Dezember 2011 wurde nach Angaben der Landwirtschaftskammer Niedersachsen bei 156 Betrieben mit einem Flächenumfang von 281,88 ha ein Dauergrünlandumbruch ohne Genehmigung festgestellt - mit den gerade dargestellten Folgen.

Das EU-System und die niedersächsische Verordnung zur Erhaltung von Dauergrünland funktionie-

ren, und unsere Dauergrünlandfläche wird, wie beschrieben, erhalten. Die weitere Abnahme von Dauergrünland an der landwirtschaftlichen Nutzfläche ist damit EU-rechtlich seit 2009 gestoppt.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Der beste Schutz von Grünland ist, glaube ich, die fördermäßige Gleichstellung von Grünland mit Ackerland, die bekanntermaßen schrittweise inzwischen einigermaßen erreicht ist.

Meine Damen und Herren, die Gründe für den Rückgang des Grünlandes sind vielfältig. Insgesamt haben wir einen Run auf landwirtschaftliche Flächen und natürlich insbesondere auf produktive Flächen, wie wir ihn in der Vergangenheit so nicht gekannt haben. Wir erleben heute, dass landwirtschaftliche Produkte stärker als jemals zuvor nachgefragt werden. Die Zunahme der Weltbevölkerung, die steigende Nachfrage nach tierischen Produkten und höherwertigen pflanzlichen Produkten sowie die Erzeugung von Bioenergie sind hier als primäre Gründe aufzuführen. Darüber hinaus geht nach wie vor wertvolle landwirtschaftliche Nutzfläche durch die Inanspruchnahme für Siedlungs- und Infrastrukturmaßnahmen verloren - täglich in einem Umfang von etwa 90 ha in Deutschland.

Die Anforderungen an die Produktivität in der Landwirtschaft sind gestiegen und haben u. a. dazu geführt, dass in vielen Fällen eine Neuausrichtung der Produktion erfolgte und Grünland in diesem Zusammenhang umgebrochen wurde.

Natürlich ist der Grünlandumbruch grundsätzlich zu bedauern. Aber nicht jede Veränderung des Grünlandbestandes ist automatisch klimarelevant. Es gibt dazu sehr gute wissenschaftliche Ausführungen.

Wir müssen uns die Ursachen allerdings schon ein wenig detaillierter anschauen, um das Ganze zu verstehen und um im Übrigen auch Schlüsse daraus zu ziehen.

(Zustimmung von Hans-Heinrich Sander [FDP])

Meine Damen und Herren, für die Abkehr von der Nutzung der Kernenergie und die Minimierung der Nutzung fossiler Energieträger besteht in Deutschland ein breiter Konsens. Daher war und ist unser Weg richtig, die Möglichkeiten alternativer Energieformen zu nutzen. Dazu zählt zweifelsfrei auch die Bioenergie. Wir alle wissen, dass in Niedersachsen in den letzten Jahren eine rasante Entwicklung der

Biogaserzeugung stattgefunden hat. Dies war und ist positiv, auch wenn vielfach die Problematik hoher Maisanteile innerhalb der Fruchtfolgen zu Recht sehr intensiv zu diskutieren ist.

Im Hinblick auf die Nutzung von Energiepflanzen ist der Grünlandumbruch in den Regionen sehr unterschiedlich verlaufen. Auch wenn der Grünlandumbruch mit nachfolgendem Maisanbau für die energetische Nutzung in Verbindung gebracht werden kann, lässt sich daraus keine generelle Gesetzmäßigkeit ableiten. In Regionen ohne Viehhaltung ist durch Biogas sogar eine völlig neue Nutzungsform des Grünlands möglich. Zunehmend wird Gras von diesen Flächen für den Einsatz in Biogasanlagen geerntet.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Ohne Frage hat der Biogasboom allerdings auch einen gewissen Anteil am Rückgang des Grünlandes. Der wesentliche Grund ist aber nach wie vor in der Entwicklung der Tierhaltung zu sehen. So hat beispielsweise die Milchwirtschaft in der Vergangenheit mit sehr niedrigen Milchpreisen einen erhöhten Kostendruck mit der Notwendigkeit weiterer Produktivitätssteigerungen erlebt. Stattgefunden haben in diesem Zusammenhang ein Übergang von Grünland- in Futterbauflächen und damit ein weiter zu beobachtender Trend der Abkehr von der Weidehaltung zur Stallhaltung.

Darüber hinaus ist die Nutzung von Grünland für die Milchviehhaltung üblicherweise nicht mit einer extensiven Grünlandnutzung gleichzusetzen. Die Milchviehhaltung trägt zwar wesentlich zum Erhalt von Dauergrünland bei, und auch ich sehe gerne Kühe auf der Weihe, Herr Meyer. Sie ist jedoch stets ein intensiver Betriebszweig gewesen,

(Ingrid Klopp [CDU]: Genau so ist es!)

der mit der Nutzung von qualitativ hochwertigem Grünland einhergeht.

(Zustimmung bei der CDU)

Abhängig von der Produktionstechnik, der Arbeitsorganisation und der Lage der Grünlandflächen zum Stall kann es beispielsweise günstiger sein, statt Weidehaltung Stallhaltung zu betreiben. Wollten wir generell Weidehaltung vorschreiben, Herr Meyer, dann bekämen wir ganz automatisch das Problem, dass sich die Betriebe ungerecht behandelt fühlen, die aufgrund ihrer Lage gar nicht die Möglichkeit haben, Weidehaltung zu betreiben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Hans-Heinrich Sander [FDP])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Gründe für den Grünlandrückgang sind also vielfältig. Nun können wir die Entwicklungen der Vergangenheit nicht rückgängig machen. Und auch zukünftig müssen wir eine Landwirtschaft in Niedersachsen haben, die leistungsfähig ist und die auch im internationalen Wettbewerb mithalten kann. Wir sind nun einmal nicht allein auf dieser Welt und schon gar nicht in Europa.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber natürlich ist es erforderlich, unsere Umwelt zu erhalten, ökologische Aspekte in der Produktion zu berücksichtigen und dort, wo es Fehlentwicklungen gegeben hat, zu korrigieren.

Zunächst wird die Abnahme von langjährigem Grünland, also von Dauergrünland, durch das Umbruchverbot für die Empfänger von EU-Agrarhilfen aufgehalten.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, berücksichtigen wir das Grünland bei den niedersächsischen Umweltmaßnahmen in besonderer Art und Weise. Niedersachsen hat z. B. für die Gemeinschaftsaufgabe zwei Grünlandumweltmaßnahmen vorgeschlagen, die seit 2010 angeboten werden und auch für intensiv wirtschaftende Milchviehbetriebe durchaus interessant sind. Zum einen ist dies die Maßnahme NAU/BAU zum Klimaschutz, in deren Rahmen das gesamte Dauergrünland des Betriebes nur bei einem umbruchlosen Grünlanderneuerungsplan gefördert wird. Zum anderen ist dies eine extensive Maßnahme zur Grünlandnutzung auf Einzelflächen durch Ruhephasen und Schonstreifen zur Förderung des Wiesenvogelschutzes.

Es ist wichtig, dass wir die Sicherung des Grünlands als eine Aufgabe für heute und auch für die Zukunft betrachten. Deshalb begrüßen und unterstützen wir auch das neu gegründete Grünlandzentrum in Niedersachsen. Dieses Zentrum wurde vor ca. einem Jahr gegründet und hat seinen Sitz in Ovelgönne. Das offen und zum Teil bis ins europäische Ausland ausgerichtete Zentrum wird zur Weiterentwicklung und Förderung des Grünlandes einen wesentlichen Beitrag leisten, aber auch ganz praktische Fragen zum Grünland aufgreifen.

(Zustimmung bei der CDU)

Bereits nach einem Jahr zeigen sich hier erste und sehr viel versprechende Erfolge bei diesem Projekt.

Meine Damen und Herren, ich bin optimistisch, dass wir durch die konsequente Umsetzung der genannten Maßnahmen den Erhalt unseres Grünlandes sichern können. Die Landesregierung wird ihren Beitrag dazu auch weiterhin nachhaltig leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Nun für die SPD-Fraktion Herr Meyer. Bitte!

Rolf Meyer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Worum geht es in dieser Großen Anfrage der Grünen, und welche Ziele müssen erreicht werden? - Ich beginne mit einem Zitat des Bundesamtes für Naturschutz, um die Bedeutung des Themas zu unterstreichen. Das Bundesamt sagt:

„Grünland spielt für Wasser, Boden und Klima eine zentrale Rolle. Nur wenn es uns gelingt, Grünland in Umfang und Qualität zu sichern und zu entwickeln, können wir unserer Verantwortung gerecht werden und die vereinbarten Biodiversitätsziele auf europäischer und bundesdeutscher Ebene erreichen.“

Hier sind die Ziele klar definiert, und auf diese Ziele sind letztendlich wir alle verpflichtet.

Es geht in dieser Anfrage also um Klimaschutz, um den Schutz der Biodiversität, um Wasser- und Bodenschutz - ein wirklich breites Spektrum. Es geht dabei aber auch um die Interessen der Landwirte, die wirtschaftlichem Druck ausgesetzt sind und selbstverständlich im Einzelnen darüber nachdenken, wie sie ihre Betriebsergebnisse verbessern können. Im Zweifel wird auch darüber nachgedacht: Was ist eigentlich, wenn ich mein Grünland umbreche und Ackerland daraus mache?

Die Regierungskommission „Klimaschutz“ hat vor wenigen Wochen ihren Endbericht vorgestellt. Der liegt allen vor. Auf den Seiten 87 und 88 geht es um das Problem des Erhalts von Dauergrünland. Die Kommission hat gesagt, es sei notwendig, Dauergrünland vor dem Umbruch zu Ackerland zu schützen, vor allem auf den Standorten mit hohem Gehalten an organischem Bodenkohlenstoff. Also organische Böden, Flächen mit hohem Grundwas-

serstand sind die Schwerpunktbereiche; denn auf diese Weise können u. a. auch weitere CO₂-Emissionen vermieden werden.

Damit verbunden sind positive Auswirkungen auf den Grundwasserschutz und die Biodiversität. Deshalb, so die Kommission, sei eine weitergehende Einschränkung des Umbruchs von Dauergrünland zu Ackerland begründet. Das gilt ganz besonders für sensible Flächen wie Moorböden. Deshalb hat Ihnen die Kommission vier Möglichkeiten vorgeschlagen:

Erstens. Einführung eines ausnahmslosen Umbruchverbotes auf diesen Flächen in die Niedersächsische Verordnung zur Erhaltung von Dauergrünland zur Gemeinsamen Agrarpolitik ab 2014.

Zweitens hat sie vorgeschlagen, alternativ zur Umsetzung des Pflugverbotes in den Cross-Compliance-Auflagen ab 2014 eine deutschlandweite Anpassung der Cross-Compliance-Auflagen vorzunehmen, genauer gesagt: ein standortgenaues Umbruchverbot von Dauergrünland.

(Zuruf)

- Das ist nicht meine Idee, sondern die Idee der Regierungskommission. Inge, du guckst mich so böse an.

Drittens. Konkretisierung der guten fachlichen Praxis gemäß § 17 des Bundes-Bodenschutzgesetzes im Hinblick auf den Klimaschutz.

Viertens - in der Antwort ist deutlich geworden, dass es zum Teil auch an Unterlagen fehlt -: Erfassung von Standortinformationen mit aktuellen Daten.

Meine Damen und Herren, zu diesem Komplex hat es in den letzten Monaten mehrere Kleine Anfragen gegeben, u. a. von Frau Geuter, Herrn Brammer, Herrn Tonne und von Christian Meyer. Diese Anfragen wurden vor allem deshalb gestellt, weil man nicht glauben konnte, dass die Landesregierung das Umbruchverbot durch eine Uminterpretation des § 5 des Bundesnaturschutzgesetzes in einer unglaublichen Art und Weise zum zahnlosen Tiger gemacht hat. Was passiert nämlich im Alltag? - Seit 2009 besteht scheinbar ein Genehmigungsvorbehalt. Die Landwirtschaftskammer ist Genehmigungsbehörde, die sich mit der unteren Naturschutzbehörde nur ins Benehmen setzen muss.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Das macht sie auch!)

- Ja, das bedeutet aber, Herr Minister außer Diensten, dass kein Einvernehmen hergestellt werden muss. Das sagt die Landesregierung auch ganz explizit in ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der Kollegin Geuter. Darin heißt es - ich zitiere -:

„Eine Zustimmung der unteren Naturschutzbehörde ist nicht erforderlich.“

(Clemens Große Macke [CDU]: Ja, und?)

Da stellt sich für mich die Frage: Welchen Sinn hat die Beteiligung der unteren Naturschutzbehörde überhaupt? - Dann kann man es auch lassen. Dieser Naturschutzbehörde geben Sie in diesem Erlass gerade vier Wochen Zeit. Wenn sie es nicht schafft, den Sachverhalt abschließend zu ermitteln, dann hat sie eben Pech gehabt. Das ist auch nur auf Intervention des Landkreistages hin passiert; denn ursprünglich wollten Sie ja nur 14 Tage vorsehen. Der Landkreistag hat in seinem Rundschreiben 899 ganz klar darauf hingewiesen, was er von dieser Politik hält, nämlich gar nichts.

(Zuruf von Hans-Heinrich Sander [FDP])

- Ja, Herr Sander, das müssen Sie jetzt ertragen. - In Wirklichkeit ist das Klientelpolitik vom Allerfeinsten, also ein echter Sander: Friede den Landwirten, Krieg dem Naturschutz.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Das war das Motto, das da üblich war. So macht die FDP Politik, und die CDU lässt sie gewähren. Ich hoffe sehr, dass es Herrn Birkner und Herrn Lindemann endlich gelingen wird, diese unsägliche Praxis zu beenden und auch dem Naturschutzgesetz die Geltung zu verschaffen, die es braucht.

Damit es nicht so abstrakt ist: Herr Minister Lindemann hat eben Zahlen genannt, aber als Prozentzahlen. Tatsächlich wurden - in absoluten Zahlen - mehr als 53 000 ha Grünland in der Zeit von 2005 bis 2010 umgebrochen. 53 000 ha sind schon etwas ganz anderes.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist eine große Menge!)

Das ist auch keine Kleinigkeit, ein Minus von 6,6 %. Auch wenn es im letzten Jahr vermeintlich weniger geworden ist, gibt es doch keine Gewähr dafür, dass es so bleibt.

Ich fand es sehr gut, dass die Landesregierung in ihrer Antwort darauf hingewiesen hat - Christian

Meyer hat es in seinem Beitrag zitiert; ich will das gar nicht wiederholen -, dass bei vielen Vogelarten ein massiver Rückgang der Zahl der Brutpaare zu verzeichnen ist. Wenn man einen Allerweltsvogel wie den Kiebitz nimmt und feststellt,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist kein Allerweltsvogel! Das ist ein schöner Vogel!)

dass es bei diesem Vogel nur noch 25 000 Brutpaare gibt, dann weiß man doch, dass die Sache brennt und dass es allerhöchste Zeit ist, etwas energischer gegen den Lebensraumverlust und gegen die Nutzungsintensivierung in diesen Bereichen vorzugehen. Im Übrigen ist auch deutlich gesagt worden, woran es liegt.

(Björn Thümler [CDU]: Was will der Kiebitz denn?)

- Das ist die Antwort des Ministeriums.

Die Nutzungsintensivierung und die Entwässerungsmaßnahmen sind zwei der maßgeblichen Ursachen für den landesweiten Bestandsrückgang bei Wiesenvögeln.

Ich habe eingangs schon die Landwirte angesprochen, die berechtigterweise zunächst auf ihre betrieblichen Interessen schauen. Es ist doch klar, dass die Landwirte überlegen - Herr Minister Lindemann hat es ja auch gesagt -, Grünland umzubrechen und Mais für Biogasanlagen anzubauen. Der damit zu erzielende Gewinn ist einfach höher und deshalb gewissermaßen garantiert. Also muss es doch die Aufgabe der Politik sein, diesen Landwirten eine Alternative anzubieten, die es ihnen auch betriebswirtschaftlich ermöglicht, auf den Grünlandumbruch zu verzichten.

(Zuruf von Clemens Große Macke [CDU])

- In der Antwort ist ja deutlich geworden, dass das von der Rentabilität her nicht so unbedingt der Bringer ist.

(Clemens Große Macke [CDU]: Da stimmen wir überein!)

- Ich muss ja nicht Christian Meyer das Wort reden, sondern es geht ganz einfach darum, dass man das ökonomisch rechnet. Das hat dann in der Konsequenz zur Folge, dass die Landesregierung ein bisschen mehr in die Hand nehmen muss und nicht nur fromme Worte sprechen darf.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, wir sollten nicht darauf warten, bis die EU mit dem Stichwort „Greening“ den Erhalt von Dauergrünland als besondere ökologische Voraussetzung vorschreibt. Niedersachsen als Agrarland Nummer eins muss doch aktiv vorangehen! „Augen zu und Grünland weg“ kann nicht der richtige Ansatz sein!

(Beifall bei der SPD - Ingrid Klopp [CDU]: Das ist doch Quatsch!)

Abschließend will ich den vielleicht nicht allen präsenten Artikel 20 a des Grundgesetzes zitieren:

“Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.“

(Ingrid Klopp [CDU]: Aber auch die Grundeigentümer! - Lachen bei der SPD)

- Genau, Ingrid, das zeigt, dass du es nicht verstanden hast. Das ist nämlich Artikel 14. Es ist immer wieder schön.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Jetzt ist er fassungslos!)

Nur, damit ist Artikel 20 a des Grundgesetzes leider nicht ausgehebelt, Ingrid Klopp, und deshalb musst du ihn auch ernst nehmen und berücksichtigen.

Weil das so ist - das kann man dem Artikel wörtlich entnehmen, weil der Staat genannt ist -, ist das ein klarer Auftrag an die Exekutive, d. h. an die Landesregierung. Deshalb fordere ich Sie auf: Hören Sie endlich auf, nur Klientelpolitik zu betreiben! Hören Sie auf, Naturschutzbehörden überflüssig zu machen! Hören Sie auf, Klimaschutz und Biodiversität nur als Feigenblatt in Sonntagsreden anzusprechen! Und hören Sie auf, den Gegensatz zwischen Ökologie und Ökonomie zu konstruieren, der in Wirklichkeit doch gar nicht besteht! Und hören Sie auf, auch an dieser Stelle Landwirtschaft und Umweltschutz gegeneinander zu stellen!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das macht ihr doch immer!)

Sie werden die Konflikte nur überwinden, wenn Sie Lösungen organisieren, die nicht dazu führen,

dass wichtige Interessen unter die Räder kommen oder diskriminiert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Da sind wir doch schon viel weiter!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Meyer. - Nun hat das Wort für die CDU-Fraktion Herr Kollege Große Macke. Bitte!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sicherheit für alle Kiebitze!)

Clemens Große Macke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sehr dankbar für diese Große Anfrage - zum einen, weil mir dadurch die Möglichkeit gegeben wird, die besondere Bedeutung des Grünlandes für den Naturschutz, für Artenvielfalt, aber auch für die Wertschöpfung im ländlichen Raum herauszustellen, und zum anderen, weil mit der Beantwortung dieser Großen Anfrage die hervorragende Arbeit des Ministeriums auch im Bereich Grünland noch einmal deutlich gemacht werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die EU schützt das Grünland. Die EU hat verfügt, dass ein Grünlandumbruchverbot - anders, als die Opposition hier Glauben machen will - verhängt wird, wenn der Rückgang des Dauergrünlandes gegenüber dem Referenzjahr 2003 mehr als 10 % beträgt. Dort sind wir auch im Jahre 2011 bei Weitem nicht angelangt. Kollege Meyer hat die Zahl - ich glaube, 6,31 % - genannt.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Immerhin 53 000 ha!)

Deshalb gibt es ja auch kein Anlastungsverfahren der EU gegen das Land Niedersachsen. Das liegt aber auch daran, dass Niedersachsen eine zusätzliche Sicherheit eingebaut hat. Der damalige Landwirtschaftsminister Hans-Heinrich Ehlen hat bereits im Oktober 2009 eine Verordnung zur Erhaltung von Dauergrünland erlassen, wenn schon die Hälfte dieses Wertes, also 5 %, erreicht ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr weit-sichtig!)

Dies war weitsichtig. Nach dieser Verordnung ist es verboten, Grünland umzubrechen. Es gibt natürlich Ausnahmegenehmigungen. Die muss es auch geben, wenn ein Landwirt sein Grünland neu ansäen möchte. Nur so können die Ertragskraft gesteigert und die Qualität des Futters verbessert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein wenig Nachhilfeunterricht für die Opposition, die ja keinen Landwirt mehr in ihren Reihen hat: Ein Landwirt muss vom Grünland auch leben können und sein Einkommen erwirtschaften können. Verstöße werden natürlich sanktioniert; das ist deutlich gemacht worden. Üblicherweise sind hier auch Vorschriften über Cross Compliance relevant. Dies gilt übrigens für alle Betriebe - für große und kleine, aber auch für konventionell oder ökologisch wirtschaftende. Ich sage das, weil Herr Meyer von den Grünen so unheimlich gerne auf die ökologische Vorbildfunktion Österreichs hinweist. Das haben wir oft genug gehört. Doch nur mit Heu und Stroh werden auch dort die Kühe nicht satt.

(Björn Thümler [CDU]: Wohl war!)

Ich war im Dezember als Referent beim Rinderzuchtverband im Salzburger Land. Es ist schon spannend, wenn ein Ökobauer dort ausgezeichnet wird, weil seine Produktion im Herdendurchschnitt über 10 000 kg Milch je Kuh beträgt. Das sind Zahlen, von denen wir hier träumen. Dafür braucht der Bauer Grundfutter mit einer super Verdaulichkeit, und dafür braucht der Bauer ein Futter mit einer hohen Energiedichte. Ich kann allen Kolleginnen und Kollegen nur raten: Hören Sie nicht mehr auf die Klischees von Herrn Meyer, dass Ökobetriebe kleiner und die Leistungen niedriger seien. Das ist scheinheilig und unglaubwürdig, Herr Meyer, und es ist von gestern!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist genau der richtige Ausdruck dafür!)

Herr Wenzel, ich hätte Ihnen, wenn Sie anwesend wären, gerne gesagt: Ihr Agrarsprecher hat, wie übrigens auch der Bund der Milchviehalter, nach meinem Kenntnisstand den Konkurs von 80 % der Milchviehalter in Deutschland für den Herbst 2010 prognostiziert. Das wäre auch passiert, lieber Herr Meyer von den Grünen, wenn unsere Landesregierung Ihrem Vorschlag nach völliger Abschottung des Milchmarktes gefolgt wäre.

(Rolf Meyer [SPD]: Erzähl doch mal etwas zum Grünland! - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]:)

der-Ehlers [SPD]: Alles nur Textbausteine!

Das ist sie aber nicht. Das ist auch besser so. Die Milchproduktion - das haben die Grünen in ihrem Antrag selber formuliert - ist dorthin gewandert, wo Milchbauern top ausgebildet sind und ihr Handwerk verstehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Milchproduktion ist dorthin gewandert, wo eine gute Infrastruktur vorhanden ist, und sie ist dorthin gewandert, wo Grünland ist. Laut dieser Großen Anfrage haben gegen den Bundestrend die niedersächsischen Milchbauern ihre Marktposition ausbauen können. Die Milch geht eben in diesen Grünlandregionen. Das ist nicht zuletzt auch ein Erfolg unserer einzelbetrieblichen Förderung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, spannend wird es, wenn die Grünen ihr Extensivierungsprogramm als ihre Zukunftsvision anpreisen. Regionale Weidfleischprogramme sind für die Grünen anscheinend der Hit. Doch die produzierten Mengen befinden sich im Vergleich zur Gesamtproduktion im Promillebereich. Viele extensive Weidfleischprogramme werden nach kurzer Zeit wegen Erfolglosigkeit wieder eingestampft. Ich möchte eines deutlich machen: Wenn jemand mit einem solchen Programm seine Marktnische findet, dann ist das okay.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Was hat das mit Grünland zu tun? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt zur Sache!)

Wenn er Verbraucher findet, die 30 bis 40 Euro je Kilogramm Rindfleisch bezahlen wollen, dann ist das okay. Aber sozial ist das nicht! Welche Familie mit Kindern kann das bezahlen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei der Klientelpolitik der Grünen spielt das aber ohnehin keine Rolle.

Nun zu einem anderen Thema, dem Maisanbau, zu Frage 34. Der Silomais - - -

(Rolf Meyer [SPD]: Du sollst etwas zum Grünland sagen! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Immer noch nicht beim Grünland!)

- Lieber Herr Will, die Frage 34 ist Bestandteil der Großen Anfrage und auch von Ihren Kollegen

thematisiert worden. Das ist Ihnen sehr wahrscheinlich entgangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: Da hat er den Überblick verloren!)

Der Silomais hat sich aufgrund seiner hohen Energie- und Kosteneffizienz als besonders gut geeignete Energiepflanze bewährt. Der Biogasausbau in Niedersachsen und der damit verbundene Maisanbau sind u. a. - so steht es in der Antwort - auf die Einführung des NawaRo-Bonus in Höhe von 6 Cent/kWh durch die EEG-Novelle im Jahre 2004 zurückzuführen. Fragen wir uns doch einmal, wer damals regiert hat! - Das war Rot-Grün!

(Beifall bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Das war auch gut!)

Laut dem ehemaligen Minister Funke ist der NawaRo-Bonus politisch von den Grünen gewollt, um die Veredelung kaputtzumachen. Lieber Herr Meyer, Sie kennen das Sprichwort: Wer anderen eine Grube gräbt!

Meine Damen und Herren, es ist wie immer: Die Grünen verteufeln, skandalisieren und sagen, wogegen sie sind. Wenn kein Mais mehr angebaut werden soll, dann brauchen wir mindestens 10 bis 15 % mehr Fläche - das ist dort so geschrieben -, die wir aber gar nicht haben. Ich erinnere an die Drs. 16/52, in der die Grünen fordern, auf 2 % der Landesfläche eine ungestörte Wildnis zu entwickeln, mindestens 30 % der Fläche als Naturparke auszuweisen und auf mindestens 10 % der Landesfläche vernetzte Biotope sicherzustellen. Sie fordern mehr Stilllegungsfläche in der GAP-Reform und außerdem 15 m Gewässerrandstreifen an jedem Bach und an jedem Graben und diese Fläche aus der Produktion zu nehmen.

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Wer fast die Hälfte der landwirtschaftlichen Nutzfläche Niedersachsens aus der Produktion herausnehmen will, der verdoppelt die Lebensmittelpreise und verdoppelt die Energiepreise. Das ist zutiefst unsozial!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: So sind sie!)

Die Grünen fordern, dass die Bauern von 2 % Umsatzrendite leben sollen. Das heißt, sie brauchen entweder 1 000 Kühe oder haben einen Stundenlohn von 2,80 Euro - brutto wohlgerneht. Das haben schon Schüler in der Landvolk-Hochschule

Oesede nach den Angaben der Grünen errechnen können. Ich frage mich: Warum können die Grünen das eigentlich nicht?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Die Schüler sind schlauer!)

Meine Damen und Herren, das ist für mich scheinheilige, unglaubwürdige, grüne Politik für Besserverdienende. Das machen CDU und FDP nicht mit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wissen, meine Damen und Herren, dass es auch bei der Grünlandbewirtschaftung Nutzungskonflikte gibt; der Minister ist darauf eingegangen. Aber wenn es Konflikte gibt, dann gibt es auch Verbesserungsmöglichkeiten. Ich nenne Ihnen zwei Beispiele. Erstens: die Nutzung von Gras für Biogas. Hier fördern wir u. a. das 3N-Kompetenzzentrum, das z. B. Energiepflanzenzüchtung betreibt und auch bei Gras Fortschritte macht. Zweitens nenne ich das vor einem Jahr entwickelte Grünlandzentrum in Ovelgönne, Landkreis Wesermarsch.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut! Bedeutend!)

Ich nenne es freiwillig und ohne Druck meines Fraktionsvorsitzenden, der dieses Grünlandzentrum mit Landkreisen, Politik, Wirtschaft und Ministerien maßgeblich auf den Weg gebracht hat.

(Zustimmung von Silke Weyberg [CDU])

Mir ist eines wichtig: Dr. Arno Krause, dem Leiter dieses Zentrums,

(Björn Thümler [CDU]: Guter Mann!)

und seinem Team ist es in kürzester Zeit gelungen, einen internationalen Forschungsverbund aufzubauen, der grünlandrelevante Themen bearbeitet und für die Praxis aufarbeitet.

Meine Damen und Herren, wenn wir die gewaltigen Aufgaben der Zukunft meistern wollen, dann müssen wir Verantwortung in unseren Grünlandstandorten übernehmen.

Wir haben, so sagte DLG-Präsident Bartmer auf einer Veranstaltung in Cloppenburg, neben dem Greening auch die ethische Verantwortung bei der Effizienzsteigerung zu berücksichtigen und anzunehmen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Ein letzter Punkt, weil ich nur noch 23 Sekunden Redezeit habe. Nehmen wir einmal die Kiebitze und auch den vom Herrn Kollegen Meyer, Grüne, genannten Rotschenkel. Es wird moniert, dass die Zahl der Paare auf 25 000 zurückgegangen ist.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Warum denn?)

Warum sagt Herr Meyer, Grüne, eigentlich nicht, wo das festzustellen ist? Denn die Antwort gibt es her: Egal ob beim Kiebitz oder beim Rotschenkel, hauptsächlich in Ost- und Südwestniedersachsen. - Sie, Herr Meyer, haben eben gesagt, das liegt an der intensiven Veredelung. Wenn es so ist, wie es hier beantwortet wurde, dann müssen wir es umdrehen, dann bräuchten wir eigentlich in Ost- und Südwestniedersachsen eine Veredelung; denn jeder weiß, dass die Schwalbe dorthin zieht, wo es Tiere gibt.

Ein wenig mehr Fachkompetenz auch von Ihnen wäre gut, Herr Meyer.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Die Hoffnung habe ich nicht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf Herrn Kollegen Große Macke hat Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Frau Präsidentin! Lieber Clemens Große Macke, du musst deine Textbausteine einmal neu sortieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Herr Kollege Meyer! Sie wissen ganz genau, wie Sie sich hier hinsichtlich der Ansprache der Kollegen zu verhalten haben. Dann tun Sie das bitte auch!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Diesen Textbaustein müssen Sie jetzt ändern!)

Rolf Meyer (SPD):

Lieber Herr Kollege Große Macke, in weiten Teilen hatte das nicht viel mit dem eigentlichen Inhalt der Großen Anfrage zu tun, sondern war das die übliche Beschimpfung der grünen Position.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sachlich beurteilt!)

Das kann man ja machen. Dagegen ist nichts einzuwenden. Das machen die Grünen andersherum genauso. Aber irgendwann sollte man dann doch auf die Sache eingehen. Das ist leider unterblieben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber eines kann ich hier nicht so stehen lassen. An einer Stelle wurde sinngemäß davon gesprochen, dass der Maisanbau weiterhin forciert werden solle. Zudem wurde das EEG massiv kritisiert. Herr Große Macke hat nämlich gesagt, das sei eine Erfindung von Rot-Grün. Herr Große Macke, wollen Sie denn das EEG wieder abschaffen und dann „freie Fahrt für Mais“ an die Stelle setzen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Große Macke möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Jetzt kommt der Fachmann!)

Clemens Große Macke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Meyer, beschimpft habe ich hier keine Menschenseele; denn schon die stringente Gesprächsleitung meiner Präsidentin hätte dies unmöglich gemacht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: *Unserer* Präsidentin! - Rolf Meyer [SPD]: Das ist *unsere* Präsidentin!)

Ich hätte Angst gehabt, dann gerügt zu werden. Aber nachdem keine Rüge erfolgt ist, hat es auch keine Beschimpfung gegeben.

Das Zweite. Es fällt mir natürlich etwas leichter als Ihnen, Herr Meyer, weil ich Milchviehhaltung und Grünland schon miteinander in Zusammenhang bringen kann. Für Sie sind das vielleicht Gegensätze. Fast alles, was ich diesbezüglich gesagt habe, sind Aussagen in der Großen Anfrage gewesen, entweder in dem einleitenden Text, in den Fragen oder in der Beantwortung der Fragen. Entweder haben Sie es nicht gelesen, oder Sie haben es nicht verstanden.

(Björn Thümler [CDU]: Wahrscheinlich!)

Meine Kollegen gehen von Letzterem aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: Beides!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau König das Wort.

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für die Artenvielfalt, den Klimaschutz, den Erholungswert der Landschaft und den Grundwasserschutz ist das Grünland, vor allem wenn es über Jahrzehnte hinweg als Wiesen und Weiden genutzt wird, unverzichtbar.

Liest man die Antwort der Landesregierung auf diese Große Anfrage zu Dauergrünland in Niedersachsen und auch Antworten auf Kleine Anfragen, dann fällt der Blick auf artenreiche, blüten geschmückte Bergwiesen im Harz, auf die ausgedehnten Weideflächen am Dümmer und in den Küstenregionen.

Es fängt schon damit an, dass die Landesregierung unreflektiert die Definition „Dauergrünland“ der EU-Kommission übernimmt. Danach wird ein Grünland schon dann Dauergrünland genannt, wenn es mindestens fünf Jahre lang als Grünland genutzt wurde. So ein kurzer Zeitraum ohne Bodenaufritt kann nicht gewährleisten, dass Grünland die Funktionen, die man von ihm erwartet, erfüllen kann.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Dann sagen Sie doch einmal eine Zahl, Frau Kollegin!)

Wenn wir hier in Niedersachsen schon Klimaschutz betreiben wollen, dann muss man das auch einmal klarmachen.

Ebenso ist es beim Grundwasserschutz: Wenn eine mehrere Jahre alte Grasnarbe gepflügt wird, werden sehr große Mengen an Nährstoffen mineralisiert, die dann als Nitrat in das Grundwasser ausgewaschen werden.

(Clemens Große Macke [CDU]: Was? - Silke Weyberg [CDU]: Wo steht das denn?)

Auch die typisch wertvollen Pflanzengesellschaften, die sich auf Grünland in Wechselwirkung in Naturraum, Lage und Bodeneigenschaften über Jahre hinweg einstellen, können sich nicht etablieren, wenn ständig umgerissen und neu eingesät wird.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: So ein Unsinn!)

Wenn wir also Artenvielfalt erhalten wollen, dann müssen wir Grünlandumbrüche ganz vermeiden - ganz davon abgesehen, dass eine Reinkultur von deutschem Weidegras das Auge des Betrachters weniger erfreut als eine artengerechte Wiese und dass sie vor allen Dingen keinen Artenschutz leistet.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Wie sieht denn da die Mischung aus?)

Ein zweiter Beleg dafür, dass der Grünlandschutz von der Landesregierung mehr als stiefmütterlich behandelt wird, sind die wiederkehrenden Aussagen, auch hier in der Antwort zu der Großen Anfrage, dass zu den Grünlandumbrüchen keine Datengrundlage vorhanden ist. Das ist unannehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Immer wieder muss man von der Landesregierung Sätze lesen wie: Eine allgemeine Erhebung bezüglich des Anteils von Grünland an der gesamten landwirtschaftlichen Fläche existiert nicht. - Oder: Eine verlässliche Auswertung nach Regionen existiert nicht. - Und: Es liegen keine auswertbaren Daten bezüglich verschiedener Grünlandarten vor usw.

Seit Jahren wird in der öffentlichen Diskussion über den Verlust von Grünland und über die Vermaisung gestritten. Doch angesichts der genannten Aussagen dieser Landesregierung muss man ganz klar sagen: Setzen, sechs!

(Beifall bei der LINKEN)

Dafür stellt die Landesregierung fest, dass ein grundsätzliches Grünlandumbruchsverbot nicht existiert. Allein im Rahmen der Gewährung von EU-Agrarsubventionen werde darauf geachtet, ob eine Fläche als Dauergrünland eine Prämie erhält. Zudem ist festgelegt, dass bei Grünlandumbruch und bei der Einsaat einer anderen Kultur - z. B. Mais - an anderer Stelle wieder Grünland eingesät wird. Also: allein ein quantitativer Ansatz, kein Augenmerk auf die Qualität.

(Glocke der Präsidentin)

So, meine Damen und Herren, wird man dem Verlust und der Qualität von Dauergrünland nicht gerecht.

In den FFH-Gebieten liegen etwas bessere Daten vor. Aber beim Wiesenbrüterschutz muss die Landesregierung schon zugeben, dass Handlungsbedarf besteht; denn Wiesenbrüter sind vom Aussterben bedroht oder gar schon ausgestorben. Maßgeblich schuld ist der Grünlandumbruch und der damit verbundene Lebensraumverlust.

Insgesamt muss festgestellt werden: Das Dauergrünland ist massiv unter Druck. Eine Intensivierung der Produktion, immer höhere Erträge von Grünland und immer höhere Milchleistungen vertragen sich halt schlecht mit einem artenreichen Dauergrünland.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren vor allem auf der rechten Seite, es wird Zeit umzusteuern. Wir müssen den Balanceakt eingehen, natur- und zukunftsfähige Landwirtschaft zu vereinen. Das gilt auch beim Dauergrünland.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz!

Marianne König (LINKE):

Wir müssen uns für gesunde Lebensmittel für alle Menschen aller Einkommensarten einsetzen. Das muss gewährleistet sein. Wir sind die Partei, die sich für soziale Gerechtigkeit einsetzt.

(Lachen bei der CDU)

Deshalb: Mut zum Umsteuern!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Zum Schluss immer ein kleiner Scherz!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Sander zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke den Mitarbeitern des Landwirtschaftsministeriums für die umfangreiche Antwort.

Die Wortbeiträge lassen allerdings darauf schließen, dass einige Redner nur die Fragen gelesen haben und dass die Antworten, die inhaltlich das eine oder andere erklärt hätten, wahrscheinlich zu kurz gekommen sind.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir sind hier ja nicht in der Schule!)

Es ist erstaunlich, wie man bei einem solchen Thema solche Gegensätze aufbauen kann. Dafür habe ich kein Verständnis. Wenn Einigkeit über eine Sache besteht, in diesem Fall darüber, dass Grünland sowohl aus Klimaschutzgründen als auch aus Naturschutzgründen sowie aus Gründen der Biodiversität und der Artenvielfalt wichtig und notwendig ist, dann müssen wir diese Gemeinsamkeit doch erst einmal festhalten.

(Rolf Meyer [SPD]: Dann müsst ihr auch was dafür tun!)

Wir müssen dann allerdings auch gucken, warum z. B. die Grünlandflächen zurückgegangen sind. Das ist in der Antwort auf die Frage sehr schön aufgelistet. Wir müssen auch in die Vergangenheit gucken und prüfen, warum der Bestand der Wiesenvögel zurückgegangen ist. Ich nenne das Beispiel Stollhammer Wisch: Der eine oder andere kann sich sicherlich gut an die 1990er-Jahre erinnern, Herr Fraktionsvorsitzender,

(Björn Thümler [CDU]: Wohl wahr!)

als man mit falschen Naturschutzmaßnahmen, nur weil man die Bauern an den Pranger stellen wollte, dafür Sorge getragen hat, dass die Wiesenvögel fast ausgestorben sind. Erst durch unsere Regierung, durch andere Maßnahmen, durch ein Förderprogramm, durch konsequente Bekämpfung der Prädatoren - dazu gehören die Wildschweine und die Krähen -, ist es gelungen, das wieder in Ordnung zu bringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man kann ja auch im Naturschutz mal Fehler machen. Aber wenn man sie erkannt hat, dann muss man sie auch zugeben und einen Beitrag dazu leisten, dass die falsche Entwicklung korrigiert wird.

(Rolf Meyer [SPD]: Wir reden aber jetzt über den Zeitraum vom 2005 bis 2010!)

Wir müssen im Grunde genommen den Stand so nehmen, wie er jetzt ist. Aber man muss auch bestimmte Dinge zur Kenntnis nehmen. Ich greife einmal das Beispiel Drömling heraus; der eine oder andere kennt den Drömling. Ich habe gestern vom Kollegen Will gehört, dass man in Holland die Bejagung von Wildschweinen völlig eingestellt hat. Das hat negativen Folgen für unsere Wiesenvögel.

Denn Wildschweine sind im Augenblick die größten und problematischsten Prädatoren. Und wenn man große Flächen aus Naturschutzgründen unter Wasser setzt, wie das im Drömling passiert, dann braucht man sich nicht zu wundern, dass da keine Kiebitze mehr hineingehen - geschweige denn andere Wiesenbrüter, die zumindest in gewissen Zeiten eine trockene Fläche brauchen.

Meine Damen und Herren, wir können auch nicht wegwischen, dass es Veränderungen in der Landwirtschaft gibt. Für mich ist allerdings etwas unverständlich, dass man den Bauern mit Emotionen alles Mögliche vorhält. Insbesondere 2014 wird es zu Veränderungen kommen, wenn die Milchquote wegfällt. In welche Richtung das läuft, kann man nur vermuten. Vermutlich wird es zu einer Intensivierung kommen. Auch das muss man mit einem gewissen Sachverstand sehen: Eine Kuh, die normales Grundfutter bekommt, kann höchstens 4 500 bis 5 000 Liter Milch geben, also braucht man qualitativ andere Futtermittel. Und die Maissilage hat eben einen höheren Nährwert. Deswegen verfüttert der Landwirt sie auch; im Grunde genommen verhält er sich konsequent.

Wir müssen auch zugeben, dass es beim Vertragsnaturschutz erhebliche Erfolge gab: 44 000 ha stehen in Niedersachsen unter Vertragsnaturschutz. Das ist aber nicht in den Naturschutzprogrammen des Landwirtschafts- und Umweltministeriums vorhanden.

(Glocke der Präsidentin)

Wir müssen zugeben, dass diese Mittel zu gering angesetzt sind. Das ist für die Landwirte nicht lukrativ. Da wird man in der Zukunft nachbessern müssen.

(Rolf Meyer [SPD]: Ja!)

Auch Sie, Herr Meyer, wollen ja einen Stundenlohn haben, der über dem Mindestlohn liegt. Insofern muss man das dementsprechend bewerten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz!

Hans-Heinrich Sander (FDP):

Frau Präsidentin, Sie haben schon geklingelt. Deswegen erlaube ich mir, eine Fabel von Johann Wolfgang von Goethe vorzulesen.

(Heiterkeit und Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich habe schon gesehen, dass es sich nicht um eine lange Geschichte handelt. Er kommt mit dem einen Satz aus. - Herr Sander, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander (FDP):

Die Fabel lautet: „Wer sich grün macht, den fressen die Ziegen.“

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

„Da er nun seine Straße ging,
dacht' er: Ich machte mich zu gering,
will mich aber nicht weiter schmiegen;
denn wer sich grün macht, den fressen die Ziegen.
So ging er gleich frisch querfeldein,
und zwar nicht über Stock und Stein,
sondern über Äcker und gute Wiesen,
zertrat das alles mit latschen Füßen.“

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat sich noch einmal Herr Minister Lindemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich will es auch kurz machen.

Ich möchte zunächst gerne auf Sie, Herrn Meyer, eingehen. Sie haben angemerkt, dass in der Umbruchverbotsverordnung das Benehmen für den Umbruch von Grünland mit Herstellung eines vollständigen Ersatzes zu wenig sei; da müsse Einvernehmen erzielt werden.

Ich glaube, in der Gesamtsystematik ist das schon richtig zugeordnet, weil sich dieses Benehmen auf das ganz normale Grünland bezieht. Das Grünland in Naturschutzgebieten, Landschaftsschutzgebieten, Natura-2000-Gebieten, Nationalparks und Vogelschutzgebieten steht dort schon unter einem besonderen Schutz. Da ist in der Tat Einvernehmen vorgesehen, sodass das in der Systematik schon einigermaßen vernünftig zugeordnet ist.

Dann haben Sie gesagt, wir müssten in Niedersachsen in stärkerem Maße den Erhalt von Grünland fördern. Ich hatte darauf hingewiesen, dass dieses in meinen Augen schon in einer guten Art und Weise durch die gleiche Prämienhöhe für Acker und Grünland geschieht.

Lassen Sie mich darüber hinausgehend darauf hinweisen: Das von mir bereits erwähnte Agrarumweltprogramm, welches den Null-Umbruch vorsieht - und zwar auch das Verbot eines Umbruchs nur zur Erneuerung des Grünlandes, was bereits jetzt in Niedersachsen auf 45 000 ha zur Anwendung kommt -, sieht eine zusätzliche Prämie für die Landwirte von 40 Euro pro Hektar vor. Dieses Programm ist wohl einzigartig in Europa.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir gehen deutlich über die Schutzmechanismen hinaus, die EU-rechtlich vorgegeben sind.

Frau König, bei Ihnen habe ich einen Punkt wirklich nicht verstanden.

(Zurufe von der CDU: Nur einen?)

Sie haben gesagt, der Zeitraum von fünf Jahren, nachdem eine Fläche definitiv zum Dauergrünland wird, sei viel zu kurz. Ich will das einfach mal so im Raum stehen lassen. Aber ich verstehe offen gestanden nicht, was Sie damit sagen wollen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Hat sie auch nicht verstanden!)

Heißt das, dass wir das Grünland nach fünf Jahren nicht schützen sollen, sondern sozusagen die normalen Umbruchmechanismen greifen lassen sollen? Wenn Sie wollen, dass Grünland erhalten wird, müssten Sie - jedenfalls nach meiner Logik - Grünland doch eigentlich so früh wie möglich zu Dauergrünland erklären und dürften nicht sagen, fünf Jahre seien ein viel zu kurzer Zeitraum. Das ist in sich nicht logisch.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle damit fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen ist. Beschlüsse zur Sache werden bei einer Besprechung nach unserer Geschäftsordnung nicht gefasst.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein und sehen uns um 14.30 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen eine gesegnete Mahlzeit!

(Unterbrechung der Sitzung von
12.49 Uhr bis 14.30 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen die Sitzung fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 29** auf:

44. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -

Drs. 16/4565 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4624 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4629 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4632

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Wir kommen gleich zur Abstimmung. Ich rufe also zunächst diejenigen Eingaben aus der 44. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4565 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zur Behandlung der strittigen Eingaben aus der 44. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4565, zu denen die aufgeführten Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben 02585 und 02632 auf. Hierzu hat sich Herr Borngräber von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ralf Borngräber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zu den Petitionen 2585/11/16 und 2632/11/16. Mit diesen Eingaben haben sich die Schulleiternräte der Integrierten Gesamtschulen Badenstedt und Rodenberg über die mangelnde Unterstützung ihrer Schulen durch diese Landesregierung bei der Ausstattung als Ganztagschulen beklagt.

Ich finde, verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Schulleiternräte haben recht.

(Beifall bei der SPD)

Am Beispiel der IGS Rodenberg wird heftig deutlich: Diese Landesregierung stellt gerade einmal 12,5 Lehrerstunden für jetzt 15 Klassen zur Verfügung. 12,5 Stunden für 15 Klassen im Ganztags! Nur mit dem großen Engagement von Lehrerinnen und Lehrern, Eltern und natürlich auch der Schulträger ist es gelungen, dass diese neuen Integrierten Gesamtschulen überhaupt ein Ganztagsangebot verwirklichen. Ein verlässliches Arbeiten im Sinne einer vollwertigen Ganztagschule ist jedoch unter solchen Bedingungen nicht möglich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Eltern fühlen sich durch diese Landesregierung zu Recht getäuscht. Sie bestehen auf einer besseren Versorgung mit Lehrkräften für den Ganztags.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, ich kann verstehen, dass Sie die Oberschulen besonders puschen und ihre Akzeptanz im Land heftig fördern wollen und dass Sie - Sie beherrschen ja das Bakschisch-System - diese Schulform bevorzugt mit Ganztagszuschlägen bedenken. Aber das wird Ihnen bestenfalls mittelfristig helfen. Die Grundproblematik Ihrer Oberschulen, die in den häufigsten Fällen lediglich zusammengeschobene Haupt- und Realschulen sind - meistens ohne Gymnasialzweig -, bleibt bestehen. Auch diese werden mittelfristig immer weniger nachgefragt werden und sichern langfristig nicht die kleinen Standorte.

Meine Damen und Herren, ein gebundenes Ganztagskonzept gehört zu den zwingenden Rahmenbedingungen einer erfolgreichen Arbeit nicht nur unserer Integrierten Gesamtschulen. IGS Linden, IGS Roderbruch, IGS Robert Bosch in Hildesheim und auch die IGS Geismar. Sie alle stehen als Synonym für Schulen mit den richtigen Gelingensbedingungen. Das wissen Sie auch.

Und deshalb sagen wir: Diese Petitionen müssen Berücksichtigung finden. Wenn Sie von CDU und FDP heute mit Ihrer Mehrheit wiederholt „Sach- und Rechtslage“ beschließen, treiben Sie, wie ich finde, einen weiteren Sargnagel in Ihre Regierungszeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu denselben Petitionen spricht für die CDU-Fraktion Herr Deneke-Jöhrens. Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erstens. Die Sachlage und die politische Bewertung in Bezug auf diese beiden Petitionen ist so klar und so häufig ausdiskutiert, dass es im Petitionsausschuss, abgesehen von der Darstellung des Sachverhalts, keine weitere inhaltliche Diskussion dazu gegeben hat.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Weil Sie alles ablehnen!)

- Nein, darüber ist überhaupt nicht mehr geredet worden, Frau Heiligenstadt, so klar waren die Fälle.

Zweitens. Die Forderung nach Gleichbehandlung mit anderen Ganztagschulen ist gegenstandslos, da die 1 500 genehmigten Ganztagschulen - egal, um welche Schulform es sich handelt - im Wesentlichen gleichbehandelt werden. Einen Sonderstatus, eine Bevorzugung erfahren allerdings die IGSen alter Prägung.

Drittens. Herr Borngräber, von Täuschung kann keine Rede sein. Die Behauptung, dass die Eltern bei der Anmeldung zur IGS davon ausgingen, dass ein vollwertiges Ganztagskonzept an vier Tagen umgesetzt wird, entspricht nach allen Erkenntnissen nicht den Tatsachen. Ganz im Gegenteil: Mit der Antragstellung ist auf die Zuweisung von zusätzlichen personellen Ressourcen verzichtet worden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu denselben Petitionen spricht von der FDP-Fraktion Herr Kollege Försterling. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja nicht das erste Mal, dass wir hier über solche Petitionen verhandeln. Deshalb gebe ich nur noch einmal den Hinweis, dass die IGSen hier genauso ausgestattet werden wie alle anderen offenen Ganztagschulen im Land auch, und zwar gibt es pro weiterführender Klasse im Bereich der fünften und sechsten Jahrgangsstufe 2,5 Lehrerstunden zusätzlich. Dies stellt die Berechnungsgrundlage für den Ganztagszuschlag für die Klassen 5 bis 10.

Diese neu gegründete IGS hat deswegen im ersten Jahr für die fünf Klassen im fünften Jahrgang 12,5 Stunden zur Verfügung gestellt bekommen. Sie hat diese 12,5 Stunden für den fünften Jahrgang, aber auch für den sechsten und siebten Jahrgang bekommen. Wenn im nächsten Jahr der achte Jahrgang aufgewachsen ist und damit dann auch der Bereich der Klassen 8, 9 und 10 abgedeckt wird, gibt es eine weitere Tranche von 12,5 Stunden, sodass die IGS Badenstedt in den nächsten zwei Jahren, also in den Schuljahren 2013/2014 und 2014/2015, sogar mehr Stunden als eine vergleichbare weiterführende Schule hat, die auch den Berechnungszuschlag für die Klassen 5 und 6 erhält und damit den Ganztagsbetrieb für die Klassen 5 bis 10 abdeckt.

Diese Bevorteilung wird hier in der Petition nicht benannt, sondern nur eine angebliche Benachteiligung. Diese Benachteiligung kann man nicht erkennen. Deswegen „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu diesen Petitionen liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Bevor ich die nächste Eingabe aufrufe, will ich nur darauf aufmerksam machen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, nach diesem Tagesordnungspunkt den Tagesordnungspunkt 33 anzuschließen. Ich sage das, damit sich die Redner darauf einstellen können.

Dann rufe ich jetzt die Petition 02711 auf. Zu dieser Petition hat sich von der Fraktion DIE LINKE Frau König zu Wort gemeldet. Frau König, Sie haben das Wort.

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich spreche zu der Eingabe 02711. Eine sechsköpfige Familie aus dem Kosovo sollte am 6. Januar ins Kosovo abgeschoben werden. Die Rückführung wurde ausgesetzt, da die Roma-Familie untertauchte. Dieser Fall hat die Menschen erreicht. Die Kirchen und zahlreiche Verbände appellierten an die Landesregierung, das Verwaltungsgericht in Osnabrück setzte die Abschiebung aus. Aber aufgeschoben ist nicht aufgehoben. Dieser Fall zeigt auch, wie recht wir mit unserem Antrag „Keine Abschiebung ins Elend - Wintererlass für Minderheiten“ haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Es reicht nicht aus, dass die Kinder, wie in diesem Fall, uneingeschränkt reisefähig sind. Wir tragen unabhängig von einer Staatsangehörigkeit auch für Kinder anderer Nationen Verantwortung. Damit verbunden ist, dass weitere Termine im Krankenhaus hätten wahrgenommen werden müssen. Wie soll eine Familie die Erkrankungen ihrer Kinder behandeln lassen und auch nachweisen, wenn sie vorher rückgeführt werden soll? - Das ist nicht hinnehmbar.

Die Wintermonate sind zu Ende, die befristete Aufhebung der Abschiebung wird auslaufen. Aber Familie Keqaj ist noch immer nicht weitergeholfen. Wir beantragen bei dieser Petition auch deshalb „Erwägung“, weil immer noch ungeklärt ist, ob und wann das Bundesamt für Migration die Unterlagen über die Erkrankungen der Kinder erhalten hat.

Meine Damen und Herren, diese Petition erfordert einen sensiblen Umgang mit Flüchtlingen, mit Familien mit Kindern, die hier in unserem Land Hilfe suchen. Hierfür hat sich auch Herr Ministerpräsident McAllister auf dem Jahresempfang der Hanoverschen Landeskirche ausgesprochen.

Ich hoffe, meine Damen und Herren von FDP und CDU, Sie können in diesem Fall den Worten des Ministerpräsidenten folgen und heute für „Erwägung“ stimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Das darf doch wohl nicht wahr sein! So die Tatsachen zu verdrehen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun hat für die SPD-Fraktion zur selben Petition Herr Tonne das Wort. Bitte!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich spreche zur Petition 2711 von Herrn Karl Willems. Herr Willems setzt sich für die Familie Keqaj ein. Die sechsköpfige Familie lebt seit zwei Jahren in Deutschland und ist von Abschiebung bedroht.

Die Petition ist eine von vielen typischen Eingaben bezüglich der aufenthaltsrechtlichen Situation von Familien hier in Niedersachsen, und sie ist auch typisch, bezogen auf das Handeln der Landesregierung. Es wird kein noch so waghalsiger Versuch ausgelassen, um eine Abschiebung als vermeintlich notwendig zu begründen. Wir empfinden das an dieser Stelle als unangebracht.

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Teile der Familie sind krank. Sie bedürfen einer vernünftigen Behandlung. Die kleinen Kinder sind erkrankt. Der zehnjährige Sohn beispielsweise leidet unter heftigen Migräneattacken und an allem, was damit im Zusammenhang steht.

(Gabriela König [FDP]: Wahrscheinlich!)

Wie lautet die Stellungnahme der Landesregierung? - Man habe der Familie angeboten, man könne benötigte Medikamente für zwei Jahre mitgeben. - Meine Damen und Herren, ich finde, dieses Argument ist schlicht neben der Sache, und zwar so sehr, dass einem beim Lesen solcher Zeilen das Fremdschämen packt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Der Stellungnahme ist zu entnehmen, die Kinder seien auf dem Land- und Luftweg reisefähig. Ich finde, man muss das einmal ganz klar übersetzen. Das bedeutet nichts anderes als: Sie werden die Abschiebung überleben. - Mehr steckt nicht dahinter, und das ist Zynismus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Editha Lorberg [CDU]: Also wissen Sie, Herr Tonne, jetzt reicht es aber!)

Hinzu kommt, dass es offensichtlich relativ gleich ist, was nach Ablauf der zwei Jahre passiert. Ich vermute, bevor es zur Einsicht kommt, schlägt man noch vor, Medikamenten-Care-Pakete zu versenden. Ich finde, das darf so nicht durchgehen.

Das Verhalten der Ämter, die sich auf die zugrunde liegende Rechtslage beziehen, führt dann auch zu der persönlich schwierigen Situation, in der sich die Familie im Rahmen der Petition befunden hat.

Letztlich - das hat die Kollegin gerade dargestellt - ist von Bedeutung, dass die Familie in das Kosovo abgeschoben werden soll. Wir halten die Abschiebung in das Kosovo aufgrund der aktuellen Situation für grundsätzlich nicht durchführbar. Allein dieser Aspekt verbietet es, die vorliegende Petition mit „Sach- und Rechtslage“ zu bescheiden.

Für meine Fraktion beantrage ich daher „Erwägung“. Aus unserer Sicht ist es höchste Zeit, dass es zu einem wirklichen Wandel in der Asyl- und Flüchtlingspolitik kommt und es nicht bei einem

Werfen von kleinen Brotkrumen à la Schünemann bleibt.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Letzte Rednerin zu dieser Petition ist seitens der CDU-Fraktion Frau Kollegin Lorberg. Bitte schön!

Editha Lorberg (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon abenteuerlich, wie Sie hier Petitionen vortragen. Zum einen verschweigen Sie die Hälfte aus den Petitionen, und zum anderen orientieren Sie sich überhaupt nicht an den tatsächlichen Gegebenheiten. Das finde ich schon sehr bedenklich.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu dieser Petition ist ausdrücklich zu sagen, dass die Familie in den noch nicht einmal anderthalb Jahren, die sie hier war, keine Integrationsbemühungen unternommen hat. Sie hat auch den Kindern verweigert, an Förderprogrammen teilzunehmen. Auch das spricht schon für sich. Das muss man zur Kenntnis nehmen, und das muss man auch bewerten. Hinzu kommt, dass ein ärztliches Attest gefordert worden ist, um die gesundheitliche Beeinträchtigung des Sohnes feststellen zu können. Dieses hat man verweigert.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist nicht wahr!)

- Das ist wohl wahr, Herr Tonne, und das wissen Sie auch. Es hat keine ärztliche Untersuchung stattgefunden, die ein ärztliches Attest erbracht hätte.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wie denn?)

- Wie? Da geht man zu einem Arzt und lässt das feststellen. So einfach ist das. Genau das ist nicht erfolgt.

Die Familie hat sich dann zum Jahreswechsel aus der Unterkunft verabschiedet, ist also einfach untergetaucht. Seitdem ist sie auch untergetaucht. Letztmalig wurde sie am 30. Dezember in der Unterkunft gesehen, hat sämtliche Sachen gepackt und ist gegangen. Nun gibt es glaubhafte Hinweise darauf, wo sich die Familie momentan aufhält.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Rate: Im Kosovo!)

In der Ausländerbehörde in Bramsche hat sich nämlich ein Anrufer gemeldet, der glaubhaft versichert, dass die Familie im Kosovo ist.

(Gabriela König [FDP]: Aha!)

Ein Freund der Familie hat angerufen und um die Zeugnisse und Schulbescheinigungen der Kinder gebeten, weil die Kinder dort eingeschult werden sollen.

Meine Damen und Herren, wir haben der Familie seinerzeit für die freiwillige Ausreise große Hilfsangebote unterbreitet, z. B. 12 250 Euro, u. a. für Medikamente für den Sohn, um ihr den Start im Kosovo zu erleichtern. Die Familie hat das alles nicht angenommen.

Wenn es sich bewahrheitet, dass die Familie, so wie es der Freund der Familie dargestellt hat, jetzt im Kosovo ist, dann hätte sie es zum einen leichter haben können, aber dann sind zum anderen auch alle Reden, die Sie hier gehalten haben, für die Tonne, Herr Tonne.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Diesen Kalauer muss ich mir direkt aufschreiben! Spitze!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu dieser Petition liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. - Ich komme nun zu den Eingaben 02624, 02676, 02686, 02687 und 02691. Im Großen und Ganzen geht es dabei um die Einrichtung einer vierzügigen IGS in Einbeck. Dazu hat sich für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Heiligenstadt zu Wort gemeldet.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Knapp 500 Petentinnen und Petenten haben beim Niedersächsischen Landtag Petitionen mit der Bitte eingereicht, die Errichtung einer vierzügigen Integrierten Gesamtschule am Standort Einbeck zu ermöglichen. Wenn Sie heute hier lediglich beschließen, diese knapp 500 Petentinnen und Petenten über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten, dann werden Sie sie stark enttäuschen. Es gibt nämlich vor Ort einen großen Bürgerwillen, eine Integrierte Gesamtschule in Einbeck einzurichten.

(Beifall bei der SPD)

Es ist der klassische Sachverhalt: ein Mittelzentrum in Niedersachsen, im ländlichen Raum gelegen, mit über 30 Ortschaften. Es gibt einen Konsens vor Ort, dass die Haupt- und Realschulen zusammengeführt werden und sich in eine Integrierte Gesamtschule umwandeln. Leider kann in den ersten Jahren nur eine Vierzügigkeit dieser Schule nachgewiesen werden. Immerhin könnten nach einer Befragung über 100 Schülerinnen und Schüler pro Jahrgang in diese Integrierte Gesamtschule eingeschult werden. Wir sind davon überzeugt, dass es noch weit mehr würden, wenn man dieses Angebot tatsächlich zuließe.

Diese Landesregierung und die Koalition aus CDU und FDP verhindern jedoch durch die bis heute nicht nachvollziehbare Hürde von fünf Zügen faktisch die Errichtung Integrierter Gesamtschulen im ländlichen Raum. Wir werden nicht nachlassen, dafür zu kämpfen, dass auch der ländliche Raum in den Genuss dieser Schulform kommen kann, so wie es viele Eltern in Niedersachsen wünschen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, im Übrigen wäre das auch einem Konsens vor Ort sehr zuträglich; denn eine vierzügige Integrierte Gesamtschule wäre auch dann möglich, ohne das vor Ort bestehende Gymnasium deutlich zu beschneiden. Somit könnte dort eine vielfältige Schullandschaft präsent sein.

(Christian Grascha [FDP]: Eine einfältige!)

Deshalb erwarten wir, dass sich schon in den nächsten Monaten einiges ändern wird. Wir wollen, dass auch im ländlichen Raum vierzügige, in Ausnahmefällen auch dreizügige Gesamtschulen zugelassen werden, und bitten, zu diesen Petitionen von knapp 500 Menschen allein aus dem Einbecker Raum „Berücksichtigung“ zu beschließen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Auch Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht zu diesen Petitionen. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fast 500 Petentinnen und Petenten haben sich für die Genehmigung einer Gesamtschule in

der Stadt Einbeck im Landkreis Northeim eingesetzt. Der Antrag wurde am 27. September 2010 gestellt. Es hat sage und schreibe sieben Monate gedauert, bis die Landesschulbehörde die Ablehnung geschickt hat. Das spricht für sich: Man hat sieben Monate gebraucht, um die Zahlen zu prüfen.

Es wurde argumentiert, die Fünfzügigkeit könne nicht auf zehn Jahre nachgewiesen werden. Daraufhin hat der Landkreis Northeim geklagt und leider diese Klage verloren. Nun argumentieren die Regierungsvertreter und das Ministerium: Das ist ausgeklagt. Die Verordnung entspricht Recht und Gesetz. Es steht so im Schulgesetz. Da können wir nichts machen. Das ist die „Sach- und Rechtslage“. - Meine Damen und Herren, ich muss Ihnen dazu sagen: Sie haben das Petitionsrecht falsch verstanden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Bürgerinnen und Bürger wenden sich gerade an uns, weil sie sehen: Da stimmt etwas nicht. Da muss der Gesetzgeber nachsteuern.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Der sind wir!)

Der Gesetzgeber sind wir, der Landtag.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Dann müssen Sie einen Gesetzentwurf einreichen!)

Wir machen das Schulgesetz. Wir können darauf Einfluss nehmen, welche Zügigkeit in der Verordnung festgelegt wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Reichen Sie doch einen Gesetzentwurf ein!)

Genau das müssen wir ändern. Wir müssen den Elternwunsch nach einer Integrierten Gesamtschule in diesem Landkreis genau so ernst nehmen, wie Sie immer für den Elternwunsch nach Gymnasien und Oberschulen in die Bütt gehen.

Deswegen appelliere ich an Sie: Nehmen Sie den Elternwunsch nach der Einrichtung einer Integrierter Gesamtschule in diesem ländlichen Landkreis genau so ernst wie alle Ihre anderen schulpolitischen Anliegen! Dann werden Sie diese Petitionen zur „Berücksichtigung“ überweisen.

Wir als Grüne werden jedenfalls dafür stimmen, diese Eingaben der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Wir schließen uns da dem Votum der SPD an. Wir haben diese Eingabe

ben strittig gestellt. Deshalb habe ich dazu gesprochen.

Ich kann nur appellieren: Ändern Sie die Verordnung für die Schulorganisation! Das MK hat gesagt, das ist nicht vorgesehen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das MK darf gar nichts anderes machen!)

Wenn Sie es nicht machen, müssen wir es 2013 als Erstes tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie können einen Gesetzentwurf einbringen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Fraktion DIE LINKE hat noch eine Restredezeit von 58 Sekunden. Sprechen möchte zu diesen Petitionen Frau Kollegin Reichwaldt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie schließt sich sicher den Worten der beiden Vorrednerinnen an!)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Nein, so einfach mache ich es Ihnen nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe den Eindruck, wir haben das Thema schon einmal erörtert!)

Meine Vorrednerinnen haben schon gesagt: Fast 500 Petenten stehen hinter diesen Petitionen. Es geht um die Einrichtung einer vierzügigen IGS. Diese Petitionen wurden sehr lange geschoben, zuletzt weil man das Urteil des Oberverwaltungsgerichts abwartete.

Nun bin ich keine Juristin, aber wenn ich das Oberverwaltungsgericht richtig verstanden habe, gibt es der Landesregierung in Bezug auf die Gleich- oder Ungleichbehandlung von Schulformen einen großen Spielraum. Oberschulen können unter anderen Bedingungen gegründet werden. Das Oberverwaltungsgericht sagt nicht, dass nicht auch vierzügige IGSen gegründet werden können.

Meine Damen und Herren, hinter diesen Petitionen stehen Lehrer, Schüler, Eltern und der Schulträger. Sie wollen diese IGS. Ich gebe Ihnen einen Tipp: Wenn Sie jetzt im Sinne der Petenten entscheiden, würde das vielleicht - diesen Tipp sollte ich Ihnen gar nicht geben - Ihre Wahlchancen erhöhen. So befürchte ich, dass wir doch darauf warten müs-

sen, dass es nach dem 20. Januar 2013 zu einer besseren Bildungspolitik kommt.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU spricht Herr Kollege von Danwitz zu diesen Petitionen. Bitte schön!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Warum stellen Sie sich gegen die Eltern? - Gegenruf von Karl-Heinz Klare [CDU]: Macht doch ein Gesetz!)

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden leider wieder nicht über bessere Bildungspolitik, sondern nur über Strukturen. Wir haben dieses Thema schon öfter hier gehabt. Wenn ein Landkreis wie im vorliegenden Fall der Landkreis Northeim die Einrichtung einer IGS beantragt, aber die Schülerzahlen nicht reichen, weil die Verordnung für die Schulorganisation vorsieht, dass mindestens 120 Schüler für einen Zeitraum von 10 Jahren vorhanden sein müssen - hier wurde ganz klar dargelegt, dass die Schülerzahlen langfristig selbst für eine Vierzügigkeit nicht reichen -, dann muss man das hier zur Kenntnis nehmen.

Es gibt auch noch Eltern, die sich z. B. Sorgen um den Erhalt anderer Schulformen machen, wenn man eine solche IGS einrichtet. Hier sind nicht genügend Eltern bereit, diesen Antrag zu stellen. Die Zahlen reichen nicht. Die Verordnung für die Schulorganisation ist vor Gericht für rechtens erklärt worden. Das Gericht räumt dem Land hier viel Spielraum ein. Dieser Spielraum ist vom Land genutzt worden. Die Verordnung für die Schulorganisation halten wir so für sinnvoll. Wir sind für „Sach- und Rechtslage“.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu diesen Petitionen spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Grascha. Sie haben das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja kein völlig neues Thema in diesem Haus. Wir haben schon häufig die Frage von

IGSen insbesondere im ländlichen Raum diskutiert.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Frau Korter hat eben noch einmal einen flammenden Appell für Petitionen abgeliefert. Was Sie gesagt haben, ist zwar richtig. Aber nehmen Sie zur Kenntnis, dass wir politisch anderer Auffassung sind und dass wir für eine verantwortungsvolle Bildungspolitik gerade im ländlichen Raum sind!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Petenten sind alle verantwortungslos!)

Nehmen Sie zur Kenntnis, dass sich die Mehrheit in diesem Haus im Moment anders darstellt!

Ich möchte auf den Punkt „verantwortungsvolle Bildungspolitik“ zurückkommen. Insbesondere im Raum Südniedersachsen - das weiß auch die Frau Kollegin Heiligenstadt - sinken die Schülerzahlen. Ein zusätzliches Schulangebot, das von seiner Größe lebt, bedeutet unter dem Strich, dass man bestehende, erfolgreiche Schulformen wie beispielsweise die Realschule in Einbeck, wie beispielsweise die Hauptschule und am Ende auch die Gymnasien im ländlichen Raum gefährdet.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die Gesamtschule soll drei Schulen ersetzen!)

Meine Damen und Herren, hier wird immer suggeriert, eine Mehrheit der Eltern sei für die Einrichtung einer IGS. Sie haben von 500 gesprochen. Es ist eine entsprechende Elternbefragung durchgeführt worden. Die Zahlen liegen auf dem Tisch. 70 % aller Eltern haben sich allerdings für den Erhalt des gegliederten Schulsystems ausgesprochen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Auch das gehört zur Wahrheit. Insofern bleiben wir bei „Sach- und Rechtslage“.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen zu Petitionen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zu den Abstimmungen.

Wir stimmen über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf.

Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge und dann, falls diese abgelehnt werden sollten, über die Ausschussempfehlungen abstimmen.

Ich rufe die Eingabe 02585 betreffend Unterrichtsversorgung, IGS Badenstedt, auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Diese lauten auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass diese Änderungsanträge abgelehnt wurden.

Daher kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Eingabe 02632 betreffend Genehmigung eines gebundenen Ganztagsangebots einschließlich personeller Ausstattung an der IGS Rodenburg.

Auch hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Diese lauten auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass die Änderungsanträge abgelehnt wurden.

Deshalb lasse ich jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe als Nächstes die Eingabe 02711 betreffend aufenthaltsrechtliche Angelegenheit auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor - Sie haben es vorhin gehört -, die auf „Erwägung“ lauten. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier stelle ich fest, dass die Änderungsanträge abgelehnt wurden.

Deshalb lasse ich jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung „Sach- und Rechtslage“ des Ausschusses gefolgt wurde.

Wir kommen zur Eingabe 02605 betreffend gymnasialer Bildungsgang.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD vor, die ebenfalls auf „Erwägung“ lauten. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass die Änderungsanträge abgelehnt wurden.

Ich lasse deshalb über Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Eingabe 02641 betreffend Ausweisung der Fuhsewiesen Klein Ilsede/Handorf, Kreis Peine, zum Naturschutzgebiet.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Erwägung“ lautet. Wer will so beschließen? - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt wurde.

Ich komme zur Beschlussfassung über die Ausschussempfehlung, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist auch hier Sach- und Rechtslage beschlossen worden.

Nun komme ich zu den Eingaben - ich habe es vorhin schon vorgetragen - 02624, 02676, 02686, 02687 und 2691 betreffend Einrichtung einer vierzügigen IGS in Einbeck.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Wie Sie vorhin gehört haben, lauten diese auf „Berücksichtigung“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass die Änderungsanträge abgelehnt wurden.

Ich lasse jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle

fest, dass damit der Beschlussempfehlung „Sach- und Rechtslage“ gefolgt wurde.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit und für das disziplinierte Verhalten.

Wie ich vorhin angekündigt habe, rufe ich nun vereinbarungsgemäß als nächsten Punkt den **Tagesordnungspunkt 33** auf:

Erste Beratung:

Betrug und Abzocke mit fehlerhaften Medizinprodukten unterbinden - Sicherheit, Wirksamkeit und gesundheitlichen Nutzen besser gewährleisten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4588

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Helmhold zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Niedersachsen sind mindestens 298 Frauen Billigbrustimplantate implantiert worden. Die Gefahren, die von diesen minderwertigen Produkten ausgehen, sind so groß, dass sie vorsorglich wieder herausoperiert werden müssen. Was diese Firmen gemacht haben, ist kriminell und bedarf der Strafverfolgung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Aber dieser Skandal verdeutlicht auch gravierende Mängel bei der Überwachung, bei der Patienteninformation, bei Qualitätskontrollen, bei der Nutzenbewertung und bei der Patientensicherheit von Medizinprodukten. Im Falle dieser Billigimplantate hat bereits vor zwölf Jahren die amerikanische Behörde FDA die Zulassung der Präparate der Firma PIP in den USA wegen mangelhafter klinischer Prüfungen verweigert.

Ich frage Sie und mich: Warum dauert es eigentlich zwölf Jahre, bis sich das zu uns herumspricht? - Das kann doch nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Medizinprodukte dürfen in der Regel nur in Betrieb genommen und in Verkehr gebracht werden, wenn sie ein CE-Kennzeichen besitzen. Hierfür müssen die Produkte allerdings lediglich grundlegende Anforderungen an Sicherheit, Leistungsfähigkeit,

Design und Produkt erfüllen. Es müssen zwar klinische Prüfungen vorgelegt werden, aber dabei werden nur die Funktionsfähigkeit und das Risiko bewertet. Es wird keine echte Kosten-Nutzen- und keine echte Risiko-Nutzen-Bewertung durchgeführt.

Ab der Risikoklasse 2 erfolgt diese Zertifizierung durch eine sogenannte benannte Stelle. Im Fall der Brustimplantate war das der TÜV. Für die Überwachung dieser benannten Stellen ist die Zentralstelle der Länder für die Gesundheitssicherheit zuständig, für die direkte Überwachung wiederum die Landesämter, zum Teil aber auch die erwähnten benannten Stellen. Eine koordinierende Stelle der Länder gibt es nicht. Standards für diese Überwachung gibt es ja offenbar auch nicht. Sonst hätte es längst unangemeldete Inspektionen in den betreffenden Firmen geben müssen, vor allen Dingen nach den Warnungen aus den USA.

Wir finden auch die Zertifizierung durch die benannten Stellen höchst bedenklich. Die klinischen Bewertungen und deren Design werden zentral vorab durch ein Bundesinstitut genehmigt. Die Marktzulassung erfolgt aber nur durch die benannten Stellen. Mir erscheint es zweifelhaft, ob die in der Regel technisch ausgerichteten Stellen, z. B. der TÜV, tatsächlich in der Lage sind, Unzulänglichkeiten in den Studienergebnissen oder medizinische Sachverhalte bei der Zertifizierung umfassend zu erfassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Offenbar werden in manchen Fällen auch nicht die Produkte selbst, sondern nur die hierzu eingereichten Unterlagen geprüft. Man muss es sich so vorstellen: Der Hersteller reicht Muster oder Unterlagen seiner Produkte, beispielsweise von Hüftendoprothesen, ein und erhält dann vom TÜV das CE-Siegel. Danach wird aber nie wieder überprüft, ob die dann implantierten künstlichen Hüften tatsächlich dieselbe Qualität aufweisen oder ob nach einiger Zeit minderwertige Produkte geliefert werden. Man sollte doch meinen, dass es stichprobenartige Kontrollen der verwendeten Produkte in den Kliniken geben müsste. Das ist aber nicht so. Bei uns wird jede Würstchenbude, jedes Pflegeheim besser überprüft. Das kann so nicht bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Mängel des bestehenden Zulassungssystems werden angesichts der großen Zahl von durch die Hersteller selbst zurückgerufenen Produkten deutlich. Zwischen 2009 und 2011 wurden jährlich ca.

30 bis 70 nicht aktive Implantate zurückgerufen. Besonders häufig in der Kritik stehen Endoprothesen. 3,45 % aller Hüftendoprothesen müssen innerhalb von zwei Jahren nach der Implantation wieder ausgetauscht werden. In fast 70 % der Fälle sind mechanische Komplikationen dafür verantwortlich. Ähnliche Probleme gibt es bei Knieendoprothesen. Das heißt, in Deutschland werden pro Jahr 37 000 Knie- und Hüftprothesen ausgetauscht. Niemand überwacht, warum das so ist und welche Produkte besonders betroffen sind. Ich finde das skandalös; denn das geht auf Kosten der Patienten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es muss doch möglich sein, dass es in diesem Land ein verbindliches Register zur Langzeitüberwachung von allen implantierten Medizinprodukten gibt. Da müssten dann die eingepflanzten Produkte, also die implantierten, und die wieder herausoperierten sowie die Komplikationen registriert werden. Dann könnte man ganz schnell herausfinden, welche Produkte besonders betroffen sind. In Skandinavien gibt es das schon lange, und diese Transparenz fordern wir auch bei uns in Deutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, eine vorhandene CE-Kennzeichnung ist kein Qualitätssiegel, aber es wird damit auch keinesfalls der medizinische Nutzen eines Produkts bestätigt. Das wird am Beispiel der Stents deutlich. Das sind diese kleinen Dinger, die Arterien offen halten. Eine aktuelle Studie aus den USA belegt, dass diese Stents die Gefäße zwar physikalisch offen halten und damit die versprochene Produktleistung, die zertifiziert wird, erreichen, dass sie aber keinesfalls wirklich gut für die Menschen sind; denn sie erhöhen zugleich das Schlaganfallrisiko für die Betroffenen gegenüber einer medikamentösen Therapie um das Dreifache.

Das heißt, wir brauchen bei den klinischen Prüfungen Studien, die mit dem Arzneimittelrecht vergleichbar sind, insbesondere für die implantierbaren Produkte. Diese Studien müssen in einem zentralen Register erfasst werden, damit jeder auf sie zugreifen kann, insbesondere die Anwender. Bislang bewegt sich das alles in einem ziemlich großen Dunkelfeld.

Die Patientinnen und Patienten brauchen verpflichtend einen Implantatausweis, in dem alle Angaben

über das implantierte Produkt aufgeführt werden. Das Ganze muss dann auch auf die elektronische Gesundheitskarte.

Die Zentralstellen der Länder müssen an diese neuen Erkenntnisse und Anforderungen angepasst werden. Das Länderabkommen muss dringend überarbeitet werden. Wir brauchen auch eine gesetzliche Regelung, die den Herstellern solcher Produkte den Nachweis einer Produkthaftpflichtversicherung oder einer entsprechenden Deckung auferlegt.

(Glocke der Präsidentin)

Im Falle der von den Brustimplantaten betroffenen Frauen sind sowohl einige der Kliniken als auch einige der Hersteller inzwischen pleite. Das heißt, die Frauen gucken vollständig in die Röhre. Schadenersatz gibt es nicht. Hier muss dringend etwas getan werden, damit eine Absicherung für solche Fälle erfolgt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz, Frau Kollegin.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ein letzter Satz: Die Landesregierung ist aufgefordert, die von mir skizzierten Forderungen bei den anstehenden Beratungen der EU-Medizinprodukte-richtlinie, im SGB V, im Medizinproduktegesetz und im geplanten Patientenrechtegesetz einzubringen. Das ist aus unserer Sicht aktiver Verbraucherschutz im Sinne der Betroffenen. Es ist an dieser Stelle wirklich viel zu lange getrödelt worden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Schwarz zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Annette Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Worüber reden wir heute? - Frau Helmhold hat es kurz umrissen: Herzkatheter, künstliche Hüft-, Knie- oder Schultergelenke, Stents, resorbierendes chirurgisches Nahtmaterial, Spiralen oder Brustimplantate, Dinge, die für viele auch ein Stück

Hoffnung bzw. Lebensqualität bedeuten, wenn sie funktionieren. Momentan haben, verursacht durch die Diskussion und einige Ergebnisse, manche eher das Gefühl, sie hätten eine tickende Zeitbombe in sich. Das führt zu großer Verunsicherung.

Meine Damen und Herren von den Grünen, das scheint auch bei Ihnen zu großer Verunsicherung geführt zu haben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein!)

Sie haben Ihren Antrag überwiegend aus einem Antrag Ihrer Parteikollegen im Bundestag - das ist Drs. 17/8920 vom 7. März 2012 - übernommen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Bleiben Sie doch einfach einmal ruhig, und hören Sie weiter zu!

Dazu, dass Sie die Funktionen „kopieren“ und „einfügen“ nutzen, kann man auch noch feststellen: Der Bundestag hätte eigentlich heute Abend um kurz vor 23 Uhr über den Antrag beraten. Dort werden die Reden wohl zu Protokoll gegeben.

Gehen wir doch einmal auf den Antrag, den Sie hier im Niedersächsischen Landtag eingebracht haben, ein. In der Tat, in Teilen ist er diskussionswürdig. In Teilen muss man ihn genauer in Augenschein nehmen. Mit Ihrer ersten Forderung, die in der Einleitung aufgeführt wird und nach der die ZLG, d. h. die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz, die Überwachung sowie die Feststellung und Bekanntgabe von Mängeln vornehmen soll, sind Sie leider auf dem Irrweg. Denn das ist nicht die richtige Stelle dafür; vielmehr ist das Aufgabe des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte bzw. für das Paul-Ehrlich-Institut. Primär liegt die Aufgabe einer verstärkten Überwachung und Information bei den Ländern.

Meine Damen und Herren, wenn man sich einmal vergegenwärtigt, dass laut einem *Spiegel*-Artikel jährlich Zehntausende von neuen Medizinprodukten auf den Markt kommen - derzeit gibt es 400 000 Medizinprodukte -, so ist offensichtlich, dass eine Überwachung in Gänze manchmal sehr schwer ist. So haben Sie es ja auch in Ihrem Antrag formuliert.

Man muss sich aber auch einmal vergegenwärtigen, wie viele Risikomeldungen es bei den Produkten mittlerweile gab. Da gibt es vom Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte eine Statistik, nach der es so aussieht: Die Zahl nimmt zu. Allerdings müssen Sie sich auch einmal die Anzahl der Medizinprodukte vergegenwärtigen und sich vor

Augen halten, wie viele davon mit Risikomeldungen versehen worden sind. Im vergangenen Jahr waren das 6 138. Insgesamt muss man sagen, dass es zwar 6 896 Maßnahmen zur Beseitigung der Ursachen - für zukünftige Produkte - gab, dass aber in 21 074 Fällen die Risikomeldung keine weiteren Folgen hatte. Das heißt, es gibt sehr wohl eine unterschiedliche Wahrnehmung.

Ich möchte mich jetzt nicht allein auf die Statistik berufen und nicht sagen: Es ist alles wunderbar, und wir sind auf einer blauen Wolke. - Im Gegenteil: Jeder, der das Problem vor sich hat und sich fragt, ob er es mit einem Risikoprodukt zu tun hat oder nicht, der möchte Aufklärung darüber haben.

Sie monieren, dass die CE-Zulassung dafür nicht ausreichend ist. Wir können unsererseits nur auf eine Antwort verweisen, die die Parlamentarische Staatssekretärin Ulrike Flach im Bundestag auf die Anfrage Ihrer Fraktion gegeben hat:

„Die gegenwärtigen europäischen und nationalen Regelungen“

- es geht nicht nur um eine Länderregelung, sondern das sind nationale und europäische Regelungen -

„reichen grundsätzlich aus. In Fällen krimineller Machenschaften würden auch strenge Regelungen nicht helfen, weil die Kontrolle notwendig ist.“

Dazu liegt derzeit im Bundesrat die Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Durchführung des Medizinproduktegesetzes vor. Im Bundesrat beraten natürlich auch die Bundesländer mit. In der Antwort auf die Anfrage vom Februar dieses Jahres wird seitens des Bundesministeriums darauf hingewiesen, dass hier etwas auf dem guten Weg ist. Wenn der Bundesrat am 30. März der Empfehlung des Gesundheitsausschusses folgt, dann haben wir tatsächlich einen Gesetzestext, der anlassunabhängige Prüfungen zulässt. Das ist letztendlich die Forderung, die Sie in Ihrem Antrag erheben.

Nun haben Sie auch die Forderung erhoben, dass zusätzlich ein Implantatregister geschaffen werden soll. Das gibt es mittlerweile erprobungsweise mit dem Endoprothesenregister Deutschland. Dessen Funktionsweise ist aber noch nicht umfänglich. Man merkt eigentlich auch, wie schwierig manche Dinge zu erfassen sind.

Es ist unsere Aufgabe, für die Menschen eine Zuverlässigkeit herbeizuführen. So wie ich es ausgeführt habe, zeigt sich letztendlich: Die Bundesre-

gierung, aber auch die Landesregierung sind dabei schon auf einem guten Weg. Vielleicht können Sie das im positiven Sinne mit begleiten, statt Äußerungen zu tätigen wie in der Pressemitteilung der Bundestagsfraktion der Grünen, in der es heißt: Der Skandal um fehlerhafte Brustimplantate hat es wieder einmal gezeigt: Die Anforderungen an die Zulassungs- und Überwachungsverfahren für Medizinprodukte sind völlig unzureichend.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wer skandalisieren möchte, sollte sich davor hüten, evtl. zu einer Angstmacherpartei zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht darum, richtig zu zitieren. Das Bundesinstitut hat sehr wohl darauf hingewiesen, dass eine Entfernung von Brustimplantaten empfohlen wird. Aber es sollte nicht unterschlagen werden, dass man vorher mit dem Arzt darüber sprechen sollte. Eine gute fachliche Beratung ist dabei immer wesentlich. Es sollte unsere Intention sein, die Thematik in der gebotenen Sachlichkeit zu erörtern und die Menschen nicht in Panik zu versetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Frau Kollegin Schwarz erteile ich Frau Kollegin Helmholt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für 90 Sekunden das Wort.

Ursula Helmholt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann nicht auf alles eingehen, will aber doch einige Punkte ansprechen.

Erstens. Frau Schwarz, wenn Sie sagen, dass es so viele Medizinprodukte gibt, dass eine Überwachung schwierig ist, dann ist das, wie ich finde, ein Offenbarungseid.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch wenn es so viele Medizinprodukte gibt, müssen alle überprüft werden. Außerdem sind nicht alle in der Risikoklasse II. Sehr viele befinden sich in anderen Risikoklassen. Das heißt, so viele sind es dann auch nicht. Wir überprüfen jedes Arzneimittel. Ich sehe an dieser Stelle keinen Unterschied zwischen Arzneimitteln und implantierbaren Medizinprodukten.

Zweitens. Wenn gesagt wird, die Verfahren reichen grundsätzlich aus, dann wird man hellhörig, weil die Formulierung „grundsätzlich“ eben Ausnahmen zulässt. Auf genau diese Schwachstellen weisen wir in unserem Antrag hin. Die Verfahren, die wir haben, sind nicht ausreichend.

Drittens. Das Implantatregister, auf das Sie eben hingewiesen haben, Frau Schwarz, ist, wie auch Sie wissen, freiwillig. Wir wollen ein verbindliches Register. Ein freiwilliges Register nützt an dieser Stelle nicht viel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Viertens. Wenn ein solches Thema aufgegriffen wird, ist es immer wohlfeil, zu entgegnen, hier werde Panik gemacht. Niemand macht hier Panik; das liegt mir fern. Ich möchte die Sicherheit für die Patientinnen und Patienten verbessern.

Frau Schwarz, die Frau müssen Sie mir zeigen, die, wenn das Bundesinstitut empfiehlt, die Implantate explantieren zu lassen, sagt: „Ich rede erst einmal mit meinem Arzt.“ Ich möchte auch den Arzt sehen, der sagt: „Lassen Sie sie lieber drin. Es gibt zwar die Empfehlung, sie herauszunehmen, aber ich glaube, das ist jetzt nicht nötig.“ - Was Sie uns hier vorgeschlagen haben, ist, glaube ich, doch ein wenig weltfremd.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Schwarz möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Annette Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Helmhold!

Erstens. Lassen Sie mich ein Zitat des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte anführen. Da heißt es, dass das BfArM empfiehlt, dass die betroffenen Implantate als Vorsichtsmaßnahme entfernt werden sollten. Wie dringend eine Entnahme im Einzelfall sei, hänge wesentlich davon ab, wie lange die Patientin das Implantat bereits trage. Dies sollte deshalb vor jeder Operation zwischen Arzt und Patientin besprochen werden. Eine OP ist kein Kinderspiel. Das wissen Sie selber. Sie ist immer eine Belastung für den Körper. Das Risikopotenzial sollte gut abgewogen werden.

Zweitens. Mit dem Endoprothesenregister sammeln wir erste Erfahrungen, wo letztendlich Regist-

rierungen stattfinden können. Dort zeigt sich in der Umsetzung, wie weit die Krankenkassen mitmachen. Die AOK ist schon in großen Teilen mit dabei. Auch bei den Privatkassen wird sich immer die Frage stellen, wie man mit dem Datenmaterial umgeht. Datenschutz ist aber ein Thema, bei dem Sie sich sonst immer auf ein anderes Pferd schwingen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Tiemann das Wort. Bitte schön!

Petra Tiemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Ihnen ein Medikament verschrieben wird, dann ist klar, dass dieses Medikament von staatlicher Stelle überprüft, umfangreich ausgetestet und in einem sehr komplizierten Verfahren zugelassen worden ist. Wie es aber bei den Medizinprodukten aussieht, hat die Kollegin Helmhold gerade sehr gut und sehr plastisch dargestellt.

Medizinprodukte gelangen zum Teil auf operativem Wege auf oder auch in unsere Körper. 400 000 Medizinprodukte gibt es. Die Historie belegt ganz eindeutig, dass sie immer wieder für Skandale sorgen, zuletzt im Falle der gefährlichen Brustimplantate. Ein Einzelfall? - Leider nicht, wie wir gehört haben.

Am häufigsten sind OPs an den Hüften und an den Knien. Auch das wurde heute schon ausführlich besprochen. 35 000 - diese Zahl muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - werden wechseloperiert. Das heißt: nach kurzer Zeit raus aus dem Körper und dann wieder neu rein.

Abgesehen davon, wie viel das die Krankenkassen kostet, ist das für die Menschen - sie müssen im Vordergrund stehen - eindeutig ein schmerzhafter und oft lebensbedrohender Prozess. Wie werden die Patienten geschützt? - Diese Produkte werden nicht von einer staatlichen Behörde überprüft, nicht einmal ausschließlich vom TÜV, sondern auch die DEKRA darf sie zulassen. Man kann sie auch außerhalb Deutschlands überprüfen lassen. Zur Wahrheit gehört dazu, dass man die Zertifizierung solcher Produkte in 60 europäischen Unternehmen vornehmen lassen kann. Die Prüfstellen überprüfen, ob ein solches Gerät technisch in Ordnung ist. Die Skandale in den vergangenen Jahren haben

sehr deutlich gezeigt, dass das bisherige Verfahren nicht reicht.

(Beifall bei der SPD)

Das entscheidende Problem sind fehlende oder nicht ausreichende Nutzungsbewertungen dieser Produkte. Von den Stents hat Frau Helmhold schon berichtet. Ich will das an dieser Stelle untermauern. Man muss sich das einmal vorstellen: Man geht mit einem Gerät durch die Gefäßbahnen bis ins Gehirn und setzt ein gefäßstabilisierendes Teilchen in uns ein. Das macht man, ohne eine Kosten-Nutzen-Rechnung - die Betrachtung des *Nutzens* wäre hier vor allem wichtig - gemacht zu haben. Wie eine Untersuchung in Amerika deutlich bewiesen hat, ist das Risiko, an einem Schlaganfall zu erkranken und zu sterben, dreimal höher. Das steht in keinem Verhältnis. Davor müssen wir unsere Patientinnen und Patienten schützen.

(Beifall bei der SPD)

Nun hält es der Bundesgesetzgeber für ausreichend, das durch das Bundesinstitut lediglich überwachen, statt prüfen zu lassen. Wenn man sich das genau anschaut, stellt man fest, dass es in der Autoindustrie komplexere Zulassungs- und Registrierungssysteme gibt, um ein fehlerhaftes Produkt, nachdem es als solches erkannt wurde, zurückzurufen. Das ist der Gipfel der Lächerlichkeit. Das müssen wir im menschlichen Bereich dringend ändern.

Das freiwillig eingerichtete Endoprothesenregister ist ein guter Ansatz. Aber wegen der Freiwilligkeit stellt sich die Finanzierung immer wieder als schwierig dar. Das muss der Bundesgesetzgeber dringend in die Hand nehmen. Bisher haben wir vom Bundesgesetzgeber hier keine Taten gehört oder gesehen.

Wir begrüßen den Antrag und freuen uns auf eine ausführliche Debatte im Ausschuss.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke für den Beitrag. - Jetzt hat sich Herr Humke von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich die Zahlen und Skandale genauer anschaut, die im Zusammenhang mit fehlerhaften

Medizinprodukten in aller Regelmäßigkeit öffentlich werden - schon vor dem Skandal um die Brustimplantate war das immer wieder Thema -, dann stellt man fest, dass auch in der Medizin unwidersprochen mit krimineller Energie auf Kosten von Patienten dicke Geschäfte gemacht werden. Nicht nur die sogenannten Schönheitsoperationen haben sich zu einem einträglichen Wirtschaftszweig entwickelt, sondern gerade auch die medizinisch notwendige kosmetische Operation und der Einsatz von Prothesen - ich fasse es einmal in einem verständlichen Begriff zusammen - werden von skrupellosen Ärzten und Managern mit Hilfe mangelhafter Produkte in bare Münze umgewandelt. Das ist für uns Linke nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Darüber hinaus hat sich statt einer Aufklärung über Notwendigkeit, Chancen und Risiken sogenannter - in Anführungszeichen - „Schönheits-OPs“ eine Fernsehkultur entwickelt, die mit Formaten wie „Germany's next Topmodel“ einen Schönheitswahn mit der Zielgruppe von Mädchen und jungen Frauen schürt, der die skrupellose Schönheitsindustrie noch reicher machen soll.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dieser für uns kulturelle Abgrund wird auch weiterhin bekämpft werden. Wir lehnen es ab, dass künstlich Bedarfe zulasten einer verantwortungsvollen Aufklärung geschaffen, Ängste geschürt werden und mit diesen Ängsten sogar gespielt wird. Wir verurteilen es auf das Schärfste, dass dann häufig auch noch mangelhafte Produkte verwendet werden, um die Profitmaximierung auf die Spitze zu treiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Letztendlich sind es im Ergebnis auch die Folgen einer gesamtgesellschaftlichen Privatisierungspolitik, die alle Parteien mit Ausnahme von uns Linken seit Jahren verfolgen - auch in der Medizin und auch bei der Gesundheit.

Gesundheit ist eben keine Ware. Daher unterstützen wir Linke selbstverständlich alle Bestrebungen, die dieser falschen Entwicklung entgegenwirken, wie es die Grünen hier mit ihrem hervorragenden Antrag versuchen. Wir unterstützen die aufgeführten Forderungen in den Punkten 1 bis 4 mit allen Unterpunkten. Das ist für uns vollkommen klar.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auch - das ist für uns eine Selbstverständlichkeit, Frau Schwarz - auf die entsprechenden Bundestags-

Drucksachen nicht nur von den Grünen, sondern auch von der Linksfraktion. Auch die Linksfraktion beschäftigt sich seit längerer Zeit damit. Mindestens seit 2009 habe ich Drucksachen dazu gefunden. Entsprechende Anfragen werden auch bearbeitet. Wenn Sie zuhören oder wenigstens nachher im Protokoll nachlesen, sollten Sie die Drucksachen, deren Nummern hier angeführt wurden, vielleicht auch einmal lesen. Dann könnten Sie etwas dazulernen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich stelle fest, dass es in der Ärzteschaft trotz vieler Versuche - an dieser Stelle verweise ich auf die Berichterstattung im Pharmazeutenblatt etc. - nicht gelungen ist, die Zahl der Verfehlungen herunterzurechnen. Die Fakten sprechen hier eindeutig für sich.

Wir müssen endlich diese Selbstverschuldungsparagrafen abschaffen und die kriminellen Energien eines skrupellosen medizinischen Wirtschaftszweiges beenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Gesundheit darf nie eine Ware werden und sein. Eine demokratische Gesellschaft hat die Aufgabe, Grenzen zu ziehen - Grenzen zu ziehen zugunsten der Menschen, die der Unterstützung einer sozialen Gesellschaft bedürfen.

In diesem Sinne freue ich mich tatsächlich auf eine anregende Debatte im Ausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich hoffe, dass wir zu einer vernünftigen Lösung kommen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Humke. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken, für den Auftrittapplaus. Das wäre gar nicht nötig gewesen.

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Es geht, wie so oft, auch bei diesem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zunächst einmal um Stillfragen.

Die Bundestagsdrucksache, die hier in der Debatte schon erwähnt worden ist, hat den Titel „Sicherheit, Wirksamkeit und gesundheitlichen Nutzen von Medizinprodukten besser gewährleisten“. Darüber könnte man ja noch reden. Darüber, dass sie gewährleistet werden müssen, sind wir uns hoffentlich einig. Wenn es Anlass gibt, festzustellen, dass die Gewährleistung noch besser werden muss, als sie bereits ist, dann können und müssen wir das debattieren. Das werden wir, verehrte Frau Tiemann, im Ausschuss nicht nur ausreichend, sondern wie immer sehr gut bis gut tun und auf jeden Fall in aller Ausdehnung.

(Petra Tiemann [SPD]: Ach was!)

Der Antrag, den die Grünen in gegenüber der Bundestagsdrucksache leicht veränderter Form dem Landtag vorgelegt haben, beginnt allerdings, wie Sie das immer so gerne machen, mit den Worten „Betrug und Abzocke mit fehlerhaften Medizinprodukten unterbinden“. Ich würde mich doch wirklich sehr freuen, wenn bei solchen Überschriften der Ältestenrat eines Tages vielleicht noch einmal redaktionell darübergibt und sagt:

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zensur? - Petra Tiemann [SPD]: Das kommt einer Zensur gleich! - Johanne Modder [SPD]: Das ist nicht Aufgabe des Ältestenrates!)

Solche unparlamentarischen Begriffe tragen nicht zu einer sachorientierten Debatte bei.

(Zustimmung bei der CDU)

Die grünen Antragsteller in Bund und Land geben ja selber zu, was einem auch der gesunde Menschenverstand sagt: Wo kriminelle Energie Platz greift, da helfen tatsächlich auch die besten Gesetze nicht. Prüfen werden wir schon müssen, ob die Ausführung, d. h. auch die Überwachung im Einzelfall, ausreichend ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ob die Strukturen stimmen, ist die Frage!)

Aber die Gesetzeslage ist nun doch sehr differenziert. Es gibt eine ganze Reihe von EU-Richtlinien, die durch Bundesrecht in nationales Recht übertragen worden sind. Dem Medizinproduktegesetz des Bundes folgen nicht weniger als acht Verordnungen, von denen ich jetzt nur einmal die Medizinprodukte-Sicherheitsplanverordnung und die Verordnung über klinische Prüfungen von Medizinprodukten nenne. Das sind, pars pro toto, zwei dieser acht Verordnungen.

Es sind auch zahlreiche Bundesinstitute in unterschiedlicher Weise damit beschäftigt, die Sicherheit zu gewährleisten, u. a. das angesprochene Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte, aber auch die Physikalisch-Technische Bundesanstalt und verschiedene andere.

(Petra Tiemann [SPD]: Es gibt z. B. keine Bund-Länder-Koordination!)

Leider habe ich in dem Antrag verschiedene unzutreffende Sachbehauptungen gefunden. Zum Beispiel ist nicht, wie dort im dritten Absatz behauptet wird, insbesondere die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten für die Überwachung der Medizinprodukte und die Feststellung und Bekanntgabe von Mängeln zuständig. Vielmehr ist das Bundesinstitut, das ich gerade genannt habe, Träger dieser Verpflichtung.

Auch die Herabwürdigung des CE-Zeichens, die Sie hier vorgenommen haben, kann man so nicht stehen lassen; denn kein Medizinprodukt erhält das CE-Zeichen und trägt es zu Recht, bei dem nicht vorher im Rahmen einer klinischen Bewertung die therapeutische Wirksamkeit dargestellt und das Nutzen-Risiko-Verhältnis für die Patienten abgewogen wurde. Insofern ist das Zeichen durchaus wertvoller, als Sie es hier dargestellt haben.

Wir sollten die Debatte in Ruhe führen, uns hüten, über den europäischen Rahmen hinaus nationales Recht zu verschärfen, und prüfen, inwieweit das Land im Rahmen des Rechtes Ausreichendes tut, um die Sicherheit zu gewährleisten. Das ist die Arbeit, die wir im Ausschuss vor uns haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Riese. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Insofern schließen wir die Beratungen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration überwiesen werden. Höre ich Widerspruch? Sehe ich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen. - Herzlichen Dank.

Ich rufe als nächsten Punkt **Tagesordnungspunkt 31** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Weserversalzung stoppen - Ergebnisse des Runden Tisches ernst nehmen und umsetzen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2414 - b) **Werra-/Weserversalzung: Niedersachsen fordert Beteiligung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4201 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4568 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4625

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

Mit ihrem Änderungsantrag zielt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen darauf ab, den Antrag der Fraktion der SPD in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden Fassung abzulehnen und ihren eigenen Antrag in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass wir zur Beratung kommen können. Als Erster hat sich seitens der SPD-Fraktion Herr Kollege Schminke zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ziele der EU-Wasserrahmenrichtlinie haben für die SPD-Fraktion einen besonders hohen Stellenwert; denn unser Wasser ist kostbar und keine übliche Handelsware, sondern ein geerbtes Gut, das geschützt, verteidigt und entsprechend sorgsam behandelt werden muss.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn wir diese Leitsätze wirklich ernst nehmen, dann müssen wir daraus auch Konsequenzen zum Schutz der Wasserqualität von Werra und Weser ziehen.

Niedersachsen wird aber bis heute bei der Kalilaugeentsorgung jedes Beteiligungsrecht abgesprochen. Wir wurden nicht beteiligt, als zwischen Kali und Salz sowie Hessen und Thüringen ein Staatsvertrag abgeschlossen wurde. Da wurde selbst der runde Tisch übergangen, meine Damen und Herren. Das sage ich auch an die Adresse der Grünen, die ja so auf den runden Tisch setzen. Sämtliche Vorschläge und Einwände Niedersachsens wurden am runden Tisch abgebügelt. Hessen und Thüringen haben Kali und Salz bis heute alles

mundgerecht genehmigt. Die Salzlauge dürfen weiter im Plattendolomit versenkt und in die Werra eingeleitet werden.

Meine Damen und Herren, Abwasser vermeiden kommt vor Abwasserentsorgung. Kali und Salz muss diese Lauge vor Ort durch technisch moderne Trennverfahren vermeiden. Das ist überall auf der Welt gängige Praxis. Deshalb ist das auch unsere Forderung. Wir fordern mit unserem gemeinsamen Antrag eine aktive Salzminde-
rungsstrategie am Produktionsort.

Bisher hat Kali und Salz in diesen Fragen eine Totalverweigerung gezeigt. Da wurde am runden Tisch lapidar erklärt, das gehe alles nicht; man habe es mit völlig anderen Salzen zu tun. Meine Damen und Herren, das stimmt nicht. Es gibt Trennverfahren für Wertstoffe wie Kalium- und Magnesium- und Kalziumverbindungen.

Circa 2,2 Millionen t dieser Wertstoffe gehen durch unzureichende Aufbereitungsverfahren verloren. Allein über die Werra werden jährlich 550 000 t KCl-Dünger entsorgt. Das sind 50 % der Kali-
lauge. Weitere 50 % werden in den Untergrund verpresst. Von der verpressten Lauge gelangt ca. ein Drittel erneut an die Oberfläche und über Vorfluter dann auch in die Werra.

Hier wird bereits Trinkwasser im Buntsandstein geschädigt. Gemeinden klagen. Auch das Angebot von Kali und Salz mit der neuen NIS - das ist die Neue Integrierte Salzwassersteuerung - ist ein vergiftetes Angebot. Das Angebot wird selbst von den getreuesten Freunden der Salzbarone abgelehnt.

Eine weitere Entsorgung findet über die Reststoffe des ESTA-Verfahrens statt. Der Monte Kali braucht nach Expertenberechnungen ca. 2 500 Jahre, bis er endgültig abgerechnet ist. Auch diese Haldenwässer gelangen in unsere Flüsse. Spülversatz unter Tage wäre da eine sinnvolle Maßnahme, sagen die Experten. Kali und Salz aber lehnt ab.

Meine Damen und Herren, wir müssen handeln! Wir brauchen auch für Niedersachsen Mitsprache. Denn wir sind als Untertan der Werra und der Weser Betroffene dieser Umweltsauereien,

(Beifall bei der SPD)

die in Hessen und Thüringen immer wieder genehmigt werden, obwohl es längst andere Lösungswege gibt.

Es geht um unser Recht. Es geht darum, dass unsere Flüsse nicht als Abwasserkanäle benutzt

werden. Es geht um die Schädigung landwirtschaftlicher Flächen, um negative Auswirkungen auf die Fische und anderes Getier im Wasser sowie um Wasserpflanzen. Es geht um nachhaltige Schäden an Wasserbauwerken, an Schleusen, Brücken und Schiffen. Es geht auch um den Tourismus; denn an toten Flüssen möchte niemand mehr Urlaub machen oder angeln.

(Beifall bei der SPD)

Diese Folgen werden Kali und Salz nicht in Rechnung gestellt. Diese Rechnung wird leider nicht aufgemacht. Daher müssen wir die Möglichkeiten im Rechts- und Gerichtssystem auf europäischer Ebene und natürlich auch bei uns vor Ort prüfen, um endlich an den Genehmigungsverfahren beteiligt zu werden.

Wir sind auch an die EU-Meeresstrategie-Rahmenrichtlinien gebunden, und anders als die Grünen, Herr Wenzel, lehnen wir die Pipeline in die Nordsee ab.

(Beifall bei der SPD)

Die Grünen sind an dieser Stelle nicht einsichtig. Bestandteil Ihres Änderungsantrags ist erneut die Pipeline in das geschützte Wattenmeer, die auch von vielen Umweltorganisationen, Vogelschützern, Seehundfreunden und Biologen strikt abgelehnt wird. Auch Kali und Salz lehnt die Pipeline ab, allerdings aus anderen Gründen. Wir lehnen erst recht die von Kali und Salz beantragte Pipeline in die Oberweser ab - damit auch das einmal klar ist!

(Beifall bei der SPD)

Die geht gar nicht. Darüber sind wir uns Gott sei Dank einig. Herr McAllister - er ist im Moment nicht da - muss endlich auch seine hessischen und thüringischen Amtskollegen zur Ordnung rufen. Niedersachsen ist nicht das Entsorgungsklo für Hessen und Thüringen. Auch das will ich hier deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir sind allerdings solidarisch - es ist besonders wichtig, das immer wieder zu betonen -, wenn es um die Arbeitsplätze in der Kaliindustrie geht. Uns ist das Schicksal der Kalikumpel nicht egal. Das wird immer behauptet, aber es ist nicht so.

(Beifall bei der SPD)

Andererseits ist aber auch unsere Forderung nach dem Stand der modernen Technik durchaus berechtigt. Denn Kali und Salz investiert im Ausland

Milliarden, und bei uns werden ganze Flusssysteme als Abwasserkanäle missbraucht. Das akzeptieren wir nicht; denn das ist wirklich ein Skandal.

Meine Damen und Herren, von der Weserschiffahrt, die von vielen Touristen genutzt wird, verlangen wir neuerdings, dass Fäkalien an Land entsorgt werden. Die wurden bisher ins Wasser abgelassen. Das ist richtig. Die Stadt Münden wird für viel Geld einen Kanal bis zur Anlegestelle dieser Schiffe bauen.

Kali und Salz leitet 550 000 t Kalilauge jährlich in die Werra, und die Aktionäre werden reich beschenkt, weil das Geschäft so gut funktioniert und sich lohnt. Jetzt sind erzieherische Maßnahmen für die Kalibarone fällig. Die sollen nicht mehr so weitermachen dürfen. Zu einer Lizenz zum Gelddrucken gehört auch die Vorgabe, die Natur zu schützen, wenigstens aber zu schonen, meine Damen und Herren.

Glück auf!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Der nächste Redner hier am Rednerpult ist Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich bitte um Aufmerksamkeit!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn mich nicht alles täuscht, haben wir es bei diesem Thema mindestens mit drei Ländern zu tun, die dabei eine entscheidende Rolle spielen: Hessen, Thüringen und Niedersachsen.

Wir haben drei Ministerpräsidenten, nämlich Herrn McAllister, Frau Lieberknecht und Herrn Bouffier. Wir haben dreimal ein schwarzes Parteibuch. Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund wundert es mich, dass diese beiden Herren und diese eine Dame mit dem schwarzen Parteibuch bei diesem Thema noch nicht weiter gekommen sind, obwohl das Thema ernst ist und auch von allen Fraktionen als solches bezeichnet wurde.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Sie könnten dem Konzern Grenzen aufzeigen, wenn sie tatsächlich wollten. Stattdessen werden wir heute aber wahrscheinlich wieder Oppositionschelte erleben. Ich möchte hier feststellen, dass

ich an erster Stelle erwarte, dass die Regierungsfractionen und die Regierungen handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Strategie der Regierungsfractionen, wenn es um das Problem der Werra- und Weserversalzung geht, besteht seit Jahren darin, Aktivitäten vorzutäuschen und sich um Lösungen herumzudrücken. Auszusitzen und mit dem Finger auf Hessen zu zeigen, reicht aber nicht aus.

Gleiches gilt für die Landesregierung. Seit der damalige Umweltminister Sander seinen hessischen Amtskollegen in Golmbach auf dem Sofa mit Erdbeeren gefüttert hat, ist nichts weiter passiert. Butterweich hat sich das Umweltministerium beim Land Hessen beschwert. Die Klage der Kommunen gegen die weitere Einleitung wurde nicht unterstützt. Das Land hat sich zwar am runden Tisch beteiligt, hat aber gegen die niedersächsischen Weseranliegerkommunen agiert und letztlich die Beschlüsse des runden Tisches gemeinsam mit K+S abgelehnt.

Die Handlungsmaxime der Regierung in dieser Sache war und ist: Hessen soll die Probleme lösen. Ihre Ablehnung der Beschlüsse des runden Tisches ist ein bemerkenswerter Vorgang. Er zeigt, wie Ihre Haltung gegenüber solchen Instrumenten der Bürgerbeteiligung aussieht.

Der runde Tisch „Gewässerschutz Werra/Weser und Kaliproduktion“ - so der vollständige Name - war ein Beteiligungsprojekt, das wir anfangs skeptisch gesehen haben, natürlich auch, weil es von K+S finanziert wurde. Die Arbeit dieses runden Tisches hat dann aber überzeugt, und es wurde nach den besten Lösungen gesucht. Es wurde kein Aufwand, kein Gutachten gescheut, und niemand hat grundsätzlich die Arbeitsplätze bei K+S infrage gestellt - im Gegenteil. Aber: Es bedarf Lösungen, die über den Tag hinaus tatsächlich geeignet sind, die Probleme zu beseitigen.

Fakt ist, dass die Weser heute als Kanal für das Kalisalz fungiert und dass diese Lauge am Ende in der Nordsee landet. Fakt ist auch, dass die Halden in Hessen noch 700 Jahre lang Salzlaugen produzieren. Fakt ist auch, dass der Plattendolomit als Lösung ausscheidet. Von daher gilt es, an erster Stelle - da bin ich ganz bei Herrn Schminke - eine maximale Vermeidung vor Ort zu gewährleisten. Das, was heute technisch möglich ist, muss vor Ort gemacht werden. Das muss jetzt durchgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann reden wir nur noch über die Reste, die technisch nicht vermeidbar sind.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Hocker von der FDP-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal darf ich zum Ausdruck bringen, dass ich mich darüber freue, dass es nach so langen Beratungen einen gemeinsamen Antrag von CDU, SPD und FDP gibt. Ich freue mich darüber, weil es ausdrücklich um niedersächsische Interessen geht. Ich meine, Herr Kollege Wenzel, da kann das Parteibuch in der Schublade bleiben; denn hier stehen andere Dinge im Vordergrund. So sehe zumindest ich es, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Die Niedersachsen tragen die Hauptlast infolge der Kalieinleitungen in die Werra und später in die Weser und letztendlich auch in das Weltnaturerbe Wattenmeer. Deshalb wäre es meiner Meinung nach eigentlich nur fair - ich bin aber kein Jurist -, wenn Niedersachsen in künftigen Genehmigungsverfahren ein gehöriges Wort mitsprechen könnte. Deswegen ist es für mich eigentlich eine Selbstverständlichkeit, dass wir dabei mitsprechen können, meine Damen und Herren. Daher ist es auch richtig, dass wir in unserem Antrag formuliert haben, inwiefern bei künftigen Genehmigungsverfahren die niedersächsische Stimme gehört werden kann und auch gehört werden muss.

Ich glaube, dass das Problem der Salzabwässer dort gelöst werden muss, wo es entsteht, und zwar beim Verursacher. Deswegen ist es wichtig, dass die Firma K+S endlich eine Salzreduzierungsstrategie umsetzt und ein Salzreduzierungsmanagement auf den Weg bringt. Ich würde mich sehr freuen und hoffe, dass sich auch die Grüne-Landtagsfraktion noch dazu durchringen kann, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen, weil es hier um niedersächsische Interessen geht.

(Beifall bei der FDP)

Die Pipeline-Lösung, die Sie, Herr Kollege Wenzel, schon seit Jahren propagieren, ist in Wahrheit keine Lösung; denn eine Pipeline würde dazu führen, dass die Halden, die es jetzt schon gibt, nahezu unkontrolliert abgetragen werden können. Das ist nicht die Lösung vor Ort, für die Sie sich selbst ausgesprochen haben. Dieser Salzaugentourismus, dieser Salzaugenexport direkt in die Nordsee ist für uns keine Lösung. Ich hoffe, dass Sie diese Position im Laufe der Verhandlungen noch aufgeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Wenzel, Sie haben sich in den vergangenen Monaten in der Diskussion um die Kürzungen in der Fotovoltaikbranche vor den Karren der Industrie spannen lassen. Ich kann Ihnen nur sagen: Begehen Sie den gleichen Fehler nicht auch noch bei der Firma K+S!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Das sagt ein FDPler!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Schutz der Umwelt sowie eine bessere Verwertung der Rohstoffe müssen bei der Kaliproduktion oberste Priorität haben. Es ist deshalb außerordentlich wichtig, vor diesem Hintergrund nochmals eindrücklich niedersächsische Interessen ins Spiel zu bringen. Es ist absolut nicht hinzunehmen, dass die Länder Thüringen und Hessen eine Politik durchsetzen wollen, in der Niedersachsen trotz aller Betroffenheit überhaupt nicht vorkommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die vom Niedersächsischen Landtag beschlossene Forderung an den Weltkonzern Kali und Salz zur Umsetzung der besten verfügbaren Technik wird dabei weiterhin genauso missachtet wie die Absage an eine Einleitung der Salzabwässer in die Nordsee. Da macht der runde Tisch leider keine Ausnahme. Insofern muss jetzt in der Tat der Rechtsweg beschritten werden, um die niedersächsische Teilnahme zu erstreiten und die andauernden Verstöße gegen deutsches Umweltrecht und die Europäische Wasserrahmenrichtlinie zu beenden.

Meine Damen und Herren, es bleibt dabei: Nur eine umwelt- und ressourcenschonende Kaliproduktion kann die Arbeitsplätze im thüringisch-hessischen Kalirevier längerfristig sichern.

(Beifall bei der LINKEN)

Für uns Linke ist diese soziale Forderung von der ökologischen nicht zu trennen. Nur eine solche Kaliproduktion kann sich als nachhaltig bezeichnen. Die Trinkwasser schädigende Laugenversenkung in den Untergrund ist zu beenden, die Einleitung in Werra und Weser ebenso. Statt weiterer Aufhaltung müssen Produktionsabfälle unter Tage eingebaut werden. 2 Millionen m³ Haldenabwässer jährlich, die im Untergrund oder in Flüssen landen, passen einfach nicht mehr in die Zeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Es reicht auch nicht, den Teufel im Interesse von K+S mit dem Beelzebub auszutreiben und nach dem Motto „Aus den Augen, aus dem Sinn“ eine mindestens 500 Millionen Euro teure Pipeline durch das Land zu ziehen, deren Funktionsfähigkeit, Wirtschaftlichkeit und Finanzierung übrigens höchst strittig sind. Mittels Eindampfen flüssiger Salzabfälle können zudem wertvolle Rohstoffe zurückgewonnen werden. Durch die Abkehr von versatzlosen Abbauverfahren kann die Nutzung der wertvollen Ressource Kali um mindestens 30 % verbessert werden.

Meine Damen und Herren, die Verdienste des engagierten Kollegen Schminke sind unstrittig. Aber mir ist durchaus bewusst, dass es für eine CDU-geführte Niedersächsische Landesregierung und ein FDP-geführtes Umweltministerium gar nicht so einfach ist, den Parteikollegen in Hessen und Thüringen in die Parade zu fahren. Umso lobenswerter ist an dieser Stelle bisher eine klare Furche. Das sage ich auch ausdrücklich in Richtung der Kollegin Körtner.

Auch die Einbeziehung der Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie in die Argumentation gegen die Salzverklappung findet unsere absolute Zustimmung,

(Beifall bei der LINKEN)

dies insbesondere vor dem Hintergrund, dass in der Vergangenheit eine nachhaltige ganzheitliche Denkweise durchaus nicht immer dominiert hat. Ich erinnere in diesem Zusammenhang z. B. an unsere Auseinandersetzung um die Eutrophierung der Flüsse und Küstengewässer durch zu hohe Stickstoffeinträge.

Also: Weiter so! Wir stimmen diesem Antrag zu. Natürlich stünden wir auch drunter, wenn es nicht immer noch den Unvereinbarkeitsbeschluss der CDU gäbe.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist kindisch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt die Kollegin Körtner. Bitte sehr, Frau Körtner!

Ursula Körtner (CDU):

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 20. Januar - der Kollege Schminke und die Vorredner haben darauf hingewiesen - hat der Niedersächsische Landtag in großer Gemeinsamkeit - natürlich ohne die Grünen - klar und unmissverständlich Position zu den schädlichen Salzeinleitungen in Werra und Weser durch die Firma Kali und Salz bezogen und Forderungen gestellt.

Dass dieses Einfordern unserer niedersächsischen Interessen bei den Kaliabbauländern Thüringen und Hessen und vor allem bei K+S selbst nicht auf offene Ohren stoßen würde, war uns klar. Klar war uns auch, dass unsere niedersächsischen Möglichkeiten durchaus begrenzt sind. Das kann eigentlich nur jemand mit einer sehr schmal segmentierten Weltsicht und Realitätssicht derart anders sehen. Wir sind nicht Genehmigungsbehörde. Von daher ist das klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber, meine Damen und Herren, dass unser beharrlicher Kurs, den auch die Landesregierung am sogenannten runden Tisch konsequent und engagiert vertritt, nämlich abzulehnen, nicht nur wahrgenommen wird, sondern Wirkung zeigt, sieht man auch daran, dass Kali und Salz nicht mehr uneingeschränkt seine Anträge genehmigt bekommt. Bisher folgte die Genehmigungsbehörde Hessen jedem Antrag von Kali und Salz. Jetzt hat das Regierungspräsidium in Kassel die Versenkerlaubnis und die Gesamtmenge der Salzabwässer erstmals entgegen den Anträgen von Kali und Salz drastisch begrenzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die zuständige Fachbehörde in Thüringen hatte endlich einmal das Kreuz - man kann auch sagen: den Hintern in der Hose -, zu sagen: Jetzt ist Schluss! Es gibt mit uns keine weiteren Grundwasser schädigenden Verpressungen in den Un-

tergrund! - Man sieht also, dass die vielfältigen Interventionen und Proteste nicht ohne Auswirkungen auch auf einen Marktgiganten wie Kali und Salz geblieben sind. Deshalb ist es auch so wichtig, dass aus dem Niedersächsischen Landtag hier und heute das Signal ertönt „Mit uns nicht!“, und zwar in großer Geschlossenheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen keine schädlichen Einleitungen in unsere Flüsse. Wir lehnen Maßnahmen mit einseitiger Fokussierung auf die Unterlieger entschieden ab. Eine Verlagerung der Salzeinleitungsstelle von der Werra in die Weser kommt für uns nicht in Frage. Und, meine Damen und Herren, natürlich lehnen wir die von den Grünen nach wie vor favorisierte Ewigkeitspipeline, die Leitung in die Nordsee, mit aller Entschiedenheit ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn die Kaliabwässer von Kali und Salz weisen im Vergleich zum Nordseewasser zehn- bis zwölfmal höhere Anteile an Kalium und Magnesium auf. Das ist Fakt. Insbesondere Kalium und Magnesium aber wirken in derart überhöhten Konzentrationen toxisch auf die Meeresumwelt, insbesondere auf die Muscheln und auf Wattorganismen.

Die Grünen beziehen sich immer in einer Art Alibi-funktion auf den runden Tisch und sagen: Na ja, die wollen das auch. - Aber was ist denn der runde Tisch? - Er ist eine Stiftung, die von Kali und Salz und den Ländern Hessen und Thüringen getragen und finanziell ausgestattet wird. Die Gutachten des runden Tisches werden alle von Kali und Salz bezahlt. Insbesondere die Grünen, Herr Wenzel, mit ihrer zarten Seele und Befindlichkeit rufen nach neutralen Gutachten, wenn es um andere Bereiche geht - ich nenne Asse und Gorleben. Hier, wo die Gutachten, auf die Sie sich beziehen, sogar von Kali und Salz bezahlt werden, hängen Sie sich ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bewundernswert ist Ihre Schnelligkeit als Wendehals, Herr Wenzel. Das Tempo ist schon atemberaubend. Sie sollten sich endlich einmal darauf besinnen, dass Sie niedersächsischer Abgeordneter und unseren Interessen verpflichtet sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer regiert denn dieses Land, Frau Körtner?)

Sie sprechen immer von den Landkreisen und den Kommunen an der Weser, die protestieren. Was glauben Sie denn, was passieren wird, wenn die

Küstenbewohner eine Nordseepipeline aufgedrückt bekommen, mit der wir die Umweltgifte von Thüringen und Hessen entsorgen, und wenn wir zulassen, dass unsere Nordsee zur Giftmülldeponie für hochtoxische Kalilauge wird?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, Sie reden den bremischen, den thüringischen und den hessischen Interessen das Wort.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber in die Werra darf das, oder wie?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Wenzel, Frau Körtner hat jetzt das Rederecht. - Bitte!

Ursula Körtner (CDU):

Aus meiner Sicht, Herr Wenzel, sollten Sie sich schnell darauf besinnen, dass Sie niedersächsischer Abgeordneter sind. Sonst sind Sie hier nämlich das Kuckucksei, und dann noch aus dem Billigsortiment - das will ich Ihnen einmal sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist das Bohren dicker Bretter. Wir müssen diesen langen Weg mit Beharrlichkeit und Geschlossenheit weitergehen. Ich bin dankbar dafür, dass außer den Grünen alle diesen Antrag unterstützen. Aber Sie, Herr Wenzel und meine Damen und Herren Kollegen von den Grünen, sind überhaupt keine Hilfe.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es gibt einen Antrag auf eine Kurzintervention des Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Meyer, Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Körtner, Sie wohnen genau wie ich an der Weser. Ihre Vehemenz, mit der Sie die Salzeinleitungen in die Nordsee ablehnen, hätte ich mir gewünscht, als es um eine Pipeline ging, die die Landesregierung an der Ems im Zusammenhang mit der Aussolung von Kavernen genehmigt hat. Damals wurde gesagt, dies dürfe nicht in die Ems eingeleitet werden, weil das ein Süßwasserfluss ist. Aber in die Nordsee wird es eingeleitet.

Wir haben es einmal abgefragt: In Niedersachsen fließen jährlich 84 Millionen t Salzlauge aus den verschiedensten Quellen in die Nordsee. Über die Weser kommen 7 Millionen t. Das sind die gleichen Mengen, die K+S einleitet. Wenn Sie mit Ihrer Blockade so weitermachen, dann wird sich K+S diesen Weg suchen. Die Planungen für die Kurzpipeline nach Niedersachsen, nach Bad Karlshafen, also in die letzte Ecke, stehen doch schon bevor. Hessen und Thüringen werden das dann genehmigen. Es ist nicht so, dass wir da die niedersächsischen Interessen verraten oder wie auch immer Sie es nennen wollen.

Am runden Tisch saßen 25 Vertreter. Die niedersächsischen Vertreter, die Mehrheit, haben den Beschlüssen zugestimmt. Die Vertreter des Städte- und Gemeindebundes aus Niedersachsen - die aus Hessen und Thüringen sowieso - haben zugestimmt. Die Vertreter des Landkreistages aus Niedersachsen haben zugestimmt. Die Umweltverbände aus Niedersachsen, die sonst immer erwähnt werden, haben zugestimmt. Es gab zwei Gegenstimmen. Die eine war von K+S, die andere war von der Landesregierung.

(Ronald Schminke [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Da muss man sich schon einmal fragen: Welche Interessen vertritt eigentlich die Landesregierung, dass sie sich der Lösung nicht anschließt, die alle anderen Parteien - die SPD, die CDU, DIE LINKE - in Thüringen, in Hessen, in NRW und in Bremen gemeinsam beschlossen haben? Nur Niedersachsen meint, es besser zu wissen. Das wird dazu führen, Frau Körtner, dass weiterhin so viel Salz die Weser hinunterfließt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich stelle fest: Frau Körtner möchte antworten.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

- Frau Körtner hat das Wort, Herr Kollege Schminke!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Meyer, ich gebe es bald auf, weil es sowieso nichts bringt. Es ist das dritte Mal, dass ich hier erkläre, dass die Zusammensetzung der Sole aus Kavernen eine völlig andere ist als die hochtoxischer Kalilaugen. Das ist Fakt. Wenn Sie sich ein

bisschen besser informiert hätten, dann würden Sie das nicht ständig wiederholen.

Das Zweite ist: Kali und Salz versucht geschickt, begleitet und unterstützt von Juristen sowie Gutachtern, alle Beteiligten gegeneinander auszuspielen. Die niedersächsischen Grünen gehen diesem Teile-und-herrsche-Prinzip immer wieder auf den Leim.

Ich will Ihnen sagen: Ich wohne an der Weser, und auch Sie wohnen an der Weser. Aber ich nehme mindestens an so vielen Veranstaltungen teil, die sich mit der Weserversalzung befassen, wie Sie. Allerdings habe ich Sie bei den wichtigsten Veranstaltungen, lieber Herr Meyer, noch niemals gesehen.

Uns geht es darum - das haben Herr Schminke und Herr Dr. Hocker vorgetragen -, vor Ort eine Salzminderungsstrategie einzurichten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das wollen auch wir!)

Wenn die Firma Kali und Salz ihre Gewinnmaximierungsstrategie ändern würde - die nur darauf ausgerichtet ist, möglichst viel Gewinn zu machen -, dann gäbe es die Möglichkeit, nicht nur 58 % der im geförderten Rohsalz enthaltenen Minerale zu verwerten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann sorgen Sie dafür! Sie regieren doch! Was soll denn das Geschwätz?)

Sie schmeißt nämlich 42 % weg, lässt dies einfach durchlaufen. Das wollen wir dieser Firma nicht weiterhin durchgehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen sagen wir: Weiter dicke Bretter bohren! - Aber Sie beteiligen sich nicht daran. Deshalb sind Sie schon jetzt ein Kuckucksei, Herr Wenzel.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer regiert denn dieses Land? Wer regiert denn in Hessen?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich der Herr Umweltminister zu Wort gemeldet. Herr Dr. Birkner, Sie haben das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt es außeror-

dentlich, dass über den vorliegenden Entschließungsantrag hier im Hause nunmehr grundsätzlich ein hohes Maß an Einigkeit besteht.

Es ist mir besonders wichtig, dass Niedersachsen gegenüber der Firma Kali und Salz, aber auch gegenüber den Ländern Hessen und Thüringen eine Position vertritt, die von einer breiten politischen Mehrheit hier im Landtag getragen wird, und dass wir parteiübergreifend - leider nicht ganz, aber zu einem sehr großen Teil - mit einer breiten Unterstützung aus dem Landtag in die weiteren Gespräche gehen können. So verschaffen wir uns am Ende Gehör für unsere niedersächsischen Interessen und werden auch entsprechend ernst genommen.

Meine Damen und Herren, für uns ist klar: Wir wollen bei den anstehenden weiteren Entscheidungsprozessen beteiligt werden. Im Herbst steht z. B. die Verlängerung der wasserrechtlichen Erlaubnis zur Einleitung von Salzabwasser aus der Kaliproduktion in die Werra an, über die das Land Hessen entscheiden muss.

Die Landesregierung geht fest von einer Beteiligung Niedersachsens an diesem Entscheidungsprozess aus. Wir sind bereits in das laufende Genehmigungsverfahren zum Bau einer Salzwasserpipeline zwischen Neuhoftal bei Fulda und Philippsthal (Werra) eingebunden.

Daher erwarten wir nicht, dass wir das Beteiligungsrecht, das wir hier fordern und das Gegenstand des Entschließungsantrags ist, tatsächlich gerichtlich einklagen müssen. Sollte es aber so kommen, wären wir selbstverständlich dazu bereit.

Meine Damen und Herren, auch das ist hier schon mehrfach deutlich geworden: Für uns steht eine aktive Salzreduzierungsstrategie am Entstehungsort im Vordergrund, also in Hessen und Thüringen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Das war immer eine zentrale Forderung, und das muss auch eine zentrale Forderung Niedersachsens bleiben. Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass eben nicht alles, was an Reduzierungspotenzial vorhanden ist, ausgeschöpft worden ist. Deshalb ist es notwendig, hier den Druck aufrechtzuerhalten.

Es macht wenig Sinn, über Lösungsmöglichkeiten nachzudenken, bei denen die Finanzierung noch gar nicht dargestellt ist und noch gar nicht feststeht, wie das alles umgesetzt werden soll, beispielsweise eine Pipeline in die Nordsee.

Deshalb ist klar: Vor Ort muss reduziert werden. Darauf muss der Fokus liegen. Darauf muss auch der Druck entwickelt werden.

Bei den Reduzierungspotenzialen müssen tatsächlich alle Optionen betrachtet werden. So ist z. B. auch über unkonventionelle Überlegungen nachzudenken, wie etwa im Zusammenhang mit dem geplanten Bau eines neuen Gaskraftwerks im Raum Bad Hersfeld über die Eindampfung von Salzlauge und die Verbringung der anfallenden Salzkonzentrate unter Tage.

Wir sind der Auffassung: Der Bau einer Salzwasserpipeline quer durch Niedersachsen kann nicht der richtige Weg sein. Dies sollten wir auch nicht in Aussicht stellen, sondern wir müssen hier weiter den Druck aufrechterhalten, damit K+S vor Ort die entsprechenden Minderungspotenziale hebt, weiter prüft

(Ronald Schminke [SPD]: Und auch nicht in die Weser!)

und auch an anderen Stellen nicht einleitet. Wir wollen die Reduzierungsmaßnahmen vor Ort haben. Das ist das Entscheidende. Insofern ist eine solche Entschließung für die weiteren Gespräche der Landesregierung eine starke Unterstützung. Deshalb begrüßen wir außerordentlich, dass es möglich ist, hier einen so breiten Konsens herzustellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Wenzel, Sie haben einen Antrag auf zusätzliche Redezeit gestellt. Die Landesregierung ist innerhalb ihrer Redezeit geblieben. Von daher gestatte ich keine zusätzliche Redezeit.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das geht nicht!)

- Das geht!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ein absolut unübliches Verfahren! - Weitere Zurufe)

Ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

- Sie haben bereits beim ersten Beitrag Ihre Redezeit überzogen. Die Regierung ist innerhalb ihrer Zeit geblieben.

Ich gestatte keine zusätzliche Redezeit.

(Björn Thümler [CDU]: Dafür gibt es eine Geschäftsordnung!)

Wir sind am Ende der Beratung.

Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab.

Der auf Ablehnung zielende Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/4625 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Fassung der Beschlussempfehlung ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Damit kommen wir zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2414 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Was ist mit Gegenstimmen und Enthaltungen? Die haben Sie nicht abgefragt! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Das habe ich nicht abgefragt? Ich bitte um Nachsicht. Die Mehrheit war dafür.

Dann frage ich jetzt noch die Gegenstimmen und Stimmenthaltungen ab. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Es bleibt dabei: Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/4625 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Jetzt liegt mir eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung** der Kollegin Frau Heinen-Kljajić vor. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Antrag meines Kollegen Wenzel auf zusätzliche Redezeit ist die Regelung zur Anwendung gekommen, die für die Aktuelle Stunde gilt.

In dem Fall ist es tatsächlich so, dass die Fraktionen nur dann zusätzliche Redezeit über die fünf Minuten hinaus bekommen, die sie klassischerweise haben, wenn ein Vertreter der Landesregierung die Redezeit überzogen hat.

In anderen Fällen, also beispielsweise bei der Beratung von Anträgen, gilt § 71 unserer Geschäftsordnung, der sehr eindeutig ist. Ich möchte ihn einmal vorlesen; das geht schneller, als wenn ich versuchen würde, den Inhalt zu umschreiben. Dort heißt es in Absatz 3:

„Spricht ein Mitglied, eine Beauftragte oder ein Beauftragter der Landesregierung, wenn einer Fraktion nicht mehr ausreichende Redezeit für eine Erwiderung zur Verfügung steht, so gewährt die Präsidentin oder der Präsident der Fraktion auf Verlangen angemessene zusätzliche Redezeit für die Erwiderung.“

Ich glaube, vor diesem Hintergrund - da sollten wir uns einig sein - war die Entscheidung, meinem Kollegen Wenzel keine zusätzliche Redezeit zu gewähren, nicht im Einklang mit unserer Geschäftsordnung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heinen-Kljajić, nach meiner Auffassung kann man das auch etwas anders auslegen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Nein!)

Ich habe das anders gesehen: Ihnen hat ausreichende Redezeit zur Verfügung gestanden.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Nicht zur Erwiderung!)

Ich möchte Ihnen einen Vorschlag zur Güte machen. Ich bin zwar anderer Auffassung als Sie, aber ich habe nichts dagegen, Ihnen eine Minute zusätzliche Redezeit zu gewähren. Da komme ich Ihnen gerne entgegen; das können wir so regeln.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nach der Abstimmung!)

- Ja, das ist korrekt; wir haben bereits abgestimmt, das ist leider das Verfahren. Wir sollten dann nach meiner Auffassung im Ältestenrat noch einmal darüber sprechen.

Ich bitte jetzt schlicht und einfach darum, zum nächsten Tagesordnungspunkt übergehen zu dürfen und diese Angelegenheit im Ältestenrat zu besprechen. Ich denke, das wäre jetzt der richtige Weg.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 32** auf:

Erste Beratung:

Masterplan „Offshorewindenergie“ - Niedersachsen jetzt zukunftssicher aufstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4581

Einbringen wird diesen Antrag der Kollege Lies von der SPD-Fraktion. Sie haben das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Energiewende stellt uns vor große Herausforderungen. Der Umbau der Energieerzeugung - weg von Atomstrom und fossilen Brennstoffen, hin zur regenerativen Energieerzeugung und zu mehr Energieeffizienz - ist mindestens eine der entscheidenden Aufgaben des 21. Jahrhunderts. Die Ziele liegen in einer sicheren Energieversorgung, der sozialverträglichen Finanzierbarkeit und in der nachhaltigen industriellen Entwicklung unseres Landes.

Die Energiewende bietet Chancen für Niedersachsen, nämlich die Marktführerschaft im Bereich der

erneuerbaren Energien auszubauen, in erheblichem Umfang zukunftssichere Arbeitsplätze zu schaffen und den Wachstumsmarkt Offshorewindenergie zu einer Perspektive für Niedersachsen zu entwickeln. Denn Offshore, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird ein zentraler Bestandteil der Energiewende werden.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Ja, Herr Ministerpräsident, ich teile Ihre Einschätzung: Ich halte die Offshorewindenergie für eine Jahrhundertchance für die deutsche Küste.

Die Pläne der Bundesregierung sehen vor, dass bereits im Jahr 2020 rund 10 000 MW Offshorewindenergieleistung in der deutschen Nord- und Ostsee installiert werden - ein großes Ziel. Ist das auch realistisch? Ich habe Ihnen gestern im Rahmen der Debatte eine Grafik gezeigt: Eigentlich, nach dena-Studie, wollten wir schon jetzt bei über 5 GW sein, die in Nord- und Ostsee installiert sind. Wir sind aber erst bei 200 MW installierter Leistung.

Ich glaube, wenn wir das Ziel 2020 erreichen wollen, dann brauchen wir in der Debatte um die Offshorewindenergie mehr Nachdruck, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der SPD)

An einer weiteren Stelle teile ich die Einschätzung des Ministerpräsidenten: Wir brauchen einen Masterplan „Offshorewindenergie“. Darum begrüßen wir auch das Ergebnis der Konferenz der Regierungschefs in Norddeutschland, die gemeinsame Erklärung und den gemeinsamen norddeutschen Druck bei diesem Thema.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gestatten Sie mir im Übrigen eine Bemerkung: Was sollen wir dagegen haben, wenn sich drei sozialdemokratische Ministerpräsidenten mit den Ministerpräsidenten aus Niedersachsen und Schleswig-Holstein zusammensetzen und gemeinsam agieren?

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das haben Sie gestern aber anders gesagt!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Gegenteil ist der Fall. Ab Mai werden es mit Torsten Albig aus Schleswig-Holstein sogar vier sozialdemokratische Ministerpräsidenten sein, und ab Januar nächsten Jahres werden es mit Stephan Weil aus Niedersachsen fünf sozialdemokratische Ministerpräsi-

denten sein, die gemeinsam Druck für die Entwicklung der Offshoreenergie in Niedersachsen machen.

(Beifall bei der SPD)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch mit den inhaltlichen Forderungen des Masterplans stimmen wir überein. Allerdings sind wir überzeugt, dass es zu einer solchen, von uns gewünschten Entwicklung nur kommen wird, wenn wir auch in Niedersachsen die Planungen wirklich auf den Weg bringen. Darum haben wir schon am 6. April 2011 nach einem Besuch des Unternehmens Bard in Emden ganz klar formuliert, dass wir einen solchen Masterplan für Niedersachsen dringend brauchen. Herr McAllister, das war übrigens ein Tag, bevor Sie gemeinsam mit Herrn Oettinger zur Plattform Bard Offshore 1 rausgeflogen sind und dort quasi mit einem gemeinsamen Signal deutlich gemacht haben - - -

(Ministerpräsident David McAllister:
Da wären Sie gerne mitgekommen!)

- Ich glaube nicht, dass ich da gerne mitgekommen wäre. Wenn ich da hingehge, dann soll es auch funktionieren. Das ist der Unterschied zu Ihnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich glaube aber eines - das will ich an dieser Stelle schon sagen, weil Herr Oettinger dabei war -: Wir dürfen an dieser Stelle Europa nicht aus der Verantwortung lassen. Viele in Europa können sich ein Beispiel an Deutschland und an unserer Energiewende nehmen. Lassen Sie mich auch eines betonen: Viele in Europa können sich auch ein Beispiel an dem breiten politischen Konsens nehmen, den wir dabei haben. Darum haben wir mit Ihnen den Atomausstieg auch gerne zum zweiten Mal beschlossen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber mit Worten und Bildern allein ist es eben nicht getan. Der Masterplan auf Bundesebene ist gut, aber für die konkrete Ausgestaltung in Niedersachsen müssen wir ihn konkreter formulieren.

Lassen Sie mich deswegen etwas zu den Punkten unseres Antrags sagen.

Erstens zum Netzausbau: Die gemeinsame Forderung zum Netzausbau und zur Finanzierung im Masterplan der Ministerpräsidenten ist richtig. Gerade zurzeit ist der schleppende Ausbau des Netzes eines der größten Hemmnisse bei den Investi-

tionen und bei dem Bau der Offshorewindparks. Das ist durchaus etwas komplizierter, als es gestern durch die Frage von Herrn Bode zum Ausdruck gebracht wurde. Es geht nämlich um drei Aspekte, die ich gerne nennen möchte.

Zum einen geht es um die Anbindung der Windparks, also um die Voraussetzung für den Bau und Betrieb der Offshorewindparks. Da lohnt sich übrigens - lassen Sie mich das an der Stelle sagen - ein Blick auf die moderne Technik. Dort wird zurzeit eine HGÜ-Plattform gebaut, also eine Hochspannungsgleichstromübertragungsplattform, die den Park Amrumbank West mittels einer verlustarmen Gleichstromübertragung direkt anbinden sollte. In diesem Zusammenhang sollte man übrigens - darauf komme ich gleich noch zu sprechen - auch über die direkte Weiterleitung an Land nachdenken.

Aber wir haben gerade bei dieser Frage nach Plattformen und Energienetzen wie so oft ein klassisches Henne-Ei-Problem: Der Park wird nur gebaut, wenn die Anbindung gewährleistet ist, und die Anbindung wird durch den Netzbetreiber nur gebaut und fertiggestellt, wenn auch der Park gebaut wird. Das müssen wir aufbrechen. Deshalb sind die Klärung der Haftungsfragen und der Vergütungen, die auch in den Masterplan aufgenommen worden sind, völlig richtig.

Zum anderen geht es um das Übertragungsnetz, also um den Ausbau der 220- und 380-kV-Höchstspannungsleitungen, die wir benötigen. Dazu hat die dena-Studie ermittelt, dass wir einen Bedarf von 3 600 km an Höchstspannungsleitungen haben. Bis 2015 sollen davon 850 km gebaut sein. Jetzt sind wir gerade einmal bei 100 km angelangt. Das zeigt, welcher riesiger Nachholbedarf hier besteht.

Deshalb lassen Sie mich noch einmal sagen: Wir müssen beim Ausbau der großen Trassen, der Overlay-Verbindungen, wie man sagt, darauf achten, dass wir auf moderne Technik setzen. Jetzt haben wir die Chance, in Erdverkabelung und in Hochspannungsgleichstromübertragung zu investieren. Das ist die Zukunft. Das sollte unser Ziel sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu würde ich gerne noch einmal das Positionspapier des Wirtschaftsrates Niedersachsen zitieren: Um die Netzengpässe im norddeutschen Netz aufzulösen und den Windstrom in die Verbrauchszentren des Südens abzutransportieren, ist neben

dem klassischen 380-kV-Ausbau auch die Schaffung von HGÜ-Verbindungen in den Süden dringend erforderlich. - Das muss unser gemeinsames Ziel sein, sowohl im Sinne der Menschen, die darunter nicht leiden wollen, wie auch im Sinne einer schnellen Realisierung, weil ich davon überzeugt bin, dass wir die Planungszeiten damit erheblich verkürzen können.

Außerdem geht es um das Verteilnetz. Das hatte Herr Bode gestern nochmals hinterfragt. Wir sind in einer Situation, dass wir neben dem Offshorebereich auch im Onshorebereich zunehmend Energie einspeisen werden, und zwar durch Windenergie, Solarenergie und Biomasse. Das setzt den Ausbau der Verteilnetze voraus. Der BDEW hat für die Zeit bis 2020 einen Zubaubedarf von über 300 000 km Leitungen festgestellt, was einem Investitionsbedarf 27 Milliarden Euro entspricht.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie lautet die politische Botschaft?)

- Ich glaube, Herr Thiele hat eine Frage.

(Ulf Thiele [CDU]: Ja, ich stelle nur fest, dass Sie uns bisher nur Dinge erzählen, die wir alle wissen!)

- Dann können Sie ja zustimmen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt gibt es hier aber keine Dialoge, Herr Thiele. - Herr Kollege Lies, Sie haben das Wort, aber nicht zu Dialogen. Bitte schön!,

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Olaf Lies (SPD):

Das glaube ich nicht. Sie haben ja keinen eigenen Antrag. Deshalb kann man ihn ja nicht abschreiben.

Zweitens geht es um die Position auf dem Weltmarkt. Zurzeit haben wir auf dem Weltmarkt einen Anteil von 3 %. Wenn wir die Chancen nutzen wollen, müssen wir diesen wesentlich erhöhen. Dazu müssen wir auch sehen, welche Vorteile, welche Möglichkeiten, welche Produktionsstandortvorteile andere Länder bieten und wie wir dem entgegenwirken können.

Drittens geht es um sichere Rahmenbedingungen für Investitionen. Ich finde, die Themen Bard und SIAG, die wir gestern sehr intensiv beraten haben, machen uns eindrucksvoll deutlich, welche Chancen und Perspektiven in der Offshorewindkraft

stecken, aber auch, welche Risiken dort vorhanden sind.

Ich will noch einmal daran erinnern: Das 5-Milliarden-Euro-Programm der Bundesregierung kann nur ein Tropfen auf den heißen Stein sein. Bis 2020 sind Investitionen von weit über 50 Milliarden Euro notwendig. Wir müssen die Sicherheit der Finanzierung der Parks garantieren. Ich glaube, dass gerade bei den Banken große Zweifel existieren. Die Änderung des EEG, die es möglich macht, Einspeisevergütungen zu verändern, bietet in dieser Hinsicht ein großes Risiko.

Ich möchte einen vierten Punkt nennen, nämlich das Hafenkonzzept für den Leitmarkt Offshore. Wir brauchen eine Potenzialanalyse für unsere niedersächsischen Häfen, um deutlich zu machen, wo wir Potenziale haben, die wir neben den Offshorebasis- und Offshoreproduktionshäfen Cuxhaven und Emden entwickeln können. Dazu werden wir uns Gedanken machen müssen, werden Analysen anstellen müssen: Wo sonst liegen in Niedersachsen Potenziale? Wo können wir die Entwicklung von Servicehäfen vorantreiben? Und das bitte in einem Miteinander der niedersächsischen Standorte und nicht in einem Gegeneinander!

(Zustimmung bei der SPD)

Fünftens geht es um die Beschäftigungs-, Ausbildungs- und Qualifizierungsoffensive in Niedersachsen. Bis zu 20 000 Arbeitsplätze können in Niedersachsen allein im Bereich der Offshoreenergie entstehen. Wir haben, wie gerade noch einmal gesagt, bei Bard und SIAG die Sorgen. Wir würden uns freuen, Herr McAllister, wenn sie neben der Ankündigung von gestern, die wir begrüßen, vielleicht schon Ergebnisse haben, dass zumindest für die SIAG sichergestellt ist, dass die NORD/LB-Darlehen weiter zur Verfügung stehen.

Aber für diesen Bereich reicht es eben nicht, nur über Arbeitsplätze zu reden. Wir brauchen auch Qualifizierung, wir brauchen auch Ausbildung. Wir haben das während eines Besuchs des Unternehmens Ambau in Cuxhaven festgestellt: Dort sucht man qualifizierte Leute, die eingesetzt werden können. Wir müssen dafür sorgen, dass wir Arbeitsmarktinstrumente haben, um die Leute, die wir für den Arbeitsmarkt qualifizieren und ausbilden, für diesen Zukunftsmarkt vorzubereiten.

Sechstens. Wie sieht es bei Forschung und Entwicklung in Niedersachsen aus? Das haben wir gestern schon einmal angesprochen. Herr Thümmler - jetzt ist er wieder da - hatte das eingeworfen.

Ich finde, dass wir mit dem Zentrum für Windenergieforschung ForWind schon eine gute Basis geschaffen haben. Aber warum ist es uns nicht gelungen, im Spitzencluster Offshore dafür zu sorgen, dass wir dort zusätzliche 40 Millionen Euro für die Förderung erhalten und wirklich eine Perspektive haben, die Spitzenforschung im Bereich Offshore auszubauen? Da muss man auch einmal Frau Schavan fragen, welche Entscheidungen eigentlich die Grundlage für diese Spitzencluster-Verträge im Forschungsbereich waren.

(Zustimmung bei der SPD)

Außerdem geht es um DEWI und um die Frage, ob es wirklich sinnvoll ist, ein solches Institut zu verkaufen, wenn man diesen Bereich entwickeln will, anstatt es in die Forschung und Entwicklung einzubauen.

Es geht um die Zusammenarbeit der Küstenländer, meine Damen und Herren. Lassen Sie mich damit schließen. Ich finde, wir sollten diese Gemeinsamkeit der Küstenländer hier im Norden initiieren. Ich würde mir wünschen, dass wir die Geschlossenheit, die wir als Küstenländer zeigen wollen, auch in der Beratung dieses Antrags wiederfinden.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Hagenah das Wort. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie bei der Aktuellen Stunde bereits deutlich gemacht, unterstützen wir Grüne klar den Ausbau von Offshorewindkraftanlagen, auch wenn wir Herrn Weil bei seiner Warnung recht geben, den kostengünstigen Ausbau von Windkraftanlagen an Land dabei nicht zu vernachlässigen. Beides muss passieren, und das waren die Aussagen von Stephan Weil.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben nämlich die Sorge, dass durch die Versäumnisse der Bundes- und der Landesregierung in den vergangenen Jahren noch an mehreren Standorten aus den Offshoreumsetzungsproblemen wirtschaftliche Probleme der dort tätigen Firmen werden könnten. Deshalb unterstützen wir Grüne alle im SPD-Antrag enthaltenen Forderungen für einen Masterplan ausdrücklich. Sie tragen

dazu bei, die Probleme bei der Investitionssicherheit, aber auch bei der Planungs- und Rechtssicherheit abzubauen und auf den Erfolgspfad zurückzukehren.

Wir sollten aber noch einige weitere Punkte berücksichtigen, Kollege Lies, die dazu beitragen, die Umsetzungshemmnisse abzubauen:

Erstens. Projektentwickler, die ihre Windparks schnell realisieren, sollten dafür mit einem Bonus-System belohnt werden. Ich glaube, wir merken, dass das nötig ist.

Zweitens. Wir sollten die Blockade von Bauoptionen durch allzu lustlose strategische Investoren beenden - Sie wissen, was ich meine; einige sitzen schon lange auf ihrer Baugenehmigung und tun nichts -, indem wir Konzessionen für den Bau eines Windparks zeitlich befristen, und zwar mit nur sehr eingeschränkten Möglichkeiten der Fristverlängerung.

Drittens. Wir Grüne fordern für den Anschluss fertiggestellter Offshorewindanlagen und die neuen großen landesweiten Stromtrassen wie die Bundesnetzagentur die Gründung einer Bundesnetz AG für diese öffentliche Aufgabe. Die Investoren und die Banken müssen bei erfolgreicher Fertigstellung jeder genehmigten Anlage die Sicherheit der Einspeisungsvergütung haben, sonst steht die Investition auf tönernen Füßen; das ist völlig klar.

Kollege Lies, ich gebe Ihnen recht: Der bisher von der Landesregierung vorbereitete Verkauf des DEWI als wichtiger unternehmensneutraler Zertifizierungs- und Genehmigungsinstitution muss gestoppt werden, um hier nicht Vertrauen und Know-how in einer Schlüsseltechnologie auf Dauer zu verlieren - für einen kurzfristigen Erlös für die Landeskasse. Das ist wirklich nicht verhältnismäßig.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir das politisch gemeinsam mit Land und Bund auf den Weg bringen, wird es nicht mehr nötig sein, die Stromkunden mit einem Sonderopfer Offshorestrom zu belasten, wie es von der Bundesregierung geplant wird. Es wäre das falsche Signal, die Verbraucher für die Versäumnisse der Politik in den vergangenen Jahren zur Kasse zu bitten. Die Rahmenbedingungen sind entscheidend für den nachhaltigen Erfolg der Ausbaustrategie: Aus vernachlässigten Rahmenbedingungen müssen verlässliche Rahmenbedingungen werden.

Verlässlich und fair sollten auch die Bedingungen für die Beschäftigten bei den schnell wachsenden Unternehmen im Bereich der regenerativen Energie in Zukunft sein. Deshalb sollte der Masterplan vielleicht auch einen Passus zum Nutzen der gewerkschaftlichen Organisation von Beschäftigten auch in dieser Branche in unserer sozialen Marktwirtschaft enthalten. Grund sind die Restriktionen in einzelnen Betrieben, von denen man so hört. Ich hoffe, dass dies aufgrund einer solchen überparteilichen Ermahnung zügig korrigiert würde. Die gesetzlich garantierte Koalitionsfreiheit der Arbeitnehmer muss überall Geltung haben, auch bei regenerativen Energieunternehmen, ganz gleich, wie groß sie sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich denke, wenn wir einen Masterplan machen, der politisch zielorientiert sein soll, dann sollten wir auch das darin vermerken. Das ist, denke ich, auch für die Branche ein wichtiges Signal.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Miesner das Wort. Bitte sehr!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, Sie haben eben das Hohelied auf die Windkraftanlagen an Land gesungen. Aber wenn man die aktuelle Ausgabe der Zeitschrift *Neue Energie* und dort den Artikel „Mehr Meer“ liest, so heißt es dort auf Seite 21, im Jahr 2011 seien in Baden-Württemberg nur 17 MW neue Windleistung ans Netz gekommen. Ganze neun Anlagen wurden in Baden-Württemberg, wo Sie, Herr Hagenah, den Ministerpräsidenten stellen, neu errichtet.

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD] - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

- Nur zum Vergleich, Rolf Meyer: In Niedersachsen wurden 182 Anlagen mit insgesamt 431 MW installiert. Das ist die Realität grün-roter Energiewende, Herr Hagenah.

(Beifall bei der CDU)

Aber kommen wir zum Tagesordnungspunkt zurück. Herr Lies, dass wir das heute noch erleben dürfen - die SPD stellt einen Antrag zur Energiepolitik -: Kaum zu fassen!

(Zurufe von der SPD)

Aber wer diesen Antrag erwartungsvoll liest, kommt zu dem Schluss: Außer Spesen nichts gewesen. Auch beim zweiten Durchlesen finden sich keine neuen Impulse in Ihrem Antrag, Herr Lies.

(Beifall bei der CDU)

So lesen wir, die Energiewende stelle uns vor große Herausforderungen, die Ziele lägen in einer sicheren Energieversorgung. Weiter heißt es, die Energiewende biete die Chance in Niedersachsen, die Marktführerschaft für erneuerbare Energien auszubauen, und Sie formulieren, Niedersachsen müsse *das* Energieforschungsland werden. - Alles sehr gut aus unseren Anträgen abgeschrieben, aus den gegen Ihre Stimmen, Herr Lies, hier im Landtag gefassten Beschlüssen

(Zurufe von der SPD)

und bestens abgekupfert aus dem ausgezeichneten Energiekonzept der Landesregierung, das jetzt umgesetzt wird.

(Beifall bei der CDU)

Wo sind Ihre Ideen, wo sind Ihre Impulse, und wo sind Ihre Initiativen, Herr Lies?

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Da warten wir schon lange drauf!)

Vor allem verfangen Sie sich in Widersprüchlichkeiten. Das konnten wir eben auch wieder feststellen. Während Ihr Kandidat für das Amt des Ministerpräsidenten Windkraftanlagen auf hoher See nichts abgewinnen kann, schreiben Sie Anträge und wollen diese ausbauen.

(Zurufe von der SPD)

Was gilt denn nun, Herr Lies? Ist es der alte, oder ist es ein neuer Konflikt mit Herrn Weil?

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das weiß er selber nicht!)

Sie mögen wohl beide am gleichen Strang ziehen, aber nicht in die gleiche Richtung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, so gelingt der Atomausstieg nie.

(Beifall bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Herr Miesner, Sie können nicht zuhören!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Miesner, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lies?

Axel Miesner (CDU):

Nein.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Je-
manden laufend ansprechen und
dann keine Zwischenfrage gestatten!)

Unser Ministerpräsident David McAllister hat die Energiewende zur Chefsache erklärt. Gemeinsam mit unserem Energieminister Dr. Stefan Birkner beschreitet er den Weg in das Zeitalter der erneuerbaren Energien. Unser Ministerpräsident hat bereits Anfang dieses Jahres einen Masterplan zum Windenergieausbau gefordert.

(Beifall bei der CDU)

Wir konnten am 2. Januar dieses Jahres in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* lesen: „In einem Brief an Bundeskanzlerin Angela Merkel ... plädiert der Regierungschef für einen ‚Masterplan Offshorewindenergie‘ ...“ In Deutschland arbeiten 5 von 16 Bundesländern am Ausbau der Offshorewindenergieanlagen. Neben den drei Flächenländern Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein sind die beiden Stadtstaaten Bremen und Hamburg auf diesem Sektor aktiv tätig. Ohne Norddeutschland wird die Energiewende nie gelingen.

Wir begrüßen daher die Bündelung der Aktivitäten, um die Energiewende zügig umzusetzen und die Zukunftsbranche Offshore zu stärken. Wir begrüßen die gemeinsame Formulierung von Maßnahmen, um Norddeutschland und hier vor allem Niedersachsen als das Energieland Nummer eins in Deutschland auszubauen und zu stärken, gerade im Hinblick auf viele qualifizierte Arbeitsplätze und Wertschöpfung im Lande.

(Rolf Meyer [SPD]: Das sind doch nur
Worthülsen, was du da erzählst!)

Das Ziel ist beschrieben: bis 2020 10 GW, und bis 2030 25 GW installierte Leistung an Windkraftanlagen auf hoher See. Das ist ein ambitioniertes Ziel, ohne Frage. Das schaffen wir nur in Abstimmung mit den norddeutschen Ländern und dem Bund.

Am 15. März 2012, letzte Woche, haben die fünf Regierungschefs der fünf norddeutschen Bundesländer eine gemeinsame Erklärung abgegeben, in der sie konkrete Maßnahmen und Ziele beschrei-

ben. Als wichtigen Baustein sehen wir gemeinsam mit den anderen Bundesländern die Qualifizierung der in der Windenergiebranche tätigen Menschen. Nur mit Forschung und Entwicklung, mit Wissenschaft und gut ausgebildeten Ingenieuren, Technikern und Facharbeitern werden wir auch moderne, effiziente und ertragreiche Windenergieanlagen bauen und auch später warten können.

Wir sind auf diesem Sektor schon recht weit. Niedersachsen unterstützt den Aufbau des von ForWind initiierten berufsbegleitenden weiterbildenden und international ausgerichteten Studiengangs Offshorewindenergie finanziell. Forschungsverbünde, Universitäten und Hochschulen, Ausbildung und Qualifizierung sind in Niedersachsen gut aufgestellt. Mit der Bündelung und Schaffung von Know-how erreichen wir die Technologieführerschaft auch auf diesem Zukunftsfeld. Hierzu verweise ich vor allem auf Seite 24 des Energiekonzepts.

Neben dem Ausbau der Anlagen in Nord- und Ostsee gilt es, den Netzaufbau noch besser aufeinander abzustimmen. Es gilt nicht alleine, Strom für Niedersachsen zu erzeugen, sondern vor allem für die Verbrauchszentren in West- und Süddeutschland. Gerade im Hinblick hierauf ist nicht das Land gefordert, sondern der Bund.

Vor allem sind wir alle gefordert, die die Energiewende wollen. Es geht nicht an, dass wir hier hehre Ziele verkünden und uns dann - wie einige aus den Reihen der Opposition - an die Spitze der Demonstrationen stellen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: So
ist es!)

An den Hafenstandorten Cuxhaven und Emden hat Niedersachsen schon sehr früh ausgezeichnete Infrastrukturen für den Auf- und Ausbau der Offshorewindenergie entwickelt. Das Land hat in den vergangenen Jahren 162 Millionen Euro in die Hafenstandorte und in die Windenergiebranche investiert.

Selbstverständlich werden diese beiden Offshorestandorte in den kommenden Jahren weiter ausgebaut werden. Für die nächsten Investitionen sind Mittel in Höhe von 40 Millionen Euro vorgesehen.

Wir stellen also fest: Unser Ministerpräsident David McAllister geht voran. Er beschreibt die Maßnahmen und bündelt diese in Norddeutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er setzt sich auf Bundesebene für die Stärkung der norddeutschen Energieländer ein und baut damit Niedersachsen als das Energieland Nummer eins aus.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben „hervorragend“ vergessen!)

Unsere Unterstützung hat er, von seinem Freund Peter Harry Carstensen auf jeden Fall und auch von den SPD-Regierungschefs in Bremen, Hamburg und Mecklenburg-Vorpommern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, stehen Sie nicht weiter am Straßenrand. Machen Sie mit und helfen Sie, das Energiekonzept umzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, Herr Kollege!

Axel Miesner (CDU):

Mein letzter Satz bezieht sich auf die Beratung des Antrags. Wir beantragen abweichend vom Vorschlag in der Tagesordnung, dass der Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz bei diesem Antrag federführend ist und dass die beiden Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und für Wissenschaft und Kultur mitberatend tätig werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Lies hat um eine Kurzintervention gebeten.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wozu eigentlich?)

- Zu dem Beitrag von Herrn Miesner. - Anderthalb Minuten, Herr Lies. Bitte!

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Miesner, ich weiß gar nicht, warum es von Ihrer Seite keine sachliche Debatte über einen solchen Antrag geben kann. Es wundert mich, dass Sie reflexartig in einer solchen Situation verharren. Aber immerhin haben Sie uns erklärt, dass der Freund des Ministerpräsidenten, Peter Harry Carstensen, sich über die Initiative gefreut hat.

Ich würde mich freuen, wenn wir hier einmal ernsthaft über Themen diskutieren würden.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Ihre Polemik war auch nicht schlecht! - Ministerpräsident David McAllister: Das sagt gerade der Richtige!)

- Ja, nicht wahr? Das finde ich nämlich auch. Endlich haben Sie es erkannt.

Ich habe gerade schon versucht, Herrn Bode zu erklären - Sie fangen jetzt wieder damit an -, was der Unterschied zwischen einem Übertragungsnetz und einem Verteilnetz ist. Jetzt gebe ich Ihnen zwei Möglichkeiten vor: Entweder ich erkläre es Ihnen noch einmal, oder Sie wissen es schon.

(Björn Thümler [CDU]: Siehst du, überheblich ist er auch noch! Eitel und überheblich! - Anhaltende Zurufe von CDU - Glocke des Präsidenten)

- Warum sind denn auf der zukünftigen Oppositionsseite immer alle so nervös, wenn einer von der SPD hier vorne spricht? Das ist mir wirklich nicht klar.

(Zustimmung bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Sie sind so geschmeidig! - Zuruf von der CDU: Nicht so überheblich!)

Ich will daran erinnern, dass diese Frage schon oft falsch gestellt und Stephan Weil schon oft falsch zitiert worden ist. Das muss man endlich einmal aufklären. Das Verteilungsnetz ist das Netz an Land, das dafür sorgt, dass im Mittelspannungsbereich Energie übertragen werden kann.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Können Sie das noch einmal sagen?)

- Das Übertragungsnetz bezieht sich auf die Höchstspannungsleitungen.

Ich denke, es muss irgendwann einmal klar sein, dass der zukünftige Ministerpräsident dieses Landes, Stephan Weil, gesagt hat: Lasst uns das eine nicht für das andere opfern, sondern lasst uns die Energieversorgung der Zukunft breit aufstellen. - Das ist genau der richtige Weg, und den unterstützen wir.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Warum muss das denn immer sein?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Dr. Hocker für die FDP-Fraktion.

(Zurufe von der CDU - Olaf Lies [SPD]: Ihr habt es immer noch nicht verstanden! Das ist das Problem! - Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Dr. Hocker! - Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin der SPD-Fraktion dafür dankbar, dass sie diesen Antrag eingereicht hat; denn damit demonstriert sie ein Stück weit, dass sie an dieser Energiewende konstruktiv mitarbeiten will.

(Lachen bei der SPD)

Das ist nicht selbstverständlich in diesem Hause. Die Grünen haben bei der Aktuellen Stunde gestern wieder sehr deutlich gemacht, dass es ihnen nicht darum geht, konstruktiv mitzuarbeiten, sondern um Vor-Ort- und Fundamentalopposition.

Es ist doch klar, dass wir Probleme im Offshorebereich haben. Das streitet niemand ab, und das weiß jeder. Es gibt Probleme wie Lieferengpässe bei den Kabelherstellern. Es gibt auch eine Investitionszurückhaltung. Das ist uns allen bewusst. Sie hat sogar dazu geführt, dass die Firma Bard Auftragsprobleme hat, nachdem sie den Offshorewindpark „Bard Offshore 1“ fertiggestellt hat.

Aber wenn wir über das Investitionsklima sprechen, dann muss doch jedem in diesem Hause klar sein, dass die Landesregierung alleine kein Investitionsklima erzeugen kann. Sie kann vielleicht Hilfestellung dabei bieten. Aber sie alleine kann kein Investitionsklima erzeugen. Wir alle - jeder einzelne Abgeordnete in diesem Hohen Hause in seinem Wahlkreis - sind mit in der Pflicht, dafür zu sorgen, dass es vor Ort eine Technologiefreundlichkeit gibt. Wir alle müssen gemeinsam daran mitwirken, ein Klima zu erzeugen, das Investitionsbereitschaft fördert. Das kann eine Landesregierung nicht alleine leisten.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Grünen verhalten sich nach dem Prinzip: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass! - Sie haben jahrzehntelang für den Ausstieg aus der Kernenergie gekämpft. Sie haben eine Energiewende gefordert, die jetzt da ist. Jetzt versuchen sie, andere Schreckens-

szenarien aufzubauen; wir haben gestern schon über das Thema Trassenausbau gesprochen. Irgendwann wird es noch so weit kommen, dass sie gegen den todbringenden Elektrosmog vor Ort kämpfen und dass sie Menschenketten nicht mehr zwischen Kernkraftwerken, sondern zwischen Wahle und Mecklar bilden, um vor Ort die Leute gegen den Trassenbau und gegen die Energiewende zu mobilisieren.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Blabla!)

Das wird nicht funktionieren.

Die Landesregierung hat ihre Hausaufgaben erledigt. Sie hat die Investitionsbedingungen im Offshorebereich verbessert. Sie hat den Frühstarterbonus verlängert. Sie hat die Degression bei der Einspeisevergütung nach hinten verschoben. Wir haben in Cuxhaven und in Emden zwei ganz hervorragende Basisstandorte für die Zukunft der Offshorewindenergie auf den Weg gebracht.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen stehen wir dem Antrag der SPD-Fraktion positiv gegenüber. Wir begrüßen ihn, und wir begrüßen es, dass Sie als Oppositionsfraktion sich konstruktiv in die Debatte einbringen - ganz anders, als die Grünen es in den vergangenen Wochen und Monaten immer wieder zum Ausdruck gebracht haben. Ich möchte Sie gerne einladen, eine gemeinsame Entschließung auf den Weg zu bringen, und zwar im Umweltausschuss; denn dahin gehört dieser Antrag.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag des Kollegen Hocker hat sich Herr Hagenah zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hocker, ich will mich jetzt nicht über die Mobilisierungsfähigkeit der FDP und darüber äußern, wie lang Ihre Menschenketten wären, wenn Sie Ihre Mitglieder dazu aufriefen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich habe nach der Aktuellen Stunde gestern eine ganz kurze Internetrecherche gemacht und bin sofort bei verschiedensten Bürgerinitiativen in unserem Land und auch in Nachbarbundesländern fündig geworden, wo sich CDU-, SPD- und FDP-

Lokalpolitiker genauso wie Grünen-Politiker um die Überlandleitungen Sorgen machen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aha!)

Ich finde ungehörig, wie Sie mit Ihren Kommunalpolitikern umgehen. Wir reden noch mit unseren Kommunalpolitikern; Sie scheinen die Ihren schon geistig ausgeschlossen zu haben. Das ist ein Umgang mit Kommunalpolitikern, wie wir ihn nicht pflegen.

(Ulf Thiele [CDU]: Was reden Sie denn da?)

Wir wenden uns an sie; wir reden mit ihnen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Zeitverschwendung ist das hier!)

Wir sagen ihnen nicht: Nur weil ihr die Welt aus eurer lokalen Betroffenheit betrachtet, schreiben wir euch ab und wollen euch nicht mehr als Mitglieder anerkennen. - Das tun Sie anscheinend, indem Sie die aus Ihrer Wahrnehmung schlichtweg ausblenden.

(Ulf Thiele [CDU]: Was für ein Gerede! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Bürgerinitiative im Werra-Meißner-Kreis, Pressesprecher Norbert Finke, CDU.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist in Thüringen!)

Bürger pro Erdkabel Harzvorland e. V. , Reinhard Brinckmann, CDU.

(Ulf Thiele [CDU]: Nette, kluge Leute! Wo ist das Problem? - Zuruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Lassen Sie doch bitte Herrn Hagenah ausreden!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Wenn Sie uns dazu zwingen, können wir die Recherchen zur jeweiligen politischen Zusammensetzung der Vorstände der Bürgerinitiativen fortsetzen. Sie können das alles haben. Das alles ist transparent.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Hocker möchte darauf antworten. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hagenah, es ist Fakt, dass es kaum eine Bürgerinitiative in Niedersachsen gibt, die sich gegen die Trassenführung und gegen den Trassenausbau ausspricht und in der nicht gerade ein Grüner, ein Mitglied Ihrer Partei, an exponierter Stelle dabei ist. So sieht es nämlich tatsächlich aus.

Ein tiefer Riss geht durch Ihre Partei. Das ist mehr als offensichtlich. In der Bundespolitik und in der Landespolitik machen Sie sich für eine Energiewende stark, führen Sie das Wort für eine Energiewende. Aber vor Ort blockieren Ihre Parteifreundinnen und Parteifreunde an jeder Ecke, wo es nur geht, und sind auf den Bäumen. Das ist verlogene Politik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Wortbeitrag kommt von Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unstreitig ist, dass die Energiewende eine deutlich erhöhte Schlagzahl erfordert. Das Wichtigste ist aber, einen Plan zu haben, zu dessen Erstellung man sich ruhig ein bisschen mehr Zeit gönnen sollte; denn die Fehler, die man nicht macht, und besonders die Fehler der Vergangenheit, die man nicht wiederholt, machen die Umsetzung effizient.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber das Hinzufügen des Wortes „Master“ zu dem Wort „Plan“ macht ihn nicht besser, wenn er wiederum von einer falschen Basis, von falschen Strukturen und ebensolchen Zielsetzungen ausgeht. Sosehr das nachvollziehbar ist und für die siechende Küsten- und Werftenwirtschaft ein regelrechtes Lebenselixier sein könnte, kommt man doch nicht an einer ganzheitlichen Sicht der Energiewende vorbei.

Unverzichtbare Grundlage muss ein arbeitsteiliges Konzept, d. h. eine kluge Verteilung der Energieerzeugung im nationalen Raum, aber selbstverständlich auch im internationalen Kontext sein. Deutsche Offshorewindkraft ohne einen entsprechenden Nordseeverbund und ohne intelligente Anbindung an das hohe Speicherpotenzial norwegischer Wasserkraft führt zu immenser Verschwendung von Energieressourcen und in der Folge zu einem völlig überzogenen Netzausbau.

Wo der eine, McAllister, die notwendige niedersächsische Arbeit an den Bund wegschiebt, greift der SPD-Antrag als national nicht abgestimmtes Programm nur für Niedersachsen einfach zu kurz.

Tja, und dann gibt es da noch den Spitzenkandidaten der SPD, Stephan Weil. Dessen Bemerkungen muss die SPD jetzt offensichtlich richtigstellen. Als Präsident des Verbandes kommunaler Unternehmen gab er so erfrischend der Dezentralität von Energieversorgung den Vorrang und plädierte für eine hohe Priorität der Onshorewindkraft. Künftig würden, so Weil, es vor allem mittlere und kleinere Anlagen vieler Stadtwerke sein, die den Bedarf direkt vor Ort decken und Strom in die Verteilnetze einspeisen. Das war so klar, dass ich schon allen Ernstes glaubte, die SPD lerne dazu, auch was die notwendige Umgestaltung der Hegemonie der vier Großen angeht, die sich das Offshoregeschäft schon wieder unter die Raffnägel reißen.

Als Landesvater in spe allerdings sind Weil und seine SPD dagegen dazu verdammt, niedersächsische Küsteninteressen in den Vordergrund zu schieben: möglichst viel Strom vom Meer und dann über gigantische Leitungen in den Süden.

(Glocke des Präsidenten)

Ich sage es noch einmal: Das ungenutzte Onshorepotenzial beträgt in Deutschland das Achtfache der Offshorekapazität. Herr Miesner, lesen Sie einmal *Neue Energie!* Laut Fraunhofer-Institut

(Zuruf von der CDU)

- ja, nicht die mit den Teddybären - sind es nämlich fast 200 GW statt der lediglich 25 GW, die offshore anstehen könnten.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Onshorepotenzial zu nutzen, wäre leistungssparend, und es wäre gut über Deutschland verteilt. Für die dann noch notwendigen Kapazitätssteigerungen der Netze reichen Netzmonitoring und Ertüchtigung über Hochtemperaturseile anstatt gigantomanischer Neutrassierungen weitgehend aus.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger
[LINKE])

Das schafft eine faire Lasten- und Wertschöpfungsverteilung über ganz Deutschland. Es geht viel schneller als der Offshoreype.

(Glocke des Präsidenten)

Es kostet die Hälfte an Investitionen und vor allem weniger Vergütung - und das besonders an die Adresse derjenigen, die gerade die Fotovoltaik killen, Herr Miesner, mit dem Totschlagargument der steigenden EEG-Umlage.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Kurt Herzog (LINKE):

Letzter Satz: Bei der hoch subventionierten Offshorewindkraft zählt das offenbar nicht. Immer so, wie man es braucht! Schade aber, dass sich die SPD so auf den Mainstream-Leim hat locken lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als letzte Wortmeldung liegt mir die Wortmeldung des Herrn Umweltminister vor. Herr Dr. Birkner, Sie haben das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal das aufgreifen, was die Diskussion ergeben hat, dass nämlich die Regierungsfractionen vermeintlich nicht zwischen Übertragungsnetzen und Verteilnetzen unterscheiden können. Wenn man einmal auf dieses Interview aus der HAZ vom 3. Dezember, um das es insbesondere geht, und auf das eingeht, was der Kandidat der SPD dort erklärt hat, dann ist das sehr wohl genau dahin gehend zu verstehen - ich bin nicht oft mit Herrn Herzog einer Meinung, aber in dem Fall schon -, wie Herr Herzog es eben interpretiert hat. Ich erlaube mir, das zu zitieren. Da heißt es:

„Folgt man den großen Energiekonzernen, dann müssen wir eine alte Monostruktur durch eine neue, nämlich gigantische Windparks auf hoher See, ersetzen. Ich rate hingegen, auch über weitere Formen dezentraler Stromerzeugung nachzudenken. Dann wird der Bau dieser riesigen Stromautobahnen entlastet.“

Meine Damen und Herren, das äußert aber ein Verständnis gegenüber dem Ausspielen von zentralen zusätzlichen Formen, die wir brauchen - nämlich Offshore -, und dezentralen Formen. Das ist eine Idee, die eher aus dem Bereich der Verei-

nigung der kommunalen Unternehmen kommt. Dort sind diese Strategie und diese Ansicht auch bekannt.

Deshalb sehe ich diesen Antrag der SPD-Fraktion, den ich im Wesentlichen begrüße, als Versuch an, klarzustellen, dass man es eigentlich gar nicht so meint, wie es der Kandidat in dem Interview geäußert hat, dass Sie am Ende nämlich auch für Offshoreindustrie und für die Offshorewindenergie eintreten. Denn der Ausbau ist im niedersächsischen Interesse. Man muss energiepolitisch auch noch einmal klarstellen, dass wir beides brauchen und dass es eben nicht, wie hier dargestellt, um einen Gegensatz geht, dass es also nicht darum geht, das eine gegen das andere auszuspielen.

Wir brauchen sowohl Offshore als auch dezentrale Einspeisung. Wir brauchen den Ausbau der Verteilnetze sowie der Übertragungsnetze. All das brauchen wir. Deshalb bin ich froh, dass diese Erkenntnis jetzt offensichtlich auch bei der SPD angekommen ist und dass wir damit eine gemeinsame Grundlage haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Inhalt des Antrags noch kurz Folgendes sagen: In dem Antrag ist in der Tat die richtige Richtung beschrieben, aber er kommt - so finde ich - etwas spät. Er läuft den Entwicklungen hinterher. Der Ministerpräsident hat in dieser Plenarsitzung schon darauf hingewiesen, wie sich die Masterplandiskussionen auf der Ministerpräsidentenkonferenz gestaltet haben. Wenn Sie sich diesen Katalog anschauen, stellen Sie fest, dass er um ein Vielfaches konkreter und detaillierter als das ist, was Sie in Ihrem Antrag geschrieben haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sehr geehrter Herr Lies, alle Ihre Ausführungen waren in sachlicher Hinsicht zutreffend. Sie finden sich auch in unserem Energiekonzept wieder. Ich denke, dass hier tatsächlich eine Grundlage dafür geschaffen werden könnte, wie wir die niedersächsischen Interessen in der Gestaltung der Energiewende gemeinsam voranbringen können. Insofern ist das zu begrüßen. Wir werden die Diskussion selbstverständlich positiv begleiten. Ich denke, dass dann am Ende sehr wohl ein guter Beschluss stehen kann, der uns in unserer Politik, die wir bereits machen, weiterhin unterstützt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich Ministerpräsident Herr McAllister. Sie haben das Wort. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich das, was der Umwelt- und Energieminister zutreffend vorgetragen hat, ausdrücklich unterstreichen will.

Ich habe mir den Antrag der SPD-Fraktion in Ruhe angeschaut. Er ist unschädlich. Es steht nicht viel wesentlich Verkehrtes darin. Ich freue mich, dass auch Sie die Idee des Offshoremasterplans jetzt im März aufgegriffen haben, nachdem das schon längere Zeit von anderen Beteiligten ins Gespräch gebracht worden ist. Natürlich verstehe ich auch heute - so wie gestern - den Debattenbeitrag des Kollegen Lies so, dass er deutlich machen muss, dass sich die niedersächsische SPD eben doch zum Ausbau der Offshorewindenergie bekennt.

(Olaf Lies [SPD]: Das müssen wir nicht! Das haben wir immer schon gemacht!)

Natürlich war die Aussage des SPD-Spitzenkandidaten zur Landtagswahl, auf die Stefan Birkner gerade eingegangen ist, in der Tat höchst problematisch, und in der Tat ist diese kritisch-reservierte Haltung auch vor Ort an der Küste mit hochgezogenen Augenbrauen zur Kenntnis genommen worden. Ich sage auch: Herr Lies, Ihnen als Vertreter der Küste wäre das so nicht passiert. Aber nochmals meine Argumentation: Man muss eben das ganze Land Niedersachsen kennen, um dann für das ganze Land Politik zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

David McAllister, Ministerpräsident:

Nein.

Insofern, Herr Lies, kann ich Ihr Engagement allein innerparteilich durchaus nachvollziehen.

Nun zur Kritik, Niedersachsen würde nichts Konkretes vorlegen: Ich glaube, der SPD-Landtagsfraktion ist entgangen, dass wir in einem Dialog mit betroffenen Unternehmen, mit Verbänden, mit den Tarifparteien und mit anderen sowie mit insgesamt

340 Anregungen, die eingegangen sind, ein eigenständiges niedersächsisches Energiekonzept beschlossen haben, das auf große partei- und gruppenübergreifende Zustimmung gestoßen ist. Ich habe es Ihnen einmal mitgebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Bereich der erneuerbaren Energien, um genau zu sein, ist auf den Seiten 14 bis 20 dargestellt. Wenn man zum Thema Offshorewindenergie nachliest, dann steht dort genau das darin, was wir bisher geleistet haben. Offensichtlich gibt es hier ein Erkenntnisdefizit der Opposition. Deshalb will ich das gerne noch einmal vortragen, obwohl der Kollege Hocker und der Kollege Miesner schon darauf hingewiesen haben. Das Land hat in Emden und Cuxhaven ausgezeichnete Hafeninfrastrukturen als Offshorebasishäfen. Das ist ein riesiger Erfolg dieser Niedersächsischen Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie - - -

David McAllister, Ministerpräsident:

Nein, nein, nein.

Ferner haben wir dafür gesorgt, dass die Trassen und die erforderlichen Anschlüsse bedarfsgerecht ausgewiesen werden. Wir unterstützen den berufsbegleitenden Studiengang Offshorewindenergie. Wir haben zwei Eignungsgebiete innerhalb der Zwölf-Seemeilen-Zone ausgewiesen. Es gibt ein Forschungszentrum für Offshoretragwerksstruktur an der Universität Hannover. Und so geht es weiter. Das alles ist detailliert nachzulesen. Das ist der konkrete niedersächsische Beitrag.

Und dann haben wir uns jetzt - das habe ich bereits gestern erläutert - im Rahmen der norddeutschen Ministerpräsidentenkonferenz auf ein die norddeutschen Küstenländer übergreifendes Konzept zusammen mit dem Bund verständigt. Da muss ich jetzt sagen: Die Forderung nach einem eigenen niedersächsischen Offshoremasterplan geht doch nun wirklich zu weit. Das Thema Offshore ist ein Thema für die gesamte Nordseeküste. Da müssen wir Hamburg, Bremen und Schleswig-Holstein und vor allen Dingen den Bund mit ins Boot nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe schon gestern in der Aktuellen Stunde deutlich gemacht, dass es auf der norddeutschen Ministerpräsidentenkonferenz ein hohes, nein, ein 100-prozentiges Maß an Übereinstimmung gab. Die Probleme sind klar erkannt. Sie sind klar formuliert, und jetzt wollen wir uns gemeinsam mit der Bundesregierung dieser Herausforderung stellen. Deshalb ja auch das Gespräch am 29. März mit den Vertretern von Tennet in Berlin im Anschluss an die Ministerpräsidentenkonferenz. Dieses hohe Maß an Übereinstimmung zwischen Christdemokraten und Sozialdemokraten in ganz Norddeutschland ist also vorhanden, außer bei der niedersächsischen SPD, die wiederum versucht, bei diesem Thema in irgendeiner Weise parteipolitischen Erfolg herauszuschinden.

Meine Damen und Herren, kurzum: In Ihrem Antrag stehen größtenteils Selbstverständlichkeiten. Vieles ist auch schon überholt. Sie kommen schlicht und ergreifend zu spät.

(Olaf Lies [SPD]: Was ist denn überholt?)

Gleichwohl freut es mich, dass Sie meine Formulierung des Masterplans Offshore jetzt für sich verinnerlicht haben.

Ein letzter Punkt. Weil mich Kollege Lies darum gebeten hat, will ich selbstverständlich meiner Auskunftspflicht gegenüber dem Hohen Hause nachkommen. Sie haben gefragt, ob es einen neuen Sachstand in Sachen Nordseewerke in Emden gibt. Der Sachverhalt stellt sich wie folgt dar:

Die NORD/LB ist nach den gestrigen Gesprächen mit dem vorläufigen Insolvenzverwalter verhalten optimistisch. Es besteht Einigkeit, dass die SIAG in Emden von der Mutter abgegrenzt wird. Das hatte ich bereits gestern vorgetragen.

Derzeit wird ein sogenanntes Fortführungsgutachten erstellt. Das dauert ca. vier bis sechs Wochen. Die erforderliche Liquidität wird von der NORD/LB zur Verfügung gestellt. Das bedarf allerdings der Zustimmung des Landes.

Im Übrigen gilt: Die Auftragslage der Nordseewerke ist gut. Wir tun also alles, um die Arbeitsplätze in Emden zu erhalten und zu sichern.

So weit der neueste Sachstand.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor ich Herrn Jüttner jetzt zusätzliche Redezeit gewähre, möchte ich mich schnell noch an den Kollegen Wenzel wenden. Nach Prüfung ist es auch für mich so, dass Sie mich nicht überreden, sondern überzeugen oder auch nicht überzeugen müssen. Der Ermessensspielraum für das Präsidium war gerade nicht in der Form gegeben, wie ich es mir vorgestellt habe. Es tut mir leid. Die eine Minute müssen wir irgendwie beim Kaffee nachholen. Ich hoffe, das hat das Ergebnis nicht nachhaltig verändert. Es tut mir leid.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Na gut, das schreiben wir auf das Zeitkonto!)

Herr Kollege Jüttner, Sie haben jetzt eine Minute. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde, es ist das Privileg jüngerer Politikerinnen und Politiker, die Welt jeweils neu zu erfinden. Aber ich will schon darauf hinweisen, dass wir seit 1990, seit es ein Stromeinspeisungsgesetz in Deutschland gibt, die Windenergie in Niedersachsen massiv ausgebaut haben, zu Beginn vor allem im Onshorebereich. Die damalige Landesregierung hat massiv daran mitgewirkt. Ich weiß, wovon ich rede.

Da Sie eben gesagt haben, die SPD käme wieder einmal zu spät, weil sie jetzt erkannt habe, dass Offshore nicht so schlecht ist, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass ich im Jahre - ich schätze einmal - 2001 in meiner Eigenschaft als Umwelt- und Energieminister das erste Gutachten über die Potenziale der Offshoreenergie in Niedersachsen vorgestellt habe und dass das die Grundlage dafür war, was in den letzten Jahren geschehen ist, einschließlich der beiden Standorte Emden und Cuxhaven und all der Maßnahmen, die wir heute sinnvollerweise miteinander für richtig halten und bei denen wir miteinander unglücklich sind, wenn es Rückschläge gibt, wie gerade diese Woche, in der Entlassungen auf der Tagesordnung stehen.

Nichts für ungut. Ich gönne Ihnen Erfolge, wenn Sie sie denn haben. Aber ich habe die Bitte, von Zeit zu Zeit die Historie nicht allzu sehr zu glätten. Es gab schon eine Offshorezeit vor Ihnen, Herr McAllister.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]:

Das ist am Bürgermeister vorbeigegangen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Ministerpräsident McAllister hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Jüttner, mein Respekt für Ihre Arbeit und für Ihre Person ist im Hause allgemein bekannt. In der Tat haben auch Sie als Umwelt- und Energieminister einen erheblichen Beitrag dazu geleistet, dass wir in Niedersachsen die Nummer eins bei den erneuerbaren Energien sind. Das ist ja gerade mein Credo. Wir können doch parteiübergreifend froh, dankbar und glücklich sein, dass wir die Nummer eins bei den erneuerbaren Energien sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So wie ich den Beitrag der sozialdemokratisch geführten Landesregierungen von 1990 bis 2003 bei diesem Thema überhaupt nicht in Abrede stelle, so wäre ich Ihnen auch dankbar, wenn Sie einen parteiinternen Diskussionsbeitrag dazu leisten könnten, dass die neue Generation, die jetzt in der SPD in Niedersachsen meint, die Führung zu übernehmen, auch den wertvollen Beitrag der von Christian Wulff und dann von mir geführten Landesregierungen zum Ausbau der erneuerbaren Energien würdigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Meyer von der SPD-Fraktion?

David McAllister, Ministerpräsident:

Nein.

Leider waren die Lobesanteile für die Politik unserer Landesregierung bei der Rede des Kollegen Lies doch eher überschaubar. Insofern, Herr Jüttner, wollen wir uns darauf verständigen: Sie sind ein Freund der Offshorewindenergie, und Sie versuchen, das Ihrem Oberbürgermeister in Hannover noch näherzubringen. Dann haben Sie für alle Beteiligten etwas Gutes geleistet.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auch Herr Kollege Meyer hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Er bekommt sie: eine Minute. Bitte schön, Herr Meyer!

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Rolf Meyer (SPD):

Herr Nacke disqualifiziert sich immer selbst.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident McAllister, ich möchte Sie nur davor bewahren, dass Sie dieses Märchen und die Geschichtsklitterung immer weiter fortschreiben und glauben, Sie könnten mit dieser simplen Strategie, die Sie hier gegen Stephan Weil fahren, irgendjemanden überzeugen. Das ist so durchsichtig wie nur irgendwas.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist Presse-schelte, was Sie da betreiben!)

Darf ich Sie darüber informieren, dass die SPD-Landtagsfraktion schon vor etwa anderthalb Jahren ein Papier zur Energie formuliert hat, in dem Offshore ausdrücklich erwähnt wird und als notwendige Maßnahme vorgestellt wird? - Deswegen brauchen Sie sich nicht ständig als Erfinder von Offshoreenergie zu gerieren und an dieser Stelle bis zur Lächerlichkeit immer wieder die falsche Aussage zu wiederholen. Das ist Ihrer doch gar nicht würdig. Das können Sie sich wirklich schenken.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Vielleicht schicken Sie erst einmal jemanden ins Rathaus!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Ich erinnere daran, dass wir noch einen Änderungsantrag von Herrn Miesner auf dem Tisch haben. Danach soll eine Überweisung in den Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz zur federführenden Beratung erfolgen.

Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer dem so folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist mit großer Mehrheit so angenommen worden. Damit haben wir die Überweisung vollzogen.

Ich weise noch darauf hin, dass der Antrag zur Mitberatung in den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden soll. Erhebt sich

dagegen Widerspruch? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann haben wir das so festgehalten.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 34 aufrufe, möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, dass wir einen Gast in unserer Loge haben. Das ist Herr Katerintschuk. Er ist erster Vorsitzender der Europapartei der Ukraine und Mitglied des Parlaments der Ukraine. Er ist hier auf Durchreise bei uns. Wir begrüßen ihn und seine Begleitung herzlich.

(Beifall)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 34** auf:

Erste Beratung:

Der „Dritte Weg“ entwickelt sich zum Holzweg - Ein Branchentarifvertrag für soziale Dienste könnte dagegen zum Königsweg avancieren - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4570

Es liegen dazu Wortmeldungen vor, und zwar zunächst von Herrn Humke für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Danke sehr. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der „Dritte Weg“ entwickelt sich immer mehr zu einem Holzweg. Im Prinzip ist er das aus unserer Sicht schon immer gewesen; denn es ist niemals in Ordnung, wenn sich abhängig Beschäftigte in tariflichen Belangen nicht wirkungsvoll von einer Gewerkschaft vertreten lassen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Um hier wiederum genau zu sein: Dies widerspricht dem in Artikel 9 Abs. 3 unseres Grundgesetzes verbrieften Recht auf Koalitionsfreiheit.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Der „Dritte Weg“ war insofern schon immer höchst problematisch. Allerdings ist das in den sogenannten guten Tagen nicht so zum Tragen gekommen, wie es jetzt offenbar wird. Aber was waren letztendlich die guten Tage, die guten Jahre? - Die guten Jahre war jene Zeit, in der die sozialen Dienste nach dem Prinzip der sogenannten Selbstkostendeckung arbeiten konnten. Das heißt, sie haben ihre Dienste in der Pflege, in der Behindertenhilfe, in der Beratung, in der Substitutionsarbeit oder in anderen Bereichen der sozialen Arbeit erbracht und bekamen die Kosten dafür entspre-

chend ersetzt. Die Träger der sozialen Dienste konnten sich tariflich am öffentlichen Dienst orientieren. Dabei waren die Arbeitsplätze der sozialen Dienste - das möchte ich an dieser Stelle betonen - noch nie am oberen Ende der Tariftabelle zu finden; denn soziale Arbeit war trotz des hohen gesellschaftlichen Werts, dem auch in diesem Hause nicht widersprochen wird, noch nie gut honoriert. Insofern muss man von relativ guten Jahren für die Beschäftigten in sozialen Diensten sprechen.

Seit Mitte der 1990er-Jahre müssen sich die Träger der sozialen Dienste über Fallpauschalen refinanzieren. Egal, welchen Bereich wir uns hier anschauen: Es handelt sich um Ausgabenkürzungen, die zwangsläufig über kurz oder lang durch die zwei tariflichen Hebel, nämlich schrumpfende Tarife und ein engerer Personalschlüssel, auf die Beschäftigten abgewälzt wurden bzw. weiterhin abgewälzt werden. Wohl gemerkt - darauf hatte ich hingewiesen -: Die Beschäftigten im sozialen Bereich werden ohnehin nicht gut bezahlt.

Für die Träger in Niedersachsen sind insbesondere die Pflegesätze ein großes Problem. Wir haben das in diesem Hause schon x-mal thematisiert, aber so oft wir auch darüber diskutiert haben, hat uns noch niemand eine plausible Erklärung dafür gegeben, warum etwa in der Pflegestufe III die Sätze in Hamburg und Nordrhein-Westfalen gut 500 Euro bzw. 600 Euro über denen in Niedersachsen liegen.

(Beifall bei der LINKEN - Norbert Böhlke [CDU]: Wer macht denn die Pflegesätze?)

- Herr Böhlke, Sie können sich ja gleich zu Wort melden.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sie sollen die Wahrheit sagen!)

- Ich spreche immer die Wahrheit.

(Norbert Böhlke [CDU]: Nein! - Jens Nacke [CDU]: Wer kann das von sich behaupten! Warum kommen Sie dann laufend mit der Justiz in Konflikt?)

Mit der Politik, die Sie hier seit Jahren betreiben, haben Sie diesen „Dritten Weg“ maßgeblich mit zu verantworten. Sie tragen die unsoziale Politik, die die Kirchen noch heute auf dem Rücken der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Bereich fahren, mit. Das sind Hunderttausende Menschen in Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN - Norbert Böhlke [CDU]: Bleiben Sie bei der Wahrheit! Das ist dummes Zeug! Was erzählen Sie denn da!)

Wir sehen aber auch umgekehrt, dass sich die Landeskirchen und die diakonischen Werke dort anders verhalten. Nehmen Sie das zur Kenntnis. Sie tragen immerhin das „C“ im Parteinamen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ja, so ist es!)

- Ja, das tragen Sie im Parteinamen, aber was das wirklich konkret bedeutet, darüber werden wir sicherlich gleich noch etwas von Ihnen hören.

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt wird es aber dreist! - Norbert Böhlke [CDU]: Die Kirche hat über den „Dritten Weg“ entschieden! Das ist eine Entscheidung der Kirche und der Synode! Was erzählen Sie denn hier!)

- Sie können gern dazwischenbölken, Herr Böhlke, aber das nützt Ihnen an dieser Stelle nichts.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Humke, ich finde, auch eine Verballhornung eines Namens bewegt sich am Rande dessen, was die Geschäftsordnung nicht zulassen will. Deswegen möchte ich Sie bitten, das zurückzunehmen.

(Petra Tiemann [SPD]: Frau Lorberg hat das aber auch gemacht!)

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Herr Präsident, das tue ich sehr gern. Ich fühlte mich etwas provoziert, weil Sie, Herr Böhlke, in einer Tour dazwischengeredet haben und mir dadurch mindestens eine halbe Minute Redezeit verlorengegangen ist. Aber gut, an dieser Stelle haben Sie einmal einen Punktsieg errungen. Im Endeffekt wird Ihnen dieser Punktsieg jedoch nichts nützen.

Wir stehen dafür, dass es Tarifabschlüsse und Tariflöhne für alle Beschäftigten gibt und nicht Hunderttausende von Menschen davon ausgeschlossen werden und für Hunderttausende von Menschen in Niedersachsen nicht das im Grundgesetz verbrieftete Recht auf Tariffreiheit gilt. Das möchte ich betonen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir halten das sture Pochen auf den „Dritten Weg“ seitens der Diakonie Niedersachsen und der niedersächsischen Landeskirchen neben dem grundsätzlichen Problem der vorenthaltenen Koalitionsfreiheit auch in ihrem eigenen Interesse für strategisch falsch. Denn die Diakonie arrangiert sich auf diesem Wege indirekt mit den in Niedersachsen vorherrschenden schlechten Refinanzierungsbedingungen, anstatt sich mit den anderen klassischen Trägern - sei es die Arbeiterwohlfahrt, sei es der Paritätische Wohlfahrtsverband oder wer auch immer - gemeinsam für bessere Pflegesätze und Fallpauschalen einzusetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Würde die Diakonie von diesem „Dritten Wege“ abkehren, könnte sie sich für den von vielen gewünschten Branchentarifvertrag für soziale Dienste einsetzen. Ein solcher gemeinsamer Branchentarifvertrag für die Fläche würde einerseits Transparenz und schließlich mehr Gerechtigkeit im Tarifgefüge der sozialen Dienste erzielen.

(Beifall bei der LINKEN)

Andererseits würde er aber auch dem massiven Druck entgegenwirken, dem die klassischen Träger der sozialen Dienste durch die zunehmende Privatisierung des Sektors der sozialen Dienstleistungen ausgesetzt sind. Das ist inzwischen ein Konkurrenzkampf um das nackte Überleben - das müssen Sie auf der rechten Seite dieses Hauses einmal zur Kenntnis nehmen - ,

(Beifall bei der LINKEN)

mit Folgen wie einer steigenden Arbeitsbelastung, Lohndumping bei geringer qualifizierten Pflegekräften, dem Abwerben von hochqualifizierten Leitungskräften und zahlreichen sogenannten Beschäftigungssicherungstarifverträgen in einer Branche, die ohnehin an der Grenze des Armutsrisikos arbeitet, besonders für diejenigen, die in Teilzeit beschäftigt sind.

Kurz und knapp: Eine Kehrtwende dieser Konkurrenzspirale käme der Diakonie und den kirchlichen Arbeitgebern letztendlich zu Gute. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt werden Sie sicherlich sagen, wir dürften uns in solche Auseinandersetzungen nicht einmischen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Aber letztendlich tragen auch wir eine Mitverantwortung für diese Verhältnisse. Da können auch Sie aufseiten der CDU und aufseiten der Landesregierung sich nicht herausreden.

(Norbert Böhlke [CDU]: Gilt das auch für Tarifverträge?)

- Sie können sich gleich zu Wort melden, Herr Böhlke. - Es geht uns alle an, wenn bei uns zu niedrigen Löhnen gepflegt, betreut und beraten wird. Es geht uns auch darum - da wünschte ich mir mehr Engagement der Landesregierung -, dass Niedersachsen nicht nur für niedrige Pflegesätze und für ein niedriges Pflegeniveau steht. Es gilt, diesen Missständen entgegenzuwirken.

Ich würde mich freuen, wenn wir uns darüber ernsthaft und ohne die Aufgeregtheit, die Sie mit Ihren Zwischenrufen erzeugt haben, im Ausschuss auseinandersetzen. Dieser Antrag ist es wert. Vor allem tragen wir auch für die Beschäftigten in diesem Bereich Verantwortung. Aus dieser Verantwortung können Sie sich nicht herausreden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Helmhold.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! - Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linken stellt zu Recht fest, dass die hohe gesellschaftliche Bedeutung sozialer Dienste in einem ziemlichem Missverhältnis zum generell sehr niedrigen Niveau der hier geltenden Tarifentgelte steht. Die in den letzten Jahren wachsenden tariflichen Unterschiede zwischen den diversen Trägern sozialer Einrichtungen verschärfen diese Situation.

Man kann allgemein konstatieren, dass mit dem derzeit geltenden Entgeltniveau dem wachsenden Fachkräftemangel im sozialen Bereich, speziell in der Pflege, nicht zu begegnen sein wird. In Niedersachsen ist die Situation aufgrund der hier im Bundesvergleich durchschnittlich um 20 % niedriger liegenden Pflegeentgelte natürlich besonders dramatisch.

In ihrem Antrag spricht die Linke speziell den sogenannten dritten Weg der kirchlichen Träger sozialer Arbeit an. Er bewegt sich in einem besonderen Spannungsverhältnis, von dem Sie, Herr Humke,

eben nur die eine Seite erwähnt haben. Die Koalitionsfreiheit der Arbeitnehmer ist verfassungsrechtlich geschützt. Aber ebenso verfassungsrechtlich geschützt ist natürlich die besondere Stellung der Kirchen im Rahmen des kirchlichen Selbstbestimmungsrechts.

Sie wissen sicherlich, dass hierzu ein Rechtsstreit beim Bundesarbeitsgericht anhängig ist, der wahrscheinlich noch das Bundesverfassungsgericht beschäftigen wird. Es geht also um eine Sache, die wir nicht mal so eben im Landtag beschließen können.

Ich gebe Ihnen ja recht, auch ich finde es nicht akzeptabel, dass es in einigen diakonischen Einrichtungen Auswüchse gibt. Über Leiharbeit und Ausgründungen in GmbHs werden die Löhne der Beschäftigten auf Billigniveau gedrückt. Die Einrichtungen sind jeweils selbstständig, ich finde aber, dass das Siegel „Diakonie“ hier fehl am Platze ist und diesen Einrichtungen entzogen werden sollte. Entsprechende Bestrebungen sind bereits im Gange.

(Zustimmung bei den GRÜNEN -
Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Insgesamt - da bin ich wieder bei Ihnen - wird sich die Negativspirale der Löhne in den sozialen Einrichtungen im Vergleich zu anderen Beschäftigungsfeldern nur durch die Einführung eines flächendeckenden, als allgemeinverbindlich festgeschriebenen Tarifgefüges verhindern lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Arbeiterwohlfahrt ist vorbildlich vorangegangen und hat sich mit ihrer Forderung nach einem solchen allgemeinverbindlichen Tarifvertrag zum Vorreiter gemacht. Wir begrüßen das sehr, denn bisher wurde der Wettbewerb zwischen den Einrichtungen im Wesentlichen auf dem Rücken der Beschäftigten ausgetragen. Tatsächlich brauchen wir aber einen Wettbewerb um die beste Qualität. Gute Arbeit und faire Löhne werden aus meiner Sicht der Aufgabe, die Arbeit der Pflegekräfte aufzuwerten, viel besser gerecht als jede Imagekampagne.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das stimmt!)

Dann hätten wir viele Probleme nicht. Das wäre aus meiner Sicht der beste Pflegepakt für Niedersachsen jenseits von Worten.

Aus unserer Sicht wäre es auch im Interesse der Diakonie, wenn diese sich entschließen könnte, einem Flächentarifvertrag beizutreten. Sie wird hier dringend als großer Partner gebraucht, um auch in ihrem eigenen Interesse in einem breiten Bündnis aller Arbeitgeber die Allgemeinverbindlichkeit herzustellen.

Wir sind allerdings im Gegensatz zur Linken der Auffassung, dass sich dieser Aushandlungsprozess weiter aus sich selbst heraus entwickeln muss. Wir sehen wohl Ihre gute Absicht, hier schnell etwas zu erreichen, ich meine aber, die Tarifautonomie ist sehr zu Recht ein geschütztes Gut und sollte sich politischen Einflussnahmen entziehen. Wir haben hier nichts zu beschließen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
CDU - Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Das Wort hat nun Frau Pieper für die CDU-Fraktion.

Gudrun Pieper (CDU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich war eben schon ziemlich erstaunt über den Beitrag von Herrn Humke. Aber vielleicht kann ich ein bisschen zur Versachlichung beitragen.

Wie Sie alle wissen, finden seit einiger Zeit intensive Diskussionen über den „Dritten Weg“ im Arbeitsrecht der Kirchen in der Öffentlichkeit statt. Hierzu ist anzumerken, dass der „Dritte Weg“ als das Selbstbestimmungsrecht der Kirchen und ihrer Diakonie in der Verfassung verankert ist. Das heißt: Nach Artikel 140 des Grundgesetzes in Verbindung mit Artikel 137 Abs. 3 der Verfassung vom 11. August 1919 ordnen und verwalten die Religionsgemeinschaften ihre Angelegenheiten selbstständig im Rahmen der für alle geltenden Gesetze. Frau Helmhold hat das eben auch schon erwähnt.

Der „Dritte Weg“ bezeichnet das Verfahren, die Gehälter und andere Arbeitsbedingungen in Kirche und Diakonie in einer gleichberechtigt besetzten arbeitsrechtlichen Kommission durch Konsens oder Schlichtungsspruch zu vereinbaren. Die zentralen Prinzipien sind: Partnerschaft und Kooperation, Parität, einheitliche Geltung, faire Konfliktregelung, keine kirchenrechtliche Möglichkeit einseitiger Aufhebung geltender Bestimmungen.

Meine Damen und Herren, der Antrag der Linken stellt diese Regelung infrage

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Wir stellen infrage, dass es ein Recht auf Ausbeutung gibt!)

und fordert die Landesregierung auf - ich zitiere -, „in einen Dialog mit der Diakonie Niedersachsen einzutreten und dabei ihren Einfluss geltend zu machen.“

Ich merke hierzu an: Dieser Dialog besteht bereits. Sozialministerin Özkan hat gerade im letzten Plenarabschnitt am 24. Februar 2012 darauf hingewiesen. Das ist im Protokoll nachzulesen.

(Zustimmung von Norbert Böhlke [CDU])

Weiter fordern Sie die Landesregierung auf - ich zitiere ein zweites Mal -, „die freie Wohlfahrtspflege in Fortführung des niedersächsischen Pflegepaktes verstärkt darin zu unterstützen, ihren Anspruch auf die Anhebung der Pflegesätze gegenüber den Pflegekassen geltend zu machen ...“.

Auch hierzu merke ich an, dass dies bereits Bestandteil des von der Landesregierung ratifizierten Pflegepaktes ist.

(Beifall bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Wo sind die Ergebnisse? Mit welchen Ergebnissen?)

Und zum näheren Verständnis: Partner des Pflegepaktes sind die Kassen, die Einrichtungsträger und die Verbände, die sich darauf geeinigt haben, dass in den Pflegesatzverhandlungen die Tarifverträge bzw. die Tariflöhne, die in den Einrichtungen gezahlt werden, Grundlage jeglicher Verhandlungen sind.

(Petra Tiemann [SPD]: Thema verfehlt!)

Auch der Gedanke der Allgemeinverbindlichkeitsklärung von Pfelegetarifen wurde bereits in die bestehende Diskussion eingebracht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Herr Humke, der Antrag der Linken ist ein populistischer Aufschlag - mehr nicht.

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es! - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Sagen Sie das mal den Leuten, die da arbeiten!)

Sie vertreten ausschließlich die Position von ver.di. Ich zitiere weiter aus Ihrem Antrag:

„Die Diakonie soll in diesem Zusammenhang dazu aufgefordert werden, in Tarifverhandlungen mit der von ver.di-Mitgliedern gewählten ‚Tarifkommission Diakonie‘ zu treten ...“

Sie sagen aber nicht, dass ver.di seine Mitarbeit in der Arbeits- und Dienstrechtlichen Kommission für den Bereich der verfassten Kirche eingestellt hat. Ich frage Sie: Will ver.di vielleicht nicht den 51. Haustarifvertrag in Niedersachsen abschließen?

Sie ignorieren auch, dass die Diakonie ver.di eingeladen hat, doch weiterhin konstruktiv mitzuwirken.

Sie blenden aus, dass die vereinbarten Entgelte in der Diakonie bei den unteren Lohngruppen im Schnitt um 10 bis 30 % höher liegen.

Sie beziehen sich in Ihrem Antrag auf die Synode der evangelischen Kirche Anfang November 2011 in Magdeburg und blenden aus, dass die Diskussion um den „Dritten Weg“ schon viel weiter ist, als Sie es darstellen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Dann kann man aber doch ein bisschen Druck machen!)

Dazu beziehe ich mich auf den Bericht der 9. Synode vom 10. März dieses Jahres. Ich zitiere aus der Rede von Landesbischof Meister: „Die Diakonie in Niedersachsen e. V. steht in laufenden Gesprächen mit der Arbeitsgemeinschaft der Mitarbeiter- und Mitarbeiterinnenvertretungen. Dabei wurden auch weitergehende Überlegungen angestellt, die letztlich für die Beschäftigten interessanter wären: eine über die säkularen Regelungen hinausgehende Mitbestimmung im kirchlichen Arbeitsrecht, mehr Einsatz für die faktische Verbindlichkeit der in den Arbeitsrechtlichen Kommissionen vereinbarten Entgelte, Verhandlungen über eine bessere Ausstattung der Geschäftsstelle der Arbeitnehmervertreter in der Arbeitsrechtlichen Kommission und die genannte Allgemeinverbindlichkeit unter Berücksichtigung des ‚Dritten Weges‘.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Antrag enthält eine Häufung von Falschaussagen, die der Sache nicht dienlich sind.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das stimmt gar nicht!)

Die Landesregierung, die Landeskirche und auch die anderen Verbände stehen in einem konstruktiven Dialog - außer ver.di, obwohl als wichtiger Partner dringend notwendig; das betone ich hier. Sie ignorieren, dass gerade die Landeskirche immer wieder betont, dass Entgeltregelungen in der Sozialwirtschaft gebraucht werden, um eine Verbindlichkeit in den Sozialunternehmen herzustellen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Haben Sie schon mal in einem gearbeitet?)

Die AWO hat bereits auf die Verhandlungen positiv reagiert.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Sie sollten mal mit den Beschäftigten reden! Das wäre ja vielleicht mal eine Maßnahme!)

Wir gehen davon aus, dass wir bald mit guten Ergebnissen zum Wohle aller im Bereich der Pflege Tätigen rechnen können. Wir sind gespannt auf die weiteren Beratungen. Aber - da schließe ich mich Frau Helmhold vollkommen an - wir sollten sehr zurückhaltend sein, wenn es um Tarifautonomie geht; denn sie ist ein hohes Gut, das nicht ausgehöhlt werden sollte.

Und als Tipp: Vielleicht lesen Sie einmal den Originaltext von Präses Schneider zum „Dritten Weg“. Dann sind Sie vielleicht aufgeklärter.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Roland Riese [FDP])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Humke gemeldet. Er hat für anderthalb Minuten das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! In unserem Antrag ist selbstverständlich keine einzige Falschaussage enthalten.

(Dr. Harald Noack [CDU]: Selbstverständlich!)

- Selbstverständlich!

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Wir machen keine Falschaussagen!)

- Ja.

Im Unterschied zu den populistischen Äußerungen, die Sie sonst in Göttingen und im Kreistag tätigen, haben Sie hier ja nicht viel mitzuteilen. Aber ich spreche jetzt auch mit Ihnen, Frau Pieper.

(Norbert Böhlke [CDU]: Jetzt werden Sie schon wieder persönlich! - Jens Nacke [CDU]: Herr Humke, Sie sind heute ziemlich schwach!)

Der konstruktive Dialog soll auf der Grundlage der Beschlüsse der Synode in Magdeburg erfolgen. Das ist die Basis. Und da gibt es überhaupt keine Kompromissbereitschaft vonseiten der Kirche. Insofern wird es sicherlich verfassungsrechtlich geprüft werden müssen. Das wird ja auch getan. Es wird eine entsprechende Entscheidung stattfinden.

Ich bin der Auffassung, dass dieser Landtag genau der richtige Ort ist, um sich auf die Seite derjenigen zu stellen, die wirklich jahraus, jahrein, tagaus, tagein ausgebeutet werden und deren Löhne abgebaut werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie sagen, ich solle die Veröffentlichung - den Autor habe ich jetzt vergessen - über den „Dritten Weg“ lesen, dann sage ich Ihnen: Ich lese lieber Kommentare zum kirchlichen Arbeitsrecht - beispielsweise von Professor Hammer; der steht ja nicht in Verdacht, ein Linksradikaler zu sein. Diese Lektüre würde ich Ihnen einfach einmal empfehlen. Befassen Sie sich mit kirchlichem Arbeitsrecht, und bringen Sie das einmal in Einklang mit dem Arbeitsrecht, das für andere Beschäftigte gilt! Dann sehen Sie die Widersprüche, und dann sehen Sie auch den großen Handlungsbedarf.

Wir bleiben dabei: Der „Dritte Weg“ ist ein Holzweg.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Pieper möchte antworten. Bitte schön!

Gudrun Pieper (CDU):

Eigentlich möchte ich gar nicht viel sagen, Herr Humke.

(Zurufe von der LINKEN: Gut! - Das ist auch besser so!)

Zwei Dinge möchte ich aber doch noch einmal erwähnen.

Erstens sind wir nicht diejenigen, die über Tarifverträge zu befinden haben.

Zweitens können Sie mir abnehmen, weil ich nun selber unter dem Dachverband der Diakonie gearbeitet habe, dass dort sehr genau geprüft wird, auch arbeitsrechtlich, und gute Mitarbeitervertretungen zur Seite stehen, die die Interessen der Arbeitnehmer wirklich vertreten.

Ich wiederhole: Lesen Sie einfach nur einmal von Präses Dr. h. c. Schneider den Text zum „Dritten Weg“. Dann werden Sie vielleicht in der einen oder anderen Sache etwas moderater sein.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Ich lese lieber den Kommentar zum kirchlichen Arbeitsrecht! Der Himmel bringt mich da nicht weiter!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich für die FDP-Fraktion der Kollege Riese.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Humke, warum sind Sie heute denn so nervös? Sie müssen mal ein bisschen gelassener auftreten! - Gegenrufe von der LINKEN: Gerade Sie müssen das sagen! - Das sagt der Richtige!)

- Meine Damen und Herren, Herr Riese ist jetzt dran. Soll ich einen Moment unterbrechen? - Dann können Sie das diskutieren. Wir sind ja gut in der Zeit.

(Jens Nacke [CDU]: Ich bin tiefenentspannt! - Gegenruf von Stefan Schostok [SPD]: Von Nacke lernen, heißt Siegen lernen!)

- Kann es weitergehen? - Danke. - Herr Riese, Sie haben das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich in aller Trockenheit feststellen, dass Herr Humke mit dem Vortrag, den er hier gerade abgeliefert hat, Belege dafür gegeben hat, dass die Linke mit ihren politischen Forderungen nicht immer alles das beherrzigt, was im Grundgesetz abgebildet ist.

Daher ist die Beobachtung durch den Verfassungsschutz aus meiner Sicht durchaus verständlich.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr guter Hinweis!)

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, wer sich die ersten Behauptungen - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Riese, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Roland Riese (FDP):

Nein. Ich muss ja erst mal meinen gedanklichen Faden entwickeln.

Wer sich die ersten beiden Spiegelstriche im Antrag angeschaut hat, der hat gesehen, dass sie in einem merkwürdigen Spannungsverhältnis zueinander stehen; denn unter dem ersten Spiegelstrich wird beklagt, dass es ein Missverhältnis zwischen der hohen gesellschaftlichen Bedeutung der sozialen Dienste und dem generell niedrigen Niveau der dort gezahlten Entgelte gibt. Im zweiten Absatz allerdings werden die wachsenden tariflichen Unterschiede beklagt. Da kann nur das eine oder das andere stimmen, aber beides zusammen geht nicht.

Über die grundgesetzliche Bedeutung des Rechts der Kirchen, ihre Arbeitsbedingungen selbst zu regeln, ist hier schon genügend ausgeführt worden. Deshalb kann ich mir an dieser Stelle Ausführungen hierzu sparen.

Ich will Ihnen aber erzählen, dass die evangelische Kirche durchaus darüber diskutiert, welche Effekte es mit sich bringt, wenn es unter dem Dach der ja sehr vielteiligen evangelischen Kirche 16 arbeitsrechtliche Kommissionen gibt. In den arbeitsrechtlichen Kommissionen allerdings wirken Vertreter der Dienstgeber und der Arbeitnehmer paritätisch zusammen.

Bei Gegenständen, die dort nicht einvernehmlich gelöst werden können, tritt ein Schlichtungsausschuss zusammen. Nun könnte man sagen: Schlichtungsausschuss, da kann ja gesperrt werden, bis sich der Chef durchgesetzt hat. - So aber ist es nicht. Vielmehr muss die bzw. der Vorsitzende des Schlichtungsausschusses eine Volljuristin bzw. ein Volljurist sein und darf nicht im kirchlichen oder diakonischen Dienst stehen. Von daher ist da Neutralität gewährleistet.

Deswegen sind das eigentlich sehr vernünftige Regelungen, die die Kirche dort im „Dritten Weg“ gefunden hat.

Diejenigen unter uns, die an einer Diskussion ein verschärftes Interesse haben, wissen, dass die evangelische Kirche noch im Frühjahr dieses Jahres einen Bericht zur Weiterentwicklung des „Dritten Weges“ vorlegen wird. In diesem Bericht wird sie sich u. a. mit dieser Vielteiligkeit beschäftigen.

Sachlich falsch ist die im Antrag enthaltene Behauptung, dass die kirchlichen Leitungsinstanzen über den Handlungsspielraum der Arbeitnehmervertretung entscheiden. Das ist nicht so, sondern das wird paritätisch bzw. unabhängig betrieben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP muss sich oft anhören, sie betreibt Klientelpolitik.

(Zuruf von der SPD: Das ist ja auch so!)

Diesen Vorwurf weisen wir dann auch regelmäßig zurück. An dieser Stelle aber muss ich sagen: Herr Humke oder die Fraktion DIE LINKE betreiben sehr eindeutig Klientelpolitik, weil sie hier eindeutig die Interessen einer Gewerkschaft nach vorne bringen, nicht aber den Ausgleich der Interessen herbeizuführen versuchen.

(Beifall bei der FDP)

Tatsächlich sind kirchliche Mitarbeiter ja keineswegs daran gehindert, sich der Vereinten Dienstleistungsgewerkschaft oder einer anderen Gewerkschaft ihrer Wahl anzuschließen. Die Frage, ob Streik in den Einrichtungen der Kirche zulässig ist, liegt bekanntlich beim Bundesarbeitsgericht zur Entscheidung vor. Die Kirchenfeindlichkeit, die in diesem Antrag enthalten ist, wird von der FDP ausdrücklich nicht getragen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was lesen Sie denn da wieder raus?)

Meine verehrten Damen und Herren, es gibt im Forderungsteil noch eine zweite Forderung. Ich muss einräumen: Obwohl ich sie mehrfach gelesen habe, habe ich sie nicht verstehen können. Das kann aber vielleicht im Ausschuss noch berichtigt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat der Kollege Adler das Wort. Bitte!

(Roland Riese [FDP]: Er möchte nicht mehr vom Verfassungsschutz beobachtet werden!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Riese, ist Ihnen eigentlich klar, unter welchen Voraussetzungen eine Beobachtung durch den Verfassungsschutz überhaupt zulässig ist?

Wenn eine Partei bestimmte Artikel des Grundgesetzes ändern will oder bestimmte Artikel anders auslegt als z. B. die CDU, dann ist das noch lange kein Grund, sie zu beobachten. Wenn überhaupt, gibt es einen Grund zur Beobachtung allenfalls dann, wenn eine Partei bestimmte Artikel des Grundgesetzes, die zum unveränderlichen Kern oder zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung gehören, bekämpft. Bei unserer Partei ist das nicht der Fall; das sage ich gleich dazu.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sie können doch nicht jede Änderung der Verfassung, die man anstrebt, zum Anlass nehmen, den Verfassungsschutz auf den Plan zu rufen. Wie häufig ist das Grundgesetz in seiner Geschichte schon geändert worden? Hätte jedes Mal der Verfassungsschutz auftreten müssen? Was ist das denn für eine absurde Vorstellung? - Das, was Sie gesagt haben, kann ja nicht richtig sein. Wenn Sie darüber nachdenken, werden Sie mir auch recht geben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich will Ihnen nur eines sagen: Die kirchenrechtlichen Artikel im Grundgesetz haben nach unserem Verständnis nicht den Sinn, eine Freiheit der Ausbeutung zu garantieren. Darum geht es.

(Beifall bei der LINKEN)

Die in der Diakonie Beschäftigten sollen nicht schlechter gestellt werden als die übrigen Beschäftigten. Das ist ein Grundsatz von Menschenwürde und Gleichheit vor dem Gesetz und im Arbeitsleben. Darum geht es.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Adler, Sie sind ja noch empfindlicher als Herr Humke!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Riese möchte erwidern. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Kollege Adler, ich habe hier ja schon viele Redebeiträge von Ihnen und Ihren Fraktionskollegen gehört, die eines gewissen Rabulismus nicht entbehren. Ich habe mir heute einmal die Freiheit genommen, selbst von diesem schönen rhetorischen Instrument Gebrauch zu machen. Sie hätten Ihre Kurzintervention besser dazu nutzen sollen, einmal klarzustellen, dass die Fraktion DIE LINKE oder Ihre Partei klar und deutlich anerkennen, dass die Kirchen durch die in § 140 des Grundgesetzes geregelte Anwendung der Weimarer Verfassung einen besonderen Status genießen. Es geht dort - das ist hier auch schon erwähnt worden - um den Artikel 137 Abs. 3:

„Jede Religionsgesellschaft ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbstständig innerhalb der Schranken des für alle geltenden Gesetzes.“

Wenn Sie sich hierhin gestellt und gesagt hätten, dass Sie diese Vorschrift ausdrücklich begrüßen, dann hätten Sie etwas Besseres geleistet. Der Kirche Ausbeutung vorzuwerfen - Junge, Junge, liebe Leute!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Watermann das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! So ändern sich die Zeiten. Ich habe die FDP immer noch gut als Partei mit einem sehr kirchenkritischen Ansatz in Erinnerung. Jetzt kann ich aber nur sagen: Ich wundere mich, was alles im politischen Lager möglich ist, Herr Kollege Riese. Und ver.di gleich mit dem Verfassungsschutz zu bedrohen, ist ja auch ein bisschen starker Tobak.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, worum geht es hier? - Es geht darum, dass im Antrag der Fraktion DIE LINKE ganz zu Recht deutlich darauf hingewiesen wird, dass wir im Bereich der sozialen Dienstleistungen absolute Missstände bei den Bezahlungen haben, die nicht gerecht sind und auch nicht den Qualifikationen der Betroffenen entsprechen.

(Beifall bei der SPD)

Dagegen wehren wir uns als Sozialdemokraten. Ich sage einmal ganz deutlich, auch wenn es die FDP nicht versteht: Wir sind ganz dicht bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Das ist unsere Aufgabe; das ist auch unsere Aufgabe als Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was mir in diesem Antrag ein wenig Kopfschmerzen macht, ist diese Verbindung, die zwischen dem „Dritten Weg“ und der Ausbeutung hergestellt wird. Ich glaube, dass dies nicht zu rechtfertigen ist.

Ich möchte deutlich machen, dass auch wir diesen „Dritten Weg“ sehr kritisch sehen, aber nicht mit Blick auf die Frage, ob er wirklich dazu geführt hat, die tarifliche Situation von Beschäftigten nach unten zu bringen, und auch nicht mit Blick auf die innere Kirchenstruktur - da halten wir ihn nach wie vor für richtig -, sondern mit Blick auf den immer größer werdenden Bereich der sozialen Dienstleistungen und der Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Wir sehen den „Dritten Weg“ auch hinsichtlich der Frage der rechtlichen Gestaltung für Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr kritisch.

Ich sage auch recht deutlich: Einen Sozialtarif - wenn man ihn denn will - halte ich für völlig richtig; denn er geht vorrangig gegen diejenigen vor, die sich grundsätzlich jenseits von Tarifen bewegen. Er soll Fairness auf diesem Arbeitsmarkt bringen.

Wenn man sich zu ihm hin entwickelt, dann macht es keinen Sinn, unterschiedliche Rechte für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu haben. Stattdessen muss es gleiche Rechte geben. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass dies auch die Kirchen und die Wohlfahrtsverbände so sehen. Deshalb muss man sagen: Der „Dritte Weg“ ist ein Problem der Arbeitnehmerrechte.

Es gibt hier aber ein Problem, um das es viel eher geht und das ich für viel interessanter halte. Der Ministerpräsident hat uns gestern vorgeworfen, wir würden immer nach dem Haar in der Suppe suchen. Hier brauchen wir gar nicht das Haar in der Suppe zu suchen. In dieser Suppe befindet sich das gesamte Toupet der schwarz-gelben Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

nämlich ein Zustand in der Pflege - - -

(Zuruf von Ministerpräsident David McAllister)

- Werter Herr Ministerpräsident, vorne ist schon reichlich wenig,

(Heiterkeit)

und der gelbe Partner hat ja überhaupt nichts mehr.

(Jens Nacke [CDU]: Gucken Sie mal, wie Herr Schostok jetzt guckt!)

Ich denke, das ist ein ganz schlechtes Zeichen. Deshalb muss auch dringend ein Wechsel her.

(Björn Thümler [CDU]: Dann wird es auch nicht besser! Ganz dünn!)

- Deshalb wird der auch Oberbürgermeister von Hannover. Es ist doch alles geregelt.

(Zurufe)

- Für mein Alter ist das noch ganz gut. Beim Vorsitzenden der CDU-Fraktion stehen die Haare zu Berge. Das ist auch nicht gut.

(Heiterkeit - Björn Thümler [CDU]: Das liegt an der Rede!)

- Das soll ja auch so sein. Das ist die Aufgabe von Opposition schlechthin.

(Zurufe von der CDU)

- Du kannst doch deine Leute einmal ein bisschen zurückhalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir befinden uns in einer Situation, in der die Ursachen für das, was sich in der Pflege und im sozialen Bereich abspielt, mit der Fragestellung zusammenhängen, wie weit wir in dieser Gesellschaft bereit sind, die Arbeit im sozialen Dienstleistungsbereich anständig zu vergüten und entsprechende Entgelte zu zahlen. Das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Da sage ich ganz deutlich: Da ist dieses Toupet. Da wird deutlich, dass diese Landesregierung nichts zueinander gebracht hat außer großen Worten. Das reicht nicht aus. Deshalb gehört diese Landesregierung dringend dahin, wo es gut ist: die CDU in der Opposition und die FDP in der außerparlamentarischen Opposition.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Kollege Böhlke möchte eine Kurzintervention vornehmen. Bitte schön!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, der Kollege Watermann hat ein bisschen Dinge miteinander vermischt, die gar nicht zueinander gehören.

(Widerspruch bei der SPD)

Wenn es um die Frage der Höhe der Einkünfte der Arbeitnehmer geht, ist das eine Angelegenheit, die vom Grundsatz her eine tarifrechtliche Auseinandersetzung darstellt. Dabei haben diese Landesregierung und dieser Landtag nichts zu suchen. Ich finde es ganz wichtig, dass wir noch einmal deutlich machen, dass die Tarifautonomie vom Landtag nicht infrage gestellt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hinsichtlich der Frage der Pflegesätze haben wir mehrfach darüber gesprochen, dass unmissverständlich klar ist, dass es auch nicht der Entscheidung des Parlamentes oder der Entscheidung des Kabinetts obliegt, wie hoch die Pflegesätze im Land Niedersachsen sind, sondern dass auch das eine Entscheidung der Partner ist, die in Verhandlungen über diese Frage am Tisch sitzen.

Dabei ist nicht das Land gefordert. Das Land hat lediglich die Aufgabe, die gesetzliche Kontrollfunktion wahrzunehmen - nicht mehr und nicht weniger. Wer sich hier hinstellen und sagen will, dass das Land hier seine Pflichten nicht wahrgenommen hat, der soll bitte nach vorne kommen und das im Einzelnen erklären. Ansonsten gehen wir hier wirklich an der Thematik vorbei.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Watermann möchte erwidern. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich ist es eine Aufgabe der Tarifpartner, anständige Tarife auszuhandeln. Das ist doch selbstredend. Aber es ist für die Partner eine äußerst schwierige Situation, wenn die Einnahmesituation so prekär wie im Moment ist.

(Norbert Böhlke [CDU]: Einverstanden!)

Es ist die Frage, worin in dieser Situation die Aufgabe der Politik besteht. Wir sitzen nicht überall mit am Tisch, aber wir sitzen an einigen Ecken. Da sitzen wir und sorgen bisher mit dieser Landesregierung dafür, dass der Haushalt der Kommunen ausblutet

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch wirklich Unsinn!)

und sich die Kommunen in einer Situation befinden, in der sie in Not sind.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Watermann, es wird jetzt eine Zwischenfrage gewünscht.

Ulrich Watermann (SPD):

Nein. Da Herr Riese die Zwischenfrage stellen will, weiß ich schon, was kommt. - Genau da sitzt Herr Kollege Riese, der hier im Landtag ohne Widerspruch der Union erklärt hat, dass die Pflegesätze nicht nach oben gehen dürfen, weil das den Kommunen schaden würde.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das entscheidet er nicht! - Roland Riese [FDP]: Das ist unrichtig, Herr Watermann!)

- Ich weiß ja, wie groß die Schwierigkeiten zwischen den beiden Partnern sind. Aber das ist eine Aussage, die hier gemacht wird. Das ist Politik in die falsche Richtung. Verbal sind wir uns eigentlich immer einig - nur praktisch hapert es bei Ihnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: So, wie Sie es gerne hätten, Herr Watermann!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration soll sich mit dem Thema beschäftigen. Wer möchte das nicht beschließen? - Wer enthält sich? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, es ist jetzt 17.43 Uhr. Wir haben noch einen Tagesordnungspunkt. Ich weiß nicht, ob die Parlamentarischen Geschäftsführer noch etwas von Freitag auf heute vorziehen wollen. Es gäbe jedenfalls Gelegenheit.

(Johanne Modder [SPD]: Alle Verhandlungen sind gescheitert!)

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 35** auf:

Erste Beratung:

Verbesserung der Verkehrsleitsysteme - Sicherheit hat Vorfahrt - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4575

Zur Einbringung hat sich Herr Heineking für die CDU-Fraktion gemeldet.

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bis zum Jahre 2003 war es hier im Niedersächsischen Landtag und in der Verwaltung üblich, dass die Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament und auch die Mitarbeiter der Verwaltung mit einem Straßenatlas von der Spedition Heineking aus Landesbergen versorgt wurden.

(Zustimmung bei der CDU)

Unser ehemaliger Kollege Willi Heineking hat dafür gesorgt, dass die Autofahrer gut informiert waren, wenn sie mit dem Auto im Lande Niedersachsen unterwegs waren. Doch schon seit geraumer Zeit spielen Atlanten eine eher untergeordnete Rolle, um von einem Ort zum anderen Ort zu kommen. Auch das Aufsuchen von Tankstellen oder Tante-Emma-Läden, um nach dem Weg zu fragen, gehört meiner Auffassung nach der Vergangenheit an und nicht zu den richtungweisenden Methoden, um motorisiert ans Ziel zu kommen. Auch die Auskunft „Richtung, die ich zeige, 500“ führt bei 500 m womöglich noch zum gewünschten Ziel, bei 500 km allerdings eher ins Orientierungschaos.

Viele Verkehrsteilnehmer verlassen sich heutzutage immer häufiger auf ihre „Else“ oder ihren „Hannes“. Gemeint ist das Navigationssystem im Fahrzeug - und nicht etwa die Nase oder das Bauchgefühl. In vielen uns bekannten Haushalten finden wir bestimmt mehr als drei Handys, zwei Fernseher oder vier Computer, aber auch mehr als einen zugelassenen Pkw. Dies gilt bestimmt für ganz Niedersachsen. Die Folge ist, dass es auf unseren Autobahnen, Bundesstraßen und Landesstraßen zunehmend zu Verkehrsbehinderungen bzw. Staus kommt. Die Behinderungen auf den Straßen führen zu erhöhtem Kraftstoffverbrauch und ärgerlichen Zeitverlusten. Das eine schadet der Umwelt und belastet den eigenen Geldbeutel, und das andere führt zu volkswirtschaftlichen Nachteilen.

Ein intelligentes Verkehrsmanagement mit einer leistungsfähigen Verkehrstelematik ist aus den vorgenannten Gründen erforderlich. Strecken- und Netzbeeinflussungsanlagen spielen dabei neben dem reinen Informationsdienst durch den Rundfunk eine entscheidende Rolle. Die Verkehrsmanagementzentrale Niedersachsen/Region Hannover sowie die länderübergreifende Initiative für strategische Anwendungen im Verkehrsmanagement auf Verkehrskorridoren - kurz LISA genannt - leisten bereits wichtige Arbeit im Bereich des zukunftsorientierten Verkehrsmanagements und werden von der Regierungskoalition ausdrücklich begrüßt.

Navigationssysteme sind ein zunehmend wichtiges Medium der Verkehrstelematik. Die Zahl der Navigationsgeräte ist in den letzten zehn Jahren auf rund 20 Millionen Geräte angestiegen, von denen viele mit dem automatischen Stauwarn- und Umleitungssystem TMC - Traffic Message Channel - ausgestattet sind. Viele dieser Navigationsgeräte reagieren jedoch schon auf sehr kurze Staus und empfehlen den Autofahrern dann, die Autobahn zu verlassen und auf Nebenstrecken auszuweichen. Diese Strecken sind oft nicht auf ein hohes Verkehrsaufkommen ausgerichtet und geraten deswegen schnell an ihre Leistungsgrenzen. Hinzu kommt, dass manche Meldungen von den Geräten falsch verarbeitet werden. So kommt es vor, dass die Sperrung einer Anschlussstelle oder einer Fahrspur als Autobahnvollsperrung interpretiert wird.

Die Kooperation mit Nachbarländern halte ich für bedeutsam und schlage vor, die Zusammenarbeit zu festigen und zu intensivieren.

In dem von den Regierungsfractionen eingereichten Antrag bitten wir die Landesregierung, sich dafür einzusetzen, dass weitere Kriterien den Stauinformationen hinzugefügt werden, damit zusätzliche Informationen die Verkehrsteilnehmer erreichen. Wir halten eine Ausweitung der Stauerfassungssysteme auf Autobahnen und den betroffenen Bundesstraßen, die als Ausweichstrecken benutzt werden, für sinnvoll. Außerdem sollten in Umleitungsempfehlungen durch Navigationsgeräte nur solche Strecken empfohlen werden, die bestimmten Kriterien entsprechen. Sicherheit, Risiken, bauliche Eignung und Belastung der Anlieger sollten berücksichtigt werden.

Wir halten es ferner für sinnvoll, dass die Niedersächsische Landesregierung ein Verkehrsmanagementnetzwerk testet mit dem Ziel, einen regio-

nen Datenpool zu schaffen, der z. B. private Verkehrsteilnehmer, Wirtschaftsverkehre sowie Verwaltung und Behörden einschließt.

Um die von mir angesprochene länderübergreifende Zusammenarbeit zu intensivieren, schlagen wir vor, dass sich die Landesregierung im Rahmen der Aufstellung des Projektplans „Straßenverkehrstelematik“, der geplanten länderübergreifenden Netzkorridore, des Arbeitskreises „Verkehrsrchnerzentrale“ und staatsübergreifender Kooperationen für den weiteren Ausbau der Verkehrssteuerung einsetzt.

Abschließend möchten wir eine Verbesserung bei der Anzeige der nächsten Rastplätze unter Einbindung der Verfügbarkeit und Auslastung erreichen.

Ich bitte um Unterstützung für unseren Antrag.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt werden wir feststellen, ob die SPD das unterstützt. Herr Will, Sie haben das Wort!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich auf der Bundesautobahn 2 von Hannover Richtung Berlin fahre, dann stelle ich wiederholt fest, dass die Verkehrsbeeinflussungsanlagen, von denen mein Kollege gerade gesprochen hat, häufig nicht geschaltet sind und dass die Verkehrsteilnehmer vergebens auf Hinweise zur Verkehrsdichte, auf Gefahren- und Verkehrssicherheitswarnungen, Geschwindigkeitsbegrenzungen und weitere Hinweise zur Verbesserung des Verkehrsflusses warten.

(Norbert Böhlke [CDU]: Weil er ein Geisterfahrer ist! - Heiterkeit)

- Sie sind mir da schon häufiger entgegengekommen!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Das Einzige, was anscheinend relativ stabil und stetig funktioniert, sind die stationären Geschwindigkeitsüberprüfungsanlagen entlang der Autobahn. Sie optimieren allerdings weniger den Verkehrsfluss der Fahrzeuge und die Sicherheit der Verkehrsteilnehmer als vielmehr die Einnahmesituation der örtlich beteiligten Kommunen. Und das, meine Damen und Herren, reicht nun wirklich nicht aus!

In diesem Zusammenhang möchte ich ausdrücklich meinen Kollegen Bachmann zitieren, der neulich gesagt hat, bezüglich der schweren Unfälle dürfe sich der Verkehrsminister nicht darauf konzentrieren, Tempolimits zur Entschärfung von Unfallschwerpunkten zu torpedieren, wie zuletzt auf der A 2 zwischen Helmstedt und Hannover passiert.

Meine Damen und Herren, in Ihrem Antrag sprechen Sie eingangs von der steigenden Verkehrsdichte beim Pkw. Darauf ist anscheinend in erster Linie Ihre Vorstellung von Verkehrspolitik ausgerichtet. Ein bisschen erinnert das auch an die Wunschliste des ADAC. Vergessen Sie dabei nicht die stark ansteigenden Fahrzeugzahlen im Güterverkehr!

Weiter konzentrieren Sie sich in Ihrem Antrag viel zu sehr auf die Bewältigung ausschließlich von Stausituationen.

Dem Bereich des Güterverkehrs, der auch nicht in erster Linie fehlgeleitet über autobahnahe Nebenstrecken fährt, sondern sich genau geplant über Mautumgehungsstrecken dem eigentlichen Fahrziel möglichst preisgünstig nähert, sollten Sie sich einmal stellen. Hier ist es dann zweitrangig, ob der TMC, also der Traffic Message Channel, eine Umgehung empfiehlt. Sie wird schon unabhängig davon zur Mautvermeidung gewählt. Den Schaden und die Belastung haben die Menschen in den autobahnnahen Wohngebieten und an den stark befahrenen Nebenstrecken auf Bundes-, Landes- und Kommunalstraßen. Hier lohnt es sich, über eine wirksame Verhinderung der Mautumgehung nachzudenken.

Meine Damen und Herren, wenn Sie wirklich etwas für den flüssigen und sicheren Verkehrsfluss sowie für eine Entlastung der Natur und Umwelt tun wollen und den volkswirtschaftlichen Schaden durch verlorene Arbeitszeit in Staus vermindern wollen, dann müssen Sie die bestehenden Verkehrssysteme überprüfen und verändern. Dann muss es heißen, mehr Güter auf die Bahn zu bringen

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das machen wir doch schon!)

und Menschen durch den Ausbau eines attraktiven öffentlichen Nah- und Fernverkehrssystems zum Umstieg vom Pkw auf Bus und Bahn zu bewegen. Auch dafür sollten die telematischen Dienstleistungen ausgebaut und mehr Echtzeitinformationen z. B. an die Verkehrsteilnehmer gegeben werden. Der Ausbau dieser Dienstleistungen kann Informa-

tionen über Fahrpläne, Preisgestaltung, Ticketing, Umstiegsstationen, Netzauskünfte oder Verspätungen und Staus verbessern bzw. zum Qualitätsbestandteil von Mobilität machen.

Meine Damen und Herren, Verkehrsleitsysteme in Verbindung mit Geschwindigkeitsbeschränkungen können nach Untersuchungen von Verkehrsforschern helfen, dass Straßen und Autobahnen weniger verstopfen und Staus stärker vermieden werden. Bei einer Tempobeschränkung würde der Verkehrsfluss weniger durch abrupte Bremsmanöver, z. B. beim Spurwechsel, gestört. Dann können auch die Leitsysteme dazu beitragen, Pkws, Lkws und Busse gleichmäßiger auf das Straßennetz zu verteilen. Die Systeme müssen allerdings schnell auf aktuelle Verkehrslagen reagieren und über Veränderungen zeitnah informieren. Heutzutage sind Verkehrsdurchsagen allerdings häufig aktueller als die telematischen Dienste.

Wenn wir davon ausgehen, dass sich die Technik der telematischen Dienste schneller weiterentwickelt, dann macht es mehr Sinn, gegenüber den Geräteherstellern gezielte Anforderungen aus Sicht von Verkehrslenkung, -steuerung und -sicherheit zu definieren, statt eine sogenannte freiwillige Selbstbeschränkung bei Navis zu fordern. Das ist doch wirklichkeitsfremd!

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Erweitern Sie Ihren Antrag um sinnvolle Steuerungsmaßnahmen, aber vor allem um neue Mobilitätsangebote, um den von Ihnen beschriebenen Zielen einer nachhaltigen Verkehrspolitik wirklich gerecht zu werden! Sonst bleiben Sie bei Ihrem „Weiter so!“ und bei den Staus.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun die Kollegin König.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Will, zum Schluss haben Sie Gott sei Dank noch die Kurve gekriegt. Ich habe am Anfang gedacht, Sie wären noch in einem völlig anderen Zeitalter, nämlich vor 20, 30 Jahren angesiedelt.

Die Telematik, die wir vor etlichen Monaten hier in Niedersachsen ganz besonders vorangetrieben haben, ist ein Stück Erfolgsgeschichte. Das kann man wunderbar sehen, wenn man auf der A 2

ständig hin und her fahren muss; denn da hat sich wirklich einiges verbessert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben, ich glaube, vor anderthalb Jahren über die wahnsinnige Zunahme von Staus und über die riesengroßen Unfallzahlen geredet, die immer weiter angestiegen sind. Das alles hat sich im Grunde genommen in eine positive Situation umgekehrt. Heute reden wir über schwere Unfälle auf den Bundesstraßen. Genau darum geht es u. a. in diesem Antrag.

Wir wollen nichts anderes, als genau die Dinge, die wir jetzt eigentlich abfeiern können, noch einmal hervorheben. Wir können die Telematik so phantastisch einsetzen. Wir können z. B. im Berufsverkehr andere Geschwindigkeiten auslegen als beispielsweise an Samstagen, Sonntagen oder in der Mittagszeit, wenn der Verkehr relativ normal fließt. Das heißt, wir können direkt auf die Verkehre reagieren und entscheiden, ob man Lkw-Überholverbote ansetzt, ob man eventuell eine Spur sperrt oder eine Standspur hinzunimmt. Diese Flexibilität allein reicht schon aus, um das als Gewinnerthema zu bezeichnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen - das ist sehr wichtig -, dass man, wenn Staus entstehen - sie entstehen nun einmal immer, nicht nur durch Unfälle, sondern auch durch zähfließenden Verkehr, durch zu langsam fahrende Überholende oder wie auch immer -, reagiert und sagt, wie eine Ableitung von der Autobahn erfolgt, wenn diese erforderlich ist. Das heißt, man muss auch wissen, in welchen Regionen wir was ableiten und in welcher Form möglicherweise Belastungen von Anliegern, von Bewohnern, von Strecken und Straßen erfolgen, die nicht dafür ausgelegt sind. Auch das Navigationsgerät muss entsprechend darauf ausgerichtet sein.

Aber wir brauchen noch viel mehr. Schauen Sie einmal nach Japan. Japan ist in der Beziehung schon seit 10, 15 oder 20 Jahren wesentlich weiter. Dort kann man z. B. klar und deutlich angeben, welche Nebenstrecken in welcher Zeit befahrbar sind, wie lange der Umleitungsprozess dauert, wie lange der Stau dauert und wann sich ein Stau auflöst oder aufbaut. Das kann man heutzutage auch schon bei uns hervorragend durch das GPS-Navigationssystem übermitteln. Wenn wir uns das alles zunutze machen könnten, dann würden heute viele nicht mehr von der Autobahn herunterfahren, weil sie schon wüssten, dass sich der Stau bereits

wieder abbaut. Das alles sind Dinge, die wir dringend nach vorne bringen müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Durch das Navigationssystem, das schon in die meisten Fahrzeuge eingebaut worden ist, gibt es mittlerweile sogar auch die Möglichkeit, die Staufbauten oder -abbauten mit den Zeiten anzuzeigen. Das heißt, Sie können sich schon vorher überlegen, ob es sich überhaupt lohnt, von der Autobahn herunterzufahren, oder ob es möglicherweise wesentlich günstiger ist, auf der Autobahn zu bleiben und zwei, drei oder vier Minuten Stau in Kauf zu nehmen.

Ich habe sicherlich nicht als Einzige schon die Erfahrung gemacht, dass ich von der Autobahn abgefahren bin, weil im Rundfunk darauf aufmerksam gemacht wurde, dass es einen Stau gibt, und dann, als ich an der Autobahn vorbeigefahren bin, gesehen habe, dass der Stau schon längst wieder abgenommen hat bzw. der Verkehr läuft. Von daher ist auch der Rundfunk in dieser Hinsicht nicht mehr so effektiv, wie wir uns das vielleicht vorstellen.

(Glocke des Präsidenten)

Aber es gibt entsprechende Möglichkeiten: Es gibt ein Navigationsgerät, das schon heute entsprechende Meldungen ausgeben kann. Das sollten wir nutzen und weiterentwickeln.

Ich möchte auch noch kurz die Parkplatzsituation ansprechen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, Ihre vier Minuten Redezeit sind um!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie verursachen gerade einen Stau!)

Gabriela König (FDP):

Ein Satz noch! - Die Situation auf den Rastplätzen sollte auch angezeigt werden.

Es gibt also eine Menge Möglichkeiten, die wir ausschöpfen wollen. Deswegen ist dieser Antrag rundherum gut.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau König, Herr Heineking, als Regierungsfractionen in Niedersachsen einen Antrag zum Thema Verkehrsmanagement zu formulieren und dabei mit keinem einzigen Wort die Landesinitiative ITS Niedersachsen zu erwähnen oder zu reflektieren, was dort gemacht wird, ist schon eine spezielle Leistung. Sie als Regierungsfractionen ignorieren damit die Leute, die in Niedersachsen seit vielen Jahren hervorragend an dieser Thematik arbeiten. Das zeigt aber auch Ihr Handeln. Sie haben im Bereich Telematik in den letzten Jahren weitgehend geschlafen. Die Aktivitäten auf der A2 sind ein Manöver des letzten Augenblicks in Ihrer Regierungszeit gewesen. Andere Bundesländer sind viele Jahre vor Ihnen gestartet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es zeigt sich ja auch im weiteren Verlauf des Antrags und an Ihrer Argumentation, dass dieser Antrag im Wesentlichen ein Lobbyantrag des ADAC ist. Gut, die Regierungsfractionen können auch einmal die Interessen des ADAC berücksichtigen, aber das müssen wir ja nicht unbedingt als Landesparlament beschließen.

Wir sollten uns an der Stelle vielleicht auch einmal über die eigenen Landesgrenzen hinweg informieren. Hessen z. B. hat es durch einen Ausbau der Telematik in den letzten zehn Jahren geschafft, die Staus auf den hessischen Autobahnen um 80 % zu reduzieren - praktisch ohne Straßenausbau. Das machen die seit zehn Jahren, Frau König, und nicht erst in den letzten zwei Jahren.

Schauen Sie einmal auf der Karte, in welchem Umfang die Telematik auf den Autobahnen bundesweit ausgebaut ist und wie der Technikstandard ist. Auf der A2 ist das - sagen wir mal - deutlich suboptimal, da könnte man viel mehr machen. Da liegen wir zurück. Das wird auch durch Ihren Antrag nicht besser. Denn die zusätzlichen Stauinformationen, die Sie darin fordern, könnte eine vernünftige Telematikausstattung schon viel besser leisten; denn dann wüsste die Verkehrsleitzentrale des Landes, wie es überall auf unseren Straßen aussieht. Dann ließe sich das direkt umschalten, und es wäre keine weitere Initiative notwendig. Sie wecken sich mit diesem Antrag quasi selber auf.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Unter den Nrn. 4 und 6 des Antrags verlieren Sie sich dann in relativen Allgemeinplätzen. Ganz spannend wird es bei den Informationen, die Sie über Rastplätze bekommen wollen. Das alles ist über die Telematik schon heute umsetzbar. Warum sollte man dazu noch ein neues System etablieren? „Willkommen im 21. Jahrhundert!“ kann man da nur sagen.

Dieser Antrag wird keine Wirkung mehr entfalten, sondern die nächste Landesregierung wird es übernehmen müssen, Ihre Versäumnisse hinsichtlich der niedersächsischen Straßen aufzuarbeiten. Ein telematischer Ausbau bringt mehr Sicherheit, mehr Verkehrsflüssigkeit. Übrigens haben die anderen Länder das zu wesentlichen Teilen durch Tempolimits erreicht und nicht durch die Aufhebung von Tempolimits oder durch Warnschilder vor Tempokontrollen, wie das der hiesige Verkehrsminister gemacht hat. Damit haben die anderen Ländern die Verkehre sehr erfolgreich flüssiger gemacht. Das werden wir in Niedersachsen in Zukunft auch machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist die Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Anfang meines Beitrages auf den zweiten Teil der Überschrift des Antrages eingehen: „Sicherheit hat Vorfahrt“. Das ist ganz wichtig, wenn wir uns die Unfallstatistik 2011 anschauen, die vor einigen Tagen vorgestellt wurde. Sie zeigt eine verhängnisvolle Entwicklung. Ich glaube nicht, dass man dieser verhängnisvollen Entwicklung - ich nenne ein paar Zahlen - alleine durch die Verbesserung von Verkehrsleitsystemen Herr werden kann. Denn bei der Zahl der Unfalldoten ist Niedersachsen trauriges Schlusslicht unter den westlichen Bundesländern: 540 Menschen starben im letzten Jahr auf unseren Straßen; das sind 12,5 % mehr als im Vorjahr. Dieser Anteil liegt deutlich über dem bundesweiten Durchschnitt von 9,2 %.

Die entscheidende Ursache für den starken Anstieg der Zahl der Unfalldoten in Niedersachsen liegt ausweislich der Statistik in überhöhter Ge-

schwindigkeit. Viele Unfälle mit Todesfolge ereigneten sich außerhalb von Ortschaften auf Landstraßen. Das Thema Sicherheit ist vor diesem Hintergrund sehr wichtig. Eine weitere Zahl ist auf Raserei zurückzuführen: 189 der in Niedersachsen Getöteten kamen bei sogenannten Baumunfällen ums Leben.

Ich gebe ungern Minister Schünemann recht, aber wenn er sagt „Geschwindigkeit runter!“, dann hat er recht. Überhöhte Geschwindigkeit ist nämlich auch ein Grund für die Zahlen, die ich eben genannt habe. Darum sollte er sich ausdrücklich und öffentlich einmal mit Herrn Bode auseinandersetzen. Denn Herr Bode hat sich noch im Oktober 2011 gegen das Aufstellen neuer Radarfallen auf der A2 ausgesprochen. Er wollte sogar Hinweisschilder aufstellen lassen, die vor den Geschwindigkeitsmessanlagen warnen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

So schafft der Verkehrsminister nicht Verkehrssicherheit, sondern das Gegenteil, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich möchte auf eines hinweisen, da hier nur von Verkehrssicherheit und Verminderung von Staus durch Verkehrsleitsysteme gesprochen wird: Ich meine, wir brauchen eine andere Verkehrspolitik. Das ist das Thema. Es ist doch viel zu einfach, nur auf dieses eine Thema zu setzen. Denn es gibt viele weitere Maßnahmen zur Erhöhung der Verkehrssicherheit auf Niedersachsens Straßen. Ich nenne zum einen den Komplex der Vermeidung von unnötigen Verkehren. Darüber sollten wir uns unterhalten. Das trägt dann auch maßgeblich zur Staureduzierung bei, Frau König.

(Zustimmung bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Wir bleiben einfach zu Hause!)

Es rücken noch weitere Fragen ins Blickfeld, wie die konsequente Verlagerung von Gütertransporten von der Straße auf die Schiene bzw. auf die Wasserstraßen. Nichts ist davon in Ihrem Antrag zu lesen! In diese Richtung zielt auch der unabdingbare Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs und des öffentlichen Personenverkehrs. Hierzu gehört aber auch die zügige Sanierung des Straßennetzes in Niedersachsen. Das alles fehlt in Ihrem Antrag, obwohl diese Punkte dazu beitragen könnten, dass die Sicherheit auf Niedersachsens

Straßen erhöht wird. Sie machen das aber nur einseitig an der Frage der Verkehrsleitsysteme fest.

Auf welche Weise die vom Kollegen Hoppenbrock geforderten sogenannten intelligenten Verkehrsleitsysteme für sichere Straßen und weniger Staus sorgen können, wird er uns sicherlich im Ausschuss noch näher erläutern.

Vielleicht sollten wir zu diesem wichtigen Thema - Verkehrssicherheit und Umweltbelastung durch Stau sind wichtige Themen - eine Anhörung durchführen, um zu erfahren, wie Experten zu diesem Thema Stellung nehmen. Aber ich bitte darum, bei einer solchen Anhörung nicht nur Navigationsspezialisten oder den ADAC zu befragen, sondern auch Sachverständige vom BUND oder vom VCD. Dann können wir diese Frage erörtern und zu vernünftigen Lösungen kommen, die die Sicherheit der Menschen auf unseren Straßen gewährleisten.

Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin König gemeldet.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, ein paar Dinge muss ich klarstellen, die bei Ihnen völlig durchgerutscht sind.

Erstens. Wenn man an den Autobahnen Blitzautomaten aufstellt, die beispielsweise auf Tempo 100 oder 120 eingestellt werden - die sind mit der Telematik in der Form, wie Sie sie beschrieben haben, gekoppelt -, dann können sich die Autofahrer erschrecken, wenn sie sie plötzlich sehen. Dann treten sie auf die Bremse und verursachen so Unfälle. Das wollen wir mit Sicherheit überhaupt nicht, sondern ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir möchten, dass die Menschen - - - Das ist beispielsweise auch in Nordrhein-Westfalen an der Blitzanlage der Fall, mit der am meisten eingenommen worden ist: Da steht - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Sohn?

Gabriela König (FDP):

Nein, danke.

Da steht auch 100 m vorher: Vorsicht Radaranlage! - Ich finde, es ist in Ordnung, dass jeder noch einmal darauf hingewiesen wird, dass die Geschwindigkeit hier möglicherweise auf 120 km/h begrenzt ist und dass das auch geahndet wird. - So viel zum ersten Punkt.

Zweitens. Sie sprechen hier laufend über irgendwelche Unfälle. Sie hätten diese Studie besser lesen sollen. Dann wüssten Sie, dass die Zahl der Unfälle auf Landesstraßen besonders angestiegen ist. Es geht um Baumunfälle. Das ist nicht der Zusammenhang, in dem wir von Telematik sprechen. Die spielt höchstens für die Stauumfahrung eine Rolle.

(Glocke des Präsidenten)

Drittens. Der Verkehr auf der Schiene kann überhaupt nur noch ein bestimmtes Kontingent aufnehmen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil Sie keine neuen Schienenstrecken bauen!)

Anders ist das nicht möglich. Bei 70 % Steigerung ist das nicht möglich.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, dieses Instrument eignet sich nicht. - Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Weisser-Roelle möchte antworten. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Frau König, wenn ich Sie richtig verstanden habe, sagen Sie: Trotz Geschwindigkeitsbegrenzungen dürfen wir rasen, und wenn wir plötzlich einen Blitzer sehen, dann treten wir ganz schnell auf die Bremse, damit wir nicht geblitzt werden. - Genau das haben Sie eben gesagt.

(Beifall bei der LINKEN - Gabriela König [FDP]: Nein, gar nicht!)

Frau König, noch einmal zur Erinnerung: Blitzgeräte stehen dort, wo Geschwindigkeitsbegrenzungen sind. Wenn ich weiß, dass ich auf dieser Strecke nur 120 oder 130 km/h fahren darf, brauche ich mich nicht zu erschrecken, wenn plötzlich ein Blitzgerät auftaucht; denn ich halte mich an diese Geschwindigkeitsbegrenzung. Sie vielleicht nicht, aber ich schon!

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das unterscheidet uns! Dort drüben sitzen die, die das Recht brechen! - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich darf einen Moment unterbrechen. Ich glaube, die Kurzintervention und die Erwiderung eignen sich nur unzureichend, um so ein Thema erschöpfend zu besprechen.

Frau Weisser-Roelle, Sie haben jetzt aber das Wort. - Ich bitte die Kollegen, ihr zuzuhören.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Um meinen letzten Satz zu wiederholen: Im Gegensatz zu Ihnen halten wir uns an die Geschwindigkeitsbeschränkungen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Was heißt das? Ich habe keine Punkte in Flensburg!)

Zu Ihrer Aussage, die Schiene könne nur noch in begrenztem Maße Verkehrsmengen aufnehmen: Da haben Sie vollkommen recht! Das Schienennetz wurde in den letzten 20 Jahren massiv zurückgebaut. Wir fordern schon seit Langem die Reaktivierung von Strecken, damit mehr Verkehr auf die Schiene verlagert werden kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie reagieren ja nicht! Natürlich kann in der heutigen Situation von der Schiene nur begrenzt weiterer Verkehr aufgenommen werden. Das wollen wir ändern.

Sie aber wollen nichts ändern. Sie wollen keine andere Verkehrspolitik. Sie wollen mit Navigationssystemen die Probleme lösen. Das wird Ihnen nicht gelingen, Frau König!

(Beifall bei der LINKEN - Ingrid Klopp [CDU]: Unglaublich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich würde die Beratungen schließen, wenn Sie damit einverstanden sind.

(Astrid Vockert [CDU]: Ja! Schnell! - Weitere Zurufe)

Dann kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit dem Antrag beschäftigen. Ich gehe davon aus, dass das Haus dem zustimmt. - Ich sehe keinen Widerspruch, auch keine Enthaltungen. Dann ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, die Sitzung ist für heute beendet. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 18.13 Uhr.