



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

128. Sitzung

Hannover, den 22. Februar 2012

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten	16511
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	16511

Zur Geschäftsordnung:

Johanne Modder (SPD).....	16511, 16513
Jens Nacke (CDU)	16512, 16513
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) ..	16512, 16513
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	16512
Hartmut Möllring , Finanzminister	16512

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde	16515
------------------------------	-------

a) **In guten Händen: Pflegeberufe in Niedersachsen attraktiv gestalten!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/4486

Heidemarie Mundlos (CDU).....	16515
Ursula Helmhold (GRÜNE)	16516
Roland Riese (FDP).....	16517, 16521
Patrick-Marc Humke (LINKE).....	16518
Ulrich Watermann (SPD).....	16519, 16522
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	16520

b) **Kann die Energiewende der Landesregierung erfolgreich sein?** - Antrag der Fraktion der SPD -

Drs. 16/4484	16522
Detlef Tanke (SPD).....	16522
Axel Miesner (CDU).....	16524
Kurt Herzog (LINKE).....	16525r
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	16527

Stefan Wenzel (GRÜNE)	16528
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	16529

c) **Endlagersuche konsequent voranbringen - Ehrliches Verfahren statt Parteientaktik** - Antrag

der Fraktion der FDP - Drs. 16/4483	16531
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	16531
Stefan Wenzel (GRÜNE)	16532
Martin Bäumer (CDU).....	16533
Detlef Tanke (SPD).....	16534
Kurt Herzog (LINKE).....	16536
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	16537

d) **Alarm an der Elbe - Vertiefung gegen alle Vernunft! - Entwurf Planfeststellungsbeschluss und Beweissicherung offenlegen!** - Antrag der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4487	16538
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	16538, 16546
Kai Seefried (CDU).....	16540
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	16541, 16542
Daniela Behrens (SPD)	16542
Kurt Herzog (LINKE).....	16544
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....	16545, 16546
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	16546

e) **Prekäre Arbeitsverhältnisse bei Discountern - Was ist das Jobwunder in Niedersachsen wirklich wert?** - Antrag der Fraktion DIE LINKE -

Drs. 16/4481	16547
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	16547
Ronald Schminke (SPD).....	16549

Gabriela König (FDP).....	16550
Enno Hagenah (GRÜNE)	16552
Dirk Toepffer (CDU)	16553
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	16554

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen 16555

a) **Distanz zwischen Regierung und Wirtschaft: gestern - heute - morgen!** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4485 16556

Hans-Dieter Haase (SPD)	16556, 16564, 16573
Hartmut Möllring , Finanzminister....	16556 bis 16583
Grant Hendrik Tonne (SPD)	16562
David McAllister , Ministerpräsident	16562 bis 16582
Gerd Ludwig Will (SPD).....	16564
Stefan Wenzel (GRÜNE)	16565, 16572
Dr. Stephan Siemer (CDU).....	16566
Christoph Dreyer (CDU)	16567
Hans-Henning Adler (LINKE).....	16567, 16577
Helge Limburg (GRÜNE)	16569, 16579
Reinhold Hilbers (CDU).....	16569
Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	16574
Kreszentia Flauger (LINKE).....	16575
Jörg Hillmer (CDU).....	16575
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	16576
Stefan Schostok (SPD).....	16582

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU).....	16580
Johanne Modder (SPD)	16581
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	16581

Tagesordnungspunkt 3:

Wahl eines Mitglieds, eines stellvertretenden Mitglieds und eines Vizepräsidenten des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschläge des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 16/4461, Drs. 16/4462 16584

Tagesordnungspunkt 4:

Vereidigung des neu gewählten Mitglieds und des stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs 16588

Dr. Herwig van Nieuwland	16588
Professor Dr. Christian Schrader	16588

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

- a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/2880 -
 b) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des**

Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3826 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4463 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/4480..... 16588

Fritz Güntzler (CDU)	16588
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	16590, 16594
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	16592, 16594
Jan-Christoph Oetjen (FDP)....	16593, 16594, 16595
Hans-Henning Adler (LINKE)	16595
Uwe Schönemann , Minister für Inneres und Sport	16596
Beschluss	16597

(Zu a: Erste Beratung: 83. Sitzung am 05.10.2010)
 (Zu b: Direkt überwiesen am 20.07.2011)

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Brandschutz - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4451 16597

Clemens Lammerskitten (CDU)	16597
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	16598
Dr. Manfred Sohn (LINKE).....	16600
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	16601
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	16602
Uwe Schönemann , Minister für Inneres und Sport	16603
Ausschussüberweisung	16604

Der Tagesordnungspunkt 7 wurde von der Tagesordnung abgesetzt und soll im Tagungsabschnitt im März behandelt werden..... 16605

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Für gute Arbeitsbedingungen auf Europas Flughäfen - Lohndumping verhindern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4358 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/4436 16605

und

Tagesordnungspunkt 9:

Erste (und abschließende) Beratung:

EU-Richtlinie über Bodenabfertigungsdienste darf nicht zu Wettbewerbsverzerrungen und sozialen Verwerfungen führen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4452 16605

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	16605, 16609
Klaus Rickert (FDP)	16606
Filiz Polat (GRÜNE)	16607, 16608
Dr. Max Matthiesen (CDU).....	16608
Kreszentia Flauger (LINKE).....	16609
Beschluss (TOP 8 und 9)	16610

(Zu TOP 8: Direkt überwiesen am 11.01.2012)

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Es geht um mehr: Breiten Konsens für Europastrategie zur Überwindung der Folgen aus der Finanz-, Wirtschafts- und Schuldenkrise schaffen

- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4044 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/4466 16611

und

Tagesordnungspunkt 14:

Erste (und abschließende) Beratung:

Europäische Union, Mitgliedstaaten und Regionen: Gemeinsam die Staatsschuldenkrise bewältigen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP

- Drs. 16/4449 16611

Heinrich Aller (SPD) 16611, 16615

Reinhold Hilbers (CDU) 16612

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 16614, 16615

Filiz Polat (GRÜNE) 16616, 16617

Wilhelm Hogrefe (CDU) 16617

Klaus Rickert (FDP) 16617

Beschluss (TOP 13 und 14) 16618

(Zu TOP 13: Direkt überwiesen am 05.10.2011)

Nächste Sitzung 16619

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Dr. Stefan Birkenr (FDP)	Staatssekretärin Ulla Ihnen, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und heiße Sie herzlich willkommen. Ich eröffne die 128. Sitzung im 42. Tagungsabschnitt des Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 1. Februar verstarb der ehemalige Abgeordnete Udo Zempel im Alter von 86 Jahren. Udo Zempel gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der Fraktion der SPD von 1974 bis 1990 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, im Ausschuss für Häfen und Schifffahrt, im Ausschuss für Jugend und Sport, im Ausschuss für Umweltfragen, im Kultusausschuss sowie im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst. In der zehnten und elften Wahlperiode war er Vorsitzender des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt.

Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm jetzt ein stilles Gedenken. - Vielen Dank.

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Geburtstag hat heute der Abgeordnete Rudolf Götz. Ich gratuliere Ihnen herzlich im Namen des gesamten Hauses.

(Beifall)

Zur Tagesordnung: Die Einladung, die Tagesordnung und der Nachtrag zur Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen vor.

Bitte, Frau Kollegin, **zur Geschäftsordnung!**

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion beantragt eine kleine Änderung in der Tagesordnung, und zwar möchten wir gerne den Punkt 16 a, unsere Dringliche Anfrage mit dem Titel „Distanz zwischen Regierung und Wirtschaft: gestern - heute - morgen!“ am Freitag nach den Mündlichen Anfragen behandeln. Ich will das kurz begründen.

Aufgrund der aktuellen Ereignisse, die im Zusammenhang mit dem Rücktritt des ehemaligen Minister- und Bundespräsidenten Christian Wulff stehen, aber auch aufgrund der Tatsache, die gestern am Rande unserer Klageeinreichung bekannt wurde, nämlich dass Sie, Herr Ministerpräsident, bei Herrn Glaeseker selbst Einfluss auf die Gästeliste des Nord-Süd-Dialogs genommen haben,

(Heiterkeit bei der CDU - Zuruf von der CDU: Pfui!)

möchten wir Ihnen, Herr McAllister, der Sie in den vergangenen Wochen zu den ganzen Vorfällen ja eher geschwiegen haben und auf Tauchstation waren, die Gelegenheit geben, zumindest jetzt im Februar-Plenum zu den Vorwürfen und den im Raum stehenden Fragen Stellung zu beziehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Wofür kann man sich nur alles hergeben!)

Da Sie aus guten Gründen, nämlich aufgrund der zentralen Gedenkveranstaltung zu Ehren der Opfer rechtsextremistischer Gewalttaten, morgen in Berlin sein werden und - ich betone ausdrücklich - auch sein müssen - wir haben dem im Ältestenrat ausdrücklich zugestimmt - und Sie deshalb morgen bei der Behandlung der Dringlichen Anfrage nicht dabei sein können, beantragen wir, diesen Punkt auf Freitag zu verschieben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Wir sind der festen Überzeugung, dass aufgrund des riesigen Verlustes an Vertrauen und Glaubwürdigkeit wir als Parlament, aber auch die Bürgerinnen und Bürger ein Recht darauf haben, von Ihnen, Herr Ministerpräsident, persönlich eine Erklärung dazu zu bekommen, wie Sie es in Zukunft mit der ungunstigen Lage von Wirtschaft und Regierung in Niedersachsen halten wollen. Es ist deshalb aus unserer Sicht erforderlich, Herr Ministerpräsident, dass Sie persönlich erklären, wie Sie damit umgehen wollen und was Sie zur Aufklärung beitragen können, damit wir hier in Niedersachsen endlich zur Sacharbeit zurückfinden können.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

§ 66 unserer Geschäftsordnung regelt das Verfahren. Mir liegt eine Wortmeldung vor. Herr Kollege Nacke, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Modder, ich räume ein, es hat uns am letzten Mittwoch schon ein klein wenig überrascht, dass Sie offensichtlich übersehen haben, dass der Ministerpräsident just für den Moment entschuldigt ist, in dem Sie Ihre Dringliche Anfrage stellen wollen. Insofern finden wir es natürlich etwas amüsant, dass heute irgendwelche aktuellen Gründe herhalten sollen, um die Tagesordnung diesbezüglich zu verändern.

Ich habe gerade noch einmal Rücksprache mit der Landesregierung gehalten, da sie diese Fragen dann ja beantworten soll. Unser Vorschlag wäre, die Dringliche Anfrage gleich heute zu beantworten, und zwar unmittelbar im Anschluss an die Aktuelle Stunde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist kein Problem. Diese Regierung ist jederzeit sprechbereit. Daher beantragen wir, die Dringliche Anfrage unmittelbar im Anschluss an die Aktuelle Stunde zu behandeln.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Dr. Heinen-Kljajić, bitte!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde, spätestens nach der Ältestenratssitzung ist es eine Selbstverständlichkeit, dass der Ministerpräsident morgen bei der Gedenkveranstaltung für die Opfer des Rechtsterrorismus in Berlin ist und deshalb hier nicht anwesend sein kann.

Ich finde es sehr gut, wenn wir uns hier darauf verständigen können, dass wir die Dringliche Anfrage der SPD, die durchaus einen aktuellen Bezug zur heutigen Berichterstattung hat, noch heute abhandeln; denn bisher hat sich der Ministerpräsident sehr in vornehmer Zurückhaltung geübt und so getan, als habe er mit alldem wenig zu tun und als habe er vor allen Dingen nichts gewusst. Wir wissen seit der heutigen Berichterstattung, dass er zumindest über die Rolle von Herrn Glaeseker in

der Staatskanzlei im Zusammenhang mit dem Nord-Süd-Dialog sehr wohl Bescheid wusste.

Daher finden wir den Vorschlag der SPD unterstützenswert. Ich glaube, wenn wir uns als Parlament noch halbwegs ernst nehmen wollen und den Artikel 24 der Verfassung, der die Regierung darauf verpflichtet, wahrheitsgemäß zu antworten, nicht der beliebigen Auslegung der Landesregierung überlassen wollen, dann ist es richtig, dass der Ministerpräsident hier zu den im Raum stehenden Vorwürfen Rede und Antwort steht.

Wir finden es auch in Ordnung, wenn wir diese Dringliche Anfrage auf heute vorziehen würden, statt sie am Freitag zu behandeln.

Ich danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile nun der Kollegin Weisser-Roelle das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir unterstützen den Antrag der SPD, diese Dringliche Anfrage mit dem Herrn Ministerpräsidenten zu diskutieren, und wir sind natürlich auch damit einverstanden, wenn der Punkt schon heute diskutiert wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Das war der Antrag von Herrn Nacke! - Christian Dürr [FDP]: Wir sind auch einverstanden, Herr Kollege!)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir klären jetzt das Verfahren. Ich bitte um Präzisierung, wann diese Dringliche Anfrage behandelt werden soll.

(Jens Nacke [CDU]: Sofort!)

- Ich habe es so verstanden, dass das jetzt und sofort passieren soll.

(Zustimmung bei der CDU und FDP)

Bitte, Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich brauche eine Stunde, um die Akten hier herüberbringen zu lassen. Ich bitte um Verständnis, dass ich das sofort, aus dem Stand, nicht tun kann, weil ich das natürlich für Morgen vorbe-

reitet habe. Wenn Sie mir aber eine Stunde Zeit geben, können wir sofort anfangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Ach, wissen Sie, Herr Klein, auch Sie sollten einmal Ihr parlamentarisches Benehmen überprüfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach dem Beitrag von Herrn Minister Möllring hat sich jetzt noch eine Wortmeldung der Kollegin Modder ergeben.

(Unruhe bei den GRÜNEN - Ursula
Helmhold [GRÜNE]: Was ist das
denn, wenn ein Minister hier Noten
verteilt? - Glocke des Präsidenten)

Johanne Modder (SPD):

Ja, so kennen wir Herrn Möllring.

(Oh! bei der CDU)

Herr Präsident! Ich würde, weil wir gleich mit der Aktuellen Stunde anfangen, den Vorschlag machen, dass wir die Dringliche Anfrage nach der Mittagspause behandeln.

(Widerspruch bei der CDU)

- Weil er eine Stunde braucht!

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte hier nur noch kurz die Äußerung des Finanzministers Möllring kommentieren. Das können wir uns als Parlament nicht gefallen lassen!

(Zustimmung bei der SPD, bei den
GRÜNEN und bei der LINKEN - Detlef
Tanke [SPD]: Vor allem nicht von
ihm!)

Es kann nicht sein, dass hier aus den Reihen des Kabinetts einfach einmal Haltungsnoten in Richtung Parlament vergeben werden. Das hat nichts damit zu tun, ob sie berechtigt oder nicht berechtigt

sind und ob sie den Richtigen oder den Falschen getroffen haben. Ich finde, die Rollenverteilung in diesem Hause verbietet es schlicht und ergreifend Mitgliedern dieser Landesregierung, in dieser Art persönliche Angriffe gegen einzelne Abgeordnete der Opposition zu fahren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei
den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Möllring, selbstverständlich werden wir Ihrem Wunsch entsprechen. Es ist völlig nachvollziehbar, dass die Akten zunächst gebracht werden müssen. Sie von der SPD haben vorgeschlagen, dass alles möglichst schnell passieren soll. Ich wusste nicht, dass Sie noch nicht vorbereitet sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP - Zurufe von der SPD
- Glocke des Präsidenten)

Nutzen Sie die Zeit der Aktuellen Stunde für die hektischen Aktivitäten, die wir hier auf Ihrer Seite beim letzten Mal auch beobachten konnten! Dann machen wir es

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt!)

unmittelbar im Anschluss an die Aktuelle Stunde, und dann werden wir diese Frage beantworten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sofort!)

Liebe Frau Kollegin Heinen-Kljajić, noch einen Satz! Es ist nicht so - ich habe es jedenfalls nicht so empfunden -, dass hier Haltungsnoten gegenüber dem Parlament abgegeben werden.

(Lachen bei den GRÜNEN und bei
der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]:
Ach!)

Es geht um Haltungsnoten gegenüber Mitgliedern Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen und Unruhe bei der SPD, bei
den GRÜNEN und bei der LINKEN --
Zuruf: Es wulffft!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Nacke, wir unterbrechen jetzt einmal ganz kurz und warten, bis wieder Ruhe eingekehrt

ist. Dann können Sie Ihre Ausführungen fortsetzen.

Jens Nacke (CDU):

Liebe Frau Kollegin - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Ich kann mich nicht erinnern, Ihnen wieder das Wort erteilt zu haben. Im Moment warten wir noch ab.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Jetzt fahren wir bitte fort!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Frau Kollegin Heinen-Kljajić,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das Wort „liebe“ lassen Sie mal weg!)

natürlich fällt es jedem hier im Hause auf, in welcher Champagnerlaune Sie seit einiger Zeit durch die Gegend laufen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Was?)

Sie können es gar nicht mehr erwarten. Das macht es so unerträglich.

(Johanne Modder [SPD]: Sie blamieren sich immer mehr!)

Wir haben im Ältestenrat doch längst darüber gesprochen. Eines wird es in diesem Hause niemals geben: Hier tritt jemand an das Mikro, von Ihrer Fraktion brüllt irgendjemand irgendetwas Unqualifiziertes dazwischen, und die Leute dürfen sich nicht einmal mehr wehren. - Das wird es nicht geben! Das werden Sie sich hier von jedem sagen lassen müssen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Das sagen gerade Sie! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Darüber dürfen Sie gar nicht reden! Gerade Sie! Sie müssen ganz kleine Brötchen backen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass wir mit der Aktuellen Stunde beginnen. Danach wird die Abhandlung der ersten Dringlichen Anfrage erfolgen. Ich weise darauf hin, dass das möglicherweise zur Konsequenz hat, dass es dann bei den anderen Punkten, insbesondere bei Punkt 3 - Wahl eines Mitglieds, eines stellvertretenden Mit-

glieds und eines Vizepräsidenten des Staatsgerichtshofs -, zu Verschiebungen kommen kann. Ich bitte alle, sich auf die normale Konsequenz, die sich daraus ergibt, darauf einzustellen. Aber insofern ist ja eine Einigung erzielt worden.

Wir setzen jetzt die Beratungen fort. Sie haben die Übersicht erhalten, wie die Fraktionen die ihnen zustehenden Zeitkontingente verteilt haben. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses damit fest. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19 Uhr enden.

Ergänzend weise ich auf folgende Ausstellungen hin:

In der Portikushalle ist die Ausstellung „Ohne Angst verschieden sein“ zu sehen, die vom Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e. V., Landesverband Niedersachsen, und dem Sozialverband Deutschland, Landesverband Niedersachsen e. V., in Kooperation mit dem Niedersächsischen Institut für Historische Regionalforschung konzipiert wurde.

In der unteren Wandelhalle informiert die Niedersächsische Aidshilfe an einem Stand über ihre Arbeit und das Aidshilfesystem in Niedersachsen.

Darüber hinaus ist in der Wandelhalle die Ausstellung „Er! Sie! Es! ...Du? - Opfergeschichten“ zu sehen, die in der Trägerschaft der Stiftung Opferhilfe Niedersachsen entstanden ist.

Die Veranstalter freuen sich sicher über Ihr Interesse. Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen bitten, diese Möglichkeit wahrzunehmen.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der berufsbildenden Schule aus Verden wieder mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat der Abgeordnete Wilhelm Hogrefe übernommen.

(Unruhe)

- Wir hier oben im Präsidium haben Zeit.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Wir auch!)

Die Sendungen, die das Modellprojekt Landtagsfernsehen der Multi-Media Berufsbildenden Schule erstellt, stehen im Internet auf der Homepage der Schule (www.mmbbs.de) zum Abruf bereit und sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Ulla Groskurt:

Guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren! Es haben sich für die heutige Sitzung entschuldigt: von der Fraktion der SPD Frau Weddige-Degenhard und Herr Brinkmann bis zur Mittagspause.

Danke schön.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Wir kommen dann, wie abgesprochen, zum **Tagesordnungspunkt 2:**

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geltenden Regelungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu a

In guten Händen: Pflegeberufe in Niedersachsen attraktiv gestalten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/4486

Dazu erteile ich der Kollegin Mundlos von der CDU-Fraktion das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es liegt in der Natur des Menschen, dass er in hohem Alter zunehmend auf die Hilfe anderer angewiesen ist. Jeder will, dass er sich dabei in guten Händen befindet. Deshalb ist es nur allzu selbstverständlich, dass wir angesichts der demografischen Entwicklung eine transparente, intensive und aufrichtige Debatte über das Thema Pflege führen. Wir wissen, dass die Zahl der Pflegebedürftigen seit 1999 um über 22 % gestiegen ist. Wir wissen, dass knapp 1 Million Menschen in der Pflegebranche arbeiten. Wir wissen aber auch, dass wir bis 2020 - und das ist in nur acht Jahren -

ambulant und stationär ca. 170 000 weitere Beschäftigte in ganz Deutschland benötigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir stehen damit vor großen Herausforderungen; denn Pflegekräfte und Pflegebedürftige haben gleichermaßen ein Recht auf gute Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb war und ist es nur folgerichtig, dass die Niedersächsische Landesregierung hier seit 2003 einen besonderen Schwerpunkt ihrer sozialen Arbeit setzt. Als aktuelle erfolgreiche Maßnahme nenne ich beispielhaft den Pflegepakt. Es ist gelungen, trotz sehr unterschiedlicher Interessenlagen einen von einer breiten Basis getragenen Pakt zu schließen. Dies beinhaltet die Begleitung von möglichen Pflegesatzverhandlungen durch das Ministerium, Aktivitäten zur Verbesserung des Images und der Attraktivität der Pflege, Maßnahmen zur Fachkräftegewinnung und -sicherung, eine Vereinheitlichung der Pflegeausbildung sowie die Erhöhung der freiwilligen Schulgeldförderung auf monatlich 160 Euro, sodass mittlerweile 80 % aller Schülerinnen und Schüler in der Altenpflege schulgeldfrei lernen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist, finde ich, eine ganz besondere Leistung. Das hat es in Niedersachsen in der Form nämlich noch nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich gehören auch die Förderung kultursensibler Pflege sowie die Verbesserung in der betrieblichen Gesundheitsförderung zugunsten der in der Pflege Tätigen dazu. Hier darf ich einmal die AOK loben, weil sie ein Modellprojekt mit einem Bonusprogramm fahren wird. Immer wieder gehört auch das Stichwort „Entbürokratisierung“ dazu, weil dies ein Dauerthema ist und wir ständig daran arbeiten müssen; denn die, die in der Pflege tätig sind, wollen nicht am PC sitzen, sondern sie wollen am Menschen, für den Menschen und mit den Menschen arbeiten. Das sollen sie tun, und dazu brauchen sie auch Zeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ganz aktuell nenne ich die Gründung der „Stiftung Zukunft der Altenpflegeausbildung“. In diese Stiftung werden rund 10 Millionen Euro fließen, um Projekte zur Nachwuchsgewinnung und -förderung zu unterstützen. Die Kontinuität und die Stringenz der Altenpflegepolitik der Landesregierung seit 2003 tragen Früchte. Das kann man allein schon

an den Schülerzahlen erkennen. Während im Jahr 2000 unter einer roten Landesregierung 4 048 Schülerinnen und Schüler in der Ausbildung waren, gab es 2011 6 200 Auszubildende. Das entspricht einer Steigerung um mehr als 50 %.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies ist ein gutes Signal und macht vor allem deutlich, dass zunehmend auch unsere Jugendlichen begreifen, dass es in der Altenpflege einen sicheren zukunftsfesten Arbeitsplatz gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben kontinuierlich und konsequent gute Weichen gestellt: Heimgesetz, Pflegepaket, Nachwuchsininitiativen, Pflegepakt und Stiftungsgesetz. Wir haben die Herausforderungen erkannt und frühzeitig angenommen. Wir kümmern uns und setzen Akzente. Der Dialog und die aktive Partnerschaft mit allen an Pflege Beteiligten haben sich bewährt. Hier geht mein Dank vor allem an die Ministerin, an die Verbände und Organisationen. Ich danke auch allen Pflegekräften, die tagtäglich eine wertvolle und wichtige Arbeit leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gemeinsam mit den Pflegekräften, gemeinsam mit den Verbänden und Organisationen wollen wir auch künftig die Rahmenbedingungen in der Pflege weiterentwickeln und Pflegeberufe attraktiv gestalten. Dann sind beide - Pflegebedürftige und Pflegekräfte - auch künftig in guten Händen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht umsonst haben in diesem Monat Gewerkschaften und Verbände das Bündnis „Perspektiven für eine bessere Pflege in Deutschland“ geschlossen. Sie wollen die Situation für Pflegebedürftige, deren Angehörige und die beruflich Pflegenden verbessern; denn die Pflege in Niedersachsen und in ganz Deutschland ist seit Jahren selbst zum Pflegefall geworden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich nenne jetzt nur einige Stichworte: Personalabbau, steigende Fallzahlen, sinkende Verweildauern

und steigende Multimorbidität führen zu einer kaum noch zu ertragenden Belastung des Pflegepersonals. In der Folge steigen die Krankenstände, sinken die Verweildauern im Beruf und steigt die Unzufriedenheit. Kaum jemand arbeitet hier noch bis zur Rente. Viele arbeiten Teilzeit, um die Belastungen überhaupt zu ertragen. Schlechte Bezahlung und mangelnde Anerkennung tun ein Übriges. Dabei ist es angesichts des demografischen Wandels schon weit nach zwölf.

Bereits heute haben Einrichtungen große Schwierigkeiten, ausreichend Fachkräfte zu gewinnen. Zukünftig aber wird die Situation dramatisch werden. Vor diesem Hintergrund blockiert die Mehrheit aus CDU und FDP in diesem Hause wider besseres Wissen und mit fadenscheinigen Argumenten die Wiedereinführung der Ausbildungsumlage, die an dieser Stelle für Gerechtigkeit und mehr Ausbildungsplätze sorgen würde.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass die Pflege in Deutschland schon so lange auf der Intensivstation liegt, hat vor allem die jetzige schwarz-gelbe Bundesregierung zu verantworten; denn dort geht seit langer Zeit in der Pflegepolitik überhaupt nichts vorwärts.

(Zuruf von Roland Riese [FDP])

Das von Herrn Rösler vollmundig versprochene Jahr der Pflege rauschte ergebnislos an uns vorbei, und sein Nachfolger hat die Sache jetzt endgültig in den Sand gesetzt. Mit dem Reförmchen, das er vorgelegt hat, wird es keine substantziellen Verbesserungen geben. Aber er will tatsächlich eine Kommission zur Erarbeitung eines neuen Pflegebedürftigkeitsbegriffs einsetzen. Ja, hallo! - Dazu gab es schon längst eine Expertengruppe, und die Ergebnisse liegen seit dem Jahr 2009 vor. Der Minister aber will weiter Zeit schinden - und das auf dem Rücken der Betroffenen.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Kein Wunder, dass der bisherige Chef des Expertenbeirats, der Vorsitzende des Kuratoriums Deutsche Altershilfe, Jürgen Gohde, scharfe Kritik an der Regierung geübt und den Bettel hingeschmissen hat. Er stehe nicht mehr zur Verfügung, hat er erklärt; denn er habe den Eindruck gewonnen, dass es - ich zitiere - der Koalition für dieses Ziel an der nötigen Entschlossenheit und Ernsthaftigkeit fehlt. Deshalb wolle er diesem Beratergremium künftig weder angehören noch es leiten. Kein Wunder also, dass es angesichts dieses Total-

versagens schon erste Rücktrittsforderungen gegen den FDP-Minister gab.

Nun verweigern auch noch die eigenen Kabinettskollegen von der Leyen und Schäuble ihre Zustimmung. Herr Bahr steht vollkommen allein im Regen und ist isoliert. Es steht schlecht um die Pflege bei Schwarz-Gelb.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bei dem Ziel der Zusammenführung der verschiedenen Ausbildungsgänge bewegt sich seit Jahren überhaupt nichts. Frau von der Leyen bleibt bei der Finanzierung des dritten Ausbildungsjahres für die Umschülerinnen weiter stur. Hier ist das Land eingesprungen. Aber das darf nur eine Notlösung sein, es ist in Wirklichkeit nicht unsere Aufgabe. In beiden Fällen muss die Sozialministerin energisch in Berlin intervenieren; aber davon hören wir nichts.

Der niedersächsische Pflegepakt wird keine substantziellen Verbesserungen bringen. Ungelöst bleibt das Problem, dass die Pflegesätze in Niedersachsen weit unter dem Bundesdurchschnitt liegen. Hätten wir, meine Damen und Herren, hier in Niedersachsen den Pflegesatz von Nordrhein-Westfalen, dann hätten die Pflegenden am Tag im Schnitt 70 Minuten mehr Zeit für die Pflegebedürftigen. Das wäre eine wirkliche Verbesserung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Bahr dagegen will die Regelung der ortsüblichen Vergütung als Voraussetzung für einen Versorgungsvertrag jetzt mindestens schwächen, wenn nicht aushebeln.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das hat nichts mit Herrn Bahr zu tun!)

Künftig soll der Pflegemindestlohn an diese Stelle treten. Der kann aber nicht als Lohnuntergrenze für Pflegefachkräfte gelten. Was passiert hier also? - Die FDP öffnet klammheimlich ein Einfallstor für Lohndumping bei Pflegefachkräften. Ärzte jedoch sollen mehr Geld bekommen, wenn sie Menschen in Pflegeheimen betreuen. Immer ein weites Herz für Ärzte! Aber bei Pflegenden zieht Herr Bahr die Spenderhosen schnell wieder aus. So sieht es aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Niedersachsen verweigert sich die Koalition wieder besseren Beteiligungs- und Mitwirkungsrechten der Pflegenden. Unser Gesetzentwurf für

eine Pflegekammer liegt seit zwei Jahren vor. So lange sitzen Sie das schon aus und beschwichtigen.

Mehr Nachwuchs bekommen Sie nicht durch Imagekampagnen, sondern durch attraktive Arbeitsbedingungen und eine umlagefinanzierte Ausbildung. Acht von zehn Verbänden haben dies jüngst in der Anhörung im Sozialausschuss eingefordert, und Sie halten sich die Ohren zu.

Das Geld aus der Umlage, das eigentlich den Pflegebedürftigen gehört, will die Ministerin jetzt über eine Stiftung für noch mehr Broschüren, bunte Bilder und Filmchen ausgeben.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Das dient vielleicht der Selbstdarstellung, aber nicht der Förderung der Pflege.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt nichts Neues im Westen. Wir haben Frau Helmhold hier schon einige Male zu diesem Thema hören dürfen. Sie hat immer genau dasselbe vorgetragen; es fällt ihr nichts Neues ein. Vor allen Dingen hört und sieht sie nicht zu, wenn unsere Landesregierung handelt. Und unsere Landesregierung handelt gut.

(Beifall bei der FDP)

Meine verehrten Damen und Herren, ich nehme an, dass die Antragsteller bei dem Titel „In guten Händen“ nicht an die britische Filmkomödie aus dem Jahr 2011, sondern vielmehr an das von Frau Professor Uta Oelke herausgegebene Fachbuch zum Thema Pflege gedacht haben, das auch diesen Titel „In guten Händen“ hat. Darin wird die Fachlichkeit beschrieben; aber die Fachlichkeit muss natürlich in der Ausbildung erarbeitet werden, und sie muss in der praktischen Pflege ausgeübt werden.

Das, was die Landesregierung in den letzten Jahren getan hat, hat die Kollegin Frau Mundlos schon im Wesentlichen ausgeführt. Frau Helmhold hat

sich aber am Bundesgesundheitsminister abgearbeitet und viel Unzutreffendes vorgetragen. Dazu möchte ich doch noch auf das eine oder andere eingehen. Sie hat u. a. die endlos vorgetragene Forderung nach der Ausbildungsumlage wiederholt. Sie kennen doch auch das Altenpflegegesetz des Bundes, nämlich den § 25 Abs. 1 Satz 2 dieses Gesetzes, in dem genau zu lesen ist, dass eine solche Ausbildungsumlage nur dann erhoben werden kann - das steht im Bundesgesetz, verehrte Frau Helmhold -, wenn man einen Mangel an Ausbildungsplätzen feststellen kann.

Nun schauen Sie sich doch bitte einmal bei der Bundesagentur für Arbeit um, wie das Angebot an Ausbildungsplätzen in Niedersachsen ist! Dann sehen Sie: Sie können morgen anfangen. Morgen! Zu Beginn des Ausbildungsjahres sind Hunderte von Ausbildungsplätzen im Angebot. Von einem Mangel an Ausbildungsplätzen kann also in diesem Feld beileibe nicht die Rede sein.

(Beifall bei der FDP)

Sie betreiben hier Legendenbildung, wenn Sie behaupten, dass das Gesetzesvorhaben des Bundes nur kritisiert wird. Ganz im Gegenteil, in der Anhörung sind viele positive Punkte hervorgehoben worden. Ich nenne die AOK, die die geplanten Leistungsverbesserungen für Pflegebedürftige - allen voran für Demenzkranke - begrüßt hat. Weiter nenne ich den Sozialverband Deutschland, der in seiner Stellungnahme ebenfalls die verbesserten Leistungen für Menschen mit eingeschränkter Alltagskompetenz begrüßt hat.

Die AOK hat übrigens ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die im Gesetzentwurf enthaltene Finanzierung ausreicht, um die zusätzlichen Leistungen zu finanzieren. Also so, wie Sie es hier dargestellt haben, ist es nicht.

Zur jüngsten Kampagne der Landesregierung ist den Werbetextern ein Textfluss gelungen, von dem ich zuversichtlich hoffe, dass er bei den jungen Menschen auch ankommt: „Mensch Alter - Du bist meine Zukunft“. Das ist freche Sprache, das ist engagierte Sprache. Dahinter aber verbirgt sich doch, dass der, der heute einen Pflegeberuf ergreift, angesichts des demografischen Wandels eine berufliche Sicherung bis zum Ende seiner Tage hat. Pflegepersonen werden in der Gegenwart gebraucht, sie werden in Zukunft gebraucht. In Pflegeberufen gibt es viele Möglichkeiten zur Qualifizierung. Es bleibt also durchaus nicht dabei, dass man als Pflegeperson im einfachen Pflegedienst bleiben muss, wenn man sich weiterqualifi-

ziert. Bis hin zum universitären Niveau sind da die Wege weit geöffnet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Genau auf diesen Umstand weist die Kampagne hin. Sie wird an die jungen Menschen herangebracht. Es ist auch richtig so, dass man entschlossen in den Wettbewerb um die jungen Menschen eintritt. Wir haben hier ja schon mehrere Male den sich abzeichnenden Fachkräftemangel in vielen anderen beruflichen Disziplinen besprochen. Da befindet sich die Pflege natürlich im Wettbewerb. Sie muss entsprechend unterstrichen werden. Genau das geschieht im Lande Niedersachsen. Die Zahlen belegen, dass dies erfolgreich geschieht, und das wird auch erfolgreich in die Zukunft geführt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Humke für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CDU für die Aktuelle Stunde „In guten Händen: Pflegeberufe in Niedersachsen attraktiv gestalten!“ belegt, wie klein mittlerweile die Strohhalme sind, an die sich die Regierungsfractionen klammern, um uns vermeintliche Glanzpunkte zu verkaufen. 250 000 Euro in eine PR-Kampagne für die Pflegeberufe zu stecken, ist jedenfalls kein Akt der Gestaltung.

(Beifall bei der LINKEN)

Was heißt es denn, wenn Sie davon sprechen, dass das Image des Berufes aufgewertet werden soll? - Es geht um weitaus mehr als nur um das Image oder um den Respekt vor dem Beruf bzw. dieser Arbeit. Es ist so schwer, sich für diesen Beruf zu entscheiden, weil zu der hohen Verantwortung für die Menschen eine extreme Belastung durch viel zu niedrige Personalschlüssel und, gemessen daran, auch eine miserable Entlohnung kommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Selbst jene, die diesen Beruf aus voller Überzeugung ergriffen haben, haben eine im Vergleich sehr kurze Verweildauer in diesem Beruf. Je nachdem, in welchem Pflegebereich wir uns umsehen, ist eine durchschnittliche Verweildauer von vier bis acht Jahren zu verzeichnen. Genau dort liegt ein

zentraler Bereich, in dem gestaltet werden müsste. Hinzu kommt, dass das Gros der Pflegekräfte in Teilzeit arbeitet. Doch von dem Verdienst in Teilzeit kann man kaum überleben oder gar eine Familie ernähren. Das ist entwürdigend.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer aber in Vollzeit arbeiten kann, wird mit hoher Wahrscheinlichkeit aufgrund der großen Belastung früh krank oder erleidet einen Burn-out, wie auch Statistiken belegen. Auch hier liegt ein politischer Gestaltungsbereich fast unberührt. An dieser Stelle möchte ich daran erinnern, dass viele Pflegefachkräfte, wenn sie noch flexibel sind, auch Angebote aus dem Ausland annehmen und vor dem Hintergrund einer besseren Bezahlung oder einer Zusatzversorgung für die Rente abwandern. Das gilt es zu verhindern.

Bei uns in Deutschland hat man sich lange gegen einen Pflegemindestlohn gestemmt, insbesondere vonseiten der privaten Anbieter.

(Jens Nacke [CDU]: Also, Herr Kollege!)

Es ist keine Frage: Private Anbieter stehen immer für Lohndumping.

Nun wird von mancher klammen Kommune versucht, aus diesem Mindestlohn - derzeit 8,75 Euro im Westen - einen Grundmaßstab zu machen, sprich: das gesamte Gehaltsgefüge in der Pflege noch einmal nach unten zu ziehen. Ich will mich jetzt nicht lange damit aufhalten, warum Kommunen als Teilfinanziers oder Auftraggeber der Pflege dieses Lohndumping forcieren, sondern komme gleich zu den zwei zentralen Kernproblemen der Pflegefinanzierung.

Erstens sind die Pflegesätze viel zu niedrig.

(Jens Nacke [CDU]: Ich dachte, über diese Sprüche sei man seit 30 Jahren hinweg!)

- Herr Nacke, Sie sollten einfach mal zuhören, anstatt unqualifizierte Zwischenbemerkungen zu machen. Sie haben es heute zum wiederholten Male bewiesen, dass Ihr Niveau weit unterhalb der Gürtellinie liegt.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bei den viel zu niedrigen Pflegesätzen müssen wir Frau Ministerin Özkan sicherlich den Mut attestieren, mit der Idee des Pflegepaktes nicht zuletzt auch Pflegeträger und Pflegekassen an einen Tisch zu holen. Das ist ohne jede Ironie gemeint:

Respekt, das war ein wichtiger Ansatz! Aber leider lassen die Pflegekassen die Ernsthaftigkeit ihrer Zusagen vermissen. Das ist ein Kernpunkt.

Das zweite Kernproblem ist die chronische Unterfinanzierung der Kranken- und Pflegeversicherung. Hier kommen wir zu einem Knotenpunkt aller bestehenden Probleme des Gesundheitssystems. Auch an dieser Stelle möchte ich Sie zum wiederholten Male darauf hinweisen, dass wir auf der Bundesebene eine radikale Reform des gesetzlichen Krankenversicherungswesens benötigen. Wir brauchen eine solidarische Bürgerversicherung, in der alle Einkommensarten beitragspflichtig sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Vor diesem Hintergrund muten Ihre Betitelung der Aktuellen Stunde und Ihre Lobpreisungen der im Ergebnis wirkungslosen Politik der Landesregierung im Bereich der Pflege als das sprichwörtlich letzte Gefecht vor Ihrer Abwahl im Januar nächsten Jahres an. Sie vertun wieder einmal eine Chance, im Sinne der betroffenen zu Pflegenden und der Pflegenden zu Fortschritten zu kommen. Nicht nur wir Linke können Ihre Politik nur als eine Politik der schönen Worte kennzeichnen. Ich erinnere auch an die Kritik der Gewerkschaften.

Man kann Ihre Politik aber leider nicht als eine Politik kennzeichnen, die eine der größten Herausforderungen der Landespolitik für die Zukunft annimmt. Das ist schlimm. Das ist eigentlich verwerflich und unverantwortlich.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Watermann von der SPD-Fraktion das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist gut, dass wir gemeinsam in einer Gesellschaft sind, die älter wird, und es ist auch gut, dass wir lange gesund sind. Es ist auch richtig, dass der Anteil der Pflegebedürftigen im höheren Alter größer wird und aufwächst.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man dann aber von der Kampagne für die Menschen redet, die hoch qualifiziert bei einem geringen Lohn in diesem schweren Beruf arbeiten, kann es nicht sein, dass wir hier immer nur sonntags und samstags wohlpreisend reden, aber über den

Rest der Woche nichts tun. Wer diese Situation nicht vernünftig nach vorne bringt, der muss ganz deutlich sehen, dass er mit Bildchenkampagnen eben nicht dafür sorgt, dass mehr Menschen bereit sind, in diesen schweren Beruf zu gehen.

Meine Damen und Herren, wenn wir über die Anerkennung dieses Berufes reden, dann müssen wir über eine anständige Bezahlung reden, dann müssen wir auch darüber reden, dass es dringend notwendig ist, dass wir Maßnahmen entwickeln, die dazu führen, dass Menschen, die diesen Beruf ausüben, einen Lohn bekommen, der dieser hoch qualifizierten Arbeit gerecht wird.

(Beifall bei der SPD)

Daran mangelt es Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Sie sind in der ganzen Zeit nicht einmal vernünftig in dieser Richtung unterwegs gewesen. Wir haben Ihnen mit unserer Pflegekampagne ein wenig auf den Weg geholfen. Aber Sie haben sich hier immer wieder dagegen gewehrt, darin einzugreifen, dass in Niedersachsen Pflegesätze bezahlt werden, die auch die Kommunen dazu bringen, die Spirale immer weiter nach unten zu entwickeln. Wenn Sie diesen Bereich nicht nach vorne entwickeln, dann werden Sie für diesen Bereich nichts Gescheites tun.

Jetzt gründen Sie eine Stiftung mit Geld, das bereits andere eingezahlt haben. Sie bauen eine Bürokratie darum auf, die mit dem vergleichbar ist, was wir bereits beim Bildungspäckchen erlebt haben. Sie organisieren nichts für die Pflegenden, sondern Sie organisieren Show, Sie organisieren eine Situation, indem Sie einen Katalog von 13 Prüfaufträgen im Pflegepakt festlegen. Nein, Frau Ministerin, Sie sollten handeln und aktiv dazu beitragen, etwas für diesen Berufszweig zu tun!

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU] und Heidemarie Mundlos [CDU]: Genau das macht sie! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Umlagefinanzierung wäre der richtige Weg. Sich für erhöhte Pflegesätze einzusetzen, wäre der richtige Weg. Ich kann mich noch daran erinnern, als wir hier das letzte Mal über dieses Thema diskutiert haben und der Kollege Riese mir vorgeworfen hat, wer für höhere Pflegesätze sei, schade den Kommunen. - Nein, die höheren Pflegesätze werden gebraucht, um zu einer anständigen Bezahlung zu gelangen. Das wissen eigentlich auch Sie.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben eine gute Chance: Am letzten Sonntag sind ja die Farbenspiele umgestellt worden. Wir haben ja nicht mehr Schwarz-Gelb, sondern Gelb-Schwarz. Sie könnten diese Konstellation wieder in Schwarz-Gelb zurückentwickeln, indem Sie sich für eine anständige Bezahlung und eine Situation in der Pflege einsetzen, die den Pflegenden gerecht wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Ministerin Özkan das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im November letzten Jahres haben wir den Pflegepakt auf den Weg gebracht. Gemeinsam mit allen Akteuren in der Pflege haben wir uns zum ersten Mal trotz widerstreitender Interessen tatsächlich zusammengesetzt und auf Maßnahmen geeinigt, die für die Pflege und die Sicherung der Pflege in der Zukunft elementar wichtig sind. Das war ein wichtiger Schritt und ist ein wichtiger Schritt. Auch wenn Teile der Opposition es nicht wahrhaben wollen: Es ist das erste Mal - ich darf sagen: auch bundesweit -, dass sich die wesentlichen Akteure in der Pflege zusammengetan haben. Das ist auch eine neue Kultur der gemeinsamen Verantwortung für die Pflege. Darum geht es nämlich.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich hier zwei wesentliche Ansätze aus dem Pflegepakt hervorheben, auf die ich mich konzentrieren möchte. Wir haben uns auf eine Reihe von Maßnahmen geeinigt. Herr Watermann, es wäre zu kurz gesprungen, wenn Sie sagen, das alles seien nur Prüfaufträge. Nein, daran arbeiten Menschen, die sehr genau im Detail auswerten werden, was greift und was nicht greift. Genau das ist die Aufgabe der Pflegeakteure.

Ich möchte daraus zwei Punkte herausgreifen:

Erstens. Gute Pflege muss auch gut bezahlt werden.

(Petra Tiemann [SPD]: Genau! Das sagen auch wir!)

Wir wollen, dass dort, wo es notwendig ist, die Akteure, die Pflegesatzpartner in die Verhandlungen einsteigen und Pflegesatzverhandlungen aufnehmen. Wir haben uns im Pflegepakt darauf geeinigt, dass Tarifverträge und Tariflöhne in die Pflegesatzverhandlungen einfließen und dort berücksichtigt werden. Damit haben wir zum ersten Mal Vertrauen unter den Verhandlungspartnern geschaffen, sodass sich niemand gehindert fühlt und befürchten muss, dass Tariflöhne und Tarifverträge unberücksichtigt bleiben. Das schafft das Vertrauen, um in die Verhandlungen einsteigen zu können.

Wir werden diesen Prozess begleiten. Wir haben ausdrücklich gesagt: Im November werden wir uns die Ergebnisse der Verhandlungen geben lassen. Wir werden sehr genau prüfen, wer Pflegesatzverhandlungen aufgenommen hat und wo sich nach Verhandlungen auch Pflegesatzerhöhungen ergeben haben. Ich denke, dort, wo es notwendig sein wird, wo es nicht klappt, wo sich keine Bewegung auftut, werden wir auch nachsteuern.

Ich ermuntere Sie alle - und frage auch Sie, Herr Watermann -, die mit entsprechender Verantwortung in den Kreistagen sitzen: Sie können sich in den Kreistagen einbringen und können Beschlüsse fassen, damit die Kommunen in die Pflegesatzverhandlungen einsteigen. Ich ermuntere Sie: Nehmen Sie die Verantwortung vor Ort in die Hände und gehen Sie in diese Verhandlungen, indem Sie auch in den Kreistagsgremien, in den Aufsichtsräten oder anderen Einrichtungen, wo Sie mitwirken können, entsprechende Beschlüsse fassen! Nehmen Sie die Verantwortung also an!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Petra Tiemann [SPD]: Das glauben Ihnen nicht einmal Ihre Regierungsfraktionen!)

Meine Damen und Herren, der zweite Punkt ist - das haben uns alle Pflegepaktpartner bescheinigt -, die Herausforderung zu ergreifen, Nachwuchskräfte in ausreichender Zahl für die Pflege zu gewinnen, die in Zukunft sowohl im ambulanten als auch im stationären Bereich unsere Pflege sichern.

Das werden wir mit drei Ansätzen tun: Erstens wollen wir mehr Auszubildende, mehr junge Menschen für die Pflege begeistern und gewinnen.

(Petra Tiemann [SPD]: Wie wollen Sie die gewinnen? Das ist eine schöne Absichtserklärung!)

Zweitens wollen wir Quereinsteiger, z. B. über Umschulungen, in die Pflegeberufe führen. Drittens - das ist elementar wichtig - müssen im Ausland erworbene Qualifikationen und Berufsabschlüsse zügig anerkannt werden. Die Menschen mit diesen Qualifikationen müssen in die Pflegeberufe gehen können.

Wenn wir das erreichen wollen, dann müssen wir - das sage ich hier deutlich - auch ein Stück weit für die Pflege werben. Ich finde es schade, dass es hier wieder einmal Teilen der Opposition gelungen ist, die Pflege in Niedersachsen schlechtzureden. Die jungen Menschen, die beispielsweise hier auf den Tribünen sitzen, stellen die Zukunft für die Pflegeberufe dar. Diese jungen Menschen wollen wir gewinnen. Deshalb sage ich: Pflegeberufe sind zukunftssicher, abwechslungsreich und vielfältig. Der Pflegeberuf ist durchaus attraktiv. Das müssen wir vermitteln. Das können wir durch die gestarteten Aktionen und vor allen Dingen durch die Erhöhung der Schulgeldzuschüsse. Wir sehen an den Zahlen - Sie können es nicht ignorieren -: Wir haben in Niedersachsen Spitzenwerte erreicht. Wir haben in den letzten drei Jahren die Zahl der Auszubildenden in der Altenpflege um 35 % erhöht. Kein anderes Bundesland hat eine solche Zuwachsrate. Wir haben hier zurzeit die höchsten Auszubildendenzahlen in der Altenpflege.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das müssen Sie erkennen: Bei dieser Landesregierung ist und bleibt die Pflege in guten Händen. Das beweisen schon die Zahlen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Riese, Sie haben noch eine Restzeit von 54 Sekunden.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann und Frau Helmhold haben sich hier hingestellt und zum wiederholten Mal die zu niedrige Höhe der Pflegesätze in Niedersachsen beweint.

(Petra Tiemann [SPD]: Das stimmt auch!)

Ich will mich jetzt nicht weiter über die undifferenzierte Darstellung auslassen. Aber ich fordere Sie auf: Wenn Sie das nächste Mal an diesem Mikro-

fon stehen, dann legen Sie uns doch bitte dar, wo Sie, die SPD und die Grünen, in den Kreistagen und in den Räten Initiativen entfaltet haben. Die örtlichen Sozialhilfeträger sitzen am Tisch der Pflegesatzverhandlungen. Das Land tut es nicht. In den Kommunen können Sie etwas tun. Bitte berichten Sie uns, wo Ihre Initiativen gewesen sind!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Watermann hat das Wort. Ihre Restredezeit beträgt 1:45 Minuten.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, es ist nicht so, dass wir als Opposition die Pflege schlechtreden. Ich habe hohen Respekt vor denen, die da arbeiten. Was wir schlechtreden, ist vielmehr das, was schlecht ist, nämlich diese Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie jetzt so tun, als seien wir auf der kommunalen Ebene die Entscheider über die Pflegesätze,

(Roland Riese [FDP]: Ausreden!)

dann müssen Sie einmal ganz deutlich sehen, dass wir die Situation haben, dass Ihr Innenminister, mit dem Sie ja auch bei anderen Themen nicht übereinkommen, über die Kommunalaufsicht die Kommunen gängelt.

Wenn Sie in diesem Land für eine anständige Kommunalfinanzierung sorgen würden und in Berlin nicht ständig dafür sorgen würden, dass wir weniger in der Kasse haben, dann würden Sie eine gute Politik machen.

(Roland Riese [FDP]: Ausreden!)

Sie sind eine abgewirtschaftete schwarz-gelbe Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Bleiben Sie mal auf dem Teppich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Punkt 2 a liegen mir nicht vor.

(Unruhe)

- Sobald die Zwischenrufe abgeebbt sind, rufe ich den **Punkt 2 b** auf:

Kann die Energiewende der Landesregierung erfolgreich sein? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4484

Dazu erteile ich dem Kollegen Tanke das Wort.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nein, lautet die Antwort auf die ohnehin rhetorische Frage in der Überschrift zur Aktuellen Stunde: „Kann die Energiewende der Landesregierung erfolgreich sein?“

Ihr Papier zum sogenannten Energiekonzept ist eine Sammlung von Daten ohne konkrete Handlungsabsichten und ohne konkrete Handlungsschritte. Sie erwecken den Anschein - damit kennt sich die CDU-geführte Landesregierung offensichtlich gut aus, wie beim letzten Plenum in der Affäre Wulff -, als sei mit der Energiewende alles in Butter und Sie hätten alles im Griff.

Wie wenig überzeugt und engagiert Sie und die Bundeskanzlerin die Energiewende angehen, macht Ihr Schriftwechsel deutlich, über den der *Weser-Kurier* am 15. Februar 2012 berichtet hat: McAllister fordert einen „Masterplan Offshore-Windenergie“ vom Bund. - Anstatt in Niedersachsen einmal selbst das Heft des Handelns in die Hand zu nehmen und einen Masterplan zu entwickeln, schreibt man lieber einen Brief an Frau Merkel, die dem „lieben David“ dann als Kernbotschaft antwortet: „Bei den Themen Netzanschluss und Netzausbau sind weitere Fortschritte unerlässlich.“ Was für eine konkrete Antwort!

So viel also zum Tatendrang der CDU für die Energiewende! Das ist nicht ambitioniert. Das ist halbherzig und ohne Leidenschaft, wie Sie mit der Energiewende umgehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie, Herr McAllister, schreiben gerne Briefe nach Berlin - wenn auch erfolglos - und tun wenig Konkretes in Niedersachsen für die Energiewende. Wo ist die Konkretisierung der Maßnahmen? - Fehlanzeige im gesamten Energiekonzept! Wo ist die Finanzierung durch die Landesregierung? Wo sind die Haushaltstitel für die Energiewende eingebaut? - Und kommen Sie mir nicht wieder mit den 100 Millionen Euro für den Hafenausbau!

Sie schaffen lieber - das betrifft jetzt aber Herrn Birkner - eine neue Referatsgruppe im FDP-

geführten Umweltministerium. Und der Leiter hat wohl welches Parteibuch?

Die Mittel im Wirtschaftsförderfonds des MW haben Sie gekürzt. Der Rest: alles gespickt mit Bundesmitteln, die mit niedersächsischem Energiekonzept oder ohne niedersächsisches Energiekonzept ins Land fließen würden. Statt einen konkreten Plan für Niedersachsen zu entwickeln, zeigen Sie lieber mit dem Zeigefinger nach Berlin und schreiben nette Briefchen.

Die aktuelle Berichterstattung legt offen, wie es tatsächlich leider - leider! - in Niedersachsen mit dem Ausbau von Offshore-Windenergie aussieht.

Die *NWZ* vom 21. Februar 2012: „Sorge um Offshore-Ausbau bewegt Firmen“. Der *Weser-Kurier* berichtet am selben Tag: Offshore-Branche fordert mehr Bundesmittel für Netzausbau. Die *Welt* vom selben Tag berichtet: „Netzbetreiber Tennet mit Ausbau überfordert“. Die *FTD* schreibt schon am 6. Februar: „Der Bau von Offshore-Schiffen steht noch ganz am Anfang ... Die Werften haben entweder technische Probleme, oder ihnen fehlt das Geld.“

Sie gaukeln den Menschen nur vor, Niedersachsen sei Spitzenreiter in der Energiewende, meine Damen und Herren. Die Realität sieht ganz anders aus.

(Beifall bei der SPD)

Ich will zwei weitere Beispiele nennen: Die Landesenergieagentur - Fehlanzeige! Die Regierungskommission hat Ihnen das nun vorgeschlagen. Es wäre einfacher gewesen, Herr Birkner, Sie hätten schon vor zwei Jahren unserem Entschließungsantrag zugestimmt. Dann hätte die Landesenergieagentur schon gute Arbeit leisten können.

Ein weiteres Beispiel: Spitzencluster Windenergie. Niedersachsen hat ForWind mit 300 000 Euro unterstützt. - Das Geld ist verbrannt! Frau Schavan hat den Süden Deutschlands bedient. Herr McAllister, haben Sie denn vergessen, Frau Schavan einen Brief zu schreiben?

(Petra Tiemann [SPD]: Er kann es eben nicht!)

So gehen dem Windenergieland Niedersachsen 100 Millionen Euro Forschungsgelder verloren. Sieht so die erfolgreiche Unterstützung des Ministerpräsidenten aus?

Meine Damen und Herren, ich zitiere einmal den zukünftigen Ministerpräsidenten Stephan Weil.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

- Schönen Dank! Ja, die Angst kommt zum Ausdruck, meine Kollegen!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich zitiere also einmal den zukünftigen Ministerpräsidenten.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe das nicht genau verstanden! Wie heißt der? - Christian Grascha [FDP]: Wer soll das sein?)

Präsident Hermann Dinkla:

Bevor Sie ihn zitieren, sollte etwas mehr Ruhe im Plenarsaal einkehren! - Bitte, Herr Kollege!

Detlef Tanke (SPD):

Ich zitiere:

„Der Landesregierung ist es nicht gelungen, ein Drehbuch für eine erfolgreiche Energiewende in Niedersachsen vorzulegen. So bleibt offen und ungeklärt, welcher Akteur welchen Beitrag zu welchem Zeitpunkt zum Gelingen der Energiewende beitragen muss. Es gibt kein Erkenntnisdefizit, aber ein Umsetzungsdefizit in Niedersachsen.“

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Die Jahrhundertaufgabe der Energiewende braucht keine Briefeschreiber, Herr McAllister, sondern ein professionelles Management.

Dass die Landesregierung damit überfordert ist, meine Damen und Herren, hat sie mit der Vorlage ihres ungenügenden Energiekonzepts unter Beweis gestellt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Miesner das Wort.

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Tanke, zu Ihrer Rede: Aschermittwochsreden werden, glaube ich, woanders gehalten, aber nicht hier im Landtag.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war ja eine qualifizierte Bemerkung! Genialer Einfall!)

Vielen Dank für die Überschrift, Herr Tanke. Wir können auf jeden Fall feststellen: Die Energiewende dieser Landesregierung wird auf jeden Fall erfolgreich sein.

(Johanne Modder [SPD]: Das sagen Sie mal den Firmen!)

Sie ist auf jeden Fall verlässlich. Die Energiewende dieser Landesregierung sorgt für eine sichere, verlässliche und auch bezahlbare Energieversorgung für die Menschen zu Hause und an ihren Arbeitsplätzen in den Unternehmen in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU)

Dafür steht die Politik unseres Ministerpräsidenten David McAllister und unseres Energieministers Dr. Stefan Birkner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das, was Sie fordern - auch das konnten wir heute Morgen in der Zeitung lesen -, haben wir längst: ein Energieministerium und einen Energieminister.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig! - Johanne Modder [SPD] und Detlef Tanke [SPD] lachen)

Herr Tanke, auch hier kommen Sie von der SPD mal wieder viel zu spät. Wenn Sie aufwachen, ist unsere Landesregierung schon längst an der Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie stellen Anträge zur Aktuellen Stunde. Dafür bedanken wir uns herzlich. So können wir unsere Arbeit für die Energiewende noch einmal deutlich herausstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber wer eben zugehört hat, kann bei Ihnen, Herr Tanke, nur eines feststellen: Ihre Beiträge sind immer wieder peinlich. Sie haben keine Konzepte und keine konkreten Projekte, die Sie umsetzen wollen. Das war wieder eine ganz einfache Null-

nummer, wenn es darum geht, die Energiewende einzuleiten und zu gestalten. Herr Tanke, nicht einmal lesen können Sie, weder den Haushalt noch das Energiekonzept. In der Schule sagte man früher: Sechs, setzen!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Textbausteine!)

Ich sage: Wenn Sie, Herr Tanke, so weitermachen, ist die Versetzung ausgeschlossen. Das gilt, glaube ich, für die gesamte Opposition.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Sagen Sie einmal etwas zur Sache! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Echt langweilig! Textbausteine!)

Denn von Ihnen kommt nichts, heute nicht und auch nicht in der Vergangenheit, weder vor noch nach Fukushima: keine Anfragen zur Energiepolitik, keine Ideen zur Umsetzung und auch keine Anträge zur Energiepolitik.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Von Ihnen haben wir aber auch noch nichts gehört!)

Im Gegensatz zu Ihnen kümmert sich dieser größere Teil des Landtages um die Energiewende. Zum Glück ist das auch die Mehrheit in diesem Hause.

(Zurufe von der SPD)

CDU und FDP stellen Große und Kleine Anfragen zur Energiepolitik. CDU und FDP stellen Anträge, bringen diese in die Beratung ein und beschließen mit ihrer breiten Mehrheit in diesem Hause konkrete Maßnahmen. Wir haben Anträge zu folgenden Themen gestellt: Energiespeicher und - noch weit vor Fukushima - erneuerbare Energien, Geothermie, Energiebildung, Windkraft, Elektromobilität und Energieforschung. Konkrete Maßnahmen aus diesen Anträgen werden umgesetzt, um das Zeitalter der erneuerbaren Energien so früh wie möglich zu erreichen.

Sie dagegen beschließen hehre Ziele wie einen Atomausstieg 2017, was bereits in fünf Jahren wäre. Aber wo sind Ihre Konzepte, um dies zu ermöglichen? - Bevor Sie behaupten, Sie hätten Anträge gestellt: Wir haben gegoogelt. Ergebnis: null Treffer. Null Treffer in Google - das schafft nur die Opposition hier im Landtag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie wir eben wieder hören konnten, kommen von der Opposition nur Zwischenrufe, aber keine Impulse, keine Konzepte, keine Ideen. Aber lassen wir es!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Substanz in Ihrer Rede ist auch gleich null!)

Krempeln wir die Ärmel auf! Kümmern wir uns um die Aufgaben, die vor uns liegen!

Niedersachsen als das Energieland Nummer eins ist schon jetzt bundesweit Spitze bei den erneuerbaren Energien. Wir sind das Windenergieland Nummer eins in Deutschland, und wir stellen heraus, dass es im Land noch weitere Anstrengungen für den Bau von Windkraftanlagen bedarf.

(Johanne Modder [SPD]: Ach!)

Wir begrüßen daher die Initiative unseres Ministerpräsidenten David McAllister, einen Masterplan Offshorewindkraft aufzustellen. Es genügt eben nicht, Windkraftanlagen zu bauen. Nötig sind vielmehr auch Leitungen, um den erzeugten Strom zum Verbraucher zu transportieren.

(Aha! und Lachen bei der SPD - Olaf Lies [SPD]: Da muss er selber lachen!)

Vor allem gilt es, die Finanzierung dieser Maßnahmen sicherzustellen. Hier sitzen wir alle in einem Boot. Es genügt eben nicht, Herr Tanke, hier schöne Worte zu verlieren, sich aber, wenn es konkret wird und darum geht, Leitungen zu bauen, an die Spitze der Bewegung derjenigen zu setzen, die das alles nicht wollen.

(Johanne Modder [SPD]: Bauen Sie doch! Fangen Sie doch an!)

Frau Modder, so wird der Ausstieg aus der Kernkraft bis 2022 nie gelingen. Jetzt gilt es nicht, zu fragen, was nicht geht und wie es nicht geht. Jetzt geht es darum, zu überlegen, wie es geht und wie die Aufgaben so gelöst werden können, dass die Energiewende gelingt.

Wir wollen, dass 2020 in Niedersachsen 90 % des Stroms aus Biomasse, Sonne und Wind erzeugt werden. Das ist die Zukunft. Das schafft klimafreundlichen Strom. Das schafft vor allen Dingen auch qualifizierte und zukunftsfähige Arbeitsplätze. Das ist ganz einsame Spitze in Deutschland. Da kommt kein Bundesland mit, die rot-grün regierten Länder, Herr Meyer, schon lange nicht. Zeigen Sie

doch da, wo Sie die Mehrheiten haben, was Sie können! Bestreiten Sie da die Energiewende!

Lassen Sie uns das Energiekonzept der Landesregierung umsetzen und die Projekte konkret angehen! Nur dann schaffen wir die Energiewende, gemeinsam mit den Menschen in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Was für eine schöne, inhaltslose Rede!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Kollegen Herzog vor. Ich möchte Sie, Herr Kollege Herzog, aber entsprechend der Absprache der Fraktionen, keine Buttons mit demonstrativ-plakativem Inhalt zu tragen, bitten, bei der Diskussion diesen Button von Ihrer Jacke abzunehmen.

(Kurt Herzog [LINKE] legt die Jacke ab und krempelt die Ärmel hoch - Jens Nacke [CDU]: Sie brauchen sich deshalb aber nicht wie in der Badeanstalt zu kleiden! Das ist auch nicht erforderlich! - Weitere Zurufe)

Ich erteile Ihnen jetzt das Wort und bitte, die Zwischenrufe einzustellen.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als vor drei Jahren Hans-Heinrich Sanders bunte Broschüre „Mit Energie für Klimaschutz“ herauskam, fand man dort ein Sammelsurium von Worthülsen, was erneuerbare Energien anging. Das Grundgerüst waren weiter die Atomenergie des „Kerngesunden“ und seine hocheffizienten, sauberen Kohlekraftwerke mit CCS-Technik. Man schuf dann flugs noch die Regierungskommission Klimaschutz, klebte das gleiche Zusatzetikett ans Umweltministerium und wartete ab.

(Jens Nacke [CDU]: Das Zusatzetikett klebt an Ihrer Jacke, Herr Kollege!)

Fukushima beendete zwar die Ära des Atomkraftwerkes Unterweser, nicht aber die Atomenergie, vor allem nicht unumkehrbar. CCS schlummert im Gesetzgebungsdschungel. Kohlekraft soll aber laut neuem Energieminister Birkner im Spiel bleiben. Sander vertraute auf Offshorewindkraft und vernachlässigte den Windstrom an Land. Das Wort „Repowering“ kam in der Broschüre gar nicht vor.

Man lehnte sich zurück, zeigte genüsslich aufs Meer und überließ dem Markt die Entwicklung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Den Großkonzernen!)

Meine Damen und Herren, am grundsätzlichen Vorgehen dieser Landesregierung hat sich nicht viel geändert. Man setzt weiter auf die treibende Kraft der Großkonzerne, die sich alle Optionen offenhalten und denen es egal ist, wie sie ihre Gewinne maximieren, ob mit Desertec, Offshore oder Kohle. Die Landesregierung bleibt bei der zentralen Stoßrichtung unter Beibehaltung der Gestaltungsmacht der vier großen Oligarchen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie unterbrechen. - Ich möchte wirklich bitten, dass diejenigen, die nicht zuhören wollen, die Chance nutzen, den Plenarsaal zu verlassen. Die Gespräche sind einfach zu laut. Das stört alle, das Präsidium und den Redner. Ich bitte deshalb, die Gespräche in den Fraktionen einzustellen. - Bitte, Herr Kollege!

Kurt Herzog (LINKE):

Das einzige HGÜ-Hochleistungskabel nach Norwegen dümpelt im Genehmigungswust. Dabei gäbe es hier eine große Chance, das hohe norddeutsche Windkraftpotenzial im Geben und Nehmen mit norwegischen Pumpspeichern zu koppeln.

Anstatt dezentrale Strukturen voranzubringen, verharrt die Landesregierung in der bekannten Demutsgeste vor dem zentralistischen Taktstock der Markt-dirigenten von E.ON und Co. Repowering ist dank unseres frühzeitigen Antrags in einen Landtagsbeschluss gemündet. Trotzdem fehlt eine klare Zielgröße von 2 % der Landesfläche für die Windkraftnutzung an Land.

Ein weiteres gravierendes Manko bleibt die mangelnde Arbeitsteilung mit den anderen Bundesländern. Es fehlt ein abgestimmtes nationales Konzept, eingebettet in ein ebensolches europäisches. Zwar holen die Nachsitzer Bayern, Baden-Württemberg und Hessen in ihrer Zielsetzung langsam auf. Onshorewindkraft besitzt ja das achtfache Potenzial der Offshorewindkraft, ist schnell plan- und umsetzbar und vor allen Dingen halb so teuer. Aber anstatt sie gut über Deutschland zu verteilen, setzt man weiter auf die simple Formel: Offshorestrom über milliardenteure neue Netze nach Süden - zum Ärger der Anwohner, denen die

Masten vor die Tür gepflanzt werden sollen. Bei der Einbeziehung kapazitätsverdoppelnder Netztechnik verharrt die Landesregierung lieber in der Steinzeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in die Arbeit der Regierungskommission haben sich neben Verbands- und Interessenvertretern auch viele Ehrenamtliche eingebracht, aus meinem Landkreis z. B. ein Biogasbauer, der ganzheitlich denkt,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Anders als Sie!)

gegen Gentechnik, gegen Monokultur, und seinen Ortsteil mit Wärme versorgt, sowie ein Gewerkschafter, 83 Jahre alt, 35 Jahre im Atomwiderstand.

(Beifall bei der LINKEN)

Viele Ideen flossen in die Arbeit ein, manche wurden ins Ergebnis einbezogen, trotz der durchaus gegensätzlichen Interessenlage z. B. zu Industrievertretern. Deutlich wurde aber auch, wie vieles diese Landesregierung überhaupt nicht im Visier hatte. Trotzdem fehlt mir der Glaube, dass diese Regierung der eingeschlafenen Hände

(Heiterkeit bei der LINKEN)

überhaupt willens ist, jetzt endlich zu handeln und den Rahmen zur Umsetzung der Anregungen zu setzen, verbindlich und konsequent, mit einer klaren Priorität für dezentrale, transparente Strukturen, im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher, zum Wohle strukturschwacher, ländlicher Räume, mit einer Energiepolitik, die gleichzeitig Ressourcenpolitik ist, meinerwegen auch mit einer neuen bunten Broschüre, wenn deren erstes Kapitel mit „Einsparen und Vermeiden“ überschrieben ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Statt endlich die Energiewende als Chefsache täglich zu spüren, Birkner als den Superminister dieses Kabinetts zu erleben, lassen Sie die Koalitionsfraktionen Luftanträge schreiben, mit halbherzigen Prüfaufträgen, laschen Bitten und nichtssagenden Versprechen.

Meine Damen und Herren, es wird Zeit; Zeit, dass die letzten elf Monate dieser Regierung ablaufen, Zeit, dass das Energieministerium von freidemokratischem Laissez-faire befreit wird

(Beifall bei der LINKEN)

von orientierungsloser Marktherrschaft zu einer demokratischen Energiewende, bei der die Menschen im Mittelpunkt stehen, und zwar alle, nicht nur die Erdverwachsenen und Sturmerproben, sondern auch die, die schon Mühe haben, drei Stücke Holz zu finden, um sich mittags ein Essen zu kochen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin für die rhetorische Frage in dem Antrag zur Aktuellen Stunde dankbar, denn sie ermöglicht es mir, einmal genau aufzuzeigen, wie wir die Energiewende bereits auf den Weg gebracht haben, während die SPD nur davon spricht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dem Antrag der SPD zur Aktuellen Stunde ist ein bisschen der Wind aus den Segeln genommen worden, weil ihr Spitzenkandidat Stephan Weil heute in der Zeitung zitiert wird, dass die Energiewende von Schwarz-Gelb auf dem richtigen Weg ist. Da scheint wohl die Abstimmung zwischen Ihrem Spitzenkandidaten und der Fraktion, sehr geehrter Herr Kollege Tanke, noch etwas verbesserungswürdig zu sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben uns zum Ziel gesetzt, dass in bereits acht Jahren 90 % des Strombedarfs in Niedersachsen aus eigenen erneuerbaren Energien gedeckt werden sollen. Ich meine aber, dass wir uns bei jedem Schritt fragen müssen, ob diese Energiewende bei den Menschen auf Akzeptanz trifft; denn eine derartige Jahrhundertreform umzusetzen, Herr Kollege Tanke, kann nur funktionieren, wenn man sie nicht über die Köpfe der Menschen hinweg umsetzt.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen müssen die Belastungen, die sich aus der Energiewende ergeben - ich spreche nicht nur von Kosten, sondern ich spreche auch von Maismonokulturen und von immer höheren und mehr Windkraftanlagen -, für jeden einzelnen erträglich bleiben, wenn die Energiewende erfolgreich sein soll.

Für mich zeichnen sich bei der Energiewende insgesamt drei große Herausforderungen ab, die wir gemeinsam werden angehen müssen, wenn wir diesen Fahrplan bis 2020 einhalten wollen.

Das erste Thema ist das Thema Energieeffizienz. Jede Kilowattstunde Strom, die nicht benötigt wird, muss erst gar nicht erzeugt werden und muss auch nicht transportiert werden. Deswegen besitzt für mich insbesondere das Thema Energieeffizienz eine ganz große, besondere Bedeutung. Dieses Thema unterscheidet uns eben auch fundamental von dem, was andere Fraktionen in diesem Hause vorhaben und was sie vorschlagen. Meine Damen und Herren, wer Energieeffizienzmaßnahmen im Gebäudebereich, die in den meisten Fällen viele Tausend Euro kosten, per Gesetz verordnen möchte, der treibt Menschen, die viele Jahre den Kredit für ihr Häuschen abbezahlt haben, am Ende noch in eine ganz schwierige Situation und im Alter in neue Schulden.

(Beifall bei der FDP)

Energieeffizienz par ordre du mufti, per Gesetz zu verordnen, ist der falsche Weg, der am Ende einer kalten Enteignung gleichkäme. Das ist aber nicht unser Weg. Wir setzen stattdessen auf Anreize, dass sich Menschen freiwillig für mehr Energieeffizienz entscheiden, und eben nicht auf Zwänge. Nur so werden solche Maßnahmen dann am Ende auch akzeptiert und umgesetzt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Das zweite große Thema ist der Leitungsbau, um den Strom von den Erzeugungsstandorten im Norden in den Westen und in den Süden transportieren zu können.

Meine Damen und Herren, die Energiewende im Deutschen Bundestag ist mit großer gesellschaftlicher Mehrheit beschlossen worden. CDU, FDP, SPD und Grüne haben diese Energiewende gemeinsam beschlossen. Ich finde aber, daraus erwächst auch eine gemeinsame Verantwortung, diese Herausforderung zu meistern. Stattdessen stellen sich ausgerechnet die Grünen an die Spitze jedes Protestzugs, an die Spitze jeder Bürgerinitiative, jeder Resolution in den Gemeinden und Stadträten gegen den Leitungsbau. Ausgerechnet die Grünen! Die haben jahrzehntelang für erneuerbare Energien gekämpft, und jetzt liegt der Bundestagsbeschluss vor, bei dem die Grünen mitgestimmt haben, und sie stellen sich an die Spitze

der Bewegung gegen Leitungsausbau. Das, meine Damen und Herren, ist zynisch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber ich bin froh, dass Herr Weil, der Spitzenkandidat der SPD, das genauso sieht. Herr Weil wird in der *Osnabrücker Zeitung* zitiert: Die Grünen müssen beim Ausbau der Stromnetze aktiv mitwirken. - Da hat er vollkommen Recht, meine Damen und Herren.

Drittens darf eine warme Wohnung auch in Zukunft nicht zum Luxusgut werden, das sich die alleinerziehende Mutter, der Rentner, die Krankenschwester oder die Floristin nicht mehr leisten können.

Seit Jahrzehnten erfolgt Energiepolitik innerhalb des Dreiklangs von Versorgungssicherheit, Umweltverträglichkeit und Preisgünstigkeit. Ich glaube, dass auch gerade die Energiewende diesen Dreiklang erfüllen muss. Auch in Zukunft müssen Versorgungssicherheit und Preisgünstigkeit ebenso wichtig sein wie die Umweltverträglichkeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Interessante Legendenbildungen greifen hier um sich. Sie rühmen Niedersachsen gerne als Windkraftland Nummer eins, Herr Miesner. Das ist richtig, zumal wir Küstenland sind. Aber den Grundstein dafür hat Rot-Grün im Bund gelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Interessante Legendenbildung!)

- Ja, das ist so. Gucken Sie sich die Bilanzen an. Sie stellen dann auch fest, dass es einen Sockel gab, als Sie angefangen haben zu regieren.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Aber darum geht es mir im Kern gar nicht, sondern es geht mir darum, wie wir in Zukunft vorankommen. Von daher haben Sie verbal sicherlich in Teilen eine Wende vollzogen. Aber entscheidend sind jetzt die konkreten Schritte, was wir in der Umsetzung tun. Sie haben viel Zeit in nicht öffentlichen Sitzungen Ihrer Kommission verbracht. Das hat allein drei Jahre in Anspruch genommen.

Wenn Sie, Herr Dr. Hocker, von kalter Enteignung sprechen, dann will ich Ihnen sagen, was kalte Enteignung ist: Wenn man nicht rechtzeitig dafür sorgt, dass man Häuser ordentlich dämmt und dass man sparsame Autos produziert, dann werden am Ende ein steigender Ölpreis und steigende Energiekosten auch für fossile Rohstoffe dazu führen, dass es diese kalte Enteignung gibt. Deswegen brauchen wir frühzeitig staatliche Rahmenbedingungen, die dafür sorgen, dass die Menschen am Ende vor solch einer kalten Enteignung geschützt werden.

(Zuruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

- Dann gucken Sie doch einmal, was bei Ihnen in Bezug auf Energiesparen im Gebäudebestand im öffentlichen Bereich passiert ist, wo Sie seit Jahren etwas hätten tun können. Gucken Sie sich einmal an, was andere Bundesländer gemacht haben, auch CDU-geführte. Hessen ist deutlich weiter vorangegangen als Niedersachsen. Hier können wir wirklich ganz konkret etwas tun. Das liegt im eigenen Verantwortungsbereich, und es spart sofort auch eigenes Landesgeld, wenn hier investiert wird.

Wir haben auch eine Vorbildfunktion und können hier zeigen, was in der energetischen Sanierung geht. Windkraft/Onshore/Repowering ist meines Erachtens ein zentrales Thema, weil wir damit dezentral Strom erzeugen, weil wir ganz nah an den Verbraucherinnen und Verbrauchern Strom erzeugen und weil wir keine Leitungsnetze brauchen, um den Strom zum Verbraucher zu bringen. Auch da ist alles sehr zögerlich, alles sehr langsam, viel zu langsam.

In Bezug auf Pilotprojekte im Speicherbereich sind einige Sachen projektiert, aber auch das läuft viel zu langsam. Bei der Solarförderung, meine Damen und Herren, erleben wir einen Kampf zwischen Herrn Rösler und Herrn Röttgen. Man kann sich nicht einigen, und Herr Rösler möchte am liebsten einen Deckel auf die Solarförderung setzen, der bei einem Viertel, einem Fünftel oder gar nur einem Sechstel der Leistungen liegt, die in den letzten Jahren installiert wurden. Meine Damen und Herren, so kann man die Energiewende auch ausbremsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleiches erleben wir bei der Energieeffizienzrichtlinie, die die Europäische Union vorgelegt hat. Auch hier ist Herr Rösler der erste Bremser vor dem

Herrn, der tatsächlich wieder dagegen wettet, dass die Rahmenbedingungen geschaffen werden, die für die Zukunft, Herr Dr. Hocker, vor der kalten Enteignung schützen. Ich habe wirklich sehr ernste Zweifel, ob Herr Rösler und die FDP den Erfolg wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Zeichen, die wir im politischen Raum wahrnehmen, sprechen leider eine andere Sprache. Wir haben vor Kurzem gesehen, wie sich die Lastsicherung im ersten Winter bewährt hat. Und was haben wir gesehen, oh Wunder? - Das Netz und die Strompreise in Deutschland waren viel besser zu fahren als in Frankreich mit dem hohen Atomstromanteil. Die Strompreise in Frankreich waren deutlich höher als in Deutschland. Aber wir haben auch gesehen, dass es eine Gefährdung durch Stromhändler gibt, die in dieser Situation versucht haben, auch noch im letzten Moment in die eigene Tasche zu spekulieren. Es besteht also an dieser Stelle Nachbesserungsbedarf, um die Lastsicherung am Ende zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wo ich mir auch mehr Engagement in der Landesregierung erhoffe: Wir sind mit dem Umweltausschuss extra nach Norwegen gefahren, um zu prüfen, wie man Seekabel nach Norwegen verlegen kann und wie man eine gemeinsame Nutzung der großen Wasserkraftwerke und der Speichermöglichkeiten schaffen kann. Leider stockt das Thema nach wie vor. Ich würde mir wünschen, dass die Landesregierung hier viel stärker interveniert, moderiert und schaut, dass die Prozesse wieder in Gang kommen. Ich glaube, dass hier für Niedersachsen eine ganze Menge Potenziale liegen, dass wir Wasserkraftstrom gegen Windstrom tauschen können und dass so ein Flaschenhals im Netz bewältigt werden kann.

Wir müssen darüber hinaus über neue Vorschläge zur Gründung einer deutschen Netzgesellschaft nachdenken. Über Jahrzehnte hinweg war das Netz der Flaschenhals, weil mit der Monopolisierung der großen Konzerne die Energiewende abgeblockt wurde. Deswegen muss es auch hier neue Vorstöße geben.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Minister Dr. Birkner das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich die Überschrift dieses Antrages zur Aktuellen Stunde anschaut, Herr Tanke, dann merkt man, dass es irgendwie noch nicht so ganz angekommen ist, dass es nicht eine Energiewende einer Landesregierung gibt, eine Energiewende einzelner Akteure, sondern dass diese Energiewende eine gesamtgesellschaftliche und gesamtstaatliche Aufgabe ist, die nur gelingen kann, wenn alle Akteure auf allen Ebenen mitwirken. Insofern ist die Frage, die Sie stellen - „Kann die Energiewende der Landesregierung erfolgreich sein?“ -, irreführend. Denn es geht darum, dass jeder seinen optimalen Beitrag zum Gelingen der Energiewende leistet, um die Energiewende im Ergebnis zum Erfolg zu bringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Niedersächsische Landesregierung hat in dem Energiekonzept, das sie vorgestellt hat, beschrieben, wo genau Handlungsmöglichkeiten und -notwendigkeiten sind, um die Energiewende zum Erfolg zu führen.

Herr Tanke, ich rate Ihnen dringend an, sich noch einmal intensiv mit dem Energiekonzept auseinanderzusetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn Ihnen scheint entgangen zu sein, dass dort sehr wohl sehr viele konkrete Maßnahmen zusammengestellt sind und entsprechend von uns bearbeitet werden. Ich kann Ihnen das Konzept gerne gleich noch einmal geben.

(Detlef Tanke [SPD]: Ich habe es hier!)

Ich gebe Ihnen auch gerne eine Zusammenfassung der konkreten Maßnahmen. Dann werden Sie sehen, dass das Konzept sehr konkret unterlegt ist.

Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass es zahlreiche Baustellen mit Blick auf das Gelingen der Energiewende gibt. Man muss deutlich sagen: Es ist alles andere als klar, dass sie unter diesen zeitlichen Voraussetzungen und auch mit der notwendigen Akzeptanz der Bürgerinnen und Bürger

gelingen wird. Deshalb ist es notwendig, dass alle mitwirken.

Unser Energiekonzept, Herr Tanke, ist im Übrigen bei den gesellschaftlichen Akteuren, die in der Regierungskommission vertreten sind, auf einhelliges Lob gestoßen. Insofern geht Ihre Kritik da völlig fehl.

Was mir fehlt, sind Ideen der Opposition. Wie beteiligen Sie sich denn an diesem gesamten Prozess? Wie kommen Sie denn der Verantwortung nach, die auch Sie haben?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Herr Tanke, Sie sind heute nicht konkret geworden, und Sie sind auch in den Haushaltsberatungen nicht konkret geworden.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Sehr richtig!)

Sie haben hier über die Finanzierung gesprochen - das Land gibt übrigens etwa 50 Millionen Euro im Jahr für die im Konzept angesprochenen Maßnahmen aus -, und wir hätten auch erwartet, dass Sie konkrete Vorschläge etwa im Rahmen der Haushaltsberatungen machen. Das ist aber nicht erfolgt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hier den Eindruck zu erwecken, die Energiepolitik sei Ihnen wichtig, geht fehl. Insofern bin ich auch etwas irritiert über die Äußerung von Herrn Oberbürgermeister Weil in diesem Zusammenhang. Auch dort werden offensichtlich die aktuellen Entwicklungen nicht ganz nachverfolgt.

Ich will nur daran erinnern - das ist hier auch gesagt worden -: Die Offshorewindenergie leistet zum Gelingen der Energiewende einen wesentlichen Beitrag. Ich verstehe deshalb nicht, warum die SPD die Position hat - vertreten durch den Oberbürgermeister -, dass die Offshorewindenergie nicht zukunftsfähig sei und man sich eher auf eine dezentrale Energieversorgung konzentrieren müsse.

(Johanne Modder [SPD]: Wo hat er das denn gesagt? - Stefan Schostok [SPD]: Falsche Darstellung!)

- Genau das ist bei einem Interview in der Presse im Dezember geäußert worden.

(Johanne Modder [SPD]: Mal genau lesen!)

Es ist genau der falsche Wege, die eine Energieerzeugungsform gegen die andere auszuspielen. Wir brauchen alles.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb ist es auch richtig und wichtig gewesen, dass der Ministerpräsident sich an die Bundesregierung bzw. an die Bundeskanzlerin gewandt hat, um all die Probleme, die beim Ausbau der Offshore-Windenergie bestehen, anzusprechen, und aus niedersächsischer Sicht einen Offshore-Masterplan eingefordert hat. Die Bundesregierung arbeitet an der Problemlösung und hat diese Initiative aufgegriffen. Das ist eine richtige Entwicklung.

Es gibt viele Baustellen in der Energiepolitik - das habe ich gesagt. Die Niedersächsische Landesregierung arbeitet konstruktiv daran, diese im Einzelnen abzuarbeiten.

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

- Ich bin zuversichtlich, dass es bei der Energieeffizienzrichtlinie sehr bald zu Lösungen kommen wird. Auch in anderen Fragestellungen wird es vorangehen.

Wichtig ist aber auch, die Kostenseite im Blick zu haben, nicht nur den Netzausbau. Alle diese Fragestellungen werden am Ende nur gelöst werden können, wenn wir auch über mehr Kosteneffizienz beim Ausbau der erneuerbaren Energien reden. Dazu gehört auch mehr Wettbewerb. Einen Anteil von 80 % der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung im Jahre 2050, von dem wir sprechen, werden wir nicht mit staats- und planwirtschaftlichen Instrumenten wie dem EEG erreichen. Es werden Kosteneffizienzsysteme kommen müssen, die auch auf Wettbewerb beruhen, um am Ende ein System zu haben, dass Wettbewerb- und Kosteneffizienz ermöglicht.

Die Landesregierung wird sich in diese Prozesse weiter einbringen. Wir werden die Energiewende im Rahmen unserer Möglichkeiten zum Erfolg führen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 2 b der Aktuellen Stunde liegen nicht vor.

Ich eröffne die Aussprache zu **Tagesordnungspunkt 2 c**:

Endlagersuche konsequent voranbringen - Ehrliches Verfahren statt Parteientaktik - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/4483

Dazu hat sich Herr Dr. Hocker für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist erst gut vier Wochen her, dass Stefan Birkner in diesem Hause als Minister für Umwelt und Klimaschutz vereidigt worden ist.

(Rolf Meyer [SPD]: Das war nicht unsere Schuld!)

Mittlerweile wird auch die niedersächsische Energiepolitik in seinem Hause betrieben.

Während des ersten Monats seiner Amtszeit hat sich Stefan Birkner aber nicht nur um den Namen seines Ministeriums gekümmert, sondern er hat sich auch persönlich zwei der bedeutsamsten umweltpolitischen Herausforderungen Niedersachsens angenommen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber nicht den Bürgern gestellt! PR-Termine waren das!)

Stefan Birkner hat nicht nur gleich zu Beginn seiner Amtszeit die Asse und das Erkundungsbergwerk in Gorleben besucht, sondern er hat auch bei beiden Besuchen neue Diskussionen und neue Lösungsansätze angestoßen.

Meine Damen und Herren, Rot-Grün hatte seinerzeit mit dem Gorleben-Moratorium die Endlagersuche gestoppt. Während dieser Zeit ist man der Antwort auf die Frage, ob Gorleben geeignet ist oder nicht, aber keinen Millimeter näher gekommen. Stattdessen wurde das Problem damals einfach um zehn Jahre verschoben.

Ich habe das Gefühl, dass in der Gorleben-Frage allein in den vergangenen Wochen durch unseren neuen Minister mehr konstruktive Dynamik entstanden ist als durch die ewig gleichen Debatten, die die Opposition in diesem Hause seit Jahrzehnten führt, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Was hat

denn der alte Minister so lange gemacht?)

Um auf der Grundlage von wissenschaftlichen Erkenntnissen schließlich entscheiden zu können, wie sicher ein Standort ist, muss man verschiedene Standorte miteinander vergleichen können. Deswegen sollen auf Grundlage des Endlagersuchgesetzes während der Unterbrechung der Erkundungsarbeiten auch Standorte in anderen Bundesländern genannt werden, die für eine Erkundung infrage kommen. Wir verschieben das Problem der Endlagerung nicht einfach auf die Zukunft, wie es Rot-Grün mit seinem Moratorium getan hat, sondern wir nutzen die gewonnene Zeit einer vorübergehenden Erkundungspause, um bundesweit nach alternativen Standorten zu suchen, die für die Endlagerung infrage kommen.

Nein, wir verhängen kein Moratorium wie Rot-Grün, das nur Zeit und Geld kostet und niemandem etwas nutzt - außer vielleicht dem ehemaligen Umweltminister Jürgen Trittin, der sich damit einen schlanken Fuß gemacht hat. Mit dieser Pause verlieren wir keine Zeit, sondern wir gewinnen Zeit. Wir reduzieren unsere eigene Geschwindigkeit in Niedersachsen und warten, bis der Prozess auch in anderen Bundesländern an Fahrt aufgenommen hat. Statt ein Moratorium zu verhängen und wiederum Zeit zu verlieren, soll die Erkundung in Gorleben ruhen, bis eine Vergleichbarkeit mit anderen potenziellen Standorten hergestellt worden ist.

Die Unterbrechung der Erkundung in Gorleben, meine Damen und Herren, ist deshalb für uns der Einstieg in eine bundesweite Verantwortungsgemeinschaft bei der Endlagersuche. Nur so kann man fair verschiedene Standorte miteinander vergleichen. Nur so kann man sicherstellen, dass es wissenschaftliche und nicht politische Gründe sind, die am Ende den Ausschlag geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich sage auch: Wenn man wirklich den sichersten Standort finden will, dann muss Gorleben im Topf bleiben. Denn nach zehn Jahren rot-grünem Moratorium sind wir heute einer Erkenntnis, ob der Salzstock geeignet ist oder nicht, keinen Deut näher gekommen.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Bitte? Herr Hocker!)

Wäre er eindeutig nicht geeignet, hätte Rot-Grün damals kein Moratorium verhängt, sondern die Erkundung endgültig abgebrochen. Das hat Rot-

Grün damals aber ausdrücklich nicht getan, meine Damen und Herren.

Ich unterstelle Herrn Kretschmann aus Baden-Württemberg grundsätzlich konstruktive Absichten bei der Endlagersuche. Was man aber von der grünen Fraktion in diesem Hause in dieser Frage erwarten kann, kann zurzeit, glaube ich, niemand so richtig beantworten. Diejenige Partei, die in ihren Anfängen eigentlich nur mit zwei zentralen politischen Forderungen angetreten ist - nämlich dem Ausstieg aus der Kernenergie und der Verhinderung von Gorleben -, zerlegt sich zurzeit gerade selbst.

(Beifall bei der FDP)

Der Ausstieg aus der Kernenergie ist beschlossen. In zehn Jahren wird das letzte Kernkraftwerk in Deutschland vom Netz genommen worden sein. Aber beim Thema Gorleben gibt es einen tiefen Riss zwischen der grünen Landtagsfraktion und der grünen Landespartei. Hier im Landtag stellt der Kollege Wenzel Anträge, die Erkundung müsse sofort abgebrochen werden, aber auf seinem eigenen Parteitag im November in Verden, in meinem Heimatwahlkreis, erklärt er gemeinsam mit Frau Harms, dass Gorleben im Topf bleiben müsse, um andere Bundesländer nicht zu verschrecken und damit auch dort potenzielle Erkundungsstandorte genannt werden.

Quo vadis, Herr Wenzel? Was wollen Sie denn nun? - Einerseits wollen Sie Gorleben im Topf belassen, aber andererseits stellen in diesem Hause nach dem Prinzip „copy & paste“ die gleichen Anträge wie seit Jahrzehnten. Scheinbar gibt es Herrn Wenzel zweimal: Es gibt einen Parteitags-Wenzel und einen Fraktions-Wenzel, und die sehen sich überhaupt nicht ähnlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel, anstatt seit nunmehr 30 Jahren immer wieder solche Anträge im Niedersächsischen Landtag zu stellen, hängen Sie ihn lieber in den Schaukasten der Grünen in Lüchow-Dannenberg. Ich hänge dann Ihre Rede vom Landesparteitag in Verden daneben, damit auch Ihre Basis erkennen kann, mit welcher gespaltener Zunge Sie in der Gorlebenfrage in diesen Wochen argumentieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute auf den Tag genau vor 35 Jahren wurde die Entscheidung für den Standort Gorleben verkündet. Das war damals Dr. Ernst Albrecht. Dass wir nach 35 Jahren neu anfangen müssen, zeigt, welche kolossale Fehlentscheidung das damals gewesen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber sind sich, glaube ich, mittlerweile auch viele einig. Die Frage ist nur, ob wir wirklich einen Neuanfang hinbekommen oder ob die Freunde des alten Weges, der Blockade und der Konfrontation wieder Luft bekommen. Herr Dr. Hocker, die letzte Chance zum Dialog hat Ihre Partei zusammen mit der CDU aus Niedersachsen heraus ausgeschlagen. Jetzt machen wir einen neuen Anlauf.

Sie sprechen in Ihrem Antrag von einem „ehrlichen Verfahren“. Ein ehrliches Verfahren haben die Wendländerinnen und Wendländer über 35 Jahre hinweg schmerzlich vermisst. Sie haben auch ein rechtsstaatliches Verfahren schmerzlich vermisst. Über 35 Jahre hinweg hat man Handlungen vorge täuscht, nach Bergrecht von „Erkundung“ gesprochen, obwohl die Erkundung schon Anfang der 90er-Jahre - anfangs sogar in den 80er-Jahren - abgeschlossen sein sollte. Man hat dort unter dem Vorwand der Erkundung ein Endlagerbergwerk gebaut. Deshalb hat Herr Trittin das mit gutem Grund einmal „Schwarzbau“ genannt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident Kretschmann hat die Diskussion wieder geöffnet, Raum für Gespräche geschaffen und im letzten Jahr zusammen mit anderen Ländern dafür gesorgt, dass jetzt alle 16 Bundesländer am Tisch sitzen und verhandeln. Mit der Wirtschaftsministerin aus Rheinland-Pfalz haben wir eine sehr starke Verhandlungsführerin für die Grünen-Länder, aber auch für die A-Länder im Bundesrat. Ich bin der Meinung, dass wir hier durchaus eine Chance haben. Diese Chance haben wir aber nur dann, wenn es gelingt, zu einem wirklichen Neuanfang zu kommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Dr. Hocker, Ihr Gesetzentwurf - Herr Dr. Birkner wird dazu sicherlich auch noch sprechen - ist offenbar mit extrem heißer Nadel gestrickt worden. Daran sind harte Kritikpunkte festzumachen. Unsere Verhandlungsführer in der letzten Runde haben allein 26 Kritikpunkte vorgelegt. Ich will Ihnen die wichtigsten nennen.

Nichts liest man dort von nach wissenschaftlichen Kriterien festgelegten Sicherheitskriterien, die wirklich über alle Zweifel erhaben sind und die auch die Arbeiten des Arbeitskreises Endlager mit aufnehmen, eines Arbeitskreises, der damals aus Gegnern und Befürwortern der Atomkraft zusammengesetzt wurde. Das sollte man heute nicht einfach in den Orkus schieben.

Die vorläufige Sicherheitsanalyse soll plötzlich neuer Standard für die Bewertung werden. - Meine Damen und Herren, es ist schon sehr merkwürdig, dass dieser Begriff fröhliche Urständ feiern soll und man die fehlerhafte Entwicklung von Gorleben praktisch in einem Gesetzesstandard festschreiben will.

Das neue Bundesinstitut soll frei von demokratischer Kontrolle und frei von Sachverstand neu entstehen und von den Erfahrungen abgekoppelt werden, die man im Endlagerbereich und insbesondere auch mit dem Desaster in der Asse bislang gemacht hat. Das Ganze will man auch noch außerhalb der Schutzziele des Atomgesetzes regeln. Es wäre aber zu prüfen, ob man nicht eine Regelung *im* Atomgesetz findet.

Was Sie bislang vorgelegt haben, ist in der Konsequenz nicht ergebnisoffen, meine Damen und Herren. Die Ergebnisoffenheit ist aber eine entscheidende Bedingung für den Neuanfang. Wenn Sie, wie Sie sagen, Herr Dr. Hocker, nach einer Erkundungspause in Gorleben am Ende faktisch einfach weitermachen wollen, dann ist das kein Neubeginn, sondern dann schaffen Sie neue Sachzwänge, und das ist Letzte, was wir in Niedersachsen brauchen.

Herr Dr. Hocker, jetzt sprechen Sie von Ehrlichkeit. Aber wie sieht es denn mit der Ehrlichkeit aus? - Noch immer lassen Sie an der sogenannten vorläufigen Sicherheitsanalyse Damen und Herren arbeiten, die mit Falschaussagen zur Entwicklung in der Asse belastet sind. So schafft man keine Glaubwürdigkeit! Der Neubeginn wird nicht gelingen, wenn man sich nicht dazu durchringt, diese Dinge schlicht und einfach abzubrechen.

Insofern, meine Damen und Herren, gibt es eine große Chance. Es gibt aber auch ein großes Risiko, wenn Sie nicht erkennen, dass man die 35 Jahre hinter sich lassen muss.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Bäumer für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist die Aufgabe von Politik: Probleme zu schaffen oder Probleme zu lösen? - Zugegeben, das war eine rhetorische Frage, aber ich würde sie hier nicht stellen, wenn ich das Gefühl hätte, dass in diesem Hause alle an Lösungen interessiert wären.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Kernenergie ist Vergangenheit, auch wenn die letzten Kernkraftwerke noch ungefähr zehn Jahre laufen werden. Der Ausstiegsbeschluss ist endgültig getroffen worden. In diesem Punkt waren sich alle Fraktionen im Deutschen Bundestag einig. Ist es nicht allmählich Zeit, diese Einigkeit auch bei der Lösung der Endlagerfrage an den Tag zu legen?

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Hat der Bürger in Deutschland und in Niedersachsen nicht das Recht, dass die Politik Antworten liefert, statt wie die linke Seite hier im Hause Antworten konsequent zu verweigern?

Die Bereitstellung eines Endlagers für hoch radioaktive Abfälle ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Wer sich wie Rot-Grün im Jahre 2000 dieser Aufgabe durch ein Moratorium verweigert hat, hat wertvolle Zeit verschenkt - Zeit, die uns heute fehlt. Gorleben, meine sehr geehrten Damen und Herren, könnte schon längst zu Ende erkundet und die Eignungsfrage auf der Basis von Fakten entschieden sein. Aber nichts dergleichen ist passiert.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wir froh, dass auf Bundesebene mit großer Unterstützung unseres Ministerpräsidenten David McAllister eine Entwicklung in Gang gekommen ist, die in einem Endlagersuchgesetz münden wird.

Dabei müssen die Sachkriterien zur Auswahl des Standortes Gorleben und die bisherigen Ausgaben zur Eignung des Standortes umfassend und transparent in der Öffentlichkeit vorgestellt werden.

(Kurt Herzog [LINKE]: Vor allem die Fakten!)

Das Endlagersuchgesetz, Herr Herzog, ist eine historische Chance.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie leugnen das!)

Wir können die Frage der Entsorgung atomarer Abfälle nicht ständig vertagen, sondern wir müssen sie entscheiden.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch wenn hier anderes erzählt wird, gibt es keine Vorfestlegung auf einen Standort. Es gibt keine Vorfestlegung auf Gorleben. Aber es kann nicht sein, dass Gorleben allein aus politischen Gründen aus dem Topf genommen wird. Mit politischen Gründen, meine sehr geehrten Damen und Herren, können Sie jeden Standort in Deutschland beerdigen. Wer aber ergebnisoffen an die Endlagerfrage herangeht, der wird auch Gorleben in seine Überlegungen mit einbeziehen müssen.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Offenheit und Transparenz, Frau Kollegin, gilt allumfänglich.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin zufrieden, dass wir die Frage der Energiewende in einem nationalen Konsens lösen konnten. Aber ich bin enttäuscht, wie sehr sich SPD, Grüne und Linke aus rein populistischen und parteipolitischen Gründen einem Konsens in der Endlagerfrage verweigern.

(Zustimmung bei der CDU)

Die SPD beschließt über die Eignung oder Nicht-eignung von Standorten auf einem Parteitag. Die Linke ist sowieso gegen alles, auch gegen Lösungen. Und die Grünen sind sich in Sachen Endlagerung so einig wie Wölfe und Schafe über das Mittagessen.

Die Grünen in Niedersachsen halten Gorleben für ungeeignet. Die grünen Minister der Länder hingegen gehen viel pragmatischer an die Sache heran, als Ihnen das hier im Landtag lieb sein kann - und zwar so pragmatisch, dass der grüne Landesvorstand in Niedersachsen vor wenigen Tagen den

grünen Ministerinnen und Ministern einen Brief geschrieben hat, in dem gefordert wird, dass - ich zitiere - „wir Grüne in dieser Frage zu einer gemeinsamen Positionierung finden und nach außen geschlossen agieren“. Geschlossenheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, heißt für Grüne in Niedersachsen, Gorleben aus politischen Gründen auszuschließen.

Offenheit sieht anders aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es Fakten gäbe, die Gorleben als ungeeignet erscheinen lassen, dann hätte Jürgen Trittin als niedersächsischer Minister das doch bis 2005 geregelt, oder? - Das hat er aber nicht, weil es solche Fakten nicht gab.

Deshalb ist es gut, die jetzt laufenden Erkundungsarbeiten noch ein paar Monate weiterzuführen und Erkenntnisse zu gewinnen. Parallel dazu wird ein Endlagersuchgesetz auf den Weg gebracht. Bis zum Ende des Jahres 2019 könnte es damit gelingen, auf einer weißen Karte mögliche Standorte zu finden.

Genauso wichtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird es sein, die Kompetenz der Männer und Frauen zu erhalten, die sich mit dem Bau und dem Betrieb von Endlagern beschäftigen. Was nützt uns ein Standort, wenn wir in wenigen Jahren keine Fachleute mehr haben, die diesen Standort auch erkunden oder ausbauen können?

Albert Einstein hat einmal gesagt: „Probleme kann man niemals mit der gleichen Denkweise lösen, durch die sie entstanden sind.“ Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Kopf ist rund, damit das Denken die Richtung ändern kann. Ich lade Sie herzlich ein, damit anzufangen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion erteile ich nun dem Kollegen Tanke das Wort. Bitte!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen stand bisher im Fokus der Endlagerdebatte, dominiert vom Standort Gorleben. Niedersachsen hat mit Gorleben, Konrad und Asse die schwersten Lasten zu tragen, beispielsweise auch im Hinblick auf Transportwege.

Das Scheitern der Asse hat die Debatte um die Eignung von Salz neu aufleben lassen. Das aber geht an der Niedersächsischen Landesregierung weitestgehend vorbei. Der neue Umweltminister wird am 7. Februar in der *FAZ* zitiert: Die Entscheidung, ob Gorleben für eine Endlagerung von Atommüll geeignet ist, werde von der Geologie gefällt, nicht von der Politik.

(Zustimmung bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Das ist ein sehr konstruktiver Satz!)

- Das wird Ihnen gleich noch leidtun.

(Jens Nacke [CDU]: Sehen Sie das anders, Herr Kollege?)

- Ganz ruhig, Herr Kollege Nacke, immer der Reihe nach!

Die *Frankfurter Rundschau* vom 8. Februar titelt: „Ich bin Jurist, kein Geologe“. Niedersachsens Umweltminister Birkner (FDP) über Kriterien bei der Endlagersuche.“ - Herr Birkner, ich frage Sie: Warum ziehen Sie sich als Minister eigentlich auf Ihre Berufsausbildung zurück? - Zumindest bei mir kommt das so an, dass Sie kneifen, sich aus der Verantwortung ziehen und das auf Geologen ab-schieben wollen.

(Jens Nacke [CDU]: Der Minister kann nichts dafür, dass Sie das nicht verstanden haben!)

Aber die große Überraschung für mich ist, dass Sie einen Kompromissvorschlag machen. Sie fordern eine Erkundungspause, die bis 2020 dauern könnte. Herr Dr. Birkner, ich muss ein bisschen schmunzeln; denn so jung sind Sie nicht mehr, als dass Sie das Moratorium von Rot-Grün vor dem Hintergrund der Beendigung der Atomkraftnutzung für Gorleben von 2000 bis 2010 nicht kennen könnten. Ihr Vorgänger im Amt, Herr Kollege Sander, der hier im Raum sitzt, hat noch im Januar 2009 ein flammendes Plädoyer für die Aufhebung des Moratoriums gehalten, als er am 15. Januar 2009 dort zu Besuch war. Aber am meisten amüsiert mich bei Ihrer Wortspielerei, wenn Sie in der *FAZ* zitiert werden, den Begriff „Moratorium“ wollten Sie für diesen Erkundungsstopp nicht verwenden, weil der von der rot-grünen Bundesregierung belegt sei.

(Jens Nacke [CDU]: Das stimmt ja auch!)

Ich glaube, mit Wortspielereien kommt man seiner Verantwortung nicht nach; denn die Sache ist zu

ernst, um diesen irrwitzigen FDP-Kurs - mal so, mal so, und neue Definitionen - wirklich ernst nehmen zu können.

Ihre Aussagen, Herr Dr. Birkner, sind das reine Chaos, wenn ich mir überlege, dass Sie in *Spiegel Online* am 8. Februar gesagt haben, die Arbeiten in Gorleben wollten Sie auf gar keinen Fall einstellen. Sie haben die Vorstellung, Gorleben als Referenzstandort zu behalten und ihn gar nicht zu beenden. Sie schlagen vor, ein Untertagelabor einzurichten. - Wir halten das für abenteuerlich. Was wollen Sie den Menschen in der Region eigentlich noch zumuten, Herr Dr. Birkner?

(Beifall bei der SPD)

Zu den fachlichen Mängeln des Umweltgesetzes, das Herr Röttgen vorgelegt hat, hat die SPD-Bundestagsfraktion ein entsprechendes Gutachten vorgestellt. Ich möchte darauf hinweisen, dass § 9 a Abs. 3 Satz 1 des Atomgesetzes den Pflichtenkreis zur Bereitstellung eines Endlagers regelt. Die entscheidende Voraussetzung nach diesem Paragraphen ist, dass man den bestmöglichen Standort gewährleistet. Wenn jetzt das neue Suchverfahren quasi als eine Vorfeldentscheidung angesehen wird, als ein isoliertes Verfahren neben dem Atomgesetz, dann ist schon in Bezug auf diese Anlage die Rechtswidrigkeit dieses Gesetzes zu befürchten.

Meine Damen und Herren, bezogen auf Gorleben möchte ich Ihnen noch sagen, dass von den Befürwortern lange Zeit immer wieder versucht worden ist - dies wird zum Teil noch heute getan -, die Auswahl von Gorleben wissenschaftlich zu begründen. Wir alle wissen spätestens seit den Ergebnissen des PUA zu Gorleben, dass es eine politische Entscheidung von Ernst Albrecht war. Deswegen ist dieses Verfahren so, wie es angelegt ist, nicht ergebnisoffen.

Ich sage Ihnen, Herr McAllister und Herr Birkner: Die Interessen Niedersachsens nehmen Sie erst dann wahr, wenn Sie bei Gorleben klare Kante zeigen - so wie es die SPD auf ihrem Bundesparteitag im Dezember beschlossen hat. Ein Standortauswahlverfahren unter Ausschluss von Gorleben ist erforderlich. Wir verlangen von der Niedersächsischen Landesregierung, das durchzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun der Kollege Herzog. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dürr, herzlichen Dank für diesen Zuckerpass in die Spitze. Ich werde ihn wie zu meinen besten Zeiten mit Links volley versenken.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Bäumer, Ihr Kopf ist zwar auch rund, aber leider führt das nur dazu, dass Ihre Gedanken immer im Kreis laufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich fange einmal mit dem „ehrlichen Verfahren“ an. Was bitte ist an einem Verfahren ehrlich, das mit einem autokratischen Dekret Ernst Albrechts begann, um, wie er es nannte, die Ostzonalen zu ärgern, und der seinen obersten Geologen Lüttig gleichzeitig mit den Worten düpierte: „Ihr Geologen seid später dran.“?

Was war ehrlich daran, wenn kritische Projektleiter wie Professor Duphorn aussortiert wurden und das Ergebnis der oberirdischen Erkundung 1983 auf Befehl aus Bonn manipuliert wurde, um keine Alternativen prüfen zu müssen?

Was war ehrlich daran, wenn man konsequent das Erdgas unter dem Salz, die tektonische Störzone, die Frostrisse, das aufgestiegene Gas sowie den wasseranfälligen Anhydrit und Carnallit verschwieg, wenn man 1995 41 Salzstöcke verglich, aber Gorleben wohlweislich außen vor ließ, weil dies mit Pauken und Trompeten gescheitert wäre?

Was ist ehrlich daran, wenn man Uraltbetriebspläne nach Uraltbergrecht fortschreibt, damit man die Bevölkerung nicht mit einbeziehen muss, wenn klammheimlich die Erkundungsbereiche verschoben werden und die Enteignung wieder in das Atomrecht geschrieben wird, wenn man trotz Asse, trotz aller Verfahrensmängel 2010 weiterbaut, als wäre nichts geschehen, und wenn die Bockgärtner Thomaske und Hennenhöfer „in Endlager“ machen sollen?

Wenn das alles ehrlich war und ist, meine Damen und Herren, dann waren Gutti und Wulffi Kloster-schüler.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wer ein Verfahren fortführt, ohne die alten Fehler zu benennen, und nicht sicherstellt, dass sie für die Zukunft ausgeschlossen werden, der will kein neues Verfahren, sondern der will Gorleben zementieren. Wer in Gorleben mit der geplanten Sicherheitsanalyse die

Hauptweiche stellt, obwohl er nur lückenhafte Kenntnisse aus einem einzigen der neun Erkundungsbereiche hat, der will uns ein ehrliches Verfahren verkaufen?

Herr Birkner, Sie wollen im September die Aktivitäten dort unten einstellen, und Röttgen verkündete kürzlich sogar einen Baustopp. Aber, Herr Birkner, Sie antworteten mir vor vier Wochen auf meine Anfrage, nach Röttgens Stopp würde, so wörtlich, „planmäßig weiter erkundet“. - Na, wer tünt denn hier wohl?

Der nächste Verfahrensfehler entlarvt den ganzen Mummenschanz doch endgültig. Gorleben bleibt nach Ihrer Fassung Referenzstandort. Dabei sollen doch die Sicherheitsanforderungen an Endlager erst noch gefunden werden. Nun erklären Sie mir doch einmal, wie Sie es schaffen wollen, diese Anforderungen nicht wie einen Maßanzug auf Gorleben zuzuschneiden. Sie wollen doch Gorleben als Messlatte, damit es eben gerade nicht rausfällt. Und das soll gerichtsfest, demokratisch und ethisch sauber sein?

Meine Damen und Herren, bei der neuen Suche soll die Bevölkerung einbezogen werden. Dass Sie das in Gorleben seit nunmehr exakt 35 Jahren vergessen haben, ist Ihnen, Herr Dürr, offensichtlich vollkommen entgangen. Ihren Parteikollegen in Lüchow-Dannenberg ist es das hingegen nicht.

Und was heißt schon „einbeziehen“? Nur einseitige Informationen mit zweifelhaftem Gehalt vorsetzen? Oder während man unten ein Endlager baut, einen fadenscheinigen Dialog anbieten? - Dass die Menschen im Wendland nie beteiligt waren und wurden, weiß jeder, und dass das nicht zu heilen ist, ist auch klar.

Aber die Menschen haben sich eingebracht: mit Widerstand, Protest und Wahlverhalten. Seit 1992 hat der Kreistag ca. 40 Beschlüsse gefasst - gegen die Atomanlagen in Gorleben, ein Endlager in Salz, gegen Castortransporte und die Atomenergie insgesamt -, und von Wahl zu Wahl wurden es mehr.

Meine Damen und Herren, der freidemokratische Dieb schreit: Haltet den Dieb, und zwar möglichst den grünen, weil der taktiert. - Sie haben recht, Herr Dürr. Aber das wird Ihr Landtagsleben nicht verlängern, liebe Liberale,

(Beifall bei der LINKEN)

weil Ihre Prozentsätze sich denen von Clausthaler konsequent nähern.

Ja, die Grünen arbeiten arbeitsteilig: Im Wendland und in der Landtagsfraktion sind sie gegen Gorleben - vielleicht ist das auch ein bisschen das Verdienst von uns Linken -, aber in ihren Beschlüssen und in Berlin sind sie durchaus nebulös.

(Beifall bei der LINKEN)

Die SPD-Bundestagsfraktion will Gorleben im Topf lassen, obwohl sie einen einigermaßen - mit Sollbestimmung - Parteitagsbeschluss haben.

Das alles ärgert nicht nur mich und rot-grüne Parteikollegen im Wendland. Aber Ihr Glashaus, Herr Dürr, hat keine einzige heile Scheibe mehr. Sie zeigen als atompoltischer Wendehals weiterhin das Verhalten eines Kuckucks. Sie legen immer neue Knickeier und schieben sie dann anderen unter.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Wie langweilig muss das Leben sein, wenn man sich solche Reden ausdenkt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die Landesregierung spricht nun Herr Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind sehr dankbar, dass die Bundesregierung diesen Prozess sehr konsequent aufgegriffen hat und ihn mit einem Entwurf zum Endlagersuchgesetz voranbringt. Um es gleich zu sagen, Herr Wenzel: Wir bringen uns sehr konstruktiv, aber eben auch kritisch in diesen Prozess ein. Wenn Sie hier wieder versuchen, die Front aufzumachen: „Wir hier die Guten, da die Bösen“, dann muss ich sagen: Sie verkennen, dass die Landesregierung hier sehr kritisch ist. Sie verkennen, dass es Zeit wird, aus den Schützengräben herauszukommen und sich selber konstruktiv in den Dialog einzubringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was ich bei SPD und Grünen jetzt völlig vermisst habe, ist eine Aussage zu der zentralen Frage. Die zentrale Frage, um die es am Ende gehen wird, damit das Ganze gelingen kann, ist doch: Wie halten wir es denn mit Gorleben? Soll Gorleben in der Betrachtung drinbleiben, oder soll Gorleben herausfallen? - Das wird entscheidend dafür sein, ob es vorangeht oder nicht. Um diese Frage haben

Sie sich gedrückt. Es tut mir leid. Bei der SPD weiß man nun wirklich, woran man ist.

(Detlef Tanke [SPD]: Genau!)

Sie haben Parteitagsbeschlüsse, die aber auch wieder relativiert werden. Dann kommt ein Papier von Herrn Miersch aus der Bundestagsfraktion, in dem steht, dass man das auch nicht will. Dann wird das wieder relativiert. Man weiß, man würde den Gesamtprozess gefährden.

Verantwortung ist etwas anderes. Sie entziehen sich der Verantwortung in diesem Prozess, wenn Sie sich hier nicht dazu äußern, wie es weitergehen soll.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung stellt sich dieser Verantwortung auch unter neuen Rahmenbedingungen. Wir haben nach den Ereignissen von Fukushima hier neue Voraussetzungen. Wir werden das konstruktiv weiter begleiten.

Wir haben mit unserem Vorschlag für eine denkbare Unterbrechung bei den Erkundungsarbeiten in Gorleben einen konkreten Beitrag geleistet, um von den extremen Positionen wegzukommen, nämlich dass man Gorleben sozusagen ganz herausnimmt oder - wie andere sagen - dass Gorleben unbesehen weiter erkundet werden muss, wobei man nicht so genau weiß, wo Sie stehen. Wir haben einen konkreten Vorschlag gemacht, der dieser Verantwortung, in der wir alle stehen, tatsächlich gerecht wird.

Herr Tanke, Sie haben gesagt: Wo ist denn der Unterschied zu einem rot-grünen Moratorium? - Ich will Ihnen das einmal deutlich sagen: Dieses rot-grüne Moratorium steht für Stillstand und für Verantwortungslosigkeit;

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE] lacht)

denn Sie sind in den zehn Jahren des Moratoriums eben nicht vorangekommen. Das, was wir vorgeschlagen haben, ist genau ein Punkt, um dann einen alternativen Endlagersuchprozess tatsächlich voranzubringen. Das ist aus meiner Sicht eine absolute Voraussetzung dafür, dass das gelingen kann.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das war der Plan Anfang des Jahrzehnts, aber das haben Sie blockiert! - Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

Das Zweite, was von entscheidender Bedeutung sein wird, ist, dass man den Legendenbildungen, die gelegentlich aufkommen, dass man Gorleben - Sie haben das hier wieder angedeutet - als Referenzstandort beibehalten wollte, klar widerspricht. Herr Tanke, Sie haben das falsch verstanden. Ich bin der Überzeugung, Gorleben muss im Topf bleiben, weil sonst der gesamte Prozess gefährdet wird und wir eben nicht vorankommen. Gorleben wird sich in jeder Phase an jedem der aufgestellten Kriterien messen lassen müssen. Und wenn es aus welchen Gründen auch immer einem Kriterium nicht entspricht, dann scheidet der Standort Gorleben selbstverständlich - wie jeder andere Standort - aus. Das ist doch klar. Es ist ein integrierter Prozess und hat nichts mit Referenz oder Parallelität zu tun; vielmehr muss er sich wie alle anderen daran messen lassen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie ist er denn eigentlich ins Verfahren hineingekommen?)

- Das ist ein guter Hinweis, Frau Flauger. Aber diese Debatte führt uns nicht weiter. Diskutieren Sie einmal mit Herrn König. Da wird Ihnen sehr deutlich gesagt, es gibt keine Erkenntnisse, die dazu führen, dass Gorleben ausgeschlossen werden müsste. Wenn das so ist, dann ist es so. Es ist so, dass Geologie, dass Wissenschaft erst einmal entscheiden muss und nicht die Politik. Die Politik ist am Ende immer in der Verantwortung. Aber die Geowissenschaften müssen doch zunächst entscheiden: Geht es, oder geht es nicht? Am Ende muss natürlich die Politik es verantworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber es ist doch aus politischen Gründen ausgeguckt worden!)

Ihre Betrachtungen sind durchsichtig; denn Sie wollen mit einer rückwärtsgewandten Betrachtung diesen Standort partout heraushaben. Sie wollen sich nicht der Verantwortung stellen und in die Zukunft gerichtet hier tatsächlich die Endlagersuche voranbringen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es hätte nie hineinkommen dürfen!)

was mit dem Risiko verbunden ist, dass am Ende ein Standort Gorleben herauskommen könnte. So viel Offenheit und Ehrlichkeit gehört in der Diskussion dazu.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wir als Landesregierung werden uns in diesen Prozess der Beratung des Gesetzentwurfs des Bundes - wir sind noch in der Konsultationsphase; das Bundesratsverfahren usw. folgt ja noch - weiter sehr konstruktiv, aber eben auch kritisch einbringen, wie wir es z. B. bei der Frage der Öffentlichkeitsbeteiligung getan haben. Wir haben offen gesagt, das reicht uns in der Form nicht. Das ist im Übrigen sehr aktiv seitens des Bundesumweltministers aufgegriffen worden. Wir werden diese Phasen neu diskutieren. Auch hier sehen wir noch Nachbesserungsbedarf. Wir werden das gestalten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt c der Aktuellen Stunde liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Ich rufe jetzt den **Punkt 2 d** auf:

Alarm an der Elbe - Vertiefung gegen alle Vernunft! - Entwurf Planfeststellungsbeschluss und Beweissicherung offenlegen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4487

Dazu erteile ich dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ziemlich genau zehn Jahre her, dass Hamburg den Antrag auf diese neue Elbvertiefung gestellt hat. Das war übrigens nicht einmal zwei Jahre nach der letzten Elbvertiefung, die uns vor Ort immer wieder als die wirklich allerletzte verkauft wurde.

Jetzt liegt dem Land der Planfeststellungsentwurf vor, und es muss sein Einvernehmen prüfen. Schon ein Kabinettsbeschluss aus 2004 versprach dazu hinreichende Transparenz und die Sicherstellung einer nachvollziehbaren Darstellung in der Öffentlichkeit. Man höre und staune!

In der Januardebatte unterstrich Minister Birkner den Transparenzanspruch, und Kollege Seefried stellte die Diskussion mit Kommunen, Kreisen und Verbänden in Aussicht. Das Ergebnis ist allerdings ernüchternd: Diese Landesregierung bekommt wieder einmal Reden und Handeln nicht übereinander! Für den Planfeststellungsentwurf ist die Geheimhaltungsstrategie dieser Landesregierung

weder sinnvoll noch sachdienlich, sondern kontra-produktiv.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke
[CDU])

Meine Damen und Herren und Herr Dammann-Tamke, die Ausrede, Herr Ramsauer habe die Veröffentlichung verboten, ist mehr als fadenscheinig und rechtlich überhaupt nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber Schwarz-Gelb will natürlich überhaupt nicht diskutieren. Wie zuletzt im Umweltausschuss, haben Sie in diesem Haus immer wieder die politische Diskussion über die Elbvertiefung verweigert - immer mit dem Verweis auf das verwaltungsrechtliche Einvernehmensverfahren und mit dem offensichtlich gewünschten Effekt, sich nicht positionieren zu müssen, nicht einmal politisch, was jederzeit möglich gewesen wäre.

Deshalb gibt es einen qualitativen Unterschied zwischen unserem inhaltlichen, rechtlichen und politisch begründeten Nein und der bisher vordergründigen Ablehnung von Schwarz-Gelb. Dieser Unterschied wird exemplarisch deutlich, wenn Kollege Seefried, wie im letzten Plenum, ausführt: „Wir sollten die Rechte der Menschen vor Ort nicht mit einem pauschalen Nein verspielen.“ Das ist doch Unsinn! Die Rechte der Menschen vor Ort sind vor allen Dingen ihr Recht auf originären Schutz ihrer Gesundheit und ihres Eigentums. Diesen Rechten wäre durch die Ablehnung einer weiteren Elbvertiefung und die Versagung des Einvernehmens besser gedient als durch den Versuch, den Preis dafür möglichst hoch zu treiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Versprechen eines Schadensausgleiches wird weder Risiken vermeiden noch minimieren. Im Übrigen - das wissen Sie auch - sprechen wir da weitgehend über ungedeckte Schecks.

Ein weiterer Punkt. Trotz diverser Bemühungen hat sich die Landesregierung immer geweigert, die für ein Einvernehmen erforderlichen Parameter konkret zu definieren. Jetzt wird auch deutlich, warum. Statt einer rechtlichen Einvernehmensprüfung anhand fester Parameter erleben wir derzeit einen Basar von Einvernehmensverhandlungen. Da wird geschachert - und natürlich wieder weitgehend unter Ausschluss der Öffentlichkeit.

Bei Deichsicherheit und Hochwasserschutz wird suggeriert, dass mit den Deichverträgen und Baumaßnahmen im Altenbrucher Bogen das Thema Wasserwirtschaft erledigt sei. Meine Damen und Herren, als vor Ort die Akzeptanz für die zweifellos notwendigen Schutzmaßnahmen in Altenbruch diskutiert wurde, beruhigte man die Menschen mit dem sachlich richtigen Hinweis, das habe nichts mit der neuen Elbvertiefung zu tun, sondern diene dem Schadensausgleich früherer Vertiefungen. Jetzt plötzlich erleben wir die Umetikettierung dieser Maßnahme als Sicherstellung des Deichschutzes für die neue Elbvertiefung. Das ist nicht in Ordnung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
LINKEN)

Es geht nicht nur um die paar Kilometer bei Altenbruch. Die Vertiefung der Elbe ist immerhin über 136 km geplant. Es geht auch nicht mehr nur um die Einigung mit den Obstbauern über einen Ausgleich für stärkere Wasserversalzung. Es geht auch um die vielen anderen Einwendungen, die zu Tausenden eingereicht wurden. Was ist mit den Hochwasserständen, dem Tidenhub, der Erhöhung der Strömungsgeschwindigkeit, den Auswirkungen von Schiffs- und Windwellen auf die Deiche und die Deichbauwerke? Was ist mit den morphologischen Veränderungen z. B. durch das Wegbaggern der sogenannten Sockelstrecke, die bei der 99er-Elbvertiefung noch als völlig unverzichtbar bezeichnet wurde? Was ist mit der Beeinträchtigung des Cuxhavener Hafens und was mit der Einhaltung des Verschlechterungsverbot nach der Wasserrahmenrichtlinie? Und, meine Damen und Herren, wo sind denn die unabhängigen Gutachten zu allen diesen Dingen, die in der Ottern-dorfer Erklärung auch von unserem Ministerpräsidenten eingefordert wurden?

(Zuruf von den GRÜNEN: Wo ist der
überhaupt?)

Last, but not least: Was ist mit den Beweissicherungsberichten, einer Auflage der letzten Elbvertiefung, die übrigens bis 2014 läuft? - Das Umweltministerium hat erklärt, ein Einvernehmen werde es erst geben können, wenn die Beweissicherungsergebnisse vorlägen. Fakt ist aber: Der letzte Bericht stammt von 2006. Über 2007 wird derzeit behördenintern diskutiert. Für 2008 bis 2011 gilt bisher: Fehlanzeige!

Ich stelle also fest: Wenn das Umweltministerium Wort hält, wird es in der nächsten Zeit kein niedersächsisches Einvernehmen geben. Das wäre gut so, damit uns solche Schlagzeilen

(Der Redner hält die mit „Schwerste Sturmflut seit 1825“ überschriebene Titelseite einer Tageszeitung hoch)

auch in Zukunft weiter erspart bleiben und wir nicht mehr Angst haben müssen, wie vor 50 Jahren kalte und nasse Füße - und nicht nur Füße, sondern Köpfe - zu bekommen.

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile nun Herrn Seefried für die CDU-Fraktion das Wort.

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir die Fahrrinnenanpassung der Elbe, die Elbvertiefung, bereits im Januarplenum intensiv diskutiert haben, war natürlich damit zu rechnen, dass dieses Thema aufgrund seiner Aktualität auch in dieser Plenarwoche wieder eine Rolle spielen wird. Ich möchte meine Rede vom 18. Januar an dieser Stelle nicht wiederholen, Herr Klein, wobei ich aber eben schon dachte, dass ich das wahrscheinlich machen müsste, weil an Ihren Ausführungen gerade deutlich geworden ist, dass Sie vom gesamten Verfahren überhaupt nichts verstanden haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hatte die Hoffnung, dass wir insbesondere nach dem Redebeitrag in der letzten Plenarwoche, in der wir sehr viel über die rechtliche Situation gesprochen haben, hier im Haus eine sachliche und fachliche Diskussion über die Fahrrinnenanpassung führen könnten. Außer einfachen Parolen, wie es schon in der letzten Plenarwoche der Fall war, ist bisher aber nichts genannt worden.

Es wurde aber noch besser. Mit der heutigen Aktuellen Stunde unter der Überschrift „Alarm an der Elbe“ wird die Diskussion noch eine Stufe krasser. Denn, Herr Klein, ich möchte sehr deutlich sagen: Wenn Sie hier im Landtag so sprechen, dann sollten Sie sich vor Ort mit den Betroffenen auseinandersetzen, wie wir es als regionale Abgeordnete tun. Wir können als solche deutlich sagen: Einen Alarm an der Elbe haben wir nicht! Den versuchen

Sie hier im Niedersächsischen Landtag zu initiieren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hören Sie auf, durch Ihre Wortmeldungen die Grünen als die einzigen Retter der Menschen vor Ort darzustellen! Ich will insbesondere angesichts dessen, was Sie soeben hoch gehalten haben, sehr deutlich sagen: Spielen Sie nicht mit den Ängsten der Menschen!

(Beifall bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Ich nehme das nur ernst, Herr Kollege!)

In der vergangenen Woche haben wir entlang der Elbe bei sehr vielen Veranstaltungen den vielen Opfern der schweren Sturmflut von 1962, also von vor genau 50 Jahren, gedacht. Man muss deutlich sagen: Gerade vor dem Eindruck dieser Ereignisse von 1962 stehen viele Menschen entlang der Elbe der weiteren Vertiefung kritisch gegenüber. Deshalb muss es auch im jetzigen Verfahren unsere Aufgabe sein, ihre Interessen zu wahren und zu schützen. Aber bei allen Emotionen, die hier eine Rolle spielen, gilt es, dabei sachlich zu bleiben und sich auf die rechtlichen Möglichkeiten des Landes Niedersachsen zu konzentrieren.

(Beifall bei der CDU)

Es war ein gutes Zeichen, dass gerade in der letzten Woche, genau an dem Tag, als sich diese Flut zum 50. Mal jährte, unser Ministerpräsident David McAllister auf den Norddeutschen Obstbautagen in Jork zur Elbvertiefung gesprochen hat.

(Beifall bei der CDU)

Ich will sehr deutlich sagen: Ich freue mich als Abgeordneter und als Kind dieser Region über die klaren und deutlichen Aussagen, die unser Ministerpräsident dort getätigt hat.

(Beifall bei der CDU)

Er hat deutlich gemacht, dass die Deichsicherheit für die Landesregierung oberste Priorität hat und die Unterlagen zum Planfeststellungsverfahren insbesondere in diesem Bereich intensivst geprüft werden.

Sie fordern heute in Ihrem Beitrag zur Aktuellen Stunde mehr Transparenz. Das ist grundsätzlich eine gute und richtige Forderung. Wenn Sie jedoch - und das haben Sie soeben gesagt - die Veröffentlichung des Entwurfes des Planfeststellungsbeschlusses fordern, dann sind Sie hier im

Niedersächsischen Landtag an der falschen Adresse.

(Zustimmung von der FDP)

Die Veröffentlichung kann einzig und allein durch den Träger des Vorhabens erfolgen. Deshalb rate ich Ihnen: Fragen Sie doch in Hamburg oder fragen Sie beim Bund! Diese sind Träger des Verfahrens und können auch darüber entscheiden, wie mit der jetzigen rechtlichen Situation umgegangen wird.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was haben Sie denn für eine Haltung?)

Ich möchte unserer Landesregierung sehr deutlich den Rücken stärken, dass man die jetzige Phase nutzt, gemeinsam - das haben Sie hier vorhin bestritten - mit den Betroffenen vor Ort, mit den Kommunen und mit den Verbänden - Wasserbereitstellungsverband und all den Verbänden, die wir haben - über dieses Verfahren zu sprechen und nach den richtigen Lösungen für die Region zu suchen und zu kämpfen,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann legen Sie erst einmal die Arbeitsgrundlage auf den Tisch!)

und dass man dabei auch sagt „Sorgfalt vor Eile“, Herr Klein, und dass wir die Frist dann, wenn die 90 Tage nicht ausreichen, im Interesse unseres Landes verlängern müssen.

(Beifall bei der CDU)

Dazu trifft die Landesregierung deutliche Aussagen.

Zur Beweissicherung möchte ich nur die Worte unseres Umweltministers wiederholen, die er in der Plenarsitzung am 18. Januar gesagt hat. Der Minister hat hier ausdrücklich gesagt - das ist im Protokoll so nachzulesen -, dass unabhängig davon, in welche Richtung die Einvernehmenserteilung geht, das Verfahren ohne die Vorlage der Beweissicherungsberichte nicht abgeschlossen wird. Ich habe dazu bis heute keine andere Aussage gehört.

Ich bin unserer Landesregierung wirklich dankbar und möchte abschließend den Ministerpräsidenten zitieren, der letzte Woche in Jork gesagt hat: Eine einseitige Belastung niedersächsischer Betriebe und die Bedrohung wirtschaftlicher Existenzen an der Elbe - mit mir nicht. Diese Landesregierung steht an der Seite der Menschen an der Elbe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als Nächster hat sich der Kollege Oetjen von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung - das hat der Kollege Seefried gerade schon sehr richtig deutlich gemacht - steht an der Seite der Region. Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, wie Verfahren zur Elbvertiefung in der Vergangenheit abgelaufen sind: In Nacht- und Nebelaktionen wurde seinerzeit Einvernehmen erteilt. Diese Landesregierung aber geht den Weg der Transparenz und des Dialogs mit der Region. Deshalb hat sie die volle Unterstützung der Fraktionen der CDU und der FDP, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wo haben Sie denn die Unterlagen? Erzählen Sie doch nicht solch einen Blödsinn! Das stimmt doch gar nicht! - Weitere Zurufe)

Der Kollege Seefried hat an dieser Stelle deutlich gemacht, dass auch wir es uns gewünscht hätten - ich sage dies auch für meine Fraktion -, dass der Maßnahmenträger, dass Minister Ramsauer die Planunterlagen zur Verfügung stellt. Mit dem Hinweis auf das Planfeststellungsrecht wurde dies aber abgelehnt, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Ich halte es für einen guten Schritt, wenn auch die Bundesregierung gegenüber der Region mehr Transparenz an den Tag legen und sagen würde: Das ist der Vorschlag, den wir für das Planfeststellungsverfahren unterbreitet haben, und das ist das, was wir dem Land Niedersachsen vorgeschlagen haben. - Ein solcher Schritt der Transparenz wäre richtig gewesen, wird aber von der Bundesregierung abgelehnt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie können jedoch nicht der Niedersächsischen Landesregierung vorwerfen, dass ein solcher Schritt nicht gegangen wird. Das ist eine Entscheidung der Bundesregierung, nicht aber unser Fehler, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal deutlich machen, dass die Position, die wir hier vor dem Hintergrund verschiedener Situationen bereits definiert haben, auch weiterhin unverrückbar steht.

Die Deichsicherheit, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist für diese Landesregierung, für die Mehrheit von CDU und FDP in diesem Landtag im Interesse der Menschen an der Elbe nicht verhandelbar. Zu diesem Wort haben wir in der Vergangenheit gestanden, stehen wir heute und werden wir auch in Zukunft stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich möchte gerne im Zusammenhang vortragen. - Ein ganz besonderes Augenmerk legen wir auf die Verschiebung der Brackwasserzone. Wir haben große Sorge, dass sich die Brackwasserzone deutlich stärker verschieben wird, als es die Hydrologen bislang annehmen. Gerade für den Obstbau im Alten Land ist das Süßwasser aus der Elbe ganz besonders wichtig, damit die Beregnung für den Frostschutz, für den Obstbau im Alten Land auch weiterhin sichergestellt werden kann. Deshalb war es ein wichtiges Signal - das hat der Kollege Seefried gerade richtig gesagt -, dass Ministerpräsident David McAllister anlässlich der Obstbautage in Jork klargestellt hat, dass diese Landesregierung zum Obstbau steht und keine Verschlechterungen für den Obstbau im Alten Land und in Niedersachsen insgesamt zulassen wird. Dazu haben wir in der Vergangenheit gestanden, stehen wir heute und auch in der Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Gerade ist darauf hingewiesen worden, dass die Beweissicherungsberichte für den Zeitraum 2007 bis 2011 nicht vorlägen, Herr Kollege Sohn. Schon in der Vergangenheit hat der ehemalige niedersächsische Umweltminister Hans-Heinrich Sander, der ja für sein klares Wort bekannt ist, immer wieder gesagt, dass es keine Elbvertiefung geben wird, wenn diese Beweissicherungsberichte nicht vorliegen. Genau das, was Hans-Heinrich Sander in der Vergangenheit gesagt hat, hat im Januar auch Stefan Birkner als unser neuer Umweltminister gesagt. Deshalb will ich hier klarstellen: Wenn die Beweissicherungsberichte nicht rechtzeitig vorliegen, dann kann es auch kein Einvernehmen geben. - Dann hat der Kollege Seefried recht: Dann muss das Verfahren zur Not verlängert wer-

den, sodass ausreichend Zeit zur Verfügung stehen wird, um alles zu prüfen. - Das sind wir den Menschen an der Elbe schuldig, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich kann hier für meine Fraktion nur feststellen: In der Vergangenheit hat keine Landesregierung in Sachen Elbvertiefung so eng gemeinsam mit den Menschen an der Elbe und gemeinsam mit der Region für die Deichsicherheit und für den Obstbau gestritten. Das war in der Vergangenheit unser ehemaliger Umweltminister Sander. Das ist unser aktueller Umweltminister Stefan Birkner. Das ist unser Landwirtschaftsminister Lindemann. An vorderster Stelle ist es aber auch unser Ministerpräsident David McAllister, dem ich für seine klaren Worte sehr, sehr dankbar bin. Die Menschen in der Region können auf diese Landesregierung vertrauen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun Frau Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Jetzt werden wir erst einmal hören, wie es wirklich ist!)

Daniela Behrens (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Wenn wir über das Thema Elbvertiefung diskutieren, sollten wir nicht immer wieder versuchen - die Redner von CDU und FDP haben es aber leider wieder getan -, eine Art Vabanquespiel zu betreiben und eine Unterteilung in die Guten, die dafür sind, und die Schlechten, die die Menschen an der Elbe nicht verstehen, vorzunehmen.

Ich glaube, dass man dem Kollegen Klein, der in dieser Region wohnt, wirklich nicht vorwerfen kann, dass er nicht wisse, wie die Menschen an der Elbe denken, und dass er sie nicht verstehe. Von daher glaube ich auch, dass wir die Debatte nicht zwischen den Parteien führen müssen, sondern dass es hier um eine Auseinandersetzung zwischen Regionen geht. Egal, wer in Hamburg die Regierung gestellt hat, ist dort die Elbvertiefung immer gefordert und auch weiter fortgesetzt worden. Egal, wer in Niedersachsen die Landesregierung gestellt hat, waren wir immer kritisch und haben wir versucht, mit diesem Thema intensiv umzugehen.

Ich glaube nicht, dass man der früheren Landesregierung und der SPD - Wolfgang Jüttner ist hier im Raum - vorwerfen kann, dass sie den Elbvertiefungen in Nacht- und Nebelaktionen zugestimmt hätten. Das ist Unsinn, liebe Kolleginnen und Kollegen! Deshalb sollten wir uns nicht so verhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir uns über das Thema Elbvertiefung unterhalten, dann müssen wir bedenken, dass die emotionale Angst der Menschen an der Elbe eine sehr handfeste Angst ist. Die *Niederelbe-Zeitung* hat in ihrer heutigen Ausgabe im Rahmen eines umfangreichen Berichts ein Deichbruchszenario aufgezeigt und eine Karte veröffentlicht, die sehr schön deutlich macht, was passiert, wenn der Deich bricht, und welche Gebiete im Landkreis Cuxhaven unter Wasser stehen werden. Ich glaube, dass diese Angst ernst genommen werden muss und wir uns nicht einfach nur hinstellen und die Menschen mit rechtlichen Erklärungen zufriedustellen können. Das wird nicht funktionieren.

Eine erneute Elbvertiefung, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird im Landkreis Cuxhaven - in Cuxhaven selbst, aber auch in Otterndorf und in der ganzen Region - nicht akzeptiert. Warum wird sie nicht akzeptiert? - Weil in der Vergangenheit die zugesagten Maßnahmen nicht richtig umgesetzt worden sind. Prognosen, die zur letzten Elbvertiefung erstellt worden sind, sind nicht eingetreten, sondern negativ übertroffen worden. Alle zur letzten Elbvertiefung angestellten Prognosen zu Fließgeschwindigkeiten, Wasserhöchstständen, zur Verschlickung und zum Brackwasser haben sich als zu niedrig bzw. als falsch erwiesen. Deshalb hat der Kollege Klein recht, wenn er heute darauf hinweist, dass sich die letzte Elbvertiefung ohne Beweissicherungsberichte gar nicht beurteilen lasse. Ohne die Beweissicherungsberichte und ohne die Beurteilung der letzten Elbvertiefung können wir auch keiner erneuten Elbvertiefung zustimmen. Das ist doch ganz klar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich erwarte wie alle anderen Menschen an der Elbe von der Landesregierung, dass sie diese Beweissicherungsberichte veröffentlicht, damit wir sie uns anschauen können und damit wir mit Experten vor allem aus dem regionalen Bündnis gegen Elbvertiefung, die sich in den letzten Jahren wirklich mit Expertenwissen zum Thema Elbvertiefung ausgezeichnet haben, darüber diskutieren

können. Diese Unterlagen dürfen nicht nur behördenintern oder intern in den Ministerien geprüft werden, sondern sie müssen transparent gemacht werden, und alle müssen eingebunden werden. An dieser Transparenz - da hat der Kollege Klein recht - fehlt es bislang aber. Wir müssen in die aktuellen Planunterlagen Einsicht nehmen. Die Beweissicherungsberichte müssen endlich vorgelegt werden. Es muss geprüft werden, ob die Prognosen und die Berichte stimmen. Schließlich muss ein ordentliches und transparentes Verfahren zu diesem Thema durchgeführt werden. Anders kann man der Angst der Menschen nicht begegnen. Das kann sich dieser Landtag nicht leisten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Kollege McAllister, für mich ist das Maß aller Dinge immer noch die Otterndorfer Erklärung, die Sie persönlich mit unterschrieben haben. Dann müssen Sie auch dazu stehen. Sie leiden hoffentlich nicht wie Ihr Kollege und Freund Enak Ferlemann an Schizophrenie, der auf der einen Seite im Landkreis einer Resolution zustimmt hat und auf der anderen Seite als Mitglied der Bundesregierung die Elbvertiefung befürwortet hat. Das kann ja nicht sein. Wenn Sie nicht an Schizophrenie leiden, Herr McAllister, dann sollten Sie die Otterndorfer Erklärung weiterhin als Maßstab nehmen. Dort heißt es u. a., dass ein Fluss nicht beliebig ausgebaggert werden kann, dass die Natur Grenzen setzt, dass die regionale Deichsicherheit oberste Priorität hat und dass es im Grunde genommen keinen Bedarf für eine erneute Elbvertiefung gibt. Darin steht auch, dass endlich eine bessere Kooperation der deutschen Seehäfen notwendig ist. Denn warum streiten wir uns hier alle zehn Jahre über eine Elbvertiefung? - Weil es die norddeutschen Länder nicht schaffen, eine ordentlich abgestimmte Hafenkooperation vorzunehmen. Das wäre doch einmal eine Aufgabe.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese CDU/FDP-geführte Landesregierung hat seit neun Jahren Zeit, diese Hafenkooperation zwischen den norddeutschen Ländern voranzutreiben bzw. eine ordentliche Kombination vorzunehmen. Nichts ist passiert. Deswegen müssen wir uns mit diesem Thema, das die Region sehr belastet, immer wieder auseinandersetzen. Legen Sie die Fakten endlich auf den Tisch! Die Beweissicherungsberichte müssen her, und die Planfeststellungsunterlagen müssen für die Kommunen geöff-

net werden. Dann können wir auch transparent entscheiden.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile nun dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit etlichen Jahren hören wir beinahe stereotyp von Niedersachsens Ministerpräsidenten und den zuständigen Ministern zum Thema Elbvertiefung mehr oder minder identische Aussagen: Es müssen niedersächsische Interessen gewahrt bleiben. Die Deichsicherheit ist nicht verhandelbar. Die Existenz der Obstbauern muss gesichert bleiben. - Hans-Heinrich Sander forderte neue Gutachten, weil die Hamburger seiner Ansicht nach nicht seriös arbeiteten. Das war nie grundsätzliche Kritik. Da wurde nie das Projekt als solches angezweifelt. Das wäre auch fatal; denn an Weser, Ems und Mittelelbe verhielt sich die Landesregierung genauso wie die Hamburger Pfeffersäcke. Da war Wulff, McAllister, Hirche, Bode und Sander der niedersächsische Rock deutlich näher als der ressourcenverträgliche Blick auf ein arbeitsteiliges Ganzes.

Ich sage es noch einmal: Die maritimen Konferenzen Anfang der 2000er-Jahre hatten diesbezüglich den richtigen Ansatz. Diesen Weg haben aber alle Landesregierungen konsequent verlassen. Ministerpräsident McAllister hat nicht ein einziges Mal das Gesamtprojekt bewertet. Auch er versteckt sich seit Jahren hinter der Floskel „Wir werden sehr genau prüfen“. Dann wird wieder die große Salami herausgeholt, es wird auf Zeit gespielt. So titelte das *Stader Tageblatt* am 25. Januar „Niedersachsen will mehr“. Ein bisschen Altenbrucher Bogen - noch dazu als vorgezogene Maßnahme, sozusagen als leckere Vorspeise, um die Kröten des Hauptganges zu schlucken - reicht doch nicht. Dabei resultiert das dortige Deichproblem aus den vorigen Elbvertiefungen. Damit sind wir bei dem absolut wichtigen Punkt, der mangelnden Beweissicherung und Folgenbetrachtung der Elbvertiefungen ab Nr. 8 abwärts.

Auch die ungenügende Betrachtung des Umgangs mit den gewaltigen Baggermengen spricht für sich

und gegen das Projekt. Das mag für die Hamburger Wirtschaftsbehörde unbedeutend sein. Wir in Niedersachsen dürfen das nicht so hinnehmen. Steinschüttungen gegen fortschreitende Uferabbrüche sind keine Lösung.

Meine Damen und Herren, der Fluss zeigt schon lange der Gestaltungswut des Menschen die Grenzen auf. Das wird sich noch verstärken. Geschwindigkeitsbegrenzungen für die Containerriesen zum Schutz der Ufer wirken sich wieder negativ auf deren Manövrierfähigkeit aus und erhöhen die Havariegefahren. Die Teilspernung der Medemrinne führt zur Verstärkung des Hauptwasserstroms und steigert damit die Erosionskräfte in diesem Uferbereich. Jede Maßnahme führt später zu einer kostenträchtigen Folge an einer anderen Stelle.

Viele Prozesse sind dabei zunächst einmal schleichend. Dabei sind die negativen Auswirkungen auf den Sauerstoffhaushalt z. B. gut messbar. Sie sind vorhanden. Bei der Salinität ist es schon schwieriger. Was aber, Herr Ministerpräsident, verbietet es eigentlich Niedersachsen, eigene Begutachtungen vorzunehmen? Wir wissen doch alle, dass es mit Gutachten so eine Sache ist - besonders wenn es nicht die eigenen sind, sondern die des Projektträgers. Wer hat denn seriös untersucht, wie weit sich die Brackwasserzone verschiebt und welchen Versalzungsgrad das Grundwasser letztendlich aufweisen wird?

Es gebe bis jetzt keine Garantieforderungen bzw. finanzielle Forderungen der Obstbauern gegenüber den Projektträgern, behauptet der Hamburger Senat in einer Antwort auf eine entsprechende Anfrage im Januar. Wie verträgt sich das mit der Aussage der Landesregierung „Ohne Schadenersatzregelungen keine Zustimmung“? Wo bleibt die eigene Nutzen-Kosten-Betrachtung seitens der Niedersächsischen Landesregierung? Wo ist die Betrachtung, wie viel landwirtschaftliche Fläche allein durch Kompensationsmaßnahmen verloren gehen wird? Ich erinnere mich gut, wie empfindlich Sie diesbezüglich waren, als es um den Gewässerschutzstreifen ging.

Meine Damen und Herren, die Wettbewerbsfähigkeit des Hamburger Hafens ist belegt. Das beweisen gestiegene Marktanteile und der Spitzenplatz in der Reedergunst. Was aber diesem ganzen Verfahren einfach fehlt, ist eine seriöse Betrachtung von Alternativen, um ein ähnliches Ziel zu erreichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident: Wo sind Ihre dahin gehenden Forderungen? Wir wollen, dass Sie aktiv, transparent und nachvollziehbar prüfen, anstatt sich passiv, scheinbar und klammheimlich von den eigenen Vorgaben der Vergangenheit zu verabschieden.

Wir wollen, dass Sie über eine aktive Folgenabschätzung der Vorgängervertiefung Beweis führen, wohin dieser ökonomische und ökologische Unsinn führt. Wir wollen, dass Sie das Einvernehmen aus schwerwiegenden Gründen versagen. Und die liegen weiß Gott zuhaufl vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Dr. Birkner für Landesregierung.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können bei dieser Debatte nahtlos an die Debatte vom Januar anknüpfen. Insofern bleibt es dabei, dass wir auch weiterhin die Interessen der Region, der Menschen vor Ort auch in diesem Verfahren vertreten, wobei auch klar ist, dass wir in uns in einem rechtlichen Verfahren befinden. Dabei ist auch klar, dass wir nur zu bestimmten Bereichen das Einvernehmen zu erteilen haben. Das sind die Bereiche der Wasserwirtschaft und der Landeskultur.

Im Bereich der Wasserwirtschaft, für den ich die fachliche Verantwortung trage, haben wir - das ist hier genannt und auch im letzten Plenum besprochen worden - mit dem Altenbrucher Bogen bzw. mit den Maßnahmen, die dort bereits realisiert werden, aber auch mit den Verträgen bezüglich der Unterhaltung der Uferstrecken schon Wesentliches erreicht.

Das verbessert insgesamt die Situation für Niedersachsen, für die Deichverbände und die Deichsicherheit dort. Es gilt aber natürlich auch, die weiteren Punkte im Rahmen der Einvernehmenserteilung und des Verfahrens dazu sorgfältig abzuprüfen.

Es ist hier schon gesagt worden, dass für die Landesregierung klar ist: Sorgfalt geht vor Eile. Wir werden das alles sehr, sehr gewissenhaft prüfen. Am Ende kann dabei auch herauskommen, dass

man sich hier nicht entsprechend zum Ende der Frist entscheiden kann, sondern dies gegebenenfalls verschieben muss.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, zu den beiden Punkten, die jetzt wohl Anlass für die Diskussion in diesem Plenum sind - Veröffentlichung des Planfeststellungsbeschlusses und der Beweissicherung -, noch etwas sagen.

Was die Beweissicherung angeht, haben wir uns natürlich nachhaltig darum bemüht - so wie auch im Januarplenum angekündigt -, dass die Veröffentlichung erfolgt und dass das endlich vorgelegt wird. Es bleibt auch dabei - das ist hier schon mehrmals gesagt worden -: Ohne Vorlage der Beweissicherungsberichte wird es keine Einvernehmenserteilung geben können. Das ist doch völlig selbstverständlich. Ich kann zukünftig nicht etwas machen, ohne geklärt zu haben, was in der Vergangenheit passiert ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Es reicht nicht aus, wenn die einen Tag vorher vorliegen!)

- Herr Wenzel, regen Sie sich nicht so auf!

Deshalb ist es schon einmal positiv, dass die Wasserschiffahrtstszektion Nord am heutigen Tag um 8.57 Uhr den Beweissicherungsbericht 2007 ins Internet eingestellt hat. Wir erwarten, dass auch der Beweissicherungsbericht bis 2010/2011 - für die weitere Phase - in etwa ein bis zwei Wochen vorliegen wird. Insofern wird diesem Wunsch der Transparenz, den wir auch gegenüber den Bundesbehörden geäußert haben, seitens des Bundes nachgekommen. Ich denke, das ist ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens geht es um die Veröffentlichung des Planfeststellungsbeschlusses. Ich habe im Januar im Plenum gesagt, dass ich mich gegenüber der Bundesregierung dafür einsetzen werde, dass es zu einer Veröffentlichung kommt, weil wir es auch für richtig halten, hier mit größtmöglicher Transparenz zu arbeiten.

Das Bundesverkehrsministerium hat darauf geantwortet, dass es davon absehen möchte und uns auch bittet, davon abzusehen, weil es zum einen natürlich sein Entwurf ist, zum anderen aber auch die Sorge besteht, dass das Einvernehmensverfahren dadurch quasi nicht beschleunigt und verbessert, sondern verkompliziert werden würde. Insbesondere ist, denke ich, die Gefahr einer Prä-

zedenzwirkung für andere Verfahren entscheidend, weil das dann natürlich im Grundsatz für alle Planfeststellungsverfahren gelten würde.

Insofern habe ich ein gewisses Verständnis dafür, dass es hier bei der Bundesregierung eine gewisse Zurückhaltung gibt. Ich will aber deutlich sagen: Ich hätte mir gewünscht, es wäre hier frühzeitiger zu einer Veröffentlichung gekommen - und nicht erst dann, wenn dies verfahrensmäßig vorgesehen ist. Aber wir akzeptieren dies, auch weil es sich um einen Entwurf des Bundes handelt. Damit wird man sich dann künftig, wenn die Veröffentlichung nach den gegebenen Fristen ansteht, auch öffentlich inhaltlich auseinandersetzen können.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Klein?

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Ja, bitte!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, können Sie mir erläutern, auf welcher Rechtsgrundlage die Veröffentlichung untersagt worden ist? Würden Sie mir zustimmen, dass die Argumentation des Bundesverkehrsministeriums darauf hindeutet, dass das Ministerium selbst offensichtlich Zweifel an der Qualität des eigenen Entwurfs eines Planfeststellungsbeschlusses hat?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Nein, diese Auffassung teile ich nicht. Die von Ihnen angedeuteten Zweifel können daraus nicht abgeleitet werden, das ist so auch nicht gemeint gewesen.

Die Rechtsgrundlage für die Untersagung bzw. für die Bitte müssten Sie bei der Bundesregierung selbst erfragen.

(Zuruf von der SPD: Ach!)

- Moment! Im Bund-Länder-Verhältnis muss man es respektieren und akzeptieren, wenn der Autor eines Entwurfes eines Planfeststellungsbeschlusses den Wunsch oder die eindringliche Bitte äußert, diesen nicht zu veröffentlichen. Das ist dann in Ordnung.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist ein öffentliches Verfahren und kein Roman!)

- Herr Klein, das ist doch ein rechtlich geordnetes Verfahren, in das auch eine Öffentlichkeitsbeteiligung einbezogen ist. Zurzeit befinden wir uns im Einvernehmensverfahren, das ist ein - das finde auch ich misslich; aber das ist nun einmal so; das muss man akzeptieren - behördeninternes Abstimmungsverfahren. Wir von der Landesregierung würden uns mehr Transparenz wünschen. Wir haben dafür geworben. Von einer Seite ist das in dieser Phase nicht gewollt, was wir respektieren.

In diesem Verfahren werden wir als Vertreter der Interessen der Region und des Landes diese Interessen natürlich weiterhin intensiv einbringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich für die Landesregierung Herrn Landwirtschaftsminister Lindemann das Wort. Bitte!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Klein, ich bin nicht wenig verwundert darüber, dass Sie das Reden und miteinander Verhandeln als „Schachern“ bezeichnen. Es bleibt meines Erachtens wirklich das Geheimnis der Grünen zu erklären, wie man ein Einvernehmen erreichen will, ohne miteinander zu reden.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Allerdings, meine Damen und Herren, ist es notwendig, dass die maßnahmebedingt entstehenden Beeinträchtigungen der Anlieger ausgeglichen werden. Das haben wir immer sehr deutlich gesagt.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Für die Bereiche des Obstbaus und der Viehwirtschaft wurden in den vergangenen Wochen konstruktive Verhandlungen mit allen beteiligten Akteuren geführt.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Es soll verhindert und nicht ausgeglichen werden, Herr Minister!)

- Sie werden es nicht schaffen, mich durcheinanderzubringen, Herr Klein. Versuchen Sie das aber ruhig weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für den Obstbau werden im Bereich Kehdingen weitere Wasserspeicherbecken gebaut, um eine Frostschutzberegnung unabhängig vom Elbewasser zu gewährleisten. Eine 100-prozentige Finanzierung des Speichervolumens ist in diesem Bereich inzwischen sichergestellt; denn die Prognosen weisen eine ausbaubedingte Erhöhung der Salinität der Elbe für den Bereich Kehdingen aus.

Auch im Alten Land soll in weitere Speicherbecken zur Frostschutzberegnung der Obstbäume investiert werden. Darüber hinaus werden Schutzauflagen erarbeitet, die bereits in vielen Punkten einvernehmlich verhandelt werden konnten.

Die Landesregierung unterstützt die Position der Obstbauern bei den Verhandlungen mit dem Vorhabenträger und wird ein Einvernehmen ohne Berücksichtigung der landeskulturellen Interessen Niedersachsens - das ist ganz wesentlich unter diesem Aspekt der Obstbau - nicht erteilen.

(Zustimmung bei der CDU)

Für die Viehwirtschaft muss im Bereich Kehdingen eine Frischwasserleitung gebaut werden. Einzelheiten dazu werden zurzeit verhandelt. Zur Erteilung des Einvernehmens durch das Land Niedersachsen sind weitere Gespräche notwendig. Zurzeit ist noch keine Entscheidung über das Einvernehmen im Bereich der Landeskultur getroffen worden. Ob der Termin am 31. März 2012 zur Erteilung des Einvernehmens eingehalten werden kann, ist offen.

Meine Damen und Herren, unabhängig von der Herstellung des Einvernehmens ist aus der Sicht der Landesregierung ein weiterer wesentlicher Punkt zu bedenken. Die Firma Dow Chemical ist ein bedeutender Arbeitgeber in der Region und benötigt für den Produktionsprozess salzfreies Elbewasser. Sollte sich der Salzgehalt der Elbe in Zukunft in einem die Nutzbarkeit beeinträchtigenden Maße erhöhen, sind Investitionen in eine Wasseraufbereitungsanlage notwendig. Diese Kosten müssen im Bedarfsfall vom Vorhabenträger ausgeglichen werden. Zurzeit wird diesbezüglich ein Vertrag von der Wasser- und Schifffahrtsver-

waltung und Dow Chemical ausgearbeitet, der in Kürze fertiggestellt werden soll.

Sie sehen, meine Damen und Herren, wir sind noch nicht durch das Problem durch, aber es gibt gute Ansätze, es zu lösen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 2 d beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 e** auf:

Prekäre Arbeitsverhältnisse bei Discountern - Was ist das Jobwunder in Niedersachsen wirklich wert? - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4481

Hierzu hat sich Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Weisser-Roelle.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn zum Monatsende die neuen Arbeitsmarktzahlen bekanntgegeben werden, spricht die Landesregierung gerne von einem Jobwunder. Die Arbeitslosigkeit in Niedersachsen sei angeblich auf dem niedrigsten Stand seit 20 Jahren,

(Björn Thümler [CDU]: Das ist so!)

die Quote liege derzeit nur bei 7 %, und auch in diesem Jahr werde mit einem weiteren Rückgang gerechnet. So äußerte sich zuletzt Wirtschaftsminister Bode in der Januarsitzung des Plenums.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, eine dieser Tage veröffentlichte Studie des DGB Niedersachsen zeigt allerdings, dass die Realität auf dem Arbeitsmarkt anders aussieht. Tatsächlich haben nämlich derzeit 370 000 Menschen in Niedersachsen keine Arbeit, inklusive der 90 000 Arbeitslosen, die sich in arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen befinden. Das sind fast 100 000 Arbeitslose mehr als die Zahlen, die im offiziellen Arbeitsmarktbericht für Januar benannt wurden und die Herr Bode immer gern zugrunde legt.

Aber wie kommt eine solch große Differenz zustande? - Ich erkläre es Ihnen gerne noch einmal;

ich habe es bereits im Januar gesagt. In der offiziellen Arbeitslosenstatistik gelten nur diejenigen Menschen als arbeitslos, die dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen. Arbeitslose hingegen, die sich in sogenannten Qualifizierungsmaßnahmen befinden, Praktikanten, die unbezahlt arbeiten, und Ein-Euro-Jobber zählen nicht hinzu. Hinzu kommen die alleinerziehenden Mütter und Väter, die gerne arbeiten würden, aber nicht können, weil sie keinen Kita-Platz bekommen, aber auch die vielen Menschen, die sich aus Resignation und Scham erst gar nicht mehr arbeitslos melden, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

Wie sieht es mit der Qualität der Arbeit sowie mit der Entlohnung der Menschen aus, die noch in Beschäftigung sind? Die Zahl der Menschen, die in prekären Arbeitsverhältnissen tätig sind, ist in Niedersachsen besorgniserregend und massiv gestiegen, auch wenn Minister Bode gerne das Gegenteil behauptet; denn das angebliche Jobwunder beruht in hohem Maße auf einem Boom von Billigjobs, von denen man nicht leben kann. Das ist einfach nicht zu akzeptieren!

(Beifall bei der LINKEN)

Ich könnte viele Beispiele aufzählen, muss mich aber aus Zeitgründen auf einige wenige beschränken. Besonders betroffen sind Einzelhandelsdiscounter wie Netto, Schlecker oder Lidl, aber bei Weitem nicht nur diese Bereiche. Die Zahl der Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter hat sich den Ergebnissen der jüngsten Studie des DGB Niedersachsen zufolge in den letzten zehn Jahren verdreifacht. Mittlerweile sind 30 % der freien Stellen in Niedersachsen Leiharbeiterjobs. Der Missbrauch von Werkverträgen mit diskriminierenden Lohn- und Arbeitsbedingungen schreitet voran, und Bundes- und Landesregierung schauen tatenlos zu.

Vollzeitstellen hingegen wurden in großer Zahl abgebaut. Über 200 000 Beschäftigte in Teilzeitarbeit wünschten sich eine Vollzeitstelle; auch das sagt die Studie des DGB Niedersachsen aus.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das heißt im Klartext: Insgesamt sind in Niedersachsen über 570 000 Menschen entweder unterbeschäftigt oder arbeitslos! Das sind die Zahlen, die wir zugrunde legen müssen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Minister Bode und auch die Landesregierung wissen all dies natürlich. Aber statt diese Fehlentwick-

lungen zu benennen und für positive Veränderungen zu sorgen, wird die Mär eines Jobwunders verbreitet. Herr Bode, aktive Arbeitsmarktpolitik sieht anders aus. Die Zahlen des DGB belegen, dass Sie mit Ihrer Politik hier in Niedersachsen gescheitert sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Weiteres Negative lässt sich hier aufzählen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wo bleibt z. B. das Engagement der Landesregierung, wenn es um die Zukunft der insolventen Drogerieketten Schlecker und Ihr Platz geht? - Auch hier: Fehlanzeige! Allein in Niedersachsen sind 2 000 Menschen davon betroffen. Es sind überwiegend Frauen. Das sind 2 000 Einzelschicksale. Die müssen wir ernst nehmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Landesregierung darf nicht tatenlos zuschauen. Alle Kraft muss dem Erhalt dieser Arbeitsplätze gehören.

Wir dürfen auch nicht vergessen, dass der Antrag auf Insolvenz bei Schlecker nur das Ende der Fahnenstange ist. Seit Jahren haben die Beschäftigten dort unter extremen Folgen unsäglicher Arbeits- und Lohnbedingungen gelitten. Dumpinglöhne, Drangsalierungen und Bespitzelungen waren an der Tagesordnung.

Schlecker ist kein Einzelfall; ich sagte es bereits. Wir könnten von Netto und Lidl sprechen - oder auch vom ÖPNV. 30 Busfahrer, die bei CeBus in Celle arbeiten, haben zum Jahreswechsel 30 % ihres Lohnes eingebüßt. Er sank für diese Busfahrer von 13,40 Euro auf 8,39 Euro im Wahlkreis von Herrn Bode. Das ist ein weiterer Skandal, der hier auch besprochen werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen in Niedersachsen einen arbeitsmarktpolitischen Kurswechsel, um gute und sichere Arbeit zu schaffen.

(Glocke des Präsidenten)

Das bedeutet für die Linke - ich komme zum Schluss -: Wir fordern nach wie vor einen gesetzlichen Mindestlohn, einen öffentlich geförderten Beschäftigungssektor, die Abschaffung der Leiharbeit und die Rücknahme der Rente mit 67; denn Menschen müssen von ihrer geleisteten Arbeit leben können, auch im Alter. Und dafür steht die die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redebeitrag kommt von Herrn Schminke für die SPD-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Schminke.

Ronald Schminke (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Niedersachsen hat der Anteil prekärer Beschäftigung in den vergangenen Jahren dramatisch zugenommen - auch deshalb, weil in den großen Warenhäusern und bei den Discountern wie Lidl, Aldi, Netto, Penny, Kaufland, Real und anderen Niedriglöhne, Minijobs, Leiharbeit und Tarifverstöße an der Tagesordnung sind und dort Leute regelrecht nach gesetzlichen Schlupflöchern suchen, um in immer neuen Formen diese skandalöse Ausbeutung zu betreiben.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie haben tatenlos zugesehen, wie ein Drittel guter Voll- und Teilzeitstellen in den letzten zehn Jahren in 400-Euro-Jobs umgewandelt wurde. Sie erklärten dem erstaunten Publikum doch tatsächlich auch noch, Sie seien begeisterter Anhänger der Tarifautonomie. Auf der anderen Seite akzeptieren Sie sittenwidrige Löhne, Dumpinglöhne, Arbeitgeberwillkür und Rechtsverstöße in Serie bei den Discountern und überall sonst. Das ist die Realität.

Die Realität sieht also anders aus als die heile Scheinwelt, die Sie uns ständig predigen. Die Leiharbeit steigt rasant an. Inzwischen sind weit über 100 000 Menschen in Niedersachsen von Leiharbeit und damit fast ohne Ausnahme von Niedriglohn abhängig, weil Sie in Ihrer christlichen Nächstenliebe von Equal Pay nichts wissen wollen.

Wenn für die Verräumer - das sind die Leute, die bei Rossmann die Kartons auspacken - ein Mindestlohn von 7,79 Euro gilt, dann wird dieser Mindestlohn kurzerhand über Werkverträge und mithilfe christlicher Scheingewerkschaften auch noch ausgehebelt. Der erklärte Wulff-Freund Dirk Roßmann zahlt weit unter 7 Euro, war in der *Neuen Presse* zu lesen. Solche Leute wie Roßmann predigen einerseits in den Talkshows über Anstand und Moral. Andererseits sperren sie sich gegen anständige Beschäftigung zu auskömmlichen Löhnen, indem sie Beschäftigten Hungerlöhne zahlen. Das ist die Realität, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Schlecker hat es vorgemacht. Aber das System der Lohnrückerei über Leiharbeitsfirmen wurde erkannt. Deshalb wurde einfach umgerüstet. Man

treibt das unwürdige Spiel jetzt mit Werkverträgen und den immer treu ergebenden Erfüllungsgehilfen der christlichen Gewerkschaften, die Sie ja so schätzen, meine Damen und Herren der Noch-Regierungskoalition.

Der Gesetzgeber - ergo die Bundesregierung - muss endlich handeln; denn eine klare rechtliche Abgrenzung zwischen Leiharbeit und Werkverträgen ist selbst für erfahrene Praktiker enorm schwer und dringend vonnöten. Wir brauchen dringend eine praxistaugliche und gerichtsfeste Abgrenzung. Dieser Abgrenzungskatalog muss dann in das Arbeitnehmerüberlassungsgesetz aufgenommen und dort festgeschrieben werden, meine Damen und Herren. Nur das bringt uns weiter.

Rechtliche Grenzen sind wichtig. Es gibt Rechtsnormen, die bereits bestehen, beispielsweise das Betriebsverfassungsgesetz und das Arbeitszeitgesetz.

Trotzdem haben wir im Einzelhandel und insbesondere bei den Discountern unhaltbare Zustände zu beklagen. Ver.di beklagt z. B., dass Arbeitnehmer unbezahlte Arbeit leisten. Ich selbst bin als Pate eines Netto-Discounters ebenfalls im Bild

(Reinhold Hilbers [CDU]: Pate? Was ist das denn für eine Aufgabe?)

und weiß durch Gespräche, was den Leuten auf der Seele brennt. Die Beschäftigten schämen sich oft, überhaupt über ihr Schicksal zu reden. Da wird von Vorgesetzten enormer Druck aufgebaut. Es gibt psychischen Druck. Die Leute werden fertiggemacht. Krankheit begegnet man mit Telefonterror. Scheinheilig wird nach der Erkrankung gefragt.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: In welchem Land leben Sie eigentlich?)

Ruhezeiten werden nicht eingehalten, weil Leute fehlen. Die Frauen - zumeist sind es Frauen; und auch das ist diskriminierend - werden genötigt, jeden Tag 20 Minuten vor Arbeitsbeginn am Arbeitsplatz zu sein - unbezahlt natürlich.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wo haben Sie das nur gelesen?)

Dabei handelt es sich eindeutig um strafbare Handlungen. Das ist Steuerbetrug sowie Lohn- und Sozialversicherungsbetrug - die ganze Palette, meine Damen und Herren.

Wir müssen die Betroffenen deshalb auffordern, und zwar schnellstens auffordern, als Erstes ein-

mal in die Gewerkschaften einzutreten, und zwar in die anständigen Gewerkschaften,

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE] - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

die zuständig sind, z. B. ver.di, aber auch IG BAU, IG Metall und andere DGB-Gewerkschaften. Das sind die anständigen - aber nicht Ihre Tarifikrobbaten von Gottes Gnaden. Diese christlichen Seelenverkäufer meinen wir ausdrücklich nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Leute wie Sie schrecken die Menschen davon ab, beizutreten! - Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Viele sind bereits heute Aufstocker, weil der Verdienst zum Leben nicht reicht. Später werden diese Leute auch noch bei der Rente subventioniert werden müssen, Herr Hoppenbrock. Die Spirale von Roßmanns Niedriglohn ist unwürdig. Sie sorgt schon heute für schlimmste Armut in den Familien. Die Menschen sind trotz vollschichtiger Arbeit bettelarm.

Das ist aber auch das Spiegelbild Ihrer unsozialen Politik, meine Damen und Herren. Darum werden wir alles Menschenmögliche tun, um Sie hier aus der Verantwortung herauszuholen. Ihre Politik steht für Niedriglohn - und den wollen wir nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau König das Wort. Bitte sehr!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um auf Ihre Frage einzugehen, stelle ich hier erst einmal die Definition auf: Was ist mit prekär in Ausdehnung auf atypisch denn eigentlich gemeint? - Alles, was nicht zu Normalarbeitszeit gehört, ist atypisch. Darunter fallen Teilzeitbeschäftigte mit 20 Arbeitsstunden oder weniger pro Woche, also klassische Halbtagsjobs, ebenso wie geringfügig Beschäftigte, befristet Beschäftigte, auch Saisonarbeiter genannt, und Zeitarbeitsverhältnisse.

Wir müssen also erst einmal unterscheiden, wer denn ein solches Arbeitsverhältnis eingeht, statt alles negativ zu pauschalieren und ins Prekäre zu

übertragen. Sind hier möglicherweise absichtlich gewählte Arbeitsformen genannt, die es etwa Müttern von kleinen Kindern ermöglichen, ihre beruflichen und persönlichen Interessen zu vereinbaren? Oder sind es vielleicht auch Hinzuverdienstmöglichkeiten bereits im vollberuflichen Arbeitsverhältnis Stehender?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil sie hinzuverdienen müssen!)

Sind es Studenten? Sind es Frührentner? Leben diese Menschen im Verbund mit Familien oder Lebensgefährten? Und vor allem: Sind sie in der Lage, einen vollen Arbeitsplatz einzunehmen?

Vor diesem Hintergrund müssen wir abwägen, wie wir die Menschen am Arbeitsleben teilnehmen lassen.

Wir haben auch eine Ankündigung des Mittelstandes auf einen Stellenzuwachs in der Wirtschaft, der ein zusätzliches Plus von ca. 40 % ausmacht. Das sollte die Lage innerhalb der nächsten Jahre noch einmal stark verbessern. Darauf müssen wir auch hinweisen.

Wir spüren heute schon, dass der rasante Zuwachs der Zeitarbeit abflacht und dort eine große Fluktuation zu verzeichnen ist. Das wird sich unter dem Aspekt des Fachkräftemangels weiter verstärken; denn Zeitarbeit oder Arbeitnehmerüberlassung ist, auch wenn sie derzeit stark zugenommen hat, keine Langzeitstrategie. Im ersten Halbjahr 2011 wurden beispielsweise 580 000 neue Arbeitsverträge in der Branche abgeschlossen. Es wurden aber auch 569 000 Arbeitsverhältnisse beendet. Einen Zuwachs an Arbeitslosen in der Größe hat es in dieser Zeit aber nicht gegeben. Also müssen die Betroffenen irgendwo geblieben sein. Sie können sich ja nicht in Luft auflösen. Von daher ist es falsch, zu sagen, dass das prekäre oder atypische Beschäftigungen sind. Vielmehr sind das Beschäftigungen im Übergang zu einer Vollzeitarbeitnehmerschaft.

(Zustimmung bei der FDP - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Olaf Lies [SPD]: Die Abschaffung des Synchronisationsverbots ist doch das Problem!)

Auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen: Es ist so.

(Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN: Wo leben Sie denn?)

Allerdings - da bemerken wir einmal mehr den Einfallsreichtum einer besonders gewieften Klientel - gibt es auch bei dieser Regelung - wie immer und überall bei Gesetzen - ein Hintertürchen.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Unglaublich!)

Das haben die natürlich aufgemacht.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wer hat die Tür aufgemacht?)

Das betrifft auch die sogenannten Werkverträge all derjenigen, die ganze Arbeitsmodule auslagern, durch unseriöse Unternehmen Arbeitskosten minimieren und Verantwortung ablehnen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Machen wir die Tür doch wieder zu! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wollten Sie doch so! Das haben Sie doch gewollt und gefördert! - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das fördern Sie doch mit Ihrem Gesetz!)

Hier gilt es, besonders auf die Verträge zu schauen und sie einer kritischen Überprüfung zu unterziehen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie haben doch den Schlüssel für die Tür!)

Bekannt wurden solche Arbeiten u. a. - darauf zielen solche Themen - im großen Einzelhandel - im großen, wohlgemerkt -, bei den Lagerauffüllungen, die zumeist in den Abend- und Nachtstunden ablaufen und als ganzer Betriebsbereich den allein weisungsbefugten Subunternehmern übergeben wurden. Beschäftigt werden hier in der Regel „Billigst-Arbeitskräfte ohne Ausbildung, häufig ... ohne Deutschkenntnisse“. Sie brauchen kurzfristig Geld und sind laut Gewerkschaftssekretär Gobrecht von ver.di Hessen „schnell wieder weg“.

Was von dieser zweifelhaften Beschäftigung bleibt, ist ein weitreichend schlechter Ruf der Einzelhändler, die sich diesem System verschrieben haben. Es ist daher bereits ersichtlich, dass sich fast alle wieder davon distanzieren haben.

(Lachen und Widerspruch bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

- Moment mal! Lassen Sie mich ausreden!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Völliger Realitätsverlust!)

Real testet bereits wieder die Auffüllung der Regale durch eigene Mitarbeiter.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist ja ein Ding!)

Kaufland und Netto sprechen von Verpflichtungserklärungen der Fremdfirmen zur Zahlung von Mindestlöhnen.

Der umkämpfte Arbeitsmarkt aber und die von den Verbrauchern gezahlten Preise werden in unserer Gesellschaft schnell zu einer Verhandlungssache. Dies gilt es zu prüfen: Sind die Mottos „Geiz ist geil!“ und „Ich bin doch nicht blöd!“ wieder so erstrebenswert? Das frage ich Sie.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das haben Sie gefordert!)

In jedem Fall aber ist Arbeit immer besser, als keine Arbeit zu haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, auch für 3 Euro!)

Sie muss auf Dauer jedoch auskömmlich sein und zu einer Besserstellung führen. Das ist der Grundtenor einer sozialen Marktwirtschaft und muss es auch bleiben. Das haben wir hier immer vertreten.

(Beifall bei der FDP - Lachen von Kreszentia Flauger [LINKE])

Auswüchse, in welchen Bereichen auch immer, sind aufzudecken und auszuräumen. Allein ein Outsourcing ist nicht verwerflich, solange die Umstände wie Arbeitszeit und Lohn in einem vernünftigen Rahmen stehen. Immerhin entstehen vielfach Arbeitsplätze, die es sonst nicht gäbe,

(Olaf Lies [SPD]: Seit wann entstehen durch Outsourcing Arbeitsplätze? Das müssen Sie mir einmal erklären!)

und Menschen, die häufig kaum vermittelbar sind, haben Teil am Berufsleben. Außerdem können viele Synergieeffekte genutzt werden, die anders schwerlich entstehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Eine Pippi-Langstrumpf-Rede! Ich mach mir die Welt, wie sie mir gefällt! - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Bei dieser Rede klatscht nicht einmal die CDU!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Beitrag kommt von Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau König, die Hintertür, die sich einige Unternehmen aufgemacht haben, haben sie nicht einfach so plötzlich gefunden. Sie ist ihnen aufgelassen worden. Ihre schwarz-gelbe Bundesregierung hat den Schlüssel zu dieser Hintertür. Diese Hintertür lassen Sie bewusst auf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]:
Wer hat denn die Ein-Euro-Jobs gemacht, Herr Hagenah?)

- Hier geht es nicht um die Ein-Euro-Jobs. Wir als Grüne haben aber längst erkannt, dass auch da dringender Korrekturbedarf besteht. Frau König, dem verweigern Sie sich in Regierungsverantwortung leider. Das wäre heute tatsächlich geboten; da gebe ich Ihnen recht.

Im Augenblick gibt es einen neuen Boom, der von der Wirtschaft massiv unterstützt wird. Wie wir dem „Monitor“-Bericht vom 2. Februar entnehmen konnten, haben drei Arbeitgeberverbände in Deutschland das inzwischen so weit perfektioniert, dass sie ein Institut an der Ludwig-Maximilian-Universität München dafür finanzieren, dass dort Fortbildungen für Unternehmen angeboten werden, die Billiglohnmodelle fahren wollen. Da gehen die Lidl's, aber leider auch Unternehmen anderer Branchen, alle hin und setzen das um.

Diese neue Hintertür der Kombination von Leiharbeit und Werkverträgen steht im Augenblick offen wie ein Scheunentor. Das ist ein großer Wachstumsmarkt, weil man auf diesem Wege im Augenblick unter allen Regeln hindurchtauchen kann. Nach Aussagen des kontrollierenden Zolls ist Missbrauch nur sehr schwer nachzuweisen. Wir müssen also dringend rechtliche Regelungen schaffen, um diese Hintertür wieder zu schließen.

Die Fraktion der Grünen hat deswegen Anfang dieses Monats einen Gesetzentwurf in den Bundestag eingebracht, dem Sie gerne zustimmen mögen, weil dieses Phänomen mittlerweile zu einem Massenproblem geworden ist. Eine Umfrage bei 5 000 Betriebsräten hat ergeben, dass mittlerweile 36 % der befragten Betriebsräte diese neue Art des Missbrauchs - die Kombination von Leihar-

beit mit Werkverträgen - vorfinden. Deswegen besteht dringender Handlungsbedarf für die Bundespolitik.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

- Haben Sie gehört, Frau König? Für die Bundespolitik!

Unser Jobwunder, das wir auch in Niedersachsen feiern, hat leider den schalen Beigeschmack, dass wir das Wachstum im Wesentlichen bei der prekären Beschäftigung haben.

Deswegen sieht der Gesetzentwurf der Grünen erstens vor, eine eindeutige, praxistaugliche Abgrenzung zwischen Leiharbeit und Werkverträgen im Arbeitnehmerüberlassungsgesetz zu regeln. Das können wir auf Bundesebene sofort beschließen; der Gesetzentwurf ist eingebracht.

Zweitens sieht der Gesetzentwurf bessere Kontrollen durch den Zoll vor, dem endlich die dafür nötigen Möglichkeiten an die Hand gegeben werden müssen. Sein Aufgabenkatalog muss also erweitert werden, und er muss auch entsprechend ausgestattet werden, damit er diese neuen trickreichen Verfahren, die in Schulungen an Universitäten den Managern beigebracht werden, aufdecken und für ordentliche Arbeitsverhältnisse sorgen kann. Vor diesem dringenden Handlungsbedarf ducken Sie sich weg. Da müsste auch die Landesregierung längst tätig werden.

Seriöse Medien wie das Deutschlandradio - am 3. Januar dieses Jahres - und der *Tagesspiegel* vermelden längst, dass das deutsche Jobwunder bei genauem Hinsehen viel von seinem Glanz verliert, weil in den vergangenen zehn Jahren die prekäre Arbeit in Form von schlecht bezahlter Leiharbeit, befristeten Verträgen und vor allem Teilzeitjobs überproportional zugenommen hat. Unterm Strich, heißt es da, werde in Deutschland letztendlich nicht mehr gearbeitet als zu Beginn des Jahrzehnts, jetzt aber eben zu schlechteren Bedingungen.

Herr Minister Bode, das müssen wir leider auch Ihnen vorhalten. Ihre schönen Arbeitsmarktzahlen vernachlässigen immer, dass wir in den vergangenen Jahren viele tarifmäßig bezahlte Vollzeit Arbeitsplätze verloren und dafür Teilzeitbeschäftigung und schlecht bezahlte Leiharbeit hinzugewonnen haben.

Von den Zahlen her glänzt unsere Statistik. Diese Statistik hilft aber den Menschen, die zu Hause auf ihr Konto schauen, nicht beim Überleben. Insge-

samt werden in Niedersachsen Transferleistungen von 365 Millionen Euro an Menschen gezahlt, die unter prekären Verhältnissen arbeiten, und zwar in der großen Überzahl - ganz im Gegensatz zu Ihren Ausführungen, Frau König - nicht freiwillig. Über 200 000 Teilzeitbeschäftigte haben laut statistischem Landesamt erklärt, dass sie gerne mehr arbeiten würden. Sie möchten nicht ein wartendes Kindlein betreuen, sondern mehr arbeiten, um von ihrer eigenen Arbeit leben und auf Transferleistungen verzichten zu können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nun stören Sie doch nicht mit Fakten!)

Das wollen wir politisch durchsetzen. Dafür braucht es einen Wandel und Wechsel, nicht nur in Niedersachsen, sondern auch im Bund; denn da werden die wesentlichen Weichen gestellt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Toepffer das Wort. Bitte sehr!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gegenstand dieser Aktuellen Stunde sollen einerseits die Arbeitsbedingungen bei Discountern und andererseits die Arbeitsmarktentwicklung in Niedersachsen sein.

Zu den Discountern und zum Einzelhandel insgesamt ist viel Richtiges gesagt worden. Das ist kein Problem der Discounter, sondern der Preiskampf im Einzelhandel insgesamt treibt zuweilen für die Beschäftigten sehr schmerzliche Blüten. Es ist richtig: Der Verbraucher verlangt immer billigere Produkte. Angesichts der geringen Preismargen reagiert der Handel, indem er die oftmals ohnehin nicht so hohen Löhne noch zu drücken versucht.

Die Politik reagiert dann auf gewisse Fehlentwicklungen, beispielsweise durch die Einführung von Mindestlöhnen in der Leiharbeit. Der Handel findet dann wieder ein Schlupfloch, in diesem Fall die viel beschriebenen Werkverträge.

Um es vorwegzunehmen: Auch wir in der CDU-Fraktion sind der Meinung, dass diese Praxis so nicht tolerierbar ist. Wir sind aber der Meinung: Es handelt sich doch um Einzelfälle und nicht um ein Flächenphänomen.

(Ronald Schminke [SPD]: Einzelfälle? Über 100 000!)

Soweit Unternehmen versuchen, auf diese Art und Weise den Lohn zu drücken, ist es richtig - Herr Hagenah, das haben Sie zu Recht gefordert -, dass die Zollbehörden die Bekämpfung aufnehmen. Es ist aber in der Tat schwer, den Nachweis zu führen, dass diejenigen, die dort als Werkvertragsbeschäftigte tätig sind, nicht doch von den sozialversicherungspflichtigen, nach Tariflohn bezahlten Beschäftigten angeleitet werden.

Ich habe aber auch festgestellt, dass allein diese Kontrollen oftmals schon dazu führen, dass sich das eine oder andere Unternehmen sehr wohl überlegt, ob Werkvertragsbeschäftigte eingesetzt werden. Frau König hat beispielsweise auf Real hingewiesen, die sehr schnell reagiert und das geändert haben. Denn das haben wir im Fall Schlecker ja gelernt: Der Ruf eines Unternehmens kann durch solche Praktiken so sehr geschädigt werden, dass sie sich schlichtweg nicht mehr lohnen.

Nun zu Teil 2, zur Entwicklung des Arbeitsmarkts in Niedersachsen. Meine Damen und Herren, gucken Sie sich doch einfach nur einmal die Zahlen an! Die Zahl der Arbeitslosen ist von 2002 bis 2011 um 87 000 gesunken. Das ist ein Rückgang um 24 %, und damit liegen wir nach Bayern bundesweit auf Platz 2. Das ist in der Tat ein niedersächsisches Jobwunder!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie von den Linken wollen allerdings den Eindruck erwecken, dass in Niedersachsen nur prekäre Arbeitsverhältnisse geschaffen worden sind. Aber auch hier gilt: Schauen Sie sich die Zahlen einmal genau an! Zwischen 2003 und 2011 sind 130 000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsverhältnisse geschaffen worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Zahl der Beschäftigten mit Fachhochschul- und Hochschulabschluss ist um 54 000 gestiegen. Auch das ist niedersächsisches Jobwunder! Sie sollten endlich damit aufhören, dieses Jobwunder kaputt zu reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun noch ein Wort an Herrn Hagenah und an Herrn Schminke. Ich habe in der letzten Plenarwoche über die Bemühungen des hannoverschen Oberbürgermeisters und Spitzenkandidaten der SPD für die kommende Landtagswahl berichtet,

1 500 neue Arbeitsplätze zu schaffen, indem ein neues Logistikzentrum gebaut wird; allein die Hallen sollen so groß sein wie der hannoversche Schützenplatz. Ich habe darauf hingewiesen, dass der Spitzenkandidat der SPD nichts, aber auch gar nichts getan hat, um sicherzustellen, dass das alles sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse werden. Dem ist in der gesamten hannoverschen SPD bemerkenswerterweise ja auch nicht widersprochen worden.

Reagiert haben die Grünen. Sie haben eine Bürgerversammlung durchgeführt, und was dort passiert ist, kann man in der *HAZ* vom 8. Februar 2012 nachlesen. Eingeladen wurde ein Vertreter der Gewerkschaft ver.di, einer - Sprachgebrauch Schminke - „anständigen Gewerkschaft“. Der ver.di-Vertreter hat dargestellt, dass das Unternehmen, das sich dort ansiedeln soll, üblicherweise ein Drittel seiner Beschäftigten unbefristet sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Zwei Drittel hingegen werden als sogenannte Zeitarbeiter beschäftigt; gemeint sind Befristete, Minijobber und Praktikanten.

Der ver.di-Vertreter hat auch gesagt, was die verdienen werden: Das eine Drittel, 500, bekommen 11 Euro pro Stunde, und die anderen zwei Drittel, die 1 000, bekommen 6 Euro pro Stunde. So war es zu lesen. Darauf machte sich bei dieser Veranstaltung begreiflicherweise Empörung breit, und an Ihre grünen Parteifreunde wurde die Frage gerichtet, was sie denn dagegen tun wollen, dass solche prekären Arbeitsverhältnisse geschaffen werden.

Nun zitiere ich einmal aus der *HAZ* vom 8. Februar 2012, was darauf geantwortet wurde:

„Ähnlich argumentierten Grünen-Politiker Dette und Hannovers Umwelt- und Wirtschaftsdezernent Hans Mönninghoff (Grüne). Das Jobangebot für Geringqualifizierte sei wichtig für Hannovers Arbeitsmarkt ...“

Lieber Herr Hagenah, erklären Sie den Menschen draußen einmal, wie es sein kann, dass Sie hier im Landtag prekäre Beschäftigungsverhältnisse verteideln, sich in Hannover aber massiv dafür einsetzen, dass sie in so großer Zahl geschaffen werden. Ihr Verhalten ist unaufrichtig.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Herr Minister Bode zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Januar 2012 ist die Arbeitslosenquote in Niedersachsen im Vergleich zum letzten Jahr auf 9,6 % und damit auf den niedrigsten Stand seit 20 Jahren gesunken. Die Zahl der Langzeitarbeitslosen ist um mehr als 2 000 gesunken. Wir haben weniger arbeitslose Schwerbehinderte und auch weniger arbeitslose Ausländer in Niedersachsen. Die Jugendarbeitslosigkeit ist gegenüber dem letzten Jahr noch einmal um rund 12 % zurückgegangen. Auch dort haben wir den niedrigsten Stand seit 13 Jahren.

Deshalb haben die Linken in der Tat recht. Das ist ein niedersächsisches Jobwunder, und darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber anders, als hier unterstellt wird, haben wir auf der anderen Seite gerade keinen Rückgang, sondern vielmehr einen deutlichen Anstieg der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung, und zwar um 3,2 % auf rund 2,6 Millionen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und kann man davon leben?)

Damit stehen wir in Deutschland an der Spitze, und darauf sollte man doch auch einmal stolz sein. Man sollte Niedersachsen dafür loben, dass das so ist, und nicht immer nur meckern und das Land schlechtreden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das gilt gerade dann, wenn man sich einmal ansieht, wie es z. B. in den südeuropäischen Ländern aussieht. Dort staunt man nämlich nicht schlecht darüber, welchen Erfolg wir am Arbeitsmarkt haben. Dieser Erfolg hat natürlich seine Ursachen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Adler?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, ich möchte am Stück vortragen, Herr Präsident.

Der wichtigste Grund für unseren Erfolg ist nach meiner festen Überzeugung die Beschäftigungsförderung, die Beschäftigungssicherung, auf die unsere Arbeitsmarktpolitik der letzten Jahre ausgerichtet haben und zu der auch die Sozialpartner einen ganz wichtigen Beitrag geleistet haben. Unsere Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen und die Tatsache, dass wir die Einstiegsmöglichkeiten nicht *gegen* die Wirtschaft, sondern *mit* der Wirtschaft ausgerichtet haben, waren die Instrumente, die zum Erfolg geführt haben.

Vonseiten der Opposition wird das Ganze aber immer so dargestellt, als sei dieser Beschäftigungszuwachs gar nichts wert, da nur prekäre Beschäftigungsverhältnisse geschaffen worden seien. Meine sehr geehrten Damen und Herren, nun seien Sie bitte einmal so fair und sagen Sie uns, was für Sie ein prekäres Beschäftigungsverhältnis ist. In der Fachwelt und in der Wissenschaft ist dieser Begriff nämlich höchst umstritten. Dort spricht man eher von „atypischer“ oder von „flexibler“ Beschäftigung, nämlich der Abgrenzung eines Arbeitsverhältnisses vom sogenannten - - -

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Schönrednerei! - Kreszentia Flauger [LINKE]): Neusprech!)

- Wollen Sie die Wissenschaft kritisieren?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein, Sie!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Dr. Sohn?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein. Ich versuche ja gerade, es Herrn Adler zu erklären, Herr Sohn. So viel Zeit sollten Sie mir geben.

Herr Adler, es geht um die Abgrenzung zu einem normalen Beschäftigungsverhältnis mit abweichenden Kriterien, beispielsweise hinsichtlich der Dauer, des Umfangs oder der Lohnhöhe. Dies entspricht nicht automatisch und in jedem Fall dem Begriff „prekär“, den Sie hier zum Diskreditieren verwenden.

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Vielmehr ist es so, wie Frau König ausgeführt hat, nämlich dass durch diese Flexibilisierung des Arbeitsmarktes Menschen die Chance bekommen

haben einzusteigen, Tritt zu fassen und auf eigenen Füßen zu stehen. Ohne diese Flexibilisierung wären diese Menschen außen vor geblieben und arbeitslos geblieben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir müssen auf diejenigen schauen, die noch nicht im Arbeitsmarkt sind und die noch keine Chance haben. Ihnen müssen wir Angebote machen. Das ist eine soziale Aufgabe für uns.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Schminke, Sie haben natürlich vollkommen recht, dass Elemente des Lohndumpings dadurch keinen Vorschub bekommen dürfen. Man darf die bestehenden rechtlichen Rahmenbedingungen nicht missbrauchen bzw. sie aushöhlen. Insofern haben Sie auch die volle Unterstützung der Landesregierung. Bei Verdachtsmomenten, wie sie gerade in Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen, Sachsen oder Thüringen ans Licht gekommen sind, wo illegale Scheinwerkverträge vorgefunden worden sind, wird mit aller Härte dagegen vorgegangen.

Ich sage Ihnen: Die Niedersächsische Landesregierung unterstützt nicht nur das Vorgehen der betroffenen Bundesländer, sondern auch in Niedersachsen wird, wenn es hier solche Fälle gibt, mit aller Härte des Gesetzes dagegen vorgegangen. Allerdings wollen wir, dass Menschen, die noch nicht in Arbeit sind, in Arbeit kommen. Das ist unser Auftrag.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich stelle fest, dass die Besprechung zu Punkt e der Aktuellen Stunde und damit die Aktuelle Stunde insgesamt beendet ist. Ich schließe diesen Tagesordnungspunkt.

In Abänderung der Tagesordnung rufe ich jetzt **Tagesordnungspunkt 16** auf.

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Wir behandeln heute vereinbarungsgemäß aber nur die Dringliche Anfrage unter a.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich noch einmal darauf hin, dass einleitende

Bemerkungen zu Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16 a** auf:

Distanz zwischen Regierung und Wirtschaft: gestern - heute - morgen! - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4485

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Haase. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Haase. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Ich bedanke mich, Herr Präsident.

Vor dem Hintergrund der in den vergangenen Monaten und Wochen bekannt gewordenen Nähe zwischen Mitgliedern der ehemaligen und aktuellen Landesregierung und Vertretern der Wirtschaft fragen wir die Landesregierung:

1. Liegen der aktuellen Landesregierung Erkenntnisse darüber vor, warum die Vorgängerregierung unter Ministerpräsident Christian Wulff über ihr Engagement bei der Vorbereitung und Organisation des „Nord-Süd-Dialogs 2009“ dem Parlament nicht die volle Wahrheit gesagt hat?

2. Welche Aufklärungsarbeit in Umfang und Tiefe - z. B. Nachfragen in Ministerien usw. - wurde vonseiten der Landesregierung geleistet, um entsprechende parlamentarische Anfragen zum „Nord-Süd-Dialog 2009“ nach bestem Wissen, vollständig und unverzüglich zu beantworten, und zwar im Zeitraum März/April des Jahres 2010, im Jahr 2012 vor dem 19. Januar sowie im Jahr 2012 nach dem 19. Januar?

3. Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung für ihren zukünftigen Umgang mit Wirtschaftsvertretern aus den vielen Beispielen ungunstiger Nähe zwischen Politik und Wirtschaft, also Wirtschaftsförderung der Cemag, Bürgschaft für David Groenewold, Organisation „Club 2013“?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort. Bitte sehr!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da Sie ja immer bemängeln, dass wir Sie

nicht ausreichend informieren, darf ich vorab Folgendes sagen - ich habe das einmal eruiert -:

Wir haben am 19. Januar hier im Landtag eine Dringliche Anfrage gehabt, deren Behandlung vier Stunden gedauert hat. Da habe ich vier Stunden lang Rede und Antwort gestanden.

Ich habe diesem Landtag dann am 20. Januar erneut berichtet, und zwar über Vorgänge, die uns erst am 20. Januar bekannt geworden sind.

(Detlef Tanke [SPD]: Zeit und Qualität!)

Ich war am 25. Januar im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, laut Protokoll von 10.31 Uhr bis 13.16 Uhr. Das sind 2:45 Stunden, die ich dort Rede und Antwort gestanden habe.

Am 1. Februar war ich erneut im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, und zwar von 10.34 Uhr bis 12.24 Uhr, also genau 1:50 Stunden.

Am 15. Februar war ich in der Sitzung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen, wo wir von 10.34 Uhr bis 12.40 Uhr umfassend Auskunft gegeben haben.

Allein in den Ausschüssen habe ich also 4:41 Stunden Auskunft erteilt. Dazu kommen die Stunden, die wir hier schon gemeinsam verbracht haben.

Der Vorspann der Dringlichen Anfrage ist falsch; denn es ist nicht erst in den vergangenen Monaten und Wochen bekannt geworden, dass Mitglieder dieser Landesregierung eine Nähe zur Wirtschaft haben. Das haben wir seit Beginn 2003, und das ist auch unsere Pflicht; denn wir wollen Arbeitsplätze schaffen. In der Aktuelle Stunde haben wir das gerade diskutiert, da wurde das in anderer Form kritisiert. Wenn eine Regierung nicht eine Nähe zur Wirtschaft, zu Arbeitgebern, zu Künstlern, zu Schauspielern, zu Kulturschaffenden aufbaut, dann kann sie nicht vernünftig regieren. Deshalb werden wir es auch dabei belassen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich zunächst die Frage 1.

Dass von Herrn Dr. Hagebölling im Namen der Landesregierung unter MP Wulff eine unrichtige Auskunft erteilt worden sei, wie mit der Frage unterstellt, kann nicht bestätigt werden. Mit der damals gestellten Kleinen Anfrage wurde nach der dieser Veranstaltung zugrunde liegenden Konstruktion gefragt (Landes- oder Privatveranstal-

tung). Im Hinblick auf die allseits bekannte Tatsache, dass der Nord-Süd-Dialog von der Landesregierung klar und eindeutig gewollt war und von der ersten Vorbereitung an durch die Schirmherrschaft der Ministerpräsidenten auch sichtbar unterstützt wurde, konnte mit der Frage nach der Konstruktion nur die rechtliche Konstruktion gemeint sein, in der das Vorhaben ausgestaltet worden war.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist das denn für eine Ausrede? - Hans-Dieter Haase [SPD]: Sachverhaltsquetschung!)

Und die war klar. Es war rechtlich keine Landes-, sondern eine Privatveranstaltung.

Darüber hinaus wurde gefragt, ob sich die Länder Niedersachsen und Baden-Württemberg an der Finanzierung beteiligt hätten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben gesagt, Sie hätten sich nicht beteiligt!)

- Herr Meyer, ich habe vorhin Sie gemeint. Bei Herrn Klein habe ich mich schon persönlich entschuldigt. Das tut mir gegenüber Herrn Klein leid.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist bei mir nicht nötig!)

Aber Ihr Benehmen ist wirklich nicht parlamentarisch.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das gehört hier wohl nicht her! - Detlef Tanke [SPD]: Wer im Glashaus sitzt, Herr Kollege! - Jens Nacke [CDU]: Das war schon Thema im Ältestenrat! Das haben alle so gesehen!)

Auch insoweit war die Frage eindeutig: Sie zielte erkennbar darauf ab, zu erfahren, ob das Land, wenn es de jure schon selber nicht Veranstalter war, dem Veranstalter durch finanzielle Zuwendung irgendwelcher Art Lasten oder Risiken aus der Veranstaltung durch Beteiligung abgenommen hat. Auch insoweit war die Antwort leicht möglich: Nein, das war nicht der Fall. Sowohl Organisation als auch Finanzierungslast als auch Risiko lagen allein beim Veranstalter. Erst durch die später in 2011 aus dem Zusammenhang gerissene Umdeutung der Frage in Richtung einer Beteiligung des Landes jedweder Art wird die gegebene Antwort nachträglich als angeblich falsch klassifiziert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Oh Mann!)

Selbst wenn man die damalige Fragestellung aber so weitgehend uminterpretieren wollte, dass mit Beteiligung jedwede Aktivität des Landes von messbarem Wert an dem Nord-Süd-Dialog gemeint gewesen sei, ist die Antwort der Landesregierung damals nach bestem Wissen erteilt worden. Denn es trifft auch dann weiterhin zu, dass das Land nicht Veranstalter des Nord-Süd-Dialogs war. Der Nord-Süd-Dialog war bekanntermaßen eine Veranstaltung von Herrn Schmidt. Und dass es eine finanzielle Beteiligung des Landes an einem Give-away des Landwirtschaftsministeriums in Gestalt eines Kochbuches gab, war dem Antwortgeber bei Erstellung der Antwort genauso wenig bekannt wie die Tatsache, dass von der Innovatives Niedersachsen GmbH, einer Landesgesellschaft, Papierservietten und ähnliche Werbeartikel bereitgestellt worden sind

(Zuruf von den GRÜNEN: Da muss man mal nachfragen! - Gegenruf Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wissen die doch nicht, was im Landwirtschaftsministerium läuft! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

und dass die Medizinische Hochschule als Einrichtung in Trägerschaft des Landes entgeltlich studentisches Hilfspersonal gestellt hat.

Selbstverständlich ist damals - das ist die Antwort auf die Frage 2, aber wenn Herr Meyer hier immer dazwischenplärrt, mache ich das jetzt gleich - - -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was tut er? - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE] schüttelt den Kopf)

- Ja, es ist so, Frau Heinen-Kljajić. Sie können nicht immer nur sagen, dass hier ein bisschen Anstand herrschen muss, sondern Sie müssen auch mal in Ihrer eigenen Fraktion aufräumen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Diese Wertung steht Ihnen nicht zu! - Kreszentia Flauger [LINKE]: „Dazwischenplärren“ ist nicht sehr parlamentarisch! - Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

- Das meine ich ja: Hier ständig dazwischenzuplärren, halte ich überhaupt nicht für ein parlamentarisches Verhalten.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Herr Präsident, Sie müssen doch mal eingreifen! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer im

Glashaus sitzt! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ob es damals eine Umfrage in den Häusern gegeben hat, kann heute nicht mehr genau eruiert werden. Es ist aber wahrscheinlich; denn zu solchen Anfragen werden selbstverständlich immer E-Mail-Umfragen geschaltet.

Uns liegt aus dem Landwirtschaftsministerium ein Vermerk des Staatssekretärs Ripke vom 23. Januar dieses Jahres vor, der sich daran erinnert, im Jahre 2010 - bevor diese Anfrage beantwortet worden ist - die Staatskanzlei darauf hingewiesen zu haben, dass dieses Buch dort verteilt worden ist. Er erinnert sich daran, dass man damals zu dem Ergebnis gekommen ist, dass das Verteilen eines Kochbuches juristisch gesehen keine finanzielle Beteiligung an dieser Veranstaltung ist.

Ich habe Herrn Hagebölling dazu befragt. Herr Hagebölling erinnert sich nicht an dieses Gespräch. Wer sich nun richtig erinnert, ist mir nicht ersichtlich. Aus heutiger Sicht kann man vielleicht anders darüber diskutieren, aus der Sicht von damals betrachtet, halte ich das für völlig zutreffend.

Auch das mit dem studentischen Hilfspersonal konnte bei der Umfrage gar nicht erkannt werden, weil das dem Wissenschaftsministerium damals nicht bekannt war. Dem Wissenschaftsministerium ist das ebenfalls durch die Berichterstattung in der *Neuen Presse* bekannt geworden. Diese erfolgte am 20. Januar 2012. Selbst wenn die Umfrage stattgefunden hat - das hätte nicht beantwortet werden können.

Ich darf darauf hinweisen, dass ich in der Sitzung am 25. Januar das Beispiel mit dem C-Terminal genannt habe. Wir haben ja nach dem 19. Januar eine ganz intensive Befragung durchgeführt. Da habe ich im Rechtsausschuss vorgetragen: Das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr ist als zuständige Luftfahrtbehörde verantwortlich für die Genehmigung und Aufsicht über den Flughafen Hannover-Langenhagen als Verkehrsinfrastruktur und Bestandteil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Veranstaltungen im Flughafenbereich, die nicht Luftfahrtveranstaltungen sind, unterliegen insoweit keiner Genehmigungs-, Anzeige- und Informationspflicht. Gleichzeitig ist MW zuständige Luftsicherheitsbehörde nach dem Luftsicherheitsgesetz und überwacht u. a. die Einhaltung der Eigensicherungsmaßnahmen des Flughafenbetreibers. Weil die Veranstaltung Nord-Süd-Dialog am 11. Dezember 2009 im Terminal C

u. a. im Sicherheitsbereich stattfinden sollte, sind zu diesem Zweck die Flächen vorübergehend zum sogenannten öffentlichen Bereich erklärt worden. Dies wurde seitens des Flughafenbetreibers vorschriftsmäßig angezeigt und durch MW genehmigt. Hierbei handelt es sich um einen üblichen Vorgang, der anlässlich von sonstigen Veranstaltungen des Flughafens oder Dritter - Baustelleneinrichtungen usw. - abgewickelt wird.

Soweit mein Zitat aus dem Protokoll der Sitzung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen am 25. Januar 2012. Ich hatte das dort nur vorgetragen, um die Absurdität der Behauptung einer Beteiligung darzustellen. Denn selbstverständlich ist die Genehmigung, dort auch im nicht öffentlichen Bereich tagen zu dürfen, keine Beteiligung des Landes Niedersachsen. Wenn ich hier in Hannover ein Straßenfest veranstalte und mir eine Sondernutzungsgenehmigung geben lasse, dann beteiligt sich die Stadt Hannover nicht an meinem Straßenfest, sondern das ist einfach Recht und Gesetz. Das wollte ich darstellen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Die Frage haben wir doch gar nicht gestellt!)

Nun wundere ich mich aber, dass Sie ausgerechnet in Ihrer Klage vor dem Staatsgerichtshof darauf hinweisen, dass ich Ihnen dies am 19. Januar noch nicht vorgetragen habe, obwohl dem MW schon damals hätte bekannt sein müssen, dass es diese Genehmigung erteilt hat. Machen Sie sich mit Ihrer Klage weiterhin so lächerlich!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu den Give-aways der Landesgesellschaft. Die Landesgesellschaft Innovatives Niedersachsen ist gegründet worden, um Imagewerbung für das Land Niedersachsen zu machen. Auch das habe ich in den Ausschüssen ausführlich vorgetragen. Sie wollen doch wohl nicht sagen, dass das Verteilen von 700 Teebeuteln - auf 400 Teebeuteln steht „Nicht für trübe Tassen“, auf 300 Teebeuteln steht „Niedersachsen zieht immer“ - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sprechen Sie es ruhig aus: 15 000 Euro!)

- Natürlich hat das 15 000 Euro gekostet. Aber das ist doch keine finanzielle Beteiligung. Wenn Sie sich auf die Straße stellen und Ihre grünen Give-aways verteilen, dann ist das keine finanzielle Unterstützung derjenigen, die bei Ihnen vorbeikommen, sondern es ist Reklame für Sie. Es ist der Sinn von Reklame, dass man sie weggibt!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, Sie waren im Ausschuss nicht dabei, können es aber im Protokoll nachlesen. Ich finde es auf die Schnelle nicht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Zur Frage der finanziellen Beteiligung haben Sie nicht die Wahrheit gesagt!)

Ich suche es gleich heraus, dann lese ich es Ihnen noch einmal vor.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir können gern nachlesen, dass Sie nicht die Wahrheit gesagt haben!)

Ich habe im Ausschuss dargestellt: Wenn ich mich damals, im April 2010, hier hingestellt und gesagt hätte, an die Veranstaltung Nord-Süd-Dialog haben wir geliefert: 60 Packungen Papierservietten à 20 Stück, 700 Teebeutel, 800 Leinenbeutel und meinetwegen auch noch die Kochbücher - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wenn Sie eine Summe genannt hätten, wäre es ehrlich gewesen! So haben Sie nicht die Wahrheit gesagt! - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

- Das ist doch dummes Zeug!

Für 2008 haben wir das genau so aufgeführt. Sich jetzt hinzustellen und zu sagen, das hätte damals gesagt werden müssen, ist völlig abwegig. Sie wären beleidigt gewesen, wenn ich Ihnen hier mit Teebeuteln und irgendwelchen Leinenbeuteln gekommen wäre. Sie hätten gesagt: „Wir haben nach ernsthafter Beteiligung gefragt“!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

All dies ist eben nicht Beteiligung im Sinne der Fragestellung gewesen. Aber selbst wenn man dies als Beteiligung ansehen wollte, trat dies für den Antwortgeber Dr. Hageböling und in der Rückschau auch für die Landesregierung, als sie Ende 2011/Anfang 2012 im Landtag nach der Korrektheit der damaligen Antwort gefragt war, erst aufgrund von Presseberichten und anschließenden intensiven Recherchen in allen Ressorts im Januar 2012 zutage. Diese neuen Erkenntnisse wiederum hat die Landesregierung dem Landtag unverzüglich mitgeteilt. Ich meine, wenn ich es morgens lese und dann um 10 Uhr hier vortrage, nachdem

wir das am 20. Januar noch einmal eruiert haben - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann haben Sie schon wieder nicht mitgeteilt, was am Samstag in der Zeitung stand!)

- Das konnte ich nicht wissen, und das hätte ich auch nicht mitgeteilt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja, weil Sie schlampig arbeiten! - Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das ist das Letzte! Schämen sollten Sie sich! - Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel, Ihnen steht die Nervosität ins Gesicht geschrieben! Lösen Sie sich von Herrn Meyer! - Weitere Zurufe)

- Na ja, wer schlampig arbeitet, das werden wir am Ende dieser Woche sehen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Wenzel, Sie haben sich zu einer Zusatzfrage gemeldet. Sie können sich dann äußern. Aber ich bitte Sie, dann auch das entsprechende parlamentarische Vokabular zu benutzen. - Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich habe jetzt dem Herrn Minister das Wort erteilt, und ich möchte, dass er es nutzen kann. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ruhe bewahren!

Am Ende der Woche zählen wir zusammen, und dann werden wir sehen, wer schlampig arbeitet und wer nicht schlampig arbeitet. Ich nehme für mich und meine Mitarbeiter und für die Mitarbeiter der Landesverwaltung in Anspruch, dass sie ausgesprochen gründlich gearbeitet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wissen Sie, Herr Wenzel: Unter ehrbaren Kaufleuten wäre es früher nicht vorgekommen, dass ich jemandem ein Kochbuch liefere und das hinterher dem eigenen Zeitungsverlag als Skandal verkaufe, sondern dann hätte ich gesagt: Das ist bezahlt, und damit ist das für mich in Ordnung. - Das ist nicht in Ordnung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Dann sind wohl die Enthüller schuld!)

- Herr Meyer, ich habe das Kochbuch nicht gekannt. Ich war nicht dabei. Wenn ich es gekannt hätte, hätte ich es als Give-away und nicht als finanzielle Beteiligung angesehen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: So ist es!)

Sie hätten doch fragen können: Habt Ihr eine Genehmigung erteilt? Habt Ihr Servietten oder irgendwelche Dienstleistungen erbracht? - Das ist nicht gefragt worden, sondern es ist nach einer finanziellen Beteiligung gefragt worden, und die hat es nicht gegeben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist nicht korrekt beantwortet worden! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich möchte Sie bitten, im Moment noch nicht weiterzureden, weil es einfach zu unruhig ist. - Ich bitte Sie um Aufmerksamkeit! - Bitte schön, Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Nein, Frau Flauger, das ist keine Haarspalterei, das ist Juristerei. Bei Artikel 24 der Verfassung - - -

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Nein, es ist nicht die Unwahrheit! Als ich hier neulich gesagt habe, dass ich beim Empfang der Deutschen Bundesbank entgegen meiner früheren Aussage doch ein Glas Sekt in der Hand gehabt habe, haben Sie sich aufgeregt wegen Haarspalterei,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Weil das eine Veralberung war!)

und jetzt wollen Sie es genau umgekehrt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu Frage 2: Wie bei der Beantwortung jeder mündlichen und schriftlichen oder sonstigen parlamentarischen Anfrage arbeitet die Landesregierung nach bestem Wissen und Gewissen und legt alle ihr vorliegenden Erkenntnisse, soweit dies rechtlich geboten und zulässig ist, offen dar. Im Rahmen der Beantwortung der parlamentarischen Anfrage vor dem und nach dem 19. Januar 2012 hat es umfangreiche Abfragen aller Ressorts gegeben sowie der nachgeordneten Bereiche, soweit dies leistbar war.

Allein bei mir im Finanzministerium waren drei Mitarbeiter damit betraut, die Ressortabfragen zu koordinieren. Wir hatten nämlich nicht nur diese

Dringliche Anfrage, über die wir diskutieren, sondern auch die 100 Fragen der Grünen, die wir beantworten. Wir hatten eine Zahl von mündlichen und schriftlichen Anfragen. Und wir hatten uns aus dem Internet runtergeladen die 60 Fragen der SPD, die aber nie gestellt worden sind, aber hinsichtlich derer ich Ihnen am 19. Januar ja versprochen hatte, dass sie, wenn Sie sie bis 12 Uhr einreichen, bis zum nächsten Morgen um 9 Uhr beantwortet würden.

(Stefan Schostok [SPD]: Weil Sie im Ausschuss nicht Stellung genommen haben!)

Sie haben sie nicht eingereicht, und im Ausschuss ist alles umfänglich beantwortet worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]: Am 11. Januar ist es abgesetzt worden!)

Sie schreiben in Ihrer Klage, dass eine Regierungsdirektorin von mir in den Ausschuss gekommen ist - nämlich vor dieser Zeit - und gesagt hat, „wir sammeln noch, wir eruieren noch, wir forschen noch“, und werfen dann vor, sie hätte die Auskunft verweigert. Nein! Eine Woche später habe ich hier gestanden und alles gesagt. Eine weitere Woche später war ich im Rechtsausschuss. Noch eine Woche später war ich noch einmal im Rechtsausschuss. Stunde um Stunde, bis ihnen die Fragen ausgegangen sind! Ich bin immer erst dann gegangen, wenn Sie Schluss gemacht haben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine detaillierte Darstellung zu den Inhalten und Abläufen der einzelnen Abfragen bzw. der in den letzten Wochen betriebenen Aufklärungsarbeit unterliegt allerdings dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung und wird damit hier nicht in allen Details offengelegt werden können.

Ich möchte Ihnen aber Folgendes sagen: Am 18. Januar abends, also am Tag vor der Dringlichen Anfrage, hat der Anwalt von Herrn Wulff 240 Fragen von Journalisten und die entsprechenden Antworten ins Netz gestellt. Ich habe mich dafür bedankt, dass das am Abend vor den Dringlichen Anfragen erfolgt ist. Dieser Dank ist aber gar nicht verstanden worden.

(Lachen bei der SPD)

- Ich habe gedacht, ihr seid kampagnefähig. Ich habe gedacht, die SPD setzt sich hin, liest die 240 Fragen und bereitet sich auf die Dringliche Anfrage vor. Stattdessen habe ich meine Leute

aus der Gaststätte und von zu Hause geholt. Sie haben bis abends um 23 Uhr mit vier Leuten im Ministerium gegessen und haben das ausgewertet. Ich habe bis 24 Uhr zu Hause gegessen und habe das ausgewertet. Als wir am nächsten Tag die Dringliche Anfrage hatten, waren Sie aber nicht einmal in der Lage, Zusatzfragen zu stellen, als Herr Nacke gesagt hat, ihr dürft weitere Zusatzfragen stellen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Haben wir nicht vier Stunden lang gefragt?)

- Sie doch nicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nach dem 19. Januar ist eine E-Mail hinausgegangen, und zwar am Montag, dem 23. Januar 2012: Liebe KuK - das bedeutet: Kolleginnen und Kollegen -, im Namen von Herrn Minister Möllring bitte ich alle Ressorts (inklusive der nachgeordneten Bereiche!) aufgrund der aktuellen Berichterstattung (Stichwort Kochbuch, MHH) um Rückmeldung, ob Ihr Ressort (oder die jeweils nachgeordneten Bereiche) in irgendeiner Art und Weise an den Veranstaltungen des Nord-Süd-Dialogs beteiligt waren. Fehlanzeige ist erforderlich. Ich bitte um Rückmeldung nach Möglichkeit bis Dienstag, den 24.01.2012, Dienstschluss, spätestens jedoch bis zum 25.01.2012, 9 Uhr. - Das alles ist geschehen, weil ich anschließend in den Rechtsausschuss gegangen bin. Dort habe ich Ihnen Rede und Antwort gestanden und Ihnen alles dargestellt.

In Ihrer Klage werfen Sie uns ja vor, dass wir den E-Mail-Account von Herrn Glaeseker nicht geöffnet hätten. Das alles haben wir Ihnen dargestellt. Wie können Sie denn Ihrem Anwalt erzählen, dass das nicht möglich war? - Wir haben Ihnen im Ausschuss mitgeteilt, dass wir die Festplatte, einige Daten gefunden haben und dass wir auf der Festplatte gefunden haben, dass Daten gelöscht worden sind. Wir haben Ihnen im Ausschuss dargestellt, dass diese Festplatte inzwischen beim Landeskriminalamt ist und dass man versucht, diese Löschung mit kriminaltechnischen Mitteln zu beseitigen. Aber das können Sie doch nicht von einem normalen Verwaltungsbeamten der Staatskanzlei und von mir schon gar nicht verlangen. Das wird jetzt mit kriminaltechnischen Mitteln versucht. Aber bis heute ist dies nach meiner Kenntnis nicht gelungen. - Der Innenminister nickt. Also scheint es doch ein bisschen schwieriger zu sein. Und dann schreiben Sie in Ihrer Klage, wir hätten diese gelöschten Daten nicht wieder aufgerufen. Wo sind wir denn? Das, was nicht einmal das Landeskrimi-

nalamt bis heute schafft, sollen wir mit normalen Verwaltungskräften schaffen? - Na dann vielen Dank!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Schwere Nebelwerferabteilung Möllring!)

Auch dass sich noch Daten im Netz gefunden haben - der E-Mail-Account auf dem zentralen Server -, haben wir Ihnen im Ausschuss erklärt. Laut Vertrag mit dem LSKN hätte dies sechs Wochen nach Abschalten des Accounts von Herrn Glaeseker gelöscht werden müssen. Er ist bereits anderthalb Jahre weg. Diese Daten hätten schon lange weg sein müssen. Auf der Festplatte hätten sie nach drei Monaten gelöscht sein und auch nicht da sein dürfen. Dass wir sie noch gefunden haben, ist vertragswidrig. Trotzdem haben wir sie Ihnen vorgestellt und haben Ihnen die Unterlagen ausgedruckt. Noch mehr können Sie von uns doch nicht verlangen. Wir konnten doch vorher nicht erahnen, dass vertragswidrig noch Daten im Netz herum-schwirren. Aber wir haben Ihnen das alles dargestellt. Deshalb sollten Sie hier ein bisschen kürzer-treten.

In der Staatskanzlei - auch das haben wir dargestellt - sind alle befragt worden, wie auch in anderen Ministerien. Auch die Antworten sind dargestellt worden, bis dahin - das habe ich Ihnen im Ausschuss berichtet -, dass meine Kasse - nicht meine, sondern die Kasse des Finanzministeriums - mitgeteilt hat, dass sie den Betrag für das Kochbuch zahlbar gemacht hat. Das alles haben wir Ihnen mitgeteilt. Aber diese Frage ist nicht von Artikel 24 umfasst. Das sind doch Selbstverständlichkeiten!

Zu Frage 3: Die mit der Fragestellung unmittelbar verknüpfte Bewertung, es habe viele Beispiele ungunstiger Nähe zwischen Politik und Wirtschaft gegeben, als da seien Wirtschaftsförderung der Cemag, Bürgschaften für David Groenewold und Organisation Club 2013, wird von der Landesregierung nicht geteilt. Deswegen stellt sich gegenwärtig auch nicht die Frage nach Konsequenzen. Solche kämen erst dann in Betracht, wenn Fehlentwicklungen oder Fehlverhalten festgestellt werden sollten. Bislang stehen nur unbelegte Behauptungen, Vermutungen und Spekulationen für angebliches Fehlverhalten im Raum, für das die Opposition vergeblich nach Beweisen sucht. Durch permanente Wiederholungen solcher unbelegten Behauptungen, Vermutungen und Spekulationen

werden diese allerdings nicht wahr. Dadurch verändert sich auch nicht die Beweislast. Erst wenn sich eines Tages Fehlentwicklungen als tatsächlich gegeben erweisen sollten oder Fehlverhalten von Personen nachgewiesen werden sollte, bestünde gegebenenfalls Anlass auch für ein Überdenken von vorhandenen Vorschriften und Regelungen zum Schutz der Objektivität und Unparteilichkeit von Regierungshandeln. All dies ist jedenfalls gegenwärtig nicht der Fall. Ich habe es vorhin schon gesagt: Das mit der „unguten Nähe“ ist reine Verleumdung.

Der Abgeordnete Gerd Will hat eine Anfrage gestellt, eingegangen am 9. August 2011, mit dem Titel „Insolvenz des Hamelner Unternehmens Cemag“. Auf Ali Fard haben Sie ja hier auch Bezug genommen. Damals ist Ihnen Folgendes mitgeteilt worden:

„Für die Vorgängerfirma CEMENTAS Engineering GmbH & Co. KG“

- das war der gleiche Inhaber; es geht um den Inhaber und nicht darum, wie die Firma heißt -

„gibt es eine F&E-Förderung im Jahr 1989.“

Damals waren wir noch an der Regierung.

„Das Unternehmen CEMENTAS ... erhielt zwei GRW-Förderungen in den Jahren 1995 und 2000 sowie vier Personaltransferförderungen in den Jahren 1996 bis 1998.“

Wir haben Ihnen eine Übersicht darangehängt, aus der hervorgeht, wen Ali Memari Fard auf Reisen begleitet hat - das ist ja die ungute Nähe, die Sie ansprechen -: vom 5. bis 12. Oktober 2002 nach Qatar, Syrien, Ägypten, Jordanien: Ministerpräsident Gabriel.

(Zuruf von der CDU: Donnerwetter!)

Dann hat die Regierung gewechselt und ist er mit unseren Leuten gefahren. So ist das nun einmal, wenn Regierungen wechseln. Sie können doch nicht sagen, 1996, 2000 und 2002 sei das alles ganz toll gewesen, aber kaum hat die Regierung gewechselt, dürfe diese Regierung mit diesen Menschen keinen Kontakt mehr haben.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Scheinheilig!)

Stellen Sie sich einmal die Konsequenz vor, wir hätten ihn nicht mehr mitgenommen, nur weil er

damals mit Gabriel unterwegs war! Man muss ja Angst haben, dass Sie jemals an die Regierung kommen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bis jetzt liegen insgesamt neun Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Die erste Zusatzfrage stellt Herr Tonne für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Wegen dieser Scheinheiligkeit gibt es keinen Untersuchungsausschuss!)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Art und Weise, wie hier Fragen beantwortet werden, mag der Grund sein, weswegen wir uns noch viele weitere Stunden damit beschäftigen werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Dieter Haase [SPD]: Genau!)

Vor dem Hintergrund der Aussage von Ministerpräsident McAllister in der *Bild*-Zeitung vom 31. Januar, er fühle sich von Herrn Glaeseker im Zusammenhang mit der Organisation des Nord-Süd-Dialogs 2009 getäuscht, frage ich den Ministerpräsidenten: Wie bewerten Sie Ihre Aussage vom gestrigen Tag, es sei doch bekannt gewesen, dass Herr Glaeseker als Schnittstelle in der Organisation des Nord-Süd-Dialogs agiert habe?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung hat der Herr Ministerpräsident das Wort. Bitte schön!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Endlich! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Er ist aufgetaucht!)

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Tonne, ich beantworte gerne Ihre Frage und nehme das auch zum Anlass, auf die Anmerkungen der Kollegin Modder einzugehen, die heute Vormittag zu Beginn der Geschäftsordnungsdebatte auch die gestrige Be-

richterstattung des NDR-Fernsehens angesprochen hat.

Der Sachverhalt stellt sich nach meiner Erinnerung wie folgt dar: Im November 2009 hat mich Herr Glaeseker sinngemäß angesprochen - entweder telefonisch; ich glaube, es war sogar in einem persönlichen Gespräch -, ob ich noch kurzfristig Vorschläge für die Gästeliste des Nord-Süd-Dialogs machen wolle. - Die Kurzfristigkeit sehen Sie auch daran: Die Veranstaltung war am 13. Dezember, und das Schreiben, das ich nach dem Gespräch Herr Glaeseker übersandt habe, ist vom 25. November.

Ich habe mir damals überlegt, wen man noch vorschlagen könnte, und habe dann drei Namen mitgeteilt. Bei diesen drei Personen handelt es sich um Schulfreunde, die ich seit 30 Jahren kenne. Da Sie sicherlich nachfragen werden, um wen es sich handelt, gebe ich Ihnen lieber gleich Auskunft. Es handelt sich zum einen um Herrn Roman Sadowski, geboren am 20. Februar 1970, ursprünglich aus Bad Bederkesa, jetzt wohnhaft in Schiffdorf, von Beruf Rechtsanwalt. Wir haben von der 7. bis zur 13. Klasse gemeinsam die Schulbank gedrückt, die meiste Zeit nebeneinander gesessen. Wir waren auch 1988 gemeinsam Kreispokalsieger im Fußball mit der A-Jugend des TSV Bederkesa.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es handelt sich zum Zweiten um Nils Vogelsänger, ursprünglich aus Drangstedt, nach wie vor wohnhaft in Drangstedt, geboren am 16. September 1969, von Beruf Diplom-Ingenieur. Auch wir waren von der 7. bis zur 13. Klasse zusammen in der Schule, und wir haben gemeinsam unseren Wehrdienst in der Hinrich-Wilhelm-Kopf-Kaserne in Cuxhaven-Altenwalde abgeleistet.

Es handelt sich zum Dritten um Herrn Sven Bernhardt, ursprünglich aus Bad Bederkesa, jetzt wohnhaft in Hamburg, Architekt, geboren am 29. März 1972. Auch wir haben zusammen im TSV Bederkesa Fußball gespielt.

Meine Damen und Herren, diese drei Namen mit Adresse habe ich Herrn Glaeseker mitgeteilt. Warum Herr Glaeseker? - Herr Glaeseker hat mich angesprochen: Hast du noch Vorschläge? - Also habe ich die entsprechend Herrn Glaeseker mitgeteilt. Wem sollte ich es denn sonst mitteilen, wenn nicht Herrn Glaeseker? Denn er hat mich schließlich angesprochen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darüber hinaus können Sie aus den Unterlagen, die die Staatskanzlei zum Nord-Süd-Dialog gefunden hat und den Mitgliedern des Rechtsausschusses zur Akteneinsicht zur Verfügung gestellt hat, erkennen, dass ganz offenkundig nicht nur ich von Herrn Glaeseker angesprochen worden bin, sondern manch andere selbst proaktiv Herrn Glaeseker angesprochen haben, um für sich selbst oder für andere eine Einladung zu erhalten. Wenn Sie wünschen, trage ich alle Namen der Personen vor, die ähnlich verfahren sind wie ich.

(Zurufe von der CDU: Ja!)

Das stelle ich jetzt dem Parlament anheim. Ich muss jetzt eine Reaktion der Opposition haben: Möchten Sie das gerne?

(Unruhe - Zurufe)

Ich bitte um Verständnis: Wenn der Wunsch besteht, komme ich meiner Auskunftspflicht selbstverständlich gerne nach.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat die Frage gestellt, Herr McAllister? - Detlef Tanke [SPD]: Können Sie erst einmal die Frage beantworten?)

- Gut, dann machen wir Folgendes, Herr Wenzel: Wenn Sie wünschen, werde ich die Namen gerne vorlesen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir hatten gebeten, eine Kopie davon zu kriegen, und die hat man uns verweigert! - Detlef Tanke [SPD]: Erst mal die Frage beantworten!)

Sie sehen nur an allen diesen Beispielen, dass Herr Glaeseker offenkundig - das war allgemein bekannt - Interessenbekundungen, zum Nord-Süd-Dialog eingeladen zu werden, entgegengenommen hat und diese dann jeweils entsprechend an den Veranstalter des Nord-Süd-Dialogs, nämlich an das Büro von Manfred Schmidt, weitergeleitet hat. So einfach ist der Sachverhalt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Beteiligung nennt man das!)

Dass ich offenkundig in guter Gesellschaft bin, sieht man auch daran, dass sich beispielsweise auch der Intendant des Norddeutschen Rundfunks, Herr Marmor, mit einer E-Mail an Herrn Glaeseker gewandt hat,

(Christian Meyer [GRÜNE]: In der Arbeitszeit?)

und Herr Glaeseker hat das dann an das Büro von Herrn Schmidt weitergeleitet. So wie Herr Marmor, so wie Dutzende von anderen Frauen und Männern das gemacht haben, habe ich es auch getan. So einfach ist der Sachverhalt. Das wollte ich dem Hohen Hause mitteilen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD] und Stefan Schostok [SPD]: Die Frage ist nicht beantwortet!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage stellt - - -

(Detlef Tanke [SPD]: Erst einmal die eine beantworten!)

- Herr Kollege Tanke, Sie kennen doch die Regularien. - Herr Kollege Haase stellt die nächste Zusatzfrage.

(Jens Nacke [CDU]: Das mit dem Intendanten hat der NDR gar nicht berichtet!)

Hans-Dieter Haase (SPD):

Danke, Herr Präsident. - Man kann viele Worte machen und wenig sagen und die Fragen, die gestellt worden sind, nicht beantworten. So haben wir es gerade erlebt.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Da kennen Sie sich tatsächlich aus, Herr Kollege!)

Meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Herr Möllring gerade noch einmal bestätigt hat, dass am 23. Januar an alle Instanzen der Regierung die Weisung ging, Verbindungen zum Nord-Süd-Dialog 2009 zu melden, frage ich den Ministerpräsidenten, warum Sie, Herr McAllister, Ihre Verbindung, zu der Sie gerade viele Worte gefunden haben, nämlich der Kontakt zu Herrn Glaeseker, als Schnittstelle, sozusagen als Kommandostelle für diesen Nord-Süd-Dialog, und Ihre Kartenbestellung nicht ebenfalls offenbart haben.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Was?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das haben wir nun schon hundertmal beantwortet.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Nein!)

Ich habe diese Akten auch Ihnen als Ausschussmitglied vorgelegt.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Es ist nie gefragt worden: Wer hat auch noch gebeten, jemanden einzuladen? - Vielmehr kam immer die Frage: Wer entscheidet über die Einladungen? - Über die Einladungen hat letztendlich das Büro Schmidt entschieden. Es war nämlich ein Unterschied zwischen Stuttgart und Hannover. In Stuttgart bin ich von der dortigen Staatskanzlei eingeladen worden. Hier in Hannover habe ich zwei Einladungen bekommen, eine 2007 und eine 2009, vom Büro Schmidt. Deshalb ist das dieser ganz korrekte Weg, den ich Ihnen auch vorgetragen habe, den ich auch der Presse vorgetragen habe. Es hat auch Wünsche aus allen möglichen Reihen gegeben, noch jemanden zusätzlich einzuladen. Das ging sogar bis dahin, dass Personen eine Einladung verlangt haben - die Namen sage ich Ihnen jetzt nicht; ich habe sie Ihnen im Ausschuss alle vorgetragen; das steht alles im Protokoll -, obwohl sie schon angemeldet waren. Das ist manchmal auch ein bisschen durcheinander gegangen. Deshalb ist es völlig richtig: Das Schreiben des Ministerpräsidenten liegt in den Akten, die wir Ihnen vorgelegt haben. Damit müsste eigentlich das Auskunftersuchen dieses Landtages hinreichend befriedigt worden sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob Herr Ministerpräsident McAllister in seiner vorherigen Funktion als Vorsitzender der CDU-Landtagsfraktion Einladungslisten zu den insgesamt drei Nord-Süd-Dialogen über die von Herrn McAllister heute und gestern eingeräumten drei Einladungen hinaus ergänzt und zusätzliche Gäste hat einladen lassen. Das müsste Herr McAllister ja wissen, wenn er sich daran erinnern kann.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung spricht der Herr Ministerpräsident. Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Wer hat die Fragen denn aufgeschrieben?)

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Will, ich dachte, dass ich das eben ausführlich beantwortet hätte. Nochmals: Ich habe am ersten Nord-Süd-Dialog, der in Hannover stattgefunden hat, und am dritten teilgenommen. Ich habe eben ausführlich dargestellt, dass ich Ende November von Herrn Glaeseker angesprochen worden bin, ob ich kurzfristig noch Personen zusätzlich auf die Gästeliste setzen möchte, und die drei von mir eben ausführlich geschilderten Schulfreunde genannt habe. Das war meine Beteiligung am Nord-Süd-Dialog.

Ist das okay so, Herr Will, oder haben Sie noch weitere Fragen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Wenn er noch weitere Fragen hätte, dürfte er das jetzt nicht so machen, sondern dann müsste er sich wieder zu Wort melden.

David McAllister, Ministerpräsident:

Bin ich jetzt meiner Auskunftspflicht Ihnen gegenüber gerecht geworden?

(Zuruf von der SPD: Ein bisschen ernsthafter! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich frage.

(Detlef Tanke [SPD]: Die Frage ist beantwortet!)

- Gut, dann habe ich es gemacht.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jeder hat die Möglichkeit für weitere Zusatzfragen. - Jetzt spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Wenzel. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Die Landesregierung kann nur antworten! Sie kann nicht warten, bis es kapiert wurde!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Wenn sich das Geschehen so zugetragen hätte, wie Ihr Finanzminister Möllring uns hier versucht in der achten Stunde weiszumachen,

(Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel!)

dann frage ich Sie, Herr Ministerpräsident: Warum haben denn ausgerechnet Sie nicht mitbekommen, dass der Veranstalter - nach Auffassung von Herrn Finanzminister Möllring war das Herr Schmidt - Herr Schmidt war, und weshalb haben Sie dann als Adressaten den Staatssekretär gewählt?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Peinlich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Ministerpräsident Mc Allister das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Fraktionsvorsitzender Wenzel, nochmals: Das Verfahren war doch offenkundig so, dass Interessenbekundungen, eine Einladung zum Nord-Süd-Dialog zu erhalten, bei Herrn Glaeseker gesammelt worden sind und die Sekretärin von Herrn Glaeseker, Frau Beier, diese dann an eine Frau Thaler, die offensichtlich eine Mitarbeiterin von Herrn Schmidt ist, weitergeleitet hat. Sie haben sicherlich auch selbst Einsicht in die Akten genommen. Überall sehen Sie immer das gleiche Prozedere: Im Regelfall ist der Absender einer E-Mail Beate Beier, Staatskanzlei Niedersachsen, also die Mitarbeiterin von Herrn Glaeseker,

(Christian Meyer [GRÜNE]: In ihrer Arbeitszeit für eine Privatveranstaltung!)

und sie gibt es dann an mt@manfredschmidt-barcelona.es. - Das habe nicht nur ich so gemacht, sondern auch andere. Ich verlese jetzt einfach einmal eine E-Mail mit Namen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Beteiligung der Staatskanzlei nenne ich das!)

Zum Beispiel: Liebe Frau Thaler, es reißt nicht ab. Hier noch ein paar Adressen von Personen, die eine Einladung zu „Nord trifft Süd“ bekommen wollen. - Ich lese jetzt einmal die Namen vor: Herr Walter Flecken, Deutsche Bank AG, Hannover, Herr Westermann-Lamers, NBank, Herr Thorsten

Hapke, NDR Fernsehen, Hannover, Frau Sabine Goes, NDR Funkhaus Hannover, Herr Michael Berger, Hannoversche Allgemeine Zeitung, Herr Peter Mlodoch, Frau Anne Zick, Herr Jürgen Voges, Herr Dr. Michael Ahlers, Herr Michael Fröhlingendorf, Herr Arno Schütze, Reuters AG, Herr Hans Brinkmann, Neue Osnabrücker Zeitung,

(Heiterkeit)

Herr Haiko Prengel, ddp, Herr Carsten Lappe, dpa, Frau Sabine Grosch, NDR, Herr Holger Bock, NDR, Herr Klaus Wallbaum, Hannoversche Allgemeine Zeitung, Frau Christina Herz, freie Journalistin NDR, Herr Dirk Racke, Neue Presse, Herr Michael Orth, NDR Landesfunkhaus, Herr Dirk Banse, NDR Landesfunkhaus, Frau Martina Thoraus, NDR Landesfunkhaus, Herr Ludger Fertmann, Hamburger Abendblatt, Oliver Deuker, ZDF Landesstudio usw.

Ich habe mich genauso verhalten wie viele andere auch. Ich sehe wirklich nicht, wo hier ein spektakulärer Vorgang sein sollte.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage kommt von der CDU-Fraktion: Herr Dr. Siemer hat das Wort.

(Unruhe)

- Herr Dr. Siemer hat das Wort - einzig und allein er!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Einladungen sind ja ganz spannend. Ich frage die Landesregierung, um mal auf ein anderes Thema zu kommen: Sind denn gute Kontakte zur Wirtschaft aus Sicht der Landesregierung sinnvoll?

Danke.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist das Überraschende an den drei Veranstaltungen, dass damals alle drei ausgesprochen positiv bewertet worden sind, und zwar sowohl von den Teilnehmern, den teilnehmenden

Firmen, die sich das haben Geld kosten lassen, als auch von allen anderen Teilnehmern bis hin zu den Presseberichterstattungen in Fernsehen, Funk und Printmedien. Das ist völlig unstrittig.

(Stefan Schostok [SPD]: Das sehen wir auch so!)

- Herr Schostok, das sehen Sie auch so.

(Stefan Schostok [SPD]: Man muss aber dann dem Parlament die Wahrheit sagen!)

- Das haben wir doch, Herr Schostok! Darüber brauchen wir doch nicht zu diskutieren. Die Papierservietten sind doch keine Beteiligung. Fragen Sie nach den Papierservietten! Dann zählen wir sie Ihnen auch, und dann kriegen Sie auch die entsprechende Antwort.

(Zuruf von der SPD: Lächerlich!)

Jedenfalls sind solche Veranstaltungen erwünscht. Hannover ist Messestandort. Bei der CeBIT und bei anderen Messen kommt es zunehmend zu solchen Zusammentreffen, zu solchen Workshops, zu solchen Conventions, Events und wie das alles heißt. Die Messe AG ist gerade damit beschäftigt, dieses Geschäft auszubauen, um Menschen, die sonst nicht zusammenkommen, zusammenzuführen. Wenn Sie Akteneinsicht genommen haben - ich habe im Ausschuss zum Teil das vorgelesen, was Frau Christiansen über Herrn Schmidt geschrieben hat -, dann wissen Sie, dass es ihm gelingt, solche Veranstaltungen zu machen, auf denen man plötzlich Menschen trifft und mit ihnen ins Gespräch kommt, von denen man vorher nicht geglaubt hat, dass man ins Gespräch kommt. Da sind dann die Wirtschaftsbosse von Wiedeking über Zetsche bis Winterkorn, aber auch Schauspieler, Sportler, Sportler des Jahres, Weltrekordler, Deutsche Meister und andere. Diese Mischung - überparteilich - zwischen Politik, Wirtschaft und den anderen gesellschaftlichen Bereichen macht es doch. Das ist hoch bejubelt worden. Das waren erfolgreiche Veranstaltungen. Jetzt versuchen Sie, sie schlechtzureden, nur um ein bisschen Politik zu machen.

(Starker Beifall bei der CDU und FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion stellt Herr Dreyer die zweite Zusatzfrage. Bitte!

Christoph Dreyer (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerade ist davon die Rede gewesen, dass es sinnvoll sein kann, Kontakte zwischen Regierung und Wirtschaft zu haben. Ich frage die Landesregierung vor diesem Hintergrund: Gibt es aus ihrer Sicht Erkenntnisse darüber, dass die Opposition solche Kontakte zur Wirtschaft hält, und ist das sinnvoll?

(Lachen bei der SPD - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Aber wir verschweigen das nicht, Herr Dreyer!)

Ich frage auch, welche Erkenntnisse ihr darüber überhaupt vorliegen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die letzte Frage habe ich nicht verstanden, weil Sie so viel dazwischen gerufen haben, Frau Kollegin Heiligenstadt. - Herr Minister Möllring hat das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin, die letzte Frage war, ob wir darüber Erkenntnisse haben. - Natürlich haben wir darüber keine Erkenntnisse. Aber ich kann allen Parteien, allen Fraktionen nur dringend raten, solche Kontakte zu pflegen. Machen Sie das! Machen Sie das verstärkt! Wir haben vorhin in der Aktuellen Stunde gemerkt, dass da bei Ihnen noch ein bisschen Nachholbedarf besteht. Deshalb sollten Sie das verstärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Adler die nächste Frage. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin, ich frage die Landesregierung angesichts der Äußerung von Herrn Möllring, Herr Schmidt habe die Einladungslisten bestimmt: Ist es denn richtig, dass der damalige Ministerpräsident Herr Wulff sich für Personen eingesetzt hatte, die am Nord-Süd-Dialog teilnehmen wollten, indem er auf deren Einladungswünsche die Worte „Okay“ oder „Bitte Einladung 11. Dezember“ schrieb?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wie kleinkariert soll das denn noch werden?)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, beim ersten Auftritt vor dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen habe ich von mir aus dem Ausschuss mitgeteilt - inzwischen haben wir Ihnen auch die Akten übergeben -, dass es eine Postkarte eines Kabarettisten gibt, auf der, ich glaube, „Quatsch auf hohem Niveau“ oder so etwas Ähnliches stand. Die hatte er offensichtlich dem Ministerpräsidenten mitgegeben. Dann hat er nach meiner Erkenntnis etwas darauf geschrieben. Aber wir haben das alles da.

(Eine Mitarbeiterin reicht dem Minister ein Unterlagenpaket)

- Wir sind doch bestens vorbereitet. Deshalb hatte ich um eine Stunde Vorbereitungszeit gebeten, damit wir alle Akten dabei haben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Haben wir die auch alle?)

Der eine Mensch heißt Matthias Brodowy, „Vertreter für gehobenen Blödsinn“.

(Heiterkeit)

- Das ist seine Eigenreklame. - Irgendjemand hatte in krakeliger Schrift draufgeschrieben: Donarweg 43 - und dann die Hannoversche Adresse. Dann ist mit einem dicken grünen Stift - das ist hier nicht grün, sondern schwarz abgedruckt; es ist aber der grüne Stift, den ich aus meiner fast achtjährigen Zusammenarbeit kenne - geschrieben worden: Bitte Einladung 11.12., C. - Und dann steht da wahrscheinlich: 19.11. - Das ist dann irgendwie umgesetzt worden. Ich habe auch mitgeteilt, dass dann eine E-Mail an Herrn Schmidt geschickt worden ist, dass diese Adresse da gegeben ist. Dann hat es noch eine weitere E-Mail - auch das habe ich im Ausschuss vorgetragen; ich finde diese E-Mail jetzt aber nicht so schnell - von Herrn Wedel gegeben.

(Zurufe von der SPD: Nicht vorbereitet!)

- Ich habe doch alles hier!

(Heinz Rolfes [CDU]: So langsam wird es primitiv bei euch!)

Dann warten wir einen Moment, bis ich es gefunden habe. Sie können von mir doch nicht erwarten, dass ich auf Ihre Fragen hin aus 100 Aktenseiten auf Anhieb die richtige finde. Das ist doch wohl selbstverständlich. Dann warten wir eben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir haben ja auch Zeit! - Jens Nacke [CDU]: Fragen Sie die Vertreter des Rechtsausschusses! Dort haben wir alles gehört! - Weitere Zurufe)

- Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Fragen Sie zunächst einmal etwas anderes. In der Zwischenzeit suchen meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter das raus.

Es gibt noch eine E-Mail, in der gefragt wird, ob Herr Wedel - das ist der Regisseur - eingeladen werden soll. Darauf stehen drei Buchstaben: OK, also ein O und ein K. Daneben das W von Wulff und vielleicht auch noch ein Datum. Aber auch das haben wir im Ausschuss lang und breit dargelegt. Das haben wir Ihnen auch im Rahmen der Aktenvorlage gegeben. Diese beiden Sachen habe ich auch in der Pressekonferenz mitgeteilt. Es stand schon mehrfach in der Zeitung, dass ich Herrn Wulff als sein offensichtlich größter Verteidiger in den Rücken gefallen sei, weil ich das mitgeteilt habe. Auch hier sehe ich überhaupt nichts Überraschendes. Wenn mich jemand gefragt hätte - ich kenne diesen Brodowy nicht -, ob ich hier eine Möglichkeit sehe, dass er an der betreffenden Veranstaltung teilnimmt, dann hätte ich seine Karte im Zweifel mitgenommen und irgendwo hingelegt. Uns passiert es doch bei allen möglichen Veranstaltungen, dass jemand fragt, ob auch er die Möglichkeit hätte, dort hinzukommen. Dann sagt man: Kann ich ja versuchen. - Dann gibt man die Karte weiter. Entweder klappt es, oder es klappt nicht. So einfach ist das Leben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Ministerpräsident, bitte schön, Sie haben das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Ich möchte das, was der Finanzminister vorgetragen hat, noch kurz ergänzen. - Alle diese Beispiele, die wir jetzt zum Nord-Süd-Dialog vortragen, haben eines gemeinsam, und das soll damit zum Ausdruck gebracht werden: Interessenbekundungen, Wünsche oder auch gezielte Ansprachen dahin gehend, dass Leute teil-

nehmen sollen - wie im Falle der Landespressekonferenz -, sind immer bei Herrn Glaeseker gesammelt und dann automatisch an das Büro von Manfred Schmidt weitergeleitet worden. Mit Blick auf die Journalisten, deren Namen ich vorhin vorgelesen habe, war es wie folgt: Es hat ja wohl ein Hintergrundgespräch gegeben. Damals hieß es, die Journalisten sollten eingeladen werden. Anhand der Handakte, die offensichtlich Mitglieder des Rechtsausschusses eingesehen haben - ein einziges Schriftstück daraus ist dann ja auch an die NDR-Fernsehredaktion weitergeleitet worden; es war nun gerade mein Schreiben -,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat die Einladung ausgesprochen?)

wird die ganze Normalität des Verfahrens deutlich. Offensichtlich war allgemein bekannt,

(Stefan Schostok [SPD]: Das war eine Veranstaltung der Landesregierung!)

dass Herr Glaeseker Interessenbekundungen entgegengenommen und diese dann weitergeleitet hat.

(Stefan Schostok [SPD]: Das war eine Veranstaltung der Landesregierung!)

Im Falle der von mir angesprochenen Journalisten war es eben so: Die Landespressekonferenz ist zu dieser Veranstaltung auf ausdrücklichen Wunsch des Ministerpräsidenten eingeladen worden; von Herrn Glaeseker gesammelt und dann weitergeleitet an Manfred Schmidt nach Barcelona.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]: So sieht die Beteiligung aus!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Möllring hat jetzt seine Unterlagen dabei. Er hat das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Auf besagter E-Mail stehen nur zwei Buchstaben: O und K. Ein Punkt dahinter und unterstrichen. Das ist aber ganz eindeutig die Schrift von Wulff. Die E-Mail heißt: Dieter Wedel möchte auch eine Einladung für „Nord trifft Süd“. - Dann kommt eine E-Mail-Adresse, und diese beiden Buchstaben sind daraufgeschrieben worden.

(Zuruf von der SPD)

- Selbstverständlich, das ist klar. Dann ist das weitergeleitet worden. Es gibt sogar einen Vermerk,

aus dem hervorgeht, dass das am 13.11.2009 um 11.01 Uhr an Frau Thaler weitergeleitet worden ist.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Wulff kann doch in seiner Staatskanzlei entscheiden, was weitergeleitet wird und was nicht. Was ist das für eine Frage? - Die verstehe ich hinten und vorne nicht.

(Stefan Schostok [SPD]: Es fragt sich nur, warum Sie im Dezember nur zwei Dokumente hatten, jetzt aber so viele Dokumente da sind!)

- Wir haben Ihnen auch das alles schon im Ausschuss dargelegt.

(Stefan Schostok [SPD]: Gründlich recherchiert!)

- Nein. Ich habe gesagt, dass wir das in einem E-Mail-Account gefunden hatten, den wir vorher nicht kannten und den es eigentlich nicht hätte geben dürfen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Limburg. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Habt ihr denn wirklich nicht mehr?)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Ministerpräsidenten, dass er nicht verstehe, was daran verwerflich sei, frage ich die Landesregierung, ob es üblich ist, dass ein Staatssekretär den Einladungskoordinator für private Veranstaltungen macht. Wenn ja, möchte ich wissen, bei wie vielen anderen privaten Veranstaltungen seit 2003 dies ebenfalls vorgekommen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch darüber haben wir hier und auch im Ausschuss schon mehrfach gesprochen. Die Veranstaltung sollte ein Erfolg werden, was ja auch schon mehrfach - sowohl einmal in Stuttgart als auch zweimal in Hannover - der Fall war. Die bei-

den Ministerpräsidenten hatten die Schirmherrschaft übernommen. Also war damit klargestellt, dass diese Landesregierung auch den Erfolg dieser Veranstaltung wollte.

Außerdem ist es für einen Pressesprecher - in diesem Fall war es Herr Glaeseker - völlig selbstverständlich, dass er die Kontakte zu den hiesigen Journalisten herstellt. Entsprechend kennt die Pressestelle der Staatskanzlei von Baden-Württemberg die Mitglieder der dortigen Landespressekonferenz - wenn es dort etwas Vergleichbares gibt; jedenfalls die Versammlung der Journalisten - und gibt die Daten weiter. Herr Glaeseker und Herr Schmidt hielten den Kontakt; denn Herr Glaeseker war innerhalb der Staatskanzlei für den Bereich Nord-Süd-Dialog zuständig. Aber auch das haben wir hier schon mehrfach mitgeteilt. Das können Sie auch durch Akteneinsicht feststellen. Deshalb haben wir das, was wir weitergeben wollten, an Herrn Glaeseker gegeben, und dann ist es über die entsprechenden Vorzimmerdamen an das Büro von Herrn Schmidt gegangen. Das ist überhaupt nichts Ungewöhnliches. Das würden wir jeden Tag wieder so machen. Deshalb bleibt es aber trotzdem eine Privatveranstaltung.

Ob es so etwas auch im Zusammenhang mit anderen Veranstaltungen gegeben hat, ist mir bis auf eine Veranstaltung nicht geläufig. Aber auch über diese Veranstaltung haben wir schon - auch öffentlich - diskutiert. Nach der Wahl des Bundespräsidenten hat in Berlin eine Feier stattgefunden. Auch hierzu hat es eine Ansammlung von Namen gegeben. Das betrifft aber nicht mehr die vorherige Landesregierung; denn Herr Wulff war zuvor als Ministerpräsident zurückgetreten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Hilbers von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass in der Dringlichen Anfrage auch von Bürgschaften die Rede ist, ob sie es nicht für sinnvoll hält, hier auch einmal das Prozedere einer Bürgschaft darzulegen und insbesondere der Frage nachzugehen, ob es an irgendeiner Stelle einen Hinweis darauf gibt, dass der damalige Ministerpräsident Wulff auf Bürgschaftsvergaben Einfluss genommen hat.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Hilbers. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch zu den Bürgschaften haben wir in der Sitzung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen am 15. Februar 2012 ausführlich Stellung genommen. Wir haben dort unter Anwesenheit des Landesrechnungshofs dargelegt, dass in den neun Jahren unserer Regierungstätigkeit vom Landesrechnungshof, von der Europäischen Union oder von wem auch sonst keine einzige Bürgschaftsvergabe beanstandet worden ist. Natürlich hat der Landesrechnungshof die üblichen Prüfungen vorgenommen, aber nicht flächendeckend, sondern nur stichprobenartig. Ein Bürgschaftsbe reich ist ganz gründlich, nämlich komplett geprüft worden. Das waren die Bürgschaften, die im Rahmen der Filmförderung ausgesprochen worden sind. Diese Bürgschaften sind insgesamt unbeanstandet gewesen.

Zu Bürgschaften kann ich grundsätzlich Folgendes sagen: Nach dem Subsidiaritätsprinzip übernimmt das Land Bürgschaften nur dann, wenn im Interesse des Landes liegende volkswirtschaftliche förderungswürdige Maßnahmen ohne die Unterstützung des Landes nicht durchgeführt werden könnten.

Jetzt hat Herr Schostok ein bisschen Pech: Das ist die Frage 29 von übermorgen. Ich werde aber heute schon gefragt. Gründungsprojekt und Nachfolgefiananzierung ebenso wie Wachstumsfinanzierung, Modernisierungsmaßnahmen, Auffanglösung, Restrukturierung oder Sanierung - allein an dieser Aufzählung können Sie feststellen, dass es *die* Bürgschaft nicht gibt. Verbürgt werden Betriebsmittelkredite und/oder Investitionsdarlehen. Allerdings ist eine Landesbürgschaft grundsätzlich kein Geschenk, sondern eine kostenpflichtige Hilfe des Landes. Sie wird dann genutzt, wenn den Banken keine ausreichenden Sicherheiten im Unternehmen zur Verfügung stehen, um die benötigten Kredite allein herauszulegen.

Die langjährige Praxis zeigt, dass mit Landesbürgschaften erheblicher Nutzen gestiftet werden kann, indem in Niedersachsen volkswirtschaftlich positive Effekte entstehen. In vielen Fällen werden auch neue Arbeitsplätze geschaffen und bestehende gesichert. Die Vertraulichkeit der Bürgschaftsverfahren ist dabei allerdings wesentliche Voraussetzungen für die Akzeptanz und die Wirksamkeit des

Instrumentes. Deshalb steht es auch unter Strafe, hier einzelne Bürgschaftsfälle vorzutragen.

Weil hier immer so getan wird, als wenn wir Bürgschaftsurkunden verschenken würden, kann ich allgemein sagen, wie das Bürgschaftsverfahren abläuft. Die PwC hat - sie hat das schon immer, seit 1949, gemacht; damals hieß sie noch anders, rechtlich handelt es sich aber um die gleiche Organisation - alle vorherigen Landesregierungen bei Bürgschaftsfragen beraten, und sie berät auch uns. In der Regel gibt es ein Bürgschaftsvorgespräch. Dabei wird pauschal geguckt: Hat es überhaupt Sinn, in das Antragsverfahren einzutreten oder nicht? Wenn der Antrag gestellt wird, ist eine Antragsgebühr fällig. Das heißt, diese Gebühr muss gezahlt werden, bevor der Landeskreditausschuss überhaupt das Denken anfängt. Sie beträgt - das alles habe ich aber im Ausschuss dargelegt - 1 % der Kreditsumme für eine Bürgschaft bis zu einer Kreditsumme von 500 000 Euro. Darüber hinaus - bis zu 5 Millionen Euro - sind es 0,75 %. Danach staffelt es sich bei höheren Beträgen fallend weiter. Das heißt, wenn Sie eine Bürgschaft über 5 Millionen Euro beantragen wollen, müssen sie 38 500 Euro überweisen, bevor sich der Landeskreditausschuss überhaupt mit Ihrem Antrag befasst.

Wenn Sie dann eine Bürgschaftsurkunde bzw. eine Bürgschaftszusage bekommen haben, müssen sie spätestens sechs Monate, nachdem Sie die Urkunde bekommen haben - spätestens acht Monate nach Bürgschaftszusage -, eine Bereitstellungsgebühr in Höhe von 0,375 % der Kreditsumme, die Sie verbürgt haben wollen, bezahlen. Wenn Sie also 1 Million Euro Kreditsumme verbürgt haben wollen, müssen Sie dafür im Jahr 3 750 Euro Gebühr bezahlen. Wenn Sie das für 5 Millionen Euro machen, müssen Sie das Fünffache - das ist ein Betrag um 18 000 Euro herum - bezahlen. Wenn Sie das zwei Jahre lang stehen lassen und nicht in Anspruch nehmen, müssen Sie eben das Doppelte bezahlen.

Das heißt, wir verschenken hier nichts. Wir verschenken keine Steuergelder, sondern jeder Unternehmer, der eine Bürgschaft haben will, und jede Bank, die nur gegen Bürgschaft finanzieren will, muss sich das gut überlegen, weil der Kredit durch die Bürgschaft teurer wird. Das heißt, es wird nicht günstiger, sondern teurer. Günstiger wird es nur, weil es dann überhaupt einen Kredit gibt. Das ist auch so gewollt. Wir tragen das auch dem Haushaltsausschuss immer wieder vor. Sie bekommen jedes Mal die Listen. Ich stelle fest, dass

wir dort - außer jetzt, wo wir das alles hoch- und runterdiskutieren - nie eine kritische Nachfrage bekommen haben und dass alles ordnungsgemäß und verwaltungstechnisch sauber abgearbeitet worden ist.

Diese Zwischentöne, dass meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - es sind nicht meine, sondern es sind die des Landes - hier irgendetwas krumm und schief machen oder irgendwie durch politische Einflussnahme etwas machen, was nicht in Ordnung ist, weise ich hier mit aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vieles wird hineingeheimnist. Es geht um den Vermerk von Christian Wulff, den ich Ihnen auch zur Verfügung gestellt habe. Auf diesen Bericht, der aus der Staatskanzlei an ihn gegangen ist - dabei ging es darum, welche Bürgschaften es im Filmbereich gegeben hat -, hat er draufgeschrieben: So fundamental sollte man das vielleicht nicht sehen. - Dann ist das in der Staatskanzlei zur Akte genommen worden. Das hat etwa den Effekt, als wenn in China ein Sack Reis umfällt; denn es ist nicht bei denen angekommen, die über Bürgschaften zu entscheiden haben. Das ist nämlich das Finanzministerium. Die Staatskanzlei hat keinerlei Einfluss auf Bürgschaften, sondern die Entscheidung wird im Landeskreditausschuss vorbereitet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wird dann vom Finanzministerium verantwortet.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Resort wird vorher gefragt, und PwC wird auch gefragt! In diesem Fall ist das schon merkwürdig! Machen Sie jetzt den Hintze?)

- Herr Wenzel, warum hören Sie denn nicht zu? Und wenn Sie schon zuhören, sagen Sie immer wieder die Unwahrheit. Ich habe eben gesagt, wie das geht. Es gibt ein Bürgschaftsvorgespräch bei PwC. Dann geht es in den Landeskreditausschuss. Wir lassen uns - wie alle Vorgängerregierungen - von PwC beraten. Ich habe das eben vorgetragen. Kaum habe ich es ausgesprochen, werfen Sie mir vor, dass ich Ihnen verschwiegen hätte, dass PwC beteiligt ist. PwC ist da ganz entscheidend mitbeteiligt. Deshalb wäre es schön, wenn Sie endlich einmal die Wahrheit nicht verdrehen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich ist es so - auch das wissen Sie; das muss ich aber als Kenntnis bei Abgeordneten, die

sich damit beschäftigen, voraussetzen -, dass PwC im Landeskreditausschuss sitzt. Da sitzt das Finanzministerium mit einem Beamten, und da sitzt das Wirtschaftsministerium.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist uns bekannt, Herr Hintze! - Jens Nacke [CDU]: Er muss das machen! Er ist wahnsinnig unter Druck! Herr Wenzel, Sie sind inzwischen eine Marionette! Das ist wahnsinnig peinlich!)

- Herr Wenzel, langsam enttäuschen Sie persönlich mich menschlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Wollen Sie jetzt einfach weiter Fragen in den Raum werfen? Dann unterbreche ich die Sitzung. Damit habe ich überhaupt gar kein Problem. - Herr Minister Möllring hat jetzt das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Was die Zusammensetzung des Landeskreditausschusses anbelangt, hätten Sie das - das alles ist öffentlich nachlesbar - eruieren können. Dem Landeskreditausschuss gehören an je eine Vertreterin oder ein Vertreter des Finanzministeriums, des Ministeriums für Wirtschaft, Technologie und Verkehr, des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, des Ministeriums für Frauen, Arbeit und Soziales sowie des Umweltministeriums als stimmberechtigte Mitglieder, der Norddeutschen Landesbank - Girozentrale - oder Bremer Landesbank, Kreditanstalt Oldenburg - Girozentrale Oldenburg-Bremen -, des Gesamtverbandes Niedersächsischer Kreditinstitute, der Vereinigung der Niedersächsischen Industrie- und Handelskammern, des Deutschen Gewerkschaftsverbundes - Landesbezirk Niedersachsen - und der Unternehmerverbände Niedersachsen e. V. mit beratender Stimme

An den Sitzungen des Landeskreditausschusses können Vertreterinnen und Vertreter anderer betroffener Ministerien teilnehmen. Den Vorsitz im Landeskreditausschuss führt die Vertreterin oder der Vertreter des Finanzministeriums. Ich habe vorhin deutlich gemacht - deshalb verstehe ich diesen Zwischenruf nicht -, dass es eine derartige Einflussnahme nicht gegeben hat und ich sie mir auch verbeten hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Wenzel.

(Jens Nacke [CDU]: Grüne Marionette!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident! Am 21. Januar titelte die *Hannoversche Allgemeine Zeitung*: „Wulffs Regierung belog das Parlament - Für Nord-Süd floss doch Geld - Finanzminister Möllring: Ich wusste von nichts“. Zuvor hatte Herr Möllring hier noch mitgeteilt, dass Herr Glaeseker ihn nicht korrekt behandelt hat und dass er zur Abstimmung der Antworten im Bundespräsidialamt war.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Welche Informationen hat Ihre Landesregierung konkret zur Vorbereitung der Befragung hier im Parlament am 19. und 20. Januar vom Bundespräsidialamt bekommen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Wenzel. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch das habe ich hier schon mehrfach beantwortet. Sie müssten nur einfach mal zuhören und es sich merken. Oder Sie müssten es sich von Ihren Mitarbeitern in die Protokolle schreiben lassen.

Erstens. Ich habe die Zeitungskomentierung nicht zu kommentieren, da die Zeitung eine Recherche, die sie selber vorgenommen hat, bejubelt. Das stimmt aber nicht. Wir haben uns eben nicht finanziell beteiligt.

Ich habe mitgeteilt, dass die Gestellung von 44 studentischen Kräften der MHH am Freitagmorgen aus der *Neuen Presse* bekannt geworden ist. Daraufhin haben wir - Frau Wanka, Herr Staatssekretär Lange und ich - hier auf dem Flur mit der MHH Kontakt aufgenommen. Dann ist uns der Sachverhalt per E-Mail berichtet worden. Als die Fragestunde am Freitag zu Ende war, bin ich von mir aus hier nach vorne gegangen und habe die Antwort des Vortages um diesen Punkt erweitert.

Danach war es zum Eklat gekommen, und die Sitzung war unterbrochen worden. Das lag aber

nicht an mir, sondern ich hatte nur mitgeteilt, was wir in dieser Stunde parallel zur Behandlung der Mündlichen Anfragen in Erfahrung gebracht hatten.

An diesem Sachverhalt hat sich bis heute nichts geändert, außer dass inzwischen die Rechnungen versandt worden sind, sie sind auch angemahnt. Außerdem haben die Rechtsanwälte von Herrn Schmidt mitgeteilt, dass sie diese rechtlich prüfen würden. Von daher bestehen Kontakte jetzt. Nun muss man sehen, dass das Geld begetrieben wird.

Auch das mit dem Kochbuch habe ich hier wohl schon fünfmal erklärt. Darüber kann man lang und breit diskutieren. Aber auch das ist keine finanzielle Beteiligung im juristischen Sinne. Wenn man das mit dem Kochbuch gewusst hätte, hätte man am Freitag natürlich sagen können: Im Übrigen waren dort nicht nur Hilfskräfte eingesetzt worden, sondern es ist auch ein Kochbuch ausgelegt worden. Dann wäre der Erkenntnisgewinn noch größer gewesen. Aber auch daran kann ich hinten und vorne keinen Skandal entdecken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die Frage war, welche Informationen Sie vom Bundespräsidialamt bekommen haben!)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ach so, ja, Entschuldigung!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nur so als Hilfe!)

- Ja, danke. - Ich hatte bereits am 19. Januar hier mitgeteilt, dass ich ein paar Tage zuvor - ich glaube, es war eine Woche vorher, wohl am 12.; das müsste man im Protokoll nachlesen, darin steht es nämlich genau - bei Herrn Wulff im Bundespräsidialamt war, und zwar nicht, um die Antworten abzustimmen, wie Sie es nennen - auch nicht, um gebrieft zu werden, wie es die *taz* geschrieben hat -, sondern weil ich einfach meiner Informationspflicht nachgekommen bin. Ich hatte einige Fragen, die ich dem Herrn Bundespräsidenten gestellt hatte. Dafür bin ich nach Berlin gefahren und habe gefragt.

Darüber hinaus haben wir mit dem Bundespräsidialamt sehr guten Kontakt gehabt. Ich habe hier am 19. Januar gesagt, dass ich mehrfach mit Herrn Dr. Hagebölling, dem Staatssekretär im Bundespräsidialamt, telefoniert habe. Ich habe Ihnen hier mitgeteilt, dass ich einmal mit Frau Dr. Frucht telefoniert habe. - Das alles steht im Protokoll über die Sitzung am 19. Januar; alles, was ich Ihnen hier sage, ist uralte Materie. - Ich habe Ihnen auch mitgeteilt, dass wir am 19. Januar von hier aus eine Standleitung ins Bundespräsidialamt hatten, falls hier - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum war die Antwort dann falsch?)

- Sie war ja nicht falsch! Das behaupten Sie doch nur. Meinen Sie, Herr Wulff hat gewusst, dass es ein Kochbuch und irgendwelche Teebeutel gab? Meinen Sie, Herr Wulff hat sich um die Garderobenfrauen und -herren gekümmert,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das hätte man vorher nachfragen können!)

die dort die Marken ausgeben, damit man hinterher den richtigen Mantel erhält?

(Ronald Schminke [SPD]: Der wusste ja nie etwas!)

- Na ja, darum wird sich ein Ministerpräsident, ganz gleich, von welcher Partei er gestellt wird, niemals kümmern. - Deshalb habe ich das alles mit ihm besprochen, und habe das alles hier nach bestem Wissen und Gewissen beantwortet.

Wir können das noch ein bisschen länger machen. Wir haben ja Zeit. Die Woche ist ja noch lang.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident McAllister. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Sehr geehrte Damen und Herren! Da Herr Wenzel mich auch persönlich angesprochen hat, will ich auch von meiner Seite aus darauf eingehen.

Am Donnerstag, den 19. Januar, hatten wir diese bereits mehrfach angesprochene Dringliche Anfrage behandelt. In diesem Zuge hat Hartmut Möllring unter Aufhebung aller Beschränkungen bei den Fragemöglichkeiten alle Anfragen weitestgehend beantwortet. Auch Herr Justizminister Busemann

war zusätzlich dabei, und einige Male habe auch ich mich selbst zu Wort gemeldet.

Wir haben Ihnen damals den Sachstand nach bestem Wissen, nach den uns vorliegenden Kenntnissen vorgetragen. Sie wissen genauso gut wie ich, wie die Geschichte war. Am Freitag hat dann die *Neue Presse* die Geschichte mit den Servicekräften der MHH gebracht, und Minister Möllring hat sofort, nachdem dies bekannt war, auch diese Information im Plenum nachgeliefert. Daran wird doch deutlich, dass wir jeweils einen neuen Kenntnisstand nachgereicht haben, sobald wir ihn hatten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] lacht)

Jetzt hat sich Folgendes ergeben: Daraufhin hat die Landesregierung - damit das völlig klar ist - bei allen Ministerien abgefragt und gebeten, bei allen Landesbehörden nachzufragen, ob es in irgendeiner Weise noch irgendeine Unterstützung für oder eine Mitwirkung am Nord-Süd-Dialog gegeben hat. Auch dieses Ergebnis hat Minister Möllring für die Landesregierung sofort anschließend der Öffentlichkeit und damit auch dem Parlament deutlich gemacht.

Darüber hinaus darf ich in Erinnerung rufen: Es war die Landesregierung selbst, die den Landesrechnungshof gebeten hat, zusätzlich in eine Sonderprüfung des Nord-Süd-Dialogs einzusteigen, was die mögliche Beteiligung von Landesbehörden und anderen Institutionen angeht.

Meine Damen und Herren, so viel zur Transparenz! Wir haben nichts zu verbergen, und das werden wir nach wie vor so halten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Jetzt muss ich Herrn Will und Herrn Haase im Gespräch stören. Die vierte Zusatzfrage für die SPD-Fraktion stellt jetzt nämlich Herr Haase.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Danke. - Frau Präsidentin! Ich habe eine Frage direkt an den Ministerpräsidenten, wobei mir klar ist, dass ich eigentlich nur die Landesregierung fragen kann. Er hat vorhin angefangen, uns die Liste der LPK lang und breit vorzulesen. Zur Klarstellung für mich möchte ich einfach wissen - muss ich Sie so verstanden haben? -: Ist der Landesregierung bekannt, dass im Rahmen von Hintergrundpressegesprächen der damalige Ministerprä-

sident Wulff die anwesenden LPK-Mitglieder direkt eingeladen und sie aufgefordert hat, über Herrn Glaeseker - er gehörte der Staatskanzlei an und war damit Teil der Landesregierung - die Karten zu bestellen? Können Sie dann noch die Aussage aufrechterhalten, es habe sich um eine Privatveranstaltung ohne Beteiligung der Landesregierung gehandelt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Ministerpräsident McAllister das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Haase, der Sachverhalt ist so, wie Sie ihn dargestellt haben, was die Einladung der Journalisten angeht. Das habe ich eben mit meinem zweiten Redebeitrag deutlich gemacht. Damals hat Herr Wulff in einem Hintergrund über den Nord-Süd-Dialog berichtet - oder was auch immer dort stattgefunden hat; ich bin bei diesem Hintergrund nicht dabei gewesen. Dann hat Herr Glaeseker die Einladungen ausgesprochen oder entgegengenommen, wie auch immer.

Ich wollte damit nur deutlich machen - das zeigt die ganze Akte -: Es ist immer der gleiche Vorgang: Interessenbekundung oder Einladung oder Aufmerksam machen auf die Veranstaltung. Das sind die unterschiedlichen Sachverhalte. Das geht zu Herrn Glaeseker. Und von Herrn Glaeseker geht es weiter an Manfred Schmidt per E-Mail nach Barcelona.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und er hat dann überlegt, wen er davon einlädt und wen nicht?)

- Nein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hatte er alle eingeladen, die Wulff vorgeschlagen hat?)

- Ich wollte Ihnen doch nur sagen, wie das Verfahren aussieht. Die Namen sind von Hannover nach Barcelona weitergeleitet worden. Wir versuchen jetzt seit Stunden, Ihnen das deutlich zu machen. Was ist daran so schwer zu verstehen? Wo ist der spektakuläre Vorgang? Ich kann das nicht nachvollziehen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die vierte Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt jetzt Herr Dammann-Tamke. Bitte!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Frau Präsidentin! Angesichts des Versuchs der Oppositionsfraktionen, diesen Nord-Süd-Dialog zu skandalisieren, und vor dem Hintergrund der Informationen, die wir heute erhalten haben, dass die Landespressekonferenz - Medienvertreter, auch von Funk und Fernsehen - anwesend war, frage ich die Landesregierung, wie das Medien-echo seitens der unabhängigen Berichterstattung ausgefallen ist.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist eine derartige Veranstaltung auch dazu gedacht, öffentlichkeitswirksam zu werden. Das ist völlig selbstverständlich. Das ist im Interesse derjenigen, die dort Stände aufbauen, die dort Geld investieren. Das ist im Interesse derjenigen, die dorthin gehen. Das ist im Interesse des Landes und damit auch im Interesse der Landespolitik, was damals auch völlig unbestritten war.

Jeder, der sich die alten Presseauschnitte aus den Printmedien herausholt, sieht, dass darüber positiv berichtet worden ist. Ich hatte das ja auch am 19. hier schon zum Teil erklärt. Das ging bis hin zu der wichtigen Frage, wie hoch die Stöckelschuhe von Frau Ferrer und von Bettina Wulff waren. Nachmessen durch die *Bild*-Zeitung hat ergeben, dass beide gleich hoch waren.

Es hat hervorragende Berichterstattungen in den elektronischen Medien gegeben, sprich: bei Funk und Fernsehen. So gesehen, war das medial ein absoluter Erfolg.

Deshalb war es auch gut, dass Herr Wulff ein entsprechendes Hintergrundgespräch gemacht hat. Und deshalb war es auch gut, dass alle Journalisten, die hier bei uns in irgendeiner Form tätig sind, auch eingeladen worden sind. Sie haben auch gern darüber berichtet. Sie haben auch alle das Kochbuch mitgenommen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Nicht alle!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die Landesregierung noch einmal Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Seng war nicht eingeladen, also hat er auch kein Kochbuch bekommen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön für die Klarstellung. - Nun stellt Frau Flauger für die Fraktion DIE LINKE die nächste Zusatzfrage.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage jetzt nicht, warum Herr Seng nicht eingeladen war, sondern etwas anderes. Vor dem Hintergrund des Widerspruchs, dass die Landesregierung mehrfach dem Parlament dargelegt hat, an Vorbereitung und Durchführung des Nord-Süd-Dialogs finanziell und organisatorisch nicht beteiligt gewesen zu sein, auf der anderen Seite aber Mitarbeiterinnen der Staatskanzlei E-Mails angenommen haben, weitergeleitet haben und als Schaltstelle fungiert haben, wie Sie es hier benannt haben - was ja wohl eine eindeutige organisatorische Tätigkeit ist -, und vor dem Hintergrund des weiteren Widerspruchs, dass Sie hier zwar ausgeführt haben, Herr Schmidt habe über die Einladungen entschieden, Herr Wulff aber auf der anderen Seite im Gegensatz dazu offensichtlich „okay“ auf Wünsche gezeichnet hat - Herr Wulff also entschieden hat -, frage ich, wie Sie diese Art der Mitwirkung der Staatskanzlei und des damaligen Ministerpräsidenten an der Organisation des Nord-Süd-Dialogs eigentlich nennen. Ich nenne das: Beteiligung der Landesregierung an der Vorbereitung des Nord-Süd-Dialogs - das Gegenteil des von Ihnen Behaupteten.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die große Frage ist, ob das eine Frage war. Sie haben zum Schluss auch gesagt, wie Sie dazu stehen. - Für die Landesregierung Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung von Baden-Württemberg und die Landesregierung von Niedersachsen hatten höchstes Interesse daran, dass das eine Erfolgsveranstaltung wurde. Herr Ministerpräsident Wulff war Schirmherr, wie bei vielen anderen Veranstaltungen auch. Und dass es ein gewisses Vorbereitungs- und Nachbereitungshandeln gibt, wenn man selber Schirmherr ist - das gilt auch für die Ministerien, das gilt auch für andere Persönlichkeiten -, ist völlig selbstverständlich. Dafür hat man eben entsprechende Vorzimmer.

Aber aus der Fragestellung von damals heraus können Sie nicht erwarten, dass man gesagt hätte: Und dann hat die Sekretärin eine E-Mail von Herrn Soundso an Frau Soundso weitergeleitet. - Es war ersichtlich nicht der Fall, dass dieses herausgefragt worden ist. Von Herrn Bartling ist nach der Konstruktion der Veranstaltung gefragt worden. Es ist gefragt worden: War es eine Veranstaltung des Landes? Und wenn ja: Ist die Veranstaltung ausgeschrieben worden? - Da ging es um das große Ganze. - Und wenn nein, wenn es also eine Privatveranstaltung ist: Haben sich die Länder finanziell beteiligt, und wenn ja, in welcher Höhe, bitte nach Ländern getrennt?

Wir haben uns nicht direkt beteiligt. Wir haben Dienstleistungen gemacht. Das ist völlig selbstverständlich, wenn das hier in Niedersachsen stattfindet. Das machen wir für die CeBIT, das machen wir für die Hannover Messe, und das machen wir für andere Veranstaltungen ganz selbstverständlich. Das würden wir auch für Hannover 96 machen.

(Ronald Schminke [SPD]: Na, na, na!
Jetzt reicht es aber! Hannover 96?
Das geht aber zu weit!)

Nun kriminalisieren Sie doch nicht etwas ganz Normales.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die fünfte und für die CDU-Fraktion damit letzte Möglichkeit zu einer Zusatzfrage hat Herr Hillmer. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal das Thema Bürgschaften mit einer Nachfrage belegen. Ich frage

die Landesregierung, ob es im Verfahren der Bürgerschaftserteilung, das Sie dargestellt haben, denkbar oder möglich ist, dass die Landesregierung überhaupt unbemerkt Einfluss auf die Vergabe von Bürgerschaften nehmen könnte.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe das Verfahren darzustellen versucht. Das ist ein sehr formalisiertes Verfahren. Im Landeskreditausschuss sind auch eine ganze Reihe - ich habe es ja hier vorgelesen - von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern beschäftigt. Es wird häufig eine Entscheidung gefällt, die nicht einmal ich vorher zur Kenntnis bekomme - sie wird mir dann, so wie dem Haushaltsausschuss auch, listenmäßig vorgelegt -, weil das eben alles im Rahmen der Bürgerschaftsrichtlinien läuft. Und wir haben ja den Landesrechnungshof, der alles geprüft und festgestellt hat, dass nicht ein einziger Fall, den er geprüft hat, in irgendeiner Form zu beanstanden war. Das habe ich im Haushaltsausschuss auch mehrfach vorgetragen. Der Rechnungshof hat ja dabei gegessen.

Wir haben den Rechnungshof auch noch einmal befragt. Der Rechnungshof hat uns das bestätigt, allerdings auch gesagt, dass er nicht jede einzelne Bürgerschaft prüft, so wie er auch nicht jeden einzelnen Haushaltstitel prüft, sondern natürlich nach einem bestimmten System Stichproben macht. Bei der Filmförderung hat er alle Bürgerschaften geprüft, und überall ist festgestellt worden: Es ist nach Recht und Gesetz abgearbeitet worden, und eine politische Einflussnahme hat es nicht gegeben.

In einer Zeitung habe ich gelesen, dass Wulff im Kabinett einer Bürgerschaft zugestimmt hätte. Ich bin nun seit neun Jahren im Kabinett. Noch nie ist eine Bürgerschaft im Kabinett abgestimmt worden. Wenn so ein Journalist uns wenigstens einmal anrufen und fragen würde, wo das denn abgestimmt wird! Dann würde er wissen, der Wulff kann nicht zugestimmt haben, und es hat keine Einflussnahme gegeben.

Das ist auch gut so. So etwas darf auch nicht sein. Wo kommen wir denn sonst hin! Wir haben ja in der Vergangenheit erlebt, dass Bürgerschaften auch von der EU beanstandet worden sind, weil es diese politische Einflussnahme im umfänglichen Maß-

stab gegeben hat. Deshalb machen wir das ganz korrekt, und ich bin meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dankbar, dass sie so sauber arbeiten, dass es in knapp zehn Jahren nicht eine einzige Beanstandung gegeben hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zur vierten Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir hier offenbar mit einer sehr abenteuerlichen Definition von Beteiligung schlicht und ergreifend für dumm verkauft werden sollen,

(Heinz Rolfes [CDU]: Nicht schon wieder!)

wenn man uns weiszumachen versucht, dass geldwerte Dienstleistungen wie die Koordination von Gästelisten durch die Staatskanzlei oder geldwerte Geschenke an die Gäste offenbar nichts mit Beteiligung zu tun hätten, frage ich die Landesregierung: Welche Definition von Beteiligung haben Sie denn bei der Abfrage der einzelnen Häuser nach dem letzten Plenum zugrunde gelegt, bzw. wie war der exakte Wortlaut der Abfrage?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das habe ich vorhin wörtlich vorgelesen.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Aber die Mitarbeiter haben diese Frage aufgeschrieben! Dann muss sie hier auch vorgelesen werden!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die Fraktion DIE LINKE Herr Adler das Wort. - Herr Adler, Herr Minister Möllring möchte noch etwas ergänzen.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich habe vorhin vorgelesen: E-Mail von Montag, dem 23. Januar 2012, 10:16 Uhr:

„Liebe KuK,“

- ich hatte erläutert, dass das „liebe Kolleginnen und Kollegen“ heißt -

„im Namen von Herrn Minister Möllring bitte ich alle Ressorts (inklusive der nachgeordneten Bereiche!) aufgrund der aktuellen Berichterstattung (Stichwort Kochbuch, MHH) um Rückmeldung, ob ihr Ressort (oder die jeweils nachgeordneten Bereiche) in irgendeiner Art und Weise an den Veranstaltungen des Nord-Süd-Dialogs beteiligt waren. Fehlanzeige ist erforderlich.“

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Also war das Buch anscheinend doch eine Beteiligung, wenn es dort als Beteiligung genannt wurde!)

- Nein.

„Ich bitte um Rückmeldung nach Möglichkeit bis Dienstag, den 24.01.2012, Dienstschluss, an Frau Weigt, spätestens jedoch bis zum 25.01.2012, 9 Uhr.“

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es wurde doch als Beteiligung genannt!)

- Nein. Daraus, dass wir jetzt jedem Unsinn nachgehen, können Sie nicht schließen, dass dieser Unsinn zu Recht wird. Es ist keine Beteiligung!

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Wenn Sie das als Beteiligung benennen! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie sagen es doch selber!)

- Wenn wir auf einer Veranstaltung Werbemittel verteilen, sehe ich das nicht als eine finanzielle Beteiligung, sondern als Ausnutzung dieser Ansammlung von Menschen.

(Ronald Schminke [SPD]: Lesen Sie es noch einmal vor! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Kleinkariert!)

Da Sie aber inzwischen angefangen haben, das als Beteiligung zu werten, und da das in den Medien zum Teil auch als Beteiligung bewertet wird, haben wir gesagt: Dann kümmern wir uns auch darum.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben das Parlament falsch informiert!)

Dann habe ich es auch im Ausschuss vorgetragen. Dann habe ich vorgetragen, wie viele Polizisten 2007 da waren, und wie viele Polizisten 2009 da waren.

Dann habe ich vorgetragen, dass vorher Diensthunde da durchgegangen sind. - Das habe ich doch alles vorgetragen.

Ich habe vorgetragen, dass selbst die Kasse meines Hauses, des Finanzministeriums, mir gemeldet hat: Wir haben das zahlbar gemacht. - Ein ganz normaler Vorgang.

Ich habe gemeldet, dass das MW diese nicht öffentlichen Flächen für öffentlich erklärt hat. Das habe ich hier eben auch noch einmal vorgelesen.

Das ist doch langsam Absurdistan, was wir machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe als Jurastudent gelernt: Wenn man eine Frage zu Ende denkt und es absurd wird, dann ist die Rechtsfrage falsch beantwortet. Wenn ich Teebeutel und Genehmigungen für irgendwelche Flächen, die dann hinterher wieder entwidmet oder gewidmet werden müssen - - -

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Das ist absurd. Das ist aus der damaligen Sicht absurd. Ich weiß, dass Ihnen das heute Freude macht. Das können wir meinethalben stundenweise machen. Bitte denken Sie aber auch daran, dass das Präsidium um 13 Uhr zum Mittag muss.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist lange vorbei! - Ronald Schminke [SPD]: Ihre Zeit ist abgelaufen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie hatten Rücksicht genommen, Herr Adler. Sie haben jetzt die Möglichkeit, die dritte Zusatzfrage zu stellen.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Ich frage die Landesregierung, speziell Herrn Möllring, im Hinblick auf das, was er eben zum Thema Bürgschaften gesagt hatte: Herr Möllring, ist Ihnen denn nicht klar, dass Sie, wenn der Landesrechnungshof eine Bürgschaft als rechtmäßig würdigt, also nicht beanstandet, damit allenfalls den Vorwurf der Bestechlichkeit oder der Bestechung aus

der Welt schaffen können, nicht aber den Vorwurf der Vorteilsannahme? Denn eine Vorteilsannahme liegt schon dann vor, wenn für eine rechtmäßige dienstliche Handlung etwas gewährt wird. Eine Bestechung wiederum liegt bei einer rechtswidrigen Amtshandlung vor. Deshalb entlastet der Vorhalt „Das hat der Landesrechnungshof nicht beanstandet“ die betreffenden Ministerpräsidenten doch überhaupt nicht vom Vorwurf der Vorteilsannahme. Diesen kleinen Unterschied muss man einmal deutlich machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich wollte noch eine zweite Frage stellen. Die erste Frage war, ob Sie den Unterschied zwischen Bestechung und Vorteilsannahme kennen. Die zweite Frage ist folgende: Hält die Landesregierung an der Ansicht fest, die sie in einer E-Mail vom 3. Februar 2012 an die Landtagsverwaltung vertreten hat, wonach die Meldung in „NDR.de - regional“ vom 26. Januar 2012, Herr Groenewold habe dem Ehepaar Wulff Appartementferienaufenthalte organisiert und bezahlt, „hochspekulativ“ und „diffus“ gewesen sei?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Letzterem: Wir konnten die Frage in der Rechtsausschusssitzung nicht beantworten, weil weder Herr Hüdepohl noch Frau Weigt, meine Kabinettsreferentin, noch ich den entsprechenden Beitrag des NDR gesehen hatten. Das haben wir dann nachgeholt. Dann hat die Staatskanzlei Ihnen entsprechend geantwortet. Das ist im Protokoll abgedruckt. So, wie die Sendung abgefasst war, war das hochspekulativ. Es ergab sich aus der Sendung nicht, dass es so war, sondern da wurde spekuliert. Das hat Ihnen die Staatskanzlei mitgeteilt. Eigentlich ist es gar nicht Aufgabe der Landesregierung, für Sie Fernsehen zu gucken, um Ihnen dann zu sagen, was dort gesendet worden ist.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Ich verwehre mich gegen den Vorwurf, eine meiner Mitarbeiterinnen oder einer meiner Mitarbeiter hätte sich bestechen lassen oder Vor-

teile angenommen. Im Landeskreditausschuss und in der PwC wird nach Recht und Gesetz gearbeitet.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nicht einer Ihrer Mitarbeiter, sondern Herr Wulff ist gemeint! Sie müssen mal zuhören!)

- Herr Wulff hat auf keine Bürgschaft Einfluss genommen. Wenn Herr Wulff auf keine Bürgschaft Einfluss genommen hat, dann weiß ich nicht, wo da ein Vorteil liegen soll. Das ist doch völlig absurd.

(Zuruf von der LINKEN: Er hat nicht zugehört!)

Ich habe Ihnen das doch dargestellt. Ich habe Ihnen im Haushaltsausschuss ausführlich dargestellt, wie Bürgschaften abgehen. Wir haben Ihnen die Akten gezeigt, und der Rechnungshof hat reingeguckt. Kein Mensch von Ihnen hat doch zum Schluss noch behauptet, dass in irgendeiner der Fragen, die Sie gestellt haben, nach allen möglichen Leuten, die mit Wulffs Amtsführung, seiner Präsidentschaft und sonst etwas nichts zu tun haben - - - Wir haben doch alle möglichen Fragen gekriegt, und wir haben zu jeder Frage gesagt, ob die eine Bürgschaft gekriegt haben oder nicht. Wir haben zu jeder Frage gesagt, unter welchen Bedingungen, unter welchen Voraussetzungen - - - Zum Schluss haben Sie - jedenfalls Frau Geuter - gesagt, das sei jetzt alles in Ordnung. Das sei zwar schade; Sie wollten mir gerne noch an die Karre fahren. Vielleicht fänden Sie ja noch etwas. Aber jedenfalls aufgrund der Informationen in der Haushaltsausschusssitzung sei alles ohne Fehl und Tadel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Sie müssen nicht immer dazwischenschreien, sondern Sie müssen mal zuhören. Wenn Herr Wulff irgendetwas in eine Akte der Staatskanzlei schreibt, dann hat das für uns überhaupt keine Bedeutung, weil wir davon keine Kenntnis nehmen. Ich habe es Ihnen doch gesagt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Alles Autisten bei Ihnen!)

Der kann in der Staatskanzlei aufschreiben, was er will. Solange das nicht ins Finanzministerium kommt, kann auch in China ein Sack Reis umfallen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] lacht)

Denn wenn ich diesen Vermerk nicht kenne, dann können wir ihn nicht zur Kenntnis nehmen und uns auch nicht danach richten. Das ist doch völlig klar.

Der Vermerk von Herrn Wulff war völlig unverdächtig. Da stand drauf: Wir können doch nicht in Zukunft jegliche Filmförderung mit Bürgschaften ausschließen! - Dazu stehe ich noch heute. Warum sollte man denn sagen, den und den Geschäftszweig fördern wir auf keinen Fall? Vielleicht kommt ja ein Riesenprojekt wie z. B. das Wunder von Lengeke.

(Zurufe von der SPD: Lengede!)

- Von Lengede. - Ich komme aus der Nähe von Lengede. Ich weiß das ganz genau. Aber manchmal verspricht man sich. Dass Ihnen das nie passiert, finde ich einfach großartig. Ich gratuliere Ihnen dazu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Problem ist nur, dass Bürgschaften für Filmförderungen inzwischen bei der EU ratifiziert oder notifiziert oder wie das heißt werden müssen. Deshalb besteht daran kein Interesse mehr. Aber wenn sich das europäische Recht mal wieder ändert, kann es doch durchaus sein, dass wir wieder Filmförderung im Rahmen von Bürgschaften machen.

Denken Sie doch an „Rote Rosen“ in Lüneburg! Die sind doch begeistert, dass das in Lüneburg stattfindet. Ich habe es zwar noch nie gesehen, aber ich habe gehört, das ist ein Riesenerfolg.

(Zustimmung bei der CDU)

Alle Frauen zwischen 35 und 55 gucken sich das an, und alle wollen in das Hotel fahren.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Diese Unterstellung weise ich zurück! - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es ist doch gut, wenn sich alle noch einmal ein bisschen amüsieren können und jetzt wieder zur Ruhe kommen. - Herzlichen Dank.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Kollege Limburg die nach § 48 unserer Geschäftsordnung letzte Zusatzfrage. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Jens Nacke [CDU] meldet sich zur Geschäftsordnung)

- Soll ich erst die Frage stellen?

(Björn Thümler [CDU]: Ja!)

- Alles klar.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Möllring, auch die nächste Frage wird Ihnen aus dem Rechtsausschuss bekannt vorkommen. Ich stelle sie aber noch einmal, weil ich ein netter Mensch bin und Ihnen gerne Gelegenheit geben möchte, Ihre Ausführungen zu korrigieren.

Die Landesregierung hat mehrfach die Aussage getätigt, dass sie alle Anfragen von Herrn Bartling aus dem Jahr 2010 korrekt beantwortet habe. Auf die Frage 4, die da lautete:

„In welchem Umfang hat das Land Einfluss auf den Ablauf der Veranstaltungen und auf die Gästeliste, und, wenn ja, wer trifft beim Land dafür die Entscheidungen?“

- es wurde also nach dem Einfluss und nicht nach der letztgültigen Entscheidung gefragt -, lautete die einzige Antwort der Landesregierung:

„Die Entscheidung, wer eingeladen wird, liegt bei Gastgeber Manfred Schmidt.“

Es findet sich keinerlei Auskunft darüber, inwieweit der Ministerpräsident und andere Mitglieder der Landesregierung Einfluss auf die Einladungen zu der Veranstaltung genommen haben. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob sie tatsächlich der Auffassung ist, dass sie mit dieser Antwort damals ihrer Pflicht zu umfassender und vollständiger Auskunft an das Parlament nachgekommen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Nacke, Sie haben sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Sind Sie einverstanden, dass erst Herr Minister Möllring antwortet? Das wäre verfahrenstechnisch besser. - Herr Minister, Sie haben für die Landesregierung das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich jemanden durch die „Roten Ro-

sen“ verletzt habe: Ich habe in der *Bild*-Zeitung gelesen, dass alle Frauen zwischen 35 und 55 das gucken. Das ist ja die Ehrenjungfrau der Pressefreiheit, und deshalb hatte ich keinen Zweifel daran, dass das auch richtig recherchiert worden ist.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU)

Herr Limburg, ich bin Ihnen kollegial dankbar, dass Sie diese Frage hier auch noch einmal in aller Öffentlichkeit stellen. Ich zitiere aus dem Protokoll des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - ich zitiere nur mich selber, keine Angst -, 107. Sitzung am 25. Januar 2012, Seite 31:

„Minister Möllring (MF): Die Frage lautet:

„In welchem Umfang hat das Land Einfluss auf den Ablauf der Veranstaltungen und auf die Gästeliste, und, wenn ja, wer trifft beim Land dafür die Entscheidungen?“

Diese Frage ist unzureichend beantwortet. Hier steht nämlich:

„Die Entscheidung, wer eingeladen wird, liegt bei Gastgeber Manfred Schmidt.“

Wenn Sie nun den Verfassungskommentar [von Ipsen] lesen und Sie meinen, hiergegen vorgehen zu müssen, hätten Sie zunächst parlamentarisch nachfragen müssen:

Wer hat Einfluss auf den Ablauf der Veranstaltungen genommen? - Dann hätte man sagen können: Der Ministerpräsident hat sein Grußwort gehalten, als das angesagt war. Das wusste aber auch jeder.

Wer trifft im Lande die Entscheidung, wer eingeladen wird? - Diese Frage ist nicht beantwortet worden; das sehe ich jetzt erst. Das ist sicher ein Manko. Aber das hätte zweieinhalb Jahre lang parlamentarisch nachgearbeitet werden müssen, wenn man ein Rechtsschutzbedürfnis bräuchte.“

Darauf folgt ein Zwischenruf von Herrn Jüttner - darf ich Sie zitieren? -:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gerne, gerne!)

„Abg. Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist trotzdem ein Verstoß!“

Jetzt wieder ich:

„Nein, ein Verstoß gegen Artikel 24 liegt erst vor, wenn eine parlamentarische Nachfrage nicht gestellt wird. Das müssen Sie im Kommentar von Hageböling und Ipsen nachlesen.“

Das habe ich da gesagt. Wir haben im Jahr 2010 übersehen, dass diese Frage nicht beantwortet worden ist. Das ist aber offensichtlich vom Parlament auch übersehen worden. Ehe darin jedoch ein Verfassungsverstoß liegt, müsste man parlamentarisch eine Nachfrage stellen, und wenn die dann nicht beantwortet worden wäre, wäre das Rechtsschutzbedürfnis gegeben gewesen.

Deshalb bin ich Herrn Limburg ausgesprochen dankbar, dass er das hier noch einmal herausgestellt hat. Vielen Dank, Herr Kollege.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Nacke zur **Geschäftsordnung** gemeldet. Deswegen, Herr Schostok, bitte ich um Nachsicht, dass ich Ihre Wortmeldung zurückstelle. Bitte schön, Herr Nacke, Sie haben nach § 77 das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Limburg hat soeben die fünfte und damit, wie Sie zu Recht bekannt gegeben haben, letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt. Wir nehmen allerdings seit Beginn dieser Beratung mit Überraschung zur Kenntnis, dass die Fragen, die in den Ausschüssen und auch hier im Plenum schon einmal gestellt worden sind, alle noch einmal wieder gestellt werden, dass die Fragen, die hier schon beantwortet wurden, offensichtlich noch einmal gestellt werden sollen, weil sie von Mitarbeitern aufgeschrieben wurden, und dass die Akten, die alle vorliegen, von Teilen der Opposition offensichtlich nicht gelesen wurden. Das mag auch daran liegen, dass an bestimmten Sitzungen des Rechtsausschusses einige Kollegen nicht teilgenommen haben.

Vor diesem Hintergrund - Sie kennen das Prozedere schon - sind wir selbstverständlich auch heute bereit, Ihnen die Möglichkeit zu geben - von mir aus den ganzen Tag -, die Fragen zu stellen, die Sie schon kennen und deren Antworten Sie wis-

sen, damit Ihre Mitarbeiter nachher nicht aufschreiben: „Wir konnten nicht alles fragen, weil die Zeit abgelaufen war.“

Deswegen werde ich erneut im Namen von CDU- und FDP-Fraktion nach § 99 beantragen, die heutige Fragebeschränkung aufzuheben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung gehen gerade ein. Von der SPD-Fraktion Frau Kollegin Modder!

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Ihr dürft euch noch weiter blamieren! -
Jens Nacke [CDU]: Die Marionetten
dürfen weiter tanzen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Modder hat das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich will die Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP nur an die letzte Fragestunde erinnern. Ein, zwei Tage später war das nicht so toll für Sie.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wollen Sie noch
Fragen stellen oder nicht?)

Also hören Sie auf mit diesem Spielchen!

Wir haben interessante Antworten bekommen. Wir werden das auswerten, und wir werden uns von Ihnen nicht vorschreiben lassen, wann wir unsere Fragen zu stellen haben.

(Lachen bei der CDU)

Wir haben am Freitag noch die Mündlichen Anfragen. Darauf freuen wir uns.

(Zuruf von der CDU: Dann fragen Sie
doch jetzt!)

Wir lassen uns auf Ihren Klamauk nicht ein. Ich glaube, am Ende des Tages werden Sie ganz kleine Brötchen backen, weil diese Strategie, Herr Nacke, die Sie jetzt wieder versuchen, nicht aufgeht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Heinen-Kljajić gemeldet.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Nacke, ein schöner Versuch der Ablenkung. Ich schlage vor, dass Sie das gleiche Engagement, das Sie hier in Sachen Aufklärung an den Tag legen, wenn Sie eine Ausweitung der Fragemöglichkeiten beantragen, einmal Richtung Landesregierung adressieren, damit wir die Akten bekommen, die wir endlich einmal sehen wollen und die uns immer noch nicht geliefert werden konnten, wo auf Verzögerungstaktik gesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Wir entscheiden als Opposition immer noch selbst sowohl über den Zeitpunkt der Fragestellung als auch über das Material, auf dessen Grundlage wir Fragen stellen.

(Björn Thümler [CDU]: Ist es denn
wahr? - Jens Nacke [CDU]: Ist nichts
mehr aufgeschrieben?)

Wir haben am Freitag, lieber Herr Nacke, wieder genügend Möglichkeiten, noch Dinge nachzufragen. Ihr Versuch ist ein bisschen sehr durchsichtig und scheinheilig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen nicht vor.

Es ist ein Antrag gestellt worden. Ich interpretiere es so - Herr Kollege Nacke, bitte korrigieren Sie mich sonst so, dass es richtig dargestellt wird -, dass wir jetzt nach § 99 verfahren und dass Anfragen weiterhin gestellt werden dürfen, und zwar so lange, wie Fragebedarf besteht.

§ 99 lautet:

„Der Landtag kann im Einzelfall von
Vorschriften dieser Geschäftsordnung
abweichen,“

- die in diesem Fall fünf Fragen vorsehen -

„wenn nicht zehn anwesende Mitglie-
der des Landtages widersprechen.“

Insofern stelle ich jetzt den Antrag, den der Kollege Nacke gestellt hat, zur Abstimmung. Wer also bei der Dringlichen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 16 a die Fragemöglichkeiten erweitern

möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? -

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

- Wir sind noch in der Abstimmung.

Ich muss noch fragen: Gibt es Stimmenthaltungen? - Bei einigen wenigen Stimmenthaltungen ist festzustellen, dass - deswegen habe ich § 99 vorher vorgelesen - mindestens zehn Mitglieder des Landtages widersprochen haben. Damit ist diesem Antrag nicht stattgegeben worden.

Jetzt hat einzig und allein noch einmal Herr Schostok von der SPD-Fraktion die Möglichkeit, die letzte Zusatzfrage für die SPD-Fraktion zu stellen. Herr Schostok, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Kleinen Moment, Herr Schostok! Es ist hier so unruhig. Ich kann Ihre Frage sonst nicht verstehen.

(Anhaltende Unruhe)

- Herr Kollege Meyer, auch permanentes Dazwischenrufen kann dazu führen, dass man einen Ordnungsruf bekommt. Das haben wir hier auch schon einmal praktiziert. Das fällt mir heute Mittag bei Ihnen ein bisschen auf.

Herr Schostok hat jetzt das Wort. Bitte schön!

Stefan Schostok (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir warten jetzt natürlich noch auf die fünf Fragen der FDP. Es ist natürlich interessant, was da noch kommt.

Ich frage den Ministerpräsidenten, der vorhin aus Schreiben zitiert hat, wo um Einladung gebeten worden ist, und der aus Schreiben zitiert hat, wo Ministerpräsident Wulff Journalisten aufgefordert hat, sich zu melden, um eine Einladung zu bekommen. Sie haben Ihr Schreiben selber zitiert. Sie haben das alles als normal dargestellt. Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident McAllister: Warum haben Sie Ihr Schreiben als persönlich und vertraulich deklariert?

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist die Kleinkariertheit des Herrn Schostok!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schostok. - Für die Landesregierung Herr Minister Möllring, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war keine E-Mail. Es war ein Brief mit dem Briefkopf der CDU-Fraktion. Wir suchen ihn gerade. Dann klären wir, ob das darauf stand. Wenn das darauf stand, dann gibt es sicherlich eine Erklärung.

(Ministerpräsident David McAllister - dem Redner eine Akte überreichend - : Das ist so! Stimmt so!)

- Ja, das stimmt so. Warum das so ist - keine Ahnung.

(Zuruf von der SPD: Wir haben die Landesregierung gefragt! - Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Möllring möchte noch etwas sagen. Ich bitte um Konzentration!

(Detlef Tanke [SPD]: Wir bitten die Landesregierung um Konzentration!)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir müssen das kurz intern klären.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Dann unterbreche ich kurz.

(Ministerpräsident David McAllister meldet sich zu Wort)

- Nein, das brauche ich nicht. - Herr Ministerpräsident, bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Das Schreiben ist vom 25. November 2009, Briefbogen der CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag, David McAllister, Fraktionsvorsitzender, persönlich/vertraulich, an Staatssekretär Olaf Glaeseker, Niedersächsische Staatskanzlei, Planckstraße 2, 30169 Hannover:

Lieber Olaf Glaeseker, nachstehend übermittle ich dir die Namen und Adressen von drei Personen, die ich bitte, zu der Veranstaltung „Nord-Süd-Dialog 2009 - Nord trifft Süd, zwei Länder - ein Abend“ am 11. Dezember 2009 in Langenhagen einzuladen:

1. Roman Sagowski, Alter Eisweg 6,
27619 Schiffdorf.
2. Nils Vogelsänger, Eichenweg 36,
27624 Drangstedt.
3. Sven Bernhardt, Ritterstraße 36,
22089 Hamburg.

Bitte Sorge dafür, dass die drei Herren in den nächsten Tagen eine Einladung erhalten.

Mit freundlichen Grüßen, David McAllister.

(Detlef Tanke [SPD]: Das war nicht die Frage!)

Das war also das Schreiben, das ich ein, zwei, drei Tage nach dem Gespräch mit Herrn Glaeseker - so ist zumindest meine Erinnerung - aufgesetzt habe. Und „persönlich/vertraulich“ ist damals in der CDU-Fraktion nicht unüblich gewesen, wenn sich der Fraktionsvorsitzende an Minister oder Staatssekretäre gewandt hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Ja!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Ich stelle damit fest, dass wir den eingeschobenen Tagesordnungspunkt 16 a verlassen können. - Es wird Widerspruch eingelegt. Herr Minister Möllring möchte noch etwas sagen. Die Landesregierung darf immer sprechen. - Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Heinen-Kljajić hat hier eben begründet, warum sie keine Zusatzfragen mehr stellen will, nämlich weil noch nicht alle Akten übersandt worden sind.

Ich stelle hier klar, dass alle Akten - soweit wir das im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen besprochen haben - zum Nord-Süd-Dialog übersandt worden sind. Es sind noch nicht alle Akten an den Wirtschaftsausschuss übersandt worden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum hat die Staatsanwaltschaft dann 16 Ordner bekommen?)

- Weil die Staatsanwaltschaft auch die Anfragen der Presse und Antworten, die wir der Presse gegeben haben, bekommen hat. Das ist aber nicht von dem Beschluss des Rechtsausschusses umfasst gewesen. Der Beschluss des Rechtsaus-

schusses bezieht sich ja auf den Nord-Süd-Dialog 2007, 2008, 2009. Das heißt, alle Akten, die die Zeit vor 2007 betreffen, können sich gar nicht auf den Nord-Süd-Dialog beziehen, weil es den da noch gar nicht gab. Und die Akten, die jetzt entstanden sind und immer noch entstehen, weil irgendwelche Journalisten, irgendwelche Medien Fragen stellen - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das macht elf Akten Unterschied aus?)

- Das macht eine ganze Reihe von Blättern und Akten aus, das ist richtig.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, ich muss Sie kurz unterbrechen. - Herr Kollege Wenzel, ich finde es nicht in Ordnung, was Sie jetzt machen, nämlich durch permanente Zwischenfragen das jetzt zu verlängern, obwohl Sie es eben abgelehnt haben, dass das Frage-recht erweitert wird.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen möchte ich Sie bitten, sich bei den Zwischenrufen, die gleichzeitig Zwischenfragen sind, zu maßigen.

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir haben alle Akten vorgelegt, die vom Aktenvorlagebeschluss umfasst sind. Das haben wir sehr gründlich gemacht. Das wollte ich nur dargestellt haben, weil es hier Zweifelsfragen aufgrund des Vorwurfs von Frau Heinen-Kljajić gegeben hat. Das bezieht sich auf andere Akten, die mit der heutigen Fragestunde nichts zu tun haben, sondern die vom Wirtschaftsausschuss angefordert worden sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja, um Groenewold ging es da! Die sind nicht vorgelegt worden! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel, Sie können gerne einen neuen Antrag stellen!)

- Herr Wenzel, das Einfachste wäre doch: Lassen Sie noch einmal über den Antrag nach § 99 abstimmen. Dann können wir über alles diskutieren. Herr Groenewold ist nicht Teilnehmer oder Ausrichter des Nord-Süd-Dialogs - da sind wir uns ja wohl völlig einig. Deshalb sind Akten, die möglicherweise Herrn Groenewold betreffen, nicht von

einem Beschluss umfasst, der da heißt: Alle Akten, die sich auf den Nord-Süd-Dialog beziehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist doch nicht so schwer zu verstehen, selbst wenn man Landschaftsarchitekt und nicht Jurist ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Debatte zu Tagesordnungspunkt 16 a können wir damit als beendet betrachten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Wahl eines Mitglieds, eines stellvertretenden Mitglieds und eines Vizepräsidenten des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschläge des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 16/4461, Drs. 16/4462

Ich möchte zunächst alle Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs begrüßen, die in der Loge und auf der Tribüne Platz genommen haben, um den vor uns liegenden Wahlvorgang zu verfolgen.

Mein ganz besonderer Gruß gilt dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs, Herrn Professor Dr. Ipsen. Ich heiße Sie im Namen des Hauses ganz herzlich willkommen!

(Beifall)

Für die Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs hat der Ausschuss zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs den Wahlvorschlag in der Drs. 16/4461 vorgelegt.

Gemäß Artikel 55 Abs. 2 Satz 1 der Niedersächsischen Verfassung werden die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs vom Landtag ohne Aussprache mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Landtages, mindestens aber mit der Mehrheit seiner Mitglieder, auf sieben Jahre gewählt. Nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof geschieht dies in geheimer Wahl. Diese geheime Wahl wird mit Stimmzetteln durchgeführt.

Wir beschließen über die beiden Wahlvorschläge in der Drs. 16/4461. Um allen Abgeordneten eine

differenzierte - jetzt wird es etwas kompliziert; ich erkläre es gerne auch zweimal, aber vielleicht überbringt sich das - Stimmabgabe zu ermöglichen, aber gleichwohl die beiden erforderlichen Wahlen möglichst effizient durchzuführen - wir denken ja auch an Ihre Mittagspause -, waren sich die Fraktionen im Ältestenrat einig, nur einen Namensaufruf durchzuführen, bei dem jedes Mitglied gleich zwei Stimmzettel erhält - je einen für die Wahl des Mitglieds und die Wahl des stellvertretenden Mitglieds -, die unterschiedliche Farben aufweisen.

Wer also einem Wahlvorschlag zustimmen will, der kreuzt „Ja“ an, wer ihn ablehnen will, der kreuzt „Nein“ an, und wer sich enthalten will, der kreuzt „Enthaltung“ an. Ich mache darauf aufmerksam, dass in diesem Fall Enthaltungen die gleiche Wirkung wie Neinstimmen haben.

Die Mitglieder des Landtages werden durch die Schriftführerin Frau Somfleth aufgerufen und kommen dann bitte einzeln hier nach vorn.

Auf der von mir aus gesehen linken Seite des Präsidiums erhalten Sie Ihren Stimmzettel. Gehen Sie damit dann bitte, wie gewohnt, zur Wahlkabine, um dort Ihr Votum zu vermerken.

Die Wahlurnen sind, ebenfalls wie üblich, auf dem Stenografentisch platziert. Ich bitte Sie, die Stimmzettel jeweils in die entsprechend gekennzeichnete Wahlurne zu werfen, um das Auszählen der Stimmzettel zu erleichtern.

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass ich folgende Personen beauftrage:

Frau Schriftführerin Kohlenberg - unterstützt durch einen Beamten der Landtagsverwaltung -, die Stimmzettel auszugeben und die Wählerlisten zu führen,

Herrn Kollegen Klein, Aufsicht darüber zu führen, dass immer nur ein Mitglied des Landtages zur Wahlkabine geht, und

Frau Schriftführerin Reichwaldt - ebenfalls unterstützt durch einen Beamten der Landtagsverwaltung -, die Aufsicht und die Namenskontrolle bei den Wahlurnen durchzuführen.

Ich bitte alle Mitglieder des Landtages, darauf zu achten, dass das Kreuz auf dem Stimmzettel korrekt angebracht wird, sodass keine Zweifel über die Gültigkeit ihrer Stimme entstehen können. Wer den Stimmzettel beschädigt, verändert oder mit Zusätzen oder anderen Kennzeichen versieht, macht ihn ungültig. Daher sind nur die in der Wahlkabine bereitliegenden Kugelschreiber zur Stimm-

abgabe zu benutzen. Die Verwendung eines anderen Schreibgerätes ist als unzulässige Kennzeichnung anzusehen, die zur Ungültigkeit des Stimmzettels führt.

Die Mitglieder des Landtages bitte ich, bis zum Aufruf ihres Namens auf ihren Plätzen sitzen zu bleiben und nach Abgabe ihrer Stimme gleich wieder Platz zu nehmen. Ich appelliere an Ihre Disziplin. Unnötiges Herumlaufen und Stehen stören den Wahlablauf sehr.

Ich bitte nun die beiden genannten Schriftführerinnen und den genannten Schriftführer, ihr bzw. sein Amt zu übernehmen.

Frau Kollegin Reichwaldt, seien Sie bitte so nett, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurnen leer sind. - Bekomme ich von Ihnen eine Bestätigung, Frau Kollegin Reichwaldt?

(Schriftführerin Christa Reichwaldt bestätigt das)

- Frau Kollegin Reichwaldt bestätigt es.

Bevor wir zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach der Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimmen abzugeben.

Wir beginnen nun mit dem Namensaufruf. Bitte, Frau Somfleth!

(Schriftführerin Brigitte Somfleth verliest die Namen der Abgeordneten:

Thomas Adasch
Hans-Henning Adler
Johann-Heinrich Ahlers
Heinrich Aller
Dr. Gabriele Andretta
Klaus-Peter Bachmann
Martin Bäumer
Heiner Bartling
Rainer Beckmann
Daniela Behrens
Almuth von Below-Neufeldt
Karin Bertholdes-Sandrock)

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

(Schriftführerin Brigitte Somfleth fährt in der Verlesung der Namen fort:

Dr. Uwe Biester
Karl-Heinz Bley

Jörg Bode
Norbert Böhlke
Ralf Borngräber
Marcus Bosse
Axel Brammer
Markus Brinkmann
Prof. Dr. Emil Brockstedt
Marco Brunotte
Bernhard Busemann
Helmut Dammann-Tamke
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens
Otto Deppmeyer
Hermann Dinkla
Christoph Dreyer
Christian Dürr
Hans-Heinrich Ehlen
Petra Emmerich-Kopatsch
Ursula Ernst
Kreszentia Flauger
Ansgar-Bernhard Focke
Björn Försterling
Renate Geuter
Rudolf Götz
Christian Grascha
Ulla Groskurt
Clemens Große Macke
Fritz Güntzler
Hans-Dieter Haase
Enno Hagenah
Swantje Hartmann
Karl Heinz Hausmann
Reinhard Hegewald
Frauke Heiligenstadt
Karsten Heineking
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić
Elisabeth Heister-Neumann
Ursula Helmhold
Kurt Herzog
Bernd-Carsten Hiebing
Reinhold Hilbers
Jörg Hillmer
Dr. Gero Clemens Hocker
Carsten Höttcher
Wilhelm Hogrefe
Ernst-August Hoppenbrock
Patrick-Marc Humke
Angelika Jahns
Meta Janssen-Kucz
Wolfgang Jüttner
Karl-Heinz Klare
Stefan Klein
Ingrid Klopp
Lothar Koch

Gabriela König
Marianne König
Ursula Körtner
Gisela Konrath
Ina Korter
Jürgen Krogmann
Klaus Krumfuß
Clemens Lammerskitten
Dr. Silke Lesemann
Sigrid Leuschner
Olaf Lies
Helge Stefan Limburg
Editha Lorberg
Dr. Max Matthiesen
David McAllister
Anette Meyer zu Strohen
Christian Meyer
Rolf Meyer
Axel Miesner
Johanne Modder
Matthias Möhle
Dieter Möhrmann
Hartmut Möllring
Heidemarie Mundlos
Jens Nacke
Dr. Harald Noack
Frank Oesterhelweg
Jan-Christoph Oetjen
Victor Perli
Gudrun Pieper
Filiz Polat
Stefan Politze
Claus Peter Poppe
Dorothee Prüssner
Sigrid Rakow
Klaus Rickert
Roland Riese
Heinz Rolfes
Mechthild Ross-Luttmann
Jutta Rübke
Hans-Heinrich Sander
Ronald Schminke
Klaus Schneck
Heiner Schönecke
Stefan Schostok
Andrea Schröder-Ehlers
Uwe Schünemann
Annette Schwarz
Kai Seefried
Silva Seeler
Regina Seeringer
Wiard Siebels
Dr. Stephan Siemer
Dr. Manfred Sohn

Miriam Staudte
Karin Stief-Kreihe
Lutz Stratmann
Joachim Stünkel
Detlef Tanke
Ulf Thiele
Björn Thümler
Petra Tiemann
Sabine Tippelt
Dirk Toepffer
Grant Hendrik Tonne
Elke Twesten
Astrid Vockert
Ulrich Watermann
Christel Wegner
Ursula Weisser-Roelle
Stefan Wenzel
Silke Weyberg
Gerd Ludwig Will
Wolfgang Wulf
Prof. Dr. Dr. Roland Zielke
Pia-Beate Zimmermann)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Namensaufruf ist beendet.

Jetzt bitte ich alle an dem Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer - Frau Kohlenberg, Frau Reichwaldt und Herrn Klein - zu wählen. Anschließend wählt der Sitzungsvorstand.

Ich bitte Sie, jetzt Platz zu nehmen. Ich frage, ob noch ein Mitglied des Landtages - - -

(Zuruf: Herr Professor Dr. Zielke hat noch nicht gewählt!)

- Hat er noch nicht gewählt? - Nachdem auch Herr Professor Zielke jetzt gewählt hat, frage ich, ob noch ein Mitglied des Landtages im Saal ist, das nicht gewählt hat. - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich schließe den Wahlvorgang.

Das Wahlergebnis wird in Kürze bekanntgegeben. Ich bitte alle Mitglieder des Landtages, auf ihren Plätzen zu bleiben, während die beim Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer die Stimmen auszählen. Ich unterbreche die Sitzung.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.42 Uhr bis 14.50 Uhr)

Meine Damen und Herren, wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich gebe die Wahlergebnisse bekannt. Zunächst zur Wiederwahl eines Mitglieds des Staatsgerichtshofes entsprechend Nr. 1 des Wahlvorschlages. Abgegeben wurden 150 Stimmen, davon 150 gültige. 122 Mitglieder des Landtages haben mit Ja gestimmt, 17 Mitglieder haben mit Nein gestimmt, 11 Mitglieder des Landtages haben sich der Stimme enthalten.

Die Mehrheit der gesetzlichen Zahl von 152 Abgeordneten beträgt 77. Die Zweidrittelmehrheit von 150 Mitgliedern des Landtages, die an der Wahl teilgenommen haben, beträgt 100. Mit Ja haben 122 Mitglieder des Landtages gestimmt. Damit ist die nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Mehrheit gegeben. Der unter Nr. 1 in dem Wahlvorschlag in der Drs. 16/4461 genannte Herr Dr. van Nieuwland ist somit gewählt.

Ihnen von dieser Stelle aus einen ganz herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Unter Nr. 2 des Wahlvorschlages geht es um die Wiederwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs: Abgegeben wurden 150 Stimmen, davon 150 gültige. 124 Mitglieder des Landtages haben mit Ja und 14 mit Nein gestimmt, 12 Mitglieder des Landtages haben sich der Stimme enthalten.

Die Mehrheit der gesetzlichen Zahl von 152 Abgeordneten beträgt, wie bereits erwähnt, 77. Die Zweidrittelmehrheit von 150 Mitgliedern des Landtages, die an der Wahl teilgenommen haben, beträgt 100. Mit Ja haben 124 Mitglieder des Landtages gestimmt. Damit ist die nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Mehrheit gegeben. Der unter Nr. 2 in dem Wahlvorschlag in der Drs. 16/4461 genannte Herr Professor Dr. Schrader ist somit gewählt.

Auch Ihnen einen herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident McAllister wird den Gewählten in der anschließenden sogenannten Mittagspause im Arbeitszimmer des Landtagspräsidenten die Ernennungsurkunden aushändigen. Die nach dem Gesetz vorgesehene Vereidigung ist sodann

als erster Tagesordnungspunkt unserer sogenannten Nachmittagssitzung vorgesehen.

Wir kommen jetzt noch zur Wahl des Vizepräsidenten des Staatsgerichtshofs. Hierzu liegt uns vor der Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs in der Drs. 16/4462.

Nach § 3 Abs. 1 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof wählt der Landtag aus der Reihe der Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die die Befähigung zum Richteramt nach dem Deutschen Richtergesetz haben, die Präsidentin oder den Präsidenten und die Vizepräsidentin oder den Vizepräsidenten.

Nach § 86 unserer Geschäftsordnung kann durch Handzeichen gewählt werden, wenn kein anwesendes Mitglied des Landtags widerspricht. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass durch Handzeichen gewählt werden soll. - Ich sehe keinen Widerspruch. Wir wählen also mit Handzeichen.

Wer den Wahlvorschlag in der Drs. 16/4462 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist Herr Dr. van Nieuwland als Vizepräsident des Staatsgerichtshofs wiedergewählt.

(Beifall)

Herr Dr. van Nieuwland, ich gratuliere Ihnen sehr herzlich zu Ihrer Wahl.

Damit können wir den Tagesordnungspunkt beenden, und wir treten in die Mittagspause ein. Wir setzen die Sitzung um 16.15 Uhr fort. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Pause.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.55 Uhr bis 16.19 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Sitzung nach der späten Mittagspause wieder und möchte noch eine Information im Hinblick auf den Verzug im Sitzungsverlauf geben.

Es gibt eine Vereinbarung der Fraktionen zur weiteren Sitzungsgestaltung: Wie ursprünglich vorgesehen, führen wir jetzt zunächst die beiden Vereidigungen durch. Anschließend behandeln wir die Tagesordnungspunkte 5 und 6. Danach folgen die Tagesordnungspunkte 8 und 9 und im Anschluss daran die Tagesordnungspunkte 13 und 14. Wir behandeln heute also nicht die Tagesordnungspunkte 7, 10, 11 und 12. Tagesordnungspunkt 7 wird für den Tagungsabschnitt im März vorgese-

hen, die Tagesordnungspunkte 10, 11 und 12 sollen morgen Abend beraten werden.

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Vereidigung des neu gewählten Mitglieds und des stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs

Ich bitte das wiedergewählte Mitglied und das wiedergewählte stellvertretende Mitglied, im Plenarsaal vor das Präsidium zu treten. Der Eid, den Sie vor dem Landtag ablegen, entspricht der besonderen Stellung des Staatsgerichtshofs als Verfassungsgericht. Ich bitte Sie, den in § 4 Abs. 2 Satz 1 des Staatsgerichtshofgesetzes vorgeschriebenen Eid einzeln im vollen Wortlaut zu leisten.

Ich bitte alle Anwesenden, sich von den Plätzen zu erheben.

Der Eid lautet: Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen. - Der Eid kann gemäß § 4 Abs. 2 Satz 2 des Staatsgerichtshofgesetzes mit der Beteuerung „so wahr mir Gott helfe“ oder ohne sie geleistet werden.

Ich bitte Sie nun, einzeln zu mir zu kommen und den Eidestext zu sprechen.

Herr Dr. van Nieuwland!

Dr. Herwig van Nieuwland:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Professor Dr. Schrader!

Professor Dr. Christian Schrader:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu

dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen. So wahr mir Gott helfe.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich danke Ihnen und spreche Ihnen zu Ihrer Wahl in das hohe Richteramt des Landes Niedersachsen die herzlichen Glückwünsche des Parlaments aus. Mögen Sie durch Ihre Mitwirkung an den Entscheidungen des Staatsgerichtshofs unserem Land und unseren Bürgerinnen und Bürgern dienen! Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/2880 - b) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3826 - Empfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4463 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/4480

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP mit Änderungen anzunehmen und den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für erledigt zu erledigen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Güntzler das Wort.

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute beraten wir nach langer Beratungszeit im Ausschuss und auch zahlreichen Gesprächen außerhalb dieses Ausschusses mit vielen Interessenvertretern den Gesetzentwurf der Regierungsfractionen zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes. Das ist ein Beschluss, der von vielen schon lange erwartet wird.

Das bisherige Rettungsdienstgesetz hat sich in der Praxis bewährt. Sowohl die Träger des Rettungsdienstes und die Kostenträger als auch die Beauftragten im Rettungsdienst waren mit den Regelun-

gen und deren Anwendungen sehr zufrieden. Leider hat es die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes - insbesondere das Urteil aus dem April 2010 zum sogenannten Submissionsmodell - notwendig gemacht, Anpassungen und Änderungen vorzunehmen, die in diesem Gesetzentwurf enthalten sind.

Der Rettungsdienst stellt eine sehr wichtige Aufgabe dar. Wir alle wünschen uns, falls es mal ernst wird, einen funktionierenden Rettungsdienst, der in den Notfällen rechtzeitig da ist. Mit dem Rettungsdienstgesetz und mit den Änderungen dazu schaffen wir den dafür notwendigen Rahmen für die Träger des Rettungsdienstes. Das sind die Landkreise, die Region Hannover sowie die Städte Göttingen, Cuxhaven, Hameln und Hildesheim.

Der Rettungsdienst betrifft den Intensivtransport lebensbedrohlich Verletzter und Kranker, den qualifizierten Krankentransport sowie die Notfallrettung. Im Gesetz wird nunmehr klargestellt, dass auch die Bewältigung von Notfallereignissen mit einer größeren Anzahl von Verletzten und Kranken - also die Bewältigung von sogenannten Großschadensereignissen - zur Notfallrettung gehört.

Der Rettungsdienst in Niedersachsen wird, wie Sie wissen, meine Damen und Herren, zum großen Teil von Hilfsorganisationen durchgeführt. Das sind im Wesentlichen der ASB, der Malteser Hilfsdienst, die Johanniter-Unfall-Hilfe und das Deutsche Rote Kreuz. Dies hat sich - das möchte ich betonen - ausdrücklich bewährt. Ohne diesen Einsatz der Hilfsorganisationen wäre das Notfallversorgungssystem teurer und in weiten Teilen nicht so leistungsfähig, wie es sich heute darstellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch die ehrenamtlichen Hilfsorganisationen wird eine enge Verzahnung von Rettungsdienst und Katastrophenschutz gewährleistet. Die gemeinnützigen Hilfsorganisationen verfügen über ein komplexes Hilfeleistungssystem. Neben den Einrichtungen und Einheiten des Katastrophenschutzes und des Rettungsdienstes werden auch solche aus dem Bereich der Wohlfahrtspflege in die Bekämpfung größerer Notfälle und Katastrophen eingebunden.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Auch diese Umstände, meine Damen und Herren, müssen bei der Vergabe von Rettungsdienstleis-

tungen eine Rolle spielen, wenn wir das bewährte System erhalten wollen, und das wollen wir.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun wird mit diesem Gesetzentwurf den Trägern des Rettungsdienstes auch die Möglichkeit gegeben, Eignungskriterien für die Vergabe zu formulieren. § 5 Abs. 1 des Rettungsdienstgesetzes lautet jetzt:

„Bei der Auswahl der Beauftragten können die Eignung und Bereitschaft zur Mitwirkung am Katastrophenschutz sowie zur Bewältigung von Großschadensereignissen berücksichtigt werden.“

Es handelt sich also ausdrücklich um eine Kann-Regelung. Dies ist im Ausschuss umfassend diskutiert worden. Wir halten es für richtig, hier eine Kann-Regelung zu determinieren, weil diese die größten Entscheidungsspielräume für die Kommunen, die Träger des Rettungsdienstes, gewährleistet.

Darüber hinaus ist zu erwähnen, dass eine Soll- oder Muss-Regelung ein sogenanntes vergabefremdes Kriterium darstellen *könnte*, was zu Europarechtswidrigkeit führen *könnte*, und das wollen wir vermeiden. Von daher sind wir dem Vorschlag der SPD, hier eine Soll- bzw. Musslösung zu finden, nicht gefolgt, sondern folgen damit ausdrücklich den Hinweisen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das nun vorliegende Rettungsdienstgesetz schafft den Trägern des Rettungsdienstes auch eine weitere Möglichkeit, den Rettungsdienst in ihrem Bereich zu organisieren. Sie können weiter wie bisher alles selbst erledigen oder im Rahmen des Submissionsmodells vergeben. Beim Submissionsmodell wird ein Dritter beauftragt, die Kommunen rechnen aber unmittelbar mit den Kostenträgern ab.

Neu hinzukommen wird die Möglichkeit, den Rettungsdienst im Rahmen einer Konzession zu vergeben. Das sogenannte Konzessionsmodell wird bereits in anderen Bundesländern wie in Bayern, Hamburg oder Hessen erfolgreich praktiziert. Der EuGH hat dieses Modell in seinem Urteil im März 2011 ausdrücklich für zulässig erklärt.

Beim Konzessionsmodell rechnet der Konzessionär unmittelbar mit den Kostenträgern ab. Was für

die Träger des Rettungsdienstes wichtig ist: Er trägt auch das Kostenrisiko.

Meine Damen und Herren, die Einführung dieses Konzessionsmodells war auch der ausdrückliche Wunsch der im Rettungsdienst tätigen Hilfsorganisationen und einiger Träger des Rettungsdienstes; hier nenne ich insbesondere die Region Hannover.

Der Vorteil des Konzessionsmodells liegt darin, dass - anders als beim Submissionsmodell - bei der Auswahl des Konzessionärs nicht die strengen Regeln des Vergaberechts anzuwenden sind. Es entfallen auch die strengen Formalien der VOL/A. Bei der Vergabe der Konzession ist eine angemessene und mindestens gleichwertige Berücksichtigung - das ist wichtig - *nicht* fiskalischer Kriterien bei der Auswahl möglich. Die Wirtschaftlichkeit ist dann eben nicht wie bei einer typischen Vergabe das entscheidende Kriterium.

Vereinfacht gesagt: Bei der Vergabe nach dem Submissionsmodell entscheidet allein der Preis. Bei der Vergabe nach dem Konzessionsmodell entscheidet in erste Linie die Qualität. Dabei geht es um den am besten geeigneten Anbieter. Dies kann den Hilfsorganisationen helfen. Dies kann auch dabei helfen, dass die bewährten Strukturen erhalten bleiben.

Aber eines sei an dieser Stelle auch deutlich gesagt: Das Konzessionsmodell kann kein Allheilmittel sein, ist aber vielleicht auch nicht das Haifischbecken, von dem Herr Bachmann im Ausschuss gesprochen hat. Die Vergabe einer Konzession muss jedoch auch in einem transparenten und willkürfreien Verfahren erfolgen und nicht im rechtsfreien Raum. Das muss man denjenigen sehr deutlich sagen, die das Konzessionsmodell wählen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Ausschuss ist diskutiert worden, ob man ein Konzessionsmodell auch deshalb verfolgen sollte, weil ein Entwurf einer EU-Richtlinie über die Konzessionsvergabe strengere Anforderungen an eine solche Vergabe beinhaltet. Wir haben das Konzessionsmodell jedoch in der vorliegenden Form favorisiert, weil es sich nur um einen Entwurf der Richtlinie handelt. So wissen wir derzeit nicht, ob der Gesundheitsbereich überhaupt unter diese Richtlinie subsumiert werden kann. Ferner wissen wir nicht, wann diese Richtlinie umgesetzt wird. Derzeit wird von 2014 gesprochen. Von daher hätten wir es für unverantwortlich gehalten, die Chance nicht zu nutzen, das Konzessionsmodell

nun in der vorliegenden Form umzusetzen. Wie gesagt: Das Modell an sich ist sowieso zulässig. Die Frage ist nur, wie wir es umsetzen. Nach den derzeit geltenden Kautelen handelt es sich um eine Chance, die wir unbedingt nutzen sollten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zusammenfassend können wir feststellen: Dieser Gesetzentwurf schafft Rechtssicherheit und Rechtsklarheit, er schafft mehr Entscheidungs- und Gestaltungsspielräume für die Träger des Rettungsdienstes und verbessert die Möglichkeit, die gewachsenen und guten Strukturen im Rettungsdienst in Niedersachsen zu erhalten.

Dieser Gesetzentwurf - das muss ich ausdrücklich sagen - hat während des gesamten Beratungsprozesses Verbesserungen erfahren. Dafür möchte ich dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, aber auch der Fachebene im Innenministerium danken, die sehr konstruktiv mitgearbeitet hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Dank geht aber auch an die Kollegen der anderen Fraktion, die sich bei der Termingestaltung sehr flexibel gezeigt haben, sodass wir heute in der Lage sind, diesen Gesetzentwurf zu verabschieden. Ich meine, dieses Ergebnis kann sich sehen lassen und verdient eigentlich die Zustimmung des ganzen Hauses.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Bachmann.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Güntzler hat schon zu Recht gesagt, dass es eine breit getragene Empfehlung des Innenausschusses gibt. Das halten auch wir für gerechtfertigt.

Was wir hier heute beschließen, ist das, was im Rahmen der engen Rechtsetzung des Europäischen Gerichtshofs möglich ist. Wir nutzen alle Chancen, die der EuGH zulässt, um erstens den Kommunen Entscheidungsspielräume zu ermöglichen und um zweitens den berechtigten Interessen der Hilfsorganisationen zu entsprechen, die ich genauso mit Dank würdigen möchte, wie das der Kollege Güntzler getan hat, ohne alle noch einmal

namentlich aufzuzählen. Den dort tätigen Hauptamtlichen und Ehrenamtlichen gilt unser uneingeschränkter Dank für ihre hervorragende Arbeit.

(Zustimmung von Johanne Modder
[SPD])

Ich möchte aber auch deutlich machen, dass wir auch deren Interessenlagen zu vertreten haben. Wir hätten es gern gesehen, wenn der Europäische Gerichtshof die gewachsenen Strukturen in der Bundesrepublik Deutschland als Besonderheit der Bundesrepublik Deutschland anerkannt und eben nicht vorgesehen hätte, dass man das als Auftragsvergabe an Private versteht. Es geht hierbei nicht um private Organisationen, sondern es geht um freie gemeinnützige Träger im Bereich des Katastrophenschutzes, der Bewältigung von Großschadenslagen und des Rettungsdienstes.

Es wäre nur konsequent gewesen, meine Damen und Herren, wenn unsere Landesregierung auf der Bundesebene dafür gestritten hätte und auch die Mehrheit des Deutschen Bundestages eine gesetzliche Regelung herbeiführen würde, den Rettungsdienst als gewachsenen Teil des Katastrophenschutzes zu bezeichnen und damit sozusagen den Rettungsdienst mit seinen ergänzenden Bereichen für die Bewältigung von Großschadenslagen - im Terminus Technicus: Massenansturm verletzter Personen und zu betreuender Personen -, aber auch als Teil des Katastrophenschutzes und als hoheitliche Aufgabe zu definieren. Wenn das geschehen wäre, hätte das nämlich bedeutet, dass eine Ausschreibungspflicht nicht bestehen würde. In anderen europäischen Ländern, wo es diese Strukturen gibt, stellt sich diese Frage nicht.

Meine Damen und Herren, das ist im Wesentlichen - mit Verlaub, Kollege Oetjen; wir haben ja Kompromisse erzielt - aber auch auf die FDP und ihre Privatisierungsgläubigkeit zurückzuführen. Im Innersten begrüßen Sie dieses Urteil des EuGH natürlich herzlich. Aber Sie werden ja allesamt die Chance haben, sich in weniger als einem Jahr mit Ihrer vielen freien Zeit dann auch als ehrenamtliche Helfer im Rettungsdienst zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Hilbers
[CDU]: Freuen Sie sich mal nicht zu
früh!)

Es ist nun nicht möglich, die gewachsenen Strukturen weiterhin zu schützen. Also müssen wir die Spielräume nutzen, die der Kollege Güntzler eben erwähnt hat. Das sind die beiden Vergabemodi-

Ausdrücklich sagt der EuGH, dass eine Vergabe oder Auftragsweitergabe nach dem Konzessionsmodell möglich ist, ohne dass eine abschließende Richtlinie nun schon vorliegt. Auch da können wir ja über den Bundesrat sowie die Rechtsetzung des Bundes Einfluss nehmen.

Aber was wollte ich mit dem Ausdruck „Haifischbecken“ - weil Sie das eben kritisch gewürdigt haben - zum Ausdruck bringen? - Es ist und bleibt ein wenig ein Haifischbecken, Herr Güntzler. Die Kommunen geben bei der Konzessionsvergabe auch Gestaltungsspielräume aus der Hand, weil sie als Träger des Rettungsdienstes für die Zeit der Konzessionserteilung delegieren. Und die Hilfsorganisationen - wenn sie denn die Konzession für Rettungsdienstbereiche oder einzelne Rettungswachen bekommen; das entscheiden die Träger des Rettungsdienstes in ihren Vertretungen: in den Kreistagen, in den Räten der kreisfreien Städte oder in der Regionsversammlung - wissen, dass sie allein auf weiter Flur sind, wenn es um die Kostenverhandlungen geht. Sie haben nicht mehr die Kommunen sozusagen als Helfer und Interessenwahrnehmer dabei. Und das ist ein Stück weit ein Haifischbecken.

Ich habe eben dem hier anwesenden Vizepräsidenten unseres Staatsgerichtshofs, der in seinem Hauptamt Präsident des Oberverwaltungsgerichts in Lüneburg ist, gesagt: Mit diesem Gesetz schaffen wir der Verwaltungsgerichtsbarkeit in unserem Lande möglicherweise mehr Arbeit, weil alle Streitfälle im Falle dieser Vergaben dann in der Verwaltungsgerichtsbarkeit enden. - Wir wissen also noch nicht, wie sich das in der Praxis bewährt.

Trotzdem sind beide Modelle, die Auftragsvergabe nach Submissionsmodell und die Vergabe von Konzessionen, die zwei Möglichkeiten, die die Kommunen als Träger des Rettungsdienstes noch als Gestaltungsspielräume haben. Wir wollen ihnen die Chance geben, auch beide zu nutzen. Es gibt Kommunen, die das eine oder andere Modell bevorzugen. Das ist eine echte Stärkung der kommunalen Entscheidungskompetenz. Mehr lässt die EuGH-Rechtsprechung im Augenblick nicht zu.

Wir haben bereits am 28. September 2010 einen Gesetzentwurf eingebracht, dessen Regelungen auch zulässig sind, weil der Generalanwalt am Europäischen Gerichtshof ausdrücklich erklärt hat, eine Bindung der Auftragsvergaben an mit zu gewählende Komponenten der Großschadenbewältigung oder des Katastrophenschutzes sei aus seiner Sicht zulässig. Es wäre keine Drangsalie-

rung der Kommunen, wenn wir das als Muss- oder Sollvorschrift formuliert hätten. Dafür haben wir auch gestritten. Wir haben uns aber dann, nachdem Sie das nicht wollten - insbesondere ist es wohl auch an der FDP gescheitert; ihre ideologische Einstellung hat in dieser Frage für Sie sicherlich eine Rolle gespielt -, auf die Kann-Vorschrift verständigt. Okay, wir tragen diese beiden Korrekturen aus voller Überzeugung mit, weil damit die Ultima Ratio verbunden ist, dass die Hilfsorganisationen dann, wenn die Kommune so ausschreibt, die Chance haben, auch ihre vorhandenen Komponenten in das Angebot einzubringen, womit die Chance besteht, die gewachsenen Strukturen ein Stück weit zu wahren.

Zwei Dinge fehlen aber, die ich deutlich machen will. Das ist zukünftiger Novellierungsbedarf am Rettungsdienstgesetz.

Ich hatte eben ein Gespräch mit einem der leitenden Herren unserer Hilfsorganisationen, der sich das Brandschutzgesetz angeguckt hat und darauf hinweist, dass dort die Rechtsstellung der Ehrenamtlichen aus den Feuerwehren - Freistellungsanspruch, Gehaltsfortzahlungsanspruch - erhalten bleibt. Sie haben sich in der Ausschussberatung verweigert, die gleiche Rechtsstellung für die Ehrenamtlichen im Rettungsdienst zu schaffen, so dass diese Ehrenamtlichen Gefahr laufen - - -

(Zuruf von Fritz Güntzler [CDU])

- Wir haben gefragt, ob Sie bereit sind, diesen Punkt aufzunehmen, Herr Güntzler. Sie haben es abgelehnt und gesagt: Wir wollen das auf das Katastrophenschutzgesetz vertagen. - Gucken wir mal, ob Sie das noch vorlegen! Ansonsten sichere ich Ihnen zu: In der nächsten Wahlperiode des Landtags werden wir das beim Rettungsdienstgesetz korrigieren und den Status der Ehrenamtlichen im Rettungsdienst mit dem der Ehrenamtlichen bei den Feuerwehren gleichstellen.

Wir werden auch noch einmal sehr genau prüfen, ob wir gewisse Qualitätsanforderungen ins Gesetz aufnehmen, die die Anbieter stärken und die Qualität im Rettungsdienst erhöhen, wie es die Gewerkschaft ver.di in der Anhörung eingebracht hat, was von Ihnen aber nicht aufgegriffen wurde.

Das ist der Gesamtzusammenhang der Position unserer Fraktion. Das Ganze ist also ein wichtiger Schritt nach vorn, aber noch nicht optimal. Wir nutzen jedoch das, was möglich ist. Das werden wir auch mit Zustimmung unserer Fraktion tun.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was lange währt, wird endlich gut. Das kann man von dieser Gesetzesänderung aber leider nicht sagen.

Sehr frühzeitig war angekündigt - ich meine, im Februar 2011, Herr Innenminister -, dass das Gesetz noch in 2011 geändert werden sollte. Dann gab es die Anhörung im Oktober 2011. In die Beratungen sind wir im Februar 2012 eingestiegen.

Es bleibt einfach festzuhalten: Von diesem vielleicht gut gemeinten Änderungsvorschlag ist nur noch etwas Minimales, Unvollständiges übrig geblieben. Aus diesem Grunde werden wir diesem zusammengestoppelten Gesetz - ich nenne es wirklich „zusammengestoppelt“ - nicht zustimmen.

Ich will deshalb ein paar Sätze aus der Anhörung zitieren; denn der Kollege Rolfes hatte nach der Anhörung eine wunderbare Pressemitteilung herausgegeben und ganz stolz verkündet, dass die Regierungskoalition mit Rückenwind segele. Sie rühmten sich der Unterstützung der kommunalen Spitzenverbände dafür, dass man zukünftig die Entscheidung den Landkreisen überlassen werde, wie sie denn die Rettungsdienstleistungen aus schreiben. Sie sollen dann zwischen dem Submissionsmodell und dem Konzessionsmodell wählen dürfen.

Aber schon damals hat Herr Dr. Meyer für die kommunalen Spitzenverbände dargestellt, dass die Regeln des europäischen Vergaberechts nicht disponibel sind; auch nicht durch den Landesgesetzgeber. Herr Dr. Meyer hat zudem ganz deutlich darauf hingewiesen, dass wir es im Bereich der Rettungsdienstleistung mit einer sehr komplexen rechtlichen Materie zu tun haben.

Ich glaube, alle hier im Raum, die in der Kommunalpolitik tätig sind, kennen die Probleme mit dem Rettungsdienst, kennen die schwierige rechtliche Situation und kennen auch die regelmäßigen Nachprüfungsverfahren vor der Vergabekammer sowie die Entscheidungen des Oberlandesgerichts.

Die kommunalen Spitzenverbände haben sich eine rechtssichere Ausgestaltung des Rettungsdienstgesetzes gewünscht. Diese rechtssichere Ausgestaltung haben sie nicht bekommen; denn das,

was Sie in diesem Bereich vorgenommen haben - - -

(Jens Nacke [CDU]: Machen Sie mal einen eigenen Vorschlag!)

- Nachdem Sie sich mit der SPD über diesen Minimalkonsens einig geworden sind, muss ich jetzt in der Diskussion hier nicht noch einen Vorschlag bringen.

(Fritz Güntzler [CDU]: Von den Grünen ist ja gar nichts gekommen!)

Ich habe ja anfangs einen Vorschlag gemacht und gesagt: Stellen Sie das zurück! Schaffen wir etwas Einheitliches aus einem Guss! - Dazu waren Sie aber nicht bereit. Sie wollten durchpreschen.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Liebe Kollegen, Sie haben einfach Äpfel mit Birnen verglichen. Sie können nicht die Vorschriften des Submissionsmodells 1 : 1 auf das Konzessionsmodell übertragen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Fritz Güntzler [CDU]: Das haben wir doch gar nicht getan!)

- Sie haben einen kleinen Absatz drangehängt, Herr Güntzler, was aber keine Rechtssicherheit schafft; das wissen Sie selber. Der GBD hat Ihnen das doch auch ins Stammbuch geschrieben. Im Übrigen habe ich noch nie eine Stellungnahme des GBD gesehen, die so ein Fiasko, so ein Verriss für eine Landesregierung, für das Innenministerium war wie das, was hier vorgelegt worden ist.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ganz kurz - ich muss es hier gar nicht weiter ausführen -: Wir wollten ein rechtssicheres Rettungsdienstgesetz, ein Gesetz aus einem Guss. Ich weiß ganz genau: Dieses Gesetz wird uns im nächsten Jahr wieder auf die Füße fallen. Dann werden wir uns noch einmal daran setzen. Deshalb werden wir den Gesetzentwurf in der vorliegenden Form ablehnen.

(Jens Nacke [CDU]: Kein eigener Vorschlag! Keine Sachpolitik! Nur noch meckern!)

Noch einmal verbunden mit dem Vorschlag - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, noch einmal können Sie nicht. Ihre Redezeit ist jetzt erschöpft.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Die Diskussion haben wir schon geführt. Wir haben Diskussionsbeiträge eingebracht.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Wortmeldung stammt vom Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich als Erstes an den Kollegen Bachmann wenden, der hier darstellt, die FDP würde einer Ideologie frönen und habe politisch sowieso keine Bedeutung mehr. Ich möchte Sie einfach nur bitten, verehrter Herr Kollege: Lesen Sie sich einmal die Fabel von Jean de La Fontaine von der Eiche und dem Schilf durch!

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ich lese lieber den anderen Lafontaine!)

Die Moral der Geschichte ist bekannt: L'orgueil précède la chute. Zu Deutsch: Hochmut kommt vor dem Fall. - Halten Sie sich ein bisschen zurück! Das würde Ihnen ganz gut stehen, Herr Kollege Bachmann.

(Beifall bei der FDP)

Mit unserem Gesetzentwurf haben wir auf ein Urteil des Europäischen Gerichtshofs reagiert. Das hat der Kollege Güntzler hier schon richtig dargestellt. Wenn Sie sich die Vorlagen, die uns der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst vorgelegt hat, genau angesehen haben, dann können Sie hier eigentlich nicht behaupten, Herr Kollege Bachmann, dass auch das, was Sie vorgelegt haben, rechtssicher wäre und man über diese Kann-Regelung hinausgehen könnte.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Doch!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich nenne das Pippi-Langstrumpf-Politik: Ich mach mir die Welt, wie sie mir gefällt.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das hast du schon einmal gesagt!)

Das kann man Ihnen nicht durchgehen lassen, Herr Kollege. Denn Sie wissen ganz genau: Schon die Kann-Regelung, die wir im Hilfsorganisationenprivileg in den Gesetzentwurf geschrieben haben, ist in Bezug auf das europäische Recht auf Kante genäht. Aber wir machen das, weil wir den Kom-

munen vertrauen und ihnen die Möglichkeit geben wollen, die gewachsenen Strukturen einzubeziehen. Das ist der Weg, den CDU und FDP gehen: Vertrauen in die Kommunen und Unterstützung der Hilfsorganisationen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ich glaube, der Kollege Bachmann möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich weiß, dass der Kollege Bachmann schon darauf brennt, gleich eine Kurzintervention zu machen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein!)

Von daher möchte ich ihm die Gelegenheit dazu geben. Dann kann ich auch darauf reagieren.

Wir stehen - da möchte ich mich an die Kollegin Janssen-Kucz wenden - dadurch unter Zeitdruck, dass die Region Hannover sich mit dieser Fragestellung ganz intensiv beschäftigt. Insofern wäre es fahrlässig gewesen, verehrte Frau Kollegin, an dieser Stelle keine Entscheidung zu treffen. Deswegen haben wir uns fraktionsübergreifend - an dieser Stelle möchte ich den anderen Fraktionen danken - darauf geeinigt, schon jetzt im Februar-Plenum die Beratungen durchzuführen.

Wir haben uns darauf geeinigt, nachdem das Konzessionsmodell vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in der Vorlage 6 sehr kritisiert wurde. Wir haben aber auf Basis der Vorlage 9 - vielleicht haben Sie die nicht mehr gelesen, Frau Janssen-Kucz - eine Beschlussempfehlung vorgelegt, die den europarechtlichen Anforderungen standhält und das Submissionsmodell und das Konzessionsmodell alternativ zu der Aufgabenerledigung durch den Landkreis oder die kreisfreie Stadt selber vorsieht. Das schafft Handlungsspielraum für die Kommunen und ermöglicht, gute, gewachsene Strukturen auch in Zukunft umzusetzen. Das ermöglicht aber auch, auch die mittelständischen privaten Dienstleister, die wir in Niedersachsen an vielen Stellen haben und die gute Arbeit machen, zu berücksichtigen und einen guten Preis für diese Leistungen zu erarbeiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Kann-Regelung sieht vor, dass die Einbindung in den Katastrophenschutz durch den Träger des Rettungsdienstes berücksichtigt werden kann. Ich möchte die Träger des Rettungsdienstes bitten,

alle vor Ort verfügbaren Kräfte in die Pläne zum Katastrophenschutz einzubinden, damit alle am Rettungsdienst beteiligt werden können. Auch das ist einer der Grundsätze, die wir mit diesem Gesetz auf den Weg bringen wollen.

Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Gesetz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen zwei Wünsche nach Kurzinterventionen vor, zunächst von Frau Janssen-Kucz und dann von Herrn Bachmann.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Kollege, Sie haben ganz deutlich gesagt, Sie wollen eine Lex Hannover; es brannte Hannover auf den Nägeln. Aber hören Sie sich einmal in der Region Hannover um! Sie wird sich gezielt für das Submissionsmodell entscheiden, weil sie diese Unsicherheit nicht will, weil ihr klare Vorgaben lieber sind. Deshalb muss man nicht mit so heißer Nadel ein so dünnes Gesetzchen stricken, das nicht EU-konform sein wird, weil die Richtlinie noch fehlt.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bachmann, bitte! Sie haben ebenfalls 90 Sekunden.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Bemerkungen betreffen sowohl die Rede von Herrn Oetjen als auch die Kurzintervention von Frau Janssen-Kucz dazu.

Es wird niemand bestreiten, dass der Generalanwalt beim EuGH ausdrücklich gesagt hat, die Bindung an ergänzende Dienstleistungen im Bereich der Großschadenslagen und des Katastrophenschutzes kann und darf Ausschreibungskriterium sein. Deshalb kann man es auch so formulieren, wie wir es vorhatten. Dann würde man das sichern.

Auch wenn Sie das nicht wollen - wir haben uns auf einen Kompromiss verständigt; das ist der kleinste gemeinsame Nenner; da stimme ich zu -, ist das gleichwohl eine Chance für Private, Herr

Oetjen. Denn wir haben jetzt schon Private, die im Geschäft sind, und auch sie werden mit solchen Dingen sozusagen gesichert. Aber es kann nicht angehen, eine Regelung zu beschließen, die allen Privaten Tür und Tor öffnet, während die ergänzenden Komponenten ausschließlich ehrenamtlich von den Hilfsorganisationen erbracht werden.

Man könnte das auch als hoheitliche Aufgabe regeln. Auch das ist einfach durch die Fakten bewiesen. In dem Moment, in dem die Kommunen selber den Rettungsdienst als kommunale Einrichtung oder über ihre Berufsfeuerwehren anbieten, nehmen sie diese Aufgabe hoheitlich wahr. Dann muss keine Ausschreibung stattfinden; dann besteht kein Ausschreibungszwang.

Insofern muss es, wenn Dritte herangezogen werden, möglich sein, eine ergänzende Einbindung in den Bereich Katastrophenschutz und hoheitliche Aufgaben in diesem Sinne zu regeln. Dazu bräuchten wir aber den Bundesgesetzgeber.

Insofern tun wir das, was das Land im Moment tun kann, und das beschließen wir gemeinsam mit Ihnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Oetjen Gelegenheit zur Erwiderung. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst zu der Kollegin Janssen-Kucz: In der Regionsversammlung der Region Hannover hat es eine Abstimmung darüber gegeben. Da war der Regionspräsident der Einzige, der ein Submissionsmodell und eine Ausschreibung wollte. Alle Fraktionen, alle Abgeordneten in der Region aber haben gesagt, sie wollen das Konzessionsmodell.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich als Kommunalpolitiker sage: Mir sind diejenigen, die ehrenamtlich Verantwortung tragen, näher als der Regionspräsident, der sozusagen nur auf den Paragraphen reitet, aber nicht die gewachsenen Strukturen mit berücksichtigen will. Das ist für mich klare, positive Politik für die Kommunen, auch für die Region Hannover. Das ist keine Lex Region Hannover, sondern ein Gesetz, das für das ganze Land gut ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was den Kollegen Bachmann angeht: Ich weiß nicht, ob Sie wirklich gelesen haben und - wenn Sie es gelesen haben - ob Sie verstanden haben, was der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst aufgeschrieben hat.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Aber sicher!)

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat eindeutig und ganz klar gesagt: Eine Muss-Regelung, wie Sie sie eigentlich favorisieren, oder auch eine Soll-Regelung, wie Sie dann abgeschwächt vorgeschlagen haben, ist mit dem Europarecht derzeit nicht vereinbar. Deswegen haben wir die Kann-Regelung auf den Weg gebracht. Wir haben diese Kann-Regelung gerade deswegen auf den Weg gebracht, damit die gewachsenen Strukturen auch in der Zukunft berücksichtigt werden können.

Ich sage es noch einmal: Wir haben Vertrauen in die Träger des Rettungsdienstes. Ich gehe fest davon aus, dass die keine waghalsigen und unüberlegten Entscheidungen treffen werden, sondern sehr genau wissen, was sie an den Hilfsorganisationen vor Ort haben und was sie an den privaten Rettungsdienstleistern mittelständischer Natur haben, die vor Ort hervorragende Arbeit machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat der Kollege Adler das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will Ihnen vorweg sagen, dass wir mit diesem Gesetzesvorhaben schon ein Problem haben. Wir sehen uns ein bisschen vor einem Dilemma, weil es sowohl Argumente dafür als auch Argumente dagegen gibt, die für uns hohes Gewicht haben.

(Fritz Güntzler [CDU]: Das ist im Leben oft so! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wie im richtigen Leben!)

Ich werde Ihnen zum Schluss sagen, wie wir uns verhalten werden.

Zunächst einmal will ich sagen, was gegen dieses Gesetz spricht. Das sind erst einmal die schon zitierten Bedenken des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes, der mehrfach gesagt hat: In dieser

kurzen Zeit können wir das, was wir jetzt machen, eigentlich nur noch unter Vorbehalt empfehlen. - Er hat also mehrfach deutlich gemacht, dass es eigentlich sehr viel komplizierter ist - zu kompliziert, um es so schnell durchzubringen.

(Fritz Güntzler [CDU]: Aber nicht in der letzten Vorlage!)

In diesem Zusammenhang erinnere ich auch daran, dass wir es nicht nur mit der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs, sondern auch mit einer EU-Richtlinie zu tun haben, die allerdings nur im Entwurf vorliegt und die nicht unproblematisch ist. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Bedenken, die der Bayerische Landtag im Blick auf einen Verstoß gegen das Subsidiaritätsprinzip gegen diesen Entwurf der EU-Richtlinie vorgebracht hat. Er sieht damit nämlich das kommunale Selbstverwaltungsrecht gefährdet. Ich denke, damit müssten wir uns bei Gelegenheit noch befassen; denn es ist nicht ganz ohne, was da vonseiten der EU auf uns zukommt.

Schließlich will ich darauf hinweisen, dass der Vertreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes im Rahmen der Anhörung darauf hingewiesen hat, dass dieses Gesetz eigentlich zu kurz greift. Man hätte noch andere Sicherungen einbauen müssen, um deutlich zu machen, dass denjenigen, die im Rettungsdienst hauptberuflich tätig sind, auch bestimmte soziale Mindeststandards garantiert werden. Die sind nämlich nicht gewährleistet. Insofern haben wir dort eine ähnliche Diskussion wie beim Vergaberecht. Auch beim Vergaberecht sprechen wir uns dafür auch, dass bestimmte soziale Mindeststandards gesetzt werden.

Der Vertreter des DGB hatte in der Anhörung auch auf die Problematik der Arbeitszeit derjenigen hingewiesen, die auf dem Rettungswagen sitzen. Er hat gesagt:

„Nun noch ein Wort zu den Qualitätskriterien. Wie Sie vielleicht wissen, gibt es ein Arbeitszeitgesetz, das unter bestimmten Möglichkeiten ein Opt-out-Modell vorsieht. Das heißt: Eine wöchentliche Arbeitszeit von 48 Stunden darf überschritten werden. Dies hätte der Gesetzgeber angehen können. Er hätte sagen können: Wir möchten das für die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen nicht. - Aber auch das fehlt.“

So gesehen spricht also alles dafür, diesen Gesetzentwurf abzulehnen.

Aber wenn jetzt Organisationen wie der Arbeiter-Samariter-Bund, dem ich selbst angehöre, das Deutsche Rote Kreuz, die Johanniter oder Malteser uns drängen, dieses Gesetz schnell zu verabschieden, haben sie ja durchaus auch Argumente dafür. Das Argument ist, dass man jetzt eigentlich schon die Pläne durchkreuzen muss, in diesem Bereich eine Rosinenpickerei durch private Anbieter zuzulassen. Das ist natürlich ein durchaus nachvollziehbarer Gesichtspunkt. Herr Güntzler hatte völlig recht, als er gesagt hat: Wenn wir das Konzessionsmodell ermöglichen, dann schaffen wir die Möglichkeit, dass nicht nur nach Kriterien der Wirtschaftlichkeit entschieden wird, sondern dass eben auch andere Kriterien - Katastrophenschutz usw. - berücksichtigt werden. Deswegen ist es wichtig, neben dem Submissionsmodell zumindest auch das Konzessionsmodell zu ermöglichen.

Wir werden uns bei der Abstimmung enthalten, kündigen aber an, dass dieses Thema bei Gelegenheit wieder auf die Tagesordnung kommt, weil das Gesetz, das jetzt wahrscheinlich mit Mehrheit verabschiedet wird, unzureichend ist.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt dem Herrn Innenminister das Wort. Herr Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ehrenamtliche Engagement der Hilfsorganisationen in Deutschland ist wirklich beispielhaft und einmalig in Europa. Deshalb ist es sehr bedauerlich, dass die Europäische Union auf genau diesen Aspekt nicht eingegangen ist und wir insgesamt keine Sonderregelung bekommen haben.

Es ist aber zwingend erforderlich, dass man sich die Urteile des Europäischen Gerichtshofs genau anschaut. In dem Zusammenhang sind es zwei Urteile, zum einen zum Submissionsmodell und zum anderen zum Konzessionsmodell. Wir haben mit diesem Gesetz eine gute Möglichkeit, den Kommunen, den Trägern des Rettungsdienstes, die maximale Flexibilität zu geben, wie sie mit der Aufgabenerfüllung umgehen. Sie können selber

organisieren. Sie können es über das Submissionsmodell umsetzen oder, beim Konzessionsmodell, den Hilfsorganisationen die Möglichkeit verschaffen, das ehrenamtliche Engagement dort einzubringen.

Ich bin sehr froh, dass wir einen breiten Konsens haben. Nur Bündnis 90/Die Grünen machen aus grundsätzlichen Erwägungen nicht mit. Uns, Frau Janssen-Kucz, geht es nicht darum, was die Regionsversammlung in dem Zusammenhang entscheiden wird, sondern uns geht es darum, den Trägern, den Landkreisen und den kreisfreien Städten, die nötige Flexibilität zu verschaffen und ihnen die Verantwortung in die Hand zu geben, wie sie mit den hohen Standards, die wir gerade in diesem Bereich brauchen, umgehen.

Deshalb kann ich nur sagen: Herzlichen Dank für diesen breiten Konsens! Das war am Anfang nicht selbstverständlich. Dass wir es jetzt noch rechtzeitig vor einer wichtigen Versammlung auf den Weg bringen, zeigt, dass die Region Hannover die Verantwortung übernehmen muss. Ich habe keinen Zweifel, dass das hier in den kommunalen Händen hervorragend aufgehoben ist.

In diesem Sinne freue ich mich auf eine breite Zustimmung und vor allen Dingen auf eine hervorragende Arbeit im Rettungsdienst. Für die Bürgerinnen und Bürger ist das entscheidend.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Einzelberatung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Dazu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer nicht zustimmen möchte, den bitte ich, jetzt aufzustehen. - Wer möchte sich enthalten? - Meine Damen und Herren, das ist mit großer Mehrheit beschlossen.

Ich rufe jetzt die Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung auf.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2880 für erledigt erklären will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einstimmig. - Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Brandschutz - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4451

Zur Einbringung darf ich dem Kollegen Lammerskitten von der CDU-Fraktion das Wort erteilen.

Clemens Lammerskitten (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Anliegen und Themen der Feuerwehr waren in meinem Berufsleben immer auch meine Anliegen und Themen. In meiner Vor-Landtags-Zeit war ich als Fachbereichsleiter bei der Gemeinde Wallenhorst u. a. für die dortige Freiwillige Feuerwehr zuständig - und eben diese Feuerwehr hat kürzlich eine Aktion gestartet, die sehr gut zum neuen Brandschutzgesetz passt.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

In einem Schreiben an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gemeinde hat sie diese als Mitglieder anzuwerben versucht. Hintergrund dieser Aktion war die Tatsache, dass immer weniger Feuerwehrleute tagsüber an ihrem Wohnort erreichbar sind, um für Einsätze zur Verfügung zu stehen. Die Feuerwehr Wallenhorst hat sich daher gezielt an die Beamten und Beschäftigten der Gemeinde gewandt, da diese bei Alarmierung am Tage ohnehin in Wallenhorst sind und aktiv werden könnten.

Das modernisierte Brandschutzgesetz geht von genau solchen Überlegungen aus; denn die Interessen unserer Feuerwehren sind eine wesentliche Perspektive, die wir bei seiner Ausarbeitung eingenommen haben. Dementsprechend ist die gleichzeitige Mitgliedschaft in zwei Wehren - einer-

seits am Wohnort, andererseits am Arbeitsort - eine Neuerung. Auf diese Weise wären die vielen Feuerwehrleute, die in unserer mobilen Welt überwiegend nicht an ihrem Wohnort arbeiten, dennoch tagsüber mit all ihren Qualifikationen für die Feuerwehr nutzbar, nur eben an einem anderen Ort. Das stärkt neben der Einsatzkraft der Wehren auch deren Gemeinschaft über Gemeindegrenzen hinaus.

(Beifall bei der CDU)

Erstmals definiert dieses Gesetz ausdrücklich Kinder- und Jugendfeuerwehren. Auch das ist eine Reaktion auf die tatsächliche Realität in den Wehren. Tue Gutes und rede darüber - in diesem Sinne dürfen und müssen wir auch über diejenigen reden, die Gutes tun, also auch über unsere Nachwuchsfeuerwehrleute. Dieser Gedankengang spiegelt sich in dem neuen Gesetz wider. Zugleich ist das aber auch ein starkes Signal an die Feuerwehrleute der Zukunft, dass das Land und die Politik sie heute schon ernst nehmen.

Ebenso explizit stellt das Gesetz auf die Brandschutzerziehung und Brandschutzaufklärung ab. Dieses wichtige Feld, das viele Feuerwehren heute längst ehrenamtlich und erfolgreich abdecken, wird sichtbar und dadurch bewusst gemacht, indem das neue Gesetz es erstmals namentlich würdigt.

Neben diesen Inhalten, die auf Anregungen von Feuerwehren überall im Land basieren, ist als Zweites die Perspektive der Kommunen in das Gesetz eingeflossen. So können Kommunen künftig Sonderkosten gegenüber Gewerbe- und Industriebetrieben geltend machen, z. B. für die Beseitigung von kontaminiertem Löschmittel. Wir sind vom Sinn dieses Verursacherprinzips überzeugt und gleichfalls davon, dass die Kommunen mit diesem Instrument verantwortungsvoll umgehen und die wirtschaftliche Situation der jeweiligen Unternehmen mit Augenmaß berücksichtigen werden.

Begrüßenswert ist des Weiteren, dass die Kommunen neue Möglichkeiten erhalten, sich Einsatzkosten erstatten zu lassen, ohne dass das Gesetz den Grundsatz der Unentgeltlichkeit verletzt.

Noch ein Wort zur Altersgrenze: Das vorgelegte Gesetz hält an der Grenze von maximal 62 Jahren für aktive Mitglieder fest, weil es dafür einige gute Gründe gibt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ebenso gute Gründe gibt es aber auch für eine Ausweitung der Grenze.

(Zustimmung bei der CDU)

Hier, so denke ich, wird die parlamentarische Beratung schließlich das endgültige Ergebnis bringen.

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz ist eine Weiterentwicklung. Es baut auf das Gestern, indem er bewährte Grundsätze erhält. Es reagiert auf das Heute, indem er die moderne Arbeitswelt, die Realität in den Wehren und die Lage der Kommunen berücksichtigt. Und es blickt ins Morgen, indem es die künftigen Feuerwehrleute schon heute fördert und ihre Arbeit würdigt.

Ich freue mich auf die Beratungen in den Ausschüssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Bachmann zum Thema.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich müsste ich mich als jemand, der jahrzehntelang in einer Freiwilligen Feuerwehr aktiv Dienst gemacht hat und immer noch Vorsitzender eines großen Fördervereins für den Bereich Feuerwehren in einer der großen Städte in Niedersachsen ist, bei mir selbst bedanken.

Viele Tausende Ehrenamtliche machen in unseren Feuerwehren Dienst. Mit diesem Gesetz muss die Rechtsgrundlage dafür - das ist keine Frage - modernisiert werden. Wir nehmen das natürlich gerne zum Anlass, den Menschen, die ehrenamtlich, aber auch hauptberuflich in den Berufsfeuerwehren und Werkfeuerwehren Dienst machen, ausdrücklich zu danken, und versprechen, dass wir im Rahmen der Beratungen dieses Gesetzes versuchen, das eine oder andere zu optimieren.

Dazu besteht aller Grund. Wir haben am 25. Juni 2008 - das ist demnächst vier Jahre her - einen Entschließungsantrag mit dem Titel „Die Zukunft der Freiwilligen Feuerwehren in Niedersachsen sichern!“ ins Parlament eingebracht. Wir haben die abschließende Beratung des Antrags deswegen zurückgestellt, weil es hieß: Jetzt machen wir erst mal eine neue Feuerwehrverordnung. - Die ist fertig. Teile unseres Antrags sind darin berücksichtigt worden, aber nicht alles. Das bedauern wir.

Wir haben die weitere Beratung dann erneut zurückgestellt, um zu warten, bis die angekündigte Neufassung des Brandschutzgesetzes vorliegt. Das ist leider erst jetzt der Fall - das hat leider sehr, sehr lange gedauert -, sodass wir das Gesetz erst jetzt, kurz vor Ende der Wahlperiode, abschließend beraten können. Aber das werden wir sicherlich gemeinsam bis Ende des Jahres - ich hoffe, schon bis zur Jahresmitte - schaffen.

Ich kündige an, dass wir unseren Entschließungsantrag und dessen Abarbeitung parallel mit dem Gesetzentwurf im Ausschuss behandeln wollen. Wir werden uns auch für eine Anhörung der Beteiligten einsetzen, meine Damen und Herren. Das ist bei einem solchen Gesetz sicherlich auch notwendig.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Thomas Adasch [CDU]:
Das ist ja wohl eine Selbstverständlichkeit!)

Ich begrüße ausdrücklich, dass der Bereich Kinderfeuerwehren, den wir in unserem Entschließungsantrag von 2008 auch genannt haben, jetzt erstmals ins Brandschutzgesetz aufgenommen werden soll.

Ich unterstütze auch ausdrücklich - wenngleich der Begriff „Wechselwehren“ völlig daneben ist - die Regelung zur Doppelmitgliedschaft in Feuerwehren. Das ist eine sinnvolle Regelung. Aber das setzt voraus, dass zwei die Freistellung sozusagen tolerieren. Das setzt ein bestimmtes Arbeitgeberverhalten voraus. Wenn man in der Freizeit und am Arbeitsplatz alarmiert werden kann, dann ist der gleiche Arbeitgeber davon betroffen, wenn man auch am Arbeitsplatz in der Feuerwehr ist. Wir müssen für mehr Akzeptanz der Arbeitgeber plädieren und gemeinsam unterstützen, dass Feuerwehrleute für Einsätze und präventive, aber auch abwehrende Maßnahmen freigestellt werden. Das wird immer schwieriger. Aber vielleicht erreichen wir in dem Bereich auch noch eine Regelung, die das Ganze optimiert.

Auch der Bereich Brandschutzerziehung wird erstmals erwähnt genauso wie die Notwendigkeit - so sehen wir es -, zur Rechtssicherheit der Wehrführungen Brandschutzbedarfspläne aufzustellen. Die freiwillige Regelung für die Gemeinden reicht nicht aus.

Das werden die Themen sein, die wir in der Anhörung, aber auch in der Beratung des Gesetzes im Ausschuss thematisieren. Wir hoffen, dabei noch

zu Optimierungen zu kommen. Das wäre ganz im Sinne unseres Entschließungsantrages aus dem Jahr 2008.

Aber eines bringt mich doch zum Schmunzeln. Dass ein in der Landesregierung erarbeiteter Gesetzentwurf von den Koalitionsfraktionen eingebracht wird, ist nicht außergewöhnlich. Dass er dort erarbeitet wurde, wissen wir aus allen Rückmeldungen. Herr Schallhorn als Landesbranddirektor hat in seinem Referat eine personelle Verstärkung - einen juristischen Beistand - bekommen, um diesen Entwurf vorzubereiten. Jetzt bringen Sie als Koalitionsfraktionen ihn ein. Okay, das tolerieren wir. Das mit der vorgezogenen Anhörung hat nicht geklappt, deshalb muss sie jetzt umfassend im Ausschuss stattfinden. Dafür müssen wir uns auch Zeit nehmen. Aber dass dann beide Koalitionsfraktionen die Frage der Altersgrenze in den begleitenden Presseerklärungen unterschiedlich kommentieren, ist schon ein wenig lustig.

Herr Lammerskitten hat eben gesagt, dass eigentlich für beide Modelle etwas spricht. Hätten Sie einmal unseren Entschließungsantrag aus 2008 gelesen, Herr Kollege Oetjen! Der bietet die Möglichkeit, einen Kompromiss in Ihrem Sinne zu finden. Denn Sie wollen ja die Altersgrenze flexibel gestalten. Wir haben 2008 einen Weg vorgeschlagen, der die kommunale Selbstverwaltung stärkt - eben haben wir das gemeinsam begrüßt -, indem wir die Festsetzung der Altersgrenze den Trägern der Feuerwehren überlassen. Sie können das in ihren gemeindlichen Satzungen flexibel gestalten. Dann können in Lüchow-Dannenberg diejenigen das verwirklichen, die es wollen - ich sehe Herrn Graulich, den Präsidenten des Landesfeuerwehrverbands, dessen Mehrheit im Augenblick noch gegen eine Flexibilisierung der Altersgrenze ist. Aber einzelne Feuerwehrverbände wie in Lüchow-Dannenberg oder in Lüneburg streben das an.

Geben wir die Entscheidung in die Kompetenz der Räte als Träger der Feuerwehren. Dann haben sie die Möglichkeit, mit ihren Feuerwehrverbänden und ihren eigenen Wehren vor Ort die Notwendigkeit zu prüfen und mit Blick auf den demografischen Wandel diese oder jene Entscheidung zu treffen. Richtig ist: Ein aktiver Feuerwehrmann muss diensttauglich sein. Es muss nicht jeder atemschutztauglich sein; das sind heute auch nicht alle. Aber es gibt logistische Hintergrunddienste, die man auch erfüllen kann, wenn man nicht mehr voll diensttauglich ist. Bevor man eine Ortsfeuerwehr schließt, muss man diese Flexibilität nutzen.

Es ist doch geradezu schizophren, dass ein Einsatzleiter, wenn er nicht genügend Kräfte hat, jeden Bürger heranziehen kann, um Logistikaufgaben an einer Einsatzstelle zu übernehmen, aber seinen eigenen Wehrangehörigen, der das 62. Lebensjahr vollendet hat, nicht einsetzen darf. Aus dem Grunde ist es sinnvoll, die kommunale Entscheidungskompetenz zu stärken, und diese Frage, wie wir das in Nr. II.3 unseres Entschließungsantrags aufgenommen haben, in der Verantwortung der Kommunen zu regeln.

Geben Sie sich da einen Ruck! Das könnte ein Kompromiss sein, um im Sinne der Feuerwehren eine vernünftige Lösung zu erreichen. Das würde Ihnen die Chance geben, den Koalitionsfrieden in der Frage der Altersgrenze wieder herzustellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Dr. Sohn für die Fraktion DIE LINKE.

(Klaus Rickert [FDP]: Der nächste Feuerwehrmann!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kameraden - ein paar gibt es hier ja.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und Kameradinnen!)

- Kameradinnen gibt es auch, aber ich glaube, hier in diesem Saal sind keine Kameradinnen.

(Jutta Rübke [SPD]: Doch! - Weitere Zurufe: Doch!)

- Entschuldigung, ich bereue tief. - Kameradinnen und Kameraden!

In den Ausschussberatungen werden wir sechs Probleme in den Mittelpunkt stellen, die schon bei erster Lektüre des Gesetzentwurfs deutlich werden.

Das erste ist: § 2 wälzt einen Teil der Kosten der Gemeinschaft auf Einzelne ab - das ist grundsätzlich durchaus zu überlegen -, macht das aber mit sehr unbestimmten Rechtsbegriffen wie z. B. „einer größeren Anzahl von Menschen“. Das wird in der Begründung besser formuliert, z. B. durch den Schutz von kleinen und mittleren Unternehmen - einzelne Lackierereibetriebe usw. Diese Klarheit des Schutzes kleinerer und mittlerer Unternehmen

hätten wir gerne etwas deutlicher im maßgeblichen Gesetzestext verankert.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Nicht akzeptabel ist für uns § 5 Abs. 5, der z. B., wenn man ihn genau liest, eine Privatisierung der Hafenfeuerwehren in Wilhelmshaven und anderswo ermöglicht. Da sind wir dagegen.

Drittens ist für uns vor allem der § 23 und in Verbindung damit der analoge § 25 nicht akzeptabel. Er führt zu einer Entdemokratisierung unserer Wehren. Herr Schünemann, man kann ja im Zusammenhang mit der Demografie darüber nachdenken, ob man Gemeindeangestellte zu Ortsbrandmeistern macht. Aber klar muss doch sein: Bisher wählen wir in den Wehren unsere Ortsbrandmeister selber. Sie wollen mit der Begründung „Demografie“, dass sie in Zukunft von oben ernannt und nicht mehr gewählt werden und dass die Wehren dabei nur noch zu hören sind. Diese Entdemokratisierung unserer Wehren machen wir nicht mit.

(Beifall bei der LINKEN)

Viertens. In § 29 steht zwar „Brandschutzerziehung“. Das ist gut. Herr Dr. Althusmann, das hätten wir aber gerne konkreter, nämlich für die Schulen. Die Brandschutzerziehung an Schulen gehört als Verpflichtung mit ins Gesetz. Das fehlt leider.

Fünftens passt die Logik zwischen den §§ 7 und 33 nicht. Sie haben zwar eine Meldepflicht auch bei Gefahr für erhebliche Sachwerte, aber nach § 33 droht ein Entgelt bei einem Einsatz zur Rettung eben nicht auch erheblicher Sachwerte, sondern nur beim Schutz von Menschen und bei Naturgefahren, nämlich durch den Ausschluss der Auflistung der Einsatzgründe, die auf jeden Fall unentgeltlich sind. Zwischen § 7 und § 33 gibt es keine Logik.

Zu fragen wäre auch, ob man nicht auch Tiere - zumindest Wirbeltiere - mit einbezieht. Ich will nicht, dass die alte Dame, deren Katze wir retten, Angst haben muss, dass das nicht unentgeltlich ist. Es muss klar sein: Die Katzen holen wir auch weiterhin unentgeltlich vom Baum!

(Beifall bei der LINKEN)

Sechstens gefällt uns das Verfahren nicht. Denn natürlich ist es Trickserei, sich die Anhörung dadurch zu ersparen, dass der Gesetzentwurf nicht von der Landesregierung, sondern von den Fraktionen eingebracht wird. Wir bestehen auf einer Anhörung des Feuerwehrverbandes, der Feuer-

wehrunfallkasse, von ver.di, der kommunalen Spitzenverbände und - wegen der erwähnten kleinen und mittleren Unternehmen - der Handwerkskammer und der IHK.

Vor uns liegt viel Ausschussarbeit. So ist dieses Ding noch nicht brandschutzsicher.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Thomas Adasch [CDU]: Spielen Sie mal nicht mit dem Feuer, Herr Dr. Sohn! - Jens Nacke [CDU]: Es ist eine interessante Idee, den Fraktionen das Recht abzusprechen, Gesetzentwürfe einzubringen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle kennen die Nachwuchsprobleme der freiwilligen Feuerwehr in Niedersachsen, aber auch in anderen Bundesländern. Das viel und oftmals hochgelobte Ehrenamt kämpft um Freiwillige. Die Jugendfeuerwehr scheint für junge Menschen nicht mehr ganz so attraktiv zu sein, bzw. es gibt attraktivere Angebote. Dazu kommen die starken Veränderungen im Schul- und Berufsleben. Eben wurden auch der Schulbereich und seine Verantwortung für diesen Bereich mit angesprochen. Wir erwarten von jungen Menschen Leistung, Flexibilität und vor allem Mobilität. Die Anforderungen im Schul-, Ausbildungs- und Berufsalltag sind mit denen der freiwilligen Feuerwehr, ihrem Bedarf und der Verfügbarkeit bei Tages- und Nachtzeit nicht unbedingt kompatibel.

Unsere Feuerwehrangehörigen verrichten zu jeder Tages- und Nachtzeit einen ehrenamtlichen Dienst. Deshalb auch von unserer Fraktion ein ganz dickes Dankeschön dafür an die 3 300 Ortsfeuerwehren allein in Niedersachsen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, uns liegt der Entwurf eines Brandschutzgesetzes vor, das die Bedürfnisse der freiwilligen Feuerwehren stärker berücksichtigen soll. Viele Punkte wurden aufgenommen. Aber ich meine, dass wir über viele Punkte auch im Rahmen der Anhörung noch intensiv beraten müs-

sen. Das ist durch die Vorredner bereits deutlich geworden.

Der wichtigste Punkt ist die Doppelmitgliedschaft. Man soll zukünftig Mitglied der freiwilligen Feuerwehr am Wohnort und auch am Arbeitsplatz sein können. Natürlich ist es gut, ehrenamtliche Feuerwehrleute dort einzusetzen, wo sie regelmäßig zur Verfügung stehen. Das hat aber auch eine Doppelbelastung zur Folge - doppeltes Training -, allerdings auch für den Arbeitgeber hinsichtlich der Freistellung und der Akzeptanz, für die wir, wie es Herr Bachmann angesprochen hat, sehr intensiv werben müssen. Wir müssen auch die Belastungen für Betriebe durch die freiwilligen Feuerwehren gerade in gewissen Bereichen - Kleinstädte, Autobahnnähe - sehen.

Ich habe mich gefragt, wie zukünftig die Statistik aussehen soll, wie wir diese Feuerwehrleute zählen wollen. Ich sehe bei der Doppelmitgliedschaft eine große Gefahr darin, dass im Dorf zwar auf dem Papier eine Feuerwehr existiert, aber dass sie bei Bedarf nicht einsatzfähig ist, weil sieben der zehn Mitglieder auswärts arbeiten. Ich denke, gerade an diesem Punkt besteht immenser Klärungsbedarf.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE] - Glocke des Präsidenten)

Es gibt noch mehrere Punkte: Feuerwehrbedarfsplanung als Kann-Regelung, viele Ausnahmen. - Da fehlt es an Gesetzesklarheit. Es geht um die neue Befugnis mit Bezug auf das Verursacherprinzip, über die wir sprechen müssen. Wir müssen uns auch anschauen, wie die Regelungen in den anderen Bundesländern sind. Es geht auch um die Kostenerstattung bei Kontamination. Auch hier fehlen klare Kriterien. Das gehört in den Gesetzestext. Wir können und dürfen die Kommunen damit nicht allein lassen.

Auch ich will den Punkt „Aktive Mitgliedschaft in der freiwilligen Feuerwehr bis zum 62. Lebensjahr“ noch einmal ansprechen. Mit dem 62. Lebensjahr ist die Altersgrenze bei der Berufsfeuerwehr und bei der Polizei erreicht. Aber hier handelt es sich um eine freiwillige Feuerwehr.

(Glocke des Präsidenten)

Wir sondern dadurch Ehrenamtliche aus. Ich glaube, wir müssen im Rahmen der Anhörung auch darüber sprechen, ob wir diese Obergrenze nicht öffnen können. Ich habe in den letzten Wochen viele Anrufe erhalten, in denen sich Menschen

gegen die Zwangsausmusterung aus dem aktiven Dienst aussprechen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, ein letzter Satz, bitte!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ein Dankeschön aber für die Aufnahme der Kinderfeuerwehren in das Gesetz. Dafür brauchen wir viel Unterstützung. Es reicht nicht, wenn das nur auf dem Papier steht. Wir müssen Kinderfeuerwehren wirklich mit Leben füllen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Überlassen Sie das ruhig den Wehren vor Ort!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen hat das älteste Brandschutzgesetz in Deutschland. Es stammt aus dem Jahre 1978. Aber trotz eines so alten Gesetzes machen die freiwilligen Feuerwehren vor Ort natürlich eine ganz hervorragende Arbeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte hier sagen: Wir sind stolz auf die Feuerwehrleute, die vor Ort für uns in der Verantwortung stehen, die sich für ihre Mitmenschen einsetzen und sich im schlimmsten Falle möglicherweise auch in Gefahr bringen; das gehört ja dazu. Von daher sollten wir an dieser Stelle auch an alle diejenigen denken, die vor Ort in der Verantwortung stehen.

Trotzdem besteht vor dem Hintergrund des demografischen Wandels - das ist angesprochen worden - der Bedarf, Feuerwehren an der einen oder anderen Stelle zukunftsfähiger zu machen. Wir müssen neue Zielgruppen erschließen. Im Bereich der Kinder- und Jugendfeuerwehren wird schon heute eine hervorragende Arbeit geleistet, die wir weiterhin unterstützen wollen. Aber wir müssen uns gerade auch über die Kinder- und Jugendfeuerwehren an neue Zielgruppen wenden, die von den Feuerwehren bisher nur unzureichend erschlossen werden. Dabei geht es auf der einen Seite um Menschen mit Migrationshintergrund. Auf

der anderen Seite geht es auch um Mädchen. Denn dort besteht noch ein sehr großes Potenzial von Menschen, die wir für die Arbeit in den freiwilligen Feuerwehren begeistern können und die auch begeisterungsfähig sind. Mit Freude sehe ich die großen Jugendzeltlager der Feuerwehren, an denen viele Jungen und Mädchen teilnehmen, die sich über diese Arbeit freuen, die aktiv mitmachen und stolz darauf sind, die Uniform tragen zu können. Ich meine, das sollten wir auch aus der Politik heraus unterstützen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Neu ist die Möglichkeit, Berufsfeuerwehrleute auch in die freiwilligen Feuerwehren aufzunehmen. Das ist schon angesprochen worden. Aber, Frau Kollegin Janssen-Kucz, schon heute ist es eine Tatsache, dass die Einsatzfähigkeit der Feuerwehren vor Ort teilweise eingeschränkt ist, weil Kameradinnen und Kameraden nicht an ihrem Wohnort arbeiten. Das hat mit Berufsfeuerwehren wenig zu tun. Gerade in Regionen mit vielen Pendlerinnen und Pendlern - ich komme aus dem Bremer Umland - entstehen zum Teil solche Problematiken, die wir diskutieren müssen. Wir müssen schauen, wie wir das verbessern und die Feuerwehren unterstützen können. Dabei ist die Frage der Einbindung der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber sehr wichtig. Wir geben den Kinder- und Jugendfeuerwehren einen rechtlichen Rahmen. Das alles ist schon angesprochen worden. Ich glaube, dass wir insgesamt ein sehr gutes Gesetz auf den Weg bringen.

Auch ich möchte die 62-Jahre-Grenze thematisieren, die auch vom Kollegen Bachmann angesprochen worden ist, der sich gerade ganz wunderbar mit Herrn Graulich unterhält. Wir haben hierzu keine Änderung in dem Gesetzentwurf vorgenommen, u. a. weil der Landesfeuerwehrverband dazu eine sehr klare Position hat, nämlich diese Altersgrenze nicht anzufassen. Aber auch wir sind sehr häufig angesprochen worden. Deswegen ist die FDP-Fraktion der Überzeugung, dass es richtig wäre, sich über die Altersgrenze Gedanken zu machen.

Den gleichen Satz, den der Kollege Bachmann gesagt hat, habe auch ich mir aufgeschrieben: Nicht jeder muss Atemschutzgeräteträger sein. - Es gibt sehr viele Aufgaben, die in einem Einsatz außerhalb dieses Bereichs wahrgenommen werden müssen. Die Auflösung des Paradoxons, das vom Kollegen Bachmann ebenfalls angesprochen

worden ist, nämlich dass der Einsatzleiter zwar Bürgerinnen und Bürger für diese Aufgaben heranziehen kann, aber dass er die älteren Feuerwehrkameradinnen und -kameraden, die in der Altersabteilung sind, nicht mehr einsetzen kann, ist aus meiner Sicht notwendig; denn wir haben heute in manchen Regionen einen Personalbedarf bei den freiwilligen Feuerwehren. Die älteren Semester sind natürlich öfter vor Ort als diejenigen, die noch voll im Berufsleben stehen. Insofern ist das aus meiner Sicht eine wichtige und richtige Überlegung. Ich bin allerdings skeptisch, ob die Formulierung, die der Kollege Bachmann in dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion vorgelegt hat, der richtige Weg ist.

Ich sage hier ganz klar: Ich bin der Überzeugung, dass wir an diese Regelung heran müssen; denn der demografische Wandel macht auch vor den Feuerwehren nicht halt. Junge Leute anzuwerben und anzuspornen, in den Feuerwehren mitzumachen, ist das eine. Aber wie wir in der Enquete-Kommission „Demografischer Wandel“ gelernt und diskutiert haben - Hanne Modder war mit dabei -, geht es natürlich auch darum, Ältere in die Arbeit einzubinden und ihre Fähigkeiten im Sinne von Wertschätzung, aber auch im Sinne von Dienst für die Gesellschaft auch weiterhin zu nutzen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, dass wir deswegen dort eine Änderung herbeiführen sollten. Aber das werden wir im Rahmen des Anhörungsverfahrens diskutieren, auf das ich mich sehr freue, genauso wie ich mich darüber freue, dass wir hier eine sehr sachliche und gute Debatte haben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt können Sie sich nicht weiter freuen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Das wird die Feuerwehren insgesamt in Niedersachsen unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung spricht nun - ich hätte fast „Kamerad Schünemann“ gesagt - Herr Schünemann. Herr Minister, Sie haben das Wort!

(Heiterkeit)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Brandschutz in Niedersachsen ist hervorragend aufgestellt. Wir wollen, dass das auch in der Zukunft so ist. Deshalb hat die Landesregierung sehr frühzeitig einen Demografiebericht erstellen lassen, in dem die kommunalen Spitzenverbände, aber insbesondere auch der Landesfeuerwehrverband und andere Experten etwas zusammengetragen haben. Darin sind über 20 Punkte aufgeführt. Wir sind jetzt dabei, dies konsequent umzusetzen; denn wir müssen leider schon heute erleben, dass es in einigen Bereichen schwierig ist, gerade in Dörfern, den Brandschutz am Tag zu gewährleisten und den Nachwuchs für die Zukunft sicherzustellen. Ein Baustein dafür ist, dass wir das Brandschutzgesetz modernisieren.

Es ist gut und richtig, dass wir - dies ist bereits dargestellt worden - Kinderfeuerwehren, Jugendfeuerwehren, Brandschutzerziehung und Brandaufklärung in das Gesetz aufgenommen haben. Wichtig ist aber, dass das wirklich mit Leben erfüllt wird. Wenn ich mir das anschau, gerade bei Jubiläen von Ortsfeuerwehren, dann bin ich wirklich begeistert, dass man gerade das zum Anlass nimmt, Kinderfeuerwehren neu zu gründen.

(Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

Wenn man sieht, wer sich dort zur Verfügung stellt und mit welchem hohem Engagement und pädagogischem Fachwissen man sich einbringt, kann ich nur sagen: Es ist gut, dass es jetzt im Gesetz steht. Aber viel wichtiger ist, dass es vor Ort schon längst umgesetzt wird. In diesem Zusammenhang ein herzliches Dankeschön denjenigen, die da tätig sind!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die hat man bei uns schon fast flächendeckend!)

- Ja, das ist wirklich ein Erfolgsmodell, und es ist notwendig. Man muss aber auch sagen, dass das eine zusätzliche Aufgabe ist; denn das wird wieder von Ehrenamtlichen gemacht. Da ist es notwendig, dass man diejenigen motivieren kann, die dann wiederum die Kinder motivieren können. Das ist ein entscheidender Faktor.

Ein weiterer Punkt ist, dass wir durchaus Flexibilität erreichen müssen - ich möchte das alles nicht wiederholen -, und zwar im Hinblick auf Doppelmitgliedschaften, Unvereinbarkeit etc. Das sind

einige Rahmenbedingungen, die wir jetzt insgesamt verbessern.

Die Landesregierung hat im Vorfeld dieser Novellierung extra vier Regionalkonferenzen durchgeführt. Es war sehr wichtig, dass wir die Beiträge von denjenigen gehört haben, die vor Ort tätig sind. Das hat auf die jetzige Gesetzgebung bzw. auf den Entwurf Einfluss genommen, der von den Fraktionen dankenswerterweise eingebracht worden ist.

Für uns war genauso wichtig, dass wir im Vorfeld mit den Trägern, mit den kommunalen Spitzenverbänden gesprochen haben. Es ist wichtig, dass die Feuerwehren den richtigen Rahmen haben. Aber dies muss natürlich auch von den Gemeinden und Landkreisen unterstützt werden. Es muss bezahlbar und auch handhabbar sein.

Ich bin froh darüber, dass wir den Feuerwehrbedarfsplan aufgenommen haben. Das ist ein ganz entscheidender Faktor, um zu sehen, ob wir in der Zukunft richtig aufgestellt sind oder nicht. Meiner Ansicht nach ist es nicht notwendig, dass wir dazu motivieren, dass so etwas gemacht wird, sondern gerade für den Träger ist es ein entscheidender Faktor, Klarheit darüber zu haben: Was ist notwendig? Was ist richtig? Wie können wir im Bereich der Feuerwehren in der Zukunft weiter vorankommen?

Wichtig ist auch, dass wir, wenn es möglich ist, für diejenigen, die eine besondere Gefährdung haben, im Rahmen der Wirtschaftlichkeit eine Kostenerstattung vorsehen. Deshalb soll dies neu im Gesetz aufgenommen werden. Natürlich ist es richtig, dass der normale Feuerwehreinsatz, beispielsweise wenn eine Katze von einem Baum heruntergeholt wird, unentgeltlich ist.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Dann schreiben Sie es hinein!)

Trotzdem müssen den Kommunen aus meiner Sicht in Sonderbereichen durchaus Kostenerstattungen in einem vernünftigen Rahmen ermöglicht werden; denn es gehört immer mit dazu, dass das alles finanziert werden kann.

Zusammengefasst: Ich bin froh darüber, dass wir nach vielen Gesprächen einen solchen Gesetzentwurf haben. Dass er jetzt im Parlament und in den Ausschüssen weiter diskutiert wird, ist klar. Das betrifft auch die Altersgrenze von 62 Jahren. Ich kann Ihnen aus den Konferenzen sagen, dass sich eine sehr breite Mehrheit mit ganz unter-

schiedlichen Argumenten für diese 62er-Regelung ausgesprochen hat.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Bei der Anhörung der kommunalen Spitzenverbände hat das allerdings völlig anders ausgesehen. Sie haben klar gesagt: Wir wollen diese Flexibilität haben. - Ich glaube, dass es einen Mittelweg gibt: Man kann zwar grundsätzlich an der Altersgrenze von 62 Jahren festhalten, aber im Einzelfall - gerade da, wo es besondere Bedürfnisse gibt - sollte das vielleicht flexibilisiert werden. Ich bin mir sicher, dass Sie als Abgeordnete den richtigen Weg finden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da wir gerade bei der Altersgrenze sind, darf ich noch sagen: Auch in der sogenannten Altersgruppe gibt es sehr viele Aufgaben, bei denen man noch für die Feuerwehren tätig sein kann.

(Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Wir haben gerade über Kinder- und Jugendfeuerwehren gesprochen. Aber auch die Brandschutzerziehung ist etwas, bei der wir in der Zukunft auf diejenigen zurückgreifen können, die eine große Erfahrung haben. Ich glaube, wenn man sie motiviert, sich nicht nur zurückzulehnen, sondern auch in die Schulen zu gehen und gerade dort tätig zu sein, dann kann man da auch ehrenamtlich sehr viel erreichen.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank für das, was in den Feuerwehren schon geleistet wird! Wir können dies mit einem Maßnahmenbündel für die Zukunft absichern. Das ist wichtig und notwendig.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es sollen sich federführend der Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen damit beschäftigen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es andere Meinungen? - Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist der Gesetzentwurf so überwiesen worden.

Meine Damen und Herren, wir sind übereingekommen, dass der Tagesordnungspunkt 7 im März behandelt wird.

Deswegen rufe ich jetzt die **Tagesordnungspunkte 8 und 9** vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Abschließende Beratung:

Für gute Arbeitsbedingungen auf Europas Flughäfen - Lohndumping verhindern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4358 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/4436

Erste (und abschließende) Beratung:

EU-Richtlinie über Bodenabfertigungsdienste darf nicht zu Wettbewerbsverzerrungen und sozialen Verwerfungen führen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4452

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien empfiehlt Ihnen zu Tagesordnungspunkt 8, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag unter Tagesordnungspunkt 8 hat sich die Abgeordnete Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Bei unserem Antrag, der laut Beschlussempfehlung abgelehnt werden soll, handelt es sich konkret um die Aufforderung an das Parlament und die Regierung, weiterhin mit Nachdruck der Drucksache 824 der EU-Kommission, dem Verordnungsentwurf über Bodenabfertigungsdienste an europäischen Flughäfen, eine ganz klare Absage zu erteilen, wie es bisher in den einzelnen Ausschüssen des Bundesrats geschehen ist. Diese Aufforderung entspricht den Wünschen der Betreiber der Flughäfen, der Gewerkschaften und der Beschäftigten.

Worum genau geht es in dieser EU-Verordnung, die wir gemeinsam ablehnen wollten? - Es geht in erster Linie um eine weitere Liberalisierung und Deregulierung der Dienstleistungen an unseren Flughäfen. Flughäfen - wie der in Hannover - mit mehr als 5 Millionen Fluggästen bzw. mehr als 100 000 Tonnen Fracht im Jahr sollen mindestens ein weiteres Abfertigungsunternehmen als Dienstleister zulassen müssen. Bislang war diese Anzahl

auf zwei Dienstleister begrenzt, und nur einer von ihnen darf von den Flughafengesellschaften beherrscht werden. Aber bereits die bisherige Marktöffnung hat zu Verwerfungen geführt. So sind die realen Löhne in den Bodenabfertigungsdiensten bisher um 20 % gesunken. Es kam zu einer starken Ausweitung der Leiharbeit, und die Mitarbeiterqualifizierung hat gelitten. Von daher lehnen wir diesen Verordnungsentwurf mit Entschiedenheit ab.

(Beifall bei der SPD)

Es kann und darf nicht sein, dass die Marktmacht der Fluggesellschaften immer weiter zur Verschlechterung der Lebens- und Arbeitsbedingungen der hart arbeitenden Menschen führt. Viele Anbieter haben keine Tarifverträge abgeschlossen, sodass die Löhne bereits heute zwischen 7,60 Euro und 8,70 Euro schwanken. Wissen Sie, was es bedeutet, 7,60 Euro in der Stunde zu verdienen? - Das sind 304 Euro in der Woche und 1 216 Euro brutto im Monat. Meine Damen und Herren, diese Löhne sind heute schon Realität. Wie soll man davon eine Familie ernähren? Können Sie sich das etwa vorstellen? Ein Mindestlohn - eines der Lieblingsworte von Herrn Rickert - wurde für diese Branche nie vereinbart. Bei Kolleginnen und Kollegen, die nach TVöD bezahlt werden, beträgt die Spanne auch nur zwischen 9 und 14 Euro. Weitere Anbieter würden einen Wettbewerb nach unten weiter beschleunigen, und es können sich Unternehmen mit Dumpinglöhnen um die Aufträge bewerben. Dabei müssen manche der heute Beschäftigten schon ergänzende Leistungen beantragen. Wir wollen das nicht.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, wir freuen uns alle über die Möglichkeit, in die Welt reisen zu können. Aber dies darf nicht auf Kosten der Sicherheit und auf Kosten der Beschäftigten an den Flughäfen geschehen.

(Beifall bei der SPD)

Wer hier im Landtag von Terrorismusbekämpfung redet, muss wissen, dass genau auch dieser Bereich sicherheitsrelevant ist und nicht nur von harter Arbeit, sondern auch von hoher Verantwortung geprägt ist. Kolleginnen und Kollegen, was sind uns eigentlich Sicherheit und Qualität wert? - Unsere Flughäfen sind die sichersten der Welt. Wir wollen vor allem, dass es so bleibt. Auf unserem Flughafen in Hannover sind 1 000 Menschen im Bodendienst - vom Check-up bis zur Betankung

und Gepäckverladung - beschäftigt. Alles muss stimmen. Kleinste Fehler bei der Verladung könnten gravierende Folgen haben. Trotzdem erhalten nur noch drei Viertel von ihnen Tariflöhne. Das ist ganz schlimm.

(Beifall bei der SPD)

Einer weiteren Verschlechterung dieser Quote zuzustimmen, macht überhaupt keinen Sinn. Wir wollen, dass die Menschen von ihrer Arbeit anständig leben können. Ebenso sind wir ausdrücklich gegen die Ausweitung der Leiharbeit.

(Beifall bei der SPD)

Aus den genannten Gründen, Kolleginnen und Kollegen, können wir dem nachgeschobenen Antrag von CDU und FDP nicht zustimmen. Unter dem letzten Spiegelstrich fordern Sie die Landesregierung auf, sich dafür einzusetzen - ich zitiere wörtlich -, „den Bereich der Bodenverkehrsdienste nur in angemessenem Maße zu öffnen“. Was soll denn das heißen? Was ist denn „ein bisschen öffnen“ oder „ein bisschen nicht“?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer sich für unseren Komfort krummlegt und unser Gepäck tagtäglich unter hohem körperlichen Einsatz zigfach verladen muss, der darf am Ende nicht auf staatliche Zuschüsse angewiesen sein. Daher setzen wir uns dafür ein: Erstens. Der Wettbewerb der Airlines darf nicht weiter auf Kosten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ausgetragen werden. Zweitens wollen wir keine Verschlechterung der Sicherheit auf unseren Flughäfen. Drittens wollen wir - wie immer - gerechten Lohn für gute Arbeit.

(Beifall bei der SPD)

Daher bitte ich Sie: Stimmen Sie mit Ihrem Wirtschaftsministerium und mit der Mehrzahl der Bundesländer! Lehnen Sie von CDU und FDP Ihren eigenen Antrag ab und stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, in der Reihenfolge der Wortmeldungen ist jetzt der Kollege Rickert von der FDP-Fraktion dran.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit 1996 hat es Bemühungen um Libera-

lisierungen des Marktes für Bodenabfertigungsdienste gegeben. Diese Anstrengungen waren erfolgreich. Es konnten Preissenkungen für die Luftverkehrsbetriebe erzielt werden. Damit wird deutlich, dass Marktöffnung und Wettbewerb durchaus ein Erfolgsrezept sein können.

(Beifall bei der FDP)

Die EU-Kommission plant, mit einer Verordnung diesen Wettbewerb auszudehnen, indem die Hinzunahme weiterer Anbieter für Bodenabfertigungsdienste vorgeschrieben werden soll, und zwar für Flughäfen u. a. mit mehr als 5 Millionen Passagieren jährlich. Das würde also auch Langenhagen betreffen.

Dagegen wehren sich sowohl Betreiber als auch Arbeitnehmer. Es bleibt im konkreten Fall also festzuhalten, dass sich die Tarifvertragsparteien hier einig sind, auch wenn die Dienstleistungen nachfragenden Luftverkehrsgesellschaften auf verstärkten Wettbewerb setzen und damit dieser Verordnung positiv gegenüberstehen. Gegenwärtig ist es allerdings so, dass die Bodenabfertigungsdienste keine Gewinne erwirtschaften. Da sämtliche Optimierungsmöglichkeiten ausgeschöpft sind, kann die vorgegebene Ausweitung nur zulasten der Arbeitsbedingungen einschließlich der Entlohnung gehen, Herr Schminke.

Ebenfalls ist zu befürchten, dass damit die Qualität der Dienstleistungen für die Passagiere verloren geht. Das Thema Sicherheit hat Frau Emmerich-Kopatsch eben angesprochen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Der Komfort für die Passagiere könnte in Mitleidenschaft gezogen werden. Ein Wettbewerb auf dem Rücken der Passagiere könnte zu Standortnachteilen des jeweiligen Flughafens führen. Das betrifft wiederum Langenhagen.

Ziel unseres Antrages ist nicht die Verhinderung von Wettbewerb, sondern die Beeinflussung von Rahmenbedingungen zur Verhinderung von Verdrängung mit Qualitätseinbußen und einer Verschlechterung der Arbeitsbedingungen.

(Zuruf von der SPD: Genau das Gegenteil ist der Fall)

Ein unkontrollierter Wettbewerb könnte zu Monopolstrukturen führen. Das kann auch nicht im Sinne von sozialer Marktwirtschaft sein. Politik hat mit entsprechenden Rahmenbedingungen dafür zu sorgen, dass das so nicht passiert.

(Beifall bei der FDP - Daniela Behrens
[SPD]: Dann stimmen Sie doch unse-
rem Antrag zu!)

Wir haben im Ausschuss klargestellt, dass sich sowohl die Landesregierung als auch die Fraktionen im Kernanliegen einig sind.

(Daniela Behrens [SPD]: Aber?)

Das Ziel ist es, den Vorstoß der EU-Kommission zur weiteren Marktöffnung abzulehnen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber nicht so doll, oder?)

Im Antrag der SPD steht noch etwas mehr, und zwar nicht nur mein Lieblingswort „Mindestlohn“, sondern auch „Dumping“ etc. Um diese Diskussion um das verständliche Anliegen nicht zu stören, habe ich im Ausschuss vorgeschlagen, auf diese ideologischen Darstellungen zu verzichten. Das aber wollten Sie nicht. Insofern können wir Ihren Antrag nur ablehnen und den Antrag von CDU und FDP im Ausschuss weiter beraten. Mit diesem Antrag wollen wir die Landesregierung bei ihren Bemühungen unterstützen, gemeinsam mit den anderen Bundesländern im Bundesrat Einfluss auf die Entwicklung der EU-Richtlinie zu nehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Polat hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Sie haben jetzt das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie dem Datum des Antrags der SPD-Fraktion entnehmen können, stammt er aus dem Januar. Das Flughafenpaket wurde von der Europäischen Kommission am 1. Dezember 2011 vorgelegt. Wir haben hier aufgrund der Initiative der Fraktion der SPD die Möglichkeit, sehr schnell zu reagieren und Stellung zu nehmen. Auch der Kollege Herr Dr. Matthiesen hatte eine Anfrage gestellt. Wie Sie sehen, sind wir noch im Februar, und wir haben als Fraktionen relativ schnell versucht, eine Initiative in Richtung Europa zu starten.

Leider hat es nicht geklappt, eine gemeinsame Initiative hinzubekommen. Herr Rickert, das Bemühen war ja da. Sowohl die SPD-Fraktion als auch ich als Mitglied der Fraktion Bündnis 90/Die

Grünen haben natürlich gesagt, dass das ein sehr wichtiger Verordnungsentwurf zur Revision der Richtlinie über die Bodenabfertigungsdienste ist. Wenn wir im Kern alle das gleiche Anliegen haben, sollte es doch möglich sein, hier eine gemeinsame Initiative hinzubekommen. Aber leider ist das gescheitert. Ich weiß nicht, ob es Sinn macht, diesen Antrag noch einmal in den Ausschüssen zu diskutieren;

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Nein, auf keinen Fall!)

denn wir haben gehört, dass sich im Verkehrsausschuss 16 Bundesländer gegen die Revision ausgesprochen haben und im Wirtschaftsausschuss des Bundesrates 15. Der Bundestag hat in der vorletzten Woche, am 9. Februar, hierzu einen interfraktionellen Antrag verabschiedet, Herr Dr. Matthiesen. Es ist wirklich schade, dass wir das hier nicht hinbekommen haben.

Ich weiß nicht, ob Sie mit Ihrem Antrag wirklich zufrieden sind;

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Gute Frage!)

denn die Stellungnahme des Wirtschaftsministeriums im Ausschuss für Europaangelegenheiten war in dem Punkt viel deutlicher.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Allerdings!)

Darin war nämlich die Haltung zu der Revision kritisch bis ablehnend, während Sie im dritten Punkt Ihres Antrages jetzt auf einmal von einer angemessenen Öffnung sprechen. Ich bin darüber irritiert und habe die Befürchtung, dass dadurch der Prozess noch einmal geöffnet werden könnte, weil alle 16 Bundesländer gesagt haben, dass sie keine weitere Marktöffnung und - im Gegenteil - noch nicht einmal eine Revision der Richtlinie wollen. Der Vorschlag der Europäischen Kommission zielt bekanntlich darauf ab, den Rechtsrahmen von einer Richtlinie zu einer Verordnung zu wechseln. Wir haben Ihrer Fraktion vorgeschlagen, sich hierzu kritisch zu äußern.

Außerdem haben wir den Aspekt eingebracht, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Verordnung über Bodenabfertigungsdienste auf Flugplätzen, die auf Bundesebene erlassen wird, entsprechend verändert wird und deren Umsetzung sichergestellt wird, was Lohndumping und Leiharbeit betrifft. Von daher würde mich wirklich interessieren, ob Sie - insbesondere mit dem Punkt

3 - zufrieden sind. Ich sehe die Gefahr, dass Sie das konterkarieren, was wir in den Ausschüssen einmütig erklärt haben, und bitte darum, direkte Abstimmung zu beantragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Matthiesen, Sie haben jetzt für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen, zusammenfassend gesagt, hat die EU-Bodenverkehrsrichtlinie aus dem Jahr 1996 schon einmal eine Marktöffnung mit Preissenkungen um bis zu 30 % gebracht. Das ist mit deutlichen Lohnsenkungen bei den Flughafenbodenabfertigungsdiensten verbunden gewesen, wie unsere Kollegin Frau Emmerich-Kopatsch gerade näher ausgeführt hat. Die Arbeitsbedingungen haben sich zum Teil verschlechtert, Leih- und Teilzeitarbeit haben deutlich zugenommen.

Nun haben wir es mit dem sogenannten Flughafenpaket der EU-Kommission vom 1. Dezember letzten Jahres zu tun. Dieses Paket will erreichen, dass an die Stelle der Richtlinie eine Verordnung der Europäischen Union tritt, die eine starke weitere Marktöffnung bringen soll.

Es ist richtig, dass unser Verkehrsflughafen Hannover-Langenhagen mit über 5 Millionen Passagieren sehr stark betroffen ist; denn die Selbstabfertigung der Fluggesellschaften soll vollständig freigegeben werden. Wie wir gehört haben, soll die Zahl der Dienstleister auf mindestens drei erhöht werden. Das ist deswegen problematisch, weil schon jetzt an der Kante gefahren wird. Führende Drittabfertiger machen schon jetzt keine Gewinne mehr - so der Aviapartner des Flughafens Hannover. Unser eigenes Wirtschaftsministerium hat in der Sitzung des Europaausschusses Mitte Januar selbst ausgeführt, dass die Möglichkeiten der Prozessoptimierung weitgehend ausgeschöpft sind. Das bedeutet, dass der zu verteilende Kuchen bei steigender Zahl von Mitbewerbern konstant bleibt. Das würde unbestritten zu einem zusätzlichen Preisdruck führen und weitere Lohnsenkungen auslösen.

Richtig ist, dass wir hier ein sehr personalintensives Geschäft haben. Auf dem Flughafen Hannover sind allein 1 000 Arbeitsplätze direkt oder indirekt mit den Bodenabfertigungsdiensten verbunden. Das ist für den Flughafen eine große Schwierigkeit;

er ist nämlich Infrastrukturmanager mit zusätzlichen Verpflichtungen für die Funktionsfähigkeit des Systems, für das er gesamtverantwortlich ist. Er bekommt dann aber weniger Einfluss und weniger Selbstbestimmung. Das kann nicht funktionieren.

Deswegen sind auch wir, CDU und FDP, der Meinung, dass die Auswirkungen des Vorschlags der EU-Kommission nicht hingenommen werden können. Wir wollen negative Auswirkungen auf die Löhne der Arbeitnehmer, auf ihre Qualifizierung und die Sicherheit ihrer Arbeitsplätze verhindern. Wir wollen natürlich sozialversicherungspflichtige Vollzeit Arbeitsplätze erhalten. Hinzu kommt, dass die Bodenabfertigung auf den deutschen Flughäfen - auch in Hannover-Langenhagen - sehr gut funktioniert, zuverlässig und sicher ist. Deswegen darf kein erneuter Eingriff durch die Europäische Union erfolgen!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Matthiesen, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Polat?

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Ja, gern.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte, Frau Polat!

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Dr. Matthiesen, mich würde vor dem Hintergrund dessen, was Sie eben ausgeführt haben, Folgendes interessieren: An welcher Stelle sind Sie denn für eine weitere Marktöffnung?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte sehr, Herr Matthiesen!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Das ist lieb von Ihnen, Frau Kollegin Polat. Ich wollte gerade darauf zu sprechen kommen, dass wir dafür nicht sind. Über diese Eckpunkte sind wir, CDU, FDP, SPD und GRÜNE uns, wie Kollege Klaus Rickert gerade gesagt hat, einig. Das können Sie auch am Entschließungsantrag von CDU und FDP ablesen, der die ausdrückliche Bitte an die Landesregierung enthält, weiterhin gemeinsam mit den betroffenen Arbeitnehmern und Arbeitgebern in Niedersachsen abgestimmt gegen die nächste Stufe der Marktöffnung vorzugehen. Das

steht ausdrücklich darin. Sie haben allerdings recht: Es gibt noch einen dritten Absatz, in dem etwas von „angemessener Öffnung“ drin steht. Das aber ist im Lichte des Satzes zu sehen, den ich gerade genannt habe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Netter Versuch, Herr Matthiesen!)

Sie wissen ja, wie Anträge geschrieben werden.

Um das Gesagte abzurunden: Nach Bekanntwerden der Vorschläge der EU-Kommission sind wir gemeinsam vorgegangen. Wir haben eine Unterrichtung zu diesem Thema im Europaausschuss beantragt. Das Wirtschaftsministerium hat auf dieser Basis alles unternommen und das von uns gewollte Abstimmungsverhalten im Bundesrat an den Tag gelegt. Es haben alle 16 Länder im Verkehrsausschuss des Bundesrates gegen die weitere Marktöffnung gestimmt. Das ist sogar auch im Wirtschaftsausschuss des Bundesrates geschehen, nur bei Enthaltung von Berlin.

In dem Antrag, den CDU und FDP vorgelegt haben, steht, dass CDU und FDP diese klare Linie der Landesregierung und deren Aktivitäten sehr begrüßen. Genau dieser Passus aber fehlt leider im SPD-Antrag, was wir nicht zulassen können. Deshalb schlagen wir unseren Antrag zur Abstimmung vor. In ihm steht u. a., dass wir gemeinsam mit der Bundesregierung, mit Europaabgeordneten und den Sozialpartnern am Ball bleiben, damit diese EU-Maßnahme endgültig abgelehnt wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb sind wir der Meinung, dass Sie unserem Antrag gut zustimmen könnten; denn dann hätten wir heute ein Ergebnis. Die Unterschiede sind kreativ-marginal. Das Wesentliche aber wird von uns gemeinsam getragen. Also stimmen Sie unserem Antrag zu. Ich beantrage hiermit ganz so, wie Sie es wollen, liebe Frau Kollegin Polat, sofortige Abstimmung.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Dr. Matthiesen hat sich Frau Emmerich-Kopatsch zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Sehr geehrter Herr Dr. Matthiesen, ich glaube Ihnen, und ich weiß auch, dass Sie es ernst meinen und tatsächlich gegen die Verabschiedung dieser Richtlinie sind. Trotzdem haben Sie sich eben ganz elegant drum herum gewunden, als Frau Kollegin Polat gefragt hat, was denn der Satz „Die Landesregierung möge sich dafür einsetzen, den Bereich der Bodenverkehrsdienste nur in angemessenem Maße zu öffnen“ heißt. Wir sagen: Gar nicht mehr öffnen. Schluss! Aus! - Das haben auch Sie gesagt. Was ist denn in Wirklichkeit passiert? - Herr Rickert hat es nicht richtig dargestellt. Er wollte keine Gewerkschaftslyrik, und wir wollten im Antrag keine Neoliberalismusprosa haben. Deswegen gibt es keinen gemeinsamen Antrag. Geht es jetzt um Anträge? Geht es um Sprache oder darum, die Beschäftigten vor weiteren Nachwirkungen von EU-Verordnungen zu schützen? - Wir müssen uns darum kümmern, dass es den Leuten gut geht. Hier geht es doch nicht um Sprache. Stimmen Sie also unserem Antrag zu! Wir öffnen nicht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächste hat sich Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Entwurf der EU-Verordnung sieht vor, dass noch mehr externe Abfertigungsunternehmen an den Flughäfen eingesetzt werden können. Damit würde sich die Konkurrenz um den gleich groß bleibenden Kuchen noch weiter verschärfen, und in der Folge würde das Ausmaß von Lohndumping und Leiharbeit auf den Flughäfen noch weiter zunehmen. Diese Aussicht scheint selbst die CDU zu schrecken. Ich zitiere den CDU-Staatsminister Michael Boddenberg aus Hessen aus dem Bundesratsprotokoll vom 10. Februar:

„Vor dem Hintergrund der aufgeführten Punkte wäre eine andere Position als eine eindeutige Ablehnung des Verordnungsentwurfs der EU-Kommission unverantwortlich.“

Recht hat er. Was aber machen CDU und FDP hier? - Da ist nichts mit „eindeutig“. Sie werfen hier Wattebäuschchen in den parlamentarischen Raum: mit der Bundesregierung in Kontakt bleiben, Kontakt mit den Abgeordneten des Europaparla-

ments aus Niedersachsen pflegen, in angemessenem Maße öffnen. - Was Sie öffnen wollen - wenn überhaupt oder so -, scheinen Sie aber nicht so genau zu wissen. Meine Damen und Herren, das ist kein ernst zu nehmender Antrag. Auf diesen Antrag kann ich überhaupt nicht sinnvoll eingehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Eines will ich zu beiden Anträgen generell sagen: Alles, was hier gefordert wird, sind nur Reparaturmaßnahmen an einem maroden Prinzip, dessen Folgen sich nun konkret an den Flughäfen zeigen.

Die Verfasstheit der Europäischen Union, die Sie alle mit dem Lissabon-Vertrag abgesegnet haben, sieht nun einmal eine einseitige Ausrichtung auf Wettbewerb vor. Alle wissen, dass dieser Wettbewerb in lohnintensiven Branchen über Lohndumping auf dem Rücken der Menschen ausgetragen wird, wenn man dem keine Schutzmaßnahmen entgegensetzt. Das haben Sie alle nicht getan. Die Linke hat dagegen immer klar gefordert, dass soziale Grundrechte Vorrang vor wirtschaftlichen Freiheiten haben müssen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Liebe SPD, wir stimmen Ihrem Antrag zu. Ich möchte aber auch klar sagen: Sie haben mit Ihrer Agenda-2010-Politik das Lohndumping und die Leiharbeit, die Sie jetzt in Ihrem Antrag beklagen, erst möglich gemacht und gewollt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Bevor Sie sich auf der rechten Seite des Hauses zu doll freuen - ich glaube, im Moment hören Sie gar nicht zu -, will ich Ihnen sagen: An Ihnen arbeite ich mich zu diesem Thema nicht mehr ab; denn es hat keinen Zweck. Sie hätten am liebsten alles noch schlimmer gehabt. Deshalb äußern Sie sich an dieser Stelle am besten überhaupt nicht dazu.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe SPD, unter Ihrem Kanzler Schröder wurde die Leiharbeit massiv gefördert. Sie haben das Synchronisationsverbot abgeschafft. Sie haben die Kampfkraft der Gewerkschaften mit dem Damoklesschwert von Hartz IV geschwächt. Ihr Ex-Kanzler hat 2005 stolz gesagt: Wir haben einen der besten Niedriglohnsektoren aufgebaut, den es in Europa gibt. - Gut, dass sich wenigstens die Linke diesem Wahnsinn entgegensetzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Schluss will ich Hubertus Heil aus einem Gastbeitrag in der *Frankfurter Rundschau* vom 17. Februar zitieren: Wasser sucht sich seinen Weg. Wie es den Anschein hat, Lohndrückerei auch.

Liebe SPD, das ist richtig. Aber Sie haben fleißig Löcher in den Gesetzesdeich gebuddelt. Jetzt dürfen Sie sich über die Flut an Lohndrückerei und Leiharbeitexzessen, die dann durchbricht, nicht wundern und dürfen diese Flut auch nicht beklagen; zumindest nicht, ohne auch die eigene Mitverantwortung am Dambruch wenigstens einzuräumen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht mehr vor.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 8.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4358 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Die Fraktionen der CDU und der FDP haben für ihren Antrag in Drs. 16/4452 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen. Der Landtag kann dies nach § 39 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen, sofern nicht gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 GO mindestens 30 Mitglieder des Landtags für eine Überweisung des Antrags an einen oder mehrere Ausschüsse stimmen. Ich frage zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich über diesen Antrag befinden. Wer dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so entschieden worden.

Ich rufe jetzt die **Tagesordnungspunkte 13** und **14** auf:

Abschließende Beratung:

Es geht um mehr: Breiten Konsens für Europastrategie zur Überwindung der Folgen aus der Finanz-, Wirtschafts- und Schuldenkrise schaffen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4044 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/4466

Erste (und abschließende) Beratung:

Europäische Union, Mitgliedstaaten und Regionen: Gemeinsam die Staatsschuldenkrise bewältigen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4449

Eine Berichterstattung zu dem Antrag der SPD-Fraktion ist nicht vorgesehen.

Zunächst hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Aller zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Aller.

Heinrich Aller (SPD):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einleitend eine kurze Rückbesinnung auf die vorangegangene Antragsdiskussion. Unser Antrag zum Thema Europa ist mehr als vier Monate alt. Der nachgeschobene Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP als Reaktion auf unseren Antrag ist aber gerade 14 Tage alt und hat wie schon der eben behandelte Antrag zum Bodenpersonal auf den Flughäfen nur eine einzige Funktion, nämlich die, die Möglichkeit zu schaffen, dem SPD-Antrag nicht zustimmen zu müssen und mit einem anderen Antrag, der inhaltlich jedoch viel schwächer ist, die eigene Position auszudrücken. Ich halte es für wahrscheinlich, dass dieses Spielchen bis zur Wahl immer wiederkehren wird; in der Sache aber hilft das uns, glaube ich, überhaupt nicht weiter.

(Beifall bei der SPD)

Was das Thema an sich angeht, liege ich, glaube ich, richtig, wenn ich feststelle, dass heute Morgen ganz viele glücklich und zufrieden waren, dass sich die Finanzminister der Eurozone auf das 130-Milliarden-Euro-Paket geeinigt haben. Ich kann mir - wenn das nicht geklappt hätte - gar nicht vorstellen, was in den nächsten Tagen und Wochen in Europa insgesamt - und nicht nur in der EWU -

losgegangen wäre. Deshalb sehe ich auch denen, die sich mit dem Paket kritisch auseinandersetzen, gelassen entgegen; denn echte, durchsetzbare Alternativen gibt es derzeit, glaube ich, nicht.

Das Griechenland-Problem muss gelöst werden; aber das ist eben nur eine Etappe auf dem Weg zu einem solide finanzierten Europa und zu einer Überwindung der Folgen - das sage ich jetzt ganz bewusst - der Finanzkrise, der Wirtschaftskrise und der Schuldenkrise. Da liegt einer der entscheidenden Unterschiede zwischen unserem Antrag und dem Antrag von CDU und FDP. Sie reduzieren dieses Problem, das wir in Europa und weltweit haben, auf das Problem „Staatsschuldenkrise“ und am liebsten nur auf das Problem „Staatsschuldenkrise in Griechenland“. Das ist falsch, weil die Zusammenhänge zwischen dem, was sich ohne Zweifel an Schulden aufgebaut hat, und dem, was Finanzkrise und Wirtschaftskrise ausmacht, völlig außer Acht gelassen werden. Deshalb ist unser Antrag in sich schlüssiger und weist auch den richtigen Weg.

Wir brauchen einen Konsens - den fordern wir - bei der Überwindung der Folgen dieser Krisen. Die Folgen sind offenkundig. Wir sind Getriebene der Finanzmärkte. Nicht die Politik setzt die Zeit und die Inhalte, sondern die Finanzmärkte und im Zweifelsfall die Ratingagenturen. Wir haben das gemerkt: Jedes Mal, wenn ein Teilergebnis in der politischen Abstimmung gestanden hat, haben die Ratingagenturen wieder nachgelegt, und die Politik musste wieder springen. Das geht so nicht weiter.

Das Zweite, was ich feststellen muss, sehen ganz eindeutig inzwischen viele so: Man beobachtet in der großen Finanzpolitik, dass Hunderte von Milliarden Euro innerhalb von wenigen Tagen hin- und hergeschoben werden, um ein Paket zu schnüren. Das ist die eine Sache. Sicherlich ist das derzeit unvermeidlich bei der Bewältigung der Schuldenkrise und im Hinblick auf die Vermeidung der Folgen, die es gäbe, wenn man es nicht in den Griff bekäme. Gleichzeitig ist es aber so, dass - festgemacht am Beispiel Griechenland - die Bevölkerung dafür zahlt. Sie zahlt dafür, dass die Politik - einschließlich der Europapolitik - und die Finanzaufsicht - das gilt auch für die Stabilitätskriterien - nichts getan haben, was gegriffen hat. Dass die Bevölkerung für das zahlen muss, was wir jetzt an Notoperationen vornehmen müssen, ist auf Dauer nicht hinnehmbar.

Die Rückwirkungen auf die deutsche Gesellschaft sind in den Zeitungen nachzulesen. Auch hier wird

mit den Folgewirkungen dessen Angst gemacht, was die Finanzmärkte im Augenblick sozusagen bei der Bereitstellung der Milliardenbeträge abwickeln. Weil ich diesen Zusammenhang kenne, komme ich auf den Punkt, den wir für uns eigentlich einmal klarstellen wollen: Welche Rolle spielt der Niedersächsische Landtag bzw. spielen die Fraktionen in diesem Landtag bei der Debatte um die Zukunft Europas? Wenn man die Reden hört, glauben wir immer, dass wir ein gewichtiges Wort mitreden. Wenn man aber nun guckt, wie wir uns in diese konkreten Themen „Finanz- und Wirtschaftskrise“ sowie „Schuldenkrise“ eingebracht haben, dann sieht man, dass wir vor vier Monaten mit unserem Antrag genau im richtigen Zeitpunkt auf dem Markt waren. Wir haben einige Punkte festgemacht; aber dieser Antrag kam nicht von der Rampe.

Jetzt, nachdem das Ergebnis - insbesondere zu der Staatsschuldenkrise Griechenlands - auf dem Tisch liegt, kommt ein Antrag der CDU und beendet plötzlich auch diese Debatte. Das geschieht aber zu einem Zeitpunkt, zu dem wir alle Möglichkeiten der Einflussnahme - jedenfalls als Parlament - nicht genutzt haben. Ich kann das für die Zukunft nur fordern: Das muss anders werden. Ich will das auch ausdrücklich hier noch einmal zu Protokoll geben.

(Beifall bei der SPD)

- Danke schön für den Riesenbeifall.

Es wird völlig unterschätzt, dass es inzwischen darauf hinausläuft, dass wir eine Wirtschafts- und Währungsunion und eine Europäische Union haben, die im Begriff ist, von 27 auf 28 Mitgliedsstaaten zu wachsen. Aber das, was Eurokrise und Eurowirtschaftsraum angeht, stellt praktisch nur noch die Hälfte dessen dar, was sich in Europa gesamtpolitisch abspielt.

Es ist kaum noch hinzunehmen, dass wir über Griechenland reden und akzeptieren, dass David - aber diesmal David Cameron - eine rein an Großbritannien orientierte Politik macht und sich sozusagen aus der Solidarität ausklinkt, die wir in Europa in den Mittelpunkt stellen müssen. Unsere Forderungen, die wir aufgestellt haben, beziehen sich darauf, in der praktischen Politik Antworten auf drei Punkte zu geben, die wir für ganz wichtig halten.

Erstens. Wir müssen die Finanztransaktionssteuer als europäisches Projekt durchsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Das hat das Parlament beschlossen. Das gehört auch in die deutsche Politik.

Zweitens. Wir müssen dafür sorgen, dass wir als Deutsche Solidarität nicht nur dann definieren und auch nutzen, wenn sie uns wirtschaftliche Vorteile bringt, sondern Solidarität ist auch das Grundprinzip, wenn es um Krisenbewältigung geht.

(Glocke des Präsidenten)

Drittens. Wir sind streng und strikt dafür, dass wir das Thema Eurobonds zu Ende diskutieren und praktisch anwenden. Denn das, was im Augenblick passiert, ist nichts anderes als die Bewirtschaftung von Riesensummen mit dem Ziel, die Zinsen möglichst erträglich zu machen, ohne aber dass man das günstigere und das handhabbare Instrument „Eurobonds“ in die Finger nimmt. Diese Ablehnung der Eurobonds ist der Kern Ihres Antrages, den Sie gegen den SPD-Antrag gesetzt haben. Ich bin ziemlich froh darüber, dass diese Klarheit auch zum Ausdruck kommt.

(Christian Grascha [FDP]: Wir auch!)

Denn die Schuldenbremse, die zusätzlich von Ihnen eingefügt worden ist, - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, Herr Aller!

Heinrich Aller (SPD):

- - - ist in den Stabilitätskriterien bzw. im Stabilitätspakt schon angelegt worden. Das ist nichts Besonderes, das neu wäre. Von daher wäre es besser, Sie stimmten unserem Antrag zu. Er ist umfangreicher und zeitlich besser aufgestellt.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Aller!

Heinrich Aller (SPD):

Bitte! - Damit komme ich zum Schluss: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht zum Tagesordnungspunkt 14 Herr Kollege Hilbers. Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben einen eigenen Antrag zu die-

sem Themenkomplex vorgelegt, weil wir die Schlussfolgerungen und die Ausgangsformulierungen des SPD-Antrags und auch das, was der Kollege Aller in dieser Richtung vorgetragen hat, nicht mittragen können.

Wir haben hier eine eindeutige Richtungsentscheidung vorgenommen. Ich will festhalten, dass ich ebenfalls die Entscheidung über das für Griechenland geschnürte Paket von 130 Milliarden Euro, das jetzt aktuell beschlossen worden ist, für positiv und richtig halte. Das ist eine richtige Entscheidung im Hinblick auf die Strukturierung der Maßnahmen zur Überwindung der Finanzkrise auf den europäischen Märkten.

Keinesfalls ist die Situation aber so, wie sie im SPD-Antrag ausgeführt ist, dass die Stabilitätskrise im Wesentlichen von den Folgen der Finanz- und Wirtschaftskrise herrührt. Es ist eindeutig klar, dass schon in weit zurückliegender Zeit darüber hinaus Staaten keine Haushaltsdisziplin eingehalten und über ihre Verhältnisse gelebt haben. Das kam auch daher, dass seinerzeit unter Rot-Grün die Stabilitätskriterien aufgeweicht und an entscheidender Stelle von uns selbst auch verletzt worden sind.

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Monaten haben die Staats- und Regierungschefs, um die Staatsschuldenkrise einiger Mitgliedsstaaten in den Griff zu bekommen, gute Arbeit geleistet. Ich möchte an den sogenannten Sixpack der Europäischen Kommission zur Verschärfung der Maßnahmen im Rahmen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes oder auch an das Euro-Plus-Paket erinnern.

Europäische Institutionen und die Staats- und Regierungschefs der EU bzw. der Eurozone haben im Frühjahr 2010 eine Reihe von legislativen Initiativen, finanziellen Maßnahmen sowie politischen Verabredungen getroffen. Bisheriger Schlusspunkt ist die Verständigung der Staats- und Regierungschefs - außer derer Großbritanniens und der Tschechischen Republik; ich bedaure das sehr - auf den sogenannten Fiskalpakt, der am 30. Januar 2012 - also vor wenigen Wochen - beschlossen worden ist. Der Vertrag soll am 1. und 2. März formell unterzeichnet werden.

Dies ist der klare Kontrapunkt zu dem, was Sie wollen. Sie setzen in Bezug auf den Solidaritätsgedanken darauf, Schulden zu verallgemeinern bzw. zu vergemeinschaften. Sie setzen darauf, Eurobonds herauszugeben.

Wir setzen darauf, mehr Stabilität einzufordern und die Stärke Europas darin zu suchen, eine gemeinsame Wirtschafts- und Währungspolitik zu machen. Jedes Land aber soll für seine Haushaltsdisziplin verantwortlich gemacht werden. Die Eurorettung kann nur mit einer strikten Haushaltsdisziplin - und nicht mit einer Vergemeinschaftung von Schulden - gelingen.

Die 26 Mitgliedsstaaten haben angekündigt, sich auf eine Schuldenbremse nach deutschem Vorbild zu verständigen. Das ist, wie ich meine, eine hervorragende Institution, um klarzustellen, dass auf Dauer eine stabile Währung nur gelingen kann, wenn auch die Haushalte stabil sind und sich die Defizite in Grenzen halten.

Der Stabilitäts- und Wachstumspakt ist weiter verschärft worden. Künftig sollen Sanktionen - gedacht ist an Geldstrafen und in bestimmten Fällen auch an die Streichung von milliardenhohen Strukturmitteln - automatisch eintreten. Sie müssen nicht mehr explizit beschlossen werden, sondern - im Gegenteil - es muss beschlossen werden, wenn sie nicht verhängt werden sollen. Das ist ein weiterer Fortschritt, der uns gelungen ist.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: So viel zur Demokratie!)

In ganz wesentlichen Punkten haben wir unsere Stabilitätskultur und die Ansicht darüber, wie wir die Eurorettung im ESM und seine Fortentwicklung weiter gestalten können, auf europäischer Ebene installieren können. Das ist ein hervorragender Beschluss, der im Wesentlichen durch die deutsche Bundesregierung - durch Bundeskanzlerin Angela Merkel - auf den Weg gebracht worden ist.

Ich bin froh, dass wir uns an der Stelle durchgesetzt haben und dass wir nicht das bekommen haben, was Sie dort installieren wollten, nämlich eine Vergemeinschaftung von Schulden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt mehr Stabilität, es wird mehr auf die Währung geachtet, es wird mehr auf die Haushaltsdisziplin geachtet, und es gibt eine gemeinsame Steuerung der Wirtschaftspolitik, die in einem Raum mit einheitlicher Währung notwendig ist. Das alles kommt mit unserem Antrag zum Ausdruck.

Sie haben in vielen Punkten Allgemeinplätze formuliert. Im Wesentlichen zählen Sie unter dem Deckmantel der Solidarität darauf, die Verantwortung von den - - -

(Johanne Modder [SPD]: Deckmantel der Solidarität?)

- Ja, Sie nutzen die Solidarität als Argument dafür, die Verantwortung einzelner Staaten für ihre Haushalte auf die Allgemeinheit, also auf die EU, abzuwälzen. Damit setzen Sie bei Eurobonds Anreize, die überhaupt nicht dazu führen, die eigenen Finanzen in Ordnung zu bringen. Das Gegenteil ist der Fall! Das ist die falsche Steuerung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen bin ich froh, dass wir nicht dorthin gekommen sind, wohin wir nach Ihrer Maßgabe gekommen wären, sondern dass wir dorthin gekommen sind, wo Angela Merkel gemeinsam mit Frankreich eindeutige Schwerpunkte gesetzt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei uns bleibt es dabei: Eigenverantwortliches Handeln bleibt die Maxime. Schuldenbegrenzung! Wir brauchen zur Überwindung der Krise nicht weniger, sondern mehr Europa. Wir brauchen nicht weniger Stabilität und Haushaltskonsolidierung, sondern mehr Währungs- und Haushaltsstabilität in Europa. Wir brauchen nicht weniger Wettbewerbsfähigkeit, sondern - im Gegenteil - wir müssen dafür sorgen, dass in den Staaten mehr Wettbewerbsfähigkeit hergestellt wird. Nur so wird Europa gemeinsam stark, aber nicht durch Ihre Instrumente wie Eurobonds und Ähnliches.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist eigentlich mit den Verlierern des Wettbewerbs?)

Deshalb machen wir uns auf den Weg in diese Richtung. Ich meine, dass die Bundesregierung mit der Unterstützung durch Niedersachsen im Bundesrat Großartiges geleistet hat. Auf diesem Weg wollen wir weitermachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend beantrage ich, über unseren Antrag sofort abzustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Herr Dr. Sohn das Wort.

(Dirk Toepffer [CDU]: Jetzt kommt die fundamentale Kapitalismuskritik!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Richtig, Herr Toepffer.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Aller, den SPD-Antrag lehnen wir ab - das ist Ihnen aus dem Ausschuss bekannt -, weil er trotz einiger guter Gedanken natürlich wieder die Zustimmung zur EFSF und zum ESM beinhaltet, die bekanntlich kein Europarettungs- und Bankenbelastungspaket sind, sondern Bankenrettungs- und Europazerstörungsbeschlüsse. Deshalb halten wir sie für Unfug.

(Beifall bei der LINKEN)

Außerdem wird, wenn man beide Anträge nebeneinanderlegt, deutlich, dass wir es im Moment auf immer mehr Bühnen mit einer Großen Koalition der Illusionäre zu tun haben, die sich gegenseitig vorgaukeln - „vorgaukeln“ ist ja ein heißer Renner auf das Verb der nächsten fünf Jahre -, die Krise sei überwunden; denn der erste Satz - Herr Hilbers, der Ausgangspunkt ist derselbe - ist praktisch identisch. Den hat die CDU bei Ihnen von der SPD geklaut. Das macht aber nichts. Auch Ihrer war nämlich schon falsch! Da heißt es, dass die Krise überwunden sei. Wir halten das für Unsinn. Diese Krise fängt erst richtig an, Herr Aller und Herr Hilbers.

Der Antrag von CDU und FDP ist noch schlimmer, wobei ich den vorletzten Spiegelstrich am interessantesten finde, in dem es heißt, dass sich die Bundesregierung aktiv für demokratische Legitimation einsetzen solle. Und das soll dieselbe Bundesregierung machen, die den Herrn Papandreou vom Hof gejagt hat, als er es gewagt hatte, auch nur zu überlegen, das Volk zu befragen, ob es den ganzen Mist schlucken will, den Berlin ihm oktroyieren will.

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Mittlerweile, vor allem liebe SPD, haben wir - jetzt beginnt wieder so eine Aufzählung - nicht nur eine Finanz-, Wirtschafts- und Schuldenkrise. Ehrlicherweise müssten Sie sagen, dass wir inzwischen auch eine Krise der Demokratie haben, weil es tatsächlich so ist, dass sich Wirtschaftskrisen immer tiefer in die Gesellschaft hineinfräsen. Damit diese Aufzählung nicht immer länger wird, schlagen wir Ihnen vor, liebe SPD, der Einfachheit halber zu sagen: Das ist eine kapitalistische Krise. - Dann brauchen Sie nicht solche Wortungetüme zu machen, die Sie immer häufiger verwenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Alternative zu dieser kapitalistischen Krise steht im Erfurter Programm, übrigens auch schon in Ihrem Erfurter Programm, das vor 120 Jahren verabschiedet worden ist. Die Alternative steht aber auch in unserem Erfurter Programm, das wir gerade beschlossen haben. Diese lese ich Ihnen einmal vor, weil das der Ausweg aus diesem ganzen Krisenzirkus ist.

„Die Linke kämpft ... für einen Neustart der Europäischen Union als demokratische, soziale, ökologische und Friedensunion, für den Vorrang sozialer Rechte vor den Binnenmarktfreiheiten, für hohe und bessere europaweite Mindeststandards des sozialen und Umweltschutzes sowie der Unternehmens- und Vermögenssteuern, für eine demokratisch kontrollierte Europäische Zentralbank“

- auch das fehlt nämlich -

„und eine koordinierte und demokratisch kontrollierte Wirtschaftspolitik.“

(Beifall bei der LINKEN)

„Eine EU, die vor allem auf Standortkonkurrenz, Wettbewerb und Dumpingwettbewerb und deren militärische Absicherung setzt, diskreditiert die europäische Idee.“

Sie sind gemeinsam dabei, das zu tun. Da retten die Beschlüsse von gestern und heute Morgen überhaupt nichts, Herr Aller.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Dr. Sohn hat sich Herr Aller zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit. Herr Aller, bitte schön!

Heinrich Aller (SPD):

Schönen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war doch gut, dass ich mich nicht auf die Rede von Herrn Hilbers gemeldet habe; denn Herr Dr. Sohn hat es verdient, einige Sekunden gewidmet zu bekommen.

Sie hätten das Erfurter Programm vielleicht an die europäischen Partner schicken sollen. Dann hätten es alle gelesen, und dann wäre nicht das passiert,

was im Zuge der Krise passiert ist: Alle sozialdemokratischen und eher linken Regierungen sind im Zuge der Krise weggeschwemmt und durch konservative Regierungen ersetzt worden. Das heißt, die Argumente, die Sie bringen, und die Reden, die Sie halten, kommen offensichtlich bei denen, an die Sie sie richten, gar nicht an.

Deshalb hat es meiner Meinung nach ganz besonderen Zweck und Sinn, dass man ab und zu zur Kenntnis nimmt, dass es ein paar Gesetzmäßigkeiten am Kapitalmarkt gibt, dass es ein paar Probleme bei Schulden gibt. Diese zu überwinden, ist sicherlich gemeinsame Aufgabe; da gibt es keinen Streit. Was wir versucht haben, ist, deutlich zu machen, dass die Kapitalmarktseite erledigt werden muss, weil wir in das globale Netzwerk der Finanzmärkte eingebunden sind. Aus diesem Netzwerk kommen wir nicht raus, selbst wenn Sie das in Erfurt beschlossen haben.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Eienen Zaun ziehen!)

Genauso wichtig ist aber, dass wir bei einer gleichmäßigen Vorangehensweise die Lasten nicht auf das Volk satteln und die Binnennachfrage kaputt machen, Herr Hilbers, und gleichzeitig fordern, dass die Staaten und ihre Volkswirtschaften so stark werden, dass sie die Krise aus eigener Kraft überwinden können. Das ist das Problem bei der Strategie, die Sie im Augenblick mit überzogenen Sparmaßnahmen verfolgen.

Sie würgen die Binnenkräfte ab und fordern von den Leuten gleichzeitig, dass sie sparen, bis das Blut aus der Haut tritt. Das funktioniert so nicht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Danke schön. - Herr Dr. Sohn möchte antworten. Auch Sie haben 90 Sekunden Redezeit.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Aller, lassen wir die CDU einmal beiseite. Die zerfräst im Moment erstens die europäische Wirtschaft und im Gefolge zweitens die europäische Idee. Bei der SPD würde ich mir etwas mehr Besinnung auf die eigenen Wurzeln wünschen; das wünschen wir der SPD häufiger. Bei der Frage, ob die Leute im Moment nicht zu stark den Ausweg aus der Krise nach rechts wählen, stimme ich Ihnen in der Beobachtung zu, wobei die jüngsten Umfragen in Italien und in Griechenland in eine

etwas andere Richtung weisen. Darauf deutet im Übrigen auch schon hin, dass Herr Schäuble jetzt schon überlegt und empfiehlt - sozusagen im Zuge dieser Papandreou-Empfehlung -, die Wahlen noch ein bisschen hinauszuschieben. Das würde er nicht machen, wenn die Rechten dort auf der Gewinnerstraße wären.

Ich glaube, dass der SPD ein bisschen mehr historischer Optimismus - das ist eine Art von Glaubenselement aufrechter Sozialisten - gut zu Gesicht stünde; denn das Richtige setzt sich letztlich doch durch. Wir reden übermorgen noch einmal über die Finanztransaktionssteuer. Das ist auch so ein Punkt, der sich allmählich durchsetzt. Das wird aber nicht reichen. Auch die Eurobonds werden nicht reichen. Wir sagen Ihnen - auch dafür ist das alte Erfurter Programm recht gut geeignet -: Sie werden den Mut brauchen, die Frage der Vergesellschaftung von Großbanken wieder auf die Tagesordnung zu setzen, sonst geht die SPD in diesem Strudel der europäischen Krise mit unter. Ein bisschen mehr Mut zu ihren alten Erfurter Prinzipien würde Ihnen auch als Partei gut tun.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bleiben wir einfach bei den Fakten! Sie haben hier vor einigen Monaten einen Haushalt verabschiedet, der eine höhere Neuverschuldung vorsieht. Sie erzählen dem Rest Europas öffentlich, er solle sparen. Aber Sie selber sind dazu nicht in der Lage. Damit muss endlich Schluss sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie erklären in Ihrer Begründung, Sie seien die deutschen Europaparteien - wohlgemerkt mit der Betonung auf „deutsch“. Das ist nämlich Ihr Verständnis von Europa: erst wir, dann die anderen.

Ihre Parteien haben in besonderem Maße zur Europaskepsis beigetragen. Populistische Äußerungen sogar Ihrer Parteivorsitzenden haben nicht nur die Position Deutschlands geschwächt, sondern auch eine konsequente Politik für und in Europa erschwert.

Meine Damen und Herren, es muss endlich Schluss sein mit dem Herumgeeiere von Konservativen und Liberalen in Europa, von Schwarz-Geld,

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

von Schwarz-Gelb und dem Duo „Merkozy“ an deren Spitze.

Herr Hilbers, Sie müssen endlich einmal von dem Glauben abkommen, mit einer einseitigen Politik des Spardiktats hier auf einen guten Weg in Europa zu kommen. Die Bundeskanzlerin hat damit Deutschland in Europa isoliert und entdemokratisiert die Europäische Union, ohne dabei die akuten Probleme zu lösen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Was ist das denn für eine Ansage?)

Wenn Sie davon sprechen, das Ganze demokratisch zu legitimieren - Sie haben in Ihrem Antrag mehrfach das Bundesverfassungsgerichtsurteil zitiert -, dann verstehe ich nicht, was Sie damit meinen.

Mögliche Wege aus der Krise der Währungsunion wie beispielsweise die Eurobonds und ein aktiveres Engagement der Europäischen Zentralbank werden von Ihnen auch mit dem heute vorgelegten Antrag blockiert.

Was Europa jetzt braucht, ist eine europäische Lösung des Schuldenproblems. Alles, was dazu geeignet ist, wurde von Angela Merkel mit eiserner Faust niedergehalten.

(Glocke des Präsidenten)

Hätten wir das letzte Jahr genutzt, um Eurobonds einzuführen, und die deutsche Zustimmung an die jetzt erzwungene Stabilitätsunion gekoppelt, hätten wir die Schuldenkrise gelöst und wären einen riesigen Schritt in der europäischen Einigung vorangekommen. Es war allein die deutsche Politik, die das verhindert hat.

Meine Damen und Herren, das beste Beispiel für Ihren europäischen Holzweg ist der Fiskalpakt. Der Fiskalpakt verstellt den Blick auf die zentrale Erkenntnis, dass die asymmetrische Union nicht funktioniert. Auf die Konstruktionsfehler unserer Währungsunion geben Sie, Herr Hilbers, und gibt der Fiskalpakt keine Antworten.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Natürlich! Das haben Sie übersehen!)

Sie täuschen mit dem Fiskalpakt konsequentes Handeln vor, betreiben damit aber letztendlich weiterhin nur Flickschusterei. Sie müssen einmal die Ausnahmeregelungen im Fiskalpakt lesen! Frankreich macht nicht mit, Dänemark macht nicht mit. Es ist also alles nur eine vorgetäuschte Symbolpolitik, die Sie da betreiben.

(Glocke des Präsidenten)

Die im Fiskalpakt vorgesehenen Eurogipfel sind weder parlamentarisch noch gerichtlich auf europäischer Ebene kontrollierbar.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Filiz Polat (GRÜNE):

In Anbetracht der Tragweite der dort zu treffenden Entscheidungen ist es ein zu intransparent arbeitendes Gremium.

Was Sie hier tun, ist schlichte Entdemokratisierung. Fangen Sie endlich an, konsequente Europapolitik zu machen, und geben Sie Antworten in Bezug auf eine konsequente Wachstumsstrategie auch für Griechenland!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Polat hat sich Herr Hogrefe für die CDU-Fraktion zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich erteile Ihnen für 90 Sekunden das Wort. Bitte schön!

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Polat, Sie haben hier moniert, dass es der CDU zunächst einmal darum geht, deutsche Interessen zu wahren. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir von unseren Wählerinnen und Wählern hier in Niedersachsen gewählt sind. Das sind Deutsche, und deren Interesse haben wir zunächst einmal zu vertreten.

Da ich Italien gut kenne, will ich Ihnen einmal Folgendes sagen: Der private Reichtum ist dort sehr viel höher als bei uns. Daher muss dieses Land zunächst einmal seine eigenen Ressourcen ausschöpfen, bevor wir via Eurobonds weiter dort Defizite finanzieren. So einfach ist das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Warum

haben Sie denn keine Reichensteuer für Griechenland und Italien gefordert?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hogrefe, von Ihnen hätte ich wirklich etwas anderes erwartet. Sie erklären im Europaausschuss jedes Mal, dass deutsche Interessen europäische Interessen sind. Sie wissen, wie abhängig wir von der Europäischen Union, von der Eurozone und vom Wirtschaftsraum Europa sind. Daher müssen wir als Europa die Schuldenkrise lösen und nicht einseitig, wie Sie das tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat für die FDP-Fraktion der Kollege Rickert das Wort. Bitte!

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fernab jeglicher ideologischen oder auch akademischen Diskussionen hat sich gezeigt - auch bei der Finanz- und Wirtschaftskrise -, dass schnelles, umfängliches Handeln geboten ist.

Wenn wir im Landtag mit Anträgen die Diskussion reflektieren, sind die Zeiten wahrscheinlich schon viel weiter fortgeschritten.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Dennoch sollten wir unseren Blick auf das richten, was sich in den letzten Wochen und Tagen ereignet hat.

Über den Prozess der Integration und der Notwendigkeit von Europa für Deutschland, für den Frieden und auch für das wirtschaftliche Wachstum brauchen wir uns hier nicht zu streiten. Leider haben wir diesen Integrationsprozess zu sehr mithilfe der Währungsintegration vorangetrieben. Dabei ist dann die Stabilitätskultur auf der Strecke geblieben. Ich erinnere an die Maastricht-Kriterien: 3 % vom BIP Neuverschuldung, Schuldenstand nicht mehr als 60 %. Ich glaube, auch die Bundesrepublik Deutschland ist schon darüber hinweg.

Das hat dann irgendwann im Verfolg der Wirtschafts- und Finanzkrise zur Staatsschuldenkrise geführt. Auslöser dieser Krise ist nun einmal - es wurde hier auch erwähnt - das unsolide Finanzgebaren einiger Mitgliedstaaten der Europäischen Union, der sogenannten PIIGS. Dazu zählt eben auch Griechenland, das jetzt im Fokus der Auseinandersetzung steht.

Die *NWZ* titelt heute: „Geldregen für Griechen“. Herr Aller, vor dem Hintergrund solcher Schlagzeilen ist es nicht immer sehr einfach, die Öffentlichkeit davon zu überzeugen, wie wichtig es ist, Griechenland in der europäischen Familie zu halten, und dass es erheblicher Anstrengung bedarf, das Problem zu lösen, und zwar einer Anstrengung der Mitgliedstaaten, also nicht nur Deutschlands, sondern auch der Griechen selbst.

Dass das für die Griechen nicht einfach ist, konzediere auch ich. Und dass das noch sehr viel Diskussion, wenn nicht sogar noch mehr zur Folge haben wird, können wir erahnen. Trotzdem ist meiner Ansicht nach der jetzt beschrittene Weg - wie heißt es so schön? - alternativlos.

Dennoch: Das Tempo, mit dem Milliardenkredite gewährt werden, ist für den Normalbürger - ich erinnere noch einmal an diese Schlagzeile - einfach nicht nachvollziehbar. Und es ist völlig klar, dass das auch zu enormen Belastungen des Bundeshaushalts führen kann und damit natürlich auch in nicht unerheblichem Maße Niedersachsens. Insofern darf uns diese Diskussion hier nicht gleichgültig sein.

Mit unseren Anträgen wollen wir das Ziel der gemeinsamen Bewältigung dieser Krise unterstützen und reflektieren und damit natürlich zum Ausdruck bringen, dass uns der Gedanke eines gemeinsamen Europas sehr, sehr wichtig ist. Das Trennende sind die unterschiedlichen Auffassungen über den Weg und die Instrumente, die angewendet werden sollen, z. B. die Eurobonds. Eine auf diese Weise entstehende Transferunion - auch das habe ich schon einmal vorgetragen -, die die Risiken auf die Staatengemeinschaft überträgt, d. h. eine kollektive Haftung für Defizitsünder übernimmt, würde für Deutschland ein erhöhtes Kreditrisiko und damit eine ansteigende Zinsbelastung bedeuten. Diese Aussage ist jetzt übrigens unwidersprochen noch einmal wiederholt worden. Für Niedersachsen könnte das eine jährliche Belastung von etwa 600 Millionen Euro - plus oder minus - bedeuten.

(Glocke des Präsidenten)

Zur Finanztransaktionssteuer - auch so ein Instrument, das umstritten ist - werden wir morgen noch eine Menge hören.

Der Europäische Stabilisierungsfonds, der auch hier beschrieben wird, ist jetzt durch das Hilfspaket der Europäischen Union für Griechenland mit insgesamt 130 Milliarden Euro tätig geworden, wobei diese Gelder selbstverständlich nicht ad hoc und sofort, sondern erst unter Voraussetzungen und Beobachtungen kontinuierlich fließen können. Das ist für einen souveränen Staat wie Griechenland natürlich nicht einfach zu ertragen. Und es gibt immer noch Zweifel, ob das überhaupt reicht.

Dennoch: Ein „Weiter so!“ darf und kann es nicht geben. Wir müssen erwarten, dass die Aussagen und Zusagen verlässlich sind und dass sie dann auch eingehalten werden. Diese Forderung ist unabdingbar.

(Glocke des Präsidenten)

Das sind wir auch unseren eigenen Bürgern und Steuerzahlern schuldig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Finanzierung dieses Pakets ist ein Kraftakt. Mit dem Eurorettungsfonds soll zukünftig nach einem stringenten Kontrollverfahren den Eurostaaten, die Finanzhilfe beantragen, geholfen werden, ihre Zahlungsfähigkeit zu sichern.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihr letzter Satz, bitte!

Klaus Rickert (FDP):

Der ESM oder die EFSF gilt als Ultima Ratio. Deswegen ist es richtig und wichtig, darüber nachzudenken, wie wir Europa eine tragfähige Finanzverfassung für die Zukunft geben können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesen Tagesordnungspunkten vor.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 13.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4044 ablehnen will, den bitte

ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung ist gefolgt worden.

Zu dem Tagesordnungspunkt 14 haben die Fraktionen der CDU und der FDP sofortige Abstimmung beantragt.

Das Prozedere nach den §§ 39 und 27 der Geschäftsordnung habe ich Ihnen schon beim Tagesordnungspunkt 9 vorgetragen. Insofern muss ich das wohl nicht wiederholen.

Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher jetzt zur Abstimmung in der Sache.

Wer den Antrag in der Drs. 16/4449 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Wir setzen den Tagungsabschnitt morgen um 9 Uhr mit Tagesordnungspunkt 15 - den Mitteilungen des Präsidenten - fort.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend und schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 18.37 Uhr.