



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

126. Sitzung

Hannover, den 19. Januar 2012

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 16:

Mitteilungen des Präsidenten 16229
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 16229

Tagesordnungspunkt 17:

Dringliche Anfragen..... 16229

a) **Wann wird die Finanztransaktionssteuer in Deutschland eingeführt?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4376 16229
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 16229, 16231
Hartmut Möllring, Finanzminister 16230, 16231, 16232
Kreszentia Flauger (LINKE) 16231
Hans-Henning Adler (LINKE) 16232
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 16232

b) **Ungute Nähe zwischen Politik und Wirtschaft und Verschleierungen gegenüber dem Parlament? - Medienchimäre oder real existierendes "System Wulff"?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4383 16232
Hans-Dieter Haase (SPD) 16232, 16236, 16238, 16248
Hartmut Möllring, Finanzminister 16233 bis 16247
Grant Hendrik Tonne (SPD)..... 16237, 16238
Ursula Helmhold (GRÜNE) 16239
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) .. 16240, 16245
Kreszentia Flauger (LINKE) 16240, 16244
Hans-Henning Adler (LINKE) 16241, 16246
Stefan Wenzel (GRÜNE) 16243
Helge Limburg (GRÜNE)..... 16244
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 16244
Stefan Schostok (SPD) 16247

Persönliche Bemerkung:

Hans-Dieter Haase (SPD) 16247

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU) 16248
Johanne Modder (SPD) 16249
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)..... 16249
Hans-Henning Adler (LINKE)..... 16250

c) **Die Kardinalfrage: Gab es einen erneuten Verstoß gegen das Ministergesetz und Vorteilsannahme durch den früheren Ministerpräsidenten Christian Wulff?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4380 16250

Stefan Wenzel (GRÜNE) 16250, 16256, 16267, 16272, 16276
Hartmut Möllring, Finanzminister 16252 bis 16291
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 16252, 16259, 16291
Ursula Helmhold (GRÜNE) 16253, 16260
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 16254
Kreszentia Flauger (LINKE) 16254, 16260, 16270
Christian Meyer (GRÜNE) 16255, 16257, 16261, 16266, 16270, 16274
David McAllister, Ministerpräsident 16255, 16282, 16288
Helge Limburg (GRÜNE) 16255, 16263, 16268
Hans-Dieter Haase (SPD) 16256, 16267, 16279
Ina Korter (GRÜNE)..... 16257
Hans-Henning Adler (LINKE) ... 16257, 16274, 16287
Wolfgang Jüttner (SPD)..... 16258, 16273
Bernhard Busemann, Justizminister 16261
Dieter Möhrmann (SPD)..... 16262
Grant Hendrik Tonne (SPD) 16264, 16277
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 16264

Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	16265, 16272, 16275, 16289
Stefan Schostok (SPD)	
.....	16274, 16277, 16282, 16284
Ronald Schminke (SPD).....	16275
Frauke Heiligenstadt (SPD).....	16277, 16281
Olaf Lies (SPD).....	16278
Björn Thümler (CDU).....	16285, 16286
Christian Dürr (FDP).....	16287
Ulf Thiele (CDU).....	16288

Persönliche Bemerkung:	
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	16283

Zur Geschäftsordnung:	
Johanne Modder (SPD).....	16289
Jens Nacke (CDU).....	16290
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	16292
Christian Grascha (FDP).....	16292

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:	
Projektbeschleunigung zur "Rückholung der radioaktiven Abfälle aus der Asse" - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4361.....	16293
Marcus Bosse (SPD).....	16293, 16298
Björn Försterling (FDP).....	16295, 16301
Kurt Herzog (LINKE).....	16295
Frank Oesterhelweg (CDU).....	16296, 16299, 16302
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	16299
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	16300, 16302
<i>Ausschussüberweisung</i>	16302

Tagesordnungspunkt 19:

42. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/4375 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4388 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4393 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4394.....	16302
Filiz Polat (GRÜNE).....	16303
Editha Lorberg (CDU).....	16303
Christian Meyer (GRÜNE).....	16304
Clemens Große Macke (CDU).....	16304
Kreszentia Flauger (LINKE).....	16304
Klaus Rickert (FDP).....	16305
Gudrun Pieper (CDU).....	16306
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	16306
<i>Beschluss</i>	16306

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:	
Senioren und Kultur - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4321.....	16307
Dorothee Prüssner (CDU).....	16307
Daniela Behrens (SPD).....	16309
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	16310
Almuth von Below-Neufeldt (FDP).....	16311
Patrick-Marc Humke (LINKE).....	16312
<i>Ausschussüberweisung</i>	16313

Tagesordnungspunkt 21:

Erste (und abschließende) Beratung:	
Flexiblere Ausgestaltung des "Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren" (FJS) - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4355.....	16313
Heidemarie Mundlos (CDU).....	16313
Ulla Groskurt (SPD).....	16314
Roland Riese (FDP).....	16316, 16318
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	16317
Patrick-Marc Humke (LINKE).....	16318, 16319
<i>Beschluss</i>	16319

Zur Geschäftsordnung:	
Heidemarie Mundlos (CDU).....	16319

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:	
Stärkung der MINT-Studienabschlüsse in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4322.....	16319
Christoph Dreyer (CDU).....	16320
Dr. Silke Lesemann (SPD).....	16321
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	16322
Christa Reichwaldt (LINKE).....	16323
Almuth von Below-Neufeldt (FDP).....	16324
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	16325
<i>Ausschussüberweisung</i>	16326

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:	
Sechs-Punkte-Plan für eine Zäsur beim Umgang mit atomarem Müll: Vertrauen schaffen - Endlagersuche wirklich neu beginnen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4347.....	16326
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	16326, 16334
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	16327
Kurt Herzog (LINKE).....	16329
Martin Bäumer (CDU).....	16330
Detlef Tanke (SPD).....	16331
Dr. Stefan Birkner , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	16333
<i>Ausschussüberweisung</i>	16335

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Keine Abschiebung ins Elend - Wintererlass für Minderheiten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4349 16335

und

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Keine Winterabschiebung in den Kosovo - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4359 16335
Filiz Polat (GRÜNE) 16335, 16337, 16341
Dr. Silke Lesemann (SPD) 16337
Rudolf Götz (CDU) 16338
Klaus-Peter Bachmann (SPD) 16339
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 16340, 16341
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 16341
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 16342
Ausschussüberweisung (TOP 24 und TOP 25) 16344

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

28. Januar 2012: 40 Jahre "Radikalenerlass" - politisch motivierte Berufsverbote, Bspitzelung und Verdächtigung dürfen keine Instrumente des demokratischen Rechtsstaates sein - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4350 neu 16345
Hans-Henning Adler (LINKE) ... 16345, 16352, 16353
Angelika Jahns (CDU) 16346, 16353
Sigrid Leuschner (SPD) 16348, 16351
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 16349, 16353
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 16349
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 16350
Ursula Helmhold (GRÜNE) 16352
Ausschussüberweisung 16354

Nächste Beratung 16354

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Dr. Stefan Birkner (FDP)	Staatssekretärin Ulla Ihnen, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 126. Sitzung im 41. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode und stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Tagesordnungspunkt 16:

Mitteilungen des Präsidenten

Geburtstag hat heute die Abgeordnete Gabriela Kohlenberg.

(Beifall)

Ich übermittle Ihnen im Namen des Hauses herzliche Glückwünsche. Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende Lebensjahr!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 17, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.30 Uhr enden.

Bitte geben Sie Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurück.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung, Herr Lindemann, ab 12 Uhr, von der Fraktion der SPD Frau Schröder-Ehlers bis zur Mittagspause, Frau Rakow ab 16.30 Uhr und von der Fraktion DIE LINKE Herr Perli nach der Mittagspause.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Ge-

schäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise noch einmal darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Dies verbinde ich mit der Bitte, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu **Punkt a:**

Wann wird die Finanztransaktionssteuer in Deutschland eingeführt? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4376

Dazu erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wann wird die Finanztransaktionssteuer in Deutschland eingeführt?

Seit dem Ausbruch der Finanzkrise hat die bereits seit den 1990er-Jahren laufende Debatte um die Einführung einer Finanztransaktionssteuer nach Medieninformationen an Fahrt gewonnen. Die Finanztransaktionssteuer soll beim gesamten Handel an den Finanzmärkten fällig werden. Im Vordergrund stehen Aktien, Anleihen, Devisen und Derivate. Unstrittig ist, dass die Steuer auf den Handel an Börsen erhoben werden soll. Als Steuersatz werden Werte im Bereich zwischen 0,01 % und 0,1 % vorgeschlagen.

„Eine schnelle Einführung der Finanztransaktionssteuer ist möglich und überfällig“, forderte Axel Troost, MdB, finanzpolitischer Sprecher der Linksfraktion im Deutschen Bundestag, am 6. Januar 2012 auf die Ankündigung des französischen Staatspräsidenten Nicolas Sarkozy, eine Finanztransaktionssteuer noch im Frühjahr des Jahres im nationalen Alleingang einführen zu wollen.

Nach einer im Auftrag der französischen Finanzberatungsgesellschaft 99 Partners erstellten Studie, die dem Finanzausschuss des Deutschen Bundestages vorliegt, könnte eine solche im nationalen Alleingang machbare Steuer Frankreich jährliche Einnahmen in Höhe von 12,5 Milliarden Euro verschaffen. In Deutschland wären der Studie zufolge jährliche Einnahmen in Höhe von 16 Milliarden Euro möglich. Die Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag hat daher in einem gemeinsamen Antrag mit der französischen Front de Gauche am 1. Dezember 2011 zeitgleich sowohl im Deutschen Bundestag als auch in der französi-

schen Nationalversammlung die Einführung der Finanztransaktionssteuer für Anfang 2012 gefordert.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Absicht des französischen Staatspräsidenten, im nationalen Alleingang die Finanztransaktionssteuer einzuführen, lässt nach Expertenmeinung darauf schließen, dass die Bundesregierung das bisher gemeinsame Projekt offenbar nicht mit der gleichen Konsequenz verfolgt wie die französische Regierung. Es ist darauf hinzuweisen, dass Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel bei dem Treffen mit dem französischen Staatspräsidenten Nicolas Sarkozy am 9. Januar 2012 signalisiert hat, dass sie die Einführung einer Finanztransaktionssteuer im Euroraum befürworte. Durch das Beharren der FDP auf einer EU-weiten Einführung ist die Bundesregierung mit Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel allerdings blockiert. Das wiederum wird von Fachkreisen als Vorwand für die generelle Verhinderung der Einführung der Finanztransaktionssteuer in Deutschland benannt. Innerhalb der EU gelten Großbritannien und Schweden bislang als entschiedene Gegner der Pläne für die Einführung einer Finanztransaktionssteuer.

Nach dem Willen der EU-Kommission soll die Steuer ab 2014 in allen EU-Ländern erhoben werden. Die Verwendung der Einnahmen aus der Finanztransaktionssteuer ist zwischen der EU-Kommission und den Regierungen von EU-Mitgliedstaaten wie Frankreich und Deutschland jedoch umstritten. Die EU-Kommission befürwortet eine Aufteilung der Einnahmen aus der Finanztransaktionssteuer zwischen der EU-Kommission und den Mitgliedstaaten. Die Regierungen Deutschlands, Frankreichs und anderer EU-Staaten stellen sich dagegen vor, dass Einnahmen aus einer Finanztransaktionssteuer allein den nationalen Haushalten zur Verfügung stehen sollen. Offen ist dabei, ob im Falle der Einführung einer Finanztransaktionssteuer in Deutschland eine Verteilung des Aufkommens wie bei der Umsatzsteuer nach Bund, Ländern und Gemeinden gewählt wird oder ob eine andere Verwendung bevorzugt wird.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Dr. Sohn, bevor Sie fragen - - - Die Unterbrechung hat auch ohne weitere Ausführun-

gen von mir bereits Wirkung. Sie können jetzt fortfahren.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Haltung bezieht sie gegenüber der Bundesebene hinsichtlich der Einführung einer Finanztransaktionssteuer in Deutschland?
2. Würde sie es begrüßen, wenn Deutschland unabhängig von anderen EU-Ländern, dem französischen Beispiel folgend, auch hierzulande eine diesem Modell entsprechende bzw. ähnliche Regelung einführen würde?
3. Wie sollen nach ihrer Auffassung mögliche Einnahmen aus der Finanztransaktionssteuer in Deutschland auf Bund, Länder und Gemeinden aufgeteilt werden?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Möllring das Wort. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einführung einer Finanztransaktionssteuer wird bisher auf der Grundlage eines Richtlinienvorschlags der EU-Kommission aus dem September 2011 diskutiert. Die Bundesregierung befürwortet, wie Sie wissen, grundsätzlich die Einführung einer Finanztransaktionssteuer, jedoch nicht im Alleingang. Die Bundesregierung will so der Gefahr, die vom sogenannten Hochfrequenzhandel ausgeht, begegnen. Risikobehaftete Finanztransaktionen, die den Finanzmarkt weltweit gefährden, sollen begrenzt werden.

Noch sind die Erörterungen auf bundespolitischer Ebene nicht abgeschlossen. Auf Bundesebene wurde am 30. November 2011 eine Anhörung zu dem EU-Richtlinienvorschlag durchgeführt. Die Anhörung zeigte das breite Spektrum an Einschätzungen zur Ausgestaltung und zu den Auswirkungen einer Finanztransaktionssteuer. Ich möchte hier nur einige Aspekte, die derzeit im Vordergrund der Diskussion stehen, nennen.

Entscheidend bei der Einführung einer Finanztransaktionssteuer ist die Ausgestaltung der Steuer. Es ist zu klären, welche Geschäfte genau von der Steuer erfasst werden sollen und welche, wie z. B. Finanzinstrumente der öffentlichen Hand,

gerade nicht. Ebenso wichtig ist die konkrete Ausgestaltung des im EU-Richtlinienvorschlag vorgesehenen Ansässigkeitsprinzips. Die Besteuerung muss in dem Mitgliedsland erfolgen, in dem der Finanzakteur ansässig ist, unabhängig vom Ort der Transaktion. So könnte die Verlagerung der steuerpflichtigen Vorgänge in Länder ohne Finanztransaktionssteuer verhindert oder zumindest erschwert werden.

Zu Frage 1: Die Frage kann erst beantwortet werden, wenn das Gesetzgebungsprojekt hinreichend konkret geworden ist, nämlich dann, wenn nach Klärung u. a. der o. g. offenen Fragen ein Regierungsentwurf für ein deutsches Finanztransaktionssteuergesetz vorliegt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Na ja!)

- Ja, das ist so. Ich kann doch nur über etwas diskutieren, was schon vorliegt.

Zu Frage 2 - die Antwort zu Frage 3 wird noch besser, Herr Sohn -:

(Heiterkeit bei der CDU)

Um das mit der Finanztransaktionssteuer verfolgte Ziel zu erreichen, nämlich die von risikoreichen Finanzgeschäften ausgehende Gefahr für die Märkte abzuwenden, wäre es von Vorteil, die Finanztransaktionssteuer möglichst breit in Europa einzuführen.

Zu Frage 3: Dabei kommt es nicht auf die Ansicht der Regierung an. Wenn Sie das Grundgesetz hätten und hineingeguckt hätten, hätten Sie sehen können, was in Artikel 106 Abs. 1 Nr. 4 steht. Danach stehen Aufkommen aus einer Finanztransaktionssteuer allein dem Bund zu. Daher sind Zahlen zu Mehreinnahmen der Länder in doppelter Hinsicht Spekulation, an der sich die Landesregierung nicht beteiligen kann. Die Mehreinnahmen wären nämlich null.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Manfred Sohn [LINKE] meldet sich zu Wort)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. Sohn, das war in der letzten Sekunde! Ich wollte diesen Punkt gerade beenden. - Herr Dr. Sohn stellt eine Zusatzfrage. Bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Ich kann ja keine Nachfragen stellen, bevor ich nicht die Antworten habe.

Im Anschluss an die letzte Antwort frage ich die Landesregierung: Könnte es angesichts der Tatsache, dass es auch vonseiten der Landesregierung bei notwendigen Grundgesetzänderungen - ich erinnere an das Thema „Kreditverbot“ - klare Positionen gibt, analog zu diesem Verfahren auch Positionen der Landesregierung geben mit dem Hinweis darauf, dass es auf Bundesebene auch andere Partner des Hohen Hauses für eine Änderung der Bestimmung, die Sie eben herangezogen haben, geben müsste? Wäre es unter diesem Gesichtspunkt nicht sinnvoll, Diskussionsprozesse in Richtung einer Aufteilung einer solchen möglichen Transaktionssteuer auch zugunsten der Länder anzustoßen? Oder ist das aus Ihrer Sicht völlig unsinnig? Wenn ja: Worin unterscheidet sich das grundsätzlich von der Diskussion um das Kreditverbot?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Miteinander zu reden, ist immer sinnvoll.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das war ja nun ein Kalauer!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Flauger. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Einführung einer Finanztransaktionssteuer durch die Bundesregierung bisher maßgeblich am Widerstand der FDP gescheitert ist, aber heute Morgen im Deutschlandfunk vermeldet wurde, dass Merkel und Sarkozy unabhängig davon gemeinsam die Steuer zum Thema des EU-Gipfels am 30. Januar machen wollen, frage ich die Landesregierung, ob ihrer Ansicht nach nicht die Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel in der Frage der Einführung der Finanztransaktionssteuer endlich ihre Richtlinienkompetenz ausschöpfen und mit den Stimmen der übergroßen Mehrheit der Bundestagsabgeordneten von CDU, SPD, Grünen und der Linken auch ohne die FDP die Einführung der Finanztransaktionssteuer beschließen sollte.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe schon häufiger hier im Hause gemerkt, dass das Wort „Richtlinienkompetenz“ völlig falsch verstanden wird. Richtlinienkompetenz heißt, dass man die grobe Richtung der Politik vorgibt, aber nicht, dass man in Einzelfällen Befehlsgewalt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Genauso ist es! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Diese Frage hat er auch nicht beantwortet! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war inhaltlich eine Aussageverweigerung!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung angesichts der eben gehörten Äußerung von Herrn Möllring, dass die Erörterungen auf bundespolitischer Ebene noch nicht abgeschlossen sind, ob gerade das nicht ein Grund wäre, durch eine eigene Intervention auf die Frage der Einführung der Finanztransaktionssteuer Einfluss zu nehmen. Wenn die Erörterungen abgeschlossen sind, hat das ja keinen Sinn mehr. Gerade jetzt wäre es sinnvoll, zu intervenieren, wenn man dazu eine eigene Meinung hat.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Die Meinung der Landesregierung, dass eine Transaktionssteuer weltweit am sinnvollsten wäre, mindestens jedoch europaweit gelten sollte, ist in Berlin bekannt. Das ist den Berlinern aber auch aus eigener Erkenntnis bekannt. Nun muss man sehen, ob und gegebenenfalls in welcher Form man sich in Berlin einigt.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Teilt sie meine Auffassung, dass eine Finanztransaktionssteuer durchaus geeignet wäre, die Finanzwirtschaft insgesamt stärker auf ihre Aufgaben im realwirtschaftlichen Bereich hinzuweisen und hinzulenken? Das ist meine erste Frage.

Die zweite Frage: Teilt sie meine Auffassung, dass die Einführung einer Finanztransaktionssteuer keine Gefahr für den Finanzplatz Hannover hervorruft?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu Frage 2 teile ich Ihre Auffassung.

Zu Frage 1: Das weiß man nicht. Vom Staat wurde schon häufig versucht, durch steuerliche Maßnahmen Lenkung zu erzeugen, also durch Steuern zu steuern, und hinterher ist das schiefgegangen. Also es kann klappen und kann nicht klappen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Unglaublich! Das ist Meinungsverweigerung!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche für Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit schließen wir den Punkt a ab.

Ich rufe jetzt den **Punkt b** auf:

Ungute Nähe zwischen Politik und Wirtschaft und Verschleierungen gegenüber dem Parlament? - Medienchimäre oder real existierendes „System Wulff“? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/4383

Ich erteile dem Kollegen Haase das Wort.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dringliche Anfrage der SPD-Fraktion: Ungute Nähe zwischen Politik und Wirtschaft und Verschleierungen gegenüber dem Parlament? - Medienchimäre oder real existierendes „System Wulff“?

Die im Verlauf der Affäre um den ehemaligen Niedersächsischen Ministerpräsidenten und jetzigen Bundespräsidenten Christian Wulff bekannt ge-

wordenen Vorwürfe haben viele Fragen aufgeworfen, deren Beantwortung durch den ehemaligen Ministerpräsidenten und die Landesregierung in der öffentlichen Debatte als „unbefriedigend“, „unvollständig“ oder „gar nicht“ bezeichnet wurde.

Mit den Vorgängen

- um die Vorzugskonditionen des ehemaligen Ministerpräsidenten bei der Aufnahme von Krediten,
- um die Urlaubsreisen des ehemaligen Ministerpräsidenten,
- um die Treffen des „Nord-Süd-Dialogs“,
- um die vom Landesrechnungshof als kritikwürdig bezeichnete und noch weiter in der Prüfung (CEMAG) stehende Praxis der Wirtschaftsförderung,
- um den heute unter der Regierung des CDU-Landesvorsitzenden McAllister noch immer aktiven „Club 2013“ sowie
- um die ungeklärten Zusammenhänge zwischen der Landesbürgschaft für eine Firma von David Groenewold und dessen gewährte Vergünstigungen für den ehemaligen Ministerpräsidenten

zeichnet sich ein Bild ab, das von den Medien als unguete Verquickung politischer, wirtschaftlicher und persönlicher Interessen oder mittlerweile sogar als „System Wulff“ bezeichnet wird.

Rechtlich ergeben sich dabei Fragen nach möglichen Verstößen des damaligen Ministerpräsidenten Wulff gegen das niedersächsische Ministergesetz bis hin zum Verfassungsbruch.

Zugleich wurde durch Recherchen der Medien deutlich, dass die ehemalige Niedersächsische Landesregierung unter dem Ministerpräsidenten Wulff bei der Beantwortung von Parlamentsanfragen zu diesen Komplexen zentrale Informationen nicht gegeben und Fragen nicht vollständig beantwortet hat. Bei diesem Tatbestand - wie im Fall der Antworten zum „Nord-Süd-Dialog“ - handelt es sich nach Auffassung von Verfassungsrechtlern nicht um eine Marginalie. Ein Verstoß gegen Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung ist kein „Kavaliersdelikt“. Er ist ein Verstoß gegen fundamentale Rechte des Parlaments.

(Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Ohne die Wirksamkeit dieses Artikels ist eine Kontrolle der Landesregierung durch das Parlament nahezu unmöglich.

Vor dem Hintergrund dieser Ausführungen fragen wir die Landesregierung:

1. Würde die Landesregierung angesichts der bisher schon bekannt gewordenen Aktivitäten des ehemaligen Ministerpräsidenten und des ehemaligen Regierungssprechers im Zusammenhang mit der Organisation zumindest des „Nord-Süd-Dialogs 2009“ heute immer noch zu der am 14. April 2010 - vor allem auf die Fragen 5 und 7 - gegebenen Antwort stehen?
2. Ist die Landesregierung aufgrund der bekannt gewordenen außergewöhnlichen Vorzugskonditionen der Kredite des ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff der Ansicht, dass dieser damit gegen das niedersächsische Ministergesetz und die von diesem Gesetz herangezogenen Regelungen des Beamtengesetzes sowie dessen Verwaltungsvorschriften verstoßen hat?
3. Welche Mitglieder der Landesregierung haben seit der Gründung des „Clubs 2013“ wann und wo an den Treffen dieses Clubs teilgenommen?

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Ich erteile ihm das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unabhängig davon, dass ich die ersten beiden Fragen gestern schon beantwortet habe, werde ich das gleich noch einmal tun.

Ich hatte Ihnen gestern angeboten, dass Sie Ihre 62 Fragen ordnungsgemäß einreichen und ich sie bis Freitag beantworten würde. Bis heute sind sie nicht eingereicht.

(Oh! bei der CDU)

Wenn Sie die bis 12 Uhr einreichen, werde ich sie Ihnen bis morgen, 9 Uhr, beantworten.

(Jens Nacke [CDU]: Es ist doch nicht so schwer!)

Aber wenn Sie sie nicht einreichen, bitte ich, nicht hinterher noch zu sagen, die Landesregierung

würde irgendwie mauern oder Antworten verweigern.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu Frage 1: Ja, die Landesregierung steht nach wie vor zu der am 14. April 2010 gegebenen Antwort. Ein Verstoß gegen Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung kann schon deswegen nicht vorliegen, weil sich der Sachverhalt auch in der heutigen Rückbetrachtung so darstellt wie damals in der in Bezug genommenen Antwort.

Hier ist das ganz einfach: Sie brauchen nur zum Staatsgerichtshof zu gehen, Herr Haase.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wie denn? Da müsste doch die CDU mitmachen!)

- Nein. Das haben Sie jetzt falsch verstanden, Herr Adler. Jeder einzelne Abgeordnete kann nach Artikel 24 Verfassungsbeschwerde erheben, wenn er glaubt, dass seine - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Der Möllring-Fall!)

- Das habe ich persönlich schon einmal gegen Frau Griefahn gemacht und gewonnen.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Land war nicht Veranstalter des Nord-Süd-Dialogs und hat sich nicht finanziell beteiligt.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Ja, ich habe daran mitgearbeitet. Darauf bin ich auch stolz. Lesen Sie den Kommentar von Ipsen! Er hat ausdrücklich gesagt, dass der Artikel 24, wie wir ihn damals gemeinsam - Sie nicht, aber SPD, FDP, Grüne und CDU - beschlossen haben, vorbildlich für andere Landesverfassungen und für den Bund wäre. Darauf können wir alle - jedenfalls die damals Beteiligten - ein bisschen stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allerdings lag es im Interesse des Landes, niedersächsische Unternehmer zu begleiten und deren Kontaktabbau zu unterstützen.

Da Herr Meyer hier gestern wütend dazwischengeschrien hat, dass wir doch einen Livestream in der Staatskanzlei gemacht hätten: Das wusste ich gestern nicht. Ich habe mich erkundigt. Das, was Sat 1 übertragen hat - die haben ja übertragen -,

ist dann auf die Internetseite der Staatskanzlei gestellt worden. Technisch geht das in Form eines I-Frames. Der kostet kein Geld außer ein paar Sekunden der Arbeitszeit eines Mitarbeiters. Die ist allerdings angefallen.

Zu Frage 2: Nein. Der Fragesteller unterstellt, dass es sich bei den in Rede stehenden Kreditkonditionen um außergewöhnliche Vorzugskonditionen gehandelt habe.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Hat es ja auch!)

- Na ja, ich habe Ihnen gestern aus der *Financial Times Deutschland* von vor einer Woche vorgelesen. Darin steht mit Hinweis auf Internetforen ausdrücklich drin, wie Sie an solch einen Kredit herankommen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist ja toll!)

Wenn das für jeden möglich ist, dann weiß ich nicht, warum es für den Bundespräsidenten nicht möglich sein soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Minister, das ist Quatsch!)

- Wenn Sie mir nicht glauben: Herr Höttcher ist gerade da. Herr Höttcher kann bestätigen - er hat seinen Vertrag da -, dass er es zur gleichen Zeit zu gleichen Konditionen gemacht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Selbst wenn es Vorzugskonditionen gegeben hätte, läge im Fall des Darlehens zwischen Frau Geerkens und dem Ehepaar Wulff kein Verstoß gegen das niedersächsische Ministergesetz vor. Das niedersächsische Ministerrecht untersagt die Annahme von Belohnungen und Geschenken, dies aber nicht generell. Gemäß § 5 Abs. 4 des niedersächsischen Ministergesetzes dürfen die Mitglieder der Landesregierung Belohnungen und Geschenke nicht annehmen, wenn es sich um Belohnungen und Geschenke in Bezug auf ihr Amt handelt. Die Landesregierung kann Ausnahmen selbst hiervon zulassen. Das ist natürlich nicht geschehen. Auch die Ausführungsvorschriften hierzu treffen diese Unterscheidung zwischen privat veranlassten Schenkungen oder Belohnungen und solchen mit Bezug auf das Amt eines Regierungsmitgliedes.

Das Ministerrecht trennt - wie auch das Beamtenrecht - bewusst zwischen dem Regierungsmitglied

als Funktionsträger und der hinter diesem stehenden Privatperson. Wie jede andere Person haben Regierungsmitglieder ein Privatleben mit Familie und Freunden. Sie dürfen und sollen dieses auch haben. Sie dürfen in diesem Bereich selbstverständlich andere Menschen beschenken oder von anderen Menschen Geschenke annehmen. Das niedersächsische Ministerrecht geht somit nicht davon aus, dass ein Regierungsmitglied in jeder Situation immer Dienst- oder Amtsperson ist. Ein Leben neben dem Amt, auch mit der Möglichkeit, Gesten der Freundschaft und in diesem Zusammenhang auch Geschenke und andere Vorteile im Privaten zu erhalten, ist also ausdrücklich gestattet.

Allerdings müssen gerade Regierungsmitglieder wegen ihrer großen amtsbedingten Einflussmöglichkeiten jeden Anschein vermeiden,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja!)

im Rahmen ihrer Amtsführung für persönliche Vorteile empfänglich zu sein

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha!)

oder sich an anderen als dienstlichen Erwägungen zu orientieren.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Und wie grenzt man das ab?)

Diesen Gefahren begegnet das Ministerrecht ebenso wie im Beamtenverhältnis - dadurch, dass der Begriff „Bezug zum Amt“, der eine Vorteilsannahme unzulässig macht, weit gefasst ist. In Bezug auf das Amt steht ein Vorteil hiernach immer schon dann, wenn die zuwendende Person sich davon leiten lässt, dass das Regierungsmitglied dieses Regierungsamt bekleidet oder bekleidet hat. Erkennt ein Regierungsmitglied, dass von der zuwendenden Person an den persönlichen Umgang derartige Erwartungen geknüpft werden, so darf es diese oder weitere Vorteile nicht annehmen.

Solange aber die Sphäre des Privaten nicht verlassen ist und keine Bezüge zum Amt und zum dienstlichen Umfeld bestehen, gibt es für die Vorteilsannahme keine spezifischen Begrenzungen. Bei Vorteilen, die ein Regierungsmitglied ausschließlich im Rahmen privater Beziehungen erhält, ist mithin unabhängig von ihrem Umfang oder Wert davon auszugehen, dass sie nicht in Bezug auf das Amt gewährt werden. Deren Annahme ist also ministerrechtlich gestattet.

In diesem Licht ist auch die Ziffer 3 d des Gemeinsamen Runderlasses des MI, der Staatskanzlei und der übrigen Ministerien vom 1. September 2009 über das Verbot der Annahme von Belohnungen und Geschenken auszulegen, auf dessen Vorgängerregelung Ziffer 1 der VV zum Ministergesetz - Beschluss der Landesregierung vom 22. Mai 2007, Aktenzeichen StK-202-01431/1.10 - u. a. verweist. Wie dargelegt, wären daher zinsgünstige oder zinslose Darlehen unter langjährigen Freunden gestattet.

Im Fall des rollierenden Geldmarktdarlehens zwischen der BW-Bank und dem Ehepaar Wulff hat die Staatsanwaltschaft Stuttgart ausweislich ihrer Presseerklärung von gestern keine Anhaltspunkte dafür gefunden, dass die Entscheidung der Bank, den Darlehensvertrag zu den bekannten Bedingungen abzuschließen, unvertretbar ist.

Herr Wenzel, Sie haben gestern gesagt, die Staatsanwaltschaften müssten einfach nur gründlich ermitteln. - Sie dürfen gegen Unschuldige nicht ermitteln!

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Ich verstehe ja, dass Sie Ihre Oppositionsarbeit machen wollen. Aber das geht nun wirklich nicht, dass man sagt: Wir wollen irgendetwas finden, deshalb müssen die ohne Anhaltspunkt ermitteln. - Das dürfen die gar nicht!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nach den Erkenntnissen der Landesregierung halten sich die Bedingungen des rollierenden Geldmarktdarlehens unter Berücksichtigung der von Christian Wulff offengelegten Einkommens- und Vermögensverhältnisse des Ehepaars Wulff im Rahmen der von mir gestern hier dargestellten üblichen Konditionen. Ein Verstoß gegen das Ministerrecht ist deshalb hier schon mangels Vorliegens eines Vorteiles nicht feststellbar.

Zu Frage 3: Nachfolgend verlese ich die mit Hilfe der Kalender ermittelten Teilnahmen der derzeit amtierenden - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wirtschaftsdelegationen waren kein Bezug zum Amt? - Zurufe von der CDU - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Das machen wir gleich als Nachfrage!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer, Zusatzfragen vom Platz aus sind hier nicht gestattet!

(Zurufe von den GRÜNEN: Aber Zwischenrufe!)

Dann bitte ich einfach darum, dass Sie hier einen Zettel abgeben. Dann haben Sie die Möglichkeit, Fragen zu stellen. - Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu Frage 3: Nachfolgend verlese ich die mit Hilfe der Kalender ermittelten Teilnahmen der derzeit amtierenden Mitglieder der Landesregierung an den Treffen des Clubs 2013:

Ministerpräsident McAllister hat an folgenden Treffen teilgenommen: 26. Oktober 2010 in Osterholz-Scharmbeck, 16. November 2010 in Großburgwedel, 8. Februar 2011 in Braunschweig, 6. April 2011 in Lemwerder, 21. Juni 2011 in Sande, 1. November 2011 in Hannover, 30. November 2011 in Drochtersen.

Minister Möllring - es geht also um mich selbst; ich habe an folgenden Treffen teilgenommen -: 28. April 2008 in Osnabrück, 29. Oktober 2008 in Oldenburg, 11. Mai 2009 in Bad Zwischenahn, 13. April 2010 in Bremen, 26. Oktober 2010 in Osterholz-Scharmbeck, 16. November 2010 in Großburgwedel, 6. April 2011 in Bremen, 21. Juni 2011 in Sande und 1. November 2011 in Hannover. - Ich kann nicht garantieren, dass diese Aufstellung vollständig ist; denn ich kann mir nicht vorstellen, dass ich zwischen 2003 und 2008 an keiner Veranstaltung teilgenommen habe. Aber meine Sekretärin hat den gesamten Kalender Tag für Tag durchgeflöht. Wir haben keine Veranstaltung gefunden, und erinnerlich ist mir auch keine. Ich sage das nur vorsichtshalber, falls doch noch eine Veranstaltung bekannt wird. Wir machen das hier nach bestem Wissen und Gewissen.

Ministerin Professorin Dr. Wanka hat an folgenden Treffen teilgenommen: 6. November 2010 in Großburgwedel, 6. April 2011 in Lemwerder, 21. Juni 2011 in Sande und 1. November 2011 in Hannover.

Herr Minister Schünemann hat an folgenden Treffen teilgenommen: 16. Juni 2010 in Hannover und 1. November 2011 in Hannover.

Herr Minister Dr. Althusmann hat an folgenden Treffen teilgenommen: 16. November 2010 in

Großburgwedel und 1. November 2011 in Hannover.

Frau Ministerin Özkan hat an folgenden Treffen teilgenommen: 26. Oktober 2010 in Osterholz-Scharmbeck, 21. Juni 2011 in Sande, 29. August 2011 in Hamburg, 1. November 2011 in Hannover und 30. November 2011 in Drochtersen.

Herr Minister Sander - - - Er amtiert nicht mehr.

Herr Minister Bode, Herr Minister Lindemann und Herr Minister Busemann haben an keinem Treffen teilgenommen. Ich glaube, das Gleiche gilt auch für den Kollegen Stefan Birkner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Der Kollege Haase stellt die erste Zusatzfrage.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der erneuten Bestätigung der damaligen Antwort auf die Mündliche Anfrage frage ich noch einmal: Wie bewertet die Landesregierung vor dem Hintergrund mehrerer Presseartikel über das Engagement der Staatskanzlei bei der Vorbereitung des Nord-Süd-Dialogs 2009 - ich zähle auf: die Kontaktaufnahme, die Sponsorenwerbung bei der Talanx und TUI, die Teilnahme am Essen für potenzielle Sponsoren bei der NORD/LB, die Übertragung des SAT-1-Lifestreams - die auf die Kleine Anfrage von Herrn Bartling damals von Herrn Dr. Hagebölling gegebene Antwort, dass es keine Beteiligung seitens der Staatskanzlei an der Organisation des Nord-Süd-Dialogs gab?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn Sie uns jetzt wieder Haarspaltereie oder Paragrafenreitereie vorwerfen werden: Herr Bartling hat die Frage nicht so gestellt, wie Sie sie eben vorgetragen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Dieter Haase [SPD]: Ich habe nach der Bewertung gefragt!)

Wenn Herr Haase hier vorträgt, dass die eben von ihm vorgelesene Frage nicht so gestellt worden ist, dann kann ich hier dazu nicht Stellung nehmen,

warum wir im April diese Frage nicht richtig beantwortet haben. Vielmehr haben wir die Frage von Herrn Bartling im April 2010 absolut korrekt beantwortet. Er hat nach einer finanziellen Beteiligung gefragt, und eine finanzielle Beteiligung hat es nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haarspalterei!)

- Das ist keine Haarspalterei. Wir reden hier über Artikel - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist Wulff'sche Wahrheit! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Immer knapp an der Wahrheit vorbei!)

- Reden Sie doch nicht herum. Herr Jüttner, wir reden über eine Rechtsfrage, nämlich über Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung. Wenn Sie meinen, wir hätten damals falsch geantwortet, dann ziehen Sie vor den Staatsgerichtshof und holen Sie sich dort Ihre Niederlage ab! Aber dann können Sie nicht mehr behaupten, wir hätten falsch geantwortet.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Wir wollten Ihre Bewertung wissen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Tonne stellt die nächste Zusatzfrage.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der eben durch den Kollegen Haase gestellten Frage, in der er zahlreiche Beispiele aufgeführt hat, die ein Engagement der Landesregierung beim Nord-Süd-Dialog belegen, frage ich die Landesregierung: Welche Aktivitäten gingen von der Staatskanzlei zur Vorbereitung des Nord-Süd-DIALOGS aus?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Sie wissen, dass die beiden Herrn Ministerpräsidenten aus Baden-Württemberg und aus Niedersachsen die Schirmherrschaft über die drei Events übernommen hatten. Es ist selbstverständlich,

dass Schirmherren unterschiedliche Funktionen haben. Es kann sein, dass man einfach nur auf dem Plakat und auf der Einladung steht. Es kann sein, dass man gebeten wird, für eine Zeitung oder für ein Informationsheft ein Grußwort zu schreiben; das kommt quasi jeden Tag vor. Oder es wird erwartet, dass man als Schirmherr anwesend ist und dort vielleicht sogar eine Rede hält.

Warum nimmt man Schirmherren? - Damit man beim Sponsoring gegenüber Leuten, die daran teilnehmen wollen, sagen kann, dass das eine hoch aufgehängte Veranstaltung ist. Mir liegen die Presseartikel von damals vor. Das ist in einem riesigen Umfang beschrieben worden. Es waren ja auch viele dort. Zum Schluss waren 1 000 Menschen anwesend. Wenn Sie sich die damaligen Presseartikel herausziehen - im Zweifelsfall können auch wir sie Ihnen zur Verfügung stellen -, sehen Sie - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Welche Aktivitäten hat die Staatskanzlei entfaltet, um Sponsoren einzuwerben?)

- Die Staatskanzlei hat keine Sponsoren eingeworben. Wir haben - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha! - Zuruf von der CDU - zu Christian Meyer -: Sie können einen weißen Zettel abgeben! Zuhören!)

Es ist aber doch unter Berücksichtigung der Vorbemerkung, die ich gerade gemacht habe, selbstverständlich, dass auch erwartet wird, dass Schirmherren auch einmal ein gutes Wort für diese Veranstaltung einlegen. Das ist mit Sicherheit passiert. Aber darüber liegt uns in der Staatskanzlei nichts Schriftliches vor.

Dann haben Sie Herrn Glaeseker erwähnt. Ich gehe ja noch auf ihn ein. Wir werden umfassend antworten. Über die NORD/LB liegt mir eine E-Mail vor, die Herr Glaeseker an einen Mitarbeiter der NORD/LB geschickt hat. In dieser E-Mail geht es um den Nord-Süd-Dialog. Allerdings hatte sich die NORD/LB zu diesem Zeitpunkt bereits entschieden, an diesem Nord-Süd-Dialog teilzunehmen. Das geht aus dieser E-Mail hervor. Deshalb kann ich nicht ausschließen, dass Herr Glaeseker auch an andere Firmen E-Mails geschickt hat. Darüber liegen in der Staatskanzlei keine Akten vor, auch die E-Mails sind nicht mehr vorhanden. Was allerdings in der Staatskanzlei vorliegt, ist eine Rund-E-Mail von Herrn Glaeseker mit „save the day“, in der er darauf hinweist, dass diese Veranstaltung

demnächst stattfindet und man sich diesen Termin im Kalender schon einmal ankreuzen soll. Weitere Unterlagen liegen der Landesregierung insofern nicht vor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Mager!)

Präsident Hermann Dinkla:

Der Kollege Tonne stellt eine weitere Zusatzfrage.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der eben gegebenen Antwort frage ich die Landesregierung, wie sie zu diesem Sachverhalt steht: Einem Artikel in der *Neuen Presse* vom 27. Dezember 2011 zufolge erinnern sich zahlreiche Reporter in Hannover daran, es sei stets Herr Glaeseker gewesen, der Anfragen zum Nord-Süd-Dialog per E-Mail beantwortet habe, aber auch dazu eingeladen habe. Wie steht die Landesregierung dazu?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat mich gerade darauf hingewiesen, dass es nicht „save the day“, sondern „save the date“ heißt. Da wir falsche Antworten immer sofort korrigieren, habe ich gebeten, das selbst machen zu dürfen. Ansonsten wäre es peinlich gewesen, wenn er selbst nach vorne gekommen wäre.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Die Staatskanzlei hat ein höchstes Interesse an einer Veranstaltung - darauf habe ich schon hingewiesen -, bei der viele Prominente und viele Wirtschaftsvertreter sowie die Ministerpräsidenten und viele Politiker aller Parteien vertreten sind, bei dem sich Firmen aus Baden-Württemberg und aus Niedersachsen präsentieren und bei dem Werbung für den Wirtschaftsstandort Baden-Württemberg und für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen gemacht wird. Da ist es doch selbstverständlich, dass die Landesregierung nicht abseits steht. Deshalb ist es auch völlig korrekt, wenn der Regierungssprecher Fragen, die an die Staatskanzlei

gerichtet werden, beantwortet. So ist das bei allen anderen Ministerien auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Der Kollege Haase stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Möllring, Sie sagten gerade in einer Ihrer Antworten, dass weder Unterlagen über E-Mails noch weitere Akten zum Nord-Süd-Dialog in der Staatskanzlei vorhanden seien. Wie erklären Sie sich dann, dass in letzter Zeit in den Medien immer wieder neue Dokumente in diesem Zusammenhang aufgetaucht sind? Ist Ihre - so sage ich einmal - Aktenführung lückenhaft oder bereinigt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Es gibt selbstverständlich Akten in der Staatskanzlei, in denen Einladungen zum Nord-Süd-Dialog usw. enthalten sind. Aber es sind eben nicht solche Schreiben enthalten, nach denen Sie hier gefragt haben, in denen die Bitte, die Anregung oder der Hinweis geäußert wird, dass man sich da beteiligen kann.

Bei E-Mails besteht ja immer das Problem, dass viele Absender glauben, sie schicken die E-Mail ab, und dann ist sie gelöscht und weg. Sie rechnen nicht damit bzw. denken nicht daran, dass die Empfänger das ausdrucken, zwei Löcher reinmachen und in ihre Akte nehmen. Deshalb habe ich auch von dieser einen E-Mail - das habe ich hier vorgetragen - Kenntnis, nämlich weil sie von der NORD/LB sauber abgeheftet worden ist. Ich kann gar nicht ausschließen und unterstelle einmal, dass das bei anderen Firmen, die möglicherweise solche E-Mails bekommen haben, genauso gemacht worden ist. Deshalb ist gar nicht unwahrscheinlich, dass solche E-Mails vom Empfänger ausgedruckt und weitergegeben werden und deswegen jetzt in der Zeitung stehen. Dagegen kann doch auch niemand etwas haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das kann doch nicht sein! Was ist denn das für

eine Aktenführung! Ist das das Bermudadreieck oder was?)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Helmhold stellt die nächste Zusatzfrage.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung eben mehrfach erklärt hat, dass die Staatskanzlei bzw. der damalige Ministerpräsident nur Schirmherraufgaben im Zusammenhang mit dem Nord-Süd-Dialog übernommen hat - auch der Bundespräsident hat dies immer erklärt -, frage ich die Landesregierung, wie sie die Tatsache bewertet, dass entgegen diesen Einlassungen der Landesregierung eben und auch des ehemaligen Ministerpräsidenten die Talanx gestern erklärt hat, dass die Staatskanzlei sowohl durch den MP persönlich

(Zuruf von der SPD: Aha!)

als auch durch Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Staatskanzlei aktiv um die Talanx für den privat durch Herrn Manfred Schmidt organisierten Nord-Süd-Dialog, bei dem der damalige Regierungssprecher übrigens wohl kostenlos Urlaub gemacht hat,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

geworben hat, und zwar als Sponsor.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Eben hat er noch gesagt, die Staatskanzlei war nicht beteiligt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich hatte ja eben ausgeführt, dass der Ministerpräsident mit Sicherheit dem einen oder anderen gesagt hat: Das ist eine tolle Sache. Da sollten Sie sich beteiligen. - Das halte ich auch für selbstverständlich, wenn so eine Geschichte stattfindet. Es war ja auch ein bisschen überraschend, dass sich Baden-Württemberg überhaupt darauf eingelassen hat. Große baden-württembergische Firmen kamen nach Hannover, um sich hier zu präsentieren,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Herr Wulff hat das immer bestritten!)

und auch niedersächsische Firmen hatten großes Interesse daran mitzumachen.

Was die Talanx gestern erklärt hat, weiß ich nicht. Aber das ist ja nicht weltfremd.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ich denke, nicht beteiligt!)

Wir werden ständig gebeten, Kontakte herzustellen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Ich habe z. B. Firmen darauf hingewiesen, dass German Classics - und auch viele andere - ein tolles Event ist, das hier in Hannover stattfindet, und dass man sich möglicherweise daran beteiligen kann. Ich kann das gar nicht ausschließen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und Herr Wulff? - Christian Meyer [GRÜNE]: Aber Herr Wulff hat erklärt, er hätte nichts gemacht!)

Hinsichtlich der Aktivitäten von Herrn Glaeseker habe ich das, was ich weiß, eben offenbart.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es geht um Wulff!)

- Ja, ich bestreite das doch gar nicht. Ich habe gesagt: Dieses eine Schreiben liegt mir vor, und ich gehe davon aus, dass er, wenn er an die NORD/LB geschrieben hat, möglicherweise auch E-Mails an andere geschrieben hat, die uns aber nicht mehr vorliegen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Nach meiner Kenntnis hat Herr Wulff keine E-Mails geschrieben.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Das habe ich doch gesagt: Er war Schirmherr. Er wollte den Erfolg. - Die ganze Wirtschaftsprominenz aus Baden-Württemberg ist nach Hannover gekommen, alle haben sich danach gedrängt, dafür Karten zu bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Es ist doch selbstverständlich, wenn ich Schirmherr einer Veranstaltung bin, dass ich nicht will, dass hinterher in der Zeitung steht: Das war aber ein Provinzflop. - Man will doch, dass das eine angemessene Darstellung der Wirtschaft ist. Und

dieses ist ein voller Erfolg gewesen. Das können Sie doch nicht kleinreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Lesen Sie die Presse von damals! Das ging ja durch alle Zeitungen. Die einen interessierten sich für die Höhe der Stöckelschuhe von Frau Ferres, die anderen haben gefragt, ob Herr Zetsche da ist und wer mit wem krökelt usw. Das stand alles in der Zeitung, das ist gar kein Geheimnis, und das hat damals niemand kritisiert. Jeder ist dahinmarschiert. Und heute tun Sie so, als ob es ein Verbrechen wäre, wenn wir die Wirtschaft in Niedersachsen fördern.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Darum geht es doch gar nicht! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Warum eigentlich hat er das sofort eingestellt, wenn das so schön war? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf darauf hinweisen: Alle Fraktionen haben noch Kontingent, Fragen zu stellen, und zwar möglichst von hier vorne und nicht vom Platz aus. Das stört erheblich.

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Dr. Heinen-Kljajić. Bitte, Frau Kollegin!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf den Komplex des Kredites von Familie Geerkens zurückkommen. Herr Finanzminister Möllring hat hier eben die Rechtsgrundlage in Sachen Vorteilsnahme mit Amtsbezug ausgeführt und kommt zu dem Ergebnis - jedenfalls hat er uns das hier so dargestellt -, dass es diesen Amtsbezug nicht gegeben habe. Es gibt aber namhafte Juristen, die durchaus zu anderen Schlüssen kommen. Deshalb frage ich die Landesregierung: Wie kommentiert sie beispielsweise den Aufsatz von Professor Arnim, der nach ausführlicher Wertung der Vorgänge die Frage nach dem Amtsbezug ganz klar mit Ja beantwortet hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Immer nur der Haushaltsminister! - Christian Meyer [GRÜNE]: Da kann doch mal der Justizminister antworten! - Glocke des Präsidenten)

- Herr Kollege Meyer, vielleicht können Sie sich ein bisschen zurückhalten. Das wäre, glaube ich, auch angemessen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt antwortet Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst, liebe Frau Kollegin, gilt der Grundsatz: Wenn Juristen sind zu zweit, pflegen sie den Meinungsstreit. - Der alte Spruch „zwei Juristen, drei Meinungen“ ist bekannt.

Zu Professor Arnim sage ich lieber nichts. Der ist schon unangenehm aufgefallen, als ich noch studiert habe. Der hat nämlich immer abwegige Meinungen vertreten, um in die Presse zu kommen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE] - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Flauger stellt die nächste Zusatzfrage - aber erst dann, wenn im Plenum wieder Ruhe eingekehrt ist. Sie können sich etwas Zeit lassen, Frau Kollegin. - Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Landesregierung auch nach ihren eigenen Ausführungen eben den Vorwürfen gegen den ehemaligen Sprecher Wulffs, Glaeseker, wegen der Einwerbung von Sponsorgeldern für den Nord-Süd-Dialog 2009 oder auch wegen kostenfreier Urlaube beim Nord-Süd-Dialog-Eventmanager Schmidt bisher nicht intensiv nachgegangen ist, sie an anderen Stellen aber durchaus Vorwürfen gegen Angestellte der Staatskanzlei wegen möglicher unzulässiger Wahlkampfhilfe, z. B. für die SPD respektive den damaligen Kanzlerkandidaten Schröder, durch Aktenrecherche und auch durch Befragung von Angestellten nachgegangen ist - anders als bei Glaeseker -, frage ich die Landesregierung, wie sie eigentlich dem Eindruck entgegentreten will, dass sie möglichen Vergehen von Angestellten des Landes oder

der Staatskanzlei nur dann nachgeht, wenn sie ihr geschadet haben mögen, dies aber unterlässt, wenn die Vergehen für die Landesregierung vermeintlich zum Vorteil waren.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stand gestern in der Zeitung, dass ich in meiner Antwort auf die 100 Fragen der Grünen geantwortet habe, dass wir trotz intensiver Bemühungen bisher keinen Kontakt zu Herrn Glaeseker herstellen können.

Die Staatskanzlei hat ihn inzwischen auch angeschrieben. Er hat bisher nicht geantwortet. Er hat im Moment auch kein Dienstverhältnis - - -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben doch andere Angestellte! Die können Sie doch fragen! Die haben das doch wohl mitgekriegt!)

- Vielleicht schichten wir die Frage einfach ab.

Bei Herrn Glaeseker sind wir im Moment durch seine Verweigerungshaltung daran gehindert, ihn zu fragen. Sobald wir ihn erreicht haben oder er uns auf den Brief, den die Staatskanzlei ihm geschrieben hat, antwortet, werden wir Ihnen das selbstverständlich offenbaren.

Die anderen Mitarbeiter der Staatskanzlei, die in Betracht kommen, sind selbstverständlich befragt worden. Sie haben auf die Befragung erklärt, dass sie nicht in den Nord-Süd-Dialog involviert waren und auch nicht Sponsoren, Spenden, Beteiligungen - oder wie auch immer - eingeworben haben.

Und damit Sie die Frage jetzt nicht auch noch stellen müssen: Herr Bode hat das Gleiche mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gemacht; denn das Wirtschaftsministerium war natürlich auch sehr daran interessiert, dass das ein Erfolg wird. Auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Wirtschaftsministeriums haben erklärt, dass sie in der von Ihnen gefragten Form nicht eingebunden waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollen die Frage auch an Herrn Glaeseker richten!)

- Ich weiß nicht, wo sich Herr Glaeseker im Moment aufhält. Sie wissen aus der Zeitung - und das geht uns genauso -, dass seine Mailbox an ist und er sagt, er ruft nicht zurück. Er hat sich bisher nicht gemeldet, wir können ihn nicht erreichen, und auf unser Schreiben hat er auch nicht geantwortet. Was sollen wir denn noch tun?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollen die Angestellten fragen, ob Herr Glaeseker sich beteiligt hat!)

- Wir haben das doch alles gefragt. Natürlich haben wir das gefragt. Wir haben den E-Mail-Account - oder wie das heißt - durchgeflöht. Da steht eben: save the date. Das können wir noch eruieren. Die andere E-Mails können wir nicht wiederherstellen. Damit müssen wir auch fertigwerden. Ich kann es doch nicht ändern. Sie können von mir doch nicht verlangen, dass ich etwas weiß, was nicht da ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle der Landesregierung eine Frage zum möglichen Amtsbezug des Kredites von Herrn Wulff im Oktober 2008 durch Frau Geerkens. Angesichts der zeitlichen Nähe des Kaufvertrages für das Haus am 1. Oktober 2008 und der Reise des damaligen Ministerpräsidenten Wulff einen Tag später, am 2. Oktober 2008, nach China und Indien, bei der er Herrn Geerkens mitgenommen hat, obwohl Herr Geerkens nach eigenen Angaben damals eigentlich schon in Rente war und für die Wirtschaftsförderung des Landes gar keine Bedeutung mehr hatte

(Zuruf von der CDU: Ach!)

- als Schrotthändler -, frage ich die Landesregierung, ob dieser enge zeitliche Zusammenhang nicht darauf hindeutet, dass diese Reise doch ein Dankeschön für den zinsgünstigen Kredit seiner Ehefrau gewesen ist,

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Binnen eines Tages?)

und ob diese Umstände nicht darauf hindeuten, dass ein Amtsbezug doch vorgelegen hat.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Zwischenruf war merkwürdig.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das, was Sie sagen, auch!)

Stellen Sie sich einmal vor, Frau Heiligenstadt, dass Sie einen Freund haben, den Sie seit Ihrem 17. Lebensjahr kennen und mit dem Sie über E-Mail, SMS und anderes Kontakt haben. Und stellen Sie sich einmal vor, hier könnte jemand im Landtag fragen: Warum hat die Landesregierung diesen privaten E-Mail-Kontakt zwischen Frau Heiligenstadt und ihren Bekannten, ihren Freunden, ihrer Familie? - Sie würden hier auf den Tisch springen, wenn wir das hätten. Herr Schünemann müsste nach Hause gehen, wenn wir das hätten.

Das Gleiche gilt natürlich für Herrn Geerkens.

Und jetzt zu der Frage - - -

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Kommen Sie mal zur Frage! - Unruhe - Glocke des Präsidenten - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Jetzt mal zur Frage!)

- Es war ein Zwischenruf. Das gehört zum Parlamentarismus.

Zur Frage: Herr Geerkens - das weiß jetzt jeder - war der Freund des inzwischen verstorbenen Vaters von Herrn Wulff. Herr Wulff war damals 17. So steht es in allen Zeitungen. Bisher ist das auch noch nicht dementiert worden. Da hat sich eine väterliche Freundschaft entwickelt, also fast familiär, und die gilt bis heute.

Im Rahmen dieses familiären Verhältnisses hat Herr Geerkens, da er sehr erfolgreich im Immobilienhandel war, natürlich auch den Freund, dem er väterlicher Freund ist, bei der Suche nach einem Haus beraten. Das ist etwas ganz Normales. In diesem Rahmen hat man sich deshalb innerhalb der Familie - zwar keine Blutsverwandtschaft, aber praktisch familiäre Verhältnisse - Geld geliehen - auch nichts, was irgendwie anrühlich wäre. Und das ist auch ordnungsgemäß verzinst worden - bis auf 7,80 Euro im Jahr.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Was war mit der Dienstreise? Das war die Fra-

ge! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Zu günstigen Zinsen! Und dann kam die Auslandsreise!)

- Nein, der Zinssatz war 4 %. Der war damals nicht supergünstig. Das war eine Win-win-Situation; das ist doch klar. Frau Geerkens konnte nirgends Geld für 4 % anlegen. Also hat sie mehr gekriegt, als sie bei jeder Bank gekriegt hätte.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Darauf kommt es nicht an!)

Und Herr Wulff musste keine Bearbeitungsgebühr bezahlen, weil Frau Geerkens keine Bank ist und sie eine solche Gebühr nicht erhoben hat. So haben beide einen Vorteil gehabt. Ich sehe nicht, wo daran etwas Unrechtes ist.

Und der Zins ist, wie ich gerade vorgerechnet habe, bis auf 7,80 Euro bezahlt worden. Das hat bisher weder die Presse noch Herr Wulff erkannt; denn 1 666 Euro mal 12 ergibt nicht 20 000 Euro, sondern da fehlen 7,80 Euro. Dass das noch nicht skandalisiert worden ist, ist mir noch nicht klar geworden.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Geerkens ist auf eigene Kosten mitgefahren. Auch das ist nirgendwo bestritten. Das ist ganz üblich - - -

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE] - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Frau Helmhold, wenn die 62 Fragen der SPD kommen, lautet eine Frage, ob die Landesregierung es für richtig hält, dass Wirtschaftspersonen an Delegationsreisen des Ministerpräsidenten oder der Minister teilnehmen. Also, wenn keiner mehr daran teilnimmt, ist es doch keine Delegation mehr!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb reichen sie sie ja nicht ein, weil sie sich mit den Antworten nicht blamieren wollen, die sie dann kriegen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Der ist als väterlicher Freund mitgefahren, oder was?)

Jetzt will ich Ihnen eines sagen: Es gibt unterschiedliche Handhabungen, wie diese Delegationen zusammengestellt werden. Früher hat Herr Schröder seinen Partner Götz von Fromberg im-

mer mitgenommen. Was der Anwalt von Herrn Hanebuth im Ausland will und wie er für Niedersachsen Werbung machen will, sei einmal dahingestellt. Kein Mensch hat das kritisiert. Herr von Fromberg hat es selber bezahlt. Also ist daran gar nichts auszusetzen. Und der ideelle Vorteil, den man vielleicht hat, in der Nähe des Ministerpräsidenten mitzureisen, sei doch jedem gegönnt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Jedem?)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Wenzel.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, hat Herr Geerkens Herrn Ministerpräsident Wulff auf dieser Reise mit der Wirtschaftsdelegation denn als Privatmann oder als Geschäftsmann begleitet?

(Zuruf: Als väterlicher Freund!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Er war ja bei insgesamt drei Wirtschaftsdelegationen dabei. Bei zwei Delegationsreisen hat er sich an einer Interessensbekundung auf eine Ausschreibung der IHK hin beteiligt. Er hat der IHK geschrieben, dass er gerne daran teilnehmen würde. Er hat - das ist aber auch schon beantwortet; in der Antwort an Sie habe ich das geschrieben, glaube ich; aber wir antworten im Moment so viel - für die Broschüre, die die Staatskanzlei regelmäßig für solche Delegationsreisen erstellt, in der die jeweiligen Teilnehmer vorgestellt werden, dargestellt, dass er im Immobilienhandel tätig ist und Geschäftsreisen - oder wie man das nennt - erstellt hat. So hat er sich dargestellt. Zwar ist er in der Schweiz und bezeichnet sich selber als Rentner. Aber er tätig noch Geschäfte in Osnabrück, weil er dort noch Immobilien hat. Das ist auch bekannt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Also wirtschaftliche Interessen!)

- Natürlich. Jeder Teilnehmer einer Wirtschaftsdelegation hat hoffentlich wirtschaftliche Interessen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten - Christian Meyer [GRÜNE]: Weil der Bundespräsident erklärt hat, er sei jetzt Privatmann!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer, ich bitte Sie noch einmal: Nehmen Sie sich jetzt bitte zurück!

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Er hat wirtschaftliche Interessen!)

Im Augenblick antwortet Herr Minister Möllring. Und es wäre natürlich gut, wenn man hier zuhören würde und das Ganze nicht ständig durch Zwischenrufe gestört würde.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich kann nur das sagen, was in dieser Broschüre steht. Ich habe das in der Antwort auf die Anfrage schriftlich dargestellt. Ich müsste dies wieder herausuchen, dann kann ich es Ihnen gerne noch einmal vorlesen. Aber es liegt dem Landtag bereits vor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Frage war: Geschäftlich oder privat?)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Flauger stellt die nächste Zusatzfrage.

(Minister Hartmut Möllring: Ich habe es!)

- Einen kleinen Augenblick, Frau Flauger! Herr Minister Möllring antwortet.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

In der Antwort auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Wenzel und Helmhold habe ich zu den Fragen 6 bis 8 ausgeführt - dies liegt Ihnen vor -:

„Für die Delegationsbroschüren der Reisen, die über die Mitglieder der Delegation informierten, hat Herr Geerkens der Staatskanzlei folgenden Text übermittelt: ‚Seit 35 Jahren tätig als privater Immobilieninvestor. In dieser Zeit wurden in Deutschland Ladenpassagen, Gewerbeeinheiten und Wohnungen in Osnabrück (Niedersachsen) und der Bundeshauptstadt Berlin errichtet. Das Tätigkeitsumfeld

umfasste die Planung, die Erstellung sowie die Verwaltung dieser Objekte, also umfassendes Gebäudemanagement.“

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt Frau Kollegin Flauger, bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass laut unwidersprochenem Bericht des *Spiegel* vom 26. Dezember 2011 für den Nord-Süd-Dialog 2009 von VW 75 000 Euro, von der Salzgitter AG 25 000 Euro, vom AWD 50 000 Euro sowie weitere Sponsorengelder eingeworben wurden, die sich auf eine Gesamthöhe von etwa 600 000 Euro addierten, und vor dem Hintergrund, dass eine Berichterstattung über das Ereignis gegeben war und laut höchstrichterlicher Rechtsprechung die Sponsorzahlungen von den Unternehmen als Betriebsausgaben voll steuermindernd geltend gemacht werden konnten, damit also diese Luxusparty mit ungefähr 200 000 Euro zwangsweise von Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern finanziert wurde, frage ich die Landesregierung, wie sie diese Zwangsbeteiligung unbeteiligter Bürgerinnen und Bürger zu einer solchen Megaparty bewertet.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist geltendes Steuerrecht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Frage stellt der Kollege Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen von Herrn Minister Möllring, die sicherlich einen gewissen Unterhaltungswert, aber leider nicht ganz so viel Informationsgehalt hatten,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

dass Herr Geerkens als Unternehmer an den Delegationsreisen teilgenommen hat, dass er aber als Privatperson Herrn Ministerpräsidenten Wulff den zinsgünstigen Kredit gewährt hat, frage ich die Landesregierung, ob zukünftig sämtliche Landesbedienstete und Landesminister selbst entscheiden, ob solche Leistungen in Bezug auf das Amt oder nur als reine Privatsache zu betrachten sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Ihr kriegt es nicht geregelt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Limburg, wenn die Fragen ein bisschen besser wären, hätten sie vielleicht auch einen Unterhaltungswert.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wird Ihnen immer passieren, dass Sie, wenn Sie in ein Amt kommen - egal ob als Beamter oder in unserem Fall als Minister oder Ministerpräsident -, nicht von einem Tag auf den anderen Ihre gesamte Familie verlassen, Ihre gesamten Freunde nach Hause schicken und sagen: Kommt bitte wieder, wenn ich mein Amt verloren habe. - Vielmehr sollten Sie darauf achten, dass Sie sich auch während Ihrer politischen Tätigkeit so viele Freunde wie möglich erhalten; denn sonst fallen Sie hinterher in ein soziales Loch.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Frage ist nicht beantwortet!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Dr. Sohn stellt die nächste Zusatzfrage.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war gerade fast rührend. - Herr Möllring, ich habe noch eine Nachfrage zu Ihrer Antwort von vorhin auf die Frage von Frau Helmhold zur Talanx. Sie haben in der Drs. 16/4391 auf die Frage 89 der Kollegin Frau Helmhold und Herrn Wenzel: „Gab es in den letzten 13 Jahren geschäftliche Beziehungen zwischen Herrn Christian Wulff und Herrn Wolf-Dieter Baumgartl oder irgendeiner Institution,

die Herr Baumgartl als wirtschaftlich Berechtigter vertritt?“, knapp mit Nein geantwortet. Man muss als Hintergrund Folgendes erläutern: Natürlich gab es keine geschäftlichen, wohl aber politische Beziehungen, weil Talanx erhebliche Probleme hatte. Dabei ist es um Arbeitsplätze gegangen. Herr Wulff hat sich damals ordentlich engagiert. Deshalb habe ich die Frage - Sie können die Antwort nachreichen, wenn Sie das jetzt nicht wissen -, ob es nach den Auseinandersetzungen um die Talanx private - keine geschäftlichen! - Beziehungen zwischen Herrn Wulff und einer führenden Persönlichkeit der Talanx-Gruppe gegeben hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass das Ehepaar Wulff und das Ehepaar Baumgartl, die Sie ansprechen, seit Längerem privat befreundet sind und sich auch gegenseitig besuchen, ist - - -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Seit dem 17. Lebensjahr!)

- Nein, nicht seit dem 17. Lebensjahr. Es gibt auch Freundschaften, die später entstehen, die trotzdem gut sein können und nicht verboten sind.

(Beifall bei der CDU)

Herr Sohn, richtig ist: Die Personalräte der in Hannover ansässigen Versicherungen - damals waren es noch mehrere; vielleicht waren sie sogar bei der Besprechung dabei - haben eine Besprechung beim Ministerpräsidenten gehabt und ihm vorgebracht, dass sie Sorge um die Arbeitsplätze in Hannover hätten. Daraufhin hat der Ministerpräsident entschieden, ein Gespräch mit Herrn Baumgartl zu führen. Dies ist auch geführt worden. Laut Vermerk in der Staatskanzlei hat es eine halbe Stunde gedauert. Legen Sie mich nicht auf 30 Minuten fest. Sie wissen, wie das ist. Das war unmittelbar bevor Herr Baumgartl aus seiner Funktion als Vorstandsvorsitzender der Talanx ausgeschieden ist. Er ist ja dann Aufsichtsratsvorsitzender geworden.

In dem Kontext haben Sie recht: Es gab damals Angst um Arbeitsplätze in der Versicherungsbranche in Hannover. Durch das Engagement u. a. von Christian Wulff ist es gelungen, dass die Talanx ihren Hauptsitz von Köln nach Hannover verlegt

hat, dass dadurch zusätzliche nennenswerte Arbeitsplätze hier entstanden sind und der Finanzdienstleistungsplatz Hannover gestärkt worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wäre doch widersinnig und sogar ein Verstoß gegen seinen Ministereid gewesen, wenn er gesagt hätte: Hierfür setze ich mich nicht ein, weil ich mit jemandem aus der Versicherungsbranche persönlich befreundet bin. - Nein, umgekehrt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das alles ist unbenommen! Das war aber nicht die Frage!)

- Wenn das unbenommen ist, dann fragen und kritisieren Sie es doch nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Dr. Heinen-Kljajić stellt die nächste und damit die letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei den Ausführungen von Herrn Möllring hat man den Eindruck, dass es fast nicht möglich ist, Privates und Dienstliches immer genau zu trennen, obwohl dies ein hehrer Grundsatz ist, den eigentlich jeder Politiker beherzigen sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Geht die Landesregierung vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es einen kuriosen Widerspruch gibt - nämlich zwischen einem Herrn Geerkens einerseits als Privatperson, wenn es um den Kredit geht, und einem Herrn Geerkens andererseits als Unternehmer mit wirtschaftlichen Interessen, die durchaus auch in Bezug zum Land Niedersachsen bzw. zu dem Amt des Ministerpräsidenten stehen -, davon aus, dass der damalige Ministerpräsident jederzeit tatsächlich die Prinzipien der Trennung von Privatem und Dienstlichem eingehalten hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jedenfalls dafür keinen Anhalts-

punkt. Auch aus Ihrer Frage ergibt sich kein Anhaltspunkt, dass dies nicht geschehen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler stellt die nächste und damit die letzte Frage für die Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der ehemalige Ministerpräsident Christian Wulff jetzt den Betrag von 400 Euro an den Filmunternehmer David Groenewold für das Hotel-Upgrade im Rahmen des Oktoberfestbesuches in München im September 2008 zurückzahlen wird, frage ich die Landesregierung, ob das nicht ein Eingeständnis dafür ist, dass Herr Wulff bei der Annahme des Hotel-Upgrades gegen das Ministergesetz verstoßen hat.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf: Er hat das gewusst!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Erklärung des Anwalts von Herrn Groenewold hat Herr Groenewold das ohne Wissen von Herrn Wulff gemacht. Wenn Herr Wulff davon keine Kenntnis hatte - einen Anhaltspunkt für etwas anderes haben wir nicht -, dann kann er auch nicht gegen das Ministergesetz verstoßen haben.

(Kurt Herzog [LINKE]: Er hat keine Kenntnis? Das ist ja toll! Aber einen Babysitter hat er bezahlt! - Unruhe bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, das ist doch ein Unterschied!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ein ehrenamtlicher Babysitter!)

Sie alle sind doch Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages.

(Ronald Schminke [SPD]: Aber nehme ich pausenlos Geschenke an?)

Viele von Ihnen müssen hier in Hannover übernachten. Zu Messezeiten zahlen Sie ein paar Hundert Euro für das Zimmer. Wenn keine Messe stattfindet, zahlen wir deutlich weniger. Sie können also aus dem Preis für ein Zimmer überhaupt nicht ersehen - - -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Uns hat noch niemand ein besseres Hotelzimmer geschenkt!)

- Weil Sie davon jetzt nichts wissen! Stellen Sie sich einmal vor, dass das doch jemand hinter Ihrem Rücken gemacht hat!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich habe wohl keine Freunde! - Heiterkeit bei den Grünen)

Nach dem, was öffentlich bekannt ist, kann ein Verstoß gegen das Ministergesetz nicht vorliegen, weil Herr Groenewold über seinen Anwalt erklärt hat: Das habe ich gemacht, ohne dass es Herr Wulff erfahren hat.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Aber warum hat er es nachgezahlt?)

Dass Herr Wulff ein Kindermädchen hatte, ist bekannt und war natürlich auch ihm bekannt. Dann hat er das Kindermädchen eben bezahlt, so wie es sich gehört.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, aber doch nicht beim Kindermädchen!)

- Nein, nicht beim Kindermädchen, sondern beim Hotel.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was hat der in dem Hotel überhaupt zu suchen?)

- Ich habe in der Zeitung gelesen, Herr Groenewold hätte die 115 Euro mit seiner Kreditkarte beglichen und Herr Wulff hätte ihm daraufhin die 115 Euro in bar gegeben. Es ist mir unerklärlich, was daran falsch sein soll.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Warum hat er es denn jetzt nachgezahlt? Das war doch die Frage!)

- Dazu komme ich jetzt! Ich musste erst auf die Zwischenrufe eingehen. - Herr Wulff hat jetzt erklärt, dass er die 400 Euro erstatten wolle. Dies halte ich für falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Schostok stellt die nächste Zusatzfrage und nutzt damit die letzte Fragemöglichkeit auch für die FDP-Fraktion.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Antworten der Landesregierung auf die Fragen zum Nord-Süd-Dialog und zum Club 2013 frage ich die Landesregierung: Wie bewerten Sie die Äußerung von Herrn Christian Wulff vom 16. Dezember 1999:

„Das Vertrauen in die Unabhängigkeit der Landesregierung ist erschüttert. Es kann nicht so sein, dass der eine mehr Zugang zur Landesregierung hat als der andere, je nachdem, wer wo als Sponsor aufgetreten ist oder wer wen auf welche Reise mitgenommen hat.“

So Christian Wulff am 16. Dezember 1999.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hätten Sie Ihre 62 Fragen ordnungsgemäß eingereicht,

(Oh! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

dann hätten Sie hierauf schon vorgestern die Antwort gehabt. Selbstverständlich steht diese Landesregierung zu diesen Aussagen,

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

und es ist völlig selbstverständlich, dass jeder, natürlich im Rahmen der Zuständigkeit und im Rahmen dessen, was sachlich geboten ist, Zugang zu dieser Landesregierung hat - völlig unabhängig davon, ob er einer Partei oder welcher Partei er Geld gespendet hat, ob er sonst wo Geld gespendet hat, ob er sonst was Gutes oder Schlechtes getan hat. Das wird nach rein sachlichen Gesichtspunkten entschieden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Entschuldigung! Ich muss mich korrigieren. Das ist die Antwort auf die Mündliche Anfrage, die ich erst morgen gebe. Entschuldigen Sie, Herr Schostok!

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Stefan Schostok [SPD]: Also doch noch nicht alles beantwortet!)

- Zu dem Zwischenruf „Also doch noch nicht alles beantwortet!": Die Tagesordnung stellt immer noch der Ältestenrat auf. Wenn Sie meinen, dass die Fragestunde vorher stattfinden soll, dann ist das doch wohl selbstverständlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Keine Drohungen gegenüber dem Parlament!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen und Kollegen! Wir haben keine weiteren Wortmeldungen mehr,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber!)

aber der Kollege Haase von der SPD-Fraktion hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 gemeldet. Sie wissen, was in der Vorschrift steht. Zu einer persönlichen Bemerkung: Herr Haase, bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Möllring behauptete ständig, dass 62 Fragen der SPD-Fraktion nicht ordentlich eingereicht worden sind.

(Jens Nacke [CDU]: Stimmt!)

Ich verweise darauf, dass am 4. Januar 2012 mit einem Schreiben an die Vorsitzende des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen und die Verwaltung des Landtages folgender Antrag gestellt worden ist - ich lasse den Vorlauf weg -:

„Wir bitten um Erweiterung der Tagesordnung für die Sitzung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen am 11. Januar 2012 um folgenden Tagesordnungspunkt:

„Unterrichtung durch die Landesregierung über die Verbindungen des ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff und weiterer Angehöriger aus der

Landesregierung zu Wirtschaftsvertretern sowie zur unvollständigen und falschen Information des Niedersächsischen Landtages durch die Landesregierung; insbesondere auch zu den Bereichen

- unvollständige Beantwortung der Anfrage der Fraktion Die Grünen am 18.02.2010,
- falsche Beantwortung der Anfrage der SPD-Landtagsfraktion zum ‚Nord-Süd-Dialog‘ (Drs. 16/2447) vom 11.03.2010“ - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Haase!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ja!)

Ich hatte Sie darauf hingewiesen, dass es in § 76 um persönliche Angriffe gegen Sie geht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Hans-Dieter Haase [SPD]: Ich weiß!)

Da müsste eigentlich eine Klarstellung kommen. - Ich weise nur noch einmal darauf hin! Bitte schön, Herr Haase!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Weiter ging es um die Anfrage der SPD-Landtagsfraktion vom 14.12.2011 zu den Urlaubsreisen des ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff und um die Anfrage der SPD-Landtagsfraktion vom 16. Dezember 2011 zum Club 2013.

Herr Möllring behauptet ständig, die SPD-Fraktion und damit auch ich als verantwortlich im Bereich des Rechtsausschusses hätten unsere Fragen nicht ordnungsgemäß eingereicht. Wir haben ausweislich dieses Papiers und ausweislich der Tagesordnung der letzten Sitzung des Rechtsausschusses sehr deutlich eine formelle Unterrichtung verlangt. Diese ist nicht erfolgt, sondern mit der Mehrheit der Stimmen der CDU und der FDP verhindert worden.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch!)

Darauf weise ich hin.

Danke.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der Kollege Nacke von der CDU-Fraktion hat um das Wort zur **Geschäftsordnung** gebeten. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Haase, zunächst einmal möchte ich Sie dahin gehend korrigieren, dass die Unterrichtung im Rechtsausschuss keineswegs verhindert wurde.

(Widerspruch bei der SPD)

Die Unterrichtung hat stattgefunden. Inhalt der Unterrichtung war die Auskunft der Landesregierung, dass in der vergangenen Woche, zum Zeitpunkt der Sitzung des Rechtsausschusses, die Unterlagen noch nicht vollständig geprüft waren, die Antworten noch nicht vollständig gegeben werden konnten, weswegen - das war überall zu lesen - es den Verweis auf die heutige Plenarsitzung gegeben hat.

(Detlef Tanke [SPD]: Da gewinnen Sie jetzt 24 Stunden! - Christian Meyer [GRÜNE]: Da wollte der Ministerpräsident reden!)

Daraufhin ist die Unterrichtung nicht unterbunden worden, sondern ich persönlich habe den Antrag gestellt, dass in der nächsten Sitzung des Rechtsausschusses, die in der nächsten Woche stattfindet, dieser Tagesordnungspunkt erneut auf die Tagesordnung gesetzt wird und dann alle Fragen, die auch mit Blick auf diesen Plenarabschnitt auf die Antworten der Landesregierung noch offen sind, im Rechtsausschuss weiter erörtert werden können. So wird verfahren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe auch darauf hingewiesen, dass wir der Auffassung sind, dass es aufgrund des hohen öffentlichen Interesses - man sieht es auch an dem hohen Medieninteresse heute hier im Haus - besser ist, alle Fragen in der Öffentlichkeit zu erörtern und alle Fragen hier im Plenum zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN)

Zu Recht werden Sie jetzt den Einwand erheben, das sei nach unserer Tagesordnung nicht möglich, weil § 48 Abs. 3 unserer Tagesordnung jede Fraktion bei den Dringlichen Anfragen auf fünf Fragen beschränkt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Geschäftsordnung meinen Sie! - Silva Seeler [SPD]: Das haben Sie aber so beschlossen!)

- Das haben wir so beschlossen, das haben wir so in die Geschäftsordnung eingesetzt - völlig richtig -, um die Abläufe bei Dringlichen Anfragen zu strukturieren. Aufgrund des hohen Interesses und aufgrund des Eindrucks, den Sie fortlaufend erwecken - auch mit den Fragen, die Sie zumindest in der Öffentlichkeit präsentiert haben, wobei Sie dargestellt haben, dass viele Fragen noch offen seien -, stelle ich allerdings im Namen der Fraktionen von CDU und FDP und in Absprache mit der Landesregierung den Antrag nach § 99 unserer Geschäftsordnung, für den heutigen Tagesordnungspunkt Dringliche Anfragen b und c, also die Fragen, die sich um diesen Komplex drehen, diese Beschränkung aufzuheben. Sie können so lange und so viele Fragen an diesen Pult stellen, wie Sie möchten, bis alles beantwortet ist.

(Starker, lang anhaltender Beifall - Christian Dürr [FDP]: Feuer frei! Jetzt wird gearbeitet hier, Herrschaften!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, es steht ein Antrag des Kollegen Nacke im Raum. Frau Kollegin Modder möchte sich dazu zu Wort melden. Bitte schön, Frau Kollegin.

(Unruhe)

- Frau Kollegin Modder, einen kleinen Moment, bis etwas Ruhe eingekehrt ist. Dann möchte ich Ihnen gern das Wort erteilen. Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir nehmen diesen Antrag natürlich dankend auf und werden das erweitern. Ich will aber etwas richtigstellen, Herr Nacke. Ich denke immer: besser die Wahrheit!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Wahrheit ist, dass eine Unterrichtung in der Form, man könne nichts berichten, weil man die Unterlagen nicht habe - wo immer die auch sind -, keine vollständige Unterrichtung zu dem Themenkomplex ist,

(Björn Thümler [CDU]: Doch, sehr vollständig! Besser die Wahrheit!)

Sie aber vor der Presse erklärt haben, selbstverständlich würden alle 62 Fragen der SPD-Fraktion beantwortet.

(Björn Thümler [CDU]: Wenn sie eingereicht sind! - Christian Dürr [FDP]: Die müssen Sie einreichen! - Zurufe von der CDU: Wo sind die denn? Die haben Sie vergessen einzureichen!)

Ich stelle hier fest: Auch Ihr Wort gilt hier im Hause nichts. Sie haben die Fragen genau gekannt. Wir werden das jetzt machen. Ich danke Ihnen für diesen Antrag. Jetzt werden wir die Fragen noch einmal stellen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich glaube, es besteht ein großes Interesse, die einzelnen zusätzlichen Fragen zu hören. Ich vermute, dass der Antrag positiv beschieden wird, ich will da aber nichts vorwegnehmen. Es gibt aber noch zwei Wortmeldungen zur Geschäftsordnung, eine von Frau Dr. Heinen-Kljajić und eine von Herrn Kollegen Adler.

Zunächst Frau Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Nacke, wir unterstützen Ihren Antrag - der ist wunderbar -, bitten aber dann darum - ich glaube, da können Sie nur zustimmen -, dass wir unsere Anfrage, die zum gleichen Themenkomplex gestellt wurde, einbeziehen könne, damit wir auch hierzu die Antwort der Landesregierung hören können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wenn ich das richtig verstanden habe, hat Herr Kollege Nacke das auf die Punkte b und c bezogen. Insofern war das der gemeinsame Antrag.

(Ministerpräsident David McAllister: Habt Ihr mehr als fünf Fragen mitgebracht?)

Herr Kollege Adler, bitte schön, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Adler! Auch Ihnen möchte ich gern Aufmerksamkeit zukommen las-

sen. Insofern bitte ich noch einmal um Ruhe. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bitte kommen Sie zur Ruhe.

Herr Adler, bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte nur darauf hinweisen, dass zu den Instrumenten, die eine Oppositionspartei hat, auch der Anspruch auf Unterrichtung gehört, die leider im nicht öffentlichen Teil einer Sitzung stattfindet. Ich erinnere daran, dass wir zu Beginn dieser Periode des Landtags den Antrag gestellt hatten, dass die Ausschüsse öffentlich tagen sollten. Der ist aber abgelehnt worden. Das ist das eine Instrument.

Das andere Instrument ist, in der öffentlichen Sitzung, also im Plenum, Fragen zu stellen.

Das sind zwei verschiedene Dinge, die sich überhaupt nicht ausschließen. Man kann beides machen, man muss nicht das eine oder das andere machen.

In diesem Fall war es so, dass der Antrag auf Unterrichtung der SPD-Fraktion am 4. Januar 2012 nachmittags bei der Landesregierung eingegangen ist. Am 11. Januar 2012 hat der Rechtsausschuss getagt. Dieser Antrag auf Unterrichtung enthielt nicht 62 Fragen, sondern 3 oder 4. Diese Fragen hätten, glaube ich, in dieser Zeit durchaus beantwortet werden können. Sie sind aber nicht beantwortet worden. Nun bin ich gespannt auf das, was wir jetzt erleben werden. Selbstverständlich sind wir dafür, die Beschränkung der Zahl der Fragen aufzuheben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank. - Dann müssen wir über den Geschäftsordnungsantrag befinden. Nicht jedem ist der § 99 im Wortlaut geläufig. Ich lese ihn noch einmal ganz kurz vor:

„Der Landtag kann im Einzelfall von Vorschriften dieser Geschäftsordnung abweichen, wenn nicht zehn anwesende Mitglieder des Landtags widersprechen.“

Ich stelle jetzt diesen Antrag zur Abstimmung. Wer dem Antrag des Kollegen Nacke folgen möchte,

(Zuruf von den GRÜNEN: Die Beschränkung aufzuheben!)

die Beschränkung in diesem Einzelfall aufzuheben - ich habe es gerade vorgetragen - den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist. Dann verfahren wir so. Die Sitzungsleitung entbinden Sie damit von der ganz konsequenten Buchführung. Das erleichtert uns die Dinge.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 17 c:**

Die Kardinalfrage: Gab es einen erneuten Verstoß gegen das Ministergesetz und Vorteilsannahme durch den früheren Ministerpräsidenten Christian Wulff? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4380

Ich habe hierzu die Wortmeldung des Kollegen Wenzel vorliegen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

„Die Grundsätze der tiefen Achtung vor dem Recht sind in allen Republiken unentbehrlich, sie gelten für alle, und man kann von vornherein sagen, dass da, wo sie fehlen, die Republik bald verschwunden sein wird.“

Das ist ein Zitat von Alexis de Tocqueville, zitiert nach der Homepage des ehemaligen Ministerpräsidenten. Nach dem selbst eingestandenen Rechtsbruch im Zusammenhang mit der Annahme und der verspäteten Rückzahlung eines geldwerten Vorteils bei einem Atlantikflug mit Air Berlin vertrat der damalige Niedersächsische Ministerpräsident Christian Wulff die Auffassung, mit dem Einräumen des Fehlers und der Zusage, in Zukunft kein weiteres unbezahltes Upgrade in Anspruch nehmen zu wollen, alle notwendigen Konsequenzen gezogen zu haben. In der NDR-Sendung „Niedersachsen 19:30“ antwortete der Ministerpräsident am 21. Januar 2010 auf die Frage, ob er nach seinem Vorstoß gegen das Ministergesetz noch als Vorbild wirken könne:

„Ich hoffe sehr, dass man gerade durch das Umgehen mit einem Fehler sich Vorbildhaftigkeit erhält. Die braucht die Politik nämlich.“

Erst im Dezember 2011 wurde deutlich, dass der ehemalige Ministerpräsident Christian Wulff den

Landtag bereits kurz nach dieser Aussage erneut nicht korrekt und unvollständig informiert hatte. Auf die Frage, ob es geschäftliche Beziehungen - nach der Definition im Geldwäschegesetz, Herr Möllring - zwischen dem Ministerpräsidenten Christian Wulff und dem Unternehmer Egon Geerkens oder irgendeiner Firma, an der Herr Geerkens als Gesellschafter beteiligt war, gab, antwortete die Staatskanzlei:

„Zwischen Ministerpräsident Wulff und den in der Anfrage genannten Personen und Gesellschaften hat es in den letzten zehn Jahren keine geschäftlichen Beziehungen gegeben.“

Zwischenzeitlich wurde bekannt, dass der ehemalige Ministerpräsident von dem Unternehmer Egon Geerkens einen anonymisierten Bundesbankscheck in Höhe von 500 000 Euro in Empfang genommen hat. Offen ist bislang, woher das Geld tatsächlich stammte, aus welchen Geschäften das Geld stammte, welchem Zweck es diente, ob es einen Kredit, eine Schenkung oder ein Dreiecksgeschäft gab, ob es Gegenleistungen gab, ob das Geld in der Schweiz oder in Deutschland versteuert wurde und wer in diesem Zusammenhang als wirtschaftlich Berechtigter zu gelten hat.

„Wir sind beide sehr bekannt in Osnabrück. Und ich wollte nicht, dass irgendein Bank-Azubi sieht, dass so viel Geld von mir an Wulff fließt“

So äußerte sich Egon Geerkens im *Spiegel* am 16. Dezember 2011.

Egon Geerkens begleitete den Ministerpräsidenten als Teil der Wirtschaftsdelegation bei drei Reisen nach China und Japan, nach Indien und in die USA. Hier firmierte er als Private Investor. Die Presse berichtet von einem zwischenzeitlich aufgegebenen Juweliengeschäft Geerkens.

„Später kamen Häuser hinzu - in Osnabrück und anderswo, allerdings immer als private Vermögensverwaltung, nie gewerblich, betont Geerkens“

So stand es im *Focus* vom 14. Dezember 2011.

Die Rede ist darüber hinaus von Projekten in Westkappeln, Berlin, Marbella, Florida und Thailand. Bei seinem Interview in der ARD und im ZDF am 4. Januar 2012 sprach der Bundespräsident mit Bezug auf Geerkens von „seinen Firmen, seinen Unternehmungen“.

Im Zusammenhang mit der Scheckübergabe wurde zudem bekannt, dass der ehemalige Ministerpräsident und heutige Bundespräsident weitere private Vorteile bis in die heutige Zeit in Anspruch genommen hat: einen Geldmarktkredit von der BW-Bank zu „absolut einzigartigen“ Konditionen - Gutachten von „Monitor“ vom 12. Januar 2012 -, kostenlose Ferientaufenthalte in Ferienhäusern von Unternehmern und angeblich anonyme Geldspenden für Buchveröffentlichungen und für Hotelaufenthalte. Spenden, Sponsorleistungen und Dienstleistungssponsoring für unterschiedliche Adressaten erfolgten zudem im Zusammenhang mit Aktivitäten des „Club 2013“ und des „Nord-Süd-Dialoges“ zwischen Niedersachsen und Baden-Württemberg.

In einem aktuellen Beitrag der *Neuen Zeitung für Verwaltungsrecht* kritisiert Professor von Arnim, dass die Staatsanwaltschaft bislang keine Ermittlungen aufgenommen hat.

„Die Begründung für das Unterlassen von Ermittlungen gegen Wulff lässt sich nicht weiter aufrechterhalten. Die Staatsanwaltschaft muss - trotz des Immunitätsschutzes des Bundespräsidenten hinsichtlich der Straftaten - prüfen, ab wann sie für ihr weiteres Vorgehen gegen Wulff die Genehmigung des Bundestages einholen muss, um diese dann auch einzuholen.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Gab es geschäftliche Beziehungen zwischen Christian Wulff und Herrn Egon Geerkens oder irgendeiner Firma, an der Herr Geerkens als Gesellschafter beteiligt war, oder irgendeinem Unternehmen oder irgendeiner Institution in Deutschland oder im Ausland, die Herr Geerkens als wirtschaftlich Berechtigter vertrat?

2. Welche Firmen und Unternehmungen - Zitat ARD, 4. Januar 2012 - hat Herr Geerkens oder einer seiner Familienangehörigen als wirtschaftlich Berechtigter in Deutschland und im Ausland vertreten oder als Private Investor betreut?

3. Kann die Landesregierung ausschließen, dass zumindest der Anschein entstehen konnte, dass die dienstliche Stellung des ehemaligen Ministerpräsidenten bzw. des amtierenden Bundespräsidenten im Fall der BW-Bank oder im Fall des Herrn Egon Geerkens oder im Fall des Herrn Carsten

Maschmeyer oder im Fall des Herrn Wolf-Dieter Baumgartl oder im Fall des Herrn Groenewold zumindest mitursächlich für die Vorteilsgewährung bei Kreditkonditionen, Scheckübergabe, anonymer Spende, kostenloser Ferienhausüberlassung oder das Hotel-Upgrade im Bayrischen Hof waren?

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Frage 1: Nein, die gab es nicht. - Die gleiche Antwort kriegen Sie morgen auf die Frage 41.

Zu Frage 2: Zu den Delegationsreisen 2009 nach Japan und in die USA hatte sich Herr Geerkens auf die Ausschreibung der IHK zur Abgabe einer Interessenbekundung gemeldet. Für die Delegationsbroschüren der Reisen nach Indien/China und Japan, die über die Mitglieder der Delegation informierten, hat Herr Geerkens der Staatskanzlei folgenden Text übermittelt:

„Seit 35 Jahren tätig als privater Immobilieninvestor. In dieser Zeit wurden in Deutschland Ladenpassagen, Gewerbeeinheiten und Wohnungen in Osnabrück (Niedersachsen) und der Bundeshauptstadt Berlin errichtet. Das Tätigkeitsfeld umfasste die Planung, die Erstellung sowie die Verwaltung dieser Objekte, also umfassendes Gebäudemanagement.“

Zu Frage 3: Der Fragesteller hat in den letzten Wochen unentwegt versucht, genau diesen Anschein zu erwecken. Es kann daher nicht ausgeschlossen werden, dass bei dem einen oder anderen Sachkundigen dieser Anschein auch erweckt worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heinen-Kljajić stellt die erste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Frau Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Herr Minister Möllring für die Landesregierung gestern, aber auch heute noch einmal ausgeführt hat, dass sie keine Kenntnis über die privaten oder die wirtschaftlichen Verhältnisse des Ehepaares Geerkens hat und die Beziehungen zwischen dem Ehepaar Geerkens und dem damaligen Ministerpräsidenten Wulff nicht beurteilen kann, drängt sich doch die Frage auf - und die würde ich Sie bitten, zu beantworten -: Auf der Kenntnis welcher Fakten basiert denn Ihre Einschätzung, dass auf keinen Fall ein Verstoß gegen das Ministergesetz vorliegt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe es jetzt schon zum wiederholten Mal gesagt: Das Ehepaar Geerkens und das Ehepaar Wulff - früher - sind persönlich miteinander befreundet. Herr Geerkens kennt Herrn Wulff, seitdem Herr Wulff Teenie war, und hat, als der Vater die Familie Wulff verlassen hat, dort, wie inzwischen jeder berichtet hat, sozusagen ein bisschen Vaterersatz gemacht.

Da Herr Geerkens Herrn Wulff den von der Bundesbank ausgestellten Scheck - der übrigens nicht anonym ist; auch diese Behauptung von Herrn Wenzel, das wäre ein anonymisierter Scheck - - - Es gibt keine anonymisierten Schecks. Es war ganz eindeutig, dass dieses Geld von Frau Geerkens kam und das ein reiner Privatkredit war. Deshalb kann überhaupt kein Verstoß gegen das Ministergesetz vorliegen. Wenn ich mir irgendwo Geld leihe und mir dieses Geld nicht geliehen wird, weil jemand von mir erwartet, dass ich ihn in Steuerfragen irgendwie besser behandle als einen anderen oder dass ich als Minister irgendeinen Fehler mache oder irgendeine Tat begehe, dann wäre ein Verstoß gegeben. Aber wenn ich mir als Privatmann irgendwann Geld leihe - was ich im Moment Gott sei Dank nicht nötig habe -, dann ist das überhaupt nichts, was gegen das Ministergesetz verstößt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Helmhold hat zwei Wortmeldungen abgegeben. Möchten Sie die erste - - -

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

- Sie möchten das stückeln. Dann kommt jetzt die erste Zusatzfrage von Ihnen, Frau Helmhold. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt viele Menschen, die sich mit mir und auch dem Wulff-Biografen darüber wundern, dass dieser langjährige wichtige väterliche Freund in keinem einzigen Gespräch im Zusammenhang mit der Biografie aufgetaucht ist. - Aber das nur am Rande.

Die Landesregierung hat eben auf unsere Frage, ob es Beziehungen zwischen dem Ehepaar Geerkens und Christian Wulff gab, mit einem klaren Nein geantwortet. Ich frage die Landesregierung, warum sie eine andere Beurteilung der damaligen Antworten des ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff zu dieser Frage abgibt; denn der hat ja in seinem TV-Interview vom 4. Januar dieses Jahres selbst festgestellt, dass er dem Landtag die Tatsache des Kredits von Familie Geerkens hätte darstellen sollen. Meint sie eigentlich wirklich, dass das so ist und dass der Ministerpräsident damals, am 18. Februar, uns, Herrn Wenzel und mir, hier im Landtag die Wahrheit gesagt hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Dazu die Antwort von Herrn Minister Möllring. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbstverständlich hat der Ministerpräsident in seiner Antwort die Wahrheit gesagt. Wenn Sie das bezweifeln - Artikel 24! Sie können als Person zum Staatsgerichtshof gehen und feststellen lassen, dass es so ist.

Dass der Ministerpräsident, also der heutige Bundespräsident, inzwischen geäußert hat, dass es vielleicht politisch klüger gewesen wäre, das zu offenbaren - da haben wir einen Dissens, der Herr Bundespräsident und ich. Ich bin nicht der Meinung, dass jeder Minister und jeder Ministerpräsident seine privaten Verhältnisse und seine freundschaftlichen Beziehungen hier jeweils offenlegen muss, wenn nach geschäftlichen Beziehungen ge-

fragt ist, wo man ja wusste, dass sie sich privat kannten, weil ja die Frage auf dem Urlaubsaufenthalt in dem Ferienhaus des Ehepaars Geerkens in Florida aufbaute. Es war ja bekannt, dass die miteinander befreundet waren. Deshalb hat man hier ja auch nach geschäftlichen Beziehungen gefragt, um möglicherweise einen Verstoß gegen das Ministergesetz herauszubekommen.

Geschäftliche Beziehungen hat es nicht gegeben. Deshalb ist die Antwort vollkommen korrekt. Dass der Bundespräsident inzwischen sagt, er hätte das lieber anders gesagt, halte ich im Übrigen für falsch. Das habe ich ihm auch gesagt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold, Sie haben jetzt erneut das Wort für eine Zusatzfrage. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der jetzige Bundespräsident 1999 im Deutschlandfunk gesagt hat - ich zitiere -, es fehle eine Grundsensibilität, dass man Dienstliches und Privates strikt trennt, dass man fließende Übergänge mit äußerster Vorsicht behandelt, es muss jeder Eindruck von Korruptierbarkeit schon im Ansatz verhindert werden, und dass Minister Busemann, Mitglied des Kabinetts Wulff, 1999 im Zusammenhang mit der sogenannten Glogowski-Affäre die wunderbaren kurzen Leitsätze formuliert hat, - erster Leitsatz - „Trenne Dienstliches und Privates!“ und - zweiter Leitsatz - „Meide jeden bösen Schein!“ - denen man wirklich nur beitreten kann -, frage ich die Landesregierung: Wie beurteilt sie die Tatsache, dass Ministerpräsident Wulff - das hat die Landesregierung hier eben ausgeführt - der Versicherungswirtschaft in Niedersachsen sehr umfänglich und mit großem Einsatz geholfen hat? Hätte der Ministerpräsident dann nicht auf den Urlaubsaufenthalt bei seinem Freund Baumgartl verzichten müssen, um eben jeden bösen Schein zu vermeiden?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring antwortet. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein. Ich habe vorhin auf die Frage des Abgeordneten Sohn ja schon gesagt, wie es dazu gekommen ist, dass der Ministerpräsident sich sehr intensiv für die Versicherungswirtschaft in Hannover eingesetzt hat und erheblichen Erfolg hatte.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sollte er ja auch! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Das heißt: Umgekehrt wird ein Schuh daraus. Die Versicherungswirtschaft hat dem Land einen Gefallen getan und nicht umgekehrt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gerade dann darf man doch nicht in das Haus fahren! Das war die Frage!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Dr. Sohn für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daran anknüpfend, Herr Möllring, eröffnen sich ja zwei Möglichkeiten: Entweder es war völlig widersinnig; denn nach Ihrer Darstellung hätte eigentlich Herr Wulff Herrn Baumgartl einen Urlaub spendieren müssen.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Es gibt auch Recht und Gesetz!)

Oder gibt es irgendwelche anderen uns noch nicht bekannten Beziehungen, die diese Urlaubszuwendung rechtfertigen würden,

(Zuruf von der CDU: Das ist doch keine Zuwendung!)

vor dem Hintergrund der Tatsache, dass diese Beziehung zu Herrn Baumgartl, wie wir beide wissen, natürlich deutlich jüngerer Natur ist als die rührende Vater-Sohn-Beziehung zu anderen Personen?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring möchte antworten. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich möchte nicht antworten; ich muss antworten. Ich habe das aber auch schon beantwortet, Herr Sohn. Es ist ja gar keine Frage, dass die Freundschaft zwischen dem Ehepaar Wulff und dem Ehepaar Baumgartl jüngerer Natur ist als die zwischen Herrn Geerkens und Herrn Wulff. Denn diese besteht, seit er 17 war, und die andere ist später gekommen. Aber deshalb kann es trotzdem eine Freundschaft sein. Es kommt ja nicht auf die Dauer, sondern auf die Intensität an. Und dass man sich unter Freunden auch Freundschaftsdienste erweisen kann, ist doch völlig unstrittig.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was ist mit dem bösen Schein? - Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Es ist doch nur Positives im Rahmen der Versicherungswirtschaft für Hannover passiert, nämlich viele, viele zusätzliche Arbeitsplätze, und der Sitz der Talanx wurde von Köln hierher verlegt. Da würde jeder andere jubilieren. Wenn das anderen Ministerpräsidenten passiert wäre, die wären mit der Sänfte durch die Stadt getragen worden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zum Dank gibt es einen schönen Urlaub!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage kommt von Frau Flauger für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, auf wessen Initiative hin das Gespräch zwischen Wulff und Maschmeyer bei einem Mittagessen am 5. Januar 2004 in Hannover terminiert wurde, in dem es ausweislich der Antwort der Landesregierung auf eine Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3706 u. a. um das Thema „Optimierung Riesterrente“ ging, was Inhalte und Ergebnisse dieses Gesprächs waren und inwieweit Positionen Maschmeyers dann Eingang gefunden haben in politische Entscheidungen des Ministerpräsidenten oder der Landesregierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring muss antworten.

(Heiterkeit - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Auch der MP kann einmal antworten! Sie können sich ja abwechseln! - David McAllister [CDU]: Ihr fragt mich ja nichts!)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Terminkalender des Ministerpräsidenten ist zu entnehmen, dass dieser Termin stattgefunden hat. Wie in allen anderen Fällen auch wurde nicht eingetragen, wer die Initiative zum Stattfinden des Termins wahrgenommen hat. Ich tippe auf Maschmeyer. Sie auch?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das muss man eigentlich, Herr Möllring!)

Aber ich kann es Ihnen nicht versichern.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Meyer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, warum hier jetzt immer Herr Minister Möllring antwortet, wo doch Herr McAllister letzte Woche vor den Medien erklärt hat, er wolle den Fragen, die die Medien haben, nicht vorgreifen, sondern den Abgeordneten nächste Woche im Parlament die Fragen zur Causa Wulff persönlich beantworten. Wie bewertet die Landesregierung, dass der Ministerpräsident jetzt entgegen dieser Absicht schweigt?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der Herr Ministerpräsident möchte das Wort ergreifen. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in der Landesregierung entschieden, dass alle Fragen zu diesem Themenkomplex der Finanzminister für die Landesregierung beantwortet. Viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den einzelnen Häusern waren mit daran beteiligt, alle bereits vorliegenden schriftlichen Anfragen zu beantworten wie auch die heuti-

gen Antworten vorzubereiten. Ich möchte an dieser Stelle schon einmal ein ganz herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sagen, die seit Wochen weit über die normalen Arbeitszeiten hinaus an der Vorbereitung beteiligt waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Nun, Herr Meyer, zu Ihrem konkreten Hinweis. Der Vorschlag des Kollegen Nacke, heute gemäß § 99 der Geschäftsordnung von dem normalen Ablauf abzuweichen, ist ja mit uns abgestimmt worden. Das soll auch Ausdruck dafür sein, dass Sie heute so viele Fragen so lange, wie Sie wollen, stellen können. Ich hoffe, Sie haben genügend Fragen vorbereitet.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es entstehen ja immer neue Fragen!)

Und in der Zwischenzeit freue ich mich auf die weitere Beantwortung durch Finanzminister Möllring.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Limburg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich würde gerne an eine Frage von vorhin anknüpfen und sie mit Ihrer Erlaubnis noch einmal in Erinnerung rufen. Ich hatte vorhin nach den verschiedenen Funktionen von Herrn Geerkens gefragt, nämlich als Privatperson, als die er einen Kredit gegeben haben soll, und als Geschäftsmann. In dieser Funktion soll er kurz danach an den Delegationsreisen des Ministerpräsidenten teilgenommen haben. Herr Möllring hat in der Antwort gesagt: Herr Limburg, Sie tun gut daran, sich auch als Politiker Freundschaften zu erhalten.

Ich frage die Landesregierung, ob sie tatsächlich der Auffassung ist, dass es mit der Würde des Amtes vereinbar ist, dass man sich diese Freundschaften offensichtlich dadurch erhält, dass man Leute an dienstlichen Reisen teilnehmen lässt und ihnen möglicherweise auch andere Vorteile aus seinem Amt heraus gewährt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Was ist das für eine Unterstellung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring hat das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbstverständlich muss es möglich sein, dass Geschäftsleute auch dann an Delegationsreisen teilnehmen können, wenn sie ein freundschaftliches Verhältnis zu Mitgliedern der jeweiligen Landesregierung haben. Wenn das ausgeschlossen wäre, müssten wir unsere Freundschaften alle beenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat Kollege Haase jetzt die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt haben sie sich sortiert!)

Hans-Dieter Haase (SPD):

Nur keine Angst, Herr Nacke! - Ich frage die Landesregierung noch einmal zum Komplex „Delegationsreisen Geerkens“. Ist für die Landesregierung ersichtlich bzw. rekonstruierbar, wie Herr Geerkens auf die Delegationsreisen nach China, Japan und die USA aufmerksam gemacht wurde, also wie er Kenntnis erlangt hat? Und daran anschließend natürlich die Frage: Auf wessen Veranlassung wurde Herr Geerkens, der bekannte väterliche Freund, dann in die Delegation mit aufgenommen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Bei der zweiten und dritten Reise liegt uns die schriftliche Interessensbekundung gegenüber der IHK vor. Bei der ersten weiß ich es nicht genau. Ich nehme an, dass der Ministerpräsident gesagt hat: Willst du mitkommen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Wenzel stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die nächste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Finanzminister, wer war der Eigentümer der 500 000 Euro, und wer war der Bank in der Schweiz und in Osnabrück als wirtschaftlich Berechtigter für diese Konten gemeldet?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring antwortet.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich muss noch auf die Frage von Herrn Haase ergänzen: Hinsichtlich der ersten Reise gibt es eine schriftliche Einladung des Ministerpräsidenten an Herrn Geerkens. Bei der zweiten und dritten ist das über NGlobal erfolgt, nach der Interessensbekundung.

Nach allem, was wir wissen, haben die 500 000 Euro Frau Geerkens gehört. Juristisch feinsinnig. Das Konto in Osnabrück, auf das die Zinsen gezahlt wurden, lautete auf Frau Geerkens. Und dass der Bundesbankscheck - das haben wir ja nun diskutiert - nicht anonym ist, wissen Sie auch.

Wer das Geld in der Schweiz hatte? - Ich nehme an, Frau Geerkens, weil mir der Bundespräsident gesagt hat, Frau Geerkens war es deshalb, weil ihr Geld gerade fällig geworden war. Wäre irgendwelches Geld von Herrn Geerkens fällig geworden, hätte man wahrscheinlich Herrn Geerkens Geld genommen. Aber das Geld muss ja immer auch verfügbar sein, wenn man es verleihen will. Deshalb ist wohl das Geld von Frau Geerkens genommen worden.

Aber das ist juristisch eigentlich auch uninteressant. Denn wir wissen ja, dass die beiden Familien miteinander befreundet waren, und in einer vernünftigen Familie ist es so, dass man nun nicht so feinsinnig dazwischen unterscheidet. Dass das hinterher juristisch korrekt sein muss, ist klar, und deshalb gibt es auch den Darlehensvertrag zwischen Frau Geerkens und dem Ehepaar Wulff - weil es eben ihr Geld gewesen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben die nächste Frage.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich frage noch einmal zum Ministergesetz. Wie erklärt die Landesregierung, dass der langjährige Freund Herr Geerkens, solange er noch wirtschaftlich aktiv war, nicht von Herrn Wulff zu einer Wirtschaftsdelegation eingeladen wurde, sondern erst in der Zeit, als Herr Wulff den Kredit für sein Haus brauchte, Herr Geerkens aber bereits im Ruhestand war?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie versuchen hier jetzt schon seit Stunden, etwas miteinander zu verquicken, was nicht miteinander zu verquicken ist. Warum etwas früher nicht passiert ist, was später passiert ist, das ist nun schwer zu ergründen. Das weiß ich auch nicht.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber seltsam ist es doch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Meyer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht noch einmal um den möglichen Verstoß gegen das Ministergesetz durch den ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff. Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung es komplett ausgeschlossen hat, dass es so einen Verstoß gab, frage ich Sie noch einmal, ob Sie andere und mehr Informationen hatten als der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages, der im Auftrag der CDU-Fraktion die Frage beantworten sollte, ob es einen Verstoß gab, und der nach der Veröffentlichung der CDU-Fraktion erklärt hat, dass er das nicht beurteilen könne, weil ihm dazu mehr Informationen fehlen. Ich frage die Landesregierung, welche Informationen sie denn hat, dass sie es im Gegensatz zum GBD ausschließen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich erteile Ihnen das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist identisch. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst sagt: Nach den uns vorliegenden Informationen können wir einen Verstoß gegen das Ministergesetz nicht bestätigen, und deshalb können wir darüber keine Auskunft geben, ob dieser Verstoß vorliegt, weil wir nur das haben, was eben bekannt ist, und danach liegt es nicht vor. - Genau so gehen wir vor. Alles, was der Landesregierung bekannt ist, rechtfertigt nicht die Annahme, einen Verstoß gegen das Ministergesetz zu sehen.

Ich hatte vorhin schon gesagt, über Juristerei gibt es immer einen Meinungsstreit. Mein alter Professor Karsten Schmidt, Handelsrechtler, hat in einem Lehrbuch geschrieben: Ob herrschende Meinung, ob geltende Rechtsprechung, entscheidend ist immer, wie der Amtsrichter vor Ort entscheidet. - Das ist hier auch der Fall.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke [CDU] - zu den Grünen -: Ihnen fehlt kluger juristischer Beistand! Das ist sehr offensichtlich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler für die Fraktion DIE LINKE, Sie stellen die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass in dem Gemeinsamen Runderlass der Ministerien dieser Regierung vom 1. September 2009 über das Verbot der Annahme von Belohnungen und Geschenken unter Ziffer 2.1 d - besondere Vergünstigungen - ausdrücklich „Privatgeschäfte (z. B. zinslose oder zinsgünstige Darlehen)“ genannt werden, und angesichts der Tatsache, dass der Kredit für die Familie Geerkens mit 4 % verzinst wurde, während nach Auskunft des *Handelsblatts* vom 20. Dezember 2011 die Münchener Hypobank damals 5,23 % verlangt hatte und laut *Finanztest* sogar noch höhere Zinsen üblich waren und unzweifelhaft der zeitliche Zusammenhang dieses Kredits mit den Reisen des Herrn Geerkens vorlag, frage ich die Landesregierung - ich würde mich freuen, wenn der Justizminister dazu einmal Stellung nehmen würde -, ob nicht doch ein Anfangsverdacht der Vorteilsannahme vorliegt, der es rechtfertigt, die

Staatsanwaltschaft anzuweisen, die Ermittlungen aufzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte das, glaube ich, schon mehrfach beantwortet, dass nach dem Ministergesetz Privatkredite unter Freunden sogar zinslos gestattet wären. Da ist keine Vorteilsnahme in Bezug auf das Amt zu sehen. Die Staatsanwaltschaft als unabhängige Behörde ist zwar formal weisungsgebunden. Aber sowohl die Staatsanwaltschaft Hannover als auch das Justizministerium haben beide übereinstimmend erklärt, dass es überhaupt keine Einflussnahme des Herrn Justizministers gegeben hat. Sie haben die Unterlagen gesichtet und keinen Anfangsverdacht gesehen. Und wenn die Fachleute vor Ort keinen Anfangsverdacht sehen, warum nun ausgerechnet der Justizminister hergehen und sagen soll „Ich ordne einen Anfangsverdacht an“, ist mir nicht ersichtlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Jüttner, Sie stellen die nächste Zusatzfrage für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beeindruckt von der busemannschen Zusammenfassung - trenne Dienstliches von Privatem und vermeide jeden Anschein! -, in hohem Respekt vor der Arbeit von Herrn Wulff zur Sicherung der Finanzarbeitsplätze und der Finanzwirtschaft in Niedersachsen - das war absolut richtig und notwendig und wurde auch damals von uns begrüßt - und in Kenntnis der beamtenrechtlichen Bestimmungen, in denen es heißt

„In Bezug auf das Amt' i. S. des § 78 ist ein Vorteil immer dann gewährt, wenn die zuwendende Person sich davon leiten lässt, dass die Beamtin oder der Beamte“

- in Klammern: der Minister oder der Ministerpräsident -

„ein bestimmtes Amt bekleidet oder bekleidet hat. Ein Bezug zu einer bestimmten Amtshandlung ist nicht erforderlich“,

frage ich: Welcher Sachverhalt muss eigentlich gegeben sein, damit der Begriff „ein Amtsbezug liegt vor“ eintritt? Ist die Landesregierung nicht mit mir der Meinung, dass, wenn ein Amtsträger, der Ministerpräsident, ein Unternehmen aus guten Gründen dramatisch begünstigt - aus guten Gründen! -, der Anschein da ist, dass es einen Zusammenhang des Dankeschöns gibt, wenn der Chef dieses Unternehmens, der Aufsichtsratsvorsitzende, anschließend dem Ministerpräsidenten kostenfrei seine Unterkunft, seine Villa zur Verfügung stellt und das Personal vorhält, aber selbst weitestgehend nicht anwesend ist? Meine Damen und Herren, wann liegt ein Verstoß gegen das Ministergesetz vor, wenn nicht hier? Das ist meine erste Frage.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Beifall bei der LINKEN)

Meine zweite Frage: Für den Fall, dass die Landesregierung meine erste Frage verneint und behauptet, dass ein Verstoß gegen das Ministergesetz nicht vorliege, frage ich die Landesregierung: Hat sie bereits die Überarbeitung der beamtenrechtlichen Bestimmungen zum Thema Vorteilsnahme eingeleitet?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu Frage 1: Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass, wenn sich derjenige, der das Geschenk, den Vorteil oder was auch immer dem Minister oder dem Amtsträger übergibt oder gewährt, von dessen Amt leiten lässt, der Bezug gegeben ist und das nicht in Ordnung ist. Wenn es reine Freundschaft ist, ist das selbstverständlich - das habe ich hier aber schon vermehrt ausgeführt - zulässig.

Dass - wie inzwischen auch Sie begrüßen - Talanx seinen Sitz nach Hannover verlegt hat und dadurch hier zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen worden sind, begrüße auch ich ausdrücklich.

Bei dem Einkommen, das ich dem Vorstandsvorsitzenden eines Versicherungskonzerns unterstelle, der ein Ferienhaus hat, ist es sicherlich so geregelt, dass Frau Baumgartl nicht erst zwei Tage sauber machen muss, wenn sie dorthin kommt, sondern das bereits vorher geschehen ist. Das ändert aber nichts daran, dass - - -

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN: Oder auch Herr Baumgartl!)

- Oder Herr Baumgartl. Entschuldigen Sie!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ein Weltbild, das mir nicht behagt!)

- Nein, nicht das Weltbild. Nur stellte ich mir das gerade so vor, dass Sie das gar nicht begrüßen würden, wenn sie sauber machen und er danebenstehen würde.

(Marianne König [LINKE]: So, wie es bei Ihnen zu Hause ist!)

Deshalb hat er Personal eingestellt. So ist das gewesen.

Ihm jetzt vorzuwerfen, dass das Ehepaar Baumgartl nicht die ganze Zeit anwesend war - dadurch ändert sich nichts an der Überlassung der Ferienwohnung. Ich kann mir aber gut vorstellen, Herr Jüttner - die hatten ja zwei oder drei Tage vorher geheiratet -, dass solch ein älteres Ehepaar dann irgendwann sagt „Jetzt wollen wir die jungen Leute auch einmal einen Moment alleine lassen“. Daran kann ich nichts finden.

(Große Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Heinen-Kljajić.

(Zurufe von der SPD: Was ist mit der zweiten Frage? - Jens Nacke [CDU]: Habt ihr dazu eine Frage, Frau Heinen-Kljajić? - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie bitte Frau Heinen-Kljajić jetzt zu Wort kommen!

(Lothar Koch [CDU]: Kein Futterneid!)

- Einen kleinen Moment, bitte! - Bitte schön, Frau Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte eine grundsätzliche Verständnisfrage einschieben, weil es hier doch so viel um Freundschaft geht. Kann die Landesregierung mir erklären, worin der Unterschied zwischen den Freundschaften des damaligen Ministerpräsidenten Glogowski, der seinerzeit zurücktreten musste - auf Betreiben des späteren Ministerpräsidenten Wulff wurde zu diesem Fall ein Untersuchungsausschuss eingesetzt -,

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Gute Idee!)

und den Freundschaften von Herrn Wulff, die wir hier behandeln, liegt? Erklären Sie mir bitte, worin da der Unterschied liegt!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss noch die zweite Frage von Herrn Jüttner - ich wollte aber das Plenum erst auslachen lassen - beantworten: Nein.

(Detlef Tanke [SPD]: Das ist der Sache wirklich angemessen, Herr Minister! Sie werden dem Thema gerecht!)

Das Thema mit dem ehemaligen Ministerpräsidenten Glogowski ist ja damals von der eigenen Staatskanzlei und von der SPD lanciert worden.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben das damals auch im Rahmen des Untersuchungsausschusses - Herr Golibrzuch saß da für die Grünen, ich für die CDU - deutlich gemacht. Denn das waren ja alles Fragen, die wir gar nicht wissen konnten, die zum Teil auch außerhalb seiner Privatsphäre abliefen.

Es war ja so, dass Herr Glogowski eine Urlaubsreise - seine Hochzeitsreise - ordnungsgemäß bei TUI bestellt hatte, sie dann aber nicht bezahlt hat. Er hat hinterher gesagt, er vergesse manchmal Rechnungen. Aber das hat ihm die SPD damals sehr übel genommen.

Er hat seine Hochzeitsfeier dann von Braunschweiger Unternehmern ausrichten lassen.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Von Freunden!)

- Na ja, mit einer Brauerei befreundet zu sein, mit einer Kaffeefirma befreundet zu sein,

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Warum nicht? - Ursula Helmhold
[GRÜNE]: Mit einem Versicherungs-
unternehmer! - Weitere Zurufe - Un-
ruhe - Glocke des Präsidenten)

die Stadtwerke und viele andere Punkte auch - - -

(Zurufe von den GRÜNEN - Gegenruf
von Lothar Koch [CDU]: Wahrheit tut
weh! - Unruhe - Glocke des Präsi-
den-ten)

- Ich will es gerade erklären. Ich weiß, dass es Ihnen jetzt nicht passt. Es ist ein Unterschied,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Eine Brau-
erei ist etwas anderes als eine Versi-
cherung - das stimmt!)

ob die Firma TUI Herrn Glogowski eine Reise von Mallorca nach Giseh schenkt, damit er sich die Oper Aida in der Wüste angucken kann - wir haben ihn damals sehr bedauert, dass er dorthin musste; da gibt es kein Bier und nichts, alles furchtbar;

(Heiterkeit bei der CDU)

in der Hitze war das eine richtige Knechtereie; er hat anschließend für die Firma TUI Werbung gemacht; er hat über die Staatskanzlei ein Bild vertreiben lassen, das ihn mit seiner Frau auf dem Schiff zeigt, während sie beide die TUI-Flagge halten; das ist ja über die Staatskanzlei vertrieben worden; das haben die Grünen und wir damals alles sauber herausgearbeitet -, oder ob - wie hier - alles von Privat zu Privat läuft. Das ist der Unterschied.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP - Lachen und Widerspruch
bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Helmhold hat jetzt das Wort. Bitte schön, Sie stellen die nächste Zusatzfrage, Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wo wir gerade bei Unterschieden sind: Im Unterschied zu

seinem Vorgänger meidet der jetzige Ministerpräsident den Boulevard.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke
[FDP]: Wie, bitte? - Björn Thümler
[CDU]: Da geht er immer spazieren!)

Ich stelle der Landesregierung die Frage: Aus welchen Gründen hat der Ministerpräsident McAllister sofort nach Amtsantritt erklärt, dass er diesen doch so erfolgreichen Nord-Süd-Dialog nicht fortzuführen gedenkt?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat mir das vorhin erklärt. Er fand, dreimal seien eigentlich genug, man könne diese Veranstaltung nicht mehr toppen. Deshalb hat er sie beendet.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP - Lachen bei der SPD und
bei den GRÜNEN - Olaf Lies [SPD]:
Das könnte man auch über die Han-
nover-Messe sagen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung liegt mir von Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE vor. Bitte sehr!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass dem ehemaligen Sprecher Wulffs, Herrn Glaeseker, vorgeworfen wird, er habe auf Einladung des Unternehmers Manfred Schmidt, der die Nord-Süd-Dialog-Party 2009 organisiert hat, zu dem es also geschäftliche Beziehungen gab, kostenlos Urlaub gemacht, frage ich die Landesregierung, ob sie ein solches Verhalten eines hochrangigen Angestellten der Staatskanzlei als Verstoß gegen Vorschriften oder Gesetze ansieht. Gegen welche konkret, wenn das der Fall ist? Was tut sie konkret, damit diese möglichen Verstöße arbeitsrechtlich und gerichtlich verfolgt werden? Wird sie gegebenenfalls selbst staatsanwaltschaftliche Ermittlungen gegen Wulffs ehemaligen Sprecher veranlassen? - Das war die erste Frage.

Ich hänge gleich eine zweite Frage dran, und zwar unter Bezug auf die Frage, die Frau Helmhold eben gestellt hat. Ich frage die Landesregierung, ob es zutrifft, dass der Sprecher der Niedersächsischen Landesregierung kürzlich mit der Ausführung richtig in der Presse zitiert wurde, dass der Ministerpräsident eine solche Verquickung oder Vermischung - ich erinnere mich nicht mehr genau an die Formulierung -

(Stefan Schostok [SPD]: Gemengelage!)

von Wirtschaft, Sport und Politik wie beim Nord-Süd-Dialog ablehnt und deswegen diese Veranstaltungsreihe eingestellt wurde - und nicht, weil dreimal genug war.

(Beifall bei der LINKEN - Ingrid Klopp [CDU]: So hat er es nicht gesagt! - Stefan Schostok [SPD]: „Gemengelage“ hat er gesagt!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu der ersten Frage in Bezug auf die Staatsanwaltschaft wird der Justizminister gleich Stellung nehmen. Herr Glaeseker ist seit anderthalb Jahren, seit er zum Bundespräsidialamt wechselte, nicht mehr Mitarbeiter der niedersächsischen Landesverwaltung.

Zur zweiten Frage: Das habe ich nicht zu kommentieren. Der Ministerpräsident hat das so dargestellt. Das ist so in Ordnung. Es ist eben dreimal schön gewesen; aber man soll nicht versuchen, das ständig zu verlängern, dann wird es irgendwann langweilig. Deshalb ist das so entschieden worden.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war aber nicht die offizielle Begründung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Busemann hat um das Wort gebeten. Bitte schön!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, Sie haben in Ihrer Frage den Teilkomplex „Nord-Süd-Dialog“ und dabei das Verhalten von Herrn Glaeseker unter dem Teilaspekt „Teilnahme an und Entgegennahme von Urlaubsreisen“ ange-

sprochen. Ich will Ihnen dazu sagen, dass die hiesige Staatsanwaltschaft dazu ihre Pflicht tut.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Vielleicht waren auch die beiden befreundet!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie stellen die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund noch einmal, dass der Finanzminister das GBD-Gutachten nicht ganz richtig zitiert hat - denn der GBD hat eben nicht festgestellt, dass kein Verstoß vorliege, sondern er hat, im Gegenteil, darauf hingewiesen, dass man in Bezug auf das Amt sehr enge Maßstäbe anlegen müsse; dazu hat er Urteile des Bundesverwaltungsgerichts zitiert und ausgeführt, dass jeder Anschein eines amtlichen Bezuges ausgeschlossen sein müsse, nicht nur maßgeblich, sondern ausgeschlossen sein müsse -, ob die drei Reisen von Wirtschaftsdelegationen, an denen Herr Geerkens teilgenommen hat, eine amtliche Tätigkeit des Ministerpräsidenten oder Hobby- und Freizeitreisen waren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist die Teilnahme an Delegationsreisen für Mitglieder der Landesregierung und die sie begleitenden Beamten Dienst. Das ist doch völlig klar.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dann ist ein Bezug zum Amt gegeben!)

- Natürlich hat das einen Bezug zum Amt. Aber welchen Vorteil hat der Ministerpräsident seitens Herrn Geerkens dadurch erhalten, dass Herr Geerkens mitgefahren ist?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Einen Kredit hat er erhalten! - Christian Meyer [GRÜNE]: Die Anscheinserweckung eines Dankeschöns!)

- Nein! Ich weiß nicht - was man selber denkt und tut, traut man jedem anderen zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt auch noch private Freundschaften, die man vom Amt trennen kann. Das miteinander zu verquicken - ich verstehe es wirklich nicht mehr, Herr Meyer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion stellt jetzt Herr Kollege Möhrmann die nächste Zusatzfrage. Bitte!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir nach § 99 unserer Geschäftsordnung hier die Vorschriften aufgehoben haben, habe ich eine Frage zur politischen Bewertung mit mehreren Unterfragen.

Wir haben gestern von der CDU-Landtagsfraktion erfahren, dass das Verhalten von Herrn Ministerpräsidenten Wulff in allen Fragen in Ordnung sei und er sich große Verdienste um das Land erworben habe.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist falsch!
Das ist nicht gesagt worden!)

- Das ist also schon einmal falsch. Das können wir schon einmal festhalten.

(Widerspruch bei der CDU)

- Was war denn jetzt falsch?

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht gesagt worden, Herr Möhrmann, und das wissen Sie!)

Dass er sich große Verdienste erworben hat oder dass Sie das Verhalten in allen Punkten teilen? Was war falsch?

(Jens Nacke [CDU]: Die Rede hat damit begonnen, dass der Ministerpräsident - - -)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wir wollen hier aber keinen Dialog zwischen Redner und einem Abgeordneten führen. Zur Landesregierung, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Herr Möhrmann, das ist unredlich, was Sie hier machen!)

Dieter Möhrmann (SPD):

Ich habe heute von Herrn Minister Möllring gehört, dass er das Einräumen von kritischen Handlungen des ehemaligen Ministerpräsidenten in der Öffentlichkeit an einigen Punkten für falsch hält. Des Weiteren habe ich heute Morgen erfahren, dass im Gegensatz zu den Nord-Süd-Veranstaltungen, die so erfolgreich waren, dass man sie jetzt aufgeben kann, die Veranstaltungen im Rahmen von 2013 weiterlaufen. Kann ich daraus entnehmen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dass sie noch nicht erfolgreich waren?)

dass sie noch nicht erfolgreich waren? Oder hat es andere politische Beweggründe gegeben, sich in dem einen Punkt vom ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff abzugrenzen und in dem anderen Punkt nicht?

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Möllring, da Sie die Frage von Herrn Kollegen Jüttner nur mit einem knappen Nein beantwortet haben: Was glauben Sie, welche Wirkung dieses Nein bei Beamten auslöst, wenn Sie das Verhalten eines Ministerpräsidenten so bewerten und bei Beamten völlig andere Maßstäbe anlegen?

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die letzte Frage: Da der Bundespräsident ausdrücklich erklärt hat, er bediene sich in allen Fragen, die jetzt aufliefen, einer Anwaltskanzlei, können wir davon ausgehen, dass dabei erhebliche Kosten auflaufen. Da Sie bisher immer erklärt haben, der ehemalige Ministerpräsident habe in allen Fragen rechtmäßig gehandelt, habe ich die Frage, ob die Anwaltskosten vom Land Niedersachsen erstattet werden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Möllring antwortet. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Nord-Süd-Dialog ist alles gesagt worden.

Zum Club 2013: Herr Schostok hat gestern zu Recht darauf hingewiesen, dass dieser Name mit Bedacht gewählt worden ist. Da ist der Erfolg noch nicht hundertprozentig eingetreten. Da müssen wir noch ein Jahr warten. Dann werden wir ihn wahrscheinlich „2023“ nennen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP)

Ich weiß auch gar nicht, warum die SPD und andere hier versuchen, den Club 2013 zu diskreditieren. Es ist doch ganz üblich, dass Parteien Parteispenden entgegennehmen. Das ist vom Bundesgesetz sogar gewollt. Deshalb wird es unterstützt und bekommt man für jeden Euro Parteispende etwas aus dem Bundeshaushalt dazu.

Wir wollen das jetzt nicht gegeneinander aufrechnen. Aber es hat auch Veranstaltungen der Selbstständigen in der SPD gegeben. Ich weiß nicht, wie diese Vereinigung heißt. Bei solchen Veranstaltungen wurde damit geworben, dass auch der Bundeskanzler Herr Schröder und andere anwesend seien und

(Dieter Möhrmann [SPD]: Danach habe ich nicht gefragt!)

- nein, lassen Sie mich nur dies sagen - erwartet werde, dass jeder, der kommt, 1 000 Euro spendet und, wenn er eine Begleitperson mitbringt, 215 Euro Aufwandsentschädigung zahlt. All das hat in der Zeitung gestanden. Das ist nicht zu kritisieren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Auch das war hier einmal ein Thema!)

Das war auch hier einmal Thema, das brauchen wir aber nicht zu kritisieren. Deshalb wird der Club 2013 seine Erfolge weiterführen. Es gibt keine Bevorzugung der Mitglieder, aber auch keine Benachteiligung. Nicht alle, die dort anwesend sind, spenden regelmäßig.

Sie haben nach der Bezahlung der Anwälte gefragt. Die Antworten sind gestern Nachmittag um 18 Uhr ins Internet gestellt worden. Auf 240 Seiten sind die Antworten dargestellt. Ich kann Ihnen nicht herausuchen, weiß aber, dass es darin mehrfach heißt, die Anwälte sagten, sie würden nicht vom Bundespräsidialamt bezahlt, sondern von Christian Wulff selbst. Darin finden sich auch mehrfach Anfragen nach der Höhe der Kosten. Dazu haben die Anwälte natürlich auf ihre anwaltliche Verschwiegenheit hingewiesen. Wir wissen ja auch nicht, wie hoch sie sein werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es kann ja noch dauern!)

- Ja.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Er hat ja auch Freunde!)

Herr Jüttner, lesen Sie die Fragen einmal durch! Demnächst wird wahrscheinlich noch gefragt, welche Farbe das Bobby-Car hatte, und dann muss das auch von den Anwälten beantwortet werden. Und alles verursacht Kosten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Möhrmann hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

(Zurufe von der SPD: Antworten kann er nicht! - Er soll mal antworten!)

Herr Minister Möllring möchte noch einmal antworten.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Hier wurde gerade gesagt: Antworten kann er nicht. - Ich kann ja nur das sagen, was die Anwälte verkündet haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Ich hatte nach der Erstattung durch das Land gefragt!)

- Durch das Land? - Das ist doch völlig ausgeschlossen! Diese Frage haben Sie ernsthaft gestellt?

(Lachen bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das hat sich damit erledigt, Herr Möhrmann?

(Dieter Möhrmann [SPD]: Ja!)

- Gut.

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Herrn Minister Möllring, dass sich Ministerpräsident Wulff lediglich dafür engagiert habe, dass die Talanx ihren Hauptsitz nach Hannover verlegt, frage ich die Landesregierung, ob es noch andere Fälle gab, in denen sich Herr Wulff für die Versicherungswirtschaft oder speziell sogar für die Talanx eingesetzt hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN -
Heinz Rolfes [CDU]: Hoffentlich regiert ihr nie!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Talanx unmittelbar nicht, aber es hat natürlich im Bundesrat Initiativen zum Versicherungsrecht gegeben, wie es Vorgängerregierungen auch schon gemacht haben. Das ist demokratisch und in aller Öffentlichkeit diskutiert worden. Da kann man der Meinung oder der Meinung sein. Aber diese Initiativen hat es natürlich gegeben. Die müssten wir Ihnen heraussuchen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion fragt jetzt Herr Tonne. Sie haben die Gelegenheit. Bitte!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen von Herrn Minister Möllring, wie Herr Geerkens Mitglied der Delegationsreisen geworden ist, frage ich die Landesregierung, ob ihr seit 2003 weitere Fälle bekannt sind, in denen ein Privatier, der nicht mehr in Niedersachsen lebt, hochrangige Regierungsmitglieder auf Delegationsreisen begleitet hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dafür müssen ja andere zu Hause bleiben!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Die Frage kann ich heute nicht beantworten. Wir müssten überprüfen, wer an den verschiedenen Delegationsreisen teilgenommen hat.

Aber ich habe Ihnen vorhin schon gesagt, dass es auch früher durchaus üblich war, dass Bekannte und Freunde mitgenommen wurden. Ich habe das Beispiel Götz von Fromberg genannt. Daran hat sich damals niemand gestoßen. Deshalb gehe ich davon aus, dass sich daran auch in Zukunft niemand stoßen wird. Sonst müssten wir darüber einmal miteinander reden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Der kommt aber aus Niedersachsen!)

- Ja, der kommt aus Niedersachsen. Herr Geerkens kam auch aus Niedersachsen. Aber ich hatte Sie vorhin schon gefragt, was denn wohl der Verteidiger, der Rechtsvertreter von Hanebuth im Ausland an wirtschaftlichen Kontakten suchen will.

(Zuruf von der SPD)

- Ja, die Hells Angels sind international tätig, da haben Sie allerdings recht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Staudte stellt die nächste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die gesamte, recht fragwürdige Verteidigungsstrategie von Minister Möllring darauf basiert, dass alle geschäftlichen Profiteure als Freunde tituliert werden - Sie haben ja sogar von reinen Freundschaften gesprochen -, frage ich Sie, ob die Landesregierung ausschließen kann, dass es sich in Zukunft einbürgern wird, dass sich Wirtschaftsbosse und CDU-Entscheider hier in Niedersachsen künftig mit dem ehemaligen Kommunistengruß „Freundschaft“ begrüßen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin nicht der Verteidiger von irgendwem, sondern ich komme meiner Pflicht nach Artikel 24 der Verfassung nach, nämlich der Auskunftspflicht gegenüber dem Landtag.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Pflichtverteidiger!)

Nach unseren Recherchen haben weder die Talanx noch das Ehepaar Baumgartl Vorteile durch das Land Niedersachsen, außer dass sie hier eine wunderschöne Umgebung vorfinden. Aber das ist nicht Verdienst der Landesregierung, sondern das hat der liebe Gott gemacht.

Genauso ist bei Herrn Geerkens bisher noch nie behauptet worden, dass er einen Vorteil seitens der Landesregierung bzw. des Landes hatte.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum fährt er dann auf Geschäftsreise mit?)

- Er ist nicht auf Geschäftsreise, sondern bei einer Wirtschaftsdelegation mitgefahren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Als Geschäftsmann!)

- Sie versuchen immer, indem Sie die Worte verdrehen, irgendetwas zu inkriminieren, was nicht zu inkriminieren ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber es ist jedenfalls nicht privat, Herr Minister! Kann man da als Tourist mitfahren?)

- Man kann sich dafür bewerben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Als Tourist?)

- Nicht als Tourist. NGlobal stellt die Gruppe nach bestimmten Kriterien zusammen, stellt fest, ob es genug Bewerber gibt bzw. ob es zu viel Bewerber gibt. Aber solange die alles selber bezahlen

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Also Urlaub?)

und ein wirtschaftliches Interesse haben - Herr Geerkens hat das ja in seinem Schreiben, das ich dreimal vorgelesen habe - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Also ein wirtschaftliches Interesse?)

- Ja, entschuldigen Sie mal, was soll jemand, der bei einer Wirtschaftsdelegation mitreist, sonst für ein Interesse haben? Die fahren doch nicht aus Spaß dahin, sondern die wollen etwas für die niedersächsische Wirtschaft tun. Und wenn sie auf diesen Delegationsreisen Erfolg haben, dann schafft das bei uns Arbeitsplätze, Finanzkraft usw. Hoffentlich kommen Sie nie an die Regierung!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist der entscheidende Punkt!)

- Das ist nicht der Punkt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das hat er nicht begriffen! Das muss man ihm erklären!)

Sie versuchen, das so zu drehen. Eine Zeit lang haben Sie damit ja auch Erfolg gehabt, aber das war falsch. Das habe ich Ihnen eben nachgewiesen, und jetzt sind Sie ein bisschen ärgerlich.

Und wie sich demnächst Menschen untereinander begrüßen - ich weiß es wirklich nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode hat um das Wort gebeten. Das erteile ich ihm jetzt. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da hier gerade sehr virulent über die Frage diskutiert wird, wie es zur Teilnahme an Delegationsreisen kommt, möchte ich Ihnen das Verfahren noch einmal plausibel darstellen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Herr Wulff hat persönlich eingeladen bei der ersten Reise! Das ist ausgeführt worden!)

- Selbstverständlich. Ich lade auch persönlich zu Delegationsreisen ein. Ich lade beispielsweise die Fraktionen des Landtages persönlich ein. Die Einladungen, die Sie bekommen, sind von mir und nicht von NGlobal. Sie entscheiden dann persönlich bzw. als Fraktion, ob der Fraktionsvorsitzende oder ein anderes Fraktionsmitglied auf eine Delegationsreise mitkommt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber wir kriegen die Einladung nicht als Privatleute!)

- Ich versuche ja nur, Ihnen das Verfahren darzustellen.

Es gibt unterschiedliche Wege. Zunächst einmal kommt die Entscheidung zustande, in welches Zielgebiet eine Wirtschaftsdelegation reist. Diese Entscheidung wird in Abstimmung mit der IHK, die bei ihren Mitgliedern nach konkreten Interessen und Zielländern fragt, getroffen.

Nachdem dann aufgrund der Rückäußerungen von denjenigen, um die es hier geht, die Kontakte und Geschäfte für Niedersachsen anbahnen wollen, das Zielgebiet feststeht, geht es um die Bewerbung der Reise. Dies macht NGlobal durch Ansprache von Interessenten, die sie in ihrer Datenbank haben - vielleicht aufgrund von früheren Reisen -, durch Einstellen der Reisedaten ins Internet. Dann besteht die Möglichkeit, das anzuklicken und sich über das Internet anzumelden.

Das Gleiche machen die Kammern, die IHK oder auch die Handwerkskammern, bei ihren Mitglie-

dem. In den Datenbanken dort stehen Unternehmen, die sich gemeldet und mitgeteilt haben, in welchen Gebieten sie Kontakte haben und in welche Gebiete sie Kontakte haben wollen usw.

Natürlich gibt es auch den Fall - das ist so üblich -, dass die Landesregierung selbst, der Wirtschaftsminister bzw. das Wirtschaftsministerium, interessierte Unternehmen kennt, die vielleicht im Ministerium einmal um Hilfe oder Unterstützung bei einer Geschäftsanbahnung in einer bestimmten Region der Welt, bei juristischen Fragestellungen und Problemen gebeten haben. Dann geben wir den Hinweis, dass eine Delegationsreise in diese Region geplant ist und sie sich dafür melden können.

Ich lege ebenfalls Wert darauf - das wissen Sie -, dass der Niedersächsische Landtag bei den Delegationsreisen des Wirtschaftsministeriums eingebunden ist und daran teilnehmen kann, damit er sieht, wie Delegationsreisen ablaufen, dass das nämlich keine Vergnügungsreisen sind, sondern dass das harte Arbeit auch für diejenigen ist, die in der Wirtschaftsdelegation mitfahren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Also eine geschäftliche Geschichte!)

- Herr Wenzel, ich kann Ihnen nur sagen: Beispielsweise die SPD als Oppositionsfraktion nimmt das Angebot wahr und kommt mit, um dort auch etwas für das Land zu tun, was ich sehr begrüße.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Ich habe Sie gestern zu der nächsten Delegationsreise in die Türkei eingeladen und würde mich freuen, wenn Sie daran auch einmal teilnehmen würden. Dann können Sie nämlich aus eigener Erfahrung berichten. Die Landespressekonferenz wird ebenfalls eingeladen und beteiligt. Das ist ganz transparent. Es ist ganz offen. Es geht darum, dass etwas Gutes, Erfolgreiches für das Land getan wird. Und das machen wir dort.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte gerne einmal den Unterschied zum Florida-Upgrade von Herrn Wulff erklärt. Dazu hat Herr

Wulff für die Landesregierung hier im Plenum erklärt, das ist ein eindeutiger Verstoß gegen das Ministergesetz, weil Herr Hunold ihm dieses Upgrade besorgt hat. Er hat es zurückgezahlt. Wo ist der Unterschied zu Ihrer Bewertung, dass es jetzt bei diesem Kredit von Herrn Geerkens keinerlei Bezug zum Amt oder Vorteilsgewährung gibt? Diese Frage bezieht sich auch auf das Upgrade beim Oktoberfest; denn man kann auch unbewusst beeinflusst werden. Also: Welche Vorteile hat Herr Hunold denn damals gezogen - im Unterschied zu Herrn Geerkens heute -, dass Sie im ersten Fall klar von einem Verstoß gegen das Ministergesetz ausgehen und im zweiten Fall das ausschließen? Oder ist Herr Hunold überhaupt kein Freund von Herrn Wulff?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dem Upgrade für den Flug nach Florida hätte man das juristisch sicherlich auch anders sehen können. Der Ministerpräsident hat es damals so beantwortet. Das war ein Upgrade, das ihm bekannt war; denn er wusste ja, dass er keine Businessclass gebucht hatte, ist dann aber in die Businessclass gesetzt worden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo war der Vorteil von Herrn Hunold?)

- Herr Hunold hatte da gar keinen Vorteil. Es geht doch gar nicht um den Vorteil von Herrn Hunold, sondern darum, dass Herr Hunold ihm einen Vorteil gewährt hat, einen Vorteil, der übrigens vielen gewährt wird, die das auch selbstverständlich in Anspruch nehmen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Hat Herr Hunold kein Interesse an Entscheidungen des Landes?)

Deshalb habe ich die Ausführungen des damaligen Ministerpräsidenten, die er hier getroffen hat, nicht zurückzunehmen.

Beim Bayerischen Hof wissen wir, was erklärt worden ist: dass das gemacht worden ist, ohne dass Herr Wulff davon Kenntnis hatte.

Und bei Herrn Geerkens handelt es sich um einen Privatkredit unter Privatleuten. Da ist überhaupt nichts mit Vorteilsgewährung, sondern da ist ein - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Bei Herrn Hunold ja auch nicht, haben Sie gesagt! Aber Verstoß! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Er versteht es nicht!)

- Nein, Herr Meyer, Sie verstehen es offensichtlich nicht.

(Heinz Rolfes [CDU]: Er will es nicht verstehen!)

Jagdtrieb ist ja gut. Man sollte aber nicht immer in alle Richtungen schießen, in der Hoffnung, man trifft irgendetwas, egal was.

Herr Geerkens bzw. Frau Geerkens, um juristisch korrekt zu sein, hat einen privaten Kredit an die Privatleute Wulff gegeben, der verzinst worden ist und der zurückgezahlt worden ist. Daran ist überhaupt nichts Rechtswidriges.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU] - Christian Meyer [GRÜNE]: Aber er hat ein Upgrade gemacht!)

- Nein. Es ist doch kein Upgrade, wenn ich jemandem einen Kredit zu den Konditionen gebe, die im Vertrag stehen. Wenn im Vertrag steht „Ich leihe dir 500 000 Euro, und du bezahlst mir 4 %“ - und das hat er ja auch getan; bis auf die 7,80 Euro, die bisher außer mir keiner entdeckt hat -, dann ist das kein Upgrade. Wo soll denn da ein Upgrade sein? - Gestern habe ich einen Spaß über Upgrades gemacht. Aber den will ich hier nicht wiederholen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Wenzel gestellt.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst zu der Frage „privat oder Geschäftsbeziehungen?“, die hier eine zentrale Rolle spielt, gesagt hat „Ein Verstoß würde hingegen vorliegen, wenn die dienstliche Stellung des Empfängers nach den erkennbaren Vorstellungen des Gebers zumindest mit ursächlich für die Vorteilsgewährung war. Die zur Klärung dieser Rechtsfrage erforderlichen tat-

sächlichen Umstände sind uns nicht bekannt und können von uns auch nicht ermittelt werden.“- so der GBD -, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie heute dazu wieder die Antwort auf unsere entscheidende Frage verweigert haben, nämlich welche Firmen Herr Geerkens als wirtschaftlich Berechtigter tatsächlich bis heute betreibt oder betrieben hat, frage ich Sie: Ist Herr Geerkens als wirtschaftlich Berechtigter an der Italy Estate Immobilien und Projektmanagement GmbH, die unter der ehemaligen Adresse von Geerkens gemeldet war, beteiligt gewesen oder wirtschaftlich Berechtigter? Ist er an der HypothekenBörse Beratungs- und Vermittlungsgesellschaft mbH als wirtschaftlich Berechtigter beteiligt gewesen? Ist er an Immobilienfirmen und Investmentgesellschaften zusammen mit Herrn Dr. Theodor Bergmann beteiligt gewesen oder als wirtschaftlich Berechtigter verfügungsberechtigt gewesen? Und ist er zusammen mit Herrn Dr. Bergmann an einer Tankstelle in Belm oder anderen Tankstellen beteiligt?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darüber liegen der Landesregierung keine Erkenntnisse vor.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber ausschließen können Sie es nicht?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Haase gestellt.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Danke, Herr Präsident. - Ich möchte noch einmal auf den Nord-Süd-Dialog zurückkommen.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel, Sie müssen in Ihrer Fraktion noch mal juristisch nacharbeiten! Wenn man keine Erkenntnisse hat, kann man auch nicht etwas ausschließen! Da ist ein Zuruf schlechter als der andere!)

- Brauchen Sie eine Unterbrechung?

Ich möchte also noch einmal auf den Nord-Süd-Dialog zurückkommen, und zwar zu den Anfangszeiten. Wir haben in dieser Hinsicht noch Fragen,

die Ihnen auch aus unserem Fragenkatalog bekannt sind, nämlich: Wer hat eigentlich seinerzeit für die Landesregierung als Erster den Kontakt zu Herrn Manfred Schmidt hergestellt, bzw. hat die Landesregierung aktiv Herrn Schmidt angesprochen, oder ist sie - andersherum - angesprochen worden? Wer war innerhalb der Regierung für die Kontaktpflege, das Kontakthalten mit Herrn Schmidt zuständig? Und zu welchem Zeitpunkt gibt es Aktenkundiges darüber, wann der damalige Ministerpräsident, Herr Wulff, die Entscheidung getroffen hat, als Schirmherr zu fungieren?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Hätten Sie Ihre 62 Fragen eingereicht, hätten Sie seit vorgestern die Antwort.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Das war eine Idee von Herrn Schmidt. Wer mit wem als Erster das Gespräch begonnen hat, ist nicht mehr nachzuvollziehen. Es war aber eine Idee von Herrn Schmidt.

Die Entscheidung darüber, ob man eine Schirmherrschaft übernimmt oder nicht, ist selbstverständlich dem jeweiligen Ministerpräsidenten oder dem jeweiligen Minister vorbehalten. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass irgendwelche Beamten in der Staatskanzlei entscheiden, dass der Ministerpräsident jetzt Schirmherr wird, wenn er das gar nicht will.

Der Kontakt ist, da es ja nicht um finanzielle Beiträge, Stände oder Sonstiges ging, sondern nur im höchsten Fall um Öffentlichkeitsarbeit - Livestream usw. -, durch die Pressestelle - sprich: durch Herrn Glaeseker - zu Herrn Schmidt gehalten worden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Also doch Beteiligung!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Limburg gestellt.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident, ich würde gleich zwei Fragen stellen, wenn ich darf. - Danke.

(Jens Nacke [CDU]: Oder 20!)

- Aber nicht auf einmal, Herr Kollege Nacke. Das würde die Situation der Fragestunde überfordern, glaube ich.

Zum einen würde ich gerne eine Frage zum Komplex der Versicherungswirtschaft stellen, und zwar, ob es Akten über die Kontakte des Ministerpräsidenten zur Talanx-Gruppe oder insgesamt Akten darüber gibt, wann, wo, wie und in welcher Form sich die Landesregierung für Interessen der Versicherungswirtschaft eingesetzt hat. - Das ist die erste Frage.

Die zweite Frage bezieht sich u. a. auf unseren Fragenkatalog mit den 100 Fragen und die Frage, die der Kollege Wenzel gerade gestellt hat. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Landesregierung auf viele Fragen nicht antworten konnte, weil sie - das ist ja nachvollziehbar - nicht alle Firmenkonstruktionen kennen kann, die erst einmal privatwirtschaftlich organisiert sind, aber auch vor dem Hintergrund, dass von solchen Konstruktionen natürlich abhängen kann, ob ein Verstoß gegen das Ministergesetz vorliegt oder nicht, weil man erst dann, wenn man die wahren Eigentümerverhältnisse durchschaut, wirklich beurteilen kann, wer wann, wo und wie profitiert hat, frage ich die Landesregierung, ob sie sich denn um Aufklärung darüber bemüht, z. B. durch Rückfragen bei den beteiligten Firmen, und ob sie sich z. B. auch darum bemüht, dass die Firmen die Landesregierung berechtigen, das in der Öffentlichkeit deutlich zu machen, damit man diese ganzen Verdachtsmomente wirklich ausräumen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu der zweiten Frage: Das hat die Landesregierung nicht getan, und das will sie auch nicht tun. Das ist nicht von der Auskunftspflicht nach Artikel 24 umfasst.

(Ursula Körtner [CDU]: Richtig!)

Danach müssen wir nur Auskunft über das geben, was wir im eigenen Bereich ermitteln können; das ist Ihnen bekannt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aber das dürfte man!)

- Verboten ist es nicht, aber es wäre ein bisschen umfangreich gewesen.

Ich weiß, dass Herr Geerkens in Bezug auf einige der Firmen, die in der Anfrage von Herrn Wenzel genannt worden sind, sagt, die kennt er überhaupt nicht. Aber das habe ich nicht weiter eruiert.

Zu Ihrer ersten Frage: Am 3. Mai 2005 hat es eine Gesamtbeiratssitzung der HDI auf Einladung des Vorstands gegeben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Frage war nur, ob es darüber Akten gibt!)

- Ich wollte Ihnen auch gleich den Inhalt der Akten mitteilen. Dann brauchen Sie keine Akteineinsicht zu nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Am 3. Mai 2005 gab es ein Gespräch mit Herrn Dr. Christian Hinsch von der HDI-Versicherung. Thema war: Gesamtbeiratssitzung HDI auf Einladung des Vorstands, MP-Vortrag zum Thema Standort Deutschland, Reformen, Finanz- und Steuerpolitik, Sozialsystem und Versicherungswirtschaft.

Am 16. November 2005 waren seine Gesprächspartner Herr Wilhelm Zeller von der VHV Hannover Rück und Otto Müller, Betriebsratsvorsitzender. Der Ministerpräsident ist auf Einladung des Betriebsratsvorsitzenden auf eine Betriebsversammlung der Hannover Rück gegangen. Der MP hat eine Rede zum Versicherungsstandort Niedersachsen und zur Betriebsratsarbeit gehalten.

Am 3. Februar 2006 hat es einen postalischen Kontakt mit Herrn Wilhelm Zeller, Hannover Rück, gegeben: Ausstellung eines Empfehlungsschreibens durch MP Wulff an den chinesischen Botschafter für die im Juni 2004 bei der chinesischen Versicherungsaufsichtsbehörde CIRC beantragte Lizenz zum Betrieb der Lebensrückversicherung.

Am 31. Mai 2006, neben vielen anderen: Katja Sachtleben-Reimann, Betriebsratsvorsitzende der Talanx HDI, und Ingrid Düßmann, Betriebsratsvorsitzende von Gerling. Hier ging es um ein Gespräch mit den Betriebs- und Personalräten hannoverscher Versicherungsunternehmen über den Versicherungsstandort Niedersachsen, insbesondere anstehende mögliche Fusionsbestrebungen in der Branche sowie Umstrukturierungsmaßnahmen innerhalb der Versicherungsunternehmen. Das habe ich schon erwähnt.

Daraufhin hat am 29. Juni 2006 das Gespräch mit Herrn Baumgartl stattgefunden. Er war damals Vorstandsvorsitzender der Talanx AG. Darauf habe ich vorhin schon hingewiesen.

Dann hat es am 19. Juli 2006 noch ein Telefonat mit Herrn Baumgartl gegeben, über das es aber keine Aufzeichnungen gibt.

Am 20. Mai 2007 hat es ein Gespräch mit vielen anderen gegeben, u. a. mit Herrn Dr. Christian Hinsch, Vorstandsvorsitzender der HDI-Versicherung, und Herrn Wilhelm Zeller, Vorstandsvorsitzender der Hannover Rück. In dem Gespräch mit den Vorstandsvorsitzenden der hannoverschen Versicherungsunternehmen ging es um wirtschafts- und sozialpolitische Themen wie Unternehmenssteuerreform, AGG, Versicherungssteuer, Bürokratieabbau, VVG-Reform, Versicherungsvermittlergesetz, Berichtspflichten an BaFin, Bilanzierungsrichtlinien IFRS, Solvenzskriterien Solvency II, Steuerpflicht von Schadenselbstbehalten in der Kfz-Haftpflichtversicherung und Terrorversicherung gegen Extremismus.

Am 17. Februar 2009 gab es nach Aktenlage offenkundig nur ein Telefongespräch mit Wolf-Dieter Baumgartl.

Am 16. Mai 2009: Führungskräfte der HDI-Gerling-Versicherung. Weitere Teilnehmer sind nicht bekannt. Dort hat er über die Lage der Versicherungswirtschaft geredet. Er hat keine Vorbereitung durch das Fachreferat erfahren.

Am 23. Juni 2009, neben anderen: Dr. Christian Hinsch, Vorstandsvorsitzender der HDI-Versicherung, erster Spatenstich für den Neubau der Zentrale der HDI-Gerling-Sachversicherungsgruppe auf Einladung des Vorstands mit einem kurzen Grußwort des Ministerpräsidenten.

So weit die Aktenlage.

Zu der Frage von Herrn Haase möchte ich noch etwas ergänzen. Bereits am 14. April 2010 haben wir in der Drs. 16/2447 Ihre Frage von eben beantwortet. Darin haben wir ausgeführt:

„Der international renommierte Eventmanager Manfred Schmidt hatte 2007 die ursprüngliche Idee, er hat auch das Veranstaltungskonzept entwickelt: ‚Während der CeBIT-Messe in Hannover kam mir“

- so wird er zitiert -

„vor ein paar Monaten die Idee, Menschen aus verschiedenen Ländern, unterschiedlichen Bereichen und Branchen zusammenzubringen und besser zu vernetzen. Das zweit- und das drittgrößte Bundesland haben viele Gemeinsamkeiten, u. a. sind beide Länder internationale Spitzenstandorte für Automobil- und Messewirtschaft.“ (<http://www.baden-wuerttemberg.de/>)

Ziel der Veranstaltung ist es zu zeigen, was die Länder Niedersachsen und Baden-Württemberg ausmacht.“

Dann geht die Antwort dergestalt weiter, dass niemand mehr genau weiß, wer wen als Erstes angesprochen hat. Aber da Herr Schmidt selbst sagt, er ist auf die Idee gekommen, wird er auch versucht haben, diese Idee an die Regierung heranzutragen. Denn wenn man nicht weiß, dass jemand eine Idee hat, macht es eigentlich keinen Sinn, dass man zu ihm geht und sagt: Verwirkliche doch einmal deine Idee!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Frau Flauger gestellt.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die bisherigen Ausführungen dazu ein wenig schwammig waren,

(Ingrid Klopp [CDU]: Also!)

frage ich noch einmal ganz konkret: Welche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Büros des Ministerpräsidenten und der Pressestelle haben neben Herrn Glaeseker an der Vorbereitung des Nord-Süd-Dialogs 2009 teilgenommen? Wenn ja, in welcher Form? Welche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Büros des Ministerpräsidenten oder der Pressestelle haben direkt bei der Veranstaltung mitgewirkt? Wenn ja, in welcher Form? - Ich gehe davon aus, dass Sie alle schon gefragt haben und das hier ausführen können. Wenn nicht, gehe ich davon aus, dass Sie das nachholen und uns die Aufstellung nachreichen werden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon gesagt, dass der Kontakt über die Pressestelle gehalten worden ist; das ist selbstverständlich. Mit Sicherheit hat es Terminabsprachen gegeben, bei denen immer die persönlichen Büros und die Vorzimmer involviert sind. Das ist ein ganz normaler Vorgang. Das ist aber nichts, was demjenigen, der einen Termin bekommt oder mit dem man einen Termin abspricht, einen besonderen Vorteil verschafft. Vielmehr bringt das uns den Vorteil, dass wir nicht selber die Terminabstimmung mit den Kalendern machen müssen.

An der Veranstaltung mitgewirkt hat außer dem Ministerpräsidenten im Prinzip niemand. Natürlich waren auch noch andere dort. Nach meiner Kenntnis war ich an zwei dieser Veranstaltungen dabei, aber eben als Gast. Ich habe keinen Stand betrieben, bin da nicht aufgetreten und habe auch nichts ausgeschenkt, sondern ich habe mir - im Gegenteil - etwas einschenken lassen. Das ist auch der Sinn solcher Veranstaltungen. Das war eigentlich ein tolles Event. Aber man muss auch zufrieden sein, wenn es das nicht mehr gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Herrn Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Mit Ihrer Erlaubnis stelle ich gleich zwei Fragen, die zu dem Themenkomplex gehören; dann geht es ein bisschen schneller.

Ich frage zum einen: Minister Möllring hat gerade hinsichtlich der Verflechtungen von Herrn Geerkens in einen Nebensatz eingeflochten, Herr Geerkens kenne viele Firmen nicht. Deshalb frage ich Sie: Gab es zur Beantwortung der Anfrage Kontakt mit dem Ehepaar Geerkens durch Vertreter der Landesregierung, und welche Informationen zu Fragen der Vernetzung und zu der Kreditvergabe sind über das öffentlich Bekannte hinaus dabei herausgekommen?

Meine zweite Frage betrifft das Geldwäschegesetz, also die Richtlinien und Verordnungen, die einschlägig sind. Hätte in einem Fall, in dem aus dem

Ausland, nämlich aus der Schweiz, eine Summe von 500 000 Euro an eine andere Person gegangen ist - in diesem Fall an den ehemaligen Ministerpräsidenten -, und da es bei diesem Transfer bzw. Kredit keine direkte Zweckbindung gegeben hat, eine Prüfung nach dem Geldwäschegesetz stattfinden müssen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte keinen persönlichen Kontakt mit Herrn Geerkens. Ich kenne ihn auch nicht. Es kann sein, dass wir schon einmal zusammen in einem Raum waren. Wenn er jetzt hier wäre, könnte ich ihn nicht identifizieren.

Ich habe diese Auskunft vom Bundespräsidenten, der mir mitgeteilt hat, dass Herr Geerkens ihm gesagt habe, er kenne einige dieser Firmen nicht. Das habe ich hier weitergegeben und meines Erachtens hier vorhin auch so deutlich gemacht.

Ihr Fraktionsvorsitzender versucht die ganze Zeit deutlich zu machen, ob im Hinblick auf das Geldwäschegesetz die Prüfung stattgefunden hat. Aber ist er dabei auf dem falschen Weg, auf dem Holzweg. Geldwäsche über die Deutsche Bundesbank zu machen,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, nein, nein! Lesen Sie mal das Gesetz!)

das ist eine Fantasie, die mir fehlt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie wissen genau, was wir meinen!)

Es geht gar nicht seriöser, als dass ich, wenn ich im Ausland Geld habe, dieses in das Inland transferiere, es dann zur Deutschen Bundesbank bringe und mir einen Scheck der Deutschen Bundesbank geben lasse. Ich glaube, ich habe das gestern schon gesagt. Ich war beim Empfang der Deutschen Bank. Ich habe allerdings im Protokoll nachgelesen, dass ich da einen Lapsus gemacht habe. Ich wollte sagen, ich habe da nichts Ordentliches zu trinken gekriegt. Ich hatte ein Glas Sekt bekommen, weil ich mit Herrn Fittschen und Herrn Flecken anstoßen sollte. Davon ist auch ein Foto gemacht worden. Ich habe den Sekt aber nicht getrunken, weil ich Sekt nicht so richtig mag und

zur nächsten Veranstaltung musste. - Ich sage das, damit das richtiggestellt ist.

(Detlef Tanke [SPD]: Immer alles ins Lächerliche ziehen! - Unruhe bei der SPD)

- Sie sind doch darauf aus, jedes falsche Komma zu finden.

Es hat nicht stattfinden müssen, weil die Deutsche Bundesbank jeden Zahlungsstrom, der zu ihr geht, natürlich überprüft.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Danach haben wir gar nicht gefragt!)

- Sie haben gefragt, ob das Geld, die 500 000 Euro, nach dem Geldwäschegesetz hätten untersucht werden müssen. Da sie auf ganz offiziellen Kanälen gekommen sind, liegt kein Verstoß gegen das Geldwäschegesetz vor, und deshalb muss auch gar nichts untersucht werden.

(Detlef Tanke [SPD]: Nach dem Sektglas haben wir nicht gefragt!)

Sie können nicht, wo Sie kein - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann hätten Sie unsere Fragen beantworten können! Das haben Sie ja verweigert! Genau die Fragen haben Sie nicht beantwortet!)

- Was habe ich nicht beantwortet?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Fragen 1 bis 34 haben Sie mit zwei Sätzen abgehandelt!)

- Ja, zu Recht! Sie versuchen hier ständig, zu konstruieren, dass der Ministerpräsident Wulff gegen das Ministergesetz verstoßen hat,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Wir fragen!)

und Sie stellen mir Fragen, von denen Sie wissen, dass ich mich dann, wenn ich sie beantworte, strafbar mache. Das ist doch fast Anstiftung, was Sie da tun.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie verweigern die Beantwortung der Fragen! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Fragen stellen und Anstiftung - das geht ja gar nicht!)

Sie behaupten doch immer, die Partei zu sein, die den Datenschutz ganz hoch hält. Hier aber versuchen Sie, mich zu einer Straftat zu verleiten. Weil ich Ihnen den Gefallen nicht tue, sagen Sie, ich weiche hier aus. Ich habe Ihnen hinsichtlich der Bürgschaften gesagt, ich werde Ihnen, wenn es gewünscht wird, im Haushaltsausschuss in vertraulicher Sitzung zu jeder Bürgschaft alles erklären. Zu den Steuern kann ich Ihnen nichts sagen. Nach § 30 der Abgabenordnung ist das strafbar. Es wäre sogar strafbar, wenn ich sagen würde, jemand ist bei dem Finanzamt oder bei dem Finanzamt. Ich kann hier sagen, dass ich beim Empfang der Deutschen Bank den Chef der Bundesbank gefragt habe, ob es möglich wäre, per Scheck über die Bundesbank Geld zu waschen, und dass er mir fast an den Hals gesprungen ist, weil er die Ironie nicht verstanden hat.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/DieGrünen gestellt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wie viele sind das denn noch?)

- Ich schätze, zwölf oder dreizehn Fragen sind es. Aber es kommen immer noch welche dazu. Es dauert noch ein bisschen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wir haben Zeit!)

Jetzt stellt Herr Wenzel seine Frage. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Minister hier lieber Döneken erzählt als Fragen beantwortet,

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass er dazu übergeht, Abgeordneten die Anstiftung zu Straftaten zu unterstellen

(Björn Thümler [CDU]: Das machst du ständig! - Ulf Thiele [CDU]: Das haben Sie mit Ihren Fragen gemacht! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- wir können ja ins Protokoll gucken, Herr Thiele -, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir es hier mit solchen Veranstaltungen zu tun haben - Logo der CDU, Copyright der Vierol AG, der Präsident des Landtages an erster Stelle beim Spendensammeln, die Minister dahinter -, frage ich Sie - und das ist der Kern unseres Aufklärungsinteresses -: Hat es Gegenleistungen gegeben? - Da Sie die Antwort auch in Ihrer Antwort auf unsere Schriftliche Anfrage nicht korrekt vorgenommen haben, frage ich Sie: Wird bei der Wirtschaftsförderung des Landes geprüft, wie die Kreditnehmereinheit eines Antragstellers tatsächlich aussieht? - Dann wissen Sie nämlich, ob Sie es mit einer Konzerntochter oder mit einem Familienbetrieb zu tun haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, die Antwort kennen Sie schon aufgrund von vielen vorangegangenen Fragen zur Wirtschaftsförderung, nämlich dass wir natürlich genau schauen, wer der Antragssteller ist. Wir müssen prüfen, ob es sich um ein kleines oder ein mittleres Unternehmen handelt oder ob es sich um ein verbundenes Unternehmen handelt, um festzustellen, ob die Förderfähigkeit des Unternehmens überhaupt tatsächlich gegeben ist. Deshalb schauen wir uns das genau an, und zwar nicht nach einer Kreditnehmereinheit, sondern danach, wer der Antragssteller und wer der Begünstigte ist und ob es eventuell ein verbundenes Unternehmen ist. Es hat in dem Zusammenhang bekanntlich auch Fälle gegeben - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum haben Sie das dann nicht beantwortet?)

- Entschuldigung! Ich weiß jetzt nicht, welche Frage Sie meinen! Wenn Sie mir die Frage nachher zeigen, kann ich Ihnen dazu sicherlich noch etwas sagen. - Die allgemeine Aussage dazu ist: Wir prüfen im Rahmen der Wirtschaftsförderung, wer Antragssteller ist und ob es sich um ein kleines, um ein mittleres Unternehmen oder um ein verbundenes Unternehmen handelt. Wir prüfen auch die Angaben, die gemacht werden, darauf, ob es vielleicht im Antragsformular Fehler gibt. Es gibt ja

auch Beratungsgespräche etc. Nur dann können wir wissen, ob es die Möglichkeit gibt, eine Förderung zu gewähren, oder nicht. Das ist eine der wesentlichen Bedingungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Jüttner gestellt.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zwei Fragen.

Erstens. Ich muss Ihnen ein Geständnis machen. Ich war als Fraktionsvorsitzender oft bei repräsentativen Veranstaltungen, bei denen der Ministerpräsident Schirmherr war oder Reden gehalten hat. Beim Nord-Süd-Dialog war ich nicht. Das kam mir immer sehr dubios vor.

Vor dem Hintergrund der Ausführungen von Herrn Busemann, dass die Staatsanwaltschaft im Fall Glaeseker tätig geworden ist, ich aber bei der öffentlichen Berichterstattung im Fernsehen und in den Zeitungen immer habe feststellen können, dass Herr Glaeseker und Herr Schmidt engstens befreundet sind - ich glaube auch, dass Herr Schmidt und Herr Wulff engstens befreundet sind -, frage ich: Wie kommt die Landesregierung zu der Einschätzung, dass die Freundschaft von Herrn Glaeseker zu Herrn Schmidt strafrechtlich relevant ist und deshalb die Staatsanwaltschaft hier tätig werden muss, während die Freundschaft zwischen Herrn Wulff und Herrn Baumgartl problemlos, weil ausschließlich privat ist? - Das erschließt sich mir nicht. Mein Eindruck ist: Herr Glaeseker muss als Bauernopfer herhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Ich komme auf die Bitte der CDU an den GBD zurück, zu prüfen, ob Herr Wulff gegen das Ministergesetz verstoßen hat. Der GBD erläutert, unter welchen Voraussetzungen ein Verstoß gegen § 5 vorliegt, und schreibt:

„Die zur Klärung dieser Rechtsfrage erforderlichen tatsächlichen Umstände sind uns nicht bekannt und können von uns auch nicht ermittelt werden.“

Deshalb kommt er zu dem Ergebnis: Wir können es nicht abschließend bewerten. Ich frage die Landesregierung: Welche zusätzlichen Informationen

liegen der Landesregierung vor, dass sie in der Lage ist, dem Landtag nach besten Wissen und Gewissen mitzuteilen, dass es sich hier um private Freundschaften handelt und dass der Amtsbezug bei Herrn Wulff in keinem Falle gegeben ist? Welche Informationen liegen uns vor? Bitte erläutern Sie uns das, und stellen Sie uns das zur Verfügung!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Das tun wir seit Tagen. Seit Stunden legen wir Ihnen hier alles vor. Ich nehme an, dass das, was wir heute wissen, mehr ist, als wir vor einer Woche oder vor 14 Tagen wussten. Was dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst vorlag, weiß ich nicht, sodass ich Ihnen die Differenz zwischen unserem Wissen und dem Wissen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes nicht sagen kann. Aber wir können darüber ja bis heute Abend reden. Auf der Presstribüne war allerdings eben schon der Geschäftsordnungsantrag, dass wir endlich Schluss machen. Ich glaube jedoch, dass die das noch nicht zu bestimmen haben.

(Heiterkeit bei der CDU)

Das Zweite - und nun müssen wir ein bisschen vorsichtig sein, Herr Jüttner -: Sie haben eben, wenn man genau zugehört hat, der Staatsanwaltschaft unterstellt, dass sie Herrn Glaeseker als Bauernopfer nehme.

(Zurufe von Stefan Wenzel [GRÜNE] und Hans-Dieter Haase [SPD])

- Herr Haase, die Regierung kann überhaupt gar keine staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen durchführen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das habe ich auch nicht gesagt! Jetzt versuchen Sie wieder zu verunklaren!)

Wir wissen von den Staatsanwaltschaften Hannover und Stuttgart, dass sie nach allen Unterlagen, die ihnen vorliegen, keinen Anfangsverdacht sehen und deshalb gar nicht angefangen haben zu ermitteln. In der Zeitung habe ich gelesen, dass die Staatsanwaltschaft gegen Herrn Glaeseker ermittelt. Ob das so ist, kann ich nicht sagen, hätte ich hier auch nicht festzustellen. Das stand in der

Zeitung. Das hat Herr Busemann hier auch nicht zu sagen, weil diese Ermittlungsvorgänge immer noch die Privatsphäre der Leute betreffen. Warten wir es doch ab! Wenn etwas dabei herauskommt, werden wir es alle merken. Wenn es eingestellt wird, wird das sicher auch mitgeteilt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie dem Kollegen Thümler, der immer auffordert, wir sollten bei einem Verstoß gegen das Ministergesetz vor den Staatsgerichtshof ziehen, erklären kann, was der GBD gesagt hat, wer Verstöße gegen das Ministergesetz feststellen kann. Es steht darin, dass Fraktionen das nicht können, sie können das auch laut dem GBD nicht beantragen. Können Sie vielleicht erklären, wie ein Verfahren der Ministeranklage ablaufen würde und welche Mehrheiten man in diesem Parlament brauchte, um ein Verfahren vor dem Staatsgerichtshof durchzuführen, und wer dazu übrigens auch nur antragsbefugt ist? - Nämlich auch keine Fraktion!

(Heinz Rolfes [CDU]: Wir machen hier aber kein Seminar „Einführung in die Verfassung“! - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie sagen, wir sollen einen Antrag stellen. Das können wir aber gar nicht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der Herr Minister hat das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von Artikel 24 nun wirklich nicht mehr umfasst, dass ich hier Gesetzestexte vorlese.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Adler, Fraktion DIE LINKE, gestellt.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 2. Oktober 2008 wurde Herr Geerkens erstmalig an einer Wirtschaftsdelegation nach Chi-

na und Indien beteiligt. Welches waren denn die geschäftlichen Verbindungen oder die Geschäfte, die dort angebahnt wurden - vielleicht im Bereich des Schrottwesens oder im Bereich des Immobilienhandels? Um welche wirtschaftlichen Projekte ging es? Welche wurden angebahnt, oder welche hatte Herr Geerkens versucht anzubahnen?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es antwortet Herr Möllring. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dazu liegen uns keine Erkenntnisse vor, weil wir von keinem Delegationsteilnehmer einen Rechenschaftsbericht abfordern.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Es wird ein Rechenschaftsbericht abgefordert!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Schostok gestellt.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Möllring vor ungefähr 20 oder 25 Minuten im Kontext des Themas „Club 2013“ für die Landesregierung offiziell erklärt hat, dass der Club 2013 aufrechterhalten wird, damit die nächste Wahl 2013 gewonnen wird, frage ich die Landesregierung - namentlich Herrn Ministerpräsidenten McAllister -, ob sie diesen Verstoß gegen das Grundgesetz und einschlägige Urteile des Bundesverfassungsgerichtes, die z. B. die Wahlwerbung durch die Regierung nicht zulassen, unterbinden wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bestreben, eine demokratische Wahl zu gewinnen, kann nicht gegen das Grundgesetz verstoßen. Dass wir alle in unseren Parteien eingebettet sind, ist unzweifelhaft. Sie säßen nicht als Fraktionsvorsitzender der SPD hier, wenn Sie nicht

SPD-Mitglied wären und ununterbrochen für den Erfolg der SPD kämpfen würden.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Es ist ganz selbstverständlich, dass ich auch zu Ihnen zu einer Parteiveranstaltung kommen würde. Wenn Sie mich einmal einladen würden, würde ich Ihnen z. B. einmal das Verschuldungsverbot und das eine oder andere mehr erklären und näherbringen. Laden Sie mich ein, und ich komme gern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

(Zurufe)

- Er scheint nicht im Raum zu sein.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich habe keine Frage gestellt! - Zuruf: Er will nicht!)

- Er will nicht! Das ist bei mir nicht angekommen. Das tut mir leid. Dann rufe ich Herrn Schminke von der SPD-Fraktion auf.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung angesichts der Tatsache, dass wir heute Morgen hier über Vorteilsgewährungen bei Hausfinanzierungen, umfangreiche Geschenke und Zuwendungen, Baufinanzierungen, Urlaubsreisen, Upgrade-Flüge und solche Dinge reden: Wie schätzt die Landesregierung folgenden Vorgang ein? Ich bin Weihnachten und Neujahr unterwegs und verteile regelmäßig bei den Bediensteten in Krankenhäusern, bei Straßenmeistereien, bei der Polizei und bei Feuerwehren Merci-Bonbons. Das mache ich als gute Geste, als Anerkennung für gute Arbeit, weil in den Zeiten, in denen andere feiern können und z. B. das neue Jahr begehen können, diese Leute arbeiten müssen. So eine Tüte Merci-Bonbons kostet 1,29 Euro. Nun dürfen die Beschäftigten diese Bonbons nicht mehr annehmen. Mir wurde ein Schreiben von der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr überreicht. Darin geht hervor:

„Ich bitte daher im Interesse einer weiterhin guten und gedeihlichen Zusammenarbeit, zukünftig auf derartige Sendungen bzw. Präsente zu verzichten, sofern Sie dies nicht ohnehin

schon praktizieren und z. B. wohltätige Organisationen und anderweitig Bedürftige unterstützen.“

Das heißt, die Beschäftigten sind aufgefordert worden, gar nichts mehr anzunehmen. Ich kenne die Regelung für Zuwendungen über 10 Euro. Diese Tüte Bollchen für 1,29 Euro - ich habe es gerade gesagt - darf nicht mehr angenommen werden. Jetzt frage ich die Landesregierung, wie sie das angesichts dessen einschätzt, worüber wir heute schon den ganzen Morgen reden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Da hätten Sie sie zum Urlaub einladen müssen!)

Die zweite Frage möchte ich gleich anschließen: Glaubt die Landesregierung ernsthaft, dass ich mich zukünftig an dieses Verbot halte?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schminke, ich habe das heute Morgen in der Kolumne der *NWZ* schon gelesen und wollte dem auch nachgehen, weil ich zumindest die Frage hatte, ob das alles wirklich so richtig geschrieben worden ist. Das konnte ich mir nicht vorstellen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei den Kleinen wird zugelangt!)

- Herr Jüttner, lassen Sie mich doch bitte weiter ausführen!

(Ronald Schminke [SPD] reicht Minister Jörg Bode ein Blatt Papier)

- Vielen Dank, Herr Schminke.

(Zuruf: Da ist der Brief, genau!)

Es ist in der Tat so, dass es in der jüngeren Vergangenheit - auch das ist hier im Landtag diskutiert worden - Fälle von Korruption und Vorteilsannahme auch im Bereich der Straßenbauverwaltung gegeben hat. Deshalb kann ich mir vorstellen, dass da vielleicht jemand ganz besonders vorsichtig

sein wollte, dass man von jedem Anschein in der Verwaltung befreit ist.

(Zurufe: Jedem Anschein! - Ulrich Watermann [SPD]: Wirklich lächerlich! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, uns allen ist bewusst, dass die Präsente und Dankesbekundungen, die Herr Schminke regelmäßig übergibt, diesen Anschein und die Voraussetzung einer Vorteilsannahme nicht erfüllen. Deshalb kann ich nur raten, dass man hier mit Augenmaß und Vernunft vorgehen soll. Herr Schminke ich gehe davon aus und würde mich freuen, wenn Sie auch in diesem Jahr die Präsente dort wieder verteilen werden. Wir werden jedenfalls dafür Sorge tragen, dass Sie sich dabei nicht strafbar machen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Gilt das auch für den Innenminister?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Wenzel gestellt.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es möglicherweise einen Untersuchungsausschuss geben könnte - diesen Punkt haben wir ja morgen auf der Tagesordnung -, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir hier eine etwas bizarre Verteidigungsstrategie erleben, die darauf hinausläuft, dass alle Freunde von Herrn Wulff private Zuwendungen machen können, Herr Wulff aber selbst entscheidet, was privat und was geschäftsbezogen ist, frage ich Sie: Welche Kontakte und Abstimmungen hat es im Vorfeld der heute mündlich zu beantwortenden Fragen und der schriftlich zu beantwortenden Fragen zwischen der Landesregierung und dem Bundespräsidialamt bzw. Mitarbeitern des Bundespräsidialamtes gegeben?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin letzten Mittwochvormittag beim

Herrn Bundespräsidenten im Bundespräsidialamt gewesen, um mich mit ihm über die von Ihnen gestellten Fragen zu unterhalten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Die waren doch noch gar nicht eingereicht! - Zuruf: Lauter! Ich verstehe das nicht!)

- Am Mittwoch letzter Woche war ich beim Herrn Bundespräsidenten im Schloss Bellevue und habe mich dort mit ihm über die bis dahin bekannten Fragen unterhalten.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Mit ihm oder seinen Anwälten?)

- Ich habe gesagt, dass ich mich mit dem Bundespräsidenten unterhalten habe. Trotzdem fragen Sie mich: Mit ihm oder seinen Anwälten? - Mit seinen Anwälten habe ich überhaupt nicht gesprochen. Ich habe mit dem Bundespräsidenten gesprochen. Wenn ich mit seinen Anwälten gesprochen hätte, würde ich hier sagen: Mit seinen Anwälten. - Ich bin doch wirklich auskunftsfreudig bis zum Letzten. Zum Teil regen Sie sich auch noch darüber auf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Man muss sagen: Selbstironie haben Sie!)

Ich habe mehrfach - die Zahl kann ich jetzt aber nicht nennen -, letztmalig heute Morgen, mit dem Staatssekretär im Bundespräsidialamt, Herrn Prof. Dr. Hageböling, telefoniert. Gestern habe ich mit Frau Dr. Frucht telefoniert; das ist die persönliche Referentin von Herrn Hageböling. Wir haben im Moment eine Standleitung ins Bundespräsidialamt für den Fall, dass eine Frage gestellt wird, die wir nicht beantworten können. Auf diese Weise kann uns von dort aus innerhalb kürzester Zeit Mitteilung gemacht werden. Wir haben also alle Vorsorge getroffen, die uns menschlich und auch zeitlich möglich war, um bestens informiert vor den Landtag zu treten, sodass keine Ihrer Fragen, die Sie heute stellen, unbeantwortet bleibt mit der Folge, dass wir Ihnen Ihr Informationsrecht nehmen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Schostok von der SPD-Fraktion.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Zusatzfragen: Mit wie viel Geld wurden Filmprojekte bzw. Firmen, an denen Herr Groenewold beteiligt ist, durch das Land bzw. durch die nordmedia gefördert?

Kann die Landesregierung angeben, ob in den Jahren 2003 bis 2011 gehäuft Filmprojekte des Herrn Groenewold durch die nordmedia gefördert worden sind?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war allgemein bekannt, dass der Film „Das Wunder von Lengede“ gefördert worden ist. Die Höhe kann ich Ihnen aus dem Stand aber nicht sagen; das müssten wir nachgucken.

Was die Bürgschaften angeht, habe ich schon Herrn Wenzel geantwortet: Dazu darf ich nichts sagen. - Ich kann aber allgemein sagen, dass wir in all den Jahren - das alles ist auch dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitgeteilt worden - auch Filmprojekte und Filmgesellschaften mit Bürgschaften versehen haben. Die Zahlen können Sie auch den Listen entnehmen, die wir Ihnen übersandt haben. Wir können Ihnen die Zahlen aber gern auch noch einmal zur Verfügung stellen; dann aber nur vertraulich für den Ausschuss für Haushalt und Finanzen.

(Zuruf von der SPD)

- Doch, die Frage habe ich beantwortet: Der Film „Das Wunder von Lengede“, der von dieser Firma in Niedersachsen - z. B. im Wasserstudio in Goslar - gedreht worden ist, ist gefördert worden. Die Höhe der Förderung kann ich Ihnen im Moment aber nicht sagen. Das jedoch ist kein Geheimnis; wir teilen Ihnen das noch mit.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Tonne.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Presse wurde zum Thema „Nord-Süd-Dialog“ berichtet, dass ein sechsstelliger Gewinn eingefahren worden sei. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob sie Erkenntnisse darüber hat,

was mit diesen Gewinnen passiert ist. Ich frage sie, ob sie Erkenntnisse darüber hat, ob möglicherweise Herr Schmidt Spenden an die CDU getätigt hat. Ich frage sie, ob sie Erkenntnisse über weitere Veranstaltungen von Herrn Schmidt hat, an denen Mitglieder der Landesregierung in irgendeiner Form beteiligt waren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu Ihrer ersten und zweiten Frage liegen uns keine Erkenntnisse vor. Auch ich habe der Zeitung entnommen, dass diese privat veranstalteten Events einen Gewinn abgeworfen hätten. Ich habe genau die gleiche Zahl gelesen wie Sie. Da ich in die Bilanzen und in die Gewinnsituation von Herrn Schmidt aber nicht Einblick nehmen darf, kann ich nicht sagen, ob das so richtig ist.

Bekannt ist - das stand auch damals schon, vor anderthalb Jahren, in der Zeitung -, dass Bundespräsident Wulff am Abend seiner Wahl zunächst eine Feier hatte, an der Herr Schmidt nicht teilgenommen hat. Dann aber ist er gegen Mitternacht zu einer Feier gefahren, die wohl Herr Schmidt veranstaltet hat und zu der er sich Gäste eingeladen hat. Dort soll sich der Bundespräsident eine Dreiviertelstunde lang aufgehalten haben. Zu diesem Zeitpunkt war er aber schon nicht mehr Mitglied dieser Landesregierung. Korrekterweise hätte ich Ihnen jetzt auch antworten können: Nein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, ob der ehemalige Regierungssprecher, Herr Staatssekretär Glaeseker, als Angestellter einen Arbeitsvertrag hatte, der ihm Nebentätigkeiten erlaubte, und, wenn ja, ob der Landesregierung Erkenntnisse darüber vorliegen, dass Herr Glaeseker Nebentätigkeiten ausgeübt hat, und, wenn ja, welche.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Glaeseker hatte einen Angestelltenvertrag. Für diesen Angestelltenvertrag galten zunächst der BAT und danach der TV-L. Danach sind Nebentätigkeiten grundsätzlich erlaubt; sie sind aber anzeigepflichtig. In Niedersachsen hat Herr Glaeseker nie eine Nebentätigkeit angezeigt und damit auch nicht genehmigt bekommen. Aus dem Bundespräsidialamt weiß ich, dass er dort einen Anstellungsvertrag hat, der nach dem Anstellungsvertrag ebenfalls Nebentätigkeiten erlaubt. Aber auch dort hat er nach Auskunft des Bundespräsidialamtes keine Nebentätigkeiten beantragt.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Lies von der SPD-Fraktion.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es sich bei dem Club 2013 nicht um einen Club handelt, in dem typische Parteiveranstaltungen durchgeführt werden, sondern um einen geschlossenen Club, in dem man Mitglied sein muss und der den Zweck hat, Geld einzunehmen - dabei wird ja der Eindruck erweckt, dass es darum geht, Geld für die Partei zu sammeln -, und angesichts der Tatsache, dass es Veranstaltungen gab, an denen der Ministerpräsident und Landesvorsitzende dieser Partei sowie weitere drei Minister anwesend waren - für eine übliche Parteiveranstaltung ist es ja sehr ungewöhnlich, dass das halbe Kabinett daran teilnimmt -, frage ich die Landesregierung: Ist der Landesregierung bekannt, dass Voraussetzung für eine Mitgliedschaft im Club 2013 die regelmäßige Zahlung von Spenden in die CDU-Parteikasse ist?

Ich frage die Landesregierung ferner: Plant sie vor dem Hintergrund der jetzt gewonnen Erkenntnisse die Einstellung der Besuche von Veranstaltungen des Clubs 2013 durch die Kabinettsmitglieder? - Der Ministerpräsident zumindest hat es in seiner Funktion als Ministerpräsident ja schon angekündigt.

Drittens frage ich die Landesregierung: Wurde denn die Anreise für Kabinettsmitglieder für Treffen des Clubs 2013, ganz gleich in welcher Form, mit Dienstfahrzeugen des Landes durchgeführt, und wer hat diese Anreise dann bezahlt?

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Die Hubschrauber fehlen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt arbeiten wir die 62 Fragen der SPD ab, die sie nicht formell hat stellen wollen oder können.

(Björn Thümler [CDU]: Endlich! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Es wird durch Wiederholen nicht besser! - Zuruf von der SPD: Das wird doch morgen beantwortet! - Stefan Schostok [SPD]: Es gibt eine Anfrage, die morgen beantwortet wird!)

- Wenn sie bis 12 Uhr eingereicht ist - - -

(Stefan Schostok [SPD]: Es gibt schon eine Anfrage, die morgen beantwortet wird!)

- Ach so. Das ist ja schön.

Herr Lies, die Teilnahme an Veranstaltungen des Clubs 2013, der ja einmal als Club 2003 gegründet worden ist, setzt nicht voraus, dass man sich zu spenden verpflichtet hat oder gespendet hat. Es ist erwünscht, aber ich persönlich, der ich ja recht häufig da war, habe eine ganze Reihe von Leuten gesehen, die dort waren, von denen ich positiv weiß, dass sie bei der CDU nicht spenden, die zum Teil auch gar nicht in der CDU sind, die zum Teil auch in anderen Parteien sind. Insofern ist es auch keine Parteienveranstaltung. Es ist eine parteinahe Veranstaltung. Als Parteivorsitzender kennen Sie den Unterschied. Da muss man sehr gründlich sein. Deshalb ist es auch völlig klar, dass Mitglieder dieser Regierung, die - allein schon im Interesse Niedersachsens - ein großes Interesse daran haben, dass die CDU auch die nächste Wahl gewinnt, weiterhin daran teilnehmen.

Die Mitglieder reisen regelmäßig mit ihren Dienstwagen an.

(Zuruf von der SPD: Aha!)

Das wird im Rahmen der Dienstwagenregelung ganz normal bezahlt. Sie kennen die Dienstwagenregelung. Sie stammt noch von unseren Vorgängern. War es Dienst, wird es dienstlich bezahlt; war es privat, muss es versteuert werden. Das ist auch ein ganz normaler Vorgang.

(Zuruf von der SPD: Ist es denn Dienst?)

- Es ist Dienst. Selbstverständlich.

(Olaf Lies [SPD]: Die Veranstaltungen des Clubs 2013 sind eine Dienstreise für die Minister, Herr Möllring?)

Sie haben vergessen, aus Ihrer schriftlichen Anfrage die Frage vorzulesen, ob wir auch mit dem Hubschrauber angereist sind. Das war nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Haase gestellt.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Ich finde es schon merkwürdig, Closed-shop-Veranstaltungen für einen beschränkten Kreis, zu denen nicht jeder gehen kann, bei denen quasi die Verpflichtung besteht, 1 000 Euro oder sonst etwas zu spenden, als Dienst zu bezeichnen.

(Björn Thümler [CDU]: Fragen Sie einmal Schröder! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich habe insoweit mehr als Bedenken.

(Beifall bei der SPD)

Daher will ich zu diesem Komplex weiter nachfragen.

Herr Lies hat zu Recht nach den Dienstwagen gefragt. Sie, Herr Möllring, haben Ihre Antwort um die Hubschrauber ergänzt. Inwieweit wurden Ressourcen der Ministerien - Referenten, sächliche Mittel - oder ähnliche Dinge für die Veranstaltungen dieses ominösen Clubs 2013 genutzt? Gibt es darüber Unterlagen? In meinen Augen müsste dies auch als „für den Club 2013 gemacht“ gekennzeichnet sein, sodass man das aktenmäßig nachprüfen kann.

In diesem Zusammenhang eine weitere Frage an die Landesregierung: Von den Mitgliedern der Landesregierung wissen wir es: Vier haben teilgenommen. Wie sieht es denn mit leitenden Beamten der Landesverwaltung aus? Haben Sie eine Übersicht, wer zu diesem exklusiven Kreis geladen wurde, möglicherweise, wenn es Dienst war, auch zu referieren hatte oder freiwillig referiert hat?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wäre dankbar, wenn das Informationsrecht des Parlaments dazu genutzt würde, nicht, wenn ich es gerade gesagt habe, wieder das Gegenteil zu behaupten. Es ist kein ominöser Club, zu den Veranstaltungen haben nicht nur jene Zutritt, die zuvor der CDU 1 000 Euro oder einen anderen Betrag gespendet haben. Das ist alles völlig abwegig. Es gibt freiwillige Spenden. Sie werden monatlich erhoben und nicht jährlich. Über die Gästeliste entscheidet u. a. auch der Gastgeber, der auch Leute einlädt, die mit dem Club 2013 das erste Mal in Berührung kommen. Es hat keine Ressourcenbindung gegeben. Sie müssen es sich nicht so vorstellen, wie Sie offensichtlich Veranstaltungen durchziehen, dass da vorn - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist eine bössartige Unterstellung! - Gegenrufe von der CDU: Er hat doch noch gar nichts gesagt! - Jens Nacke [CDU]: Das kenne ich! Es kann sein, dass sie jetzt alle hinausrennen!)

- Ich habe doch noch gar nichts gesagt!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das stimmt für alles, was Sie heute sagen: Wenig gesagt!)

- Nein. Ich habe Ihnen genau erklärt, dass es bei den Zusammenkünften des Clubs 2013 keine geschlossene Gästeliste gibt, sondern dass - - -

(Zuruf von der SPD: Es geht um die Mitglieder! - Stefan Schostok [SPD]: Jeder kann kommen?)

- Jeder, der eingeladen ist, kann kommen.

(Lachen bei der SPD)

- Ich habe Ihnen doch gerade erklärt, dass Einladende nicht die CDU ist, sondern auch der jeweilige Gastgeber und dass, bevor man hineinkommt, eben nicht geprüft wird, ob man gespendet hat oder nicht.

(Olaf Lies [SPD]: Sonst wird man gar nicht eingeladen!)

- Herr Lies, Sie würden wir auch nicht einladen. Es soll nämlich eine schöne Veranstaltung sein.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Herr Möllring, erklären Sie doch einmal, wer einlädt! Wer stellt die Liste zusammen? - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich bin Mitglied. Im Club 2003 war ich schon Mitglied und habe an der Gründung des Clubs 2003 ganz energisch mitgewirkt. Dann haben wir ihn umbenannt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben „wir“ gesagt! Also sprechen Sie auch für den Club?)

- Herr Meyer, ich habe Ihnen das doch vorhin schon erklärt. Es gibt auch ein Leben neben dem Amt, hinter dem Amt, außerhalb des Amtes. Sie fragen hier nach dem Club 2013. Normalerweise könnte sich die Landesregierung hier hinstellen und sagen: Das geht uns nichts an; darüber haben wir keine Erkenntnisse.

(Olaf Lies [SPD]: Sie fahren doch regelmäßig hin! Was ist das denn? Das ist ja eine komische Aussage! - Weitere Zurufe von der SPD)

Ich stehe hier als Minister und sage: Ich habe daran teilgenommen, und ich berichte Ihnen, dass ich dort Teilnehmer gesehen habe, von denen ich positiv weiß, dass sie nicht in der CDU sind,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Dass sie nicht in der CDU sind, ist schon einmal positiv! - Kreszentia Flaiger [LINKE]: Es ist positiv, nicht in der CDU zu sein!)

von denen ich weiß, dass sie auch nicht für die CDU spenden, und von denen ich weiß, dass sie auch bei Veranstaltungen anderer Parteien oder anderer parteinaher Organisationen auftreten. Das ist völlig normal.

Ressourcen sind nach unseren Erhebungen nicht genutzt worden, einfach deshalb, weil bei den meisten Veranstaltungen gar keine Reden in dem Sinne gehalten werden. Vielmehr ist es in der Regel so, dass jemand begrüßt, dass der jeweilige Gastgeber sein Unternehmen vorstellt - daran sind wir ohnehin nicht beteiligt - und dass der jeweilige Landesvorsitzende oder jemand anderes, vielleicht der Generalsekretär, ein Grußwort spricht. Dann kommuniziert man miteinander, und man hat Zeit, mit den Unternehmern zu sprechen, mit denen, die - - -

(Olaf Lies [SPD]: Und dann hat man auch Zeit, mit den Ministern zu sprechen?)

- Um den Club 2013 beneiden uns alle. Sie sind doch nur neidisch, dass Sie das nicht erfunden haben. Sie haben es ja über andere Dinge versucht.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Und die Gäste können dann mit den Ministern sprechen, wenn sie schon Zeit haben?)

- Ach, wissen Sie, wenn ich zu einer Veranstaltung gehe, wie z. B. gestern zum Parlamentarischen Abend, ist es der Sinn, dass man miteinander redet.

(Olaf Lies [SPD]: Das stimmt! Das ist aber auch ein Parlamentarischer Abend! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Werden bei Veranstaltungen des Clubs 2013 auch Journalisten eingeladen?)

- Das sind Veranstaltungen, bei der die Öffentlichkeit in dem Sinne, wie Sie es meinen, nicht eingeladen wird; aber es sind selbstverständlich auch schon Journalisten da gewesen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber handverlesene Journalisten, nicht wahr? - Olaf Lies [SPD]: Aber man liest, glaube ich, wenig darüber!)

- Sie schreiben nicht darüber, weil das eigentlich auch nicht der Sinn der Sache ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die LPK ist auch eingeladen?)

- Nein. Wir laden nicht die ganze LPK ein. Warum sollten wir das tun? Wir können uns doch treffen, mit wem wir wollen.

Ob Mitglieder der Landesverwaltung anwesend sind, weiß ich nicht. Ich habe hin und wieder Personen gesehen, die eine Funktion innerhalb des Landes Niedersachsen haben. Das ist ihnen aber unbenommen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wie kommen die denn an die Einladung?)

Wir wissen auch von Mitgliedern der Landesverwaltung, dass sie bei anderen Parteien Mitglied sind und regelmäßig dorthin gehen. Es ist in einem demokratischen Staat gewünscht - das gilt selbstverständlich auch für unsere Mitarbeiter -, dass

sich Bürgerinnen und Bürger in den demokratischen Parteien organisieren. Deshalb kontrollieren wir das nicht. Wir kontrollieren nicht, ob sie zu Ihnen gehen, ob sie zu den Grünen gehen, ob sie zur FDP gehen oder zur CDU.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Kreszentia Flauger [LINKE]: Manche kommen auch zur Linken!)

Deshalb kann ich Ihnen dazu auch keine Auskunft geben. Wie gesagt, Reden und Ähnliches sind dort nicht vorbereitet worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von der Kollegin Heiligenstadt gestellt.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Man könnte fast den Eindruck gewinnen, dass der Club 2013 dazu dient, die Freundschaften anzubahnen, die dann später das eine oder andere erleichtern im Zusammenhang mit geschäftlichen Kontakten.

(Beifall bei der SPD)

Aber meine Frage an die Landesregierung ist im Zusammenhang mit dem Club 2013: Haben die Firmen Block Transformatoren-Elektronik GmbH & Co. KG, die Vierol AG, die Firma Lürssen-Werft oder Unternehmen des Talanx-Konzerns sowie seiner Tochterunternehmen in der Vergangenheit Wirtschaftsförderung in verschiedener Form, Landesbürgschaften oder Kredite der NORD/LB, der NBank oder anderer staatlicher Einrichtungen bekommen?

(Jens Nacke [CDU]: Wie oft soll denn der Minister noch erklären, wie das gemacht wird? - Gegenruf von Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist eine sehr gute Frage, Herr Nacke! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das hat er nun bereits fünfmal gesagt! - Gegenruf von Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ich habe konkret nach Firmen gefragt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Jetzt sind wir bei Frage 9 des dritten Teils Ihrer 62 Fragen. Wenn ich das dem Parlament sagen darf: Wir gehen bis Seite 16, wir sind auf Seite 11.

Zu Ihrer Frage.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich wäre schon dankbar, wenn wenigstens die beiden Fragesteller zuhören würden.

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD])

- Herr Aller, Sie meine ich gar nicht. Aber Herr Haase reist da rum. Frau Heiligenstadt setzt sich hin und fängt an, sich zu unterhalten, wenn ich anfangen will, die Frage zu beantworten.

(Ulrich Watermann [SPD]: Sie weiß, dass da nichts Gescheites herauskommt! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Multitasking!)

Ich lese Ihnen vor, was ich Ihnen morgen früh antworte: Zu der Beantwortung dieser Frage wird hinsichtlich der Vertraulichkeit von Bürgerschafts- und Kreditangelegenheiten auf die umfassenden Ausführungen der Landesregierung bei der Beantwortung der Kleinen Anfrage zur schriftlichen Beantwortung des Abgeordneten Wenzel vom 6. Januar 2012 verwiesen. Dort wurden auch zur Wirtschaftsförderung in Bezug auf die Vierol AG und die Firmen des Talanx-Konzerns Stellung genommen.

Hinsichtlich der Firma Vierol muss ich sagen: Es hat dort auch eine Auslandsmesseförderung im Jahre 2011 gegeben - wir hatten ja nur „bis 2010“ geschrieben -, aber in gleicher Höhe wie 2010.

Ergänzend zur Gewährung von Wirtschaftsförderung kann Folgendes gesagt werden: Die Firma Block Transformatoren-Elektronik GmbH & Co. KG hat im Jahre 2011 eine Förderung aus dem Innovationsförderprogramm in Höhe von 473 300 Euro erhalten. Die Lürssen Werft GmbH & Co. KG hat keine Förderung erhalten, die Talanx auch nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Schostok gestellt.

(Minister Hartmut Möllring - zu Stefan Schostok [SPD] -: Kannst du mir die Nummer der Frage sagen? - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Stefan Schostok (SPD):

Sie haben, glaube ich, vergessen, dass wir morgen ohnehin noch eine schriftliche Antwort auf unsere mündliche Anfrage bekommen, die jenseits des Fragenkataloges ist. Morgen kommt „2013“ und wird von der Landesregierung beantwortet. Deswegen haben wir die Fragen auch nicht noch einmal gestellt, weil wir ja genau wissen: Herr Möllring hätte gesagt: Das ist redundant. Warum stellen Sie denn die Fragen zweimal? - Wir kennen uns jetzt schon gut genug. - Wir sind aber nicht Freunde.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

So weit ist es noch nicht. Und zum Duzen gebe ich keine Auskunft.

(Heiterkeit bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Zum Schluss - ich sage das ausdrücklich - zwei Fragen: Vor dem Hintergrund der Antwort der Landesregierung von Herrn Möllring, dass diese Veranstaltungen zum Nord-Süd-Dialog auf Initiative von Herrn Schmidt gestartet worden sind, frage ich Sie - und lese ein Zitat des Regierungssprechers Herrn Enste im NDR dazu kurz vor:

(Ursula Körtner [CDU]: *Dr. Enste!*)

- *Dr. Enste* -

„Das war damals eine interessante Idee, die gesellschaftlichen Gruppen einschließlich Kultur, Sport, Medienschaaffende von zwei interessanten Bundesländern zusammenzuführen, die Organisation outzusourcen und auch die Finanzierung über Sponsoring zu machen.“

- ob das nicht interpretiert werden kann, aus unserer Sicht, als Initiative der Niedersächsischen Landesregierung, die hier ein Outsourcing vorgenommen hat?

Zweite Frage, zum Schluss: Würde die Landesregierung einen entsprechenden Beschluss fassen, wenn der ehemalige Ministerpräsident Christian Wulff gemäß Artikel 40 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung ein Selbstreinigungsverfahren vor dem Hintergrund der öffentlichen Vorwürfe und der auch durch uns vorgebrachten Vorwürfe vor dem Niedersächsischen Staatsgerichtshof anstrengte? Würde das Kabinett dem auch einen Beschluss unterlegen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu 1: Nein. Und zu 2 auch.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen zu dem Tagesordnungspunkt - - -

(Ministerpräsident David McAllister meldet sich zu Wort)

Herr Ministerpräsident, bitte!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich feststelle, dass nach über drei Stunden, glaube ich, jetzt keine weiteren Fragen von Abgeordneten des Hohen Hauses vorliegen,

(Zuruf von der SPD: Das wissen wir noch nicht!)

möchte ich noch einige wenige Worte an das Hohe Haus richten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, seit der Zeit kurz vor Weihnachten sind Hunderte von Fragen der Medien, von Zeitungen, Zeitschriften, Radio, Fernsehen und Onlinediensten, bei uns in der Staatskanzlei eingegangen und darüber hinaus rund 130 Fragen des Parlaments, die heute schon mehrfach angesprochenen 62 Fragen der SPD nicht mit eingeschlossen.

Ich will damit nur deutlich machen: Wir haben im Rahmen der gesetzlich vorgesehenen Fristen nach bestem Wissen und Gewissen Auskunft gegeben. Ich glaube, bei objektiver Betrachtung wird man festhalten dürfen, dass auch der heutige Verlauf dieser Dringlichen Anfrage deutlich gemacht hat, auch mit der Abweichung von der Geschäftsordnung nach § 99, dass wir jederzeit bereit sind, vollumfassend Auskunft zu geben. Das möchte ich als Erstes festhalten.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sehr originell!)

Meine Damen und Herren, da ich in den letzten Tagen und Wochen auch mitbekommen habe, wie viel unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch

während der Feiertage, zwischen den Feiertagen, an den Wochenenden, weit über die normalen Arbeitszeiten hinaus beschäftigt waren,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist doch nicht unser Problem!)

möchte ich auch einmal ausdrücklich ein Dankeschön an die Mitarbeiter sagen, damit wir unserer Auskunftspflicht und Transparenzpflicht nachkommen können.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mein besonderer Dank gilt unserem Finanzminister, der für die Landesregierung den größten Teil der Fragen heute sehr souverän beantwortet hat.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Victor Perli [LINKE]: Nichts als Nebelwerfen!)

Meine Damen und Herren, manche der von den Abgeordneten gestellten Fragen sind allerdings Fragen - das hat der Finanzminister mehrfach hervorgehoben, aber ich als Ministerpräsident will es auch noch einmal tun -, die von der Landesregierung gar nicht beantwortet werden dürfen oder können, weil in manchen Fällen das Steuergeheimnis betroffen ist. In manchen Fällen gelten die Verschwiegenheitsregeln bei staatlichen Bürgschaften. Manche betreffen das Recht auf informationelle Selbstbestimmung, und manche Fragen beziehen sich auch auf Zeiträume vor oder nach der Amtszeit von Christian Wulff als Ministerpräsident des Landes. Zu solchen Fällen können wir keine Antworten geben. Wir dürfen es auch nicht und werden es auch zukünftig nicht tun, weil wir es nicht zulassen dürfen, dass diejenigen, die zu solchen Antworten aufgefordert werden, sich anschließend strafbar machen. Meine Damen und Herren, so geht das nicht!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, weil ich selbst seit 1998 leidenschaftlicher Parlamentarier bin, weiß ich eines:

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Möllring hat doch mit Herrn Wulff gesprochen! Er hätte doch die Antworten und die Freigabe bekommen können!)

Es ist nicht nur das Recht, es ist auch die Pflicht des Hohen Hauses, die Arbeit der Landesregierung zu kontrollieren, und es ist in der Tat die

Pflicht der Landesregierung nach Artikel 24 der Verfassung, umfassend zu antworten.

Wir haben das getan. Wir haben es heute getan. Wenn Sie nach Auswertung aller Antworten weiteren Fragebedarf haben, werden Sie selbstverständlich weitere Antworten im Rahmen der gesetzlichen Fristen und im Rahmen der dafür vorgesehenen Organe bekommen. Selbstverständlich werden Sie spätestens morgen alle weiteren Fragen, die zur mündlichen Beantwortung gestellt worden sind, entweder mündlich oder schriftlich beantwortet bekommen.

Das wollte ich abschließend für die Landesregierung erklären. Ansonsten erlauben Sie mir einen Hinweis: Wir haben noch viele andere wichtige Themen in Niedersachsen im Interesse des Landes und der Menschen in diesem Jahr anzupacken.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen mir noch zwei Wortmeldungen zu persönlichen Bemerkungen vor.

Ich will aber, bevor ich die beiden Kollegen aufrufe, formal feststellen: Damit sind sowohl die Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD als auch die Dringliche Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für heute beendet. - Darüber sind wir uns einig.

Nun darf ich Ihnen sagen, dass die Parlamentarischen Geschäftsführer übereingekommen sind, nach Ende dieses Tagesordnungspunktes in die Mittagspause einzutreten. Da es dann wahrscheinlich schon 12.45 Uhr sein wird, schlage ich Ihnen vor, nicht um 14.00 Uhr wieder zu beginnen, sondern um 14.15 Uhr. Trifft das auf Ihre Zustimmung? - Das ist der Fall.

Dann darf ich jetzt Herrn Wenzel bitten, sich im Rahmen einer **persönlichen Bemerkung** zu äußern.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal: An einer Stelle muss ich Ihnen recht geben, Herr Ministerpräsident: Es gibt in diesem Land noch viele andere wichtige Themen, die wir in diesem Landtag zu behandeln haben. Deshalb hätte ich mir gewünscht, dass es dem ehemaligen Ministerpräsidenten gelingt, wie das wahrscheinlich jeder Häuslebauer in der Bundes-

republik oder in Niedersachsen machen kann, innerhalb von 20 Minuten oder einer halben Stunde seine Hausfinanzierung vernünftig und transparent zu erklären, sodass jeder sie versteht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann wäre die Debatte vor viereinhalb Wochen beendet gewesen oder spätestens im Ältestenrat.

(Heinz Rolfes [CDU]: So ein Unsinn!)

Da aber jede Erklärung neue Fragen aufgeworfen hat, befinden wir uns heute immer noch in der Debatte.

(Heinz Rolfes [CDU]: Er glaubt, dass er alles besser macht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Wenzel, ich habe jetzt ein Problem. Der Kollege Nacke meldet sich zur Geschäftsordnung, weil Sie in Ihrer Stellungnahme jetzt natürlich über das, was in einer persönlichen Bemerkung üblich ist, hinweggehen.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Das war § 77!)

Aber, Herr Nacke, ich glaube, wir sind uns einig, dass die Fraktionen die Möglichkeit haben müssen, auch eine kurze Bewertung dieser Fragen vorzunehmen. Wenn Sie damit einverstanden sind, können sich die CDU und die Linke natürlich ebenfalls noch zu diesem Punkt melden.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der FDP)

Dann hätten wir, glaube ich, das hingekriegt, was wir als Parlamentarier uns schuldig sind. - Wenn Sie damit einverstanden sind, dann können Sie, Herr Wenzel, fortfahren.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich will auch nur noch zwei Bemerkungen machen, weil nicht klar war, ob das jetzt Teil einer Regierungserklärung, Antwort auf eine Frage oder persönliche Bemerkung war. Ich gehe davon aus, dass es eine persönliche Bemerkung war, Herr Ministerpräsident.

Ich möchte an dieser Stelle sagen: Da das deutsche Wirtschaftsrecht und das Treuhandwesen viele, viele Möglichkeiten bieten, geschäftliche Beziehungen und geschäftliche Aktivitäten zu verstecken, da wir aber hier heute festgestellt haben, dass es eine ganze Reihe von Fragen gibt, die den

Kernpunkt der Debatte treffen - nämlich: Gab es einen Amtsbezug oder nicht? Gab es nur private oder gab es auch geschäftliche Beziehungen? -, und die Antworten auf etliche Fragen, die genau auf diesen Kernpunkt der Debatte zielten, verweigert wurden, ist aus unserer Sicht die Sache für heute nicht geklärt, ganz eindeutig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe bei der CDU)

Darüber hinaus sind hier neue Fragen aufgeworfen worden: zur CEMAG und zu dem, was der Landesrechnungshof dazu sagt,

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben doch gar nicht gefragt!)

zum Club 2013, zu der Tatsache, dass Herr Glaeseker versteckt wird.

(Lachen und Widerspruch bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Die zentralen Fragen zum Amtsbezug, die man nur beantworten kann, wenn man etwas zur Wirtschaftsförderung weiß,

(Jörg Hillmer [CDU]: Fragen Sie doch!)

zu den Bürgschaften und zu den Krediten der Institutionen des Landes,

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch völlig undenkbar!)

sind hier heute nicht auf den Tisch des Hauses gekommen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Geht ja nicht!)

Die sind gestern nicht auf den Tisch des Hauses gekommen. Die sind vorgestern nicht auf den Tisch des Hauses gekommen. Deswegen werden wir beraten, wie wir zu den Ergebnissen kommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Äußerst schwach!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung stammt von Herrn Schostok von der SPD-Fraktion.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass eine Abschlusserklärung vom Ministerpräsidenten am Ende einer so inte-

ressanten Fragestunde abgegeben wird, ist ungewöhnlich - ich will nicht sagen: unüblich. Man fragt sich natürlich nur: Warum wurde dann nicht von Anfang an eine Regierungserklärung, wie sie von den Grünen gefordert wurde, abgegeben, wenn man hier so offenherzig ist?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt, es wurde vollumfassend geantwortet und beantwortet. - Wir wissen schon aus den schriftlichen Antworten auf den Fragekatalog der Grünen, dass man maximal von einem Drittel ausgehen kann und dass auch nur das beantwortet wurde, was ohnehin schon in den Medien bekannt ist,

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich! - Zuruf von den GRÜNEN: Das ist die Wulff-Taktik!)

dass nur das beantwortet wurde, was auch die Anwälte von Herrn Wulff zum Besten gegeben haben.

Wir werden auch die Fragen, die wir jetzt neu gestellt haben, wo auch Widersprüche für uns erkennbar sind, heute prüfen.

Ich sage ausdrücklich: Es hätte hier diese Beratung nicht gegeben, wenn es unsere Kritik an der Informationspolitik der Landesregierung hier nicht gegeben hätte. Wir haben Sie eindeutig zu dem Schritt gezwungen, dass Sie heute hier so Auskunft gegeben haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Zweiten: Herr Möllring hat hier eine sehr eigene Definition für Freundschaft gefunden. Das war wirklich beeindruckend. Ich bin gespannt auf die juristischen Expertisen. Ich ahne schon, was am Ende herauskommt: Diese Regierung setzt neue Maßstäbe, was den Begriff Vetternwirtschaft angeht, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Beeindruckend ist auch Ihr Verständnis von Loyalität gegenüber Beschäftigten und ehemaligen Beschäftigten wie gegenüber Herrn Glaeseker. Was hier bei Herrn Glaeseker verfolgt wird, was hier von Ihnen auch beauskunftet wird, das ist bei Herrn Wulff erlaubt. Dafür haben wir kein Verständnis, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Beim Thema „verbotene Parteienfinanzierung“ gibt es von Herrn Möllring hier nur Beschwichtigungen und Ausflüchte.

(Heinz Rolfes [CDU]: Verbotene Parteienfinanzierung?)

Es wird um den Brei herumgeredet. Wie der Club 2013 definitiv aufgestellt ist, was für ein juristisches Verständnis Sie von der Konstruktion „Club 2013“ haben, wie die Verbindung zur Regierungsarbeit und zum Amt hier dargestellt wird, das bleibt offen, meine Damen und Herren, und das wird weitere Fragen von uns, auch im Parlament, ergeben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vorletzter Punkt meiner Einschätzung: Die definitive Aussage von Herrn Minister Möllring, die hier vorgenommen worden ist, die Staatskanzlei habe keine Sponsoren geworben, halte ich für sehr mutig. Die nächste Zukunft wird zeigen, ob das stimmt, meine Damen und Herren. Wir freuen uns auf die weiteren Beratungen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kann das Lob an die Verwaltung natürlich weitergeben, wie die Zuarbeit zur Landesregierung und zu Herrn Möllring gelaufen ist, wie viele Fragen beantwortet worden sind.

Aber ich sage zum Schluss noch ein Wort zu Herrn Möllring: Sie haben hier nicht nur gegen die Auffassung der Oppositionsparteien SPD, Grüne und Linke argumentiert, sondern Sie haben hier ganz eindeutig auch gegen den gesunden Menschenverstand argumentiert.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Thümmler das Wort.

Björn Thümmler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich feststellen, dass es der Opposition nur noch gelingt, mit Unterstellungen und Halbwahrheiten zu operie-

ren, weil Sie nicht in der Lage sind, Fragen, die Sie haben, auch zu formulieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und, Herr Wenzel, ich finde es schon etwas absurd, wenn Sie darauf hingewiesen werden - mehrfach vom Finanzminister und auch von anderen -, dass Sie in Fragen die Landesregierung dazu bringen wollen, geltendes Recht zu brechen - ob Steuer- oder sonstiges Recht; das ist hier mehrfach dargestellt worden. Ich finde, Sie sollten einfach aufhören, so etwas zu tun, weil auch derjenige, der andere zu einer Straftat anstiftet, sich strafbar macht, und davor sollten Sie sich selber schützen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Eine Frage als Anstiftung zur Straftat? - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Bringschuld liegt bei Ihnen!)

Drittens, meine Damen und Herren, kann ich feststellen, auch für die CDU-Fraktion, dass Finanzminister Möllring und auch Minister Bode für die Landesregierung umfassend auf die von Ihnen gestellten Fragen geantwortet haben. Ich erinnere daran, als wir gesagt haben, wir machen von § 99 Gebrauch, wie hektisch, wie im Bienenkorb, bei Ihnen plötzlich die Panik ausgebrochen ist, weil Sie nicht in der Lage waren und sind, die Fragen, die Sie hier andauernd vortragen, auch zu stellen. Ich finde, das ist ein beschämendes, ein ganz peinliches Auftreten, das Sie hier an den Tag gelegt haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie das Interesse, das Sie hier gerade dargestellt haben, Herr Schostok, wirklich haben, dann würde ich Sie ganz höflich bitten, dass Sie jetzt weitere Fragezettel abgeben, wir die Fragestunde wieder eröffnen und Sie das, was Sie alles wissen wollen, weiter fragen. Wir haben hier 240 Seiten Antworten auf Fragen, die gestellt worden sind. Die können wir all sehr gerne hier durchgehen.

(Stefan Schostok [SPD]: Darauf können Sie sich verlassen!)

Die können wir Ihnen vortragen. Wir können sie vorlesen. Wir können darüber diskutieren. Sie müssen nur in der Lage sein, Fragen zu stellen, meine Damen und Herren. Da Sie das nicht können, scheint das wohl zu unterbleiben. Also unter-

lassen Sie es auch, in der Öffentlichkeit den Anschein zu erwecken, dass Sie hier die Aufklärer der Nation sind. Fragen Sie, und dann kriegen Sie Antworten, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Thümler, jetzt möchte Ihnen Herr Aller eine Frage stellen.

Björn Thümler (CDU):

Nein.

Meine Damen und Herren, ich habe das gestern wiederholt - - -

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Den Grünen, Herr Meyer, kann man ja wenigstens ein Fleißkärtchen geben. Sie haben ja Ihre Fragenkontingente nicht nur ausgenutzt, sondern Sie sind auch in der Lage, adaptiv Fragen aus der Lamäng zu stellen. Das scheint die andere Seite nicht zu können. Also ist das mit der Premiumopposition möglicherweise doch nicht ganz falsch. Aber wir wollen Sie auch nicht übermäßig loben; denn auch Sie können weitere Fragen stellen.

(Johanne Modder [SPD]: Das werden wir auch ganz gewiss tun!)

Wenn Sie wollen, eröffnen wir die Debatte über diesen Punkt sehr gerne wieder. Machen Sie es hier im Parlament!

(Johanne Modder [SPD]: Machen wir auch!)

Erzeugen Sie nicht den Eindruck, dass hier irgendetwas verschwiegen wird, sondern fragen Sie einfach! Dann kriegen Sie Antworten, und dann müssen Sie die Antworten auch ertragen; das ist der Unterschied.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend, meine Damen und Herren: Wenn Sie Ihre Fragen stellen, stellen Sie sie bitte auch komplett. Vergessen Sie nicht, auch zu fragen: Wenn nein, warum nicht? - Denn die geneigte Öffentlichkeit hat auch einen Anspruch darauf, zu erfahren, welche Absurdität mancher Ihrer Fragen innewohnt.

Dementsprechend wünsche ich viel Spaß beim weiteren Fragen! Wir stellen uns der Debatte. Wir

haben Zeit. Wir können bis morgen durchdiskutieren. Das machen wir gerne.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Kollege Dürr.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die haben gar keine Frage gestellt! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe auf der Pressetribüne)

- Auf der Pressetribüne gibt es erste Überlegungen, vielleicht doch nicht weiterzumachen.

Ich will unterstreichen, was der Kollege Thümmler eben gesagt hat, auch vor dem Hintergrund Ihrer Äußerungen, Herr Kollege Wenzel, die Sie hier gerade noch einmal am Rednerpult getätigt haben. Sie haben hier gerade gesagt - wörtlich -: Es sind nicht alle Fragen auf den Tisch des Hauses gekommen. - Ich will das an dieser Stelle unterstreichen: § 99 der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages räumt uns weitgehende Freiheiten ein. Wir haben überhaupt kein Problem damit, wenn Sie über die Andeutungen und Unterstellungen, die Sie den ganzen Vormittag über betrieben haben, hinaus endlich in der Lage sind, Fragen an die Landesregierung zu stellen, dass Sie das heute Mittag zu tun. Wir eröffnen die Debatte erneut. Wir sind mehr als froh, wenn Sie in der Lage sind, qualitative Fragen zu stellen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das zu den Kollegen der Grünen.

Zu den Kollegen der SPD. Herr Kollege Schostok, ich will nicht unterstellen, dass Sie heute Morgen nicht mit Engagement dabei waren. Sie waren vielleicht etwas überrascht, dass hier alle Fragen auf den Tisch kommen konnten.

Aber ich will nur eines ganz kurz sagen, Herr Kollege Schostok, auch vor dem Hintergrund, dass wir uns in 2012 früher oder später auch in Richtung Wahlkampf begeben werden: Wenn Sie mit dem

gleichen Engagement, mit dem Sie diese 67 Fragen aufgeschrieben haben, mit dem gleichen Engagement, mit dem Sie die Debatte über die ganze Sache führen, wenn Sie mit dem gleichen Engagement an den Haushaltsberatungen des Niedersächsischen Landtages im Dezember 2011 teilgenommen hätten, dann wäre Niedersachsen ein besseres Land.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schostok hat eben den Satz gesagt: Die Zukunft wird zeigen, ob das stimmt. - Das bezog sich auf die Antworten der Landesregierung. Ob das stimmt, was die Landesregierung gesagt hat, wird man nicht herausfinden, indem man immer wieder neue Fragen stellt, sondern das wird man herausfinden, indem man den Wahrheitsgehalt der gegebenen Antworten durch Zeugenvernehmungen überprüft.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das werden wir morgen noch im Einzelnen begründen, weil: Es ist ja bekannt, dass wir den Antrag stellen, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen.

Ich will das einmal an einem Beispiel deutlich machen. Ich hatte vorhin die Zusatzfrage gestellt, welche geschäftlichen Anbahnungen Herr Geerkens bei seinen Reisen nach Indien und China auf den Weg gebracht hatte, wohin er im Rahmen der Wirtschaftsdelegationsreisen mitgenommen wurde. Die kurze und knappe Antwort von Herrn Möllring war: Dazu liegen der Landesregierung keine Erkenntnisse vor. - Nun war die Landesregierung bei dieser Reise dabei. Es wurde hier also einfach nichts gesagt. Aber das jetzt hätten wir natürlich ganz gerne Herrn Geerkens als Zeugen gefragt und ihn gegebenenfalls auch vereidigt, um zu erfahren: Was ist denn nun dabei herausgekommen? Was war der wirtschaftliche Effekt? Weshalb hat man diesen Mann mitgenommen, der nach eigenen Angaben schon längst pensioniert war? Hat es nicht doch einen entsprechenden Bezug

gegeben zu den Vergünstigungen, die er durch den zinsgünstigen Kredit gewährt hat? - Das kann man nur durch einen Untersuchungsausschuss aufklären.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will noch an das anknüpfen, was Herr McAllister in seiner Schlussbemerkung gesagt hat. Sinngemäß hat er gesagt: Es gibt doch wichtigere Dinge zu tun, warum beschäftigen wir uns damit?

(Ministerpräsident David McAllister:
Nein! Daneben gibt es auch noch andere wichtige Dinge!)

- Es gibt noch andere wichtige Dinge, okay. Ich denke, Sie spielen damit darauf an, dass es so langsam einen gewissen Verdruss über diese Debatte gibt nach dem Motto: Irgendwann muss doch einmal Schluss sein!

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Ministerpräsident David McAllister: Überhaupt nicht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Das habe ich dann falsch verstanden.

Ich will nur sagen: Wenn sich der Bundespräsident in dieser ganzen Geschichte von Anfang an ein bisschen offener verhalten hätte, dann wäre die Debatte sicherlich schon längst zu Ende. Das Gleiche gilt, wenn die Landesregierung auf die vielen Fragen offener geantwortet hätte.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Anstand, Sitte, Moral!)

Noch etwas, Herr Ministerpräsident McAllister: Lesen Sie einmal die Landtagsprotokolle aus der Zeit, in der die CDU in der Opposition war! Lesen Sie einmal, welche wichtigen Dinge der damalige Oppositionsführer Herr Wulff zum Anlass genommen hat, um entsprechende Fragen zu stellen. Dann haben Sie in etwa den Maßstab, den man anlegen kann.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich der Herr Ministerpräsident zu Wort gemeldet. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Landesregierung möchte ich erklä-

ren: Sollte es weiteren Fragebedarf im Rahmen dieser Dringlichen Anfrage geben, dann setzen wir sie gerne fort. Ich bitte um Fragen!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir müssen zunächst etwas klären.

Erstens möchte ich gerne sagen: Bei allem Verständnis dafür, Herr Ministerpräsident, dass Sie sich über bestimmte Äußerungen freuen - bisher war es üblich, dass von der Regierungsbank keine Beifallskundgebungen und auch keine Zwischenrufe erfolgen. Ich möchte gerne, dass es auch in Zukunft so bleibt.

Zweitens möchte ich gerne anmerken, dass wir uns vorhin darüber einig waren, dass jede Fraktion noch eine Äußerung abgibt. Jetzt liegt noch eine Wortmeldung von Herrn Thiele vor. Ich gehe davon aus, dass der Landtag insgesamt damit einverstanden ist, dass die Debatte dann fortgeführt wird. Sonst würde das nicht funktionieren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn das so sein soll, dann geht die Debatte jetzt weiter. Ich bin gespannt, wie viele Wortmeldungen noch kommen. Herr Thiele, Sie haben das Wort!

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte gerade in der Aussprache den Eindruck - beispielsweise durch den Redebeitrag von Herrn Schostok -, dass es weitere Fragen gibt. Ich finde, dass sie auch gestellt werden können sollen. Insbesondere bei Herrn Adler, bei Herrn Schostok und bei Herrn Wenzel wurde deutlich - vor diesem Hintergrund stelle ich jetzt die Frage -, dass offensichtlich noch nicht verstanden wurde, welche Auskünfte die Landesregierung zum Komplex der Wirtschaftsförderung für bestimmte Unternehmen geben darf - insbesondere auch zu beihilferechtlichen Fragen - und welche sie nicht geben darf. Ich bitte die Landesregierung, dies noch einmal im Detail zu erläutern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich gehe davon aus, dass wir uns nach der Antwort von Herrn Bode mit der Geschäftsordnung beschäftigen. Dazu liegen mir zwei Wortmeldungen vor. Wenn Sie einverstanden sind, wird Herr Bode erst antworten. - Bitte schön, Herr Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte auch den Eindruck, gerade bei den Ausführungen von Herrn Wenzel, dass es noch Fragen im Zusammenhang mit dem Club 2013 und mit Wirtschaftsfördermitteln des Landes gibt. Es sind allerdings in der Fragestunde vorher diesbezüglich keine Fragen gestellt worden; sonst hätte ich sie beantwortet. Ich führe das darauf zurück, dass Ihnen nicht ganz klar ist, welche Fragen wir als Landesregierung beantworten können und welche Fragen wir nicht beantworten dürfen.

Die Spielregeln sind relativ klar.

(Zuruf von der SPD: Ihre Spielregeln!)

- Nein, es sind nicht meine Spielregeln. Es geht dabei um Persönlichkeitsrechte, um Rechte des Datenschutzes, und es geht auch um Rechte im Zusammenhang mit europäischen Fördergeldern.

Seitdem wir die europäischen Fördergelder bei der Wirtschaftsförderung, bei der einzelbetrieblichen Förderung einsetzen - das wissen Sie -, sind nicht nur wir, sondern auch die Fördergeldempfänger zu Transparenz verpflichtet. Sie werden von uns im Internet veröffentlicht. Das heißt, Sie können bei den neuen Förderfällen schon im Internet nachvollziehen, wer eine Förderung bekommen hat und wofür.

Wenn Sie die Antwort der Landesregierung auf die Anfrage der Fraktion der Grünen, die schriftlich von Finanzminister Möllring übersandt worden ist, gelesen haben, dann werden Sie feststellen, dass dort auch Förderungen an die Firma Vierol aufgeführt sind, die eigentlich, weil sie noch nicht so lange zurückliegen, noch dem Datenschutz unterliegen und so gar nicht hätten beantwortet werden dürfen. Ich kann Ihnen sagen, warum wir das trotzdem gemacht haben: Ich hatte nämlich das Gefühl, dass Sie diesen Zusammenhang darstellen wollen. Ich habe deshalb mit Herrn Viertelhaus telefoniert und ihn gefragt, wie er möchte, dass wir damit umgehen, ob wir auch öffentlich eine vollständige Transparenz herstellen sollen, auch an den Stel-

len, an denen uns der Datenschutz eigentlich daran hindert. Herr Viertelhaus hat mich ausdrücklich gebeten, alles offenzulegen und herauszugeben. Er hat gesagt, er hat nichts zu verbergen, es ist alles sauber gelaufen. Alle Förderbedingungen sind eingehalten worden. Er ist stolz darauf, dass er die Verpflichtung mit Blick auf Arbeitsplatzzuwachs, die er eingegangen ist, aus dem ersten Förderfall nicht nur erfüllt, sondern deutlich übererfüllt hat, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die Maßnahme, die Logistik in dem Bereich in Oldenburg anzusiedeln, ein großer Erfolg war. Er ist auch stolz darauf, dass er inzwischen durch diese Maßnahme mehr Steuern an das Land bzw. an die anderen staatlichen Ebenen gezahlt hat, als er überhaupt Fördermittel bekommen hat.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU])

Das hat er nicht zu verbergen. Er wollte auch gerne, dass Sie das wissen. Deshalb können Sie gerne alles dazu fragen. Ich kann Ihnen noch sagen, dass er sogar intensiver geprüft wird als andere, weil ich ja weiß, dass sonst ein anderer Eindruck entstehen könnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt kommen die beiden Meldungen **zur Geschäftsordnung**. Frau Kollegin Modder und dann Herr Kollege Nacke!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich war der festen Meinung - deswegen haben wir auch zugestimmt -, dass wir vorhin vom Präsidium haben feststellen lassen,

(Zustimmung bei der CDU)

dass alle Fraktionen zu dieser Dringlichen Anfrage noch eine Schlussbemerkung machen.

Ich stelle fest, dass die Fraktionen von CDU und FDP in den letzten, glaube ich, drei Stunden geschlafen und sich nicht beteiligt haben. Jetzt wachen sie auf und haben doch noch ein paar Fragen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch und Heiterkeit bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja peinlich! Wenn ich aus Ostfriesland käme, wäre mir solch ein Auftritt

peinlich! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Herr Rolfes, ganz vorsichtig! - Ich erkläre für meine Fraktion, dass wir diese Fragestunde sehr sorgfältig auswerten werden. Wir werden das, was die Landesregierung hier vorgetragen hat, bewerten. Wenn wir neue Fragen haben, die sich auch aufgrund dieser Fragestunde ergeben, werden wir sie stellen.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Ihr habt keine mehr? - Heinz Rolfes [CDU]: Sie haben keine mehr! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe während der Dringlichen Anfrage den Antrag gestellt und alle Fraktionen des Hauses sind diesem Antrag gefolgt, dass wir heute die Einschränkung durch die Geschäftsordnung aufheben und dass alle Fragen rund um diesen Komplex, die heute auf dem Tisch liegen, gestellt werden können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ein durchsichtiges Manöver!)

Das haben wir ganz bewusst gemacht, damit nicht fortlaufend der Eindruck entsteht, dass noch Fragen offengeblieben sind, die man hätte beantworten müssen. Genutzt haben diese Möglichkeit die Fraktion der SPD mit insgesamt 20 Fragen - 15 nach Aufhebung der Beschränkung -, die Fraktion der Grünen mit 25 Fragen, damit man dem Chefaufklärer gerecht wird,

(Johanne Modder [SPD]: Wie viele Antworten hat denn der Minister gegeben? - Weitere Zurufe von SPD und von den GRÜNEN)

davon 20 nach der Aufhebung der Beschränkung, und die Fraktion DIE LINKE mit 11 Fragen, davon 6 nach Aufhebung der Beschränkung und damit auch nur eine mehr, als ohnehin zugelassen gewesen wäre.

Gleichwohl treten Sie - - -

(Zuruf von der SPD: Wer will das wissen? - Johanne Modder [SPD]: Das

ist so billig! - Weiterer Zuruf: Wie viele haben Sie denn gestellt? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich verstehe ja, dass Sie dazu eine andere Meinung haben. Aber ich möchte gerne das verstehen können, was Herr Nacke sagt.

(Zuruf von der SPD: Das würde ich auch gerne verstehen!)

Herr Nacke, Sie haben das Wort!

Jens Nacke (CDU):

Im Anschluss hatten wir dann den Vorschlag des Präsidenten, der damit, wie ich finde, klugerweise allen Fraktionen noch einmal die Möglichkeit gegeben hat, eine Bewertung abzugeben. Auch das ist in unserer Geschäftsordnung so nicht vorgesehen. Sie wissen das. Gleichwohl haben wir - mehr oder weniger durch Zuruf und Winken - gesagt: Okay, wir können das so machen.

(Johanne Modder [SPD]: Ja!)

Ich finde es allerdings nicht in Ordnung, dann als Schlussbemerkung zu sagen: Ach, es sind ja noch so viele Fragen offen.

(Stefan Schostok [SPD]: Rechtliche Bewertung!)

Dann lassen Sie uns wieder in die Debatte eintreten! Geben Sie Zettel ab! Wir sind dazu bereit. Dann können Sie weitere Fragen stellen.

Und wenn sich erst aus der Bewertung dessen,

(Stefan Schostok [SPD]: Rechtliche Bewertung!)

was Sie heute gehört haben, weitere Fragen ergeben,

(Stefan Schostok [SPD]: Haben Sie Angst?)

dann ist das kein Problem. Dann werden wir das im nächsten Plenarabschnitt sehr gerne hier weiter diskutieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben damit überhaupt kein Problem. Nutzen Sie Ihre parlamentarischen Möglichkeiten!

(Johanne Modder [SPD]: Das werden wir machen!)

Wir können das auch gerne im Rechtsausschuss machen.

Ich empfehle allerdings auch dringend, sich das, was Hartmut Möllring zu den Einzelpunkten gesagt hat, sehr genau durchzulesen und Fragen nach Bürgschaften hier nicht sieben Mal zu wiederholen, sondern sie dann endlich auch in der vertraulichen Sitzung des Haushaltsausschusses, in der sie beantwortet werden dürfen, zu stellen.

(Zustimmung bei der CDU)

Eine Bitte möchte ich allerdings an Sie richten. Da oben stehen ganz viele Kameras, mit denen wir alle bundesweit beobachtet werden. Da sitzen ganz viele Journalisten, die alle darüber schreiben werden. Bitte respektieren und akzeptieren Sie doch auch den Ruf und die Bedeutung dieses Hauses, und benehmen Sie sich nicht derart daneben!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war ein kritisches Selbstgespräch! - Detlef Tanke [SPD]: Das musst du aber mal Herrn Möllring sagen! Das musst du ihm heute Abend mal erklären! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Schrei doch nicht immer dazwischen wie auf dem Fußballplatz!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt noch zwei weitere Meldungen zur Geschäftsordnung, und zwar von Frau Heinen-Kljajić und von Frau Weisser-Roelle.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Nacke, ich kann, offen gestanden, nicht nachvollziehen, weshalb Sie sich hier darüber echauffieren, dass wir in Schlussbemerkungen zu dieser Dringlichen Anfrage gesagt haben, dass für uns Fragen nicht beantwortet sind.

(Jens Nacke [CDU]: Weil sich Herr Meyer benimmt, als ob er in der Höhle

aufgewachsen ist! - Ursula Körtner [CDU]: Stellen Sie sie!)

- Es geht nicht darum, dass wir sie hier stellen, liebe Kollegin, sondern es geht - - -

(Ursula Körtner [CDU]: Worum geht es denn? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Moment! - Es geht darum, dass wir hier Fragen stellen, die uns mit Verweis auf das Bankgeheimnis, auf das Informationsfreiheitsgesetz, auf das Steuergeheimnis nicht beantwortet werden können.

(Ulf Thiele [CDU]: Ja!)

Der Finanzminister spricht sogar von Nötigung zu einer Straftat.

Vor dem Hintergrund dieser Tatsache muss man resümieren - und nichts anderes haben wir in unseren Schlussbemerkungen gemacht -, dass das Instrument der Dringlichen Anfrage offenbar nicht dazu geeignet ist, die gestellten oder noch offenen Fragen abschließend zu klären.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel hat in seiner Schlussbemerkung Unterstellungen gemacht und Unwahrheiten gesagt! - Gegenruf von Enno Hagenah [GRÜNE]: Rufen Sie doch nicht immer dazwischen, Herr Nacke!)

Sehr geehrter Herr Nacke, deshalb kann die einzige Schlussfolgerung aus dieser Fragestunde nur sein, dass wir uns Gedanken darüber machen müssen, welche geeigneteren Instrumente wir finden. Das kann Akteneinsicht sein. Morgen haben wir einen Vorschlag zur Einrichtung eines Untersuchungsausschusses auf der Tagesordnung. Jedenfalls hat die heutige Debatte doch bewiesen, ich finde, dass hier jeder aus der Opposition und auch aus Ihren Reihen das Recht hat, das als Resümee zu ziehen: Diese Fragestunde hat die offenen Fragen nicht klären können.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort hat Herr Minister Möllring. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es nützt ja nichts, dass Sie immer wieder darauf verweisen,

dass ich mich auf das Steuergeheimnis zurückziehe.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Dass Sie das tun, ist absolut korrekt!)

Das Steuergeheimnis ist ein Persönlichkeitsrecht. Wenn Sie kritisieren, dass es das gibt, dann müssen Sie es abschaffen.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Nein! Das habe ich nicht kritisiert! -
Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Sie nehmen für sich in Anspruch, dass Herr Wenzel hier in einer Schlusserklärung für die Grünen erklärt, es seien nicht alle Fragen beantwortet worden.

(Johanne Modder [SPD]: Das stimmt
ja auch!)

Herr Wenzel hat hier ausdrücklich gesagt, es habe heute keine Antwort zur CEMAG gegeben. Ich stelle fest: Es hat nicht eine einzige Frage zur CEMAG gegeben. Deshalb gab es auch gar keinen Anlass, darauf zu antworten.

(Starker Beifall bei der CDU und bei
der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort hat jetzt **zur Geschäftsordnung** Frau Weisser-Roelle.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank, Herr Präsident. - Dieses durchsichtige Manöver, welches Sie jetzt hier abziehen, ist eigentlich gar nicht mehr zu überbieten.

Ich kann nur wiederholen: Weitere Aufklärung bekommen wir durch weitere Fragen nicht. Das hat der Minister uns den ganzen Morgen bewiesen. Wir stellen Fragen und bekommen nur unzureichende Antworten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das haben wir heute lernen müssen. Daher sagen wir: Weitere Fragen haben keinen Sinn. Wenn wir Aufklärung haben wollen, dann müssen wir andere Instrumente einsetzen.

Sie haben die Chance versäumt - schon seit Wochen versäumt -, hier dafür zu sorgen, dass Aufklärung erfolgt. Sie haben sie nicht wahrgenommen. Die heutige Debatte war wieder das beste Beispiel dafür, dass Sie keine richtige Aufklärung wollen.

(Christian Dürr [FDP]: Was?)

Daher bin ich der Meinung: Weitere Aufklärung bekommen wir nur, wenn wir andere Instrumente einsetzen - und darüber haben wir morgen zu entscheiden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Grascha hat sich ebenfalls zur Geschäftsordnung gemeldet. Bitte schön!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, das ist schon eine wirklich eigentümliche Interpretation der heutigen Debatte. Sie sprechen hier von einem durchsichtigen Manöver, wenn sich CDU und FDP bereit erklären,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja! Die
Strategie ist doch klar, Herr Grascha!)

die Rechte der Opposition noch über die Möglichkeiten der Geschäftsordnung zu stellen. Das ist schon eine wirklich abenteuerliche Interpretation.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei
der CDU)

Ich möchte zwei Dinge aus der Debatte am heutigen Vormittag festhalten.

Erstens. Sowohl die Landesregierung als auch die Fraktionen von CDU und FDP haben heute deutlich gemacht, dass sie ein hohes Interesse daran haben, dass hier Transparenz und Aufklärung herrschen. Wir haben die Antworten schnellstmöglich gegeben.

(Detlef Tanke [SPD]: Wann denn? -
Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Wer
ist überhaupt „wir“?)

Wir haben nach § 99 der Geschäftsordnung die Debatte geöffnet und damit zusätzliche Fragen zugelassen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dass die Landesregierung nicht alle Fragen entsprechend beantworten kann, liegt an Recht und Gesetz. Wir halten uns an Recht und Gesetz. Das ist eine Selbstverständlichkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens. Der Kollege Thümler und der Kollege Dürr haben darauf hingewiesen, dass wir bereit

sind, die Debatte sofort wieder zu öffnen, damit weitere Fragen gestellt werden.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Das nutzt uns ja nichts, Herr Grasha!)

Ich halte aber auch fest, dass Frau Kollegin Modder heute hier festgestellt hat, dass sie keine weiteren Fragen mehr hat.

(Johanne Modder [SPD]: Das stimmt nicht! Das habe ich nicht gesagt!)

Damit ist die Debatte beendet.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich glaube, es ist deutlich geworden, dass es in dieser Frage unterschiedliche Bewertungen gibt. Das ist jetzt mehrmals dargestellt worden.

Ich kann das Parlament aber nur neutral leiten, wenn ich auch das, was nach der Geschäftsordnung möglich ist, zulasse. Da gibt es jetzt einen weiteren Wunsch des Kollegen Wenzel, und zwar nach § 77: Erklärungen außerhalb der Tagesordnung. Ich verbinde die Worterteilung - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich ziehe zurück!)

- Er zieht zurück. Das ist gut. Dann brauche ich das nicht mehr zu äußern.

Meine Damen und Herren, es ist jetzt fast 13.20 Uhr. Ich schlage vor, dass wir um 15 Uhr wieder beginnen. Dann haben wir ein bisschen Zeit, um alles zu reflektieren. - Vielen Dank. Die Sitzung ist erst einmal geschlossen.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.19 Uhr bis 15 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir treten nach der Mittagspause wieder in die Beratungen ein.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Erste Beratung:

Projektbeschleunigung zur „Rückholung der radioaktiven Abfälle aus der Asse“ - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4361

Zur Einbringung erteile ich jetzt dem Kollegen Bosse von der SPD-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

- Vielleicht gelingt es den wenigen Kolleginnen und Kollegen, die hier sind, etwas mehr Disziplin zu wahren. Bei einer so geringen Präsenz ist eine derart hohe Lautstärke im Plenarsaal schon erstaunlich.

(Jens Nacke [CDU]: Das Interesse der Grünen an der Asse scheint eher gering zu sein!)

Bitte, Herr Kollege!

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 126 000 Fässer mit schwach und mittelradioaktivem Atommüll und auch Arsen, Pflanzengifte sowie verschiedene andere toxische Stoffe lagern im Bauch des Asse-II-Bergwerks.

Ich möchte nur noch einmal in Erinnerung rufen, dass die Asse das größte Umweltproblem der Bundesrepublik Deutschland, wenn nicht sogar Europas ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Das hat Herr Oesterhelweg gestern auch schon gesagt!)

Entstanden ist das Problem - wir arbeiten das im Untersuchungsausschuss schon seit zweieinhalb Jahren auf; an einigen Stellen treffen wir da auf Mauern des Schweigens, auf Verzögerungen, ob bewusst oder unbewusst, darauf will ich an dieser Stelle gar nicht weiter eingehen, und auf bürokratische Hemmnisse - mit Sicherheit durch Ignoranz, Ahnungslosigkeit und - die Kolleginnen und Kollegen, die in dem Untersuchungsausschuss sitzen, egal von welcher Fraktion, geben mir da wohl recht - auch mit einem Stückchen krimineller Energie, meine Damen, meine Herren.

2009 hat es die Bundesregierung in einem Bündnis mit Bundesumweltminister Gabriel, mit Frau Schavan und dem niedersächsischen Umweltminister Sander geschafft, die Asse von Bergrecht in Atomrecht zu stellen. Das war ein guter, vernünftiger und weiser Beschluss.

Nun, nach dem Optionenvergleich, wurde deutlich, dass die Asse letzten Endes nur durch eine Rückholung sicher geschlossen werden kann. Der bauliche Zustand des Grubengebäudes und auch der Laugenzufluss lassen jedoch nur eine begrenzte

Zeit zu. Seit zwei Jahren ist man dabei, die Faktenerhebung voranzutreiben. Mittlerweile ist aber noch nicht einmal ein Loch in die Wand gebohrt worden, meine Damen und meine Herren.

Durch die strikte Anwendung des Atomrechts ist nicht ausreichend berücksichtigt worden, dass es bei der Asse nicht um die Genehmigung eines neuen Endlagers geht, sondern um die Abwendung von Gefahren aus einem nicht genehmigten Endlager. Das muss geändert werden, meine Damen, meine Herren. Ich glaube, dass wir nach den letzten Mitteilungen in der Presse an der Stelle gar nicht mehr so weit auseinander sind. Dies gilt offenbar sowohl für Herrn Röttgen als auch für den neuen niedersächsischen Umweltminister Herrn Dr. Birkner.

Zurzeit kommt es vor der Kammer 7 zu Verzögerungen. Dort geht es nachweislich um den Brandschutz und um die notwendige Stickstoffbereitstellung. Vor der Einlagerungskammer 12 muss unbedingt die kontaminierte Lauge beseitigt werden - einige sagen 25 000 l, andere sprechen von 80 000 l; weil das ein Sumpf ist, kann durchaus etwas nachlaufen -, um einen Bohrplatz zu errichten und ein Bohrgerät aufzustellen, meine Damen und Herren.

Fakt ist - auch darüber sind wir uns wohl einig -: Das Verfahren muss umgehend beschleunigt werden. Wir brauchen ein transparentes Verfahren. Wir alle, insbesondere auch die Ministerien sowie das Bundesamt für Strahlenschutz, müssen hier gemeinsam und über die Parteigrenzen hinweg unsere ganze Kraft investieren. Zudem müssen wir das Schwarzer-Peter-Spiel an dieser Stelle endgültig beenden.

(Beifall bei der SPD)

Wir sehen diese Möglichkeit durch eine Interventionsgruppe aus Vertretern des niedersächsischen Umweltministeriums, des Bundesumweltministeriums, des Bundesamtes für Strahlenschutz, dem Landrat des Landkreises Wolfenbüttel, Herrn Röhmann, und einem Vertreter der Bürgerinitiativen gewährleistet. Diese Interventionsgruppe muss unverzüglich geschaffen werden.

Sie werden sicherlich fragen: Warum der Landrat und die Bürgerinitiativen? - Ich meine, es gibt kein besseres Instrument, um die nötige Transparenz zu schaffen, an der Stelle den Landrat, der Vorsitzender der Asse-II-Begleitgruppe ist - das ist ein Instrumentarium, das bisher von allen Seiten gelobt worden ist -, und auch einen Vertreter der

Bürgerinitiativen bei den Beratungen dabei zu haben. Diese Interventionsgruppe muss in kürzester Zeit sicherstellen, wie es um die Standsicherheit des Berges steht und dass sämtliche Vorbereitungen zur Durchführung der nötigen Faktenerhebung getroffen werden können. Meine Damen und Herren, hier muss endlich Klarheit geschaffen werden.

Weiterhin geht es darum zu prüfen, ob nach dem Atomgesetz alle Facetten bis zum Letzten ausgelotet werden müssen und sollten. Möglicherweise - ich habe vorhin noch einmal in dieser Sache telefoniert - geht es auch um eine Erweiterung des Atomgesetzes nach § 57 b im Sinne der Gefahrenabwehr, meine Damen, meine Herren.

Berücksichtigt werden muss immer - das ist an der Stelle sehr wichtig - die Sicherheit der Bevölkerung und natürlich auch der Bergleute. Das Verfahren muss zwar beschleunigt werden, aber die Sicherheit darf dabei nicht ins Hintertreffen geraten.

Ich möchte an der Stelle nur noch bemerken, dass ich es für sehr bedauerlich halte, dass bei der Veranstaltung im Forum in Braunschweig, die gestern stattfand und am heutigen Tag noch stattfindet, der Chef der Entsorgungskommission, Herr Sailer, nicht anwesend ist. Das zeugt nicht unbedingt von einem guten Stil. Man hätte ihn dort brauchen können. Herr Sailer hatte schon vor einigen Jahren die Meinung zu der Asse, dass man sie ohnehin nur mit einer Verfüllung verschließen, d. h. sie fluten könne. Ich meine, es wäre angebracht gewesen, dass sich Herr Sailer dort hätte sehen lassen.

(Zustimmung von Detlef Tanke [SPD])

Meine Damen und Herren, wir brauchen auch ein sogenanntes Prozessmanagement. Das heißt, die Auflagen, die es gibt, dürfen nicht nacheinander abgearbeitet werden; sie müssen parallel abgearbeitet werden.

Meine Bitte - Sie können mir glauben, dass sie wirklich von Herzen kommt; sie richtet sich an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ministerien -, um das wirklich voranzutreiben, ist: Greifen Sie vielleicht bitte einmal mehr zum Telefon, bevor man eine E-Mail schreibt und wieder mehrere Tage warten muss oder das Ganze schriftlich macht! Hier ist wirklich Gefahr im Verzug, meine Damen und Herren!

Wir müssen Folgendes anerkennen - darum bitte ich -: Wenn wir mit der Asse nicht vorankommen, wenn wir dieses Problem auf Dauer nicht beseitigen - uns läuft die Zeit an der Stelle davon; wir

brauchen ein gemeinsames und entschlossenes Handeln -, dann kann es für Norddeutschland zu einem Riesenproblem werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Försterling das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben gestern hier in diesem Haus sehr einvernehmlich über die Asse diskutiert und alle anstehenden Probleme angesprochen, die zum Großteil auch während des derzeit laufenden Fachworkshops in Braunschweig diskutiert werden. Ich bin sehr gespannt, welche Ergebnisse heute Abend präsentiert werden. Diese Ergebnisse sollten wir dann am Ende in die Beratung im Unterausschuss über diesen Antrag einbeziehen.

Dieser Antrag ist von der SPD-Fraktion im Zuge der Diskussion um Weihnachten und Neujahr um den Vermerk des Bundesamtes für Strahlenschutz sehr schnell eingebracht worden. Einige Punkte sind in den letzten Tagen in ganz ähnlicher Art und Weise von den verschiedenen Vertretern aufgegriffen worden. Das gilt beispielsweise für die Frage, wie man eine Lenkungsgruppe initiieren kann. Die SPD-Bundestagsfraktion spricht in ihrem Antrag, den sie im Bundestag eingebracht hat, von einer Taskforce.

Mir ist am Ende völlig egal, wie man diese Gruppe nennt. Entscheidend ist vielmehr, was dabei am Ende herauskommt, wer ihr angehört, dass man dort Einigkeit erzielt und dass man sich dabei nicht wie hier im Antrag der SPD nur auf die Frage der Klärung der Standsicherheit beschränkt. Ich finde, die Klärung der Standsicherheit ist zwar eine ganz entscheidende Frage für den weiteren Prozess der Rückholung ist. Darüber darf aber nicht eine Gruppe aus führenden Ministeriumsvertretern diskutieren, sondern diese Aufgabe muss nach wie vor das Institut für Gebirgsmechanik aus Leipzig wahrnehmen, das die Asse schon in den letzten Jahren begleitet hat.

Der letzte Bericht zur Standsicherheit stammt aus dem März 2009. Ich meine, dass es vor diesem Hintergrund sehr angebracht wäre, wenn das Bundesamt für Strahlenschutz als Betreiber beim IfG ein neues Gutachten in Auftrag gäbe. Wir haben erlebt, dass sich in den vergangenen Jahren da-

durch, dass Verfüllmaßnahmen stattgefunden haben und sich in der Folge die Versatzdrücke im Grubengebäude entsprechend erhöht haben, die Prognosesicherheit bei der Standsicherheit immer weiter nach hinten verschoben hat. Deswegen halte ich es für angemessen, gemeinsam zu fordern, dass nach drei Jahren erneut ein Gutachten zur Standsicherheit auf den Weg gebracht wird.

Eine spannende Frage ist sicherlich auch, mit welchem Rechtsregime wir zukünftig arbeiten werden. Ich unterstütze den neuen Umweltminister sehr darin, zu sagen, dass wir möglicherweise eine Lex Asse brauchen, und zwar nicht - Herr Wenzel, das haben Sie gestern gesagt - um den Strahlenschutz und die Sicherheit abzusenken - das will niemand in der Region -, sondern um Verfahren zu beschleunigen.

Ich bin mir nicht sicher, ob die Anwendung von Gefahrenabwehrrecht der richtige Weg sein könnte. Ich persönlich habe den Eindruck, dass dann ganz schnell an der Öffentlichkeit vorbei Entscheidungen getroffen werden können. Natürlich besteht momentan Einigkeit in dem Ziel der Rückholung. Deswegen gibt es vor Ort viele Menschen, die wollen, dass die Verfahren beschleunigt werden und aufwendige Widerspruchsverfahren und Prüfungen etc. möglicherweise hintangestellt werden.

Wir alle müssen uns aber vor Augen halten, dass auch der Zeitpunkt kommen kann, in dem man von dem Ziel der Rückholung abrückt und plötzlich sagt: Wir wollen jetzt doch verfüllen. - Wenn man das dann unter Anwendung von Gefahrenabwehrrecht und mit Einschränkung der Beteiligungsrechte der Öffentlichkeit macht, dann haben wir ein riesengroßes Problem. Auch daran müssen wir schon heute denken, damit wir in dieser Hinsicht nicht irgendwann von den zuständigen Behörden bevormundet werden. Das nämlich wollen die Menschen in der Region sicherlich nicht. Die Menschen in der Region wollen die Rückholung, und das muss in diesen Tagen, in den nächsten Monaten und Jahren unser aller Auftrag sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Herzog das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Asse hat viele Probleme: Fehleinschätzungen,

Fahrlässigkeiten, falsche politische Weichenstellungen, Lügen, Vertuschungen, Täuschungen der Öffentlichkeit, Unterschätzungen von Gefahren usw. - Das größte Problem aber ist im gesamten Bereich der Atomenergie die mangelnde Vertrauenswürdigkeit. Dabei meine ich weniger die der Standsicherheit des Asse-Bergwerks als vielmehr die in die Standsicherheit der beteiligten Akteure.

Da schreibt ein Mitarbeiter des Bundesamtes für Strahlenschutz am 14. November einen internen Vermerk, mit dem er kundtut, dass bis Ende 2012 eine Sachlage eintreten wird - wohlgermerkt: eintreten „wird“, nicht „kann“ -, die eine weitere Verfolgung der Stilllegungsoption Rückholung als nicht vertretbar erscheinen lässt. Er bemängelte, dass die Faktenerhebung zu lange dauern werde, die Erstellung des notwendigen neuen Schachtes viel zu lange brauchen werde, ein Pufferlager für die rückgeholtten Abfälle nicht rechtzeitig bereitstünde und es nicht gelänge, kontaminierte Lösungen in Landessammelstellen oder bundeseigene Einrichtungen zu verbringen. Zudem sei die Auslegungsgrenze des Bergwerks für kontaminierte Lösungen erreicht.

Abgesehen davon, dass auch diese Meldung wie schon die Grenzwertüberschreitung am Zwischenlager Gorleben wieder nicht auf normalem Weg an die Öffentlichkeit gelangte, was Skandal genug ist, muss man sich allerdings fragen, welche löchrige Qualität das seitens des BfS zugrunde gelegte Gutachten für die Rückholung gehabt hat oder ob das ein gezielter Hilferuf des BfS ist.

Dann verplapperte sich noch der Ex-Sander und redete munter mit klammheimlicher Freude der Flutung das Wort. Folge: Das Vertrauen ist weg - wieder mal! - Daran ändern auch die hastigen gegenteiligen Beteuerungen nichts, und daran dürfen auch hohe Schmiergelder nichts ändern, wenn Flutung das Ziel ist. Ich jedenfalls glaube niemandem mehr: nicht dem lieben Norbert, der Gorleben gesundbohren will, anstatt zu stoppen, nicht Wolfgang König, der offenbar sein Haus nicht im Griff hat, nicht den Bockgärtnern Thomauske und Hennenhöfer, die für die Umsetzung eines Atomausstiegs so geeignet sind wie ein Veganer als Bundesgeschäftsführer der Fleischindustrie.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN
- Jens Nacke [CDU]: Sie sollten Comics malen, Herr Kollege! Dann passen Ihre Bilder!)

Wie wenig die Menschen vertrauen, zeigt doch, dass laut Umfragen Endlager gar nicht mehr um-

setzbar sind, Herr Nacke, und Betonbrocken, die weniger strahlen als normaler Straßenschotter, zur Gründung neuer Bürgerinitiativen führen - zu Recht, wie ich finde. Solange sich die entscheidenden Politiker und Behörden weigern, den Menschen reinen Wein einzuschenken, und Strahlengefahren herunterschwafeln - mit Ihrer erlauchten Hilfe übrigens, Herr Bäumer -, werden wir in der Bevölkerung wütenden Widerstand erleben und keine Lösung im Konsens schaffen,

(Beifall bei der LINKEN)

wie sie der Ethik-Kommission vorschwebte, als Fukushima noch stündlich in deutsche Wohnzimmer flimmerte. Es ist Gefahr im Verzug. Wer das nicht begreift, sollte seinen Hut nehmen.

Merkel ließ per Weisung Morsleben mit Atommüll vollstopfen. Da wird es doch wohl möglich sein, per Weisung kontaminierte Lauge in Jülich oder Karlsruhe zu deponieren oder zwei Lkw mit Stickstoff bereitzustellen. Neben der Beschleunigung der Rückholung muss endlich klar gesagt werden, welche Arten von Atommüll noch anstehen, welche Mengen, welche Volumina, wohin der Asse-Müll und der Müll aus Gronau sollen, der mangels Genehmigung nicht nach Konrad darf. Ob dafür ein neues Endlager gebaut werden muss, ob Gorleben für alle Sorten geöffnet werden soll? - Taskforce, jawohl, aber mit den Initiativen! Solange die Macher Geheimniskrämer und Taschenspieler bleiben, bleibt Konsens Nonsens.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Oesterhelweg das Wort.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Problematik von Asse II ist hinlänglich dargelegt. Wir sind uns klar über die Bedeutung und die Gefahren des Materials, das dort eingelagert ist und - das sage ich deutlich - zurückgeholt werden muss. Problem ist die Standsicherheit, Problem ist die Gefahr von Wassereintrüchen, Problem ist die Zeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wir haben uns hier mit zwei Forderungen auseinanderzusetzen, die ich nachvollziehen kann. Die eine betrifft eine Interventionsgruppe zur Feststellung der Standsicherheit. Ob diese Gruppe geeignet ist, wage ich zu bezweifeln. Die andere betrifft

die Frage der Klärung der Gefahrenabwehr. Das alles, meine Damen und Herren, ginge auch ohne diesen Antrag. Die Aussagen zur notwendigen Transparenz und Akzeptanz und die entsprechenden Hinweise auf das Prozessmanagement kann ich nachvollziehen; das ist so in Ordnung. Ich denke aber, dass wir uns an dieser Stelle auch einmal darüber unterhalten sollten, was zusätzlich zu tun ist, um dieses Problem in den Griff zu bekommen. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, einige Punkte aufzählen.

Wir sind uns darüber im Klaren, dass jemand, wie man so schön sagt, erkennbar den Hut aufhaben muss. Ich sage es ganz deutlich: Der Präsident des BfS scheint offensichtlich im Augenblick überfordert zu sein. Deswegen muss - auch das sage ich ganz deutlich und bitte, auf die Formulierung zu achten - Herr Bundesminister Röttgen erkennbar den Hut aufsetzen. Ich bin mir sicher, dass das Problem bei ihm in guten Händen ist. Aber wir haben auch in Wolfenbüttel den Eindruck, dass man das - das ist auch für die Leute vor Ort wichtig - verstärken müsste.

(Zustimmung bei der CDU)

Es geht darum, in Sachen Asse II zu koordinieren und politisch zu führen.

Ich hielte sehr viel davon, wenn wir uns nicht auf Rechtsdiskussionen beschränkten. Sie, meine Damen und Herren, wollten Atomrecht; wir haben gewarnt. Wir haben gesagt, das sei eventuell zu umständlich und nicht passend für die Asse. Okay, jetzt will der Landrat wieder heraus, Sigmar Gabriel will es modifizieren. Ich halte von der zweiten Idee eine ganze Menge. Ich denke, wir müssen uns das Atomgesetz anschauen und dann - Stichwort „§ 57 b“ - sehen, dass wir speziell für die Asse Regelungen dort hineinbringen, weil die Asse eben keine atomtechnische Anlage ist, die man geplant zurückbauen kann und bei der man alle Eventualitäten berücksichtigen kann. Darüber müssen wir uns ernsthaft unterhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Der dritte Punkt, den ich kurz ansprechen möchte, ist: Die kontaminierte Lauge muss raus. Der Diskussion, die darum geführt wird, bin ich eigentlich leid. Wir wissen, dass es möglich ist, diese Lauge zu verfestigen. Wir hören, dass Landessammelstellen möglicherweise die Kapazitäten nicht haben. Aber da kann doch wohl Abhilfe geschaffen werden. Das muss möglich sein, und das fordern wir bei uns im Landkreis Wolfenbüttel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vierter Punkt. Wir müssen alles tun, um das Grubengebäude standsicher zu machen. Wir müssen weiter verfüllen. Wir müssen noch mehr Notfallreserven anlegen. Ich war zu Beginn des letzten Jahres mit Kommunalpolitikern in Wendessen, wo im Bereich der Hauptgenossenschaft ein großes Salzlager angelegt worden ist. Das sollten wir unterstützen, um uns auch für Notfälle zu wappnen und um uns abzusichern, dass der Müll zurückgeholt werden kann.

Genauso - das Stichwort haben wir vorhin gehört - ist es notwendig - fünftens -, dafür zu sorgen, dass, wenn es mit der Rückholung losgehen kann, wir auch die entsprechende Verpackungsstation und ein entsprechendes Zwischenlager haben. Es kann nicht sein, dass wir dann irgendwann wieder bei null anfangen. Stattdessen müssen wir uns jetzt um diese Thematik kümmern.

(Zustimmung bei der CDU)

Sechster Punkt. Die Hauptlast tragen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

(Victor Perli [LINKE]: Machen Sie mal einen Vorschlag!)

Wir alle freuen uns darüber, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die zu einem Großteil Zeitverträge haben, mehr Lohn bekommen, auch wenn ihre Bezahlung noch nicht an die bei der DBE angeglichen worden ist. Wir alle haben uns darüber gefreut. Sie haben sich auch sehr öffentlichkeitswirksam darüber gefreut. Das finde ich gut. Ich darf Ihnen sagen: Ich bin seit zwei Jahren dabei, in Treffen mit dem Betriebsrat, in Treffen mit dem Minister, in Treffen mit der Staatssekretärin und in Treffen mit dem Ministerpräsidenten dafür zu sorgen, dass sie mehr Geld bekommen. Deswegen sage ich an dieser Stelle einen herzlichen Dank an David McAllister, der sich intensiv dafür eingesetzt hat, dass diese Menschen ordentlich bezahlt werden.

(Beifall bei der CDU)

Sagen Sie uns doch bitte einmal, Herr Herzog, was Sie - außer mehr oder weniger großen Reden und der Hetze, die Sie hier wieder losgelassen haben, und der Polemik - für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter getan haben!

(Zurufe von der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich habe hier die entsprechenden Schreiben, und ich kann Ihnen die Termine nennen, zu denen ich mit den entsprechenden Herrschaften vom Betriebsrat unterwegs war. Ich glaube nicht, dass Sie uns etwas nennen können, was Sie konstruktiv beigetragen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der LINKEN)

Ich will Ihnen noch eines sagen, damit das ganz klar ist: Wir brauchen die Akzeptanz der Menschen vor Ort. Dazu gehört eben auch, dass wir uns eindeutig dazu bekennen, dass wir die Nachteile, die diese Menschen jetzt schon haben, ausgleichen. Deswegen sage ich noch einmal - auch wenn es ein paar Schreihälsen wiederum nicht gefallen sollte -: Wir brauchen einen Asse-Fonds:

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei der FDP)

zum Ausgleich für die Region, zur Verbesserung der Infrastruktur, zur Behebung von Imageschäden und zum Ausgleich von Schäden der Anwohnerinnen und Anwohner.

Ich sage noch eines: Wir haben einen Landrat, der sehr umtriebig ist. Wir brauchen ihn nicht in jeder Arbeitsgruppe. Aber ich war fast wie vom Blitz getroffen, als ich hörte, dass er sagte: Mit dem neuen Schacht, den wir dringend brauchen, haben wir Probleme. Den können wir nicht abteufen, weil es da ein FFH-Gebiet gibt. - Entschuldigung, bei dieser Geschichte muss man handeln. Ich glaube, wir sind da auf dem richtigen Weg. Dann muss dieses FFH-Gebiet da weg. Dort gilt es nämlich, Gefahren abzuwenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da muss ein Landrat tätig werden.

Abschließend - letzte Bemerkung -: Sicherheit hat Priorität. Sicherheit geht vor Schnelligkeit. Die Sicherheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und der Bevölkerung dürfen wir nicht gegeneinander ausspielen. Aber wenn es vielleicht auch unpopulär ist, ist eines deutlich: Wir brauchen einen Plan B, wenn die Rückholung doch nicht realisierbar ist. Trotzdem - ich sage das in aller Deutlichkeit, wobei ich mich wiederhole - gilt für uns: Die schnelle Rückholung ist unser gemeinsames Ziel.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Kurt Herzog [LINKE]: Was ist denn Ihr
Plan B? Sagen Sie das doch mal!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wir sind uns einig, dass der Begriff „Hetze“ in der politischen Auseinandersetzung mindestens sehr grenzwertig ist. Ich würde Sie bitten, das nicht zu wiederholen. Das ist in der Diskussion, die wir hier führen, nicht angemessen.

(Ronald Schminke [SPD]: Der ist
schlimmer als Ziegen-Meyer! - Zurufe
von der LINKEN)

Mir liegen keine Wortmeldungen vor. Ich komme zur Ausschussüberweisung. - Entschuldigung. Es scheint noch einen Redewunsch zu geben. Zunächst erteile ich Herrn Kollegen Bosse das Wort. Die Restredezeit für die SPD-Fraktion beträgt noch 3:10 Minuten.

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich sagte schon, dass wir inhaltlich gar nicht so weit auseinander sind. Ich hoffe und unterstelle einmal, dass die Fraktion bereit ist, an der einen oder anderen Stelle an dem Antrag etwas zu ändern. Die Beratung im Umweltausschuss wird das auch zeigen. Wir müssen sehen, dass wir alle technischen, alle juristischen und alle finanziellen Probleme lösen, die damit zusammenhängen. Es wird immer wieder kolportiert, Geld würde an der Stelle keine Rolle spielen. Ich bin aber hier und da durchaus zu einer anderen Ansicht gelangt.

Zu den beiden Punkten, die Herr Oesterhelweg genannt hat, möchte ich noch etwas sagen.

In der Tat ist ein Asse-Fonds sinnvoll, und wir werden ihn brauchen. Ich glaube, wir sollten uns keine albern Debatten mehr liefern, in denen wir uns darüber unterhalten, von wem die Idee kam.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber sa-
gen darf man es schon!)

Wichtig aber ist: Das muss der zweite Schritt sein. Der erste Schritt muss die Rückholung sein. Die Region ist an der Stelle nicht käuflich. Wir können nicht mit Geldscheinen wedeln und sagen, dass wir den Asse-Fonds wollen, während die Rückholung ausgebremst wird. Herr Kollege Oesterhelweg, ich bin da sehr, sehr vorsichtig. Der Asse-Fonds muss deshalb der zweite Schritt sein.

Ich würde mich sehr darüber freuen, wenn wir in diesem Hause die Verwendung der Begrifflichkeit „Hetze“ einstellen könnten. Die finde ich sehr unangemessen, Herr Kollege Oesterhelweg.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir zu einer sachlichen Diskussion kommen wollen, sollten wir das - egal, ob das nun an Herrn Herzog oder an Herrn Gabriel geht - an der Stelle unterbinden.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Oesterhelweg das Wort.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Entschuldigen Sie sich mal für „Hetze“!)

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Marcus Bosse, ich habe mit Interesse aufgenommen, dass auch Sie jetzt für den Asse-Fonds sind. Ich denke, wir brauchen nicht jeden Tag darüber zu reden, wer nun die Idee hatte. Aber ich will es Ihnen noch einmal deutlich sagen: Als ich das 2008 im Kreistag vorgeschlagen habe, waren der Landrat, Rot und Grün dagegen. Auch das gehört zur Wahrheit. Ich freue mich, dass wir uns jetzt da annähern.

Wir brauchen diese Dinge nicht nacheinander zu behandeln. Den Salzgitter-Fonds gibt es auch, obwohl dort noch nicht ein Gramm eingelagert ist. Was dem einen recht ist, ist dem anderen doch bitte schön billig. Tun wir mal nicht so, als ob der Fonds möglicherweise davon abhängt, ob dort zurückgeholt wird oder nicht! Natürlich wird er, wenn der Müll dort verbleiben sollte - was ich nicht hoffe -, noch notwendiger sein. Aber eines ist auch klar: Wir alle wissen doch - dazu brauchen wir uns bloß die Preise von Grundstücken und Häusern anzusehen, die verkauft werden; es gibt viele Beispiele -, dass jetzt schon viele Schäden für die Region durch die Rufschäden entstanden sind. Deswegen müssen wir das Image der Region verbessern und auch etwas für die Infrastruktur tun. Meines Erachtens sollten wir auch diejenigen entschädigen, die jetzt schon Schäden erlitten haben. Das wäre eine gute Sache, und darüber sollten wir uns auch einig sein.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die SPD-Fraktion Antworten? - Das ist nicht der Fall. - Dann erteile ich jetzt dem Herrn Minister Dr. Birkner das Wort.

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zusammenhang mit dem im Dezember bekannt gewordenen Memorandum des Bundesamtes für Strahlenschutz und der darauf folgenden politischen Diskussion ist wieder einmal klar geworden, dass insbesondere zwei Aspekte im Vordergrund stehen.

Erstens muss bei allen die Schachanlage Asse II betreffenden Maßnahmen berücksichtigt werden, dass das Grubengebäude der Asse zunehmend instabil ist und dass jederzeit ein unbeherrschbarer Lösungszufluss eintreten kann.

Zweitens wurde in dem Zusammenhang deutlich, dass die Rückholung vor diesem Hintergrund wahrscheinlich scheitern wird, wenn die Abläufe in den Genehmigungsverfahren und auch in der technischen Umsetzung nicht beschleunigt werden.

Meine Besorgnis über diese Entwicklung hatte ich im Dezember auch gegenüber dem Bundesumweltministerium in einem Schreiben an den Staatssekretär Becker zum Ausdruck gebracht. Vor diesem Hintergrund setzen wir uns deshalb dafür ein, dass die geltenden Regeln des Atomrechts flexibilisiert werden. Das heißt, wir brauchen ein Asse-Gesetz, mit dem auf die speziellen Anforderungen der Schachanlage Asse II eingegangen werden kann und unverhältnismäßige und übertriebene rechtliche Anforderungen zurückgefahren werden können. Die Asse ist eben kein Kernkraftwerk, und das muss auch rechtlich abgebildet werden. Dabei ist aber auch klar, dass dies nicht zulasten der Sicherheit der Anwohner oder des Personals gehen darf. In diesem Zusammenhang ist es mir wichtig, noch einmal deutlich zu machen, dass es selbstverständlich das Ziel der Landesregierung ist, die Abfälle aus der Asse zurückzuholen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle noch ein Wort zum Gefahrenabwehrrecht sagen, weil dies immer als die mögliche Lösung für eine Beschleunigung der Dinge herangezogen wird. Es mag sein, dass das Gefahrenabwehrrecht, was die Verfahren anbelangt, zu einer Beschleunigung führt, letztendlich aber nicht mit Blick auf die materiell-rechtlichen Anforderungen;

denn auch bei einem Vorgehen nach dem Gefahrenabwehrrecht hat am Ende ein atomrechtliches Verfahren, eine materiell-rechtliche Prüfung nach dem Atomrecht zu erfolgen. Insofern darf sich bei den Standards nichts verändern. Es darf kein niedrigerer Standard angelegt werden. Deshalb müssen wir auch die materiell-rechtliche Frage stellen und über ein Asse-Gesetz diskutieren. Das ist am Ende der entscheidende Weg, der zu einer Beschleunigung führen kann.

Meine Damen und Herren, mit der Rückholung der Abfälle haben sich alle Beteiligten ein ehrgeiziges Ziel gesetzt. Allerdings muss an dieser Stelle auch ausdrücklich auf die fachliche Verantwortung des Bundesamtes für Strahlenschutz hingewiesen werden. Das gilt sowohl für die Konzeption der Rückholung insgesamt als auch für die fortlaufenden Schritte der Faktenerhebung, die nun dringend voranzubringen ist. Der Schutz der Bevölkerung und der Beschäftigten muss auch bei diesen Schritten oberste Priorität haben.

Zurzeit veranstaltet das Bundesamt für Strahlenschutz den bereits angesprochenen Workshop, in dem Möglichkeiten zur Beschleunigung der Abläufe und zur Verbesserung der Zusammenarbeit aller Beteiligten erörtert werden sollen. Selbstverständlich sind wir durch das Umweltministerium und unsere Behörde - das Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie - beratend mit dabei.

Ich erwarte aber auch, dass das BfS als Betreiber der Asse zunächst einmal eine fachliche Bewertung insbesondere auch des Memorandums zum weiteren Vorgehen vornimmt. Im Hinblick auf eine Versachlichung der anstehenden Aufgaben schlage ich vor - insofern greife ich den Gedanken gern auf, der auch im Antrag der SPD-Fraktion formuliert wird -, auf politischer Ebene eine hochrangige Lenkungsgruppe einzurichten, die die politische Steuerung dieses Prozesses vornehmen und dafür sorgen muss, dass möglicherweise auf Fachebene entstehende Diskussionen dort abgekürzt werden, wo es möglich ist. Ich halte es aber nicht für möglich, dass eine solche Interventionsgruppe, wie es im Antrag der SPD-Fraktion steht, innerhalb nur weniger Wochen klärt, wie es um die Standsicherheit eines Salzbergwerkes bestellt ist. Ich denke, das sollten wir den geologischen Sachverständigen überlassen und nicht auf eine politische Lenkungsgruppe verlagern. Ich glaube, das wäre eine falsche Aufgabenteilung und nicht zielführend.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch etwas zu dem Beitrag von Herrn Herzog sagen. Herr Herzog, ich habe aufseiten aller Fraktionen den deutlichen Willen gespürt, das in Rede stehende Problem gemeinsam voranzubringen. Nach Ihrer Wortmeldung habe ich nun allerdings Zweifel daran, dass dies auch bei Ihrer Fraktion der Fall ist. Das war ausgesprochen destruktiv. Sie haben sich auf die Beschimpfung einzelner Akteure beschränkt und diese diskreditiert. Am Ende haben Sie rhetorische Fragen in den Raum gestellt. Ich glaube, das ist nicht der Weg und der Geist, den wir brauchen, um bei der Asse voranzukommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich denke, dass wir uns diesem Problem gemeinsam und offensiv stellen und an einem Strang ziehen müssen, um dieses Problem im Sinne der Menschen in Wolfenbüttel und im Sinne der niedersächsischen Interessen möglichst zügig vom Tisch zu kriegen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, Herr Oesterhelweg, heute geht es offenbar schon ein bisschen konstruktiver zu als gestern,

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Ein bisschen!)

auch wenn Sie mit Wörtern wie „Hetze“, „Schreihälsa“ und ähnlichen Ausdrücken nicht unbedingt zur Versachlichung der Debatte beigetragen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das sagt nun wirklich der Richtige! Unglaublich!)

Mich irritiert hier eines: Ich glaube, man sollte den Ausführungen des Kollegen Herzog über seine Erfahrungen, die er im Wendland gemacht hat, sehr genau zuhören; denn er hat den Begriff „Vertrauen“ verwendet. Vieles hängt davon ab, dass man dieses Vertrauen in die handelnden Akteure gewinnt. Vieles hängt davon ab, dass die Bürgerbeteiligung so ausgestaltet wird, dass die Bevölkerung bzw. die Anwohner am Ende das Gefühl haben, dass alle mit all ihrer Kraft daran mitwirken,

dass das Ziel erreicht wird. Wenn das gemeinsame Ziel die Rückholung ist, dann sind wir in der Tat einen großen Schritt weiter, und zwar vor allem dann, wenn auch die Spitzen der Häuser dieses Ziel offensiv vertreten.

Ich möchte jetzt noch einmal deutlich machen, warum ich glaube, dass der Prozess an einigen Stellen noch klarer gestaltet werden muss. Es sollte noch einmal festgehalten werden, Herr Birkner, dass Ihr Haus ursprünglich vorhatte, noch 20 weitere zusätzliche Auflagen zur Öffnung der Kammern 7 und 12 zu erteilen. Darauf haben Sie aber verzichtet. Hier gab es offensichtlich Ermessensspielräume, die Sie sehr weit genutzt haben, wodurch das Genehmigungsprozedere aber nicht unbedingt befördert oder beschleunigt worden ist. Wenn es jetzt anders wird, sehe ich das sehr positiv.

Wenn Sie, Herr Minister, hier von einem Memorandum des BfS sprechen, ist es wichtig, noch einmal deutlich zu machen, dass es ein Mitarbeiter war, der dieses Memorandum verfasst hat, und dass das BfS immer betont hat, dass es an der Rückholung festhält.

Weiterhin sollte deutlich gemacht werden, dass die Standsicherheit, die auch Herr Försterling hier angesprochen hat, bereits vor zwei Jahren sehr intensiv geprüft worden ist, als der Bundesumweltminister die Alternativenprüfung, den Optionenvergleich, vorgenommen hat.

Ich möchte nicht, dass dieser Aspekt zu diesem Zeitpunkt dazu genutzt wird, um zu sagen: Plan B muss ziehen. - Das taucht mir in letzter Zeit ein bisschen zu häufig auf. Ich habe ein bisschen den Verdacht, dass man hier möglicherweise nach neuen Argumenten sucht. Plan B zielt ja auf den Bereich der Planungen, die dort schon lange nach dem Gefahrenabwehrrecht laufen. Plan B beinhaltet letztendlich eine Flutung und eine teilweise Verfüllung mit Beton. Diese Maßnahmen werden nach Gefahrenabwehrrecht vorbereitet. Nur die eigentliche Rückholung, die Faktenerhebung, wird in einem normalen atomrechtlichen Verfahren vorbereitet.

Von daher gibt es jetzt möglicherweise Schritte, um dort voranzukommen und um nach dem Gefahrenabwehrrecht einige Dinge zu ermöglichen. Aber wie gesagt: keinesfalls mit Absenkung der Standards für die Langzeitsicherheit oder der Strahlenschutzstandards für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das ist mir wichtig. Ich glaube, wir brauchen hier viel Klarheit - auch im Umgang miteinander,

um dieses Vertrauen letztendlich zu finden, sodass der Prozess vorankommt. Wenn uns das gelingt, haben wir alle gemeinsam einen großen Schritt nach vorn gemacht.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Försterling das Wort. - Danach spricht Herr Kollege Oesterhelweg.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will kurz einige Dinge klarstellen.

Das Genehmigungsverfahren nach § 9 AtG zum Anbohren der Kammern 7 und 12 hat sehr zügig stattgefunden. Man hat nicht länger als sechs Monate benötigt, um diese Genehmigung zu erteilen. Selbstverständlich gab es auch entsprechende Auflagen; aber wir haben uns im Umweltausschuss darstellen lassen, dass diese Auflagen im Einvernehmen mit dem Bundesamt für Strahlenschutz, dem Antragsteller, auf den Weg gebracht worden sind, dass das Bundesamt für Strahlenschutz diese Auflagen dann auch nicht kritisiert hat und es beispielsweise auch lange Zeit davon ausgegangen ist, dass es bei der Besorgung des Stickstoffs kein Problem gibt.

Es sei auch erwähnt, dass das Memorandum des Bundesamts für Strahlenschutz, soweit es uns vorliegt - der Umweltausschuss wurde ja unterrichtet -, sehr wohl von Herrn König abgezeichnet und von Herrn König auch bewusst - eben um diese Probleme anzusprechen - dem Bundesumweltministerium übersandt worden ist.

Sie haben darauf hingewiesen, dass möglicherweise das Argument der Standsicherheit benutzt werden könnte, um aus dem Projekt „Rückholung“ auszusteigen. Ich denke, man muss darauf hinweisen, dass bei der letzten Informationsveranstaltung in Wolfenbüttel sehr deutlich geworden ist, dass das Bundesamt für Strahlenschutz möglicherweise auch über den Hebel der Kollektivdosis ein Ausstiegsszenario aus dem Projekt „Rückholung“ vorbereitet. Auch das muss man vor Ort ganz kritisch hinterfragen.

Außerdem ist nach meiner Kenntnis die Vorbereitung der Notfallmaßnahmen bergrechtlich und atomrechtlich genehmigt worden. Erst die Einlei-

zung der Notfallmaßnahmen wäre dann Anwendung von Gefahrenabwehrrecht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Oesterhelweg erhält das Wort zu einer weiteren Kurzintervention.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollten - wir haben uns dann darauf verständigt - das Atomrecht anwenden - für mehr Transparenz, für mehr Bürgerbeteiligung und auch für ein deutliches Anheben der Sicherheitsstandards. Das kann ich akzeptieren. Wir sollten allerdings nicht den Fehler machen, jetzt, wo es hakt, zu sagen: Dann müssen wir aus dem Atomrecht wieder herauskommen.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

Aber ich denke, darüber sind wir uns einig.

Sie sprachen von Ermessensspielräumen bei Auflagen. Diese kann man in die eine oder in die andere Richtung nutzen. Ich denke, wir sind uns darüber im Klaren, dass es eine hundertprozentige Sicherheit ohnehin nicht gibt. Aber wir sind - das will ich in aller Deutlichkeit sagen - nicht bereit, über die Sicherheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu verhandeln. Ich habe Sie so verstanden, dass wir uns auch insoweit einig sind.

Ich mache mir allerdings etwas Sorge über die Diskussion bei uns zu Hause, wo es neulich im Rahmen der Info-Veranstaltung der Begleitgruppe schon darum ging, ob man nicht die Gesamtdosis für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter heraufsetzt. Ich denke, das ganz klare Signal sollte hier sein: Die Langzeitsicherheit ist wichtig, die Rückholung ist wichtig, die Sicherheit die Bevölkerung ist wichtig; aber die Sicherheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter darf nicht diesen anderen Interessen geopfert werden. Ich hoffe, auch darin sind wir uns einig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erwidern? - Ja. Herr Kollege Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen. Der Umweltausschuss ist bekanntlich unterrichtet wor-

den. Bei dieser Gelegenheit ist uns auch das Memorandum des Mitarbeiters des BfS zur Verfügung gestellt worden, das dann auch dem BMU mit der Bitte um Stellungnahme übersandt wurde. Wir haben bei dieser Gelegenheit alle gemeinsam im Ausschuss die Auffassung vertreten, dass es sinnvoll ist, in einer zweiten Unterrichtung das BMU und das Bundesamt für Strahlenschutz zu hören. Insofern hoffe ich, dass jetzt alle Beteiligten mit dafür Sorge tragen, dass uns die Vertreter von BMU und BfS dann auch im Ausschuss Rede und Antwort stehen, um diese Abwägungsfragen zu erörtern und in der Sache tatsächlich voranzukommen.

Ich danke Ihnen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir schließen damit die Beratung ab und kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz, mitberatend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Ich halte das Haus damit einverstanden. Zeigt sich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 19:**

42. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -

Drs. 16/4375 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4388 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4393 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4394

Zunächst kommen wir zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 42. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4375 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer der Beschlussempfehlung zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben.

Dazu rufe ich die Eingaben aus der 42. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4375 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich bitte um die entsprechenden Wortmeldungen, vielleicht auch mit dem Hinweis auf dem Wortmeldezettel, zu welcher Eingabe gesprochen werden soll.

Zunächst erteile ich der Kollegin Polat zur Eingabe 01266/11/16 das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Petition geht es um die Anerkennung eines in Polen abgelegten Examens als Physiotherapeutin. Sie wissen, dass die Anerkennung von im Ausland erworbenen Abschlüssen seit Längerem Landes-, Bundes- und auch Europapolitik beschäftigt. Eigentlich zeigt der Fall dieser Petentin - auch unter Würdigung der Stellungnahme - exemplarisch, wie es trotz eines neuen Anerkennungsgesetzes auf Bundesebene, das voraussichtlich im April in Kraft tritt, die Anerkennung von diplomierten Physiotherapeuten - in diesem Fall einer Physiotherapeutin - nicht möglich ist.

Die Frau hat zweieinhalb Jahre studiert, hat, soweit ich weiß, mindestens ein Jahr Berufserfahrung, aber auch mit der neuen Gesetzgebung werden immer noch die Bildungssysteme verglichen und man schaut gar nicht auf die Qualifikation, darauf, wie sich die Dame in der Praxis bewährt hat.

Sie wissen: Es gibt über 190 Länder. Alle Länder, sofern sie funktionierende Bildungssysteme haben, müssen dem deutschen Bildungssystem standhalten. Das nennt man materielle Vergleichbarkeit. Das funktioniert nicht und hat in der Vergangenheit nicht funktioniert. Man muss sich die Qualifikation in der Praxis anschauen. Diese Frau hat sich bewährt. Dennoch wird das Diplom nicht anerkannt. Sie soll dazu eine Staatsprüfung ablegen. Das ist das, was in der Praxis kritisiert wird: Es ist realitätsfern, von Menschen, die über 40 sind - diese Dame ist auch noch junge Mutter -, zu verlangen, dass sie ein ganzes Studium nachholen, um eine staatliche Anerkennung zu bekommen.

Von daher haben wir im Petitionsausschuss empfohlen, diese Eingabe als Material zur überweisen. Ich denke, dass ist in Anbetracht der Tatsache, dass die Landesregierung in der Arbeitsgruppe auf Bundesebene „Koordinierendes Ressort“ zur Um-

setzung des Anerkennungsgesetzes auf Landesebene ist, das Richtige. Wir müssen nämlich für die Berufe, für die wir zuständig sind, unsere einschlägigen Länderregelungen treffen. Insoweit ist es sinnvoll, diese Eingabe als Material zu überweisen. Ich hoffe, dass die Kolleginnen und Kollegen dem folgen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu dieser Eingabe erteile ich der Kollegin Lorberg das Wort.

Editha Lorberg (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Polat, Sie haben das eben überspitzt dargestellt. Es ist keinesfalls so, dass ein komplettes Studium abverlangt wird, sondern es geht nur darum, dass der Abschluss mit dem hier in Deutschland vergleichbar sein muss, dass die Qualifikation mit der hier in Deutschland geforderten Qualifikation vergleichbar sein muss. Mehr wird in dieser Sache gar nicht gefordert.

Die Petentin hat sich dieser Prüfung nicht gestellt, und sie hat auch nicht unbedingt viel dazu beigetragen, diese Prüfung abzulegen; denn sie sagt, sie sei der deutschen Sprache auch nach jahrelangem Aufenthalt hier in Deutschland nicht mächtig genug, um diese Prüfung anzugehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie möchte nicht als Deutschlehrerin arbeiten, sondern als Physiotherapeutin!)

- Ja, natürlich. Aber sie muss ja schließlich auch die deutsche Sprache beherrschen, wenn sie diesen Beruf hier ausüben will. Es ist ein ganz wesentlicher Teil dieser Arbeit, die deutsche Sprache zu sprechen und sie auch zu verstehen. Von daher ist genau das, was hier gefordert wird, richtig und zielführend.

Es ist ganz klar der Stellungnahme zu entnehmen, dass das überhaupt nichts mit der Gesetzgebung zu tun hat, die jetzt auf Bundesebene verabschiedet wird.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Helge Limburg [GRÜNE]: Sie wollen überhaupt keine Anerkennung von ausländischen Bildungsabschlüssen!)

- Sie sollten einfach einmal zuhören, Herr Limburg. Dann würden Sie vielleicht auch endlich die Zu-

sammenhänge verstehen und nicht immer nur dumm rumquaken!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Hallo! Geht es noch, oder was?)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, das war nicht in Ordnung. Das wissen Sie. Das war unangemessen, und ich muss das hier kritisieren.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Kein Ordnungsruf? - Olaf Lies [SPD]: Das ist Freundschaft!)

Wir kommen jetzt zu einer anderen Eingabe. Ich erteile dem Kollegen Meyer das Wort zur Eingabe 02535/07/16.

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Petition geht es um den Tierschutzskandal bei der Firma Wiesenhof. Die Petentin hat den Fernsehfilm in der ARD gesehen „Das System Wiesenhof. Wie ein Geflügelkonzern Tiere, Menschen und Umwelt ausbeutet“ und fordert nun, die gesetzlichen Bestimmungen zur Geflügelhaltung zu verschärfen und besser zu kontrollieren sowie eine Durchsetzung der bestehenden gesetzlichen Bestimmungen zu gewährleisten.

Hintergrund waren Aufnahmen aus einem niedersächsischen Putenmastbetrieb, in denen man sah, wie Mitarbeiter einer Ausstallkolonne sehr grausam mit den Tieren umgegangen sind, sie durch die Gegend geworfen, getreten und geschleudert haben.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Auch die Landesregierung stellt in ihrer Stellungnahme dazu fest - ich zitiere -:

„Das im Fernsehbericht gezeigte Verhalten der Mitarbeiter einer Ausstallfirma bei der Verladung eines Putenbestandes stellt einen gravierenden Verstoß gegen das Tierschutzgesetz dar.“

Das Problem ist aber - Sie kennen die Meldungen, die danach erfolgt sind; die TAZ titelte „Tierquäler bleiben ungestraft“ -, dass die Staatsanwaltschaft, obwohl die Bilder so eindeutig waren und auch festgestellt worden sind, die Ermittlungen in diesem Fall eingestellt hat, weil sie anders als in an-

deren Fällen davon ausgegangen ist, dass die Aufnahmen nicht verwendet werden können, weil die Personen, die dort abgebildet wurden, nicht vorher gefragt worden sind, ob sie diese Filmaufnahmen zulassen, während sie die Ausstellung durchführen.

Deshalb unterstützen wir das Begehren der Petentin, dafür Sorge zu tragen, dass die staatlichen, die öffentlichen Kontrollen verbessert werden, wir zu grundlegenden Änderungen bei der Tierhaltung kommen - sowohl was die Ausstallkolonnen, als auch was die Mastbetriebe insgesamt angeht - und dass man sich auch überlegen muss, ob man möglicherweise das Strafmaß erhöht oder verändert. Denn es hat eine Relevanz, mit welcher Gewichtung man solche Filmaufnahmen bewertet. Die Petentin weist auch darauf hin, dass es in einem anderen Fall, in Cloppenburg, aufgrund solcher Aufnahmen einer Tierschutzorganisation zu Verurteilungen kam.

Deshalb beantragen wir „Berücksichtigung“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Große Macke das Wort.

Clemens Große Macke (CDU):

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion schlägt dem Hohen Hause vor, diese Petition mit „Material“ zu bescheiden. So ist u. a. gewährleistet, dass das Anliegen der Petentin auch in die Beratung um den niedersächsischen Tierschutzplan, der bundesweit vorbildlich ist, mit einfließen kann.

Daher „Material“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Petition 02507/10/16 erteile ich der Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Petentin fordert, dass sensible Daten, z. B. Angaben über das Privatvermögen, die Steuernummer und Angaben über Leistungen nach dem BAföG, bei der Einreichung eines Befreiungsantrages bei der Gebühreneinzugszentrale für die Rundfunkgebühren nicht mehr offengelegt werden müssen. Das Problem ist - das schildert sie -, dass die Bewilligungsbescheide für Leistungen nach dem BA-

föG im Original oder in beglaubigter Kopie vorgelegt werden müssen, um eine Befreiung von den Rundfunkgebühren zu erhalten.

Wir haben dieses Problem auch in den Beratungen zum 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag immer wieder angesprochen und auch am Beispiel der Hartz-IV-Bescheide deutlich gemacht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten -
Jens Nacke [CDU]: Jetzt ist der Datenschutz wieder wichtig, oder was?)

Um eine Rundfunkgebührenbefreiung zu bekommen, müssen Bescheide inhaltlich vollständig vorgelegt werden, die sehr viele persönliche Daten auf zig Seiten enthalten, obwohl die Tatsache als solche, dass der Bescheid erteilt wurde, ausreichen würde und das Gleiche über sogenannte Drittbescheinigungen erreichbar wäre, auf denen nur das bestätigt wird.

Hier wird ein Grundprinzip des Datenschutzes, nämlich die Datensparsamkeit, nicht berücksichtigt. Das war einer der Gründe, warum wir den 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag abgelehnt haben.

(Jens Nacke [CDU]: Darüber hätten Sie heute Morgen einmal nachdenken sollen!)

In der Stellungnahme der Niedersächsischen Staatskanzlei wird ausgeführt:

„Die Problematik, dass die Bescheide oftmals mehr Informationen beinhalten als für eine Entscheidung über die Rundfunkgebührenbefreiung erforderlich ist, ist den Rundfunkanstalten und der von ihr beauftragten GEZ hinlänglich bekannt. Aus diesem Grund stehen sie seit Jahren mit allen beteiligten Behörden in Kontakt, um dort die Ausstellung der sogenannten ‚Drittbescheinigung‘ zu erreichen.“

Das Problem ist: Sie können das an der Stelle nicht durchsetzen. Das steht dort ebenfalls: Die Rundfunkanstalten haben

„keinen Einfluss darauf, ob und wann solche Umstellungen erfolgen.“

Der NDR bittet um Verständnis für die Verfahrensweise, weil sie den gesetzlichen Bestimmungen entspricht.

Da kann es nur eine Konsequenz geben. Sie liegt klar auf der Hand: Hier müssen gesetzliche Ände-

rungen her, um den Datenschutz zu gewährleisten. Da muss die Landesregierung initiativ werden. Deswegen beantragen wir „Berücksichtigung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir ebenfalls!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ebenfalls zu dieser Petition erteile ich dem Kollegen Rickert das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Flauger hat den Sachverhalt völlig richtig dargestellt. Wenn jemand Gebührenbefreiung beantragt, dann muss er seine Einkommensverhältnisse nachweisen. In dem hier vorliegenden Fall handelt es sich um BAföG-Bescheinigungen, aus denen aber wesentlich mehr Informationen hervorgehen, als gebraucht werden, um den Antrag zu bescheiden. Wie wir diskutiert haben, ist es technisch nicht anders möglich, an das Wissen um die nötigen Informationen zu kommen, sodass wir hinnehmen müssen, dass diese Bescheinigung zur Beurteilung der Gebührenbefreiung herangezogen wird.

Die Notwendigkeit eines „abgespeckten“ - so nenne ich es einmal - Informationsmaterials, der sogenannten Drittbescheinigung, ist durchaus erkannt worden. Frau Flauger hat aus der Stellungnahme der Landesregierung zitiert. Der Text geht dort weiter - das vervollständige ich -:

„Erfreulicherweise beteiligen sich bereits sehr viele Behörden an diesem vereinfachten Verfahren, sodass sich die Anzahl der Antragsteller, die mangels einer solchen Bescheinigung einen Bescheid im Original oder in beglaubigter Kopie einreichen müssen, schon erheblich reduziert hat.“

Das heißt, die Dinge sind im Fluss. Wenn hier Daten übermittelt werden müssen, so ist auch der Empfänger dieser Daten nach den Regeln des Datenschutzes verpflichtet, die Daten sorgfältig zu behandeln. Die Sensibilität der Daten ist damit ja nicht aufgehoben.

Wir haben im Ausschuss „Sach- und Rechtslage“ beantragt.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Pieper das Wort.

Gudrun Pieper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Flauger, mein Kollege Rickert hat es gerade noch einmal sehr ausführlich dargestellt. Wenn jemand Gebührenbefreiung beantragt, hat er - in diesem Fall die Petentin - auch die Pflicht, die Bedürftigkeit nachzuweisen. Also können wir nichts anderes, als nach dem gegenwärtigen Recht zu handeln. Das heißt, etwas anderes als „Sach- und Rechtslage“ ist im Moment nicht möglich. Dementsprechend müssen wir hier so bescheiden.

Danke.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber man kann Gesetze auch ändern! Das fordern wir! Das wollen Sie aber nicht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegt noch eine Wortmeldung des Kollegen Bachmann vor. Er möchte auf die Petition 01266/11/16 zurückkommen. Bitte!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank! Nach der Ansage von Frau Lorberg möchte ich für die SPD-Fraktion auf die Petition der Dame aus Merzen - Anerkennung eines in Polen abgelegten Examens als Physiotherapeutin - zurückkommen. Auch wir haben die Petition streitig gestellt.

Frau Lorberg, es ist kein „Gequake“ - Sie haben dazu ja bereits eine Bemerkung des Präsidenten erhalten -, wenn der Kollege Limburg hier dazwischengerufen hat: „Sie will nicht als Dolmetscherin oder als Deutschlehrerin arbeiten, sondern als Physiotherapeutin!“ Sie tun ja so, als würde sie die deutsche Sprache überhaupt nicht beherrschen. Natürlich spricht sie deutsch. Sie hat auch die Petition in deutscher Sprache eingereicht. Aber sie muss nicht ein Deutschexamen ablegen, um diesen Beruf auszuüben. Das will ich noch einmal deutlich machen - nicht dass hier der Eindruck entsteht, die Petentin wolle den Beruf der Physiotherapeutin ausüben, ohne die deutsche Sprache zu beherrschen. Sie spricht Deutsch.

So haben wir uns das nicht vorgestellt mit der Anerkennung von im Ausland erworbenen Bildungs-

abschlüssen. Etwas mehr Bewegung sollte da schon hineinkommen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wer das zweieinhalb Jahre studiert hat, ist sehr wohl in der Lage, den Praxisnachweis zu erbringen. Da muss man nicht zu erneuten Prüfungen einladen.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

An dieser Stelle muss sich noch mehr bewegen, wenn wir glaubwürdig sein wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir schließen damit die Beratung über die Eingaben ab und kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln, bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Ich komme zunächst zur Eingabe 02441/09/16 (01). Hier geht es um die Genehmigung der Erweiterung einer Legehennefarm.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Wer diesem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat der Änderungsantrag keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen dann zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die Einsenderin der Eingabe über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Ausschussempfehlung gefolgt worden.

Ich komme zur Eingabe 01266/11/16 (01). Hier geht es um die Anerkennung eines in Polen abgelegten Examens als Physiotherapeutin.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD vor, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen. Wer diesen bei-

den Änderungsanträgen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat der Änderungsantrag keine Mehrheit gefunden.

Ich komme zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die Einsenderin der Eingabe über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zur Eingabe 02535/07/16 (01). Hier geht es um die Geflügelhaltung durch die Firma Wiesenhof.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor, die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Wer diesen Änderungsanträgen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat der Änderungsantrag keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen und im Übrigen die Einsenderin über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zur Eingabe 02267/07/16 (01). Hier geht es um gentechnisch verändertes Saatgut. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor.

Zunächst stimmen wir über die gleichlautenden Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE ab, die Eingabe der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen. Wer diesen beiden Änderungsanträgen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Diese Änderungsanträge haben keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der Fraktion der SPD, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen. Wer diesem Änderungsantrag der Fraktion der SPD seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. -

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dieser Änderungsantrag hat keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, den Einsender der Eingabe über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zur Eingabe 02507/10/16 (01). Sie betrifft den Datenschutz im Verfahren zur Befreiung von der Rundfunkgebührenpflicht.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor, die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Wer diesen Änderungsanträgen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit haben die Änderungsanträge keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die Einsenderin der Eingabe über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer hier zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich leite jetzt auf **Tagesordnungspunkt 20** über:

Erste Beratung:

Senioren und Kultur - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4321

Zur Einbringung erteile ich der Kollegin Prüssner das Wort.

Dorothee Prüssner (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie alle gesellschaftlichen Bereiche stellt der demografische Wandel auch die Kultur vor neue Herausforderungen. Das kulturelle Angebot muss sich auch in der Zukunft an alle Generationen richten.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Die Zeiten ändern sich. Wer in unserer Gesellschaft beim Seniorensein an Langeweile, an Antriebslosigkeit und Lethargie denkt, täuscht sich ganz gewaltig. Nie waren die Senioren so aktiv und so vital, und nie haben sie sich so sehr wie heute in ehrenamtlichen Tätigkeiten, in Vereinen und Verbänden engagiert. Sie machen Weltreisen, surfen im Internet und engagieren sich natürlich auch - und das nicht nur ehrenamtlich - in der Politik.

Der Begriff „Senioren“ ist so eine Sache. Man fragt sich: Wie alt muss man sein, um zu den Senioren zu gehören? - Ich habe einmal in die Wikipedia geguckt und gelernt: ab 55 Jahren.

Ich habe dann im Handbuch des Niedersächsischen Landtages nachgeschaut. Auch wir entsprechen mit einem Drittel Senioren voll dem demografischen Faktor.

Ohne die Bereitschaft zum Engagement und die Erfahrungen der Senioren würden viele Bereiche unserer Gesellschaft kaum funktionieren. „Älter werden“ heißt heute also nicht mehr automatisch „ruhiger werden“. Nein, das Leben pulsiert auch in höheren Semestern.

Auch im Alter sollte deshalb eine Heranführung an die Kultur ermöglicht und die Chance auf kulturelle Teilhabe geboten werden. Kulturelle Bildung kann dazu beitragen, diese Zielgruppen anzusprechen. Sie muss aber als gemeinsame Aufgabe von Bildungseinrichtungen und Kultureinrichtungen begriffen werden. Dabei spielt natürlich das lebenslange Lernen eine ganz zentrale Rolle.

Auch durch die Zuwanderung von Menschen mit anderem ethnischen, religiösen und kulturellen Hintergrund steht die kulturelle Erwachsenenbildung vor ganz neuen Herausforderungen.

Kulturelle Bildung darf kein Privileg einiger weniger sein, sondern muss ein elementares, lebenslanges Recht aller sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Ohne Bildung wächst keine Kultur, ohne Kultur entsteht keine Bildung.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Kulturelle Bildung ist daher unerlässlich, um dem Einzelnen zu helfen, seine Persönlichkeit zu entfalten und an Demokratie und Gesellschaft teilzuhaben, und das eben auch im Alter.

Meine Damen und Herren, die Enquetekommission des Deutschen Bundestages verweist in ihrem

Abschlussbericht darauf, dass die Entwicklungsmöglichkeiten der kulturellen Erwachsenenbildung mit gleicher Anstrengung durch Politik und Gesellschaft verfolgt werden müssen wie die kulturellen Bildungsangebote für Kinder und Jugendliche.

Niedersachsen ist da schon auf einem sehr guten Weg. Wir von CDU und FDP wollen nun mit unserem Antrag die vom Land geschaffenen Rahmenbedingungen sicherstellen und weiterentwickeln. Wir wollen flächendeckende innovative Angebote kultureller Erwachsenenbildung sicherstellen und unterbreiten und darüber hinaus Weiterbildung nicht auf einen verengten Begriff beruflicher Weiterbildung reduzieren. Wir wollen Kulturträger und Kultureinrichtungen anregen, verstärkt ältere Menschen für bürgerschaftliches Engagement und ehrenamtliche Kulturarbeit zu gewinnen. Und wir wollen, dass im Rahmen der generationenübergreifenden Kulturprojekte zielgerichtete, innovative Programme fortgesetzt und entwickelt werden, um das Interesse von Kindern, Jugendlichen und älteren Menschen an Kunst und Kultur zu wecken und zu stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Kontext des lebenslangen Lernens kommt der Erwachsenenbildung auch deshalb Bedeutung zu, weil sie Übergänge schaffen kann. Eine recht neue Tendenz ist in diesem Zusammenhang die Wiederentdeckung der Lern- und Entwicklungsfähigkeit älterer Menschen. Ihr Erfahrungswissen wird selbst in Wirtschaftskreisen zunehmend geschätzt, was seinen Ausdruck in den steigenden Zahlen pensionierter Menschen findet, die ins Berufsleben zurückgeholt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ebenso neu ist die Entwicklung, die Universitäten nicht mehr nur als Ausbildungsstätten für eine junge Studentenschaft zu gewinnen, sondern auch als Universitäten des dritten Lebensalters zu begreifen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr richtig!)

Das Altersbild befindet sich also im Wandel. Lassen Sie uns im Ausschuss, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, über unseren Antrag „Senioren und Kultur“ diskutieren. Ich als aktive Seniorin

(Christian Dürr [FDP]: Juniorin! -
Dr. Stephan Siemer [CDU]: Kann
nicht sein!)

freue mich über diese Diskussion.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun hat für die SPD-Fraktion
Frau Kollegin Behrens das Wort.

Daniela Behrens (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Geehrte Kollegin-
nen und Kollegen! Auch wenn ich nicht zur Ziel-
gruppe gehöre, versuche ich mich trotzdem an
einer Einschätzung Ihres Antrags.

Die CDU versucht sich also erneut am Thema
Kultur und legt unter der schlichten Überschrift
„Senioren und Kultur“ einen Antrag vor, der inhalt-
lich - ich muss es leider sagen, Frau Kollegin - so
oberflächlich und schlicht ist, wie es die Überschrift
verspricht.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei
der CDU)

Auf eineinhalb Seiten werden Allgemeinplätze
aufgezählt, die man natürlich nicht verneinen kann.
Ja, auch die SPD-Fraktion ist für eine Vernetzung
von Kulturinstitutionen und Bildungseinrichtungen.
Ja, auch die SPD-Fraktion möchte, dass sich viele
Menschen, auch ältere Menschen, bürgerschaftlich
und ehrenamtlich engagieren und sich in die Kul-
turarbeit einbringen. Ja, auch die SPD-Fraktion
will, dass es attraktive Kultur- und Bildungsangebo-
te für Menschen allen Alters gibt, und eine genera-
tionenübergreifende Zusammenarbeit organisie-
ren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer würde
das eigentlich nicht wollen?

(Zustimmung bei der SPD)

Der Antrag „Senioren und Kultur“ kommt aber über
diese Selbstverständlichkeiten leider nicht hinaus.
An keiner Stelle wird konkret beschrieben, wie die
Kultureinrichtungen gestärkt werden könnten, um
sich auf eine älter werdende Bevölkerung einzu-
stellen. Die Situation der Kultureinrichtungen und
der Kulturarbeit - auf der kommunalen Ebene
ebenso wie auf der Landesebene, wo die meisten
Menschen erreicht werden - wird völlig ausgeblen-
det.

Bürgerschaftliches Engagement ist ein zentrales
Moment der Leistungsfähigkeit kultureller Instituti-

onen. Das muss befördert und abgesichert wer-
den, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber es darf
nicht als Lückenbüßer für das Versagen eines
Staates diskutiert werden. Auch hier, im Bereich
Senioren und Kultur, verfallen CDU und FDP wie-
der in ihre alte Argumentation, bürgerschaftliches
und ehrenamtliches Engagement als Lückenbüßer
vorzusehen.

(Beifall bei der SPD)

Eine große Herausforderung besteht zusätzlich
darin, kulturelle Angebote trotz Bevölkerungsver-
lusten vorzuhalten und zu sichern, also auch in der
Fläche präsent zu sein, und zugleich den finanziel-
len Möglichkeiten unserer Städte, Gemeinden und
Landkreise anzupassen. Alle, die wir hier sitzen,
wissen doch, welche großen Probleme wir vor
allen Dingen in der Fläche haben, unsere Einrich-
tungen zu erhalten. Ohne Einrichtungen gibt es
auch keine Angebote, auch keine Angebote für die
älteren Menschen in unserer Gesellschaft. Aber
auch dazu findet sich in diesem Antrag kein einzi-
ges Wort.

Meine Damen und Herren, neben der Absicherung
der kulturellen Einrichtungen müssen wir uns na-
türlich auch über die Lebenssituation der Älteren
Gedanken machen. Wenn man sich an Ältere
wendet, an Seniorinnen und Senioren, wenn man
möchte, dass sie mehr in das kulturelle Leben
eingebunden werden, dann muss man sich die
Lebenssituation der älteren Menschen anschauen
und prüfen, ob sie die Möglichkeit haben, kulturel-
les Leben und gesellschaftliche Teilhabe wahrzu-
nehmen. Auch dazu müssen wir in diesem Antrag
zur Kenntnis nehmen, dass dieses Thema leider
ausgeblendet wird.

Wir wissen aber auch, geehrte Kolleginnen und
Kollegen, dass es bei den Seniorinnen und Senio-
ren inzwischen eine Zweiklassengesellschaft gibt.
Einerseits gibt es die Senioren, die sich Kultur-
angebote leisten können, die sich auch ehrenamtli-
ches Engagement leisten können, die sehr aktiv
sind. Andererseits gibt es eine immer größer wer-
dende Gruppe von Seniorinnen und Senioren, die
an keiner Stelle kulturelle Angebote wahrnehmen,
weil sie sie sich nicht leisten können. Das Thema
Altersarmut muss also in einer solchen Debatte
über Senioren und Kultur auch eine Rolle spielen.
Auch hierzu findet sich in diesem Antrag kein As-
pekt. Für die SPD ist es aber wichtig, wenn wir
über Senioren und Kultur reden, dass wir auch die
kulturelle Teilhabe für diesen Bereich in den Fokus
zu stellen.

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass wir - freundlich formuliert - mit diesem Antrag eine Debatte anstoßen und ins Rollen bringen. Wir müssen aber im Fachausschuss an diesem Antrag noch sehr viel arbeiten. Wir brauchen konkrete Umsetzungsmöglichkeiten. Wir brauchen praktische Hinweise. Wir brauchen die Absicherung der kulturellen Einrichtungen. Wir müssen uns das Leben und den Alltag der Senioren zu Gemüte führen, wenn wir gesellschaftliche Teilhabe organisieren wollen. Vielleicht kommen wir im Ausschuss zusammen zu einer Beschlussempfehlung, die konkreter wird. Das würde dann auch den Seniorinnen und Senioren helfen; denn dieser Antrag tut es jetzt noch nicht.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Behrens. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich jetzt Frau Dr. Heinen-Kljajić zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Prüssner, Ihr Antrag ist vermutlich gut gemeint. Aber bekanntlich ist gut gemeint nicht immer gleich gut gemacht.

Erstens bleibt der Antrag in seinen Forderungen vage. Er lebt vom klassischen Dreiklang schwarz-gelber kulturpolitischer Forderungen: „anregen“, „sich einsetzen“ oder „darauf hinwirken, dass“.

Zweitens, und das ist die entscheidende Kritik, setzt er aus meiner Sicht an einem Punkt an, an dem die Messen doch eigentlich längst gesungen sind. Landauf, landab beklagen wir, dass das heutige Kulturpublikum zu vergreisen droht und, damit einhergehend, ein schleichender Rückgang der Zahl von Zuschauern und der Größe des Publikums verbunden ist. Oder denken Sie an Chöre und Laientheater! Auch da ist ein Rückgang der Zahl der Teilnehmenden oder Kulturschaffenden zu erwarten.

Unser Problem ist also nicht, dass es in Zukunft mehr alte Menschen geben wird, sondern dass nachkommende Generationen nicht mehr die gleichen Seh-, Hör- oder Kulturkonsumgewohnheiten haben wie das Gros des heutigen Publikums. Wenn Sie also in Zukunft mehr ältere Menschen an Kulturangeboten teilhaben lassen wollen, dann

müssen Sie mit Konzepten ansetzen, die die Menschen lange vor dem Seniorenalter erreichen.

Die eigentliche Herausforderung besteht also nicht darin, mehr Angebote für Senioren im klassischen Kulturbereich oder in der kulturellen Weiterbildung zu unterbreiten, sondern die Herausforderung heißt: Wie erreiche ich soziale Schichten oder gesellschaftliche Gruppen, die ich bisher nicht erreicht habe?

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich beispielsweise das Jugendkulturbarometer ansehen, dann stellen Sie fest, dass in Niedersachsen jugendliche kulturelle Einrichtungen besonders selten aufsuchen. Oder schauen Sie sich die Untersuchungen zum Thema Migration an! Sie werden feststellen: Menschen mit Migrationshintergrund kommen in unseren Kultureinrichtungen so gut wie gar nicht vor.

An dieser Stelle möchte ich schon einmal anregen, dass wir diesen Antrag zur Mitberatung an die Integrationskommission überweisen.

Es ist ferner unbestritten, dass kulturelle Teilhabe an das Familieneinkommen und den Bildungshintergrund der Eltern gekoppelt ist.

Fazit: Wir brauchen mehr Kulturangebote an den Schulen, wir brauchen bezahlbare und familienfreundliche Angebote, wir müssen interkulturelle Angebote ausbauen, und wir müssen Zugangshürden bereits im Kindesalter zu überwinden suchen. Hier liegt die eigentliche Stellschraube für die Teilnahme im Alter.

Meine Damen und Herren, was Sie hier fordern, ist ja nicht falsch. Ob es die LAGS oder die Bundesakademie für kulturelle Bildung sind: Viele, die im Kultursektor unterwegs sind, haben längst erkannt, dass sich Angebotsstruktur und Einrichtungsinfrastruktur dem demografischen Wandel zu stellen haben.

Es ist auch zweifellos richtig, dass in einer älter werdenden Gesellschaft eine große Chance für das bürgerschaftliche Engagement liegt. Aber es geht nicht primär darum, neue seniorengerechte Angebote in der kulturellen Weiterbildung zu schaffen. Der in die Jahre gekommene Bildungsbürger findet schnell Kulturangebote oder Felder, auf denen er sich ehrenamtlich engagieren kann. Zum einen hat er Geld, und Geld und attraktive Angebote finden naturgemäß ohnehin immer schnell zusammen. Und zum anderen ist ihm gesellschaftliche Anerkennung wichtig, und das Ehrenamt ver-

schaft ihm die Möglichkeit, diese auch nach der Pensionierung oder Verrentung weiter zu mehren.

Das heißt, was wir brauchen, ist ein Mehr an kultureller Teilhabe und sind Landesprogramme, die kulturelle Teilhabe unterstützen. Aber nicht nach Alter sortiert, sondern unabhängig von Alter, unabhängig von Herkunft und unabhängig von sozialem Status! Diesen Fokus blendet Ihr Antrag leider aus. Er geht über Gemeinplätze nicht hinaus. Aber vielleicht - da möchte ich mich der Kollegin Behrens anschließen - bekommen wir im Zuge der Ausschussberatungen ja noch konkretere gemeinsame Forderungen hin.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau von Below-Neufeldt das Wort. Bitte schön!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag enthält zwei Aspekte, sehr geehrte Frau Dr. Heinen-Kljajić, nämlich einmal, Kultur als Konsumment zu genießen, und zum anderen, Kultur als Geber mitzugestalten, sich also in der Kultur zu engagieren. Beide Aspekte des Antrags sind wichtig.

Niedersachsen hat nämlich viel zu bieten: eine reiche und vielfältige Kulturlandschaft und viele kulturelle Schätze und Sehenswürdigkeiten. Sie alle sind Teil unseres Wertesystems und machen unser Land Niedersachsen aus.

Kultur zu genießen und Kultur zu erhalten, ist auch eine Frage der Bildung. Durch den demografischen Wandel stehen starke Veränderungen ins Haus. Was bedeutet das? - Zum einen weniger Kinder: Schon 2015 haben wir in Niedersachsen ungefähr 100 000 Schülerinnen und Schüler weniger an den Schulen. Zum anderen nimmt der Anteil der Bürger im erwerbstätigen Alter stark ab, und die Zahl der Zuwanderer mit anderem kulturellen Hintergrund und mit anderen Religionen wird zunehmen. Das bedeutet Veränderung, und Veränderung bietet immer Chancen.

Ich möchte an dieser Stelle auf die „Goslarer Erklärung“ der FDP-Landtagsfraktion verweisen, die Chancen und politische Handlungsansätze beschreibt, die mit dem demografischen Wandel verbunden sind. Ich darf daraus zitieren: „Die Teilhabe am Erwerbsleben ist mehr als lediglich Brot-

erwerb.“ Und später: „Jede Generation wird gebraucht und kann einen wichtigen gesellschaftlichen Beitrag leisten.“

(Beifall bei der FDP)

Seit jeher, meine Damen und Herren, wünschen sich die Menschen, gesund alt zu werden. Genau an diesem Punkt sind wir nun. Ich sage: Das ist ein Glück und ein Erfolg des zivilisatorischen Fortschritts.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit der gewonnenen Lebensqualität wurde auch das Alter zu einer Chance, zu einem gestaltbaren langen Lebensabschnitt nach der Erwerbstätigkeit im Beruf. Und der ältere Mensch hat seinen Platz heute mittendrin in der Gesellschaft. Das ist uns wichtig.

Diese Lebenssituation wird von den Älteren durchaus positiv gesehen. Liebe Frau Behrens, schauen Sie sich einmal den Altenbericht der Bundesregierung aus 2010 an! Frau Prüssner hat ihn schon erwähnt. Bildung wird nämlich gerade deshalb auch in der zweiten Lebenshälfte wichtig.

Bezogen auf die Kultur sage ich: Besonders regionale Kultureinrichtungen können entsprechende Bildungs- und Vermittlungsarbeit für Ältere anbieten. Es können z. B. Kulturexpeditionen in Kultureinrichtungen in Zusammenarbeit mit Seniorenservicebüros oder Seniorenheimen und kulturellen Einrichtungen geboten werden.

Der demografische Wandel verlangt also einen Spagat: Zum einen müssen Kulturangebote für Ältere entwickelt werden, zum anderen aber natürlich auch für die Zielgruppe der Kinder, Jugendlichen und Familien. Das ist eine Herausforderung.

(Glocke der Präsidentin)

Angebote dürfen also nicht nur zugunsten der älter werdenden Generation gestaltet werden, sondern müssen die gesamte Familie - alle Generationen - in den Blick nehmen.

Ich will noch einmal auf unsere „Goslarer Erklärung“ zurückkommen. Darin heißt es auch: „Die Erfahrungen Älterer sind für die Gesellschaft und gerade die Jüngeren unverzichtbar.“ Ja, gemeinsame Projekte machen viel für eine gute gemeinsame Zukunft aus.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, jeder Mensch braucht seine Perspektiven, individuell und einzigartig,

auch im Alter. Seniorenarbeit in und für die Kultur muss Anerkennung finden. Das ist keine Lückenbüßerei. Für die Soziokultur wurden bereits entsprechende Mittel in den Haushalt eingestellt. Das heißt, der Antrag ist finanziell bereits abgesichert.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz gestatte ich Ihnen.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Bitte unterstützen Sie diesen Antrag! Ich finde ihn gut und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau von Below-Neufeldt. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Humke das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich beim ersten Lesen dieses Antrags gefragt, ob dieser Antrag tatsächlich der Höhepunkt des von der CDU ausgerufenen Schwerpunktthemas Kultur sein soll.

(Daniela Behrens [SPD]: Das war ja letztes Jahr! - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Es gab nur Höhepunkte!)

- Der Antrag ist ja schon am 16. November 2011 eingebracht worden. Deswegen kann es ein Nachzügler sein. Herr Thümler hat zwar schon vor Ablauf des letzten Jahres resümiert, aber irgendwoher muss das ja kommen. Vielleicht ist auch etwas vergessen worden.

Genauso liest sich dieser Antrag auch. Hier soll „angeregt“, „sich eingesetzt“, „hingewirkt“ und „im Rahmen des Bestehenden fortentwickelt“ werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Revolutionär!)

Man kann es auch so ausdrücken: Der Antrag ist unverbindlich. Aus ihm erwachsen keine konkreten Arbeitsaufträge und Konsequenzen, weder für die Seniorinnen und Senioren noch für die Kultur.

Nicht, dass Sie mich falsch verstehen: Ich stehe der Initiative überhaupt nicht negativ gegenüber. Es reicht aber eben nicht, die Kulturträger einfach anzuregen oder mehr auf die ältere Generation zuzugehen. Wenn Sie diese Anregungen aber schon aussprechen, dann wäre es nur ehrlich, gleichzeitig zu sagen, worauf die Kulturträger dann künftig verzichten sollen. Der Antrag erschöpft sich

in Belanglosigkeiten und Appellen. Verbindliches ist nicht zu finden. Da reicht ein Blick auf den vorliegenden Forderungskatalog.

Wenn Sie das Thema Senioren und Kultur vor dem Hintergrund des viel beschworenen demografischen Wandels wirklich vorantreiben wollen, dann dürfen die Themen Altersarmut und finanzielles Ausbluten der Kommunen nicht ausgeklammert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Teilhabe von Seniorinnen und Senioren an der Kultur wird durch die Altersarmut, die in den kommenden 10 bis 15 Jahren durch die Hartz-IV-Gesetzgebung weiter erheblich ansteigen wird, noch spürbarer werden. Die Senioren sind in der Teilhabe schon jetzt stark eingeschränkt. Aber wie sollte es auch anders sein, wenn viele Renten durchschnittlich bei unter 900 Euro pro Monat liegen?

Dieser Entwicklung setzen Sie nichts entgegen, das wollen Sie nicht in den Fokus Ihres Antrags rücken. Ihre Bundesregierung senkt das Rentenniveau weiter. Das hat jüngst zum wiederholten Male eine Anfrage der Linksfraktion im Deutschen Bundestag belegt.

Niemand hier in diesem Raum stellt die sozialen, kreativen oder kommunikativen Potenziale der älteren Menschen infrage. Darum geht es nicht, mitnichten. Wir wollen aber erreichen - das sollte unser gemeinsames Ziel sein -, dass Menschen die Wahl haben, Kultur zu konsumieren oder sich in den entsprechenden Einrichtungen zu engagieren. Diese Wahl haben die älteren Menschen, die Sie erreichen wollen, in zunehmendem Maße nicht mehr. Außerdem sollten Sie einmal erklären, wie die Kommunen trotz des von Ihnen zu verantwortenden finanziellen Streichkonzertes künftig die von Ihnen so gelobten Einrichtungen und Projekte weiterfinanzieren sollen.

Letztlich betrügen Sie die Seniorinnen und Senioren und die Kultur im doppelten Maße: Einerseits schaffen Sie Armut, und andererseits bauen Sie Kultur und freiwillige Leistungen ab. Fortschrittliche Politik sieht aus unserer Sicht anders aus als der hier vorliegende Antrag mit den schönen und unverbindlichen Tönen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

In der vorliegenden Form findet er selbstverständlich nicht unsere Unterstützung. Und mir fehlt der Optimismus von Frau Behrens, zu glauben,

(Daniela Behrens [SPD]: Ich bin Optimistin!)

dass wir es in der Beratung im Ausschuss erreichen, dass etwas Besseres zustande kommt. Es wäre einfacher und schneller, gemeinsam einen Alternativantrag zu formulieren, der dann in die Debatte geht, als diesen schlechten Antrag umzuschreiben.

Abschließend beantrage ich die Mitberatung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - Das war ja eine Punktlandung.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das war eine Punktlandung, Herr Humke, Sie haben recht. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur übermittelt werden. Sie haben gerade den Antrag des Herrn Kollegen Humke gehört, ihn auch in den Sozialausschuss zu verweisen; das kann aber auch ohne Probleme noch im Ausschuss beantragt werden. Die Anregung - das war ja kein Antrag, sondern eine Anregung - der Kollegin Heinen-Kljajić bezüglich der Mitberatung durch die Integrationskommission will ich zumindest nennen; darüber können Sie sich ebenfalls im Ausschuss verständigen. Höre ich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen. - Herzlichen Dank.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 21:**

Erste (und abschließende) Beratung:

Flexiblere Ausgestaltung des „Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren“ (FJS) - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4355

Zur Einbringung hat sich seitens der CDU-Fraktion Frau Kollegin Mundlos zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heutige Senioren können mehr. Sie sind länger

aktiv, und sie werden gebraucht. Es ist auffällig, dass viele sich nicht in den wohlverdienten Ruhestand zurückziehen, sondern sich mit ihrer Leistungsfähigkeit und ihrer Lebenserfahrung ehrenamtlich in den Dienst unserer Gesellschaft stellen. Der steigende Anteil älterer Menschen in der Bevölkerung eröffnet somit reichhaltige Potenziale. Diesen Schatz gilt es zu heben.

Lassen Sie mich zunächst einmal an fünf Punkten in aller Kürze darstellen, dass die Seniorenpolitik in Niedersachsen bereits sehr gute, hervorragende Akzente setzt.

Erstens. Die Landesregierung hat die Landesinitiative Niedersachsen Generationengerechter Alltag ins Leben gerufen. Mit dem Portal www.lingonline.de bietet das Land Seniorinnen und Senioren einen Onlineservice, der über altersgerechte Produkte, Dienstleistungen und seniorenspezifische Veranstaltungen informiert.

Zweitens. In Zusammenarbeit mit der Wolfsburg AG hat das Land die Niedersächsische Landesinitiative generationengerechte Produkte gegründet.

Drittens. 2006 ist Niedersachsen dem europaweiten Netzwerk Europäischer Regionen Seniorenwirtschaft beigetreten. Die Landesregierung verbessert in diesem Rahmen die Lebensqualität älterer Menschen und fördert gemeinsam mit dem niedersächsischen Handwerk, der Industrie und vielen anderen gerade diese Aspekte.

(Zustimmung von Norbert Böhlke [CDU])

Viertens. 2008 hat Niedersachsen als erstes Flächenland damit begonnen, Seniorenservicebüros aufzubauen. Bis Ende 2011 wurden bereits 45 Büros eingerichtet. Auch das ist ein sehr gutes Zeichen.

Fünftens. Bereits 2005 hat das Land zwei Modellprojekte „Freiwilliges Jahr für Seniorinnen und Senioren“ in Hannover und Osnabrück gefördert. Das FJS gibt den Teilnehmern die Möglichkeit, ihre Lebenserfahrung, ihr Wissen und ihre freie Zeit für die Mitmenschen einzubringen. Das ist eine Win-win-Situation. Das, was man gibt, bekommt man in anderer Weise wieder zurück. Ein positives Beispiel für Geben und Nehmen!

(Zustimmung von Norbert Böhlke [CDU] und Roland Riese [FDP] - Kreszentia Flauger [LINKE]: Kollektive Begeisterung in den beiden Fraktionen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Generation der Erfahrenen ist mit ihren zahlreichen Kompetenzen für unsere Gesellschaft essenziell und notwendig, gerade im Bereich des freiwilligen Engagements. Das freiwillige Engagement eröffnet für viele ältere Menschen die Möglichkeit, geistig und körperlich aktiv zu bleiben, vermittelt ihnen auch das wichtige Gefühl, gebraucht zu werden, und kann gleichzeitig vor Isolierung bewahren.

Die Ergebnisse lassen sich durchaus sehen. Derzeit liegt die Engagementquote in Niedersachsen bei sage und schreibe 37 %.

(Zustimmung von Norbert Böhlke [CDU] und Roland Riese [FDP])

Daher müssen die Ressourcen und Fähigkeiten der älteren Menschen künftig noch mehr gewürdigt und noch mehr und besser genutzt werden.

Hierbei wird es insbesondere darauf ankommen, dass die Rahmenbedingungen des Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren deren individuellen Bedürfnissen noch stärker als bisher Rechnung tragen und noch besser auf diese abgestimmt werden.

Die flexiblere Ausgestaltung ist in diesem Rahmen ein wichtiger Schritt. Das heißt: Die Rahmenbedingungen müssen so gestaltet werden, dass die Potenziale auch zum Tragen kommen können.

Wir möchten daher, dass von der bisherigen Regelung einer Mindestverpflichtungsdauer der Teilnehmer von sechs Monaten sowie dem festgesetzten Stundenkontingent von acht Stunden pro Woche Abstand genommen wird. Dadurch wollen wir den unmittelbar Beteiligten ermöglichen, Vereinbarungen untereinander zu treffen, die passgenau auf den jeweiligen Teilnehmer zugeschnitten werden können.

Eine höhere Flexibilität kann ferner dadurch geschaffen werden, dass sogenannte Pool-Lösungen zugelassen werden. Verschiedene Teilnehmer eines Einsatzfeldes können sich dann stärker und nachhaltiger untereinander vertreten und vernetzen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr richtig!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein wichtiger Gesichtspunkt ist darüber hinaus, dass das freiwillige Engagement noch stärker in der Bevölkerung anerkannt und gewürdigt wird. Mithilfe der Seniorenservicebüros sollen künftig vermehrt Zertifikate und Auszeichnungen wie beispielsweise der

Kompetenznachweis „Engagiert in Niedersachsen“ vergeben werden und damit erworbene Kenntnisse, Fähigkeiten und Qualifikationen nach außen hin auch für andere sichtbar dokumentiert werden. Ich sage dazu dann auch: Anerkennung, wem Anerkennung gebührt!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Um den Bekanntheitsgrad des Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren noch weiter zu steigern, setzen wir auch auf eine stärkere Werbung im Rahmen von persönlichen Informationsveranstaltungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, früher oder später ist jeder von uns im Seniorenalter. Wir sind quasi alle gemeinsam so, wie wir hier sitzen, der Nachwuchs.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das stimmt!)

Deshalb, weil wir alle in gewisser Weise davon betroffen sein könnten, freue ich mich in besonderer Weise auf die Beratungen im Ausschuss. Ich freue mich darauf, dass die Flexibilisierung des Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren dann möglichst auf breiter Basis getragen wird und dazu beiträgt, dass noch mehr älteren Menschen ehrenamtliches Engagement ermöglicht wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Mundlos. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Groskurt das Wort. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, ich habe Ihren Antrag altersentsprechend wirklich sehr wohlwollend gelesen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Die Einrichtung und finanzielle Unterstützung der Seniorenservicebüros war und ist eine gute Entscheidung.

(Roland Riese [FDP]: Jawohl! Geht doch!)

Auf dem Gebiet der Ehrenamtlichkeit ist Niedersachsen in der Bundesrepublik führend. - Ich glaube, das ist das einzige Gebiet, auf das das zutrifft.

(Roland Riese [FDP]: Oh nein!)

Deswegen sollten wir diese Poleposition nutzen und die gesellschaftliche Anerkennung der ehrenamtlichen Arbeit stärken. Dazu ist Ihr Antrag aber ganz und gar nicht geeignet.

(Beifall bei der SPD - Roland Riese [FDP]: Bisher waren Sie so nett!)

Im Gegenteil, er mäkelt an dem Freiwilligen Jahr für Seniorinnen und Senioren herum, indem er eine flexiblere Ausgestaltung des Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren fordert. Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, meinen, den Seniorenservicebüros laienhafte Ratschläge erteilen zu müssen. Das ist total kontraproduktiv.

(Beifall bei der SPD)

Ich musste zu meinem Bedauern feststellen, dass Sie wieder einmal nicht wirklich im Thema sind.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Unglaublich!)

Ihr Antrag zeigt deutlich: Sie wissen tatsächlich nicht, welche originären Aufgaben Seniorenservicebüros haben und wie diese ausgeübt werden.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Heidmarie Mundlos [CDU])

- Wir haben eines in Osnabrück. - Das zeigen Ihre vier Bitten an die Landesregierung deutlich.

Zu Nr. 1, in der Sie bitten, von der bisherigen Regelung einer Mindestverpflichtungsdauer der Teilnehmer Abstand zu nehmen: Sie haben zwar recht, dass die Mindestverpflichtungsdauer ein Hindernis ist, ein FJS zu absolvieren. Diese Tatsache brauchen Sie aber den Seniorenservicebüros nicht mitzuteilen; sie ist dort bekannt. Die wissen sogar, warum, und reagieren bedarfsgerecht und flexibel darauf, indem sie passgenaue Freiwilligenarbeit vermitteln.

Der Grund der geringen Nachfrage ist nach den Erfahrungen der Seniorenservicebüros, dass das FJS stark mit dem Bundesfreiwilligendienst konkurriert, Seniorinnen und Senioren sich bei einem längerfristigen Engagement lieber im BFD engagieren, da sie dort ihre Rente aufstocken können. Daher wäre es wichtiger, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, Mittel für Aufwandsentschädigungen für freiwillige ehrenamtliche Tätigkeit bereitzustellen.

(Beifall bei der SPD - Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Zu Nr. 2: Eine Poolbildung ist laut Aussagen der Seniorenservicebüros unpraktisch, da freiwillig Ehrenamtliche nicht kurzfristig in einem, wie Sie es nennen, Einsatzfeld vertreten wollen und können.

Zu Nr. 3: Nach Aussagen der Seniorenservicebüros legen die meisten der älteren Freiwilligen keinen großen Wert auf Zertifikate als alleinigen Ausdruck der Wertschätzung ihrer Tätigkeit. Spezielle Qualifizierungen für das Tätigkeitsfeld mit einem entsprechenden Zertifikat sind wichtig und selbstwertfördernd, nicht so sehr die Formalie eines Zertifikats. Auch dieser Punkt Ihres Antrags geht an der Realität vorbei und ist außerdem meiner Meinung nach peinlich besserwisserisch und eine Herabwürdigung der Arbeit in den Seniorenservicebüros.

(Beifall bei der SPD)

Zu der Bitte in Nr. 4, Seniorenservicebüros zu motivieren: Sie sind sehr motiviert und machen eine hervorragende Arbeit. Dort arbeiten kompetente Personen professionell und brauchen keine unprofessionelle Einmischung der Politik. Ihr Antrag ist hier nicht die Lösung; denn die originäre Aufgabe der Seniorenservicebüros ist nicht die Vermittlung in das FJS. Sie können das gerne auf der Homepage des Ministeriums nachlesen. Dort ist alles gesagt und alles geregelt, um das freiwillige Engagement älterer Menschen optimal zu bewerben und zu unterstützen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, wir sollten unsere Zeit sinnvoller nutzen und nicht damit vergeuden, sehr gut arbeitende Institutionen zu verunsichern.

Herr Ministerpräsident McAllister hat hier heute Morgen eines richtig gesagt: Wir sollten uns um wichtige Themen im Interesse der Menschen in Niedersachsen kümmern. - Hierzu ein Vorschlag der SPD-Fraktion: Beantragen Sie sofortige Abstimmung! Dann blockiert Ihr Antrag uns nicht in unserer weiteren notwendigen Arbeit.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Groskurt. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat sehr gut angefangen

(Petra Tiemann [SPD]: Sie hat auch gut aufgehört!)

und gegen Ende noch einen richtigen Punkt gesetzt. Sie hat nämlich die Politik des Landes Niedersachsen in Grundzügen gelobt und die hervorragende Aufstellung des Ministeriums hervorgehoben. Bis dahin war alles in Ordnung. Aber dazwischen haben Sie, liebe Frau Groskurt, gemäkelt. Das tut der ganzen Angelegenheit überhaupt nicht gut. Nebenbei bemerkt: Das, was Sie vorgetragen haben, war auch nicht besonders qualifiziert.

(Widerspruch bei der SPD - Petra Tiemann [SPD]: Es kommt auf den Standpunkt an, Herr Riese!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, richtig ist - bis dahin sind wir alle uns einig -, dass Niedersachsen beim Ehrenamt und in der Quantität, in der es wahrgenommen wird, einen Spitzenplatz unter den Bundesländern einnimmt. Wer dies noch nicht weiß, lese einmal den *Freiwilligensurvey* aus dem Jahr 2009. Darin steht das alles ganz genau.

Die ehrenamtliche Arbeit - „Unbezahlbar und freiwillig“ heißt es ja - ist vielfältig und findet sehr unorganisiert, aus freien Stücken, allein, in der Nachbarschaft oder mit Bekannten, Freunden und Initiativen statt. Sie findet im Gemeinderat, als Schriftführer im Sportverein, im Naturschutz, in gewerkschaftlichen Vertretungen, in sonstiger Verbandsarbeit oder in Stiftungsbeiräten statt, um nur ganz wenige Beispiele von vielen zu nennen.

Etwas liegt mir noch am Herzen, weil dies dafür steht, dass das Land Niedersachsen unter dieser Landesregierung viele Initiativen auf den Weg gebracht hat, die unsere Gesellschaft durch die Aktivierung gesellschaftlicher Kräfte lebens- und lebenswerter machen. Ich spreche von den Integrationslotsen, die bei der Integration von Menschen mit und ohne Migrationshintergrund eine wirklich wichtige Aufgabe wahrnehmen, und das fachlich angeleitet durch die Initiative des Landes, aber eben aus freien Stücken.

(Uwe Schwarz [SPD]: Aber nur solange der Innenminister nicht zuständig ist!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lieber Kollege Schwarz, bei dem Modell „Freiwilliges Jahr

für Seniorinnen und Senioren“ gab es im April 2011 ausweislich einer Antwort der Niedersächsischen Landesregierung auf eine Kleine Anfrage 70 Teilnehmer in diesem organisierten Feld. Das ist in einem Land mit ungefähr 8 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern für diese Form der ehrenamtlichen Tätigkeit tatsächlich nicht sehr viel. Weil das Modell gut ist und weil es Leute gibt, die das intensiv begrüßen, muss man sich die Frage stellen: Wie erhöht man auch hier die Quote? - Dass das Handeln des Landes Niedersachsen in den letzten Jahren zu einem stark zunehmenden gesellschaftlichen Engagement geführt hat, ist unbestritten; das wissen wir alle. Aber auch in diesem Feld kann noch etwas getan werden.

Nicht zutreffend ist der Vergleich mit dem Bundesfreiwilligendienst, der erst seit einigen Monaten am Netz ist. Dort sind die Bedingungen weitaus starrer als in dem Freiwilligen Jahr für Seniorinnen und Senioren, wie wir es in Niedersachsen betreiben. Da können nämlich Menschen mit einem Lebensalter ab 27 Jahren tätig werden, wenn sie mindestens 20 Stunden pro Woche erbringen. Normalerweise ist da an Vollzeit gedacht. Sie müssen sich für mindestens ein halbes Jahr binden, der Regelfall ist ein Jahr. Da ist die Bindung sehr viel fester als im Freiwilligen Jahr für Seniorinnen und Senioren, insbesondere wenn die Modifikationen, wie wir es hier vorschlagen, Platz greifen.

Meine Damen und Herren, über die genannten Initiativen hinaus gibt es noch die ELFEN, die Engagement-Lotsen für Ehrenamtliche in Niedersachsen. Auch dies ist eine vorzügliche Initiative, gestützt von dieser Landesregierung. Bis Anfang 2011 sind 250 Damen und Herren ausgebildet worden, die meisten übrigens in einem etwas fortgeschrittenen Lebensalter.

Die Welt der Ehrenamtlichkeit ist bunt und vielfältig. Sie soll noch bunter und noch vielfältiger werden.

Die Maßnahmen in dem Antrag sind von meiner ersten Vorrednerin, Frau Mundlos, erläutert und begründet worden. Ich bitte um Zustimmung. Aber, meine Damen und Herren, gerade nach der sehr streitigen Rede von Frau Groskurt scheint uns eine sofortige Abstimmung nicht der richtige Weg zu sein. Da ist schon noch eine Diskussion mit den Fachleuten erforderlich. Vielleicht kommen zu den guten Worten, die Sie gefunden haben, Frau Groskurt, noch einige konstruktive Beiträge, mit denen dieser sehr gute Antrag noch weiter verbes-

sert werden kann, sodass er dann auch Ihre Zustimmung findet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Riese. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Riese hat eben schon gesagt, dass das Freiwillige Jahr für Seniorinnen und Senioren offensichtlich nicht der ganz große Erfolg gewesen ist.

Wenn es in den ungefähr drei Jahren Laufzeit bislang 70 Teilnehmerinnen und Teilnehmer gegeben hat, dann sind es in diesem Zeitraum nicht einmal zwei pro Landkreis gewesen. Das deckt sich auch mit den Recherchen, die ich angestellt habe. Ich habe ein bisschen herumtelefoniert. Mir wurde unisono gesagt, dass das ganz schleppend laufe. Manche hatten noch gar keine, manche hatten vielleicht zwei.

Ich kann mir auch gut vorstellen, warum das so ist: Die Menschen, speziell die älteren, wollen über einen solchen längeren Zeitraum keine Verpflichtung eingehen und wollen keinen Vertrag unterschreiben. Das haben sie in ihrem Leben, vielleicht auch in Form von Arbeitsverträgen, lange genug gemacht. Sie sagen: Ich engagiere mich gerne, aber ich kann und möchte mich nicht in dieser Weise festlegen. Ich will flexibel sein und habe auch noch andere Verpflichtungen. Da ist die Familie. Ich habe auch noch andere Ehrenämter usw. - Das hat nichts damit zu tun, dass sich die ältere Generation nicht engagiert und nicht engagieren will. Sie tut das in einem ganz großen Ausmaß. Aber sie macht es eben eher informell.

Das zweite Problem, das Frau Groskurt schon angesprochen hat, ist, dass es sozusagen eine Konkurrenzsituation mit dem Bundesfreiwilligendienst gibt. Dafür gibt es bei den Seniorinnen und Senioren übrigens ein steigendes Interesse, weil es im Gegensatz zum Modell Freiwilligen Jahr für Senioren Geld gibt. Das ist für manche Senioren und Seniorinnen durchaus ein Motiv, sich die schmale Rente etwas aufzubessern.

Auch ich finde, dass es ein bisschen schwierig ist, dass man eine vertragliche Festlegung machen soll und sich in diesem Fall auf ein halbes Jahr mit

mindestens acht Stunden pro Woche festlegen soll. Eigentlich widerspricht das dem Grundgedanken des Ehrenamtes, nämlich zu sagen: Das ist etwas absolut Freiwilliges. Ich gebe zwar etwas, aber ich unterschreibe dafür ausdrücklich keinen Vertrag. - Das ist ein Konfliktfeld, das man an dieser Stelle nicht ganz ausschließen kann.

Sie wollen nun das Angebot flexibler gestalten. Das bedeutet, dass man die Laufzeit und auch die Stundenzahl verkürzen kann. Wenn dann nur noch drei Monate mit drei oder vier Stunden pro Woche übrigbleiben, stellt sich natürlich die Frage, ob man das Ganze dann noch „Freiwilliges Jahr für Seniorinnen und Senioren“ nennen kann. Ich finde, das hat dann schon etwas von Etikettenschwindel. Dann ist es ein ganz normales bürgerschaftliches Engagement, das man für eine bestimmte Stundenzahl ausübt. Aber dazu muss man dem Ding nicht noch formal ein Etikett aufkleben, damit es einen Namen bekommen hat.

Ich finde ebenso wie Frau Groskurt, dass es die Seniorenservicebüros nicht nötig haben, dass sie in diesem Antrag mit Formulierungen wie „die Seniorenservicebüros dazu anzuhalten“ oder „die niedersächsischen Seniorenservicebüros zu motivieren“ gegängelt werden. Was steckt eigentlich hinter diesen Formulierungen? - Dahinter steckt eine Kritik, dass die Seniorenservicebüros nicht genug machen und an bestimmten Stellen mehr machen sollen. Ich glaube, diese Büros leisten eine sehr gute Arbeit. Dieses soziale Halbjahr oder Halbjährchen ist schließlich nur eine der Möglichkeiten.

Ich glaube, dass man das Engagement zielgruppenspezifisch fördern und mehr Öffentlichkeitsarbeit leisten muss. Vor allem muss man die Freiwilligenagenturen insgesamt unterstützen. Das ist etwas, was man nicht nur auf eine Generation, sondern auf alle Generationen zuschneiden sollte.

Auch ich würde mir wünschen, dass wir diesen dünnen Antrag schon heute beschließen könnten. Ich habe es fast als Drohung empfunden, dass Sie dazu auch noch eine Anhörung durchführen wollen. Ich glaube, das ist sehr verzichtbar.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Helmhold. - Für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Humke das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier liegt uns nun ein Antrag vor, der in besonderer Weise das von der EU ausgerufene Jahr der Freiwilligkeit auch durch die die Landesregierung tragenden Fraktionen in Niedersachsen einläuten soll. So jedenfalls ist meine Vermutung.

Als Zielgruppe hat man sich gerade die Seniorinnen und Senioren ausgesucht, die im Rahmen des Freiwilligen Jahres für Senioren unbestritten eine tolle Arbeit leisten, wenngleich es zurzeit in Niedersachsen nur 70 sind.

Wie es der Titel schon sagt, sollen auch unter diesem Tagesordnungspunkt die Seniorinnen und Senioren als verfügbare Masse das Freiwillige Jahr für Senioren flexibilisieren, wofür sicherlich auch ein großer Teil der 8 Millionen Euro, die von der Europäischen Union zur Verfügung gestellt worden sind, ausgegeben werden könnte.

CDU und FDP teilen uns mit diesem Antrag mit, dass die Engagementquote bei den über 60-Jährigen in Niedersachsen bei etwa 37 % liege und dass man sie weiter ausbauen wolle. Ich kann dieses Ansinnen der Regierenden durchaus nachvollziehen. Man legt schließlich ein Kreditverbot auf, das man fälschlicherweise als Schuldenbremse bezeichnet, baut freiwillige Leistungen ab, blutet die Kommunen aus und tut nichts, um die UN-Behindertenrechtskonvention umzusetzen oder um bedarfsgerechte Angebote für Senioren überhaupt anzubieten.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Langsam wird es langweilig!)

Da drängt sich tatsächlich schon der Verdacht auf, dass man die Älteren, wenn diese durch die Rente mit 67 weitere Rentenkürzungen erlebt haben, wenigstens mit ehrenamtlicher Arbeit in zunehmendem Maße weiter ausbeuten möchte.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sehr durchschaubar!)

Sie wissen, diese Art von Ehrenamt ist mit uns Linken nicht zu machen. Das hat auch nichts mit dem eigentlichen Verständnis von ehrenamtlicher Tätigkeit zu tun. Im Kern geht es Ihnen doch um die Aushöhlung des Konzepts und der damit verbundenen Kriterien zur Durchführung auch des Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren. Sie dokumentieren dies dadurch, dass Sie erstens die Verweildauer absenken wollen, zweitens die

Vertretung untereinander weiterhin flexibilisieren wollen, drittens eine Art Wertschätzung durch Zertifizierung durch die Seniorenservicebüros erreichen wollen und viertens die Seniorenservicebüros eine Werbekampagne zur Stärkung des Ausbaus des Freiwilligen Jahres für Seniorinnen und Senioren durchführen sollen. Das ist es auch schon gewesen, getreu dem Motto: Es kostet ja nichts, klingt gut und macht auch keine Arbeit!

Gehen Sie doch endlich einmal an das Eingemachte heran! Schaffen Sie die Rahmenbedingungen für Initiativen, Vereine und Einrichtungen, in denen bürgerschaftliches Engagement wie u. a. das Freiwillige Jahr für Senioren zusätzlich und zur Ergänzung professioneller Strukturen gefestigt werden kann!

Nein, es geht Ihnen nur darum, eine weitere verfügbare Masse zum Stopfen von Löchern in sozialen Netzwerken zu schaffen, die Sie selbst Stück für Stück kaputtgemacht haben. Diese rückwärts-gewandte Politik ist fatal und findet keine Unterstützung von der Linksfraktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist schon bezeichnend. Ich habe verschiedene Projekte besucht, unabhängig davon, dass das Freiwillige Soziale Jahr für Senioren durchgeführt wird oder nicht. Ich habe den Antrag dort zur Kenntnis gegeben und habe leider immer schallendes Gelächter geerntet. Dann ist es schwierig, diesen Antrag im Ausschuss ernsthaft beraten zu wollen. Eine sofortige Abstimmung fände ich auch besser. Dann könnten wir uns anderen Themen und Anträgen besser widmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf Herrn Kollegen Humke hat Herr Kollege Riese von der FDP-Fraktion das Wort.

Roland Riese (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Humke, Sie haben sich vor wenigen Sekunden oder Minuten an dieser Stelle zu der unglaublichen Formulierung verstiegen, die Antragsteller wollten die älteren Menschen mit ehrenamtlicher Arbeit ausbeuten. Ich glaube, lieber Kollege, dass dafür eine Entschuldigung und eine Richtigstellung das Mindeste ist, was Sie gleich in

Ihrer Antwort auf meine Kurzintervention unterbringen sollten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Denn Frau Mundlos hat völlig zutreffend ausgeführt: Ehrenamtliche Tätigkeit ist für diejenigen, die sie ausüben - ich glaube, hier sind viele im Saal, die neben ihrem Mandat auch ehrenamtlich tätig sind -, ungemein sinnstiftend und füllt den Tag. Gerade ältere Menschen, die in der Ruhephase ihres Lebens angekommen sind und aus der Tretmühle des beruflichen Alltags, aus dem ausbeuterischen Arbeitsplatz oder wo auch immer in die Freiheit des Ruhestandes entlassen werden, suchen oftmals nach Möglichkeiten, ihre Lebensenergien, die erheblich sind, sinnvoll einzusetzen.

Genau das können sie in ehrenamtlicher Arbeit in wunderbarer Weise tun. Sie treffen dort Menschen, lernen neue Menschen kennen, schließen möglicherweise neue Freundschaften. Vereinsamung ist für diese Menschen ein Fremdwort. - Und Sie reden von Ausbeutung, mein lieber Herr Kollege Humke!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Humke hat Gelegenheit zu antworten. Bitte schön, auch Sie haben 90 Sekunden!

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Lieber Herr Kollege Riese, es ist ganz witzig, dass Sie auf meinen Redebeitrag eingehen, obwohl Sie vorhin mit kaum einem Wort zu dem eigentlichen Antrag gesprochen haben. Vor diesem Hintergrund muss ich Sie fragen, inwieweit Sie sich auf diesen Antrag überhaupt vorbereitet haben. Ich vermute, Sie haben diesen Antrag noch nicht einmal gelesen.

(Roland Riese [FDP]: Ich habe ihn geschrieben!)

- Wahrscheinlich nicht Sie persönlich, sondern Ihre Referentin, die dort hinten sitzt.

Ziel schwarz-gelber Politik ist es, den Ausbau des Ehrenamtes voranzutreiben - aber immer zulasten professioneller Tätigkeit. Sie wollen damit genau die Löcher stopfen, die Sie aufreißen. Ihre Politik hat nichts mit dem Kern ehrenamtlichen Engagements zu tun. Insofern brauche ich mich für nichts zu entschuldigen, was Sie mir hier unterstellt haben. Sie sollten lieber in sich gehen und sich fra-

gen, welche Auswirkungen Ihre unsoziale Politik im Lande Niedersachsen und im Bund hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Humke.

Mir liegt eine Wortmeldung der Kollegin Mundlos zur **Geschäftsordnung** vor.

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können gern sofort abstimmen. Dann haben wir gleich die Botschaft ausgesandt, was passieren soll.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die CDU-Fraktion hat für ihren Antrag gemeinsam mit der FDP in der Drs. 16/4355 beantragt, die zweite Beratung unverzüglich anzuschließen. Nach § 39 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung ist das möglich, es sei denn, dass 30 Kollegen widersprechen.

Auch wenn ich eben den Ausführungen der einzelnen Kollegen der anderen Fraktionen habe entnehmen können, dass Sie, die Sie den Antrag nicht stellen können, auch den Wunsch nach sofortiger Abstimmung haben, stelle ich gleichwohl die Frage, ob von jemandem Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall. Dann können wir jetzt zur Abstimmung kommen.

Wer dem Antrag in der Drs. 16/4355 zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe keine Stimmenthaltungen. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Erste Beratung:

Stärkung der MINT-Studienabschlüsse in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4322

Für die CDU-Fraktion wird der Antrag von Herrn Kollegen Dreyer eingebracht.

Christoph Dreyer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Klimawandel schreitet voran. Entgegenzutreten kann man ihm mit grünen Technologien und Dienstleistungen. Deutsche Unternehmen haben in diesem Bereich ein starkes Produktangebot. Während z. B. in Thailand große Teile Bangkoks und der Umgebung unter Wasser stehen und der Pazifikinselstaat Tuvalu allmählich im Meer versinkt, leiden die Menschen in Ostafrika unter einer schlimmen Dürre. Immer öfter gibt es heftige Stürme. Vielerorts werden die Winter milder und die Sommer heißer. All dies sind Folgen des Klimawandels. Die Extremwetterlagen nehmen zu, das ewige Eis an den Polen schmilzt, und der Meeresspiegel steigt.

Diesem Problem versuchen Unternehmen mit innovativen Technologien und Konzepten entgegenzuwirken. Dank ihres technischen und konzeptionellen Know-hows sind deutsche Betriebe in Sachen grüne Technologien besonders weit vorne. Das zeigt u. a. das Umweltexpertenpanel des Instituts der Deutschen Wirtschaft in Köln. Rund 87 % der Experten halten deutsche Unternehmen vor allem als Anbieter innovativer Technologien im Bereich Energieeffizienz für besonders wettbewerbsstark, also z. B. auch bei Industrie- und Gebäudetechniken.

Man kann sagen: Deutschland ist ein Hochtechnologie-land! Deutschland soll ein Hochtechnologie-land bleiben. Dazu brauchen wir gut ausgebildete Fachkräfte, und zwar Fachkräfte mit mathematischen, informatischen, naturwissenschaftlichen und technischen Kenntnissen.

Im Herbst letzten Jahres hat dazu das in Köln ansässige Institut der Deutschen Wirtschaft in seinem MINT-Report 2011 folgendes Fazit gezogen:

„Ein Hochschulstudium in den MINT-Fächern bietet also exzellente Perspektiven. Der Übergang von Studium in Beruf gelingt deutlich schneller als bei anderen Hochschulabsolventen, die Einstiegsgehälter sind höher. Der aktuelle Bedarf ist hoch, und die Perspektiven bleiben günstig, denn der Hochtechnologiestandort Deutschland braucht zusätzliche naturwissenschaftlich-technische Experten, um beispielsweise die Energiewende zu

sichern, das 3%-Forschungsziel zu erreichen und die steigende Zahl altersbedingt ausscheidender Experten zu ersetzen. Die steigenden Erstsemesterzahlen“

- die wir an unseren Hochschulen erkennen -

„sind ein erstes gutes Signal, es bedarf aber weiterer Anstrengungen, diese zusätzlichen Potenziale auch bestmöglich zu erschließen.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht darum, das Interesse unserer Jugend für Berufe mit einem enormen Zukunftspotenzial zu wecken - nicht nur für die eigene berufliche Entwicklung, sondern auch für die Zukunft der gesamten Volkswirtschaft und die globalen Herausforderungen, wie ich sie eingangs beschrieben habe.

Wer bei dem Neujahrsempfang der Ingenieurkammer Niedersachsen dabei sein konnte, hat unseren Ministerpräsidenten vernehmen können, der aufgezeigt hat, wie eine Kaskade aussehen kann. Es geht los im Kindergarten. Da nannte er als Beispiel das Haus der kleinen Forscher. Es geht weiter in der Schule mit einem vernünftigen naturwissenschaftlichen Unterricht und setzt sich im Studium mit einer guten Ausstattung der Studienplätze fort, die wir in Niedersachsen haben.

Es geht auch darum, wie man das Interesse unserer Jugend an den MINT-Fächern wecken und steigern kann. Das haben uns auf eindrucksvolle Weise die drei IdeenExpos auf der Hannover-Messe gezeigt. Nur unweit von hier auf dem Messegelände waren Zehntausende junger Menschen, die dort ihren unverkrampften Zu- und Umgang mit technischen Dingen unter Beweis gestellt haben. Ich erinnere mich auch an Schulen aus meinem Wahlkreis, die dort als Aussteller dabei waren, wo die Schüler von dem begeistert waren, was sie machen. Dort ist eine Euphorie für technische Berufe geweckt worden. Besser geht es gar nicht. Ich weiß auch, viele Schulen haben ihren Unterricht im „größten Klassenzimmer der Welt“ veranstaltet. Es wurden sogar Busse eingesetzt, damit man den Kindern Technik zum Anfassen zeigen konnte, wie etwas funktioniert, was mit Technik funktioniert und wie Technik unsere Welt verbessern kann.

Das Ziel des Antrages, den Ihnen hier CDU und FDP vorlegen, ist es daher, die bisherigen erfolgreichen Anstrengungen unserer Landesregierung zur Stärkung der MINT-Fächer zu unterstützen, und zwar an den Schulen, an den Hochschulen

und an den Universitäten. Es geht darum, dass wir noch besser werden, damit unsere Schülerinnen und Schuler und unsere Jugendlichen bei den technischen Berufen auf den Geschmack kommen, dass sie sehen, dass technische Berufe Spaß machen und interessant sind. So wird das Interesse geweckt. Es ist auch wichtig, das Interesse zu erhalten, spätestens dann, wenn die Jugendlichen im Studium sind.

Ich will noch einmal auf den Neujahrsempfang der Ingenieurkammer zu sprechen kommen. Dort gab es einen sehr interessanten und informativen Vortrag des Naturwissenschaftlers Ernst Ulrich von Weizsäcker. Er hat es in seinem Vortrag auf den Punkt gebracht: Wir brauchen die Ingenieure, wir brauchen die technischen Berufe, wir brauchen mehr und nicht weniger Technik. - Darum geht es.

Lassen Sie uns gemeinsam in den Beratungen im Ausschuss erörtern, wie wir das Technikinteresse bei unseren Jugendlichen noch weiter wecken und noch besser steigern können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich danke Ihnen, Herr Kollege Dreyer. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Dr. Lesemann das Wort.

(Vereinzelt Beifall)

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Danke.

(Zuruf von der CDU: Vorschusslorbeeren!)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es zeigt sich wieder einmal: Die Fraktionen von CDU und FDP humpeln den vielen Hochschulen im Lande hinterher. Von dort werden nämlich bereits seit Jahren Projekte und Initiativen mit dem Ziel vorgebracht, die MINT-Studienabschlüsse in Niedersachsen zu stärken. Das, was Sie hier fordern, hat keinen Neuigkeitswert. Es kann auch nicht darum gehen, sich selbst zu bejubeln. Vielmehr muss sehr ernsthaft überlegt werden, wie man zu Verbesserungen kommen und auf erfolgreichen Projekten aufbauen kann.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Seit Jahren ist bekannt, dass der Mangel an Nachwuchskräften mit MINT-Qualifikation den Wirt-

schaftsstandort Deutschland gefährdet. Die Fachkräftelücke lag im Dezember bei rund 179 000 Personen. Damit ist die sogenannte MINT-Lücke seit Jahresbeginn um mehr als 73 % gestiegen, so das neue MINT-Trendbarometer.

Der Engpass an naturwissenschaftlich-technisch qualifizierten Fachkräften ist jetzt schon eine Wachstums- und Innovationsbremse für die deutsche Volkswirtschaft. Wir dürfen es nicht so weit kommen lassen, dass der Mangel an Ingenieurinnen und Ingenieuren den Standort Deutschland gefährdet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Aus Sicht der SPD-Landtagsfraktion sind es vor allem drei Handlungsfelder, die angegangen werden müssen, um diese Fachkräftelücke zu schließen:

Erstens müssen Studienanfängerinnen und Studienanfänger gewonnen und für die Chancen von MINT-Fächern sensibilisiert werden. Ferner müssen möglichst viele aus den geburtenstarken Jahrgängen, die jetzt an die Hochschulen kommen, für die MINT-Fächer interessiert werden.

Zweitens müssen wir die Abbrecherquoten reduzieren, um diejenigen zu halten, die überhaupt schon ein mathematisch-naturwissenschaftlich-technisches Fach studieren.

Drittens benötigen wir aber auch eine stärkere Internationalisierung des Studiums.

Insgesamt aber gilt es, die Studierendenquote zu steigern, Studierende für Niedersachsen zu gewinnen und Hürden bei der Studienaufnahme zu beseitigen. Wir wissen: Niedersachsen hat hohe Abwanderungsquoten. Wir wollen, dass die Studierenden, dass die Abiturienten, die hier ihre Hochschulzugangsberechtigung erlangen, in Niedersachsen bleiben, an unsere Hochschulen kommen und ihre beruflichen Qualifikationen, die sie hier erlangen, auch hier gewinnbringend und nutzbringend umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist auch völlig klar, dass mehr junge Menschen zur Aufnahme eines Studiums in den Mangelfächern ermutigt und dafür motiviert werden müssen. Sie müssen in den Fächern gehalten werden, und die Abbrecherquoten müssen gesenkt werden. Vor allem, meine Damen und Herren, müssen *alle* Potenziale genutzt werden. Ich spreche hier von einer Gruppe, die im CDU/FDP-Antrag geflissentlich übergegangen wird. Mittlerweile ist mehr als die

Hälfte der Abiturienten weiblich. Den Weg in ein naturwissenschaftlich-technisches Fach finden sie vergleichsweise selten. Der CDU/FDP-Antrag erwähnt junge Mädchen und Frauen mit keinem Wort. Offensichtlich fehlt Ihnen hier, meine Damen und Herren von CDU und FDP, das Problembewusstsein.

(Beifall bei der SPD)

Bereits während der SPD-Regierungszeit wurden seit Anfang der 90er-Jahre Projekte gefördert, um durch verstärkte Information und insbesondere durch Mentoringprogramme und Angebote junge Frauen zur Aufnahme eines natur- oder ingenieurwissenschaftlichen Studiums zu motivieren und auf ihrem weiteren Qualifikationsweg zu begleiten. Hervorzuheben sind hier die vielfach sehr guten und engagierten Projekte der Gleichstellungsbüros in den niedersächsischen Hochschulen.

Meine Damen und Herren, die Weichen für grundsätzliche berufliche Interessen werden aber nicht erst bei der Studienwahl gestellt; das passiert schon viel früher. Die Lust auf naturwissenschaftliche Experimente und technische Neugier von Jungen *und* Mädchen muss früh geweckt werden. Naturwissenschaftliche Beobachtungen gehören zum Alltag bereits kleiner Kinder: Warum schäumt die Zahnpasta? Warum dampft der Kakao? Warum haben sich die Blumen geöffnet, die gestern Abend noch geschlossen waren? - Kinder wollen ihre Welt im wahrsten Sinne des Wortes begreifen, um mehr über Naturphänomene zu erfahren. Zum Erklären und Motivieren eignen sich der Kindergarten und spätestens die ersten Schuljahre. Initiativen wie z. B. das Haus der kleinen Forscher unterstützen wir daher ausdrücklich.

Um mehr junge Frauen und Männer für MINT-Studienfächer zu interessieren, gehört es sich aber auch, Inhalte und Vermittlungsformen in diesen Fächern kritisch zu hinterfragen: Wie können wir mehr Studienanfänger für die MINT-Fächer gewinnen? Welche Kooperationen zwischen Schulen, Hochschulen und Unternehmen können helfen, dieses Ziel zu erreichen? Wie können neue Beratungs- und Orientierungsangebote für Schüler, beruflich Qualifizierte und andere Studieninteressenten aussehen? Wie können mehr Frauen für diese Studiengänge gewonnen werden? Was geschieht an niedersächsischen Hochschulen bereits?

Nun zum Thema Studienerfolg und Studienabbruch: Mit der Einführung der neuen Bachelor- und Masterstudiengänge sollte eigentlich die hohe Studienabbrucherquote an den Universitäten und

Fachhochschulen gesenkt werden. Dennoch deutet eine neue Statistik des HIS an, dass die Quote der Studienabbrecher in diesen Studiengängen noch höher ist als in den alten Diplom- und Magisterausbildungsstrukturen.

Wie hoch sind die Abbrecherquoten, und wie können sie in den MINT-Fächern reduziert werden? Welche Möglichkeiten zur Verbesserung des Studienerfolgs bieten eine individuelle Studierendenauswahl, -betreuung und -beratung? Wie kann die Motivation der Studierenden durch die Zusammenarbeit mit Unternehmen verbessert werden? Der Einsatz welcher Lehr- und Lernformen und welche Prüfungs- und Studienkonzepte helfen, den Studienerfolg zu erhöhen? - Auch das Handlungsfeld Internationalität provoziert einige Fragen. Sogenannte Bildungsinländer, aber auch ausländische Studierende bevorzugen Fachhochschulen mit ingenieurwissenschaftlichen Studiengängen. Gelingt es den Universitäten und Hochschulen, diese Studierenden angemessen zu unterstützen und zum Studienabschluss zu führen, dann leisten sie einen wichtigen Beitrag zur Deckung des Fachkräftebedarfs der Wirtschaft. Vor diesem Hintergrund interessieren uns erfolgreiche Strategien für die Anwerbung, Ausbildung und Bindung von Studierenden mit ausländischer Herkunft sehr.

Wir haben hierzu eine Reihe weiterer Fragen, die wir im Ausschuss mit Ihnen gern erörtern wollen. Wir wissen, dass vieles von dem, was wir hier beraten und fragen, auch schon passiert. Wir brauchen genaue Informationen darüber. Uns interessiert vor allem, wie erfolgreich und wirksam diese Maßnahmen sind. Wir würden hierüber im Ausschuss in Form einer Anhörung gern Näheres erfahren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Lesemann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, über die Notwendigkeit, die Zahl der MINT-Studienabschlüsse zu erhöhen, herrscht hier Einigkeit. Ihr Antrag macht für den hochschulischen Bereich ja auch einige gute Vorschläge wie etwa Mentoringprogramme oder die Beratung von Studierenden, die am Studium zu

scheitern drohen. Aber eine wichtige Weichenstellung für die Frage, ob sich ein junger Mensch für oder gegen das Studium eines MINT-Faches entscheidet, dürfte bereits in der Schulzeit passieren; denn dort muss das Interesse für Mathematik und Naturwissenschaften geweckt werden, und dort müssen vor allem die Grundlagen für ein erfolgreiches Studium gelegt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie loben in Ihrem Antrag zwar Schülerwettbewerbe, von Wissenschaftlern betreute Arbeitsgruppen für Schülerinnen und Schüler oder außerschulische Lernorte; ich will das alles auch nicht kleinreden. Das aber sind allesamt Angebote für die Gruppe von Schülern, die sich bereits für naturwissenschaftlich-technische Disziplinen interessieren. Das eigentliche Problem sind jedoch diejenigen Schülerinnen und Schüler, die Mathematik und Physik eher als Quälerei denn als interessantes Schulfach erleben.

Die IHK Braunschweig hat sich diesem Thema im Herbst 2009 schon einmal gewidmet und hat den Notstand Mathematik ausgerufen. Sie fordert z. B., den Mathematikunterricht auf den Prüfstand zu stellen. In der Tat, meine Damen und Herren: Lehrinhalte, Lehrmethoden und Fachdidaktik in den Schulen gehören auf den Prüfstand. Es muss uns doch zu denken geben, dass unsere Schülerinnen und Schüler in der Grundschule im internationalen Vergleich deutlich überdurchschnittliche naturwissenschaftlich-mathematische Fähigkeiten entwickeln, dann aber in der Sekundarstufe I deutlich abfallen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Hierzu sagt Ihr Antrag aber leider gar nichts.

Was er ebenfalls ausblendet: Der Fachkräftemangel im MINT-Bereich - die Kollegin Lesmann hat schon darauf hingewiesen - ist weiblich. Das heißt, wir müssen uns Gedanken darüber machen, wie wir den naturwissenschaftlichen Unterricht so weiterentwickeln, dass er auch Mädchen interessiert. Ausbildungsbetriebe und Hochschulen haben dann letztendlich die Suppe auszulöffeln, die die Schule ihnen eingebrockt hat. Das Studium von MINT-Fächern ist für viele nicht attraktiv. Wir haben es dank des Hochschulpaktes zwar geschafft, in den Ingenieurwissenschaften zumindest in den Jahren 2005 und 2009 - um einen Vergleich zu nehmen - die Zahl der Erstsemester um 23,6 % zu steigern. Bei Naturwissenschaften und Mathematik hatten

wir gleichzeitig aber einen Rückgang um 15 % zu verzeichnen.

Es ist aber nicht nur der Mangel allein, der Sorgen macht. Bundesweite Abbrecherquoten von 35 % machen deutlich, dass es auch an den Hochschulen Handlungsbedarf gibt. Hier brauchen wir aus unserer Sicht dringend aussagekräftiges Datenmaterial für Niedersachsen, das auch erfasst, warum oder mit welcher Begründung junge Menschen ein Studium in den Naturwissenschaften oder in den MINT-Fächern abbrechen.

Außerdem haben wir aus unserer Sicht großen Handlungsbedarf bei der didaktischen Weiterbildung von Professorinnen und Professoren. Auch dieser Aspekt fehlt in Ihrem Antrag. Trotzdem benennt er im Forderungskatalog in Teilen bedenkenswerte Ansätze. Wir kündigen hier schon einmal an, dass wir in die Ausschussberatungen einen eigenen Antrag einbringen werden, und regen an, zu diesem Thema eine Anhörung durchzuführen. In diesem Sinne hoffen wir auf konstruktive Beratungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Reichwaldt.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die These der einbringenden Fraktionen zur Begründung des vorliegenden Antrags lautet: Der aktuelle und zukünftige Fachkräftemangel macht eine Stärkung des sogenannten MINT-Bereichs, also der Fächer Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik, dringend erforderlich. Aus zwei Gründen können wir diesem Antrag nicht zustimmen: Erstens. Die Analyse ist unserer Meinung nach falsch. Zweitens sind die Konsequenzen falsch und damit natürlich der gesamte Antrag.

Eine These wurde von den bisherigen Rednerinnen nicht infrage gestellt: Gibt es überhaupt einen Fachkräftemangel? - Die Statistiken sprechen eher dagegen. Nehmen wir z. B. die Lohnentwicklung. Ich gehe von dem Prinzip aus: Ein knappes Angebot treibt bei hoher Nachfrage den Preis nach oben. Nun ist aber der Preis für die Ware Arbeit von Fachkräften, also deren Lohn, in den letzten Jahren real nicht gestiegen. Ich nehme die Zahlen von Dr. Karl Brenke vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung. Seit 2007 sind nach seinen Berechnungen die Löhne für Fachkräfte nominal

um gerade einmal 1 % gestiegen, real hat es also eine Lohnabsenkung gegeben. Das zeigt für mich, dass sich wohl die Nachfrage aufseiten der Wirtschaft in Grenzen hält, da diese nicht versucht, über höhere Löhne an mehr Arbeitskräfte zu kommen.

Ebenso muss der zukünftige Fachkräftemangel in Zweifel gezogen werden. Vergleichen wir doch einmal die Zahl der derzeit sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse in einzelnen Branchen mit der Zahl der Studierenden. Nehmen wir z. B. den Ingenieurbereich! Im März 2011 gab es für alle Ingenieurberufe zusammen knapp 700 000 sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse in ganz Deutschland. Wie viele Studierende gab es? - Über 300 000 Studierende. Selbst wenn wir Studienabbrecher herausrechnen, haben wir alle sechs Jahre 200 000 Absolventen, die dann 35 oder 40 Jahre lang arbeiten können.

200 000 Absolventen in 6 Jahren, 700 000 Ingenieure insgesamt. Meine Damen und Herren, diese Zahlen sprechen gegen einen Fachkräftemangel. Es könnte höchstens an den schlechten Arbeitsbedingungen liegen, wenn sich Hochschulabsolventen gegen einen Job in Deutschland entscheiden sollten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Natürlich kann es bei manchen speziellen Qualifikationen und in einzelnen Regionen zu Problemen kommen. Aber solche Engpässe sind normal und hat es wohl auch immer schon gegeben. Also denke ich, die Analyse ist falsch. Ich glaube eher, dass wir den größten Fachkräftemangel im Bereich der Erziehung und der Pflege erleben werden, nicht aber im MINT-Bereich.

Und wenn schon die Analyse falsch ist, so sind es die daraus abgeleiteten Forderungen natürlich auch. Ich bin immer eine Freundin der Berufsorientierung an allen Schulformen gewesen. Aber ich setze mich dafür ein, dass dabei an alle Berufsbilder gedacht wird und es keinen MINT-Fokus und keine Einflussnahme der Wirtschaft auf Schulen gibt. Beides wollen Sie aber in dem Antrag.

Für die Hochschulen gilt dasselbe wie für die Schulen: keine einseitige MINT-Förderung, seien es die Programme gegen Studienabbruch oder Sonderprogramme. Wir sind dem gesamten Bildungs- und Wissenschaftsspektrum verpflichtet und nicht nur den MINT-Fächern. Daher lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Reichwaldt. - Für die FDP-Fraktion hat Frau von Below-Neufeldt das Wort. Bitte sehr!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur MINT bringt frischen Wind. MINT, das ist die Frische, die wir brauchen; denn in der Tat: ohne MINT droht weiterer Fachkräftemangel, und ohne MINT kein technisch-naturwissenschaftlicher Fortschritt. MINT-Fächer sind also für die innovationsorientierte Industrie die wichtigste Voraussetzung. Reine Willensbekundungen bewirken weder Windenergie noch Kraftstoff sparende Fahrzeuge; die Technik braucht es dafür, den Ingenieur. „Kein Ding ohne ING“ - das ist der Spot der Ingenieurkammer, und dieser trifft den Nagel auf den Kopf; er ist goldrichtig.

Wir brauchen künftig nicht weniger, wir brauchen künftig mehr Technik. Das sichert unsere Volkswirtschaft, das sichert unseren Wohlstand. Die MINT-Fächer sind Grundlage für diesen notwendigen Wachstumskurs, und zwar für intelligentes Wachstum, verbunden mit der Absenkung des CO₂-Ausstoßes. Das ist auch keine Quadratur des Kreises. Das ist eine Herausforderung für die Technik.

Der Neujahrsempfang der Ingenieurkammer stand unter dem Zeichen der Ingenieurwissenschaften und der Ingenieurarbeiten, mit deren Hilfe gerade umweltpolitische Fragen und Aufgabenstellungen gelöst werden können. Technischer Fortschritt heißt also immer: neue Industriefelder und neue Märkte. Die Windkraft zeigt es und ist bestes Beispiel dafür.

Mathe pauken? Physikformeln büffeln? - Ja, das ist sicherlich notwendig, aber das sind alte Bilder. Ich hoffe, Sie haben sie längst nicht mehr im Kopf. Wer je auf einer der drei erfolgreichen IdeenExpos war, hat andere Bilder im Kopf: lernen mit Überraschungseffekt, lernen mit Spaß, sehen, was geht, und das Erleben von physikalischen Gesetzmäßigkeiten. Das zu erwähnen ist mir wichtig; denn schon Kinder für MINT-Fächer zu begeistern und sie neugierig zu machen, das bereichert.

Guter Zugang zu den MINT-Fächern wird für die verschiedensten Altersgruppen geboten. Beispiele dafür: „Kinder forschen“, ein Projekt der Braunschweiger Bürgerstiftung mit der PTB, die Ideen-Expo, Schule und Besuch außerschulischer Lernorte, das School Lab in Braunschweig und Göttin-

gen oder auch das Phäno, die tolle Experimentierlandschaft in Wolfsburg oder ein Studium mit entsprechenden Vorbereitungskursen; das haben wir übrigens im Antrag formuliert.

Ganz gezielt gibt es auch Werbung, die sich an Frauen richtet; denn es hat sich gezeigt, dass auch viele Frauen in die Ingenieurberufe gehen. In einem Gespräch am vergangenen Montag mit Herrn Professor Dr. Hesselbach, dem Präsidenten der TU Braunschweig, hat sich gezeigt, dass es dort zurzeit 10 % sind. Also: Gezielt an Frauen gerichtete Werbung wird sowohl vom Bundesforschungsministerium als auch vom Land Niedersachsen betrieben, und in Hamburg gibt es sogar ein Internat, dessen Besuch monatlich ungefähr 700 Euro kostet. Dort werden junge Frauen auf das Studium in den MINT-Berufen vorbereitet.

Wer ein MINT-Studium absolviert hat - in Niedersachsen kann man gut und gut betreut studieren -, wird Absolvent und hat beste Berufsaussichten; denn es sind ja Mangelberufe. Im Ingenieurbereich standen laut VDI im Dezember 2011 deutschlandweit 98 300 Stellen zur Verfügung. In Niedersachsen sind es aktuell 10 300. Dass das nicht den gesamten Fachkräftemangel abbildet, kann ich nur ergänzen.

Die Förderung der MINT-Fächer ist also ein sehr wichtiges Anliegen. Es gibt viele Argumente, die MINT-Fächer zu stärken und die entsprechenden Bildungsangebote auszubauen. Dass Schule darauf vorbereitet, ist wichtig.

Ich freue mich schon auf die Beratung im Ausschuss, und ich denke, dass dieser wichtige Antrag genau zur rechten Zeit kam.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich danke Ihnen, Frau von Below-Neufeldt. - Nun haben Sie, Frau Ministerin Dr. Wanka, für die Landesregierung das Wort.

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man hier zuhörte, war es so, dass die Koalitionsfraktionen einen Antrag - Stärkung der MINT-Fächer, der Abschlüsse - einbrachten und dass die Argumentationen von Frau Lesemann und Frau Heinen-Kljajić ein Stück weit in die Richtung liefen: Ja, das ist ein Problem, aber es fehlen ganz viele

Dinge, die eigentlich in den Antrag hineingehören. - Und dann wurden einige Dinge aufgezählt.

Dazu kann man sagen: Das, was in dem Antrag steht, und auch das, was aufgezählt wurde - Engagement für Frauen, Vorbereitungskurse etc. -, machen wir. Das wird an den Schulen und an den Hochschulen ganz intensiv betrieben.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Dann ist der Antrag überflüssig?)

- Dazu komme ich noch.

Eigentlich gibt es keine einzige Maßnahme, die wir nicht durchführen. Auch das Kolleg, das hier genannt wurde, haben wir schon, es heißt bei uns nur anders.

Es gibt auch Effekte. Wenn man sich anschaut, wie seit 2005 die Zahl der Studierenden gewachsen ist und wie anteilig die Zahl der Studierenden in den MINT-Fächern gestiegen ist, so zeigt sich, dass wir eindeutig Erfolge zu verzeichnen haben, auch in den Schulen, was die Anwahl als Prüfungsfach anbetrifft, und wir sind - Gott sei Dank - in den Ergebnissen bezüglich der Frauen Spitze, auch was die Quote der Absolventinnen im Vergleich derer, die anfangen, anbelangt.

Ich gebe Ihnen recht. Das ist ein ganz komplexes Thema. Es wird viel gemacht. Ich glaube aber - das wollte ich Ihnen, Frau Andretta, auf Ihre Frage sagen -, dass ein solcher Antrag trotzdem aus drei Gründen sehr sinnvoll ist:

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Auch für die Hochschulen ist wichtig, dass ganz klar wird, dass in diesem Landtag über alles Mögliche diskutiert wird, auch über ein solches Problem, in dessen Lösung sie viel Arbeit investieren. Bei den Anhörungen, die angeregt wurden und bestimmt auch stattfinden werden, besteht eine Möglichkeit, sich einen guten Überblick zu verschaffen und das anzuerkennen, was dort geleistet wurde.

Diese gesellschaftliche Anerkennung ist nicht unwichtig. Ich hoffe darauf, dass auch neue Ideen eingebracht werden. Als Beispiel erwähne ich den Bereich der Frauenförderung in diesen Studiengängen, aber auch generell. Das betreiben wir zwar seit vielen Jahren mit Millionen von Euro in der gesamten Bundesrepublik, aber mit bescheidenen Effekten.

Das heißt, dabei geht es nicht so sehr darum, ob Geld vorhanden ist, sondern darum, was man klu-

gerweise machen kann, um die Frauen wirklich zu erreichen und zu fördern.

(Zustimmung von Gudrun Pieper [CDU])

Deswegen glaube ich: Bei all den Themen, die hier eine Rolle spielen, ist solch ein Thema wichtig. Ich freue mich, dass sich alle engagieren wollen und es - mit Ausnahme der Linken - für sehr wichtig halten. Denn dieses Engagement brauchen wir.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Damit sind wir am Ende der Beratung; denn mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur sein. Widerspricht jemand dieser Überweisung? - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Erste Beratung:

Sechs-Punkte-Plan für eine Zäsur beim Umgang mit atomarem Müll: Vertrauen schaffen - Endlagersuche wirklich neu beginnen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4347

Wir kommen zur Einbringung. Herr Wenzel, Sie haben das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Erstmals seit 35 Jahren wird mit Vertretern aus dem Norden, aus dem Süden, aus dem Westen und aus dem Osten und von allen politischen Farben über die Zukunft der Endlagersuche, über einen Neubeginn der Endlagersuche verhandelt. Der letzte Versuch, dies zu bewerkstelligen, den Rot-Grün im Bund mit Kraft vorangetrieben hat, ist letztlich an CDU und FDP gescheitert. CDU und FDP haben die Uhren wieder zurückgedreht. Aber völlig offen ist, ob der Versuch, der in einer Arbeitsgruppe der Länder von der Ministerpräsidentenkonferenz angestoßen wurde, zum Erfolg führt. Ich will auf die Probleme, auf die Herausforderungen, die Bedenken und die kritischen Punkte hinweisen.

Zunächst ist da das Märchen von der Erkundung, das wir hier im Landtag schon häufig gehört haben. Da hieß es: „Die Erkundung wird wieder aufgenommen.“ - Wir haben hier immer gesagt: Nein, das ist keine Erkundung, was Sie dort machen. Sie bauen faktisch weiter. Sie bauen faktisch ein Endlager und versuchen, ohne die erforderlichen atomrechtlichen Genehmigungen ein Endlager zu errichten. - Sie haben daraufhin immer gesagt: Nein, das stimmt nicht. Wir wollen nur erkunden.

Es war ein denkwürdiger Moment, als Herr Röttgen auf der letzten Pressekonferenz nach der vorletzten Sitzung der Arbeitsgruppe mitteilte, dass es einen Baustopp gebe und die Auffahrung der Stollen unterbrochen werde.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Seltsam!)

Zu dem Zeitpunkt sind die Bohrungen aber weiter fortgeführt, und zu dem Zeitpunkt sind die Tiefenbohrungen weiter durchgeführt worden. Ich fand auch bemerkenswert, dass die Sequenz, in der Herr Röttgen den Baustopp verkündet hat, herausgeschnitten war, als das Video dieser Pressekonferenz später veröffentlicht wurde. Auch das macht misstrauisch. Aber davon gibt es Audiomitschnitte. Insofern ist klar: Es hat diese Aussage gegeben.

Jetzt komme ich zur vorläufigen Sicherheitsanalyse. Auch das ist ein wunderbarer Begriff. Aber „vorläufige Sicherheitsanalyse“ ist meines Erachtens ein Begriff, der im Kern eine Teilgenehmigung umschreibt, der nämlich den Versuch umschreibt, einen Teil der Genehmigung vorzubereiten. Von daher werden wir nicht akzeptieren, Herr Minister Birkner, dass diese Maßnahme so weitergeführt wird.

Man kann nicht auf der einen Seite von Ergebnisoffenheit sprechen und auf der anderen Seite an diesem politisch hoch belasteten und ungeeigneten Standort unter diesem Begriff weiter an vorläufigen Genehmigungsunterlagen arbeiten.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Dann begegnen wir dort auch Beteiligten wie dem ehemaligen Vattenfall-Chef, der eine Firma mit Sitz in Schwülper im Landkreis Gifhorn gegründet hat. Sie nennt sich Nuclear Safety International Research oder so ähnlich. Einen sehr großen Namen hat sie. Wenn man dann aber in das Handelsregister schaut, stellt man fest: Sie ist in Schwülper angemeldet, und offensichtlich handelt es sich um eine Firma, die nicht viel mehr Know-how hat als

das ihres Chefs. Meine Damen und Herren, auch das ist eine Merkwürdigkeit in diesem ganzen Verfahren.

Der Salzstock, über den wir reden, ist der Salzstock der Willkür, politisch ausgewählt, mit Gas- und Kohlenwasserstoffvorkommen, ohne Deckgebirge an entscheidenden Stellen, mit Rissen, die, wie wir nach dem Desaster in der Asse wissen, dazu führen können, dass das Wasser eindringt, und die sich nicht von allein schließen, wie das Dogma früher immer hieß.

Meine Damen und Herren, dann kommt noch der Trick mit dem Salzlabor hinzu, der offensichtlich von Herrn Hennenhöfer erdacht und in die Verhandlungen eingespeist wurde. Damals wurde in Gorleben ein Antrag zur gewerblichen Erkundung, zur gewerblichen Aufsuchung gestellt. Das macht es sehr schwer, in die Salzrechte der Nachbarn einzudringen. Deshalb haben sich einige Strategen offensichtlich überlegt, dass man jetzt eine Aufsuchung zu wissenschaftlichen Zwecken machen will, um es zu erleichtern, auch in die Salzrechte der Nachbarn zu kommen.

Das alles sind Dinge, die wir nicht akzeptieren werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man tatsächlich einen Neubeginn bei der Endlagersuche will, dann muss diese Trickserei aufhören, und dann muss auch die Priorität umgekehrt werden. Dann dürfen Sicherheitskriterien nicht wieder politisch definiert werden, die dazu führen, dass Gorleben drinbleibt, sondern dann müssen Sicherheitskriterien wissenschaftlich unangreifbar definiert werden, und dann muss man sicherstellen, dass nicht wieder eine politische Entscheidung gefällt wird.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Dann muss man erst zu Ende erkunden, damit wir wissen, worüber wir reden!)

Meine Damen und Herren, das ist ein essenzieller Punkt. Wenn Gorleben Referenzstandort bleibt, wie es jetzt immer hieß, dann besteht doch die Gefahr, dass am Ende nur ein anderer Standort mit diesem Standort verglichen wird, möglicherweise ein schlechter Standort mit einem ganz schlechten Standort, und plötzlich kommt Gorleben wieder zum Vorschein.

Das wollen wir nicht akzeptieren. Wir wollen, dass man nach 35 Jahren endlich erkennt, dass es ei-

nen Neubeginn braucht. Ich glaube, im Kern haben das alle Akteure erkannt. Im Kern wissen wir alle: Wir können einen unbelasteten Neubeginn nur dann schaffen, wenn wir die Fehler der Vergangenheit hinter uns lassen.

Deshalb erwarte ich, dass Niedersachsen jetzt tatsächlich deutlich macht und sich dafür einsetzt - Herr Birkner, Sie sind in der Arbeitsgruppe -, dass die Erkundungen vollständig beendet werden, dass die sogenannte vorläufige Sicherheitsanalyse sofort beendet wird, dass die Bohrungen und die Baumaßnahmen sofort beendet werden und dass die Sicherheitskriterien nach wissenschaftlichen Maßstäben nach vorne gezogen und zunächst und als Allererstes definiert werden.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Hocker das Wort. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, wir haben allein in den vergangenen zwei Jahren bestimmt ein Dutzend Mal über das Thema Gorleben als Endlagerstandort diskutiert. Der Tenor der Anträge der Grünen - Herr Wenzel, so haben Sie es auch heute wieder vorgebracht - ist immer gewesen, Gorleben müsse sofort fallengelassen, und die Erkundung müsse sofort abgebrochen werden.

Herr Kollege Wenzel, wenn Ihre Partei in meinem eigenen Heimatwahlkreis, nämlich in Verden, ihren Landesparteitag abhält, dann können Sie davon ausgehen, dass ich da auch einmal Mäuschen spiele und mir anschau und anhöre, welche Diskussionen Sie dort führen und welche Beschlüsse Sie dort fassen.

Ich habe auch in der Medienberichterstattung danach sehr aufmerksam mitverfolgt, wie Frau Harms und Sie sich zum Thema Endlagersuche eingelassen haben. Das war sehr interessant, vor allem, wenn man Ihre heutige Argumentation daneben legt.

Sie beide haben im November unisono gesagt, Sie könnten Gorleben nicht mehr definitiv als Endlagerstandort ausschließen. Das ist natürlich interessant. Sie haben es mit dem Argument erklärt, dass das die Solidarität mit Ihren Parteifreunden im Süden über Gebühr strapazieren und auch die

Kompromissuche zwischen Bund und Ländern erschweren könnte. Man muss sich das einmal genau vorstellen: Hier markieren Sie nach wie vor den starken Max und wollen Gorleben endgültig fallen lassen; auf Ihrem eigenen Landesparteitag in Verden, in meiner Heimatstadt, sind Sie aber nicht in der Lage, eine entsprechende Resolution auf den Weg zu bringen.

Ich sage Ihnen: Sie sprechen da mit gespaltener Zunge. Es gibt einen tiefen Riss zwischen dem, was Sie als Partei formulieren, und dem, was Sie hier als Fraktion vortragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich meine, dass ein solcher Antrag vielleicht ins Schaufenster für enttäuschte Fundis gehört, aber ganz bestimmt nicht in diesen Landtag.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was Sie in Verden verabschiedet haben, das ist - das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen - ein fauler Kompromiss. Da haben Sie verabschiedet, dass es wiederum einen Erkundungsstopp in Gorleben geben soll. Ich sage nur: Nachtigall, ick hör dir trapsen. Das hatten wir alles schon einmal. Wir haben vor zehn Jahren beobachtet, dass ein grüner Bundesumweltminister ein Moratorium in Gorleben verhängt hat. Dieses Moratorium hat Niedersachsen, hat den Steuerzahler viele Millionen Euro gekostet, hat uns aber nicht einen Millimeter weitergebracht bei der Frage: Wohin mit dem atomaren Müll?

Sie haben aus der Geschichte, aus Ihren eigenen Fehlern überhaupt nichts gelernt. Sie drücken sich um eine Entscheidung herum. Wir lassen Ihnen nicht durchgehen, dass das in dieser Frage noch einmal passiert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in diesem Hohen Haus sitzen, wenn alle da sind, 152 Abgeordnete. Wir haben geguckt, was für Kompetenzen sie mitbringen. Wir haben siebzehn Lehrer in diesem Parlament, elf Landwirte, acht Rechtsanwälte. Aber nur fünf Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause würde ich tatsächlich unterstellen, dass sie aufgrund ihres beruflichen Hintergrundes in der Lage sind, ein Stück weit eine eigene Entscheidung treffen zu können, ob Gorleben als Endlagerstandort geeignet ist oder nicht. Wir haben nur fünf Ingenieure oder technische Angestellte. Das ist jeder Dreißigste. Ich sage ausdrücklich, dass ich mich selber nicht dazuzähle. Ich bin aufgrund meines

beruflichen Hintergrundes eben nicht in der Situation, das entscheiden zu können, sondern brauche da wissenschaftliche Expertise.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Hocker, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Nein, jetzt nicht, danke.

Die Grüne-Fraktion hat zwölf Abgeordnete. Zwei Studenten sind dabei, eine Hausfrau ist dabei, ein Architekt, jemand hat in der Verwaltung gearbeitet und jemand anderes in der Bildung, bevor die Kolleginnen und Kollegen, die ich sehr schätze, Mitglieder dieses Hauses wurden. Ich frage mich, wenn ich mir das angucke, wie die Grüne-Fraktion für sich in Anspruch nehmen kann, eine Entscheidung darüber treffen zu können, ob Gorleben als Endlagerstandort geeignet ist oder nicht,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wir lesen Gutachten! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Dr. Hocker, das ist nicht allein auf unserem Mist gewachsen! Ganz bestimmt nicht!)

bevor die Wissenschaft hat sprechen können und bevor die Wissenschaft letzten Endes dazu beigetragen hat, dass wir uns ein Bild machen können. Diese Arroganz müssen Sie mir einmal erklären.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Ich habe ausdrücklich gesagt, Frau Flauger, dass auch meine berufliche Qualifikation mich nicht in die Lage versetzt, solch eine Entscheidung zu treffen. Genau deswegen will ich ja die wissenschaftlichen Ergebnisse, will ich die Erkundung abwarten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch absurd!)

Ich sage Ihnen: Gorleben muss im Topf bleiben. Es muss, bevor schon wieder die Politik spricht, erst die Wissenschaft das Wort haben. Deswegen müssen wir abwarten, welche Ergebnisse die Erkundung zutage bringt. Vorher sollten wir als Politiker uns zurückhalten. Wer etwas anderes fordert, der riskiert die Zukunft von Tausenden Generationen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster hat der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der hat mehr Ahnung als viele Ingenieure, muss ich einmal sagen! - Gegenruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Er ist Ingenieur!)

Kurt Herzog (LINKE):

Danke, das stimmt.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie kennen sich ja gut aus in Ihrer Fraktion, Frau Flauger!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer gedacht hat, Fukushima werde im Denken der Atombefürworter etwas ändern, und wer geglaubt hat, die Asse-Havarie werde real und radikal die Richtung im Umgang mit Atommüll ändern, sieht sich getäuscht. Die Bund-Länder-Kommission lässt Gorleben im Endlagertopf. SPD und Grüne ringen mit sich und der Wahrheit im Konjunktiv. Der Chefminister verplappert sich und kündigt einen Baustopp in Gorleben an.

Als Röttgen im Herbst 2010 auf Basis von Uraltbergrecht im Gorlebener Salzstock weiterbauen ließ, wollte er gleichzeitig mit dem so genannten Gorleben-Dialog ein Rechtssicherheitspflaster über die autokratische Gorleben-Festlegung pappen. Die Lüchow-Dannenbergler zeigten ihm aber die kalte Schulter, nach dem Motto: „Stell dir vor, es ist Röttgen und keiner geht hin!“ - allerdings nicht ohne Röttgen vorher, im Februar 2011, im Kreistag einen atompolitischen Einlauf zu verpassen, an dem er heute noch verdaut.

Nun, der „liebe Norbert“ stoppt gar nichts. Wieder einmal mogelt er Hütchen durchs Salz. Gesundbohren ist seine neue Devise. Dabei ist längst klar, dass ein Riesengasgebiet unterm Salz liegt. In jedem Bohrkern aus dem Gorlebener Salz fand sich auch Gas. Klar ist auch, dass Salz sehr wohl Klüfte bildet und dass dieses Gas nach oben aufgestiegen ist. Sicher ist, dass Röttgen die vorläufige Sicherheitsanalyse für Gorleben, die unbedingt bis zur Abwahl 2013 unter Dach und Fach sein sollte, nicht schaffen wird. Das schafft auch nicht sein Bock-Gärtner Thomaske, wie gut bezahlt auch immer.

Tunnel gibt es in einem einzigen Erkundungsbereich. Der zweite, den er unbedingt durchtunneln wollte, ist völlig durch die obertägigen Grundstücke

unbeirrbarer Atomgegner zerlegt. Ich enteigne nicht, sagte Röttgen im Kreistag in Hitzacker - ab 2013 mangels Zuständigkeit.

Wie so oft machen nicht zuständige Behörden die nötige Grundlagenarbeit, sondern unabhängige Wissenschaftler. Als kürzlich Dr. Kleemann in Lüchow darstellte, dass der Salzstock Gorleben-Rambow auf einer aktiven tektonischen Störungzone liegt, tat er nichts anderes, als die Quellen der Arbeiten der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe zu durchforsten. Ausgerechnet deren Material, auf das sich der ganze Gorleben-Mumpitz stützt, erwies sich als veraltet, lückenhaft und fehlerhaft ausgewertet.

Klar, die CDU-Bundestagsabgeordneten Grindel und Pols, argumentsfreie Pro-Gorleben-Kreuzritter, versuchen, Kleemann als Wissenschaftler zu diskreditieren. Das Lüneburger Gericht hat die Herren gestoppt. Gut so!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Der arbeitet doch für die Grünen, oder sehe ich das falsch?)

Gut auch, dass die Niedersachsen-Grünen mit diesem Antrag eine klare Furche ziehen und Gorleben endgültig aufgeben wollen.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Kollege, sagen Sie einmal etwas dazu! Arbeitet der für die Grünen oder nicht?)

Das war in dem Beschluss eures Landesparteitages deutlich unklarer. Aber bitte bringt die grüne rheinland-pfälzische Umweltministerin Lemke schnell wieder davon ab, im Gorlebener Salz ein Untertagelabor zu wollen!

Der SPD möchte ich sagen: Eine Sollformulierung im Bundesparteitagsbeschluss reicht zur Beendigung des Gorleben-Abenteuers nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Übrigens will ich Ihnen nicht vorenthalten, dass es wieder frische Resolutionen aus Lüchow-Dannenberg gibt, die Röttgens Vorgehen eine klare Absage erteilen und die endgültige Aufgabe Gorlebens fordern: im Kreistag ohne CDU, aber mit FDP; im Stadtrat Dannenberg einstimmig.

Meine Damen und Herren, Gorleben ist mausetot - geologisch, politisch, verfahrenstechnisch, rechtlich, demokratisch. Deshalb mein Appell insbesondere an CDU und FDP: Folgen Sie endlich dem

Verdacht, Herr Bäumer, dass das nichts wird im Wendland.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicht ein Gorleben-Dialog ist angesagt, sondern ein Gorleben-Epilog.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Bäumer für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Jahr 2012 ist das Jahr null nach dem Atomkonsens. Ein halbes Jahr ist es her, dass im Bundestag die Energiewende beschlossen worden ist.

Alle Fraktionen wollen bei der Endlagerung radioaktiver Abfälle vorankommen. Die zentrale Frage wird in diesem Zusammenhang sein, wie wir diese große gesamtgesellschaftliche Frage gemeinsam lösen. Hierzu werden Bund und Länder bis zum Sommer ein Endlagersuchgesetz auf den Weg bringen. Bundesweit soll dann auf einer weißen Karte nach einem Lager für hoch radioaktiven Atommüll gesucht werden.

Nachdem jahrelang Konsens war, dass der Müll am Ende der Einlagerungsphase dauerhaft von der Biosphäre abgeschlossen sein soll, am besten im Salz, werden nun alle relevanten Gesteinsformationen, egal ob Ton, Granit oder auch Salz, einbezogen. Dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein großer Erfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diesen Erfolg haben wir unserem Ministerpräsidenten David McAllister zu verdanken und eben nicht den Aufrufen von Teilen der Opposition zu Straftaten im Rahmen der Castortransporte.

(Kurt Herzog [LINKE]: Ach du Schande!)

Der Gorlebener Salzstock wird seit 1986 erkundet. Zwischen dem Jahr 2000 und dem Jahr 2010 war die Erforschung unterbrochen, und zwar auf Anordnung der damaligen rot-grünen Bundesregierung. Die zentrale Frage ist jetzt: Wie gehen wir mit den Erkenntnissen aus den Jahren der Erkundung um? Lassen wir uns die Erkenntnisse von

35 Jahren einfach aus politischen Gründen vom Tisch wischen? - Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, hätte mit sachorientierter Politik nichts zu tun.

Wir machen jetzt einen Kompromissvorschlag zwischen denen, die sofort die Erkundung stoppen wollen, und denjenigen, die noch länger als bis 2013 erkunden wollen. Sicher, meine sehr geehrten Damen und Herren, Gorleben ist damit zwar noch nicht völlig aus dem Spiel. Aber es gibt keine Vorfestlegungen - weder auf ein Medium, in dem der Müll gelagert werden soll, noch auf einen Standort.

Wenn wir jetzt erleben, dass, wie von Ihnen, Herr Wenzel, in Ihrem Antrag gefordert, Gorleben aus politischen Gründen beerdigt werden soll, dann - prophezeie ich Ihnen - wird auch zukünftig kein Standort politisch durchzusetzen sein. Eines muss Ihnen doch klar sein: Niemand will den Atommüll vor seiner Haustür haben. Ein Atommüllendlager wird immer auf Protest und Widerstand in der Bevölkerung vor Ort stoßen. Natürlich haben die Menschen Bedenken. Das zeigen auch Umfragen, die man bei dpa lesen kann. Demnach fürchten sich 81 % der Befragten vor den vom Atommüll ausgehenden Gefahren. Nur jeder Zwanzigste - also 5 % - hat, was den Atommüll angeht, keinerlei Sorgen. Am eigenen Wohnort würden lediglich 17 % aller Menschen ein Atommüllendlager akzeptieren. Eine Verlagerung ins Ausland kommt allerdings für 59 % der Menschen auch nicht infrage.

Genau deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen wir jetzt intensiv nach einem Endlager suchen und dies am Ende auch finden. Wir müssen auch die von Ihnen, Herr Wenzel, kritisierte Sicherheitsanalyse in Gorleben durchführen und zu Ende bringen. Nur damit können wir Gorleben auf geologischer Basis ausschließen. Es reicht nicht zu sagen, Gorleben sei politisch tot. Wir brauchen geologische Erkenntnisse. Denn wer will denn anderswo in Deutschland - an möglichen vier weiteren Standorten - den Menschen vor Ort sagen: „Wir machen das bei euch!“, wenn man ihnen nicht definitiv sagen kann: „Gorleben war geologisch eben nicht geeignet.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb reicht es nicht, Gorleben für politisch tot zu erklären. Glauben Sie ernsthaft, dass man mit der Begründung anderswo suchen könnte? - Ich glaube das nicht. Ich muss Ihnen sagen, Herr Wenzel, ich hätte erwartet, dass Sie, nachdem Sie diesen Antrag eingebracht haben, dazu auch gesprochen

hätten. Aber Sie haben es wunderbar geschafft, an Ihrem eigenen Antrag vorbeizureden; denn einen ganz zentralen Satz haben Sie in Ihrer Rede nicht erwähnt, und der lautet - man findet ihn unter dem zweiten Spiegelstrich -: Der Standort Gorleben muss endgültig aufgegeben werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stand schon in der Presseerklärung, Herr Bäumer!)

Wenn man dazu, Herr Wenzel, das Eckpunktepapier von Minister Untersteller aus Baden-Württemberg liest, dann findet man dort in einer Fußnote, meine sehr geehrten Damen und Herren - in einer Fußnote! - den bemerkenswerten Satz: Der Salzstock Gorleben ist dabei *nicht* von vornherein ausgeschlossen, sondern wird anhand der gleichen Kriterien bewertet wie andere Salzformationen auch.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist unser Antrag, falls Sie es noch nicht bemerkt haben!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Grüne in Baden-Württemberg formulieren etwas, was Herr Wenzel als Grüner hier in Niedersachsen nicht will. Herr Wenzel, Sie sollten mal den Telefonhörer in die Hand nehmen, mit Herrn Untersteller reden und ihm klar machen, dass Sie hier etwas fordern, worüber er schon längst hinaus ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haben Sie auch den ersten Absatz gelesen und gehört, was Herr Birkner gemacht hat?)

Herr Kretschmann, der von Ihnen vielleicht bewunderte Ministerpräsident in Baden-Württemberg, hat auch erkannt: Irgendwo muss am Ende des Tages der Müll hin. Man kann ihn eben nicht einfach irgendwo ungeregelt stehen lassen.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite dieses Hauses, bitte ich Sie: Lassen Sie uns zukünftig nicht nur über Gorleben reden! Lassen Sie uns gemeinsam überlegen, wohin man alternativ Atommüll bringen könnte!

Herr Herzog, Herr Tanke, Herr Wenzel, wir können hier noch die nächsten Jahre über Gorleben reden, aber ich lade Sie ein, Vorschläge zu unterbreiten, wo aus Ihrer Sicht der Atommüll gelagert werden müsste. Davon habe ich schon vor mehreren Plenarwochen gesprochen. Ich habe darauf bislang keine Antwort erhalten. Ich lade Sie ein: Geben Sie diese Antwort, damit die Menschen hier in diesem

Land wissen, wo Sie lagern wollen: In Granit, in Salz, in Ton? Und vor allem: In Niedersachsen oder anderswo in Deutschland?

(Kurt Herzog [LINKE]: Zu Hause!)

Aber machen Sie diese Vorschläge! Reden Sie nicht nur über Gorleben! Reden Sie einmal von Alternativen! Bisläng bleiben Sie diese Antworten schuldig. Das, Herr Wenzel, reicht den Menschen nicht aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist falsch, Herr Bäumer! Sie verdrehen schon wieder die Tatsachen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Tanke zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach meiner Überzeugung gibt es kein sicheres Endlager für hoch radioaktive Abfälle über die gesamte strahlungsaktive Zeit hinweg. Ein Nachweis darüber, dass endgelagerte radioaktive Stoffe aus den abgebrannten Brennelementen von Atomkraftwerken über Zehn- oder Hunderttausende von Jahren vom biologischen Kreislauf isoliert werden können, beruht auf Prognosen, die umso unsicherer werden, je weiter sie in die Zukunft reichen.

Bei der Endlagersuche und der Ausgestaltung des Endlagers kommt es darauf an, die Bedingungen für eine langfristige Isolation der radioaktiven Stoffe so gut wie möglich zu gestalten, um das Risiko einer langfristigen Freisetzung der radioaktiven Stoffe in die Biosphäre so klein wie möglich zu halten.

Dabei ist die Standortauswahl die wesentliche Entscheidung für die Langzeitsicherheit eines Endlagers. Nach dem deutschen Atomgesetz ist es erforderlich, bei der Entscheidung über das Endlager die bestmögliche Schadensvorsorge zu treffen. Die bestmögliche Schadensvorsorge kann aber nur dann getroffen werden, wenn der bestmögliche Standort ausgewählt wird. Nur auf diese Weise wird auch der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts entsprochen und das Grundrecht auf Leib und Leben ausreichend geschützt.

Daher ist Gorleben nicht genehmigungsfähig; denn Gorleben ist nicht als bestmöglicher Standort auszuweisen, meine Damen und Herren.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Woher wissen Sie das?)

Die SPD hat das im Dezember letzten Jahres, lieber Kollege Kurt Herzog, eindeutig im Leitantrag durch einen Änderungsvorschlag der niedersächsischen SPD-Delegation beschlossen,

(Kurt Herzog [LINKE]: Toll!)

in dem es heißt, dass eine Endlagersuche unter Ausschluss von Gorleben stattfinden soll. Das ist der Beschluss, den die SPD auf ihrem Bundesparteitag gefasst hat. Das heißt also: Für die SPD in Deutschland ist klar, dass Gorleben kein Endlager werden darf.

Im Hinblick auf die Grünen ist darauf hingewiesen worden, dass eine solche eindeutige Formulierung seitens der Parteigremien bisher nicht vorlag. Aber im Antrag heißt es immerhin, lieber Kollege Stefan Wenzel, dass der Standort Gorleben hier in Niedersachsen „endgültig aufgegeben werden“ muss; das steht unter dem zweiten Spiegelstrich.

Bei der CDU fehlen uns dazu die Aktivitäten. Herr McAllister hat ja einen Brief geschrieben, sich aber nicht durchgesetzt. Das heißt, Herr McAllister hat noch viel in Berlin und bei seinen Kollegen zu tun, diesen Standort Gorleben auszuschließen und niedersächsische Interessen wirkungsvoll zu vertreten, meine Damen und Herren. Das müssen wir von Ihnen schon verlangen, Herr Ministerpräsident.

(Zustimmung bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Da
klatscht selbst bei den eigenen Leuten kaum einer!)

Eine Bemerkung zu Ihnen, Herr Dr. Hocker: Sie waren zeitweise im Asse-Untersuchungsausschuss anwesend. Wir haben dort gerade das Problem der Wissenschaftsgläubigkeit als eine der Ursachen für die Fehlentwicklungen auf der Asse festgestellt. Und da sagen Sie, nur wissenschaftliche Experten könnten über so etwas entscheiden.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Wem glauben Sie dann? Ihrem
Bauch?)

Ich glaube, das ist ein Politikansatz, der ins letzte Jahrhundert gehört, aber nicht in dieses, weil sich viele Menschen durch Vorträge und durch Lesen von Fachliteratur selbst weiterbilden und qualifizieren und in der Lage sind, solche Entscheidungen zu treffen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Was lesen Sie denn so? - Jens Nacke
[CDU]: Micky Maus gehört nicht dazu!)

Lassen Sie mich zum Antrag der Grünen kommen. Unter dem ersten Spiegelstrich wird darin der Konsens angesprochen, der jetzt nach der Initiative der Länder und des Bundes einen Fortschritt darstellt. Ich hoffe, dass am Ende das, was darin zum Ausdruck gebracht worden ist, dazu führt, dass es Vorschläge zu Standorten geben wird, Herr Bäumer. Diese werden wir dann bewerten. Hier ist wohl niemand gefordert, voreilig zu diesem Zeitpunkt irgendeinen Standort vorzuschlagen. Es ist meiner Meinung nach eine irrige Annahme, dass man so in das Verfahren gehen kann. Der Teufel steckt im Detail. Für die SPD hat die Suche auf der weißen Landkarte einen Schandfleck, weil Gorleben nicht ausgeschlossen wird, was aber sein muss.

Die Grünen haben unter dem fünften Spiegelstrich sehr ausführlich beschrieben, wie man das Verfahren für eine Endlagersuche richtigerweise gestalten muss.

Ich will noch auf zwei Aspekte aus der Begründung zum Antrag eingehen, meine Damen und Herren. Auf der ersten Seite der Begründung heißt es ganz unten, das Endlager müsse die „hoch radioaktiven Abfälle ... für eine Million Jahre sicher vor der Biosphäre abschirmen“. Ich habe mit meinen Eingangsbemerkungen deutlich gemacht, dass das eigentlich nicht möglich ist, sondern dass es darum geht, einen möglichst hohen Grad an Sicherheit zu erreichen. Deshalb muss man meiner Meinung nach aufpassen, dass man den Menschen nicht suggeriert, dass wir diesen hoch giftigen Müll wirklich für eine Million Jahre sicher „wegschließen“ können. Wir können ihn nur mit bestmöglicher Technik höchstmöglich sicher wegschließen.

Ich finde es auch gut, dass auf der letzten Seite der Begründung die Rückholbarkeit für einen Zeitraum von 500 bis 1 000 Jahre ausdrücklich erwähnt wird. Meiner Meinung nach ist die Prüfung genau der Punkt, ob es richtig ist, radioaktiven Müll in tiefen geologischen Schichten für immer zu verbuddeln, oder ob man ihn rückholbar lagert. Das ist eine der Fragen, deren Klärung im Rahmen der Standort- und Endlagersuche vereinbart worden ist. Insofern, meine Damen und Herren, glaube ich, dass der Antrag der Fraktion der Grünen eine gute Grundlage ist, um niedersächsische Interessen weiter zu vertreten. Wir werden einem solchen

Antrag zustimmen können, wenn darin eindeutig steht, dass Gorleben als Standort ausscheidet. Das ist für uns eine ganz wesentliche Bedingung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das letzte Mal hast du über Transmutation gesprochen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt der Minister für Umwelt und Klimaschutz, Herr Dr. Birkner. Bitte schön!

Dr. Stefan Birkner, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ministerpräsidenten der Länder haben am 15. Dezember 2011 gemeinsam mit dem Bundesumweltminister weitreichende Beschlüsse zur Entsorgung hoch radioaktiver Abfälle in Deutschland gefasst. Dieser grundlegende Neubeginn soll vor allem bundesweit und standortoffen gestaltet werden. Das bedeutet: keine Festlegungen im Vorfeld, sondern ein Vergleich möglicher Standorte auf einer wissenschaftlichen Basis und in einem ergebnisoffenen und transparenten Prozess.

In einem ersten Schritt soll eine Arbeitsgruppe aus Bund und Ländern ein Entsorgungsgesetz beraten. Unser ehrgeiziges Ziel ist es, dass bis zur Sommerpause eine grundlegend neue gesetzliche Regelung in Bundestag und Bundesrat verabschiedet wird.

Meine Damen und Herren, auch bezüglich des Salzstocks in Gorleben sind wir in den Bund-Länder-Gesprächen dabei, einen Kompromiss zu finden. Am Ende, meine Damen und Herren, wird es in dieser wichtigen Frage - wie so oft - nicht ohne Kompromisse gehen. Darüber, dass Gorleben als Vergleichsstandort erhalten bleiben soll, besteht bereits Einigkeit zwischen Bund und Ländern, und zwar auch mit den Regierungen rot-grüner oder grün-roter Länder. So heißt es in dem Papier:

„Gorleben bleibt Vergleichsstandort. Es gibt keine Vorfestlegung auf Gorleben als Tiefenlagerstandort. In jedem Fall muss der Anschein einer Vorfestlegung auf Gorleben als Tiefenlager vermieden werden.“

In dieser Arbeitsgruppe sind natürlich auch grüne Umweltminister vertreten. Frau Lemke wurde schon genannt. Natürlich ist dort auch das Land Baden-Württemberg vertreten; und Ministerpräsident Kretschmann trägt das auch mit. Ich glaube, dieser Umstand zeigt, dass wir im Sinne eines Kompromisses auf einem guten Weg sind, diesen Gesamtprozess voranzubringen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ihre Forderung, meine Damen und Herren der Opposition, nach einer endgültigen Aufgabe des Standortes Gorleben gefährdet hingegen die aus meiner Sicht wirklich historische Chance einer neuen bundesweiten Suche und ist aus meiner Sicht verantwortungslos. Ich habe schon darauf verwiesen, dass andere Länder wie Rheinland-Pfalz, aber auch süddeutsche Länder, ganz klar sagen: Gorleben muss erstens erhalten bleiben, und zweitens muss dort um jeden Preis weiter erkundet werden. Unser Anliegen ist es natürlich, auch hier zu einem Kompromiss zu kommen, um die Verantwortung und die Chancen, die in diesem Gesamtprozess liegen, tatsächlich wahrzunehmen - auch bezüglich der Erkundung.

(Zustimmung bei der CDU)

Das hat Ministerpräsident McAllister gegenüber der Bundesregierung mit eingebracht. Auch in diesem Prozess brauchen wir eine Art Kompromiss.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Kompromisse bedeuten immer einen Abstrich!)

Auf der einen Seite gibt es also die süddeutschen Länder, die sagen, dass Gorleben um jeden Preis weiter erkundet werden muss - ungeachtet dessen, was der alternative Endlagersuchprozess mit sich bringt. Andere Länder sagen, dass gar nichts passieren darf. Wenn wir den Prozess, in dem wir gerade sind - und das ist aus meiner Sicht eine einmalige Chance -, nicht gefährden wollen, dann ist es, glaube ich, richtig, auch hier einen vernünftigen Kompromiss mit in die Diskussion einzubringen, um bezüglich der Erkundung weiterzukommen und diese Chance nicht an dieser Frage scheitern zu lassen.

(Zustimmung bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Falsche Herangehensweise!)

Wir haben den Vorschlag eingebracht - und das ist eine Chance -, dass der Standort Gorleben spätestens ab Mitte 2013 in einen Offenhaltungsbetrieb überführt wird mit der Konsequenz, dass die bisherigen Erkundungstätigkeiten beendet werden. Ich glaube, das ist ein guter Kompromiss, weil so sinnvollerweise die angefangene Erkundung der bisherigen Abschnitte zu Ende geführt wird, es dann aber zu einer Unterbrechung der Erkundung kommt. So haben wir eine Basis, die den Gesamtprozess nicht gefährdet, aber auch die Forderung berücksichtigt, dass nicht durch weitere Erkundungstätigkeiten - und das hat der Bundesminister gesagt - der Anschein erweckt werden könnte, dass es eine Vorfestlegung gibt. Damit ist genau Ihre Argumentation übernommen: Ein solcher Anschein muss vermieden werden. Das hat er aufgenommen. Mit einem solchen Vorschlag, glaube ich, beschreiten wir einen Mittelweg, der die Chance bietet, den Gesamtprozess voranzubringen.

Meine Damen und Herren, vor dem Standortauswahlverfahren selbst, das zu beschreiben ist, müssen nach unserer Auffassung noch fundamentale Sachfragen geklärt werden. Vor allem sollte geklärt werden, ob das bisherige Konzept einer nicht rückholbaren untertägigen Endlagerung nach Ende des Einlagerungsbetriebes noch den gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Ansprüchen genügt. Sofern es aber zu einer Lagerung in tiefe geologische Formationen kommen sollte, muss die Möglichkeit der Rückholung von Behältern während der Betriebsphase, d. h. für etwa 80 Jahre, vorgesehen werden. Darüber hinaus muss auch eine Bergungsmöglichkeit vorgesehen werden. Alle diese Dinge auch bezüglich der Sicherheitsanforderungen haben wir schon erfolgreich in den Diskussionsprozess eingebracht. Auch das hat der Bund übernommen; denn damit werden auch die Lehren aus den Erfahrungen mit der Schachtanlage Asse II gezogen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, Herr Wenzel, Herr Herzog und Herr Tanke, in Ihren Wortbeiträgen habe ich etwas vermisst, dass Sie den Wert dieser Chance, die wir haben, tatsächlich begreifen und erkennen. Wir haben jetzt alle Länder und den Bund mit im Boot. Wir haben die einmalige Chance, in diesem seit Jahrzehnten schwelenden Konflikt tatsächlich voranzukommen. Ich glaube, Ihre Beiträge haben gezeigt, dass Sie noch die Schlachten der Vergangenheit schlagen und diese historische Chance nicht erkannt haben. Diese Landesregierung zeigt mit ihrem konstruktiven und pragmatischen Herangehen, dass wir tat-

sächlich die Verantwortung übernehmen, zukunftsfähig sind und gestalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gewähre Ihnen zwei Minuten, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben eben versucht, den Eindruck zu erwecken, als sei in der Arbeitsgruppe der acht Bundesländer in den wichtigen Grundsatzentscheidungen bereits Einigkeit erzielt worden. Ich glaube, Sie wissen aber auch, dass die Verhandlungsführer der A-Länder kürzlich noch einmal deutlich gemacht haben, dass in dem Papier vom 15. Dezember einige Punkte herausgearbeitet wurden, die explizit strittig gestellt wurden, und dass es dabei auch um Grundsatzentscheidungen geht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Insofern möchte ich diesen Eindruck, den Sie hier zu erwecken versucht haben, ganz klar zurückweisen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich sage ganz deutlich, Herr Minister: Die vorläufige Sicherheitsanalyse ist nichts anderes als der Versuch, einen Teil der Genehmigungsgrundlagen für eine spätere Planfeststellung zu erarbeiten. Man kann sich im Internet anschauen, was die GRS in diesem Rahmen machen will, und vor allem, wer das machen will: Das sind genau die Institutionen, die aufgrund der Vertuschung in der Asse hoch belastet sind. Das kann man nicht einfach fortsetzen, wenn man einen Vertrauensbildungsprozess zum Ziel hat.

(Christian Dürr [FDP]: Man muss aber auch kompromissfähig sein!)

Wenn Sie das, was Sie eben angekündigt haben, umsetzen wollen, dann müssen Sie in diesem Jahr - im September oder Oktober - sogar noch einmal den Hauptbetriebsplan verlängern. Das ist eine explizite, zentrale Entscheidung, die das Land Niedersachsen treffen kann. Wir erwarten, dass Niedersachsen den Hauptbetriebsplan keinesfalls noch einmal verlängert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, es reicht einfach nicht, nur zu versuchen, Vertrauen zu schaffen. Es reicht auch nicht, nur eine kleine Arbeitsgruppe einzurichten. Vertrauen und Konsens heißt auch Einbeziehung der gesellschaftlichen Organisationen, die sich in diesem Bereich viel Know-how, viel Wissen erarbeitet haben:

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie, oder was?)

die großen Umweltverbände, BUND und Greenpeace, die Bürgerinitiativen, in denen Menschen, Bürgerinnen und Bürger über viele Jahre an diesem Thema gearbeitet haben. Wir haben eine Chance, und das haben wir explizit in den ersten Absatz unseres Antrags geschrieben, Herr Bäumer.

(Glocke des Präsidenten)

Wir wollen diese Verhandlungen; wir wollen diese Chance nutzen. Aber wir müssen uns auch darüber klar sein, dass wir einen gesellschaftlichen Prozess erreichen müssen - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

- - - und nicht nur einen Formelkompromiss. Auf der Basis, die Sie hier vorgestellt haben, ist das aber nicht möglich, Herr Birkner.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Damit sind wir am Ende der Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz sein. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Damit ist so beschlossen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 24 und 25** vereinbarungsgemäß gemeinsam auf:

Erste Beratung:

Keine Abschiebung ins Elend - Wintererlass für Minderheiten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4349

Erste Beratung:

Keine Winterabschiebung in den Kosovo - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4359

Wir kommen zur Einbringung. Zunächst wird der Antrag unter Punkt 24 eingebracht, und zwar von Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Polat, Sie haben das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen dringend einen Wintererlass gegen die Abschiebung von Menschen in den Kosovo oder in die benachbarten sogenannten sicheren Drittstaaten. Es muss etwas geschehen; denn nach wie vor finden Abschiebungen durch die niedersächsischen Behörden statt, wie auch in den vergangenen Wochen über Weihnachten und im neuen Jahr. Sie nehmen keine Rücksicht auf Familien oder andere schutzbedürftige Gruppen, obwohl Sie genau wissen, dass gerade in den Wintermonaten die Not in der Kälte am größten ist.

Man muss sich die Situation insbesondere von Minderheiten im Kosovo einmal vor Augen führen. Sie waren ja selbst auf einer Delegationsreise dort. Darüber hinaus gibt es eine sehr eindrucksvolle, noch einmal aktualisierte Studie von UNICEF. Danach bleiben Romakindern, die aus Deutschland und anderen europäischen Ländern in den Kosovo abgeschoben werden, dort weiterhin elementare Rechte vorenthalten. Ich gebe hier einige Punkte daraus wieder.

Das Thema Bildung: Drei von vier der betroffenen schulpflichtigen Roma-, Aschkali- und Ägypterkin-der gehen nicht zur Schule, weil sie mit ihren Familien in extremer Armut am Rande der Gesellschaft isoliert werden. Die meisten von ihnen - es geht hier insbesondere um die Kinder, die aus Deutschland kommen - sind in Deutschland geboren und aufgewachsen. Von den vorgesehenen Maßnahmen wie Sprachkursen oder Förderklassen wurde keine einzige umgesetzt. Immer wieder ignorieren Schuldirektoren offizielle Regelungen, die das Recht auf Bildung für diese Kinder sicherstellen sollen, und weigern sich, diese Kinder aufzunehmen.

Das Thema Armut: Viele rückgeführte Familien leben weiterhin in heruntergekommenen Wohnungen mit Plastikfolien in den Fensterrahmen sowie ohne Heizung und Wasseranschluss. Ich war selber in Nord-Mitrovica. Dort liegt das bekannte Romalager, das bleiversucht ist. Auch dort ist bisher nicht viel mehr passiert.

Das Thema mangelnde Unterstützung: Zwar hat die kosovarische Regierung erstmals einen Reintegrationsfonds aufgelegt. Er ist mit ungefähr 3,4 Millionen Euro ausgestattet. Die Bürgermeister und Schuldirektoren wurden angewiesen, Rückkehrerfamilien zu unterstützen. Doch die Umsetzung der vorgesehenen Reintegrationsmaßnahmen auf der Ebene der Gemeinden ist weiterhin völlig unzureichend. Das System und die bestehenden Verfahren, um Hilfe zu erhalten, sind sehr langsam und umständlich. Nur ein kleiner Teil der vorgesehenen Mittel erreicht bislang einige wenige Familien.

Das Gleiche gilt natürlich auch für die Passersatzbeschaffung. Immer wieder haben wir das Problem, dass keine gültigen Pässe vorliegen. Und wir wissen, dass gerade Behörden, wenn sie überhaupt noch existieren, es insbesondere den Roma bei der Identitätsklärung durch Ausstellung von Passersatzpapieren schwer machen.

UNICEF empfiehlt zur Verbesserung der Situation deshalb, eine Rückführung von Kindern aus Roma-, Aschkali- und Ägypterfamilien aus Deutschland in den Kosovo nur vorzunehmen, wenn die Auswirkungen auf das Wohl des Kindes im Einzelfall überprüft wurden. Zwangsweise Rückführungen sollten unterbleiben. Stattdessen sollten, so UNICEF, Bundesregierung und Bundesländer kosovarischen Kindern, die in Deutschland geboren und integriert sind, ein dauerhaftes Bleiberecht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Dafür treten wir natürlich auch ein. Aber an dieser Stelle geht es uns um diese wichtige kurzfristige Maßnahme eines Wintererlasses.

Mangels entscheidender Verbesserungen ist somit auch die Position des Menschenrechtskommissars des Europarates, Thomas Hammarberg, den wir hier schon öfter zitiert haben, hochaktuell. Er sagte, die deutsche Bundesregierung sollte Zwangsrückführungen in den Kosovo vermeiden. Die dortige Infrastruktur und die dort vorhandenen Res-

ourcen seien für eine nachhaltige Integration der rückgeführten Flüchtlinge nicht ausreichend. Viele Familien mit Kindern - darunter vor allem Sinti und Roma, Aschkali und Ägypter - befänden sich in einer sehr schwierigen Lage, insbesondere aufgrund von Diskriminierung, Marginalisierung und Angst um ihre Sicherheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Niedersachsen leben ca. 2 000 Roma, 250 Aschkali und 50 Ägypter, die eine Duldung haben. Von Januar bis Ende Oktober 2011 wurden aus Niedersachsen für ca. 172 Roma und 34 Angehörige anderer Minderheiten Abschiebungsaufträge an die zuständige Zentrale Ausländerbehörde in Bielefeld erteilt. Ihnen droht tagtäglich die Abschiebung. Einige Abschiebungen konnten verhindert werden, auch aufgrund von Eilanträgen durch die Anwälte.

Die Landesregierung könnte, wenn sie dem Beispiel der grün mitregierten Länder Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz folgen würde, zumindest eine Abschiebung in den Wintermonaten vermeiden. Das wird übrigens auch von den beiden großen Kirchen unterstützt.

Ministerpräsident McAllister hat zum neuen Jahr mit wohlklingenden Worten einen Kurswechsel hin zu einer humaneren Flüchtlingspolitik angekündigt. Bisher legen die flüchtlingspolitischen Geschehnisse in unserem Land allerdings den Verdacht nahe, dass es hier bei leeren Worthülsen bleibt.

(Glocke des Präsidenten)

Innenminister Schünemann hat die in der Härtefallkommission engagierten Kirchen und Wohlfahrtsverbände durch seine Halsstarrigkeit in den letzten Jahren schon mehrmals an den Rand ihrer Toleranzgrenzen und auch darüber hinaus gebracht. Mit Abschiebungen wie der der Familie Nguyen oder aktuell von Frau Ademaj aus Emden sorgt Herr Schünemann auch in der Bevölkerung für Empörung und Entsetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Manöver des Ministerpräsidenten ist wirklich durchschaubar. Herr McAllister hat auf dem Empfang im Kloster Loccum zwar einen Kurswechsel angekündigt. Die Beispiele, die ich hier genannt habe, lassen daran aber Zweifel aufkommen. Eine alleinerziehende Frau von ihren minderjährigen Kindern zu trennen und abzuschicken, passt mit einer solchen Ankündigung in Bezug auf die Flüchtlingspolitik nicht zusammen. Das nimmt Ihnen wirklich keiner ab!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Angesichts solcher Widersprüche ist es kein Wunder, dass die CDU an allen Ecken mit Glaubwürdigkeitsproblemen zu kämpfen hat.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Gerade in der Flüchtlingspolitik erwartet man jetzt von Ihnen Humanität, die diese Bezeichnung auch wirklich verdient. Ein Wintererlass ist genau das. Warten Sie damit nicht, bis es zu spät ist!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Den Antrag der SPD-Fraktion bringt Frau Dr. Lesemann ein. Sie haben jetzt das Wort.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Nach wie vor sind die Lebensbedingungen vor allem im Kosovo für Angehörige der Roma unerträglich. Diskriminierung durch die Mehrheitsbevölkerung, extrem hohe Arbeitslosigkeit, Armut, keine medizinische Versorgung - es gibt dort für Roma keine Möglichkeit, in Sicherheit und Würde zu leben.

Dennoch will die Bundesregierung in den nächsten Jahren über 10 000 Flüchtlinge in die Staaten des ehemaligen Jugoslawien - insbesondere in den Kosovo, aber auch nach Serbien und Mazedonien - abschieben.

Viele dieser Menschen sind bereits in den 90er-Jahren vor Krieg und Verfolgung geflohen oder waren Opfer der Vertreibungen aus dem Kosovo nach dem Kosovokrieg im Jahre 1999. Andere sind erst in den vergangenen Jahren aus Serbien und Mazedonien geflüchtet, wo Roma massiv von gesellschaftlicher Ausgrenzung und Diskriminierung betroffen sind.

Viele derjenigen, die von Abschiebung betroffen sind, sind in Deutschland geboren oder haben ihre Kindheit und Jugend hier in Niedersachsen verbracht. Ihre Heimat ist hier und nicht in einem

Land, das sie nur vom Hörensagen kennen und das zutiefst mit Erzählungen von Gewalt, Vertreibung und Krieg verbunden ist. Meine Damen und Herren, deshalb müssen sie auch hierbleiben können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Seit 2010 sollen jährlich ungefähr 2 500 Menschen aus Deutschland in den Kosovo gebracht werden. Grundlage dafür ist ein gegenseitig beschlossenes Rücknahmeabkommen. Die Abgeschobenen werden ins Ungewisse geschickt. Sie landen im Desaster. Frau Polat hat bereits einige Beispiele gebracht, wie das dann aussieht. Gerade die Roma unter den Abgeschobenen haben im Kosovo vor allem Diskriminierung und Armut zu erwarten. Die Rückkehr ist für viele eine Katastrophe.

Wir haben uns hier bereits mehrfach für einen Abschiebestopp von Roma ausgesprochen. Auch jetzt fehlen Hinweise darauf, dass sich die Lebensbedingungen für diese Gruppe im vergangenen Jahr maßgeblich verbessert haben. Delegationen von Nichtregierungsorganisationen und auch Betroffene berichten immer wieder, dass die Lage der ausgewiesenen und abgeschobenen Minderheitsangehörigen in den Balkanstaaten von antiziganistischem Rassismus und Bedrohung der jeweiligen Mehrheitsgesellschaft, von extrem hoher Arbeitslosigkeit, sozialer Ausgrenzung, einem unzureichenden Zugang zu medizinischer Versorgung sowie menschenwürdigem Wohnraum und Bildung geprägt ist. Vor allem Kinder und Jugendliche, die einen großen Teil ihres Lebens hier in Deutschland verbracht haben, leiden unter dieser Situation.

Für den Kosovo bestätigt ein Bericht der UNICEF vom August 2011 keine Verbesserung der Lebensumstände. Für viele Familien haben sich die Lebensumstände sogar verschlechtert. Ein Bericht der EU-Kommission vom Oktober 2011 stellt weiterhin Probleme bei der Bereitstellung von Wohnraum für Minderheitsangehörige fest bei gleichzeitig fehlenden Erwerbsmöglichkeiten und erschütternden Lebensbedingungen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen noch einen weiteren Aspekt nennen, der die Abschiebung von Romaflüchtlings aus Deutschland in einem kritischen Licht stehen lässt. Es ist der ursächliche Zusammenhang zwischen Antiziganismus und gesellschaftlicher Ausgrenzung in den Herkunftsstaaten. Es ist aber auch die historische

Verantwortung der Bundesrepublik Deutschland für die Verbrechen an den Sinti und Roma im Nationalsozialismus.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Verfolgung und Ermordung über einer halben Million Sinti und Roma wurde mit eben jenen antiziganistischen Vorurteilen gerechtfertigt, die auch noch heute zur Diskriminierung und Ausgrenzung der Roma überall in Europa führen. Deshalb, meine Damen und Herren, stehen wir in einer besonderen historischen Verpflichtung, diese Gruppe zu schützen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte an dieser Stelle noch ein paar Worte über unseren Ministerpräsidenten verlieren. Anlässlich des Neujahrsempfangs der evangelischen Landeskirche kündigte Ministerpräsident McAllister einen neuen, und zwar humanen Umgang mit Flüchtlingen an. Die Worte hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube - das ist ein Sprichwort, das angesichts der weiterhin geplanten und vollzogenen Abschiebungen auf das Handeln dieser Regierung leider zutrifft. Herr McAllister - er ist gerade nicht hier -, wir vernehmen Ihre Ankündigung mit großem Interesse und warten auf die Umsetzung.

Niedersachsen könnte sich für ein humanitäres Handeln Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz zum Vorbild nehmen. Niedersachsen könnte, wie die genannten Bundesländer, zumindest davon absehen, in den kalten Wintermonaten Menschen, darunter Familien, Kinder, alte und kranke Menschen, den elenden Lebensbedingungen von Minderheitsangehörigen im Kosovo auszuliefern. Angesichts der Tatsache, dass viele Abgeschobene keine Unterkunft mehr haben bzw. dass sich die Betroffenen oft nicht trauen, in ihre Herkunftsorte zurückzugehen, halten wir es insbesondere im Winter für vollkommen unverantwortlich, Menschen abzuschieben.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Ministerpräsident, sicherlich ist Ihnen die Familie Meta aus Otterndorf ein Begriff. Schließlich liegt Otterndorf in Ihrem Wahlkreis und im Landkreis Cuxhaven, den Sie als Kommunalpolitiker sicherlich gut kennen.

(Ministerpräsident David McAllister:
Ich lebe dort!)

- Genau. - Anfang Dezember 2011 wurde die Familie Meta aus Otterndorf in den Kosovo abgeschoben. Sechs Kinder im Alter von bis zu 19 Jahren gehören dazu. Die Familie lebte hier seit 2002. Ein Kind wurde hier geboren und kennt als Lebensmittelpunkt nur Otterndorf und seine Umgebung. Diese Familie wurde nachts um 2 Uhr in zwei vergitterten Wagen abgeholt, aus ihrem vertrauten Umfeld herausgerissen und in den Kosovo gebracht. Wir finden diese Vorgehensweise einfach nur unmenschlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Für die in Deutschland geborenen und aufgewachsenen Kinder bedeutet die Abschiebung den Verlust der einzigen Heimat, die sie kennen. In Otterndorf hat dieses unsensible Vorgehen zu Unmut und Empörung geführt.

(Petra Tiemann [SPD]: Zu Recht!)

Viele dort fragen sich, ob nicht mildere Verfahrensschritte hätten geprüft werden können, und kritisieren vor allen Dingen den gewählten Abschiebezeitpunkt scharf. Zum Zeitpunkt des Abtransports wurde ausgerechnet die Adventszeit gewählt, meine Damen und Herren, eine Zeit, in der Werte wie Mitmenschlichkeit und Barmherzigkeit eine immense Bedeutung haben. Im Otterndorfer Fall spielen Mitmenschlichkeit und Barmherzigkeit offensichtlich keine Rolle.

Wir meinen, dass Humanität Vorrang haben muss. Deshalb fordern wir diesen Erlass. Unzumutbare Härten müssen vor allem für die betroffenen Kinder in den nächsten Monaten vermieden werden. Das hilft nicht nur kurzfristig den zahlreichen Romafamilien, sondern schafft auch Zeit, um humanitäre Lösungen zu finden.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat Herr Götz für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Rudolf Götz (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beginne meine Ausführungen mit einem Artikel der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 14. Januar 2012. Redakteur war Herr Michael B. Berger. Ich zitiere:

„Das niedersächsische Innenministerium hat am Freitag ausführlich die Abschiebung einer 39 Jahre alten Kosovarin begründet, die 20 Jahre in Emden gelebt hat. Die Abschiebung sei mehrmals überprüft worden, auch gerichtlich, das zuständige Ausländeramt der Stadt Emden habe völlig richtig gehandelt, meinte Frank Rasche, Sprecher von Innenminister Uwe Schönemann. Der Fall sei sehr kompliziert, Schuldzuweisungen an das Innenministerium unangebracht.“

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Dann ist ja alles klar!)

Meine Damen und Herren, kürzer kann man es nicht darstellen. Wie dieses Beispiel zeigt, wird jeder Fall einzeln geprüft, und dabei spielen auch die humanitären Gesichtspunkte eine Rolle.

Die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der SPD-Fraktion haben gemeinsam, dass eine Abschiebung im Winter nicht durchzuführen ist. Ich gehe davon aus, dass sie Hinweise haben, dass die angesprochene Gruppe der Roma, Aschkali und Ägypter nicht die Möglichkeit hat, im Winter eine geeignete Unterkunft zu erhalten. Wenn man sich die Zahlen ansieht, so stellt man fest, dass bundesweit 191 Personen dieser Gruppe im letzten Jahr abgeschoben wurden. In Niedersachsen waren es 46 Personen. In den letzten drei Wintermonaten wurden zwölf Volksangehörige der Roma abgeschoben. Eine Aussetzung der Abschiebung würde dazu führen, dass im April eine erhöhte Zahl abgeschoben werden würde. Dies würde eine Belastung vor Ort bringen, die auch zu Schwierigkeiten führen könnte.

Es ist erkennbar, dass wir hier nicht über eine große Zahl sprechen. Dies an sich ist aber kein Grund, nicht darauf zu achten, dass auch Wenige und Einzelne das Recht haben, eine humanitäre Behandlung einzufordern.

Meine Damen und Herren, wir sind der Ansicht, dass eine Abschiebung selbstverständlich auch vor Ort nachgeprüft werden sollte. Die Bundesrepublik hat mit dem Kosovo Vereinbarungen geschlossen. Erst nachdem diese erfolgten, ist überhaupt eine Abschiebung möglich. Es wurden gemeinsame Regeln vereinbart.

Vor Ort im Kosovo gibt es Eingliederungshilfen und Rückkehrprojekte. Es gibt keine Hinweise, die darauf schließen lassen, dass es nicht funktioniert.

Ich gehe davon aus, dass eine entsprechende Anpassung der Hilfen im Winter auch erfolgt.

Es ist bekannt, dass die angesprochenen Gruppen einen großen Rückhalt bei den Verwandten haben. Das ist auch nachprüfbar. Ich gehe davon aus, dass Abschiebungen, die im Winter durchgeführt werden, keine unnötigen Härten für die Betroffenen mit sich bringen. Sollten allerdings Hinweise auftauchen, dass es zu außergewöhnlichen Härten durch Wintereinflüsse gekommen ist und diese belegbar sind, wird man darauf reagieren. Wir sind nämlich für humane Lösungen. Dann sind Maßnahmen zu ergreifen, die inhumane Abschiebungen verhindern.

Meine Damen und Herren, halten wir fest: Die bundesgesetzlich geltenden Regeln werden von den Behörden in Niedersachsen umgesetzt. Die Möglichkeit der freiwilligen Ausreise, die häufig verweigert wird, ist auch eine Option. Die Vorgaben für die Abschiebungen sind so, wie sie jetzt bestehen, nachvollziehbar und gerecht.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Kalthertzig!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Götz hat sich Herr Bachmann gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Bachmann. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Götz, ich hätte mich sehr gefreut, wenn Sie sich einmal mit den Ansprüchen, die die Kollegin Frau Dr. Lesemann hier formuliert hat, warum die Roma unter unserem besonderen Schutz stehen sollten, auseinandersetzen und nicht technokratisch antworten würden.

Zum Zweiten hätte ich mir gewünscht, dass Sie die Möglichkeiten, die die Bundesländer nämlich sehr wohl haben, einmal objektiv dargestellt hätten. Das, was wir hier heute an parlamentarischer Initiative ergreifen, ist in Nordrhein-Westfalen geübte Praxis. Es geht also, als vorübergehende Maßnahme zu beschließen, im Winter nicht abzuschieben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte noch eines deutlich machen: Das ist nur ein Hilfsantrag. Ansonsten ist die SPD-Fraktion der Auffassung, dass es insgesamt einen Abschiebestopp geben muss. Das hat Frau Dr. Lesemann ausdrücklich begründet. Wir sind darüber hinaus der Auffassung, dass wir eine neue komplette Härtefall- und Altfallregelung brauchen, die uns in die Lage versetzt, hier integrierten Menschen - Menschen, die hier Kinder bekommen haben und die dieses Land als Heimatland betrachten - auf Dauer eine Chance zu geben, hierzubleiben. Gegenüber den Roma stehen wir in besonderer Verantwortung.

Das ist die grundsätzliche Position unserer Partei. Deswegen kann es nicht angehen, dass wir die Einzelfälle nur über die Härtefallkommission regeln. Das kann die Härtefallkommission gar nicht leisten. Hier ist eine grundsätzlich veränderte Politik erforderlich. Dazu sind Sie offensichtlich nicht bereit.

Das, was wir heute beantragen, ist sozusagen nur ein Hilfskonstrukt, um den Winter zu überbrücken. In NRW geht das!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Oetjen das Wort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Ich glaube, uns allen ist klar, dass es sich bei jeder Situation, in der Menschen in ihr Heimatland zurückgeführt werden, um eine für diese Menschen extrem belastende Situation handelt. Diese Feststellung möchte ich meinen Ausführungen voranstellen, weil ich glaube, dass es nicht gerechtfertigt ist, Fraktionen hier in diesem Hause zu unterstellen, man würde damit kaltherzig und technokratisch umgehen. Uns allen ist vielmehr bewusst, dass diese Situation eine große Belastung für die Menschen ist, die in ihr Heimatland zurückgeführt werden, verehrte Kolleginnen und Kollegen und Kollegen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Man muss nicht abschieben! Es gab einen Erlass!)

Ich möchte an dieser Stelle auch sagen, dass diejenigen, die von Abschiebung bedroht sind, nach unserem deutschen Recht vollziehbar ausreisepflichtig sind. Das heißt, dass die Situation, in der

sich diese Menschen befinden, nämlich dass eine Abschiebung angeordnet werden muss, dem Umstand geschuldet ist, dass sie ihrer Pflicht zur Ausreise nicht nachgekommen sind. Ich will hier gleich hinzufügen, dass das die Situation für die Menschen natürlich nicht minder schwierig macht. Aber auch das gehört bei der Betrachtung natürlich zur ganzen Wahrheit dazu, verehrte Damen und Herren.

Wir haben hier gerade gehört - vom Kollegen Bachmann auch noch einmal -, dass Nordrhein-Westfalen solche Abschiebungen in den Wintermonaten nicht durchführt. Das ist korrekt. Man muss aber der Vollständigkeit halber auch sagen, dass aus Nordrhein-Westfalen insgesamt mehr Menschen in den Kosovo abgeschoben werden als aus Niedersachsen - übrigens auch mehr Roma, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Aus der Sicht der FDP-Fraktion ist es notwendig, dass wir im Asylrecht liberalere Regelungen bekommen. Auch wir, verehrte Kolleginnen und Kollegen, setzen uns natürlich dafür ein, dass wir Regelungen bekommen, die es Menschen, insbesondere denen, die hier geboren sind, insbesondere Jugendlichen, ermöglichen, hierzubleiben. Frau Kollegin Lesemann hat gesagt, dass die Bundesregierung über 10 000 Menschen abschieben will. Tatsache ist natürlich auch, dass diesen Menschen die Regelungen zur Verfügung stehen, die schon heute bestehen. Man kann über die Kriterien dieser Regelungen natürlich streiten. Auch wir sind der Meinung, dass sie angepasst werden sollten. Aber es ist natürlich nicht so, dass wir dort in eine rechtliche Lücke fallen.

Ich möchte zum Abschluss sagen, dass ich der Auffassung bin, dass die Ausländerbehörden vor Ort die Einzelfälle sehr genau prüfen sollten. Wir haben hier schon an verschiedener Stelle darüber diskutiert, wer in solchen Situationen entscheidet. Frau Kollegin Polat, ich möchte hier außerdem sagen, dass es nicht so ist, dass auf irgendeine Art und Weise von Hannover aus Druck gemacht wird, sondern dass das Entscheidungen der Ausländerbehörden vor Ort sind. Ich wünsche mir, dass die Ausländerbehörden vor Ort mit solchen Fällen sehr sensibel umgehen. Ich möchte darüber hinaus deutlich machen, dass den Menschen, die dann in ihre Heimat zurückgeführt werden, natürlich vor Ort Hilfsangebote zur Verfügung stehen. Darüber sollten wir uns im Ausschuss intensiv informieren lassen.

Gestatten Sie mir noch einen Hinweis, weil hier darüber gesprochen wurde, dass Schutzbedürftige nicht abgeschoben werden sollten: Meine Damen und Herren, Schutzbedürftige werden ohnehin nicht abgeschoben, sondern Schutzbedürftige, insbesondere Kranke, wenn eine Erkrankung festgestellt worden ist, bleiben natürlich ebenfalls in Deutschland.

Ich glaube, mit einem sensiblen Umgang mit diesem Thema und einer praktikablen und sensiblen Handhabung vor Ort kann dieses Problem minimiert werden.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sparsamer Beifall bei der CDU!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für eine Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Oetjen hat Frau Polat ums Wort gebeten. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Polat. Anderthalb Minuten!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich habe mich für einen ganz kurzen Beitrag zu Wort gemeldet, weil es mich schon ärgert, dass es hier immer so dargestellt wird, als wenn wir als Parlamentarier oder die Fraktionen von CDU und FDP keinen Handlungsspielraum hätten.

Wir haben es gerade deutlich gemacht: Wir können als Parlament die Landesregierung auffordern, einen Erlass für die Wintermonate herauszugeben. Wir können die Landesregierung auffordern - das war das, was die Kollegin Dr. Lesemann kritisiert hat -, einen Erlass, der hier sozusagen aufgehoben wurde, wieder ins Leben zu rufen, durch den vermieden wird, dass Abschiebungen nachts passieren. Das sind zutiefst traumatisierende Erlebnisse, insbesondere für Kinder. Wir haben uns im Petitionsausschuss einen Film angeschaut, in dem der Fall einer aus Niedersachsen abgeschobenen Familie dokumentiert wurde. Die Kinder nassen ein, sie sind zutiefst traumatisiert. Es gibt bestimmt auch Kinder, die durch ein derart einschneidendes Ereignis eine posttraumatische Belastungsstörung haben, wenn nachts um 2 Uhr eine Einsatztruppe mit mehreren Polizisten kommt.

Auch wenn Sie hier eine andere Position, kann man bei der Abschiebep Praxis schon einiges ändern. Das geht ganz einfach mit einem ein- oder

zweiseitigen Schriftstück aus dem Innenministerium. Aber das verhindern Sie, und das ärgert mich!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen möchte antworten. Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kollegin Polat, natürlich können wir als Land in diesem Bereich eigene Regeln setzen. Das, was Sie hier gerade ausgeführt haben, beispielsweise was Nachtabschiebungen angeht, ist allerdings gar nicht Teil Ihres Antrages,

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Das versteht sich doch von selbst!)

sondern Ihnen geht es um die Winterabschiebungen.

Ich bin der Überzeugung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass man mit einem sensiblen Umgang vor Ort und der sensiblen Prüfung eines jeden Einzelfalls - und eben nicht einem generellen Erlass, der dann alle betrifft - dem Problem besser gerecht werden kann. Ich glaube, wenn sich die Landkreise überlegen würden, im Winter vielleicht etwas vorsichtiger mit dem Mittel der Abschiebung umzugehen, würden sie von keiner Fraktion hier im Parlament Kritik erfahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Nun hat Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte sehr!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorab eine kurze Anmerkung zu den Anträgen von SPD und Grünen. Ich finde sie sehr gut, aber die Mindestforderung muss aus Sicht meiner Fraktion schon ein bis zum 31. März 2012 geltender genereller Abschiebestopp für Roma und natürlich auch für weitere Minderheiten aus Niedersachsen in den Kosovo bzw. in angrenzende Staaten sein; denn kalt ist es ja für alle, die auf der Straße oder in Hütten leben müssen.

Meine Damen und Herren, das, was sich in den letzten Tagen und Wochen in Niedersachsen im

Umgang mit Flüchtlingen, insbesondere mit hier lebenden Roma aus dem Kosovo und angrenzenden Staaten, abspielt, ist ein Trauerspiel.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Die historische Verantwortung gegenüber den Roma und Sinti wird gänzlich ausgeblendet.

Was passiert stattdessen? - Da stellt sich Herr Ministerpräsident David McAllister beim Jahresempfang der hannoverschen Landeskirche im Kloster Loccum hin und kündigt - wir haben es bereits gehört - in einem nächstenliebenden Ton eine sensiblere Flüchtlingspolitik in Niedersachsen an. Doch wie schaut die Realität bei uns aus? - Niedersachsen war und ist das Abschiebeland Nummer eins!

Hilfsorganisationen weisen seit langer Zeit auf die prekäre Lage rückkehrender Flüchtlinge im Kosovo hin. Es fehlt an Wohnraum und Arbeit, an ärztlicher Versorgung und Bildung und somit an wichtigsten Lebensgrundlagen. Im Winter kommen noch die äußerst widrigen Wetterbedingungen hinzu. Spätestens da ist ein Abschiebestopp das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber das Gegenteil ist der Fall. Niedersachsens Behörden und die Landesregierung nehmen darauf keinerlei Rücksicht. Andere Landesregierungen - nicht nur NRW - tun das. Da könnte sich Niedersachsen eine dicke Scheibe abschneiden. Doch in Niedersachsen läuft so etwas eben anders. Erst diese Woche wurde Frau Ademaj, Mutter von vier Kindern, zwei davon minderjährig, in das Kosovo nach annähernd 20 Jahren Aufenthalt in Deutschland abgeschoben. Die zuständige Ausländerbehörde in Emden hatte Frau Ademaj zuvor am 16. Dezember 2011 in Abschiebehaft nehmen lassen, als sie auf dem Standesamt in Freiburg im Breisgau Dokumente zur Vorbereitung einer beabsichtigten Heirat mit ihrem deutschen Verlobten unterzeichnen wollte - also ein Unterbinden der Möglichkeit, hier zu bleiben.

Dann kommt das Schärfste: Dass die Ausländerbehörde Emden nun den Eindruck erwecken will, besonders um das Wohl der Kinder dieser Frau besorgt zu sein, und deshalb die Kinder der Mutter möglichst schnell in das Kosovo zuführen will, ist an Zynismus nun wirklich kaum noch zu überbieten.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, gestern war die Abschiebung des seit 19 Jahren im Bundesgebiet lebenden kosovarischen Flüchtlings Bljerim Nuredini nach Serbien geplant - ein kosovarischer Flüchtling nach Serbien! Das hat Herrn Nuredini in eine für ihn persönlich unaushaltbare Situation gebracht; denn er sollte seine Ehefrau Elinda gemeinsam mit den vier Kindern alleine zurücklassen.

Wenn nunmehr der Innenminister wieder erzählen will und wird, er habe keinerlei rechtliche Möglichkeit und Handhabe, diese Abschiebung zu stoppen, dann verweise ich auf die Ausführungen meines Fraktionskollegen Hans-Henning Adler, der Ihnen ausführlich und rechtlich detailliert im Rahmen der Aktuellen Stunde im Dezember erläutert hat, dass Sie sehr wohl auf der Grundlage der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte wie auch diverser Verwaltungsgerichte im Rahmen Ihrer fachaufsichtlichen Tätigkeit die Möglichkeit haben, einzugreifen und Abschiebungen zu stoppen. Sie wollen das aus politischen Gründen nicht und weisen die Ausländerbehörden zudem noch an, alle rechtlichen Möglichkeiten auszuschöpfen, um Abschiebungen zu ermöglichen.

Herr Schünemann, an dieser Stelle wird sehr deutlich: Sie sind das Problem!

Ich komme zum letzten Satz. Herr McAllister, wenn Sie zu Ihrem Wort stehen und tatsächlich für eine sensiblere Flüchtlingspolitik eintreten und dafür sorgen wollen, dass es hier in Niedersachsen anders zugeht, dann müssen Sie bei Ihrem Innenminister die Zügel anziehen, statt ihm die Sporen zu geben.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat der Herr Innenminister das Wort. Bitte sehr!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da hier immer Nordrhein-Westfalen als ein Land angeführt wird, das besonders humanitär bei Rückführungen vorgehe, gestatten Sie mir, dass ich aus dem Protokoll des nordrhein-westfälischen Landtags meinen Kollegen Innenminister Jäger zitiere, der tatsächlich in den Jahren 2010 und 2011 einen Wintererlass

herausgegeben hat. Das geht nur nach § 60 a des Aufenthaltsgesetzes und muss immer mit der Bundesregierung und den Ländern abgestimmt werden. Da war er erst kurz im Amt. Im letzten Jahr ist er im Sommer in das Kosovo gereist. Er hat dem Parlament Folgendes gesagt:

„Im Juni dieses Jahres habe ich mit Mitgliedern dieses Landtages das Kosovo bereist. Wir haben uns selbst ein Bild von der Lage, der Lebensverhältnisse der Minderheiten und der Wirksamkeit der von uns finanzierten Rückkehrprojekte - wie ‚URA 2‘ im Kosovo - machen können. Dabei hat sich gezeigt, dass insbesondere das Rückkehrprojekt ‚URA 2‘, an dem sich Nordrhein-Westfalen künftig mit noch größeren Geldbeträgen beteiligen wird, eine wirksame Hilfe für die Rückkehrer bietet. Wir können davon ausgehen, dass diese Projekte insbesondere für Volkszugehörige der Roma sowie für andere Minderheitenangehörige äußerst erfolgreich sind ... Insgesamt habe ich bei dieser Reise den Eindruck gewonnen, dass sich nicht nur die Lebensumstände der Minderheitenangehörigen, sondern auch die Startbedingungen für alle Rückkehrer deutlich verbessert haben.“

Dann hat er im Dezember im Parlament Folgendes gesagt, als es um einen möglichen Wintererlass ging. Er hat nach der Reise noch Gespräche mit Flüchtlingsorganisationen geführt.

(Vizepräsident Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Daraus hat er dann berichtet:

„Können Sie uns Beispiele von Familien nennen,“

- so hat er die Flüchtlingsorganisation gefragt -

„die aktuell zurückgeführt worden sind und in eine Notlage geraten sind, die humanitär nicht zu vertreten ist? Das konnten die Flüchtlingsorganisationen nicht. Ich glaube, auch deshalb, weil unser URA-Part-2-Projekt, das wir im Kosovo finanzieren, gut funktioniert. Was die Flüchtlingsorganisationen, insbesondere die evangelische Kirche, auch nicht vorgetragen haben,

war, dass es klimatische Umstände gibt, die es generell erforderlich machen würden, einen Abschiebestopp in den Kosovo zu rechtfertigen.“

So weit Herr Innenminister Jäger, nachdem er sich vor Ort kundig gemacht hat.

Nun müssen wir uns die politische Situation in Nordrhein-Westfalen anschauen: getragen von SPD und Grünen, toleriert von den Linken. Insofern ist er natürlich besonders aufgefordert worden, dieser politischen Situation Rechnung zu tragen. Deshalb hat er auch gar nicht mehr die Zeit gehabt, im Dezember einen Wintererlass herauszugeben. Die Besonderheiten habe ich dargelegt. Damit er aber nicht politische Schwierigkeiten bekommt, hat er die Bezirksregierungen, die es dort noch gibt, in einem Erlass gebeten, nicht so zu priorisieren, dass bis März abgeschoben wird. Im Parlament hat er sogar dazu ausgeführt:

„Deshalb, meine Damen und Herren, müssen wir - und da bin ich gerne bereit, bestehende Verwaltungsvorschriften bis an die Grenze des rechtlich Vertretbaren ausnutzen - zu einer Lösung kommen.“

Wenn man einen Innenminister kennt, weiß man, dass er politisch nicht anders konnte. Aber nachdem er sich das vor Ort angesehen hatte, war er der Meinung, dass humanitäre Gründe im Prinzip nicht anzuführen sind.

Meine Damen und Herren, wenn man das weiß, dann bitte ich wirklich darum, hier festzustellen, dass es wenig Sinn macht, in dieser wirklich schwierigen Diskussion immer wieder Symbolpolitik zu machen und eigentlich sogar auf dem Rücken derjenigen, die es angeht, parteipolitische Erfolge erzielen zu wollen. Das halte ich wirklich für schwierig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Es geht um Menschen! Unmöglich!)

Denn gerade, wenn es darum geht, ethnische Minderheiten zu schützen, ist es wichtig, dass wir möglichst nicht abschieben, sondern freiwillige Rückkehr fördern.

Herr Kollege Jäger hat, wie ich finde, sehr eindrucksvoll dargestellt, was es vor Ort gibt. Das möchte ich Ihnen einmal darstellen: Soforthilfen, Gewährung eines Überbrückungsgeldes, Gewährung eines monatlichen Mietkostenzuschusses von

bis zu 100 Euro, Übernahme von Einrichtungskosten von bis zu 600 Euro für freiwillige Rückkehrer und von bis zu 300 Euro für zwangsweise rückgeführte Personen, Schulgrundausrüstung sowie Zuschuss zu Sprachkursen für Schüler und Jugendliche, Zuschuss zu Ausbildungskosten für theoretische Berufsbildung, Jobvermittlung, Vermittlung von Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen bei Zahlung von Gehaltszuschüssen für sechs Monate in Höhe von 150 Euro für freiwillige Rückkehrer, für zwangsweise Zurückgeführte 100 Euro, zur Unterstützung der Existenzgründung von freiwilligen Rückkehrern wird einmalig ein Ausbildungskostenzuschuss von 500 Euro gewährt, ein Startgeld für erfolgversprechende Geschäftsideen bis zu 3 000 Euro.

Meine Damen und Herren, da es klar ist, dass ethnische Minderheiten besonders sorgsam zurückgeführt werden sollen, hat man auch einen Vertrag zwischen der Republik Kosovo und den UN-Organisationen geschlossen, damit man regelmäßig, aber nur in sehr geringen Zahlen zurückführt. Diese Organisation und das Kosovo haben eindeutig gesagt, man sollte das kontinuierlich tun, damit sie vernünftig integriert werden können. Meine Damen und Herren, deshalb ist ausdrücklich gesagt worden, dass man einen Wintererlass nicht für sinnvoll hält; denn dann würde man im April und später größere Probleme bekommen. Das weiß auch Herr Jäger. Deshalb hatte er dies auch nicht vor.

Hier wurde behauptet, dass Niedersachsen das Abschiebeland Nummer eins sei. Wenn ich es richtig sehe, sind wir an fünfter Stelle; das will ich gerne einräumen. Berlin, Baden-Württemberg und andere sind durchaus vor uns. Vor allen Dingen geht es hier aber um ethnische Minderheiten. Dazu muss man wenigstens die Zahlen zur Kenntnis nehmen: Nordrhein-Westfalen hat 69 Angehörige ethnischer Minderheiten zurückgeführt, davon 60 Roma. Niedersachsen hat 46 Angehörige ethnischer Minderheiten zurückgeführt, davon 39 Roma.

Meine Damen und Herren, angesichts dieser Zahlen sollte man hier nicht immer wieder behaupten, dass wir diejenigen sind, die völlig inhuman einfach nur das Recht umsetzen. Wir gucken ganz genau, was im Kosovo möglich ist und was nicht möglich ist.

Jetzt noch ein Wort zur Abschiebep Praxis, die hier immer als schrecklich dargestellt wird. Ich gebe Ihnen unumwunden recht: Für diejenigen, die ab-

geschoben werden, ist die Abschiebung wirklich grausam. Für diejenigen, die sie durchführen müssen, ist sie nicht minder grausam.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Na ja!)

Das ist aber die letzte Möglichkeit, wenn man die freiwillige Rückkehr nicht annimmt. Wir sind uns übrigens darin einig, dass bis jetzt noch das Zuwanderungsgesetz aus dem Jahr 2004 und das Aufenthaltsrecht gelten - damals übrigens von SPD und Grünen beschlossen. Wenn wir das zur Kenntnis nehmen und uns zudem darüber klar sind, dass alle Innenminister dieses Recht umsetzen müssen und auch wollen, dann sollte hier nicht immer wieder behauptet werden, dass wir nicht human seien. Wir führen gerade Angehörige ethnischer Minderheiten genauso sensibel zurück wie andere Bundesländer. Ich glaube, wir sind sogar vorbildlich. Auch das darf man hier einmal sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sollten Sie, meine Damen und Herren, endlich damit aufhören, nur eines zu wollen, nämlich aus dieser Diskussion politisches Kapital zu schlagen. Das ist die Sache nicht wert.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das ist eine Frechheit, was Sie da sagen!)

Lesen Sie einfach einmal das, was andere Innenminister oder -senatoren, die auch Ihrer Couleur angehören, gesagt haben! Wenn Sie sich noch nicht kundig gemacht haben, dann machen Sie sich kundig und behaupten Sie nicht etwas, was nicht stimmt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu beiden Anträgen.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport tätig werden, mitberatend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen tätig werden. - Ich sehe und höre keinen Widerspruch dagegen. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe jetzt als letzten Tagesordnungspunkt für heute den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Erste Beratung:

28. Januar 2012: 40 Jahre „Radikalenerlass“ - politisch motivierte Berufsverbote, Bespitzelung und Verdächtigung dürfen keine Instrumente des demokratischen Rechtsstaates sein

- Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4350 neu

(Unruhe)

- Es ist hier ein unheimliches Gemurmel. Wenn es ein bisschen ruhiger werden könnte, wäre ich Ihnen allen sehr dankbar.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:
Herr Schünemann quatscht noch!)

- Frau Kollegin Zimmermann, das Letzte habe ich eben überhört, weil es nicht parlamentarisch war. Das wissen auch Sie. Sie sollten etwas vorsichtiger sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Die ist auch in der Höhle aufgewachsen! - Weitere Zurufe)

- Herr Kollege Schminke, Sie wissen, dass ich ein gutes Ohr habe. Ich höre ziemlich gut.

Jetzt hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 28. Januar 1972: Der Beschluss der Ministerpräsidenten und des damaligen Bundeskanzlers Willy Brandt führte dazu, dass in Westdeutschland 3,5 Millionen Bundesbürger durch Regelanfragen überprüft wurden. 11 000 Verfahren hat es gegeben - 1 250 Ablehnungen, 265 Entlassungen aus dem öffentlichen Dienst. Ganz überwiegend richteten sich diese Verfahren gegen Angehörige der politischen Linken im weitesten Sinne. Der Zeitpunkt war nicht zufällig. Es war der Zeitpunkt, zu dem die Generation der 68er-Studentenbewegung begann, ins Berufsleben einzutreten. Es war der Zeitpunkt, zu dem der damalige Bundeskanzler Willy Brandt meinte, seine Ostpolitik innenpolitisch so absichern zu müssen.

Vor Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, spricht ein Betroffener. Ich bin nämlich insofern betroffen, als ich Berufsverbot als Notar bekommen hatte, was übrigens auch dazu geführt hat, dass ich später als Notarvertreter tätig war und viele Geschäfte beurkundet habe, übrigens ohne jede Beanstandung. Sie wissen, Herr Kollege, was

ich meine: durch das Landgericht. In meinem Fall - das will ich an dieser Stelle noch hinzufügen - führte es aber nicht zu einer sozialen Härte; denn ich durfte immerhin noch als Anwalt tätig sein. Eine soziale Härte war es aber für viele andere, nämlich für die, die ihren Beruf als Briefträger, Lokomotivführer, Krankenschwester, Lehrer, Richter oder Verwaltungsbeamter nicht mehr ausüben durften. Zwei der Betroffenen möchte ich hier ausdrücklich begrüßen; denn sie sitzen oben auf der Tribüne: Cornelia Booss-Ziegling und Matthias Wietzer erhielten ebenfalls Berufsverbot.

(Beifall bei der LINKEN)

Als Anwalt habe ich damals zwischen 50 und 100 Fälle - ich habe sie nicht nachgezählt - vertreten. In keinem dieser Verfahren - das kann ich Ihnen aufgrund eigener Kenntnis sagen; es waren überwiegend Lehrerinnen und Lehrer - wurde den Betroffenen ein persönliches Fehlverhalten vorgeworfen - Agitation im Unterricht oder andere Geschichten, die damals erzählt wurden -, in keinem dieser Verfahren! Es war genau umgekehrt: Die Schülerinnen und Schüler, die Eltern hatten Protestdemonstrationen veranstaltet und forderten im Falle der Entlastung die Wiedereinstellung in den öffentlichen Dienst.

Ausnahmslos wurden den Betroffenen die erlaubte politische Betätigung, die Kandidatur bei Wahlen z. B. zum Studentenparlament, das Unterschreiben eines Friedensaufrufs, die Mitgliedschaft in legalen politischen Parteien, wie z. B. der DKP, aber auch in anderen Organisationen, wie etwa im Sozialistischen Hochschulbund, einer SPD-nahen Studentenorganisation, und die Teilnahme an Versammlungen - beobachtet von der politischen Polizei oder vom Verfassungsschutz - vorgeworfen.

Die Verfahren waren unwürdig. Ich erinnere an die hier in Hannover gebildete interministerielle Anhörkommission, an der ich als Anwalt in mehreren Verfahren teilgenommen habe. Die Sitzungen fanden im Saal des Innenministeriums statt. Ich weiß nicht, ob Sie das Gebäude kennen. Wenn Sie sich das Gebäude des Innenministeriums in der Lavesallee einmal angucken, dann werden Sie sehen, dass ein Gebäudeteil herausragt. Ich muss Ihnen sagen: Immer, wenn ich an diesem Gebäude vorbeifahre, schaudert es mich auch heute noch, weil ich stets diese Anhörkommission vor Augen habe. Dort saßen aus allen Ministerien Juristen zu acht, und der Einzelne musste sich vor diesem Gremium einem Kreuzverhör zu seiner politischen Gesinnung stellen. Das war ein schauriges Verfahren.

Es dauerte meistens mehrere Stunden, in einem Fall sogar mehrere Tage.

Wie wurde diese Entwicklung überwunden? - Die entscheidenden Anstöße kamen vom Ausland. Zunächst waren es die sozialdemokratischen Schwester- und Bruderorganisationen, die gefragt haben: Was macht ihr da eigentlich in Deutschland? - Es waren auch sozialdemokratische Landesregierungen, wie etwa die in Hamburg, die seinerzeit vorangeprescht sind. Das Wort „Berufsverbot“ wurde zu einem Fremdwort in der französischen Sprache. Von dort gab es auch ganz erhebliche Proteste.

Als dieser Druck immer stärker wurde, ist die SPD von dieser Praxis abgerückt. Unter anderem hat auch der damalige SPD-Vorsitzende Willy Brandt diese Entscheidung als einen Fehler bezeichnet. Als Schröder hier in Niedersachsen Ministerpräsident wurde, hat er diese unselige Anhörkommission aufgelöst und den Spuk beendet.

(Beifall bei der LINKEN)

Den endgültigen Schlussstrich löste aber ein Fall aus, von dem auch ich selbst als Anwalt betroffen war. Das war der Fall der Dorothea Vogt, einer Studienrätin aus Jever. Ich hatte sie in erster und zweiter Instanz vor dem Verwaltungsgericht und dem Oberverwaltungsgericht vertreten. Ihr wurde die Kandidatur bei allgemeinen Wahlen für die DKP vorgeworfen. Sie wurde aus dem Dienst entfernt, wie es damals so hieß. Dann hatte sie sich entschlossen - sie dachte nämlich, dass sie dadurch mehr Gehör findet -, Verfassungsbeschwerde einzulegen. Als Anwaltsbüro hatte sie sich das Anwaltsbüro Gerhard Schröder genommen. Aber auch das hatte ihr nicht geholfen. Das Bundesverfassungsgericht hat ihre Verfassungsbeschwerde abgelehnt. Mehr Erfolg hatte sie dann allerdings bei der Europäischen Menschenrechtskommission und beim Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte. Diese Instanzen haben letztendlich entschieden, dass Dorothea Vogt Unrecht zugeführt worden war, und sie rehabilitiert.

(Beifall bei der LINKEN)

In der Zwischenzeit war sie übrigens längst wieder in ihrem Beruf tätig. Sie ist später auch Schulleiterin geworden.

Wir fordern in unserem Antrag, die Erinnerung daran wach zu halten und Veranstaltungen zur Freiheit im Beruf, zur Freiheit im Netz und zur Freiheit von Bespitzelung durchzuführen.

Zum Stichwort „Bespitzelung“ will ich auf einen Einwand eingehen, der wahrscheinlich von der rechten Seite des Hauses kommen wird. Er wird wahrscheinlich lauten: „In der DDR hat es doch auch Berufsverbote gegeben“ - ich erinnere an den Fall Robert Havemann -, „und was die Bespitzelung betrifft, war es sicherlich noch schlimmer.“ Das ist zutreffend. Aber ich frage Sie: Was ist denn der Maßstab, den wir hier anlegen müssen? - Der Maßstab, den wir hier anlegen müssen, sind meiner Meinung nach das Grundgesetz und die Europäische Konvention für Menschenrechte. An diesen sollten wir uns orientieren, und nach diesem Maßstab sollten wir die Vergangenheit bewerten und würdig aufarbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch muss man den Betroffenen einmal sagen, dass ihnen Unrecht geschehen ist, sodass sie auf diese Weise wenigstens politisch rehabilitiert werden.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Adler. - Nun haben Sie, Frau Kollegin Jahns, für die CDU-Fraktion das Wort.

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE hat mit ihrem Antrag „28. Januar 2012: 40 Jahre ‚Radikalenerlass‘ - politisch motivierte Berufsverbote, Bespitzelung und Verdächtigungen dürfen keine Instrumente des demokratischen Rechtsstaates sein“ das Ziel, an den Radikalenerlass zu erinnern und natürlich insbesondere auf dieses Jubiläum aufmerksam zu machen.

Herr Adler hat eben darauf hingewiesen, dass der Begriff „Bespitzelung“ sicherlich von uns aufgegriffen werden wird. Ich darf Ihnen an dieser Stelle nur sagen: Ich finde es sehr interessant, dass gerade von Ihrer Seite dieses Wort gewählt worden ist. Aber das macht die Diskussion im Ausschuss sicherlich sehr spannend.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, am 28. Januar 1972 wurde dieser Radikalenerlass in der Bundesrepublik Deutschland beschlossen. Er beschäftigte sich - das haben wir eben gehört - insbesondere

damit, dass Menschen, die die Absicht hatten, im Bereich des öffentlichen Dienstes tätig zu werden, auf ihre Gesinnung hin überprüft werden sollten. Willy Brandt und die Ministerpräsidenten der Länder haben sich sicherlich sehr gut überlegt, diesen Erlass zu den damaligen Verhältnissen herauszugeben. Aufgrund verschiedener Ereignisse in den 50er- und 60er-Jahren war sicherlich der Eindruck entstanden, dass es in diesen Zeiten in verschiedenen Lagern links und rechts - denn Inhalt des Radikalenerlasses war es eigentlich, dass sowohl linke als auch rechte Gesinnung überprüft werden sollte - Menschen gab, die extreme Gesinnungen hatten und damit eine Gefährdung für unsere Grundrechtsordnung darstellten.

Wir haben eben auch gehört, in welchem Umfang diese Abfragen letztendlich stattgefunden haben. Aufgrund der vielen Einwendungen, die zu verzeichnen gewesen sind, hat sich die Bundesregierung im Jahr 1976 entschlossen, diesen Erlass auf Bundesebene aufzuheben. Leider haben sich dem nicht alle Länder angeschlossen, sondern in den Ländern wurde dieser Radikalenerlass unterschiedlich behandelt. Ich bin sehr dankbar - das sage ich an dieser Stelle für unsere Fraktion und sicherlich auch für die FDP -, dass dieser Erlass im Jahr 1990 auch für Niedersachsen aufgehoben wurde. Ich glaube, das ist eine gute Entscheidung gewesen; denn im Einzelfall hat es sicherlich auch Ungerechtigkeiten gegeben, die Menschen in ihrem beruflichen Fortkommen behindert und ihnen in ihrer persönlichen Lage sicherlich auch sehr viele Schwierigkeiten bereitet haben.

Nichtsdestotrotz ist es für eine Regierung immer schwierig, Menschen im öffentlichen Dienst zu beschäftigen und nicht zu wissen, welche Gesinnung sie haben. Insofern ist es sehr kompliziert, mit dieser Materie richtig umzugehen. Aber ich bin sehr froh, dass sich der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte - das haben Sie eben auch angeführt, Herr Adler - mit dieser Thematik beschäftigt und die Bundesrepublik Deutschland im Jahr 1995 verurteilt hat, die Repressionen gegen diese Lehrerin, Frau Vogt, zurückzunehmen. Die Bundesrepublik Deutschland ist damals zu Schadenersatz verurteilt worden. Das meinte ich, als ich eben gesagt habe, dass es im Einzelfall sicherlich auch sehr dramatische Situationen gegeben hat.

Meine Damen und Herren, ich darf aber auch daran erinnern, dass wir alle Verantwortung für dieses Land tragen und froh sein müssen, dass wir in einem demokratischen Rechtsstaat leben dürfen. Wir alle können dazu beitragen, dass es gerade

auch in Niedersachsen in Zukunft weiterhin demokratisch zugeht und dass wir persönlich positiv miteinander umgehen.

Ich möchte darauf hinweisen, dass es in Ihrem Antrag verschiedene Forderungen gibt, mit denen Sie die Aufarbeitung dieser Thematik beantragen. Sie wollen Veranstaltungen durchführen, Sie wollen, dass möglichst noch am 28. Januar dieses Jahres in den Schulen oder auch in anderen Institutionen auf dieses Datum hingewiesen wird. Das ist sicherlich kurzfristig, aber wir werden im Ausschuss darüber beraten, welche Möglichkeiten es gibt, mit Ihrem Antrag und insgesamt natürlich auch mit diesem Radikalenerlass und seinen Inhalten umzugehen.

Ich möchte noch auf eines hinweisen. Das liegt mir besonders am Herzen. Zum Schluss sprechen Sie in Ihrem Antrag wieder einmal von Inlandsgeheimdiensten und meinen damit natürlich insbesondere den Verfassungsschutz. Ich sage an dieser Stelle noch einmal: Der Verfassungsschutz leistet in Deutschland hervorragende Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dort gibt es Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die entsprechend ihrem Auftrag mit den Dingen umgehen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Gerade sind Menschen ermordet worden, und der Verfassungsschutz hatte keine Ahnung!)

Deswegen sage ich jetzt auch noch: Wenn Sie mit der Jagd auf Radikale auch die Mitarbeiter des Verfassungsschutzes meinen, dann finde ich das völlig daneben. Ich bitte Sie, in Zukunft mit diesen Begriffen etwas vorsichtiger zu sein und auch die Arbeit der Menschen, die dort im öffentlichen Dienst arbeiten, zu schätzen.

In diesem Sinne freue ich mich auf eine positive Diskussion und hoffe, dass wir auch einen positiven Umgang miteinander pflegen.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Vielen Dank, Frau Kollegin Jahns. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Leuschner das Wort. Bitte schön!

Sigrid Leuschner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden den Antrag im Fachausschuss intensiv beraten. Das kann ich Ihnen versprechen.

Herr Adler, ich teile im Wesentlichen Ihre historische Einschätzung. Aber man kann diesen Radikalenerlass nicht losgelöst von der damaligen historischen Entwicklung sehen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: So ist es!)

Sie haben das gesagt. Zuvor gab es aber auch noch die terroristischen Anschläge der RAF, es war die Zeit der Demonstrationen auch aus dem linksautonomen Spektrum, aber auch aus Teilen der Friedensbewegung. All das hat im Endeffekt dazu geführt.

Ich gebe Ihnen recht, dass zuerst der Hamburger Senat 1971 vorgeprescht ist und gesagt hat: Wir müssen die Verfassungstreue der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes überprüfen. - Hinterher hat die Bundesregierung unter Willy Brandt diese Position auf Vorschlag des damaligen Innenministers Hans-Dietrich Genscher übernommen,

(Christian Grascha [FDP]: Guter Mann!)

und die damaligen elf Ministerpräsidenten haben das in die Länder durchgetragen.

Dieser Erlass wurde letztlich auch auf Druck der CDU in der Auslegung verschärft. Das haben Sie in Ihrer Rede nicht erwähnt, aber ich denke, das ist erwähnenswert. Das hat dazu geführt, dass viele Studierende zwar ihr Staatsexamen und ihr Referendariat absolvieren konnten, aber nicht in den Staatsdienst übernommen worden sind. Die restriktive Auslegung dieses Erlasses hat dazu geführt, dass vielfach eine Hetze auf Beschäftigte im öffentlichen Dienst, ganz gleich an welcher Position sie beschäftigt waren, stattgefunden hat.

Auch innerhalb der SPD hat es starke Proteste und Auseinandersetzungen gegeben. Das wurde nicht einfach stillschweigend hingenommen, sondern viele haben sich gemeinsam dagegen gewehrt. Wir haben dann aber die Konsequenzen aus diesen Fehlern gezogen. Sie haben erwähnt, dass Willy Brandt gesagt hat, das sei ein Fehler gewesen. Im Grunde genommen ist das noch weiter verschärft worden, indem gesagt wurde, man habe mit Kanonen auf Spatzen geschossen. Das sagte Helmut Schmidt, meine Damen und Herren. Ich denke, das muss man auch historisch richtig einordnen. In seiner Regierungszeit wurden bereits 1979 die

wesentlichen Punkte des sogenannten Radikalenerlasses auf Bundesebene geändert und abgeschwächt. Frau Kollegin Jahns, Sie erwähnten es zwar, aber da irrten Sie sich: 1991 hat der damalige Ministerpräsident Gerhard Schröder den Radikalenerlass abgeschafft. Er hat natürlich seine Erfahrung als Anwalt vieler Mandantinnen und Mandanten mit einfließen lassen. Zum damaligen Zeitpunkt wurde er von den Konservativen sehr hart kritisiert. Das war also keine einfache Sache.

Ich bin sehr froh darüber, dass mittlerweile auch das letzte Land, nämlich Bremen, unterstützt durch drei Fraktionen, den Radikalenerlass abgeschafft hat, der noch seit 1983 bestand. Sie berufen sich auch dort auf das Urteil des Europäischen Gerichtshofs.

Ich stimme Ihnen im Wesentlichen zu, dass durch den Erlass auch eine Einschüchterung und vielfach auch eine ungerechte Behandlung junger Menschen, die in den öffentlichen Dienst wollten, stattgefunden hat und wir diese Schicksale aufarbeiten müssen. Aber ich denke, dass man das nicht pauschal tun kann. Man muss damit sehr differenziert umgehen. Das werden wir in den Ausschussberatungen versuchen.

Ich finde es viel schlimmer, dass noch jetzt eine andere sogenannte Gesinnungsschnüffelei besteht, die auf Bundesebene von der Familienministerin Schröder eingeführt wurde. Diesmal trifft es zwar nicht die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes. Es geht um die sogenannte Extremismusklausel, nach der bei Maßnahmen, die gegen Rechts durchgeführt werden, die Zuwendungsempfänger, um Geld zu erhalten, intern darlegen müssen, inwieweit Verfassungsfeinde in ihren Organisationen sind. Dagegen haben wir uns immer ausgesprochen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, für uns als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist klar, dass wir gegen extremistische Bestrebungen im öffentlichen Dienst vorgehen müssen. Aber das muss im Einzelfall nachgewiesen werden. Es müssen konkrete Verdachtsmomente vorliegen. Das kann man nicht einfach pauschal herleiten und an der Mitgliedschaft in einer Organisation oder Partei festmachen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Fachausschuss und danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich danke Ihnen, Frau Kollegin Leuschner. - Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Janssen-Kucz das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Radikalenerlass war, wie bereits gesagt, ein Beschluss der Regierungschefs des Bundes und der elf Länder am 28. Januar 1972. Sein offizieller Name lautete „Grundsätze zur Frage der verfassungsfeindlichen Kräfte im öffentlichen Dienst“. Im Volksmund wurde das sehr schnell als „Radikalenerlass“ oder „Berufsverbot“ bezeichnet.

40 Jahre Radikalenerlass: 40 Jahre, in denen ein erkannter Fehler, der selbst von Willy Brand als solcher bezeichnet wurde, nicht ausreichend korrigiert wurde. Man hat in vielen Bundesländern, wie bereits gesagt, diesen Radikalenerlass aufgehoben. 1999 geschah das in Niedersachsen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: 1991!)

- 1991, nicht 1999, Entschuldigung!

Aber es ist nichts weiter passiert. Die Menschen, die vom Radikalenerlass betroffen waren und fast ausnahmslos - so ist zumindest meine Erfahrung - für legale politische Aktionen kriminalisiert wurden, und zwar meist für ein ganzes Leben - Frau Jahns, das waren keine Einzelfälle, sondern es waren sehr viele, die kriminalisiert wurden -, hat man alleingelassen.

In der Anfangszeit des Radikalenerlasses gab es sogar noch die Regelanfrage beim Bundesamt für Verfassungsschutz, wenn sich jemand auf eine Stelle im öffentlichen Dienst bewarb. Nach vielen Protesten wurde das in den 70er-Jahren abgeschafft. Herr Adler, ich meine, Sie hatten es eben gesagt: Über diese Regelanfragen gab es 256 Entlassungen im öffentlichen Dienst.

Aber in der Regel genügte es - das sind die Menschen, die ich auch noch in den 90er-Jahren kennengelernt habe -, in einer Organisation aktiv zu sein, in der Kommunisten eine führende Rolle spielten. Dazu gehörten z. B. die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes, der Bund der Antifaschisten, die Deutsche Friedensgesellschaft, die

Vereinigten Kriegsdienstgegner und die Vereinigung Demokratischer Juristen. Das war etwas, was ich nie verstanden habe. Über diesen Radikalenerlass hat quasi eine Sippenhaftung gegriffen.

Mich hat immer sehr erstaunt, dass ich nur sogenannte Linke getroffen habe. Ich habe nie Rechte kennengelernt. Ich habe mir die Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP noch einmal angeschaut. Vom Radikalenerlass waren in Niedersachsen und anderswo kaum Linke betroffen.

(Zuruf von der SPD: Rechte!)

- Entschuldigung! Es waren kaum Rechte betroffen. Ich bin nach dem langen Tag heute wohl langsam unkonzentriert.

Jetzt ist es wichtig, dass wir das vergiftete politische Klima, das bis weit in die 90er-Jahre hinein herrschte, gemeinsam aufarbeiten. Wir sollten auf der Grundlage des Antrags der Linken gemeinsam beraten, wie wir Veranstaltungen zur Aufarbeitung dieses in meinen Augen unrühmlichen Teils unserer Geschichte auf den Weg bringen, ob es nur Veranstaltungen an Schulen oder ob es zentrale Veranstaltungen sein sollen. Wir sollten darüber beraten, wie uns das gemeinsam gelingen kann.

Wichtig ist: Über das Berufsverbot in Deutschland darf nicht der Mantel des Schweigens und des Vergessens gebreitet werden. Ich denke, das ist wichtig. Heute ist deutlich geworden, dass wir uns darin einig sind, das jetzt auf den Weg zu bringen.

Danke für Ihren Antrag!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Janssen-Kucz! - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Oetjen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einem Geständnis anfangen,

(Ronald Schminke [SPD]: Jetzt muss alles raus!)

nämlich mit dem Geständnis, verehrter Herr Kollege Schminke, dass ich, nachdem der Antrag vorlag und klar war, dass ich dazu reden soll, mehr über die deutsche Geschichte gelernt habe.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das ist gut!)

Denn, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bin 1978 geboren. Das ist, wie man es so schön nennt, die Gnade der späten Geburt. Für mich war es ein Stück weit Neuland und interessant, dass es eine solche Phase gegeben hat. Das sage ich hier sehr deutlich.

Ich habe mich gefragt, was für ein Klima in Deutschland geherrscht haben muss, dass man zu solchen Entscheidungen kam und der Meinung war, dass solche Maßnahmen notwendig waren, um den deutschen Staat zu schützen. Die Kolleginnen Leuschner und Jahns haben versucht, das in den geschichtlichen Kontext zu rücken. Wenn ich hier daran erinnere, dass Ulrike Meinhof Lehrerin war und Andreas Baader Polizist, beide also aus dem öffentlichen Dienst kamen, dann ist das nur ein Hinweis dazu.

Sicherlich ist uns allen klar, dass man geschehenes Unrecht nur sehr schwer wiedergutmachen kann. Denn die etwa 11 000 Berufsverbote, die ausgesprochen wurden, haben - das wurde erwähnt - über viele Jahre dazu geführt, dass Menschen ihren persönlichen Lebensweg vielleicht nicht so gehen konnten, wie sie es sich vorgestellt und ausgemalt hatten.

Es ist gut, dass es das nicht mehr gibt. Ich möchte an dieser Stelle deutlich sagen, dass so etwas in einer lebendigen und wehrhaften Demokratie eigentlich keinen Platz haben darf.

(Zustimmung von Roland Riese [FDP]
sowie Beifall bei der SPD und bei der
LINKEN)

Wir sollten uns darüber Gedanken machen, wie wir damit weiter umgehen. Es wurde angesprochen - ich weiß nicht, ob von der Kollegin Jahns oder von der Kollegin Leuschner -, dass bis zum 28. Januar nicht mehr viel Zeit bleibt. Darüber, in welcher Art und Weise des Radikalenerlasses und dieser Zeit gedacht werden kann, sollten wir uns im Ausschuss vernünftig miteinander unterhalten.

Zum Abschluss möchte ich aber auch sagen: Verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Linken, wenn Sie sich solche Absätze wie den letzten Absatz Ihrer Begründung sparen würden, in dem Sie noch einmal auf den Verfassungsschutz einkloppen, dann könnten Sie auf noch mehr Zustimmung in diesem Hause stoßen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung
bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich danke Ihnen, Herr Kollege Oetjen. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den 1960er- und 1970er-Jahren stand unsere damals noch junge Demokratie vor einer innenpolitischen Bewährungsprobe.

Am rechten Rand formierte sich die NPD und eroberte in kürzester Zeit zahlreiche Landesparlamente. Gut 20 Jahre nach dem Ende des nationalsozialistischen Unrechtsstaates drohte erneut eine rechtsextreme Partei Einfluss auf die Geschicke unseres Landes zu nehmen.

Am linken Rand gelang es der vom Bundesverfassungsgericht verbotenen KPD, nun als Deutsche Kommunistische Partei wieder Einfluss auf die Bundesrepublik zu nehmen. Die DKP war vollständig von der SED abhängig und diente als verlängerter westdeutscher Arm der DDR-Diktatur.

Zeitgleich mit den von der DDR gesteuerten massiven Unterwanderungsversuchen radikalisierten sich Teile des linksextremen Spektrums in der Bundesrepublik. Frau Leuschner, Sie haben zu Recht gerade auf die schrecklichen Anschläge der RAF und anderer hingewiesen.

Unter dem Eindruck der extremistischen Bedrohungslage einigten sich Bundeskanzler Willy Brandt und die Regierungschefs der Länder im Januar 1972 auf den so genannten Extremistenbeschluss. Demnach sollten Beamte verpflichtet sein, sich aktiv für die Erhaltung unserer freiheitlichen Grundordnung einzusetzen. Bewerber, die verfassungsfeindliche Aktivitäten entwickeln, sollten nicht in den öffentlichen Dienst eingestellt werden.

Die damit geforderte Verfassungstreue der Beamten war, wie Willy Brandt noch Jahrzehnte später in seinen „Erinnerungen“ zutreffend feststellte, inhaltlich nichts Neues. Allerdings musste das Gemeinwesen angesichts der damaligen Bedrohungslage auch Flagge zeigen. Deshalb hat sich Willy Brandt zum richtigen Zeitpunkt als wahrer Streiter für unsere wehrhafte Demokratie erwiesen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
SPD)

Meine Damen und Herren, jeder Beamte in der Bundesrepublik Deutschland steht in einem be-

sonderen öffentlich-rechtlichen Dienst- und Treueverhältnis zu seinem Dienstherrn. Jeder Beamte verpflichtet sich in seinem Amtseid, Verfassung und Gesetze der Bundesrepublik Deutschland zu befolgen und auch zu verteidigen. Nichts anderes forderte der Extremistenbeschluss.

Allerdings wurden bei der praktischen Umsetzung des Extremistenbeschlusses Fehler gemacht. Hier geht es um Einzelschicksale. Die darf man nicht kleinreden, sondern man muss sich jeden einzelnen Fall anschauen. Wenn es notwendig ist, muss man das auch als Fehler darstellen. Manche konkreten Entscheidungen mögen im Rückblick also als unverhältnismäßig, manche gar als völlig falsch erscheinen. Jedes Schicksal eines zu Unrecht abgelehnten Bewerbers ist bedauerlich und muss dargestellt werden.

Entgegen der im Entschließungsantrag der Linken aufgestellten Behauptung waren es aber ausschließlich diese praktischen Umsetzungsfehler, die Willy Brandt im Rückblick kritisiert hat. Das kann man in seinem Buch „Erinnerungen“ nachlesen. Noch in seinen „Erinnerungen“ hielt er ausdrücklich fest, dass aktives Bekämpfen der Verfassung sehr wohl den Ausschluss vom öffentlichen Dienst rechtfertigt. Ich glaube, das sollte eine Selbstverständlichkeit sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zur historischen Wahrheit gehört schließlich auch, dass der Extremistenbeschluss dem Bundesverfassungsgericht zur Prüfung vorgelegt wurde und von den Karlsruher Richtern für verfassungsgemäß erklärt wurde - Bundesverfassungsgericht, Urteil vom 22. Mai 1975. Es spricht für sich, dass dies in Ihrem Entschließungsantrag nicht dargestellt worden ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ein dunkles Kapitel beim Bundesverfassungsgericht!)

Das ist auch deshalb schade, weil sich die Aktualität dieses Urteils erst unlängst erwiesen hat. Im Jahr 2008 wurde ein Mitglied der Neonaziband „Noie Werte“, deren Lieder auch auf der „Schulhof-CD“ zu finden sind, des Amtes eines ehrenamtlichen Richters enthoben. Das Bundesverfassungsgericht - das kann man im Urteil nachlesen - hat diese Amtsenthebung bestätigt, und zwar unter maßgeblichem Rückgriff auf seine damalige Entscheidung zum Extremistenbeschluss.

Betrachten wir zum Abschluss einmal ganz nüchtern die Zahlen, die auch Sie, meine Damen und Herren von den Linken, in Ihrem Antrag anführen! 3,5 Millionen Bewerber für den öffentlichen Dienst sollen überprüft worden sein. Gegen etwa 11 000 von ihnen sollen offizielle Ablehnungsverfahren eingeleitet worden sein. 1 250 wiederum sollen abgelehnt und 265 entlassen worden sein.

Meine Damen und Herren, es handelt sich um Einzelschicksale. Deshalb will ich hier nicht sagen, wie viel Prozent das ausgemacht hat. Aber wenn in Ihrem Antrag davon geschrieben wird, dass es ein Klima der Hysterie und der Berufsverbote gegeben habe, ist das anlässlich dieser Zahlen mit nichts zu rechtfertigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es um Rechtstreue geht, wenn es um unsere Verfassung geht, leben wir in einem Staat der wehrhaften Demokratie. Ich sage Ihnen: Von Staatsdienern muss man schlichtweg verlangen - das ist auch im Amtseid festgelegt -, diese Verfassung auch zu verteidigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern habe ich überhaupt nichts dagegen, wenn dieses Parlament hier ausdrücklich die Einzelschicksale benennt, denen Unrecht widerfahren ist. Aber dass man gerade für eine wehrhafte Demokratie eintritt und Willy Brandt dies auf den Weg gebracht hat, ist etwas, was man hier nicht kritisieren muss. Ich glaube vielmehr, es war gerade auch vor dem Hintergrund der damaligen Geschichte durchaus etwas, was man hier durchaus auch sagen kann.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die SPD hat sich Frau Leuschner noch einmal zu Wort gemeldet. Sie hat noch eine Redezeit von 2:17 Minuten. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Sigrid Leuschner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Innenminister, der Radikalenerlass war nicht nur gegen Beamte gerichtet, sondern auch gegen Angestellte und Arbeiter im öffentlichen Dienst. Er wurde eben leider nicht oder nur in den seltensten

Fällen gegen Rechts angewendet. Er traf im Wesentlichen das gesamte linke Spektrum.

Das Entscheidende bei diesem Erlass war, dass im Grunde genommen noch eine Ergänzung stattgefunden hat: Allein die Mitgliedschaft in einer verfassungsfeindlichen Organisation reichte aus, um Zweifel an der Verfassungstreue der Personen zu begründen. Das heißt, es wurde nicht konkretes, gegebenenfalls strafbares Handeln der Beschäftigten beurteilt, nicht das individuelle Verhalten, was eine Unschuldsvermutung zuließe, sondern nur die Organisation. Das habe ich hier kritisiert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Um zusätzliche Redezeit hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE gebeten. Herr Adler, Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben den Verfassungsschutz als Organisation hier mit benannt - in der Sache ist er nichts anderes als ein Geheimdienst des Innenministeriums -, weil er an dem damaligen Verfahren aktiv beteiligt war.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: So war das!)

Ich sehe noch die Aufforderungsschreiben, in denen „laut Erkenntnissen“ stand, und dann kamen die Geheimdienstberichte des Verfassungsschutzes. Da wurde über die Teilnahme an einer Demonstration berichtet, die die Spitzel des Verfassungsschutzes sorgfältig aufgeschrieben hatten. - So war das. Der Verfassungsschutz war also Mittäter bei dieser Entwicklung.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Osterhelweg [CDU]: Er hat vollkommen korrekt gearbeitet!)

Das politische Klima war damals von diesen Verfahren belastet. Ich erinnere mich noch an Diskussionen, in denen Leute gesagt haben: Nein, ich kann das nicht unterschreiben, ich bin ja im öffentlichen Dienst. - Diese Äußerung hat man häufiger gehört. Das ging weit über die Betroffenen hinaus.

Noch etwas, Herr Minister Schünemann: Die Gesetzeslage bezüglich der beamtenrechtlichen Pflicht, jederzeit für die freiheitliche demokratische

Grundordnung einzutreten etc., hatte sich überhaupt nicht geändert. Sie blieb immer gleich. Aber das Problem war doch, dass die Behörden meinten, Leuten sozusagen ansehen zu können, ob sie Verfassungsfeinde sind. Selbst wenn Lehrer von sich aus immer gesagt haben „Natürlich trete ich für das Grundgesetz ein; es gibt keinen, der sich über meinen Unterricht beschwert“, meinten die Behörden - ausgestattet mit ihren Erkenntnisquellen, u. a. dem Verfassungsschutz -, es besser zu wissen. Sie meinten, Sie könnten jemandem ins Gehirn hineinschauen und sagen: Du bist ein Verfassungsfeind, und du bist keiner. - Das war ein erbärmliches Verfahren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu dem Beitrag von Herrn Kollegen Adler liegen mir zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor. Zunächst erhält Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für eineinhalb Minuten das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Adler, ich möchte Ihnen in Ihrer Einschätzung ausdrücklich recht geben. Auch ich fand das, was der Herr Innenminister hier eben zu bedauerlichen Einzelfällen gesagt hat, doch etwas sehr abwiegelnd; denn ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, welches gesellschaftliche Klima hier herrschte, als ich jung war. Wir hatten uns damals sehr gut überlegt, zu welchen Veranstaltungen wir gegangen sind. Und wenn wir gegangen sind, waren wir ständig in der Sorge, ob da nicht der Verfassungsschutz herumsitzt und uns aufschreibt, sodass wir hinterher, wenn wir uns für den öffentlichen Dienst bewerben, Schwierigkeiten bekommen könnten. Das war das Klima der Angst, in dem wir uns befunden haben

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

und in dem wir ständig beweisen sollten, dass wir uns auf dem Boden der freiheitlichen demokratischen Grundordnung bewegen. Die Kollegin Korter hat mich gerade noch einmal auf das Lied von Degenhardt hingewiesen, das wir zu der Zeit sehr populär fanden und das unsere Stimmung sehr gut wiedergegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die zweite Kurzintervention hat sich von der CDU-Fraktion Frau Kollegin Jahns gemeldet. Sie haben für eineinhalb Minuten das Wort.

(Unruhe)

- Kann das Gegrummel wieder etwas zurückgefahren werden? Wir haben nicht mehr allzu viele Redner auf der Wortmeldeliste. - Herzlichen Dank.

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich die Äußerungen von Herrn Adler gegenüber dem Verfassungsschutz sehr diskriminierend finde. Ich habe hier betont, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Verfassungsschutzes lediglich das ausführen, wozu sie aufgrund der Einstellung in den Verfassungsschutz, in den öffentlichen Dienst verpflichtet sind und weil es diesen Erlass damals gegeben hat. Er stammt nun einmal von Willy Brandt und der Bundesregierung - und von niemandem sonst und auch nicht von uns.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb muss ich noch einmal sagen: Die Arbeit des Verfassungsschutzes ist sehr positiv zu werten, und wir sind dankbar dafür, dass wir ihn haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Adler? - Sie müssen nicht antworten. Ich wollte Sie nicht zwingen! - Herr Kollege Adler möchte antworten. Sie haben das Wort für eineinhalb Minuten.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Nur eine kurze Entgegnung: Wenn Sie darauf hinweisen wollen, dass die Mitarbeiter des Verfassungsschutzes ihre Arbeit pflichtgetreu getan haben, dann haben Sie wahrscheinlich recht. Es ist natürlich in erster Linie ein politisches Problem, nämlich die Frage, welche Anweisungen sie für ihre Arbeit bekommen haben.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun erteile ich gemäß § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung Frau Kollegin Janssen-Kucz noch

einmal das Wort. Auch Sie erhalten eineinhalb Minuten Redezeit.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schünemann, ich habe mich bewusst gemeldet, weil es sich nicht um bedauerliche Einzelschicksale handelte. Hier in Niedersachsen, in dieser Republik waren sehr viele Menschen betroffen. Betroffen waren Menschen, mit denen zusammen man eine Friedensdemo geplant hatte. Betroffen waren Menschen, die in diesem Klima des Kalten Krieges versucht hatten, einen Kontrapunkt zu setzen, mit denen man gearbeitet hatte. Das kann man hier und heute nicht so darstellen.

Ich hatte nach den Vorrednern eigentlich gedacht, wir seien auf einem richtigen Weg, mit der Zeitmarke „40 Jahre Radikalenerlass“ umzugehen - anders umzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Jetzt zum Verfassungsschutz: Die Rolle des Verfassungsschutzes ist gerade nach den jüngsten Vorfällen mehr als zu hinterfragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Von daher ist es nicht zu viel verlangt, erstens die Rolle des Verfassungsschutzes ganz deutlich zu klären und zweitens die Kontrolle des Verfassungsschutzes zu klären. Er hat auch in den damaligen Zeiten eine dubiose Rolle gespielt. Auch das muss aufgearbeitet werden, meine Damen und Herren, sonst machen Sie wieder beide Augen zu. Wir wollten aber doch keinen Mantel des Vergessens darüber legen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Seien Sie also so offen und ehrlich! Gehen wir so mit dem Antrag um! Öffnen wir das Buch der Geschichte! Dazu gehört auch die Rolle des Verfassungsschutzes.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Ausschuss für Inneres und Sport mit dem Antrag auseinandersetzen, mitberatend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. - Ich sehe und höre keine Gegenstimmen. Damit haben Sie so beschlossen.

Ich stelle fest: Es ist 19.34 Uhr. Sie alle sind eingeladen und kommen vier Minuten zu spät zum Parlamentarischen Abend der Landschaften und Landschaftsverbände in Niedersachsen, zu dem ich Ihnen einen vergnüglichen Abend wünsche.

Denjenigen, die nicht hingehen, und denjenigen, die uns über die Lautsprecher zuhören, wünsche ich einen guten Heimweg und ein gesundes Wiedersehen morgen früh um 9 Uhr.

Schluss der Sitzung: 19.34 Uhr.