



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

121. Sitzung

Hannover, den 6. Dezember 2011

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten	15561
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	15562

Zur Geschäftsordnung:

Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	15563
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	15564
Jens Nacke (CDU)	15564
Johanne Modder (SPD).....	15566
Christian Grascha (FDP).....	15567

Tagesordnungspunkt 2:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über das Landesblindengeld für Zivilblinde - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/4094 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4223 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/4272	15567
<i>Beschluss</i>	15568
(Direkt überwiesen am 14.10.2011)	

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Sponsoring eingrenzen - Abgeordnetenbestechung wirksam bestrafen - Parteispenden neu regeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2294 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/4103	15568
Helge Limburg (GRÜNE).....	15568, 15572
Kreszentia Flauger (LINKE)	15569

Grant Hendrik Tonne (SPD)	15570
Jens Nacke (CDU).....	15572, 15573
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	15573
Bernhard Busemann , Justizminister	15574
<i>Beschluss</i>	15576
(Erste Beratung: 67. Sitzung am 18.03.2010)	

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Mobilität ist ein Grundrecht - Mobilität und sozio-kulturelle Teilhabe gewährleisten - Flächen-deckende Sozialcard in Niedersachsen etablieren - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3855 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4196.....	15576
Patrick-Marc Humke (LINKE).....	15576, 15578
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	15578, 15579
Roland Riese (FDP).....	15579
Norbert Böhlke (CDU).....	15580
Marco Brunotte (SPD).....	15580
<i>Beschluss</i>	15581
(Erste Beratung: 114. Sitzung am 15.09.2011)	

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

a) Kultur und Tourismus zusammenbringen - Niedersachsens Regionen stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3742 - b) Der Kulturtourismus in Niedersachsen stärkt Wirtschaft und Regionen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4121 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/4202.....	15581
---	-------

Sabine Tippelt (SPD).....	15581
Axel Miesner (CDU).....	15582
Enno Hagenah (GRÜNE).....	15584
Dr. Manfred Sohn (LINKE).....	15585
Gabriela König (FDP).....	15585
Beschluss	15586

(Zu a: Erste Beratung: 111. Sitzung am 01.07.2011)

(Zu b: Direkt überwiesen am 27.10.2011)

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

a) **Mehr Tierschutz in der Putenhaltung - eine Herausforderung für die Landesregierung des geflügelreichsten Bundeslandes Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2875 - b) **Tierschutzoffensive: Bedingungen in der Geflügelbranche dringend verbessern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3094 - c) **Artgerechte Tierhaltung in Niedersachsen voranbringen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3210 - d) **10-Punkte-Sofortplan für mehr Tierschutz in der Nutztierhaltung in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3628 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/4204

Andrea Schröder-Ehlers (SPD).....	15587
Christian Meyer (GRÜNE).....	15588, 15589
Silke Weyberg (CDU).....	15589, 15592
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	15591
Marianne König (LINKE).....	15592
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	15593
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	15594
Beschluss	15596

(Zu a: Erste Beratung: 83. Sitzung am 05.10.2010)
 (Zu b: Erste Beratung: 93. Sitzung am 10.12.2010)
 (Zu c: Erste Beratung: 96. Sitzung am 21.01.2011)
 (Zu d: Direkt überwiesen am 18.05.2011)

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

a) **Starke Kommunen - Orte lebendiger Demokratie** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3740 - b) **Kommunalfinanzen in Niedersachsen nachhaltig stärken** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3747 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4224.....

Jürgen Krogmann (SPD).....	15596, 15603
Dr. Manfred Sohn (LINKE).....	15598, 15602
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	15599
Bernd-Carsten Hiebing (CDU).....	15600, 15603
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	15604

Renate Geuter (SPD).....	15605
Christian Grascha (FDP).....	15605
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport.....	15606
Beschluss	15607

(Zu a und b: Erste Beratung: 111. Sitzung am 01.07.2011)

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Bürger umfassend informieren und aufklären - durch Energiebildung die Energiewende erfolgreich meistern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3914 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/4226.....

Axel Miesner (CDU).....	15608
Claus Peter Poppe (SPD).....	15609
Ina Korter (GRÜNE).....	15610
Kreszentia Flauger (LINKE).....	15611
Björn Försterling (FDP).....	15612
Beschluss	15612

(Erste Beratung: 114. Sitzung am 15.09.2011)

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Kormoran-Bestandsmanagement auf wissenschaftlicher Grundlage einführen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4027 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4227.....

Karsten Heineking (CDU).....	15613
Sigrid Rakow (SPD).....	15614
Christian Meyer (GRÜNE).....	15616
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	15616
Kurt Herzog (LINKE).....	15617
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	15618
Beschluss	15619

(Direkt überwiesen am 05.10.2011)

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Aufnahme einer Länderklausel in das CCS-Gesetz - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3408 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4228.....

.....	15619
-------	-------

und

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Ministerpräsidenten beim Wort nehmen - CCS- "opt-out"-Option für Niedersachsen mit Ka

binettsbeschluss absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3419 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4229 15619

und

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Keine Speicherung von CO₂ in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3415 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4232 15619
Kurt Herzog (LINKE)..... 15619
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 15620
Stefan Wenzel (GRÜNE) 15621, 15624, 15628
Ursula Körtner (CDU)..... 15622, 15624, 15626
Detlef Tanke (SPD)..... 15625, 15626, 15629
Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 15627
David McAllister, Ministerpräsident..... 15628
Beschluss (TOP 10 bis 12) 15630
(TOP 10: Erste Beratung: 101. Sitzung am 16.03.2011)
(TOP 11: Erste Beratung: 101. Sitzung am 16.03.2011)
(TOP 12: Erste Beratung: 101. Sitzung am 16.03.2011)

Tagesordnungspunkt 13:

Erste (und abschließende) Beratung:

Entlassung des Innenministers Uwe Schünemann - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4222 15630
Klaus-Peter Bachmann (SPD) 15631, 15633, 15640, 15642, 15649
Helge Limburg (GRÜNE)..... 15634
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)..... 15635, 15644
Heinz Rolfes (CDU) 15637, 15641, 15646
Hans-Henning Adler (LINKE)..... 15641
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 15642, 15643, 15644
Stefan Wenzel (GRÜNE) 15644, 15648
David McAllister (CDU) 15647
Kreszentia Flauger (LINKE) 15648
Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 15650
Beschluss 15651

Persönliche Bemerkung:

Klaus-Peter Bachmann (SPD) 15646

Nächste Sitzung..... 15651

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Beginn der Sitzung: 15.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen einen guten Tag und heiße Sie namens des gesamten Präsidiums zu unserer heutigen Sitzung sehr herzlich willkommen. Ich eröffne die 121. Sitzung im 40. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, wie erst kürzlich bekannt wurde, verstarb bereits am 8. September 2011 der ehemalige Abgeordnete Hinrich Johannes Janßen im Alter von 87 Jahren.

Hinrich Johannes Janßen gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion von 1959 bis 1967 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und im Sonderausschuss Wassergesetz.

Dem ehemaligen Kollegen gebührt Dank für seinen Einsatz für das Land Niedersachsen. Wir widmen ihm ein stilles Gedenken. - Vielen Dank.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, am 21. Dezember vor 50 Jahren verstarb der erste Ministerpräsident des Landes Niedersachsen, Hinrich Wilhelm Kopf.

Hinrich Wilhelm Kopf wurde am 6. Mai 1893 in Neuenkirchen geboren und ist Zeit seines Lebens seiner engeren Heimat eng verbunden geblieben. Schon sehr früh beschäftigten ihn die Vision eines Landes Niedersachsen und die Frage, wie ein solches Land zu gestalten sei.

Von der britischen Militärregierung wurde er am 1. Mai 1945 zum Regierungspräsidenten von Hannover und am 23. November 1946 zum ersten Ministerpräsidenten des Landes Niedersachsen ernannt. 1955 zog sich Kopf nach einer Wahlniederlage zunächst aus der Politik zurück. Im Jahre 1957 wurde er nach einer Umbildung der Regierung Hellwege erneut Innenminister und schließlich am 12. Mai 1959 wieder Ministerpräsident.

Auch wenn sich heute die Erinnerung an Hinrich Wilhelm Kopf vor allem auf seine Amtszeiten als Ministerpräsident fokussiert, vergessen wir nicht,

dass er dem Parlament auch als Abgeordneter angehörte. Er war Mitglied des ersten ernannten Hannoverschen Landtags vom 23. August 1946 bis 29. Oktober 1946 und vom 9. Dezember 1946 bis 29. Oktober 1947 sowie Mitglied des Niedersächsischen Landtages der 1. bis 4. Wahlperiode.

Hinrich Wilhelm Kopf verstarb nach langer Krankheit am 21. Dezember 1961 in Göttingen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Hinrich Wilhelm Kopf ging stets mit weltoffenem Blick und pragmatischem Sinn durch das Leben. Der rote Welfe, wie er oft genannt wurde, war stolz, manchmal wohl auch eitel und zum Teil niedersächsisch dickköpfig. Seine Kontrahenten schätzten ihn nicht nur als versierten Kartenspieler, sondern ebenso als hartnäckigen, aber stets fairen politischen Gegenspieler, der immer an der Problemlösung und „der Sache“ orientiert war.

Der wichtigste Wendepunkt im politischen Leben Kopfs war sicherlich seine Ernennung zum Regierungspräsidenten von Hannover. Der Zweite Weltkrieg war vorbei und das Land zerstört. Kopf stand wie viele andere, die politische Verantwortung übernehmen mussten, vor fast unlösbaren Aufgaben und Problemen. Kopf schrieb damals:

„Aus Verantwortungsgefühl und aus Liebe zu meiner niedersächsischen Heimat habe ich in dieser schwersten Stunde unserer Geschichte das Amt übernommen.“

Er beschäftigte sich alsbald mit der Frage einer Neugliederung des niedersächsischen Raumes und der Landesgründung. Die Grundzüge seines Vorschlags wurden schließlich von der britischen Besatzungsmacht übernommen. Kopf hatte sein Ziel erreicht: Die Gründung des Landes Niedersachsen stand vor der ersehnten Vollendung.

Nach seinem Verständnis bedurfte es aber auch dringend einer Verfassung für alle Niedersachsen. Auch hier ging es Kopf in seiner Arbeit für die Vorläufige Niedersächsische Verfassung, die am 1. Mai 1951 in Kraft trat, um Grundsätzliches und um eine wahre Herzensangelegenheit. Er schuf eine aus heutiger Sicht sehr schlanke Verfassung, die im Wesentlichen ein Organisationsstatut war. Vielleicht blieb gerade deshalb diese Verfassung weitgehend unverändert, bis sich der Landtag 1993 im Zuge der Wiedervereinigung eine endgültige Verfassung gab.

Nicht unerwähnt lassen möchte ich die vielen weiteren bedeutenden Gesetzesvorhaben, die Kopf

maßgeblich befördert hat. Er sah die Notwendigkeit, das Schul- und Kirchenwesen zu vereinheitlichen. Er gilt als Ziehvater des Schulverwaltungsgesetzes und des Schulgesetzes sowie des bundesweit vorbildlichen Loccumer Vertrags mit der evangelischen Kirche aus dem Jahre 1955.

Kopf war als Politiker erfolgreich, hat aber niemals die Bodenhaftung verloren. Er fühlte sich gern als Landesvater und war auch ein Landesvater. Er war in ganz Niedersachsen zu Hause. Er bereiste gern sein Land, zeigte sich volksnah, indem er mit den Leuten hoch- und plattdeutsch sprach, mit ihnen feierte und manches Skatspiel bestritt. Unvergessen sein Ausspruch: „Wi stahd dafür - un wi mutt dadör!“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir alle sind auch Jahrzehnte später Hinrich Wilhelm Kopf sehr dankbar. Er gehörte zu den Politikern der Stunde null in Niedersachsen. Seiner politischen Aufbauleistung für unser Land gebührt größter Respekt. Mit beispielhafter Hingabe und großer Überzeugungskraft hat er sich für die Sache und unser Land stark gemacht. Er hat in schwieriger Zeit Beispielhaftes für das Land Niedersachsen und seine Bürgerinnen und Bürger geleistet.

Den 50. Todestag des ersten Ministerpräsidenten Hinrich Wilhelm Kopf möchte ich zum Anlass nehmen, um an das Leben und Werk dieses herausragenden niedersächsischen Politikers, dem unser Land und seine Menschen viel zu verdanken haben, zu erinnern.

Vielen Dank.

(Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich stelle jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Ich komme jetzt zur Tagesordnung.

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor.

Sehr geehrte Damen und Herren, im Ältestenrat bestand Einigkeit, dass der Inhalt der Resolution des Deutschen Bundestages zu der rechtsextremistischen Mordserie und der Arbeit der Sicherheitsbehörden Grundlage für eine entsprechende Entschließung des Niedersächsischen Landtages sein sollte. Es bestand ferner Einigkeit zwischen den Fraktionen, dass der Entschließungstext von mir als Landtagspräsident vorgeschlagen wird.

Dieses Anliegen habe ich gerne aufgegriffen, weil sich der Inhalt dieser Resolution nicht als Gegen-

stand einer politischen Kontroverse und auch nicht für politische Schuldzuweisungen eignet. Es kann von uns nur die klare und unmissverständliche Ansage geben, dass dieser Extremismus in Deutschland bekämpft werden muss.

Ich habe Ihnen den Text der Entschließung mit der Drs. 16/4234 vorgelegt.

Ich halte Sie damit einverstanden, dass diese Entschließung gemäß § 99 unserer Geschäftsordnung am Freitag nach Tagesordnungspunkt 28 am Ende unserer Tagesordnung behandelt wird. Ich frage, ob sich hiergegen Widerspruch erhebt. - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen.

Für die Aktuelle Stunde sind fünf Themen benannt worden. Es liegen im Übrigen drei Dringliche Anfragen vor, die Donnerstag ab 9.10 Uhr beantwortet werden.

Im Mittelpunkt unseres Tagungsabschnittes steht die Beratung des Haushalts für die Jahre 2012 und 2013. Die Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte ist wie üblich in Blöcke eingeteilt. Der Bericht des Vorsitzenden des Haushaltsausschusses und die anschließende allgemeinpolitische Debatte, in der in grundsätzlicher Weise über die Regierungs- und Haushaltspolitik gesprochen werden soll, sind für morgen, nach der Mittagspause, vorgesehen. Abgeschlossen werden die Haushaltsberatungen am Freitagvormittag mit den notwendigen Abstimmungen, die nach der vorgegebenen Haushaltsgliederung und weitgehend gebündelt durchgeführt werden sollen.

Auf der Grundlage der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte vereinbarten Redezeiten und des im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können.

Ich gehe davon aus, dass das Haus mit dem vorgeschlagenen Ablauf und den Redezeiten einverstanden ist. - Ich vernehme keinen Widerspruch. Daher stelle ich fest, dass wir so verfahren werden.

Wir haben in den vor uns liegenden Tagen insgesamt ein umfangreiches Programm zu erledigen. Mein Wunsch ist es, dass die unterschiedlichen Meinungen bei aller Kontroverse fair und diszipliniert vorgetragen werden.

Die heutige Sitzung soll gegen 21 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf eine Ausstellung hinweisen: In der Wandelhalle ist die in der Trägerschaft

der Gemeinschaft ehemaliger politischer Häftlinge, Vereinigung der Opfer des Stalinismus e. V., konzipierte Ausstellung „Im Tigerkäfig der Stasi“ zu sehen. Diese Ausstellung ist gestern eröffnet worden und beinhaltet Bilder von Gino Kuhn, der seine Erlebnisse als ehemaliger politischer Häftling in der DDR künstlerisch verarbeitet hat. Zudem werden Bilder zum Thema „Berliner Mauer“ präsentiert. Über Ihr Interesse an der Ausstellung würde ich mich freuen. Ich will allerdings auch bemerken, dass ich mich noch mehr freuen würde, wenn die Möglichkeit bestünde, diese Ausstellung auch Schulklassen zu zeigen; denn es muss unser besonderes Interesse sein, diese Information auch an die junge Generation, an die Schülerinnen und Schüler, weiterzugeben.

Die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ wird in den kommenden Tagen wiederum mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Es handelt sich um Schülerinnen und Schüler der BBS aus Papenburg. Der Abgeordnete Bernd Busemann hat sich dankenswerterweise bereit erklärt, als Pate die Arbeit der jungen Leute nach Kräften zu unterstützen und als erster Ansprechpartner für die jungen Journalisten zur Verfügung zu stehen.

(Beifall bei der CDU)

Ich weise außerdem darauf hin, dass das Modellprojekt Landtagsfernsehen wieder mit jungen und aufstrebenden Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze im Laufe der kommenden Tage Sendungen erstellen wird. Die einzelnen Sendungen stehen wie immer unmittelbar nach ihrer Produktion auf der Homepage der Schule zur Verfügung. Sie sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

Eine weitere Bemerkung: Bitte geben Sie Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurück.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dörthe Weddige-Degenhard:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Entschuldigt haben sich: von der Landesregierung der Minister für Umwelt und Klimaschutz, Herr Sander, von der Fraktion der CDU Frau Jahns bis 17 Uhr, Herr Krumfuß bis zum späten Nachmittag, von der Fraktion der SPD Herr Brammer, Herr Meyer, Herr Politze, Herr Will, Frau Stief-Kreihe bis 17 Uhr sowie Herr Schostok, Herr Jüttner, Herr Water-

mann und Frau Heiligenstadt bis 18 Uhr, von der Fraktion DIE LINKE Frau Reichwaldt.

Präsident Hermann Dinkla:

Nunmehr liegen mir Wortmeldungen **zur Geschäftsordnung** vor. Als Erster erteile ich der Kollegin Weisser-Roelle das Wort. Bitte!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantrage für meine Fraktion, Tagesordnungspunkt 13, den gemeinsamen Antrag der Oppositionsfraktionen zur Entlassung des Innenministers Schönemann, direkt zu Beginn des zweiten Tages dieses Tagungsabschnitts, also als ersten Tagesordnungspunkt, zu behandeln.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, mit der Mehrheit der Koalition wurde dieser Antrag im Ältestenrat kompromisslos ans Tagungsende, in den späten Abend, geschoben.

(Zuruf von der CDU: Das ist auch gut so!)

Das ist meiner Ansicht nach ein bezeichnender Vorgang. CDU und FDP wollen über Minister Schönemann nur noch im Schutze der Dunkelheit diskutieren.

(Starker Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja, Verdunkelungsgefahr besteht auch! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie wollen das Thema hier vor leeren Rängen und nach Redaktionsschluss abhandeln. Meine Damen und Herren, eine mutige und selbstbewusste Verteidigung sieht aber ganz anders aus.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie missachten auch in diesem Fall die Rechte der Opposition und der Öffentlichkeit. Innenminister Schönemann hat als Dienstherr versagt, als Innenminister ist er gescheitert, und er fügt dem Ansehen des Landes dauerhaften Schaden zu.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, das ist eine Bemerkung in der Sache!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Jede Stunde im Amt ist eine zuviel; aber diese Nacht werden wir auch noch überstehen.

Ich fordere Sie auf, unserem Änderungsantrag zuzustimmen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der CDU und Zurufe von der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wir unterstützen den hier vorgetragenen Antrag, den Abwahantrag der Oppositionsfaktionen auf morgen früh vor die Aktuelle Stunde zu verlegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, es ist einfach schlechter parlamentarischer Stil, wenn Sie versuchen, missliebige Anträge der Opposition per Mehrheitsbeschluss einfach auf unattraktive Zeitpunkte in der Tagesordnung zu verschieben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Oh Gott! Wir können auch bis 22 Uhr tagen! Wir können auch nachts tagen!)

Außerdem wirft es ein wenig schmeichelhaftes Licht auf Ihr Demokratieverständnis, wenn Sie die zahlreichen und schwerwiegenden Vorwürfe gegen den Innenminister und die Rücktrittsforderung der Opposition in einer Nacht- und Nebelaktion abhandeln wollen.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das Parlament tagt doch nicht bei Nacht und Nebel! Das ist doch Quatsch! - Björn Thümler [CDU]: Wir werden schon dasitzen, Frau Heinen-Kljajić! Davon können Sie ausgehen!)

Offen gestanden, zeugt es von maßloser Naivität, wenn Sie glauben, dass das Kalkül aufgeht:

Abends kriegt es die Presse nicht mit. Da schlafen Journalisten schon.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Kalkül geht weder beim Abwahantrag zu Herrn Schönemann auf, noch lässt sich mit dieser Taktik verschleiern, dass es sich der Umweltminister auf seine letzten Amtstage lieber in Südafrika gemütlich macht, anstatt hier seinen Amtsgeschäften nachzukommen und den Haushalt mitzudiskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Was wir im Ältestenrat bei der Beratung der Tagesordnung erlebt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, war die Bankrotterklärung einer Regierungsmehrheit, die nicht einmal mehr den Schneid hat, in die Kritik geratene Minister mit offenem Visier zu verteidigen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist peinlich!)

Ihre politische Taktik lautet offenbar nur noch: Wegducken, wenn's peinlich wird. - Wir geben Ihnen mit diesem Antrag zur Tagesordnung die Möglichkeit, dieses Bild in der Öffentlichkeit zu korrigieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Herrn Kollegen Nacke das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Weisser-Roelle, Sie haben gerade die Rechte der Opposition eingefordert. Frau Kollegin Heinen-Kljajić, Sie haben gerade von einem schlechten parlamentarischen Stil geredet.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Ja! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zu Recht!)

Ich will gern ein paar Sätze zu dem vor uns liegenden Tagungsabschnitt sagen.

Wir beginnen heute recht ungewöhnlich die Sitzung um 15 Uhr. Ich glaube nicht, dass jemand das in diesem Hause schon einmal erlebt hat. Warum tun wir das? - Weil es den - eindeutig berech-

tigten - Wunsch der SPD-Fraktion gegeben hat, darauf Rücksicht zu nehmen, dass Mitglieder dieses Landtages als Delegierte an ihrem Bundesparteitag teilnehmen wollen und auch Zeit für die Rückreise brauchen. Die Liste der entschuldigten SPD-Kollegen hängt damit zusammen.

Wir haben dafür Verständnis. Wir haben so etwas immer berücksichtigt. Deswegen haben wir auch ausdrücklich dem Wunsch entsprochen, mit den Haushaltsberatungen nicht am ersten Plenartag zu beginnen, sondern im Wesentlichen den Mittwoch, den Donnerstag und den Freitag für die Haushaltsberatungen vorzusehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist doch jetzt aber keine Heldentat!)

Allerdings haben wir gleichzeitig gesagt: Dann wird es wohl sehr schwierig werden, alles andere unter einen Hut zu bekommen. Wir haben uns schließlich gemeinschaftlich - alle zusammen - darauf geeinigt, für diesen Plenarabschnitt keine ersten Beratungen anzumelden.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Dies ist aber eine erste Beratung.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich stelle also zunächst einmal fest: Die Fraktionen von CDU und FDP haben sich an die klaren Absprachen zwischen den Parlamentarischen Geschäftsführern gehalten. Sie dagegen haben das nicht für nötig gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber gut, dagegen können wir nichts machen. Es ist Ihr Recht, sich am Ende nicht mehr an diese Absprache zu halten, weil Sie glauben - so haben Sie das ausgeführt -, dieses Thema sei nun von so überragender Bedeutung, dass es entgegen der Absprache eben doch beraten werden müsse.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von den LINKEN: Ja!)

Na gut! Dann reden wir mal über den Zeitpunkt, an dem dieses Thema besprochen werden soll: Am Freitag, der Tag, an dem üblicherweise die ersten Beratungen stattfinden, ist es nicht möglich, weil

der Innenminister nicht da ist. Und im Ältestenrat ist der Innenminister einstimmig - das ist selbstverständlich auch gut geübte Praxis - entschuldigt worden, weil er an der Innenministerkonferenz teilnimmt. Das wurde angemeldet und ist von allen Fraktionen hier im Hause akzeptiert worden. Auch das ist gut geübte Praxis.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Und jetzt, nachdem wir auf alle diese Oppositionswünsche eingegangen sind, schlagen Sie allen Ernstes vor, dass dieser Antrag am Mittwoch vor der Aktuellen Stunde - das kommt praktisch nie vor -, am Tag der Haushaltsberatungen, an dem die Generalaussprache stattfindet, beraten werden soll. Nein! Der Dienstag ist der richtige Tag für die Beratung eines solchen Antrags.

(Zustimmung bei der CDU)

Und wann? - Dann, wenn die Sozis endlich da sind: Abends wird dieser Antrag beraten. Das ist der richtige Zeitpunkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Hey, hey, hey!)

Das ist der alleinige Grund, warum wir diesen Zeitpunkt für die Beratung dieses Antrags vorgesehen haben.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und um die Journalisten machen Sie sich mal keine Sorgen. Ich bin ganz zuversichtlich, dass sie alle dabei sein werden. Denn wenn es hier richtig spannend wird, dann sind sie alle da. Die Uhrzeit ist dabei egal. Und Tageslicht haben wir in diesem Raum sowieso nicht, weil Sie sich weigern, hier ordentlich umzubauen. Tageslicht kriegen wir hier sowieso nicht rein.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber ehrlich gesagt: Selbst das ist jetzt egal. Licht brauchen wir hier nicht. Mit solchen Nummern sehen Sie hier sowieso keine Sonne mehr.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Modder, bitte!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder so gut, wie er kann.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich will eines sagen, sehr verehrter Herr Nacke: Was Sie hier gerade zum Verfahren dieses Hauses mit Bundesparteitagern gesagt haben, war ja sehr gönnerhaft.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist eine Absprache, keine Gönnerhaftigkeit! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ja, es ist noch nicht Weihnachten. Ganz ruhig bleiben! Das wird eine schwere Woche für Sie. Alles ist gut.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie sollten aufpassen, wenn Sie Bundesparteitager erwähnen. Es ist guter Brauch dieses Hauses, darauf Rücksicht zu nehmen.

(Zurufe von der CDU: Das machen wir doch!)

Dann hören Sie mit den Beschimpfungen auf! Beim letzten Plenum wollte die FDP zum Bundesparteitager. Deswegen haben wir eher aufgehört und wichtige Anträge von der Tagesordnung genommen.

(Christian Grascha [FDP]: Wir sind später losgefahren! - Jens Nacke [CDU]: Nichts anderes habe ich gesagt!)

So viel zur Fairness.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Fraktion unterstützt selbstverständlich den Antrag, die Beratung des Antrags zur Entlassung des Innenministers Schönemann auf morgen früh zu verlegen. Das Verfahren im Ältestenrat war sehr durchsichtig. Es war nicht so, wie Sie das hier beschrieben haben, Herr Nacke. Die Beratung des Antrags war zunächst für Freitagnachmittag vorgesehen. Wir haben gesagt: Wir erwarten, dass der Innenminister etwas eher von der Innenministerkonferenz wiederkommt. - Nicht gewollt. Wir haben dann gesagt, wir entschuldigen seine Abwesen-

heit. Dann war es jedoch der Wunsch aller drei Oppositionsfraktionen, die Beratung des Antrags auf Mittwoch früh vor die Aktuelle Stunde - meinetwegen auch nach die Aktuelle Stunde; das ist mir völlig wumpe - zu ziehen.

(Minister Hartmut Möllring: Statt Haushalt oder was? - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Ihre Makulatur!)

Ihr Vorgehen, per Mehrheitsbeschluss zu beschließen, dass der Antrag heute Abend zu später Uhrzeit behandelt wird - das wird 21 Uhr oder vielleicht noch später sein -, ähnelt der Taktik von Herrn Schönemann, in Nacht- und Nebelaktionen zu agieren.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Oh! bei der CDU)

Ich will Ihnen aber eines sagen: Den Antrag auf Entlassung eines Ministers stellt man nicht einfach so. Das ist gut überlegt und gut durchdacht.

(Jens Nacke [CDU]: Ach du lieber Gott! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie lassen sich mit Ihrem Verhalten - Sie kennen das aus Ihren eigenen Fraktionen; schauen Sie sich doch einmal die Presse von heute an! - für diese Politik mit in Haftung nehmen, insbesondere für die Ausländer- und Flüchtlingspolitik, aber auch mit Blick auf die Rechtsextremismusdebatte.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist nicht zur Geschäftsordnung! Das geht nicht!)

Die Öffentlichkeit hat nicht zuletzt durch den Fall der vietnamesischen Familie, die in einer Nacht- und Nebelaktion abgeschoben wurde - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, jetzt begeben Sie sich auf gefährliches Eis. Das gehört nicht mehr zum Kern des Antrages, die Beratung des Tagesordnungspunkts zu verschieben.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident, ich versuche zu begründen, warum die Öffentlichkeit ein Interesse an dieser Debatte hat und daran, zu erfahren, wie der Innenminister mit der Mehrheit des Hauses verteidigt werden soll.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Öffentlichkeit soll wissen, wie Sie das begründen. Deswegen beantragen wir, den Entlassungsantrag morgen früh zu debattieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Grascha das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Modder, ich hätte im Ältestenrat sehr gerne zugestimmt, diesen Antrag am Dienstag schon um 13 Uhr zu beraten und darüber zu beschließen. Aber ich wollte den lieben Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion

(Oh! bei der SPD - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Mir kommen die Tränen!)

diese Diskussion nicht vorenthalten.

(Johanne Modder [SPD]: Das war ja auch Ihr letzter Bundesparteitag!)

Es ist so, wie es der Kollege Nacke gesagt hat: Es gab zwischen den Fraktionen eine klare Vereinbarung. Wir haben vereinbart, keine ersten Beratungen für das Dezember-Plenum einzureichen. Und wir haben gesagt: Wenn es ein besonderes Ereignis gibt,

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Genau!)

dann wollen wir von dieser Regelung wieder Abstand nehmen.

(Zuruf von Ursula Weisser-Roelle [LINKE])

Wir haben dann gesagt: Die Ereignisse im Zusammenhang mit dem Thema Rechtsextremismus sind ein Anlass, hier im Landtag eine Debatte zu führen und - ähnlich wie im Deutschen Bundestag - zu einem Beschluss zu kommen. Dass Sie diese Absprache brechen und wieder Ihr parteipolitisches Süppchen kochen wollen,

(Olaf Lies [SPD]: Das ist doch albern!)

zeigt doch eindeutig, wie Sie sich an Absprachen halten, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Wir

wollen Schaden vom Land Niedersachsen abwenden!)

Ich kann Ihnen nur sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition: Wenn Sie so weiter machen, dann können Sie auch in der nächsten Wahlperiode noch Entlassungsanträge für unsere Minister stellen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich halte jetzt für das Protokoll fest, dass die bisherigen Wortmeldungen, die nach § 75 zur Geschäftsordnung abgegeben worden sind, eigentlich dem Ziel dienen, nach § 66 der Geschäftsordnung eine Veränderung der Reihenfolge der Tagesordnung zu erreichen. So verstehe ich das und halten wir das auch im Protokoll fest.

Jetzt stelle ich offiziell die Frage und bitte um Abstimmung: Wer dem Antrag der Kollegin Weisser-Roelle und anderer unterstützt, den Tagesordnungspunkt zu einem anderen Zeitpunkt zu beraten, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen.

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt mal ein bisschen Mut!)

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat der Antrag keine Mehrheit gefunden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über das Landesblindengeld für Zivilblinde - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/4094 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4223 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/4272

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. - Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Beratung abgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Diese Änderungsempfehlung stelle ich zur Abstimmung. Wer dieser Änderungsempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer dem vorliegenden Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat der vorliegende Gesetzentwurf einstimmig die Zustimmung des Hauses gefunden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Abschließende Beratung:

Sponsoring eingrenzen - Abgeordnetenbestechung wirksam bestrafen - Parteispenden neu regeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2294 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/4103

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Limburg das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! In der vergangenen Woche hat Transparency International seinen jährlichen Korruptionsindex vorgestellt. Deutschland rangiert weltweit auf einem guten Platz 14. Im europäischen Vergleich allerdings - das sollte für uns der Maßstab sein - sind wir damit Mittelmaß. Nun könnte man es sich einfach machen und sagen „Gut, so ist das eben bei einer mittelmäßigen Bundesregierung und einigen mittelmäßigen Landesregierungen“ und sich damit abfinden.

Aber so einfach sollten wir es uns nicht machen. Wir könnten und müssen mehr gegen Korruption und Intransparenz in diesem Land tun, in ganz Deutschland, aber auch in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ganz direkt könnte z. B. die Landesregierung darauf verzichten, Sponsoren für ihre Feiern und andere Aktivitäten auf deren Wunsch hin geheim zu halten. Die Menschen haben ein Recht darauf, zu erfahren, wer der Landesregierung das Bier oder andere Sachen bezahlt. Die Landesregierung ist den Menschen in Niedersachsen Rechenschaft und Solidarität schuldig, niemandem sonst. Daran sollte sie sich auch halten, wenn es um Sponsoring ihrer Veranstaltungen geht.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Wer jetzt großen Gesprächsbedarf hat, der kann diesem Bedürfnis auch außerhalb des Plenarsaals nachkommen. Ich finde, das Gemurmel in den Fraktionen stört den Redner erheblich. Insofern bitte ich darum, ihm die entsprechende Aufmerksamkeit zukommen zu lassen.

Bitte, Herr Kollege!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ein weiterer Punkt in unserem Antrag ist der Straftatbestand der Abgeordnetenbestechung. Die Unfähigkeit des Deutschen Bundestages, diesen Straftatbestand an internationale Vorgaben anzupassen, verhindert bis heute eine Ratifizierung der bereits 2003, also vor acht Jahren, von Deutschland unterzeichneten UN-Konvention gegen Korruption. Hier gilt es, auch von Niedersachsen aus Druck zu machen, damit dieser unsägliche Zustand endlich beendet wird.

Meine Damen und Herren, das Europäische Parlament hat sich in der vergangenen Woche einen neuen Verhaltenskodex gegeben, mit dem u. a. auf den Fall des konservativen Europaabgeordneten Ernst Strasser reagiert worden ist, der sich für seine Abgeordnetentätigkeit nebenbei auch noch von Industrieunternehmen und Lobbyorganisationen bezahlen lassen wollte. Vielleicht wäre ein solcher Verhaltenskodex auch ein erster Schritt für den Niedersächsischen Landtag, so lange bis Berlin endlich tätig wird.

Schließlich behandeln wir in unserem Antrag den Aspekt Sponsoring und Spenden an Parteien. Ich

habe Ihnen, meine Damen und Herren von CDU und FDP, in den Ausschussberatungen deutlich gesagt, dass wir nicht an jedem einzelnen Punkt hängen und dass wir nicht auf jeder einzelnen Grenze bestehen. Aber es muss im Grundsatz darum gehen, dass wir eine Deckelung für jährliche Spenden einführen, damit sich nicht einzelne Unternehmen oder sehr vermögende Personen einen übermäßigen Vorteil oder einen übermäßigen Einfluss auf die politische Willensbildung erkaufen können.

Es muss auch darum gehen, in Zeiten des Internets eine zeitnahe und schnelle Veröffentlichung von Großspenden, und zwar von Spenden in geringerer Höhe als bislang, zu ermöglichen. Nur so kann echte Transparenz in diesen Zeiten geschehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Professor Zielke, Sie haben in der ersten Beratung unsere zahlenmäßigen Grenzen kritisiert. In der Ausschussberatung habe ich dann vergeblich darauf gewartet, dass Sie dazu eigene Vorschläge machen. Wie gesagt, unsere Vorschläge liegen auf dem Tisch. Aber halten Sie nicht zu sehr mit den einzelnen Grenzen auf! Darüber können wir reden.

Der Grundsatz muss klar sein: Es muss in Niedersachsen und in Deutschland mehr Transparenz, mehr Offenheit bei Spenden und Sponsoring an Parteien geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In unserem Grundgesetz steht:

„Die Abgeordneten ... sind Vertreter des ganzen Volkes, an Aufträge und Weisungen nicht gebunden und nur ihrem Gewissen unterworfen.“

Leider sieht das in der Praxis oft anders aus. Es wird mit Geld und mit Vorteilen ganz massiv Einfluss auf politische Entscheidungen genommen. Wir können uns das heute kaum noch vorstellen, aber 2009 bei der Bundestagswahl hat die FDP das Versprechen „Mehr netto vom Brutto“ gegeben und das Rekordergebnis von 14,6 % erzielt. Eben-

falls im Jahr 2009 war die größte Spende, die an die FDP ging, 850 000 Euro von August Finck jun., Besitzer der Hotelkette Mövenpick.

Das Versprechen der FDP „Mehr netto vom Brutto“ war offensichtlich sehr zielgruppenorientiert gemeint. Steuersenkungen gab es nämlich nur für ausgewählte Gruppen, z. B. für die Hotelindustrie, nämlich die Senkung des Mehrwertsteuersatzes für Hotelübernachtungen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Alles Zufall!)

Im Jahr zuvor hat übrigens die CSU von dem gleichen Spender, der Mövenpick-Kette, 820 000 Euro bekommen. Ich denke, beide hätten eigentlich den Titel „Mövenpick-Partei“ verdient.

Normale Menschen, die nicht 800 000 Euro und mehr einfach so übrig haben, wurden nicht so wohlwollend mit Steuergeschenken bedacht. Aber es gibt auch weniger offensichtliche Beziehungen als im Fall Mövenpick: die Teilprivatisierung der Altersvorsorge unter massiver inhaltlicher Beeinflussung von Bert Rürup in seiner damaligen Funktion als sogenannter Wirtschaftsweiser. Die Folge war ein Geldsegen ohnegleichen für die private Versicherungs- und Finanzwirtschaft. Nach diesen Geschenken und nach diesen Abläufen wechselte Rürup dann nahtlos zum AWD, einem der Hauptprofiteure der Rententeilprivatisierung.

Riester hat nach eigenem Bekunden 330 000 Euro für Vorträge und andere Nebentätigkeiten während seines Mandats bekommen. Schröder hat die Gaspipeline in Nordeuropa ermöglicht und ist anschließend direkt zu Gazprom gewechselt. Ein anderes Beispiel ist Kohl mit seiner CDU-Schwarzgeldaffäre. Ich könnte hier sehr lange fortfahren.

Unternehmen und Verbände haben CDU und CSU allein im Jahr 2009 fast 20 Millionen Euro gespendet. Die FDP hat fast 6 Millionen Euro erhalten, die SPD mehr als 4 Millionen Euro, die Grünen immerhin fast 1 Million Euro. Die Linke hat als einzige Bundestagsfraktion keine Großspenden von Unternehmen und Verbänden bekommen. Das wird auch so bleiben.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zurufe
- Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir wollen unsere Unabhängigkeit bewahren, damit wir unserem grundgesetzlichen Auftrag als Abgeordnete weiterhin unbestechlich und zum Wohle aller nachkommen können.

Meine Damen und Herren, die Menschen registrieren die Verflechtungen und Beeinflussungen von Politik sehr wohl. Deshalb und wegen der Freiheit des Mandats besteht dringender Handlungsbedarf. Wir brauchen dringend mehr Transparenz über Sponsoring und Parteispenden. Wir müssen eine Änderung des § 108 e StGB haben, damit nicht nur der Kauf und Verkauf von Stimmen bestraft wird, sondern auch Vorteilsannahme für Handlungen, die nicht direkt Wahlen und Abstimmungen sind. Deutschland muss dringend die UN-Konvention gegen Korruption ratifizieren; denn Deutschland steht mit der Nichtratifizierung sehr allein da.

Die Linke fordert, Unternehmensspenden an Parteien grundsätzlich zu verbieten. Damit gehen wir auch über die Forderungen der Grünen hinaus, die sie nur begrenzen wollen.

Nach einer Umfrage des *Compliance-Magazin* halten 76,7 % der Befragten Parteien für korrupt. Gewinner dieser Umfrage sind die FDP - sie wird von 45,9 % der Befragten für am bestechlichsten gehalten - und die CDU; sie kommt immerhin auf 21,3 %.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Ausgerechnet diese beiden Parteien, meine Damen und Herren, lehnen den Antrag der Grünen rundweg ab. Ich würde an Ihrer Stelle vor Scham im Boden versinken.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Tonne das Wort.

(Unruhe)

- Herr Kollege Tonne hat jetzt das Wort!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Politik darf nicht käuflich sein! Diese Feststellung gehört zu den Grundprinzipien der Demokratie. Am besten schützt völlige Transparenz in der Staats- und Parteienfinanzierung vor Verstößen gegen diesen Grundsatz. Deshalb ist es richtig und notwendig,

dass wir uns Gedanken darüber machen, wie Transparenz umfassend sichergestellt werden kann.“

Autor dieser schönen und absolut richtigen Zeilen ist Herr Kollege Weisbrich, Landtagsabgeordneter der CDU. Veröffentlicht sind sie auf der Seite der CDU in NRW. Eigentlich könnte man es ganz kurz machen und den Konservativen in diesem Haus zurufen: Nehmen Sie Ihren eigenen Kollegen doch ernst, und stimmen Sie dem Antrag einfach zu!

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Sie lesen ja doch etwas Vernünftiges!)

Der Vorgang zeigt aber die Problematik auf: Der Antrag, den wir heute beraten, ist anderthalb Jahre alt, geprägt von den Vorgängen um Ministerpräsident a. D. Rüttgers und Ministerpräsident Tillich. Die in der Kritik stehenden Angebote waren damals angeblich gar nicht so gemeint und von den Bürgern irgendwie völlig missverstanden worden. Heute spricht man darüber weniger; dafür sind andere - mehr oder weniger anrühige - Beispiele hinzugekommen. Inhaltlich passiert ist außer den von mir eben zitierten allgemeinen staatstragenden Beteuerungen allerdings nichts - weder auf Bundes- noch auf Landesebene! Wer sich die Ausschussberatungen angetan hat, der kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass die Regierungsfractionen bemüht sind, das Thema auszusetzen. Das ist typisch, der Bedeutung des Themas aber komplett unangemessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und das, obwohl seit Sommer 2009 ein Bericht der Staatengruppe gegen Korruption zur Transparenz der Parteienfinanzierung in Deutschland vorliegt, der eine ganze Reihe von Handlungsempfehlungen abgibt, welche sich auch zum Teil im vorliegenden Antrag wiederfinden. Nun war man erstaunt. Die CDU erklärte nämlich, man trage die Stellungnahme der Staatengruppe inhaltlich uneingeschränkt mit, sehe aber keinen Handlungsbedarf. Das ist dann doch schon die ganz hohe Kunst konservativer Logik, meine Damen und Herren!

Beispielsweise wird dort die deutliche Absenkung der Offenlegungsgrenzen bei Parteispenden empfohlen. Wie man dort inhaltlich uneingeschränkt die Empfehlung mittragen kann, gleichwohl aber keinen Änderungsbedarf sehen kann, erschließt sich mir, ganz vorsichtig ausgedrückt, nicht vollständig, insbesondere deshalb nicht, weil im Rechtsaus-

schuss doch sehr schnell über das Thema hinweggegangen wurde, statt z. B. über das Strafrechtsabkommen des Europarates über Korruption aus dem Jahr 1999 oder über das Übereinkommen der Vereinten Nationen gegen Korruption aus dem Jahr 2003 zu diskutieren.

Der FDP-Politiker Burkhard Hirsch hat das, was wir im Zusammenhang mit der Intransparenz erlebt haben, in der *Süddeutschen Zeitung* „die Gefahr des bösen Scheins“ genannt und eingefordert, was schon gilt, nämlich dass Spenden, die der Partei erkennbar in Erwartung oder als Gegenleistung eines bestimmten wirtschaftlichen oder politischen Vorteils gewährt werden, verboten sind. Die Debatte der letzten Monate hat allerdings gezeigt, dass die bisherigen Regelungen nicht ausreichen, den bösen Schein zu vermeiden. Dieser böse Schein betrifft grundsätzlich alle in diesem Haus, und von daher wären auch alle gut beraten, diesem Antrag zuzustimmen.

Nun zum Sponsoring: Die Forderung nach einer unverzüglichen Veröffentlichung sämtlicher Vereinbarungen über Sponsoring ist rechtlich unproblematisch. Es bedarf lediglich einer politischen Willensbekundung. Auf Bundesebene geht das. Warum sollte das nicht auch in Niedersachsen praktiziert werden?

Im Übrigen hat der Bundesgerichtshof sehr deutlich darauf hingewiesen: Je transparenter ein solcher Vorgang abläuft, desto unwahrscheinlicher ist eine Strafbarkeit nach den Bestechungsdelikten. - Wir schützen mit einer solchen Regel beide Parteien im Falle des Sponsorings. Wie kann man eine solche sinnvolle Forderung eigentlich nicht mittragen wollen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was die Änderung des Parteiengesetzes angeht, tragen wir die beantragte Spendenobergrenze und auch die frühere Veröffentlichungspflicht mit. Mehr Transparenz an dieser Stelle kann uns nicht schaden.

Auf Bundesebene hat die SPD-Fraktion einen Antrag eingebracht, der u. a. vorsieht, dass Unternehmensverbände und andere Verbände zukünftig nicht mehr spendenberechtigt sein sollen. Das wäre ebenso ein Gebot der Transparenz, weil man die Mitglieder hinter dem Verband nicht in jedem Fall erkennen kann, und auch ein Beitrag zur steuerlichen Gleichbehandlung, zumal Unternehmen ihre Spenden auch nicht mehr steuerlich geltend machen könnten.

(Zustimmung bei der SPD)

Mehr Information, mehr Transparenz und auch schnellere Information verhindern doch auch genau das, was wir in der Vergangenheit erlebt haben, nämlich dass legale Handlungen durch mangelnde Transparenz den Anschein des Illegalen erhalten. Es würde womöglich etwas früher Kritik geben, und es würde womöglich etwas früher öffentliche Fragen geben, aber eben nicht hinterher Verdächtigungen gegen „die Politik“. Daran sollte uns allen gelegen sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Das wäre eine Regelung, von der alle hier im Haus profitieren würden und mit der auch Politikverdrossenheit bekämpft werden könnte. Von daher kann ich nur hoffen, dass auch die Regierungsfaktionen noch einmal über ihre Positionierung nachdenken.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun kann man beherzt darüber streiten, ob der Antrag alle Probleme löst. Aber selbst der Antragsteller hat eingeräumt, dass dem nicht so ist. Genauso unstrittig ist aber auch, dass der Antrag ein Schritt in die richtige Richtung ist. Wer sich dann wie CDU und FDP hinstellt und behauptet, dass man nicht zustimmen könne, weil nicht alle Probleme gelöst würden, der offenbart, welches Geistes Kind er ist. Eine Ablehnung soll her und sei sie auch noch so an den Haaren herbeigezogen. Das, meine Damen und Herren, ist doch wirklich ein Armutszeugnis!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bevor in den weiteren Redebeiträgen gleich wieder vorgetragen wird - im Ausschuss ist das stakkatoartig immer wieder gesagt worden -, wir seien angeblich gegen Spenden, Sponsoring und anderes: Das entbehrt jeder Grundlage. Ganz im Gegenteil, wir haben nichts dagegen, solange es sich dabei um nachvollziehbare Vorgänge handelt.

Der Antrag ist ein guter Ansatz. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfaktionen, überdenken Sie Ihre Ablehnungshaltung! Gehen Sie einen Schritt in Richtung von mehr Transparenz! Die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes werden es der Politik danken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Nacke das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die erste Beratung dieses Antrages fand in diesem Haus am 18. März 2010 statt, die Beratungen im Rechtsausschuss im April und im Mai. Über ein Jahr, fast anderthalb Jahre, ist all das her. Solche Anträge kommen einem manchmal vor wie ein Untoter, der seine Zeit hatte und seitdem durch das Intranet des Landtages geistert.

Dabei ist die erste Debatte in diesem Hause ja recht robust und hitzig in der Hochphase der Sponsoringdebatte geführt worden. Die Kollegen haben in ihren Beiträgen ja noch einmal daran erinnert. Seitdem hat das hier aber niemanden mehr so richtig gekümmert. Sehr deutlich ist das geworden. Das ist wie so oft ein typischer grüner Antrag. Das ist eben der Kitt, der Ihre Partei zusammenhält, diese nahezu sakrale Art, in der Sie sich immer gegenseitig erzählen, dass Sie in dieser bösen Welt doch zu den Guten gehören.

Wenn man aber genau hinguckt, stellt man fest: Der Antrag ist schlecht formuliert, er ist inhaltlich schwach. Es wird eine neue Formulierung angekündigt. Die kommt dann nicht. Dann wird solch ein Antrag alt und schimmelig und unansehnlich.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Jetzt ist es aber genug! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie setzen doch die Anträge nicht um!)

Niemandem wäre es wohl aufgefallen, hätte er noch ein Jahr geschlummert, um dann im Nirwana der Diskontinuität das Weite zu suchen. Heute aber ist es anders: Die Leiche ist noch einmal ans Licht gekommen. Also will ich gern noch ein paar Sätze dazu sagen.

Seit 1967 haben wir ein Parteiengesetz. Es gibt eine Vielzahl von Urteilen des Bundesverfassungsgerichts, die das konkretisiert haben. Immer wieder hat der Bundesgesetzgeber Ergänzungen vorgenommen, zuletzt 2002. Nahezu vorbildhaft gibt es eine rechtliche Grundlage, die keinerlei Regelungslücke aufweist und sich nachhaltig bewährt hat. Im Grunde genommen erkennen Sie das auch an. Denn das, was in Ihrem Antrag steht, ist weder neu noch anders. Nach dem Motto „Haltet den Dieb!“ wollen Sie bestehendes Recht verschärfen, obwohl Sie wissen, dass eigentlich keine Änderungen herbeigeführt werden.

Liebe Frau Kollegin Flauger, wenn Sie hier jetzt geltend machen, dass die Linken keine Spenden erhalten,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Keine Unternehmensspenden, habe ich gesagt!)

dann liegt das nicht etwa daran, dass Sie sich für besonders unabhängig halten wollen. Das liegt an Ihrer grauenhaften Politik, die Sie machen. Deshalb bekommen Sie keine Spenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein, das liegt daran, dass sie uns nicht für käuflich halten! Die wissen, dass wir nicht spüren!)

Ich fasse zusammen: keine Ideen, keine neuen Ansätze, kein Handlungsbedarf. Der Antrag ist überflüssig. Deshalb lehnen wir ihn ab. Möge er in Frieden ruhen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Es folgt eine Kurzintervention des Kollegen Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Kollege Nacke, Sie sind zwar im Rechtsausschuss in der Regel anwesend, aber ein viel beschäftigter Mann. Deswegen haben Sie in den Beratungen bestimmt vieles nicht mitbekommen. Das werde ich Ihnen nachsehen und möchte es Ihnen hier noch einmal darstellen.

Zu Ihrer Erinnerung: Es hat zu diesem Antrag zunächst eine ausführliche schriftliche Anhörung gegeben. Den zivilgesellschaftlichen Initiativen, die das alles im Ehrenamt machen, Herr Nacke, muss man schon zugestehen, dass sie solch eine Anhörung nicht mal eben aus der Hüfte schütten, sondern dass es einen kleinen Moment dauern kann. Danach haben wir den Antrag beraten.

(Jens Nacke [CDU] spricht mit Abgeordneten der CDU)

- Herr Nacke, hören Sie mir doch jetzt wenigstens zu! Jetzt haben Sie die Chance, es noch einmal erklärt zu bekommen. Sie sollten doch zumindest ein gewisses Interesse an der Wahrhaftigkeit haben.

Danach habe ich in den Ausschussberatungen in der Tat angekündigt, dass wir einen Änderungs-

vorschlag vorlegen würden, wenn sich Ihre Fraktionen einmal dazu erklären würden, an welchen Punkten genau es bei Ihnen hapert und woran die Zustimmung scheitern könnte.

(Jens Nacke [CDU] spricht mit Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

- Herr Nacke, Sie sind immer noch viel beschäftigt! Das ist ja richtig anstrengend mit Ihnen!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er ist ignorant! Das ist es!)

Ihre Fraktionen haben daraufhin erklärt, dass sie den wesentlichen Punkten des Antrages auf keinen Fall zustimmen werden, weil sie auf jeden Fall weiterhin unbegrenzt Unternehmensspenden ein-kassieren wollen. Damit hat sich das Thema eines gemeinsamen Antrags und Änderungsvorschlags erledigt.

Dann haben wir den Antrag für das November-Plenum auf die Tagesordnung gesetzt und hat Ihr kleiner Koalitionspartner, Herr Nacke, die FDP, einen Bundesparteitag gehabt. Aus Rücksicht darauf ist die Tagesordnung gekürzt worden, u. a. um diesen Antrag, was Sie mir jetzt im Dezember-Plenum vorwerfen, Herr Nacke.

(Aha! Bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Nacke, ich bitte Sie, sich an Ihre eigene Rede vor einer Viertelstunde zu erinnern und Ihren Beitrag hier zu korrigieren.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich gehe davon aus, dass die CDU-Fraktion antworten möchte. - Das wird bestätigt. Herr Kollege Nacke, bitte!

(Zuruf von der SPD: Sie haben 90 Sekunden Zeit für etwas Inhaltliches!)

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, wir können uns nicht mehr ganz genau erinnern,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Den Eindruck haben wir auch!)

aber ich meine, dass es bei der Anhörung zu diesem Thema nur eine einzige Rückmeldung von all

denen gegeben hat, die wir angeschrieben haben. War das Transparency International? - Ich habe das nicht mehr ganz genau im Kopf.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das war Transparency International!)

Auf jeden Fall ist der Erkenntnisgewinn relativ schwach gewesen, weil natürlich auch alle Anzuhörenden gemerkt haben, was ich hier gerade erzählt habe: Nichts drin, nichts dran, nur heiße Luft.

Herr Kollege Limburg, ich habe nicht angesprochen, dass der Antrag beim letzten Mal verschoben wurde. Denn natürlich ist Ihnen bekannt - wie allen anderen hier im Haus -, dass nur mit Zustimmung einer Fraktion ein Antrag geschoben werden kann.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das habe ich gesagt!)

Wenn Sie es schon selbst ansprechen, dann auch zur vollständigen Wahrheit: Ich habe Sie gefragt, Herr Kollege Limburg: Können wir den Antrag schieben? - Sie haben gesagt: Das können wir machen. Januar wäre auch noch früh genug, ist nämlich nichts dabei. - Das ist die Wahrheit gewesen. Ich habe das aber ausdrücklich nicht angesprochen, habe es aber noch gut im Kopf. Vorsicht, jedes Gespräch vollständig wiedergeben! Ansonsten kommt man hier ins kurze Gras.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Professor Zielke das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Bundestag wird gerade ein Entwurf der Fraktion der Linken für ein Gesetz zur Bekämpfung der Abgeordnetenbestechung beraten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das stimmt!)

Das heißt, der Bundestag ist in der Sache tätig - und das nicht zum ersten Mal.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Seit den 50er-Jahren kehrt das Thema in der Öffentlichkeit so regelmäßig wieder wie der Yeti oder das Ungeheuer von Loch Ness. Das bedeutet, dass die Angelegenheit schon ziemlich ausgelutscht ist. Alle Argumente sind bekannt. Initiativen

der Länder, dem Bundestag Beine zu machen, sind eigentlich nur für das Schaufenster, wie auch der vorliegende Antrag. Dazu einige Anmerkungen.

Zum Sponsoring von Veranstaltungen oder Aktionen der Landesregierung, wie die erfolgreiche Werbekampagne unseres Wirtschaftsministeriums oder das Sommerfest in Berlin: Normalerweise wird solches Sponsoring nicht verheimlicht, sondern die Firmen legen sogar großen Wert darauf, dass ihr Name genannt wird.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Eben!)

Fälle von Sponsoring an die Landesregierung mit dem Ziel, vorteilhafte Amtshandlungen zu ergattern, sind mir nicht bekannt und wären auch schon nach geltendem Recht strafbar. Sponsoring unter Generalverdacht zu stellen, geht eindeutig zu weit.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das machen wir auch nicht!)

Bei Sponsoringverträgen mit Parteien kann man in der Tat eine Parallellität zu direkten Spenden sehen. Aber die Grenze zwischen Sponsoring und normalen geschäftlichen Verträgen ist fließend: Da lässt eine Partei bei einer Firma besonders günstig Plakate drucken. Ist das verwerflich? - Dann wären Parteispenden generell verwerflich. Ihrer Meinung nach sind zumindest große Spenden so verwerflich, dass man sie verbieten muss, jedenfalls ab 100 000 Euro im Jahr.

Niemand wird behaupten wollen, die USA seien keine gefestigte Demokratie. Der Oberste Gerichtshof der Vereinigten Staaten hat 2010 in einem Grundsatzurteil jegliche Obergrenzen für Spenden von Unterstützerguppen für verfassungswidrig erklärt. Solche Deckelung verstoße gegen die Freedom of Speech, also gegen das Grundrecht auf Meinungsfreiheit. Auch im Rahmen unserer deutschen Verfassung ist das ein sehr lesenswertes Urteil.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das können Sie unmöglich ernst meinen!)

Selbst wenn alle Spenden und alles Sponsoring, Herr Limburg, sofort und umgehend veröffentlicht werden müssten und auch bei 100 000 Euro gedeckelt wären, gäbe es immer noch listige Leute, die das umgehen würden. Wenn jemand am Tag vor einer Landtagswahl für über 300 000 Euro eine ganzseitige Anzeige flächendeckend in ganz Niedersachsen zugunsten des SPD-Kandidaten schaltet und die SPD - wie Mecki Messer - von allem

nichts gewusst hat, dann sind doch alle fein raus: kein Sponsoring, keine Spende - mani pulite! - Damals - 1998 - gab es auch keinen empörten Aufschrei der Grünen.

Dazu, wie einseitig verzerrt Sie, liebe Grüne, die Realität wahrnehmen, passt auch folgendes Zitat von Ihnen: „Korruption und Wirtschaftskriminalität sind eine gefährlich wachsende Branche in der Bundesrepublik.“ Für diese Behauptung gibt es aber nicht den geringsten Anhalt, jedenfalls nicht bei Transparency International, Ihrem sonst so beliebten Kronzeugen. Weder der Bribe Payers Index, den Transparency International erfunden hat, noch der Corruption Perceptions Index, der gerade neu herausgekommen ist, lassen auch nur Tendenzen für steigende Bestechungsaktivität oder Korruption in Deutschland erkennen. Übrigens hat Deutschland keinen Mittelplatz in Europa, sondern nimmt Platz 8 von 38 Plätzen ein. Das ist durchaus beachtlich.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Warum ratifiziert Deutschland nicht die Konvention?)

Bei beiden Indizes liegt Deutschland seit Jahren stabil weit oben hinsichtlich der Unbestechlichkeit. Glauben Sie ernsthaft, ein Beitritt zur UNCAC würde Deutschland auch nur einen Deut unbestechlicher machen? - Die meisten Länder haben UNCAC ratifiziert - das ist richtig -, und die Korruption ist so virulent wie eh und je.

Eine letzte Bemerkung zur Situation vor der eigenen Haustür, Herr Tonne: Ich erinnere an die Vorgänge um die Abgeordneten Viereck und Wendhausen von der SPD in der letzten Legislaturperiode. Die haben doch gezeigt, dass wir in Niedersachsen sehr wirksame Sanktionsmöglichkeiten gegen ungerechtfertigte Zuwendungen an Abgeordnete haben, ohne dass gleich eine korruptive Absicht unterstellt werden muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Busemann das Wort.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema ist sensibel und verdient vielleicht gerade

deswegen eine differenzierte Betrachtung. Ich möchte das machen, indem ich drei Bausteine des Antrags herausgreife.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte die in der Antikorruptionsrichtlinie festgelegten Regelungen zur Veröffentlichung von Sponsoringvereinbarungen ausdehnen. Die Landesregierung - wir also - soll sämtliche Leistungen der Höhe und dem Grunde nach unverzüglich veröffentlichen. Der Sinn dieser dann fast täglichen Informationen - von mir aus über Internet - auch über Bagatellfälle erschließt sich mir, ehrlich gesagt, nicht. Die jetzt bestehende Pflicht zur Veröffentlichung von Leistungen ab 1 000 Euro ist meines Erachtens völlig ausreichend.

Durch die jährliche Bekanntgabe der Sponsoringlisten ergibt sich ein guter Blick auf die wesentlichen Spenden und Sponsoringleistungen. Ein kürzerer Takt nähme jeder einzelnen Veröffentlichung ihre Bedeutung und wäre damit kontraproduktiv. Wenn da jeden Tag etwas käme, auch Bagatellbeträge jeden Tag durchs Land geschickt würden, dann würde irgendwann niemand mehr darauf aufpassen. Dann hätte man genau das Gegenteil von dem erreicht, was man sich vielleicht vorstellt.

(Unruhe)

Ein zweiter Punkt - ich bitte um Aufmerksamkeit -: Es stimmt, dass die von Deutschland unterzeichnete UN-Konvention gegen Korruption nicht ratifiziert werden kann, weil der Tatbestand der Abgeordnetenbestechung nicht weitreichend genug ist, jedenfalls nicht in unserem deutschen Strafgesetzbuch. Es stimmt auch, dass ich mich deswegen bereits im Juli 2008 und erneut im März 2010 in diesem Hause dafür ausgesprochen habe, den Tatbestand neu zu regeln. Ich freue mich, dass diese Ansicht, die heute noch meinem Selbstverständnis entspricht, auch von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geteilt wird.

Einig sind wir uns auch darin, dass der Anwendungsbereich des § 108 e des Strafgesetzbuches ausgeweitet werden muss. Gegenüber der geltenden Rechtslage - strafbar ist danach nur der zukunftsgerichtete Kauf und Verkauf von Stimmen bei Wahlen oder Abstimmungen - muss eine Änderung auch Zuwendungen an deutsche Volksvertreter, die der „Landschaftspflege“ dienen, unter Strafe stellen. Deutsche und ausländische Mandatsträger sind gleichzubehandeln. Vereinfacht gesprochen: Wenn ich einen Abgeordneten kaufe, damit er bei der Wahl des Kanzlers oder wann

auch immer in einer bestimmten Weise stimmt, ist das schon strafbar. Wenn ich einen Abgeordneten im Ausland sozusagen „pekuniär anwärme“, damit sein Denken in eine bestimmte Entscheidungsrichtung geht, ist das strafbar. In Deutschland ist das nicht strafbar. Genau das ist die Lücke, von der die UN sagen: Das müsst ihr in Deutschland schließen. - Daran müssen wir also arbeiten.

Übrigens hat auch der Bundesgerichtshof schon auf dieser Linie entschieden. Sie werden sich an die Entscheidung im Wuppertaler Korruptionskandal erinnern. Auch der Europarat verlangt das vom Bundesgesetzgeber. Wir sollten uns auf den Punkt, was internationale Rechtslage ist, schon verständigen können.

Aber ich sage Ihnen ganz offen: Hier müssen die Akteure selber tätig werden, und das sind die Abgeordneten. Hier ist schon seit 2003, Herr Kollege Tonne, ein eindeutiger Appell an die Abgeordneten des Bundestages zu richten. Wer war 2003 Kanzler in diesem Lande? Zwischendurch hatten wir auch eine Große Koalition. Warum ist seit 8 Jahren nichts passiert? Viele Lager haben Grund, sich bei diesem Thema an die eigene Nase zu fassen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Die Rede geht erst einmal an Herrn Nacke!)

Das sage ich für die Landesregierung: Wenn hier passende Initiativen kämen, würden wir das in Richtung Berlin auch entsprechend unterstützen müssen, weil es internationale Rechtslage ist.

Ich will einen dritten Punkt ansprechen. Die Antragsteller möchten eine Änderung des Parteiengesetzes bewirken, damit einzelne Spenden an eine Partei künftig auf 100 000 Euro jährlich begrenzt und die Grenzen für die Veröffentlichung von Parteispenden gesenkt werden. Sponsoringeinnahmen sollen denselben Regeln unterliegen wie Parteispenden. Damit solle dem Anschein der Käuflichkeit politischer Entscheidungen vorgebeugt werden.

So ernsthaft der Umgang von Parteien mit Spenden auch zu erfolgen hat, so wenig ist eine Änderung des geltenden Rechts aktuell geboten, meine Damen und Herren. Deutschland verfügt über ein transparentes Parteiengesetz, das die Staatengruppe gegen Korruption ausdrücklich gelobt hat. Es stelle nämlich ein intelligentes Gleichgewicht zwischen privater und staatlicher Parteienfinanzierung her und trage so zur Konsolidierung der Parteifinanzien bei.

Zur Transparenz gehört aber auch die gebotene und vorhandene Abgrenzung zwischen Spenden- und Sponsoringeinnahmen. Eine Differenzierung ist hier, denke ich, zwingend geboten; denn im Gegensatz zur Spende werden Sponsoringleistungen gerade deshalb erbracht, weil ihnen eine Gegenleistung zugrunde liegt. Das kann ganz offen angesprochen werden. Wenn jemand eine Spende gibt, sagt er zum Verein: Werde damit selig, und tue etwas für deinen Vereinszweck! - Wenn er aber sagt: „Ich gebe euch 100 Euro für Trikots“, dann sagt er ausdrücklich, was er damit bewegen will. Das ist in Ordnung, wenn es dabei transparent zugeht.

Ob es erforderlich ist, Änderungen am Parteiengesetz vorzunehmen, hat auch die Abgeordneten des Bundestages beschäftigt. Dort ist man zu dem Ergebnis gekommen, dass kein Handlungsbedarf besteht. Genau das haben auch die Ausschussberatungen im Niedersächsischen Landtag ergeben. Es gehört zur Verwurzelung der Parteien in der Gesellschaft, dass sie die selbstverständliche Freiheit haben sollen, sich durch Zuwendungen zu finanzieren. Das ist so gewollt. Das dürfen wir auch mit einem gewissen Selbstbewusstsein vertreten. Natürlich sind die Parteien dazu verpflichtet, über die Herkunft ihrer Mittel Auskunft zu geben. Dabei ist allerdings ein vernünftiges Maß geboten, was die Auskunftserteilungspflicht anbelangt.

Übersteigen Spenden im Einzelfall die Höhe von 50 000 Euro, sind sie dem Präsidenten des Bundestages unverzüglich anzuzeigen und von diesem unter Angabe des Zuwenders zeitnah zu veröffentlichen. Diese Daten stehen dann, wie Sie wissen, für alle im Internet zur Verfügung.

Auch geringere Spenden ab einem Wert von 10 000 Euro sind mit Namen und Anschrift des Spenders im Rechenschaftsbericht anzugeben. Sie alle haben Parteitagserfahrung. Es ist ein Wonne eigener Art, wenn man einmal Zeit hat, den Rechenschaftsbericht der Schatzmeister durchzusehen und festzustellen, wer in welcher Höhe und wann etwas gegeben hat.

Von weitergehenden Veröffentlichungspflichten wären vor allem natürliche Personen betroffen, die sich in ihrem Recht auf Unterstützung politischer Parteien eingeschränkt sehen dürften. Wer zur Vermeidung unbotmäßiger Einflussnahme noch striktere Regelungen verlangt, riskiert, dass irgendwann das ganze bewährte System der Parteienfinanzierung Schaden nimmt und niemand

mehr spendet, obwohl wir es eigentlich so gewollt haben.

Letzte Bemerkung: Die Transparenzregelung ist im deutschen Parteiensystem gelebte demokratische Praxis, die es allen ermöglicht, nachzuvollziehen, woher die Zuwendungen an die Parteien stammen. Für eine weitergehender Rechenschaftspflicht besteht, denke ich, nach meinen Ausführungen kein Anlass.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2294 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Abschließende Beratung:

Mobilität ist ein Grundrecht - Mobilität und soziokulturelle Teilhabe gewährleisten - Flächendeckende Sozialcard in Niedersachsen etablieren - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3855 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4196

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Humke das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute finden wir in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* auf der Titelseite einen Einspalter mit dem Titel

„Kluft zwischen Arm und Reich wird größer - Deutschland schneidet im Vergleich schlecht ab.“

Die Autoren beziehen sich hierbei auf eine gestern veröffentlichte OECD-Studie, deren Kernaussage ist, dass die oberen 10 % der Einkommensskala im Jahr 2008 etwa achtmal so viel verdient hätten wie die unteren 10 %.

Aus Mangel an Zeit möchte ich in diesem Zusammenhang nicht auf alle Gründe und Einzelheiten eingehen, die in der Studie dargestellt werden. Sicher ist nur, dass die Empfänger staatlicher Transferleistungen mit ihrem Einkommen von diesen oberen 10 % noch bedeutend weiter entfernt sind als alle anderen, von denen dort gesprochen wird. Das ist für die Linke nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf diese Klientel ist unser Antrag zur Einführung einer Sozial- und Mobilitätskarte ausgerichtet. Zudem sind die Kosten errechnet und die Einnahmen von uns im Laufe der Debatte sowohl hier im Landtag als auch im Ausschuss beziffert worden. Innerhalb kurzer Zeit könnten wir ein konkretes Angebot machen, um dem Grundrecht auf Mobilität näher zu kommen und nicht nur Politik in Phrasen zu machen, wie es besonders die Fraktionen auf der rechten Seite dieses Hauses tun.

Der politische Wille der anderen Fraktionen, konkret etwas für die Mobilität der Menschen zu tun, die auf Transferleistungen angewiesen sind oder nur mit einem kleinen Taschengeld in Altenheimen leben, und damit deren Teilhabe am gesellschaftlichen und sozialen Leben zu verbessern, scheint hier im Moment eher marginal zu sein. Das bedauern wir ausdrücklich.

Wie kann man es sonst erklären, dass Sie für diesen wichtigen Punkt, Verbesserungen für die ärmsten Bürgerinnen und Bürger erreichen zu wollen, eine Debatte von nur 15 Minuten vorgesehen haben, während für alle anderen Themen mindestens 30 Minuten vorgesehen sind. Das spricht nicht gerade für Sie und die Politik.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Jens Nacke [CDU]: Das wurde im Ältestenrat *einstimmig* beschlossen!)

Sie sollten aber berücksichtigen, dass es sich hierbei um einen Personenkreis von etwa 900 000 Menschen handelt, wie etwa Leistungsempfängerinnen und -empfänger nach dem SGB II und nach dem Asylbewerberleistungsgesetz oder auch

Wohngeldempfänger. Diese Betroffenen könnten für ein Entgelt von etwa 18,50 Euro - das ist der Anteil des Hartz-IV-Regelsatzes, der für Mobilität vorgesehen ist - diese Karte monatlich erwerben, den öffentlichen Personennahverkehr nutzen und auch andere öffentliche Einrichtungen wie Bäder, Museen etc. vergünstigt nutzen. Damit ließen sich Einnahmen von bis zu 16 Millionen Euro im Monat generieren, sodass sich diese Karte nach einer Übergangszeit selbst tragen würde und darüber hinaus auch nennenswerte Mehreinnahmen erzielt werden könnten.

Die Region Hannover hat es mit einer „Mobilitätskarte light“ - so möchte ich sie einmal bezeichnen - vorgemacht. Die Nutzerinnen- und Nutzerzahlen des öffentlichen Personennahverkehrs sind auf der Basis dieses Angebots stark gestiegen, und es konnten innerhalb eines Jahres Mehreinnahmen von 5,6 Millionen Euro pro Jahr erzielt werden,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Geht doch!)

während die Einnahmen des Einzelticketverkaufs im gleichen Zeitraum nur um 70 000 Euro zurückgegangen sind. Auch wenn man die Ausgleichsabgabe der Region an die Üstra von 1,4 Millionen Euro mit berücksichtigt, können selbst Sie nicht die darüber hinaus übrig gebliebenen Millionen von Mehreinnahmen leugnen.

Sie sehen, dass dieses Konzept gefüllt werden kann, wenn die Mehrheit es denn nur auf den Weg bringen wollen würde.

(Beifall bei der LINKEN)

Treten Sie endlich mit uns zusammen mit den Verkehrsverbänden in Verhandlung! Werben Sie mit uns für ein solches Konzept! Das Geld, das Sie für einen kurzen Übergangszeitraum auch zur Unterstützung der teilnehmenden Kommunen und Verkehrsverbände in die Hand nehmen, kriegen Sie vielfach wieder zurück. Und die Menschen in diesem Lande, die am untersten Ende der Einkommensskala stehen, haben einen echten Gebrauchswert davon.

Reden Sie nicht nur, sondern handeln Sie! Und lassen Sie solche Äußerungen, wie wir sie vonseiten der CDU in der Vergangenheit hören mussten, dass die Regelsätze und damit die Kosten für Mobilität von den Steuerzahlern aufgebracht werden müssten. Das ist aus unserer Sicht menschenverachtend und entspricht nicht dem Sozialstaatsgedanken oder gar christlichem Gedankengut.

Tun Sie etwas für die Menschen, die laut OECD aufgrund des Einkommens, der Arbeitszeit und der sozialen Entwicklung in die Armut getrieben worden sind! Mobilität ist für uns ein Menschenrecht. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Humke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Linken stellt weitreichende Forderungen an die Kommunen und an das Land, das bis zu 75 % der Kosten einer flächendeckenden Sozialcard übernehmen soll. Im September-Plenum war die Rede von 95 Millionen Euro, im Sozialausschuss dann von 10 Millionen Euro, in den ersten drei Jahren allerdings 50 Millionen Euro. Die Berechnungen, die der Kollege im Sozialausschuss vorlegte, haben das Ganze nicht wirklich nachvollziehbar gemacht und nicht überzeugt.

Fakt bleibt: Es wäre sehr viel Geld aufzubringen. Wenn das Land die Kommunen verpflichten würde, griffe die Konnexität. Wer unter den derzeitigen finanziellen Rahmenbedingungen solche ungedeckten Schecks ausstellen will, handelt aus meiner Sicht fahrlässig an den kommenden Generationen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt gute Beispiele aus verschiedenen Kommunen, die bereits Sozialtickets anbieten. Aber sie tun dies im Rahmen freiwilliger Leistungen und im Rahmen ihrer Leistungsfähigkeit.

Das Land kann den Euro nur einmal ausgeben, und das Geld wächst auch in Niedersachsen nicht auf den Bäumen. Deshalb müssen wir Prioritäten setzen.

Für uns bedeutet das: Wir wollen erst einmal einen flächendeckend vernetzten ÖPNV schaffen. Denn was nützt das schönste Sozialticket, wenn der Besitzer an der Haltestelle steht und kein Bus kommt?

Daneben finde ich weiterhin, dass das Problem an einer ganz anderen Stelle verursacht ist, nämlich

bei der völlig unzureichenden Berechnung der Regelsätze.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Hier ist also der Bund in der Pflicht, den Regelsatz so zu erhöhen, dass er ein soziokulturelles Existenzminimum abbildet, das Mobilitätsausgaben enthält. Weder Land noch Kommunen können und sollten hier eine Ausfallbürgschaft übernehmen.

(Glocke der Präsidentin)

Eine andere Bundesregierung allerdings muss neben auskömmlichen Regelsätzen nach 2013 auch für Mindestlöhne, eine Anhebung des Spitzensteuersatzes, eine Besteuerung großer Erbschaften und eine Vermögensteuer sorgen; denn dann wird unser Staatswesen hoffentlich so finanziert sein, dass es die immensen Zukunftsaufgaben angehen kann.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Letzter Satz!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Das Land bezahlt nämlich für den Stillstand in der Koalition in Berlin auf wesentlichen reformbedürftigen Feldern mit Stillstand. Es ist sehr schade, dass wir das noch bis zum Herbst 2013 aushalten müssen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Auf Frau Kollegin Helmhold hat sich zu einer Kurzintervention Herr Humke von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, für anderthalb Minuten!

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ich sehr bedauerlich finde, sind besonders drei Punkte.

Erstens. Sie nehmen nicht zur Kenntnis, dass die billigsten verbilligten Tickets in den Verkehrsverbänden 30 Euro pro Monat kosten. Damit ist die kleinste Tarifzone gemeint, und es geht um Schülerinnen und Schüler, die diesen Preis dann gegebenenfalls zahlen müssen. Das liegt also deutlich über den von uns vorgeschlagenen 18,50 Euro.

Zweitens. Sie blenden vollkommen aus, dass Sie daraus Einnahmen in Höhe von 16,5 Millionen Euro generieren können. Es gibt das Beispiel aus der Region Hannover - die Region Hannover ist mehr als die Landeshauptstadt Hannover. Sie ist nämlich in der Fläche ländlich geprägt. Dort ist dieses Modell, das ein Leitmodell unseres Konzepts ist, ein Erfolgsmodell gewesen, bei dem wirklich mehr als 5 Millionen Euro Mehreinnahmen generiert werden konnten.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens. Es ist unpolitisch, einfach zu sagen, man dürfe den kommenden Generationen nicht Schulden hinterlassen, und dann in dem Zusammenhang auch noch Beifall dafür zu klatschen und zu erheischen. Sie wollen ein Kreditverbot. Das ist ein Unterschied zu dem Schuldenverbot. Das müssen Sie den Menschen auch einmal sagen.

Letzter Satz: Sie verzichten gänzlich darauf, darzustellen, wer denn für die unzureichenden Regel-satzvereinbarungen zuständig ist. Das ist die große Koalition der Hartz-IV-Parteien hier in diesem Hause.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Helmhold nutzt die Gunst der Minute. Für 90 Sekunden können Sie antworten.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Die Gunst der anderthalb Minuten. - Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Humke, das Problem ist, dass in der Politik im Himmel nicht Jahrmarkt ist. Ich will es Ihnen einmal am Beispiel von Hannover sagen. Hannover hat die billigsten Tarife im Ranking und ist damit in Niedersachsen ganz vorne. Aber es hat dadurch auch außerordentlich hohe Defizite, nämlich 45 % Unterdeckung. Wenn Sie die Tarife jetzt noch halbieren wollen, dann müssen Sie auch einmal sagen, woher Sie das Geld nehmen wollen.

Sie können hier leicht Forderungen stellen - wir werden das ja auch bei den Haushaltsberatungen noch sehen -; denn Sie werden das im Zweifel nicht ausbaden müssen. Aber andere werden das tun. Verantwortungsvolle Politik sieht am Ende dann doch ein bisschen anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Riese das Wort. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin völlig begeistert, dass Frau Helmhold hier den Staatshaushalt verteidigt. Wirklich: Die Welten ändern sich. Da kann ich mir einen Teil meiner Argumentation schon fast sparen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Da kannst du mal sehen!)

Ganz herzlichen Dank für diesen Beitrag!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ganz neue Koalitionsaussichten!)

Ich habe Ihnen bei der ersten Beratung schon nahegebracht, dass ein Grundrecht auf Mobilität hier insinuiert und erfunden werden soll. Es existiert nicht, um das sehr deutlich zu sagen. Grundrechte sind etwas anderes. Da geht es z. B. um Meinungsfreiheit und andere etwas immateriellere Dinge - so sehr aber natürlich auch Mobilität etwas sehr Notwendiges ist.

Ich darf Ihnen erzählen, dass selbst DIE LINKE in ihrem Bundestagswahlprogramm darauf hingewiesen hat, dass es einen Zusammenhang zwischen Erwerbstätigkeit und gesellschaftlicher Teilhabe gibt. Dieser Zusammenhang wird ja in der Gegenwart auch begleitet, weil jemand, der arbeitslos ist, unter anderem für die Wegekosten zu seiner Fortbildung auch aus Mitteln des SGB III gefördert wird. So schlecht ist es um die Mobilität also nicht bestellt.

(Kreszentia Flauger [LINKE] lacht)

Nun geht es den Antragstellern allerdings nicht alleine um Mobilität, sondern dazu noch um Schwimmbäder, Theater, Sportvereine und Kinos, also um Güter, die zum Teil in den Bereich der rein privatwirtschaftlichen Güter hineingehören. Bei den meisten Kinos ist das der Fall, bei vielen Schwimmbädern auch. Zum Teil geht es allerdings um öffentliche Güter, und zwar um solche, die sogenannte Klubgüter sind, um in der ökonomischen Sprache zu sprechen, nämlich solche, bei denen sich die Nutzer gegenseitig nicht verdrängen, weil der Zugang nicht begrenzt ist, die allerdings öffentlich mitfinanziert werden.

Solche Güter in dieser Weise doppelt zu fördern, wie Sie das vorhaben, ist ökonomisch natürlich außerordentlich problematisch. Denn Sie wollen

den Transferempfängern, die zuvor aus guten Gründen öffentliche Gelder bekommen haben, auf einem anderen Wege generell weitere öffentliche Förderung zuteilwerden lassen.

Es ist wirklich der richtigere Weg, dass wir uns weiter miteinander über die Grundsätze des Transfersystems unterhalten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Mit dieser Argumentation können Sie auch das Blindengeld abschaffen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Böhlke das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute Nikolaustag. Jeder darf sich etwas wünschen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wo ist Ihre Mütze?)

Im Vorgriff auf die heutige Entscheidung des Landtages haben die Linken vor einiger Zeit einen entsprechenden Antrag eingebracht, der deutlich macht, dass man - flächendeckend in Niedersachsen - eine Sozialkarte einführen will.

Heute hat der Kollege Humke noch einmal betont, dass Angriff die beste Verteidigung ist. Er hat in seinen Ausführungen gar nicht darauf hingewiesen, dass alle anderen Fraktionen diesem Antrag der Linken nicht folgen, u. a. wegen sehr unsolider Kalkulation der Kosten. Er hat versäumt, darauf hinzuweisen, dass es zur Frage „Angriff an diesem Rednerpult“ sehr wohl ein Einvernehmen im Ältestenrat gegeben hat und dass eine 15-minütige Debatte zu diesem Antrag vereinbart wurde. Das ist absolut kein Grund, sich hier zu echauffieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist deutlich geworden, und das muss vor diesem Hintergrund noch einmal klar werden.

Für uns gilt ganz einfach: Wir haben die kommunale Selbstverwaltung zu beachten. Wir freuen uns sehr darüber, dass es viele Kommunen im Land Niedersachsen gibt, die ihrer Bevölkerung ein entsprechendes Angebot präsentieren. Aber das ist eine freiwillige Leistung, die die Kommunen finanzieren müssen.

Dieser Antrag sieht vor, dass dort, wo ein entsprechendes Angebot in der Fläche nicht vorhanden ist, das Land einspringt. Das bedeutet mehr oder weniger eine Ungleichbehandlung, die ganz einfach nicht zu rechtfertigen ist. Wir sind auch nach der Kommunalwahl im September dieses Jahres dafür, dass die kommunale Selbstverwaltung und Entscheidungen im eigenen Wirkungskreis gültig bleiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in diesem Sinne haben wir diesen Antrag mit breiter Mehrheit - nicht nur mit der Regierungsmehrheit - abgelehnt. Ich freue mich, dass wir heute die Gelegenheit haben, das im Plenum noch einmal zu verdeutlichen. Ein Wunsch-dir-was-Antrag findet keine Mehrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Brunotte von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort.

Marco Brunotte (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn heute Nikolaustag ist, rechtfertigt das nicht alle Mehrheiten, die hier zustande kommen. Es gibt durchaus Unterschiede in der Ablehnung des Antrages der Linken. Deswegen möchte ich das hier für uns noch einmal ganz deutlich darstellen.

Mit dem Grundrecht auf Mobilität und soziokulturelle Teilhabe können wir uns durchaus anfreunden, weil wir es für ganz elementar halten. Für uns beinhaltet gesellschaftliche Teilhabe sowohl die soziale als auch die politische Partizipation am gesellschaftlichen Zusammenleben. Für uns Sozialdemokraten geht der Rechtsanspruch somit deutlich weiter als das, was der Wohlfahrtsstaat in Teilen definiert.

Herr Riese, Sie haben gerade davon gesprochen, dass Teile von den Kommunen dargestellt werden sollten. Für uns Sozialdemokraten ist klar: Ein starker und handlungsfähiger Staat hat für die Menschen zu sorgen. Auf unserem Bundesparteitag - deswegen ist der Kollege Watermann noch nicht da - wurde eine Steuerausstattung beschlossen, die die elementare Basis dafür ist, das, was die Linken beantragen, darstellen zu können.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Frage ist, welche Ebene das, was hier beschrieben

wurde, darstellen soll. Für uns ist klar: Auch wenn wir den grundsätzlichen Anspruch teilen, dass allen der Zugang zu einem gut ausgebauten öffentlichen Nahverkehr offenstehen muss, ist das im Kern durch die Hartz-IV-Regelsätze darzustellen. Deswegen geht unsere Kritik nicht an Kommunen, die dies darstellen, oder an das Land. Hier ist vielmehr der Bundesgesetzgeber gefordert, für einen auskömmlichen Hartz-IV-Regelsatz zu sorgen und den Mobilitätsanteil, der aktuell bei 22,78 Euro liegt, so hoch zu schrauben, dass eine normale Benutzung des öffentlichen Personennahverkehrs damit darstellbar ist.

Von daher sind wir im Ziel einig, in den Maßnahmen nicht. Deswegen lehnen wir den Antrag der Linken ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Brunotte. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3855 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? -

(Jens Nacke [CDU]: Das sind aber wenige!)

Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt wurde.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Kultur und Tourismus zusammenbringen - Niedersachsens Regionen stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3742 - b) **Der Kulturtourismus in Niedersachsen stärkt Wirtschaft und Regionen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4121 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/4202

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD abzulehnen und den Antrag der

Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Tippelt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der „Kulturwirtschaftsbericht Niedersachsen“ geht davon aus, dass in unserem Land mindestens 62 000 Menschen im Kultursektor beschäftigt sind. Weiterhin besagt dieser Bericht, dass die niedersächsische Kulturwirtschaft einen Jahresumsatz von etwa 6 Milliarden Euro aufweist. Schon diese Zahlen machen deutlich, dass wir es hier mit einem Wirtschaftszweig zu tun haben, der - um im aktuellen Sprachgebrauch zu bleiben - „too big to fail“ ist.

Der erwähnte Bericht kommt auch zu dem alarmierenden Schluss:

„Niedersachsen ist ... im bundesweiten Vergleich unterdurchschnittlich auf die Kulturwirtschaft spezialisiert.“

Wenn wir also heute hier über den vorliegenden Antrag von CDU und FDP entscheiden, der, nebenbei bemerkt, eine erstaunliche Ähnlichkeit mit dem Antrag aufweist, den wir als SPD im Juni dieses Jahres erarbeitet haben,

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das ist ja peinlich! - Gegenruf von der SPD: Ja, für euch!)

dann müssen wir uns darüber im Klaren sein, dass die Verbindung von Kultur und Tourismus eine enorm große Chance für die Kulturwirtschaft in Niedersachsen bedeutet.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diese Chance gilt es heute zu nutzen.

Dem vorliegenden Antrag von CDU und FDP kann man in den Passagen zustimmen, die Sie aus dem SPD-Antrag abgeschrieben haben,

(Zustimmung bei der SPD)

mit einer Ausnahme: In Ihrem Antrag steht, dass „die niedersächsischen Kommunen in dem Bestreben“ unterstützt werden sollen, „ihre kulturellen Angebote zu sichern, zu stärken und auszubauen“. - Richtig, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Den entscheidenden Punkt haben Sie aber vergessen, nämlich das Wie: Wie müssen die Kommunen unterstützt werden? - Nur mit schönen Worten und ohne Taten wird das nicht gelingen.

(Beifall bei der SPD)

Artikel 6 der Niedersächsischen Verfassung lautet:

„Das Land, die Gemeinden und die Landkreise schützen und fördern Kunst, Kultur und Sport.“

Aber welche Spielräume haben denn zukünftig die Landkreise angesichts der Schuldenbremse noch? Wie freiwillig können oder sollten die Kulturausgaben der Kommunen sein? - Das sind nur einige der Fragen, denen Sie sich hätten stellen müssen. Wir sagen Ihnen dazu ganz klar: Das Innenministerium muss hier den Kommunen größeren Handlungsspielraum geben. Wenn wir anfangen, in diesem Bereich bei den freiwilligen Leistungen zu kürzen, ist das der Anfang vom Ende, und zwar nicht nur für den Kulturtourismus, sondern auch für den Tourismus generell, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich wundere mich übrigens ein wenig darüber, dass im CDU/FDP-Antrag sogar die eigene Ministerin ignoriert wird. Die von Frau Wanka mit in Auftrag gegebene Studie zur Kulturintegration von Migrantinnen und Migranten halte ich, auch wenn noch keine Ergebnisse vorliegen, für absolut erwähnenswert.

Darüber hinaus vermisse ich den Hinweis auf das Kulturentwicklungskonzept KEK. Eine Untersuchung der Finanzierungs- und Verteilungsmechanismen innerhalb der Kulturförderung, um die Kulturpolitik des Landes effizienter zu gestalten, scheint doch genau die Basis zu sein, auf der sich auch ein Konzept für den Kulturtourismus aufbauen lässt. Man hätte doch wenigstens erwarten können, meine Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, dass Sie in Ihrem Antrag darauf hinweisen, dass die Ergebnisse dieser beiden Studien ernst genommen werden sollen.

Das bringt mich zum Abschlussbericht der Enquetekommission „Kultur in Deutschland“. Die darin enthaltenen Handlungsempfehlungen müssen endlich ernst genommen und umgesetzt werden. Als Schlagwörter dienen hier: Eigenverantwortung der Kulturverwaltung stärken, Landesentwicklungspläne erarbeiten, Informationsmöglichkeiten verbessern. Ich weiß nicht, ob Sie den Bericht

überhaupt gelesen oder ob Sie erneut nur unsere Forderungen kopiert haben. Fakt ist, dass Sie langsam anfangen sollten, darauf hinzuwirken, dass diese Empfehlungen auch umgesetzt werden. Wenn Sie noch einmal vier Jahre warten, ist es längst zu spät, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich abschließend noch die immense Bedeutung einer gemeinsamen Marketingstrategie von Städten und Regionen herausheben. Wir müssen die Regionen darin unterstützen, gemeinsame kulturtouristische Werbe- und Marketingkampagnen zu initiieren, um ihr kulturelles Angebot attraktiv zu machen. Andere Regionen in Deutschland, speziell in Mittel- und Ostdeutschland, machen uns gelungenes Kulturmarketing vor. Wenn wir unseren Kommunen nicht helfen, ihre Angebote zu vernetzen und gemeinsam zu präsentieren, wird Niedersachsen auch hier den Anschluss an andere Länder verlieren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zum Schluss möchte ich noch ein paar Worte an die Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP richten.

(Clemens Große Macke [CDU]: Da freuen wir uns aber!)

- Ich weiß, dass Sie das freut. Darum sage ich Ihnen zum Schluss immer ein paar nette Worte.

Der Unterschied, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, zwischen Abschreiben und Teamwork liegt darin, dass bei Letzterem beide zum Erfolg beigetragen haben. Also würde ich mir wünschen, dass Sie bei nächster Gelegenheit sofort mit uns zusammen arbeiten. Dann könnten auch Sie einmal einen gelungenen Beitrag leisten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Tippelt. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Miesner. Sie haben das Wort.

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Tippelt, zu dem, was bei den beiden Anträgen deckungsgleich ist, können wir nur feststellen, dass wir von der CDU selten einen

Antrag gelesen haben, der so viele Gemeinsamkeiten enthält und in dem Sie so viel Lob in Richtung unserer Landesregierung aussprechen wie in diesem. Sie haben sehr viel abgeschrieben: von unseren Pressemitteilungen und von den Internetseiten des Ministeriums.

(Sabine Tippelt [SPD]: Sie haben abgeschrieben!)

Schauen Sie einfach einmal nach, gleichen Sie einfach einmal ab, halten Sie den Antrag einfach mal vor Licht! Dann sehen Sie sehr viele Gemeinsamkeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die Gespräche angeht, Frau Tippelt, Herr Lies, so wissen Sie ganz genau, dass diese sehr wohl stattgefunden haben: mit Ihnen und Ihrer Kollegin Daniela Behrens. Aber in einem Punkt sind wir eben nicht übereingekommen. Sie wollten, dass die Kommunen in eine noch höhere Verschuldung geraten. Aber das können wir nicht mittragen.

Unsere Heimat Niedersachsen - hier sind Kunst und Kultur zu Hause. Unsere Heimat Niedersachsen - ein schönes Land mit sehr viel Geschichte. Unsere Heimat Niedersachsen - ein Land reich an kulturellen Schätzen.

Die Entwicklungen der letzten Jahre im Tourismus sind positiv: Niedersachsen als das Reiseland Nummer eins in Norddeutschland hatte ein sehr gutes Jahr 2010 und wird ein noch besseres Jahr 2011 haben. Das ist eine ausgezeichnete Perspektive, die es für unser Niedersachsen als Reiseland zu nutzen gilt, gerade auch für den Kulturtourismus, einen wichtigen Wirtschaftsfaktor in Niedersachsen. Der Kulturtourismus stärkt die Wirtschaft und die Regionen in Niedersachsen.

Deutschland, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist nach Frankreich zum zweitbeliebtesten Reiseziel für Kulturtouristen aufgestiegen. Dabei sind es vor allem die Sehenswürdigkeiten, die die Gäste aus dem In- und Ausland ansprechen. Dass Niedersachsen bei den Kulturtouristen punktet, zeigt ein Bericht im *Stader Tageblatt* vom 11. August 2011. Wir konnten lesen: „Neue Betten braucht das Land“. Weiter heißt es: „Tourismus im Norden boomt. In einigen Regionen werden mittlerweile die Unterkünfte knapp, und auch im Harz sind die Hotels und Apartments gut gebucht. „Am besten sieht es momentan in Orten mit Kulturangebot aus“, sagte der Sprecher des Harzer Tou-

risimusverbandes, Andreas Lehmborg. Das nur dazu, dass in Niedersachsen nichts los sein soll.

(Olaf Lies [SPD]: Wer hat denn das gesagt?)

Immer mehr Menschen erfreuen sich also an Kunst, kulturellen Angeboten, künstlerischen Darbietungen, Ausstellungen und Veranstaltungen, die sich mit der Geschichte Niedersachsens, seinen Landschaften und seinen Regionen beschäftigen. Dies müssen wir noch mehr herausstellen und für unsere Kulturorte nutzen. Wir müssen die Menschen an Kunst und Kultur heranführen.

In diesem Zusammenhang verweise ich auf den Internetauftritt „Reiseland Niedersachsen“. Ob Burgen und Schlösser, Museen, Romanik, Essen und Trinken, Museumsbahnen, Partytouren, Brauchtum und Einmaliges, Führungen und das UNESCO-Welterbe - es gibt eine Vielzahl kultureller Angebote in unserem schönen Niedersachsen. Auch das Musikland Niedersachsen bietet ein breites Spektrum kultureller Highlights.

Hier bei uns gibt es unverwechselbare Angebote, die wir noch mehr herausstellen und im Wettbewerb mit anderen Bundesländern positionieren müssen. Heute kommt es noch mehr als früher darauf an, dass wir unverwechselbare Angebote schaffen, mit denen wir die Menschen ansprechen und zum Besuch unserer Kulturschätze animieren.

Kunst und Kultur tragen dazu bei, dass auch strukturschwache Räume vom Tourismus profitieren. Dafür ist aber auch eine noch bessere Profilierung der jeweiligen Orte nötig. Es gilt, das kulturelle Angebot noch stärker zu vermarkten. Die Akteure wie die Kulturveranstalter, die Tourismusorganisationen, die Reiseveranstalter, die kommunalen Einrichtungen, die Gastronomie und die Hotels, die Kulturmedien und die Marketingorganisationen vor Ort und im Lande müssen noch stärker zusammenarbeiten. Interessante Ansätze und Hinweise sind im Schlussbericht der Enquetekommission „Kultur in Deutschland“ beschrieben.

Dass wir bereits auf einem guten Weg sind, zeigen die enormen Investitionen, die seit 2007 realisiert wurden. Über die Tourismusrichtlinie wurden 19 kulturtouristische Projekte mit einem Volumen von mehr als 21 Millionen Euro gefördert. Damit wurden in den Kommunen Gesamtinvestitionen von über 39 Millionen Euro ausgelöst. Frau Tippelt, vergleichen Sie das einmal mit den Zahlen aus Ihrer Regierungszeit! Ich meine, das kann sich sehr gut sehen lassen.

Wir wollen die Rahmenbedingungen so setzen, dass die ausgezeichneten Marktpotenziale, die der Kulturtourismus bietet, noch mehr für unsere Landschaften und Regionen, ja für unser Land Niedersachsen genutzt werden. Wir wollen Arbeitsplätze in diesem Bereich sichern und neue schaffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Miesner. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Hagenah das Wort. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Miesner, im Juni hieß es von Ihrer Seite noch: Was soll denn der Antrag? Wir sind doch schon längst am Thema dran. - Jetzt erleben wir, dass CDU und FDP sechs von neun Punkten aus einem Antrag der SPD quasi wortgleich übernommen haben und zur Beschlussfassung vorlegen. Das heißt für mich, dass das, was die SPD da vorgeschlagen hat, dann doch nicht so schlecht gewesen sein kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Der Grund, warum wir Grüne ebenso wie die SPD und die Linke Ihr Angebot zu einer gemeinsamen Beschlussfassung über diese sechs Punkte nicht annehmen konnten, war, dass Sie die finanzielle Absicherung der Forderungen nicht mit beschließen wollten, sondern nur die guten Absichten. Das reicht aber nicht aus; denn wir alle erleben, dass als Folge der Finanzknappheit besonders in den vom demografischen Wandel bereits betroffenen Regionen in Niedersachsen immer mehr Kulturangebote zusammengestrichen werden.

Die Probleme der Stadt Bad Gandersheim hatte ich hier schon einmal aufgeführt, die wegen ihrer finanziellen Probleme die Tradition der Domfestspiele als bedeutender und unverzichtbarer Wirtschaftsfaktor kaum weiter aufrechterhalten konnte. Der Fall Bad Gandersheim zeigt, dass wir in Niedersachsen dringend Perspektiven entwickeln müssen, wie es in diesem touristischen Sektor weitergeht.

An dieser Stelle ist das Land gefordert. Einzelne Kommunen und Teilregionen sind auf die Dauer mit der Entwicklung einer kulturtouristischen Stra-

tegie überfordert, und zwar auch finanziell. Die Basis des Kulturtourismus sind nämlich Kulturangebote, die auch Menschen in der Ferne ansprechen und begeistern und die einen hohen Marktwert haben.

Die Kulturpolitik von CDU und FDP hier in Niedersachsen geht seit deren Regierungsantritt jedoch einen anderen Weg, nämlich in die Richtung der Pflege des ländlichen Wählerpotenzials. Der Weg der Regionalisierung der Kulturfördermittel und deren Vergabe durch die Landschaftsverbände ist sicherlich ein möglicher Weg, um regionale Identität und weiche Standortfaktoren zu stärken,

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das ist doch vernünftig!)

aber so können keine kulturtouristischen Angebote gefördert werden. Das funktioniert damit nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das belegt der Bericht der Enquetekommission des Deutschen Bundestages eindeutig. Er besagt, dass wir regionale oder sogar landesweite kulturelle Strategien benötigen, um das zu machen. Schauen Sie einmal bei Ihrer Bundesregierung nach, was die Ihnen in Ihr Stammbuch schreibt.

Wir Grüne hatten gleich zu Beginn unsere Unterstützung für die SPD-Initiative erklärt. Vor allen Dingen die Weigerung von CDU und FDP, ein politisches Bekenntnis zur Aufwertung der kulturellen Ausgaben im scharfen kommunalen Konsolidierungsdruck mitzutragen, hält uns davon ab, auch ihrer Antragsvariante zuzustimmen.

Hierbei geht es uns und der SPD nicht um die von Ihnen unterstellte Umwidmung der Kultur zur Pflichtaufgabe, sondern um eine Korrektur der bisherigen Übung der Kommunalaufsicht, die im Zweifelsfall immer zuerst die Kultur auf den Streichindex gesetzt hat und erst ganz zuletzt die Wirtschaftsförderung.

Hier braucht es eine Gleichstellung! Man muss die Kultur tatsächlich als Wirtschaftsförderung ernst nehmen und muss sie auch bei unter Konsolidierungsdruck stehenden Kommunen akzeptieren, wenn ein Haushaltplan zu genehmigen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weil aber die übrigen von der SPD übernommenen Forderungen natürlich nicht falsch sind, werden wir

uns bei dem Antrag von CDU und FDP der Stimme enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Hagenah. - Für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Tippelt, ich will vor allem begründen, warum wir uns bei Ihrem Antrag der Stimme enthalten. Bei der Begründung, warum wir gegen den Antrag von CDU und FDP stimmen, kann ich mich dann kurzfassen.

Unser Abstimmungsverhalten ergibt sich in erster Linie aus dem letzten Spiegelstrich des SPD-Antrags bzw. des vorletzten Spiegelstrichs des Antrags von CDU und FDP. Darin geht es um ein Problem, das wir im Kulturbereich, im Tourismusbereich und im Einzelhandel haben.

Ab Montag gibt es eine landesweite Tour unter dem Motto „Frohe Weihnachten. Und der Verkäuferin einen guten Lohn“.

(Beifall bei der LINKEN)

Das knüpft an eine ähnliche Aktion an, die wir im Sommer unter der Überschrift „Ihnen einen schöne Urlaub! Der Kellnerin einen guten Lohn“ durchgeführt haben. In Fortsetzung dieses Gedankens könnte man in den Theatern - insbesondere in den kleinen Kulturbühnen, aber auch in den großen Theatern unseres Landes - eine Aktion unter dem Motto „Ihnen ein großartiges Schauspiel! Der Garderobenfrau einen guten Lohn“ durchführen.

Dieses Problem darf auch in den Bereichen Kultur und Tourismus niemals außer Sicht geraten. In Ihren Anträgen kommt es aber nicht vor. Herr Miesner spricht zwar davon, im Kulturtourismus Arbeitsplätze zu schaffen, aber es geht auch um die Frage, wie diese Arbeitsplätze gestaltet werden. Es muss sich nämlich um Arbeitsplätze handeln, von denen man ordentlich leben kann. Und weil das in keinem der beiden Anträge vorkommt, können wir auch keinem von ihnen zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es gibt aber auch noch andere Gründe, warum wir nicht zustimmen können, und die sind eben in der Rede von Herrn Miesner deutlich geworden. Das ist nämlich allein schon eine Frage der Würde; denn der Antrag von CDU und FDP ist der Plagiatsantrag Nr. 1 nach der Ära Althusmann. Er ist sozusagen die Fortsetzung des Versuchs, einen Freispruch mangels des Beweises der bösen Absicht zu erwirken.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sind ja ein Komiker! - Christian Grascha [FDP]: Wann sprechen Sie zum Antrag?)

Herr Miesner hat hier klar gesagt, dass Sie abgeschrieben haben, und das mit dem Hinweis darauf verteidigt, dass die SPD zuerst abgeschrieben hat. Dabei hat er aber noch nicht einmal den Versuch unternommen, eine Fußnote anzubringen, um nachzuweisen, dass die SPD vorher von Ihnen abgeschrieben hatte. Vielmehr hat er gesagt: Unser Abschreiben ist nicht so schlimm; denn ihr habt es ja auch gemacht. - Das ist die Handlungsweise der CDU. Das kann man natürlich nicht so stehen lassen. Allein deswegen lehnen wir den Antrag ab.

Eine letzte Bemerkung. In beiden Anträgen fehlt auch noch ein Aspekt, auf den die Presse hingewiesen hat. Ich meine, es war die *Braunschweiger Zeitung*. Sie schrieb im Zusammenhang mit der Ausstellung der Schöninger Speere, dass das zwar wunderschön sei, aber dass zum Kulturtourismus auch der Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs gehöre, damit man überhaupt dorthin kommt. - Auch das fehlt in beiden Anträgen, und auch deshalb sind sie noch nicht ausgereift.

Also: Wir enthalten uns bei der Abstimmung über den SPD-Antrag und sagen Nein zu dem Plagiatsantrag von der CDU.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Frau Kollegin König von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nichts zu meinem Vorredner sagen; denn das war eher peinlich als zum Thema gehörend.

Die Anträge zum Kulturtourismus, die wir hier beraten, gleichen sich bis auf einen Punkt und bis auf die Überschrift. Das ist auch richtig so. Das ist kein Plagiat; denn es sollte ein Antrag werden, den beide unterstützen. Deshalb sollten beide Anträge gleichwertig behandelt werden. Von daher ist das auch kein Abschreiben, sondern eine Änderung - nichts anderes!

Wir alle sind uns einig, dass wir im Bereich des Tourismus bislang eine ganze Menge geleistet haben. Niedersachsen hat sich nämlich großartig entwickelt und stabilisiert seine Leistungen auf hohem Niveau. Aber wie in jeder Branche ist das Bessere der Feind des Guten. Dem Radtourismus, dem Gesundheitstourismus, dem Städtetourismus und weiteren Markenzeichen fügen wir heute einen weiteren Akzent hinzu, nämlich die Kultur, die sich allein schon aus den unterschiedlichen Bereichen und den Anforderungen und den Ansprüchen der Generationen anbietet.

Er lässt sich besonders gut aus dem Bericht der Enquetekommission „Kultur in Deutschland“ ableiten, den wir sehr ernst nehmen und nicht, wie die SPD das in ihrem Antrag tut, infrage stellen. Wir von CDU und FDP nehmen alle Berichte der Kommission sehr ernst, und nicht nur diesen. Sie gelten immer als Ausgangsbasis für neue Erkenntnisse und Beschlüsse und werden deshalb zeitnah umgesetzt, sofern dies möglich ist.

Allerdings werden wir uns nicht über ungelegte Eier unterhalten, so wie es hier eben praktiziert wurde, als die neue Untersuchung angesprochen wurde, die bei Frau Wanka zurzeit durchgeführt wird. Diese werden wir weder diskutieren, noch können wir sie als Grundlage nehmen, weil wir zuerst das Ergebnis abwarten müssen.

(Sabine Tippelt [SPD]: Nichts anderes habe ich gesagt, Frau König!)

- Aber Sie haben gesagt, auch das müsse man hier anstreben.

(Sabine Tippelt [SPD]: Erwähnen!)

Es ist selbstverständlich, dass wir uns nicht mit der schon sehr erfolgreichen Arbeit zufrieden geben. 20 % der Kulturprojekte werden bereits umgesetzt und finanziell stark unterstützt, nämlich mit 21,6 Millionen Euro.

Herr Hagenah nennt das zwar „durch den Rost fallen“, weil wir nicht alle Kommunen finanziell unterstützen können, aber wie er das finanzieren will, sagt er nicht. Ich war gespannt, ob Sie in Ih-

rem Haushaltsantrag dazu einen Titel hinterlegt haben, aber bislang konnte ich ihn nicht finden.

(Zustimmung bei der FDP)

CDU und FDP haben auch weiterhin vor zu fördern, aber wir werden auch fordern, nämlich was verbesserte Netzwerke und die Beteiligung der Regionen angeht. Das ist genau das, was wir beschlossen hatten - sogar einvernehmlich, Herr Hagenah -, als es um die Tourismusförderung ging.

Wir alle wissen, welche Subventionen bei den Theatern anfallen. Es wäre fahrlässig, wenn wir das auf die Kommunen im Kulturbereich ausdehnen würden; denn das wäre ein Fass ohne Boden.

Von daher ist es höchst verantwortungsbewusst, Hilfen, Anregungen und Förderungen gezielt einzusetzen und die Förderung der Netzwerke im Auge zu behalten. Ihr Gießkannenprinzip ist das genaue Gegenteil! Tourismusförderung ist ein Wirtschaftsthema und gehört in erster Linie in die Verantwortung der Wirtschaft.

Gemeinsam in den Regionen und mit gezielter Förderung lässt sich noch eine ganze Menge verbessern. Wie das aussehen kann, haben wir in unserem Antrag aufgeführt. Deswegen bitte ich Sie, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3742 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/4121 unverändert annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest: Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Mehr Tierschutz in der Putenhaltung - eine Herausforderung für die Landesregierung des geflügelreichsten Bundeslandes Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2875 - b) **Tierschutzoffensive: Bedingungen in der Geflügelbranche dringend verbessern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3094 - c) **Artgerechte Tierhaltung in Niedersachsen voranbringen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3210 - d) **10-Punkte-Sofortplan für mehr Tierschutz in der Nutztierhaltung in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3628 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/4204

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Schröder-Ehlers das Wort.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Tierschutz in der Nutztierhaltung war vor einem Jahr noch ein Thema, das sicherlich auch von vielen hier im Saal noch belächelt worden ist. Es zeigt sich jetzt, welche Bedeutung es für uns alle hat.

Der Volksmund sagt: Man ist, was man isst. - Und was essen wir? Wir essen oft kranke und übermäßig behandelte Tiere. Wir müssen in Niedersachsen Schluss damit machen, zu stark auf Quantität zu setzen, um den Weltmarkt mit billigem Fleisch zu beliefern. Wir müssen den Schwerpunkt zukünftig stärker auf mehr Qualität, auf bezahlbare Qualität aus Niedersachsen legen. Das, meine Damen und Herren, ist zukunftsgerecht für unser Land.

Unsere Forderung nach einer Tierschutzoffensive liegt mit diesem Antrag seit fast einem Jahr vor. Dieser Antrag war die Basis für eine umfangreiche Anhörung im Dezember letzten Jahres. Schon dabei ist deutlich geworden, welche Spannweite die Tierschutzprobleme in Niedersachsen und darüber hinaus haben. Es gibt eklatante Probleme bei der Zucht und bei der Mast von Geflügel, von

Schweinen und von Rindern, Entwicklungen in der industriellen Tierproduktion, die in dieser Form gestoppt werden müssen.

Aber unsere Anträge und die vielen damit verbundenen Debatten in den letzten Wochen und Monaten haben dazu geführt, dass nun der Tierschutzplan entstanden ist und beraten wird. Er enthält fast alle unsere Forderungen. Das ist eine Umkehr, eine gute Entwicklung, die wir auch Ihrem Einsatz, Herr Minister Lindemann, verdanken. Das möchte ich ausdrücklich anerkennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vielleicht erinnert sich der eine oder die andere noch, wie hart wir vor einem Jahr kämpfen mussten, um ein Bewusstsein für diese Probleme zu wecken, wie Frau Grotelüschen die rein ökonomischen Aspekte der Tierhaltung immer wieder herausgestellt hat, Tierschutz und Verbraucherschutz immer wieder unterordnen wollte. Aber letztlich - das war sicherlich völlig ungewollt - hat sie mit dazu beigetragen, dass das Bewusstsein zum Handeln gewachsen ist. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, haben sich, wie in vielen anderen Bereichen auch, auf einen neuen Kurs eingelassen. Sie sind eingeschwenkt, und das ist gut. Wir werden jetzt darauf achten, dass dieser eingeschlagene Weg auch konsequent weitergegangen wird.

Herr Lindemann, wir sind gern bereit, Sie immer wieder auf den Weg zurückzubringen. Wir konnten den Medienberichten der letzten Tage entnehmen, dass die eine oder andere Gefahr eines Fallrückziehers besteht. Aber wir werden es nicht zulassen, dass zeitaufwendige Umwege gegangen werden oder dass es unnötige Verzögerungen gibt. Der jetzt beabsichtigte Siebenjahresplan ist wirklich sehr großzügig gewählt. Eigentlich muss es schneller gehen, und es kann auch schneller gehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich hier nur ganz kurz auf einen Punkt besonders eingehen, der uns aktuell beschäftigt - das wird sicherlich auch während dieses Plenums noch mehrfach Thema sein -: Medikamente in der Tiermast, insbesondere Antibiotika. Niemals wurden mehr Antibiotika eingesetzt als heute. Alle unsere Tiere bekommen dreimal so viel verabreicht wie wir Menschen. Warum bekommen Rinder, Schweine, Hühner, Hähnchen und Puten so viele Medikamente mit all den unübersehbaren Folgen für uns alle? - Die Gründe liegen auf der

Hand und wurden hier auch immer wieder vorge-
tragen. Die Haltungsbedingungen stimmen in eini-
gen Betrieben schon lange nicht mehr. Wenn Tiere
in nasser Einstreu stehen, erkranken sie schneller,
wenn Tiere überzüchtet sind, brechen sie unter der
Last ihres Gewichts zusammen, wenn ein Trut-
hahn nicht mehr 5 kg, sondern 21 kg Schlachtge-
wicht hat, dann machen die Beine und Füße ir-
gendwann nicht mehr mit - das kann jeder nach-
vollziehen -, und dann gibt es Medikamente. Wenn
das Personal nicht richtig geschult ist, leiden die
Tiere und erkranken schneller; auch das ist eine
Binsenweisheit. Wenn es für Tierärzte lukrativ sein
kann, Medikamente zu verschreiben, dann tun sie
es vielleicht eher, und wenn dann diese Medika-
mente auch noch dafür sorgen, dass die Tiere
schneller an Gewicht zulegen, ist die Versuchung
ungleich größer, auch wenn Arzneimittel Geld kos-
ten.

Meine Damen und Herren, die Haltungsbedingun-
gen müssen verändert werden, das Personal muss
besser geschult werden, rechtliche Rahmen müs-
sen gesetzt und stärker kontrolliert werden, und
das ist auch möglich. Teile der Ernährungswirt-
schaft haben dies auch schon erkannt. Sie arbei-
ten an Verbesserungen, und das wissen Sie auch.
Wir werden nur darauf achten müssen, dass das,
was Geflügelwirtschaft und Handel angekündigt
haben, jetzt auch umgesetzt wird, und dass das
alles auch dazu beiträgt, dass der Tierschutz ver-
bessert wird. Wir werden darauf achten, dass das
nicht auf der Basis rein freiwilliger Vereinbarungen,
sondern auf der Basis verbindlicher Regelungen,
die kontrolliert werden, geschieht. Wir brauchen
ein verbessertes System der Eigen- und vor allen
Dingen auch der staatlichen Kontrolle und beides
in einem viel größeren Umfang.

Was passiert, wenn man auf rein freiwillige Verein-
barungen setzt, haben die letzten acht Jahre der
Regierungszeit von Schwarz-Gelb sehr deutlich
gezeigt. Das geht so nicht weiter. Damit muss
Schluss sein, und damit wird auch Schluss sein,
meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Schröder-Ehlers. - Für die
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Meyer
das Wort.

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Der so-
genannte Landwirtschaftsexperte! -
Jens Nacke [CDU]: Kann denn nicht
einmal ein anderer reden?)

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir
bringen heute als Grüne gleich zwei Anträge für
mehr Tierschutz zur Abstimmung. Einer bezieht
sich auf bessere Vorgaben in der Putenhaltung,
nachdem gerade dieser Bereich mit seinen Qual-
zuchten, hohen Besatzdichten und amputierten
Schnäbeln besonders problematisch bleibt. Der
andere Antrag ist unser grüner Zehnpunkteplan für
mehr Tierschutz in Niedersachsen. Mit ihm wollen
wir z. B. das Kürzen der Schnäbel bei Legehennen
untersagen, wie dies Österreich seit 2005 erfolg-
reich praktiziert. Wir brauchen also nicht bis 2017
oder 2018 zu warten, sondern können in diesem
Fall guten Gewissens vom Agrarland Österreich
abschreiben und dessen Regeln einfach überneh-
men.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anders als der Minister wollen wir das schnelle
Verbot der Käfighaltung von Legehennen und kei-
ne Fortführung bis 2035. Es kann doch nicht sein,
dass es in Deutschland länger dauert, aus der
qualvollen Käfighaltung auszusteigen als aus der
Atomenergie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dabei hat der Verbraucher längst entschieden: Er
lehnt Käfigeier - wenn diese klar als solche ge-
kennzeichnet sind - überwiegend ab. Nur noch 5 %
der gekennzeichneten Eier sind aus Käfighaltung.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz
übernimmt den Vorsitz)**

Das große Schlupfloch für Qualeier aus dem In-
und Ausland,

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Herr Kollege Thiele, ist der nicht gekennzeichnete
Bereich für Produkte, in denen solche Eier verar-
beitet werden.

Der Minister hat ja angekündigt, ab dem 1. Januar
diese dann illegalen Eier aus Polen oder Frank-
reich in Niedersachsen vom Markt zu nehmen.
Unsere Unterstützung dafür hätte er. Aber ich bin
sehr gespannt, wie er das machen will; denn es
gibt keine ausreichende Kennzeichnung. Daher
fordern wir in unserem Antrag eine vollständige
Kennzeichnung aller Bestandteile nach der Erzeu-

gungsform. Das wird gerade den tierfreundlichen Betrieben in Niedersachsen helfen.

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, was ich aber vermisse, ist ein eigener Antrag - das wäre der fünfte Antrag -, in dem Ihre Position zum Tierschutz formuliert wird. Sie wollen heute viele Maßnahmen, die Ihr Minister vorschlägt, wie Wasserzugang für Enten, Beendigung der betäubungslosen Ferkelkastration und des Schwänzekürzens, durch das Parlament ablehnen. Denn das sind auch Teile unseres Antrags und des Antrags der SPD. Damit lehnen Sie heute auch Teile von Minister Lindemanns Tierschutzplan ab.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Herr Meyer, das funktioniert doch nicht in Teilen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Das zeigt, dass bei Ihnen ökonomische Interessen der Mäster vor den Bedürfnissen der Tiere rangieren. Wir wollen die Ställe an die Tiere anpassen und nicht die Tiere an die Ökonomie.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bringen Sie doch den Tierschutzplan von Herrn Lindemann als Antrag ein!

Wer die *Welt am Sonntag* gelesen hat, der hat in einem Artikel unter der Überschrift „Die Foltermethoden in deutschen Schweineställen“ auch gelesen, dass der Minister bereit ist, auf zentrale Forderungen seines Tierschutzplans zu verzichten, „um die erzürnten Mastbetriebe zu beschwichtigen“. Auch Herr Schönecke ist dort zitiert. Er hat gesagt, dass man es doch gar nicht so wild treiben würde.

Dieses Zurückrudern vom Tierschutzplan, der schon sehr langfristig angelegt war, verfolgen Sie auch im Landtag. Kein Wunder, dass Sie sich nicht trauen, hier und heute einen Antrag zur Unterstützung des Tierschutzplans des Ministers mit den gleichen Zahlen und Vorgaben vorzulegen!

Die Massentierhaltungslobby sitzt Ihnen im Nacken. Sie will an grausamen Praktiken wie das Abschneiden von Hoden, das Kürzen der Schnäbel und das Eliminieren der Ringelschwänze weiter festhalten, damit der Profit stimmt.

Die große Mehrzahl der Verbraucher und auch der Landwirte will eine andere, eine artgerechte Haltung mit mehr und nicht weniger Tierschutz. Das muss die Politik umsetzen.

Daher appelliere ich zum Abschluss an Sie: Geben Sie sich einen Ruck! Betrachten Sie die Tiere als Mitgeschöpfe, die nach der Landesverfassung eines besonderen Schutzes bedürfen! Und stimmen Sie den Anträgen der Opposition zu, damit sich in dieser Legislaturperiode noch etwas an der grausamen Realität in den Ställen ändert! Ansonsten müssen wir bis 2013 warten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächste hat sich Frau Weyberg für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Weyberg.

Silke Weyberg (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können am heutigen Tag festhalten: Niedersachsen ist mittlerweile Maßstab für Innovation im Bereich Tierschutz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Tierschutzplan von Minister Lindemann setzt Maßstäbe. Und, Herr Meyer, das Letzte, was die CDU-Fraktion und Minister Lindemann brauchen, ist Nachhilfe von Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Der hat gesessen!)

Wenn Sie Größe hätten und politisch verantwortungsbewusst handeln würden, dann würden Sie das anerkennen und mit uns gemeinsam im Bereich der landwirtschaftlichen Nutztierhaltung konstruktiv an der Umsetzung des Tierschutzplanes mitarbeiten. Ich habe wohl gehört, dass Frau Schröder-Ehlers daran Interesse hat. Das war noch ein bisschen zaghaft, aber das kann ja noch ordentlich werden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weyberg, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Meyer?

Silke Weyberg (CDU):

Na klar, wenn es der Wahrheitsfindung dient!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sie haben gesagt, Niedersachsen sei ein Vorreiter beim Tierschutz. Ich möchte Sie gerne fragen, wie denn Ihre Haltung zum Käfighaltungsverbot ist. Soweit ich weiß,

wollen die rot-grünen Länder bis 2020 aussteigen. Die schwarz-gelbe Landesregierung mit Herrn Lindemann will erst 2035 aussteigen. Verstehen Sie das unter einem Vorreiter beim Tierschutz?

Silke Weyberg (CDU):

Unter einem Vorreiter beim Tierschutz verstehe ich jemanden, der dazu beiträgt, Maßnahmen zu finden, die europaweit gelten. Es hilft uns überhaupt nichts, wenn wir in Niedersachsen einen Alleingang machen. Dann werden nämlich die Käfige woanders in Europa aufgestellt, und diese Eier werden dann hier eingeführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Man kann auch mit gutem Beispiel vorangehen!)

- Natürlich kann man mit gutem Beispiel vorgehen. Aber wir haben doch die Erfahrung gemacht, dass, sobald wir über die europäischen Richtlinien hinausgehen, nicht mehr bei uns produziert wird, sondern in anderen Ländern. Dann haben wir überhaupt keine Kontrolle mehr darüber. Aber die Eier landen trotzdem bei uns, und die Verbraucher kaufen sie trotzdem. Darauf müssen wir doch achten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und hier werden die Schwänze kontrolliert abgeschnitten oder was?)

Es ist schon interessant, dass dieses Thema vonseiten der Opposition immer sehr emotional und nicht auf wissenschaftlichen Fakten basierend diskutiert wird. Das Beste ist, Sie hören einfach einmal zu, dann können Sie noch viel lernen.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Dann finden wir vielleicht auch einen Weg, auf dem wir das gemeinsam machen können.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es ist schon erschreckend, wie im Rahmen der Diskussion um den Tierschutz insbesondere von den Grünen - aber auch von den Linken, wie ich gerade gehört habe - eigene Erkenntnisse als Wahrheit verbreitet werden.

(Wiard Siebels [SPD]: Dass es tatsächlich noch Kritik gibt von uns!)

Gerade Sie, Herr Meyer, schrecken ja auch nicht davor zurück, 95 % der Bäuerinnen und Bauern in

Niedersachsen, nämlich die konventionell wirtschaftenden Betriebe, zu kriminalisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Sie treiben ganz bewusst einen Keil zwischen die aus Ihrer Sicht gute - ökologische - und die böse - konventionelle - Landwirtschaft.

(Clemens Große Macke [CDU]: Richtig!)

Eine Diskussion auf dem Niveau, wie wir sie gerade geführt haben - man hat das an den Zwischenrufen gemerkt -, bringt die wichtige Sache des Tierschutzes auf jeden Fall nicht weiter.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Aufgabe, vor der wir alle gemeinsam stehen, ist nämlich, allen unseren wirtschaftenden Betrieben Sicherheit zu geben, dass sie im europäischen Umfeld nicht benachteiligt werden, und gleichzeitig den steigenden Anforderungen an den Tierschutz gerecht zu werden.

Wie kann also eine Umsetzung aussehen? - Ganz sicher nicht so, wie in Ihren Anträgen vorgeschlagen, nämlich erst in Niedersachsen strengere Auflagen einzuführen und damit die Bedingungen für unsere Bäuerinnen und Bauern zu erschweren - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der Minister wartet auch nicht auf die EU!)

- Herr Meyer, nun hören Sie doch einfach einmal zu! Sie können wirklich noch viel von mir lernen.

(Zustimmung bei der CDU)

Man sollte also nicht zuerst in Niedersachsen strengere Auflagen einführen, sondern auf europäischer Ebene dafür kämpfen, dass unsere Ideen des Tierschutzplans tatsächlich umgesetzt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir müssen uns vor dem realistischen Zeithorizont des Tierschutzplans dafür einsetzen, dass unsere innovativen Ideen in Europa wirklich umgesetzt werden. Dabei sollten wir uns der Fachleute in Niedersachsen bedienen - wir tun das -, z. B. der Tierärztlichen Hochschule und insbesondere des Versuchsguts in Ruthe, die in der Tierhaltung beispielgebend sind und ihren Schwerpunkt schon lange auf das Thema Animal Welfare in der modernen Nutztierhaltung gelegt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Anträge produzieren nur Verlierer. Der erste Verlierer sind die Tiere; denn sie werden dann nicht mehr bei uns gehalten, sondern woanders.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Dann haben wir überhaupt keinen Einfluss mehr auf die Bedingungen. Im Übrigen würde dies die von Ihnen so bekämpften Schlachtbetriebe auch nicht verhindern. Das würde nur zu längeren Tiertransporten führen.

Der zweite Verlierer sind die Verbraucherinnen und Verbraucher; denn das Angebot an regionalen Produkten würde drastisch sinken. Der Einfluss, den die Menschen in Niedersachsen auf die europäische Agrarpolitik ausüben, ist durchaus überschaubar.

Der dritte Verlierer wären die Landwirte, die unter ungleichen Bedingungen nicht mehr wettbewerbsfähig wären. Die Auswirkungen auf den ländlichen Raum und die wirtschaftliche Prosperität in Niedersachsen möchte ich mir lieber gar nicht ausmalen.

Unser Ziel muss es sein, in Niedersachsen weiterhin Vorreiter der nachhaltigen Landwirtschaft zu bleiben. Landwirtschaft hat hier nur Zukunft, wenn weiterhin das Gleichgewicht zwischen Ökonomie, Tierschutz und Ökologie sowie den sozialen Bedürfnissen der Bäuerinnen und Bauern Maßstab unseres politischen Handelns bleibt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Weiterhin Vorreiter? Wo sind wir denn Vorreiter?)

Diesen Maßstab müssen wir gegenüber den Verbraucherinnen und Verbrauchern noch deutlicher als bisher vermitteln. Wir haben einen enormen Nachholbedarf dabei - das sieht man auch hier -, moderne Landwirtschaft zu kommunizieren. Das führt leider auch dazu, dass die Berufsdemonstranten gegen jeden Stallbau so viel Gehör bekommen. Es ist nun einmal so, dass immer weniger Menschen direkten Zugang zur Landwirtschaft haben. Wir als Politik, die wirtschaftenden Betriebe und der Berufsstand müssen noch besser darin werden, ein realistisches Bild der Landwirtschaft zu transportieren. Dabei sollten die unterschiedlichen Produktionsformen gleichberechtigt nebeneinander stehen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Hören Sie einmal zu, Herr Meyer!

Die Kommunikation der modernen Landwirtschaft würde uns insgesamt natürlich leichter fallen, wenn wir uns wenigstens hier im Parlament darauf einigen könnten, von zynischen Pauschalverurteilungen der niedersächsischen Landwirte abzusehen.

Ich lade Sie, meine Damen und Herren der Opposition, ein, sich konstruktiv in unseren innovativen Prozess für eine weiterhin verantwortungsvolle Nutztierhaltung in Niedersachsen einzubringen: zum Wohle unserer Verbraucherinnen und Verbraucher, zum Wohle unserer Tiere in Niedersachsen, zum Wohle unserer Landwirtschaft, und zwar völlig egal, ob sie ökologisch oder konventionell wirtschaften. Wenn Sie das machen, dann ist von unserer Seite aus versprochen, dass wir nicht ständig sagen werden, dass wir das erfunden haben. Da haben wir Größe. Das ersparen wir Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Weyberg gibt es eine Anfrage auf Kurzintervention von Frau Helmhold für Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort für 90 Sekunden, Frau Helmhold.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Weyberg, ich konnte das kaum aushalten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Clemens Große Macke [CDU]: Wir können uns gut vorstellen, dass Sie das nicht aushalten konnten!)

Deswegen habe ich mich jetzt gemeldet.

Ich will einmal zusammenfassen, was Sie hier eben wortreich und lange gemacht haben: In Niedersachsen müssen auf unabsehbare Zeit Ferkel weiter bei lebendigem Leibe kastriert werden.

(Clemens Große Macke [CDU]: Falsch!)

In Niedersachsen müssen auf unabsehbare Zeit Hühner und Puten weiter bei lebendigem Leibe die Schnäbel abgeschnitten werden. Hühner und Puten müssen weiter in Qualhaltung gehalten werden.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Und all das geschieht wegen der Wirtschaftlichkeit.

(Clemens Große Macke [CDU]: Sie wissen, dass das nicht richtig ist!)

Ich frage Sie: Für wie blöd halten Sie eigentlich die Verbraucherinnen und Verbraucher?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nur noch 5 % aller Menschen kaufen noch Käfigeier. Die anderen 95 % sind bereit, mehr zu bezahlen, wenn es eine vernünftige Tierhaltung gibt. Das wären sie z. B. auch bei Fleisch, wenn darauf stünde „ohne Qualhaltung“; da bin ich mir ganz sicher. Ich bin mir auch ganz sicher, dass es noch schöner wäre, wenn darauf „mit Antibiotika“ oder „ohne Antibiotika“ zu lesen wäre und, falls „mit Antibiotika“ dort stünde, zu lesen wäre, wie viel und wie lange das Tier innerhalb seines kurzen Lebens Antibiotika bekommen hat. Dann würde der Verbraucher nämlich lieber zu Fleisch aus vernünftiger Tierhaltung greifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weyberg möchte die Gelegenheit nutzen zu antworten. Ich erteile ihr das Wort, bitte aber um Aufmerksamkeit für Frau Weyberg. Bitte schön!

Silke Weyberg (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Genau die Einlassung, Frau Helmhold, die Sie hier eben gemacht haben, ist absolut problematisch. Sie behaupten etwas, aber haben keine einzigen Daten dafür. Sie haben keine wissenschaftlich basierten Daten an der Hand, sondern stellen sich hier hin und behaupten etwas.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist bei Ihnen einfach so typisch: Sie klagen an, Sie kriminalisieren die Bäuerinnen und Bauern. Ich habe nicht einen einzigen Vorschlag von Ihnen gehört, der umsetzbar ist, der im Dialog mit der niedersächsischen Landwirtschaft zum Wohle der Tiere umgesetzt werden kann, sondern das Einzige, was Sie können, ist anzugreifen.

Ich finde es gut, dass wir einen Minister haben, der einen Plan hat, der ihn umsetzt und der sowohl mit den Produzenten als auch mit den Verbraucherinnen und Verbrauchern in einen Dialog tritt. Das, was wir uns einfach nur wünschen, ist, dass auch Sie sich einmal mit wissenschaftlichen Daten auseinandersetzen, dass Sie schauen, wie sich die Sache wirklich darstellt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das steht alles in unserem Antrag!)

- Fragen Sie doch einmal bei der Tierärztlichen Hochschule nach!

(Glocke des Präsidenten)

Fahren Sie doch einmal nach Ruthe, und unterhalten Sie sich einmal mit Herrn Sürie! Gehen Sie doch einmal dorthin, und schauen sich die Ställe an! Dann werden Sie sehen, was dort für Forschung betrieben wird, um einfach das Wohlbefinden der Tiere in den Blick zu bekommen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich finde es einfach unerträglich - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Frau Weyberg. Die Zeit ist abgelaufen. Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es hat sich jetzt für die Fraktion DIE LINKE Frau König zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau König.

Marianne König (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Wir beschließen heute über vier Anträge von den Oppositionsparteien. Alle Anträge haben gleiche Zielsetzungen und gehen vorwiegend in die gleiche Richtung. Den genannten Anträgen steht der 38-Punkte-Plan gegenüber. Ich sage deshalb „gegenüber“, weil die zeitliche Umsetzung viel zu lange dauert, aber jetzt Sachen umgesetzt werden müssen. Wir können diese Missstände in Ställen nicht länger hinnehmen. Die Lenkungsreise arbeiten. Aber sofortiges Handeln tut not.

(Beifall bei der LINKEN)

In unserem Antrag geht es um artgerechte Tierhaltung. Diese gilt es in Niedersachsen zu verbessern. Fast wöchentlich gibt es neue Ereignisse, die zeigen: Unser Antrag ist trotz des 38-Punkte-Plans noch immer aktuell. Denn niemand in diesem Haus kann wohl behaupten, dass es sich um artgerechte Tierhaltung handelt, wenn ein Hähnchen in seinem kurzwährenden Leben von 35 Tagen bis zu 8 verschiedene Antibiotikapräparate erhält.

(Beifall bei der LINKEN)

Kaum zu glauben, aber wahr: In 97 % aller überprüften Mastdurchgänge in 2010 wurde das festgestellt. Darüber werden wir noch diskutieren. Das

ist wissenschaftlich belegt. Ich war auch in Ruthe und habe mir das angesehen. Das sage ich, falls Sie nachfragen und sagen, man sollte sich erst einmal informieren.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das muss man auch verstehen können!)

- Auch das, Herr Große Macke.

Ich erkläre hier ganz deutlich: Wir stellen infrage, ob Forschung und Investitionen in neue Zuchtstrassen, wie beim Geflügel, die argerechtes Tiervershalten verändern, den richtigen Weg weisen. Wir wollen keine neuen Rassen, die natürliche Abwehrinstinkte bei hoher Besatzdichte verloren haben und lethargisch am Boden hocken. Dann braucht man natürlich auch keine Schnäbel mehr zu kürzen.

Der Mensch kann und darf sich nicht die Natur untertan machen. Wir müssen den Geschöpfen, den Tieren Lebensraum überlassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gilt, einen Weg einzuschlagen, bäuerliche Existenzen zu erhalten und Natur und Tier zu achten. Wir halten auch daran fest, dass argerechte Tierhaltung ein Kriterium bei der Fördermittelvergabe sein muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Hervorheben möchte ich noch einmal den Punkt Sachkundenachweis.

(Glocke des Präsidenten)

Wir begrüßen es, dass in der Geflügelzucht schon jetzt ein größeres Augenmerk auf die Fangkolonnen gerichtet wird. Letzte Woche Freitag wurde im NDR ein Schlachthof in Haren gezeigt. Grausam waren die Bilder einer abtransportierten, noch lebenden Kuh. Eine Notschlachtung auf dem Hof wäre unumgänglich gewesen. Deshalb muss der Sachkundenachweis für alle Tierhalter verpflichtend sein. Dabei können wir es nicht auf dem Prinzip der Freiwilligkeit beruhen lassen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir müssen uns auch der Diskussion stellen: Was geschieht mit den Menschen, die unter dem Wettbewerbsdruck in der Tierhaltung arbeiten? - Auch dafür tragen wir Verantwortung. Wir beklagen eine Verrohung der Gesellschaft. Wir haben die Verpflichtung für die nachfolgenden Generationen. Auch daran müssen wir denken.

Mit dieser Abstimmung hier wird es wie bisher weitergehen. Der Lenkungskreis braucht noch sehr viel Zeit. Neue Schreckensmeldungen sind vorprogrammiert. Sie, Herr Minister Lindemann, werden im Jahr 2013 nicht mehr die Umsetzung des 38-Punkte-Plans erleben. Sie können Ihren wohlverdienten Ruhestand genießen. Wir werden dann diesen Antrag im Jahr 2013 erneut einbringen. Dieser Antrag wird nicht im Papierkorb landen, Herr Minister, - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Zeit ist um.

Marianne König (LINKE):

- - - so wie Sie es uns das letzte Mal vorausgesagt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Kollege Oetjen für die FDP-Fraktion. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Niedersachsen ist Vorreiter beim Tierschutz. Das hat die Kollegin Silke Weyberg hier gerade schon deutlich gemacht.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist durch nichts belegt!)

Auch wenn Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, hier versuchen, mit Lautstärke dagegen anzukommen: Am Ende zählen Argumente, nicht Lautstärke. Deswegen werden wir diese Debatte für uns entscheiden und nicht Sie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn die Argumente sind auf unserer Seite. Niedersachsen, die Niedersächsische Landesregierung und unser Minister Gert Lindemann gehen einen Weg, der in Niedersachsen Tradition hat. Ich sage hier nur: Funke, Bartels und Ehlen als Vorgänger und jetzt Gert Lindemann haben schon immer versucht, im Dialog mit der Forschung, im Dialog mit dem Tierschutz und im Dialog mit den Tierhaltern eine Verbesserung der praktischen Wirklichkeit in den Ställen zu erreichen und nicht nur bedrucktes Papier vorzulegen, das geduldig ist. Stattdessen ist versucht worden, mehr Tierschutz in die Tierhaltung zu bringen. Das ist der

Weg, den wir auch weiterhin beschreiten sollten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hier ist immer wieder gesagt worden, dass wir nicht versuchen sollten, die Landwirtschaft auseinanderzuidividieren, wie es die Grünen und insbesondere Frau Helmhold bar jeder Sachkenntnis - das möchte ich hier einmal so sagen - gerade getan haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja wohl eine üble Unterstellung! Herr Oetjen, was soll das?)

Sie wissen ganz genau, dass es in der Biolandwirtschaft und in der konventionellen Landwirtschaft die gleichen Tierhaltungsprobleme gibt. Die gleichen Probleme!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

In der Zeitschrift *BioHandel* heißt es z. B.: Bio kann noch besser werden. Forschung zum Thema Schwänze kupieren bei Schweinen. - Gleiche Zeitschrift *BioHandel*: Bio kein Garant für Putenglück. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit der Debatte, die Sie hier ins Haus tragen, versuchen Sie, einen Spaltpilz in die Landwirtschaft zu bringen und 95 % der Landwirte zu kriminalisieren, wie Frau Weyberg es eben schon gesagt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Wahrheit ist, dass wir uns um alle Betriebe kümmern müssen und dass wir uns genauso um die Tierhaltung in allen Betriebsformen kümmern müssen. Deshalb ist der Tierschutzplan der richtige Weg auch für die Biohaltung, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich sage Ihnen abschließend noch eines: Wir von der FDP sind der Überzeugung, dass wir den Verbraucher nur über ein Tierschutzlabel dazu bringen können, mehr Tierschutz zu honorieren. Wir wissen ganz genau, dass das, was der Verbraucher sagt, und das, was er tut, zwei unterschiedliche Schuhe sind. Deshalb wollen wir über Labeling und über die Kennzeichnung im Rahmen etwa von Animal Welfare deutlich machen, wo höhere Tierschutzstandards angebracht sind und wo sie nicht genutzt werden. Auf diese Weise kann sich der Verbraucher aktiv für mehr Tierschutz entscheiden und dies über den Preis auch honorie-

ren. Das, was letztendlich zu mehr Tierschutz führen wird, ist mehr Marktwirtschaft. Das ist der Weg, der hier sinnvollerweise beschriftet werden sollte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, dass Sie einfach nur neidisch sind.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Wie? - Weitere Zurufe!)

Sie sind neidisch darauf, dass wir einen Minister haben, der das Thema Tierschutz in den Mittelpunkt der Öffentlichkeit gerückt hat, der sich aktiv für Verbesserungen einsetzt, aber nicht so, wie Sie es tun. Sie attackieren nur und zeigen lediglich Missstände auf. Er aber greift die existierenden Missstände aktiv auf - diese Missstände streite ich gar nicht ab - und macht sie zum Gegenstand des Dialogs mit Wissenschaft und Forschung sowie mit den Tierhaltern und den Tierschützern. Auf diesem Weg werden wir mehr Tierschutz in die Tierhaltung bringen. Das ist der Weg, der uns als Tierland Niedersachsen, als stärkste Veredelungsregion in Deutschland insgesamt weiter vorne halten wird; denn dadurch werden auch Arbeitsplätze gesichert, und das ist für unsere Zukunft in Niedersachsen insgesamt ein entscheidendes Thema.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Eine sehr gute Rede!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Minister Lindemann zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Herr Minister, Sie haben gleich das Wort. Einen kleinen Moment, bitte!

(Anhaltende Unruhe)

- Ich bitte Sie alle um Ruhe! - Bitte schön!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn kurz auf die Ausführungen von Herrn Meyer in Sachen Käfighaltung eingehen.

Herr Meyer, da Sie hier den Eindruck haben, dass ich der böse Spitzbube bin, der die Kleinvolieren bis 2035 beibehalten will, liegt mir daran, Sie ein wenig auf den neuesten Stand zu bringen.

Die Agrarministerkonferenz hat in Suhl auf den Vorschlag einer ganzen Reihe von Bundesländern hin beschlossen, einen Modus zu entwickeln, mit dem ein angemessener Vertrauensschutz für diejenigen, die Kleinvolieren eingebaut haben, sichergestellt werden soll. Das ist die einzige verfassungskonforme Vorgehensweise.

Für die Arbeitsgruppe, die dies erarbeiten soll, ist das Land Niedersachsen gebeten worden einzusteigen. Im Übrigen hat sich die Kollegin Höfken aus Rheinland-Pfalz darum bemüht, daran mitzuwirken.

Wenn Sie mich nun schon für einen Spitzbuben halten, möchte ich Ihnen empfehlen, einmal in Mainz anzurufen und die Spitzbübereien von Frau Höfken zu unterbinden. Das wäre dann ja eine angemessene Reaktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich nun zu den vorliegenden Anträgen kommen. Immerhin wird dort ein sehr erfreulicher Aspekt angesprochen. Sie machen damit deutlich, dass Niedersachsen bereits jetzt eine Vorreiterfunktion im Bereich Tierschutz einnimmt. Das jedenfalls geht aus den Anträgen hervor.

Um das noch einmal deutlich zu machen, bedarf es nach unserer Überzeugung aber nicht der von Ihnen vorgelegten Anträge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist auch ohne Ihre Anträge unsere Überzeugung, dass Niedersachsens bundesweite Bedeutung als Kerngebiet der Nutztierhaltung durchaus mit einer moralisch-ethischen Verantwortung für die Tiere verbunden ist. Im Interesse der Zukunftsfähigkeit der Nutztierhaltung geht unser Land mit dem hier bereits mehrfach zitierten Tierschutzplan Niedersachsen den auch schon in der Vergangenheit beschrittenen sogenannten niedersächsischen Weg. Unter Einbeziehung aller gesellschaftlich relevanten Institutionen werden tierschutzbezogene Themen einer Lösung zugeführt.

Wenn Sie hier sagen, das Ganze beruhe am Ende auf Freiwilligkeit, dann sei hier noch einmal darauf hingewiesen: Das, was dort am Ende hoffentlich konsensual verabredet werden kann, wird dann gute fachliche Praxis. Und die Einhaltung der guten fachlichen Praxis ist die Voraussetzung für die

Direktzahlungen der EU an die Bauern. Insoweit gehen Sie ruhig davon aus, dass das Ganze auf einer Konsenslösung beruht, am Ende aber durchaus verbindlichen Charakter haben wird.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer
[GRÜNE]: Niedersächsischer Alleingang!)

Mit dem Tierschutzplan sollen wissenschaftliche Erkenntnisse und Praxiserfahrungen bei der Lösungsfindung berücksichtigt werden, und im Übrigen soll damit auch ein Beitrag zur Durchsetzung von Tierschutzanliegen geleistet werden. Sogenannte Tierschutzbaustellen werden im Land selbst bearbeitet. Es wird nicht wie in unserem Nachbarland nach dem Sankt-Florians-Prinzip verfahren. Mit dem Tierschutzplan liegen im Übrigen klare Maßnahmen, Vorgaben und auch Zeithorizonte vor. Es ist eben nicht so, wie Sie immer behaupten, dass das Ganze erst ab 2018 greifen soll, sondern es soll stufenweise bis 2018 umgesetzt werden.

Weiterhin kann ich feststellen, dass bestimmte Forderungen, die Sie als Opposition erheben, zu einem tierschutzrelevanten Desaster führen würden. Ich denke z. B. an die Umsetzung des sofortigen und absoluten Verzichts auf das Kürzen der Schnabelspitzen zur Verhinderung von Verletzungen durch Federpicken und Kannibalismus. Wir werden das verzichtbar machen, ohne ein neues Tierschutzproblem zu schaffen. Ihr Vorgehen würde das eine Problem auf absehbare Zeit durch ein neues Problem ablösen. Das ist das Gegenteil von Tierschutz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch gewährleisteten Forderungen wie allein die Reduzierung der Besatzdichte keine Tierschutzverbesserung; denn die Experten in den Facharbeitsgruppen haben deutlich gemacht, dass beispielsweise Fußballenschäden durchaus auch bei geringer Besatzdichte auftreten. Diese Aufzählung ließe sich fortsetzen.

Zusammenfassend empfehle ich Ihnen daher, den Tierschutzplan Niedersachsen mit uns gemeinsam zu unterstützen. Frau Schröder-Ehlers hat dies bereits angekündigt. Das ist gut; denn dieser Plan ist umfassend und in jedem Fall umfassender als die vorliegenden Anträge. Er beinhaltet eine ernsthafte, aber auch eine realitätsnahe Umsetzung der Tierschutzziele.

In diesem Sinne empfehle ich, die Anträge mit ihren undifferenzierten und zum Teil für die Tiere mit Schmerzen und Leiden verbundenen Forderungen abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegt keine weitere Wortmeldung mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir treten jetzt in die Abstimmung ein.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 6 a. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2875 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Ich stelle fest, der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 6 b. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3094 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 6 c. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion die Linke in der Drs. 16/3210 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 6 d. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3628 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Starke Kommunen - Orte lebendiger Demokratie** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3740 - b) **Kommunalfinanzen in Niedersachsen nachhaltig stärken** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3747 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4224

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich zunächst der Kollege Krogmann für die SPD-Fraktion.

(Unruhe)

- Herr Krogmann, ich erteile ich Ihnen in dem Moment das Wort, in dem sich bitte alle diejenigen, die nicht an der Diskussion teilnehmen wollen, aus dem Saal entfernt oder Platz genommen haben. - Herr Krogmann, jetzt haben Sie das Wort. Bitte schön!

Jürgen Krogmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gebe zu, „Starke Kommunen - Orte lebendiger Demokratie“ ist ein starker Titel, den wir unserem Antrag gegeben haben.

(Zurufe von der CDU: Damit hört es auch auf!)

Damit Kommunen auch Orte lebendiger Demokratie sein können, benötigen Bürgermeister und Räte Handlungsspielräume. Menschen engagieren sich nur dann für das Gemeinwesen, für ihre Kommune, wenn sie gestalten können. Viele der neuen Ratsmitglieder in unseren Gremien, in den Gemeinde- und Kreisräten werden inzwischen bemerkt haben: Diese Spielräume haben sie kaum noch. Sie finden Haushalte vor, die unter Vermögensschulden und Kassenkrediten ächzen und von drohenden Einnahmeverlusten und neuen Ausgaben am Horizont bedroht werden. Vor allem dürften sie erkannt haben, dass von dieser Landesregierung keine wirksame Hilfe mehr zu erwarten ist.

(Beifall bei der SPD)

Wer sich noch auf CDU und FDP in Niedersachsen und im Bund verlässt, der ist verlassen und steht allein.

Unser Antrag war als Sofortprogramm gedacht. Wir haben eine Reihe von Vorschlägen gemacht, die teilweise vom Land direkt, aber teilweise auch über Bundesratsinitiativen anzugehen wären. Ich will hier auf einige Punkte eingehen, weil sie, wie ich finde, immer noch aktuell sind.

Erstes Stichwort: Gewerbesteuer. Der schwarzgelbe Angriff in der Gemeindefinanzkommission auf die Gewerbesteuer konnte abgewendet werden. Das kann man einräumen. Aber die Herausforderung bleibt aus unserer Sicht. Diese für die Gemeinde eminent wichtige Steuer muss zu einer Gemeindefinanzsteuer weiterentwickelt werden, damit auch große Rechtsanwaltskanzleien, Steuerberater oder andere einen angemessenen Beitrag für die Gemeinden leisten müssen. Nur so kann man die Basis der Einnahmen verbreitern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Zweites Stichwort: Mindestlohn. Da herrscht Stochern im Nebel. Hat sich jetzt die CDU wirklich ernsthaft in Richtung eines flächendeckenden Mindestlohns bewegt, oder verliert sich das in regionalen Kommissionen? Was macht die Union eigentlich, wenn die FDP nichts macht? Welche Höhe soll ein solcher Mindestlohn haben? Reicht das wirklich für das Existenzminimum, oder bleibt das doch alles eine Mogelpackung? Müssen letztlich doch unsere Kommunen wieder die Lächer stopfen, die durch das Lohndumping in den Taschen vieler Menschen entstehen?

(Johanne Modder [SPD]: Potemkinische Untergrenzen!)

Da sind noch viele Fragen offen. Wir bleiben dabei: Ein flächendeckender Mindestlohn ist auch und gerade eine große Entlastung für die Kommunen. Er muss kommen, und zwar schnell.

(Beifall bei der SPD)

Drittes Stichwort: Schuldenbremse. Wer es bislang noch nicht begriffen hat, dem muss eigentlich in der Anhörung zur Schuldenbremse klar geworden sein, dass es im Moment wenig gibt, was unseren Kommunalvertretern so viel Sorge macht wie das Verbot der Neuverschuldung in der Bundesverfassung und möglicherweise auch in der Landesverfassung.

Klar geworden ist in der Anhörung auch: Der von Ihnen - CDU und FDP - eingebrachte Entwurf wird in dieser Form von den kommunalen Spitzenverbänden nicht mitgetragen. Es muss eine Sicherung eingebaut werden, damit die Kommunen, die formal eigentlich gar nicht betroffen sind, am Ende nicht zum Opfer dieser Regelung werden. Eine Begrenzung der Schulden in Bund und Land zu Lasten der kommunalen Ebene wäre unverantwortlich.

(Zustimmung bei der SPD)

Unsere Fraktion wird dazu in den Verhandlungen entsprechende Vorschläge unterbreiten. Es darf nicht heißen „Den letzten“ - in diesem Fall die Kommunen - „beißen die Hunde“. Das werden wir nicht zulassen.

Viertes Stichwort: Steuersenkung. Der Koalitionspartner FDP leidet ja inzwischen unter chronischer Schwindsucht. Jetzt muss er wieder einmal beatmet werden. Ganz Deutschland, ganz Europa sorgt sich darum, wie wir die Schuldenkrise in den Griff bekommen. Nur eine kleine Partei in Deutschland will die Einnahmen des Staates ohne Not hergeben, um die letzten Reste ihrer verbliebenen gut verdienenden Wählerschaft bei der Stange zu halten. Das ist aus unserer Sicht ganz und gar unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Bund und die Länder haben diese Spielräume nicht, und die Kommunen haben erst recht nichts zu verschenken. Deshalb muss man ganz deutlich sagen: Wer in der derzeitigen Situation auf den Gedanken kommt, die Steuern zu senken - ich muss es einmal so deutlich sagen; ich weiß nicht, ob ich es darf -, der hat sie eigentlich nicht mehr alle. Der gehört nicht in die Regierung, der gehört zum Arzt.

(Beifall bei der SPD)

Ein Niedersächsischer Ministerpräsident - der jetzt leider nicht da ist -, der ja nicht nur für den Landeshaushalt verantwortlich ist, sondern auch für die Kassen der Gemeinden, Städte und Kreise handelt, muss hier ganz klar und deutlich Nein sagen.

(Björn Thümler [CDU]: Er hat eine Person gemeint! Dann muss er auch sagen, wen er gemeint hat! - Gegenruf von der SPD: Die Argumente hat er gemeint!)

Meine Damen und Herren, auch wenn heute der Nikolaustag ist: Wir stellen hier keinen Stiefel für die Kommunen heraus, lieber Herr Thümler. Wir betteln auch nicht um milde Gaben, sondern wir fordern das ein, worauf die Kommunen ein Anrecht haben, nämlich eine finanzielle Mindestausstattung, die eine kommunale Selbstverwaltung überhaupt noch möglich macht.

Mit dem heute zur Abstimmung stehenden Antrag wären wir für Niedersachsen zumindest auf dem richtigen Weg gewesen. Wir als SPD haben aber einen Fehler gemacht. Wir haben eine Fehleinschätzung gemacht. Wir haben geglaubt, wir könnten mit einem Antrag diese Regierung noch zu einem Kurswechsel bewegen. Das war der falsche Ansatz. Es geht nicht mehr darum, ob diese Regierung den Kurs wechselt. Es geht darum, diese Regierung zu wechseln.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Dr. Sohn für die Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort. In drei Minuten könnte sich Frau Janssen-Kucz auf den Weg zum Podium machen, sie wäre die nächste Rednerin. - Bitte schön, Herr Dr. Sohn!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Dann müsste sie ja 30 Sekunden brauchen, weil ich 3:30 Minuten Redezeit habe.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An diesem Tagesordnungspunkt sind zwei Punkte bemerkenswert. Ansonsten hat Herr Krogmann vieles gesagt, was ich unterschreiben kann.

Der erste Punkt: Das ist im Grunde ein bisschen Prolog zur Haushaltsdebatte, weil die Finanzlage der Kommunen entscheidend für die Lebensqualität der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen ist.

Der zweite Punkt: Man hat den Eindruck, auch wenn man hier in die Reihen guckt, dass nach dem 11. September dieses Jahres bei der CDU das Thema „Kommunale Finanzen“ ausgeknipst worden ist. Dazu gibt es keinen Änderungsantrag. Da gibt es kein großes Interesse, wie man hier so sieht. Bei dem Aderlass, den Sie gehabt haben, und bei den Federn, die Sie bei dieser Kommunalwahl lassen mussten, ist es ja auch verständ-

lich, dass Sie die Lust an kommunalen Belangen so langsam verlieren.

Wir sagen: Wir dürfen uns auch nach dem 11. September nicht mit den Kassenkrediten von inzwischen über 5 Milliarden Euro abfinden. Welche Zeitbombe da tickt, ist in der vergangenen Woche noch einmal deutlich geworden. Ich zitiere aus der *Financial Times Deutschland*:

„Die Staatsschuldenkrise droht auch die Finanzierungsbedingungen für die deutschen Städte und Gemeinden zu verschlechtern. Am Montag wies die Deutsche Bank darauf hin, dass sich die deutschen Kommunen auf schwierigere und teurere Finanzierungsbedingungen einstellen müssten: ‚Vor allem größere Kommunen befürchten, dass sich die Konditionen der Banken verschärfen und künftig weniger Kredit für die Finanzierung von Städten und Kommunen zur Verfügung steht.‘“

Und das angesichts von Kassenkrediten in Höhe von 5 Milliarden Euro und der drohenden Situation eines Zinsanstiegs, der gerade bei diesen kurzfristigen Krediten „voll reinbrettert“! Das weiß jeder, der die Zusammenhänge einigermaßen kennt. Diese Situation der kommunalen Finanzen ignorieren Sie, liebe CDU und FDP, penetrant. Sie ignorieren das ebenso wie die beiden Anträge von SPD und Linke.

Das ist die Situation. Wir als Partei DIE LINKE werden uns nicht damit abfinden. Wie Sie sehen, trage ich das Grundgesetz immer bei mir. Es ist immer zitierfähig. Am liebsten zitiere ich Artikel 28 des Grundgesetzes. Ich lese ihn Ihnen auszugsweise vor:

„Den Gemeinden muss das Recht gewährleistet sein, alle“

- da steht nicht „ein paar“, sondern „alle“ -

„Angelegenheiten der örtlichen Gemeinschaft im Rahmen der Gesetze in eigener Verantwortung zu regeln. ... Die Gewährleistung der Selbstverwaltung umfasst auch die Grundlagen der finanziellen Eigenverantwortung ...“

Wie sie das mit nur noch 13 % - bei Ihnen von der SPD stehen sogar nur 12 % - der gesamten Steuermittel, die den Kommunen noch zur Verfügung stehen, machen sollen, ist unklar. In den skandi-

navischen Ländern sind es übrigens 40 % bis 60 %. Dort liegt auch die Wahlbeteiligung bei den Kommunalwahlen deutlich höher.

Wenn nur noch 13 % bzw. 12 % der Mittel vor Ort verteilt werden, dann sinkt natürlich das Interesse an Kommunalpolitik. Dafür sind Sie mitverantwortlich. Sie gefährden die Grundlagen der lokalen Demokratie, weil Ihre Politik die Grundlagen der finanziellen Ausstattung der Kommunen vernachlässigt und gefährdet. Deshalb gehören Sie abgewählt, wie Herr Krogmann richtig sagte. Deshalb gehört danach die kommunale Basis und die Basis der kommunalen Finanzen gestärkt. Das muss spätestens ab 2013 angegangen werden.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Frau Janssen-Kucz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, dass die schwarz-gelbe Regierung, die sich nach außen immer sehr kommunalfreundlich gebärdet,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das sind wir auch!)

die beiden Anträge zur Grundfinanzierung der niedersächsischen Kommunen einfach ablehnt. Ich weiß nicht, was mit Ihnen los ist: Sind Sie nicht in der Lage, einen Änderungsantrag einzubringen? Macht Ihnen das zu viel Arbeit? Oder ist es Ihre Ideenlosigkeit?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Wir sind nicht die Regierung! Die Regierung sitzt dort!)

Ich frage mich, wo eigentlich Ihre Kommunalpolitiker sind. Haben die nicht genug Mumm, Ihnen einmal zu sagen, wie es in den Kommunen aussieht?

(Heinz Rolfes [CDU]: Vorsichtig! Herr Hiebing wird noch reden!)

Drei Viertel der Kommunen sind verschuldet, und es besteht dringender Handlungsbedarf. Aber was machen Sie? - Sie greifen lieber in die Taschen der Kommunen. Sie unterstützen sogar die Bundesregierung bei diesem Griff. Das tun Sie doch

nur, um Ihrem kleinen Koalitionspartner - die Fraktion ist hier auch schon auf zwei oder drei reduziert - etwas Gutes zu tun. Ich finde, es ist schon erschreckend, dass die schwarz-gelbe Bundesregierung und die schwarz-gelbe Landesregierung so weit gekommen sind: Das Wohl und Wehe der FDP scheint Ihnen wichtiger zu sein als das Wohl des Landes und der Kommunen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Kassenkredite sind in kurzer Zeit von 5 Milliarden Euro auf 7 Milliarden Euro gestiegen. Aber Sie tun die Anträge der Opposition als blinden Aktionismus ab. Ich würde sagen, Ihr Agieren ist ganz schön blind, weil Sie die Augen vor der Realität verschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben eine Anhörung durchgeführt. Darin wurde ganz deutlich, welche Probleme und Sorgen bestehen. Auch in den schriftlichen Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände wurde das bestätigt. Die Schiefelage ist unübersehbar.

(Glocke des Präsidenten)

Die geplante Einführung des Flächenfaktors ist ein Tropfen auf dem heißen Stein, ganz abgesehen von der tendenziellen Benachteiligung von Ballungsgebieten. Sie ändert nichts an der grundlegenden Notwendigkeit der nachhaltigen Stärkung der Finanzen. Auch die Anpassungen beim Verteilungsmechanismus im kommunalen Finanzausgleich sind nur ein Verschiebebahnhof. Die Steuerpolitik des Bundes trägt weiter dazu bei, dass sich die Haushaltslage verschlechtert.

Doch eines geht gar nicht: Es wäre wieder ein Griff in die Taschen der Kommunen, wie es der Innenminister jetzt mit der Besoldungsverordnung geplant hatte, die Bürgermeister und Landräte einfach eine Stufe höherzugruppieren. Da muss ich Sie wirklich loben. Sie hatten tatsächlich einmal Courage gegenüber Ihrem Innenminister und haben ihn an diesem Punkt gestoppt. Ich wünsche mir diesen Mut von Ihnen auch, wenn es um Abschiebepolitik, wenn es um den Freund Grahl und wenn es um die Positionierung in Sachen Rechtsradikalismus geht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich könnte noch einiges zum Zukunftsvertrag und zur Mindestausstattung der Kommunen sagen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Aber die Zeit reicht nicht!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Aber die Zeit reicht nicht. Das werden wir im Ausschuss weiter behandeln. An dem Thema werden wir dranbleiben; denn die Sicherung der Kommunen ist unabdingbar.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Die Beiträge hatte ich qualifizierter in Erinnerung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Hiebing das Wort. Bitte schön!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute zwei Anträge der SPD und der Linken abschließend zu beraten, die eindeutig noch die Handschrift der Kommunalwahl und des Kommunalwahlkampfes tragen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist falsch!)

Herr Kollege Krogmann, Sie sind in Ihrem Wortbeitrag durchaus etwas bescheidener geworden. Die Wahlen sind längst vorbei.

(Johanne Modder [SPD]: Die Probleme bleiben! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Danach sind Ihnen die Kommunen wieder egal!)

Sie können Ihre in Antragsform gegossenen Wahlkampfprogramme eigentlich wieder in den Schrank legen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Ich möchte gern zu Ende vortragen.

(Olaf Lies [SPD]: Er hat doch gerade erst angefangen!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis der Kommunalwahl hat eines deutlich gezeigt: Die CDU ist und bleibt die Partei in Niedersachsen, die den Kommunen ein verlässlicher Partner ist.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in Ihren beiden Anträge gibt es eine ganze Reihe von Forderungen an das Land ebenso wie an den Bund. Wir haben darüber im Innenausschuss intensiv debattiert. Da wird gefordert, die Verbundquote im Finanzausgleich zu erhöhen. Allerdings müssten Sie dann zumindest an einer Stelle auch sagen, wie man das finanzieren könnte. Zu diesem Titel habe ich im Haushalt 2012 keine Anträge von Ihnen gesehen. Glaubwürdigkeit sieht in meinen Augen anders aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da ist von Steuereinbrüchen die Rede. Dabei wird verschwiegen, dass die Steuereinnahmen der niedersächsischen Kommunen in diesem Jahr nach Schätzungen des Industrie- und Handelskammertages einen neuen Höchststand von 6,6 Milliarden Euro erreichen werden.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Es geht um strukturelle Fragen!)

Davon sind rund 2,8 Milliarden Euro Gewerbesteuererinnahmen. Das ist mehr als je zuvor. Ich glaube schon, dass das für die Kommunen gut ist.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Woher kommen denn dann die Kassenkredite?)

Sehen wir uns die zentrale Forderung Ihres Antrages näher an, nämlich die Forderung nach einem höheren kommunalen Finanzausgleich ohne Rücksicht auf die finanzielle Situation des Landes. Diese Forderung wird hier nicht zum ersten Mal erhoben. Die Steuerverbundquote, die bekanntlich erheblichen Einfluss auf die Höhe der Zuweisungsmasse im kommunalen Finanzausgleich hat, ist allerdings, wie auch Sie wissen, nicht willkürlich gegriffen. Das wäre, wie auch Minister Schünemann hier bereits häufig erläutert hat, nach der Verfassung gar nicht möglich. Es geht um die jeweilige Verteilungssymmetrie bzw. Verteilungsgerechtigkeit. Diese ist vom Land jeweils darzulegen. Das wissen Sie, Herr Kollege Lies. Ich meine schon, dass das ein sorgfältig abzuwägender Prozess ist. Die Verbundquote basiert auf einem zwischen Land und Kommunen austarierten Verhältnis, wobei die finanzielle Leistungsfähigkeit und die Belastung beider Ebenen miteinander verglichen werden müssen.

In der Vergangenheit hat es ja auch von uns Eingriffe in den kommunalen Finanzausgleich gegeben. Aber es hat auch eine, wie ich finde, erstmalige Anpassung nach oben gegeben. Das hat es zu Ihrer Zeit nie gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Wegen der
Steuereinnahmen, mein Lieber!)

Ich gehe davon aus, dass Sie in der Vergangenheit mehrfach erheblich in den Finanzausgleich eingegriffen haben. Sie haben vom Staatsgerichtshof dafür die Quittung bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: 16. Dezember!
ber!)

Unsere Finanzausgleichsmasse, die wir in den letzten neun Jahren festgestellt haben, ist von jedem Gerichtsurteil des Staatsgerichtshofs so bestätigt worden, wie es die Regierung auf den Weg gebracht hatte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Das stimmt
nicht ganz!)

Meine Damen und Herren, das Land hat vor diesem Hintergrund für einen fairen und gerechten Ausgleich der Interessen von Land und Kommunen zu sorgen.

(Johanne Modder [SPD]: Ich finde,
das Land sollte Doppik machen!)

Diese Landesregierung hat in der Vergangenheit stets dafür gesorgt. Ich darf hier, glaube ich, zu Recht sagen: Unter Ihrer Regierungsverantwortung war das leider Gottes nicht so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sollten uns noch einmal deutlich vor Augen führen: Die kommunalen Spitzenverbände haben das gesagt. Sie warnen vor jeglichem kurzfristigen Aktionismus. Auch Verbesserungen der kommunalen Finanzen müssen für die kommunalen Spitzenverbände nachhaltig sein. Ich glaube, das kann man an dieser Stelle nur unterstreichen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten -
Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie soll-
ten sich da auch nicht auf die Steuer-
einnahmen verlassen! - Johanne
Modder [SPD]: Doppik! Warum macht
das Land da nicht mit?)

- Warten Sie doch einmal ab, Frau Kollegin Modder! Das kommt ja noch. - Die Arbeit der Gemeindefinanzkommission ist hier, glaube ich, erläutert worden. Das Ergebnis ist von den kommunalen Spitzenverbänden durchaus einhellig begrüßt worden.

(Johanne Modder [SPD]: Das glaube
ich nicht!)

Wir haben in die Landesverfassung die Konnexität aufgenommen. Im Zuge der Föderalismusreform II wurde geregelt, dass der Bund den Kommunen keinerlei Aufgaben übertragen kann. Der Weg geht immer nur über die Länder. Wir haben in Niedersachsen die Konnexität in der Kommunalverfassung. Hier gilt schon länger: Wer die Musik bestellt, der bezahlt sie auch.

(Zustimmung von Jens Nacke [CDU] -
Ralf Borngräber [SPD]: Das klappt
bloß nicht!)

Meine Damen und Herren, ich möchte noch einmal deutlich machen, wie unsere kommunalfreundliche Politik unter unserer Regierungsverantwortung aussieht. Lassen Sie mich vielleicht nur einmal das Stichwort „Bürgermeisterbesoldung“ erwähnen.

(Zurufe von der SPD: Ja!)

Das war nun ein ausdrücklicher Wunsch der kommunalen Spitzenverbände

(Lachen bei der SPD)

und nicht der Landesregierung.

(Olaf Lies [SPD]: Das glaube ich so-
gar!)

Ich glaube, dass Sie das längst wissen.

Ich darf an die Senkung der Gewerbesteuerumlage erinnern. Das hat für die - - -

(Unruhe bei der SPD)

- Nun hören Sie doch einmal zu, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD!

Ich darf daran erinnern, dass die Senkung der Gewerbesteuerumlage den Kommunen immerhin 300 Millionen Euro jährlich an Entlastung gebracht hat.

Niedersachsen hat das kommunalfreundlichste Konjunkturprogramm auf den Weg gebracht. Da haben die Kommunen, wie ich finde, sehr viele gute Dinge mit dem Geld des Bundes und des Landes gemacht. Da ist Gutes auf den Weg gebracht worden.

Ich darf auch an die Erhöhung der Grunderwerbsteuer erinnern. Daran sind auch die Kommunen beteiligt worden.

Ich darf ferner an die Einführung des Flächenmaßstabes und des Demografiefaktors erinnern. Ich glaube, das hat zu mehr Gerechtigkeit innerhalb der Kommunen geführt.

(Beifall bei der CDU)

Das sollte man an dieser Stelle auch einmal sagen dürfen.

Und dass der Bund sich inzwischen die Absicht zu eigen gemacht hat, sich an der Grundsicherung im Alter sukzessive zu beteiligen, ist auch eine gute Nachricht für die Kommunen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Kollege!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Natürlich wissen wir, dass es einigen Kommunen schlecht geht. Ich denke aber, dass Sie vielleicht auch wissen, dass 10 % der Kommunen 40 % der Kassenkredite haben und wer da möglicherweise Verantwortung hat. Darauf sollten Sie vielleicht auch einmal schauen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank. Ihre Zeit ist abgelaufen, Herr Kollege.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Deswegen will ich sagen, dass der richtige Weg ist: Wir entlasten die Kommunen. Wir entschulden da, wo es notwendig ist. Wir treffen Vereinbarungen für die Zukunft. Ich glaube, der gemeinsam - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Zeit ist abgelaufen, Herr Kollege, vielen Dank. - Zu dem Beitrag des Kollegen Hiebing gibt es zwei Anträge auf Kurzinterventionen, und zwar zunächst von Herrn Dr. Sohn für die Fraktion DIE LINKE und danach von Herrn Krogmann für die SPD-Fraktion.

(Unruhe)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich wüsste nicht, dass ich Ihnen das Wort erteilt hätte, Herr Dr. Sohn. Ich möchte nämlich zunächst einmal um Ruhe bitten, damit man Ihnen auch die entsprechende Aufmerksamkeit schenken kann.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE] tritt vom Rednerpult einige Schritte in Richtung seiner Fraktion zurück - Jens Nacke [CDU]: Dann bringen Sie sich gleich eine Jacke mit! - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Ach, komm! - Weitere Gegenrufe)

- Ich bitte Sie um Ruhe! - Jetzt erteile ich Herrn Dr. Sohn das Wort. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, wenn ich Ihnen jetzt Hinweise für Ihre Kleidung und Ihr Aussehen erteilen sollte, bräuchte ich meine anderthalb Minuten komplett dafür.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKE)

Herr Hiebing, zu dem, was Sie sagten, möchte ich zwei Bemerkungen machen.

Erstens. Ich finde es bemerkenswert, dass Sie darauf hinweisen, man solle Wahlprogramme nach den Wahlen wegpacken. Ich kann Ihnen sagen: Das ist unsere Denke nicht. Wir werden unsere Wahlprogramme nach den Wahlen nicht wegpacken, sondern sie mit unseren kommunalen Mandatsträgern umsetzen.

Zweitens. Sie haben vor kurzfristigem Aktionismus gewarnt, und zwar rekurrierend auf Äußerungen des Städtetages. Da haben Sie nicht ganz unrecht. Es geht auch nicht um kurzfristigen Aktionismus.

Ich möchte hier auf eine Zahlenreihe des Deutschen Städtetags verweisen - das sind ja vielfach auch Ihre Leute -

(Glocke des Präsidenten)

und zwar auf die langfristige Veränderung der Ausgabenstruktur der Kommunen seit 1970, also in den letzten 40 Jahren. Die Sachinvestitionen betragen vor 40 Jahren über 35 % der gesamten Ausgaben der Kommunen. Das ist inzwischen auf nur noch 12 % zusammengedrückt. Vor diesen 40 Jahren betragen die sozialen Leistungen - das, was Kommunen wenig beeinflussen können - nur 4 %. Diese Sachen, die Kommunen nicht beeinflussen können, sind inzwischen auf 23 % ange-

wachsen. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik, zum Teil auch der SPD-Politik mit.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

Dadurch sind die Kommunen immer enger eingeschnürt. Das führt zweitens dazu - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das geht leider nicht mehr. Die anderthalb Minuten sind um, Herr Dr. Sohn.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Nur ein Satz!

(Widerspruch bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Zeit ist um, Herr Dr. Sohn!

(Zuruf von der LINKEN: Der eine darf länger reden, der andere nicht!)

Jetzt hat Herr Krogmann für die SPD-Fraktion das Wort.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Bernd-Carsten Hiebing, ich kann mich nur dem anschließen, was Ralf Sohn gesagt hat - Manfred Sohn; Entschuldigung.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: „Genosse“ geht auch!)

Wenn Wahlen vorbei sind, dann ist für Sie auch die Arbeit vorbei. Ich kann nur sagen: Für uns ist das nicht so.

Sie haben aber den Antrag nicht gelesen. Sie haben drei Punkte überhaupt nicht angesprochen. Darüber wundere ich mich sehr. Das sind vielleicht Punkte, die wir nicht unmittelbar in Niedersachsen beeinflussen können.

Sie haben erstens nichts zum Mindestlohn gesagt. Das ist nach wie vor ein großes Problem, wenn Sie die Summe sehen, die da fehlt.

(Olaf Lies [SPD] - zur CDU -: Da habt ihr doch keine Antwort!)

Dazu haben Sie sich hier nicht bekannt, obwohl ich es angesprochen habe. Daraus kann man ja nur schließen, dass es Ihnen eigentlich gar nicht ernst ist mit Ihrer Richtungsänderung. Das habe ich schon einmal so mitgenommen.

Sie haben zweitens kein einziges Wort zur Schuldenbremse gesagt. Das ist im Moment doch *das* Thema, das diskutiert wird!

(Christian Dürr [FDP]: Wir wären froh, wenn die SPD einmal etwas zur Schuldenbremse sagen würde! Sagen Sie doch einmal etwas zur Schuldenbremse!)

Dazu haben Sie in Ihrem Redebeitrag nicht eine einzige Bemerkung gemacht.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch das zeigt mir, dass Sie völlig am Thema vorbei sind - und auch an dem Antrag vorbei sind.

(Christian Dürr [FDP]: Was sagen Sie denn zur Schuldenbremse?)

Und das Letzte ist natürlich: Sie haben drittens auch nichts zu den lieben Freunden von der FDP gesagt, nämlich zu der Steuersenkung. Auch da müssten Sie, wenn Sie aus kommunaler Sicht darauf schauen, eigentlich ganz klar sagen: Das können wir so beim besten Willen nicht mitmachen!

Daher kann ich nur sagen: Das war ein sehr ungenügender Beitrag.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Hiebing möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Kollege.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich meinte, Sie sollten Ihr Wahlprogramm wegpacken, weil es ein bisschen weit an der Realität vorbeigeht.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch von Johanne Modder [SPD])

Das ist das, was ich Ihnen erstens gesagt haben will.

(Olaf Lies [SPD]: Den Kommunen geht es so blendend!)

Zweitens. Dass die Spitzenverbände vor Aktionismus warnen, steht sozusagen als globale Überschrift darüber.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Da steht aber noch etwas anderes!)

Das wissen Sie auch, Herr Kollege Krogmann. Die Spitzenverbände kennen das ja aus der Vergangenheit. Als Sie mal in der Regierungsverantwortung waren, gab es die kommunalen Spitzenverbände auch schon. Sie werden sich daran erinnern, wie es zu Ihrer Zeit gewesen ist. Daher glaube ich schon, dass sie bei dem, was Sie beantragen, ein wenig vorsichtig sein werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Nein, ganz im Gegenteil!)

Beim Thema „Schuldenbremse“ kann ich Sie nur herzlich einladen. Sie alle wissen ja, dass diese Schuldenbremse bei Bund und Ländern gilt.

(Olaf Lies [SPD]: Steuersenkung war die Frage, nicht Schuldenbremse!)

Wenn es eine gute Lösung für die Kommunen geben soll, dann sollten Sie das als Bitte und als Aufforderung sehen, bei dieser Aufgabe mitzumachen. Daran werde ich Sie gerne erinnern wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Die Steuersenkung fehlt doch noch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich der Kollege Oetjen von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Olaf Lies [SPD]: Jetzt kommt etwas zur Steuersenkung!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Lies, ich möchte mich darauf beschränken, mich hier mit der Finanzsituation der Kommunen auseinanderzusetzen, und nicht wie der Kollege Krogmann jedes x-beliebige Thema in die Debatte einführen, das mit der Sache eigentlich überhaupt nichts zu tun hat.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das steht in dem Antrag! Haben Sie den nicht gelesen?)

Aber wenn wir schon dabei sind: Wir warten sehnsüchtig darauf, dass wir endlich einmal eine Aussage von der SPD bekommen, wie sie es mit der Schuldenbremse hier bei uns in Niedersachsen hält. Wenn Sie sich dazu einmal äußern würden, meine Damen und Herren, dann wären wir froh und glücklich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Finanzsituation der Kommunen in Niedersachsen ist durchaus unterschiedlich. Das wissen auch Sie. Der Kollege Hiebing hat es hier fast richtig gesagt.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Fast!)

- Ja, fast. Er hat „10 %“ gesagt. Tatsächlich sind es zehn Gebietskörperschaften, die in Niedersachsen 40 % der Kassenkredite halten. Unter diesen zehn Gebietskörperschaften ist der Landkreis Cuxhaven, der - das haben Sie richtig angesprochen, Herr Kollege Lies - CDU-geführt ist.

(Daniela Behrens [SPD]: Nicht mehr!)

Die anderen sind SPD-geführt.

Wenn Sie sich die Finanzsituation der kommunalen Gebietskörperschaften angucken, dann werden Sie sehen, dass es einen großen Teil gibt, dem es gut geht, und einen großen Teil, dem es schlecht geht.

(Klaus Rickert [FDP]: Region Hannover!)

In dem Teil, dem es gut geht, gibt es normalerweise Mehrheiten von CDU und FDP. In dem Teil, dem es schlecht geht, gibt es normalerweise Mehrheiten von SPD und Grünen. Auch das ist ein Teil der Wahrheit in diesem Lande.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Das ist ja lachhaft!)

- Frau Kollegin Modder, die kommunalen Spitzenverbände haben zu Recht gesagt, dass sie sich keinen Aktionismus wünschen. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist von den Genossinnen und Genossen an der Basis im Kommunalwahlkampf ordnungsgemäß verteilt worden. Es ist sicherlich eher dem Kommunalwahlkampf geschuldet gewesen als einer wirklich sachlichen Debatte.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist den Kommunen geschuldet gewesen!)

Ich sage hier sehr deutlich: Diese Landesregierung, die Koalition aus CDU und FDP,

(Johanne Modder [SPD]: Die nicht mehr lange da ist!)

macht gute Politik für die Kommunen. Sie hat in diesem Land eine Konnexitätsregelung eingeführt. Sie hat die Entschuldungshilfen, die von den Kommunen in Niedersachsen sehr gut angenommen werden, auf den Weg gebracht. Sie hat den

Flächenfaktor wiedereingeführt, den die SPD-Landesregierung damals abgeschafft hat.

Deswegen kann ich hier nur sagen: Die Kommunen können sich darauf verlassen, dass CDU und FDP gute Politik im Sinne der Kommunen machen und gute Partner der Kommunen sind. Das werden wir weit über das Jahr 2013 hinaus sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag des Kollegen Oetjen hat sich Frau Geuter zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Geuter, Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte sehr!

(Johanne Modder [SPD]: Anschnallen!)

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde, wir müssen jetzt endlich mit der Legendenbildung aufhören. Von daher will ich Sie an einige wesentliche Fakten erinnern.

Erstens. In dem Regierungsentwurf zur Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung steht: Die Kommunen sind von dieser Regelung nicht betroffen.

Zweitens. Alle kommunalen Spitzenverbände haben in der Anhörung unisono darauf hingewiesen, dass sie diese Auffassung nicht teilen.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie dürfen davon ausgehen, dass die Vertreter aller kommunalen Spitzenorganisationen nicht unbedingt eine Vorhut der SPD-Landtagsfraktion sind.

Alle kommunalen Spitzenverbände haben auch gesagt: Wir sind für eine Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung; aber wir sind dagegen, wenn es keine Regelung gibt, die den Schutz der Kommunen gewährleistet.

Insofern ist der Antrag der Regierungsfractionen lückenhaft. Von daher wäre es an Ihnen, dort nachzubessern. Fragen Sie Ihre kommunalen Brüder und Schwestern! Die werden Ihnen sagen, was sie davon halten.

(Björn Thümler [CDU]: Sie wollen andauernd etwas von uns! Schreiben

Sie es auf, verdammt noch mal! Das ist doch wohl das Allerletzte! Ballabal-la! - Jens Nacke [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit! Das ist eine Saurei, was Sie hier machen! Das ist unter aller Sau! Auf dieser Basis können wir nicht weiterarbeiten! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD und von der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, wir können gerne unterbrechen. Die Alternative ist, dass Sie beide hinausgehen und das draußen austragen - aber nicht hier!

Hier antwortet jetzt die FDP-Fraktion auf die Kurzintervention von Frau Geuter. Das Wort hat der Kollege Grascha. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Wie kann man derart die Unwahrheit sagen? Das ist eine Unverschämtheit! Dann machen wir das jetzt anders!)

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon merkwürdig, dass ausgerechnet Sie, Frau Geuter, sich hier als die Vertreterin Ihrer Fraktion hinstellen und uns beim Thema Schuldenbremse belehren wollen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Wir haben die Anhörung zur Schuldenbremse mitgemacht. Wir haben einen entsprechenden Vorschlag vorgelegt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Der lückenhaft ist!)

Wir erwarten endlich die Vorschläge Ihrer Fraktion zu diesem Thema.

(Olaf Lies [SPD]: Keine Sorge!)

Bekennen Sie Farbe, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Die können es doch nicht! Die müssten erst einmal schreiben können!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Herr Minister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die beste Kommunalpolitik ist eine Politik für Wirtschaftswachstum und die Schaffung von Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist der Bundesregierung und der Niedersächsischen Landesregierung in den letzten Jahren hervorragend gelungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben die geringste Arbeitslosigkeit seit Jahrzehnten fast. Bei den Steuereinnahmen haben wir wieder das Niveau vor der Wirtschaftskrise erreicht. Das ist im europäischen Vergleich nun wirklich Spitze.

(Johanne Modder [SPD]: Wer hat die Investitionsprogramme aufgelegt?)

Das ist wirklich die beste Kommunalpolitik, weil sie diejenigen, die in Arbeit sind, nicht in die Sozialhilfe schickt und weil die Einnahmen der Kommunen steigen, wenn wir Wirtschaftswachstum haben. Deshalb ist das genau die richtige Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Wer hat denn die Konjunkturprogramme aufgelegt, Herr Schünemann?)

- Frau Modder, ich finde es hervorragend, dass Sie mich daran erinnern, dass es Konjunkturpakete gegeben hat.

(Johanne Modder [SPD]: Genau! Und wer hat die gemacht?)

- Ich gebe zu, dass auch Sie daran beteiligt waren. Aber diese Landesregierung war mustergültig darin, dass sie den Kommunen die Möglichkeit gegeben hat, selber zu entscheiden und zu investieren. Das ist genau der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In den Ländern, in denen Sie regieren, haben Sie den Kommunen nicht so vertraut.

Meine Damen und Herren, ich würde mir wünschen, dass Sie den Landtagswahlkampf gerade auf die Kommunen abstellen. Wir regieren hier zehn Jahre. Aber die Kommunen vergessen nicht, wie Sie die Kommunen in Ihrer Regierungszeit behandelt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben in den kommunalen Finanzausgleich eingegriffen. Ich habe hier ein paarmal gesagt, dass auch wir das getan haben. Allerdings haben wir immer einen Ausgleich zur Verfügung gestellt.

Meine Damen und Herren, im Bereich der Gewerbesteuerumlage gibt es 300 Millionen Euro mehr für die Kommunen im Land. Ich sage Ihnen: Das müssen wir als Land gegenfinanzieren. Das ist unter dem Strich sehr viel mehr als das, was wir dort jemals vielleicht herausgenommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben die Grunderwerbsteuer erhöht. Der Anteil der Kommunen ist eindeutig: wieder 30 Millionen Euro mehr. - Ich könnte so weitermachen.

Deshalb können Sie uns keinen größeren Gefallen tun, als das in den Mittelpunkt Ihres Wahlkampfes zu stellen. Dann werden Sie ein noch schlechteres Ergebnis bekommen als ohnehin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde es hoch interessant, dass hier zum Zukunftsvertrag fast nichts mehr gesagt wird.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Gar nichts!)

In der Vergangenheit - vor der Kommunalwahl - hieß es: Das ist ein Mittel, das überhaupt nicht funktioniert. - Davon hört man jetzt plötzlich kein Wort mehr.

(Johanne Modder [SPD]: Nachhaltigkeit!)

- Ich gebe es zu: Gerade da, wo Sie Verantwortung tragen, werden überall Anträge gestellt. Ich finde es toll, dass es auf diese Weise endlich gelingt, Einsparmöglichkeiten bei den Kommunen sichtbar zu machen. Wir helfen den Kommunen dann bei den Kassenkrediten.

Insgesamt sind schon 450 Millionen Euro belegt. Anträge auf 1,2 Milliarden Euro sind gestellt.

(Zuruf von der CDU: Ein Erfolgsmodell!)

Kein anderes Bundesland hat ein solches Programm zur Tilgung von Kassenkrediten, das so angenommen wird. Ja, es ist so! Ja!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man kann ja das eine oder andere über die Bundesregierung sagen. Aber wir sind doch auf Bundesebene die Ersten, die die Kosten der Grundsi-

cherung im Alter für die Kommunen tatsächlich übernehmen. Meine Damen und Herren, es ist wirklich ein Paradigmenwechsel, dass hier der Bund in der Verantwortung steht.

(Johanne Modder [SPD]: Wer hat das denn beantragt? - Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Wir haben das hier gemeinsam gefordert. Die rechte Seite des Hauses hat es im Bundesrat mit umgesetzt. Das darf man nicht vergessen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Herr Lies, genießen Sie doch die Zeit auf dem Platz, auf dem eigentlich der Fraktionsvorsitzende sitzt. - Wissen Sie, nach der nächsten Landtagswahl haben Sie doch ein großes Problem: Da wird einer sitzen, der gesagt hat, dass er auch dann bleiben will, wenn er verliert, und Fraktionsvorsitzender werden will.

(Johanne Modder [SPD]: Machen Sie sich lieber Angst um Ihre Zukunft! - Olaf Lies [SPD]: Wenn ich auf Ihrem Stuhl säße, würde ich mir andere Sorgen machen!)

Da gibt es einen Schostok, der dann Oberbürgermeister werden will; der ist jetzt Fraktionsvorsitzender. Meine Damen und Herren, anschließend haben Sie drei Kandidaten für den Fraktionsvorsitz. Darüber sollten Sie sich einmal Gedanken machen, nicht über andere Dinge, die wir hier vielleicht zu regeln haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lies, Sie wollen mit uns über die Schuldenbremse verhandeln, und das nach einem Interview in der HAZ mit einem Kandidaten für den Landtag, der jetzt Oberbürgermeister ist und klar gesagt hat: Für eine Schuldenbremse ist überhaupt nicht die Zeit. - Er hat gesagt: Wir müssen im Prinzip noch mehr Verschuldung machen, weil wir uns die Schuldenbremse noch nicht leisten können.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

- Natürlich hat er das gesagt. Sie müssen das einmal nachlesen. Genau das sagt Ihr Kandidat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie können jeden Punkt nehmen, den Sie in Ihrem Antrag aufgeführt haben: Nicht einer trägt. Sie sagen: Wir wollen die Verbundquote einfach erhöhen. - Sie haben doch

wirklich überhaupt keine Antwort darauf, dass es jetzt darum geht, eine niedrigere Nettoneuverschuldung auf den Weg zu bringen. Wir müssen die Nettoneuverschuldung im Land und in den Kommunen, aber auch auf Bundesebene spätestens im Jahr 2020 auf null gesenkt haben. Wir haben ein Konzept, um das früher zu erreichen.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist doch ein Witz!)

Wir geben den Kommunen 1,2 Milliarden Euro, damit sie die Kassenkredite abbauen und mit uns gleichsam auf einem Konsolidierungsweg sind.

Meine Damen und Herren, ich lade Sie ein: Lassen Sie uns im nächsten Jahr jeden Tag darüber streiten! Dann werden wir ein noch besseres Ergebnis haben.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren. - Uns liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor.

(Zurufe von der SPD)

- Herr Krogmann hatte nach Ablauf der Zeit gefragt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse über Punkt a befinden. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3740 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich komme zur Abstimmung über Punkt b. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3747 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 8** auf.

Abschließende Beratung:

Bürger umfassend informieren und aufklären - durch Energiebildung die Energiewende erfolgreich meistern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3914 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/4226

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Miesner für die CDU-Fraktion. Herr Miesner, ich möchte Ihnen das Wort erteilen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Er ist schon das dritte Mal dran heute!)

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Energieerzeugung wird dezentraler, ländlicher und für uns alle sichtbar. Haben wir uns vor Jahren keine Gedanken gemacht, woher der Strom kommt, sehen wir heute immer mehr Anlagen, die Strom erzeugen: in der Landschaft, auf den Dächern, auf den Höfen unserer Landwirtschaft. Aber auch neue Leitungen, um den Strom von A nach B, also von der Erzeugung zum Verbraucher, zu transportieren, werden unser Landschaftsbild verändern.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer die Energiewende will, muss auch zu neuen Anlagen Ja sagen, die Strom erzeugen; auf den Dächern, auf dem Lande und auf hoher See.

Eine Umfrage des Forschungsinstitutes Forsa zeigt, dass wir die Zusammenhänge zwischen Erzeugung und Transport noch besser vermitteln müssen. Laut dieser Befragung wissen nur 50 %, woher der Strom kommt und wie dieser erzeugt wird. 36 % wissen dagegen gar nicht, woher der Strom überhaupt kommt; für sie kommt der Strom aus der Steckdose.

Wenn wir die Energiewende schaffen wollen, dann müssen wir alle gemeinsam die Bürgerinnen und Bürger, die Verbraucher, umfassend informieren und aufklären. Es gilt, die Menschen auf dem Weg

in das Zeitalter der erneuerbaren Energien mitzunehmen. Aber auch die Vermittlung einer effektiven Energieverwendung und der Nutzung von Einsparpotenzialen ist Aufgabe aller Akteure, die die Energiewende vorantreiben wollen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich unterbreche einmal kurz. - Meine Bitte an die Fraktionen ist, die Gespräche einzustellen oder zumindest zu reduzieren, damit der Kollege hier entsprechendes Gehör findet.

Axel Miesner (CDU):

Heute werden bundesweit inzwischen über 20 % des Stroms aus erneuerbaren Energien erzeugt. 2030 sollen es 50 % sein, in knapp 40 Jahren 80 %. Für Niedersachsen als das Energieland Nummer eins in Deutschland birgt dies enorme Chancen; aber wir sind in diesem Bereich auch besonders gefordert.

Die Gesellschaft sagt Ja zur Energiewende, aber die Maßnahmen, die dafür nötig sind, erfordern eine enorme Kraftanstrengung. Wir müssen die Menschen auch auf die Folgen eines Nichthandelns aufmerksam machen. Was passiert, wenn wir keine Windkraftanlagen auf hoher See bauen, wie es Herr Weil nach Angaben der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* will? Was passiert, wenn wir immer mehr Photovoltaikanlagen und Windkraftanlagen an das Verteilnetz anschließen? Schaffen wir dann die Energiewende? Haben wir dann die Netzstabilität und die Versorgungssicherheit, die wir Niedersachsen kennen und schätzen gelernt haben? Tun wir alles, um Kernkraftwerke ersetzen zu können, oder formulieren und beschließen wir nur hehre Ausbauziele? Verlieren wir in der ganzen Diskussion die konkrete und zeitnahe Umsetzung aus den Augen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Menschen nehme ich mit, wenn ich aufkläre und informiere: Wie verändert sich die Stromversorgung? Wie kann ich das Angebot an die Nachfrage anpassen? Was sind intelligente Netze? Was verbirgt sich hinter den Begriffen „Smart Grid“ und „Smart Meter“? Was ist an Leitungsausbau nötig? Warum und wo sind Stromspeicher nötig? Was kann ich persönlich dazu beitragen, Energie einzusparen?

Energiebildung beginnt bereits in der Schule: Wo wird der Strom erzeugt? Wie wird er verteilt? Wie werden Angebot und Nachfrage ausgeglichen? Was ist zu tun, damit der Strom immer dann aus

der Steckdose kommt, wenn er benötigt wird? Was müssen die Energieversorger leisten, um Netzstabilität und Versorgungssicherheit für uns alle sicherzustellen?

Ohne Frage: Die Schulen sind hier im Sachkundeunterricht und in den naturwissenschaftlichen Fächern auf einem guten Weg. Aber es gilt, die energiewirtschaftlichen Zusammenhänge noch besser zu erklären und zu vermitteln.

Wir begrüßen daher die Führungen und die Projekte, die angeboten werden, um Kenntnisse über die Stromerzeugung zu vermitteln. Ob Besuch von Biogasanlagen, von Photovoltaikanlagen oder von Windkraftanlagen: Überall wird Menschen die Stromerzeugung vermittelt und nähergebracht. Ebenso verweise ich auf das Engagement der Wirtschaft in diesem Bereich.

Um der Energiebildung noch mehr Gewicht zu verleihen, haben wir von unserer Landtagsfraktion beschlossen, für die beiden Jahre 2012 und 2013 je 420 000 Euro für die Einrichtung eines weiteren Forschungsschwerpunktes bzw. -feldes am Institut für Ökonomische Bildung in Oldenburg bereitzustellen, um die Bildung in diesem Bereich weiter zu intensivieren und zu verbessern. Herr Professor Dr. Kaminski von jenem Institut sagte auf der Veranstaltung unserer Landtagsfraktion am 16. November hier im Hause: Keine Energiewende ohne Bildungswende! - Er machte so mit wenigen Worten deutlich, wie wichtig die Energiebildung ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Poppe das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer glaubt, die Fraktionen von CDU und FDP hätten mit ihren Anträgen irgendwann eine Untergrenze der Peinlichkeit erreicht, die sie nicht mehr unterschreiten könnten, der sieht sich immer wieder getäuscht.

(Zustimmung bei der SPD)

Mit diesem Energiebildungsantrag mit dem vollmundigen Titel „Bürger umfassend informieren und aufklären - durch Energiebildung die Energiewende erfolgreich meistern“ wird der Beweis geführt, dass es immer noch schlimmer geht - inhaltlich und verfahrensmäßig;

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

denn der Antrag enthält nichts, was dem Anspruch der schönen und unterstützungswerten Überschrift auch nur annähernd gerecht würde.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in meiner Rede zur ersten Lesung habe ich gesagt: Auf einer Skala der Unverbindlichkeit und Inhaltsleere von 1 bis 10 ist dieser Antrag, ganz vorsichtig betrachtet, bei 9 anzusiedeln.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das war schon damals Blödsinn!)

Ich habe diese Bewertung mit der Ansammlung von Prüfaufträgen begründet, die er enthält, bei einer gleichzeitigen Nullmenge an konkreten Forderungen. Gleichzeitig hatte ich für die SPD-Fraktion aber die Bereitschaft zu einer Mitarbeit an einer Überarbeitung in Richtung auf Konkretisierung und Präzisierung angeboten.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wer will schon mit dir zusammenarbeiten?)

Hierzu gab es erste einvernehmliche Schritte, die in Gesprächen und auch in einer Ausschussberatung auf den Weg gebracht wurden. Dazu gab es Formulierungsvorschläge. Eine Reise nach Oldenburg war geplant. Es gab eine Absprache zur zeitlichen Abfolge, wie weiter verfahren werden sollte. Das galt, bis dann, wie auf ein geheimes Kommando, plötzlich die Devise ausgegeben wurde: Sofort und unverändert zustimmen!

Bisher hatte ich immer noch die stille Hoffnung und Vermutung, dass in der CDU-Fraktion noch ein paar Kolleginnen und Kollegen sitzen, die gerne selbst denken

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Du bist halt ein guter Mensch!)

und nicht nach dem Prinzip „Befehl und Gehorsam“ funktionieren. Ich gestehe, meine Zweifel wachsen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Die ganze Welt ist schlecht!)

- Mein Weltbild bricht zusammen. - Denn der Devise „sofort und unverändert zustimmen“ wurde flugs und ohne jede inhaltliche Begründung gefolgt. Was daraus für uns folgt, ist doch klar: Als Leute, die eigenständiges Denken für sich in Anspruch neh-

men, halten wir ein solches Verfahren für untragbar und lehnen den Antrag in dieser Form konsequent ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Selbst diejenigen, auf die Sie vielleicht gehofft haben, diejenigen, die zur Zustimmung neigen, weil mit einer Prüfung nicht viel kaputt gemacht werden kann, diejenigen, die den Antrag also für immerhin nicht schädlich halten könnten, sind enttäuscht und verärgert. Zusammen mit den Kollegen Försterling und von Danwitz war ich bei einer mit 170 Teilnehmern aus niedersächsischen Schulen hervorragend besuchten Tagung der BNE-Agentur in Loccum. „BNE“ steht für „Bildung für nachhaltige Entwicklung“.

Dort habe ich mir die Äußerung eines maßgeblich Handelnden wörtlich mitgeschrieben: Wenn der Landtag wieder ein neues Energiebildungskonzept verabschiedet, dann hat BNE verloren. - Damit ist gemeint, dass es nicht angeht, je nach Änderung der Wetterlage oder nach plötzlicher Eingebung wieder eine neue Sau durchs Dorf zu treiben, eine neue Begrifflichkeit in den Mittelpunkt zu stellen und bestehende Programme und Unterstützungsnetze zu gefährden.

Wenn Sie schon nicht auf die Opposition hören wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann hören Sie auf die Aktiven in den niedersächsischen Schulen. Wenn Sie klug sind, ziehen Sie diesen Antrag jetzt noch zurück. Aber ich fürchte, Sie werden nicht klug.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, wie CDU und FDP mit diesem Antrag umgegangen sind; Herr Kollege Poppe hat es gerade beschrieben. Da bringen Sie erst im September diesen Antrag mit dem Ziel ein, die Landesregierung solle prüfen, ob und wie die Energiebildung in der Schule verbessert werden könne.

Das Thema Energie wird in den Schulen ausweislich der Kerncurricula zwar bereits umfassend be-

handelt, aber die CDU hat es offensichtlich noch nicht gemerkt. Na gut, haben wir von den Oppositionsfractionen im Ausschuss gedacht, alles, was schon gut ist, kann immer noch besser werden. Wir prüfen diesen Antrag und arbeiten daran, ob daraus ein verbessertes Konzept entwickelt werden kann.

Doch dann kam die CDU-Ansage von oben: Der Entschließungsantrag muss ins Dezemberplenum! Ohne große Beratung abstimmen! - Die CDU-Fraktion hatte nämlich am 16. November eine Veranstaltung durchgeführt und sich von Experten sagen lassen, was zu tun ist. Fraktionschef Thümmler hatte bereits per Pressemitteilung erklärt, es gehe nicht an, dass zwei Drittel der Deutschen nicht wüssten, aus welcher Energiequelle ihr Strom stamme. Ich möchte einmal wissen: Wer weiß, ob der Strom gerade aus Wasserkraft, Sonnenstrahlung oder Erdwärme kommt?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Bei euch kommt der Strom aus der Steckdose!)

Das war eine große Bildungslücke, und deshalb will die CDU jetzt zu einer umfassenden Energiebildung an den Schulen kommen.

Als Experten waren bei der CDU-Fraktion zwei ganz besondere Personen eingeladen: erstens Herr Professor Kaminski vom Institut für Ökonomische Bildung in Oldenburg, der seit Langem für mehr ökonomische Bildung zulasten von politischer Bildung auftritt und eintritt. Zweitens war Dr. Brinker eingeladen, der Vorstandsvorsitzende der EWE AG. Dr. Brinker, gegen den momentan die Staatsanwaltschaft wegen Veruntreuung von EWE-Geldern ermittelt, die jahrelang offensichtlich ohne Kontrolle an die Präventionsagentur Prevent in Millionenhöhe geflossen sind - zuletzt jährlich 3 Millionen Euro und mehr. Ein großer Teil davon, so wird vermutet, ist auf die Privatkonten der Geschäftsführerin geflossen. Bereits 2007 musste die EWE, auch unter Dr. Brinker, ein Bußgeld in Höhe von 400 000 Euro wegen Vorteilsgewährung zahlen.

(Martin Bäumer [CDU]: Was hat das mit dem Antrag zu tun?)

Meine Damen und Herren, ich muss sagen: Für mich klingt das nicht gerade nach Vertrauen erweckenden Ratgebern, die sich die CDU gesucht hat!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das sollen die Ratgeber für unsere Schulen werden?

Das Institut für Ökonomische Bildung, das Sie gerade mit 420 000 Euro im Jahr besser ausstatten wollen - eine Anhebung der bisherigen 500 000 Euro auf 920 000 Euro -, ist übrigens sehr eng mit dem EWE-Chef Dr. Brinker verflochten. Er ist nicht nur Vorsitzender der EWE AG, sondern auch im Aufsichtsrat des Instituts für Ökonomische Bildung in Oldenburg und darüber hinaus im Vorstand des wigy e. V., eines Vereins, der beim Institut für Ökonomische Bildung Fortbildungsprogramme für Lehrkräfte anbietet. Gerade bei diesem „Netzwerk“ sollen sich die Schulen nach dem Willen der CDU das Know-how für Energiebildung holen?

Meine Damen und Herren, wir machen so etwas nicht mit. Das erscheint uns fragwürdig und merkwürdig. Wir werden diesen Anträgen nicht zustimmen - weder diesem Antrag noch dem Antrag auf Erhöhung der Zuschüsse für das IÖB im Haushalt. Stattdessen werden wir von der Fraktion der Grünen prüfen, ob es nicht eine zu unkritische Nähe zur EWE und zu ihren Partnern gegeben hat und noch gibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Miesner, ich hatte mich bei Ihrer Rede etwas gewundert, weil ich mich sechs Minuten lang gefragt habe, was Ihre Ausführungen mit dem Antrag direkt zu tun haben. Sie haben es dann eine Minute lang - ich habe auf die Uhr geschaut - geschafft, auf dieses Thema einzugehen, was man an Schulen im Bereich der Energiebildung tun kann.

(Klaus Rickert [FDP]: Haben Sie auf die Uhr geschaut oder zugehört?)

Sei's drum!

Wir alle stehen vor großen Herausforderungen. Das Thema Klimawandel ist in aller Munde. Sie alle haben gehört, dass der CO₂-Ausstoß steigt. Auch die Temperaturen können wir uns jeden Tag ansehen. In Durban wird fürchterlicherweise auch nicht viel herauskommen; davon gehe ich aus.

Von daher können wir uns natürlich sofort miteinander einigen, dass es wichtig ist, kleine Kinder, Grundschulkinder, ältere Kinder, Jugendliche und auch Erwachsene mit dem Thema Energie vertraut zu machen. Sie müssen mit den Fragen vertraut gemacht werden, wie Energie erzeugt wird, wie sie verbraucht wird, welche Materialien wie viel Energie verbrauchen, welche Konsumgüter besonders energieaufwendig herzustellen sind. Da kann man, natürlich auf unterschiedliche Altersstufen abgestimmt, sehr viel tun.

Ich möchte hier einmal das positive Beispiel der Grundschule in Dannenberg erwähnen, die auf einer sehr großen Anzeigetafel den Schülerinnen und Schülern deutlich macht, wie viel Energie gerade durch die Fotovoltaikanlage auf der Schule erzeugt wird, wie viel Energie durch die Solarthermieanlage oder die Holzschnitzelanlage erzeugt wird. Das wird ihnen kindgerecht nahe gebracht. Diese Kinder wissen, woher der Strom kommt und was wie viel Strom verbraucht. Das wird sinnlich erfahrbar gemacht, das wird ihnen nahe gebracht. Das alles kann man machen.

Wenn man nun Ihren Antrag anschaut und die Überschrift liest - „Bürger umfassend informieren und aufklären - durch Energiebildung die Energiewende erfolgreich meistern“ -, klingt das zunächst einmal schön. Dann macht man sich natürlich auf die Suche nach der Substanz in Ihrem Antrag und schaut, wie die Niedersächsische Landesregierung dieses Thema jetzt kraftvoll angehen will, welche Aktionen sie jetzt alle ergreifen will, um in diesem Sinne etwas zu tun. Man schaut also und liest: Erstens zu prüfen, zweitens zu prüfen, drittens zu prüfen, viertens bei der Prüfung Erkenntnisse einzubeziehen, fünftens zu untersuchen, sechstens zu prüfen, siebtens zu erörtern und achtens - jetzt kommt der Höhepunkt Ihrer Handlungsfähigkeit als Niedersächsische Landesregierung - eine jährliche Preisverleihung vorzusehen. - Herzlichen Glückwunsch, meine Damen und Herren!

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Ist das Ihr Ernst? Ist das Ihr Beitrag zur Energiewende? Soll das alles gewesen sein, dass Sie vorgekaute Inhalte von Lobbyisten in einen solchen Antrag konsolidieren?

(Claus Peter Poppe [SPD]: Ja!)

Ich bitte Sie! Das, was Sie hier zeigen, ist, dass Sie erfolgreich Verantwortungsminimalisierung betreiben können. Dass Sie dazu in der Lage sind,

haben Sie mit diesem Antrag einmal mehr bewiesen. Der gehört in den Papierkorb. Ziehen Sie ihn noch schnell zurück. So ersparen Sie sich wenigstens eine kleine Blamage.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Alles machen Sie richtig! - Gegenruf von Kurt Herzog [LINKE]: Das hat Sie ja hart getroffen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt der Herr Kollege Försterling.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die deutsche Gesellschaft hat sich in diesem Jahr etwas Großes vorgenommen, nämlich in Sachen Energiewende Vorreiter in Europa zu sein. Dazu gehört natürlich, dass man die Menschen von Beginn an mitnimmt, und dazu gehört auch, dass man frühzeitig mit der Bildung der jungen Menschen beginnt. Deswegen ist es richtig, dass wir das Thema der Energiewende auch als Thema der Energiebildung verstehen. Dazu habe ich im Ausschuss schon länger vorgetragen, und wir haben im Ausschuss intensiv darüber beraten, warum es so wichtig ist, gerade diese Akzente zu setzen.

Aus meiner Sicht haben wir in Niedersachsen auch schon einige Erfolge darzustellen: Einmal ist es das erfolgreiche Projekt „Energieparcours Nordwest“ an der Universität Oldenburg, wo bereits sehr erfolgreich Unterrichtsmaterialien zum Thema Energiebildung entwickelt worden sind. Zum anderen sind wir auch in dem gesamten Bereich der Bildung für nachhaltige Entwicklung sehr gut aufgestellt. Der Antrag greift es in seiner Nr. 2 auf, und Herr Kollege Poppe hat es freundlicherweise schon angesprochen. Alleine dass wir in Niedersachsen bereits mehr als 400 nachhaltige Schülerfirmen haben, belegt, dass wir hier einen Spitzenplatz in der Bundesrepublik einnehmen.

Es geht darum, diese Stärken gemeinsam auszubauen. Ich bin zuversichtlich, dass bei der Prüfung, die ja vorgesehen ist, im Wesentlichen vier Dinge herauskommen werden:

Einmal wird deutlich werden, dass wir mit der Verlagerung der Geschäftsstelle an die Uni Oldenburg und mit der nachhaltigen Absicherung der Finanzierung auch über den 1. August 1013 hinaus die Bildung für nachhaltige Entwicklung in Niedersachsen stärken.

Zweitens wird es notwendig sein, die Fortbildung im Bereich der Bildung für nachhaltige Entwicklung zu intensivieren, und zwar nicht immer nur für einzelne Lehrkräfte, sondern auch für gesamte Kollegien, weil Bildung für nachhaltige Entwicklung in der ganzen Schule gelebt werden muss und nicht mit dem Einsatz einzelner engagierter Lehrkräfte stehen und fallen darf.

Um auch eine langfristige Umsetzung erfolgreich zu garantieren, ist es drittens wichtig, dass wir den Gedanken von Bildung für nachhaltige Entwicklung noch stärker als bisher in den Studienseminaren implementieren.

Viertens wird es wesentlich sein, dass man die Kerncurricula durch eine Arbeitsgruppe daraufhin durchleuchtet, welche Themen sich tatsächlich fächerübergreifend anbieten, um Unterricht im Sinne einer nachhaltigen Energiewende, aber auch im Sinne von Bildung für nachhaltige Entwicklung insgesamt zu erreichen.

Dieser Antrag legt den Grundstein dafür, dass wir nicht nur die Energiewende, sondern auch die folgenden gesellschaftlichen Herausforderungen im Zusammenhang mit der Globalisierung im Sinne nachhaltiger Entwicklung gemeinsam von Niedersachsen aus stärken und bewältigen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3914 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Damit ist so beschlossen.

(Victor Perli [LINKE]: Heiße Luft beschlossen!)

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 9:**

Abschließende Beratung:

Kormoran-Bestandsmanagement auf wissenschaftlicher Grundlage einführen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4027 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4227

Der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Ich erteile dem Kollegen Heineking das Wort.

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kormoran an sich ist kein schlechter Kerl.

(Heiterkeit und Beifall - Wilhelm Heidemann [CDU]: Er ist auch ein schwarzer Vogel!)

Allerdings macht er sich durch seinen Fraßdruck immer dort unbeliebt, wo er in großer Anzahl auftritt. Wegen dieser unangenehmen und angeborenen Eigenschaft hat der Mensch den Kormoran in der Vergangenheit immer wieder bejagt und getötet. Zu manchen Zeiten wurde der Kormoran durch den Menschen regelrecht ausgerottet.

Waren diese Menschen damals schlechte Menschen?

(Heiterkeit)

Nein, sie sorgten sich vielmehr um ihre Kinder und Familien; denn diese mussten ernährt werden. Nahrung war ein knappes Gut und der Kormoran ein großer Fischfresser und Rivale des Menschen. Folgerichtig wurde der Konkurrent massiv bekämpft.

Im Laufe der Jahrzehnte verbesserte sich die Situation des Menschen erheblich, und es fand ein Umdenken statt: Die Artenvielfalt in der Tierwelt sollte erhalten bleiben. Es wurden Listen mit wertgebenden Vogelarten erstellt. So wurde der Kormoran unter Schutz gestellt und konnte sich erholen. Seit Mitte der 1980er-Jahre hat in Deutschland und auch in Niedersachsen eine Bestandszunahme des Kormorans eingesetzt, und die Kormoranbestände stiegen überall deutlich an. Vor allem seit Anfang der 1990er-Jahre hat der Kormoranbestand zunächst im Küstenraum und danach im Binnenland Niedersachsens zugenommen.

In einem Schreiben des Landesfischereiverbandes Niedersachsen heißt es - ich zitiere -:

„Das Steinhuder Meer ist seit Jahrhunderten bekannt als sehr fruchtbarer Fischwirtschaftssee mit der nachhaltigen Nutzbarkeit des Fischbestandes als Lebens- und Ernährungsgrundlage für eine Vielzahl auch ge-

schützter Tierarten und den Menschen. Die Bevölkerung vor Ort hat dieses Naturgut und die damit verbundene Artenvielfalt gepflegt und gehegt. Dies ist die Basis für die Entwicklung des Tourismus und vernetzter Wirtschaftsbereiche. Es bestehen ganz erhebliche Wertschöpfungsketten auf Basis des Naturgutes Fischbestand und seiner Nutzbarkeit.“

Im weiteren Verlauf des Schreibens macht der Fischereiverband durch seinen Ersten Vorsitzenden, Carsten Brauer, deutlich, dass durch Schutzvorschriften der Region Hannover und ihrer Auslegung das Naturgut Fischbestand im Steinhuder Meer als schon nahezu verloren zu beurteilen ist. Als Grund für diese Situation wird die Dominanz, wird der enorme Fraßdruck der Kormorane gesehen.

Meine Damen und Herren, wo keine natürlichen Feinde des Kormoran vorkommen, steigt die Kormoranpopulation erheblich an. Durch seinen natürlichen Fraßdruck und die große Anzahl seiner Artgenossen entstehen bei heimischen Fischarten erhebliche Reduzierungen der Bestände. Der Kormoran ist ein ausgezeichnete und geschickte Jäger. In großen Formationen treibt er die Fische zusammen, um dann Beute zu machen.

Leider gelingt es ihm dabei nicht, zu unterscheiden, ob der gejagte Fisch auch die richtige Größe oder das passende Gewicht hat. Zu große und zu schwere Fische werden von den jagenden Kormoranformationen in erheblichem Ausmaß verletzt und im Wasser zurückgelassen. Besonders deutlich wird dies bei Auswertungen von in Reusen gefangenen Aalen, die bis zu zwei Dritteln Verletzungen aufweisen, die auf Kormorane zurückzuführen sind.

Die Fischerei- und Anglerverbände können eine Vielzahl von ähnlichen Beispielen nennen und weisen seit Jahren auf diesen nicht mehr tragbaren Zustand hin. In Teichwirtschaft und Binnenfischerei machen die wirtschaftlichen Schäden nach Angaben der Branchenverbände bis zu einem Viertel des Gesamtumsatzes aus. Geschädigt werden Berufs- und Angelfischer an natürlichen Gewässern sowie Teichwirte und Fischzüchter an Aquakulturanlagen.

Meine Damen und Herren, Sie alle kennen die Möglichkeit der bestandsregulierenden Maßnahmen, z. B. beim Fuchs in Naturschutzgebieten mit der Zielsetzung des Vogelschutzes. Ebenso muss

es möglich sein, eine nachhaltige Bestandsregulierung beim Kormoran zu erreichen, um die Artenvielfalt und die genetische Vielfalt der heimischen Fischfauna zu erhalten.

Darüber hinaus ist es wichtig, Managementmaßnahmen auch mit unseren Nachbarn zu koordinieren und auf die Erstellung eines Managementplans für Kormorane auf Bundesebene hinzuwirken. Die Kormoranbestände müssen reguliert werden, um Schäden in der Fischerei und an der heimischen Tierwelt zu begrenzen. Eine Kormoranvergrämung, wie wir sie aus anderen Ländern kennen, reicht nicht aus, um die Problematik im Interesse der Erhaltung der Fischbestände und der Ausübung einer verantwortlichen Fischerei grundlegend zu lösen.

Der Kormoran ist kein gefährdeter Vogel mehr.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Der Mensch auch nicht!)

Deshalb soll die Bundesregierung dem Fischartenschutz den gleichen Stellenwert einräumen wie dem Vogelschutz und sich für ein bundesweites Kormoran-Management einsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn Sie Tierschutz für alle Arten wollen, wenn Sie die Tiervielfalt erhalten möchten, wenn Sie meinen, Fische sind genauso wichtig wie Vögel, wenn Sie das Steinhuder Meer mit eigenen Fischen und heimischen Fischern sowie eigenen Räumereien mit der dazugehörigen unverwechselbaren Atmosphäre vor Ort für Touristen und für uns alle erhalten wollen,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wilhelm Heidemann [CDU]: Sehr richtig!)

und wenn Sie der Meinung sind, dass die Auszubildenden der Fischereibetriebe am Steinhuder Meer während ihrer Ausbildungszeit auch einen Zander kennenlernen sollten - und der fliegt bei artgerechter Haltung nicht durch die Luft -, dann macht es Sinn, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Rakow, bitte!

Sigrid Rakow (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mir wirklich Mühe gegeben, den Antrag ernst

zu nehmen. Aber ich bin mir jetzt nicht mehr so ganz sicher, ob er tatsächlich ernst gemeint ist.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn ich mir den Beitrag von Herrn Heineking ins Gedächtnis rufe, dann frage ich mich: Was sollte das? Welche Feindbilder werden denn jetzt aufgebaut?

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das fragen Sie mal Ihre Kollegin!)

Wir haben den Antrag intensiv im Ausschuss diskutiert und gesagt, dass wir der Überschrift „Kormoran-Bestandsmanagement auf wissenschaftlicher Grundlage einführen“ zustimmen können.

Meine Damen und Herren, ich sage hier ausdrücklich für die SPD-Fraktion: Wir möchten Schäden von der Fischereiwirtschaft fernhalten.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wollen dies durch eine Bestandsregulierung erreichen. Ansonsten halten Sie sich in Ihrem Antrag aber sehr bedeckt in Bezug auf konkrete Vorschläge und Forderungen.

Wir hatten zu Ihrem Antrag einen Änderungsantrag formuliert, der sich auf den wesentlichen Punkt Ihres Antrags beschränkt hat, nämlich das Kormoran-Bestandsmanagement europaweit einzuführen. Leider ist unser Änderungsantrag aus organisatorischen Gründen dem Bundesparteitag zum Opfer gefallen. Aber wir hätten aus dem Ansatz des europäischen Managementplans mit Sicherheit einen sehr guten Antrag gemacht.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, von Ihren Kollegen im Landtag Schleswig-Holstein ist ein nahezu wortgleicher Kormoran-Antrag eingebracht worden. Das *Hamburger Abendblatt* hat die dortige Debatte aufgegriffen und schreibt - ich würde sagen, recht süffisant -, dass es der Kormoran im Landtag weit gebracht hat, nämlich auf 127 Nennungen in vier Jahren. Das *Abendblatt* klagt dann, dass man den Kormoran nicht los werde: Das Tier sei uneinsichtig und dann auch noch gefräßig. Dann schlägt das *Abendblatt* vor, man solle versuchen, den Kormoranen das Lesen beizubringen. „Spätestens beim Wort ‚Vergrämungsstrategie‘ würden sie“ - die Kormorane - „die Flucht ergreifen. Und der Landtag könnte sich anderen Themen zuwenden.“

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, so locker geht nur die Presse mit dem Thema um. Betroffene wie Umweltschützer oder Fischer und auch Landtagsabgeordnete reagieren da ganz anders. Umweltschützer z. B. haben den Kormoran zum Vogel des Jahres 2010 gekürt, und sie kritisieren die Jäger, die mit Schrot von unten in die Nester schießen, sodass dabei Jungvögel aus dem Nest fallen und elendig am Boden verenden.

Fischer und Angler bedienen sich bei der Diskussion über Kormorane geradezu kriegerischer Äußerungen. Ich zitiere ein paar Äußerungen, die ich in letzter Zeit sammeln durfte: „Diese Mistvögel!“ - „Ich bin für den Abschuss!“ - „Schwarze Pest!“ - „Schützt unsere Fische!“ - „Esst mehr Reiher und Kormorane!“ - „Die Schwarzen müssen endlich abgeknallt werden!“

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Das ist von Schminke! Das kenne ich!)

- Nicht nur.

Abgeordnete verschiedener Landtage finden sich dann unversehens in der Rolle des Vermittlers zwischen den Fronten und suchen nach Lösungen, die praktikabel erscheinen und rechtlich möglich sind. Deshalb befassen auch wir uns heute mit diesem großen schwarzen Vogel.

Meine Damen und Herren, fest steht: Kormorane können erhebliche Schäden verursachen. Das macht dann schon einmal einen Schaden von 600 000 Euro bei der Teichwirtschaft in einem einzigen bei Kormoranen beliebten Bundesland aus. Fest steht aber auch, dass Kormorane die Artenvielfalt der Fische nicht wirklich gefährden können.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das stimmt aber nicht, Frau Rakow!)

Was kann man nun als Vermittler zwischen den Fronten tun? - Schauen wir uns einmal die rechtliche Situation an: In Niedersachsen gibt es eine Kormoran-Abschussverordnung aus dem Jahre 2003. Das MU hat vorgetragen, dass es sich dabei erstens um eine Verordnung handelt, die den Interessen der Fischerei sehr weit entgegengekommen ist, dass diese Verordnung zweitens die weitestgehende Verordnung bundesweit ist und dass drittens mehr, d. h. schärfere Regeln nach Landes- und Bundesrecht nicht möglich sind.

Niedersachsen hat rechtlich alles ausgereizt. Niedersachsen hat damit auch erreicht, dass die Zahl der Brutpaare um ein Viertel zurückgegangen ist. So stark hat die Verordnung gegriffen. Das eigentliche Problem sind laut MU nur die Winterbestände der Kormorane. Diese aus Nord- und Osteuropa unerwünscht anreisenden Kormorane - 5 000 bis 6 000 jeden Winter in Niedersachsen - rufen die Schäden hervor.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Ausweisen!)

Von diesen Tieren wird aber auch jeden Winter rund die Hälfte abgeschossen. Dennoch muss man zugestehen, dass die Schäden regional durchaus beachtlich sind.

Meine Damen und Herren, wirkungsvoller als das winterliche Kormoranschießen wäre es, ein bundesweites bzw. europaweites Management auf wissenschaftlicher Basis zu installieren. Wobei „europaweit“ wahrscheinlich zu hoch gegriffen ist: Es würde reichen, das auf die Staaten zu beziehen, in denen größere Kormorankolonien vorkommen. Erfahrungen aus Dänemark könnte man in das Management einfügen; dort gibt es recht erfolgreiche Ansätze.

Ich fasse zusammen: Es muss ein bundes- bzw. europaweites Management auf wissenschaftlicher Grundlage gefunden werden, mit dem die Zahl der winterreisenden Kormorane verringert wird. Der vorliegende Antrag suggeriert aber, das Problem könne hier gelöst werden. Das ist unseriös.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, was bewirken Ihr Antrag und diese Debatte? Dass wir es schaffen, hier im Landtag noch mehr Nennungen zu haben als die Kollegen in Schleswig-Holstein? Oder müssen Sie zu Weihnachten noch eine Klientel bedienen, die derartige verbale Drohszenarien von Ihnen erwartet? Aber glauben Sie wirklich, dass irgendjemand so naiv ist, auf die verbale Kraftmeierei hereinzufallen?

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, geben Sie doch einfach und ehrlich zu, dass das, was Sie suggerieren wollen, nicht geht, dass ein Bestandsmanagement auf wissenschaftlicher Grundlage bundesweit bzw. nordosteuropaweit alles ist, was gemacht werden kann. Machen Sie daraus einen soliden Antrag! Dann sind wir bei Ihnen. So ist uns Ihr Antrag aber zu nebulös und damit nicht zielführend genug, zu bombastisch bei

zu wenig Substanz. So können wir dem Antrag nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Kormoran-Meyer!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Den Zwischenruf „Kormoran-Meyer“ hatte ich noch nicht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]:
Frau Präsidentin?)

- Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Ich komme mit den schwarzen Vögeln durcheinander.

Ich teile die Kritik der Kollegin Rakow allein schon an der Überschrift des Antrags „Kormoran-Bestandsmanagement auf wissenschaftlicher Grundlage einführen“. Wenn wir uns wirklich über die wissenschaftlichen Fakten unterhalten, dann haben Sie, Kollege Heineking, nur die halbe Wahrheit erzählt. Zwar hat die Zahl der Kormorane seit den 80er-Jahren zugenommen - er war vorher in Niedersachsen ausgerottet -, aber in den letzten zehn Jahren haben sich die Bestände stabilisiert und sind jetzt im ökologischen Gleichgewicht. Die Zahl der Brutpaare geht in Niedersachsen sogar zurück. Die Bestandsregulierung funktioniert ganz von selbst.

Es ist auch darauf hingewiesen worden, dass die von Ihnen geforderte bundes- und sogar europaweite Einführung der Bejagung - darum geht es Ihnen ja letztlich, wenn Sie von „Management“ sprechen - nicht nur überflüssig ist, sondern auch einen Rechtsbruch darstellt. In Niedersachsen sind Kormoranabschüsse bis Ende März erlaubt. Mehr als drei Viertel unseres Brutbestandes brütet dann aber bereits.

Meine Damen und Herren, das hat doch nichts mit der von Ihnen und der Jägerschaft immer so hoch gehaltenen Waidgerechtigkeit zu tun. Das ist schlicht tierschutzwidrig und fällt eindeutig hinter die Jagdzeitenverordnung zurück, die eine Beja-

gung während der Brut- und Reproduktionszeit verbietet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Falsch sind auch Ihre Einlassungen zum Schutz der heimischen Fischfauna, die Sie durch den Kormoran bedroht sehen. Die Wahrheit ist doch: Wer ist denn dafür verantwortlich, dass sich die Qualität unserer Gewässer trotz gegenteiliger Vorgaben der Wasserrahmenrichtlinie nicht verbessert? Wer tut denn nichts gegen die Versalzung der Weser, die den Fischbestand um 90 % hat einbrechen lassen? - Das sind doch wohl Sie! Und wer ist dafür verantwortlich, dass unsere Bäche, Flüsse, Teiche und Seen völlig überdüngt sind? - Das sind doch wohl auch CDU und FDP mit ihrer völlig verfehlten industriellen Agrarpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben eben über die beiden wichtigsten Kormorangebiete Steinhuder Meer und Dümmer gesprochen. Im Dümmer ist der Rückgang bei der Fischfauna in erster Linie auf den massiven Eintrag von Gülle und anderen Schadstoffen aus der Landwirtschaft zurückzuführen. Dort würde Ihnen ein Kormoran-Management nicht weiterhelfen. Vielmehr müssen Sie die Ursachen bekämpfen, und die liegen in Ihrer verfehlten Landwirtschaftspolitik.

Diese Tatsachen müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Nicht der Kormoran bringt das Gleichgewicht der Ökologie durcheinander, sondern Sie mit Ihrer Umwelt- und Agrarpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt der Kollege Dr. Hocker.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Normalerweise besitzt ein intaktes Ökosystem die Eigenschaft, sich selbst zu regulieren. Die Population einer Spezies vergrößert sich, wenn sie entsprechende Lebensgrundlagen vorfindet und das Nahrungsangebot überproportional vorhanden ist. Aber weil in einem funktionierenden Ökosystem jede Spezies wiederum auch als Nahrung für eine andere Spezies dient, regulieren sich solche Populationsexplosionen dort von alleine, solange der Mensch seine Finger, lieber Kollege Wenzel, nicht im Spiel hat.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Es geht um ein paar Tausend Tiere! Da brauchen Sie nicht von Explosion zu reden!)

- Ich hätte nicht gedacht, dass die Emotionen bei diesem Thema doch noch so hochkochen können.

Vor mehr als 30 Jahren wurde der Kormoran als eine bedrohte Spezies eingestuft. In den 70er-Jahren zählte man nur noch rund 15 Brutpaare in Niedersachsen. Deswegen wurde der Kormoran im Jahre 1976 auf die Rote Liste der bedrohten Tierarten gesetzt. Mittlerweile hat sich der Bestand in den 1990er-Jahren wieder mehr als ver Hundertfacht. Heute schätzt man in Europa den Bestand auf über 2 Millionen Tiere. Hätte der Kormoran natürliche Feinde, würde eine andere Spezies von diesem Überangebot an Nahrung profitieren und den Kormoranbestand wieder dezimieren. Aber weil das eben nicht der Fall ist, konnte sich der Kormoran bis heute weiter ungestört vermehren.

(Kurt Herzog [LINKE]: Falsch!)

Der Kormoran ist deswegen schon lange keine gefährdete Art mehr. Stattdessen gefährdet seine Bestandsgröße ganze Arten von Fischen in unseren Gewässern. Ein einziger Kormoran vertilgt in einem Jahr fast fünf Tonnen Fisch. Hinzu kommen die unzähligen Fische, die vom Kormoran nicht gefangen werden, aber bei seinen Fangversuchen Verletzungen davontragen, die nachher dazu führen, dass sie verenden. Etwa 60 % aller in niedersächsischen Gewässern gefangenen Aale weisen Verletzungen durch Kormorane auf.

Meine Damen und Herren, wenn Spezies, die nicht mehr länger bedroht sind, weiterhin einem besonderen Schutz unterliegen, dann geht dies zwangsläufig zulasten anderer Arten. In diesem Fall muss entgegengewirkt werden. Die Schutzbedürftigkeit dieser Arten muss auf den Prüfstand. Sie muss abgeschafft werden. Auch der Bieber und die Nonnengans konnten im Laufe der vergangenen Jahre von der Liste der bedrohten Arten gestrichen werden, weil sich ihre Population wieder nachhaltig erholt haben.

Wer den Kormoran weiterhin besonders schützen möchte, riskiert die Population von Weißfischen, von Aalen und von Barschen. Der Kormoran ist mittlerweile zu einer echten Gefahr für die Artenvielfalt in unseren Binnengewässern geworden.

(Zustimmung bei der FDP)

Der statische Naturschutz, den Sie, lieber Kollege Wenzel, wollen, berücksichtigt derartige Entwick-

lungen eben nicht. Wir wollen einen dynamischen Naturschutz, der es erlaubt, derartigen Entwicklungen Rechnung zu tragen, und der die Schutzbedürftigkeit von Arten immer wieder überprüft. Das Kormoran-Management, das wir wollen, ist deswegen kein Selbstzweck, sondern Teil eines ganzheitlichen dynamischen Naturschutzes, der die Herstellung eines neuen Gleichgewichts anstrebt und ermöglicht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Auweia!)

Damit nicht auch bald Aale, Barsche oder Weißfische zu den bedrohten Arten in Niedersachsen zählen, müssen wir die Kormoranbestände einem bundesweiten und internationalen Management unterziehen, und zwar im Interesse der Artenvielfalt unterhalb der Wasseroberfläche in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch bei diesem Antrag fragt man sich zu Recht: Was soll das Getöse? Niedersachsen ist kaum betroffen, und im Bundestag wird dieses Thema momentan beraten.

Sie wollen ein Kormoran-Management auf wissenschaftlicher Grundlage einführen. Das klingt seriös. Leider findet sich aber in dem Antrag überhaupt nichts Wissenschaftliches.

(Beifall bei der LINKEN)

Zunächst einmal, Herr Hocker - das haben Sie richtig erkannt -, regelt die Natur das Gleichgewicht von Flora und Fauna selbst. Funktionierende Regelkreise stört in der Regel der Mensch. Negativbeispiele sind dementsprechend die fast komplette Ausrottung der Kormorane ebenso wie übrigens die der fischjagenden Seeadler, Fischadler und Fischotter.

Die Ministeriumsvertreter, meine Damen und Herren zur Rechten, zeigten sich in der Beratung über den Antrag auch einigermaßen überrascht. Der Bestand der in Niedersachsen heimischen und hauptsächlich im Wattenmeer brütenden Kormorane ist seit 2006 nämlich um 25 % auf gerade noch 600 Paare gesunken. Die im Winter aus Nordeuro-

pa kommenden 5 000 bis 6 000 Tiere werden auf Grundlage der bestehenden Kormoran-Verordnung zu 50 % abgeschossen. Geändert hat sich aber die Zahl der natürlichen Feinde - Herr Hocker, das haben Sie eben falsch dargestellt -: Inzwischen gibt es wieder 50 Seeadlerpaare, statt vormals zwei, und diese schlagen insbesondere junge Kormorane.

In Niedersachsen dürfen Kormorane laut geltender Verordnung fast jederzeit und überall abgeschossen werden - übrigens ohne dass Jäger vorher einen Schaden nachweisen müssen; das ist unglaublich -, außer in Schutzgebieten. Dort werden angepasste Einzelregelungen getroffen - und das ist auch sinnvoll -; denn die Schutzgebiete sind ja auch Rückzugsgebiete anderer oftmals bedrohter Vögel. Da kann man eben nicht einfach so reinballern. Sie müssen schon deutlicher werden, ob und warum Ihnen die 2 618 jährlich abgeschossenen Kormorane nicht reichen.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war eine gute Frage!)

Übrigens ist der Kormoran, was seinen Speisezettel angeht, ein Opportunist. In den vielfach überdüngten heimischen Gewässern fischt er im Wesentlichen den dort vorkommenden Weißfisch. Die Jagd auf seltene Fischarten ist dabei viel zu kräftezehrend. Das Problem sind aber die Fischmastbetriebe und ihre unnatürlichen Bedingungen. Dafür gäbe es Maßnahmen, die durchaus effektiv sein können, Überspannungen, Ausgleichszahlungen und Ablenkfütterungen. Leider fehlt in Ihrem Antrag der Hinweis auf ein abgestimmtes Vorgehen komplett. Man muss Fischer, Angler und Naturschützer nämlich an einen Tisch bringen. Außerdem ist der Fischartenschutz umfassend und differenziert zu betrachten und nicht nur durch die Brille eines Fischmästers, Herr Hocker.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hocker?

Kurt Herzog (LINKE):

Nein, ich möchte zunächst zu Ende führen. - Ursachen für den Verlust an Artenvielfalt und an Menge sind bei Fischen nämlich sehr viel weitgehender, als Sie es uns hier weismachen wollen. Da ist zunächst einmal der schlechte ökologische Zustand vieler Gewässer durch menschliche Einwirkungen, also Uferverbauungen, Staustufen, Dioxin und

PCB, weiter die hohe Eutrophierung, der Stickstoffeintrag hauptsächlich aus der Landwirtschaft und - nicht zu vergessen - die Kraftwerke, die sich zunehmend als Fischschreddereien erweisen.

Meine Damen und Herren, wissenschaftlich vorzugehen heißt auch, ganzheitlich vorzugehen. Was Sie hier vorlegen, ist das Ihnen eigene eindimensionale Schmalspurdenken. Sie sagten: Fraßdruck vom Kormoran. - Ich sage: Phrasendruck, Herr Heineking.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Lindemann das Wort.

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist durchaus richtig: Der Kormoran beschäftigt seit Jahrzehnten die niedersächsische Politik. Das hat in den 90er-Jahren zu einer Kontroverse über die Frage geführt, ob bestandslenkende Maßnahmen notwendig sind.

Meine Damen und Herren, bereits vor der Wahl 2003 haben CDU und FDP versprochen, den berechtigten Interessen der Fischereiwirtschaft Rechnung zu tragen. Was damals galt, gilt auch heute. Wir stehen zu unserem Wort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bereits 2003 hat das niedersächsische Umweltministerium eine Kormoranverordnung erlassen. 2009 wurde sie noch einmal verbessert. Mit dieser Verordnung ist die Landesregierung im Vergleich zu anderen Bundesländern den berechtigten fishereiwirtschaftlichen Interessen entgegengekommen, soweit das bundes- und europarechtlich derzeit möglich ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Im Ergebnis heißt das: In Niedersachsen darf grundsätzlich jeder zum Abschuss Berechtigte unter bestimmten Voraussetzungen und vor allem auch außerhalb der Brutzeit, nicht aber, wie Sie behauptet haben, in der Brutzeit - deshalb ist auch das Ausschießen von Nestern verboten - Kormorane töten.

(Astrid Vockert [CDU]: Das zeigt wieder, dass Meyer keine Ahnung hat!)

Für unser Land hat die Kormoranverordnung inzwischen eine deutlich messbare Wirkung gezeigt. Die Zahl der Brutpaare im Binnenland und nicht im Wattenmeer, wie hier behauptet wurde, ist von 800 Paaren im Jahr 2006 auf derzeit 600 Paare zurückgegangen. Insgesamt sind zwischen 2003 und 2010 rund 12 000 Kormorane geschossen worden. Das ist jeweils ein Drittel bis knapp die Hälfte des für Niedersachsen geschätzten Winterbestandes.

Meine Damen und Herren, der Antrag der Regierungsfractionen zielt auf Europa. Niemand möchte den Kormoran ausrotten. Die fischereiwirtschaftlichen Probleme können europaweit aber nur dann gelöst werden, wenn die europäischen Staaten ihre Bestandslenkungsmaßnahmen miteinander abstimmen. Das gilt insbesondere für die mittel- und nordeuropäischen Küstenländer mit ihren großen Brutbeständen. Deshalb wird die Landesregierung den heute zur Abstimmung gestellten Beschluss unterstützen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/4027 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe jetzt die **Tagesordnungspunkte 10 bis 12** auf, die wir vereinbarungsgemäß gemeinsam behandeln wollen:

Abschließende Beratung:

Aufnahme einer Länderklausel in das CCS-Gesetz - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3408 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4228

Abschließende Beratung:

Ministerpräsidenten beim Wort nehmen - CCS-„opt-out“-Option für Niedersachsen mit Kabinettsbeschluss absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3419 - Beschlussempfehlung

des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4229

Abschließende Beratung:

Keine Speicherung von CO₂ in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3415 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4232

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der SPD-Fraktion abzulehnen und den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zunächst erteile ich das Wort dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte, Herr Kollege!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Amnesia gehört leider zum politischen Geschäft wie der Pferdefuß zu Luzifer. Aber trotzdem wird auch bei Ihnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, niemand leugnen wollen, dass speziell der zuständige Umweltminister Hans-Heinrich Sander hier im Landtag oftmals das Hohelied der Kohlekraft gesungen hat, auch schon mal die Grundsteinlegung einer Kohledreckschleuder zum Medienevent machte und immer die hohe Effizienz der Kohlekraftwerke lobte, insbesondere im Zusammenwirken mit dem Greenwashing der CCS-Technik.

Leider verbringt er seinen Resturlaub im sommer-sonnigen Durban, anstatt seine Geschäfte in diesem Landtag ordnungsgemäß zu Ende zu bringen. Gerne hätte ich nämlich gehört, ob und vor allem wie er bei CCS eine ideologische Pirouette hingelegt hätte.

Endlager will niemand, Herr Nacke, weder für Atommüll noch für Kohlekraftmüll. Mutbürger reagieren immer frühzeitiger. Sie wissen inzwischen, dass CCS uneffizient und unwirtschaftlich, gefährlich und trinkwassergefährdend ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Halb Deutschland ist potenzielle Verpressungsfläche. Dabei zeigen Verpressungen in norwegischen Formationen jetzt schon dramatisch auf, was alles passieren kann. In der Utsira-Formation steigt der

Druck des verpressten CO₂ nicht an, was auf ein unbegrenzt offenes Aquifer hinweist. Damit ist das Auftreten von Leckagen nur noch eine Frage der Zeit. Mehrere als dicht geltende Tonschichten sind bereits durchwandert, da CO₂ dem Ton Wasser entzieht und ihn damit durchlässig macht. In Snøvit liegt ein salines Aquifer vor. Dort droht der hohe Druck des CO₂ bereits das Deckgebirge zu sprengen.

Das alles zeigt, dass sich CO₂ entweder unkontrolliert im Untergrund ausdehnt und damit letztlich auch Trinkwasser bedroht oder CO₂ Gesteinsformationen sprengt bzw. kollabieren lässt.

Um es ganz klar zu sagen, meine Damen und Herren: Die Linke will nicht nur das jetzige Erprobungsgesetz nicht. Sind nämlich erst die sogenannten Demonstrationsanlagen genehmigt, haben Konzerne nach EU-Recht automatisch Anspruch auf die großindustrielle Nutzung, wenn die Anlagen 2017 als dicht definiert werden, da dann bereits Milliarden investiert worden sind.

Wir wollen bei CCS keine Hintertüren - wie die CDU - für eine fossile Renaissance. Wir wollen keine Ausnahmen für bestimmte Industriezweige, wie die Bundestags-Grünen. Wir wollen keine Eier-tänze, wie sie die SPD in ihrer Antragsbegründung mit den Worten beschreibt:

„Deswegen müssen bis zu einer endgültigen Entscheidung zuerst die Ergebnisse der Demonstrationsanlagen bewertet werden.“

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir wollen auch keine Verpressung in der ausschließlichen Wirtschaftszone, wo McAllisters Allmacht Makulatur ist.

(Zuruf von der CDU: Was?)

Nein, wir wissen, dass es sich bei CCS nicht um eine Brückentechnologie handelt, auch nicht um eine nur konkurrierende Technologie zu regenerativen Energien, sondern um eine gegensätzliche, letztlich sich ausschließende.

Wohin es gehen soll, wird in einer von der EU bezahlten Studie der üblichen Verdächtigen Vattenfall, RWE und EON deutlich:

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Unabhängig!)

Deutschland soll das Zentrum eines 50 Milliarden Euro teuren europäischen Pipelinenetzes darstellen, das schon gebaut werden soll, bevor die Er-

gebnisse der Demonstrationsanlagen vorliegen, natürlich massiv gefördert durch Europäische Union und nationale Regierungen.

Deshalb geht es uns Linken nicht um den Streit um Nuancen und Vokabeln, nicht darum, jeden Fitzel Grund einzeln und mit aufwendigen Ausnahmebegründungen von der CCS-Nutzung auszunehmen, sondern um ein echtes Verbot dieser gefährlichen und rückständigen Technologie.

(Beifall bei der LINKEN)

Dafür bietet die zugrunde liegende EU-Richtlinie in Artikel 4 genau die Handhabe für die nationale Gesetzgebung. Lesen Sie nach in der Bundestagsdrucksache 17/5232, im Gesetzentwurf der Linken-Bundestagsfraktion! Dann wissen Sie, wie das konsequent geht mit dem Verbot des CCS.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Herrn Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen übernimmt wie kein anderes Bundesland Verantwortung beim Thema Endlagerung. Wir haben den Schacht Konrad, wir haben die absaufende Asse und stehen in jedem Jahr mit den Kosten für die Castortransporte in Millionen- und Abermillionenhöhe allein dar. Deshalb steht für uns fest: Das Maß ist voll! Für die CCS-Technologie ist in Niedersachsen kein Platz - weder in Wittmund noch in Hannover, noch im Emsland, noch in Uelzen oder auch nicht in Friesland oder auf Wangerooge. Nicht bei uns, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dafür gibt es gute Gründe. Das ist keine bockige Verweigerungshaltung, die uns zu dieser Meinung gebracht hat, sondern es kann nach wie vor niemand ausschließen, dass sich im Untergrund verpresstes CO₂ Wegsamkeiten an die Oberfläche sucht und dort zu einer Gefahr für Mensch und Tier werden kann. Nach wie vor kann niemand ausschließen, dass es keine Kontaminationen oder Verunreinigungen des Grundwassers in diesen Regionen geben würde.

Wenn CO₂ in den Boden verpresst werden würde, würden andere Nutzungsmöglichkeiten kategorisch

ausgeschlossen werden; denn die geologischen Voraussetzungen für CCS sind ähnlich wie z. B. die der Geothermie. Niedersachsen, das innovative Energieland Nummer eins, das gerade die Geothermie mit viel Geld fördert, würde sich die Chance verbauen, diese Technologie tatsächlich anzuwenden.

(Zustimmung bei der FDP)

Die fehlende Grundlastfähigkeit der erneuerbaren Energien könnte durch Druckluftspeicher überwunden werden. Druckluftspeicher finden geeignete geologische Voraussetzungen dummerweise genau da, wo CCS zumindest technisch möglich wäre. Niedersachsen, das innovative Energieland Nummer eins, soll sich selbst der Chance berauben, diese Technologie, an der weltweit geforscht wird und mit der man übrigens auch viel Geld verdienen kann, anzuwenden, meine Damen und Herren?

Ganz zu schweigen vom Tourismus! Niedersachsen mit seinen Nationalparks, mit seinem Weltnaturerbe vergrault doch nicht seine Gäste durch die Anwendung einer Technologie, die noch nicht ausgereift ist. Wir wären doch mit dem Klingelbeutel gepudert, wenn wir diese Wettbewerbsvorteile Niedersachsens, seine Vorreiterrolle bei den erneuerbaren Energien und die Bedeutung des Tourismus für unseren Mittelstand leichtfertig aufs Spiel setzen und anfangen würden, CO₂ ins Erdreich zu verpressen.

Wenn andere Bundesländer das anders sehen, wie etwa Herr Platzeck in Brandenburg, dann ist das ihr gutes Recht. Schwach besiedelte Bundesländer ohne Nutzungskonflikte sollen sich anders entscheiden können. Das ist eben Föderalismus. Für Niedersachsen aber gilt, meine Damen und Herren: Bis 2013 und darüber hinaus, so lange Schwarz-Gelb in Niedersachsen regiert, wird es bei uns kein CCS geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt lassen wir den Klingelbeutel herumgehen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU hält sich vornehm zurück bei diesem Tagesordnungspunkt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das kommt noch!)

Dabei gäbe es viele Möglichkeiten, hier jetzt steuernd einzugreifen. Wir haben zurzeit eine Situation, in der es Verhandlungen zwischen Bundesrat und Bundestag gibt. Wir haben eine Richtlinie der Europäischen Union, die das Ergebnis intensiver Lobbytätigkeit dort gewesen ist, die aber in dieser Form eigentlich keiner braucht. Wir haben gestern gehört, dass in Brandenburg der Vattenfall-Konzern sein letztes Projekt aufgegeben hat. Und wir wissen, CCS ist eine unwirtschaftliche Technologie, wenn man das CO₂ nicht eigentlich für ganz andere Zwecke einsetzen will, nämlich für das sogenannte Enhanced Oil Recovery, also für die Förderung von Öl in der Nordsee. Das aber wäre ein doppelt klimaschädliches Projekt, weil zum einen Kohle in einem Kohlekraftwerk verbrannt würde und zum anderen zusätzliches Öl verbrannt würde.

Daher ist jetzt die entscheidende Frage: Welchen Weg findet man in Niedersachsen, im Bund und im Bundesrat, um zu verhindern, dass am Ende Experimente auf Kosten der Bewohnerinnen und Bewohner oder auf Kosten des Meeresschutzes gemacht werden?

Das Beste wäre, die CCS-Richtlinie der Europäischen Union zurückzuziehen. Das Zweitbeste wäre, eine Länderklausel einzubauen, die sicherstellt, dass kein Land, das nicht will, am Ende solch eine Anwendung von CCS durchführen oder dulden müsste.

Die dritte Möglichkeit hat Österreich gewählt. Österreich hat gesagt: Wir machen ein reines Forschungsgesetz, und wir reduzieren die Forschung so weit wie möglich. Die Frage dabei ist, ob man für diesen Forschungsfall auch eine großflächige Anwendung braucht oder ob es nicht viel sinnvoller ist, z. B. über chemische und biologische Bindungsmöglichkeiten von CO₂ zu forschen und dort intensiver anzusetzen. Das ist ein weites Feld, auf dem meines Erachtens für die Zukunft noch einige vielversprechende Entwicklungen zu erwarten sind.

Wir werden aber keinen Beifall klatschen, wenn die Landtagsfraktionen, die die Regierung stellen, hier einen Antrag zur Abstimmung stellen wollen, der

am Ende nur suggeriert, dass er in Niedersachsen das Thema CCS für die Zukunft verhindert, der aber keine wirkliche Anwendung verhindert, weil es Lücken in der Formulierung gibt, die hier bislang gewählt wurde.

Mein Appell: Setzen Sie sich im Bundesrat dafür ein, dass die Europäische Union diese Richtlinie wieder aufhebt! Lassen Sie uns gemeinsam nach Wegen suchen, hier tatsächlich in der richtigen Richtung zu forschen! Aber beenden Sie das Kapitel CCS in der Form, wie es zurzeit auf dem Tisch liegt!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Körtner das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Wenzel, die CDU hält sich nicht vornehm zurück, sondern die CDU hält im Gegensatz zu den Grünen und auch im Gegensatz zu Ihnen ganz klaren Kurs.

Unser Antrag vom 7. März diesen Jahres, keine Speicherung von CO₂ in Niedersachsen zuzulassen, ist heute genau so aktuell wie am 16. März bei der ersten Behandlung im Plenum. Der Bundesrat hat inzwischen mit der Mehrheit der Länder das Gesetz der Bundesregierung abgelehnt. Nunmehr ist der Vermittlungsausschuss in zwei Sitzungen damit befasst. Es wird nachverhandelt werden müssen. Wir werden die Forderungen aus unserem Antrag weiterhin in das jetzt laufende Verfahren einbringen.

Sie haben Vattenfall angesprochen. Ob es nach dem Ausstieg von Vattenfall in Brandenburg weitere Konzerne geben wird, die sich das antun und die Erprobung der Speicherung von Kohlendioxid weiter betreiben, steht im Augenblick noch ein bisschen in Zweifel.

Wir fordern - das ist hochaktuell -, dass die dauerhafte geologische Speicherung von Kohlendioxid nicht gegen den Willen der Länder ermöglicht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir fordern, dass auch die Analyse und die Bewertung des Speicherpotenzials bei den Ländern liegen. Das war unsere Position am 7. März, und das ist unsere Position. Die wollen wir jetzt in Verhandlungen in Berlin umgesetzt sehen.

Sie wissen, dass die EU von Deutschland ein CCS-Gesetz verlangt. Die Zeit drängt. Bereits seit dem 25. Juni dieses Jahres sollte eine entsprechende EU-Richtlinie national umgesetzt werden. Deutschland droht jetzt ein Vertragsverletzungsverfahren.

Die Niedersächsische Landesregierung, vor allem unser Ministerpräsident David McAllister und Wirtschaftsminister Jörg Bode, hat sich im Vorfeld der Erarbeitung des Bundesgesetzes sehr hartnäckig und sehr erfolgreich für die im CCS-Gesetz verankerte Länderklausel eingesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Klausel würde es den Bundesländern ermöglichen, durch eigene Gesetze festzulegen, ob sie die CCS-Erprobung in ihren Ländern wollen oder nicht.

Herr Wenzel, Sie fordern eine „Opt-out“-Klausel. Eine solche Klausel ist aber verfassungsrechtlich nicht möglich. Eine Länderklausel, mit der wir wirklich noch Mitbestimmungs- und Einflussmöglichkeiten, auch bei der 12-Seemeilen-Zone, haben, ist immerhin noch besser, als wenn ein Gesetz über unsere Köpfe hinweg gemacht wird. Das muss man sich doch rational überlegen.

Wir hoffen, dass es zu einem Gesetz kommen wird. Wir werden mit dieser Landesregierung, mit diesem Ministerpräsidenten und mit diesem Wirtschaftsminister alles dafür tun, dass unsere Einflussmöglichkeiten im Interesse des Landes Niedersachsen genau so Berücksichtigung finden, wie wir es gesagt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir bedauern es sehr, dass es nicht gelungen ist, einen gemeinsamen Antrag der Fraktionen in diesem Landtag auf den Weg zu bringen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Angebot war da!)

Wir alle sprechen uns gegen eine CO₂-Speicherung in Niedersachsen aus. Aber ich sagte es gerade: Die von Rot und Grün geforderte „Opt-out“-Klausel können wir nicht mittragen, weil sie schlichtweg nicht verfassungsgemäß ist und damit im bundesgesetzlichen Verfahren überhaupt keine Chancen hätte.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ihre Darstellung, Herr Kollege Wenzel, der Bund müsse das eben von oben regeln, ist - ich sage es

sehr höflich - eine sehr schlicht-naive Vorstellung. Sie hört sich vielleicht gut an, hat aber mit der Realität überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Clemens Große Macke [CDU]: Das ist
grüne Politik!)

Im Übrigen eiern die Sozialdemokraten und auch die Grünen bei diesem Thema quer durch den Garten, bei all den Positionen, die sie inzwischen schon vertreten haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Quatsch!)

Im Norden, hier bei uns und in Schleswig-Holstein, sind Sie gegen die CO₂-Speicherung. Im Bund sind Sie dafür. Unter anderem Herr Steinmeier erklärte erst Ende September - ich zitiere -, eine SPD-geführte Bundesregierung werde die CCS-Technik vorantreiben.

(Ulf Thiele [CDU]: Gabriel ist dafür!)

Die Bundestagsfraktion der Grünen möchte nun die CO₂-Speicherung für Forschungszwecke und für Industrieabgase einsetzen, obwohl die technologischen und die ökologischen Risiken der CO₂-Verpressung im Boden ja wohl die gleichen sind wie bei anderen Vorhaben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Auch das haben Sie nicht richtig gelesen oder nicht richtig verstanden!)

Herr Wenzel, man sieht also hier ganz deutlich, dass es Ihnen hier gar nicht um die Sicherheit, die Ängste und die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger geht, sondern Ihnen geht es um rein ideologische Positionen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist hier klar und deutlich, und das sieht man ganz klar an der Position Ihrer Bundestagsfraktion.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Seit wann ist Forschung ideologisch? Ist es ideologisch, wenn man etwas wissen will?
- Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zu Forschungszwecken und bei Industrieabgasen ist die CO₂-Verpressung ungefährlich, aber bei den bösen Kohlekraftwerken ist die CO₂-Verpressung gefährlich. Das ist ein bisschen wie beim Castor. Auch da gibt es ja die guten Castoren - das sind die rot-grünen - und die bösen Castoren - das sind die schwarz-gelben. Das hatten wir ja gerade.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Im Wirtschaftsausschuss des Landtages ging es am 18. November munter weiter.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich unterbreche Sie; denn auch mir geht es zu munter weiter. Bevor es nicht ruhig ist, machen wir nicht weiter. - Bitte!

Ursula Körtner (CDU):

Im Wirtschaftsausschuss ging es sehr munter weiter. Ich kann leider nicht alles zitieren, auch wenn es schön wäre. Da gab es höchst unterschiedliche Aussagen und Interpretationen zweier geschätzter SPD-Kollegen zur CO₂-Speicherung. Auf jeder Seite haben Sie sich selber dreimal widersprochen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren auf der linken Seite, sehen Sie also erst einmal zu, dass Sie in Ihrem eigenen Laden zu einer belastbaren und einheitlichen Position kommen! Wir, die Landesregierung und die sie tragende Fraktionen, vertreten klar und verantwortungsbewusst die Interessen des Landes. Wir sind auch in dieser Frage die einzigen glaubwürdigen Vertreter der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Und das wissen sie auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sind das Land der erneuerbaren Energien. Wir tragen in energiepolitischer Hinsicht schon jetzt eine überdurchschnittlich große nationale Verantwortung. Wir haben auch auf diesem Feld einen weitaus größeren Beitrag geleistet als alle anderen Bundesländer zusammen. Deshalb wollen wir als Land die Kompetenz und die Ermächtigung, zu entscheiden, wie und wo wir unsere energiepolitischen Schwerpunkte setzen. Wir wollen bestimmen können, welche Gebiete z. B. für Erdölförderung, für Erdgasförderung, aber auch für Speicherung eingesetzt werden. Und wir wollen bestimmen, wie und wo Geothermie genutzt wird.

Meine Damen und Herren, wir werden unsere Position klar und deutlich in Berlin darstellen. Darauf können sich die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen verlassen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel nutzt jetzt die Möglichkeit einer Kurzintervention.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Kollegin Körtner, ich habe selten eine so merkwürdige und in Teilen auch so scheinheilige Debatte erlebt wie diese.

(Björn Thümler [CDU]: Der Beitrag eben war sehr fundiert!)

Inhaltlich sind wir gar nicht so weit auseinander. Deswegen haben wir Ihnen zweimal im Umweltausschuss und einmal auf Veranlassung des Kollegen Hagenah und des Kollegen Jüttner angeboten, in Gespräche über einen gemeinsamen Antrag einzutreten. Im Umweltausschuss haben Sie es zweimal abgelehnt, auf eine gemeinsame Linie zu kommen. Jetzt bemühen Sie wieder ideologische Gründe und andere Feindbilder, die angeblich dafür verantwortlich sind, dass man nicht auf eine Linie gekommen ist.

Ich stelle fest: Der große Teil dieses Landtages möchte keine Anwendungen von CCS in Niedersachsen. So weit dürfte sich das Plenum weitgehend einig sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte auch nicht, dass das z. B. in der Nordsee angewendet wird, wo kein Mensch kontrollieren kann, in welchem Umfang das CO₂ wieder in die Atmosphäre austritt, aber möglicherweise irgendwelche Konzerne fette Subventionen dafür einkassieren. Das will ich auch nicht. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob auch darüber Einvernehmen herrscht.

Schließlich gibt es einige rechtliche Probleme. Die könnten wir jedoch leichter überwinden, wenn wir uns einig wären. Das ist leider nicht gelungen. Deswegen müssen wir strittig abstimmen. Ideologische Fragen sehe ich hier aber eigentlich nicht berührt.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die CDU-Fraktion antworten? - Ja. Frau Kollegin Körtner, bitte!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wenzel, es scheint Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit entgangen zu sein - meine Rede muss Sie wahrscheinlich fasziniert haben -, dass ich genau das erklärt habe.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe genau das erklärt, was Sie gerade gesagt haben: dass wir es außerordentlich bedauern, dass wir hier keine gemeinsame Entschließung hinkriegen.

Nur: Schließen Sie sich unserem Antrag an! Geben Sie Ihre Opt-out-Klausel ganz einfach auf, weil sie nicht verfassungsgemäß ist und weil wir keine Chance haben, damit weiterzukommen.

Ich möchte auch noch Folgendes sagen: Mit dieser Länderklausel, die von der Landesregierung ausgehandelt worden ist, hätten wir die Möglichkeit, auch jenseits der 12-Meilen-Zone eine gewisse Mitwirkung und auch eine Einwirkungsmöglichkeit zu behalten. Wir wären zu beteiligen, und wir könnten in entsprechend breiter und langer Argumentation - auch gestützt auf vielerlei Gutachten oder gutachterliche Stellungnahmen - gegen die Projekte vorgehen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Die Länderklausel erlaubt es den Ländern zwar nicht, pauschal für ihr gesamtes Gebiet Kohlendioxidlager auszuschließen. Sie müssen es im Einzelnen für konkrete potenzielle Lagerstätten tun und müssen es detailliert begründen. Wir hätten es allerdings detailliert begründen können, Herr Wenzel.

Die Länderklausel war ja die Chance unseres Landes. Wir haben die meisten potenziellen Speicherstätten in der Nordsee, aber auch in der norddeutschen Tiefebene. Das war die Chance. Wenn Sie hier mitmachen, dann machen wir die Arme auf und danken herzlich. Geben Sie die Opt-out-Klausel auf! Dann haben wir da eine gemeinsame Beschlussfassung.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Tanke für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich gleich mit dem letzten Punkt anfangen. Frau Körtner, Sie haben diese Argumentation auch schon im Umweltausschuss vorgetragen. Es wird ja nicht dadurch besser, dass Sie sie hier wiederholen. Wenn Sie richtig zitieren, dass sich führende Politiker der SPD für CCS aussprechen, vergessen Sie immer zu erwähnen, dass sich die Bundeskanzlerin, die zurzeit ganz wesentlich den Machtfaktor darstellt,

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut! - Zustimmung von Jens Nacke [CDU] - Kreszentia Flauger [LINKE]: Leider!)

genau dafür ausspricht. Das ist der entscheidende Punkt. Frau Körtner, man darf in Berlin nicht immer nur reden und verhandeln, man muss am Ende auch mal entscheiden.

Frau Körtner - hören Sie einfach einmal zu; dann brauchen Sie das nicht zu wiederholen -, wir kommen gerade frisch vom SPD-Bundesparteitag zurück. Wir haben in unserer Partei viel über CCS diskutiert und mit vielen gesprochen. Der SPD-Bundesparteitag hat genau diese positive Passage zur Anwendung von CCS gestrichen, Frau Körtner - einfach gestrichen.

Das gilt übrigens auch - um Ihnen das einmal zu sagen - für Gorleben. Das haben wir durchgesetzt. Die SPD ist für den Ausschluss von Gorleben. Da hat Herr McAllister noch ein Stück zu tun,

(Beifall bei der SPD)

der ja immer nur redet, aber es in Ihrer Partei nicht durchsetzt, und genauso beim CCS nichts bei Frau Merkel durchsetzt.

Ich will im Einzelnen dazu kommen, Frau Körtner. Wir waren uns am 16. März 2011 in der ersten Debatte hier im Plenum einig, dass die drei großen Probleme sind: die Gefährdung des Trinkwassers, der Übergang des Haftungsrisikos nach 30 Jahren auf die Bundesländer - deswegen geht das nicht - und der dauerhafte Abschluss, der aus unserer Sicht nicht sicher sein kann. Aus diesem Grund haben wir alle hier im Plenum eine gemeinsame kritische Haltung zu CCS. Und gemeinsam sagen wir alle: Wir wollen es nicht!

Der entscheidende Punkt ist: Wenn man für eine Länderklausel ist und anschließend mit Flächenkonkurrenzen die CCS-Verpressung ausschließen will, dann liegt es doch schon in der Natur der Sache, dass man das nicht für Hunderte von Standor-

ten in Niedersachsen mit einer solchen Regelung durchsetzen können wird.

Sie streuen den Menschen Sand in die Augen. Sie versprechen ihnen, in Niedersachsen werde es keine CCS-Verpressung geben, haben aber nicht die entsprechenden juristischen Mittel, meine Damen und Herren. Das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen ist die einzige juristisch abgesicherte Möglichkeit die Opt-out-Klausel. Daher fordern wir sie auch.

(Ingrid Klopp [CDU]: Nicht verfassungsgemäß!)

- Ingrid Klopp, bleib ganz ruhig! Du hast ja auch den Menschen im Nordkreis in Gifhorn Sand in die Augen gestreut.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Aber das klären wir beide noch regional, nicht heute hier im Plenum.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, wir bleiben hier im Plenum besser beim „Sie“.

Detlef Tanke (SPD):

Habe ich „du“ gesagt? Dann bitte ich um Entschuldigung, Frau Abgeordnete Klopp!

(Jens Nacke [CDU]: Das war noch so drin! - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Genossinnen und Genossen!)

Wir wollen, dass das, was wir den Menschen versprechen, eingehalten werden kann. Deswegen haben wir in unserem Antrag auch schon im März dieses Jahres formuliert, dass die Verfassungskonformität einer solchen Opt-out-Klausel zu prüfen ist. Ich glaube, dass diese Prüfung nicht mit Nachdruck umgesetzt worden ist.

Das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen. Dieses Kabinett bringt nicht mehr die Kraft auf, einen solchen Opt-out-Beschluss, wie wir ihn fordern, zu formulieren, damit Herr McAllister gestärkt Frau Merkel gegenüber treten kann und sagen kann „Nur so geht es hier“, wenn wir das in Niedersachsen verhindern wollen.

(Björn Thümler [CDU]: Man sollte nicht so viel beim Parteitag sein!)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen noch einmal sagen, dass es ja immer drei Möglichkeiten gibt, etwas zu regeln. Das haben wir Ihnen beim letzten Mal auch schon dargestellt. Da werden wir uns sicherlich nicht streiten.

Wenn man etwas regeln will, kann es erstens ein Bundeskonzept geben, bei dem der Bund etwas abschließend entscheidet. Zweitens kann es ein Konzept geben, bei dem das Land abschließend entscheidet. Das geht nur mit Opt-out. Außerdem gibt es einen dritten Weg, den Sie verfolgen, nämlich analog zur Ausweisung von Windenergieflächen angelehnt an die Logik des § 35 Baugesetzbuch bestimmte Flächen auszuschließen - was aber gleichzeitig zur Folge hat, dass Sie bestimmte Flächen zulassen müssen.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen. Sie sagen, mit der Länderklausel würden Sie es ausschließen. Das schaffen Sie aber nicht. Sie schaffen es nur mit Opt-out. Deswegen müssen Sie unserem Antrag zustimmen, wenn Sie Ihre Versprechungen halten wollen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Tanke hat sich Frau Körtner zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben 90 Sekunden, Frau Körtner.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Tanke, das haben wir doch immer gesagt. Das ist auch ganz klar. Der Weltklimarat, die Europäische Union und die Bundesregierung sehen die CCS-Technologie zur Abscheidung und geologischen Speicherung von CO₂ als geeignetes Werkzeug an. Auch das ist richtig.

Weil es so ist, Herr Tanke - das haben Sie wahrscheinlich bis jetzt überhaupt noch nicht verstanden -, haben wir ja gerade die Länderklausel durchgesetzt, damit die Länder, die die Erprobung zulassen wollen, es auch können sollen - anders als die, die es nicht wollen. Und das ist Niedersachsen. Weil wir schon solch eine große nationale Verantwortung im energiepolitischen Bereich auf uns genommen haben, wollen wir es nicht. Diese Länderklausel gibt uns die Möglichkeit dazu.

Wir haben das natürlich diskutiert. Aber ich gehe davon aus, dass es noch etwas längerer Zeit bedarf, um es Ihnen vielleicht ein bisschen klarer vor Augen zu führen. Ich bemühe mich darum.

Nur, Herr Tanke, das Schlimme daran ist, dass Sie von dieser Opt-out-Klausel reden, die verfassungsmäßig in einem föderalen Gemeinwesen wie dem unseren nicht zulässig ist. Das ist geklärt. Man sagt auch „Ober sticht Unter“. Vielleicht verstehen Sie es leichter, wenn ich es ein bisschen vereinfache. Es geht nicht!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Tanke, in Ihrem Bereich, gerade im Landkreis Gifhorn, schüren Sie in unverantwortlicher Weise Ängste und Sorgen mit völlig falschen Behauptungen zu der Position der CDU. Das ist schändlich. Das möchte ich Ihnen in diesem Falle nur einmal sagen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Tanke möchte antworten. Sie haben das Wort. Bitte!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Körtner, ich glaube, so schwer ist das doch nicht zu verstehen. Ich habe versucht, in Bezug auf das dritte Konzept mit dem Hinweis auf § 35 Baugesetzbuch deutlich zu machen, was Ihre Haltung ist.

(Clemens Große Macke [CDU]: Aber das ist nicht gelungen!)

- Ja. Deswegen versuche ich es noch einmal. Man soll ja nicht die Hoffnung aufgeben, dass auch die CDU dazulernt, Herr Große Macke.

Nach dieser Analogie können Sie für bestimmte Flächen etwas ausschließen und für bestimmte Flächen nicht. Mit Ihrer Monstranz, die Sie vor sich hertragen, indem Sie sagen, Opt-out sei nicht verfassungskonform, kommen Sie auch nicht weiter; denn wir bestreiten, dass das nicht verfassungskonform sein soll.

Sie müssen zumindest zugestehen: Bei einer Länderklausel, bei der Sie in jedem Einzelfall der Hunderte von Möglichkeiten begründen wollen, warum es dort nicht geht, werden Sie am Ende etwas zulassen müssen.

Deswegen dürfen Sie den Menschen nicht versprechen, es passiere nichts. Es passiert nichts in Niedersachsen, wenn wir Opt-out haben. Und das fordern wir, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Wirtschaftsminister. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin schon ganz erstaunt, was wir hier zum Teil geboten bekommen und dass Herr Wenzel dann auch noch von einer scheinheiligen Debatte spricht. Ich finde, dass eines klargestellt werden muss: Zwei Fraktionen stellen hier Vertreter nach vorne, die Sonntagsreden halten, ohne tatsächlich etwas von dem, was sie die ganze Zeit einfordern, für das Land umzusetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Seien wir doch einmal ehrlich: Es ist noch gar nicht so lange her, da gab es im Deutschen Bundestag einen großen Konsens fast aller dort vertretenen Parteien - für die Linke habe ich mich nicht wirklich interessiert; über sie habe ich mich nicht erkundigt -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sollten Sie aber!)

CCS unbedingt umzusetzen. Dazu gehörten auch SPD und Grüne -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch! Also bitte, Herr Bode! „Haltet den Dieb!“ ruft er jetzt plötzlich! So ein Blödsinn!)

FDP und CDU allerdings auch.

Was ist dann passiert? - CDU und FDP in Niedersachsen haben sich aufgemacht, um unsere Interessen für Niedersachsen im Gesetzgebungsverfahren umzusetzen. Genau deshalb gibt es einen anderen Beschluss des Deutschen Bundestages, nämlich mit einer Länderklausel, die uns die Möglichkeit gibt, CCS in Niedersachsen auszuschließen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Position der Grünen ist schon interessant. Sie haben jetzt mit einem eigenen Konzept zu CCS noch einmal deutlich nachgelegt. Die Grünen wol-

len CCS nämlich dann, wenn das Kohlendioxid aus der Industrie, also aus Stahlwerken oder ähnlichen Betrieben, stammt. Hingegen will man CCS ausschließen, wenn das Kohlendioxid aus Kohlekraftwerken stammt. Als wenn sich das eine CO₂ von dem anderen unterscheidet! Es ist aber genau das gleiche. Meine Damen und Herren, das ist schlicht und ergreifend Augenwischerei. Die Grünen wollen CCS, und wir wollen es nicht.

Herr Wenzel, Sie haben sich im eigenen Laden nicht durchsetzen können oder haben es nicht einmal versucht. Das muss klargestellt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Bode, es wird auch nicht davon richtiger, dass Sie es wiederholen!)

Sehr geehrter Herr Tanke, die SPD mag auf ihrem Parteitag heute etwas Besonderes getan haben. Aber die Gesetze macht immer noch nicht der SPD-Bundesparteitag. Gesetzgeberisch tätig ist vielmehr die SPD-Bundestagsfraktion. Die SPD-Bundestagsfraktion unterstützt nach wie vor die Anwendung der CCS-Technologie in Deutschland, und zwar nicht mit Länderklauseln. Sie sagt, wir müssen einfach ins Bundesgesetz schreiben: Es muss sicher sein, und die Bürger müssen beteiligt werden. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist das Gesetz, das Sie sich vorstellen. Das möchte ich für Niedersachsen, für unsere Bürger nicht.

Sie haben eben gesagt, die SPD habe heute etwas Besonderes beschlossen. Ich habe gerade die Homepage der SPD-Bundespartei aufgerufen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Gabriel!)

Dort stehen sämtliche Beschlüsse des Bundesparteitages. Als ich in die Suchmaschine „CCS“ eingegeben habe, war ich nach Ihren Ausführungen, Herr Tanke, in freudiger Erwartung, dass da stehe, die SPD habe CCS abgelehnt. - Ich habe den Beschluss gefunden. Da steht, Sie hätten diesen Themenbereich erst einmal zurückgestellt.

(Aha! bei der CDU)

Das also ist Ablehnung bei der SPD!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, CDU und FDP kämpfen für die niedersächsischen Bürger, und Sie halten Sonntagsreden. Das ist der Unterschied!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben nicht nur im Deutschen Bundestag und in der Bundesregierung einen Gesetzentwurf veranlasst und möglich gemacht, der die Interessen unseres Landes aufnimmt, sondern auch auf der Ländersseite dafür Sorge getragen, dass nicht gegen Niedersachsen etwas beschlossen werden kann, was uns nicht sinnvoll erscheint.

Wir haben große Zweifel an der Sinnhaftigkeit von CCS. Gegen die großflächige Speicherung gibt es sehr viel Sicherheitsbedenken. Ob sie überhaupt eine zielführende Technologie sein kann, um des Klimawandels Herr zu werden, ist infrage zu stellen. Wie lange kann sie überhaupt eine Lösung sein? Wie sieht es mit Nutzungskonkurrenzen aus, beispielsweise mit der Geothermie, mit der Erdgasförderung, mit Erdgasspeichern? - All dies sind offene Fragen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber wir haben immer gesagt, dass wir als Niedersachsen anderen Bundesländern, die im Bereich der CCS-Forschung aktiv sein wollen und sich davon Arbeitsplätze und Investitionen versprechen, die Möglichkeit lassen müssen, sich selber dafür zu entscheiden. Für uns war klar, dass Brandenburg sich für CCS entscheiden können muss.

Brandenburg hat es aber vorgezogen, im Bundesrat ein Gesetz, das beides möglich macht - in Niedersachsen auszuschließen, in Brandenburg zu ermöglichen -, zu blockieren und in den Vermittlungsausschuss zu geben.

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört!)

Da wurden teilweise wirklich schwierige Argumente angewendet nach dem Motto „Wir wollen es ja; aber irgendwo anders soll es auch noch einer wollen müssen“. So kann man nicht zu einer Beschlussfassung kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Ergebnis muss man sagen: Auch Vattenfall hat gestern gesagt, unter diesen Bedingungen in Brandenburg nicht mehr investieren zu wollen. Investitionen in Höhe von 1,5 Milliarden Euro, die man dort geplant hatte, kommen nicht, obwohl die Landesregierung sie wollte und obwohl man sie vor Ort wollte. Ich bedaure das für diejenigen, die das in Brandenburg wollten, sehr; denn unser Entwurf hätte es ihnen ermöglicht. Hier muss man sagen: Brandenburg hat sich wohl verzockt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Herr Wenzel, Sie haben noch 47 Sekunden Redezeit. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Das reicht, Herr Präsident. - Herr Minister Bode, ich habe mich gewundert, dass Sie hier zwar alle möglichen Weisheiten von sich gegeben haben - wer angeblich was in der Vergangenheit gewollt oder nicht gewollt hat -, aber keinen einzigen konstruktiven Vorschlag dazu gemacht haben, wie wir dieses Gesetz nun endlich so hinkriegen, dass die Nutzung in Niedersachsen und auch in der Nordsee tatsächlich ausgeschlossen wird. Sie drücken sich immer darum herum, hier etwas zur Nordsee zu sagen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe trotz allem auf einen konstruktiven Prozess im Bundesrat in diesem Sinne. Aber ich glaube, dass Herr Bode dazu nichts beitragen wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich der Herr Ministerpräsident zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil das Thema ein wichtiges und ernstes Thema ist. Zur Ausgangslage: Die EU-Kommission hat bekanntlich wegen einer nicht gefundenen Lösung zum Thema CCS ein Vertragsverletzungsverfahren gegen die Bundesrepublik Deutschland eingeleitet. Das ist Fakt.

Herr Wenzel, Ihr Wortbeitrag war sympathisch, aber zugleich auch naiv. Ich glaube nicht, dass sich die EU-Kommission wirklich davon beeindrucken lässt, wenn der Vorsitzende der Fraktion der Grünen im Niedersächsischen Landtag die Kommission auffordert, so etwas zurückzuziehen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Österreich!)

Das ist die Ausgangslage.

Auf der anderen Seite hat sich der Bundesrat, wie Kollege Bode gerade zutreffend geschildert hat, bislang nicht auf einen Gesetzentwurf verständigt.

gen können. Ich bin bei der betroffenen Bundesratssitzung selbst anwesend gewesen und habe die Debatte sehr aufmerksam verfolgt.

Die Bundesregierung hat am 26. Oktober den Vermittlungsausschuss angerufen. Der Vermittlungsausschuss ist seitdem zweimal, nämlich am 8. November und am 22. November, ohne Ergebnis auseinandergegangen.

Niedersachsen und Schleswig-Holstein haben sich in der Debatte um CCS die ganze Zeit konstruktiv in die Verhandlungen mit dem Bund eingebracht, und zwar mit unserem Vorschlag der Länderklausel. Ich will das hier wiederholen: Die Länderklausel hat einen großen Vorteil: Jedes deutsche Bundesland kann selbst entscheiden, ob es Interesse hat, das CCS-Verfahren anzuwenden, oder nicht.

Damit das klar ist, sage ich nochmals: Niedersachsen hat kein Interesse an der Anwendung dieser Technologie in unserem Bundesland!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber das sozialdemokratisch-links regierte Brandenburg hat erkennbar ein Interesse an der CCS-Technologie. Da ist diese Länderklausel doch genau der richtige Weg. Wenn Brandenburg CCS unbedingt erproben und erforschen will, dann bietet die Länderklausel jede Möglichkeit, diese Technologie im Gebiet dieses Bundeslandes zu testen.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Gleichwohl hat sich - das muss man schon deutlich sagen - Ministerpräsident Platzeck einer Lösung mit dieser Länderklausel verweigert. Das ist unverständlich, insbesondere gegenüber Bundesländern wie Niedersachsen und Schleswig-Holstein, die sich - auch im Interesse Brandenburgs - um eine konstruktive Lösung bemüht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei allem Respekt vor der Landesregierung unseres Nachbarlandes Brandenburg: Diese rot-rote Landesregierung war bisher nicht zu einer einheitlichen Meinungsbildung in der Lage. Je nachdem, ob man mit dem Ministerpräsidenten, mit den Ministern oder mit den Fraktionen spricht, trifft man innerhalb des Lagers von SPD und Linkspartei in Brandenburg auf Zustimmung und Ablehnung zugleich. Das zeigt mir einmal mehr: Das ist lebendige rot-rote Realpolitik in Deutschland!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb habe ich insbesondere an die Vertreter der Linkspartei wie auch an die Vertreter der Sozialdemokraten, die durchaus Drähte zu ihren Genossinnen und Genossen im benachbarten Brandenburg haben, eine Bitte.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Benachbart?)

- Ja, Kollege Limburg, Niedersachsen und Brandenburg haben eine gemeinsame Landesgrenze!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wieder was gelernt! Danke, Herr Ministerpräsident!)

- Hören Sie immer dem gütigen Landesvater zu!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Wie auch immer, ich war bei den Genossinnen und Genossen aus Niedersachsen, die ihre Drähte zu den Genossinnen und Genossen in Brandenburg nutzen könnten. Herr Tanke - Sie kommen gerade so beseelt vom SPD-Bundesparteitag zurück -

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Ein hervorragender Parteitag!)

wenn Sie bei diesem ernstesten Thema wirklich etwas für Niedersachsen erreichen wollen, dann sorgen Sie dafür, dass das von Rot-Rot regierte Land Brandenburg im Bundesrat endlich eine konstruktive Rolle einnimmt! Das, was sich die Regierung Platzeck bei diesem Thema leistet, ist inakzeptabel.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Tanke, Sie sind der Einzige, der hier eine Wortmeldung eingereicht hat. Sie haben noch 4:23 Minuten Redezeit. Bitte schön, Herr Tanke!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, niemand hier im Hause bestreitet, dass wir alle - alle fünf Fraktionen - kein Interesse daran haben, CCS in Niedersachsen anzuwenden. Insofern war Ihr Eingangssatz ein Versuch, von der Problematik abzulenken. Aber das lasse ich Ihnen nicht durchgehen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Was ist denn nun mit Brandenburg?)

Am Ende geht es darum, ob man sein Interesse durchsetzen kann.

(Björn Thümler [CDU]: Brandenburg hat es doch abgelehnt!)

Wir sagen Ihnen, dass Sie CCS nicht bei allen Flächen mit dem Argument der Flächenkonkurrenz - weil Sie die Flächen anderweitig, beispielsweise für Erdgasspeicher, verwenden wollen -, verhindern können.

Herr McAllister, Sie lenken mit dem Stichwort „Brandenburg“ auch sehr schön davon ab - denn das betrifft nur einen ganz kleinen Ausschnitt der Gemengelage -, dass die Frau Bundeskanzlerin ganz ausdrücklich für CCS ist und Sie dann natürlich Schwierigkeiten haben, eine entsprechende Lösung zu finden.

Herr Bode, ich will es gern wiederholen: Weil wir in der SPD das Thema so kritisch diskutieren, wie auch Sie von der CDU in Niedersachsen das durchaus tun, haben wir auf dem Bundesparteitag genau diese Passage herausgenommen. Deswegen können Sie jetzt nicht damit kommen, was die SPD-Bundestagsfraktion vielleicht vor 14 Tagen gesagt hat.

(Minister Jörg Bode [FDP]: Gilt das nicht mehr?)

Sie werden erleben - darauf setzen wir -, dass sich die Haltung der Bundestagsfraktion entsprechend ändert.

(Ulf Thiele [CDU]: Was haben Sie denn für eine Halbwertszeit?)

- Wer hat denn das gesagt? Welche Halbwertszeit hatte denn Ihre Haltung zur Atomtechnologie?

Ich möchte für meine Fraktion abschließend sagen: Ich glaube, wir alle im Plenum sind uns bei dem, was auch Sie wollen, nämlich CCS in Niedersachsen verhindern, einig. Aber das zu erreichen, wird nicht zu 100 % mit der Länderklausel gelingen, sondern nur mit Opt-out. Sie kommen hier nicht damit durch, nur zu sagen, Opt-out sei nicht verfassungskonform. Wir wollen, dass Sie den Menschen nicht weiter Sand in die Augen streuen wie Frau Klopp in Gifhorn. Wir wollen eine Bundesratsregelung, mit der die Landesregierung in Niedersachsen wirklich entscheiden kann: Kein CCS! - Das geht nur mit Opt-out.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Ingrid Klopp [CDU]: Er hat es nicht kapiert!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegt jetzt keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Damit kommen wir zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 10.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3408 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer Enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 11. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3419 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer Enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 12. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3415 unverändert annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer Enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 13** auf.

Erste (und abschließende) Beratung:

Entlassung des Innenministers Uwe Schünemann - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4222

Wir kommen zur Einbringung dieses Antrages. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Bachmann von der SPD-Fraktion. Herr Bachmann, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: So unwichtig ist das? - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wäre wirklich sinnvoll, den Redner das erste Wort sprechen zu lassen, bevor wir Reaktionen an den Tag legen.

Herr Kollege Bachmann, Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich freue mich über die Begrüßungsovationen der Koalitionsfraktionen. Ich darf Sie darauf hinweisen: Allen Unkenrufen zum Trotz schlafen unsere Journalistinnen und Journalisten in Niedersachsen kurz vor 20 Uhr nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit habe ich das aufgegriffen, was schon heute Morgen bei der Geschäftsordnungsdebatte Thema war.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Oppositionsfraktionen dieses Hauses fordern heute in einem gemeinsamen Antrag die Entlassung von Innenminister Schönemann. Was ist dem vorausgegangen, das es rechtfertigt, dass dieser Antrag heute hier beraten wird, obwohl es den Versuch einer Absprache gab, keine ersten Beratungen durchzuführen?

(Zuruf von der CDU: Den „Versuch“?)

Wenn es in diesem Lande besondere Vorkommnisse gab, die nach der damaligen Ältestenratssitzung aufgetreten sind, dann müssen sie hier im Parlament ein Thema sein. Es ist allemal gerechtfertigt, heute darüber zu debattieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: So seid ihr: Unzuverlässig!)

Schließlich wurde erst Mitte November bekannt, dass im August dieses Jahres der damalige Präsident der Zentralen Polizeidirektion nach einer polizeilichen Großsportveranstaltung in Hannover mit weiteren Teilnehmern, wahrscheinlich Polizeibeamten - ich komme noch darauf, warum ich hier nur von „wahrscheinlich“ sprechen kann -, die Sansibar im hannoverschen Rotlichtviertel besucht hat, dessen damaliger Betreiber der bundesweite Boss der Hells Angels war, der in Hannover eine besonders dominante Rolle spielt.

Das geschah zu einem Zeitpunkt - das zeigt, dass da kein Fingerspitzengefühl vorhanden war -, als im Landtag ein Antrag unserer Fraktion vorlag, die Hells Angels in den Fokus zu nehmen und ein Verbotsverfahren zu prüfen, zu einem Zeitpunkt, zu dem die Kollegen von Herrn Dr. Grahl, nämlich die Führung der Polizeidirektion Hannover, an alle

Polizeibeamten appelliert hat: Geht in eurer Freizeit nicht in Lokale, die von den Hells Angels dominiert sind! Denn wer das tut, stärkt den Rockern den Rücken und fällt der Polizei sozusagen in den Rücken.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Um wen geht es hier jetzt gerade?)

Innenminister Schönemann sagte dann später, es habe schon kurz danach ein sogenanntes Personalgespräch gegeben. - Wenn dieses Personalgespräch stattgefunden hat, frage ich mich nur: Warum ist aufgrund seiner Erkenntnisse nichts passiert? Warum ist erst etwas passiert, nachdem der NDR - wohl nach Hinweisen von Insidern - seine Recherche der Öffentlichkeit zugänglich gemacht hat? Warum wurde so lange gewartet?

(Jens Nacke [CDU]: Bleiben Sie doch fair gegenüber Landesbeamten!)

- Herr Nacke, hören Sie doch erst einmal zu!

(Jens Nacke [CDU]: Lassen Sie die Landesbeamten in Ruhe!)

Wir haben große Zweifel, dass dieses Gespräch zwei Tage nach dem Besuch in diesem Etablissement wirklich ein Personalgespräch war; denn für Personalgespräche gibt es zwar keine Normen, aber es gibt eine Verwaltungspraxis. Diese besteht darin, dass erstens der unmittelbare Dienstvorgesetzte dabei ist - der damalige Landespolizeipräsident Andreas Bruns wurde nicht hinzugezogen - und dass es zweitens darüber ein Protokoll gibt, was nach den Unterrichtungen im Innenausschuss offensichtlich nicht der Fall ist. Deshalb werten wir dieses sogenannte Personalgespräch als den Versuch unter Kumpels, einen Vorgang nach dem Prinzip Hoffnung zu vertuschen, der hoffentlich nie herauskommen möge.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nach der Berichterstattung in den Medien hatte Herr Schönemann ausschließlich kommentiert: Der Polizeipräsident ist seiner Vorbildfunktion nicht nachgekommen. - Der Betroffene selbst hat kommentiert: Ich habe da einen Fehler gemacht. - Nein, meine Damen und Herren, nach dem, was ich eben im Kontext gesagt habe, was gegen die Hells Angels und in anderen Bereichen in der Diskussion ist, war das polizeitaktisch total kontraproduktiv, es war nach dem, was wir heute wissen, ein

dienstrechtliches Vergehen. Mindestens Herr Dr. Grahl - Herr Schönemann, wir sind davon überzeugt, dass auch Sie es zwei Tage später wussten - wusste, dass er dafür auch noch den Dienstwagen benutzt hat.

(Heinz Rolfes [CDU]: Es ist eine Unverschämtheit, das zu unterstellen!)

Meine Damen und Herren, bei Personalgesprächen müssen Menschen gleich behandelt werden. Es kann nicht angehen, dass, wie der Innenminister bei der Unterrichtung des Innenausschusses ausgeführt hat, für einen politischen Beamten wie Herrn Dr. Grahl andere Vorschriften gelten. Nein, das gibt es nicht! Das war eine Extrabehandlung für Ihren Kumpel Dr. Grahl, Herr Schönemann!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Wenn Sie heute sagen - Sie sagen es immer noch -, das mit dem Dienstwagen habe Herr Dr. Grahl Ihnen nicht erzählt, dann frage ich: Wie nehmen Sie Ihre Aufgabe eigentlich wahr?

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Warum haben Sie nicht gezielt danach gefragt? Warum geben Sie sich mit der von Ihnen zitierten Frage, ob es sonst noch etwas zu berichten gibt, zufrieden?

Meine Damen und Herren, das kann doch wohl nicht wahr sein!

(Jens Nacke [CDU]: Das finde ich auch!)

Es war doch anzunehmen, dass nach diesem dienstlichen Besuch auch dieses Fahrzeug benutzt wurde.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ach du lieber Himmel!)

Dr. Grahl wusste das. Er hat es Ihnen mit Sicherheit auch berichtet, er musste es Ihnen berichten. Sie können sich nicht damit herausreden: „Ich habe gefragt, ob es sonst noch etwas zu unterrichten gibt.“

(Klaus Krumfuß [CDU]: Bleiben Sie bei den Fakten Herr Kollege! - Zuruf von der CDU: Das kann er nicht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, erst nachdem die Dienstwagenbenutzung bekannt war, wurde ein Disziplinarverfahren eingeleitet.

(Ulf Thiele [CDU]: Der plustert sich auf!)

Herr Schönemann, wir sind zutiefst davon überzeugt: Sie wussten von Anfang an davon und haben im Innenausschuss die Unwahrheit gesagt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Oh! bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Das ist eine sehr freche Unterstellung! Können Sie das beweisen? Fakten!)

Wir wundern uns auch, meine Damen und Herren, dass in diesem Zusammenhang die Staatsanwaltschaft nicht ermittelt; denn bei einer privaten Dienstwagenbenutzung - diese ist mittlerweile bewiesen - dürfte doch ein Fall von Untreue vorliegen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist so armseelig, was Sie hier machen!)

Warum ermittelt eigentlich nicht der Staatsanwalt? Das fragen wir uns. Oder warum haben Sie keinen Strafantrag gestellt, Herr Minister?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Erinnern Sie sich an die Einlassung von Herrn Bartling in der letzten Innenausschusssitzung, Herr Kollege?)

Wir fragen uns auch: Warum haben Sie diesen politischen Beamten nicht vom Dienst suspendiert?

(Jens Nacke [CDU]: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Denn die letzte Unterrichtung in der vorigen Woche im Innenausschuss hat nach Aussage eines Abteilungsleiters Ihres Hauses eindeutig die Erkenntnis gebracht, eine Suspendierung wäre möglich gewesen. Sie ist von Ihnen aber nicht vollzogen worden. Warum haben Sie z. B. Landespolizeipräsident Bruns

(Heinz Rolfes [CDU]: Was soll denn dieses Feindbild?)

in den einstweiligen Ruhestand gesetzt, obwohl dieser kein Dienstvergehen begangen hatte? In diesem Fall haben Sie alles getan, um Ihren ehemaligen Büroleiter sozusagen zu schonen.

(Glocke des Präsidenten)

Sie hatten vor, ihm eine Abteilungsleiterstelle - zwei Besoldungsgruppen höher - zu verschaffen. Das haben Sie erst aufgegeben, nachdem die

Vorwürfe in der Öffentlichkeit waren. Dann haben Sie versucht, ihn zum Vorstandsvorsitzenden des LSKN zu machen. Uns liegen Geschäftsverteilungspläne vor, aus denen hervorgeht, dass Sie das vorhatten. Sie haben erst später einen neuen Geschäftsverteilungsplan auflegen lassen, in dem „mit der Wahrnehmung der Geschäfte beauftragt“ stand. Nachdem auch alles das öffentlich geworden war, gab es die Kabinettsentscheidung, dass er im Landwirtschaftsministerium weiterverwendet wird. Jetzt ist die gesamte Landesregierung an diesem kumpanenhaften Vorgang beteiligt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist ein eindeutiger Verstoß gegen Ihren Amteid. Herr Schünemann, nach diesen Erfahrungen glauben wir Ihnen nichts mehr.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Sie geben den harten Hund, wenn es darum geht,

(Glocke des Präsidenten)

Familien abzuschieben, Familien auseinanderzureißen.

(Zurufe von der CDU: Pfui! Das ist ekelig!)

Aber an anderer Stelle sind Sie eher ein Schoßhund, wenn es darum geht, Ihre Freunde zu schützen!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU: Wir werden noch lauter! - Das ist unglaublich! - Das ist eine große Schweinerei, was Sie hier machen! - Abtreten, setzen, sechs!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Meine Damen und Herren, wir fordern - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ich komme zum Schlusssatz, Herr Präsident.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann, einen kleinen Moment, bitte! Ich möchte Ihnen jetzt den letzten Satz zugestehen. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ich komme zum Schlusssatz und sage: Herr Ministerpräsident, wir fordern Sie auf, diesen Innenminister, der zu einer Belastung für dieses Land geworden ist und der sich zum Teil rechtswidrig verhalten hat, zu entlassen.

Die übrigen Dinge werden die anderen Antragsteller vortragen. Es ist, glaube ich, mehr als Zeit zum Handeln: Herr Schünemann löst keine Probleme, er ist das Problem.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich darf - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nein! Jetzt nicht mehr, Herr Bachmann, es ist Schluss.

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt ist Schluss! Aus! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ich möchte einen Geschäftsordnungsantrag anschließen! Das darf ich außerhalb der Redezeit!)

- Nein, das dürfen Sie jetzt nicht. Ihre Redezeit ist jetzt abgelaufen. Bitte schön!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ich melde mich zur Geschäftsordnung! - Anhaltender starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Bachmann, Sie haben sich zu einem Geschäftsordnungsantrag zu Wort gemeldet. Den lasse ich jetzt zu. Bitte schön!

(Heinz Rolfes [CDU]: Mitten in der Debatte? Er hat doch gerade geredet!)

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ein Geschäftsordnungsantrag ist nicht Bestandteil der Redezeit.

Ich beantrage für meine Fraktion die sofortige Abstimmung. Wenn es ginge, würden wir eine geheime Abstimmung beantragen - das ist leider nicht möglich -, damit die Kolleginnen und Kollegen der

Koalitionsfraktionen, die hier mit geballter Faust sitzen, diese Hand nutzen könnten, unserem Antrag zuzustimmen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es ist ein Geschäftsordnungsantrag gestellt worden. Gibt es dazu eine Gegenrede? - Das ist nicht der Fall, wie ich sehe.

Dann lassen wir darüber abstimmen. Wer dem Antrag des Kollegen Bachmann folgt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist so beschlossen worden. Wir werden nachher zur sofortigen Abstimmung kommen.

Als nächster Redner hat sich der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

(Mehrere Pressevertreter befinden sich vor dem Stenografentisch)

- Es wäre schön, wenn Sie den Weg frei machen würden. - Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Zum Fall von Herrn Schünemanns Kumpel Herrn Grahl

(Heinz Rolfes [CDU]: Was ist das für ein Vokabular: Kumpel?)

hat der Kollege Bachmann bereits einiges ausgeführt. Dazu nur ein paar kleine Anmerkungen. Sie, Herr Schünemann, haben bis heute nicht belegen können, dass es sich bei dem Gespräch zwischen Ihnen und Herrn Dr. Grahl im August tatsächlich um ein Personalgespräch gehandelt hat und nicht vielmehr um eine Strategiebesprechung unter Freunden.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben keinen einzigen Fakt in der Hand!)

Sie, Herr Schünemann, haben bis heute nicht begründen können, warum Herr Dr. Grahl nach dem öffentlichen Bekanntwerden der Dienstwagenbenutzung nicht vorläufig suspendiert worden ist, sondern zunächst für etwas mehr als eine Woche in den LSKN abgeordnet worden ist. Sie, Herr Schünemann, haben bis heute nicht begründen

können, warum Sie Herrn Dr. Grahl auf eine Stelle ins Landwirtschaftsministerium versetzt haben, die längst ausgeschrieben war, auf die sich qualifizierte Fachleute beworben haben und für die Herr Dr. Grahl nach dem Ausschreibungstext überhaupt nicht qualifiziert ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber der Fall rund um den heiligen Grahl, der möglicherweise als Bauernopfer im Landwirtschaftsministerium gelandet ist, ist ja nicht die einzige Baustelle in Ihrem Haus, Herr Schünemann.

In Göttingen gibt Ihr Haus detaillierte Anweisung, wie eine ausländische Familie bestmöglich drangsaliert werden kann, inklusive unberechtigter Anzeigen bei der Staatsanwaltschaft. In gewohnter Manier lassen Sie eine langjährig hier lebende Familie nach Vietnam abschieben. Diese Abschiebung der Familie Nguyen liegt nicht allein am Bundesrecht, wie Sie uns immer weismachen wollen, Herr Schünemann, und auch nicht allein am Landkreis Nienburg. Sie ist im Wesentlichen das Resultat Ihrer rigorosen Abschiebepaxis und der Tatsache, dass die Härtefallkommission aufgrund Ihrer Vorgaben echte Härtefälle in diesem Land gar nicht bearbeiten kann.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist absoluter Unfug! Das wissen Sie doch genau! - Zuruf von der CDU: Märchenstunde! - Weitere Zurufe von der CDU)

Der nächste „Fall Nguyen“ steht bereits vor der Tür, heute in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* nachzulesen: Jetzt soll eine Familie aus Cuxhaven nach Sibirien fahren; sonst droht aus Ihrem Hause unmissverständlich die Abschiebung.

Sie geben immer vor, mit diesen Aktionen den Rechtsstaat zu verteidigen. Aber komischerweise bringt dieses Rechtsstaatsverständnis Ihrerseits die Menschen hierzulande massenhaft auf die Palme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Menschen wollen nicht akzeptieren, dass aus ihrer Mitte heraus immer wieder Menschen abgeschoben werden, weil sie nicht in eines Ihrer Muster passen, Herr Schünemann.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ziemlich infam jetzt! - Zurufe von Ulf Thiele [CDU] und Heinz Rolfes [CDU])

Aber es gäbe durchaus Bedarf, den Rechtsstaat hier in Niedersachsen zu verteidigen, z. B. wenn Ihre Ausländerbehörden zehnmal zu Unrecht Abschiebehaft beantragen. Aber da weigern Sie sich auf einmal, Fach- und Rechtsaufsicht wahrzunehmen. Ihr selektives Rechtsstaatsverständnis, Herr Innenminister, ist nicht vom Amtseid gedeckt. Auch deshalb ist Ihre Entlassung überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich!)

Das Spannende ist ja, dass sich bei diesen Abschiebeangelegenheiten Ihre eigenen Methoden gegen Sie wenden. Sie empfehlen den Ausländerbehörden, zu Schikanezwecken die Staatsanwaltschaften einzuschalten, aber die vergessen dann, diese in der Folge auch in Abschiebehaftsachen zu involvieren. Das beschert Ihnen mehr als einmal Niederlagen vor deutschen Bundesgerichten.

Ja, so kann es gehen, Herr Innenminister. Sie können sich den Rechtsstaat nicht so drehen, wie Sie es gerne hätten.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Mein Gott! - Jens Nacke [CDU]: Wischen Sie sich einmal den Schaum vom Mund! Dort oben sind Kameras! - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Schließlich zur Baustelle Rechtsextremismus. Sie versuchen jetzt durch einige Vorstöße von Ihrem Versagen und dem Versagen Ihrer Behörden abzulenken. Sie haben jegliche Gefahr durch Rechtsterrorismus verneint und sogar den geplanten Anschlag auf die Grundsteinlegung der Synagoge in München in einer Antwort auf unsere Anfrage heruntergespielt.

Das Ausmaß des rechten Terrors hat uns alle überrascht. Das ist klar.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das fehlt jetzt noch!)

Aber davor, dass Nazis Waffen besitzen und bereit sind, sie auch einzusetzen, haben Fachleute und die Opposition immer wieder gewarnt.

(Beifall von Kreszentia Flauger [LINKE] - Heinz Rolfes [CDU]: Das fehlt jetzt noch!)

Herr Schünemann, Sie haben das in Ihrer Antwort auf unsere Landtagsanfrage heruntergespielt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich! Das ist eine Unverschämtheit!)

Herr Schünemann, etwas mehr Respekt, etwas mehr Selbstkritik, etwas mehr Demut wäre an dieser Stelle angebracht. Dazu sind Sie nicht in der Lage. Auch deshalb fordern wir heute Ihre Entlassung.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Zimmermann zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Zimmermann.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von der Affäre um den ehemaligen Präsidenten der Zentralen Polizeidirektion, Christian Grahl, der in der Sansibar, dem Stützpunkt der Rockerbande Hells Angels im hannoverschen Rotlichtbezirk, feierte, und auch vom peinlichen Verhalten des Innenministers, der so lange versucht hat, Grahl zu decken, bis der öffentliche Druck endlich zu groß wurde, haben wir soeben ausreichend gehört.

Ebenso wurde das katastrophale Verhalten des Innenministers und seines Ministeriums im Bereich der Flüchtlingspolitik angesprochen. Auch hier ist das Maß des Fehlverhaltens voll, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen muss endlich den Weg in Richtung einer auf modernen und humanitären Aspekten beruhenden Flüchtlingspolitik gehen. Doch auch dieser Weg beginnt mit einem ersten Schritt, und das ist die umgehende Entlassung des Abschiebeministers. - Diesen zweifelhaften Ruf hat sich Herr Schünemann inzwischen bundesweit eingehandelt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein weiterer für uns wesentlicher Bereich wurde auch schon angesprochen. Das ist die mangelhafte Auseinandersetzung mit dem Neofaschismus in

unserem Land. Ich will das noch ein wenig ausweiten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich!)

Auch hierzu kann man nur festhalten, dass sich die Landesregierung auf die schönemannsche Vogel-Strauß-Taktik eingelassen und damit auf ganzer Linie versagt hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Während stets vonseiten des Innenministeriums schon beinahe zwanghaft auf die Gefahren islamistischer und linksradikaler Gruppierungen verwiesen wurde, hat man jahrelang die Augen vor der Entwicklung des Neofaschismus verschlossen und den Faden verloren oder ihn noch nicht einmal aufgenommen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Viel schlimmer noch, meine Damen und Herren: Man leugnet sogar bis heute konsequent, dass es in Niedersachsen überhaupt ein strukturelles Problem mit dem Neofaschismus gebe.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

So wird nach Waffen- und Sprengstofffunden wie im Jahr 2009 in Südostniedersachsen lediglich lapidar auf eine gewisse Waffenaffinität in der Szene verwiesen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Unglaublich!)

so, als würde es sich um Briefmarkensammlungen handeln.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja!)

Übergriffe organisierter Nazigruppen auf Migranten und Migrantinnen und Andersdenkende wie in Tostedt und Bückeburg werden als Streitereien rivalisierender Jugendbanden heruntergespielt und somit beinahe ins Lächerliche gezogen. Während Neonazigruppen aus dem ganzen Bundesgebiet das Gelände eines Landwirts in Eschede für verschiedenste Veranstaltungen nutzen und diesen Ort zu einem der bedeutendsten Veranstaltungsorte ganz Norddeutschlands entwickeln konnten, spricht die Landesregierung diesem Treiben lediglich den Charakter von privaten Feiern zu.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, meine Fraktion hatte im Frühsommer 2009 in einer Anfrage auf Wehrsportübungen im Raum Hildesheim aufmerksam gemacht. So etwas wollte die Landesregierung allerdings nicht bestätigen. Man könne lediglich von Aktionen sprechen, die in der Öffentlichkeit als Wehrsportaktivitäten wahrgenommen werden könnten.

(Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN: Unglaublich! Verharmlosung!)

Wie das Nachrichtenmagazin „Frontal 21“ jedoch kürzlich aufdeckte, wurden dort sogar Scharfschützenübungen angeboten. Für die Landesregierung mag das eine Art Folklore sein - für uns ist das Wehrsport.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass Personen aus diesem Umfeld anscheinend Kontakt zu Unterstützern der NSU-Gruppe hatten, hat einen weiteren bitteren Beigeschmack.

Herr Schönemann, Sie sind ein Abschiebeminister, der in den Nebeln der Nacht agieren lässt, und Sie sind es, der im Kampf gegen den Neofaschismus im Nebel steht, auf dem rechten Auge blind ist und auf der ganzen Linie versagt hat.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wird immer schöner hier!)

Meine Damen und Herren, wer ein Problem nicht erkennen will oder nicht erkennen kann, kann sich auch politisch nur schwer damit auseinandersetzen.

(Jens Nacke [CDU]: Sind wir noch beim Thema?)

Das wiederum erkennt man an der miserablen Strategie im Kampf gegen Rechts.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das von Ihnen hier zu hören! Das ist abenteuerlich! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Auch der sture Widerstand gegen die Vorbereitung eines neuen NPD-Verbotsverfahrens ist überhaupt nicht nachzuvollziehen. Auch das wird uns heute jeden Tag aufs Butterbrot geschmiert. Wir müssen nur einmal die Zeitung lesen.

Meine Damen und Herren, es ist Zeit für einen politischen Richtungswechsel. Neofaschismus darf nicht weiter als Lappalie behandelt werden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das gibt es doch nicht!)

Vielmehr gehört er konsequent und strategisch bekämpft, nicht nur, wenn einem wie im Fall des NSU die Erkenntnisse um die Ohren fliegen. Hierfür bedarf es nämlich eines umfassenden Landesprogramms, wie es meine Fraktion im Übrigen gefordert hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Kriminalisierung von zivilgesellschaftlichem Engagement und antifaschistischem Prozess muss beendet werden. Stattdessen muss es ein klares Bekenntnis der Landesregierung im Sinne der Bürgerinnen und Bürger geben, die sich in ihrer Gemeinde und in ihrer Stadt aktiv gegen fremdenfeindliche und rassistische Umtriebe engagieren und von der Landesregierung bisher alleingelassen worden sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, liebe Landesregierung, setzen Sie auf die Zivilgesellschaft, vertrauen Sie Ihren Bürgerinnen und Bürgern, und machen Sie sich stark für eine solidarische Gesellschaft!

Zuletzt appelliere ich an den Ministerpräsidenten: Trauen Sie sich; geben Sie Herrn Schünemann den Hut, und schicken Sie ihn nach Hause!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU hat jetzt der Kollege Rolfes das Wort. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Wie vorhin möchte ich auch jetzt um Ruhe bitten, damit der Redner - Herr Bachmann konnte das vorhin auch - sein erstes Wort sprechen kann. Bitte schön!

Heinz Rolfes (CDU):

So laut kann ich nicht sprechen, Herr Präsident.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Innenminister Uwe Schünemann hat das Vertrauen der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Muss die naiv sein!)

Wir werden das auch gleich beweisen. Herr Bachmann hat ja schon sofortige Abstimmung beantragt. Ansonsten hätte ich das an dieser Stelle getan. Es ist ja wohl klar, dass man solche Vorwürfe nicht länger im Raum stehen lassen kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der von den drei Oppositionsfraktionen vorgelegte Antrag mit der Aufforderung an den Ministerpräsidenten, Herrn Minister Schünemann zu entlasten,

(Zurufe von der SPD: Entlassen!)

spottet jeder Beschreibung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er strotzt nur so von Vermutungen und Verdächtigungen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wo denn? Welcher Satz?)

Es geht - das haben wir eben gesehen - um ein Sammelsurium von Punkten, die nichts miteinander zu tun haben und beileibe auch nicht alle im Antrag aufgeführt sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Er hat auf jeden Fall versagt! - Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das ist keine Glanzleistung.

(Olaf Lies [SPD]: Hier geht es auch nicht um Glanzleistungen!)

Aber was sollen wir auch erwarten? - Eine Opposition, die an politischer Alternative geradezu eine Nullnummer ist, braucht ein solches Feindbild - was sollte sie auch sonst zusammenhalten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nun zur Klarstellung: Das Vorgehen des Innenministers im Zusammenhang mit Extremismus ist in dem Antrag nicht angesprochen worden, auch wenn Herr Limburg das eben getan hat. Dieser Innenminister hat sich dabei nichts vorzuwerfen und wir als CDU-Fraktion auch nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist ja auch eine interessante Aussage!)

Es ist übrigens sehr merkwürdig, dass im Zusammenhang mit dem Verfassungsschutz einerseits gesagt wird, dass der Innenminister und der Verfassungsschutz auf dem rechten Auge blind seien, dass aber andererseits gefordert wird, die V-Leute aus diesem Spektrum abzuziehen. Irgendwie muss man sich einmal einig werden, was man denn will.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat denn die Datei gelöscht?)

Wenn man sich ernsthaft ein Bild von der Szene innerhalb der NPD, aber auch in den Kameradschaften machen will, dann sollte man nicht so tun, als könne man das auch noch, wenn die V-Leute abgezogen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Rolfes, Herr Limburg bittet darum, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen. Lassen Sie die zu?

Heinz Rolfes (CDU):

Er kann ja nachher eine Kurzintervention machen, dann kann ich darauf auch entsprechend eingehen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Auf eine Zwischenfrage auch!)

Trotz der eilig einberufenen Pressekonferenz von Grünen und SPD und trotz des eigenen Antrages der Linken gibt es in diesem Zusammenhang nichts, was man dem Innenminister vorwerfen könnte.

(Johanne Modder [SPD]: Oh, oh! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wer ist denn hier blind?)

Man stelle sich allerdings einmal vor, unter Schünemanns Verantwortung wären so weit reichende Fehler begangen worden wie damals unter der Verantwortung von Innenminister Bartling.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Keiner von uns wird Heiner Bartling vorwerfen, er sei auf dem rechten Auge blind. Wenn man aber glaubt, Uwe Schünemann und den Verfassungs-

schutz heute mit Dreck bewerfen zu können, dann machen die Grünen dafür eigens eine Pressekonferenz, auf der sie solche abstrusen Vorwürfe erheben.

(Olaf Lies [SPD]: Wo ist denn die Aufklärung bei Ihnen? - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sprechen Sie mal zur Sache!)

Im Übrigen schlage ich vor, dass sich Exminister Bartling einmal etwas intensiver mit der Frage der politischen Verantwortung beschäftigt.

(Johanne Modder [SPD]: Sie haben die politische Verantwortung! Immer nur Gegenangriff!)

Wer Verantwortung hat - und die hatte der Kollege Bartling im Jahre 1999 als damaliger Innenminister und damit oberster Dienstherr des Verfassungsschutzes -, der könnte sich ruhig einmal etwas deutlicher dazu äußern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da ist es sicherlich nicht mit der Feststellung getan: Das Thema hatte ich nie auf dem Schreibtisch.

(Johanne Modder [SPD]: Einfach mal zur eigenen Verantwortung stehen, Herr Rolfes!)

Meine Damen und Herren, da die Opposition unserem Innenminister in Sachen Extremismus nichts vorwerfen kann, widmen sich die Oppositionsfraktionen in ihrem Antrag anderen Themen, Themen, von denen sie glauben, damit mehr Erfolg zu haben.

Sie behaupten in Ihrem Antrag, dass der Innenminister die Familie Nguyen aus Hoya schikanös behandelt habe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Hat er ja auch! - Olaf Lies [SPD]: Wie nennen Sie das denn? Urlaubsreise?)

Richtig ist: Der Innenminister hat nachweislich rechtsstaatlich gehandelt

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und dann alles in seiner Macht Stehende getan, um die Familie aus Vietnam nach Niedersachsen zurückzuholen - und dies mit Erfolg.

(Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch nicht Ihr Ernst! - Ursula Helmhold

[GRÜNE]: Das glauben Sie doch selbst nicht! - Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Natürlich ist dies nicht der Normalfall. Es war aber eine richtige und mutige Entscheidung von Uwe Schünemann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Rolfes, einen Moment, bitte! Mir fällt es im Moment schwer, richtig zuzuhören.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN: Ja, mir auch!)

Das ist aber wichtig für die Sitzungsleitung. Deswegen möchte ich darum bitten, dass sich die Kollegen links und rechts ein bisschen zurücknehmen, damit wenigstens wir verstehen, was gesagt wird. - Herr Rolfes, Sie haben jetzt das Wort. Bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Auch der zweite Vorwurf ist an den Haaren herbeigezogen: Der Innenminister habe im Innenausschuss die Unwahrheit gesagt und damit seinen Amtseid verletzt. - Das ist hanebüchen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Der heißt Hanebuth und nicht Hanebüchen!)

Ihre Vorwürfe untermauern Sie nur mit Vermutungen. Das Wort „offenbar“ ist gleich viermal zu finden. Ich sage Ihnen ehrlich: Es ist gut, dass Sie keine Strafrichter sind. Ansonsten gäbe es Urteile wie in grauer Vorzeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Das ist doch Unsinn!)

Meine Damen und Herren, Sie bezweifeln, dass ein Personalgespräch des Innenministers mit Dr. Grahl nach dessen Besuch in der Sansibar stattgefunden habe - noch eine Vermutung. Ich sage Ihnen: Ein solches Gespräch hat stattgefunden.

(Zurufe von der SPD: Aha! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Waren Sie dabei, Herr Rolfes? - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist da die Beförderung erläutert worden?)

Sie werfen dem Innenminister vor, der direkte Vorgesetzte, Herr Bruns, sei offenbar nicht über das Personalgespräch informiert worden. - Vermutung über Vermutung. Hier hilft ein Blick ins Gesetz: Dort steht an keiner Stelle geschrieben, dass der direkte Vorgesetzte an einem Personalgespräch teilnehmen muss, erst recht dann nicht, wenn es sich um politische Beamte handelt. In beiden Fällen, Bruns und Grahl, handelte es sich um politische Beamte.

Des Weiteren muss über ein Personalgespräch auch keine Aktennotiz für die Personalakte angefertigt werden. Auch das ergibt sich aus einem einfachen Blick in das von uns beschlossene Gesetz. Eine Pflichtverletzung des Ministers ergibt sich daraus also eindeutig nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Des Weiteren wirft die Opposition dem Innenminister vor, er habe den Gebrauch des Dienstwagens bei der Fahrt zur Sansibar offenbar toleriert - wieder eine Vermutung. Das Gegenteil ist richtig: Schlüssig stellte der Minister stets klar, dass der Gebrauch des Dienstwagens ihm erst im November bekannt wurde. Unmittelbar nach der Kenntnisnahme durch den Minister ordnete Uwe Schünemann Herrn Dr. Grahl an den LSKN ab. Es handelt sich auch nicht um eine Versetzung. Das sollten Sie wissen! Es gibt einen Unterschied zwischen Abordnung und Versetzung.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist doch jetzt ...! Jetzt wird es wirklich albern! Was ist mit der Aufklärung?)

- Es kann sein, dass das für Sie albern ist. Woher sollen Sie es auch wissen!

Alle dem Minister vorgeworfenen Fehlverhalten im Zusammenhang mit Dr. Grahl sind böswillige Unterstellungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich war der Besuch von Dr. Grahl in der Sansibar und damit im Einflussbereich der Hells Angels falsch.

(Glocke des Präsidenten)

Er wurde der von ihm erwarteten Vorbildfunktion nicht gerecht. Ein Gesetzesverstoß oder ein Verstoß gegen Erlasse oder Verordnungen war es aber nicht.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und das mit dem Auto?)

Schließlich - das darf ich Ihnen sagen - wirbt die Stadt Hannover offen auf ihrer Internetseite - das sollten Sie sich einmal merken - für diese Kneipe. Wörtlich heißt es dort: „Wenn man die Sansibar einmal betreten hat, will man sie niemals wieder verlassen. Das steht fest!“

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Ja, das muss man doch einmal sagen!

Wenn auf den Internetseiten der Stadt Hannover und damit im Verantwortungsbereich von Oberbürgermeister Weil, Ihrem Spitzenkandidaten,

(Oh! bei der SPD - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist so billig!)

so geworben wird, dann sollten zumindest die Abgeordneten der SPD-Fraktion ihren moralischen Überlegenheitsdünkel ablegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Rolfes, bitte kommen Sie zum Schluss!

Heinz Rolfes (CDU):

Ich bin dabei. - Innenminister Schönemann hat zu jeder Zeit nach bestem Wissen und Gewissen seine Auskünfte erteilt. Er hat nach dem jeweils bekannten Sachstand informiert. Nach dem jetzigen Sachstand ist ein Disziplinarverfahren gegen Herrn Dr. Grahl anhängig. Der Ausgang des Verfahrens ist abzuwarten. Für die jetzige Verwendung von Dr. Grahl ist seine berufliche Ausbildung geeignet. Ein promovierter Jurist muss nicht bei der Polizei tätig sein. Er kann auch im Landwirtschaftsministerium eingesetzt werden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Der letzte Satz ist: Ich stelle fest: Uwe Schönemann hat sich korrekt verhalten.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist ja mal eine Aussage!)

Er hat seinen Amtseid nicht verletzt. Ihm ist nichts vorzuwerfen. Die CDU wird Ihren Antrag ablehnen.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag des Kollegen Rolfes gibt es zwei Anträge auf Kurzinterventionen, und zwar zunächst Herr Bachmann für die SPD-Fraktion, danach Herr Adler für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe leider in meiner Antwort nicht die Zeit, auf das Gesamtkunstwerk der Rede von Herrn Rolfes einzugehen. Aber ich will fünf Dinge klarstellen.

Erstens. Es geht nicht um ein Feindbild, sondern es geht bei diesem Minister um ein Versagen im Amt.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Es geht um Ungleichbehandlung von politischen Beamten. Der Landespolizeipräsident wird in die Wüste geschickt, ohne dass es irgendwelche Vorwürfe gibt. Hier wird jemand gedeckt, bei dem dienstrechtliche Vergehen vorliegen, und man versucht noch, ihn zu befördern. Amtseid, Gleichbehandlung!

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Lassen Sie die Landesbeamten da raus! Der Ruf ist ruiniert genug!)

Drittens. Es geht um die Tatsache, dass bewiesen ist, dass in diesen Geschäftsverteilungsplänen des LSKN am 14. November 2011 Herr Schönemann Herrn Dr. Grahl zum Vorstandsvorsitzenden gemacht hat, was er ohne Kabinettsbeschluss nicht durfte. Es wurde manipuliert: am 21. November 2011 - der gleiche Plan - mit der Wahrnehmung der Geschäfte beauftragt. Auch das zeigt, wie gefuscht wurde.

Viertens. Weiterhin haben wir im Innenausschuss gefragt: Wer waren die weiteren Teilnehmer in der Sansibar? Antwort: Das können wir Ihnen nicht sagen. Das ergibt das Disziplinarverfahren. - Entweder Sie ermitteln wirklich schlampig, oder Sie wollen weiter mauern.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das müssen wir gar nicht!)

Fünftens. Letzte Bemerkung: Die Sache mit Herrn Bartling lassen Sie mal. Der jetzige Präsident des Verfassungsschutzes hat im Innenausschuss klar und deutlich gesagt: Der damalige Innenminister konnte das nicht erfahren, weil es dorthin gar nicht gemeldet wurde.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das ist doch gelogen! Das ist unglaublich! Er hätte sich mal kümmern sollen! Ist das peinlich! - Olaf Lies [SPD]: Wir möchten Antworten!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das werden wir aber von hier oben entscheiden, Herr Lies, in welcher Reihenfolge die Wortmeldungen abgearbeitet werden. Zunächst einmal hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort, auch für anderthalb Minuten. Bitte sehr!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rolfes, Sie haben eben gesagt, es gebe einen Widerspruch zwischen den Forderungen, endlich ein NPD-Verbot herbeizuführen und die V-Leute abzuziehen. - Das ist kein Widerspruch, das eine gehört zum anderen dazu.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Rolfes, ist Ihnen denn gar nicht bekannt, woran das bisherige NPD-Verbotsverfahren gescheitert ist? - Es ist gescheitert, weil das Bundesverfassungsgericht zum Schluss gar nicht mehr wusste, was ist Originalton NPD, und was kommt von den V-Leuten. Dann hat das Bundesverfassungsgericht den Antragstellern das Verfahren vor die Füße geworfen und gesagt: So kann man das Verfahren nicht betreiben. - Deshalb sind die V-Leute zu einem Hindernis für die NPD-Verbotsverfahren geworden.

Jetzt schauen Sie sich doch einmal an, was das für V-Leute sind. Das sind doch selber Neonazis, die auch noch Geld dafür bekommen. Da fragt man sich zum Schluss: Wer führt hier eigentlich wen? Diese Frage muss man sich doch stellen nach dem, was jetzt alles bekannt geworden ist.

(Beifall bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die lachen sich ja tot!)

Deshalb wäre es jetzt angesagt, endlich die notwendigen Schritte zu tun, um ein NPD-Verbotsverfahren einzuleiten. Aber da haben wir ein Problem: Wir haben hier einen Innenminister sitzen, der sich immer gegen das NPD-Verbotsverfahren ausgesprochen hat. Deshalb wäre seine Entlassung der erste Schritt, um dieses Verbotverfahren endlich einzuleiten.

(Starker Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Rolfes, Sie möchten antworten? - Sie haben jetzt das Wort, ebenfalls für anderthalb Minuten.

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, so lange brauche ich nicht, weil wir die Frage der V-Leute und eines NPD-Verbots morgen in einer Aktuellen Stunde diskutieren, wenn ich das richtig sehe. Dort können wir das dann austragen, weil man dazu etwas mehr sagen muss und weil man die Situation insgesamt beleuchten muss. Auch die Innenministerkonferenz tagt diese Woche.

Herr Bachmann, ich will Ihnen einmal sagen, was mir an dieser Debatte nicht gefällt. Es geht Ihnen offensichtlich nicht um das Versagen eines Ministers, sondern es geht Ihnen im Grunde um persönliche Verdächtigungen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Es geht Ihnen darum, jemanden in seinem persönlichen Bereich zu treffen und zu verletzen.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch, Herr Lies. Möglicherweise ist das für Sie ein Fremdwort. Wenn man nur mit Vermutungen und Verdächtigungen arbeitet und überhaupt keine Aktenlage zur Kenntnis nimmt, wenn man alles ignoriert - das habe ich eben Punkt für Punkt dargelegt -, wenn man das alles macht und sich dann wie Herr Bachmann hier hinstellt und wieder Unwahrheiten behauptet, dann ist das der beste Beweis dafür, dass hier überhaupt keine seriöse Auseinandersetzung vorgenommen werden sollte, sondern dass es hier nur darum geht, politisch und persönlich mit Dreck zu werfen. Das lassen wir nicht zu.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist das!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Oetjen zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich vor Beginn der Debatte gefragt: Was mögen die Oppositionsfraktionen wohl noch in der Hinterhand haben, von dem wir noch nichts wissen?

(Lothar Koch [CDU]: Genau!)

Nach den Beiträgen, die wir hier gehört haben, können wir feststellen: Außer Mutmaßungen und Unterstellungen haben Sie nichts, aber auch gar nichts, was Sie hier tatsächlich darstellen können.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lothar Koch [CDU]: Nur Luft!)

Die Krone wird dem Ganzen noch dadurch aufgesetzt, dass Sie behaupten, dass der Minister im Ausschuss die Unwahrheit gesagt hätte. Meine sehr verehrten Damen und Herren, für solche Behauptungen gibt es überhaupt keine Beweise. Wenn Sie das nicht beweisen können, sollten Sie sich dafür entschuldigen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Minister hat im Innenausschuss persönlich sehr umfangreich darüber berichtet, wie der Fall Grahl zustande gekommen ist. In einem zweiten Schritt ist Herr Dr. Frühling als Abteilungsleiter bei uns im Ausschuss gewesen, um umfangreich über die beamtenrechtlichen Regelungen zu berichten. An dieser Stelle hat die SPD-Fraktion nicht einmal Nachfragen gehabt, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern hat sich gar nicht eingebracht.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was? Was?)

Auch das muss man einmal zur Wahrheit beitragen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bachmann?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ja, gerne.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann, Sie haben die Möglichkeit, eine Zwischenfrage zu stellen. Bitte sehr!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Dafür bin ich Herrn Oetjen sehr dankbar, weil ich ihm auf die Sprünge helfen will, was sein Erinnerungsvermögen angeht.

(Zuruf von der CDU: Fragen!)

Ich habe eben die Nachfrage zitiert: Wer saß z. B. sonst noch mit in dem Dienstwagen, Herr Dr. Frühling? - Darauf wurde uns geantwortet: Das ergibt das Disziplinarverfahren. Dazu sage ich hier nichts. - Das habe ich eben gewertet. Das war eine der Nachfragen. Ich könnte noch zwei weitere nennen.

Ich will Ihnen nur sagen: Wir haben deutlich argumentiert.

(Zurufe von der CDU: Fragen!)

- Ja, doch!

Wir haben deutlich argumentiert. Heute ist es Thema im Plenum. Bei den Nachfragen, die wir gestellt haben, wurde gemauert.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, Sie wollten eine Zwischenfrage stellen.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Können Sie mir bitte bestätigen, dass das so war?

(Lothar Koch [CDU]: Was war jetzt die Frage?)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr verehrter Herr Kollege Bachmann, mein Erinnerungsvermögen ist sehr gut.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Na ja, offensichtlich nicht!)

Ich erinnere mich daran, dass der Kollege Limburg in der Ausschusssitzung sehr viele beamtenrechtliche Nachfragen gestellt hat. Die SPD-Fraktion hat erklärt, dass für sie der Fall schon klar wäre und dass man deshalb keine detaillierten Nachfragen stellen müsste. Das ist meine Erinnerung aus dem Innenausschuss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen hier ganz klar: Für Sie hat vorher festgestanden, was dabei herauskommt. Deswegen war es aus Ihrer Sicht gar nicht notwendig, Nachfragen zu stellen. Das haben Sie heute durch Ihre Rede persönlich noch einmal ganz hervor-

gend unter Beweis gestellt, sehr verehrter Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Habe ich Nachfragen gestellt oder nicht? - Sigrid Leuschner [SPD]: Hat er Nachfragen gestellt, oder hat er keine gestellt?)

Aus meiner Sicht ist in diesen Unterrichtungen im Innenausschuss in hervorragender Weise zum Ausdruck gekommen, dass der Innenminister - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen, hier gibt es noch einen Wunsch auf eine Zwischenfrage.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein, nicht noch eine.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben die Frage eben nicht beantwortet!)

Verehrte Damen und Herren, im Innenausschuss ist in hervorragender Weise zum Ausdruck gekommen, dass der Innenminister zum Schutz der Zentralen Polizeidirektion konsequent und unverzüglich gehandelt hat. Das ist das, was man dem Minister hier attestieren muss, und das tun wir auch, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist mit den Abschiebungen und den Nazis?)

- Zu den Abschiebungen werde ich gerne kommen, Frau Kollegin. Sie wissen ganz genau, dass auch wir von der FDP-Landtagsfraktion uns Änderungen beim Bleiberecht und in Fragen der Asylpolitik wünschen. Ich sage Ihnen aber auch: Dort geht es darum, die geltende Rechtslage zu verändern. Was der Minister tut, ist, sich an das geltende Recht zu halten. Das ist das, was er hier mit seinem Amtseid geschworen hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber er nutzt seine Spielräume nicht, und das wissen Sie!)

Insofern hält er sich an Recht und Gesetz, wie es ein Minister zu tun hat. Das muss man auch einmal anerkennen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist nicht wahr! - Unruhe)

Was den Rechtsextremismus angeht - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen Moment, Herr Kollege Oetjen, ich unterbreche Sie. - Ich möchte um Aufmerksamkeit bitten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo stehen denn Schikanen im Gesetz?)

Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Was die Frage des Rechtsextremismus angeht: Die Kollegin Zimmermann hat hier ganz bewusst auf Waffenfunde aus den Jahren 2007 und 2009 hingewiesen. Ja, meine Damen und Herren, wer hat denn da regiert? Wer hat denn seinerzeit über den Rechtsextremismus aufgeklärt? - Der Widerspruch, den der Kollege Rolfes hier dargestellt hat, besteht doch in der Frage: Wie kann man über das rechtsextreme Feld aufklären und gleichzeitig die V-Leute abschalten?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die nutzen doch nichts!)

Das ist doch der Widerspruch, den Sie hier aufklären müssen; denn das passt nicht zusammen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Redezeit ist abgelaufen. Herr Oetjen, Sie haben noch einen letzten Satz. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Meine Damen und Herren, wir sind mit dem Innenminister wirklich nicht immer einer Meinung, aber wir stehen in einem konstruktiven Dialog.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen: Wir freuen uns darauf, unsere erfolgreiche Politik für Niedersachsen mit diesem Innenminister noch lange fortsetzen zu können.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Oetjen gibt es den Wunsch auf eine Kurzintervention, und zwar von Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE. Frau Zimmermann, Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, was die Waffenfunde angeht, ist es mit Ihrem Erinnerungsvermögen doch nicht so gut bestellt. Oder Sie haben nicht richtig zugehört; ich weiß es nicht. Ich habe von Waffenfunden in Südniedersachsen aus dem Jahr 2009 gesprochen. Sie haben aber recht: Es gab sogar Waffenfunde im Jahr 2008, und es gab auch Waffenfunde in diesem Jahr. Umso eigenartiger ist es, dass man von einer „Affinität zu Waffen“ spricht, nicht aber darüber redet, dass Menschen, die solch eine Gesinnung haben und zudem auch noch Waffen besitzen, auch bereit sind, diese zu benutzen.

Zu dem NPD-Verbot muss ich sagen: Es ist doch völlig klar, dass man die V-Leute abschaffen sollte. Wir haben in der Unterrichtung doch gehört, wie wenig sie eigentlich tun. Die Abschaffung ist notwendig, um das NPD-Verbot überhaupt in die Gänge zu bringen.

Klar ist auch: Es geht nicht um V-Leute im Allgemeinen oder um alle eingesetzten V-Leute, sondern es geht um die V-Leute, die in Führungspositionen eingesetzt sind. Die darf es nach dem Gerichtsbeschluss nicht geben, damit ein Verbotverfahren überhaupt greifen kann. Wir haben ja gehört, wie sich das in Niedersachsen verhält. Darüber darf ich hier aber leider nicht so ausführlich berichten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der Kollege Oetjen wünscht, darauf zu antworten. Auch Ihnen stehen anderthalb Minuten zu. Bitte sehr!

(Jan-Christoph Oetjen [FDP] trinkt einen Schluck Wasser - Zurufe)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich bin ein bisschen erkältet, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann sollte er mal ein Hähnchen essen!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Kurzintervention der Kollegin Zimmermann gibt mir Gelegenheit, noch einmal auf dieses Thema einzugehen.

Zum Rechtsextremismus bleibt mir festzustellen: Zu dem Zeitpunkt, als diese ungeheuerlichen Zusammenhänge mit dieser rechtsterroristischen Zelle aus Zwickau an die Öffentlichkeit gelangt sind, hat unser Innenminister Vorschläge dafür gemacht, wie die Situation verbessert werden kann und wie wir besser gegen den Rechtsextremismus kämpfen können. Das können Sie ihm nicht abprechen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil hier vorhin auch die Familie angesprochen wurde, die nach Sibirien zurückkehren soll, um sich dort Passersatzpapiere zu beschaffen, will ich Ihnen sagen, meine Damen und Herren - auch hier wird dem Innenminister ja vorgeworfen, dass er die Leute raushaben möchte -: Es gibt den Beschluss der Härtefallkommission, dass die betreffende Familie ein Bleiberecht haben soll, allerdings mit der Maßgabe, dass sie sich neue Pässe beschafft.

Hier wird die Beschlusslage der Härtefallkommission umgesetzt und nichts anderes. Insofern handelt der Minister absolut korrekt und hat unsere volle Unterstützung, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Das ist doch absurd! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Wenzel zu Wort gemeldet. Er hat eine Restredezeit von 4:55 Minuten. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Kameras in der Nähe, dann spricht Herr Wenzel!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es noch eines Beweises dafür bedurft hätte, wie getroffen und angeschlagen die Regierung McAllister in die Weihnachtsferien geht, dann war es der Versuch, diesen Tagesordnungspunkt möglichst kurz vor Mitternacht zu platzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wohl selten hat es in Niedersachsen eine ähnliche Situation gegeben: einen Innenminister, dem gleich vier Themen gleichzeitig so tonnenschwer auf die Füße fallen. Drei Themen will ich nennen: seine unbarmherzige Abschiebep Praxis und die schikanöse Behandlung von Flüchtlingen,

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

seine Ignoranz bei wiederholten Waffenfunden, darunter Maschinenpistolen, in der rechten Szene und sein Vorgehen im Zusammenhang mit dem Fehlverhalten eines führenden Polizeibeamten.

In allen drei Fällen gibt es ein Muster: Phase eins: weiße Salbe, nichts gehört, nichts gesehen, „alles nach Recht und Gesetz“. - Phase zwei: Wenn die öffentliche Empörung trotzdem anhält, werden die Hände in Unschuld gewaschen: Bei der Familie Nguyen sei sein Ministerium nicht verfahrensbeteiligt gewesen, bei der Verfassungsschutzpleite habe die Vorgängerregierung Schuld, und bei Herrn Grahl sei er betrogen und belogen worden. - Der arme Innenminister!

(Oh! bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und dann kommt Phase drei: Wenn die Hütte brennt, wird zum Rückzug geblasen: Die Familie aus Vietnam soll zurückgeholt werden, der Kampf gegen den Rechtsextremismus soll Chefsache werden, und der Ex-Polizeipräsident wird im Schnellverfahren versetzt.

Herr Minister Schünemann, Ihr Reaktionsvermögen scheint noch intakt zu sein. Das Problem ist aber, dass Sie nur noch reagieren. Das Heft des Handelns haben Sie längst aus der Hand gegeben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der SPD: Wie immer! - Johanne Modder [SPD]: Ja, jedes Mal!)

Immerhin, Herr Minister Schünemann, befinden Sie sich damit in guter Gesellschaft; denn aktive Politik gehört auch nicht zu den Stärken des Ministerpräsidenten. Der ist in der Causa Schünemann nämlich komplett abgetaucht.

(Zurufe von der SPD: Wie immer! - Gegenrufe von der CDU)

Es gehört auch nicht viel Phantasie dazu, sich den Grund vorzustellen. Die Spatzen pfeifen es von

den Dächern, und die Redakteure schreiben es in den Zeitungen: Opfert McAllister seinen Innenminister, wäre das der Anfang vom Ende!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Trotzdem werden Sie, Herr Ministerpräsident, sich die Frage gefallen lassen müssen, wie lange Sie dem Treiben Ihres Innenministers noch teilnahmslos zuschauen wollen.

Der Innenminister behauptet, dass erst der Dienstwagen eine neue Lage geschaffen habe, der benutzt wurde, um in die Kneipe zu fahren. Ich sage Ihnen: Herr Schünemann hätte früher handeln müssen. Schauen Sie sich die aktuellen Arbeitsgerichtsurteile zu einfachen Beamten und einfachen Angestellten dieses Landes an!

Ich will einen aktuellen Fall nennen. „Unter keinen Umständen“, heißt es in einem Urteil über die Entlassung eines Beamten, der im Strafvollzug tätig war, „darf das Personal ein schlechtes Beispiel abgeben“. Unter keinen Umständen! Was glauben Sie denn, Herr Ministerpräsident, wie es wirkt, wenn der Polizeipräsident nachts dort feiern geht, wo die einfachen Beamten tagsüber und am Abend Sorge tragen müssen, dass Recht und Gesetz eingehalten werden?

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Ganz niedriges Niveau!)

Herr Ministerpräsident, das sind nonverbale Signale, die wirken!

(Zurufe von der CDU)

Nein, Herr Ministerpräsident! So viel Ignoranz, so viel angebliches Unwissen, so wenig Fingerspitzengefühl, so viel Willkür bei der Krisenbewältigung und so wenig Menschlichkeit im Umgang mit Flüchtlingen - ich sage Ihnen: Entlassen Sie Ihren Innenminister!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Wenzel hat sich Herr Rolfes zu einer Kurzintervention gemeldet. Wir wollen ihn auch zu Wort kommen lassen. Bitte schön! Sie haben 90 Sekunden, Herr Kollege Rolfes.

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Herrn Wenzel schlicht und einfach einmal fragen, ob er die Tatsache, dass Herr Grahl mit dem Dienstwagen zur falschen Zeit in eine falsche Kneipe gefahren ist und dort vielleicht ein Bier zu viel getrunken hat, ernsthaft mit dem Fall des Justizvollzugsbeamten vergleichen will, der, wenn ich das richtig sehe, rechtskräftig zu elf Monaten Freiheitsstrafe verurteilt worden ist, weil in seinem Auto und auch bei ihm zu Hause Waffen gefunden worden sind. Ich möchte ihn fragen, ob das ein ausreichendes Vertrauensverhältnis ist, wenn ein Justizvollzugsbeamter in solchen Waffengebieten tätig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Genau darum geht es! Das ist Ihre Scheinheiligkeit! - Ulf Thiele [CDU]: Das Schlimme ist, dass das immer ins Menschliche geht!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegt jetzt eine Wortmeldung von Herrn Bachmann zu einer persönlichen Bemerkung vor.

(Jens Nacke [CDU]: Keine Antwort von Herrn Wenzel?)

- Nein, es gab keine Wortmeldung für eine Erwiderung.

Wir möchten Herrn Bachmann die Gelegenheit für eine **persönliche Bemerkung** geben. Ich brauche Ihnen die Regularien nicht vorzutragen: Sie müssen persönliche Angriffe zurückweisen und eine Redezeit von fünf Minuten nicht überschreiten. Herr Bachmann, bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass ich diese Gelegenheit noch vor der Abstimmung habe.

Das, was der Kollege Oetjen gesagt hat - ansonsten arbeiten wir allerdings ganz vernünftig zusammen -, entspricht nicht der Realität. Deswegen möchte ich klarstellen, was tatsächlich war.

Die Unterrichtungen, die die SPD-Fraktion zu diesen ganzen Bereichen in den Ausschüssen beantragt hat - - -

(Jens Nacke [CDU]: Wo ist denn der persönliche Angriff? - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Hören Sie doch zu!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte den Redner an dieser Stelle schützen. Er möchte eine persönliche Bemerkung machen, und ich bitte, ihm dazu auch die Gelegenheit zu geben. Bitte, Herr Bachmann!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Er hat nicht die Wahrheit gesagt, und das muss ich klarstellen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Doch, das habe ich!)

Er tat so, als wenn ich hier nicht die Wahrheit gesagt hätte.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist falsch, was Sie sagen! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Das ist es nicht!)

- Nein. Ich sage noch einmal: In den Fällen, in denen die SPD-Fraktion Unterrichtungen beantragt hat, haben wir Nachfragen gestellt. Der letzte Punkt, den der Kollege Oetjen angesprochen hat, war ein Unterrichts Antrag der Fraktion die Grünen. Die hatten noch Aufklärungsbedarf im Hinblick auf die Versetzung ins Landwirtschaftsministerium.

Herr Oetjen, nachdem Sie so vorwurfartig formuliert haben, die SPD hätte noch nicht einmal Fragen gehabt, für die war das alles schon klar, möchte ich Folgendes klarstellen. Ich habe in dieser Sitzung wortwörtlich gesagt - und dem ist nicht widersprochen worden; Sie haben es leider nicht bestätigt -:

„Nachdem wir hier feststellen müssen, dass bei all den Nachfragen gemauert wird und keine Angaben gemacht werden,“

(Jens Nacke [CDU]: Das ist Scheinheiligkeit!)

„verzichten wir hier auf weitere Nachfragen und überlassen es der Debatte im Parlament.“

(Jens Nacke [CDU]: Das ist keine inhaltliche Einlassung!)

Das ist die Tatsache. - Ich wollte klarstellen, wie das dort abgelaufen ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt habe ich noch die Wortmeldung des Herrn Ministerpräsidenten vorliegen. Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort.

(Zuruf von den GRÜNEN: Entlassung!)

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe die Debatte sehr aufmerksam verfolgt. Für mich steht zum Ende dieser Debatte eines fest: Dieser Entlassungsantrag entbehrt jeglicher Grundlage. Die von der Opposition erhobenen Vorwürfe sind haltlos, und sie sind ebenso substanzlos.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist schon am Anfang falsch!)

Die Opposition hat mit Unterstellungen und unzutreffenden Behauptungen versucht, ein Fehlverhalten von Minister Schönemann zu konstruieren. Meine Damen und Herren, ich glaube, wir sind uns hier im Hause einig: Dieser Versuch ist deutlich misslungen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Wenzel, Herr Kollege Schostok, wir können uns gerne über Fakten unterhalten. Aber mit Ihren Unterstellungen beschäftige ich mich nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch deshalb kann ich mich als Adressat des Entschließungsantrages kurzfassen. Ich möchte drei Anmerkungen machen:

Erstens. Der Innenminister hat in der angesprochenen Personalfrage unverzüglich und angemessen reagiert. Alle weitergehenden Entscheidungen waren dem Kabinett vorbehalten. Auch das Kabinett hat selbstverständlich zügig und konsequent gehandelt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Hinsichtlich der Familie Nguyen aus Hoya teile ich die Einschätzung des Innenministers, dass der Weg über die Härtefallkommission der bessere gewesen wäre. Die Kommission hätte vor Festsetzung des Abschiebetermins ein weiteres Mal angerufen werden können. Das ist nicht

erfolgt. So konnte die Ausländerbehörde nicht anders handeln.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Jetzt bemühen wir uns gemeinsam mit dem Auswärtigen Amt um eine zügige Rückkehr der Familie nach Deutschland.

(Johanne Modder [SPD]: Also selbst schuld?)

Ich freue mich, wenn diese Rückkehr nach Deutschland gelingt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Das ist doch unglaublich! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sind Sie nicht auch der Meinung, Schönemann hätte den Antrag selbst stellen sollen?)

Meine Damen und Herren, für die Zukunft sind Konsequenzen daraus gezogen worden, damit sich ein derartiger Fall nicht wiederholt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

Ab sofort wird nämlich jeder ausreisepflichtige Ausländer vor seiner Abschiebung ausdrücklich darüber informiert, dass ein Härtefallersuchen gestellt werden kann. Das Innenministerium hat bereits alle Ausländerbehörden entsprechend angewiesen. Meine Damen und Herren, das ist richtig so.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dritte Anmerkung. Der von der Opposition im Entschließungsantrag ebenfalls angesprochene Fall der Familie Sardi aus Dransfeld liegt völlig anders. Hier ging es zunächst um die Klärung der Herkunft der Familie. Eines liegt auf der Hand: Wer seine Identität verschweigt, kann kein Aufenthaltsrecht erhalten. Wenn sich die Ausländerbehörde um Aufklärung bemüht, erfüllt sie ihren gesetzlichen Auftrag. Wenn das Innenministerium die Behörde dabei unterstützt, ist das nicht etwa verwerflich, sondern geradezu die Pflicht der Fachaufsicht. Wer anders argumentiert, verletzt Recht und Gesetz.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir tun das nicht.

Letzte Anmerkung. Es bleibt dabei: Uwe Schünemann steht seit 2003 für eine verlässliche und konsequente Innenpolitik dieser Landesregierung.

(Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Innenminister bleibt im Amt.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat noch 21 Sekunden Redezeit. Die möchte er ausnutzen. Bitte sehr!

(Stefan Wenzel [GRÜNE] spricht mit dem Präsidium - Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht zu diskutieren, Herr Wenzel! Das ist Pech! - Heinz Rolfes [CDU]: Der Ministerpräsident hat nicht überzogen!)

- Zur Klarstellung: Der Herr Ministerpräsident hat die Redezeit für die Landesregierung relativ geringfügig überzogen. Deswegen gestehe ich Herrn Wenzel nach § 71 Abs. 3 zwei Minuten Redezeit zu. Bitte schön, Herr Wenzel!

(Jens Nacke [CDU]: Darauf kommt es nicht mehr an!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie sprechen von Unterstellungen.

Fakt ist: Herr Grahl ist mit dem Dienstwagen ins Steintorviertel in die Sansibar gefahren.

(Editha Lorberg [CDU]: Jetzt bringt er alles noch mal!)

Fakt ist: Führende Polizeibeamte hatten ihren Beamten davon abgeraten, sich dort in ihrer Freizeit aufzuhalten.

(Thomas Adasch [CDU]: Was ist denn daran neu?)

Fakt ist: Der Innenminister hat den Landtag und die Öffentlichkeit erst gar nicht und dann falsch über das Fehlverhalten seines Polizeipräsidenten informiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Jetzt fangen die Unterstellungen an!)

Herr Ministerpräsident, Sie sprechen von Unterstellungen. Wir haben schon einmal erlebt, wie mit einem Disziplinarverfahren ein Zeuge dem Landtag über zwei Jahre vorenthalten wurde, nämlich im Untersuchungsausschuss.

(Minister Jörg Bode: Das ist unmöglich! Das nehmen Sie zurück!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode, ich ermahne Sie. Keine Zwischenrufe von der Regierungsbank aus! - Bitte schön!

(Björn Thümler [CDU]: Er hat ja recht, weil das die Unwahrheit war!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Deshalb frage ich Sie: Wer war zusammen mit Herrn Grahl im Steintorviertel in der Sansibar? Wie viele Beamte waren an diesem Abend in der Sansibar? Wie lange hat man sich dort aufgehalten?

(Editha Lorberg [CDU]: Jetzt will er die Polizei auch noch verunglimpfen! - Weitere Zurufe)

Meine vierte Frage: Gab es schon vorher Fälle, in denen dieser Polizeipräsident oder andere Beamte in diesem Etablissement waren?

Darauf erwarten wir Antworten, und zwar möglichst kurzfristig, möglichst noch im Verlauf dieses Tagungsabschnitts, der ja noch bis Freitag andauert.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Flauger hat für die Fraktion DIE LINKE ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Bitte sehr, Frau Flauger!

(Jens Nacke [CDU]: Getretener Quark wird breit, nicht stark!)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Das waren bemerkenswerte, aber äußerst schwache Versuche, Ihren Minister zu verteidigen. Hier wurde zu Herrn Grahl vorgetragen. Sie sind auf die hier hochgehaltenen Dokumente, was die LSKN-Stellenbesetzung angeht, bei der Herr Schünemann eindeutig Fehler gemacht hat, überhaupt nicht eingegangen.

(Björn Thümler [CDU]: Welche Dokumente?)

Sie haben überhaupt nicht gesagt, wie nun eigentlich gehandelt werden soll, dass der Dienstwagen fälschlich benutzt wurde. Stattdessen wird zur Belohnung eine schöne Stellenbesetzung verpasst.

(Björn Thümler [CDU]: Aber sonst ist bei Ihnen alles klar?)

Zum Bereich Neofaschismus weichen Sie immer wieder aus, Herr Schünemann. Auch das haben wir hier noch einmal angesprochen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das steht doch gar nicht in dem Antrag drin!)

Auf unsere Anfrage hin eiern Sie rum. Man kann es nicht anders sagen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Jetzt reicht es!)

Sie machen die Augen vor dem strukturellen Neofaschismusproblem zu, das wir in Niedersachsen haben. Sie wollen es nicht wahrhaben.

(Björn Thümler [CDU]: Ist das peinlich!)

Was Ihre Abschiebungspolitik angeht, nutzen Sie die Möglichkeiten nicht, die Sie haben. Sie hätten die Familien Nguyen aus Hoya nicht abschieben müssen. Das wäre überhaupt nicht nötig gewesen. Sie hätten rechtlich andere Spielräume gehabt. Herr Schünemann, Sie wollten sie nicht nutzen!

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

Es ist ja nicht so, dass diese drei aktuellen Verfehlungskomplexe die ersten wären. Staatstrojaner: Ohne dass Sie eine rechtliche Grundlage hatten, haben Sie Spionagesoftware auf Privatcomputer eingeschleust.

(Björn Thümler [CDU]: Darf hier jeder alles behaupten? Wenn Sie das auch noch glauben, ist das nur peinlich!)

Anlasslose Moscheekontrollen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich könnte das noch lange fortführen. Das Sündenregister von Herrn Schünemann ist verdammt lang. Jede Stunde - das hat Frau Weisser-Roelle heute Morgen gesagt -, die der länger im Amt bleibt, ist eine Stunde zu viel für das Land Niedersachsen!

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Dummdreist ist das! - Ulf Thiele [CDU]: Das war jetzt das letzte Aufgebot!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor, und zwar von Herrn Bachmann für die SPD-Fraktion. Herr Bachmann, Sie haben drei Minuten ebenfalls nach § 71 Abs. 3. Bitte sehr!

(Zuruf von der CDU: Er will sich entschuldigen!)

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr McAllister, ich habe heute eines gelernt. Sie haben sich in dem ganzen Verfahren nur einmal eingeschaltet, nämlich als Herr Dr. Weber den Abschiebevorgang der Familie Nguyen kritisiert und gedroht hat, dass er aus der Härtefallkommission gehen wird.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch!)

Erst da ist einmal auf Druck der Staatskanzlei bei Herrn Schünemann die Meinung geändert worden.

(Beifall bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Aha!)

Ansonsten haben Sie in dem Fall Dr. Grahl genauso wenig getan wie Herr Schünemann.

Wenn Sie meinen, es ist zeitnah, wenn erst drei Monate nach dem Vorgang gehandelt wird, weil Druck der Presse entsteht, dann haben Sie einen tollen Begriff von zeitnahe Handeln. - Punkt eins.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Punkt zwei: Ich schließe mich Herrn Wenzel ausdrücklich an. Entscheidende Fragen, die zur Aufklärung des Vorgangs beitragen können, werden nicht beantwortet. Da wird gemauert.

Die gleichen Fragen sind es gewesen, die uns im Innenausschuss veranlasst haben, zu sagen: Jetzt haben wir hier keine Fragen mehr, weil gemauert wird.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch Unsinn!)

Wir müssen den Eindruck haben, dass hier ganz offensichtlich noch mehr zu verschweigen ist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist wieder typisch!)

Dann soll der Innenminister es doch aufklären! Das muss doch mit seinem Wissen oder aufgrund seiner Anweisung geschehen, dass dort keine Auskünfte gegeben werden.

(Jens Nacke [CDU]: Das wird immer schlimmer!)

Also kurzum: In der Frage der Flüchtlings- und Abschiebepolitik haben Sie wirklich nur wegen des Drucks der Medien und wegen des Drucks von Landesbischof Dr. Weber gehandelt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber das können wir morgen in aller Ausführlichkeit in der Aktuellen Stunde zur Flüchtlingspolitik von Herrn Schünemann besprechen.

Ansonsten lernen wir: Diese Landesregierung handelt zeitnah, wenn sie drei Monate lang vertuscht. Diese Landesregierung behandelt Landesbeamte gleich, weil sie einen SPD-Polizeipräsidenten - Herrn Bruns - ohne Vorwürfe in den Ruhestand schickt, während bei dem, der das CDU-Parteibuch hat, so lange gebastelt wird, bis man ihn irgendwo unterbringt.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist an Peinlichkeit kaum noch zu überbieten!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt liegt mir noch die Wortmeldung von Herrn Minister Bode vor. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Minister.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Minister! - Noch nicht, bitte!

(Anhaltende Unruhe)

- Ich bitte Sie noch einmal um Aufmerksamkeit! - Kleinen Moment!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wenn die FDP für einen in die Bresche springen muss, muss es wirklich eng sein! - Weitere Zurufe)

- Ich kann auch gerne die Sitzung unterbrechen. Das ist kein Problem.

(Olaf Lies [SPD]: Wir haben Zeit!)

- Wir haben ja Zeit. Wir können ja warten, bis es dunkel wird.

(Heiterkeit - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann müssen wir warten, bis es hell wird!)

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weise die Vorwürfe und Unterstellungen, die Herr Wenzel gegen einen Beamten und Mitarbeiter meines Geschäftsbereichs gemacht hat, hier entschieden zurück.

Der Vorwurf, wir hätten einen Mitarbeiter vorsätzlich über mehrere Jahre dem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss durch ein Disziplinarverfahren vorenthalten, entbehrt jeder Grundlage.

Für die Landesregierung ist klar, dass bei jedem Disziplinarverfahren gegenüber Mitarbeitern zunächst einmal die Unschuldsvermutung gilt - zweifellos für jeden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Genauso ist für uns vollkommen klar, dass jeder Mitarbeiter alle Rechtsmittel, die das Gesetz ihm zur Verfügung stellt, in einem Disziplinarverfahren einlegen und anwenden kann,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aber nur, wenn er in der Gewerkschaft ist!)

um seine Unschuld zu beweisen. Da kann es gar kein Vertun geben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Einem Mitarbeiter dadurch, dass er Rechtsmittel einlegt, um seine Unschuld zu beweisen, jetzt hier im Parlament einen Vorwurf zu machen, ist schlicht und ergreifend unmöglich.

Genauso unmöglich finde ich es, wenn solche Mitarbeiter im Internet mit Namensnennung an den Pranger gestellt werden.

Ich glaube, wir alle sollten zu einem vernünftigen Verfahren zurückkommen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank. - Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Sie haben sich vorhin im Rahmen dieser Debatte für einen Geschäftsordnungsantrag ausgesprochen, der da lautet: sofortige Abstimmung. Deswegen kommen wir auch zu dieser.

Ich lasse über den Antrag befinden:

„Der Landtag fordert Ministerpräsident David McAllister auf, Herrn Innenminister Uwe Schünemann unverzüglich zu entlassen.“

Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt worden. - Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind am Ende der Tagesordnung.

Wir treffen uns morgen um 9 Uhr zur Fortsetzung der Tagesordnung wieder.

Ich schließe die Sitzung und wünsche einen angenehmen Abend.

Schluss der Sitzung: 21.14 Uhr.