



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 110. Sitzung

Hannover, den 30. Juni 2011

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 25:

**Mitteilungen des Präsidenten** ..... 14173  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 14173

Zur Geschäftsordnung:

**Jens Nacke** (CDU) ..... 14173, 14175  
**Johanne Modder** (SPD)..... 14174, 14175  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 14174

Tagesordnungspunkt 26:

**Dringliche Anfragen**..... 14176

a) **Schünemann, Dürr und McAllister - Koalitionsstreit auf Kosten einer humanen Flüchtlingspolitik des Landes?** - Anfrage der Fraktion der SPD -

Drs. 16/3776 ..... 14176  
**Dr. Silke Lesemann** (SPD) ..... 14176, 14180, 14183  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 14176 bis 14188  
**Klaus-Peter Bachmann** (SPD) ..... 14180, 14183  
**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 14181  
**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE)..... 14181, 14188  
**Helge Limburg** (GRÜNE)..... 14182, 14183  
**Filiz Polat** (GRÜNE)..... 14182, 14186  
**Ralf Briese** (GRÜNE)..... 14184  
**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 14186

Persönliche Erklärung:

**Editha Lorberg** (CDU) ..... 14190  
**Klaus-Peter Bachmann** (SPD) ..... 14190

b) **Was kosten die beabsichtigten Steuererleichterungen Land und Kommunen?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3774 ..... 14191

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE)  
..... 14191, 14192, 14197  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister .... 14192 bis 14197  
**Renate Geuter** (SPD)..... 14192  
**Markus Brinkmann** (SPD)..... 14193  
**Ralf Briese** (GRÜNE)..... 14193  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 14193  
**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 14194  
**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 14194  
**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 14195  
**Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 14195  
**Wiard Siebels** (SPD)..... 14196  
**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) ..... 14197

c) **"Des Landes Brücken brauchen Geld!" - Wann und wie kommen Verkehrsminister Jörg Bode und Finanzminister Hartmut Möllring ihrer Verantwortung für die Erhaltung von Brücken und Ingenieurbauwerken in der Baulast des Landes nach?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3765..... 14197

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 14197, 14201, 14202  
**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 14198 bis 14204  
**Kurt Herzog** (LINKE)..... 14200, 14203  
**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 14202, 14203, 14204

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

**Barrierefreiheit auch fürs Fernsehen erreichen - Programmangebote für Hör- und Sehbeeinträchtigte ausbauen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3057 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/3739 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3767 ..... 14205  
**Daniela Behrens** (SPD)..... 14205, 14209, 14213  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE)..... 14207, 14209  
**Wittich Schobert** (CDU) ..... 14207, 14210  
**Kreszentia Flauger** (LINKE)..... 14210, 14211, 14213  
**Klaus Rickert** (FDP) ..... 14212, 14213  
**David McAllister**, Ministerpräsident..... 14214  
*Beschluss* ..... 14215  
(Direkt überwiesen am 01.12.2010)

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

a) **Beschleunigung des Repowerings von Windkraftanlagen in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1346 - b) **Klimaschutz vortreiben: Windkraft im Binnenland ausbauen - Repowering aktiv fördern!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1649 - c) **Investitionsstau beheben - Windenergie- und Bundeswehrinteressen in Einklang bringen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1869 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3731 neu ..... 14215  
**Kurt Herzog** (LINKE)..... 14215  
**Sigrid Rakow** (SPD) ..... 14216  
**Ulf Thiele** (CDU)..... 14216, 14218  
**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP) ..... 14218  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 14218  
*Beschluss* ..... 14218  
(Zu a: Ohne erste Beratung überwiesen in der 41. Sitzung am 18.06.2009)  
(Zu b: Erste Beratung: 47. Sitzung am 25.09.2009)  
(Zu c: Direkt überwiesen am 06.01.2010)

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

**Erneuerbare Energien benötigen Speicherkapazitäten** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3526 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3728 ..... 14219  
**Axel Miesner** (CDU)..... 14219  
**Rolf Meyer** (SPD)..... 14220, 14222, 14227  
**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP)..... 14222, 14223  
**Kurt Herzog** (LINKE)..... 14223, 14226  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 14224  
**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz..... 14226, 14227  
*Beschluss* ..... 14227  
(Direkt überwiesen am 18.05.2011)

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

**Umweltbericht aktuell halten - nur noch das Internet nutzen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3630 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3725 (neu) ..... 14228  
*Beschluss* ..... 14228  
(Direkt überwiesen am 18.05.2011)

Tagesordnungspunkt 29:

**36. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 16/3735 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3785 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3788 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3791 ..... 14228  
**Marianne König** (LINKE)..... 14228  
**Christian Meyer** (GRÜNE) ..... 14229  
**Andrea Schröder-Ehlers** (SPD)..... 14229  
**Karl-Heinrich Langspecht** (CDU)..... 14230  
**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 14230, 14232, 14233  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE)..... 14231  
**Grant Hendrik Tonne** (SPD) ..... 14231  
**Otto Deppmeyer** (CDU)..... 14232  
**Gabriela König** (FDP)..... 14233  
**Klaus-Peter Bachmann** (SPD)..... 14233  
**Angelika Jahns** (CDU) ..... 14233  
*Beschluss*..... 14234

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

**Anforderungen an die Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG): Dezentrales Prinzip stärken - Planungssicherheit für regenerative Energien** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3637 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3729..... 14235

und

Tagesordnungspunkt 33:

Abschließende Beratung:

**Biogasnutzung - Nachhaltigkeit sichern - Risiken vermeiden** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2526 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3722 ..... 14235  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 14236  
**Renate Geuter** (SPD) ..... 14237, 14244  
**Kurt Herzog** (LINKE) ..... 14239  
**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP)..... 14241, 14242  
**Rolf Meyer** (SPD) ..... 14242  
**Clemens Große Macke** (CDU) ..... 14242

<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Minister für Umwelt und Klimaschutz .....	14244
<b>Gert Lindemann</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	14244
<i>Beschluss</i> (TOP 32 und TOP 33) .....	14245
(Zu TOP 32: Erste Beratung: 107. Sitzung am 27.05.2011)	
(Zu TOP 33: Direkt überwiesen am 02.06.2010)	

Tagesordnungspunkt 34:

Abschließende Beratung:

<b>Menschenwürde mit Rabatt: Asylbewerberleistungsgesetz aufheben</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2429 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3723 .....	14245
<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE).....	14245
<b>Dr. Silke Lesemann</b> (SPD) .....	14246
<b>Pia-Beate Zimmermann</b> (LINKE).....	14247
<b>Roland Riese</b> (FDP).....	14248, 14249
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	14249, 14251
<b>Ansgar-Bernhard Focke</b> (CDU) .....	14249, 14251
<i>Beschluss</i> .....	14251
(Direkt überwiesen am 27.04.2010)	

Persönliche Bemerkung:

<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	14252
-------------------------------	-------

Tagesordnungspunkt 35:

Abschließende Beratung:

<b>Aktionsprogramm gegen Rechtsextremismus, Menschenfeindlichkeit, Antisemitismus und Islamophobie - Stellenwert der politischen Bildung wieder erhöhen!</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3289 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3724 .....	14252
<b>Sigrid Leuschner</b> (SPD).....	14252, 14256, 14257
<b>Pia-Beate Zimmermann</b> (LINKE).....	14254
<b>Angelika Jahns</b> (CDU).....	14255
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	14257
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP).....	14258
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport.....	14259
<i>Beschluss</i> .....	14260
(Erste Beratung: 98. Sitzung am 17.02.2011)	

Tagesordnungspunkt 36:

Abschließende Beratung:

a) <b>Kommunale Daseinsvorsorge stärken - Kommunale und bürgernahe Abfallentsorgung sicherstellen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2983 - b) <b>Daseinsvorsorge erhalten und kommunale Abfallentsorgung sichern</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3221 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt
--

und Klimaschutz - Drs. 16/3738 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3803 .....	14261
<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD).....	14261, 14263, 14269
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	14263, 14272
<b>Dr. Gero Clemens Hocker</b> (FDP).....	14264, 14265
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE).....	14265, 14268
<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	14265, 14275
<b>Ursula Körtner</b> (CDU) .....	14267, 14268, 14269, 14270, 14273
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD).....	14267
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	14270 bis 14272
<b>Matthias Möhle</b> (SPD).....	14271
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	14272
<b>Dieter Möhrmann</b> (SPD).....	14274
<i>Beschluss</i> .....	14276
(Zu a: Direkt überwiesen am 08.11.2010)	
(Zu b: Ohne erste Beratung überwiesen in der 96. Sitzung am 21.01.2011)	

Persönliche Bemerkung:

<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD).....	14276
--	-------

Tagesordnungspunkt 37:

Abschließende Beratung:

<b>Verfassungsgerichtliches Verfahren</b> - Verfassungsrechtliche Prüfung, ob die auf § 1 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nrn. 1, 3 und 4, Abs. 3 Nr. 2 i. V. m. § 20 Abs. 2 Satz 1 nebst Anlage I, § 27 Abs. 1 und 2, § 39 Abs. 1 Satz 1 und 2 nebst Anlage V, § 40 Abs. 2 und § 51 BBesG beruhende Netto-Alimentation des Klägers im Kalenderjahr 2005 - bezogen auf die BesGr A 9 BBesO und in den für 2005 maßgebenden Fassungen - mit Artikel 33 Abs. 5 des Grundgesetzes in seiner bis zum 31. August 2006 geltenden Fassung (a. F.) unvereinbar ist. - Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts Braunschweig vom 9. September 2008 - 7 A 357/05 - 2 BvL 17/08 - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 31.03.2011 - 2 BvL 17/08 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/3737 .....	14276
<i>Beschluss</i> .....	14277

Tagesordnungspunkt 38:

Erste Beratung:

<b>Die Forderung des Bundespräsidenten muss umgesetzt werden: Exzellente Unterrichtskonzepte müssen Schule machen - IGS Göttingen-Geismar als Vorbild erhalten und verstetigen</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3746.....	14277
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	14277
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	14278
<b>Dr. Karl-Ludwig von Danwitz</b> (CDU) .....	14278
<b>Patrick-Marc Humke</b> (LINKE).....	14278

<b>Björn Försterling (FDP)</b> .....	14279, 14281
<b>Stefan Wenzel (GRÜNE)</b> .....	14280
<b>Frauke Heiligenstadt (SPD)</b> .....	14281
<b>Karl-Heinz Klare (CDU)</b> .....	14282
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	14283

Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung:

**Zum Erreichen der Millenniumsentwicklungsziele  
2015 auch in Niedersachsen beitragen!** - Antrag  
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3749

.....	14283
<b>Filiz Polat (GRÜNE)</b> .....	14283
<b>Kreszentia Flauger (LINKE)</b> .....	14285
<b>Klaus Rickert (FDP)</b> .....	14286
<b>Sigrid Rakow (SPD)</b> .....	14286
<b>Frank Mindermann (CDU)</b> .....	14288
<b>David McAllister, Ministerpräsident</b> .....	14289
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	14290

Tagesordnungspunkt 50:

Erste Beratung:

**Netzneutralität im Internet gewährleisten** - Antrag  
der Fraktion der SPD - Drs. 16/3741 .....

.....	14290
<b>Wiard Siebels (SPD)</b> .....	14290, 14295
<b>Kreszentia Flauger (LINKE)</b> .....	14291
<b>Frank Mindermann (CDU)</b> .....	14292
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)</b> .....	14293, 14296
<b>Helge Limburg (GRÜNE)</b> .....	14294
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	14296

Zur Geschäftsordnung:

<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)</b> .....	14296
--	-------

Nächste Sitzung .....	14296
-----------------------	-------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birchner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz



Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 110. Sitzung im 36. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 25:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag haben heute die Abgeordneten Markus Brinkmann und Dr. Gero Clemens Hocker. Herzlichen Glückwunsch im Namen des ganzen Hauses! Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr!

(Beifall)

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 26, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.40 Uhr enden.

Bitte geben Sie Ihre Reden rechtzeitig an den Stenografischen Dienst zurück.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration, Frau Özkan, und - - -

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich bitte darum, dass jetzt Ruhe eintritt, damit die Schriftführerin die Entschuldigungen vortragen kann.

**Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

- - - der Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung, Herr Lindemann - ab 16 Uhr -, von der Fraktion der CDU Herr Hogrefe und Herr Seefried, von der Fraktion der SPD Frau Dr. Andretta, Herr Klein und Herr Schwarz, von der Fraktion der FDP Herr Oetjen sowie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Twesten - von 14.30 bis 16.30 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Mir liegt eine Wortmeldung zur **Geschäftsordnung** des Herrn Parlamentarischen Geschäftsführers Nacke vor. Ich erteile ihm das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Guten Morgen! Ich erinnere an eine Geschäftsordnungsdebatte, die wir hier gestern zu einer Wortmeldung der Kollegin Körtner geführt haben, und insbesondere an die Wortmeldung der Kollegin Heinen-Kljajić in dieser Debatte. Da ging es um den Umgang miteinander in diesem Parlament und darum, wie wir uns gegenseitig behandeln wollen.

Heute Morgen finden wir hier auf unseren Tischen eine Verballhornung des Innenministers. Sie wissen ganz genau, dass es nicht gestattet ist,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

im Plenarsaal Unterlagen in dieser Form zu verteilen. Sie können das an die Fraktionen - - -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist nur noch humorlos, Herr Nacke!)

- Genau das ist der Punkt: Da ist es dann nur noch humorlos. Der muss es doch aushalten! Das ist doch der harte Hund. - Genau dieser Umgang ist so daneben. Ständig legen Sie die Messlatte hoch und laufen dann unten durch. Es ist so peinlich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich beantrage, dass auch dies ein Thema im Ältestenrat wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Nacke, Herr Schünemann hat gelacht!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Modder zur Geschäftsordnung das Wort.

(Unruhe)

- Sie kann das Wort nehmen, wenn wieder Ruhe eingetreten ist.

(Zurufe von der SPD: Ziel erreicht! - Anhaltende Unruhe)

Bitte, Frau Kollegin Modder!

**Johanne Modder** (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Der Tag fängt schon wieder wunderbar an.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Lieber Kollege Nacke, nehmen Sie es einfach als ein Geschenk unsererseits zu einer aktuellen Debatte hin.

(Pfui! bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Das ist ja noch schlimmer! Das ist nicht humorlos, das ist unmöglich! - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch lächerlich! Unverschämt! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten - Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Nacke, jetzt entschuldigen Sie sich einmal! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Herr Meyer, Sie sind nicht wirklich witzig! - Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich bitte noch einmal dringend, die Gespräche einzustellen. Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Modder.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die weiß doch nicht, was sie sagen soll!)

**Johanne Modder** (SPD):

Im Übrigen war es schon öfter der Fall - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Modder, wir unterbrechen das jetzt einmal.

(Björn Thümler [CDU]: Wir können auch ganz unterbrechen, für 30 Minuten! Die können diesen Scheiß wieder einsammeln! So geht das überhaupt nicht!)

Bitte schön!

**Johanne Modder** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es ist ein Geschenk unsererseits. Es ist freie Kunst. Dass Sie am frühen Morgen so humorlos sind,

(Ah! bei der CDU)

ist für mich unfassbar. Der Herr Innenminister hat das mit Lächeln und wirklich sehr schön aufgenommen. Er hat damit überhaupt keine Probleme.

Dass Sie so etwas überhaupt nicht verstehen, zeigt die momentane Situation Ihrer Fraktion.

(Lachen von Björn Thümler [CDU])

Dazu kann man wirklich nichts mehr sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Habt ihr heute schon den Kommentar gelesen? Mein Gott, ist das primitiv! Wie tief muss man sinken!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Dr. Heinen-Kljajić, zur Geschäftsordnung!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Nacke, jetzt haben Sie mich wirklich kalt erwischt. Im ersten Moment habe sogar ich tatsächlich geglaubt, das könnte von uns sein. Ich war schon ganz aufgeregt und dachte: Wieso sagt mir das vorher keiner?

(Heiterkeit)

Aber hier kommen in der Tat Empfindlichkeiten hoch, die der Sache wirklich nicht angemessen sind.

(Ingrid Klopp [CDU]: Gestern war das etwas anderes! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich glaube, ein Vergleich der Auseinandersetzungen gestern und meines Wortbeitrages mit diesem kleinen Flyer - wenn er auch nicht von uns kommt - ist irgendwie nicht angebracht. Seien Sie nicht so dünnhäutig, Herr Nacke!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zur Geschäftsordnung erhält Herr Kollege Nacke noch einmal das Wort.

(Johanne Modder [SPD]: Oh nein! - Christian Meyer [GRÜNE]: Er macht es nur noch schlimmer!)

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal, Frau Heinen-Kljajić, ich bitte um Entschuldigung. Ich war davon ausgegangen, dass das ein Produkt der Grünen ist,

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

KEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Nichts geht über gesunde Vorurteile!

weil diese kleinen kreativen Flyer meist von den Grünen kommen. Das will ich an der Stelle gern einräumen. Wir bekommen da ja mal öfter etwas: die Sticker oder diese Sachen, die Sie so geschickt haben.

(Johanne Modder [SPD]: Eben!)

Ich finde den Inhalt des Flyers nicht in Ordnung. Das habe ich gesagt. In diesem Falle sage ich allerdings ausdrücklich, Frau Kollegin Modder: Da Sie die moralische Messlatte nicht immer ganz nach oben packen und für sich etwas Besonderes in Anspruch nehmen,

(Oh, oh! von der SPD)

finde ich es bei der SPD noch eher akzeptabel als bei den Grünen, die hier laufend einen auf moralisch machen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Jeder blamiert sich, so gut er kann! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Herr Thiele, hören Sie auf zu lachen! - Heinz Rolfes [CDU]: Die werden jetzt eingesammelt! Schluss! Aus! - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Nacke, wir unterbrechen das jetzt wieder ganz kurz, bis sich die Aufregung auch in der SPD-Fraktion gelegt hat.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist keine Aufregung! Wir amüsieren uns!)

Bitte, Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Gleichwohl muss gelten, dass die Regeln, die wir uns gegenseitig hier in diesem Haus gegeben haben, auch von allen eingehalten werden.

(Johanne Modder [SPD]: Scherzverbot!)

Es ist eindeutig, dass es eben nicht zulässig ist, hier wie auf einem Parteitag morgens vor Beginn einer Sitzung die Zettel zu verteilen. Das haben wir mehrfach diskutiert. Ich finde, an die Regeln kann man sich halten.

Nichts hätte dagegen gesprochen, wenn Sie das so gemacht hätten wie die Kollegen von den Grünen beispielsweise mit ihren Weihnachtspräsenten: Sie geben sie in den Fraktionen ab. Sie werden in die Fächer gelegt. - Nichts spricht dagegen. Von mir aus können Sie so etwas auch veröffentlichen. Ich kann mir gut vorstellen, dass Uwe Schünemann damit kein Problem hat. Es ist aber genau die bewusste Grenzverletzung der Regeln in diesem Haus, die Sie gestern für sich in Anspruch genommen haben und heute missachten, die ich nicht in Ordnung finde. Dafür sollten Sie sich entschuldigen und hier nicht noch Theater machen, wie humorlos wir alle doch seien. Das ist nicht der Fall, bei mir schon gar nicht. Das wissen Sie ganz genau.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Modder, bitte!

(Heinz Rolfes [CDU]: Sie muss doch nicht reden! Sie muss doch nur die Zettel einsammeln!)

**Johanne Modder (SPD):**

Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Nacke, zum einen: Ich weise zurück, dass meine Messlatte, was moralische Fragen oder Stilfragen dieses Hauses angeht, nicht so hoch wäre wie bei den Grünen. Das weise ich wirklich zurück!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das macht die Sache jetzt nicht besser! - Heinz Rolfes [CDU]: Einsammeln!)

Zum anderen werden wir das in Zukunft so handhaben: Erstens haben wir uns ein bisschen vertan, weil Herr Schünemann in der Tat etwas dünner geworden ist. Wir werden demnächst eine rote Schleife darum binden und das dann verteilen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Aber garantiert nicht hier!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich glaube, die Argumente sind ausgetauscht. Zum Ersten halte ich fest: Es gibt eine Absprache der Fraktionen, dass auch - ich hätte fast „Publikationen“ gesagt - Veröffentlichungen dieser Art nicht

im Rahmen der Plenarsitzung auf die Plätze der Abgeordneten verteilt werden. Das ist, glaube ich, auch in den Absprachen der Parlamentarischen Geschäftsführer bestätigt worden.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Zum Zweiten werden wir auch diesen Punkt in der nächsten Sitzung des Ältestenrates thematisieren, weil es ohnehin noch Diskussionsbedarf gibt. Bei der Gelegenheit wird auch dieses noch einmal geklärt. Ich erwarte, dass die Parlamentarischen Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer dieses in ihrer nächsten Gesprächsrunde zum Thema machen, damit wir dann, wenn es Absprachen gibt, sicherstellen, dass sie von allen Fraktionen eingehalten werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 26** auf:

### **Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus.

Ich weise, wie üblich, darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 26 a**:

**Schünemann, Dürr und McAllister - Koalitionsstreit auf Kosten einer humanen Flüchtlingspolitik des Landes?** - Anfrage der Fraktion der SPD  
- Drs. 16/3776

Zur Einbringung erteile ich der Kollegin Dr. Lesemann das Wort.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 9. Juni 2011 stellten FDP-Fraktionschef Dürr und der innenpolitische Sprecher der FDP-Fraktion, Oetjen, der Öffentlichkeit „Zehn Punkte für eine liberale Flüchtlings-, Asyl- und Ausländerpolitik“ vor.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die meisten dieser Thesen brechen mit der bislang von der FDP mitgetragenen Flüchtlingspolitik der Landesregierung.

Innenminister Schünemann erteilte dem Papier umgehend eine harsche Abfuhr und ließ mitteilen, die zehn Thesen „mit Schmunzeln zur Kenntnis genommen“ und dann unter einem Aktenberg begraben zu haben. Gleichzeitig lässt er sich in einer Boulevardzeitung mit den Worten zitieren: „Lieber ein harter Hund als ein Warmduscher“.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der  
CDU: Richtig! - Sehr gut! - Prima! -  
Zuruf von der SPD: Zitat!)

Ministerpräsident McAllister verzichtet auf Führung und Inhalte und schweigt zum Streit zwischen Schünemann und dem FDP-Koalitionspartner.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Unterstützt die Landesregierung die barsche Ablehnung der zehn Thesen der FDP-Fraktion zur Flüchtlingspolitik durch Innenminister Schünemann, der verkünden ließ, die Thesen „mit Schmunzeln zur Kenntnis genommen“ und dann unter einem Aktenberg begraben zu haben?
2. Welche der zehn Thesen der FDP zur Flüchtlingspolitik teilt die Landesregierung, welche lehnt sie ab?
3. Wo ist in der bisherigen Flüchtlingspolitik des Landes die liberale Handschrift des Koalitionspartners und der selbst ernannten Bürgerrechtspartei FDP zu erkennen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Ich erteile ihm das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zu 1: Seit Übernahme der Regierungsverantwortung im Jahre 2003 orientiert sich das Handeln der Landesregierung im Bereich der Flüchtlingspolitik an den rechtsstaatlichen und durch die Genfer Flüchtlingspolitik gesetzten Vorgaben. Leitlinie war

stets der staatliche Anspruch, die Zuwanderung aus Drittstaaten wirksam zu steuern. Darüber hinaus besteht Einigkeit, dass mögliche Änderungen auf diesem Rechtsgebiet nicht zu einer Revision der 1992 im Parteienkompromiss zu Asyl und Einwanderung vereinbarten legislativen und exekutiven Maßnahmen führen dürfen.

Die Schutzgewährung von Flüchtlingen erfolgt in Deutschland entsprechend der Genfer Flüchtlingskonvention und innerhalb des in der Europäischen Union gesetzten Rechtsrahmens. Die Anerkennung als Asylberechtigter oder als Flüchtling nach der Genfer Flüchtlingskonvention orientiert sich ausschließlich daran, ob jemand politisch verfolgt wird. Die sich aus der Anerkennung ergebenden Aufenthaltsrechte sehen ausdrücklich generell vom Erfordernis der eigenständigen Sicherung des Lebensunterhalts ab. Es wird also nicht nach fiskalischen Gesichtspunkten beurteilt. Sie eröffnen den Begünstigten den uneingeschränkten Zugang zum Arbeitsmarkt. Auch die Regelungen des Aufenthaltsgesetzes erfüllen alle verfassungsrechtlichen Erfordernisse, einschließlich der Grundrechte, insbesondere des Gebots der Unantastbarkeit der Würde des Menschen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ausländer- und Flüchtlingspolitik ist und bleibt Angelegenheit des Bundes. Innerhalb dieses Jahres ist eine starke Gesetzgebungstätigkeit zur Änderung des Aufenthaltsgesetzes zu verzeichnen. Zwei Gesetzgebungsverfahren, nämlich die Neuregelung zur Einführung eines elektronischen Aufenthaltstitels und die Erweiterung der Rückkehroption für Opfer von Zwangsheirat sowie weitere Verbesserungen im Bereich humanitärer Aufenthaltsw Zwecke, sind abgeschlossen. Ein weiteres Verfahren, nämlich das Zweite EU-Richtlinienumsetzungsgesetz, ist noch im Bundestag anhängig.

Zu 2: Zu den einzelnen Punkten:

Residenzpflicht: Residenzpflicht ist die bundesgesetzlich festgelegte Aufenthaltsbeschränkung. Die Residenzpflicht ist für Asylbewerber gesetzlich vorgeschrieben für die Dauer, in der sie zum Wohnen in einer Erstaufnahmeeinrichtung verpflichtet sind. Nach dieser Zeit besteht nach § 58 Abs. 6 des Asylverfahrensgesetzes für die Länder die Möglichkeit, durch die Verordnung für Asylbewerber diese Beschränkung zu lockern und bis auf den Bereich des gesamten Landes zu erweitern. Eine solche Verordnung ist in Vorbereitung. Die Wohnsitznahme bleibt hiervon unberührt. Für geduldete Ausreisepflichtige besteht bereits jetzt

keine Aufenthaltsbeschränkung. Sie können sich im Land uneingeschränkt bewegen.

Dezentrale Unterbringung: Für die Erstaufnahme von Asylbewerbern ist das Land bundesgesetzlich verpflichtet, zentrale Erstaufnahmeeinrichtungen sowie eine zentrale Unterbringung vorzuhalten. Niedersachsen kommt dieser Verpflichtung durch die beiden Einrichtungen in Braunschweig und jetzt auch in Friedland nach.

Sobald die Asylbewerber nicht mehr zum Wohnen in einer Erstaufnahmeeinrichtung verpflichtet sind, sollen sie nach den gesetzlichen Vorgaben des Bundes in der Regel in Gemeinschaftsunterkünften untergebracht werden. Das soll die Regel sein. In der Ausgestaltung dieser gesetzlichen Vorgabe haben die Kommunen allerdings Gestaltungsspielraum, die Unterbringung im Rahmen der örtlichen Gegebenheiten zu organisieren, d. h. entweder zentral oder dezentral unterzubringen. Vorgaben seitens des Landesgesetzgebers oder des Innenministeriums gibt es in diesem Bereich nicht. In Niedersachsen wohnen, gemessen an der Gesamtzahl der Leistungsempfänger nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, rund 80 % in Wohnungen und nur 20% in Wohnheimen. Ich darf daran erinnern: Die gesetzliche Vorgabe sieht eigentlich ein umgekehrtes Verhältnis vor.

Zur Entlastung der Kommunen hält das Land eigene Einrichtungen zur Unterbringung von Asylbewerbern und ausreisepflichtigen Ausländern bereit.

Sprachkurse: Sprachkenntnisse sind ein entscheidender Faktor zur Integration von Ausländern in die hiesigen Lebensverhältnisse. Es ist daher angezeigt, denjenigen Asylbewerbern einen Sprachkurs anzubieten, die eine Chance auf ein dauerhaftes Bleiberecht in Deutschland besitzen. Es wird zurzeit geprüft, ob das Land in Friedland Ausländern, die nach einer Prognose des zuständigen Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge eine Chance auf Anerkennung haben, eine Teilnahme an den dortigen Sprachkursen ermöglichen soll. Sie wissen, dass wir das bei den Spätaussiedlern erfolgreich durchführen. Sie wissen aber auch, dass es dort einen dramatischen Rückgang gibt, weshalb Bayern angekündigt hat, sich aus der gemeinsamen Aktion zu verabschieden, sodass es in der Zukunft sehr schwer werden wird, diese Sprachkurse auch für Spätaussiedler vorzuhalten. Deshalb ist es sinnvoll, dass man denen, die eine Anerkennung bekommen, sehr schnell die Möglichkeit dazu gibt. Ich habe daher schon vor einiger Zeit veranlasst, das zu prüfen. Es ist aber auch

völlig klar: Diejenigen, die keine Chance auf Anerkennung haben, können an diesen Sprachkursen nicht teilnehmen. Erstens würde das Bundesamt für Migration so etwas nicht bezahlen, und zweitens macht so etwas bei denjenigen auch keinen Sinn, weil sie so schnell wie möglich wieder in ihr Herkunftsland zurückreisen sollen.

Zugang zum Arbeitsmarkt: Flüchtlinge haben schon jetzt unmittelbar nach ihrer Anerkennung uneingeschränkten Zugang zu einer selbstständigen Tätigkeit oder einer Beschäftigung. Die Beteiligung der Arbeitsagentur ist nicht erforderlich, mithin auch keine Vorrangprüfung. Die Vorrangprüfung findet nur Anwendung bei Asylbewerbern und bei Geduldeten, die auch zur Ausreise verpflichtet sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Durch die Vorrangprüfung soll nicht nur sichergestellt werden, dass nachweislich kein deutscher Arbeitsuchender gefunden werden kann, sondern auch, ob bereits sich rechtmäßig in Deutschland aufhaltende Ausländer zur Verfügung stehen.

Soweit die Betroffenen das Ausreisehindernis nicht selbst zu verantworten haben, kann ich mir zur Entlastung der Sozialsysteme eine Modifizierung der Vorrangprüfung vorstellen. Ich darf daran erinnern, dass die von mir initiierte Bundesratsinitiative in 2006 und 2007, die vorgesehen hat, dass man hierfür nur eine Vorrangprüfung für ein Jahr vorsieht, nicht weiterverfolgt werden konnte, weil die damalige Bundesregierung und der damalige Bundesarbeitsminister Müntefering - anschließend Bundesarbeitsminister Scholz - dieses nicht wollten.

Ich habe - bedingt - durchaus Verständnis dafür, dass man eine solche Sichtweise haben kann; denn wie ich eben gesagt habe, geht es nicht nur darum, dass man diejenigen schützen sollte, die deutsche Staatsbürger sind und insofern Vorrang haben sollen. Wir haben vielmehr ein anderes Problem. Die Ausländer, die bereits hier einen Aufenthaltstitel haben, d. h. sich hier legal aufhalten, müssen die Möglichkeit haben, vorrangig einen Arbeitsplatz zu bekommen; denn dort haben wir die höchste Arbeitslosigkeit. Deshalb ist es sinnvoll, dass wir diejenigen, die einen rechtmäßigen Aufenthaltstitel haben, bevorzugt behandeln und diejenigen, die noch keinen rechtmäßigen Aufenthaltstitel haben oder vielleicht sogar dazu beigetragen haben, dass sie ihn nicht haben, nicht vorrangig in den Arbeitsmarkt integrieren. Ich glaube, dass das sehr sinnvoll ist. Es geht insbesonde-

re um die Ausländer, die sich hier bemühen, bisher aber noch keinen Arbeitsplatz bekommen haben. Deshalb ist auch in dem Zusammenhang die Schutzpflicht zu sehen. Sie wissen aber auch, dass die Arbeitsministerin Frau Dr. von der Leyen durchaus an Veränderungen in diesem Bereich arbeitet.

Legale Wirtschaftsmigration in die EU, Punktesystem: Eine steuernde Zuwanderungspolitik steht im engen Kontext zur konkreten Arbeitsmarktsituation. Es gilt, eine Teilnahme am Erwerbsleben und damit eine materielle Selbstständigkeit sicherzustellen. Insoweit sind Regularien, die sich an einer solchen Verknüpfung orientieren, zielführend. Es gibt in dem Zusammenhang einen wichtigen Punkt. Es ist schon wichtig, dass man dann, wenn man nach Deutschland kommt, einen konkreten Arbeitsplatz bekommt. In dem Zusammenhang werden Kanada und andere Länder angeführt. Es ist aber schon eine Problematik, wenn man einreisen kann, jedoch keinen konkreten Arbeitsplatz hat. Denn dann ist nicht sichergestellt, dass man auf dem Arbeitsmarkt erfolgreich ist. Deshalb sollte, wenn man eine Lockerung bei qualifizierten Arbeitsplätzen vorsieht - darüber wird bekanntlich verhandelt -, immer auf einen konkreten Arbeitsplatz abgestellt werden. Ich meine, dass das nachvollziehbar ist. In Kanada arbeiten Hochqualifizierte sogar zu einem großen Teil als Taxifahrer. Das aber ist genau das, was wir in Deutschland nicht wollen. Deshalb ist es, wenn man den Zuzug von qualifizierten Arbeitskräften fördern will, was aufgrund der demografischen Entwicklung durchaus angebracht ist, sinnvoll, in dem Zusammenhang genauer hinzuschauen.

Abschiebungshaft: Die Abschiebungshaft als Mittel zur Sicherstellung und Durchsetzung der Ausreisepflicht von Ausländerinnen und Ausländer, die dieser Verpflichtung freiwillig nicht nachkommen, setzt immer einen richterlichen Beschluss voraus. Dieser richterliche Vorbehalt zur Prüfung einer Freiheitsentziehung ist ein wesentlicher Grundpfeiler der freiheitlichen demokratischen Grundordnung. In der Vergangenheit sind keine gerichtlich festgestellten Grundrechtsverletzungen im Rahmen des Abschiebungsvollzugs in Niedersachsen festgestellt worden.

Die derzeit geltenden Rechtsnormen garantieren, dass der betroffene Ausländer in jeder Phase seines aufenthaltsrechtlichen Verfahrens, einschließlich der Aufenthaltsbeendigung, einstweiligen Rechtsschutz beim zuständigen Verwaltungsge-

richt beantragen und erhalten kann. Insofern ist hier die Rechtslage sehr klar.

Ermessensspielraum bei der Erteilung des Aufenthaltstitels bzw. der Abschiebung: Eine Ermessensentscheidung ist bei der Erteilung des Aufenthaltstitels bzw. der Durchsetzung der Ausreisepflicht bundesgesetzlich nicht vorgesehen. Es ist vielmehr gesetzlich definiert, welche Voraussetzungen für derartig weitgehende Eingriffe in die persönliche Freiheit eines Menschen vorliegen müssen. Der Gesetzgeber hat sich hier im Sinne einer einheitlichen und damit gerechten Verfahrensweise klar positioniert. Intention einer solchen Regelung ist es auch, eine annähernd gleichmäßige Handhabung der Gesetzesanwendung zu gewährleisten und - das ist mir sehr wichtig - die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ausländerbehörden insbesondere bei Vollzugsentscheidungen vor möglichem erheblichen Druck von außen zu schützen. Das haben wir immer wieder erlebt. Deshalb ist es sehr sinnvoll, dass wir eine ganz klare rechtliche Vorgabe des Bundes haben. Man sollte Mitarbeiter davor schützen, das in sein Belieben zu stellen.

(Beifall bei der CDU)

Europäische Flüchtlingspolitik: Die Bundesregierung hat sich im Rahmen der letzten JI-Rat-Beratungen zu einem Festhalten an den Regelungen der Dublin-II-Verordnung bekannt. Auf Krisensituationen wird durch bilaterale Regelungen angemessen reagiert. Ich verweise hier aktuell auf die Aufnahme der Flüchtlinge aus Malta. Wir als Bundesrepublik Deutschland waren die Ersten, die das angeboten haben. Leider haben dabei nur sehr wenige mitgemacht. Es ist sinnvoll, nicht unbedingt das ganze System umzustellen. Wenn es tatsächlich Notwendigkeiten gibt, kann man sich auch bilateral einigen, und das haben wir als Bundesrepublik Deutschland auch vorbildlich getan.

Bleiberecht für langjährig Geduldete: Seit Übernahme der Regierungsverantwortung im Jahr 2003 hat es mehrere Bleiberechtsregelungen gegeben, die auch von Niedersachsen maßgeblich mitgestaltet wurden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich verstehe das ja. Es ist durchaus eine nicht ganz einfache Rechtsthematik. Aber es sind nun einmal zehn Punkte. Die hatten Sie nachgefragt. Deshalb muss ich sie auch erläutern. - Also: Seit Übernahme der Regierungsverantwortung im Jahr 2003 hat es mehrere Bleiberechtsregelungen ge-

geben. Sie wissen, dass Niedersachsen daran mitgewirkt hat.

Im Zuge der letzten Änderung des Aufenthaltsgesetzes ist auf Initiative von Niedersachsen mit der Schaffung des § 25 a ein eigenständiges, vom Aufenthaltsrecht der Eltern unabhängiges Bleiberecht für in Deutschland geborene oder aufgewachsene ausländische Jugendliche und Heranwachsende aufgenommen worden. Die Gesetzesänderung enthält auch eine Regelung zugunsten der sorgeberechtigten Eltern sowie der jüngeren Geschwister von begünstigten minderjährigen Jugendlichen.

Sie wissen, dass ich mich sehr dafür eingesetzt habe. Ich bin froh, dass es uns jetzt gelungen ist. Damit haben wir erstmalig eine solche Bleiberechtsregelung - zugegeben fokussiert auf integrierte Jugendliche - im Aufenthaltsrecht verankert, und zwar nicht auf einen Stichtag bezogen. Das ist, glaube ich, etwas, was eine wichtige Position gerade auch aus Niedersachsen ist.

Würden wir dieses aber jetzt darauf erweitern, dass man nur fünf, sechs, sieben Jahre hier in Deutschland lebt - egal, ob man tatsächlich z. B. auch dazu beigetragen hat, dass man die Identität nicht feststellen kann usw. -, dann bräuchten wir im Prinzip keine Rechtsgrundlage mehr im Ausländerrecht; denn dann muss man sich nur fünf, sechs Jahre durchgeschlagen haben. Das ist nicht sinnvoll. Dieses auf die Jugendlichen zu fokussieren, die wir in der Zukunft auch auf dem Arbeitsmarkt benötigen, ist absolut sinnvoll. Deshalb sehe ich eine Weiterung in diesem Bereich nicht für angesagt an. Ich glaube, dass das auch insgesamt in der Bundesregierung so gesehen wird.

(Beifall bei der CDU)

Kommunales Wahlrecht für Ausländer: Im Rahmen der Beantwortung verschiedener parlamentarischer Anfragen zu diesem Bereich wurde u. a. dargelegt, dass - unter Hinweis auf die Anhörung im Bundestagsinnenausschuss im September 2008 - verschiedene Experten eine solche Verfassungsänderung für unzulässig halten: Das (Wahl-)Volk im Sinne von Artikel 20 Grundgesetz könne nicht durch eine anders umschriebene Wählerschaft ersetzt werden. Darin läge auch ein Verstoß gegen die sogenannte Ewigkeitsklausel des Artikels 79 Absatz 3 Grundgesetz.

(Zuruf von der SPD)

- Ja. Aber das heißt: Auch wenn man vielleicht eine verfassungsändernde Mehrheit bekommt,

sieht es so aus, dass man es trotzdem nicht machen könnte, weil es hier die Ewigkeitsklausel gibt. Insofern ist diese Frage, glaube ich, beantwortet.

Mehrstaatlichkeit: Das zur Evaluation der Optionsregelung durch das BMI in Auftrag gegebene Projekt dauert noch an. Die Ergebnisse sollten in der weiteren Diskussion Berücksichtigung finden. Es macht keinen Sinn, sich hier festzulegen, bevor das Ergebnis der Evaluation vorliegt.

Die Frage 3 beantworte ich für die Landesregierung wie folgt: Die Flüchtlingspolitik der Niedersächsischen Landesregierung orientiert sich nicht an liberalen, konservativen oder sonstigen politischen Ausrichtungen, sondern an den durch die Genfer Flüchtlingskonvention sowie das Grundgesetz festgelegten Grundsätzen, die im Übrigen eine humanitäre Flüchtlingspolitik beinhalten.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Bachmann stellt die erste Zusatzfrage.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass dieses Papier ja ein Entwurf des Koalitionspartners ist, frage ich die Landesregierung, ob sie sich vorstellen kann, dass wir im Rahmen der Beratung mit diesem Papier eine parlamentarische Mehrheit bekommen haben. Denn zu fast allen Punkten liegen diesem Parlament Entschließungsanträge oder Bundesratsinitiativanträge vor, die nach diesem klaren Bekenntnis der FDP hier eine parlamentarische Mehrheit hätten, um die Praxis im Land Niedersachsen zu verändern und entsprechend auch beim Bund Änderungen an Rahmenbedingungen anzuregen. Wenn die Landesregierung das auch so sieht: Ist sie bereit, diese neu gegebene parlamentarische Mehrheit zu akzeptieren und die im Verfahren befindlichen Entschließungsanträge erfolgreich zu beraten?

(Jens Nacke [CDU]: Ich würde einmal einen Grundkurs Gewaltenteilung empfehlen!)

Denn vor dem Hintergrund, Herr Minister Schünemann, dass Sie sicherlich sehr eng mit der Kollegin Lorberg als Vorsitzender der Integrationskommission zusammenarbeiten, stellt sich doch die Frage, ob Sie auch Einfluss darauf nehmen, dass im Augenblick alle Sitzungen der Integrationskommissi-

on abgesagt werden, damit die parlamentarische Beratung nicht zu Ende kommt, und ob Sie so durch Aussitzen Ihren Koalitionskonflikt lösen wollen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, wir sind uns aber einig, dass das jetzt zwei Fragen waren. - Herr Minister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe Ihnen die Haltung der Landesregierung zu den zehn Punkten ausführlich dargestellt. Dabei habe ich auch den Punkt Residenzpflicht dargestellt. Das ist etwas, was auf Bundesebene im dortigen Koalitionsvertrag festgelegt worden ist. Ich habe Ihnen dargestellt, dass es zum größten Teil sogar schon eine Residenzfreiheit gibt. In einem Punkt ist längst auch eine Verordnung vorbereitet.

Das Einzige, was in diesem Zusammenhang noch interessant ist, ist die Vorrangprüfung. Ich habe Ihnen das Verfahren genannt, wie wir es in der Vergangenheit auch schon beantragt haben. Auch darüber gibt es hier Konsens.

Im Übrigen ist das, was ich dargestellt habe, Meinung der Landesregierung.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Dr. Lesemann.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wenn man den Ausführungen des Innenministers zugehört hat, muss man sich fragen: Warum hat die FDP überhaupt dieses Papier vorgelegt, wenn in der Koalition in diesen politischen Fragen offensichtlich „Friede, Freude, Eierkuchen“ herrscht?

(Christian Dürr [FDP]: Man darf doch Papiere vorlegen, auch wenn „Friede, Freude, Eierkuchen“ herrscht! Das ist doch kein Widerspruch!)

Von daher würde mich interessieren, wie das die FDP-Minister sehen.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD] - Jens Nacke [CDU]: Es ist ja

schön, dass Sie das interessieren würde!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schünemann!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Zur Motivation von Fraktionen kann die Landesregierung nicht Stellung nehmen.

Ansonsten ist es üblich, dass der Ressortminister zu dem Bereich Stellung nimmt, für den er Verantwortung trägt. Das habe ich, glaube ich, ausführlich getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zudem ist es Sache der Landesregierung, zu entscheiden, wer antwortet. Die Fragen richten sich an die Landesregierung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sollte aber einer sein, der antworten kann!)

Herr Kollege Adler stellt die nächste Zusatzfrage.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Adler, zeigen Sie denen mal wieder, wie es geht!)

**Hans-Henning Adler** (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der für mich etwas überraschenden Äußerungen des Innenministers zur Frage der Integrations- und Sprachkurse: Habe ich Sie richtig verstanden, dass in Zukunft das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge im Falle der Ablehnung nicht zweistufig entscheiden soll, also „unbegründet“ oder „offensichtlich unbegründet“, sondern demnächst dreistufig: „unbegründet“, „offensichtlich unbegründet“ und als Drittes „unbegründet mit Chance auf Anerkennung“? Und wenn das so ist: Wo ist dafür eigentlich die gesetzliche Grundlage? - Das ist die erste Frage.

Die zweite Frage schließe ich gleich an: Wie ist das mit denjenigen Asylbewerbern, die nach ihrem individuellen Verfolgungsschicksal nicht so große Chancen auf Anerkennung haben, bei denen aber feststeht, dass sie in absehbarer Zeit faktisch nicht abgeschoben werden, weil es Abschiebestopps gibt, z. B. im Fall Irak oder im Fall Syrien? Bekommen die auch einen Sprachkurs?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Beispiel bei den Irakern haben wir, als wir das Resettlementprogramm gemacht haben und klar war, dass sie tatsächlich hier bleiben können, sofort auch in Niedersachsen angeordnet, dass man hier tatsächlich die Sprachkurse umsetzt. Nur: Wenn klar ist, dass man wieder zurückgehen muss, ist es natürlich wenig sinnvoll, Sprachkurse zu machen. Das wird dann auch nicht finanziert.

Zur ersten Frage: Wir haben überhaupt kein geändertes Verfahren vorgesehen, sondern wir prüfen im Moment nur die Möglichkeit. Die Erstaufnahme wird ja z. B. in Braunschweig oder auch in Friedland durchgeführt. Wenn im Verfahren feststeht, dass die Anerkennung tatsächlich der Fall ist, dann wollen wir ihnen unter Umständen die Möglichkeit geben, auch in Friedland schon die Sprachkurse zu bekommen. Das macht Sinn, damit sie, wenn sie dann auf die Kommunen verteilt werden, schon besser vorbereitet sind. Es muss aber ganz klar sein, dass es dann auch zu einer Anerkennung kommt. In einigen Fällen ist dieses schon nach kurzer Zeit möglich.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir im Jahr 2010 noch fast zehn Anträge zur Ausländer- und Flüchtlingspolitik hier im Parlament bearbeitet haben und in diesem Jahr nicht viel mehr als einer bearbeitet worden ist, und vor dem Hintergrund, dass, wie der Kollege Bachmann schon sagte, Sitzungen der Integrationskommission ohne Begründung ausgefallen sind, und Sie ausführen, dass das nichts damit zu tun hat, diese Themen auf die lange Bank zu schieben, frage ich die Landesregierung, ob wir dann erwarten können, dass die Anträge, die noch im Verfahren sind,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sieben Anträge sind noch im Verfahren!)

nämlich z. B. zum Wahlrecht für Drittstaatenangehörige und zur Residenzpflicht, in diesem Hause in unserem Sinne positiv beschieden werden.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nun wirklich nicht die Aufgabe der Landesregierung, zu Beratungen im Landtag Stellung zu nehmen, sondern das wird vom Landtag organisiert. Ich bin mir sicher, dass der Landtagspräsident das genauso sieht.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Aber Sie nehmen keinen Einfluss darauf?)

- Natürlich nicht! Herr Bachmann, haben Sie wirklich den Eindruck, dass ich so viel Einfluss habe, dass ich tatsächlich die Beratungen im Landtag beeinflussen kann? - Das ehrt mich zwar auf der einen Seite, aber das muss ich doch mit aller Entschiedenheit zurückweisen, Herr Bachmann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Der Kollege Limburg stellt die nächste Zusatzfrage.

**Helge Limburg** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Bezug nehmend auf die Äußerungen des Innenministers zum Kommunalwahlrecht für Ausländer frage ich die Landesregierung, ob ihr bekannt ist, dass in der Anhörung sehr viele Expertinnen und Experten ein solches Kommunalwahlrecht ausdrücklich für zulässig gehalten haben, und wie ihre politische - nicht juristische - Auffassung zu dieser Fragestellung ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Die Haltung der Landesregierung ist so, wie ich es in der ersten Antwort dargestellt habe.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist gar keine Antwort! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Er macht sich heute einen schlanken Fuß! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Polat stellt die nächste Zusatzfrage.

**Filiz Polat** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass der Koalitionspartner auch von einer besseren Kontrolle gesprochen hat, um Grundrechtsverletzungen bei der Abschiebung zu vermeiden, sowie vor dem Hintergrund, dass wir seit Jahren beobachten, dass der Innenminister insbesondere in Sachen Abschiebung auch mit der AG Rück dokumentiert, dass Ärzte Flüchtlingen zunehmend Reiseunfähigkeit bescheinigen, sodass der Innenminister dann gefordert hat, Flugmediziner einzusetzen, woraufhin es in Niedersachsen einen vom Innenministerium empfohlenen Arzt gab, der mit entsprechend tendenziös verfassten Gutachten die Flugreife-tauglichkeit dokumentierte, ob diese Praxis in Niedersachsen nach wie vor stattfindet.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, bitte!

**Uwe Schönemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Polat, ich hätte mich gewundert, wenn diese unsachlichen Äußerungen von Ihnen nicht wieder gekommen wären. Erstens sind in Niedersachsen keine Grundrechtsverletzungen festgestellt worden. Dann müssen Sie etwas anderes darstellen. Ich bitte, das dann wirklich vorzulegen. Ich muss schon sagen, jetzt werde ich wirklich sauer. Das ist eine Unverschämtheit,

(Zustimmung bei der CDU)

den Mitarbeitern und vor allen Dingen auch den Richtern zu unterstellen, sie handelten und urteilten in irgendeiner Weise grundrechtswidrig. Das muss ich wirklich zurückweisen! Ansonsten müssen Sie die Beweise dafür vorlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Über den Arzt haben wir hier gesprochen. Auch hierbei ist es schlichtweg eine Unterstellung, er habe tendenziöse Atteste ausgestellt. Wenn wir hier jedes Attest darlegen und darstellen wollten, ob es tendenziös ist oder nicht, dann würde das zu weit führen. In diesem Punkt muss ich das auch in aller Schärfe zurückweisen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Dr. Lesemann stellt die nächste Zusatzfrage.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der von der FDP geäußerten Forderung nach Abschaffung der Residenzpflicht und des Wohlwollens, das die CDU-Fraktion im Innenausschuss zu dem dort vorliegenden Antrag signalisiert hat, frage ich: Will die Landesregierung das in der Neufassung des § 58 Abs. 6 des Asylverfahrensgesetzes gegebene Instrument nutzen und Lockerungen der Residenzpflicht in Niedersachsen herbeiführen?

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ihre Fraktion hat das angekündigt! Wir kennen Sie doch, Herr Schönemann! Sie muss man festlegen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann, bitte!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich verweise auf meine erste Antwort, in der ich ausführlich dazu Stellung genommen habe. Insofern verstehe ich die Nachfrage nicht. Ich weiß ja, dass das etwas verteilt ist, aber hier habe ich das eindeutig vorher gesagt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Bachmann stellt eine weitere Zusatzfrage und damit die letzte Frage für die SPD-Fraktion.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, man muss ja dazu stehen, was man spontan äußert. Sie haben zu dem Zehnpunktepapier - das darf ich vorausschicken; das ist die Begründung der Frage - gesagt: mit einem Schmunzeln in einen Aktenberg ganz unten gelegt. - Sehen Sie denn überhaupt keinen Handlungsbedarf im Hinblick auf die Vorschläge Ihres Koalitionspartners? Und wann wird der Vorschlag Ihres Koalitionspartners in diesem Aktenberg - Sie scheinen ja viele auf Ihrem Schreibtisch mit unerledigten Dingen zu haben; vielleicht geben Sie darüber auch einmal Auskunft, wie die Aktenberge bei Ihnen herumliegen - wieder zur Bearbeitung

kommen? Mit welchem Zeitraum dürfen wir rechnen?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorhin hat sich Frau Modder durchaus darüber gefreut, dass ich Humor habe. Manchmal muss man etwas auch ein bisschen pointiert darstellen. Das habe ich hierbei getan.

Bei der Beantwortung haben Sie gesehen, dass es einige Punkte gibt, die längst schon auf dem Weg sind. Dazu haben wir ja auch schon einiges haben.

Ich kann Sie beruhigen. Wenn ich morgens ins Büro komme, gibt es durchaus ziemlich hohe Aktenberge. Aber wenn ich das Büro verlasse - das können Sie sich vorstellen -, ist der Aktenberg bis auf einige wenige Akten abgearbeitet.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen - Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: An der Stelle der FDP-Fraktion würde ich jetzt aber nachfragen! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das lässt er jeden Tag erneut liegen! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Limburg stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass zumindest ich den Innenminister so verstanden habe - vielleicht habe ich das falsch verstanden, dann können Sie das ja korrigieren -,

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie zweisehendurch getwittert?)

dass es nach seiner Meinung in der Vergangenheit bei Abschiebungen aus Niedersachsen nie zu Rechtsverstößen gekommen ist, frage ich die Landesregierung, welche Konsequenzen sie aus der Tatsache gezogen hat, dass das Bundesverfassungsgericht insgesamt neun Mal die Anordnungspraxis für Abschiebehaft in Niedersachsen gerügt hat, welche Konsequenzen Sie vielleicht in der Richterfortbildung für die beteiligten Richterinnen

nen und Richter, aber auch für die beteiligten Ausländerbehörden gezogen hat, die damit neun Mal rechtswidrige Anträge auf Abschiebehaft gestellt haben.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist Richterschelte! Der Innenminister soll Richter ausbilden? - Gegenruf von Ralf Briese [GRÜNE]: Das Bundesverfassungsgericht hat sich geäußert! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schönemann.

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie müssen sich die Urteile genau anschauen. Hierbei geht es nicht um Grundrechtsverletzungen, sondern es ging in diesem Zusammenhang um Verfahrensfehler.

(Zuruf)

- Das tut mir leid. Sie prangern hier Grundrechtsverletzungen an. Wenn aber Verfahrensfehler vorgelegen haben und das Bundesverfassungsgericht hierbei eingeschritten ist, dann ist das in Ordnung. Aber es ist ein Unterschied, ob Sie hier darstellen, dass es während der Abschiebung zu Grundrechtsverletzungen gekommen ist, oder ob Verfahrensfehler vorgelegen haben.

Ich glaube, in jedem Bereich, nicht nur im Bereich der Ausländerpolitik, haben wir schon einmal festgestellt, dass es zu Verfahrensfehlern gekommen ist. Das können Sie nie ausschließen. Dafür haben wir die Rechtsprechung und auch das Bundesverfassungsgericht. Insofern kann man nur darstellen, dass in unserem Land absolut rechtsstaatlich vorgegangen wird. Deshalb ist das auch nicht zu kritisieren.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Briese stellt die nächste Zusatzfrage.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Danke schön, Herr Präsident. - Na ja, Herr Innenminister, zwei Dinge waren in der Vergangenheit definitiv grundrechtswidrig. Das eine war - höchst richterlich festgestellt - Ihr Polizeigesetz, und das

andere waren die Moscheekontrollen, die mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, Sie kommen jetzt zur Frage!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Genau, ich komme zur Frage. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie bei der Beantwortung gerade gesagt haben, Herr Innenminister, dass es für Niedersachsen durchaus wichtig sei, für Zuwanderer attraktiv zu werden,

(Jens Nacke [CDU]: Ist es doch!)

weil wir eine demografische Lücke haben, frage ich die Landesregierung: Wie will sie dem Eindruck entgegenwirken, dass Niedersachsen ein ungastliches Land ist, wenn die Flüchtlingsverbände und Sozialverbände immer wieder kritisieren, dass eine Unbarmherzigkeit und teilweise auch Gnadenlosigkeit in der Abschiebepolitik - wie jetzt erst wieder von der Caritas offiziell behauptet - beständen, und wie wollen Sie von diesem Image wegkommen, dass hier der „harte Hund“ regiert, und für Zuwanderer attraktiv werden? - Diesen Widerspruch müssen Sie einmal auflösen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das hat er noch nie geschafft!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für falsche Behauptungen ist die Landesregierung nicht zuständig.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die einen sagen so, die anderen so! - Ralf Briese [GRÜNE]: Fragen Sie mal die Caritas!)

- Sie arbeiten ja an diesem Image. Das ist nun aber Ihre Sache. Ich habe das nicht zu kritisieren, sondern das machen Sie da.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Briese, Sie waren schon hier vorne am Mikrofon!

(Jens Nacke [CDU]: Das hat aber nichts geholfen!)

Ihre Zwischenrufe stellen Sie jetzt bitte einmal ein!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Wenn Sie sich die Ausländerpolitik des Landes Niedersachsen anschauen, werden Sie feststellen - das ist wichtig, und dafür ist ein Innenminister auch da -, dass es rechtsstaatlich zugeht. Wir haben Bundesgesetze, die mit Mehrheit beschlossen worden sind, und das Land hat den Auftrag, diese Gesetze umzusetzen. Genau das geschieht über die Ausländerbehörden.

Ich habe vorhin schon darauf hingewiesen, dass der Gesetzgeber in diesem Bereich ganz bewusst keinen Ermessensspielraum vorgesehen hat.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Doch!)

Das war in der Vergangenheit einmütig so. Denn welche Folgen das haben kann, kann man sich vorstellen. Stellen Sie sich einmal Folgendes vor: Wenn wir in diesem Rechtsbereich einen Ermessensspielraum hätten, dann käme es für den Betreffenden immer darauf an, ob er Unterstützer hat und ob es in seinem Zusammenhang eine Öffentlichkeit gibt. Dann hätte man ein Ermessen und könnte anders urteilen als in einem anderen Bereich. In einem Rechtsstaat muss aber jeder gleichbehandelt werden, und die Gesetze gelten für alle. Das ist gerade im Bereich des Ausländerrechts ein ganz besonderes Gut. Deshalb ist es gut, dass man sich darauf geeinigt hat.

Da man das so gemacht hat, muss der Aufenthalt einer Person, die kein Asyl bekommen hat, beendet werden. Wir legen immer wieder großen Wert auf den Hinweis, dass eine Verpflichtung zur freiwilligen Ausreise besteht, dass man das Urteil eines Gerichts annehmen muss und nicht bis zum letzten Augenblick warten darf, bis eine Abschiebung droht. Deshalb will ich an dieser Stelle, weil es ja immer ganz schreckliche Bilder sind - das ist übrigens auch für die Ausländerbehörden und auch für die Vollzugsbeamten ganz schwierig, die die Ausreise umsetzen müssen -, noch einmal Folgendes sagen: Man sollte es insbesondere dann, wenn man Kinder hat, nicht darauf ankommen lassen, dass diese Situation eintritt. Das ist schwierig. Ich kann Ihnen sagen: Sie wissen, wie schwierig es ist, überhaupt noch Abschiebungen durchzuführen. Die Zahlen gehen ja dramatisch runter. Deshalb sehen wir an dieser Stelle keine Notwendigkeit für noch mehr Beratung. Diese Beratung wird gerade durch Hilfsorganisationen und andere Einrichtungen in hervorragender Weise vorgenommen.

Ein etwas anderes Problem aber ist es, in Zukunft qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu gewinnen. Sie können genau sehen, wie die Landesregierung in den letzten acht Jahren gearbeitet hat und welche Initiativen insbesondere ich ergriffen habe. Wer sich hier in Deutschland rechtmäßig aufhält, der muss jede Unterstützung bekommen. Wenn Sie sich einmal ansehen, welche zusätzlichen Integrationsbemühungen gerade Niedersachsen unternommen hat, damit sie so schnell wie möglich in den Arbeitsmarkt kommen und ihren Lebensunterhalt selbst bestreiten können, werden Sie feststellen, dass genau dies der richtige Punkt ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In der Vergangenheit hatten wir das große Problem einer ungesteuerten Zuwanderung von minderqualifizierten. Deshalb haben wir uns gegenüber Hochqualifizierten und jenen, die wir in der Zukunft brauchen, abgeschottet. Deshalb setze ich mich dafür ein, die Möglichkeiten insbesondere für Höherqualifizierte zu erweitern. Wer soll eigentlich Angst davor haben, dass Höherqualifizierte nach Deutschland kommen? Dass sie vielleicht anderen den Arbeitsplatz wegnehmen? - Da ist das Sprachproblem und anderes. Das heißt, in diesem Zusammenhang habe ich alle Initiativen unterstützt, die eine Zuwanderung Qualifizierter zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der anderen Seite müssen Sie aber nicht nur den Innenminister, sondern auch alle anderen, die in der Politik Verantwortung übernehmen, verstehen, wenn sie sich an bestehende Gesetze halten. Diejenigen, die sich unrechtmäßig in Deutschland aufhalten, müssen wieder zurückkehren. Ich appelliere an eine freiwillige Rückkehr. Wenn sie aber nicht freiwillig zurückkehren, dann muss ein Rechtsstaat auch den Mut haben und sie zurückführen. Das liegt aber nicht in der Verantwortung des Landes oder derjenigen, die die Rückführung durchführen, sondern die Verantwortung trägt einzig und allein derjenige, der sich unrechtmäßig hier in Deutschland aufhält.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung möchte auch Herr Minister Bode Stellung nehmen. Ich erteile ihm das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Innenminister hat völlig zu Recht dargestellt, dass sich Deutschland in den letzten Jahrzehnten im Bereich des Arbeitsmarkts und der Arbeitsmigration abgeschottet hat. Wir müssen lernen, dass das ein Fehler war und nachhaltig gewirkt hat. Es gibt vor unseren Grenzen keine Schlangen von Fachkräften, die zu uns kommen wollen. Wir sehen jetzt auch im Zusammenhang mit der Arbeitnehmerfreizügigkeit innerhalb der Europäischen Union, dass unsere ursprünglichen Erwartungen gar nicht eintreten. Wir sehen dies jetzt auch bei der weiteren Diskussion.

Herr Briese, ich glaube, die rechtliche Änderung, die Absenkung der Einkommensgrenzen für Zuwanderer, ist dringend erforderlich und schon lange überfällig. Inzwischen sind viele Jahre verstrichen und wir wären jetzt weiter, wenn Niedersachsens Initiative aufgegriffen worden wäre. Die weitere Absenkung der Mindesthöhe der Investitionen durch ausländische Existenzgründer in Deutschland allein wird nicht ausreichen, damit etwas passiert. Dann haben wir zwar die rechtlichen Größenordnungen geschaffen, wir haben aber nicht den Zuzug in den Arbeitsmarkt realisiert. Wir brauchen - das hat der Innenminister in seiner Antwort ja auch gesagt - eine weitere gezielte Steuerung der Zuwanderung in den Arbeitsmarkt. Außerdem müssen wir dafür werben, dass diese Menschen hier erwünscht sind.

Wie kriegt man das nun aber am besten hin? - Ich bin der festen Überzeugung, dass die Einzelfälle, also diejenigen, die erfolgreich in den Arbeitsmarkt integriert sind, unsere besten Botschafter außerhalb Niedersachsens und außerhalb Deutschlands sind. Deshalb müssen wir die Menschen mit Migrationshintergrund noch stärker in den ersten Arbeitsmarkt bringen, damit sie teilhaben und für uns als Botschafter agieren können. Wir müssen aber auch gemeinsam mit der Wirtschaft Werbekampagnen im Ausland durchführen, um die Chancen und Möglichkeiten in Deutschland darzustellen. Wir haben ja gestern in der Aktuellen Stunde intensiv über dieses Thema gesprochen. Wir sind gemeinsam mit der Bundesregierung an dieser Kampagne dran.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Wir sind nicht dran, Herr Minister! Wir laufen leer! Wir sind nicht dran!)

In Niedersachsen haben wir genau diese Maßnahmen mit der Wirtschaft im Zusammenhang mit der Qualifizierungsoffensive und auch mit dem Pakt für Fachkräftemangel vereinbart und gehen hier zusammen mit anderen Bundesländern wie etwa Sachsen und Hessen vorbildlich voran.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Polat stellt eine weitere Zusatzfrage und damit die letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Filiz Polat** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Zur Abschiebehaft müssen wir noch einmal feststellen, dass es Grundrechtsverstöße gegeben hat, weil durch falsche Abschiebehaftanträge seitens der Ausländerbehörden, bestätigt durch die Verwaltungsgerichte, in der Folge Menschen, die nicht kriminell sind, rechtswidrig inhaftiert worden sind. Das muss man hier einmal deutlich sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt bitte die Frage!

**Filiz Polat** (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung: Vor dem Hintergrund der Bitte des UNHCR, ein Kontingent von 6 000 schutzbedürftigen Flüchtlingen aufzunehmen, vor dem Hintergrund, dass der Generalvikar Paul, vor dem Hintergrund, dass die Bischofskonferenz, vor dem Hintergrund, dass der Kirchentag - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt aber bitte keinen weiteren Hintergrund mehr!

(Ralf Briese [GRÜNE]: Das ist erlaubt, Herr Präsident! - Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist zulässig!)

**Filiz Polat** (GRÜNE):

- - - vor dem Hintergrund, dass eine Vielzahl von Flüchtlings- und Wohlfahrtsverbänden Deutschland und auch die Bundesländer aufgefordert haben, dem Arabischen Frühling gerecht zu werden und Flüchtlinge aufzunehmen, frage ich Sie:

(Zurufe von der CDU: Frage! - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]:

Das ist doch die Frage! Hört doch mal zu, Leute!

Halten Sie es für ausreichend, dass Niedersachsen nur zehn Flüchtlinge aus Malta aufnimmt?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Hier wurden zwei Fragen gestellt, die ich gerne beantworten möchte. Erstens. Vor dem Bundesverfassungsgericht geht es darum, dass richterliche Beschlüsse angefochten bzw. aufgehoben worden sind. Es ist aber nicht behördliches Handeln dahin gehend kritisiert worden, dass hier Grundrechtsverletzungen begangen worden sind.

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

- Entschuldigen Sie!

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Polat, Herr Minister Schünemann antwortet! Sie sollten ihm jetzt Gelegenheit geben, Stellung zu nehmen. Das muss von den Plätzen aus nicht ständig kommentiert werden.

(Zustimmung bei der CDU)

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Sie müssen sich die Urteile und die einzelnen Fälle einmal genau anschauen. Dabei geht es darum, dass richterliche Beschlüsse angefochten worden sind und dass dem stattgegeben worden ist. Kritisiert werden Grundrechtsverletzungen in behördlichem Handeln.

(Ralf Brieke [GRÜNE]: Ja!)

In dem Zusammenhang ist nichts, aber auch gar nichts festgestellt worden. Da können Sie nichts, aber auch gar nichts nachweisen. Insofern muss man feststellen, dass richterliche Beschlüsse angefochten werden können. Aber zu unterstellen, dass Behörden grundrechtswidrig handeln und deshalb Beobachter eingesetzt werden müssen, das ist schwierig. Es sei denn, Sie wollen - das geht allerdings verfassungsrechtlich nicht - bei den Gerichten Beobachter haben, die kritisieren, was dort beschlossen wird. Dafür haben wir nun einmal Rechtsstaatlichkeit, sodass das alles seinen normalen Weg geht. Alles andere macht ja keinen Sinn.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihre Behörden beantragen die Beschlüsse! - Helge Limburg [GRÜNE]: Natürlich dürfen sie beobachtet werden!)

- Ja, aber sie müssen anschließend den normalen Weg gehen. Anders geht es nicht.

Jetzt komme ich zur europäischen Flüchtlingspolitik. Den Flüchtlingsbegriff muss man dann auch genauer definieren.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das habe ich doch! - Gegenruf von der CDU: Das ist doch unerträglich!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Polat - ich darf auch andere darauf hinweisen -, auch eine Vielzahl von Zwischenrufen kann eine Störung darstellen, die gegebenenfalls mit einem Ordnungsruf geahndet werden kann. Ich werde darauf zurückgreifen, wenn sich das nicht ändert.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Auf der europäischen Ebene haben wir ein klares Verfahren, wie damit umgegangen werden soll. Insofern ist klar: Wenn Italien Erstanlaufland ist, muss es dies umsetzen. Wenn es um eine Größenordnung geht, wie Sie sie gerade dargestellt haben - im Bereich von 6 000 -, stellt das auf jeden Fall keine besondere Belastung für Italien dar,

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

weil es diese Zahlen auch in anderen europäischen Ländern - übrigens auch in erheblich höherem Umfang - gibt und sie es bewerkstelligen.

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

Ich habe in meiner ersten Antwort dargestellt, dass es, wenn es tatsächlich Notsituationen gibt, sinnvoll ist, bilaterale Vereinbarungen vorzunehmen. Wir sind schon zweimal gebeten worden - - -

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE] - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Es ist nicht zu fassen! - Gegenruf von Filiz Polat [GRÜNE]: Aber er hat keine Ahnung!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Polat, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Ich habe Ihnen dargestellt, dass es sinnvoller ist, in diesem Zusammenhang bilaterale Vereinbarungen abzuschließen. Davon habe ich ziemlich viel Ahnung, weil ich im Ji-Rat sitze und diese Gespräche sogar mit geführt habe. Es geht darum, dass wir uns in Malta bereits engagiert haben. Wenn es eine Notwendigkeit in anderen Bereichen gibt, werden wir uns das anschauen.

Zurzeit gibt es auf europäischer Ebene kein Ersuchen eines anderen Landes, dies umzusetzen. Das heißt, wenn es eine Bitte gibt, werden wir uns darum kümmern und uns anschauen, ob es notwendig ist.

In der Europäischen Union sind wir die Ersten gewesen, die ein klares Signal gesetzt haben. Deshalb lasse ich mir von Ihnen wirklich nicht unterstellen, dass wir in diesem Zusammenhang nicht reagieren. Wir halten an Dublin II und den Verfahren fest. Wenn sich Notwendigkeiten ergeben, schließen wir bilaterale Vereinbarungen. Wir sind dabei in Deutschland vorbildlich. Da müssen Sie uns nichts anderes unterstellen. Da Sie dies aber ständig wiederholen, versuchen Sie darzustellen, dass dieses Land, gerade auch Niedersachsen, nicht ausländerfreundlich sei.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Ja!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Diese Unterstellungen sind mittlerweile wirklich unerträglich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Es stimmt aber!)

Sie müssen sich einmal anschauen, was Sie damit eigentlich suggerieren. Das ist schlichtweg nichts anderes, als etwas darzustellen, was nicht der Realität entspricht. Wir lassen uns von Ihnen nicht in eine Ecke drängen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da sind Sie schon längst drin!)

Wir machen gerade auch in dem Bereich, in dem es notwendig ist, humanitäre Aktionen. Aber das, was nicht richtig ist, werden wir auch in der Zukunft genauso zurückweisen. Unterlassen Sie endlich diese Stimmungsmache! Das ist unerträglich von Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]:

Die Stimmung muss nicht gemacht werden, sie ist schon da!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Zimmermann stellt eine weitere Zusatzfrage.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Frau Kollegin, warten Sie noch etwas. Herr Kollege Briese hat seine Unterhaltung noch nicht ganz beendet. - Herr Professor Zielke! - Jetzt hat Frau Kollegin Zimmermann das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will an dieser Stelle noch einmal nachhaken. Vor dem Hintergrund, dass die FDP in Punkt 8 ihres Papiers auf die europäische Flüchtlingspolitik und insbesondere den Dublin-II-Vertrag und in diesem Zusammenhang auch auf Griechenland und darauf, dass die Rückführung von Flüchtlingen nach Griechenland auszusetzen ist, da dort ein menschenrechtskonformes Asylverfahren nicht gewährleistet werden kann, eingegangen ist, und vor dem Hintergrund, dass die FDP in ihrem Papier sagt, dass gerade im Lichte der derzeitigen Ereignisse in Nordafrika der Dublin-II-Vertrag sinnvoll weiterentwickelt werden muss - Sie haben es zwar im Konjunktiv geschrieben -, - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, kommen Sie jetzt bitte zur Frage.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

- - - frage ich die Landesregierung, ob angesichts dessen, was Herr Schünemann gerade ausgeführt hat, dass es nämlich humanitäre Hilfe gibt, und angesichts dessen, dass das Mittelmeer zum Massengrab wird, diese Nachbesserung des Dublin-II-Vertrages vorgenommen wird und wie die internen Diskussionen im Innenministerium dazu gerade laufen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schünemann!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Griechenland kann man in diesem Zusammenhang nicht mit anderen vergleichen; denn Griechenland setzt leider Gottes zurzeit kein rechtsstaatliches Verfahren um. Das ist von der Europäischen Union

nicht nur gerügt worden, sondern Griechenland hat mit Fristsetzung den Auftrag bekommen, dies zu erreichen. Wir haben von der Europäischen Union massive finanzielle Unterstützung, aber auch Verwaltungsunterstützung zugesagt, damit in Griechenland ein vernünftiges Verfahren durchgeführt werden kann.

Der Bundesinnenminister hat aus meiner Sicht zu Recht gesagt: Solange noch nicht festgestellt ist, dass dies in Griechenland rechtmäßig umgesetzt wird, setzen wir die Überstellung derjenigen, die in Griechenland bearbeitet werden müssen, die sich aber in Deutschland aufhalten, für ein Jahr aus.

Das ist eine Sonderregelung, eine Ausnahme, und hat mit dem Vollzug in Griechenland zu tun. Sie sehen, dass die Europäische Union hier funktioniert. Man stellt fest, ob die Qualitätskriterien dort umgesetzt werden. Ist das nicht der Fall, wird darauf reagiert. Das ist richtig.

Ich hoffe - das will ich ganz offen sagen -, dass man in Griechenland jetzt mit aller Ernsthaftigkeit darangeht, ein vernünftiges Verfahren zu gewährleisten. Ich habe im Moment noch Zweifel daran, dass das tatsächlich in dem notwendigen Maße geschieht. Ich weiß, dass sie auch andere Probleme haben. Das kann man ja tagtäglich sehen. Aber es ist schon wichtig, dass man sich, wenn man in der Europäischen Union ist, an die Standards hält, die festgelegt worden sind. Ansonsten wird es insgesamt sehr schwierig.

Geben Sie mir bitte noch einmal das Stichwort zur zweiten Frage.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Die Situation in Nordafrika und die Verbesserungen am Dublin-II-Vertrag!)

Ich habe Ihnen die Haltung der Bundesregierung dargestellt. Sie ist auch im JI-Rat dargestellt worden. Ich durfte das als Beobachter live miterleben. Man denkt nicht daran, Dublin II in dem Zusammenhang zu ändern, sondern man bevorzugt bilaterale Lösungen, was aus meiner Sicht sinnvoll ist. Ich habe es dargestellt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Situation in Nordafrika ist auf der einen Seite dadurch geprägt, dass sehr viele nicht aus politischen Gründen die Flucht ergreifen. Solche Menschen werden hier sofort aufgenommen und erhalten sofort nach der Prüfung den Status als Flüchtling, das ist überhaupt keine Frage. Aber sehr viele, etwa 90 %, suchen ihr Heil aus wirtschaftlichen

Gründen in Europa. Wenn wir hier ein Signal aussenden würden, dass wir dies akzeptieren und unterstützen, dann bekämen wir eine Bewegung, die wir gerade nicht haben dürfen. Dann würden sich noch sehr viel mehr Menschen auf diesen schwierigen und lebensgefährlichen Weg begeben. Deshalb ist es richtig, dass die Europäische Union gesagt hat: Wir müssen alles daransetzen und gerade auch an der Küste Frontex einsetzen, damit sie sich nicht auf den Weg machen, wenn sie nicht politisch verfolgt sind oder nicht aus anderen Gründen anerkannte Flüchtlinge werden können. Das ist sinnvoll und gerade im Interesse derjenigen, die da sind.

Auf der anderen Seite darf die Politik die Augen nicht verschließen, sondern die Europäische Union ist gefordert, auch mit Hilfe anderer Staaten die Situation vor Ort zu verbessern. Wenn eine Demokratiebewegung existiert, ist es doch fatal, dass sich diejenigen, die zum Aufbau der Demokratie gebraucht werden, auf den Weg in eine unsichere Zukunft machen. Im Gegenteil, wir müssen es unterstützen, dass sie in ihrem Heimatland die Demokratie mit aufbauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sind Projekte und Unterstützung in diesem Zusammenhang sehr viel wichtiger als das Aussenden eines Signals, auf das hin man sich auf diesen gefährlichen Weg begibt. Das muss unterbunden werden.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Wenn Sie sich diese Flüchtlingsproblematik anschauen, sehen Sie, dass es sinnvoll ist, mit Frontex solche Wagnisse direkt zu verhindern. Insoweit unterstütze ich die Politik der Europäischen Union wirklich. Sie ist im Interesse der Menschen direkt vor Ort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wünsche zu Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 26 a liegen mir nicht vor. Allerdings liegt mir eine Wortmeldung nach § 76 unserer Geschäftsordnung der Kollegin Lorberg vor. Ich bitte, mir noch einmal den ausdrücklichen Hinweis zu gestatten, dass § 76 der Geschäftsordnung enge Grenzen setzt: Mit einer **persönlichen Erklärung** kann man eigene Aussagen korrigieren bzw. persönliche Angriffe zurückweisen.

Ich erteile jetzt der Kollegin Lorberg das Wort.

**Editha Lorberg (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Bachmann hat in seinen Ausführungen zum Ausdruck gebracht, dass viele Sitzungen der Integrationskommission ausfallen und dass das im Zusammenhang mit einer Beeinflussung durch Herrn Minister Schöne- mann stehen könnte.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ich habe gefragt!)

Ich möchte dies auf das Entschiedenste zurück- weisen. Herr Bachmann, es ist eigentlich traurig, dass Sie das überhaupt - - -

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Doch. Denn es liegt in meiner Zuständigkeit, ge- meinsam mit der Landtagsverwaltung abzuspre- chen - - -

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie kön- nen nur eine persönliche Erklärung abgeben!)

- Vielleicht hören Sie jetzt einfach zu. - Es liegt in meiner Zuständigkeit, ob eine Sitzung stattfindet oder nicht. Die Landtagsverwaltung teilt mir die Tagesordnung mit. Wenn keine Tagesordnungs- punkte vorliegen oder wenn es nur einen Tages- ordnungspunkt gibt, lassen wir die Sitzung nicht stattfinden. Ich kann Ihnen auch kurz erklären, aus welchem Grund.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich dach- te immer, die Vorsitzende macht die Tagesordnung!)

Sie wissen, dass viele externe Mitglieder aus ganz Niedersachsen zu uns kommen, dass sie einen weiten Anreiseweg haben, dass dies mit hohen Kosten verbunden ist und dass es auch in meiner Verantwortung liegt, die Sitzung so zu gestalten, dass sie einen gewissen Rahmen hat. Wenn das nicht gegeben ist, fallen solche Sitzungen schon einmal aus.

Nun können Sie vielleicht davon ausgehen, dass die Integrationspolitik hier in Niedersachsen so gut funktioniert, dass uns einfach keine Anträge zur Beratung vorliegen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Auf die Idee kommt keiner! Das kann nicht sein!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, Sie müssen sich jetzt allerdings darauf konzentrieren, welche Möglichkeiten § 76

GO eröffnet. Sie können nur persönliche Angriffe zurückweisen.

**Editha Lorberg (CDU):**

Ich möchte einfach ganz deutlich zum Ausdruck bringen, dass kein Ministerium die Möglichkeit hat, mich in irgendeiner Weise dahin gehend zu beein- flussen, ob eine Sitzung stattfindet oder nicht. Das sage ich ganz klar, Herr Bachmann.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich will in Erinnerung rufen, dass Frau Kollegin Lorberg persönlich angesprochen worden ist und ihr deshalb die Möglichkeit gegeben wurde, nach § 76 unserer Geschäftsordnung darauf zu reagie- ren.

Herr Kollege Bachmann möchte jetzt auch die Möglichkeit nutzen, nach § 76 unserer Geschäfts- ordnung zu sprechen. Herr Bachmann, Sie sind versiert genug. Ihnen muss ich nicht noch einmal den Hinweis geben.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur klarstellen: Sie ziehen sich einen Schuh an, der Ihnen gar nicht passt. Ich habe Sie nicht ange- griffen.

(Ulf Thiele [CDU]: Selbstverständlich!)

Ich habe festgestellt, dass über die Hälfte der Sit- zungen nicht stattfindet, und ich habe, da acht Entschließungsanträge, die die Inhalte des Zehn- Punkte-Programms der FDP betreffen, im Verfah- ren sind, den Minister gefragt, ob er an dieser Stel- le - er blockiert ja auch an anderen Stellen; das wissen wir - Einfluss ausgeübt hat, damit diese Sitzungen nicht stattfinden.

(Ulf Thiele [CDU]: Damit haben Sie Frau Lorberg angegriffen! Selbstver- ständlich haben Sie das getan! Das ist eine Unverschämtheit!)

- Ich habe den Minister gefragt und damit nicht Frau Lorberg.

(Beifall bei der SPD)

Ich will deutlich machen: Ich habe, als ich Vorsit- zender der Integrationskommission war, mit den Innenministern sehr eng zusammengearbeitet.

(Jens Nacke [CDU]: Lassen Sie es doch sein!)

Wir haben es auch im Hinblick auf die Kommissionsmitglieder getan. Frau Dr. Lesemann als Ihre Stellvertreterin ist bei keiner Absage konsultiert worden. Sie wusste von den Absagen nichts. Das war bisher auch nicht Verfahren, Frau Lorberg. Insofern waren die Fragen zu Recht gestellt.

(Editha Lorberg [CDU]: Nein!)

Sie richteten sich an den Minister und beinhalteten keinen Angriff gegen Ihre Person.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 26 b** auf:

**Was kosten die beabsichtigten Steuererleichterungen Land und Kommunen?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3774

Dazu erteile ich jetzt dem Herrn Kollegen Klein das Wort.

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie am 22. Juni 2011 bekannt wurde, sollen sich Bundeskanzlerin Angela Merkel und ihr Vizekanzler und FDP-Bundesvorsitzender Philipp Rösler bereits Anfang Juni auf Senkungen bei der Lohn- und Einkommensteuer verständigt haben.

#### **(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Nach Berichten von *Zeit-Online* vom 24. Juni stehen die Details zwar noch nicht fest; es ist jedoch ein Abbau des sogenannten Mittelstandsbauches in der Steuerkurve in der Größenordnung von rund 10 Milliarden Euro im Gespräch. Eine Entscheidung soll noch vor der parlamentarischen Sommerpause des Bundestages fallen. Kommentatoren werten diese jüngste Volte der Kanzlerin auch weniger als den Willen, die Bezieherinnen und Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen zu entlasten, sondern vielmehr als den Versuch, von aktuellen Problemen in der Bundesregierung abzulenken.

„Aktuell geht es um Ablenkung von den teuren Griechenland-Hilfen und die Stabilisierung der siechen FDP. Für das Jahr 2013 wird angesichts dürrer Umfragewerte ein plumpes

Wahlgeschenk vorbereitet. Unter dem Einfluss der öffentlichen Stimmung ändert Merkel inzwischen derart rasant ihre Überzeugungen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie hat keine Überzeugungen!)

dass es nicht wundern würde, wenn sie als Nächstes die 30-Stunden-Woche oder die Legalisierung von Drogen propagieren würde“,

schreibt Karl Doemens in einem Kommentar der *Berliner Zeitung* vom 24. Juni. Steuerminderungen bei der Lohn und Einkommensteuer gehen zu 57,5 % zulasten der Länder und Kommunen. Angesichts der prekären Haushaltslage regt sich selbst in CDU-regierten Ländern Widerstand gegen die „Stabilisierung der siechen FDP“. „Das ist mit uns nicht zu machen“, zitiert die Online-Ausgabe des *Focus* Sachsen-Anhalts Ministerpräsidenten Reiner Haseloff (CDU). Seine Parteifreundin, Thüringens Ministerpräsidentin Christine Lieberknecht, betonte gegenüber dem *Focus*, sie verstehe weder Zeitpunkt noch Inhalt der Debatte und zweifle an deren Sinn und Notwendigkeit.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Notwendig ist sie schon!)

Während Finanzminister Möllring noch am 4. November 2010 weiteren Steuersenkungen gegenüber der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* eine klare Absage erteilt hat, sind die Äußerungen der Landesregierung in der neuerlichen Steuersenkungsdebatte eher verhalten und uneindeutig.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Hält die Landesregierung weitere Steuersenkungen angesichts einer bisher geplanten Nettokreditaufnahme für die Jahre 2012 und 2013 über der geltenden Verfassungsgrenze für den Landeshaushalt für verkraftbar?
2. Wie will die Landesregierung Auswirkungen weiterer geplanter Steuersenkungen auf den Landeshaushalt und die Haushalte der Kommunen verhindern?
3. In welcher Höhe sind für das Land und die Kommunen jeweils Einnahmeausfälle zu erwarten, wenn der sogenannte Mittelstandsbauch der Einkommensteuerkurve ohne weitere Kompensation abgebaut würde?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Möllring, bitte!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu Frage 1: Grundsätzlich sind Steuererleichterungen zur Stärkung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen wünschenswert. Sie sind Teil einer auf Wachstum und Beschäftigungsförderung gerichteten Wirtschafts- und Finanzpolitik. Aktuell befinden sich verschiedene Denkmodelle, die weitere Steuerentlastungen zum Ziel haben, in der Diskussion. Sie reichen von einer Entlastung der kleineren und mittleren Einkommen über die Abschaffung des Solidaritätszuschlags bis hin zur Anpassung der Sozialabgaben.

Die Niedersächsische Landesregierung hat daher keine Erkenntnisse über die konkrete Ausprägung oder etwa die zeitliche Geltungsdauer bzw. den Beginn einer möglichen Steuerreform. Vor dem Hintergrund der Konsolidierungserfordernisse für die öffentlichen Haushalte stehen Steuerentlastungen jedenfalls unter Finanzierungsvorbehalt.

Zu Frage 2: Soweit auf Bundesebene gesetzliche Neuregelungen mit Steuerentlastungen in Milliardenhöhe zur Diskussion gestellt werden, wird sich die Landesregierung im Rahmen ihrer verfassungsrechtlich gegebenen Einflussmöglichkeiten intensiv einbringen und eine detaillierte Prüfung jeder einzelnen Maßnahme vornehmen, ob sie vor dem Hintergrund des Konsolidierungsziels tragbar ist.

Zu Frage 3: Steuermindereinnahmen bei der Lohn- und Einkommensteuer - für das Jahr 2010 betrug das Aufkommen bundesweit insgesamt 159 Milliarden Euro - gehen zum großen Teil zulasten von Ländern und Kommunen. Da keine Pläne für einen künftigen Tarifverlauf vorliegen, kann es naturgemäß keine Eckdaten zu den finanziellen Auswirkungen geben. Die Bundesregierung hat am 14. Mai 2010 in einer Antwort auf eine Kleine Anfrage - Drs. 17/1726 - den Mittelstandsbauch wie folgt definiert:

„Der sogenannte Mittelstandsbauch beruht im geltenden Tarif darauf, dass der Anstieg der Grenzbelastung im Verhältnis zum Einkommenszuwachs in der unteren Progressionszone steiler verläuft als im oberen Teil der Progressionszone. Ein Tarif hat keinen Mittelstandsbauch, wenn der Verlauf der Grenzsteuersätze zwischen Ein-

gangssatz und Höchstsatz völlig gradlinig ist. Bei einem solchen Tarif ist der Anstieg der Grenzbelastung im Verhältnis zum Einkommenszuwachs in der gesamten Progressionszone konstant.“

Da wir keine Erkenntnisse darüber haben, wo der Eingangssatz und der Endsteuersatz liegen könnten, können wir auch nicht berechnen, inwiefern sich das auswirken würde.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. Die erste Zusatzfrage wird von Herrn Kollegen Klein gestellt. Bitte.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung unabhängig von einer konkreten Festlegung der infrage kommenden Summe: Der Spitzenkandidat der CDU in Schleswig-Holstein hat gefordert, eine eventuelle Abflachung des Mittelstandsbauchs müsse in voller Höhe durch eine entsprechende Erhöhung des Spitzensteuersatzes gegenfinanziert werden. Wie stellt sich die Landesregierung zu diesem Vorschlag?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie diese Frage Ihre Kollegen in Schleswig-Holstein stellen lassen würden.

(Zurufe von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Kollegin Geuter von der SPD-Fraktion gestellt.

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche alternativen Strategien schlägt die Landesregierung vor, um das Ziel einer Nettokreditaufnahme null im Jahre 2017 zu erreichen - so sieht es der Verfassungsentwurf vor -, wenn es zu Steuerausfällen in noch nicht bezifferbarer Höhe kommt?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Geuter, wenn man nicht weiß, was kommt, ist es immer schwer, Alternativen aufzuzeigen. Ich kann die Frage deshalb nicht beantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP-  
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es gibt  
kein Szenario bei Ihnen? - Kreszentia  
Flauger [LINKE]: Dann gilt das Prinzip  
des vorsichtigen Kaufmanns!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Herrn Kollegen Brinkmann gestellt. Bitte schön!

**Markus Brinkmann** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Sieht die Landesregierung Möglichkeiten, mögliche Einnahmeausfälle durch eine Einkommensteuerreform, durch Veränderungen bei anderen Steuerarten zu kompensieren und wenn ja, wo und welche?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege, diese Möglichkeit ist immer und bei allen Steuerarten gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Herrn Kollegen Briese gestellt.

**Ralf Briese** (GRÜNE):

Die Indifferenz der Regierung in der Frage der Steuersenkungen überrascht ein wenig. Jenseits der Frage, ob Sie diesen Steuersenkungsplänen zustimmen oder nicht: Wie bewerten Sie oder die Landesregierung insgesamt die Forderung der kommunalen Spitzenverbände, bei zukünftigen Fragen über Steuersenkungen den Kommunen zumindest so etwas wie ein Konsultationsprinzip einzuräumen, damit weitere Steuersenkungen - in welchen Bereichen oder bei welchen Steuerarten auch immer - zukünftig nicht vollkommen über die

Köpfe der Kommunen hinweg durchgesetzt werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung steht in ständigen Kontakten zu den kommunalen Spitzenverbänden, sodass der Vorwurf, über deren Köpfe hinweg würde etwas entschieden, abwegig ist. Ansonsten ist Steuerrecht Bundesrecht. Da sind die Spitzenverbände auf Bundesebene gefragt.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Herrn Kollegen Wenzel gestellt.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister, Sie bzw. Ihre Fraktion haben einen Vorschlag zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung zur Verankerung der Schuldenbremse vorgelegt, der eine deutliche Ausweitung der Nettoneuverschuldung zumindest in den nächsten Jahren vorsieht. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Sehen Sie im niedersächsischen Landeshaushalt in den nächsten ein oder zwei Jahren Luft für Steuersenkungen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kommt darauf an, ob der Landtag den gestern vorgeschlagenen Verfassungsänderungsentwurf beschließt oder nicht.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia  
Flauger [LINKE]: Das hat mit Steuer-  
senkungen nichts zu tun! - Weitere  
Zurufe von der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es gibt eine weitere Zusatzfrage von Herrn Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Möllring, wenn diese Verfassungsänderung beschlossen wird, haben wir doch nicht mehr Geld. Deshalb verstehe ich Ihre Antwort überhaupt nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke  
[CDU]: Der Minister kann nichts dafür,  
dass Sie das nicht verstehen!)

In der Beantwortung der ersten Frage haben Sie gesagt, Steuerentlastungen, die als Denkmodelle in der Diskussion sind, stehen bei Ihnen unter Finanzierungsvorbehalt. Das waren Ihre Worte, die ich mir mitgeschrieben habe. Darf ich das vor dem Hintergrund der absehbaren Haushaltslage des Landes und vor dem Hintergrund Ihrer ehrgeizigen Zielsetzung, ab 2017 keine neuen Schulden mehr zu machen, so interpretieren, dass Steuerentlastungsplänen eine Absage erteilt wurde?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann man so nicht interpretieren. Ich habe wörtlich gesagt - insofern haben Sie richtig mitgeschrieben -: Vor dem Hintergrund der Konsolidierungserfordernisse für die öffentlichen Haushalte stehen Steuerentlastungen jedenfalls unter Finanzierungsvorbehalt.

Zu Frage 2 habe ich gesagt: Soweit auf Bundesebene gesetzliche Neuregelungen mit Steuerentlastungen in Milliardenhöhe zur Diskussion gestellt werden, wird sich die Landesregierung im Rahmen ihrer verfassungsrechtlich gegebenen Einflussmöglichkeiten intensiv einbringen und eine detaillierte Prüfung jeder einzelnen Maßnahme vornehmen, ob sie vor dem Hintergrund des Konsolidierungsziels tragbar ist. Deshalb kann ich Ihre Frage erst nach Prüfung eines konkreten Vorschlags beantworten, der aber noch nicht auf dem Tisch liegt.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Herrn Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem

Hintergrund erstens der Aussage von Minister Möllring über den Finanzierungsvorbehalt und zweitens seiner Aussage, es komme auch darauf an, wie die derzeitige Diskussion über eine Änderung der Verfassung in diesem Hause entschieden werde, ob sie Steuerentlastungen für vertretbar hält, die über eine höhere Schuldenaufnahme in Niedersachsen mitfinanziert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe noch nie Steuerentlastungen zulasten von Neuverschuldung für vertretbar gehalten. Ich glaube, das tut keiner hier im Raum.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU und  
bei der FDP - Zurufe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Dr. Sohn.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Möllring, wie bewertet die Landesregierung die Aussage des damaligen Oppositionspolitikers Hartmut Möllring im September 2002 im Niedersächsischen Landtag - ich zitiere:

„Ich glaube, es gibt kaum etwas Unbefriedigenderes ... für die Menschen in den Finanzämtern als das Wissen darum, dass man für den Staat deutlich mehr an Steuern herausholen könnte, wenn man nur mit ein wenig mehr Zeitaufwand pro Fall etwas intensiver prüfen dürfte.“

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der damalige Oppositionspolitiker ein Jahr später Minister war, positiv.

(Zustimmung und Heiterkeit bei der  
CDU und bei der FDP - Kreszentia  
Flauger [LINKE]: Dann kann er ja  
mehr Steuerprüfer einstellen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es folgt eine zweite Frage von Herrn Dr. Sohn.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn das heute positiv bewertet wird, frage ich im Anschluss daran die Landesregierung, wie sich das mit der Tatsache verträgt, dass unter der Ägide des jetzigen Finanzministers, wie aus einer Kleinen Anfrage der Kollegin Geuter hervorgeht, in Niedersachsen ein Mitarbeiter im Finanzamt durchschnittlich nur noch 21 Minuten für die Bearbeitung einer Steuererklärung zur Verfügung hat, weil der Personalbestand in der niedersächsischen Steuerverwaltung 12 % unter der Personalbedarfsrechnung liegt.

(Zustimmung bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Na so was!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn diese Frage gar nicht mehr zum inneren Kern der Anfrage der Grünen gehört,

(Lachen bei den GRÜNEN)

will ich sie gerne beantworten. Wir haben in den letzten Jahren dankenswerterweise - das ist nicht mein Verdienst - sehr viele Steuererklärungen elektronisch erhalten. Bei der Umsatzsteuer sind es fast 100 %. Im gewerblichen Bereich ist der Anteil auch sehr hoch. ELSTER - Sie wissen, das ist die elektronische Steuererklärung - wird inzwischen von einem Viertel genutzt. Das heißt, die Arbeitsbelastung, die früher darin bestand, dass man einen Papierbogen bekam, den man abschreiben musste,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Abschreiben?)

- den man in den Computer übertragen musste - - - Computer haben Tastaturen, und wenn man darauf etwas tippt, nennt man das allgemein „schreiben“.

(Heiterkeit)

Und wenn man etwas nach Vorlage schreibt, dann nennt man das „abschreiben“. - Ich dachte, wir hätten nur im Architekturbereich unterschiedliche Meinungen, aber anscheinend trifft das auch auf den Bereich des Schreibens zu.

Bei einer elektronischen Übermittlung der Daten hat man natürlich mehr Zeit, die Steuererklärung nicht nur formell, sondern auch materiell intensiv zu prüfen. In dem Bereich gibt es einen großen Erfolg.

Fast alle Steuerbescheide werden auch rechtswirksam; die Finanzgerichte werden ausgesprochen selten angerufen. Das heißt, man kann die Arbeit unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Finanzämtern nicht hoch genug einschätzen. Wir sollten ihnen alle dankbar sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von der Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Frage ist vorhin schon in abstrakter Form gestellt worden; ich werde jetzt konkreter.

Vor dem Hintergrund der von der FDP und Teilen der CDU/CSU neu entfachten Geisterdebatte um Steuersenkungen auf Pump, die untere und mittlere Einkommen angeblich spürbar entlasten sollen, und vor dem Hintergrund, dass wir bei entsprechend sinkenden Steuereinnahmen weitere schmerzhaft Einschnitte erwarten, frage ich die Landesregierung, ob diese Entlastung unterer und mittlerer Einkommen nicht auch aufkommensneutral möglich wäre, indem parallel folgende konkrete Maßnahmen ergriffen werden: Erstens. Anhebung des Spitzensteuersatzes wie zu Zeiten der Kanzlerschaft Helmut Kohls auf 53 %. Zweitens. Erhöhung des sogenannten Grundfreibetrages auf 9 300 Euro. Drittens. Einführung eines durchgehend linear-progressiven Steuertarifs, wie von der Linken vorgeschlagen. Dazu werden Sie ja sicherlich eine Position haben.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Frau Kollegin, ich werde Ihnen das jetzt nicht - - -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Jetzt nichts gegen Helmut Kohl sagen!)

- Ich habe doch gar nichts gegen Helmut Kohl sagen wollen. Ich wollte nur ausführen - - -

(Markus Brinkmann [SPD]: Den kennt er gar nicht!)

- Natürlich kenne ich Helmut Kohl, sogar gut. Ich weiß gar nicht, was Sie wollen. Wenn wir den nicht gehabt hätten, hätten wir die deutsche Einheit nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Ihr hattet nur Oskar Lafontaine! - Johanne Modder [SPD]: Klar, das waren nicht die Menschen, das war Helmut Kohl!)

Der Mann hat sicherlich Fehler, wie wir alle, weil er auch ein Mensch ist. Aber seine Leistung für Deutschland und Europa ist doch derart überzeugend, dass es daran gar keine Kritik geben kann. An ihn werden noch viele denken, wenn an uns schon gar nicht mehr gedacht wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Lafontaine ist jetzt schon vergessen!)

Nun muss man wissen, Frau Kollegin, dass bei einer Steuersenkung nicht nur untere und mittlere Einkommen, sondern alle Einkommen entlastet würden. Denn der Eingangssteuersatz gilt für uns alle. Das heißt, es gibt zunächst einen bestimmten Steuerfreibetrag, dann kommt der Eingangssteuersatz mit 14 %, der beim Überschreiten des Freibetrages zum Tragen kommt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wissen wir ja!)

- Wenn Sie das wissen, dann brauchen Sie ja nicht zu fragen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Frage war eine andere!)

Der Steuersatz steigt dann weiter auf 20 % und reicht bis zu 42 %. Das muss man wissen: Wenn man im unteren Bereich entlastet, entlastet man jeden Menschen, der Steuern zahlt. Das heißt, wenn Sie die Spitzenverdiener so belasten wollen, dass unten alles ausgeglichen wird, dann müssen Sie sehr hoch gehen. Sie kennen den Halbteilungsgrundsatz des Bundesverfassungsgerichts. Das heißt, dass der Staat nur die Hälfte eines Einkommens wegbesteuern kann. Aufgrund der inzwischen ergangenen Rechtsprechung des Bundes-

verfassungsgerichts wird es meines Erachtens einen Spitzensteuersatz von 53 % nicht geben. Deshalb kann ich Ihnen diese Frage so auch nicht beantworten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Vollkommen richtig! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein! Das ist total falsch! - Jens Nacke [CDU]: Gebt doch auf! Das wird doch nichts mehr!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird vom Kollegen Siebels von der SPD-Fraktion gestellt.

#### **Wiard Siebels (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass aktuell in Berlin Steuersenkungsforderungen der FDP in einer Größenordnung von 9 bis 10 Milliarden Euro diskutiert werden, frage ich die Landesregierung, wie sie sich im Bundesrat verhalten wird, wenn diese Steuergesetzgebungen dort zur Abstimmung stehen.

(Johanne Modder [SPD]: Konkrete Frage!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

(Markus Brinkmann [SPD]: Davon hat er noch nie was gehört!)

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kommt davon, wenn man vorgefertigte Fragen abliest und vorher nicht zuhört. Denn ich hatte schon geantwortet, dass sich die Landesregierung zu Steueränderungsplänen erst dann äußern wird, wenn sie auf dem Tisch liegen. Wir wissen gar nicht, welche Pläne im Moment konkret verfolgt werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist aber schlechte Kommunikation mit der Bundesregierung! - Markus Brinkmann [SPD]: Da wissen wir mehr als Sie!)

Ich habe in meiner Antwort bereits dargestellt, dass mir drei verschiedene Möglichkeiten bekannt sind - vielleicht werden auch vier oder noch mehr diskutiert.

Wenn Steuergesetze in den Bundestag eingebracht werden, werden wir uns - wie sich das gehört - intensiv damit auseinandersetzen und uns dann eine Meinung bilden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - (Markus Brinkmann [SPD]: Der weiß ja nichts!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Kollege Klein.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Besteht die Möglichkeit, dass die Absurdität der aktuellen Steuerdebatte bei unserem Finanzminister das Vier-Affen-Syndrom ausgelöst hat - nichts sehen, nichts hören, nichts wissen, nichts sagen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das sind drei Affen, nicht vier!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Nein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die letzte Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt Frau Weisser-Roelle.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund von Berechnungen finanzwissenschaftlicher Institute, wonach die drei letzten Bundesregierungen seit 2001 den Reichen und auch den kapitalkräftigen Unternehmen Steuergeschenke in Höhe von insgesamt 335 Milliarden Mark gemacht haben und damit maßgeblich zur Auszehrung der öffentlichen Haushalte beigetragen haben, frage ich die Landesregierung: Wie hoch sind die Steuerausfälle für das Land Niedersachsen und seine Kommunen seit 2000 gewesen?

(Zustimmung bei der LINKEN - Dr. Stephan August Siemer [CDU]: Das waren Ost-Mark! - Wiard Siebels [SPD]: Der weiß ja sowieso nichts!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, der Minister hat das Wort, wenn er darauf antworten will. Aber diese Frage bezieht sich nicht auf die ursprüngliche Anfrage der Fraktion der Grünen.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Steuereinnahmen des Landes Niedersachsen der letzten zehn Jahre können Sie der Rechnungslegung der Landesregierung entnehmen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen zu dieser Dringlichen Anfrage liegen nicht vor.

Bevor ich die nächste Frage aufrufe, komme ich auf die heute Morgen bekanntgegebenen Entschuldigungen zurück. Ich möchte darauf hinweisen, dass der Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung, Herr Lindemann, entgegen der Ankündigung heute ganztätig anwesend sein wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 26 c** auf:

**„Des Landes Brücken brauchen Geld!“ - Wann und wie kommen Verkehrsminister Jörg Bode und Finanzminister Hartmut Möllring ihrer Verantwortung für die Erhaltung von Brücken und Ingenieurbauwerken in der Baulast des Landes nach? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3765**

Zur Einbringung erteile ich Herrn Kollegen Dr. Sohn das Wort. Bitte!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verlese die Dringliche Anfrage meiner Fraktion. Sie trägt den Titel „Des Landes Brücken brauchen Geld!“ - Wann und wie kommen Verkehrsminister Jörg Bode und Finanzminister Hartmut Möllring ihrer Verantwortung für die Erhaltung von Brücken und Ingenieurbauwerken in der Baulast des Landes nach?“

Der am 1. Juni 2011 vorgestellte „Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofes 2011 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung“ (Drs. 16/3700) widmet unter der Überschrift „Des Landes Brücken brauchen Geld!“ dem bedenklichen Zustand eines Großteils der Brücken im Zuge der niedersächsischen Landesstraßen einen gesonderten Abschnitt. Danach befinden sich von den 2 127 Ingenieurbauwerken in der Baulast des Landes ca. 66 % in einem mittleren bis schlechten Zustand. Daraufhin seien kurz- bis mittelfristig Erhaltungsmaßnahmen an Straßenbrücken dringend geboten, um den Güter- und Personenverkehr verkehrssicher bewältigen zu können.

Der Landesrechnungshof rügt die Landesregierung, dass der derzeitige Haushaltsmittelansatz nicht ausreicht, um die Substanz dieser Ingenieurbauwerke zu erhalten. Er hält jährlich ca. 18,8 Millionen Euro Landesmittel und damit mehr als eine Verdopplung des jährlichen Haushaltsansatzes für die Erhaltung der Straßenbrücken für dringend geboten.

Der Landesrechnungshof konstatiert des Weiteren Mängel und Unzulänglichkeiten bei der Prüfung von Ingenieurbauwerken seitens der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr. Teilweise würden die Prüffristen nicht eingehalten und auch Vorgaben einschlägiger Richtlinien bezüglich der Bauwerksprüfung hinsichtlich der einzutragenden Handlungsempfehlungen für Erhaltungsmaßnahmen und deren Kosten nicht ausreichend beachtet.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Warum hat sie die vom Landesrechnungshof festgestellten Rückstände und Unzulänglichkeiten bei der Sanierung von zwei Dritteln der Landesbrücken zugelassen?
2. Wie wird durch die Landesregierung sichergestellt, dass ab sofort der Haushaltsansatz für die Erhaltung der Brücken im Zuge der niedersächsischen Landesstraßen nachhaltig mehr als verdoppelt auf jährlich ca. 18,8 Millionen Euro kontrollfähig festgeschrieben wird?
3. Welche konkreten, kontrollfähigen Schritte hat sie für die nachhaltige Qualifizierung des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr auf dem Gebiet der Planung, Durchführung und Eigenkontrolle von Maßnahmen für die Erhaltung und Sanierung von Ingenieurbauwerken im Zuge der niedersächsischen Landesstraßen veranlasst?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode antwortet für Landesregierung. Bitte schön!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Des Landes Brücken brauchen Geld“, das ist das Fazit des Landesrechnungshofs zu seiner Erhebung über Landesstraßenbrücken, und das ist Anlass für die Fraktion DIE LINKE zur heutigen Dringlichen Anfrage. Ich nutze gerne die Gelegenheit, einige Punkte klarzustellen und auch Tatsachen zu benennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Straßenbrücken sind ein integrativer Bestandteil der niedersächsischen Infrastruktur, und unsere Infrastruktur ist Garant für eine zukunftsfähige Entwicklung der niedersächsischen Wirtschaft. Ich sage Ihnen nichts Neues, wenn ich darauf hinweise, dass das Netz der niedersächsischen Landesstraßen nicht nur befahrbare Straßen braucht, sondern auch ausreichend tragfähige Brücken. Was nützt eine gut ausgebaute Straße, wenn der Lkw nicht über die folgende und zugehörige Brücke fahren darf, weil diese vielleicht nicht mehr ausreichend tragfähig ist?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sehr wahr!)

Erlauben Sie mir, zunächst ein paar Zahlen zu nennen, damit Sie sich vorstellen können, worüber ich hier rede. Das Landesstraßennetz ist rund 8 200 km lang und hat rund 1 900 Brücken. Zum Zeitpunkt der Erhebung waren es ganz genau 2 127 Ingenieurbauwerke. Damit sind nicht nur Straßenbrücken - hier wäre die genaue Anzahl 1 939 -, sondern auch Tunnel, Trogstrecken, Lärmschutzwände und Verkehrszeichenbrücken, also alle festen Bauwerke im Zuge einer Straße, gemeint.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sehr gut!)

Kommen wir nun speziell zurück auf die Brücken. Niedersachsen muss selbstverständlich nicht nur in die Erhaltung der Fahrbahn, sondern auch in die Erhaltung der Brücken Geld investieren. Ich teile hier die Meinung des Landesrechnungshofs grundsätzlich. Ich teile auch die Meinung des Landesrechnungshofs, dass wir dabei moderne Ma-

nagementmethoden nutzen sollten. Wir tun das bereits. Einzelheiten werde ich Ihnen später darlegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wissen, dass das wichtigste Ziel der Landesregierung nach der Übernahme des schweren finanzpolitischen Erbes ab 2003 die konsequente Reduzierung der Neuverschuldung durch eine dauerhafte und tiefgreifende Konsolidierungspolitik war. Wenn ich die Diskussion zu der vorherigen Dringlichen Anfrage vertiefe, glaube ich, dass auch die Opposition ein großes Interesse an einer Konsolidierung des Landeshaushalts hat.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Um dieses Ziel zu erreichen, Herr Hagenah, waren - das ist gar nicht zu vermeiden gewesen - in den letzten Jahren schmerzhaft Einschnitte unvermeidlich. Davon konnten auch die Investitionen im Landesstraßenbereich nicht ausgenommen werden.

Die konsequente Konsolidierung der Haushalte durch die Landesregierung hat inzwischen Früchte getragen. Der Landeshaushalt ist wieder solide. Endlich haben wir auch wieder neue Spielräume zur Zukunftsgestaltung unseres Landes. Deshalb investieren wir seit 2007 bereits wieder verstärkt in die Erhaltung unserer Ingenieurbauwerke. 2010 waren es immerhin schon 14 Millionen Euro. Das sind noch nicht die vom Landesrechnungshof berechneten 18,8 Millionen Euro, aber Sie sehen, wir sind hier auf einem sehr guten Weg.

Das belegt übrigens auch der Zustand der mehr als 2 000 Ingenieurbauwerke. Nach den Ergebnissen der regelmäßigen Brückenprüfungen sind 64 % in einem sehr guten bis befriedigenden Zustand, davon allein 31 % sogar richtig gut. Nur 3 %, also bei gerade einmal 62 von mehr als 1 900 Bauwerken, sind in einem schlechten Zustand und erfordern daher unser Handeln. Aber auch hier gilt: Die Verkehrssicherheit hat oberste Priorität.

Wir kennen die Bauwerke natürlich alle mit Namen. Deshalb sind wir auch jetzt schon tätig. Meine Damen und Herren, Sie kennen vielleicht die Allerbrücke bei Essel an der L 190, die Weserbrücke bei Emmerthal an der L 431, die Emsbrücke Helsen an der L 58, die Wümmebrücke bei Ritterhude an der L 151, um hier nur einige der bedeutenden Projekte zu nennen.

Aber in den 62 schlechten stecken natürlich auch kleinere Bauwerke. Wenn bei einer Brückenprüfung Mängel erkennbar werden, werden auch die

Zustandsnoten der Brücke schlecht. Das lässt sich jedoch manchmal auch relativ einfach und kostengünstig beheben. Dafür braucht man dann keinen kompletten und auch teuren Neubau.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aufgrund des geschilderten Sachverhalts und der Tatsache, dass Niedersachsen im Ländervergleich mit einem Substanzwert von 2,1 abgeschlossen hat, müsste Ihre Frage Nr. 1 also vielmehr lauten: Warum hat Niedersachsen im Ländervergleich mit einem Substanzwert von 2,1 so gute Brücken? Die Antwort darauf wäre dann auch - völlig richtig -: Weil wir nicht nur reden, sondern weil wir auch etwas tun.

Zu Ihrer zweiten Frage nach dem Haushaltsansatz. Ich hatte vorhin schon erwähnt, dass ich die Hinweise des Landesrechnungshofs nachvollziehen kann. Allerdings - auch das habe ich schon deutlich gesagt - ist eine Brücke auch immer Teil einer Straße. Eine schlechte Brücke an einer guten Straße macht keinen Sinn. Umgekehrt gilt natürlich das Gleiche. Somit gibt es im Haushaltsplan in der Titelgruppe 61 auch einen gemeinsamen Ansatz für die Erhaltung der Straßen und Brücken. Wir müssen hier flexibel reagieren können. Bei akuten Schäden müssen wir umgehend unsere Handlungsspielräume nutzen, denn dann ist immer schnelles Handeln gefordert. Denken Sie nur an den letzten Winter, der uns einen Strich durch die Planung gemacht hat! Um darauf angemessen zu reagieren, mussten wir natürlich kurzfristig etliche Prioritäten verschieben. Wir als Landesregierung können das Wetter immer noch nicht beeinflussen. Auch die kommunalen Spitzenverbände können es nicht. Das haben sie gestern bei ihrem Parlamentarischen Abend schmerzhaft bemerken müssen.

(Heiterkeit bei der FDP)

Das heißt, man muss kurzfristig reagieren, jeder in seinem Bereich. Ich kann deshalb nicht oft genug wiederholen: Verkehrssicherheit hat immer oberste Priorität.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Diskussion zum Haushalt 2012 werden wir hier im Plenum Ende des Jahres beenden. Was für die Landesstraßen möglich ist, werden wir dann sehen. Die Erhaltung unserer niedersächsischen Straßen und Brücken werden wir jedenfalls konsequent und auch nachhaltig verfolgen.

Zu Frage 3: Unser Brückenbestand ist seit 1955 sprunghaft gestiegen. Von 1955 bis 1984 haben wir über 1 126 Brücken gebaut; das sind über 50 % des Bestandes. Diese Brücken sind nach

dem damals gültigen Bemessungsverfahren berechnet und gebaut worden.

Was das für uns heute heißt, möchte ich Ihnen jetzt einmal deutlich machen: Bei einer durchschnittlichen Lebensdauer von 80 Jahren hätten die Konstrukteure die Verkehrszunahme von damals bis zum Jahr 2050 berücksichtigen müssen. Natürlich konnte sich damals niemand vorstellen, welche dramatische Verkehrsentwicklung wir in dieser Zeitspanne erleben würden. Unsere Brücken werden durch die schweren Lkws inzwischen immer öfter an den Rand ihrer Belastbarkeit gebracht.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Weil Herr Jüttner das gerade gesagt hat: Die Gigaliner haben einen positiven Effekt auf die Brücken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das habe ich doch geahnt, Herr Bode!)

- Herr Jüttner, das ist eine technisch relativ einfache Geschichte. Der Gigaliner hat exakt das gleiche maximale Gewicht wie ein normaler Lkw. Aber beim Gigaliner verteilt sich das Gewicht auf mehr Achsen. Das heißt, die Brücke wird bei der Überfahrt eines Gigaliners weniger belastet als von einem gleich beladenen normalen Lkw.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Jüttner, der Einsatz von Gigaliner löst nicht das Problem bei schlechten Brückenbauwerken. Auch das muss uns klar sein. Aber natürlich bedeutet er eine Entlastung der Brücken.

Wir rechnen heute bei Neubauten mit sage und schreibe zehnmal höheren Belastungen als damals. Zehnmal höher! Das müssen Sie sich alle einmal auf der Zunge zergehen lassen und vorstellen! Um unsere alten Brücken für den heutigen Verkehr zu ertüchtigen, gehen wir stufenweise vor:

Erstens: mit den heute gültigen Lastannahmen nachrechnen.

Zweitens: prüfen, ob die Brücke weiterhin verkehrssicher ist oder ob wir aus Sicherheitsgründen kurzfristig eine Lastbeschränkung anordnen müssen.

Drittens: entscheiden, wie wir mit dem Ergebnis der Prüfung umgehen. Müssen wir die Brücke verstärken? Ist das technisch möglich? Oder müssen wir die Brücke neu bauen?

Sie sehen, wir haben ein nachhaltiges, ein qualifiziertes Bauwerksmanagement.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die erste Zusatzfrage wird vom Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass es starke Bestrebungen der Landkreise Lüchow-Dannenberg und Uelzen gibt, die Bahnstrecke Uelzen-Dannenberg zu reaktivieren - mit frischen, einstimmigen Beschlüssen im Kreistag Lüchow-Dannenberg und im Wirtschaftsausschuss Uelzen untermauert -,

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Dann könnt ihr sie ja bauen!)

- mal langsam! - und vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung offensichtlich plant, eine Brücke bei Stoetze im Verlauf der Landesstraße 252, die diese Bahnstrecke überquert, abzureißen und durch einen Fahrdamm zu ersetzen, frage ich die Landesregierung: Warum schafft die Landesregierung mit diesem Abriss vollendete Tatsachen und boykottiert damit den Reaktivierungswillen der Landkreise Uelzen und Lüchow-Dannenberg?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Herzog! Ich habe eben meine Mitarbeiter gefragt. Wenn wir jetzt die richtige Brücke identifiziert haben, handelt es sich um eine Brücke, bei der ein Handeln tatsächlich erforderlich ist. Eine in der Zukunft eventuell mögliche Reaktivierung einer Bahnstrecke kann und darf uns natürlich nicht davon abhalten, bei dem jetzigen Brückenbauwerk die Verkehrssicherheit herzustellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Damit kann man auch ein paar Monate war-

ten! - Kurt Herzog [LINKE]: Herr Bode, das machen Sie doch gar nicht! Sie reißen es ab!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage wird von Herrn Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, ich habe zwei Zusatzfragen.

Erstens. Sie haben dargestellt, dass die 1955 nicht erwartete hohe Belastung unserer Straßen vor allen Dingen auf dem Schwerlastverkehr - unabhängig von der Frage der Gigaliner - beruht. Ich frage die Landesregierung, ob das nicht ein starkes Argument dafür wäre, stärker in den Ausbau des Schienenverkehrsnetzes und der entsprechenden Brücken zu investieren, anstatt, wie durch diese Landesregierung praktiziert, den Großteil in den Straßenausbau und damit die Förderung genau dieses Schwerlastverkehrs zu investieren.

Meine zweite Zusatzfrage - vielleicht kann man das nachliefern - bezieht sich auf den Substanzwert 2,1 im Ländervergleich. Der Durchschnittswert ist immer ein bisschen problematisch.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Frage!)

Sie kennen das Beispiel: Kopf im Kühlschrank, Füße im Herd. - Ich bitte die Landesregierung, etwas zum Zustand der Landesstraßen im Vergleich zu den benachbarten Bundesländern zu sagen und das nach den Zustandskategorien - gut, mittel, schlecht - aufzugliedern.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist ganz nah an einer Großen Anfrage, was Sie da machen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich vermute, dass der Minister das schriftlich nachliefert. - Herr Bode, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege, wir werden Ihnen eine schöne Tabelle mit den Zahlen der anderen Bundesländer nachliefern. Ich möchte jetzt nicht etwas in den Raum werfen, was falsch verstanden werden könnte. Machen wir das lieber vernünftig!

Es ist mir schon ganz wichtig, auf Ihre andere Frage einzugehen. Sie haben gesagt, der Güterverkehr habe seit 1955 zugenommen, und daran die Frage geknüpft, wie man dessen Herr werden könne, damit Brücken und Straßen weniger belastet werden.

Die Landesregierung macht eine komplett offene Politik für alle Verkehrsträger. Nicht nur die Entwicklung der Straße und der Schiene, sondern auch die Entwicklung der Binnenwasserstraße ist ein ganz wichtiger Eckpfeiler unserer Überlegungen zu der Frage, wie wir des Verkehrsaufkommens der Zukunft Herr werden können.

Man muss natürlich die Prioritäten sehen. Was die Schiene betrifft, gibt es z. B. eine klare Zuständigkeit für den Ausbau beim Bund, bei der DB. Wir nutzen bei unseren Konsultationen mit der DB und auch bei unseren Gesprächen mit dem Bundestag über den Bundesverkehrswegeplan die Möglichkeit, Einfluss zu nehmen. Wir sind darüber hinaus - beispielsweise bei den nicht staatlichen Eisenbahnen - proaktiv tätig und bauen mit eigenem Geld - mit Landesgeld, das der Landtag dankenswerterweise zur Verfügung gestellt hat - z. B. den Knoten Bremen aus, um zu einer besseren Nutzbarkeit der Schiene zu kommen. Wir unterstützen die DB auch mit EFRE-Geldern bei Ausbau- und anderen Ertüchtigungsmaßnahmen. Wenn es um den Personennahverkehr geht, setzen wir Regionalisierungsmittel ein. Wenn die Route interessant ist, steht die Strecke dann natürlich auch für den einen oder anderen Gütertransport zur Verfügung. Das heißt, wir gehen schon diesen Weg.

Wenn man die Realitäten sieht - die Verteilung des Verkehrs, die Möglichkeiten einer Umverteilung von dem einen Verkehrsträger auf den anderen und die exponentielle Steigerung des Gesamtvolumens -, wird man nichtsdestotrotz feststellen, dass man damit allein nicht zurechtkommt, dass man die Bahn nicht so ertüchtigen kann, dass sie sozusagen alles von der Straße wegnehmen könnte.

Die größten Kapazitätsreserven bestehen - das stellt man fest, wenn man sich die Nutzung der einzelnen Verkehrsträger genau anschaut - übrigens bei der Binnenwasserstraße. Deshalb und natürlich auch aus ökologischen Gründen ist es ganz besonders wichtig, die Binnenwasserstraße weiter zu ertüchtigen, damit sie nutzbarer wird. Ich denke hier beispielsweise an das Abstiegsbauwerk in Scharnebeck, für das die Landesregierung nachhaltig eintritt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage wird vom Herrn Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass der Rechnungshof auch festgestellt hat, dass bei einem Teil der Bauwerke, um die es in der heutigen Anfrage geht, Prüffristen nicht eingehalten wurden, sodass nicht für alle Ingenieurbauwerke aktuelle Zustandsdaten vorliegen, wie es dazu kommen konnte, dass diese sicherheitsrelevanten Daten nicht aktuell gehalten werden und wie die Landesregierung diesen Missstand abzustellen gedenkt.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hagenah, ich hatte in meiner Eingangsbemerkung dargestellt, dass wir nach dem Jahr 1955, in einem relativ kurzen Zeitraum geballt, einen deutlichen Zuwachs von Brückenbauwerken hatten, sodass die vorgesehenen Prüffristen manchmal geballt auslaufen und geballt Brückenprüfungen anfallen. Ich habe eben meine Mitarbeiter gefragt: Wir sprechen hier über Überschreitungen der Fristen für Brückenprüfungen um ein Vierteljahr oder höchstens ein halbes Jahr. Sie sind inzwischen tatsächlich nachgeholt worden. Der Prüfrückstand hatte keinen Einfluss auf den Erhaltungszustand der Bauwerke. Das ist ganz wichtig. Die Prüfintervalle in diesem Bereich sind relativ kurz. Das heißt, dadurch ist kein Schaden entstanden, sodass man nicht sagen kann, dass die Erhaltungsmaßnahmen günstiger durchgeführt werden könnten, wenn man eher etwas gemacht hätte.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage wird vom Kollegen Dr. Sohn, DIE LINKE, gestellt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nicht!)

- Nicht? Sie haben noch zwei Zusatzfragen. Eine für Sie und eine für Herrn Herzog!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Bode, ich habe eine Frage, die ein bisschen in die Sphäre der Haushaltskonsolidierung hineinreicht. Wenn Sie sagen - das ist ja völlig klar -, der Erhalt der Brücken, von den nicht bundeseigenen Bahnstrecken einmal abgesehen, sei vor allem Bundesaufgabe, möchte ich wissen: Wäre das nicht ein weiteres Argument, alles dafür zu tun, dass die Masse des Schwerlasttransports auf die Schiene kommt, weil uns das bei den Erhaltungsaufwendungen für landeseigene Brücken entlasten würde?

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Sohn, bei dem Güterverkehr reden wir in der Regel über einen überregionalen Verkehr. Das heißt, er wird nicht auf Gemeindestraßen von Wilhelmshaven nach München durchgeführt. Wenn man mit dem Lkw fährt, fährt man in der Regel über eine Autobahn, oder man fährt mit einem Schiff - jetzt nicht von Wilhelmshaven - über die Elbe oder aber man fährt mit der Eisenbahn über eine Schiene.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber zunehmend auch über Landesstraßen, wegen der Maut! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wegen der Maut auch über Landesstraßen!)

Das Tolle an der Sache ist, dass sowohl die Bundeswasserstraßen als auch die Bundesautobahnen genauso wie die Schienen aus dem Etat des Bundes, aus dem Bundesverkehrswegeplan, finanziert werden. Bei der DB gibt es auch die anderen Finanzierungsmöglichkeiten, die beim Bund vorhanden sind.

Das heißt, es ist egal, ob man eine Schiene ertüchtigt, ob die DB eine neue Schienenverbindung baut oder ob eine neue Bundesautobahn gebaut wird - es ist der gleiche Haushalt. Dadurch können wir beim Land nichts gewinnen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Herr Bode, das war eine Antwort aus der Zeit vor der Lkw-Maut! Die Lkw weichen ja zunehmend auf unsere Straßen aus! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wei-

chen doch auf die Landesstraßen aus!)

- Wir schauen uns jeden einzelnen Hinweis an, ob das nachvollziehbar ist. Dort, wo wir eine Entwicklung feststellen, beraten wir die Kommunen, wie man damit umgehen kann. Es gibt ein vielfältiges Instrumentarium. Man kann beispielsweise über eine Bemaßung der Landesstraßen oder Bundesstraßen nachdenken. Da gab es die Prüffristen. Man kann diesem Problem aber auch mittels Durchfahrtsverbote und anderer Instrumente Herr werden. Es ist nicht ganz einfach - da gebe ich Ihnen in der Tat recht -, weil es immer mal wieder einen Ausweicher gibt, den man nicht bekommt. Wenn es aber exponentiell steigt, muss man natürlich tätig werden.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage wird vom Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Bode eben gesagt hat, wir sanieren die Brücke im Zuge der L 252 durch Abriss und stellen damit die Verkehrssicherheit durch Abriss her, frage ich Sie, Herr Minister Bode: Werden Sie hier und heute garantieren, dass bei Reaktivierung dieser Strecke die Landesregierung diese Brücke komplett neu aufbaut?

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Herzog, es scheint tatsächlich so zu sein, dass wir von unterschiedlichen Brücken gesprochen haben. Vielleicht sagen Sie uns gleich, welche Brücke genau Sie meinen. Dann können wir Ihnen die richtige Antwort geben.

(Kurt Herzog [LINKE]: Die L 252 bei Stoetzel!)

- L 252 bei Stoetze. Das müssen wir Ihnen nachliefern. Dazu kann ich Ihnen jetzt leider nichts sagen.

Noch eine andere Nachlieferung. Sehr geehrter Herr Dr. Sohn, ich hätte eben einen weiteren Punkt erwähnen müssen, wenn es Mautausweichverkehr auf Bundesstraßen gibt: Auch die Bundesstraßen

sind im gleichen Etat. Auch von daher würde Ihr Vorschlag nichts bringen. Ein Mautausweichverkehr auf Landesstraßen ist eigentlich fast nicht vorhanden.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Oh, da kommen Sie mal nach Edemissen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt wird die - jedenfalls im Moment für mich erkennbar - letzte Zusatzfrage von Herrn Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Rechnungshof in seinem Bericht festgestellt hat, dass sich allein im Zeitraum von 2004 bis 2009 - diesen hatte Herr Minister Bode vorhin schon als einen Zeitraum beschrieben, in dem gespart werden musste - eine unterlassene Bauwerkserhaltung im Bereich dieser Landesbauten von 70 Millionen Euro ergeben habe und der damit verbundene Substanzerhalt befürchten lasse, dass viele Bauwerke gar nicht mehr ihr durchschnittliches statistisches Lebensalter erreichen, weil aufgrund unterlassener Bauunterhaltung mit größeren Schäden zu rechnen sei, die nicht mehr so einfach zu reparieren seien, frage ich die Landesregierung: Belastet diese Methode, die vom Ministerium angewendet worden ist, um kurzfristige Konsolidierungserfolge vorzuweisen, möglicherweise mittelfristig und langfristig den Landeshaushalt sogar stärker, weil sich die notwendigen Sanierungsmaßnahmen nicht nur aufgrund des Instandsetzungsstaus erhöhen, sondern damit sogar noch größere Schäden verbunden sind, die letztlich höhere Investitionen auslösen? Ist insofern das alte Sprichwort „Der arme Mann lebt teuer“ hier auch auf Kosten der Steuerzahler bei der Haushaltskonsolidierung einschlägig, indem die späteren Kosten höher sind als die Einsparungen in der Vergangenheit?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Hagenah, wenn es so wäre, hätten Sie recht. Aber Gott sei Dank ist es nicht so.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Warum?)

In der Tat haben wir einige Brückenbauwerke, die heute schon eine Lebensdauer haben, die damals gar nicht planbar war. Das heißt, sie halten schon wesentlich länger und sind in einem guten Zustand, obwohl sie die normale Lebensdauer überschritten haben. Das zeigt, dass die Methoden, die wir anwenden, gut sind. Die Methoden, die wir anwenden, haben wir nicht aus der Luft gegriffen, sondern es handelt sich um bundesweit anerkannte Erhaltungs- und Managementverfahren, nach denen wir hier vorgehen.

In der Tat muss man immer die Frage stellen: Wann ist die Erhaltungsmaßnahme für den Steuerzahler am effektivsten und am günstigsten? Wann ist sie zu spät? Wann ist sie zu früh? - Bei den Brücken haben Sie aber noch etwas anderes zu berücksichtigen. Ich habe Ihnen hier schon gesagt, dass wir den großen Boom des Brückenbaus in den Jahren seit 1955 gehabt haben. Man hat damals weder auf die Gewichte noch auf die Zunahme der Güterverkehre so reagieren können. Das heißt, es gibt durchaus Brückenbauwerke, an denen eine Erhaltungsmaßnahme durchgeführt werden könnte, mit der man aber den heutigen Anforderungen, was Lasten angeht, nicht gerecht würde, sodass man schon deshalb gezwungen ist, neu zu bauen oder grundzusanieren, weil man mit der Erhaltungsmaßnahme nicht auskommt, wenn es sich um eine verkehrswichtige Straße handelt und eine Beschränkung der Tragfähigkeit nicht akzeptiert werden kann.

Das heißt, die Hinweise des Landesrechnungshofs sind gut, aber sie sind pauschal leider nicht anwendbar.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Jetzt hat Herr Hagenah doch noch eine weitere Zusatzfrage. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Widersprüchlichkeiten, die sich aus Ihrer ersten Antwort und Ihrem Redebeitrag ergeben. Sie haben deutlich gemacht, dass Sie die Annahme des Landesrechnungshofs hinsichtlich der Feststellungen teilen und auch als Landesregierung teilen, dass es jährlich dieser gut 18 Millionen Euro bedürfte, um die Brücken zu erhalten. Demgegenüber haben Sie jetzt gerade auf eine Frage von mir ausgeführt, dass es Brücken gebe,

die deutlich länger als 80 Jahre hielten, sodass man nicht erhöhte Kosten aufgrund unterlassener Instandsetzung befürchten müsse.

Erstens bitte ich um eine Auflösung dieses eindeutigen Widerspruchs in Ihren Ausführungen. Nur eines von beiden kann richtig sein: Entweder teilen Sie die Auffassung des Rechnungshofs, dass 18 Millionen Euro nötig sind, oder die Brücken halten in Wirklichkeit viel länger. Dann müssten Sie weniger investieren und demzufolge eine andere Summe als Grundlage nehmen.

Zweitens bitte ich Sie um Aufklärung, ob es sich bei den Brücken, die jetzt schon so lange halten, möglicherweise um Natursteinbrücken und andere Bauwerke handelt. Diese haben, weil sie nicht in Stahlbeton ausgefertigt sind - der, wie wir heute wissen, nur eine begrenzte Lebensdauer hat -, keine Vergleichbarkeit zu unseren durchschnittlichen Ingenieurbauwerken, die aus Stahl oder Stahlbeton sind und deswegen leider nicht so lange halten wie der gute alte Naturstein.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das waren zwei Fragen. - Herr Minister, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Wenn Sie das als Architekt nicht selbst wissen!)

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Sehr geehrter Herr Hagenah! Das ist zunächst einmal keine Frage für Architekten, sondern eine Frage für Juristen. Ich habe in meiner Eingangsbemerkung gesagt, dass ich grundsätzlich die Hinweise des Landesrechnungshofs teile und ihnen dem Grunde nach zustimme. Das heißt, nicht alles, was vom Landesrechnungshof formuliert und dargelegt worden ist, wird von uns geteilt. Denn es ist in der Tat so, dass die pauschalen Hinweise vom tatsächlichen Leben auf der Straße bzw. unter der Brücke manchmal ein wenig abweichen.

Lassen Sie mich ein Beispiel dafür anführen, warum man anders vorgeht: Stellen Sie sich eine Brücke vor, deren schlechter Zustand festgestellt worden ist, beispielsweise ein Brückenbauwerk, das in dem Zeitraum 1955 und Folgejahre erstellt worden ist. Es kann sich dabei um eine Brücke handeln, die den heutigen Lasten nicht mehr standhält und den heutigen Ansprüchen nicht mehr genügt und die auch mit einer Erhaltungsmaßnahme nicht in die Lage versetzt werden kann, den heutigen Lasten bzw. den Lasten der Zukunft gerecht zu werden. Dann ist es manchmal auch für

den Steuerzahler richtig, in dieser Situation zunächst mit einer Lastbeschränkung zu arbeiten und danach einen kompletten Neubau vorzusehen, der in der Tat erst dann realisiert werden kann, wenn die Finanzierung, die Planung und die umweltschutzrechtlichen Dinge, wie Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, klar sind. In dieser Phase weicht das Vorgehen natürlich automatisch von dem Grundsatz ab, dass man rechtzeitig erhalten sollte, weil man ein komplett neues Bauwerk braucht, um den Herausforderungen der Zukunft gerecht zu werden.

(Beifall bei der CDU - Enno Hagenah  
[GRÜNE] lacht)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt liegen keine weiteren Zusatzfragen mehr vor. Wir haben damit diesen Tagesordnungspunkt beendet.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 27 aufrufe, möchte ich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf hinweisen, dass wir ungefähr 40 Minuten Vorsprung haben. Vielleicht könnte man überlegen, noch einen Punkt von heute Nachmittag auf den Vormittag vorzuziehen oder die Mittagspause zu verlängern. Ich wäre dankbar, wenn dazu eine Entscheidung getroffen würde.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

Abschließende Beratung:

**Barrierefreiheit auch fürs Fernsehen erreichen - Programmangebote für Hör- und Sehbeeinträchtigte ausbauen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3057 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/3739 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3767

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3767 zielt auf eine Annahme des Antrags in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion.

**Daniela Behrens (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine halbe Million Menschen in Niedersachsen können wegen ihrer Hör- oder Sehbehinderung Fernsehsendungen nicht verstehen. Ihnen entgehen damit wichtige Informationen, weil die privaten wie die öffentlich-rechtlichen Sender ihre Sendungen in der Regel nicht mit Untertiteln versehen oder in Gebärdensprache übersetzen. Hörfilme bzw. Audiodeskriptionen, in denen man Handlungen in Schritten beschreibt und erklärt, werden nur vereinzelt angeboten. Bei den Gehörlosen und Hörgeschädigten sind Untertitelungen und Gebärdensprachenverdolmetschung wichtig. Wir finden, das geht so nicht weiter: Wir brauchen ein Signal, um diesen Zustand abzustellen, dass eine halbe Million Menschen in Niedersachsen im Grunde genommen kein Angebot des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nutzen können.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir finden, dass es hier zu Verbesserungen kommen muss. Wir räumen sehr gerne ein, dass sich die Fernsehsender seit Jahren darum bemühen, dieses Defizit abzustellen und barrierefreie Angebote auszubauen. Hier ist vor allem der NDR zu loben. Er beteiligt sich an der Entwicklung von neuen Diensten. Er hat sein Angebot im Bereich der Untertitel erheblich ausgebaut und baut es auch kontinuierlich aus. Wir sind aber der Meinung, dass da mehr drin sein müsste und diese Entwicklung sich zu langsam vollzieht. Wir brauchen ein Signal der Unterstützung der Bemühungen in diesem Bereich.

(Beifall bei der SPD)

Unser Antrag „Barrierefreiheit auch fürs Fernsehen erreichen - Programmangebote für Hör- und Sehbeeinträchtigte ausbauen“ hat im Grunde genommen zwei Funktionen: Wir wollten einen Überblick über die derzeitigen barrierefreien Angebote im Fernsehen in Niedersachsen bekommen. Wir haben uns vor allen Dingen mit den in Niedersachsen beheimateten Sendern beschäftigt, nämlich NDR und RTL. Außerdem wollten wir mit Ihnen gemeinsam einen politischen Impuls erzeugen, um den Ausbau der barrierefreien Angebote im Fernsehen zu beschleunigen und zu verstärken.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir sind der Meinung, dass das nötig ist - die Verbände und Interessenvertretungen der Menschen mit Behinderungen erwarten das von uns - und wir angesichts der neuen Struktur der neuen Rundfunkgebühren, die wir am Dienstag hier mit großer Mehrheit beschlossen haben, besonders in der Pflicht sind, weil Menschen mit Behinderungen zukünftig stärker zur Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks beitragen müssen. Ich möchte Ihnen aber auch deutlich sagen: Für die Finanzierung von barrierefreien Angeboten im öffentlich-rechtlichen Rundfunk sind alle Menschen zuständig - die Menschen mit Behinderungen, aber auch die Menschen ohne Behinderungen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Schon im Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist diese Herausforderung und Aufgabe ausdrücklich anerkannt und aufgenommen worden. Nichtsdestotrotz passiert der Ausbau nur in kleinen Schritten.

Geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben im November des vergangenen Jahres diesen Antrag eingebracht. Wir hatten dazu eine intensive und anregende Debatte im Fachausschuss. Wir hatten eine Anhörung mit Vertretern des NDR und von RTL, um uns über die Problematik beim Ausbau von barrierefreien Angeboten zu informieren. Denn das ist durchaus technisch anspruchsvoll und nur sehr komplex in die Programmgestaltung zu integrieren, und es ist natürlich mit Kosten verbunden.

Sie alle wissen, die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs, kurz KEF, prüft die Mittelanmeldungen der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten. Eine generelle Anerkennung von Mitteln für den Ausbau von barrierefreien Angeboten gibt es bisher nicht. Es gibt höchstens eine vage formulierte Grundsatzklärung der KEF, die aber wenig belastbar ist, die vor allen Dingen für den NDR wenig belastbar ist, wenn er darauf den Ausbau solcher Angebote stützen möchte.

Aufgrund der Anhörung und der Gespräche im Fachausschuss und der Erkenntnisse aus diesem Prozess haben wir einen Änderungsantrag vorgelegt, den wir gemeinsam mit Bündnis 90/Die Grünen und den Linken einbringen. Wir haben ihn ein bisschen modifiziert. Wir haben den Ausbau des barrierefreien Angebots klarer definiert. Wir sagen, alle Sendungen eines Tages sollen zu 60 % barriere-

frei ausgebaut werden, und zwar bis zum Jahre 2020. Das ist ein Schritt, der realisierbar ist, wie wir in der Anhörung deutlich erfahren haben. Es ist kein Schritt, der visionär in dem Sinne ist, dass er nicht zu erreichen ist, sondern das ist ein realistischer Schritt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn wir uns im europäischen Umfeld umschauchen, dann sehen wir, dass wir da noch Hausaufgaben machen müssen. In Großbritannien sind inzwischen 100 % der BBC-Sendungen mit Untertiteln versehen, in 6 % der Sendungen werden Dolmetscher eingebildet. In Österreich hat man letztes Jahr eine Gesetzesnovelle für den ORF auf den Weg gebracht und sogar einen Etappenplan zum Ausbau von barrierefreien Angeboten im Fernsehen auf den Weg gebracht. Alle anderen sind in diesem Bereich sehr viel konkreter und kontinuierlicher beim Ausbau. Wir möchten mit Ihnen allen zusammen ein deutliches Zeichen dafür setzen, dass wir auch in Niedersachsen zu besseren Ergebnissen kommen.

Sie werden aber in der Vorlage sehen, dass sich die Kollegen von CDU und FDP heute nicht in der Lage sehen, diesen Antrag mit uns zu unterstützen. Ich muss Ihnen ganz offen sagen, dass diese Ablehnung für mich nach der Debatte im Ausschuss überraschend ist und dass ich sie bis heute nicht nachvollziehen kann. Die Begründungen, die uns die Kollegen genannt haben, waren für mich nicht nachvollziehbar. Im Grunde genommen gab es drei Begründungen: Man brauche noch Zeit für die Beratung. - Ich finde, das ist nach sieben Monaten der Beratung kein überzeugendes Argument. - Man wolle keine Kosten- und Gebührenerhöhung verursachen. - Das tun wir damit gar nicht, weil die KEF für Gebührenanmeldungen zuständig ist und die Gebührenermittlung im Hinblick auf den Programmauftrag des NDR durch die KEF geprüft wird. Auch damit hat die Politik aus gutem Grunde nichts zu tun. - Außerdem wird angeführt, wir wollten den Privaten Vorgaben machen. - Wenn Sie sich den Antrag anschauen, dann sehen Sie aber, dass der Antrag einen zarten Appell enthält. Wir können den privaten Sendern gar keine Vorschriften machen.

(Detlef Tanke [SPD]: Dann können Sie heute auch zustimmen!)

Aber wir wollen von ihnen natürlich auch ein deutliches Zeichen zum Ausbau der Barrierefreiheit.

Ich danke vor allen Dingen dem Bündnis 90/Die Grünen und den Linken, die mit uns zusammen heute diesen Appell tragen wollen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, ich finde es falsch, dass Sie diesen wichtigen Appell nicht mit unterstützen wollen und dass Sie die Anforderungen von Menschen mit Behinderungen nicht wertschätzen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich fände es fatal, wenn dieser Landtag heute mit seiner Mehrheit einen Beschluss fasst, der besagt, dass uns die besonderen Bedürfnisse der Menschen mit Behinderungen nicht wichtig sind und uns auch die Barrierefreiheit im Fernsehen nicht wichtig ist. Das wäre wirklich ein fatales Signal. Also geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie diesem Antrag zu! Er ist wirklich von allen zu tragen, und er ist ein guter Antrag.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Helmhold das Wort.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn über 3 Millionen Menschen in Deutschland wegen einer Hör- oder Sehbehinderung Fernsehsendungen nicht verstehen können, dann muss man etwas tun. Teilhabe und Inklusion bedeuten für diese Menschen, dass auch für sie wichtige Informationen und das, was das Programmangebot für uns Sehende und Hörende bereithält, zugänglich sind.

Bei den Angeboten für diesen Personenkreis hinkt Deutschland im internationalen Vergleich erheblich hinterher. Frau Behrens hat das ausgeführt.

Mit der Unterzeichnung der UN-Behindertenrechtskonvention haben sich Bund und Länder in Deutschland verpflichtet, Benachteiligungen von Menschen mit Behinderungen entgegenzutreten.

Der gemeinsame Änderungsantrag von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Linken, der Ihnen heute zu dem Antrag der SPD-Fraktion vorliegt, fordert nicht mehr und nicht weniger als die wirklich langsame Umsetzung der Rechte dieser Menschen.

Nach einer aufschlussreichen Anhörung ist er in einigen Punkten verändert worden; Frau Behrens hat das ausgeführt. Die Zielmarke ist etwas verlängert worden, sodass sich auch die Vortragenden damit haben einverstanden erklären können. Er begrüßt - ich finde, dagegen kann man gar nichts haben -, dass es im Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag eine Regelung zur Barrierefreiheit gegeben hat, und er fordert die Landesregierung auf, jährlich zu berichten, wie das vonstatten geht, also wie sich die Angebote verändern.

Meine Damen und Herren, gerade weil auch Menschen mit Behinderungen künftig - das haben wir ja gerade erst vorgestern beschlossen - einen eigenen Rundfunkbeitrag bezahlen, sofern sie nicht aus anderen Gründen von der Gebühr befreit sind, muss die Barrierefreiheit jetzt wirklich zügig ausgebaut werden: Denn man kann den Menschen mit Behinderungen nicht sagen, dass sie jetzt bezahlen müssen, und gleichzeitig die Umsetzung der Barrierefreiheit verschleppen. Das geht nicht.

Wenn Inklusion und die Umsetzung der UN-Konvention nicht nur Lippenbekenntnisse sein sollen, dann muss an jeder Stelle gearbeitet werden, auch an dieser.

Der Änderungsantrag ist wirklich so vorsichtig und nach der Anhörung im Prinzip auch so einvernehmlich mit den Protagonisten formuliert, dass ich Sie wirklich bitte, sich einen Ruck zu geben und ihm heute noch zuzustimmen. Das wäre ein sehr, sehr gutes Signal aus diesem Hause.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Schobert.

**Wittich Schobert (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Helmhold, in einem stimme ich Ihnen zu: Dieser Antrag ist sehr pauschal gehalten und geht bei diesem wichtigen Thema auch nicht in die erforderliche Tiefe.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Es ist richtig und wichtig, dass Blinde, Menschen mit Sehbehinderungen oder gehörlose Menschen

barrierefrei die Angebote des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nutzen können. Daher ist der Ansatz des vorliegenden Antrages vom Grundsatz her zu begrüßen.

Dennoch gibt es zwei wesentliche Forderungen, die in dieser Form von der CDU nicht mitgetragen werden können.

Zum einen zielen die Forderungen der SPD darauf ab, dass der Finanzrahmen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk durch die KEF erhöht wird. Dies würde am Ende des Weges zu Steigerungen der Rundfunkgebühren führen, die wir als CDU entschieden ablehnen.

Zum anderen soll das definierte Ziel eine Quote von 60 % barrierefreier Angebote bis 2020 sein, und zwar ohne jegliche Differenzierung. Das halten wir in dieser Form nicht für richtig. Liebe Kolleginnen und Kollegen, für uns als CDU ist die Qualität und nicht die Quote wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Menschen mit Behinderungen ist es doch wesentlich besser, wenn anstelle eines willkürlich festgelegten Prozentsatzes für alle Programme eine Schwerpunktbildung bei den Programmen mit dem stärksten Zuschaueraufkommen vorgenommen wird. Ich glaube nicht, dass viele der gehörlosen Fernsehzuschauer nachts um 3 Uhr vor dem Fernseher sitzen. Aber der „Tatort“, der am Sonntag um 20.15 Uhr ausgestrahlt wird, muss auch für Menschen mit Behinderungen erlebbar sein. Dafür brauchen wir keine Quote, meine Damen, meine Herren, dafür brauchen wir Qualität!

Unser Norddeutscher Rundfunk bietet bereits eine Menge barrierefreier Angebote, die weiter konsequent ausgebaut werden. Nehmen wir als Beispiel die vorproduzierten Filme mit Untertitelung auf Videotext: Im Jahr 2010 waren durchschnittlich 24 % aller gesendeten Minuten mit Untertiteln versehen. Durch eine neue technische Infrastruktur, die der NDR im Herbst 2010 aus Bordmitteln finanziert hat, war eine Steigerung der Untertitelung von Oktober bis Dezember 2010 auf bereits 30 % möglich. Im Monat März dieses Jahres wurden bereits 37 % der Sendeminuten im Norddeutschen Rundfunk untertitelt. Wir sind der Meinung: ein tolles Ergebnis und der richtige Weg!

In Ihrem Antrag haben Sie formuliert:

„So ist es zu begrüßen, dass sich der Norddeutsche Rundfunk (NDR) zum Ziel gesetzt hat, bis Ende 2011 eine

Untertitelungsquote von 30 % zu erreichen.“

Warum sollten wir diesem Antrag zustimmen, wenn der NDR mittlerweile bereits bei 37 % ist?

(Olaf Lies [SPD]: Das ist jetzt doch wirklich albern!)

Ein weiteres Beispiel für die vorbildliche Arbeit des Norddeutschen Rundfunks: Im NDR-Videotext gibt es die Rubrik „Lesen statt hören“. Dort gibt es Auskunft über untertitelte Sendungen sowie über besondere Angebote und Veranstaltungen. Im vergangenen Jahr nutzten bundesweit über 500 000 Menschen dieses Angebot. Wir finden: Das ist ein tolles Ergebnis.

(Zustimmung bei der FDP)

Im Bereich der Audiodeskription sind die Herausforderungen besonders groß, weil hier Spielfilme in Hörfilme umgewandelt werden. Zentrale Handlungselemente, Gesten, Mimik und der jeweilige Ort des Geschehens werden verbal beschrieben, was sehr zeit- und kostenintensiv ist. Im Jahr 2010 wurden 47 Hörfilme mit 4 300 Sendeminuten erstellt, was eine deutliche Steigerung zu den Vorjahren bedeutet. Insgesamt gibt es bereits über 800 Hörfilme. Jährlich kommen neue hinzu.

Immerhin - das können wir hier sicherlich auch mit ein bisschen Stolz sagen - hat der Norddeutsche Rundfunk mit der Hörfilmproduktion „Ganz nah bei Dir“ in diesem Jahr den 9. Deutschen Hörfilmpreis erhalten.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Was ist mit den anderen Sendern?)

Gänzlich barrierefrei - aber das versteht sich von der Sache her von selbst - sind die acht Hörfunkangebote des NDR, die auch von Blinden oder Menschen mit starken Sehbeeinträchtigungen sehr stark genutzt werden: acht Programme randvoll mit Bildung, Unterhaltung und Information!

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Vollständigkeit halber muss man sagen, dass die entscheidenden ersten beiden Anhörungen erst am 1. April dieses Jahres stattgefunden haben, obwohl der Antrag im November des vorigen Jahres eingebracht worden ist. Wir haben im Ausschuss darauf hingewiesen, dass dieses Thema so vielschichtig ist, dass es Sinn macht, sich weiter intensiv mit der Thematik zu beschäftigen.

Es geht eben nicht, dass man - ich sage es einmal ein bisschen flapsig - irgendetwas locker als Antrag in die Welt setzt, sich aber nicht intensiv mit den verschiedenen barrierefreien Zugängen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk beschäftigt - was ja nicht bloß Fernsehen ist, sondern auch das Radio sowie das Internet beinhaltet.

Hinzu kommt, dass wir hier zwar in der glücklichen Lage sind, dass der Norddeutsche Rundfunk in den Länderanstalten der ARD und, wenn ich einmal das ZDF mit einbeziehe, auch beim ZDF federführend ist. Wir haben aber auch die Problematik, dass andere Länderanstalten einen wesentlich geringeren Anteil haben und dadurch zwangsläufig eine breite Diskussion notwendig ist, um diese - ich sage einmal - Probleme zu lösen und alle Länderanstalten auf das Niveau unseres Norddeutschen Rundfunks heben zu können.

Ich fasse zusammen: Der NDR ist Vorbild für den barrierefreien Zugang im Rundfunkbereich Deutschlands. Wir würden uns sehr freuen, wenn andere Rundfunkanbieter - sowohl bei den Öffentlich-Rechtlichen als auch bei den Privaten - diesem Beispiel folgen würden. Wir stehen dazu: Wir wollen eine Gebührenstabilität. In den 7,6 Milliarden Euro für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk sind genügend Mittel vorhanden, um die barrierefreien Zugänge weiter ausbauen zu können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Daniela Behrens [SPD]: Armutszeugnis!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Schobert. - Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön, anderthalb Minuten!

**Daniela Behrens (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Schobert, Ihre Aussagen sind an Widersprüchlichkeit überhaupt nicht zu überbieten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Erstens. Zum einen loben Sie den NDR - zu Recht - dafür, dass er mit Bordmitteln barrierefreie Angebote gestaltet. Zum anderen sagen Sie uns, der Antrag führe zu Gebührenerhöhungen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das steht da gar nicht!)

was übrigens an keiner Stelle im Antrag steht. Entweder sagen Sie also, barrierefreie Angebote seien wichtig, der NDR und die anderen Rundfunkanstalten müssten sich darum kümmern, die KEF müsse diesen Bedarf anerkennen und die Menschen mit Behinderungen müssten wertgeschätzt und ernst genommen werden, oder Sie sagen, es könne so wie bisher weitergehen.

Zweitens haben Sie uns mangelnde Tiefe vorgeworfen. Herr Schobert, ich finde, wenn man sieben Monate lang mit einem Antrag arbeitet - ich weiß nicht, wie in Ihrer Fraktion gearbeitet wird -, dann beschäftigt man sich damit. Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist, warum mussten *wir* dann den Antrag stellen? Wo sind Ihre Änderungsanträge, Ihre Vorschläge zum barrierefreien Ausbau von Angeboten im Fernsehen? Die gibt es nämlich nicht!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Dieser Landtag muss überhaupt nicht über die Komplexität technischer Anforderungen diskutieren. Das ist doch Unsinn! Wir brauchen das politische Signal, dass barrierefreie Angebote von den Fernsehsendern gewünscht und wichtig sind,

(Glocke der Präsidentin)

damit alle Menschen teilhaben können. Das ist doch die Aufgabe dieses Parlaments - und nicht die Beschreibung der Komplexität der technischen Entwicklung! Das ist doch Unsinn, Herr Schobert.

(Beifall bei der SPD)

Eine letzte Anmerkung, wenn ich darf, Frau Präsidentin - - -

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nein, Sie dürfen leider nicht. Die eineinhalb Minuten sind schon vorbei.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die nächsten 90 Sekunden für eine Kurzintervention stehen Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Verfügung. Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schobert, Sie wollen Qualität statt Quote. Wenn

das Ziel eine Quote von 60 % bis 2020 ist, dann unterstellen Sie mit Ihrer Kritik, wir seien nur für Quote statt für Qualität, z. B. dem NDR, dass er wohl nicht genau weiß, welche Angebote er zuvörderst barrierefrei gestaltet. Sie unterstellen, dass er nicht den „Tatort“ barrierefrei umsetzt, sondern vielleicht abseitige Sendungen für 2.30 Uhr in der Nacht. Das glaube ich nicht! Ich habe großes Vertrauen, dass zuerst die etwas quotenträchtigeren Angebote bearbeitet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nein, was Sie hier in Wirklichkeit machen, ist der Versuch, davon abzulenken, dass Sie sich mit diesem Thema weder beschäftigt haben noch beschäftigen wollen. Sie haben sieben Monate Zeit gehabt. Dann sagten Sie, die Anhörung habe erst im April stattgefunden. Aber von April bis Ende Juni, bis zu diesem Plenum, ist auch eine ganze Menge Zeit vergangen. Währenddessen hätte man sich damit beschäftigen und einen eigenen Änderungsantrag vorlegen können.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

So bleibt das, was Sie heute gesagt haben, Nörgerei ohne Substanz und Ablenkung von der eigenen Untätigkeit an dieser Stelle.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zu einer dritten Kurzintervention hat sich Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte!

#### **Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einiges ist schon gesagt worden. Ich möchte auf den Aspekt der Gebühren und die Widersprüchlichkeit des gehörten Vortrags eingehen.

Herr Schobert, wir haben hier beschlossen - genauer: nicht wir; wir haben dagegen gestimmt, weil wir das an dieser Stelle für falsch halten -, Sie haben beschlossen, dass blinde und hörbehinderte Menschen in Zukunft ein Drittel des Rundfunkbeitrags zahlen sollen, um barrierefreie Angebote zu fördern, auch im Fernsehen. Jetzt sagen Sie hier: Wir wollen das aber nicht, dazu wollen wir auch keine Vorgaben machen, das ist alles zu abstrakt. - Im Gegenzug fordern Sie, diese sehr viel konkreter zu gestalten, weil Sie dem NDR nicht zutrauen,

selbst zu entscheiden, welche Sendungen er sinnvollerweise und richtigerweise entsprechend untertiteln sollte. Ich weiß nicht, was Ihre Vorstellung ist, was mit den Gebühren derjenigen Menschen passieren soll, die bisher keine zahlen mussten. Wie könnte denn so ein Vorschlag aussehen? Sollen wir jetzt definieren, als Erstes den „Tatort“ zu untertiteln?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Den Musikantenstadl!)

Dann vielleicht „Aktenzeichen XY ... ungelöst“? - Gibt es das überhaupt noch? - Das ist doch absurd! Das ist doch wirklich völlig daneben. Ich weiß nicht, welche Vorstellungen Sie von der Autonomie der Rundfunksender haben.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe insgesamt den Eindruck: Alles, was Sie hier vorgetragen haben - ich weiß nicht, was wir von Ihnen oder der FDP noch hören werden -, sind Ausreden dafür, dass Sie sich damit nicht befassen wollen und dass Sie nicht den Mut haben, in diesem Landtag ein Zeichen zu setzen.

Gehen Sie bis zur Abstimmung noch einmal in sich, und entscheiden Sie sich um!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Wittich möchte auf alle drei Kurzinterventionen antworten. Sie haben trotzdem nur 90 Sekunden Redezeit. Herr Schobert!

(Heiterkeit)

- Herr Kollege Wittich! Herr Schobert, Sie haben das Wort.

#### **Wittich Schobert (CDU):**

Frau Präsidentin, das passiert öfter. Ich danke Ihnen herzlich. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines ist meiner Meinung nach sehr wichtig: Die Unterstellung, die CDU-Landtagsfraktion oder auch meine Person trete nicht für die Verbesserung der Lebensbedingungen von Menschen mit Behinderungen ein, ist nicht richtig. Ich glaube, wenn Sie meine persönliche Vita kennen - bei einigen ist das der Fall -, werden Sie so etwas hoffentlich auch nicht wieder behaupten.

Wir haben uns in vielen Punkten der Argumentationen der Vortragenden, insbesondere denen des

Norddeutschen Rundfunks, angeschlossen. Der Norddeutsche Rundfunk und auch der Vertreter von RTL haben vorgetragen, eine Quote sei überflüssig. Beide haben gesagt - bei dieser Anhörung haben wir alle fleißig mit den Köpfen genickt -, ein Hauptproblem sei der technische Bereich, weil eben nicht nur eigene Produktionen gesendet werden, bei denen die Untertitelung einfacher ist, sondern weil auch beispielsweise im Privatfernsehen Bereiche vorhanden sind, in denen nachts eine andere, längere Fassung gesendet wird als es tagsüber nach dem Jugendschutzrecht möglich ist.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]:  
Wie schaffen andere Länder das? -  
Daniela Behrens [SPD]: Die Niederlande! Wie macht die BBC das?)

All diese guten Argumente wischen Sie einfach beiseite, tun so, als hätte diese Anhörung nie stattgefunden. Das ist in meinen Augen, liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht nicht ganz so der richtige politische Stil - - -

(Vizepräsidentin Astrid Vockert schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege *Schobert*. - Jetzt hat sich für die Fraktion DIE LINKE Frau Kollegin Flauger zu Wort gemeldet. Bitte!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle hier im Saal - im Fall der Zuschauerinnen und Zuschauer kann ich es nicht beurteilen, aber alle Abgeordneten hier - sind zum Glück nicht in der Situation, dass wir kaum sehen oder gar nicht sehen können, kaum hören oder gar nicht hören können oder so stark bewegungseingeschränkt sind, dass wir uns von zu Hause nicht weg bewegen können, sondern an unser Heim gebunden sind. Das ist gut so.

Aber es gibt eben viele Menschen - das ist von den beiden Vorrednerinnen der SPD und der Grünen vorgetragen worden -, die in einer anderen Situation sind. Diese Menschen sind sehr stark von der Beteiligung an gesellschaftlichen Angeboten ausgeschlossen. Sie haben wenig Zugang zu Unterhaltung. Sie haben wenig Zugang zu Informationen. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, dass wir alle uns dafür einsetzen, dass diesen Menschen, so weit es eben möglich ist, die Beteili-

gung am gesellschaftlichen Geschehen ermöglicht wird. Das bezieht sich ausdrücklich, wenn Fernsehen und Rundfunk angesprochen werden, auch nicht nur auf die Frage von Informationssendungen, sondern ausdrücklich auch auf die Frage von Unterhaltungssendungen, beispielsweise auch Sportsendungen oder Spielfilme.

Vor diesem Hintergrund muss man sich entscheiden: Sehen wir das als eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe an, die wir alle gemeinsam tragen wollen? Wenn das so ist, so gehört das auch in die Auftragsbeschreibung für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Dann ist es auch die Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, dafür entsprechend tätig zu werden.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Wenn wir das so sehen und das entsprechend in den Aufgabenkatalog des öffentlich-rechtlichen Rundfunks hineinschreiben, dann heißt das wiederum, dass die entsprechenden Gebührenanteile dafür zur Verfügung stehen müssen, damit die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten das entsprechend umsetzen können. Von daher ist der Änderungsantrag, der von SPD, Grünen und Linken vorgelegt worden ist, völlig schlüssig und eine Konsequenz unserer Position, die zumindest wir Oppositionsparteien gemeinsam tragen, dass es nämlich eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist und folgerichtig der öffentlich-rechtliche Rundfunk dieses Angebot bereitzustellen hat.

Ich hatte eigentlich damit gerechnet, dass auch bei CDU und FDP ein entsprechender Konsens darüber besteht. Ich will auch immer noch davon ausgehen, dass dies der Fall ist. Dann ist das Mindeste, das Sie hier und heute tun können, diesem Antrag zuzustimmen, der eine Zielmenge setzt, der sagt, dass das für diese Zwecke erforderliche Geld bereitgestellt werden muss, und der auch eine Aufforderung an die privaten Rundfunksender richtet, sich ebenso zu verhalten. Auch wenn auf die privaten Rundfunksender nicht direkt Einfluss genommen werden kann, so ist doch zumindest dieser Appell wichtig.

Das können Sie doch hier und heute tun und sagen: Eine Zielsetzung von 60 % bis 2020, die in unseren Augen wirklich realistisch und fast schon bescheiden ist, tragen wir mit. - Das ist doch eine Kompromisslinie, auf die sich alle Fraktionen dieses Hauses sollten verständigen können. Deshalb bitte ich Sie, sich einen Ruck zu geben und diesem Antrag zuzustimmen. Da tun Sie wirklich nichts

Schädliches, sondern nur etwas gesellschaftlich sehr Verantwortliches für diejenigen Menschen in unserer Gesellschaft, die stark benachteiligt sind.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Flauger. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Rickert das Wort. Bitte schön!

**Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Diskussion hat gezeigt, dass es sich hier um ein doch sehr hochemotionales Thema handelt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Eigentlich ja nicht!)

Ich werde jetzt versuchen, mit der gebotenen Sachlichkeit auf das einzugehen, was Sie in Ihrem Antrag formuliert haben. Ich gestehe Ihnen das Fazit, dass wir gegen Barrierefreiheit seien, zwar als rhetorische Einlage zu, als intellektuelle Schlussfolgerung hält dieses Fazit aber mit Sicherheit nicht.

(Zustimmung bei der FDP)

Ihr Antrag ist in meinen Augen nicht zielführend, obwohl ich einigen Passagen - insbesondere der im ersten Teil dargestellten Analyse - durchaus zustimmen kann. Nur beim letzten Satz habe ich Bedenken, mit dem Sie die Privaten auffordern, etwas zu tun, ohne dass Sie es exekutieren können. Im Übrigen heißt es dazu im Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag, dem Sie - das ist ja noch gar nicht so lange her; so viel zum Impuls - ja alle zugestimmt haben - ich zitiere -:

„Die Veranstalter nach Absatz 1 Satz 1 sollen über ihr bereits bestehendes Engagement hinaus im Rahmen ihrer technischen und finanziellen Möglichkeiten barrierefreie Angebote vermehrt aufnehmen.“

Also ist es schon geschrieben, und es ist schon Vorgabe. Von daher laufen Sie mit Ihrem Antrag den Geschehnissen hinterher.

Die hier erwähnte Anhörung hat übrigens gezeigt, dass der NDR auf diesem Feld sehr weit ist. Herr Schobert hat es bereits erläutert. Wir haben es gehört. Auch bei den Privaten tut sich etwas. Natürlich könnte es etwas mehr sein, aber ich bezweifle, dass Sie dies mit derart apodiktischen Forderungen erreichen können.

Auch angesichts Ihrer Forderung unter Nr. 2 kommen mir Bedenken. In der gestrigen Debatte über den Fünfzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag, in der es im Wesentlichen um die Art und Weise der Gebührenerhebung und um die daraus später durch die KEF festzulegende Gebührenehöhe ging, habe ich die Vorstellung und Hoffnung geäußert, dass die Rundfunkbeiträge durchaus auch sinken können. Dabei habe ich auch an die Verantwortlichen der Rundfunkanstalten appelliert, mehr Kostenbewusstsein an den Tag zu legen. Wenn ich hier einer neuen Gebührenstruktur das Wort rede, bewirke ich - so jedenfalls ist meine Befürchtung - genau das Gegenteil.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dieser Antrag hat mit Gebührenstruktur nichts zu tun!)

Außerdem verlangen Sie in Ihrem Änderungsantrag, bis 2020 60 % aller Sendungen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk mit Audiodeskription, Untertitelung oder Gebärdensprachverdolmetschung auszustrahlen. In Ihrem vorherigen Antrag war übrigens von 80 % die Rede. Also eine ziemlich gegriffene Zahl. Im Ausschuss allerdings habe ich Sie darauf hingewiesen, dass es Aufgabe der verfassten Aufsichtsgremien des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ist, den Intendanten entsprechende Vorgaben zu machen. Die Politik hat sich da rauszuhalten. Sie müssten sich an ihre Vertreter z. B. im Rundfunkrat wenden.

Auch an dieser Stelle erlaube ich mir ein Zitat aus dem Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag. In der Begründung steht - ich zitiere -:

„Mit Blick auf die Rundfunkfreiheit und die verfassungsrechtlich geschützte Programmautonomie ist von der Vorgabe bestimmter Quoten ... abgesehen worden. Die Länder sind sich allerdings einig, dass der Ausbau des Engagements auf dem Gebiet barrierefreier Angebote ein wichtiges Ziel zur Verwirklichung eines leistungsfähigen dualen Rundfunksystems bleibt.“

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Rickert!

**Klaus Rickert (FDP):**

Bitte, was gibt es?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich wollte Sie in Ihrem Zitat nicht unterbrechen.

**Klaus Rickert (FDP):**

Es tut mir leid. Aber ich möchte gern zu Ende ausführen. - Ich setze also noch einmal an:

„In diesem Programmsatz sehen die Länder den Grundstein für einen weiteren schrittweisen Ausbau barrierefreier Angebote.“

So steht es im Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Ich habe dem nichts hinzuzufügen und lehne daher Ihren Antrag ab. Arbeiten wir an der Thematik, meine Damen und Herren!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Rickert. - Zwei Kurzinterventionen auf Sie. Zunächst hat von der SPD-Fraktion die Kollegin Behrens das Wort.

**Daniela Behrens (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Arbeiten wir an der Thematik, Herr Kollege! Das wäre schön. Wo ist denn der Vorschlag der FDP zum verstärkten Ausbau des barrierefreien Angebots bei den Fernsehsendern? - Ich habe heute keinen Vorschlag vernommen. Ich habe auch in den Beratungen im Fachausschuss keinen Vorschlag gehört. Das Einzige, was ich von der FDP höre, ist: Gebühren, Gebühren, Gebühren. - Auf der einen Seite erwarten Sie von den Menschen mit Behinderungen, dass sie Gebühren zahlen, auf der anderen Seite sorgen Sie aber nicht dafür, dass auch die Menschen mit Behinderungen alle Angebote nutzen können. Was ist das denn für eine Vorstellung von öffentlich-rechtlicher Verantwortung?

(Beifall bei der SPD)

Außerdem haben wir die Quote nicht willkürlich gegriffen. Sie waren ja bei der Anhörung dabei. Wir haben die Quote - das habe ich in meinem Redebeitrag dargestellt - nach der Anhörung reduziert, in der NDR und RTL ihre Ausbauziele dargestellt und gesagt haben: 80 % sind etwas schwierig, aber 60 % sind durchaus zu leisten. - Ich möchte daran erinnern, dass der NDR jetzt schon bei 37 % liegt. Worüber diskutieren wir jetzt eigentlich? - Fakt ist doch, Herr Kollege - an dieser Stelle können Sie sich auch nicht aus der Verantwortung

stehlen -: Ihnen sind die Menschen mit Behinderung im Bereich Barrierefreiheit völlig egal. Ihnen geht es einzig und allein um die Gebühren. Sie sind nicht in der Lage, heute mit uns gemeinsam einen Appell zu tragen. Derartige Appelle beschließen wir in diesem Landtag an jeder Stelle. Wir fordern die Bundesregierung auf, wir fordern den Bundesrat auf, wir fordern die Wirtschaft auf, wir fordern alle möglichen Verbände auf. Wir schaffen es aber nicht, auch an die öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstalter zu appellieren, ihrer Verantwortung gegenüber den Menschen mit Behinderungen gerecht zu werden. Herr Kollege, das, was Sie uns hier vorgetragen haben, ist nicht schlüssig.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Eine weitere Kurzintervention kommt von der Fraktion DIE LINKE. Frau Kollegin Flauger hat dazu das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Rickert, ich hätte Ihnen gern eine Zwischenfrage gestellt. Jetzt mache ich es aber auf diesem Weg. - Wissen Sie, es wird hier immer abstruser. Wenn man sich das Ziel setzt, bis in einigen Jahren eine bestimmte Marge zu erreichen, dann nimmt man üblicherweise halbwegs runde Zahlen. Sie kritisieren nun aber, dass der Wert von 60 % irgendwie sehr gegriffen sei. Nach der Anhörung ist der Wert von 80 % auf 60 % reduziert worden. Welche Ziele sollen hier denn nun gesetzt werden? Sollen wir hier hineinschreiben „55,423 %“? Oder wie stellen Sie sich das vor? - Ihre Argumente hier sind doch nur vorgeschoben. Ich verstehe Sie einfach nicht. Allmählich muss ich doch an Ihrer Haltung zu diesem Thema zweifeln.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Rickert möchte antworten. Auch Sie haben genau anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

**Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte schon recht, als ich vorhin sagte, dass dieses Thema hochemotional ist und wir so nicht weiter vorankommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!  
Sehr richtig!)

Der Appell steht im Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Ich habe das ausgeführt.

Sie haben mir offensichtlich nicht zugehört. Nicht die Politik hat die Aufgabe, eine Quote festzulegen, sondern das ist die Aufgabe der verfassten Gremien, des Rundfunkrates. Das ist so, und das ist meine Auffassung. Von daher kann ich nicht erkennen, warum ich das hier jetzt vorgeben soll. Wittich Schobert hat darauf hingewiesen: Die technischen Probleme sind derart gravierend, dass eine so pauschale Quote überhaupt nicht zielführend sein kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann sagen Sie doch, Sie wollten gar nichts machen! Dann wären Sie ehrlich! - Gegenruf von Klaus Rickert [FDP]: Dummes Zeug!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Rickert. - Nun spricht für die Landesregierung Herr Ministerpräsident McAllister. Bitte schön!

#### **David McAllister, Ministerpräsident:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir einige wenige Anmerkungen aus Sicht der Landesregierung. Ich glaube, wir sind uns einig: Der Ausbau der Barrierefreiheit im öffentlich-rechtlichen, ebenso aber auch im privaten Bereich ist ein besonderes Anliegen aller 16 deutschen Bundesländer. Meine Vorredner haben bereits darauf hingewiesen: Trotz mancher Kritik, die heute vorgetragen wurde, haben erfreulicherweise vor allem ARD, ZDF und Deutschlandradio in den vergangenen Jahren in einem immer größeren Umfang Untertitelungen, Gebärdensprache, Hörfilme und entsprechende Formate im Internet angeboten. Auch darauf ist bereits hingewiesen worden. Beispielsweise betrug 2007 der Anteil untertitelter Sendeminuten im Ersten noch 22 %. Zwei Jahre später lag er bereits bei 33 %. Wir sind also in den letzten Jahren ein ganzes Stück vorangekommen.

Ich will hier eines ausdrücklich hervorheben: Unser Norddeutscher Rundfunk ist bei diesem Thema vorbildlich.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Im Oktober 2010 hat unser Heimatsender eine serverbasierte Untertitelungsanlage in Betrieb ge-

nommen, was den Anteil der barrierefreien Sendungen im Norddeutschen Rundfunk deutlich hat steigen lassen. Wittich Schobert hat darauf hingewiesen: Nach einer Quote von 24 % im Oktober lag sie im November bereits bei 30 % und zuletzt sogar bei 37 %, Tendenz weiter steigend. Ich finde, der Norddeutsche Rundfunk hat für diese Art der Politik Lob und Anerkennung verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war ja auf alle bezogen!)

Dadurch, dass der Norddeutsche Rundfunk den Schwerpunkt seiner Aktivitäten auf die Zulieferung für das Erste und auf seine Landesprogramme, die besonders zuschauerstark sind, setzt, profitieren von dieser Strategie nicht zuletzt auch die Digital- und Spartenkanäle der ARD, die zahlreiche barrierefreie Formate aus dem Ersten und dem NDR-Fernsehen übernehmen. Die Entwicklung illustriert also: Die Sender sind auf einem guten Weg.

Ich möchte noch etwas hervorheben, das Klaus Rickert angesprochen hat. Es ist vor allen Dingen einer Initiative Niedersachsens zu verdanken, dass eine unmissverständliche Formulierung in den Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag aufgenommen wurde. Dieses Signal haben nicht nur die gebührenfinanzierten öffentlich-rechtlichen Sender verstanden, sondern zunehmend auch die kommerziellen Sender. Auch dort tut sich etwas. Ich möchte ein Beispiel nennen. RTL, das reichweitenstärkste Fernsehprogramm, versieht seit Ende des vergangenen Jahres Primetimespielfilme mit Untertitelung. Diesen Service wird der Sender nach eigenem Bekunden erweitern. Auch hier gibt es also eine positive Entwicklung im Sinne der Betroffenen. Auch das sollte dieses Landesparlament grundsätzlich positiv zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf dem Hohen Hause versichern, dass die Landesregierung den zugesagten Ausbau der barrierefreien Angebote weiterhin genau beobachten wird. Es ist wichtig, dass nicht nur die Landesregierungen, sondern auch die Landesparlamente bei diesem Thema am Ball bleiben. Einer strengen gesetzlichen Festlegung, wie es die SPD beantragt hat, bedarf es aus Sicht der Landesregierung nicht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die SPD hat das doch gar nicht beantragt!)

Auch eine jährliche Berichtspflicht, die Sie unter Nr. 3 des Änderungsantrags der Fraktionen SPD,

Bündnis 90/Die Grünen und DIE LINKE als Ersuchen an die Landesregierung vorschlagen, halten wir für schlichtweg nicht erforderlich; denn die Protokollerklärung aller Länder zum Fünfzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag enthält bereits eine regelmäßige Berichtspflicht der Anstalten. Die Ergebnisse dieser Berichte werden wir selbstverständlich und gern auch an den Niedersächsischen Landtag weitergeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wie Sie alle gelesen haben, geht die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung am weitesten. Wir stimmen deshalb zunächst über diese ab. Falls sie abgelehnt werden sollte, würden wir im Anschluss über den Änderungsantrag abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3057 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und zugleich der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 3767 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt worden ist.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, vor der Mittagspause noch die Tagesordnungspunkte 30 und 31 zu besprechen.

Zunächst kommen wir aber zum **Tagesordnungspunkt 28:**

Abschließende Beratung:

a) **Beschleunigung des Repowerings von Windkraftanlagen in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1346 - b) **Klimaschutz vorantreiben: Windkraft im Binnenland ausbauen - Repowering aktiv fördern!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1649 -

c) **Investitionsstau beheben - Windenergie- und Bundeswehrinteressen in Einklang bringen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1869 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3731 neu

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Ich hätte nicht damit gerechnet, gleich als Erster zu sprechen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Da es bei Tagesordnungspunkt a um einen Antrag Fraktion der Linken geht, Herr Kollege Herzog, haben Sie das Recht, als Erster zu sprechen.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich denke, ich kann es kurz machen. Gut Ding will Weile haben, sagt man manchmal. Manchmal hat es auch etwas zu lange Weile, immerhin ist unser Antrag schon zwei Jahre alt. Aber ich will deutlich hervorheben, dass ich sehr froh bin, dass wir es geschafft haben, alle fünf Fraktionen hinter diesen Antrag zu bringen. So stelle ich mir im Übrigen fundierte fachliche Arbeit in diesem Parlament vor.

(Beifall bei der LINKEN)

Möglicherweise hat Fukushima die ganze Sache beschleunigt. Der Antrag bringt die verschiedenen Aspekte zum Repowering, zum Ausbau der Windkraft an Land, zur Befeuern der Anlagen und zum Radar zusammen. Das ist sehr gut.

Sehr wichtig für uns war auch der Punkt Nutzung des Waldes, insbesondere wenn die Flächen im Offenbereich ausgeschöpft sind und der Wald in gewisser Form vorgeschädigt oder belastet ist. Wir denken, dass wir auf diesem Wege dem Ziel, 1 % bis 2 % der Landesfläche für Onshorewindkraft zur Verfügung zu stellen, einen gehörigen Schritt näher gekommen sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Herzog. - Nun spricht für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Rakow. Bitte!

**Sigrid Rakow (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich im Grunde genommen den Worten des Kollegen Herzog anschließen. Wir haben miteinander intensiv gearbeitet und es geschafft, uns mit allen Fraktionen auf einen gemeinsamen Antrag zu einigen, der letztendlich eine Zusammenfassung aller einzelnen Anträge geworden ist.

Ich möchte trotzdem noch kurz auf unseren Antrag eingehen. Wir haben ihn bereits vor grob zwei Jahren eingebracht. Nachdem von Seiten der CDU und der FDP signalisiert worden war, dass durchaus Zustimmung möglich sei, hatten wir uns damals gewünscht, dass über diesen Antrag schnell abgestimmt wird. Das haben Sie leider nicht mitgemacht. Der Antrag insgesamt hat einen zweijährigen Reifeprozess hinter sich. Es wäre wirklich besser gewesen, ihn gleich auf den Weg zu bringen. Im Verlaufe der Beratung gab es nachher Hinderungsgründe, die wir auch einvernehmlich als Hinderung betrachtet haben, um darüber nicht weiter zu verhandeln. Gleich zu Anfang wäre die Zustimmung aber möglich gewesen. Wahrscheinlich wäre es auch möglich gewesen, dass insbesondere im Nordwesten die Investitionen von 300 Millionen Euro und mehr getätigt worden wären. Das wäre für die Gewerbesteuer der Gemeinden dort gut gewesen, es wäre aber auch für die Arbeitsplätze und die Unternehmen gut gewesen. Es ist schon etwas ärgerlich, dass wir das vermurkst haben. Zum Glück waren vor Ort einige Leute kreativ genug, um Lösungen zu finden. Das tröstet darüber ein bisschen hinweg.

Zum Antrag. Wir können zustimmen. Wir haben die Positionen alle miteinander abgesprochen.

Eine Sache ist noch ärgerlich. Da sind Sie gefragt, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP. Anfang der Woche hatten wir gedacht, die Erhöhung der Degression von 1 % auf 2 % sei weg und diese Kürzung sei vom Tisch. Leider ist das nicht so. Jetzt stehen wir wieder bei 1,5 %. Das mag dem Windenergiebereich eine Menge Probleme bereiten. Da sollten Sie in Berlin noch einmal tüchtig nachverhandeln. Ich denke, 1 % wäre gut gewesen. Wir alle miteinander hatten gehofft, dass es so ist und bleibt.

Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Rakow. - Für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Kollege Thiele.

**Ulf Thiele (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am gestrigen Mittwoch hat das Hohe Haus im Anschluss an die Regierungserklärung von Herrn Ministerpräsidenten David McAllister die Herausforderungen und die Chancen des Energiekonsenses für Niedersachsen intensiv diskutiert. Dabei wurde deutlich: Die Größe und die Bedeutung der Aufgabe, vor der wir stehen, hat eine Dimension, die einen breiten gesellschaftlichen Konsens und das Zusammenspiel der Bundespolitik, der Landespolitik, der Kommunalpolitik, von Forschung und Wissenschaft, der Wirtschaft und nicht zuletzt auch der Menschen in diesem Land fast zwingend erfordert.

Die Energiewende hat zwei Komponenten. Die eine ist die klare Entscheidung für die Beendigung der friedlichen Nutzung der Kernenergie in einem überschaubaren Zeitraum. Dieser gesellschaftliche Konsens ist vorhanden. Die zweite Komponente ist das Konzept für den ökonomischen, ökologischen und sozialpolitisch verträglichen Umstieg in die Alternativen zur Kernenergie. Dazu gehören die Erhöhung der Effizienz der erneuerbaren Energien und der Ausbau der Infrastruktur ebenso wie die Förderung der Speichertechnologie. Wir ändern das Planungsrecht für Windenergieanlagen und das Genehmigungsrecht für den Netzausbau.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle sei schon eines angemerkt: Im Vergleich zu den Ausstiegsbeschlüssen von Rot-Grün ist es das damalige Versäumnis gewesen, dass wir beim Ausbau der Netze viel Zeit verloren haben, um insbesondere auch Windenergie- und Repoweringprojekte voranbringen zu können, weil das Nadelöhr unserer Energieversorgung im Bereich der erneuerbaren Energien damals nicht verbreitert wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rolf Meyer [SPD]: Das haben Sie mit Ihrer Laufzeitverlängerung aber noch weiter torpediert!)

Wir setzen jetzt insbesondere Anreize für mehr Energieeffizienz und für zusätzliche Investitionen in die erneuerbaren Energien.

Meine Damen, meine Herren, wenn diese Energiewende ein Erfolg werden soll - und sie muss ein Erfolg werden -, braucht es nicht nur ein ökologisches Herz, es braucht mindestens genauso viel marktwirtschaftlichen Verstand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genau das ist unser Erfolgsrezept für diesen Umbau der Energiewirtschaft.

Meine Fraktion hat in diesen Tagesordnungspunkt etwas mehr Redezeit investiert, weil wir verdeutlichen wollen, dass der parteiübergreifende Konsens auch in den Detailfragen der Energiewende keine Illusion ist. Ich möchte mich bei den anderen Fraktionen ausdrücklich dafür bedanken, wie konstruktiv alle Beteiligten über einen langen Zeitraum hinweg bis hin zu den letzten Ausschusssitzungen an einer gemeinsamen Position zur Förderung des weiteren Ausbaus der Onshorewindenergie und des Repowerings gearbeitet haben.

Es ist gerade gesagt worden: Die Anträge haben zum Teil länger gelegen bzw. sind zurückgestellt worden. Dies geschah vor sachlichen Hintergründen. Insbesondere die Diskussion mit der Bundeswehr - ich komme gleich noch darauf zu sprechen - war einer der Punkte. Allerdings will ich anmerken, dass uns das jetzt die Gelegenheit gegeben hat, in der heißen Phase der Diskussion über die Energiewende eine gemeinsame Position zu entwickeln, was in wesentlichen Teilen auch gelungen ist.

(Beifall bei der CDU)

Die Windenergie ist in diesem Prozess des Umstiegs unserer Energiewirtschaft in die erneuerbaren Energien erkennbar die tragende Säule. Neben Offshorewindenergie - jetzt wird die Grundlage für die notwendige Milliardeninvestition erstmals gelegt - hat sich die Onshoreenergie, also die Windenergie an Land, bereits in den vergangenen Jahren als der tatsächliche Lastesel der erneuerbaren Energien erwiesen. Denn 60 % der Stromgewinnung aus den Erneuerbaren leistet die Windenergie.

Die Entwicklung der Windenergie ist übrigens aus meiner Sicht die Kronzeugin dafür, dass wir in Deutschland schon vor Jahren, faktisch schon mit dem Stromeinspeisegesetz, die Richtungsentscheidung hin zu den erneuerbaren Energien getroffen haben.

(Beifall bei der CDU)

In den vergangenen zehn Jahren haben wir eine Vervierfachung des Anteils der erneuerbaren Energien erreicht.

(Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Ach, Herr Tanke, lassen Sie mal! Gestern beendet Sie Ihre Historie auch bei der Hälfte der Geschichte, indem Sie die Stromeinspeisegesetze schlicht und ergreifend außen vor gelassen haben.

Meine Damen und Herren, die Windenergie in Niedersachsen hat einen maßgeblichen Anteil an dieser Entwicklung. Das müssen und dürfen wir auch mit Stolz sagen. In Niedersachsen gab es Ende 2010 insgesamt 5 365 Windenergieanlagen mit einer Gesamtleistung von 6 664 MW. Das ist der höchste Wert aller Bundesländer. In Niedersachsen wird rund ein Viertel des Windstroms bundesweit gewonnen.

Selbstverständlich haben wir den Wunsch - ich will das ausdrücklich sagen -, dass es jetzt auch zu einem schnelleren Zubau in anderen, insbesondere den süddeutschen Bundesländern kommt. Wir haben auch eine gewisse Erwartungshaltung an Herrn Ministerpräsidenten Kretschmann und an andere, dass sie jetzt einen maßgeblichen Beitrag dazu leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Allerdings gibt es in Niedersachsen auch noch einiges Potenzial, das wir über zusätzliche zugängliche Flächen, über die Radaranlagen der Bundeswehr und deren Erneuerung und in Einzelfällen auch in Forsten, insbesondere aber auch über das Repowering ausschöpfen können. Die vom Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz einstimmig empfohlene Entschließung macht deutlich, dass wir hierbei vor einer gemeinsamen Kraftanstrengung sowohl der Kommunen und des Landes als auch des Bundes stehen. Die Kommunen müssen insbesondere Raumplanung, Flächennutzungsplanung und Bauleitplanung weiter anpassen, das Land u. a. die Rahmenbedingungen im Landes-Raumordnungsprogramm, der Bund die bedarfsgerechte Befeuern ermöglichen, die Radarsysteme der Bundeswehr erneuern, der Bundestag muss heute und in der kommenden Woche muss der Bundesrat u. a. das Erneuerbare-Energien-Gesetz ändern.

Abschließend will ich darauf hinweisen - dies ist gerade angemerkt worden -, dass wir im Unterschied zum zweiten Spiegelstrich dieses Antrags im heutigen Beschluss des Bundestags einige

Abweichungen erleben werden. Zwei gehen über unsere Positionierung deutlich hinaus. Das ist zum einen die Beibehaltung des Systems des Leistungsbonus, aber gleichzeitig die Verlängerung bis zum 31. Dezember 2014. Das hatten wir so nicht gefordert.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Ulf Thiele (CDU):**

Jawohl. - Zum anderen ist dies die Streichung der Altersobergrenze der Anlagen und der Obergrenzen für die Leistungserhöhung, die zu einem weiteren deutlichen Zubau im Bereich des Repowering führen werden.

Andererseits konnten wir uns in der Frage der Degression nicht vollständig durchsetzen. Wir werden - das ist mein letzter Punkt - diese Frage bei der Entwicklung der nächsten Monate im Auge zu behalten haben, um dann zu entscheiden, ob wir nachsteuern müssen. Ich freue mich über ein gemeinsames Votum.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir eine letzte Wortmeldung vor. Für die FDP-Fraktion spricht Herr Dr. Hocker. Bitte sehr!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen ist das Windenergie-land Nummer eins. Herr Kollege Thiele hat eben darauf hingewiesen. 25 % der erzeugten Energie stammen aus Niedersachsen. In Baden-Württemberg sind es zurzeit nur 1,7 %. Niedersachsen hat seine Hausaufgaben in diesem Bereich in der Vergangenheit gut erledigt.

Ich denke, dass sich beim Thema des Repowering herauskristalisieren wird, ob es uns tatsächlich gelingt, die Menschen bei der Energiewende mitzunehmen. Ich bekomme aus meinem Heimatlandkreis, aus Verden, aus Kirchlinteln, aus Hasperde bei Hameln und auch aus Celle eine ganze Reihe von Zuschriften von Menschen, die fürchten, dass es neue, überdimensioniert große Windkraftanlagen bei ihnen vor der Haustür geben wird. Wir müssen diese Menschen mitnehmen, wenn wir die Energiewende tatsächlich erfolgreich gestalten

wollen. Es bringt wenig, die Energiewende mit Brachialgewalt, ohne die Bürger mitzunehmen, auf den Weg zu bringen.

Wir möchten das Repowering in erster Linie an bereits vorbelasteten Standorten, auf Truppenübungsplätzen, in ehemaligen Kasernen und natürlich an den bestehenden Standorten möglich machen, nicht aber im Wald, sondern nur, wenn es die eben erwähnte Vorbelastung gibt. Wichtig ist, dass wir auch hierbei die Menschen vor Ort mit einbeziehen; denn die Belastungsgrenze ist in vielen Regionen erreicht und teilweise überschritten. Wenn ich vom Einbeziehen spreche, gehört dazu auch, dass man nicht vor Lobbyisten einknickt, die gern noch zusätzliche Standorte ausgewiesen hätten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Das waren ja schon wieder Absetzbewegungen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun liegt mir eine weitere Wortmeldung von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Herr Kollege Wenzel erhält das Wort für eine Minute.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass es gelungen ist, eine einstimmige Position zu erarbeiten, und hoffe auch, dass wir mit den Festlegungen, die wir getroffen haben, erfolgreich sind. Auch ich schätze es so ein, dass die Windkraft an Land der wichtigste Lastträger für den Ausbau der erneuerbaren Energien ist und z. B. auch im Vergleich zur Offshorewindenergie ein sehr kostengünstiger.

Ich hoffe, dass wir mit diesem Antrag erfolgreich sind und etwas bewegen können und dass wir vielleicht auch in derselben Runde über Nachsteuerungen nachdenken, falls das erforderlich sein sollte.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1346, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1649 und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1869 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Sie haben einstimmig so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 30** auf:

Abschließende Beratung:

**Erneuerbare Energien benötigen Speicherkapazitäten** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3526 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3728

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Auch hier ist keine Berichterstattung vorgesehen, sodass wir gleich zur Beratung kommen. Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Miesner zu Wort gemeldet. Bitte.

**Axel Miesner** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Strom ist Grundlage unseres Lebens. Ohne Strom funktioniert gar nichts. Strom bedeutet Licht, Wärme, Kraft und Kommunikation in jedem Lebensbereich, im Alltag, im Beruf und in der Freizeit. Wir brauchen Strom, und zwar zu jeder Zeit, ohne Verzögerung und an jedem Ort.

Nach der bisherigen Debatte - auch in dieser Plenarwoche - können wir auch heute wieder feststellen: Unser Niedersachsen ist das Energieland Nummer eins in Deutschland, unser Niedersachsen ist das Land der erneuerbaren Energien. Über ein Drittel der gesamten Stromerzeugung aus der Windkraft in der EU wird in Deutschland erzeugt. Ein Viertel der gesamten Stromerzeugung aus der Windkraft in Deutschland wird in Niedersachsen generiert. 40 % der gesamten Stromerzeugung aus der Photovoltaik in der EU werden in Deutschland erzeugt, davon wiederum ein ganz großer Teil auf den Dächern in Niedersachsen.

Diese Zahlen stellen deutlich unter Beweis, Niedersachsen ist das Energieland Nummer eins in Deutschland, ja, es ist *das* Energieland in Europa.

(Beifall bei der CDU)

Aber wenn wir alle grundlastfähigen Kernkraftwerke abschalten wollen - das wollen wir hier im Hause alle -, dann benötigen wir eine Grundlastfähigkeit der erneuerbaren Energien. Mit anderen Worten: Auch Strom, der aus erneuerbaren Energien gewandelt wird, muss dann zur Verfügung stehen, wenn er benötigt wird.

In der *Wirtschaftswoche* vom 11. April können wir lesen:

„Die Speicherung von nachhaltig erzeugter Energie gilt als entscheidender Baustein für das Nachatomzeitalter.“

Der Bundesverband Erneuerbare Energie schreibt:

„Es muss daher ein vorrangiges Ziel sein, neue Energiespeicher in allen geeigneten Formen zu erschließen, um den Zugang zu vorhandenen Speichern zu verbessern.“

Unser Ministerpräsident David McAllister hat gestern in seiner Regierungserklärung zu diesem Thema eindeutig Stellung bezogen. Wir brauchen einen technologischen Sprung bei der Entwicklung neuer Speichertechnologien. Hiermit und mit unserem Antrag wird deutlich zum Ausdruck gebracht, dass wir die erneuerbaren Energien und mit diesen die Versorgungssicherheit sicherstellen wollen. Wir wollen, dass auch zukünftig den Verbrauchern, den Menschen und der Wirtschaft Strom dann zur Verfügung gestellt wird, wenn er benötigt wird. Es geht vor allem um Netzstabilität und Versorgungssicherheit. Wir wollen, dass Strom rund um die Uhr zur Verfügung steht.

(Beifall bei der CDU)

Wie gelingt es uns, Strom, der aus fluktuierenden Energiequellen stammt, die uns also nicht immer zur Verfügung stehen, grundlastfähig zu bekommen? Wie gelingt es uns, dass auch dann Strom aus der Steckdose kommt, wenn die Sonne nicht scheint und der Wind nicht weht?

(Rolf Meyer [SPD]: Die Sonne scheint wirklich immer!)

- Rolf Meyer, dann mach doch einmal konstruktive Vorschläge. Im Ausschuss war dazu von dir nichts zu hören.

Im Grunde ist es ganz einfach. Der Strom, der an sonnenreichen und windstarken Tagen erzeugt wird, aber keine Abnehmer hat, wird gespeichert, um dann, wenn Windstille herrscht oder sich Wol-

ken vor die Sonne geschoben haben, dem Stromnetz zugeführt zu werden. - Das hört sich alles ganz einfach an. Es ist aber trotzdem eine sehr große Herausforderung. Für manche ist es aber ganz einfach. Sie meinen, man müsse nur den überschüssigen Windstrom per Kabel nach Norwegen leiten, damit Wasser die Berge hochpumpen, bei Windstille die Schotten aufmachen und das Wasser den Berg hinunterlassen, damit Generatoren Strom erzeugen, der dann wieder per Kabel verlustfrei nach Deutschland geleitet wird. Ich beneide die Menschen, die sich das alles so einfach machen.

(Beifall bei der CDU)

Ich nenne das Kabelprojekt NorGer. Selbst wenn das im Einzelnen möglich ist, heißt das noch lange nicht, dass wir damit alle 17 Kernkraftwerke und alte Kohlekraftwerke ersetzen können.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das sagt auch kein Mensch!)

Ein Kabel- ich beziehe mich dabei auf das NorGer-Kabel - kann maximal ein Kernkraftwerk ersetzen. Außerdem müssten alle Laufwasserkraftwerke in Norwegen zu Pumpspeicherkraftwerken aus- und umgebaut werden, von den dafür nötigen Eingriffen in die Naturlandschaft ganz abgesehen. Es wird nicht die Arbeitsteilung geben können, hier bei uns den sauberen Strom zu erzeugen, während andere Länder für uns ihr Landschaftsbild zerstören. Das wird weder in Österreich noch in Skandinavien funktionieren.

Herr Herzog, dies ist dem Umweltausschuss in Norwegen deutlich gemacht worden, als wir im September letzten Jahres dort waren. Es ist deutlich gesagt worden, dass die Kernkraft in Deutschland damit nicht komplett ersetzt werden könne. Fachleute, so wurde uns damals gesagt, sprechen von maximal 10 bis 15 %, die ersetzt werden könnten. Also bleibt es eine große Herausforderung für uns - auch für Sie, Herr Meyer -, sich dieser Aufgabe zu widmen. Nicht umsonst spricht Stephan Ritter, Europachef von General Electric Wind davon, eine Herausforderung der Zukunft wird die Entwicklung neuer Speichertechnologien sein.

Wir können feststellen, der forcierte Ausbau der erneuerbaren Energien wird ohne intelligente Netze und leistungsstarke Speichertechnologien überhaupt nicht umsetzbar sein. Wer zu den erneuerbaren Energien Ja sagt, muss Ja zu intelligenten Netzen und deutlich Ja zum Netzausbau und zu neuen Speichern sagen.

(Beifall bei der CDU)

Beides, Netze und Speicher, sind der Flaschenhals zum Ausbau der erneuerbaren Energien. Als Stromspeicher dienen Pumpspeicherkraftwerke. Sie funktionieren wie beschrieben: Wasser wird zu windschwachen Zeiten den Berg hinaufgepumpt und zu windarmen Zeiten wieder den Berg hinuntergelassen, um über Generatoren Strom zu erzeugen. Druckluftspeicher dienen dazu, Luft in unterirdische Speicher zu pressen, die bei Bedarf zurückströmt. Sie treibt wiederum Generatoren an. Ein weiterer Stromspeicher kann die Wasserstoffelektroanalyse sein, weil die Batterie, nur eben in größerer Form als wir sie kennen, nichts anderes als einen Strompuffer darstellt. Hierzu zählen in besonderem Maße auch die Elektroautos.

Aktuell stehen rund 7 000 MW in 33 Pumpspeicherkraftwerken in Deutschland zur Verfügung. Bis 2025 werden aber 25 GW benötigt. Ein Ansatz sind beispielsweise alte Bergwerkstollen im Harz. Das Prinzip ist das Gleiche wie bei oberirdischen Pumpspeicherkraftwerken, jedoch mit dem großen Vorteil, dass keine störenden Eingriffe in die Landschaft erfolgen. Für uns ist das ein sehr interessanter Ansatz.

Insgesamt gilt es, sich diesem sehr wichtigen Thema zu widmen. Wir haben eine sehr konstruktive Beratung im Ausschuss vorgenommen. Ich bedanke mich für die Beiträge der Grünen-Fraktion, von Ihnen, Herr Wenzel. Wir sollten uns diesem Thema weiterhin widmen, weil letztendlich nur damit eine CO<sub>2</sub>-freie wirtschaftliche Stromversorgung für die Menschen und die Wirtschaft insgesamt in Niedersachsen möglich ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Miesner. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Meyer zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Rolf Meyer (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion wird diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Sehr bedauerlich!)

- Es ist doch heute ein Feiertag, Axel. Wir müssen heute doch gar nicht schimpfen. Du wirst aus der Rede nachher sehen - - -

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Meyer, Sie wissen, wie die Anrede zu erfolgen hat.

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Kollege Miesner, Sie müssen gar nicht mit mir schimpfen. Ich begründe, warum wir diesen Antrag ablehnen. Das ergibt sich aus der Sache.

Wir werden ihm nicht zustimmen, weil er das Thema nicht wirklich aufgreift und teilweise Arbeitsaufträge an die Landesregierung enthält, die sowieso schon längst erledigt werden. Ich hoffe jedenfalls, dass sie erledigt werden. Wenn die Landesregierung das nicht tun sollte, dann wäre das ein Versagen. Aber Herr Sander sagt, er macht es schon. Ich werde gleich noch darauf eingehen.

Ich will das nicht damit begründen, dass ich jemandem vorwerfe, er habe noch kein schlüssiges Speicherkonzept. Ich behaupte, es gibt niemanden in Deutschland, der im Moment ein schlüssiges und endgültig ausgefeiltes Speicherkonzept auf den Tisch legen kann, weil die Zeit dafür viel zu kurz war. Gerade Ihr Laufzeitverlängerungsgesetz hat dazu beigetragen, dass Innovationen und Forschung in diesem Bereich gebremst wurden und nicht vorangekommen sind.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Miesner, mit Ihrem letzten Satz haben Sie völlig recht. Wir müssen alles tun, um nach dem heute in Berlin beschlossenen Ausstieg aus der Atomenergie die Umstellung auf 100 % Erneuerbare zu bewerkstelligen. Ich hatte in einer schriftlichen Kleinen Anfrage an die Landesregierung darum gebeten, mir einmal mitzuteilen, welche Anteile die erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung und der Wärmeproduktion in den Landkreisen Niedersachsens haben. Die Antwort der Landesregierung war: Der Landesregierung liegen darüber keine Kenntnisse vor. - Das heißt nicht mehr und nicht weniger, als dass die Landesregierung nicht weiß, inwieweit Strom oder Wärme in den Landkreisen über die dort verfügbaren Anlagen erzeugt werden. Ich will Ihnen das gar nicht zum Vorwurf machen, das ist nur eine Feststellung. Aber wenn ich nicht einmal weiß, in welchem Umfang etwas produziert wird, wie will ich dann ein Speicherkonzept vorlegen? - Das funktioniert doch gar nicht.

(Zustimmung bei der SPD)

Ein solches Zahlenwerk zu erstellen, wäre also schon einmal ein Arbeitsauftrag, damit man darauf reagieren kann. Denn das ist für die Landkreise ja von großer Bedeutung.

In der Ausschussberatung habe ich eine Reihe von Fragen an die Landesregierung gestellt, und ich bin sehr dankbar, dass diese Fragen vor der heutigen Plenarsitzung beantwortet wurden. Die Beantwortung der Fragen zeigt zum einen, dass die Mitarbeiter im MU trotz der Schwierigkeit, dass sich beim EEG sozusagen im Halbstundenrhythmus etwas verändert und man nicht so genau weiß, wie die Endfassung tatsächlich aussieht, durchaus gute Detailkenntnisse haben, und zum anderen, dass neben dem EEG vor allem auch das Erneuerbare-Energien-Wärmegesetz, das KWK-Gesetz und das Energiewirtschaftsgesetz eine große Rolle für die Speichertechnologie spielen. Davon steht in Ihrem Antrag leider überhaupt nichts. Gleichwohl ist das natürlich ein wichtiger Bereich, in dem sich der Bund, aber auch das Land positionieren müssen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

In der Antwort auf meine Fragen wird auch darauf hingewiesen, dass es im Land Niedersachsen ein Innovationsförderprogramm und finanzielle Unterstützung dafür gebe, dass man hier etwas entwickelt. Ich würde Herrn Minister Sander gerne die Frage stellen - vielleicht kann er die Antwort darauf ja in seinen Redebeitrag einbauen -, in welchem Umfang Niedersachsen an dieser Stelle tatsächlich schon Beiträge für die Entwicklung von Speicherkapazitäten liefert. Ansonsten kann er diese Antwort ja nachreichen.

Die Bundesregierung hat angekündigt, in den nächsten drei Jahren 200 Millionen Euro in die Speicherförderung zu geben. Sie will das ressortübergreifend machen, indem BMU, BMWi und BMBF eine Roadmap erarbeiten, um Forschungsarbeiten zur Entwicklung einer großen Bandbreite von Speichertechnologien für Strom und Wärme zu unterstützen. Obwohl es schon - Herr Kollege Miesner hat darauf hingewiesen - eine Reihe von Pumpspeicherkraftwerken gibt, die wirtschaftlich betrieben werden, gibt es auch noch eine ganze Reihe anderer Technologien - ich kann sie hier gar nicht alle aufzählen -, bei denen das noch nicht der Fall ist und bei denen in der Tat noch ein Innovationssprung notwendig ist, um sie zu einer wirtschaftlichen Nutzung zu führen.

In dieser Speicheroffensive geht es um die Befreiung von Netzentgelten, um die Ermittlung des Bedarfs der Technologien, der Förderstrategien, der Rahmenbedingungen generell und auch der konkreten Förderinstrumente. Das alles liegt noch nicht vor, das alles muss noch entwickelt werden.

Wenn man wissen will, von welcher Größenordnung in diesem Bereich eigentlich die Rede ist, dann kann man - ich weiß gar nicht, ob die Zahl stimmt; aber ich nenne sie einmal, um anschaulich zu machen, wie die großen Unternehmen an der Stelle aufgestellt sind - in eine Pressemitteilung von E.ON aus Bayern schauen. Darin heißt es, dass gerade im Bereich Speichertechnologien in den nächsten Jahren - die haben das bis 2030 hochgerechnet - 25 bis 30 Milliarden Euro investiert werden müssen, davon im Übrigen 50 % für Druckluftspeicher- und Pumpspeicherkraftwerke. Das ist doch wirklich ein nennenswerter Betrag. Man kann sicher sein, dass sie diese Summe auch investieren werden, und zwar auch mit Gewinn. Insofern habe ich die Sorge, die einige unter dem Tagesordnungspunkt vorhin schon geäußert haben, nicht.

Weil Niedersachsen bei den Erneuerbaren eine so wichtige Rolle spielt, sollte es auch klar definieren, welche Interessen es hat und welche Strategien es tatsächlich vertreten will. In diesem Antrag wird darüber aber nichts ausgesagt. Unter Nr. 1 ist ja sozusagen ein Arbeitsauftrag an das Energieforschungszentrum Niedersachsen formuliert, die gegenwärtigen Speichertechnologien darzustellen. Das ist aber doch zu wenig! Darstellen heißt, eine Situation zu beschreiben. Damit sind aber keine Zielsetzungen formuliert.

(Glocke der Präsidentin)

Wenn Sie das Energieforschungszentrum als Bündelungsinstanz sehen, Herr Minister Sander, dann müssten Sie doch eigentlich auch ein Interesse daran haben, dass das EFZN die nötigen Kompetenzen und die nötigen Mittel hat, um das alles bewerkstelligen zu können. Nach meinem Eindruck ist das im Moment noch keineswegs der Fall. Auch die Anerkennung der Arbeit des EFZN in anderen Bereichen scheint mir noch verbesserungsfähig zu sein - um das freundlich zu formulieren.

Warum eigentlich gibt es in Niedersachsen keine ressortübergreifende Arbeit der Ministerien? Oder haben Sie die bislang nur geschickt verheimlicht?

(Zustimmung bei der SPD - Glocke der Präsidentin)

Die Bundesregierung - ich habe das gerade dargestellt - arbeitet daran und plant so etwas. Ich denke, das wäre auch ein guter Ansatz für Niedersachsen, in diesem Bereich ressortübergreifend etwas zu erarbeiten und nicht nur nebeneinander her zu arbeiten.

Ich habe jetzt einige Punkte genannt, aufgrund derer wir diesem Antrag nicht zustimmen. Die Mehrheit der Prüfaufträge und auch die sonstigen Formulierungen haben bei uns den Eindruck erweckt - - -

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Letzter Satz!

**Rolf Meyer (SPD):**

Letzter Satz, Frau Präsidentin -, man hat nach dem Motto gearbeitet: Wir müssen noch irgendetwas zum Thema Speichertechnik machen, was, ist relativ egal. - Das ist etwas zu wenig. Wir werden in den kommenden Jahren mit Sicherheit noch massiv an diesem Thema arbeiten müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Hocker das Wort.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es zeichnet sich ja ab, dass der Ausstiegsbeschluss der Bundesregierung am 8. Juli von einer breiten Mehrheit des Deutschen Bundestages getragen werden wird. Das erfreut uns natürlich. Aber wir sind der Überzeugung, dass die Arbeit damit jetzt erst so richtig losgeht.

Denn gerade nach dem Ausstiegsbeschluss stellt sich ja die Frage, wie die erneuerbaren Energien für eine auch grundlastfähige Stromversorgung in Deutschland tatsächlich fit werden sollen, noch viel drängender als vor diesem Ausstiegsbeschluss. Die Grundlastfähigkeit der erneuerbaren Energien ist bislang nur bei der Biomasse, bei der Wasserkraft und natürlich auch bei der Geothermie gewährleistet. Deshalb ist es existenziell wichtig, um die Energiewende - das habe ich bei dem Punkt zuvor auch schon gesagt - wirklich tragfähig zu machen, Speichertechnologien für die Windkraft- und Photovoltaikanlagen zu entwickeln. Denn nur

wenn es gelingt, den Strom aus den erneuerbaren Energien zu speichern und bedarfsgerecht ins Netz einzuspeisen, werden wir in fernerer Zukunft vielleicht auch wieder davon sprechen können, weniger Windkraftanlagen, Biogasanlagen und vielleicht auch weniger Photovoltaikanlagen zu benötigen.

(Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Wir sind froh, dass das Energieforschungszentrum in Goslar einen Prototyp für ein unterirdisches Pumpspeicherkraftwerk entwickelt hat. Wir glauben, dass das ein sehr verheißungsvoller und vielversprechender Weg ist, und unterstützen ihn. Zu klären sind noch einige Fragen, insbesondere auch, ob die Genehmigung nach Wasserrecht oder nach Bergrecht erfolgen müsste. Aber ich glaube, dass man dort auf einem guten Weg ist.

Weil wir den Menschen eben nicht vorschreiben wollen, wann sie die Waschmaschine oder den Wäschetrockner einzuschalten haben oder den Fernseher benutzen dürfen - nämlich dann, wenn genug Strom in den Netzen ist - - -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollen die Technik erforschen, mit der das möglich ist! - Rolf Meyer [SPD]: Sie wollen nur nachts keine Wäsche aufhängen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dr. Hocker, ich unterbreche Sie ungern, aber es gibt den Wunsch auf eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Herzog.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Bitte sehr!

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Herzog!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Vielen Dank, Dr. Hocker, dass ich zwischenfragen darf. - Sie betonen das ja immer wieder sehr gerne: Wir wollen den Menschen nicht vorschreiben, z. B. intelligent gesteuert nachts ihre Waschmaschine laufen zu lassen. - Aber Sie schreiben den Menschen doch z. B. auch vor, in den Nachtstunden auf den Straßen die Geschwindigkeit zu drosseln oder nach 19 Uhr keine Flaschen mehr in Container zu werfen. Warum nicht auch so etwas?

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dr. Hocker!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Lieber Herr Kollege Herzog, manche Fragen, die Sie stellen, entlarven Sie am meisten selbst. Das heißt also, dass Sie genau das vorhaben. Sie wollen den Menschen genau das vorschreiben, nämlich wann sie Strom benutzen sollen. Das ist, glaube ich, genau der falsche Weg, wenn es wirklich darum geht, die Menschen bei der Energiewende mitzunehmen und Akzeptanz für erneuerbare Energien herzustellen. Das wird Ihnen nicht gelingen, indem Sie den Menschen solche Vorgaben machen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, das ist nicht nur eine Frage der Technik, sondern vor allem auch eine Frage der Selbstbestimmung. Machen Sie mit auf dem Weg, erneuerbare Energien auch speicherfähig zu machen. Nur dann kann die Energiewende gelingen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist unstrittig, dass beim steigenden Einsatz fluktuierender erneuerbarer Energien auch Speicher benötigt werden, aber auch, dass dafür mit erheblich mehr Aufwand geforscht werden muss als noch zu Zeiten des atomfossilen Mainstreams. Allerdings kann man auch hier durchdacht herangehen oder, wie ich finde, ineffizient.

Die schon beforschten Bereiche zu sichten, wie Sie es fordern, kann nicht falsch sein, sollte doch aber im Umweltministerium immer aktuell vorliegen und dann auch abrufbar sein, insbesondere wenn schon seit zwei Jahren eine Regierungskommission arbeitet, die mit so vielen Lorbeeren bedacht wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn z. B. die Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen im März 2011 zu dem Schluss kommt, die Energieforschung in Niedersachsen sei stark fragmentiert, dann zeigt sich auch an dieser Stelle, dass eine politisch entwickelte Gesamtstrategie fehlt oder zumindest in den vergangenen Jahren wegen anderer Prioritäten stark vernachlässigt wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Kommission bescheinigt übrigens auch der Wirtschaft ein eher geringes Engagement in der Forschung. Hier bedarf es offenbar eines schnellstmöglichen Umsteuerns in den politischen Zentralen. Forschung darf eben nicht an Landesgrenzen enden. Unnötige Doppelungen sind zu vermeiden. Also muss eine wenigstens national abgestimmte Strategie her.

Das Bundesforschungsministerium will noch in diesem Jahr ein 200-Millionen-Euro-Paket auf den Weg bringen, die Förderinitiative Energiespeicher. Dabei sollen alle Formen von Speichern erforscht werden. Außerdem sollen gleichzeitig Anreize für den praktischen Einsatz geschaffen werden. Hier gilt es doch, schnellstmöglich niedersächsische Qualitäten einzubringen, Forschungskapazitäten einzubringen und auszubauen.

Ein weiterer Punkt ist die Verbesserung der Genehmigungsverfahren für unterirdische Hohlräume, z. B. für die Druckluftspeicherung. Das ist richtig, wenn das nicht wieder die Beschneidung von Mitwirkungsmöglichkeiten der Bevölkerung bedeutet. Aber auch hier ist wieder die höchste prioritäre Aufgabe bei der Gesetzgebung auf Bundesebene.

Was den im Antrag auf Anregung des Kollegen Wenzel neu hinzugefügten Bereich Kombikraftwerke angeht, hebe ich seit Jahren beinahe gebetsmühlenartig in fast jeder Energie-Rede an diesem Ort deren Notwendigkeit heraus.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

Aber warum soll das erst geprüft werden, wie es im Antrag steht? Daran forscht das Fraunhofer-Institut für Windenergie und Energiesystemtechnik seit fast einem Jahrzehnt! Die Partner dieses Projekts sind erfreulich breit gestreut: vom Deutschen Wetterdienst über ENERCON, SolarWorld, Siemens, SMA bis hin zur Leibniz Universität Hannover. Kombikraft wirkt viel besser als Speicher. Sie ersetzt Speicher, weil sie durch ihre lastangepasste, zusammengeschaltete Systemkonfiguration wie ein intelligenter Speicher wirkt.

Die klassische Grundlast, meine Damen und Herren, wird es 2020 nicht mehr geben, sagt u. a. der Sachverständigenrat in seinem Gutachten für Röttgen 2010. In demselben Gutachten, Herr Miesner, wird das gewaltige Potenzial skandinavischer Pumpspeicherkapazität hervorgehoben. Das ist eben gerade keine Naturzerstörung, weil dort die Becken natürlich vorhanden sind. Dort ist es anders als im Harz und im Schwarzwald.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ein letzter Satz, bitte!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Ja. - Und warum - frage ich Sie - fehlt der Kombikraftwerksbonus im EEG immer noch, der ja gerade jetzt wichtiger ist denn je? Man braucht dazu nur den Widerstand in der CDU-Bundestagsfraktion aufzulösen. Nicht nur das Mögliche denken, Herr Miesner, sondern das Mögliche machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Speicherung von Strom wird bei der künftigen Energieversorgung eine ganz zentrale Rolle spielen. Unser Energieszenario zeigt beispielsweise, dass wir fast 50 % der Energie, die wir heute für Mobilität, Wärme und Strom verbrauchen, einsparen können, dass aber der Stromverbrauch insgesamt höher sein wird als heute. Das hängt damit zusammen, dass wir künftig nicht mehr mit Diesel und Benzin, sondern größtenteils mit Strom oder auch mit Wasserstoff fahren werden. Von daher kommt diesem Bereich eine große Bedeutung zu. Wir sehen eine ganze Menge Möglichkeiten, auch hier in Niedersachsen Technologien voranzubringen: das von Herrn Herzog angesprochene Projekt von Kombikraftwerken beispielsweise, die Zusammenschaltung von 100 Blockheizkraftwerken, die dann in Spitzenlastzeiten gemeinsam über eine Steuerung hochgefahren werden können. Anlagen, die normalerweise wärmegesteuert fahren, könnten dann lastgesteuert fahren und könnten auch mit anderen Produzenten zusammengeschaltet werden. Oder denken Sie an die Steuerung von Kühlanlagen! Große Kühlanla-

genbetreiber können entscheiden, zu welcher Stunde, zu welcher Minute sie den Strom genau nachfragen. Auch da gibt es Spielräume, die man bei der Lastsicherung nutzen kann.

Die Nutzung von Windgas sollten wir ausprobieren - wir sollten ein entsprechendes Pilotprojekt in Niedersachsen schaffen - oder auch die Nutzung von Elektrolyse und Wasserstoffproduktion, wie es Norsk Hydro auf Utsira vor einigen Jahren schon praktiziert hat.

Auch die Einsparung von Strom ist ein zentrales Thema. Wir könnten allein 22 Milliarden Kilowattstunden sparen, wenn wir die Standby-Schaltungen an den Elektrogeräten schlicht und einfach untersagen und die Knöpfe bedienen oder Regelungen treffen, die solch hohe Nebenverbräuche wie diese Standby-Schaltungen vermeiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Manchmal wünscht man sich, dass der Chef der Bundesnetzagentur auch solche Aspekte in die Diskussion einbringt und nicht immer nur von Blackouts schwadroniert, sondern tatsächlich Wert darauf legt, solche technologischen Lösungen nach vorne zu bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir beispielsweise die ungeregelten Umwälzpumpen an unseren Heizungen durch elektronisch geregelte austauschen, würde allein diese eine Maßnahme 5 % des Stromverbrauchs in Deutschland einsparen. Auch das ist eine gewaltige Maßnahme. Das zeigt, welche Potenziale wir haben, wenn wir sie nutzen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Insofern unterstützen wir den Antrag. Wir sehen in dem Antrag eine Initiative, die einen ersten Schritt zur konkreten Umsetzung in Niedersachsen macht und die die Möglichkeit schafft, dass wir uns im Ausschuss noch einmal den gesamten Sachverstand heranholen, der in niedersächsischen Forschungszentren zurzeit bereitsteht. Wir sollten dann auch gucken, welche Pilotanlagen in einem zweiten Schritt realisiert werden müssten oder welche Anlagen schon in die wirtschaftliche Erprobung oder direkt an den Markt gehen können.

Aus diesem Grund habe ich mich entschlossen zu sagen: Okay, diesen Schritt unterstützen wir. Das ist eine gute Initiative. Das ist aber, wie gesagt, ein erster Schritt, auf dem man aufbauen und dann die notwendigen Konsequenzen ziehen kann. Es sind eine ganze Reihe von Ansätzen und Ideen dabei.

Alle weiter zu verfolgen und alle tatsächlich in die Umsetzung zu bringen, könnte uns bei der Sicherung einer künftigen Energieversorgung einen großen Schritt voranbringen. Insofern stimmen wir heute zu.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Wenzel. - Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt hat Herr Minister Sander von der Landesregierung das Wort.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit den Beschlüssen zur Energiewende ist klar, dass wir die erneuerbaren Energien nicht nur weiter ausbauen werden - wir müssen sie ausbauen. Das ist eine Voraussetzung, um dieses Ziel insbesondere bis zum Jahr 2022 zu erreichen. Das ist auch deshalb notwendig, weil wir die Schwankungsweise im Stromnetz sicherstellen müssen. Es geht bei den Schwankungen nicht nur um die fossilen Energieträger, sondern insbesondere um die Schwankungen bei den erneuerbaren Energien, die wir besser und intelligenter einsetzen müssen.

Herr Kollege Meyer, Sie haben einige sehr interessante Fragen aufgeworfen. Deswegen hat das Umweltministerium schon sehr lange - allerdings nicht so erfolgreich, wie wir es uns eigentlich wünschen - Unternehmen durch den Innovationsfonds gefördert, die im Bereich der Speichertechnik bereit sind und bereit waren, sich in der Forschung besonders zu engagieren.

Es gibt eine Vernetzung zwischen den einzelnen Ministerien - dem Forschungsministerium, dem Wirtschaftsministerium, dem Landwirtschaftsministerium und dem Umweltministerium -, wie wir die Speicherung nach vorne bringen können. Dabei hat uns das Forschungszentrum in Goslar einen erheblichen Schub gebracht. Einiges ging sehr spektakulär durch die Presse. Denken Sie an das Speicherkraftwerk in den ehemaligen Harzer Gruben. Das ist ja das Vorzeigeprojekt. Sie wissen, dass wir für dieses Vorzeigeprojekt Mittel des Wirtschaftsministeriums bereitstellen wollen, um eine Realisierung zu ermöglichen.

Sie haben außerdem gesagt, wir brauchen erst einmal genaueste Zahlen darüber, wie es in den einzelnen Kreisen unseres Landes aussieht, was sie an erneuerbaren Energien produzieren. Herr Meyer, Sie waren ja mal Lehrer, ich glaube, sogar Physiklehrer.

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

- Dann war es Deutsch.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Aber keine Debatte entfachen wie gestern! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Religion!)

Dann wissen Sie ja, dass es keine Zahlenbasis bei den Kreisen gibt, weil auch dort die Bürokratie dafür nicht aufgebaut ist. Wir können Ihnen lediglich sagen - das wissen wir -, was in die einzelnen Stromverteilernetze an EEG-Strom eingespeist wird, was also aus der Windenergie kommt, was aus der Fotovoltaik kommt. Das setzt aber voraus, dass sich diese Netze auf das Kreisgebiet beziehen. Das ist aber leider nicht der Fall. Wir können Ihnen also nur die Gesamtzahlen für Niedersachsen sagen.

Es gibt einen Landkreis, der natürlich besonders vorbildlich ist, auch in anderen Dingen: Cloppenburg. Cloppenburg macht das nicht nur für sein Kreisgebiet, sondern bricht das herunter, sogar auf die einzelnen Gemeinden wie u. a. Friesoythe.

(Clemens Große Macke [CDU]: Hört, hört!)

Die können genauestens sagen, wie vorbildlich sie sich in diesem Bereich verhalten und welche Ergebnisse sie haben.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Sander, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja.

(Reinhold Coenen [CDU]: Wenn es sein muss!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Herzog, bitte schön!

**Kurt Herzog** (LINKE):

Vielen Dank, Herr Minister. Es geht um nichts Schwieriges. Ich wollte Ihnen nur mitteilen: Aus

Lüchow-Dannenberg bekommen Sie alle Daten, die Sie dazu brauchen. - Im Übrigen frage ich mich, wie Sie eigentlich die Niedersachsen-Daten erfassen, wenn Sie die aus den Landkreisen nicht haben.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sollen nicht sich fragen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Kollege Herzog, ich habe Ihnen gerade erklärt, dass nicht die Landkreise über diese Zahlen verfügen können, sondern nur die Stromversorgungsunternehmen, die diese erneuerbaren Energien einspeisen. Natürlich könnten die dann wieder abfragen - wenn es mit dem Kreisgebiet identisch ist -, was da an einzelnen Stromarten geschaffen wurde. Aber auch Lüchow-Dannenberg ist vorbildlich - ich will gerne auch dafür ein Lob aussprechen -, wenn der Landkreis das so tut.

Das hilft uns aber nicht weiter, weil wir Speichertechnologien nach vorne bringen müssen. Da sind wir uns an diesem so schönen Tag, am 30. Juni, vielleicht auch wieder einig, an dem in der Energiepolitik alles auf Einigkeit getrimmt wird.

(Zurufe von der LINKEN)

- Bei Ihnen nicht, Herr Kollege Sohn; das verstehe ich. - Dann müssen wir auch zugestehen - das haben eigentlich auch Sie getan, Herr Meyer, wenn auch sehr vorsichtig -, dass wir seit dem Ausstiegsbeschluss 2001 im Prinzip nicht genug unternommen haben. Wir haben schon damals gesagt: Wir wollen aus der Kernenergie aussteigen. - Es ist aber nichts geschehen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Sander, gestatten Sie - - -

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Die erneuerbaren Energien sind nach vorne gekommen, aber die notwendigen Speichertechnologien und die notwendigen Speicherkapazitäten sind nicht geschaffen worden. Deswegen müssen wir jetzt erhebliche Anstrengungen unternehmen, um dies in der Zukunft zu forcieren.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Meyer?

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja, Herr Meyer. Wir sind so gut in der Zeit. Das gestatte ich Ihnen.

(Jens Nacke [CDU]: So viel Zeit haben wir nun auch wieder nicht!)

**Rolf Meyer** (SPD):

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich erinnere an die Antwort auf meine Anfrage, die ich eben zitiert habe. Da ist die Aussage gefallen, dass es für die Landkreise diese Daten nicht gibt. Sie haben eben mitgeteilt, dass Cloppenburg diese Ergebnisse hat, und Lüchow-Dannenberg hat sie offenkundig auch. Dann wäre es möglich, dass man über kurz oder lang zumindest für alle Landkreise diese Daten bekommt. Die rechtlichen Bedenken des Landesamtes für Statistik kann man bei dieser Gelegenheit vielleicht noch ausräumen.

Meine konkrete Frage an Sie ist: Es ist doch richtig, dass wir alle diese Informationen brauchen, ganz speziell auch für die Wärmenutzung, wenn wir die Energieversorgung der Zukunft und die Speicherung dieser Energien gewährleisten wollen.

(Christian Grascha [FDP]: So viel Zeit haben wir nun auch nicht!)

Für intelligente Netze vor Ort brauchen wir Informationen; denn nur dann kann man reagieren. Stimmt diese Annahme?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Meyer, das kann man alles machen. Wir müssen dabei jetzt nur bedenken: Was bringt uns einen wirklichen Nutzen? Bringt es etwas, nur die Zahlen zu haben? - Diese Zahlen werden Sie nie beim Landkreis oder bei den Gemeinden ermitteln können, sondern nur bei den Energieversorgern, ob es die Stadtwerke sind, ob es E.ON ist oder wer auch immer hier im niedersächsischen Verbreitungsgebiet tätig ist. Das macht Sinn. Darüber sollte man nachdenken, ob man nicht noch mehr bessere Daten ermitteln kann - aber nicht nur um

uns dann auf die Schulter zu klopfen und zu sagen, wie toll wir alle sind. Das ist nämlich jetzt schon bei einigen der Fall. Der Landkreis Aurich sagt: Wir sind stromautark. - Ja, wenn der Wind weht. Wenn man es aufs ganze Jahr umrechnet, haben die natürlich 87 % erneuerbare Energien. Aber den anderen Teil verschweigen sie gelegentlich.

Deswegen müssen wir eine bessere Datenbasis erzielen können. Wir werden - das Umweltministerium ist ja immer fortschrittlich und für Anregungen immer offen - auch diese Anregung prüfen. Aber das setzt trotzdem voraus, dass wir Speichertechniken auch in Norddeutschland entwickeln.

Wir dürfen bei dieser Diskussion eines nicht tun, nämlich trotz aller dezentralen Netze sagen „Wir wollen Offshore haben“. Herr Kollege Wenzel, Sie haben nur von Onshore gesprochen. Ich glaube - der Ministerpräsident hat es klar und deutlich gesagt -: Wenn wir die Energiewende schaffen wollen, dann müssen wir den Offshorebereich nach vorne bringen. Niedersachsen mit seiner Küste hat da die besten Voraussetzungen. Wir sollten diese wirtschaftliche Chance wirklich nutzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das heißt und bedeutet im Umkehrschluss aber auch, dass wir nicht nur Speicherkapazitäten in Süddeutschland fordern müssen, sondern auch bereit sein müssen, Speicherkapazitäten bei uns zu schaffen, um die Stromschwankungen ausgleichen zu können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3526 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 31** auf:

Abschließende Beratung:

**Umweltbericht aktuell halten - nur noch das Internet nutzen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3630 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3725 (neu)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung.

Wortmeldungen liegen nicht vor. - Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3630 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Bevor wir in die Mittagspause gehen, möchte ich darauf hinweisen, dass heute möglicherweise als letzter Tagesordnungspunkt noch der Punkt aufgerufen wird, der für Freitag als letzter Tagesordnungspunkt vorgesehen ist. Bitte stellen Sie sich darauf ein.

Wir sehen uns nach der Mittagspause - sprich: um 14.30 Uhr - wieder. Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit.

(Unterbrechung der Sitzung von  
12.47 Uhr bis 14.31 Uhr)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir fahren gleich mit dem Tagesordnungspunkt 29 fort. Wir behandeln jetzt, wie vorgesehen, zunächst die Eingaben. Anschließend werden wir uns mit den Tagesordnungspunkten 32 bis 39 befassen. Danach soll noch der Tagesordnungspunkt 50 behandelt werden, der das Thema „Netzneutralität im Internet gewährleisten“ betrifft. Ich bitte die Anwesenden, alle diejenigen darüber zu informieren, die jetzt vielleicht ein bisschen später kommen. Das ist wichtig, damit jeder genau darüber Bescheid weiß, wie wir jetzt in der aktuellen Tagesordnung aufgestellt sind.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 29** auf:

### **36. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben**

Drs. 16/3735 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3785 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3788 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3791

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 36. Eingabenübersicht in der Drs. 16/3735 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Das ist nicht der Fall. Enthält sich jemand? - Auch das ist nicht der Fall. Damit ist so beschlossen worden.

Wir kommen jetzt zur Beratung der strittigen Eingaben. Wir behandeln zunächst die Eingabe 02123. Dazu hat sich Frau König von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Frau König, ich erteile Ihnen das Wort!

**Marianne König (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Gemeinde Wennigsen bittet mit dieser Eingabe um eine Bundesratsinitiative zum Baugesetzbuch mit dem Ziel, § 35 des Baugesetzbuchs zu ändern. Es geht um die Privilegierung der gewerblichen, nicht bäuerlichen Tierhaltung im Außenbereich.

Das Landwirtschaftsministerium antwortete darauf: Der Koalitionsvertrag auf Bundesebene sieht eine Novellierung des Baugesetzbuchs in dieser Legislaturperiode vor.

Abgesehen davon, dass auch ich meine, dass es mit dem jetzigen Baugesetzbuch möglich wäre, umweltschädliche, nicht tiergerechte Tierhaltungsanlagen einzuschränken, zeigt die Eingabe auch, welcher Leidensdruck in Niedersachsen durch die industrielle Tierhaltung bei Bürgerinnen und Bürgern besteht.

Die Empfehlung, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen, können wir nicht folgen; denn dieses Thema kann nicht auf die lange Bank geschoben werden. So chaotisch, wie die Regierungskoalition in Berlin handelt - heute so, morgen so -, ist es fraglich, ob dieses Thema überhaupt noch behandelt wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Deshalb muss sich die Landesregierung dieser Eingabe annehmen. Der Prozess muss beschleunigt werden. Gerade in diesen Tagen zeigt sich deutlich: Es ist Handeln gefordert. Die Landesregierung - unser Landwirtschaftsminister - trägt die Verantwortung. Die Vorfälle jetzt am Rand des Wendlandes zeigen: Es darf nicht sein, dass Bauern und Tierschützer gegeneinander kämpfen, wie es in diesen Tagen erfolgt ist. Es muss gehandelt werden. Diese Zustände - Trecker gegen Feldbesetzer - müssen beendet werden. Das ist die Verantwortung dieser Landesregierung!

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der FDP: Nun machen Sie doch einmal einen Punkt! - Gegenruf von der SPD: Hat sie doch!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zur gleichen Eingabe spricht jetzt der Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort, bitte schön!

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir schließen uns der Petition der Gemeinde Wennigsen an, die dort, ich glaube, einstimmig verabschiedet worden ist. Die Gemeinde fordert, im Außenbereich die Privilegierung für großgewerbliche Ställe zu ändern bzw. aufzuheben.

Mich verwundert es, dass die Fraktionen der CDU und der FDP angekündigt haben, dem nicht folgen zu wollen, obwohl Minister Lindemann in Interviews genau das mehrfach gefordert hat, was die Gemeinde fordert, nämlich der Agrarindustrie Grenzen zu setzen.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch nicht! Das ist nicht richtig, was Sie sagen!)

Ich zitiere aus dem *Hamburger Abendblatt* vom 13. Mai 2011 unter der Überschrift „Niedersachsen setzt Agrarindustrie Grenzen“: Minister Lindemann sagt, für großgewerbliche Ställe soll zukünftig das Bauprivileg eingeschränkt werden.

Bevor die Frage kommt, wo Massentierhaltung und Großgewerbe anfangen, möchte ich gerne den Minister zitieren:

„Die Grenze zwischen bäuerlicher Landwirtschaft und Agrarfabriken zieht er deutlich: ‚Großgewerbe beginnt für mich bei neuen Ställen mit

40 000 Stück Federvieh, 2 000 Mastschweinen oder 800 Kühen.“

Damit kommt er unseren Vorstellungen schon sehr nahe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist die Definition von Großgewerbe nicht allein nur an der Obergrenze festzumachen. Es geht auch um den Platzbedarf und die Haltungform. Die Obergrenze wäre aber ein erster Schritt. Im Bundestag liegen Anträge der Fraktion der Grünen und der Fraktion der SPD vor, das auszuschließen. Auch der Niedersächsische Landkreistag hat in Anwesenheit des Ministerpräsidenten vehement gefordert, die Privilegierung auf rein bäuerliche landwirtschaftliche Betriebe zu beschränken und die Agrarfabriken auszunehmen. Deshalb fordern wir, dass man den Forderungen der Gemeinde Wennigsen nachkommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zur gleichen Eingabe spricht Frau Schröder-Ehlers für die SPD-Fraktion. Bitte!

**Andrea Schröder-Ehlers (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wir schließen uns der Petition der Gemeinde Wennigsen an. Hier wird ein Problem geschildert, das mittlerweile schon sehr viele Kommunen haben. Es ist nicht mehr allein ein Problem der Gemeinde Wennigsen. Unter dem Deckmantel der bäuerlichen Landwirtschaft werden Stallneubauten geplant und genehmigt, die in ihrer Dimension nichts mehr mit der klassischen bäuerlichen Landwirtschaft zu tun haben.

Wie Sie wissen, hat sich der Niedersächsische Landkreistag sehr intensiv mit dieser Problematik auseinandergesetzt. Die neuen Grenzen, die Herr Lindemann dazu in die Diskussion gebracht hat, hat mein Kollege eben schon zitiert. Wenn man über diese Zahlen - 40 000 Stück Federvieh, 2 000 Mastschweine oder 800 Kühe - sicherlich noch sprechen muss, ist festzustellen: Das ist der richtige Weg. Es wird jetzt darauf ankommen, rechtlich gangbare Regelungen zu finden, die dieses Ziel durchsetzen können.

Dass die vorhandenen Instrumente nicht ausreichen, macht nicht nur die Gemeinde Wennigsen deutlich, sondern das wird in den Landkreisen Emsland und Vechta ganz besonders deutlich. Sie erinnern sich sicherlich noch an die Diskussionen,

die wir hier in den letzten Monaten geführt haben, in denen sich die Landräte ganz verzweifelt darum bemüht haben, entsprechende Regelungen zu finden, um der Antragsflut in ihren Gemeinden und ihren Kreisen Herr zu werden.

(Zuruf von der CDU: So verzweifelt waren die nicht!)

Meine Damen und Herren, ich glaube, die Gemeinde Wennigsen hat eine ganz wichtige Frage angesprochen. Deshalb sind wir für Berücksichtigung.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls zu dieser Eingabe erhält Herr Kollege Langspecht von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

**Karl-Heinrich Langspecht (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Meyer, es wäre einfach schön, wenn Sie auch einmal zur Sache sprechen könnten. Die Eingabe haben Sie überhaupt nicht behandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht hier um Bundesrecht, es geht um § 35 des Baugesetzbuches. Wir sehen hier ebenfalls Handlungsbedarf in viehdichten Regionen. Wir wollen den Landkreisen mit einer hohen Viehdichte mehr Möglichkeiten geben, auf die Privilegierung von gewerblichen Tierhaltungsanlagen Einfluss zu nehmen. Die Bundesregierung arbeitet schon längst an einem Gesetzentwurf zur Novellierung. Hierzu laufen derzeit Abstimmungsgespräche. Niedersachsen wird sich im Bundesratsverfahren positionieren, und zwar mit dem klaren Ziel - das haben wir auch im Ausschuss gesagt -, die gewerbliche Tierhaltung im Außenbereich ab einer bestimmten Größenordnung einzuschränken, nämlich dann

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha!)

- Herr Meyer, hören Sie genau zu! -, wenn in einer Region eine bestimmte Viehdichte pro Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche überschritten wird. Alle Beteiligten wissen, dass dies juristisch nicht einfach ist. Sie arbeiten aber daran. Ich sage auch sehr deutlich, dass es dabei nicht um die vollständige Abschaffung der Privilegierung gehen kann. Das wäre auf Bundesebene ohnehin nicht mehrheitsfähig. Wir werden im Bundesrat für unsere Position werben. Es wäre gut, wenn Sie, Herr

Meyer, uns da unterstützen könnten, anstatt unnötig Klamauk zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Also: Wir wollen eine Rechtsänderung. Deshalb muss es bei dem Beschluss des Ausschusses bleiben, die Eingabe als Material zu überweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dieser Eingabe gibt es keine weiteren Wortmeldungen mehr.

Ich rufe nun die Eingabe betreffend Einrichtung eines neuen Klinikums in der Gemeinde Vehlen auf. Frau Polat von der Fraktion der Grünen hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Petition geht es um den Neubau eines Klinikums in der Gemeinde Vehlen, Landkreis Schaumburg. Die Petition von Herrn Knickmeier, stellvertretend für eine Bürgerinitiative mit der Unterstützung durch 3 000 Bürgerinnen und Bürger, haben wir im Petitionsausschuss sehr intensiv diskutiert. Es hat auch ein Vororttermin stattgefunden. Ich als Berichterstatterin - die Abgeordneten aus der Region waren dazu eingeladen -, die Bürgerinitiative, der Landrat, das Planungsbüro, betroffene Bürgermeister und eine Vielzahl von Personen waren bei dem Vororttermin dabei. Es konnten einige Fragen geklärt werden. Es wurden aber auch einige Fragen aufgeworfen.

Zum Verfahren möchte ich hier noch einmal betonen, dass es mir zum ersten Mal in meiner siebenjährigen Zugehörigkeit im Landtag passiert ist, dass gegenüber einer Berichterstatterin, für die noch Fragen offen waren und die Erklärungen der Regierung zu einer ergänzenden Stellungnahme der Bürgerinitiative haben wollte, seitens der Mehrheit im Ausschuss das Verfahren abgebrochen wurde. Das ist wirklich eine Unverfrorenheit, zumal das Petitionsrecht ein Grundrecht ist. Das ist wirklich inakzeptabel, wenn die Berichterstatterin noch offene Fragen hat, die sie geklärt wissen will, zumal Vertreter der Ministerien noch da waren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben deshalb vorgeschlagen, diese Petition zur Erwägung zu überweisen, weil wir meinen, dass offene Fragen hierzu, die insbesondere das

Landesrecht betreffen, noch zu klären sind. Meine Kollegin Frau Helmhold wird noch auf einige Punkte eingehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt, wie von Frau Polat angekündigt, Frau Helmhold. Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte an dieser Stelle noch einmal sagen, dass sich die Bürgerinitiative nicht gegen den Neubau des Klinikums an sich wendet. Es ist ein sehr gutes Projekt, aus drei Kliniken ein Klinikum an einem neuen Standort zu machen. Die Frage ist nur, ob der Standort geeignet ist und wie die Entscheidung zustande gekommen ist. Dazu gibt es erhebliche Bedenken. Der Standort befindet sich mitten in der freien Landschaft. Dafür wird sehr viel wertvolle Fläche weggenommen. Außerdem ist das Verfahren sehr intransparent gewesen und für die Bürgerinnen und Bürger überhaupt nicht nachzuvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Projektträger, also die Krankenhausgesellschaft, hat irgendwann den fertigen Standort präsentiert. Man kann an der Geschichte dieser Standortwahl und an dem Protest, der sich dagegen jetzt erhebt - in dieser Bürgerinitiative sind, wie gesagt, über 3 000 Bürgerinnen und Bürger zusammengeschlossen -, sehen, dass man solche Großprojekte heute nicht mehr ohne die Bürgerinnen und Bürger machen kann. Das ist sozusagen Stuttgart 21 im Kleinen. Eine fertige Planung kann man den Bürgern an der Stelle nicht vor die Füße schmeißen.

(Jens Nacke [CDU] - lacht -: Um Gottes willen! Na denn! Das ist doch gar kein Bahnhof!)

Die fragen nach, die wollen beteiligt werden, die wollen die Kriterien wissen. Das sind ganz wichtige Dinge. Man kann nicht einfach sagen: Das kommt jetzt hierhin, weil wir das irgendwie entschieden haben. - So kann man mit den Menschen vor Ort nicht umgehen. Das reicht bis an den Rand eines Landschaftsschutzgebietes. Es müssen Straßen durch kleine Ortschaften gebaut werden, die extrem belastet werden. Das Mindeste, was die Bür-

gerinitiative verlangt, ist eine transparente Suche nach Alternativstandorten. Die Berichterstatterin, meine Kollegin Frau Polat, hat an dieser Stelle noch eine Menge Fragen gehabt, die sie gerne noch erörtert und beantwortet hätte. So, wie Sie mit der Berichterstatterin im Ausschuss umgegangen sind, nämlich diese Diskussion und diese Informationsbeschaffung einfach abzuwürgen,

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das stimmt doch nicht! Sie waren doch gar nicht dabei!)

sind Sie im Prinzip mit den Bürgerinnen und Bürgern in meinem Landkreis umgegangen, und die werden das schon zu werten wissen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls zu dieser Eingabe spricht Herr Tonne für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist eine kurze Reaktion erforderlich, um dem Versuch der Legendenbildung entgegenzutreten.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Wir nehmen die Interessen der Bürgerinitiative dort sehr ernst. Das haben wir durch einen Ortstermin gemacht, das haben wir durch zahlreiche Vorlagen und zahlreiche Stellungnahmen gemacht. Das Ergebnis jedoch lautet: Zum jetzigen Zeitpunkt sind an keiner Stelle Verfehlungen erkennbar - nicht beim Landkreis Schaumburg, nicht bei den beteiligten Kommunen, nicht bei der Betreibergesellschaft. Ich meine, dass man das einmal zur Kenntnis nehmen muss, zumal es dort ein sehr intensives Verfahren mit vielen Veranstaltungen - auch mit den Bürgerinnen und Bürgern - gegeben hat.

(Beifall bei der SPD)

Die Bürgerinitiative kann sich bei den weiteren Planungen vor Ort intensiv einbringen. Das weiß sie auch. Man darf aber kommunalrechtliche Zuständigkeiten nicht immer mit landesrechtlichen verwechseln.

(Ursula Helmhold [GRÜNE] lacht)

Das weiß die BI. Da ist sie offensichtlich deutlich weiter. Insofern kann man zum jetzigen Zeitpunkt

die Petition nur mit „Sach- und Rechtslage“ beantworten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Deppmeyer. Sie haben das Wort.

**Otto Deppmeyer (CDU):**

Herr Präsident! Meine verehrten Damen, meine Herren! Ich möchte mich erst einmal gegen die Aussage von Frau Polat verwahren, dass sie nicht alle Fragen stellen konnte und nicht alle Fragen beantwortet bekommen hat. Wir haben im Petitionsausschuss außerordentlich intensiv beraten, und die Mitarbeiter der Ministerien haben alle Fragen beantwortet. Wir müssen allerdings auch feststellen - der Kollege von der SPD hat das soeben dargestellt -: Dies ist eine Entscheidung der Selbstverwaltung des Landkreises Schaumburg. Die Selbstverwaltung im Kreis Schaumburg hat das vorbereitet, wie es sich gehört. Alle sind darin einbezogen worden. Die Bürgerinitiative hat dort selbstverständlich ihre Rechte eingebracht, ist gehört worden und hat alternative Vorschläge gemacht, die in die Abwägung mit einbezogen worden sind. Das Verfahren ist bekanntlich noch nicht zu Ende, sondern es wird vor Ort zu Ende geführt werden. Es geht hier letztlich nur um den Standort für dieses Klinikum. Ich behaupte: Würde man dafür einen anderen Standort vorschlagen, würden dieselben Probleme von vorne beginnen.

(Beifall bei der CDU)

Man würde sich auch gegen einen solchen anderen Vorschlag wenden, würde es nicht gut finden, dass vor der Haustür ein so großes Projekt entsteht, und würde die notwendigen Straßenbauten nicht akzeptieren. Im Ergebnis würde das Projekt durch die Verzögerungen von Jahr zu Jahr teurer. Diese Argumente wurden ebenfalls eingebracht. Wir stellen heute schon fest, dass eine ganze Menge an Verteuerungen eingetreten ist.

Ich kann nur sagen: Es geht hier in erster Linie um die Rechte der kommunalen Einheiten vor Ort. Wir hatten festzustellen, ob dort Fehler gemacht worden sind. Ich stelle fest, dass jedenfalls bis jetzt Fehler nicht gemacht wurden, vor allen Dingen nicht in der Zusammenarbeit mit der Bürgerinitiative. Sie wurde einbezogen, sie konnte ihre Vorschläge machen. Diese Vorschläge sind mit in die

Abwägung einbezogen worden und sind zum Teil auch schon abgewogen. Von daher kann auch ich nur empfehlen, wie im Ausschuss „Sach- und Rechtslage“ zu beschließen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Polat hat sich noch einmal zu dieser Eingabe gemeldet. Frau Polat, Sie haben noch 44 Sekunden.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben die Pflicht und sogar die Aufgabe, uns damit zu beschäftigen, auch wenn es ein laufendes Verfahren ist - das will ich hier noch einmal betonen; es ist ein laufendes Verfahren -, wenn hier Fragen aufgeworfen werden, für die wir fachaufsichtlich zuständig sind, und Fragen aufgeworfen werden, die überhaupt noch nicht überprüft worden sind.

Eine Frage der Bürgerinitiative bezog sich darauf, dass die Landesstraße 451 im Überschwemmungsgebiet liegt. Das ist die Hauptzufahrtstraße für das mögliche Großklinikum. Das muss berücksichtigt werden. Die Bürgerinitiative hat darauf hingewiesen, dass es hier schon Überschwemmungen gegeben hat und dass diese Landesstraße unter Wasser stand.

Sie hat ferner darauf hingewiesen, dass es innerhalb von fünf Jahren eine Kostenexplosion von 85 Millionen auf 145 Millionen Euro gegeben hat. Ich habe die Frage gestellt, ob diese Kosten stimmen, weil das noch keiner hinterfragt haben konnte. Die Oberfinanzdirektion ist hier der Ansprechpartner.

(Glocke des Präsidenten)

Die Landesraumordnung ist tangiert. Da hat das Sozialministerium gesagt, - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Polat, kommen Sie zum Ende!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

- - - dass der Flächennutzungsplan und in dem Fall die Begründung des Umweltberichtes nicht ausreichend ist, was den Punkt der Siedlungsentwicklung betrifft.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Also alles Punkte, die das Land betreffen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls zu dieser Petition hat sich Frau König von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann mich nur den Vorrednern anschließen. Herr Tonne und Herr Deppmeyer haben das ganz richtig ausgeführt.

Frau Polat, ob dort nun ein Jahrhunderthochwasser herrscht oder nicht - das alles wird die Gemeinde abklären. Der Flächennutzungsplan wird auch von der Gemeinde dementsprechend geändert.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist in den Unterlagen nicht berücksichtigt!)

Außerdem handelt es sich um ein laufendes Verfahren. Damit hat das Land in dem Moment gar nichts zu tun. Die müssen doch erst einmal eine vernünftige Planung auf den Weg bringen, die genau das alles beinhaltet: Was macht der Flächennutzungsplan? Wie sehen die Straßenzufahrten aus? - Wenn Sie mitten durch eine Stadt eine Straße legen, die eine solche Frequenz bekommen soll, wie das bei einer Straße zu einem Krankenhaus der Fall ist, werden Sie auch Gegenargumente von anderen Bürgern zu hören bekommen.

Lassen Sie also doch erst einmal die Kommune planen und die restlichen Dinge abklären! Mitten in ein schwebendes Verfahren sollten wir uns auf gar keinen Fall einschalten.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dieser Eingabe liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe die Eingabe 2075 betreffend Sonderlehrgang für deutsche Aussiedlerinnen und Aussiedler zur Erlangung der deutschen Hochschulreife in Göttingen auf. Dazu hat sich Herr Bachmann für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Bachmann, ich erteile Ihnen das Wort.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Seit 1967 haben 3 800 Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler die Immaturenkurse zur Erlangung der allgemeinen Hochschulreife bzw. Fachhochschulreife des Vereins „Göttinger Institut - Sonderlehrgänge für Spätaussiedler“ besucht. Die Landesregierung hat entschieden, neue Kurse nicht mehr zu finanzieren.

Die Zahlen der Zuwanderer an dieser Stelle sind rückläufig; das wissen wir. Trotzdem gibt es 20 Interessenten für derartige Kurse, die gern 2011 beginnen würden. Die Eingabe von Innere Mission und Evangelisches Hilfswerk Bildungsberatung Göttingen halten wir für gerechtfertigt.

Wir haben deutlich gemacht, dass wir auch „Berücksichtigung“ beantragt hätten. Alle drei Oppositionsfraktionen haben sich dann im Innenausschuss, weil die Grünen zunächst nur „Material“ wollten, auf den Kompromiss „zur Erwägung an die Landesregierung“ verständigt. Das liegt Ihnen in drei Anträgen parallel vor.

Dieser Landtag hat sich zum Standort Friedland in der Nähe zu Göttingen als niedersächsisches Zentrum für Integration bekannt. Er hat das bewusst getan, um die Göttinger Möglichkeiten zu nutzen.

Hier gibt es weiter Interessenten, die diese Kurse besuchen möchten. Wir wollen keine Integration unter Wert. Deswegen halten wir diese Eingabe für gerechtfertigt - auch wenn die Zahlen rückläufig sind. Es geht immerhin um 20 Interessenten. Dieser Kurs muss ermöglicht werden.

Deswegen darf ich hier an die Fraktionen von CDU und FDP appellieren: Stimmen Sie zu! Denn Sie wollen ja wohl nicht erreichen, dass sich jetzt auch die Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler nicht mehr auf Sie verlassen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dieser Eingabe spricht ebenfalls Frau Kollegin Jahns für die CDU-Fraktion. Bitte sehr, Frau Jahns!

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bachmann, manchmal ist es leider so, dass Wünschenswertes und Machbares nicht auf-

einanderpassen. Deswegen möchte ich natürlich auch einige Worte zu dieser Petition sagen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wie Sie eben schon angeführt haben, sind die Spätaussiedlerzahlen in den letzten Jahren erheblich zurückgegangen. Wir haben im Jahre 2010 noch 229 Spätaussiedler gehabt. Nicht alle möchten an den Kursen teilnehmen, die in Göttingen an dem Institut angeboten werden, um die Fachhochschulreife zu erreichen. Das heißt, der Bedarf ist längst nicht mehr so groß wie früher. Deswegen hat sich das Innenministerium dafür entschieden, diese Kurse nicht weiter finanziell zu unterstützen. Es hat aber rechtzeitig darauf hingewiesen, sodass sich die Interessenten schon im vergangenen Jahr darauf einstellen konnten, sich vor Ort zu bemühen, um an einem anderen Bildungsinstitut Abschlüsse erreichen zu können, und zwar entweder an Abendgymnasien oder an Kollegs oder auch an der Volkshochschule.

Deswegen haben wir letztendlich sagen müssen: Es ist eine richtige Entscheidung. - Wir sind für Integration vor Ort. Die Betroffenen können sich dann vor Ort auch mit gemeinsamem Lernen aufeinander einstellen. Es tut uns leid, dass wir letztendlich diese Entscheidung treffen mussten. Aber es ist halt manchmal so. Deswegen sind wir dafür, dass sich die Betroffenen dann vor Ort mit einbringen und die Fachhochschulreife erreichen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Weitere Wortmeldungen zu Eingaben liegen nicht vor. Deswegen sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Prozedur wie gehabt: Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Zunächst rufe ich die Eingabe 2275 betreffend Abitur nach zwölf Schuljahrgängen auf.

Dabei geht es um gleichlautende Anträge - - - Jetzt muss ich einmal kurz schauen. - Die SPD hat sich dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linken angeschlossen. Dieser Antrag lautet auf „Erwägung“. Darüber lasse ich jetzt befinden.

(Zurufe von der SPD: Nein!)

- Entschuldigung, wir sind ja bei Eingabe 2275 betreffend Abitur nach zwölf Schuljahrgängen. Dazu gibt es nur gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Darüber lasse ich jetzt befinden. Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Deswegen kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Ich lasse darüber befinden. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so beschlossen worden.

Jetzt kommen wir zur Eingabe 2123 betreffend niedersächsische Bundesratsinitiative zur Änderung des § 35 BauGB, gewerbliche und gewerbeähnliche Tierhaltungen im Außenbereich.

Dazu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Diese lauten auf „Berücksichtigung“. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Die Beschlussempfehlung lautet auf „Material“. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist dementsprechend beschlossen worden.

Nun kommen wir zur Eingabe 1788. Dabei geht es um die Errichtung eines neuen Klinikums in der Gemeinde Vehlen.

Dazu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Erwägung“. Ich lasse darüber abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen worden.

Wir kommen nun zur Eingabe 2075 betreffend Sonderlehrgang für deutsche Aussiedlerinnen und Aussiedler zur Erlangung der deutschen Hochschulreife in Göttingen.

Wir kommen zu den Änderungsanträgen, zu denen im Nachhinein eine Klärung herbeigeführt werden konnte. Es geht um gleichlautende Änderungsanträge der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, DIE LINKE und der SPD, die auf „Erwägung“ lauten. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist dementsprechend beschlossen worden.

Wir kommen nun zur Eingabe 2273 betreffend a) überfüllte Schulbusse, b) Ausbesserung der Straßen.

Hier geht um den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Er lautet auf „Erwägung“. Ich lasse darüber abstimmen. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Antrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Material“. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Ich stelle das Ergebnis so fest.

Wir kommen zur Eingabe 2066 betreffend Gurtpflicht in Schulbussen.

Dazu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Erwägung“. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Material“ sowie „Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Ich stelle das Ergebnis dementsprechend fest.

Wir kommen zur Eingabe 2080 betreffend Verkehrsprobleme als Folge der Zusammenlegung der Straßenmeistereien Lauenau/Stadthagen.

Es geht um gleichlautende Änderungsanträge der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und DIE LINKE. Sie lauten auf „Erwägung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Empfehlung wurde gefolgt.

Ich danke Ihnen. Damit haben wir die Eingaben abschließend beraten.

Ich kann nun vereinbarungsgemäß die **Tagesordnungspunkte 32 und 33** gemeinsam aufrufen:

Abschließende Beratung:

**Anforderungen an die Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG): Dezentrales Prinzip stärken - Planungssicherheit für regenerative Energien** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3637 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3729

Abschließende Beratung:

**Biogasnutzung - Nachhaltigkeit sichern - Risiken vermeiden** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2526 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3722

Der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz empfiehlt Ihnen in seiner Beschlussempfehlung, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in geänderter Fassung anzunehmen.

Der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung beider Punkte.

Zunächst hat sich Herr Wenzel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Bevor Ich Herrn Wenzel das Wort erteile, möchte ich die Kolleginnen und Kollegen, die sich für dieses Thema nicht interessieren, bitten, die Gespräche außerhalb des Plenarsaals zu führen oder hier so, dass es nicht stört. - Vielen Dank. - Herr Wenzel, Sie haben das Wort.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bundestag hat heute mit breiter Mehrheit beschlossen, die acht ältesten Atomkraftwerke und das Atomkraftwerk Krümmel abzuschalten und die Laufzeitverlängerung zurückzunehmen. Das ist ein Signal, das meines Erachtens weltweit gehört wird und das weltweit das Ende der Atomenergie einleiten wird.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Deshalb kommt es umso mehr darauf an, jetzt den richtigen Weg hin zum Ausbau der erneuerbaren Energien einzuschlagen. Wir diskutieren einen Vorschlag zum Erneuerbare-Energien-Gesetz. Wir diskutieren, wie das Erneuerbare-Energien-Gesetz, eines der zentralen Gesetze, das in den letzten Jahren die Energiewende vorangebracht hat, den Fortgang der Energiewende ermöglichen soll.

Zu dem Vorschlag, der heute im Bundestag vorlag, und zu der Beschlussempfehlung, mit der sich der Landtag heute dazu äußern wird, muss ich allerdings sagen: Das reicht uns nicht. Das reicht uns überhaupt nicht! - Dieser Gesetzentwurf zum EEG, der heute dem Bundestag vorlag und zu dem wir hier mit unserem Beschluss Stellung nehmen - der Bundesrat entscheidet aber erst am 8. Juli abschließend, hat also noch die Möglichkeit, hierbei Verbesserungen zu erreichen -, ist aus meiner Sicht eine subtile Begrenzung des Ausbaus der erneuerbaren Energien - und genau das Gegenteil wäre erforderlich.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir gehen aus der Atomkraftnutzung heraus, aber nach wie vor steht in diesem Gesetzentwurf das Ausbauziel von 35 % für die Erneuerbaren für 2020. Wir können jedoch deutlich mehr erreichen. Nach unserer Meinung sind 45 % erreichbar. Diesen Wert wollen wir erreichen, den können wir erreichen, und wir verstehen nicht, warum Sie sich an dieser Stelle nicht bewegt haben. In Ihrem Än-

derungsvorschlag haben Sie das dann etwas verklausuliert formuliert, indem Sie sich ein Ziel für das Jahr 2030 gesetzt haben, wodurch die Zahlen nicht direkt vergleichbar sind. Aber im Bundestag stehen nach wie vor die 35 % zur Diskussion. Das ist zu wenig, meine Damen und Herren, weil eben die Gefahr besteht, dass am Ende die atomaren Kraftwerke durch fossile Kraftwerke ersetzt werden. Das aber wollen wir aus Gründen des Klimaschutzes nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Entscheidung, die hier ansteht, ist eine über die Struktur der Energieversorgung in der Zukunft. Dabei handelt es sich um eine ganz zentrale Richtungsentscheidung. Wir müssen uns aus der Abhängigkeit der großen Stromkonzerne befreien. Wir müssen uns aus einer Abhängigkeit befreien, die über Jahrzehnte hinweg bestanden hat. Dieser Sektor war immer von Wettbewerbsregelungen ausgenommen. Erst 1958 gab es das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen. Aber davon war der Stromsektor noch lange ausgenommen.

Als dann doch die Liberalisierung des Strommarktes kam, ist es trotzdem nicht gelungen, hier einen ordentlichen, einen wirklichen Wettbewerb zu schaffen. Die großen Konzerne haben es immer verstanden, die Preise zu diktieren und am Ende Preise zu nehmen, die die Verbraucher und die Industrie viel stärker in Anspruch genommen haben, als es eigentlich notwendig gewesen wäre, wenn wir es mit einem Markt zu tun gehabt hätten, in dem es tatsächlich Wettbewerb gibt.

Wir müssen auch sehen, dass dahinter immer Banken wie die Deutsche Bank standen, deren Chef immer wieder erklärt hat: 25 % Rendite, das ist ihm gerade einmal genug. - Das ist für einen Einzelhändler, für einen Kfz-Händler, für einen Landwirt, für jeden, der im normalen Wettbewerb steht, eine Marge, die völlig unerreichbar ist. Da redet man über Margen von 2 bis 5 %, wenn es hochkommt, vielleicht einmal von 7 %. Man redet dort aber nie über 25 %. So etwas erreicht man nur in monopolisierten Märkten, und das hat die Deutsche Bank immer gerne gepflegt und hat eben auch lange dafür gesorgt, dass solche Monopstrukturen erhalten bleiben.

Genau darum geht es jetzt, so etwas hinter uns zu lassen. Wir wollen eine dezentrale Struktur ausbauen. Meines Erachtens ist es ganz zentral, aus der fossilen Energieerzeugung herauszugehen,

und zwar viel schneller, als Sie das wollen. Von daher geht das EEG, so wie Sie es wollen, an zentralen Stellen in die falsche Richtung.

Sie haben hier schon vorgetragen, dass es Ihnen - obwohl Sie an dieser Stelle guten Willens waren, Herr McAllister - nicht gelungen ist, beispielsweise die Degression bei Windkraft an Land bei 1 % zu belassen; die Förderung soll nun schneller absinken. Das ist meines Erachtens eine strukturell falsche Entscheidung.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir müssen dort, wo wir Strom aus erneuerbaren Quellen am günstigsten erzeugen können, nämlich an Land, am meisten machen. Wir müssen die Bayern, die Baden-Württemberger und die Hessen dazu bekommen - die wollen das mittlerweile auch -, mehr Windstrom zu produzieren. Deshalb ist es eine falsche Richtungsentscheidung, an dieser Stelle etwas zurückzunehmen. Aber dort, wo die Konzerne ihre Stärken haben, legt man nach. Das ist schlicht und einfach falsch.

Auch bei Biogas müssen wir insbesondere auf vernünftige Fruchtfolgen setzen. 60 % Mais sind noch zu viel. Eine dreigliedrige Fruchtfolge bedeutet ein Drittel. Okay, wer zweimal dieselbe Frucht anbaut, hat noch etwas mehr. Aber 60 % sind eindeutig zu viel.

Im Bereich der Sonnenenergie müssen wir ebenfalls mehr machen. Der Deckel ist dort zu niedrig. Wir wollen insgesamt nicht, dass die EEG-Umlage auf 3,5 Cent begrenzt wird. Wir wollen günstige Kosten, wir wollen aber nicht einen künstlichen Deckel oben draufsetzen. Das macht meines Erachtens keinen Sinn. Deshalb sage ich: Dieses Gesetz enthält an verschiedenen Stellen subtile Begrenzungen, die den Ausbau behindern.

Auch beim Grünstrom-Prinzip kann und muss man mehr machen, um den Eigenverbrauch zu stärken. Hier kommen Sie aber mit einer Marktprämie anstelle einer Einspeisevergütung. Das ist aus meiner Sicht eine Hoffnung, die immer wieder auch in Ihrem Antrag durchschimmert. Die FDP hat die Hoffnung, ganz, ganz schnell vom EEG in den Markt zu kommen. Sie widersprechen sich an dieser Stelle selbst. Sie reden immer wieder von „Markt“, fördern dann aber zu stark wieder nur die Großen, die ihre Kraft natürlich nutzen, um dort zu bleiben, wo sie heute sind. Davon müssen wir aber wegkommen.

(Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Sie kommen zum Schluss, bitte!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Von daher, meine Damen und Herren: Unsere Zustimmung zu diesem Beschlussvorschlag haben Sie nicht. Wir werden den Wandel wahrscheinlich erst dann bekommen, wenn wir in Hannover und in Berlin neue Regierungen haben.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Geuter für die SPD-Fraktion. Bitte sehr!

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Diskussion über die beiden zusammengefassten Anträge gestaltet sich deshalb als besonders schwierig, weil die Anträge in ihren ursprünglichen Intentionen nur wenige gemeinsame inhaltliche Schwerpunkte hatten. Die inhaltlichen Schwerpunkte sind erst dadurch etwas größer geworden, dass die Regierungsfractionen im Umweltausschuss versucht haben, den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen umzuinterpretieren und in ihn auch einen Schwerpunkt „Biogas“ hineinzubringen. Vor diesem Hintergrund werde ich zunächst einmal zu unserem eigenen Antrag etwas sagen, weil wir ihn für sehr wichtig halten; denn Niedersachsen nimmt gerade im Bereich der Biogaserzeugung eine Vorreiterrolle ein. In Niedersachsen werden mehr als 30 % des in Deutschland aus Biogas gewonnenen Stromes erzeugt.

Wir wissen auch, dass die Erzeugung von Biogas ein wichtiger regionaler Beitrag zum Klimaschutz sein kann. Gerade aus der Region, aus der ich komme, aus dem Landkreis Cloppenburg, weiß ich, dass Biogastechnologie und Biogasnutzung einen zunehmenden Wertschöpfungs- und Arbeitsplatzfaktor im ländlichen Raum darstellen.

Der Antrag der SPD-Fraktion, der heute hier beraten wird, ist inzwischen mehr als ein Jahr alt. Wie aktuell er immer noch ist, zeigen nicht zuletzt die Anmerkungen des Niedersächsischen Heimatbundes in seiner Roten Mappe in diesem Jahr. Der Niedersächsische Heimatbund fordert genau wie wir in unserem Antrag zu Recht dazu auf, die posi-

tiven Wirkungen des Energieträgers Biogas zu nutzen und gleichzeitig die in vielen Regionen Niedersachsens überhandnehmende Monokultur einzudämmen. Es ist unbestritten, dass sich der Maisanbau in den Ackerbauregionen Südniedersachsens gut in die bestehenden Fruchtfolgen eingliedern lässt. Wir haben aber auch Fehlentwicklungen zur Kenntnis zu nehmen, die sich gerade in denjenigen Regionen potenzierend auswirken, in denen Konkurrenzen zwischen Nahrungsmittel- und Energieproduktion mit einer Intensivierung der landwirtschaftlichen Produktion einhergehen. In diesen Regionen verschärfen sich die uns schon bekannten und bestehenden Probleme.

Ich will das an einigen wenigen Beispielen deutlich machen. Wir verzeichnen eine Verengung der Fruchtfolgen, eine erhöhte Bodenerosion und Grundwasserbelastungen durch Nährstoffe und Pestizide, eine negative Landschaftsbildveränderung durch Verlust der Vielfalt in der Agrarwirtschaft und deutlich erhöhte Nitratwerte, die sich zumindest schon im oberflächennahen Bereich ins Grundwasser verlagern. Ganz besonders problematisch ist: Wir verzeichnen eine zunehmende Flächenkonkurrenz und daraus resultierende höhere Preise für Pachtland und Nahrungsmittelproduktion.

In einigen Regionen Niedersachsens - dazu gehört wieder der Landkreis Cloppenburg - ist der rechnerische Flächenbedarf aus Bioenergie, Tierhaltung, Düngung usw. deutlich höher als die tatsächlich vorhandene Fläche. Da stellt sich natürlich die wichtige Frage: Wie weit ist unter diesen Voraussetzungen die Erzeugung von Bioenergie noch klimaschonend? - Da stellt sich die Frage: Wo kommen die Einsatzstoffe her, und wo gehen die Gärreste hin? - Ich gebe zu, dass sich die Probleme nach der Novellierung des EEG im Jahr 2009 noch deutlich schärfer ausgewirkt haben. So hat das Landesamt für Statistik festgestellt, dass der Flächenanteil für den Maisanbau in Niedersachsen seit dem Jahr 2006 um 130 % gestiegen ist.

Gerade im letzten und in diesem Jahr ist eine Vielzahl von Anfragen zum Thema Biogas an die Niedersächsische Landesregierung gestellt worden. Die Antworten hatten immer den gleichen Tenor - ich empfehle Ihnen die Lektüre jener Anfragen -: Es ist alles in Ordnung. Es gibt keinen Handlungsbedarf.

In den Antworten wurden folgende Punkte herausgestellt: Die vorhandenen planungsrechtlichen Steuerungsmöglichkeiten für Biogasanlagen sind

ausreichend. Mit der in Kraft getretenen Verbringungsverordnung ist eine wirksame Kontrolle möglich. Die düngemittelrechtlichen Kontrollen werden durch die Landwirtschaftskammer landesweit einheitlich umgesetzt. Cross Compliance ist ein wirksames Kontrollinstrument. Ausreichende Lagerkapazitäten werden über einen wirksamen Vollzug der Düngeverordnung sichergestellt.

Meine Damen und Herren, zum ersten Punkt kann ich noch einmal auf die Stadt Friesoythe verweisen, die heute kurz vor der Mittagspause schon einmal Thema hier im Landtag war. Wir haben in Friesoythe zurzeit 44 genehmigte und überwiegend schon in Betrieb befindliche Biogasanlagen, davon mehr als 40 privilegierte. Wir sind uns im Stadtrat von Friesoythe parteiübergreifend darin einig - das gilt also auch für Ihre Parteifreunde von der rechten Seite -, dass das keine gesunde Entwicklung ist. Wir hätten uns gewünscht, schon viel eher viel mehr planungsrechtliche Steuerungselemente zur Verfügung zu haben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

In der zu unserem Antrag durchgeführten schriftlichen Anhörung haben auch die kommunalen Spitzenverbände noch einmal deutlich darauf hingewiesen, dass die Biogasanlagen viel mehr der gemeindlichen Bauleitplanung oder der Regionalplanung unterworfen werden sollten, weil wir wegen der unterschiedlichen Auswirkungen in unserem Bundesland differenzierte Regelungen benötigen.

Ich möchte noch ein weiteres Beispiel nennen: Vor gut einem Jahr hat der NLWKN einen umfassenden Bericht über den Gewässer schonenden Betrieb von Biogasanlagen anhand von Pilotprojekten erstellt und dort eine Menge an Handlungsempfehlungen aufgelistet. Umgesetzt wurde davon bis heute aber gar nichts.

Meine Damen und Herren, mit noch größerem Interesse haben wir auch zur Kenntnis genommen, dass die Landwirtschaftskammer einem Landkreis, der einmal nachgefragt hat, gesagt hat: Zu den vielen Anfragen, die im Landtag zum Thema „Biogas“ gestellt worden sind - gerade auch im Hinblick auf die Überprüfung -, sind wir bis heute nie gehört worden.

Vor diesem Hintergrund haben wir natürlich mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass die Landesregierung im Dezember letzten Jahres auf einmal mit einer Bundesratsinitiative auf sich auf-

merksam gemacht und zumindest auf einen Teil der Fehlentwicklungen hingewiesen hat; so u. a. auf die Flächenkonkurrenz in den Veredelungsregionen und die zur Verfügung stehenden landwirtschaftlichen Nutzflächen.

Wir können bis heute aber nicht erkennen, dass die Landesregierung ihren Einfluss bei den eigenen Parteifreunden in Berlin geltend gemacht hat, um die erkannten und beschriebenen Fehlentwicklungen zu begrenzen; denn der derzeitige und gerade im Moment im Bundestag diskutierte Entwurf zur Novellierung des EEG schreibt die Fehler der Vergangenheit fort und hat möglicherweise neue Probleme und neue Folgewirkungen, die wir hier gerade in Niedersachsen noch deutlich spüren werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Nutzungs- und Flächenkonkurrenzen bleiben weiterhin bestehen. Wir haben auch festgestellt, dass sich die Landesregierung, die im Bundesrat ursprünglich ja ganz aktiv gestartet ist, jetzt eher als Weichspüler betätigt und die bestehenden Regelungen wieder rückgängig zu machen versucht.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden mit neuen Gefahren zu leben haben, weil im Moment undifferenziert über den Einsatz biogener Abfälle und Nebenprodukte in landwirtschaftlichen Biogasanlagen diskutiert wird. Ich erinnere an den niedersächsischen Staatssekretär Ripke, der vor wenigen Wochen darauf hingewiesen hat, dass Niedersachsen jetzt schon das Güllepotenzial bis zu 40 % ausschöpft. Was passiert, wenn wir die Förderung so intensiv auf den Bereich Gülle konzentrieren, gerade in den Regionen, in denen wir schon heute eine hohe Viehdichte haben? Welche Probleme ergeben sich daraus, wenn wir in vermehrtem Umfang biogene Reststoffe anderer Art in den Biogasanlagen zulassen?

Die Bundesanstalt für Risikobewertung hat seit Langem nahezu jährlich darauf hingewiesen, dass wir, was die Auswirkungen der Gärreste angeht, ein erhebliches Defizit an Ergebnissen haben, weil die Kontrollen dort nicht kontinuierlich, sondern lediglich sporadisch erfolgen.

(Beifall bei der SPD - Rolf Meyer  
[SPD]: Wenn überhaupt!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie meinen, dass die Regelungen mit dem landwirtschaftlichen Fachrecht sinnvoll gestaltet werden können, dann sage

ich Ihnen: Die Erfahrungen in der Vergangenheit zeigen, dass das ein stumpfes Schwert ist.

Wir haben mit unserem Antrag sehr moderat versucht, bestimmte Problemfelder aufzuzeigen, was - das hat die Anhörung gezeigt - überwiegend auf Zustimmung gestoßen ist. Vor dem Hintergrund hat es uns sehr verwundert, dass Sie diesem Antrag nicht zugestimmt haben. Denn in einem Punkt sind wir uns doch einig: Die Erzeugung von Bioenergie darf nicht zulasten anderer Schutzgüter gehen, sondern muss dem Gedanken der Nachhaltigkeit gerecht werden. Das wollten wir mit unserem Antrag erreichen.

Danke.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächster Redner hat sich Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das EEG ist der Schlüssel zur Energiewende. Die gesetzten Preissignale entscheiden darüber, wie schnell die Erneuerbaren wachsen und ob zentral oder dezentral. Am Änderungsantrag von CDU und FDP ist erkennbar, dass in gewissem Umfang auch in Ihren Fraktionen Fortbildung stattfindet.

(Clemens Große Macke [CDU]: Was man von Ihnen nicht sagen kann!)

Trotzdem hat Ihr Antrag so erhebliche Schwächen, dass eine Zustimmung nicht möglich ist. Die sich überschlagenden Veränderungsmeldungen zum EEG machen den absoluten Mangel an Beratungszeit und vor allem an Beratungstiefe deutlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Wie heiß die Stricknadel ist, wird nicht nur daran sichtbar, dass die parlamentarische Umweltstaatssekretärin Katherina Reiche, CDU, den zusammengebrochenen Fotovoltaikmarkt durch das Aussetzen der vorgesehenen Förderkürzung reanimieren will. Nein, die Nadel muss geradezu geglüht haben, wenn man die ablehnenden Beurteilungen der Fachverbände sieht. Alle, aber auch wirklich alle befürchten eine erhebliche Verlangsamung beim Ausbau der Erneuerbaren. Ihre Kritik am zu unambitionierten Gesamtziel der zu erreichenden Quote der Regenerativen bis 2020 deckt sich mit

der der Linken. Gemeinsam beklagen die Kritiker zu Recht die vielfache und klare Bevorzugung von Großanlagen gegenüber strukturstärkenden dezentraleren Ansätzen. Ebenso ist nicht nachzuvollziehen, warum die Benachteiligung der Windkraft an Land nicht komplett aus dem EEG entfernt worden ist.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schnell umsetzbar könnte sie mit vom Fraunhofer-Institut berechneten fast 200 Gigawatt locker das Achtfache zum Erneuerbaren-Mix beitragen, als das die teure, mit Kinderkrankheiten kämpfende Offshorewindenergie kann.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Offshore scheint der Beschäftigungshappen für die Energieviererbande sein zu sollen und soll ihre marktbeherrschende Stellung sichern.

Bei der Fotovoltaik nimmt der sogenannte atmende Deckel schon jetzt der boomenden Solarwirtschaft die Luft. Ist Ihnen eigentlich aufgefallen, dass Offshore doppelt so hoch vergütet wird wie Onshore und dass bei dem von Ihnen vorgeschlagenen Degressionstempo die Fotovoltaik bald schlechter vergütet wird als Offshore?

Beim Biogas haben Sie mit den Gülleanlagen einmal ein Korn gefunden. Sie haben auch verstanden, dass man Biogas sehr schön als Spitzenlast-erzeuger einsetzen und anreizen kann. Aber bei Forderungen zu Energiepflanzen, Biodiversität, Fruchtfolgen und Wasserschutz bleiben Sie erstaunlich diffus. Die bäuerliche Landwirtschaft haben Sie auch nicht im Fokus, wenn Sie nicht glasklar eine verbesserte Förderung von kleineren Anlagen wollen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das steht doch drin!)

Warum nicht ähnliche regionale Gewerbesteueranreize für andere Erneuerbare setzen, wie es mit einem Anteil von 70 % für die örtlichen Kommunen bei der Windkraft schon geschieht? Zudem fehlen der Ausbau der Eigenverbrauchsförderung, Speicherförderung beim Verbraucher selber und im regionalen Kontext - alles gut für Netzstabilität und Ausbauminimierung. Stattdessen die kontraproduktiven Ausnahmen für Energiefresser. Das übrigens belastet die EEG-Umlage zuungunsten der Gebührenzahler. Merkels 3,5-Cent-Deckel-Dogma

bei der EEG-Umlage soll drängende Bürger verschrecken, vielleicht schon 2020 die Renaissance der AKW einläuten und das Abschalten der letzten sechs AKW verhindern. Unumkehrbar ist etwas anderes.

(Beifall bei der LINKEN - Clemens Große Macke [CDU]: Das ist doch absurd! - Glocke des Präsidenten)

Eine perfekte politische Vernebelungsanlage, um die Profitpreispolitik der Energieriesen zu kaschieren, die die Umlage für ihre Dividendengenerierung ausnutzen.

Noch eines wird beim Getöse um das EEG vergessen: der flankierende ordnungspolitische Rahmen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das von Ihnen zu hören!)

Bevor Sie aus liberalem Laissez-faire dagegen protestieren, Herr Hocker, schauen Sie sich bitte an, was sich Günther Oettinger mit seinem Energiespardiktat für Haushaltsgeräte plötzlich traut. Recht hat der Mann!

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie meinen, das ist Ordnungspolitik wie wir sie brauchen! - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, diese EEG-Novelle verfehlt das Ziel der Energiewende um Längen. Sie verwirrt Investoren, versenkt günstige Standorte, gefährdet Altbestand und produziert Kompromisse, die die Ernsthaftigkeit des Umsteuerns vermissen lassen. Ihr fehlt die Grundlage einer ausgewogenen Gesamtstrategie, die als demokratische soziale Daseinsvorsorge konzipiert ist.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Herzog!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Wenn daran nicht viele Existenzen und Arbeitsplätze hingen, könnte man sagen: Kopf hoch, die nächste Novelle kommt bestimmt!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Dr. Hocker das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Herzog, gestatten Sie mir kurz den Hinweis, es ist schon ein bisschen erheitend, wenn man sich von Ihnen - einem Abgeordneten der Linken - erklären lassen soll, wie Ordnungspolitik funktioniert. Es fällt schon schwer, dabei ernst zu bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Erneuerbare-Energien-Gesetz geht ins zweite Jahrzehnt. Nach einem so langen Zeitraum ist genug Zeit verstrichen, um bestimmte Fehlentwicklungen erkennen und auch korrigieren zu können.

Ich habe Verständnis dafür, dass Rot-Grün nach dem sogenannten Atomkonsens irgendetwas auf den Weg bringen musste, um die erneuerbaren Energien zu fördern. Am einfachsten ist es dann natürlich immer, eine Einspeisevergütung auf den Weg zu bringen, die die öffentlichen Haushalte nicht belastet, sondern direkt vom Konsumenten und Verbraucher bezahlt wird. Gleichzeitig saßen Ihnen zum damaligen Zeitpunkt ja auch die Verbände und die Konzerne der erneuerbaren Energien im Nacken, die zwei Jahre nach Ihrer Regierungsübernahme endlich auch Taten sehen wollten.

(Lachen bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie viele Dax-Konzerne sind denn dabei?)

Den Landwirten mache ich keinen Vorwurf, und den kann man ihnen auch nicht machen, denn sie orientieren sich nur an dem, was Politik ihnen als Rahmen gesetzt hat. Sie nutzen die Anreize, die Politik ihnen gesetzt hat.

Aber Politik muss auch den Mut haben, die Fehlentwicklungen zu korrigieren, die sie verursacht hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da habt ihr ja noch viel vor euch!)

Sie muss die Kraft und den Mut besitzen, auch zuzugeben, dass sie sich geirrt hat, Herr Meyer. Ich gebe Ihnen dafür zwei Beispiele. In den Bereich der Fotovoltaik sind über 80 Milliarden Euro geflossen. Trotzdem ist die Fotovoltaik zurzeit nur in der Lage, 1 bis 2 % der Stromversorgung zu erzeugen. Da ist es doch nur logisch, dass wir die Degression beibehalten wollten.

(Beifall bei der FDP)

Ich lege Ihnen auch die Lektüre der - Achtung! - *Bild-Zeitung* von gestern ans Herz.

(Lachen bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Über die Schlägerei zwischen Althusmann und Möllring?)

Da kann sich ein gewisser Daniel Küblböck damit brüsten, wie viel Geld er mit der Fotovoltaik in seinem Investment, mit einer Anlage, die mittlerweile abgeschrieben ist, verdient. Er sagt, es sei schon ein toller Betrag, den man daraus erhalte. Er habe ausgesorgt. Das, meine Damen und Herren, zeigt, wem das EEG zugutekommt, wenn man es nicht novelliert und nicht anpasst.

(Beifall bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was wollen Sie denn damit beweisen? - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Das zweite Beispiel im Bereich der Biomasse hat meine Kollegin Geuter bereits erläutert: Monokulturen, Abnahme der Biodiversität. Deshalb, Herr Herzog, werden wir dafür sorgen, dass eine Überförderung von großen Biogasanlagen künftig unterbleibt. Eine Wirtschaftlichkeit von Biogasanlagen soll nur dann möglich sein, wenn sie ein Wärme-konzept besitzen und wenn darüber hinaus auch Gülle und Hühnermist verwertet werden können.

Meine Damen und Herren, die Subventionierung der Steinkohle existiert seit den 1960er-Jahren und wird zum Glück im Jahr 2018 auslaufen. Die Probleme sind beim sozialverträglichen Abbau von Subventionen immer dann besonders groß, wenn man sehr lange an diesen Subventionen festhält. Die Förderung der erneuerbaren Energien geht mittlerweile ins zweite Jahrzehnt. Um die Abhängigkeit einer ganzen Region von dieser Subvention zu vermeiden, müssen sich die erneuerbaren Energien mittelfristig auch ohne Festpreisgarantien an dem Markt orientieren und müssen ohne diese auskommen. Die Zukunft darf nicht dem markt-fremden EEG, sondern muss dem Zertifikatehandel und anderen marktmanenten Förderinstrumenten gehören.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Meyer von der SPD-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihm für eineinhalb Minuten das Wort.

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Dr. Hocker, mir ist völlig unverständlich, warum Sie immer die alten Reden von Herrn Dürr wiederholen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil die FDP abschreibt!)

Das hat er schon vor vier oder fünf Jahren hier erzählt. Sie sind ja nun schon einige Zeit in der Regierung. Wenn Ihnen das EEG nicht gefällt, dann sagen Sie es doch ganz offen und stimmen Sie dagegen. Alles, was Sie hier vorgetragen haben, war gegen das EEG gerichtet. Sie mäkeln nur an irgendwelchen Details herum, aber im Ganzen lehnen Sie das EEG immer noch ab. Warum stimmen Sie nicht so ab, wie Sie hier reden? Was Sie machen, ist doch etwas ganz anderes.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Dr. Hocker möchte antworten. Bitte sehr!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Lieber Herr Kollege Meyer, ich habe darauf hingewiesen, dass wir beim EEG zu marktfähigen Situationen und zu marktfähigen Förderungsinstrumenten kommen müssen. Das hat nichts damit zu tun, dass wir es ablehnen, und ich schreibe auch nicht die Reden von Herrn Dürr ab. Denn - glauben Sie mir - ich habe eine ganz klare Vorstellung davon, wie Ordnungspolitik aussieht. Dazu gehört, dass man das EEG und die erneuerbaren Energien marktfähig machen muss. Nur so schaffen Sie eine erfolgreiche Energiewende. Das schaffen Sie nicht, wenn Sie über 20 Jahre Subventionen ausschütten, die der Verbraucher bezahlt, sondern das schaffen Sie nur, wenn Sie marktfähige Instrumente einführen.

Danke.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Einfach machen lassen! Der Markt regelt das schon!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat für die CDU-Fraktion Herr Große Macke das Wort. Bitte sehr!

**Clemens Große Macke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist wieder einmal eine Debatte über die er-

neuerbaren Energien. In den vergangenen Tagen wurde viel über die Energiewende und auch über den Ausbau der erneuerbaren Energien gesprochen. Mir fällt wieder auf, dass die Oppositionsparteien die zu erreichenden Anteile der erneuerbaren Energien in die Höhe treiben. Nie gekannte Einigkeit herrscht in den Oppositionsparteien. Selbst bei den Grünen passt seit der vergangenen Woche zwischen deren Sprecher Meyer und deren Sprecher Wenzel kein Blatt mehr. Dabei ist klar, dass die Energiewende zu einem großen Teil im ländlichen Raum stattfindet.

(Beifall bei der CDU)

Energie aus Wind, aus Biogas und Solarenergie braucht Fläche. Die noch zu bauenden Stromtrassen brauchen Fläche.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist dank CDU und FDP auch bei den erneuerbaren Energien auf einem guten Weg.

(Rolf Meyer [SPD] und Detlef Tanke [SPD]: Nein! Trotz!)

So liegt der EEG-Anteil am Stromverbrauch laut EnergyMap in Deutschland bei 17 %, in Niedersachsen dagegen bei 31 %. Das ist fast doppelt so viel. Niedersachsen ist Energieland. 11 Millionen MW/h aus Windkraft, 5,7 Millionen MW/h aus Biomasse und 1,5 Millionen MW/h aus Solaranlagen relativieren aber auch das, was von den Oppositionsparteien gefordert wurde: die einseitige Förderung der Fotovoltaikanlagen, die einziger Vorschlag war.

Bevor Sprecher Meyer von den Grünen wieder einmal Cloppenburg schlechtredet, gebe ich zu, dass mich ein Artikel in der dortigen *Münsterländischen Tageszeitung* vom 31. März 2011 auch irritiert hat, weil dort zu lesen ist, Cloppenburg sei Schlusslicht beim Ökostrom. In der Tat erzeugt die Stadt Cloppenburg im Verhältnis zum Verbrauch nur 14 % aus erneuerbaren Energien. Aber das gilt nur für die Stadt Cloppenburg. Im Landkreis sind es über 80 %, davon die Hälfte aus Biogas.

(Beifall bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Hört, hört! Sensationell! Sehr gut! Bravo!)

Ich weiß nicht, wie es in Polle aussieht, wo ja Meyer (grün) wirkt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, dass Strom aus Biomasse im Gegensatz zu Wind- und Solarenergie grundlastfähig ist. Deswegen werden Sie in der Beschlussempfehlung des Ausschusses

einige Spiegelstriche zum Thema Biogas gefunden haben. - Bei Herrn Herzog bin ich diesbezüglich nicht sicher.

Meine Damen und Herren, die Grünen - es ist schon interessant, den Antrag zu analysieren - wollen bis zum Jahr 2020 45 % des Strombedarfs aus dem EEG decken, dabei nicht einseitig auf Offshore setzen und die Fotovoltaik von 3 500 MW auf 5 000 MW pro Jahr zubauen.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

So soll nach Sprecher Wenzel und Sprecher Meyer die künftige Eigenversorgung flächendeckend erreicht werden. Wir wissen, dass das nicht ausreichen wird. Auch wenn dies suggeriert wird, ist es zu wenig.

Wie sieht das bei Biogas aus? Es ist schon spannend. Auch die Grünen wollen den Zuschuss für nachwachsende Rohstoffe streichen, den sie laut Minister a. D. Karl-Heinz Funke eingeführt haben, um die Veredelung kaputtzumachen. Ich bin Herrn Wenzel ausdrücklich dankbar dafür, dass die Grünen endlich wissen: Wer Biogas will, braucht Futter für die Anlagen, und Mais kann in der Fruchtfolge, beispielsweise in Südniedersachsen, wo der Maisanteil 6 % beträgt, durchaus bereichernd wirken. Wer aber Futter für Biogasanlagen will, braucht Dünger für den Aufwuchs, ganz gleich, ob Mais oder andere Früchte, und wer den Aufwuchs nicht nur mit endlichen Düngerressourcen und den Nährstoffen Phosphor und Kali düngen will, braucht natürlichen Dünger.

Ich habe das Gefühl, dass Sprecher Meyer dazu gelernt hat.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Was?)

Sprecher Meyer von den Grünen ist ein Verfechter der Veredelungswirtschaft geworden. Das hat doch was. Es fehlt jetzt nur noch, dass Sprecher Meyer demnächst im Wendland Treckerfahren lernt und einen Hähnchenstall bauen will.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, analysieren wir die Anträge der SPD. Kollege Tanke teilte uns in der Erwiderung zur Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsident mit, dass er wohl wisse, dass die Energiewende die volle Konzentration der SPD benötige. Sehr geehrter Herr Kollege Tanke, in Ihrer Pressemitteilung vom 9. Juni geißeln Sie die Produktion von erneuerbaren Energien aus Biomasse und scheuen sich nicht einmal, Biogas mit EHEC in Verbindung zu bringen. Herr Tanke, ich

frage Sie: Wie können Sie eine aufstrebende Branche mit Tausenden von Arbeitsplätzen so leichtfertig gefährden? Sieht so Ihre ganze Konzentration aus?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber, Herr Kollege Tanke, als Kollege mache ich Ihnen einen Vorschlag. Sie sollten öfter Frau Geuter reden lassen. Sie ist nicht ganz so laut wie Sie, die Inhalte ihrer Reden haben aber Substanz.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Bravo!)

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund stellt man fest: Wie gut ist es doch für Niedersachsen, dass auf der anderen Seite des Hohen Hauses und auf der Regierungsbank verantwortungsbewusste Fachleute sitzen. Es ist gut für Niedersachsen, dass Minister Gert Lindemann bei EHEC nicht auf Politiker wie Herrn Tanke gehört, sondern fachlich kompetent und mit voller Konzentration zur richtigen Zeit die richtigen Entscheidungen getroffen hat. Herr Tanke, das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Starker Beifall bei der CDU - Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

Meine Damen und Herren, wir stimmen heute der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu und werden den überholten Antrag der SPD ablehnen. Wir werden auch weiterhin darauf achten, dass Energie sicher, nachhaltig und bezahlbar bleibt und ohne Wenn und Aber zur Verfügung steht. Wir werden aber auch darauf achten, dass scheinheiliger unglaublicher Populismus in der Energie-debatte zum Schaden der Bürgerinnen und Bürger keine Chance hat.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Lieber Kollege Stefan Wenzel, für mich als Landwirt war es schon interessant zu hören, dass Sie den Landwirten eine Umsatzrendite von 2 % gönnen. Sehr großzügig! Ich möchte wissen, wie man von einer zweiprozentigen Umsatzrendite leben will, wenn man einen Umsatz von 600 000 Euro hat. Sie sollten einmal darüber nachdenken, was Sie hier gesagt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Landesregierung hat sich zunächst Herr Umweltminister Sander gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Sander.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Einsatz gilt dem Ausbau der erneuerbaren Energien. Daher begrüßt die Landesregierung die Novellierung des EEG. Besonders klar und deutlich hat sie sich für den Einspeisevorrang und ein Festhalten an der Einspeisevergütung ausgesprochen.

Wir als Niedersächsische Landesregierung haben bei den Beratungen des EEG ebenfalls unsere Vorschläge eingebracht. Dies gilt insbesondere für den Bereich Onshore. Herr Wenzel, Sie haben Recht. Die Degression ist von 1 auf 1,5 gestiegen. Das ist allerdings nicht so bedeutend. Wichtig ist, dass die Bonizahlungen in der Größenordnung fortgeführt werden.

Wir haben uns ebenfalls dafür eingesetzt, dass wir auch nach der Novellierung des EEG über die weitere Vergütung von Offshoreanlagen sprechen. Wir haben schließlich keine andere Wahl, als die Offshoretechnologien nach vorne zu bringen.

Betreffs Photovoltaik muss ich Ihnen sagen - da sind wir uns vielleicht auch einig -: Wenn wir uns für die Akzeptanz der erneuerbaren Energien einsetzen wollen, dann ist da noch ein erhebliches Einsparpotenzial vorhanden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls für die Landesregierung spricht Herr Minister Lindemann. Bitte sehr!

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben bei der Bioenergie wegen der hohen Energieeffizienz einen Schwerpunkt beim Ausbau der dezentralen Biogasnutzung gesetzt. Anders als die fluktuierenden erneuerbaren Energien kann Biogas bedarfsgerecht, d. h. grundlastfähig eingesetzt werden. Der Erfolg von Biogas ist insbesondere durch den Energiemais inzwischen Stein des Anstoßes. Herr Wenzel hat das zu Recht erwähnt. Klar ist, dass der Mais eine Reihe von Problemen verursachen kann, wenn die gute fachliche Praxis nicht eingehalten wird. Ich nenne auch hier das Stichwort Fruchtfolge.

Der Energiepflanzenanbau unterliegt dem Fachrecht, das wir selbstverständlich an neue Entwicklungen anpassen müssen. Cross Compliance und Anlastungen sind ein deutlich schärferes Schwert als unkontrollierbare Auflagen.

(Beifall bei der CDU)

Eine über das Fachrecht hinausgehende Reglementierung des Energiepflanzenanbaus durch das EEG ist nicht gerechtfertigt und wird nach unserer Auffassung auch nicht die nötige Wirksamkeit entfalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seit 2004 gibt es zum Energiepflanzenanbau übrigens eine intensive Kammerberatung.

Meine Damen und Herren, Ihre Forderung, dass wir die Forschung zu den Auswirkungen der Bioenergie auf Natur- und Landschaftsbild initiieren sollten, ist durch laufende und abgeschlossene Projekte als neuer Handlungsbedarf bereits erledigt.

Was die Raumordnung angeht, so können wir die landwirtschaftliche Erzeugung nicht durch die Instrumente der Regionalplanung steuern. Das wird nicht klappen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Geuter, Sie haben um zusätzliche Redezeit nach § 73 Abs. 1 der Geschäftsordnung gebeten.

**Renate Geuter** (SPD):

Meine Damen und Herren, ich möchte dem Herrn Landwirtschaftsminister nur in wenigen Punkten widersprechen.

Was die planungsrechtliche Steuerung angeht, haben sowohl das Bioenergieinstitut 3N in Werlte als auch die niedersächsischen Landräte - unabhängig von ihrer parteipolitischen Zugehörigkeit - darauf hingewiesen, dass genau diese Steuerung notwendig ist.

Was das landwirtschaftliche Fachrecht und die Kontrolldichte angeht, wissen Sie, dass das, was im Moment dort läuft, völlig unzureichend ist, weil man über die Nährstoffströme, die in Niedersachsen im Moment vorhanden sind, keinerlei Anhaltspunkte hat.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Damit sind wir am Ende der Beratungen.

Wir kommen zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 32.

Hier handelt es sich um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3637 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 33.

Hier handelt es sich um den Antrag der Fraktion der SPD. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2526 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde mehrheitlich gefolgt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 34** auf:

Abschließende Beratung:

**Menschenwürde mit Rabatt: Asylbewerberleistungsgesetz aufheben** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2429 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3723

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zunächst hat sich Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Polat.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Asylbewerberleistungsgesetz haben wir seit ca. 30 Jahren einen verfassungswidrigen Zustand, wie wir seit letztem Jahr wissen. Deshalb hat meine Fraktion vor etwa einem Jahr diesen Antrag „Menschwürde mit Rabatt:

Asylbewerberleistungsgesetz aufheben“ eingebracht. Wir haben die Landesregierung darin aufgefordert, über eine Bundesratsinitiative aktiv zu werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in der Mitberatung der Integrationskommission eigentlich unisono von allen externen Mitgliedern der Migrantenselbstorganisationen eindrücklich geschildert bekommen, wie stigmatisierend das Asylbewerberleistungsgesetz ist, welche Folgen es im alltäglichen Leben hat und welche Probleme es birgt. Das hängt mit der Gutscheinpraxis zusammen.

Die Asylbewerber und andere Personen mit einer befristeten Aufenthaltserlaubnis bekommen wenig in Geld - beispielsweise ein Taschengeld von 40 Euro - und den Rest in Gutscheinen. Diese Gutscheine können sie aber nicht überall einsetzen. Es ist vielleicht nur eine kleine Sache, aber deshalb können sie z. B. nicht auf Flohmärkten einkaufen. Solche Probleme treten besonders im ländlichen Raum zutage. Ein Mitglied der Migrantenselbstorganisationen hat aus der Beratungspraxis berichtet, dass die Gutscheinpraxis für die Kommunen sogar viel teurer ist. Der Innenminister weiß das auch aus seinem eigenen Landkreis. Der Landkreis Holzminden hat darauf hingewiesen, dass die Gutscheinpraxis für die Kommunen um eine fünfstellige Summe teurer ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Rechtsausschuss hat sich ausführlich mit der Problematik auseinandergesetzt. Der GBD hat dazu Stellung genommen und auf das Bundesverfassungsgerichtsurteil hingewiesen. Interessant ist, dass der Satz seit 1993 unverändert geblieben ist. Das müssen Sie sich einmal vorstellen. Seit 1993 bekommen Asylbewerberleistungsempfänger einen Betrag, der bei weniger als 20 % des damaligen Sozialhilfesatzes und bei weniger als 30 % des jetzigen Sozialhilfesatzes liegt - ungefähr 200 Euro im Monat. Ähnlich wie beim SGB II wurde darauf hingewiesen, dass er nicht ausreichend hergeleitet und begründet ist. Er ist eine willkürliche Größe.

Der GBD hat abschließend festgestellt: Das Asylbewerberleistungsgesetz ist verfassungswidrig, und zwar seit 30 Jahren. - Herr Nacke, Sie haben im Rechtsausschuss gesagt, dass wir als Gesetzgeber jetzt eigentlich handeln müssten. Wir dürfen in der Tat nicht warten; denn - das hat der GBD auch gesagt - jeder Hilfebedürftige hat ein Grundrecht auf die Sicherung einer menschenwürdigen Existenz. Das gilt auch für diese Menschen.

Seit 30 Jahren - ich betone es noch einmal - haben wir einen verfassungswidrigen Zustand. Wir fordern Sie auf, als Gesetzgeber endlich zu handeln.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Dr. Lesemann.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Das Thema Asylbewerberleistungsgesetz brennt unter den Nägeln. Auch wir sehen, so wie die Antragsteller, dringenden Handlungsbedarf.

Erst Mitte Mai haben die Vereinten Nationen Deutschland für seinen Umgang mit Asylsuchenden gerügt. Sie kritisieren unzureichende Sozialleistungen, die Unterbringung in engen Sammelunterkünften, mangelnden Zugang zum Arbeitsmarkt und die für Asylsuchende bestehende medizinische Notversorgung.

Auf dieser Linie befindet sich auch das Bundesverfassungsgericht. Anfang 2010 hat es in seinem Hartz-IV-Urteil gefordert, dass die im UN-Sozialpakt verbrieften wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte jedermann zu gewähren seien. Das heißt: Diese Rechte gelten auch für die Empfänger von Asylbewerberleistungen.

Ursprünglich, im Jahre 1993, wurden die Leistungen nach einem zwölfmonatigen Bezug auf das Niveau der Sozialhilfe angehoben. Im Jahr 1997 wurde diese Frist auf drei Jahre, 2007 sogar auf vier Jahre verlängert. Der Grundgedanke des Asylbewerberleistungsgesetzes war, Leistungen nur für einen vorübergehenden Zeitraum und einen vorübergehenden Aufenthalt zu gewähren.

Aber, meine Damen und Herren, was heißt das für die Asylbewerber? - Seit 1993, also seit 18 Jahren, sind die Leistungen für Asylbewerber unverändert geblieben. Bei der Festsetzung durch den Gesetzgeber - meine Vorrednerin hat es bereits erwähnt - waren die Beträge 20 % unter dem damaligen Sozialhilfesatz. Mittlerweile beträgt die Kluft 30 %. Selbst wenn die Leistungsgesetze ursprünglich korrekt bemessen worden waren - mittlerweile gewährleisten sie kein menschenwürdiges Existenzminimum mehr.

Schon 2001 haben SPD und Grüne im Bund gemeinsam versucht, die Leistungen für Asylsuchenden

de heraufzusetzen. Eine Erhöhung der Regelsätze wurde von der Union immer wieder mit dem Argument abgelehnt, dass durch die höheren Leistungen ein wirtschaftlicher Anreiz geschaffen würde. Schlepperbanden würden dadurch Tür und Tor geöffnet.

Diese Argumentation lässt sich aber nicht belegen. Schlepper und Schleuser arbeiten Berichten zufolge gegen Vorkasse. Die im Vergleich zu den 1990er-Jahren extrem gesunkenen Asylbewerberzahlen haben mit dem Übereinkommen von Dublin zu tun und nicht mit der etwaigen abschreckenden Wirkung des in Rede stehenden Gesetzes.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Asyl darf ein Flüchtling demnach nur in dem EU-Staat beantragen, den er zuerst betritt, und das ist normalerweise nicht Deutschland.

Die Zahl der Leistungsberechtigten nach dem Asylbewerberleistungsgesetz ist seit Jahren stark rückläufig. Rückläufig sind damit auch die Summen, die dafür aufgebracht werden. Im Jahr 1996 lagen die Ausgaben beispielsweise noch bei fast 3 Milliarden Euro; 2008 lagen sie bei ca. 840 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund muss das Asylbewerberleistungsgesetz korrigiert werden, und zwar dringend. Das hat auch der GBD im Niedersächsischen Landtag festgestellt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine Neuberechnung und fortlaufende Aktualisierung der Regelsätze. Wir sehen auch noch weiteren Handlungsbedarf: Das Sachleistungsprinzip sollte abgeschafft, und die Regelleistungen sollten in voller Höhe ausgezahlt werden. Gutscheine für Kleidung und Lebensmittel sind diskriminierend und menschenunwürdig. Außerdem stellt sich die Frage, ob durch Wertgutscheine tatsächlich Kosten eingespart werden. Oder tritt aufgrund des erhöhten Verwaltungsaufwandes nicht eher das Gegenteil ein?

Wir jedenfalls finden, die Entscheidung darüber sollte den Kommunen selbst überlassen bleiben. Hätten die Kommunen diese Entscheidungsfreiheit, dann könnten sie in den Fällen, in denen Bargeldleistungen von den Eltern nicht für das Kindeswohl verwendet werden, Wertgutscheine ausgeben. Das Innenministerium sollte aufhören, Kommunen anzuweisen, ausschließlich Gutscheine auszugeben.

Ganz wichtig ist darüber hinaus, dass der Kreis der Leistungsberechtigten überprüft wird. Er sollte wieder auf den ursprünglichen Personenkreis, für den das Asylbewerberleistungsgesetz 1993 geschaffen wurde, zurückgeführt werden, nämlich auf Asylsuchende und Flüchtlinge, die unser Land in absehbarer Zeit wieder verlassen werden. Zurzeit fallen außerdem Geduldete unter das Asylbewerberleistungsgesetz.

Auch die Dauer des Leistungsbezuges von derzeit 48 Monaten sollte wieder abgesenkt werden. Denn bei einer Aufenthaltsdauer von vier Jahren kann nicht mehr von einem vorübergehenden Aufenthalt gesprochen werden. Außerdem beträgt die durchschnittliche Dauer aller rechtskräftig abgeschlossenen Asylverfahren lediglich 15 Monate.

Handlungsbedarf gibt es aber auch bei der medizinischen Versorgung, die für Asylbewerber lediglich eine Akutversorgung bedeutet. So kann es auch passieren, dass eine Familie, die sich hier seit bereits seit zehn Jahren im Duldungsstatus befindet, ein Kind bekommt und dieses Kind dann im Unterschied zur übrigen Familie vier Jahre lang nur die auf das Notwendigste beschränkte Leistung erhält. Hier sehen wir Änderungsbedarf.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das bestehende Asylbewerberleistungsgesetz ist ausgrenzend, stigmatisierend und diskriminierend. Aus den von mir genannten Gründen - Anpassung der Regelsätze, Barauszahlung statt Sachleistung, gleichwertige medizinische Versorgung - lehnen wir die Ausschussempfehlung ab.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächste Rednerin spricht Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE. Ich gebe Ihnen das Wort.

#### **Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Anfang des Antrags der Fraktion der Grünen heißt es:

„Das Asylbewerberleistungsgesetz (AsylbLG) ist aus grundsätzlichen, menschenrechtlichen Erwägungen heraus abzulehnen, weil es Asylsuchende von der Sozialhilfe und der

Grundsicherung für Arbeitsuchende ausschließt und sie in nicht hinzunehmender Weise diskriminiert und von gesellschaftlicher Teilhabe ausschließt.“

Meine Damen und Herren, das gilt nicht erst seit gestern oder heute, sondern das gilt, seitdem dieses Gesetz im Zuge des sogenannten Asylkompromisses 1993 beschlossen wurde, also seit bereits 18 Jahren.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Oskar Lafontaine!)

An dieser Stelle kann ich der antragstellenden Fraktion der Grünen einen Seitenhieb nicht ersparen. Denn in den sieben Jahren Bundesregierung gemeinsam mit der SPD ist in dem Bereich nicht besonders viel passiert - ganz im Gegenteil. Da müssen wir auch einmal die Hartz-IV-Gesetzgebung betrachten, die die Grünen aktiv mit umgesetzt haben. Wir haben das schon damals bei der Einführung des Asylbewerberleistungsgesetzes vorhergesagt: Jetzt wird eine Sondergesetzgebung für Flüchtlinge gemacht, in Zukunft wird es weitere Gruppen treffen. - Und genauso ist es! Mit den Stimmen der Grünen ist das letztlich Realität geworden. Insofern begrüße ich, dass Sie schließlich und endlich umdenken, und hoffe, dass dieses Umdenken auch dann noch Geltung hat, wenn Sie einmal wieder in Regierungsverantwortung sind, und dass diese Aussagen dann weiterhin belastbar sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Ausschussberatungen zum Antrag waren in vielerlei Hinsicht erhellend. Dazu gehörte insbesondere die Stellungnahme des GBD, welche kurz und knapp zu der Schlussfolgerung gelangt ist, dass das Asylbewerberleistungsgesetz nach den vom Bundesverfassungsgericht aufgestellten Maßstäben als verfassungswidrig anzusehen ist.

Meine Damen und Herren, das Asylbewerberleistungsgesetz wurde 1993 als Abschreckung beschlossen, um von einer Flucht nach Deutschland abzuhalten. Das Gesetz arbeitet mit der Unterstellung, Asylbewerber kämen ohnehin nur wegen des Bezugs der Sozialleistungen nach Deutschland. Es bedient sich rassistischer Vorstellungen von vermeintlichen Wirtschaftsflüchtlingen und Sozialschmarotzern, gegen die sich Deutschland endlich zur Wehr setzen müsse.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Der größte Skandal an dem gesamten Gesetz ist aber, dass eine ganze Menschengruppe allein aufgrund ihrer Herkunft und ihres Aufenthaltsstatus weit unter dem Existenzminimum vegetieren muss. Zudem gilt das gerade in Niedersachsen strikt umgesetzte diskriminierende Sachleistungsprinzip. Neben der Unterbringung in Wohnheimen bedeutet das auch die Ausgabe von Kleidung, von Nahrungsmittelpaketen oder eben auch Gutscheinen. Dieses Gesetz dient also der systematischen Ausgrenzung von Asylsuchenden und geduldeten Flüchtlingen, soweit sie unter die Regelungen des Gesetzes fallen.

Aber das, meine Damen und Herren, hat mit Integration nicht viel zu tun. Ganz im Gegenteil: Es zielt darauf ab, eine Integration dieser Menschen zu verhindern und das Abschreckungspotenzial dieser Regelung aufrecht zu erhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Asylbewerberleistungsgesetz verletzt eklatant das Recht jedes Menschen auf ein Leben in Würde.

Die Bundesregierung und, wie wir nun auch wissen, die hiesige Regierungskoalition ignorieren dabei das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Festlegung der Hartz IV-Sätze für Kinder.

Die Ausschussempfehlung lehnen wir ab

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung ist die von Herrn Riese von FDP-Fraktion. Bitte!

**Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Antragsstellerin hat gerade den Gesetzgeber aufgefordert, zu handeln. Der Gesetzgeber - wir wissen es - ist der Deutsche Bundestag. Und jetzt kommt auch gleich die gute Nachricht: Der Deutsche Bundestag handelt; denn alles, was hier über die Rechtsgeschichte wiedergegeben worden ist, ist im Bundestag längst diskutiert worden, nicht zuletzt in einer umfassenden Anhörung am 7. Februar dieses Jahres. Die Ergebnisse sind öffentlich nachzulesen, ebenso die Stellungnahmen, die dort zu Gehör gebracht wurden. Die Schlussfolgerung daraus ist mit Si-

cherheit, dass das Asylbewerberleistungsgesetz geändert werden muss, allerdings nicht, dass es abgeschafft werden muss.

Die ganze Geschichte ist also richtig dargestellt, die Entwicklung seit 1993 usw. Aber unser FDP-Bundestagskollege Pascal Kober hat bereits am 17. November des vergangenen Jahres angekündigt, dass das Gesetz zügig angepasst werden muss, in Erkenntnis der Feststellungen des von uns unter anderen Aspekten vielfach diskutierten Urteils des Bundesverfassungsgerichts.

Man muss sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Seit das Gesetz besteht, haben viele Parteien in Deutschland regiert, die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP. Es ist kaum jemand von dem Versäumnis frei, erkannt zu haben, dass das Asylbewerberleistungsgesetz in der Form, wie wir es zurzeit haben, sicherlich nicht verfassungsgemäß ist.

Ich muss Ihnen aber mitteilen, meine Damen und Herren, dass sich die Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände in der Anhörung vor dem Deutschen Bundestag deutlich zu der Frage positioniert hat, ob es grundsätzlich ein solches Asylbewerberleistungsgesetz geben sollte. Ich darf aus der Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände zitieren. Dort heißt es:

„Es wäre durchaus problematisch, diesen Personenkreis, der nicht über einen gesicherten Aufenthaltsstatus in Deutschland verfügt, mit Sozialhilfeempfängern bzw. Empfängern von Grundsicherung für Arbeitssuchende gleichzustellen, die zum Teil langjährig in die hiesigen Sozialsysteme eingezahlt haben.“

Ich glaube, das ist ein Gesichtspunkt, mit dem wir uns hier ernstlich beschäftigen sollten. Es muss doch ein Unterschied zwischen den Personen bestehen, die selber durch eigene Beiträge die Sozialsysteme tragfähig gemacht haben, und denen, die dies nicht getan haben.

Meine Damen und Herren, die Positionen der FDP zu dem gesamten Kreis sind bekannt. Sie sind in diesem Monat in Niedersachsen ja auch noch einmal intensiv diskutiert worden. Es geht zunächst nicht darum, die Leistungen auf bestimmte Niveaus anzuheben, sondern es geht zunächst darum, dass wir dahin kommen müssen, die Hürden für Asylbewerber abzusenken, die sie davon abhalten, sich selber zu helfen. Außerdem ist es

dringend erforderlich, dass wir die Dauer der Asylverfahren weiterhin kürzen, damit für die Menschen die Perspektiven geklärt werden können.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Limburg?

**Roland Riese (FDP):**

Ich gestatte.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Bitte!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen zu Sozialleistungen und zur Frage, ob die Menschen, die in die Sozialsysteme eingezahlt haben, mit denen, die dies nicht getan haben, gleichbehandelt werden können, frage ich Sie, ob Sie tatsächlich der Auffassung sind, dass die Höhe des Existenzminimums und die Menschenwürde davon abhängen kann, wie lange jemand in Sozialsysteme eingezahlt hat.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Riese, bitte!

**Roland Riese (FDP):**

Davon abhängig ist natürlich die Frage der Aufenthaltsperspektiven, um die es geht. Jemand, der für kurze, begrenzte Zeit ohne Aussicht, über längere Zeit bei uns zu bleiben, bei uns bleibt, hat natürlich ganz andere Bedürfnisse als jemand, der sein Leben, seine Existenz über die Zeit hinweg sichern will und eine unbegrenzte Aufenthaltsperspektive hat. Das ist ein fundamentaler Unterschied. Das sollte auch Ihnen klar sein, Herr Limburg.

(Beifall bei der FDP)

Zu den weiteren Gesichtspunkten, die die Rahmensituation entschärfen, meine Damen und Herren, gehört natürlich die europäische Solidarität bei der Verteilung von Flüchtlingen. Wir haben im Augenblick im Süden Europas regionale Erscheinungen, die in Dänemark auch schon zu Auswirkungen geführt haben. Das kann uns nicht kaltlassen, und da muss Europa tatsächlich vernünftig zusammenarbeiten. Dass Deutschland in dieser Weise von Dublin II profitiert, hat ja schon damals zu den ironischen Zeitungskommentaren geführt, dass man über Deutschland geradezu aus einem Flugzeug fallen muss, um hier in den Genuss von

Asylrecht zu kommen. Das kann natürlich nicht der richtige Weg sein.

Es geht auch darum, verehrte Damen und Herren, die Zuwanderung aus wirtschaftlichen Gründen zu erleichtern. Die Positionen der FDP dazu sind seit langer Zeit bekannt.

Es ist also vieles zu tun. Das Asylbewerberleistungsgesetz als solches muss angepasst werden, aber es muss nicht abgeschafft werden. Insofern verstehe ich auch die Ablehnung der Beschlussvorlage durch die SPD nicht.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Du hast nicht zugehört!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Focke das Wort. Bitte!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schon die Überschrift Ihres Antrags, meine Damen und Herren der Grünen, nämlich „Menschenwürde mit Rabatt“, ist eine Zuspitzung, die, wie ich finde, dem Thema nicht gerecht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Menschen aus der ganzen Welt kommen aus ganz unterschiedlichen Gründen nach Deutschland, sei es aufgrund von Krieg oder Verfolgung, oder sei es auch aus wirtschaftlichen Erwägungen. Vereint sind sie aber alle in dem Glauben und in der Hoffnung, dass es ihnen in Deutschland besser geht als in ihrer Heimat.

Und genau da sind wir schon an einem wichtigen und entscheidenden Punkt. Denn jeder, der durch sein Zutun die Gemeinschaft in Deutschland bereichert und stärkt oder der in der Welt verfolgt wird, ist herzlich willkommen. Aber eine einseitige wirtschaftliche Belastung der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland aus rein wirtschaftlichen Interessen einzelner Asylbewerber ist nicht hinzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter anderem deshalb wurde Anfang der 1990er-Jahre das Asylbewerberleistungsgesetz im Zuge des Asylkompromisses erarbeitet und ist 1993 in Kraft getreten. In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal erwähnen, dass seitdem die meisten Fraktionen in Regierungsverantwortung waren

und somit die Chance hatten, es zu ändern. Aber es ist nichts passiert.

Gerne wird jetzt auch das Argument ins Feld geführt, dass es damals viel mehr Asylbewerber gab als heute. Aber, meine Damen und Herren, das ist gar nicht der entscheidende Punkt. Vielmehr geht es darum, dass man schon einen Unterschied zwischen Leistungen aus dem Sozialgesetzbuch und Leistungen, die aufgrund einer Zufluchtsuche oder einer Einwanderung erfolgen, machen muss. Die Leistungen aus dem Sozialgesetzbuch basieren auf Solidarität unseres beitragsfinanzierten Sozialsystems. Leistungen für Menschen, die um Asyl bitten, stehen damit nicht in Verbindung. Genau deshalb darf man diese unterschiedlichen Ansprüche auf Grundversorgung nicht mischen, sondern muss sie strikt trennen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: SGB III)

Dabei geht es nicht um die Höhe, Herr Limburg, sondern darum, aus welchem Bereich es bezahlt wird.

In diesem Zusammenhang will ich auch auf Frau Lesemann eingehen. Sie beklagen, dass man nach vier Jahren in die SGB XII-Leistungen überführt wird, und wollen das wieder zurückdrehen. Entschuldigen Sie mal! Das wurde 2007 von der Großen Koalition beschlossen; ich glaube, Sie waren dabei. Und jetzt wollen Sie eine Rolle rückwärts machen? Das passt irgendwie nicht zusammen.

(Beifall bei der CDU)

Im Übrigen ist das damals von Ihnen auch mit der sozialen Gerechtigkeit begründet worden. Sie haben gesagt: Wir sollen wir jemandem, der 25 Jahre in das Sozialsystem eingezahlt hat, erklären, dass er die gleiche Leistung bekommt wie jemand, der herkommt und noch nichts für diese Gesellschaft geleistet hat?

Bei der Ausgabe der Gutscheine geht es nicht um eine Stigmatisierung, sondern dies schützt die Asylsuchenden vor kriminellen Machenschaften. 90 % der Asylbewerber kommen mit Schleppern in die Europäische Union, die die Leistungen und die Entscheidungspraxen in den einzelnen europäischen Ländern genau kennen und analysiert haben. Insofern ist jede Barleistung, die gegeben wird, eine Gefahr für den Asylbewerber und ein zusätzlicher Anreiz für organisierte Kriminalität.

(Beifall bei der CDU)

Unter dem Strich sind die Menschen, die zu uns gebracht werden, immer die Verlierer: Zum einen, weil ihnen das Geld von den Schleppern abgenommen wird, und zum anderen, weil nur 1,6 % der Asylsuchenden einen Anspruch auf ein dauerhaftes Bleiberecht haben. Mehr Barleistungen sind also ein Anreiz zu organisierter Kriminalität, was auf keinen Fall unterstützt werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Obwohl wir den Ausländern nach dem Asylbewerberleistungsgesetz weniger zahlen als anderen Hilfsbedürftigen in unserem Land, scheint Deutschland ein attraktives Zuwanderungsland zu sein. Das belegen jedenfalls die seit drei Jahren enorm steigenden Zahlen. Anders als hier behauptet, liegen die Leistungen in Deutschland im europäischen Vergleich im oberen Bereich. Die Erfahrungen zeigen - das sagt auch die Kommission für Flüchtlinge und Migration -, dass die Anzahl der Asylbewerber sehr von den Sozialleistungen im jeweiligen Land abhängt. Die meisten anderen EU-Staaten gehen mit den Sozialleistungen wesentlich restriktiver als Deutschland um. Sie werden insbesondere schneller gekürzt. Es gibt ganz unterschiedliche Regelungen. Aber unter dem Strich kann man sagen, dass im Schnitt in allen anderen europäischen Ländern weniger gezahlt wird als in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 9. Februar 2010 zu den Methoden zur Ermittlung der Höhe der Leistungen nach dem SGB II wirft auch die wahrhaft entscheidende Frage nach der Ermittlung des Existenzminimums für Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz auf. Damit - das hat mein Kollege Riese bereit gesagt - beschäftigt sich bereits der Deutsche Bundestag. Denn es ist ein Bundesgesetz, über das wir hier diskutieren. In den Fachausschüssen, z. B. im Ausschuss für Arbeit und Soziales, hat es dazu im Februar eine Anhörung gegeben.

Ich bin fest davon überzeugt, dass das Ministerium mit der Ministerin Ursula von der Leyen an der Spitze dazu einen qualifizierten Vorschlag vorlegen wird. Lassen Sie uns doch erst einmal diesen Gesetzentwurf abwarten - denn es ist ein Bundesgesetz -, der nachher von allen Ländern diskutiert werden muss. Ob und in welchem Umfang die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz erhöht werden soll, wird sich dann zeigen.

Das können wir dann diskutieren, wenn der Vorschlag vorliegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Kern Ihres Antrages, den Asylbewerbern durch Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes mehr staatliche Unterstützung zu verschaffen, ist daher der völlig falsche Ansatz. Wir lehnen den Antrag deswegen ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Limburg gemeldet. Bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Herr Kollege Focke, erstens muss ich Ihnen sagen, dass ich Ihre Argumentation - Sie wollen die Menschen, die hierher kommen, Schutz suchen, mehrere Jahre hier leben und mit den Minderleistungen des Asylbewerberleistungsgesetzes klarkommen müssen, vor kriminellen Machenschaften schützen und gewähren ihnen deshalb nur so wenig Unterstützung - fast schon zynisch finde.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Zweitens. Herr Kollege Focke, Sie haben offenbart, dass Sie unser Sozialstaatsprinzip überhaupt nicht verstanden haben. Es kommt bei den Sozialleistungen nicht darauf an, wie lange man eingezahlt hat - das ist bei einem Bausparvertrag so -,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

sondern darauf, ob man bedürftig ist und wie viel Bedarf man hat. Das Bundesverfassungsgericht hat mehrmals völlig zu Recht dargestellt, dass das Existenzminimum nicht davon abhängen kann, wie leistungsfähig der Sozialleistungsempfänger vorher war.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Richtig!)

Vielmehr steht das Recht auf ein menschenwürdiges Existenzminimum jedem in dieser Gesellschaft zu.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist Ausfluss der Menschenwürde!)

Wir meinen, es soll auch den Menschen zustehen, die als Flüchtlinge, als Asylbewerber hierher kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Kollege Focke möchte erwidern. Bitte schön!

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Erstens, sehr geehrter Herr Kollege Limburg, müssen wir sie natürlich davor schützen. 90 % der Asylbewerber - das ist belegt - werden von Schlepperbanden in die Europäische Union gebracht. Die kennen sich genau aus. Wenn in Deutschland die Asylanträge bestimmter Gruppen massenhaft abgelehnt werden, dann nehmen die Banden ihnen das Geld ab und verschieben sie in das nächste Land. So ist die Praxis organisierter Kriminalität. Auch das gehört zur Wahrheit. Das dürfen Sie hier nicht immer ausblenden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Die entscheidende Frage ist nicht die Höhe der Leistungen. Darüber können wir sicherlich streiten; davon habe ich nichts gesagt. Die entscheidende Frage ist vielmehr: Wird das von der Solidargemeinschaft bezahlt oder nicht? - Da sage ich Ihnen ganz klar: Nein, das muss aus dem Asylbewerberleistungsgesetz bezahlt werden. Dazu, wie hoch die Leistungen in Zukunft sein werden, wird es demnächst einen Vorschlag des Bundesministeriums geben. Über den werden wir dann diskutieren.

Zu der Überschrift „Menschenwürde mit Rabatt“ kann ich nur sagen: Das hört sich eher wie inhaltlicher Sommerschlussverkauf der Grünen an.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2429 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte der Kollege Nacke eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung machen. Das haben wir nun schon ein paar Mal geübt. Deswegen werde ich das nicht noch einmal erläutern. - Sie haben das Wort!

**Jens Nacke** (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Polat, Sie haben in Ihrem Wortbeitrag zum letzten Tagesordnungspunkt nach meiner Wahrnehmung und auch nach der Wahrnehmung meiner Kollegen suggeriert, ich hätte mich im Rechtsausschuss des Niedersächsischen Landtages für eine Änderung des Asylbewerberleistungsgesetzes ausgesprochen. Ich weise das zurück. Vor mir liegt das Protokoll der 91. Sitzung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen am 18. Mai 2011. Ich zitiere meinen Beitrag - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, das dürfen Sie nicht! Das wissen Sie.

**Jens Nacke** (CDU):

Ich glaube, für meinen eigenen Beitrag gilt das nicht.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das gilt nach meiner Auffassung für alle Beiträge.

**Jens Nacke** (CDU):

Dann referiere ich mit eigenen Worten, was ich dort gesagt habe.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das dürfen Sie.

**Jens Nacke** (CDU):

Nachdem der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst dort vorgetragen hat, dass es einen Beschluss des Landessozialgerichtes Nordrhein-Westfalen gibt, dem Bundesverfassungsgericht eine Frage vorzulegen, bin ich dafür eingetreten, nicht schon diese Entscheidung des Landessozialgerichtes zum Anlass zu nehmen, das Gesetz zu ändern, sondern die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts abzuwarten. Ich habe mich also

ausdrücklich nicht dafür ausgesprochen, das Gesetz zu ändern, bevor das Bundesverfassungsgericht eine abschließende Entscheidung getroffen hat.

Ich halte diese Vorgehensweise für dringend geboten. Ich glaube, das wäre eine falsche Wahrnehmung eines deutschen Parlaments. Es hat eine eigene Entscheidung zur Verfassungsauslegung zu treffen. Es würde sich unter Wert verkaufen, wenn es schon den Vorlagebeschluss zum Anlass nähme, das Gesetz zu ändern, statt das Urteil des Verfassungsgerichts abzuwarten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 35** auf:

Abschließende Beratung:

**Aktionsprogramm gegen Rechtsextremismus, Menschenfeindlichkeit, Antisemitismus und Islamophobie - Stellenwert der politischen Bildung wieder erhöhen!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3289 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3724

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Zunächst hat sich Frau Kollegin Leuschner für die SPD-Fraktion gemeldet. Bitte!

**Sigrid Leuschner** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Plenarsitzung im Februar haben wir zum ersten Mal über unseren Antrag debattiert. Im April hat uns das Innenministerium bei den Beratungen im Innenausschuss über die durchgeführten Maßnahmen gegen Rechtsextremismus informiert.

Meine Damen und Herren, um Missverständnisse zu vermeiden, sage ich: Die Landesregierung macht sicherlich etwas gegen Rechtsextremismus. Teilweise handelt es sich um Maßnahmen, die wir initiiert haben. Aber das sind Einzelmaßnahmen, die leider keine Wirkung erzielen. Das ist uns auch nach der Unterrichtung deutlich geworden.

(Angelika Jahns [CDU]: Eine falsche Behauptung!)

Wir haben unseren Antrag gestellt, weil wir eine Gesamtstrategie, ein nachhaltiges und abgestimmtes Gesamtkonzept wollen, das ein Maßnahmenpaket beinhaltet und in vielen Ministerien greift. Es muss auch finanziell genügend unterlegt werden.

(Beifall bei der SPD)

Das fehlt uns. Deswegen unser Antrag. Wir haben im Januar dieses Jahres Sie, Herr Innenminister, aufgefordert - - -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Leuschner, warten Sie bitte einen Moment! - Meine Damen und Herren, es wird auf allen Seiten des Hauses geredet.

(Zuruf von der LINKEN: Bei uns nicht!)

Wenn Sie etwas besprechen möchten, dann machen Sie das bitte nicht im Plenum. Das gilt auch für meine eigene Fraktion.

Frau Leuschner, bitte!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, im Januar dieses Jahres haben wir Sie aufgefordert, die jeweiligen Ursachen der einzelnen Extremismusformen unterschiedlich und differenziert zu betrachten. Sie haben geantwortet: Gut, in Zukunft würden Sie das machen. - Auch Bundesministerin Schröder hat eine Gleichsetzung dieser Extremismusformen vorgenommen. Sie haben auf Bundesebene zahlreiche Trägerinnen und Träger von Projekten verpflichtet, die Demokratieerklärung gegen Extremismus zu unterzeichnen. Wir haben den Protest dieser Organisationen mit unterstützt, weil ich der Ansicht bin: Das geht nicht!

Meine Damen und Herren, ganz aktuell mussten wir aber feststellen, dass die Beratung des Antrags des Landes Berlin mit dem Titel „Demokratischer Dialog“ in dem Bundesprogramm „Toleranz fördern - Kompetenz stärken“ und „Initiative Demokratie fördern - die Demokratieerklärung überarbeiten“ jetzt auf Antrag des Landes Niedersachsen vertagt worden ist. Ich frage Sie: Wo ist Ihre Ankündigung, dass Sie das nicht weiter fördern wollen? - Ich glaube, es ist wichtig, im Gegensatz zu Ministerin Schröder da ein bisschen weiterzugehen. Aus unserer Sicht ist das ein Skandal!

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie so vollmundig sagen, Herr Innenminister, dass Sie etwas gegen Rechtsextremismus unternehmen, dann frage ich Sie: Wo waren Sie denn, als am Rande des Schlesiertages die Schlesische Jugend, die von Rechtsextremen unterwandert ist, im Vorfeld der Messehallen ihre Zeitung *Der Schlesier* verteilt hat?

(Minister Uwe Schünemann: Hauen Sie doch Herrn Weil nicht so in die Pfanne!)

Werden sie vom Verfassungsschutz untersucht? - Ich bin der Ansicht: Das muss im Grunde genommen gemacht werden. Wir fordern im Gegensatz zu Ihnen ein konsequentes, abgestimmtes Maßnahmenpaket gegen Rechtsextremismus, das sowohl die zivilgesellschaftlichen Akteure unterstützt als auch zu Aktivitäten ermuntert.

Wir haben uns im Vorfeld unseres Antrages mit wissenschaftlichen Studien auseinandergesetzt. Es gibt eine ganze Menge Studien, die besagen, dass chauvinistische, menschenfeindliche Positionen, antisemitische Positionen und islamophobe Einstellungsmuster zunehmen. Die Abstimmung über und Abwertung von Menschen muslimischen Glaubens nimmt in unserer Gesellschaft zu. Dagegen müssen wir gemeinsam vorgehen. Dagegen müssen wir etwas machen.

Herr Innenminister, es reicht leider nicht aus, immer nur den Dialog zwischen den Religionen zu fördern. Das hat letzten Donnerstag auch Frau Dantschke auf Ihrer Tagung sehr eindeutig zum Ausdruck gebracht. Man muss ein Maßnahmenpaket entwickeln, das auf vielen gesellschaftlichen Ebenen greift. Das beinhaltet bildungspolitische Maßnahmen und arbeitsmarktpolitische Maßnahmen. Da ist eine andere Kulturarbeit gefordert.

Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist extrem wichtig: Man muss eine andere Definition von Integrationspolitik entwickeln.

(Beifall bei der SPD)

Da setzt unser Antrag an, weil innerhalb einer Gesellschaft immer noch in „Wir“ und „Die anderen“ unterteilt wird. Dass ausschließlich Menschen mit ausländischen Wurzeln Integrationsdefizite hätten, ist schlicht und einfach falsch. Es gibt auch misslungene Integration unter Menschen deutscher Herkunft. Es ist ein gesellschaftliches Problem. Es geht um Partizipation. Dem müssen wir uns zuwenden.

Ich möchte das wiederholen: Wir meinen nicht, dass der Verfassungsschutz für Bildungsarbeit und Aufklärung gegen rechts zuständig sein muss,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

sondern dass das unabhängige Bildungsinstitutionen sein müssen, die auch parlamentarisch kontrolliert werden. Daher unser Antrag.

Sie haben bisher jegliche Aufforderung von uns, ein Gesamtkonzept vorzulegen, nicht erfüllt. Deswegen kann ich nur einen Appell an Sie von den Fraktionen der CDU und der FDP richten: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Er ist ein guter Antrag. Wenn wir das finanziell gemeinsam unterlegen, dann kommen wir endlich weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Zimmermann. Bitte!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bereits bei der Einbringung des Antrags „Aktionsprogramm gegen Rechtsextremismus“ habe ich erwähnt, dass wir seit Anfang der Legislaturperiode mit Anfragen, Anträgen und mit einer Aktuellen Stunde mit diesem Thema unterwegs sind und die Debatten hier bereichert haben.

Ich möchte exemplarisch nennen: die Initiative für ein neues NPD-Verbotsverfahren, den Antrag zur Verbesserung der länderübergreifenden Zusammenarbeit gegen Neonazismus und Rassismus, den Antrag „Humanität und Solidarität statt menschenverachtender Ausgrenzung“, die Initiative zum Städtebündnis gegen Rassismus und nicht zuletzt unsere Anträge in der Haushaltsberatung, um z. B. ein Landesprogramm gegen Neonazismus finanziell unterstützen zu können.

(Beifall bei der LINKEN)

Was aber ist passiert? - CDU und FDP haben natürlich all das abgelehnt.

Wie notwendig alle diese Initiativen waren, wurde uns in der Ausschussberatung gesagt, nämlich in dem erschreckenden Bericht der Landesregierung. Frau Leuschner sagte es gerade. „Welche Rolle spielt der Verfassungsschutz in der politischen

Bildung?“ war ein Thema. Noch deutlicher ist es geworden, als wir die Antwort auf meine Kleine Anfrage zum Thema Veranstaltungen der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde an den Schulen erhalten haben. Hier wird ein bundesweiter Trend deutlich, der in Niedersachsen ganz besonders ausgeprägt ist. Danach übernimmt der niedersächsische Verfassungsschutz Aufgaben, die eben nicht ein Geheimdienst übernehmen darf und die nicht von ihm zu erfüllen sind, nämlich die Bildung an Schulen. Ich möchte ganz klar sagen: Ein Geheimdienst ist nicht für die politische Bildung und Aufklärung an Schulen zuständig!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zudem möchte ich auf die Antworten auf meine Kleine Anfrage eingehen, weil sie ziemlich erschreckend sind und das untermauern, was ich gerade gesagt habe. Von Januar bis jetzt hat der Verfassungsschutz 50 Veranstaltungen mit mehreren Tausend Teilnehmern an Schulen durchgeführt, zum Teil auch sogenannte Jugendkongresse. Dort ist es vorgekommen, dass Linke im Planspiel mal so eben in linksextremistische Gruppen katapultiert worden sind. Meine Damen und Herren, so geht das nicht!

(Zurufe von der CDU)

Erschreckend finde ich es auch, wenn im Zweifelsfall Jugendliche zunächst mit dem Verfassungsschutz konfrontiert werden, bevor sie üben können, in demokratischen Strukturen demokratisches und solidarisches Verhalten zu erlernen.

Ich sage: Wir sollten nicht den Verfassungsschutz finanziell stärken - für die nächsten Haushaltsberatungen sollten wir uns das merken -, sondern die Bereiche, in denen Kinder und Jugendliche lernen können, Solidarität und Verantwortung auszuüben. Dass das in demokratischen Strukturen unter Anleitung oder in Selbstverwaltung erlernbar ist, zeigen z. B. Schüler- und Auszubildendenräte, aber auch Jugendverbände, wie die Naturfreundejugend, die Falken, die Linksjugend [‘solid], die Feuerwehryugend, die Evangelische Jugend, die Katholische Jugend. Das ließe sich auch noch weiter fortführen.

(Editha Lorberg [CDU]: Die alle werfen Sie in einen Topf? Sehr differenziert!)

Wichtig - meine Damen und Herren, hören Sie sich das ruhig einmal an - ist auch die Unterstützung von zivilgesellschaftlichen Gruppen

(Glocke des Präsidenten)

- das ist mein letzter Satz - und Initiativen, in denen sich z. B. Jugendliche mutig gegen die Neofaschisten in unseren Städten stellen, um demokratische Strukturen aufrechtzuerhalten.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun Frau Jahns.

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion „Aktionsprogramm gegen Rechtsextremismus, Menschenfeindlichkeit, Antisemitismus und Islamophobie“ beschäftigt sich nicht nur mit diesen Extremen, sondern auch mit der Erhöhung des Stellenwertes für die politische Bildung.

Meine Damen und Herren, wir haben einen ähnlichen Antrag bereits vor zwei Jahren behandelt. Damals haben wir diesen Antrag hier im Landtag einstimmig verabschiedet und waren einhellig der Auffassung, dass diese Landesregierung sehr viele Maßnahmen in Bezug auf extremistische politische Richtungen angeschoben hat. Ich glaube, das ist auch heute noch der Fall.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal betonen: Rechtsextremismus ist ein Schandfleck in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der LINKEN)

Mit diesen Worten zitiere ich Herrn Dr. Walter, der uns im Ausschuss die Unterrichtung zu diesem Tagesordnungspunkt gegeben hat. Frau Kollegin Leuschner, diese Unterrichtung war sehr umfangreich und hat anhand vieler Beispiele die Maßnahmen und Aktivitäten dieser Landesregierung aufgezeigt. Darunter waren natürlich auch einige Dinge, die Sie früher als SPD-Landesregierung angeschoben haben.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Schön, dass Sie daran denken!)

Aber das, was wir in den letzten sieben, acht Jahren hier angeschoben haben, ist unglaublich.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das stimmt!)

Ich meine, dass wir insbesondere in den Schulen ein hervorragendes Beispiel dafür geleistet haben, dass Demokratieverziehung für uns und für diese Landesregierung Priorität hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie haben eingefordert, dass noch mehr getan werden muss. Sicherlich kann man immer noch mehr tun. Frau Leuschner, Sie haben darauf hingewiesen, dass wir eine Differenzierung zwischen rechts und links und zwischen Islamophobie und den anderen diversen Dingen vornehmen sollen, die Sie hier angeführt haben.

Ich kann nur sagen: Das beste Beispiel sind die Aktivitäten des Verfassungsschutzes. Der Verfassungsschutz hat damit begonnen - und zwar nach unserem letzten Antrag, den wir 2009 besprochen haben -, extremistische Linien in verschiedenen Foren und Veranstaltungen darzustellen, und ist differenziert auf jedes Gebiet eingegangen. Dafür sage ich ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiter des Verfassungsschutzes, die sich dafür extrem eingesetzt haben und diese Dinge differenziert zusammengeführt haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich verstehe Sie als Vorsitzende des Verfassungsausschusses nicht, dass Sie so diskriminierend auf die Mitarbeiter bzw. die Arbeit des Verfassungsschutzes hingewiesen haben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Leuschner?

**Angelika Jahns (CDU):**

Nein. - Die Mitarbeiter des Verfassungsschutzes, der Polizei und der Justiz, alle Ministerien sind engagiert angetreten, um sich mit den politischen Extremismen auseinanderzusetzen. Wir haben die politische Bildung in den Schulen verstärkt. Wir haben Fortbildungen für Lehrkräfte eingeführt. Wir haben für die Schüler Programme aufgelegt. Das ist in der Unterrichtung sehr deutlich geworden. Es gibt mehr als 20 Programme oder Aktivitäten, die in den Schulen genutzt werden können, um Demokratieverziehung zu leisten und die Kinder zu unterrichten. Man kann zwar immer noch mehr einfordern. Ich meine aber, dass das, was diese

Landesregierung in den vergangenen Jahren getan hat, Beispiel gebend in ganz Deutschland ist.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Beispiellos vielleicht!)

Um noch einmal auf die Differenzierung zurückzukommen: In Ihrem Antrag haben Sie die Differenzierung natürlich wieder so vorgenommen, dass Sie den Linksextremismus völlig vergessen haben.

(Beifall bei der CDU - Sigrid Leuschner [SPD]: Nein, das machen wir nicht!)

Auch das ist ein Punkt, der in die politischen Extremismen insgesamt einbezogen werden muss. Ich meine, dass wir mit den vielen Aktivitäten, die wir angeschoben haben, hier in Niedersachsen auf einem sehr guten Weg sind.

Meine Damen und Herren, Sie haben in Ihrem Antrag weitere Forderungen gestellt. Sie wollen, dass die Landeszentrale für politische Bildung wieder eingeführt wird.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Sigrid Leuschner [SPD]: Ja, das ist sehr gut!)

Sie sagen, der Verfassungsschutz habe nicht die Aufgabe der politischen Bildung. Wir sind sehr froh, dass wir diese Aufgabe jetzt so differenziert aufgeteilt haben. Die Landeszentrale für politische Bildung als Einrichtung an sich rechtfertigt doch noch lange nicht die Annahme, dass dort alles positiv weiterentwickelt wird. Wichtig ist, dass vor Ort gearbeitet wird. Wichtig ist, dass die Menschen mitgenommen werden und dass vor Ort Arbeit geleistet wird. Das haben wir mit den vielen Maßnahmen, die wir vor Ort und vor allen Dingen an den Schulen angeschoben haben, auch bewiesen.

(Beifall bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Maßnahmen von Geheimdiensten, oder was?)

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Auch der Verfassungsschutz geht in die Schulen und lehrt dort und zeigt positive Beispiele.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist aber nicht seine Aufgabe!)

Es wird insbesondere auf die Internetmöglichkeiten und die Gefahren hingewiesen, die dort für Kinder und Jugendliche bestehen.

Ich kann nur noch einmal betonen: Das, was wir in den letzten Jahren hier angeschoben haben, ist hervorragend. Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass wir uns in dieser Frage in der Vergangenheit oft einig waren. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie Ihren Antrag zurückziehen. Denn das, was Sie damit heute vorgetragen haben, können wir nur zurückweisen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt gibt es doch noch Wortmeldungen. Zunächst einmal Frau Leuschner. Die Restredezeit beträgt 1:16 Minuten. Bitte!

#### **Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollegin Jahns, bei aller Wertschätzung: So geht das nicht! Ich lasse mich von Ihnen nicht in eine Ecke der Nestbeschmutzerin stellen!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU: Na, na, na!)

Wenn Sie sprechen, dann sprechen Sie den Ausschuss, dem ich vorsitze, auch richtig aus. Das ist nicht der Ausschuss für Verfassungsfragen, sondern der Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes.

Ich schätze die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Verfassungsschutzes. Ich habe mich in keiner Weise abwertend über die Arbeit ausgelassen. Es geht um die politischen Schwerpunkte, die im Haus gesetzt werden. Vielleicht verstehen Sie das nicht, Kollegin Jahns.

(Glocke des Präsidenten)

Manchmal gehen Entwicklungen einfach weiter. Ich habe gesagt, dass unser Antrag auf aktuellen wissenschaftlichen Studien basiert.

(Jens Nacke [CDU]: Nur nicht die Nerven verlieren, Frau Leuschner!)

Ich will dazu nur etwas aus einem Bereich zitieren. Wir hatten die Gelegenheit, mit Frau Dr. Beate Küpper zu sprechen, die u. a. eine neue Langzeitstudie mitverfasst hat, die den Titel „Die Abwertung der anderen“ hat. Ich beschränke mich auf ein Zitat: Im Fokus der vorliegenden Studie stehen die Einstellungen der Europäer und Europäerinnen gegenüber Migranten, Menschen mit schwarzer

Hautfarbe, Menschen jüdischen Glaubens, Musliminnen und Muslimen, Frauen und homosexuellen Menschen. Gegen diese und weitere Gruppen richtet sich gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit.

(Glocke des Präsidenten)

Dagegen müssen wir etwas machen. Dieses Thema wird immer mit diesem Überfremdungsargument von Rechten besetzt. Ich erinnere an den Fackelzug in Kleefeld am 3. Juni dieses Jahres.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, da leuchtet eine rote Lampe! Letzter Satz, bitte!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Das dürfen wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen redet nun der Kollege Limburg.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD fordert ein Handlungskonzept u. a. gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit - ein Thema, das in diesem Lande viel zu lange vernachlässigt worden ist. Wir reden - auch Sie, Frau Kollegin Jahns, haben das gerade wieder getan - in diesem Hause immer wieder von Rechtsextremismus und Linksextremismus, und der Innenminister spricht dann auch noch von Ausländerextremismus. Wir dürfen aber nicht den Fehler machen, die Feinde eines demokratischen und friedlichen Miteinanders immer an den vermeintlichen Rändern der Gesellschaft zu suchen, sondern müssen doch zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren, dass islam- oder jüdischfeindliche Tendenzen in der sogenannten gesellschaftlichen Mitte zu finden sind.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Diese Tendenzen, Frau Jahns, ignoriert die Landesregierung und ignorieren die Mehrheitsfraktionen mit dem immer wieder neuen Aufwärmen der Extremismustheorie hier auf Landesebene. Das, was bei Frau Schröder im Bund grundfalsch ist, kann hier in Niedersachsen nicht richtig sein. Wir lehnen die Extremismustheorie ab. Wir fordern

eine Konzentration auf gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit auch in der gesellschaftlichen Mitte.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Lassen Sie mich Ihnen, Frau Kollegin Jahns, noch ein Zweites sagen, weil Sie gerade den Verfassungsschutz angesprochen haben. Ihr Weltbild, dass die Kritik an einer Landesbehörde einer Diskriminierung gleichkommt, finde ich schon sehr verwunderlich. Kritik am Handeln einer Behörde ist in einem demokratischen Rechtsstaat unverzichtbarer Bestandteil der politischen Auseinandersetzung. Wir Grüne stehen ausdrücklich zu unserer Kritik an der Arbeit des Verfassungsschutzes im Bereich der politischen Bildung und an der Aufblähung dieser Behörde. Wir wollen sie auf ihre Kernaufgaben zurückführen. Das halten wir für richtig und angemessen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, was passieren kann, wenn man sich islamfeindlichen Tendenzen nicht entschlossen genug entgegenstellt, sondern sie vielleicht zum Teil sogar noch salonfähig macht, können wir zum Teil bei unseren europäischen Nachbarländern betrachten. Steigende Islamfeindlichkeit in den Niederlanden und in Österreich, Pogrome gegen Sinti und Roma in Ungarn, ungesetzliche Massenabschiebungen von Roma aus Frankreich. Das sollten sich insbesondere die Kolleginnen und Kollegen der Konservativen und Liberalen hier im Haus vor Augen führen. Denn es sind immer wieder, in Österreich und in den Niederlanden, Ihre europäischen Parteifreunde, die mit den rechtspopulistischen Parteien kooperieren und teilweise koalieren. Es sind Ihre Parteifreunde, die Teile der islamfeindlichen Programmatik und der Ausgrenzung von Sinti und Roma in diesen Ländern mehrheits- und gesellschaftsfähig machen.

So weit dürfen wir es in Deutschland und Niedersachsen nicht kommen lassen. Diese Beispiele zeigen aber, dass die Gefahr durchaus real ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde es sehr bedauerlich, dass die Mehrheitsfraktionen diesen Antrag ablehnen, ohne eigene Gegenvorschläge zu unterbreiten, wie man gegen diese Phänomene vorgehen will. Aber wir haben ja noch einen weiteren Antrag zu diesem Thema im Verfahren. Ich will nicht verleugnen, dass ich die

Beratungen dazu vonseiten der Mehrheitsfraktionen bislang als sehr sachlich und fair wahrgenommen habe. Insofern bin ich guter Hoffnung, dass Ihre Ablehnung dieses SPD-Antrages nicht das letzte Wort zu dem Thema ist. Wir Grüne unterstützen jedenfalls den SPD-Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Professor Dr. Zielke, Sie haben das Wort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Aktionsprogramm zu fordern, klingt immer gut. Die anderen sollen etwas machen - nein, vorlegen. Man selbst reiht ein paar Schlagwörter aneinander, aus denen die anderen ein Programm entwickeln sollen. Und dann will man den Daumen heben oder senken. Oppositionsarbeit at its best!

Es geht um Aktionen gegen Rechtsextremismus, Menschenfeindlichkeit, Antisemitismus und Islamophobie. Wer würde da Nein sagen?

(Johanne Modder [SPD]: Ja!)

Zudem würden solche Aktionen vielleicht zugleich den Linksextremismus und den Islamismus bekämpfen - sozusagen als Kollateralnutzen. Ob der eine oder andere das dann als Kollateralschaden sehen würde, lasse ich einmal offen.

Die Schlagwörter, im Antrag gegliedert in neun Spiegelstriche, sollten aber irgendwie konkret mit dem Thema zu tun haben. Und da hapert es ein wenig.

Ich zitiere: „Ausbau und Förderung von Beteiligungsrechten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Betrieben und Verwaltungen“. Das ist zwar eine klassische Forderung der Gewerkschaften. Aber was hat es mit Neonazismus zu tun?

(Ralf Briesse [GRÜNE]: Na, na! Rechtsextremismus gibt es auch in Betrieben! - Zurufe von der SPD)

Ich zitiere: „Förderung von Medienkompetenz an Schulen“. Das ist ebenso weltanschaulich neutral wie - ich zitiere - „niedrigschwelliger Zugang zu Kulturangeboten, insbesondere Angebote im Bereich Sport, Musik und Theater“ oder - ich zitiere - „weiterer Ausbau von Gesamtschulen“.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Dazu hatten wir einzelne Anträge!)

Bemerkenswert ist auch die Forderung, die Landesregierung möge folgenden Punkt durch konkrete Maßnahmen ausfüllen - ich zitiere -: „Schaffung von ausreichendem Ausbildungsplatzangebot“. Da hat jemand anscheinend den Schuss nicht gehört.

(Ralf Briesse [GRÜNE]: Das steht in der Verfassung, Herr Kollege!)

Wir haben eine Ausbildungsplatzschwemme: über 40 000 unbesetzte Lehrstellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber jenseits aller Unzulänglichkeiten dieses Antrags - wir müssen uns zuerst fragen: Haben rechtsextremistische Strömungen in Niedersachsen oder in Deutschland in der letzten Zeit alarmierend zugenommen?

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ja!)

Und das ist offensichtlich nicht der Fall. Im Gegenteil: Rechtsextremistische Straftaten und Aktivitäten zeigen eine abnehmende Tendenz, während z. B. linksradikale Straftaten an Zahl und Schwere zugenommen haben.

Daraus kann man schlussfolgern, dass die staatlichen und insbesondere die niedersächsischen staatlichen Maßnahmen gegen rechtsextreme Ideologien Erfolg haben.

Nicht, dass Gutes nicht noch verbessert werden könnte! Dass aber die Neuauflage der Landeszentrale für politische Bildung auch nur ein Winziges verbessern könnte, dafür bleibt Ihr Antrag jeden Beweis schuldig.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Eine kleine Bemerkung zum Schluss: Sie schreiben in der Begründung, Frau Leuschner - ich zitiere -:

„Es muss auch stets deutlich gemacht werden, dass die Werte unserer Gesellschaft nicht allein durch Christen- und Judentum und den Islam ... geprägt worden sind.“

So ist das falsch. Der Islam mag heute zu unserer Gesellschaft gehören. Aber die Werte unserer Gesellschaft hat er nicht geprägt - auch nicht zum Teil. Dazu ist der Islam viel zu kurz bei uns.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das geht doch noch weiter!)

- Frau Leuschner, völlig richtig! Es geht weiter damit, dass Sie sich auf die Aufklärung und andere Strömungen aus dem 19. Jahrhundert beziehen. Dagegen sage ich ja auch nichts. Ich sage nur etwas dagegen, dass Sie behaupten, dass der Islam die Werte unserer Gesellschaft geprägt habe. Das hat er nicht.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]:  
Nein, das hat er nicht!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Minister Schünemann.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Leuschner, ich finde es wirklich angenehm, dass Sie immer wieder darstellen, dass es auch viele Aktivitäten der Landesregierung gibt. Über den Ursprung will ich gar nicht streiten. Hier ist schon dargestellt worden, dass es gute Initiativen aus der Zeit Ihrer Regierung gibt. Allerdings werden Sie bei den Aktivitäten des Verfassungsschutzes sicherlich nicht die Urheberschaft beanspruchen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Nein!)

Und das sind genau die Bereiche, die gerade in den letzten Jahren sehr erfolgreich angenommen worden sind.

(Zustimmung von Angelika Jahns [CDU])

Was uns unterscheidet, ist Folgendes: Sie wollen eigentlich eine Klammer haben. Sie wollen im Prinzip ein Buch schreiben, in dem festgehalten ist, was es alles für Aktivitäten gibt. Warum soll ich mich dagegen wehren? - Wenn das alles einmal in einer Diplomarbeit zusammengefasst wird, ist das ja ganz sinnvoll. Vielleicht ist das auch eine Leistungsbilanz. Wenn Sie es dann lesen, werden Sie diese Anträge nicht mehr stellen.

Der entscheidende Punkt ist aber, dass man eben nicht *ein* Instrument hat, das man überall erfolgreich einsetzen kann, sondern dass es ganz individuelle Problematiken gibt - gerade auch vor Ort. Es gibt einige Bereiche, in denen sich der Rechts extremismus ganz anders darstellt und auch sehr viel extremer ist als in anderen Bereichen. Deshalb

braucht man einen Instrumentenkoffer, mit dem man auch direkt vor Ort erfolgreich sein kann.

Eine Klammer ist auch der Landespräventionsrat. Dann haben wir viele Aktivitäten der Erwachsenenbildungseinrichtungen. Eine zusätzliche Einheit gibt es jetzt im Bereich des Verfassungsschutzes. Ich glaube, dass das genau der richtige Ansatz ist. Wir haben die kommunalen Präventionsräte, die auch kanalisieren können und mit den Akteuren vor Ort genau das umsetzen, was vor Ort notwendig ist.

Deshalb ist diese Überhöhung „Wir brauchen eine Klammer“ etwas, was meiner Ansicht nach auf Landesebene wenig sinnvoll ist, sondern nur zu einer Leistungsbilanz führt, wogegen ich mich auch gar nicht wehren möchte.

Allerdings halte ich es für schwierig, wenn man gerade einen Bereich diskreditiert, der im Bereich Verfassungsschutz sehr stark nachgefragt wird. Hier wird immer dargestellt, wie schwierig es ist, dass man als Verfassungsschutz - auch noch als Geheimdienst, wie es dann dargestellt wird - in die Schulen geht.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das ist es doch auch!)

Ich kann Ihnen nur eines sagen: Es ist nicht so, dass der Verfassungsschutz dorthin geht und bettelt, irgendwelche Informationsveranstaltungen machen zu dürfen. Vielmehr fragen die Schulen selber nach und sagen: Wir wollen mit dem Verfassungsschutz, mit denjenigen, die im Bereich Extremismusbekämpfung die Experten sind, tatsächlich erfolgreich arbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Und wenn man das macht, frage ich Sie: Wo ist denn in dem Zusammenhang tatsächlich die Problematik?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie bieten doch keine andere Stelle an!)

Dann will ich nur noch auf ein paar Punkte eingehen, die hier aufgeworfen worden sind.

Zunächst einmal ist die Ministerin Schröder dafür kritisiert worden, dass sie dann, wenn sie staatliches Geld gibt, den Organisationen abverlangt, dass sie eine Demokratieerklärung abgeben. Meine Damen und Herren, es geht um Extremismusbekämpfung! Und wenn man staatliches Geld be-

kommt, ist es doch eine Selbstverständlichkeit, dass man zur Demokratie steht und eine Demokratieerklärung abgibt. Es kann doch wohl nicht wahr sein, dass man das nicht machen soll! Wo sind wir denn?

(Beifall bei der CDU - Sigrid Leuschner [SPD]: Aber was bedeutet das denn?)

Ich komme zu einem weiteren Punkt. Frau Leuschner, dass Sie Ihren Oberbürgermeister hier angreifen, ist schon schwierig.

(Zuruf von Sigrid Leuschner [SPD])

- Das haben Sie aber gemacht; denn Sie haben gesagt, dass ein Stand der Schlesischen Jugend genehmigt worden ist. Sie müssten eigentlich wissen, dass nicht die Landesregierung und schon gar nicht das Innenministerium hier eine Genehmigung gibt, sondern dass die Landeshauptstadt diese Genehmigung erteilt hat. Insofern kann ich nur sagen, dass der Oberbürgermeister die Verantwortung dafür hat. Insofern sollten Sie das nicht auch noch in dem Zusammenhang darstellen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was haben Sie denn noch für einen Preis gekriegt?)

Wenn ich mir den Bereich islamistischer Extremismus anschau, muss ich sagen: Dort sind wir als Niedersachsen nun wirklich federführend - auch in der aktuellen Diskussion, was wir im Bereich der Prävention tun können.

Sie müssen sich einmal vorstellen, dass die Vertreter der Islamverbände zum Verfassungsschutz kommen - anscheinend haben Sie in dem Zusammenhang mehr Berührungspunkte als die Moscheegemeinden - und sagen: Es ist sinnvoll, dass wir gemeinsam Präventionsmaßnahmen machen; denn wenn ein Anschlag passiert, wenn es hier Extremismus gibt, dann haben wir genau das, was wir bekämpfen wollen, nämlich Islamophobie in unserem Land.

Deshalb haben wir mittlerweile mit 70 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein Konzept erarbeitet, um dem hier entgegenzutreten. Wir sind sogar dabei, eine Medienoffensive - vielleicht mit dem Bund gemeinsam; das hoffe ich - zu machen, und zwar nicht losgelöst von den Moscheegemeinden, sondern mit ihnen gemeinsam. Sie haben ihre Mitarbeit gerade in dem Zusammenhang angeboten. Insofern ist das dabei auch ein ganz wichtiger Punkt.

Meine Damen und Herren, deshalb ist es meiner Ansicht nach sinnvoll, dass wir uns im Bereich Rechtsextremismus nicht gegenseitig unterstellen, nicht genügend zu tun, sondern uns gemeinsam darum bemühen, dass wir im Bereich Rechtsextremismus erfolgreich arbeiten.

An dieser Stelle gilt mein Dank gerade der kommunalen Ebene, die mit vielen Aktiven hier erfolgreich arbeitet. Das ist hervorragend. Insofern sollte man es weiter unterstützen.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen genauso sehen, dass wir mittlerweile auch im Bereich des Linksextremismus Präventionsarbeit leisten müssen. Das haben wir in der Vergangenheit wirklich versäumt. Wenn Sie sich die Zahlen für den Linksextremismus ansehen, insbesondere die der Gewaltdelikte von Autonomen, dann wird deutlich, dass das gesellschaftlich genauso geächtet werden muss wie im Bereich des Rechtsextremismus. Und das ist leider Gottes nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was Sie darunter erfassen!)

Abschließend, Frau Flauger, weil Sie es sagen, will ich doch noch darauf eingehen. Wenn wir über Antisemitismus reden,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das habe ich erwartet!)

dann wäre es sehr sinnvoll gewesen - das hätte ich erwartet -, wenn Frau Zimmermann auch nur ein Wort zu Ihrer innerparteilichen Debatte gesagt hätte. Meine Damen und Herren, es ist bei einer so beschämenden Antisemitismusdebatte bei den Linken doch wohl wirklich das Mindeste - das hätte ich mir gewünscht -, dass Sie im Niedersächsischen Landtag etwas dazu sagen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer sich beteiligen möchte, soll sich bitte setzen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der

SPD in der Drs. 16/3289 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

(Zurufe von der SPD: Schade!)

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 36** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Kommunale Daseinsvorsorge stärken - Kommunale und bürgernahe Abfallentsorgung sicherstellen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2983 - b) **Daseinsvorsorge erhalten und kommunale Abfallentsorgung sichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3221 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3738 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3803

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in geänderter Fassung anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt darauf ab, die Anträge in einer anderweitig geänderten Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung.

SPD und Grüne haben sich geeinigt, dass die SPD beginnen darf. Damit rufe ich jetzt Frau Stief-Kreihe für die SPD-Fraktion auf.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

- Es wurde mir so berichtet, Frau Kollegin. Oder Herr Wenzel war großzügig; das kann auch sein. Bitte!

**Karin Stief-Kreihe** (SPD):

Ja, genau. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der NOZ lautete am 27. Juni eine Überschrift: „McAllister tadelt Schwarz-Gelb in Berlin: ‚Das muss besser werden‘“. - Kritisiert hat der Ministerpräsident - der nun leider nicht da ist; ich hätte ihm das gern selbst erzählt - das zerstrittene Erscheinungsbild der schwarz-gelben Bundesregierung. Ich frage mich natürlich: Wann richtet der Ministerpräsident das Augenmerk auf seine eigene schwarz-gelbe Landesregierung?

(Beifall bei der SPD)

Denn wir mussten im Ausschuss erleben, dass sich die CDU von der FDP auf der Nase herumtanzen lässt. Ein Paradebeispiel ist die Beratung - oder besser: die Nichtberatung - der vorliegenden Anträge zur kommunalen Abfallentsorgung.

Bereits Ende 2010/Anfang 2011 haben die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion Anträge eingebracht, die die Sicherung der kommunalen Abfallentsorgung zum Ziel haben. Anlass waren der Referentenentwurf eines Gesetzes zur Neuordnung des Kreislaufwirtschafts- und Abfallrechts und die Stellungnahme des Landes Niedersachsen unter Federführung von Herrn Minister Sander.

In dieser Stellungnahme - natürlich ohne Rücksprache mit den Kommunen - macht die Landesregierung deutlich, dass die im Referentenentwurf angestrebte Privatisierung der Abfallentsorgung ihrer Meinung nach noch nicht weit genug geht. Diese Stellungnahme brachte die kommunalen Spitzenverbände natürlich auf die Palme, und sie verschickten eine Resolution an alle Kreistage, die in fast allen Kreistagen mit den Stimmen auch hier im Landtag sitzender CDU-Abgeordneter einstimmig beschlossen wurde.

Das Vorgehen des Umweltministers ist ein Affront gegen die Kommunen und macht einmal wieder den Privatisierungswahn und die Klientelpolitik der FDP deutlich.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Na, na, na!)

Auf Landesebene tat sich lange nichts. CDU und FDP waren nicht sprechfähig, nicht handlungsfähig. Ein bereits im Februar angekündigter Änderungsvorschlag wurde monatelang verschleppt und dann in einem Schnellverfahren in einer Sondersitzung im Umweltausschuss am 20. Juni eingebracht. Es wurde Ihnen wohl doch etwas mulmig; denn im September hätten Sie damit nicht mehr kommen müssen.

Allerdings war der Bundesrat schneller, sodass der eingebrachte Änderungsvorschlag hinter der Beschlussempfehlung des Bundesrates zurückblieb. Auch das ist für uns ein Grund, warum wir Ihren Antrag heute ablehnen.

Warum also nach Berlin zeigen? - Man sollte lieber auf der Landesebene etwas genauer hinschauen. Aber da scheinen sowohl der Ministerpräsident als auch der für die Kommunen zuständige Minister, der Innenminister, blind und taub zu sein.

(Beifall bei der SPD)

In den Koalitionsfraktionen tobt ein politischer Grundsatzstreit - mehr Privatisierungen, weniger öffentlich-rechtliche Daseinsvorsorge, privat vor Staat -, und alle schweigen.

Meine Damen und Herren, als der Preis für Altpapier immer lukrativer wurde, haben private Entsorger blaue Tonnen aufgestellt. Dann folgte der Einbruch der Papierpreise, und die Tonnen blieben stehen. Das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts, das sogenannte Altpapierurteil, schaffte Klarheit und soll nun laut Gesetzentwurf gleichsam zurückgenommen werden. Wir wollen keine Hausmüllentsorgung nach Marktlage. Wir wollen nicht, dass der Hausmüll in einem Monat als Wertstoff abgeholt und im nächsten Monat als wertloser Abfall liegen bleibt.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass der Abfall in ökologisch bestmöglicher Weise verwertet wird - und eben nicht nur dann, wenn große Gewinne erzielt werden. Darum muss die Hausmüllentsorgung Aufgabe der Kommunen bleiben. Deshalb wollen wir, dass die Einführung einer Wertstofftonne in die kommunale Zuständigkeit fällt.

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist die Aufgabe der kommunalen Daseinsvorsorge, den Bürgern und Bürgerinnen die regelmäßige ordentliche Entsorgung ihres Mülls zu garantieren. Das Motto der Privatisierungslobby lautet: Gewinne bei den Privaten, Verluste bei den Bürgern.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Bundesrat hat am 27. Mai zahlreiche Änderungen im Sinne der Kommunen beschlossen. Niedersachsen, der Umweltminister Herr Sander, hat sich in unverantwortlicher Weise der Stimme enthalten.

(Detlef Tanke [SPD]: Unglaublich!)

Der Bundesrat fordert die Zuständigkeit der Kommunen für die Hausmüllentsorgung. Der Bundesrat will, dass sich die Regelungen für die gewerblichen Sammlungen am Altpapierurteil des Bundesverwaltungsgerichts orientieren. Der Bundesrat lehnt die Einführung einer verpflichtenden, bundeseinheitlichen Wertstofftonne ab.

Ich möchte Ihnen das Chaos der CDU/FDP-Fraktionen noch einmal deutlich machen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Herr Hocker, Sie können gespannt sein; denn Sie selbst sind betroffen. - Im Landkreis Diepholz gibt es eine Abfallwirtschaftsgesellschaft, die zu 100 % dem Landkreis gehört.

(Martin Bäumer [CDU]: Sehr gut!)

Die FDP vor Ort lehnt den Entwurf zur Novellierung des Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes ab und hat, um Überzeugungsarbeit zu leisten, sowohl den Umweltminister als auch Herrn Hocker und Herrn Schwarz eingeladen, vor Ort vorbeizukommen. Und Herr Sander stellt sich - laut Pressemitteilung, man höre und staune! - auf die Seite der Kommunen, obwohl er für mehr Privatisierung war. Und dann kam etwas ganz Tolles: Er erläuterte, warum er sich im Bundesrat für Niedersachsen enthalten hat. Die Enthaltung Niedersachsens im Bundesrat sei wie eine Neinstimme zu sehen. Die Regierungsparteien seien sich in diesem Punkt nicht vollkommen einig gewesen und daher dieses Abstimmungsverhalten.

(Detlef Tanke [SPD]: Das ist ein Hammer!)

Die gesetzliche Neuregelung sei vor allem für Kreise und Kommunen gedacht, die nicht optimal wie der Landkreis Diepholz aufgestellt seien. Denen müsse man laut Herrn Sander auf die Beine helfen. Diese Aussage macht wieder einmal deutlich, welche miserable Einstellung Herr Sander und die FDP im Niedersächsischen Landtag gegenüber unseren Kommunen haben.

(Beifall bei der SPD)

Seit wann gelten Gesetze nur für einen kleinen Kreis Auserwählter, die in den Augen von Herrn Sander schlechte Kommunen sind? - Herr Hocker behauptet, dass Kommunen verfilzte Strukturen beibehalten wollen, und Herr Bäumer spricht sogar von „kommunalen Schlafmützen“.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich könnte das noch weiter ausführen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, das können Sie nicht, weil Ihre Redezeit abgelaufen ist.

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Ja, eben, ich habe keine Zeit mehr. Ich glaube aber, dass hier deutlich geworden ist, warum wir dem Änderungsvorschlag der Fraktionen von CDU und FDP nicht zustimmen können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Frau Stief-Kreihe hat es schon sehr gut beschrieben. Es ist geradezu ein Stück aus dem Tollhaus, was wir hier über acht oder neun Monate hinweg erlebt haben. Das Bemerkenswerte dabei ist, dass sich in diesem Hause meiner Einschätzung nach fast vier Fraktionen relativ einig sind,

(Detlef Tanke [SPD]: Ja!)

dass es aber eine Fraktion gibt, die hier die Rosinenpickerei für einige wenige private Unternehmen mit aller Macht durchsetzen wollte,

(Beifall bei den GRÜNEN)

sich andererseits aber nicht getraut hat, Herr Dr. Hocker, offen und ehrlich zu sagen, dass es nur um die Privatinteressen einiger weniger Unternehmen geht.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie werden meine Rede gleich hören, Herr Wenzel!)

Wir haben dann erlebt, wie sich diese kleine Fraktion hinter ihrem großen Koalitionspartner verschanzt hat, weil sie natürlich weiß, dass dieses Vorhaben in der Öffentlichkeit höchst unattraktiv ist und dass die Gebührenzahlerinnen und -zahler sehr genau merken, wer die Zeche am Ende zahlt, wenn einige wenige Private die Wertstoffe immer dann einkassieren, wenn sie viel wert sind, und dass die Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahler immer dann eintreten müssen, wenn es gerade nichts zu verdienen gibt.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle möchte ich die FDP bitten, solche Fragen in Zukunft offensiv zu vertreten und sich nicht immer hinter Formulierungen zu verstecken, die genau das meinen, aber vorgeben, etwas anderes zu wollen. Von daher bin ich froh, dass dieses Theater heute endlich zu Ende geht und wir eine Abstimmung herbei-

führen. Die Beschlussvorlage ist allerdings nicht so, wie wir sie uns gewünscht hätten. Wir halten es z. B. nicht für sinnvoll, wie unter Nr. 12 der Beschlussempfehlung gefordert, dass Industrie und Gewerbe hausmüllähnliche Abfälle durch private Entsorger sollen entsorgen lassen dürfen. Damit werden den Kommunen wieder Abfallgruppen entzogen mit der Tendenz zu höheren Gebühren. Dann gibt es wieder Formulierungen, bei denen man sich fragen kann: Was sollen die da eigentlich? Weshalb gibt es an dieser Stelle eigentlich Regelungsbedarf? - Der EuGH hat es in seinem Urteil eigentlich sehr deutlich gesagt. Er hat aufgeführt, was die Kommunen dürfen, und er hat der Daseinsvorsorge einen hohen Vorrang eingeräumt, weil es das Ziel ist, eine kostengünstige Entsorgung zu ermöglichen.

Von daher haben wir hier eine Phantomdebatte geführt, die heute mit diesem Beschlusssentwurf zu einem Abschluss kommt. Aber leider hat sich der kleine Koalitionspartner hier in Teilen gegen den größeren Koalitionspartner durchgesetzt, und der größere Koalitionspartner lässt das wider besseres Wissen mit sich machen. Das bedaure ich außerordentlich.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Deswegen werden wir gegen die Beschlussempfehlung stimmen. Mit unserem Antrag, zu dem wir Ja sagen, machen wir deutlich, worum es hier geht und wohin die Reise eigentlich gehen muss.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Dr. Hocker.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die soziale Marktwirtschaft in Deutschland, lieber Kollege Tanke, ist seit mehr als 60 Jahren Voraussetzung für Wohlstand, für Wachstum und damit auch für die sozialen Errungenschaften unserer Gesellschaft.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dieses zentrale Prinzip, dieses Wirtschaftssystem, hat einen Namen, und dieser Name lautet „Wettbewerb“. Ich erinnere mich gut an vorangegangene Diskussionen, die

stattgefunden haben, als in verschiedenen Branchen der Wettbewerb eingeführt wurde. Am besten war das bei der Einführung des Wettbewerbs im Bereich der Telekommunikation. Damals, Frau Stief-Kreihe und Herr Kollege Wenzel, haben Ihre Parteifreunde genau die gleichen Argumente ins Feld geführt: Die öffentliche Daseinsvorsorge sei gefährdet, private Anbieter würden sich die sogenannten Rosinen herauspicken, während die öffentlichen Gesellschaften auf den unattraktiven Regionen sitzen bleiben würden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie ist das denn im Breitbandbereich?)

- Ich werde Ihnen erklären, wie das ist, Frau Flauger, und wie es heute im Bereich der Telekommunikation funktioniert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das stimmt doch! Wo leben Sie denn? Was ist mit der Breitbandanbindung auf dem Land?)

Es liegt klar auf der Hand: Ihre Argumente von damals waren falsch, und sie sind es auch heute noch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, von den Halligen bis zum Allgäu funktioniert in Deutschland das Telefonieren ganz hervorragend, auch nach der Einführung des Wettbewerbs.

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Hocker, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lies?

#### **Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Zu einem späteren Zeitpunkt gern, wenn er ein bisschen mehr dem zugehört hat, was ich zu sagen habe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das Internet funktioniert nicht so hervorragend!)

Auch nach der Einführung des Wettbewerbs funktioniert das Telefonieren im Bereich der Telekommunikation ganz hervorragend, und zwar nicht nur zuverlässig, sondern auch zu einem Bruchteil des Preises. Häufig haben sich die Kosten sogar gezehntelt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Internet auch überall?)

Auslandsgespräche sind noch deutlich günstiger geworden.

Wer sich heute bei der Abfallwirtschaft gegen Wettbewerb ausspricht, der möchte dem Verbraucher genau diese Vorteile vorenthalten. Und das, meine Damen und Herren, akzeptieren wir nicht. Wir möchten, dass die Menschen den besten Service zum günstigsten Preis erhalten. Und das geht nur über Wettbewerb, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der FDP)

Wir sind jetzt zwei Monate und einige Tage vor der Kommunalwahl, und plötzlich überschlägt sich die Opposition mit Positionen, mit denen sie glaubt, den Landräten und den Bürgermeistern etwas Gutes zu tun. Auch Ihre Position zum Kreislaufwirtschaftsgesetz atmet diesen Geist.

Mit Ihren Argumenten zum Kreislaufwirtschaftsgesetz benachteiligen Sie die effizient arbeitenden öffentlichen Entsorgungsunternehmen. Sie verschonen die ineffizienten Unternehmen und erhöhen den Endkunden, der bei seinen Gebühren die Vorteile von Wettbewerb nicht zu spüren bekommen soll.

(Zustimmung bei der FDP)

Frau Stief-Kreihe hat eben schon die Entsorgungswirtschaft in Diepholz angesprochen, was mich sehr gefreut hat; denn wir haben ihr einen Besuch abgestattet und haben mit dem Geschäftsführer Herrn Nieweler sprechen können. Wissen Sie, was uns Herr Nieweler mit auf den Weg gegeben hat? - Ich weise noch einmal darauf hin: der Geschäftsführer eines öffentlichen Entsorgungsunternehmens. Er hat mir folgendes Zitat mitgegeben, das Ihnen zu denken geben sollte. Er sagte: Endlich machen Sie denjenigen öffentlichen Unternehmen, die ineffizient arbeiten, mehr Dampf mit mehr Wettbewerb, und gleichzeitig ermöglichen Sie eine faire Auseinandersetzung zwischen uns Öffentlichen und den Privaten. - Das ist die Situation im Landkreis Diepholz, liebe Frau Stief-Kreihe.

(Zustimmung bei der FDP)

Sie sollten nicht nur die Zeitungsmeldungen lesen, sondern Sie sollten sich auch einmal mit den wirklich Betroffenen auseinandersetzen.

Das ist genau das, was wir erreichen möchten. Wettbewerb heißt eben nicht, dass das Ergebnis im Voraus feststeht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, genau! Dieses Risiko gehen Sie ein!)

Wettbewerb heißt, dass verschiedene Akteure die gleichen Ausgangsvoraussetzungen besitzen, weshalb auch eine steuerliche Gleichbehandlung zwischen öffentlichen und privaten Entsorgern angestrebt werden muss.

(Ronald Schminke [SPD]: Lohndumping ist das! Nichts anderes! Ausbeutung! Das wollt ihr!)

Der Gewinner aus diesem Wettbewerb mögen kommunale oder private Unternehmen sein - derjenige, der effizienter und kostengünstiger entsorgen kann. Die Menschen in Bassum können froh sein, dass ihr Hausmüll von einer derart effizienten öffentlichen Entsorgungsgesellschaft wie der AWG entsorgt wird.

Meine Damen und Herren, Deutschland ist ein rohstoffarmes Land. Wir sind darauf angewiesen, dass wir unsere Recyclingquote weiter erhöhen. Wir können es uns nicht leisten, heute Abfälle zu verbrennen, die man noch als Rohstoffe hätte nutzen können. Ich prophezeie, dass wir noch Zeiten erleben werden, in denen sich verschiedene Entsorger beim Endkunden bewerben und sogar Prämien dafür zahlen, dass sie den Hausmüll abholen dürfen. Diesen Zustand werden wir, Herr Schminke, nur durch mehr Wettbewerb in der Abfallentsorgung erreichen. Die Novellierung des Kreislaufwirtschaftsgesetzes ist ein erster Schritt in diese richtige Richtung.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Hocker, Sie haben hier ausgeführt, dass Leute Horrorszenarien hinsichtlich der Privatisierung der Telekommunikation gezeichnet hätten, und dann haben Sie über das Telefonieren gesprochen, das bundesweit überall so schön funktioniert. Zwischenfragen haben Sie nicht zugelassen. Vielleicht hätte Herr Lies Sie ja auch dazu gefragt.

Jetzt frage ich Sie, ob Sie einräumen würden, dass im Bereich der Breitbandinternetanbindung die freie Marktwirtschaft nicht wirklich gut funktioniert. Wir haben hier im Landtag schon über die vielen

weißen Flecken diskutiert und wissen ganz genau, dass die Anbindung auf dem Lande teilweise grötenschlecht ist. Das hat der freie Markt nämlich so geregelt, dass sich die Telekommunikationsanbieter in den Ballungsgebieten konzentriert und dort ihre Anschlüsse hingesezt haben, aber nicht auf dem platten Land, weil es sich dort betriebswirtschaftlich so nicht rechnet. Das ist klar. Sie machen keine Mischkalkulation, sondern betreiben Gewinnoptimierung und Gewinnmaximierung und siedeln sich eben nur dort an, wo fette Gewinne abfallen, und nicht da, wo es nicht ganz so toll aussieht. Würden Sie bitte einräumen, dass es sich so verhält - wir haben es hier im Landtag schon debattiert - und dass der Markt es eben nicht regelt?

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Frau Flauger, das ist völlig falsch! - Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist doch pure Utopie!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Hocker möchte erwidern. Bitte schön!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Frau Kollegin Flauger, sicherlich ist es richtig, dass es Defizite im Bereich der Breitbandnetzanbindung gibt. Aber Sie müssen den Beweis antreten, dass eine öffentliche Gesellschaft das effizienter regeln kann als der Markt. Diesen Beweis werden Sie immer schuldig bleiben müssen.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie verstehen es einfach nicht! - Gegenruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Über den Intellekt wollen wir nicht streiten! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie könnten es verstehen, aber Sie wollen nicht!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Kollege Herzog das Wort.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, der Kollege Herzog hat das Wort. Bitte schön!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Aber der Kollege Hocker hat Geburtstag.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ich brauche aber keine Geschenke von Ihnen!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als wir im Plenum 2008 über die Altpapiersammlung debattierten, praktizierten der Müllmann der CDU, Bäumer, und ich einen radikalen Schulterchluss. Bäumer sagte damals:

„Es kann nicht richtig sein, dass Verluste immer nur sozialisiert und Gewinne privatisiert werden. ... Es wird nicht hinnehmbar sein, wenn sich private Unternehmen lukrative Teile ... der Müllabfuhr herauspicken und der Staat ... für die unlukrativen Abfallstoffe ... zuständig ist.“

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Klug, Herr Bäumer!)

Wo ist er eigentlich? - Er will dazu heute offensichtlich nicht reden.

Dass wir uns damit jetzt erneut befassen, ist der Tatsache geschuldet, dass Schwarz-Gelb im Bund und noch forscher im Land der Privatisierung Tür und Tor öffnen will, obwohl das BVG 2009 entschied, dass der Abfall aus privaten Haushalten grundsätzlich den Kommunen zu überlassen ist, und damit der neoliberalen Privatisierungswut einen Riegel vorschob. Damit wurde auch gleich klargestellt, dass die private Rosinenpickerei für die Kommunen nicht erst existenzbedrohend werden müsse, bevor kommunales Vorrecht greife. Das BVG wichtete damit die öffentlichen Interessen und Daseinsvorsorge in kommunaler Hand deutlich höher als privates Profitstreben.

Umso mehr freut es mich, dass das kommunale Sprachrohr, der Landkreistag, mit seiner Resolution die Initiative ergriff, um kommunale Interessen zu bündeln. Flächendeckend schlossen sich die Kreistage meist einstimmig, mit CDU und FDP, an.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Mit den Spitzenverbänden sprachen hier die Praktiker, die Daseinsvorsorge weiterhin als nicht profitgeprägtes Geschäft der öffentlichen Hand sehen.

Meine Damen und Herren, mit diesen Forderungen sollte das grundgesetzlich verbriefte Recht der Selbstverwaltung gesichert, und gleichzeitig sollten Strukturen erhalten werden, die für Nutzerinnen und Nutzer flexible Möglichkeiten bieten wie z. B. Wertstoffhöfe. Diese Grundsätze decken sich mit

den Grundsätzen der Linken, die wir Daseinsvorsorge auch in den Bereichen Energie, Wasser, Abwasser, Gesundheit und Mobilität vom Privatisierungswahn frei halten wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Hü und Hott bei der zeitlichen Behandlung des Antrages im Umweltausschuss spricht Bände. Der Beschluss des Bundesrates, der den kommunalen Interessen und dem Urteil des BVG in Gänze gefolgt ist, ist ja auch ein Volltreffer ins schwarze Kontor. Umso durchschaubarer ist Ihr Versuch, mit diffusen, mühsam versteckten und sich widersprechenden Formulierungen der Privatisierung trotzdem das Wort zu reden.

(Jens Nacke [CDU]: Ihre merkwürdigen Formulierungen habe ich schon vermisst!)

Sie wollen die wirtschaftlichste Organisation, Herr Nacke, meinen aber die kurzfristig billigste. Sie pochen auf fairen Wettbewerb zugunsten der Privaten, Sie fordern, dass die Einstampfung kommunal geschaffener Infrastruktur *möglichst* verhindert wird. Die Betonung liegt dabei auf „möglichst“.

(Jens Nacke [CDU]: Ohne Adjektive wäre Ihre Rede nur noch ein Drittel so lang!)

Sie preisen die bewährte Aufgabenteilung zwischen privater Tasche und öffentlicher Hand unter totaler Missachtung der realen Kämpfe um die Müllströme.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie bedienen dann noch Ihre meuternde Klientel, indem Sie gemeinnützige Sammlungen von Feuerwehr und Rotem Kreuz sichern wollen.

Nein, die Eier legende Wollmilchsau gibt es auch in der Mülltonne nicht. Ihr Antrag, wenn Sie ihn denn mit Mehrheit beschließen, lässt von dem sozialistischen Exkurs des Kollegen Bäumer von 2008 nichts übrig. Zu sehr hockern Sie von der CDU auf dem Schoß der FDP. Aber wir beide wissen ja: Der Bundesrat fegt diesen Müllmumpitz wieder weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist der Grund, warum Sie zur Regierungserklärung nicht sprechen sollten!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun Frau Körtner.

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem heutigen Antrag senden wir zeitgerecht eine klare Botschaft an den Bundestag in Berlin. Die historisch gewachsenen, effizienten und bürgerfreundlichen kommunalen Versorgungsstrukturen müssen im Kreislaufwirtschaftsgesetz angemessen berücksichtigt werden. Rosinenpickerei muss auf jeden Fall vermieden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit unserem Antrag entsprechen wir dem Anliegen der kommunalen Seite, dargelegt in Resolutionen vieler Kreistage in Niedersachsen. Wir stehen auch hier geschlossen an der Seite unserer Kommunen. Das ist bei Ihnen auf der linken Seite ja nicht immer der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Sie misstrauen sehr häufig der kommunalen Ebene. *Wir* sind die Kommunalpartei; deswegen können die Kommunen sich auf uns verlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten - Detlef Tanke [SPD]: Der Landkreistag glaubt Ihnen das aber nicht!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren! - Frau Körtner, bitte schön!

**Ursula Körtner (CDU):**

Meine Damen und Herren, die Kommunen wissen das genau.

(Johanne Modder [SPD]: Nein!)

Wir sind jederzeit sprech- und handlungsfähig gewesen. Wir waren besonnen und haben die Zeit,

(Detlef Tanke [SPD]: Zur Enthaltung genutzt!)

weil es keine Fristen zu versäumen und auch keine Eile gab, genutzt, um mit den kommunalen Spitzenverbänden zu reden und uns die Argumente

der kommunalen Spitzenverbände zu eigen zu machen. Das ist Fakt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Körtner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bachmann?

**Ursula Körtner (CDU):**

Ja, gern.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Sie ist ungefährlich! - Jens Nacke [CDU]: Sie hilft aber auch nicht weiter!)

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Das ist nett, Frau Kollegin Körtner. Wenn Sie sagen, Sie sind die Kommunalpartei und nehmen das alles auf, dann erklären Sie mir einmal, warum im Rahmen der Mitberatung im Innenausschuss, der für Kommunalfragen zuständig ist und beraten hat, die Koalitionsfraktionen dem Antrag meiner Fraktion, dass er sich der Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände als Stellungnahme an den Umweltausschuss anschließt, komplett widersprochen haben und das negiert haben.

(Detlef Tanke [SPD]: Das kann doch nicht sein! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja ein Ding! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Körtner!

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Bachmann, ich würde vorschlagen, das klären Sie mit den Damen und Herren des Innenausschusses; denn wir, der Umweltausschuss, sind federführend. Der Innenausschuss ist mitberatend. Dann ist es sachlogisch, dass auch diese Stellungnahmen im Umweltausschuss eingeholt werden. Das ist voll inhaltlich erfolgt, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Bachi, das war wohl nichts! Sechs, setzen!)

Meine Damen und Herren, wir kritisieren, dass das Kreislaufwirtschaftsgesetz keinen gesetzlichen Rahmen schafft, in dem an der bewährten Aufgabenteilung zwischen kommunaler und privater Entsorgungswirtschaft festgehalten wird. Den

Kommunen dürfen nicht die Steuerungsmöglichkeiten genommen werden, mit denen sie den Aufbau paralleler Sammelsysteme durch Privatunternehmer kanalisieren können. Vorstöße privater Altpapiersammler, in günstig zu entsorgenden Gebieten Altpapier zu sammeln, könnten praktisch überhaupt nicht mehr abgewehrt werden. Wir wollen und werden das verhindern.

Meine Damen und Herren, wir sagen ganz deutlich: Wenn die Kommunen nur noch für den letzten Restmüll der Abfälle zuständig sind, dann können wir von der kommunalen Seite keine Wirtschaftlichkeit verlangen. Die Folgen hätten vor allem die Abfallgebühren zahlenden Bürger zu tragen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sagen Sie das mal Herrn Hocker!)

Denn die Erlöse aus den Wertstoffsammlungen könnten nicht mehr zur Verringerung der Abfallgebührenrechnung genutzt werden, sondern würden die Kassen privater Entsorger füllen. Das darf nicht sein. Wir sagen deshalb ganz klar: Wenn nach dem Motto verfahren wird, für die Privaten das Sahnehäubchen und für die Kommunalen der Kaffeesatz, dann machen wir das nicht mit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir begrüßen das Bekenntnis des Bundesrates zur kommunalen Daseinsvorsorge. Wir haben nicht zugestimmt. Eine Stimmenthaltung ist sachlogisch keine Zustimmung.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, mir liegt noch ein Wunsch auf eine Zwischenfrage vor, und zwar von Frau Flauger.

**Ursula Körtner (CDU):**

Ja, bitte schön. Aber die Uhr muss angehalten werden!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Bitte sehr, Frau Flauger!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Körtner, Ihre Ausführungen stehen in sehr deutlichem Gegensatz zu dem, was Herr Dr. Hocker zuvor ausgeführt hat, oder? Er hat ja darauf verwiesen, dass am besten alles privatisiert werden sollte. Sie haben gerade für mich völlig schlüssig dargestellt, dass man nicht die Profite den Pri-

vaten und die negativ endenden Geschäfte den öffentlichen Einrichtungen überlassen kann.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Körtner, bitte!

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Kollegin Flauger, im parlamentarischen Bereich existieren Anträge. Wir haben einen gemeinsamen Antrag von CDU und FDP in den parlamentarischen Bereich hineingegeben. Vielleicht sollten Sie sich diesen einmal durchlesen. Vielleicht sollten das auch einige andere Kolleginnen und Kollegen tun.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich fragte Sie nach dem Widerspruch zu Herrn Hocker!)

Natürlich ist es richtig und auch zukunftsbezogen richtig, bei der Bewältigung der Aufgaben der Abfallentsorgung auch private Unternehmungen einzubeziehen. Das, meine Damen und Herren, wird im Übrigen von den kommunalen Spitzenverbänden genauso gesehen.

(Johanne Modder [SPD]: Quatsch!)

Auch sie sagen, dass in der Abfallwirtschaft im Bereich der Hausmüllentsorgung die Tätigkeit von privaten Unternehmen - in der Regel kleine mittelständische Betriebe - einen wichtigen Beitrag zur Sicherung einer kostengünstigen Abfallentsorgung leistet.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Die kommunale Praxis zeigt, dass eine Vielzahl von Organisationsmodellen zum Erfolg führt. Wir wollen, dass sich das für die Bürgerinnen und Bürger beste und preiswerteste Modell durchsetzt. Das kann regional sehr unterschiedlich sein. In unserem Flächenland kann es nicht heißen: „Ein Modell für alle“, sondern es muss heißen: „Das am besten geeignete Modell für jeden“. Welches Modell regional das richtige ist, soll und muss nach unserem Antrag wie bisher der jeweilige öffentlich-rechtliche Entsorgungsträger, also der Kreistag, entscheiden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sagen ganz klar: Wertstoffe gehören den Bürgerinnen und Bürgern und sollten nicht die Taschen privater Anbieter füllen oder zur Gewinnmaximierung bei Aktionären führen. Wir sagen ganz klar: Wir wollen nicht, dass

es zu einer Privatisierung der Gewinne, nämlich für die privaten Entsorger, und einer Sozialisierung der Verluste, nämlich über die Gebührenrechnungen der Bürgerinnen und Bürger, kommt.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der LINKEN - Zustimmung von der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden dieses klare Zeichen an die Bundesebene geben.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der gemeinsame Antrag von CDU und FDP ist geeignet, der Bundesebene dies zukommen zu lassen. Wir werden alles daransetzen, dass die Abfallentsorgung in Niedersachsen bürgerfreundlich, bürgernah, flächendeckend zuverlässig und bezahlbar bleibt. Wir sind gegen jegliche Rosinenpickerei und sprechen uns - CDU und SPD gemeinsam - entschieden für die kommunale Daseinsvorsorge aus.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf: Gemeinsam mit der SPD! - Heiterkeit bei der FDP - Lachen bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, wenn sich Ihre Freude wieder gelegt hat, können wir zu der von Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion beantragten Kurzintervention kommen.

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Körtner, auf die Widersprüchlichkeit ist eben schon hingewiesen worden. Ihre Antragsschreiber hätten sich erst Ihre Rede geben lassen und dann den Antrag schreiben sollen und nicht umgekehrt.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Das wäre sicherlich sinnvoller und vielleicht auch im Sinne Ihrer freudschen Fehlleistung gewesen; denn dann hätten wir tatsächlich einen gemeinsamen Antrag schreiben und hätten in der Abstimmung einen gemeinsamen Beschluss erreichen können. Nur, der Antrag, den Sie vorgelegt haben, entspricht überhaupt nicht dem, was Sie hier gesagt haben.

Eigentlich hatte ich mich hinsichtlich der Anmerkung von Herrn Bachmann gemeldet. Frau Kört-

ner, Sie haben vergessen zu erwähnen, dass die CDU- und die FDP-Fraktion im Umweltausschuss überhaupt nicht fähig waren zu beraten und darum gesagt haben: Wir geben den Antrag zunächst einmal in den Innenausschuss. Der soll einmal eine Stellungnahme abgeben.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Nun beschweren Sie sich, dass die es genauso gemacht, nämlich wieder zurücküberwiesen haben, weil keiner etwas sagen wollte. Das bestätigt eigentlich nur das Armutszeugnis, das Sie während der gesamten Beratung abgegeben haben.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Körtner hat um die Möglichkeit zur Erwiderung gebeten. Ich erteile ihr sofort das Wort, wenn es wieder ruhig geworden ist. - Bitte sehr, Frau Körtner!

**Ursula Körtner (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident! Frau Stief-Kreihe, ich glaube, Sie haben wieder einmal parallel zur Wahrheit vorgetragen.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Nein, das war genau das, worum es geht!)

Mir wurde gerade von meinem Kollegen aus dem Innenausschuss gesagt, dass das zu Protokoll gegeben worden ist. Das ist ein absolut übliches Verfahren. Sie haben es unterlassen, das dem Hohen Hause klar zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Na, na! Das ist falsch! Unser Antrag wurde abgelehnt!)

Warum haben wir Ihrem Antrag nicht zugestimmt? Weil Ihr Antrag nicht mit unseren Vorstellungen übereingestimmt hat. Ich sage Ihnen nur ein einziges Beispiel: Wenn Sie in Ihren Antrag schreiben, dass die Stellungnahme des Niedersächsischen Umweltministeriums vom 14. September 2010 zurückgezogen werden sollte, dann verkennen Sie, dass wir das im Umweltausschuss breit diskutiert haben. Für diese Stellungnahme gibt es nämlich überhaupt keine Grundlage mehr. Diese Stellungnahme ist gegenstandslos, weil sie zu einem Referentenentwurf abgegeben worden ist, der in allen

Punkten verändert wurde. Also gibt es keine Grundlage mehr, also ist diese Stellungnahme des Niedersächsischen Umweltministeriums vom 14. September 2010 ohne jede Relevanz. - Ich könnte noch andere Beispiele nennen.

(Glocke des Präsidenten)

Deswegen haben wir uns als Regierungsfractionen erlaubt, einen gemeinsamen, sehr guten Antrag zu fertigen. Diesen könnten Sie im Übrigen, wenn - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin Körtner, Sie wissen: 90 Sekunden. Die sind jetzt um!

**Ursula Körtner (CDU):**

Ja, das ist richtig. - Sie könnten zustimmen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Umweltminister Sander das Wort.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf eine persönliche Bemerkung vorschicken. Ich freue mich, Frau Stief-Kreihe, dass Sie nach Ihrer agrarpolitischen Abstinenz nun in Ihrer Fraktion eine neue Aufgabe in der Abfallpolitik übertragen bekommen haben.

(Johanne Modder [SPD]: Was ist das denn? Als Minister! Das ist unmöglich!  
- Zuruf von Kreszentia Flauger [LIN-KE])

- Ich habe von einer privaten Bemerkung gesprochen.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Meine Damen und Herren, bei der Abfallrahmenrichtlinie geht es - - -

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Herr Kollege Lies, nachdem mich die Frau Abgeordnete Stief-Kreihe so oft angesprochen und gesagt hat, was im letzten Jahr alles nicht mehr passiert ist, wollte ich ihr diese Freundlichkeit gern zuteil werden lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Bundesregierung hatte die Abfallrahmenrichtlinie schon im letzten Jahr, nämlich zum 10. Dezember 2010, umzusetzen. Diese europäische Abfallrahmenrichtlinie muss in deutsches Recht umgewandelt werden. Die Bundesregierung hat sich ganz klar an europarechtlichen Vorgaben orientiert. Täte sie das nicht, bekäme sie bei dem Verfahren Probleme, welches sich unter Umständen anschließen würde. Eines ist die Maxime: Hier geht es nicht um Private, hier geht es nicht um Kommunen, hier geht es einzig und allein um den Bürger und die Kosten, die er für die Abfallentsorgung zu tragen hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist das Entscheidende dabei. Deswegen geht es auch nicht um steuerrechtliche Fragen, um 7 % oder 19 % Mehrwertsteuer. Das anhängige Verfahren, das die Entsorger gegen die Vorgaben des Bundesverwaltungsgerichts in der EU angestrebt haben, ist noch nicht entschieden.

Die vorgeschlagene Beschlussempfehlung ist eine Unterstützung des Gesetzentwurfs der Bundesregierung. Klar und deutlich werden dort die widerstreitenden Interessen berücksichtigt. Es geht im Prinzip um drei Dinge: Es geht um die Kommunen; denn bei künftigen Lösungen müssen und sollen die Kommunen angemessen berücksichtigt werden. So steht es im Gesetzentwurf der Bundesregierung. Aber dort, wo die Kommunen dafür verantwortlich sind, haben sie auch die Pflicht, dafür Sorge zu tragen, dass die wirtschaftlichste Organisationsform eingeführt wird.

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kennen das Land Niedersachsen. Viele Abgeordnete kommen aus Kommunen und Landkreisen, die Abfallwirtschaft betreiben. Aber die wirtschaftlichsten Abfallgesellschaften sind die, die sich wie in Diepholz, Rothenburg oder Osterholz-Scharmbeck auch derjenigen bedienen, die es besser können als die Kommune, und zwar immer zum Nutzen der Bürger.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von der SPD: Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Herr Kollege Bachmann, dass Sie sich noch gemeldet haben, ist besonders schön. Sie haben die kommunale Abfallentsorgung sogar privatisiert. Das steht nicht im Gesetzentwurf. Es geht nicht um die Privatisierung. Es geht um die wirtschaftlichsten Lösungen.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Sie müssen ja wohl zugeben, dass das seit zehn Jahren in Braunschweig sehr erfolgreich geschieht. Der Abfallbetrieb hatte damals ungefähr 120 Personen. Nach der Privatisierung wurde er mit mehr Angestellten versehen.

(Zurufe von der SPD)

Man hat dementsprechende Betätigungsfelder gewählt, die die Beschäftigung sichern. Das war bei der kommunalen Abfallentsorgung nicht der Fall.

(Beifall bei der FDP)

Dass die Daseinsvorsorge in diesem Gesetzentwurf der Bundesregierung einen hohen Stellenwert hat, ist doch selbstverständlich. Es geht auch nicht darum, dass die Abfallentsorgung des kommunalen Mülls in der Verantwortung bleiben soll. Es geht immer wieder um die wirtschaftlichsten Lösungen. Das müssen Sie einfach akzeptieren. Ich könnte Ihnen negative Beispiele nennen.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, machen Sie mal!)

- Aus meinem eigenen Landkreis! Man wird versuchen, es wieder über die Kommunalwahl zu bringen.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich bitte um etwas mehr Ruhe. Herr Minister Sander, ich kann Sie kaum verstehen. Einen kleinen Moment bitte. Es ist mir eindeutig zu unruhig.

(Zurufe)

- Frau Modder, Dialoge wünschen wir hier auch nicht. - Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Negativbeispiele brauche ich Ihnen eigentlich gar nicht zu nennen. Schauen Sie sich einmal die Gebühren in den einzelnen Landkreisen an. Dann werden Sie feststellen, wo die Abfallentsorgung voll in kommunaler Hand ist und man sich nicht der wirtschaftlichsten Lösung öffnet, gibt es die höchsten Gebühren. Das kann ich ganz allgemein sagen. Ich kann Ihnen aber auch wirklich die einzelnen Abfallgesellschaften nennen, bei denen das der Fall ist.

(Olaf Lies [SPD]: Also wirklich!)

- Herr Lies, ich weiß, ich weiß. Ich könnte es etwas anders darstellen, dann würde es etwas politischer werden: Wo diese Öffnung nicht vorhanden ist und wo es der Fall ist.

Herr Kollege Dr. Hocker hat klar und deutlich eine der erfolgreichsten Abfallwirtschaftsgesellschaften genannt. Der dortige Geschäftsführer gehört nicht unserer Partei an. Er sagt, er ist es manchmal leid, sich dafür angreifen zu lassen, wie lax in anderen Abfallgesellschaften mit diesem Thema umgegangen wird und die Fragen der Wirtschaftlichkeit keine Rolle spielen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weil Sie gerade von Fragen sprechen, Herr Minister Sander: Mir liegt der Wunsch nach zwei Zwischenfragen vor, nämlich von Herrn Kollegen Möhle und Frau Kollegin Korter. Lassen Sie diese zu?

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Möhle!

**Matthias Möhle** (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Sander, woher nehmen Sie Ihre Information, dass man sich nicht um Wirtschaftlichkeit bemüht, wenn Abfallwirtschaft kommunal betrieben wird? Das empfinde ich als Beleidigung jeglicher Kommunalos.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Möhle, das finde ich toll. Sie unterstellen einfach, dass eine Kommune es wirtschaftlich macht und ein Privater, der nach ganz anderen Grundsätzen und anderen Leistungskriterien arbeitet, es unter Umständen teurer macht.

(Zurufe von der SPD)

- Herr Möhle, ich kann Ihnen die Beispiele nennen. Es hilft doch nichts. Schauen Sie in die Ergebnisse der einzelnen Abfallgesellschaften und auf das, was der Bürger für die Leistungen zu bezahlen hat. Das ist im Grunde genommen die entscheidende

Frage. Dort bekommen Sie Auskunft, um wen es sich handelt.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Sie werden staunen, wenn Sie sehen, welche politischen Mehrheiten in den einzelnen Landkreisen herrschen. Sie werden sich wundern, wo es die wirtschaftlichsten Abfallgesellschaften gibt.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen zweiten Punkt kurz erwähnen. Es geht um die Wertstofftonne. Dass Sie die Wertstofftonne ablehnen, ist für mich ganz unverständlich. Es gibt im Grunde genommen keinen Abfall mehr. Es gibt nur noch Wertstoffe. Wir sind in Deutschland schon relativ weit. Aber der Bürger selbst ist teilweise nicht in der Lage, die einzelnen chemischen Zusammensetzungen von Kunststoffen zu erkennen. Das wiederum können nur großtechnische Anlagen. Deswegen ist es notwendig, eine Tonne zu haben, in die diese Abfälle hineinkommen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Sander, Entschuldigung, wenn ich unterbreche. Eine weitere Zwischenfrage wurde von Frau Kollegin Korter gewünscht.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja, sie kommt aus der Wesermarsch. Dort ist es vorbildlich.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Korter!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, halten Sie es eigentlich für richtig, dass für einen Umweltminister der wichtigste Gradmesser in der Abfallwirtschaft die Frage der Gebührenzahlung und die Höhe der Gebühren ist?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Korter, das ist das Entscheidende. In der Umweltpolitik gilt folgender Grundsatz: Umwelt, Ökonomie und soziale Belange müssen zusammengeführt werden, und es darf nicht nur ein Aspekt herausgegriffen werden.

(Beifall bei der FDP)

Diese Rosinenpickerei, die Sie immer machen, ist unverantwortlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich zum letzten Punkt, zur gewerblichen Sammlung kommen. Frau Kollegin Körtner hat deutlich gesagt, es gibt in diesem Gesetzentwurf keine Rosinenpickerei. Das ist etwas, was Sie an die Wand malen und was nicht gerechtfertigt ist. Auch die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger müssen dafür Sorge tragen, sich nicht die Rosinen herauszupicken und die gewerblichen Anbieter aus dem Markt herauszudrängen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich finde es schon bemerkenswert, was in der Diskussion häufig von Ehrenamtlichen - ob in der Feuerwehr oder in Gesangsvereinen - genannt wurde, die sich dafür einsetzen, Papier zu sammeln und dieses Papier einem Privaten zur Vermarktung anzubieten. Das wollen Sie im Grunde genommen auch einschränken. Sie wollen das absolute Monopol haben. Das halte ich wirklich für unverantwortlich.

Insofern werden wir das weitere Gesetzgebungsverfahren des Bundestages weiter beobachten. Wir werden dabei unsere Hilfe anbieten.

Herr Kollege Jüttner, noch etwas Nettes: Dieser Gesetzentwurf stammt aus der Feder Ihres früheren Abteilungsleiters im Umweltministerium, Herrn Wendenburg. Dieser gehört nicht der FDP an.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es liegen zahlreiche Wünsche nach zusätzlicher Redezeit gemäß § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung vor. Zunächst erhält Herr Wenzel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zwei Minuten.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Sander, Sie sollten sich schämen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

In Ihrem Beitrag geben Sie vor, die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten. Aber Sie vertreten nicht die Interessen der Bürgerinnen und Bürger, sondern Sie vertreten hier die Interessen einiger weniger Abfallkonzerne, die sich gerne die

Rosinen aus dem Kuchen herauspicken wollen. Das ist Ihr Interesse; dafür versuchen Sie, den Weg freizumachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich will aus dem Gutachten der ASA zitieren. Darin heißt es: Der Entwurf einer Novelle des Abfallwirtschafts- und Kreislaufgesetzes schwächt ohne Not die Stellung der kommunalen Daseinsvorsorge bei der Abfallwirtschaft. Entgegen den Aussagen der Bundesregierung gibt es keine europarechtlichen Vorgaben im Abfallrecht umzusetzen, die Überlassungspflichten zugunsten der gewerblichen Abfallwirtschaft einschränken.

Meine Damen und Herren, der EuGH hat dazu ebenfalls eine ganz klare Position. Er hat gesagt:

„Um im Sinne des EuGH für eine Dienstleistung der Daseinsvorsorge möglichst niedrige Kosten und sozialverträgliche Preise“

- darum geht es; das ist das Interesse der Bürgerinnen und Bürger -

„gewährleistet zu sehen, begegnet eine gesetzliche Gestaltung, die für den Bereich der kommunalen Hausmüllentsorgung die Wertstofflöse für den Gebührenhaushalt gegen private Konkurrenz sichert, keinerlei rechtlichen Bedenken.“

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Aber ökonomischen!)

Sie versuchen, da einen Keil hineinzutreiben, und zwar genau dort, wo es Wertstoffchargen gibt, die preislich attraktiv sind. Die wollen Sie den Privaten zur Verfügung stellen.

(Gabriela König [FDP]: Eben nicht!)

Das wirkt sich für den Gebührenhaushalt negativ aus. Sie sozialisieren die Verluste und privatisieren die Gewinne an dieser Stelle. Deshalb sage ich ganz deutlich: Schämen Sie sich für Ihren Beitrag! Sie werfen Nebelkerzen und sagen nicht ehrlich, was Sie eigentlich wollen, Herr Minister.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben es in der Vergangenheit oft erlebt, dass Sie sich am Redepult erregen

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Künstlich! - Glocke der Präsidentin)

und vorgeben, etwas ganz anderes zu wollen, als eigentlich Ihr Interesse ist. Ich kann nur sagen: Schade, dass sich die CDU vor Ihren Karren spannen lässt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Bitter!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Darüber kann auch Ihr erregter Beitrag, Frau Körtner, nicht hinwegtäuschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erhält Frau Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion das Wort. Sie haben vier Minuten. Bitte schön!

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Wenzel, die Sache mit der Erregung hatten wir schon mal. Darüber müssen wir nicht wieder diskutieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich meine aber, dass Sie den Minister wieder sehr unredlich angegriffen haben. Sie haben hier nämlich selbst mit Nebelkerzen geworfen. Ich habe Ihnen im Ausschuss schon häufig vorgehalten, dass Sie das sehr oft tun. Auch jetzt war das wieder der Fall.

(Zustimmung bei der CDU)

Entweder Sie sagen hier bewusst in Richtung Minister etwas Falsches, oder Sie haben unseren Antrag nicht gelesen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich sage ganz klar zum Stichwort „wirtschaftlichste“: Auch die kommunalen Spitzenverbände wollen das wirtschaftlichste Angebot. Und „am wirtschaftlichsten“ heißt - das habe ich Ihnen im Ausschuss auch gesagt - nicht am billigsten, sondern eben am wirtschaftlichsten.

(Kurt Herzog [LINKE]: Dann definieren Sie das mal!)

Gegen wirtschaftliche Handlungen haben die Kommunen überhaupt nichts. Wir haben ganz klar gesagt: Das Primat der Entscheidung, welche Form der Abfallentsorgung in einem Kreistag gewählt wird, liegt bei den öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträgern, und das sind die Kreistage.

(Zustimmung bei der CDU)

Dafür setzen sich beide antragstellenden Fraktionen ein. - Das ist das Erste.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Eben nicht!)

Zweitens will ich Ihnen noch etwas zu der Wertstofftonne sagen, Herr Wenzel. Auch das, was Sie dazu gesagt haben, ist wieder völlig vorbei an dem, was die kommunalen Spitzenverbände sagen. Sie sagen nämlich - genau wie Herr Minister Sander -, eine Weiterentwicklung in Richtung Wertstoffverordnung, also Wertstofftonne, ist vernünftig. So die kommunalen Spitzenverbände. Aber eines muss gewährleistet sein, nämlich dass die Wertstofftonne in kommunaler Verantwortung bleibt. Auch dafür setzen wir uns ein.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Sie sind der größte Nebelkerzenwerfer in diesem Plenum! Im Umweltausschuss sagen Sie: Ach, wie schön, man könnte ja gemeinsam etwas machen. - Dann bekommen Sie einen sehr guten Antrag auf den Tisch; und dann stellen Sie sich in der Öffentlichkeit im Plenum hin und behaupten genau das Gegenteil von dem, was Sie im Ausschuss gesagt haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da steht doch nichts drin in Ihrem Antrag! Wischiwaschi-Papier!)

Meine Damen und Herren, wir werden alles daran setzen, dass die Interessen der öffentlichen Entsorgungsunternehmen gewahrt bleiben. Das habe ich gerade ganz klar gesagt. Unser Antrag besagt deutlich, dass sich eine kommunal organisierte, von den jeweiligen Kreistagen beschlossene Abfallentsorgung als Leistung der kommunalen Daseinsvorsorge und finanziert über allgemeine Gebühren nicht für alle Elemente des Wettbewerbs auf dem Markt eignet. Genau das sagt der Antrag. Es kann und darf nicht sein - dafür werden wir uns einsetzen -, dass es privaten Marktteilnehmern ermöglicht wird, durch bundesgesetzliche Rege-

lungen immer dann, wenn es lukrativ erscheint, bestimmte Wertstoffe aus dem Abfall herauszulesen, und den Kommunen der flächendeckende Auftrag zur Daseinsvorsorge bleibt. Das heißt, die Kommunen entsorgen dann den billigen Rest, nämlich den feuchten Hausmüll.

Wir wollen eben nicht - das habe ich in meinem ersten Redebeitrag schon gesagt -, dass es zu einer Privatisierung der Gewinne und einer Sozialisierung der Verluste kommt. Genau dafür setzen wir uns mit unserem Antrag ein, Herr Wenzel.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das steht aber nicht drin!)

Wir lassen uns das, was in diesem Antrag steht - und Sie sind des Lesens mächtig -, von Ihnen nicht zerpfücken und in eine absolut falsche Richtung bringen. Das werden Sie mit uns nicht machen!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe auf Minister Sander geantwortet!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat jetzt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Möhrmann das Wort.

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich mache seit 30 Jahren in einem Kreistag Kommunalpolitik.

(Daniela Behrens [SPD]: Sehr gut sogar!)

Frau Körtner, auch mit Empörung und Rhetorik gelingt es Ihnen erstens nicht, zu verbergen, dass es erhebliche Meinungsunterschiede zwischen beiden Koalitionsfraktionen gibt.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Der zweite Punkt ist: Trotz Ihrer Empörung wird das, was Sie hier als Ihre Hauptlinie vertreten haben, nämlich dass die jeweilige Gebietskörperschaft entscheiden kann, was privat entsorgt wird und was nicht, aufgrund der Vorgaben, die jetzt im Bundesrat aus guten Gründen abgelehnt worden sind, leider nicht möglich sein.

Meine Damen und Herren, Sie alle wissen, dass wir schon jetzt in der Abfallwirtschaft das Problem haben, das bestimmte Bereiche von Privaten

wahrgenommen werden können, mit der Folge, dass die Landkreise die Fixkosten für ihre Depo- nien auf die übrig bleibenden Gebührenzahler umlegen müssen. Damit ist der Effekt der Preiser- höhung bereits eingetreten. Deswegen haben viele Kreistage - z. B. auch der Kreistag Soltau-Fal- lingbostel; dies allerdings ohne die Zustimmung der FDP - diese Resolution, die in dem Antrag der SPD wiederzufinden ist, unterstützt.

Ich finde es wichtig, dass im Bundesrat erreicht wird, dass man das ändert, weil das sonst in der Tat dazu führt, dass die kommunalen Entsor- gungsbetriebe nicht mehr wirtschaftlich arbeiten können, da der Fixkostenblock eine derartige Höhe erreicht hat und auf weniger Menschen verteilt werden muss, sodass es diesen Effekt der Preiser- höhung gibt.

Ich will noch ein Zweites sagen. Herr Minister San- der, ich weiß nicht, ob Sie sich erinnern. Es gab einmal eine Mündliche Anfrage zu einem ähnlichen Thema. Dabei ging es auch um die öffentliche Daseinsvorsorge und um die Frage, ob es eigent- lich effektiv ist, wenn Kommunen etwas tun. Da waren Sie noch erregter als heute und haben di- verse Beispiele genannt - ohne allerdings Ross und Reiter zu nennen -, die nach Ihrer Auffassung dafür sprechen, dass Sie Recht haben. Ich habe mir dann die Mühe gemacht, in einer schriftlichen Anfrage alle diese Punkte nachzufragen. Meine Damen und Herren, zu meiner Überraschung ließ sich kein einziger dieser Vorwürfe von Herrn San- der belegen. Und heute hat er es wieder genauso gemacht!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜ- NEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, noch ein letzter Punkt. Ich komme aus dem, wie er bald heißt, Heidekreis; im Moment heißt er noch Landkreis Soltau- Fallingbostel. Dort hatten wir einen Regiebetrieb und eine private Vergabe. Das wurde umgestellt. Wir haben uns entschieden, daraus eine Anstalt öffentlichen Rechts zu machen. Mit nur drei zu- sätzlichen Beschäftigten arbeitet dieser Betrieb sehr wirtschaftlich. Seit dem 1. Januar 2011 ist es uns sogar gelungen, auch die Papierabfuhr zu organisieren, ebenfalls mit erheblich weniger Per- sonal, als es der Private vorher gemacht hatte. Deswegen, Herr Minister Sander, lasse ich es nicht zu, dass Sie die kommunale Wirtschaft immer wieder in dieser Art und Weise abqualifizieren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei

der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]:  
Das nennt man einen Blattschuss!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kolle- gen, zwei Minuten erhält jetzt von der Fraktion DIE LINKE Herr Herzog. Bitte schön!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin in Lüchow-Dannenberg auch nicht mit allem einverstanden, was die Verwaltung in der kommu- nalen Abfallentsorgung macht. Sie macht z. B. viel zu wenig in Bezug auf die Gebührengestaltung mit wirklichen Anreizen. Aber ich kann Ihnen eines sagen: Einem Privaten wäre dies alles schnurz. Auf jeden Fall ist also gewährleistet, dass die Ar- beit in der Abfallentsorgung durch den Kreistag und durch Fachausschüsse demokratisch kontrol- lierbar ist. Privatisierung bedeutet immer einen Verlust an demokratischer Kontrolle.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Was?)

- Ja, Herr Hocker, das tut weh, aber das ist leider die Wahrheit.

(Christian Dürr [FDP]: Kommen Sie mal in den Landkreis Oldenburg, da funktioniert es besser als bei Ihnen! Ich lade Sie gerne ein!)

Herr Sander, Sie haben ausgeführt, Abfallwirt- schaft ist zum einen Ökonomie und zum anderen soziale Belange. Abgesehen davon, dass Sie die Ökologie komplett vergessen haben, ist aber doch völlig klar, was Privatisierung bedeutet und welche Stellschrauben es in diesem Bereich gibt. Es sind zwei: einmal die Qualität, die heruntergefahren wird, und zum anderen das Lohnniveau, das he- runtergefahren wird.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel aus der Privatisierung der Schülerbeförderung. Als die entsprechenden Mitarbeiter beim Landkreis Lüchow-Dannenberg beschäftigt waren, verdienten sie 19 Euro. Nach der Privatisierung verdienen sie runter bis 8,30 Euro. Das, was Sie wirtschaftlich nennen, nenne ich schlichtweg Sozialabbau.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Das sind mittelständische Unternehmen! Machen Sie sich mal Gedanken darüber! Wirklich unglaublich! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Eine Volkskammerrede!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

(Kurt Herzog [LINKE] unterhält sich mit Minister Hans-Heinrich Sander)

- Herr Herzog, möchten Sie jetzt noch weiter diskutieren? Dann warten wir noch so lange und unterbrechen die Sitzung. - Das ist offenkundig nicht der Fall.

Weitere Wortmeldungen liegen also nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Ich will im Vorfeld noch sagen, dass sowohl die Beschlussempfehlung als auch der Änderungsantrag auf Annahme in einer geänderten Fassung zielen. Da sich die Beschlussempfehlung inhaltlich weiter als der Änderungsantrag von den ursprünglichen Anträge entfernt, stimmen wir zunächst über Beschlussempfehlung ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über den Änderungsantrag ab.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2983 und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3221 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Wir sind uns hier oben einig, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt wurde. Nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ist damit zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3803 abgelehnt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, erteile ich nach § 76 unserer Geschäftsordnung Herrn Bachmann für die SPD-Fraktion das Wort zu einer **persönlichen Bemerkung**.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren, ich muss eine Sache klarstellen. Ich weiß nicht, welche Absicht Frau Körtner damit verfolgt hat, nach meiner Zwischenfrage zu sagen: Das war im Innenausschuss ganz anders; die haben das da zu Protokoll gegeben.

Frau Körtner, da die ganze Wahrheit das ist, was ich Ihnen in der Zwischenfrage gesagt habe, muss ich Ihrem Versuch, mir zu unterstellen, ich hätte die Unwahrheit gesagt, widersprechen und Ihnen

deswegen noch einmal sagen, wie es tatsächlich abgelaufen ist. Die Kollegin Stief-Kreihe hat das auch angesprochen.

Der Umweltausschuss als federführender Ausschuss hat, weil Sie sich nicht einig waren, überhaupt kein Beschlussvotum abgegeben und die Vorlage so in den Innenausschuss gegeben. Im Innenausschuss haben wir dann den Antrag gestellt, die schriftlich vorliegenden Vorlagen der kommunalen Spitzenverbände zur Grundlage der Mitberatung des Innenausschusses zu machen. Das haben Sie abgelehnt.

Deswegen ist das richtig, was ich gesagt habe. Ihr Versuch der Entschuldigung ist nicht gerechtfertigt und die mögliche Unterstellung damit auch nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun rufe ich **Tagesordnungspunkt 37** auf:

Abschließende Beratung:

**Verfassungsgerichtliches Verfahren** - Verfassungsrechtliche Prüfung, ob die auf § 1 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nrn. 1, 3 und 4, Abs. 3 Nr. 2 i. V. m. § 20 Abs. 2 Satz 1 nebst Anlage I, § 27 Abs. 1 und 2, § 39 Abs. 1 Satz 1 und 2 nebst Anlage V, § 40 Abs. 2 und § 51 BBesG beruhende Netto-Alimentation des Klägers im Kalenderjahr 2005 - bezogen auf die BesGr A 9 BBesO und in den für 2005 maßgebenden Fassungen - mit Artikel 33 Abs. 5 des Grundgesetzes in seiner bis zum 31. August 2006 geltenden Fassung (a. F.) unvereinbar ist. - Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts Braunschweig vom 9. September 2008 - 7 A 357/05 - 2 BvL 17/08 - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 31.03.2011 - 2 BvL 17/08 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/3737

Der Ausschuss empfiehlt, von einer Äußerung gegenüber dem Bundesverfassungsgericht abzu- sehen.

Im Ältestenrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. Ich sehe und höre keinen Widerspruch und lasse daher sofort abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen.  
- Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen. Herzlichen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 38** auf:

Erste Beratung:

**Die Forderung des Bundespräsidenten muss umgesetzt werden: Exzellente Unterrichtskonzepte müssen Schule machen - IGS Göttingen-Geismar als Vorbild erhalten und verstetigen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3746

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion DIE LINKE jemand zu Wort gemeldet. Frau Reichwaldt, Sie haben das Wort.

**Christa Reichwaldt** (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Georg-Christoph-Lichtenberg-Gesamtschule ist als beste Schule Deutschlands ausgezeichnet worden. Wir haben gestern schon viel über die Qualität dieser Schule gehört. Auf äußere Fachleistungsdifferenzierung wird dort vollständig verzichtet. Dieses Konzept bringt Qualität.

Ich kann es Ihnen nicht ersparen: Ich muss auf die Worte des glühenden Gesamtschulgegners Christian Wulff zurückkommen, der eingestehen musste, dass dies eine Schule ist, „deren Konzept sich durchgesetzt hat“ und „Schule machen“ sollte.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Christian Wulff spricht sich also für die Ausweitung des Ansatzes der IGS Göttingen-Geismar aus.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war gestern auch schon Thema! Gestern hatten wir genau das gleiche Thema!)

Was plant nun die Landesregierung? - Eine Sondergenehmigung, um dieses Schulkonzept zu erhalten, soll nicht erteilt werden. Aus welchen Gründen und mit welchen Folgen die Landesregierung so handelt, haben wir gestern ausgiebig debattiert.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das gleiche Thema wie gestern!)

Deshalb fordern wir in unserem Entschließungsantrag als Erstes, der IGS Göttingen-Geismar eine

Sondergenehmigung für „13 Jahre bis zum Abitur“ zu erteilen, um ihr erfolgreiches Konzept zu sichern.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Als Sondergenehmigung und nicht als Erlass!)

Wir gehen aber noch weiter. Heterogenität ist das Kennzeichen integrativen Lernens. Untersuchungen haben ergeben, dass heterogen zusammengesetzte Lerngruppen leistungsstärker als homogene Lerngruppen arbeiten können.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Welche Untersuchungen?)

Äußere Leistungsdifferenzierung widerspricht grundsätzlich diesem Prinzip, wie auch schon eine Differenzierung in A- und B-Kurse.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Solche Untersuchungen gibt es nicht!)

Es geht auch ohne. Die Tischgruppen in Göttingen-Geismar verkörpern dieses Prinzip heterogener Lerngruppen in hervorragender Weise, und der Erfolg gibt dieser Schule recht. Ermöglichen Sie die Übernahme dieses Konzeptes durch andere Schulen!

Göttingen-Geismar ist nicht die erste Integrierte Gesamtschule in Niedersachsen, die ausgezeichnet wurde. Das ist kein Zufall. Integrierte Gesamtschulen in Niedersachsen sind insgesamt ein Erfolgskonzept. Aber Göttingen-Geismar ist ohne die Differenzierung in Kurse eben besonders erfolgreich.

Zurück zur IGS Göttingen-Geismar! Folgen Sie heute zumindest dem ehemaligen Landeschef, dem viele von Ihnen ihre politische Karriere zu verdanken haben! Folgen Sie dem jetzigen Bundespräsidenten!

Oder folgen Sie dem Kollegen Karl-Heinz Klare! Ich zitiere gerne noch einmal aus der *taz* vom 29. Juni 2011 - Frau Heiligenstadt hat es schon getan -:

„Vom Grundsatz her“,

hat er gesagt,

„ist es gerade im Schulbereich immer positiv, von Ausnahmen Gebrauch zu machen“.

Das sollte Aufforderung genug sein.

Das Unterrichtskonzept der Preisträgerschule muss Schule machen. Es muss auch anderen

Schulen möglich sein, den Weg Göttingen-Geismars einzuschlagen. Er hat sich seit Jahrzehnten bewährt und alle Widrigkeiten überlebt. Er wurde nun ausgezeichnet und selbst vom Gesamtschulgegner Christian Wulff als nachahmenswertes Beispiel gepriesen.

Meine Damen und Herren, gestern wurde mehrfach behauptet, keiner wolle erneut eine Schulstrukturdebatte. Ich sage: Das ist schlicht und einfach falsch. Die Debatte ist da, und Sie können sie nicht leugnen.

Die Debatte ist da; eine Viertelmillion Unterschriften unter dem Volksbegehren für gute Schulen beweisen das. Die Debatte ist auch notwendig, solange auch nur ein Kind vergeblich versucht, in eine Integrierte Gesamtschule aufgenommen zu werden, solange auch nur ein Kind es nicht schafft, weil nicht genug Plätze da sind. Denn der Bedarf ist da.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie wollen Ihre Gymnasien schützen. Aber die sind bei den vorliegenden Anmeldezahlen gar nicht in Gefahr.

Sie wollen mit Ihrem - Entschuldigung! - faulen Kompromiss „Oberschule“ Integrierte Gesamtschulen verhindern, und Sie wollen in diesen faulen Kompromiss jetzt auch noch eine Menge Geld investieren. Investieren Sie dieses Geld in das seit 40 Jahren erfolgreiche Modell „Integrierte Gesamtschulen“! Lassen Sie sie gleichberechtigt zu!

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie Modellkonzepte wie in Göttingen-Geismar zu!

Zurück zur Georg-Christoph-Lichtenberg-Schule: Die braucht jetzt Klarheit für ihr erfolgreiches Konzept und eine Sondergenehmigung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Korter. Bitte schön!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir das Protokoll der gestrigen Aktuellen Stunde noch einmal genau angesehen. Da kann man feststellen: CDU und FDP haben viel herumgeredet, aber wenig überzeugt.

Ich habe mich nach dem Lesen dieses Protokolls gefragt: Warum soll eigentlich eine ausgezeichnete Preisträgerschule ihr Konzept ändern? Wird die Schule besser, wenn sie das Turboabi einführen muss? - Das ist es doch, was unser Landesinteresse sein muss: die beste Qualität von Schule.

Wird die Schule tatsächlich durch das Turboabi besser? - Das hat mir hier keiner begründet. Oder geht es Ihnen, Herr Althusmann, eigentlich nur darum, einen Präzedenzfall zu verhindern?

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Althusmann, wollen Sie an der KMK-Ausnahmegenehmigung für diese Schule, dem Verzicht auf äußere Differenzierung, nichts ändern. Aber wer von der Qualität seiner Schulpolitik überzeugt ist, der muss doch auch die Größe haben, für exzellente Schulen Ausnahmen zuzulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege von Danwitz. Bitte!

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Beim Thema IGS Göttingen-Geismar möchte ich mich meinen Ausführungen in der Aktuellen Stunde am gestrigen Nachmittag anschließen und die Sache heute nicht weiterverfolgen.

Danke.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat Herr Humke von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von gut drei Minuten.

**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte doch noch ein paar Wünsche formulieren. Ich sage das als ehemaliger Schüler der IGS Aurich, der auch mitbekommen hat, wo die Unterschiede zwischen den verschiedenen IGSen liegen.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal die Einzigartigkeit der pädagogischen Arbeit der IGS Göttingen-Geismar betonen. Allerorts wird die Arbeit der IGS Göttingen-Geismar gewertschätzt und gelobt. Sie alle kennen die umfangreichen Pressepiegel: überall allgemeines Lob.

Ich möchte auch etwas zu dem Stil unserer Auseinandersetzung im Rat der Stadt Göttingen sagen, dem ich mittlerweile seit 15 Jahren angehöre. Immer wenn es um Schulpolitik geht, ist die Debatte dort von gegenseitigem Respekt geprägt und von Wertschätzung getragen. Wir finden eigentlich immer einen gemeinsamen Lösungsweg. Das kann ich uneingeschränkt sagen; das gilt für alle im Rat vertretenen Fraktionen.

Gerade deshalb ist es wichtig, diese Debatte ernst zu nehmen. Wir wollen an Sie appellieren, die Einzigartigkeit dieser Schule in Göttingen-Geismar tatsächlich zur Kenntnis zu nehmen und die wertvolle Arbeit, die dort sowohl von den Schülerinnen und Schülern als auch vom Lehrkörper und von den Eltern geleistet wird - wir hatten heute Gelegenheit, mit den Elternvertretern zu sprechen -, zu unterstützen. Ich kann sagen: Die ganze Stadt Göttingen ist stolz auf das, was dort geleistet wird, und auf diesen Preis.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich muss Ihnen jetzt nicht noch einmal die Pressemitteilung vorlesen, die von Herrn Noack und von Herrn Koch veröffentlicht worden ist. Das hat, glaube ich, Frau Korter gestern schon gemacht. Mittlerweile wird das auch von der CDU-Ratsfraktion in Göttingen unterstützt.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Nun haben wir am Montag eine Sondersitzung des Rates der Stadt Göttingen. Meine große Hoffnung ist, dass wir dann einen einvernehmlichen Beschluss hinkriegen. Die Signale lassen das vermuten. Ich denke, dass der Antrag letztendlich von allen Fraktionen mitgetragen werden kann.

Drei Dinge würde ich gerne nach Göttingen mitnehmen:

Erstens würde ich gerne ein Signal von diesem Hohen Hause nach Göttingen mitnehmen, dass das letzte Wort noch nicht gesprochen ist und es eventuell eine Sondergenehmigung für die IGS Göttingen-Geismar gibt.

Zweitens würde ich mir wünschen, dass dieses Haus den Abgeordneten Güntzler und Koch den Rücken stärkt für die Position, die sie vertreten haben. Diese Position wird wirklich von einem breiten Konsens in Stadt und Landkreis Göttingen getragen. Bitte nehmen Sie mir das ab! Ich nehme seit 15 Jahren regelmäßig an diesen Debatten teil.

Unser Antrag wird vermutlich überwiesen werden. Es wäre schön, wenn wir vor einer endgültigen Beschlussfassung sagen könnten: Die Sondergenehmigung ist erteilt, der Antrag ist überflüssig, wir können ihn zurückziehen. - Das wäre mein dritter Wunsch.

Ich würde mich freuen, wenn wir alle gemeinsam daran arbeiten könnten, dass wir mit diesem Signal nach Hause fahren können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Försterling das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben das Thema gestern in der Tat sehr ausführlich diskutiert. Im Laufe des Tages haben wohl auch noch mehrere Gespräche stattgefunden. Ich will nicht auf die Frage eingehen, die Frau Reichwaldt aufgeworfen hat, ob es sinnvoll sei, in Niedersachsen flächendeckend Gesamtschulen einzuführen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Herr Wenzel, was habe ich denn zum jetzigen Zeitpunkt schon gesagt, das Sie zu einer Kurzintervention bemüht? Das ist ja sehr interessant.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das sollte grundsätzlich erfolgen!)

Dann beziehen Sie sich in Ihrer Kurzintervention aber auf meinen Redebeitrag, den ich bis zum Heben Ihrer Karte gehalten habe! Das wird sehr spannend.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich beziehe mich auf diese Frage! - Karl-

Heinz Klare [CDU]: Da bin ich aber gespannt!

Ich möchte nichts zu der grundsätzlichen Frage sagen: Flächendeckende Einführung Integrierter Gesamtschulen, ja oder nein? Ich will auch nichts zu der Frage von Frau Korter sagen: Wiedereinführung des Abiturs nach 13 Jahren oder nicht? - Denn hier geht es um die Frage: Wie kann die IGS Göttingen-Geismar weiterarbeiten?

(Minister Dr. Bernd Althusmann stellt die Kopie des Deutschen Schulpreises auf die Regierungsbank)

Gestern habe ich dazu Ausführungen gemacht, wie aus meiner Sicht das pädagogische Konzept aufrechterhalten werden kann und zugleich Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit haben, dort das Abitur nach 12 Jahren und das Abitur nach 13 Jahren abzuleisten und trotzdem das Tischgruppenmodell weiter fortzuführen.

Darüber hinaus gibt es noch andere Möglichkeiten. Es gibt die Möglichkeit, dass grundsätzlich die Klassenkonferenzen der IGS Göttingen-Geismar sagen: Wir haben gar keine Schüler, die in der Lage sind, das Abitur nach 12 Jahren abzulegen. Dann würden alle das Abitur nach 13 Jahren ablegen. Dann könnte man auch das pädagogische Konzept fortführen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Zu welchem Trick wollen Sie uns eigentlich verleiten?)

Eine andere Möglichkeit ist, dass nicht die Klassenkonferenzen dies feststellen, sondern dass das Land Niedersachsen mit einer - wie Sie es nennen - Sondergenehmigung sagt: Das pädagogische Konzept der IGS Göttingen-Geismar ist so gestrickt, dass ein Großteil, nämlich weit über 90 %, der Schülerinnen und Schüler, die diese Schule besuchen, nicht in der Lage sein werden, das Abitur nach 12 Jahren abzulegen. Das wäre die Variante, die Sie favorisieren. Diese drei Möglichkeiten gibt es.

(Ina Korter [GRÜNE]: Das will kein Mensch!)

Ich glaube, es wird möglich sein, wenn man sich in den nächsten Tagen und Wochen intensiv mit diesen Möglichkeiten beschäftigt, eine für alle Seiten zufriedenstellende Lösung zu finden - wohl wissend, dass aus vielerlei Gründen die IGS Göttingen-Geismar nicht 1 : 1 auf alle anderen Schulstandorte in Niedersachsen zu übertragen sein

wird. Das muss jedem bewusst sein, der diese Schule immer hochhält. Denn an dieser Schule geht es nicht nur um die räumlichen Konzepte. Da geht es auch um die Frage: Wie viel Engagement der Lehrkräfte gibt es dort? Wie viel Engagement der Eltern gibt es dort? - Das kann man nicht grundsätzlich per se 1 : 1 auf alle Standorte im Land übertragen.

Deswegen sage ich: Wir können eine Lösung für die IGS Göttingen-Geismar finden. Man sollte aber nicht proklamieren: Wenn man nur dieses Konzept anbietet, dann wird die Welt von heute auf morgen überall im Land Niedersachsen in Ordnung sein. Das würde bedeuten, Herr Kollege Wenzel, eine Nebelkerze zu zünden. Das sollte man tunlichst vermeiden.

(Zustimmung bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt hat Herr Wenzel für anderthalb Minuten zu einer Kurzintervention das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da bin ich aber gespannt!)

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Herr Försterling, Sie haben eingangs Ihrer Rede verschiedene Gespräche erwähnt, die heute im Laufe des Tages geführt wurden. Ich würde darum bitten, dass uns Herr von Danwitz und der Kultusminister zur Verfügung stehen und uns mitteilen, was in diesen Gesprächen erörtert wurde und welche Lösungen anvisiert wurden. Es wäre, glaube ich, angemessen, Herr von Danwitz, wenn Sie das für die Fraktion tun oder wenn das der Kultusminister tun würde.

Ich freue mich sehr, dass der Bundespräsident die Größe gehabt hat. Wir wissen um seine differenzierte Haltung zu diesem Thema. Er hat auch immer diese Schule besuchen wollen. Zwar hat er das in seiner Amtszeit nicht geschafft, er hat aber diese Schule ausgezeichnet. Dabei hat er gesagt: Diese Schule ist modellhaft. - Dieses Wort zeichnet eine Schule aus, die eine pädagogische Qualität liefert, die z. B. Hauptschülerinnen und Hauptschülern ermöglicht, am Ende mit einem Abitur ins Leben zu starten - und das in beachtlicher Zahl. Das ist eine modellhafte Entwicklung, die hier durch das Lernen der Schwachen von den Starken völlig ohne Fachleistungsdifferenzierung bis Klasse 10 gelungen ist. Das gilt es zu erhalten oder noch zu verbessern.

Insofern bitte ich Sie eindringlich: Lassen Sie uns sehen, dass das gelingt! Reden wir nicht über Verschlechterungen, sondern reden wir über Wege, wie wir dieses Modellhafte erhalten können, damit auch andere davon lernen können!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. Das war jetzt eine Kurzintervention auf den Redebeitrag von Herrn Kollegen Försterling und dann gesprungen zu Herrn Kollegen von Danwitz. - Herr Försterling, Sie haben Gelegenheit zu antworten.

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nur diese Kopie des Deutschen Schulpreises gesehen. Ich gehe davon aus, dass der nicht von allein hierhergekommen ist, sondern dass er dem Minister wahrscheinlich übergeben worden ist. Ich weiß zwar nicht genau, was man dabei bespricht, aber man wird auf alle Fälle „Guten Tag“ und „Auf Wiedersehen“ und wahrscheinlich auch dazwischen einige Worte zueinander sagen.

Herr Wenzel, ich möchte auf das zurückkommen, was Sie gerade gesagt haben, nämlich dass man sich auch die Frage stellen müsse, wie man möglicherweise zu Verbesserungen kommen kann. Wenn Sie mir gestern zugehört haben - Frau Korter hat es nachgelesen -, dann wissen Sie: Es gibt die durchaus spannende Variante, dass man, wenn man im Sekundarbereich I diese zusätzlichen Lehrerstunden hineingibt, um auf die 192 Stunden zu kommen, erreicht, dass alle Schülerinnen und Schüler der IGS Göttingen-Geismar - auch diejenigen, die das Abitur nach 13 Jahren ablegen, und insbesondere diejenigen, die das Abitur nach 13 Jahren ablegen - insgesamt sogar noch 13 Stunden Unterricht mehr als die Schülerinnen und Schüler an anderen Integrierten Gesamtschulen und an den Gymnasien in Niedersachsen bekommen. Damit können sie noch bessere pädagogische Konzepte gewährleisten. Dann wären wir in der Tat sogar so weit, dass es zu einer Verbesserung kommen würde.

(Beifall bei der FDP - Ina Korter [GRÜNE]: Da sind Sie aber von den Kursen ausgegangen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Heiligenstadt das Wort.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss schon sagen: Wenn Herr von Danwitz hier für die CDU-Fraktion ans Rednerpult geht und sagt, er habe zu diesem Thema hier heute nichts zu sagen,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, er hat alles gesagt!)

dann kann ich Ihnen nur empfehlen: Dann hätten Sie lieber Herrn Koch reden lassen sollen. Der hätte hier, glaube ich, Vernünftiges gesagt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die IGS Göttingen-Geismar ist eine erfolgreiche Schule und die erfolgreichste Schule beim Deutschen Schulpreiswettbewerb im Jahr 2011! Das belegen auch die Anmeldezahlen für diese Schule: Es sind weit mehr Anmeldungen, als die Schule Plätze zu vergeben hat, und das nicht erst für dieses Schuljahr, sondern seit Jahrzehnten.

Das pädagogische Konzept dieser Schule ist in den Debatten des gestrigen und auch des heutigen Tages zu diesem Thema schon intensiv beleuchtet worden. Es ist ein besonderes Modell. Das ist richtig. Warum aber sollten wir uns nicht der Mühe unterziehen, hier in diesem Hause darüber zu diskutieren, wie wir alle Schulen in Niedersachsen in den Genuss dieses Modells kommen lassen können, damit alle Kinder in Niedersachsen in die besten Schulen Deutschlands gehen können?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Region in Südniedersachsen, vor allen Dingen aber in der Stadt und im Landkreis Göttingen, steht hinter dieser Schule und hinter diesem Schulkonzept - und das im Übrigen auch mit CDU-Beteiligung und FDP-Beteiligung, Herr Försterling.

Niemand kommt auf die Idee, diese erfolgreiche Arbeit der IGS in der Region infrage zu stellen. Aber was macht die Landesregierung? - Ihr Handeln und die entsprechende Gesetzesänderung in den letzten Schulgesetzänderungen führen dazu, dass diese Integrierte Gesamtschule ihre erfolgreiche Arbeit nicht mehr weiterführen kann. Gestern

haben wir erlebt, wie der Kultusminister den Erfolg dieser Schule kleinzureden versuchte und ein Glückwunsch doch mehr als gequält erscheint - jedenfalls uns erscheint.

Die Landesregierung nimmt dieser Schule die Möglichkeit, ihr pädagogisches Konzept mit Tischgruppenmodellen weiterzuführen. Sie zwingt diese Schule im Grunde genommen, die Schülerinnen und Schüler voneinander zu trennen. Dann hilft es auch nicht, dass allen Schülerinnen und Schülern von der 5. bis zur 9. Klasse diese Stunden zur Verfügung gestellt werden, Herr Försterling, sondern es ist schon der Zeitraum, in dem dieser gemeinsame Unterricht stattfinden muss. Der ist eben von Klasse 5 bis Klasse 10 und nicht von Klasse 5 bis Klasse 9, weil dann zu viele Schülerinnen und Schüler da einfach nicht mitkommen können.

Die Linken fordern jetzt in ihrem Antrag, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass diese Schule ihr Konzept weiterfahren kann und diesen Modellcharakter weiter behalten kann. Sie fordern dies in der Nr. 2 ihres Antrages auch für alle Gesamtschulen in Niedersachsen. Dieser Forderung, sehr verehrte Damen und Herren, schließen wir uns ausdrücklich an, wir unterstützen sie.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es gibt auch keine einzige pädagogische Begründung, warum man dieses Konzept nicht weiterfahren will. Frau Korter hat schon darauf hingewiesen. Es gibt keine pädagogische Begründung. Wenn man aber eine ökonomische Begründung haben möchte, warum dieses Konzept weitergefahren werden sollte, dann ist es doch die, dass die Schule in Göttingen wie keine andere Schule in Niedersachsen beweist, dass so viele Schülerinnen und Schüler mit Hauptschulempfehlung und mit Realschulempfehlung entgegen ihrer jeweiligen Empfehlung zum Abitur geführt werden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen doch Fachkräfte in Deutschland! Gerade gestern haben wir diese Debatte wieder geführt. Wenn es keine pädagogischen Gründe für das Kaputtmachen dieses Konzeptes gibt, dann gibt es zumindest pädagogische Gründe, das Konzept fortzuführen, und ökonomische Gründe, es den Kindern nicht auch noch schwer zu machen, ihr Abitur zu erlangen, sondern möglichst viele Kinder bis zum Abitur

zu führen, damit auch sie Gelegenheit haben, Fachkräfte von morgen werden zu können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Sinne - ich hatte das schon ausgeführt - werden wir die Ausschussberatungen natürlich positiv begleiten. Lieber wäre es uns allerdings, sehr verehrte Damen und Herren, wenn der Kultusminister noch in dieser Woche endlich die Entscheidung treffen würde, dass diese Schule mit gutem Gewissen in die Sommerferien gehen kann und nach den Sommerferien gut starten kann - mit einer positiven Entscheidung dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat sich für die CDU-Fraktion Herr Kollege Klare zu Wort gemeldet.

#### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einige wenige Worte zu dem ergänzen, was hier gestern zu dem Thema gesagt worden ist. Herr Dr. von Danwitz hat richtigerweise gesagt, er habe in ausführlichster Weise Stellung genommen. Trotzdem gestatten Sie mir, wie gesagt, in Details eine Ergänzung.

Ich bin zwei- oder dreimal, auch gestern, auf mein Zitat in der *taz* angesprochen worden. Selbstverständlich stehe ich zu diesem Zitat und werde dazu auch gleich noch etwas sagen.

Frau Heiligenstadt, wir haben der Schule als Fraktion - ich habe mit Herrn Vogelsaenger, dem Schulleiter, gesprochen - nach der Preisverleihung selbstverständlich ganz herzlich gratuliert. Verschiedene Leute von uns waren in der Schule, schon über Jahre, bevor sie den Preis auch nur anvisiert bekommen hat, und haben sich die Schule angeguckt. Ich kann das aus meiner Sicht sagen - ich habe einmal Pädagogik studiert -: Ich war von diesem speziellen Konzept an der Schule in Göttingen begeistert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich habe es genossen, wie die da gearbeitet haben, und habe mich auch gefreut, dass dabei am Ende dieser Preis herausgekommen ist. Wie die

Preisverleihung zustande gekommen ist, hat vorhin der Minister erklärt.

Der Kollege Koch, der hier gerade ins Spiel gebracht wurde, weiß sehr genau, wann er reden kann. Und er kann hier reden. Aber er weiß auch ganz genau, wie er seinen Einfluss, den er hat, an anderer Stelle umsetzen kann. Das macht er - übrigens parteiübergreifend -, wie er es kann und wie sein Naturell ist, mit großer Gelassenheit und mit großer Durchschlagskraft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte einen dritten Punkt ansprechen. Wir haben im Schulbereich immer mit Ausnahmeregelungen gelebt. Es hat immer Ausnahmeregelungen gegeben. Einer der ganz großen Kultusminister des Landes Niedersachsen, Werner Remmers, hat viele Ausnahmeregelungen gemacht. Sie mussten aber auch Ausnahmeregelungen bleiben, weil sie für ganz bestimmte Konzepte angewandt worden sind. Wenn Sie jetzt den Schluss ziehen, dass wir dann, wenn wir das in Göttingen machen, für alle IGSen das Modell mit 13 Jahren zulassen müssen, dann kommen wir nicht mehr ins Geschäft. Das funktioniert dann nicht. Wenn dieses besondere Konzept ein wirklich besonderes Konzept sein soll - und nach dem, was wir wissen, ist es das -, dann kann es nur für diese eine Schule eine besondere Regelung geben.

Ich glaube, dass wir nie eine absolute Gleichheit von Schulen hinbekommen werden. Das ist auch nicht sinnvoll. Jede Schule hat ein eigenes Konzept. Eine Gleichmacherei von Schulen würde unserem Ansatz, dass jede Schule ein eigenes, besonderes Konzept hat, überhaupt nicht gerecht werden. Trotzdem sage ich zu diesem besonderen Konzept, das ich als einmalig in Niedersachsen bezeichne, Folgendes: Ich kann mir sehr wohl vorstellen, dass für die IGS Göttingen-Geismar eine Ausnahmeregelung möglich sein muss.

Dazu gehört aber auch, dass eine Abwägung stattfinden muss, welche Auswirkungen das haben könnte. Die Auswirkungen müssen relativ beschränkt bleiben; sonst ist es keine Ausnahmesituation. Ich habe mit dem Minister mehrere Gespräche geführt: Diese Abwägung wird in nächster Zeit stattfinden. Wenn sie stattgefunden hat und daraus die notwendigen Schlüsse gezogen werden können, kann der Minister nach der Abwägung über eine Ausnahmeregelung „Abitur nach 13 Jahren an der IGS Göttingen-Geismar“ nachdenken und kann sie erteilen. Dann hätte er unsere Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Kultusausschuss soll sich mit diesem Antrag auseinandersetzen. Höre ich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 39** auf

Erste Beratung:

**Zum Erreichen der Millenniumsentwicklungsziele 2015 auch in Niedersachsen beitragen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3749

Mir liegen keine Wortmeldungen vor.

(Filiz Polat [GRÜNE] eilt zum Präsidium)

- Sie haben es jetzt Frau Flauger zu verdanken, dass ich noch nicht gesagt habe „Ich schließe“. Frau Flauger hat sich zu Wort gemeldet. Frau Flauger, ich finde es ein bisschen ungewöhnlich, wenn ich Ihnen als Erster das Wort gebe; denn es handelt sich um einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sind Sie einverstanden, dass ich zunächst Frau Polat das Wort erteile?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja!)

Wir sind ja heute Abend so großzügig. Danke schön.

Frau Kollegin Polat hat das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank für Ihr Verständnis, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vom 6. bis 8. September 2000 hat die 55. Generalversammlung der Vereinten Nationen stattgefunden, der sogenannte Millenniumgipfel, die bis dato größte Zusammenkunft von Staats- und Regierungschefs. 189 Mitgliedstaaten sind zusammengekommen, um die sogenannten Millenniumsentwicklungsziele zu beschließen. Sie einigten sich auf einen Maßnahmenkatalog mit konkreten Ziel- und Zeitvorgaben und dem übergeordneten Ziel, die Armut in

der Welt bis zum Jahr 2015 zu halbieren. Natürlich hat auch Deutschland diese Deklaration unterzeichnet.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, auch die Ministerpräsidentenkonferenz hat im Oktober 2008 ihre besondere Mitverantwortung für das Erreichen der Millenniumsziele noch einmal deutlich gemacht. Die Bundesländer haben einen entsprechenden Beschluss gefasst. 2009 hat auch Horst Köhler, der damalige Bundespräsident, noch einmal auf die besondere Verantwortung der Bundesländer hingewiesen. Auch das Deutsche Institut für Entwicklungspolitik hat besonders die Bundesländer, aber auch die Kommunen in ihrer Verantwortung bestärkt, insbesondere im Bereich der sogenannten entwicklungspolitischen Informations- und Bildungsarbeit komplementär zu der Bundesaufgabe Entwicklungszusammenarbeit zu arbeiten.

**(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)**

Die Bundesländer haben darüber hinaus bereits in den Jahren 1988, 1994 und 1998 Beschlüsse gefasst. Zu dem aktuellen Beschluss von 2008 hat Dr. Ludger Reuke von Germanwatch Stellung genommen und deutlich gemacht, wie engagiert die Bundesländer mit dem Beschluss von 2008 sind. Er geht leider in weiten Teilen hinter die Beschlüsse in den Jahren zuvor zurück, die ich genannt habe. Ich zitiere aus seiner Stellungnahme: Diese früheren Beschlüsse betonen stets ausdrücklich die wichtige Rolle der Nichtregierungsorganisationen besonders für die entwicklungspolitische Informations- und Bildungsarbeit, die jedoch im Beschluss von 2008 nur noch beiläufig erwähnt wird.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wie Sie alle wissen, ist bei der Entwicklungszusammenarbeit ein ganz besonderer Bestandteil in den Vordergrund zu stellen, nämlich die eigene Lebensweise der Menschen in den Industrieländern. Unser Konsumverhalten und unser Umgang mit Ressourcen haben, wie Sie wissen, natürlich direkte Auswirkungen in den Entwicklungs- und Schwellenländern. Daher ist es neben der Entwicklungszusammenarbeit des Bundes einer der wichtigsten Bausteine, dass wir in der Bildungspolitik frühzeitig anfangen, im Rahmen der Bildung im Kindergarten und in den Schulen auf die Notwendigkeiten des Umgangs mit unseren Ressourcen hinzuweisen und die Jugendlichen in Sachen Entwicklungszusammenarbeit zu schulen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben auch in der letzten Woche ganz aktuell von Germanwatch einen Bericht zur Verfügung gestellt bekommen. Germanwatch analysiert Jahr für Jahr die sogenannten ODA-Leistungen und legt die Official-Development-Assistance-Zahlen vor. Dabei geht es auch um die entwicklungsrelevanten Leistungen der Bundesländer. Hier haben wir festgestellt, dass die Zahl kontinuierlich sinkt. In Niedersachsen lag sie 1995 noch bei ungefähr 2 Millionen Euro und hat sich bis zum Jahr 2009 fast halbiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Anbetracht der immer noch großen Zahl an Hungernden - 700 Millionen Menschen hungern und sind unterernährt - und in Anbetracht der großen Zahl von 1 Milliarde Menschen, die keinen Zugang zu sauberem Trinkwasser haben - um nur einige Zahlen zu nennen -, sind die Herausforderungen noch sehr, sehr groß.

Ein Bestandteil der Entwicklungszusammenarbeit ist nun einmal auch das liebe Geld. Wir haben die Deklaration unterzeichnet. Wie gesagt, haben die Bundesländer hier auch einen Anteil daran, die Leistungen einzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch einmal kritisch anmerken - aktuell wird das auf Bundesebene auch sehr strittig diskutiert -, dass die Bundesregierung die Umsetzung der UN-Millenniumskampagne eingestellt hat. Ich hoffe, dass wir in Niedersachsen diesen Weg nicht gehen werden, sondern hier, im Gegenteil, Akzente setzen.

Deswegen wollen wir dieses Thema mit diesem Antrag auf die Tagesordnung setzen. Denn wir möchten gerne von der Landesregierung wissen, welches Konzept sie im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit hat mit dem Schwerpunkt der nächsten fünf Jahre, die zum Erreichen der Millenniumsentwicklungsziele noch zu beschreiten sind; eigentlich sind es nur noch vier Jahre.

Wir verweisen dann auch explizit auf die Politikkohärenz, also darauf, dass keine politische Maßnahme den Entwicklungszielen zuwiderlaufen soll. Hier haben wir explizit die Agrarpolitik genannt. Denn es macht keinen Sinn, dass wir auf der einen Seite Entwicklungspolitik machen und Gelder zahlen und dies in anderen Politikbereichen konterkarieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Im Europaausschuss habe ich schon das Beispiel des tansanischen Botschafters genannt, der sehr eindrücklich darauf hingewiesen hat, dass eine partnerschaftliche Beziehung nur dann Sinn macht, wenn in anderen Politikbereichen die regionalen Märkte nicht kaputt gemacht werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Flauger das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass sich der Landtag heute, wenn auch zu später Stunde, mit diesem wichtigen Thema befasst. Deswegen begrüße ich auch ausdrücklich, dass die Grünen diesen Antrag eingebracht haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Kernpunkt der UN-Millenniumsziele aus dem Jahr 2000 lautete, dass der Hunger auf der Welt bis 2015 halbiert werden soll. Heute gilt es als absolut unrealistisch, dass dieses Ziel auch nur ansatzweise erreicht wird. Dabei waren die im Jahr 2000 gesetzten Ziele keineswegs unrealistisch. Im Gegenteil, angesichts des Reichtums in der Welt war das ein sehr bescheidenes Ziel.

Dass die Ziele jetzt so unerreichbar scheinen, ist schlicht auf fehlendes Bemühen auf vielen Ebenen zurückzuführen. Es gibt massiven Nachholbedarf. Hier steht auch Niedersachsen in der Pflicht. Das Land steht in diesem Bereich leider alles andere als vorbildlich da.

Wir müssen dringend weg von einer halbherzigen Entwicklungspolitik, die ihre ohnehin äußerst mageren Summen dann auch noch an kontraproduktive Bedingungen knüpft. Wir können nicht einerseits mit Entwicklungsgeldern den Aufbau der Viehzucht fördern und synchron dazu die armen Länder mit Fleisch zu konkurrenzlosen Dumpingpreisen überschwemmen. Das ist zynisch.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Nicht nur die Bekämpfung des Hungers liegt weit hinter den Zielen zurück. Auch andere Millenniumsziele waren realistisch bescheiden und scheinen dennoch heute in weite Ferne gerückt. Ich will einige ansprechen.

Die Kindersterblichkeit sollte um zwei Drittel reduziert werden. Tatsache ist: Auch im vergangenen Jahr sind weltweit fast 10 Millionen Kinder vor ihrem fünften Lebensjahr gestorben.

Die Diskriminierung von Frauen und Mädchen sollte auf allen Ebenen beseitigt werden. Tatsache ist: Frauen machen zwei Drittel der Arbeit, erhalten ein Zehntel der Weltlohnsumme und besitzen ein Hundertstel des Vermögens.

Aids, Malaria und andere gefährliche Krankheiten sollten zum Stillstand gebracht werden. Die ökologische Nachhaltigkeit sollte gefördert werden. Der Verlust natürlicher Lebensräume sollte gebremst werden. Last, but not least, sollte ein global gerechter Welthandel geschaffen werden. Wie sieht dagegen die Realität aus? - Alle zehn Sekunden stirbt ein Mensch an Aids. 1,2 Milliarden Menschen haben keinen Zugang zu sauberem Trinkwasser. Nach Schätzung der UN entgehen den ärmsten Ländern jährlich 700 Milliarden US-Dollar aufgrund der ungerechten Handelsbeziehungen, die bekanntlich von den G7 bzw. G8 ausgehandelt werden.

Meine Damen und Herren, die Millenniumsziele sind leider nur das deutlichste Beispiel. Die Lissabon-Strategie wollte die Armut in Europa gar beseitigen. Das Jahr 2010 wurde zum Europäischen Jahr zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung erklärt. Auf dem Welthungergipfel in Rom 2008 wurde in Anlehnung an die Millenniumsziele ein Fünf-Punkte-Plan gegen den Ernährungsnotstand von den 192 der Food and Agriculture Organization angehörenden Staaten unterzeichnet. Nichts davon hatte bisher nennenswerte, messbare Ergebnisse zur Folge.

Was wir also nicht brauchen, sind neue Absichtserklärungen. Wir müssen endlich nach den Erkenntnissen handeln, die von vielen NGOs seit Jahrzehnten an die Politik herangetragen werden.

In diesem Sinne freue ich mich auf eine fruchtbare Ausschussberatung zum vorliegenden Antrag im Sinne der Menschen, die auf der Welt am ärmsten sind.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Rickert das Wort.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mit Zuleitung der Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt von dem Antrag der Grünen erfahren und mir auf die Schnelle einige Informationen beschafft, u. a. die Millenniumserklärung der Vereinten Nationen vom 8. September 2000 und eine Zusammenfassung der Millenniumsziele, auf die Frau Flauger ja eben schon eingegangen ist. Ich möchte diese insgesamt acht Ziele noch einmal vortragen: Bekämpfung von extremer Armut und Hunger, Primarschulbildung für alle, Gleichstellung der Geschlechter/Stärkung der Rolle der Frauen, Senkung der Kindersterblichkeit, Verbesserung der Gesundheitsversorgung der Mütter, Bekämpfung von HIV/Aids usw., ökologische Nachhaltigkeit, Aufbau einer globalen Partnerschaft für Entwicklung.

Wenn man sich dann mit einigen Zahlen und Statistiken beschäftigt, stellt man in der Tat erschüttert fest, was in unserer Welt noch alles möglich ist und was es gibt.

Ich glaube, dass wir im Ausschuss aber darüber nachdenken sollten, wie man diese Ziele bzw. diese Thematik am besten auf das Land Niedersachsen herunterbricht und dann zu konkreten Entscheidungen, Maßnahmen oder ähnlichen Dingen kommt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Rakow das Wort.

**Sigrid Rakow (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Zum Erreichen der Millenniumsentwicklungsziele 2015 auch in Niedersachsen beitragen!“ lautet der Titel des Antrags von Bündnis 90/Die Grünen. Millenniumsziele, was ist das? - Es ist gut, dass Herr Rickert das eben vorgetragen hat. Insofern brauche ich es nicht zu wiederholen. Denn ich glaube nicht, dass sich jeder hier im Hause unbedingt damit beschäftigt hat.

(Zuruf: Das wäre aber gut!)

- Das wäre sicherlich gut und sinnvoll. Da haben Sie völlig recht, Herr Kollege.

(Zuruf von der CDU: Das wird auch gemacht!)

Vielleicht sollten wir uns einfach noch einmal das Ziel ins Gedächtnis rufen, das über allem steht, nämlich bis 2015 die Armut zu halbieren. Wer sich über die Millenniumsziele schlau machen möchte, der kann im Internet nachschauen. Wenn man dort eine Seite öffnet, stößt man auf diese Überschrift: „Tick, tack, tot.“ - Alle drei Sekunden stirbt auf dieser Welt ein Kind, weil es keinen Zugang zu sauberem Wasser, zu guter ärztlicher Versorgung oder zu ausreichender Nahrung hat. Um dieses zu ändern, sind diese Millenniumsziele gefasst worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es ist wirklich wichtig, dass man sich immer wieder bewusst macht, dass unsere Verantwortung eben nicht an der eigenen Haustür und auch nicht an den Grenzen Niedersachsens halt macht, sondern dass sie darüber hinausgeht. Von daher begrüßen wir den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD ist immer an der Seite derer, die Unterstützung brauchen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ist sehr umfassend, macht viele Vorschläge und benennt auch zahlreiche potenzielle Akteure in dem Geschehen. Bevor man sich aber auf neue Projekte einlässt, über Finanzmittel berät und Ähnliches, ist es vernünftig zu prüfen, was bisher unternommen worden ist, auch mit welchem Erfolg.

Dies ist heute die erste Beratung, und der Zeitpunkt ist relativ spät. Und das Interesse? - Ach, das hätte noch schlimmer sein können. Insofern vielen Dank an diejenigen, die sich das anhören.

Ich werde zuerst kurz zur Rolle des BMZ, der Bundesregierung Stellung nehmen, dann ein wenig auf die Entwicklungszusammenarbeit im Land Niedersachsen eingehen und dabei zwei Bereiche beleuchten, nämlich zum einen die Inlands- und zum anderen die Auslandsarbeit.

Zur Bundesregierung: Dazu haben wir schon einiges von Frau Polat und Herrn Rickert gehört. Ich kann es daher kurz machen. Die Bundesregierung hat sich mit 188 weiteren Staaten verpflichtet, extreme Armut und Hunger zu bekämpfen. Wenn

man sich dann das BMZ anschaut und dort einen Minister erlebt, der vor seinem Amtsantritt das ganze Ministerium abschaffen wollte, dann fragt man sich schon, was dabei herauskommen soll. Inzwischen scheint er aber Gefallen an der Aufgabe gefunden zu haben. Er redet jetzt von der Effektivitätssteigerung der Entwicklungszusammenarbeit. Was das ist, wird er sicherlich noch erklären müssen. Bis jetzt gibt es da nur sehr viel Nebel.

(Christian Dürr [FDP]: Da ist für die Menschen sehr viel erreicht worden!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum zweiten Punkt, zu Niedersachsen und seinem Anteil an der Erreichung der Entwicklungsziele. Da ist zunächst die Inlandsbildungsarbeit zu nennen. Hierzu hat die Landesregierung das Ziel formuliert - man kann es auf der Homepage nachlesen -, dass möglichst viele Bürgerinnen und Bürger an der Entwicklungszusammenarbeit beteiligt werden sollen, dass ehrenamtliches Engagement unterstützt werden soll und dass man sich zur Erreichung dieses Zieles des Verbandes Entwicklungspolitik Niedersachsen bedient. Ich denke, das ist ein Komplex, der funktioniert und der auch weiter unterstützt werden soll. Es gibt in Niedersachsen ausgesprochen viel ehrenamtliches Engagement in vielen verschiedenen Gruppen, z. B. den fairen Handel und Aktionen in Schulen. Das alles ist ein Potenzial, das weiter gefördert werden muss. In diesem Punkt werden wir auch den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen sehr intensiv weiterbehandeln und uns dafür einsetzen, dass diese Entwicklung weitergeht.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte nun aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf die Auslandsarbeit zu sprechen kommen. Aus dem Internet und von einigen Berichten wissen wir, dass Niedersachsen in Eastern Cape engagiert ist, und zwar in den Bereichen Bildung und Verwaltung. Man findet dann eine Internetseite mit der Überschrift „Aktuelle Projekte“. Das jüngste dieser Projekte ist von 2006. „Aktuelle Projekte“? Ich weiß nicht, irgendjemand scheint da im Schneckenrennen Letzter geworden zu sein - oder werden zu wollen.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht hat aber auch niemand Lust, diese Seiten zu pflegen. Vielleicht ist das Thema Entwicklungszusammenarbeit ein sehr ungeliebtes in der

Staatskanzlei. Sie werden es uns sicherlich noch erzählen.

Meine Damen und Herren, die mangelnde Aktualität verwundert letztlich aber doch; denn ein Lehrer aus Niedersachsen arbeitet in Eastern Cape. Er betreut dort Projekte oder hat sie betreut. Was genau der letzte Stand ist, ist mir nicht bekannt. Aber ich nehme doch an, dass er die Erfolgsmeldungen zu der Arbeit vor Ort der Landesregierung übermittelt hat. Es wäre schon schön gewesen, wenn man diese Ergebnisse auch auf den Webseiten finden könnte, einfach um zu wissen, was dort passiert. Letztendlich investieren wir dort Finanzmittel.

Inzwischen arbeitet dieser Beamte, soweit ich weiß, für Herrn Schünemann. Das hat mich etwas irritiert. Unter der Bildungsarbeit konnte ich mir etwas vorstellen. Aber was ein Beamter des Innenministeriums dort macht und wie das funktioniert, ist mir nicht klar. So gesehen: Nebel auch am Eastern Cape.

Ich weiß, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt Schulen, die intensive Partnerschaften pflegen. Das ist gut so. Das sind z. B. die BBS in Neustadt und das Bau-ABC aus Rostrup.

(Glocke des Präsidenten)

Dort gibt es sicherlich gute Kooperationen. Allerdings helfen solche einzelnen Punkte auch nicht grundlegend weiter. Dazu teile ich jetzt wieder die Auffassung von Bündnis 90/Die Grünen. Ich meine schon, dass alle diese wunderbaren Einzelaktivitäten in ein Konzept eingebettet werden sollten, das alles umschließt und die Aktivitäten wirklich optimiert, damit nicht alles wie kleine Glasperlen nebeneinander steht. Das ist mit Sicherheit kein Erfolgsrezept. Das muss anders werden.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte aufgrund der fortgeschrittenen Zeit nicht noch umfangreich auf das zweite Projekt, das mir noch nebulöser erscheint, nämlich Tansania, eingehen. Wir werden im Ausschuss intensiv nachfragen, was sich dort entwickelt hat - oder auch nicht. Es ist noch nicht wirklich deutlich geworden, wie dort die Arbeit läuft,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sieht man ja: Der Ministerpräsident sieht recht unzufrieden aus!)

zumal im Haushalt dazu nichts mehr zu finden ist. Ursprünglich waren hierfür 250 000 Euro ange-

setzt, dieser Betrag wurde heruntergefahren. Insofern scheint da kein großes Interesse zu bestehen.

(Glocke des Präsidenten)

Ein letzter zusammenfassender Satz: Die Entwicklungszusammenarbeit in Niedersachsen hat noch viel Optimierungspotenzial. Der Antrag der Grünen bietet entsprechenden Diskussionsstoff. Wir freuen uns auf die Ausschussarbeit.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Mindermann das Wort. - Herr Kollege Schminke, Sie klopfen so kräftig auf den Tisch, dass ich schon fast den Verdacht habe, dass Sie den Abbruch hier einleiten wollen.

(Heiterkeit - Ronald Schminke [SPD]:  
Dann würde ich aber vorne bei Ihnen anfangen! - Gegenruf: Der Mann vom Bau!)

Bitte schön, Herr Kollege!

**Frank Mindermann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die Behauptung in den Raum, dass Niedersachsen seinen Anteil an der Erfüllung der Millenniumsentwicklungsziele nicht erfülle. Dies ist mehr als unzutreffend, wie ich Ihnen nachfolgend schildern möchte.

Die Millenniumsentwicklungsziele wurden vereinbart, um die Armut in den Entwicklungsländern zu bekämpfen. Die Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen, unter ihnen auch die Bundesrepublik Deutschland, haben sich bereit erklärt, bis zum Jahre 2015 einen Beitrag in Höhe von 0,7 % des Bruttonationaleinkommens für Entwicklungshilfemaßnahmen bereitzustellen. Obwohl sich der Bund, nicht etwa die Länder, zu dem genannten Mitteleinsatz bekannt hat, ist es natürlich angemessen, dass auch die Bundesländer ihren Beitrag zur Erreichung der Ziele leisten. Die Ministerpräsidenten der Länder haben im Oktober 2008 beschlossen, ihre Beiträge zur Entwicklungszusammenarbeit als Ergänzung zu nationalen und internationalen Akteuren einzusetzen, ohne dabei als deren Konkurrenten aufzutreten.

Viel wichtiger, als eine bestimmte finanzielle Zielvorgabe zu erreichen, ist der effektive Mitteleinsatz. So wird eine wirkungsvollere Entwicklungshilfe erreicht. Projektarbeit ist dabei einer rein finanziellen Förderung vorzuziehen. Diesen Weg geht im Übrigen auch das Land Niedersachsen, indem förderungswürdige Projekte vorab sorgfältig geprüft werden.

Meine Damen und Herren, seit dem Jahr 2003 hat Niedersachsen die ODA-Leistungen, also die Mittel, die ein Land oder eine Organisation in die Entwicklungshilfemaßnahmen investiert, kontinuierlich erhöht. Das, liebe Frau Polat, können Sie ebenfalls dem aktuellen Bericht von Germanwatch entnehmen, ziehen es aber vor, uns dies zu verschweigen. Natürlich können Sie darauf verweisen, welche scheinbar großartigen Leistungen die frühere rot-grüne Landesregierung auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit vollbracht hat. Doch haben Sie gleichfalls eine haushaltspolitische Katastrophe für die nächste Regierung hinterlassen, die harte Einschnitte notwendig machte. Dies entspricht nicht gerade nachhaltiger Politik, welche Sie in der Begründung Ihres Antrages ausdrücklich befürworten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das können Sie auch konstruktiver!)

Festzuhalten ist: Im Jahr 2003 betragen die ODA-Leistungen Niedersachsens ausweislich des Haushaltsplanes ca. 400 000 Euro. Bis zum Jahr 2009 hat Niedersachsen diese Leistungen auf einen Betrag von 1,2 Millionen Euro verdreifacht. Ferner hat sich Niedersachsen z. B. an Studienplatzkosten für Studierende aus Entwicklungsländern beteiligt. Insgesamt haben sich die Leistungen Niedersachsens von 14 Millionen Euro im Jahr 1994 auf 74 Millionen Euro im Jahr 2009 erhöht.

Zur Zusammenarbeit mit Tansania stellen die Grünen in ihrem Antrag falsche Behauptungen auf. Niedersachsen hat sich stets zur Zusammenarbeit auf Projektebene, nicht aber zu einer Partnerschaft bekannt. Ziel ist es, in Kooperationen vor Ort auf vorhandene Strukturen aufzubauen. Die Mittel sind im Haushalt 2011 auch nicht, wie behauptet, auf null gesetzt worden. Das Land Niedersachsen fördert im Jahr 2011 wie auch im Jahr 2010 Projekte aus verschiedenen Bereichen in Tansania.

Meine Damen und Herren, alle heute hier Anwesenden werden sich darin einig sein, dass Niedersachsen auch in Zukunft seinen Beitrag zur Erreichung der Millenniumsentwicklungsziele leisten sollte. Sowohl die von der CDU/FDP-Landesregie-

rung unterstützte Partnerschaft mit der Provinz Eastern Cape in Südafrika als auch die Projekthilfe in Tansania leisten in diesem Zusammenhang bereits einen wertvollen Beitrag und sollten fortgeführt werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat jetzt der Herr Ministerpräsident.

**David McAllister, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einige wenige Anmerkungen aus Sicht der Landesregierung und insbesondere aus Sicht der zuständigen Staatskanzlei zum Antrag der Grünen machen. Richtig ist: Bundespräsident Köhler hat erstmalig im Jahr 2008 die Bundesländer aufgefordert, ihr Engagement mit Afrika zu erhöhen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: 2009!)

- Erstmals in 2008, Frau Polat, und dann hat er seine Aufforderung im Jahr 2009 wiederholt. Wenn Sie Ihre eigenen Maßstäbe in Sachen Wahrheit und Aufrichtigkeit schon so hoch formulieren, dürfen Sie jetzt nicht unter diesen Maßstäben liegen.

Also: In 2008 hat Herr Köhler zum ersten Mal die Bundesländer aufgefordert. In 2009 hat er seine Aufforderung wiederholt. Niedersachsen war und ist eines der ersten Bundesländer, die nach der Aufforderung durch den Bundespräsidenten aktiv geworden sind. Der Abgeordnete Mindermann hat gerade zu Recht formuliert, dass wir zusätzlich zu unserer Partnerschaft mit der südafrikanischen Provinz Eastern Cape seit 2010 auf Projektebene eine Zusammenarbeit mit Tansania aufbauen. Bei der Projektauswahl legen wir besonderen Wert darauf, etwas auf vorhandenen Strukturen aufzubauen, d. h. laufende Projekte im Sinne von Hilfe zur Selbsthilfe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Behauptung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Land Niedersachsen habe die Haushaltsmittel in 2011 auf null zurückgefahren, ist falsch. Mit einem einzigen Blick in den Haushaltsplan hätte man diese falsche Behauptung vermeiden können. Ich habe mir den Haushaltsplan extra noch einmal vorlegen lassen. Für 2011 sind insgesamt 287 000 Euro für den Bereich Entwicklungszusammenarbeit und humanitäre Hilfen in Entwicklungsländern vorgesehen. Wenn man nur drei oder

vier Seiten weiterblättert, kann man in den Erläuterungen zu der entsprechenden Titelgruppe Folgendes nachlesen - ich lese es einmal vor -:

„Die veranschlagten Haushaltsmittel sollen für Maßnahmen der Zusammenarbeit mit Partnern in Entwicklungsländern (hauptsächlich in der Provinz Eastern Cape, Südafrika, und in Tansania) und zur entwicklungspolitischen Informations- und Bildungsarbeit in Niedersachsen eingesetzt werden.“

Um es genau zu sagen: Die 287 000 Euro sollen in etwa wie folgt aufgeteilt werden: 127 000 Euro für die Zusammenarbeit mit der Provinz Eastern Cape, 40 000 Euro für den VEN und 120 000 Euro für Projekte in Tansania.

Mit dem Geld werden in Tansania u. a. Projekte in den Bereichen Studierendenaustausch, Nachwuchs- und Forschungsförderung, Aus- und Fortbildung von Fachkräften der Sonderpädagogik, Schulpartnerschaften, Gesundheitsvorsorge und Aufklärung von Jugendlichen, landwirtschaftliche Zusammenarbeit und Bürgermedien unterstützt. Hier sind Erfolg versprechende Kooperationsprojekte entstanden, die unterstützt werden. Ich fände es fair, Frau Polat, wenn Sie Ihre falsche Behauptung, wir hätten die Haushaltsmittel auf null runtergefahren, hier richtigstellen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt möchte ich noch eine Anmerkung zur Zusammenarbeit mit Eastern Cape machen. Seit 1995 verbindet das Bundesland Niedersachsen und die südafrikanische Provinz Eastern Cape eine Partnerschaft. Die Zusammenarbeit wird aktuell von unserem Landesbeamten Yorck Wurms wahrgenommen, den viele Abgeordnete der einzelnen Fraktionen auf ihren Südafrikareisen kennengelernt haben. Ich weiß nicht, ob auch ein Vertreter der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in den letzten Jahren vor Ort in Südafrika gewesen ist. Wir arbeiten zusammen in den Bereichen berufliche Bildung, Jugendbegegnung, Sport, Hochschulzusammenarbeit, Bekämpfung von HIV/Aids und Veterinärwesen. Es freut mich ganz besonders, dass in wenigen Tagen unter Leitung der Premierministern Noxolo Kiviet eine rund 20-köpfige Delegation aus Eastern Cape für insgesamt eine Woche, vom 3. bis 10. Juli, nach Niedersachsen kommen wird. Sie wird begleitet von ihren Ministern für Wirtschaft, für Sicherheit sowie für Sport und Kultur. Wir wollen unsere Partnerschaft

insbesondere in den Bereichen Polizei oder erneuerbare Energien weiter intensivieren.

Meine Damen und Herren, wir haben mit Eastern Cape seit mittlerweile 16 Jahren eine sehr gute fruchtbare Partnerschaft. Ich finde, auch das sollte in solch einer Landtagsdebatte gebührend hervorgehoben werden.

Kurzum: Der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ist sehr allgemein gehalten. Da, wo er, was die niedersächsische Landespolitik betrifft, konkret wird, ist er in Teilen aber leider gänzlich falsch.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien sowie zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Ergibt sich dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun, wie abgesprochen, zu **Tagesordnungspunkt 50:**

Erste Beratung:

**Netzneutralität im Internet gewährleisten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3741

Zur Einbringung erteile ich das Wort dem Kollegen Siebels.

**Wiard Siebels** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst kurz erläutern, worum es bei diesem Thema geht; denn ich habe den Eindruck, dass es vielen ganz unabhängig davon, ob man in dieser Frage gesetzgeberisch tätig werden will oder nicht, noch nicht ganz geläufig ist.

Die Neutralität des Netzes, also die neutrale, gleichberechtigte Übermittlung der Daten im Internet ganz unabhängig davon, von wem sie stammen oder welchen Inhalt sie haben, ist bisher die essenzielle Eigenheit des Internets, so wie wir es kennen. Übrigens ist es in dieser Frage durchaus

logisch, dass Ungleichbehandlungen dann, wenn sie aus technischen Gründen gewollt sind, weil das im Interesse aller Nutzer so angebracht ist, natürlich völlig unumstritten sind. Durch wachsende Datenmengen und neue technische Möglichkeiten sowie insbesondere auch durch wirtschaftliche Interessen steht dieses bisherige Prinzip aber zur Debatte, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb diskutiert man in Deutschland, in Europa und in den Vereinigten Staaten, ob eine gesetzliche Festschreibung notwendig ist. Wir halten das für notwendig, meine Damen und Herren, und deshalb stellen wir diesen Antrag hier.

(Beifall bei der SPD)

Zunächst einmal besteht, so glaube ich, auch hier im Hause Einigkeit darüber, dass die Neutralität des Netzes beibehalten werden soll. Die Befürchtungen reichen hier von einer Einführung einer Zwei- oder sogar Mehrklassengesellschaft im Internet bis hin zur Zensur oder Blockierung unliebsamer Inhalte durch private Anbieter. Allein aufgrund des freien Datenflusses durch alle Netze ist das Internet ein Massenmedium, in dem sich neue Inhalte, Angebote und Dienste auch kleiner Anbieter im Internet durchsetzen können. Das, meine Damen und Herren, soll auch so bleiben. Deshalb hoffe ich, dass wir zunächst in diesem Ziel und in dieser Frage Einigkeit haben.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Das ist auch der Grund, weshalb ebenfalls die EU-Kommission in ihrer Erklärung zur Netzneutralität diese als politisches Ziel definiert und sich verpflichtet, die Neutralität des Netzes genau im Auge zu behalten. Auch die schwarz-gelbe Bundesregierung hat die Wahrung der Netzneutralität im Koalitionsvertrag festgeschrieben.

Jetzt besteht allerdings Diskussionsbedarf über die Mittel: Wie erreicht man das also? - Sie können sich vielleicht vorstellen, dass CDU und FDP eher dazu neigen - ich will das vorsichtig formulieren, weil wir darüber noch in den Beratungen diskutieren werden -, die Frage der Netzneutralität dem Markt zu überlassen, während Sozialdemokraten, Grüne und Linke eine klare gesetzliche Regelung in dieser Frage fordern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Wir sind der Auffassung, dass wir uns in dieser Frage nicht auf das freie Spiel der Kräfte verlassen können, meine Damen und Herren. Die Netzneutralität ist mehr als eine Fußnote der Internetkommunikation.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die technischen Möglichkeiten des Eingriffs sind zu nahe liegend, als dass man auf eine verbindliche Regelung durch den Gesetzgeber verzichten könnte. Es reicht deshalb nicht aus, das zu tun, was von der politisch anderen Seite gelegentlich gefordert wird, nämlich nur da durch Marktaufsicht tätig zu werden, wo es völlig überbordende Fehlentwicklungen gibt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die wachsenden Datenmengen werden die Internetanbieter fast zwangsweise dazu bringen, verschiedene Zugänge anzubieten und Datenpakete nach Prioritäten zu sortieren. Es ist auch klar, dass die Priorisierung dieser Datenpakete am Ende entweder - das wäre wahrscheinlich noch der günstigste Fall - vom Geldbeutel des jeweiligen Nutzers oder - das wäre eine krassere Fehlentwicklung - von den Inhalten, die übermittelt werden sollen, abhängt, und genau das darf nicht passieren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich freue mich deshalb auf spannende Beratungen in den Ausschüssen und darf die Bitte äußern, dass dieses Thema in keiner Fraktion als Randthema betrachtet wird. Den Eindruck könnte man nämlich haben.

(Ulf Thiele [CDU]: Haben Sie den Eindruck von Ihrer Fraktion? Das ist aber bedauerlich!)

Das Internet hat heute riesengroßen Einfluss auf unsere Gesellschaft und auf das Zusammenleben der Menschen in unserer Zeit. Grundvoraussetzung für eine demokratische Gesellschaft, in der das Internet einen so großen Einfluss hat, ist heute unabdingbar auch ein demokratisches Netz. Das erfordert neben vielem anderen auch, dass dieses Netz diskriminierungsfrei allen Nutzern gleichwertig und gleichrangig zur Verfügung gestellt wird.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Flauger das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will das Thema aus einer etwas anderen Perspektive beleuchten, wobei es inhaltliche Überschneidungen zu dem geben wird, was Herr Siebels gerade ausgeführt hat.

Sie alle kennen das bekannte Zitat

„Pressefreiheit ist die Freiheit von 200 reichen Leuten, ihre Meinung zu verbreiten.“

(Wittich Schobert [CDU]: Ich kenne das nicht!)

- Dann kennen Sie es jetzt.

(Wittich Schobert [CDU]: Wer hat das denn gesagt?)

- Kommen wir wieder zum Thema! Lassen Sie doch einfach Ihre Zwischenrufe, und hören Sie an der Stelle einmal zu! Das wird doch möglich sein.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Wittich Schobert [CDU]: Von wem stammt denn das Zitat?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Wir können die Sitzung kurz unterbrechen. Ob das im Interesse aller ist, die noch im Plenarsaal sind, daran habe ich leichte Zweifel. Das kann man aber verhindern, wenn es im Plenarsaal jetzt ruhiger wird. - Bitte!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Der Charakter des Internets ist ein grundsätzlich anderer. Abgesehen von Anschluss- und Zugangskosten kann jeder Mensch seine Meinung in gleicher Art und Weise verbreiten wie jeder andere Mensch.

(Zuruf von der CDU: Gut so!)

- Aus der CDU-Fraktion kam gerade der Zuruf „Gut so“. Das kann ich ausdrücklich bestätigen. - Das ist die Freiheit des Internets. Das ist die Neutralität im Internet. Jetzt aber gibt es Bestrebungen, aufgrund der Leitungsengpässe und aufgrund der Versuche,

als Betreiber aus dem Internet möglichst viel Gewinn zu erzielen, die Daten unterschiedlich schnell durch das Internet zu leiten, d. h. für diejenigen, die dafür ordentlich Geld bezahlen, die Daten schneller und bevorzugter durchs Netz zu leiten als die Daten von denjenigen, die dafür weniger Geld bezahlen. Das würde den demokratischen Charakter des Internets aber deutlich einschränken. Dann würde es nämlich wieder darauf hinauslaufen, dass diejenigen, die mehr Geld haben, ihre Meinung besser verbreiten können als diejenigen, die weniger Geld haben. Ich sage Ihnen ganz klar: Wir Linke wollen das nicht.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir alle uns sicherlich gefreut haben, dass es in einigen nordafrikanischen Staaten Aufstände und Gegenwehr gegen Regime gegeben hat, die Menschen unterdrückt haben. Dazu haben auch das Internet und die Nutzung des Internets beigetragen, und zwar eine Nutzung durch Menschen, die nicht in der Lage gewesen wären, massiv viel Geld dafür zu bezahlen, dass ihre Daten schnell und bevorzugt durchs Internet geleitet werden.

Wenn wir zulassen, dass sich das verschiebt und es vom Geld abhängt, wer seine Meinung im Internet wie verbreiten kann, dann werden auch solche Bewegungen und solche Möglichkeiten eingeschränkt und geschwächt.

(Glocke des Präsidenten)

Ich denke, wir alle miteinander können das nicht wollen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Und deswegen - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Müssen Sie jetzt zum Ende kommen.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

- - - finden wir den Ansatz im Antrag der SPD gut, sich mit diesem Thema hier zu befassen. Über die Details werden wir in den Ausschüssen miteinander zu reden haben. Da schauen wir noch einmal genau drauf. Grundsätzlich ist das Ansinnen aber zu begrüßen und wird von uns ausdrücklich unterstützt.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Mindermann das Wort.

**Frank Mindermann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich sehe die wachsende Bedeutung des Internets in der Gesellschaft.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dabei spielt die offene Struktur eine große Rolle; denn Sie trägt maßgeblich zum Erfolg bei.

(Wittich Schobert [CDU]: Richtig!)

Diese Offenheit erlaubt jedem, etwas Eigenes beizutragen und innovativ tätig zu sein, ohne jemanden um Erlaubnis zu fragen. Nach meiner Ansicht muss das auch so bleiben.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist gut!)

Thematisch möchte ich zwei Beispiele aufführen, an denen man erkennt, wo die eigentliche Problematik liegt.

Erstens. Netzbetreiber könnten von Serviceanbietern für den Zugang ihrer Kundschaft Geld verlangen. Dabei bestünde technisch die Möglichkeit, den Zugang zum Internet exklusiv, also nur noch *einem* Serviceanbieter, zu gewähren. Der Netzbetreiber könnte die Zugangsrechte dabei an die meistbietenden Serviceanbieter versteigern.

Zweitens. Neue Technologien ermöglichen es den Netzbetreibern, Produkten, mit denen sie selbst auf dem Servicemarkt präsent sind, Marktvorteile zu verschaffen. Ein Netzbetreiber, der beispielsweise einen Internettelefoniedienst betreiben will, könnte versucht sein, andere Anbieter von Internettelefonie von seiner Kundschaft fernzuhalten oder hinsichtlich der Übertragungsqualität zu diskriminieren. Dazu ein konkretes Beispiel: T-Mobile verhindert die Nutzung von Skype auf dem iPhone und begründet dies u. a. mit einer eventuellen hohen Netzauslastung.

Meine Damen und Herren, grundsätzlich vertrauen wir den Kräften des Marktes.

(Daniela Behrens [SPD]: Natürlich!)

- Ganz genau. - Eine hohe Qualität der Datenübertragung und der freie Zugang zu den Netzen haben höchste Priorität. Die christlich-liberale Koaliti-

on beobachtet die aktuelle Entwicklung sehr genau.

(Wittich Schobert [CDU]: Genau!)

Darum unterstützen wir auch die Anstrengungen der Europäischen Union, eine Mindestqualität der Netzübertragungsdienste festzulegen, sollte die Entwicklung am Markt dies notwendig machen.

Die Qualitätssteigerung für einzelne Kunden darf jedoch nicht zulasten aller Nutzer gehen. Sie muss ein zusätzliches Angebot des Providers bleiben. Eine Einschränkung des Datenverkehrs ist nicht akzeptabel; denn sie behindert Innovation und freien Datenaustausch und bremst die wirtschaftliche Entwicklung. Die Einschränkung der Netzneutralität wäre hemmend und würde das wirtschaftliche Wachstum begrenzen. Darum setzt sich die CDU für einen freien Datenverkehr auf der Grundlage von Netzneutralität und gleichbleibendem Datenaustausch ein.

Regulatorische Maßnahmen sollten dann erfolgen, wenn sich zeigt, dass technische Neuerungen oder soziale Entwicklungen durch die Verletzung der Neutralität der Netze gefährdet sind. Dies haben die Regierungsparteien in ihrem Koalitionsvertrag bereits festgeschrieben.

In den USA, quasi dem Mutterland des Internets, wurden bislang alle Gesetzentwürfe abgelehnt, die die netzneutrale Datenübermittlung hätten gesetzlich verankern sollen. Ich denke, dass wir zunächst die Ergebnisse der Arbeitsgruppe in der Enquete-Kommission abwarten sollten. Hier wird bereits in einer Detailarbeit über das Thema Netzneutralität gesprochen. Sie ist nämlich keine Frage von schwarz oder weiß allein. Es muss unterschieden werden, ob es um die Behinderung neuer Dienste geht oder um reine Technologien des Netzwerkmanagements.

(Wittich Schobert [CDU]: Der ist gut!)

Wir halten es nicht für sinnvoll, zeitunkritische Pakete wie z. B. beim Download einer PDF-Datei zwanghaft mit zeitkritischen Paketen wie beispielsweise der IP-Telefonie gleichzusetzen. Bereits dieses Beispiel zeigt, dass die Diskussion über Netzneutralität eine Menge Differenzierungen verlangt.

Ich bin der Meinung, wer jetzt mit pathetischen Papieren vorträgt und die Ergebnisse in Berlin vorwegnehmen will, erschwert damit eine unideologische Sacharbeit.

(Beifall bei der CDU)

Der Antrag der SPD behandelt ein wichtiges Thema, ist aber in meinen Augen verfrüht, da es hier nicht nur um niedersächsische Interessen geht, sondern das Thema bundesweit betrachtet werden muss.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wittich Schobert [CDU]: Sehr gut!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Professor Zielke das Wort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Internet wächst und wächst wie ein offener, immer weiterer Himmel. Doch da, am Horizont, ein Wölkchen! Nein, es geht nicht um Cloud Computing, obgleich das mit hineinspielt. Angeblich droht ein Engpass, ein Stau von Daten im Internet, und dann könnten böse Netzbetreiber auf die Idee kommen, Premiumübertragungen gegen Geld anzubieten, und Otto Normaluser stünde in der Warteschlange.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja!)

Sie bleiben jeden Beweis schuldig, dass wirklich ein Problem droht. Man hat eher den Eindruck, die SPD, aber auch die Linke und die angeblich so liberalen Grünen wollten ein Scheinproblem hochreden, damit sie ihren Hang zu staatlichen Maßnahmen, Regulierungen und Gesetzgebung ausleben können, immer zum vermeintlichen Schutz der kleinen Leute.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wird überall diskutiert, nicht nur hier im Parlament!)

Bei der bisherigen Entwicklung des Internets war es immer so, dass es einen schrittweisen Ausbau des Netzes von den Großstädten in die Fläche gab, dass es unterschiedliche Tarife für unterschiedlich schnelle Übertragungen gab und dass der Ausbau der Netzkapazitäten immer parallel zur Zunahme der Netznutzung verlaufen ist. Wenn ich vor 15 Jahren ein Bild von 40 kB auf meinen PC herunterladen wollte, so war das eine Geduldprobe. Heute empfangen wir die hundertfache Datenmenge im Handumdrehen. Mit dem Glasfaserkabel wird die Geschwindigkeit noch einmal um den Faktor 50 wachsen. Mit anderen Worten: Aller Wahrscheinlichkeit nach wird es keine grundsätzli-

chen oder dauerhaften Unterkapazitäten geben, aber immer wieder mag es auch zu lokalen temporären Engpässen kommen.

Das neue Internetprotokoll IPv6 ist nun in der Lage, in solchen Engpasssituationen Datenpakete nach Transportklassen im Headerbereich, also ohne Inhaltskontrolle, Herr Siebels, zu sortieren und zu priorisieren. Dies kann durchaus sinnvoll sein, ähnlich wie die Priorisierung von Notrufnummern beim Telefon. Oder beim Cloud Computing mag es für eine Firma, die ihre Daten zu einem IT-Betreiber auslagert, existenziell wichtig sein, immer unmittelbaren Zugang zu ihren Daten zu haben. Solange der prinzipielle Zugang zu allen Daten im Internet für jeden User gesichert bleibt, ist doch nichts dagegen einzuwenden, dass sich unterschiedliche Ansprüche und Wünsche des individuellen Users, auch zeitbezogene Wünsche, in unterschiedlichen Vertragsgestaltungen mit den Service Providern widerspiegeln können.

Und wenn es doch Probleme gibt? Wenn ich bei eBay nicht mehr erfolgreich mitsteigern kann, weil die Verbindung stockt? Wenn das vielen Usern so geht, weil der Provider schlecht priorisiert, dann seien Sie sicher, dass eBay, aber auch die interessierten Kunden dem Provider auf die Finger hauen. Das nennt man Markt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dafür brauchen wir keine Netzneutralitätsüberwachungsbehörde. Wo überwacht werden kann, ist Regulierung nicht weit. Schon wenn definiert wird, welche Arten von Inhalten auf keinen Fall warten dürfen, sollten Warnlampen angehen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Man kann die Freiheit der Kommunikation im Internet auch totschiitzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Limburg das Wort.

### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Professor Zielke, man hat in den letzten Jahren manchmal lesen dürfen, dass sich mit der Internetpolitik vermeintlich auch alte politische Grenzen auflösen, dass alles schwimmt und dass die alte Zuordnung gar nicht mehr stimmt. Ihre

Rede hat bewiesen, dass das nicht stimmt, sondern das alles noch wie früher ist.

(Christian Dürr [FDP]: Weil Sie auf dem falschen Weg sind!)

Die FDP als Partei der Großkonzerne, der Großverdiener, der der freie Zugang der breiten Bevölkerung vollkommen egal ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist so lächerlich! Da muss er selbst lachen! Da muss er selbst grinsen!)

Sie führen in der Netzpolitik das fort, was Sie in anderen Politikbereichen in den letzten Jahrzehnten in diesem Land getan haben.

Wenn Sie ernsthaft der Auffassung sind, dass die SPD eine ideologische Scheindebatte startet,

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Nein, das ist ein pawlowscher Reflex bei Ihnen!)

schlage ich Ihnen vor, Herr Professor Zielke, dass Sie Ihren Blick einmal nach Berlin richten. Dort tagt z. B. zurzeit eine Enquetekommission - das hat der Kollege Mindermann gerade angesprochen -, die sich sehr engagiert gerade auch mit dem Thema der Netzneutralität beschäftigt.

(Wittich Schobert [CDU]: Und er hat gesagt, man soll das Ergebnis besser abwarten!)

Herr Professor Zielke, vorhin habe ich Ihre Parteifreunde aus den Niederlanden sehr kritisiert. An dieser Stelle muss ich sie einmal loben. Ich würde Ihnen vorschlagen, sich einmal mit Ihren Parteifreunden aus Den Haag zu unterhalten; denn das niederländische Parlament hat gerade - das begrüßen wir Grüne ausdrücklich - ein Gesetz zur Sicherung der Netzneutralität verabschiedet. Etwas Ähnliches strebt die SPD auch für Deutschland an. Unsere Unterstützung hat sie dabei, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zur Frage des Zeitpunkts, Herr Kollege, bin ich ganz anderer Auffassung als Sie. Der Zeitpunkt dieses Antrags ist gerade richtig. Gerade jetzt läuft die Diskussion, gerade jetzt, Herr Mindermann, haben wir noch Möglichkeiten, Einfluss zu nehmen. Wenn die Entscheidungen auf Bundesebene erst einmal gefallen sind, dann können wir hier in

Niedersachsen sozusagen nur noch nachvollziehen, was oben entschieden worden ist. Aber gerade weil das Thema für Niedersachsen, in der Fläche, für jede einzelne Kommune, Bedeutung hat, müssen wir uns damit intensiv auseinandersetzen.

Die große Bedeutung der Netzneutralität für die Entwicklung des Internets und für die Kommunikation ist bereits betont worden. Ich möchte das nicht wiederholen, sondern möchte mich dem nur ausdrücklich anschließen.

Ich möchte aber noch einmal das unterstreichen, was Frau Flauger gerade über die Revolutionen in Nordafrika gesagt hat. Es kann doch nicht sein, meine Damen und Herren, dass wir uns hier in Westeuropa darüber freuen und begrüßen, wie sehr das Internet Demokratisierung in der arabischen Welt und in Teilen ja z. B. auch in China ermöglicht, aber gleichzeitig die Augen davor verschließen, inwieweit demokratische Meinungsbildung in Zukunft gefährdet sein kann, wenn wir eine starke Stellung der Konzerne haben, die dann möglicherweise entscheiden können, welche Inhalte verfügbar sind.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger  
[LINKE] - Wittich Schobert [CDU]:  
Aber nicht in Nordafrika!)

Vor solchen Entwicklungen können wir doch die Augen nicht verschließen. Vielmehr müssen wir uns im Interesse der Meinungsvielfalt und im Interesse des gleichen Zugangs aller zum Internet für die Netzneutralität einsetzen, und zwar jetzt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der  
SPD und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Herrn Kollegen Siebels das Wort. Die Restredezeit für die SPD-Fraktion beträgt 5:14 Minuten.

#### **Wiard Siebels (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur einige kurze Ergänzungen vornehmen.

Erstens. Herr Mindermann, in Ihrem Beitrag haben Sie aus meiner Sicht einige technische Dinge durcheinandergeworfen. Wenn es nämlich darum geht, dass bestimmte Anbieter mit bestimmten Geräten Situationen herstellen, in denen Dinge nicht mehr kompatibel sind, so ist das zunächst keine Frage der Netzneutralität. Die Frage der

Netzneutralität ist ein anderes Thema, so wie ich dies gerade beschrieben habe.

Zweitens. In der Tat - das hatte ich in meinem Redebeitrag erwähnt - kann es eine Ungleichbehandlung im Interesse der Nutzer geben. Dagegen hat die SPD und haben auch alle anderen Fraktionen nichts. Sie haben zu Recht das Beispiel genannt, dass eine Gesprächsverbindung, die Sie über das Internet herstellen, für den Nutzer, der gerade vor dem Rechner sitzt, Vorrang vor dem Download einer PDF-Datei oder vor etwas anderem hat. Das ist aber auch keine Frage der Netzneutralität, sondern da bestimmt ja der User selbst, was er tut.

Insofern glaube ich nicht, dass unser Antrag verfrüht ist, und ich will auch deutlich darauf hinweisen, dass ich mich in meinem vorangegangenen Redebeitrag jedenfalls nach Kräften bemüht habe, eine unideologische Rede zu halten.

Jetzt will ich alles tun, um diesen Eindruck zunichte zu machen.

(Zurufe)

Herr Professor Zielke, ich will es ganz deutlich sagen: In Ihrem Beitrag sind Sie inhaltlich auf einer völlig falschen Spur gelandet. Bei der Frage der Netzneutralität geht es nicht darum, dass wir insgesamt über eine Verbesserung der Netze reden. Wenn Sie also erlebt haben, dass Sie vor zehn Jahren ein etwas langsames Internet hatten, als wir es heute haben, dann ist das keine Frage der Netzneutralität, sondern diese Entwicklung ist für alle gleich. Die Frage der Netzneutralität stellt sich dann, wenn es eine Veränderung gegenüber dem jetzigen Zustand gibt. Jetzt funktioniert es so, dass all das, was zuerst hineingeht, auch zuerst wieder herausgeht. Das ist Netzneutralität.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger  
[LINKE])

Diese gibt es nicht mehr, wenn der Anbieter die Datenpakete priorisieren, also in eine Reihenfolge bringen, kann. Das ist dann keine Netzneutralität mehr, und das wollen wir nicht. Das hat nichts damit zu tun, wie schnell das Internet insgesamt ist. Deshalb sage ich - jetzt verlasse ich sozusagen den unideologischen Pfad -: Die FDP wird in der Tat ihrem Ruf gerecht, alles immer dem freien Spiel der Kräfte zu überlassen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ach  
Gott! - Christian Dürr [FDP]: Ein so

junger Kollege mit einer so alten Rede! Sehr schade!

Bei einer so wichtigen Sache wie dem Internet, das schon heute einen so großen Einfluss auf die Gesellschaft hat und in Zukunft noch stärker haben wird, ist es wesentlich, dass der Gesetzgeber regelnd eingreift und eben nicht alles dem freien Spiel der Kräfte überlässt. Das ist der Unterschied zwischen den vier Fraktionen in diesem Hause und der FDP-Fraktion.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Schon so vergangenheitsverliebt! So schnell wird man bei Ihnen alt! Schade, schade!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Professor Zielke das Wort.

(Detlef Tanke [SPD]: Ich würde es nicht machen, Herr Kollege! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Siebels, es geht ja nicht darum, dass wir irgendwelche großen Konzerne im Auge hätten. Was wir im Auge haben, ist: Was ändert sich für den einzelnen User? - Dem ist es ziemlich egal, aus welchen Gründen er auf die Übertragung seiner Daten warten muss oder nicht warten muss.

(Zuruf von der SPD: Priorisierung! Sagen Sie einmal etwas dazu!)

Wir glauben, dass die Priorisierung durchaus in einzelnen Fällen Sinn machen kann,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir doch auch! Sie haben es nicht verstanden!)

ohne dass darunter irgendein Zugang des einzelnen Users leiden wird. Wir glauben, alle auftauchenden Schwierigkeiten müssen zunächst einmal dem Markt überlassen werden.

(Unruhe)

Erst wenn sich herausstellen sollte, dass es zu Unwuchten kommt und der Zugang eingeschränkt wird, können wir über weitere Maßnahmen reden. Das ist im Moment völlig verfrüht.

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Möchte Herr Kollege Siebels für die SPD-Fraktion antworten? - Nein, das ist nicht der Fall. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit sind wir auf der Zielgeraden. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Können wir so verfahren?

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Ich habe eine Anregung zur Ausschussüberweisung!)

- Ich habe jetzt keine Wortmeldungen mehr vorliegen. Das ziehen wir jetzt erst einmal durch. Oder betrifft das auch die Ausschussüberweisung?

(Zurufe)

- Hat sich erledigt.

**Zur Geschäftsordnung** hat sich Herr Kollege Zielke noch einmal gemeldet. Bitte, Herr Kollege.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Ich möchte nur darum bitten, mitberatend den Ausschuss für Wirtschaft hinzuzuziehen.

(Zurufe: Nein!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf darauf hinweisen, die Frage der Mitberatung regelt ohnehin der federführende Ausschuss. Er kann auch andere Ausschüsse mitberaten lassen. Insofern ist das kein Problem. Auch die anderen mitberatenden Ausschüsse werden hier im Plenum nicht festgelegt. Es ist eine Sache des federführenden Ausschusses, wie er das weiter regelt. Sind wir uns insofern einig? - Dann haben wir es jetzt geschafft.

Noch einmal: Federführend ist der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Zeigt sich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Wir sind am Ende unserer heutigen Beratung angelangt. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Vielen Dank.

Schluss der Sitzung: 19.22 Uhr.